

## J E G Y Z Ó K Ö N Y V

**Készült: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2008. október 30-ai üléséről.**

**Az ülés helye: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének ülésterme**

**Jelen vannak:**

1. Dr. Kálmán András
  2. Cserna Gábor
  3. Cserni Béla
  4. Dr. Dorkota Lajos
  5. Gál Roland
  6. Gombos István
  7. Dr. Kántor Károly
  8. Kecskés Rózsa
  9. Kismoni László
  10. Kiss András
  11. Lőrinczi Konrád
  12. Nagy Szilárd
  13. Nagy Zoltánné
  14. Parrag Viktória
  15. Pintér Attila
  16. Pochner László
  17. Rácz Mária
  18. Dr. Ragó Pál
  19. Rohonczi Sándor
  20. Selyem József
  21. Dr. Skaliczki Andrea
  22. Somogyi György
  23. Szepesi Attila
  24. Tóth Kálmán
  25. Tóth László
- képviselők

**Igazoltan távol:**

**Szűcs Aranka** képviselő

**Tanácskozási joggal meghívottak közül megjelent:**

Dr. Tóth István	címzetes főjegyző
Dr. Hőnigh Magdolna	aljegyző
Szendrődi Tibor	a városüzemeltetési- és fejlesztési iroda vezetője
Bojtorné Nagy Katalin	a szociális és egészségügyi iroda vezetője
Dr. Deák Mária	az oktatási iroda vezetője
Dudás Pálné	a pénzügyi és vagyonkezelési iroda

	vezetője
Kovács Péter	az okmányiroda vezetője
Dr. Kukorelli Sándor	a szervezési és jogi iroda vezetője
Dr. Kresák Ilona	a közigazgatási iroda vezetője
Molnárné Dr. Jászberényi Rita	a gyámhivatal vezetője
Szabó Imre	az építésügyi és környezetvédelmi iroda vezetője
Takács Csaba	az ifjúsági és sportiroda vezetője
Tóthné Záhorszky Margit	a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője

Dr. Kálmán András polgármester köszöntötte a testületi tagokat, valamint a meghívottakat és a nyilvános ülést megnyitotta.

Megállapította, hogy a megválasztott 26 képviselő közül megjelent 25 fő, így a testület határozatképes.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

A meghívóban feltüntetett napirendek között vannak olyan napirendi pontok, amelyeket az illetékes bizottságok, vagy azok valamelyike nem tárgyalta.

Kérdezem a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 7.), 8.), 9.), 10.), 11.), 12.), 13.), 14.), 16.), 17.), 18.), 19.), 20.), 21.), 23.), 25.), 26.), 27.), 28.), 29.), 30.), 31.), 32.), 33.), 34.), 35.), 36.), 37.), 40.), 43.), 44.), 46.) és 47.) sorszámú jelzett napirendi pontokat?

**Somogyi György képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A 7., 16., 18., 21., 26. és 33. napirendi pontokat nem tárgyalta a bizottság. A 23. pontot is levételre javasoljuk, tekintettel arra, hogy a gazdasági bizottság tegnapi ülésén tárgyalta a napirendet és ennek kapcsán azt az álláspontot hozta, hogy a jegyző úr írjon az Egészségügyi Minisztériumnak levelet arra vonatkozóan, hogy az egészségügyi alapellátás orvosainak a kormányzat a 2009. évben tervez-e támogatást, finanszírozás kiegészítést. A levél visszaérkezése után javasolja tárgyalni újra az anyagot a bizottság. Ennek kapcsán így döntött, így érdemben nem tárgyalta a napirendet.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a pénzügyi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 10.), 12.), 13.), 17.), 21.), 23.), 25.), 26.), 27.), 28.), 32.), 33.), 34.), 35.), 36.) 43.) és 47.) sorszámú jelzett napirendi pontokat?

**Kecskés Rózsa képviselő, a pénzügyi bizottság tagja:**

Mindegyik napirendet tárgyalta a bizottság.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem az oktatási bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e 32.) és 33.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

**Rácz Mária képviselő, az oktatási bizottság elnöke:**

A 33. napirendi pontot nem.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 3.), 4.), 5.), 6.), 7.), 8.), 9.), 10.), 11.), 13.), 14.), 16.), 18.), 20.), 26.), 27.), 31.), 44.), 47.) és 48.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

**Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:**

A 16. és 18. napirendi pontot nem tárgyaltuk.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 3.), 4.), 5.), 6.), 17.), 23.), 24.), 25.) és 26.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

**Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke:**

Mindegyiket tárgyaltuk.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 7.), 8.), 10.), 13.), 18.) 19.), 20.), 22.) 34.) és 36.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

**Rohonczi Sándor képviselő, a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke:**

Igen.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a területfejlesztési bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 10.), 29.), 40.) és 41.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

**Kiss András képviselő, a területfejlesztési bizottság elnöke:**

Igen.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem az ifjúsági és sport bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 21.) és 43.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

**Cserni Béla képviselő, az ifjúsági és sport bizottság elnöke:**

Igen.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a társadalmi kapcsolatok bizottsága elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 16.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

**Somogyi György képviselő, a társadalmi kapcsolatok bizottság elnöke:**

Nem.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a kulturális bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 38.) és 47.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

**Gombos István képviselő, a kulturális bizottság elnöke:**

Igen.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a közbiztonsági bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 15.), 27.), 28.) és 34.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

**Szepesi Attila képviselő, a közbiztonsági bizottság elnöke:**

Igen.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a Közbeszerzési Tanácsadó Testület elnökét, hogy a testület tárgyalta-e a 39.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

**Dr. Ragó Pál képviselő, a közbeszerzési tanácsadó testület elnöke:**

Igen.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Megállapítom, hogy a következő napirendeket nem tárgyalták, illetve levételre javasolták a bizottságok. A 7., 16., 18., 20., 23., 26. és 33. napirendi pontokat.

Javasolom ezek kivételével a meghívóban szereplő napirendi pontok megtárgyalását. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a kiküldött napirendi pontok tárgyalását a 7., 16., 18., 20., 23., 26. és 33. pontok kivételével - mellette szavazott 24 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Kismonni László, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 1 fő (Pintér Attila) – elfogadta.

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Közgyűlés! Szeretnék egy soron kívüli napirendi pont felvételére javaslatot tenni, valamennyien megkapták az Egyesített Szociális Intézmény igazgató asszonyának levelét, amelyben azt kéri, hogy pályázzon az önkormányzat és mivel a határidő szoros, a Szoc.GSZ.08. idők otthoniak 2008. évi egyszeri kiegészítő támogatására. Tehát ebben egy egyszerű határozatot kellene hozni és mivel a határidő szorít, és mivel önerő nem szükséges hozzá, ezért kérném a tisztelt közgyűlést, hogy rendkívüli napirendi pontként vegye fel. Kérdezem, hogy ezzel kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel. Ha nincs, szavazásra teszem fel, aki egyetért azzal, hogy rendkívüli napirendi pontként felvegyük a pályázaton történő indulást, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Kálmán András polgármester javaslatát, mely szerint a közgyűlés rendkívüli napirendi pontként a nyilvános ülés utolsó napirendjeként tárgyalja meg a „Javaslat az Egyesített Szociális Intézmény pályázatának támogatására” című előterjesztést - mellette szavazott 24 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Kismonni László, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 1 fő (Pintér Attila) – elfogadta.

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

A helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. tv. 12.§ (4) bekezdés b.) pontja értelmében a közgyűlés zárt ülést tart többek között állásfoglalást igénylő személyi ügy tárgyalásakor, ha az érintett a nyilvános tárgyalásba nem egyezik bele, valamint kitüntetési ügy tárgyalásakor is.

Mai ülésünk meghívó szerinti 45.) sorszámmal jelzett napirendi pontja közgyűlés által alapított díj adományozására vonatkozó javaslatot tartalmaz, a 46.) és a 48.)

napirendi pontja pedig állásfoglalást igénylő személyi ügyet takar és az érintettek nem mindegyike nyilatkozott arról, hogy hozzájárul a nyílt ülésen történő tárgyaláshoz, ezért e napirendi pontokat zárt ülésen kell tárgyalnunk.

A helyi önkormányzatokról szóló 1990:LXV. tv. 12.§ (4) bekezdés b.) pontja értelmében a közgyűlés zárt ülést rendelhet el a vagyonával való rendelkezés és az általa kiírt pályázat tárgyalásakor, ha a nyilvános tárgyalás üzleti érdeket sértene. Mai ülésünk 47.) pontja a Duna-Mix Televíziós Kft. és önkormányzatunk közötti perében az árleszállítás mértékére vonatkozik és e napirend nyílt ülésen történő tárgyalása sértene az önkormányzat gazdasági (üzleti) érdekét. Az SZMSZ 13.§ (2) bekezdés b.) pontjának hetedik albekezdése szerint a zárt ülés elrendeléséhez minősített szótöbbség szükséges.

Kérem, szavazzunk arról, hogy a közgyűlés hozzájárul-e ahhoz, hogy a 47.) napirendi pontunkat zárt ülésen tárgyaljuk meg. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Kálmán András polgármester javaslatát, mely szerint a közgyűlés a „Javaslat a Duna-Mix Televíziós Kft. felperesnek – Dunaújváros Megyei Jogú város Önkormányzata alperes ellen 4.664.400 Ft és járulékai iránt a Dunaújvárosi Városi Bíróság 4.G.20.783/2007. számon indult és a 4.G21.216/2008. számon folytatott perében az árleszállítás mértékére” című előterjesztést zárt ülésen tárgyalja - mellette szavazott 24 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Kismonyi László, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 1 fő (Pintér Attila) – elfogadta és a következő határozatot hozta.

#### **Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 566/2008. (X.30.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Javaslat a Duna-Mix Televíziós Kft. felperesnek – Dunaújváros Megyei Jogú város Önkormányzata alperes ellen 4.664.400 Ft és járulékai iránt a Dunaújvárosi Városi Bíróság 4.G.20.783/2007. számon indult és a 4.G21.216/2008. számon folytatott perében az árleszállítás mértékére” című előterjesztést zárt ülésen tárgyalja.

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

Az SZMSZ 11/A.§ (6) bekezdése a.) pontja értelmében a zárt ülésen tanácskozási joggal részt vesznek az adott előterjesztés előkészítésében résztvevő, ügyismerettel rendelkező irodavezetők is, ezért 45.) napirendi pont tárgyalásánál részt vesz Bojtorné Nagy Katalin a szociális és egészségügyi iroda vezetője, a 46.) napirendi pont tárgyalásánál Dudás Pálné a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője, a 47.) és a 48.) napirendi pont tárgyalásánál pedig Dr. Hőnigh Magdolna a koordinációs iroda vezetését ellátó aljegyző vesz részt.

A 46.) napirendi pont tárgyalásánál meghívottként vesz részt Murányi Sándor a Vasmű út 41. Irodaház Kft. ügyvezetője - Hum János visszahívott FB tag, aki érintettsége miatt részvételi szándékát jelezte -, a 48.) napirendi pont tárgyalásánál pedig Gere János az Innopark Kht. ügyvezető igazgatója.

## **N a p i r e n d :**

### **Nyilvános ülés:**

1. Tájékoztató a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról

**Előadó:** a polgármester

2. Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

**Előadó:** a polgármester

3. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése lakásépítés- és vásárlás helyi támogatásáról, valamint a letelepedési támogatásról szóló 12/2008. (III.28.) KR számú rendelete módosítására

**Előadó:** az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

4. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az önkormányzat fenntartásában működő szociális és gyermekjóléti intézményekről szóló .../2008. (X.31.) KR számú rendelete megalkotására

**Előadó:** az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

5. Javaslat a 7. számú gyermek háziorvosi körzet felosztására, valamint Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének az alapellátási területi ellátási kötelezettségről szóló 24/2002. (VI.28.) KR számú rendeletének módosítására

**Előadó:** az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

6. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése .../2008. (X.31.) KR számú rendelete a felsőoktatási intézmények hátrányos helyzetű hallgatóinak nyújtott ösztöndíjról szóló 41/2000. (XII.15.) KR számú rendelete kiegészítésére és módosítására

**Előadó:** az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

7. Javaslat a kéményseprő-ipari közszolgáltatás kötelező igénybevételéről szóló, többszörösen módosított 13/1997. (III.12.) KR számú rendelet módosítására

**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

8. Javaslat bizottsági külső szakértő tag (nem képviselő) lemondásának elfogadására, új külső szakértő megválasztására és eskütételére

**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

9. Javaslat kiemelt projekt pályázat beadásához szükséges dokumentáció kidolgozásának és összeállításának elhatározására, valamint városfejlesztő társaság létrehozására

**Előadó:** a területfejlesztési bizottság elnöke  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke  
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

10. Javaslat az Interreg IV/B SEE EU programhoz Dunaújváros vezető-partnersége mellett, benyújtandó pályázatra

**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

11. Javaslat a kötvénykibocsátásból származó többletbevétel felhasználására vonatkozó koncepció kialakítására

**Előadó:** a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

12. Javaslat a 92/2008. (III.13.) KH számú határozat módosítására a helyi közforgalmú közlekedés normatív támogatásra vonatkozó pályázathoz biztosított önrész vissza nem térítendő céltámogatásként történő biztosítására

**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

13. Javaslat a Szent Pantaleon Kórház Kht. tulajdonosa által delegált, és üzemi tanács által jelölt felügyelő bizottsági tagok megválasztására

**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

14. Javaslat a polgári védelmi szakfeladaton megüresedett álláshely betöltésére

**Előadó:** a polgármester

15. Javaslat a Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának tulajdonában álló megüresedett lakás felújítására (Tavaszi u. 6. VI. 1.)

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke

16. Javaslat a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Zrt., a Dunaújvárosi Víz-, Csatorna-Hőszolgáltató Kft. és az önkormányzat között létrejött üzemeltetési-vállalkozási szerződésben foglaltak teljesítéséről 2007. január 1-december 31. közötti időszakban című tájékoztató elfogadására



**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

17. Javaslát a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Zrt. által benyújtott Radari Sportteleppel kapcsolatos felújítási munkák költségeinek elfogadására

**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
az ifjúsági és sportbizottság elnöke

18. Javaslát a Dunaújváros, Temető u. 60. szám alatti köztemető „öreg temető” lezárt rész megnyitására

**Előadó:** a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

19. Javaslát a fogorvosi szolgálatok 2007. évi működéséről szóló beszámoló elfogadására

**Előadó:** az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke

20. Javaslát időszakos férőhelyszám bővítésére a nappali melegedőben

**Előadó:** az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

21. Javaslát a Dunaújvárosi Rendőrkapitányság számára az EFOTT rendezvény biztosítására nyújtott támogatás pénzmaradványának felhasználására

**Előadó:** a közbiztonsági bizottság elnöke  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

22. Javaslát képviselői indítvány megtárgyalására a körzeti megbízotti intézmény kialakításához, működtetéséhez szükséges személyi, tárgyi és anyagi feltételek biztosítására

**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a közbiztonsági bizottság elnöke

23. Javaslát Dunaújváros Rendezési Terve módosítása elindításának elhatározására (18. és 24. jelű városrész)

**Előadó:** a területfejlesztési bizottság elnöke  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

24. Javaslát a közterületen létesített víz,- szennyvíz- és csapadékvíz-hálózat tulajdonba vételére (Park Center II. Bevásárlóközpont)

**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

25. Javaslát a Vasmű út 27. szám alatti helyiség (volt Húsbolt) bérleti jog átruházására

**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

26. Javaslat a Hild József Szakközépiskola, Szakiskola, Speciális Szakiskola és Kollégium kollégiumi technikai létszámfejlesztésének biztosítására  
**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
27. Javaslat a Bartók Kamaraszínház és Művészetek Háza objektumfigyelő, vagyonvédelmi kamerával történő felszerelésére, ennek finanszírozására tett képviselői indítvány megtárgyalására  
**Előadó:** a közbiztonsági bizottság elnöke  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
28. Javaslat az NA 500 szennyvíz-ajtócső havária helyzet helyreállításához szükséges fedezet biztosítására  
**Előadó:** a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
29. Javaslat képviselői indítvány megtárgyalására (5/2008.(II.15.) KR számú – a 2008. évi költségvetésről és annak végrehajtásáról szóló rendelet módosítása koncepciójának elfogadására) közterületek biztonságos használatát elősegítő fejlesztési feladatok elvégzése céljából  
**Előadó:** a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
30. Javaslat a 2008. évi költségvetés módosításának koncepciójára – a vízkár elhárítási szakfeladat fedezet hiányának tárgyában  
**Előadó:** a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
31. Javaslat 2008. augusztus 20-ai rendezvény szervezése során felmerült fedezetlen költségek tárgyában  
Előadó: a pénzügyi bizottság elnöke
32. Javaslat a Dunaújvárosi Televízió működtetésére  
**Előadó:** a kulturális bizottság elnöke  
a Közbeszerzési Tanácsadó Testület elnöke
33. Javaslat a Dunaújváros intermodális áruforgalmi központjának előzetes megvalósíthatósági tanulmánya elfogadására  
**Előadó:** a polgármester
34. Javaslat Baracs településszerkezeti terv módosításának előzetes véleményezésére  
**Előadó:** a területfejlesztési bizottság elnöke

35. Javaslat graffiti engedélyezésére  
**Előadó:** a kulturális bizottság elnöke
36. Javaslat a Dunaújváros Tornasportjáért Alapítvány támogatására  
**Előadó:** az ifjúsági és sportbizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
37. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének a helyi vállalkozások munkahelyteremtő támogatásáról szóló 35/2008. (IX.12.) KR számú rendeletének végrehajtására  
**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
38. Javaslat az Egyesített Szociális Intézmény pályázatának támogatására  
**Előadó:** a polgármester

**Zárt ülés:**

39. Javaslat „Szociális Munkáért – Dunaújváros” díj adományozására  
**Előadó:** a polgármester
40. Javaslat a Vasmű út 41. Irodaház Kft. felügyelő bizottsági tagjának visszahívásáról, új felügyelő bizottsági tag megválasztására  
**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
41. Javaslat a Duna-Mix Televíziós Kft. felperesnek – Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata alperes ellen 4.664.400 Ft és járulékai iránt a Dunaújvárosi Városi Bíróság 4.G.20.783/2007. számon indult és 4.G.21.216/2008. számon folytatott perében az árleszállítás mértékére  
**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke  
a kulturális bizottság elnöke
42. Jelentés Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 216/2008. (V.8.) KH számú határozata alapján az Innopark Kht. 2003-ban működő tulajdonosi képviselője eljárása jogszerűségére irányuló vizsgálatról (a 2008. július 3-ai jelentés 2. kiegészítése)  
**Előadó:** az aljegyző

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Mielőtt az egyes napirendekre rátérnénk, a következő tájékoztatást szeretném adni. Ma délután az ISD Dunaferri Zrt-nél elektrofilter átadásra kerül sor, amelyen több képviselőtársunk, valamint a két alpolgármesterünk és szerény személyiségem érintett. Ezért az a kérésem a tisztelt közgyűléshez, hogy lehetőség szerint a mai közgyűlést próbáljuk ütemesen lefolytatni. Remélem, hogy be tudjuk fejezni 15 óráig a mai közgyűlést, amennyiben nem, akkor a közgyűlést 15 órakor a közgyűlést vezető, ha én leszek, akkor én, ha nem én, a közgyűlést vezető alpolgármester fel

fogja függeszteni, és a közgyűlés folytatása az SZMSZ előírása szerint kedd délelőtt történik. Remélem erre nem kerül sor. Ennek érdekében másfél óránként fogok 5 perc szünetet elrendelni, hogy be tudjuk fejezni és az ebédszünetet is szeretném fél órára kurtítani. Azt gondolom, hogy ezt nem kell megszavazni, mivel az ülést a polgármester vezeti, illetve az illetékes alpolgármester, ez egy tájékoztató jellegű közlés volt, ennek megfelelően most rátérünk az 1. napirendi pontra.

**1. Tájékoztató a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról**

**Előadó:** a polgármester

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

Az ülés elején kiosztásra kerültek az alábbiak:

- tájékoztató a kötvénykibocsátáshoz kapcsolódó feladatokról és tett intézkedésekről,
- tájékoztató a pénzügyi és vagyonkezelési iroda adócsoportjának munkájáról,
- tájékoztató külföldi delegációk városunkban tett látogatásáról,
- tájékoztató a Remix átadása-átvétele kapcsán az épületben tapasztalt rongálás miatti feljelentés tárgyában,
- a KIÉT 2008. október 18-ai üléséről készült jegyzőkönyv,
- a Szent Pantaleon Kórház Kht. főigazgató főorvosának tájékoztatása arról, hogy a reumatológiai szakellátás 2008. november 17-ével újra megkezdődött.

Kérdezem kérdés, hozzászólás a tájékoztatóval kapcsolatban van-e?

**Kismoni László képviselő:**

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Nagyon röviden, két témában kértem szót. Az egyik egy örömteli bejelentés. Egy szakminisztériumi pályázaton a Dunaújvárosi Óvoda Intézményünk 11 M Ft-ot nyert teljesítményértékelési rendszerrel kapcsolatos pályázaton, mely személyi jellegű bérkifizetéseket is lehetővé tesz majd a jövőben a minőségi tevékenységet kifejtők számára. A dunaújvárosi intézmények közül egyedül az óvoda nyert ezen a pályázaton. Azt gondolom, hogy ez nagyon derék dolog. A második ügy, amiben szólni fogok most röviden, az nem ennyire örömteli. A legutóbbi közgyűlésen Somogyi képviselő úrtól megkérdeztem, hogy kíván-e reagálni a Civilek Háza Közalapítvány ügyében tett, képviselőknak eljuttatott levélre. Ő azt a választ adta, hogy nem. Én azt gondolom, hogy minden olyan problémáról, amely bármely intézménynél, közalapítványnál felmerül, beszélni kell. Ezért én a Civilek Háza Közalapítvány kuratóriumi ülésén, amely múlt héten volt megtartva, kezdeményeztem ennek a levélnek a megtárgyalását, amelyet a kuratórium elutasított. Akkor kezdeményeztem egy rendkívüli kuratórium összehívását ezen problémák megbeszélésére, amelyet a kuratórium szintén elutasított. Ezek után bekértem az alapító okiratot, a kuratóriumi ülésekről a jegyzőkönyveket, amit nem kapnak meg egyébként a kuratóriumi tagok, alapító okiratuk sem volt, és az iratok átvizsgálása kapcsán sajnálatos módon meg kellett állapítanom, hogy felmerül az a vélelmezés, hogy az alapító okiratnak nem teljesen megfelelően volt a működése az alapítvány kuratóriumának. Azt gondolom, hogy ez nem politikai ügy, ez egy szakmai ügy, amelyet ott, azon a szinten kell

kezelni, ahol a probléma esetlegesen felmerült. A Civilek Háza Közalapítvány kuratóriumánál. Én, Gombos képviselő úr annyiszor ott voltam legalább, mint amennyiszor Ön. Itt vannak a jegyzőkönyvek, meg lehet nézni a jelenléti íveket. Azt gondolom tehát, hogy a közalapítvány kuratóriumánál felmerült gondokat rendezni kell együtt, közös akarattal. Úgy nem lehet rendezni, hogy egy kuratóriumi tag felvetésekkel él és a kuratórium leszavazza ezeket a felvetéseket, mert akkor a kuratóriumi tagnak nem marad más lehetősége, mint más módon rendezni, de én itt, most bejelentem, hogy a kuratórium elnökéhez írásban fogok fordulni. Kuratóriumi ülésnek az összehívását fogom kezdeményezni és mindazokat a gondokat, amelyeket én látok a kuratóriumnak a működésével kapcsolatban, megpróbáljuk ott a kuratóriumnál rendezni. Remélem, hogy sikerülni fog, ha Önök is így akarják.

### **Gombos István képviselő:**

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Szép volt Kismoni úr, mondhatnám: no comment. De nem tehetem meg. Alapvetően arról beszél Kismoni úr, amiről úgy egyébként mondja, hogy jegyzőkönyvek alapján a kuratóriumi üléseken rendszeresen részt vett. Kismoni úr, nem igaz, dehogyan vett részt. Ön már megint viccel. Tessék csak jobban utánajárni. Azon a kuratóriumi döntésen sem volt ott, ahol a megbízási díjak tekintetében döntés született. Ön akkor sem volt ott, tehát az, hogy most problémákat vél felfedezni a Civilek Háza Alapítvány kuratóriumában, azt gondolom, kissé furcsa. Furcsa akkor, amikor azt azért láttuk, hogy a Civilek Háza életében korábban komoly feszültségek és gondok vetődtek fel. Azt azért tudjuk, hogy sajnálatos módon ma már bírósági szakaszba került a volt kuratórium elnöke, volt, nem koordinátornak hívták, hanem referensnek ügye, ami persze igaz, az ártatlanság vélelme őt is megilleti, de hát eljutott maga az alapítvány abba a helyzetbe, hogy idáig jutott. Somogyi képviselőtársam a múltkor valóban azt mondta, hogy befejezettnek tekinti ezt az ügyet, nem kíván a továbbiakban ezzel foglalkozni. Én magam leültem az érintettekkel, a civil kuratórium elnökével, megbeszéltük és nagyon sok kérdésben félreértésen, sajnálatos módon az újságban megjelent hír alapján reagáltak egy levéllel, ami azért elég pontatlan volt. Ők is megjegyezték ezen a beszélgetésen, jegyzőkönyv készült róla, hogy a továbbiakban nem kívánnak ezzel a kérdéssel foglalkozni. Én Kismoni képviselőtársamat azon kevés kuratóriumi ülésen, ahol tulajdonképpen végre egyszer leülhettünk együtt, csak arról hallottam, hogy milyen gondok vannak. Mire én azt kértem, hogy próbáljon meg a Civilek Háza rendezvényein részt venni. Sok rendezvényen nem találkoztam vele, mint ahogy a kuratóriumi üléseken sem. Néhányon igen. Ráadásul mindig sietve távozott. Tehát, honnan is tudhatná, hogy a kuratóriumban mi zajlik. Én egyébként nem vagyok a kuratórium tagja, de mint civil koordinátor, természetesen részt veszek ezeken a kuratóriumi rendezvényeken. Ugyanakkor azt gondolom, hogy aki ma „betéved” a Civilek Házába, azért az látja azt a fejlődést, amin keresztülmentünk. Látja azokat a lehetőségeket, amit a Civilek Háza ma mindenki számára kínál. Kismoni képviselőtársam azt mondja, hogy nem politikai ügyet próbál ebből csinálni, hát Tisztelt Képviselőtársam, mi ez, ha nem politikai ügy? Ne vicceljen már. Ha befejezhetem a gondolatot: no comment.

### **Cserna Gábor alpolgármester:**

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! A közgyűlés szeptember 11-ei ülésén határozatot hozott a dunaújvárosi állandó lakos, és jelenleg a város valamelyik

általános iskolájában első osztályba tanulmányait megkezdő tanuló szüleinek támogatásával kapcsolatban, egy egyszeri 10.000 Ft-os támogatásról volt szó, a folyósítás az elmúlt három hétben, tehát amióta nem volt közgyűlés, megtörtént, és az elsős gyermekek szülei hozzájutottak a tanév eleji tanszervásárlást - úgymond - megkönnyítő közgyűlési támogatáshoz. Szeretném tájékoztatni a Tisztelt Közgyűlést, hogy mint ismert, Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Fejér Megyei Önkormányzat a Térségi Integrált Szakképzési Központ megvalósítása és célja érdekében és működtetése érdekében közös pályázatot nyújtott be, az úgynevezett TÁMOP II. és TIOP-os pályázat volt. Az elbíráló Nemzeti Fejlesztési Ügynökség mindkét pályázatban döntött. Dunaújváros Önkormányzata a TÁMOP II-es pályázaton a megyével együtt 300 M Ft-ot, a TIOP-os, tehát az eszközbeszerzésre, eszközfelkészítésre fordítandó pályázaton pedig 600 M Ft-ot, így együtt, közel 1 milliárd forintos támogatást nyert, melyet a két önkormányzat a szakképzés területén közösen tud, és közösen használhat fel az elkövetkezendő időszakban. A harmadik dolog, egy megjegyzést szeretnék tenni a KIÉT jegyzőkönyvében szereplő Kósa úr véleményével kapcsolatban. Ezzel mindösszesen annyi problémám van, hogy engem felháborít ez a hangnem, amelyet Kósa úr fogad, csúsztat és hazudik abban az állításában, hogy - úgymond - humán alpolgármesterhez nem lehet bejutni. Na ott van igazam, hogy ő az, akit nem vagyok hajlandó sem visszahívni, sem fogadni, pont az ő erőszakossága és az általa képviselt hangnem miatt, és ezt a jövőben sem fogom megtenni.

#### **Kismoni László képviselő:**

Tisztelt Polgármester Úr, Közgyűlés! Kicsit elkeseredtem Gombos képviselő úr hozzászólásán, mert pont ezt akartam elkerülni. Pont azt akartam elkerülni, mert nem akartam, hogy politikai síkra menjen ez a dolog, ez ugyanis nem politikai kérdés. Nem értem, hogy miért függ egy kuratóriumban esetlegesen elkövetett szabálytalanság attól, hogy a kuratórium egy-egy tagja hány ülésen vesz részt. Egyébként az idei évben a kuratóriumi üléseknek több mint a felén részt vettem, itt vannak a jelenléti ívek, tehát meg lehet nézni. Nem értem, hogy Gombos úr miért állítja, amit állít, miért csúsztat. Én problémákról beszéltem, olyan problémákról, amelyeket meg kellene oldani, ott helyi szinten. Nem a Megyei Ügyészségen, nem az APEH-nél, hanem ott helyi szinten a kuratóriumnál, ahol felmerültek. Nem értem, hogy mi probléma van azzal, hogy egy kuratóriumi tagnak javaslatai vannak, amit meg kellene oldani, hogy törvényesen működjön egy alapítvány. Az én megítélésem szerint 13 kuratóriumi döntésből 9 szabálytalanul lett meghozva. 9 kuratóriumi ülésből 5 szabálytalan volt. Nem lett volna szabad megtartani. Ezek kérem szépen olyan törvényességi problémák, amivel még megüthetnénk a bokánkat. Én ezt nem szeretném. Szerződést láttam, ami alapján több mint 1 M Ft-ot fizettek ki, amelyet az egyik fél nem írt alá. Néhány dolgot én átnéztem, megtekintettem, de ezeket mind meg lehet oldani. Azt javaslom, hogy oldjuk meg ezeket együtt, de nem ezzel a hozzáállással, ahogy Gombos úr ehhez a témához hozzáállt, hanem együtt javítsuk ki azokat a hibákat, amik megvannak.

#### **Somogyi György képviselő:**

Tisztelt Kismoni Képviselőtársam! Én a múltkorai közgyűlésen azt mondtam, nem kívánok reagálni az Ön felszólítására, mert az érintett személyek nincsenek jelen, így nem lenne igazából szerencsés arról beszélni, vagy őket minősíteni, miközben nem

áll módjukban esetleg a saját maguk állításait megvédeni. Ez az egyik dolog. A másik, azt megelőző közgyűlésen, amikor én itt ismertettem egy levelet, amely nem más volt, mint a hivatal tájékoztatása a társadalmi kapcsolatok elnökének, és ezt írta félre az újság. Én arról tájékoztattam a Tisztelt Közgyűlést, hogy miről tájékoztattott engem a polgármester úr megbízásából az akkor helyettesítő gazdasági alpolgármester, hogy az ügyészség miről tájékoztatta a hivatalt, és ennek megfelelően, én miről tájékoztattam a bizottságot. Ebben volt az, hogy a volt kuratórium elnökével szemben eljárást indítottak. Én annyit tettem hozzá magánszemélyként, mint képviselő, hogy azt gondolom, hogy nem csak a kuratórium elnöke az, aki talán ezért felelős lenne, hanem még ott vannak azok a kuratóriumi tagok is, akik akkor ott asszisztáltak, illetve akik ma is kuratórium tagjai, a régi kuratóriumnak. Ennyit tettem hozzá. Ezután a két régebbi kuratóriumi tag írt egy levelet mindenféle megalapozottság és egyéb nélkül, ráadásul személyemnek címezve, miközben nekem ezekre abszolút nem volt semmi ráhatásom, tehát úgy mondom, hogy nem foglalkozom a témával tekintettel arra, hogy érintettség hiányában nem én vagyok a felelős azért, hogy mi folyik a Civilek Házában. Nekem nem kell ezzel foglalkoznom. Én annyira foglalkoztam a témával, amennyire, mint társadalmi kapcsolatok elnöke, kellett foglalkoznom, és én ismételten azt mondom, hogy részemről lezártam. Ha valóban fennállnak olyan problémák, amelyek megvizsgálást jelentenek, akkor az alapító okirat adta lehetőséggel élve egyetértek Kismonyi képviselőtársammal, mint kuratóriumi tagként szíveskedjék eljárást kezdeményezni. Én, mint a társadalmi kapcsolatok bizottsága elnöke abban a segítséget felajánlom, hogy ha én is kapok egy másolatot a felvetett problémákról, és ha olyannak ítélem meg, és miért ne ítélném meg olyannak, akkor társadalmi kapcsolatok bizottságán akár a Civilek Háza kuratóriumi elnökét is be tudjuk számoltatni, mert ehhez van jogunk. Ebben tudok segíteni, maximum. Ebben érintett vagyok, ezt fel tudom vállalni.

### **Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! A rendőrkapitányság megszüntette a nyomozást, mivel nem bűncselekmény a Remixben történt eseménysorozat. Hát, ez a mai jogállam. A Gyurcsányi jogállam szösszenete. Lassan mondom a jegyzőkönyv számára, mert az elmúlt évek bizonyították, hogy van értelme a levegőbe beszélni, mert majd a jövő igazolja amit mondunk. Azt mondja, hogy a Remixben a burkolattal eltakart részeken a vezetékeket elvágták, haltetemeket vittek be több méter magasan, mellékhelyiségben a szerelvények vezetékeit elvágták, a csempeburkolatokat leverték. Mindezek után megszünteti a rendőrség a nyomozást, és most figyeljenek Kedves Barátaim; nem történt rongálás, ez egy elszámolási vita az üzemeltető és a hivatal között. Úgy szokták rendezni jogállamban az elszámolási vitákat, hogy a másik tulajdonát tönkreteszik? Szerintem az bűncselekmény. Majd folytatja; egyébként meg az árvíz során keletkezett károk találhatóak. Hülyének néznek itt mindenkit ebben az országban? Piranyák vannak a Dunában? Bementek az árvízbe és elrágta a vezetékeket? Aljegyző Asszony! Remélem a panaszt megtették, és itt a szünetben megkapom, 8 napon belül ugye megpanaszolták ezt a nyomozás-megszüntetést. Ha nem, hát akkor vizsgálatot kérek, hogy ilyen vicces panaszt, én elteszem, mert eljön annak az ideje, amikor számon kérjük a rendőrség vezetőin ezeket a dolgokat. Másik; Kósa elvtárs ír egy levelet, meg ülésezik az általam szeretett és tisztelt KIÉT, ma sem tudom, hogy hány tagot képvisel. Oly jó volna, ha egyszer megtudnánk, hogy hány tagot képvisel KIÉT, és ilyeneket írogat,



hogy jutalmat akar, egyéb, béren kívüli juttatásokat akar. Nem figyel a vezérére? Elkerülte a figyelmét Gyurcsány? Hívják már fel a szocialisták Kósa elvtárs figyelmét, hogy nemhogy külön juttatások nem lesznek jövőre, hanem Gyurcsány Ferenc és kormánya elvonja, befagyasztja a béreket, a 13. havit. Küldjenek már neki valami Népszabadságot. A következő: gyorsan kérjen írásban elnézést Cserna Gábor alpolgármestertől, de mint a villám. Cserna Gábor igenis fogadja az intézményvezetőket, mi néha sokalljuk is, hogy miért tölt ennyi időt velük. Ez tény. Tessék megnézni Cserna úr naptárát. Lehet hazudni, rágalmazni egy alpolgármestert nagy nyilvánosan? Polgármester úr kérje már fel ezt a KIÉT-es - elnézést, nem minősítem - embert, hogy ne folytassa ezt. Ne folytassa. Egyébként ne kezdeményezzen, ha kérhetem, polgármester úr pártegyeztetést ebben a kérdésben, mert hazug emberekkel nem egyeztetünk.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Velem kéne egyeztetni, nem a KIÉT elnökével.

**Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Önnel szívesen.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Akkor köszönöm.

**Dr. Skaliczki Andrea képviselő:**

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Nekem is a Remix-szel kapcsolatos tájékoztatóval kapcsolatban lenne észrevételem. Egyetérték egyébként Dorkota úrral azzal kapcsolatban, hogy elég furcsa a határozat a nyomozás megszüntetéséről, különös tekintettel arra, hogy az indoklásnak egy részében arra hivatkozik, hogy a korábbi tulajdonos. Nem is értem, tehát egy bérlemény. Az önkormányzat tulajdonát adtuk bérbe és a bérlő követett el rongálást, tehát innét kezdve más tulajdonán elkövetett károkozásnak van büntetőjogi következménye, legalábbis a magyar jogrend szerint. Tehát, nem is értem, hogy hogyan lehet saját tulajdonúnak tekinteni azt, amiben a korábbi bérlő ezeket a cselekményeket elkövette. Úgy hogy én is azt gondolom, hogy lépéseket kell kezdeményezni azzal kapcsolatban, hogy a felelősségrevonás megtörténjen mind polgárjogilag, mind büntetőjogilag.

**Gombos István képviselő:**

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Más témakörben szeretnék reagálni. Sajnálattal vettük azt, hogy október 11-én egy nagyszabású környezetvédelmi napot szerveztünk az 1. számú választókerületben. Közel 180 ember tisztelte meg ezt a rendezvényt, és ez valóban örömteli. Közel 14 köbméter szemét gyűlt össze és ebből az egyik konténerrel sajnálatos módon a szemtanúk tanúsága szerint hajléktalanok felgyújtották. A tűzoltóságot kellett hívni az eseményhez, én magam tettem meg. Újra felveti azt a kérdést, az a problémát, hogy tényleg kezelhetetlen ma Dunaújvárosban a hajléktalankérdés? Tényleg kezelhetetlen a lassan egy éve húzódó probléma, amiket folyamatosan a közgyűlésben feltettem és segítséget

kértem mint a polgármester úrtól, mint a közgyűléstől abban, hogy valami megoldást találjunk már arra, hogy az a hajléktalan városrész ott a Barátság városrész alatt a Duna-parton megszűnjön. Sajnálattal tájékoztatom a képviselőtársaimat, polgármester urat arról, hogy ma sem szűnt meg és ma is ugyanazok a problémák állnak fenn a körzetben. Az gondolom, hogy egy udvarias levél erejéig, amit én személy szerint is megkaptam, köszönöm tisztelettel, de nem tudom elfogadni. Tehát nem megoldásról ír, hanem arról a hajléktalan problémáról, amit egyébként szerintem mi mindannyian tudunk. De ettől a kérdés nem oldódik meg, illetve a helyzet - meggyőződésem – egyre rosszabb, hiszen éppen olyan időszakot élünk majd meg, amikor hidegebb lesz, egyre hidegebb, az erdő könnyen veszélybe kerülhet, mint ahogy október 12-én a 11-ei takarítást követően is. Tehát ez ma nem az a kérdés, ami mellett, fölött becsukhatjuk a szemünket. Nagy tisztelettel arra kérem Tisztelt Polgármester Úr, Képviselőtársaim mindannyiuk segítségét, hogy valahogy közösen próbáljuk meg kezelni ezt a kérdést.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Mielőtt továbbadnám Pochner képviselő úrnak a szót, engedjék meg, hogy néhány mondattal reagáljak Gombos képviselő úr által felvetettekre. Kedves Képviselő Úr, én vettem a fáradságot és leültem a családsegítő intézet vezetőjével. Pontosan a hajléktalan problémának az átbeszélése kapcsán. A közgyűlés előtt több olyan döntés volt, van, meg lesz, ami a hajléktalan problémát kívánja kezelni. Azt javasolnám a Tisztelt Képviselőtársaimnak, aki hajléktalan problémával kapcsolatban felvetést tesz, hogy ülünk le közösen, az erre szakosodott szakemberekkel, ugyanis két ellentétes tendencia látszik Dunaújvárosban, amelyet - azt gondolom -, nem egészen szakmai alapon időnként még a közgyűlés is támogat. Vagy áttételesen néhányan a közgyűlésből támogatnak. Én már többször elmondtam, hogy nagyon nem szeretném, ha Dunaújvárosból hajléktalan központ lenne. Úgy gondolom, hogy a Radari Munkásszállónak a kapcsolatos eljárása a DVG Zrt-nek, meg annak a folyamánya, az sajnos ebbe az irányba visz és nem kérték ki a szakemberek véleményét, mert természetesen be lehet ott rendezni egy kiválóan működő hajléktalan ellátást, csak magunkra fogjuk húzni fél Magyarország hajléktalan gondját, tehát tovább fognak fokozódni azok a gondjaink. Ráadásul azt gondolom, hogy az utcai szociális munkát ellátó szervezettel is le kellene ülni és el kellene beszélgetni, mert az én szakembereim azt mondják, hogy nem egészen szakszerűen kezelik ezt a problémát és pontosan behúzzák azokra a közterületeinkre a hajléktalanokat, ahova nem kéne behúzni, mert nem szakszerű az utcán rekedt, közterületen rekedt hajléktalanoknak a kezelése. Azért javasolnám, hogy Önök is vegyék a fáradságot és szíveskedjenek leülni, és akkor talán Önök számára is bizonyos kérdések tisztábbak lesznek, hogy volt egy hallgatóságos megállapodás a Dunaújváros társadalma és a hajléktalanok között. Ez a hallgatóságos megállapodás az volt, hogy nem húzódnak be azokra a közterületeinkre, amely közterületen a jelenlétük nem kívánatos. Nem tilthatjuk meg nekik, de volt egy közmegállapodás. Ezt a közmegállapodást újra kéne ébreszteni. Ez viszont azt jelenti, hogy bizonyos területeken pedig a város közvéleménye eltűri a jelenlétüket, mint az Ön által is említett Duna-parti kieső területen lévő nem túl felemelő sátor tábor. Azt gondolom, hogy ebben a kérdésben, ami nem egyszerű államigazgatási eljárási kérdés, amiben a polgármester tud önmagában intézkedni. Ez valóban várospolitikai kérdés, amiben valóban egyrészt a város lakosságának, másrészt a hajléktalanná vált személyeknek és a szakembereknek együttesen kéne azokat a lépéseket megtenni, amely

biztosítja és visszaállítja azt a rendet, hogy a hajléktalanok tiszteletben tartják a város bizonyos közterületeit és ott nem jelennek meg. Vannak kialakult szokásos helyek, mert egyébként nem tilthatjuk meg nekik és ezzel kapcsolatban az adminisztratív eljárások nem igazán eredményre vezetők, és ha fokozottan bevonnánk a munkába azokat a szakembereket, akik valóban értenek ehhez, hát a hajléktalanok kezelése egy sajátos szociális probléma, amelyre képeznek szakembereket. Azt gondolom, hogy egyikünket sem, azon túl, hogy megválasztottak, ezzel a tudással nem vértettek fel. Ebben a közgyűlésnek valóban aktívabbnak kellene lenni és közelíteni kellene ezeket a problémákat úgy, hogy ezt a hármat, mi képviseljük a város közvéleményét, azt a közvéleményt, aki bizony azt szeretné, hogy bizonyos területeken le legyenek ott. Mondom, volt ebben egy hallgatóságos közmegegyezés, ezt a státuszt kéne visszaállítani, és arra kérném Tisztelt Képviselőtársaimat, hogy a másik oldalról pedig ne bátorítsanak olyan kezdeményezéseket, amelyek egyébként nagyon humánusnak tűnnek, csak a végeredménye az lehet, hogy magunkra szabadítjuk nem csak azokat a hajléktalanokat, akik a városunkban sajnos keletkeznek, hanem akik ide fognak jönni, mert azt fogják tudni, hogy Dunaújvárosban egy kiváló hajléktalan ellátás működik. Mi ezt a kiválóan működő hajléktalan ellátást a városban keletkező hajléktalanoknak szeretnénk biztosítani, aki itt vált hajléktalanná. Természetesen én annak nem vagyok híve, hogy ezt föltupírozzuk.

#### **Pochner László képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Köszönöm a választ az előterjesztésben, amit arra kaptam, hogy 2006-2007-ben az augusztus 20-ai rendezvény mennyibe került. Látja mindenki, hogy 4,5 M Ft volt 2006-ban, 5,1 M Ft volt 2007-ben. Hát az idén meg 7 M Ft, 7,5 M Ft, hát majd meglátjuk, hogy mibe fog ez fájni nekünk. Úgy látom, hogy a jelenlegi többség azt a választási ígéretét felrúgta, amelyben azt mondta, hogy olcsóbbá tesz minden olyat, amit drágának tartott az előző közgyűlési többségi munkában. Erre jó példa az is, itt visszatérek a Civilek Házára egy pillanatra, a Civilek Háza működése 3,8 M Ft volt az éves működése 2006-ban, ha jól emlékszem, most már 8,2 M Ft-nál tartunk Tisztelt Hölgyeim és Uraim. A személyi költségek megháromszorozódtak.

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Mivel nincs több hozzászóló, a napirendet lezárom. Dr. Hőnigh Magdolna aljegyző asszonyhoz volt egy kérdése Dr. Dorkota alpolgármester úrnak.

#### **Dr. Hőnigh Magdolna aljegyző:**

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Alpolgármester Úr! Nem tettünk panaszt a nyomozás megszüntetése miatt, de ismételt nyomozást kérünk, tehát ismét megtesszük a korábbi feljelentést.

#### **Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Tisztelt Polgármester Úr! A kérdésem az, hogy miért nem tették panaszt? Tehát, fekete, meg fehér, hogy az indokok nem állják meg a helyüket. Skaliczki képviselő

asszony nagyon jól fogalmazta meg. Az első mondattól az utolsóig nem helyén való, amit a rendőrség ír. Akkor miért nem tesznek Önök panaszt?

**Dr. Hönigh Magdolna aljegyző:**

Először a pénzügyi irodavezető asszonyra szignálta polgármester úr ezt a levelet és azt követően érkezett hozzánk, kicsúsztuk a 8 napos határidőből.

**Pochner László képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Ha jól emlékszem, vagy egy hónapja kértem, hogy a Média Invest Kft., illetve a Média Invest Kft.-nél megrendelő cégeink DVG Zrt., DVCSH, illetve az önkormányzat mennyit fizetett hirdetésekre. A mai napig nem kaptam választ. Most már jó lenne, ha válaszolnának erre a kérdésre. Tehát, DVg Zrt., DVCSH és a hivatal.

**Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Címzetes Főjegyző Úr és Tisztelt Címzetes Aljegyző Asszony!

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Nem címzetes.

**Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Hát majd megkapja, mert aki jól dolgozik, előbb-utóbb - gondolom - címekeket és rangokat kap. Ha már pénzt nem kap jövőre. Én is megnéztem ám, ezen a levélen annyi pecsét van, azért mondtam, hogy ez gyönyörű. Tessék megnézni. Nem tudom, hogy a laptopon hogyan lehet követni így villámgyorsan. Beérkezik a hivatalba október 9-én, egy iktatás. Majd van egy október 10-ei, van egy október 13-ai, vagy egy október 14-ei és van egy október 21-ei. Ha nem tévedek, ekkor adták oda az ügyintézőnek, aki illetékes elvtárs lett volna, és a 8 nap meg időközben 17-én eltelt. ISO. Minek van az ISO? Ez nem válasz, hogy nem tudunk panasszal élni, mert elmúlt a határidő, miközben a város vagyonát megrongálták és elvitték. Nem elfogadható válasz. Valaki vállalja már ezért a felelősséget, tehát a mulasztást elkövetőt, ha jól tudom Jegyző úr, meg kell vizsgálni és az okozott kárt meg kell vele a munkajogi szabályok szerint téríttetni.

**Koós János a DVG Zrt. igazgatóságának elnöke:**

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Pochner Úr! Az anyag, a válasz már ott van a DVG Zrt.-nél, a következő közgyűlésre biztosítjuk Pochner úr részére.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirendet lezárom. Aki a tájékoztatót elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a tájékoztatót - mellette szavazott 9 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Parrag Viktória, Pochner László, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Tóth Kálmán), ellene szavazott 8 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Lőrinczi Konrád, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila), tartózkodott 6 fő (Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Nagy Zoltánné, Rácz Mária, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Gombos István), távol volt 1 fő (Pintér Attila) – nem fogadta el.

## **2. Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról**

**Előadó:** a polgármester

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

Ülésünk előtt kiosztásra került a jelentés II. részére vonatkozó módosító javaslat, mely tartalmazza a módosított határozati javaslatot is.

A lejárt határidejű határozatokkal kapcsolatos jelentés tárgyalása során csak akkor kell határozatot hozni, ha a közgyűlés a jelentést nem fogadja el, vagy ha a határozat végrehajtási határidejét, vagy a határozat más tartalmi elemeit kívánja módosítani vagy kiegészíteni.

Mai ülésünk anyaga egyaránt tartalmaz olyan lejárt határidejű határozatokat, ahol a végrehajtás jelentéstételt igényel, valamint a közgyűlési határozat megjelölt pontja végrehajtási határidejének módosítására, valamint a munkaterv módosítására vonatkozó javaslatot is tartalmaz, ezért a határozathozatal kötelező.

A szavazás során először az előterjesztés I. fejezetében szereplő határozatok végrehajtására adott jelentésekről egyszerre fogunk szavazni.

Először az előterjesztés I. fejezetét tárgyaljuk meg. Kérdezem ezzel kapcsolatban kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, az I. fejezetet teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló jelentést - mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohoncz Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Kismonyi László), távol volt 1 fő (Pintér Attila) – elfogadta.

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

A II. fejezetet bocsátom vitára. Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

### **Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A II. 1. határozati javaslat az Új Sport Újvárosban, Dunaújváros sporthelyzetének áttekintése című anyagban helyesen szerepel, hogy hatályon kívül helyeznénk a korábbi döntésünket, mert a polgármester úr aláírva elküldte a szerződés-tervezetet, az elmúlt igen sok napban érdemi válasz nem érkezett, ez így rendjén van, de meg kellene határoznunk a következő lépést is, és én tennék egy olyan javaslatot, hogy felkérjük a sport bizottságot, vegye fel a kapcsolatot a Dunafer SE-vel, hiszen jól tudjuk, hogy itt az

igénybe vevő többségében a Dunaferri Sportegyesülete, és ezt követően a sport bizottság és a Dunaferri SE közötti tárgyalásokat követően terjesszék a közgyűlés elé a város sport finanszírozásának koncepcióját és ezt a folyamatot pedig a gazdasági alpolgármester és a városfejlesztési alpolgármester koordinálja. Ennek a határideje 2008. december 31.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. Először Dr. Dorkota alpolgármester úr módosító indítványát teszem fel szavazásra. Aki ezt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Dorkota Lajos javaslatát, mely szerint a 270/2008. (V.22.) KH. számú határozattal kapcsolatban kérje fel a közgyűlés a sport bizottságot, vegye fel a kapcsolatot a Dunaferri SE-vel, a sport bizottság és a Dunaferri SE közötti tárgyalásokat követően terjesszék a közgyűlés elé a város sport finanszírozásának koncepcióját és ezt a folyamatot a gazdasági alpolgármester és a városfejlesztési alpolgármester koordinálja. Ennek a határideje 2008. december 31. legyen - mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Kismonyi László), távol volt 1 fő (Pintér Attila) – elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Ennek figyelembevételével a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Kismonyi László), távol volt 1 fő (Pintér Attila) – a következő határozatot hozta.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 567/2008. (X.30.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2008. évi munkaterve október 9-ére ütemezett „Tájékoztató a 2009. évi költségvetés irányelveiről” című előterjesztés közgyűlési tárgyalási időpontját 2009. november 13-ára ütemezi át.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 270/2008. (V.22.) KH számú határozatát hatályon kívül helyezi. Felkéri az ifjúsági és sport bizottságot, vegye fel a kapcsolatot a Dunaferri SE-vel, a tárgyalásokat követően terjessze

a közgyűlés elé a város sport finanszírozásának koncepcióját, és ezt a folyamatot a gazdasági alpolgármester és a városfejlesztési alpolgármester koordinálja.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

az ifjúsági és sport bizottság elnöke

- a határozat végrehajtásában való közreműködéséért:

a gazdasági alpolgármester

a városfejlesztési alpolgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az ifjúsági és sport iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** 2008. december 31.

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése

- a 469/2008. (IX.11.) KH számú határozat végrehajtási határidejét 2008. október 31-ére,

- a 470/2008. (IX.11.) KH számú határozat végrehajtási határidejét 2008. október 31-ére,

- az 526/2008. (IX.25.) KH számú határozat végrehajtási határidejét 2008. november 16-ára módosítja.

4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a jelzett határozatnak a jelentés II. részével nem érintett egyéb rendelkezéseit változatlan tartalommal hatályban tartja.

**3. Javaslát Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése lakásépítés- és vásárlás helyi támogatásáról, valamint a letelepedési támogatásról szóló 12/2008. (III.28.) KR számú rendelete módosítására**

**Előadó:** az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

**Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Bizottságunk 8 igennel egyhangúlag elfogadta a rendelet módosítását.

**Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Az ügyrendi bizottság közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak találta az előterjesztést.

**Dr. Kálmán András polgármester:**



Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A rendelet tervezetét teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Kismonyi László, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Nagy Szilárd), távol volt 1 fő (Pintér Attila) – megalkotta a lakásépítés és –vásárlás helyi támogatásáról, valamint a letelepedési támogatásról szóló 12/2008. (III.28.) KR számú rendelet módosítására vonatkozó 45/2008. (X.31.) KR számú rendeletét.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése  
45/2008. (X. 31.) KR számú rendelete  
a lakásépítés és vásárlás helyi támogatásáról, valamint  
a letelepedési támogatásról szóló  
12/2008. (III. 28.) KR számú rendeletének  
(továbbiakban: R) módosítására**

**1. §**

Az R 3. § f) pontja helyébe az alábbi lép:

"f) Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatával szemben adóhátraléka vagy adónak nem minősülő egyéb lejárt tartozása van."

**2. §**

Az R 6. § (2) bekezdése az alábbi francia bekezdéssel egészül ki:

"- Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának 30 napnál nem régebbi nyilatkozatát az igénylő nyilvántartott adóhátralékáról, illetve egyéb lejárt tartozásáról"

**3. §**

Az R 12. § (5) bekezdésének francia bekezdések utáni sora az alábbiakra módosul:

"javaslatát figyelembe véve attól függően, hogy a kérelmező mely ágazat, szakterület dolgozója, határozattal dönt."

**4. §**

E rendelet kihirdetése napján, 2008. október 31-én lép hatályba.

**Dr. Kálmán András sk.**  
polgármester

**Dr. Tóth István sk.**  
címzetes főjegyző

**4. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az önkormányzat fenntartásában működő szociális és gyermekjóléti intézményekről szóló .../2008. (X.31.) KR számú rendelete megalkotására**

**Előadó:** az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Plich Zoltánné asszonyt, az Egyesített Szociális Intézmény igazgatóját, Kissné Fekete Éva a Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat intézményvezetőjét, valamint Dobráné Szabó Márta a Bölcsődék Igazgatója Dunaújváros igazgatóját. Nem látom őket.

Felkérem a napirend előadóit ismertessék a bizottsági véleményeket!

**Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A bizottságunk egyhangúan elfogadta a rendelet pontosítását, s ezt már tárgyaltuk, azért nincsenek itt a meghívottak, mert csak egy szavazás kérdése már.

**Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Az ügyrendi bizottság közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak találta az előterjesztést.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A rendelet tervezetét teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Kismonyi László, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea), távol volt 2 fő (Nagy Szilárd, Pintér Attila) – megalkotta a az önkormányzat fenntartásában működő szociális és gyermekjóléti intézményekről szóló 46/2008. (X.31.) KR számú rendeletét.

**DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE**

**46/2008. (X.31.) KR számú rendelete az önkormányzat fenntartásában működő szociális és gyermekjóléti intézményekről**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a szociális igazgatásról és a szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény (a továbbiakban: Szt.) 62. § (2) bekezdésében, a 92. § (1)-(2) bekezdésében, valamint a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény (a továbbiakban: Gyvt.) 29. § (1)-(2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján az önkormányzat fenntartásában működő szociális és gyermekjóléti intézményekről a következő rendeletet alkotja.

**I.**  
**Általános rendelkezések**  
**1. §**

(1) A rendelet hatálya kiterjed

a) Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata (a továbbiakban: önkormányzat) fenntartásában működő személyes gondoskodást nyújtó szociális intézményekre, a szociális intézmények szolgáltatásait igénylő dunaújvárosi állandó bejelentett lakóhellyel rendelkező az Szt. 3. § (1) bekezdés a)-d) pontjában meghatározott lakosokra, valamint ugyanezen § (2) bekezdésében, és (3) bekezdés a) pontjában meghatározott személyekre; továbbá

b) az önkormányzat fenntartásában működő gyermekjóléti intézményekre, a gyermekjóléti intézmények szolgáltatásait igénylő azon gyermeke(ke)t nevelő magyar állampolgárokra, valamint bevándorolt, vagy letelepedési engedéllyel rendelkezőkre, és a Gyvt. 4. § (1) bekezdés b) pontjában meghatározott személyekre, akik Dunaújváros közigazgatási területén állandó bejelentett lakóhellyel rendelkeznek.

(2) Az önkormányzat saját fenntartású intézményeiben biztosítja az Szt-ben szabályozott szociális alapszolgáltatások közül az étkeztetést, házi segítségnyújtást, családsegítést, jelzőrendszeres házi segítségnyújtást, támogató szolgáltatást, a hajléktalanok nappali ellátását, továbbá az önkormányzat önként vállalt feladatként biztosítja a szociális információs szolgáltatást, és működteti a mozgó nővérszolgálatot; illetve a Gyvt-ben szabályozott gyermekjóléti alapszolgáltatások közül a gyermekjóléti szolgáltatást, gyermekek napközbeni ellátását és átmeneti gondozását; valamint a szakosított szociális ellátások közül az idősek és a hajléktalanok átmeneti elhelyezését, valamint az időskorúak tartós bentlakásos elhelyezését. Az önkormányzat a Jószolgálati Otthon Közalapítvánnyal kötött közhasznú ellátási-szerződés alapján biztosítja a fogyatékos személyek napközbeni, átmeneti, tartós intézményi ellátását és szociális foglalkoztatását, továbbá a támogató szolgáltatást.

(3) Az önkormányzat a (2) bekezdésben említett szociális szolgáltatások, és ellátások tekintetében az Egyesített Szociális Intézmény és Árpád-házi Szent Erzsébet Idősek Otthonai alapszintű és emelt szintű idősek ápoló-gondozó otthona szakellátást nyújt. Ezen intézmény I. gondozási központja látja el az étkeztetést, házi segítségnyújtást otthonápolással, jelzőrendszeres házi segítségnyújtást, támogató szolgáltatást, idősek klubját és idősek gondozóházát, valamint a szociális információs szolgáltatást, és a mozgó nővérszolgálatot; a II. gondozási központon keresztül biztosítja az étkeztetést, házi segítségnyújtás otthonápolással, és az idősek klubja szociális szolgáltatást. A (3) bekezdésben írt szociális szolgáltatások és szakellátások tekintetében a Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat családsegítést, hajléktalanok nappali ellátását,

hajléktalanok átmeneti elhelyezését, (az éjjeli menedékhelyen és a hajléktalanok átmeneti otthonában) továbbá a gyermekjóléti alapellátások tekintetében gyermekjóléti szolgáltatást, és a gyermekek átmeneti gondozását biztosítja. Az önkormányzat a gyermekek nappali ellátását - mint a Gyvt. szerinti gyermekjóléti alapellátást - a Bölcsődék Igazgatósága Dunaújváros öt tagintézménye útján látja el.

## II. Szociális szolgáltatások

### Alapszolgáltatások

#### Étkeztetés

#### 2. §

- (1) Az étkeztetés igénybe vehető idősek klubjában történő helyben fogyasztással, az étel elvitelének lehetőségével, illetve lakásra szállítással.
- (2) A napi egyszeri meleg étkezés - ebéd - biztosítását jelenti.
- (3) Az étkeztetés igénybevételére az Szt.-ben, és a (4) bekezdésben leírt feltételeknek megfelelő személyek jogosultak.
- (4) Szociális helyzete miatt rászorultnak kell tekinteni azt a személyt és családját,
  - a) aki nyugdíjfolyósító szervtől rendszeres pénzellátásban részesül, vagy
  - b) aki munkaügyi szervtől rendszeres pénzellátást kap, illetve akit a munkaügyi szerv álláskeresőként regisztrált, vagy
  - c) aki rendszeres szociális segélyben részesül, vagy
  - d) aki saját ellátásáról gondoskodni képtelen, vagye) akinek ellátásáról hozzátartozója, vagy a vele közös háztartásban élő családtagja nem gondoskodik, vagy
  - f) aki hajléktalan személy.
- (5) Egészségi állapota miatt rászorultnak kell tekinteni azt a személyt, aki
  - a) mozgásában korlátozott,
  - b) tartós betegségben szenved,
  - c) fogyatékosága miatt önmaga fenntartásáról gondoskodni képtelen,
  - d) pszichiátriai beteg, szenvedélybeteg.
- (6) A rendszeres pénzellátásra való jogosultságot, a kérelem benyújtását megelőző havi folyósítást igazoló szelvénnel (átutalás esetén banki kivonattal) kell igazolni; regisztrált munkanélküliek esetében a munkaügyi szervvel való kapcsolattartást igazoló iratot (munkanélküliek kiskönyve) kell bemutatni; míg az egészségi állapot miatti rászorultságot háziorvosi szakvéleménnyel kell igazolni.
- (7) Az intézményvezető azonnali hatállyal megtagadhatja, ismételt esetben megszüntetheti az étel kiszolgáltatását, ha az ellátásra jogosult, vagy az őt ellátó személy a közegészségügyi-járványügyi szabályokat nem tartja be.

## **Házi segítségnyújtás, jelzőrendszeres házi segítségnyújtás, támogató szolgáltatás**

### **3. §**

- (1) Házi segítségnyújtás keretében a szolgáltatást az igénybe vevő saját lakókörnyezetében kell biztosítani az önálló életvitel fenntartása érdekében szükséges ellátást.
- (2) A jelzőrendszeres házi segítségnyújtás a saját otthonukban élő, egészségi állapotuk, és szociális helyzetük miatt rászoruló, segélyhívó készülék megfelelő használatára képes időskorú vagy fogyatékos személyek, illetve pszichiátriai betegek részére az önálló életvitel fenntartása mellett felmerülő krízishelyzetek elhárítása céljából nyújtott térítésmentes ellátás.
- (3) A jelzőrendszeres házi segítségnyújtás igénybevétele szempontjából szociálisan rászorultak az Szt. 65. § (4) bekezdésében meghatározott személyek.
- (4) A támogató szolgáltatás célja a fogyatékos személyek lakókörnyezetben történő ellátása, elsősorban a lakáson kívüli közszolgáltatások elérésének segítése, valamint életvitelük önállóságának megőrzése mellett a lakáson belüli speciális segítségnyújtás biztosítása révén.
- (5) A támogató szolgáltatás igénybevétele során szociálisan rászorultnak minősül a súlyosan fogyatékos személy.

## **Családsegítés**

### **4. §**

- (1) Dunaújváros Megyei Jogú Város területén a családsegítés feladatait a Családsegítő és Gyermejköléti Szolgálat látja el a családsegítő szolgálat önálló szakmai egységként történő működtetésével.
- (2) A családsegítés a szociális vagy mentálhigiénés problémák, illetve egyéb krízishelyzet miatt segítségre szoruló személyek, családok számára az ilyen helyzethez vezető okok megelőzése, a krízishelyzet megszüntetése, valamint az életvezetési képesség megőrzése céljából nyújtott térítésmentes szolgáltatás.
- (3) A családsegítés szolgáltatás önkéntesen vehető igénybe, ez alól kivételt képeznek az önkormányzat által együttműködésre kötelezett rendszeres szociális segélyben, és adósságkezelési szolgáltatásban részesülők.

## **Nappali ellátást nyújtó intézmények**

### **Idősek Klubja**

#### **5. §**

- (1) Az idősek klubja elsősorban nagykorú, egészségi állapotuk vagy idős koruk miatt szociális és mentális támogatásra szoruló, önmaguk ellátására részben képes személyek részére biztosít lehetőséget a napközbeni tartózkodásra, társas kapcsolatokra, valamint az alapvető higiéniai szükségleteik kielégítésére.

- (2) Nem veheti igénybe a szolgáltatást az a személy, aki
- a) fertőző beteg vagy kórokozó-hordozó,
  - b) közveszélyes vagy közveszélyes elmebeteg,
  - c) a közösségi életvitelre, a közösségi normák betartására alkalmatlan.
- (3) Az ellátás keretében az intézmény az ellátott igényétől függően
- a) napi legfeljebb kétszeri étkezést (reggeli, ebéd),
  - b) szükség szerint háziorvosi ellátáshoz és a szakellátásokhoz való hozzájutás segítése,
  - c) szabadidős programok szervezését,
  - d) hivatalos ügyek intézésének segítségét,
  - e) munkavégzés lehetőségének szervezését,
  - f) életvitelre vonatkozó tanácsadást, életvezetés segítségét,
  - g) speciális önszerveződő csoportok támogatását, működésének, szervezésének segítségét biztosítja.

### **Nappali melegedő**

#### **6. §**

- (1) A nappali melegedő lehetőséget biztosít az önellátásra, és a közösségi együttélés szabályait betartani képes hajléktalan személyek részére a közösségi együttlétre, pihenésre, személyi tisztálkodásra, személyes ruházat tisztítására, az étel melegítésére, tálalására, és elfogyasztására, napi nyolc óra időtartamú nyitva tartással.
- (2) A nappali melegedő által nyújtott szolgáltatások térítésmentesen vehetők igénybe.

### **A szociális alapszolgáltatások keretében nyújtott ellátások igénybevétele, az ellátások megszüntetése**

#### **7. §**

- (1) Az étkeztetést, házi segítségnyújtást, jelzőrendszeres házi segítségnyújtást, az idősek részére nyújtott nappali ellátást, valamint a támogató szolgáltatást, a személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátások igénybevételeéről szóló 9/1999. (XI.24.) SzCsM rendelet 1. számú melléklete szerinti nyomtatványon az intézményvezetőnél lehet igényelni. A szociális rászorultságot a jelzőrendszeres házi segítségnyújtás, és a támogató szolgáltatás esetében az említett rendelet 22. § által meghatározottakkal kell igazolni.
- (2) Szóban előterjesztett kérelem alapján igényelhetők a 4-6. §-ban említett ellátások, továbbá eseti jelleggel - kivételesen - a támogató szolgáltatás.
- (3) A szociális alapszolgáltatások határozott, vagy határozatlan időtartamra vehetők igénybe.
- (4) Az étkeztetés, és a házi segítségnyújtás igénylése során az intézményvezető egyedi levél útján értesíti az igénybe vevőt az ellátás biztosításáról.

- (5) A szociális alapszolgáltatás igénybevételének időpontjában az intézményvezető - családsegítés kivételével - és az ellátást igénybe vevő, illetve törvényes képviselője megállapodást köt, figyelemmel az Szt-ben és a szakmai jogszabályokban foglaltakra.
- (6) A szociális alapszolgáltatást az intézményvezető megtagadhatja, ismételt esetben pedig az ellátást megszüntetheti, ha az ellátásra jogosult az ellátást szándékosan akadályozza, vagy a személyi térítési díjat határidőben nem fizeti meg, illetve agresszív, fenyegető magatartást tanúsít, vagy ha a házirendben foglaltakat súlyosan megsérti.
- (7) Az étkeztetés és házi segítségnyújtás, jelzőrendszeres házi segítségnyújtás és támogató szolgáltatás esetében az ellátás megszűnik, illetve az intézményvezető az ellátást megszünteti az Szt-ben foglalt esetekben.
- (8) A családsegítő szolgálattal való együttműködési kötelezettsége megszűnik a rendszeres szociális segélyben részesülő aktív korú nem foglalkoztatott személynek – amennyiben a családsegítő szolgálattal való együttműködési kötelezettséget írtak elő számára – a rendszeres szociális segély megszűnésének időpontjában. Az adósságkezelési szolgáltatásban részesülő személy együttműködési kötelezettsége az adósságkezelési támogatás folyósításának megszűnésekor, az együttműködési megállapodásban foglaltak szerint szűnik meg. Mindkét ellátás esetében az intézményvezető az együttműködési kötelezettség elmulasztásáról köteles értesíteni a szociális és egészségügyi irodát.

## **8. §**

- (1) Ha az ellátást igénylő, vagy törvényes képviselője az intézményvezető ellátás iránti kérelmével kapcsolatos döntését vitatja, az arról szóló értesítés kézhezvételét követő 8 napon belül Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteréhez (a továbbiakban: a polgármester) fordulhat. Ilyen esetben a - fenntartó által átruházott hatáskörében eljárva - a polgármester határozattal dönt a jogosultságról.
- (2) Amennyiben az igénylő vagy törvényes képviselője a polgármester döntését vitatja, a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül jogorvoslati kérelemmel élhet, melyet Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűléséhez kell címezni, de Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Szociális és Egészségügyi Irodáján (a továbbiakban: szociális és egészségügyi iroda) kell benyújtani.
- (3) A közgyűlési határozati javaslatnak tartalmaznia kell Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság állásfoglalását.

## **III.**

### **Gyermekjóléti alapellátások Gyermekjóléti szolgáltatás, és annak igénylése**

## **9. §**

- (1) Dunaújváros Megyei Jogú Város területén a gyermekjóléti szolgáltatás feladatait a Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat látja el a gyermekjóléti szolgálat önálló szakmai egységként történő működtetésével.
- (2) A gyermekjóléti szolgáltatás olyan a gyermek érdekeit védő speciális személyes szociális szolgáltatás, amely a szociális munka módszereinek és eszközeinek felhasználásával szolgálja a gyermek testi és lelki egészségének, családban történő nevelkedésének elősegítését, a gyermek veszélyeztetettségének megelőzését, a kialakult veszélyeztetettség megszüntetését, illetve a családjából kiemelt gyermek visszahelyezését.
- (3) A gyermekjóléti szolgáltatás iránti kérelmet az igénylő szóban terjeszti elő a gyermekjóléti szolgálat szakmai egység családgondozójánál. A szolgáltatás igénybevétele térítésmentes.

### **Gyermekek napközbeni ellátása, és annak igénylése**

#### **10. §**

- (1) A gyermekjóléti alapellátások keretében biztosított gyermekek napközbeni ellátása (bölcsődei ellátás) iránti kérelmet a szülői felügyeletet gyakorló szülő, vagy más törvényes képviselő szóban terjeszti elő a tagintézmény vezetőjénél, aki azt nyilvántartásba veszi.
- (2) Amennyiben a szülői felügyeletet gyakorló szülő, vagy más törvényes képviselő az intézményvezető ellátás iránti kérelmével kapcsolatos döntését vitatja a 8. § rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni.

### **Gyermekek átmeneti gondozása**

#### **Családok Átmeneti Otthona**

#### **11. §**

- (1) A családok átmeneti otthona (továbbiakban: otthon) megszakítás nélküli munkarend szerint működő bentlakásos intézmény. Az otthon a Gyvt. 51. § (3) bekezdés a)-b) pontjában írt dunaújvárosi bejelentett lakóhellyel rendelkező személyeket fogadja be.
- (2) Az otthontalanná vált szülő kérelmére az intézményben együttesen helyezhető el a gyermek és szülője, ha az elhelyezés hiányában lakhatásuk nem lenne biztosított, és a gyermeket emiatt el kellene választani szülőjétől.
- (3) Az otthon a Gyvt. 51. § (3) bekezdés c)-g) pontjában írt szolgáltatásokat biztosítja:
- a) biztosítja a szülő számára gyermekével együttes lakhatást és szükség szerinti további ellátást;
  - b) segítséget nyújt a szülőnek gyermeke teljes körű ellátásához, gondozásához, neveléséhez;
  - c) közreműködik a család otthontalanságának megszüntetésében, élethelyzetének rendezésében.

#### **12. §**



Az otthonban biztosított átmeneti elhelyezést nyújtó ellátás az elhelyezés alapjául szolgáló ok fennállásáig, de legfeljebb 1 évig tart, mely egy ízben 6 hónappal, szükség esetén a tanítási év végéig meghosszabbítható.

**Az otthon igénybevétele,  
az intézményi jogviszony megszűnése, megszüntetése  
13. §**

- (1) Azt ellátás igénybevétele önkéntes, az ellátás a szülői felügyeletet gyakorló szülő, vagy más törvényes képviselő kérelmére történik.
- (2) Cselekvőképtelen személy kérelmét törvényes képviselője terjeszti elő, korlátozottan cselekvőképese személy a kérelmét törvényes képviselőjének beleegyezésével terjesztheti elő.
- (3) A korlátozottan cselekvőképese személy és a törvényes képviselője között az ellátás igénybevételevel kapcsolatban felmerült vitában - a tényállás tisztázása mellett - Dunaújváros Megyei Jogú Város Jegyzője dönt.

**14. §**

- (1) Az ellátás igénybevétele - a tényállás tisztázása mellett - az intézményvezető intézkedése alapozza meg.
- (2) Az ellátás igénybevételeire irányuló kérelmet írásban az intézményvezetőnél kell benyújtani.
- (3) Ha az ellátást igénylő, vagy törvényes képviselője az intézményvezető ellátás iránti kérelmével kapcsolatos döntését vitatja a 8. § rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni.

**15. §**

A kérelem benyújtásakor az intézményvezető tájékoztatást nyújt az ellátás feltételeiről. Az intézményvezető további tájékoztatási kötelezettségére a Gyvt. 33. §-a az irányadó.

**16. §**

- (1) Az intézményvezető - ha férőhely hiányában az ellátásra vonatkozó igényt nem teljesíti - a kérelmet a kézhezvétel napján a Gyvt. 139. §-ában meghatározottak szerint nyilvántartásba veszi és annak indokoltságát férőhely felszabadulása esetén ismételtlen megvizsgálja.
- (2) A benyújtott kérelmek elbírálásánál a következő szempontokat kell figyelembe venni:
  - a) a család otthontalan, vagy az otthontalanság veszélye fenyegeti,
  - b) a családban több 14. életévüket még be nem töltött gyermeket nevelnek,
  - c) a családban 1 évnél fiatalabb gyermeket nevelnek vagy az anya várandós,

- d) a szülő egyedül neveli gyermekét/gyermekait,
- e) a család rendszeres jövedelemmel rendelkezik,
- f) a család együttműködik a segítő szolgálatokkal.

- (3) Az intézményvezetőnek üres férőhely esetén azt a családot kell az intézményben elhelyeznie, akinél a (2) bekezdésben felsorolt szempontok közül a legtöbb fennáll.
- (4) Az intézményvezető külön eljárás nélkül köteles étkeztetést és/vagy szállást biztosítani, ha az ellátás hiánya az igénylő és/vagy gyermeke(i) életét, testi épségét súlyosan veszélyezteti. Ilyen esetben az ellátás biztosítása legfeljebb a súlyos veszélyhelyzetet kiváltó ok fennállásáig tarthat.

### **17. §**

- (1) Az intézményvezető a kérelmek beérkezésének sorrendjében - figyelemmel a 16. §-ban foglaltakra - gondoskodik az ellátást igénylők elhelyezéséről.
- (2) Az intézmény vezetője az ellátást igénylők azonnali elhelyezéséről gondoskodik, ha ezen személyek helyzete a soron kívüli elhelyezést indokolja. A soron kívüli elhelyezésre vonatkozó igényt a kérelemben fel kell tüntetni.
- (3) Több soron kívüli elhelyezésre vonatkozó kérelem esetén - figyelemmel a 16. §-ban foglaltakra - az intézményvezetőből és az intézmény fenntartójának képviselőjéből álló bizottság dönt a jogosultak elhelyezésének sorrendjéről.
- (4) A (3) bekezdésben meghatározott bizottságban a fenntartót a szociális és egészségügyi iroda vezetője vagy megbízottja képviseli.

### **18. §**

- (1) Az otthon által nyújtott ellátás megkezdésének időpontjában az intézményvezető és az ellátást igénybe vevő(k), illetve a törvényes képviselő írásban megállapodást köt, melyet 15 napon belül megküld a fenntartónak.
- (2) A megállapodás tartalmazza,
- a) az ellátás időtartamát (az elhelyezés kezdő és záró időpontját),
  - b) az intézmény által nyújtott szolgáltatásokat,
  - c) az intézményi jogviszony megszűnésének eseteit,
  - d) a panasztétel lehetőségeit,
  - e) a személyi térítési díj megállapítására, fizetésre vonatkozó szabályokat.
- (3) A megállapodás a (2) bekezdésben meghatározottakon túl tartalmazhatja különösen:
- a) az otthonba a jogosult által bevihető ingóságok körét,
  - b) az érték és vagyonmegőrzés szabályait,
  - c) az intézményi jogviszonynak a jogosult(ak), illetve a törvényes képviselő által kezdeményezett megszüntetése esetén az ellátás megszűnésének időpontját.

- (4) A megkötött megállapodást az intézményvezető 15 napon belül megküldi a szociális és egészségügyi iroda részére, amely azt ellenőrzi és nyilvántartásba veszi.

### **19. §**

Az intézményi jogviszony megszűnik:

- a) az intézmény jogutód nélküli megszűnésével,
- b) a határozott idejű elhelyezés esetében a megjelölt időtartam, illetve a meghosszabbított időtartam leteltével,
- c) a jogosult(ak) halálával.
- d) A gyermek nagykorúsága elérésével, kivéve, ha a gyermek nappali tagozaton középiskolai, vagy felsőfokú tanintézetben tanulmányokat folytat, de legfeljebb a 25. életév betöltéséig.
- e) a jogosultsági feltételek megszűnésével.

### **20. §**

- (1) Az intézményi jogviszony megszüntetését a jogosultak, illetve a törvényes képviselő kezdeményezheti.
- (2) A jogosult(ak), illetve a törvényes képviselő kezdeményezése alapján az intézményvezető az intézményi jogviszonyt megszünteti.
- (3) Az (1)-(2) bekezdésben meghatározott esetben a jogviszony a felek megegyezése szerinti időpontban, ennek hiányában a megállapodásban foglaltak szerint szűnik meg.

### **21. §**

- (1) Az intézményvezető az intézményi jogviszonyt megszünteti, ha a jogosult(ak)
  - a) szülői felügyeleti jogát a bíróság vagy a gyámhivatal jogerős és végrehajtható határozata megszünteti vagy szünetelteti,
  - b) a házirendet súlyosan megsérti(k),
  - c) az intézményi elhelyezésre okot adó körülménye már nem áll fenn.
- (2) Az intézményvezető az ellátás megszüntetéséről, valamint a megszűnés ellen tehető panasz lehetőségéről írásban értesíti a jogosultat, illetve a törvényes képviselőt. Ha a megszüntetéssel a jogosult, illetve a törvényes képviselő nem ért egyet a 8. § rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni.
- (3) Az (1)-(2) bekezdésben meghatározott esetekben az ellátást változatlan feltételek mellett biztosítani kell a fenntartó végrehajtható határozataig.

## **IV.**

### **Szakosított szociális ellátások**

#### **Ápolást, gondozást nyújtó intézmények Idősek Otthona**

### **22. §**

Az önmaguk ellátására nem, vagy csak folyamatos segítséggel képes, elsősorban nyugdíjkorhatárt betöltött személyek teljes ellátását az önkormányzat - ápolást, gondozást nyújtó bentlakásos intézményként - az alap és emelt szintű Idősek Otthonában biztosítja.

**Átmeneti elhelyezést nyújtó intézmények  
Időskorúak Gondozóháza  
23. §**

Az önkormányzat az Időskorúak Gondozóházában - bentlakásos intézményként - átmeneti elhelyezést biztosít azon időskorú, valamint nagykorú beteg személyek részére, akik önmagukról betegségük miatt vagy más okból otthonukban időlegesen gondoskodni nem tudnak.

**Hajléktalanok Átmeneti Otthona  
24. §**

- (1) Az önkormányzat a Hajléktalanok Átmeneti Otthonában - bentlakásos intézményként - biztosítja a hajléktalan személyek átmeneti elhelyezését.
- (2) Az intézményvezető megtagadja vagy megszünteti az ellátását annak a hajléktalannak,
  - a) aki fertőző betegségben szenved, vagy kórokozó-hordozó, illetve az alapvető közegészségügyi-járványügyi szabályokat nem tartja be,
  - b) aki folyamatos ápolást igényel,
  - c) aki önmagáról gondoskodni képtelen,
  - d) akinek szociális, családi helyzete rendeződik,
  - e) másik intézménybe történő elhelyezése indokolt,
  - f) intézményi elhelyezése nem indokolt,
  - g) aki az intézmény házirendjét súlyosan megsérti.

**Éjjeli menedékhely  
25. §**

- (1) Az éjjeli menedékhely az önellátásra, és a közösségi együttélés szabályait betartani képes hajléktalan személyek éjszakai pihenését, valamint krízishelyzetben éjszakai szállás biztosítását teszi lehetővé napi tizennégy óra időtartamú nyitva tartással
- (2) A szolgáltatás nyújtása naponta a bejelentkezés sorrendjében történik.
- (3) Az éjjeli menedékhely által nyújtott szolgáltatások térítésmentesen vehetők igénybe.

**A szakosított szociális ellátások igénybevétele, valamint  
az intézményi jogviszony megszűnése, megszüntetése  
26. §**

- (2) Az alapszintű és emelt szintű idősek otthona ellátás iránti kérelmeket az intézményigazgatónál kell benyújtani.

- (3) Az idősek klubja és időskorúak gondozóháza ellátás iránti kérelmet az intézményigazgatónál kell benyújtani.
- (4) A hajléktalanok átmeneti otthona ellátás iránti kérelmet az intézményvezetőnél lehet szóban vagy írásban előterjeszteni.
- (5) A szakosított ellátások - kivéve az éjjeli menedékhely - határozott vagy határozatlan időtartamra vehetők igénybe.

### **27. §**

- (1) Ha az intézményvezető döntését az ellátást igénylő, illetve törvényes képviselője vitatja, az arról szóló értesítés kézhezvételétől számított 8 napon belül a fenntartóhoz fordulhat. Ilyen esetben a - fenntartó által átruházott hatáskörében eljárva - a polgármester határozattal dönt a beutalás tényéről.
- (2) A polgármester döntése ellen a jogorvoslati kérelmet a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűléséhez címezve, a szociális és egészségügyi irodán kell benyújtani.
- (3) A közgyűlési határozati javaslatnak tartalmaznia kell az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság javaslatát.

### **28. §**

- (1) Soron kívüli elhelyezési igény beérkezése esetén az intézményvezető öt munkanapon belül intézkedik az előgondozás lefolytatásáról. Ezt követően az intézmény vezetője az intézmény orvosának és a fenntartó képviselőjének bevonásával a szakmai jogszabályokban foglaltak figyelembevételével dönt a jogosultak elhelyezésének sorrendjéről. A hajléktalanok átmeneti otthona előgondozást nem végez.
- (2) A (1) bekezdésben meghatározott személyekből álló bizottságban a fenntartót a szociális és egészségügyi iroda vezetője vagy megbízottja képviseli.

### **29. §**

- (1) Az intézményi ellátás igénybevételének időpontjában - az éjjeli menedékhely kivételével - az intézményvezető és az ellátását igénybe vevő, illetve törvényes képviselője megállapodást köt, figyelemmel az Szt.-ben és a szakmai jogszabályokban foglaltakra.

A Hajléktalanok Átmeneti Otthonát igénybe vevő hajléktalan személlyel megállapodást abban az esetben kell kötni, ha az ellátás időtartama a 30 napot meghaladja.

- (2) A megállapodás az Szt.-ben és a szakmai jogszabályokban meghatározottakon túl tartalmazhatja
  - a) az intézménybe a jogosult által bevihető ingóságok körét,
  - b) az érték- és vagyonmegőrzés szabályait,

- c) az intézményben elhunytak eltemettetésének megszervezésére vonatkozó szabályokat,
- d) az intézményi jogviszonynak a jogosult, illetve törvényes képviselője által kezdeményezett megszüntetése esetén az ellátás megszűnésének időpontját.

### **30. §**

Az intézményvezető külön eljárás nélkül köteles étkeztetést és/vagy éjjeli menedékhelyen szállást biztosítani, ha az ellátás hiánya az igénylő életét, testi épségét súlyosan veszélyezteti.

### **31. §**

- (1) Az önkormányzat fenntartásában működő intézményben az intézményi jogviszony megszüntetését a jogosult, illetve törvényes képviselője kezdeményezheti.
- (2) A jogosult, illetve törvényes képviselője kezdeményezése alapján az intézményvezető az intézményi jogviszonyt megszünteti.
- (3) Az (1)-(2) bekezdésben meghatározott esetben a jogviszony a felek megegyezése szerinti időpontban, ennek hiányában a megállapodásban foglaltak szerint szűnik meg.

### **32. §**

- (1) Az önkormányzat fenntartásában működő intézményben az intézményvezető az intézményi jogviszonyt megszünteti, ha a jogosult
  - a) másik intézménybe történő elhelyezése indokolt,
  - b) a házirendet súlyosan megsérti,
  - c) intézményi elhelyezése a szakmai jogszabályok szerint nem indokolt.
- (2) Az intézményvezető az ellátás megszüntetéséről, valamint a megszüntetés ellen tehető panasz lehetőségéről írásban értesíti a jogosultat, illetve törvényes képviselőjét. Ha a megszüntetéssel a jogosult, illetve törvényes képviselője nem ért egyet, az értesítés kézhezvételétől számított 8 napon belül az intézmény fenntartójához fordulhat.
- (3) A (2) bekezdés esetében a 27. § rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni.
- (4) Ha az intézményi jogviszonyt beutaló határozat alapozza meg, a jogviszony megszüntetésére a 31. §-ban, és a 32. § (1) bekezdésében foglaltakat értelemszerűen alkalmazni kell, azzal az eltéréssel, hogy a jogviszonyt a polgármester határozata szünteti meg.
- (5) A (4) bekezdés esetében a 27. § rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni.
- (6) Az (1)-(2) és (4) bekezdésben meghatározott esetben az ellátást változatlan feltételek mellett mindaddig biztosítani kell, amíg a fenntartó, illetve a bíróság jogerős és végrehajtható határozatot nem hoz.

### **33. §**

- (1) Ha a bentlakásos szociális intézményben az elhelyezés határozott időre szól, annak lejárta előtt az intézményvezető megvizsgálja, hogy az elhelyezés feltételei továbbra is fennállnak-e. Ennek eldöntéséhez a jogosult kezelőorvosának szakvéleményét is ki kell kérni.
- (2) Az Szt. 3. § (3) bekezdésének a) pontja szerinti személy a bentlakásos szociális intézményben határozott időre, a tartózkodási engedély érvényességének időtartamára helyezhető el. Ha a tartózkodási engedély érvényessége meghosszabbításra kerül, az elhelyezést, amennyiben annak jogszabályi feltételei továbbra is fennállnak - a tartózkodási engedélyben megjelölt időtartamnak megfelelően meg kell hosszabbítani.
- (3) Ha az intézményi elhelyezés feltételei nem állnak fenn, az intézményvezető az elhelyezést megszünteti és erről a jogosultat, valamint a tartásra, gondozásra kötelezett hozzátartozót értesíti.
- (4) Ha az intézményi elhelyezés feltételei továbbra is fennállnak, az intézményvezető az elhelyezést legfeljebb egy évvel meghosszabbíthatja, vagy a jogosultat más, az állapotának megfelelő intézménybe helyezi át.
- (5) Ha a jogosult, illetve törvényes képviselője a (1)-(4) bekezdésben meghatározott intézményvezetői intézkedéseket vitatja, az erről szóló értesítés kézhezvételétől számított 8 napon belül a fenntartóhoz panasszal fordulhat.
- (6) A (5) bekezdés esetében a 27. § rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni.

**V.**  
**Térítési díjak**  
**Szociális ellátások**  
**34. §**

Az önkormányzat által biztosított szociális ellátásokra vonatkozó intézményi térítési díjak összegét e rendelet 1. számú melléklete tartalmazza.

**35. §**

- (1) Az ellátást igénybe vevő jogosult, a szülői felügyeleti joggal rendelkező törvényes képviselő, valamint a jogosult tartására köteles és képes személy, a jogosult tartását szerződésben vállaló személy, és a jogosult tartására bíróság által kötelezett személy (a továbbiakban: kötelezett) az ellátásért – annak kezdetétől – térítési díjat (a továbbiakban: személyi térítési díj) fizet, amelyet a kötelezett jövedelmi viszonyai és az intézményi térítési díj figyelembevételével kell megállapítani.
- (2) A fizetendő térítési díjak összegéről – a külön jogszabályokban foglaltak szerint – az intézmény vezetője az ellátás igénybevétele után, de legkésőbb az igénybevételtől számított 30 napon belül írásban értesíti a térítési díj fizetésére kötelezettet.

- (3) Ha a jogosult a személyi térítési díj összegét vitatja, vagy annak csökkentését, illetve elengedését kéri, a (2) bekezdésben szabályozott értesítés kézhezvételétől számított 8 napon belül a fenntartóhoz fordulhat. Önkormányzati intézmény esetében a – fenntartó által átruházott hatáskörében eljárva – a polgármester határozattal dönt a személyi térítési díj összegéről.
- (4) A (3) bekezdés esetében a 27. § rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni.
- (5) Az Szt. 114. § (3) bekezdésében írt feltételek esetén a fenntartó által átruházott hatáskörében eljárva a polgármester határozattal dönt az ingyenes ellátás biztosításáról. Az ingyenes ellátás igénybevétele iránti kérelmet - a vonatkozó jogszabályokban megjelölt igazolásokkal ellátva - az intézményvezetőhöz kell benyújtani, aki azt haladéktalanul, de legkésőbb 3 munkanapon belül továbbítja a szociális és egészségügyi irodához.

### **36. §**

A személyi térítési díjat

- a) az átmeneti elhelyezést nyújtó intézményekben legfeljebb egy hónapi időtartamra előre, tárgyhónapot megelőző hónap 25. napjáig,
- b) az a) pont alá nem tartozó személyes gondoskodást nyújtó ellátásoknál havonta utólag, tárgyhónapot követő hónap 10. napjáig kell megfizetni az intézmény elszámolási számlájára.

### **37. §**

- (1) Az emelt szintű ellátást biztosító idők otthonában a kötelezett az intézményi elhelyezéskor egyösszegű hozzájárulást köteles megfizetni az intézmény elszámolási számlájára.
- (2) A fenntartó által megállapított egyszeri hozzájárulás összegét e rendelet 1. számú melléklete tartalmazza.

### **38. §**

- (1) Az intézmény vezetője ellenőrzi, hogy a megállapított térítési díj befizetése megtörtént. Ha kötelezett a befizetést elmulasztotta, az intézményvezető 15 napos határidő megjelölésével a fizetésre kötelezettet írásban felszólítja az elmaradt térítési díj befizetésére, ha a határidő alatt a kötelezett ennek nem tesz eleget, az intézmény vezetője e személy nevét, lakcímét és díjhátralékát nyilvántartásba veszi.
- (2) Az (1) bekezdés szerint nyilvántartott díjhátralékról az intézmény vezetője negyedévenként írásban tájékoztatja a fenntartót.
- (2) A fenntartó - önkormányzati intézmény esetében a fenntartó által átruházott hatáskörében eljárva a polgármester - az intézményvezető tájékoztatása alapján intézkedik a térítési díj hátralékának behajtásáról a szakmai jogszabályokban foglaltaknak megfelelően.

## **Gyermekjóléti ellátások**

### **39. §**



Az önkormányzat által biztosított intézményi térítési díjak összegét gyermekjóléti ellátásokra vonatkozóan e rendelet 2. számú melléklete tartalmazza.

#### **40. §**

- (1) A gyermekjóléti alapellátás keretében biztosított gyermekek napközbeni ellátásáért és a gyermekek átmeneti gondozásáért térítési díjat kell fizetni.
- (2) A gyermekek napközbeni ellátását biztosító intézményben az alapellátások keretébe tartozó szolgáltatások közül csak az étkeztetésért kell térítési díjat fizetni.
- (3) A gyermekek napközbeni ellátása keretében biztosított gyermekétkeztetés kivételével a személyes gondoskodást nyújtó alapellátási szolgáltatások személyi térítési díjának megállapításánál a kötelezett rendszeres havi jövedelme vehető figyelembe.

#### **41. §**

- (1) A gyermekjóléti alapellátás keretében biztosított szolgáltatásokért fizetendő térítési díj megállapításához a kötelezett egy hónapnál nem régebbi, külön jogszabályban meghatározott jövedelemnyilatkozata vehető figyelembe, amelyet az intézményvezetőhöz kell benyújtania.
- (2) Az intézmény vezetője az ellátás megkezdésekor, de legkésőbb az ellátás igénybevételétől számított 30 napon belül értesíti a kötelezettet a személyi térítési díjról.
- (3) Ha a kötelezett a személyi térítési díj összegét vitatja vagy annak csökkentését, illetve elengedését kéri a (2) bekezdésben szabályozott értesítés kézhezvételétől számított 8 napon belül a fenntartóhoz fordulhat. Ilyen esetben a fenntartó határozattal dönt a személyi térítési díj összegéről.
- (4) A (3) bekezdés esetében a 27. § rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni.
- (5) Ha a személyi térítési díj az intézményi elhelyezést követő 30 napon belül nem állapítható meg, az intézményvezető térítési díj előleg fizetését kérheti.

#### **42. §**

- (1) A személyi térítési díj nem haladhatja meg az intézményi térítési díjat.
- (3) Ingyenes ellátásban kell részesíteni a jogosultat, ha a térítési díj fizetésére kötelezett személy jövedelemmel nem rendelkezik.

#### **43. §**

- (1) A személyi térítési díjat havonként a tárgy hónap 15. napjáig kell befizetni az intézmény elszámolási számlájára.

- (2) Az intézményvezető ellenőrzi a térítési díj fizetési kötelezettség teljesítését.
- (3) Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármestere az intézményvezető tájékoztatása alapján intézkedik a térítési díjhátralék behajtásáról a szakmai jogszabályokban foglaltaknak megfelelően.

#### **44. §**

- (1) A Családok Átmeneti Otthona esetében az intézményvezető e rendelet 2. számú mellékletében meghatározott jövedelemhatárok alapján sorolja be a családokat az otthonban fizetendő intézményi térítési díj kategóriába. Az intézményvezető a személyi térítési díj összegének megállapításánál figyelembe veszi az elhelyezett családok egy főre jutó havi jövedelmén kívül, a családok létfenntartásához kapcsolódó - intézményi elhelyezésen kívüli - napi, havi kiadásokat, valamint az intézménnyel kötött megállapodás alapján vállalt havi éltakarékosság összegét. A személyi térítési díj megállapításánál az intézményvezetőnek törekednie kell arra, hogy az minél magasabb összegű éltakarékosságra ösztönözze a családokat.
- (2) Az otthonban az ellátásért fizetendő személyi térítési díj havi összege nem haladhatja meg a kötelezett havi jövedelmének 25%-át, több gyermekkel történő együttes elhelyezés esetén 50%-át.
- (3) Ha az otthonban elhelyezett gyermek számára a gyermek étkeztetését más intézmény biztosítja, az otthon az ellátás költségeit megtéríti a szolgáltatást nyújtó intézmény számára az ott fizetendő személyi térítési díj mértékéig.

#### **Záró rendelkezések**

#### **45. §**

- (1) E rendelet 2008. október 31-én lép hatályba azzal, hogy rendelkezéseit a folyamatban lévő eljárásokban is alkalmazni kell. E rendelet hatályba lépésével egyidejűleg hatályát veszti a 29/2005. (VI.3.) KR számú rendelet.

**Dr. Kálmán András s.k.**  
**polgármester**

**Dr. Tóth István s.k.**  
**címzetes főjegyző**

**1. sz. melléklet**

#### **A személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátások térítési díjairól**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az Szt. 115. §-ában, valamint a 29/1993. (II.17.) Korm. rendeletben foglaltak alapján a személyes gondoskodás körébe tartozó szociális ellátások intézményi térítési díját az alábbiakban állapítja meg, mely magában foglalja az áfát is.

	<u>Szociális szolgáltatások</u>	Jogszabály alapján számított térítési díj	DMJV Önkormányzata által meghatározott térítési díj
1.)	<u>Étkeztetés térítési díja</u> a) 2007.december hónapban normatív hozzájárulásban részesült  b)2007.december hónapban normatív hozzájárulásban nem részesült és családjában az egy főre eső jövedelem a nyugdíjminimum 150 %-a és 300 %-a között van  c)2007.december hónapban normatív hozzájárulásban nem részesült és családjában az egy főre eső jövedelem a nyugdíjminim 150 %-át nem haladja meg  d)2007.december hónapban normatív hozzájárulásban nem részesült és családjában az egy főre eső jövedelem a nyugdíjminim 300 %-át meghaladja  - kiszállítás	126 Ft /nap  126 Ft /nap  84 Ft /nap  193 Ft /nap  144,- Ft/ebéd	126 Ft/nap  126 Ft/nap  84 Ft/nap  193 Ft/nap  144,-Ft/ebéd
2.)	<u>Házi segítségnyújtás</u> a) 2007.december hónapban normatív hozzájárulásban részesült  b) 2007.december hónapban normatív hozzájárulásban nem részesült és családjában az egy főre eső jövedelem a nyugdíjminimum 150 %-át nem haladja meg  c) 2007. december hónapban normatív hozzájárulásban nem részesült és családjában az egy főre eső jövedelem a nyugdíjminimum 150 %-át meghaladja	1045 Ft /óra  786 Ft /óra  1095 Ft /óra	525 Ft/óra  395 Ft/óra  550 Ft/óra
3.)	<u>Jelzőrendszeres házi segítségnyújtás</u> a) szociálisan rászorult ellátott b) szociálisan nem rászorult ellátott	2.910 Ft /hó 5.410 Ft /hó	1.470 Ft/hó 5.410 Ft/hó
4.)	<u>Támogató szolgáltatás</u> a) szociálisan rászorult ellátott  b) szociálisan nem rászorult ellátott	431 Ft /óra 60 Ft /km  8.384 Ft/óra 1.157 Ft/km	431 Ft/óra 60 Ft/km  920 Ft/óra 300 Ft/km

5.)	<u>Időskorúak nappali intézményi ellátása (klub)</u> a) csak napközbeni tartózkodást igénybe vevő  b) napközbeni tartózkodást és ott étkezést igénybe vevő c) reggeli	704 Ft /nap  1018 Ft/nap  92 Ft /nap	70 Ft/nap  410 Ft/nap  80 Ft/nap
6.)	<u>Átlagos szintű ápolást, gondozást nyújtó, időskorúak ápoló-gondozó otthonai ellátása</u> a) 2007. december hónapban normatív hozzájárulásban részesült, ill. 2007. december hónapban normatív hozzájárulásban nem részesült és jövedelme a nyugdíjminim 150 %-át meghaladja.  b) 2007. december hónapban normatív hozzájárulásban nem részesült és jövedelme a nyugdíjminim 150 %-át nem haladja meg.  c) Demens betegek bentlakásos intézményi ellátása	4184 Ft/nap 125.520 Ft/hó  3948 Ft/nap 118.440 Ft/hó  3906 Ft/nap 117.180 Ft/hó	2090 Ft/nap 62.700 Ft/hó  1975 Ft/nap 59.250 Ft/hó  1955 Ft/nap 58.650 Ft/hó
7.)	<u>Átmeneti elhelyezést nyújtó intézményi ellátás</u>	2404 Ft/nap 72.120 Ft/hó	1440 Ft/nap 43.200 Ft/hó
8.)	<u>Emelt színvonalú bentlakásos intézményi ellátás</u>	5203 Ft/nap 156.090 Ft /hó	2600 Ft/nap 78.000 Ft/hó
9.)	Emelt színvonalú bentlakásos intézményi ellátás esetén az egyszeri hozzájárulás összege		1.500.000 Ft
10.)	<u>A hajléktalanok átmeneti otthonában fizetendő térítési díj</u> a) ételmezés költsége  b) szállásdíj		162 Ft/nap 4.860 Ft/hó  744 Ft/nap 22.320 Ft/hó

## 2. számú melléklet

### A személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti ellátások térítési díjairól

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Gyvt. 104. §-ában, valamint a 133/1997. (VII.29.) Korm. rendeletben foglaltak alapján a személyes gondoskodás körébe tartozó gyermekjóléti alapellátások intézményi térítési díját az alábbiakban állapítja meg. A b) pontban meghatározott intézményi térítési díjak tárgyi adómeneteseek.

a.) Bölcsődében fizetendő térítési díj: 213,50 + áfa  
Ft/nap/fő

b.) Családok Átmeneti Otthona intézményi térítési díja:

I. 18.000 Ft/fő jövedelemhatárig felnőtt: 3.000 Ft/fő/hó; gyermek:2.000 Ft/fő/hó

II. 18.001– 30.000 Ft/fő jövedelemhatárig felnőtt: 4.000 Ft/fő/hó; gyermek:2.000 Ft/fő/hó

III. 30.001– 63.419 Ft/fő jövedelemhatárig felnőtt: 5.000 Ft/fő/hó; gyermek:2.000 Ft/fő/hó

IV. 63.420 Ft/fő és a feletti jövedelem esetén: 63.420 Ft/hó/fő; 2.114 Ft/fő/nap”

**5. Javaslat a 7. számú gyermek házi orvosi körzet felosztására, valamint Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének az alapellátási területi ellátási kötelezettségről szóló 24/2002. (VI.28.) KR számú rendeletének módosítására**

**Előadó:** az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirendi pont tárgyalásánál az SZMSZ-szünk alapján tanácskozási jog illeti meg Dr. Müller Cecília kistérségi tisztifőorvos asszonyt az egészségügyi vonatkozású előterjesztések esetében. Meghívtuk továbbá Dr. Varsányi Mária asszonyt, városi házi gyermekorvosi szakfőorvost, valamint Dr. László Margit házi gyermekorvos asszonyt.

Kérem biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak részére - mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Kismondi László, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Tóth Kálmán), távol volt 2 fő (Nagy Szilárd, Pintér Attila) – tanácskozási jogot biztosított.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy a napirendi pont egy határozati javaslatot és egy rendelettervezetet tartalmaz.

Először a határozati javaslatot kell elfogadnunk, ugyanis a határozati javaslatban kell elfogadnunk a 7. sz. gyermek házi orvosi körzet felosztását és a megbízási szerződésekre vonatkozó módosításokat.

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

**Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Bizottságunk mind a határozati javaslatot és a rendeletet is egyhangúan, 7 igennel elfogadta és mint a bizottsági ülésen, itt a közgyűlésen is szeretném megköszönni a bizottságunk nevében, illetve mindannyiunk nevében Dr. László Margit házi gyermekorvos gyermekekért végzett áldozatkész szolgálatát.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Köszönjük szépen.

**Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Az ügyrendi bizottság közgyűlésre tárgyalásra alkalmasnak találta az előterjesztést azzal az egy megjegyzéssel, hogy különös tekintettel arra, hogy az előterjesztés szövegszerűen taglalja azt, hogy ez bizonyos szempontból hátrányos a feladatot felvállaló háziorvosok részéről, erre vonatkozóan viszont részükről nyilatkozat, vagy írásbeli nyilatkozat, vagy ennek dokumentációja hiányzik az anyagból, mert hogy egy szóbeli egyeztetés történt. Kértük az előterjesztőt, hogy a továbbiakban ilyen esetben mindenképpen jegyzőkönyv, vagy emlékeztető készüljön az ilyen megbeszélésekről, ezzel együtt közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak találta a bizottság.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Kismonyi László, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohoncz Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), távol volt 3 fő (Nagy Szilárd, Pintér Attila, Tóth Kálmán) – a következő határozatot hozta.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 568/2008. (X.30.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése tudomásul veszi Dr. László Margit nyugdíjba vonulási szándékát 2008. december 31-ével és egyben kinyilvánítja azon szándékát, hogy Dr. László Margit 1999. szeptember 6-án kötött az önkormányzati alapellátási háziorvosi feladatok területi ellátási kötelezettséggel való ellátására, továbbá az iskola-egészségügyi feladatok ellátására vonatkozó

megbízási szerződését 2008. december 31-ével közös megegyezéssel megszünteti.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy a 7. számú gyermek háziorvosi körzet felosztásáról az érintetteket a határozat és a rendeletmódosítás megküldésével tájékoztassa.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért: a polgármester  
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a szociális és egészségügyi iroda

**Határidő:** 2008. november 15.

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy az érintett orvosokkal - a Közgyűlés által korábban jóváhagyott – az iskola-egészségügyi feladatok ellátására vonatkozó megbízási szerződés módosítását írja alá.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért: a polgármester  
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a szociális és egészségügyi iroda

**Határidő:** 2008. november 15.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Ezután áttérünk a rendelet megalkotására.

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A rendelet tervezet módosítását teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 21 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Kismonyi László, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Cserna Gábor), távol volt 3 fő (Nagy Szilárd, Pintér Attila, Tóth Kálmán) – megalkotta az alapellátási területi ellátási kötelezettségről szóló 24/2002. (VI.28.) KR számú rendelete módosításáról szóló 47/2008. (X.31.) KR számú rendeletét.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése**

47/2008. (X.31.) KR számú rendelete  
az alapellátási területi ellátási kötelezettségről szóló  
24/2002. (VI.28.) KR számú rendelet módosítására

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az önálló orvosi tevékenységről szóló 2000. évi II. törvény 2. § (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján az alapellátási területi ellátási kötelezettségről szóló 24/2002. (VI.28.) KR. számú rendelet (továbbiakban: ATEK) módosítására a következő rendeletet alkotja:

## 1. §

1. Az ATEK II. fejezet 4. § (2) bekezdés b) pontja hatályát veszti és helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„A gyermek háziiorvosi ellátást 10 gyermek háziiorvosi praxis nyújtja. Területi ellátási kötelezettségüket a 2. számú melléklet tartalmazza.”

## 2. §

(1) Az ATEK 2. számú melléklete hatályát veszti és helyébe a jelen rendelet 1. számú melléklete lép.

2. Az ATEK 6. számú melléklete hatályát veszti és helyébe a jelen rendelet 2. számú melléklete lép.

## Záró rendelkezések

## 3. §

A jelen rendelet és mellékletei 2009. január 1-jén lépnek hatályba, ezzel egyidejűleg az ATEK-et módosító 17/2007. (III.23.) KR számú rendelet 1. §-a, a 2. § (2) bekezdése, a 33/2008. (VII.04.) KR számú rendelet 2. § (1) bekezdése hatályát veszti.

**Dr. Kálmán András s.k.**  
polgármester

**Dr. Tóth István s.k.**  
címzetes főjegyző

**6. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése .../2008. (X.31.) KR számú rendelete a felsőoktatási intézmények hátrányos helyzetű hallgatóinak nyújtott ösztöndíjról szóló 41/2000. (XII.15.) KR számú rendelete kiegészítésére és módosítására**

**Előadó:** az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Dr. Molnár Attila urat, az egészségügyi és szociális iroda csoportvezetőjét.

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

**Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A rendelet módosítására és kiegészítésére azért van szükség, mert a kormány rendelet kiterjesztette az alanyi hatályát ennek a pályázati körnek, tehát a lényege az, hogy az eddig államilag támogatott hallgatói körből a nappali hallgatók költségtérítésben résztvevő hallgatók is igényelhetik ezt a támogatást, ennek az átvezetése történt meg a rendeletben. Közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak találta a bizottság.



**Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A bizottságunk egyhangúan, 7 igennel elfogadta a rendelet kiegészítését és módosítását.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A rendelet tervezetet teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Kismonni László, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohoncz Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), távol volt 3 fő (Nagy Szilárd, Pintér Attila, Tóth Kálmán) – megalkotta a felsőoktatási intézmények hátrányos helyzetű hallgatóinak nyújtott ösztöndíjról szóló 41/2000. (XII.15.) KR számú rendelete módosításáról szóló 48/2008. (X.31.) KR számú rendeletét.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése  
48/2008. (X.31.) KR számú rendelete  
a felsőoktatási intézmények hátrányos helyzetű hallgatóinak nyújtott  
ösztöndíjről szóló 41/2000. (XII.15.) KR számú rendelet módosítására**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 16. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján „a felsőoktatási intézmények hátrányos helyzetű hallgatóinak nyújtott ösztöndíjról” szóló 41/2000. (XII.15.) KR számú rendelet (a továbbiakban: Bursa rend.) módosítására az alábbi rendeletet alkotja:

**1. §**

*A Bursa rend. 1. §-a helyébe az alábbi rendelkezés lép:*

„E rendelet hatálya kiterjed azon hátrányos szociális helyzetű Dunaújváros Megyei Jogú Város közigazgatási területén állandó lakóhellyel rendelkező magyar állampolgárságú fiatalokra; továbbá azon külföldi állampolgárságú fiatalokra, akik törvényben meghatározottak szerint szabad mozgás és tartózkodás jogával rendelkeznek, és az elbírálás időpontjában

- a) a felsőoktatásról szóló 2005. évi CXXXIX. törvényben meghatározott képzési keretidőn belül, illetve a felsőoktatásban részt vevő hallgatók juttatásairól és az általuk fizetendő egyes térítésekről szóló 51/2007. (III.26.) Korm. rendeletben meghatározottak szerint teljes idejű - nappali tagozatos - felsőfokú

alapképzésben, mesterképzésben, egységes, osztatlan képzésben, illetve felsőfokú szakképzésben folytatják tanulmányaikat, vagy

- b) felsőoktatási intézménybe felvételt még nem nyert, felsőoktatási intézmény keretében teljes idejű - nappali tagozatos - felsőfokú alapképzésben, egységes, osztatlan képzésben, vagy felsőfokú szakképzésben kívánnak részt venni a pályázat kiírását követő év szeptemberétől.”

## **2.§**

*A Bursa rend. 5. §-a helyébe az alábbi rendelkezés lép:*

„(1) A pályáztató a pályázók szociális helyzetét elsősorban környezettanulmány lefolytatása útján - minden pályázati kiírás évének december 31-éig - ellenőrizheti.

(2) Amennyiben a környezettanulmány nem igazolja a pályázó - benyújtott pályázatának megfelelő - szociális helyzetét, továbbá, ha a pályázó nem a valóságnak megfelelő adatokat szolgáltatva, ösztöndíjban nem részesülhet, még abban az esetben sem ha az ösztöndíj elnyeréséről szóló döntést már kézbesítették részére.

(3) A (2) bekezdés szerinti esetekben Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármestere - az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság véleményének kikérése mellett - az önkormányzati ösztöndíjrészt visszavonja.

(4) A határidőn túl, vagy a formailag nem megfelelően benyújtott pályázatokat a pályáztató az elbírálásból kizárja.”

## **3. §**

*A Bursa rend. 11. § (1) bekezdés első mondata helyébe az alábbi rendelkezés lép:*

„(1) Az “A” típusú ösztöndíjra azok a felsőfokú tanulmányokat folytató hallgatók pályázhatnak, akik felsőoktatási intézményben - kivéve a katonai és rendvédelmi felsőoktatási intézmények hallgatóit - nappali tagozaton

- a) felsőfokú alapképzésben,
- b) mesterképzésben,
- c) egységes, osztatlan képzésben,
- d) felsőfokú szakképzésben vesznek részt.”

## **4. §**

*A Bursa rend. 11. § (3) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:*

„(3) Az ösztöndíjat minden pályázati fordulóban - évente - újra kell pályázni.”

## **5. §**

*A Bursa rend. 13. § (1) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:*

- „(1) A "B" típusú ösztöndíjra pályázhatnak azok a fiatalok, akik felsőoktatási intézménybe felvételt még nem nyertek, és felsőoktatási intézmény keretében teljes idejű nappali tagozatos
- a) felsőfokú alapképzésben,
  - b) egységes, osztatlan képzésen,
  - c) felsőfokú szakképzésben kívánnak részt venni."

## 6. §

E rendelet 2008. október 31-én lép hatályba. E rendelet hatályba lépésével egyidejűleg hatályát veszti a 41/2000. (XII.15.) KR számú rendeletet módosító 34/2007.(VI.22.) KR számú rendelet 1. §-a, a 28/2006. (IX.8.) KR számú rendelet 4. §-a, a 34/2007.(VI.22.) KR számú rendelet 7. § és 8. §-ai.

**Dr. Kálmán András s. k.**  
polgármester

**Dr. Tóth István s.k.**  
címzetes főjegyző

### 7. Javaslat a kéményseprő-ipari közszolgáltatás kötelező igénybevételéről szóló, többszörösen módosított 13/1997. (III.12.) KR számú rendelet módosítására

**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Huszár Tibor urat, a Caminus Tüzeléstechnikai Kft. ügyvezető igazgatóját, Hetényi István urat, a LÉSZ alelnökét, Tóth László urat, a DULÉSZ elnökét és Garai István urat, az OFE elnökét. Kérem biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak részére - mellette szavazott 21 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Kiss András, Kismonyi László, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Dr. Kántor Károly), távol volt 3 fő (Nagy Szilárd, Pintér Attila, Tóth Kálmán) – tanácskozási jogot biztosított.

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

#### **Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Az előterjesztés megvizsgálásakor szövegszerűen szerepel benne, hogy a fogyasztóvédelmi szervezeteknek az előterjesztés megküldésre került, ennek időpontja nem található az anyagban, az

előterjesztő a bizottsági ülésen szóban arról tett tájékoztatást, hogy egy érdekvédelmi szervezet részéről jött észrevétel, mely szerint elfogadják az előterjesztést, a másik részéről nem, miután azonban jogszabályi kötelezettség van a vélemények bekérésére és erre törvényi határidő, ezt az anyagból nem tudtuk megállapítani, úgyhogy szeretném kérdezni az irodát, hogy ez a törvényi határidő letelt-e. Mert a közgyűlés csak akkor jogosult megtárgyalni az előterjesztést. Ennek a fenntartásával az ügyrendi bizottság közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak találta.

**Rohonczi Sándor képviselő, a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság megtárgyalta az előterjesztést és a rendelet tervezet módosítást egyhangúlag elfogadásra javasolja.

**Somogyi György képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság is megtárgyalta a napirendet és 6 igen, 1 nem és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja. Egyetértve egyébként Skaliczki képviselő asszonynak a jogi, ügyrendi által ismertetett álláspontjával, azt javaslom, hogy ennek ismeretében, ha megkapjuk a pontos időpontot a hatályba léptetését a lejárt határidőt követő napra javaslom tenni, amennyiben nem küldtek semmifajta véleményt a fogyasztóvédelmi szervezetek.

**Dudás Pálné a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Az érdekvédelmi szervek válasza a bizottsági ülések, illetve a mai közgyűlésig nem érkezett meg, mert természetesen ez kiosztásra került volna abban az esetben, ha kapunk további válaszokat. A határidő letelt, tehát gyakorlatilag jóváhagyható ennek hiányában a rendelet.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A rendelet tervezet módosítását azzal a kiegészítéssel teszem fel szavazásra, hogy a fogyasztóvédelmi szervezetek válaszána elmaradása a határidő napját követő napon lép hatályba. Január 1-jén? Akkor nincs jelentősége. Aki elfogadja a rendelet tervezet módosítását, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Kismonyi László, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), távol volt 3 fő (Nagy Szilárd, Pintér Attila, Tóth Kálmán) – megalkotta a kéményseprő-ipari közszolgáltatás kötelező igénybeviteléről szóló, többszörösen

módosított 13/1997. (III.12.) KR számú rendelete módosításáról szóló 49/2008. (X.31.) KR számú rendeletét.

**DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE**  
**49/2008. (X.31.) KR. számú rendelete**  
**a kéményseprő-ipari közszolgáltatás kötelező igénybevételéről szóló**  
**13/1997. (III.12.) KR számú rendelet**  
**módosításáról**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése „az egyes helyi közszolgáltatások kötelező igénybevételéről” szóló 1995.évi XLII. tv. 2.§ f) pontjában kapott felhatalmazás alapján „a kéményseprő-ipari közszolgáltatás kötelező igénybevételéről szóló, többszörösen módosított 13/1997. (III.12.) KR számú rendelet (továbbiakban: KR) módosítására az alábbi rendeletet alkotja:

**1. §**

A KR. 6.§.(1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A szolgáltatási díj mértéke:

**A.) A BM rendelet 3-9 §-ai alapján (külön megrendelés nélkül)**

**I. A használatban lévő kémények műszaki felülvizsgálatára, ellenőrzésére és tisztítására vonatkozó díjak:**

1.Egyedi kémények

a.) szilárd tüzelésnél (Ft/db/év)	1.260,-
b.) gáz tüzelésnél (Ft/db/év)	1.120,-

2.Egyedi tartalék-kémény (Ft/db/év) 600,-

3.Gyűjtő kémény

Egycsatornás, mellékcsatornás (Ft/szint/év) 820,-

4.Gyűjtő kémény tartalék (Ft/szint/év) 450,-

5.Központi kémény

a.) szilárd- és olajtüzelésnél:	
- 4096 cm <sup>2</sup> kisebb (Ft/fm/alk.)	710,-
- 4096 cm <sup>2</sup> nagyobb (Ft/fm/alk.)	805,-

b.) gáztüzelésnél

- 4096 cm <sup>2</sup> kisebb (Ft/fm/alk.)	540,-
- 4096 cm <sup>2</sup> nagyobb (Ft/fm/alk.)	540,-

6.Kéményégetés (Ft/óra/alk.) 1.670,-

7.Négyévenkénti - faltörés, bontás nélkül - műszaki vizsgálatot tanúsító szakvélemény:

a.) egyedi kémény (Ft/db) éves díjba beépítve

b.) gyűjtőkémény (Ft/db/szint) “

c.) központi kémény (4096 cm<sup>2</sup> alatt) “

### **B. A BM rendelet 11.§. alapján ( megrendeléses)**

### **3. A kémények használatával összefüggő szakvélemények díjai:**

1. Új égéstermék-elvezetők kivitelezés közbeni, eltakarás előtti ellenőrzés eredményét tanúsító szakvélemény:

- 60kW terhelhetőségig (Ft/db) 1.125,-  
- 60kW terhelhetőség felett (Ft/db) 2.260,-

2. Új, újjáépített vagy megosztott épületek, lakások használatbavételéhez a kémények megfelelőségét tanúsító szakvélemény:

- 60kW terhelhetőségig (Ft/db) 3.920,-  
- 60kW terhelhetőség felett (Ft/db) 5.845,-

1. Újonnan épített, vagy javított, illetőleg újból használatba vett és felülvizsgálati kötelezettség alá tartozó kémények megfelelőségét tanúsító szakvélemény:

- 60kW terhelhetőségig (Ft/db) 3.920,-  
- 60kW terhelhetőség felett (Ft/db) 5.845,-

1. Gázüzemű és más tüzelőberendezés, valamint a tüzelési mód vagy kémény terhelhetőségének megváltoztathatóságát (megfelelőségét) tanúsító szakvélemény

- 60kW terhelhetőségig (Ft/db) 6.520,-  
-60kW terhelhetőség felett (Ft/db) 14.380,-

A szolgáltatási díjak az áfát tartalmazzák.

## **2. §**

E rendelet 2009. január 1-én lép hatályba, egyidejűleg a KR-t módosító 49/2007. (XII.07.) KR számú rendelet 2. §-a hatályát veszti.

**Dr. Kálmán András s.k.**  
polgármester

**Dr. Tóth István s.k.**  
címetes főjegyző

**8. Javaslát bizottsági külső szakértő tag (nem képviselő) lemondásának elfogadására, új külső szakértő megválasztására és eskütételére**

**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Perjési Erzsébet asszonyt, külső szakértő jelöltet.

Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Perjési Erzsébet részére - mellette szavazott 21 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Kismonyi László, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), távol volt 4 fő (Nagy Szilárd, Pintér Attila, Pochner László, Tóth Kálmán) – tanácskozási jogot biztosított.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

A közgyűlési anyag postázásakor nem állt még rendelkezésre Perjési Erzsébet nyilatkozata. Ülésünk előtt kiosztásra került a nyilatkozata arról, hogy a jelölést elfogadja és hozzájárul a nyílt ülésen történő tárgyaláshoz.

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

**Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A bizottsági tárgyalásra a nyilatkozat már rendelkezésre állt, illetve a bizottság észrevételezte, hogy a határozati javaslat sorszámozása elcsúszott, ennek korrigálását javasolta, a 2. pont kimaradt a számozásból, ezzel együtt közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak találta.

**Somogyi György képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság tegnapi ülésén tárgyalta a napirendet és egy fő érintettség miatt nem szavazott, egyébként a jelenlévő tagok egyhangúan támogatták a határozati javaslat elfogadását.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 16 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), tartózkodott 4 fő (Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Parrag Viktória, Selyem József), nem szavazott 1 fő (Rohonczi Sándor), távol volt 4 fő (Nagy Szilárd, Pintér Attila, Pochner László, Tóth Kálmán) – a következő határozatot hozta.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 569/2008. (X.30.) KH. számú határozata**

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 346/2007. (VI.28.) KH számú határozatával a Gazdasági- és Vagyongazdálkodási bizottság külső szakértő bizottsági tagjának megválasztott Csikesz Jenő (Dunaújváros, Szondi u. 18.) e tisztségéről 2008. október 31-ével szóló lemondását tudomásul veszi.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Gazdasági és Vagyongazdálkodási bizottság külső szakértő bizottsági tagjának Perjési Erzsébet, Dunaújváros, Petőfi u. 87. szám alatti lakost 2008. november 01-től megválasztja. A Közgyűlés felhívja Perjési Erzsébet figyelmét, hogy vagyonyilatkozat-tételi kötelezettségének 2008. november 01-ig köteles eleget tenni, ellenkező esetben az „egyes vagyonyilatkozat-tételi kötelezettségekről” szóló 2007. évi CLII. tv. 9. § (2) bekezdésében foglaltak alapján ezen megbízatása e törvény erejénél fogva megszűnik.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
a polgármester,  
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a szervezési- és jogi iroda vezetője

**Határidő:** 2008. november 01.

- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy Perjési Erzsébettől a 2000. évi XCVI. tv. 11.§ (1) bekezdésében előírt esküt vegye ki.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
a polgármester  
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** 2008. október 30.

- 4.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a határozat 1. pontja szerint lemondott, a 2. pontban megválasztott új külső szakértő bizottsági tag tiszteletdíjával kapcsolatos és szükséges intézkedéseket tegye meg, valamint a bizottsági tagságban bekövetkezett változásokat az SZMSZ 1. számú függelékében vezettesse át.



**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** 2008. november 01.

5.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhívja az 1. pont szerint lemondott külső szakértő bizottsági tagot, hogy az „egyes vagyonyilatkozat-tételi kötelezettségekről” szóló 2007. évi CLII. tv. 3. § (3) bekezdés e) pontjában foglaltak alapján vagyonyilatkozati kötelezettségének 2008. november 30-áig tegyen eleget.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője

**Határidő:** 2008. november 30.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. tv. 19.§ (1) és 24.§-a értelmében a külső szakértő bizottsági tagoknak esküt kell tennie.

Kérem a Képviselőtársaimat és a jelenlévőket, hogy álljanak fel, és kérem Perjési Erzsébet asszonyt, hogy az esküt utánam mondva, tegye le.

„Én ... esküszöm, hogy hazámhoz, a Magyar Köztársasághoz hű leszek, az Alkotmányt a többi jogszabállyal együtt megtartom és megtartatom, a tudomásomra jutott titkot megőrzöm, Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése Gazdasági és Vagyongazdálkodási Bizottságban külső szakértő bizottsági tagságomból eredő feladataimat Dunaújváros város fejlődésének előmozdítása és az Alkotmány érvényesülése érdekében lelkiismeretesen teljesítem.

Az eskütevő meggyőződése szerint. „Isten engem úgy segítjen”

Perjési Erzsébet az esküt letette.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Gratulálok a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság most megválasztott külső szakértő tagjának, és kérem, hogy az esküt igazoló esküokmányt írja alá, és tevékenységével segítse a közgyűlés üléseinek előkészítő munkáját.

Szünet.

Szünet után:

**9. Javaslát kiemelt projekt pályázat beadásához szükséges dokumentáció kidolgozásának és összeállításának elhatározására, valamint városfejlesztő társaság létrehozására**

**Előadó:** a területfejlesztési bizottság elnöke

a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke  
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

Felhívom a figyelmet, hogy az előterjesztés eredetileg egy I. és II. határozati javaslatot tartalmazott. Ülésünk előtt kiosztásra került mindkét határozati javaslatra vonatkozóan egy módosított határozati javaslat melyekről külön-külön szavaznunk kell.

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

**Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:**

Tisztelt Polgármester Úr! Az előterjesztésben található alapító okirattal kapcsolatban lennének módosító indítványai az ügyrendi bizottságnak. Az 1.) pontban szükséges a társaság teljes nevénél feltüntetni a rövidített nevet is, ez egy jogszabályi előírás. A társasági szerződés 7.) pontjában a 7.1. után a 7.2-től 7.23-ig terjedő szövegrészre az előterjesztő részéről törlési javaslatot fogalmazott meg a bizottsági ülésen, melyre a bizottság úgy foglalt állást, hogy inkább szükséges lenne az egyszemélyes társaságra vonatkozóan érdemben átalakítani ezt a fejezetet. Terjedelme miatt a bizottság tételesen nem foglalkozott a fejezettel, de ezt a véleményünket fenntartottuk, és a társasági szerződés 9.2. pontjában a felügyelő bizottság tagjai a 3-15 főig kerültek meghatározásra, miután a határozati javaslat 3 főt tartalmaz, ezért az alapító okiratban is a 3 fő konkrét megjelölését javasolta a bizottság. Ezekkel a módosítási javaslatokkal együtt közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak találta a bizottság.

**Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke:**

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim! A pénzügyi bizottság a határozat 1.) és 2.) pontjában nem kívánt javaslattal élni, az 1.) 4.) pontban forrásként a városüzemeltetési céltartalékot nevezte meg, és az eredeti I. határozati javaslatot egyhangúlag támogatta, a II. határozati javaslatot is egyhangú igen szavazat mellett támogatta.

**Somogyi György képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

A gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság a tegnapi ülésén már ezt a 10.) napirendhez kiosztott I. – II. határozati javaslatokat tárgyalta és egyhangúlag támogatta a benne foglalt, korábban kipontozott helyekkel együtt.

**Kiss András képviselő, a területfejlesztési bizottság elnöke:**

Tisztelt Polgármester Úr, Képviselőtársaim! Mi is már a javított javaslatokat láttuk. Mindkettő határozati javaslatot 6:0 arányban támogatta a bizottság.

**Rohonczi Sándor képviselő, a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke:**

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim! A városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság az előterjesztést megtárgyalta és mindkét határozati javaslatot 5 igen és 1 tartózkodás mellett támogatta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Pochner László képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A megkapott mellékletekből már több minden látszik, ezek a bizottsági üléseken nem látszottak, hogy például ki lesz a vezérigazgató. Úgy látom, hogy újfent a jelenlegi többség hozzászólt ahhoz, hogy kijelöl vezérigazgatót, eszébe sem jut, hogy pályáztasson például, meg egyéb dolgot csináljon. Hát, most Székesfehérvárról sikerült egy jeles úriembert találni. Nem gondolom, hogy Dunaújvárosban nem lenne olyan ember, aki alkalmas lenne egy ilyen cég vezetésére. Az meg egy másik kérdés, hogy mi a véleményem arról, hogy ma a sokadik kft-t, meg rt-t hozzuk létre. Természetesen ez sem javítja Dunaújváros Megyei Jogú Város költségvetésének költségvetési hatékonyságát.

**Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Pochner László Képviselő Úr! A tudatlanság nem mentség. A törvény és a rendelet írja elő, hogy zártkörű önkormányzati tulajdonú céget kell erre létrehozni, mert egyébként az állam nem biztosítja ezt a forrást. Ilyen egyszerű. Tehát, ha nem csak a víz- csatorna és távhővel, meg a balliberális médiával foglalkozni, hanem néha elolvasná a betérjesztéseket is, akkor látná, hogy ez egy feltétel ahhoz, hogy induljunk. Önkormányzati többségben, 100 %-os tulajdonban kell állnia, mert egyébként nem is indulhatunk ezért a pénzért.

**Pochner László képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Akkor azt a törvényi cikkelyt is citálja ide nekünk, ami előírja, hogy nem kell pályáztatni a vezérigazgatói posztot.

**Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Sok helyen pályáztatni fogunk, meglepő módon, ahol időszakos megbízást adunk, viszont egy alakuló cégnek, ha nem jelölik meg az első számú vezetőjét, akkor nem tudunk pályázni Pochner úr. Ez ilyen egyszerű. És, mivel a határidő adott, ezért így tudjuk létrehozni. Ezt követően egyébként bármikor, bárki pályáztatható.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. Először a határozati javaslat I. módosított változatát teszem fel szavazásra. Aki ezt elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Kismonyi László, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), távol volt 3 fő (Nagy Szilárd, Pintér Attila, Tóth Kálmán) – a következő határozatot hozta.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 570/2008. (X.30.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a kiemelt projektjavaslat benyújtásához szükséges pályázatot készítse el.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1.) pontban meghatározott pályázati anyag elkészítésével, a pályázat benyújtásával az MSB Consult Kft.-t bízza meg.
3. Dunaújváros Megyei Jogú város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy a 2.) pontban megjelölt szakértővel vállalkozói szerződést kössön.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért  
a polgármester  
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért  
építésügyi és környezetvédelmi iroda vezetője  
a pénzügyi és vagyongazdálkodási iroda vezetője

**Határidő:** - a szerződés megkötésére: 2008. november 15.  
- a vállalkozói díj biztosítására:  
teljesítésigazolást követően a számla kiállításától számított  
15 napon belül

4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1.) pontban meghatározott pályázati anyag elkészítésére 2 millió Ft + áfa pénzeszközt biztosít a 2008. évi költségvetés városüzemeltetés céltartalék sora terhére, egyben utasítja a jegyzőt, hogy jelen döntést a 2008. évi költségvetési rendelet következő módosítása során vegye figyelembe.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
a jegyző  
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtásának előkészítésében való közreműködésért:  
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője  
a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** 2008. évi költségvetési rendelet soron következő módosítás előkészítésének időpontja

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Az ügyrendi bizottság kiegészítésével a II. határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Kismonyi László, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), távol volt 3 fő (Nagy Szilárd, Pintér Attila, Tóth Kálmán) – a következő határozatot hozta.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 571/2008. (X.30.) KH. számú határozata**

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a határozat mellékleteként csatolt alapító okiratban foglaltak szerint - azzal, hogy az 5. számú melléklet 1. pontjában a társaság neve elé a DVN rövidítés is feltüntetésre kerül, a társasági szerződés 7.1. pont után a következő részek átdolgozásra kerülnek, úgy hogy az a Gt. egyszemélyes társaságra vonatkozó szabályainak megfeleljenek, a társasági szerződés 9.2. pontjában a felügyelő bizottság 3 tagból áll szövegrész a helyes. - 5 M Ft alaptőkével létrehozza „Dunaújvárosi Városfejlesztési Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság” nevű társaságát, az integrált városfejlesztési stratégiában megfogalmazott feladatok ellátására.

A társaság vezérigazgatója: név: Gáspár László  
lakóhely: Székesfehérvár

A társaság felügyelő bizottsága tagjai: 1. név: Tóth László  
lakóhely: Dunaújváros, Jókai u. 76.

2. név: Rohonczi Sándor  
lakóhely: Rácalmás, Táncsics M. u. 17.

3. név: Gere János  
lakóhely: Dunaújváros,  
Gőzmalomu.7/2

A társaság könyvvizsgálója:

név: Viczkó József  
lakóhely: Nagyvenyim, Nefelejcs u. 8.

- 2.) Az 1.) pontban szereplő összeg és a bejegyzéssel kapcsolatos költségek fedezetét a költségvetés városüzemeltetés céltartalék sora terhére kell biztosítani. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy ezt a 2008. évi költségvetés soron következő módosítása alkalmával vegye figyelembe.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

az ügyrendi-, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtásának előkészítésében való közreműködésért

a pénzügyi és vagyongazdálkodási iroda vezetője

**Határidő:** 2008. évi költségvetés soron következő módosításának időpontja

3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy a „Dunaújvárosi Városfejlesztési Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság” alapító okiratát aláírja, a társaság cégbírósági bejegyzése iránti intézkedéseket megtegye.

**Felelős:** - a végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi és vagyonekezelési iroda vezetője

**Határidő:** 2008. november 30.

**10. Javaslat az Interreg IV/B SEE EU programhoz Dunaújváros vezető-partnersége mellett, benyújtandó pályázatra**

**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Dr. Hitesy Ágnes asszonyt, a HBH Euroconsulting Kft. ügyvezetőjét, aki nem jelent meg.

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

**Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:**

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! A napirendben található vállalkozói szerződéssel kapcsolatban több észrevétele volt a bizottságnak, amely az előterjesztés 8. számú mellékletében volt található. A tárgy megnevezésénél, hogy mire irányul a megbízás, csak az angol nyelvű pályázati anyag került feltüntetésre. A könnyebb kezelhetőség érdekében azt javasoltuk, hogy a magyar nyelvű teljes anyagot is készítse el a megbízott. A 15 napos fizetési határidőt évek óta próbáljuk egységesen 30 napra a pénzügyi kezelhetőség szempontjából módosítani, erre tettünk javaslatot. Továbbá a vállalkozó kötelezettségei alcím alatt a 3 és 5 franciabekezdésben a felhívás, illetve az értesítés elé az írásban szót kell beszúrni a későbbi ellenőrizhetőség, vagy számon kérhetőség érdekében. A IV. fejezetben szereplő mondatban a következő tagmondattal egészülne ki a „pályázat címe és az elnyert összeg erejéig”, ami a titoktartással kapcsolatos rendelkezés miatt lenne fontos, hogy mi az, amit feltüntethet az egyéb referenciáiban a pályázó. A kapcsolattartó személyek esetében az elérhetőséget is fel kell tüntetni, konkrétan

telefonszámmal és e-mail, illetve postacímmel és a jogviták rendezése című alcím alatt a kikötés szó helyett alávetik magukat szó alkalmazandó a kikötés helyett. Ezekkel a módosításokkal egyhangúlag közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak találta. Csak egy megjegyzést szeretnék tenni, ha pontokba foglalnák a szerződéseket a továbbiakban, akkor konkrét hivatkozásokat könnyebben lehet tenni, mint egybefolyó szövegnél.

**Somogyi György képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

A gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság tegnapi ülésén tárgyalta a napirendet és 2 igen, 6 nem szavazattal nem javasolta elfogadásra a közgyűlésnek a határozati javaslatot.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Jelentkező hiányában a napirendet lezárom, először az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság által tett pontosításokat teszem fel szavazásra, aki ezt elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság módosító javaslatát, mely szerint a 8. számú mellékletben a magyar nyelvű teljes anyagot is készítse el a megbízott. A 15 napos fizetési határidő 30 napra módosuljon a pénzügyi kezelhetőség miatt. A vállalkozó kötelezettségei alcím alatt a 3 és 5 franciabekezdésben a felhívás, illetve az értesítés elé az írásban szót kell beszúrni a későbbi ellenőrizhetőség, vagy számon kérhetőség érdekében. A IV. fejezetben szereplő mondat a következő tagmondattal egészüljön ki a „pályázat címe és az elnyert összeg erejéig”. A kapcsolattartó személyek esetében az elérhetőséget is fel kell tüntetni, konkrétan telefonszámmal és e-mail, illetve postacímmel. A jogviták rendezése című alcím alatt a kikötés szó helyett alávetik magukat szó alkalmazandó. – mellette szavazott 10 fő (Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Parrag Viktória, Pochner László, Rohoncz Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Tóth Kálmán), ellene szavazott 5 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Szepesi Attila, Tóth László), tartózkodott 8 fő (Cserni Béla, Gombos István, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), távol volt 2 fő (Nagy Szilárd, Pintér Attila) – nem fogadta el.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslatot – mellette szavazott 8 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Parrag Viktória, Rohoncz Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Tóth Kálmán), ellene szavazott 13 fő Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György,

Szepesi Attila, Tóth László), tartózkodott 2 fő (Dr. Kántor Károly, Pochner László), távol volt 2 fő (Nagy Szilárd, Pintér Attila) – nem fogadta el, így a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 572/2008. (X.30.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Javaslat az Interreg IV/B SEE EU programhoz Dunaújváros vezető-partnersége mellett, benyújtandó pályázatra” című előterjesztés határozati javaslatát nem fogadta el.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Sajnálom képviselőtársaim, hogy Önök nem értik az idők szavát és kiengedtek a kezükből egy ilyen kiváló projektet, de hát a többség dönt.

Semmi gond képviselőtársaim. Dobáljuk ki a pályázatokat az ablakon, meg a pénzt is. Kedves Somogyi Képviselő úr nekem ebben az ügyben védekezni - azt gondolom - nem kell. Azt gondolom, hogy én eljuttattam ezt a pályázatot arra a szintre, hogy pályázhatott Dunaújváros ebbe az igen jelentős Uniós pályázatba. Ugyanis volt egy előszelekció. Ezt az előszelekciót eredményesen az ezzel foglalkozó városfejlesztési szervezetek előkészítették, közreműködve a szakértővel. Mondom; eredményesen előkészítették. Azt, hogy Önök itt megsértődnek, mert úgy gondolják, hogy Önök nem tudtak valamiről, akkor én ezt csak sajnálni tudom természetesen. Önök abban az időben kapták meg ezt a pályázatot, amitől kezdve Dunaújváros Megyei Jogú Városnak, a városnak kellett döntenie arról, hogy részt kíván-e venni ebben a pályázatban. Önök úgy döntöttek, hogy nem kívánnak részt venni ebben a pályázatban. Természetesen szívük joga nem felhasználni olyan Európai Uniós pénzeket, amire ráadásul Dunaújváros vezető szerephez juthatott volna. Önök valószínű, tisztában vannak azzal, hogy egyébként a Duna az Európai Unióban kiemelt projektsor. Ebben a testvérvárosainkkal közösen, velük előre leegyeztetve előkészítettünk egy pályázati lehetőséget, amit Önök így most kivágtak az ablakon. Nem értem az indokaikat. A sértődésüket sem értem. Önök helyett itt sok ember elvégzett egy munkát. Lehetőségbe hozta Dunaújvárost. Ki lehet ezt vágni az ablakon természetesen Kedves Somogyi képviselő úr, ahogy most Önök kivágták az ablakon, mert innét kezdve ez a pályázat meghalt. Dunaújváros számára nem létezik a jövőben sem. Ezt nem fogja még egyszer az Unió kiírni ezt a pályázatot, ez egy most futó pályázat. Minden lehetősége meg lett volna Dunaújvárosnak arra, hogy ezt a projektet összefogva jelentős Európai Uniós forrásokhoz jusson. Az, hogy Önök elfelejtették a szemüvegüket feltenni és rövidlátók, vagy nem értették meg, hogy miről szól ez a pályázat, arról én nem tehetek. Egyébként, én tudomásul veszem.

**Somogyi György képviselő:**

Köszönöm a szót Polgármester úr, azért kértem ügyrendit, hogy feltétlenül a két napirend között tudjak reagálni megszólíttatás miatt. Egyrészt szeretném Önnel közölni, és gondolom ezt Ön pontosan tudja, nem az én személyes döntésemről volt szó. Én tolmácsolom egy bizottság álláspontját. Ez az egyik. Ezzel együtt integráltam én több véleményt akkor, amikor a gazdasági bizottsági ülésen többek között elmondtam a következőket, vagy továbbították Önnek, vagy nem.



**Dr. Kálmán András polgármester:**

Továbbították. Ezt én mondtam.

**Somogyi György képviselő:**

Mindenek előtt akkor azt gondolom, hogy a városlakóknak is meg kell hallani azt, amit Ön nem mondott most el. Mindenek előtt tisztelem és becsülöm az Ön tevékenységét akkor, amikor Dunaújváros javára bármit tesz, és ez valamennyiünk kötelessége, feladata, eskünkhöz méltóan. Nem tudom díjazni viszont azt, amikor Ön önállóan, egyedül, minden, a közgyűlési pártokat, vagy alkotó szervezeteket kihagyva egyedül, valamilyen sajátos megfontolásból folytatva tárgyalásokat, és Ön azt gondolván, hogy Dunaújváros jövőjét szolgálja, önfejlően végzi a munkáját és képviseli a várost. Azt gondolom, hogy az úgynevezett előzetes szakmai konzultációk és egyeztetések, amelyek már 2008. februárjában elindultak, ott már bennünket is be kellett volna vonni. Nem tudom mi akadályozta meg Önt abban, hogy akár a pénzügyi, a gazdasági, a területfejlesztési bizottság elnökeit, illetve mondhatnám, és akkor nem én voltam a gazdasági bizottság elnöke se, vagy mondjuk, a területfejlesztési alpolgármestert bevonja az előkészítésbe, hogy lássák, miről van szó. Most Ön egy olyan helyzetben volt, amikor pénz is kellett volna hozzá, és hát uram bocsá', most már kell a többségnek a hozzájárulása, most szíveskedett bennünket egy anyagon keresztül tájékoztatni, egy közel háromnegyed éves akcióról. Ezek után Ön mondja azt, hogy meg vagyunk sértődve. Az Ön hozzászólása az előbb a sértődöttség hangján szólt, sajnálva egy lehetőséget. Én is sajnálom, hogy ez így történt, de ezért a felelősség nem minket terhel polgármester úr.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kedves Somogyi Képviselő Úr! Az előbb már elmondtam, hogy természetesen tudomásul veszem a többség döntését. A mostani szavai, meg amit elmondott a bizottságon, az csak megerősíti, hogy itt Önök vannak megsértve. Ráadásul valami olyasmit kérnek rajtam számon, amit egyébként nem kérhetnének rajtam számon, mert nekem nincs ilyen kötelezettségem, hogy Önöket ezekbe az akciókba a kezdet kezdetén bevonjam. Dehogyan van, Kedves Somogyi Képviselő úr. Ráadásul ami Dunaújváros képviseletét illeti, arra engem 1999-ben, 2002-ben és 2006-ban Dunaújváros választópolgárai megbíztak. Ha előveszi az Önkormányzati Törvényt és tanulmányozza a polgármester feladatkörét, akkor meg fogja találni. Természetesen nem vagyok én megsértve, csak mondtam, jeleztem a közvélemény irányába is, hogy milyen kitűnő döntéseket hoznak, és valóban tönkreteszik egy csomó embernek az előkészítésben végzett munkáját. Teszem hozzá, tönkreteszik a testvérvárosi kapcsolatainknak ezt a részét, ugyanis Silistrán, Georguban, meg Linzben ezt a pozitív döntést várták és azt gondolom, hogy nem úgy fogják ezt értékelni, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város polgármestere - úgymond – rosszul képviselte a város ügyeit, hanem úgy fogják értékelni, hogy nem fogják érteni sem Linz-ben, sem Georguban, sem pedig Silistrán, hogy mi történt. Erre magyarázatot sem lehet adni Kedves Somogyi Képviselő úr, hogy miért ez történt, ami történt.

**Rohonczi Sándor képviselő:**

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim! Én vagyok a felelős. Meg nem fordult volna a fejemben az, hogy egy ilyen lehetőséget ezzel az indoklással végül a többség leszavaz. Tegyük fel, hogy Somogyi úrnak igaza van. És ez elég indok arra, hogy egy ilyen ügyet, ami a város stratégiája szempontjából lényeges, meghatározó, mondta volna el ezt a véleményét itt a vitában. Lett volna mód arra, hogy ezt kifejtsük, hogy Önök erről hogyan gondolkodnak, mi hogyan gondolkodunk. Formálhattuk volna egymás álláspontját. Én emlékszem, az előző közgyűlésen Önök majdnem csődbe vitték a Da Capo Művészeti Iskolát, valami hasonló indokok miatt. Sikerült úgy fordítani ezen a dolgon, hogy végül is lett neki székhelye, megkapta rá a lehetőséget és nem kellett, hogy felszámolja önmagát. Itt vitattuk ki és ez lett a végeredménye. Azt kérdezem, hogy van-e annak lehetősége bármilyen módon, hogy ezt a döntést megváltoztassuk. Én azt szeretném elmondani, hogy az előkészítő szakaszban ennek a pályázatnak volt - mondjuk - 5 % esélye. Nem került ide a közgyűlés elé, igazából nem lehetett látni, hogy ebből lesz-e valami. A Híd Dunaújváros és Környéke Egyesület, amikor éppen a múltkor kérdezték, hogy mire költi az önkormányzati pénzt, 1 M Ft-tal hozzájárult, hogy az előkészítés megvalósuljon, 2 M Ft-ot adott hozzá a Regionális Fejlesztési Holding, nem került Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának pénzébe. Sikerült egy olyan előkészítő anyagot készíteni, amely alapján bekerültünk egy lehetőségbe, egy versenybe, és amikor ez kiderült, amikor ez eljutott egy olyan szakaszba, hogy erről érdemben lehet dönteni, idekerült Önök elé. Önök anélkül, hogy kérdeztek volna, anélkül, hogy foglalkoztak volna ennek a tartalmával, azt mondják „nem érdekes, nem lettünk előre megkérdezve, ez a dolog ne menjen”. Miről van szó? Arról van szó, hogy az a tanulmány, amit az Európai Unió úgynevezett INTERREG, Inter Regionális, több nemzetközi régió közötti együttműködésre írt ki, lehetőséget biztosít arra, éppen amiatt, amit a polgármester úr mondott, hogy a Duna egy kiemelt terület, hogy összefogva különböző nemzetnek a városai, pályázhatnak arra, hogy különböző előkészítő tevékenységet folytassanak. Főként lobbizzanak ebben az ügyben, hogy megerősödjön az, hogy szükség van itt ebben a régióban több, Európai Unió számára értelmezhető, együttműködésben működő kikötőre. Dunaújváros stratégiai terveiben, és erről Önökkel is többször volt szó, szerepel ez a kikötő egy logisztikai központtal, fontos számunkra. Adhattunk volna neki egy olyan háttértámogatást, amit máshol nem lehet megszerezni. 1 M Eurót kaphat Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata, amiért 31 M Ft-ot kell betenni, de ebből a végén csak 10 M Ft terheli őt, mert a 20 M Ft-ot a kormány visszafogja. Azért szeretném, ha a TV nézők is ezt tudnák, hogy miről van szó, ugyanis fontos ez az ügy. A kormány visszatérítené a maradék részt, és kéne adni 3 M Ft + Áfát annak a szervezetnek, vagy cégnek, aki ezt a pályázatot véglegesen megírja. Tehát, kerülne durván 15 M Ft-jába Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának, hogy kapnak durván 250 M Ft-ot erre a célra és ő lenne ebben a projektben a vezetőpartner. Mi fognánk össze a Duna-menti kikötőket és mi lennénk azok, akik ebben mindig megjelenénk a nemzetközi fórumokon és mi lehetnénk, Önök lehetnének természetesen azok, mondjuk a városfejlesztési alpolgármester úr, aki megjelenhet ezekben a kérdésekben és lobbizhat a Dunaújváros logisztikai szerepe mellett. Erre mondtak Önök most nem-et. Szeretném, ha valamilyen módon megváltoztatnák a véleményüket ezzel kapcsolatban. Milyen ügyrendi lehetőség, és azért nyomtat ügyrendet, kérdezem főjegyző urat, hogy van-e ügyrendi lehetőség arra, meg nem fordult a fejemben, miután vita nem volt itt ma, hogy ez a döntés fog születni, hogy hogyan lehetne ezt még a határidőig visszahozni, hogy gondolkodhassunk rajta, hogy Önök is megfenyítették a polgármester urat,

természetesen elmondták neki miért nem tárgyalt Önökkel, miért nem tájékoztatta Önöket, de szerintem ez az ügy ennél fontosabb. Szeretném kérni a főjegyző urat, hogy tudunk-e valamit tenni annak érdekében, hogy ezt még egyszer átgondolhassa a többség.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Hogyne. Visszahozhatom képviselő úr a következő közgyűlésre.

**Szepesi Attila képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Mint félidős képviselő, egy kicsit most megzavarodtam. Én vettem a fáradságot, hogy elolvassam az SZMSZ-t. Szavazunk a napirendről, odaérünk a napirendhez, polgármester úr megkérdezi a bizottságok véleményét, elmondják, szavazunk és kész. Utána indokolunk, vagy megváltozott az SZMSZ? Leszavaztunk egy napirendi pontot, és utána mondja el Rohonczi úr, hogy mitől esünk el? Elnézést kérek. Vagy szabályosan működünk, vagy sehogy, én ezt tisztelettel kérem, vagy változtassuk meg az SZMSZ-t.

**Dr. Kukorelli Sándor, a szervezési és jogi iroda vezetője:**

Szepesi képviselő úr hozzászólására szeretnék reagálni az SZMSZ értelmezésével kapcsolatosan. Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Csak azt szeretném jelezni a közgyűlésnek, hogy a polgármester jogosítványai között szerepel az ülésvezetésnek a jogosítványai között az, hogy a letárgyalt napirendek után ő véleményt mondhat. Természetesen azért adott szót a továbbiakban az összes többi képviselőnek, mert ehhez kapcsolódóan nem szeretne volna azt, hogy tudjanak reagálni.

**Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Megtiszteltetés polgármester úr, hogy 9 hónap után tájékoztatnak minket, hogy kivel és miről tárgyaltak. Ez tényleg megtiszteltetés. Én tudom, hogy a kommunikáció mindent eldönt, hiszen ebben a környezetben élünk, de néha már a tények is döntsenek, ne csak a kommunikáció. Ha február óta tartanak a tárgyalások és most október 30-dika van és Ön elmondta a jogait, mi is már sokszor elmondtuk a mi jogainkat. Én úgy ismerem, az Önkormányzati Törvényben az szerepel, hogy minden megválasztott képviselő egyenlő, ugyanazokkal a jogokkal és a kötelezettségekkel bír. Ha a polgármester úr tárgyal valakivel valamiről, majd a döntést a közgyűléssel kell meghozatni, akkor nem árt, ha a közgyűlési képviselőket erről tájékoztatja. Vér Szilveszter eddig két ügyben szerepelt. Az egyik a Szalki-sziget Program volt, amit sikerült volna úgy tönkrevágni, hogy itt dunaújvárosi ember a szigetre nem jut le, csak nagyon sok pénzért, és az élményfürdő, amiből még mindig nem látunk ki. Na, ez a két program eddig ami Vér Szilveszter nevéhez kötődik. Ez meg a harmadik lenne. Higgyék el, hogy akkor, ha ideadnak ma egy ilyen anyagot a kezünkbe, mintegy elbizonytalankodunk, mert amiben Vér Szilveszter szerepelt, az csak hatalmas kárt okozott Dunaújvárosnak. Ezek tagadhatatlan tények. Lehet aztán szaladgálni jobbra meg balra, de az élményfürdő is nagyon sokba kerül nekünk, meg a sziget sem volt egyszerű, hogy végre a rendelkezési jogot visszaszerezzük. A másik, Polgármester úr! Én eddig úgy gondoltam, tegnapig, mi le szoktunk ülni és

beszélgetni szoktunk városi dolgokról. Nincs ebben semmi titok. Erről nem beszélgettünk. Sok mindenről beszélgettünk, de erről nem. Az a francos izé, hogy városfejlesztési alpolgármester, az nem azért van, mert én vagyok, hanem azért van, mert a közgyűlés így döntött és a közgyűlés megválasztott valakit. Ez lehet holnap Rohonczi Sándor is. De akkor is elvárnám, hogy a városfejlesztési alpolgármester legalább tudjon arról, hogy milyen fejlesztésekről beszélünk. Harmadik. Semmi sértődés nincs. Aki elkövet egy hibát, az nyilvánvaló, hogy legközelebb kiküszöböli. Tehát a lehetősége mindenkinek adott. Négy. Kikötőről beszélünk és emlékezetem szerint a Dunaferri korábban azt válaszolta, hogy neki ez nem kell, elég ami most van. Na most építünk egy kikötőt Dunaújvárosnak? Élmenyfürdőt? Most a párhuzamokat tessék megérteni. Én úgy szeretem, amikor Önök Rohonczi úrral az élen, aki nagyon aktívan közreműködik ezekben a dolgokban, kifejtik a véleményüket, majd azt hiszik, az úgy is van. Hát aztán később valamit működtetni kell, később, mint az élmenyfürdő, vagy a korábbi Sziget Program viszi a város pénzét, nem hozza, ezekre nem nagy szükség lett volna. Még egy utolsó gondolat, kéthetente a közgyűlésnek beszámol a polgármesteri hivatal a munkájáról. Címzetes Főjegyző Úr! Vár Szilveszter nem alkalmazottja a hivatalnak? Mert hónapok óta tárgyalnak. Egyetlen egy szóval Önök kéthetente nem említették meg itt a közgyűlés előtt. Aztán még egy egyszerű kérdésem Címzetes Főjegyző Úr, Aljegyző Asszony! Nincs valami rendelet, hogy több ajánlatot kell bekérni? Vagy egy esetre vonatkozik a rendelet, a másokra nem? Itt egy céggel tárgyalnak hónapok óta, majd most vállalkozási szerződést kötünk egy céggel, sikerdíjtól kezdve mindenre. Itt nem kellett volna több ajánlatot bekérni? Az ügy januári, februári, tehát nem október 26-ai, és holnap meg már pályázni fog? Egy ilyen ügyet, egy kikötőt Európa kellős közepén, együttműködve Silistrával, Düsseldorfal nem, ott nincs Duna, Hamburggal, mindenkivel együttműködve, lesz piranya, meg minden, tehát gyakorlatilag úgy gondolják, hogy ezt egy nap alatt a szakértő korrekt módon be fogja nyújtani? A francokat. Önök már ezt lezsírozták, lemutyították, mindenben megegyeztek, csak elfelejtették Dunaújváros közgyűlését tájékoztatni. No, most ez is egy Önkormányzati Törvény polgármester úr. Ön nyugodtan azzal tárgyal, akivel akar.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Így van.

**Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Mi meg úgy döntünk, ha nem tudunk a dolgokról, ahogy akarunk. Aztán mutogathat ránk, én meg javasolom, hogy a tárgyalásai során egyeztessen a közgyűlés képviselőikkel, mert mint mondtam, mindenkinek ugyanaz a jogosítványa.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kedves Alpolgármester Úr! Düsseldorfban nem tévedett, az összes többiben igen, mert egyébként a Duna-Majna-Rajna csatorna révén Düsseldorf is ebbe a körbe tartozik.

**Rohonczi Sándor képviselő:**

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim, Tisztelt Alpolgármester Úr! Én éreztem a pozitív jelzéseket ebben, amiket mondott. Nagyon sok dologban valószínűleg igaza van. Csak annyit szeretnék elmondani, hogy amiben viszont közösen lobbiztunk, a híd áll, az autópálya megépült, én nagyon bízom abban, hogy, mert Ön egy olyan sorba állította be ezt a kezdeményezést, ami az Önök számára egy nem szimpatikus sor, én próbáltam egy olyanba beállítani ezt a létesítményt, amelyik szerintem igazolható az elmúlt időszaknak a tevékenységével. Ha Önök úgy ítélik meg, hogy itt a kommunikációba hiba csúszott, előfordulhat, de én azért azt gondolom, mint ahogyan eddig, mindig sikerült felülemelkedni ezeken a dolgokon városstratégiai ügyekben, bízom abban, hogy a következő alkalommal, amikor remélem jobban elő lesz készítve, megkapja a támogatást és csakugyan mehet ez a maga útján.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Félóra ebédszünetet rendelék el.

Szünet.

Szünet után:

**11.Javaslat a kötvénykibocsátásból származó többletbevétel felhasználására vonatkozó koncepció kialakítására**

**Előadó:** a polgármester

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Dr. Schnepf Zoltán urat, a Cordia-MS Kft. képviselőjét, aki nem jelent meg.

Tisztelt Közgyűlés!

Felhívom a figyelmet, hogy a határozati javaslat egy „A” és „B” változatú döntési alternatívát tartalmaz, melyekről külön-külön fogunk szavazni.

Felkérem a napirendet véleményező gazdasági és vagyongazdálkodási, valamint pénzügyi bizottság elnökét, ismertessék a bizottsági véleményeket!

**Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke:**

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim! A pénzügyi bizottság egyik változatot sem fogadta el.

**Somogyi György képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A gazdasági bizottság október 22-ei ülésén egyszer már tárgyalta a napirendet, amikor levette napirendről. Emellett a bizottság egy határozatot hozott a tárgyban az alábbiak szerint: A gazdasági bizottságnak át kell tekinteni a pénzügyi válság miatti helyzetet, egyidejűleg a

kötvényes előterjesztés levélre került, együtt kívánják tárgyalni. A gazdasági bizottság felkéri a polgármestert és a jegyzőt, hogy mindent tegyenek meg annak érdekében, hogy a lehető legrövidebb időn belül kerüljön sor a szükséges aláírásokra. Különös tekintettel az ISIN kód és a Keller Zrt-nél történő aláírásra gondoltunk, más programok előtt elsődlegesen kezelve. Ez volt az akkori álláspont. Majd október 29-én, azaz tegnapi nap folyamán tárgyalta ismét a bizottság a napirendet, mert visszavette napirendjére. Tekintettel arra, hogy a mai közgyűlésen is napirenden szerepel. Ennek megfelelően az „A” és „B” változat mellett egy „C” változatot fogadott el a gazdasági bizottság, mely „C” változat itt kiosztásra került, tehát nem tartom szükségesnek annak szó szerinti felolvasását. Az 1.) napirendhez kapott tájékoztató, minden képviselő láthatja, hogy az általunk kért ISIN kóddal kapcsolatos Keller Zrt. szerződések aláírására ez idáig természetesen még nem kerülhetett sor, mert az ISIN kód még nem érkezett az ezzel kapcsolatos papír, illetve a Keller Zrt-nél sem történt meg az a szerződés-előkészítés, amelyre igazából az előbb említett polgármester úr és főjegyző úr együttes aláírására szükség lenne. Ezzel együtt fenntartjuk azt a kérést, és gondolom ez természetes, hogy amennyiben elkészülnek ezek a szerződések, akkor soron kívüli aláírással segítsük hozzá Dunaújvárost ahhoz, hogy a kötvény mielőbb kibocsátásra kerüljön. Cseh Zoltán úr, aki természetesen most nincs jelen, de egy korábbi szakértői véleményben és levélben megírta az önkormányzat illetékes bizottságainak, illetve képviselőinek is, hogy soha nem látott történelmi pillanat Dunaújváros számára a kötvénykibocsátás tekintettel arra, hogy a megemelkedett devizaárfolyamok miatt most talán a legelőnyösebb Dunaújvárosnak a kötvénykibocsátás. Ezt úgy fogalmazta, hogy akár olyan helyzet is lehet, hogy jövőre egy jelentős összegű tőketörlesztést is az árfolyamnyereségből meg lehetne oldani. Sajnálatos módon azt tapasztaljuk, hogy a kötvénykibocsátás mégis húzódik, ami mögött már a gazdasági bizottság tegnap, csak hangosan gondolkodva, azt is felvetette, hogy lehet, hogy már a kialakult helyzetre való tekintettel nem biztos, hogy a bankoknak megéri most a kötvénykibocsátásban részt venni. Ezzel együtt én személy szerint is arra kérném polgármester urat, hogy személyét, befolyását és tekintélyét is latba véve Dunaújváros érdekében tegyen meg mindent annak érdekében, hogy a Keller Zrt-nél a szerződés mielőbb aláírásra kerüljön, tehát kérje a bankokat, hogy a vonatkozó ISIN kód mielőbb kiadásra kerüljön.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Pochner László képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Az látszik, hogy „jobb helyzetben vagyunk”, ha kibocsátjuk most a kötvényt, mintha kibocsátottuk volna márciusban, áprilisban, vagy májusban. Azért nem akármilyen árfolyamvesztést könyveltünk volna el ebben az esetben. Én azt látom és azt gondolom, hogy át kell ezt a kérdést gondolni több szempontból is, hiszen azért 23 évre előre egy-két kockázatot említenék. Itt csak kamattörlesztések vannak feltüntetve, de azért tudni kell, hogyha svájci frank alapon vesszük fel, akkor a mindenkori forint – svájci frank árfolyamon a tőketörlesztés nőhet, vagy csökkenhet attól függően, hogy erősödik a svájci frankhoz képest a forint, vagy gyengül. 7-8 éven belül, ha itt már nem forinttal fizetünk, hanem euróval, továbbra is fennáll ez a kockázat, mert akkor euró - svájci frank

árfolyamkockázat marad bent. Át kellene gondolni ezeket a dolgokat, mert nem valószínű, hogy Svájcban mostanában, az elkövetkezendő 50 évben bevezetik az eurót és így a svájci frank – euró kockázat fog akkor belépni és ezt az anyag még csak említésre se nagyon méltatta, nemhogy számolt volna vele, nagyon át kell ezt a kérdést gondolni. Azzal a részével egyet tudok érteni, hogy most az egész kötvényösszeget száz százalékos állami garancia mellett kamatoztassuk, de tartok tőle, hogy nem sokáig kamatoztatnánk, hiszen a cél is az volt, hogy az élményfürdő lízingszerződését, illetve az önkormányzatnak immár közel 3 milliárdos hiányát beletegyük ebbe a kérdésbe, az már 6 milliárd körül van, vagy 6,4 milliárd. 1,8 milliárdot lekötni meg már nem jön az a haszon, amit várhattunk volna. Ki lehet jelenten, hogy a kötvénykibocsátás olyan borzasztóan nagy hasznokat nem tartalmaz az önkormányzatnak a jelenlegi konstrukciók tekintetében, vagy ahhoz viszonyítva. Főleg akkor nem, ha ezt a pénzt el is akarjuk 100 %-ban költeni, viszont 23 évre, tehát 20 év a törlesztési idő és 3 év a türelmi idő, 23 évre eladósítottuk a várost, ebben az anyagban jól látható, bár ezt is át kell újra számolni, hogy a 8,5 milliárd helyett közel 14 milliárdot fogunk visszafizetni, vagy fizetnek vissza a város lakói.

### **Somogyi György képviselő:**

Nagyon röviden szeretném egy-két szakmai észrevétellel kiegészíteni egyrészt azért, mert Pochner képviselőtársam által elmondottak esetleg némi kételyeket támaszthatnak egyesekben. Az önkormányzat hosszúlejáratú beruházási célú hiteleiről a mellékelt anyag 3. számú melléklete részletes információval szolgál és a táblázatból is látható, hogy a forint alapú hitelek 2008. december 31-én fennálló állománya a négy hitelcélra mindösszesen 401.133.000 Ft. E visszafizetésekben csak bázis szinten is évi 48,2 M Ft megtakarítás származhat. Az előzetes egyeztetések során célként került megjelölésre a 2006. évről örökölt likvidhitelek kiváltása, amelyek rendezésére 957.352 Ft igazából jelentene, ha jól emlékszünk, ezzel indítottuk a költségvetést. 2007. évben nem vettünk igénybe további működési hitelt, még 2008. évben is csak kis összegű hitel igénybevételével számolunk, de természetesen ez még december 31-ig változhat. Tekintettel arra, hogy jelenleg maga a kötvénykibocsátás sem realizálódott, továbbá a betervezett „A” és „B” verzió változatok tartalma a hivatal szerint sem ismert teljes körűen, valamint az élményfürdő projekt finanszírozása sincs még lezárva, illetve tisztázva, emiatt a jelenleg benyújtott „C” változatnak is az 1.) pontja támasztható alá konkrétan. Javasoljuk ennek megfelelően a beérkező kötvényforrás teljes összegének forint alapú befektetését 2009. február végéig, de természetesen úgy, hogy közben a pénzügyi és a gazdasági bizottság a határozat szerint is feladatul kapja, hogy tegyen javaslatot a közgyűlésnek a kötvény értelemszerű felhasználására. Pontosan a sok bizonytalansági tényező miatt találjuk célszerűnek most a „C” változatnak az elfogadását.

### **Pochner László képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Azt azért ne felejtsük el, hogy mindazok a számok, amelyeket Somogyi úr, a gazdasági bizottság elnöke felvázolt, azon alapulnak, amilyen ajánlatot még év elején gyakorlatilag az ERSTE Bank tett. Nem tudjuk, hogy ezek az ajánlatok hogyan változtak. Na, ezt kéne még megnézni, mert nem vagyok benne biztos, hogy ez számunkra kedvező.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. A gazdasági bizottságnak volt egy „C” változatú határozati javaslata, amelyet kiosztottunk, tehát ezzel fogjuk kezdeni a szavazást. Aki a „C” változatot támogatja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a gazdasági bizottság „C” változatú határozati javaslatát – mellette szavazott 14 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), tartózkodott 11 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Kismondi László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Tóth Kálmán) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 573/2008. (X.30.) KH. számú határozata**

1. A tárgyévben realizálódó kötvényforrás felhasználására – a hivatal előkészítő munkáját igénybe véve – a pénzügyi, illetve a gazdasági bizottság egymással együttműködve 2009. januári ülésére nyújtson be konkrét javaslatot.
2. A Közgyűlés utasítja a polgármestert, hogy szakértő bevonása mellett, a lehető legjobb pozíciót kialakítva, a kötvényforrás teljes összegének HUF alapú befektetését (lekötését, 100%-os állami/banki garanciavállalás mellett) 2009. évi költségvetés tárgyalásának időszakáig, 2009. február végéig bezárólag hajtsa végre.
3. A költségvetési rendelet előírásai alapján történő forrás felhasználást követő, átmenetileg szabad pénzeszközöket a hatályos, 2009. évi költségvetési rendelet szerint kell befektetni.

**Felelős: - a határozat végrehajtásáért:**

- a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
  - a pénzügyi bizottság elnöke
  - a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
  - az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
  - a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője
  - a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő: - kötvény kibocsátás időpontja**

4. A kötvénykibocsátás előkészítéséhez és végrehajtásához szorosan kapcsolódó, és a 2009. évi költségvetési rendelet megalkotásáig várhatóan felmerülő költségek fedezetére a Közgyűlés a 2008. évi költségvetésben a következő tételeket biztosítja:



- a CORDIA MS KFT. részére 2008. október 1-jétől kezdődően negyedévente történő számlázással 2008. IV. negyedévre 600 ezer Ft.-ot.
- a kötvénykibocsátás után folyamatosan felszámításra kerülő kamat kiadások kiegyenlítésére egy negyedévi kamat összegét 94 137 500 Ft.-ot (a fedezet biztosítása áthúzódó tétel esetén is a 2008. évi költségvetés része, illetve a fedezet biztosítása a 2009. évi költségvetési rendelet megalkotásáig .)

5. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a 4. pontban szereplő tételeket a 2008. évi költségvetés során következő módosításakor a rendeletmódosításba építse be.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** - következő rendeletmódosítás időpontja

**12. Javaslat a 92/2008. (III.13.) KH számú határozat módosítására a helyi közforgalmú közlekedés normatív támogatásra vonatkozó pályázathoz biztosított önrész vissza nem térítendő céltámogatásként történő biztosítására**

**Előadó:**

a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Tóth István urat, az Alba Volán Zrt. vezérigazgatóját, valamint Erdős Sándor urat, az Alba Volán Zrt. üzemigazgatóját. Kérem, biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak számára – mellette szavazott 25 fő (Dr. Kálmán András, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohoncz Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László) – tanácskozási jogot biztosított.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

**Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke:**

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim! A pénzügyi bizottság 8 igen szavazattal elfogadta a határozati javaslatot.

**Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:**

Tisztelt Polgármester Úr, Közgyűlés! A határozati javaslatához, illetve a szerződéstervezethez is volt észrevétele az ügyrendi bizottságnak. A határozati javaslat 1.) pontjában eredetileg a korábbi határozat 3.) és 4.) pontja került volna hatályon kívül helyezésre. Azt a javaslatot tettük, hogy a 2.) pontja is kerüljön hatályon kívül helyezésre azzal, hogy annak az utolsó mondata, mely a következő: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése vállalja, hogy a helyi közlekedést 2008. január 1-jétől 2008. december 31-ig folyamatosan fenntartja. Ez a szövegrész kerüljön bele az új 2.) határozati javaslati pontba. Ezentúl az előterjesztés 6. számú mellékletében szereplő szerződéstervezet 2.) pontjában szükségesnek találta a bizottság beemelni, hogy „A dunaújvárosi helyi közlekedés biztosítására.” A „dunaújvárosi” szó nem szerepelt. Valamint a 3.) pontjában kapcsolattartóként a támogató részéről a városüzemeltetési és fejlesztési iroda feltüntetését tartotta szükségesnek a bizottság. Ezekkel a módosítási javaslatokkal közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak találta az előterjesztést.

**Rohonczi Sándor képviselő, a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke:**

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim! A városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság az előterjesztést megtárgyalta, 4 igen, 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolta.

**Somogyi György képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

Tisztelt Polgármester úr, Közgyűlés! A gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság tegnapi ülésén egyhangúlag támogatta a határozati javaslatot. Ugyanakkor bátorkodott megfogalmazni azt az elvárását, hogy legközelebb, amennyiben a pályázati feltételekben a közgyűlési döntést követően változás áll be, amelynek eredményeképpen lehetett oka az, hogy nem fogadták be a pályázatot, akkor arról szíveskedjenek, és a pályázatot előkészítő hivatal szíveskedjen a közgyűlést ennek megfelelően tájékoztatni, hogy vélelmezhetően számítsanak arra, hogy ez a pályázat nem fog nyerni. Ne most jöjjön ide, amikor már a végső döntés - úgymond – megszületett, pedig ez kiírási feltétel volt.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdésként, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Jelentkezés hiányában a napirendet lezárom, először az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság módosító indítványait teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság módosító indítványát, mely szerint határozati javaslat 1. pontjában a 2.) pontja is kerüljön hatályon kívül helyezésre, Az új 2. pontba kerüljön be, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése vállalja, hogy a helyi közlekedést 2008. január 1-jétől 2008. december 31-ig folyamatosan fenntartja. A 6. számú mellékletben szereplő szerződéstervezet 2.) pontjában szükséges beemelni, hogy „A dunaújvárosi helyi közlekedés biztosítására.” A 3.) pontjában kapcsolattartóként a támogató részéről a városüzemeltetési és fejlesztési iroda is kerüljön feltüntetésre – mellette szavazott 25 fő (Dr. Kálmán András, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László) – elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 25 fő (Dr. Kálmán András, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 574/2008. (X.30.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 92/2008. (III. 13.) KH. számú határozat 2.), 3.) és 4.) pontját hatályon kívül helyezi.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elhatározza, hogy a sikertelen pályázat ellenére a 92/2008. KH. számú határozat 2.) pontjában meghatározott 50.000.000,- Ft saját forrásból származó vissza nem térítendő céltámogatást nyújt a helyi közlekedés működtetésére, egyben felhatalmazza a polgármestert az előterjesztés 6. számú mellékletét képező céltámogatási szerződés aláírására azzal, hogy a 2. pontban szükséges rögzíteni a helyi menetrend szerinti közlekedés elé a „dunaújvárosi” jelzõt, a szerződés 3. pontjában a kapcsolattartónak a támogató részéről a városüzemeltetési és –fejlesztési irodát kell megjelölni. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése vállalja, hogy a helyi közlekedést 2008. január 1-jétől 2008. december 31-éig folyamatosan fenntartja

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

- a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
- a városüzemeltetési és -fejlesztési iroda vezetője

**Határidő:** - a szerződés aláírására: 2008. november 10.

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy a 2.) pontban meghatározott összegű céltámogatás fedezetét a Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2008. évi költségvetéséről és annak végrehajtásáról szóló 5/2008. (II.15.) KR számú rendelete 5. sz. mellékletében a „pályázati tevékenység, felkészítés önrész” soron elkülönített céltartalék terhére biztosítja.
4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a 2.) pontban meghatározott összeget a 2008. évi költségvetési rendelet soron következő módosításakor vegye figyelembe.

- Felelős:**
- a határozat végrehajtásáért:
  - a jegyző
  - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
  - a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
  - a pénzügyi bizottság elnöke
  - az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
  - a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
  - a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője
  - a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** a 2008. évi költségvetési rendelet soron következő módosításának időpontja

### **13. Javaslat a Szent Pantaleon Kórház Kht. tulajdonosa által delegált, és üzemi tanács által jelölt felügyelő bizottsági tagok megválasztására**

**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Dr. Máté-Kasza László urat, a Szent Pantaleon Kórház Kht. ügyvezető főigazgató főorvosát, valamint Dr. Darabos Zoltán szakorvos urat.

Kérem, biztosítsunk számukra tanácskozási jogot, aki ezzel egyetért kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak számára – mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Nagy Szilárd) – tanácskozási jogot biztosított.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

A közgyűlési anyag postázásakor nem állt még rendelkezésre Dr. Darabos Zoltán nyilatkozata. Ülésünk előtt kiosztásra került a nyilatkozata arról, hogy a kórház felügyelő bizottságának tagságára vonatkozó jelölést elfogadja és hozzájárul a nyílt ülésen történő tárgyaláshoz.

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

**Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:**

Tisztelt Polgármester Úr, Közgyűlés! Az ügyrendi bizottság közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak találta az előterjesztést.

**Somogyi György képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

A gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság egyhangúlag támogatta a határozati javaslatot.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Jelentkezés hiányában a napirendet lezárom, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 1 fő (Nagy Szilárd) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 575/2008. (X.30.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 454/2008. (IX.11.) KH. számú határozata 2.3.4. pontjait hatályon kívül helyezi.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Szent-Pantaleon Kórház Kht. Alapító okirata 2.3.1. pontja módosításáról határoz, miszerint a Társaságnál hat tagú felügyelő bizottság működik, és a fenti pont kiegészül d.) és e.) f.) alpontokkal, melyekben új felügyelő bizottsági tagokként **Szepesi Attila** (an: Rupa Margit, 1957. X.31, Sztálinváros, Dunaújváros, Mátyás kir. u. 12. fsz.2. sz. alatti lakos), **Tóth Kálmán** (an: Juhász Borbála, sz: 1956. XII.13. Dunaújváros, Mátyás

kir. 3. IV/1. sz. alatti lakos) urak kerülnek kijelölésre, továbbá **Dr. Darabos Zoltán** (sz:1964.02.02.Budapest, an:Kispál Irén, 2427. Baracs, TáncsicsM u. 7/a.sz.alatti lakos) urat a kht. üzemi tanácsa jelölése alapján megválasztja a felügyelő bizottságba.

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Szent-Pantaleon Kórház Kht. új felügyelő bizottsági tagjaiként a 2. pontban meghatározott személyeket **2008. november 01.-től** kezdődően **2011. május 31-ig** meghatározott időtartamra választja a jelenlegi felügyelő bizottsági tagok megbízása időtartama lejártával összhangban.
4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az Alapító Okirat 2.4.2. pontjának alábbiak szerint módosítja: A Társaság **könyvvizsgálója: Bata János** (kamara bejegyzési száma: 000132, címe: 3183 Karancskesz, Széchenyi út 8., született: Salgótarján, 1961. január 03., anyja neve: Novák Jolán). A könyvvizsgáló megbízatása 2008. június 01.- től a 2008. évet záró mérleg jóváhagyó közgyűlésig de legkésőbb 2009. május 31.-ig szól.
5. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése jóváhagyja a Szent-Pantaleon Kórház Kht. jelen módosításokat tartalmazó, egységes szerkezetű, 4. sz.-ú mellékletként csatolt Alapító okiratát, és utasítja a polgármestert annak aláírására.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

- a Szent Pantaleon Kórház Kht. tulajdonosi képviselője
- a Szent Pantaleon Kórház Kht. Főigazgatója
- a határozat közzléséért:
- a polgármester
- a határozat végrehajtásának előkészítéséért:
- a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

**Határidő:** a határozat közzlésére: 2008. november 15.

#### **14. Javaslát a polgári védelmi szakfeladaton megüresedett álláshely betöltésére**

**Előadó:** a polgármester

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Lóki Richárd urat, a Dunaújvárosi Polgári Védelmi Kirendeltség vezetőjét.

Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot, aki ezzel egyetért kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Lóki Richárd számára – mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea), távol volt 1 fő (Nagy Szilárd) – tanácskozási jogot biztosított.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Felkérem a napirendet véleményező közbiztonsági bizottság elnökét, ismertesse a bizottsági véleményt!

**Szepesi Attila képviselő, a közbiztonsági bizottság elnöke:**

A közbiztonsági bizottság a napirendet tárgyalta és elfogadásra javasolta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Jelentkezés hiányában a napirendet lezárom, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 1 fő (Nagy Szilárd) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 576/2008. (X.30.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a polgári védelmi szakfeladaton megüresedő lakosságvédelmi előadó munkakörre pályázatot ír ki. Utasítja a polgármestert, hogy a pályázati felhívást a Kormányzati Személyügyi Szolgáltató és Közigazgatási Képzési Központ Internetes oldalán, az önkormányzat honlapján, valamint a helyben szokásos módon tegye közzé.

**Felelős:** -a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

-a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője

**Határidő:** 2008. november 05.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a beérkezett pályázatokat a Polgári Védelmi Kirendeltség vezetőjének, valamint a közbiztonsági bizottság véleményének kikérése mellett terjessze a közgyűlés elé.

**Felelős:** -a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

-a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a közbiztonsági bizottság elnöke

a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője

**Határidő:** 2008. december 20.

**15. Javaslát a Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának tulajdonában álló megüresedett lakás felújítására (Tavaszi u. 6. VI. 1.)**

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Ehhez, valamint a 18.) és a 19.) napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Koós János urat, a DVG Zrt. elnök-vezérigazgatóját (akinek tanácskozási jogát SZMSZ-ünk folyamatosan biztosítja a DVG Zrt-t érintő napirendi pontok tárgyalásánál).

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

**Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke:**

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim! Az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság egyhangúlag fogadta el a határozati javaslatot. A pénzügyi bizottság 7 igennel és 1 tartózkodással szavazott.

**Somogyi György képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

A gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság 6 igen szavazattal támogatta határozati javaslatot.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Jelentkező hiányában a napirendet lezárom, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonci Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 1 fő (Nagy Szilárd) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 577/2008. (X.30.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Zrt.-t arra, hogy a lakás felújítását az 1. számú mellékletben szereplő keretösszegeken belül végezze el, a költség összegével pedig egészítse ki a 2008. évi lakóházkezelési tervét, egyben utasítja a polgármestert a határozat közzétételére.



**Felelős:** - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásáért:

a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Zrt. elnöke

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

**Határidő:** a határozat közlésére: 2008. november 5.

**16. Javaslat a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Zrt., a Dunaújvárosi Víz-, Csatorna- Hőszolgáltató Kft. és az önkormányzat között létrejött üzemeltetési-vállalkozási szerződésben foglaltak teljesítéséről 2007. január 1-december 31. közötti időszakban című tájékoztató elfogadására**

**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Ehhez, valamint a következő napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Pikóné Perjési Irén asszonyt, a DVCSH Kft. ügyvezető igazgatóját.

Kérem, biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Pikóné Perjési Irén számára – mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea), távol volt 1 fő (Nagy Szilárd) – tanácskozási jogot biztosított.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

**Somogyi György képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

A gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság tegnapi ülésén 4 igen, 2 tartózkodás mellett támogatta a határozati javaslat elfogadását.

**Rohonczi Sándor képviselő, a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke:**

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim! A bizottság elfogadásra javasolta a határozati javaslatot.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Pochner László képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Akkor elmondom, hogy én miért nem fogom ezt a határozati javaslatot megszavazni. Azért nem fogom megszavazni, mert a DVCSH Kft. 2003. óta nem hajlandó a távhőszolgáltatási törvény által megadott belső elszámolási rendszerével tájékoztatni a közgyűlést, ezáltal a közgyűlés rendre olyan távhőszolgáltatási díjakat határoz meg, amiről fogalma nincs, hogy milyen belső tartalommal bír. Azt tudjuk, hogy milyennel, egyébként kifele a lakosság ezt érzi is, hogy egyre drágább és egyre elviselhetetlenebb távhődíjakról beszélhetünk. Ma már Budapest és a megyei jogú városok közül dobogósak vagyunk, míg 2002-ben csak Győr volt olcsóbb nálunk. Ezt hozták a gázmotoros erőművek. Akik annak idején azzal érveltek, hogy olcsóbb lesz, azoknak gratulálok.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Szepesi Attila, Tóth László), ellene szavazott 3 fő (Pochner László, Dr. Skaliczki Andrea, Tóth Kálmán), tartózkodott 3 fő (Gombos István, Dr. Kántor Károly, Somogyi György), távol volt 1 fő (Nagy Szilárd) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 578/2008. (X.30.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a Dunaújvárosi Víz-, Csatorna- Hőszolgáltató Kft. által készített, az előterjesztés 1. mellékletét képező, a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Zrt., az önkormányzat és a Dunaújvárosi Hőszolgáltató Kft. között létrejött üzemeltetési–vállalkozási szerződésben foglalt teljesítéséről szóló, 2007. január 1. – 2007. december 31. időszakra vonatkozó tájékoztatót, egyben utasítja a polgármestert a határozat közlésére.

**Felelős:** – a határozat közléséért:  
a polgármester  
– a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

**Határidő:** a határozat közlésére: 2008. november 15.

**17. Javaslat a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Zrt. által benyújtott Radari Sportteleppel kapcsolatos felújítási munkák költségeinek elfogadására**

**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
az ifjúsági és sportbizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Ehhez, valamint a következő napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Gebei Bálint urat, a DVG Zrt. szolgáltatási igazgatóját, aki nem jelent meg.

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

**Somogyi György képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság október 22-ei ülésén tárgyalta a napirendet és a határozati javaslatot módosítva javasolja a Tisztelt Közgyűlésnek elfogadni. Ennek szellemében az utolsó másfél sor, tehát onnét, hogy „egyben utasítja a jegyzőt” bekezdéssel, javasolja törölni, így javasolja elfogadni a Tisztelt Közgyűlésnek.

**Cserni Béla képviselő, az ifjúsági és sportbizottság elnöke:**

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Bizottságunk nem kapott információt, illetve nem tudott arról, hogy a gazdasági bizottság milyen módosító indítványt tett. Azt gondolom, hogy ezzel egyetérthetünk egyébként, magát az alaphatározati javaslatot bizottságunk 5 igen szavazattal egyhangúlag támogatta.

**Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke:**

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim! A pénzügyi bizottság a 4.) pont forrására a városüzemeltetési céltartalék terhére javasolta. Az 5/2-es pontnál a DVG Zrt. a szerződés alapján a bevételeiből tervezze, Tóth László képviselőtársam pedig kérte, hogy a DVG Zrt. becsültesse fel a Radari sportpályákat és értékesítési céllal terjessze be a közgyűlés részére. A bizottság a határozati javaslatot 6 igen és 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Tisztelt Polgármester Úr! Ahogy előbb is elhangzott a pénzügyi bizottság javaslatában, kiegészíteném egy 2.) ponttal ezt a határozati javaslatot, mely felkéri a jegyző urat, hogy készíttesse el a Radari Sporttelep vagyonértékelését és azt követően pedig pályázati kiírással kerüljön vissza november 27-én a közgyűlés elé ez az ügy azzal a feltétellel, hogy a Radari Sporttelep értékesítéséből befolyt vételárát a Dunaújvárosi Sporttelep felújítására, korszerűsítésére fordítjuk. Azt hiszem ebben a pártok között egyetértés van, és mint itt is mutatja a példa, hogy olyan rossz állapotú a Radar, hogy ugyan költünk rá, tehát ezt a döntést ha meghozzuk, akkor a befolyt vételárból jobb körülmények között tudnak sportolni a dunaújvárosiak és lesz is forrás ennek a megvalósítására. Legyen az egy új birkózócsarnok, vagy legyen a meglévő ingatlanok felújítása. Egyébként ez

összefügg azzal a napirendi ponttal, amit a 2.) napirendi pont 1.) pontjánál döntött a közgyűlés, tehát párhuzamosan a sportbizottság, a Dunaferri SE előkészíti azt a koncepciót, amit aztán gyakorlatban már pénzzel is meg tudunk támogatni.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. Először a gazdasági bizottság módosító indítványát teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a gazdasági bizottság javaslatát, mely szerint „egyben utasítja a jegyzőt” bekezdés kerüljön törlésre – mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 1 fő (Nagy Szilárd) – elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester úr kiegészítő módosító indítványát teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Dorkota Lajos módosító indítványát, mely szerint a határozati javaslat 2. pontja a következő legyen: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a jegyzőt, hogy készíttesse el a radari sporttelep vagyonértékelését. Az erre vonatkozó pályázat kiírását terjessze a november 27-i a közgyűlés elé azzal, hogy a radari sporttelep értékesítéséből befolyt vételárat a közgyűlés a dunaújvárosi sporttelep felújítására, korszerűsítésére kívánja fordítani. – mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 1 fő (Nagy Szilárd) – elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi

Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 1 fő (Nagy Szilárd) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 579/2008. (X.30.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése megbízza a DVG Zrt.-t, hogy az 1. számú mellékletben megjelölt bruttó 2. 476.739,- Ft keretösszegegen belül a Radari sporttelep birkózócsarnok tetőszigetelésének felújítását végezze el a Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata és a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Zrt. között létrejött sportingatlanokra vonatkozó Üzemeltetési Szerződés 5.3. pontjában meghatározottaknak megfelelően.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
 a polgármester  
 a jegyző  
 - a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:  
 a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője  
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
 a városüzemeltetési- és fejlesztési iroda vezetője

**Határidő:** - a határozat közlésére: 2008. november 15.

- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a jegyzőt, hogy készíttesse el a radari sporttelep vagyonértékelését. Az erre vonatkozó pályázat kiírását terjessze a november 27-i a közgyűlés elé azzal, hogy a radari sporttelep értékesítéséből befolyt vételárat a közgyűlés a dunaújvárosi sporttelep felújítására, korszerűsítésére kívánja fordítani.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
 a jegyző  
 - a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:  
 a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője  
 a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** 2008. november 27.

**18. Javaslat a Dunaújváros, Temető u. 60. szám alatti köztemető „öreg temetői” lezárt rész megnyitására**

**Előadó:** a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Felkérem a napirend előadóját, ismertesse a bizottsági véleményt!

**Rohonczi Sándor képviselő, a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke:**

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim! Előljáróban szeretném elmondani, hogy az a gyakorlat, hogy amelyik nem a közgyűlést megelőző bizottsági ülésen kerül megtárgyalásra, az is úgy kerül bele a közgyűlési anyagba, hogy a bizottság elnöke itt mondja el az ott kialakított álláspontot, szerintem nem

szerencsés. Szeretném kérni a hivatalt arra, hogy a korábban megtárgyalt bizottsági anyagokat legyenek szívesek integrálják bele az előterjesztésbe, mert akkor a bizottság elnöke ilyen kellemetlen helyzetbe kerül mint én, hogy nem az előző bizottsági ülésnek az anyagában kéne keresnie azt, hogy hogyan foglalt állást, hanem valami két héttel ezelőttiben. Ezt csak úgy melleleg. Valószínűleg támogattuk.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Jelentkező hiányában a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 1 fő (Nagy Szilárd) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 580/2008. (X.30.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése engedélyezi a Dunaújváros, Temető u. 60. szám alatti lezárt „öreg temető” újbóli megnyitását. Nyitott parcellakénti üzemeltetését, azzal a feltétellel, hogy a lejárt használati idejű, és a hozzátartozók által meg nem hosszabbított temetési helyek kiürítéséről a temető üzemeltetője gondoskodik.

DMJV Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy az erről szóló közgyűlési döntés kivonatát a DVG Zrt. elnök-vezérigazgatójának küldje meg.

**Felelős:** - a határozat megküldésért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a városüzemeltetési és -fejlesztési irodavezető

**Határidő:** a határozat megküldésére 2008. november 15.

**19.Javaslat a fogorvosi szolgálatok 2007. évi működéséről szóló beszámoló elfogadására**

**Előadó:** az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirendi pont tárgyalásánál az SZMSZ-szünk alapján tanácskozási jog illeti meg Dr. Müller Cecília kistérségi tisztifőorvos asszonyt az egészségügyi vonatkozású előterjesztések esetében. Meghívtuk továbbá Dr. Kéthelyi Ágnes asszonyt, a városi fog- és szájbetegségek szakfelügyelő főorvosát, akik nem jelentek meg.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Felkérem a napirend előadóját, ismertesse a bizottság véleményét!

**Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke:**

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim! Bizottságunk egyhangúlag elfogadta a tavalyi évi működésről szóló beszámolót, miután második fordulóban minden fogorvos adott adatot, ezért került sor a második fordulóra.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Jelentkező hiányában a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 1 fő (Nagy Szilárd) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 581/2008. (X.30.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a fogorvosi szolgálatok 2007. évben végzett tevékenységéről szóló beszámolóját elfogadja.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a beszámoló elfogadásáról szóló határozatot küldje meg a fogorvosi szolgálat képviselőinek.

**Felelős:** - a határozat közléséért:  
a polgármester  
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a szociális és egészségügyi iroda vezetője

**Határidő:** 2008. november 15.

**20. Javaslat időszakos férőhelyszám bővítésére a nappali melegedőben**

**Előadó:** az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Kissné Fekete Éva asszonyt, a Családsegítő és Gyermejjóléti Szolgálat intézményvezetőjét, aki nem jelent meg.

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

**Somogyi György képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

A gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság egyhangúlag támogatta a határozati javaslatot.

**Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke:**

A pénzügyi és az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság egyhangúlag támogatta a határozati javaslatot.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Jelentkező hiányában a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 1 fő (Nagy Szilárd) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 582/2008. (X.30.) KH. számú határozata**

1 Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul, hogy a közterületen életvitelszerűen tartózkodó hajléktalan személyek téli időszakban történő ellátása, a közvetlen életveszély elhárítása érdekében 2008. december hó 1-jétől 2009. április 30-áig a nappali melegedőben plusz 15 időszakos férőhely működjék.

2 Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy az 1. pont végrehajtása érdekében kezdeményezze az időszakos férőhely engedélyeztetését.

**Felelős:** - a működési engedély benyújtásáért:  
a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a szociális és egészségügyi iroda vezetője

**Határidő:** 2008. november 12.



3 Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a 2009. évi költségvetési rendeletervezet előkészítésekor a feladatbővülést a Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálatnál vegye figyelembe az alábbiak szerint:

személyi juttatások:	1.333.531.- Ft
munkáltatót terhelő járulékok:	501.318.- Ft
dologi kiadások:	1.061.063.- Ft

**Összesen: 2.895.912.- Ft.**

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** - a 2009. évi költségvetési rendeletervezet előkészítésének időpontja

## **21. Javaslat a Dunaújvárosi Rendőrkapitányság számára az EFOTT rendezvény biztosítására nyújtott támogatás pénzmaradványának felhasználására**

**Előadó:** a közbiztonsági bizottság elnöke

a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Ehhez, valamint a következő napirendi pontunk tárgyalásához is meghívtuk Budavári Árpád r. őrnagy urat, mb. kapitányságvezetőt.

Kérem biztosítsunk számára tanácskozási jogot, aki ezzel egyetért kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Budavári Árpád r. őrnagy, mb. kapitányságvezető számára – mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismondi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 1 fő (Nagy Szilárd) – tanácskozási jogot biztosított.

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

**Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:**

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság csak az „A” változatot véleményezte, akkor a „B” változat még nem került elé. Most a közgyűlésen kiosztásra került. Ehhez viszont lenne egy véleményem. Arra szeretném kérni az előterjesztőt, vagy aki a határozati javaslatot előterjesztette, hogy a 2.) pontjában legyen kedves megjelölni, hogy mi a szerződés tárgya, vagy a támogatás tárgya, mert ez alapján nem lehet támogatási szerződést kötni, ugyanis csak annyi szerepel, hogy a Polgárőr Egyesületek teljesítményarányos támogatása céljából. Erre kérnék szépen egy konkrét javaslatot. Egyébként az „A” változatot közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak találta a bizottság.

**Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke:**

Tisztelt Polgármester Úr, Képviselőtársaim! A pénzügyi bizottság egyhangúlag fogadta el az eredeti határozati javaslatot.

**Szepesi Attila képviselő, a közbiztonsági bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Polgármester Úr! A közbiztonsági bizottság megtárgyalta ezt a napirendi pontot, de várt a gazdasági bizottság döntésére. Majd a gazdasági bizottság után szeretnék szólni.

**Somogyi György képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! A gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság a témát megtárgyalva, a vitát lefolytatva, a „B” változat ott alakult ki. Teljesen jogos az észrevétele Skaliczki képviselő asszonynak, és csak segíték, hogy a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság ülésén a támogatás célja az EFOTT ideje alatt végzett, Polgárőrség által végzett tevékenység teljesítményarányos elismeréséről szól. Tehát, ennek megfelelően kell majd a céltámogatási szerződést természetesen megtenni, ezért a „B” változatot javasolta a gazdasági bizottság elfogadásra.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Amit ő dolgozott ki, mert nekem itt csak egy változat van.

**Szepesi Attila képviselő, a közbiztonsági bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A közbiztonsági bizottság egy régi ígérvényének, illetve a mostani többség egy régi ígérvénynek adott ebben a „B” változatban hangot, illetve régi ígérvényét tartotta be. Városunkban elismeréssel kell szólni a polgárőrök tevékenységéről, minden egyes rendezvényen, ami a városban zajlik, nagyon sokat segítenek a rendőrségnek, illetve a városlakók biztonsága érdekében, ezért úgy döntött a bizottság, hogy a rendőrségnél fennmaradó 3,6 M Ft-ból 500 E Ft-tal támogatjuk, ezzel a csekély összeggel a polgárőröket és ezennel szeretnénk nyilvánosan megköszönni a munkájukat, amit a város lakóinak érdekében végeztek.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Jelentkező hiányában a napirendet lezárom. Kis figyelmet kérnék képviselő társaim, mert a szokásoknak megfelelően a gazdasági bizottság „B” változatú határozati javaslatát fogom szavazásra feltenni, hiszen ez a módosítás. Aki ezzel egyetért kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „B” változatát – mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczai Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Nagy Szilárd) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 583/2008. (X.30.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Dunaújvárosi Rendőrkapitányság támogatására a 404/2008. (VII. 03. ) KH. számú határozatát a támogatott cél és a támogatási összeg tekintetében módosítja. Hozzájárul a határozatával nyújtott 7.000.000.- Ft összegű céltámogatás maradványértéke, 3.614.405,- Ft összegből ahhoz, hogy 3.114.405 Ft összeget a rendőrség, az általános szolgálat ellátás terén a közterületi rendőri jelenlét fokozásával felmerülő többletszolgálat, a kapitányság előtt álló rendőri biztosítási feladatok ellátása során felmerülő költségek finanszírozására fordítsa, míg 500.000 Ft maradványösszegnek a határozat közzétételétől számított 30 napon belüli visszafizetésére kötelezi a támogatottat. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlés utasítja a polgármestert, hogy a 2008. július 04-én kelt, 200-73/1/23-81/08. nyilvántartási számú céltámogatási szerződés fentiek szerinti módosítását – az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság véleményezését követően - aláírja és intézkedjék annak a Fejér Megyei Rendőr-főkapitányság részére történő megküldéséről.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a koordinációs iroda vezetője

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

**Határidő:** 2008. november 30.

- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Dunaújvárosi Rendőrkapitányság támogatására a 404/2008. (VII.3.) KH. számú határozatával nyújtott támogatási összeg maradványösszegéből 500.000 Ft, azaz ötszázezer forint összegű céltámogatást nyújt a Dunaújváros és Környéke Közbiztonságáért Közalapítvány részére, a dunaújvárosi polgárőr egyesületek – az EFOTT ideje alatt a polgárőrség által végzett tevékenység teljesítményarányos – támogatása céljából. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert,

hogy a céltámogatási szerződést az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság véleményezését követően írja alá.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a koordinációs iroda vezetője

a pénzügyi és vagyongazdálkodási iroda vezetője

**Határidő:** 2008. november 30.

**22. Javaslat képviselői indítvány megtárgyalására a körzeti megbízotti intézmény kialakításához, működtetéséhez szükséges személyi, tárgyi és anyagi feltételek biztosítására**

**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

a közbiztonsági bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket, és tegyenek javaslatot a határozati javaslat 5.) pontjában a költségvetési előirányzat forrására.

**Somogyi György képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt polgármester Úr! Személy szerint szívből örülök, hogy ez a képviselői indítvány, amely igazából három erőteljes oldalt képvisel, az ő képviselőjük által benyújtott képviselői indítvány került elénk, mert egy összefogást lehet prezentálni. Régi-régi elvárás, a kapitány úr korábbi beszámolója kapcsán itt fogalmazódott meg, hogy valamilyen szinten erősíteni kellene a körzeti megbízotti intézményt. Ennek most egy megjelenéséről van szó és a gazdasági, vagyongazdálkodási bizottság ennek megfelelően egyhangú igennel javasolta az elfogadását úgy, hogy a pályázati önerőből kerüljön biztosításra a megjelölt összeg.

**Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke:**

Tisztelt Polgármester Úr, Képviselőtársaim! A pénzügyi bizottság forrásként a tőkebevételt javasolta és határozta meg, és a határozati javaslatot 7 igen és 1 nem mellett elfogadásra javasolta.

**Szepesi Attila képviselő, a közbiztonsági bizottság elnöke:**

Tisztelt Polgármester Úr! A közbiztonsági bizottság támogatta a javaslatot.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Rohonczi Sándor képviselő:**

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim! Azt gondolom, hogy ami itt a határozati javaslatban le van írva, hogy ez megvalósuljon, az nagyon fontos, de ezzel nincs a dolognak vége. Vannak más területek is, ahol ez szükséges lenne. Nyilvánvaló, hogy ezt ütemezve lehet végrehajtani az anyagi lehetőségek, tárgyi, technikai feltételek megléte ismeretében és ennek sorrendjében szeretném kezdeményezni, hogy a közgyűlés plusz 1 pontot építsen be ebbe a határozati javaslatba. Most nem tudom megmondani, hogy a 3., 4., vagy az 5.) pont után, de a lényege az, hogy készüljön arra vonatkozólag egy tervezet, hogy a város többi területein is ahol indokolt, mikor, milyen ütemezés szerint szándékozunk ezt a rendszert megvalósítani és kiterjeszteni.

**Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Ha arról beszélünk, hogy elindult egy folyamat és körzeti megbízott lesz itt, akkor mindjárt jelentkezett még egy választóterület, hogy ott is legyen. Ez már kettő. Először csak egyről volt szó. Majd értelemszerűen minden képviselő, még rácalmási Rohonczi Sándor is azt mondja, hogy egyébként meg vizsgáljuk meg, hogy hol legyenek még. Persze hogy mindenhol kellene. Ugyanakkor, hogy miért nem lehet adott esetben több, ugyanis rendőrt kellene odavinni. Az nem elegendő, hogy mi azt mondjuk, hogy körzeti megbízott lesz nyolc területén a városnak, mert nincs annyi rendőr jelen pillanatban, hogy a körzeti megbízottakat a helyszínre vezényelje a kapitány úr. Tehát, nem rossz a felvetés. A felvetés ugyanis azt, hogy az elmúlt évek alatt sajnos nagyon sokan elhagyták a rendőrséget anyagi és egyéb biztosítékok hiánya miatt, felálltak, volt egy másik lehetőségük, idő előtt nyugdíjba mentek, mert kedvező feltételekkel tudták a leszerelést elintézni. Igen sok fiatal kerül be a rendszerbe, akik elvégezték a szakközépiskolát, felsőfokú végzettséget szereznek, nekik viszont lakást kell biztosítani, mert egyébként nem jönnek ide Dunaújvárosba, mert nem helyben élők. Úgy vélem, hogy a közbiztonsági bizottság, és jó a felvetés, arra való, hogy mind a térfigyelő kamerák bővítésének rendszerét, mind a körzeti megbízottak bővítésének rendszerét, mind a pénzügyi lehetőségeinket figyelembe véve támogatást biztosítani a letelepülő fiatal rendőröknek, készítse elő és egy csomagban hozza vissza. De nem ezért kértem volna szót. Én a forrást, mintegy jelzés értékűnek gondolván, hogy a hivatal nemigen tette meg a panaszt egy rendőrségi ügyben, ez indított arra, hogy Somogyi úrnak is javasoljam, hogy a forrás, ez a 2 M Ft az igazgatási költség terhére menjen, mivel más lehetőségünk nincs, mert nincs, hát akkor ezt tudnám javasolni, és legközelebb, biztos vagyok benne, hogy jobban odafigyelnek a munkájukra. Tehát a módosító indítványom, „az igazgatási költség terhére”.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Rohonczi úr sem azt javasolta, hogy azonnal kerüljön betöltésre, hanem azt javasolta, hogy készüljön erre egy tervezet, hogy milyen ütemben lehet ezt megvalósítani. Dorkota alpolgármester úr javaslatával majd azért szeretném jelezni, hogy természetesen arra az általam összehívandó hivatali értekezletre meg fogom hívni alpolgármester urat. Gyakran rendelkezik itt az igazgatási költségről, ahol tájékoztatni fogom a hivatal alkalmazottait arról, hogy hol van a pénzük.

**Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Tisztelt Polgármester Úr! Azért csak pontosan. Javaslatokat teszek, amelyet utána a közgyűlés többsége vagy elfogad, vagy nem.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A második az nem érvényesül, elfogad. Az igazgatási költségre ha eddig javaslatot tett alpolgármester úr, mindig elfogadta a közgyűlési többség. Őket is meghívom arra a hivatali értekezletre természetesen.

**Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Polgármester Úr, majd ha helyet cserél valaki Önnel, akkor az nyilvánvaló, ott lesz a hivatali értekezleten. Azt hiszem, másfél éve ezt a vitát már lefolytattuk. Három személyt kívántunk elmozdítani a hivatalból és nagyon jogosan Önök azt mondták, hogy „erre nincs módunk”. Erre feltettem azt a kérdést, hogy „egyébként a pénzügyi, vagy adott esetben személyi, vagy adott esetben helyiség kérdésekben jogunk van-e döntené”, megkaptuk a határozott és korrekt választ, hogy igen. Tehát, mivel Önök nem működnek velünk együtt, Ön nyugodtan elbeszélget a hivatalával, címzetes főjegyzőjével, aljegyző asszonyával, mi meg a magunk módján megpróbáljuk a döntéseinket előkészíteni. És ha elkerülte volna polgármester úr figyelmét, itt volt egy napirend, ahol meggyőződése, és ebben Skaliczki képviselő asszony is egyetért velem, hogy mulasztott a hivatal nem is kicsit. Hogy is mondta Gyurcsány úr? Nagyot, vagy mit tudom én, de mondhatnám, hogy mit csinált ezzel a hivatal, de nem akarok csúnyán beszélni. Úgy vélem, hogy akkor ennek egy egyszerű üzenete ez, hogy akkor ezt a 2 M Ft-ot az igazgatási költség terhére adjuk oda a rendőröknek.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Nagyon köszönöm alpolgármester úr, hogy ezt Ön mondta el, nem nekem kellett elmondani, úgy hogy a hivatal valamennyi dolgozója értesülhetett erről a kiváló koncepcióról, amit Önök itt folytatnak, úgy hogy nagyon szépen köszönöm és természetesen ez az üzenet a hivatal mindazon dolgozója számára is, aki esetleg eddig Önökkel szimpatizált.

Most pedig a módosító indítványokat fogom feltenni. Volt egy módosító indítványa Rohonczy képviselő úrnak, aki ezt elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Rohonczy Sándor módosító indítványát, mely szerint a határozati javaslat 6. pontja a következő legyen: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a közbiztonsági bizottságot, hogy készíttessen tervezetet arra vonatkozóan, hogy a város többi területein is, ahol indokolt, mikor, milyen ütemezés szerint lehet a körzeti megbízotti rendszert megvalósítani és kiterjeszteni. – mellette szavazott 14 fő (Dr. Kálmán András, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Tóth Kálmán), tartózkodott 8 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Lőrinczi Konrád, Dr. Ragó Pál, Szepesi Attila, Tóth László), nem szavazott 2 fő (Kismonyi László, Somogyi György), távol volt 1 fő (Nagy Szilárd) – elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A gazdasági bizottság módosító indítványát teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a gazdasági bizottság módosító indítványát, mely szerint az összeg a pályázati önerő terhére valósuljon meg – mellette szavazott 25 fő (Dr. Kálmán András, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László) – elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Tóth Kálmán), tartózkodott 6 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál, Szepesi Attila, Tóth László), nem szavazott 2 fő (Lőrinczi Konrád, Rácz Mária) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 584/2008. (X.30.) KH. számú határozata**

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése támogatja azt a célt, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város közigazgatási területén körzeti megbízotti intézmény kerüljön kialakításra a Dunaújvárosi Rendőrkapitányság ajánlása alapján történő szempontrendszer és körzetek szerint, és ennek kialakításához, működtetéséhez szükséges tárgyi és anyagi feltételeket biztosítja, és kinyilvánítja, hogy az intézmény személyi állományának bővítése esetén a későbbiekben is támogatni fogja.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a jelenleg két körzeti megbízotti iroda felállításával a Római és a Technikum városrészekben. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a körzeti megbízottak munkájának elősegítése érdekében felajánlja körzeti megbízotti irodaként a Civilek Háza Közalapítvány (Dunaújváros, Martinovics u. 26. szám) használatában álló ingatlanból egy irodahelyiséget, valamint a Dunaújváros, Gábor Áron u. 2/A. szám alatti 16/2/A/2 hrsz.-ú, 103 m<sup>2</sup> nagyságú nem lakáscélú helyiségből egy irodát, ingyenes használatra, oly módon, hogy költségvetéséből viseli az irodákra eső rezsi költségeket, beleértve a telefon használatának költségeit, biztosítja az

irodák berendezéséhez szükséges, és a számítógépek beszerzésének költségeit igény szerint.

- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a Közbiztonsági bizottságot a körzeti megbízottak munkájához szükséges tárgyi feltételekről további egyeztetések lefolytatására.
- 4.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Rendőrségről szóló 1994.évi XXXIV. törvényben biztosított felhatalmazás alapján a körzeti megbízotti intézmény működtetésére vonatkozó helyi közbiztonságot érintő feladatok ellátását biztosító együttműködési megállapodást kíván kötni a Dunaújvárosi Rendőrkapitánysággal a jelen határozati javaslat 1.), 2.) és 3.) pontjában foglaltak szerint, azzal, hogy Civilek Háza Közalapítvány kuratóriumi elnökének és a Nyugdíjas Klubot használó szervezetek képviselőinek is szükséges aláírnia a körzeti megbízotti irodahelyiségek használatáról rendelkező szerződést jóváhagyólag.
- 5.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése biztosítja 2.pontban meghatározott tárgyi feltételek kialakítására és az irodák működtetésére vonatkozó anyagi feltételeket a 2008.évi költségvetésből 2.000.000. -Ft. Erejéig a pályázati önrész előirányzat terhére.
- 6.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a közbiztonsági bizottságot, hogy készítsen tervezetet arra vonatkozóan, hogy a város többi területein is, ahol indokolt, mikor, milyen ütemezés szerint lehet a körzeti megbízotti rendszert megvalósítani és kiterjeszteni.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

- a közbiztonsági bizottság elnöke
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
  - a koordinációs iroda vezetője
  - a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** 2009. február 28.

- 7.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert a fenti pontok alapján előkészített együttműködési megállapodás aláírására az ügyrendi igazgatási és jogi bizottság állásfoglalását követően.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

- a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
  - a pénzügyi bizottság elnöke
  - a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
  - az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
  - a közbiztonsági bizottság elnöke
- a határozat végrehajtásának előkészítéséért:
  - a koordinációs iroda vezetője
  - a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője
  - a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** - a határozat közlésére: 2008. november 15.



- a szerződés ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elé terjesztésére 2008. november 30.
- a körzeti megbízottak munkájához szükséges tárgyi feltételekről további egyeztetések lefolytatására a Közbiztonsági bizottság által 2008. október 15.

8.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a 7. pontban foglalt kötelezettségvállalást a 2008. évi költségvetés során következő módosítása előkészítésekor vegye figyelembe.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:  
a pénzügyi és vagyonekezelési iroda vezetője  
a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** 2008. évi önkormányzati költségvetés legközelebbi módosításának időpontja

### **23. Javaslat Dunaújváros Rendezési Terve módosítása elindításának elhatározására (18. és 24. jelű városrész)**

**Előadó:** a területfejlesztési bizottság elnöke  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Vass Jenő urat, a Dunapack Zrt. képviselőjét, Rosta Gyula urat, a Dunanett Kft. igazgatóját, valamint Vönöczky Balázs urat, a Dunanett Kft. fejlesztési igazgatóját.

Kérem biztosítsunk számukra tanácskozási jogot, aki ezzel egyetért kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak számára – mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Cserna Gábor, Cserni Béla, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Dr. Dorkota Lajos) – tanácskozási jogot biztosított.

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

**Somogyi György képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

A gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság a tegnapi ülésen a határozati javaslatot 4 igen és 3 nem szavazattal elfogadásra javasolta.

**Kiss András képviselő, a területfejlesztési bizottság elnöke:**

Bizottságunk 6:0 arányban elfogadásra javasolta a határozati javaslatot.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Jelentkező hiányában a napirendet lezárom, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslatot – mellette szavazott 11 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 11 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Szepesi Attila, Tóth László), tartózkodott 2 fő (Gombos István, Dr. Kántor Károly), nem szavazott 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea) – nem fogadta el, így a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 585/2008. (X.30.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Javaslat Dunaújváros Rendezési Terve módosítása elindításának elhatározására (18. és 24. jelű városrész)” című előterjesztés határozati javaslatát nem fogadta el.

**24. Javaslat a közterületen létesített víz,- szennyvíz- és csapadékvíz-hálózat tulajdonba vételére (Park Center II. Bevásárlóközpont)**

**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Rompos Zoltán urat, a Centermanagement Invest Hungary Beta Kft. képviselőjét, aki nem jelent meg.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Képviselőtársaim!

Az előterjesztésben helytelenül szerepel az előterjesztést tárgyaló bizottságok között a városüzemeltetési és környezetvédelmi, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság megjelölése, mert e két bizottságnak nem kellett tárgyalnia az előterjesztést.

Felkérem a napirend előadóját, ismertesse a bizottság véleményét és tegyen javaslatot a határozati javaslat 4.) pontjában a víziközművek forgalmi értékére.

**Somogyi György képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

A gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság alapvetően nem támogatta a határozati javaslatot. Az volt az alapvető álláspontja, hogy ez a kérdés majd a párhalmi közmű átvételével együtt kerüljön komplexen megvizsgálásra.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Jelentkező hiányában a napirendet lezárom, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslatot – mellette szavazott 11 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Kismondi László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Tóth Kálmán), ellene szavazott 13 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), tartózkodott 1 fő (Dr. Kántor Károly) – nem fogadta el, így a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 586/2008. (X.30.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Javaslat a közterületen létesített víz,- szennyvíz- és csapadékvíz-hálózat tulajdonba vételére (Park Center II. Bevásárlóközpont)” című előterjesztés határozati javaslatát nem fogadta el.

**25. Javaslat a Vasmű út 27. szám alatti helyiség (volt Húsbolt) bérleti jog átruházására**

**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Pap Adriennét, az Ingatlanok Somogyban Kft. ügyvezetőjét, aki nem jelent meg.

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

**Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:**

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! A napirend tárgyalása kapcsán végignézve az anyagot, hosszas kutakodásba kerültünk azzal kapcsolatban, hogy a kauciót ki és hova és hogyan fizette. Ezzel együtt is a bizottság egyhangúlag

közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak találta és ebben a nagy ellenőrzésben elfelejtettem én egy észrevételemet elmondani a bizottságnak. Most azt itt megtenném. Ami arra vonatkozik, hogy rendeletileg kötelezettség a fennálló tartozásról nyilatkozatot tenni, illetve erre vonatkozó igazolást, hogy az érintetteknek nincs semmilyen nemű adójellegű tartozása, illetve közműtartozása. Az anyag tartalmaz egy olyan észrevételt, hogy ezen az ingatlanon nincs közműtartozás, illetve nem az, hogy nincs közműtartozás, hanem hogy ezek a szereplők nem szerepelnek a nyilvántartásban. Tehát nem az a nyilatkozat szerepel, hogy az adott ingatlanon, akár az Erla-Eximnek, vagy a korábbi bérlőnek, az Ingatlanok Somogyban Kft-nek lenne tartozása, hanem az, hogy a DVCSH-nál nem szerepel például a nyilvántartásban ez a szolgáltatást igénybe vevő. Tehát én arra vonatkozóan azt az észrevételt tenném, hogy a közgyűlés úgy fogadja el esetleg, ha támogatja az előterjesztést, hogy csak akkor kerüljön elfogadásra véglegesen, ha ezek a tartozások valóban nem szerepelnek, és nem az alanyra vonatkozóan, hanem az adott ingatlanra vonatkozóan nincsen közüzemi tartozás.

**Somogyi György képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

A gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság természetesen ezekről nem tárgyalt, mert ilyen információja nem volt, ezzel együtt egyet lehet ezzel érteni. Alapvetően támogatta a gazdasági bizottság, hozzátevé azt, hogy egy hasonló eset már volt ugyanezen szereplőkkel, a Technikumi húsbolt hasonló tovább bérbeadása kapcsán. Csak akkor nem merültek fel ilyen üzemeltetési díjtartozásokkal kapcsolatos hátralékok. Támogatta a gazdasági bizottság.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Jelentkező hiányában a napirendet lezárom. Csak tájékoztatni szeretném Dr. Skaliczki képviselő asszonyt, hogy az igazolásból megállapítható az az aggály, amit felvetett. Egyértelmű, úgy hogy én azt gondolom, hogy ezzel nem kellene kiegészíteni. Ha egyetért velem. De felteszem szavazásra. Az igazolás első fele a Papp Adriennre szól és ott ki van húzva a tartozás. Van egy következő igazolás; „Igazolom, hogy az Ingatlanok Somogyban Kft. nevű, díjhátraléka nincs.” Ott van a következő igazolás.

**Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:**

Az egyik a bérleti díjról szól, a másik a közüzemi tartozásról és a közüzemi tartozásról nem az a nyilatkozat szerepel, hogy nincs közüzemi tartozása, hanem az, hogy nem szerepel a nyilvántartásban. Ezt azért tartom furcsának, mert korábban ő volt a bérlő. Tehát, ha nem szerepelt a nyilvántartásban, akkor vagy az az Erla-Exim szerepelt korábban, vagy nem volt fogyasztása, de hogy ingatlanra, de erre vonatkozóan nincs információ.

**Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Dr. Skaliczki Andrea képviselő asszonynak tökéletesen igaza van. Jön egy új átvevő és ő nem szerepel, mert nem adós. Ez teljesen rendjén van. De ha hozzájárulunk, hogy egy régi bérlő tartozik ezzel, azzal, amazzal, azt sosem fogjuk megkapni, mert ő ebből kiszáll, nem számol el velünk. Az új bérlő az rendesen fizetni fog - vélelmezzük -, de a régivel mi van? Hogy hajtjuk be? Tehát a képviselő asszony pont arról beszélt, hogy azt is meg kell kérnünk, hogy a régi bérlő, aki továbbadja, az nem tartozik se bérleti díjjal, se közüzemi díjjal. Egyébként a bérleti díj az más kérdés. Azt mondom, hogy a képviselő asszony feltételével alá lehet írni. Mi azt most eldönthetjük. De azt a továbbadó igazolja, hogy nincsenek közüzemi díj tartozásai. Tudjuk valamennyien, akik gyakroló ügyvédek is vagyunk, hogy egyébként a szolgáltató adott esetben nem fogja átírni a villanyórát, a vízórát, tehát hiába döntünk mi úgy, hogy hozzájárulunk, ha ő nem járul hozzá. Majd idejön a Somogyért Kft., és azt mondja, hogy kárt okoztunk neki, megkötötte velünk a bérleti szerződést, de nem tud kinyitni. Hát ezt nem szeretnénk. Volt már egy-két ilyen ügyünk, tehát a képviselő asszony módosító indítványával együtt megszavazhatjuk és a hivatal, miután 2 M Ft-ot megspórolt magának, nyilvánvaló, veszi a fáradságot és miközben polgármester úr beszélget velük és az MSZP mellett kampányol, ezt is végrehajtják, hogy gond nélkül tudjunk szerződni.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Hát ki a frász mellett kampányoljak egyébként? A Fidesz mellett nem kampányolhatok. Majd ha kölcsönös lesz alpolgármester úr, akkor lehet róla szó.

**Dr. Kukorelli Sándor, a szervezési és jogi iroda vezetője:**

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Arra szeretném a Tisztelt Képviselők figyelmét felhívni, hogy az anyagból kiderül, hogy a Somogyért Kft. továbbadta azonnal ez albérletbe és azért nem szerepel a DVCSH nyilvántartásában. Tehát mással szerződött a DVCSH. Ez a probléma valószínűleg nem merül fel. Ügyrendi bizottságon is felmerült már ez a kérdés a kaució kapcsán, hogy miért adja át a Somogyért Kft. Papp Adriennek, és ott kerestük azt a harmadik személyt, aki ott szerepel. Hát az volt a Somogyért Kft-nek a bérlője. Tehát egy percig sem fizetett a Somogyért Kft., hanem albérletbe adta. Talán Dr. Kresák irodavezető asszony meg tudja erősíteni, hogy más a jogosultja ennek az üzletnek, ennek a működési engedélynek.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Először az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság módosító indítványát teszem fel szavazásra. Aki egyetért vele kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság módosító indítványát, mely szerint a határozati javaslat egészüljön ki azzal, hogy „A közgyűlés hozzájárulása azzal a feltétellel érvényes, ha egyik korábbi bérlőnek sincs a jelzett ingatlanon semmilyen adó, vagy közüzemi tartozása.” – mellette szavazott 25 fő (Dr. Kálmán András, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Kiss András, Lőrinczi

Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László) – elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 25 fő (Dr. Kálmán András, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismondi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 587/2008. (X.30.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának tulajdonában álló, Dunaújváros, Vasmű út 27. szám alatti 167 m<sup>2</sup>-es üzlethelyiségre, valamint az alatta található 59 m<sup>2</sup>-es pincehelyiségre megkötött bérleti szerződését az Ingatlanok Somogyban Kft. a bérleti jogát átruházza Pap Adriennre az eredeti bérleti szerződés tartalmának változatlanlansága mellett 2008. november 03-tól kezdődően azzal, hogy az Ingatlanok Somogyban Kft. által megfizetett 2.609.383,- Ft kaució jogosultja Pap Adrienn, egyben utasítja a polgármestert, hogy a szerződést írja alá az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság véleményének kikérését követően. A közgyűlés hozzájárulása azzal a feltétellel érvényes, ha egyik korábbi bérlőnek sincs a jelzett ingatlanon semmilyen adó, vagy közüzemi tartozása.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

- a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtásának előkészítésében való közreműködésért:  
a pénzügyi és vagyongazdálkodási iroda vezetője  
a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** - a bérleti szerződés megkötésére: 2008. december 15.

Szünet.

Szünet után:

**26. Javaslat a Hild József Szakközépiskola, Szakiskola, Speciális Szakiskola és Kollégium kollégiumi technikai létszámfejlesztésének biztosítására**

- Előadó:** az oktatási bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

**Pintér Attila alpolgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Kolics Gábor urat, a Hild József Szakközépiskola, Szakiskola, Speciális Szakiskola és Kollégium igazgatóját. Kérem biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Kolics Gábor számára – mellette szavazott 15 fő (Pintér Attila, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 9 fő (Cserni Béla, Gál Roland, Gombos István, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Rácz Mária, Rohonczy Sándor, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György), távol volt 1 fő (Dr. Kálmán András) – tanácskozási jogot biztosított.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

**Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke:**

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim! A pénzügyi bizottság egyhangú igen szavazattal elfogadásra javasolta a határozati javaslatot.

**Rácz Mária képviselő, az oktatási bizottság elnöke:**

Az oktatási bizottság 6 igennel egyhangúlag támogatta a határozati javaslatot.

**Somogyi György képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! A gazdasági bizottság tegnapi ülésén úgy foglalt állást, és ezt 6 igen, 2 tartózkodás mellett fogadta el, hogy a határozati javaslatban is szereplő álláshelyek közül egy udvaros és takarító állás fél-fél állásban kerüljön betöltésre, és a többit nem kívánja támogatni. Ezt javasolta a közgyűlésnek elfogadásra.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom, a gazdasági bizottság módosító javaslatát teszem fel először szavazásra, aki ezt elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a gazdasági bizottság módosító javaslatát, mely szerint a határozati javaslat 1. pontja a következő legyen: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy a Hild József Szakközépiskola, Szakiskola, Speciális Szakiskola és Kollégium technikai létszáma 2008. november 1-

jétől 0,5 fő udvaros és 0,5 fő takarító álláshellyel növekedjen, melynek pénzügyi fedezetét (maximum 119.666.-Ft-ot) biztosítja. – mellette szavazott 15 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), ellene szavazott 2 fő (Kismonyi László, Dr. Skaliczki Andrea), tartózkodott 5 fő (Pintér Attila, Kecskés Rózsa, Nagy Szilárd, Pochner László, Tóth Kálmán), távol volt 3 fő (Dr. Kálmán András, Cserni Béla, Parrag Viktória) – elfogadta, és a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 588/2008. (X.30.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy a Hild József Szakközépiskola, Szakiskola, Speciális Szakiskola és Kollégium technikai létszáma 2008. november 1-jétől 0,5 fő udvaros és 0,5 fő takarító álláshellyel növekedjen, melynek pénzügyi fedezetét (maximum 119.666.-Ft-ot) biztosítja.

**Felelős:** - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásáért:

a Hild József Szakközépiskola, Szakiskola, Speciális Szakiskola és Kollégium igazgatója

a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az oktatási és kulturális iroda vezetője

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

**Határidő:** a határozat közlésére: 2008. november 10.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy az 1.) pontban foglalt döntés pénzügyi fedezetét először a 2008/2009-es tanév feladatmutató-változásakor az általános tartalék terhére vegye figyelembe.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért.

a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

az oktatási és kulturális iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** a feladatmutató változás készítésének időpontja

**27. Javaslat a Bartók Kamaraszínház és Művészetek Háza objektumfigyelő, vagyonvédelmi kamerával történő felszerelésére, ennek finanszírozására tett képviselői indítvány megtárgyalására**

**Előadó:** a közbiztonsági bizottság elnöke

a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke



a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

**Pintér Attila alpolgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Knódel Mária asszonyt, a Bartók Kamaraszínház és Művészetek Háza igazgatóját.

Kérem biztosítsunk számára tanácskozási jogot, aki ezt elfogadja az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Knódel Mária számára – mellette szavazott 23 fő (Pintér Attila, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 2 fő (Dr. Kálmán András, Dr. Skaliczki Andrea) – tanácskozási jogot biztosított.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

**Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke:**

Tisztelt Alpolgármester Úr, Képviselőtársaim! A pénzügyi bizottság 4 igen, 2 tartózkodás és 1 nem-mel szavazott.

**Somogyi György képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

A gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság a határozati javaslatban a képviselő úr által módosított összeggel, 1.374.000 Ft bruttó bekerülési költség megjelölésével 6 igen, 2 tartózkodás mellett a módosított határozati javaslatot támogatta. Itt jegyzem meg, hogy a gazdasági bizottságon az is elhangzott, hogy vannak előzetes tárgyalások és előkészített munkák, ami a térfigyelő rendszer bővítését célozzák, illetve az a kijelentés hangzott el, hogy ebbe az objektumfigyelés kérdése is akár majd megoldható, ennek figyelembe vételével javaslom a döntést meghozni.

**Rohonczy Sándor képviselő, a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke:**

Tisztelt Alpolgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim! A városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság a javaslatot egyhangúlag támogatta azzal, hogy akkor már tudtuk, hogy ez 1.144.000 Ft + Áfába kerülne, tehát ezzel együtt támogatta.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Nagy Szilárd képviselő:**

Nem kívánom húzni az időt, úgy gondolom, mindannyian ismerjük a Bartók környékén kialakult, egyre romló közbiztonsági helyzetet, ezért kérném a Tisztelt Képviselőtársaimat, hogy támogassák a képviselői indítványomat. Köszönöm szépen.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Mivel nincs több hozzászólás, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra, a gazdasági bizottság által már módosított összeggel, aki ezt elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslatot – mellette szavazott 11 fő (Pintér Attila, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pochner László, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Tóth Kálmán), tartózkodott 13 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Szepesi Attila, Tóth László), távol volt 1 fő (Dr. Kálmán András) – nem fogadta el.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 589/2008. (X.30.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Javaslat a Bartók Kamaraszínház és Művészetek Háza objektumfigyelő, vagyonvédelmi kamerával történő felszerelésére, ennek finanszírozására tett képviselői indítvány megtárgyalására” című előterjesztés határozati javaslatát nem fogadta el.

**28. Javaslat az NA 500 szennyvíz-ejtőcső havária helyzet helyreállításához szükséges fedezet biztosítására**

**Előadó:** a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

**Pintér Attila alpolgármester:**

Kérdezem a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítéssel élni, valamint felkérem a pénzügyi, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnökét ismertessék a bizottsági véleményeket!

**Kecskés Rózsa képviselő, a pénzügyi bizottság tagja:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A pénzügyi bizottság nem hozott döntés 3 igen és 3 tartózkodásszavazásával.

**Somogyi György képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

A gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság egy héttel ezelőtti tárgyalásakor 2 igen és 4 tartózkodással nem javasolja elfogadásra.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Kérdezem kérdéssel, hozzászólással, egyéb javaslat van-e?

**Koós János a DVG Zrt. elnök-vezérigazgatója:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Ez a napirend már többször szerepelt és a napirend kapcsán már elhangzott az, hogy most már több, mint három hónapja gyakorlatilag általunk ismeretlen mennyiségű tisztítatlan szennyvíz kerül a Dunába, amelynek ugye van egy másik oldala is, hogy ettől függetlenül a DVCSH Kft. ma a szennyvíztisztítási díjat kiszámlázza a lakók felé. Ugye mint a többségi tulajdonos a DVCSH Kft.-nek tájékoztatást kértem arról, hogy milyen alapon és milyen formában kerül ez a szennyvíztisztítási díj kiszámlázásra és a DVCSH Kft.-től azt a tájékoztatást kaptam, hogy a DSZSZ Kft., tehát a szennyvíztisztító kft nem szolgáltat adatot azzal kapcsolatban, hogy mekkora mennyiségű szennyvíz nem kerül tisztításra, amelyet egyébként innentől kezdve szennyvíztisztítási díjat nem kíván beszedni. Gyakorlatilag arra teszek javaslatot a tisztelt közgyűlésnek, hogy ugye 2002. szeptember 30-án a DSZSZ Kft-vel a tisztelt közgyűlés kötött egy üzemeltetési szerződést, amelyben a szerződés 6.2. a megállapodás megszüntetése alpontban, a 6.2.1. II. szakaszban a felmondás, vagy megállapodás megszüntetéséhez első lépésként azt írja elő, hogy a másik fél súlyos szerződésszegése esetén a felmondást megelőzően a szerződésszegő felet írásban fel kell szólítani a szerződés szegés 30 napon belüli orvoslására. Tehát nekem az a javaslatom, hogy a tisztelt közgyűlés bízta meg a szakirodáját azzal, hogy ezt az első figyelmeztetést a DSZSZ felé tegyék meg.

**Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Az elnök-vezérigazgató javaslatát, mert ő nem tehet javaslatot, nem képviselő, magamévá teszem, indoklásként előadom, hogy akár havária, akárki, de a szennyvíz tisztítatlanul ömlött, ömlik egy részben a Dunába. Elmondtuk már többször, a közgyűlési napirendnél is, hogy ezen felszólítás után tételesen meg kell vizsgálni, hogy milyen többlet költséget hárítottunk közösen, úgy értem a szolgáltató cég a lakosságra, hiszen azért is fizetnie kellett, ami szolgáltatást nem kapott, és ha ez a felszólítás elmegy és elindul egy folyamat, bízom abban, hogy itt rövid időn belül arról tárgyalunk, hogy mennyit térítünk vissza a dunaújvárosiaknak, akiknek a szennyvizét a szolgáltató nem tisztított meg. Ugye ez is egy vizsgálat tárgya lesz, bízom benne, hogy a hivatal aktív közreműködésével két-három héten belül napirendre tudjuk ezt tűzni.

**Pochner László képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Szeretném, ha ilyen határozottan lépne fel a DVG Zrt. elnök-vezérigazgatója a DVCSH-val kapcsolatban is, amelyik már évek óta nem szolgáltat nekünk adatokat, és ezzel milliárdos károkat okozunk a városiaknak távhőszolgáltatás vonalon.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Nemcsek úr jelezte tanácskozási szándékát, mivel nem biztosítottunk neki tanácskozási jogot, felteszem szavazásra. Aki egyetért azzal, hogy Nemcsek úrnak tanácskozási jogot biztosítsunk, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Nemcsek Tibor részére - mellette szavazott 10 fő (Kecskés Rózsa, Kismonni László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Tóth Kálmán), ellene szavazott 9 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Kiss András, Nagy Zoltánné, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Szepesi Attila), tartózkodott 1 fő (Tóth László), nem szavazott 4 fő (Gombos István, Dr. Kántor Károly, Lőrinczi Konrád, Somogyi György), távol volt 1 fő (Dr. Kálmán András) – nem biztosított tanácskozási jogot.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Először Dorkota úrnak a módosító javaslatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Dorkota Lajos javaslatát, mely szerint a határozati javaslat egészüljön ki azzal, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, vizsgálta meg azt, hogy a DSZSZ Kft. a tisztítatlan szennyvíz után milyen többlet költséget számlázott ki a lakosság részére és ennek eredményeképpen készítsen előterjesztést a kiszámlázott szennyvíztisztítási díj visszatérítéséről. - mellette szavazott 14 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), tartózkodott 9 fő (Kecskés Rózsa, Kismonni László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Rohonczi Sándor), távol volt 1 fő (Dr. Kálmán András) – elfogadta.

**Pintér Attila alpolgármester:**

A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 24 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Kismonni László, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 1 fő (Dr. Kálmán András) – a következő határozatot hozta.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 590/2008. (X.30.) KH. számú határozata**

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elhatározza, hogy a 2008. július 25-én bekövetkezett szennyvíz ejtőcsőtörés havária esemény helyreállításához szükséges 16.000 e Ft fedezetet a 2008. évi költségvetésről és annak végrehajtásáról szóló 5/2008. (II.15.) KR. sz. rendelete 5. sz. mellékletének 39. alcím „Felújítások városüzemeltetés” során szereplő 400.000 e Ft céltartalék terhére biztosítja.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy a végleges helyreállításához szükséges intézkedéseket tegye meg.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
a polgármester  
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a városüzemeltetési és fejlesztési iroda vezetője

**Határidő:** - 2008. november. 30.

- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy az 1. pontban szereplő összeget a 2008. évi költségvetési rendelet soron következő módosításakor vegye figyelembe.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
a jegyző  
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke  
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:  
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője  
a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** a 2008. évi költségvetés soron következő módosításának időpontja

- 4.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a Dunaújvárosi Szennyvíztisztító és Szolgáltató Kft-vel 2002. szeptember 30-án kötött szolgáltatási szerződés 6.2.1. pontjának II. szakasza alapján szólítsa fel a DSZSZ Kft-t a szerződésszegő magatartásának 30 napon belüli megszüntetésére, amely abban nyilvánul meg, hogy nem tájékoztatta a DVCSH Kft-t, mikortól és mekkora mennyiségű szennyvíz nem kerül tisztításra.

**Felelős:** - a határozat közléséért:  
a polgármester  
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője  
a városüzemeltetési és fejlesztési iroda vezetője

**Határidő:** 2008. november 5.

- 5.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, vizsgálta meg azt, hogy a DSZSZ Kft. a tisztítatlan szennyvíz után milyen

többlet költséget számlázott ki a lakosság részére és ennek eredményeképpen készíttessen előterjesztést a kiszámlázott szennyvíztisztítási díj visszatérítéséről.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
a polgármester  
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője  
a városüzemeltetési és fejlesztési iroda vezetője

**Határidő:** 2008. december 11.

**29. Javaslat képviselői indítvány megtárgyalására (5/2008.(II.15.) KR számú – a 2008. évi költségvetésről és annak végrehajtásáról szóló rendelet módosítása koncepciójának elfogadására) közterületek biztonságos használatát elősegítő fejlesztési feladatok elvégzése céljából**

**Előadó:** a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

**Pintér Attila alpolgármester:**

Kérdezem az indítványt benyújtó képviselőtársamat – Lőrinczi Konrád képviselő urat - kíván-e szóbeli kiegészítéssel élni?

**Lőrinczi Konrád képviselő:**

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Csak röviden szeretnék hozzászólni, mivel szorít bennünket az idő. Ez a képviselői indítvány szívügyem, gyakorlatilag 2008. elejétől szeretném, ha ez megvalósításra kerülne. A lényeg az, hogy a lakosság által fontosnak tartott közvilágítási, parkolási, illetve közlekedési problémákat részben orvosolja ez a képviselői indítvány.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

**Somogyi György képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

A gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság 3:2 arányban támogatta a határozati javaslat elfogadását.

**Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke:**

A pénzügyi bizottság 8 igen szavazattal támogatta a határozati javaslatot.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 14 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), ellene szavazott 3 fő (Parrag Viktória, Selyem József, Tóth Kálmán), tartózkodott 6 fő (Pintér Attila, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Nagy Szilárd, Pochner László, Dr. Skaliczki Andrea), nem szavazott 1 fő (Rohonczi Sándor), távol volt 1 fő (Dr. Kálmán András) – a következő határozatot hozta:

### **Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 591/2008. (X.30.) KH. számú határozata**

1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2008. évi költségvetésről és annak végrehajtásáról szóló rendelet módosítására az alábbi koncepcionális döntést hozza:

- a Közgyűlés csökkenti a KR. 5. számú melléklet 39. „Felújítások városüzemeltetés” során szereplő 400.000 e Ft céltartalék összegét 6.500e Ft-tal,
- a Közgyűlés növeli a KR. 5. számú melléklet 2. alcím Közutak, hidak üzemeltetése felújítási kiadások előirányzatát 4000 e Ft-al,
- a Közgyűlés növeli a KR. 5. számú melléklet 7. alcím Közvilágítási kiadások előirányzatát 2500 e Ft összeggel.

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy az 1.) pontban foglaltakat a 2008. évi költségvetésről és annak végrehajtásáról szóló 5/2008. (II.15.) KR. sz. rendelet soron következő módosításánál vegye figyelembe.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a pénzügyi bizottság elnöke,  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke,  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:  
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője,  
a szervezési és jogi iroda vezetője.

**Határidő:** a 2008. évi költségvetés soron következő módosításának időpontja

### **30. Javaslat a 2008. évi költségvetés módosításának koncepciójára – a vízkár elhárítási szakfeladat fedezet hiányának tárgyában**

**Előadó:** a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

**Pintér Attila alpolgármester:**

Kérdezem a pénzügyi, valamint a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítéssel élni, valamint felkérem a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnökét, ismertesse a bizottság véleményét!

**Somogyi György képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

Kérem az irodavezető asszony segítségét, az itinerben az írja, hogy október 22-én a gazdasági bizottság a határozati javaslatot, egyrészt nem a határozati javaslatot vesszük le, hanem az anyag tárgyalását, de egyébként levette a napirendjéről, az én emlékképelem meg az, hogy tárgyaltuk és nem támogattuk.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslatot – mellette szavazott 9 fő (Pintér Attila, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Tóth Kálmán), tartózkodott 15 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), távol volt 1 fő (Dr. Kálmán András) – nem fogadta el, így a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 592/2008. (X.30.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Javaslat a 2008. évi költségvetés módosításának koncepciójára – a vízkár elhárítási szakfeladat fedezet hiányának tárgyában” című előterjesztés határozati javaslatát nem fogadta el.

**31. Javaslat 2008. augusztus 20-ai rendezvény szervezése során felmerült fedezetlen költségek tárgyában**

**Előadó:** a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke  
a kulturális bizottság elnöke

**Pintér Attila alpolgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!



Ülésünk előtt kiosztásra került a pénzügyi és vagyongazdálkodási iroda vezetője által készített – Gombos István képviselő úrnak címzett - tájékoztató válasz a napirendre vonatkozóan.

Kérdezem a pénzügyi, a gazdasági és vagyongazdálkodási, valamint a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítéssel élni, valamint felkérem a kulturális bizottság elnökét ismertesse a bizottság véleményét!

**Rohonczi Sándor képviselő, a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke:**

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim! Én hiányolom az előterjesztésből azt a határozati javaslatot, amit a városüzemeltetési bizottság dolgozott ki és egyedül arról szavazott, az eredetiről nem, ugyanis ebben egy sorrendbeli változtatás van megfogalmazva. A bizottságon előkerült, természetesen az ember valamit tervez, hogy megcsinálja, ennyibe fog kerülni, ez kerülhet többre. Bizonyára annak súlyos okai, indokai vannak, azt jó lenne megismerni. Ebben a kérdéskörben a DVG Zrt. nem tényező. Nem arról van szó, hogy ő ír egy levelet, hogy túlléptük a költséget, aztán ezt tessék jóváhagyni, de ebben a kérdésben végrehajtó. Tehát, jó lenne, ha a helyére kerülnének a dolgok. Elővettem, itt van az előterjesztésben az előző határozatot, egyértelműen rendelkezik arról, hogy itt mi a rend. Arról van szó, hogy létrehoztunk egy munkacsoportot, amelyiknek a vezetője Gombos István, tagjai Cserni Béla, Gál Roland, Prosek Zoltán, Karsai Gábor, Kohl János és Dr. Borsos Beáta és azt mondtuk, hogy a kiadásokat bruttó 5 M Ft-ban maximálja. Teljesen egyértelmű volt a határozat, de az ember tervez, lsten végez - valahogy így, vagy fordítva -, túllépték. Az lenne a kérése a bizottságnak, és ezt egyhangúlag elfogadtuk, hogy legyen szíves a munkacsoport számoljon be arról, hogy mi történt, miért kellett ezt a költséget túllépni, és az alapján kerüljön a közgyűlés elé. Azt gondolom, hogy egyszerű kis formai kérdésnek tűnik, de nagyon sokszor ebbe a közgyűlésbe a másik oldalról is elhangzottak olyan észrevételek, hogy tartjuk be a magunk által létrehozott szabályokat. Nem a DVG Zrt-nek kell ebben beszámolnia, hanem legyen szíves adjon tájékoztatást a munkacsoport, aki ezt irányította. Feltételezem, hogy valami alapján eldöntötte, hogy a tervezett 5 millióval szemben ennek majdnem a másfélszeresét kell eldönteni, és biztosan olyan körülmények voltak, amelyek indokolták azt, hogy ők az egyértelmű közgyűlési határozat ellenére úgy ítélték meg, hogy mégiscsak több pénzt költenek el és ebből nem lesz probléma, ez indokoltnak fog tűnni. Ez benne volt az előterjesztésben is, de nem fogalmazódott meg külön határozati javaslatként és azt kértük, hogy a következő közgyűlésre ez a munkacsoport legyen szíves adjon tájékoztatást, indokolja meg, hogy miért volt szükséges a túllépés, és ne a DVG Zrt. legyen ebben a tényező, vagy az érintett. Ő ezt végrehajtotta, elköltötte a pénzt.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Felkérem a kulturális bizottság elnökét, ismertesse a bizottság véleményét.

**Gombos István képviselő, a kulturális bizottság elnöke:**

A bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolta.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Gombos István képviselő:**

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Rohonczy képviselőtársammal teljes mértékben egyetérték. Nincs abban semmi kifogás, ha valaki kíváncsi arra, hogy mire fordítódik a pénz, ráadásul a közpénz, különös tekintettel arra, hogy ez azért kényesen kezelendő kérdés. Azt gondolom, hogy ezt az anyagot gyakorlatilag az események kapcsán ketté kellene választani és szerintem Rohonczy képviselőtársam is ezt érezte, hogy itt tulajdonképpen a korábbi beszámoló anyag, ami az 5 M Ft elköltéséről és annak összegzéséről szólt, azt ő is ugyanúgy megkapta, mint minden képviselőtársam. Igen, valóban kialakult egy olyan helyzet, hogy az augusztus 20. sajnálatos körülmények között a wellness-fürdő építése miatt új helyszínre kellett, hogy kerüljön. Szóba került a Petőfi-liget, sajnos kicsinek bizonyult és úgy ítéltük meg, hogy egy tökéletesen alkalmas helyszín a Szabadstrand és környéke. Hogy miért kerül bele ebbe az anyagba a DVG Zrt., szerintem teljesen világos. Azt tudni kell, hogy a DVG Zrt., azon belül a Média Invest kapta a feladatot, hogy ebben segítse annak a csapatnak a munkáját, akik azt gondolom, hogy így utólag is talán közmegegyezésre végezték a feladatukat. Képviselőtársam felolvasta a neveket, én ezeket a neveket nagybetűvel írnám azért, mert addig amíg mások szórakoztak, nyaraltak, ez a csapat egyértelműen azzal foglalkozott, hogy augusztus 20-án több ezer, esetleg 10 ezer ember jól érezze magát. Ebbe a csapatmunkába egyébként a korábbi, egyik főszervező, Szőke István is szerepet kapott és az ő személye ebben a kérdésben azért fontos, mert valóban rengeteg tapasztalatot adott át nekünk, akik ezzel a feladattal egyébként megbízásra kerültünk. Szőke István javaslata alapján az eredetileg az öböl vízeről fellövésre kerülő tűzijáték módosult, hisz ő javasolta, hogy a Remix teteje legyen a meghatározó tényező több okból. De miért fontos ez? Valóban szakmai kérdés, nyilván ő jobban értett hozzá, tapasztalatainál fogva is. Emlékezzünk csak vissza a 2 évvel ezelőtti augusztus 20-ai rendezvényekre, és ha itt megnézzük az elvégzett munkákat, mellékelve a számlákkal és azzal a teljes körű levelezéssel, szerintem mindenki számára világossá válik, hogy a terület 20-ára történő alkalmassá tétel volt az egyik legfontosabb szempont. Ez egyébként sajnos, amit az EFOTT-on nem végeztek el és annak tanulságai alapján meg kellett, hogy csináljunk, a területrendezés, a terület megtisztítása és nem utolsósorban annak a sportpályának a kialakítása, ami egyébként menetközben indokoltá tette ezeknek a munkáknak az elvégzését. Köszönöm, én azt gondolom, hogy az anyag 23 oldalon világosan tükrözi azt, hogy miről van szó. Tehát még egyszer kérem a Tisztelt Képviselőtársaimat, hogy különítsék el ezt a két költséget, az 5 M Ft-ot és a közel 2,5 M Ft-ot, ami azt gondolom, hogy technikai dolgokra fordítódott, ráadásul - megerősítem - ott marad a sziget területén.

**Pochner László képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Röviden válaszolnék, vagy szólnék egy-két dolgot. Műszakilag semmi nem indokolja, illetve az árnövekmény semmit nem indokol abban, hogy most a Remix tetejéről lőtték a tűzijátékot, vagy sem.

Korábban a Fabó Éva Sportuszoda tetejéről lótték, tehát az a helyzet, hogy semmiféle plusz költség föl nem léphetett. Viszont azt látjuk, ha a Fidesz, CVSZ többség költ el pénzeket, akkor hiába maximáljuk 5 M Ft-ban, sikerül nekik 40-45 %-kal túllépni és ez azért elég furcsa dolog. Az, hogy 10 ezrek ott tomboltak, vagy lent voltak, biztos több ezren lent voltak, nagyon rendben van, csak el kell nekik mondani, hogy Tisztelt Uraim, ez Önöknek 50 %-kal többbe kerül, mert ez Önök fizetik. Azt gondolom, hogy a Fidesznek nem nagyon ismerem a választási programját, de azért beleolvastam, ők is egy hatékonyabb, költségkímélőbb önkormányzatot ígértek. A civilek teljesen biztos, hiszen 90 %-ban én csináltam a választási programot, tehát ebben az esetben Önök jó nagyot lódítottak a választási programjukhoz ígértekhez képest. Itt sikerült több, mint 2 M Ft-tal többet elkölteni, elpacsálni. Azt is el szeretném mondani, hogy eddig több, mint félmilliárd forintot mindenféle pályázatás nélkül költöttek el.

### **Gombos István képviselő:**

Tisztelt Pochner Képviselőtársam! Az, hogy minek a 90 %-át csinálta, azt tartogassa meg magának. A Remix teteje, ha már felvetődött, és valóban én vettem fel Szőke István javaslatára, elfogadottá vált és a Remix miatt a Remix teljes tetejét, illetve a mellette lévő épület tetejét tökéletesen rendbe kellett rakni, kitakarítani, de ez egyébként az anyagban, ha végigolvasta volna, akkor Ön számára is világosan kiderült volna. Közgazdászként talán ha végigolvassa az anyagot, akkor találkozik ott azokkal a tételekkel, amiket most éppen kifogásol. Ennek a feladatkörnek az ellátása indokolt volt az új helyszín miatt, a rendezvény sikeres volt, talán vérmérsékletre inteném Pochner urat.

### **Selyem József képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés! 5 M Ft helyett 7,5 M Ft-ról nekem az a régi vicc jut eszembe, amikor kimegy a Piroska néni a piacra és kér egy szem almát, a kofa pedig közli, hogy hú ez kettő lett, maradhat? De egyetlen egy adatot hadd emeljek ki. Most, hogy böngésztem a kiadott anyagot, a DVG Zrt. tájékoztatja Kohl urat, hogy sportpályát épít, 35x25 métereset, 525.000 Ft-ból, aztán ugyanez a cég adataira hivatkozva egy másik levélben ugyanez a pálya már 693.000 Ft + Áfába kerül. Ennyi.

### **Pintér Attila alpolgármester:**

Mielőtt Dorkota alpolgármester úrnak tovább adom a szót, megkérem a pénzügyi iroda vezetőjét, hogy folytasson le egyeztetést a DVG Zrt. vezetésével, ugyanis a nyár folyamán, augusztus 20-dika után kaptam egy levelet bizonyos többletköltséget felmerüléséről és kérték, hogy én igazoljak le bizonyos számlákat, amiket természetesen nem tettem meg, nem volt rá közgyűlési felhatalmazásom. Megkérem az irodavezető asszonyt, hogy nézze meg, hogy abban a levélben feltüntetett összeg és tartalmi elemek megegyeznek-e azzal, ami jelenleg előttünk van, és ezt egyeztessék a DVG Zrt-vel. Azért is kérem, mert azért sem írtam alá automatikusan ezt az igazolást, mert emlékeim szerint az EFOTT-ra bizonyos munkák el lettek végezve és abban a levélben olyan munkák lettek feltüntetve, többek között a nagyszínpad és környékével kapcsolatban, amit az EFOTT-ra már megtettünk. Nem tudom, hogy igaz-e, nem állítom, azért kérem az irodát, hogy egyeztessék ezt le, hogy ez tényleg akkor így volt-e.

**Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Egyidejűleg kérjük meg a pénzügyi irodavezető asszonyt, 5 évre visszamenőleg az augusztus 20-ai ünnepségekre költött összes számlát, május 1-jével együtt, 15 napon belül az irodámban, 412. szoba, tessék letenni számlákkal együtt. Akkor megvizsgáljuk, hiszen egy szolgáltatás, ellenszolgáltatás egysége, hányan vettek részt. Tehát, ha én azt mondom, itt van fél kiló kenyér, 100 Ft, vagy 2 kiló kenyér 150 Ft, az valóban 50 %-kal több. De nézzük meg, hogy mit adtak mellé. Tehát, 5 évre visszamenőleg meg kell őrizni a számlákat, május 1., augusztus 20. Valamennyi számlát.

**Cserni Béla képviselő:**

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Selyem József képviselő úrnak a sportpálya kapcsán felmerült költség, vagy árajánlat, illetve valós költség közti különbséget világítanám meg, hogy ha lehet. Ő biztosan nem volt ott, pedig nagyobb focista hírében áll, mint jómagam. Az a focipálya, ami lent volt a szigeten, hozzávetőleg 50 méterrel odébb helyezkedik el, mint ahol jelenleg van. Annak idején, amíg az augusztus 20-ai tervezés és a helyszín kialakítás, kiépítésnek a tervezése zajlott, addig úgy tűnt, hogy a focipálya azon a helyen, ahol hajdanán is volt, és homokos felülettel betöltött, elfüvesedett placc van, oda készült volna el újból ez a felújított focipálya, amit aztán a későbbiekben a helynek a belakása folytán, hogy mit, hova helyezett el a szervező bizottság a területen, látszódt, hogy ez a pálya ott felettből vágná ketté a többi dolgot. A pályát egyszerűen odébb kellett helyezni úgy, hogy ez most a már meglévő, EFOTT-ra elkészült szabadtéri strand-kézilabda pályához közelebb is került, így jobban koncentráltan van, mint sportcentrum így együtt. Ez az oka, hogy egy teljesen más jellegű, és munkafolyamatokból álló pályát kellett kialakítani. Ez a költségnövekménynek az oka, de a pálya egyébként ott van és használható. Eddig nem volt pálya sem.

**Pintér Attila alpolgármester:**

A vitát lezárom, először a városüzemeltetési bizottságnak a javaslatát teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a városüzemeltetési bizottság javaslatát, mely szerint a munkacsoport számoljon be arról, hogy mi történt, miért kellett ezt a költséget túllépni, és az alapján kerüljön a közgyűlés elé – mellette szavazott 10 fő (Pintér Attila, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Tóth Kálmán), ellene szavazott 2 fő (Nagy Zoltánné, Szepesi Attila), tartózkodott 12 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Tóth László), távol volt 1 fő (Dr. Kálmán András) – nem fogadta el.

**Pintér Attila alpolgármester:**

A határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 14 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), ellene szavazott 4 fő (Kismondi László, Nagy Szilárd, Pochner László, Tóth Kálmán), tartózkodott 5 fő (Pintér Attila, Kecskés Rózsa, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea), nem szavazott 1 fő (Parrag Viktória), távol volt 1 fő (Dr. Kálmán András) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 593/2008. (X.30.) KH. számú határozata**

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2008. augusztus 20-i rendezvény kiadásaihoz a 258/2008. ( V. 22.) KH. sz. határozatban foglaltakon túl további bruttó 2.128.454 Ft-ot biztosít, a pályázati önerő céltartalék terhére.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy az 1. pontban foglalt döntést a 2008. évi költségvetési rendelet soron következő módosításakor vegye figyelembe.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** a 2008. évi költségvetési rendelet soron következő módosításának időpontja.

- 3.) A városi rendezvényhez kapcsolódó kiadásokat a DVG Zrt által - az előterjesztés 3. sz. mellékletét képező megtérítési kérelemben szereplő tételeket tartalmazó - benyújtásra kerülő számla ellenében téríti meg.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

kulturális bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

**Határidő:** 2008. november 15.

**32. Javaslat a Dunaújvárosi Televízió működtetésére**

**Előadó:** a kulturális bizottság elnöke  
a Közbeszerzési Tanácsadó Testület elnöke

**Pintér Attila alpolgármester:**

Tisztelt Képviselőtársaim!

Felhívom a figyelmet, hogy a határozati javaslat „A” és „B” változatú döntési alternatívát tartalmaz, melyekről külön-külön kell szavaznunk.

Felhívom a figyelmet továbbá, hogy a határozati javaslat mindkét változatának határidő megjelölésénél elírás történt, a határidő mindkét változat esetében helyesen 2008. november 30-a.

Kérdezem a kulturális bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítéssel élni, valamint felkérem a közbeszerzési tanácsadó testület elnökét, ismertesse a testület véleményét!

**Dr. Ragó Pál képviselő, a közbeszerzési tanácsadó testület elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A tanácsadó testület mind a két változatot közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak ítélte, illetve nem foglalt állást egyik változatban sem.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Pochner László képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Rövid leszek, természetesen a „B” változatot tudom támogatni, hogy legyen 100 %-os a televízió, de akkor meg szeretném kérdezni a civileket, meg a Fideszt, hogy akkor 2005-ben miért is szüntették meg a 100 %-os tulajdonú DTV Kht-t. Ez egy nagy kérdés. Dorkota úr nem nagyon szólhat mellé, vagy beszélhet mellé, mert egyedül én voltam, aki ellene voltam, hogy megszüntessük a DTV Kht-t. A másik kérdésem, itt van egy számla melléklet, hogy mire költötte a DVG Zrt. azt a 30 millió Ft-ot, amiért megvette a tévé azon eszközeit, amelyet a Neon Sprint Kft., illetve Szekeres úr annak idején 2,7 millió Ft-ért vett meg. Kérem szépen itt szerepelnek olyan kamerák 2,5 millió Ft. értékben, amelyek az Interneten, ha most lenne, meg tudnám mutatni Dorkota úrnak, mert nem szerencsés, ha nem látja, hogy 1,2 millió Ft-ért lehet vadonat újonnan ilyen műszaki tartalmú, műszaki tudást biztosít kamerákat venni. Hát önöknek sikerült 2,5 millió Ft-ért megvenni. Monitort 17 Colos monitor 76.000 Ft-ért. 35.000 Ft-ért bármelyik számítástechnikai boltban lehet. Tehát ez gyakorlatilag a hűtlen kezelés fogalmát, bűnügyi fogalmát az én szememben simán kimeríti. És ha Dorkota úr nem tesz feljelentést, akkor én azt gondolom, hogy bűnrészesség vádjába fog esni, ugyanis a jó múltkor mondta nekem, ha nem tesz bejelentést a DVCSH ellen, akkor bűnrészes vagyok, én tettem bejelentést a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hivatalnak. Nagyon kérem, hogy Ön meg tegyen feljelentést a Főügyészségen, mert ez bizony hűtlen kezelés.

**Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A Pochner úrnak van egy jó tulajdonsága, az SZDSZ mandátumát szerezte meg 1990-nel, majd szembe fordult az SZDSZ-szel. A civilek mandátumát szerezte meg a Fidesszel alkotott többséget, majd szembe fordult velük. Nem kéne azt hiszem Pochner urat minősítenem, amit tesz, kapkod, vagdalkozik, az egyszerűen döbbenetes. Pochner úr, ön szerint mi az Isten nyila közöm van ahhoz, hogy a DVG igazgatósága augusztusban milyen szerződést köt. Magyarozza már el Pochner úr, hogy mi az Isten közöm van hozzá.

1. Se tulajdonosi képviselő, se FB., se IT. tag nem vagyok, mi több, nem is láttam a szerződést, egyébként ha kíváncsi a véleményemre, nem szoktam megvizsgálni, hogy az önkormányzati cégek milyen kamerákat, milyen kazettákat, mennyiért vesznek meg. Ha ezt tenném, az lenne a baja, hogy direkt irányítom adott esetben a cégeket.

2. Pochner úrról két dolog jut újabban eszembe, az egyik az, hogy a szocialisták nagyon kedvelik Pochner Lászlót, amit én meg is értek, mert hát végső soron, ha minden indok nélkül minket támad, az a szocialistáknak hoz, teljesen korrekt politikai hozzáállás. Gratulálok a szocialistáknak, hogy ilyen barátjuk van. A másik hozzászólásom az, hogy nem tudom, hogy miért tud újabban a dunaújvárosi embereknek Pochner Lászlóról Gyurcsány Ferenc az eszükbe. Nem tudják véletlenül? Úgy van. Tehát ha valaki arra gondol, hogy hazudtunk reggel, délben, meg este és vagdalkozik, hát ez Gyurcsány és Pochner. Vagy a másik esemény, gondolom sokan ismerik azt a sztorit, hogy egy ember felhajt az autópályára és hallgatja a rádiót, hogy kérem szépen itt jön egy örült, aki szembe megy a forgalommal. Egy? Hát valamennyi. Nem tudom, hogy miért jut úgy általában Pochner úrról az ember eszébe.

2. Nagy tisztelettel megkérném Pochner képviselőtársamat, olyan ügyekben, amiben úgy érzi, hogy benne vagyok, csak nyugodtan, de csak éppen azért, hogy a gyurcsányi hírlap a nevemet ön mellé mindig leírhasssa, olyan ügyekben, amihez semmi közöm nincs, talán próbáljon meg hanyagolni tisztelt képviselőtársam. Na most ön azt mondta, ha kárt okozna a dunaújvárosiaknak, lemond. Olvastam egy cikket nyolc nappal ezelőtt, hogy ön kárt okozott több mint 73.000 Ft-ot minden lakásra vetítve. Tessék már cáfolni, tessék már bíróságra vinni ezt az ügyet, tessék már bebizonyítani, hogy a DVCSH nem mondott önről igazat. Ha nem teszi meg, mondjon le.

**Pochner László képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Dorkota Alpolgármester Úr! Hát az nem cikk volt, hanem egy fizetett hirdetés, amit a Helyi Téma című lapban jelentetett meg a DVCSH, hát ebben a Helyi Témában most már a fél város ezen röhög, hogy lassan Dorkota úr úgy tűnik fel, mint annak idején a magyar dolgozók pártjának elnöke, az akkori lapban. Én azt gondolom és azt hiszem, itt Rákosi Mátyásra gondolok, én azt gondolom és azt hiszem, hogy nincs messze az az idő, amikor Dr. Dorkota Lajos születésnapja alkalmából rendkívüli közgyűlést fogunk összehívni. Tehát én Tisztelt Dorkota úr a személyi kultusznak azt a szintjét, amit a Helyi Témában Ön végig csinál és végig vezet, az számomra eléggé gyomorforogató. Egyébként azt, amit a DVCSH fizetett hirdetésben hazudik rólam a Helyi Témában, azt nem kell nekem különösebben bíróság előtt cáfolnom, hiszen az hazugság minden elemében. Természetesen Dorkota úr ezt a hirdetést az a kisebbségi tulajdonos adta fel, amelyik 70 %-ban tulajdonol egy olyan céget, ahol maga a felügyelő bizottság elnöke.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom, a határozati javaslat „B” változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „B” változatát - mellette szavazott 16 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), ellene szavazott 1 fő (Tóth Kálmán), tartózkodott 7 fő (Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József), távol volt 1 fő (Dr. Kálmán András) – elfogadta és a következő határozatot hozta.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 594/2008. (X.30.) KH. számú határozata**

- 1) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 432/2008. (IX. 11.) KH. számú határozata 7.) pontját hatályon kívül helyezi.
- 2) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a televízió üzemeltetésére, amely magában foglalja a műsorkészítést és műsorszolgáltatást is, 100 %-os önkormányzati tulajdonú önkormányzati társaságot hoz létre.  
A DVG. Zrt-nek a TV. üzemeltetéséhez szükséges – a mellékelt eszközjegyzékben szerepelő, önkormányzati támogatásból megvásárolt – eszközöket ezen társaság részére ingyenesen át kell adnia.
- 3) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a határozat 2.) pontjában foglaltak végrehajtására a szükséges intézkedéseket tegye meg.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásának előkészítésében való közreműködésért:

a közbeszerzési munkacsoport

az oktatási és kulturális iroda vezetője

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a közbeszerzési tanácsadó testület elnöke

a kulturális bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

**Határidő:** 2008. október 31.

**33. Javaslat a Dunaújváros intermodális áruforgalmi központjának előzetes megvalósíthatósági tanulmánya elfogadására**

**Előadó:** a polgármester



**Pintér Attila alpolgármester:**

Felkérem a napirendet véleményező területfejlesztési, valamint a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnökét, ismertessék a bizottsági véleményeket!

**Somogyi György képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

A gazdasági bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja.

**Kiss András képviselő, a területfejlesztési bizottság elnöke:**

Bizottságunk egyhangúlag elfogadásra javasolja.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Kérdezem kérdésként, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 24 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Kismondi László, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 1 fő (Dr. Kálmán András) – a következő határozatot hozta.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 595/2008. (X.30.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a PricewaterhouseCoopers Kft. Vezette konzorcium által készített Dunaújváros intermodális áruforgalmi központjának előzetes megvalósíthatósági tanulmányát
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert az 1.) pont alatti határozat közlésére a PricewaterhouseCoopers Kft. vezetőségével.

**Felelős:** - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködéséért:

az építésügyi és környezetvédelmi iroda vezetője

**Határidő:** 2008. november 20.

**34. Javaslat Baracs településszerkezeti terv módosításának előzetes véleményezésére**

**Előadó:** a polgármester

**Pintér Attila alpolgármester:**

Felkérem a napirendet véleményező területfejlesztési bizottság elnökét, ismertesse a bizottság véleményét!

**Kiss András képviselő, a területfejlesztési bizottság elnöke:**

A bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 24 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Kismonyi László, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 1 fő (Dr. Kálmán András) – a következő határozatot hozta.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 596/2008. (X.30.) KH. számú határozata**

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Baracs településszerkezeti tervének módosítását támogatja és az egyeztetési folyamatban részt kíván venni.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert az 1.) pont alatti határozat közlésére Baracs Község polgármesterével.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködéséért:

az építésügyi és környezetvédelmi irodavezető

**Határidő:** 2008. november 7.

**35. Javaslat graffiti engedélyezésére**

**Előadó:** a kulturális bizottság elnöke

**Pintér Attila alpolgármester:**

Tisztelt Képviselőtársaim!

Felhívom a figyelmet, hogy az előterjesztés „A” és „B változatú döntési alternatívát tartalmaz, melyekről külön-külön kell szavaznunk.

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. Először a határozati javaslat „A” változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát - mellette szavazott 24 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Kismoni László, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 1 fő (Dr. Kálmán András) – elfogadta és a következő határozatot hozta.

### **Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 597/2008. (X.30.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy a Dunaújvárosi Óvoda Zalka Máté Utcai Egysége (Dunaújváros, Zalka Máté út 7.) jelenleg fehérre festett kerítésére a Széchenyi István Gimnázium tanulói művészi igényű graffitit készítsenek.

**Felelős:** - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az oktatási és kulturális iroda vezetője

**Határidő:** 2008. november 13.

### **36. Javaslat a Dunaújváros Tornasportjáért Alapítvány támogatására**

**Előadó:** az ifjúsági és sportbizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

### **Pintér Attila alpolgármester:**

Tisztelt Képviselőtársaim!

Felhívom a figyelmet, hogy a határozati javaslat „A” és B” jelű döntési alternatívát tartalmaz, melyekről külön-külön kell szavoznunk, az „A” változat esetében a támogatás mértékét és annak költségvetési forrását meg kell határozni.

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket és tegyenek javaslatot a határozati javaslat „A” változatában a támogatás mértékére és annak költségvetési forrására.

### **Cserni Béla képviselő, az ifjúsági és sport bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Bizottságuk mind az „A”, mind a „B” változatot gyakorlatilag nem támogatta, de szavazzunk, hátha lesz meglepetés.

### **Kecskés Rózsa képviselő, a pénzügyi bizottság tagja:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A pénzügyi bizottság egyik változatot sem fogadta el.

**Somogyi György képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

Bizottságunk támogatta az „A” változatot. Forrás a pályázati önrész.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. Először a határozati javaslat „A” változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát - mellette szavazott 14 fő (Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Kismonyi László, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 1 fő (Nagy Szilárd), tartózkodott 9 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Lőrinczi Konrád, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Szepesi Attila, Tóth László), távol volt 1 fő (Dr. Kálmán András) – elfogadta és a következő határozatot hozta.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 598/2008. (X.30.) KH. számú határozata**

- 1./ Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 251.000,- Ft, azaz kettőszázötvenegyezer forint támogatást biztosít a Dunaújváros Tornasportjáért Alapítvány részére, a 2008. október 25-én megrendezendő 15. Old Boys and Girls tornaverseny rendezési költségeihez.
- 2./ Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1. pontban meghatározott támogatást a pályázati önrész költséghely terhére biztosítja, és utasítja a polgármestert a céltámogatási szerződés aláírására.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért: a polgármester  
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
 az ifjúsági és sportiroda vezetője  
 a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

**Határidő:** 2008. november 10.

- 3./ Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a határozat 1./ és 2./ pontjában foglaltakat a 2008. évi költségvetési rendelet soron következő módosításakor vegye figyelembe.

**Felelős:** - a határozat közléséért: a polgármester  
 - a határozat végrehajtásáért: a jegyző  
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

- az ifjúsági és sport bizottság elnöke
- a pénzügyi bizottság elnöke
- a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
- az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
  - a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője
  - a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** a 2008. évi költségvetési rendelet következő módosításának időpontja

**37. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének a helyi vállalkozások munkahelyteremtő támogatásáról szóló 35/2008. (IX.12.) KR számú rendeletének végrehajtására**

**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Polgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Gere János urat, az Innopark Kht. ügyvezető igazgatóját. Ugy látom, hogy nincs itt. Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

**Somogyi György képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

A gazdasági bizottság többségében támogatta azzal a módosítással, hogy a 2. pont nélkül javasolja a határozati javaslat elfogadását.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Kérdezem kérdésként, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra a gazdasági bizottság módosításával, mely szerint a határozati javaslat 2. pontja maradjon ki. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 14 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), ellene szavazott 5 fő (Kismondi László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Selyem József), tartózkodott 1 fő (Kecskés Rózsa), nem szavazott 3 fő (Rohonczi Sándor, Dr. Skaliczki Andrea, Tóth Kálmán), távol volt 2 fő (Dr. Kálmán András, Pochner László) – a következő határozatot hozta.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 599/2008. (X.30.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a helyi vállalkozások munkahelyteremtő támogatásáról szóló 35/2008. (IX.12.) rendeletének végrehajtásához 3.sz.-ú mellékletként csatolt pályázati felhívást, támogatási szerződést, valamint az egyéb szükséges mellékleteket.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert az 1. pontban elfogadott, pályázati felhívás Helyi témában történő közzétételére .

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért: a polgármester  
 - a végrehajtásban való közreműködésért:  
 a gazdasági bizottság elnöke  
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke  
 - a végrehajtásban való közreműködésért:  
 a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője  
 a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** 2008. november 15.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Itt nem jelentkezett az ügyrendi.

**Dr. Skaliczki Andrea képviselő:**

Ügyrendi:  
 Lehet ennyire rohanni.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Somogyi urat szólítottam először, feltételeztem, hogy az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság tárgyalta és be fog jelentkezni, nem jelentkezett be, ebből arra a következtetésre jutottam, hogy egy régebbi bizottsági ülésen tárgyalta és nyilván az anyag tartalmazza. Tévedtem, de képviselő asszony visszamondta hozzászólását. Volt egy plussz napirend, ami felvételre került, most ezt tárgyaljuk meg.

**38. Javaslat az Egyesített Szociális Intézmény pályázatának támogatására**

**Előadó:** a polgármester

**Pintér Attila alpolgármester:**

Felkérem a napirend előadóját, ismertesse a bizottság véleményét!

**Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Tekintettel arra, hogy 3-a a pályázati határidő, ezért a bizottságok nem tárgyalták, csak fenntartói hozzájárulás szükséges, ezért elkészült a határozati javaslat, amellyel az egyszeri kiegészítő támogatásra pályázhat az intézmény, és ezt kérem elfogadásra.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Kérdezem, hogy kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?  
 Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A szünetben kiosztott határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Kismondi László), távol volt 2 fő (Dr. Kálmán András, Pochner László) – a következő határozatot hozta.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 600/2008. (X.30.) KH. számú határozata**

1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése – az Egyesített Szociális Intézmény és Árpád-házi Szent Erzsébet Idősek Otthonai önkormányzati fenntartású intézmény igazgatójának kezdeményezésére – elhatározza, hogy pályázatot nyújt be a SZOC-GSZ-08 számú „Idősek otthonainak 2008. évi egyszeri kiegészítő támogatására” elnevezésű felhívásra.

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a pályázati dokumentációt elektronikus úton juttassa el a Szociális és Munkaügyi Minisztériumba.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a szociális és egészségügyi iroda vezetője

**Határidő:** 2008. november 3.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Az SZMSZ 18.§ (2) - (3) bekezdése értelmében az írásbeli interpellációt az ülés napját megelőző 5 nappal, a szóbeli interpellációt pedig az ülés napján 12,00 óráig kell a polgármesternek bejelenteni.

Ilyen bejelentés nem érkezett, ezért interpellációra nincs lehetőség, de interpellációnak nem minősülő kérdés azonban lehetséges.

Kérdezem ilyen kérdés van-e?

Tisztelt Képviselőtársaim!

Polgármester úr kérésére szeretném bejelenteni még a zárt ülést megelőzően, hogy két előterjesztést a következő közgyűlésre vissza kíván hozni, az egyik az eredetileg 11. napirendi pontként szereplő, „Javaslat az Interreg IV/B SEE EU programhoz Dunaújváros vezető-partnersége mellett benyújtandó pályázatra”, a másik pedig az eredetileg 29. napirendi pontként szereplő „Javaslat Dunaújváros Rendezési Terve módosítása elindításának elhatározására (18. és 24. jelű városrész).

Mint ahogy az ülés elején jeleztem, a következő napirendi pontot zárt ülésen tárgyaljuk meg.

Felhívom a figyelmet, hogy a zárt ülésen a képviselőkön, a jegyzőn és a jegyzőkönyvvezetőkön kívül csak azok vehetnek részt, akiknek a részvételi és tanácskozási jogát az SZMSZ 11/A § (6) bekezdése biztosítja.

Pintér Attila alpolgármester megköszönte a testületi tagok, valamint a meghívottak megjelenését és a nyilvános ülést bezárta.

K.m.f.

**(: Dr. Kálmán András :)**  
polgármester

**(: Dr. Tóth István :)**  
címzetes főjegyző