

## J E G Y Z Ó K Ö N Y V

**Készült: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2008. június 5-ei üléséről.**

**Az ülés helye: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének ülésterme**

**Jelen vannak:**

1. Dr. Kálmán András
  2. Cserna Gábor
  3. Cserni Béla
  4. Dr. Dorkota Lajos
  5. Gál Roland
  6. Gombos István
  7. Dr. Kántor Károly
  8. Kecskés Rózsa
  9. Kismoni László
  10. Kiss András
  11. Lőrinczi Konrád
  12. Nagy Szilárd
  13. Nagy Zoltánné
  14. Pintér Attila
  15. Pochner László
  16. Rácz Mária
  16. Dr. Ragó Pál
  17. Rohonczi Sándor
  18. Selyem József
  19. Dr. Skaliczki Andrea
  20. Somogyi György
  21. Szepesi Attila
  22. Tóth Kálmán
  23. Tóth László
- képviselők

**Igazoltan távol:**

1. Parrag Viktória
  2. Szűcs Aranka
- képviselők

**Tanácskozási joggal meghívottak közül megjelent:**

Dr. Hőnigh Magdolna	aljegyző
Szendrődi Tibor	a városüzemeltetési- és fejlesztési iroda vezetője
Bojtorné Nagy Katalin	a szociális és egészségügyi iroda vezetője
Dr. Deák Mária	az oktatási iroda vezetője
Dudás Pálné	a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője
Kovács Péter	az okmányiroda vezetője

Dr. Kukorelli Sándor	a szervezési és jogi iroda vezetője
Dr. Kresák Ilona	a közigazgatási iroda vezetője
Molnárné Dr. Jászberényi Rita	a gyámhivatal vezetője
Szabó Imre	az építésügyi és környezetvédelmi iroda vezetője
Takács Csaba	az ifjúsági és sportiroda vezetője
Tóthné Záhorszky Margit	a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője

Dr. Kálmán András polgármester köszöntötte a testületi tagokat, valamint a meghívottakat és a nyilvános ülést megnyitotta.

Megállapította, hogy a megválasztott 26 képviselő közül megjelent 24 fő, így a testület határozatképes.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

A meghívóban feltüntetett napirendek között vannak olyan napirendi pontok, amelyeket az illetékes bizottságok, vagy azok valamelyike nem tárgyalt.

Kérdezem a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 4.), 5), 6.), 13.), 14.), 15.), 16.), 20.), 21.), 22.), 23.), 24.), 28.), 31.), 32.), 33.), 35.), 36.), 37.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

**Somogyi György képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

Igen.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a pénzügyi bizottság elnökét, illetve helyettesét, hogy a bizottság tárgyalta-e az 5.), 13.), 15.), 16.), 20.), 21.), 22.), 23.), 24.), 28.), 31.), 33.), 35.), 36.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

**Kecskés Rózsa képviselő, a pénzügyi bizottság tagja:**

Igen.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem az oktatási bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e az 5.), 17.), 18.), 19.) 20.), 21.), 22.), 23.), 24.), 25.), 26.), 38.), 39.), 40.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

**Rácz Mária képviselő, az oktatási bizottság elnöke:**

Igen.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, illetve helyettesét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 3.), 5.), 6.), 11.), 12.), 13.), 15.), 30.), 34.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

**Dr. Ragó Pál képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság tagja:**

Igen.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 9.), 10.), 11.), 12., 13.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

**Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke:**

Igen.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 33.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

**Rohonczi Sándor képviselő, a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke:**

Igen.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a kulturális bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 16.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

**Gombos István képviselő, a kulturális bizottság elnöke:**

Igen.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a területfejlesztési bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 32.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

**Kiss András képviselő, a területfejlesztési bizottság elnöke:**

Igen.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a közbiztonsági bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 3.), 30.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

**Szepesi Attila képviselő, a közbiztonsági bizottság elnöke:**

Igen.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem az ifjúsági és sport bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 28.), 30.), 31.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

**Cserni Béla képviselő, az ifjúsági és sport bizottság elnöke:**

Igen.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a társadalmi kapcsolatok bizottsága elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 34.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

**Somogyi György képviselő, a társadalmi kapcsolatok bizottság elnöke:**

Igen.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a közbeszerzési tanácsadó testület elnökét, hogy a testület tárgyalta-e a 7.), 8.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

**Dr. Ragó Pál képviselő, a közbeszerzési tanácsadó testület elnöke:**

Igen.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Javasolom a meghívóban szereplő napirendek megtárgyalását azzal, hogy kérem a Tisztelt Közgyűlést, vegye fel a tárgyalandó napirendek sorába ülésünk előtt kiosztott a „Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Kötvénykibocsátását megalapozó szerződések aláírásához” című sürgősségi indítvánnyal beterjesztett előterjesztést.

Az SZMSZ 16.§ (5) bekezdése szerint a halaszthatatlan döntési okot tartalmazó előterjesztést a közgyűlés az illetékes bizottságok véleménye nélkül is felveheti napirendjére, és tárgyalhatja azt.

Kérdezem a gazdasági és vagyongazdálkodási, a pénzügyi, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, hogy a bizottságok tárgyalták-e a jelzett előterjesztést?

**Somogyi György képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

Igen.

**Kecskés Rózsa képviselő, a pénzügyi bizottság tagja:**

Igen.

**Dr. Ragó Pál képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság tagja:**

Igen.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Szintén sürgősségi indítvánnyal történt előterjesztés a DVG Zrt. vezérigazgatója foglalkoztatási jogviszonya meghosszabbítására, és javadalmazásának megállapítására, de az érintett nyilatkozatában nem járult hozzá a nyílt ülésen történő tárgyaláshoz, ezért a napirendi pontot ülésünk elején nem tűzhattük napirendre, hanem azt zárt ülésen kell tárgyalnunk abban az esetben, hogyha az illetékes bizottságok azt megtárgyalták.

Kérdezem a gazdasági és vagyongazdálkodási, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, hogy a bizottságok tárgyalták-e a jelzett előterjesztést?

**Somogyi György képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

Nem tárgyaltuk.

**Dr. Ragó Pál képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság tagja:**

Nem.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Egyik bizottság sem tárgyalta ezt az előterjesztést.

**Cserna Gábor alpolgármester:**

Ügyrendi:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Javaslatot tennék a helyi televíziózással kapcsolatos képviselői indítvány megtárgyalására. Ezt a címet viseli a határozati javaslat, tekintettel arra, hogy a kulturális bizottság e hét keddi napján és az ügyrendi bizottság pedig a tegnapi napon megtárgyalta és az indokom pedig az, hogy gyakorlatilag a határozati javaslat azt célozza meg, hogy a műsorszolgáltatási szerződés az anyag mellékletében hivatkozott szerződés ilyen, meg ilyen pontja alapján gyakorlatilag június 1-jei hatállyal megszűnt.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Mi volt a pontos cím?

**Cserna Gábor alpolgármester:**

Javaslat képviselői indítvány megtárgyalására (helyi televíziózás).

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

Először a sürgősségi indítványt teszem fel szavazásra. Aki egyetért a sürgősségi indítvány előterjesztésével, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze. Ez a kötvénykibocsátással kapcsolatos.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Kálmán András polgármester javaslatát, mely szerint a közgyűlés sürgősségi indítványként tárgyalja meg a „Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Kötvénykibocsátását megalapozó szerződések aláírásához” című előterjesztést - mellette szavazott 18 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), ellene szavazott 3 fő (Rohonczi Sándor, Selyem József, Tóth Kálmán), távol volt 3 fő (Kismonyi László, Pintér Attila, Dr. Skaliczki Andrea) – elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Most Cserna alpolgármester úr képviselői indítványára vonatkozó javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Cserna Gábor javaslatát, mely szerint a közgyűlés vegye fel napirendjére a „Javaslat képviselői indítvány megtárgyalására (helyi televíziózás) - mellette szavazott 14 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), ellene szavazott 5 fő (Kecskés Rózsa, Nagy Szilárd, Rohonczi Sándor, Selyem József, Tóth Kálmán), tartózkodott 2 fő (Dr. Kálmán András, Pochner László), távol volt 3 fő (Kismonyi László, Pintér Attila, Dr. Skaliczki Andrea) – elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Ennek figyelembevételével a meghívóban szereplő összes napirendet teszem fel szavazásra.

**Selyem József képviselő:**

Ügyrendi:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Elnézést, ha nem figyeltem volna, Szántó Péter az MMK ügyvezető igazgatója azzal a kéréssel fordult egy levélben, amit azt

hiszem mindannyian megkaptunk, hogy az eredetileg 16. napirendnek tervezett napirendi pontot, amely beszámoló a Munkásművelődési Központ 2007. évi közhasznú tevékenységéről, valamint javaslat a Kht. 2007. évi beszámolója és 2008. évi költségvetési tervének elfogadására. Amennyiben mód és lehetőség van, akkor vegyük előrébb egyéb elfoglaltsága miatt. Azt indítványoznám, hogy a 4. napirendi pontként hozzuk előre.

**Somogyi György képviselő:**

Ügyrendi:

Ezzel az ügyrendi javaslattal kapcsolatban szeretném javasolni, hogy 5. napirendként vegyük fel, ha már előre kell hozni, hiszen a Holcim képviselői is itt vannak és nem egy barátságos gesztus lenne.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Jó, először döntünk az ülés napirendjének elfogadásáról, a sürgősségről és a képviselői indítványról döntöttünk, ezek figyelembevételével a meghívóban szereplő napirendeket teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.,

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a kiküldött napirendi pontok tárgyalását a sürgősségi indítvánnyal és a képviselői indítvánnyal kiegészítve - mellette szavazott 20 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Somogyi György), távol volt 3 fő (Kismonyi László, Pintér Attila, Dr. Skaliczki Andrea) – elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A meghívó szerint 16.) napirendi pontként terveztük tárgyalni az MMK Kht. 2007. évi közhasznú tevékenységéről szóló beszámolót. Szántó Péter úr az MMK Kht. ügyvezető igazgatója 2008. május 30-án kelt levelében jelezte, hogy június 5-én, 6-án a Vasas Művelődési Intézmények Szövetsége szervezésében 2 napos továbbképzésen vesz részt, s erre tekintettel kéri, hogy a napirendi pontot tárgyalását a közgyűlés vegye előbbre.

Javasolom Somogyi képviselő úr javaslatára is, hogy az MMK Kht. beszámolójára vonatkozó javaslatot 5.) napirendi pontként tárgyaljuk meg. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Szántó Péter kérelmét, mely szerint a 16. napirendi pont 5. napirendi pontként kerüljön megtárgyalásra - mellette szavazott 20 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Se-

Ilyem József, Somogyi György, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Szepesti Attila), távol volt 3 fő (Kismoni László, Pintér Attila, Dr. Skaliczki Andrea) – elfogadta.

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

A helyi önkormányzatokról szóló 1990:LXV. tv. 12.§ (4) bekezdés b.) pontja értelmében a közgyűlés zárt ülést tart többek között vezetői megbízás adása esetén, ha az érintett a nyilvános tárgyalásba nem egyezik bele, továbbá kitüntetési ügy tárgyalásakor is.

Mai ülésünk 38.), 39.) és 40.) sorszámmal jelzett napirendi pontjai oktatási intézmények igazgatóinak megbízására vonatkoznak, és a pályázók nyilatkoztak arról, hogy zárt ülés tartását kérik, a 41.) számú napirendi pontunk pedig közgyűlés által alapított díj odaítélésére vonatkozik, ezért e napirendi pontjainkat – külön szavazás nélkül – zárt ülésen kell tárgyalni.

Az SZMSZ 11/A.§ (6) bekezdése a.) pontja értelmében a zárt ülésen tanácskozási joggal részt vesznek az adott előterjesztés előkészítésében résztvevő, ügyismerettel rendelkező irodavezetők is, ezért a 38.), 39.), 40.) napirendi pont tárgyalásánál részt vesz Dr. Deák Mária az oktatási és kulturális iroda vezetője, valamint a pályázók, a 41.) napirendi pont tárgyalásánál pedig Tóthné Záhorszky Margit, a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője.

### **N a p i r e n d :**

#### **Nyilvános ülés:**

1. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Kötveny kibocsátását megalapozó szerződések aláírásához

**Előadó:** a polgármester

1. Tájékoztató a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról

**Előadó:** a polgármester

2. Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

**Előadó:** a polgármester

4. Javaslat az „ÉV RENDŐRE”, illetve az „ÉV TŰZOLTÓJA” díj alapításáról és adományozásának rendjéről szóló 11/1995. (IV.5.) KR számú rendelet módosítására

**Előadó:** a közbiztonsági bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

5. Beszámoló a Munkásművelődési Központ Kht. 2007. évi közhasznú tevékenységéről, valamint javaslat a Kht. 2007. évi beszámolója és 2008. évi költségvetési tervének elfogadására



**Előadó:** a kulturális bizottság elnöke  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke

6. Javaslat a dunaújvárosi 3331/11 hrsz-ú ingatlanból kialakítandó dunaújvárosi 3331/16 hrsz-ú ingatlan értékesítésére kiírt pályázat elbírálására

**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

7. Javaslat a Térségi Integrált Szakképző Központ létrehozására, szakképzés-szervezési társulási szerződés megkötésére, a Társadalmi Infrastruktúra Operatív Program „a szakképzés és felnőttképzés infrastruktúrájának átalakítása” konstrukció keretében a „TISZK rendszerhez kapcsolódó infrastrukturális fejlesztések” (kódszáma: TIOP 3.1.1./08/1) című pályázat beadására

**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

8. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város és az EFOTT szervezői között megkötésre kerülő megállapodás jóváhagyására

**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

9. Javaslat „Dunaújváros Megyei Jogú Város fenntartásában működő oktatási intézmények (általános és középiskolák) közétkeztetési szolgáltatásának ellátása” közbeszerzési eljárás ajánlati felhívásának véleményezésére

**Előadó:** a közbeszerzési tanácsadó testület elnöke  
az oktatási bizottság elnöke

10. Javaslat „Dunaújváros közigazgatási területén alapellátási házi orvosi és gyermekorvosi ügyeleti szolgáltatás ellátása” közbeszerzési eljárás értékelésére

**Előadó:** a közbeszerzési tanácsadó testület elnöke

11. Tájékoztató az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat Dunaújvárosi, Adonyi, Ercsi, Sárbogárdi Kistérségi Intézete 2007. évi munkájáról

**Előadó:** az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke

12. Javaslat a Szent Pantaleon Kórház Kht. aktív ágykapacitásainak átcsoportosításához

**Előadó:** az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke

13. Javaslat a Szent Pantaleon Kórház Kht. alapító okiratának módosítására

**Előadó:** az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

14. Javaslat házi orvosi praxis átadás-átvételének jóváhagyásához

**Előadó:** az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

15. Javaslat a Jószolgálati Otthon Közalapítvány támogatására pályázatokon való részvételre

**Előadó:** az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

16. Javaslat állásfoglalás kialakítására az Innopark Kht. tulajdonosi képviselő részére

**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

17. Javaslat a 3350/1 hrsz-ú ingatlanon elvégzett beruházások teljesítésének elfogadására – Laurus Produkció Kft.

**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

18. Javaslat a Lorántffy Zsuzsanna Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium igazgatójának megbízására

**Előadó:** a polgármester

19. Javaslat a Móra Ferenc Általános Iskola és Egységes Gyógypedagógiai Intézmény igazgatójának megbízására

**Előadó:** a polgármester

20. Javaslat a Nevelési Tanácsadó Intézet igazgatójának megbízására

**Előadó:** a polgármester

21. Javaslat a 2008/2009. tanévtől indítandó szakképzések engedélyezésére a Dunaferr Szakközép- és Szakiskolában

**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke

22. Javaslat a 2008/2009. tanévtől indítandó szakképzések engedélyezésére a Hild József Szakközépiskola, Szakiskola, Speciális Szakiskola és Kollégiumban

**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke

23. Javaslat a 2008/2009. tanévtől indítandó szakképzések engedélyezésére a Lorántffy Zsuzsanna Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégiumban

**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke

24. Javaslat a 2008/2009. tanévtől indítandó szakképzések engedélyezésére a Rosti Pál Gimnázium, Általános és Szakképző Iskolában

**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke

25. Javaslat a 2008/2009. tanévtől indítandó szakképzések engedélyezésére a Rudas Közgazdasági Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégiumban

**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke

26. Javaslat a 2008/2009-es tanévben indítandó középiskolai osztályokban a maximális osztálylétszám átlépésének fenntartói engedélyezésére

**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke

27. Javaslat fenntartói kérelem benyújtására az Oktatási Hivatal Közép-dunántúli Regionális Igazgatósága felé a maximális csoport/osztálylétszám túllépésének engedélyezésére

**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke

28. Javaslat a Dunaújvárosi Futball Club Kft. támogatására

**Előadó:** az ifjúsági és sport bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

29. Javaslat a 2008. évi költségvetés módosításának koncepciójára (Dunaújváros Ifjúságáért Közalapítvány támogatására)

**Előadó:** a polgármester

30. Javaslat az Egészségkárosodott Emberekért Alapítvány kérelmének elbírálására

**Előadó:** a kulturális bizottság elnöke

31. Javaslat a Dunaújvárosi Kistérség Többcélú Kistérségi Társulása Társulási Megállapodásának módosítására

**Előadó:** a közbiztonsági bizottság elnöke  
az ifjúsági és sport bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

32. Javaslat a 149/2008. (IV.10.) KH számú közgyűlési határozat módosítására, mely az önkormányzat tulajdonában lévő sportlétesítmények kedvezményes használatára vonatkozik

**Előadó:** az ifjúsági és sport bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

33. Javaslat az Integrált Városfejlesztési Stratégiával kapcsolatos döntésekre, városfejlesztő társaság létrehozására

**Előadó:** a területfejlesztési bizottság elnöke  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

34. Javaslat a 2008. évi költségvetés módosításának koncepciójára (Zöldség-gyümölcs piac lefedése forrás rendezésére)

**Előadó:** a polgármester

35. Javaslat a Magyar Önkormányzatok Szövetségéhez való csatlakozás tárgyában  
**Előadó:** a társadalmi kapcsolatok bizottsága elnöke  
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

36. Tájékoztató Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala 2008. I-IV. havi pénzügyi terve teljesítéséről  
**Előadó:** a polgármester

37. Javaslat a 2008. évi költségvetés koncepcionális módosítására (a Dunaújvárosi László Imre Magyar Nóta Kedvelők Klubja támogatására)  
**Előadó:** a polgármester

38. Javaslat a Dunaújvárosi Szennyvíztisztító Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság tulajdonosi képviselőjének mandátum biztosítására a taggyűlés időpontjára és az új ügyvezető személyére történő javaslattal összefüggésben  
**Előadó:** a polgármester

39. Javaslat képviselői indítvány megtárgyalására (helyi televíziózás)  
**Előadó:** a kulturális bizottság elnöke  
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

### **ZÁRT ÜLÉS:**

40. Javaslat a Petőfi Sándor Általános Iskola igazgatójának megbízására  
**Előadó:** a polgármester

41. Javaslat a Szilágyi Erzsébet Általános Iskola igazgatójának megbízására  
**Előadó:** a polgármester

42. Javaslat a Vasvári Pál Általános Iskola igazgatójának megbízására  
**Előadó:** a polgármester

43. Javaslat „Dunaújváros Közszolgálatáért” Díj adományozására  
**Előadó:** a polgármester

### **1. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Kötvénykibocsátását megalapozó szerződések aláírásához**

**Előadó:** a polgármester

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Ennél, valamint a soron következő napirendi pont tárgyalásánál részt vesz Koós János a DVG Zrt. elnöke.

Meghívtuk továbbá Oszlánszki Tiborné asszonyt, az ERSTE Bank Nyrt. Dunaújvárosi Fiókigazgatóját.

Kérem biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Oszlánszki Tiborné részére - mellette szavazott 21 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kál-

mán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 3 fő (Kismoni László, Pintér Attila, Dr. Skaliczki Andrea) – tanácskozási jogot biztosított.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Felkérem a napirendet véleményező gazdasági és vagyongazdálkodási, a pénzügyi, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, ismertessék a bizottsági véleményeket!

**Dr. Ragó Pál képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság tagja:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A bizottság úgy foglalt állást, hogy a határozati javaslat 1. pontjában a felhatalmazó levél csak akkor kerülhet aláírásra, ha annak a belső tartalmával kapcsolatos további egyeztetés megtörtént.

**Kecskés Rózsa képviselő, a pénzügyi bizottság tagja:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A pénzügyi bizottság külön szavazott a határozati javaslat pontjaira. Tóth László képviselőtársam kérte, hogy a korábbi tárgyalások eredményeként jelentkező inkasszós jog törlésének érvényesítését szakértők bevonásával, aki nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy a végleges szerződés tervezet tartalma egyező a korábbi tárgyalások és ajánlatok tartalmával. Az 1. pontjára 5 igen és 1 tartózkodás mellett szavazott a bizottság, a 2. pontját egyhangúan támogatta és a 3. pontot is egyhangúan támogatta a pénzügyi bizottság.

**Somogyi György képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság tegnapi ülésén tárgyalta a napirendet soron kívül felvéve a napirendek közé és úgy foglalt állást, hogy az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság javaslata szerint átdolgozva újra kerüljön tárgyalásra az előterjesztés a közgyűlés elé, természetesen az észrevételek alapján. Ennek megfelelően a meghatalmazó levéllel összefüggésben akkor lehet érdemi döntéseket hozni, addigra a beltartalom is egyértelműen ki fog derülni. Ezt 4 igen, 1 tartózkodás mellett fogadta el a bizottság.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Csak pontosításképpen képviselő úr, többletet tartalmaz az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottsághoz képest, az ügyrendi bizottság azt javasolta, hogy csak akkor kerüljön aláírásra a felhatalmazó levél, ha a belső tartalmával kapcsolatos egyeztetés megtörtént, önök pedig ehhez még azt a kiegészítést tűzték, hogy aláírás előtt kerüljön vissza közgyűlés elé?

**Somogyi György képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

Polgármester úr! Tegnap alapvetően elfogadta az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság álláspontját a gazdasági bizottság és amikor itt a megbeszélések folytak, akkor derült ki, hogy végül is ennek még egyszer, és az irodavezető asszony is úgy tájékoztatott engem, még egyszer visszajön ez a közgyűlés elé, tehát ezt követőleg, két héten belül, addigra tisztázódnak a dolgok és akkor a meghatalmazó levél tartalma, amit az ügyrendi bizottság is említett, gyakorlatilag pontosítódik, és akkor kerüljön az elfogadásra, akkor kerüljön szavazás tárgyává.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Értem. Ezt kérdeztem, ez többlet. Jó, csak amikor szavaztatok.

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Először a módosításokról döntünk. Az 1. pontba azt a módosítást javasolta az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság, hogy ha a belső tartalmával kapcsolatos egyeztetés megtörtént, akkor kerülhet aláírásra a felhatalmazó levél. Aki ezt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság javaslatát, mely szerint a határozati javaslat 1. pontja egészüljön ki azzal, hogyha a belső tartalmával kapcsolatos egyeztetés megtörtént, akkor kerülhet aláírásra a felhatalmazó levél - mellette szavazott 14 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), ellene szavazott 3 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Tóth Kálmán), tartózkodott 4 fő (Nagy Szilárd, Pochner László, Rohonczy Sándor, Selyem József), távol volt 3 fő (Kismonyi László, Pintér Attila, Dr. Skaliczki Andrea) – elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság ugyanezt az 1. pontot azzal egészítette ki, hogy erről a közgyűlés a felhatalmazó levél aláírásáról a következő közgyűlésen döntsön.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a gazdasági bizottság javaslatát, mely szerint a határozati javaslat 1. pontja egészüljön ki azzal, hogy „mely kerüljön a következő közgyűlés elé” - mellette szavazott 14 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), ellene szavazott 6 fő (Dr. Kálmán András, Nagy Szilárd, Pochner László, Rohonczy Sándor, Selyem József, Tóth Kálmán), tartózkodott 1 fő (Kecskés Rózsa), távol volt 3 fő (Kismonyi László, Pintér Attila, Dr. Skaliczki Andrea) – elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Ezek figyelembevételével a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 14 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), ellene szavazott 6 fő (Dr. Kálmán András, Nagy Szilárd, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Tóth Kálmán), tartózkodott 1 fő (Kecskés Rózsa), távol volt 3 fő (Kismonyi László, Pintér Attila, Dr. Skaliczki Andrea) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 271/2008. (VI.05.) KH. számú határozata**

1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert a mellékletként csatolt „Felhatalmazó levél”, aláírására a belső tartalommal kapcsolatos egyeztetést követően, melyet terjesszen a következő közgyűlés elé.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

- a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:  
a pénzügyi és vagyonkezelési irodavezető  
a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** 2008. június 19.

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a szakértőként közreműködő Cordia – MS Kft, hogy a javaslat 2/ pontjában rögzített ellentmondások és pontosítások rendezése érdekében és az ennek megfelelően átszövegezett szerződés-tervezet véglegesítésére folytasson tárgyalásokat az ERSTE Bank Hungary Nyrt-vel és az átdolgozott szerződés-tervezetet a Polgármesteri Hivatal részére küldje meg.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

- a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:  
a DVG ZRT elnöke és a CORDIA – MS Kft  
a pénzügyi és vagyonkezelési irodavezető  
a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** 2008. június 10.

3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a CORDIA – MS közreműködése alapján átdolgozott szerződések aláírására – az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság véleményének kikérése után - felhatalmazza a polgármestert.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

- a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:  
a DVG ZRT elnöke és a CORDIA – MS Kft  
a pénzügyi és vagyonkezelési irodavezető  
a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** 2008. június 19.

**2.) Tájékoztató a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról**

**Előadó:** a polgármester

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdésként, hozzászólás a tájékoztatóval kapcsolatban van-e?

A tévés nem sürgősségi indítvány volt, az napirendre vétel volt. Napirendre vettük, az azt jelenti, hogy az utolsó a nyílt ülésen, vagy rosszul értettem volna? Nem sürgősségi volt. Képviselői indítvány volt, nem sürgősséggel. Nem hangzott el ilyen kérés.

**Gombos István képviselő:**

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Én azt gondolom, a felvetés teljesen világos volt és nyilván a nulladik napirendi pontok között kezelendő. Nem akarok tanácsokat adni, de nyilván sürgősséggel. Számomra ez teljesen természetes dolog. Akkor ügyrendiben hadd javasoljam, hogy sürgősséggel legyen.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kedves Gombos Képviselő Úr! Én vezetem az ülést, tisztázzuk egyszer és mindenkorra, és bármikor megvonhatom Öntől a szót.

**Gombos István képviselő:**

Tessék megvonni a szót.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Akkor most megvontam Öntől a szót azért, mert kikérem magamnak, hogy kioktasson SZMSZ-ből. Nem volt nyilvánvaló. Ön valótlanul állít és olyan ügyrendi javaslattal áll elő, ahol itt már nincs helye, és nem fogom feltenni. Megszavazta a közgyűlés. Azt szavazta meg a közgyűlés, hogy felveszi napirendre a képviselői indítványt.

**Gombos István képviselő:**

Én ezt másképp gondolom.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Ön gondolhatja másképp, ez természetesen sem az SZMSZ-szel, sem mással nem áll összefüggésben. Szíveskedjék tanulmányozni az SZMSZ-t.

**Gombos István képviselő:**

Talán ismerem.



**Dr. Kálmán András polgármester:**

Jó. Örülök neki.

Tehát, kérdezem, hogy kérdés, hozzászólás a tájékoztatóval kapcsolatban van-e?

**Somogyi György képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés! Nem jó ilyen intermezzo után hozzászólni, remélem nem ez marad majd meg a jövőt illetően. Egy régi tartozásomnak szeretnék eleget tenni, megmondom őszintén, írásban is meg kellett volna tennem, nem jutott rá időm, de legalább szóban tájékoztatom a Tisztelt Közgyűlést, hogy 4 tagú delegációval április 26-tól 30-áig Georgeu testvérvárosunkban jártunk. Az ottani város közgyűlésének, azon keresztül polgármesterének meghívása kapcsán vettünk részt a Polgármester úr által jóváhagyott delegációval. Azt gondoljuk, hogy méltóképpen tudtuk képviselni városunkat, ugyanakkor nagy szeretettel fogadtak és Dunaújváros lakosságát, a közgyűlés tagjait és külön Polgármester urat is, ahogy már szóban is beszámoltam erről Polgármester úrnak - nagy tisztelettel köszöntötték és minden jót kívánnak Dunaújvárosnak. Ezek az ünnepek a város védőszentjének alkalmából rendezett ünnepek voltak, illetve erre kaptunk meghívást. Ugyanakkor az Ortodox Egyház szabályai szerint éppen Húsvétal is egybeesett ez az időszak. Azt gondolom, méltó kereteket biztosítottak a testvérvárosi kapcsolatoknak abban bízva, hogy itt Dunaújvárosban szintén vendégül láthatjuk őket, amelyre ígéretet tettek és várják a meghívólevelet.

Tisztelt Közgyűlés! Az egy hónappal ezelőtti, május 8-ai közgyűlésen kaptam, mint tulajdonosi képviselő, feladatokat az EU Kht-val kapcsolatosan. Szám szerint, ha jól emlékszem, és most már több helyről is megkaptam a közgyűlés határozatait, ennek megfelelően, ha szám szerint jól emlékszem 8 olyan határozati pont volt, amelyre kért fel a közgyűlés. Szeretnék tenni a gazdasági rendeletünkben is megfogalmazottak szerint a közgyűlésen képviselt dolgokkal kapcsolatosan. Ez egy 3 oldalas anyag, amelyet nem szeretnék részleteiben felolvasni, ahol megegyezik a közgyűlési határozattal kapcsolatos taggyűlési határozat, természetesen ott nem térnek ki részletekre. Ahol attól eltérő, vagy egyáltalán nem valósult meg, annak indoklását szeretném megtenni. Mindenek előtt a 217. számú határozatban, amikor a mérlegszámok elfogadása volt, a taggyűlés aszerint fogadta el. Ugyanígy a társaság taggyűlése a 2007. évi szakmai beszámolót is ugyanígy fogadta el. A Kht. 2008. évi szakmai és pénzügyi terveinek elfogadása kapcsán a taggyűlés a társaság taggyűlésének 2008. évi szakmai tervét tudomásul vettek, de a pénzügyi tervét ellenkezőleg a Dunaújváros Önkormányzatának e témában hozott határozatával nem fogadta el, a taggyűlés egyhangú szavazással kérte a 2008. évre tervezett költségvetés átdolgozását, különös tekintettel a közhasznúságra és a közpénzekből való működésre. Az egyes költségnemek, mind a személyi jellegű és működési jellegű költségek kibontása indokolt. A Kht. költségvetésében szereplő tervszámokban olyan nagyságrendű és helyenként indokolatlan számok szerepeltek, melyre a taggyűlésen nem kaptunk egzakt választ. A könyvelésre fordított költségnövekedés magas százaléka a nem megfelelő könyvelési hely miatt torzított összeget mutatott. A bérköltségek 6 %-os emelkedése nem tette volna lehetővé az ügyvezető részére meghatározott 18 %-os emelést, melyet a közgyűlés korábban megszavazott. Az ügyvezető a társaság bérfelállítását, illetve béren kívüli juttatásokat kiosztotta, illetve eldöntötte. Ez egyébként a társaság éves adózásánál többletkiadást fog jelenteni 2008-ban. Az előbbieken alapján nem tudtam a 218/2008-as KH számú közgyűlési határozat második felét végrehajtani. Javaslom a

Tisztelt Közgyűlésnek a Kht. 2008. évi tervének újratárgyalását és új közgyűlési határozat meghozatalát, a régi hatályon kívül helyezése mellett.

4.) pontként a 219-es határozatban döntött a közgyűlés az átalakulással kapcsolatban. Azt lehet mondani, ezt 95 %-ban tudtam a közgyűlési határozatnak megfelelően képviselni, viszont szakmai pontosítást kellett tenni, mert a közgyűlés úgy határozott, hogy 2009. január 1-jével kell átalakulni, a szakmai kérdésben a könyvvizsgáló javaslatára ez 2008. december 31-ei fordulónappal könyvszerinti értéken, tehát ebben tér el a közgyűlés határozatától. Ez így pontos és szakmailag ez kezelhető, ugyanis az, hogy mikor fog átalakulni, majd amikor a fordulónap után elindulnak a munkák, a cégbíró fogja pontosan meghatározni a napját egy cégbírószámi határozattal. A könyvvizsgáló megbízásával kapcsolatos állásfoglalás maradék nélkül teljesült, annyival kiegészítve, hogy a közgyűlésen csak az összeg került meghatározásra és elfelejtődött hozzátenni, hogy + Áfa érték, mert azért ez lényeges, különben kevesebbet alkalmaztunk volna a könyvvizsgálót, mint eddig tette, tehát az Áfa összeg hozzákerül. Bocsi Andrea megbízási szerződését a határozatnak megfelelően 2008. december 31-ig a taggyűlés meghosszabbította. A 241/2008-as számú határozat 3.) pontjának taggyűlési jóváhagyattatása a héten megtartásra kerülő taggyűlésen írásos szavazással kerül érvényesítésre. Őszintén be kell vallani, hogy elfelejtődött, magyarul, hogy az 1.), 2.) pontban a könyvvizsgáló, illetve az ügyvezető személyére vonatkozó társasági szerződésmódosítást át kell vezetni a társasági szerződésen. Ez elmaradt, de ez ügyben már váltottunk levelet az ügyvezetővel és a másik tulajdonostársal is, és egyetértésünket fejeztük ki, hogy írásos szavazással póttaggyűlésen rendezzük. Ez még belefér a határidőbe. Ezt követően a taggyűlés munkáját, mint levezető elnök, felfüggesztettem, mert: 1.) Az ügyvezető bérének meghatározásához nem állt rendelkezésre olyan költségvetés, amely biztosította volna a 18 %-os emelést. Másrészt, a közgyűlésnek újragondolásra javaslom, hogy a többi közhasznú társasághoz hasonlóan, valamint az eddigi döntéseknek megfelelően az emelés mértékét az infláció mértékében 6, vagy 8 %-ban határozza meg. 2.) Az ügyvezetőnek nem lehet a hatályos törvények és a munkaügyi szabályok alapján 3 havi prémiumot fizetni, mert az ügyvezetőnek nem munkaszerződése, hanem megbízási szerződése van és egyébként emiatt a prémium kiírásra nem nyílt lehetőség. Az újragondolásnál meg kell találni a jogilag is elfogadható megoldást. 3.) Az ügyvezető korábbi juttatása, a korábbi mértékre történő telefonhasználat, kiküldetés-térítés visszaállítása nem lehetséges, mert a korábbi szó nem értelmezhető mértékegység, ugyanakkor kezelhetetlen. Az ügyvezető megbízási szerződése ugyanis tartalmazza, hogy: „A kiküldetés során felmerült indokolt és szükséges költségeket a megbízó a hatályos jogszabályoknak megfelelő bizonylaton alapuló elszámolás alapján téríti meg. A külföldi és belföldi kiküldetés esetén a költségtérítés az érvényben lévő szabályok szerint történik.” Ez egy idézet volt a megbízási szerződésből. Ez alapján javaslom a Tisztelt Közgyűlésnek, hogy a juttatások kérdésében szintén vizsgálja meg korábbi álláspontját, mert a javasolt megoldás nem állná ki az illetékes hatóság ellenőrzését elmarasztalás nélkül. Nem írtam le, de szóban tenném hozzá, hogy itt revidálnom kell egy korábbi álláspontomat, nevezetesen a taggyűlésen, és valóban én korábban, annak ellenére, hogy ez van beírva, valóban arra inspiráltam az ügyvezető asszonyt, hogy 1500 km-nél azért ez ne terjedjen túl. Egész év folyamán egyszer sem jelentkezett olyan probléma, hogy ez viszont nem fedezi a költségeit, ezzel együtt el kell ismernem, az 1500 km-re vonatkozó szóbeli ukázom valóban volt, de természetesen felülbíráható ez a kérdés is, és azt gondolom, inkább a szerződés szerinti szövegszerű alkalmazás a helyes dolog. Összességében, javaslom a Tisztelt Közgyűlésnek a 241/2008. számú határozat 4.) pontjának hatályon kívül helyezését és helyette a

4.) pontban csak a könyvvizsgáló javadalmazását, 54.000 Ft/hó + Áfa összegben kellene meghatározni. Az ügyvezető javadalmazására vonatkozóan az éves költségvetési terv átdolgozása után térjen vissza a közgyűlés.

Tisztelt Közgyűlés! Az utóbbi időszak történései alapján, ahogyan közel egy hónapja is jeleztem, lemondok a Kistérségi Európa Uniós és Idegenforgalmi Kht-nél betöltött tulajdonosi képviselői megbízatásomról a mai nappal és hatállyal. Döntésemet nem kívánom részletesebben indokolni. Kérem a Tisztelt Közgyűlést ezt fogadja el és vegye tudomásul. Az erről szóló egy példányt Polgármester úrnak átküldök.

Tisztelt Közgyűlés! Folytatva a témákat, levelet kaptunk Dr. Dorkota Alpolgármester úrral együtt, illetve Főjegyző úrnak van címezve, abból kaptunk egy másolatot, amelynek alapján a „B” épület II. emeletén dolgozó munkatársak azzal a kéréssel fordulnak a Főjegyzőhöz és az egész közgyűléshez, hogy az irodáikba klímát szíveskedjenek beépíteni az alábbi indokok alapján, és hadd ne ismertessem. Ha valaki általában a II. emeleti bármelyik tárgyalóban, vagy irodában jár, jól érzékelhető, hogy nyári időszakban olyan szinten felmelegszik a lapos tető átsugárzás révén, hogy időnként már nem lehet biztosítani azt a munkafeltételt, amit a törvény is előírt. Ennek megfelelően, ha emlékszik a Tisztelt Közgyűlés, önkormányzatunk ezt tárgyalva, jóváhagyott egy fejlesztési elképzelést, amelynek alapján két ütemben hajtja végre az önkormányzat hivatalának klimatizálását. Az első ütem ebben az évben lenne, amelynek eredményeképpen a központi gépegység lenne letelepítve, illetve a „B” épületnek az első két emeletének a klimatizálása történne meg és úgy haladna tovább. Sajnálatos, hogy a költségvetés tervezésénél a fejlesztési célú, vagy beruházás célú dolgoknál igazából nem került rá pénz és azt gondolom, hogy ezzel együtt ez a probléma annyira jogos, hogy meg kell keresni annak a forráslehetőségét, hogy ezt mégis elindítsuk. Beszéltünk Dr. Kukorelli úrral és kértük, hogy segítsen a gazdasági iroda előszedni azt a korábban, e témában meghozott önkormányzati anyagot és döntést, annak megfelelően, hogy Dr. Dorkota alpolgármester úrral együtt elindítsuk a dolgot és megkeressük annak a forrását, hogy még a nyáron ez kivitelezhető legyen. Természetesen, mivel a fizetési dolgai jellemzően majd ennek valahol az ősszel fognak megvalósulni, így azt gondolom, elindítható a dolog, de ne halogassuk és teljesen jogos kérést fogalmazott meg a hivatal ott dolgozó kollégái.

Polgármester Úr! Szeretném jelezni Önnek, hogy kapott Ön egy levelet május 27-én a Dunaújvárosi Szennyvíztisztító Kft-től a két ügyvezető aláírásával, amelyben kéri, hogy egyébként 2007. év november 14-ei keltezéssel kompromisszumos előterjesztést juttattak be a 2007. évi csapadéktisztítási díj összegére, melyet másolatban már korábban megküldtek. Ennek megfelelően kéri, hogy a DSZSZ Kft. likviditási helyzetére való tekintettel a kompromisszumos javaslatot a bizottságok közgyűlés elé terjeszteni szíveskedjenek. Ezzel csak az a problémám, hogy én magam is megkaptam, mert nekem is küldték a levelet, én át is adtam az irodavezető asszonynak, amikor mondta, hogy ők is megkapták, viszont a tegnapi gazdasági bizottsági ülésig egy nagyon egyszerű, tartalmában, formájában is nagyon egyszerű előterjesztés nem tudott ugyanilyen gyorsasággal elkészülni, holott mi a DVCSH-nak 39 M Ft-ot ki tudtunk fizetni előterjesztés nélkül rendkívül nagy gyorsasággal, január 8-án. Kérem, hogy sürgősen pótolta ezt a hiányosságot és a jövőben azt gondolom, egyforma súllyal kezeljük a saját többségi tulajdonban lévő társaságokat.

Tisztelt Polgármester Úr! Ismételen kaptam egy levelet, amelyet Önnek küldtek meg és mellékelten nekem is, mint a gazdasági, vagyongazdálkodási bizottság elnökének megküldtek. A következő problémát vagyok kénytelen jelezni Önnek, írja Koós János a DVG Zrt. igazgatóságának elnöke, és a következőt veti fel: „2001. december 21-én a DVG Zrt. és Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata között szerződés

kötött az energia kiskincstár kezelésére. E szerződés szerint Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata megbízza a DVG Zrt-t, hogy végezze el a városi intézményhálózat teljes energiaellátásának figyelését, kezelését, illetve végezzen energiaracionalizáló beruházásokat a kiskincstár megtakarításának terhére. Ezen élő szerződés figyelmen kívül hagyása mellett 2004. július 8-án a fenti intézményhálózat világításrendszereinek energia-megtakarítását célzó felújítására szerződést kötött Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata a Caminus Rt-vel. Mivel a DVG Zrt. és Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata közötti szerződés nem került módosításra, a DVG Zrt. adatokat kért a hivataltól, hogy megvizsgálja, milyen intézkedéseket kell tennie a kiskincstár szerződésmódosítása érdekében. Ezen vizsgálat eredményeként több kérdés merült fel a szerződéssel kapcsolatban. Először is kérem Polgármester úr szíves intézkedését abban, hogy a DVG Zrt., és DMJV Önkormányzata közötti szerződés módosításra kerüljön úgy, hogy megfeleljen a Caminus Rt-vel megkötött azonos célú szerződéssel létrehozott állapotnak. Az anyagok áttekintése után feltételezéseink szerint jelentős anyagi veszteség éri, érte, Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatát, ezért kérem a megfelelő intézkedések megtételét a Caminus Rt. és Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata között létrejött szerződés vizsgálata tekintetében. Tájékoztatásul megküldöm Önnek azt a DVG Zrt. által készített anyagot, amelyre súlyos feltételezéseinket alapozzuk. Ebből az anyagból a következőket állapítottuk meg: 2004. május 27-én tárgyalta az önkormányzat az előterjesztést, amely döntött arról, hogy az előterjesztés mellékletében szereplő intézményekben meg kívánja valósítani a felkínált kivitelezési áron az intézményi világítás korszerűsítéseket. A konstrukció lényege az volt, hogy a korszerűsítés eredményeképpen realizálódó villamosenergia-megtakarítás lesz fedezete a felújítás költségeinek, melyet 9 év alatt fizet ki az önkormányzat. Az előterjesztés nem tartalmazott adatot arra vonatkozóan, hogy a felsorolt intézményeknek mekkora volt a valós villamosenergia felhasználása. Valószínűleg nem támogatta volna a közgyűlés a konstrukciót, ha ismerte volna a tény-bérleti díjakat és a tény-villamosenergia költségeket. Az első probléma a szerződéses rendszerrel az, hogy a megkötött szerződések és az előterjesztés mellékletében szereplő ajánlat szerinti intézmények több ponton különböznek. A mellékelt lista és a megvalósult korszerűsítés 8 intézmény esetében elmaradást mutató, bruttó 35.289.881 Ft összegben, mellyel szemben a listán szereplő két intézmény plusz költsége bruttó 8.239.000 Ft összegben került kivitelezésre. Ennél sokkal súlyosabb az, hogy a közgyűlés döntése ellenére 9 éves futamidővel szemben a szerződések 10 éves futamidővel kerültek megkötésre. Ez egyértelműen nem felel meg az önkormányzat döntésének. Végül, de nem utolsó sorban a legsúlyosabb probléma, hogy a közgyűlés által megtárgyalt beruházási összegek 2004. május 27., 2004. július 6. között jelentős mértékben emelkedtek, melyekre azután a szerződéskötés megtörtént. A fentiek, számításaink szerint, bruttó 102.089.313 Ft kárt okozhattak Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának. Nem elhanyagolható tény az sem, hogy a megkapott szerződés mellékleteként 2005. február 24. szerepel dátumként, március 22-ei önkormányzati ellenjegyzéssel. Ez azért fontos kérdés, mert a szerződés dátuma 2004. június 8., vagyis közel 8 hónappal későbbi az a szerződésmelléklet, amelyre a szerződés vonatkozik. Míg maga a kivitelezés 120 nap alatt el kellett, hogy készüljön, szintén a szerződésben meghatározottak szerint. 102.089.313 Ft, az önkormányzat közgyűlése által el nem fogadott plusz költséget havi bérleti díj formájában meg kell fizetnie az önkormányzatnak. Számításaink szerint ez jelentős többletköltséget az önkormányzat számára 2004. évi árszinten 69.310.000 Ft összegben. Ezért kérte a DVG Zrt. elnöke a Polgármester urat, hogy a megfelelő intézkedéseket megtenni szíveskedjék.”

Elnézést kérek, hogy részletesebben ismertettem, Ön ismeri, viszont a közgyűlés jelenlévő tagjai, vélelmezhetően nem, és innentől kezdve majd gondolom arra vonatkozólag kapunk tájékoztatást, hogy az ezzel kapcsolatos intézkedéseit milyen szinten tudta megtenni, illetve milyen megnyugtató választ tud adni Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának.

### **Szepesi Attila képviselő:**

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Azt hiszem a mostani felszólalásom nem fogja mindenki szimpátiáját elnyerni, vagy nem mindenki ért vele egyet, de egy költői kérdéssel kell kezdenem, hogy jó tulajdonos-e Dunaújváros Megyei Jogú Város közgyűlése. Rögtön felelnék is rá, hogy nem. Szerintem nagyon rossz tulajdonosok vagyunk mind a huszonhatan, akiket megbíztak Dunaújváros polgárai, hogy Dunaújváros vagyonával gazdálkodjunk és kísérvük figyelemmel. Évek óta tendencia, hogy Dunaújváros legnagyobb cégeinek a beszámolóját a közgyűlés a törvényekben meghatározott időpontig nem látja. Azt sem tudja, hogy milyen munka folyt az elmúlt gazdasági évben a legnagyobb cégeinknél, DVG Zrt., DVCSH., Szennyvíztisztító, hadd ne soroljam tovább. Véleményem szerint egy tulajdonos nem engedheti meg magának, hogy az ő tulajdonával gazdálkodó, az ügyvezetőkre, illetve elnök-vezérigazgatókra rábízott társasággal, tulajdonnal az ügyvezetők akkor számoljanak be, amikor akarnak. A tulajdonos kérte, hogy május 22-ig minden városi cég adja be a beszámolóját. A legnagyobbak, mint ahogy az elmúlt években megszoktuk, egyik sem adta be. Én kérem Polgármester úr segítségét, illetve a hivatal segítségét, hogy nem lehetne-e ezt rendeletbe foglalni, és ez megengedhetetlen továbbra is, hogy május 31-ig le kellett adni ezeknek a cégeknek a társasági adóbevallást és a beszámolót és Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése, mint tulajdonos, ezekről az adatokról nem tud semmit.

### **Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Két héttel közgyűlésünk egyhangúlag döntött a hajléktalan kérdés megoldását szolgáló Kandó téri ingatlan megvásárlásáról és köszönöm Aljegyző Asszonynak és Irodavezető Asszonynak, hogy telefonon is utánajártak a dolognak és tájékoztathatjuk a közgyűlést és a város lakosságát, hogy a tulajdonos szándékában áll az ingatlant értékesíteni. Tehát, ott elkezdhetjük ezt a beruházást, ugyanis kételyek merültek fel, hogy a közgyűlési döntés egyáltalán végrehajtható-e, mert amennyiben a tulajdonos nem kívánta volna értékesíteni az ingatlant, akkor a korábbi elképzelésünk, amely egyidejűleg tartalmazta a felújításra a pályázat benyújtását is, megghiúsult volna. Örülök, hogy ez a célunk megvalósítható lesz.

Szepesi Attila Képviselőtársammal egyetértve, az elmúlt évek gyakorlatában, itt két hete volt a vita arról, hogy milyen mandátummal és hogyan ruházzuk fel a tulajdonosi képviselőket, ahogy Somogyi Képviselő úr is itt jelezte, adott esetben nem biztos, hogy pontos felhatalmazást, vagy időben kapunk. Más persze, ahol 100 %-os tulajdoni hányadunk van, mert ott maga a közgyűlés a tulajdonos, tehát itt kell ezt a mandátumot adni majd a beszámolókor. Én nem hibáztatnám ezért a Polgármester urat, vagy a hivatalt, de valahogy azért majd rendeletben rögzítenünk kellene, mert presziót meg nemigen tudunk gyakorolni azonkívül, hogy itt mindig módosítjuk a lejárt határidőket ugye? Ma is módosítjuk, mert elmúlt - múlt idő -. Nem emiatt csak, de én is a DVG Zrt-ben betöltött tulajdonosi képviseletemről lemondok, de én nem a mai

hatállyal, majd írásban megteszem. Azért nem mondok pontos dátumot, mert az elmúlt év beszámolójáig ellátom én ezt a feladatot a vitában is érvelünk, vagy védünk, vagy a kérdésekre válaszolunk, mivel azonban nincs benyújtott anyag, nem tudom, hogy mikor kerül elénk. Tehát, azzal a hatállyal kívánok majd lemondani, amikor a DVG Zrt. beszámolóját a közgyűlés tárgyalta és elfogadta. Egyidejűleg természetesen nyilvánvaló, hogy a két összefüggő lemondásnál javaslatot teszünk személycserére is, gondolom Polgármester úr nem örül ennek, de arra az időszakra természetesen az EU Kht-nál a tulajdonosi képviselői mandátum a polgármestert illeti meg, mert amennyiben a közgyűlés mást nem hatalmaz fel, akkor Polgármester úr látja el addig is a tulajdonosi képviselői mandátumot. Lehet, hogy meglepőt mondok, de örültem az elmúlt napok, hetek, hivatalt érintő fejleményeinek és talán egy-két probléma megoldódhat, amiben itt viták voltak a tulajdonosi képviselővel. Tehát, mintegy önmagunkat kötelezzük arra, hogy ezeket szabályozzuk és akkor jövőre már ilyen gondok nem lesznek.

### **Pochner László képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Nagyon örülök, hogy a Caminus Rt. szerződését végre felülvizsgálják, bár én tavaly kétszer is tettem erre bátortalan kísérletet, mint gazdasági bizottsági elnök, de úgy látszik, hogy a DVG Zrt. elnöke nagyobb hatalmú, mint a közgyűlés gazdasági bizottságának elnöke és az ő óhaját azonnal teljesítik. Én akkor is elmondtam, hogy 65 M Ft-ot évente a semmire fizetünk ki. Valószínű, hogy most a DVG Zrt. elnöke azért piszkálja ezt a témát - nagyon helyesen -, hogy hátha ez a 65 M Ft hozzájuk fog menni a semmiért, de remélem, hogy nem így lesz.

Folytatnánk a továbbiakkal. Köszönöm szépen, hogy megkaptam a kérdéseimre a választ, meg nem köszönöm azt, hogy volt, amire nem kaptam. A hivataltól még a mai napig nem kaptam meg azt a választ, hogy a hivatalnak van-e a Sárhelyi és Tár-sai Ügyvédi Irodával bármiféle szerződésük. Várom a választ, a DVG Zrt-től megkaptam, hogy nekik nincs. Ezt a múltkori közgyűlésen elmondták.

Köszönöm, hogy megkaptam a kemping üzemeltetőjének üzemeltetési szerződését. Ez egy érdekes szerződés. Először is ez a szerződés 2001. január 1-jétől lép hatályba, miközben a szerződést 2002. április 6-án írták alá. Úgy gondolom, hogy ennek a szerződésnek a megbízottja kiugrott volna a nadrágjából, ha a gazdasági bizottsági ülésen ilyen szerződéseket lát, hogy vissza van másfél évvel dátumozva. Még egy kérdésem lesz, hogy a kempinggel kapcsolatban csak ez az egy szerződés létezik, vagy létezik-e a Páko DV Kft-vel kapcsolatos szerződés is. Ha létezik, azt is kérem. Tehát, Páko DV Kft. Ez egy budapesti székhelyű cég. Ennek a szerződésnek azért egy-két dologra térjünk ki. Például, az 5.) pont arról szól, hogy megbízott felelős mindazokért a károkért, melyek a szerződés tartama alatt keletkeznek az átvett dolgokban. Kérdezem; volt-e átadás, átvétel, tehát vagyonteltár, amikor átadták a kempinget, és volt-e ellenőrzés közben, ami szintén ide van írva, hogy bármikor ellenőrizhetjük, hogy hogyan is néz ki a kemping. Van egy másik nagyon érdekes dolog, a 2.) pont 1-es bekezdés; Megbízott köteles az 1.) pontban meghatározott ingatlan szerződés időtartama alatti folyamatos őrzését biztosítani. Tudjuk, hogy a kempingben nemrég gyulladt ki egy faház, gondolom, ha őrzés lett volna biztosítva, akkor mindez nem történik meg.

A következőt kérem a DVG Zrt-től. A mai napig nem kaptam választ arra, igaz, hogy csak két hete tettem fel, hogy a Helyi Témával kapcsolatban milyen költségek merülnek fel és ezeket a költségeket ki vállalja. Természetesen a Helyi Témát a kezembe

véve látom, hogy kik hirdetnek ott, hogy a Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata, maga a DVG Zrt., a DVCSH, Innopark Kht., hogy csak a nagyobbakat mondjam, és a JTT Pro is, akitől most vettünk egy 100 M Ft-os ingatlant, tehát ezek a JTT Pro-t leszámítva, mind közpénzből gazdálkodó szervezetek. Kérem, hogy ezeknek a szervezeteknek az összes hirdetési költségét a következő közgyűlésre kapjam meg.

Köszönöm a választ arra, mert feltettem egy olyan kérdést, hogy mi is épül az Autó Formula telephelyén, és megkaptam a választ, hogy a kérdésben szereplő ingatlanon szárazhűtő berendezés építésére kértek és kaptak engedélyt. Ezzel nincs is gond. Ez a szárazhűtő berendezés azt a célt szolgálja, mivel össze van kötve az Építők úti gázmotorral, hogy a gázmotorok minden híreszteléssel ellentétben nyáron is üzemeljenek. Ez egy nagyon érdekes kérdés, ugyanis itt a politikai szereplők MSZP-től a Fideszig, SZDSZ-ig bezárólag azt mondták 2003-ban, hogy a gázmotoros hőerőműre azért van szükség, hogy olcsóbb legyen a fűtés a város lakosságának. Hát, nem lesz olcsóbb, ez teljesen világos és ma már az is látszik, hogy a gázmotoros hűtőerőmű elnevezés egy szerencsétlen elnevezés, ez egy gázmotoros villamos erőmű lesz és jelenleg is az. Engedjék meg, hogy ennek az energetikai mérlegéről néhány szót szóljak, erről a gázmotorosról. Még csak az ötödik percben tartok Somogyi úr, Ön 15 percig mondta azt, amit mond. Csúnyán nézett rám, csak azért mondom. Én 10 percen belül végezni fogok ezzel a kérdéssel. Nézzük meg először a villamosenergetikai termelést. Azt tudjuk, hogy ezeknek a gázmotoroknak - a J..... JMS 620-as típusú motorokról beszélek - egy darab gázmotornak a földgázfelhasználása óránként 703,9 normálköbméter földgáz. A 12 gázmotornak 8446 óránként, és évente 300 nappal és 24 órával számolva, hiszen azért 365 napon keresztül nem tud menni a gázmotor, mert lehetnek üzemzavarok, illetve vannak tervszerű megelőző karbantartások is, tehát évente 60.816.960 normálköbméter földgázt használ fel, vagy ennyit tüzelnek el. A másik oldalon ezeknek a gázmotoroknak a 41,3 %-os villamos hatásfokkal számolva, egy gázmotornak 2678 KW óra a termelése óránként, a 12-nek 32.136, és évente szintén 300 nappal, 24 órával számolva, 231.379.200 KW óra az éves termelése. Ugye tudjuk, hogy a földgáznak mennyi az ára, hiszen csak fel kell menni az Energia Hivatal honlapjára. Egy ilyen nagy földgázfelhasználó 85, 86 Ft-ért kapja köbméterét a gáznak, éves földgázfelhasználás költsége 5.211.774.186 Ft. A villamosenergiának tudjuk, hogy van kötelező átvételi ára, három szakaszt határoznak meg, a csúcsidőszakot, csúcsidőszakban ez reggel 6 órától 22 óráig tart, 32 Ft 59 fillér KW órája. A völgyidőszak, ez 22 órától 1 óra 30 percig tart, 20 Ft 82 fillér/KW óra, és van a mélyvölgyi időszak, ez 1 óra 30-tól reggel 6-ig tart, ez 3 Ft KW óránként, azt átlag 27 Ft/KW óra jött ki. Ebből is látjuk, hogy 1 db gázmotor, hiszen darabra is kiszámoltam, hogy mennyibe kerül a földgáz ára, illetve a villamosenergia kötelező átvételi ára, tehát 1 db gázmotor óránként 11.869 Ft profitot hoz a tulajdonosnak, 12 db gázmotor 142.429 Ft 75 fillért, és évente a 12 gázmotor az Építők úti és a Verebély úti, 1.025.494.214 Ft-ot hoz. Tehát, ez csak a villamosenergia termelés és a gázmotorokra felhasznált földgáz árából származik. Itt egyetlen forint hőt nem adott el a gázmotoros villamoserőmű. Tudjuk, hogy hőenergia-termelés is folyik emellett, illetve ezzel összefüggésben, mert a gázmotorok felmelegítik egyrészt a hűtővizet, másrészt pedig a kéményrendszeren, vagy ha motorról beszélünk, a kipufogórendszeren hasznosítják a kipufogógáz hőjét is. A hőenergiatermelés 53,1 %-os hatásfokkal megy végbe és egyetlen gázmotor, ezt figyelembe véve 13,45 GJ hőmennyiséget termel óránként. A 12 gázmotor értelemszerűen 161,41-et évente. Itt már 200 nappal számoltam és 24 órával, mert feltehető, hogy azért mindig nem fogja tudni eladni ezt a hőmennyiséget a gázmotoros erőmű, csak a téli időszakban, illetve

nyáron a használati melegvíz felmelegítésére. Tehát, így 774.768 GJ-nyi hőenergia keletkezik 200 nappal, napi 24 órával. Tudjuk a legutóbbi rendeletmódosításkor, mind a Verebély úti, mind pedig az Építők úti gázmotor a hőenergiát 2090 Ft-ért adja el GJ-ként, ez 1.619.265.120 Ft. Tehát a gázmotorok, a villamosenergiatermelés és a hőenergiatermelés együttesen a profitja, nem számolva természetesen a karbantartási költséget, illetve bérköltséget, mert ezt nem számoltam, 2.644.759.334 Ft-ba kerül. Rohonczi úr, majd ha a szakmát Ön is megtanulja, tarthat egy előadást belőle. Ebből lejön természetesen a bérköltség, ami 20 emberre 100 M Ft-tal évente nagyon remek bérszínvonalat feltételez, legyen 300 M Ft, vagy 400 M Ft a karbantartás, több, mint 2 milliárd forint a haszna annak az embernek, vagy annak a magáncsoportnak, akiknek ebből a pénzből feltehetőleg jutott arra is, hogy döntéshozókat megvásároljon. A KÁP, itt a villamosenergia termelésnél a kötelező átvételi árat mondom, én a magam fordításában úgy aposztrofálom, hogy ez a rövidítés a korrupciós áramtermelési profitnak a rövidítése és ezzel azért szoktak élni láthatólag. Tehát, Tisztelt Dorkota úr, az Önök Fidesz-közeli vállalkozója és Neszmélyi úr ilyen profitot realizál ezen a gázmotoros játszmán, mai árakon, mert ezek tegnapi árak, de tagnaptól mára nem változott, ezt reggel 7 órakor megnéztem. Jó ezekkel tisztában lenni, ezt kell elmondani a lakoságnak, hogy abban az esetben és ugye látszik, hogy ez 3 év alatt megtérülő beruházás és mennyire is kapta a gázmotoros erőmű a hőbeszállítást? 23 évre, ha jól tudom. Hát, össze lehet adni, hogy milyen eszméletlen profitot vágnak itt zsebre és természetesen Tisztelt Dorkota úr, igen, ez a vállalkozó és ez a vállalkozási csoport, ez bizony bizonyíthatólag kiviszi innen a profitot, mondjuk Ausztriában néhány szállodát épít, bizonyos síparadicsomokban. Ezekről kell beszélni, és ezért volt jó, hogy megkaptam a választ, hogy mi is épül az Autorformula telephelyén, amelynek egyébként kisebbségi tulajdonosa érdekes módon a gázmotoros erőművek tulajdonosa, az Energott Kft. is. Hát, nagyon röviden ennyit szerettem volna hozzászólni a mai dolgokhoz és még elég rövid is voltam.

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Pontosan 13 perc, 32 másodperc, Képviselő úr.

#### **Dr. Dorkota Lajos alpolgármester ügyrendi hozzászólása:**

Köszönöm a szót Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Azért kértem ügyrendit, mert a Palkovics-Pochner perben a bíróság úgy döntött, hogy Pochner László azt mondhat, amit akar és túrni kell mindenkinek. Én a Fidesz Magyar Polgári Szövetség képviselői nevében visszautasítom, amit mond Pochner úr, nagy tisztelettel, hogy korruptnak nevezett minket. Nagy tisztelettel visszautasítom. Tudom, hogy nekem túrnóm kell, amit Ön mond, de ezeket a felvetéseit és még mondom, lesz pár, tudjuk, mert előre megírtuk, hogy Ön mit fog mondani, ha valakivel gondja van és egy magánszemély adott esetben jól jár, miközben a távhő ára ahhoz képest csökkent, amennyivel emelni kéne a Dunaferri miatt. Miért nem ismerteti a Dunaferri számait is, és teszi mellé, hogy a másik két mű mennyivel csökkentette azt a díjat, amit a lakoságnak fizetnie kéne. Pochner Úr! A parlamenti képviselők és az önkormányzati képviselők vagy bevallást tesznek. Az enyém is nyílt 1990. óta, vagy mióta, de 1998. óta biztos, hogy törvény írja ezt elő. Jól láthatóan, Volswagennel utazom immáron 12 éve. Ezt csak azért mondom, mert az is Autó Formula. Tehát még mielőtt még azért leszek korrupt, mert 12 éve tudtam, hogy majd az Autó Formula, és most cserélem, hónapokkal ezelőtt rendeltem meg az új autót, mert 4 évente ahogy lejár, vissza-



viszem, elhozom az újat és a havi részleteket a parlamenti költségtérítésből állom. Úgyhogy ha majd Ön ezek után megint azzal vádol engem, hogy korrump vagyok, nagy tisztelettel - tudom, hogy nem perelhetem be, hiszen ítélete van, hogy azt mond, amit akar – engedje meg, hogy visszautasítsam.

**Selyem József képviselő:**

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Az elmúlt héten nem kimondottan helyi, de nagyon sok dunaújvárosit érintő információk kerültek napvilágra. Ez pedig nem más, mint Orbán titkos programja, amiből bőségesen lehetne idézni. Én viszont úgy gondolom, hogy kettő az, amivel mindenképpen foglalkozni kellene. Ezek közül az egyik a nyugdíj. 1998-ban már 52 milliárd forintot, ha jól emlékszem a Fidesz kivett a nyugdíjasok zsebéből, most Orbán Viktor arra készül, hogy a nyugdíjak reálértéken történő befagyasztásával próbálja a költségvetést helyre tenni. Ez nem jelent semmi mást, mint azt, hogy körülbelül 3 millió nyugdíjastól kívánják elvenni azt a lehetőséget, hogy az életszínvonaluk a következő években emelkedjen. A másik, ugyanilyen fajsúlyos téma véleményem szerint az állami nagyberuházások, a 4-es metró és az autópálya építések felülvizsgálata, illetve leállítása. Mindez körülbelül 10 ezer munkahelyet jelent, amelyek megszűnhetnek, megszűnnének, abban az esetben, ha ezek valóban megtörténnek ezek a leállítások és ezek az emberek nagy valószínűséggel a feketegazdaságban kötnének ki. Arról már nem is beszélve, hogy itt ezer milliárdos nagyságrendű EU-s támogatásoktól eshet el Magyarország. Nekem az lenne a tiszteletteljes kérdésem a Fidesz helyi vezetése felé, hogy egyetértenek-e ezzel a bizonyos nyugdíjbefagyasztással és egyetértenek-e az állami beruházások leállítással annak tükrében, hogy éppen az előző napirendi pontban kötvénykibocsátással kapcsolatosan erősítették meg, hogy minden egyes dunaújvárosinak körülbelül 150-160 ezer forint hitelt a nyakába akasztva oly módon, hogy a dunaújvárosiak azt sem tudják, hogy ez a pénz mire lesz felhasználva.

**Rohonczi Sándor képviselő:**

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim, Tisztelt Pochner Képviselőtársam! Igaz, hogy csak körülbelül 20 évvel ezelőtt kezdtem a főiskolán üzemgazdaságtant oktatni, úgy hogy nincs nagy gyakorlatom ebben a dologban, de azért minden normális elszámolásnál, ha valamit kiszámolunk és nem tudjuk biztosan, hogy azok az adatok, amire alapozunk, az pont úgy fog-e bejönni, akkor legalább kerekítünk. Tehát Ön a pontosság látszatát igyekezett kelteni, ez éppen a szakszerűtlenség bizonyítéka. Szeretném elmondani, hogy Ön, amilyen precíznek tűnően számította ki a bevételi oldalt, olyan nagyvonalú volt a kiadási oldalánál. Én abszolút nem kívánom az Ön következtetéseit sem megerősíteni, sem cáfolni, nem akarok Önnel tartalmilag vitába keveredni, ugyanis én azt gondolom, hogy amit elmondott itt, az erre nem alkalmas, de azt szeretném elmondani, ha nagyon precízen kiszámolunk egyik oldalon tételeket, akkor legyünk szívesek a másik oldalon is, a kiadási oldalon is ezeket ugyanolyan precizitással. Ha nem tesszük meg, akkor kerekítsünk. Önnek valószínűleg nincs humora, mert az 50 fillér arra vonatkozott, hogy az ugyanolyan abszurd, hogy ilyen esetben Ön forint, fillérre megmondja, hogy mennyi lesz a bevétele, mint amilyen abszurd az, hogy nem számolt reálisan a kiadási tételekkel, a beruházásnak az amortizációs költségeivel, egyébekkel, nem számolt. Vagy, ha igen, akkor nagyon nagyvonalúan. Azt gondolom, mind a két serpenyővel ugyanazzal a mértékegységgel célszerű rakni a tételeket és akkor sokkal hitelesebbé válik az, amit mondani

akar. Még egyszer hangsúlyozom, hogy senki mellett és ellen nem kívántam én ebben hozzászólni, csak nehogy azt higgyék az emberek, hogy attól, hogy Ön forintra kiszámolja, hogy majd mennyi lesz a bevétel, attól Önnek igaza van.

### **Szepesi Attila képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelem, becsülöm Selyem urat és azt is tisztelem benne, hogy kiadta a párt, hogy el kell mondani, elmondta. Köszönjük szépen. Kettő adatot szeretnék neki mondani a mostani kormány szavahihetőségére, és én úgy gondoltam, hogy ez közgyűlésen nem fog felmerülni. Azt szeretném mondani, hogy közgazdászok kimutatták, le is írták az Önök kormánya, Gyurcsány Ferenc több államadósságot csinált, mint a Kádár rendszer összesen, és az Önök szavahihetőségére csak annyit mondanék, mint Fideszen kívüli, párton kívüli ember, hogy „nem lesz gázáremelés”. Köszönöm.

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Agyonvágja az egyik mondatával a másikat Kedves Szepesi Képviselő Úr. Azt mondja, mint Fidesz párton kívüli, ugyanakkor ilyen Fidesz szlogeneket mond itt.

### **Pochner László képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Az a helyzet, hogy a földgáz árát nem írhattam úgy le, hogy 86 Ft, ha úgy van leírva, hogy 85 Ft 86 fillér, az Energia Hivatal honlapján, Tisztelt Rohonczi Úr. Én a tényeket a maguk keretében kezelem és én nem szoktam kerekíteni se felfele, se lefele, én pontosan megadom és megmondom azt, hogy mi, mibe kerül, milyen várható profitja van ebben a helyzetben a cégnek. Sajnos nincs itt Dorkota Alpolgármester úr, ezért felhívnám a figyelmét arra, hogy nem jogerős az az ítélet, amiről ő beszél, ez I. fokú ítélet, tehát nem tudom, hogy mi a problémája. Egyébként azt a pert nem én nyertem meg, hanem a jogászaim, tehát nekem semmiféle szerepem ebben a dologban szakmailag nincs. Dorkota úr nevét ki sem ejtettem a számon, én beszéltem politikai pártokról, és ezt továbbra is fenntartom, ha neki ez nem tetszik, akkor próbáljon meg beperelni, de én úgy gondolom, hogy tények alapján szoktam mondani dolgokat, amely tényeket én a bíróságon keményen megvédek, adott esetben szakmailag.

Lassan befejeződnek remélhetőleg a többségi tulajdonú cégeinknél, vagy már be is fejeződtek a különböző taggyűlések, közgyűlések. Még mindig várom a DVCSH Kft-nek a feloldozását azzal kapcsolatban, hogy megkaphassam, és természetesen nyilvánosságra hozható legyen az a szerződés, ami a DVG Zrt. elnökének cége és a DVCSH között van. A DVG Zrt. elnöke, mint a WIND-STRIP Kft. tulajdonosa nyilatkozott szóban arról, hogy ő ezt a szerződést nem tekinti üzleti titoknak, nagyon helyesen egyébként, hiszen közpénzek áramolnak benne. Jó lenne, ha a DVCSH Kft. is lemondana erről a lehetőségről és várom, hogy mikor mond le és tudom meg, hogy az elmúlt 10 évben, de ugye azt mondták, hogy csak a legutóbbi 5 évet tudhatom meg, az nekem jó, abból én már elég jól tudok visszafelé következtetni akár forint, fillérre is, tehát, hogy az utóbbi 5 évben hány 10, vagy 100 millió forintos szerződést kötött a DVG Zrt. jelenlegi elnökének cége és a DVCSH Kft, ami egyébként tudjuk, hogy DVG Zrt. többségi tulajdonú cég, vagy tulajdonosa.

### **Cserna Gábor alpolgármester:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Selyem Úr, úgy is mint képviselőtársam és úgy is, mint az MSZP Regionális Alapszervezetének Általános Alelnöke, vagy Dunaújváros és Városkörnyéki Alapszervezetének Általános Alelnöke! Egy perig nem gondoltam volna, hogy 43 napirend mellett igazából az országos belpolitikai kérdések kerülnek terítékre a mai közgyűlésen. Természetesen egy tökéletesen felépített forgatókönyv alapján, amikor Ön megnyomta a gombot, akkor gyakorlatilag volt egy érzésem, hogy nem mint önkormányzati képviselő, hanem úgymond, mint pártvezető fog megszólalni és erre gyakorlatilag a lottón tehettem volna számokat a téma kapcsán is. A baloldali média jóvoltából egy tökéletesen felépített forgatókönyvvel állunk szemben, hiszen gyakorlatilag a mai napig, 2008. június 5-ig senki és semmi, senki, mint élő személy és semmi, mint adott esetben sajtóorgánum, nem tudott felmutatni arra vonatkozólag bizonyítékokat, hogy a Fidesz Magyar Polgári Szövetség Elnöke, Orbán Viktor egy zártkörű rendezvényen, amelyet egyébként éppen egy Önökhöz közelálló politológus meghívására tartott, meghívott vendégek körében, hogy azon egyáltalán mi hangzott el nyugdíjakkal, Selyem úr, és állami beruházások későbbi sorsával kapcsolatban. Ön azt kérdezi a Fidesz dunaújvárosi szervezetének vezetésétől, hogy egyetértünk-e a nyugdíjak befagyasztásával, és az állami beruházások leállításával. A leghatározottabban szeretném Önnek és remélem hiteles ez Ön számára, hogy természetesen a Fidesz nem tud elfogadni és nem tár a magyar lakosság elé egy olyan kormányprogramot, olyan javaslatot, olyan választási elképzeléseket, amelyek befagyasztanák a magyar nyugdíjasok nyugdíját, amelyek leállítanák az állami beruházásokat. Ha Ön figyelte az ezzel kapcsolatos sajtóinterjúkat, ezen a zártkörű elemző, értékelő beszélgetésen kétségkívül nyugdíjasokat, állami beruházásokat érintő kérdések elhangzottak. Elhangzottak, Selyem úr, a nyugdíjasok kapcsán, hogy a Fidesz kormányra kerülése esetén reálértéken tartaná a nyugdíjakat. Ez befagyasztást jelent Ön szerint? Bizonyos sajtókiadványokban és az Önök országos politikai hirdetéseiben jelennek meg ezek a kifejezések, hogy befagyasztás. Felülvizsgálná, az állami beruházások finanszírozását. A „felülvizsgálja az állami beruházások finanszírozását”, az nem a leállítással egyenértékű. Egyébként annyira gyengének találom, amit Ön mondott, hogy ma Magyarországon egyetlen egy társadalmi csoport sem hisz már egyetlen egy társadalmi csoport sem hisz Magyarországon, alkalmazott, kis- és középvállalkozó, közalkalmazott, nagygazdálkodó, mezőgazdaságból élő, vagy éppen nyugdíjas, egyetlen egy kormány ígéretnek sem. Ahogy láthatóan az Önök kisebbségi partnere, a Szabad Demokraták Szövetsége is ügyesen kifarolt ebből a koalíciós együttműködésből. Teljesen hiteltelen már, teljesen mindegy, hogy előrehozott választásokról, vagy 2010-ben megtartandó normál parlamenti választásról beszélünk, teljesen hiteltelen az MSZP szájából 2002. óta eltelt 6 évi kormányzás után bármiféle ígéret. Ez olcsó, bolsevik trükk, ahogy szoktuk megfogalmazni. „Másfél évig nem csináltunk semmit. El kell ismernem barátaim, másfél évig nem csináltunk semmit, ezt nagyon el....., hazudtunk éjjel, hazudtunk nappal.” Ezt Gyurcsány Ferenc mondta abban a bizonyos balatonőszödi beszédben. Selyem Képviselő Úr! A balatonőszödi beszéd pontosan 2. évfordulóján volt, napra pontosan, a Kéri féle politikai rendezvény, amelyről úgymond ezek a bizonyos Orbán Viktornak ítélt szövegek kikerültek. Szepesi Képviselőtársam említette a gázáremelést, a július 1-jétől bevezetendő lakossági gázáremelkedést októberben egy még drasztikusabb, még jelentősebb gázáremelés fogja követni. A vizedíj, a tandíj, a kórházi napidíj. Ezt ugyan egy országos népszavazás során sikerült eltörölni. Önök azt írják Selyem Képviselő úr a politikai hirdetésükben, amelyek megjelentek a hétfői napilapokban, hogy „Félünk, hogy egy Orbán kormány idején majd iskolákat zárnak be, kórházakat

adnak el.” Könyörgöm, az Isten szerelmére, a vidéki vasútvonalakat, szárnyvonalakat ki építi le? A vidéki postahivatalokat ki zárta be Magyarországon? A vidéki falvakban élők általános iskoláit ki csukta be Magyarországon? Ki adja el Heves megye kórházát? Ki privatizálja, ha nem az MSZP többségű kisebbségi kormány? Teljesen hiteltelenné ezek a politikai hirdetések már az Önök szájából. Nem hiszi el a magyar lakosság. Nézzék meg a székesfehérvári hétfégi időközi választást. Teljesen feleslegesek a közgyűlés elején Selyem Képviselő úr, két hét múlva, négy hét múlva nincs értelme, elveszítik a következő parlamenti választást, hiteltelenné váltak a magyar lakosság számára teljes mértékben.

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Miután sikeresen befejezték a pártpolitikai propagandát, csak szerényen annyit szeretnék mondani Kedves Alpolgármester úr, hogy annyira azért nem rossz a helyzet, mint amennyire Önök szeretnék látni, hogy ki hisz, meg ki nem hisz. Én is hiszek valamiben, Önök is hisznek valamiben, és ebben az országban sok ember sokfélével gondol. Tehát nem kellene ezt ennyire sarkítani, hogy nincs senki sem, de, vagyunk egy páran még, akik hiszünk benne.

#### **Dudás Pálné pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője:**

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Közgyűlés! Szeretnék válaszolni Pochner László Képviselő úr kérdéseire, amely több ponton érintette a vagyonkezelési iroda tevékenységét azzal a szerződéssel kapcsolatban, amelyet megküldtünk a részére és erre vonatkozóan a szerződő félre tett fel kérdést, mégpedig azzal kapcsolatban, hogy a megküldött szerződést Palkovics és Társa Kft-re vonatkozik, és van-e másik szerződésünk a Páko DV-vel. Nincs, mert a cégkivonat szerint a Palkovics és Társa Kft. 2003. május 28-án alakult át és jogutódként a Páko DV látja el a feladatait. Szeretnék arra vonatkozóan is egy rövid választ adni, hogy a faház kiégéssel kapcsolatosan az iroda megkezdte lehetőség szerint a szükséges intézkedéseket, mégpedig oly módon, hogy megkértük a tűzoltóságtól a jegyzőkönyvet és ennek alapján további intézkedéseket tudunk tenni a biztosító felé, hogy ha ez olyan tartalmú, amely ennek lehetőséget ad. A leltározással kapcsolatosan pedig a rendelkezésünkre álló mai dokumentumok alapján, valamint az alapszerződés alapján is azt kell mondanom, hogy nem történt tételes leltározás.

#### **Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Miközben biztosítottam Polgármester urat, hogy ha ő lesz az egy MSZP szavazó, én a másodikat mellé teszem, tehát ma az kettő, maradhat. Komolyra fordítva a szót, én mindig örülök, ha az MSZP mond valamit, mert az elmúlt években igazat sosem mondott. Ha most azt mondja „hogy”, akkor tudjuk, hogy pont az ellentétje lesz a való. Tehát, mindenkit meg lehet nyugtatni, hogy lesz nyugdíjemelést, miközben az MSZP csökkentette csak a tavalyi évben 3,8 %-kal a nyugdíjak vásárlóerejét. Ha valaki még emlékszik, hogy miket mondtak a szocialisták, Lendvai Ildikóra emlékszik még valaki? „Lassan mondom, nem lesz gázáremelés. Lassan mondom, hogy Orbán Viktor is megértse, nem lesz gázáremelés.” Hát, az idén eddig háromszor emelték 23 %-nál tartanak a szocialisták, és szeptemberben várható egy újabb gázáremelés, ami természetesen távhőemelést fog magával vonni. Az élelmiszerek árait a csillagos egekbe emelték a szocialista barátaink,

tehát nyugodtan mondhatjuk, hogy a szocialisták büntetik és sújtják a nyugdíjasokat. Nekem nagyon tetszik a beruházások esete, hogy a 4-es metrót a Fidesz leállítja. Köszönöm Kedves Szocialista Barátaim, bejelentették az időközi, idő előtti parlamenti választásokat. Kifejezetten örül neki egész Magyarország, ugyanis Önök azt mondták, hogy a metrót 2010-ig befejezik. Na már most ki tudja leállítani, ha kész a metró és 2010-ben vannak választások? Freud elszólta magát Gyurcsányból. Örülünk neki, és nagy valószínűséggel megmérettethetik magukat Magyarország népe előtt és akkor zárnam Gyurcsány Ferencsel; Hazudtunk reggel, éjjel meg este.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kár, hogy kiment Alpolgármester úr, mert ugyanezeket Cserna Alpolgármester úr is elmondta. Ennyire nem kellene ráerősíteni a szövegekre, mert ezek annyira összecseengenek, mintha ki lett volna előtte osztva.

**Pochner László képviselő:**

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Csak azért, mert Dorkota úr is visszajött, az ítéletet Önnek szívesen odaadom, mert hogy az újság nem hozta le egy az egyben teljes terjedelmében, amit Dorkota úr mondott, az valótlan és hülyeség, hogy finoman fogalmazok, hogy a bíróság kimondta, hogy én bármit is mondhatok. Tehát én nagyon szívesen odaadom az ítéletet, egyébként I. fokú még az ítélet, nem jogerős, tehát tanulmányozza, hátha tud segíteni Palkovics barátjának. Köszönöm.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Meg kell szavaztatnom, hogy biztosít-e tanácskozási jogot a közgyűlés az EU Kht. ügyvezetőjének, az kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze, mert csak akkor tudok szót adni.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Bocsi Andrea részére - mellette szavazott 16 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 6 fő (Cserni Béla, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila), távol volt 2 fő (Kismondi László, Pintér Attila) – tanácskozási jogot biztosított.

**Dr. Bocsi Andrea az EU Kht. ügyvezető igazgatója:**

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! A megszólíttatásom okán azt gondolom, elég fontos, hogy néhány olyan dolgot, amit Somogyi úr, volt tulajdonosi képviselőnk itt a közgyűlésen elmondott, azt pontosítsam.

Azt gondolom, hogy ha most humoros hangulatban lennénk, akkor mondhatnám azt, hogy ha a televízió bemondója lennék, hogy a Somogyi kontra Bocsi teleregény 537. részének második nyilvános adását látják, mert kezdünk ott tartani, hogy azzal együtt, hogy korábban az EU Kht-val kapcsolatban szakmai és pénzügyi kérdésekről volt szó, most már egyre inkább ilyen magánjellegű, illetve személyeskedő síkra kezdett terelődni ez a téma. De, hogy fontos dolgokról beszéljek, ezért én is végigmen-

nék azokon a közgyűlési határozatokon, amelyeket Somogyi úr említett. Ugye, ő nem említette azt és nem mondta ki korrekten azt, hogy ő szembement bizonyos közgyűlési határozatokkal, amely bennem, mint jogászban azt a kérdést veti fel, hogy ha ő ezt megteheti, akkor vajon mi tartja vissza Dunaújváros, Megyei Jogú Város bármely polgárát attól, hogy egy-egy adott közgyűlési határozatot betartson, vagy ne tartson be. Ez egy fontos kérdés, azt gondolom. A pénzügyi tervvel kapcsolatban, elnézést jegyzeteltem, mert annyi minden volt ezzel kapcsolatban, tehát a pénzügyi tervre visszatérve, Somogyi úrnak az az állítása, mely szerint olyan lényeges kérdések voltak és maradtak megválaszolatlanul a taggyűlésen számára, hogy emiatt nem tudta, hogy a közgyűlési határozattal szemben nem tudta elfogadni ezt a pénzügyi tervet, én pontosítanék. Azt gondolom, hogy ezek rendkívüli perifériális kérdések voltak, mint ahogy azt az elkészült taggyűlési jegyzőkönyv - amely még nincs hitelesítve általa, én azonban már aláírtam - is bizonyítja, tehát 5-10 ezer forintos kérdésekről beszélünk, olyan kérdésekről, hogy vajon miért emelkedik a 2008-as évben egy munkaegészségügyi szolgáltatásnak a díja 5.000 Ft-tal, olyan kérdésekről, hogy szennyvízcsatorna elvezetés díja miért emelkedik 10.000 Ft-tal a meglévő 10-ről, tehát ilyen tényekről volt szó. De, felveti bennem ez az állítása Somogyi úrnak azt a kérdést is, hogy vajon, ha ezek a kérdések benne felmerültek, akkor azon a két bizottságon, amelynek ő az elnöke, ezeket a kérdéseket a napirendi pont tárgyalásakor miért nem vetette fel. Valóban én nem voltam jelen ezeken a bizottsági üléseken, de kollégám és cégünk könyvelője jelen volt, és ők bizonyára korrektül megválaszolták volna azokat a kérdéseket, amelyek miatt most Somogyi úr a pénzügyi tervet nem tudta elfogadni a taggyűlésen. A bérfeljegyzéssel kapcsolatban valóban magában foglalja a taggyűlési jegyzőkönyv azt a felvetését Somogyi úrnak, mely szerint nekem a kollégáim bérfeljegyzésére vonatkozó lépésemre nem lett volna jogom. Elmondtam neki, illetve a másik tulajdonosi képviselőnek, illetve a felügyelő bizottságnak azt, hogy munkáltatóként azt gondolom, és a mai napig is azt gondolom, hogy nekem jogomban áll a cég munkavállalóinak fizetésemelése, amely nem egy elrugaszkodott tétel volt, tehát 5-10 ezer forintot érintett, és konkrétan inflációkövető fizetésemelés volt. Tehát, nem elrugaszkodott és Somogyi úr állításával szemben szubjektív fizetésemelésekre kell itt gondolni - csak a pontosság kedvéért. Akkor az átalakulással kapcsolatban Somogyi úr megint nem említette, de azt gondolom, hogy fontos, hogy elhangozzék itt az a taggyűlési határozat, amellyel ő a közgyűlésnek a hatáskörét, ami az átalakulásra vonatkozik, egy az egyben elvonta. Tehát, itt tulajdonosi hatáskörén egy az egyben túlterjeszkedett és ez a taggyűlési határozat pontosan így szól: A taggyűlés úgy dönt, hogy a Kistérségi Európai Unió és Idegenforgalmi Kht. 2008. december 31. fordulónappal a könyv szerinti értéket alapul véve, átalakul nonprofit társasággá. Ez egyértelműen közgyűlési hatáskörbe tartozik és ilyen közgyűlési határozat az én tudomásom szerint nincsen. Akkor az ügyvezető bérével és személyi kérdéseivel kapcsolatos közgyűlési határozatra reagálva, az ügyvezető bérét én azt gondolom, inflációval emelni akkor lenne korrekt, ha tulajdonosi képviselőként az előző években is figyelmet szenteltek volna arra, hogy inflációval emelkedjék az ügyvezető bére. Azt gondolom, hogy évekig ezt ignorálni, és aztán utána pedig egy alkalommal azt mondani, hogy emeljük, de csak inflációval, ez abszolút nem korrekt. De van egy javaslatom, mert ha megvizsgáljuk a város közhasznú társaságai ügyvezetőinek az illetményét, vagy megbízási díját, akkor tapasztalhatjuk, hogy a mai napon pillanatnyilag az EU Kht. ügyvezetőjének a legalacsonyabb a megbízási díja, és akkor az a javaslatom, hogy akkor egységesítsünk a korrektség kedvéért és akkor legyen a város összes közhasznú társasága ügyvezetőjének egy azonos megbízási díja. Azt gondolom, hogy ez egy elfogadható tétel lenne. Az, hogy Somogyi úr

az 1500 km-re vonatkozóan engem inspirált, ezt ő saját maga javította ki azzal a szóval, hogy adta ki az ukázt, és ez szó szerint így történt, úgy hogy ezzel kapcsolatban én többet nem kívánok hozzászólni, viszont szeretném felhívni Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének a figyelmét arra, hogy a cégünknel pillanatnyilag jogellenes exlex állapot áll fenn, ugyanis én ügyvezetőként most megbízás nélküli ügyvitelt látok el, mert a megbízásom május 29-én az akkori taggyűlésen, amikor a mérlegbeszámoló elfogadása megtörtént, megszűnt, és Dunaújváros Megyei Jogú Város közgyűlése határozata alapján, mert a megbízás meghosszabbításra került, de erről semmiféle dokumentum nincsen aláírva. Tehát, most pillanatnyilag ilyen körülmények között látom el az ügyvezetést. Ennyit kívántam hozzátenni, köszönöm szépen.

### **Szepesi Attila képviselő ügyrendi hozzászólása:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Én úgy érzem, hogy méltatlan Dunaújváros Közgyűléséhez az, hogy két ember vitáját kénytelen végighallgatni. Az is méltatlan, amikor a fark csóválja a kutyát, hogy megmondják, hogy mennyi legyen egy ügyvezetőnek a fizetése. Az mindig a tulajdonosnak a feladata, a tulajdonos hagyja jóvá. Minden méltatlan, ami ebben az ügyben történik, én nagyon kérem Polgármester urat, hogy erről ne nyissunk vitát, ezt rendezze le Dunaújváros Közgyűlése bölcsen, és hozza meg a megfelelő döntéseket.

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Megkérném Somogyi urat, hogy vonja vissza jelentkezését, mert azt szerettem volna javasolni, hogy az a tulajdonosi beszámoló a következő közgyűlésre kerüljön vissza azokkal a szükséges határozati javaslatokkal, mert nyilván most nem fog tudni a közgyűlés csípőből dönteni, viszont alkalom lesz arra, hogy a szakbizottságok áttárgyalása alapján mindazoknak eleget tegyünk, amit a tulajdonosi képviselő észrevételezett, vagy javasolt. Tehát, fogok javasolni egy külön határozatot arról, hogy a következő közgyűlésre jöjjön vissza egy előterjesztés, ami az EU Kht-val kapcsolatos közgyűlési döntések szükséges módosítását tartalmazza, ha ezzel egyetért Képviselő úr, és akkor alkalom lesz kitérni mindezeket a kérdéseket.

Két kérdés maradt nyitva itt lezáratlanul, az egyik nagy cégek beszámolója, amit Szepesi Képviselő úr javasolt, mint rendeletmódosítást. Azt tartalmazza, de ezt Szepesi Képviselő úr nagyon jól tudja, hogy a mérlegbeszámolókat május 31-ig el kell fogadni és be kell nyújtani a cégbírósághoz. Ez a cégvezetéseknek a feladata. Nyilvánvaló, hogy ott, ahol 100 %-os tulajdonú cége a városnak, azt ide kell hozni. Ismeretem szerint egyébként a gazdálkodási rendről szóló rendeletünk ezt tartalmazza, tehát én nem látok olyan eszközt, hogy milyen rendeletmódosítás lenne az, amire Képviselő úr gondolt, mert most a DVG Zrt. a beteg állatorvosi ló esete, hogy kapunk egy levelet a DVG Zrt-től, hogy nem tudják megtárgyalni a cég mérlegbeszámolóját ilyen, meg ilyen okok miatt. Na és kit érdekel – teszem hozzá. Mi a felelőssége ebben a közgyűlésnek, vagy a hivatalnak. Ezért felel az ügyvezetése a DVG Zrt-nek, aztán hogy kire hivatkozik, hogy a DVCSH-ra, vagy az, hogy majd igazgatósági ülés, csak ezek, nem érdekes. Az ügyvezetés felelőssége. Egyrészt az előterjesztés. Azért nem is értettem, hogy kért határidő módosítást a DVG Zrt. a beszámoló, mire kért határidő módosítást a DVG Zrt. igen tisztelt ügyvezetése? Hát, jogilag nonszensz. Mit fog tenni a közgyűlés majd valamikor júniusban, vagy júliusban, vagy netán szeptemberben? Utólag jóváhagy egy benyújtott mérlegbeszámolót? És ki fogadja el azt a mérlegbeszámolót tulajdonképpen? Ki az, aki elfogadja? A tulajdonosi képvise-

lő nem fogadhatja el, miután nincs felhatalmazása. Akkor milyen mérlegbeszámolót nyújt be május 31-ig a DVG Zrt? Ami neki jogszabályi kötelezettsége. Nem nekem. A beteg szamarat nem érdekli, hogy az egyik tulajdonosi társasága szolgáltatott adatot, vagy nem szolgáltatott adatot. Az ő kutyakötelessége kimaszírozni. Egyszerűen fogalomzavart látok, és nem látom annak a további eszközét, hogy mivel kényszeríthetjük? Ilyenkor a tulajdonosnak felelősségre kellene vonni azt az ügyvezetést, amelyik nem tesz eleget a törvény előírásának. Teszem hozzá, hogy biztos, hogy eleget tett, mert a nyakam leteszem, hogy benyújtotta a DVG Zrt. ügyvezetése, akkor meg azért kell felelősségre vonni, hogy benyújtott egy olyan mérlegbeszámolót, amit a saját tulajdonosa, 100 %-os tulajdonosa, nem tárgyalt és nem hagyott jóvá. És, az az ügyvezető, aki ennek hiányában aláírta, én azt gondolom, valami egyebet is elköveztett. Egyszerűen nem tudom kezelni kedves Képviselő úr a javaslatát, mert én szívesen, írhatunk még egy irgum-burgum vaskalap, és aki ezentúl nem terjeszti be az ügyvezetők közül ezeket a beszámolókat, az ügyvezetések körül, az kap egy barackot a fejére, vagy egy kokit, vagy nem tudom én hogy mit lehetne. Van törvényi előírás. A törvényi előírás tartalmazza, aztán mindenki tisztázza saját maga között, tehát ezért nem értettem. Egyébként ennek érdekes folytatása az is, amit Somogyi Képviselő úr itt a kiskincstárral kapcsolatban felvetett. Biztos, hogy Koós Elnök úrnak, és nagyon örülök, hogy felolvasta ezt a levelet, mert ebből jól látszik az a stílus, amit én többször kifogásoltam, hogy Koós Elnök úrnak vagy a levélírója, vagy Koós Elnök úrnak a fejében valami zavar van. Ugyanis, nem vagyunk alá-, fölérendeltségi viszonyban, legalább is nem úgy, ahogy az Elnök úr gondolja, hogy tőlem tájékoztatást, meg intézkedést kér. Mondja már meg nekem Somogyi Képviselő úr, hogy milyen alapon kér tőlem a Koós Elnök úr tájékoztatást, meg intézkedést, bizonyos önkormányzati ügyekben? Engem, tudomásom szerint egyedül Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasíthat bizonyos dolgokra, amiben döntést hoz. De, ha szépen felolvassa újra, ez a szokásos stílusa az Elnök úrnak, hogy tőlem tájékoztatást kér, intézkedést kér. Nagyon meghatottan foglalkoztam ezzel a levéllel is, azt gondolom, hogy ha a kiskincstár elszámolásával kapcsolatban a DVG Zrt-nek problémája van, akkor be kell nyújtani egy igényt, egy elszámolással kapcsolatos igényt a vagyonkezelési irodához, mert a levélből egyébként ez jön ki, hogy neki elszámolási problémája van a kiskincstárral kapcsolatban, aminek a gyökerét ő egyébként a korábban megkötött szerződésben látja. Holott, persze, lehet, hogy van valami összefüggés a kettő között, ki fogom vizsgáltatni, kiadtam. De nem azért, mert intézkedésre utasított engem Koós úr kvázi, hanem azért adtam ki, mert úgy gondolom, hogy a leveleket nem a stílusuk, hanem a tartalmuk szerint kell elbírálni, a tartalom pedig arról szól, hogy valami baja van a DVG Zrt-nek a kiskincstári elszámolással. Tisztázni fogjuk lehetőség szerint. Ami pedig ezt a szerencsétlen szerződést illeti, nyíltan is tájékoztathatom Somogyi Képviselő urat, hogy ez már az elmúlt ciklusban felmerült, hogy ez a szerződés nem jó. Akkor kiadtuk szakértőnek és megvizsgáltattuk, hogy negligálható-e a szerződés. Az volt a jogi szakértői vélemény, hogy sajnos a szerződés jogi eszközökkel nem negligálható, azaz nem érvényteleníthető. Következésképpen leültünk a céggel és megpróbáltunk közös megegyezésre jutni, ez következő lehetőség, amennyiben nincs megtámadási lehetőség a kezemben, akkor megpróbálok a céggel megegyezni. Megpróbáltunk megegyezni. Közös megegyezéssel történő szerződésmódosításban. Nem sikerült. Aztán, hogy rászorítsuk a céget, egy darabig nem fizettük a díjakat. Sajnos ennek a szerződésnek van egy másik olyan passzusa, ami nem túl szerencsés, hogy inkasszós joga van a cégnek, és következetesen inkasszálta az őt megillető díjakat, amit egy darabig csinált a pénzügy, majd azt mondta, hogy nem akarja tovább növelni a költségeket, ugyanis késedelmi kamattal együtt in-



kasszált mindig a cég. Azóta újra átutaljuk ezeket az összegeket, miután ebből is láthatja Somogyi Képviselő úr, ez az információ számomra is új volt, és a Koós Elnök úrnak ez a csodálatos levele azért már elindított bizonyos folyamatokat, úgy hogy én is információtöbbletbe jutottam.

### **Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Igen rövid leszek. Ami a beszámolókat illeti, ott azért a Szennyvíztisztító is adós, tehát én nem csak a DVG Zrt-t nem látom itt. Vettem azt a bátorságot, hogy általánosságban fogalmazzam meg ezt a kérdést. Mit lehet tenni? Nyilvánvaló, hogy lehet tenni, adott esetben a közgyűlés eljárhat, ügyvezetést, IT tagokat cserélhet. Tehát, tehetünk, valóban van azért jogunk arra, hogy valamit érvényesítsünk. Amihez viszont nincs, az a korábban megkötött szerződés, ha hátrányos a városra nézve, és jogilag nem orvosolható, akkor azt kell meg nézni, hogy ki volt az abban közreműködő hivatalnok. Ha a szolgáltató azt mondja, hogy 1 Ft-ért megcsinálom, akkor hosszas tárgyalás után hogyan lehet 1,10 Ft? Mi ilyen egyszerűen gondolkodunk. Ez lett volna a kérdés. Az, hogy a levél a polgármesterhez érkezik. Minden levél a polgármesterhez kell hogy érkezzon, éppen Polgármester úr kérte meg korábban erre a DVG Zrt-t, meg minden állampolgárt mi is arra kérünk, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesterének címezzék a leveleket, hiszen a polgármester irányítja, a jegyző vezeti a hivatalt és ők tudják, hogy melyik bizottság elé, melyik hivatalnok elé kell az ügyet továbbítani. Tehát, azt hiszem ebben sincs gond. Bízom abban, hogy ennek az ügynek a végére legalább olyan értelemben pontot tudunk majd tenni, hát ha pénzt nem is kapunk, azért megállapítjuk, én ugyanis megnéztem ezt az anyagot, ennek az anyagnak, miközben Polgármester úr is sokat beszélt róla, az volt a lényege, hogy magasabb béren kötött szolgáltatási szerződést az önkormányzat, mint amennyiért a vállalkozó azt eredetileg vállalta volna. Hát itt valami csak történt. Nem lefelé alkudtunk, hanem fölfelé. Korábbi közgyűlés, igen. Pedig a szereplők, mondjuk Silye Attila úr, aki egyébként a Polgármester úr gazdasági tanácsadója, hát akkor csak lehet valamit csinálni, mert nehogy úgy járjunk, hogy itt mennek el a nyugdíjak fedezetei, hogy a szocialisták fölfelé alkudnak.

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Hát, ha az csak ilyen sima lenne, hogy fölfelé alkudtunk annak idején, de hát ezt majd megbeszélhetjük.

### **Somogyi György képviselő:**

Köszönöm a szót Polgármester Úr! Azt hiszem, hogy alapvetően jó pár csúsztatás elhangzott a reakciójában a levéllel kapcsolatban. Egyrészt, ha mint a közgyűlés által megbízott gazdasági bizottság elnöke, kapok egy levelet, kutyakötelességem tájékoztatni róla a közgyűlést, miután Ön polgármesterként a beszámolójában, vagy már be sem számol, mert már csak a hivatal számol be, nem tájékoztatta a közgyűlést az 1.) napirend bevezetőjeként, ennek a levélnek az érkezéséről, illetve az Ön által tett, elindított intézkedésről. Tehát, alapvetően ez a probléma. Ezért aztán én természetesen megpróbáltam érzékeltetni. Én elolvasom a levelet, de nekem nem az tűnik ki, mint Önnek, amelyben a „következő problémát vagyok kénytelen jelezni Önnek”, vagy kéri, hogy „intézkedjen abban”. Pontosan, a Dorkota Alpolgármester úr által már

korábban elmondottak alapján, Ön kérte, hogy csak Önön keresztül szíveskedjenek bármit kérni a hivataltól, ezért csak Önt kérheti, hogy szíveskedjék intézkedni. Ugyanis, azért ha egy DVG Zrt. elnöke olyan visszasságokat lát egy korábban hozott közgyűlési határozatban, meg az ő általa is feladatul végzett munka kapcsán, hogy Dunaújváros Önkormányzata jelentős hátrányokban szenved, vagy került, akkor én azt gondolom, hogy kutyakötelessége jelezni. Nem arról szól a történet, mert Ön elmondhatja persze, hogy korábban megpróbálták jogilag is lerendezni az ügyet, de nézzük meg, hogy mi az, ami a közgyűlési határozattól eltérő módon működik. Talán meg kellene vizsgálni, hogyan lehet az, hogy bizonyos dolgokban 8 hónapos különbségekkel regisztrálnak, vagy írnak alá dolgokat. Hogyan lehet az, hogy vannak olyan intézmények, amelyek alapvetően bekerültek ebbe a körbe és nem Dunaújváros Önkormányzat tulajdonába tartoznak, de mi vizsgáljuk meg és végeztetjük el az intézmény energiaracionalizálását. Ezekre tárja fel ő a figyelmet, ezt nem zokon kell venni, sőt meg kellene köszönni, hogy felhívta a figyelmet, amit Önök persze pontosan tudnak, most már nagyon régóta viszik ezt a keresztet, mert ezt a szerződést természetesen nem Ön írta alá. Ha utánanézett, jól láthatja, ezt korábban már meg kellett volna tennie, hogy azonnal megvizsgálhatja és a szükséges következtetések levonása mellett a Dunaújvárosi Önkormányzat elé terjesztette volna. Nem tette, ezért kvázi, tettestársként tudom aposztrofálni, ha helyben hagyja az ott lévő intézkedéseket és azokat helyénvalónak tartja. Vagy nézzük meg, hogy tehetünk-e, és ha betűről betűre végigmegegyünk és valóban nem tehetünk, mert a jogszabályok nem teszik lehetővé, értem. Biztos Ön abban, hogy minden tekintetben megfelelünk a korábban hozott közgyűlési határozatoknak? Hogy nem merül fel valakinek, vagy valakiknek esetleg ebbéli felelőssége? Én azt gondoltam, hogy ezeket legalább megvizsgálja és tájékoztat, és nem azt veszi zokon, hogy merjük emlékeztetni rá, hogy valamiről tájékoztattuk és akkor legyen szíves erről viszonttájékoztatni. Nem kellene ezt annyira túlrageozni. Még egy nagyon fontos dolog. Mint a DSZSZ Kft. felügyelő bizottsági tagja, szeretném Önt, mint DSZSZ Kft.-ben delegált tulajdonosi képviselőnként tájékoztatni arról, hogy második éve nem adja be a cégbírósághoz az éves mérlegbeszámolóját a cég azért, mert nem tudja beadni, de gondolom, hogy Ön erről, mint tulajdonosi képviselő már korábban is tájékozódhatott. Tehát én most ebben a pillanatban nem tudom, hogy Ön vélelmezte prejudikálás alapján, hogy a DVG Zrt. beadta-e, vagy sem, azt gondolom, itt van a DVG Zrt. Elnöke, gondolom nyilatkozni tud arra vonatkozólag, hogy tudomása szerint beadásra került-e a mérlegbeszámoló, vagy nem.

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Kedves Somogyi Képviselő Úr! Hogy ki tettestárs, meg ki nem tettestárs, az valami egészen már jogág területéhez tartozik, legfeljebb bűnsegéd, vagy bűnpártolás, nagyon sok mindent lehet mondani, de tettestársat utólag nagyon nehéz. Én annyit működtem közre ebben a szerződésben, mint körülbelül Ön, mert ha jól emlékszem Ön is tagja volt annak a közgyűlésnek, aki erről határozott, döntött, elfogadta, ott volt mögötte valamennyi információ és bizony voltak hibák ebben a szerződésben. Nem voltak elég alaposak az akkor eljáró bizottságok meg a közgyűlés, nem nézte meg elég alaposan, jóváhagyta. Ez az alapkiinduló helyzet. Úgy hogy itt valamennyien ebből a szempontból tettestársak vagyunk. Természetesen előfordul, hogy hoz a közgyűlés hibás döntéseket, vagy nem okvetlen előnyös döntéseket, amelyekről később kiderül, hogy ezek a döntések nem voltak okvetlen előnyösek. De azt, amit Önök keresnek ebben az ügyben, az, ha kimutatható lett volna akkor abban az időben, amikor ezzel behatóan foglalkoztunk, nem most, még az alatt a közgyűlési időszak alatt,

természetesen akkor előálltunk volna azokkal a felelősségi kérdésekkel. Ez akkor lett volna aktuális, amikor lefolytattuk azt a vizsgálatot, mert akkor is aggály volt a szerződéssel kapcsolatban, és megtettük a lehetséges intézkedéseket. Természetesen jeleztük volna, ha lett volna, és igen, tudom, hogy nem én írtam alá, de nem mostantól tudom, vagy nem a Koós úr levele óta tudom, hanem azóta tudom, hogy nem én írtam alá azokat az ominózus szerződéseket. Persze ez csak egy formai megkönnyebbülés, és az alaphelyzetben akkor sem változtatna, ha én írtam volna alá. Tehát, én nem kívánom rátolni az akkori aláíróra a felelősséget, mert nem ő volt a felelős érte, hanem az a döntés, ami döntést akkor meghoztak. Egyébként nem száz százalékosan volt rossz a döntés, hanem vannak ennek a döntésnek rossz részei, amelyek nem kifejezetten előnyösek az önkormányzat számára, ez ténykérdés. Azért tragédia nem történt, csak lehetett volna egy normálisabb szerződést kötni.

**Koós János a DVG Zrt. igazgatóságának elnöke:**

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Somogyi úr kérdésére szeretnék válaszolni. Az adó részét érintő 2007. évi eredmény kimutatást megküldtük, mert annak május 30. a határideje. A mérlegbeszámolót, mivel a tulajdonos nem fogadta el, nem küldtük be, természetesen itt van a kockázata annak, hogy ezért a cégbíróság megbünteti a DVG Zrt-t. Igyekszünk elérni azt, hogy a jövő évben ilyen probléma már ne legyen.

**Pochner László képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A Caminus szerződés nem egészen úgy történt, hogy meg lett egyből a nagyszerződés. Az indult egy beetetéssel, ez volt a Móricz Zsigmond iskola, ahol meg is történt a kivitelezés, tökéletesen kötve lett rá egy szerződés.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Így van.

**Pochner László képviselő:**

Ezzel semmi gond. Utána jött az, hogy belegöngyöltünk a kórháztól kezdve ki tudja még mi mindent.

**Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Zöld SZTK-t.

**Pochner László képviselő:**

A zöld SZTK-t is, az is egy érdekes, az összes iskolát. Na most Dorkota úr itt figyeljen, ott lehet ezt a szerződést megfogni, hogy műszaki tartalmában megtörtént-e a kivitelezés, mert papíron lehet, hogy megtörtént, mert az intézményvezető, vagy meghatalmazottja átvette. Na, ekkor viszont feljelentést kell tenni, mert ha ez nem történt meg, az hűtlen kezelés, teljesen egyértelmű dolog, és innentől az egész szerződés megsemmisíthető. Ez 70, vagy 80 M Ft-tal nyomja a büdzsénket. Ilyen egyszerű, de

én ezt már tavaly említettem. Miért egy év múlva jön megint? Tudom, hogy most ébredt fel Koós úr a téli álmából, de ezt már tavaly is kétszer, vagy háromszor elmondtam közgyűlésen, hogy lépünk már erre a szerződésre valamit.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Lezárom az első napirendi pontot. Először hoznánk egy határozatot a Somogyi Képviselő úr tulajdonosi beszámolójával kapcsolatban, hogy az Idegenforgalmi és EU Kht. tulajdonosi képviselőjének beszámolója kapcsán a következő közgyűlés elé készüljön egy előterjesztés a szükséges közgyűlési határozatok módosításával összefüggésben. Aki ezt elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 19 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 3 fő (Cserna Gábor, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György), távol volt 2 fő (Kismonyi László, Pintér Attila) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 272/2008. (VI.05.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy az Európai Unió és Idegenforgalmi Kht. tulajdonosi képviselőjének beszámolója kapcsán a következő közgyűlés elé készíttessen előterjesztést a szükséges közgyűlési határozatok módosításával összefüggésben.

**Felelős:** a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az EU. Kht. ügyvezető igazgatója

a társadalmi kapcsolatok bizottsága elnöke

a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

a határozat végrehajtásának előkészítésében való közreműködésért:

a koordinációs iroda vezetője

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** 2008. június 19.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A tájékoztatót teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a tájékoztatót - mellette szavazott 8 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Nagy Szilárd, Pochner László, Rohonczy Sándor, Selyem Jó-

zsef, Dr. Skaliczki Andrea, Tóth Kálmán) ellene szavazott 12 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Tóth László), tartózkodott 1 fő (Szepesi Attila), nem szavazott 1 fő (Cserna Gábor), távol volt 2 fő (Kismonyi László, Pintér Attila) – nem fogadta el.

### **3.) Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról**

**Előadó:** a polgármester

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

A lejárt határidejű határozatokkal kapcsolatos jelentés tárgyalása során csak akkor kell határozatot hozni, ha a közgyűlés a jelentést nem fogadja el, vagy ha a határozat végrehajtási határidejét, vagy a határozat más tartalmi elemeit kívánja módosítani vagy kiegészíteni.

Mai ülésünk anyaga egyaránt tartalmaz olyan lejárt határidejű határozatokat, ahol a végrehajtás jelentéstételt igényel, valamint a munkaterv módosítására tesz javaslatot, és olyan határozatokat is tartalmaz, ahol a jelzett határozatok megjelölt pontjai végrehajtási határidejének módosítása szükséges, ezért a határozathozatal kötelező.

Először az előterjesztés I. fejezetét tárgyaljuk meg. Kérdezem ezzel kapcsolatban kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. Az I. fejezetet teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló jelentést - mellette szavazott 20 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 2 fő (Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea), távol volt 2 fő (Kismonyi László, Pintér Attila) – elfogadta.

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

A II. fejezetet bocsátom vitára. Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslatot - mellette szavazott 8 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Nagy Szilárd, Pochner László, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Tóth Kálmán) tartózkodott 14 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi

György, Szepesi Attila, Tóth László), távol volt 2 fő (Kismoni László, Pintér Attila) – nem fogadta el, így a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 273/2008. (VI.05.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról” című előterjesztés határozati javaslatát nem fogadta el.

Szünet.

Szünet után:

**4. Javaslat az „ÉV RENDŐRE”, illetve az „ÉV TÚZOLTÓJA” díj alapításáról és adományozásának rendjéről szóló 11/1995. (IV.5.) KR számú rendelet módosítására**

**Előadó:** a közbiztonsági bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Pintér Attila alpolgármester:**

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

**Szepesi Attila képviselő, a közbiztonsági bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A közbiztonsági bizottság megtárgyalta és közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak javasolta.

**Dr. Ragó Pál képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság tagja:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Egyhangúan közgyűlési tárgyalásra alkalmas.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A rendelet módosítást teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 16 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), nem szavazott 5 fő (Cserna Gábor, Kecskés Rózsa, Lőrinczi Konrád, Dr. Skaliczki Andrea, Tóth Kálmán), távol volt 3 fő (Dr. Kálmán András, Kismoni László, Kiss András) –megalkotta a 29/2008. (VI.6.) KR számú rendelete az „ÉV RENDŐRE”, illetve az „ÉV TÚZOLTÓJA” díj alapításáról és adományozásának rendjéről szóló 11/1995. (IV.5.) KR számú rendelet módosításáról szóló rendeletét.

**DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE**  
**29/2008. (VI.6.) KR számú rendelete**  
**az „ÉV RENDŐRE” , illetve az „ÉV TŰZOLTÓJA ”díj alapításáról és adományozá-**  
**sának rendjéről szóló**  
**11/1995. (IV.05.) KR számú rendelet módosításáról**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése - a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 16. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján - az „ÉV RENDŐRE” , illetve az „ÉV TŰZOLTÓJA” díj alapításáról és adományozásának rendjéről szóló 11/1995. ( IV. 05.) KR számú rendelet ( a továbbiakban: rendelet) módosítására az alábbi rendeletet alkotja:

**1. §**

(1) A rendelet 1. §-át megelőző preambulumban hatályát veszti és helyébe az alábbi preambulumban lép:

„Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése - a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 16. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján - a város közbiztonságáért, illetve a tűz megelőzéséért és tűz védelméért tevékenykedő és kimagaslóan példamutató munkát végző, Dunaújvárosban dolgozó hivatásos rendőrök, valamint hivatásos tűzoltók erkölcsi és anyagi elismerésére az alábbi rendeletet alkotja.”

**2. §**

(1) A rendelet 4. § (1) bekezdése hatályát veszti és helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„A díjakra vonatkozó javaslatokat minden év március 31-éig a közgyűlés SZMSZ-e szerinti, a közbiztonsági ügyek véleményezésére jogosult bizottságból, a polgármesterből és a jegyzőből álló előkészítő munkacsoport rangsorolva terjeszti a közgyűlés elé.”

(2) A rendelet 4.§ (2) bekezdése hatályát veszti és helyébe az alábbi rendelkezés lép : „

„A díj odaítéléséről a közgyűlés - minősített szótöbbséggel meghozott - határozattal dönt.”

(3) A rendelet 5. § (5) bekezdése hatályát veszti és helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„A díjakat érdemtelené válás esetén a közgyűlés - minősített többséggel hozott határozatával - visszavonhatja. A visszavonásra vonatkozó javaslatok tételére, elbírálásának rendjére a jelen rendelet 3.§ (1) és 4.§ (1) bekezdésében foglaltakat kell alkalmazni.”

**3. §**

( 1) A jelen rendelet kihirdetése napján, 2008. június 6-án lép hatályba.

**Dr. Kálmán András s.k.**  
**polgármester**

**Dr. Hónigh Magdolna s.k.**  
**aljegyző**

**5. Javaslat a dunaújvárosi 3331/11 hrsz-ú ingatlanból kialakítandó dunaújvárosi 3331/16 hrsz-ú ingatlan értékesítésére kiírt pályázat elbírálására**

**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

**Pintér Attila alpolgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Richard Skene urat, a Holcím Hungária Zrt. elnökgazgatóját, Maurer Péter urat, a Holcím Hungária Zrt. területi igazgatóját, valamint Lee Sang urat, a Hankook Tire Magyarország Kft. ügyvezetőjét. Kérem biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak részére - mellette szavazott 20 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohoncz Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), nem szavazott 2 fő (Dr. Skaliczki Andrea, Tóth Kálmán), távol volt 2 fő (Dr. Kálmán András, Kiss András) – tanácskozási jogot biztosított.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Felkérem a napirend előadóját, ismertesse a bizottsági véleményt, és tegyen javaslatot a határozati javaslat 2.) pontjában a pályázat nyertesére, a 4.) pontban pedig a pályázaton nem nyert gazdasági társaság megnevezésére.

**Somogyi György képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A gazdasági bizottság tegnapi ülésén értékelte az érvényes pályázatokat, illetve elbírálta és ennek megfelelően javaslatot tesz a tisztelt közgyűlésnek. Nyertesnek javasolja a Holcim Zrt-t megjelölni és elfogadni, a bírálat során – és ez a 2. ponthoz egy kiegészítés – javasoljuk a második helyre, hogy jelöljük meg, hogy Hankook Magyarország Kft. nyert. A 4. pontban kiegészülne az első kipontozott helyre a Hankook Magyarország Kft, és a második kipontozott helyre a Holcim Zrt. nevét kérjük beírni. Azaz a Holcim Zrt. által befizetett bánatpénzt pedig a vételárba számítsa be mondatrészszel. Még egy módosítás a határidővel kapcsolatban, július 30. a szerződéskötés határideje a javaslat szerint. Ezt a bizottság egyhangú igen szavazattal támogatta.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Pochner László képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Ugye látjuk, hogy a Holcim Zrt. 22.022 E Ft-tal magasabb ajánlatot adott, amivel nincs is gond, ő a pályázat nyertese. Szerintem a pályázat kiírásnál azért eléggé rövidlátóak voltunk, mert gyakorlatilag nem tudjuk, hogy a Holcim Zrt. mit akar építeni, miközben tudtuk, hogy a Hankook mit akar építeni és tudtuk azt is, hogy oda egy lakóparkot szeretnének csinálni, ez azt jelenti, hogy ott a Hankook munkavállalói telepednének meg és a személyi jövedelem-



adójuk jó része, ezt a jó múltkor levezettem, hogy ez 100-150 millió Ft évente idejött volna. Most úgy néz ki, hogy erről lemondunk ezzel a dologgal. Rövid távon kaptunk 22.022 E Ft-ot, de hosszú távon meg több százmillióról lemondunk, de valóban ilyen volt a kiírás, nincs ezzel gond, csak a kiírást kellett volna úgy megfogalmazni, persze ez is veszélyes, mert akkor az a vád ér bennünket, hogy egy pályázóra írjuk ki és azt nem szerettük volna, de jó lett volna, hogy milyen járulékos hosszabb távú haszonnal is járhatott volna ez a dolog. Természetesen a pályázat így lett kiírva. Természetesen a Holcim Zrt. ha netán visszalépne, akkor gondolom Somogyi úrnak azért volt az a javaslata, vagy a gazdasági bizottságnak, hogy akkor belép a Hankook.

### **Pintér Attila alpolgármester:**

Hát csak annyit ehhez a hozzászóláshoz, hogy szerintem az önkormányzat jó pályázatot írt ki. A kiírással kapcsolatos, illetve az egész helyzettel kapcsolatos anomáliára a közgyűlés figyelme fel lett hívva, ha jól emlékeznek képviselőtársaim, elég sokat hezitáltunk ezen. Én téves számításnak tartom a 150 milliós szja. bevételt, mert tudjuk nagyon jól, hogy azok fizetik az szja-t, akik itt telepednek le, már pedig itt egy munkásszállóról lett volna szó, tehát egyáltalán nem biztos, hogy Dunaújvárosba bejelentett emberekről lett volna szó, de ez feltételezés mind. Úgyhogy én azért gondolom így, hogy ezt a számtant ne tegyük ide emellé, mert esetleg hibás következtetésre fog vezetni bennünket.

Mivel nincs több kérdés, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra a gazdasági bizottság kiegészítéseivel. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 20 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), nem szavazott 3 fő (Pochner László, Dr. Skaliczki Andrea, Tóth Kálmán), távol volt 1 fő (Dr. Kálmán András) – a következő határozatot hozta.

### **Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 274/2008. (VI.05.) KH. számú határozata**

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának tulajdonában álló, a dunaújvárosi 3331/11 hrsz.-ú ingatlanból kialakítandó dunaújvárosi 3331/16 hrsz.-ú, 22.000 m<sup>2</sup> nagyságú, kivett beépítetlen terület megnevezésű ingatlan értékesítésére kiírt nyilvános pályázatot érvényesnek és eredményesnek nyilvánítja.
- 2.) Dunaújvárosi Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1.) pontban megjelölt, 3331/16 hrsz.-ú ingatlan vonatkozásába a pályázat nyertesének a első helyen a Holcim Hungária Zrt-t, második helyen a HANKOOK TIRE Magyarország Kft-t jelöli meg.
- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2.) pontban megjelölt nyertessel történő adásvételi szerződés megkötésére, az ügyrendi igazgatási és jogi bizottság véleményének kikérése után felhatalmazza a polgármestert azzal, hogy az

adásvételi szerződés a kiírt pályázatban megfogalmazott feltételek alapján készül el.

- 4.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a pénzügyi és vagyonkezelési irodát, hogy a dunaújvárosi 3331/16 hrsz.-ú ingatlan értékesítésére kiírt pályázatra, HANKOOK TIRE Magyarország Kft. gazdasági társaság által benyújtott pályázatra befizetett bánatpénzt utalja vissza, a Holcim Hungária Zrt. gazdasági társaság által befizetett bánatpénzt pedig a vételárba számítsa be.

- Felelős:** – a határozat végrehajtásáért: a polgármester;  
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
     az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke  
 - a határozat végrehajtásának előkészítésében való közreműködésért:  
     a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője,  
     a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** az adásvételi szerződés megkötésére: 2008. június 30.

**6. Beszámoló a Munkásművelődési Központ Kht. 2007. évi közhasznú tevékenységéről, valamint javaslat a Kht. 2007. évi beszámolója és 2008. évi költségvetési tervének elfogadására**

**Előadó:** a kulturális bizottság elnöke  
 a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
 a pénzügyi bizottság elnöke

**Pintér Attila alpolgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Szántó Péter urat, az MMK Kht. ügyvezető igazgatóját, valamint Viczkó József urat, az MMK Kht. könyvvizsgálóját. Kérem biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak részére - mellette szavazott 21 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), nem szavazott 2 fő (Dr. Skaliczki Andrea, Tóth Kálmán), távol volt 1 fő (Dr. Kálmán András) – tanácskozási jogot biztosított.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

**Kecskés Rózsa képviselő, a pénzügyi bizottság tagja:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A pénzügyi bizottság a határozati javaslat pontjait egyhangúan elfogadta.

**Gombos István képviselő, a kulturális bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A kulturális bizottság megtárgyalta és 4 igen szavazattal támogatta.

**Somogyi György képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A gazdasági bizottság a tegnapi ülésén is tárgyalta a napirendet. A bizottság módosításra javasolta, hogy a kht. átalakulásának fordulónapjaként 2008. december 31-e kerüljön meghatározásra, méghozzá könyv szerinti értéken. A bizottság a módosított határozati javaslatot egyhangúan támogatta. Ugyanakkor megállapította a bizottság, hogy a felügyelő bizottság jegyzőkönyve hiányos, mert a mérlegadatokkal kapcsolatos döntését a felügyelő bizottsági jegyzőkönyv nem tartalmazza, mára kaptunk ígéretet, hogy ez pótlásra kerül, most ebben a pillanatban került kiosztásra valami, amit nem volt módom megnézni. Ha benne van, akkor ez pótlásra került, ugyanakkor felmerült az a téma is, hogy a határozati javaslatok során nem került betérjesztésre, hogy a tulajdonosi képviselőnek a megfelelő mandátumot meg tudjuk adni, az ügyvezető bérezésével kapcsolatos javaslatok, vagy legalább is százalékos, vagy konkrét összeggel, én nem tudom, de akkor ha következetesek akarunk lenni, akkor minden kht-nál ugyanúgy meg kellene adni. A másik probléma, a két héttel ezelőtti gazdasági bizottsági ülésen az merült fel, hogy valamilyen, az SZMSZ-ünkből fakadóan az MMK Kht. beszámolója, tehát az elmúlt évről szóló beszámolója az a polgármester úr, pontosabban a kulturális bizottság javaslata alapján a polgármester úr hagyja jóvá. Ezt javaslom, hogy nagyon sürgősen felül kell vizsgálni, és módosítani, mert a tulajdonos a közgyűlés, s ennél fogva a beszámolóját a közgyűlésnek kellene jóváhagyni és a mandátummal felruházni a tulajdonosi képviselőt, hogy képviselni tudja. Tehát itt a beszámoló is és az ez évi tervekkel kapcsolatban felemás állapot van, a többi kht is gyakorlatilag, egyébként normál esetben is azt gondolom, hogy így kellene, ha javasolhatom, akkor feltétlenül. Ez felmerült és nem hoztunk konkrét határozatot, azt gondoljuk, hogy ez az SZMSZ ellentmondásából fakadóan alpból indítani kellene ennek a módosítását. Így gondolta a bizottság.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Csak egy pontosítást szeretnék tenni. Természetesen értem Somogyi úrnak az álláspontját, nem a közgyűlés a tulajdonos, Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata. A tulajdonos Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata. Nem a közgyűlés. Biztos csak szóbotlás volt.

Kérdezem kérdésként, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Kismondi László képviselő:**

Tisztelettel köszöntök mindenkit. Azt gondolom, amikor egy intézmény beszámol az előző éves tevékenységéről, elszámol a támogatásokkal, a kiadásokkal, a szakmai dolgokról, akkor illik néhány szóval ezt értelmezni. Azt gondolom, hogy az MMK Kht. a tavalyi évben nagyon, nagyon magas szintű tevékenységet látott el és én itt a patkó baloldalán helyet foglalók nevében tisztelettel megköszönöm ezt, és kérem az ügyvezető urat, hogy tolmácsolja a ház minden dolgozójának, hogy elismerésünket fejezzük ki ezért a tevékenységért. Támogatjuk az előterjesztést.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom, a gazdasági bizottság módosításával, az átalakulás 2008. december 31. fordulónappal, ezzel a módosítással a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 21 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea), távol volt 2 fő (Dr. Kálmán András, Tóth Kálmán) – a következő határozatot hozta.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 275/2008. (VI.05.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Munkásművelődési Központ Kht. 2007. évi beszámoló tervezetét 12.751 E Ft mérleg főösszeggel és - 5.691 E Ft mérleg szerinti eredménnyel az előterjesztés mellékletei szerint elfogadja, valamint 2008. évi költségvetési tervét tudomásul veszi, egyben utasítja a tulajdonosi képviselőt, hogy a társaság taggyűlésén a közgyűlés ezen álláspontját képviselje.

**Felelős:** a határozat végrehajtásáért:

- a humán ügyekért felelős alpolgármester, mint tulajdonosi képviselő a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
- az oktatási és kulturális iroda vezetője

**Határidő:** 2008. június 19.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Munkásművelődési Központ Közhasznú Társaság 2007. évi közhasznúsági jelentését elfogadja, egyben utasítja a tulajdonosi képviselőt, hogy a társaság taggyűlésén a közgyűlés ezen álláspontját képviselje.

**Felelős:** a határozat végrehajtásáért:

- a humán ügyekért felelős alpolgármester, mint tulajdonosi képviselő a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
- az oktatási és kulturális iroda vezetője

**Határidő:** 2008. június 19.

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza az MMK Kht. ügyvezetőjét, hogy a Kht 2008. december 31-ei fordulónappal történő átalakítása érdekében folytasson előzetes tárgyalásokat a Dunaferr Vasas Szakszervezeti Szövetséggel, és az átalakuláshoz szükséges intézkedések megtételéről készítsen ütemtervet, és beszámolót a közgyűlés részére azzal, hogy a beszámoló mutassa be a létrehozandó gazdasági társaságot.

- Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
a Kht. ügyvezetője  
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a tulajdonosi képviselő  
az oktatási és kulturális iroda vezetője  
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

**Határidő:** 2008. szeptember 11.

4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja az MMK Kht. ügyvezetőjét, hogy a Kht. 2008. évi I. féléves pénzügyi beszámolóját, valamint 2008. II. féléves költségvetési tervét készítse el, juttassa el a polgármesterhez.

- Felelős:** - a határozat közléséért:  
a polgármester  
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a tulajdonosi képviselő  
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője  
az oktatási és kulturális iroda vezetője

**Határidő:** a határozat közlésére: 2008. június 19.  
végrehajtására: 2008. szeptember 1.

7. **Javaslat a Térségi Integrált Szakképző Központ létrehozására, szakképzés-szervezési társulási szerződés megkötésére, a Társadalmi Infrastruktúra Operatív Program „a szakképzés és felnőttképzés infrastruktúrájának átalakítása” konstrukció keretében a „TISZK rendszerhez kapcsolódó infrastrukturális fejlesztések” (kódszáma: TIOP 3.1.1./08/1) című pályázat beadására**

**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Friedrichné Pethő Ilona asszonyt, a polgármesteri hivatal projekt menedzserét, Kolics Gábor urat, a Hild József Szakközépiskola, Szakiskola, Speciális Szakiskola és Kollégium igazgatóját, Holdampf Sándorné asszonyt, a Dunaferri Szakközép- és Szakiskola igazgatóját, Gyöngyössy Csaba urat, a Bánki Donát Gimnázium és Szakközépiskola igazgatóját, Kondor László urat, a Rudas Közgazdasági Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium igazgatóját, Pallosné Sobor Angéla asszonyt, a Lorántffy Zsuzsanna Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium igazgatóját, valamint Garamszeginé Szűcs Ildikó asszonyt, a Rosti Pál Gimnázium, Általános és Szakképző Iskola igazgatóját.

Kérem biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr.

Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), távol volt 2 fő (Dr. Kálmán András, Tóth Kálmán) – a következő határozatot hozta.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Tisztelt Képviselőtársaim!

Ülésünk előtt kiosztásra került a határozati javaslat módosítására és kiegészítésére vonatkozó újabb határozati javaslat. A módosítások és kiegészítések az eredeti határozati javaslat 5.) pontjában a vezető személyére, a 12.) pontban a keretösszegre, valamint a 14.) pontban az önrész mértékére tesznek javaslatot. Kérem a döntéshozatalnál a most kiosztott anyagot szíveskedjenek figyelembe venni.

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e további szóbeli kiegészítést tenni:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Kismoni László képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A dunaújvárosi szakképzés szempontjából kiemelkedő jelentőségű előterjesztés áll előttünk. A szocialista párt képviselői más rendszerű konstrukciót támogattak korábban, de ez máshogy alakult az ismert történések miatt. Valljuk azonban, hogy valamilyen TISZK-nek lennie kell, hiszen a jövőben ez, vagy legalább a szakképző iskolák társulása kell ahhoz, hogy a szakképzés fejlesztési és egyéb támogatásokat fogadhassák a szakképzésben résztvevő iskoláink és intézményeink. Tudjuk, hogy nagyon sok munka van az előkészítésben, de úgy gondoljuk, hogy a dunaújvárosi szakképzés legjobb szakemberei nem kaptak igazi lehetőséget, hogy véleményükkel, javaslataikkal jobbjítsanak az előterjesztésen. Ez véleményünk szerint komoly hiba, ami később még fog okozni gondokat. Azokkal a kérdésekkel most nem foglalkozunk, mellyel az oktatási bizottsági üléseken megkaptuk a válaszokat. Nyolc pontban fogalmazom meg a problémáinkat, illetve a véleményünket az előterjesztéssel. Az első az utófinanszírozás kérdése. A két projekt, mert itt projektről beszélünk, össz. költségvetése 1.050 millió Ft. A projektek utófinanszírozással lettek meghirdetve, azaz véleményünk szerint fel kell arra készülni, hogy a projekt megvalósítása közben finanszírozási problémák merülhetnek fel, ami kihat az önkormányzat finanszírozására. erről véleményünk szerint a mostani tárgyalásnál több információ kellene a hatásáról. 2. A munkaszervezet. Kezdetől fogva az lett ígérve az előkészítőktől, hogy dunaújvárosi szakképzésben jártas szakember lesz a munkaszervezet vezetője. Nem így lett. Ki az a Csányiné Perger Andrea, ez a kérdés hangzott el az oktatási bizottság ülésén kedden és most is. Pusztaszabolcsi illetőségű, ennyi volt a válasz. Akkor sem, most sem tudunk róla többet. Azt gondoljuk, hogy a dunaújvárosi szakképzés szempontjából ennyire fontos projektnek feltétlenül dunaújvárosi első emberének kellett volna, hogy legyen. Legalább egy rövid szakmai életrajz lenne előttünk, hogy megítélhessük, ez az ember jól sáfárkodik-e a város pénzével, lehetőségeivel, képviseli-e majd Dunaújváros érdekeit. Komoly problémának látjuk, illetve annyit tennék még hozzá, hogy vagy jött volna ide most el, nem hallottam a nevét említeni, és mutatkozott volna be, adta volna meg ezeket az információkat, az is elég lett volna. Komoly problémának látjuk, hogy az előkészítő tárgyalásokon a dunaújvárosi delegáció csatát vesztett itt. Ma volt 10 percem, és beütöttem a Googl-ba a hölgynek a nevét némi információ kiderült róla, ő a pusztasza-

bolcsi polgári egyesületnek a képviselője, aki az ideai névszavazásnál az egyik választókörben a Fidesznek volt a delegáltja. Előfinanszírozás: a 300 millió Ft-os projektrész megvalósításához 38,7 millió Ft előfinanszírozás szükséges, melyet a két önkormányzat biztosít a tanulólétszám arányában, ami 28-72 %-nak felel meg. Ez Dunaújvárosnak 27,9 millió Ft kiadást jelent. De mennyit fog jelenteni 2009-ben? Ezt látnunk kellene most a döntésnél, sőt a javaslatba is be kellene tenni a döntéshozóknak tájékoztatásul. És felmerül a kérdés, hogy mennyi lesz az előfinanszírozási költsége a második ütemnek, a 750 millió Ft-os fejlesztésnek. Ezt nem látjuk ma. A munkaszervezet működtetésének plussz finanszírozási igénye. Nem elég a munkaszervezet működtetéséhez a projekt 36 millió Ft-os finanszírozási kerete, van az anyagban. Kiegészítő finanszírozást kell adnunk a működéshez, havi 1 millió Ft-ot, melyet természetesen döntően 72 %-ban Dunaújváros Önkormányzata fizet. 2,88 millió Ft-ot az ideai évre, és várhatóan 11,52 millió Ft-ot 2009-re. Miért nincs ez bent a döntésnél a határozati javaslatban, mint későbbi, feltétlenül fizetendő tétel. Én úgy emlékszem, hogy erre van valamiféle önkormányzatunkat kötelező törvény, vagy rendelet, hogy azokat a kiadásokat, amelyek a későbbi években jelentkeznek, meg kell mutatni a döntésnél, de lehet, hogy ebben tévedek. Továbbműködtetés: a projektek megvalósítása után kötelezően előírt, hogy minimum öt évig kell tovább működtetni a rendszert, melyhez semmiféle, ma látható központi támogatás nem lesz. Ez várhatóan nagyon meg fogja terhelni a két önkormányzati büdzsét, természetesen ebből a terheiből is Dunaújváros veszi ki a nagyobb részt. Komoly hibának tartom, hogy erről most egy szó sem esik, pedig a rendszer 2010-2015 között történő működtetése az akkori önkormányzatra nagy terhet fog róni. Véleményünk szerint ennek a költségnek, becsült költségnek meg kellene jelenni az előterjesztésben, mint várható későbbi teher. Dunaújváros a projektek eredményéből és terheiből is egyformán veszi ki a részét. 10 %-os önerő összesen 105 millió Ft, ebből Dunaújvárosra 84 millió Ft jut, mind a két projektről beszélek. Hol van ez az anyagban ma, látjuk-e ezt ma pontosan. Kiemelt szakmacsoportok kérdése: a gépészet és a villamos szakmacsoportokban ma Dunaújváros rendelkezik az EU-nak teljesen megfelelő színvonalú gyakorlati hellyel, melyet az ISD Dunaferri üzemeltet. Teljesen feleslegesnek látjuk még egy gyakorlati hely kialakítására pazarolni a forrásokat, amelyek ugyanezeket a szakmacsoportokat akarják képviselni. Az anyag ma természetesen még nem tartalmazhatja, hogy hová kerülnek a súlypontok, a 750 millió Ft-os fejlesztésben majd, amiből Dunaújváros része egy jelentős rész. Kérdésünk az, hogy miért nem. Belemegyünk egy programba anélkül, hogy látnánk a fejlesztési irányokat, súlypontokat. Sikerdíj: mindkét témában van, lesz sikerdíj, a vállalási díj mellett. A sikerdíj mértéke a 300 millió Ft-os projektrésznél 9 millió Ft, a nagyobbik projektrésznél pedig 18,75 millió Ft. Összegzésként a projekt előkészítése véleményünk szerint nem volt tökéletes. Nagy hibának tartjuk, hogy a dunaújvárosi szakképzésnek jártas szakembereink, kamara, szakképző intézmények vezetői és egyéb szakemberek érdemlegesen nem kaptak lehetőséget a részvételre, pedig az ő szakmai tapasztalatuk javíthatott volna az előterjesztésen. A megvalósuló TISZK véleményünk szerint inkább a megyei önkormányzatnak előnyös, és nem Dunaújvárosnak. Dunaújvárost ezzel együtt nagyon komoly finanszírozási terhek érik, melyek egy része – hangsúlyozom – nem jelennek meg az anyagban. Hölgyeim és Uraim! 3660 dunaújvárosi tanuló további sorsáról van szó, arról, hogy a város szakképzési rendszere a jövőben meg fog-e felelni a gazdasági elvárásainak. Ez a tét, és véleményünk szerint erre jobb előkészítéssel, jobb előterjesztéssel kellett volna idehozni. Az MSZP nem támogatja a felsoroltak alapján az előterjesztést.

**Dr. Skaliczki Andrea képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Elnézést, lemaradtam a napirend elejéről, mint ügyrendi bizottsági véleményt elmondandó. Az ügyrendi bizottság az előterjesztésből a társulási szerződést ellenőrizte, vagy korigálta. Erre tenne javaslatokat néhány módosítással, ami alapvetően jogi természetű. A szerződés 2. fejezete 5.2.1. pontjában a társulás céljával ellentétes magatartások felsorolásánál, ami a rendkívüli felmondásra adhat okot, az került megfogalmazásra, hogy a testületi döntések meghozatalában nem vesz részt, a képviselője nem vesz részt a társulás munkájában, ezt időkorláthoz nem kötötte, ezért az ügyrendi bizottság azt javasolja, hogy a társulási tanács által kitűzött határidőig, hogy legyen egy kontrollja a felmondás lehetőségének. Tehát ezzel a mondattal. Az 5.2.2. pontban az azonnali hatályú felmondást nevesíti a szerződés tervezet, ugyanakkor az 5.2.3-ban egy konkrét egyeztetési eljárást rögzít, ezért azt gondoljuk, hogy az azonnali hatályú felmondás előtt azt kell mondani, hogy az 1.2.3. pontban rögzített eljárást követően lehet csak azonnali hatállyal helye, tehát ezt szükséges ebben a pontban kiegészíteni. Az 5.2.3. pont harmadik mondatában 15 napos határidő helyett az egyeztetéssel megállapított határidő leteltét követően szövegrész beemelését javasolja a bizottság. A II. fejezet 7.1. pontjában az esetlegesen bekövetkezett kár helyett az igazolhatóan bekövetkezett kárért való felelősségvállalást javasolja a bizottság. A II. fejezet 11. pontja kiegészül egy további k. ponttal, ahol a tagi önkormányzat a társulás SZMSZ-ének elfogadásához is közgyűlési döntést ír elő. A IV. fejezet a/4. pontjában a nem önkormányzati szövegrész után a nem állami szót is szerepeltetni kell, ez a különböző fenntartású intézményekkel való együttműködésre tér ki ez a pont és a jogszabályi szövegben a nem állami is szerepel. Azt gondoltuk, hogy nem volt indoka a nem állami fenntartásnak a szövegből történő kihagyásának. Az V. fejezet 6. pontjában a késedelmi kamat meghatározásánál a jegybanki alapkamat kétszeresét a bizottság túlzott mértékűnek ítélte, ezért a Ptk. szerinti késedelmi kamatot javasolja elfogadni. A VI. 2. pontjában az együttműködéshez szükséges kiegészítés az igazolható módon, írásos formában történjen meg a joghatállyal járó nyilatkozatok közzétételét szükségesnek tartja beemelni. Ezekkel a módosításokkal a társulási szerződést közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak találja. Én egyebekben azt, amit hirtelen el kezdtem idézni, az egy vélemény volt, ezzel kapcsolatban azt gondolom, hogy jogszabály nevesíti azt, hogy a szavazati aránynál az 50 %-ot meghaladó szavazati rész egyetlen egy tag esetében sem engedi meg, ezzel a társulási formával, hogy csak a megye és az önkormányzat, mint két szereplős társulást hozunk létre, ugye itt hiába mi finanszírozunk 80 %-ban, gyakorlatilag a megye döntésével együtt közösen tudjuk meghatározni, hogy az a pénz mire fordítódik. Ebben valamilyen aránytalanságot vélek felfedezni, azt gondolom, hogy a társulási szavazati arányban szükséges lett volna egy olyan rendszert kialakítani, ami ezt a jogszabályi keretek között lehetővé teszi azt, ami az EU-ban már kialakított, hogy a többségi és kisebbségi véleménynek mindenképpen ad egy olyan fajta súlyozási lehetőséget, hogy nem egyértelműen tudja a kisebbségi fél meghatározni, illetve a többségi fél sem tudja a másik rovására meghatározni a közös feladatokat. Miután most jelen pillanatában csak két tag van a társulásban, én azt is problémának érzem, hogy a jövőre nézve sokkal inkább követendőnek tartanám, hogy az érintett területeken, ahol a megye fenntart intézményeket, tehát közoktatási intézményeket, hogy azok a tagi önkormányzatok ebbe a társulásba lépjenek fel, ugyanis akkor már meg lehetne, hogy több tag esetén egy nagyobb hányaddal rendelkező tag, tehát Dunaújváros esetében két kisebb tagi szavazattal ez a mostani szerintem számunkra nem kedvező szavazati arány, vagy befolyás ez módosítható lenne úgy,



hogy egyébként a jogszabályi keretek között marad. Én egyébként azt gondolom, hogy ambivalens érzéseim vannak az így kialakítandó TISZK-kel kapcsolatban, az egyik az, hogy nyilvánvalóan az ezzel járó szabályozási norma, tehát az, hogy milyen pénzeket lehet kumulálni a közoktatás fejlesztésében, ezt fontosnak tartom, ennek a társulásnak, illetve a társulás létrehozásának és a szakképzés, a TISZK-nek a kialakítását. Az, hogy ezt ebben a formában kellett megtenni, abban azért vannak kéte-lyeim, mert a TISZK szervezeti rendszere, vagy mechanizmusa pont arra szervező-dött, hogy egy elérhető fizikai körben, mondjuk egy 50 km-es körben szakképző rendszereket kiépítsenek, hogy azt mondom, hogy egy helyen fejleszték egy mű-helyt, akkor oda más iskolákba járó diákok is a szakképzés igénybevételével be tudja vonni a szakképzés rendszerébe. Ha ez olyan távlatokba kerül, mint Mór, ami közle-kezés szempontjából nem is igazán igénybe vehető, akkor azt tudom mondani, hogy csak szakmacsoportonként tudja ezt megcsinálni, viszont akkor megint a fajlagos rá-fordítása nem biztos, hogy a legoptimálisabb lesz, ezzel kapcsolatban kételyeim van-nak, azt gondolom, hogy nyilván ez a politikai döntés, de én azt javaslom azért, hogy ebbe a társulásba minél előbb az érintett önkormányzatokat próbáljuk bevonni pont azért, hogy a fejlesztés inkább abba az irányba hasson, hogy ahol mi többet finanszí-rozunk, a mi fejlesztéseinkhez kellő szavazatot tudjunk szerezni.

### **Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Nem éppen TISZK szakértő vagyok, de úgy vélem, hogy a politikusként, közéleti személyiségként néha illik megszólal-nom. Kismoni úr hozzászólását, azért én veszem ezt a bátorságot, mert rólam nem mondhatja el, hogy politikai alapon, vagy faji, vagy vallási alapon támogatok, vagy nem támogatok intézményvezetőt. Talán éppen ő ezt rólam nem mondhatja el. Mind-ezt miért indítottam az elején, mert nézzük, ki az a Csányiné Perger Andrea, akit ja-vaslunk ehhez a TISZK vezetésre. Francia szakos tanár, aki angol idegen nyelven is beszél. Középfiskolai tanár volt, majd a Corvinus egyetemen szerzett igazgatás rend-szerszervező képesítést, amit gyakorlatban négy évig egy részvénytársaságnál hasznosított, jelenleg pedig a Kodolányi János Főiskolának a hivatalvezetője. Egy hátránya valóban van, mint hallottuk, Pusztaszabolcson egy értékmegőrző civilszer-vezetet vezet, és mint ilyen, bent ült egy választásnál a Fidesz színeiben. Kezdem unni, döbbenetes, tehát a faji, vallási kirekesztés az rasszizmus. Szerintem már a po-litikai is az lesz. Tessék már elképzelni, hogy egy jobboldali gondolkodású ember is alkalmas valamit vezetni. Ha így vetjük ezt a kérdést fel, hogy lehet Kálmán András Dunaújváros polgármestere, aki rácalmási. Hogyne lehetne akkor egy pusztaszabolc-si egy dunaújvárosi székhelyű intézmény vezetője. Kérem a hivatalt, hogy kéthéten belül az összes intézményvezetőnek a lakcímét osszuk ki. Az összeset. És ha kisül, hogy találunk budapestit, akkor majd megkérdezzük, hogy az hogy vezethet Dunaúj-városban intézményt.

### **Kismoni László képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Dorkota úrnak szeretném mondani, nem tisztelt meg azzal, hogy meghallgassa, mindegy, akkor elmondom a közgyűlés-nek, hogy természetesen részünkről semmiféle faji és egyéb módon való megkülön-böztetést nem gondolunk vélelmezni, mi sem csinálunk ilyet és nem gondolnánk, hogy a közgyűlésben bárki is ilyet csinálna. Szándékosan politikai kitétel nélkül is-merttettem egy információt, hogy a hölgyről mit adott az Internet. Szándékosan nem

mondtam, és most sem fogok tovább menni, hogy kinek a frontembere, meg nem mondtam erről véleményt, mindösszesen elmondtam néhány információt. Van előtünk egy életrajz, nem ért ide hozzám és nem tudtam megnézni, ezért hiányoltam. Tehát lássuk a pozitív dolgot, kaptunk egy önéletrajzot a hölgyről, tehát valamivel több információ van. Azt azért ügye elfogadják a patkón szembeülők tagjai is, hogy ennek nem ma kellett volna idekerülni, hanem ennek ide kellett volna kerülni akkor, amikor a szakbizottság tárgyalta ezt a napirendi pontot, vagy még előbb, hogy a dunaújvárosi szakképző intézményeknek a vezetői is megismerhessék, hogy ki lesz majd ennek a szervezetnek a vezetője, ismétlem a papír mindent elbír, mindannyian láttunk már ilyet, az azért elgondolkodtató, nem tudom, hogy ez hogyan, milyen módon került ide, de az azért elgondolkodtató, hogy ez alapján a papír alapján azt kell mondanom, hogy egyéb pozitív tudásai mellett a számítógépes ismerete nagyon gyenge a hölgynek, mert elfelejtette kitörölni ennek a forma önéletrajznak azokat a sorait, hogy neve, ide írj be a nevedet, vezetéknevedet, meg utónevedet, ez egy kicsit kellemetlen, azt gondolom, hogy XXI. században elvárható, hogy valaki egy számítógépet tudjon kezelni.

### **Dr. Skaliczki Andrea képviselő:**

Elnézést, hogy szót kérek ismét a témában, de az előbb azt elfelejtettem mondani, hogy ugyan az ügyrendi bizottság csak a társulási szerződést nézte, de a teljes közgyűlési előterjesztéssel kapcsolatban azért azt gondolom, hogy az valamilyenfajta hátrány, hogy gesztor önkormányzat sem mi lettünk. Tehát itt annak idején, amikor az a verzió felmerült, hogy a korábbi TISZK megtartása, vagy egy új alakítása, akkor nemcsak a dunaújvárosi székhely megtartását javasoltam én, hanem azt is, hogy ennek mi legyünk a vezetői ennek a társulásnak. Hát azzal, hogy a pályázatnak a gesztorja nem az önkormányzat, hanem a Fejér Megyei Önkormányzat, azt gondolom, hogy ez is egy pozíció veszteség, ezentúl annyiban én is csatlakoznék Kismonni képviselő úr által mondottakhoz, hogy azt gondolom, hogy jogilag nem szükséges a szakmai egyeztetés ebben a témában, mert ez még nem érinti ezt a fajta alakítását a dolgoknak, de azt gondolom, egy társadalmi szakmai vélemény egyeztetés, vagy egy erről szóló jegyzőkönyv igazán jó lett volna az előkészítésben, hogy tényleg az érintett szakszervezetek, és miután 8 %-ában Dunaújváros intézményei adják ennek a bázisát, hogy mégis hogy látják az intézményvezetők ennek a perspektíváit. Azontúl, hogy visszajött Dorkota úr, azt gondolnám, hogy annak a megközelítésnek, amit ön mondott, hogy ki lesz a munkaszervezet vezetője, azt gondolom, hogy onnan is meg lehet közelíteni, hogy ebben a városban, miután rengeteg közép fokú intézmény van, sőt felső fokú is, meg egyéb vezetők is vannak, hogy az se lett volna egy utolsó dolog, ha Dunaújvárosból valószínűleg egy hasonló kvalitású, vagy még magasabb kvalitású személy is adódott volna, ha Dunaújváros lenne a gesztor, és nemcsak adminisztratív székhelye ennek a TISZK-nek.

### **Pintér Attila alpolgármester:**

A vitát lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság megállapodásra vonatkozó kiegészítésével együtt. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 14 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr.

Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), ellene szavazott 3 fő (Nagy Szilárd, Pintér Attila, Selyem József), tartózkodott 3 fő (Kecskés Rózsa, Kismonni László, Dr. Skaliczki Andrea), nem szavazott 2 fő (Pochner László, Rohonczai Sándor), távol volt 2 fő (Dr. Kálmán András, Tóth Kálmán) – a következő határozatot hozta.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 276/2008. (VI.05.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elhatározza, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata pályázatot nyújt be Fejér Megye Önkormányzatával közösen a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség a Társadalmi Megújulás Operatív Program „A szak- és felnőttképzés struktúrájának átalakítása” konstrukció keretében a „TISZK rendszer továbbfejlesztése” (kódszáma: TÁMOP-2.2.3/07/2) című pályázat második fordulójára.

**Felelős:** - a határozat közléséért:  
a humán ügyekért felelős alpolgármester  
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
az oktatási és kulturális iroda vezetője

**Határidő:** 2008. június 10.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Fejér Megyei Önkormányzattal közösen létrehozza a Fejér Megyei Szakképzési Szervezési Társulást, elfogadja a társulási szerződést, az alapító okiratot, egyben felhatalmazza a humán ügyekért felelős alpolgármestert a társulási szerződés és az alapító okirat aláírására.

A társulási szerződés a következőkkel egészül ki:

A szerződés II. fejezet 5.2.1 pontjában a társulás céljával ellentétes magatartások felsorolásánál a 2. pontban a „testületi döntések meghozatalához szükséges kiegészítés a társulási tanács által kitűzött határidőig” szövegrésszel egészül ki. Az 5.2.2 pontban az azonnali hatályú felmondásnál utalni kell az 5.2.3 pontban lefolytatandó eljárásra, amely a felmondást megelőző eljárási cselekményeket taglalja. Az 5.2.3 pontban a 3. mondatban a 15 napos határidő helyett „az egyeztetésre megállapított határidő leteltét követően” szövegrész kerül. A II/7.1 pontban az „esetlegesen bekövetkezett kár” helyett „igazolhatóan bekövetkezett kár” kifejezést kell használni. A II/11. pont kiegészül egy további k.) ponttal „a társulás SZMSZ-ének elfogadásához” szövegrésszel. A IV. fejezet A/4. pontjában a „nem önkormányzati” szövegrész után a „nem állami” szót is szerepeltetni kell. A V. fejezet 6. pontjában a késedelmi kamat meghatározásánál a jegybanki alapkamatot kell figyelembe venni. A VI/2. pontban az együttműködéshez szükséges kiegészítés „az igazolható módon, írásos formában” szövegrész kerül.

**Felelős:** - a határozat közléséért:  
a humán ügyekért felelős alpolgármester  
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
az oktatási és kulturális iroda vezetője

**Határidő:** 2008. június 10.

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Fejér Megyei Szakképzés Szervezési Társulás Társulási Tanácsába Cserna Gábor humán ügyekért felelős alpolgármestert delegálja.

4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy a Fejér Megyei Szakképzés Szervezési Társulás munkaszervezete 2008. szeptember 1-től 4 fővel jöjjön létre, a munkaszervezet székhelye Dunaújvárosban a Gárdonyi Géza Általános Iskola (Dunaújváros, Római krt. 51.) épületében legyen.

5. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Fejér Megyei Szakképzés Szervezési Társulás munkaszervezete vezetőjének Csányiné Pergel Andreát javasolja a Társulási Tanácsnak elfogadásra.

**Felelős:** a határozat közléséért:  
a humán ügyekért felelős alpolgármester  
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
az oktatási és kulturális iroda vezetője

**Határidő:** 2008. június 10.

6. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja, hogy a pályázat második fordulójában az előkészítő munkák elvégzésére, a pályázat beadására Fejér Megye Önkormányzata az Aditus Tanácsadó és Szolgáltató Kft-t bízta meg, egyben vállalja a költségek ötven százalékának, azaz 2,25 millió forint + ÁFA összegnek kifizetését azzal, hogy a végrehajtás finanszírozási forrása az 1.) pontban jelölt pályázaton nyert támogatási összeg, illetve sikertelen pályázat esetén az önkormányzat 2008. évi költségvetéséről szóló rendelet pályázati tevékenység, -felkészítés, -önrész sora.

7. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy Dunaújváros Megyei jogú Város Önkormányzata 2008. évi költségvetésének soron következő módosításakor a 6. pontban foglalt döntést vegye figyelembe.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
a jegyző  
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke  
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:  
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője  
a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** a költségvetés soron következő módosításának időpontja

8. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a szükséges előfinanszírozás keretén belül – a Fejér Megyei Önkormányzattal történő költségmegosztás szerint – biztosítja a munkaszervezet létrehozásához és működtetéséhez szükséges anyagi eszközöket, amely a 2008. év vonatkozásában 27,9 millió forint az önkormányzat költségvetéséről szóló rendelet általános tartalék sora terhére. A finanszírozási előleget az önkormányzat a pályázati támogatás első részletének megérkezését követő 15 napon belül történő elszámolás mellett bocsátja rendelkezésre.

9. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy Dunaújváros Megyei jogú Város Önkormányzata 2008. évi költségvetésének második félévi első módosításakor a 8. pontban foglalt döntést vegye figyelembe.

**Felelős:**

- a határozat végrehajtásáért:  
a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:  
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője  
a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** a költségvetés második félévi első módosításának időpontja

10. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a szükséges előfinanszírozáson felül – a Fejér Megyei Önkormányzattal történő költségmegosztás szerint – 2008. szeptember 1-jétől biztosítja a munkaszervezet létrehozásához és működtetéséhez szükséges anyagi eszközöket, amely a 2008. év vonatkozásában maximum 2,88 millió forint az önkormányzat költségvetéséről szóló rendelet általános tartalék sora terhére.

11. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy Dunaújváros Megyei jogú Város Önkormányzata 2008. évi költségvetésének második félévi első módosításakor, illetve a 2009. évi költségvetés előkészítése során a 10. pontban foglalt döntést vegye figyelembe.

**Felelős:**

- a határozat végrehajtásáért:  
a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:  
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője  
a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** a költségvetés második félévi első módosításának, illetve a 2009. évi költségvetés előkészítésének időpontja

12. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elhatározza, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata pályázatot nyújt be Fejér Megye Önkormányzatával közösen a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség a Társadalmi Infrastruktúra Operatív Program „A szakképzés és felnőttképzés infrastruktúrájának átalakítása” konstrukció keretében a „TISZK rendszerhez kapcsolódó infrastrukturális fejlesztések” (kódszáma: TIOP 3.1.1./08/1) című pályázatra, a megpályázott keretösszeg 750 millió forint.

13. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja, hogy a megpályázott összeg és az önrész Fejér Megye Önkormányzata és Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata között 20-80 százalékos arányban oszlik meg.

**Felelős:** - a határozat közzéléért:

a humán ügyekért felelős alpolgármester  
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
 az oktatási és kulturális iroda vezetője

**Határidő:** 2008. június 16.

14. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 12. számú pontban meghatározott pályázathoz az elnyert támogatás arányában maximum 66,7 millió forint önrészt biztosít.

15. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata 2009. és a 2010. évi költségvetésének tervezésekor a 12. pontban foglalt döntést az elnyert támogatási összeg függvényében vegye figyelembe.

**Felelős:**

- a határozat végrehajtásáért:  
a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:  
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője  
a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** a 2009. és a 2010. évi költségvetés előkészítésének időpontja

16. Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata az 12.) pontban jelölt pályázat során a helyi önkormányzatot képviselő felelős személynek Cserna Gábort, a humán ügyekért felelős alpolgármestert bízta meg, akit a pályázat előkészítése, beadása, az előkészítés során szükséges egyeztetések lefolytatása érdekében a pályázat során előforduló valamennyi ügyben aláírási joggal ruház fel.

17. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja, hogy a TIOP 3.1.1./08/1 pályázat beadása előtt az előkészítő munkák elvégzésére, a pályázat beadására Fejér Megye Önkormányzata az Aditus Tanácsadó és Szolgáltató Kft-t bízta meg, egyben vállalja a költségek ötven százalékának, azaz 3,75 millió forint + ÁFA összegnek kifizetését azzal, hogy a végrehajtás finanszírozási forrása az 12.) pontban jelölt pályázaton nyert támogatási összeg, illetve sikertelen pályázat esetén az önkormányzat 2008. évi költségvetéséről szóló rendelet pályázati tevékenység, -felkészítés, -önrész sora.

18. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy Dunaújváros Megyei jogú Város Önkormányzata 2008. évi költségvetésének soron következő módosításakor a 17. pontban foglalt döntést vegye figyelembe.

**Felelős:**

- a határozat végrehajtásáért:  
a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:  
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője  
a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** a költségvetés során következő módosítása

19. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése - a Fejér Megyei Önkormányzattal összhangban - elfogadja, hogy a Térségi Integrált Szakképzési Társulás tárgyi feltételrendszerének fejlesztését célzó Társadalmi Infrastruktúra Operatív Program pályázatban a kiemelten fejlesztendő szakmacsoportok az alábbiak legyenek:

Gépészet szakmacsoport

Mezőgazdaság szakmacsoport

Építőipari szakmacsoport

Kereskedelem-marketing, üzleti adminisztráció.

- Felelős:**
- a határozat közléséért:  
a humán ügyekért felelős alpolgármester
  - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
az oktatási és kulturális iroda vezetője

**Határidő:** 2008. június 10.

### **8. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város és az EFOTT szervezői között megkötésre kerülő megállapodás jóváhagyására**

**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

#### **Pintér Attila alpolgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Koós János urat, a DVG Zrt. Igazgatóságának elnökét, akinek külön tanácskozási jogot nem szükséges biztosítanunk.

Meghívtuk továbbá Dajka Zoltán urat, az EFOTT főszervezőjét, Páll László urat, az EFOTT üzemeltetési és műszaki vezetőjét, Tiringner Ákos urat, a koordinátort, Nagy József urat, a Dunaújvárosi Főiskola Hallgatói Önkormányzatának elnökét.

Kérem biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak részére - mellette szavazott 19 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 3 fő (Cserna Gábor, Nagy Szilárd, Dr. Skaliczki Andrea), távol volt 2 fő (Dr. Kálmán András, Rohonczy Sándor) – tanácskozási jogot biztosított.

#### **Pintér Attila alpolgármester:**

Ülésünk előtt kiosztásra került a határozati javaslat melléklete, amely postázáskor még nem állt rendelkezésre.

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

**Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:**

Ügyrendi:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Elnézést minden jelenlévőtől, az ügyrendi bizottság levette ezt a napirendet, a benyújtott szerződést nem találta alkalmasnak a tárgyalásra, nemcsak jogilag, hanem a belső tartalmával sem, azt mondta, arról tájékoztattott a DVG Zrt. elnöke, hogy további egyeztetésre kerül sor. Mi a paramétereket is meghatároztuk, hogy mik azok a szempontok, garanciális elemek, terület használat, beszámítási érték, dunaújvárosi vállalkozók preferálása, egyebek, mik azok a szempontok, amelyek mentén egyeztetni kell és ezenkívül szerződés tervezettel kapcsolatban is aggályaink voltak, úgyhogy azt gondoltuk, hogy a keddi egyeztetést követően kerüljön vissza a közgyűlés elé az anyag.

**Somogyi György képviselő:**

Ügyrendi:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Igazából azért zavar a dolog, mert amikor tegnap a gazdasági bizottság tárgyalta, akkor ezt az információt nem ilyen módon kaptuk meg, nem így, hogy levette volna a napirendjéről az ügyrendi bizottság. Ha nem vette le, akkor tárgyalása nem tartja alkalmasnak, és az egy más aspektus. Megmondom miért tartom fontosnak, hogy beszéljünk róla. Egyrészt mert azt hiszem, számolni mindenki tud, 6 héten elül elvileg el kéne kezdődni az EFOTT-nak. Ugyanakkor ma egy sor olyan probléma merült fel, ahogy haljuk az ügyrendi bizottságon, a gazdasági bizottságon, ha itt közgyűlésen legalább nem beszélünk róla, hogy teszem azt egy soron következő ülésre minimálisan milyen feltételeknek kell megfelelni, akkor már két hét múlva késő lesz meghatározni, közben akit tárgyalási pozícióba küldünk, azt gondolom azoknak valamilyen útravaló kell ahhoz, hogy tudják képviselni a mi álláspontunkat. Ahogy kaptam az információt, változatlanul tárgyalta a bizottság, nem vette le a napirendjéről, legfeljebb nem tartotta tárgyalásra alkalmasnak, javasolom, hogy tárgyaljuk tovább, mert nagyon sok olyan fontos információ van, ami pont a jövő hét keddi tárgyalásra vonatkozóan az alpolgármester úr részére biztosítani kell és jó lenne ez közgyűlési felhatalmazással történnie és a jelenlévő EFOTT-ot képviselők hallanák itt ezen a helyen, hogy a közgyűlésnek milyen ebbéli elvárásai vannak a további együttműködést illetően.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Mivel az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke azt jelezte, hogy nem tárgyalták, én ezt kénytelen vagyok elfogadni. Ez az egyik, tehát javaslatot fogok tenni a napirendi pontról való levételre. A másik dolog, van egy megbízott kapcsolattartó, koordinátor, vagy levezető ennek az egész ügynek, ez Cserna Gábor alpolgármester úr. Úgy gondolom, hogy szakszerűen járt el, amikor azt javasolta, hogy jövő hétre idehívja az EFOTT menedzsmentjét és az érintett frakciók tagjait is meghívta erre a beszélgetésre, aminek alapvetően az lesz a tárgya, hogy ezt a megállapodást egy kezek formába öntsük. Természetesen ettől az EFOTT nem fog elmaradni, természetesen a munkálatok folynak tovább, az, hogy milyen keretet adjunk neki, szerintem ezt kedden meg tudjuk vitatni. Én most sem a helyet, sem az alkalmat nem látom alkalmasnak erre, elsősorban azért, mivel az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság nem tárgyalta, amúgy is javaslatot kell, hogy tegyek a levételre. Nem adom tovább a szót,



javaslatot teszek a napirend levételéről. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Pintér Attila alpolgármester javaslatát, mely szerint a közgyűlés vegye le az előterjesztést napirendjéről az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság tárgyalásának hiányában - mellette szavazott 20 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), ellene szavazott 2 fő (Dr. Kántor Károly, Somogyi György), távol volt 2 fő (Dr. Kálmán András, Rohonczy Sándor) – elfogadta és a következő határozatot hozta.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 277/2008. (VI.05.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város és az EFOTT szervezői között megkötésre kerülő megállapodás jóváhagyására” című előterjesztést levette napirendjéről.

**9. Javaslat „Dunaújváros Megyei Jogú Város fenntartásában működő oktatási intézmények (általános és középiskolák) közétkeztetési szolgáltatásának el- látása” közbeszerzési eljárás ajánlati felhívásának véleményezésére**

**Előadó:** a közbeszerzési tanácsadó testület elnöke  
az oktatási bizottság elnöke

**Pintér Attila alpolgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Dr. Mezeiné Dr. Nyitrai Beáta hivatalos közbeszerzési tanácsadót. Úgy látom, hogy nincs itt.

Tisztelt Képviselőtársaim!

Felhívom a figyelmet, hogy az előterjesztés „A”, „B”, „C”, valamint „D” döntési alternatívát tartalmaz, melyekről külön-külön kell szavaznunk.

Kérdezem az oktatási bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítéssel élni, illetve felkérem a közbeszerzési tanácsadó testület elnökét, hogy ismertesse a testület véleményét.

**Dr. Ragó Pál képviselő, a közbeszerzési tanácsadó testület elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Egyhangúan közgyűlési tárgyalásra alkalmas az előterjesztés.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Rácz Mária képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A következőt kívánnám elmondani. A közbeszerzési tanács ülésén sor került arra, hogy ne csak az ár számítson egy ilyen közbeszerzési eljárás kapcsán, hanem a minőség is kerüljön be a pályázatba. A megoldást abban találtuk meg, hogy a Semmelweis egyetem dietetika tanszékén egy docens hölgy elvállalta ennek a szempont rendszernek a kidolgozását és természetesen magát az értékelést is majd a közbeszerzési tanácsnak elvégzi. Ezzel kapcsolatban ma küldi el emailban ezeket a szempontokat és már a kiírásban eszerint fog bekerülni, illetve ha most elfogadjuk az eddigieket, akkor már a mostaniban is benne van 30 pont erejéig a változatosság és a korszerűség, nyilván a közgyűlés nem fogja végig tárgyalni, hogy ezek milyen szempontok és egyáltalán milyen részletességgel legyenek, kérem, hogy eszerint fogadjuk el a „D” változatot.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom, a határozati javaslat „A” változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát - mellette nem szavazott senki, ellene szavazott 5 fő (Gál Roland, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Lőrinczi Konrád, Pintér Attila), tartózkodott 14 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gombos István, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), nem szavazott 3 fő (Dr. Kántor Károly, Dr. Skaliczki Andrea, Tóth Kálmán), távol volt 2 fő (Dr. Kálmán András, Rohonczi Sándor) – nem fogadta el.

**Pintér Attila alpolgármester:**

A határozati javaslat „B” változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „B” változatát – mellette nem szavazott senki, ellene szavazott 6 fő (Gál Roland, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Pintér Attila), tartózkodott 14 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), nem szavazott 2 fő (Dr. Skaliczki Andrea, Tóth Kálmán), távol volt 2 fő (Dr. Kálmán András, Rohonczi Sándor) – nem fogadta el.

**Pintér Attila alpolgármester:**

A határozati javaslat „C” változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „C” változatát – mellette szavazott 6 fő (Kecskés Rózsa, Kismonni László, Nagy Szilárd, Pintér Attila, Selyem József, Tóth

Kálmán), ellene szavazott 2 fő (Gál Roland, Kiss András), tartózkodott 13 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea), távol volt 2 fő (Dr. Kálmán András, Rohonczy Sándor) – nem fogadta el.

**Pintér Attila alpolgármester:**

A „D” változatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „D” változatát - mellette szavazott 20 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Sellyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), nem szavazott 2 fő (Dr. Skaliczki Andrea, Tóth Kálmán), távol volt 2 fő (Dr. Kálmán András, Rohonczy Sándor) – elfogadta és a következő határozatot hozta.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 278/2008. (VI.05.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése „Dunaújváros Megyei Jogú Város fenntartásában működő oktatási intézmények (általános- és középiskolák) közéleti szolgáltatásának ellátása” tárgyában egyszerűsített tárgyalásos közbeszerzési eljárást ír ki 1 éves időtartamra – mely felhívásban a nyertes ajánlattevőt 1 év után hirdetmény nélküli tárgyalásos ajánlattételre hívja - a határozat mellékletét képező ajánlati felhívásban foglaltaknak megfelelően.

**Felelős:** a határozat végrehajtásáért:  
a polgármester  
a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
az oktatási és kulturális iroda vezetője

**Határidő:** 2008. június 12.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kinyilvánítja, hogy a közbeszerzésről szóló Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármestere és Dunaújváros Megyei Jogú Város Jegyzője a 2/2005. számú, az 1/2006. számú valamint a 4/2007. számú együttes szabályzatával módosított 3/2004. számú együttes szabályzata VII. fejezet 4. pontja alapján a beérkezett ajánlatok elbírálására vonatkozóan a döntési jogkört nem vonja magához. A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a Közbeszerzési Tanácsadó Testület véleményének kikérését követően döntsön a nyertes ajánlattevőre és a második legkedvezőbb ajánlattevőre vonatkozóan.

**Felelős:** a határozat végrehajtásáért:  
a polgármester  
a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
az oktatási és kulturális iroda vezetője

**Határidő:** 2008. augusztus 1.

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy a pályázat nyertesével az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság véleményének kikérését követően a vállalkozási szerződést írja alá.

**Felelős:** a határozat végrehajtásáért:  
a polgármester  
a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
az oktatási és kulturális iroda vezetője

**Határidő:** 2008. augusztus 15.

4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy eredménytelen közbeszerzési eljárás esetén a jelenlegi szolgáltatóval kezdjen tárgyalásokat - Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 189/2007.(V. 10.) KH számú határozatában foglalt szolgáltatási díj mellett - 2008. szeptember 1-től 2009. június 30-áig történő feladatellátásról. A megállapodást követően az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság véleményének kikérését követően felkéri a polgármestert vállalkozási szerződést aláírására.

**Felelős:** a határozat végrehajtásáért:  
a polgármester  
a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
az oktatási és kulturális iroda vezetője

**Határidő:** 2008. augusztus 21.

**10. Javaslát „Dunaújváros közigazgatási területén alapellátási házi orvosi és gyermekorvosi ügyeleti szolgáltatás ellátása” közbeszerzési eljárás értékelésére**

**Előadó:** a közbeszerzési tanácsadó testület elnöke

**Pintér Attila alpolgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Dr. Szűcs Tamás urat, hivatalos közbeszerzési tanácsadót, aki jelezte, hogy egyéb irányú elfoglaltsága miatt nem tud részt venni ülésünkön.

Tisztelt Közgyűlés!

Ülésünk előtt kiosztásra került a közbeszerzési eljáráson induló egyik ajánlattevő által tett észrevétel, valamint az eljárást lebonyolító ügyvédi iroda álláspontja az észrevétellel kapcsolatban.

Felkérem a napirend előadóját, ismertesse a testület véleményét!

**Dr. Ragó Pál képviselő, a közbeszerzési tanácsadó testület elnöke:**

Egyhangúlag támogattuk az előterjesztést.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 19 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila), nem szavazott 2 fő (Kiss András, Tóth László), távol volt 3 fő (Dr. Kálmán András, Rohoncz Sándor, Tóth Kálmán) – a következő határozatot hozta.

### **Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 279/2008. (VI.05.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése „Dunaújváros Közigazgatási területén alapellátási háziiorvosi és gyermekorvosi ügyeleti szolgáltatás ellátása” tárgyában kiírt egyszerűsített közbeszerzési eljárás nyertesének az International Ambulance Service KFT-t jelöli meg.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az Orvosi Ügyelet Egészségügyi Szolgáltató Kht ajánlatát, a DR. GON Egészségügyi Szolgáltató és Építőipari Bt ajánlatát, és az OXYTEAM Nemzeti Sportszövetség Mentőszolgálat Kft ajánlatát a Kbt. 88. § (1) bekezdés e) pontja szerint érvénytelennek nyilvánítja.
3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a döntésről a határozat megküldésével tájékoztassa a pályázókat.

**Felelős:** a határozat végrehajtásáért:  
a polgármester  
a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a szociális és egészségügyi iroda vezetője

**Határidő:** 2008. június 15.

### **11. Tájékoztató az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat Dunaújvárosi, Adonyi, Ercsi, Sárbogárdi Kistérségi Intézete 2007. évi munkájáról**

**Előadó:** az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke

#### **Pintér Attila alpolgármester:**

Ennél, valamint a soron következő 10.), 11.), 12.) napirend tárgyalásánál az SZMSZ-szünk alapján tanácskozási jog illeti meg Dr. Müller Cecília kistérségi tisztifőorvos asszonyt az egészségügyi vonatkozású előterjesztések esetében.

Meghívtuk továbbá Dr. Radványiné Trautmann Erika kistérségi vezető védőnőt.

Felkérem a napirend előadóját, ismertesse a bizottság véleményét!

**Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A bizottságunk egyhangúan – 8 igen arányban – támogatta a tájékoztató elfogadását és elismerését fejezte ki az anyag összeállításával kapcsolatban.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 21 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Tóth László), távol volt 2 fő (Dr. Kálmán András, Rohonczy Sándor) – a következő határozatot hozta.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 280/2008. (VI.05.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat Dunaújvárosi, Adonyi, Ercsi, Sárbogárdi Kistérségi Intézetének 2007. évben végzett tevékenységéről szóló, a határozat mellékletét képező tájékoztatóját megismerte és elfogadja.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a tájékoztató elfogadásáról szóló határozatot az ÁNTSZ Dunaújvárosi, Adonyi, Ercsi, Sárbogárdi Kistérségi Intézete kistérségi tisztifőorvosának küldje meg.

**Felelős:** - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a szociális és egészségügyi iroda vezetője

**Határidő:** 2008. június 20.

**12. Javaslat a Szent Pantaleon Kórház Kht. aktív ágykapacitásainak átcsoportosításához**

**Előadó:** az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke

**Pintér Attila alpolgármester:**

Ehhez, valamint a következő napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Dr. Máté-Kasza László urat, a Szent Pantaleon Kórház Kht. ügyvezető főigazgató-főorvosát. Kérem biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Máté-Kasza László részére - mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr.

Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 2 fő (Dr. Kálmán András, Rohonczy Sándor) – tanácskozási jogot biztosított.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Felkérem a napirend előadóját, ismertesse a bizottság véleményét!

**Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Bizottságunk egyhangúan – 8 igen szavazattal – támogatta az átcsoportosítást.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?  
Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 2 fő (Dr. Kálmán András, Rohonczy Sándor) – a következő határozatot hozta.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 281/2008. (VI.05.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése, mint a Szent Pantaleon Kórház Kht. fenntartója egyetért, és hozzájárulását adja, hogy a Szent Pantaleon Kórház Kht. az aktív fekvőbeteg szakellátási kapacitásából az

- urológiai osztályról 2 ágyat
- gyermekosztályról 4 ágyat
- sebészeti + érsebészeti osztályról 5 ágyat
- traumatológiai + ortopédiai osztályról 4 ágyat

**átcsoportosítson a következő szakmacsoportba**

- neurológiai osztályra 10 ágyat
- infektológiai osztályra 3 ágyat
- pszichiatriai osztályra 2 ágyat

azaz összesen 15 aktív ágy átcsoportosításra kerüljön.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a fenti döntésről a határozat megküldésével tájékoztassa a Szent Pantaleon Kórház Kht. ügyvezető főigazgató-főorvosát.

**Felelős:** a határozat végrehajtásáért:  
a polgármester  
a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a szociális és egészségügyi iroda vezetője

**Határidő:** 2008. június 20.

**13. Javaslat a Szent Pantaleon Kórház Kht. alapító okiratának módosítására**

**Előadó:** az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Pintér Attila alpolgármester:**

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

**Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Bizottságunk egyhangúan támogatta az előterjesztést.

**Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Az ügyrendi bizottság közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak találta.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?  
Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 21 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea), távol volt 2 fő (Dr. Kálmán András, Rohonczi Sándor) – a következő határozatot hozta.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 282/2008. (VI.05.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Szent Pantaleon Kórház KHT 210/2004. (VI.17.) KH számú határozatával elfogadott és a 317/2004. (X.21.) KH számú, a 26/2005. (I.27.) KH számú, a 384/2005. (XII.08.) KH számú, a



159/2006. (V.18.) KH számú, a 386/2006. (XI.30.) KH számú a 20/2007. (I.18.) KH számú valamint a 135/2007. (IV.12.) KH számú határozatokkal módosított Alapító Okiratát az alábbiak szerint módosítja:

### **„ALAPÍTÓ OKIRAT MÓDOSÍTÁSA**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 9. § (1) bekezdés, valamint a gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény 3. § (1) bekezdés és a 141. § (1) bekezdés g) pontjában kapott felhatalmazás alapján a Szent Pantaleon Kórház Kht. 210/2004. (VI.17.) KH számú határozattal elfogadott Alapító Okiratát (továbbiakban: Alapító okirat) 2008. június 06-ai hatállyal az alábbiak szerint módosítja:

1. Az Alapító Okirat 1.5. pontja hatályát veszti és helyébe az alábbi rendelkezés lép:

**1.5.A Társaság céljai és tevékenységi körei:**

A Társaság célja: az Önkormányzat egészségügyi szakellátási kötelezettségeinek ellátása.

A Társaság tevékenységi köre az alábbi tevékenységeket foglalja magában:

Főtevékenység: 86.10 Fekvőbeteg-ellátás

25.11 Fémszerkezet gyártása  
 25.72 Lakat-, zárgyártás  
 25.73 Szerszámgyártás  
 25.99 M. n . s. egyéb fémfeldolgozási termék gyártása  
 26.30 Híradás-technikai berendezés gyártása  
 26.51 Mérőműszergyártás  
 26.60 Elektronikus orvosi berendezés gyártása  
 27.11 Villamos motor, áramfejlesztő gyártása  
 27.40 Villamos világítóeszköz gyártása  
 27.51 Háztartási villamos készülék gyártása  
 28.41 Fémmegmunkáló szerszámgyártás  
 31.01 Irodabútor gyártása  
 32.50 Orvosi eszköz gyártása  
 32.99 Egyéb m. n. s. feldolgozóipari tevékenység  
 33.12 Ipari gép, berendezés javítása  
 33.13 Elektronikus, optikai eszköz javítása  
 33.20 Ipari gép, berendezés üzembe helyezése  
 43.21 Villanszerelés  
 43.22 Víz-, gáz-, fűtés-, légkondicionáló-szerelés  
 43.34 Festés, üvegezés  
 52.21 Szárazföldi szállítást kiegészítő szolgáltatás  
 55.20 Üdülési, egyéb átmeneti szálláshely-szolgáltatás  
 55.90 Egyéb szálláshely-szolgáltatás  
 56.29 Egyéb vendéglátás  
 59.20 Hangfelvétel készítése, kiadása  
 62.03 Számítógép-üzemeltetése  
 63.11 Adatfeldolgozás, web-hozszing szolgáltatás  
 63.99 M. n. s. egyéb információs szolgáltatás

- 68.20 Saját tulajdonú, bérelt ingatlan bérbeadása, üzemeltetése
- 72.11 Biotechnológiai kutatás, fejlesztés
- 72.19 Egyéb természettudományi, műszaki kutatás, fejlesztés
- 72.20 Társadalomtudományi, humán kutatás, fejlesztés
- 73.11 Reklámügynöki tevékenység
- 73.12 Médiareklám
- 74.90 M. n. s. egyéb szakmai, tudományos, műszaki tevékenység
- 77.39 Egyéb gép, tárgyi eszköz kölcsönzése
- 77.40 Immateriális javak kölcsönzése
- 80.20 Biztonsági rendszer szolgáltatás
- 81.21 Általános épülettakarítás
- 81.22 Egyéb épület-, ipari takarítás
- 81.29 Egyéb takarítás
- 82.30 Konferencia, kereskedelmi bemutató szervezése
- 82.99 M. n. s. egyéb kiegészítő üzleti szolgáltatás
- 85.32 Szakmai középfokú oktatás
- 85.41 Felső szintű, nem felsőfokú oktatás
- 85.42 Felsőfokú oktatás
- 85.51 Sport, szabadidős képzés
- 85.52 Kulturális képzés
- 85.59 M. n. s. egyéb oktatás
  
- 86.21 Általános járóbeteg-ellátás
- 86.22 szakorvosi járóbeteg-ellátás
- 86.23 Fogorvosi járóbeteg-ellátás
- 86.90 Egyéb humán egészségügyi ellátás
- 95.11 Számítógép, - periféria javítása

Az Alapító Okirat jelen módosító okirattal nem érintett egyéb rendelkezései változatlan tartalommal hatályban maradnak.”

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a Szent Pantaleon Kórház kht ügyvezető főigazgató-főorvosát, hogy a jelen rendelkezés szerinti módosítás Alapító Okiratban történő átvezetéséről gondoskodjon, egyben felkéri a polgármestert, hogy a Szent Pantaleon Kórház Kht által, fentieknek megfelelően elkészített egységes szerkezetű Alapító Okiratot írja alá.

**Felelős:** a határozat végrehajtásáért:  
a polgármester  
a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a szociális és egészségügyi iroda vezetője

**Határidő:** 2008. június 30.

#### **14. Javaslat háziorvosi praxis átadás-átvételének jóváhagyásához**

**Előadó:** az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Pintér Attila alpolgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Dr. Garbacz Katalint, gyermek háziórvost, valamint Urbánné Dr. Elek Ágnes orvost. Úgy látom, hogy nincsenek itt.

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

**Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Közgyűlési tárgyalásra egyhangúlag alkalmasnak találta az ügyrendi bizottság.

**Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Egyhangúan támogatta bizottságunk a javaslatot.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?  
Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 2 fő (Dr. Kálmán András, Rohonczy Sándor) – a következő határozatot hozta.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 283/2008. (VI.05.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése tudomásul veszi, hogy 2008. szeptember elsejével Dr. Garbacz Katalin az 5. számú gyermek háziórvosi praxist (telephely: 2400 Dunaújváros, Derkovits u. 4.) Dr. Urbánné Dr. Elek Ágnes részére kívánja átadni, egyben felhatalmazza Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a polgármestert, hogy az érintetteket a határozat megküldésével tájékoztassa a testület döntéséről.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért: a polgármester  
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a szociális és egészségügyi iroda vezetője

**Határidő:** 2008. június 20.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kinyilvánítja azon szándékát, hogy 2008. szeptember 1-től az 5. számú gyermek háziórvosi körzet háziórvosaként Urbánné Dr. Elek Ágnes a működtetési jog birtoklási ideje alatt, megbízási szerződéssel, területi ellátási kötelezettséggel háziórvosi és iskola-egészségügyi feladat

ellátásával bízta meg, egyúttal Dr. Garbacz Katalin 1999. szeptember elsején kötött háziorvosi feladatok területi ellátási kötelezettséggel való ellátásáról, továbbá az iskolaegészségügyi feladatok ellátására vonatkozó megbízási szerződését közös megegyezéssel megszünteti.

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az előterjesztés 2. számú mellékletében szereplő megbízási szerződés tervezetét jóváhagyja, egyúttal felhatalmazza a polgármestert, hogy a szerződést írja alá, amennyiben Urbánné Dr. Elek Ágnes az ÁNTSZ Közép-dunántúli Regionális Intézete által kiadott működtetési jogot engedélyező, jogerőre emelkedett határozatának eredeti példányát bemutatta.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért: a polgármester  
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a szociális és egészségügyi iroda vezetője

**Határidő:** 2008. szeptember 1.

### **15. Javaslat a Jószolgálati Otthon Közalapítvány támogatására pályázatokon való részvételre**

**Előadó:** az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

#### **Pintér Attila alpolgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Nics Éva asszonyt, a Jószolgálati Otthon Közalapítvány kuratóriumi elnökét.

Kérem biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak részére - mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 2 fő (Dr. Kálmán András, Rohonczi Sándor) – tanácskozási jogot biztosított.

#### **Pintér Attila alpolgármester:**

Tisztelt Képviselőtársaim!

Felhívom a figyelmet, hogy az előterjesztés „A”, „B” és „C” változatú alternatívát tartalmaz, melyekről külön-külön kell szavaznunk.

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

**Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Az ügyrendi bizottság az „A” és „B” határozati javaslatokhoz tartozó szerződés tervezetek 7. pontjában eszközölt egy javítást, mely a visszafizetés esetén a haladéktalan visszafizetés helyett a tudomás szerzéstől számított 3 napon belül szövegrésszel történő módosítást javasolja elfogadásra a közgyűlésnek.

**Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke:**

Az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság a napirendet 7 igen, 0 nem és 1 tartózkodással támogatta az „A” változatot, a pénzügyi bizottság egyhangúan támogatta az „A” változatot.

**Somogyi György képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság a határozati javaslatok közül a „B” változatot támogatta.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Kérdezem kérdést, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatokat teszem fel szavazásra sorrendben, először az „A” változatot. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát - mellette szavazott 7 fő (Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Pintér Attila, Pochner László, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Tóth Kálmán) tartózkodott 14 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Nagy Szilárd), távol volt 2 fő (Dr. Kálmán András, Rohonczy Sándor) – nem fogadta el.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Mielőtt tovább szavaztatok, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság módosító indítványát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság javaslatát, mely szerint a szerződés tervezet 7. pontjában a haladéktalan visszafizetés helyett a tudomás szerzéstől számított 3 napon belül szövegrész szerepeljen - mellette szavazott 21 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László).

ló), nem szavazott 1 fő (Nagy Szilárd), távol volt 2 fő (Dr. Kálmán András, Rohonczy Sándor) – elfogadta.

### **Pintér Attila alpolgármester:**

Most a „B” változatról fogok szavaztatni. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „B” változatát - mellette szavazott 21 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismondi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 3 fő (Dr. Kálmán András, Nagy Szilárd, Rohonczy Sándor) – elfogadta és a következő határozatot hozta.

### **Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 284/2008. (VI.05.) KH. számú határozata**

- 1 Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy sikeres pályázat esetén a Józsolgálati Otthon Közalapítvány az általa működtetett fogyatékos személyek nappali ellátásának férőhelyszámát 10 férőhellyel meg-emelje annak érdekében, hogy az alapítvány fogadni tudja az önellátásra nem képes fogyatékos személyeket.
- 2 Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a határozat mellékletét képező megállapodás szerint a Józsolgálati Otthon Közalapítvány részére 2008. évben – sikeres pályázat esetén - visszatérítendő egyszeri támogatásként a KDOP-2008-5.2.2.A kódszámú pályázaton való részvételhez 11.400 Eft-ot, a TIOP 3.4.2-08/1 kódszámú pályázaton való részvételhez 1.600 Eft-ot biztosít a 2008. évi költségvetés céltartaléka - pályázati tevékenység sor - terhére.

Sikeres pályázat esetén a Józsolgálati Otthon Közalapítvány a KDOP-2008-5.2.2.A kódszámú pályázathoz biztosított 11.400 Eft-ot 2009. január 1-től számított 10 év alatt egyenlő részletekben köteles megtéríteni oly módon, hogy a Közalapítvánnyal érvényben lévő többször módosított és kiegészített közhasznú/ellátási szerződésben meghatározott – a Közalapítvány részére biztosított - éves önkormányzati támogatásból az éves törlesztő rész összegében levonásra kerül.

Sikeres pályázat esetén a Józsolgálati Otthon Közalapítvány a TIOP 3.4.2-08/1 kódszámú pályázathoz biztosított 1.600 Eft-ot 2009. január 1-től számított 3 év alatt egyenlő részletekben köteles megtéríteni oly módon, hogy a Közalapítvánnyal érvényben lévő többször módosított és kiegészített közhasznú/ellátási szerződésben meghatározott – a Közalapítvány részére biztosított - éves önkormányzati támogatásból az éves törlesztő rész összegében levonásra kerül.

Amennyiben a Közalapítvány a KDOP-2008-5.2.2.A kódszámú pályázaton nem nyer támogatást, úgy a TIOP 3.4.2-08/1 kódszámú pályázathoz biztosított 1.600 Eft-ot a Közalapítvány 2009. évben összegében köteles megtéríteni oly módon, hogy a Közalapítvánnyal érvényben lévő többször módosított és kiegészített közhasznú/ellátási szerződésben meghatározott – a részére biztosított - éves önkormányzati támogatásból összegében levonásra kerül.

- 3 Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a Polgármestert, hogy a határozat mellékletét képező megállapodást aláírja - azzal, hogy a szerződés 7.) pontjában a „haladéktalan visszafizetés” helyett „a tudomásszerzéstől számított 3 napon belül kifejezés szerepel - és jelen határozatot, valamint a megállapodást megküldje a Jószolgálati Otthon Közalapítvány részére.

**Felelős:** - a megállapodás aláírásáért és a határozat közléséért:  
a polgármester  
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a szociális és egészségügyi iroda vezetője

**Határidő:** 2008. június 17.

- 4 Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a jegyzőt, hogy a 2. pontban meghatározott támogatási összegeket a határozat mellékletét képező megállapodás aláírását követően utalja át a Jószolgálati Otthon Közalapítvány részére.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
a jegyző  
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:  
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

**Határidő:** 2008. június 25.

- 5 Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a 2. pontban foglalt – a 2008. évi költségvetés módosítására vonatkozó – döntést a költségvetés során következő módosításánál vegye figyelembe.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
a jegyző  
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke  
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:  
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője  
- a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** a 2008. évi költségvetési rendelet módosításának időpontja

- 6 Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a Jószolgálati Otthon Közalapítvány kuratóriumi elnökét, hogy a pályázatok elbírálásáról részére megküldött dokumentumokat Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Szociális és Egészségügyi Irodájára küldje meg.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
a Jószolgálati Otthon Közalapítvány kuratóriumi elnöke

**Határidő:** a dokumentumok kézhezvételét követő 15 napon belül

- 7 Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a Jószolgálati Otthon Közalapítvány kuratóriumi elnökét, hogy sikertelen pályázat esetén a 2. pontban

meghatározott, az alapítvány részére átutalt támogatási összeg(ek)et az önkormányzat számlájára utalja vissza, egyúttal a megállapodás megszűntetéséről szóló szerződés tervezetét terjessze a közgyűlés elé.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a Józsolgálati Otthon Közalapítvány kuratóriumi elnöke

**Határidő:** a pályázatok elbírálását követő 15 napon belül

**16. Javaslat állásfoglalás kialakítására az Innopark Kht. tulajdonosi képviselő részére**

**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

**Pintér Attila alpolgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Gere János urat, az Innopark Kht. ügyvezetőjét.

Kérem biztosítsunk számára tanácskozási jogot. (:

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Gere János részére - mellette szavazott 20 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László, nem szavazott 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea), távol volt 3 fő (Dr. Kálmán András, Nagy Szilárd, Rohonczy Sándor) – tanácskozási jogot biztosított.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Tisztelt Képviselőtársaim!

Felhívom a figyelmet, hogy az előterjesztés I. határozati javaslat „A” és „B”, valamint II. határozati javaslat „A” és „B” változatú döntési alternatívát tartalmaz, melyekről külön-külön kell döntenünk.

Felkérem a napirend előadóját, ismertesse a bizottság véleményét!

**Somogyi György képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság szavazata alapján az I. határozati javaslatnál az „A” változatot támogatta a bizottság többségében, a II. határozati javaslatnál egyik változat sem kapott többséget.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?



Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. Először az I. határozati javaslat „A” változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az I. határozati javaslat „A” változatát - mellette szavazott 14 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), ellene szavazott 2 fő (Pintér Attila, Tóth Kálmán), tartózkodott 5 fő (Kecskés Rózsa, Kismonni László, Pochner László, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea), távol volt 3 fő (Dr. Kálmán András, Nagy Szilárd, Rohonczi Sándor) – elfogadta és a következő határozatot hozta.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 285/2008. (VI.05.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése úgy foglalt állást, hogy a prémium teljesítésére vonatkozó értékelést a prémiumot kiíró bírálja el és ennek megfelelően döntsön a taggyűlésen, a döntésről pedig a következő közgyűlésen számoljon be ennek eredményéről.

**Felelős:** - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat közlésében való közreműködésért:

a pénzügyi és vagyionkezelési irodavezető

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a tulajdonosi képviselő

**Határidő:** 2008.június 9.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Most a II. határozati javaslat „A” változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a II. határozati javaslat „A” változatát - mellette nem szavazott senki, ellene szavazott 3 fő (Gál Roland, Pintér Attila, Tóth Kálmán), tartózkodott 16 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gombos István, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szepesi Attila, Tóth László), nem szavazott 2 fő (Dr. Kántor Károly, Somogyi György), távol volt 3 fő (Dr. Kálmán András, Nagy Szilárd, Rohonczi Sándor) – nem fogadta el.

**Pintér Attila alpolgármester:**

A II. határozati javaslat „B” változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a II. határozati javaslat „B” változatát - mellette szavazott 14

fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), ellene szavazott 2 fő (Pintér Attila, Tóth Kálmán), tartózkodott 5 fő (Kecskés Rózsa, Kismonni László, Pochner László, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea), távol volt 3 fő (Dr. Kálmán András, Nagy Szilárd, Rohonczy Sándor) – elfogadta és a következő határozatot hozta.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 286/2008. (VI.05.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése javasolja az Innopark kht. ügyvezetője megbízási díjának 8%-os emelését, melyet így 530 eft./hó + 50% prémium összegben javasol megállapítani.

**Felelős:** - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat közlésében való közreműködésért:

a pénzügyi és vagyongazdálkodási irodavezető

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a tulajdonosi képviselő

**Határidő:** 2008.június 9.

**17. Javaslat a 3350/1 hrsz-ú ingatlanon elvégzett beruházások teljesítésének elfogadására – Laurus Produkció Kft.**

**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Pintér Attila alpolgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Listár Péter urat a Laurus Produkció Kft. ügyvezetőjét. Úgy látom, nincs itt.

Tisztelt Közgyűlés!

Ülésünk előtt kiosztásra került egy módosított határozati javaslat, mely az eredeti javaslatot egy újabb, 4.) ponttal egészítette ki. Kérem a döntéshozatalnál a most kiosztott határozati javaslatot szíveskedjenek figyelembe venni.

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

**Kecskés Rózsa képviselő, a pénzügyi bizottság tagja:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A pénzügyi bizottság az eredeti határozati javaslatot egyhangúan elfogadta.

**Somogyi György képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A gazdasági bizottság egyhangú igen mellett az eredeti határozati javaslatot elfogadta.

**Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A kiosztott határozati javaslat egy 4. ponttal egészült ki az eredeti előterjesztéshez képest, ugye arra vonatkozóan, hogy miután a megtekintett állapothoz képest rontotta a korábbi bérlő a helyiség állagát, hogy erre vonatkozóan a lelakás lehetőségét ebben az összegben határoztuk meg, amit a szakértő megállapított, tehát ezzel egészült ki a 4. pont, ezzel javasolja az ügyrendi bizottság elfogadásra.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Szepesi Attila képviselő:**

Tegnap a gazdasági bizottságon is elmondtam már, hogy lehet, hogy a városban vannak a., meg b. vállalkozók, múltkor is szembesültünk egy ilyen döntéssel, hogy valakinek támogatjuk a csatorna rákötését, most meg a 4. pontban az ügyrendi bizottság olyat akar kifizettetni, amit nem is kért a vállalkozó. Természetesen azt a vállalkozó kéri, meg fogom szavazni, mert úgy hagyták neki ott a helyiséget, én nagy tisztelettel kérem, hogy akkor minden vállalkozó, minden polgár ilyen elbánásban részesüljön. Tehát amit nem is kér egy vállalkozó és odaadjuk neki, most azt mondják itt mellettem, hogy kérte, hát hol van itt írásban előttünk, hogy kérte. Természetesen meg fogom nekik szavazni, de hát hogy működik ez, van aki nem kéri és kap, van aki kéri és nem kap?

**Dr. Skaliczki Andrea képviselő:**

Igen, akkor máris mondom, hogy hogy van. Úgy, hogy pályázott és a megtekintett állapotban pályázta, és a megtekintett állapothoz képest került elbontásra a burkolat és került a fajanszok leszerelése, tehát ha ő abban az értékben pályázott, amit látott, ahhoz képest azt mondtam, hogy lelakni, eredetileg az volt, hogy nyilván ő ezt az értéket akarja megkapni, amire pályázott, erre adta be az ajánlatát, ehhez képest volt egy értékcsökkentés, mi erre azt mondtuk, hogy számoljuk meg, a szakértő állapítsa meg, hogy mennyi volt értékben ez a csökkentés és ezt az összeget hogyha ő ráfordítja és számlával igazolja, akkor ezt lelakhatja a bérleti díjban. Mert erre vonatkozóan csökkentés volt a pályázati értékhez képest, mint amire ő benyújtotta a pályázatát, ez az indoka, és nem méltányosság.

**Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Valóban, tehát mi tulajdonosként írtuk ki a pályázatot, bérlőként nyerte el, és ilyenkor ugye a bérletet úgy tudod odaadni, ha van egy lakásod, hogy arra rendeltetészerű, alkalmas állapotban. Itt valaki, én nem mernék már olyan bátran fogalmazni, mint a bizottsági elnök asszony, bár tök egyetértek vele, de a bal-liberális média mindjárt megtámadott engem, hogy az a hülye

ügyvéd az sem tudja, ismeretlen a tettes, meg az ártatlanság véelme, tény az, hogy volt egy állapot, ott valaki felelt érte, majd minden eltűnt, azért mondom, finomabban a szavakkal, mert hátha önt is megtámadja a bal-liberális média, tehát nagy valószínűséggel a régi üzemeltető tette ezt tönkre. Mert ugye nem tett büntető feljelentést senki, tehát vélelmezhetően délután még ott volt, reggelre eltűnt, valószínű, hogy a bérlő elvitte. Valószínű, finoman fogalmazok. Így viszont az új bérlő úgy tudta üzembe helyezni, ha a tulajdonos önkormányzat helyett ezeket visszaszerelte, beszerelte, hogy a mi tulajdonunk működőképes legyen, mert ha nem ezt tette volna, akkor nem kapunk bérleti díjat, mert nekünk kellett volna helyreállítani. Így védeném Skaliczki képviselő asszonyt, tehát fogalmazzunk pontosan, ugye, mert szaladgálhatunk bíróságra, mert a hozzáértő média kiforgatja a szavainkat.

### **Szepesi Attila képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Hát meghajlok a jogászi vélemények előtt, mégis jobban értenek hozzá, viszont felmerült bennem egy másik kérdés. Hogy engedhette meg a hivatal, hogy ez a bérlő tartozzon? Hogy engedheti meg a DVG Zrt., hogy az utóbbi 8-10 évben kb. 100 millió Ft-ot leírunk a város vagyonából bérleti tartozás címén. Ezt kérdezem én. Hiszen ha valaki nem fizeti a villanyszámláját, két hónapon belül kikötik. Vagy nem fizeti a kocsni részletét, elviszik. Hogy engedheti meg a hivatal, hogy bérleti díj tartozás legyen, hogy engedheti meg a DVG Zrt. azt, hogy több százmilliót leírjon az utóbbi években bérleti díj be nem hajtása címén.

### **Pintér Attila alpolgármester:**

Mivel nincs több hozzászólás, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság kiegészítésével együtt. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 21 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 3 fő (Dr. Kálmán András, Nagy Szilárd, Rohonczy Sándor) – a következő határozatot hozta.

### **Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 287/2008. (VI.05.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése megállapítja, hogy a Laurus Produkció Kft.-nek Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatával szemben fennálló bérleti díj tartozása 2.525.807- Ft, mely összegre és járulékaira igényt tart.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése megállapítja, hogy a Laurus Produkció Kft. által, Üzemeltetési szerződésben vállalt 12.624.000,- Ft-os beruházási díjból 5.768.559,- Ft került teljesítésre, mely összegek különbözetének megtérítésére, 6.855.441,- Ft és járulékaira igényt tart Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata igényt tart.

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert a határozat közlésére, és az 1. és 2. pontokban meghatározott követelések rendezésére vonatkozó utolsó felszólításra, melynek 8 banki napon nem teljesítése esetén bírósági úton történő érvényesítéséhez szükséges intézkedések megtételére.
4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul, hogy a jelenlegi bérlő, az Ayrin Kft. részére a felújítási munkák számlával történő igazolását követően a max. 1.802.661,-Ft kerüljön beszámításra a bérleti díjba.  
A beszámítás ténye kerüljön rögzítésre az Ayrin Kft.-vel 2008. április 23-án megkötött bérleti szerződés 1. sz. módosításaként.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
a polgármester  
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
DVG Zrt. Igazgatóságának elnöke  
a pénzügyi és vagyonekezelési iroda vezetője

**Határidő:** a határozat közlésére: 2008. június 20.

### **18. Javaslat a Lorántffy Zsuzsanna Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium igazgatójának megbízására**

**Előadó:** a polgármester

#### **Pintér Attila alpolgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Pallosné Sobor Angéla pályázót. Kérem biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Pallosné Sobor Angél részére - mellette szavazott 21 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 3 fő (Dr. Kálmán András, Nagy Szilárd, Rohoncz Sándor) – tanácskozási jogot biztosított.

#### **Pintér Attila alpolgármester:**

Felkérem a napirendet véleményező oktatási bizottság elnökét, ismertesse a bizottsági véleményt!

#### **Rácz Mária képviselő, az oktatási bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Az oktatási bizottság 3 igen és 3 tartózkodással tulajdonképpen nem támogatta a pályázót.

#### **Pintér Attila alpolgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslatot - mellette szavazott 10 fő (Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Pintér Attila, Pochner László, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Tóth Kálmán), tartózkodott 11 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Szepesi Attila, Tóth László) távol volt 3 fő (Dr. Kálmán András, Nagy Szilárd, Rohonczi Sándor) – nem fogadta el, így a következő határozatot hozta.

### **Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 288/2008. (VI.05.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Javaslat a Lorántffy Zsuzsanna Szaközépiskola, Szakiskola és Kollégium igazgatójának megbízására című előterjesztés határozati javaslatát nem fogadta el.

### **19. Javaslat a Móra Ferenc Általános Iskola és Egységes Gyógypedagógiai Intézmény igazgatójának megbízására**

**Előadó:** a polgármester

#### **Pintér Attila alpolgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Alpekné Major Valéria pályázót. Kérem biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Alpekné Major Valéria részére - mellette szavazott 19 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 2 fő (Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea), távol volt 3 fő (Dr. Kálmán András, Nagy Szilárd, Rohonczi Sándor) – tanácskozási jogot biztosított.

#### **Pintér Attila alpolgármester:**

Felkérem a napirendet véleményező oktatási bizottság elnökét, ismertesse a bizottsági véleményt!

#### **Rácz Mária képviselő, az oktatási bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Az oktatási bizottság 6 igennel támogatta a pályázót.

#### **Pintér Attila alpolgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 21 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 3 fő (Dr. Kálmán András, Nagy Szilárd, Rohonczi Sándor) – a következő határozatot hozta.

### **Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 289/2008. (VI.05.) KH. számú határozata**

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése megbízza Alpekné Major Valéria 2008. augusztus 1-jétől 2013. július 31-éig terjedő határozott időre a Móra Ferenc Általános Iskola és Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény intézményvezetői teendőinek ellátásával. Havi járandósága: a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény (a továbbiakban: Kjt.) 1. számú mellékletében a megbízottra vonatkozó fizetési osztály és fizetési fokozat által garantált illetmény és a további szakképesítés, szakképzettség elismerésével összefüggő, a Kjt. 66.§-a alapján adandó illetménynövekedés, a vezetői pótlék a Kjt. 70. §-a alapján, valamint keresetkiegészítés a vezetői tevékenységért.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a megbízással kapcsolatos intézkedéseket tegye meg.

**Felelős:**

- a határozat közléséért:  
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője  
a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:**

- a határozat közlésére: 2008. június 19.
- a határozat végrehajtására: 2008. augusztus 01.

### **Cserna Gábor alpolgármester:**

Ügyrendi:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Elnézést kérek, hogy napirend után szólok, mindenekelőtt gratulálok az igazgatói pályázatra jelentkezett igazgató helyettes asszonynak és jó munkát kívánok, de ugyanakkor szeretném megköszönni Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése nevében a nyugdíjba vonuló igazgató asszony több évtizedes magas színvonalon végzett szakmai munkáját és két cikluson keresztül végzett vezetői feladatait, melynek köszönhetően az országban úgymond mintaértékűen egy egységes módszertani központot is működtethet az intézmény ettől a tanévtől kezdve, úgyhogy kívánok további szép szakmai munkát, szakmai sikereket és családja körében, unokái körében nagyon jó egészséget, és sok boldogságot a nyugdíjba vonuló igazgató asszonynak.

**20. Javaslát a Nevelési Tanácsadó Intézet igazgatójának megbízására**

**Előadó:** a polgármester

**Meghívott:** Csikós Ágnes pályázó

**Pintér Attila alpolgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Csikós Ágnes pályázót.  
Kérem biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Csikós Ágnes részére - mellette szavazott 20 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Pochner László), távol volt 3 fő (Dr. Kálmán András, Nagy Szilárd, Rohonczi Sándor) – tanácskozási jogot biztosított.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Felkérem a napirendet véleményező oktatási bizottság elnökét, ismertesse a bizottsági véleményt!

**Rácz Mária képviselő, az oktatási bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Az oktatási bizottság 6 igennel egyhangúan támogatta a pályázót.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 20 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Pochner László), távol volt 3 fő (Dr. Kálmán András, Nagy Szilárd, Rohonczi Sándor) – a következő határozatot hozta.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 290/2008. (VI.05.) KH. számú határozata**

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése megbízza Csikós Ágnes 2008. augusztus 1-jétől 2013. július 31-éig terjedő határozott időre a Nevelési Tanácsadó Intézet intézményvezetői teendőinek ellátásával. Havi járandósága: a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény (a továbbiakban: Kjt.) 1.



számú mellékletében a megbízottra vonatkozó fizetési osztály és fizetési fokozat által garantált illetmény és a további szakképesítés, szakképzettség elismerésével összefüggő, a Kjt. 66.§-a alapján adandó illetménynövekedés, a vezetői pótlék a Kjt. 70. §-a alapján, valamint keresetkiegészítés a vezetői tevékenységért.

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a megbízással kapcsolatos intézkedéseket tegye meg.

**Felelős:**

- a határozat közléséért:  
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője  
a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtása ellenőrzéséért:  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:**

- a határozat közlésére: 2008. június 19.
- a határozat végrehajtására: 2008. augusztus 01.

## **21. Javaslat a 2008/2009. tanévtől indítandó szakképzések engedélyezésére a Dunaferri Szakközép- és Szakiskolában**

**Előadó:**

- az oktatási bizottság elnöke
- a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
- a pénzügyi bizottság elnöke

### **Pintér Attila alpolgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Holdampf Sándorné asszonyt, a Dunaferri Szakközép- és Szakiskola igazgatóját.

Kérem biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Holdampf Sándorné részére - mellette szavazott 17 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Pintér Attila, Rácz Mária, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 4 fő (Cserni Béla, Nagy Zoltánné, Pochner László, Dr. Ragó Pál), távol volt 3 fő (Dr. Kálmán András, Nagy Szilárd, Rohonczy Sándor) – tanácskozási jogot biztosított.

### **Pintér Attila alpolgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

Ülésünk előtt kiosztásra került a kipoztázott anyaghoz képest egy újabb előterjesztés, kérem, hogy a döntéshozatalnál a most kiosztott anyagot szívesedjenek figyelembe venni.

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

**Kecskés Rózsa képviselő, a pénzügyi bizottság tagja:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A pénzügyi bizottság egyhangúan támogatta az előterjesztést.

**Rácz Mária képviselő, az oktatási bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Az oktatási bizottság is egyhangúan támogatta.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 20 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Pochner László), távol volt 3 fő (Dr. Kálmán András, Nagy Szilárd, Rohonczi Sándor) – a következő határozatot hozta.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 291/2008. (VI.05.) KH. számú határozata**

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése engedélyezi, hogy a Dunaiferr Szakközép- és Szakiskola a 2008/2009-as tanévtől 11. évfolyamon, nappali rendszerű, két és három éves képzési idejű, alábbiakban felsorolt szakképesítést nyújtó évfolyamokat indítsa, amennyiben az egyes képzésre jelentkezők száma eléri a 24 főt tisztaprofilú osztályban, amennyiben a jelentkezők száma 11 és 23 fő közötti, akkor más szakképesítéssel összevontan egy osztályban.

szakképesítés azonosító száma	szakképesítés megnevezése
31 521 10 1000 00 00	Géplakatos
31 521 24 1000 00 00	Szerkezetlakatos
31 582 09 0010 31 03	Központifűtés- és csőhálózat-szerelő
31 582 09 0010 31 04	Vízvezeték- és vízkészülék-szerelő
52 523 01 1000 00 00	Automatikai műszerész
54 523 01 0000 00 00	Elektronikai technikus
54 522 01 0000 00 00	Erősáramú elektrotechnikus
52 523 03 0000 00 00	Mechatronikai műszerész
33 522 04 1000 00 00	Villanyszerelő
54 582 01 0000 00 00	Épületgépész technikus
31 521 09 1000 00 00	Gépi forgácsoló
31 521 11 0000 00 00	Hegesztő
51 525 01 1000 00 00	Autószerelő

**Felelős:** - a határozat közléséért:  
a polgármester  
- a határozat végrehajtásáért:  
az érintett középiskola igazgatója  
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
az oktatási és kulturális iroda vezetője

**Határidő:** a határozat közlésére: 2008. június 19.  
a határozat végrehajtására: 2008. augusztus 29.

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kijelenti, hogy a jelen határozattal engedélyezett képzésekhez többlet anyagi támogatást nem biztosít.

3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy az 1.) pontban részletezett képzés indítására – az ott meghatározott tanulólétszám jelentkezése esetén – a végleges engedélyt megadja abban az esetben, ha az ott engedélyezett szakképesítések közül legalább az egyikre volt minimum 24 fő jelentkező.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
a polgármester  
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
az érintett középiskola igazgatója  
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
az oktatási és kulturális iroda vezetője

**Határidő:** 2008. augusztus 29.

4.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 1.) pontban meghozott döntésének az intézmény költségvetésére gyakorolt hatását, az intézménynek a feladatmutató-változáskor kell kimutatnia.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
az érintett középiskola igazgatója  
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
az oktatási és kulturális iroda vezetője  
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

**Határidő:** 2008. november 15.

5.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 1.) pontban meghozott - az indítható szakmai képzések felsorolására vonatkozó - döntését be kell építeni az intézmény alapító okiratába, továbbá az intézmény pedagógiai programjának szakmai programrészébe.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
az érintett középiskola igazgatója  
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
az oktatási és kulturális iroda vezetője

**Határidő:** 2008. július 3. (a Közgyűlés soron következő rendes ülése)

**22. Javaslat a 2008/2009. tanévtől indítandó szakképzések engedélyezésére a Hild József Szakközépiskola, Szakiskola, Speciális Szakiskola és Kollégiumban**

**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke

**Pintér Attila alpolgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Kolics Gábor urat, a Hild József Szakközépiskola, Szakiskola, Speciális Szakiskola és Kollégium igazgatóját. Kérem biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Kolics Gábor részére - mellette szavazott 20 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 4 fő (Dr. Kálmán András, Nagy Szilárd, Pochner László, Rohonczy Sándor) – tanácskozási jogot biztosított.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

**Rácz Mária képviselő, az oktatási bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Szeretném egyszerűsíteni a dolgot, a 21., 22., 23., 24. és 25. napirendi pontoknál mindegyikénél az oktatási bizottság 6 igen szavazattal, egyhangúan támogatta.

**Kecskés Rózsa képviselő, a pénzügyi bizottság tagja:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Ugyanehhez csatlakoznék, a pénzügyi bizottság is hasonló módon mindegyik napirendet egyhangúan támogatta a 21-25. napirendi pontok esetében.

**Somogyi György képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Próbálok igazodni, én nem követném, illetve csatlakozni szeretnék, követném az előttem szólókat, és egészen a 26. napirendi pontig a gazdasági bizottság egyhangúlag támogatta a határozati javaslatokban foglaltakat.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 20 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 4 fő (Dr. Kálmán András, Nagy Szilárd, Pochner László, Rohonczy Sándor) – a következő határozatot hozta.

### **Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 292/2008. (VI.05.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése engedélyezi, hogy a Hild József Szakközépiskola, Szakiskola, Speciális Szakiskola és Kollégium a 2008/2009-as tanévtől 11. évfolyamon, nappali rendszerű, két és három éves képzési idejű, alábbiakban felsorolt szakképesítést nyújtó évfolyamokat indítson, amennyiben az egyes képzésre jelentkezők száma eléri a 24 főt tisztaprofilú osztályban, amennyiben a jelentkezők száma 11 és 23 fő közötti, akkor más szakképesítéssel összevontan egy osztályban.

Szakképesítés azonosító száma	szakképesítés megnevezése
33 582 01 0000 00 00	Ács-állványozó
33 582 03 0000 00 00	Burkoló
33 582 04 0000 00 00	Festő, mázoló és tapétázó
33 582 05 0000 00 00	Kőműves
31 582 01 0000 00 00	Betonelemgyártó
3 543 01 0000 00 00	Bútorasztalos
33 582 08 0000 00 00	Épületasztalos
31 341 01 0000 00 00	Bolti eladó
54 582 03 0000 00 00	Magasépítő technikus
54 582 04 0000 00 00	Mélyépítő technikus
52 214 01 0000 00 00	Lakberendező

**Felelős:** - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásáért:

az érintett középiskola igazgatója

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az oktatási és kulturális iroda vezetője

**Határidő:** a határozat közlésére: 2008. június 19.

a határozat végrehajtására: 2008. augusztus 29.

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kijelenti, hogy a jelen határozattal engedélyezett képzésekhez többlet anyagi támogatást nem biztosít.

3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy az 1.) pontban részletezett képzés indítására – az ott meghatározott tanuló-

létszám jelentkezése esetén – a végleges engedélyt megadja abban az esetben, ha az ott engedélyezett szakképesítések közül legalább az egyikre volt minimum 24 fő jelentkező.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az érintett középiskola igazgatója

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az oktatási és kulturális iroda vezetője

**Határidő:** 2008. augusztus 29.

4.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 1.) pontban meghozott döntésének az intézmény költségvetésére gyakorolt hatását, az intézménynek a feladatmutató-változáskor kell kimutatnia.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

az érintett középiskola igazgatója

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az oktatási és kulturális iroda vezetője

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

**Határidő:** 2008. november 15.

5.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 1.) pontban meghozott - az indítható szakmai képzések felsorolására vonatkozó - döntését be kell építeni az intézmény alapító okiratába, továbbá az intézmény pedagógiai programjának szakmai programrészébe.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

az érintett középiskola igazgatója

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az oktatási és kulturális iroda vezetője

**Határidő:** 2008. július 3. (a Közgyűlés soron következő rendes ülése)

### **23. Javaslat a 2008/2009. tanévtől indítandó szakképzések engedélyezésére a Lorántffy Zsuzsanna Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégiumban**

**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke

a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

#### **Pintér Attila alpolgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Pallosné Sobor Angéla asszonyt, a Lorántffy Zsuzsanna Szakközépiskola és Kollégium igazgatóját.

Kérem biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Pallosné Sobor Angéla részére - mellette szavazott 20 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy

Zoltánné, Pintér Attila, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 4 fő (Dr. Kálmán András, Nagy Szilárd, Pochner László, Rohonczy Sándor) – tanácskozási jogot biztosított.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Kismoni László képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Bár nem ehhez a témához kellett volna megtennem, csak akkor nem tudtam megtenni, ezért most tenném meg, mert látom, hogy igazgató asszony még itt van. Én nagyon, nagy tisztelettel a magam nevében és az MSZP frakció nevében megköszönöm a Lórántffy iskolában végzett igazgatói tevékenységét, munkáját, nagyon sajnálom ezt a mai napi döntést, ez a döntés kísértetiesen emlékeztet egy korábbi döntésre, nagyon sajnálom és sok sikert kívánok önnek a pályája későbbi szakaszán.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Mivel nincs több hozzászólás, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 19 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Gál Roland), távol volt 4 fő (Dr. Kálmán András, Nagy Szilárd, Pochner László, Rohonczy Sándor) - a következő határozatot hozta.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 293/2008. (VI.05.) KH. számú határozata**

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése engedélyezi, hogy a Lorántffy Zsuzsanna Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium a 2008/2009-as tanévtől nappali, valamint esti/levelező rendszerű, két éves és három éves képzési idejű, alábbiakban felsorolt szakképesítést nyújtó évfolyamokat indítson, amennyiben az egyes képzésre jelentkezők száma eléri a 24 főt tisztaprofilú osztályban, amennyiben a jelentkezők száma 11 és 23 fő közötti, akkor más szakképesítéssel összevontan egy osztályban.

szakképesítés azonosító száma	szakképesítés megnevezése
54 723 01 1000 00 00	<b>Ápoló</b>
33 723 01 1000 00 00	<b>Ápolási asszisztens</b>
52 720 01 0010 52 01	<b>Általános asszisztens</b>
54 723 02 1000 00 00	<b>Csecsemő- és gyermekápoló</b>

52 815 01 0000 00 00	<b>Kozmetikus</b>
33 815 01 0000 00 00	<b>Fodrász</b>
54 542 01 0010 54 02	<b>Ruhaipari technikus</b>
54 211 07 0000 00 00	<b>Divat- és stílustervező</b>
33 542 05 0010 33 03	<b>Női szabó</b>
54 850 01 0010 54 04	<b>Környezetvédelmi mérés-technikus</b>
54 524 02 1000 00 00	<b>Vegyipari technikus</b>
52 813 01 0010 52 01	<b>Fitness-wellness asszisztens</b>
52 726 01 0010 52 01	<b>Gyógymasszőr</b>

- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kijelenti, hogy a jelen határozattal engedélyezett képzésekhez többlet anyagi támogatást nem biztosít.
- 3.) Amennyiben az ápoló, ápolási asszisztens, általános asszisztens, csecsemő- és gyermekápoló, divat- és stílustervező, környezetvédelmi mérés-technikus, fitness-wellness asszisztens és gyógymasszőr szakképesítés új OKJ szerinti engedélyt az illetékes ágazati miniszter rendelettel a 2008/2009. tanév kezdetéig nem adja ki, úgy ezen szakképesítések a jelen közgyűlés időpontjában hatályban lévő képzési feltételekkel, a korábbi közgyűlési határozattal kiadott engedéllyel indítható, az osztálylétszámokra vonatkozó feltételek teljesülése esetén.

**Felelős:** - a határozat közzéléért:

a polgármester

-3 a határozat végrehajtásáért:

az érintett középiskola igazgatója

-3 a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az oktatási és kulturális iroda vezetője

**Határidő:** a határozat közzélére: 2008. június 19.

A határozat végrehajtására: 2008. augusztus 29.

- 4.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy az 1.) pontban részletezett képzés indítására – az ott meghatározott tanulólétszám jelentkezése esetén – a végleges engedélyt megadja abban az esetben, ha az ott engedélyezett szakképesítések közül legalább az egyikre volt minimum 24 fő jelentkező.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az érintett középiskola igazgatója

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az oktatási és kulturális iroda vezetője

**Határidő:** 2008. augusztus 29.

- 5.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 1.) pontban meghozott döntésének az intézmény költségvetésére gyakorolt hatását, az intézménynek a feladatmutató-változáskor kell kimutatnia.



- Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
 az érintett középiskola igazgatója  
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
 az oktatási és kulturális iroda vezetője  
 a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

**Határidő:** 2008. november 15.

- 6.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 1.) pontban meghozott - az indítható szakmai képzések felsorolására vonatkozó - döntését be kell építeni az intézmény alapító okiratába, továbbá az intézményi pedagógiai program szakmai programrészébe.

- Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
 az érintett középiskola igazgatója  
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
 az oktatási és kulturális iroda vezetője

**Határidő:** 2008. július 3. (a Közgyűlés soron következő rendes ülése)

**24. Javaslat a 2008/2009. tanévtől indítandó szakképzések engedélyezésére a Rosti Pál Gimnázium, Általános és Szakképző Iskolában**

- Előadó:** az oktatási bizottság elnöke  
 a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
 a pénzügyi bizottság elnöke

**Pintér Attila alpolgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Garamszeginé Szűcs Ildikó asszonyt, a Rosti Pál Gimnázium, Általános és Szakképző Iskola igazgatóját. Kérem biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Garamszeginé Szűcs Ildikó részére - mellette szavazott 19 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Gál Roland), távol volt 4 fő (Dr. Kálmán András, Nagy Szilárd, Pochner László, Rohonczy Sándor) – tanácskozási jogot biztosított.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?  
 Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 19 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán,

Tóth László), nem szavazott 1 fő (Gál Roland), távol volt 4 fő (Dr. Kálmán András, Nagy Szilárd, Pochner László, Rohonczi Sándor) - a következő határozatot hozta.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 294/2008. (VI.05.) KH. számú határozata**

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése engedélyezi, hogy a Rosti Pál Gimnázium Általános és Szakképző Iskola a 2008/2009-as tanévtől, nappali rendszerű, valamint esti és levelező, két éves és három éves képzési idejű, alábbiakban felsorolt szakképesítést nyújtó évfolyamokat indítson, amennyiben az egyes képzésre jelentkezők száma eléri a 24 főt tisztaprofilú osztályban, amennyiben a jelentkezők száma 11 és 23 fő közötti, akkor más szakképesítéssel összevontan egy osztályban.

szakképesítés azonosító száma	szakképesítés megnevezése
52 344 03 0000 00 00	Pénzügyi-számviteli ügyintéző
52 344 05 0000 00 00	Vállalkozási ügyintéző
52 811 02 0000 00 00	Vendéglős
52 813 01 0000 00 00	Sportedző
52 813 02 0000 00 00	Sportszervező menedzser
54 140 01 0000 00 00	Gyógypedagógiai asszisztens
54 761 02 0010 54 02	Kisgyermekgondozó, - nevelő
33 811 01 0000 00 00	Cukrász
55 346 01 0000 00 00	Jogi asszisztens

- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kijelenti, hogy a jelen határozattal engedélyezett képzésekhez többlet anyagi támogatást nem biztosít.
- 3.) Amennyiben a pénzügyi-számviteli ügyintéző, a vállalkozási ügyintéző, a pedagógiai asszisztens és a gyógypedagógiai asszisztens szakképesítés új OKJ szerinti engedélyét az illetékes ágazati miniszter rendelettel a 2008/2009. tanév kezdetéig nem adja ki, úgy ezen szakképesítések a jelen közgyűlés időpontjában hatályban lévő képzési feltételekkel, a korábbi közgyűlési határozattal kiadott engedéllyel indíthatók, az osztálylétszámokra vonatkozó feltételek teljesülése esetén.

**Felelős:** - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásáért:

az érintett középiskola igazgatója

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az oktatási és kulturális iroda vezetője

**Határidő:** a határozat közlésére: 2008. június 19.

a határozat végrehajtására: 2008. augusztus 29.

- 4.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy az 1.) pontban részletezett képzés indítására – az ott meghatározott tanulólétszám jelentkezése esetén – a végleges engedélyt megadja abban az esetben,

ha az ott engedélyezett szakképesítések közül legalább az egyikre volt minimum 24 fő jelentkező.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
a polgármester  
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
az érintett középiskola igazgatója  
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
az oktatási és kulturális iroda vezetője

**Határidő:** 2008. augusztus 29.

5.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 1.) pontban meghozott döntésének az intézmény költségvetésére gyakorolt hatását, az intézménynek a feladatmutató-változáskor kell kimutatnia.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
az érintett középiskola igazgatója  
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
az oktatási és kulturális iroda vezetője  
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

**Határidő:** 2008. november 15.

6.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 1.) pontban meghozott - az indítható szakmai képzések felsorolására vonatkozó - döntését be kell építeni az intézmény alapító okiratába, továbbá az intézményi pedagógiai program szakmai programrészébe.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
az érintett középiskola igazgatója  
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
az oktatási és kulturális iroda vezetője

**Határidő:** 2008. július 3. (a Közgyűlés soron következő rendes ülése)

## **25. Javaslat a 2008/2009. tanévtől indítandó szakképzések engedélyezésére a Rudas Közgazdasági Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégiumban**

**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke

### **Pintér Attila alpolgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Kondor László urat, a Rudas Közgazdasági Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium igazgatóját.  
Kérem biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Kondor László részére - mellette szavazott 18 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kál-

mán, Tóth László), nem szavazott 2 fő (Gál Roland, Dr. Skaliczki Andrea), távol volt 4 fő (Dr. Kálmán András, Nagy Szilárd, Pochner László, Rohonczy Sándor) – tanácskozási jogot biztosított.

### **Pintér Attila alpolgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 19 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Gál Roland), távol volt 4 fő (Dr. Kálmán András, Nagy Szilárd, Pochner László, Rohonczy Sándor) - a következő határozatot hozta.

### **Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 295/2008. (VI.05.) KH. számú határozata**

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése engedélyezi, hogy a Rudas Közgazdasági Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium a 2008/2009-as tanévtől nappali rendszerű, két éves képzési idejű, alábbiakban felsorolt szakképesítést nyújtó évfolyamokat indítson, amennyiben az egyes képzésre jelentkezők száma eléri a 24 főt tisztaprofilú osztályban, amennyiben a jelentkezők száma 11 és 23 fő közötti, akkor más szakképesítéssel összevontan egy osztályban.

szakképesítés azonosító száma	szakképesítés megnevezése
52 344 01 0000 00 00	Pénzügyi-számviteli ügyintéző*
54 347 01 0010 54 01	Emberi erőforrás ügyfélkapcsolati szakügyintéző
54 347 01 0010 54 04	Üzleti kommunikációs szakügyintéző
54 346 01 0010 54 03	Ügyintéző titkár
54 481 04 0010 54 01	Gazdasági informatikus
54 481 03 0010 54 05	Számítógéprendszer-karbantartó

- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kijelenti, hogy a jelen határozattal engedélyezett képzésekhez többlet anyagi támogatást nem biztosít.
- 3.) Amennyiben a pénzügyi-számviteli ügyintéző szakképesítés új OKJ szerinti engedélyét az illetékes ágazati miniszter rendelettel a 2008/2009. Tanév kezdetéig nem adja ki, úgy ezen szakképesítés a jelen közgyűlés időpontjában hatályban lévő képzési feltételekkel, a korábbi közgyűlési határozattal kiadott engedéllyel indítható, az osztálylétszámokra vonatkozó feltételek teljesülése esetén.

**Felelős:** - a határozat közléséért:  
a polgármester

-4 a határozat végrehajtásáért:  
az érintett középiskola igazgatója

-4 a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
az oktatási és kulturális iroda vezetője

**Határidő:** a határozat közlésére: 2008. Június 19.

A határozat végrehajtására: 2008. Augusztus 29.

4.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy az 1.) pontban részletezett képzés indítására – az ott meghatározott tanulólétszám jelentkezése esetén – a végleges engedélyt megadja abban az esetben, ha az ott engedélyezett szakképesítések közül legalább az egyikre volt minimum 24 fő jelentkező.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
az érintett középiskola igazgatója

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
az oktatási és kulturális iroda vezetője

**Határidő:** 2008. augusztus 29.

5.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 1.) pontban meghozott döntésének az intézmény költségvetésére gyakorolt hatását, az intézménynek a feladatmutató-változáskor kell kimutatnia.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

az érintett középiskola igazgatója

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
az oktatási és kulturális iroda vezetője

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

**Határidő:** 2008. november 15.

6.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 1.) pontban meghozott - az indítható szakmai képzések felsorolására vonatkozó - döntését be kell építeni az intézmény alapító okiratába, továbbá az intézményi pedagógiai program szakmai programrészébe.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

az érintett középiskola igazgatója

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
az oktatási és kulturális iroda vezetője

**Határidő:** 2008. július 3. (a Közgyűlés soron következő rendes ülése)

**26. Javaslat a 2008/2009-es tanévben indítandó középiskolai osztályokban a maximális osztálylétszám átlépésének fenntartói engedélyezésére**

**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke

**Pintér Attila alpolgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Kolics Gábor urat, a Hild József Szakközépiskola, Szakiskola, Speciális Szakiskola és Kollégium igazgatóját, valamint Fábián István urat, a Széchenyi István Gimnázium igazgatóját.

Kérem biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak részére - mellette szavazott 19 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Gál Roland), távol volt 4 fő (Dr. Kálmán András, Nagy Szilárd, Pochner László, Rohonczy Sándor) – tanácskozási jogot biztosított.

### **Pintér Attila alpolgármester:**

Felkérem a napirend előadóját, ismertesse a bizottsági véleményt!

### **Rácz Mária képviselő, az oktatási bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Én most megint kettőt fogok elmondani, a 25. és 26. napirendi pontot, hiszen a kettő majdnem ugyanaz, csak más érintettekkel. Mind a kettőt 6 igennel támogatta az oktatási bizottság.

### **Pintér Attila alpolgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 19 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea), távol volt 4 fő (Dr. Kálmán András, Nagy Szilárd, Pochner László, Rohonczy Sándor) - a következő határozatot hozta.

### **Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 296/2008. (VI.05.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú város Közgyűlése a közoktatásról szóló 1993. évi LXIX. törvény 3. számú melléklet II. rész 7. pontja értelmében engedélyezi a Hild József Szakközépiskola, Szakiskola, Speciális Szakiskola és Kollégium 2008/2009-es tanévben induló 9.a és 9.s osztályai esetében az e törvény 3. számú melléklete által meghatározott maximális osztálylétszám túllépést, egyben hozzájárul a határozati javaslat mellékletét képező engedélyezési okiratok aláírásához.

**Felelős:** - a határozat közléséért:  
a polgármester  
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
az oktatási és kulturális iroda vezetője

**Határidő:** 2008. június 15.

2. Dunaújváros Megyei Jogú város Közgyűlése a közoktatásról szóló 1993. évi LX-XIX. törvény 3. számú melléklet II. rész 7. pontja értelmében engedélyezi a Széchenyi István Gimnázium 2008/2009-es tanévben induló 5.E osztálya esetében az e törvény 3. számú melléklete által meghatározott maximális osztálylétszám túllépést, egyben hozzájárul a határozati javaslat mellékletét képező engedélyezési okiratok aláírásához.

**Felelős:** - a határozat közléséért:  
a polgármester  
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
az oktatási és kulturális iroda vezetője

**Határidő:** 2008. június 15.

**27. Javaslat fenntartói kérelem benyújtására az Oktatási Hivatal Közép-dunántúli Regionális Igazgatósága felé a maximális csoport/osztálylétszám túllépésének engedélyezésére**

**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke

**Pintér Attila alpolgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Hubacsekné Nagy Emília asszonyt, a Dunaújvárosi Óvodák óvodavezetőjét, Holdampf Sándorné a Dunaferr Szakközép- és Szakiskola igazgatóját, valamint Kolics Gábor urat, a Hild József Szakközépiskola, Szakiskola, Speciális Szakiskola és Kollégium igazgatóját.

Kérem biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak részére - mellette szavazott 18 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 2 fő (Kecskés Rózsa, Dr. Skaliczki Andrea), távol volt 4 fő (Dr. Kálmán András, Nagy Szilárd, Pochner László, Rohonczy Sándor) – tanácskozási jogot biztosított.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 19 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kismonyi László, Kiss

András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Kecskés Rózsa), távol volt 4 fő (Dr. Kálmán András, Nagy Szilárd, Pochner László, Rohonczy Sándor) – a következő határozatot hozta.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 297/2008. (VI.05.) KH. számú határozata**

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a közoktatásról szóló 1993. évi LX-XIX. törvény (továbbiakban: törvény) 95/A. § (11) pontja értelmében kérelemmel fordul az illetékes Oktatási Hivatal Közép-dunántúli Regionális Igazgatóságához, hogy az alábbi csoportok/osztályok esetében engedélyezze a törvény 3. számú melléklete által meghatározott maximális csoport/osztály létszám túllépést:

Intézmény	csoport/ osztály megnevezése	csoport/osztály számított létszáma	csoport/osztály létszáma, amire engedély kérése szükséges
Dunaújvárosi Óvoda Csillagvirág Egysége	1. csoport	25	2
Dunaferr Szakközép- és Szakiskola	9g1	33	3
	9g2	33	4
Hild József Szakközépiskola, Szakiskola, Speciális Szakiskola és Kollégium	9/1	28	4
	9/2	28	4
	9/s	40	2

- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert jelen határozat megküldésére az illetékes Oktatási Hivatal Közép-dunántúli Regionális Igazgatóság számára.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
a polgármester  
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
az oktatási és kulturális iroda vezetője

**Határidő:** 2008. június 15.

**28. Javaslat a Dunaújvárosi Futball Club Kft. támogatására**

**Előadó:** az ifjúsági és sport bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

**Pintér Attila alpolgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Héger József urat, a DFC Kft. ügyvezető igazgatóját. Úgy látom, hogy nincs itt.

Tisztelt Képviselőtársaim!

Felhívom a figyelmet, hogy a határozati javaslat „A” és „B” jelű döntési alternatívát tartalmaz, melyekről külön-külön kell szavaznunk.



Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítéssel élni, valamint kérem, hogy tegyenek javaslatot a határozati javaslat „A” változatában szereplő támogatás mértékére és annak költségvetési forrására.

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Cserni Béla képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Azért kívántam hozzászólni, egy kis gondolat erejéig ehhez a napirendi ponthoz, hiszen ugye a focival hosszasan birkózik már a városunk, Héger József úrral több alkalommal tárgyaltunk is, valahogy mégsem tűnik az, hogy közelebb jutnánk a megoldáshoz, azt azért hozzá kell, hogy tegyem, hogy a polgármester úr által összehívott megbeszélésen, ahol az MLSZ elnöke is jelen volt, kérte az önkormányzat, hogy az utánpótlás csapatok kerüljenek vissza a városi sportiskolához, hogyha akkor Héger Józseffel a kérésnek, aminél úgy tűnt, hogy ezzel ő is egyetért, visszakerült volna a DVSI-hez az utánpótlás csapat joga, tagjai, abban az esetben ez a költség, amit most kérne a várostól megtérítés, fel sem merülhetett volna nála, tehát egy kicsit úgy tűnik, hogy a saját ellengondolkodása, nem velünk való együttműködése hozta azt, hogy neki ide támogatásért kellett folyamodni. Én azt gondolom, hogy előbb-utóbb az utánpótlásnak mégis ott lenne a helye a DVSI-nél, el is készítette már az új sportiskola vezetője és csapata azt az anyagot, amelyben az utánpótlás csapatokat ha visszavenné az önkormányzat a DVSI-hez, milyen feltételekkel és hogyan tudná bonyolítani, tehát én azt gondolom, hogy előbb-utóbb úgyis pont lesz ennek az ügynek a vége.

**Pintér Attila alpolgármester:**

A napirendet lezárom. Mivel nem érkezett javaslat a kipontozott helyekre, így a „B” változatról tudok csak szavaztatni. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „B” változatát - mellette szavazott 18 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), ellene szavazott 1 fő (Tóth Kálmán), tartózkodott 1 fő (Selyem József), távol volt 4 fő (Dr. Kálmán András, Nagy Szilárd, Pochner László, Rohonczy Sándor) – elfogadta és a következő határozatot hozta.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 298/2008. (VI.05.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Dunaújváros Futball Club Kft. támogatási kérelmét elutasítja, és felhatalmazza a polgármestert a határozat közlésére.

- Felelős:** - a határozat közléséért: a polgármester  
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
 az ifjúsági és sportiroda vezetője

**Határidő:** 2008. június 13.

**29. Javaslat a 2008. évi költségvetés módosításának koncepciójára (Dunaújváros Ifjúságáért Közalapítvány támogatására)**

**Előadó:** a polgármester

**Pintér Attila alpolgármester:**

Tisztelt Képviselőtársaim!

Ülésünk előtt kiosztásra került egy újabb javaslat mely „A” és „B” változatú döntési alternatívát tartalmaz, melyekről külön-külön fogunk szavazni.

Felkérem a napirendet véleményező pénzügyi, gazdasági és vagyongazdálkodási, valamint az ifjúsági és sportbizottság elnökét, ismertessék a bizottsági véleményeket!

**Kecskés Rózsa képviselő, a pénzügyi bizottság tagja:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A pénzügyi bizottság az eredeti „B” határozati javaslatot egyhangúan fogadta el.

**Somogyi György képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A „B” változatra szeretném felhívni a figyelmet, a gazdasági bizottság javasolta, azért fontos, mert ez jobban megoldja a problémát, mintha az alapítványnak direkt utaljuk át, mert az alapítványnak kellene ezeket az összegeket a megjelölt szervezeteknek továbbítani, tehát egy céltámogatási szerződésen keresztül kapnák meg a felsorolt szervezetek az őket megillető részt.

**Cserni Béla képviselő, az ifjúsági és sport bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Bizottságunk elé ugyan az a „B” változat nem került, de szóban ismertette lett, úgyhogy mi adoptáltuk ezt a gazdasági bizottság által készített „B” változatot, úgyhogy mi is azt javasoljuk, hogy a szervezetek közvetlenül kapják meg céltámogatási szerződés keretében a támogatást.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslat „B” változatát teszem fel először szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „B” változatát - mellette szavazott 21 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), tá-

vol volt 3 fő (Dr. Kálmán András, Nagy Szilárd, Rohoncz Sándor) – elfogadta és a következő határozatot hozta.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 299/2008. (VI.05.) KH. számú határozata**

1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2008. évi költségvetéséről és annak végrehajtásáról szóló 5/2008. (II.15.). KR. sz. rendeletében foglalt 5. sz. melléklet 39. alcím, 10. céltartalék kiemelt előirányzat jogcímében szereplő „pályázati tevékenység, felkészítés, önrész” 150.000 e Ft előirányzatából 5.500 e Ft összeget az 37. alcím 5. Átadott pénzeszközök kiemelt előirányzatába csoportosít át:

- a Kistérségi Fglalkoztatási és Felnőttképzési Közalapítvány részére 1.500 e Ft összegben,
- a Dunaújvárosi Zenei Egyesület részére 2.500 e Ft összegben,
- a Dunaújváros Vegyeskar részére 1.200 e Ft összegben,
- a RK Templom Alapítvány részére 300 e Ft összegben működési támogatása jogcímen.

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy a támogatott szervezetekkel a céltámogatási szerződést kösse meg.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

- a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:  
az Ifjúsági és sport iroda vezetője
- a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** 2008. június 30.

3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy az 1.) pontban foglalt döntést a 2008. évi költségvetési rendelet soron következő módosításánál vegye figyelembe.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

- a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:  
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője
- a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** a 2008. évi költségvetési rendelet soron következő módosításának időpontja

**30. Javaslat az Egészségkárosodott Emberekért Alapítvány kérelmének elbírálására**

**Előadó:** a kulturális bizottság elnöke

**Pintér Attila alpolgármester:**

Kérdezem a napirend előadóját, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

**Gombos István képviselő, a kulturális bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A kulturális bizottság 4 igen szavazattal javasolja elfogadásra a tisztelt közgyűlésnek.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 21 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 3 fő (Dr. Kálmán András, Nagy Szilárd, Rohonczy Sándor) – a következő határozatot hozta.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 300/2008. (VI.05.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az Egészségkárosodott Emberekért Alapítvány részére 200.000 Ft céltámogatást nyújt az Egészségnap kulturális programjaira. A támogatás forrása a 2008. évi költségvetés Közművelődési célfeladatok rovata.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy az 1.) pont alapján kössön céltámogatási szerződést a kérelmezővel. A Közgyűlés az elszámolási határidőt 2009. február 28-ában jelöli meg.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az oktatási és kulturális iroda vezetője

**Határidő:** 2008. június 12.

**31. Javaslat a Dunaújvárosi Kistérség Többcélú Kistérségi Társulása Társulási Megállapodásának módosítására**

**Előadó:** a közbiztonsági bizottság elnöke  
az ifjúsági és sport bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Pintér Attila alpolgármester:**

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

**Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Az ügyrendi bizottság közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak találta az előterjesztést.

**Szepesi Attila képviselő, a közbiztonsági bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A közbiztonsági bizottság tárgyalásra alkalmasnak találta.

**Cserni Béla képviselő, az ifjúsági és sport bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Bizottságunk is egyhangúan találta tárgyalásra alkalmasnak.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslatot - mellette szavazott 9 fő (Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Pochner László, Pintér Attila, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Tóth Kálmán), 11 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Nagy Zoltánné, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Lőrinczi Konrád), távol volt 3 fő (Dr. Kálmán András, Nagy Szilárd, Rohonczi Sándor) – nem fogadta el, így a következő határozatot hozta.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 301/2008. (VI.05.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Javaslat a Dunaújvárosi Kistérség Többcélú Kistérségi Társulása Társulási Megállapodásának módosítására” című előterjesztés határozati javaslatát nem fogadta el.

**32. Javaslat a 149/2008. (IV.10.) KH számú közgyűlési határozat módosítására, mely az önkormányzat tulajdonában lévő sportlétesítmények kedvezményes használatára vonatkozik**

**Előadó:** az ifjúsági és sport bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

**Pintér Attila alpolgármester:**

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket, valamint tegyenek javaslatot a határozati javaslat 1.) pontjában a támogatás költségvetési forrására.

**Cserni Béla képviselő, az ifjúsági és sport bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A bizottság nem tett javaslatot, úgy gondolta, hogy majd a közgyűlésen a pénzügyi irodavezető asszony, vagy a pénzügyi bizottság mond egy megfelelő javaslatot, mi magunktól a sportlétesítmények fenntartási címsort mondanánk, hogy ezt a 300 milliós keretet, de gondolom pénzügyileg nálunk okosabbak esetleg felül tudják vezérelni. Gyakorlatilag a határozati javaslatban egyetlen egy módosítási dolgot tennék, hiszen annak idején, amikor ez az anyag előkészületi szakaszban volt, mi azt kértük, hogy negyedéves ciklusokban történjék ennek a havi 2 milliónak az ütemezése a sportiroda felé, és ott pedig a bizottság tudjon döntést hozni, hogy melyik sportszervezetet milyen támogatásban részesít, viszont az anyagban négyhavi ciklusként szerepel ez a dolog, úgyhogy én negyedéves ciklusokra szeretném javíttatni a határozati javaslat e részeit. Egyébként így a határozati javaslatot a bizottság egyhangúan támogatta.

**Kecskés Rózsa képviselő, a pénzügyi bizottság tagja:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A pénzügyi bizottság úgy határozott, hogy a határozat 3. pontját célszerű lenne módosítani úgy, hogy a sport szakfeladat költséghelyre további 6 millió Ft-ot biztosít és a 2008. évi költségvetés pályázati önrész előirányzat terhére határozatuk meg egyhangúan fogadta el a bizottságunk.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra a módosításokkal együtt. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 21 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 3 fő (Dr. Kálmán András, Nagy Szilárd, Rohonczy Sándor) – a következő határozatot hozta.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 302/2008. (VI.05.) KH. számú határozata**

1./ Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése módosítja a 149/2008.(IV.10.)KH. számú határozatának 3. pontját úgy, hogy a sport szakfeladat költséghelyre további 6.000.000,- Ft, azaz Hatmillió forintot biztosít a 2008. évi költségvetés pályázati önrész előirányzata terhére, mely kizárólag sportszervezetek támogatásának céljára használható fel.

2./ Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1. pontban meghatározott támogatást, mely évi 24.000.000,- Ft, azaz huszonnégymillió forint az ifjúsági és sportbizottság jóváhagyásával negyedéves ciklusokban biztosítja a sportszervezetek részére.

3./ Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a határozat 1./ és 2./ pontjában foglaltakat a 2008. évi költségvetési rendelet soron következő módosításakor vegye figyelembe.

**Felelős:** - a határozat közléséért: a polgármester

- a határozat végrehajtásáért: a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

az ügyrendi, jogi és igazgatási bizottság elnöke

- a határozat végrehajtás előkészítésében való közreműködésért:

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** a 2008. évi költségvetési rendelet következő módosításának időpontja

### **33.Javaslat az Integrált Városfejlesztési Stratégiával kapcsolatos döntésekre, városfejlesztő társaság létrehozására**

**Előadó:** a területfejlesztési bizottság elnöke

a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

#### **Pintér Attila alpolgármester:**

Tisztelt Képviselőtársaim!

Felhívom a figyelmet, hogy a határozati javaslat 5.) pontja „A” és „B” változatú döntési alternatívát tartalmaz, melyekről külön-külön fogunk szavazni.

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

#### **Kiss András képviselő, a területfejlesztési bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Bizottságunk az 5. pontnál az „A” változatot fogadta el azzal, hogy a polgármester úr nem változtassa, hanem kezdeményezze, tehát egy szóhasználati változtatás az önkormányzati tulajdonúvá válását a kht-nak, valamint az 1. számú mellékletben, amely szintén kiosztásra került történt néhány változtatás. A változtatott szövegelemek dőlt betűvel kerültek be. Igazán tartalmi változást nem okoznak ezek, de finomítják az eredeti előterjesztést annak javára. Tanácsolom, hogy így fogadja el a közgyűlés az előterjesztést.

#### **Somogyi György képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A gazdasági bizottság tegnapi ülésén a kiosztásra került mellékleteket elfogadásra javasolja, ezek kerültek itt is a mai nap

folyamán kiosztásra, a bizottság a határozati javaslatot és az 5. pont „A” változatát 4 igen, 1 nem és 2 tartózkodás mellett javasolja elfogadásra.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Kiss András képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Elnézést, hogy még egyszer szót kérek, a határozati javaslatnál egy fontos dolgot nem mondtam, a pénz részét nem fogadta el a bizottságunk, de az ütemtervet a 2007-től 2015-ig terjedő időszakot azt igen.

**Pintér Attila alpolgármester:**

A napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra úgy, hogy az 5. pont „A” verziója szerepel a határozati javaslatban. Tehát a határozati javaslatról szavaztatok az 5. pont „A” változatával, a módosítással együtt. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 14 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Tóth László), ellene szavazott 4 fő (Kecskés Rózsa, Pintér Attila, Selyem József, Tóth Kálmán), tartózkodott 2 fő (Kismondi László, Dr. Skaliczki Andrea), nem szavazott 1 fő (Szepesi Attila), távol volt 3 fő (Dr. Kálmán András, Nagy Szilárd, Rohonczy Sándor) – a következő határozatot hozta.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 303/2008. (VI.05.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja és továbbtervezésre alkalmasnak találja a határozat 1. számú mellékletét képező „Dunaújváros az élhető, versenyképes város” című az Intergrált Városfejlesztési Stratégiában megfogalmazandó hosszútávú célkitűzésekkel.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a határozat 2. számú mellékletét képező „Akciónterületek lehatárolása” tervlapot.

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a határozat 3. számú mellékletét képező Fejlesztési portfólió ütemterv 2007-2015-öt.

4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert az 1., 2., 3. pontban elfogadott anyagok megküldésére a megbízott MSB Consult Kft. részére.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
a polgármester  
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:



az építésügyi és környezetvédelmi iroda vezetője

**Határidő:** 2008. június 15.

5. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy kezdeményezzen tárgyalást a tulajdonostársakkal, hogy az Innopark Kht. tulajdonosi összetétele kizárólagos önkormányzati tulajdonúra változzon.

6. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy az 5. pontban szereplő feladattal kapcsolatos intézkedési javaslatokat tegye meg és terjessze a közgyűlés elé.

**Felelős:**

- a határozat végrehajtásáért:  
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a területfejlesztési bizottság elnöke  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke  
pénzügyi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtásának előkészítésében való közreműködésért:  
az építésügyi és környezetvédelmi iroda vezetője  
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője  
a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** 2008. szeptember 15.

### **34. Javaslat a 2008. évi költségvetés módosításának koncepciójára (Zöldség-gyümölcs piac lefedése forrás rendezésére)**

**Előadó:** a polgármester

#### **Pintér Attila alpolgármester:**

Felkérem a napirendet véleményező pénzügy, gazdasági és vagyongazdálkodási, városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnökét, ismertessék a bizottsági véleményeket.

#### **Kecskés Rózsa képviselő, a pénzügyi bizottság tagja:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A pénzügyi bizottság egyhangúan támogatja a javaslatot.

#### **Pintér Attila alpolgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 20 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila,

Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Pochner László), távol volt 3 fő (Dr. Kálmán András, Nagy Szilárd, Rohonczi Sándor) – a következő határozatot hozta.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 304/2008. (VI.05.) KH. számú határozata**

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2008. évi költségvetéséről és annak végrehajtásáról szóló 5/2008. (II.15.). KR. sz. rendeletében foglalt 5. sz. melléklet 39. alcím, 10. céltartalékok kiemelt előirányzat jogcímben szereplő „felújítások: városüzemeltetés” 400.000 e Ft előirányzatából 2.920 e Ft összeget a 6. sz. melléklet II. Városfejlesztési kötelezettségvállalás alcím kiemelt előirányzatába, 16. pontként Zöld-gyümölcs piac lefedése jogcímre csoportosít át.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy az 1.) pontban foglalt döntést a 2008. évi költségvetési rendelet soron következő módosításánál vegye figyelembe.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért :

a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** a 2008. évi költségvetési rendelet soron következő módosításának időpontja

**35. Javaslat a Magyar Önkormányzatok Szövetségéhez való csatlakozás tárgyában**

**Előadó:** a társadalmi kapcsolatok bizottsága elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Pintér Attila alpolgármester:**

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket.

**Somogyi György képviselő, a társadalmi kapcsolatok bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A társadalmi kapcsolatok bizottsága egyhangúan támogatta az előterjesztést.

**Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Az ügyrendi bizottság azzal a megjegyzéssel találta közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak, hogy ez csak a szándék közlése a csatlakozásra, mert ennek a pénzügyi paraméterei nem ismertek, nem doku-

mentáltak, hogy ez mekkora tagdíj fizetéssel, illetve erre vonatkozóan a határozati javaslat ezzel nem egészül ki, úgy hogy ez csak egy elméleti, a csatlakozás konkretizálása esetén újra közgyűlési döntés szükséges. Ezzel együtt találta az ügyrendi bizottság közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 14 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), ellene szavazott 5 fő (Kecskés Rózsa, Kismonni László, Nagy Szilárd, Selyem József, Tóth Kálmán), tartózkodott 3 fő (Pintér Attila, Pochner László, Dr. Skaliczki Andrea), távol volt 2 fő (Dr. Kálmán András, Rohonczy Sándor) – a következő határozatot hozta.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 305/2008. (VI.05.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kinyilvánítja csatlakozási szándékát a Magyar Önkormányzatok Szövetségéhez. A Szövetség alapszabályában foglaltakat magára nézve kötelezőnek ismeri el.

A tagdíj fedezetét évente az Önkormányzat hivatali költségvetése terhére biztosítja és kéri, hogy tisztázzák a szövetséggel, hogy pontosan mennyi a tagdíj az évközben történő csatlakozás alkalmával. A Közgyűlés az Önkormányzat képviselével Dr. Kálmán András polgármestert bízza meg. Felkéri a polgármestert a csatlakozással kapcsolatos teendők ellátására.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a koordinációs iroda vezetője

**Határidő:** 2008. június 30.

**36. Tájékoztató Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala 2008. I-IV. havi pénzügyi terve teljesítéséről**

**Előadó:** a polgármester

**Pintér Attila alpolgármester:**

Felkérem a napirendet véleményező pénzügyi, valamint a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnökét, ismertessék a bizottsági véleményeket!

**Kecskés Rózsa képviselő, a pénzügyi bizottság tagja:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A pénzügyi bizottság a tájékoztatót egyhangúan támogatta.

**Somogyi György képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A gazdasági bizottság tegnapi ülésén a napirendet 4 igen és 2 tartózkodás mellett elfogadta.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Pochner László képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Pénzügyi beszámolóhoz általában nem nagyon szoktam hozzászólni, de ebből is kiderül, hogy úgy fogadtuk el a költségvetést, hogy 600 millió Ft hitelnek nem volt fedezete, nem egyeztettünk a bankkal, le van írva világosan, tehát elég meredek dolgokat csinált ez a közgyűlés a költségvetés elfogadásakor.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Mivel nincs több hozzászólás a napirendet lezárom, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 15 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), ellene szavazott 2 fő (Kecskés Rózsa, Kismonyi László), tartózkodott 5 fő (Nagy Szilárd, Pintér Attila, Pochner László, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea), távol volt 2 fő (Dr. Kálmán András, Rohonczy Sándor) – a következő határozatot hozta.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 306/2008. (VI.05.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala 2008. I-IV. havi pénzügyi terve teljesítéséről szóló tájékoztatót.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy a 2008. évi költségvetésbe nem tervezett, de a költségvetési számlán jóváírt többletbevételek felhasználhatóak a tervezett kiadások pénzügyi teljesítésére.

**37. Javaslat a 2008. évi költségvetés koncepcionális módosítására (a Dunaújvárosi László Imre Magyar Nóta Kedvelők Klubja támogatására)**

**Előadó:** a polgármester

**Pintér Attila alpolgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Szloboda György urat, a Magyar Nóta Kedvelők Klubja képviselőjét. Úgy látom, hogy nincs itt.

Felkérem a napirendet véleményező pénzügyi, valamint gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnökét, ismertessék a bizottsági véleményeket!

**Kecskés Rózsa képviselő, a pénzügyi bizottság tagja:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A pénzügyi bizottság egyhangúan támogatta a javaslatot.

**Somogyi György képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A gazdasági bizottság tegnapi ülésén a határozati javaslatot egyhangúan nem támogatta.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Kismoni László képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Módosító javaslatot szeretnék tenni, pontosabban lehet, hogy ez egy c. verzió lenne, én azt gondolom, hogy ekkora összegű támogatást ilyen jellegű civil szervezeteknek nem szoktunk adni. Tekintettel arra, hogy az idei évben átlagosan a civil szervezeteknek mennyi támogatás jutott, én javaslatot szeretnék tenni egy 150 E Ft-os támogatásra. Kezelhetjük ezt C. verzióként is. Tehát 150 E Ft-ot javaslok.

**Somogyi György képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Arról szólnék a történet, hogy mellékletben meg lehet nézni, hogy szóbeli megbeszélésünkre is hivatkozva, és ezt el is fejthetjük, nem ez a lényeg, 2008. augusztus 15., 16., 17. napokon megrendezésre kerülő bornapok programjában megrendezésre kerülő magyar nóta rendezvényhez. Nem tudom, hogy tudja-e mindenki, hogy ekkor milyen bornapok lesznek Dunaújvárosban. Egy magánvállalkozó által az önkormányzat területén, még nem tudjuk mennyi bérleti díjért egy magánvállalkozó magánzsebére történnek vállalkozások. Nem gondolnám, hogy bármely civil szervezetet ezért kellene támogatni, hogy nekik támogatást adnak. Én nem így tudom. A nótaclub vezetőjével, Szloboda Gyuri bácsival és beszéltem, és kifejezetten más célból kell a pénz, valamiért, én nem tudom, hogy miért lett ez ilyen megfogalmazás, kifejezetten ők, ahol a helyet, ahol tartják a klub foglalkozásaikat, ott szeretnék egyfajta toalett felújítást elvégezni, ez van mögötte, csak ők ezt nem merték leírni. Ezért nekem az lenne a tiszteletteljes javaslatom, hogy a Bartók Béla Művelődési Házhoz tartozó létesítmény, azt gondolom, hogy az ő létesítményükön adjuk meg arra, hogy igen is a nóta klub közreműködésével segítenek a javításban, ezért adjuk oda, hogy ezt csinálják meg, és itt utólagosan szá-

moljanak el. Tehát a céltámogatási szerződésben ez a feladat legyen megjelölve, és ezzel majd számoljanak el az önkormányzatnak. Így tudom támogatni a 350 E Ft-ot, mert azt gondolom, hogy 350 E Ft van a határozati javaslatban.

**Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A fogalmazás valóban egy kicsit pontatlan, de ha megnézzük, ez a nóta klub immáron 25 éve működik és rendszeres rendezvényeket tartanak, és az, hogy pont akkor egy másik rendezvény sorozatban, ha jól tudom sörnapok is lesznek a városban, vagy annak környékén, azt is az EU Kht. támogatja, a közgyűlés előtt volt egyébként, azért mondom, hogy én ezt nem látom akadálynak, amit Somogyi képviselő úr mond, az korrekt, az elszámolás, na most a Szloboda Györgyöt senki nem fogja civilnek, vagy Fideszesnek mondani, mert ez ma már elhangzott, de Kismoni úrnak azt azért elmondanám, hogy a támogatás nagysága nemcsak forintban értendő. Kismoni urat és képviselőtársait támogató nyugdíjas szervezeteknek ugyanis a város évek óta ingyen biztosítja a helyiséget, a közműveket, sőt még talán a gondnokot is talán a város fizeti. Az évente több millió forint. Na most akkor ki, kit támogat, vagy kit nem támogat. Miközben gyűjtik a kopogtatót a szocialistáknak, és kampányolnak nekik, tehát mondhatnám, hogy a város pénzén támogatjuk a szocialistákat.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Valakinek azt is kell támogatni.

**Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Amilyen kevesen vannak, persze. Bár ezt lehetne másként is, mert lassan fejkvótára kéne adni, és akkor mindig spórolnánk, spórolnánk.

**Dr. Skaliczki Andrea képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Hát egyre érdekesebb ez az előterjesztés. Mert hogyha nem arról szól, ami le van írva, akkor mindenki azt hisz, amit akar, hogy miről szól a támogatás. Amit Somogyi úr elővezetett, hogy valójában mi van a valós kérés mögött, az meg így még szebb, ugyanis hogyha a Bartók Kamarszínház és Művészetek Háza nevű mű költségvetési intézmény használatában, üzemeltetésében lévő Pentele klubház épületéről van szó, akkor ahhoz mi a nóta klubnak nem adhatunk támogatást, mert a Bartók azon az ingatlanon nem eszközölhet beruházást és fejlesztést és semmilyen. Számlákkal hogy számol el, amikor nem a saját tulajdonában lévő ingatlanra használná fel. Tehát ez a fajta felvetés Somogyi úr részéről semmilyen szinten nem kezelhető, ez a Bartók kezelésében lévő intézmény, tehát ő tudja felújítani, azt hiszem abból a több mint 250 millióból, ami a Bartók rendelkezésére áll, ez a probléma megoldható. Egyebekben azt gondolom, ha kulturális rendezvényre kell, azt is osztom, hogyha egy nem általa fontosnak tartott rendezvényre kívánja felhasználni, hanem tovább adni, ez is egy fikció ebben az előterjesztésben, azt viszont valóban túlzott mértékűnek gondolom, hogy egy-egy ilyen nyugdíjas ki, mit tud, egyéb rendezvényre 50-60 E Ft-nál nem szoktunk többet adni az eddigi szokásos gyakorlat, úgyhogy legfeljebb egy ekkora összeget tudnék én elfogadni támogatásként.

**Pintér Attila alpolgármester:**

A vitát lezárom. Volt Kismoni úrnak egy módosító javaslata 150 E Ft-ra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Kismoni László javaslatát, mely szerint a támogatás összege 150 E Ft legyen - mellette szavazott 8 fő (Gombos István, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Nagy Szilárd, Pintér Attila, Selyem József, Somogyi György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 9 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Gál Roland, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Tóth László), tartózkodott 4 fő (Dr. Dorkota Lajos, Pochner László, Dr. Skaliczki Andrea, Szepesi Attila), nem szavazott 1 fő (Dr. Kántor Károly), távol volt 2 fő (Dr. Kálmán András, Rohonczi Sándor) – nem fogadta el.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Volt Somogyi képviselő úrnak egy módosító javaslata az elszámolásra vonatkozóan. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Somogyi György javaslatát, mely szerint a határozati egészüljön ki a következőkkel: a valódi célt jelöljék meg, és az elszámolás utólag a számlák alapján történjen meg - mellette szavazott 20 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), tartózkodott 2 fő (Kismoni László, Dr. Skaliczki Andrea) távol volt 2 fő (Dr. Kálmán András, Rohonczi Sándor) – elfogadta.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Így teszem fel szavazásra a határozati javaslatot. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 18 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), tartózkodott 3 fő (Pintér Attila, Pochner László, Dr. Skaliczki Andrea), nem szavazott 1 fő (Dr. Kántor Károly), távol volt 2 fő (Dr. Kálmán András, Rohonczi Sándor) – a következő határozatot hozta.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 307/2008. (VI.05.) KH. számú határozata**

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2008. évi költségvetéséről és annak végrehajtásáról szóló

5/2008. (II.15.). KR. sz. rendeletében foglalt 5. sz. melléklet 39. alcím, 10. céltartalékok kiemelt előirányzat jogcímben szereplő „pályázati tevékenység, felkészítés, önrész” 150.000 e Ft előirányzatából 350 e Ft összeget az 37. alcím 5. Átadott pénzeszközök kiemelt előirányzatába csoportosít át, a „Magyar Nóta Kedvelők Klubja támogatása” jogcímen azzal, hogy a valódi célt jelöljék meg, és az elszámolás utólag a számlák alapján történjen meg.

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy az 1.) pontban foglalt döntést a 2008. évi költségvetési rendelet soron következő módosításánál vegye figyelembe.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** a 2008. évi költségvetési rendelet soron következő módosításának időpontja

3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy a támogatott szervezettel a céltámogatási szerződést kösse meg.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért :

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

- az oktatási és kulturális iroda vezetője

- a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** 2008. június 30.

### **38.Javaslat a Dunaújvárosi Szennyvíztisztító Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság tulajdonosi képviselőjének mandátum biztosítására a taggyűlés időpontjára és az új ügyvezető személyére történő javaslattal összefüggésben**

**Előadó:** a polgármester

**Pintér Attila alpolgármester:**

Felkérem a napirendet véleményező gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnökét, ismertesse a bizottsági véleményt. Az előterjesztés a DSZSZ ügyvezetőjére Antal Lajos úr személyére tesz javaslatot, aki nyilatkozott arról, hogy a jelöltséget elfogadja és hozzájárult ahhoz is, hogy a közgyűlés a napirendet nyílt ülésen tárgyalja. Felkérem a bizottság elnökét, hogy tegyen javaslatot az ügyvezető foglalkoztatásának időtartamára.



**Somogyi György képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

A gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság tegnapi ülésén tárgyalta a napirendet, illetve a határozati javaslatot. A bizottság javasolta egy éves megbízásra Antal Lajost ügyvezető igazgatónak 2008. június 6-tól 2009. mérlegzáró taggyűlésig, de legkésőbb május 31-ig. Természetesen tudomásul veszi a bizottság, hogy a június 6. anynyiban tartható csak, mivel ez holnap van, hogy a taggyűlés jóváhagyásának pillanatától a taggyűlés összehívására vonatkozólag 15 napot határoztunk meg, mert a társasági szerződésbe is ez van írva, tehát 15 napon belül össze kell hívni a taggyűlést, mert a határozati javaslatban erre is kipontozott hely volt. Ugyanakkor a bizottság hiányolta, hogy a javadalmazásra, egyéb juttatásokra nem szerepelt javaslat, ezért nagyon sérelmeznénk, ha nem tudná tulajdonosi képviselőként gyakorolni a mandátumát megfelelően Polgármester úr. Ezért javasolja a bizottság a másik ügyvezető javadalmazásával és egyéb juttatásaival egyező összegbe kerüljön meghatározásra Antal Lajos részére is.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Szepesi Attila képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Ha már új ügyvezetőt nevezünk ki és megbízunk benne, akkor tisztelettel kérjük fel, hogy biztosítsa a cégnek a jogszerű működését, hiszen 2 éve nem adott le auditált mérleget és ez a cég működését szerintem, ha a cégbíróság ráérne, azért nagyban befolyásolhatja.

**Rohonczi Sándor képviselő:**

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim! Antal Lajos egykori képviselőtársunkat jól ismerem, jó embernek ismertem meg, magában a környezetvédelmi kérdésekben úgy tudom, jó szakember. Azt szeretném megkérdezni, hogy ennek a munkakörnek a betöltéséhez a szükséges iskolai végzettsége megvan-e, van-e valamilyen különleges előírás ezzel kapcsolatban, hogy itt mivel kellene rendelkezni.

**Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Antal Lajos Fidesz tag Kulcson, még mielőtt ebből baj lenne, csak Pochner Lászlót előzőm meg, aki megint leleplezi a jelöltet. Antal Lajos 220-ig volt a város önkormányzati képviselője és Antal Lajos a karrierjét nagyon határozottan építette fel. Ő kivonult a városi politikából azért, mert környezetvédelmi szakmérnök végzettséget szerzett. Tehát a válaszom az, hogy Antal Lajos tanárként kezdte, majd környezetvédelmi szakmérnök lett, miközben nyelvvizsgát tett, és átment - javaslatunkra - egyébként a megyei közgyűlés tagja valóban 2002. óta és a megyei közgyűlésben a megyével. a környezetvédelemmel foglalkozóként részt vett a Közép-dunántúli hulladékkezelő programban, mint projektmenedzser dolgozott. Erre válaszolok tehát, hogy a hulladékkezelés, szennyvíz, illetve környezetvédelmi gyakorlattal bír. Sok rosszat el lehet róla mondani, én elég régóta ismerem, de azt nem, hogy nem ért ehhez a szakterülethez. Egyébként mi örülünk an-

nak, ha a környezetünkben megfelelő szakembereket jelölhetünk megfelelő posztra, és ez az 1 év pont azért 1 év, hogy lássuk, hogy megfelelt-e, és azt majd közösen fogjuk 1 év múlva elbírálni.

**Pochner László képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Hát egy év múlva természetesen azt fogja a Fidesz látni, hogy tökéletesen megfelelt már, egy Fideszes jelölt nem bukhat meg soha, semmikor. Nekem nem is ez a problémám, én is ismerem Antal Lajos urat, semmi gondom vele, engem az zavar, hogy a Fidesz Civil többség egyre inkább hanyagolja a pályázatadás lehetőségét, a pályázatadást, mint onnan, és amikor meg pályáztatnak, például itt voltak az iskola igazgatók, és csak egy pályázó van, 100 %-ban támogatja a tantestület, minden, akkor a Fidesz azt mondja, hogy nem, mert az apja, vagy anyja, vagy ő maga úgymond kommunista volt. Persze amikor az ember felveti azt, hogy hát mondjuk a DVG Zrt. vezérigazgatója, aki Acél 21-es volt, meg kommunista, meg egyéb, egyébként a Fidesz támogatottja, az nem ugyanolyan kommunista, mint a másik kommunista tisztelt Dorkota úr. Tehát ebben a dologban engem az zavar, hogy kb. fél éve, vagy háromnegyed éve tudtuk, hogy itt társügyvezetőt kell választani, miért nem írtuk ki a pályázatadást, mindenféle kritériumokkal és persze természetesen Antal Lajos úr is indult volna, és ha övé lett volna a legjobb pályázat, én is megszavazom, semmi probléma nincs. De ez nekem nem nagyon tetszik, amit ugye Dorkota úr az előző Szekerestől vesznek át, hogy a személyi politikát gyakorlatilag a pártpolitikának rendelik alá.

**Szepesi Attila képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Pochner László ilyen előrelátó a személyes segítségét szeretném kérni a 6-os lottó számaiban, mert 1 milliárd van bent a 6-os lottón.

**Somogyi György képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Nagyon röviden csak annyit szeretnék mondani Pochner képviselőtársamnak, hogy ezt a számonkérést elsősorban a tulajdonosi képviselőn kéne számon kérni, aki egyrészt már így is későn jelezte, indította el ezt a dolgot, június 1-től ugyanis kettős ügyvezetés, kettős aláírásával üzemelhet a cég, és ma 5-e van, és gyakorlatilag holnaptól lehetséges az, hogy egyáltalán ő aláírhat, miután a közjegyzőnél és az aláírás jogosultságát megszerzi, tehát azért már itt is késésben vagyunk. Emlékeztetnék mindenkit, tavaly is eljátszottunk két hetet, úgyhogy nem volt aláírásra jogosult, cégszerű aláírásra jogosult vezetés.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Csak négy napot késtünk.

**Dr. Skaliczki Andrea képviselő:**

Csak egy momentum, hogy azokon a területeken, ahol a törvény egyébként kötelező pályázatadást ír elő, ilyen az iskola, oktatás, közművelődés, azokban is egy évre lehetőséget ad a megbízásra. Azt gondolom, hogy ezt kezelhetnénk így is, hogy egy évre

bízzuk meg, és utána viszont írjunk ki pályázatot, azt gondolom, hogy ez lenne a korrekt.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Mivel nincs több hozzászólás, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra a gazdasági bizottság elnökének kiegészítéseivel. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 15 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), tartózkodott 7 fő (Kecskés Rózsa, Kismonni László, Nagy Szilárd, Pintér Attila, Pochner László, Selyem József, Tóth Kálmán), távol volt 2 fő (Dr. Kálmán András, Rohonczy Sándor) – a következő határozatot hozta.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 308/2008. (VI.05.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Dunaújvárosi Szennyvíztisztító Szolgáltató Kft. műszaki területet irányító ügyvezető igazgatójának Antal Lajost nevezi ki 2008. június 6-ától határozott időtartamra, a mérlegzáró taggyűlés időpontjáig, legkésőbb 2009. május 31-ig, valamint javasolja, hogy az ügyvezető igazgató javadalmazása és egyéb juttatásai a cég másik ügyvezető igazgatója díjazásának megfelelően kerüljön meghatározásra. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a tulajdonosi képviselőt, hogy a társaság taggyűlésén a közgyűlés ezen álláspontját képviselje.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
a polgármester  
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a tulajdonosi képviselő  
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

**Határidő:** a Dunaújvárosi Szennyvíztisztító Szolgáltató Kft. taggyűlésének időpontja  
2008. június 21.

**39. Javaslat képviselői indítvány megtárgyalására (helyi televíziózás)**

**Előadó:** a kulturális bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Pintér Attila alpolgármester:**

Felkérem a témát tárgyaló bizottságok elnökeit, ismertessék a bizottsági véleményt.

**Gombos István képviselő, a kulturális bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A kulturális bizottság megtárgyalta a napirendet és 4 igen szavazattal támogatta az előterjesztést.

**Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Az ügyrendi bizottság az előterjesztést megtárgyalta, én aggályosnak tartom annak a bizonyítottságát, hogy nem teljesült, tehát az a megállapítás, amit a határozati javaslat tesz, hogy nem teljesült 5 napon keresztül a sugárzás, erre vonatkozóan igazolható bizonyíték, dokumentum az előterjesztés nem tartalmaz, én akkor azt a javaslatot tettem az irodavezető-helyettes asszony felé, hogy egy ilyen nyilatkozatot be kellene szerezni, ugyanis a csatolt dokumentum annak igazolására, hogy nem volt sugárzás, egy sajtó közlemény, ahol ugye aláírások nincsenek, csak gépelve, tehát hogy egy bizonyítható dokumentum erre vonatkozóan legyen, én nem tartom megalapozottnak ezt a határozati javaslatot, ezt az általam tett indítványt az ügyrendi bizottság nem fogadta el 2 igen, 2 tartózkodás mellett és az eredeti határozati javaslatot 3 igen, 1 nem szavazattal közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak találta, azt gondolom, hogy jogilag aggályos az előterjesztést.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Kérdezem, hogy kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Gyakorlatilag a határozati javaslat előtt az indoklás rész tartalmazza a szerződés pontját, mely rögzíti szigorúan, hiszen közbeszerzés volt, hogy hány nap után ha nem működteti, akkor a szerződés megszűnt. Egyrészt hivatalosan a gyurcsányi hírlapból értesültünk közlemény formájában, hogy a dolgozók abbahagyták a munkát, majd a gyurcsányi hírlap kitüntetett bértollnoka két ízben is foglalkozott ezzel a kérdéskörrel és Skaliczki Andreának felhívnom a figyelmét, hogy ezt követően kezdtük el keresgélni a tévé műsort, és így aki rákattintott, az észlelhette, hogy nem teljesítette a szerződésben foglaltakat. Mi kell még hivatalos tudomásra jutás, mint amikor a megbízható bal liberális média három alkalommal is azt írja, hogy nincs. Egyszer az életben a kivétel erősíti a szabályt, köszönjük meg Pekarek János közreműködését és a gyurcsányi hírlap közreműködését, hiszen éppen ezek bizonyítják, hogy nem szolgáltat a városi televízió. Mi több, én kérném az aljegyző asszonyt, hogy a hivatal az ORTT-t is értesítse erről, hiszen az ORTT-vel is kötöttek szerződést. Képviselő asszony ebben a pillanatban az ORTT is vizsgálni fogja a dolgot, és az ORTT megállapítja azt, amit mi, akkor megoldódott a probléma, lehet, hogy Skaliczki képviselő asszony épp az ORTT-t hívja, vagy Kóka János jelentette, hogy hogy állunk, úgyhogy szerintem így ezzel a határozati javaslat elfogadható.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Mivel nincs több hozzászólás, a napirendet lezárom. Persze nem teljesen igaz, amit Dorkota alpolgármester úr mondott, már mint az, hogy nem teljesített az igaz, de hát tudjuk, hogy miért nem teljesített. Az egy más kérdés. Mi nem biztosítottuk hozzá a feltételeket. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 14 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), ellene szavazott 8 fő (Kecskés Rózsa, Kismoni László, Nagy Szilárd, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczy Sándor, Selyem József, Tóth Kálmán), távol volt 1 fő (Dr. Kálmán András) – a következő határozatot hozta.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 309/2008. (VI.05.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése rögzíti, hogy a Duna-Mix Kft (2400 Dunaújváros, Kodály Z. út 2.) 2008. május 26-és május 30-a között nem tett eleget műsorkészítési és adásba-helyezési kötelezettségének, ezért a Közgyűlés megállapítja, hogy a Duna-Mix Televíziós Kft-vel 2006. október 12-én megkötött „Helyi televíziós műsorszolgáltatási szerződés” 2008. június 1-jei hatállyal megszűnt, a hivatkozott szerződés 7.4. pontja alapján.

**Felelős:** a határozat közléséért:  
a polgármester  
a határozat végrehajtásában való közreműködésért :  
az oktatási és kulturális iroda vezetője.

**Határidő:** 2008. június 10.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Az SZMSZ 18.§ (2) - (3) bekezdése értelmében az írásbeli interpellációt az ülés napját megelőző 5 nappal, a szóbeli interpellációt pedig az ülés napján 12,00 óráig kell a polgármesternek bejelenteni.

Ilyen bejelentés nem érkezett, ezért interpellációra nincs lehetőség, de interpellációnak nem minősülő kérdés azonban lehetséges.

Kérdezem ilyen kérdés van-e?

**Tóth Kálmán képviselő:**

Tisztelt Alpolgármester Úr! Nekem lenne pár kérdésem. Tegnap fogadóórát tartottam és egy pár problémát szeretnék felvetni. Az Interspár melletti sportpályának a fűnyírása, a mellette lévő területnek a rendezését szeretném azonnal kérni, tehát holnap intézkedést szeretnék kérni, mert az bérleti jogviszony szerint az önkormányzatnál van, és ott a fűnyírás és a körülmények nem éppen a legmegfelelőbbek. Szeretném, hogy haladéktalanul tegye meg az önkormányzat. Szeretném kérni, még mindig nem történt meg a Palme közben a fák nyírása, amely arra lett volna jó, hogy a közvilágítás jó legyen azon a területen.

**Lőrinczi Konrád képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Szeretném megköszönni a városüzemeltetési irodának, hogy a Vigadó utca 12-es szám előtti részen a parkolásgátló cölöpöket elhelyezte. Másrészt kérni szeretném lakossági véleményezés alapján, hogy

a Martinovics utcai platánfákon végezzen egy bogárirítást, elszaporodtak azon a területen, és kéri a lakosság. Még annyit szeretnék kérni, hogy a szúnyogirtásra figyeljünk oda, most már úgy tűnik, hogy elindult a szúnyoginvázió és az lenne a kérésem, hogy időben ezt akadályozzuk meg.

**Kiss András képviselő:**

Tisztelt Alpolgármester Úr, Képviselőtársaim! A szünetben már beszéltem irodavezető úrral, de további kiegészítő kérést kell megfogalmaznom. Telefonon kaptam közgyűlés közben két problémáról értesítést. Az egyik, a Butykos közben olyan úthibák vannak, hogy a lakók nem tudnak közlekedni, valamilyen beavatkozás kell vélhetően, illetve a Barsi Dénes utca kátyúzása nagyon sürgős volna, meglehetősen összetöredezett, kikátyúsodott az út a télen.

**Szendrődi Tibor a városüzemeltetési és fejlesztési iroda vezetője:**

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Az Interspár melletti terület rendbehozatalára, kaszálására vonatkozóan, ez egy bekerített terület, itt a bérleti viszonyokat tisztázni kell, mert nem közterületként funkcionál. A holnapi nap folyamán ígéretet kaptam arra a vagyonkezelési irodától, hogy a bérleti viszonyokat tisztázzuk és a területnek a kaszálását ennek függvényében sürgősen meg fogjuk rendelni.

A Palme közti fagallyazásos munkákat a DVG Zrt. a kaszálás befejezését követően el fogja kezdeni. A városban már más területeken elkezdődött ez a jellegű munka. A Palme közben is a közeljövőben elvégzik ezt a munkát.

Lőrinczi úr kérésére, a Martinovics utcai platánfák növényvédelmi munkáit megrendeljük, a közeljövőben ez elvégzésre kerül. Ajánlatokat már bekértünk egyébként a tavasszal.

A szúnyogirtásra vonatkozóan entomológiai vizsgálata alapján rendeljük meg az szúnyogimágó elleni védekezést. Természetesen, ha mi úgy tapasztaljuk, hogy indokolt, akkor a szakvéleményt megelőzően is végeztethetünk egy ilyen repülőgépes irtást, úgy hogy ha ilyen jelzéseket kap az iroda, akkor ezt megrendeljük. A lehetőség biztosított a szúnyogirtásra, tehát ha csapadékos év van akkor is, amennyi alkalommal szükséges, fogunk védekezni a szúnyogok ellen.

A Butykos köz, illetve Barsi Dénes utcai kátyúzással kapcsolatosan azt mondom, hogy az utaknak a karbantartása, kátyúzása jelenleg is tart. Ennek keretében a holnapi nap folyamán a kollégákkal bejárjuk ezt a két útszakaszt és az indokolt kátyúzási munkákat elvégeztetjük.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Tisztelt Képviselőtársaim!

Mint ahogy az ülés elején jeleztem, a következő napirendi pontot zárt ülésen tárgyaljuk meg.

Felhívom a figyelmet, hogy a zárt ülésen a képviselőkön, a jegyzőn és a jegyzőkönyvvezetőkön kívül csak azok vehetnek részt, akiknek a részvételi és tanácskozási jogát az SZMSZ 11/A § (6) bekezdése biztosítja.

Pintér Attila alpolgármester megköszönte a testületi tagok, valamint a meghívottak megjelenését és a nyilvános ülést bezárta.

K.m.f.

(: Dr. Kálmán András :)  
polgármester

(: Dr. Hőnigh Magdolna :)  
aljegyző