

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2008. április 24-ei üléséről.

Az ülés helye: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének ülésterme

Jelen vannak:

1. Dr. Kálmán András
 2. Cserna Gábor
 3. Cserni Béla
 4. Dr. Dorkota Lajos
 5. Gál Roland
 6. Gombos István
 7. Dr. Kántor Károly
 8. Kecskés Rózsa
 9. Kismoni László
 10. Kiss András
 11. Lőrinczi Konrád
 12. Nagy Szilárd
 13. Nagy Zoltánné
 14. Parrag Viktória
 15. Pintér Attila
 16. Pochner László
 17. Rácz Mária
 18. Dr. Ragó Pál
 19. Rohonczi Sándor
 20. Selyem József
 21. Dr. Skaliczki Andrea
 22. Somogyi György
 23. Szűcs Aranka
 24. Tóth Kálmán
 25. Tóth László
- képviselők

Igazoltan távol:

Szepesi Attila **képviselő**

Tanácskozási joggal meghívottak közül megjelent:

Dr. Hőnigh Magdolna	aljegyző
Szendrődi Tibor	a városüzemeltetési- és fejlesztési iroda vezetője
Bojtorné Nagy Katalin	a szociális és egészségügyi iroda vezetője
Dr. Deák Mária	az oktatási iroda vezetője
Dudás Pálné	a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

Kovács Péter	az okmányiroda vezetője
Dr. Kukorelli Sándor	a szervezési és jogi iroda vezetője
Dr. Kresák Ilona	a közigazgatási iroda vezetője
Molnárné Dr. Jászberényi Rita	a gyámhivatal vezetője
Szabó Imre	az építésügyi és környezetvédelmi iroda vezetője
Takács Csaba	az ifjúsági és sportiroda vezetője
Tóthné Záhorszky Margit	a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője

Pintér Attila alpolgármester köszöntötte a testületi tagokat, valamint a meghívottakat és a nyilvános ülést megnyitotta.

Megállapította, hogy a megválasztott 26 képviselő közül megjelent 25 fő, így a testület határozatképes.

Pintér Attila alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A meghívóban feltüntetett napirendek között vannak olyan napirendi pontok, amelyeket az illetékes bizottságok, vagy azok valamelyike nem tárgyalta.

Kérdezem a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 3.), 4.), 5.), 8.), 9.), 11.), 13.), 14.), 17.), 18.), 23.), 24.), 25.), 26.), 27.), 28.), 29.), 30.), 32.), 33.), 37.), 38.), 39.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

Somogyi György képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

A bizottság a 13. és 38. napirendi pontot nem tárgyalta.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem a pénzügyi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e az 5.), 11.), 12.), 13.), 14.), 17.), 18.), 23.), 25.), 27.), 28.), 29.), 30.), 32.), 36.), 37.), 38.), 39.), 40.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

A pénzügyi bizottság a 13. és 38. napirendi pontot levette napirendjéről.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem az oktatási bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 44.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

Kiss András képviselő, az oktatási bizottság elnökhelyettese:

Igen.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 3.), 4.), 5.), 6.), 7.), 8.), 9.), 11.), 16.), 23.), 27.), 29.), 38.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

Dr. Ragó Pál képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökhelyettese:

A 38. pontot nem.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 10.), 36.), 45.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

Nagy Zoltánné az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság tagja:

Igen.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 3.), 4.), 13.), 14.), 32.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

Rohonczi Sándor képviselő, a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke:

A 13. és 14. napirendi pontot nem tárgyalta, a többit igen.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem az ifjúsági és sportbizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 10.), 21.), 23.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

Cserni Béla képviselő, az ifjúsági és sport bizottság elnöke:

Igen.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem a területfejlesztési bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 8.), 9.), 15.), 18.), 26.), 34.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

Kiss András képviselő, a területfejlesztési bizottság elnöke:

A 26. pontot levette napirendjéről.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem a közbiztonsági bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 43.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

Selyem József képviselő, a közbiztonsági bizottság tagja:

Igen.

Pintér Attila alpolgármester:

Javasolom a meghívóban szereplő napirendek megtárgyalását azzal, hogy kérem a Tisztelt Közgyűlést, vegye fel a tárgyalandó napirendek sorába ülésünk előtt kiosztott „Javaslat a DUNA-MIX Televíziós Korlátolt Felelősségű Társaságból 55% üzletrész önkormányzat által történő megvásárlására, és díjelszámolásra” című előterjesztést abban az esetben, ha az illetékes bizottságok azt megtárgyalták.

Kérdezem a gazdasági és vagyongazdálkodási, a pénzügyi bizottság elnökét, a kulturális, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, hogy a bizottságok tárgyalták-e a jelzett előterjesztést.

Somogyi György képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Igen.

Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Ragó Pál képviselő, a Közbeszerző Tanácsadó Testület elnöke:

Igen.

Gombos István képviselő, a kulturális bizottság elnöke:

Nem tárgyaltuk.

Pintér Attila alpolgármester:

Tehát a kulturális bizottság nem tárgyalta.

Gombos István képviselő, a kulturális bizottság elnöke:

Nem kaptunk anyagot, nem tárgyaltuk.

Pintér Attila alpolgármester:

Akkor nem javaslom felvenni napirendre. Mivel a bizottságok nem tárgyalták a 13., 14., 26. és 38. sorszámmal jelzett napirendeket, ezért szavazást rendelék el, aki egyetért azzal, hogy ezek a napirendi pontok ne kerüljenek napirendre, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés ne vegye fel napirendre a 13., 14., 26. és 38. sorszámmal jelzett napirendi pontokat – mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 3 fő (Dr. Kálmán András, Kismoni László, Kecskés Rózsa) – elfogadta.

Pintér Attila alpolgármester:

Most pedig az így kialakult napirendi pontokról szavaztatok. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a kiküldött napirendi pontok tárgyalását a 13., 14., 26. és 38. pont kivételével – mellette szavazott 21 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea), távol volt 3 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Kismoni László) – elfogadta.

Pintér Attila alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A helyi önkormányzatokról szóló 1990:LXV. tv. 12.§ (4) bekezdés a.) pontja értelmében a közgyűlés zárt ülést tart többek között hatósági, valamint kitüntetési ügy tárgyalásakor is. A mai ülésünk meghívóban jelzett 44.) napirendi pontja önkormányzat által alapított pedagógus díjak adományozására, a 45.) napirendi pont pedig jogorvoslati kérelem elbírálására vonatkozik, ezért e napirendi pontokat zárt ülésen kell tárgyalni.

Tisztelt Közgyűlés!

Az SZMSZ 11/A. § (6) bekezdése a.) pontja értelmében a zárt ülésen tanácskozási joggal részt vesznek az adott előterjesztés előkészítésében résztvevő, ügyismerettel rendelkező irodavezetők is, ezért a 44.) napirendi pont tárgyalásánál részt vesz Dr. Deák Mária az oktatási és kulturális iroda vezetője, a 45.) napirendi pont tárgyalásánál pedig Bojtorné Nagy Katalin a szociális és egészségügyi iroda vezetője.

Kérem biztosítsunk számukra a napirend tárgyalásánál tanácskozási jogot.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a zárt ülésen Dr. Deák Mária és Bojtorné Nagy Katalin részére – mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád,

Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 3 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Kismoni László) – tanácskozási jogot biztosított.

Pintér Attila alpolgármester:

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester úrnak ügyrendiben megadom a szót.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Ügyrendi:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Lehet, hogy lassú voltam, a 23. számú napirendi pont levételére tennék javaslatot. Egyszerű technikai okból kifolyólag. Megfogadtam, mielőtt elindultam ide, hogy nem minősítem többet a jegyzői hivatalt, de három hete itt van az anyag, és joggal kiderült, hogy a rendeletünknek megfelelően három ajánlatot kell ilyen esetben bekérni, és egy van. Tehát nem tárgyalhatjuk, amit őszintén sajnálok. Ugyanakkor nagy tisztelettel kérném a hivatalt, hogyha ezt tudja, és így szól a rendelet, akkor netán a napirendi pontot követően ne nekem kelljen ezt a közgyűlésen megtenni, hanem a beérkezést követően a bizottsági tárgyalásokkor hívják fel a képviselők, a bizottsági tagok figyelmét és kérik meg a rendeletnek megfelelően az újabb ajánlatokat. Javaslatom az, mivel tárgyalásra alkalmatlan, ezért a 23. pont is kerüljön levételre.

Cserna Gábor alpolgármester:

Ügyrendi:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Csatlakozva ugyanehhez, csak egy rövid megjegyzést szeretnék tenni. Ha a hivatal előkészít egy anyagot, lásd Dunamix Televíziós Korlátolt Felelősségű Társaság üzletrész megvásárlására stb. című anyagot, tárgyalnia kell a Szervezeti és Működési Szabályzat szerint XYZKL bizottságnak, akkor legyen kedves már az előkészítő értesíteni a bizottsági elnököt, honnan a jó Istenből tudja Gombos István kulturális bizottság elnöke, ha nem találkozik egy napirenddel, nem látja az előterjesztést, akkor honnan tudná előre, hogy össze kellene hívnia a kulturális bizottság rendkívüli ülését. Ez pontosan a hivatali apparátusnak, a jegyző úr által irányított hivatali apparátusnak kellene lekoordinálnia a minőségbiztosítás jegyében a bizottsági elnökök irányába. Ez már nem az első eset.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:

Ügyrendi:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A napirendre vétellel kapcsolatban az az észrevételem lenne, hogy a napirendet nem kell tárgyalnia a kulturális bizottságnak, ugyanis semmilyen kulturális tartalma nincs, a televízió üzemeltetéssel kapcsolatban mindig a megkötött szerződés beltartalmára vonatkozóan véleményezte a kulturális bizottság az ezzel kapcsolatos napirendeket, a vagyonvétellel, üzletrész vétellel semmilyen kulturális tartalma nincs ennek az

előterjesztésnek. Úgyhogy azt gondolom, hogy helyesen járt el a hivatal, amikor ezt nem kérte a kulturális bizottságtól véleményezésre.

Pochner László képviselő:

Ügyrendi:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Én meg úgy gondolom, hogy ezt a kulturálisnak igen is tárgyalnia kellett volna, hiszen 2005-ben, amikor a DTV Kht-t megszüntettük, akkor is tárgyalta a kulturális bizottság. Én azt gondolom, hogy ilyen mértékben sem az SZMSZ-ünk, sem más nem változott.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Nemcsak az a kérdés, hogy a kulturális bizottságnak tárgyalni kell, egyébként én tárgyaltam volna ezt a kérdést, de a társasági szerződést érintő kérdésben ott van, hogy felügyelő bizottságot is jelölnünk kellett volna ma, ami pártegyeztetés tárgya. Tehát többek között csak a torka véres, egyébként meg tárgyalni kellene minden félreértés elkerülése végett, mert akarjuk ezt, a megállapodás is egyébként félreértésektől hemzseg, egyébként a számok jók, csak nem úgy, ahogy itt vannak, tehát nem a forinttal van baj, hanem a vételár más, meg más az üzemeltetési költség, de nem azért nem tudjuk tárgyalni. Kezdeményezném akkor majd, hogy a polgármester úr pártegyeztetést hívjon össze, mert fb-t is kellene jelölni és a kulturális bizottság is tárgyalja majd meg az elkövetkezendő két hétben.

Pintér Attila alpolgármester:

Dorkota úrnak volt egy javaslata, hogy a 23. napirendi pontot vegyük le. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Dorkota Lajos javaslatát, mely szerint a 23. napirendi pontot a közgyűlés ne tárgyalja – mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohoncz Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 3 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Kismondi László) – elfogadta.

N a p i r e n d :

Nyilvános ülés:

1. Tájékoztató a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról

Előadó: a polgármester

2. Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

Előadó: a polgármester

3. Javaslat a települési folyékony hulladék gyűjtésével, elszállításával összefüggő tevékenységről szóló 12/1997. (III.12.) KR számú rendelet módosítására

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

4. Javaslat a 2008. évi ivóvíz- és szennyvíz-elvezetési, továbbá tisztítási díjak megállapításáról, a számlázás és díjfizetés feltételeiről szóló 2/2002. (I.11.) KR számú rendelet módosítására

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

5. Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata 2007. évi költségvetése végrehajtásáról szóló rendelet elfogadására

Előadó: a polgármester

6. Javaslat a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 3/1991. (III.19.) KR számú rendelet módosítására

Előadó: az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

7. Javaslat egyes önkormányzati díjak, kitüntető címek alapításáról és adományozásának rendjéről szóló rendeletek módosítására

Előadó: az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

8. Javaslat Dunaújváros településszerkezeti tervéről szóló többször módosított 171/2003. (V.15.) KH számú határozat módosítására – Dunaújváros Locomotív út, 6-os számú főút és a vasút által határolt terület (déli iparterület 2.)

Előadó: a területfejlesztési bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a kulturális bizottság elnöke

9. Javaslat Dunaújváros építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló 19/2003. (V.16.) KR számú rendelet módosítására – a Locomotív út – 6-os számú főközlekedési út – vasút által határolt területre

Előadó: a területfejlesztési bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a kulturális bizottság elnöke

10. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata 2007. évi gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak ellátásáról szóló értékelés, beszámoló elfogadására

Előadó: az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke
az ifjúsági és sportbizottság elnöke

11. Javaslát az Innopark Kht. területén található 3331/11 hrsz-ú ingatlan hasznosítására

Előadó: az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

12. Javaslát Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 403/2007. (IX.27.) KH számú határozata alapján elkészített ingatlan csereszerződés, valamint szolgalmi jog alapításáról szóló megállapodás jóváhagyására

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

13. Javaslát Dunaújváros rendezési terve módosítása elindításának elhatározására (Laktanya és környéke városrész)

Előadó: a területfejlesztés bizottság elnöke

14. Javaslát Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Hivatásos Tűzoltósága Alapító Okiratának módosítására

Előadó: a közbiztonsági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

15. Javaslát Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Hivatásos Tűzoltósága emelőkosaras gépjárműve felújításához költségvetési keret biztosítására

Előadó: a közbiztonsági bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

16. Javaslát az „EFOTT 2008. Dunaújváros” rendezvény előkészítésére

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a területfejlesztési bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

17. Javaslát kulturális egyesületek és alapítványok támogatására kiírt pályázat elbírálására

Előadó: a kulturális bizottság elnöke

18. Javaslát különböző kulturális pályázatokra beérkezett alapítványi kérelmek elbírálására

Előadó: a kulturális bizottság elnöke

19. Javaslát az iskolai és kollégiumi diákönkormányzatok támogatására beérkezett alapítványi pályázat elbírálására

Előadó: az ifjúsági és sportbizottság elnöke

20. Javaslát sportszervezetek támogatására beérkezett alapítványi pályázatok elbírálására

Előadó: az ifjúsági és sportbizottság elnöke

21. Javaslát a Hungarian Top Team Sportegyesület támogatására

Előadó: az ifjúsági és sportbizottság elnöke

22.Javaslat a Dunaújváros, Jókai u. 19. szám alatti oktatási intézményen végzett beruházás, beruházási összegének rendezésére

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

23.Javaslat az Esze Tamás u. 13/A szám alatt található helyiség értékesítésére vonatkozóan

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

24.Javaslat az Alsófoki-patakmeder (1882 hrsz) hasznosítása tárgyában

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

25.Javaslat közüzemi díjtartozásokkal kapcsolatos követelések teljesítésére vonatkozó döntéshozatalra

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

26.Javaslat képviselői indítvány megtárgyalására a Dunaújváros, Vak Bottyán utcai szennyvízcsatorna bekötő gerincvezetékének kiépítése tárgyában

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

27.Javaslat pályázaton való részvétel támogatására a Liget Fesztivál pénzügyi forrásainak növelése céljából

Előadó: a területfejlesztési bizottság elnöke
a kulturális bizottság elnöke

28.Javaslat a Kőtár alatti partfalszakasz védelme, meglévő védművel való összehangolása (Öreghegy és a Siklói út közötti partvédőmű) c. kormánydöntés által nevesített kiemelt projektjavaslat végrehajtására

Előadó: a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

29.Javaslat a Földhivatal használatában álló X. emeleti helyiségek használati jogának megváltásáról folytatott tárgyalásokra

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

30.Javaslat Rácalmás rendezési terve módosításának előzetes véleményezésére

Előadó: a polgármester

31.Javaslat Dunaújváros rendezési terve módosítása elindításának elhatározására (Partfal)

Előadó: a területfejlesztési bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

32. Javaslat a Közép-dunántúli Operatív Program keretében egészségügyi szolgáltatások fejlesztése / Kistérségi járóbeteg szakellátó központok fejlesztése, alap-, járóbeteg szakellátás korszerűsítése címen meghirdetett pályázatán való indulásra

Előadó: a pénzügyi bizottság elnöke
a területfejlesztési bizottság elnöke
az egészségügyi és szociális és lakásügyi bizottság elnöke

33. Javaslat az Egyenlő Bánásmód Hatóság által kért térítésmentes helyiség biztosítására

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

34. Javaslat a 2008. évben előrehozott öregségi nyugdíjukat igénybevevő köztisztviselők végkielégítése pénzügyi fedezetének biztosítására

Előadó: a címzetes főjegyző

35. Javaslat 2007. évi ellenőrzési jelentés és összefoglaló ellenőrzési jelentés elfogadására

Előadó: a polgármester

36. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala 2008. évi közbeszerzési terve elfogadására

Előadó: a Közbeszerzési Tanácsadó Testület elnöke

37. Javaslat a 2008. évi költségvetés módosításának koncepciójára (üdültetés üzemeltetési költségei fedezetének biztosítása)

Előadó: a polgármester

38. Javaslat a Dunaújvárosi térfigyelő rendszer fejlesztésére tett képviselői indítvány megtárgyalására

Előadó: a közbiztonsági bizottság elnöke

Zárt ülés:

39. Javaslat Dunaújváros Közgylése 16/1992. (VI.3.) KR számú rendelettel – a nevelési-oktatási intézményekben kiemelkedően dolgozók elismerésére – alapított díjainak adományozására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke

40. Javaslat jogorvoslati kérelem elbírálására

Előadó: a polgármester

1.) Tájékoztató a polgármesteri hivatalnak a közgylés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról

Előadó: a polgármester

Pintér Attila alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

Az ülés elején kiosztásra kerültek az alábbiak:

- A Közbeszerzések Tanácsa Közbeszerzési Döntőbizottsága D.161/2/2008. számú jogorvoslati eljárásra történt észrevétel és nyilatkozat.
- A Dunanett Kft. jelzése arra vonatkozólag, hogy 2008. május 1-jétől a köztisztasági feladatok végzésére történő megrendelés az előző évhez viszonyítva jelentősen lecsökkent.
- A Munkásművelődési Központ ügyvezető igazgatójának tájékoztatója városunkban 2008. április 24-27-ig megrendezendő IDO Táncok Magyar Bajnokságáról.

Kérdezem kérdés, hozzászólás a tájékoztatóval kapcsolatban van-e?

Cserna Gábor alpolgármester:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Két héttel ezelőtt ígéretet tettem arra vonatkozólag, hogy tájékoztatom Dunaújváros közvéleményét, illetve a közgyűlésben mandátummal bíró képviselőtársaimat, hogy a TISZK pályázat elbírálása, mely a Területi Integrált Szakképzői Központ megvalósítására irányult, hogyan is zárult. Április 15-ével megtörtént az értékelés és a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség által kiírt, úgynevezett TÁMOP II-es pályázaton Fejér megye Önkormányzata és Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata által közösen benyújtott pályázat sikerrel ment át az első fordulón. Tehát Dunaújváros és Fejér megye Önkormányzata közösen 300 M Ft-ot nyert el a Területi Integrált Szakképző Központ munkaszervezetének felállítására és működtetésére. Szeretném a Tisztelt Közgyűlést tájékoztatni, hogy ez még nem a megvalósuló szakképző központról, hanem a munkaszervezetről van szó, itt még vár a megyére és vár Dunaújvárosra egy második forduló TÁMOP-os és egy eszközbeszerzés, közel 1 milliárdos eszközbeszerzésre irányuló úgynevezett TIOP-os pályázat, melyek beadási határideje június közepe. Tehát közgyűlésünk, illetve Fejér megye közgyűlése még ezzel kapcsolatos határozati javaslatokkal, előterjesztésekkel találkozni fog.

Itt van Május 1-je, amely hagyományosan a baloldal elfogadott ünnepe. Ezzel, az embernek az égvilágon semmiféle problémája nincsen, sőt azzal sincs, hogy meghívót kap egy ilyen rendezvényre, de azért egy-két formai dologra szeretném felhívni a szervezők figyelmét. Amit meghívóként kaptunk, jelentsük ki legnyugodtabb szívvvel, én a magam részéről ezt mondhatom, ez nem Városi Majális 2008. Gyakorlatilag a szervezők névsora nem más, mint a Magyar Szocialista Párt Dunaújváros és város környéki regionális alapszervezetének tagsága, illetve tagságának egy része. Ezzel sincs baj, akkor írjuk rá a meghívóra, hogy a Magyar Szocialista Párt Dunaújvárosi Szervezetének 2008. évi majálissal, Május 1-jével kapcsolatos ünnepe, mert az. És akkor milyen alapon használják rajta Dunaújváros Megyei Jogú Város hivatalos címerét, közgyűlési döntés nélkül. Lehet, hogy polgármesteri határozat volt, az 1. napirendnél nem látjuk az erre vonatkozó polgármesteri határozatot. Nyugodtan rá kellett volna írni egy MSZP logó mellett, vagy a „Szocialista Párt Városi Alapszervezete meghív mindenkit nagy tisztelettel az MSZP által szervezett városi majálisra”, de nem Dunaújváros városi rendezvényére. Erre, tudom, hogy most reagálást igazából nem várhatok, bár a szervezők itt ülnek

gyakorlatilag a szemben ülő frakcióban, de mitől városi majális, ha képviselőtársaimtól elkezdve - természetesen személyeskedni nem szeretnék, ezért neveket nem sorolva - a különböző tagozatait, az MSZP helyi közbiztonsági tagozata, nőtagozata, nőtagozat megyei elnöke, nőtagozat országos elnökségének tagja, országgyűlési képviselők, volt MSZP-s önkormányzati képviselők. Ennyit kellene a következő évre korigálni, hogy ez semmiféleképpen nem városi majális.

Pintér Attila alpolgármester:

Ha egyszer Alpolgármester úr lejönne a rendezvényre, akkor láthatná, hogy mitől városi rendezvény. Egyébiránt látom, megvan a mai gumicsontunk, amin el lehet rágódni.

Somogyi György képviselő:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Tekintettel az előttünk álló feladatokra, rendkívül röviden szeretnék pár nagyon fontosnak ítélt dolgot, amit már a múltkor közgyűlésen szerettem volna elmondani, Önöket tájékoztatni. Az egyik, mindenek előtt, nagyon örülök, hogy a beszámoló mellékletében is szereplő és nagyon jó tájékoztató, ami az egyes pályázatok lehetőségeit mutatja be, hogy ezek megvannak. Bízom abban, hogy arról is kapunk tájékoztatót, hogy mindezekből mi valósul meg, tehát ezekre a lehetőségekkel melyik kulturális intézményünk, vagy melyik szervezetünk egyáltalán hogyan élt és egyáltalán milyen pályázatokat nyújtottak be, vagy nyújtottunk be.

A másik dolog, a meghívások. Így írtam fel magamnak. Általános problémám van és nem nekem bocsánat, csak én szembesülök több esetben vele, hogy azok a közgyűlési, azok a bizottsági ülésre meghívott nem közgyűlési képviselők, nem külső szakértők, hanem akik a napirendhez meghívást kapnak, vagy kellene, hogy kapjanak, rendkívül későn, egy példát mondanék, Sugár Dániel nevét mondom, a távhő szakértőnek a meghívása kapcsán, a két héttel ezelőtti közgyűlés reggelén kapta meg a meghívót, aminek eredményeképpen kocsiba pattant és eljött a közgyűlésre, majd jó estig tornáztattuk itt, a végén tárgyaltuk a napirendjét. Nem tudom, a Dunaújvárosi Közgyűlés imizsén kellene már változtatni azzal, hogy megtiszteljük az előterjesztéshez meghívott szakembereket, vagy napirendhez az érdekelt cégeket, embereket, személyeket, hogy legyenek szívesek kellő időben a meghívásokat kiküldeni. Sőt, mondok mást. Nem egyszer, az anyagot nem küldik ki hozzá. Ha meghívót véletlenül kapnak, ha késve is, de anyagot nem kapnak. Csak pontosan mondanám, a gazdasági bizottsági ülésen a DVCSH ügyvezető igazgató asszonya két héttel ezelőtt azzal kapcsolatban, amit éppen tárgyaltunk anyagot, nem volt képen, mert ő ebből a betérjesztésből nem kapott, holott szakmailag meg ő lenne a kompetens, aki valamilyen módon a szolgáltató részéről nyilvánítana véleményt. Nem tudom miért megy így ez a mechanizmus. Évek óta így megy. Évek óta szólunk, én azt gondolom, egyszer és mindenkorra kell ezt a témát rendezni. Ha nem, én megígérek valamit, élek a lehetőséggel és a gazdasági bizottság elnökeként, amennyiben nem kapta meg a meghívót az adott személy, vagy anyagot nem kapott, nem fogjuk tárgyalni, mert mindenkinek joga van, biztosítanunk kell azt a lehetőségét, hogy felkészülve jelenjen meg egy bizottsági ülésen.

A másik. A Dunanett Kft-nek az anyagát gyorsan átolvastam, amire Alpolgármester úr hivatkozott, rendkívüli módon fel vagyok háborodva, hogy gyakorlatilag ez a levél arról szól, hogy csökkenteni fogja a Dunanett Kft. a Belváros kivételével, mondjuk a

szemétgyűjtésnek a gyakoriságát, mint ahogyan más területeken is a takarítás gyakorisága csökkenni fog. Hát ezzel nem vagyok teljesen kibékülve, különösen azok után, hogy a Városüzemeltetési feladatok költséghelyen ezen tevékenységre szánt összegek nem nőttek, hanem az elmúlt évhez képest növekedtek, innét kezdve magyarázatot várok arra, hogy miért kellett ez a Dunanett Kft. ügyvezetőjének megírni. Vélelmezhetően ő, ahogy bevezette, a megrendelés csökkenése miatt. De ki csökkentette a megrendelést, vagy milyen apropóból vezérli le. Gondolom, a következő közgyűlésen valamennyi képviselőtársam kellő tájékoztatást fog kapni ebben az ügyben.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Az embernek vannak elvei, meg eszik és alszik, mert ez is az élet része. Az ember az elveihez ragaszkodni szokott, néhányan az elveikért az életüket is áldozták Magyarország ezer éves történetében. Nem gumicsont az, ha a Fidesz elnöke azt kéri Önöktől, hogy a szocialista rendezvényt hívják szocialista rendezvénynek és hívják meg oda a város lakóit, nagy örömmel elmennek, mindig is elmentek. Na de ha a szervező bizottság tagja az MSZP megyei alelnöke, az MSZP városi alpolgármestere, az MSZP városi frakcióvezetője, az MSZP városi képviselői, sorban az MSZP valamennyi tagja, hát az MSZP szervezésében megvalósuló rendezvény. Nem szégyen ez, csak nagy szeretettel és tisztelettel kérjük az MSZP-t, hogy ne szerepeljen ott, hogy a város rendezvénye, amikor ők szervezik. Az összes szervező szocialista, az összes közreműködő, szocialista. Természetesen ott van a Dunaferri Vasas Szakszervezet nagyon helyesen, hiszen ezt mondom évek óta, a szakszervezet megállapodást kötött a szocialistákkal, hogy ha kampány van és a választásokon támogatja őket, illetve a Dunaferri pedig a szocialista közeli multi, hát itt a példa. Ennél nagyobb példa nem kell, hogy a Dunaferri szocialista közeli multi. Kérjük szépen, a szegfűt tegyék erre az anyagra rá, egyébként érezzék jól magukat, ünnepeljenek együtt, amíg van mögöttük valaki nyugodtan tegyék meg.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Egy fél mondattal kitérnék azért a Közbeszerzések Tanácsa, Közbeszerzési Döntőbizottságnak címzett anyagunkhoz. Nekem az a véleményem, hogy nekünk nem velük van a vitánk, hanem az Állami Számvevőszékkal. Szerintem az Állami Számvevőszék nagyon jól közelítette meg a kérdést. Szakmailag közelítette meg a kérdést. Az egy másik kérdés, hogy ha netán - mert ez egy precedens dolog lesz – az ÁSZ-nak adnak igazat, akkor ez azt jelenti, hogy a korábbi többség is orra-szájba rúgta fel a közbeszerzéssel kapcsolatos dolgokat éppen arra hivatkozva 2000-től, hogy ezek a megrendelések és ezek a dolgok több, mint 90 %-ban közszolgálati megrendelések. De, az ÁSZ viszont rájött és gondolom nem az első ilyen észrevétele önkormányzattal kapcsolatban, hogy így lehet kijátszani, hogy olyan cégektől jönnek a megrendelések, aminek mondjuk fele magántulajdon. Innentől a közpénzek tudjuk, hogy hogyan tudnak elszivárogni. Nagyon kíváncsi leszek, hogy kinek adnak ebben igazat, mert ez túlmutat a jelenlegi többség hibáin, ez az elmúlt többség disznóságaira is rá fog mutatni.

Selyem József képviselő:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Május 1-jéhez engedjenek meg néhány gondolatot nekem is. Úgy gondolom, hogy a majális nem attól baloldali, hogy független, vagy jobboldali rendezvény, hogy kik szervezik. Úgy gondolom, ez a rendezvény akkor lenne városi rendezvény, ha a közgyűlés mindkét, sőt mind a három oldala részt venne ezeken a rendezvényeken. Az egyik szervezőként nagy tisztelettel megígérem Önöknek, hogy a következő majálisra nagyon szívesen veszünk minden társadalmi aktivistáját mind a civileknek, mind a függetleneknek, akik segítenek ennek a városi rendezvénynek az összehozásában. Nem baloldali rendezvényről beszélünk. Tavalyi évben Polgármester úr és a Dunaferri vezérigazgatója kezdeményezte, hogy tegyük a majális városi rendezvényt. Ennek szellemében tettük tavaly is a dolgunkat és tettük az idei évben is, hívtunk meg számtalan városi céget és őszintén bízunk abban, hogy a Dunaferri után a Vasas Szakszervezet után a további években egyre több cég fog részt venni ezen a rendezvényen és mint mondtam, várjuk az aktivistákat a következő évi szervezőskor.

Gombos István képviselő:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Egy olyan információt szeretnék megosztani Önökkel, ami olyentájt jellemző, az iskolák különböző hirdetésekön keresztül próbálnak meg diákokat toborozni, ami egyébként rendjén is van. Rendjén lenne persze akkor, ha egy hirdetésben nem jelenik meg a Dunaferri Szakközép és Szakiskola hirdetésfelvételei között egy olyan szak, amely jelenleg nem engedélyezett szak. Az engedélyeztetés egyébként folyamatban van, ez pedig a gépgyártás technológiai technikum. Korábbi időszakban az iskolák között és Dunaújvárosra ez hál' Isten jellemző volt, hogy nem próbáltak egymással szemben menni és az úgynevezett párhuzamos képzés tekintetében próbálták egymás szakképzéseit figyelembe venni. Én nagy tisztelettel arra kérem a középiskolai oktatásban résztvevő vezetőket, igazgatókat, hogy legyen erre tekintettel most is. Tehát akkor, amikor egyébként ebben a szakmában már szakképzés zajlik egy másik középiskolában, akkor talán tényleg az egyeztetés hiánya miatt, vagy valamely ismeretanyag hiányában jelenhetnek meg ilyen szakképzési hirdetések. Kérem tisztelettel, erre az elkövetkezendő időben azért az iskolaigazgatók figyeljenek oda, és nem árt, ha mi is ebben a kérdéskörben tárgyilagosaak vagyunk.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Egy picit a május 1-jére még visszatekintve, én azt gondolom, hogy nem ördögötől való az, ha valaki szereti a munkásokat meg a munkásosztályt. Én baromira nem vagyok MSZP-s, és én szeretem a melósokat, mert a profitot ők állítják elő. Nem a fehérgallérosok, ami egyébként a Fideszesek nagy barátai, hanem bizony a kékgallérosok, hogy finoman fogalmazzak. Ez az egyik. A másik, tegnap a hírlapban volt egy cikk a Guinness rekordos ólomkatonáról. Azt gondolom, nem lenne szerencsés, ha elengednénk magunk mellett azt a lehetőséget, hogy ez esetleg Dunaújvárosban is állhatna valahol és természetesen, ha Komárom meg Pécs meg tudta keresni a művészt, akkor mi se nagyon zárkózzunk be az elefántcsont tornyunkba, keressük meg és nézzünk neki helyet, mondjuk a Pengefal helyére el is tudnám képzelni, bár ez lehet, hogy művészileg nem túl megfelelő, de két legyet ütünk egy csapásra. Azt

gondolom, hogy ezt a lehetőséget azért nem lenne szerencsés elhalasztani, vagy elszalasztani.

Dr. Hönigh Magdolna aljegyző:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Somogyi Képviselő úr felvetéseire szeretnék reagálni. A benyújtott pályázatokról is tájékoztatni fogjuk a közgyűlést, illetve a másik felvetésével kapcsolatban, mindent meg fogunk tenni annak érdekében, hogy időben kapják meg a meghívókat, illetve az anyagokat az érintettek. Azonban abban az esetben, amikor rendkívüli sürgősséggel kerülnek be anyagok, akkor ez a jövőben is gondot okozhat, de a rendes menetben természetesen igyekszünk eleget tenni a kérésnek.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Pochner Úr! Volt a Magyar Szocialista Munkás Párt. Biztos a figyelmét elkerülte, hogy a munkás szót kihagyták a nevükből és most úgy hívják őket, hogy Magyar Szocialista Párt. Hogy ki képviseli a munkásokat, vagy ki nem, ki teremt munkahelyet, vagy ki nem, ki privatizálja el a külföldi kézbe a gyárat, vagy ki nem, azon meg majd gondolkodjon el. Mint ahogy gondolkodjon el azon is, hogy a szavazók hogyan minősítik a pártokat. Azon is gondolkodjon el, hogy a munkások melyik pártot támogatják. Minden közvélemény-kutatás adatai egyébként részletesen nyilvánosságot kaptak, így ha Ön, az Internet szerelemese, veszi a fáradságot és az elmúlt 6 évre visszamenőleg megnézi, amikor kibontják a korosztályt és kibontják azon belül a munkásokat és kibontják a szakmunkásokat, meglepő eredményre fog jutni. A munkások túlnyomó többsége, a szakmunkásoknál évek óta, a Fideszt támogatják és pontosan az úgynevezett fehérgallérosok a milliárdosok és a milliomosok az MSZP bázisát erősítik, valamint a legszegényebb réteg, aki munkanélküli, vagy segélyből él. Ez a két támogatott réteg az, aki az MSZP mellett teszi le a voksát, bár ez is érdekes, mert 10 %-on áll az MSZP, tehát ha 100-hoz vetítjük, akkor ez sem már egy komoly bázis. Visszatérve erre a dologra, azért is gondolkodjon el ezen a felvetésén, mert Ön az egyik élharcosa az ukrán multinak és többször elmondta Ön, hogy mit fejleszt az ukrán és biztos elkerülte a figyelmét, hogy nem a Fidesz, hanem az Európai Unió vizsgálja azt a támogatást, amit a Dunafer kapna, vagy kapott volna adókedvezményben, mintegy 9 milliárd forintot, amit beruházásokra fordítana. Tehát nem a Dunafer ukrán tulajdonosok pénzén valósult volna meg ez a beruházás, hanem valamennyiünk adóforintját adta volna vissza a szocialista, szabad demokrata kormány az ukrán tulajdonosnak. Ha ezen elgondolkodik és ott lesz május 1-jén a majálison, egyébként valamennyien részt szoktunk venni különböző rendezvényeken, én is, jó pár éve, mondjuk nem a szocialistákkal, mert az ember a szabadidejét töltse a barátaival többségében, azt hiszem ez életszerű, és a családjával, akkor azt fogja észrevenni, hogy egyre több munkásember érzi úgy, hogy mi képviseljük őket.

Dr. Deák Mária az oktatási és kulturális iroda vezetője:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Gombos Képviselő úrnak szeretnék reagálni a középiskolákkal kapcsolatos felvetett problémára. Többször észleltük már mi is, hogy hasonlóan próbálnak egymás ellen, úgymond egymás szakjaira

rástartolni a középiskolák. Tegnap volt egy értekezletünk és holnap lesz a következő, a tegnapi már megbeszéltük, hogy holnap részleteiben végigbeszéljük ezt és próbáljuk meg azt elérni, hogy párhuzamost képzés semelyik iskolában ne indulhasson főleg akkor, ha már a másik iskola ilyen képzést indított.

Gombos István képviselő:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Én ólomkatona ügyben nem kívántam volna szólni, de Pochner Képviselőtársam arra készített, hogy némiképp pár mondatban foglaljam össze ennek a rövid kronológiai történetét. Képviselőtársam rendre szakmaiságra hivatkozik és szerintem sokszor joggal. Ez is egy szakma és Pochner Képviselőtársam, aki nálamnál sokkal régebb óta képviselő, tudnia kell, hogy nem olyan egyszerű a világ. Akkor, amikor Dunaújváros, vagy bármely város közterén kívánnának elhelyezni bármit is, legyen ez műalkotás, egy ivókút, szobor, vagy szökőkút, tetszik, vagy nem tetszik, törvények határozzák meg ennek a működési feltételeit, mint ezt is. Amikor engem a jeles sajtó jeles képviselője megkeresett ebben a tárgykörben, én nagyon korrektül válaszoltam, azóta kiderült, hogy maga az építető és maga az alkotó sem Dunaújvárosban kívánná ezt az ólomhuszárt elhelyezni, elhelyeztetni és azt gondolom, ebből megint egy olyan vitát igyekeznek kreálni, ami nem méltó a közgyűlésünk munkájához és persze a tárgyilagosság szempontjából tényleg néhány dolgot végig kellene gondolni. Azt tisztáztuk Pochner Képviselőtársam, hogy szakmailag minden köztéren elhelyezendő ilyen jellegű alkotást is a törvényeknek megfelelően, egy lektorátus határozza meg, tehát a szakma. A szakma dönti el, hogy egy-egy műalkotás, szobor és az említett néhány dolog még, odakerülhet-e a tervezett helyre, vagy sem. De közben a lektorátus szakmai feladata, hogy tájékoztatást adjon ebben a tárgykörben. Ugyanakkor azt gondolom, hogy a lakosság félrevezetése az is, amikor beharangozzuk, hogy egy ilyen nagy értékű alkotás kerülhet éppen Dunaújvárosba akkor, amikor egyébként tényleg sem az önkormányzatot, sem a bizottságokat ebben a tárgykörben senki meg nem kereste. Nem lehet arról vitatkozni, ami nincs. Tehát írásban senki nem fektette le, nem mondta el, hogy ez miért is fontos. Ugyanakkor, ha ennek van egy költségvetési bekerülési értéke, amellet van, mint minden másnak, ennek is egy felállítási költsége és a tisztesség azt kívánja, hogy amikor erről beszélünk, akkor ezt is említsük meg. Tehát a köztudatban ma az él, hogy „Hurrá, Dunaújvárosban egy guinness rekordnak megfelelő ólomhuszár készül és de jó lenne, ha itt lenne”. A város történelmi múltját figyelembe véve elgondolkodtató, hogy vajon ennek a városnak mi köze a huszárhoz egyáltalán. Történelmi múltunk meghatározó és azt gondolom, ebben van mit tenni. De az, hogy prejudikálunk és olyan gondolatokat fogalmazunk meg, és úgy, hogy „Ez a csúnya többség már megint valamit nem akar.”, én azt gondolom, föltöbb kellemetlen, kényelmetlen és siralmas. Nem erről kellene beszélni Képviselőtársaim, hanem arról, hogy ha a törvények mindenkire egyformán érvényesek, így erre a városra is, és ha valaki valamit akar, akkor azt gondolom, hogy a legegyszerűbb módja a tárgyalás. Pochner Képviselőtársam arról vitatkozni, ami nincs, ami nem képezi vita tárgyát, hogy tulajdonképpen miről is szól ez az egész, elég furcsa. Mellé lehet állni az Ön által támogatóként megjelenő lapnak, de a tárgyilagosság az Ön számára is, mint ahogy sokszor mondja és hangoztatja, fontos. Tehát, legyen ebben az esetben is. Ráadásul amikor azt mondjuk, hogy a törvényességre törekszünk, akkor ez is abba a kategóriába tartozik, ugyanis lehet, hogy valamikor előfordulhattak és talán elő is fordultak olyanok, hogy szűk baráti körben megbeszéltek valamit és a politika mögé

állt. Én nem szeretnék abba a hibába esni, hogy ezeket a kérdéseket személyre bontanám. Egyébként már korábban is megfogalmaztam, minden dunaujvárosi kulturális vonatkozású kérdésben személy szerint Gombos István abszolút partner. A jó ügy mellé én magam is odaállok és támogatom, de ha egyszer nincs miről tárgyalni, mert nem keresik meg az önkormányzatot, a szakbizottságokat, akkor ez egy elég érdekes kérdés azt gondolom. Szeretném ólomhuszár kérdését azzal lezárni, hogy épüljön meg, reményeink szerint a Guinness rekord össze is jöhet, és ha van annak realitása és a tárgyalási alapok eljutnak odáig, hogy ebben a kérdésben tényleg üljünk le, és ha ez Dunaújvárosba kerül, higgyék el, én a magam részéről abszolút támogatóként lépek fel.

Szendrődi Tibor a városüzemeltetési és fejlesztési iroda vezetője:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Somogyi György Képviselő úr kérdésére a Dunanettel kapcsolatban röviden válaszolnék és természetesen írásban megadjuk a részletes választ a kialakult helyzetre vonatkozóan. Az előirányzatot, ami a köztisztasági feladatokra fordítható ebben az évben, teljes egészében felhasználjuk, illetve kitöltjük a 2008. március 31-ig életben lévő szerződéssel, illetve amit most kötöttünk meg. Tehát, az előirányzaton fennmaradó összeg nem marad. Azt még el kell mondanom, hogy ez a helyzet többszöri tárgyalás eredményeképpen alakul ki, ami a DVG Zrt. és az önkormányzat között kötött meg, szerződés, úgyhogy a Dunanett itt a DVG Zrt-nek úgymond, alvállalkozója. Írásban részletesen meg fogjuk adni a tájékoztatást.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Nem szívesen vitatkozom Gombos úrral, mert emberileg sem vagyunk olyan egymással vitázó emberkéek. Én pont arra szerettem volna felhívni a figyelmet, amit ő elmondott, teljesen igaz, jogszabályok határozzák meg, hogy hogyan lehet, na de Pécsen, meg Komáromban is meg Pákozdon is, és azzal is teljesen egyetértek, hogy lehet hogy egy Komárom, vagy egy Pákozdon történelmi múltukat tekintve jobban való oda egy magyar huszár, még ha Guinness is, mint bármi más. Nincs ezzel gond, csak azt nem szeretném, hogy ők megkeresték a művészetet, akkor keressük mi is meg, és mondja ki, hogy nem ide gondolta, ide majd esetleg egy római katonát fog alkotni, az azért jobban való ide, de később ne mondhassák, hogy meg sem próbáltuk. Nem tudom érthető-e, hogy mit akarok. Én nem támadni akartam a mostani többséget, szó sincs róla. Ami pedig Dorkota úr felszólalását illeti, nem vagyok biztos benne, hogy Dorkota úr nagyobb ellenzője volt a privatizációnak, mint én voltam. Sőt, meg vagyok győződve, hogy nem volt nagyobb ellenzője. Az egy másik kérdés, hogy a Fidesz két év alatt csinált mínusz 22 milliárdot, előtte meg az MSZP 60 milliárdot és ennek ellenére sem lett volna muszáj eladni a Dunaferrt és én nem is akartam, hogy eladjuk a Dunaferrt, ettől függetlenül Dorkota úr bármilyen hihetetlen, engem nem érdekel az ukrán multi, mint ahogy Önt viszont érdekli a DVCSH-s multi, ahogy hallom. Engem egy érdekel. Ott dolgozik 7800 ember és szeretném, ha továbbra is ott dolgozna 7800 ember. Függetlenül attól, hogy ki a tulajdonos. Kettőnk között ez a különbség. Én nem foglalkozom pártpreferenciákkal, meg melyik pártra ki, hogyan akar szavazni, Fidesz nyerve meg a következő választásokat, semmi baj nincs, ettől még az országnak nem biztos, hogy jobb lesz, ezt azért tisztázzuk. A Fidesznek viszont nehezebb lesz, mert helyre kellene hozni az országot és nem biztos, hogy úgy kell helyrehozni ezt az

országot, hogy 2,5 ezer milliárdos, bár ez nem a Fidesz felvetése volt, ezt szeretném mondani, hanem egy-két bankár felvetése, hogy 2 ezer milliárdos segély milyen sok, és akkor ebből takarítsunk meg és fellelegzünk. Akkor én erre azt mondanám, ezt még egyetlen közgazdász sem mondta - magyar legalább is -, „Hát uraim, van 17 ezer milliárd külföldi államadósság, a hitelezőknek azt kell mondani, Uraim 3-5 évi moratóriumot kérünk, addig nem fizetjük sem a tőkét sem a kamatot, és onnantól újra fizetjük, természetesen a futamidő ennyivel meghosszabbodik”. Ilyen egyszerű. 1500 – 1700 milliárdot lehetne így nyerni. Ha ebbe nem megy bele a hitelező, akkor lehet, hogy 3 év után a 17 ezer milliárdja is úszik, mert egyszerűen ez az ország bedől és nem tud fizetni. Ilyen rohadt egyszerű a kérdés, na de ez az, amit a Fidesz - úgymond - gazdasági szakpolitikusi sem mernek pedzegetni, pedig ezt kellene ám pedzegetni, mert ott lehet nagy pénzeket megtakarítani, nem pedig a 2,5 ezer milliárdnak a megszüntetésén. Tehát, Dorkota úr, melós kérdésben nem biztos, hogy egymástól olyan marha messze vagyunk, csak én ott dolgozom közöttük az a különbség. Ön eljut a főkapuig, megnézi a KRESZ táblát, ez rendben van, de én rendszerint a főkapun belülré is jutok.

Cserna Gábor alpolgármester:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Figyelnek és hallgatnak bennünket. Ki gondolta volna 18 évvel a rendszerváltás után, az úgynevezett rendszerváltás után - Ragó kollégámnak igaza van -, az ötödik önkormányzati ciklusban születik egy 3011/2008-as kormányhatározat, amely bírói felhatalmazás nélkül egy demokráciában lehetőséget ad Draskovics Tibor szakminiszternek, hogy megfigyelje, lehallgassa az önkormányzatokat, a demokratikusan működő független magyar településű önkormányzatokat és hogy ezen önkormányzatok képviselőit, családtagjait hallgassák, kövessék, megfigyeljék. 2008-ban, 55 évvel Sztálin elvtárs halála után, hát azért sikerült a demokráciánkban idáig eljutni. Aljegyző Asszonytól szeretném kérdezni, megérkezett-e Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Határozatához az az együttműködési megállapodás tervezet, melyet a Nemzetbiztonsági Hivatal köt meg azon önkormányzatokkal, amely önkormányzatok balga módon hozzájárulnak, hogy a vezető köztisztviselőket, képviselőket, az önkormányzat politikai vezetőit és családtagjait 2008-ban, még egyszer mondom, bírói felhatalmazás nélkül, titkosszolgálati módszerekkel kövessék, lehallgassák, megfigyeljék. Ha megérkezett ez az együttműködési megállapodás tervezet, akkor nyilvánvalóan ez a május 8-dikai közgyűlés ülése elé fog kerülni.

Dr. Hónigh Magdolna aljegyző:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Cserna Alpolgármester úr kérdésére válaszolom, én nem láttam semmiféle írásos anyagot.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Aljegyző Asszony! Március 20-án kelt ez az ominózus, szigorúan titkos rendelet, tehát nyilvánvalóan, ha valami szigorúan titkos, arról nem lehet együttműködési megállapodást kötni. Cserna úr lehet, hogy még hisz a szocialistáknak, tehát megfordulhat valakinek a fejében az, hogy egy szigorúan titkos kormányhatározatról majd együttműködési megállapodást lehet kötni közgyűlés nyílt ülésén? Döbbenet. Hazudnak, hazudnak, hazudnak. Az én

kérdésem az, hogy Dr. Kálmán András Polgármester úr tudott-e erről a levélről? Kapott-e ilyen levelet? Azóta lehallgatnak-e minket? Azóta megfigyelnek-e minket? Zaklatják-e a családtagjainkat? A szocialisták kérésére. Egyébként nincs semmi probléma, mert tényleg nem lepnek meg minket, mert tették, teszik, „Tudjuk, merjük, tesszük!” és ezt az SZDSZ is támogatja, tehát én nagyon határozott választ kérek Aljegyző Asszony írásban, a dunaújvárosi közvélemény előtt, hogy Dr. Kálmán András, Dunaújváros Polgármestere tudott-e erről a titkos határozatról, és tett-e ellene valamit.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Nem mennék ezekbe a dolgokba nagyon bele, de az egész úgy tudom úgy robbant ki, hogy Kósa Lajos Polgármester kapott, mint Debrecen polgármestere ilyen dolgot. A másik az, hogy én most azt mondom, mint független civil képviselő, az én telefonjaimat bárki, bármikor lehallgathatja, maximum megtudja, hogy mikor beszélek meg randit a feleségemmel. Én ebből nem csinállok problémát. Aki fél attól, hogy mik zajlanak a telefonjába, az fél attól, hogy lehallgassák. Én felhatalmazom most az MBH-t, a KGB-t, a CIA-t, még a MOSZAD-ot is, hallgassák nyugodtan békésen a telefonszámomat.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Pochner Úr! Nem erről szól a történet. Nem hiszem, hogy arra való egy ember, hogy adott esetben a magánéletét megfigyeljék. Senkinek semmi köze nincs ahhoz, hogy egy politikus ha a politikai pályáját abbahagyja, vagy éppen innen kilép, utána a gyerekével miről beszél. Senkinek semmi köze ehhez nincs. Márpedig ha a telefonját lehallgatják, tudja Pochner úr, az kétoldalú, mert a másik oldal is beszél. Tehát az hiszem Önt még az sem zavarná, ha Magyarországon mindenkit lehallgathatnának és Ön büszkén kiállhatna azért, hogy ez így van rendjén. Nincs rendjén Pochner úr. Kubán és a szocialista Magyarországon kívül máshol ez a divat nem működik. A másik, nem az volt a kérdésem, tehát én nem hiszek a szocialistáknak, hazudott a miniszter a Magyar Parlamentben, hazudott Szilvássy úr, és egy titkos anyagot nem lehet nyilvánosan megvitatni. Egy titkos anyaghoz nem lehet együttműködési szerződést kötni, az azért titkos. Az én kérdésem roppant egyszerű volt. 2008-ban megtörténhet-e az, és önkormányzatról beszélünk Pochner úr, nem Önről van szó, hát Ön mindig olyan hiú, azt hiszi, hogy Önről szól az élet, Ön körül forog a média meg minden. Az intézmények részei az önkormányzatoknak. Az intézményvezetőt miért kell lehallgatni? Példának okáért. Ők is az önkormányzat részei. Ez a határozat pedig arról szól, hogy a megyei jogú városokat, a megyei jogú városok önkormányzatait titkosszolgálati módszerekkel felügyelet alá helyezték. Ez erről szól Pochner úr.

Pochner László képviselő:

Dorkota úr, tisztázzunk valamit. A telefonlehallgatásokat nagyon komoly törvények szabályozzák Magyarországon. Ezt egy országgyűlési képviselőnek tudnia kéne. Ezek a törvények, amin most a vita megy, ez már Kövér titokminiszter alatt is törvény volt, ezt még 1995-ben az MSZP, SZDSZ többség hozta. Az egy más kérdés, hogy most belekerült egy olyan szóhasználat, ezen van kiakadva most a fél ország, legalább is a politikai elitje, hogy közgyűlési képviselőket is le lehet hallgatni. Hát

miért ideges Dorkota úr? Nem kell idegesnek lenni. Ha törvény szabályozza, hogy magát, vagy engem mikor, milyen alapos gyanúval lehet lehallgatni, akkor azt a törvény szabályozza és ha a titokgazda úgy gondolja, hogy ezt a törvényt alkalmazza, akkor alkalmazza. Ön is tudhatná, hogy mindezt csak addig alkalmazhatja, amíg nyomozati kezdetéhez nem jut az ügy és alapos gyanúval nyomozást nem lehet kezdeni. Nem tudom miért kell a hisztériát kelteni? Önök keltik pont azzal, hogy valóban pár hete került be és ez egy szerencsétlen megfogalmazás lehet, hogy az önkormányzati képviselőket is le lehet hallgatni. Eddig benne volt az, hogy le lehet a hivatalt, meg a hivatali dolgokat. Egyébként ez is érdekes, hogy kérésre. Hát ki kéri? Ön kéri, hogy kit hallgassanak le, vagy én kérem? Ez elég nonszensz lenne. Ezt szakma bírálja el, hogy hol van az az alapos gyanú, ahol már valakinek a telefonjába bele kell hallgatni, meg kukucskálni kell, és akinek nincs félnivalója valóban, az miért ne mondhatná azt, hogy hallgassák, ha nincs jobb dolguk.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Megismétlem Tisztelt Pochner úr, nem a képviselőkről szól. Ön mindig abból indul ki, hogy Ön a világ legjobb embere, az önkormányzatokról szól, aminek része egy intézmény is, annak bármelyik dolgozója is az önkormányzat része. A képviselő is. Ha utcai állampolgárként megpróbálnának lehallgatni annak sem örülnék, mint ahogy nem vagyok híve a megfigyeléseknek sem, és megmondom miért Pochner úr, és a történelem nem is oly régen még akasztott. Tehát ne felejtjük már el a szereplőket. Ne felejtjük már el. Én annak vagyok a híve, hogy mindenki élje az életét és Ön is jó lenne, ha a valóság minden részletét fejtené ki - elnézést, valami ilyesmit mondott Gyurcsány miniszterelnök -, ugyanis törvény szabályozza valóban bizonyos értelemben a lehallgatásokat, ez viszont pont arról szól, hogy Draskovics szocialista miniszter engedélyével törvény, bírósági végzés nélkül történhetnek ezek meg. Ne tessék kétségbe esni Pochner úr, nem rólunk szól a történet, egy kisebbségre készülő kormány nem tudjuk, hogy kit akar lehallgatni? Hogyan akarja a többséget biztosítani? Ehhez mi nem kellünk.

Pintér Attila alpolgármester:

Mivel nincs több hozzászóló, a vitát lezárom. A tájékoztatót teszem fel szavazásra, aki ezt elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a tájékoztatót – mellette szavazott 10 fő (Kecskés Rózsa, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pochner László, Pintér Attila, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), ellene szavazott 10 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 1 fő (Tóth László), nem szavazott 2 fő (Dr. Kántor Károly, Somogyi György), távol volt 2 fő (Dr. Kálmán András, Kismonyi László) – nem fogadta el.

2.) Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

Előadó: a polgármester

Pintér Attila alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A lejárt határidejű határozatokkal kapcsolatos jelentés tárgyalása során csak akkor kell határozatot hozni, ha a közgyűlés a jelentést nem fogadja el, vagy ha a határozat végrehajtási határidejét, vagy a határozat más tartalmi elemeit kívánja módosítani vagy kiegészíteni.

Mai ülésünk anyaga egyaránt tartalmaz olyan lejárt határidejű határozatokat, ahol a végrehajtás jelentéstételt igényel, valamint olyan határozatot is, ahol a jelzett határozat végrehajtási határidejének módosítása szükséges, valamint a munkaterv módosítására irányul, ezért a határozathozatal kötelező.

A szavazás során először az előterjesztés I. fejezetében szereplő határozatok végrehajtására adott jelentésekről egyszerre fogunk szavazni.

Először az előterjesztés I. fejezetét tárgyaljuk meg. Kérdezem ezzel kapcsolatban kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, az I. fejezetet teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló jelentést – mellette szavazott 21 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczai Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 2 fő (Dr. Kántor Károly, Somogyi György), távol volt 2 fő (Dr. Kálmán András, Kismonyi László) – elfogadta.

Pintér Attila alpolgármester:

A II. fejezetet bocsátom vitára. Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 21 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczai Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 2 fő (Dr. Kántor Károly, Somogyi György), távol volt 2 fő (Dr. Kálmán András, Kismonyi László) - a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 174/2008. (IV.24.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2008. évi munkaterve április 24-ére ütemezett

„Javaslat az INNOPARK Kht. 2007. évi gazdálkodási beszámolója és 2008. évi üzleti terve elfogadására” című előterjesztés közgyűlési tárgyalási időpontját 2008. május 8-ára ütemezi át.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 104/2008. (III.13.) KH számú határozat 2.) pontjának végrehajtási határidejét 2008. május 8-ára módosítja.
3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a jelzett határozatnak a jelentés II. részével nem érintett egyéb rendelkezéseit változatlan tartalommal hatályban tartja.

3. Javaslat a települési folyékony hulladék gyűjtésével, elszállításával összefüggő tevékenységről szóló 12/1997. (III.12.) KR számú rendelet módosítására

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Pintér Attila alpolgármester:

Ehhez, valamint a soron következő napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Pikóné Perjesi Irén asszonyt, a DVCSH Kft. ügyvezető igazgatóját, Hetényi István urat, a LÉSZ alelnökét, valamint Tóth László urat, a DULÉSZ elnökét. Kérem biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak részére – mellette szavazott 20 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 3 fő (Gombos István, Pochner László, Dr. Skaliczki Andrea), távol volt 2 fő (Dr. Kálmán András, Kismonyi László) – tanácskozási jogot biztosított.

Pintér Attila alpolgármester:

Felkérem a napirend előadóit, hogy ismertessék a bizottsági véleményeket.

Dr. Ragó Pál képviselő, a Közbeszerző Tanácsadó Testület elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Bizottságunk a rendelet tervezetet egyhangúlag közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak nyilvánította.

Rohonczi Sándor képviselő, a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság az előterjesztést megtárgyalta és egyhangúlag elfogadásra javasolja.

Somogyi György képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A gazdasági bizottság megtárgyalta és az eredetileg előterjesztett javaslatot nem támogatta, helyette egy 8,5 %-os emelést fogadott el, amely szerint az 1. §. (1) bekezdésében írt 650 Ft/m³ helyett 610 Ft/m³-t javasol elfogadásra.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?
Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A gazdasági bizottság módosítását teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a gazdasági bizottság módosítását, mely szerint az 1. §. (1) bekezdésben 610 Ft/m³ szerepeljen – mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Pochner László), távol volt 2 fő (Dr. Kálmán András, Kismonni László) – elfogadta.

Pintér Attila alpolgármester:

Ezek figyelembevételével a rendelet tervezetet teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Pochner László), távol volt 2 fő (Dr. Kálmán András, Kismonni László) - megalkotta a települési folyékony hulladék gyűjtésével, elszállításával összefüggő tevékenységről szóló 12/1997. (III.12.) KR számú rendelet módosítására vonatkozó 18/2008. (IV.25.) KR számú rendeletét.

DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE

**18/2008. (IV.25.) KR számú rendelete
a települési folyékony hulladék gyűjtésével, elszállításával összefüggő
tevékenységről szóló
12/1997. (III.12.) KR számú rendelet (továbbiakban: KR) módosítása**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése „hulladékgazdálkodásról” szóló 2000.évi XLIII. tv. 23.§ f.) pontjában kapott felhatalmazás alapján „a települési folyékony hulladék gyűjtésével, elszállításával összefüggő tevékenységről” szóló

12/1997. (III.12.) KR számú rendelet (továbbiakban: KR) módosítására az alábbi rendeletet alkotja:

1. §

1. §. A KR 6. § (1) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(1) A szolgáltatási díj mértéke áfa nélkül:
610,- Ft/m³

A lakossági szolgáltatásoknál a szolgáltatási díj mértékét számlázáskor a mindenkori állami támogatás mértékével csökkenteni kell.”

2. §

E rendelet 2008. május 1-jén lép hatályba, ezzel egyidejűleg a KR-t módosító 59/2004. (XII.17.) KR számú rendelet 1.§-a hatályát veszti.

Pintér Attila s.k.
alpolgármester

Dr. Hőnigh Magdolna s.k.
aljegyző

4. Javaslat a 2008. évi ivóvíz- és szennyvíz-elvezetési, továbbá tisztítási díjak megállapításáról, a számlázás és díjfizetés feltételeiről szóló 2/2002. (I.11.) KR számú rendelet módosítására

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Pintér Attila alpolgármester:

Felkérem a napirend előadóit, hogy ismertessék a bizottsági véleményeket.

Dr. Ragó Pál képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökhelyettese:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Az előkészítő a bizottsági ülésen kiegészítésként elmondta, hogy az anyagban található egy elírás, az előterjesztésben mindenütt a szennyvízgyűjtés és kezelés közületi díja 261,70 Ft/m³+Áfa díja szerepel, amely helyesen 261,80 Ft/m³+Áfa. A rendelet tervezetben már helyesen szerepel. A bizottság a rendelet tervezetet egyébként egyhangúlag közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak nyilvánította.

Rohonczi Sándor képviselő, a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A bizottság 2 igen, 3 tartózkodás mellett a rendelet módosítást nem támogatta.

Somogyi György képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A gazdasági bizottság tegnapi ülésén a rendelet tervezetet 2 igen, 2 nem és 1 tartózkodás mellett nem támogatta.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Somogyi György képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Rendszerben van az a kérdés, hogy sietünk, de nagyon fontos dolog, én csak a gazdasági bizottság véleményét mondta.

Pintér Attila alpolgármester:

Akkor nyomja meg a gombot képviselő úr, mert nem jelentkezett be.

Somogyi György képviselő:

Rendszerben van, csak azt hittem, hogy én is kapok egy olyan anyagot, amit azt gondoltam, hogy majd kíváncsi lesz, hogy ki tesz magáévá.

Pintér Attila alpolgármester:

Kíváncsi lettem volna, csak nem szólt hozzá senki.

Somogyi György képviselő:

Azért bátorodom most szólni. Tisztelt Közgyűlés! Mai nap folyamán kiosztásra került egy anyag, amelyben a szolgáltató átszámolta a tegnapi gazdasági bizottság véleményezése után a dolgokat és figyelembe véve azokat a dolgokat, amely az infláció mértékű emelés fogadására készséggel vagyunk, ezért a rendeletben is szereplő megoldó képletbe is behelyettesítve a megfelelő adatokat, természetesen csökkentette a javaslatban az ivóvíz díjnak, illetve a szennyvíz elvezetés díját. Ezért javaslom, hogy a kiosztásra került anyag 1. számú mellékletében szereplő árakat, így a lakosság célú fogyasztás 161,90 Ft/m³ + Áfában, a nem lakossági célú fogyasztás 194,30Ft/3+ Áfában, szennyvízelvezetés díját pedig 94,40 Ft/m³+Áfa árban, illetve a nem lakossági célúnál pedig 113,30 Ft/m³+Áfa árban határozza meg a tisztelt közgyűlés. Ez 7,9 %-os emelésnek felel meg, és ezt javasoljuk a tisztelt közgyűlésnek elfogadásra.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Somogyi urat hadd védjem meg, hát információim szerint a rendszer úgy működik, hogy van egy kérelmező, mondjuk áremelésnél, árhatóság az önkormányzat, és az, hogy jogszerű az előterjesztés, vagy sem, az pedig a törvényességért a hivatal jegyzője, vagy éppen az aljegyzője felel. Ez az átszámítás, átdolgozás azért is történt, mert megállapítást nyert megint a

bizottságon, hogy a közigazgatási hivatal egy másik ügyben már észrevételt tett, és ennek megfelelően került átdolgozásra ez az előterjesztés. Ha átdolgozásra kerül egy előterjesztés, a kérelmező változtat az eredeti előterjesztésén, akkor a hivatal kutya kötelessége. Ezentúl minden napirendi pontnál ragaszkodni fogok hozzá, hogy azt mondja a hivatal, hogy jogszerű, vagy törvényes, vagy nem. És amennyiben azt mondja a hivatal, hogy egyébként ez az anyag a jogszerű és törvényes, akkor ezt tárgyaljuk. Nem szavazhatunk arról, ami időközben már módosult és kiosztásra került. Tehát nem Somogyi képviselőtársam felelőssége felhívni a figyelmet az ülést vezetőnek és a mellette helyet foglaló törvényesség őrének, hogy mi a dolgunk, hanem az önök kötelessége felhívni a figyelmünket, hogy miről szavazhatunk. És lesz ma még néhány ilyen napirend, ahol addig nem fogunk szavazni, amíg igen, nem választ kapunk arra, hogy jogszerű, vagy milyen következményekkel jár a döntésünk. Mert nagyon kényelmes utána elszaladni jobbra, balra, panaszkodni, hogy az új többség nem tud jó döntéseket hozni, meg le kell venni napirendet, mert még ez kellett volna hozzá, a napirendek előkészítésének felelőse a polgármester és a hivatala, minden előterjesztésnél az első oldalon szerepel, hogy alkalmas, vagy nem alkalmas, ha nem alkalmas, miért nem alkalmas, részletes indoklást kérünk. Amennyiben a hivatal vezetése téved, akkor pedig részletesen mi fogjuk indokolni őket, hogy miért kell távozniuk.

Dr. Kántor Károly képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A következőt szeretném elmondani, hogy én egyetlen árat nem fogok megszavazni addig, amíg ki kell fizetni a tömbházakban élőknek azt a vizet, amit el sem használtak és annak a tisztíttatását is. Tudniillik a DVCSH-nak lenne módja ezt ellenőrizni, hogy melyik lakónál van gond, sokkal egyszerűbben, mint nekünk, akik ezt üzemeltetjük, tudniillik mióta megszületett az a törvény, hogy a lakásban kénytelenek beengedni ilyen ügyben akár a szakembereket, akár a szövetkezet embereit adott esetben, tehát ez a dolog már nem akadály. Nem tudom miért kell ezt a diszkriminációs intézkedést, ugyan ez országos, nem tudunk ebben dönteni, de én addig, amíg ez meg nem változik, én semmi vízdíj emelést meg nem szavazok.

Pintér Attila alpolgármester:

Ha nincs több hozzászóló, a vitát lezárom. a kiosztott anyagban szereplő számokról fogunk szavazni, amit Somogyi úr javasolt. Aki ezekkel az új számokkal a rendelet módosítást el tudja fogadni, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Somogyi György módosítását, mely szerint az 1. számú mellékletben a lakosság célú fogyasztás 161,90 Ft/m³+Áfa, a nem lakossági célú fogyasztás 194,30Ft/3+Áfa, a szennyvízelvezetés díja lakosság célúnál 94,40 Ft/m³+Áfa, a nem lakossági célúnál pedig 113,30 Ft/m³+Áfa legyen – mellette szavazott 21 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), ellene szavazott 1 fő (Dr. Kántor Károly), tartózkodott 1 fő (Pochner László), távol volt 2 fő (Dr. Kálmán András, Kismonni László) – elfogadta és megalkotta a

2008. évi ivóvíz- és szennyvíz-elvezetési, továbbá tisztítási díjak megállapításáról, a számlázás és díjfizetés feltételeiről szóló 2/2002. (I.11.) KR számú rendelet módosítására vonatkozó 19/2008. (IV.25.) KR számú rendeletét.

DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE

19/2008. (IV. 25.) KR számú rendelete az ivóvíz- és szennyvíz- elvezetési, továbbá tisztítási díjak megállapításáról, a számlázás és díjfizetés feltételeiről szóló 2/2002. (I. 11.) KR. számú rendelet módosításáról

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése „az árak megállapításáról” szóló 1990.évi LXXXVII. tv. 7.§ (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján „az ivóvíz- és szennyvíz elvezetési, továbbá tisztítási díjak megállapításáról, a számlázás és díjfizetés feltételeiről” szóló 2/2002. (I.11.) KR számú rendelet (továbbiakban: KR) módosítására az alábbi rendeletet alkotja:

1.§

A rendelet 3. számú melléklete hatályát veszti s helyébe e rendelet 1. számú melléklete lép.

2.§

E rendelet 2008. május 1-jén lép hatályba, egyidejűleg a KR-t módosító 15/2008. (IV.11.) KR számú rendelete hatályát veszti.

Pintér Attila s.k.
alpolgármester

Dr. Hőnigh Magdolna s.k.
aljegyző

Melléklet

Az ivóvíz szolgáltatás, valamint a szennyvízelvezetés és tisztítási szolgáltatás szolgáltató által alkalmazható legmagasabb díja

<u>Szolgáltatás</u>	A szolgáltató által kibocsátott számlában szerepeltethető legmagasabb díj
Ivóvíz szolgáltatás díja:	
– lakossági célú fogyasztás	161,90 Ft/m³+Áfa
– nem lakossági célú fogyasztás	194,30 Ft/m³+Áfa
Szennyvízelvezetés és tisztítás díja:	
– lakossági célú fogyasztás	217,10 Ft/m³+Áfa
Ezen belül:	
– szennyvízelvezetés 94,40 Ft/m ³	
– szennyvíztisztítás* 122,70 Ft/m ³	
– nem lakossági célú fogyasztás	260,60 Ft/m³+Áfa
Ezen belül:	

- szennyvízelvezetés	113,30 Ft/m ³	
- szennyvíztisztítás*	147,30 Ft/m ³	

A díjak az általános forgalmi adót nem tartalmazzák. A díjakat 20%-os általános forgalmi adó terheli.

* Jelen táblázatban szereplő szennyvíztisztítási díjak 2008. április 11-ét követő legközelebbi módosításkor figyelembe veendő bázisa: egyenértékű díj 127,5,- Ft/m³. (Ezen belül: Lakossági célú fogyasztás: 120,9 Ft/m³; Nem lakossági célú fogyasztás: 145,1,- Ft/m³)

5. Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata 2007. évi költségvetése végrehajtásáról szóló rendelet elfogadására

Előadó: a polgármester

Pintér Attila alpolgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Bata János könyvvizsgáló urat. Kérem biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Bata János részére– mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 2 fő (Dr. Kálmán András, Kismonyi László) – tanácskozási jogot biztosított.

Pintér Attila alpolgármester:

Tisztelt Képviselőtársaim!

Ülésünk előtt kiosztásra kerül a könyvvizsgálói vélemény, amely a napirend elkészítésénél még nem állt rendelkezésre.

Felkérem a pénzügyi, a gazdasági és vagyongazdálkodási, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, ismertessék a bizottsági véleményeket.

Dr. Ragó Pál képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökhelyettese:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Bizottságunk a rendelet tervezetet egyhangúlag közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak nyilvánította.

Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A pénzügyi bizottság a rendelet tervezetet 5 igen, 0 nem és 2 tartózkodás mellett támogatta.

Somogyi György képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A gazdasági bizottság tegnapi ülésén 3 igen, 3 nem mellett nem javasolta elfogadásra a költségvetés 2007. évi értékelését, a zárszámadást.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Somogyi György képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Azt gondolom, hogy nagyon nehéz év volt az elmúlt év, mostani napirendünk meg maga a zárszámadás. Az anyag előterjesztéséből elő kell citálnom egy-két megfogalmazást és gondolatot, amely igazából az elmúlt év gazdálkodására vonatkozólag fontos. Nem azért, hogy az időt húzzuk, azért, hogy összerakjuk azt a nagyon fontos témát, ami a tavalyi költségvetés, amely a mostani többségnek az első olyan teljes éve volt, amelyért ő vállalt, kellett, hogy vállalja, és kell, hogy vállalja a felelősséget, hogyan alakult. Mindenekelőtt valamennyien emlékszünk, hogy 957 milliós nagyságrendben folyószámla hitel tartozással indult az év, viszont a számokból jól látszik, hogy máris 14,5 millióval kevesebb lett december 31-ére. Nagyon fontosnak tartom, hogy olyan gazdasági környezetben kellett végezni a tevékenységünket, amikor a 2006. április 1-től hatályos közalkalmazotti központi bérintézkedések hatásaként és egyébként 2006., 2007. évre áthúzódóan mintegy 150 millió Ft az az összeg, amely az önkormányzatunkat terhelte, amihez a kormányzat semmiféle támogatást nem adott. Itt a normatív támogatási jogcímeik mértékéről beszélek. Összességében tehát a 2005, illetve a 2006. évi központi közalkalmazotti bérintézkedést több, mint 650 millió Ft-tal növelte a finanszírozási kötelezettségeinket. A 2007-2008-as tanévben sajnálatos módon ezeknek az intézkedéseknek különböző hatásaként 20 álláshely szűnt meg. Ennek ugyan a költségvetésre gyakorolt hatása 36.357 millió Ft volt, de hát én azt gondolom, hogy a 20 álláshely gyakorlatilag valahol a gyermekeink, az oktató gárdának a csökkentése a gyermekek nevelése feltétel rendszerét csökkentette. Az eredetileg tervezetthez képest 1.263.275 E Ft-tal nőtt a bevételi előirányzat. Természetesen ebben voltak saját bevételek is az intézményeknél, és jelentős nagyságrendben az intézményeknél voltak a bevételi többletek. Az önkormányzat tervezett bevételei mintegy 88,5 %-os mértékben teljesültek. Az intézményi működési bevételek jobbak, azaz 95,4 %-ra teljesültek. Az iparüzési adóból, és azt gondolom, hogy erről már beszéltünk itt és ebben a körben, az iparüzési adóból származó bevételünk mintegy majdnem 20 %-kal, 19,18 %-ban haladta meg a tervezettet, ez számokban is kifejezve 725 millió Ft-tal több történt, ez túlteljesítését idézte elő, mondhatnánk úgy is, hogy alul terveztük. Gépjármű adóból 15,4 %, illetve jelentős bevételünk származott az illeték bevételekből, amely tulajdonképpen nem annyira az önkormányzatunk hivatala által tervezhető, hanem azt a megyei illetékhivatal szokta általában leosztani, hogy mit tervezzenek az önkormányzatok. Sajnálatos módon, és ez teljesen jogos kritika, én inkább elébe

mennék, az ingatlanok értékesítésével kapcsolatos bevételeink a tervezett előirányzattól mindössze 2,54 %-ra teljesült, még akkor is ha a decemberi hónapban az akkori gazdasági bizottság döntése alapján és a hozott PH. határozatok alapján, vagy akár közgyűlési határozatok alapján természetesen több olyan értékesítésben történt döntés, amelynek a bevételei majd jönnek, de ez már az ez évi büdzsét fogja teljesítésben pozitív irányban befolyásolni. A korábbi években értékesített önkormányzati lakások törlesztő részleteiből bevétel nem érkezett, ezt majd még azt gondolom a későbbiek folyamán meg kellene vizsgálni pontosabban. Az önkormányzati vagyon üzemeltetéséből mindösszesen 18-19 millió Ft nagyságrendű bevételünk keletkezett, ami 17,89 %. Az elmúlt év folyamán a város lakásállományának a működtetésének javítása érdekében úgy a szabványok kérdésében, mint a Sziget alapítvány kérdésében jelentős összegeket fordított az önkormányzat, amely egyébként magán a társasházak küllemén is meglátszik, de vannak dolgok, amely inkább a belső műszaki tartalmat javították, ez a szabványon kívüliség kérdése. A bevételeink teljesítésében is több lett az eredetileg tervezett, mert 61 millió Ft-tal ez is több, mint amit annak idején a kormány felé megküldtünk. A kiadások alakulásánál önkormányzati szinten egy visszafogott gazdálkodást minősít a hivatal, pontosabban mondhatnám úgy, hogy a polgármester úr által előterjesztett anyag, amely egyébként a számok összehasonlításából adódóan törvényszerű következtetés. A személyi juttatások és munkaadókat terhelő járulékok 62,3 %-át teszik ki a működési kiadásoknak, ez önmagában arra figyelmeztet valamennyiünket, hogy az önkormányzat és intézmény hálózatában a személyi költségek, bár nem újszerű az információ ennyit tesznek ki, valószínűnek tartom, hogy a további csökkentését a már egyébként pártegyeztetésen is megfogalmazott intézményi racionalizálásokban, vagy integrációban lehetne valamelyest csökkenteni. A második legnagyobb kiemelt kiadási jogcím a dologi kiadások, azaz költségeink, költségeink. Viszont az a baj, hogy az intézmény hálózaton belül a kormányzat amikor a normatívákat megszabja, akkor nem számol egy dologi automatizmussal, tehát nem teszi rá az infláció okozta veszteségeket, ezért gyakorlatilag az intézmény hálózataink akár fenntartásában, akár tárgyi eszközök fejlesztéseiben gyakorlatilag évek óta romló a helyzet. Az intézmények finanszírozási előirányzata 559,5 milliós nagyságrenddel nőtt az elmúlt időszakban. Ez örömteli dolog, ebben a sajátos bevételek is bele játszanak, de igazából az inflációs nagyságrendeket tükrözik. Az idei költségvetésben valamennyien emlékszünk, hogy közel 7,5 milliárdra van tervezve az intézmény bevételi előirányzatai. A városfejlesztési feladatok fedezetének biztosítására más egyéb átcsoportosításból – és ezt saját magunkra mondom – mintegy 67 millió Ft-ot úgy csoportosítottunk át az igazgatás dologi kiadásaiból, amely azt is félmjelzi, hogy talán mekkora tartalékok voltak a korábbihoz képest. Tisztelt Közgyűlés! A 2007. december 31. napjáig a városfejlesztési előirányzatok 77,9 %-ra a felújítási előirányzatok mintegy 73 %-ra teljesültek, több olyan feladatot és projektet tudtunk megtámogatni és elindítani, amire ugye az elmúlt időszakban leginkább a másik oldalról olyan információk jöttek, hogy semmi olyan maradandót nem tudtunk megalkotni, amit tudnánk biztosítani. Én azt gondolom, hogy ezek az összegek is jól mutatják, hogy ez nem teljesen igaz. Tisztelt Képviselőtársaim! Beszélhetnék még a Fabó Éva Sportuszoda kapcsán egy rendkívüli vis-major jellegű vízforgató rendszerrel, klórgázellátó rendszerrel összefüggő témákban, de én azt gondolom, a legnagyobb gondot még egy problémaként látok. A 13., vagy 14. számú mellékletben jól láthatók azok a kedvezmények elkönnyvelése, amit minden zárszámadáskor rögzíteni kell, nevezetesen azok a bérleti díjak, regionális bérleti díjtól eltérő kedvezmények

megadása, illetve a bizonyos nulla százalékért, vagy nulla forintért odaadott helyiségek bérleti díjai, amely összességében mintegy 100 millió Ft-os nagyságrendet tesznek ki az önkormányzatunknál. A mai napirendünkön is szerepelt volna egy ilyen téma, pontosan a helyiségek, különböző helyiségek felülvizsgálata kapcsán, javaslom majd a közgyűlésnek, hogy amikor ezt a napirendet tárgyalja, amikor év, mint év, hónap, mint hónap bizonyos kérelmeket támogatunk, akkor ne csak a lelkünk legyen, hanem az is, ha nehéz gazdasági helyzetben vagyunk, akkor ne feltétlenül tékozzunk el a helyiségeinkkel és vagyonainkkal kapcsolatos eredményeket, mert a bérleti díj elengedéséből csak 46 millió Ft az, amit kifejezetten vesztett az önkormányzat, vagy a piaci árnál alacsonyabban adtuk ki, az mintegy 37-38 millió Ft, és ez összességében teszi ki a 94 milliót. Javaslom a tisztelt közgyűlésnek, a zárszámadás elfogadását.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A költségvetéshez én is a tavalyi évi költségvetéshez én is egy-két dolgot hozzáfűznék. Talán nem annyira ilyen üzemi négyes beszámolót szeretnék tartani, mert ebből aztán egyszerű ember és halandó nem sokat ért. Megpróbálom fejből elmondani azokat a dolgokat és azokat a jelenségeket, amik egyébként tavaly pozitívak voltak, de nem eléggé pozitívak véleményem szerint. Ami pozitív, az az, hogy 2000 óta első ízben, ha nagyon minimális mértékben is, közel 15 millióval, ezt ugye Somogyi úr említette, csökkent a rövid távú hitelfelvétel igény. Ez azért örömteli, mert Rohonczi úr éppen a tavalyi költségvetési vitában vizionált, hogy itt 2 milliárd fölött lesz a rövid távú, tehát ki fogjuk teljesen használni a költségvetési igényeket, és nem használtuk ki. Ami azért fájó pontom, hogy nem eléggé használtuk ki, mert ahogy Somogyi úr is elmondta, 800 millió körüli plusz bevétel volt iparüzési adóból, igaz, hogy 300 millió elmaradás ingatlan bevételekből, de azért itt lehetett volna több százmilliós hitel állomány csökkenést is elérni, már csak azért is, mert tavaly ha jól emlékszem $\frac{3}{4}$ évnél már 230 milliónál tartottunk és egy kicsit feszesebb és jobban odafigyelő kiadás csökkentéssel, sőt betartással elég lett volna, ha csak betartjuk azt, amit a költségvetés elfogadásakor tettünk, akkor bizony meg lehetett volna az 250-300 millió rövid távú hitelfelvételi igény csökkenés. Valóban amiről beszélt Somogyi képviselő úr is, történtek itt olyan dolgok, amik nem voltak betervezve, de megcsináltuk, ugye azért 80 parkolóval több épült tavaly, befejezödtek utak, amik azért nem voltak betervezve, így például az Arany János u., a Frangepán u. is ha jól emlékszem befejeződött. Készültek olyan dolgok, a piac befedés, amik az embereket közvetlenül érinti. Vannak olyan beruházások, amelyek közvetlen az egyszerű embert nem érinti, mert a bőrén nem érzi, ilyen például az élményfürdő projekt, az a bűdös életben nem fogja egyszerű munkás ember érezni a bőrén, mert nem tudja megfizetni a belépőt. Én egyébként el fogom fogadni a beszámolót, mert letükrözi a tavalyi évet, de sokkal jobb is lehetett volna. Amit én most látok, hogy a következő 3-4-5 évben nem fogunk olyat elérni, hogy csökkenjen a hitelállomány. Az a nagy kérdés, hogy ilyen mértékben nő-e majd az embereket érintő beruházási tevékenység.

Szúcs Aranka képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Somogyi úr részletes 2007. évi költségvetés elemzésével, vagy elmondásával kapcsolatban én annyit tennék hozzá,

hogy a felsorolások helyett inkább a számok mögötti összefüggésekre hívnám fel egy kicsit a figyelmet. A bevételi oldal, amit Somogyi úr is említett egyébként, 88,5 %-ban teljesült. Ennek a bevételi százalékos teljesülésnek tulajdonképpen a magyarázata a különböző adóbevételekből származó plusz teljesülés. Az önkormányzati vagyron működtetéséből származó bevétel többlet az egyáltalán nem jelentkezik, hiszen a tervezett forrás oldalhoz képest tulajdonképpen jelentős nagyságrendekkel történő elmaradás mondható ténynek. A kiadási oldal pedig ugyan egy szoros visszafogott kiadást tükröz, amely tulajdonképpen 86,6 5-os teljesülést mutat, de gyakorlatilag a működtetési kiadásokra, illetve az alapműködés finanszírozására terjedt ki, és gyakorlatilag az előző évben fejlesztési, felújítási feladatok meghatározása alapján ezek a folyamatok zajlottak le és ezek a folyamatok teljesültek. Ami még látható ebben a költségvetésben és a számok mögötti összefüggésekben, hogy gyakorlatilag nagyon szoros az a terület, ahol az önkormányzat mozogni tud, egyetlenegy lehetőség van, amit már több alkalommal elmondtam és hangsúlyoztam, hogy a pályázati lehetőségeket meg kell ragadni és a pályázati forrásokra biztosítható pénzeszközöket szem előtt kell tartani és meg kell fogni minden lehetőséget, amellyel az önkormányzat fejlesztéseket hajthat végre. Ebből a gazdálkodási keretből, ebből a gazdálkodási folyamatból önmagában lásd bevételek és kiadások összecszerúsége, nem tud az önkormányzat önmagától fejlesztéseket megvalósítani. Egyetlenegy lehetőség a pályázatás. És egyébként ezt is elmondtam már a 2008-as költségvetésnél is kiemelt szempont kell, hogy legyen.

Pintér Attila alpolgármester:

Mivel nincs több hozzászóló, a napirendet lezárom. A rendelet tervezetet teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 14 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Tóth László), ellene szavazott 1 fő (Tóth Kálmán), tartózkodott 8 fő (Kecskés Rózsa, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szűcs Aranka), távol volt 2 fő (Dr. Kálmán András, Kismonyi László) - megalkotta a 2007. évi költségvetés végrehajtásáról szóló 20/2008. (IV.25.) KR számú rendeletét.

DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE **20/2008. (IV.25.) KR számú rendelete a** **2007. évi költségvetés végrehajtásáról**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 82.§-ában kapott felhatalmazás alapján, a 2007. évi költségvetés végrehajtásáról az alábbi rendelet alkotja:

A költségvetés fő összegei

1.§

(1) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2007. évi költségvetésről és annak végrehajtásáról szóló 7/2007. (II.16.) KR számú rendelet végrehajtását az alábbi összegekkel jóváhagyja:

Bevételek főösszege:	13.186.945 E Ft
Ezen belül:	
a.) a felhalmozási célú bevételek	793.664 E Ft
ebből:	
- hitelek, értékpapírok, kölcsönök bevételei	213.366 E Ft
b.) működési célú bevételek	12.417.212 E Ft
ebből:	
- hitelek, kölcsönök, értékpapírok bevételei	4.033 E Ft
c.) függő, átfutó kiegyenlítő bevételek	-23.931 E Ft
Kiadások főösszege:	12.896.170 E Ft
ezen belül:	
a.) felhalmozási célú kiadások	1.413.979 E Ft
ebből:	
- felhalmozási kiadások	1.014.555 E Ft
- hitelek, értékpapírok, kölcsönök kiadásai	248.303 E Ft
- felújítási kiadások	151.121 E Ft
b.) működési célú kiadások	11.476.995 E Ft
ebből:	
- személyi jellegű kiadások	5.445.078 E Ft
- munkaadókat terhelő járulékok	1.710.739 E Ft
- dologi kiadások	3.581.370 E Ft
- ellátottak juttatásai	43.779 E Ft
- speciális célú támogatások	677.525 E Ft
- hitelek, értékpapírok, kölcsönök kiadásai	18.504 E Ft
c.) függő, átfutó, kiegyenlítő kiadások	5.196 E Ft
Záró pénzkészlet	290.775 E Ft
Folyószámla hitel tartozás	942.881 E Ft
Költségvetési átlaglétszám	2.124 fő
ebből:	
- intézmények átlaglétszáma	1.849 fő
- polgármesteri hivatal átlaglétszáma	275 fő

(2) A 2007. évi költségvetés pénzforgalmi mérlegét az 1. számú melléklet, a működési és felhalmozási célú bevételeket és kiadásokat mérlegszerűen az 1/a számú melléklet tartalmazza.

Bevételek

2.§

- (1) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az önállóan gazdálkodó intézmények és a polgármesteri hivatal - együtt az önkormányzat - bevételeit forrásonként részletezve a 2. számú mellékletben foglaltaknak megfelelően fogadja el.
- (2) A 2007. évre tervezett, valamint a ténylegesen teljesített mutatószámokat és ezek alapján járó normatív állami hozzájárulásokat a 2/a számú melléklet, a kötött felhasználású normatív támogatásokat a 2/b számú melléklet tartalmazza.
- (3) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése tudomásul veszi, hogy a 2/a, és 2/b számú mellékletekben részletezett eltérések, a központosított előirányzatként leszabályozott támogatások elszámolásából adódóan az államháztartás részére 13.864 E Ft-ot vissza kell fizetni, a 2007. évi jövedelemkülönbség mérsékléssel való teljes körű elszámolás alapján pedig 34.648 E Ft illeti meg az önkormányzatot.

Kiadások

3.§

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése

- az önkormányzati fenntartású, önállóan gazdálkodó intézmények kiadásainak teljesítését, valamint annak intézményenkénti - címenkénti - részletezését a 3. számú mellékletben foglaltak, az intézmények költségvetési támogatását a 4. számú melléklet szerint,
 - az önkormányzati fenntartású részben önállóan gazdálkodó intézmények kiadásainak teljesítését, valamint annak intézményenkénti - alcímenkénti - részletezését a 3/a számú melléklet szerint,
 - a polgármesteri hivatal kiadásainak teljesítését az 5. számú mellékletben részletezett alcímek szerint,
 - a városfejlesztési kiadások teljesítését a 6. számú mellékletben foglalt feladatonkénti részletezésben,
 - a felújítási kiadások teljesítését, annak célonkénti részletezését a 7. számú mellékletben foglaltak szerint,
 - a lakásalap bevételeit és kiadásait a 8. számú mellékletben foglaltak szerint
 - a lakóházkezelés bevételeit és kiadásait a 9. számú mellékletben foglaltak szerint
- jóváhagyja.

Helyi kisebbségi önkormányzatok

4.§

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Cigány Kisebbségi Önkormányzat 2007. évi beszámolóját a 10. számú mellékletnek, 2007. évi mérlegét a 11/a számú mellékletnek; a Lengyel Kisebbségi Önkormányzat 2007. évi beszámolóját a 10/a számú mellékletnek, 2007. évi mérlegét a 11/b számú mellékletnek; a Horvát Kisebbségi Önkormányzat 2007. évi beszámolóját a 10/b számú mellékletnek, 2007. évi mérlegét a 11/c számú mellékletnek; a Szerb Kisebbségi Önkormányzat 2007. évi beszámolóját a 10/c számú mellékletnek, 2007. évi mérlegét a 11/d számú mellékletnek; a Görög Kisebbségi Önkormányzat 2007. évi beszámolóját a 10/d számú mellékletnek; a 2007. évi mérleget a 11/e számú mellékletnek; a Ruszin Kisebbségi Önkormányzat 2007. évi beszámolóját a 10/e számú mellékletnek; a 2007. évi mérleget a 11/f számú mellékletnek megfelelően fogadja el.

Pénzmaradvány

5.§

Az önállóan gazdálkodó önkormányzati fenntartású költségvetési szervek pénzmaradványát a 4/a. számú melléklet szerint a közgyűlés elfogadja.

Az önkormányzat vagyona

6.§

(1) Az önkormányzat éves költségvetési beszámoló szerinti vagyona 2007. december 31-én 42.419.362 E Ft, melynek részletezését a 11. számú melléklet tartalmazza.

(2) Az önkormányzat 2007. évi vagyonkimutatását a 12. számú melléklet tartalmazza.

Közvetett támogatások, hitel/kölcsönállomány alakulása

7.§

A közgyűlés elfogadja a közvetett támogatások okozta bevételkiesés összegét a 13. számú melléklet szerint, a hitelállomány alakulásáról szóló tájékoztatást a 14. számú melléklet szerint.

Az önkormányzat egyszerűsített beszámolója

8.§

Az önkormányzat egyszerűsített tartalmú auditált éves könyvviteli mérlegét a 15. számú melléklet, pénzforgalmi jelentését a 15/a számú melléklet, pénzmaradvány kimutatását a 15/b számú melléklet tartalmazza.

Záró rendelkezések

9.§

(1) Jelen rendelet a kihirdetés napján, 2008. április 25-én lép hatályba.

(2) A rendelet hatálybalépésével egyidejűleg a 7/2007. (II.16.) KR számú, valamint az azt módosító 33/2007. (VI.22.) KR számú, a 41/2007. (IX.28.) KR számú, az 50/2007.(XII.7.) KR számú és a 8/2008. (II.29.) KR számú rendeletek hatályukat veszítik.

Pintér Attila s.k.
alpolgármester

Dr. Hőnigh Magdolna s.k.
aljegyző

6. Javaslat a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 3/1991. (III.19.) KR számú rendelet módosítására

Előadó: az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Pintér Attila alpolgármester:

Felkérem a napirend előadóját, hogy ismertesse a bizottság véleményét.

Dr. Ragó Pál képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökhelyettese:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Bizottságunk a rendelet tervezetet, ugye már a második fordulót egyhangúlag közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak nyilvánította.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A rendelet módosítást teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 21 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 2 fő (Pochner László, Rohonczi Sándor), távol volt 2 fő (Dr. Kálmán András, Kismonyi László) - megalkotta a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 3/1991. (III.19.) KR számú rendelet módosítására vonatkozó 21/2008. (IV.25.) KR számú rendeletét.

DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE

**21/2008. (IV. 25.) KR számú rendelete
a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló
3/1991. (III.19.) KR számú rendelet módosítására**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése „a helyi önkormányzatokról” szóló 1990. évi LXV. törvény 18. § (1) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján „a

Közyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról” szóló 3/1991. (III.19.) KR számú rendelet (továbbiakban: SzMSZ) módosítására az alábbi rendeletet alkotja:

1. §

Az SZMSZ 13. § (2) bekezdés b) pont harmadik francia bekezdése az alábbi alponttal egészűl ki:

„ az önkormányzat rendeleteiben alapított díjak, kitűntető címek adományozásáról szóló döntés.

2. §

Az SZMSZ 23. § (3) bekezdése az alábbi k) ponttal egészűl ki, egyűttal a jelenlegi k) pont megjelölése l) pontra, a jelenlegi l) pont megjelölése m) pontra módosul:

„ Nemzetközi kapcsolatokkal összefűggő ügyekben a társadalmi kapcsolatok bizottsága véleményének kikérése mellett:

- dönt a város nemzetközi kapcsolatait érintő éves és hosszabb távű fejlesztési, költségvetési javaslatokról,
- dönt Dunaújváros nemzetközi és testvėvárosi kapcsolatai működésével összefűggő ügyekben,
- javaslatot tesz a fennálló nemzetközi és testvėvárosi kapcsolatok alakítására, újabb kapcsolatfelvételekre,
- dönt nemzetközi és testvėvárosi delegáció indításáról, annak összetételéről, létszámáról, delegáció fogadásáról,
- dönt a nemzetközi és testvėvárosi kapcsolatokkal összefűggő reprezentáció összeállításáról, annak költségvetéséről, a költségek felhasználását ellenőrzi,
- ellenőrzi és értékeli az önkormányzat külkapcsolati tevékenységét, protokolláris és hivatalos ki- és beutazásait.”

3. §

Jelen rendelet kihirdetése napján, 2008. április 25-én lép hatályba.

Pintér Attila s.k.
alpolgármester

Dr. Hőnigh Magdolna s.k.
aljegyző

7. Javaslat egyes önkormányzati díjak, kitűntető címek alapításáról és adományozásának rendjéről szóló rendeletek módosítására

Előadó: az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Pintér Attila alpolgármester:

Felkérem a napirend előadóját, hogy ismertesse a bizottság véleményét.

Dr. Ragó Pál képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökhelyettese:

Bizottságunk a rendelet módosítást egyhangúlag közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak találta.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A rendelet módosítást teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott - 21 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 2 fő (Pochner László, Rohonczi Sándor), távol volt 2 fő (Dr. Kálmán András, Kismonni László) - megalkotta az egyes önkormányzati díjak, kitüntető címek alapításáról és adományozásának rendjéről szóló rendeletek módosítására vonatkozó 22/2008. (IV.25.) KR számú rendeletét.

DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE
22/2008. (IV. 25.) KR számú rendelete
egyes önkormányzati díjak, kitüntető címek alapításáról és
adományozásának rendjéről szóló rendeletek módosítására

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 16. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a „DUNAÚJVÁROSÉRT DÍJ” alapításáról és adományozásának rendjéről szóló 24/1991. (XI.30.) KR számú rendelet, a nyugállományba vonuló pedagógusok megbecsülését, a kiváló, vagy kiemelkedő oktató – nevelőmunkát végző pedagógusok és az oktatási intézmények nem pedagógus dolgozói elismerését szolgáló díjakról szóló 16/1992. (VI.3.) KR számú rendelet, a „Dunaújváros Egészségügyéért” díj alapításáról és adományozásának rendjéről szóló 26/1993. (VII.14.) KR számú rendelet, a „PRO CULTURA INTERCISAE” díj alapításáról és adományozásának rendjéről szóló 18/1996. (VII.10.) KR számú rendelet, a „Dunaújváros Sportjáért” díj alapításáról és adományozásának rendjéről szóló 15/1997. (III.26.) KR számú rendelet, a „Szociális Munkáért-Dunaújváros” díj alapításáról és adományozásának rendjéről szóló 55/1997. (XII.17.) KR számú rendelet, a „Dunaújváros Aranytoll Díja” alapításáról és adományozásának rendjéről szóló 17/1999. (VI.16.) KR számú rendelet, a „Dunaújváros Közszolgálatáért Díj” alapításáról és adományozásának rendjéről szóló 13/2000. (IV.07.) KR számú rendelet, a „Dunaújváros Díszpolgára” kitüntető cím alapításáról és adományozásának rendjéről szóló 13/2001. (III.23.) KR számú rendelet módosítására az alábbi rendeletet alkotja:

„DUNAÚJVÁROSÉRT DÍJ” alapításáról és adományozásának rendjéről szóló
24/1991. (XI.30.) KR számú rendelet módosítása

1. §

(1) A „DUNAÚJVÁROSÉRT DÍJ” alapításáról és adományozásának rendjéről szóló 24/1991. (XI.30.) KR számú rendelet (továbbiakban: DD rendelet) 1. §-át megelőzően az alábbi preambulummal egészül ki:

„Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 16. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a „DUNAÚJVÁROSÉRT DÍJ” alapításáról és adományozásának rendjéről az alábbi rendeletet alkotja:”

(2) A DD rendelet 4. § (3) bekezdése az alábbi harmadik mondattal egészül ki:

„A határozat meghozatalához minősített többség szükséges.”

(3) A DD rendelet 6. § (1) bekezdése hatályát veszti és helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„A díjazottak névsorát és az adományozás indokolását a helyben szokásos módon közzé kell tenni.”

A nyugállományba vonuló pedagógusok megbecsülését, a kiváló, vagy kiemelkedő oktató – nevelőmunkát végző pedagógusok és az oktatási intézmények nem pedagógus dolgozói elismerését szolgáló díjakról szóló 16/1992. (VI.3.) KR számú rendelet módosítása

2. §

(1) A nyugállományba vonuló pedagógusok megbecsülését, a kiváló, vagy kiemelkedő oktató – nevelő munkát végző pedagógusok és az oktatási intézmények nem pedagógus dolgozói elismerését szolgáló díjakról szóló 16/1992. (VI.3.) KR számú rendelet (továbbiakban: Ped. rendelet) preambuluma hatályát veszti és helyébe az alábbi preambuluma lép:

„ Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 16. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a nyugállományba vonuló pedagógusok megbecsülésére, a kiváló vagy kiemelkedő oktató – nevelő munkát végző pedagógusok, valamint oktatási intézmények nem pedagógus dolgozói elismerésére az alábbi rendeletet alkotja:”

(2) A Ped. rendelet 7. § (1) bekezdése hatályát veszti és helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„Az egyes díjakra vonatkozó javaslatok rangsorolását, valamint az adományozásukra vonatkozó előterjesztést a közgyűlés SZMSZ-e szerinti, az oktatási ügyek véleményezésére jogosult bizottság készíti el.”

(3) A Ped. rendelet 8. § (4) bekezdése hatályát veszti és helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„A díjazottak névsorát és az adományozás indokolását a helyben szokásos módon közzé kell tenni.”

A „Dunaújváros Egészségügyéért” díj alapításáról és adományozásának rendjéről szóló 26/1993. (VII.14.) KR számú rendelet módosítása

3. §

(1) A „Dunaújváros Egészségügyéért” díj alapításáról és adományozásának rendjéről szóló 26/1993. (VII.14.) KR számú rendelet (továbbiakban ED rendelet) preambuluma hatályát veszti és helyébe az alábbi preambulum lép:

„Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 16. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a város egészségügyi ellátásában tevékenykedő és kimagasló munkát végző egészségügyi dolgozók elismerésére az alábbi rendeletet alkotja:”

(2) Az ED rendelet 4. § (1) bekezdése hatályát veszti és helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„A díjra vonatkozó javaslatok rangsorolását, valamint az adományozásra vonatkozó előterjesztést a közgyűlés SZMSZ-e szerinti, az egészségügyek véleményezésére jogosult bizottságból, a polgármesterből és a jegyzőből álló munkacsoport készíti el.”

(3) Az ED rendelet 4. § (3) bekezdése hatályát veszti és helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„A díj odaítéléséről a közgyűlés minősített szótöbbséggel, határozattal dönt.”

(4) Az ED rendelet 5. § (2) bekezdése hatályát veszti és helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„A díjazottak nevét, illetve megnevezését és az adományozás indokolását a helyben szokásos módon közzé kell tenni.”

A „PRO CULTURA INTERCISAE” díj alapításáról és adományozásának rendjéről szóló 18/1996. (VII.10.) KR számú rendelet módosítása

4. §

(1) A „PRO CULTURA INTERCISAE” díj alapításáról és adományozásának rendjéről szóló 18/1996. (VII.10.) KR számú rendelet (a továbbiakban: PCI rendelet) preambuluma hatályát veszti és helyébe az alábbi preambulum lép:

„Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 16. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján – a közművelődés területén kiemelkedő munkát végző személyek alkotó- és előadóművészek, csoportok elismerésére az alábbi rendeletet alkotja:”

(2) A PCI rendelet 3. § (1) bekezdése hatályát veszti és helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„A díjakra vonatkozó javaslatot minden év december 31-éig a közgyűlés SZMSZ-e szerinti, a kulturális ügyek véleményezésére jogosult bizottságból, a polgármesterből és a jegyzőből álló előkészítő munkacsoport rangsorolva terjeszti a közgyűlés elé.”

(3) A PCI rendelet 3. § (2) bekezdése hatályát veszti és helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„A díj odaítéléséről a közgyűlés minősített szótöbbséggel meghozott határozattal dönt.”

A „Dunaújváros Sportjáért” díj alapításáról és adományozásának rendjéről szóló 15/1997. (III.26.) KR számú rendelet módosítása

5. §

(1) A „Dunaújváros Sportjáért” díj alapításáról és adományozásának rendjéről szóló 15/1997. (III.26.) KR számú rendelet (a továbbiakban: DS rendelet) preambuluma hatályát veszti és helyébe az alábbi preambulum lép:

„Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi

LXV. törvény 16. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a testnevelési és sportmozgalom területén kiemelkedő munkát végző személyek és közösségek elismerésére az alábbi rendeletet alkotja:”

(2) A DS rendelet 3. § (1) bekezdése hatályát veszti és helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„A díjakra vonatkozó javaslatot a tárgyévet követő január 31-éig a közgyűlés SZMSZ-e szerinti, a sport ügyek véleményezésére jogosult bizottságból, a polgármesterből és a jegyzőből álló előkészítő munkacsoport rangsorolva terjeszti a közgyűlés elé.”

(3) A DS rendelet 3. § (2) bekezdése hatályát veszti és helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„A díj odaítéléséről a közgyűlés minősített szótöbbséggel meghozott határozattal dönt.”

A „Szociális Munkáért-Dunaújváros” díj alapításáról és adományozásának rendjéről szóló 55/1997. (XII.17.) KR számú rendelet módosítása

6. §

(1) A „Szociális Munkáért-Dunaújváros” díj alapításáról és adományozásának rendjéről szóló 55/1997. (XII.17.) KR számú rendelet (a továbbiakban: SZMD rendelet) preambuluma hatályát veszti és helyébe az alábbi preambulum lép:

„Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 16. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a szociális munka területén kiemelkedő teljesítményt nyújtó személyek elismerésére az alábbi rendeletet alkotja:”

(2) Az SZMD rendelet 3. § (1) bekezdése hatályát veszti és helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„A díjakra vonatkozó javaslatot a tárgy év október 20-áig a közgyűlés SZMSZ-e szerinti, a szociális ügyek véleményezésére jogosult bizottságból, a polgármesterből és a jegyzőből álló előkészítő munkacsoport rangsorolva terjeszti a közgyűlés elé.”

(3) Az SZMD rendelet 3. § (2) bekezdése hatályát veszti és helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„A díj odaítéléséről a közgyűlés minősített szótöbbséggel meghozott határozattal dönt.”

„Dunaújváros Aranytoll Díja” alapításáról és adományozásának rendjéről szóló 17/1999. (VI.16.) KR számú rendelet módosítása

7. §

(1) A „Dunaújváros Aranytoll Díja” alapításáról és adományozásának rendjéről szóló 17/1999. (VI.16.) KR számú rendelet (a továbbiakban: DAD rendelet) preambuluma hatályát veszti és helyébe az alábbi preambuluma lép:

„ Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 16. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján az írott és elektronikus sajtó területén kiemelkedő munkát végző személyek elismerésére az alábbi rendeletet alkotja:”

(2) A DAD rendelet 4. § (2) bekezdése hatályát veszti és helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„A díj odaítéléséről a közgyűlés minősített szótöbbséggel meghozott határozattal dönt.”

A „Dunaújváros Közszolgálatáért Díj” alapításáról és adományozásának rendjéről szóló 13/2000. (IV.07.) KR számú rendelet módosítása

8. §

(1) A „Dunaújváros Közszolgálatáért Díj” alapításáról és adományozásának rendjéről szóló 13/2000. (IV.07.) KR számú rendelet (továbbiakban: DKD rendelet) 1. §-át megelőzően az alábbi preambuluma egészül ki:

„Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 16. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a „Dunaújváros Közzolgálatáért Díj” alapításáról és adományozásának rendjéről az alábbi rendeletet alkotja:”

(2) A DKD rendelet 4. § (3) bekezdés második mondata hatályát veszti és helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„A közgyűlés minősített szótöbbséggel, határozattal dönt a díjban részesülő személyről.”

„Dunaújváros Díszpolgára” kitüntető cím alapításáról és adományozásának rendjéről szóló 13/2001. (III.23.) KR számú rendelet módosítása

9. §

(1) „Dunaújváros Díszpolgára” kitüntető cím alapításáról és adományozásának rendjéről szóló 13/2001. (III.23.) KR számú rendelet (továbbiakban: Disz. Rendelet) 1. §-át megelőzően az alábbi preambulummal egészül ki:

„Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 16. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a „Dunaújváros Díszpolgára” kitüntető cím alapításáról és adományozásának rendjéről az alábbi rendeletet alkotja:”

(2) A Disz. Rendelet 7. § (4) bekezdése hatályát veszti és helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„A címet érdemtelené válás esetén a közgyűlés indokolt esetben, minősített szótöbbséggel hozott határozatával visszavonhatja.”

Vegyes és záró rendelkezések

10. §

(1) Jelen rendelet kihirdetése napján, 2008. április 25-én lép hatályba.

(2) Jelen rendelet hatályba lépésével egyidejűleg hatályát veszti a 29/2000. (IX.22.) KR számú rendelet 4. §-a, a 9/2004. (II. 27.) KR számú rendelet 1. §-a, a 38/2005. (IX. 16.) KR számú rendelet 3. §-a, 5. §-a és 6. §-a, a 29/2007. (V.25.) KR számú rendelet 2. § (1) bekezdése, az 51/2007. (XII.7.) KR számú rendelet 1. §-a.

Pintér Attila s.k.
alpolgármester

Dr. Hónigh Magdolna s.k.
aljegyző

8. Javaslat Dunaújváros településszerkezeti tervéről szóló többször módosított 171/2003. (V.15.) KH számú határozat módosítására – Dunaújváros Locomotív út, 6-os számú főút és a vasút által határolt terület (déli iparterület 2.)

Előadó: a területfejlesztési bizottság elnöke

a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
 a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
 a kulturális bizottság elnöke

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem a városüzemeltetési és környezetvédelmi, valamint a kulturális bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a területfejlesztési, valamint a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnökét ismertessék a bizottsági véleményeket.

Somogyi György képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A gazdasági bizottság tegnapi ülésén az előterjesztést nem támogatta.

Kiss András képviselő, a területfejlesztési bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A napirendet közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak találta a bizottság.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?
 Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslatot – mellette szavazott 7 fő (Kecskés Rózsa, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Tóth Kálmán), tartózkodott 13 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Tóth László), nem szavazott 3 fő (Pochner László, Rohonczi Sándor, Szűcs Aranka), távol volt 2 fő (Dr. Kálmán András, Kismondi László) – nem fogadta el, így a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 175/2008. (IV.24.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Javaslat Dunaújváros településszerkezeti tervéről szóló többször módosított 171/2003. (V.15.) KH számú határozat módosítására – Dunaújváros Locomotív út, 6-os számú főút és a vasút által határolt terület (déli iparterület 2.)” című előterjesztés határozati javaslatát nem fogadta el.

9. Javaslat Dunaújváros építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló 19/2003. (V.16.) KR számú rendelet módosítására – a Locomotív út – 6-os számú főközlekedési út – vasút által határolt területre

Előadó: a területfejlesztési bizottság elnöke
 a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
 a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
 a kulturális bizottság elnöke

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem a városüzemeltetési és környezetvédelmi, valamint a kulturális bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a területfejlesztési bizottság elnökét, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnökét, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét ismertessék a bizottsági véleményeket.

Szabó Imre az építésügyi és környezetvédelmi iroda vezetője:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Mivel az előző napirendben nem támogatták a határozati javaslatot, az a határozati javaslat lenne az alapja ennek a rendelet módosításnak, tehát javasolnám a tisztelt közgyűlésnek, hogy ne tárgyalják jelen pillanatban ezt az előterjesztést, csak ha a határozati javaslat elfogadásra kerül.

Pintér Attila alpolgármester:

Javaslom a napirend levételét. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Pintér Attila alpolgármester javaslatát, mely szerint a közgyűlés vegye le napirendjéről az előterjesztést – mellette szavazott 20 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 3 fő (Pochner László, Rohoncz Sándor, Szűcs Aranka), távol volt 2 fő (Dr. Kálmán András, Kismonyi László) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 176/2008. (IV.24.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Javaslat Dunaújváros építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló 19/2003. (V.16.) KR számú rendelet módosítására – a Locomotív út – 6-os számú főközlekedési út – vasút által határolt területre” című előterjesztést levette napirendjéről.

10. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata 2007. évi gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak ellátásáról szóló értékelés, beszámoló elfogadására

Előadó: az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke
 az ifjúsági és sportbizottság elnöke

Pintér Attila alpolgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Kissné Fekete Éva asszonyt, a Családsegítő és Gyermejkölési Szolgálat intézményvezetőjét. Kérem biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Kissné Fekete Éva részére – mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Pochner László), távol volt 2 fő (Dr. Kálmán András, Kismonyi László) – tanácskozási jogot biztosított.

Pintér Attila alpolgármester:

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Bizottságunk 8 igen szavazattal egyhangúan fogadta el a beszámolót.

Cserni Béla képviselő, az ifjúsági és sport bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Bizottságunk 6 igennel egyhangúan elfogadta a beszámolót.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Pochner László), távol volt 2 fő (Dr. Kálmán András, Kismonyi László) - a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 177/2008. (IV.24.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja az önkormányzat 2007. évben végzett gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak ellátásáról szóló, az előterjesztés 1. sz. mellékletet képező beszámolót. Megállapítja, hogy az önkormányzat az SZMSZ-ében, a polgármesteri hivatal irodái az ügyrendjében, az

önkormányzat intézményei pedig az alapító okiratukban foglaltak szerint gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladataiknak eleget tettek.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a beszámoló elfogadásáról tájékoztassa a Közép-dunántúli Regionális Közigazgatási Hivatal Szociális és Gyámhivatalát az előterjesztés és a határozat 1 példányának megküldésével.

Felelős: - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a szociális és egészségügyi iroda vezetője

Határidő: a határozat közléséért és a szükséges mellékletek továbbításáért:

2008. április 30.

11. Javaslat az Innopark Kht. területén található 3331/11 hrsz-ú ingatlan hasznosítására

Előadó: az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

Pintér Attila alpolgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Gere János urat, az Innopark Kht. ügyvezető igazgatóját, Hanniker Pál urat, a Holcim Hungária Zrt. területi igazgatóját, valamint Kim Yong Han urat, a Hankook Tire Magyarország Kft. ügyvezető igazgatóhelyettesét.

Kérem biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak részére – mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Pochner László), távol volt 2 fő (Dr. Kálmán András, Kismondi László) – tanácskozási jogot biztosított.

Pintér Attila alpolgármester:

Tisztelt Képviselőtársaim!

Felhívom a figyelmet, hogy a határozati javaslat „A”, „B” és „C” jelű döntési alternatívát tartalmaz, melyekről külön-külön kell szavoznunk.

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket, és tegyenek javaslatot az „A”, „B” és „C” változatban a pályázati kiírás melyik lapban jelenjen meg, valamint az „A” változat 4.) pontjában az előirányzat összegére és annak forrására.

Dr. Ragó Pál képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökhelyettese:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Tekintettel arra, hogy a HOLCIM Zrt-vel kapcsolatosan felmerült kérdéseinkre nem kaptunk választ a bizottsági ülésen, így azt tudtuk megállapítani, hogy igazából az alternatívák közül csak a „B” változat jöhet szóba. Ezt követően a pályázat szövegét vizsgáltuk, ott módosító indítványunkat fogalmaztuk meg, mely szerint a pályázat tárgyának utolsó mondatában a 6 hónapos felmondási határidőt követően kerüljön rögzítésre, hogy „Az INNOPARK Kht. az ingatlan bérbeadója a szerződést felmondta.” Tehát ez kerüljön bele, illetve ajánlattételi határidőként a 2008. május 20-ai időpont került a bizottságon megjelölésre. Ezt követően 3:0 arányban ezt a „B” változatot találtuk közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak.

Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim! A pénzügyi bizottság a „B” határozati javaslatot egészítette ki, a felmondási idő kezdő, illetve lejárat végpontjának meghatározásával, tehát 2008. február 14-től, 2008. augusztus 14-éig terjedő időtartamra, amelyről a bizottság 4 igen, 0 nem és 3 tartózkodással szavazott.

Somogyi György képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

A gazdasági bizottság az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság véleményét elfogadva, azt kiegészítve elfogadásra javasolta a Tisztelt Közgyűlésnek, a „B” változatot. A kipontozott helyre pedig javaslom a Helyi Témát megjelölni.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Dr. Hönigh Magdolna aljegyző:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság jegyzőkönyvéből azt olvastam ki, hogy „A korábban ajánlatot tett Bonus Kft. ajánlata beérkezett és pedig úgy, hogy a tárgyban területet akár bérelni, akár megvásárolni is kívánja. Ezért arra kérem Önöket, hogy valaki fogadja el magáénak azt a javaslatot, hogy a határozati javaslat „B” változatából a 4. pontot ki kellene venni, ugyanis a tegnapi nap folyamán megváltozott ez a helyzet.

Somogyi György képviselő:

Köszönöm a szót Alpolgármester Úr! Valóban, a gazdasági bizottsági ülésen tegnap ismertetésre került, szinte a tegnapi napon érkezett a Bonus Kft-nek egy levele. Erős fenntartásokkal vagyunk a tekintetben, hogy egyébként próbáltuk többször elérni ezt a céget, nem volt rá lehetőség, most hirtelen berepült a levél, de semmi gond. Tekintettel arra, hogy bérleti ajánlatán túl, vételi ajánlatát is rögzítette, azt gondolom, teljesen jogos a 4. pont törlésre való javaslat indokoltsága és amennyiben ő ebben a

kérdésben vételi szándékkal komolyan foglalkozik, akkor úgy legyen szíves majdan a megjelenő pályázatunkra jelentkezni.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Nem véletlenül hivatkoztam közel egy órával ezelőtt arra, hogy a napirendeknél igeneket, vagy nem-eket és nem lehetőségeket várnék a hivataltól. Nem véletlenül mondom azt, hogy kellemetlen helyzetbe hoznak rendszeresen minket, amit aztán perek sokasága követ, hogy ki megy, nem megy ki, birtokon belül van, eladhatjuk-e lakottan, vagy kell-e majd fizetnünk a költségvetésből plusz milliót, 100-at, 120-at, 180-at, vagy éppen esedékes beruházásokat kell-e megtérítenünk. Tárgyalási hajlandóságát jelezte a Hankook a területre, mint ahogy a HOLCIM is ellenkező előjellel, miszerint ő nem menne onnan ki. A kérdésem a hivatalhoz roppant egyszerű és ezt adott esetben a HOLCIM és a HANKOOK is tisztázza. Amennyiben kiírjuk a pályázatot és a HOLCIM a területen marad, akkor hogyan tud oda építeni a HANKOOK. Kell-e adott esetben nekünk bárminemű 1 Ft-ot, 10 M Ft-ot, vagy 50 M Ft-ot kifizetni a HOLCIM-nek azért, mert ő oda beruházott és ha augusztus 14-ével elfogadja a felmondást, elfogadja a felmondást. Ha nem fogadja el, akkor érdeklie egyáltalán a vétel a HANKOOK-ot. Nem kívánom abba a helyzetbe hozni önmagamát, a Fideszt és a Civil Választási Szövetséget, hogy utána arról beszéljünk a HANKOOK és a HOLCIM képviselőivel, hogy ki, hova megy, mikor megy és ki rakja ki és egyébként meg hogyan értették félre - idézet Polgármester úrtól -, vagy hogyan fordították félre azt az előterjesztést, ami a múltkor előttünk volt. Négy hete próbálok erre az egyszerű kérdésekre választ kapni, és ma sem kaptam erre választ, tehát erőltessék meg magukat és válaszoljanak ilyen egyszerű kérdésekre.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő:

Köszönöm a szót Alpolgármester Úr! Hasonló észrevételeim vannak, mint Dorkota Alpolgármester úrnak, ugyanis volt egy pártegyeztetés ebben a kérdésben arra vonatkozóan, hogy ezt a területet egységesen szeretnénk értékesíteni. Az indoka az, hogy a befektetői szándék a HANKOOK részéről egy lakópark szerűen kialakított munkásszálló idehozatalára, ami tulajdonképpen azt jelentené, hogy SZJA bevételhez jutna a város, nem tudom hány, nagyjából, tervezetten, 150 M Ft éves bevételre. Azt gondolom, hogy született egy üzleti ajánlat, amit valószínűleg, hogy nem határozati javaslattal kell erőszakolni egyik, vagy másik fél vonatkozásában, hanem mindenképpen előzetes tárgyalásokat igényel úgy, hogy megpróbálni azok a felek, akik egyébként kompetenciával rendelkeznek ebben, nyilván a befektetői oldal, nyilván a jelenlegi bérlő, a Polgármester úr, INNOPARK képviselője, illetve a többséget alkotó szervezetek képviselői részéről ahhoz, hogy ez a megállapodás teljesedésbe mehessen. Ez a határozati javaslat az eddigi ismereteink alapján szembemegy egyébként az eddigi megbeszélésekkel, tehát megelőzi a kocsi a lovat, mert gyakorlatilag hogyan tudunk arra a területre kiírni bérleti szerződést, aminek a jogi helyzete jelen pillanatban kérdéses. Tehát, egy csomó jogi problémát veszünk a nyakunkba. Itt most mindenki tett hozzá határozati javaslatot arra vonatkozóan, hogy ez a felmondás mikor teljesedett be. Ez a felmondás megtörtént, csak azt nem tudjuk, hogy jogszabály szerint kézbesítésre került. Ha igen, akkor honnan számoljuk a határidőt, mikor jár le a felmondás, ehhez képest nem vagyunk a terület birtokában, ehhez képest kiírunk rá egy pályázatot és úgy, hogy nem tudjuk, hogy

tulajdonképpen mikor lehet birtokba lépni. Sorolhatnánk. Nyilván birtokvédelem és egyebek. Az ügyrendi bizottság két ügyrendi bizottsági ülésen egy csomó határozati javaslatot, illetve feladatot rótt az iroda felé, ami nyilván a pártegyeztetés bizonyos szakaszaiban megáll, tehát bizonyos feladatokat kellett megtenni. Azt gondolom, hogy ezek amíg nem kerülnek tisztázásra, ezekről a határozati javaslatokról nem igazán érdemes tárgyalni, mert saját magunknak bonyolítjuk meg az életünket.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Hát én meg azt gondolom, hogy kell tárgyalni és minél előbb döntést kellene hozni ebben a kérdésben. Most ne rágjuk magunkat át a kásán, de egy-két dolgot azért nézzünk meg. Ez a HOLCIM szerződés 2006. nyarán kötöttetted érdekes módon az önkormányzati választások előtt néhány hónappal. Nagyon jelképes, 50 Ft/m² áron kötötte az akkori INNOPARK ügyvezetője. Akkor hogyan merülhet fel az, hogy a jelenlegi ügyvezető nem mondhatja fel ezt a szerződést. Hogyne mondhatná fel! Teljesen jogszerűen felmondhatja, ez nem is kérdés számomra, én nem is értem a jogászok miről beszélnek. Ráadásul ebben a szerződésben benne van az, hogy semmiféle kötelezettségünk nincs ezzel, ugyanis ez egy mobil cementgyár, a nevében is benne van, hogy ezt le lehet bontani, el lehet vinni és máshol felépíteni. Az nincs a szerződésben, hogy ahol ezt ő máshol felépíti, azt nekünk kell kifizetni. Hát a nagy túróst. Ráadásul 2006. június 29-én Dr. Kálmán András polgármester a következő nyilatkozatot tette: „Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának képviseletében ezennel hozzájárulok ahhoz, hogy a HOLCIM Hungária Cementipari Zrt. a Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának kizárólagos tulajdonában álló, a 331/11. helyrajzi számon felvett, természetben Dunaújváros Ipari Parkon található ingatlan területén ideiglenes jelleggel mobil betonkeverő üzemet helyezzen el tekintettel arra, hogy a területet hasznosító INNOPARK Kht-val bérleti szerződést kötött. A hozzájárulásom azzal érvényes, hogy a tevékenységgel összefüggésben a tulajdonossal szemben a HOLCIM Hungária Cementipari Zrt.-nek semmilyen további követelése nem lehet sem a bérleti jogviszony időtartama alatt, sem azt követően. A bérleti jogviszony megszűnését követően a HOLCIM Hungária Cementipari Zrt. valamennyi általa, a területen létesített, vagy elhelyezett tárgyat köteles 20 napon belül saját költségén elszállítani. 2006. 06. 29.” Nem nagyon értem miről beszélünk. Ami pedig a HANKOOK igényét illeti, itt több pénzről beszélhetünk, egyrészt ez meg lesz pályáztatva, aztán hogy a HANKOOK nyeri el, vagy nem, az egy másik kérdés, mert itt a „B” verzió is arról szól, hogy ez meg lesz pályáztatva, aztán pályázzon mindenki. Ettől függetlenül a 4. pontot bent tartanám, mert bérletről szó sincs, tehát a beesett szolnoki Bonus Kft-nek továbbra is a bérleti ajánlatát felejtjük el, mert nem bérletbe akarjuk, eladásba akarjuk, eladásnál meg pályázzon ő is, semmi probléma nincs, vegye meg mind a 22 ezer négyzetmétert - ha jól emlékszem. Tehát, egyszer befolyhatna ide 125 –130 M Ft, nem tudjuk, mert alapáron 121 néhány millió forint, másrészt meg mivel dunaújvárosi területen van, az ott - úgymond - lakó dolgozók az SZJA-kat ide fizetnék. Tehát, jó lenne, ha ez az SZJA idefolyna. Mennyi is ez az SZJA? Engedjék meg, megcsináltam egy adóbevallást, egy SZJA bevallást a 0753-as, tehát a tavalyi törvény alapján. Egy személyre csináltam meg, a bevalló neve: Hankook Henrik, születési, családi és utóneve: Dr. Kálmán András, születésének időpontja: 2005.december 25. Anyja neve, anyja születési, családi és utóneve: Rohonczy Sándor.

Ez egy fiktív Hankook dolgozónak a bevallása, de ki kellett töltenem, hogy kiadja a dokumentum ezeket a dolgokat.

Rohonczi Sándor képviselő:

Mi vagyok én? Lányanya?

Pochner László képviselő:

A Hankook születésénél bábáskodott rendszeren Dr. Kálmán Andrással együtt főleg azért, hogy rácalmási területen épüljön fel lényegében. Nem ez a dolog lényege. Itt 2.250.000 Ft ennek a dolgozónak a adóalapja. Ennyi most ott egy váltóműszakban dolgozó szakmunkásnak a minimál pénze. Ezután ő fizet 504.000 Ft SZJA-t. Ott, értesülésem szerint, 4-500 ember lesz ebben a lakóparkban, aki Hankook dolgozó lesz, ez bizony 200-250 M Ft SZJA-t jelent, aminek - azért tudni kell -, csak olyan 30 %-a szabadon elkölthető, ami idejön, de azért ez sem kevés pénz, mert ez is 70 M Ft körül van. A többi is idejön, de az normatív alapon leosztott formában, tehát úgymond kötve egy kicsit. Azt gondolom, hogy évente 200-250 M Ft-ról lemondani, ráadásul úgy, hogy ez azért amíg a Hankook működik és üzemel, dolgozók dolgoznak, ez mindig ide fog folyni. Most nem értem kinek az érdeke, hogy ezt a területet odébb vigyék 500 méterrel és rácalmási területen legyen, mert ilyen veszély azért van, meg ilyen nyomás van, most éppen a szocialista, szabad demokrata kisebbség felől. Nem akarom a jelenlegi civil, Fidesz többséget feldicsérni, de ebben a dologban szakmailag teljesen igazuk van, ha a „B” változatot támogatják. A „B” változatot én is tudom támogatni éppen azért, mert hosszú távon, és rövid távon is ez a város érdeke, hiszen egyszeri 120 milliós bevételhez jutunk, illetve hosszú távon szabadon elkölthető 65-70 M Ft-os SZJA bevételhez.

Dr. Hőnigh Magdolna aljegyző:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Örülök annak, hogy Dorkota Alpolgármester úr mintegy felhívott arra, hogy szóljak hozzá ehhez a napirendhez, ugyanis én magam is meglehetősen tisztázatlannak tartom az ügy körülményeit. Hozzá kell azonban tennem, hogy szerintem itt nem a hivatal rossz munkájáról és nem megfelelő előkészítéséről van szó, hiszen volt egy pártegyeztetés és azt követően Polgármester úr kiadta a feladatot a kolléganőnek. A kolléganő próbálta az összes információt Önök elé tární és próbált határozati javaslati alternatívákat tenni. De, hogy érdemben elmondjam az ügyről a véleményem, én ezt az ügyet úgy próbáltam megfogni, hogy kérdéseket fogalmaztam meg és négy olyan kérdésem van, amelyekre ha válaszolunk, akkor úgy gondolom, előrébb fogunk jutni. Az első kérdés, hogy mikor történt a felmondás, illetve mikor bizonyítható annak elfogadása. A következő kérdés, hogy mit követelhet a HOLCIM - úgy érzem, nem figyel rám Alpolgármester úr. A harmadik kérdés, hogy mi a helyzet, ha a felmondási idő lejártát követően nem költözik ki a HOLCIM. A negyedik kérdés számomra az, hogy érdemes-e jelen helyzetben kiírni a pályázatot. Az első kérdésre válaszolva, hogy mikor történt a felmondás elfogadása, itt valóban Skaliczki Képviselő asszony kifejtette, nem egyértelmű a helyzet, ugyanis nem tudjuk, hogy mikor érkezett meg a felmondó levél, vagy a felmondó levelek mikor

érkeztek meg a HOLCIM-hoz. Azonban a HOLCIM 2008. február 26-án kelt válaszából tudjuk, hogy ő akkor már egyértelműen elfogadta a felmondás tényét, amelyről ír, hogy kelt egy felmondó levél február 6-án, majd egy február 14-én. Én a magam részéről február 26-ával kezdeném a felmondási időt számolni és attól kezdődően a 6 hónap leteltével, tehát augusztus 26-ával tekinteném úgy, hogy eltelt a felmondási idő. Tehát, augusztus 26-ával kellene kiköltözni a HOLCIM-nak. A következő kérdés, hogy mit követelhet a HOLCIM? Erre vonatkozóan a HOLCIM benyújtott egy, számomra meglehetősen magas igényt, 100-150 M Ft között igényt, amely tartalmazott mindenfajta beruházást, elmaradt hasznót és egyebeket. Én, a bérleti szerződést a Ptk-t, illetve a vonatkozó állásfoglalásokat áttekintve az alábbiakat javaslom a Tisztelt Közgyűlés figyelmébe. A bérleti szerződés 6. pontja azt mondja ki, hogy „A bérleti idő letelte után, ha a bérbeadó kéri, az eredeti állapotot vissza kell állítani. A visszaállítással egyidejűleg azzal kapcsolatban a bérlő a bérbeadó felé semmiféle térítési igénnyel nem léphet fel. A bérlő a bérleményen a végrehajtott felújításokat, illetve átalakításokat saját üzleti kockázatára végzi.” Ez az eredeti állapot helyreállításáról beszél, ugyanakkor véleményem szerint az infrastrukturális beruházások nem kifejezetten ebbe a típusú beruházásba tartoznak. Úgy gondolom ugyanis, hogy a földbe beépített vezetéket és egyáltalán az infrastruktúrát nem célszerű elvinni és ezáltal helyreállítani az eredeti állapotot. Vagyis, azt mondom, hogy egy dolog, és pedig az infrastrukturális beruházások számlákkal igazolt és szakértő által véleményezett ellenértéke az, amelyre a HOLCIM igényt tarthat. Ez nem attól függ, hogy ő elfogadja-e ezt az általunk felajánlott kártérítési, vagy megtérítési értéket avagy nem, ez egy jogi vélemény, amely nem tárgyalási alap, hanem egyfajta ajánlat, amelynél többet nem kaphat. A következő kérdés, hogy mi a helyzet, ha a felmondási idő lejártával nem költözik ki a HOLCIM. Amennyiben nem hagyja el a bérleményét, akkor sajnos nekünk bírósághoz kell fordulnunk az igényünk érvényesítése iránt. Az, hogy a bíróság mennyi idő alatt hozza meg a döntést, illetve milyen időt vesz igénybe maga a kiköltöztetés, előre csak jósolni lehet. Ez elvezet a negyedik kérdés megválaszolásához, hogy érdemes-e jelen helyzetben kiírni a pályázatot. Úgy gondolom, hogy pályázatot akkor írhatunk ki felelősen egy területre, ha az a terület a bérlő rendelkezésére áll akkor, amikor a pályázatot benyújtja, illetve akkor, amely időpontra vonatkozóan a felek ebben megállapodnak. Én ezt jelen helyzetben nem látom biztosítottnak, ugyanakkor a tegnapi ügyrendi bizottsági ülésen a HANKOOK ott jelenlévő képviselője úgy nyilatkozott, hogy ők tudomással bírnak arról, hogy jelenleg ott van a bérlő ezen a területen és egy kérésük van, hogy semmiféle igénnyel ne lépünk fel mi feléjük abban az esetben, ha ez a bérleti idő, illetve ez a lehetőség később következik be. Tehát, úgy tűnik, hogy ők ebben rugalmasak és tárgyalóképesek, ugyanakkor ez egy nem tiszta helyzet, vagyis ha tiszta helyzet birtokában szeretnénk eljárni, akkor az lenne a célszerű, hogy megvárnánk amíg a HOLCIM erről a területről eltávozik. Ennyiben tudnám összefoglalni az állásfoglalást, illetve Pochner Képviselő úr SZJA-val kapcsolatban felvetett kérdésére azt szeretném mondani, hogy felhívom a figyelmüket arra, hogy SZJA-t azok a lakosok fizetnek, akik állandó lakcímmel bírnak valamely helyen. Amennyiben egy munkásszállót fogunk felépíteni azon a területen, a munkásszállón feltehetően nem állandóra, csak ideiglenesre bejelentett emberek lesznek, vagyis SZJA bevétel ebből nem keletkezik a városnak.

Rohonczi Sándor képviselő:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim! Szeretnék néhány dolgot határozottan kijelenteni, mert Pochner úr rendszeresen ezt-azt-amazt ad a számba, olyanokat, amilyeneket én nem mondok. Én azt mondom, hogy azzal együtt, amit most Aljegyző Asszony elmondott, én fontosnak tartom azt, hogy a HANKOOK-nak a munkásai elhelyezésével kapcsolatos problémája megoldódjon. Olyan módon oldódjon meg, hogy ezeknek a munkásoknak az elhelyezésére Dunaújvárosban kerüljön sor, de én azt gondolom, hogy ha valaki először idejön munkásszállásra, akkor feltehetőleg később hozza a családját, le fog települni, tehát az a hozadék, amit Pochner úr mondott, ha nem is direktben, de esetleg a későbbiek folyamán realizálható. Nagyon fontosnak tartom azt, hogy olyan megoldás szülessen, amelyik az ideköltöző emberek számára a HANKOOK Dunaújváros lakossága, Dunaújváros Önkormányzata számára elfogadható és méltányos. Fontosnak tartom, hogy ebben a tekintetben olyan megoldás szülessen, amely jogszerű. Ma úgy tűnik számomra, és nem vagyok jogász és nem tudom minden részletét átlátni, hogy talán a „B” változat erre lehetőséget nyújt. Mindenképpen fontosnak tartanám, hogy az önkormányzat olyan gesztust tegyen, hogy mutassa ki azt, hogy ebben a problémakörben a megoldás irányában halad. A „B” változatot meg fogom szavazni, remélem hogy ez a változat jogszerű, remélem hogy ez a változat azoknak a kívánalmaknak, amelyeket én itt megfogalmaztam megfelel és segíti, hogy ez az ügy előrébb haladjon.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő:

Köszönöm a szót Alpolgármester Úr! Aljegyző Asszonnyal teljesen egyetértünk a jogi véleménye vonatkozásában. Az ügyrendi bizottságon én ugyanezt fogalmaztam meg olyannyira, hogy a bizonyítható számlákat és egyebeket, amelyeket a HOLCIM-től kértünk is arra vonatkozóan, hogy mi az a beruházás, amit ő ott valóban teljesített. Nyilván a bírói gyakorlat és a Ptk. is azt mondja, hogy ez nem egy helyreállítandó feladat pont azért, mert fajlagosan a ráfordítást elismeri, mint értéknövelő beruházást, amely a telek értékét növeli. Egyebekben a városüzemeltetési irodát is felkértük arra, hogy amennyiben a HOLCIM nem működik együtt a számlák bemutatásával kapcsolatban, akkor a mi saját szakértőinket vegyük igénybe arra vonatkozóan, hogy az ott felmerült, vagy látható, vagy nyomon követhető értéknövelő beruházásoknak az értékét becsülje meg. Ez folyamatban van, később kapták meg az anyagot, tehát az ügyrendi bizottságra ez nem került be. Tehát, akkor lehet valóban látni, hogy ezen a jogcímen, ami egy törvényes jogcím, mi az a helytállási kötelezettség, ami az önkormányzatot terheli ezzel kapcsolatban. A határozati javaslat módosítása vonatkozásában azt gondolom, hogy a 4-es pont eredetileg bent kellene hogy maradjon azért, mert rendezni kell azt is, hogy volt egy bérleti ajánlat. Mindenkinek a tájékoztatására akarom csak mondani, hogy nem a teljes területről volt szó, hanem ez a bérlő 2500 négyzetméterre akart bérleti jogot alapítani, az ott, négy egymás melletti telekről van szó. Az egyiket bérlő a HOLCIM, a másik mellette lévő telkeknek - 3000 – 3300 négyzetméteres telkekről van szó -, mi azt az ajánlatot kértük meg tőlük, hogy a nagyobb telekre vonatkozóan akar-e bérletet, illetve adásvételi ajánlatot tenni, ugyanis azt gondoltuk, hogy esetleg a HANKOOK-kal nem tudnánk megállapodni, vagy a hasznosítás nem menne teljesebbé, akkor mind a négynek a hasznosításával

tudnánk valamilyen bevételt realizálni. Erre volt az ajánlata. Miután ez az ajánlat itt van, határozatilag ezt rendezni kell, hogy ezzel nem kívánunk élni. Azt gondolom, hogy a 4-es határozati pontnak benne kellene maradnia. Azzal egyetértek egyébként, ez azt hiszem a pénzügyi bizottság javaslata volt, a felmondási idő február 14-ére való datálásával egyetértek a február 26-tal, ezt egyébként az előző ügyrendi bizottságon az ügyrendi bizottság meg is állapította, hogy az 26-dika és ahhoz képest kell számolni a 6 hónapot.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Aljegyző Asszonnyal valóban ebben a dologban egyetérthetünk, hogy a HOLCIM beadott egy olyan igényt, 20 M Ft - emlékezetem szerint -, ami az infrastruktúra bővítést tartalmazza. Itt azért meg kell nézni, hogy ennek az infrastruktúra bővítésnek melyik az az eleme, ami - úgymond - mobil jellegű, mert infrastruktúra bővítés is lehet egy kábelt úgy kihúzni, hogy az nem végleges, tehát azzal mi sokat nem érünk. Mi azzal érünk valamit, ha az rendesen le van téve a földbe stb., végponttal, csatlakozással, egyéb dolgokkal, tehát ezt meg kell nézni. Még ha ez a 20 M Ft egy az egyben reális és számlákkal igazolható, még akkor is megéri ezt kifizetni, ha valóban ezzel az infrastruktúra növelhető és nevelendő, de az a 40 M Ft, hogy áttelepítsük, meg elmaradt haszon, meg egyéb, és itt az elmaradt haszonnál azért figyeljünk oda egy pillanatra, mert ha a HOLCIM sokáig szívózik - elnézést -, akkor esetleg mi is bejelenthetünk egy elmaradt hasznot, ami első körben 120 M Ft, további körben meg 10 évre számítva mondjuk 150 M Ft-os SZJA bevétel, az 1,5 milliárd forint, tehát azért a jognak azzal az eszközzel, fegyverével nekünk is kell élni, amivel ő akar élni velünk szemben. Egyértelmű, hogy ki lehet csavarni ezt a fegyvert a kezükből. Még egyre szeretném felhívni a figyelmet, itt nem munkásszálló lesz, itt gyakorlatilag sportcentrumokkal kiegészített lakópark jellegű beépítettség lesz. Azzal is természetesen egyetértek, hogy az SZJA törvény alapján a bejelentett munkavállalók után jár ide az SZJA, de ezt majd meglátjuk, hogy hogyan alakul, mert tényleg lesz aki eljön a Nyírségből ide, és ide is fog települni, ki tudja, az ország másik feléből, meglátjuk majd mi lesz. Ne akasszuk meg ezt a kérdést, hadd menjen, aztán kiderül, hogy a jogászok mire jutnak. Azt gondolom, ezen az ügyön túl lehetünk. Írjuk ki pályázatra, aztán pályázzon mindenki, aki vágyik erre a területre.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő:

Elnézést, hogy ismét szót kérek, csak Pochner úr felvetésére annyit szeretnék mondani, hogy az ügyrendi bizottság ezt a témát is körbejárta, a rendkívüli ügyrendi bizottságon arra kértük fel a csoportvezetőt, hogy a HOLCIM felé menjen egy ilyen tájékoztató levél, ami a felmondásról szól, illetve annak a jogkövetkezményeiről. Amennyiben nem hagyná el az ingatlant, akkor az elmaradt vagyoni haszonnal kapcsolatban itt kalkulálva az SZJA és egyéb bevételekkel, amelyek az önkormányzat költségvetését érintené, hogy erre vonatkozóan nekünk is kereseti igényünk fogalmazódik meg a HOLCIM-mel szemben.

Pintér Attila alpolgármester:

Mivel nincs több hozzászólás, a napirendet lezárom. Most akkor már végképp nem tudom miről szavazzassak. Az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság azt mondta,

hogy a „B” verzió alkalmas. Ugyanakkor a hivatalnak volt egy jogi aggálya azzal kapcsolatban, hogy nincsenek letisztázva bizonyos dolgok és ezekre még a „B” verzió sem ad választ. Én az Aljegyző Asszonytól ezt a véleményt hallottam, ugyanakkor senki nem javasolta, hogy esetleg vegyük le, tisztázzuk le ezeket a dolgokat, akkor ne vegyük le, aztán mindenki szavazzon ahogy gondolja. Nem vesszük ki a 4-es pontot.

Somogyi György képviselő:

Azért mondom, hogy értettem én az Aljegyző Asszony által felvetetteket a 4-es pontra vonatkozólag, ezt azért kellene kivenni, nehogy később az önkormányzatunk hátrányos megkülönböztetésbe kerüljön azért, mert ő tett egy bérleti ajánlatot és erre nem reagáltunk, közben meg kiírtuk ugyanakkor vele párhuzamosan a pályázatra. Későn érkezett be, mondhatnánk, hogy oka fogyott, de a mostani levelét, amit tegnap ismertettek velünk, abban bérletre, illetve vásárlásra vonatkozóan tett ajánlatot. Ennél fogva a vásárlással összefüggésben alkalmas ez a pályázat kiírás, akkor a bérlet már valóban, a 4-es pont oka fogyottá vált.

Dr. Hőnigh Magdolna aljegyző:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Én voltam figyelmetlen és pont azzal, hogy most már a vásárlásra is ajánlatot tett, ezért be tud szállni a pályázatba, tehát meg tudja pályázni és ugyanakkor a 4-es pont pedig kezeli azt a korábbi ajánlatát, amikor még csak a bérletre tett ajánlatot. Még egyszer végiggondoltam és valóban így a jó.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Köszönöm a szót Alpolgármester úr, pont erről beszéltem, amikor korábban ez szóba került, hogy a jogi bizottság és a hivatal nem ugyanazt mondja és a cégek érdekérvényesítő képessége azért működik a világban, úgy hogy ahogy a HANKOOK megkeresett minket és a HOLCIM is, nyilvánvaló, ha nem tudnak egymással megegyezni, és nem tudjuk végrehajtani majd a saját döntésünket, akkor megint jönnek, kopogtatnak. Erre mondtam azt elég érthetően, hogy nem kívánok ezután senkihez sem kopogtatni, de viszont is elvárom, hogy ne keressenek. Ezt az ügyet úgy kell megoldani majd, hogy egyik fél se sérüljön és nem hiszem, hogy nekünk kell ebben majd közvetítő szerepet betölteni. Amikor az anyag idekerült elénk, akkor is azt kértem csak, hogy ha a HOLCIM-nak van követelése, akkor tán a saját szakértőink megnézhetnék volna, hogy jogos-e, nem jogos-e, a madzagok a földben egyáltalán érdekét valakinek szolgálják-e, mert ne adj’ Isten, a HANKOOK építeni akar, nem biztos, hogy neki azok a csövek kellene, sőt még lehet, hogy kárt okoznak, hogy fel kell szedni, alapozás, hadd ne kezdjem. Ez történt meg. Elszámolás felénk nem érkezett. Nem véletlenül teszem fel a kérdést, ugyanis a HANKOOK korábbi vezetése megkeresett engem és nagyon-nagyon határozottan ragaszkodtak ahhoz, hogy minél előbb bérbe tudják venni, vagy tulajdonba, teljesen mindegy, tehát el tudják kezdeni a kivitelezést. Erre irányult a kérdésem, hogy akkor is érdeklí-e őket adott esetben, ha nem tudják elkezdni, mert perbe fogjuk kirakni a HOLCIM-ot, de hát az idő. Ez elég érdekes kérdés. Ugyancsak ez volt a kérdésem, nekünk a korábbi elképzelésünk együttesen az volt, hogy családi házas beépítésre marad még hely ezek szerint, ha jól értettem, mert ez egy szép kis terület, ami arra

kijelölt. Ha a „B” verzió mindenkinek tetszik, az egy olyan verzió, ami rendjén van, de szerintem az nem lezárt verzió. Ne legyen aztán abból később gond, ha majd mindenki jön ide, hogy „Oldjátok meg gyerekek.” Írjuk ki, rendben van. Pályázat, rendben van. Ha viszont egy későbbi per folyamán a hivatalnak kell eljárnia, akkor oldják meg. Még egyszer közgyűlés elé ne kerüljön ez az ügy. Mint bátor voltam említeni, egyre több ilyen visszatérő problémánk van, hogy nem fekete és fehér. Tehát, én nagyon örültem volna, ha a HOLCIM és a HANKOOK, bármennyire furcsa is a kiírás, arról szól, hogy bárki viheti, mert egy pályázatot írunk ki. Valójában másról sem beszélünk, mint hogy mit csinál a HOLCIM és a HANKOOK. Ugye? Nana, és a harmadik fél vinné el. Visszatérve a dologra, már arról beszélünk, hogy milyen adókat kapunk. Nagyon örültem volna, ha a két cég meg tud abban egyezni, hogy ki, mikor, hova megy és nekünk ez nem kerül semmibe, csak a telket értékesítjük és a bevételről rendelkezhetünk. Ezek még ma is kétesélyes dolgok.

Rohonczi Sándor képviselő:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim! Ha jól értem, itt a „B” változatot, meg ami itt elhangzott, ugye volt a Bonus Kft-nek egy bérleti ajánlata, amit visszavont és most adott egy másik ajánlatot, ami bérlettel és vásárlással vegyes. Ez a 4. pont ebben a formájában, azt gyanítom, hogy összekeverhető, mert a második ajánlat, amiben volt bérleti ajánlat is, vonatkozhatna arra is. Én nem vagyok jogász, de azt javasolnám, hogy ha beleírnánk ebbe a 4. pontba, hogy a Bonus Kft. ekkor és ekkor kelt bérleti ajánlatát visszavontnak nyilvánítja, akkor tiszta, mert utána meg jött egy másik, amelyik vegyes, amit mond Aljegyző Asszony is. Arról meg nem szólunk, mert azt mondjuk, hogy abban meg ott van a lehetősége, hogy vételi szándékát érvényesítse, ha beszáll a pályázatba. Szerintem ezt a jogi helyzetet is nézzék meg legalább akik a joghoz jobban értenek mint én, hogy szerintem ez tisztázná a helyzetet, ha beleírnák, hogy mikor kelt bérleti ajánlatát visszavontnak tekinti. Javasolnám ezt így módosítani.

Dr. Hőnigh Magdolna aljegyző:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Dorkota Alpolgármester úr felvetéseire szeretnék reagálni. Alpolgármester úrnak abban teljesen igaza van, hogy a „B” változat nem lezárt. Én is úgy látom, hogy ha ezt most megszavazzuk, akkor ugyan kiírjuk a területet pályázatra, de van egy csomó olyan bizonytalan tényező, ami akár pert eredményezhet, akár időcsúszást. Azt mondja Alpolgármester úr, hogy miért nem történt meg az elszámoltatás például, én úgy értesültem, hogy tegnap érkeztek be számlák a hivatalba az infrastrukturális beruházásokról. Ezt még szakértőknek meg kell néznie. A következő felvetése Alpolgármester úrnak, hogy „De ez az anyag ne jöjjön be többet a közgyűlésre és intézzük el.”, nem így működik. Nem így működnek a dolgok. Ha döntésre van szükség, akkor arra a közgyűlés jogosult. A hivatalt felruházhatja Ön azzal, hogy igenis üljön le és tárgyaljon bizonyos szándékok mentén és bizonyos akarat mentén, de a hivatal nem dönthet. A következő, Rohonczi Képviselő úr felvetésére, valóban a 4. pontba be kellene írni, hogy a korábban és mikor kelt bérleti szerződés visszavonásának tekintjük, és így lesz egyértelmű.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés, Aljegyző Asszony! Persze, mindig idejön minden, tehát nem ilyen sarkosan értettem a dolgokat, hanem úgy értettem, hogy ez nem mai téma, ezt már meg lehetett volna egy tárgyalásos szakban előzni. Átmegy a „B” verzió, kiírjuk a területet pályázatra, elnyeri a HANKOOK, a HANKOOK elkezd terveztetni, elkezd szervezni, kivitelezőt keresni stb., miközben a HOLCIM bent van. Ezt jeleztem, hogy természetesen két per tárgyal leszünk, az egyik a HANKOOK perel be bennünket, másik meg, a HOLCIM-mel pereskedünk, aztán megint nagy bölcsen ülünk itt a továbbiakban is, hogy hogyan legyen. Erre kértem a hivatalt, hogy próbálja meg a felekkel ezeket a kérdéseket tisztázni, jobb volna a békesség és természetesen, ha úgy alakul is, nyilatkoznunk kell mint közgyűlés, hogy érvényes a pályázat, kik pályáztak, akkor úgyis foglalkozni fogunk újra vele, de addig is ezeket a kérdéseket, mert tényleg a „B”, abban mindannyian egyetértünk, hogy tulajdonukat pályázat útján értékesítjük, kvázi, lakottan. Ezt így mondják. A bentlakó pedig fel fog lépni bizonyos értelemben kárigénnyel, vagy bármivel felénk, ami nem tudjuk, hogy mennyi. Ezeket szeretném, ha a pályázat ideje alatt azért a hivatal tisztázná az érintett felekkel, tehát ez volt a kérésem.

Rohonczi Sándor képviselő:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim! Azt hiszem, amit Dorkota úr mondott, egy tiszta beszéd. Valójában akkor, amikor mi, ha úgy döntünk, hogy a „B” verziót támogatjuk, akkor ennek a kockázataival együtt. Ott egy ponton tovább mennék, hogy igazából ha most ezt a határozatot meghozzuk, akkor nem lesz más módja, lehetősége a hivatalnak, mint hogy kiírja a pályázatot, és ha menetközben kiderül az, amitől Dorkota úr tart, és azt gondolom, megalapozottan tart és teljesen jogosan tart, hogy itt esetleg két perbe keveredtünk, akkor én most hívom fel mindannyiunk figyelmét, hogy - szokták mondani – a pokolhoz vezető út is jó szándékkal van kikövezve. Ezt a döntést mi hoztuk, nem a hivatal hozta és ha ennek olyan következményei vannak, hogy bármi módon az ügy jogilag tovább bonyolódik, az a mi politikai döntésünknek a következménye. Az, hogy mi egyértelműen mindenki részéről kifejtett együttműködési és segítő szándékból esetleg egy ilyen bonyodalmas, nehezen kezelhető jogi helyzetbe manővereztük magunkat, az önkormányzatot, még egyszer, azért nem a hivatal lesz a felelős, azért mi, akik itt ülünk és mondjuk a „B” verziót megszavaztuk, mert nem lehet azt mondani, hogy ebben a vitában ezek az aspektusok nem merültek fel. Ezek felmerültek.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Akkor javasolom a 4. pontot úgy kiegészíteni, hogy „Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Bonus Kft. 2008. február 9-ei bérleti ajánlatát a tárgybani területre visszavontnak nyilvánítja.”, mert a mellékletben úgy látom akkor kelteződött ez a dolog, és akkor így talán rendben lesz, ha ez így jogszerű.

Pintér Attila alpolgármester:

A vitát lezárom. Először Pochner úr és Rohonczi úr – együtt tették a módosítást – javaslatát teszem fel szavazásra a 4. ponttal kapcsolatban. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Pochner László és Rohonczi Sándor javaslatát, mely szerint a határozati javaslat 4. pontja a következő legyen: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Bonus Kft. 2008. február 9-én kelt bérleti ajánlatát a tárgyban területre visszavontnak nyilvánítja. – mellette szavazott 21 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szűcs Aranka, Tóth László), tartózkodott 2 fő (Kecskés Rózsa, Tóth Kálmán), távol volt 2 fő (Dr. Kálmán András, Kismonni László) – elfogadta.

Pintér Attila alpolgármester:

A pályázati kiírásra a Helyi Téma lett megjelölve a gazdasági bizottság által. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a gazdasági bizottság javaslatát, mely szerint a pályázati kiírás a Helyi Téma című lapban jelenjen meg – mellette szavazott 14 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Tóth László), ellene szavazott 2 fő (Parrag Viktória, Pintér Attila), tartózkodott 7 fő (Kecskés Rózsa, Nagy Szilárd, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), távol volt 2 fő (Dr. Kálmán András, Kismonni László) – elfogadta.

Pintér Attila alpolgármester:

Az ügyrendi bizottság pályázatban tett módosításait teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság javaslatát, mely szerint a pályázat tárgyának utolsó mondatában a 6 hónapos felmondási határidőt követően rögzítésre kerül, hogy az INNOPARK Kft. az ingatlan bérbeadója a szerződést felmondta. Ajánlattételi határidőként a 2008. május 20-ai időpont kerül megjelölésre. – mellette szavazott 21 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szűcs Aranka, Tóth László), tartózkodott 2 fő (Kecskés Rózsa, Tóth Kálmán), távol volt 2 fő (Dr. Kálmán András, Kismonni László) – elfogadta.

Pintér Attila alpolgármester:

A „B” változatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „B” változatát – mellette szavazott 20 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohoncz Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szűcs Aranka, Tóth László), tartózkodott 3 fő (Kecskés Rózsa, Pintér Attila, Tóth Kálmán), távol volt 2 fő (Dr. Kálmán András, Kismonyi László) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 178/2008. (IV.24.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése tudomással bír arról, hogy az Innopark Kht. a tárgyban terület egy részét, a 6. sz-ú mellékletben közölt vázrajz szerinti 5.000 m²-t határozatlan időtartamra bérbe adta a Holcim Hungária Cementipari Zrt.-nek mobil betongyár létesítésére hat hónapos felmondási idő kikötésével.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a tulajdonában álló 331/11 hrsz.-ú ingatlan 11. sz-ú melléklet szerinti megosztásához hozzájárul, az eljárás megindítására és az eljáró hatóság kijelöléséhez szükséges intézkedések megtételére utasítja a jegyzőt.
3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert a 2. pontban hivatkozott telekalakítási vázrajz alapján az újonnan kialakítandó 3331/16 hrsz.-ú, 22.000m² nagyságú ingatlan értékesítésére vonatkozó 22. sz-ú mellékletként csatolt pályázati kiírás Helyi Téma című lapban történő megjelentetéshez szükséges intézkedésekre azzal, hogy a pályázat tárgyának utolsó mondatában a 6 hónapos felmondási határidőt követően rögzítésre kerül, hogy az INNOPARK Kht. az ingatlan bérbeadója a szerződést felmondta. Ajánlattételi határidőként a 2008. május 20-ai időpont kerül megjelölésre. Utasítja a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottságot, hogy a pályázat nyertesére a közgyűlés felé tegyen javaslatot, azzal, hogy a pályázati kiírásnak tartalmazni kell, miszerint az ingatlan egy részén bérleti jogviszony áll fenn az 1. pontban rögzítettek szerint.
4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Bonus Kft. 2008. február 9-én kelt bérleti ajánlatát a tárgyban területre visszavontnak nyilvánítja.
5. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 280/2005. (XI.15.) KH. sz.-ú határozata, 5. pontját hatályon kívül helyezi.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a jegyző 2. pont

a polgármester 3. pont

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

a szervezési és jogi iroda vezetője
a pénzügyi és vagyongazdálkodási iroda vezetője

Határidő: 2. pont 2008. április 30.

3. pont 2008. április 30. a pályázat közzétételére, a pályázat bontását követő közgyűlés időpontja a pályázat elbírálására

5. pont a pályázat bontását követő közgyűlés időpontja

12. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 403/2007. (IX.27.) KH számú határozata alapján elkészített ingatlan csereszerződés, valamint szolgalmi jog alapításáról szóló megállapodás jóváhagyására

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

Pintér Attila alpolgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Gyurina László urat, a Dunapack Zrt. termelési igazgatóját.

Kérem biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Gyurina László részére – mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 2 fő (Dr. Kálmán András, Kismonyi László) – tanácskozási jogot biztosított.

Pintér Attila alpolgármester:

Tisztelt Képviselőtársaim!

Felhívom a figyelmet, hogy a határozati javaslat „A” és B” jelű döntési alternatívát tartalmaz, melyekről külön-külön kell szavoznunk.

Kérdezem a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnökét, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a pénzügyi bizottság elnökét, ismertesse a bizottság véleményét.

Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A pénzügyi bizottság az „A” határozati javaslatot 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett egyhangúan támogatja.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem kérdésem, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslat „A” változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát – mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 2 fő (Dr. Kálmán András, Kismondi László) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 179/2008. (IV.24.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése támogatja az 1. sz. mellékletben szereplő csereszerződést és szolgalmi jog alapításáról szóló megállapodást, egyben utasítja a polgármestert, hogy az előterjesztés 1. sz. mellékletében szereplő csereszerződést és szolgalmi jog alapításáról szóló megállapodást írja alá.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a polgármester

– a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a pénzügyi és vagyonegyeztetési iroda vezetője,

Határidő: az adásvételi szerződés megkötésére: a 0172/3 hrsz.-ú ingatlan jogerős telekalakítási engedélyének kézhezvételét követő 30 nap

Szünet.

Szünet után:

13. Javaslat Dunaújváros rendezési terve módosítása elindításának elhatározására (Laktanya és környéke városrész)

Előadó: a területfejlesztés bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Demeter József urat, a Hidrogép Bt. képviselőjét, úgy látom, hogy nincs itt.

Felkérem a napirend előadóját, ismertesse a bizottság véleményét!

Kiss András képviselő, a területfejlesztési bizottság elnöke:

A bizottság közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak nyilvánította az előterjesztést.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 19 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Somogyi György, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 3 fő (Kismondi László, Nagy Szilárd, Dr. Skaliczki Andrea), távol volt 3 fő (Pintér Attila, Pochner László, Rohonczy Sándor) - a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 180/2008. (IV.24.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése támogatja azt a célt, hogy a Laktanya és környéke városrész 2976/20 hrsz-ú telek hatályos rendezési terv szerinti területfelhasználása megváltozzon. A rendezési tervek szerinti „KG” jelű – kereskedelmi, szolgáltató terület helyett lakóterület besorolású legyen.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy gondoskodjon Dunaújváros helyi építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló 19/2003. (V.16.) KR számú rendelet 1. pontban foglaltaknak megfelelő módosítási tervének elkészítéséről, majd azt az 1997. évi LXXVIII. törvény 9. §-ban előírtak szerint terjessze a közgyűlés elé.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a területfejlesztési bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a kulturális bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtásának előkészítésében való közreműködésért:
az építésügyi és környezetvédelmi iroda vezetője
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője
az oktatási és kulturális iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője
a városüzemeltetési és fejlesztési iroda vezetője

Határidő: - a tervezés elindítására: 2008. június 1.
- az előterjesztésre: az 1997. évi LXXVIII. törvény szerinti
- egyeztetés véleményezési eljárást követő közgyűlés

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a 19/2003. (V. 16.) KR számú rendelet 1. pont szerinti módosítása költségeinek fedezetére településrendezési szerződést kössön a költségviselő beruházóval és a tervezővel.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

- az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
 - a határozat végrehajtásának előkészítésében való közreműködésért:
 az építésügyi és környezetvédelmi iroda vezetője
 a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: 2008. június 1.

14.Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Hivatásos Tűzoltósága Alapító Okiratának módosítására

Előadó: a közbiztonsági bizottság elnöke
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Ehhez, valamint a következő napirendi pontunk tárgyalásához meghívtuk Varga Ernő tűzoltóparancsnok urat.

Kérem biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Varga Ernő részére – mellette szavazott 18 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Somogyi György, Szűcs Aranka, Tóth László), nem szavazott 4 fő (Kismonyi László, Nagy Szilárd, Dr. Skaliczki Andrea, Tóth Kálmán), távol volt 3 fő (Pintér Attila, Pochner László, Rohonczy Sándor) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a közbiztonsági bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni, valamint felkérem az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét ismertesse a bizottság véleményét.

Dr. Ragó Pál képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökhelyettese:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Bizottságunk az előterjesztést egyhangúlag közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak nyilvánította.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 20 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szűcs Aranka, Tóth László), nem szavazott 4 fő (Kismonyi

László, Nagy Szilárd, Dr. Skaliczki Andrea, Tóth Kálmán), távol volt 1 fő (Pintér Attila)
- a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 180/2008. (IV.24.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 131/2004. (V. 06.) KH számú határozatával, valamint a 48/2008. (II. 14.) KH számú határozatával módosított Dunaújváros Közgyűlése 152/1995. (VI. 27.) KH számú határozatával elfogadott és kihirdetett Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Hivatásos Tűzoltósága Alapító Okiratát 2008. április 25-től kezdődő hatállyal az alábbiak szerint módosítja:

„ALAPÍTÓ OKIRAT MÓDOSÍTÁSA

1. Az Alapító Okirat 1/6. pontjának első mondata az alábbiakra módosul:

"1/6. Az intézmény által az alapfeladat ellátását nem veszélyeztető módon végezhető vállalkozási tevékenységek köre, melyből származó bevételek együttes összege két egymást követő évben nem haladhatja meg a ténylegesen teljesített - a költségvetési támogatást is magába foglaló - összbevétel egyharmadát."

2. Az Alapító Okirat 1/6. pontja "Tűzvédelmi tevékenységek szakágazati besorolása 842520" sorát követően az alábbiakkal egészül ki:

"Szakfeladat: 751669"

Az Alapító Okirat jelen módosító okirattal nem érintett rendelkezései változatlan tartalommal hatályban maradnak."

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Hivatásos Tűzoltósága Alapító Okiratának módosítását, valamint az egységes szerkezetbe foglalt Alapító Okiratot a Magyar Államkincstár Közép-dunántúli Regionális Igazgatóságának küldje meg.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a közigazgatási iroda vezetője

Határidő: 2008. április 30.

15. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Hivatásos Tűzoltósága emelőkosaras gépjárműve felújításához költségvetési keret biztosítására

Előadó: a közbiztonsági bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a közbiztonsági bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni, valamint felkérem a gazdasági és vagyongazdálkodási, valamint a pénzügyi bizottság elnökét, ismertessék bizottságaik véleményét.

Kiss András képviselő, a közbiztonsági bizottság tagja:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Bizottságunk úgy foglalt állást, hogy abban a esetben, ha számszaki kiegészítéseket, munkanemek pontos megnevezését, költségekkel kiegészítve mellé megkapjuk, akkor közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak tartja ezt a javaslatot. Ma a rendkívüli bizottsági ülésen ezt a kiegészítést megkaptuk, így tárgyalásnak alkalmasnak ítéltük.

Somogyi György képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A gazdasági bizottság egyhangúlag támogatta a javaslatot.

Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A pénzügyi bizottság a határozati javaslatot 6 igen szavazattal, egyhangúan támogatta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 21 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szűcs Aranka, Tóth László), nem szavazott 3 fő (Kismondi László, Nagy Szilárd, Tóth Kálmán), távol volt 1 fő (Pintér Attila) - a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 182/2008. (IV.24.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Hivatásos Tűzoltósága parancsnoka kérelméhez hozzájárul, és az emelőkosaras gépjármű felújításához 10.000.000,- Ft-ot biztosít azzal, hogy 2.000.000,- Ft Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának 5/2008. (II. 15.) KR számú rendelete 5. számú mellékletének tűzoltóság szerállományának cseréje pályázati úton sorából csoportosít át, míg 8.000.000,- Ft-ot a 2008. évi költségvetés pályázati tevékenység-, felkészítés-, önrész céltartalék sora terhére biztosít.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy az önkormányzatnál rendszeresített céltámogatási szerződés keretében az 1. pontban megjelölt összegeket az önkormányzat Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Hivatásos Tűzoltóságának átadja.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
 a polgármester
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 - a határozat közzéléért, a céltámogatási szerződés előkészítéséért:
 a közigazgatási iroda vezetője
 - a támogatási keret biztosításáért:
 a pénzügyi és vagyongazdálkodási iroda vezetője

Határidő: 2008. április 30.

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy az 1. pontban foglalt döntést a 2008. évi költségvetés során következő módosításakor vegye figyelembe.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
 a jegyző
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 a pénzügyi bizottság elnöke
 a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
 - a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
 a pénzügyi és vagyongazdálkodási iroda vezetője

Határidő: a költségvetés során következő módosításának időpontja

16. Javaslat az „EFOTT 2008. Dunaújváros” rendezvény előkészítésére

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
 a területfejlesztési bizottság elnöke
 a pénzügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Ülésünk előtt kiosztásra került az EFOTT rendezvény teljes költségvetése.

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

Kiss András képviselő, a területfejlesztési bizottság elnöke:

Tulajdonképpen az előző mondataim idevonatkoztak, úgy hogy a bizottságunk támogatta.

Somogyi György képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Tisztelt Polgármester Úr! A gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság tegnapi ülésén tárgyalta a napirendet, nem rövid ideig, eléggé aktívak voltak a

képviselőtársaim, illetve a meghívottak is. Ennek megfelelően a bizottság az eredeti határozati javaslatok megtartásával, azt elfogadva és támogatva, egy 4. ponttal kívánja kiegészíteni a határozati javaslatot és javasolta a Tisztelt Közgyűlésnek elfogadásra. Ezek szerint „Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése megbízza Cserna Gábor humán alpolgármestert azzal, hogy az EFOTT szervezőivel folytasson tárgyalásokat a feltételek biztosítására és a jogi biztosítékokra vonatkozólag, melybe vonja be a DVG Zrt. illetékeseit is.” Egyébként erről a megállapodás tervezetről természetesen a közgyűlést tájékoztassa, illetve azt terjessze a közgyűlés elé.

Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! A pénzügyi bizottság az eredeti „A” határozati javaslatot 7 igen szavazattal támogatta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Rohonczi Sándor képviselő:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim! Szorosán haladva Kiss András elnök úr után, most már odaértünk ahhoz a témához, amihez az előbb is hozzá akartam szólni. Azt gondolom, hogy jó dolog az, hogy Dunaújvárosban lesz EFOTT. Ha lesz, akkor jó dolog lesz, ha nem lesz, akkor az kellemetlen. Én úgy gondolom, jó dolog, ha a Szabad strand területén olyan fejlesztések megtörténhetnek, amelyekre egyébként is szükség lenne és mondjuk ennek keretén belül ez megoldható. Ennyit a jó dolgokról. Kevésbé jó dolog az, hogy igazából miről is van itt szó? Lesz itt egy olyan rendezvény, amit egy vállalkozás szervez Dunaújváros Önkormányzati területein, aminek érdekében Dunaújváros beruházásokat fog tenni. Nagyon jó, hogy ezeket a beruházásokat megteszi, sajnálom, hogy ezeknek egy jó része nem pályázati forrásból fog megvalósulni, hanem 100 %-ig önkormányzati forrásból is finanszírozva, de tekintve, hogy itt van az apropó, azt gondolom ettől valamelyest el lehet tekinteni. Ezzel együtt azért azt elmondanám, és erről szó volt a bizottságon is el kell mondanom itt Önöknek, nem biztos, hogy mind a 190 valahány millió forintot el kellene erre költeni, mert lehet, hogy a szabad strandnak a kikotrását, ami ha közbeszerzés, egyebek, így sem valószínű, hogy addig az időpontig meg lehet csinálni, ezért azt mondom, hogy a kisebb összeggel ugye, hogy egyet lehet érteni. Az a kérdés, hogy milyen garanciák lesznek Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata számára, hogy azokat a beruházásokat, amiket ott meg fog tenni azért, hogy legyen ott zuhanyzó, legyen ott megfelelő illemhely, megfelelő körülmények legyenek azért, hogy Dunaújváros lakossága oda le akar menni és jól akarja érezni magát, azaz EFOTT után is ugyanabban az állapotban, abban a frissen elkészített állapotban rendelkezésre álljanak. Ahol 30-40 ezer fiatalember megjelenik, ott óhatatlanul jó lesz a hangulat. Kérdés az, hogy ez hogyan fog meglátszani ezeken a beruházásokon, hogyan fogják ők ezt átadni, visszaadni a városnak használatra. Ha ezzel kapcsolatban bármilyen probléma felmerül, ki fog ezért kötelezettséget vállalni, milyen megállapodást fog kötni az önkormányzat mondjuk azokkal a bérbe vevőkkel, akik ebből bevételre fognak szert tenni, ez egy nyereségorientált vállalkozás, aki ezt az EFOTT-ot szervezi. Jó cél érdekében dolgoznak, ez vitathatatlan, de mondták, hogy Jézus koporsóját sem őrizték ingyen,

a fiatalok is már tisztában vannak azzal, hogy ebben a világban üzleti alapon kell szervezni. Például, ha mondjuk ott az elvégzett beruházások kapcsán valamit összetörnek, valami tönkremegy, ki fogja az kijavíttatni? Lesz-e olyan szerződés ezekkel a bérebevevőkkel, hogy erre garancia lesz? Kérdezem, hogy az a cég, aki ezt szervezi, egyáltalán tud-e ilyen garanciát vállalni, van-e annyi alaptőkéje, hitelképes-e, tetten érhető-e, ha innen levonulnak és nem olyan állapotok lesznek, ami elvárható, hogy ezeket helyre lehet hozni. Azt gondolom, jó lépést teszünk, tehát egyik oldalról jó lépés volt, hogy azt mondta az önkormányzat, hogy Dunaújvárosban legyen EFOTT, remélem, hogy viszik Dunaújváros jó hírét. Azt gondolom, jó lépés az, hogy ezt a DVG Zrt. az önkormányzat 100 %-os tulajdonú cége csinálja, mert technikailag nem bonyolítható le másként ilyen rövid idő alatt, de azt kérdezem, hogy látjuk-e azokat a garanciákat, ami alapján, amit én itt felvázoltam és nem én találtam ezeket ki, ezek az észrevételek a bizottságokon is elhangzottak részben, hogy ezektől a kockázatoktól lehet, hogy legnagyobb mértékben megvédjük magunkat, megvédjük a városnak az érdekét. Javasolnám, hogy ha ilyen tárgyalások folynak, akkor az üzemeltetéssel, az ottani felelősségvállalással, a beruházások, vagy ezeknek az ingatlanoknak az állagának megóvásával, ezzel kapcsolatos felelősségre vonatkozólag szülessen megállapodás még mielőtt ez a rendezvény elindul. Törvényszerű, hogy ilyen helyen, ahol nagyon sok ember megfordul, ott megesik ilyen dolog, akkor azok helyrehozhatóak legyenek és Dunaújváros ne adj' Isten, ne egy lelakott szabad strandot kapjon az EFOTT után. Én támogatom természetesen az előterjesztést és azt mondom, hogy nosza, rajta, talán most jó irányban mozdultunk, reméljük, hogy ez meg fog valósulni.

Somogyi György képviselő:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Megmondom őszintén, ahogy hallgatom Rohonczy Képviselőtársamat, az jutott eszembe és nem véletlen mondtam, látszólag viccesnek tűnő kérdés volt, hogy lesz-e ez az EFOTT. Nem véletlenül kérdeztem, mert én emlékszem, hogy hogyan indult. Ez úgy indult, hogy a társadalmi kapcsolatok bizottságának ülésére bejelentkezett egy soron kívüli napirenddel az illetékes iroda és odatették az orrunk alá. Akkor kérdeztem, hogy mi ez, és senki nem tudott rá válaszolni érdemben, a főiskolásoknak lesz nyáron valami találkozó és a társadalmi kapcsolatok bizottsága azt mondta miután érdeklődtünk, hogy ez forintálisan mit jelent, olyan 15-20 M Ft nagyságrendről beszéltek. Akkor levettük a napirendről, majd közgyűlés előtti időszakig - az jó pár nap volt - egyre több információ jött be és többek között arról szólt a tájékoztatás részemre, hogy Polgármester úr előzetesen ígéretet tett a helyi főiskola hallgatói önkormányzatának, hogy Dunaújváros támogatólag szállna be ebbe a témába. Meggyőződésem, hogy Polgármester úr amikor erről igazából ezt a szándékát kifejezte, maga sem gondolta végig, hogy mivel fog ez járni. Azért bátorkodom elmondani, mert tegnap, és nem véletlenül mondtam, hogy elég mélységében foglalkozott a gazdasági bizottság ezzel a témával és többek között elhangzott az is az ülésen, hogy talán szerencsésebb lett volna ezt az egész EFOTT-os dolgot felvállalni, de mondjuk egy jövő évi megrendezésben, hogy kellően fel tudjunk készülni, mert egybe esett azzal a szándékával a korábbi közgyűlési döntéseknek, mely szerint a szigetet szeretnénk abba az állapotába hozni, ahol Dunaújváros lakói megfelelő módon tudnának esetleg strandolni és ennek megfelelően kialakítható lett volna jobban a dolog. Közben teltek-múltak az események és komolyan vették mindazok, akiknek feladataik kínálkoztak e téma kapcsán és megpróbálták nagyon gyors megoldásokat, sőt

pénzkímélő megoldásokat is, mert láttuk előre, hogy sok pénzbe fog kerülni és ezért javaslattal éltek az önkormányzat felé, amely soha nem került a közgyűlés elé. Nevezetesen, egy közös cég alapítására a DVG Zrt. és a DVCSH között azzal, hogy a másik fél, főleg a szakmai és a pénzek betornázásával fel tudná gyorsítani az eseményt. Kettős célt megoldva, az EFOTT-nak megrendezéséhez szükséges dolgokat, meg egyébként is, amit szándékoztunk. Természetesen egyéb jogi akadályok gyorsan közbejöttek, ami érdekes módon most már nem akadály, ha csak a DVG Zrt. csinálja, aminek azért örülök, mert ebben azt látom, hogy azért valahol a háttérben mindenki szeretné és mindenki fél attól, hogy ne legyen olyan helyzetet teremtsen, aminek eredményeképpen esetleg az jöhet ki végeredményben, hogy nem tudjuk megrendezni az EFOTT-ot, és ezzel gyakorlatilag Dunaújváros Önkormányzata, Dunaújváros városa egy nagyon negatív és pejoratív megítélés alá kerülhetne. Jelen pillanatban azért az el kell hogy mondjuk, azért furcsa nekem Rohonczy Képviselőtársamnak az elmékedése, mert én korábban, amikor nem tudtam bizonyos dolgokat, eljártam az ő általa vezetett gazdasági bizottsági ülésekre azért, hogy mélyebben tudjak tájékozódni, mert valóban, a szakmai bizottságokon az jellemzi a közgyűlési üléseket, hogy gyakorlatilag ennek megfelelő módon ott több információ áll birtokunkban. Ezért, ha például a tegnapi bizottsági ülésen az aggodásaik közepette eljött volna megosztani velünk ezt a gondolatait, akkor hallhatta volna, ugyanezek a témák vetődtek fel, ezek az aggodalmak. Nevezetesen, én arról is tudok és láttam egy anyagot, amit az EFOTT menedzsment kifejezetten megküldött nekünk, hogy mit kellene szerintük nekünk megcsinálni, ami közel 237 M Ft-ot tett ki. Dobtunk egy „hátast” természetesen, elkezdték vizsgálni, majd ezután a DVG Zrt. illetékesei tárgyalva az EFOTT-os menedzsmenttel, megpróbálták ezt velük egy kissé lefaragtatni és eljutottak arra az összegre, amit itt most a mellékletben mindenki láthat. Azt is kell hogy lássák, hogy abban a listában - ugyan a kiemelésekből nem látszik a fénymásolás miatt -, hogy nem minden valósulna meg, viszont jól látható, hogy összesen a 100 M Ft-ból 16 M Ft az, ami közvetlenül és EFOTT-tal összefüggésben kell. Ha nem lenne EFOTT, akkor ez nem merülne fel költségként, és azzal az aggodalommal mindenki egyetértett, hogy de valamilyen jogi biztosítékok kellene nekünk arra, tekintettel arra, hogy ez nem a város rendezése, hanem egy profitorientált és menedzsmentnek a tevékenysége, hogy garantálják nekünk azt, hogy amennyiben ott a 4 nap alatt a közel 50 ezres látogató közönség lelakja és tönkreteszi azt, ami egyébként nekünk kellene, hogy maradjon a továbbiakban, akkor erre anyagilag is vállaljanak megfelelő garanciát. A 4. pont, amit a gazdasági bizottság, talán jó lett volna rendesen legépelve kiadni a közgyűlési képviselőknek, hogy érezzék és lássák, mert az én emlékeztetőmben sincs pontosan megfogalmazva, lényeg az, hogy azért bízzuk meg a közgyűlés által már korábban megbízott alpolgármestert, hogy folytassa le ezeket a tárgyalásokat a DVG Zrt. illetékeseivel annak érdekében, hogy egy megállapodás tervezetet hozzanak ide elénk, amelyből láthatóak legyenek ezek a jogi biztosítékok, hogy ha ők elmennek és lelaknak valamit, akkor igenis meg fogják számunkra fizetni, téríteni. Azt gondolom, hogy a menedzsmentnek azt is látnia kell, hogy egy várostól nem csak le kell szedni a pénzt, hanem a feladatból, annak anyagi ráfordításaiból is részt kell vállalni. Ugyanis az 50 ezer ember itt azért a bevételét le kívánja tenni ott, le kívánja persze majd a városban is tenni a megfelelő szálláshelyeken, a megfelelő éttermekben, de azt gondolom, főleg az EFOTT menedzsmentje az, aki itt a nagyobb bevételt szedi, hát vállaljon részt ebből a területből. Még egy dolog, én a közbiztonsági bizottság tagjaként is, és korábban a város közbiztonsági fórumán is felvetődött ez a téma és az ottani összes, a rendészeti ügyekben jártas ember komoly aggodását fejezte ki az

irányban, hogy ugyan itt készülünk egy EFOTT-ra, de egyszerre erre a városra rá kívánunk ereszteni közel 50 ezer embert, plusz a város lakossága. Azért azt tudni kell, hogy nem olcsó dolog az ilyen rendezvénynek a biztosítása. Nem tudom és semmilyen információm nincs, hogy maga a menedzsment mennyire tudja azt, hogy őneki ebből komoly fizetési kötelezettsége lesz majd abban a tekintetben, hogy biztosítsa ezeket a dolgokat. Többek között a rendőrkapitány úr, többek között még a polgári erők összes vezetői egyformán azt mondták, hogy ők készek rá, csak üljön már le velük valaki, mondja el, hogy mit akarnak, hogy ahhoz, hogy fel tudják építeni maguk is és ők is meg tudják mondani, hogy mi, mibe kóstál. A rendőrkapitány úr elment Debrecenbe, megnézte többek között, mert ott volt az előző EFOTT, hogy egyáltalán hogy rendezték meg. Csak aztán rájött, hogy teljesen feleslegesen ment oda, ugyanis Debrecentől 25-30 km-re egy tó mellett, aránylag a várostól teljesen elszigetelt módon és jól behatárolható területen folyt az EFOTT-nak a rendezvénye, amely közbiztonságilag, vagy biztonsági szempontok szerint azért kevesebb létszámmal biztosítható terület volt. Azt gondolom, a dunaújvárosi eset, a dunaújvárosi példa attól más, hogy egy olyan közúton keresztül történik a közlekedés, ahol munkahelyek is vannak, ahol törvényszerűen szolgáltató egységek - vendéglátó-ipari egységekre gondolok -, a kikötőre és egyéb munkahelyekre, és hát magát az EFOTT helyszínét is, egyrészt, innét is meg lehetne közelíteni. Azért mondom, hogy az aggodalmak jogosak, gondolkodtunk rajta és ezt gondolom, hogy Alpolgármester úrnak az egyik nagyon fontos feladata lesz, lenne mindezeknek a kérdéseknek a lerendezésében, a megállapodások előkészítésében és közgyűlésünk általi elfogadtatására.

Gombos István képviselő:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Somogyi Képviselőtársam elég széles skálán tájékoztatta a Tisztelt Közgyűlést és a nagyérdeműt. Néhány dolgot azért mindenképpen megjegyeznék, mégpedig azt, hogy éppen a humán alpolgármester úr, Cserna Gábor és a kulturális bizottság kezdeményezésére vettük a fáradságot, mi komolyan gondoljuk az EFOTT-nak a megrendezését és éppen ezért összehívtuk a kultúrában foglalatосkodók, intézményvezetők nagy bázisát és egy olyan egyeztető tárgyalást folytattunk a hallgatói önkormányzat vezetőivel együtt, ami arra engedett következtetni, hogy ebben a kérdésben hihetetlen nagy összefogás van. Azt gondolom, a közgyűlés ennek az EFOTT-nak a megjelenítése is egyébként pont arról szól, ahogy Rohonczi Képviselőtársamat hallgattam, hogy összefogás van a közgyűlésben is, és nyilván meg kell rendezni, azokkal a pénzügyi paraméterekkel, amelyek felszínre kerültek, nyilván átgondolásra kell, hogy kivetítsük, nem beszélve arról, hogy azok a problémák, amelyeket Rohonczi Képviselőtársam felvetett, hogy majd milyen várható következményei lesznek. Megmondom őszintén, nem gondoltuk volna annak idején, hogy ma ott tartunk, hogy a Petőfi-ligeti játszóteret be kellene zárni éppen a vandálok, a randalírozók miatt, és ahogy Nagy Szilárd Képviselőtársam megfogalmazta, nem kívánnánk mi azt bezárni és nyilván az EFOTT után is ezt a hihetetlen nagy természeti értékekkel rendelkező szigetet a város számára kívánjuk továbbra is működtetni. Ennek a feltételei megvannak. Ez az a munka, amire azt gondolom, közös összefogásra van szükség és, ami örömteli, hogy ez ma körvonalazódni látszik, legalábbis ebben a napirendben mindenképp.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Néhány szót én is szólnék ehhez. Azt gondolom, hogy jogosak az aggodalmak Rohonczi Képviselő úr felől, de én azt látom, mert előfordulok néha a szigeten, hogy ennél lelakottabb már nem is nagyon lehetne a Szalki sziget. El nem tudom képzelni, hogy ennél lelakottabb legyen. A másik része pedig, amit már többen említettek, hogy valóban itt egy kicsit félrevezető ez a dolog, hiszen az öbölkostrásról egyelőre nincs szó, de azért ne üljünk meg, mint az iszap, hogy stílszerű legyek, hanem ezt jövőre tegyük bele és ne csak egy ajánlatot, menjen ez a dolog, pörögjön, nem szabad megállni, mert az EFOTT rendezés egyetlen pozitív eleme, hogy elindult valami a szigeten, vagy elindul valami a szigeten. Azért felhívnam a figyelmet, mert elhangzottak olyanok, hogy az energetikai fejlesztések nagy része ideiglenes lesz. Ez valóban igaz, de azért az a 160 KVA-os trafó véglegesen ott marad, annak a primer betáplálása véglegesen ott marad, a szekunder rész valóban az EFOTT után lebontásra kerül, de éppen azért, hogy utána egy alkalmas, zsűrített tervek alapján be lehessen a Szalki szigetet úgy villamoshálósítani - elnézést a kifejezésért -, ami már végleges is lehet. Ez meg kellene csinálni, itt kialakulnak azok a végleges dolgok, amiről azért kevesen beszélnek, hogy már a gravitációs vezetékek meg lesznek, tehát, évente mintegy 300 ezer köbméternyi víz már nem a szennyvíztisztítóba megy, és ennek ki tudjuk számítani, hogy milyen megtakarítása van. 31 néhány millió forint, ha jól számolom, vagy 40 millió körül. Ez már fog menni a jelenlegi szabad strandba, de természetesen ott, mivel csak jövőre lesz kotrás, illetve a kotrással azonos időben meg kell csinálni a nagy dunai részről beömlő résznek a zsilipelését is, mert csak akkor van az egésznek értelme. Sőt, az öböl és a szabad strand között lerakott körülbelül 300-as, vagy 600-as csöveknek a kivételét is, és azt rendesen megcsinálni. Igaz, hogy a vízszint többször alatta van ennek az év több idejében, mint fölötte, tehát átfolyás nem nagyon van, mert olyanok a dolgok, de ezeket meg kell csinálni. Aztán azon is el kell gondolkodni majd, és szép lassan azért gondolkozzunk ezen el, hogy ha már a kempingbe belenyomunk közel 10 M Ft-ot, gondoljuk át, hogy nem kellene-e újra megpályáztatni a kempinget ne adj Isten, mert azért most ennyivel értékeesebb lesz. Lehet, hogy már nem nekünk kellene közel 4 M Ft-ot fizetni évente, hanem esetleg nullszaldósan ki lehet hozni dolgokat. Ezeket azért gondoljuk át szépen - ahogy az angol mondaná step by step - lépésről lépésre, mert csak így van értelme hosszú távon gondolkodni és én is támogatom ezt az EFOTT-os dolgot. Reméljük, hogy nem lesznek olyan dolgok, amiktől egyesek félnek. Még egy dolog, itt egyidőben azért mindenkinek elmondom, soha nem lesz 50 ezer ember. Nem volt Debrecenben sem. 12-15 ezer ember számítható egyszerre, aki itt van a városban.

Rohonczi Sándor képviselő:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim! Lám-lám, el sem kell menni a gazdasági bizottságra, az ember tudja, hogy mi történik ott, tehát valakinek oda el kellett járni, hogy megtudja, nekem ott sem kellett lenni, úgy hogy köszönöm a tájékoztatást Somogyi úrtól. Pochner úrnak mondanám, hogy természetesen, amikor indul az EFOTT, fel lesz újítva. Most le van lakva. Én azért aggódom, hogy amikor elköltöttük ezt a pénzt, lezajlott a 4 napos esemény, nehogy ugyanúgy nézzen ki, mint most. Ennek a veszélye azért megvan. Ha beépül a szerződésbe ennek a biztosítéka, akkor sokkal jobb állapotban fogjuk visszakapni, mint ha ez nincs kikötve. Van itt még egy dolog, ami arra indít, hogy azt javasoljam, hogy azért amellet, hogy ez viszi Dunaújvárosnak a hírért, azért ezt egy üzleti ügyként is

tekintsük. Ez azért nem a Forma-1, ahova odamegy ez a cirkusz, fizetnek érte az országok, hogy odamenjen, itt arról van szó, hogy jó lenne, ha mindenkinek meglenne ezzel kapcsolatban az, hogy az anyagi érdeke teljesüljön. Ha Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának intézményei ott különböző programokat adnak, vagy műsorokat adnak, legalább a költségeiket valaki térítse meg, én azt gondolom, mert ott lesz üzleti bevétel. Mondanám azt, hogy ez egy jó megoldás, mert legalább a dunaújvárosi vendéglátó-ipari vállalkozások komoly bevételre tesznek szert, mert ott majd virslit árulnak, sört árulnak, bevételük lesz, de ismereteim szerint hozzák magukkal a saját vállalkozóikat, ismereteim szerint nem sikerült azt elintézni, hogy dunaújvárosi vendéglátó-ipari vállalkozások szolgáljanak ott ki. Ez egy jó kérdés, hogy például nem lehet-e ilyen feltételt szabni, mert hogy ha Dunaújváros beruház ebbe és direktbe nem kapunk vissza egy jelentős bérleti díjat a területért, legalább a mi vendéglátósaink keressenek azon a bevételen, azért ott néhány deci kóla le fog csúszni a fiatalok torkán, ennél szerintem már csak sör fog több, ásványvíz is, tekintve, hogy nem lesz kikotorva a szabad strand, valószínűleg annak még nem lesz iható a vize. Nagyon sok 10 milliós forgalom lesz, jó lenne, ha abból a dunaújvárosi vendéglátó-ipari vállalkozások, esetleg a „Legvidámabb Barakk” is leköltözhetne egy standdal, én ezt nagyon tudnám díjazni, lehet, hogy még innék is egy sört a Lacinál. Viccen kívül, én azt gondolom, képviseljük e tekintetben azokat az érdekeinket, vagy az önkormányzatét, vagy a helyben élő vállalkozásokét. Ne tegyük meg olyan szintig, hogy elzavarjuk őket, tehát nem kellene, hogy ez a dolog ne jöjjön össze, de azért ezeket az aspektusokat célszerű lenne beépíteni.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Az előbb elfelejtettem arra reagálni, hogy a múltkori beterjesztésben elég szerencsétlen volt az, hogy egy céget hoz létre a DVG Zrt. a DVCSH-val, mert egy 50-50 %-os cég esetén látjuk egyébként az ÁSZ jelentésben, gyakorlatilag a DVCSH kisebbségi tulajdonosát megajándékoztuk volna 25 %-kal. Ezt azért kerülnék el. Ennyiből szerencsésebb, ha a DVG Zrt. tartja most a kezében, később meg remélem minden munkát pályáztatni fognak.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Mindig leragadunk az EFOTT-nál. Kapóra jött. Sokszor elmondtam már, kapóra jött. A sziget felújítása, teljes rendbetétele az a cél, amit kitűztünk magunk elé egyébként. Sajnos nem nyertünk a Norvég pályázaton, csak azért teszem hozzá, mert elhangzott itt korábban, hogy jó lenne, ha pályázati pénzből tudtuk volna megvalósítani. Folyik egy másik pályázat, tehát oda is pályázott Dunaújváros Önkormányzata, ha nyerünk, akkor természetesen örömmel vesszük, ha nem, akkor is ezt a programot szeretnénk megvalósítani. Hogy a fiatalok mit kérnek, mit nem, vagy hogyan hagyják itt, ez jogos felvetése a kérdésnek. Pontosan arról szól az előterjesztés, hogy annak lehetőségét nézzük meg jogi garanciával, hogy az okozott kárt megtérítsék. A másik felvetés, aki megnézte az anyagot részletesen, az láthatja, hogy a szigettel egy időben az ott élő résznek a csatornázását is megvalósítjuk, tehát itt marad, a gerincevezeték, nagyon régi elvárása ez az ott élőknek és a szennyvíz nem kerül bele értelemszerűen majd a Szalki szigeti strandra. A kotrás kicsit nagyobb összeget tesz ki, mint ami előzetesen várható volt, vagy vártunk, meggyőződésem, hogy ez több ajánlat bekérésével

rendezhető. Végül, de nem utolsó sorban, nem volt jó kísérlet valószínűsíthetően a két céggel való együttműködés, viszont az EFOTT határideje az, ami június 16., azaz jó szándékunk ellenére sem lehet közbeszerzési eljárást ilyen rövid idő alatt lebonyolítani. Az eredeti elképzelés, amikor a főiskolások jelentkeztek, az pedig január vége volt, tehát akkor is, mire közgyűlési döntés megszületett, az idő rövidegére való tekintettel születtek ezek az előterjesztések. Ahhoz képest azt kell mondanom, hogy innen is megköszönöm azoknak a munkáját, akik beszerezték a hatósági engedélyeket, hiszen megvannak, akik megtervezték, kiszámolták és ütemezték a feladatokat, mert reális esélye van, hogy június közepéig ezek a feladatok elkészülnek és fogadhatjuk a sok diákot és növelhetjük Dunaújváros jó hírét. Rohonczi úr felvetése teljesen jogos, ugyanakkor tudni kell, hogy az EFOTT szervezete, menedzsment szervezete maga szervezi a programokat. Annyit kérünk, kérhetünk és próbálkozunk is, hogy minél több helyi vállalkozást vonjanak ebbe be.

Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. Először a gazdasági bizottság módosító indítványát teszem fel szavazásra, mely egy 4. ponttal egészíti ki a határozati javaslatot és úgy szól, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése megbízza Cserna Gábor humán alpolgármestert azzal, hogy az EFOTT szervezőivel folytasson tárgyalásokat a feltételek biztosítására, és a jogi biztosítékokra vonatkozóan, melybe vonja be a DVG Zrt. vezetését is. Az erről szóló megállapodás tervezet kerüljön közgyűlés elé. Aki ezt a módosító indítványt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a gazdasági bizottság javaslatát, mely szerint a határozati javaslat 4. pontja a következő legyen: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése megbízza Cserna Gábor humán alpolgármestert azzal, hogy az EFOTT szervezőivel folytasson tárgyalásokat a feltételek biztosítására és a jogi biztosítékokra vonatkozóan, melybe vonja be a DVG Zrt. vezetését is, az erről szóló megállapodás tervezetét terjessze közgyűlés elé. – mellette szavazott 24 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ezek után a teljes határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 24 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szűcs Aranka, Tóth

Kálmán, Tóth László), távol volt 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea) - a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 183/2008. (IV.24.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a Szalki sziget rekonstrukciójára vonatkozó vállalkozási szerződést a DVG Zrt.-vel, a határozati javaslat mellékleteként csatolt feladatokat és költségeket tartalmazó dokumentum szerint az ügyrendi- igazgatási jogi bizottság véleménye kikérését követően kösse meg.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1. pontban meghatározott feladatok elvégzésére 100.MFt. összeget határoz meg vállalkozási díjként, melyből a 2008 évi költségvetés 39-es alcím, céltartalék 10-es számú kiemelt előirányzat Szalki sziget program 75.008. ezer Ft. összeget tartalmaz, és a fennmaradó 24.992. ezer Ft-ot az általános tartalék terhére 2. félévben történő felhasználással rendeli teljesíteni.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
 a polgármester
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 a pénzügyi bizottság elnöke
 a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
 a területfejlesztési bizottság elnöke
 - a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
 a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

Határidő: 2008. május 15. a vállalkozási szerződés megkötésére.

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a 2. pontban foglalt kötelezettségvállalást a 2008. évi költségvetés során következő módosítása előkészítésekor vegye figyelembe.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
 a jegyző
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
 a pénzügyi bizottság elnöke
 - a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
 a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

Határidő: 2008. évi önkormányzati költségvetés legközelebbi módosításának időpontja

4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése megbízza Cserna Gábor humán alpolgármestert azzal, hogy az EFOTT szervezőivel folytasson tárgyalásokat a feltételek biztosítására és a jogi biztosítékokra vonatkozóan, melybe vonja be a DVG Zrt. vezetését is, az erről szóló megállapodás tervezetét terjessze közgyűlés elé.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
 a humán alpolgármester

- a DVG Zrt. elnöke
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: a tárgyalások lefolytatására: 2008. május 15.
közgyűlés elé terjesztésre: 2008. május 22.

17. Javaslat kulturális egyesületek és alapítványok támogatására kiírt pályázat elbírálására

Előadó: a kulturális bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóját, kíván-e szóbeli kiegészítéssel élni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 19 fő (Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismondi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Rohonczy Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), tartózkodott 5 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál, Tóth László), távol volt 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea) - a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 184/2008. (IV.24.) KH. számú határozata

1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 119/2008. (III.13.) KH számú határozattal kiírt "Pályázat dunaújvárosi kulturális egyesületek és alapítványok támogatására" elnevezésű pályázat elbírálásaként az alábbi céltámogatásokat biztosítja:

• az Őszirozsa Nyugdíjas Művelődési Egyesületnek Kistérségi találkozóra, Ki mi tudra?	80.000 Ft,
• a Római Városrészi Nyugdíjas Művelődési Egyesületnek hagyományteremtő városrészi napokra, vetélkedőkre	100.000 Ft,
• a Fejér Megyei Múzeumegyesületnek „Ez volt a divat” előadássorozat tartására	80.000 Ft,
• a Zöldháromszög Egyesületnek Európai Unióval kapcsolatos rendezvényekre	50.000 Ft,
• a Technikum Baráti Körnek klubprogramokra, művészeti csoportok működésére	80.000 Ft,
• az Aranyecset Alapítványnak rajztagozatos diákok taborára	80.000 Ft,

• a Dunaújvárosi Evangélikus Centrumért Alapítványnak ismeretterjesztő előadásokra	80.000 Ft,
• a Dunaújvárosi Vegyeskarnak kórustáborra	150.000 Ft,
• a Vasas Táncegyüttes Alapítványának fesztivál-részt vételre, meseelőadásra	520.000 Ft,
• a Mezőföld Természetfotó Egyesületnek kiállításokra	100.000 Ft,
• Közösségi Klub, Békeváros hagyományos ünnepek	80.000 Ft,

A Közgyűlés nem nyújt támogatást a Magyar Máltai Szeretetszolgálat Dunaújvárosi csoportja pályázati kérelmére.

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy az 1.) pont alapján kössön céltámogatási szerződést a nyertes pályázókkal, úgy, hogy az elszámolási határidőt 2009. február 28-ában állapítja meg, továbbá értesítse az eredménytelenül pályázót a közgyűlés döntéséről.

A támogatásokat a 2008. évi költségvetés "Közművelődési célfeladatok" rovata terhére kell teljesíteni.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az oktatási és kulturális iroda vezetője

Határidő: 2008. május 16.

18.Javaslat különböző kulturális pályázatokra beérkezett alapítványi kérelmek elbírálására

Előadó: a kulturális bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóját, kíván-e szóbeli kiegészítéssel élni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 19 fő (Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), tartózkodott 6 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Dr. Ragó Pál, Tóth László), távol volt 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea) - a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 185/2008. (IV.24.) KH. számú határozata

1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 106/2008. (III.05.) PH számú határozattal kiírt "Dunaújvárosi közművelődési pályázat"-ra érkezett alapítványi kérelmeket az alábbiak szerint bírálja el:

a Fotótörténeti Alapítványnak a Rosti Pál emlékpályázat és kiállítás megrendezésére 100 E Ft,

a Modern Művészetért Közalapítványnak:

- UTÓSZÓ irodalmi antológiára 80 E Ft,
- novellaíró stúdiumra 70 E Ft,
- Eladássorozatra Weiner Tibor születésnapja alkalmából 100 E Ft,
- Kálnay Adél verseskötetére, mint bonyolítónak 200 E Ft,

az Evangélikus Centrumért Alapítványnak trianoni emlékműre

100 E Ft,

a Fotografus.hu Alapítványnak a 2009. évi Dunaújvárosi Fotóbiennáléra 300 E Ft céltámogatást nyújt.

A Közgyűlés nem nyújt támogatást a Modern Művészetért Közalapítványnak Dunaújvárosi Tárlatra és Kreatív Műhelyre, továbbá a Vasas Táncegyüttes Alapítványának táncos táborra.

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 107/2008. (III.05.) PH számú határozattal kiírt Képzőművészeti pályázat keretében

- Várnai Gyula önálló kiállítására a Szivacs Galériában 165 E Ft,
- Moizer Zsuzsa alkotói programjára 150 E Ft,
- Páhi Péter katalógusára 300 E Ft,
- Páhi-Fekete Noémi 2 fotókiállítására 130 E Ft,
- a Kerámia 2008. c. kiállításra és kiadványra 291 E Ft,

céltámogatást biztosít azzal, hogy a pályázatok pénzügyi bonyolítója a Modern Művészetért Közalapítvány.

3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy az 1.) pont alapján kössön céltámogatási szerződéseket a nyertes pályázókkal, illetve 2.) pont szerint a pályázatok pénzügyi bonyolítójával, továbbá értesítse a közgyűlés döntéséről az eredménytelenül pályázókat. A Közgyűlés a pályázatok elszámolási határidejét 2009. február 28-ában jelöli meg.

A támogatásokat a 2008. évi költségvetés Közművelődési célfeladatok rovata terhére kell biztosítani.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az oktatási és kulturális iroda vezetője

Határidő: 2008. május 16.

19.Javaslat az iskolai és kollégiumi diákönkormányzatok támogatására beérkezett alapítványi pályázat elbírálására

Előadó: az ifjúsági és sportbizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Képviselőtársaim!

Felhívom a figyelmet, hogy a határozati javaslat „A” és B” jelű döntési alternatívát tartalmaz, melyekről külön-külön kell szavoznunk.

Felkérem a napirend előadóját, ismertesse a bizottság véleményét, valamint tegyen javaslatot az „A” változat 1.) pontjában a támogatás összegére.

Cserni Béla képviselő, az ifjúsági és sport bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Az ifjúsági és sport bizottság megtárgyalta ezt a javaslatot és az „A” változatban gyakorlatilag 60 E Ft-ot javasolt, viszont ezt a változatot így kiegészítve a bizottság 3 igen és 3 tartózkodással végül is nem támogatta, illetőleg a „B” változatról is így kellett szavoznunk, amely 3 igen, 2 nem és 1 tartózkodással szintén nem kapta meg a többséget.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Somogyi György képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Javaslatot szeretnék tenni az „A” változathoz 50 E Ft tekintetében támogatást biztosítsunk.

Selyem József képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Kiegészítő információként néhány dolgot hadd osszak meg önökkel. Az ifjúsági és sport iroda év/év kéri ezt a pályázatot, az idei évben 990 E Ft-os kerettel történt ez meg. Bevált gyakorlat a bizottságnál, hogy a pályázatokról nem közvetlen a bizottság dönt, hanem kikérjük a diákönkormányzat véleményét, és tulajdonképpen az elmúlt években nem is nagyon emlékszem, hogy előfordult volna olyan, hogy nem fogadtuk el a diákönkormányzat javaslatát. Az idei évben 17 intézmény pályázott erre a keretre. A diákönkormányzat elvégezte ezt a feladatot ismételten helyettünk, 17 intézményből 16 nem esik ezen napirend alá, viszont mindegyik esetében elfogadtuk a diákönkormányzat döntését. Kikerült ebből a csomagból a Kereskedelmi és Vendéglátóipari Szakközépiskola és Szakiskola, ebben az esetben az a bizonyos 60 E Ft, ami elhangzott a bizottság részéről, az a diákönkormányzat javaslata volt. Én nagy tisztelettel azzal a kéréssel fordulok a közgyűléshez, hogy a TISZK után ne büntessük ismét az iskolát politikai okokból, ezt az összeget a diákok fogják felhasználni két konkrét eseményre. A diákönkormányzat jóváhagyta ezt az összeget, őszintén bízom benne, hogy megteszi ezt a közgyűlés is.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. Először Somogyi képviselő úr módosító javaslatát teszem fel szavazásra, aki 50 E Ft-ot javasolt a támogatásra. Aki ezt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Somogyi György javaslatát, mely szerint a támogatás összege 50 E Ft legyen – mellette szavazott 14 fő (Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), ellene szavazott 3 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 6 fő (Cserni Béla, Gál Roland, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Rácz Mária), nem szavazott 1 fő (Tóth László), távol volt 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ezek után az egyes változatokról fogunk szavazni. Az „A” változatnál már ezzel az összeggel. Aki a módosított összeggel az „A” változatot támogatni tudja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát 50 E Ft-tal – mellette szavazott 14 fő (Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), ellene szavazott 1 fő (Cserna Gábor), tartózkodott 8 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál), nem szavazott 1 fő (Tóth László), távol volt 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 186/2008. (IV.24.) KH. számú határozata

1./ Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 142/2008.(III.19.)PH számú határozattal kiírt „Pályázati iskolai és kollégiumi diákönkormányzatok támogatására” című pályázatra érkezett alapítványi kérelmet az alábbiak szerint bírálja el:

A Kereskedelmi és Vendéglátóipari Szakközépiskola és Szakiskola (alapítványi iskola) részére 50.000,- Ft, azaz ötvenezer forint támogatást biztosít az ifjúsági feladatok költséghely terhére.

2./ Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a Kereskedelmi és Vendéglátóipari Szakközépiskola és Szakiskolával a céltámogatási szerződést kösse meg.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az ifjúsági és sportiroda vezetője

Határidő: 2008. május 2.

20.Javaslat sportszervezetek támogatására beérkezett alapítványi pályázatok elbírálására

Előadó: az ifjúsági és sportbizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Képviselőtársaim!

Felhívom a figyelmet, hogy a határozati javaslat „A” és B” jelű döntési alternatívát tartalmaz, melyekről külön-külön kell szavoznunk.

Kérdezem a napirend előadóját, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Cserni Béla képviselő, az ifjúsági és sport bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Mint a kiosztott anyag is tartalmazza, az ifjúsági és sport bizottság gyakorlatilag ezt még a régebbi bizottsági ülésén tárgyalta és az „A” változatban szereplő alapítványoknak az itt említett összegeket szavazta meg 4 igennel és 2 tartózkodással. Most azonban én azt a kiegészítést szeretném tenni, hogy az „A” változatban az alapítványokat külön-külön szavaztassa meg polgármester úr, és ha esetleg valamelyik nem kapná meg a közgyűlési többséget, akkor a „B” változatról szavaztasson a megadott kiegészítéssel.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. Először Cserni Béla bizottságvezető úr javaslata alapján az „A” változatban szereplő alapítványokról külön-külön fogunk dönteni. Aki egyetért azzal, hogy az Egy Darab Gyepért Alapítvány részére 100 E Ft támogatást biztosítson a közgyűlés, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az Egy Darab Gyepért Alapítvány részére 100 E Ft támogatást – mellette szavazott 24 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea) - biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Dunaújváros Úszósportjáért Alapítvány részére aki egyetért 50 E Ft támogatás biztosításával, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a Dunaújváros Úszósportjáért Alapítvány részére 50 E Ft támogatását – mellette szavazott 11 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), ellene szavazott 3 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Tóth László), tartózkodott 10 fő (Cserni Béla, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy

Zoltánné, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György). távol volt 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea) - nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

Aki egyetért azzal, hogy Dunaújváros Tornasportjáért Alapítvány részére 150 E Ft támogatást biztosítsunk, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a Dunaújváros Tornasportjáért Alapítvány részére 150 E Ft támogatását– mellette szavazott 24 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea) - elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ha megszavazza a tisztelt közgyűlés ezt követően az „A” változatot. Aki az „A” változatot elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát a Dunaújváros Úszósportjáért Alapítvány kivételével – mellette szavazott 21 fő (Cserni Béla, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), tartózkodott 3 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Tóth László), távol volt 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea) - elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 187/2008. (IV.24.) KH. számú határozata

1./ Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 141/2008. (III. 19.) PH számú határozattal kiírt „Pályázat a sportszervezetek támogatására” című pályázatra érkezett alapítványi kérelmet az alábbiak szerint bírálja el:

Az Egy Darab Gyepért Alapítvány részére	100.000,-Ft
Dunaújváros Tornasportjáért Alapítvány részére	150.000,-Ft

támogatást biztosít a sport célok és feladatok költséghely terhére.

2./ Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy az Alapítványokkal a céltámogatási szerződést kösse meg.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért : - a polgármester
a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
- az ifjúsági és sportiroda vezetője

Határidő: 2008. május 2.

21. Javaslat a Hungarian Top Team Sportegyesület támogatására

**Előadó: az ifjúsági és sportbizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke**

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Szeri Attila urat, a Hungarian Top Team SE elnökét. Úgy látom, hogy nem jelent meg.

Tisztelt Közgyűlés!

A határozati javaslat 2 alternatívát tartalmaz, amelyekről külön-külön fogunk dönteni. A meghívóban előadóként csak az ifjúsági és sportbizottság került feltüntetésre, a pénzügyi, valamint a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke is előadója az előterjesztésnek.

Kérdezem a napirend előadói közül a pénzügyi, valamint az ifjúsági és sportbizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnökét, ismertesse a bizottsági véleményt, valamint tegyenek javaslatot a határozati javaslat 2.) pontjában a támogatás költségvetési forrásra!

Cserni Béla képviselő, az ifjúsági és sport bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Bizottságunk ezt is egy régebbi bizottság alkalmával tárgyalta és egyhangúlag támogatta a sportegyesület támogatását. Tennék egy olyan kiegészítést, hogy az általános tartalék terhére menjen ez a 4 millió Ft-os összeg második félévi teljesítéssel.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslatban 5 millió Ft szerepel.

Cserni Béla képviselő, az ifjúsági és sport bizottság elnöke:

Legyen 5 millió Ft, polgármester úr ilyen adományozó hangulatban van.

Dr. Kálmán András polgármester:

Nem én vagyok kedves képviselő, önök vannak ilyen adományozó kedvükben, én csak a javaslatot néztem.

Somogyi György képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság tegnapi ülésén tárgyalta a napirendet ismét, ahol egyébként az ifjúsági és

sport bizottság elnöke az ifjúsági és sport bizottság javaslatát, amely 4 millió Ft-ról szólt, csak most polgármester úr az eredeti határozati javaslatot vette figyelembe, ezt a 4 millió Ft-ot javasolt meghatározni a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság is, melynek forrásául az ifjúsági és sport iroda költségvetését nevezi meg, ahogy egyébként tette az ifjúsági és sport bizottság is a kapott tájékoztató szerint. Ezt egyébként 4 igen és 2 tartózkodás mellett javasolta, ezt követően a módosításokkal együtt egyhangúan fogadta el a bizottság.

Dr. Kálmán András polgármester:

Köszönöm képviselő úr, hogy felvilágosít arról, amiről Cserni képviselő úrnak kellett volna felvilágosítani, hogy ugyan az eredetiben 5 volt, de ők 4-et javasolnak. Javítom 4 millió Ft-ra természetesen, miután Ragó képviselő úr a polgármesteri külön keretet szeretné csonkítani, ezek után különösen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Ragó doktor valóban azt mondta, hogyha 5 volt eredetileg és 4 a javaslat, az lehet úgy 5, hogy 4 + 1 a polgármesteri keretből. De polgármester úr nem nyertük el a tetszését, akkor térjünk vissza a 4-re, spóroljunk. Viszont a forrást változtatta Cserni képviselő úr, amihez joga van, tehát nem mint bizottsági elnök, hanem mint képviselő tette ezt a javaslatot, tehát én ezt azért szeretném tisztázni, hogy a 4 millió Ft összeget az általános tartalék terhére a második félévre.

Takács Csaba az ifjúsági és sport iroda vezetője:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Somogyi Képviselő Úr! Csak szeretném tájékoztatni, hogy a sport szakfeladat költséghelyen, tehát nem együtt van az ifjúsági és sport, az idén 10 millió Ft-ban határozta meg a költségvetési rendelet. Erről az ifjúsági és sport bizottság többségében döntött már, hiszen 40 szervezetnek pályázati úton adott támogatást 5.050 E Ft értékben, támogatott továbbá két szövetséget a diáksport feladatokra pedig tulajdonképpen a megmaradt kis pénzt fordítja. A sport szakfeladatra nincsen szabad keret, amit oda lehetne ítélni. A másik pedig az, hogy az ifjúsági és sport bizottság nem határozta meg a saját szakfeladatát, jegyzőkönyvben is szerepelt, hogy ezt majd rábizza a pénzügyi és gazdasági bizottságra.

Somogyi György képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Én örülök, hogy az irodavezető ezt elmondja, csak hát jó lett volna, ha ott lett volna a tegnapi gazdasági bizottsági ülésen, hallhatta volna, az azt megelőző gazdasági bizottsági ülésen is azt a tájékoztatást kaptuk, én azért mondtam, hogy a kapott tájékoztatás szerint, én magam tudom, hogy azon a költséghelyen erre nincs pénz, ezt egyébként az elnök úrral már át is beszéltük, mivel ezt a javaslatot tették, a bizottság ezt fogadta el. Nem

Somogyi György fogadta ezt el, amit ismertettem, én a bizottság elnökeként csak tájékoztatom a közgyűlést a bizottság döntéséről.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom, „A” és „B” változat van. Az „A” változatot a szerint terjesztem elő, ahogy az ifjúsági és sport bizottság, mint e téma első számú előadója előterjesztette, tehát 4 millió Ft támogatással és az általános tartalék költséghely terhére azzal, hogy a hatályos költségvetésünk szerint az általános tartalékból csak a második félévben lehet felhasználni. Aki az így az „A” változatot támogatja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát azzal, hogy a támogatás összege 4 millió Ft legyen az általános tartalék terhére második félévi felhasználással – mellette szavazott 20 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), tartózkodott 4 fő (Gombos István, Dr. Kántor Károly, Pochner László, Somogyi György), távol volt 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea) - elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 188/2008. (IV.24.) KH. számú határozata

- 1./ Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 4.000.000,-Ft, azaz négymillió forint vissza nem térítendő támogatást biztosít a Hungarian Top Team Sportegyesület részére, a Dunaújvárosban 2008. évben megrendezendő „K-1 Max” verseny költségeihez.
- 2./ Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1. pontban meghatározott támogatást az általános tartalék terhére II. félévi teljesítéssel biztosítja.
- 3./ Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a határozat 1./ és 2./ pontjában foglaltakat a 2008. évi költségvetési rendelet során következő módosításakor vegye figyelembe.

Felelős: - a határozat közléséért: a polgármester

- a határozat végrehajtásáért: a jegyző

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

a pénzügyi és vagyongazdálkodási iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: a 2008. évi költségvetési rendelet következő módosítása

22.Javaslat a Dunaújváros, Jókai u. 19. szám alatti oktatási intézményen végzett beruházás, beruházási összegének rendezésére

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A határozati javaslat 3 alternatívát tartalmaz, amelyekről külön-külön fogunk dönteni.

Felkérem a bizottságok elnökeit, hogy ismertessék a bizottsági véleményeket!

Somogyi György képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság a tegnapi ülésén tárgyalta a napirendet és a pénzügyi bizottság javaslatával egyezően úgy döntött, hogy amennyiben 2010-ig nem kerül a Jókai u. 19. szám alatti ingatlan, akkor a 2010. évi költségvetésben vegye figyelembe a közgyűlés a DV G Rt. által tett kérést. Az így módosított határozati javaslatot 4 igen és 1 tartózkodás mellett támogatta. Ez az „A” változat kiegészítéseként, vagy analógiájára lett elfogadva.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ez az „A” változat módosítása?

Somogyi György képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Önálló változat, csak az „A”-val megegyező.

Dr. Kálmán András polgármester:

Akkor ez lenne a „D” változat?

Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Mint ahogy Somogyi úr már utalt rá, a pénzügyi bizottságon az „A” változat került kiegészítésre, 2010-ig amennyiben nem kerül értékesítésre az ingatlan, akkor a 2010. évi költségvetésben kerüljön figyelembe véve. Erről a javaslatról a bizottság 5 igen és 2 tartózkodással szavazott, majd a teljes módosított „A” változatot 5 igen, 0 nem és 2 tartózkodással támogatta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Nem vagyok túl boldog, hogy akkora szekrénye van az előző többségnek, hogy úgy esnek ki a 40,5 milliós csontvázak, most már kezd elegendő lenni belőle, hogy a DVG Zrt. mindig jön valami olyan dologgal, itt levéve is volt az uszoda beruházás, meg egyéb, ami szintén nem kevés

pénz, tehát jó lenne már valahol megállni, hát valószínű 2010 után nem göngyöljük, tehát a következő közgyűlésnek nem lesz ebben dolga, addigra ki fog esni ez a csontváz a szekrényből, de mennyi van még ilyen. Mert a pénzeink azok végesek, az a zsák, ahova ezek a pénzek mennek, az meg úgy látszik feneketlen, tehát jó lenn már a végére járni, független attól, hogy nem feltétlen a jelenlegi közgyűlés a hibás ebben, de azért zavar engem ez a dolog. Jó lenne, ha ennek a végére járnánk, azzal egyébként egyetértek, hogy 2010-ben ezt rendezzük legkésőbb.

Somogyi György képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Ritkán mondok ilyet, de Pochner képviselőtársam szívemből beszélt, tulajdonképpen erről beszéltünk már korábban, egyre több olyan esemény történik, amikor a rendes és a gazdálkodás hatáskörébe megteendő intézkedése közepette olyan dolgokkal ütközik szembe a DVG Rt. vezetése, amin aztán kiderül, hogy valóban egy-egy szekrény kinyitáskor esnek ki a csontvázak. Fog még ott kiesni egyik, másik napirendnél, többek között nem arról szól a történet, hogy a mohó DVG Rt. tartja a markát, hogy be akar kebeleznni dolgokat, hanem korábbi közgyűlés által hozott döntésnek megfelelően nem úgy realizálódtak a pénzügyi attrakciók, ahogy az annak idején el lett gondolva, hanem most már elhúzódtott oda, hogy lassan a DVG Rt-nek a könyvelésébe valamilyen módon most már realizálni kellene ezeket a dolgokat. Tekintettel arra, hogy a 2007. évet le kéne zárni és vannak események, olyan gazdasági események, amelyek az elmúlt 5 évben és 5 évvel ezelőtti történések, 5 éven belül valamilyen módon regisztrálni kell, hogy az egy kintlévőség, leírásra kerüljön, hogy kerüljön, ezért kell neki a tulajdonoshoz fordulni, és azt gondolom, hogy megtehetjük, hogy azt is mondhatjuk, hogy adott esetben nagyon sajnáljuk, nem fogjuk állni a szavunkat, nem fog egy fillért sem kapni és akkor a DVG Rt. kivezeti a könyveiből, veszteségként leírja, és akkor rólunk elterjedhet kellő joggal, hogy megalapozatlan hozta a korábbi közgyűlés azokat a döntéseket, amelynek eredményeképp ez van. De ezt köteles megtenni, tehát eljött az idő, ezt korábban kellett volna megtenni, polgármester úr többször kellett volna esetleg átgondolni azt, hogy a Jókai u. 19-es épülettel kapcsolatban nem kötök olyan megállapodásokat, ami késlelteti ezek értékesítését, vagy diszkriminatívan egyes iskoláknak azt mondom, hogy odaadom, az idő bizonyította, hogy mint ahogy az eredeti igénylők közül már egyik sem jogosult arra a tevékenységre, illetve jogosultnak jogosult, csak éppen végezni nem tudja kellően azt a tevékenységet, amit ott kapott, az eredeti tulajdonos már nincs is a közelében, vagy tulajdonos jelölt.

Dr. Kálmán András polgármester:

Azok a csontvázak kedves képviselő úr, amelyeket pedig önök most állítanak elő, majd 2010 után fognak kiesni a szekrényből.

Koós János a DVG Zrt. Igazgatóságának elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Pochner úrnak szeretném jelezni, hogy az eredeti szándékunk is az volt, hogy egy csomagban hozzuk a tisztelt közgyűlés elé ezeket az eldöntendő kérdéseket, gyakorlatilag ebből ma három került volna a közgyűlés elé, ha az uszoda kérdése nem került volna le a városüzemeltetési bizottság tárgyalásáról és a mi tudomásunk szerint több csontváz nincs a

szekrényben, tehát a végére érünk azoknak a rendezendő követeléseknek, amelyek az elmúlt időszakban keletkeztek.

Dr. Kálmán András polgármester:

Dehogy nincs elnök úr több csontváz, gyártják, most is vannak napirenden olyan témák, amiben már újabb csontvázak készülnek. Ne állítson legalábbilyet, hogy nincs több, mert készülnek az új csontvázak. Majd ha odaérünk, szólni fogok.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Hát ez a csontváz, volt egy város, a városnak volt vagyona, voltak ingatlanai, volt Dunaferri részvény, volt EHEP részvény, jött ön, aztán se részvényünk nincs, se tulajdonunk nincs, adósságunk, mint a csillagos ég. Ez valóban nem részvény, ez egy jól hízótt disznó. Visszatérve az eredeti napirendre, valójában ez jó néhány éves történet és sikerült megmentenünk az ingatlant, tehát induljunk ki ebből a jó hírből. Önök azt is elkötyavetyélték volna bagóért, ezt a Jókai u. 19. szám alatti ingatlant, de ezt sikerült megmentenünk, így ez ma is a város tulajdona. Gyakorlatilag amikor a javaslat azt tartalmazza, hogy három régen lejárt tétel, az egyiknél még én is szerepelek, amikor három, vagy négy éve megkérdeztem, hogy mi lesz ezzel, azt a választ kaptam, hogy majd a szocialisták rendezik, aztán most fogjuk rendezni, nem is három éve, öt. Úgy vélem, hogy a DVG-t egyenesbe kell hoznunk az önök tartozásaival, saraival, le kell zárunk, ön meg majd mindig elmondja, mit gondol csontváznak. Bizony-bizony ha 96 óta nem ön lenne a polgármester, akkor egy fejlődő, élenjáró városban élnénk, akkor még nem volt adósság, 96-tól lett MSZP-SZDSZ többség, 99-től valóban Kálmán András a polgármester, azóta a vagyontalanság, a tartozás és a lecsúszás városát éljük. Bízunk benne, hogy a ma és a közeljövőben hozott döntéseink egy másik fejlődő pályára fogják ezt a várost állítani.

Dr. Kálmán András polgármester:

Hát jó lenne alpolgármester úr, ha időnként levonná a sötét szemüvegét. Én azért szoktam statisztikákat olvasni, meg adatokat, erről a szegény lecsúszott, lesajnálni való városról. Vannak olyan statisztikák, amely szerint ez a szegény, lecsúszott város ez Magyarország egyik legdinamikusabban fejlődő városa. Nem, nem, ez 1999. utáni tétel. Aztán vannak nagyon konkrét tények, hogy kb. 2010-ig 1.000 milliárd Ft befektetés érkezett, illetve van folyamatban a városba. Azt gondolom, hogy szépen, tételesen meg lehet nézni. Azt gondolom, hogy nagyon le kell sajnálni egyébként ezt a várost, én tudom, hogy önök állandóan az vizionálják, hogy ez a város nem fejlődik, én szoktam beszélgetni azért néhány Fideszes város polgármesterével is, hát elég gyakran elmondják, hogy szeretnének olyan helyzetbe lenni, amilyen helyzetben Dunaújváros van. Tehát csak azért tartom ezt szükségesnek elmondani, mert azt gondolom, hogy unalmas ez a lemez, ami a Fideszre jellemző, hogy mindig felteszik, hogy ez a lesajnálni való, nem fejlődő, sötétbe burkolózó város, amelyik itt a tönk szélén áll, költségvetésestől. Majd nézze meg az önkormányzati tartozásokat, hogy hol van Dunaújváros. Hol van Dunaújváros vagyoni helyzete az összes többi városhoz képest. Kedves Alpolgármester Úr! Én nyugodtan ülök ebben a székben, és azt gondolom, hogy nagyon sok mindent sikerült ebben a városban megtenni, sajnos másfél éve azt tapasztalom, hogy ugyan

nem mozdult egy cm-t sem, és csak azok fejeződnek be, amit önöknek nem sikerült ez ideig tönkre tenni, vagy leállítani. Jó úton tartanak felé. De majd hogyha vizionál nekem az önök által elképzelt száguldó, fejlődő várost, ahol munkahelyek ezrei létesülnek, ahol ilyen-olyan fejlesztések valósulnak meg, akkor egyet fogok érteni. Addig, amíg önök csak befejezgetnek elkezdett fejlesztéseket, amiről azt állítják, hogy ezek emberközeli, azokat a fejlesztéseket kivétel nélkül az előző önkormányzat kezdte el. Beleértve az Arany János utcát, a Frangepán utcát, a piac befedésének a befejezését, ugyanis a piacot is valaki elkezdte befedni, az, hogy önök rátették azt a kis tetőt, az már korábban elhatározott döntés volt. Tehát úgy gondolom, hogy jó lenne, ha készítenének egy listát, mert közel féléves időszakánál tart az önkormányzat. Félidős lassan az önkormányzat, és hát azon kívül, hogy sokat még nem tettek ezért a városért, azonkívül kellő lendülettel mindig próbálják szapulni az előző időszakokat. Azt gondolom, hogy ezek tények. Ezek olyan tények, hogy szépen végig lehet nézni, hogy mi történt ebben a városban 99 óta. Vagy mi történt 94 óta ebben a városban, amióta többségben volt az MSZP. Szépen kell egy listát csinálni, és akkor ki kell állni az emberek elé, és azt mondani, hogy ezt se mi csináltuk, ezt se mi csináltuk, ezt meg már nem fogjuk megcsinálni, mert kihúztuk a listából, tehát valami ilyesmit kellene csinálni, amin így szépen végig mennek és szépen magukba szállnak és azt mondják, hogy kérem itt van a Fidesz - Civil Szövetség, száguldó elképzelésünk van Dunaújváros fejlesztéséről, ennyi munkahelyet hoztunk létre, itt, meg itt, meg itt. Ezeket az új fejlesztéseket hajtottuk végre, ezeket a dolgokat rekonstruáltuk ebben a városban, amit mi döntöttünk el. Mi találtuk ki, mi álmodtuk meg. Persze az szokott visszafelé beszélni, aki nem lát előre.

Koós János a DVG Zrt. Igazgatóságának elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Csak arra szerettem volna felhívni a figyelmet, hogy én a múltból beszéltem és azt jeleztem, hogy a mi tudomásunk szerint az elmúlt időszak összes vitatott kérdése a közgyűlés elé került.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Hát annyiban vitatkoznék Dorkota úrral, hogy a mindenkori polgármesternek mindig csak egy szavazata van, tehát kell egy masszív többség is, ha marhaságot akar csinálni. Ezt azért tisztázzuk. Másik az, hogy hát aki azt mondja, hogy nincs több csontváz, az nem lát eléggé előre, vagy nem lát át a szekrényajtón. A legnagyobb csontváz kedves hölgyeim és uraim, elvtársaim, az a szocialisták által vizionált és megcsinált élményfürdő. Aki azt nem látja, hogy félmilliárdba fog kerülni a város költségvetésének, az szerintem be van kötve a szeme. Azért ezeket a dolgokat látni kell, szép álmom volt polgármester úr, semmi gond, de azért ez veszélyes dolog. A másik dolog az, hogy esetleg a jelenlegi többség is rosszul fogja ezt az egészet kezelni. De hát hogy miért fogja rosszul kezelni, ezt majd akkor elmondom, mert természetesen a jelenlegi többséget is kritizálom, ha jogos a kritika, vagy úgy érzem, hogy jogos, ettől még nem biztos hogy jogos. Én azt gondolom polgármester úr, hogy persze voltak, amit esetleg jól csináltak, de Dorkota úr gondolom arról beszélt, hogy indokolatlanul kimászott mondjuk a város vagyon leltárából mit tudom én egy két és fél milliárd forintnyi vagyon teljesen indokolatlanul, ez egy minimál dolog, de én össze is adhatnám, hogy valóban a Dunaferri részvényektől egy-két dolgot lehetne mondani, bizonyos földterületek áron alul történő értékesítése, meg egyéb dolog, ilyeneket azért el

lehetne mondani, meg hát azért azt ne felejtsük el, hogy itt 2000-től folyamatosan nőtt az adósság. Addig nem volt a városnak adósság állománya. 2000-ig még egyszer mondom, nem volt. Tehát 96 és 2000 között sem volt, a dokumentumok és papírok szerint és akkor már MSZP – SZDSZ többség volt itt. Hát nem 94 és 98 között, a polgármester SZDSZ-es volt, de a többség SZDSZ – MSZP-s volt, úgy emlékszem, itt voltam, azért kb. tudom, hogy miről beszélek. 98 után pedig elszabadult a pokol, bekerültek itt olyan emberek, akiknek nem biztos, hogy szerencsés volt, hogy bekerüljön. Én azt gondolom, és azt hiszem, hogy azért a város eladósodottsága 2000-től olyan intenzív, amilyen, természetesen ennek lehetnek külső okai, tehát országos bajok, országos problémák, országos költségvetési problémák is, ebbe most ne menjünk bele, de véleményem szerint nem az volt a jellemző.

Dr. Kálmán András polgármester:

Én egyébként kedves Pochner képviselő úr, erre az álmra, meg ami megvalósult belőle, mindig elmondtam, hogy büszke vagyok, és azt gondolom, hogy ha egyszer végre engedik majd kinyitni ezt az élményfürdőt, akkor a dunaújvárosiak is nagyon büszkék lesznek rá, és nagyon szívesen fogják használni, ha végre ez a ködösítés, meg rémhír terjesztés, ami az élményfürdővel kapcsolatban eddig folyt, meg most is folyik, az úgy megszűnik. Tehát ki kell nyitni az élményfürdőt, rá kell bízni a dunaújvárosiakra, hogy szeretik, vagy nem szeretik, nem előre kell utálni bizonyos dolgokat. Csak úgy melleleg mondom, éppen a napokban olvastam, hogy Tatabányán egy ugyanilyen élményfürdő beruházásba kezdett, azért tudom, hogy ugyanilyen, még költségben is kb. annyiba kerül, ugyanis ugyanaz a tervezője a tatabányai élményfürdőnek, és a Bencsik polgármester úr, aki egyébként nem szocialista, hanem Fideszes, nálam érdeklődött, hogy mennyire jók ezek a tervezők és mennyire megbízhatóak. És hogy még egy különbséget mondjak kedves képviselő úr, Tatabányán jelenleg béke van az élményfürdő beruházással kapcsolatban, mert megkért a polgármester úr, ha elmondanám a szocialista frakciónak, a tatabányainak, hogy valóban megbízható, jó tervező gárda van mögötte, akkor ő azt megköszönné. Megtettem. Béke van, nem háború folyik bizonyos projektek körül, nem politikai kérdéseket csinálnak bizonyos projektekből, hanem azt szeretnék, ha Tatabánya fejlődne. Hát Tatabánya fejlődik is természetesen, igaz, hogy ott nem volt balhé a Brigstonból, közben felépült egy gumi abroncs gyár, Dunaújvárosban természetesen olybá hallott valaki arról, hogy Tatabányán felépült Európa egyik legautomatizáltabb gumi abroncs gyára? Nem hallott róla senki. Hallott arról, hogy az élményfürdővel kapcsolatban van valami balhé Tatabányán? Nem volt semmi probléma. Tatabányán betelepítettek egy csomó új munkahelyet, felépítettek gázmotoros erőművet és sorolhatnék még néhány olyan pontot, amit önök előszeretettel szoktak a terhünkre róni, legalább is az enyémmre, meg az előző közgyűlések terhére, csak fordított a helyzet. Azt gondolom, hogy az ottani ellenzék idézőjelben, akit úgy hívnak, hogy MSZP, az bölcsen a szerint tett eddig, meg tesz a jövőben is, ami Tatabánya érdeke. Hát nem kívánom összehasonlítani a korábbi ellenzékkel, meg a mostani új többséggel, hogy mit tett, meg mit tesz annak érdekében, hogy Dunaújváros valóban egy fejlődő virágzó város legyen és ne balhékat rendezzenek, meg ne álhíreket terjesszenek, meg ne ott feküdjenek keresztbe, ahol tudnak, hanem valóban azt a célt szolgálják, ami egyébként valamennyiünknek kutya kötelessége, hogy Dunaújváros valóban fejlődjön és valóban szebb legyen.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A Brigston Tatabányán építette fel a gyárát és nem Rácalmás. Tehát értik a különbséget? Adófizetés szempontjából, amikor Rácalmás közigazgatási területére épült ez a gyár, néhány százmillióról a város lemondott. Nem is ezt akartam mondani, polgármester úr hol az ezer milliárd forint Dunaújvárosban, amit mondott? Két hete megjött, akkor azt mondta, hogy csődben van a város, az sem volt rossz blöff egyébként, mert öt percen belül a saját irodája cáfolta azt, amit ön mondott, most meg azt mondja, hogy ezer milliárd forint itt van Dunaújvárosban. Hol? Kinél?

Dr. Kálmán András polgármester:

Nálam otthon a spájzban.

Kiss András képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Döntéseket meghozni, pláne ha azok halaszthatatlanok, valóban fontos dolog. Arany János utca, Frangepán utca, vagy Páskom utca utolsó szakasza, a döntést meghozták. A tervek elkészültek, 5-10 millió forintos nagyságrendben, de a 200 milliós nagyságrendű kifizetéseket, a munkák kivitelezése után ki tette?

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. Az „A” változathoz volt egy módosító indítvány, amely úgy szólt, hogy amennyiben 2010-ig nem kerül értékesítésre a Jókai u. 19. szám alatti ingatlan, akkor a 2010. évi költségvetésbe vegye figyelembe a közgyűlés. Aki ezzel a módosító indítvánnyal egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a gazdasági és pénzügyi bizottság javaslatát, mely szerint a határozati javaslat „A” változata egészüljön ki azzal, hogy amennyiben 2010-ig nem kerül értékesítésre a Jókai u. 19. szám alatti ingatlan, akkor a 2010. évi költségvetésbe vegye figyelembe a közgyűlés. – mellette szavazott 14 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Tóth László), ellene szavazott 3 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Kismondi László), tartózkodott 6 fő (Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Pintér Attila), távol volt 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Most az egyes változatokról fogunk dönteni. Először az „A” változatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát – mellette szavazott 14 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Tóth László), ellene szavazott 7 fő (Dr. Kálmán András, Kismonyi László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Rohonczy Sándor, Selyem József, Szűcs Aranka), tartózkodott 2 fő (Kecskés Rózsa, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Pintér Attila), távol volt 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea) - elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 189/2008. (IV.24.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 185/2002. (VI.13) KH számú határozatát hatályban tartja, a Dunaújváros, Jókai u. 19. szám alatti ingatlan beruházási értékét az ingatlan elidegenítését követően kívánja kiegyenlíteni a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Zrt. részére. Amennyiben 2010-ig nem kerül értékesítésre a Jókai u. 19. szám alatti ingatlan, akkor a 2010. évi költségvetésnél vegye figyelembe a közgyűlés a beruházási értéket. Utasítja a polgármestert a határozat közlésére.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
- a végrehajtásban való közreműködésért:
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

Határidő: a határozat közlésére: 2008. május 15.

23. Javaslat az Esze Tamás u. 13/A szám alatt található helyiség értékesítésére vonatkozóan

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket és tegyenek javaslatot arra, hogy a pályázati kiírás melyik hetilapban jelenjen meg!

Dr. Ragó Pál képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökhelyettese:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Bizottságunk az előterjesztést és a mellékletben található pályázati felhívást egyhangúlag közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak nyilvánította.

Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A pénzügyi bizottságon a hirdetésre a Helyi Téma került megnevezésre, amelyet a bizottság 4 igen, 0 nem és 3

tartózkodással támogatott, ezáltal a kiegészített határozati javaslatot pedig egyhangúan támogatta.

Somogyi György képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A bizottság az előterjesztést azzal a kiegészítéssel, hogy a hirdetés a Helyi Témában jelenjen meg, egyhangúan támogatta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdéssel, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Pochner László képviselő:

Javaslom, hogy a hirdetés a Maraton hetilapban jelenjen meg.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. Volt egy módosító indítvány, amely szerint a hirdetés a Maraton című hetilapban jelenjen meg. Aki ezt támogatja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Pochner László javaslatát, amely szerint a hirdetés a Maraton című hetilapban jelenjen meg – mellette szavazott 10 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), ellene szavazott 7 fő (Cserni Béla, Gál Roland, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Rácz Mária, Tóth László), tartózkodott 6 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), nem szavazott 1 fő (Pintér Attila), távol volt 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea) - nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

Most az eredeti határozati javaslatot teszem fel azzal, hogy a hirdetés a Helyi Téma című hetilapban jelenjen meg, melyet a gazdasági és a pénzügyi bizottság is támogatott. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslatot azzal, hogy a hirdetés a Helyi Téma című hetilapban jelenjen meg – mellette szavazott 18 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Somogyi György, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), ellene szavazott 2 fő (Kismonyi László, Nagy Szilárd), tartózkodott 2 fő (Kecskés Rózsa, Rohonczi Sándor), nem szavazott 1 fő (Pintér Attila), távol volt 2 fő (Pochner László, Dr. Skaliczki Andrea) - elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 190/2008. (IV.24.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése támogatja a dunaújvárosi 21/2/G/11 hrsz.-ú, természetben Dunaújváros, Esze Tamás u. 13/A szám alatt található, 157 m² nagyságú iroda pályázati úton történő értékesítését az 1. számú mellékletben szereplő pályázati kiírás alapján azzal, hogy a kikiáltási ár 20.410.000,- Ft, valamint utasítja a polgármestert a pályázati kiírás a dunaújvárosi Helyi Téma című hetilapban történő megjelentetéséhez szükséges intézkedések megtételére, valamint a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottságot, hogy a pályázat nyerteseire a közgyűlés felé tegyen javaslatot.

Felelős:

- a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

Határidő:

- a pályázati kiírás meghirdetésére: 2008. május 15.
- a pályázat eredményének közgyűlés elé terjesztésére: 2008. június 19.

24. Javaslat az Alsófoki-patakmeder (1882 hrsz) hasznosítása tárgyában

Előadó:

- a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
- a pénzügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket, valamint tegyenek javaslatot a határozati javaslat 1.) pontjában a bérleti díj mértékére!

Somogyi György képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A bizottság a tegnapi ülésén tárgyalta az előterjesztést, akkor Hingyi úr jelen volt és elmondta az elképzeléseit, és mint ahogy az anyagba is be van írva, a főépítész úr véleménye alapján végül is semmi akadálya nincs az építésnek, de ez a hozzájáruló nyilatkozat nem pótolja azokat a hatósági elvárásokat, vízgazdálkodás és egyéb tekintetben, ami még hátra van. Épp ezért a gazdasági bizottság ennek figyelembevételével támogatja a javaslatot, nevezetesen a bizottság a terület bérbe, vagy tulajdonba adását egyhangúlag támogatja azzal, hogy a részletekre vonatkozó kérdések később kerüljenek tisztázásra, amikor a megfelelő engedélyek megvannak, tehát akkor lenne majd egyáltalán szó a terület bérleti díjról, tekintettel arra, hogy szeretnénk arra vonatkozóan is tájékoztatást kapni, hogy a korábbi hasonló beruházások, mind a Seatnál, mind a Széchenyi pékségnél ugyanilyen területek befedése kapcsán milyen bérleti díjak kerültek megállapításra, amelyre az irodavezető asszony ott és helyben nem tudott támpontot adni.

Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A pénzügyi bizottságon ebben a témában elég heves vita alakult ki, a lényeg az, hogy az eredeti határozati javaslatról 5 igen, 0 nem és 2 tartózkodás mellett szavazott a bizottság.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Dr. Hőnigh Magdolna aljegyző:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Az előterjesztéssel kapcsolatban szeretnék egy-két megjegyzést tenni. Tekintettel arra is, hogy korábban Dorkota alpolgármester úr azt mondta, hogy már pedig a hivatal véleményét és jogi aggályait jelezzük. Először is a javaslat az Alsófoki patakmeder hasznosítása tárgyában maga a cím nem szerencsés, ugyanis a folyók medre kizárólagos állami tulajdonban áll, és mint ilyen, nem rendelkezhetünk vele, nem idegeníthetjük el, és nem terhelhetjük meg. Mint magából az anyagból kiderül, itt igazából nem a patak mederben szeretnénk bármit is tenni, hanem a patak parton. Én a helyi gazdálkodási rendelet amint átnéztem, tény, hogy a gazdálkodási rendelet nem nevesíti a patak és a hozzá tartozó vizek partját, mint forgalomképtelen önkormányzati törzsvagyont, de ha végig gondoljuk, akkor ez az a kategória, ami forgalomképtelen önkormányzati törzsvagyon. Ha pedig ilyen, akkor nem idegeníthető el, nem adható el, de használatba, vagy bérletbe adható. Vagyis az a javaslatom a tisztelt közgyűlés felé, hogy a használati, vagy a bérleti jogot szorgalmazza, ne pedig az elidegenítést.

Somogyi György képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Aljegyző Asszony! Nem hiszem, hogy valaki is bármilyen vételről beszélt volna, hiszen a határozati javaslat is nem véletlenül bérleti díjról beszél. A beruházó szándéka nem vételre vonatkozott, hanem annak használatára, akkor beszéljünk elég egyértelműen, hogy a kedves tévénezők is tudják, miről van szó, óvárosban egy jelentős változásra készülnek az ott lévő vállalkozók, összefogásukkal, azok közül is egyik vállalkozó, aki a nevét is adta a témához, Hingyi László, azzal a kérelemmel fordult Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatához, hogy szeretne az ő saját tulajdonában lévő épületek elbontásával azon tulajdoni ingatlanok összevonásával gyakorlatilag egy komoly üzleti központot létrehozni, amelyben akár tőle idegen profilok is, így például akár egy bank is letelepülhetne. Természetesen ehhez szükség van ahhoz, hogy minden építés során az előírásoknak megfelelő parkoló helyeket is ki tudjon alakítani, ez a már meglévő területen nem elképzelhető, tehát többlet terület igénye van. Tudjuk nagyon jól, általában így szokott lenni, hogy előírja az építésügyi hatóság, megépíti a kedves építető, majd utána az átkerül természetesen önkormányzati kezelésbe. Nem venni szeretne, megépíteni, használati területeket szeretne igénybe venni, úgy ahogy azt tette a Seat Szalon, a Széchenyi pékség, mindannyiunk nagy öröme, hisz a parkolási gondok nagyon jól megoldottak. Azt gondolom, hogy méltán támogatandó az az elképzelés, hogy mivel Dunaújváros Önkormányzatának sem pénze, sem területe arra vonatkozóan, hogy az óvárosban valamit fejleszteni, akár annak az arculatán nemcsak gazdasági érdekek alapján, hanem esztétika szempontjából is változtasson, akkor támogassuk a kérelmező vállalkozókat és

tegyünk meg minden lehetőséget. Természetesen az érvényes jogszabályok, előírások betartása mellett.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. A bérleti díjra nem hangzott el javaslat, még visszakerül. A határozati javaslatot ennek figyelembevételével teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslatot a gazdasági bizottság kiegészítésével, mely szerint a részletekre vonatkozó kérdések később kerüljenek tisztázásra. – mellette szavazott 21 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), tartózkodott 1 fő (Kecskés Rózsa), nem szavazott 1 fő (Pintér Attila), távol volt 2 fő (Pochner László, Dr. Skaliczki Andrea) - elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 191/2008. (IV.24.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy a kérelmező a Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata kizárólagos tulajdonában lévő 1882 hrs.-ú patakmederből 265 m² nagyságú területet kiegészítő parkoló és feltáró út céljára hasznosíthasson azzal, hogy a részletekre vonatkozó kérdések később kerüljenek tisztázásra.

Jelen tulajdonosi hozzájárulás nem pótolja a vízjogi engedélyt és a tervezett beruházáshoz szükséges egyéb hatósági engedélyeket.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert a határozat közlésére, valamint a bérleti szerződés megkötésére az ügyrendi igazgatási és jogi bizottság véleményének kikérését követően.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

Határidő: - a határozat közlésére: 2008. május 15.

- a bérleti szerződés megkötésére: a beruházás elkészültét követő 30 napon belül

Szünet.

Szünet után:

25. Javaslat közüzemi díjtartozásokkal kapcsolatos követelések teljesítésére vonatkozó döntéshozatalra

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A határozati javaslat I./„A”, I./„B”, I./„C”, I./„D”, valamint II. jelű alternatívát tartalmaz, amelyekről külön-külön fogunk dönteni.

Ha a közgyűlés a I. „A”, „B”, illetve „C” változata mellett dönt, (ebben az esetben jogilag megalapozottnak tekinti a DVCSH. közüzemi díjtarozásait), akkor az I.„D” változat, valamint a II. sz. határozati javaslat oka fogyottá válik. Ha a közgyűlés az I/D változat mellett dönt, akkor a II. változatról is döntenie kell.

Felkérem a napirend előadóit, hogy ismertessék a bizottsági véleményeket!

Dr. Ragó Pál képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökhelyettese:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Bizottságunk az „E” változat elfogadását javasolja a közgyűlésnek, amivel egyébként egyetértett a DVG Zrt. bizottsági ülésen jelen lévő képviselője is, mely szerint a közgyűlés a jelenleg folyamatban lévő perek, a II. a DVCSH-val való jogvita befejezését követően dönt csak arról, hogy megfizeti-e ezt a követelést a DVG Rt-nek, ha ezt fogadjuk el, a II-ről is döntenie kell.

Kecskés Rózsa képviselő, a pénzügyi bizottság elnökhelyettese:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A pénzügyi bizottság a módosított 1/A. határozati javaslat módosítását 4 igen, 0 nem és 2 tartózkodás mellett támogatta, 1 fő nem szavazott. A II. határozati javaslat 1 igen, 6 nem és 0 tartózkodás mellett nem támogatta. A módosított határozati javaslatot 4 igen, 0 nem és 2 tartózkodás mellett támogatta, itt is 1 fő nem szavazott.

Somogyi György képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság tegnapi ülésén tárgyalta a napirendet, ennek kapcsán a bizottság az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság döntésével egyezően az I/E változatot egyhangúan támogatja, ugyanakkor a II. határozati javaslat kiegészítésére ügyvédet és forrást nem kívánt meghatározni, így a II. határozati javaslat úgy módosulna, hogy az első mondat, és tárgyalás tartását kérte befejezésével gyakorlatilag a többi rész törlendő.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Hát igen, célszerű megvárni a bírósági döntéseket, mert azért látszik, hogy ez nem egyértelmű dolog és az a baj, hogy ez mindig ilyen visszaköszönő dolog, és aki ezt tudja, hogy az önkormányzat helytáll mindenért, akkor a bérlőt mi is indítaná arra, hogy fizessen, még akkor is ha tud. A tulajdonos, illetve a szolgáltató meg idejön, aztán az önkormányzat meg balek módjára fizet, én is azt gondolom, várjuk meg ezt a döntést és reméljük, hogy az önkormányzat számára végre kedvező ítélet születik.

Somogyi György képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Képviselőként azért hozzátenném, hogy miért is gondoltam, hogy ez is csontváz, azért, mert ahogy a DVG Rt. elnöke már korábban említette, több ügyet egyidejűleg, egy csokorban küldött át és hát sajnálatos módon az egyik bevételre került, majd még jut a következő közgyűlések valamelyikére is ebből a témából. Ez is hozzátartozott, tehát nem újabb, nem kitaláció. Azt viszont, hogy a városlakók is értsék, miről van szó, itt a korábbi DVG Zrt. vezetése az akkori jogi helyzetet is figyelembe véve olyan DVCSH-s követelést fizetett ki a DVG Rt. a DVCSH-nak, amit az akkori jog szerint sem kellett volna kifizetni, ezzel kvázi jelentős hátrányos helyzetet teremtett a DVG Zrt. vezetésének, amiben a közgyűlés, mint tulajdonos a mai napig igazából és érdemben nem döntött. Erre is igaz, mint a korábbi napirendeknél, hogy helyére kell tenni ezeket a kérdéseket. De itt azért több 10 millió Ft-ról van szó, és nem a mostani DVG Zrt. vezetése tette ezt, tisztelt polgármester úr, amelyre ön általában nem szokott jó szívvvel beszélni a közvéleménynek.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ez valóban így van, nem tudok jó szívvvel beszélni róla. De hát ez szubjektív. Mármint az én véleményem tőlem ered, szubjektív meggyőződés, de azt gondolom, hogy legalább olyan jogos, mint önöknek másról alkotott véleményük.

Mivel nincs több jelentkező, az egyes javaslatokról fogunk szavazni. Most először az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság „E” változatáról fogunk szavazni, amely úgy szól, hogy a közgyűlés a jelenleg folyamatban lévő perek befejezését követően dönt. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság I/E változatát – mellette szavazott 14 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Tóth László), ellene szavazott 4 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Nagy Szilárd, Tóth Kálmán), tartózkodott 3 fő (Kismondi László, Parrag Viktória, Selyem József), távol volt 4 fő (Pintér Attila, Rohonczy Sándor, Dr. Skaliczki Andrea, Szűcs Aranka) - elfogadta a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 192/2008. (IV.24.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a DVG. Vagyonkezelő Zrt. és a Dunaújvárosi Víz-, Csatorna, Hőszolgáltató Kft. között 2003. augusztus 01. napján

kelt szerződés alapján az önkormányzati tulajdonú ingatlanok bérlői által meg nem fizetett közüzemi díjtarozások ügyében a folyamatban lévő peres eljárások lezárását követően kíván állást foglalni.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

- a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 - a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
 - a pénzügyi bizottság elnöke
 - az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
 - a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője
 - a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: a határozat közzétételére: 2008.április 30.

Dr. Kálmán András polgármester:

Döntenünk kell a II. határozatról, amelyhez volt egy módosító indítványa a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottságnak, amely a határozati javaslat 1. pontjának csak az első mondatát tartaná meg, a többi nem. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság javaslatát, mely szerint a II. határozati javaslat 1. pontjának első mondatát követő szöveg kerüljön törlésre – mellette szavazott 20 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Somogyi György, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Tóth Kálmán), távol volt 4 fő (Pintér Attila, Rohonczy Sándor, Dr. Skaliczki Andrea, Szűcs Aranka) - elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Most pedig a II. határozati javaslatról döntünk. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a II. határozati javaslatot – mellette szavazott 14 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Tóth László), ellene szavazott 7 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Selyem József, Tóth Kálmán), távol volt 4 fő (Pintér Attila, Rohonczy Sándor, Dr. Skaliczki Andrea, Szűcs Aranka) - elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 193/2008. (IV.24.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése tudomásul veszi, hogy a DVCSH Kft. az önkormányzati tulajdonú ingatlanok bérlői által meg nem fizetett közüzemi díjtartozások megfizetésére Fizetési meghagyások (5. sz.-ú melléklet) kibocsátást kezdeményezte, melyek ellen az önkormányzat a nyitva álló határidőn belül ellentmondással élt, és tárgyalás tartását kérte.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: a határozat közlésére: 2008 április 30.

26. Javaslat képviselői indítvány megtárgyalására a Dunaújváros, Vak Bottyán utcai szennyvízcsatorna bekötő gerincvezetékek kiépítése tárgyában

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadói közül a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a pénzügyi és a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnökét, hogy ismertessék a bizottsági véleményeket!

Kecskés Rózsa képviselő, a pénzügyi és vagyongazdálkodási bizottság tagja:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A pénzügyi bizottság a határozati javaslatot 3 igen, 0 nem és 3 tartózkodás mellett nem támogatta.

Somogyi György képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A bizottság 2 igen és 4 tartózkodás mellett a javaslatot nem támogatja.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Pintér Attila alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Én tisztelettel kérem a közgyűlési többséget, illetve az itt ülőket, hogy támogassák ezt a javaslatot. A család, aki megkeresett ebben az ügyben, úgy tudom Dorkota urat is megkereste, hiszen az ő

körzetéről van szó, információim szerint az építési engedélyt úgy kapták meg, hogy szennyvízre rácsatlakozhatnak, a szomszédok ebbe nem mentek bele, úgyhogy így közterületen kénytelenek elvezetni, itt viszont az önkormányzat szükséges hozzá. Most azt az információt kaptam, hogy természetesen valamennyivel hozzá is tudnak járulni, hogyha arról van szó, de jó lenne, ha ezt az ügyet nem záránk le itt, mert úgy látom a bizottsági vélemények alapján esetleg nem kerül itt megszavazásra. Én most azt kérem, hogy szavazzuk meg, illetve ha valamiért mégsem menne át ez a mai napon, akkor kérem, hogy térjünk vissza erre a kérdésre, mert szerencsés volna, hogyha meg tudnánk ezt oldani, pláne egy olyan területen, ami közművesített, gyakorlatilag ez a két telek beszorult oda és egyszerűen a közgyűlés nélkül nem tudnak rácsatlakozni a közművekre.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Két család jogos igényével nem vitatkozom, teljesen rendben van ez a dolog, a probléma nálam ott kezdődik, hogy a mellékletben egy ajánlatot látok, és már megint akkor oldalba rúgtuk a gazdálkodási rendeletünket, ráadásul itt ugye olyan két millió forint körüli összeg szerepel, a 25-30 millióra. Ne haragudjanak, előveszem az EFOTT anyagát, itt azt írja, hogy üdülősor nyomott szennyvízvezeték kiépítése földmunkával 5.400 E Ft. És az üdülősort ismerve több jócskán, mint 30 méter. Hát azért nézzünk már körül egy kicsit ebben a dologban. Támogatom, hogy ez meglegyen, csak nem biztos, hogy ennyi pénzért kéne, hogy meglegyen. Kérjünk még két ajánlatot, és akkor meglesz a három, és akkor mehet a dolog.

Pintér Attila alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Megértettem Pochner úrnak az aggályát az előterjesztéssel, nekem az a javaslatom, hogy a hivatalt felkérném, hogy kérjen be még ajánlatokat erre és amikor ezek itt vannak, kerüljön vissza a következő közgyűlésre ez az anyag, és próbáljuk meg kezelni ezt a problémát. Javaslom, hogy most akkor ezt vegyük le és a következő közgyűlésig napoljuk a döntést.

Dr. Kálmán András polgármester:

Alpolgármester úr nem kell levetetni, ez önálló képviselői indítvány, ön visszavonja és újra előterjeszti, az elég. Nem kell dönten.

Pintér Attila alpolgármester:

Visszavonom.

Dr. Kálmán András polgármester:

Alpolgármester úr visszavonta a képviselői indítványt.

27. Javaslat pályázaton való részvétel támogatására a Liget Fesztivál pénzügyi forrásainak növelése céljából

Előadó: a területfejlesztési bizottság elnöke
a kulturális bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a bizottságok elnökeit, hogy kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kiss András képviselő, a területfejlesztési bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A bizottságunk rendes bizottsági ülésen tárgyalta a témát, 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett támogatja az előterjesztést.

Gombos István képviselő, a kulturális bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A kulturális bizottság egyhangúlag támogatta, megjegyezném, hogy ez az önkormányzatnak nem kerül egyébként semmibe, a Bartók saját költségén tudja korábbi pénzekből fedezni. Bár sok ilyen esetre lenne lehetőség, de természetesen ezt a pénzt korábban hozzátettük.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Somogyi György, Tóth László), távol volt 3 fő (Dr. Skaliczki Andrea, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán) - a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 194/2008. (IV.24.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése, a Bartók Kamaraszínház és Művészetek Háza részvételével - támogatja az önkormányzat indulását a 2008-TU-KDU-2 „A Közép-dunántúli turisztikai régióban turisztikai vonzerővel bíró regionális rendezvények támogatására” kiírt pályázaton és tudomásul veszi, hogy a polgármester a pályázatot aláírta és benyújtotta.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy – eredményes pályázat esetén a pályázatkíró által utalt támogatási összeget, a döntéstől függően legfeljebb 3 500 000,- Ft-ot, azaz hárommillió ötszáz ezer forintot az önkormányzat a Polgármesteri Hivatalnál rendszeresített céltámogatási szerződés keretében átadja az intézménynek.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért

a koordinációs iroda vezetője

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

Határidő: pályázatkiíró nyertes pályázatról való értesítését követő 8 munkanapon belül

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a 2. pontban foglalt döntést a 2008. évi költségvetés során következő módosításának előkészítése során vegye figyelembe.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért
a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: a 2008. évi költségvetés során következő módosításának időpontja

28. Javaslat a Kőtár alatti partfalszakasz védelme, meglévő védművel való összehangolása (Öreghegy és a Siklói út közötti partvédőmű) c. kormánydöntés által nevesített kiemelt projektjavaslat végrehajtására

Előadó: a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

Rohonczi Sándor képviselő, a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság az előterjesztést megtárgyalta és egyhangúlag támogatásra javasolja.

Somogyi György képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság tegnapi ülésén a javaslatot egyhangúlag támogatta.

Kecskés Rózsa képviselő, a pénzügyi és vagyongazdálkodási bizottság tagja:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A pénzügyi bizottság 6 igennel egyhangúan támogatta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Somogyi György, Tóth László), távol volt 3 fő (Dr. Skaliczki Andrea, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán) - a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 195/2008. (IV.24.) KH. számú határozata

1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elhatározza a Kőtár alatti partfalszakasz védelme, meglévő védművel való összehangolása (Öreghegy és a Siklói út közötti partvédőmű) c. kormánydöntés alapján nevesített kiemelt projektben szereplő fejlesztések végrehajtását, egyben felhatalmazza a polgármestert, hogy a részletesen kidolgozott projektjavaslat dokumentációjának benyújtásával kapcsolatban a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a városüzemeltetési és -fejlesztési iroda vezetője

Határidő: - a részletesen kidolgozott projektjavaslat dokumentációjának benyújtására: 2008. augusztus 07.

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elhatározza, hogy az 1.) pont szerinti fejlesztések végrehajtásához szükséges, összesen 50.040.- E Ft önkormányzati saját forrást a 2008. évi, a 2009. évi és a 2010. évi költségvetési rendeleteiben biztosítja.

3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elhatározza továbbá, hogy - a Támogatási szerződés megkötése előtt - a részletesen kidolgozott projektjavaslat dokumentációjának benyújtásához szükséges tervezési munkák díját megelőlegezi és azok összegét, összesen 20.016.- E Ft-ot a 2008. évi költségvetésről és annak végrehajtásáról szóló 5/2008. (II. 15.) KR. számú rendelet 5. számú melléklete 39. alcím szerinti „Pályázati tevékenység, felkészítés, önrész” megnevezésű céltartalék terhére a 2008. évi költségvetésében biztosítja.

4.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a 2.) és a 3.) pontokban szereplő kötelezettségvállalásokat a 2008. évi költségvetés során következő módosítása, valamint a 2009. évi és a 2010. évi költségvetések elkészítése során vegye figyelembe.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

- a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 - a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
 - a pénzügyi bizottság elnöke
 - az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
 - a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője
 - a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: - a 2008. évi költségvetési rendelet soron következő módosításának időpontja, valamint a 2009. évi és a 2010. évi költségvetések elkészítésének időpontja

5.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy a Kőtár alatti partfalszakasz védelme, meglévő védművel való összehangolása (Öreghegy és a Siklói út közötti partvédőmű) c. kormánydöntés alapján nevesített kiemelt projektben szereplő fejlesztések végrehajtásához, valamint a részletesen kidolgozott projektjavaslat dokumentációjának benyújtásához szükséges közbeszerzési eljárások lefolytatásával kapcsolatos intézkedéseket tegye meg.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a városüzemeltetési és -fejlesztési iroda vezetője

Határidő: 2010. december 31.

29. Javaslat a Földhivatal használatában álló X. emeleti helyiségek használati jogának megváltásáról folytatott tárgyalásokra

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem a napirend előadóját, ismertesse a bizottsági véleményt!

Somogyi György képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság április 16-ai ülésén tárgyalta a napirendet, ahol 4 igen, 3 tartózkodás mellett az előterjesztés határozati javaslatát támogatta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor

Károly, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Tóth László), távol volt 3 fő (Dr. Skaliczki Andrea, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán) - a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 196/2008. (IV.24.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése tudomásul veszi azt a tájékoztatást, hogy a Fejér megyei Földhivatal a 74/2 hrsz.-ú, Városháza tér 1. sz. alatti irodaépület X. emeletének 446,69 m² nagyságú hasznos alapterületét az 1992. augusztus 27.-én kelt Használati jogot alapító szerződés alapján használja, mely használati jog az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzésre került.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy az 1. pontban részletezett ingatlanra vonatkozó használati jog megváltásáról 18.285.500 Ft ellenérték tárgyalási alapként történő figyelembevételével kezdeményezzen tárgyalásokat Fejér megyei Földhivatallal, és a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt.-vel, a tárgyalások eredményéről tájékoztassa a közgyűlést.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
- a határozat végrehajtásának előkészítésében való közreműködésért:
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője,

Határidő: 2008. május 31.

30. Javaslat Rácalmás rendezési terve módosításának előzetes véleményezésére

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem az előterjesztést véleményező területfejlesztési bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottsági véleményt!

Kiss András képviselő, a területfejlesztési bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Az előterjesztést a bizottság egyhangúan támogatta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 21 fő (Cserna Gábor, Cserni

Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Somogyi György), távol volt 3 fő (Dr. Skaliczki Andrea, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán) - a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 197/2008. (IV.24.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Rácalmás településszerkezeti tervének a Kulcsi út melletti részét érintő távlati tartalék lakóterületnek kijelölt területének lakóterületté minősítéséről szóló módosítását támogatja és az egyeztetési folyamatban részt kíván venni.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert az 1.) pont alatti határozat közlésére Rácalmás Nagyközség polgármesterével.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködéséért:

az építésügyi és környezetvédelmi irodavezető

Határidő: 2008. május 1.

31. Javaslat Dunaújváros rendezési terve módosítása elindításának elhatározására (Partfal)

Előadó: a területfejlesztési bizottság elnöke

a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A határozati javaslat 2 alternatívát tartalmaz, amelyekről külön-külön fogunk dönteni.

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Somogyi György képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Április 9-ei ülésén már tárgyalta ezt a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság, ahol a „B” határozati javaslatot egyhangú szavazattal támogatta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslat „A” változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát – mellette nem szavazott senki, ellene szavazott 1 fő (Pintér Attila), tartózkodott 21 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Tóth László), ellene szavazott 1 fő (Pintér Attila), távol volt 3 fő (Dr. Skaliczki Andrea, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán) - nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

Most a „B” változatot teszem fel szavazásra. Aki támogatja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „B” változatát – mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Tóth László), távol volt 3 fő (Dr. Skaliczki Andrea, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán) - elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 198/2008. (IV.24.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése támogatja azt a célt, hogy készüljön vizsgálat a városban létrehozandó hulladékgyűjtő udvarok elhelyezhetőségével kapcsolatban.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy az 1. pont alatti cél figyelembe vételével készíttesse el a vizsgálatot és terjessze a közgyűlés elé.

Felelős:

- a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a területfejlesztési bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtásának előkészítésében való közreműködésért:
az építésügyi és környezetvédelmi iroda vezetője
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: a vizsgálat elkészítésére: 2008. június 1.

32. Javaslat a Közép-dunántúli Operatív Program keretében egészségügyi szolgáltatások fejlesztése / Kistérségi járóbeteg szakellátó központok

fejlesztése, alap-, járóbeteg szakellátás korszerűsítése címen meghirdetett pályázatán való indulásra

Előadó: a pénzügyi bizottság elnöke
a területfejlesztési bizottság elnöke
az egészségügyi és szociális és lakásügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadói közül a területfejlesztési bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a pénzügyi, valamint az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnökét, ismertessék a bizottsági véleményeket!

Kiss András képviselő, a területfejlesztési bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett támogatta az előterjesztést.

Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság 8 igennel egyhangúlag támogatta a javaslatot. A pénzügyi bizottság 3 igen, 0 nem és 3 tartózkodás mellett nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?
Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Tóth László), távol volt 3 fő (Dr. Skaliczki Andrea, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán) - a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 199/2008. (IV.24.) KH. számú határozata

- 1) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése támogatja Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának indulását a Közép-dunántúli Operatív Program keretében az „Egészségügyi szolgáltatások fejlesztése / Kistérségi járóbeteg szakellátó központok fejlesztése, alap-, járóbeteg szakellátás korszerűsítése” címen meghirdetett pályázaton az Alkotás utca 7-9. sz alatt lévő rendelő komplexummal, továbbá felhatalmazza a polgármestert a pályázat beadására.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a koordinációs iroda vezetője

Határidő: 2008. május 16.

- 2) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1.) pontban jelölt 36 747 E Ft projekt főösszegű pályázathoz 16 747 E Ft önrészt biztosít a 2008. évi költségvetés pályázati tevékenység – felkészítés és -önrész céltartalék sora terhére.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a koordinációs iroda vezetője

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

Határidő: az önrész elhatárolására: 2008. május 5.

az önrész biztosítására: az Irányító Hatósággal kötött támogatási szerződésben foglaltak szerint

- 3) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy az 1. pontban megnevezett pályázat kedvező elbírálása esetén a projekttevékenységek végrehajtásához a Közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvényben foglaltak szerint járjon el.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a városüzemeltetési és – fejlesztési iroda vezetője

a koordinációs iroda vezetője

a szociális és egészségügyi iroda vezetője

Határidő: az Irányító Hatósággal kötött támogatási szerződésben foglaltak szerint

- 4) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy e határozat 2.) pontjában foglalt kötelezettség vállalást vegye figyelembe a 2008. évi költségvetés esetleges módosításakor illetve a 2009. évi költségvetés összeállításakor.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: a 2008. évi költségvetés soron következő módosításának illetve 2009. évi költségvetés összeállításának időpontja

33. Javaslat az Egyenlő Bánásmód Hatóság által kért térítésmentes helyiség biztosítására

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A határozati javaslat 2 alternatívát tartalmaz, amelyekről külön-külön fogunk dönteni.

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

Kecskés Rózsa képviselő, a pénzügyi és vagyongazdálkodási bizottság tagja:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A pénzügyi bizottság az „A” határozati javaslatot 2 igen, 0 nem, 5 tartózkodás mellett nem fogadta el, a „B” javaslatot 0 igen, 0 nem, 7 tartózkodás mellett nem fogadta el.

Somogyi György képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság a „B” határozati javaslatot 5 igen és 1 tartózkodás mellett támogatta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdéssel, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. Először a határozati javaslat „A” változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát – mellette szavazott 9 fő (Cserni Béla, Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József), ellene szavazott 3 fő (Gál Roland, Lőrinczi Konrád, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 10 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Somogyi György, Tóth László), távol volt 3 fő (Dr. Skaliczki Andrea, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán) - nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslat „B” változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „B” változatát – mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József,

Somogyi György, Tóth László), távol volt 3 fő (Dr. Skaliczki Andrea, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán) - elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 200/2008. (IV.24.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése bérbe adja az Egyenlő Bánásmód Hatóság részére a Polgármesteri Hivatal (2400 Dunaújváros, Városháza tér 1.) VII. emeleti tárgyalóját 146,- Ft/óra + Áfa összegért azzal, hogy a helyiségigény tudomásra jutását követően a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság jóváhagyása szükséges, egyben utasítja a polgármestert a határozat közlésére.

Felelős:

- a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

Határidő: a határozat közlésére: 2008. május 15.

34. Javaslát a 2008. évben előrehozott öregségi nyugdíjukat igénybevevő köztisztviselők végkielégítése pénzügyi fedezetének biztosítására

Előadó: a címzetes főjegyző

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A határozati javaslat 2 alternatívát tartalmaz, amelyekről külön-külön fogunk dönteni.

Felkérem az előterjesztést véleményező pénzügyi, valamint a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnökét, hogy ismertessék a bizottsági véleményeket!

Kecskés Rózsa képviselő, a pénzügyi és vagyongazdálkodási bizottság tagja:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A pénzügyi bizottság az „A” határozati javaslatot 3 igen, 0 nem és 4 tartózkodás mellett nem támogatta, a „B” határozati javaslatot 3 igen, 0 nem és 4 tartózkodás mellett nem támogatta.

Somogyi György képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság egyik határozati javaslatot sem támogatta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Somogyi György képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Megmondom őszintén, nagyon nehéz erről a napirendről beszélni, annál is inkább, mert van egy szakmai dolga ennek és kőkemény, ráadásul törvények által behatárolt szakmai határok, ugyanakkor van egy olyan véleményem, itt azért az ember megpróbálná tartani magában, de hát nem tudok. Többek között azt gondolom, megint egy csontvázról van szó, csak ezt a csontvázat nem önök tették be a szekrénybe, ezt a kormányzat tette be, elég rendesen, sutyi módon, január 1-jével a köztisztviselői törvényben életbe léptek olyan dolgok, amelyről harmadik hót követően, ahogy az előterjesztés is tartalmazza, szerzett tudomást a hivatal szakmai része, és ennek megfelelően kellene lépni. De azért még hozzátenném, hogy január 1-jétől egy új dolog is történt, ami a köztisztviselői státuszának a kényszerűségét gondolom a közeljövőben tovább fogja fokozni, nevezetesen az eddigi hat havi felmentési idővel szemben nyolc havi felmentési idő lesz, aminek csak a felét kell ledolgozni, azaz kvázi ha bárki elmegy, vagy felmentik, vagy bármilyen okból távozik a hivatalból, akkor az négy havi végkielégítést, plusz a törvényben is lefektetett végkielégítésen felül. Ezt csak azért bátorkodtam elmondani, hogy nagyon magas olyan személyi költségek rakodnak akár a jogos létszámcserek, akár minőségi cserék, vagy a korengedményekkel összefüggésben is, hogy már-már az önkormányzatok teherbíró képességét erőteljesen súrolja. Az anyag ugye négy fő, plusz két főnek a témájáról beszél, a két fő ez évben, az utolsó munkanapon kell kifizetni, de valójában 2009-ben menne nyugdíjba, négy fő meg bejelentette a 2008-as nyugdíjba vonulást saját jogon. Ezt hozzáteszem, saját jogon előrehozott nyugdíjba mennének és mégis végkielégítésszerű juttatást kell adni, ami nem is szerű, hanem pontosan az, de ez kivételesen csak május 2-áig áll fenn. Diszkriminatívnak mindazon dolgozókkal, többi köztisztviselőkkel szemben is, akik tárgyévben nyugdíjban megy, ugyanerre jogosult, de aki május 3-án mehetne el nyugdíjba, az már nem kaphatná azt meg, aki május 2-án még elmenő megkapja. Másrészt meg nem kevés összegről szól a történet, a dolgozói szférában, a munka törvénykönyv hatálya alá tartozó területeken sehol nincs rá példa, hogy egyébként nyugdíjba vonulót úgymond végkielégítsenek, ennek megfelelően ezért bátorkodtam mondani, hogy a kormányzat betett egy kisebb fajta csontvázat nekünk, ugyanis ez mintegy 14 millió Ft-ot jelenthet. Valójában 14, hanem több, hisz az ő távozásuk ideje alatt a helyettesítésüket is valamilyen módon a felmentési idő alatt vagy pótoljuk, vagy a munka minősége, vagy mennyisége fog éppen csorbát szenvedni. Éppen ezért nagyon nehéz ezt szakmailag kezelni, racionálisan lehet kezelni. Egyrészt azt gondolom a szavazás végeredménye meg fogja mondani, ha támogatásra kerül, akkor természetesen az általános tartalékból van rá fedezet, akár a 14, akár a 12 milliós változat, ha nem kerül támogatásra, akkor a címzetes jegyző úr, vagy helyetteseként kénytelen az aljegyző asszony a hivatal költségvetésében biztosított személyügyi pénzügyi keretek között ezt a kérdést lerendezni. Viszont akkor vélhetően csorbát fog szenvedni a közgyűlés korábbi állásfoglalása, ami a köztisztviselőknek – ha nem is egyhavi, de annak 80 %-át közelítő jutalomkeretét fogja érinteni. Azért mondom tárgyilagosan, mert tisztán látjuk a dolgokat, ennek tudatában fogunk vélelmezhetően szavazni, de ettől független, akárhogyan szavazunk, akkor is olyan dolgot akarnak velünk megegyeztetni, amelyre azt gondolom, nem mi főztük, tehát mindenki főzzön magának, a kormányzat azt gondolom, ha hoz egy intézkedést, a hozzávalót is tegye meg. Meg kellett volna tenni. A másik dolog, maximum a hivatalnak a védekező képességét jó lenne kiépíteni és át kellene gondolni, és én javasolnám a tisztelt aljegyző asszonynak, gondolják át, hogy a közeljövőben amennyiben ez a határozat nem kerül támogatásra, milyen létszám racionalizálást kívánnak végrehajtani, természetesen

nem az egy helyen felszabaduló, mert pont az adócsoportban vannak hárman, akiket érint ez a dolog, nem így gondolom, mert az abszurdum lenne, az egész hivatal létszámát átnézve, megfigyelve, esetlegesen meggondolni, hogyan lehetne ezt valamilyen szinten bepótolni.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. Először az „A” változatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát – mellette szavazott 9 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea), ellene szavazott 2 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos), tartózkodott 12 fő (Cserni Béla, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Tóth László), távol volt 2 fő (Szűcs Aranka, Tóth Kálmán) - nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslat „B” változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „B” változatát – mellette szavazott 9 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea), ellene szavazott 5 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Nagy Zoltánné, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 9 fő (Cserni Béla, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Lőrinczi Konrád, Pochner László, Rácz Mária, Somogyi György, Tóth László), távol volt 2 fő (Szűcs Aranka, Tóth Kálmán) - nem fogadta el, így a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 201/2008. (IV.24.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Javaslat a 2008. évben előrehozott öregségi nyugdíjukat igénybevevő köztisztviselők végkielégítése pénzügyi fedezetének biztosítására” című előterjesztés határozati javaslatának egyik változatát sem fogadta el.

35. Javaslat 2007. évi ellenőrzési jelentés és összefoglaló ellenőrzési jelentés elfogadására

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Nagy Erika asszonyt, a belső ellenőrzési csoport vezetőjét.

Kérem, biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Nagy Erika részére – mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Tóth László), távol volt 2 fő (Szűcs Aranka, Tóth Kálmán) - tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirendet véleményező bizottságok közül a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a pénzügyi bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottsági véleményt!

Kecskés Rózsa képviselő, a pénzügyi és vagyongazdálkodási bizottság tagja:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A pénzügyi bizottság a határozati javaslatot 6 igen, 1 tartózkodás mellett támogatta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Tóth László), távol volt 2 fő (Szűcs Aranka, Tóth Kálmán) - a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 202/2008. (IV.24.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése megismerte és tudomásul veszi Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala által 2007. évben végzett pénzügyi ellenőrzésekről szóló éves ellenőrzési és éves összefoglaló ellenőrzési jelentést.

Felelős: - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért

a belső ellenőrzési csoport vezetője

Határidő: 2008. május 15.

36. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala 2008. évi közbeszerzési terve elfogadására

Előadó: a Közbeszerzési Tanácsadó Testület elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóját, a Közbeszerzési Tanácsadó Testület elnökét, Dr. Ragó Pál képviselő urat, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Dr. Ragó Pál képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Mint képviselő tennék módosító indítványt. A határozati javaslat mellékletét képező ütemtervhez, méghozzá rögtön az első sor, általános és középiskolák napi étkeztetésének ellátása, utána megjegyzés rovatban szerepel a 3, illetve 5 éves szerződés. Én ezt módosítanám 1, illetve 5 éves szerződésre. Magyarul a hivatalos közbeszerzési tanácsadó erre az intervallumra készítse el a kiírást.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. Először a módosító indítványt teszem fel szavazásra. Aki elfogadja Ragó képviselő úr módosító indítványát, amely az általános és középiskoláknál a közbeszerzési tanácsadó 1 és 5 éves időtartamra készítse el az ajánlatot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Ragó Pál javaslatát, mely szerint a határozati javaslat egészüljön ki a következőkkel: a melléklet első sorában a közbeszerzési tanácsadó 1 és 5 éves időtartamra készítse el az ajánlatot. – mellette szavazott 14 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Tóth László), ellene szavazott 8 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rohonczy Sándor, Selyem József), tartózkodott 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea), távol volt 2 fő (Szűcs Aranka, Tóth Kálmán) - elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Most ennek figyelembevételével a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Tóth

László), távol volt 2 fő (Szűcs Aranka, Tóth Kálmán) - a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 203/2008. (IV.24.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése jóváhagyja a Polgármesteri Hivatal 2008-as évre vonatkozó, az előterjesztés mellékletét képező közbeszerzési tervét azzal, hogy a melléklet első sorában a megjegyzés rovat úgy módosuljon, hogy a közbeszerzési tanácsadó 1 és 5 éves időtartamra készítse el az ajánlatot.

Felelős: - a határozat közléséért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a koordinációs irodát vezető aljegyző

Határidő: 2008. április 25.

37. Javaslat a 2008. évi költségvetés módosításának koncepciójára (üdültetés üzemeltetési költségei fedezetének biztosítása)

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Varga Géza urat, a hivatal SZB titkárát. Kérem biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Varga Géza részére – mellette szavazott 20 fő (Cserni Béla, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Tóth László), tartózkodott 2 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos), nem szavazott 1 fő (Gál Roland), távol volt 2 fő (Szűcs Aranka, Tóth Kálmán) - tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirendet véleményező pénzügyi, valamint a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Somogyi György képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Az anyagban nem kellő, nem teljességgel szerepel a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság 2008. április 2-án tartott ülésének határozata. Tekintettel arra, hogy akkor úgy fogadtuk el, hogy egyhangúlag támogatta azzal, hogy az eladások meghirdetéséről ezzel egyidejűleg, azaz a 2008. szeptemberi értékesítéssel gondoskodni kell.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ez kiegészítése vont a gazdasági bizottságnak?

Somogyi György képviselő:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslat kiegészül azzal, hogy egyidejűleg az eladások meghirdetésével 2008. szeptemberi értékesítéssel gondoskodni kell. Aki ezt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság javaslatát, mely szerint a határozati javaslat kiegészül azzal, hogy egyidejűleg az eladások meghirdetésével 2008. szeptemberi értékesítéssel gondoskodni kell. – mellette szavazott 4 fő (Gombos István, Dr. Kántor Károly, Pochner László, Somogyi György), ellene szavazott 11 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Rácz Mária, Tóth László), tartózkodott 7 fő (Cserni Béla, Kiss András, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József), nem szavazott 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea), távol volt 2 fő (Szűcs Aranka, Tóth Kálmán) - nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslatot – mellette szavazott 10 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea), ellene szavazott 11 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Tóth László), tartózkodott 2 fő (Cserni Béla, Pochner László), távol volt 2 fő (Szűcs Aranka, Tóth Kálmán) - nem fogadta el, így a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 204/2008. (IV.24.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Javaslat a 2008. évi költségvetés módosításának koncepciójára (üdültetés üzemeltetési költségei fedezetének biztosítása)” című előterjesztés határozati javaslatát nem fogadta el.

38. Javaslat a Dunaújvárosi térfigyelő rendszer fejlesztésére tett képviselői indítvány megtárgyalására

Előadó: a közbiztonsági bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem a napirend előadóját, ismertesse a bizottsági véleményt!

Somogyi György képviselő, a közbiztonsági bizottság tagja:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A közbiztonsági bizottság megtárgyalta múlt héten és egyhangúlag támogatta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Nagy Szilárd képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Az elmúlt időszakban számos cikk jelent meg a Petőfi ligetben kialakult állapot miatt a Dunaújvárosi Hírlapban. Azt gondolom, mindenki olvasta. Eredeti képviselői indítványomban két kamera kiépítését kértem a Petőfi ligetben és a Bartók térre. A közbiztonsági bizottsági ülésen a rendőrkapitány úr és a közbiztonsági referens javaslatára, valamint egy esetleges konszenzuson alapuló előterjesztés reményében pontosítottuk az indítványt, mégpedig oly módon, hogy a probléma megoldása érdekében a szakma által meghatározott helyre kerüljön akár egy, vagy több kamera kihelyezésre. Ezt a bizottság egyhangúan támogatta. Ezért kérem a tisztelt képviselőtársaimat, hogy a körzetben található játszótér, a közvagyon, a magántulajdon megóvása, a közbiztonság javítása érdekében a lakók kérését is tolmácsolva tisztelettel kérem önöket, támogassák az előterjesztésemet.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki támogatja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslatot – mellette szavazott 10 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea), ellene szavazott 3 fő (Kiss András, Nagy Zoltánné, Rácz Mária), tartózkodott 10 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Lőrinczi Konrád, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Tóth László), távol volt 2 fő (Szűcs Aranka, Tóth Kálmán) - a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 205/2008. (IV.24.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Javaslat a Dunaújvárosi térfigyelő rendszer fejlesztésére tett képviselői indítvány megtárgyalására” című előterjesztés határozati javaslatát nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az SZMSZ 18.§ (2) - (3) bekezdése értelmében az írásbeli interpellációt az ülés napját megelőző 5 nappal, a szóbeli interpellációt pedig az ülés napján 12,00 óráig kell a polgármesternek bejelenteni.

Ilyen bejelentés nem érkezett, ezért interpellációra nincs lehetőség, de interpellációnak nem minősülő kérdés azonban lehetséges.

Kérdezem ilyen kérdés van-e?

Somogyi György képviselő:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Szeretném felhívni a figyelmet arra, ami mostanában a sajtóban és a médiákban is elég gyakran megjelenik. Elkezdett nőni a parlagfű és parlagfűvön kívül is nagyon sok olyan gyomnövény van, ami ártalmas és különösen allergénkeltő növények. Kérem a Tisztelt Városüzemeltetési Irodát, hogy kellő időben szervezze meg egyrészt ezeknek az önkormányzati tulajdonon történő irtását, illetve a más tulajdonokon, ahol ezt nem kellő mértékben irtják, pusztítják, illetve nem gondoskodnak az ártalommentesítésről, akkor azok kellő időben legyenek felszólítva, vagy helyettük elvégezve és természetesen a számlát róják ki rájuk.

Gombos István képviselő:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Lenne néhány dolog, amit korábban már megemlítettem, így a városüzemeltető irodavezető úrhoz lenne kérésem. A korábbi időszakban a Spár melletti parkolóból kijövő autókra hívtam fel a figyelmet és kértem, hogy ott valamilyen módon akadályozzuk meg, hogy az autók ne tudjanak ki-be járni abba a parkolóba. Nem történt azóta sem intézkedés, ebben kérem a Tisztelt Irodavezető úr segítségét.

A másik örökzöld téma, most már tényleg átadás előtt van a Lidl áruház. Sajnálatos módon, a korábbi időszakban már kértem, hogy a Kohász út 6-8. számú lépcsőházak előtti szeméttároló ügyét valamilyen formában oldjuk meg, a lakók azóta is várják a közreműködő segítséget.

Ugyanitt sajnálatos módon, ez most derült ki, hogy a teljes terület eladásra került, a Lidl áruház kapcsán, ami annyit jelent, hogy ott a szociális otthon előtti nagyparkoló megszűnt. A lakók nagyon sérelmezik, hiszen a Duna-sorról és a Kohász utcából nagyon sokan parkoltak azon a területen, megoldatlan a jelenlegi parkolási helyzetük. Kérik az önkormányzat, illetve a városüzemeltetési iroda segítségét. Próbáljuk ebben akár egy bejárás útján, vagy valamilyen formában megoldást találni. Van egy balesetforrás, ez pedig ne más, mint a volt Barátság iskola sportudvara, ahol most egyre jobban érzékelhető, vizuálisan tapasztalható, hogy az a kis sportpálya, sportpályák, labdarúgópályák megépültek, illetve folyamatosan épülnek, de felvetődik a sajnálatos probléma a parkolással, hiszen ott az út mellett kénytelenek parkolni. A gyalogosok nem tudnak közlekedni és olyan áldatlan állapotok vannak, ami miatt a lakók kérik a közreműködő segítséget.

Tóth Kálmán képviselő:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim! A Béke városrészben szeretnék egy pár problémát felvetni a városüzemeltetési irodának. A tavaly őszi bejárás óta még mindig nem készült a Fáklya utcában a járdáknak az útburkolatának a javítása. Bízom benne, hogy most már van egy érvényes közbeszerzési eljárásunk alapján akkor ennek minél hamarabb sikerül megvalósítani.

Emellett az Alkotás utcai parkolás kérdését kéne még megoldanunk valami úton-módon, mint ahogy meg lett oldva a Március 15. téren, hogy ott egy parkolási részt lehessen bővíteni. Tudom, hogy ehhez tervezés és egyéb más feladatok szükségesek, de kérem, ha lehetséges, akkor ebben az évben meg kellene tervezni és akkor a jövő évi költségvetésben ezt a lehetőséget, ha lehetséges, akkor ezt meg kellene oldani.

Három héttel ezelőtt kérte a Palme-közben, ami Dorkota Lajos képviselőtársamnak a körzete, ott kérték a közvilágításnál a fáknak a megritkítását. Szeretném megkérdezni, hogy sikerült-e azóta megoldani, hogy a Palme-közben a megfelelő világítás legyen. Természetesen szállunk rendelkezésre bármelyik képviselőtársunknak a Béke városrészben van ilyen problémája.

Nagy Zoltánné képviselő:

Tisztelt Közgyűlés! Tisztelettel megkérem az utcai szociális munkásoknak a vezetőjét a Pribill Sándor urat, hogy amit én már többször itt a közgyűlésben is szóvá tettem, a Batsányi utcai játszótér mellett az aknák hajléktalanokkal vannak tele. Én telefonon beszéltem az egyik úriemberrel, kérem szépen, hogy nézzék meg őket, ha lehet akkor hozzák ki az aknákból, mert fertőzésveszélyesek. Nagyon sok panaszt hallottam rájuk. Kérem intézkedjenek, mert áldatlan állapot, ami ott van. Valamilyen úton-módon hozzák ki őket, és ha mód van rá, akkor a csatornafedeleket le kellene valahogy zárni, hogy ne tudjanak oda lejutni.

Szendrődi Tibor a városüzemeltetési és fejlesztési iroda vezetője:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Röviden válaszolok az elhangzott kérdésekre. Somogyi úr parlagra, illetve az önkormányzati tulajdonon az ellenőrzések gyakoriságára vonatkozóan, májusban fogjuk kezdeni ezeket az ellenőrzéseket. Az önkormányzati területeken a DVG Zrt-vel rendszeresen végeztetjük a kaszálási munkát, tehát itt gyomosodás, illetve parlagra veszély nem fog jelentkezni. A magántulajdonú kertek esetében, illetve a bérlemények esetében pedig ellenőrzéseket májusban el fogjuk indítani.

Gombos Képviselő úr kérdésére, a Spár oszlopozásával kapcsolatban, az oszlopokra az árajánlatokat megkaptuk, ez az értékhatár figyelembevételével megrendelésre került, tehát a gazdasági rendeletben előírt határt nem éri el, úgy hogy a beszerzése folyamatban van és a kihelyezése, hasonlóképpen a Jászai Mari téri oszlopokkal együtt.

A Kohász utcai konténer elhelyezéssel kapcsolatban az egyeztetést a kollégám összehívta már, ha jól tudom, akkor a jövő héten fog ez megtörténni a közös képviselővel.

A Lidl áruház mögötti parkolót valóban a Lidl saját területen belül alakította ki. Itt egy helyszíni bejárás keretében tudom javasolni, hogy akkor a parkolás, illetve a közlekedési helyzetet nézzük meg ezen a területen.

A Barátság iskola sportudvaránál a leálló autók elhelyezésével kapcsolatban azt gondolom, hogy ugyancsak helyszíni bejárást, illetve egy tervezési vizsgálatot

igényel. Erre ebben az évben biztos, hogy egyelőre úgy néz ki, hogy nincs költségvetési forrásunk, de ebben az évben megterveztetjük és a jövő évi költségvetési fejlesztési igényeink között szerepeltetni fogjuk. Itt hosszútávon egy járdát is elképzelhető, hogy célszerű lenne építeni, mert ezen a szakaszon hiányzik a járda egyébként az út mellett.

Tóth Kálmán Képviselő úr kérdésére, a Fáklya utca járdaburkolatával kapcsolatban az ígérem, hogy amint lesz közbeszerzési ajánlat keretében szerződésünk, az első ütemben el fogjuk kezdeni ezeket a kátyúzások, illetve járdajavításokat.

Az Alkotás utcai parkoló építéssel kapcsolatban ugyanazt tudom ígérni. Ebben az évben megvizsgáljuk, megterveztetjük és a jövő évi költségvetés fejlesztési igényei között szerepeltetni fogjuk a parkoló építését.

A Palme-közben a fák gallyazását megnéztük, megvizsgáltuk, még nem történt meg. A parkfenntartási munkák ezt most nem teszik lehetővé, a kaszálás leköti a parkfenntartó kapacitását, de záros határidőn belül meg fog történni a fáknek a szükséges mértékű gallyazása.

Dr. Kálmán András polgármester:

Nagy Zoltánné Képviselő Asszonynak szíveskedjen a szocialista irodavezető asszony válaszolni.

Bojtorné Nagy Katalin a szociális és egészségügyi iroda vezetője:

Tisztelt Képviselő Asszony, Tisztelt Közgyűlés! Természetesen én továbbítani fogom a Képviselő Asszony kérését.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Képviselőtársaim!

Mint ahogy az ülés elején jeleztem, a következő napirendi pontokat zárt ülésen tárgyaljuk meg.

Felhívom a figyelmet, hogy a zárt ülésen a képviselőkn, a jegyzőn és a jegyzőkönyvvezetőkn kívül csak azok vehetnek részt, akiknek a részvételi és tanácskozási jogát az SZMSZ 11/A § (6) bekezdése biztosítja.

Dr. Kálmán András polgármester megköszönte a testületi tagok, valamint a meghívottak megjelenését és a nyilvános ülést bezárta.

K.m.f.

Dr. Kálmán András
polgármester

Dr. Hőnigh Magdolna
aljegyző