

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2008. március 27-ei üléséről.

Az ülés helye: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének ülésterme

Jelen vannak:

1. Dr. Kálmán András
 2. Cserna Gábor
 3. Cserni Béla
 4. Dr. Dorkota Lajos
 5. Gál Roland
 6. Gombos István
 7. Dr. Kántor Károly
 8. Kecskés Rózsa
 9. Kismoni László
 10. Kiss András
 11. Lőrinczi Konrád
 12. Nagy Szilárd
 13. Nagy Zoltánné
 14. Parrag Viktória
 15. Pintér Attila
 16. Pochner László
 17. Rácz Mária
 18. Dr. Ragó Pál
 19. Selyem József
 20. Dr. Skaliczki Andrea
 21. Somogyi György
 22. Szűcs Aranka
 23. Tóth Kálmán
 24. Tóth László
- képviselők

Igazoltan távol:

1. Rohonczy Sándor
 2. Szepesi Attila
- képviselők

Tanácskozási joggal meghívottak közül megjelent:

Dr. Tóth István	címzetes főjegyző
Dr. Hőnigh Magdolna	aljegyző
Szendrődi Tibor	a városüzemeltetési- és fejlesztési iroda vezetője
Bojtorné Nagy Katalin	a szociális és egészségügyi iroda vezetője
Miklós Istvánné	az oktatási és kulturális iroda csoportvezetője
Dr. Vántus Judit	a pénzügyi és vagyonkezelési iroda csoport-

Kovács Péter	vezetője
Dr. Kukorelli Sándor	az okmányiroda vezetője
Dr. Kresák Ilona	a szervezési és jogi iroda vezetője
Szabó Imre	a közigazgatási iroda vezetője
	az építésügyi és környezetvédelmi iroda vezetője
Takács Csaba	az ifjúsági és sportiroda vezetője
Tóthné Záhorszky Margit	a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője

Pintér Attila alpolgármester köszöntötte a testületi tagokat, valamint a meghívottakat és a nyilvános ülést megnyitotta.

Megállapította, hogy a megválasztott 26 képviselő közül megjelent 24 fő, így a testület határozatképes.

Pintér Attila alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A meghívóban feltüntetett napirendek között vannak olyan napirendi pontok, amelyeket az illetékes bizottságok, vagy azok valamelyike nem tárgyalt.

Kérdezem a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 3.), 7.), 8.), 11.), 13.), 14.), 15.), 16.), 17.), 18.), 23.), 24.), 25.), 26.), 27.), 28.), 29.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

Somogyi György képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

A gazdasági bizottság nem tárgyalta a 8., 11., 16. és 26. napirendi pontokat

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem a pénzügyi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e 4.), 11.), 13.), 14.), 15.), 16.), 17.), 18.), 19.), 20.), 22.), 23.), 24.), 25.), 26.), 27.), 28.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

Igen.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem az oktatási bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 4.), 5.), 10.), 17.), 33.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

Kiss András képviselő, az oktatási bizottság tagja:

Igen.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 3.), 4.), 5.), 6.), 7.), 8.), 9.), 10.), 14.), 15.), 16.), 23.), 24.), 25.), 29.), 30.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

Dr. Ragó Pál képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság tagja:

Igen.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 4.), 5.), 11.), 12.), 13.), 18.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke:

A bizottság nem tárgyalta a 11. napirendi pontot.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnökének helyettesét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 7.), 8.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

Nagy Szilárd képviselő, a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság tagja:

A 8. napirendet nem tárgyaltuk.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem az ifjúsági és sportbizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 14.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

Cserni Béla képviselő, az ifjúsági és sport bizottság elnöke:

Igen.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem a társadalmi kapcsolatok bizottsága elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 9.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

Somogyi György képviselő, a társadalmi kapcsolatok bizottság elnöke:

Igen.

Pintér Attila alpolgármester:

Az eddig feltett kérdések alapján a közgyűlés a 8., 11., 16. és 26. napirendi pontokat, melyeket a bizottságok nem tárgyalták, így a közgyűlés sem tudja tárgyalni. Javaslom ezeknek a napirendi pontoknak a levételét. Ezek kivételével teszem fel a kiküldött napirendi pontok tárgyalását. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a kiküldött napirendi pontok tárgyalását a 8., 11., 16. és 26. pontok kivételével – mellette szavazott 21 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Somogyi György, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 3 fő (Dr. Kálmán András, Nagy Zoltánné, Dr. Skaliczki Andrea) – elfogadta.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérem a Tisztelt Közgyűlést, hogy vegye fel a tárgyalandó napirendek sorába ülésünk előtt kiosztott a „Javaslat a 113/2008. (III.13.) KH számú határozat 5.) pontjának módosítására” című sürgősségi indítvánnyal beterveztett előterjesztést. Az SZMSZ 16.§ (5) bekezdése szerint a halaszthatatlan döntési okot tartalmazó előterjesztést a közgyűlés az illetékes bizottságok véleménye nélkül is felveheti napirendjére, és tárgyalhatja azt.

Kérdezem a gazdasági és vagyongazdálkodási, valamint a pénzügyi bizottság elnökét, hogy a bizottságok tárgyalták-e a jelzett előterjesztést?

Somogyi György képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Nem.

Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

Nem.

Mivel e nélkül is felvehetjük, szavazást rendelek el. Aki a sürgősségi indítvány napirendre való felvételével egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 21 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Somogyi György, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 3 fő (Dr. Kálmán András, Nagy Zoltánné, Dr. Skaliczki Andrea) – elfogadta.

Pintér Attila alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A helyi önkormányzatokról szóló 1990:LXV. tv. 12.§ (4) bekezdés a.) pontja értelmében a közgyűlés zárt ülést tart többek között állásfoglalást igénylő személyi ügy tárgyalásakor, ha az érintett a nyilvános tárgyalásba nem egyezik bele, továbbá kitüntetési ügy tárgyalásakor is. A mai ülésünk 31.) és 32.) napirendi pontja önkormányzat által alapított kitüntetési cím, illetve díj adományozására vonatkozik, ezért e napirendi pontokat zárt ülésen kell tárgyalni.

A 33.) napirendi pont előterjesztése személyi adatot is tartalmaz és az érintett nem nyilatkozott arról, hogy hozzájárul-e a nyílt ülésen való tárgyaláshoz, ezért az adatvédelmi biztos 1926/H/2004. számú állásfoglalása szerint a személyiségi jogok védelme miatt e napirendi pontunkat is zárt ülésen tárgyaljuk.

Tisztelt Közgyűlés!

Az SZMSZ 11/A. § (6) bekezdése a.) pontja értelmében a zárt ülésen tanácskozási joggal részt vesznek az adott előterjesztés előkészítésében résztvevő, ügyismerettel rendelkező irodavezetők is, ezért a 31.) napirendi pont tárgyalásánál részt vesz Tóthné Záhorszky Margit a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője, a 32.) napirendi pont tárgyalásánál Dr. Hőnigh Magdolna a koordinációs iroda vezetését ellátó aljegyző, a 33.) napirendi pont tárgyalásánál pedig Dr. Deák Mária az oktatási és kulturális iroda vezetője.

A 32.) napirendi pont tárgyalásához meghívtuk a díj javaslattevőit, Dr. Fekete Zsolt rendőr őrnagyot és Varga Ernő tűzoltó ezredes urakat.

Kérem biztosítsunk számukra a napirend tárgyalásánál tanácskozási jogot.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a zárt ülésen Dr. Fekete Zsolt és Varga Ernő részére - mellette szavazott 20 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismondi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Sellyem József, Somogyi György, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Dr. Dorkota Lajos), távol volt 3 fő (Dr. Kálmán András, Nagy Zoltánné, Dr. Skaliczki Andrea) – tanácskozási jogot biztosított.

N a p i r e n d :

Nyilvános ülés:

1. Javaslat a 113/2008. (III.13.) KH számú határozat 5.) pontjának módosítására

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

2. Tájékoztató a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról

Előadó: a polgármester

3. Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

Előadó: a polgármester

4. Javaslat az önkormányzat gazdálkodásának rendjéről szóló Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 1/2008. (I.18.) KR számú rendelete módosítására

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

5. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a lakásépítés és –vásárlás helyi támogatásáról, valamint a letelepedési támogatásról szóló helyi rendeletének megalkotására

Előadó: az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke
a kulturális bizottság elnöke
az oktatási bizottság elnöke
a közbiztonsági bizottság elnöke
az ifjúsági és sportbizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

6. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének a lakások és helyiségek bérletéről, valamint a lakásépítés és –vásárlás helyi támogatásáról szóló 1/1994. (I.12.) KR számú rendeletének módosítására

Előadó: az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke
a kulturális bizottság elnöke
az oktatási bizottság elnöke
a közbiztonsági bizottság elnöke
az ifjúsági és sportbizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

7. Javaslat képviselői indítvány megtárgyalására (A képviselői indítvány a „DUNAÚJVÁROS ARANYTOLL. DÍJÁNAK” alapításáról és az adományozás rendjéről szóló 17/1999. (VI.16.) KR számú rendelet hatályon kívül helyezésére vonatkozik)

Előadó: a kulturális bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

8. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének a távhőszolgáltatásról, a lakossági távhőszolgáltatás legmagasabb hatósági díjának megállapításáról és a díjalkalmazás feltételeiről szóló 10/2007. (II.16.) KR számú rendelet módosítására

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

9. Javaslat a helyi kisebbségi önkormányzatokkal létrehozott együttműködési megállapodás módosítására

Előadó: az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
a társadalmi kapcsolatok bizottsága elnöke

10. Javaslát a nem önkormányzati fenntartású középiskolába járó tanulók kollégiumi ellátására vonatkozó szerződés módosítására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

11. Javaslát a hajléktalan személyek részére működtetett külső férőhelyek 2007. évi tevékenységéről szóló tájékoztató elfogadására

Előadó: az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke

12. Javaslát a Kandó Kálmán tér 7. szám alatti épületben hajléktalan ellátás működtetésére

Előadó: a polgármester

13. Javaslát a sportingatlanok üzemeltetésére kötendő szerződés elfogadására

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
az ifjúsági és sportbizottság elnöke
a pénzügyi és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

14. Javaslát a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Zrt. tulajdonában lévő Linde típusú csavarkompresszor megvásárlására

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a pénzügyi és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

15. Javaslát képviselői indítvány megtárgyalására: Az oktatási bizottság 2008. évi oktatási célok és egyéb feladatok költséghely növelése tárgyában

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

16. Javaslát a lakhatási támogatás, az átmeneti segély és a rendkívüli gyermekvédelmi támogatás 2008. évi többletforrás igényére

Előadó: az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

17. Javaslát kulturális bizottsági indítvány megtárgyalására: tárgya a helyi televíziózás

Előadó: a kulturális bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

18. Javaslát kulturális nagyrendezvények támogatására és tájékoztató egyéb nagyrendezvényekről

Előadó: a kulturális bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

19. Javaslat a „Nyelvtudással az Egységes Európáért Alapítvány” országos nyelvi vetélkedőjének támogatására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

20. Javaslat a TIOP-1.2.1. kódszámú, úgynevezett AGÓRA pályázaton való részvételre vonatkozó állásfoglalás kialakítására

Előadó: a kulturális bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

21. Javaslat a 2976/18 hrsz-ú ingatlanon fennálló önkormányzat tulajdonát képező 70/100-ad tulajdoni hányad értékesítésére

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

22. Javaslat a 3657/3 és 3657/7 hrsz-ú ingatlanok elidegenítésére

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság

23. Javaslat a 0172/18 hrsz-ú ingatlan elidegenítésére

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

24. Javaslat a Fejér Megyei Egészségbiztosítási Pénztár kihelyezett ügyfélszolgálatának működtetésére vonatkozóan

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

25. Javaslat az Egyenlő Bánásmód Hatóság által kért térítésmentes helyiség biztosítására

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

26. Javaslat a DVG Zrt. Alapító Okirat módosításának elfogadására a székhelyváltás miatt

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

27. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 2008. évi munkatervének elfogadására

Előadó: az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Zárt ülés:

28. Javaslat „Dunaújváros Díszpolgára” kitüntető cím adományozására

Előadó: a polgármester

29.Javaslat az „ÉV RENDŐRE”, „ÉV TÚZOLTÓJA” díj adományozására

Előadó: a közbiztonsági bizottság elnöke

30.Javaslat Juhász Andrea főiskolai hallgató céltámogatási kérelmének megtárgyalására

Előadó: a polgármester

1.) Javaslat a 113/2008. (III.13.) KH számú határozat 5.) pontjának módosítására

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

Pintér Attila alpolgármester:

Felkérem az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, ismertesse a bizottsági véleményeket.

Dr. Ragó Pál képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság tagja:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A bizottságunk egyhangúlag közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak nyilvánította az előterjesztést.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 21 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Somogyi György, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 3 fő (Dr. Kálmán András, Nagy Zoltánné, Dr. Skaliczki Andrea) – a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 123/2008. (III.27.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 113/2008. (III.13.) KH számú határozatának 5.) pontja az alábbiakra módosul:

„Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 3.) pontban megjelölt nyertessel történő bérleti szerződés megkötésére, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság véleményének kikérése után felhatalmazza a polgármestert azzal, hogy a bérleti szerződés a kiírt pályázatban megfogalmazott feltételek alapján készül el.”

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 113/2008. (III.13.) KH számú határozatának változtatással nem érintett részeit fenntartja.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtásának előkészítésében való közreműködésért:

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: - a határozat közlésére: 2008. április 4.

2.) Tájékoztató a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról

Előadó: a polgármester

Pintér Attila alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

Az ülés elején kiosztásra kerültek az alábbiak:

- a Magyar Posta értesítése arról, hogy a Dunaújváros 7. posta (Pálhalma) működését 2008. január 1-jétől ideiglenes jelleggel szünetelteti.

- a DTV Kht. „f.a.” kép és hangarchívum tulajdonjogának rendezésével kapcsolatban készített tájékoztató.

Kérdezem kérdés, hozzászólás a tájékoztatóval kapcsolatban van-e?

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A DVG Zrt-től megkaptam az EHEP részvényekkel kapcsolatban feltett kérdésemet, Szepesi úrnak címezték, ő is feszegette ezt a kérdést, tehát nincs ezzel gond. Köszönöm szépen. Annyit azért látni belőle, hogy ez a részvény vásárlás és egyéb dolog ez 1997-ben történt, szeretném Dorkota Lajos alpolgármester urat kiábrándítani, 97-ben én nem hogy a gazdasági bizottság elnöke nem voltam, de a tagja sem. Tagja volt viszont az ő általa igen tisztelt és szeretett vállalkozó úr, a nevét most nem mondom meg. Továbbra is várom a választ az előző közgyűlésen feltett kérdéseimre, ami arról szól, hogy a DVCSH Kft az elmúlt 10 évben milyen szerződéseket kötött a Wind Streep Kft-vel. Türelmesen várom majd a következő közgyűlésre a választ. A múltkorai közgyűlésen feltettem egy kérdést, köszönöm szépen megkaptam a választ. Ez ugye a 2006-os Adventi Randevúval kapcsolatos, úgy látszik, csak én kaptam meg a közgyűlési képviselők nem, ezért egy kicsit hosszadalmasabb leszek. A dokumentumból fogok felolvasni, amit megkaptam az irodáktól és a kistérségi EU-s és Idegenforgalmi Kht-től. Tehát ebben az ügyvezető asszony a következőt írja. A 2006. évi adventi randevú szervezése önkormányzati egyeztetési kérdések miatt késve, 2006. november második felében indult, 2006. november 21-én 10 órakor Cserna Gábor alpolgármester úr elé tártuk a rendezvényt kapcsolatos terveket, és árajánlatokat. Cserna úr az említett találkozóra több résztvevős egyeztetést, ad-hoc bizottságot hívott össze, ezen részt vett Palkovics Jenő úr is. Az egyeztetésre a teljes költségvetés programtervvel készültem, ennek teljes részletekbe menő megvitatására került helyben sor. Ekkor merült fel Palkovics úr részéről, mintegy

számon kérően a kérdés, hogy a faház és egyéb eszközök szállítási feladataival miért bízunk meg vállalkozót, hiszen ő térítésmentesen vállalja a rendezvény ki és visszaszállítási feladatait. Szkeptikusan bár, az egyeztetésen résztvevők javaslatára, takarékoskodjunk a közpénzzel jellegével elfogadtuk Palkovics úr ingyenes ajánlatát és a mellékelt levélben pontosítottam igényünket felé, aki e levélre nem válaszolt. Tehát a dolog lényege az, hogy a 2006-os Adventi Randevúra kiszállítottak faházakat, kordonokat, egyéb dolgokat, s a kérdésem arról szól, hogy a visszaszállítás hogy történt. Erre is válaszolt az ügyvezető asszony, hogy a rendezvény bontására és a kordonok, színpad elemek elszállítására december 23-án került sor, e feladatot a vállalat alapján szintén Palkovics úr és kollégái végezték. Legjobb tudomásommal a Dózsa mozi előtti térről elszállított eszközöket Palkovics úr a Partvédelmi Vállalathoz szállította vissza. Az a helyzet, hogy a Partvédelmi Vállalat kimutatást végez erről a dologról, és a kordonelemek, ez 21 db volt, tekintetében kiderült, hogy nyolc darabot nem szállítottak vissza a 25-ből, tehát csak 17-et szállított vissza Palkovics Jenő úr. Hogy ez hogy kerül ide, ez egy érdekes dolog, és miért több mint egy év múlva. Ez úgy kerül ide, hogy én tavaly a helyi újságban egy fényképen láttam ezeket a kordonokat, ekkor kezdtem utána nézni, hogy ez gyanúsán hasonlít arra, amik itt voltak. Mikor megkérdeztem az illetékeseket, hogy mi történt, miért nem szólnak az úrnak, hogy jó lenne már tartós bérletből visszaszállítani ezt a nyolc darab kordont, akkor egyetlen irodavezetőnk merte ezt megkérdezni, azt a választ kapta, hogy na mi van, köhög a bolha? Hát Uraim! Vannak olyan vállalkozók ebben a városban, akik a többséghez, a jelenlegi többséghez tartoznak, sőt a CVSZ elnökségi tagja, aki megmeri azt tenni, hogy nyolc darab kordont, mondjuk új áron 100-150 E Ft, egyszerűen nem visz vissza a vállalat telephelyére? És innentől már el tudom hinni azokat a híreszteléseket és pletykákat, amik a 2006-os választás után jutottak a fülembbe, amikor a választás után egy héttel ugyanez a vállalkozó elkezdte fenyegetni a többségi tulajdonú cégeink vezetőit, ha nem kap 8-10-15 milliós munkát évente, akkor ki lesznek rúgva. Hát mi megy itt emberek? Nagyobb kupleráj van, mint előtte. S amikor megkérdeztem az irodavezetőket, akik erről egyébként tudhattak esetleg, hogy miért nem mertek szólni, azt mondták, mert félnek. Hát demokráciában félni kell? Hát erről szól az új többség? Hogy félni kell azoknak az embereknek, akik a köztulajdont, a közpénzt védeni próbálják? Most jelentem be, ha egy héten belül nem kerül vissza ez a nyolc darab kordon a vállalkozó baracsi telephelyéről a Partvédelmi Vállalathoz, akkor feljelentést fogunk, vagy fogok tenni, ha kell, egy személyben a rendőrségen, mert ez azért nonszensz, hogy illet meg mer valakit tenni, arról nem is beszélve, hogy milyen ingyenes felajánlás az, amikor a szállított eszközök felét úgymond einstandoljuk, vagy gyaníthatóan einstandoljuk, mert hát itt bíróságnak kell kimondani a dolgokat, de azért nagy a valószínűsége, hogy a Dózsa mozi tértől a Partvédelmi Vállalatig nem estek le a Vasmű úton, vagy a vasmű előtti parkoló környékén véletlenül ezek a kordonok. Már csak azért sem, mert bizonyítható fényképpel, hogy hol vannak ezek a kordonok. S az a kérésem, hogy akinek ez ügyben lépnie kéne, itt a címzetes főjegyző úrra gondolok, meg a hivatal illetékesekre, lépjenek már, mert ez nem túl szerencsés dolog, hogy ilyenek előfordulhatnak. És akkor gyorsan megragadom az alkalmat, és szeretném a következő kérdést intézni a DVGZrt-hez, a két hét múlva esedékes közgyűlésen is jó a válasz, nincs ezzel gond, tavaly ugye locsolták az utakat, ami nagyon helyes, végre 20 év után locsolták a nagy hőségben a város útjait, de hallomásaim szerint ez közel 20 millió Ft-ba került a városnak. A következő a kérésem, kérem, hogy ennek a 20 millió Ft-nak a tételes elszámolását bocsássa rendelkezésemre a DVG Zrt. Ez az egyik. A másik kérdésem az, hogy van-e a

hivatalnak, a DVG Zrt-nek, vagy a DVCSH Kft-nek szerződése a Sárhegyi ügyvédi irodával. Ha van, kérem ezeket a szerződéseket. Ha volt, akkor is kérem azokat a szerződéseket, amik voltak. Utána majd elmondom, hogy miért is kértem ezeket be. Röviden ennyit szerettem volna, köszönöm a figyelmet.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a tájékoztatót - mellette szavazott 9 fő (Kecskés Rózsa, Kismonni László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Selyem József, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), ellene szavazott 7 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 5 fő (Gombos István, Dr. Kántor Károly, Rácz Mária, Somogyi György, Tóth László), távol volt 3 fő (Dr. Kálmán András, Nagy Zoltánné, Dr. Skaliczki Andrea) – nem fogadta el.

3.) Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

Előadó: a polgármester

Pintér Attila alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A lejárt határidejű határozatokkal kapcsolatos jelentés tárgyalása során csak akkor kell határozatot hozni, ha a közgyűlés a jelentést nem fogadja el, vagy ha a határozat végrehajtási határidejét, vagy a határozat más tartalmi elemeit kívánja módosítani vagy kiegészíteni.

Mai ülésünk anyaga egyaránt tartalmaz olyan lejárt határidejű határozatokat, ahol a végrehajtás jelentéstételt igényel, valamint olyan határozatokat is, ahol a jelzett határozatok végrehajtási határidejének módosítása szükséges, ezért a határozathozatal kötelező.

A szavazás során először az előterjesztés I. fejezetében szereplő határozatok végrehajtására adott jelentésekről egyszerre fogunk szavazni.

Először az előterjesztés I. fejezetét tárgyaljuk meg. Kérdezem ezzel kapcsolatban kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Somogyi György képviselő:

Köszönöm szót alpolgármester úr, a 8. ponttal kapcsolatban szeretném jegyző urat megkérdezni. Arról szól a történet, a pénzügyi támogatási szerződés közhasznú szervezetekre vonatkozóan kellett átdolgozni a Dunaferri Zrt. és Dunaújváros Megyei Jogú Város között. A 2. ponttal kapcsolatban az fogalmazódott meg korábban a közgyűlésen, az került elfogadásra, hogy a közgyűlés utasítja a jegyzőt, hogy a hivatkozott felosztási javaslatról szakágazatonként az illetékes szakirodák vezetőin keresztül tájékoztassa az érintett szervezeteket a támogatás mértékéről és a támogatandók köréről. A határidő március 7. Itt jelentésre kerül a határozat végrehajtása. Megkérdezném, hogy mi történt a végrehajtás során. Mindenki tudja valóban, hogy mi a dolga? Már csak azért kérdezem, mert a KFFK a Kistérségi Felnőttképzési Közalapítvány 2007-ben, tehát az elmúlt évben az ifjúsági alapítványon keresztül került támogatásra és a mai napig nem kapta meg az 1 millió,

korábban jóváhagyott összeget. Ahogyan nem kapta meg az 500 E Ft-ját az idén sem, erre vonatkozóan úgy döntöttünk, hogy 500 E Ft-ot kap, nem kapta meg. Tegnap voltam egy kuratóriumi ülésen, és jelentős gondjai vannak az alapítványnak, most már mindenki önként és dalolva feláll és ingyen dolgozik, az, akinek ténylegesen napi munkavégzés van, na de a végén már nem lesz, amiből megtakarítsanak. Ugyanakkor egy közalapítványnak kötelező könyvvizsgálót alkalmazni, aki már szintén a fele pénzért elvállalja, csak azért, mert látja, milyen helyzetben van az alapítvány. Kérem szépen, miért nem jutnak el oda a pénzek? Az idejű pénzeosztások. Mindenki tudja valóban, el lett igazítva, milyen feltételek mellett, milyen szerződési, milyen bizonylati fegyelmet kell tartani. Hogyan, meg miként. Vagy ha valami akadálya van, kellően tájékoztatták a közgyűlést, hogy milyen akadálya van annak, hogy XY megkapja? Én azt gondolom, hogy ezt lejelenteni készre levőnek és betudni, én akkor kérnék erről egy igazoló jelentést, hogy ez valóban megtörtént-e, és egyébként mindenki tudja a feladatot. Mert akkor, amikor beszélek az arra illetékesekkel, nem tudják, hogy hol az ő pénzük, ebből csak arra következtetek, hogy nincs minden rendben ezzel a kérdéssel.

Dr. Hőnigh Magdolna aljegyző:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Somogyi képviselő úr felvetésére szeretnék válaszolni, múlt héten egyeztettünk ebben a tárgyban a pénzügyi iroda vezetőjével, illetve kollégáimmal is és azt a tájékoztatást kaptam, hogy a Dunaferrel volt az, aki előkészítette a szerződést és meg is küldte valamennyi érintettnek. De hogyha ilyen problémák vannak, mint amit képviselő úr jelez, akkor az lenne a kérésem, illetve a kérésünk az érintett szervezetek felé, hogy szíveskedjenek jelezni a polgármesteri hivatalnak, illetve annak a szakirodának, akihez tartoznak, mert akkor felvesszük a kapcsolatot a Dunaferrel. Mi eddig úgy tudtuk, hogy ez a folyamat teljesen rendben halad, és ezért is jelentettük készre ezt a határozatot.

Somogyi György képviselő:

Tisztelt Aljegyző Asszony! Nem egy dolgról beszélünk, nem az a probléma, hogy a szervezeteknek némi problémájuk van, aki már tudja, hogy kapott és még nem kapta meg a pénzét, az persze tudja és tudná jelezni. Nem a Dunaferrel van a baj. A Dunaferrel a polgármester úr levele alapján ahhoz csatolt melléklet alapján az összes érintett alapítványt, közalapítványt, vagy közhasznú társaság részére átutalta az összeget. A felhasználással kapcsolatosan megküldte a levelet. Azzal van a baj, hogy az adott alapítvány alá még további más alapítványok is be vannak tagosítva, akik direkt, közvetlenül nem kaphattak támogatást, csak az alapítványon keresztül. Na most ennek a pénzek felhasználásáról, és bocsánatot kérek, itt van egy közgyűlési határozat, és nem mi kértük, hanem a pénzügyi bizottság javasolta annak idején, ennek a szerződés módosításakor, hogy javasolják, hogy hivatalon belül történjen meg ennek a szakmai levezénylése. Erre született ez a 2. pont és ennek a végrehajtását vonom kétségbe, hogy ez szerintem nem történt meg, mert a hatékonyságából, meg a visszajelzésekéből erre merek következtetni.

Pintér Attila alpolgármester:

Mivel nincs több hozzászólás, az I. fejezetet lezárom. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a lejárt határidejű határozatok végrehatásáról szóló jelentést - mellette szavazott 21 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Somogyi György, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 3 fő (Dr. Kálmán András, Nagy Zoltánné, Dr. Skaliczki Andrea) – elfogadta.

Pintér Attila alpolgármester:

A II. fejezetet bocsátom vitára.

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Cserna Gábor alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Az I. fejezet 5. pontja egy február 28-án meghozott határozattal foglalkozik önkormányzati kötvény kibocsátás feltételei. A szervezési iroda által részünkre eljuttatott anyag alapján egy április 24-e, számomra egy távoli időpont szerepel a feltételekkel kapcsolatos előkészítő eljárások és egyeztetések lefolytatására a DVG Zrt. irányába. Én erre tennék módosító javaslatot, mely szerint a soron következő közgyűlésre, hiszen ma nem volt napirenden, de a soron következő, az április 10-ei közgyűlésre kerüljön be a javaslat. Tehát javasolt új végrehajtási határidő 2008. április 10.

Somogyi György képviselő:

Köszönöm a szót alpolgármester úr, egyben rögtön kérdezném is, hogy a 2. számú napirendi ponthoz történt egy anyag kiadása, szeretném megkérdezni, hogy akkor ezt egy módosító indítványnak, javaslatnak kellene tekinteni, mert ez viszont ellentétes pont az alpolgármester úr által tette, mert kaptunk erre egy anyagot, pont ehhez az 5. ponthoz, egy új határidőt javasolnak többek között. Tegyük már rendbe akkor. Másrészt meg van a 3. pont alatt a 19/2008. KH. számú határozat, melynek a tárgya Dunaújvárosi Futball Club Kft. üzletrész vásárlása. Tisztelt Közgyűlés! Én azt gondolom, hogy javasolt új végrehajtási határidőnek március 27-ét betenni, ami ugye a mai nap, akkor kérdezném, hogy hol az anyag, mert én nem látok itt semmifajta anyagot. De gondolom ezt jóval korábban leadta az iroda, még az előző közgyűlés előtt, és akkor gondolta ezt javasolni. Én azt gondolom, hogy hatálytalanítani kellene ezt a határozatát, gyakorlatilag azt kértük a vállalkozótól, hogy tegyen ajánlatot, érdemi ajánlatot erre vonatkozóan, mit adjon be nekünk, milyen anyagokat, mai napig nem tette meg, akkor miért kell nekünk tovább ezzel a témával foglalkozni. Dunaújvárosi futballját megőrizni, megtartani az tudja, aki akarja. Azt látjuk, hogy a tulajdonos azzal, hogy nem teljesíti a közgyűlés korábban kért feladatait, vagy anyagait nem küldi be, az nem akarja ezt a problémát megoldani, kerékkötője a dunaújvárosi futball klubnak valamilyen szintű megoldása, vagy a futball sportjának a megoldásának. Azt gondolom, hogy helyezük hatályon kívül, és ne a mai napot jelöljük meg, mint új határidőt, mert ez meg önmagában is nevetséges.

Dr. Kukorelli Sándor a szervezési és jogi iroda vezetője:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Tisztelt Cserna Alpolgármester Úr! A lejárt határozatok 5. francia bekezdésével kapcsolatban szeretném elmondani, hogy az eredetileg kiküldött anyagban történt egy elírás, ott még szerepelt a március 13-a és a kötvény kibocsátással kapcsolatos döntés, az megvalósult, ezért került kiosztásra az újabb anyag a pénzügyi irodavezető asszonnyal egyeztetve, s a pénzügyi irodavezető asszony gondolta úgy, hogy az eredetileg megszabott határidő nem tartható, és ő javasolta két lépcsőben ezt az április 24-ét, illetve május 8-át, mert úgy gondolta, hogy addig nem teljesíthető. Természetesen lehet ennél rövidebb időpontot is meghatározni, de akkor ha nem teljesül, ha nem érkezik meg az anyag, annak ugyanaz lesz a sorsa, hogy módosítanunk kell itt a II-es között.

Pintér Attila alpolgármester:

A vitát lezárom. Két módosítás volt, az egyiket Somogyi úr javasolta, a 19/2008. KH. számú határozat kerüljön hatályon kívül. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Somogyi György javaslatát, mely szerint a 19/2008. KH. számú határozat kerüljön hatályon kívül - mellette szavazott 12 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Tóth László), ellene szavazott 1 fő (Pochner László), tartózkodott 8 fő (Kecskés Rózsa, Kismoni László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Selyem József, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), távol volt 3 fő (Dr. Kálmán András, Nagy Zoltánné, Dr. Skaliczki Andrea) – elfogadta.

Pintér Attila alpolgármester:

Cserna alpolgármester úrnak volt egy módosító indítványa, az 5. bekezdésben a határidő 2008. április 24-ére helyett április 10-ére módosuljon.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Cserna Gábor javaslatát, mely szerint a 71/2008. (II.28.) KH számú határozatnak „a javaslat közgyűlés elé terjesztésére” vonatkozó határidejét 2008. április 10-ére módosuljon - mellette szavazott 13 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Tóth László), tartózkodott 8 fő (Kecskés Rózsa, Kismoni László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Selyem József, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), távol volt 3 fő (Dr. Kálmán András, Nagy Zoltánné, Dr. Skaliczki Andrea) – elfogadta.

Pintér Attila alpolgármester:

A határozati javaslatot teszem fel szavazásra a módosításokkal. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 21 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr.

Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Somogyi György, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 3 fő (Dr. Kálmán András, Nagy Zoltánné, Dr. Skaliczki Andrea) – a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 124/2008. (III.27.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése
 - az 522/2007. (XI.29.) KH számú határozat végrehajtási határidejét 2008. május 31-ére,
 - az 565/2007. (XII.6.) KH számú határozat végrehajtási határidejét 2008. május 22-ére,
 - a 60/2008. (II.28.) KH számú határozat végrehajtási határidejét 2008. április 10-ére,
 - a 71/2008. (II.28.) KH számú határozatnak „a javaslat közgyűlés elé terjesztésére” vonatkozó határidejét 2008. április 10-ére módosítja,
 - a 19/2008. (I.31.) KH számú határozatát hatályon kívül helyezi.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a jelzett határozatnak a jelentés II. részével nem érintett egyéb rendelkezéseit változatlan tartalommal hatályban tartja.

4. Javaslát az önkormányzat gazdálkodásának rendjéről szóló Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 1/2008. (I.18.) KR számú rendelete módosítására

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Pintér Attila alpolgármester:

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

Somogyi György képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A bizottság az előterjesztés 3. és 4. melléklete nélkül javasolta egyhangúlag elfogadni. Tehát ez egy módosító indítvány az eredeti előterjesztéshez képest.

Kiss András képviselő, az oktatási bizottság tagja:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Az oktatási bizottság 4:0:0 arányban támogatta az előterjesztést.

Dr. Ragó Pál képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság tagja:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Bizottságunk a rendelet tervezetét egyhangúlag közgyűlési tárgyalása alkalmasnak nyilvánította.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A gazdasági bizottság módosítását teszem fel szavazásra, hogy a rendelet a 3. és 4. számú melléklete nélkül kerüljön elfogadásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a gazdasági bizottság javaslatát, mely szerint a rendelet a 3. és 4. számú melléklet nélkül kerüljön elfogadása - mellette szavazott 12 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Tóth László), ellene szavazott 1 fő (Tóth Kálmán), tartózkodott 8 fő (Kecskés Rózsa, Kismonni László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Selyem József, Szűcs Aranka), távol volt 3 fő (Dr. Kálmán András, Nagy Zoltánné, Dr. Skaliczki Andrea) – nem fogadta el.

Pintér Attila alpolgármester:

A rendeletet teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 8 fő (Kecskés Rózsa, Kismonni László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Selyem József, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), ellene szavazott 3 fő (Kiss András, Rácz Mária, Somogyi György), tartózkodott 9 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Lőrinczi Konrád, Dr. Ragó Pál, Tóth László), távol volt 3 fő (Dr. Kálmán András, Nagy Zoltánné, Dr. Skaliczki Andrea) – nem fogadta el az önkormányzat gazdálkodásának rendjéről szóló 1/2008. (I.18.) KR számú rendelet módosítására vonatkozó rendeletét.

5.Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a lakásépítés és – vásárlás helyi támogatásáról, valamint a letelepedési támogatásról szóló helyi rendeletének megalkotására

Előadó: az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke
a kulturális bizottság elnöke
az oktatási bizottság elnöke
a közbiztonsági bizottság elnöke
az ifjúsági és sportbizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem a napirend előadói közül a kulturális, a közbiztonsági, az ifjúsági és sport, valamint a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem az egészségügyi, szociális és lakásügyi, a

pénzügyi, az oktatási, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét ismertessék a bizottsági véleményeket!

Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A közgyűlés előtt tárgyalta bizottságunk az előterjesztéseket, a rendelet módosítást kiegészítette, megtalálható minden képviselőnél egy módosító javaslat, miszerint a háziorvosi és fogorvosi lakásigények, illetve letelepedési támogatások vonatkozásában kiegészítettük a rendelet 12. §-t és ennek megfelelően javasoljuk elfogadni a közgyűlésnek.

Kiss András képviselő, az oktatási bizottság tagja:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Az oktatási bizottság 4:0 arányban támogatta az előterjesztést.

Dr. Ragó Pál képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Bizottságunk a rendelet tervezetet egyhangúlag közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak nyilvánította, természetesen az egészségügyi bizottság javaslatát még nem ismertük.

Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A pénzügyi bizottság még az eredeti határozati javaslatról szavazott, amelyet egyhangúan támogatott.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A rendelet tervezetet az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság kiegészítésével teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 21 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Somogyi György, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 3 fő (Dr. Kálmán András, Nagy Zoltánné, Dr. Skaliczki Andrea) – megalkotta a lakásépítés és –vásárlás helyi támogatásáról, valamint a letelepedési támogatásról szóló 12/2008. (III.28.) KR számú rendeletét.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlés
12/2008. (III. 28.) KR számú rendelete a
lakásépítés és –vásárlás helyi támogatásáról, valamint
a letelepedési támogatásról**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. tv. 16. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a lakásépítés és – vásárlás helyi támogatásáról, valamint a letelepedési támogatásról az alábbi rendeletet alkotja:

I.

A lakásépítés és –vásárlás helyi támogatása

1. A rendelet hatálya

1. §

- (1) A lakásépítés és –vásárlás helyi támogatására (továbbiakban: támogatás) kizárólag Dunaújváros közigazgatási területén történő lakásvásárláshoz, vagy az ingatlan-nyilvántartás szerint önálló lakást eredményező építkezéshez adható családok részére, méltányolható lakásigényük teljesítésére.
- (2) E rendelet alkalmazásában méltányolható a lakásigény, ha annak mértéke az igénylő és a vele együttköltöző családtagok számától függően:
- a) egy-két személy esetében legalább egy, és legfeljebb három lakószoba,
 - b) három személy esetében legalább másfél, és legfeljebb három és fél lakószoba,
 - c) négy személy esetében legalább kettő, és legfeljebb négy lakószoba,
 - d) minden további személy esetében fél lakószobával nő a lakásigény mértéke. Három, vagy több gyermeket nevelő család esetében minden további személynél a lakásigény mértékének alsó határa fél lakószobával, de legfeljebb három lakószobáig nő, felső határa egy lakószobával nő. Kettő fél lakószobát egy lakószobaként kell figyelembe venni.
 - e) Az együttlakó fiatal, gyermektelen házaspár esetében a méltányolható lakásigény meghatározásánál legfeljebb két születendő gyermeket, egy gyermekes fiatal házaspárok esetében további egy születendő gyermeket is számításba kell venni.
- (3) E szakasz alkalmazásában fiatal a házaspár, ha a férj, feleség egyike sem töltötte be használt lakás vásárlásánál a 35. életévét, új lakás vásárlása és építkezés esetén pedig a 40. életévét.
- (4) E szakasz alkalmazásában család: gyermektelen házaspár, vagy gyermektelen élettárs, kiskorú gyermeket (gyermeket) nevelő házaspárok, élettársak, valamint kiskorú gyermeket (gyermeket) egyedül nevelő szülők.

2. §

- (1) Támogatás igénylésére az a nagykorú magyar állampolgár, vagy EU tagállam – Magyarországon munkát vállaló – állampolgára jogosult, akinek magának, vagy házastársának, élettársának kiskorú gyermekének, valamint a vele együttköltöző családtagjának
- a) együttesen legfeljebb 50%-os tulajdoni hányada van egy olyan lakásban, amely tulajdonközösség megszűntetése vagy öröklés útján került a tulajdonukba, vagy

b) a tulajdonában lévő lakása lebontását a települési önkormányzat jegyzője elrendelte vagy engedélyezte, vagy

c) a lakás öröklés, vagy ajándékozás jogcímén haszonélvezettel terheltén került a tulajdonába, és a haszonélvező életvitelszerűen bent lakik, vagy azt harmadik személy részére hasznosítja,

d) az igénylő családjának egy főre jutó nettó átlagjövedelme az igénylés benyújtását megelőző 12 hónapban a mindenkori minimálbér kétszeresét nem haladhatja meg.

(2) E rendelet alkalmazásában jövedelem:

- a munkabér
- a munkaviszonyon kívül folytatott tevékenységből származó rendszeres, vagy időszakos tevékenységből származó bevétel,
- a családi pótlék,
- a tartásdíj,
- a rendszeres szociális támogatások,
- a munkanélküli járadék,
- GYED, GYES

(3) E rendelet alkalmazásában lakóhely az, ahol a támogatást igénylő és családja állandó jelleggel, életvitelszerűen lakik. Az ellenkező bizonyításáig az okmányirodai nyilvántartásba bejegyzett adatokat kell valóságnak tekinteni.

3. §

Támogatásban nem részesíthető az igénylő, ha

a) 400.000,- Ft értéket meghaladó – haszonélvezeti joggal nem terhelt – lakásnak nem minősülő ingatlan kizárólagos tulajdonosa, kivéve azt az építési telket, amelynek beépítésére igényli a támogatást,

b) 400.000,- Ft értéket meghaladó gépjármű van a tulajdonában.

Az a-b.) pontban foglalt kizáró okok az igénylő házastársára, élettársára, valamint közös háztartásban élő közeli hozzátartozóira is fennállnak.

c) Az igénylőnek vagy házastársának, élettársának önkormányzati tulajdonú bérlakásra vonatkozó határozatlan idejű bérleti jogviszonya öt éven belül szűnt meg, kivéve ha a bérlőtársi jogviszony megszüntetésére házassági vagy élettársi kapcsolat felbomlása miatt került sor,

d) ha lakóingatlanát elidegenítette, és ettől 5 év még nem telt el, kivéve a házastársi közös vagyon megszüntetésének esetét,

- e) akivel szemben az önkormányzat önkényes beköltözés vagy jogcím nélküli lakáshasználat megállapítása miatt pert kezdeményezett, és a lakás elhagyásától számított 3 év még nem telt el,
- f) az önkormányzattal szemben lejárt tartozása vagy adóhátraléka van.

2. A támogatás mértéke és ideje

4. §

- (1) A támogatás egyszeri, kamatmentes, 10 év alatt visszatérítendő juttatás.
- (2) A támogatás mértéke gyermektelen házaspár, vagy gyermektelen élettársak esetén építkezéshez, vagy lakásvásárláshoz legfeljebb 600.000,- Ft.
A kiskorú gyermeket, (gyermeket) saját háztartásban nevelő család számára építkezéshez és lakásvásárláshoz legfeljebb 800.000,- Ft összegű támogatás adható.

5. §

- (1) Rendkívüli méltánylást érdemlő körülmények esetén a három vagy több kiskorú gyermek eltartásáról gondoskodó igénylők kérelmére a polgármester az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság véleményének kikérését követően a 2. § (1) bekezdés a) pontja, és a 3. § a), b) és d) pontjában leírtaktól eltekinthet.
- (3) Az (1) bekezdésben meghatározott esetben a támogatás összege nem haladhatja meg a 4. § (2) bekezdésben megjelölt összeg hatszorosát, és a 4. § (1) bekezdésben leírtaktól eltérően részben vissza nem térítendő támogatásként is nyújtható.

Rendkívüli méltánylást érdemlő körülménynek minősül e szakasz alkalmazásában:

- a) ha az igénylő családjában az egy főre jutó jövedelem nem haladja meg a mindenkori minimálbér bruttó összegét,
- b) ha az igénylő tulajdonában álló lakásingatlan mérete másfél szobásnál nem nagyobb,
- c) ha az igénylő vagy a vele közös háztartásban élők valamelyike fogyatékkal élő személy,
- d) ha az igénylő családjának lakhatása vis maior miatt szűnt meg.

A kérelem benyújtása

6. §

- (1) A támogatásra vonatkozó kérelem az erre rendszeresített, a rendelet 1. számú mellékletében szereplő adatlapon a közigazgatási irodában nyújtható be. Az igénylő és házastársa, élettársa a támogatást csak együttesen igényelheti.

(2) Az adatlaphoz mellékelni kell igazolást

- az igénylő és házastársa, élettársa jövedelmi, vagyoni viszonyairól,
- a már megítélt munkáltatói támogatás összegéről;
- a családi helyzet várható változásáról (gyermekvárás esetén szakorvosi igazolást);
- lakásvásárlás esetén az előszerződést vagy adásvételi szerződést, amennyiben a kérelem benyújtásakor azzal már rendelkeznek.
- építkezésnél a tulajdoni lapot, építési engedélyt, költségvetési főösszesítőt és a készültségi fokról igazolást.

(3) Az igénylő egyúttal felhatalmazza az adatkezelőt arra, hogy a kérelem elbírálásához szükséges adatainak a valódiságát szükség esetén ellenőrizze.

A kérelmek elbírálása

7. §

(1) A támogatásra benyújtott kérelmek egyedi elbírálása – az igények beérkezésének függvényében – minimum évi négy alkalommal, minden negyedévben legalább egyszer történik.

(2) A döntés-előkészítés során a közigazgatási iroda dolgozója (vidéki igénylő esetén a lakóhelye szerinti polgármesteri hivatal) környezettanulmányt készít, majd a bizottság az összes körülményt együttesen vizsgálva és mérlegelve teszi meg javaslatát a támogathatók körére. A hasonló helyzetben lévők közül előnyben kell részesíteni azokat, akik igazolják, hogy lakáshoz jutásuk előmozdítása érdekében bármely lakástakarék-pénztárnál lakás-előtakarékossági szerződést kötöttek és befizetéseiknek folyamatosan eleget tesznek.

(3) A polgármester – a közgyűlés által átruházott hatáskörben – az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság javaslatát figyelembe véve dönt.

(4) Ha a benyújtott kérelemből kétséget kizáróan megállapítható, hogy az igénylő nem felel meg e rendelet 1-2. §-ban foglalt előírásoknak, vagy vele szemben a 3. §-ban felsorolt kizáró ok bármelyike fennáll, a kérelméről a polgármester a bizottság véleményének kikérése nélkül határoz.

(5) Az igénylő a polgármester döntése ellen jogorvoslati kérelemmel fordulhat a közgyűléshez.

8. §

Az az igénylő, aki a jóváhagyásról szóló döntés közlésétől számított négy hónapon belül nem használja fel a támogatást, csak újabb igénylési eljárás során válhat ismét jogosulttá a támogatás igénybevételére.

9. §

Amennyiben a támogatott az igénylés benyújtásakor a 2. § (1) bekezdés a), vagy a 3. § a), c), d) pontjaiban foglalt adatok bármelyikére vonatkozóan valótlan adatokat közölt, vagy más módon az önkormányzatot megtévesztette, és ez a szerződés megkötésétől számított 5 éven belül az önkormányzat tudomására jut, az önkormányzat a szerződést azonnali hatállyal felbontja. A felmondás napjával a támogatás még vissza nem fizetett teljes összege egy összegben esedékessé válik, amely teljes összeget 30 napon belül köteles a támogatott az önkormányzatnak megfizetni, a Polgári Törvénykönyvben meghatározottak szerint járó, a felmondás napját megelőző utolsó napon érvényes jegybanki alapkamattal megegyező mértékű késedelmi kamatokkal.

10. §

- (1) A megítélt támogatásról szóló kölcsönszerződés elkészítése, módosítása Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Közigazgatási Irodájának feladata. A támogatásban részesülő köteles biztosítani azt, hogy két, a mindenkori nyugdíjminimum másfélszeresét elérő jövedelemmel rendelkező magánszemély készfizető kezességét vállaljon a folyósítandó támogatás visszafizetésére.
- (2) Az igénylő tulajdonába kerülő lakásra és a tulajdonába, vagy tartós használatába kerülő építési telekre a támogatás erejéig elidegenítési és terhelési tilalmat kell bejegyeztetni az ingatlan-nyilvántartásba.
- (3) A támogatásban részesített igénylő a támogatás összegét kamatmentesen, havi egyenlő részletekben, 10 év alatt köteles visszafizetni az önkormányzat számláját vezető pénzügyintézetnél.

Ha a támogatott a teljes kölcsönt visszafizeti a megállapodás megkötésétől számított

- a) három éven belül 30%, ha
- b) hat éven belül 20%, ha
- c) nyolc éven belül 10%

kedvezmény illeti meg a még fennálló tartozásából feltéve, hogy az előtörlesztésig a havi törlesztéseit folyamatosan és határidőre teljesítette.

- (4) A polgármester kivételesen az igénylő kérelmére a támogatás törlesztésére egy alkalommal legfeljebb egy évi időtartamra halasztást engedélyezhet, amennyiben a támogatott anyagi körülményei a szerződés megkötését követően jelentősen romlottak.
- (5) A halasztásról hozott döntés előkészítése a közigazgatási iroda feladata.
- (6) A helyi támogatással vásárolt vagy épített ingatlanon fennálló tulajdonközösség megszüntetéséhez a támogatás visszafizetése előtt a polgármester az alábbiak esetén járulhat hozzá:

- a) ha a szerződéskötésnél közreműködő kezesek a tulajdonközösség megszüntetéséről szóló tájékoztatás után, annak ismeretében a kezességet a továbbiakban is vállalják, vagy
- b) amennyiben a támogatási szerződés megkötése kezesek nélkül történt, a tulajdonközösség megszüntetése után kizárólagos tulajdonossá váló támogatott gondoskodik arról, hogy két, a mindenkori nyugdíjminimum másfélszeresét elérő jövedelemmel rendelkező magánszemély készfizető kezességet vállal a tulajdonközösség megszüntetésekor még fennálló hátralék visszafizetésére,

feltéve mindkét esetben, hogy a tulajdonközösséget megszüntető támogatottaknak a hozzájárulás igénylésekor nincs törlesztő részlet hátralékuk.

- (7) A helyi támogatással megszerzett ingatlanra az elidegenítési és terhelési tilalom fennállása alatt haszonélvezeti jog bejegyzéséhez hozzájárulás nem adható.
- (8) A helyi támogatással érintett ingatlanra további jelzálogjog elidegenítési és terhelési tilalom bejegyzéséhez a polgármester – átruházott hatáskörben – hozzájárulhat, ha
 - a) a felveendő hitel a lakás megszerzéséhez, felújításához vagy bővítéséhez szükséges, és
 - b) a még fennálló és a felveendő hitel együttesen a jelzáloggal terhelt ingatlan értékének 50%-át nem haladja meg.

11. §

- (1) Ha a támogatásban részesült a támogatással épített, vásárolt lakását – a kölcsön visszafizetése előtt – tulajdonába kerülő másik lakásra cseréli el, vagy adásvétellel szerez másik lakást, a jelzálogjog a cserével, illetve adásvétellel megszerzett lakásra a polgármester előzetes engedélyével átvihető Dunaújváros közigazgatási területén, ha
 - a támogatott igazolja, hogy az eladott lakásért kapott bevételt másik lakás megvásárlása, illetve a korábbi lakása megszerzéséhez felvett munkáltatói, pénzügyi hitelei kiegyenlítésére fordította, valamint
 - a tulajdonváltás időpontjában a részletfizetési kötelezettségének maradéktalanul eleget tett, és
 - a megszerzendő lakás szobaszáma az e rendelet 1.§ (2) bekezdésében meghatározott lakásigényt nem haladja meg.
- (2) Az (1) bekezdés vonatkozásában másik lakásnak minősül az igénylő(k) tulajdonában lévő beépítetlen építési telek vagy tetőtér is, amennyiben:
 - a) értéke eléri a még fennálló helyi támogatás mértékét;
 - b) és a lakás mérete nem haladja meg az e rendelet 1. § (2) bekezdésben meghatározott méltányolható lakásigényt;

c) továbbá az építető vállalja, hogy az átviteli engedélytől számított három éven belül az új lakás használatbavételi engedélyét bemutatja. A használatba vételi engedély bemutatásának elmulasztása esetén köteles a helyi támogatás még hátralévő, a mindenkori, a Polgári Törvénykönyvben meghatározottak szerint járó, a késedelemmel érintett naptári félévet megelőző utolsó napon érvényes jegybanki alapkamattal megegyező mértékű késedelmi kamattal növelt támogatást egy összegben visszafizetni.

II.

LETELEPEDÉSI TÁMOGATÁS

12. §

(1) Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármestere az éves költségvetésben biztosított összeg erejéig maximum 800.000,- Ft, kamatmentes, 10 év alatt visszafizetendő kölcsönt (továbbiakban: letelepedési támogatást) nyújthat annak a magyar, vagy áttelepült külföldi állampolgárnak:

a) akinek, magának, vagy házastársának, élettársának, vagy az általa eltartott kiskorú gyermekének Dunaújváros közigazgatási területén önálló lakása nincs, és akiről

- Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata intézményeinek vezetői, vagy
- Dunaújváros Megyei Jogú Város Jegyzője, vagy
- Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata által kötelezően ellátandó alapfeladatai végzésére létrehozott közalapítványok kuratóriumai, vagy
- a Dunaújvárosi Szent Pantaleon Kórház Kht. ügyvezető igazgatója, vagy
- dunaújvárosi székhelyű, nem önkormányzati alapítású költségvetési szerv vezetője
- Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata egészségügyi alapfeladatainak ellátására létrejött egyesületek elnökei, társelnökei igazolják, hogy a javasolt személy az egyesület tagja, és munkája az egészségügyi alapellátásban kiemelkedő fontosságú, vagy szakemberhiányt pótol (házi orvos, fogorvos), és lakásigénye más formában nem elégíthető ki.

igazolja, hogy alkalmazása az adott szerv működését alapvetően befolyásoló szakember pótlását szolgálja, és lakásigénye más formában nem elégíthető ki, valamint

b) aki hitelt érdemlően igazolja, hogy a lakásvásárláshoz, az önálló lakást eredményező építkezéshez szükséges pénzügyi fedezet – az igényelt kamatmentes kölcsön figyelembevételével – rendelkezésre áll, ha a pénzügyi fedezetet más szervtől (pénzintézet, munkáltató) igényelt kölcsönt képezi, akkor a kamatmentes kölcsön folyósítására csak a többi kölcsön engedélyezését követően kerülhet sor, és;

c) aki a kölcsönszerződésben vállalja, hogy a támogatásra javaslatot tevő szervvel a támogatás odaítélésekor fennálló munkavégzésre irányuló jogviszonyát legalább 5 évig egyoldalúan nem szünteti meg.

(2) E szakasz alkalmazásában:

- önálló lakásnak minősül a legalább 1/2 tulajdoni hányadot elérő résztulajdon;
- nem minősül önálló lakásnak a haszonélvezettel terhelten örökölt, vagy ajándékba kapott lakástulajdon, ha azt a haszonélvező életvitelszerűen lakja, vagy harmadik személynek hasznosítja.

(3) A letelepedési támogatásra vonatkozó igényt a 12. § (1) bekezdés a) pontjában meghatározott szerv vezetője útján a polgármesterhez kell benyújtani.

A kérelemhez mellékelni kell:

- a szerv vezetőjének nyilatkozatát és indokolását arról, hogy az igénylő foglalkoztatása a szerv működését alapvetően befolyásoló szakember pótlását szolgálja, és lakásigénye más formában nem elégíthető ki;
- lakásvásárlás esetén – ha konkrét lakáshoz kívánják felhasználni a kamatmentes kölcsönt- az előszerződést vagy az adásvételi szerződést;
- önálló lakást eredményező építkezésnél a tulajdoni lap másolatát, az építési engedélyt, a költségvetés főösszesítőjét;
- az igénylő, a házastársa, az élettársa jövedelmi viszonyairól szóló igazolást;
- a családi helyzet esetleges változásairól szóló igazolást (pl.: gyermekvárás esetén szakorvosi igazolást, a szülést követően az anyakönyvi kivonat másolatát);
- a 12. § (1) bekezdés b) pontjában meghatározott feltételek meglétének igazolását.

(4) A letelepedési támogatásra benyújtott kérelmek egyedi elbírálása – az igények beérkezésének függvényében – minimum évi négy alkalommal, minden negyedévben legalább egyszer történik.

(5) A kérelmek elbírálásáról a polgármester, a közgyűlés által átruházott hatáskörben:

- az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság, vagy
- a kulturális bizottság, vagy
- az oktatási bizottság, vagy
- a társadalmi kapcsolatok bizottsága, vagy
- az ifjúsági és sport bizottság, vagy
- az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság

javaslatát figyelembe véve határozattal dönt. Döntése ellen az igénylő jogorvoslati kérelemmel fordulhat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűléséhez.

(6) Ha az igénylő a letelepedési támogatás a jóváhagyást követő 6 hónapon belül nem veszi igénybe, a megítélt kölcsönre vonatkozó jogosultságát elveszti.

(7) A kölcsönszerződés előkészítése, a megkötött szerződés módosításának előkészítése Dunaújváros Polgármesteri Hivatala Pénzügyi és Vagyonkezelési Irodájának feladata.

- (8) A jogosult tulajdonába kerülő lakásra vagy a tulajdonában álló, illetve tartós használatába került építési telekre a támogatás erejéig jelzálogjogot, és az azt biztosító elidegenítési és terhelési tilalmat kell bejegyeztetni az ingatlan-nyilvántartásba

A letelepedési támogatást a jogosult havi egyenlő részletekben, 10 év alatt köteles visszafizetni az önkormányzat számláját vezető pénzintézetnél. Amennyiben a jogosult a letelepedési támogatásra javaslatot tévő szervvel a támogatás odaítélésekor fennálló munkavégzésre irányuló jogviszonyát, vagy az egyesületi tag az önkormányzat egészségügyi alapellátási (háziiorvosi, fogorvosi) feladataira kötött megbízási szerződését öt éven belül egyoldalúan megszünteti, kölcsönhátralékát egy összegben köteles visszafizetni.

- (9) Ha a jogosult a kölcsönrel épített, vásárolt lakását – a kölcsön visszafizetése előtt – tulajdonába kerülő másik lakásra cseréli el, vagy adásvételi szerződéssel szerez másik, tulajdonába kerülő lakást, a jelzálogjog a cserével, illetőleg az adásvétellel megszerzett lakásra a polgármester előzetes engedélyével átvihető abban az esetben, ha az új lakás Dunaújváros közigazgatási területén található, és az elbíráláskor figyelembe vett alkalmazotti jogviszonya változatlanul fennáll.

13. §

E rendelet 2008. március 29-én lép hatályba.

Dr. Kálmán András sk.
polgármester

Dr. Tóth István sk.
címzetes főjegyző

6. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének a lakások és helyiségek bérletéről, valamint a lakásépítés és -vásárlás helyi támogatásáról szóló 1/1994. (I.12.) KR számú rendeletének módosítására

Előadó: az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke
a kulturális bizottság elnöke
az oktatási bizottság elnöke
a közbiztonsági bizottság elnöke
az ifjúsági és sportbizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem a napirend előadói közül a kulturális, a közbiztonsági, az ifjúsági és sport, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem az egészségügyi, szociális és lakásügyi, az oktatási, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét ismertessék a bizottsági véleményeket!

Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Bizottságunk szintén módosító javaslattal kiegészítette ezt a rendelet tervezetét is a szakember hiánypótlás

érdekében a házi orvosok és fogorvosok elérhetősége miatt a 3. §-t egészítette ki, ugyanott található önöknél ez a módosító javaslat. A bizottságunk 8 igen szavazattal egyhangúán támogatta ezt a módosítást.

Dr. Ragó Pál képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság tagja:

Bizottságunk ezen rendelet tervezetét is egyhangúán közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak találta.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A rendelet tervezetét a módosítással együtt teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 21 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Somogyi György, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 3 fő (Dr. Kálmán András, Nagy Zoltánné, Dr. Skaliczki Andrea) – megalkotta a lakások és helyiségek bérletéről, valamint a lakásépítés és –vásárlás helyi támogatásáról szóló 1/1994. (I.12.) KR számú rendelet módosítására vonatkozó 13/2008. (III.28.) KR számú rendeletét.

DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉS
13/2008. (III.28.) KR számú rendelete
a lakások és helyiségek bérletéről,
valamint a lakásépítés és –vásárlás helyi támogatásáról szóló
1/1994. (I.12.) KR számú rendeletének módosítására

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. LXXVIII. tv. 3. § (1) bekezdés alapján a lakások és helyiségek bérletéről szóló 1/1994. (I. 12.) KR számú rendelet módosítására (továbbiakban: LR) az alábbi rendeletet alkotja.

1. §

Az LR „I. Általános rendelkezések” címet viselő fejezete hatályát veszti és helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. tv. 3. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a lakások és helyiségek bérletéről az alábbi rendeletet alkotja.”

1. §

Az LR 4. § (3) c) pontja, valamint a (4) bekezdése hatályát veszti.

1. §

Az LR 20. §-a hatályát veszti, és helyébe az alábbi rendelkezések lépnek.

„ÖNKORMÁNYZATI ÉRDEKBŐL TÖRTÉNŐ BÉRBEADÁS

Szakemberek elhelyezésére szolgáló lakások

20. §

(1) Szakemberek elhelyezésére szolgáló lakásnak minősülnek az e rendelet 1. számú mellékletében felsorolt lakások

(2) Az (1) bekezdésben megjelölt lakások bérlőjének személyére indokolással ellátott javaslatot nyújthatnak be:

- a) Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata intézményeinek vezetői,
- b) Dunaújváros Megyei Jogú Város Jegyzője,
- c) Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata által kötelezően ellátandó alapfeladatai végzésére létrehozott közalapítványok kuratóriumai,
- d) a Dunaújvárosi Szent Pantaleon Kórház Kht. ügyvezető igazgatója, valamint
- e) dunaújvárosi székhelyű nem önkormányzati alapítású költségvetési szervek vezetői

az általuk irányított szervezettel alkalmazásban álló személyekre vonatkozóan, amennyiben e személyek munkavégzése a szervezetnél kiemelkedő fontosságú, vagy szakemberhiányt pótol.

- a) Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata az egészségügyi alapfeladatainak ellátására létrejött egyesületek elnökei, társelnökei, amennyiben a javasolt személy az egyesület tagja, és munkája az egészségügyi alapellátásban kiemelkedő fontosságú, vagy szakemberhiányt pótol (házi orvos, fogorvos).

(3) Nem válhat szakemberlakás bérlőjévé az, akinek magának, házastársának, élettársának, vagy az általa eltartott kiskorú gyermekének Dunaújváros közigazgatási területén önkormányzati bérlakása, vagy legalább 1/2 tulajdoni hányadot elérő lakástulajdona van, kivéve ha lakástulajdonát haszonélvezettel terheltlen örökölte, vagy ajándékba kapta, és azt a haszonélvező életvitelszerűen lakja, vagy harmadik személynek hasznosítja.

(4) A bérbeadásról az érintett bizottságok véleményének kikérését követően a polgármester dönt. A bérleti szerződés határozott időre, legfeljebb a bérlőnek a (2) bekezdésben felsorolt szerveknél történő alkalmazásának idejére szólhat. Az alkalmazotti jogviszony megszűnését a bérlő köteles 15 napon belül bejelenteni a bérbeadónak. Az egyesületi tag esetében a bérleti szerződés legfeljebb a bérlőnek

az önkormányzati egészségügyi alapellátási feladatokra megkötött megbízási szerződésének idejére szólhat.

(5) A bérlő a lakásba a bérleti jogviszony fennállása alatt csak a lakástörvény 21. § (2) bekezdésében megjelölt személyeket fogadhatja be. A befogadott személyek a bérlő bérleti jogviszonyának folytatására, és a bérleti jogviszony megszűnését követően elhelyezésükre nem tarthatnak igényt.

(6) A bérlő nyugdíjba vonulásakor - kérelmére - a közgyűlés a bérbeadást határozatlan időtartamra is átváltoztathatja, illetve a lakást részére forgalmi értéken elidegenítheti. Az elidegenítésből befolyt összeget a közgyűlés a megszünt szakemberlakás pótlására köteles fordítani.”

1. §

Az LR a 20. §-t követően az alábbi 20/A §-sal egészül ki:

„20/A §

(1) A 20. § (2) bekezdésében foglalt javaslattétel lehetőségéről Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatalának Közigazgatási Irodája a hivatal illetékes irodáin keresztül tájékoztatja az érintett szervezeteket azzal, hogy javaslataikat 15 napon belül tehetik meg. A kérelmeket beérkezésüket követően 15 napon belül az illetékes bizottságok elé terjeszti.

(1) Megüresedett szakemberlakás esetén a volt bérlő munkaadója más szervezeteket megelőzően tehet javaslatot az új bérlő személyére. Amennyiben ezzel a lehetőséggel nem él, az eljárás az (1) bekezdés szerint folytatódik. „

1. §

Az LR a jelen rendelet mellékletével egészül ki:

6. §

(1) E rendelet és melléklete kihirdetése napján, 2008. március 28-án lép hatályba.

(1) E rendelet hatálybalépésével egyidejűleg hatályát veszti az LR 54-64. §-ai, valamint az LR-t módosító 8/1995. (III. 22.) KR számú rendelet 9. § (1) bekezdése, (3)-(6) bekezdései, és (13) bekezdése, a 45/1997. (X. 08.) KR számú rendelet 1. §-a, 19. §-a, 21. § (2) bekezdése, 22. §-a, 23. § (2) bekezdése, és a 25. § (2) bekezdése, a 19/2201. (IV. 06.) KR számú rendelet 2. § (2) bekezdése, 14. §-a, 19-23. §-ai, 25-28. §-ai, a 35/2004. (V. 28.) KR számú rendelet 18-21. §-ai, a 8/2006. (III. 24.) KR számú rendelet 7-8. §-ai, a 15/2006. (IV. 21.) KR számú rendelet, a 25/2006. (VII. 14.) KR számú rendelet, a 26/2006. (IX. 08.) KR számú rendelet, a 6/2007. (II. 02.) KR számú rendelet 2. §-a, és az 5-6. §-ai.

Dr. Kálmán András sk.
polgármester

Dr. Tóth István sk.
címzetes főjegyző

6. Javaslat képviselői indítvány megtárgyalására (A képviselői indítvány a „DUNAÚJVÁROS ARANYTOLL. DÍJÁNAK” alapításáról és az adományozás rendjéről szóló 17/1999. (VI.16.) KR számú rendelet hatályon kívül helyezésére vonatkozik)

Előadó: a kulturális bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem a napirend előadói közül a kulturális bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság véleményét!

Dr. Ragó Pál képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság tagja:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Bizottságunk a rendelet tervezetet 3 igen, 1 tartózkodással, 1 nem szavazattal közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak nyilvánította.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?
Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A rendeletet teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 12 (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorokota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Tóth László), ellene szavazott 8 fő (Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Selyem József, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), tartózkodott 1 fő (Pochner László), távol volt 3 fő (Dr. Kálmán András, Nagy Zoltánné, Dr. Skaliczki Andrea) – nem fogadta el a Dunaújváros Aranytoll Díjának alapításáról és az adományozás rendjéről szóló 17/1999. (VI.16.) KR számú rendelete hatályon kívül helyezéséről rendelkező rendeletét.

Szünet.

Szünet után.

8. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének a távhőszolgáltatásról, a lakossági távhőszolgáltatás legmagasabb hatósági díjának megállapításáról és a díjalkalmazás feltételeiről szóló 10/2007. (II.16.) KR számú rendelet módosítására

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

Pintér Attila alpolgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Hetényi István urat, a LÉSZ alelnökét, Tóth László urat, a DULÉSZ elnökét, Dr. Merényi Imre urat az OFE elnökét, Dr. Pecz Péter urat, a MESZ elnökét és Pikóné Perjési Irén asszonyt a DVCSH Kft. ügyvezető igazgatóját.

Kérem, biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak részére - mellette szavazott 20 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Somogyi György, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Szűcs Aranka), távol volt 3 fő (Dr. Kálmán András, Nagy Zoltánné, Dr. Skaliczki Andrea) – tanácskozási jogot biztosított.

Pintér Attila alpolgármester:

Felkérem a napirend előadóit, hogy ismertessék a bizottsági véleményeket.

Dr. Ragó Pál képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökhelyettese:

Az ügyrendi bizottság 2 igen és 1 nem szavazattal támogatta az előterjesztést.

Somogyi György képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

A gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság a rendelet módosítási javaslatot 4 igen és 3 tartózkodással elfogadta, 1 fő nem szavazott.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Egy-két dolgot azért el szeretnék mondani. Látjuk, hogy az ISD Power áremelési kérelmet nyújtott be mintegy 18 %-os hődíjra, ha jól látom. Itt van a számítógépen a Magyar Energia Hivatal honlapja, amelyben a gázárak a következőképpen alakultak, megvan a 2006. augusztus 1-jei, illetve a 2008. január 1-jei. Ezen belül is, ami az ISD Powert illeti, szállító vezető MOL fogyasztó lévén, látható, hogy a földgáz ára távhő esetében energia adóval és Áfávl 77,9 Ft volt 2006. augusztusában, 2008. január 1-től pedig 81,78 Ft. Ezt akárhog számolom, semmiképpen nincsen 18 %. Ez azért is érdekes és itt az ISD Power nyújtotta be az áremelést, tehát nem kéne a Dunaferrel keverni, ez azért is érdekes, mert azért megnéztem mellékszámként az ISD Powernek a cégjegyzését, hát azért látszik, hogy az ISD Powerben két olyan személy is van, aki cégjegyzésre jogosult és itt ül önkormányzati képviselőként, Szepesi Attila és a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke, Somogyi György úr. Ezt csak azért jegyzem meg, mert jó, ha ilyeneket tud a lakosság. Viszont a kezemben tartom és gondolom a

közgyűlés tagjai is megkapták a mai nappal a Közép-Dunántúli Regionális Közigazgatási Hivatal vezetőjének levelét, ami március 20-án kelteződött, a leglényegesebb dolgot engedjék meg, hogy szóról szóra kiemeljem belőle. „A törvényességi ellenőrzés során megállapítottam, hogy a rendelet mellékletét képező 2007. december 1. napjától hatályos távfűtési díjak számítási hibát tartalmaznak, valamint az egyes díjelemek megjelölése eltér a díjképzési előírásokban foglaltaktól. A fűtés és teljesítmény lekötés, valamint a mért hőenergia együttes nettó díjának kiszámítása nem a KR. 1. számú mellékletében meghatározott díjképzési előírások figyelembevételével történt. A közgyűlés azáltal, hogy a rendelet mellékletében számítási hibákat vétett, továbbá az egyes díjaknál eltérő jelöléseket alkalmazott, megsértette a jogbiztonság követelményét, mert a melléklet megfogalmazása nem világos, nem egyértelmű, nem kiszámítható.” Tisztelt Közgyűlés! Ezzel csak arra szerettem volna rámutatni, hogy most már egy legalább nyolc éve véleményem szerint törvénytelen távhő rendelet és annak mellékleteit használjuk, amivel megkárosítjuk a lakókat. Tehát egy rossz, ráadásul a közigazgatási hivatal szerint törvénytelen rendelet mellékleteibe kívánjuk most betenni ezt a 10 %-os hődíj emelkedést, mert kb. erről van szó, 9 egész egynehány százalékról, ami a lakosságot illeti, meg az a fél százalékos teljesítmény lekötési díj csökkentéséről. Azt gondolom, hogy mivel ez a rendeletünk törvénytelen, ezért sürgősen törvényessé kellene tenni, tehát átláthatóvá az árképleteket teljesen átláthatóvá, és a lakosság számára is figyelemmel kísérhetővé kell tenni, igaz, hogy ez a DVCSH kisebbségi tulajdonosának nagyban sérti az érdekeit, mert közel éves szinte 180-200 millió Ft extra profittól esik el, viszont ez meg benne marad a lakosság zsebében. Tehát én azt gondolom, ha most ezt a rendelet módosítást elfogadjuk, akkor egyrészt törvényteleniséget követünk el, ez evidens számomra, pedig nem vagyok jogász, másrészt semmi nem fogja sem a közgyűlést, sem a DVCSH-t, illetve annak kisebbségi tulajdonosát arra ösztönözni, hogy végre egy átlátható árképlet és rendelet mentén tudjuk a munkánkat a jövőben és a következőkben végezni. Továbbra is azt mondom, és ezt cégbírósági adatokkal bizonyítani tudom, hogy nagyon nagy a valószínűsége, hogy az ISD Power ügyvezető igazgatójának odaszólt a DVCSH Kft. kisebbségi tulajdonosa, hogy öcsém, fogjon a tollat erősen, mert mi így tudunk valamennyit engedni. De így is 10 %-kal egyébként a lakosság díjemelése az realizálva lesz. Én azt hiszem, és ez a cég a Fortuna Port Kft, amiben ők együttesen tulajdonosok, azért a két tulajdonos meg elég jóban szokott lenni, tehát én azt gondolom, hogy nemcsak a lakosságot verik át, hanem a Dunaferri ukrán tulajdonosát is. Persze ez az ő baja, ha erre nem reagál, én felhívtam a figyelmet. Ilyen egyszerű a kérdés. De én elsősorban a lakosság miatt, mert az ukrán tulajdonos zsebéért nem fáj nagyon a szívem, de azért úgy gondolom, hogy nem kellene így viselkedni bele, bárki is legyen a tulajdonos. De hát megszokták, hogy az államot átverik, amíg állami tulajdonos volt, hát akkor miért ne csinálnák a magántulajdonossal, csak hát nem biztos, hogy sokáig lehet. Még egyszer azt javaslom, hogy ezt vegyük le napirendről ez a rendelet módosítást, éppen ezen aggályok miatt, egyébként Gelencsér József a feltárt jogsértések miatt szóbeli törvényességi felhívást tett a jegyző úr felé, hogy a címzetes főjegyző úr ezt hogy reagálja le, véleményem szerint ez a legegyszerűbb és legtisztességesebb dolog, ha levesszük. Ha nem kapta meg, az én példányomat szívesen odaadom neki.

Somogyi György képviselő:

Köszön a szót alpolgármester úr, csak egyetlen gondolat, Palkovics után az ISD Power fóbia is a Pochner úr számlájára írható.

Tóth Kálmán képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Hát ezt az előterjesztést nagyban javaslom azt, hogy vegyük le ezt a napirendi pontot, teljesen támogatom Pochner urat és nem fóbiákról van szó, hanem arról van szó, úgy érzem, hogy rendet kell rakni ezen a téren, és teljesen egyetértek és azt szeretném megkérdezni az ügyvezető igazgató asszonytól, hogy ismert ez az ő számára a Közép-Dunántúli Regionális Közigazgatási Hivatalnak a határozata, mert ha nem, akkor én szeretném ezt átadni önnek, és szeretnék három árajánlatot kérni mindenféleképpen. Az ISD Power Kft. tett egy árajánlatot 2008. február 1-je után alkalmazott erőműi teljesítmény lekötési díjról, nem látom a másik három erőműnek az ajánlatát. Nem látom a Verebély úti erőmű által, nem látom az Építők útja erőmű által és nem látom a kórháznak az erőműi díjait. Nem látom sehol az árakat. Nem tudom, hogy hogy lehetett ide a közgyűlési anyagba berakni olyat, amiről nincs is árajánlat. Ki tette? Ki üzemeli? Milyen alapon próbáljuk meg ezt a dolgot és én úgy gondolom, hogy ide kellene mindenféleképpen három ajánlatnak itt lennie. Ha az ISD Powertől bekértük ezt az ajánlatot. És én úgy gondolom, hogy teljes mértékben tudom támogatni, még egyszer mondom, hogy igen is vegyük le napirendről ezt a napirendi pontot, és akkor, amikor rendbe rakjuk a képleteket, és mindenki tisztán lát, s ha megfelelünk a törvényességi előírásnak, akkor ismét hozzuk vissza.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Nem látom be, hogy mitől fóbia az, ha a tényeket szembesítem az ISD Power árajánlatával. Magyar Energia Hivatal 5,5 %-ot emelt. Az ISD Power 18 %-ot. Én elvártam volna Somogyi György úrtól, ha már cégjegyzésre jogosult képviselője az ISD Powernek, persze természetesen azt mondja, hogy Somogyi fóbiám is van, de hát ez az ő dolga, ezt majd orvosok megállapítják, hogy kettőnk közül ki a nagyobb elmebeteg, nincs ezzel semmi gond, ezt bízzuk rájuk, én azt gondolom. Tehát én elvártam volna Somogyi úrtól, ha bár cégjegyzésre jogosult képviselője az ISD-nek, vagy Szepesi úrtól, de ő nincs itt, nem tudom feltenni ezt a kérdést, hogy indokolják meg, hogy ilyen gázár emelés mellett, amit a MOL felénk kiközvetített, hogy lett ebből közel négyszeres áremelés. Ez az, amit nem értek. Ezt aztán semmiféle határfok csökkenéssel, meg egyébbel műszakilag szerintem nem lehet alátámasztani. De ha alá lehet, akkor pedig elvárom, hogy támasszák alá. De még egyszer mondom, a probléma az, hogy ebből a díjemelési javaslatból, a kérelemből eleve egy rossz szerkezetű, most már többek által, a Tiviresz által, a Közép-dunántúli Közigazgatási Hivatal által is érvénytelennek tartott rendeletbe akarjuk beletenni. Tehát továbbra is átverjük a lakosságot. Ez itt a probléma. Azért, hogy a számoknál maradjunk, ez kb. 1500-1600 Ft-ot fog havonta jelenteni a lakoságnak, egy átlagos 50 m²-es lakásnál.

Somogyi György képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Szeretném Pochner képviselőtársamnak egyértelműen elmondani azt, hogy amikor szakmailag és tényekkel alátámasztott dolgokkal foglalkozik, még akkor is, h nem értenék vele

egyed, én azzal nem szoktam foglalkozni, mert nézőpont kérdése, nem ezzel van a problémám, hanem azzal, amikor személyekkel és nem a témával, és nem a számok tükrében foglalkozik, amikor prejudikálja az ügyvezetőt, nem ismer bizonyos dolgokat, a cégjegyzés nem tér ki arra, hogy milyen belső rendelkezések vannak a cégjegyzéssel összefüggésben, de ő azt prejudikálja itt a tisztelt közgyűlés előtt, illetve a város nyilvánossága előtt, hogy Somogyi György az ISD Power cégjegyzésre jogosult vezetője. Tévedés, nem vagyok cégjegyzésre jogosult, hanem feltételekhez van kötve, kivel, mikor, milyen témában. De azt nem ismeri a Pochner úr, csak egyszerűbb ezt úgy bedobni, mert egyszerűnek tűnik, de nem ez a lényeg. Nem ez a napirend. Akkor miért foglalkozunk, ha nem valami fóbiából kifolyólag, foglalkozzon a témával, amivel foglalkozott is, azok helytállóak, vélelmezhetően, hiszen számvevőszék által megállapított, bocsánat a közig. hivatal által megállapított tényekkel. Azzal kell foglalkozni, és azzal nincs is gondom. Tóth Kálmán úrnak meg csak egy dolgot szeretnék mondani. Megint a fóbiát ő is keveri, gyorsan csatlakozott, mert nem vette észre, hogy rossz vonatra szállt fel, talán nem kéne a színpadot ennyire kirajzolni. És akkor ha kíváncsi lesz rá, egyszer el fogom magyarázni. Az, hogy nyolc évig nem tett ön semmit annak érdekében, hogy az a rendelet ne olyan legyen, mint amilyen, és ezt most el kezdeni látványosan, majd a végén aztán megnézzük a szavazás eredményét.

Pintér Attila alpolgármester:

Akkor tegye félre mindenki a fóbiáit, aki meg úgy gondolja, az menjen el orvoshoz, egyébként meg hogy Tóth Kálmán úr mit tett, vagy nem tett ebben az ügyben, erről sem nyitnék vitát, mert ez is csak egy vélelmezés, hogy vajon mit tett, vagy mit nem tett. Azt gondolom Tóth Kálmán úr sokat tett azért, hogy ez átlózzon, és nyilván ezt a véleményét megfelelő fórumokon eddig is kifejtette.

Tóth Kálmán képviselő:

Köszönöm a szót. Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Somogyi Úr! Várom a Civil Szövetségnél Somogyi úr, hogy érzi ezt a napirendi pontot. Tudom, Gombos úr hagyom, hogy ki tudjon igazítani, pontosan hagyom, hogy tudjon érvényesülni ezzel kapcsolatban, és meg szeretném kérdezni, mert én úgy gondolom, hogy a LÉSZ-szel kapcsolatban önnek pontosan most kéne elmondani a lakosság érdekeinek a problémáját. Itt nem fóbiákról és egyéb másról, és hogy mit tettünk, kérem, nézze vissza az elmúlt négy évben, vagy hat évben, hogy Tóth Kálmán mit próbált megtenni azért, hogy ezek a dolgok rendbe kerüljenek és nem kell, hogy majd hogy fogunk szavazni. Én el tudom önnek mondani, hogy egy jó párszor odatettem magam ahova kellett és ott meg is tettem azokat a dolgokat. És hogyha azt a képletet, amit már javasoltunk ezelőtt is, hogy felül kellene vizsgálni és önök segítettek volna, hogy az megvalósuljon, vagy ha az, amit ön mond még most is, hogy legyen egy főenergetikusunk itt az önkormányzatnál, hogy pontosan számba tudjuk venni ezeket a dolgokat, úgy gondolom, egy hajóban is utaztunk, akár az Intercisa Lakásszövetkezetenél, mondhatom, hogy mennyi munkát végzett pontosan ennek az érdekében is, és abban a hajóban is benne voltam, és én még utána is eveztem a hajóban, úgy gondolom, hogy ezeket a dolgokat nem szabadna most felvetni, hogy ki mennyit tesz és mikor tesz. Lehet, hogy nem látványosan teszem, mint ön, hogy mindig hozzászólok 10-12 percekre, hanem lehet, hogy éppen máshol más fórumokon fogom megtenni ezt a dolgot. És én úgy érzem, az én lelkiismeretem

ezzel kapcsolatban tiszta, de ha kell, leülök szívesen önnel, és elmagyarázom, mit próbáltam megtenni a lakóközösségünkért, és magáért a lakótársakért.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Hát az a helyzet, ha egy céggel, vagy cégekkel kapcsolatban magánszemélyek kapcsolatát is kihozzuk, ebben szerintem semmiféle fóbia nincs, nekem eszembe nem jutott volna Dorkota Lajosról azt mondani, hogy fóbiája van bármitől is, amikor bizonyos hivatali vezetők és cégek kapcsolatát összehozta. Hát teljesen igaza van, ezt kell csinálni, nincs ezzel semmi probléma. Ugyanezt egyébként megcsinálta Somogyi úr is, és akkor sem mondtam, hogy neki fóbiája van ezektől, vagy azoktól a személyektől, teljesen egyetértettem vele. És most ezt csinálom én, és megkapom, hogy milyen fóbiám van, nincs nekem fóbiám a pókoktól, kígyóktól sem, mondjuk emberbőrbe bújt kígyóktól van. De azokat elrendezzük a magunk módján.

Pintér Attila alpolgármester:

A vitát lezárom. Pochner úrnak volt egy javaslata, hogy a napirendet vegyük le. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Pochner László javaslatát, mely szerint az előterjesztést a közgyűlés vegye le napirendjéről – mellette szavazott 4 fő (D. Kántor Károly, Pochner László, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), ellene szavazott 5 fő (Kiss András, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Rácz Mária, Selyem József), tartózkodott 11 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Lőrinczi Konrád, Pintér Attila, Dr. Ragó Pál, Tóth László), távol volt 4 fő (Dr. Kálmán András, Nagy Zoltánné, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György) – nem fogadta el.

Pintér Attila alpolgármester:

A rendelet módosítást teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 15 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Kismonni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Szűcs Aranka, Tóth László), ellene szavazott 2 fő (Pochner László, Tóth Kálmán), tartózkodott 2 fő (Cserni Béla, Kecskés Rózsa), nem szavazott 1 fő (Dr. Kántor Károly), távol volt 4 fő (Dr. Kálmán András, Nagy Zoltánné, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György) - megalkotta a távhőszolgáltatásról a lakossági távhőszolgáltatás legmagasabb hatósági díjának megállapításáról és a díjalkalmazás feltételeiről szóló 10/2007. (II.16.) KR számú rendelet módosítására vonatkozó 14/2008. (III.28.) KR számú rendeletét.

14/2008. (III.28.) KR számú rendelete a távhőszolgáltatásról, a lakossági távhőszolgáltatás legmagasabb hatósági díjának megállapításáról és a díjalkalmazás feltételeiről szóló 10/2007. (II.16.) KR számú rendelet módosításáról

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése „az árak megállapításáról” szóló 1990.évi LXXXVII. tv. 7.§ (5) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján „a kommunális célú távhőszolgáltatásról, a távhő- és melegvíz-szolgáltatás legmagasabb díjának megállapításáról és díjalkalmazási feltételeiről” szóló **10/2007. (II.16.) KR** számú rendelet (továbbiakban: KR) módosítására az alábbi rendelet alkotja:

1.§

A KR 2. számú melléklete helyébe e rendelet melléklete lép.

2.§

E rendelet kihirdetése napján 2008. március 28-án lép hatályba, egyidejűleg a KR 2. számú melléklete hatályát veszti.

Dr. Kálmán András, s.k.
polgármester

Dr. Tóth István, s.k.
címzetes főjegyző

melléklet

Távhő és melegvíz díjak

A díjak összetétele	Fűtés (Ft/lm³/év)	Melegvíz (HMV) (Ft/víz^{m3})	MW lekötési díj (Ft/MW/év)	Mért hőenergia díja (Ft/GJ)
1. Alapdíjak				
1.1. Szolgáltatói díjak	202,72 (AD ₁)	143,97 (HMVAD ₁)	6.813.042 (RMW)	-
1.2. Teljesítmény lekötési díj	156,02 (AD ₂)	125,22 (HMVAD ₂)	6.000.000 (MW ₁)	-
2. Hődíjak	-	-	-	2.244 (AG)
A számított együttes díj	381,60 (FD)	269,19 (HMV)	13.682.535 (RMW₁)	2.790,92 (AG)
BRUTTÓ ÖSSZESEN:	457,92 (FD)	323,02 (HMV)	16.419.042 (RMW₁)	3.349,11 (AG)

Csatlakozási díj

- I. felhasználó ellátása érdekében szükséges bekötővezeték létesítéséhez
150 ezer Ft/nyomvonal folyóméter
- II. szolgáltatói tulajdonú egyéb berendezések létesítéséhez, bővítéséhez
25 ezer Ft/kW

9. Javaslat a helyi kisebbségi önkormányzatokkal létrehozott együttműködési megállapodás módosítására

Előadó: az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
a társadalmi kapcsolatok bizottsága elnöke

Pintér Attila alpolgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Modrzejewska Ewa asszonyt, a Lengyel Kisebbségi Önkormányzat elnökét, Kosztopulosz Mónika asszonyt, a Görög Kisebbségi Önkormányzat elnökét, Nagy Veronika asszonyt, a Cigány Kisebbségi Önkormányzat elnökét, Dr. Miskolczi László urat, a Horváth Kisebbségi Önkormányzat elnökét, Benkovics Ferenc urat, a Szerb Kisebbségi Önkormányzat elnökét, és Princz István urat, a Ruszin Kisebbségi Önkormányzat elnökét. A kisebbségi önkormányzatok elnökeinek tanácskozási jogát SZMSZ-ünk folyamatosan biztosítja a kisebbségeket érintő előterjesztések esetében.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak részére – mellette szavazott 21 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Somogyi György, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 3 fő (Dr. Kálmán András, Nagy Zoltánné, Dr. Skaliczki Andrea) – tanácskozási jogot biztosított.

Pintér Attila alpolgármester:

Felkérem a napirend előadóit, hogy ismertessék a bizottsági véleményeket.

Dr. Ragó Pál képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökhelyettese:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Az ügyrendi bizottság ülésén megjelent kisebbségi szervezetek elnökei jelezték, hogy a belső ellenőrzés során feltárt hiányosságokon kívül a társadalmi kapcsolatok bizottsága ülésén javaslatot tettek egyéb pontok módosítására is, ha minden igaz, az ülés elején kiosztásra került a bizottsági jegyzőkönyv. A bizottság ezen kiegészítéssel együtt 3:0 arányban, egyhangúlag közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak nyilvánította az előterjesztést.

Somogyi György képviselő, a társadalmi kapcsolatok bizottsága elnöke:

A társadalmi kapcsolatok bizottsága úgy, ahogy a kiosztott jegyzőkönyv is bizonyítja, március 20-án megtartott ülésén megtárgyalta a napirendet, és talán nem kell olyan átlátható a jegyzőkönyvből azok a módosítások, amelyek azóta a megállapodás szövegén át lettek vezetve, felhívom a szíves figyelmét a tisztelt bizottságnak, hogy az egyik javaslat az volt, hogy a kisebbségi képviselők részére a testületi üléseken a jogszabályoknak megfelelően kerüljön sor a tanácskozási jog biztosítására. Az a panasz hangzott el, hogy amikor a kisebbségi önkormányzatok elnökei és csak az elnökei részt vesznek a közgyűlésen, és ha őket érintő napirend van, akkor külön tanácskozási jogot szavaz meg a közgyűlés, ez nekik a törvény erejénél fogva jár, tehát nem kell róla szavazni, ezt kérik, hogy ez akkor kerüljön a helyére. Másrészt a megállapodás 9. oldalának 6 fejezetének francia bekezdésében volt egy olyan dolog, mely szerint a kisebbséget érintő kérdésekben vesznek részt környezettanulmányokban az egyes kisebbségi önkormányzatok felkérés és megállapodás alapján, azt kérték a kisebbségek, hogy a saját kisebbségükhöz tartozó környezettanulmányban vegyenek csak részt. Magyarul a görög kisebbségi önkormányzat képviselőit ne kérjék fel, hogy a szerb kisebbségi önkormányzatnál lévő környezettanulmányban részt vegyenek, mindenki maradjon a saját területén. Ez akceptálható volt. A másik pedig a kisebbségi napok megrendezéséhez történő önkormányzati hozzájárulás egészüljön ki 600 E Ft-ra, mert hogy 500 E Ft szerepelt a megállapodás tervezetben, hat kisebbségi önkormányzat van, az elvi lehetőségét legalább teremtsük meg annak, hogy 100-100 E Ft legyen. Ez nem törvényszerű, hogy így is kerül kiosztásra, de az elvi lehetősége legalább legyen adott. Ezt is elfogadta a bizottság. E három módosító indítványt javasolja a társadalmi kapcsolatok bizottsága az önkormányzatnak, hogy ezzel együtt fogadja el a megállapodást.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A társadalmi kapcsolatok bizottsága módosításaival együtt a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 21 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Somogyi György, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 3 fő (Dr. Kálmán András, Nagy Zoltánné, Dr. Skaliczki Andrea) - a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 125/2008. (III.27.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata, a Dunaújváros Megyei Jogú Város Lengyel Kisebbségi Önkormányzattal, a Dunaújváros Megyei Jogú Város Horvát Kisebbségi Önkormányzattal, a Dunaújváros Megyei Jogú Város Szerb Kisebbségi Önkormányzattal, Dunaújváros Megyei Jogú Város Görög Kisebbségi Önkormányzattal, a Dunaújváros Megyei Jogú Város Ruszin Kisebbségi Önkormányzattal, valamint a Dunaújváros Megyei Jogú Város Cigány Kisebbségi

Önkormányzattal, 2003. május 9-én létrehozott együttműködési megállapodást módosítja a határozat 1. sz. mellékletét képező egységes szerkezetű együttműködési megállapodásban foglalt feltételek szerint azzal, hogy a kisebbségek elnökei részére a testületi üléseken az SZMSZ-nek megfelelően kerüljön sor a tanácskozási jog biztosítására, valamint a megállapodás 9. oldalán a VI. fejezet 4. francia bekezdése kiegészül azzal, hogy a kisebbségek az adott kisebbséget érintő kérdésekben vesznek csak részt a környezettanulmányok elkészítésében. A kisebbségi napok megrendezéséhez történő önkormányzati hozzájárulás kiegészül 600 E Ft-ra, kisebbségenként 100 E Ft.

2. A közgyűlés felhatalmazza a polgármestert az 1. pontban jóváhagyott egységes szerkezetű együttműködési megállapodás aláírására, egyben utasítja a határozat közzétételére.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért
a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért
a koordinációs iroda vezetője

Határidő: 2008. március 20.

10. Javaslat a nem önkormányzati fenntartású középiskolába járó tanulók kollégiumi ellátására vonatkozó szerződés módosítására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Pintér Attila alpolgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Tóth Tibornét, Dér Zsuzsannát, és Schiff Ágnes asszonyt a kuratórium elnökeit, valamint Borgulya Zoltánné ügyvezető igazgató asszonyt. Úgy látom, hogy nincsenek itt.

Felkérem a napirend előadóit, hogy ismertessék a bizottsági véleményeket.

Kiss András képviselő, az oktatási bizottság elnökhelyettese:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Az oktatási bizottság az előterjesztést egyhangúan támogatta.

Dr. Ragó Pál képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökhelyettese:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A bizottságunk pontosítást javasolt mind a határozati javaslatban, mind a szerződéstervezetben. Jelen megállapodás rendes felmondással, kizárólag az adott tanév végére vonatkozóan a tanév végét megelőző 60 napos felmondási határidővel, de legkorábban a tanév végére szüntethető meg. A felmondás kizárólag akkor hatályos, ha írásban, igazolható módon történt.”

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság kiegészítésével. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 20 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Somogyi György, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Kiss András), távol volt 3 fő (Dr. Kálmán András, Nagy Zoltánné, Dr. Skaliczki Andrea) - a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 126/2008. (III.27.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a nem önkormányzati intézmények fenntartóival kötött - a középiskolai kollégiumi férőhelyek fenntartásához történő hozzájárulásról szóló - Megállapodásokat 2008. április 10-ei hatállyal az alábbiak szerint módosítja:

A Megállapodás 8. pontja helyébe az alábbi lép azzal, hogy a Megállapodások egyéb pontjai változatlanul hatályban maradnak:

„8.) Jelen megállapodás rendes felmondással kizárólag az adott tanév végére vonatkozóan a tanév végét megelőző 60 napos felmondási határidővel, de legkorábban a tanév végére szüntethető meg. A felmondás kizárólag akkor hatályos, ha írásban, igazolható módon történt.”

Felelős: - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásáért

a polgármester

- a határozat közlésében való közreműködésért:

az oktatási és kulturális iroda vezetője

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az oktatási és kulturális iroda vezetője

a nem önkormányzati fenntartású középiskolák fenntartói

Határidő: a határozat közlésére és végrehajtására: 2008. április 7.

11. Javaslat a hajléktalan személyek részére működtetett külső férőhelyek 2007. évi tevékenységéről szóló tájékoztató elfogadására

Előadó: az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke

Pintér Attila alpolgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Kissné Fekete Éva asszonyt, a Családsegítő és Gyermejjóléti Szolgálat intézményvezetőjét.

Felkérem a napirend előadóját, hogy ismertesse a bizottsági véleményt!

Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Bizottságunk a tájékoztatót 7 igen szavazattal egyhangúan elfogadta.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem kérdésként, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 21 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismondi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Somogyi György, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 3 fő (Dr. Kálmán András, Nagy Zoltánné, Dr. Skaliczki Andrea) - a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 127/2008. (III.27.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Családsegítő és Gyermejjóléti Szolgálat hajléktalan személyek részére működtetett külső férőhely 2007. évi tevékenységéről szóló beszámolóját elfogadja.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a beszámoló elfogadásáról szóló határozatot küldje meg a Családsegítő és Gyermejjóléti Szolgálat intézményvezetőjének.

Felelős: - a határozat közzétételéért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a szociális és egészségügyi iroda vezetője

Határidő: a határozat közzétételére: 2008. április 10.

12. Javaslat a Kandó Kálmán tér 7. szám alatti épületben hajléktalan ellátás működtetésére

Előadó: a polgármester

Pintér Attila alpolgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Kissné Fekete Éva asszonyt, a Családsegítő és Gyermejjóléti Szolgálat intézményvezetőjét, aki nincs jelen.

Tisztelt Képviselőtársaim!

Felhívom a figyelmet, hogy a határozati javaslat „A” és „B” jelű döntési alternatívát tartalmaz, melyekről külön-külön kell szavoznunk.

Felkérem a napirend előadóit, hogy ismertessék a bizottsági véleményeket és tegyenek javaslatot a határozati javaslat „A” változatának 1.) pontjában az átmeneti otthon, az éjjeli menedékhely, valamint a nappali melegedő férőhelyeire.

Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim! Kiosztásra került a bizottságunk által gyártott „C” változat, miszerint mind a két alternatívához szeretnénk kérni még pontosításokat. Az első pontja a változatunknak az, hogy felkérjük a DVG Zrt. elnökét, hogy a Papírgyári út 10. szám alatti épület felújítására vonatkozóan készítsen költségbecslést a jelenleg ott működtetett ellátások és a Kenyérgyári u. 6/b. szám alatt működő átmeneti otthon együttes elhelyezésére vonatkozóan nincs ebben az anyagban egy ilyen számítás. A 2. pontban tulajdonképpen a Kandó Kálmán téri ingatlan hasznosítására vonatkozó költségvetési javaslatot szeretnénk kiegészíteni. A 3. pontban pedig a tárgyalások folytatását kérjük arra, hogy esetleg ez olcsóbbítható legyen. Kérem a közgyűlésnek ezt a változatot elfogadni, hogy megnyugtató módon és felelősségteljesen tudjunk dönteni a hajléktalan ellátás jövőbeni működtetésének formájában, illetve épületének választása formájában.

Somogyi György képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

A gazdasági bizottság a tegnapi nap folyamán tárgyalta és a bizottsági határozati javaslat „B” változat 1. pontjából a Kenyérgyár út 6/b. szám alatti megnevezést kihagyni javasolja, továbbá egy 3. ponttal kiegészítette az alábbiak szerint: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a DVG Zrt-t az integrált hajléktalan ellátással kapcsolatos Papírgyári út 10. szám alatti ingatlan felújítására vonatkozó költségbecslés előkészítésére. Határidő: 2008. április 10., azaz a következő közgyűlés. A bizottság a módosító és kiegészítő javaslatot egyhangúlag elfogadta, így a bizottság a fentiek szerint módosított és kiegészített határozati javaslat „B” változatát egyhangúlag elfogadta.

Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim! A pénzügyi bizottság még az eredeti „A” és „B” változatról szavazott. Az „A” határozati javaslatot 3 igen, 0 nem és 3 tartózkodás mellett nem támogatta. A „B” változatról szintén 0 igen, 1 nem és 5 tartózkodással szavazott, tehát nem támogatta.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Somogyi György képviselő:

Köszönöm a szót Alpolgármester Úr! Végül is a „C” változatot, amelyet az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság által elfogadott és most került kiosztásra, ténylegesen most kaptuk meg, most olvassuk, most értelmezzük, és ha jól megnézzük, annak 1-es pontja a gazdasági bizottságnak a „B” változat kiegészített 3. pontjával megegyező. Egyetlen egy problémám van, az a 2-es pontnak a témája. Annyi, hogy egy azonos témát műszaki és gazdasági tartalommal az 1. pontot a DVG Zrt-vel vizsgálattjuk meg, a 2-es ponttal összefüggő, és ez az új épület megvétele és annak műszaki becslése, illetve kialakítás költségbecslését meg a hivatalra bízjuk. Nem nagyon értem, hogy ebben mi a ráció. Most megnézzük, hogy melyik a jobb versenyeztetés és azt döntsék már el egymás között. Én azt gondolom, a mi vagyongazdálkodó cégünk, én javasolnám, hogy a DVG Zrt-vel együtt legyen elkészítve, a hivatal vegyen részt ebben. A DVG Zrt. az önkormányzat tulajdonát kezelő szervezet, a Papírgyári út 10. esetében ez az átadott eszközként természetesen, de ez esetben a jövőbeni, esetleg vélelmezhetően átvételre, vagy megvételre kerülő épület esetén ugyanez a helyzet bekövetkezhet. Azt gondolom, a DVG Zrt-t a 2-es pontban foglaltakba is be kellene vonni és együttesen tegyék le a javaslatukat. A 3. ponttal meg különösen egyetértek, mert túl azon, hogy természetesen vannak információi az embernek, hogy az az épület annak idején milyen célt szolgált és körülbelül hány évvel ezelőtt került megvételre az akkor MÁV-tól, és egyébként mit nem csináltak rajta, és a további enyészeti árán, és az akkori vételár meg a mostani kínálat között akkora a rés, hogy teljesen egyetértek azzal, hogy a további csökkentéssel összefüggésben folytasson tárgyalást az önkormányzat és ebbe - én azt gondolom - a polgármesteren túl esetleg vonjunk be olyan személyeket, akik egyre több információt tud ebben esetleg nyújtani, vagy segíteni.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A „C” változatot támogathatónak tartom, de azért hagy szóljak az anyaghoz pár szót. Itt azért látszik, hogy egy 1000 négyzetméternyi épület felújításáról, illetve megvásárlásáról lenne szó – durván -, csak nem tudom kiszámolta-e valaki, én vettem a bátorságot, hogy ez négyzetméter árban olyan 230.000 Ft/négyzetméterre jön ki. A szabad piacon 160-170.000 Ft-ért kulcsra készen lehet négyzetméteren új épületeket építeni. Tehát éppen ezért azt gondolom, hogy nem ördögötől eredendő gondolat az, hogy ne csak a DVG Zrt. adjon már ajánlatot, hanem kérjünk már be, legyünk szívesek a szabad piacról, hogy mennyiért csinálná más vállalkozó, mert így baromi könnyű ám vállalkozni, hogy kerül, amibe kerül, az önkormányzat finanszírozni fogja. Tehát azért ezek elég keményen feltupírozott árak, amik vannak. Nem akarok részletbe belemenni, szakembereink megnézték, hát bizony érdekes a dolog, de még egyszer mondom, ma Dunaújvárosban 150-160.000 Ft-ért téglalapú, új, négyzetméterárú épületeket lehet építeni és akkor el lehet gondolkodni, hogy ha van területünk esetleg, építsünk vadonatújat, amibe esetleg nem kell olyan felvonó, mert az valóban a mai EU-s szabványok szerint mozgássérült felvonót kellene építeni, az azért megnyomja itt az árat rendesen, hanem akár egyszintes, vagy maximum kétszintes épületet. Akkor az teljesen új lenne, és nem lenne olyan problémánk, hogy kicserélünk minden villamossági meg alapvezetéket, de a fal meg ránk dől, mert 40 vagy 50 év alatt azért a fallal is lehetnek gondok, vagy egyéb téma, tehát mástól is kérjünk ajánlatot ez a kérésem, legalább 3, vagy 4 cégtől. Ne bízunk mindent a DVG zrt-re, igen, tudom

megkapom, hogy DVG Zrt. fóbiám van, de ez volt ezelőtt 6 évvel is és akkor nem problémázott a Somogyi úr rajta.

Bojtorné Nagy Katalin a szociális és egészségügyi iroda vezetője:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Somogyi Úr! Az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság által megfogalmazott „C” változatot tartalmazó határozati javaslat 2. pontját szeretném kicsit pontosítani. Ma reggel volt a bizottsági ülésünk, akkor tárgyalt erről az anyagról a bizottság. A 2. pontban azt értette, hogy a jelenleg itt lévő, közgyűlés előtt lévő anyagot hozzuk vissza a Papírgyári útra elkészített költségbecsléssel együtt. Tehát, nem a hivatal készítené egy új költségbecslést, hiszen azt a DVG Zrt. már elkészítette, hanem ugyanazt hozzuk vissza április 10-re, ami most is jelenleg itt áll Önök előtt.

Koós János a DVG Zrt. igazgatóságának elnöke:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Pochner úrnak szeretném jelezni, amit az irodavezető asszony itt külön hangsúlyozott, hogy itt költségbecslésről van szó és nem költségvetésről. Nem a DVG Zrt. kivitelezéséről szólunk, mert egyébként meg ha ezen az úton indul el az önkormányzat, akkor így is úgy is az árakat tekintve, közbeszerzési eljárás keretében kerül kiválasztásra a leendő kivitelező. Annyit tennék hozzá, hogy szerintem semmi akadály, hogy más vállalkozóktól is kérjenek ajánlatot. Annyi, hogy azt a vállalkozókkal tudatosítani kell, hogy ez nem azt jelenti, hogy ez most egy versenytárgyalás, hanem esetleg egy költségbecslés pontosítása.

Somogyi György képviselő:

Nagyon fontosnak tartok egy-két olyan kérdést a témához elmondani, ami tegnap a gazdasági bizottsági ülésen is, különösen az irodavezető asszony tolmácsolásában egyébként is megfogalmazódott. Megint a 24. órában vagyunk és nem szeretném a két témát hasonlítani, csak a helyzet olyasmi, mint a szeméttel kapcsolatos kérdéskör. Gyakorlatilag ott állunk, hogy ha gyorsan nem lépünk, nem lesz a hajléktalanok ellátásával összefüggően engedéllyel rendelkező létesítményünk. Elkéstem, én nem tudom, hogy miért kellett eddig várni. Most tudatosulunk és most szembesülünk bizonyos kérdésekkel. Nem szeretném magamat hírbe hozni, amikor azt mondom, hogy sok mindenben e témakörnél egyetértettem, egyetérték Pochner képviselőtársammal, mert ugyanarról beszélünk, csak ő értette félre a DVG Zrt. szerepét. A DVG Zrt-nek előkészítő fázisa van, ő nem vállalkozik és remélem a jövőben sem fog, mert ez erre alkalmatlan szervezet. A jelenlegi szervezetében alkalmatlan arra, hogy ők dolgozzanak, viszont koordináljon műszaki koordinációt és előkészítésben közreműködjön. Nagyon gyorsan dönteni kell és itt pontosan a pénzügyi bizottság elnökeként Pochner úr is arról beszélne, hogy már 160.000 Ft-os nagyságrendben, akár 100.000 Ft-ért is lehet új épületet építeni. Ha valaki elolvasta figyelmesen azt a műszaki leírást, ami a mellékletekben van jól látható, hogy túl azon, hogy teljes gépészeti cserét kell végrehajtani ahhoz, hogy egyáltalán hatékony legyen, mert egyébként a jelenlegi fűtési rendszert nagyon megkritizálják, minimum be kellene szigetelni az épületet még akkor is, ha vannak ma pályázatok és ha pályázaton nyerünk. Olyan hatalmas költség, hogy én keveslem azt a vételáron felüli 170-es nagyságrendet. Azt gondolom, hogy ez közel 300 M Ft-ba is belekerülhet. Nagyon-nagyon körbe kell járni és inkább gyorsan keressünk egy olyan helyet, ahol

nagyon gyorsan felépítünk egy arra alkalmas, az integrált hajléktalan ellátás, tényleg szakmai szempontjait is maximálisan figyelembe vevő szempontok szerinti épületet, hogy készítsük el és akkor nem lesznek visszatérő - év, mint év - problémáink, hogy „de még erre is kell pénz, meg arra is, meg amarra is”.

Kecskés Rózsa képviselő:

Tisztelt Közgyűlés! Az, hogy hányadik órában vagyunk, azt gondolom, nem a szakbizottságon múlt, hiszen év, mint év próbálkoztunk itt a működési engedélyek miatt valamilyen módon előterjeszteni ezt a problémát. Azt gondolom, hogy a költségvetés készítésekor is én személyesen hívtam fel a figyelmet és kértem, hogy céltartalékba, vagy általános tartalékba, vagy valamilyen címkével tegyünk pénzösszeget ennek a megvalósítására. Azt gondolom, hogy pontosan azért hozta a bizottság ezt a variációt, mert ez egy nagyon felelősségteljes döntést fog kívánni. A Papírgyári úti épület már legalább 8 éve a szakbizottság által nagyon erősen deklarált, hogy nem alkalmas építészeti értelemben erre a szociális szakfeladatra. Az, hogy most mire fogunk pénzt költeni, az egy másik felelős döntés, de ha a Papírgyári úton gondolkodunk, akkor azt is meg kell gondolni, hogy az üres épületrészekkel mi lesz a dolgunk, hiszen ez az ellátás az egész épületet nem fogja tudni hasznosítani. Tehát, mindezekkel és mindezek figyelembevételével kellene a következő közgyűlésre behozni még pontosításokat és olyan információkat, amelyekben tudunk dönteni.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés! Én azért büszke vagyok arra, hogy van amiben egyetértünk Somogyi úrral ebben a kérdésben is. Azzal teljesen egyet lehet érteni, bár azért elmondanám, hogy az előző ciklusokban mintha a szocialisták lettek volna hatalmon és ezt a kérdést simán megoldhatták volna, ha akarják, az ő kezükben volt a pénzeszsák kulcsa, vagy egyéb dolog. Én nem értem, hogy tényleg miért vártunk eddig, de az, hogy integráljuk a különböző területen lévő ellátásokat ez rendben van, sőt még azt is esetleg át lehetne gondolni, hogy egy helyen esetleg mind a három helyre tervezett, új építésű valamibe, teljesen egyértelmű és akkor még esetleg a Papírgyári úti ingatlan eladásából származó bevételt is ide lehetne. Tehát ezeket a dolgokat kellene átgondolni, de tényleg elég gyorsan, mert valóban a körmünkre ég a kérdés és még egyszer mondom, hogy meg lehet ezeket csinálni. A DVG Zrt. koordináló szerepét elismerem, nincs ezzel gond, csak a kérésem az, hogy pályáztatva legyen, lehetőleg ne irányított pályáztatás legyen. Én azért a közbeszerzési pályázatok legalább öt fajta kijátszását ismerem, ilyen volt például a piaci tetőbefedés, ahol négy pályázónak kiküldték és abból három egy kicsit sáros pályázónak, amit élből ki kellett zárni. De hát ez sem véletlen volt, egy maradt talpon, hát nem akarom mondani, hogy kinek az érdekeltségi körébe tartozik.

Pintér Attila alpolgármester:

A vitát lezárom. A szociális bizottságnak volt egy „C” módosító határozati javaslata, ezt teszem fel szavazásra azzal, hogy a 2. pontba kerüljön be, Somogyi úr legyen szíves mondani, hogy mi kerüljön bele, nem tudom visszaidézni.

Somogyi György képviselő:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottságát, hogy a DVG Zrt. közreműködésével az 1. pontban foglalt anyaggal együtt terjesszen a közgyűlés elé a Dunaújváros, Kandó Kálmán tér 7. szám alatti ingatlan hajléktalan ellátás céljára történő hasznosítására vonatkozó szakmai és költségvetési javaslatot. E javaslat terjedjen ki arra is, hogy az esetlegesen felszabaduló Kenyérgyári úti ingatlan értékesítéséből illetve a Papírgyári úti épület bérbevételeiből mekkora költségvetési bevétel/megtakarítás várható.

Pintér Attila alpolgármester:

Ezzel a módosítással teszem fel a „C” verziót szavazásra, aki ezt elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a módosított „C” változatot – mellette szavazott 21 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismondi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Somogyi György, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 3 fő (Dr. Kálmán András, Nagy Zoltánné, Dr. Skaliczki Andrea) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 128/2008. (III.27.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a DVG Zrt. elnökét, hogy a Papírgyári út 10. szám alatti épület felújítására vonatkozóan készítsen költségbecslést a jelenleg ott működtetett ellátások és a Kenyérgyári u. 6/b. szám alatt működő átmeneti otthon együttes elhelyezésére vonatkozóan változatlan férőhely számokkal.

Felelős: a határozat végrehajtásáért:
a DVG Zrt. elnöke
a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

Határidő: 2008. április 10.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottságát, hogy a DVG Zrt. közreműködésével az 1. pontban foglalt anyaggal együtt terjesszen a közgyűlés elé a Dunaújváros, Kandó Kálmán tér 7. szám alatti ingatlan hajléktalan ellátás céljára történő hasznosítására vonatkozó szakmai és költségvetési javaslatot. E javaslat terjedjen ki arra is, hogy az esetlegesen felszabaduló Kenyérgyári úti ingatlan értékesítéséből illetve a Papírgyári úti épület bérbevételeiből mekkora költségvetési bevétel/megtakarítás várható.

Felelős: a határozat végrehajtásáért:
az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke
a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a szociális és egészségügyi iroda vezetője
Határidő: 2008. április 10.

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy a Dunaújváros, Kandó K. tér 7. szám alatti ingatlan vételárának csökkentése érdekében folytasson tárgyalásokat a tulajdonossal, és annak eredményéről a testületet tájékoztassa.

Felelős: a határozat végrehajtásáért:
 a polgármester
 a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 a pénzügyi és vagyongazdálkodási iroda vezetője

Határidő: 2008. április 10.

13. Javaslat a sportingatlanok üzemeltetésére kötendő szerződés elfogadására

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
 az ifjúsági és sportbizottság elnöke
 a pénzügyi és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Pintér Attila alpolgármester:

Ehhez, valamint a soron következő napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Koós János urat, a DVG Zrt. Igazgatóságának elnökét, akinek tanácskozási jogát SZMSZ-ünk folyamatosan biztosítja a DVG-t érintő napirendi pontok tárgyalásánál.

Tisztelt Képviselőtársaim!

Felhívom a figyelmet, hogy a határozati javaslat „A”, „B” és „C” jelű döntési alternatívát tartalmaz, melyekről külön-külön kell szavoznunk.

Felkérem a napirend előadóit, hogy ismertessék a bizottsági véleményeket, és tegyenek javaslatot a határozati javaslat „A”, „B” és „C” változatának 1.) pontjában az üzemeltetési díj összegére.

Cserni Béla képviselő, az ifjúsági és sportbizottság elnöke:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Az ifjúsági és sportbizottság tegnapi ülésén az „A” változatot támogatta méghozzá oly módon, hogy az „A” változat 1. pontjában kipontozott résznél 21.500.000 Ft/hó/Áfa díjat javasolt, így ennek értelmében az 5. sz. mellékletként szereplő üzemeltetői szerződés 4. 1. pontjában is ezt az összeget javasolta. Volt még egy technikai jellegű észrevétel, amit szintén a bizottság elfogadott, e szerződés 5. 6. pontjában az alábbi kiegészítést javasolta: Az üzemeltető az üzemeltetési feladatainak ellátásához alvállalkozót igénybe vehet. Így szólt a mondat. Ezt kiegészítette annyival, hogy a közbeszerzési törvény előírásainak figyelembe vételével. Így 3 igen, 1 nem, 0 tartózkodással támogatta a bizottság.

Dr. Ragó Pál képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökhelyettese:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Bizottságunk az előterjesztést 2 igen, 1 tartózkodással közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak nyilvánította. Mi nem fogalmaztunk meg az egyes alternatívákhoz javaslatokat.

Somogyi György képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

A gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság a tegnapi nap folyamán tárgyalta a napirendet és a határozati javaslat „A” változat 1. pontjában kiegészítette a bizottság 23.750.000 Ft + Áfa összeggel, mely kiegészítést 6 igen, 1 nem szavazattal elfogadott és a fentiek szerint módosított határozati javaslat „A” változatát 6 igen, 1 nem szavazattal közgyűlési tárgyalásra javasolta.

Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim! A pénzügyi bizottság az „A” határozati javaslatot kiegészítette 2008. április 1-jétől kezdődően 23.750.000 Ft + Áfa összeggel. Erről a kiegészítésről 4 igen, 0 nem és 2 tartózkodással szavazott. Az így kialakult határozati javaslatról szintén ugyanilyen arányban, tehát 4 igen, 0 nem és 2 tartózkodással szavazott, ez került támogatásra.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Somogyi György képviselő:

Megismerkedtem az ifjúsági és sportbizottságnak a javaslatával és a mögötte álló összeggel, tehát az összegbeli különbség nem arról szól, hogy ők kevesebből gondolnák megoldani, hanem teljesen egyértelműnek tartom azt, hogy adott esetben a törvényességnek is jobban megfelelünk. Mi a sportegyesületeket az eddigi gyakorlat és koncepció alapján úgy támogattuk, hogy gyakorlatilag nem kértünk megfelelően bérleti díjat, használati díjat a csarnokokért. Azt gondolom, hogy nehogy véletlenül az önkormányzat, vagy maga a DVG Zrt., mint üzemeltető gazdaságilag is hátrányos helyzetbe kerüljön, célszerű ezt a támogatási összeget, amit a sportcsarnokok üzemeltetésével összefüggésben a költségvetésen belül biztosított 300 M Ft plusz a bevételek, amelyek fedezetül állnak erre fordítani úgy, hogy a sportegyesületeket támogassuk meg pénzzel, amelyből van lehetőségünk a bérleti díjat kifizetni és akkor kerek egész a történet és nem gondolom, hogy esetleg ebből eredően gazdaságilag hátrányos dolog lenne. A másik dolog, hogy én azt gondolom, hogy erről a sportegyesületeket megfelelően tájékoztatni kell, illetve azt gondolom, hogy vagy a hivatal, vagy a bizottság hivatalból készítsen egy előterjesztést erre vonatkozóan, hogy a sportegyesületeknek mennyi pénzt kíván az önkormányzat 300 M Ft terhére átutalni.

Selyem József képviselő:

Tisztelt Képviselőtársaim! Valahol Somogyi úr gondolatait követve, tehát nekünk egy kis hiányérzetünk van ezzel az egészszel. Ennek valahol folytatása lesz majd, hogy bizonyos szervezetekkel, bizonyos szerződéseket támogatási célra, nem tudjuk kik

kerülhetnének ebbe a körbe bele, nem tudjuk, hogy milyen szinten kerülhetnek bele, éppen ezért nekem most az lenne a javaslatom, hogy jelen pillanatban ezt ne tárgyaljuk, vegyük le és a kettő együtt jöjjön vissza a közgyűlés elé.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Egy-két dolgot azért mondanék ehhez a kérdéshez. Ha én itt jól számolom, ez 300 egynéhány forint, Áfával együtt 340 körül van. A költségvetésünkben 300 M Ft van, akkor most mi az ábra, mert nekem az a kérdésem, hogy 9 hónapra az előző Komplex Kft., meg amit fizettünk rezsit, mennyibe került, mert az egész évi, ilyen 230 M Ft-ba került, ahogy csalódom. Tehát sikerült megint egy olyan üzletet kötni, ahol elpacsálódik közel 100 M Ft közpénz, ráadásul elég érdekes módon kezd visszacsempésződni a fizetőparkolás, ha megnézzük a szerződést meg egyéb dolgot, mert azért vannak ilyen dolgok. A harmadik pedig, hogy az elég álszent dolog, amikor azt mondjuk, hogy majd a sportegyesületeket megtámogatjuk, hogy kifizethessék ezt a DVG Zrt-nek. Akkor azt is vegyük ide bele, hogy gyakorlatilag az is közpénzből megy, akkor már körülbelül 400 M Ft-nál tartunk. Tehát, itt azért elég furcsa dolgok vannak. Még egy dolog, itt a fülemben csengett valami „alvállalkozót használunk, vagy alkalmazunk”. Én úgy emlékszem, hogy az új gazdálkodásról szóló rendeletben nincs megengedve a DVG Zrt-nek alvállalkozó igénybevétele. El kellene olvasni talán az új gazdálkodásról szóló rendeletünket, mert pont sikerült ezt becsempészni, szerencsére a Fidesz figyelmét elkerülte, el kellene olvasni. Persze lehet holnapután, vagy a következő közgyűlésen a rendeletet módosítani, csak nem biztos, hogy célszerű. Én úgy emlékszem, hogy nincs benne, hogy alkalmazhat alvállalkozót. Koordinálhat dolgokat a megbízásunk alapján, de alvállalkozót úgy tudom, nem alkalmazhat. Saját embereket alkalmazhat a tevékenység elvégzésére és ez lenne a cél, mert akkor legalább bejelentett, normális munkavállalókkal, akik tudnak is fogyasztani ebben a városban, állnánk szembe.

Szűcs Aranka képviselő:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Ezzel a napirenddel kapcsolatban nekem is vannak aggályaim két okból. Az egyik jogi kérdés, ugyanis ebben az „A” változatban benne van a fizetőparkoló kérdése, amit Pochner úr is érintett és ha jól tudom, akkor van egy olyan közgyűlési határozat, amely eltörli a város területén a fizetőparkolást. Tehát jogilag ezt mindenképpen mérlegelni kellene. A másik része fiskális eredetű probléma, ugyanis a költségvetés ezt közel 300 M Ft-ot nem teszi lehetővé annál is inkább, mert az előkészítésben is olvasható volt és utána is számoltunk, hogy 20 M Ft az a plafon, ami fizethető erre a DVG Zrt-nek havonta. Ehhez még természetesen Áfa is jön. Ebből a két alapvető okból kérem, hogy a közgyűlés mérlegelje azt, hogy vegyük le ezt a napirendi pontot és pontosabban, előkészítettebben kerüljön vissza közgyűlés elé.

Koós János a DVG Zrt. igazgatóságának elnöke:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Úgy gondolom, hogy több kérdésre is reagálnom kellene. Pochner úr azt a kérdést feszegeti, hogy a sportköröknek adott támogatás gyakorlatilag a DVG Zrt-hez folya, mert hiszen ebből a célból kapta a sportkör. Felhívnam Tisztelt Pochner úr figyelmét, hogy ehhez tartozik egy havi 2 M

Ft-os vállalási díjcsökkenési javaslat a sportbizottság részéről. A „300 M Ft keretösszegig” kérdésre szeretnék reagálni, itt többen felvetették. A DVG Zrt. igazgatósága elég sokszor foglalkozott ezzel a szerződéstervezettel, hiszen ha mögénézünk a számoknak, akkor a DVG Zrt. következő évi árbevételének durván 20 %-áról beszélünk, tehát nagyon meg kell néznie egy gazdálkodó szervezetnek, hogy a piacának ekkora részét milyen körülmények között kívánja biztosítani. Gyakorlatilag az igazgatóság sokat vitatkozott azon, hogy most figyelembe vegyük-e azt, hogy ez a 300 M Ft a felső plafonja a Tisztelt Közgyűlésnek a sportingatlanokkal kapcsolatban, aztán az igazgatóság úgy döntött, hogy a tulajdonosnak igenis tudnia kell, hogy ma a DVG Zrt. szerint mennyibe kerül a sportingatlan üzemeltetés úgy, hogy ha elolvasták ezeket az anyagokat, akkor abban látszik, hogy sehol nem számolunk azzal a bevétellel, amelyről ma már vannak számaink és amelyet a múltban az önkormányzat nem szedett be és ezek a bevételek gyakorlatilag nem kerültek bele ebbe a szerződésbe. Mi most azt mutattuk meg, hogy amennyiben nem számolunk bevételekkel, akkor ennyibe kerül a sportingatlan üzemeltetés. Nem véletlenül van az a szerződésben, hogy elszámolunk a Tisztelt Tulajdonossal, azaz Önökkel, a közgyűléssel, mert hiszen ezek a bevételek bekerülnek ebbe az elszámolási körbe. A mi elképzeléseink szerint azért is hoztuk ezt a nullás üzemeltetési szerződésjavaslatot Önök elé, mert úgy gondoljuk, hogy forrásokat kell teremteni ahhoz, hogy az elmaradt felújításokat, az elmúlt 10 év elmarad felújításait megcsinálhassa a tulajdonos, illetve az üzemeltető. Szintén a szerződés része, hogy az elszámolás során kimutatjuk, hogy mekkora összeg - valószínűleg - marad ebben a körben, amelyet utána a mi javaslataink alapján a Tisztelt Közgyűlés döntésével fordítanánk a sportlétesítmények felújítására. Pochner úrnak arra a felvetésére, hogy „na megnyílt a DVG Zrt.-nél a pénzcsep”, gyakorlatilag felhívnom a figyelmét arra, hogy a Komplex Kft. 10 M Ft + Áfás vállalási előlegrszámlája az egy tétel. Ehhez adjunk hozzá még 2006-os évben bruttó 12 M Ft havi közműködtséget, mondjuk 2007-es évben pedig 12,1 M Ft havi közműködtséget. Tehát, ne feledkezzünk el arról, hogy ez a szerződés egy klasszikus üzemeltetői szerződés, tehát a DVG Zrt. fizeti meg a közműködtségeket is ebben a körben. Úgy gondolom, hogy korrekt számokat kapott a Tisztelt Közgyűlés a DVG Zrt-től és nem arról szól a történet, hogy pénzcsepokat nyitottunk meg. A fizetőparkolásról annyit, hogy ha a sportingatlan területén, tehát itt most az elkerített részről beszélek, nem a közterületekről, a parkolás kérdést kezeljük, akkor itt a fizetőparkolás a mi véleményünk szerint nem bevételt jelentene. Elnézést, közben szólt a kolléga, hogy behajtási díjról beszélünk. Tehát, azt szeretnénk elérni, hogy forogjon a gépjárműpark azon a rendkívül szűk területen egyrészt, másrészt meg valamilyen szinten azért finanszírozza az, aki használja, mondjuk a kapuőrszolgálatot. Alvállalkozók kérdése: Én úgy gondolom, hogy Pochner úr nem gondolta végig ezt a kérdést, mert például nem hiszem, hogy a DVG Zrt.-nek egyes sportesemény biztosításához folyamatosan biztosítani kell azt a létszámot, amelyre szüksége lehet, mondjuk egy Európa Bajnokság, vagy egy Európa Kupa keretében megrendezett sportesemény kapcsán. Tehát az alvállalkozók kérdése kifejezetten erre vonatkozott. Az, hogy itt a közbeszerzés bekerült a sportbizottság részéről, az számunkra teljesen egyértelmű, hiszen önkormányzati pénzeket költünk el, tehát a közbeszerzésnek megfelelően.

Dr. Kukorelli Sándor, a szervezési és jogi iroda vezetője:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Nem tudom a Pochner Képviselő úr mire gondolt, amikor az alvállalkozókkal kapcsolatos megjegyzését tette. Kifejezetten a gazdálkodásról szóló, január 18-án elfogadott 1/2008-as rendeletünk 37. § (2) bekezdésében szó szerint az áll, hogy nem kell az önkormányzatnak árajánlatot bekérnie, ha az önkormányzat a beruházási, illetve a felújítási feladatokat külső alvállalkozó bevonása nélkül, egyszemélyes gazdasági társasága A DVG vagyongazdálkodó zrt. útján látja el. Tehát ez a tilalom kifejezetten a beruházási és felújítási feladatokra vonatkozik az alvállalkozó bevonás tekintetében.

Cserni Béla képviselő:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Tennék egy pontosítást, vélhetően egy elírás történt a táblázatban. A parkolási díjak kifejezés helyett a behajtási díjak kifejezést javasolnám a táblázat utolsó sorába.

Szűcs Aranka képviselő:

Köszönöm a szót. A napirendi ponthoz még annyit szeretnék hozzászólni, hogy amennyiben nem kerülne levételre ez a napirendi pont, akkor lenne egy javaslatom. Tekintettel arra, hogy Koós úr elmondta és tudjuk az anyagból is, hogy plusz bevételekre számít a DVG Zrt. az üzemeltetés kapcsán, akkor egy olyan konstrukció alakulhasson ki, hogy a bevételek és az önkormányzat által fizetendő összeg kompenzálásra kerüljön. Ezáltal a nagyon szolid és szerény és ingó költségvetése az önkormányzatnak lényegesen kisebb terhelést kap ilyen irányban, tehát kevesebb összeget kell havonta fizetnie. A másik része pedig, hogy a DVG Zrt. bevételorientált lesz, tehát törekedni fog arra, hogy ne az önkormányzattól származzon a 20 %-os bevétel növekmény, hanem az egyéb működésből származó bevételekből.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Kukorelli Úr! Az a helyzet - nem tudom, Ön járt-e már a sportingatlanok környékén, én jártam -, ott azért hamarosan elég komoly karbantartási és felújítási és beruházási dolgok fognak felmerülni. Egyébként amit Ön mond, vagy Koós úr mondott, az teljesen jogos. Tehát, ha rendezvény van, akkor világos, hogy a biztonsági meg egyéb dolgokat alkalmanként azt meg kell, de ez szerintem egyedi szerződés kérdése, nem pedig alvállalkozó bevonása. Tehát, ez megint értelmezési kérdés. Lesz ott karbantartási beruházási feladat és én erre gondoltam, hogy ehhez vonnak be esetleg alvállalkozót. Ha félreértettem a dolgot elnézést kérek, de hát félreérthető volt akkor ezek szerint a megjegyzés is.

Pintér Attila alpolgármester:

A vitát lezárom. Mielőtt szavazásra tenném fel a változatokat, egy-két gondolatot engedjenek meg. Az egyik az, hogy mindamellett, hogy örvendetesnek tartom azt, hogy sport támogatásból az önkormányzat nem vonul ki és azzal, hogy az ingatlanokat működteti, ezzel tulajdonképpen a dunaújvárosi sportot támogatja. Én azt problémásnak látom, hogy ez az anyag nem komplexen került elének, történetesen itt a DVG Zrt. elnök is utalt rá, hogy bizonyos területeken bevételre számítanak, de azt nem látjuk, hogy kitől és hogyan. Illetve egyáltalán nem látjuk az egész támogatási rendszert, hogy hogyan képzelem el a jelenlegi közgyűlési többség.

Mindemellett azt mondom, hogy a jelenleg beterjesztett összegek, amit a gazdasági bizottság, vagy a sportbizottság beterjesztett, a Koós úr elmondása alapján magasabb összeg, mint a Komplexnek fizettünk eddig, amire én azt gondolom most, hogy jelenleg perben állunk a Komplexszel, nem biztos, hogy szerencsés irányba viszi a pernek a kimenetelét. Engedjenek meg még egy megjegyzést az előterjesztés kapcsán, bár akár előbb is elmondhattam volna, mivel itt is egy kicsit elképzelhető, hogy túlterjeszkedünk a kereteinken, szeretném közölni a Tisztelt Közgyűléssel, hogy a pénzügyi iroda tájékoztatása alapján, és március hónap van, tehát nemrég alkottuk a költségvetésünket, a döntéseinkkel gyakorlatilag az általános tartalékunkat helyelközzel kimerítettük. Szeretnék kérni a pénzügyi irodától egy pontos tájékoztatást és kérem azt, hogy minden képviselő ezt kapja meg a következő közgyűlésig és arra kérem a közgyűlést alkotó pártok, szervezetek képviselőit, hogy a jövőbeni döntéseinknél mérlegeljék ezt a helyzetet. Nem volna szerencsés, ha esetleg egy csődközeli állapotba sodornánk az önkormányzatot még akkor sem, ha egyébként jó szándékú döntések vezérelnek bennünket.

Szavaztatnék a határozati javaslatokról. Volt egy javaslat, hogy vegyük le az előterjesztést, aki ezt elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Selyem József javaslatát, mely szerint a közgyűlés vegye le napirendről az előterjesztést – mellette szavazott 9 fő (Kecskés Rózsa, Kismonni László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pochner László, Pintér Attila, Selyem József, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), ellene szavazott 11 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Tóth László), tartózkodott 1 fő (Dr. Kántor Károly), távol volt 3 fő (Dr. Kálmán András, Nagy Zoltánné, Dr. Skaliczki Andrea) – nem fogadta el.

Pintér Attila alpolgármester:

A határozati javaslat „A” változatát teszem felszavazásra úgy, hogy a kipontozott helyre a gazdasági bizottságnak a javaslata, 23.750.000 Ft + Áfa kerüljön. Aki ezzel a kiegészítéssel elfogadja az előterjesztést kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát a gazdasági bizottság javaslatával, mely szerint a kipontozott helyre 23.750 E Ft + Áfa kerüljön – mellette szavazott 12 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Tóth László), ellene szavazott 4 fő (Kecskés Rózsa, Kismonni László, Nagy Szilárd, Szűcs Aranka), tartózkodott 5 fő (Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Selyem József, Tóth Kálmán), távol volt 3 fő (Dr. Kálmán András, Nagy Zoltánné, Dr. Skaliczki Andrea) – nem fogadta el.

Pintér Attila alpolgármester:

Az ifjúsági és sportbizottság javaslatával, tehát 21.500.000 Ft/Áfa összegben állapította meg a díjat. Így teszem fel az „A” változatot szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát az ifjúsági és sport bizottság javaslatával, mely szerint a kipontozott helyre 21.500 E Ft + Áfa kerüljön – mellette szavazott 12 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Tóth László), ellene szavazott 3 fő (Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Szűcs Aranka), tartózkodott 6 fő (Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Selyem József, Tóth Kálmán), távol volt 3 fő (Dr. Kálmán András, Nagy Zoltánné, Dr. Skaliczki Andrea) – nem fogadta el és a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 129/2008. (III.27.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Javaslat a sportingatlanok üzemeltetésére kötendő szerződés elfogadására” című előterjesztés határozati javaslatának egyik változatát sem fogadta el.

14. Javaslat a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Zrt. tulajdonában lévő Linde típusú csavarkompresszor megvásárlására

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a pénzügyi és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Pintér Attila alpolgármester:

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket, és tegyenek javaslatot a berendezés vételárának forrására.

Somogyi György képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

A határozati javaslat 1. pontjának és 4. pontjának a forrás meghatározására vonatkozó részét a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság úgy módosította, hogy a pályázati önrész terhére kerüljön kifizetésre a vételár 6 igen és 1 nem szavazattal. A fentiek szerint kiegészített és módosított határozati javaslatot 6 igen szavazattal és 1 tartózkodással elfogadta.

Tisztelt Alpolgármester Úr! Az előbb nem véletlenül nyomtam meg a gombot, azt gondolom, hogy ahhoz az információhoz, amit az előbb a költségvetés helyzetével, nem is annyira a napirendi ponthoz, csak úgy, a napirend kapcsán tett, az azért pontosításra szorulna. Az általános tartalékból még nem használtunk egy grammot sem, tehát nem az általános tartalékait, hanem Ön úgy érzi, hogy vélelmezhetően, általános kifejezéssel élve, a tartalékainkat kezdjük éledgelni. Jó lesz az a kimutatás, mert én azt gondolom, hogy csak a céltartalékra vonatkozóan hoztunk meg a pályázati önrésszel kapcsolatban hoztunk döntéseket. Egyéb tartalékokról nem tudom, hogy mikor hozott a közgyűlés olyan döntést, hogy olyan kritikus lenne a helyzet, mint ahogy itt prejudikációként elhangzott.

Pintér Attila alpolgármester:

Somogyi Képviselő Úr! Nem általában a tartalékokról, hanem pontosan az általános tartalékról beszéltem és a véleményemet arra alapoztam, amilyen tájékoztatást a szakirodától kaptam. Ha tévesen tájékoztatok, akkor nyilván téves az én véleményem is. Ezért kérem azt, hogy tisztán lássunk, mert úgy gondolom, hogy ez fontos mindannyiunk számára, ezért kérek egy kimutatást erről és ezért kérem azt, hogy a további döntéseknél azt használjuk fel és azt vegyük figyelembe.

Dr. Ragó Pál képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökhelyettese:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Bizottságunk a határozati javaslatot 2 igen, 1 tartózkodás mellett közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak nyilvánította azzal, hogy az anyagból hiányoltuk a csavarkompresszor tényleges értékét, erre szeretnék majd egy nyilatkozatot.

Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim! A pénzügyi bizottság a határozati javaslatról 3 igen, 0 nem és 3 tartózkodás mellett szavazott, tehát nem támogatta.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Koós János a DVG Zrt. igazgatóságának elnöke:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Ez a csavarkompresszor egy érdekes történet. Annak idején, amikor a jégpálya megépült, akkor a Linde biztosította ezt a csavarkompresszort a jégcsarnok számára, gyakorlatilag hirdetési díj fejében. Így egy idő után a Dunaferri Sport Kft-jébe került tulajdonba. A Komplex Kft-hez ez úgy került, hogy ezen sportüzemeltető kft., illetve a Komplex Kft. között voltak némi vitás kérdések, végül is megállapodtak, hogy 42 M Ft értékben kerül át ez a csavarkompresszor a Komplex tulajdonába. Amikor a tárgyalások folytak arról, hogy a DVG Zrt. hogyan és miképpen veszi át üzemeltetésre a sportingatlanokat, akkor a Komplex Kft. levetette a kérdést, hogy a csavarkompresszor az övé, csavarkompresszor nélkül meg nincs jégpálya. A tárgyalások végeredményeképpen jutottunk el oda, hogy ehhez a 12 M Ft + Áfa ár az, amiért a DVG Zrt. a csavarkompresszort átvette a Komplex Kft-től és véleményünk szerint ezzel elég jó gazda módján gazdálkodva, aránylag jó árat ért el. Tehát, 42 M Ft helyett 12 M Ft-ért.

Szűcs Aranka képviselő:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim! Én megértem, hogy a DVG Zrt. a bevételeinek a növelésére törekszik, de itt, mint az önkormányzat vagyongazdálkodó szerve és az önkormányzat között érdekellentét látszik kibontakozni annál is inkább, mert az önkormányzatnak a költségvetése kezd a kivérzés állapota felé közeledni. Ezt mindannyian nagyon jól tudjuk, Somogyi úr is nagyon jól tudja. Annak idején a

levegőkompreszor, ahogy Koós úr is elmondta, hirdetés kompenzálásaként, vagy hirdetési megjelenés fejében került a Komplex Kft-hez. Akkori értéket nem tudom pontosan meghatározni, de ez körülbelül 10 éve lehetett, tehát ennek a készüléknek azért egy komoly amortizációja is van. Hogy 2007-ben mennyiért vette meg a DVG Zrt., illetve nem vette meg, hanem munkaerő foglalkoztatás címén került, ha jók az információim a DVG Zrt-hez, az egy másik kérdés. A 12 M Ft pályázati önrészből történő finanszírozást, hát én aggályosnak tartom annál is inkább, mert ugyanúgy, ahogy a tartalékaink, a pályázati önrész is, amit hasznos plusz forrásokra lehetne fordítani, fejlesztésekre lehetne a városban fordítani, fel fogjuk élni, ilyen jellegű kifizetésekre, beruházásoknak azért nem nevezném. Mindenképpen megfontolandó a 12 M Ft az amortizációja miatt is és a költségvetésből történő finanszírozása miatt is.

Koós János a DVG Zrt. igazgatóságának elnöke:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! A DVG Zrt. igazgatósága két úton indult el. Azt - gondolom - valamennyien tudjuk, hogy a sportingatlan épületegyüttes ez Dunaújváros Önkormányzatának tulajdona. Tehát, a DVG Zrt-nek köze az ezen tulajdonrészét képező, mert úgy gondolom, hogy vitát ezen nem kell nyitnunk, kompreszor tulajdonjogával kapcsolatban mindenféleképpen rendezésre szorul. Természetesen tisztában van a DVG Zrt. a Tisztelt Tulajdonos anyagi helyzetével, ha a pénzügyi irodavezető asszony most itt lenne közöttünk, akkor meg tudná erősíteni, hogy mi megkerestük a Tisztelt Hivatalt, hogy amúgy is van jó néhány, még vitatott tétel a DVG Zrt. és az önkormányzat között, amelyben mindenféleképpen a Tisztelt Tulajdonos döntését kérjük, mert a 2007. évi gazdálkodás zárásakor ezekről a függő tételekről, mindenféleképpen döntenie kell a tulajdonosnak, amelyet aztán nekünk át kell vezetnünk a 2007. évi mérlegen. A javaslatnak melléklete, hogy pénzbe ezek a dolgok ne kerüljenek, hogy valamilyen cserealapot, ingatlan cserealapot kérnénk a Tisztelt Tulajdonostól és így nem terhelnénk őket azzal, hogy ezt készpénzben kelljen kifizetni, viszont megnyugtató módon lezárásra kerülnének azok a vitatott tételek, amelyek itt húzódnak 2001., 2002. óta.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Bár megfogadtam, hogy nem szólok ma, mert a ballib média úgyis kiforgatja a szavaimat, de eljutottunk arra a pontra, hogy szólnom kell. Sajnos nincs itt a Polgármester úr. Hát potyogtak a könnyei, hogy az új többség tönkreteszi a jégsporthoz, direkt miatta, szándékosan, mert érintett családiról, mert a kompreszort 31 M Ft-ért nem vesszük meg. Tessék fellapozni a jegyzőkönyveket, tessék már egyszer fellapozni a jegyzőkönyveket. Semmi egyéb nem történt, mint jól mondja Koós úr, igen jó boltot kötöttek, hogy 12 M Ft-ért, egyébként meg nem lenne jégpálya, nem tudom hova mennének VIP belépővel a szocialisták megnézni a meccset, a jégkorong szuperkupa döntőt, ha nem lenne kompreszor. Egyébként én sem támogatom most ezt a 12 M Ft-ot. Elmondtam, hogy miért nem, mert én is azt vallom, hogy ma nincs rá pénz. Egyébként örökölt a DVG Zrt. a korábbi szocialista, szabad demokrata vezetéstől elvégzett munka ki nem fizetése miatt 200 valahány milliót, ezt is - szerintem - majd abba bele kell rakni, aztán előbb-utóbb nekünk az összes sarat meg kell oldani. Az előző napirendnél is nagy türelemre volt szükségem, mert azok a szocialisták, akik mindig arról beszélnek, hogy támogatják a sportot, éppen csak a sport helyszínét, ahol sportolni

lehet, nem támogatták. Tehát, ezáltal elárulták azt, hogy ők nem akarnak kézilabdát, nem akarnak futballt. Hol sportolnak, ha nincs stadion, mert nem tartjuk fenn. Senki ne felejtse el, és ez nem közgyűlési döntés, volt egy határozatunk és én nagyon tisztelem Pintér Attila Alpolgármester urat, ezt sokszor elmondtam nyilvánosan, a háta mögött is, ami biztos nem jó imázs a Fideszbe, mert építjük a szocialistát, de ő a Dunaferri SE elnökségi tagja. A jó Isten áldjon meg itt mindenkit, hát ők nem fizetnek nekünk. Tehát, Polgármester úr kérésére hoztunk egy határozatot tavaly, december 31-ig biztosítottuk ingyenesen, felsoroltuk kiknek, a sportolási lehetőséget. Januártól fizetniük kéne. A Dunaferri SE-nek is, mint a Silye féle női kézilabdacsapatnak is. Közpénzt nem kapunk meg és maszek egyesületek ott sportolnak és ma ezt is megakadályozta az MSZP, hogy legalább tudjuk finanszírozni a saját tulajdonunk fenntartását. Derék volt. Ne kérjék számon tőlünk, amikor azt mondjuk, hogy nincs forrás az ott sportoló egyesületek támogatására. Le tetszettek szavazni. Tessék már néha elgondolkodni azon, hogy miközben megmutatjuk nekik, hogy milyen okosak vagyunk, meg elmegyünk a sajtótájékoztatóra, aztán a ballib meg is írja amit mondunk, mert vissza már nem kérdez, hogy „hogyan van ez fiúk, tegnap még azt mondta a polgármester, hogy kell a kompresszor 30 M Ft-ért, ma meg 12 M Ft-ért micsoda szemétség, vagy tegnap azt mondtuk, hogy támogatjuk a sportot, de most nincs rá pénz”. Hát, nem lesz. Én úgy kérem majd megfelelő formában Pochner úr, hogy tartsuk be a határozatokat. Tehát, ha január 1-jétől fizetni kell, márpedig így szólt a határozat, akkor a DVG Zrt., Tisztelt Pochner László Képviselőtársam, felvállalja azt a világon nem létező Áfa törvényt, mint ami Magyarországon van, hogy ha kiszámlázza a jogos követelést, előre be kell fizetni az Áfát, annak ellenére, hogy a Dunaferri SE nem fizet. Hát, barátom, ott trónolnak, használják, ott van az irodájuk, mi meg itt azon vitatkozunk, hogy nincs rá forrás. Tessék Tisztelt Alpolgármester Úr elmenni az egyesület elnökségére, mert Ön elnökségi tag és megmondani azt, hogy „barátaim, fizessünk már annak az önkormányzatnak, ahol sportolunk, használjuk a melegvizet, a fűtést, a fűvet”, hadd ne soroljam már mibe kerülnek. De Önök ma döntöttek. A döntés helyes volt. Én meg megkérem a DVG Zrt-t, számlázza ki január 1-jétől a piaci árat az egyesületeknek, mert így szól a közgyűlési határozat. Ne okozzon kárt a saját cégünk az önkormányzatunknak és ha nem fizetnek az egyesületek, tessék a jog szerinti eljárást lefolytatni. Köszönöm Pintér Attilának, hogy megkönnyítette a dolgunkat.

Pintér Attila alpolgármester:

Köszönöm Alpolgármester úr, csak annyit szeretnék hozzászólni, hogy mivel nincs itt a polgármester, azt vélelmezte, vagy mondta, hogy ő családirag érintett a jégkorongban. Én nem tudok erről, hogy érintett lenne a jégkorongban. Egyébként egyetlen képviselőtársam sem jár sem superkupa, sem más jégkorongmeccsre, úgy hogy nem tudom miről beszél. A másik pedig az, hogy én elmondtam azt, hogy én azt üdvözlöm, hogy az önkormányzat támogatja az ingatlanműködtetést, én nem ezzel kapcsolatban támogattam a levételt, Ön biztosan félreértett ebben az ügyben. Azt mondtam, hogy először is az összeg, mivel magasabb, mint amit a Komplexnek fizettünk eddig, ezért jelenleg, mivel perben állunk vele, én problémának látom ezt. A másik pedig az, hogy több olyan dolog a sporttal kapcsolatban nem került előterjesztésre, ami úgy gondolom, hogy ezzel együtt kellene, hogy bejőjön. Tehát, szó sincs arról, hogy a dunaújvárosi MSZP nem támogatja a sportot, arról van szó, hogy ezt az egész ügyet komplexen szeretnék kezelni. Egyébként az sem igaz,

hogy január 1-jétől kell fizetni az egyesületeknek, mert úgy tudom, hogy hoztunk egy határozatot, hogy március 31-ig meghosszabbítjuk ezt az időt, tehát április 1-jétől lenne ez esedékes, de hát biztosan rosszul emlékszem erre a dologra.

Somogyi György képviselő:

Tisztelt Közgyűlés! Dorkota Alpolgármester úr hozzászólása több kérdésben felment attól, hogy én ismétljek, vagy esetleg elragadtassam magam, és bizonyos fokig értem én a másik oldalt, amelyik most az ellenzéki szerepkörben azt gondolja, és nem minden esetben így igaz, hogy az ellenzéknek általában mindig szembe kell menni a többséggel. Ez így nem igaz, és különösen felelősség terheli az ellenzékét, különösen akkor egyébként, amikor a szavazatképesség, vagy egyes nagyon fontos témához, adott esetben az ő szavazatuk is kellene. Ez kiviláglott egyértelműen a sporttámogatás kérdésében, miközben egyébként ezerrel jöttek nekünk az elmúlt években „nem teszünk, nem lépünk”, miközben pontosan az azt megelőző éveknek a felhalmozódott intézkedéshiánya, szervezetlensége borult a nyakunkra a választásokat követően. Ezt követően megpróbáljuk rendezni a sorokat, és ez lesz belőle, ami van. Egyrészt prejudikáljuk, hogy nem tesszük meg amit kell, amikor meg tesszük akkor meg tulajdonképpen nem támogatják, nem valósul meg. Ennek alapján a mostani napirendet is tulajdonképpen le lehet persze ócsárolni, hogy végre az önkormányzat vagyonkezelője egy eredményes tárgyalás eredményeképpen közel 20-30 M Ft-ot megtakarít nekünk. De nem, akkor hagyjuk ott és majd természetesen a vagyonkezelő a bevételeivel kapcsolatos elszámolásokba akár le is tudná tenni természetesen, én lehet, hogy még azon is gondolkodom, hogy arra is javaslatot kellene tenni, hogy fegyelmileg felelősségre kellene vonni azt a vagyonkezelőt, annak vezetőjét, akik próbáltak valamit könnyíteni az önkormányzaton. Nem akarom én kifigurázni a helyzetet, de itt egyfolytában csak azt nézik, hogy hogyan lehet hisztériát kelteni pénzügyileg. Azt mondják, hogy a „pályázati önrész”. Hát nem a múltkori közgyűlésen tettünk 10 M Ft-ot ebbe az alapba? Most meg 12 M Ft-ot ki akarunk venni egy korábban 31 M Ft-os kiadással szemben, akkor most ki az, aki itt pánikot akar kelteni? Nem használtunk az általános tartalékból. Tegnap volt az első olyan gazdasági bizottsági ülés, ahol a bizottság javaslatára, majd ha odakerülünk a napirendhez, egyetértettünk az általános tartalékból való használatra, mert a költségvetési rendeletünk ebben az egy esetben lehetőséget biztosít. Egyébként nem használtuk. A másik, a pályázati önrészről adjunk számot, konkrétan mire költöttünk és mennyi van rajta. Szeretném, ha Alpolgármester úr akkor sajátjának érezné a problémát és következő közgyűlésen minden képviselőnek egy soron kívüli pénzügyi tájékoztatót adnának arról, hogy az Ön állításait alátámasztandó igaz-e, vagy nem. Amennyiben nem, azt gondolom, hogy a megfelelő következtetést a hivatalon belül az informátornak természetesen meg fogják adni. Nem tudunk róla. Ha ez így lett volna, már jóval korábban kellett volna jelezni és nem félrevezetni itt a médiákon keresztül a lakosságot. Én nem véletlenül használtam a hisztériakeltést, ami arra alkalmas, hogy a jelenlegi többséget esetleg negatív fényben tűntessék fel. Nem kellene a lejáratással ilyen módon játszani. A politikának megvannak persze a kardcsörtetései, csinálják ott a színpalakon kívül, sajtótájékoztatókon, de a közgyűlést legalább Önök vegyék már komolyan.

Pintér Attila alpolgármester:

Tisztelt Somogyi Úr! Én nem azért vettem fel ezt a problémát, mert hisztériát akarok kelteni, hanem azért, hogy tisztán lásson mindenki. Nekem nem informátoraim vannak, én az irodavezetővel, illetve annak a beosztottjaival tartom a kapcsolatot, tőlük kaptam ezt a tájékoztatást, ezért kértem azt, hogy tegyék tisztába ezt az ügyet. Fognak kapni, hát ezt kértem. Most Ön megismételte a kérésemet. Ezt mondtam el, hogy a következő közgyűlésre azért, hogy minden képviselő tisztán lássa, hogy jelenleg pénzügyileg hogyan áll az önkormányzat, erről kérjünk egy tájékoztatást a pénzügyi irodától. Pontosan egyről beszélünk.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Ha stílszerű lennék, azt mondanám, hogy Dorkota úrnak is Pochner fóbiája van, de nem mondom ilyet, mert eszembe nem jut. Ha nekem címez valamit, nekem mondja, egyértelmű, hogy ez nem fóbia kérdés, hanem intelligencia kérdés és az azért van a Lajosnál, ezt el kell ismerni. Nincs ezzel probléma. Csavarodjunk vissza a csavarkompresszorhoz, hogy szintén stílszerű legyek. Az a helyzet, hogy a DVG Zrt-nek ebben a kérdésben teljesen igaza van. Ez egy tárgy, egy megvett, megvásárolt, egyébként a jégkészítéshez elengedhetetlenül szükséges tárgy. Világos, hogy ő azt szeretné és igaza van, ha ez ugyanúgy, mint a felépítmények, a város tulajdonában lennének, hiszen ezzel, mivel már több mint 10 éves ez a berendezés, ezzel azért karbantartási, felújítási, egyéb költségek járnak és ezt ő nem akarja fizetni. Én egyébként megszavazom, mert 12 M Ft-ot én kapásból tudnék ebből a költségvetésből is, mert legalább így tiszta helyzetet hozunk létre. Az a félmondat viszont már nem tetszik, és azért fogadnám el ezt a 12 M Ft + Áfát, amit Koós úr, a DVG Zrt., tehát mindenkit kérek és a táblán is cseréljék ki, mert DVG Rt. nem létezik, DVG Zrt., tehát zártkörűen működő társaság létezik, tehát amit Koós úr mondott, hogy „ingatlanért cserébe”, na az lesz nagyon drága a városnak. Tudjuk, hogy ingatlanban nagyon erős egyébként a DVG Zrt. vezetése, az összes felső vezetőnek ingatlanban utazó cége van. Azt gondolom, hogy fizessük ki azt a 12 M Ft-ot, mert ez a legolcsóbb a városnak. Egyébként meg az, hogy 31 M Ft-ról - úgymond - lealkudták, ez meg természetesen tiszteletreméltó, semmi probléma, de tiszta vagyoni helyzetet így lehet teremteni. Most lesz a Fabó Éva Uszoda felújítása, talán a következő napirendnél, hát ott is, ha bármi történt, a csövek kilyukadtak, elkorrodáltak, tehát nekünk kellett a zsebünkbe nyúlni. Az meg, hogy ilyen költségvetésből most problémázunk, hogy nincs 12 M Ft. Ugyan már kérem szépen, van, csak el kell határozni magunkat, hogy honnan legyen.

Koós János a DVG Zrt. igazgatóságának elnöke:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Jelezni szeretném a Tisztelt Közgyűlésnek, hogy március 31-én a sportingatlan kezeléssel kapcsolatos DVG Zrt. szerződés lejár. Nem véletlenül volt a határidő március 31-ig meghatározva. A meghosszabbításkor a Tisztelt Közgyűlés nem döntött abban a kérdésben, hogy március 31-ig továbbra is ingyenes használatba kívánja adni a sport célú létesítményeit. Ez okból kifolyólag a DVG Zrt. már kiértécsített minden sportszervezetet, hogy január 1-jétől díjfizetésre lesznek kötelezettek és ennek a mértékét március 31-ig az önkormányzat visszamenőlegesen meg fogja állapítani és akkor kerül kiszámlázásra és a továbbiakban, mi negyedéves bérleti díj számlákat fogunk irányukba kiszámlázni. A Komplex-re szeretnék pár gondolattal reagálni. Itt felmerült, hogy a Komplex-szel perben állunk. Valóban perben állunk, de kicsit

bonyolult lenne bebizonyítani, hogy most ma, többet kérünk, mint amennyit a Komplex-nek fizetett az önkormányzat annak idején. Nem veszek mást, csak azt a 10 M Ft-ot, amit nekünk is kifizetett eddig az önkormányzat, vagy kifizetett előlegként a Komplex-nek. Hozzáteszem azt a durván 11 M Ft-ot, ami a közüzemi díj, nem a mi számaink, hanem az önkormányzat, mint eddigi díjfizető száma alapján, és máris 21 M Ft-nál tartunk. Itt elhangzott egy 21,5, vagy egy 23,5 millió szám, és akkor ne feledkezzünk el arról, hogy a Komplex Kft., mint utóbb kiderült, nem a megfelelő munkaügyi körülmények között üzemeltette a sport célú ingatlanokat és ennek létszámvonzata van, amelyet a DVG Zrt-nek meg kellett oldani. Tehát, nem ugyanazzal a létszámmal üzemeltetjük most a sportingatlanokat, amivel a Komplex Kft., és nem azért mert úgy gondoltuk, hogy itt plusz embereket kellene felvenni, hanem azért, mert egy munkaügyi ellenőrzés során erre utasításokat kaptunk. Pochner úr javaslatát örömmel veszem. Tehát, a DVG Zrt. likviditásához határozottan jól jön, ha készpénzben rendezzi az önkormányzat a kompresszor árát. Nem ragaszkodunk az ingatlancseréhez.

Lőrinczi Konrád képviselő:

A határozati javaslatban van egy számszaki elírás, méghozzá a 12 M Ft esetében, ott egy plusz nulla van. Csak a jegyzőkönyv kedvéért.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Néha, ha az ember hoz egy döntést és annak következménye van, azt viselni kell. Mi sem éreztük itt jól magunkat az elmúlt 16 évben és előfordult már, hogy én is úgy mentem haza a közgyűlésről - ez már ez alatt a másfél év alatt is előfordult -, hogy mondtam valamit és kellemetlenül éreztem magam, mert nem kellett volna. Emberek vagyunk, tévedünk. Önök ma szavaztak. Önök ma döntöttek. Mi is, csak kisebbségben maradtunk, nem értük el a megfelelő 14 voksot. Óvnám, nagy nyilvánosan a DVG Zrt-t attól, hogy április 1-jén kinyissa a stadiont. Lejárt a szerződése. Nem akarom ezt az önkormányzati többséget ugyanabba a helyzetbe hozni, mint korábban volt, hogy a Komplex-szel szóbeli megállapodás alapján több százmilliós vagyontárgyat - Kismonyi úr írta a levelet, hogy ugyanúgy, mint tovább -, én ezt nem szeretném. Mivel most az MSZP úgy döntött, hogy ő március 31-vel ezeket a feltételeket nem akarja április 1-jétől biztosítani, március 31-vel lejár a DVG Zrt. szerződése. Aztán ha oda nem tud valaki bemenni sportolni, vagy nem lesznek meccsek, majd kérjék számon az MSZP-n. Ne rajtunk. Lejár a szerződés március 31-vel és nincs addig több közgyűlés. Ez tény. - Nem érdekes Szilárd, nyomjon gombot és mondja el a véleményét. - Tehát, ez a döntés megszületett, nincs felhatalmazása április 1-jétől a DVG Zrt-nek a működtetésre. Másik; Szűcs Aranka Képviselő asszony bizottsági elnök. Itt egy lap, a 2006-os teljes kiadásról, ugyanis a 19,5 M Ft + Áfa mellett a közüzemi költségeket is a város fizette ki és a bevétellel nem számolt el a Komplex. Az 378.371.220 Ft volt. Az több, mint 300 M Ft úgy, hogy közben az infláció - gáz, villany -, pont azok emelkedtek, amit ez a rendszer használ. Azért jól hangzanak, hogy majd kiülünk szegfű elé, aztán beszélünk megint a médiának, aki minden hülyeséget megír, hiszen az a dolguk, de a számok itt vannak. Tehát, ez bizony 2006-ban többbe került, mint most 2008-ban gondoltuk. Másik; hát ez az állapot olyan, amilyen. Ott valamit tenni kell. Elnézést kérek mindenkitől, de példának okáért, amikor a labdarúgó stadion épült, akkor lett volna még egy befejező szakasz. Úgy is szólt egyébként az

eredeti pályázati kiírás, hogy megvalósul a stadion belső része, majd az alsó részen vállalkozói tőke bevonásával az egész létesítmény elkészül, és ne felejtse el senki, mert még Sipos doktor akkor alpolgármester volt és itt ült közöttünk, hú mit kaptunk akkor a polgári kormány idején, hogy „az anyját neki, kicsi ez a stadion, mert akkor „A” kategóriás kell, mert itt lesz az EB döntő, aztán mit képzelünk mi, hogy még lámpa sincs, világítás sincs”. Én nem felejték. Én emlékeztetném a másik oldalt, hogy ezek úgy történtek, majd jött a kormányváltás. Az élet olyan, hogy elkezdék építkezni, aztán más kormány jön, aztán vagy befejezi, vagy megállítja. Az Önök miniszterelnöke Gyurcsány Ferenc Adonyban járt és a városi TV kiment és Cs. Fekete Györgyi csinálta vele az interjút, valószínűleg valahol megvan, bár nem tudjuk, mert az első napirendi pontnál kiderült, hogy az sem a miénk már, ami a miénk volt, tehát ezek a felvételek valahol vannak, ahol Gyurcsány Ferenc, mint ifjúsági és sportminiszter azt mondta, hogy nem. Nem fejezzük be. Na most ez itt rohad ránk. Két alternatíva van. Vagy előbb-utóbb azt mondjuk, hogy életveszélyessé válik, mert egy nem befejezett stadion veszélyes. Szakértők állítják, hogy arra már valamit költenünk kell. Kint van a Radar. Azt aztán ne tessenek ránk kenni. Sok mindent elviselünk, de amihez 13 éve nem nyúlt hozzá senki, ne tessenek már a civil, Fidesz többségre rákenni. Arra is kell megoldást találni. Na most ez lett volna, hogy van egy bevétel, van egy kiadás és ebből visszaforgatva fejlesztünk, de eddig azt hittem, hogy ezzel egyetértünk az MSZP-vel. Tévedni emberi dolog. Néha ne menjünk el a számok mellett, főleg a szakembereknek ajánlom a figyelmébe, akik pénzügyi szakemberek, hogy a jégpálya esetében igen komoly bevételeket tett el a Komplex, mert jegyeket bocsátottak ki és akkor még 4-5 ezer ember is járt a meccsre.

Dr. Ragó Pál képviselő:

Meg a szabadkorcsolyázást se felejtjük el.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Most hadd ne menjünk ebbe bele, mert ezt csak a kollégának, alpolgármester társamnak mondom, ezt a bíróság. Tehát, tetszik érteni? Ő kér valamit, a bíróság meg meg fogja vizsgálni, hogy akkor mennyi volt a bevétel, és hol a bevétel? Én örülök, hogy a Komplex perre vitte az ügyet, mert néhány dolog - kis színes; a Fidesz kongresszust szeretett volna Dunaújvárosban tartani 2006. November 18., 19-én. Aztán lejöttek a szervezők, bementek a stadionba, hogy mégis hogyan lenne. Aztán mondtak valamit, nem érdekes, hogy mit, de az a bevétel sem a várost illette volna meg. Tőlem meg megkérdezték odafent, hogy ki van Dunaújvárosban többségen. Hogy lehet, hogy esetleg nem az önkormányzatot illeti meg a bevétel? Na, majd ezeket a független magyar bíróság megvizsgálja, meg az ÁSZ, mert reméljük jön az Állami Számvevőszék is, ahogy kértük. Jegyző úr elküldte a levelet és jött az ÁSZ válasza, hogy az I. negyedévben, ami azért letelik lassan, de a vizsgálatot elindítja. Tehát, mi azt nem vállalhatjuk fel, mint DVG Zrt., hogy szerződés nélkül működtetünk valamit. Úgyhogy: április 1., zár.

Pintér Attila alpolgármester:

A vitát lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra a gazdasági bizottságnak a kiegészítésével, tehát a kipontozott összeg helyére a pályázati önrész sor kerül. Aki ezt elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslatot – mellette szavazott 4 fő (Cserni Béla, Gál Roland, Pochner László, Dr. Ragó Pál), ellene szavazott 5 fő (Parrag Viktória, Pintér Attila, Selyem József, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), tartózkodott 11 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Rácz Mária, Somogyi György, Tóth László), távol volt 4 fő (Dr. Kálmán András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Dr. Skaliczki Andrea) – nem fogadta el, a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 130/2008. (III.27.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a „ Javaslat a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Zrt. tulajdonában lévő Linde típusú csavarkompresszor megvásárlására” című előterjesztés határozati javaslatát nem fogadta el.

Szünet.

Szünet után.

15. Javaslat képviselői indítvány megtárgyalására: Az oktatási bizottság 2008. évi oktatási célok és egyéb feladatok költséghely növelése tárgyában

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a képviselői indítvány benyújtó képviselőtársaimat, Somogyi György és Dr. Kántor Károly képviselő urakat, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem az oktatási, pénzügyi, gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnökét, hogy ismertessék a bizottságok véleményét.

Kiss András képviselő, a területfejlesztési bizottság elnöke:

Tisztelt Polgármester úr, Képviselőtársaim! A napirendet a bizottság egyhangúlag támogatta.

Somogyi György képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

A gazdasági bizottság a napirendet egyhangúlag elfogadta, támogatta.

Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! A pénzügyi bizottság a határozati javaslatot egyhangúlag támogatta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Két héttel ezelőtt kísértetiesen hasonló előterjesztés volt itt. Szórol szóra ezt tartalmazta, csak ott benne volt egy rossz ember is - gondolom -, ez pedig a volt alpolgármester úr, Kismonyi László, és vele úgy látszik nem lehet beadni képviselői indítványt. Én elég furcsának tartom - megmondom őszintén - az ilyet. Egyrészt veszélyesnek tartom, ha egy politikus ennyire hiú, másrészt a polgári életben, az úgynevezett plagizálást - erősítsenek meg a jogászok - büntetik. Márpedig ez is egy politikai plagizálás - úgymond. Nem tudom kinek jutott eszébe, de együtt adták be, utána az egyiket kitűrik és akkor beadja két CVSZ-es, olyan furcsának tűnik és ilyen szellemi lopás feelingje van az egésznek, de hát politikusok ma, Magyarországon ezek szerint mindent megtehetnek. Én csak azért nem fogom ezt megszavazni, mert az én időmet ne rabolja senki, hiszen már harmadszor került ez ide, ha jól számolom. Egyetérték az előterjesztéssel, de nem fogom megszavazni, mert Shakespeare szabadon, hát ő valahogy úgy mondta, hogy „Hiúság, asszony a neved”. Most már módosítsuk „Hiúság, Somogyi a neved”.

Somogyi György képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Én kérek elnézést helyette is, hogy a városlakókat ilyen magasröptű dolgokkal unatja, de hát mindenkinek szíve joga, és fel fogja használni. Szeretném elmondani, hogy ez a betervezés nem szövegszerűen, nagyon sokban eltér az előző betervezéstől. Arról nem tehetek, hogy Pochner Képviselőtársam nem hasonlította össze a kettőt, nem olvasta el. Több éves összehasonlítást tett, amely oka fogyott volt és nem volt eléggé alátámasztott. Összegében sem stimmel, egyébként meg valóban úgy van, hogy van nekem egy civil képviselőtársam, aki az oktatási ügyben dolgozik, meggondoltam magam és ővele kívántam benyújtani. Ez volt az oka, és nem tagadtam, el is mondtam annak idején Kismonyi László volt alpolgármester úrnak, úgyhogy én nem gondolnám, hogy olyan nagy dolog történt, de csodáltam volna, ha ebben sem keresett volna valami szálkát. Hát, nem talált, akkor felkapirgálja, hogy azért csússzon még valahogy.

Dr. Kántor Károly képviselő:

Tisztelt Képviselőtársaim, Tisztelt Polgármester Úr! Én úgy gondolom, hogy ennél a témánál maradjunk a lényegnél, tehát hogy milyen célt szolgál és ne csináljunk belőle ilyen apró kis jelentéktelen ügyeket.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 13 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Tóth László), tartózkodott 1 fő (Pintér Attila), nem szavazott 5 fő (Dr. Kálmán András, Parrag Viktória, Selyem József, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), távol volt 5 fő (Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Nagy Szilárd, Pochner László, Dr. Skaliczki Andrea) – nem fogadta el, így a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 131/2008. (III.27.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Javaslat képviselői indítvány megtárgyalására: Az oktatási bizottság 2008. évi oktatási célok és egyéb feladatok költséghely növelése tárgyában” című előterjesztés határozati javaslatát nem fogadta el.

16. Javaslat a lakhatási támogatás, az átmeneti segély és a rendkívüli gyermekvédelmi támogatás 2008. évi többletforrás igényére

Előadó: az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem a napirendet tárgyaló bizottságok elnökeit, hogy ismertessék a bizottságok véleményét.

Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke:

Tisztelt Képviselőtársaim! Bizottságunk a gazdasági bizottság ötletét felhasználva, nem az általános tartalék terhére, hanem a pályázati sorból egyhangúlag 7 igennel elfogadta a 360 E Ft összegű támogatást.

Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim! A pénzügyi bizottság az eredeti határozati javaslatot támogatta egyhangúlag.

Somogyi György képviselő,

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! A bizottság a határozati javaslat 1. Pontját úgy módosítja, hogy „Az előirányzat megemelt összegét a pályázati önrész terhére biztosítja, 1 tartózkodás, 5 igen és 1 nem szavazati arányban elfogadta és így a módosított határozati javaslatot 5 igen és 2 nem szavazattal közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak nyilvánította.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Somogyi György képviselő:

Tisztelt Közgyűlés! Igazából jómagam kezdeményeztem, hogy 2 héten belül és ne fél év múlva jöjjön vissza ez a napirend egyrészt, mert gyorsan meg lehet csinálni, de azt gondolom, az iroda alátámasztotta és köszönjük, hogy ilyen gyorsan előkészítette. Az anyagból látható, hogy annak a múltkori halasztásos dolognak 360 E Ft a következménye, amely természetesen, mivel az önkormányzat halasztott, helyt kell állni és be kell fizetni. Viszont ennek kapcsán kell megjegyezni valamit. Itt mostanában megint csak politikai dezinformációk tömkelege megy ki a sajtón keresztül. Egyrészt. Másrészt, március 20-án csütörtökön megjelenik egy cikk „Segélyek, kevesebb-több?” kérdéssel, az alcím; Összességében véve nem igaz, hogy az idén csökken a szociális támogatások összege. Hangsúlyozom, ezt a cikket nem én írtam. Rákövetően egy nappal később megjelenik: Nagyívű segélyvágás. Alcím: Kecskés Rózsa szerint példátlan a szociális támogatásokat érintő elvonás. Tisztelt Képviselőtársam! Ha valamit állítunk, legalább próbálja meg, hogy az irodával konzultáljon, amivel Ön olyan szoros kapcsolatban van. Én vettem a fáradságot és felhívtam telefonon az irodavezető asszonyt, hogy valamit esetleg nem jól értek itt a számok tükrében. Ő is azt támasztotta alá, amit az újságíró is megfogalmazott és megírt, miszerint valóban 40 M Ft-tal idén több jut a szociális segélyezésre. Az összetétele az egyes fajtákba jutandó mennyisége - egy főre jutója - természetesen más és más, nem állandó az élet, mindig változik. De azt mondani, hogy jelentős érvágást okozott a költségvetés ezzel az új segélynemmel, kevesebb, ez több a soknál. Főleg attól a bizottságvezetőtől, aki pontosan tudja, hogy a számok mögött mik vannak. Elkezd ki-forgatni, illetve elkezd - gyakorlatilag - uszítani a városlakókat. Megint, miért jó ez? Az, hogy hozzá sem nyúltunk az iroda által benyújtott - csökkenés elfogadva -, hozzá sem nyúltunk az ajánlathoz. Én nem igazán értem ezt a magatartást és nem igazán értem azt a politikai felelősségvállalást, amikor ellenzékiből megint csak visszatérek, mint amit a sportingatlanoknál mondtam, hogy igazából folyamatosan dezinformáljuk a lakosságot. Nincs erre semmi szükség higgyék már el. Nem fog ez a dolog jóra vezetni. Ezt egyébként a statisztikákból az elmúlt időszakban jól lehet olvasni.

Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke:

Tisztelt Polgármester Úr, Képviselőtársaim, Somogyi Képviselőtársam! Azt gondolom, hogy nem felhasználni állami normatív támogatást és nem lehívni állami normatív támogatást, az igenis felelőtlenség. Azt gondolom, hogy ehhez igazított mértékben számolni a szociális támogatásokat, igenis felelőtlenség. Azt gondolom, hogy azt a támogatást, amit eddig nem kértek, hanem az önkormányzat adott a 70 éven felülieknek és ezt nem támogatási formában, hanem adományban kapták meg, ezt igenis érvágás. Ez egy gesztusa volt az önkormányzatnak, és azt gondolom, ezeket ki kell mondani, hiszen megvonták ezektől az emberektől ezt a kevés összeget is.

Somogyi György képviselő:

Nem akarok én most segélyezési szakmai vitát tenni, egyrészt nem vagyok én a szakmának annyira ismerője, csak azért a közelében teszem-veszem a dolgom és ismerem annyira a dolgokat. De amiről pont Ön beszél, ahhoz semmiféle állami normatívát nem adtak. Másik, volt egy gesztus, valamikor egy választási célokat nagyon jól tükröző és támogató célokat, 70 év felettieket, egyébként szociális helyzetüktől függetlenül, rászorul, vagy nem szorul rá, kaptak 2.700 Ft-ot most legutóbb, de nem én javasoltam, nem ez az oldal javasolta annak a megszüntetését. Az iroda tette le a javaslatban, miután Polgármester úr kiadta a költségvetés készítés idején, hogy 30 %-kal csökkenteni kell, ilyen fűnyíróelv szerűen a költségeket. Nem a Polgármester úr a felelős érte, nem erről beszélek Pintér úr, hanem csak az, hogy az iroda ezt készítette elő, mert abba a költségkeretbe így fért bele. Egyébként a 100 %-os normatívákat kihasználtuk, és úgy tudom, azt mindet lekértük, minden segélynemnél maximálisan támogattuk, de az ilyen segélyek valóban nem fértek már bele, amihez nulla forint volt az állami normatíva.

Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés! Nem a polgármester, nem is az iroda, hanem az a költségvetési koncepciómódosítás, ami elrendelte azt, hogy a nem kötelező feladatokkal hogyan bánjon a hivatal, azt gondolom, hogy az a bűnös. Hát, nevezzük ki bűnbaknak.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. Volt egy módosító indítvány, amelyik a határozati javaslat 1. pontjában az általános tartalék terhére, ami számomra azért mélyen megnyugtató, miután nem olyan régen értesültem arról, hogy ez már nem is létezik, mert ki tetszettek meríteni.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Kicsoda?

Dr. Kálmán András polgármester:

Hát, akik azokat a döntéseket hozták, hogy annak a terhére, úgy hogy számomra azért ez megnyugtató, mert ott még van lóvé, mármint az önrész pályázati részen, úgy hogy ezt több bizottság is támogatta, úgy hogy azt gondolom, hogy - Nem jól beszélnek? – gondolom, hogy Alpolgármester úr elmondta, én is a legutóbbi pártegyeztetésen elmondtam, hogy azt látom Kedves Képviselőtársaim, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése világcsúcsjavításra készül, ami úgy szól, hogy még megyei jogú város csődhelyzetbe nem került, ezért kértem az irodát, hogy szíveskedjenek valamennyi képviselőtársamat tájékoztatni arról, hogy hogyan áll a költségvetés felhasználása. Számszerűen fognak tájékoztatást kapni képviselőtársaim. Akkor, amikor közgyűlésről, közgyűlésre hoznak döntéseket és ezekben a döntésekben olyan pénzeszközöket használnak fel, ami nincs bent a költségvetésben, annak egyenes következménye az, hogy rohanunk nem a forradalomba, hanem a csődbe. Tehát azt gondolom, hogy nekem, akinek egyébként

az önkormányzati törvény szerint a feladatom is felhívni erre a szíves figyelmüket, akkor most megtettem, bár tudom, hogy az Alpolgármester úr távollétemben megtette. Felhívom a szíves figyelmüket, hogy Dunaújváros költségvetése 2008. március vége előtt katasztrofális helyzetben van, úgy hogy szíveskedjenek minden költségvetéssel kapcsolatos döntést a jövőben ennek jegyében meghozni, mert persze nem fog összedőlni a világ, volt már néhány önkormányzat csődhelyzetben, csak az Önök saját mozgási határát fogja behatárolni. Én szoltam, és azért szoltam, hogy részben a jegyzőkönyvben jelenjen meg, meg a lakosság tudjon arról, hogy hát, nem éppen jól állunk.

Somogyi György képviselő ügyrendi:

Köszönöm a szót Polgármester úr, csak azért nem reagálok, mert gondolom majd lesz ideje elolvasni a közgyűlés szószerinti jegyzőkönyvéből, hogy a Pintér úr által felvetettek e témában miket mondtunk és én azokat továbbra is fenntartom, nem kívánom ismételni. Másrészt, a gazdasági bizottságnak volt egy módosító indítványa, azért bátorkodtam ügyrendit kérni, miszerint nem az általános tartalék terhére, hanem a pályázati önrész terhére javaslom a dolgot, és akkor egyébként majd amikor megkapjuk a tájékoztatót, nagyon remélem, hogy ki fog derülni, hogy ki hazudott az általános tartalékot illetően. Most mondom Polgármester úr Önnek, és ha a tévés kolléga félreáll, akkor szemtől szembe fogom mondani, hogy az általános tartalék terhére Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata kötelezettséget nem vállalt, a mai nap talán, ha az megszavazásra kerül, először kötelezettséget vállalni a Bartók Béla Művelődési Ház napirendjével összefüggésben. Innentől kezdve, ha valaki, és én nem véletlenül mondtam Pintér Attila Alpolgármester úrnak, hogy az általános tartalékot, ha csak úgy általában értelmezi az általános pénzügyi helyzetre, akkor lehet prejudikálni, majd megvizsgáljuk. De ő kifejezetten, és Ön is az általános tartalékot mondja. Akkor valaki hazudik. Most állítom, hazudik, és nagyon várjuk azt a tájékoztatót, amivel Önök hisztériát keltenek Dunaújvárosban.

Dr. Kálmán András polgármester:

Meg fogja kapni Kedves Képviselő úr a tájékoztatást természetesen valamennyi képviselő. Szó nincs hisztériakeltésről. Hisztériakeltés, ha erről beszél Képviselő úr, akkor leginkább az Ön hozzászólásában volt. Én felhívtam a szíves figyelmét Dunaújváros Megyei Jogú Város közgyűlésének, hogy baj van Kedves Képviselő Urak és Hölgyek. Szíveskedjenek áttekinteni a számokat, szíveskedjenek minden döntésnél megnézni, hogy milyen döntéseket hoznak. Én azt látom, mintha ezt a közgyűlést valaki kívülről vezényelné. Olyan előterjesztések jelennek meg, amelyek kívülről garázdálkodnak Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének költségvetésében. Kívülről, Kedves Képviselő úr, és ha majd óhajtja, akkor tételesen el fogom mondani, hogy melyek azok az előterjesztések, amikor kívülről 100 %-os tulajdonú önkormányzati cégünk olyan tételeket rak ide be a közgyűlés napirendjére, amely a költségvetés kemény felhasználására vonatkozik. Természetesen, el fogom mondani. Nem pánikkeltésből fogom elmondani, hanem azért, hogy minden egyes képviselő jegyezze meg egy életre, hogy milyen felelőssége van a költségvetéssel kapcsolatban. Akik pedig nem tudják féken tartani ezt az igen tisztelt 100 %-os tulajdonú cégünket, azok szíveskedjenek ezentúl féken tartani és természetesen minden szavamért vállalom a felelősséget. Szó nincs pánikkeltésről. Szó nincs.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester ügyrendi hozzászólása:

Köszönöm a szót Tisztelt Polgármester úr! Tisztelt Közgyűlés, már hiányzott Polgármester úr. A helyzet, én egész egyszerűen látom ezt a dolgot. Szünetet rendelünk el, ha csődben van a város, akkor hol van a pénzügyi irodavezető? Tessék már komolyan venni. Hol van? Mi az, hogy Önöket tájékoztatják és Ön rébuszokban beszél. Hát ez nem egy olyan gond. Szünet 30 perc. Ide, Ön lehozza írásban valamennyi képviselőnek, hogy az elmúlt 3 hónapban melyik döntésünk, általános tartalékot, melyik ért, hány forinttal. Ennyi az egész. Félórás szünet. Amennyiben nem hozza ide, ne is jöjjön vissza.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kedves Alpolgármester úr, mivel Önnek joga van szünetet kérni, a szünetet elrendelem, de az, hogy a szünetet folytatjuk-e, vagy nem, azt azért még ne tessék tőlem átvállalni.

Szünet után folytatjuk.

Szünet.

Szünet után.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés! Szünet után folytatjuk a közgyűlés munkáját. Minden képviselőtársam megkapta a pénzügyi iroda kimutatását az általános tartalék felhasználásáról.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Minekután előbb Pintér Attila Alpolgármester úr, majd Kálmán doktor Polgármesterünk elmondta, hogy elköltöttük a 200 M Ft-os általános tartalékot, ezek után a kezünkbe kaptunk 2008. március 27-én kelt - ez gondolom ma van - a költségvetési csoportvezető aláírásával egy levelet, hogy mindösszesen 3 millió 395 ezer forint általános tartalék forrást költöttünk el a másik félére szóló határozattal, ami egyébként a kórház nagy értékű műszerének javítását biztosítja. Tehát elvittük a pénzt, csődbe vittük az önkormányzatot, miközben, ha jól értem a hivatal illetékes csoportvezetőjét, 196 millió valamennyi forint az általános tartalékban rendelkezésre áll. Polgármester úr és a szocialista alpolgármester azt mondta, hogy nincs. Legyenek szívesek nekünk megmagyarázni, hogy akkor a költségvetési csoportvezető tételes aláírásával kimutatott adat a hamis, vagy Önök mondtak nem igazat.

Dr. Kálmán András polgármester:

Én fogok válaszolni Kedves Alpolgármester úr! Természetesen a költségvetési csoportvezető adata az teljesen korrekt, nincs abban semmi hamis. Természetesen, amit mi mondtunk az Alpolgármester úrral, az is teljesen igaz, ugyanis ha figyeltek volna, azzal nyitottam, hogy nagyon örülök annak a módosító indítványnak, ami az

általános tartalék helyett a pályázati önrészt jelöli meg. Önök ugyanis azt a gyakorlatot folytatják az iroda felhívására - nagyon helyesen egyébként -, mert az Önök által elfogadott költségvetési rendelet az általános tartalék felhasználását csak a második félévtől teszi lehetővé, hogy minden egyes esetben megjelöljük az általános tartalékot, mint fedezet, majd utána a pályázati önrészre terhelik át ezt az összeget. Következésképpen Önök a pályázati önrészt az általános tartalék kiváltására használják. A pályázati önrész pedig egy meghatározott célú pénzfelhasználást jelent. Erre kívántam felhívni a szíves figyelmüket. Ennek megfelelően fenntartom az álláspontomat. Gyakorlatilag az folyik, hogy az általános tartalék helyett, amikor Önöknek felhívják a figyelmét, akkor mindig a pályázati önrész jelenik meg, mint ez jelen esetben is elhangzott és erre nekem kutyakötelességem az Önök figyelmét felhívni, hogy szíveskedjenek a saját maguk által elfogadott költségvetés szerint eljárni.

Somogyi György képviselő:

Köszönöm a szót Polgármester úr! Hát, azt hittem, hogy a félórás kis szünet esetleg átgondolásra készíti Önt és az Alpolgármester urat és esetleg mégiscsak a számok birtokában esetleg tényleg bocsánatot kérnek a közgyűléstől „rosszul voltak informálva” címszóval és esetleg ennek megfelelően tudnánk folytatni a munkát. Az Ön válasza nem ez. Egyfajta olyan magyarázkodás, ami szegényesre sikeredett, és engedje meg, én Önt tisztellem, komolyan mondom, de ennyire rosszul sikerült magyarázkodást Öntől még életemben nem hallottam. Megmondom miért. A hivatal rendre, módra olyan előterjesztéseket csinált és forrásmegjelölést, hogy mindig is az általános tartalékból. Olyan előterjesztés mi részünkről képviselői indítványban nem volt, amelyben mi az általános tartalékot jelöltük volna meg forrásul. Ezért vagyunk kénytelenek minden alkalommal, és én ezen személy szerint öröködöm, tettem ezt nem csak gazdasági bizottsági tagságom előtt is, ennek megfelelően mindig is figyeltem, hogy ne nyúljunk hozzá, mert azt a rendeletet, amelyet egyébként Ön is elfogadott, be kell tartani. Egyedül 2007-ben és ebben az évben reményeink szerint be lesz tartva, miszerint az I. félévben nem nyúlunk az általános tartalékhoz. Azt megelőző években természetesen minden alkalommal már félév előtt hozzányúltak, de hát az akkori többség ezt úgy ítélte meg, szíve rajta. Na de Polgármester úr! Vannak kivételes esetek, amikor az általános tartalékhoz - és ezt a költségvetési rendelet is lehetővé teszi -, hozzá lehet nyúlni, de itt most nem ez hangzott el. Örölnék, ha a jegyzőkönyvvezetőknek módja és lehetősége lenne rá, kinyomtatni soron kívül azt a részt, amit Pintér Attila Alpolgármester úr az Ön távollétében elmondott, meg azt, amit Ön elmondott. Egybevágott, egybecsengett. Ennek az volt a lényege; csődközeli az állapot az önkormányzat gazdasági helyzetének tekintettel arra, hogy az általános tartalék már szinte elfogyott és pont egy napirendnél, amikor 360.000 Ft-ot, vagy 390.000 Ft-ot kellett pályázati önrészből átcsoportosítani, ezt is bizonyítottan vélte, hogy a csődközeli helyzetünket alátámassza. Nem, tervszerű, az önkormányzati elfogadott költségvetési tervben megfelelően haladnak a költségek, illetve nincs költségek. Amire jóváhagytuk, arra hagytuk jóvá, céltartalékból csak annyit szabadítottunk fel, ami feltétlen szükséges a működésekhez és pont azért, hogy rálátás legyen. Semmi pluszt nem költöttünk el. Polgármester úr! Egyszerűen nem értem, miért volt szükség a valóság olyan mértékű elferdítésére, amikor Önök olyant állítanak, ami nem igaz. Hagyján, ha rosszul informálják, előfordulhat az ilyen, ebben nincs semmi gond, de tanuljanak már meg elnézést kérni, ha hibáznak. Én is megtanultam már. Koromnál fogva is eljut az

ember egyszer egy olyan zsákutcába, hogy amikor hibázik, akkor elnézést is tud kérni. Miért csinálják ezt? Nem költöttünk semmit. Aztán rébuszokban tetszett beszélni nekünk, ma sem tudjuk, hogy milyen külső megtámadások dömpingjéről van szó, ami tönkreteszi az önkormányzat költségvetését, illetve ami tönkreteszi az önkormányzat költségvetését. Legyen szíves elmondani, vagy leírni, előterjeszteni. Egyetértek azzal, hogy Önnek az a feladata, mint polgármesternek, hogy tájékoztasson bennünket, ha...., de akkor hitelesen, tárgyyszerűen és tényadatokon alapuló tájékoztatást tessék adni. Ne higgyen annak az irodavezetőnek, aki még tanulja a szakmáját, vélhetően nem volt módja ilyen megyei jogú város nagyságrendű költségvetésében esetleg bizonyos fogalmakat ugyanúgy használni, mint ahogy ő tette a korábbi munkahelyén. Vélhetően innét eredhet az a hiba, hogy esetleg elmondhatja, hogy a pályázati önrész nem az a nagyságrend, ami jó lenne, ha lenne, de valójában nincs hova nyúlnunk, persze, hogy nyúlni kell, de azt se felejtse el Ön, hogy 2 héttel ezelőtt több, mint 10 M Ft-ot tettünk bele ugyanezen pályázati önrészbe. Pont azért, mert tudjuk, hogy innen költekezünk az előre nem látható, váratlan kiadásokra. Sajnos nem olyan gazdasági helyzetet örököltünk, nem olyan gazdasági makrokörnyezetet biztosított a kormányzat az önkormányzatok számára, így többek között Dunaújváros önkormányzatára sem, amely lehetővé tenné, hogy egy kis tartalékalapot képezzünk, amit nem általános tartaléknak hívnak, hanem az egyéb „váratlan feladatok”, vagy „majd ha holnap meggondoljuk feladatokra” pénzt tartalékolunk. Miért kell bennünket ilyenekkel ijesztgetni, miért kell a közgyűlés munkáját megzavarni. Soha nem volt rá példa, 1 óráig eljutottunk 17 napirendhez, megjön Ön, még jobban pánikot kelt, félórás szünet, utána kiderül, hogy igazából nem történt semmi, csak valaki Önt rendkívüli módon félretájékoztatta. Javaslom, hogy ezeket a kérdéseket azért szűkebb körben legyen szíves először jól meggyőződni, tényszerűen, ugyanis ezt a papírt Ön előzőleg is megkérhette volna. Meggyőződésem, ennek birtokában nem mondta volna ugyanazt, csak most kénytelen önmaga igazolásaként megerősíteni az általa elmondottakat.

Cserna Gábor alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Mint mindannyian tudjuk, a politika nagyon nagy társasjáték és mint minden társasjátékban szereplők vannak. A mi esetünkben van egy kormánypárti oldal és egy ellenzéki oldal. Higgye el Tisztelt Polgármester úr, hogy ahogy az önkormányzati törvényből adódóan, Ön nagyon helyesen említette, hogy örködik a város költségvetési biztonságán, úgy ennek a politikai oldalnak, a Civil Választási Szövetségnek és a Fidesznek is tudatában van az a dolog, hogy mit kell tennie a város vagyonával, hogyan kell örködni a város költségvetésén. Sőt, továbbmegyek, a város 100 %-os többségű tulajdonú cégének elnöke, igazgatósága, és igaz ez a város valamennyi cégére és intézményére, intézményvezetőjére meggyőződésem szerint, hogy teljes politikai és gazdasági felelősségük tudatában örködik a költségvetési egyensúlyon. Ön félórával ezelőtt egy elég ingerült hangnemben és hangulatban közöl egy bizonyos helyzetet, Dorkota Alpolgármester társam kér egy szünetet, kapunk a félórás szünet után egy anyagot, melyből kiderül valami, amelyet Ön igazából úgy magyaráz, hogy egy kicsit összemossa a pályázati önrészsort az általános tartalékkal. Nagyon régóta, most már körülbelül egy éve figyelem tudatosan a Polgármester úr közgyűlési szerepléseit, egy hatalmas színjátéknak fogja fel a Polgármester úr. Időnként hatalmasakat lehet blöffölni, amire mi vagy tudunk valamilyen módon reagálni, vagy nem tudunk, de most ez a blöff úgy érzem, hogy kifejezetten rosszul sikerült.

Nyilvánvaló, politikai érdeke a Magyar Szocialista Pártnak és a lassan már a törpepártból is a semmivé tűnő SZDSZ-nek, hogy bebizonyítsa azt - egyébként köszöntjük Skaliczki Képviselő Asszonyt, hogy az SZDSZ is képviselteti magát -, hogy képtelen ez az úgynevezett új többség 2006. októbere óta vezetni a várost. Azonban az itteni számokból teljes mértékben és egyértelműen látszik, hogy az állítás, mert ezt Ön ingerülten, de kifejezetten kijelentő módon állításként említette a következő kifejezéseket; csődközeli a helyzet, csődközeli helyzetben van Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése és ez adott esetben egy csődbiztos kinevezését jelenthetné. Hol van itt a csődközeli helyzet Tisztelt Polgármester úr? Somogyi Képviselő úr nagyon korrekten és nagyon tényyszerűen elsorolta, ezen politikai oldal döntéseivel pontosan az általános tartalék védelmében igyekezett közgyűlési költségvetési forrásokat érintőleg határozatokat hozni a költségvetési rendelet elfogadása óta eltelt időszakban. Én a legnagyobb tisztelettel kérném Önt egy normálisabb hangvételű közgyűlési ülésvezetésre. Az általunk igen tisztelt Pintér Attila Alpolgármester úr ezt meg is teszi. Ugyan nagy színjáték egy közgyűlés, ahol szerepelni lehet, bármelyik oldalnak szerepelni lehet, hiszen itt van a televízió, amely élőben közvetíti, sajtó megír ezt-azt, főleg azt, de amíg mi ellenzékben voltunk, Öntől Tisztelt Polgármester úr abszolút nem ezt a hangnemet, abszolút nem ezt a közgyűlést levezető stílust és hangulatot szoktuk meg. Ön nagyon rájátszik ezekre, nagyon úgy tűnik, hogy jól érzi magát a közgyűléseken, időnként eltűnik, addig Pintér Attila Alpolgármester úr átveszi az ülés vezetését. Nem kötelező ezt Tisztelt Polgármester úr csinálni. Nagyon látszik, hogy Ön - gyakorlatilag megfogalmazhatom – unja. Unja, így ezzel a szóhasználattal, amely a polgármesteri tevékenységének a közgyűlési ülés levezetésére vonatkozó feladata lenne. Ilyen színjátékot eljátszani a város közvéleménye előtt és ezzel gyakorlatilag valamennyiünk, a Tisztelt Irodavezetők, a Tisztelt Vendégek és a Képviselőtársaim idejével visszaélni, nem szabad. Nagyon köszönöm a figyelmüket.

Dr. Kálmán András polgármester:

Igazán zavarban vagyok Alpolgármester úr, mert most nem tudom, hogy élvezem, vagy unom a közgyűlés vezetését, mert Ön két ellentétes állítást tett. Előre kell bocsátanom, hogy én amikor közgyűlést vezetek, akkor az közgyűlésvezetés. Se nem színjáték, se nem unalom, se nem élvezet. Ez egy közgyűlésvezetés. Igyekszem a közgyűlést az SZMSZ keretei között tartani. Következésképpen tettem ezt az elmúlt 9 és fél éve nagyjából hasonlóan. Nálam nincsenek vízvonalas vonalak, hogy mikor voltunk többségben, meg mikor voltunk kisebbségben. Higgye el Alpolgármester úr, hogy eddig is vezettem. Az, hogy eltűnök időnként a közgyűlésről, természetesen csak akkor tűnök el a közgyűlésről - hogy az Ön szavaival éljek -, amikor olyan feladatom van, vagy olyan meghívást kapok, aminek eleget kell tenni. Természetesen azért nem tudtam elkezdni a mai közgyűlés vezetését, hogy az eltűnésre némi magyarázattal szolgáljak, mert a Hankook magyarországi ügyvezetője bejelentkezett, kért 5 percet. Nem lehetett 5 perc alatt befejezni, ezért megkértem Alpolgármester urat, hogy kezdje meg a közgyűlést. Természetesen azzal a szándékkal kezdtem volna a közgyűlést, hogy 11-kor átadom a közgyűlés vezetését, ugyanis az öt településsel együtt, amelyekkel csatornáztunk, a mai napon volt a II. ütem indítása Mezőfalván, aminél igényelték a részvételt. Tehát, nem szórakozásból tűnök el, nem azért adom át a közgyűlés vezetését adott esetben Pintér Alpolgármester úrnak, Dorkota Alpolgármester úrnak, vagy Önnek, mert kedvem van eltűnni a közgyűlésekről. Nagyon jól tudom, hogy nekem az a

feladatomban, hogy a közgyűléseket vezessem le. Annak pedig kifejezetten örülök, hogy ha az Ön által színjátéknak nevezett szavaim megfogadást nyertek, illetve kinyilatkoztatást nyert az, hogy Önök felelősséget éreznek a város költségvetése felé. Számomra megnyugtató. Természetesen ez is volt a célom. Nem színjátékos rendezni volt a célom, hanem az volt a célom, hogy felhívjam a szíves figyelmüket arra, hogy bizony a költségvetésre oda kell figyelni. Nem homályos célzások voltak arra Kedves Somogyi Képviselő úr, hogy miért említettem, ugyanis sorozatban jönnek be olyan előterjesztések, amelyeket véleményezni kell, amelyek újabb és újabb költségvetési tételeket tartalmaznak. Elmondom Önnek konkrétan. Még hozzá olyanok, amelyek a korábbi költségvetésben nem így szerepeltek, és nem véletlenül céloztam a DVG Zrt-re, hiszen csak a mai közgyűlésen, hogy konkrétumot halljon Kedves Somogyi Képviselő úr, ugye a mai közgyűlésen volt az üzemeltetési szerződés meghosszabbítása, amiben a költségvetésünktől eltérően, annál mintegy 40 M Ft-tal magasabb összeg elköltésére tett javaslatot a DVG Zrt. A gazdasági kabinet előtt volt a DVG Zrt-nek olyan előterjesztése, amit Önök majd legközelebb fognak megkapni, amiben a Szalki-szigeti üzemeltető két kft-hez tőkeemelés címén kéri az összegeket. Aztán talán a mai közgyűlés anyagai között szerepel az az előterjesztés, amiben gondoskodnunk kellene a hajléktalan ellátásról. Csak emlékeztetni szeretném a Képviselő urat arra, mert Ön akkor is tagja volt ennek a közgyűlésnek, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város kifejezetten azért vásárolta meg a radari munkásszálló épületét, hogy ott a hajléktalan ellátást biztosítsa. Nagyon balga módon rábíztuk a 100 %-os tulajdonú DVG Zrt-re ezt az épületet, amire most bejelentik, hogy a tulajdonos, az a tulajdonos, aki ajándékba kapta a közgyűléstől az épületet, rendelkezni kíván vele és dögölgjön bele Dunaújváros Megyei Jogú Város abba, hogy vásárol egy új épületet és átalakítja, mert az igen tisztelt 100 %-os tulajdonú önkormányzati cégünk úgy döntött, hogy rendelkezni kíván a radari épülettel. Tehát, mondok én Önnek konkrétumot elég szép számmal. Erre céloztam, és ezért látom igazán veszélyben a költségvetését, mert igenis kívülről röpködnek be olyan költségvetési tételeket érintő előterjesztések, amelyek itt 10-20-30-50 M Ft-tal terheli Dunaújváros Közgyűlését. Tehát, nem én fogalmazok homályosan Kedves Képviselő úr, hanem ezek tények. Ezek csak a mai közgyűlés tényei, ami ott van Ön előtt, és ha elfelejtette volna, hogy a radari munkásszálló hogy került a DVG Zrt. tulajdonába, Önök nagyon szeretnek visszafele lapozni, akkor szíveskedjenek visszalapozni ezekben az ügyekben. Tehát, nem én fogalmazok homályosan és nem én keltek pánikot, hanem igenis azt szerettem volna kifejezni, hogy szíveskedjenek ahol Önök a tulajdonosi képviselők, ahol Önök vannak többségben, szíveskedjenek rendet rakni, mert az nem megy, hogy a DVG Zrt. különböző előterjesztéseket beröptet, arról nem beszélve, hogy fűtyül arra az SZMSZ előírásra, hogy csak rajtam keresztül jöhetnek be ezek az előterjesztések és berepülnek az irodákhoz, holott az elnök úrnak meg a vezérigazgató úrnak a figyelmét erre már felhívtam. Tehát, nem tudom, hogy ki beszél itt esetenként mellé az ügyeknek. Én konkrétumokról beszélek és ha akarja, felsorolom a többit is. Csak a mai közgyűlésen, meg még közgyűlés elé nem került tételekről van szó. Tessék leellenőrizni. Nézze meg, hogy milyen volt a sportingatlanok működtetésével kapcsolatos előterjesztés, mit hagyott jóvá a közgyűlés és mit terjesztett be a DVG Zrt. üzemeltetési díjként. Szíveskedjék elővenni a radari munkásszállóval kapcsolatosan annak idején született közgyűlési döntést, meg szíveskedjék elolvasni az ezzel kapcsolatban megjelent nyilatkozatait a DVG Zrt-nek, aki közölte, hogy tulajdonosként rendelkezni kíván a radari munkásszálló épületével, mi meg kenjük a hajunk mögé azt a feladatot, ami

egyébként kötelező önkormányzati feladat. Ki beszél akkor itt félre? Ki tájékoztatja rosszul a közvéleményt, meg ki okoz itt pánikot ebben a közgyűlésben?

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Polgármester úr és Alpolgármester úr azt mondta, hogy elfogyott az általános tartalék. Aztán azóta, hogy mit mond itt össze, meg vissza, az nagyon szép, nagyon bízom is benne, hogy az Önhöz közelálló média megint a szociális érzékenységet fogja kiemelni, mint a múltkor, a temetésnél az Ön szavazatával több százszorosára emelték fel a díjakat, majd ezt reméljük megkapjuk írásban ugyanúgy, hogy mennyi volt és mennyi lett, amíg Ön volt a többség és a polgármester, de ez részletkérdés, mert mi van előttünk? 196.669.000 Ft van az általános tartalékban. Egyszer 3 M Ft-ra elköteleztük magunkat a kórház műszerének javítására II. félévre. A múltkor is elmondtam, de úgy látszik, a szocialistáknak tételesen fel kell olvasni, hogy mi van előttük. Lakhatási támogatás, átmeneti segély, rendkívüli gyermekvédelmi támogatás, 2008.többletforrás igénye. 2008. II. félévében a költségvetési beszámoló megtárgyalását követően 360.000 Ft-tal megemeli. Hallották miről beszélt? Minden hülyeséget össze-vissza hordott, mikor azt mondta, hogy beesnek ügyek. Jól emlékszem, kutya kötelessége a polgármesternek minden beeső ügyet a bizottságoknak és a közgyűléseknek idehozni, majd eldönti a közgyűlés, hogy támogatja-e, vagy sem, mint ahogy nem támogatta, lehet, hogy elfelejtették Önt tájékoztatni, a 12 M Ft-os beszerzést, két műszer átvételét sem korábban, és mint ahogy egyhangúlag az egészségügyi bizottságot, a „C” verziót támogatta és úgy véltük mi Ön nélkül, hogy ez egy jó megoldás lesz, és az a hajléktalanokat és a rászorultakat fogja támogatni. Majd megjön Ön és elmondja, hogy itt mindenki hülye. Hát, jó lenne, ha a csatornaátadásra visszamenne.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kedves Alpolgármester Úr! Rosszul hallotta. A környező települések csatornázásán II. ütemének az indító értekezlete volt, nem csatornaátadásról, úgy hogy szíveskedjék figyelni és akkor nem minősíti az általam mondottakat, ami egyébként azt gondolom, hogy emberileg sem méltó Önhöz, Alpolgármesterként meg végképp nem. Én nem szoktam Önt minősíteni.

Koós János a DVG Zrt. igazgatóságának elnöke:

Tisztelt Közgyűlés! Úgy gondolom, hogy megszólítottunk, mint DVG Zrt., mint 100 %-os önkormányzati tulajdonú cég. Gyakorlatilag ezek szerint sajnálattal, de nem kapta meg Ön azt az elnézést kérő levelet, amelyben valóban a kollégáim, miután mi csak annyit mondtunk nekik, hogy küldjék át az önkormányzathoz az általunk előkészített anyagokat, amelyeket egyébként az illetékes irodákkal már addigra egyeztettünk, és Önnek nem küldték meg, hanem csak azoknak az irodáknak, akikkel egyébként ez ügyben kapcsolatot tartottak. Én elnézést kértem Öntől és most ígérem, hogy a továbbiakban, mert utasításba adtam a DVG Zrt-nél, Önön keresztül fog minden anyag a Tisztelt Közgyűlés elé jönni.

A Tisztelt Közgyűlés a DVG Zrt. 100 %-os tulajdona, Önök a tulajdonosok, a DVG Zrt. egy gazdálkodó szervezet, amelynek 2007-ben van egy csomó olyan ügye a gazdasági évben, amelyben a tulajdonosnak kell megfelelő döntéseket hoznia.

Tehát, azok az anyagok, amelyek itt Önön keresztül, reményeink szerint még az évzárást megelőzően a Tisztelt Tulajdonos elé kerülnek, azok az anyagok, amelyek 2001. óta függő tételek és 5 év az elévülési ideje. Tehát, nekünk mindenféleképpen, mint gazdálkodó szervezetnek, a tulajdonostól döntést kell kérnünk.

Somogyi György képviselő:

Köszönöm a szót Polgármester Úr! Ön azt mondja nekem, hogy emlékeznem kell arra, hogy a Papírgyári úti szállót „milyen célból és hogyan”, túl azon, hogy akkor a Vasművel ez egy jó boltnak ígérkezett, a hídépítés előtt ez különösen jó volt, és ez valóban így volt. Viszont egyet nem értek, hogy miért címezi nekem azt, hogy a DVG Zrt. 100 %-os tulajdonú társaság mit csinál vele. Hát, bocsánatot kérek, azt megelőzően, annak a helyiségnek az átvételét, illetve annak a kezelését a mi ciklusunk előtti időszak DVG Zrt-je kezelte úgy, ahogy kezelte, beleértve a hajléktalan ellátást. Miért kellene nekünk ezzel foglalkozni? Tegnap a gazdasági bizottság ülésén örömmel üdvözöltem azt, hogy történjen valami. Én azt mondtam a mai közgyűlésen, miután Ön nem volt a napirend tárgyalásán jelen, hogy az utolsó órán sajnos már túlvagyunk, de próbáljunk meg minél gyorsabban lépni, tenni, mert a létesítményeink nem alkalmasak a kapott információ alapján arra, hogy a hajléktalan ellátását megfelelő mederbe és a törvényes keretek között, meg a szabályok szerint tartsuk. Ennek az épületnek a megvételét, én nem emlékszem arra, hogy kértem volna Öntől, hogy indítsa el. Egy ajánlat jött, egy elgondolás volt, én tegnap a gazdasági bizottságon azt láttam, hogy a szakma feltétlen szeretné ezt az épületet megvenni. Én pont abba az irányba próbáltam a gazdasági bizottságot befolyásolni, hogy ne kelljen költeni, és most hadd ne nevezzem meg az összeget, hiszen mindenki ismeri azt az összeget, ami a vételár és plusz még a felújítás, ami úgy szummában is a 300, vagy azt meghaladó mértékű lenne, melyre Dunaújváros Önkormányzatának nincs pénze. Én egy nagyon korrekt ajánlatnak tartottam azt, amit ma a mai rendkívüli ülésén a szociális és lakásügyi bizottság tett „C” változat néven, amelyben benne volt a gazdasági bizottságnak is az elgondolása, a módosító indítványa, és ők tovább fűzték. Még nem mondtuk meg, hogy melyik lesz, de megtettük a lépéseket, hogy valamilyen irányba elmozduljunk. Azt gondolom, hogy alkotó, konstruktív megoldások voltak. Miért kell ezért most bennünket bántani? Nem is értem. Megpróbálunk egy problémát megoldani, de nem azért, mert szívességet teszünk, mert ezt vállaltuk és ez feladatunk, meg kell oldani. A másik, hogy azt a DVG Zrt-t, amelyet annak idején a szocialista többség által kinevezett vezetés irányított és tett, amit tett - annak idején -, azt nem gondolom, hogy a mi fejünkre kellene most visszalocsogtatni. Én most is azt érzem Polgármester úr az összes elmondásával együtt, hogy nem igazából érti, hogy miről szól a történet. Letárgyaltuk itt a sportingatlanokat. De le ám, olyan rendesen, hogy gyakorlatilag március 31-el a szocialista oldal semleges tartózkodása miatt gyakorlatilag a DVG Zrt. 100 %-os többségi tulajdonban lévő cégünk ki kell, hogy vonuljon onnan, mert nincs megbízatása arra, hogy csinálja a dolgát, mert nem gondolom, hogy a 100 %-os többségi tulajdonban lévő DVG Zrt. hasonló módon, mint a Komplex Kft. tette, szóbeli utasításokra dolgozzon. Önök annyit nem tettek meg, ha már az elgondolásokat nem támogatták, és gondolom Önök előre tudták, hogy nem fogják támogatni, hogy akkor legalább annak a meghosszabbítására még két hetet adok, vagy egy hónapot, hogy végezze el, aztán majd meglátjuk. Önök el fogják lehetetleníteni azt a sportot, amelyért itt - más fogalmazott így - Ön potyogó könnyekkel aggódott a Dunaújváros sportjáért, különösen a jégsportért. Akkor,

amikor pontosan a kompresszorral kapcsolatos vételünk egy rendkívül jó ajánlat révén, és hála a 100 %-os többségi tulajdonban lévő DVG Zrt-nek és az ott dolgozó munkatársaknak, egy nagyon eredményes tárgyalás eredményeképpen rendkívül jó konstrukcióval, és anyagi konstrukcióval kerül hozzánk. Azt gondolom, hogy kezdünk újra felnőni a feladathoz, mert azt nem vitattuk el, a tavalyi év, nekünk tanulóévünk volt. Nekem a szünetben Selyem képviselőtársam, aki a szocialista frakció vezetője a hisztériakeltés kapcsán azt mondja, hogy mi is az a hisztériakeltés. Tulajdonképpen tavaly amikor ők 13 módosító indítványt tettek a költségvetéshez, mi azt mondtuk, hogy szét akarják bombázni ők a költségvetést. Valóban, mert előtte, nem a konstruktivitást éreztük, hanem kifejezetten az ellenzéki szerepbombázást. Gondolok itt arra, amin Kántor úr is fel volt háborodva, amikor Kismonyi Képviselőtársam 300 M Ft-tal próbálta a kis javaslatát alátámasztandó, megoldási javaslatot tenni. Természetesen olyankor az ember már ódzkodik attól, hogy elfogadja, a másik meg, hogy szereti a saját költségvetésében még egyszer átgondolni, nem itt ad hoc jelleggel egy költségvetést elfogadni és amikor beláttuk, hogy bizonyos dolgokat meg kell csinálni, legfeljebb másképp végeztük el, más költségátcsoportosításokat, máshonnan. A prioritásokat és egyensúlyokat azt gondoltuk, hogy majd talán engedjék meg nekünk azt a lehetőséget, hogy helyrehozzuk. Helyrehoztuk? Megkapta mindenki a pénzét? A Józsolgálati Otthontól kezdve a Bartókig, vagy az MMK-ig mindenki? Meg. Működött? Lezártuk? Eredményesen zártuk? Még nem volt érvárás, de azt gondolom, hogy annak kell tekinteni az éves előre kiadott számok alapján. Miért kell akkor mindjárt párhuzamot vonni afelől, amit a Polgármester úr itt a szüneti utáni, nem tudom, hogy mi volt azon a csatornaindító tervezgetett tárgyaláson. Valamin rendkívül felidegesíthették, nem szerencsés az ilyen. Ilyenkor ezután inkább kérjen szabadságot és nem kellene megakadályozni. Most, több mint egy órája ennek a levét isszuk, nem arról tárgyalunk, ami a ma kitűzött feladatunk, holott azt hittem, hogy 4 órakor megérdemelten pihenőre térhet az ember és a családjával foglalkozhat.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Mindenkit óvni szeretnék attól, hogy költségvetésből kiragadott kettő sorral foglalkozzon, meg itt bemondott dolgokkal. Azt gondolom, hogy ha egy gyorslemezést akar valaki csinálni, ehhez még 15 sor kellene. Most nem akarok ezért félórás szünetet kérni, hogy 15 sort kérjek, viszont a törvénnyel ellentétben, azt hiszem a törvény úgy írja, hogy I. félévben kell először egy pénzügyi mérleget vonni, én szeretném, ha már az I. negyedévben lenne, vagy az első négy hónapban, mert abból többet tudunk mondani. Én a levegőbe nem akarok beszélni, mert egy kicsit közel vagyok a szakmához és azt mondom, hogy pénzügyi kérdésekben ne beszéljen az ember a levegőbe.

Amit meg a Polgármester úr mondott, abban van valóság alap. Tény és való. Ha ingyen átadunk egy épületet, most meg a DVG Zrt. le akarja einstandolni és saját haszonra eladni, az több mint pofátlanság, hát miről beszélünk. Erről szól a dolog. Sőt, a DVG Zrt. nem csak a sajátját szokta eladni, hanem a másét is, de ne csodálkozzunk azon Tisztelt Hölgyeim és Uraim (Köszöntöm Palkovics urat!), hogy a DVG Zrt. gyakorlatilag most már a városnak azon ingatlanjait is sajátjaként akarja eladni, ami nem is az övé. A következő a helyzet, és ez a többség, a CVSZ, Fidesz többség - úgymond - hibája, vagy bűne. A DVG Zrt. elnöke, többségi tulajdonosa egy olyan cégnek, amelyiknek a tevékenységi körében ingatlaneladás, ingatlan bérbeadás szerepel. Ez a Win Streep Kft. A DVG Zrt. vezérigazgatója tulajdonos egy

olyan cégben, ez a Rácmalom Kft., amelynek a tevékenységi körébe szerepel az ingatlaneladás, ingatlan bérbeadás stb. Lehet itt mondani, hogy nekem ilyen fóbiám van, meg olyan fóbiám van, ezek a tények. Ne csodálkozzunk azon, hogy világos, hogy elsősorban azt szeretnék, ha a DVG Zrt-n keresztül lehetőség lenne arra, és lehet, hogy megpróbálják ezt a lehetőséget kihasználni, hogy esetleg a saját cégeinket is belevegyék ebbe a kérdésbe. Ilyen volt például a Partvédelmi Vállalat telephelyének eladása, hát, cseréje, de azon a cserén Tisztelt Gombos úr, 70 M Ft-ot bukott az önkormányzat, ezt higgye el nekem ilyen bemondásra, ráadásul azt meg kellett volna pályáztatni, meg egyéb dolog, ráadásul egyébként azzal a telekkel érdekes módon pont a Rácmalom Kft. egyik tulajdonosa, aki egyébként tulajdonosa az Energott Kft-nek, Pomázi úr járt jól, hiszen ők akarták ezt a területet ilyen olcsón megkapni, és odaadták nekünk, vagy el akarják cserélni azt a Kodály Zoltán úti épületet, amit 95 M Ft-os értékbecslés helyett 40-ért kaptak meg az előző közgyűléstől. Tehát, itt azért érdekes dolgok vannak. Azt hiszem, hogy a költségvetésre oda kell figyelni, a másik meg az, hogy én nagyon sok olyan tanulóévet kívánnék még ennek az önkormányzatnak, meg a többinek, mint a tavalyi év volt, ugyanis 2000. óta tavaly volt először az, hogy ha kismértékben is, 15,5 M Ft értékben, de csökkent az adósságállománya a városnak. Tehát, jó lenne ez és ha a Fidesz, CVSZ többség egy kicsit jobban észnél van, ez 170 M Ft is lehetett volna, de hát év végén már kellett költekezni barátoknak, ennek, annak, meg jött a karácsony, egy kicsit elengedték a csapokat, de még így is sikerült egy kicsit csökkenteni az adósságállományt. Nekem az a véleményem, hogy ebből ne vonjunk le messzemenő konzekvenciát, viszont jó lenne, ha az I. negyedév pénzügyi beszámolója, bár törvény erre nem kötelez, április végén idekerülhetne hozzánk, és ne beszéljünk olyanról, amit nem tudunk tökéletesen igazolni.

Pintér Attila alpolgármester:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Nem szeretném húzni ezt a vitát, de azt hiszem, hogy itt a délelőtti félidő zárása környékén elég világosan megfogalmaztam, hogy mit kérek a szakirodától. Azt kértem, hogy készítsen egy pénzügyi kimutatást, hogy jelenleg hogyan állunk és hogyan áll a költségvetésünk. Azt kértem, hogy ez 2 hét múlva kerüljön minden képviselő kezébe. Mivel információm volt arról, hogy milyen előterjesztések várhatók, ezért kértem azt Önöktől, hogy a további döntéseket annak ismeretében hozzák meg. Én azt hittem, hogy ez elég világos volt. Úgy gondolom, hogy elég feleslegesen húztuk egymás idejét, mert ezt megkapjuk és onnét kezdve ennek megfelelően tudunk ténykedni. Tehát, semmiféle pánikkeltésről itt nem volt szó. Egyébiránt meg azt gondolom, hogy eddig is elmondtuk a véleményünket, ezután is el fogjuk mondani. Önök megsértődhetnek ezen, ettől mi még ezt tenni fogjuk. Úgy látom, hogy a civil oldal ezt nagyon nehezményezi. Azt gondolom, hogy amikor beálltak a Fidesz mellé, akkor ezzel is számolni kellett, hogy bizony az ellenzék, mert mi most ebben a szerepkörben vagyunk, bírálni fogja nem csak a Fideszt, ebben a tekintetben, hanem Önöket is. Nyilván a másik nagypárt ehhez hozzá van szokva, Önök úgy látszik kevésbé, úgy hogy jó lenne ezt is megtanulni, ha már az előző év tanulással telt, akkor ezt az időszakot használják fel arra, hogy ezt is tanulják meg.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Alpolgármester Úr! Hát, valóban teher alatt nő a pálma, nekünk 17-18 év gyakorlatunk ebben van, tehát kicsit puhának is tartjuk az MSZP-t, tehát több sajtótájékoztatót, több szegfűt, több logót, több keménységet. Az SZDSZ-t meg kifejezetten hiányoljuk, hogy kifejtse a véleményét az ország gondjairól, a város problémáiról. Lassan elnöke is lesz, tehát azért szurkolunk.

Tisztelt Alpolgármester Úr! Ön elég feketén és fehéren beszélt, el lehet itt cifrázni a dolgokat. Ön azt mondta, amit a polgármestere. Ugyanazt. Elfogyott az általános tartalék, nagy a baj. Majd lesznek betérjesztések, amire nincs forrás. Kezünkben tartjuk a levelet, hogy nem fogyott el az általános tartalék. Megpróbálom a jegyzőkönyvnek még egyszer elmondani, 196.669.000 Ft van a 200 M Ft-ból és vettük a bátorságot, hogy a kórház nagy értékű műszerjavítására a II. félévben elkötelezzük magunkat, hű de bátrak vagyunk. Aztán Ön és a polgármestere itt kiselőadást tart a társadalom problémáiról. Okoztak nekünk elég bajt. Tehát, ha én úgy veszem, amit Önök mondanak, hogy komoly, akkor miből fogjuk a 270 M Ft-ot az élményfürdőre kifizetni évente? A nincsből. No, Pintér úr, ezt szeretném két hét múlva itt írásban látni, hogy miből fizeti ki a DVG Zrt., akinek nincs, meg az önkormányzat, akinek nincs, az évi 270 M Ft lízingdíjat, miközben már a használatbavételi engedélyt nyújtották be elénk. Ezt, tessék már odatenni, hogy minek a terhére kívánják Önök szocialisták ezt kifizettetni a városlakókkal. Polgármester úr, hát csődbe vitte a várost.

Dr. Kálmán András polgármester:

Csak azért nem kommentálom Alpolgármester úr, mert szeretném, ha haladnánk.

Gombos István képviselő:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim! Ilyen nagy ívű hozzászólók után nagyon nehéz megszólalni, de miután megszólítottam Pintér Attila Alpolgármester úr részéről, elkerülhetetlen, hogy pár mondatot ne tegyek hozzá. Szakmai kérdésekben talán a legegyszerűbb dolog, Önök hibáztak. Hibáztak azért, mert olyan információt juttattak el a város lakosságához, amely nem a felelősségről tett tanúbizonyságot, tehát nem az derült ki ebből, hogy a várost meg akarják nyugtatni. A fenét. Önöknek gondjaik vannak és ezt persze meg lehet érteni, 16 év után ellenzékben, biztos nem egy kellemes állapot, de azt kérem Önöktől, szokták meg. Aztán, hogy a Civil Választási Szövetség, a gyengébbek kedvéért, CVSZ miért is nem az MSZP-vel kötött megállapodást, hát szerintem tudják. Tök egyszerű. Valószínű azért, mert a korábbi időszakban is sokat hibáztak és mi úgy gondoltuk, hogy azok, akik egyébként nem próbáltak bennünket bekeríteni, a város érdekében megpróbálunk velük együttműködni. Ezt tesszük. Éppen másfél év telt el azóta, hogy ez az együttműködés életképes. Persze Önök mindent megtesznek annak érdekében, hogy ellehetetlenítsenek bennünket. Próbálkozásaik vannak. Ilyen volt ez a mai nap is. Polgármester úr, azt számon kérni a jelenlegi többségtől, hogy egy ilyen egyszerű ügyben, amely betérjesztésként az oktatási tárcát segítette volna azzal az 5,1 millióval, Önök leszavazták. Tehették, mint ahogy a sportnál, ugyanis nem szavazták meg, tehát ennyire egyszerű a kérdés.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az más.

Gombos István képviselő:

Könnyű egyébként cinikus megjegyzéseket tenni Tisztelt Polgármester úr, én sem szoktam meg Öntől, a korábbi időszakban figyelemmel kísértem a munkáját, a munkájukat, de tényleg nem megyünk mi jó irányba. Ez szinte biztos. Valahogy valóban azon kellene együtt gondolkodni, hogy hogyan lehetne a jelenlegi helyzetből a várost jó irányba állítani. Persze vannak törekvéseink és Ön vitathatja, mondhatja, hogy mi szórjuk a pénzt. Tényleg elhiszi, hogy ez így van? A céltartalék számunkra pontosan azt jelentette, azt jelenti ma is, hogy önkormányzati döntéssel kerüljenek a pénzek felhasználásra. Én azt hiszem a pályázati pénzek lehetősége is. Utána kell járni, meg kell nézni, hogy mire adtuk azokat a pénzeket. Aztán hogy a céltartalék kérdése és az általános tartalék kérdése Önöknek gondot jelent? Pochner László képviselőtársamnak igaza van, mondjuk én nem siettetném, várjuk meg a törvényest, a fél éves pénzügyi beszámolót. Akkor eldől, hogy helyesen döntöttünk-e bizonyos tételekben, kérdésekben. Néhány napirend szóba kerül majd és persze lehet azon vitatkozni, hogy a költségvetésből mire jut majd. Tisztelt Képviselőtársaim arra, amit majd mi együtt talán, reményeim szerint, együtt akarunk, együtt fogalmazunk meg. De nagyon nehéz úgy, hogy ha közben apró dolgokon szembemegyünk egymással, mert közben az azért látszik, hogy bizonyos tételekben megvan közöttünk a kompromisszum, talán keressük is egymás szemében néha fürkészve, én azt gondolom, hogy ez kellene, hogy a jövőkép legyen és nem az, amit ezen a mai napon egyébként megéltünk, mi, mindannyian. Ma nem ez a többség a felelős azért, ami itt kialakult. Próbáljunk meg együtt dolgozni a városért olyan szinten, hogy ne egymás sértegetésében merüljön ki a politikai tevékenységünk, hanem abban a tényleges munkában, amit mi fontosnak tartunk, mert lehet Selyem úr mosolyogni, csak azok a sajtótájékoztatók, amelyeket Önök tartanak, egyszerűen számomra nevetségtárgya. No comment. Lehet a sajtót félrevezetni, de azok a tények, amelyek majd reményeink szerint 2010-ig minket igazolnak, azon persze már nem lehet majd vitatkozni.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Gombos Úr! Én nem siettetni akarom a dolgot, én azt gondolom, hogy ha a törvény I. féléves beszámolót ír elő és én azt hiszem, hogy akkor nézzük meg az I. negyedévet, vagy az első négy hónapot, hogyan alakul, azt pont azért teszem, ha rossz felé indult el a költségvetésünk, akkor több időnk legyen korrigálni. Én ezt jó szándékkal mondtam, és a törvény nem írja elő, hogy ne lehessen akár havonta egy pénzügyi mérleget nézni. Ha ekkora a gond, én nem látom azért ekkorának, mint ahogyan itt egyesek feltupírozzák, de ha ekkora a gond, akkor minél előbb szembesüljünk vele, nehogy az legyen, hogy az alagút közepén találkozunk a vonat jelzőfényeivel. Nézzük meg az I. negyedévet, ha kell, az első négy hónapot, vagy az első 5 hónapot, szépen „step by step” és akkor látjuk, hogy elkanyarodtunk-e a dolgoktól, vagy nem kanyarodtunk el. Egyébként dicséretes módon itt azért a nagykoalíciók össze szoktak állni, ha a városlakók bőrére megy a játék. Lásd a mai távhőrendelet elfogadása, tehát itt azért összeborulás van, ha az Energott üzleti érdekeit kell támogatni.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Helyi Dávid Ibolyánk megint kifejtette véleményét. Ütött jobbra, ütött balra, azt hitte, hogy ebből neki több lesz. Ez a távhőkérdés is. Biztosan elkerülte a figyelmét, hogy az ISD Dunaferri Power, vagy mit tudom én, a szocialista közeli ukrán multi - mert ezt úgy tudom – felemelte jelentősen a gázáremelkedés miatt a távhő árát február 1-jével. A szolgáltató DVCSH-nak Pochner úr, két alternatívája lehetett volna. Azt mondja, hogy nem veszem meg. Oszmán utána az lett volna a gond, hogy miért nincs fűtés márciusban Dunaújvárosban, mert csak attól az egy cégtől vásárolható 50 %-a a fűtésnek. A másik alternatíva az, hogy valóban postázza ezt az áremelést, miközben természetesen, Pochner úr el fogja mondani, hogy mekkora nagy bolt ez, milyen jó ez a lehetőség a városnak, mennyit be tudna fizetni a DVCSH, DVG Zrt., hadd ne soroljam, Pochner úrnak ezt az oldalát már régóta jól ismerjük. Van benne valóságtartalom, van benne egy kicsit túlzás és van benne egy olyan, amit tanácsolni tudok csak neki, a hosszú élet titka, hogy itt elmondjuk, hazamegyünk, aztán mosolygunk magunkon. Nagyon jó. Higgye el, működik. De ezt próbálja Ön is eljátszani. Tehát, ne próbálja azt elmondani, hogy Ön az egyedüli hős és mindenki más meg rosszfiú, mert ha ez így volna, az nagyon jó helyzet volna, és elmondhatná, hogy nem tud a tükörbe nézni és ezért aztán itt hagyta ezt az új többséget. Némi differencia van. Az új többség, Civil Választási Szövetség része azt mondta, hogy Önt kizárja. Ezzel nincs semmi baj, de nem Ön hagyta el őket, Ön még belenézett volna sokáig a tükörbe, mint bizottsági elnök, ha a Civil Választási Szövetség nem zárta volna ki, amit akkor sem támogattam. Ezt régóta mondom, mert még egy olyan Pochner Lászlóra is szükségünk lesz hosszú távon, aki mindig elmondja, hogy mi hülyék vagyunk. Ennek két oka van. Ő a bizonyíték arra, hogy nem olyanok vagyunk, mint a szocialisták. Ugyanis, ő elmondhatja. Ott meg voltak 17-en, plusz 2 liberális. Mi meg összesen Önökkel vagyunk 15-en, meg a CKV, igen. Tehát, azért nem ugyanaz a helyzet, mert nekünk mint Fidesz, meg kell győzni a civileket. Az sem egy egyszerű mutatvány, Önök már csak tudják, mert volt velük bajuk. Nekünk kevesebb, mert azért mi győzködjük őket és még Pochner Lászlóval is néha dűlőre kell jutni. Visszatérve Pochner úr, nem ezt akartam mondani, mert majd gázmotorozunk, de Ön a pénzügyi bizottság tagja. A pénzügyi bizottság elnöke meg az MSZP képviselője. Mi akadályozza meg Önöket, hogy amiről itt beszélnek, azt megnézzék. Megint megpróbálom elmondani az alapokat: van önkormányzat, az önkormányzatnak van képviselőtestülete, a képviselőtestület rendeletet alkot és határozatokkal forrásról rendelkezik. No, mindezen határozatokat kéthetente hozzuk és kéthetente lejelentik a teljesüléseket. Össze kell adni. Megvan CD-n, rámegy a www.pochner.hu, aztán összerakja, hogy mennyit költöttünk. Mi, Polgármester úr, minden állításával szemben, nem tudunk másképp pénzt költeni, mint itt, nyilvánosan, a költségvetésből. Ő tud. Mint a hivatal az igazgatási költség, ő tud. Az, hogy mit költött, mit nem, tényleg meg kellene nézni. Ezzel maximálisan egyetértek.

Dr. Kálmán András polgármester:

Helyes.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

De ne próbálják meg úgy beállítani, hogy az új többség mit költött. Itt vannak a közgyűlési határozatok. Személyi kérdéseket, díjakat leszámítva, ha jól tudom mindig nyílt ülésen volt. Nálunk nem volt olyan, hogy gazdasági érdekre hivatkozva akár az

élményfürdőt, akár bármit zárt ülésen döntöttünk volna el. Nem volt. Aztán meg Ön támogatja a Vasmű parkoló eladását, az félmilliárd forint. Lesz itt bevétel.

Pochner László képviselő:

Az a baj, hogy eddig is lehetett volna a partvédelemből, csak nem úgy gondolták valamiért, hogy legyen. Én nem azt gondolom, hogy a Dunaferris parkoló, egyébként még mindig ott van az a tábla Tisztelt Dorkota úr, viszont az a KRESZ-nek megfelel, ellentétben az ADU iskola melletti táblával, mert az még a KRESZ-nek sem felel meg. Én pont azt mondom Dorkota úr, hogy itt a kirobbant vita, amit Polgármester úr robbantott ki, maga meg szépen rárepült a témára, az pont arról szól, hogy elbeszélnek egymás mellett. Kellene még 15-20 sor a költségvetésből, akkor lehet ezt megnézni. Ebből a két sorból nem lehet, mert abban is van ám igazság, amit a Polgármester úr mond, hogy egyébként más oldalt terhelünk vele, aztán félévkor majd az általános tartalékból odafolyatjuk a pénzt, hogy legyen adott esetben pályázati önrészünk is. Tehát most ne menjünk ebbe a vitába bele, azt mondom, nézzük meg az I. negyedéves mérleget, vagy csináljunk egy pénzügyi beszámolót és akkor tudunk vitatkozni. Tehát itt kár egymás mellett elbeszélni. Dorkota úr, látszik, hogy fejlődöm, mert az előző közgyűlésben Don Quijote voltam, most már Dávid Ibolya, szóval alakul ez a dolog, bár azért Dávid Ibolya jobb megjelenésű nálam, gondolom én. A véleményem az, hogy attól függetlenül Dorkota úr higgye el nekem, hogy az ISD Power, és ezek tények, magyar ügyvezetője, aki egyébként soha nem lehetett volna az, aki, ha Ön Pomázi Csabát, vagy a Fidesz nem teszi meg vezérigazgató helyettesnek abban a másfél évben. Tehát, ezek az emberek közös tulajdonnal rendelkeznek, közös cégük van, elképzelhető az - én el tudom képzelni -, hogy igenis odaszólt, hogy „öcsém emelj vagy 20 %-ot, vagy 18-at”. Igaz, hogy csak 5 %-ot emelt a MOL ilyen téren, és akkor nem fogunk 18-at emelni, csak 10 %-ot, holott azt ígérték, Polgármester úr is, hogy beindulnak a gázmotorok, itt aztán olyan csökkenés lesz, hogy még a gázmotoros erőművek működtetői fizetnek majd a lakosságnak. Hát hol van ez? Már a csillagos égben vannak az árak Tisztelt Hölgyeim és Uraim, és ráadásul ezt egy törvénytelen - másfél éve kimondták -, törvénytelen rendeletben tesszük meg. Ez a nagyon veszélyes dolog Tisztelt Dorkota úr. Az, hogy én egyébként jobbra se vagyok kíméletes, meg balra sem, ez adódik abból, hogy ugyanazokat a hibákat kísértetiesen Önök elkövetik, amit a szocialisták anno elkövettek, és nem túl szerencsés az és a mai napon pont arról beszéltem, hogy a városlakók szemszögéből nézve azért teljesen mindegy, hogy ki az aki megpróbál ugyanúgy tenni, mint az előző ciklus. Akkor le sem kellett volna váltani, keresztény vagyok, tehát ismerem ezt az állítólagos történetet, mikor Jézust megfeszítették és a katona, aki őrizte, hessegette vérző sebéről a legyeket és Jézus odaszólt, hogy hagyj fiam, ők már legalább jóllaktak.

Szűcs Aranka képviselő:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim! A „Ha én egyszer elkezdek mesélni” című fejezeten lapozzunk túl és térjünk az érdemi munkára és térjünk a következő napirendi pontra. Tisztelettel kérem.

Dr. Kálmán András polgármester:

Miután nincs több jelentkező, a napirendet lezárom, illetve egyszer már lezártam és szavaztatni szerettem volna, csak közben Dorkota Alpolgármester úr, hát nem tudom, hogy milyen tényeket kezel a Tisztelt Alpolgármester úr. Alpolgármester úr még nem fejezte be a hozzászólásait, mert most ügyrendit kért. Kíváncsian várom, hogy mi az ügyrendi javaslata, hogy szavaztassak, vagy szünetet rendeljek el, mert ezek tartoznak az ügyrendbe.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Polgármester Úr! Az ügyrendbe az tartozik, hogy a napirendi pontnál, ahol 360.000 Ft forrás szerepelt, Ön kijelentette, hogy az általános tartalék elfogyott. Szó szerint. Reméljük, holnapi nap folyamán megkapom a szó szerinti jegyzőkönyv idevonatkozó részét. Meg szokták kapni a szocialisták is egy napon belül. Biztos vagyok benne, hogy én is megkaphatom. Na most ez persze, hogy ügyrendi volt, hiszen hogyan dolgozzunk tovább, ha Önnek igaza van. Valójában kiderült, hogy Ön nem mondott igazat. Most szavazhatunk.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ez akkor sem volt ügyrendi Kedves Alpolgármester úr, ez az Ön véleménye volt, amit természetesen csak azért hallgattam kevés figyelemmel, mert ez a vélemény nem fedi a valóságot.

Az volt a módosító indítvány, hogy az általános tartalék helyett pályázati önrész legyen a forrás. Aki ezzel egyetért kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a gazdasági bizottság javaslatát, mely szerint a forrás a pályázati önrész legyen – mellette szavazott 20 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Somogyi György, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), ellene szavazott 1 fő (Rácz Mária), tartózkodott 2 fő (Kismonni László, Dr. Skaliczki Andrea), távol volt 1 fő (Nagy Szilárd) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 1 fő (Nagy Szilárd) - a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 132/2008. (III.27.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a szociális segélyezés lakhatási támogatásának előirányzatát 360.000,- Ft összeggel megemeli, a pályázati önrész terhére.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a jegyzőt, hogy az 1. pontban foglalt döntést az önkormányzat 2008. évi költségvetési rendeletének soron következő módosításakor vegye figyelembe.

Felelős:

- a határozat végrehajtásáért:
a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködéséért:
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
az ügyrendi igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: a 2008. évi költségvetési rendelet soron következő módosításának időpontja

Szünet.

Szünet után:

17.Javaslat kulturális bizottsági indítvány megtárgyalására: tárgya a helyi televíziózás

Előadó: a kulturális bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadói közül a kulturális, valamint a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a pénzügyi bizottság elnökét, ismertesse a bizottság véleményét.

Gombos István képviselő, a kulturális bizottság elnöke:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Azt gondolom, a korábbi időszakokhoz képest régi vágya teljesülhet Dunaújvárosnak – talán mondhatom így, illetve nekem is, hiszen éppen én fogalmaztam meg, hogy de jó lenne még egyszer egy dunaújvárosi televíziót vizsgálni. Amikor annak idején azt mondtam, hogy a politika elég furcsa helyzetbe hozta a televíziót és magánkézbe adta, az akkor talán nem volt jó döntés. Elérkezettnek látszik az idő, a bizottság egyhangú támogatásával egyetértett ennek a televízióknak a Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatához tartozásához.

Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! A pénzügyi bizottság a határozati javaslatot 6 igen, 0 nem és 1 tartózkodás mellett támogatta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Somogyi György képviselő:

Köszönöm a szót Polgármester Úr! Amikor a gazdasági bizottság tárgyalta a témát, akkor mindenképp előtt - ahogy az anyagban is megfogalmazták – egyhangúlag támogatta. Viszont szeretném felhívni arra a figyelmet, hogy a gazdasági bizottság azt is megfogalmazta, pontosan 1. pontja van összesen, nevezetesen az Ön felhatalmazása a tárgyalásokra, hogy ezek a tárgyalások terjedjenek ki egyértelműen a szükséges anyagiakra, hogy megfelelő közgyűlési álláspontot lehessen majd kialakítani, ugyanis április 24-dike a határidő. A fennálló pertől a DTV álljon el, ahhoz, hogy egyáltalán érdemi döntést tudjon hozni legközelebb a közgyűlés, ne akkor derüljön ki. A bizottság szerint szükséges az anyagi kihatás ismerete és a többségi tulajdon alapján legyen meghatározott döntési joga a közgyűlésnek. Azt akarjuk mondani, hogy ha bármilyen konstrukcióban is tárgyalunk, de ne csak többségi tulajdon, hanem a valós többségű tulajdonunk legyen abban a cégben, amit újra Dunaújvárosi Televízióknak szeretnénk nevezni. Egyébként a bizottság a határozati javaslatot ezekkel az intelmekkel együtt is 7 igen és 1 tartózkodással fogadta el.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Azért a sors néha igazságot szolgáltat, vagy igazat ad, mert 2005-ben, amikor felszámolásba küldte a Dunaújváros Megyei Jogú Város ezt az akkori DTV Kft-t, akkor én elmondtam és talán egyedül szavaztam meg, hogy nem kellene felszámolni ezt a televíziót. Tehát nem adtuk magántulajdonba, az egy másik kérdés, hogy a felszámolóbiztos mit csinált ezzel a céggel. Tehát, maga az önkormányzat, nem adta magántulajdonba, ilyen nem történt, csak felszámolta. Így jutott egyébként jó olcsón hozzá az, aki hozzájutott. Ezt azért tisztázzuk. Nekem szakmailag van gondom. Először is jó lenne tudni, persze ezt majd ráérünk akkor eldönteni, hogy akkor most ne egy ilyen Fidesz, CVSZ-es TV jöjjön létre, hanem végre közszolgálati, de hát nem látom be, hogy ez mitől lesz majd közszolgálati, de ettől függetlenül már csak az ott dolgozók miatt is azt gondolom, hogy jó lenne lépni ez ügyben. Viszont nekem ami a gondom, hogy van a Duna-Mix Kft., ami műsorkészítő. Tehát az annak a nem vagyoni értékű, vagy vagyoni jogáról nincs szó? Itt most csak a Duna-Hír Kft., mint eszközállomány birtokos, vagy tulajdonostól akarjuk megvenni? Mert úgy látom, hogy ezt akarjuk csinálni. Itt azért jó lenne a Duna-Mix Kft. üzletrészeivel is valamit csinálni, ha egyáltalán akarunk valamit ez ügyben szakmailag, és ez a határozati javaslatban nincs. Még egy kiegészítőm van, hogy a Duna-Hír Kft-nek két tulajdonosa van a cégszerűségi adatok szerint. Az egyik az elhíresült barátom, Szekeres György volt gazdasági alpolgármester, meg egy Telkiben lakó magánszemély és ő a többségi tulajdonos. Most mennyit akarunk megvenni? Mind a két üzletrészt meg akarjuk venni? Ez nem látszik, mert Szekeres úr kisebbségi, mert a többségi tulajdonban nem ő van itt a cégben, jelentős tulajdon ez a Telkiben lakó úriemberé. A tiszta dolog az lenne véleményem szerint, hogy 100 %-ban legyen a mienk ez az egész, a lehető legolcsóbbért, mert tudjuk, hogy a

vegyes tulajdon, a DVCSH óta tudjuk, hogy a kisebbségi tulajdonos az a császár ebben a városban, tehát semmiféle kisebbségi tulajdont ne engedjünk - például ide - be, de ezt a határozati javaslatba is meg kell fogalmazni, meg megkell fogalmazni, hogy a műsorkészítő Duna-Mix Kft-vel mi legyen. Egyébként, ha ezek többé-kevésbé bekerülnének a határozati javaslatba, akkor még támogatni is tudnám a dolgot és most még nem tudjuk, de jó lett volna, ha 2005-ben nem úgy dönt a közgyűlés, mert ez azért a városlakóknak sokba kerül. Többe kerül, mintha nem számoltuk volna fel annak idején a DTV Kft-t.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés! Többször elmondtam már Pochner úr, hogy emberek vagyunk, tévedhetünk.

Pochner László képviselő:

Na de ekkorát?

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Ekkorát. Ott úgy átvert minket Szekeres György alpolgármester úr, ahogy illik. Félreértés ne essék. Lemaradtunk egy lépéssel, ezt be kell ismerni, hát nincs a bölcsesség köve mindig a zsebünkben. Szoktunk Önre hallgatni, az sem biztos, hogy mindig jó. Igyekszünk. Ebben az esetben jó lett volna. Örömmel észleltük akkor, hogy esetleg jobb helyzetbe kerülhet az önkormányzat, álláspontunk szerint rosszabb helyzetbe került a városi tévé működtetése, mint korábban volt. Jelen pillanatban ez a határozati javaslat viszont csak arról szól, hogy megkérjük Dunaújváros Megyei Jogú Város polgármesterét, hogy tárgyaljon a városi televízió nevezett kft. tulajdonosával, tulajdonosaival, teljesen mindegy. Ez azt jelenti, hogy lefolytatja a tárgyalásokat és újra elénk kerül, hogy ennyi forintért az egészet, ennyi forintért a többséget el kívánják adni. Utána pedig Dunaújváros Önkormányzata dönt, hogy meg kívánja-e vásárolni, vagy sem. Meggyőződésem egyébként, hogy demokráciákban a média pozitív szerepet tölt be. Ne tessenek meglepődni, hogy ezt mondom, hogy demokráciákban. Azért rakjuk össze a szavakat. Jelen pillanatban az itt működő „gyurcsányi hírlap” és a jelenlegi városi televízió nem ez. Tehát, ha csak egy felet hallgatnak meg, a másik félnél egy választási kampányban a Fidesz képviselő jelöltjének sajtótájékoztatóját nem adják le, ha egy országos népszavazásról hónapokig egy sort nem jelentetnek meg - városi lapnak hívjuk -, az nem méltó erre az elnevezésre, az egy pártlap. Az az ő dolga. Erre is van elképzelésünk. Nyilvánvaló, hogy van aki előfizetőket gyűjt, lehet arra is gyűjteni majd, hogy ha „lemondod, akkor nyersz egy MSZP tagkönyvet”, tehát majd valamit kitalálunk. Most a napirend a városi televízió, amit pozitív értelemben az önkormányzatnak vissza kellene valahogy szerezni, és Tisztelt Pochner úr, hát nem arról vagyunk mi olyan híresek, hogy a tévéből folynánk. Tessék már úgy visszanezegetni az elmúlt 5 évben, és ha a Fideszt úgy nagyjából egy órában megtalálja, miközben ezer órában Önt láttuk nagy tisztelettel, akkor majd beszéljen erről, ki, meg hova. Mi úgy véljük, hogy arra való egy városi televízió, hogy mind a két fél, vitatkozó partnerek - aztán az lehet négy párt, civilek - legyenek ott és mondhassák el a véleményüket. Én, nem titok, leültem Szekeres Györggyel erről az

ügyről tárgyalni, hiszen nincs előterjesztés, nincs alku, szóba sem kerül az, hogy vegyük vissza, ő azt mondta volna, hogy nem kívánja eladni. Pozitív megdöbbenésemre azt mondta, hogy adott esetben, ha a polgármester úrral egyeztetnek, a közgyűlés úgy dönt, elképzelhető, hogy a városi televízió az önkormányzathoz visszakerül. Azért az nem egy olyan nagy kockázat Szekeres György, az MSZP volt alpolgármestere - lehet, hogy még mindig OV tag - bent marad, engem nem zavar, érte már meg. Sosem érdekelt, hogy ki van ott, én azt akartam mindig elérni, hogy a másik fél is lehessen ott megfelelő körülmények között. Ez a cél. Nem biztos, hogy megvalósul. A másik, a kockázatát nyilvánvaló, hogy az önkormányzat jelenlegi többsége vállalja fel, mert egy váltásnál, márpedig 4 évente választás van, és ez az élet rendje, ha MSZP, SZDSZ többsége lesz az önkormányzatnak, megint 100 %-os MSZP, SZDSZ-es irányítás alá kerül a városi televízió. Na de akkor is benne van Dunaújváros városa, most meg nincs. Tetszenek érteni a különbséget? Mindig azt mondtam, hogy ez egy érdekes eset. A város megszabadult egy TV-től és átment egy magánszemély irányítása alatt, az úgy rendjén volt. Most meg azt szeretnénk, hogy visszakerüljön a város - mintegy - befolyásolása alá. Szerintem ez a normálisabb dolog. Meggyőződésem egyébként, hogy ez a városi tévé munkatársainak is jó lenne, nem beszélve arról, hogy elég nehéz anyagi helyzetbe hoztuk mi azzal őket, adott esetben, hogy pereskedni kell velünk. Ez nyilvánvaló, hogy benne van a pakliban. Ez erre is orvosság. Mondhatnám, hogy a sok örökölt problémák egyikét kipipálhatnánk és megint volna városi televízió és nem lenne egy újabb ütközési pont. Természetesen én tudomásul veszem azt, hogy ebben a városi televízióban is ha 10 perc jut a Fidesznek, 10 perc jut az MSZP-nek, akkor 10 perc kell, hogy Pochner Lászlónak is jusson, meg a Civil Választási Szövetségnek is és az SZDSZ-t ki ne hagyjam, tehát a civileknek is jár ennyi idő és ha a független képviselő is el akarja mondani a véleményét, akkor elmondhassa.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő:

Tisztelt Közgyűlés! Nincsenek illúzióim, de azért az jól hangzott, amit Dorkota Lajos úr mondott. Azt gondolom, hogy a tárgyalások, bár a határozati javaslatnak azon szófordulatával, hogy a tárgyalás eredményéről tájékoztassa a közgyűlést, hát az az első napirendek közé tartozik a közgyűlési tájékoztatás. Tehát én azt gondolom, hogy tegyen javaslatot, vagy valamilyen határozati javaslattal élve kellene visszahozni ezt az erről szóló tárgyalásnak az eredményeként, vagy azzal, hogy megkötjük, vagy milyen feltételekkel kötjük meg, vagy nem kötjük meg. Tehát én egy egyértelműbb megfogalmazásnak tartanám, mint a jelenlegit, hogy tájékoztassa a közgyűlést. De, ha azt gondolom, hogy mindazok, amik itt elhangzottak, tehát a foglalkoztatás garanciáira vonatkozóan, mert nyilván most vásárolnánk egy frekvenciát egy céggel, ez nem személyi garancia arra vonatkozóan, akik most ott vannak foglalkoztatásban, egy új vezetés esetén. Mindazoknak a kiküszöböléséről, amiről Alpolgármester úr beszélt, azt gondolom, az eddigi szerkesztő maximálisan megpróbált a kiegyensúlyozottságnak eleget tenni, legalábbis én ezt tapasztaltam. Én a szakmai kérdésekben maximálisan támogatnám, hogy ezzel a tévél ez a fajta önkormányzati visszavásárlás megtörténjen és bízom benne, hogy a megkötésre kerülő szerződés, majd a későbbiek esetén, ha sikerül megállapodni, mert a per tárgyánál azért vannak pénzügyi követelések, aminek nyilván egy része jogos, hogy ez a kiegyensúlyozottság politikailag fent fog maradni.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Én meg azt gondolom, hogy itt, ha általában kívánatos a magántőke sok helyen, de szerintem itt nem, ráadásul itt nem csak magántőkéről van Szekeres úr esetében szó, hanem politikai tőkéről is – már elnézést a kifejezésért. Azt meg külön érdekesnek tartanám, vagy tartom majd, hogy a polgármester urat elküldjük tárgyalni mondjuk Szekeres úrral, hogy „hogyért” adja a televíziót. Hát, elég furcsának tűnik. Én Dorkota urat megfelelőbb személynek tartom, ha már így felvette a Szekeres fonalat egyébként, gratulálok hozzá. Azt gondolom, és ezt leszögezem Tisztelt Dorkota úr, hogy Önök szerintem azért nem folynak a TV-ből, bár szerintem én sem, mert egyszerűen nem fogadták el a meghívásokat. Én meg elfogadtam. Én soha nem mondtam, hogy oda akarok menni, ezt a mostani főszerkesztő is tanúsíthatja, de én a hírlaphoz sem megyek, ha felhívnak, szakmai kérdésben válaszolok, politikaiban nem nagyon szoktam, mert nem vagyok politikai tényező ebben a közgyűlésben, de ha odahívnak, akkor válaszolok. Én úgy tudom, hogy Önök tíz meghívásból kilencet visszautasítottak, tehát nem hiszem, hogy ez a TV stábján, vagy a főszerkesztőjén múlt, hogy nem mondhatták el a véleményüket. Sőt, volt olyan civil, akire kimondtam mondtam, hogy üljünk le együtt vitázni és nem vállalta a vitát. Erről én nem tehetek, hogy nem vállalja. Természetesen a jövőben ez a minimum, hogy ugyanannyi időben szeretnék folyni a televízióból, mint a Fidesz. Sőt, az igazi az lenne, ha együtt lennénk ott és beszélénk meg adott esetben, ha véleményeltérés van, mert én azt gondolom, hogy szakmai kérdésekben igenis kell vitatkozni, hátha meg tudom a Fideszt győzni. Az ellenkezője nem biztos, hogy igaz, hogy ők szakmailag meg tudnak engem győzni, de ha meg tudnak, akkor meggyőzhető vagyok. Azt gondolom, támogatandó ez a dolog és törekedni kell arra legalábbis, hogy 100 %-ban a DTV a városhoz kerüljön vissza és akkor ebbe jó lenne még belegöngyölíteni a nem tudom hol lévő, bár sejtem, hogy hol lévő archívum kérdését is. Tehát, úgy an block az egészét jó lenne visszavásárolni. Azt mondom, hogy azért az árért, amiért hozzájutottak, azt én látatlanban el tudnám fogadni.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Pochner Képviselőtársam! Szerintem Polgármester úr tudja a dolgát, szoktuk egymást támadni, de ő el fog menni és a város érdekében fog tárgyalni, ebben biztos vagyok. Kételyeim nincsenek. A másik, a politikusok túlnyomó többsége - Ön ugyan azt mondja, hogy nem politikus -, tessék már egyszer elővenni az idegen szavak szótárát, vagy az értelmező lexikont. A politika nem negatív tartalom. Megpróbálják egyesek erre ráhúzni. A politika nem rossz dolog, aztán hogy hogyan alkalmazzuk, az megint más kérdés, tehát hagyjuk már ezt a kérdést, hogy Ön nem politikus. Dehogyan. Ön nyom egy gombot, azzal véleményt nyilvánít várospolitikai kérdésekben. A politikusok nem nagyon szeretik a médiát. Ezt most nem azért mondom, még a sajátjukat sem. Ne higgye már, hogy az olyan jó dolog, hogy „na este 6-ra gyere be a stúdióba, aztán mond el a véleményedet”, miközben otthon akarsz lenni. Vagy megállítanak a folyosón a Parlamentben, odarakják eléd a mikrofont, hogy mondj be valamit, miközben tudod, hogy nem azt vágják be. Még ha korrektek, el is mondják, „őreg teljesen mindegy mit mondasz, majd amit főszerkesztő úr megmond, azt rakják bele”. Viszont, egy politikus, ha a véleményét el akarja mondani, hogy megismerjék,

akkor ott mondja el, ami független, semleges, vagy adott esetben a városé. Erről próbálom már Önt meggyőzni, meg a többieket. Ez a TV nem az volt. Ebben egyetértünk. Az az újság nem az. Egyetértünk. Nyilvánvaló, hogy a tájékoztatási kötelezettsége fennáll egy politikusnak abban a médiában, ami korrekt, elfogadható és demokratikus, ami egyoldalú és kirekesztő, ott nem kell.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Dorkota Alpolgármester Úr! Maradjunk annyiban, hogy én nem politikus vagyok, hanem közszolga. Köszönöm.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 14 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Tóth László), ellene szavazott 8 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Parrag Viktória, Pintér Attila, Selyem József, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea), távol volt 1 fő (Nagy Szilárd) - a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 133/2008. (III.27.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kinyilvánítja azon szándékát, hogy a jövőben a helyi televíziót ismét önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságként kívánja működtetni, ezért felkéri a polgármestert, hogy ennek érdekében kezdeményezzen tárgyalásokat a Duna-Hír Kft-vel (2400 Dunaújváros, Kodály Z. út 2.) a televízió vagy annak üzletrésze megvásárlásáról, és a tárgyalás eredményéről tájékoztassa a Közgyűlést.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az oktatási és kulturális iroda vezetője

a pénzügyi és vagyongazdálkodási iroda vezetője

Határidő: 2008. április 24.

18.Javaslat kulturális nagyrendezvények támogatására és tájékoztató egyéb nagyrendezvényekről

Előadó: a kulturális bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadói közül a kulturális, valamint a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a pénzügyi bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottsági véleményt.

Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! A pénzügyi bizottság a határozati javaslatot egyhangúlag támogatta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Jelentkező hiányában a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Somogyi György, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea), távol volt 1 fő (Nagy Szilárd) - a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 134/2008. (III.27.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2008. évi városi nagyrendezvényekről az alábbi tájékoztatást adja Dunaújváros lakossága számára:
 - Kulturális nagyrendezvények a határozat 1. számú melléklete szerint
 - Ifjúsági és sport rendezvények a határozat 2. számú melléklete szerint,
 - Kistérségi EU és Idegenforgalmi Kht. rendezvényei a határozat 3. számú melléklete szerint,
 - továbbá 2008. július 16-21. között városunkban lesz az EFOTT (Egyetemisták és Főiskolások Országos Turisztikai Találkozója), amelynek előkészületei elkezdődtek, és erről a szervezők folyamatos tájékoztatást adnak.

Felelős: - a határozat közléséért:
a polgármester

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
koordinációs iroda vezetője

Határidő: 2008. április 10.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2008. évi költségvetés Céltartalék Kistérségi EU és Idegenforgalmi Kht rovata terhére az alábbi kulturális nagyrendezvények támogatását határozza el, összesen 9.300 E Ft értékben:

- a Bartók Kamaraszínház és Művészetek Házának Petőfi Művészeti Ligetre
5.000 E Ft,

- az Intercisa Múzeumnak a Reneszánsz évére 1.200 E Ft,
- a Kortárs Művészeti Intézetnek (Modern Művészetért Közalapítvány)
 - Éjszakai átszállóra 1.300 E Ft,
 - Városi fények- kiállítás és adatbázisra 600 E Ft,
 - a Munkásművelődési Központ Kht-nak az alábbi rendezvényekre
 - Országos Táncbajnokság
 - Játsszunk most együtt!
 - Kézműves tábor
 - Szünidei gyermekprogramok
 - Mesterkéz Muzsika Komatál
 - Rosti kiállítás
 - 6 hétvégés ajándék együttesen 1.200 E Ft
- céltámogatást nyújt.

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a 2.) pontban elhatározottakat a 2008. évi költségvetés legközelebbi módosításakor vegye figyelembe.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: 2008. évi költségvetés legközelebbi módosításának időpontja

4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a 2.) pont alapján kössön céltámogatási szerződést a rendezvények szervezőivel.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

az oktatási és kulturális iroda vezetője

Határidő: 2008. április 10.

19. Javaslát a „Nyelvtudással az Egységes Európáért Alapítvány” országos nyelvi vetélkedőjének támogatására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Felcser Johanna asszonyt az alapítvány titkárát, aki nincs jelen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Képviselőtársaim!

A határozati javaslat „A” és „B” változatú döntési alternatívát tartalmaz, mindkét változatról szavaznunk kell.

Kérdezem a napirend előadóit kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve (abban az esetben, ha a közgyűlés az „A” változat mellett dönt) tegyenek javaslatot a támogatás mértékére.

Kiss András képviselő, a területfejlesztési bizottság elnöke:

Tisztelt Polgármester Úr, Képviselőtársaim! Az oktatási bizottság a „B” változatot 4 igen szavazattal egyhangúlag támogatta. A „B” változat a támogatás nem adását jelenti.

Somogyi György képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

A gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság a „B” változatot támogatta.

Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! A pénzügyi bizottság a „B” változatot 6 igennel és 1 tartózkodással támogatta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Jelentkező hiányában a napirendet lezárom. Mivel a bizottságok többsége a „B” változatot támogatta, először a „B” változatot teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „B” változatát – mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 1 fő (Nagy Szilárd) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 135/2008. (III.27.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése nem nyújt támogatást a pécsi székhelyű Nyelvtudással az Egységes Európáért Alapítvány országos nyelvi vetélkedőjének megrendezéséhez.

Felelős: a határozat közléséért:

a polgármester
 a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 az oktatási és kulturális iroda vezetője

Határidő: a határozat közzétételére: 2008. április 4.

20. Javaslát a TIOP-1.2.1. kódszámú, úgynevezett AGÓRA pályázaton való részvételre vonatkozó állásfoglalás kialakítására

Előadó: a kulturális bizottság elnöke
 a pénzügyi bizottság elnöke
 a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Kárpáti Gábor urat, a koordinációs iroda csoportvezetőjét. Kérem biztosítsunk számára tanácskozási jogot. Aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Kárpáti Gábor részére – mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 1 fő (Nagy Szilárd) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Képviselőtársaim!

Az előterjesztés I. és II. jelű határozati javaslatot tartalmaz, ezen belül a I. határozati javaslat 2.) pontja „A” és „B” változatú döntési alternatívát tartalmaz, melyekről külön-külön kell dönteni.

Kérdezem a napirend előadói közül a kulturális, valamint a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a pénzügyi bizottság elnökét, ismertesse a bizottság véleményét.

Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim! A pénzügyi bizottság a II. sz. határozati javaslatot támogatta 4 igen, 0 nem és 3 tartózkodással.

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem a napirend előadóit tegyenek javaslatot a I. határozati javaslat 1.) pontjában a pályázati önrész mértékére, a 4.) pontjában pedig a pályázat előkészítésének megbízottjára és annak díjazására.

Somogyi György képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Köszönöm a szót Polgármester Úr! Az előzetes tárgyalások és egyeztetések alapján javaslom Önnek, hogy a II. sz. határozati javaslatot szavaztassa meg és amennyiben az nem nyer többséget, úgy a kérését ismétlje meg. Az egyeztetési tárgyaláson az volt az összevont vélemény, hogy a pályázatot nem kívánják a bizottságok támogatni.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Jelentkező hiányában a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki a II. számú határozatot elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a II. határozati javaslatot – mellette szavazott 13 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Tóth László), ellene szavazott 8 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Pintér Attila, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), tartózkodott 1 fő (Parrag Viktória), nem szavazott 1 fő (Pochner László), távol volt 1 fő (Nagy Szilárd) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 136/2008. (III.27.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése megismerte a TIOP-1.2.1. kódszámú AGÓRA pályázat felhívását, és úgy dönt, hogy nem kíván részt venni a pályázaton.

Felelős: - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
az oktatási és kulturális iroda vezetője

Határidő: 2008. április 10.

Dr. Kálmán András polgármester:

Azt mondja a Főjegyző Úr, hogy mivel ennek a határozati javaslatnak nincs gazdasági kötelezettségvállalása, ezért az egyszerű többséggel is elfogadható.

21.Javaslat a 2976/18 hrsz-ú ingatlanon fennálló önkormányzat tulajdonát képező 70/100-ad tulajdoni hányad értékesítésére

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Képviselőtársaim!

Az előterjesztés két önálló, „A” és „B” változatú döntési alternatívát tartalmaz, melyekről külön-külön kell szavaznunk.

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés! Az ügyrendi bizottság az előterjesztés „B” változatát támogatta azzal a kitételrel, hogy a kikiáltási ár kerüljön aktualizálásra tekintettel arra, hogy az ingatlan értékbecslésére 2005-ben került sor. Úgy gondoljuk, hogy a jelenlegi piaci ár megállapítása szükséges.

Somogyi György képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

A gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság a napirendet tárgyalta és egyhangúlag támogatta a „B” változatot és a pályázati kiíráson is újfent pályáztassuk meg, egyetértve az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság ajánlásával. Én személy szerint teszek javaslatot 21 M Ft kikiáltási árra.

Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim! A pénzügyi bizottság a „B” határozati javaslatot támogatta 6 igen, 0 nem és 0 tartózkodással.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Jelentkezés hiányában a napirendet lezárom. Két módosító indítvány volt a „B” változathoz. Az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság azt javasolta, hogy a kikiáltási ár kerüljön újfent meghatározásra. Aki ezzel a módosító indítvánnyal egyetért kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság javaslatát, mely szerint a kikiáltási ár kerüljön újra meghatározásra – mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 1 fő (Nagy Szilárd) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ezek után nem teszem fel Somogyi úr javaslatát, aki 21 M Ft-ot javasolt.

Kedves Skaliczki Képviselő Asszony! Hogyan döntött az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság, hogy aktualizálás, az mit ért azon? A jegyzőkönyv szerint az van, hogy régen volt értékbecslése. Egy új értékbecslést?

Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Ebből azért ne csináljunk akkora ügyet Skaliczki Képviselő Asszony, Somogyi Úr! Ugyanazt mondják. Dolgoztam ingatlanforgalmazóval egy irodában. Ordas Istvánnak hívták. Zseniális. Ha azt mondja valaki, hogy 2005-ben 19 és fél volt, 2006-ban az ingatlaninfláció 8, 2007-ben 7, akkor a 19,5-re felszorozza 108-cal, kijön egy szám, majd felszorozza 107-tel és azt mondja, 20,8 M Ft.

Dr. Kálmán András polgármester:

Csak az én álláspontom az volt, hogy a két javaslat kiüti egymást és miután megkapta a többséget a Skaliczki Képviselő asszony javaslata, ezzel kiütötte az Ön összegszerű javaslatát. Csak arra szerettem volna a figyelmet felhívni, hogy nem azért nem teszem fel, mert nem szimpatikus a javaslata Somogyi Képviselő úrnak, hanem azért, mert az előző javaslat megszavazása kiütötte az Ön javaslatát.

Azt gondolom Kedves Somogyi Képviselő úr, hogy ha eddig az volt a gyakorlat, hogy az aktualizálás az ingatlan értékbecslést jelentett, akkor bármennyire is költséges, legkevesbé akkor támadható az önkormányzat, ha elvégezteti az ingatlan értékbecslését. Nem kétlem egyébként, hogy lehet, hogy az lesz az értékbecslés, amit Ön javasolt, de Önt is védi, mint a gazdasági bizottság elnökét az, hogy ha ezt hivatalos értékbecsléssel állapítják meg. Nem kétlem a jóindulatát, de így viszont nem támadható.

A határidőt is módosítani kell, április 15 helyett az aktualizálást követő 15 napon belül a pályázat kiírási határidő. Aki ezt a határidő módosítást elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság javaslatát, mely szerint a határidő a pályázat közzétételére április 15. helyett az aktualizálást követő 15 napon belül legyen – mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 2 fő (Somogyi György, Nagy Szilárd) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ennek figyelembe vételével a „B” változatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „B” változatát – mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismondi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 2 fő (Nagy Szilárd, Somogyi György) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 137/2008. (III.27.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata a 295/2006. (IX. 07) KH határozatát hatályon kívül helyezi.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata a 2976/18 hrsz.-ú ingatlanon fennálló 70/100-ad tulajdon részét az aktualizált értébecslésben megállapított kikiáltási árért nyilvános pályázati úton kívánja értékesíteni azzal, hogy a pályázati felhívásban szerepelnie kell annak a kitételnek, miszerint a tulajdonostársakat az ingatlanra elővásárlási jog illeti meg, így a nyertes ajánlattevővel csak abban az esetben köthető adásvételi szerződés, amennyiben az elővásárlásra jogosultak egyike sem kíván elővásárlási jogával élni a nyertes ajánlattevő által közölt vételáron.
3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata utasítja a polgármestert a pályázati felhívás Helyi Témában történő közzétételére, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottságot a pályázat bontására és a nyertes pályázóra vonatkozó javaslat közgyűlés elé terjesztésére.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

- a polgármester;
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 - az ügyrendi igazgatási és jogi bizottság elnöke
 - a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
 - a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

Határidő: a pályázat közzétételére: az aktualizálást követő 15 napon belül

22. Javaslat a 3657/3 és 3657/7 hrsz-ú ingatlanok elidegenítésére

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
 a pénzügyi bizottság

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket és tegyenek javaslatot arra, hogy melyik hetilapban jelenjen meg a pályázati kiírás.

Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Az újságra, amiben megjelenjen a pályázat, három újság került megnevezésre és egyik sem nyert többséget. Többek között a Helyi Téma, a Dunaújvárosi Hírlap és a Maraton, tehát itt teljesen döntetlen helyzetek alakultak ki a szavazásnál, ezért a pénzügyi bizottság végül a hirdetés megjelenési helyére vonatkozóan javaslatot nem tett, viszont a határozati javaslatot e nélkül, 4 igen, 0 nem és 2 tartózkodás mellett elfogadta.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:

Köszönöm a szót Polgármester Úr! A napirendi ponttal kapcsolatban a pályázati kiírást a bizottság egyhangúlag támogatta, bár folyamatosan javítania kell minden pályázati kiírásnál a postára adás megjelölést a beérkezés időpontja helyett, ez a megállapítás azelőzöre is érvényes lenne. Abban nem tudott állást foglalni az ügyrendi bizottság, nem ismerve az új Áfa változásokat tételesen, hogy az ingatlan kikiáltási áránál szükséges tisztázni, hogy az Áfa felszámításra kerül-e vagy sem. Erre vonatkozóan pontos rendelkezéseket nem írt le. Tehát, ezekkel a módosításokkal, vagy pontosításokkal együtt javasolta az ügyrendi bizottság elfogadásra.

Somogyi György képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

A gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság tegnapi ülésén a határozati javaslatot egyhangúlag elfogadta azzal, hogy a későbbiekben a helyrajzi számokon kívül az előterjesztés címeiben az ingatlanok beazonosítására szolgáló más jellemző adat is szerepeljen. Kifejezetten gondoltunk arra, amit általában az ügyvédi praxisban ingatlanok értékesítésekor zárójelben megjegyeznek, hogy (természetben), és akkor hol található, mert sokszor a bizottságokon vita merül fel, hogy éppen ez a helyrajzi szám hol van. Egyébként most sikerült megnéznem, meg az irodavezető úrral azonosítottuk, hogy ez melyik terület, korábban is úgy beszéltünk róla, mint a feltöltött terület a Papírgyári úton, az alagút után nem messze fent a jobb oldalon elterülő nagy területről szól, de azért jó lenne konkrétan, mert ma is még lesz olyan napirend, amikor nem tudtuk egyértelműen behatárolni a területeket.

Tisztelt Közgyűlés! Tekintettel arra, hogy a gazdasági bizottság a kipontozott részével nem foglalkozott és a pénzügyi bizottság érdemi javaslatot nem tett, a Helyi Témát javasolom a kipontozott helyre megszavaztatni.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Jelentkező hiányában a napirendet lezárom. Először a Helyi Témát teszem fel szavazásra a kipontozott részre, aki támogatja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Somogyi György javaslatát, mely szerint a pályázati kiírás a Helyi Téma című hetilapban jelenjen meg – mellette szavazott 13 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor

Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Tóth László), ellene szavazott 5 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Dr. Skaliczki Andrea, Tóth Kálmán), tartózkodott 4 fő (Parrag Viktória, Pintér Attila, Selyem József, Szűcs Aranka), nem szavazott 1 fő (Pochner László), távol volt 1 fő (Nagy Szilárd) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

Aki azzal ért egyet, hogy a Dunaújvárosi Hírlapba kerüljön közzétételre, kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a pályázati kiírás Dunaújvárosi Hírlapban történő megjelenését – mellette szavazott 9 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Parrag Viktória, Pintér Attila, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), ellene szavazott 9 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Tóth László), tartózkodott 3 fő (Cserna Gábor, Gombos István, Dr. Kántor Károly), nem szavazott 1 fő (Pochner László), távol volt 2 fő (Somogyi György, Nagy Szilárd) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

Aki azzal ért egyet, hogy a Maratonba kerüljön közzétételre, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a pályázati kiírás Maratonban történő megjelenését – mellette szavazott 9 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Parrag Viktória, Pintér Attila, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), ellene szavazott 8 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Kiss András, Nagy Zoltánné, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Tóth László), tartózkodott 4 fő (Cserna Gábor, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Lőrinczi Konrád), nem szavazott 1 fő (Pochner László), távol volt 2 fő (Somogyi György, Nagy Szilárd) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A közgyűlés nem döntött, hogy hol tesszük közzé. Aki a határozati javaslatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslatot – mellette szavazott 9 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Parrag Viktória, Pintér Attila, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), ellene szavazott 4 fő (Kiss András, Nagy Zoltánné, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 9 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Lőrinczi Konrád, Somogyi György, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Pochner László), távol volt 2 fő (Somogyi György, Nagy Szilárd) – nem fogadta el, így a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 138/2008. (III.27.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a "Javaslat a 3657/3 és 3657/7 hrsz-ú ingatlanok elidegenítésére" című előterjesztés határozati javaslatát nem fogadta el.

23. Javaslat a 0172/18 hrsz-ú ingatlan elidegenítésére

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket és tegyenek javaslatot arra, hogy melyik hetilapban jelenjen meg a pályázati kiírás.

Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! A pénzügyi bizottság ezek alapján már az újságra nem tett javaslatot, tehát ahol megjelenjen a pályázat. A határozati javaslatról ezek alapján szavazott 3 igen, 0 nem és 3 tartózkodással nem támogatta.

Somogyi György képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

A bizottság a tegnapi ülésén a határozati javaslatot egyhangúlag nem támogatta arra tekintettel, hogy a területet továbbra is fenn kívánja tartani hulladékkezelő területként.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés! Az előbbi napirendeknél már meghatározottnál „a postára adás határidejét” szövegrészt szükséges beemelni a beérkezés határideje helyett és szükségesnek találtuk szintén az „Áfa felszámításra kerül-e” megállapítást, illetve ennek pontosítását, egyebekben közgyűlési tárgyalásra alkalmas.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Jelentkezés hiányában a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslatot – mellette szavazott 8 fő (Dr. Kálmán András, Kismonyi László, Parrag Viktória, Pintér Attila, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), ellene szavazott 10 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Kiss András, Nagy Zoltánné, Rác Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Tóth László), tartózkodott 3 fő (Cserni Béla, Dr. Kántor Károly, Lőrinczi Konrád), nem szavazott 2 fő (Kecskés Rózsa,

Pochner László), távol volt 1 fő (Nagy Szilárd) – nem fogadta el, így a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 139/2008. (III.27.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Javaslat a 0172/18 hrsz-ú ingatlan elidegenítésére” című előterjesztés határozati javaslatát nem fogadta el.

24.Javaslat a Fejér Megyei Egészségbiztosítási Pénztár kihelyezett ügyfélszolgálatának működtetésére vonatkozóan

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A pénzügyi bizottságon elhangzott egy javaslat, amely szerint 1000 Ft + Áfa bérleti díjért bocsássa rendelkezésre a helyiséget az egészségbiztosítási pénztár részére az önkormányzat. Erről 5 igen, 0 nem és 1 tartózkodással szavazott. Az így kialakult módosított határozati javaslatot pedig egyhangúan támogatta.

Somogyi György képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A gazdasági bizottság egyhangúan elfogadta a határozati javaslatot. Külön üdvözlendő, hogy ez a régen várt probléma megoldást fog nyerni.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. Először a módosító indítványt teszem fel szavazásra. A pénzügyi bizottság azt javasolta, hogy haszonkölcsön helyett 1.000 Ft/m²/hó bérleti díjért. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a pénzügyi bizottság javaslatát, mely szerint a haszonkölcsön helyett 1.000 Ft/m²/hó bérleti díj szerepeljen – mellette szavazott 4 fő (Cserni Béla, Lőrinczi Konrád, Dr. Ragó Pál, Dr. Skaliczki Andrea), ellene szavazott 13 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Selyem József, Somogyi György), tartózkodott 4 fő (Dr. Kántor Károly, Rácz Mária, Szűcs Aranka, Tóth László), nem szavazott 2 fő (Pochner László, Tóth Kálmán), távol volt 1 fő (Nagy Szilárd) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az eredeti határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Pochner László), távol volt 1 fő (Nagy Szilárd) - a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 140/2008. (III.27.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Fejér Megyei Egészségbiztosítási Pénztár részére ingyenesen, a rezsiköltség, ezen belül a telefon fenntartásával, a ténylegesen felmerülő forgalom díjainak, valamint a helyiségre jutó közös költség üzemeltetési részének vállalása mellett 1 éves határozott időtartamra, 2008. április 1-től haszonkölcsönbe adja a Dunaújváros, Vasmű u. 41. sz. irodaház , földszint 12. sz. alatti, 34 m² nagyságú helyiséget azzal, hogy a regionális bérleti díj összege támogatásnak minősül a hatályos ÁHT szerint, és ezen tény a támogatás összességével egyetemben DMJV Önkormányzata zárszámadásában, és illetékes szervei útján közzé köteles tenni a szerződés törvény által meghatározott tartalmával egyetemben.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a DVG Zrt.-t a haszonkölcsön szerződés megkötésére.

Felelős: - a határozat közléséért:

a pénzügyi és vagyongazdálkodási iroda vezetője

- a határozat végrehajtásáért:

a DVG Zrt.

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi és vagyongazdálkodási iroda vezetője

Határidő: a szerződés aláírására: 2008. április 30.

25.Javaslat az Egyenlő Bánásmód Hatóság által kért térítésmentes helyiség biztosítására

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A pénzügyi bizottság a határozati javaslatot 3 igen, 0 nem és 3 tartózkodás mellett nem támogatta.

Somogyi György képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

A gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság a tegnapi ülésén egyhangúan nem támogatta az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Dr. Kukorelli Sándor a szervezési és jogi iroda vezetője:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Megítélésem szerint az Egyenlő Bánásmód Hatóság ebben az előterjesztésben csak arra kérte a közgyűlést, hogy esetleg az általa megjelölt ügyben, amikor valamiféle meghallgatásra van szükség, akkor valamely helyiséget bocsássa rendelkezésre a meghallgatás céljából. Itt valamiféle tárgyalóról volt szó, tehát nem arról, hogy folyamatosan ők valamiféle helyiséget kérnének az önkormányzattól.

Somogyi György képviselő:

Köszönöm a szót polgármester úr. Tisztelt Irodavezető Úr! Egyértelműen lehetett olvasni az előterjesztésből, hogy konkrétan mire kéri a hatóság, tekintettel arra, hogy profit orientáltan dolgozik, tehát ha bármikor hozzájuk fordultunk, akkor természetesen előzetes kaució lefizetése mellett vállalták az ezzel kapcsolatos teendőket. Természetesen tudomásul vesszük, ennek megfelelően nincs ennek semmi akadálya. Másrészt mi nem rendelkezünk a polgármester úr tárgyalójával, azt gondolom, ha a polgármester úr biztosítani kívánja a tárgyalóját egy-egy ilyen megbeszélésre, semmi akadálya, nem kell hozzá közgyűlési előterjesztés és határozat. Tehát értjük a dolgot, nem kívánnánk így intézményesen garanciát vállalni, amennyiben mód és lehetőség van rá, gondolom polgármester úr meg tudja ezt oldani.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Igen rövid leszek, Kukorelli úr is biztos tud nekem válaszolni, hány ilyen ügy volt eddig? Jön egy levél, amiből nem derül ki semmi. Na most lehet napi 10, lehet évente 1, hát erőltesse meg magát Dr. Gelencsér József hivatalvezető úr, ha kérelemmel fordul a megyei város önkormányzatához, tüntesse fel, hogy az elmúlt időszakban hány alkalommal kellett ezt a szolgáltatást igénybe venni, egyébként a hivatal biztosítja a bizottságok működését, munkáját, és biztos vagyok benne, ha nagy ritkán ide kell jönni, akkor tudunk biztosítani helyiséget, az én szobám bármikor rendelkezésére áll, ha időben értesít, és addig kimegyek a folyosóra.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslatot – mellette szavazott 9 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Selyem József, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), ellene szavazott 11 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Tóth László), tartózkodott 3 fő (Dr. Kántor Károly, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György), távol volt 1 fő (Nagy Szilárd) – nem fogadta el, így a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 141/2008. (III.27.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Javaslat az Egyenlő Bánásmód Hatóság által kért térítésmentes helyiség biztosítására” című előterjesztés határozati javaslatát nem fogadta el.

26.Javaslat a DVG Zrt. Alapító Okirat módosításának elfogadására a székhelyváltás miatt

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Az ügyrendi bizottság a DV G Zrt. alapító okiratának módosítását, a telephely változtatás, illetve a TEÁR módosításra vonatkozóan 3:0 arányban egyhangúan közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak találta.

Somogyi György képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság megtárgyalta tegnapi ülésén, és egyhangúan támogatta az alapító okirat módosítását.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni

Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 1 fő (Nagy Szilárd) - a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 142/2008. (III.27.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata hozzájárul a DVG Zrt. 2. sz. mellékletben közölt Alapító Okiratának módosításához, valamint a 3. sz. mellékletben csatolt módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt Alapító Okiratot elfogadja, és ezen okiratok aláírására utasítja a polgármestert.

Felelős: – a határozat végrehajtásáért:

- a polgármester;
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 - az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
 - a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
 - a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

Határidő: 2008. április 15. az Alapító Okirat aláírására

27.Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 2008. évi munkatervének elfogadására

Előadó: az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, ismertesse a bizottság véleményét.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Az ügyrendi bizottság az előterjesztést egyhangúan közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak találta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Somogyi György képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Csak egy egyéb kategória javaslat. 2008. május 8-i ülésre javaslom a Javaslat az EU KHT gazdálkodásáról, a 2008. évi üzleti tervéről szóló beszámolót napirendre tűzni, illetve az ügyvezető személyének meghatározását 2008. június 1-jétől, ugyanakkor a 20. oldalon van egy 4. napirendi pontnak javasolt téma, nevezetesen a DVG Zrt. 2007. évi lakóházkezelési terve

teljesítéséről szóló beszámoló, valamint az önkormányzat tulajdonában áll lakások és nem lakáscélú helyiségek 2008. évi bérleti díj bevételének felhasználásáról című előterjesztés Szeretném megkérdezni, hogy a címben foglaltak a 2008. évi teljesítéséről, vagy a 2008. évi tervnek a felhasználási tervéről szól, mert a kettő nem ugyanaz, akkor vagy felhasználási tervét tegyük bele, vagy a felhasználásról, a 2007-ről számoljunk be.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ki válaszol rá?

Dr. Kukorelli Sándor a szervezési és jogi iroda vezetője:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Rendszerint ez a két napirend egy közgyűlésre szokott menni, először többnyire az előző évi beszámolót szokta a közgyűlés elfogadni, majd pedig a következő évi lakóházkezelési tervet. Amennyiben mind a kettő egymás után nem szerepel, a szakiroda feltehetően csak az egyiket tüntette fel, de ettől – ha nincs benne a munkatervben is – ugyanezen az ülésen előterjeszhető.

Somogyi György képviselő:

Köszönöm szépen, akkor csak egy módosítást javaslok, hogy a 2008. évi bérleti díj bevételének felhasználási tervéről. Így már stimmel az évszám, hogy a 2007. évről beszámol, a 2008. év tervéről számolnak be, vagy terjesztik elő. És akkor rendben van.

Dr. Kálmán András polgármester:

Somogyi úrnak volt két módosító indítványa. Aki támogatja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Somogyi György javaslatát, mely szerint a 2008. május 8-ai ülésterv egészüljön ki egy 8. napirendi ponttal, melynek címe: Beszámoló az EU Kht. 2007. évi tevékenységéről, a 2008. május 22-i ülésterv 4. napirendjének címe a következő legyen: Javaslat a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Zrt. 2007. évi lakóház-kezelési tervének teljesítéséről szóló beszámoló, valamint az önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakáscélú helyiségek 2007. évi bérleti díj bevételének felhasználásáról készült elszámolás elfogadására.– mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), tartózkodott 1 fő (Kismondi László), távol volt 1 fő (Nagy Szilárd) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ennek figyelembevételével a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 1 fő (Nagy Szilárd) - a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 143/2008. (III.27.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2008. évi munkatervét az előterjesztés mellékletében meghatározottak szerint jóváhagyja azzal, hogy a 2008. május 8-ai ülésterv kiegészül egy 8. napirendi ponttal, melynek címe: Beszámoló az EU Kht. 2007. évi tevékenységéről, a 2008. május 22-i ülésterv 4. napirendjének címe a következő: Javaslat a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Zrt. 2007. évi lakóház-kezelési tervének teljesítéséről szóló beszámoló, valamint az önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakáscélú helyiségek 2007. évi bérleti díj bevételének felhasználásáról készült elszámolás elfogadására.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy az egyes közgyűlések üléseit az 1. ponttal jóváhagyott "Munkaterv"-re figyelemmel készíttesse elő, illetve az abban foglalt feladatokat hajtsa végre.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
valamennyi irodavezető
- a végrehajtásban való közreműködést koordinálja:
a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: 2008. december 11-éig folyamatos

Dr. Kálmán András polgármester:

Az SZMSZ 18.§ (2) - (3) bekezdése értelmében az írásbeli interpellációt az ülés napját megelőző 5 nappal, a szóbeli interpellációt pedig az ülés napján 12,00 óráig kell a polgármesternek bejelenteni.

Ilyen bejelentés nem érkezett, ezért interpellációra nincs lehetőség, de interpellációnak nem minősülő kérdés azonban lehetséges.

Kérdezem ilyen kérdés van-e?

Gombos István képviselő:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim! Van jónéhány dolog, ami itt rövid időn belül összejött a városüzemeltetési iroda, Szendrődi Tibor úr részére. A Kohász utcaiak aggódnak, hogy a korábban elhelyezett szeméttárolójuk helye megszűnt.

Szeretnének valamilyen normális tároló kialakítást, vagy beugrót. Kérték, hogy tolmácsoljam. Egy nagyon sajnálatos problémát kell megosztanom Önökkel.

A Kis Vasmű út és a Spár között van egy járdarész, ahol rendszeresen a parkolóból a Kis Vasmű útra jönnek a járdán keresztül, oda ezekkel a gömb végű csövekkel lehetne megoldást találni. A Kis Vasmű úton sajnálatos módon rengeteg villamosvezeték utáni elhanyagolt állapot található vezetékekkel, árkokkal, balesetveszélyes. Azt gondolom, orvosolni kellene.

A Lidl Áruház minden valószínűség szerint április 3-án kerül átadásra, akkor nyitják meg. Elég szépen alakul a környezet, de azt gondolom, hogy miután ott kialakult a forgalmi rend, a Barátság városrésziek régi álmát lehetne megvalósítani. A Barátság út és a Duna sor egyirányúsításának a feltételrendszere nagyon hiányzik. Régi téma tudom. Azt mondtuk, várjuk meg a Lidl Áruházat, ennek lassan vége, ugyanis a közlekedés hihetetlen nehézkes. Egy oldalon elfoglalják a gépjárművek és három gépjármű már nem fér el, tehát ez komoly gondot okoz számukra.

Kiss András képviselő:

Tisztelt Polgármester Úr, Képviselőtársaim! Egy szokatlan, de szerintem nagyon kedvező dolgot szeretnék tolmácsolni, bejelenteni. A közelmúltban személyesen kerestem fel Smell János urat a Pálhalmi BV parancsnokát, valamint az Agro-Speciál ügyvezetőjét, Kovács Tamás urat. A hegbeszélésnek az volt a tárgya, hogy a pálhalmi lakosságnak milyen gondjain, megoldásában tudnánk, kellene együttműködni. E beszélgetés kapcsán mindketten megfogalmazták és kérték, hogy tolmácsoljam a közgyűlés számára, hogy szeretettel meghívják a közgyűlés képviselőit azért, hogy megismerkedjenek a helyszínen a pálhalmi lakosság gondjaival, a BV működésének rendjével, valamint az Agro-Speciál Kft. gazdálkodásának megismerésére és bemutatására is sor kerülne. Ezúton ezt a kérést tolmácsolom Önöknek azzal, hogy nagyon szeretném, ha minél többen egy alkalmas időpont megválasztása esetén ennek a látogatásnak eleget tennének. Ahhoz, hogy ez a lehető legalkalmasabb időpont legyen, én a szervezési iroda vezetőjét kérem az együttműködésre, együttgondolkodásra, hogy lehetőleg minél több képviselő alkalmas szabadideje legyen megjelölve. Mindössze annyi volt a parancsnok úr kérése, hogy legalább 2 héttel előtte az alkalmas időpont számára, számukra rendelkezésre álljon. Kérem, hogy ezt a kérdést tartsák evidenciában, ugyanis Dunaújváros egy olyan városrészéről van szó, amely meglehetősen sajátos feltételek között él.

A másik dolog, nem tudom hányadszor kérem, kérdezem, a mai napirendek között is volt olyan előterjesztés, amely a Polgármesteri Hivatal helyiségeivel volt kapcsolatos, illetve olyan kérésekkel, hogy biztosítsunk helyiséget bizonyos feladatok elláthatóságához. A X. emelet sok értékes területtel, helyiséggel rendelkezik. A mai napig nem kaptam, nem kaptunk, mert a közgyűlés minden tagja számára kértem ezzel kapcsolatosan olyan anyagot, amely alternatívákat tartalmaz arra, hogy hogyan lehet ott helyiségekhez, helyhez hozzáférni, milyen feltételei vannak annak és a közgyűlés mit tehet. Ugyanis nem győzöm hangsúlyozni, mindaz a hivatalnak, mind pedig a képviselőtestületnek vannak olyan feladatai, kötelezettségei, amihez helyiség szükséges. Én nagy tisztelettel ismételtelen kérem, bár az irodavezető asszony nincs itt, a helyettes Dr. Vántus Juditot kérem, hogy e kérésemet szíveskedjék tolmácsolni és én a legkomolyabban kérem, hogy a következő közgyűlésre ilyen anyag készüljön végre el. Egyszerűen a továbbgondolkodást ellehetetleníti az, hogy nem kapunk

anyagot. Nem tudom hogyan kell ennél szebben kérni, de nagyon szeretném, hogy ne kelljen másképp fogalmazni. Köszönöm szépen.

Szűcs Aranka képviselő:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim! A városüzemeltetési iroda vezetőjéhez, Szendrődi úrhoz szeretném intézni a kérésemet. A tájékoztatását kérném, hogy a Dózsa György út 36. szám mögötti játszótérrel kapcsolatos felújítási munkák megkezdődtek-e, illetve hol tartanak, illetve a Kossuth Lajos utcában a fasor előregedett, elkorhadt alsó ágainak megmetszése kapcsán történt-e valamilyen előrelépés, illetve mikor várható.

Lőrinczi Konrád képviselő:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Városüzemeltetési Iroda! Először is köszönetet szeretnék mondani a javításokkal kapcsolatban, amelyeket a közelmúltban elvégeztek, többek között a padok javításával kapcsolatban a Batsányi utca 57-es szám mögött, illetve a Batsányi utca 57-es számmal szembeni játszótérre került elhelyezésre még két pad, valamint a víztoronnyal szemben levő buszmegállónál került javításra egy hibás pad, és a Batsányi utca 19-es számmal szembeni parkolóban is végre ég a lámpa.

Egy kérést szeretnék intézni még a városüzemeltetési iroda felé, méghozzá a Martinovics utca 2. szám előtt lévő vadszilvafán kért a közös képviselő egy lombrendezést, mert később az éréskor problémát okoz, hogy a járda tele van szilvadarabokkal, és ez csúszásveszélyt okoz. Megköszönném, ha ezt elintéznék.

A Batsányi utca 41. szám előtt kértek egy padot, ott már van egy másik pad, de még egy plusz padot igényeltek erre a területre.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő:

Köszönöm a szót, én is hasonló témában, a Gagarin téri játszótérnek több játéka teljesen megrongálódott, illetve balesetveszélyes. A mászókanak a lépcsőfokai vannak eltörve.

Több panasz érkezett hozzám Volán járatok ügyében, hogy annyira koszos néhány járat, hogy ragad a kosztól. Ezzel kapcsolatban én már a télen írásbeli bejelentést tettem egy kérelemre a Volán felé, akkor ígérték, hogy ezt megvizsgálják és rendbe hozzák, de úgy néz ki, hogy igazán ezt nem sikerült megoldani. Ebben kérnénk valamilyen változtatást.

Azután érdeklődnék még, hogy a Szivárvány Óvoda előtt elhelyezett kuka zárt helyre helyezése, illetve ott a környéken a forgalomszabályozás megoldása, hogy behajthassanak az óvodához rendesen, erről volt szó, hogy majd megtörténik, kérdezném, hogy ez mikorra várható.

Tóth Kálmán képviselő:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim! Természetesen én is a városüzemeltetési irodához szeretnék pár kérdést intézni. Voltuk bejáráson, a Makk Marci Óvoda környékén ki lettek vágva a cserjék és a kerítésnek a lefestését szeretném kérni. Megnéztük, ott vannak olyan kerítéselemek, amelyeknek a javítását végre kellene hajtani. Ebben szeretném kérni az intézkedést.

Nagyon pozitívan szóltak a városlakók a takarítással kapcsolatban, amely a Béke városrész környékén történik, szeretném, ha ezt rendszeresen megismételnék. Szeretném megkérdezni, hogy az Arany János utcában a fekvőrendőrök, vagy a forgalomcsökkentése érdekében mikor lesznek elhelyezve a fekvőrendőrök.

Somogyi György képviselő:

Köszönöm a szót Alpolgármester Úr! Én is a városüzemeltetési irodához fordulnék. Másfél hónappal ezelőtt annak idején felvettem a Shell kútnál lévő kis problémánkat. Megkaptam a választ, hogy felszólításra került a SEAT Szalon tulajdonosa, hogy legyen szíves tegyen valamit. Azt gondolom, hogy egyrészt, most már olyan helyzet van, hogy balesetveszélyes, illetve a gépjárművekre a vagyongárosodás veszélye erőteljesen fennáll, és én nem gondolom azt, hogy közterületen a SEAT Szalon tulajdonosa olyan nagyon eleget fog tenni ennek. Nem tudom, hogy hatóságilag nincs-e olyan lehetőségünk, hogy megcsináltatja az önkormányzat és amennyiben valóban neki lett volna kötelessége ennek a megszüntetése, akkor a számlát benyújtjuk, természetesen ezt megelőző felhívás lejártát követően.

Szendrődi Tibor a városüzemeltetési és fejlesztési iroda vezetője:

Tisztelt Közgyűlés! Szóban válaszolok azokra a kérdésekre, amelyekre tudok. Hátról kezdeném a sort. Somogyi képviselő úrnak a Shell kút kivezető útroskadásával kapcsolatban, valóban kiment a levél. Úgy gondolom, hogy az időjárás most már alkalmas arra, hogy az aszfaltozási munkákat megkezdjék. Ismételten megsürgetjük a terület tulajdonosát a kátyú, illetve a roskadás helyreállítására. Nem közterület az út, tehát nem városi terület, hanem a terület tulajdonosát fogjuk erre felszólítani.

Tóth Kálmán képviselő úr kérdésére, a Makk Marci Bölcsőde kerítésének felújításával kapcsolatban válaszolnám, hogy tudunk a problémáról. Itt az a gond, hogy vizsgáljuk a kerítéselemeknek a kiosztását, mert itt felmerült az a lehetőség is, hogy át kell építeni az egész kerítést, mert a gyerekeknek a feje kifer, illetve a balesetveszélyt el kell kerülni. Ezt vizsgáljuk és ezt követően tudunk erre választ adni, hogy egy felújítás, vagy pedig esetleg a kerítés teljes átépítése szükséges.

Az Arany János utcában található, illetve megígért fekvőrendőrrel kapcsolatban a munkákat megrendeltük, ígéretük szerint a jövő héten kezdik el ezeket a fekvőrendőröket kiépíteni.

Skaliczki képviselő asszonynak a Gagarin téri játszótér javításával kapcsolatban azt a tájékoztatást adom, hogy jogos az észrevétele, tapasztaltuk mi is a játszótérnek a rossz állapotát. Ezt a DVG Zrt-től a szolgáltatási szerződésünk szerint meg is rendeltük már a korábbi időszakban. Azt tudom ígérni, hogy megsürgetjük ezeket a játszótér javítási munkálatokat. Ha jól emlékszem, a határidő már lejárt.

A Volán autóbuszok állapotával kapcsolatban jelezni fogjuk ezt az észrevételt az Alba Volán vezetése felé. Ők fogják tudni orvosolni elsősorban ezt a problémát.

A Szivárvány Óvoda előtti konténer elhelyezésével kapcsolatban úgy tudom, hogy a két iskola konténere van kitéve közterületre. A konténereket már be is helyezték az iskola udvarához tartozó területre, csak időközben ez kikerült, úgy hogy itt az iskolával ezt le fogjuk egyeztetni, hogy ez az állapot maradandó módon rendeződjön. Lőrinczi képviselő úr részére a Martinovics utca 2-es szám előtti vadringló gallyazását a kollégámmal megvizsgáltatjuk és a gallyazásról intézkedünk.

A Batsányi 41-es szám előtti pad kihelyezésével kapcsolatban az a kérésem, hogy az irodát legyen kedves megkeresni és akkor a helyszín pontosítása után a DVG Zrt. felé a szolgáltatási szerződés szerint a padkihelyezést megrendeljük.

Szűcs Aranka képviselő asszony kérdésére a Károlyi játszótérrel kapcsolatban ugyanazt tudom ígérni, mint a Gagarin téri játszótérrel kapcsolatban, a DVG Zrt-nél ezeket a karbantartási munkákat megrendeltük, sürgetni fogjuk őket, hogy még a belátható időn belül a tavaszi időszakban ezek a javítási munkák meg is történjenek.

A Kossuth Lajos utcai gallyazási munkákkal kapcsolatban ugyanezt tudom mondani, tehát a megrendelés tőlünk elment. Ígéretet kaptunk, hogy ezt még március 31-ig bezárólag el fogják tudni végezni.

Gombos képviselő úr kérdéseire válaszolom, hogy a Kohász utcában lévő konténertároló elhelyezésével kapcsolatban kezdeményezni fogunk a társasházzal közösen egy megbeszélést, ugyanis a társasház a Dunanett, illetve az önkormányzat részéről kell közösen kijelölni az új konténertároló helyét, ha ez szükséges. Ez ügyben meg fogjuk keresni a Kohász utcai lakóközösség közös képviselőjét.

A Spár parkolóból való kijárást oszlopozással meg lehet oldani, hogy ha ez közterületen megoldható, akkor ennek különösebb akadálya nincs. Ha ezt a Spár területén belül lehet megoldani, akkor a Spárral kell leegyeztetnünk, mert ez az ő területe, velük együtt kell mindenképpen leegyeztetni.

A közlekedés egyirányúsításával kapcsolatban kollégámmal meg fogjuk vizsgálni az egyirányúsítás lehetőségét, erről tájékoztatni fogjuk képviselő urat, illetve a közgyűlést.

A Kis Vasmű út villamosvezetékekkel kapcsolatban, itt a bontásoknál kilógó, fennmaradó villamosvezetékekre gondolhatott képviselő úr feltételezésem szerint, ez egy folyamatban lévő kábelrekonstrukció, tehát itt a bontások miatt vannak még ezek a vezetékek, de a nyomvonalat kollégám be fogja járni és a szükséges felszólításokat meg fogja tenni, amennyiben már lejárt a határidő a közterületbontásra.

Köszönöm a figyelmet.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Képviselőtársaim!

Mint ahogy az ülés elején jeleztem, a következő napirendi pontokat zárt ülésen tárgyaljuk meg.

Felhívom a figyelmet, hogy a zárt ülésen a képviselőkn, a jegyzőn és a jegyzőkönyvvezetőkn kívül csak azok vehetnek részt, akiknek a részvételi és tanácskozási jogát az SZMSZ 11/A § (6) bekezdése biztosítja.

Dr. Kálmán András polgármester megköszönte a testületi tagok, valamint a meghívottak megjelenését és a nyilvános ülést bezárta.

K.m.f.

(: Dr. Kálmán András :)
polgármester

(: Dr. Tóth István :)
címetes főjegyző