

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2008. március 13-ai üléséről.

Az ülés helye: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének ülésterme

Jelen vannak:

1. Dr. Kálmán András
 2. Cserna Gábor
 3. Cserni Béla
 4. Dr. Dorkota Lajos
 5. Gál Roland
 6. Gombos István
 7. Dr. Kántor Károly
 8. Kecskés Rózsa
 9. Kismoni László
 10. Kiss András
 11. Lőrinczi Konrád
 12. Nagy Szilárd
 13. Nagy Zoltánné
 14. Parrag Viktória
 15. Pintér Attila
 16. Pochner László
 17. Rácz Mária
 18. Dr. Ragó Pál
 19. Rohonczi Sándor
 20. Selyem József
 21. Dr. Skaliczki Andrea
 22. Somogyi György
 23. Szűcs Aranka
 24. Szepesi Attila
 25. Tóth Kálmán
 26. Tóth László
- képviselők**

Tanácskozási joggal meghívottak közül megjelent:

Dr. Tóth István	címzetes főjegyző
Dr. Hőnigh Magdolna	aljegyző
Szendródi Tibor	a városüzemeltetési- és fejlesztési iroda vezetője
Bojtorné Nagy Katalin	a szociális és egészségügyi iroda vezetője
Dr. Deák Mária	az oktatási iroda vezetője
Dudás Pálné	a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője
Kovács Péter	az okmányiroda vezetője
Dr. Kukorelli Sándor	a szervezési és jogi iroda vezetője

Dr. Kresák Ilona	a közigazgatási iroda vezetője
Molnárné Dr. Jászberényi Rita	a gyámhivatal vezetője
Szabó Imre	az építésügyi és környezetvédelmi iroda vezetője
Takács Csaba	az ifjúsági és sportiroda vezetője
Tóthné Záhorszky Margit	a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője

Dr. Kálmán András polgármester köszöntötte a testületi tagokat, valamint a meghívottakat és a nyilvános ülést megnyitotta.

Megállapította, hogy a megválasztott 26 képviselő közül megjelent 26 fő, így a testület határozatképes.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A meghívóban feltüntetett napirendek között vannak olyan napirendi pontok, amelyeket az illetékes bizottságok, vagy azok valamelyike nem tárgyalt.

Kérdezem a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 6.), 9.), 10.), 11.), 16.), 22.), 23.), 24.), 25.), 26.), 27.), 28.), 29.), 30.), 31.), 32.), 33.), 34.), 36.), 38.) és a 39.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság nem tárgyalta a 11., 22., 24. és 26. napirendet.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a pénzügyi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 10.) 11.), 22.), 23.), 24.), 26.), 27.), 28.), 32.), 33.), 34.), 36.) és a 38.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A pénzügyi bizottság a 24., 26. napirendi pontot.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a területfejlesztési bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 32.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

Kiss András képviselő, a területfejlesztési bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem az oktatási bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 12.), 13.), 14.), 15.), 22.), 23.) és 38.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

Kiss András képviselő, az oktatási bizottság tagja:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 3.), 4.), 5.), 6.), 7.), 8.), 9.), 10.), 11.), 22.), 25.), 27.), 28.), 34.), és 40.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:

Nem tárgyaltuk a 11., 22., 25. és 40. napirendi pontot.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 4.), 5.), és 24.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke:

A 24. napirendi pontot levette a bizottság.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 9.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

Rohonczi Sándor képviselő, a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem az ifjúsági és sportbizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 36.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

Cserni Béla képviselő, az ifjúsági és sport bizottság elnöke:

Igen.

Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Mivel az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság sem tárgyalta a 25. napirendi pontot, így a gazdasági sem.

Dr. Kálmán András polgármester:

Megállapítom, hogy a bizottságok nem tárgyalták a 11., a 22., a 24., a 25., a 26., valamint a 40. napirendi pontot.

Javasolom a meghívóban szereplő napirendek megtárgyalását e pontok kivételével, valamint kérem a Tisztelt Közgyűlést, hogy vegye fel a tárgyalandó napirendek sorába ülésünk előtt kiosztott a „Javaslat a helyi közforgalmú közlekedés normatív támogatására vonatkozó pályázat benyújtására” című sürgősségi indítvánnyal beterjesztett előterjesztést.

Az SZMSZ 16.§ (5) bekezdése szerint a halaszthatatlan döntési okot tartalmazó előterjesztést a közgyűlés az illetékes bizottságok véleménye nélkül is felveheti napirendjére, és tárgyalhatja azt.

Kérdezem a gazdasági és vagyongazdálkodási, a pénzügyi, valamint a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnökét, hogy a bizottságok tárgyalták-e a jelzett előterjesztést?

Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Igen, tárgyalta.

Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

Igen.

Rohonczi Sándor képviselő, a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem egyéb javaslat van-e?

Somogyi György képviselő:

Ügyrendi: Tisztelt Közgyűlés! A napirendi pontokkal összefüggésben szeretném javasolni, hogy a 38. napirendi pontot ne tárgyalja a közgyűlés, tekintettel arra, hogy én azt szóban is bejelentettem az irodavezető úrnak, hogy visszavontam a képviselői indítványomat, amelyet egyébként Kismonyi László képviselőtársammal adtunk be. Vele is közöltem. Természetesen az ügy fontosságára való tekintettel a mai nap

folyamán a hivatalnak és egyben az irodavezetőnek a kezében van az új képviselői indítvány e tárgykörre vonatkoztatva.

Kismoni László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Élni kívánok az SZMSZ-ben biztosított jogommal és egyedül jegyzem tovább az indítványt. Kérem, hogy tárgyaljuk. Információim szerint lehet.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mielőtt bárki átvinné a közgyűlés vezetését, szeretném tájékoztatni a tisztelt közgyűlést, hogy változatlanul én vezetem a közgyűlést, és szeretném ezt a jogomat fenntartani, természetesen ameddig a mandátumom szól, így van, és amikor át kívánom adni bárkinek a közgyűlés vezetésének jogát, akkor természetesen ezzel a jogommal is élni kívánok a jövőben is. Természetesen ebből csak azt a részét értettem meg Somogyi képviselő úr, hogy ön javasolja a 38. napirendi pont levételét. Az indoka nyilvánvalóan az nem lehet, hogy ön visszavonta a közös képviselői indítványhoz adott hozzájárulását, mert abban Kismoni képviselő úrnak tökéletesen igaza van, hogy a közösen benyújtott képviselői indítványnál amennyiben a másik fél fenntartja, ez még a Magyar Köztársaság parlamentjében is így van ez a szabály, természetesen fenntarthatja a másik indítványozó. A másik képviselő, ha közösen adták be, és fenntartja, akkor az fenntartott képviselői indítványnak minősül.

Somogyi György képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Tehát akkor az alapvető javaslatom az, hogy a 38. napirendi pontot ne tárgyalja ma a közgyűlés. Kismoni képviselőtársamnak szeretném mondani, hogy azért a sportszerűségnek is vannak határai, hát még a sportszerűtlenségnek. Tekintettel arra, hogy én készítettem el a képviselői indítványt, én őt szóban tájékoztattam annak a valós okáról is. Én azt gondoltam, hogy van annyira korrekt, hogy megértette, tudomásul veszi, én ígéretet is tettem, hogy a problémakört, amit ő feszegetett a költségvetés tárgyalásakor, azt természetesen orvosolni kívánom. Én azt gondolom, hogy olyat magának tulajdonítani, amiben egy betűt le sem írt, de én tényleg komolyan vettem azt, hogy együtt terjesztjük be, ezt utána kisajátítani egyedileg, ez több mint sportszerűtlenség.

Dr. Kálmán András polgármester:

A technika mai fejlettségi szintje mellett is nagyon nehéz úgy együttesen írni egy szöveget, természetesen ez úgy szokott lenni, hogy valaki megírja az előterjesztést, a zongorázás az a hangszer, ahol lehet négykezeset, meg egyebeket játszani, meg van, ahol zenekar van, ott is kell egy karmester, egyébként úgy rendben van képviselő úr, csak azt javasolnám, hogy legközelebb ezt a képviselő úrral ott kint az előtérben szíveskedjék megvitatni.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Az a probléma, hogy nem indokolja senki, hogy miért maradjon fent, vagy miért vegyük le. Akkor én röviden

megindokolom. Giniss rekordot döntenénk, ha most ezt fennmaradna, mert olyan még nem történt Dunaújváros költségvetésében, szerintem a világ egyetlen városában sem, hogy zsinórban a költségvetés elfogadását követően már a második közgyűlés is módosítja a költségvetését. Gyakorlatilag ez egy kézi vezérelt költségvetés.

Dr. Kálmán András polgármester:

No comment.

Kismoni László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Megszólítottam. Somogyi képviselő úr által elmondottakhoz annyit szeretnék hozzátenni, hogy ezt a közös képviselői indítványt az oktatási iroda dolgozói rakták össze, ők állították össze, ugyanúgy, mint ahogy Somogyi képviselő úrhoz is eljutott, hogy ha és amennyiben megfelel a szöveg, akkor azt írja alá, ugyanígy engem is megkerestek, elolvastam, azt gondoltam, hogy egyetértek vele, aláírtam. Én azt gondolom, hogy van ennek egy pozitív eleme, az a pozitív eleme, hogy a másik oldal is felismerte, hogy a költségvetési tárgyaláskor a véleményem, hogy az oktatási bizottságnak nem elég ez a költségvetési keret, azt tolerálták, elfogadták, nem értem, hogy miért vonta vissza, illetve értem, de majd erről fogunk beszélni, ha a napirend tárgyaláson marad. Én azt gondolom, hogy nincs itt semmi probléma, közösen, mindannyian észrevettük, hogy elkövetett a közgyűlés egy hibát, kevés pénzt adott valahova, erre jött egy indítvány, erre kell hozni egy döntést, helyre kell tenni a hibát, nincs ezzel semmi gond.

Dr. Kálmán András polgármester:

Először a sürgősségi indítványt teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Kálmán András polgármester javaslatát, mely szerint sürgősségi indítványként kerüljön naprendre a „Javaslat a helyi közforgalmú közlekedés normatív támogatására vonatkozó pályázat benyújtására” című előterjesztés – mellette szavazott 25 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 1 fő (Pintér Attila)– elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Somogyi képviselő úr azt javasolta, hogy a 38. napirendi pontot vegyük le. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Somogyi György javaslatát, mely szerint a közgyűlés a

38. pontot vegye le napirendjéről – mellette szavazott 14 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), ellene szavazott 10 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), távol volt 2 fő (Pintér Attila, Pochner László) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ezek figyelembevételével a meghívóban szereplő napirendi pontok - kivéve a 11., 22., 24., 25., 26., 38. és 40. - megtárgyalását teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívóban szereplő napirendi pontok - kivéve a 11., 22., 24., 25., 26., 38. és 40. - megtárgyalását - mellette szavazott 25 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 1 fő (Pintér Attila) – elfogadta.

N a p i r e n d :

1. Javaslat a helyi közforgalmú közlekedés normatív támogatására vonatkozó pályázat benyújtására

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

2. Tájékoztató a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról

Előadó: a polgármester

3. Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

Előadó: a polgármester

4. Javaslat a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 3/1991. (III.19.) KR számú rendelet módosítására

Előadó: az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

5. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a szociális rászorultságtól függő pénzbeli és természetben nyújtott szociális ellátásokról szóló 42/2006.

(XII.15.) KR számú rendelete módosítására

Előadó: az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

6. Javaslat „a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997:XXXI. tv. helyi végrehajtására” című 21/1998. (IV.8.) KR számú rendelet módosítására

Előadó: az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

7. Javaslat a temetőkről és a temetkezés rendjéről szóló 33/2000. (XII.1.) KR számú rendelet módosítására

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

8. Javaslat a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottságban, valamint a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottságban történő személycserékre

Előadó: az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

9. Javaslat a közbiztonsági állandó bizottság tagjainak megválasztására, valamint a társadalmi kapcsolatok bizottsága tagjainak módosítására

Előadó: az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

10. Javaslat a piacokról és a vásárokról szóló 15/2001. (IV.6.) KR számú rendelethez kapcsolódó „Üzemeltetői Árszabályzat” módosítására

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

11. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata 2008-2013. évekre kiterjedő fejlesztési feladataihoz szükséges forrásbevonás elindítására

Előadó: a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

12. Javaslat a Vasvári Pál Általános Iskola 2003-2008. közötti időszakban végzett igazgatói tevékenységének értékelésére, beszámoló elfogadására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke

13. Javaslat Petőfi Sándor Általános Iskola 2003-2008. közötti időszakban végzett igazgatói tevékenységének értékelésére, beszámoló elfogadására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke

14. Javaslat a Móra Ferenc Általános Iskola és egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény 2003-2008. közötti időszakban végzett igazgatói tevékenységének értékelésére, beszámoló elfogadására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke

15. Javaslat a Lorántffy Zsuzsanna Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium 2003-2008. közötti időszakban végzett igazgatói tevékenységének értékelésére, beszámoló elfogadására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke

16. Javaslat Munkásművelődési Központ Kht. felügyelő bizottsági tagjainak megválasztására

Előadó: a kulturális bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

17. Javaslat a II. Rákóczi Ferenc Alapítvány a Kárpát-medencei Fiatalokért támogatására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

18. Javaslat a kárpátaljai II. Rákóczi Ferenc Magyar Főiskola támogatására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

19. Javaslat a „Nyelvtudással az Egységes Európáért Alapítvány” országos nyelvi vetélkedőjének támogatására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

20. Javaslat a Dunaújvárosi Szonáta Zeneművészeti Alapítvány támogatására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

21. Javaslat Public Art programban való részvételről szóló szándéknyilatkozatra

Előadó: a kulturális bizottság elnöke

22. Javaslat nem önkormányzati fenntartású középiskolába járó tanulók kollégiumi ellátása költségeinek fedezetére fizetendő előleg meghatározására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

23. Javaslat a Dunaújvárosi Szennyvíztisztító Szolgáltató Kft. 2008. évi felújítási tervének elfogadására

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

24. Javaslat a 3350/1 hrsz-ú ingatlanon elvégzett beruházások teljesítésének elfogadására – Laurus Produkció Kft.

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

25. Javaslát a 3350/1 hrsz. alatt felvett „szabad strand” területén található „A” épület (volt „Remix”) bérletére kiírt pályázat értékelésére

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

26. Javaslát a Dunaújváros intermodális áruforgalmi központjának előzetes megvalósíthatósági tanulmánya elfogadására

Előadó: a területfejlesztési bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

27. Javaslát Dunaújváros külterülete szerkezeti tervmódosítás koncepciójának elfogadására

Előadó: a területfejlesztési bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

28. Javaslát Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 543/2007. (XII.6.) KH számú határozat módosítására – Dunaújváros helyi építési szabályzata és szabályozási terve veszélyes hulladéktárolás korlátozása szempontjából történő felülvizsgálatára és módosítása elindításának elhatározására

Előadó: a területfejlesztési bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

29. Javaslát a 0172/11 hrsz-ú ingatlan megvásárlására

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

30. Javaslát a Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatalában szerződés szerint ingyenesen vagy kedvezményesen használt helyiségek további használatának rendezésére

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

31. Javaslát pályázat kiírására kulturális egyesületek és alapítványok támogatása érdekében

Előadó: a kulturális bizottság elnöke

32. Javaslát a Dunaújvárosi Főiskola Vízilabda Egyesület támogatására

Előadó: az ifjúsági és sportbizottság elnöke

33. Javaslát kiadványok támogatására

Előadó: a kulturális bizottság elnöke

34. Javaslát fejlesztési projektekre az IVS (Integrált Városfejlesztési Stratégia) kidolgozásához

Előadó: a területfejlesztési bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Mielőtt rátérünk a napirendi pontok tárgyalására, Dr. Dorkota Lajos alpolgármester úrnak adom meg a szót, aki napirend előtti felszólalást kért. Öné a szó alpolgármester úr.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Dunaújvárosiak! Március 9-én népszavazás volt Dunaújvárosban. 1990. óta ilyen magas arányú részvételi arány nem volt népszavazáson, de még önkormányzati választáson sem. A népszavazás eredményeként Dunaújváros lakosságának túlnyomó többsége igennel szavazott a Fidesz KDNP kezdeményezésére. Dunaújváros többsége, közel 15 ezer ember eltörölte a vizitdíjat, a tandíjat és az ágydíjat. Köszönjük a dunaújvárosiaknak, köszönjük, hogy minősítették az elmúlt két év kormányzati munkáját is, hiszen ne felejtse el senki, tehát sokszor fogjuk őket még figyelmeztetni, hogy gyakorlatilag 2006-ban tavasszal Gyurcsány Ferenc kormányfő Orbán Viktor elnök úrral folytatott vitájában egyértelműen azt mondta, hogy ezek nem lesznek, nem lesz fizetős, mi több, aki ezt állítja az csal, s hazugsággal nem lehet kormányra kerülni. Ma már tudjuk, hogy valóban csalt és hazudott, és ma már tudjuk – március 9-e óta -, hogy ezt elítélte Magyarország és elítélte Dunaújváros. Magyarország és Dunaújváros igennel szavazott, Magyarország és Dunaújváros győzött. Azóta nagyon sokan kérdezik meg tőlem, hogy mi lesz a szocialista polgármester, mit tesz erre a szocialista polgármester, aki mindhárom esetben megszavazta a törvénymódosítást, mindhárom esetben megszavazta azt, hogy ezeket a díjakat fizetni kell. Sokan emlegetik a tényeket és a történelmet. Éppen tegnapelőtt látott napvilágot, hogy OECD tagállamai között Magyarország a második. Barátaim! Második helyen van Magyarország az adó és társadalombiztosítási terhek befizetésében, miközben egy életen át fizetett társadalombiztosítás, vagy egészségügyi hozzájáruláson felül a szocialista polgármesterünk még a vizitdíjat és az ágydíjat is kéri. Amikor az adó terheink a világ második legmagasabb összegét verik, akkor még tandíjat is kérnek, amikor befizetjük az adónkat. Sokan tették fel ezt a kérdést, hogy hogyan tovább Kálmán András. Sokan meg is adták a választ, hiszen 15 ezer ember volt ott, aki igennel szavazott, hogy biztos lemond. Én mondtam nekik, hogy nem fog lemondani. Ő szocialista. Köszönöm.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kedves Alpolgármester Úr! Az addig rendben van, hogy ön itt fényezi a pártját a napirend előtti felszólalásban. Nem kívántam volna egyébként hozzá kommentárt fűzni, amennyiben ön nem szólít meg ebben az ügyben, ráadásul nem ilyen stílusban szólít meg. Azt gondolom, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város lakossága legalább ilyen arányban szavazott 1999-ben, 2002-ben és 2006-ban az önkormányzati választásokon. Ez a szavazás úgy gondolom, hogy minden kétséget kizárólag számomra mandátumot biztosított Dunaújváros Megyei Jogú Város vezetésével. Hozzátenném, hogy ugyanez a lakosság 1998-ban, 2002-ben és 2006-ban is mandátumot szavazott számomra. Ezek szerint azt gondolták, hogy megfelelően látom el mind a képviselői tevékenységemet, mind a polgármesteri tevékenységemet, ha nem így látták volna, akkor valószínűleg háromszor ezt nem tették volna meg, sőt adott esetben már első esetben bukta lett volna ez a helyzet. Én természetesen nem szavaztam a népszavazáson, és indokoltam, hogy én ezekben a kérdésekben szavaztam. Igennel szavaztam. Én azt valóban

problémának látom, hogy igazán nem sikerült a társadalom számára elmagyarázni azt, hogy mi Magyarország problémája. Erről nem a társadalom tehet természetesen, azt gondolom, hogy akik igennel szavaztak ebben a kérdésben, azok ezt teljesen jóhiszeműen tették. Azt gondolom, hogy egy feladat mindenképpen van, akik kormányon vannak, azoknak természetesen az a feladatuk, hogy elmagyarázzák a magyar társadalomnak, hogy a rendszerváltás óta milyen problémák terhelik Magyarországot, abban az esetben, ha Magyarország normálisan akar fejlődni, és meg akarja tartani a helyét a fejlett világban, akkor milyen problémákkal kell szembenézni, persze ezekre a problémákra különböző válaszokat lehet adni. Tehát akkor, amikor én igennel szavaztam ezekben a kérdésekben, akkor úgy gondoltam, hogy ezek a válaszok megkísérlik megoldani azokat a problémákat, amivel a magyar társadalom szembenéz. Hozzáteszem, hogy ma is egyetértek ezzel. Tehát tudomásul veszem természetesen a népszavazás eredményét és ennek megfelelően a szükséges törvénymódosításoknál úgy fogok szavazni, ahogy a népakarat szól. De ettől nem gondolom azt, hogy Magyarország problémái, azok az alapvető problémái megoldottak, amiről ön alpolgármester úr beszél. Hozzátenném természetesen, hogy mint minden kérdésben nagyon sok részizgagság van. Valóban Magyarországon az adó és járulékfizetés a fejlett országok közül az egyik legmagasabb, csak azt is meg kell nézni, hogy ezt a magas járulékot és ezt a magas adóhányadot a lakosság hány százaléka fizeti és mondjuk hány százaléka fizeti máshol. Tehát ezek lényegesen összetettebb problémák, úgyhogy én azt gondolom, hogy igazán akkor tenne jót a magyar politikai életben dolgozó valamennyi ember, akinek valamilyen szinten bizalmat szavaztak, ha megpróbálna két dolgot. Az egyik, hogy a társadalmat rávezesse arra, hogy tulajdonképpen milyen problémákkal küszködik Magyarország és annak milyen megoldási lehetőségei vannak és ez nem kormányzati, meg ellenzéki kérdés. Azt gondolom, hogy ez Magyarországnak egy alapvető problémája, amelyeket népszavazással nagyon nehéz lesz megoldani. Természetesen a népszavazás intézménye erre alkalmatlan. Minden demokratikus országban azért választanak képviselőket, azért van közvetett demokrácia, hogy a képviselők a lehető legjobb tudásuk szerint végezzék el a feladataikat. Én eddig is ezen voltam, a jövőben is ezen leszek és természetesen valószínű, hogy a megoldási kérdésekben közöttünk lesznek viták, valószínű, hogy a társadalommal is lesznek viták a megoldandó kérdésekben, akár ülünk az országgházban, akár ülünk Dunaújváros Megyei Jogú Város testületében. Azt gondolom, hogy egyéb iránt pedig minden választópolgárnak lehetősége van – legközelebb 2010-ben – az elvégzett munkáról véleményt nyilvánítani, érdeklődéssel fogom várni 2010-ben Dunaújváros lakosságának a véleményét.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Városlakók! Én szeretném abbéli elégedettségemnek hangot adni, hogy az Alkotmány biztosított jogával ennyien éltek Dunaújvárosban is és elmentek szavazni a népszavazás alkalmával, kinyilvánították véleményüket. A népszavazás tárgyában nyilvánvalóvá vált ugye, hogy egy hamis illúzió keltésről volt szó, arról, hogy bármiért is ne kellene fizetni vagy így, vagy úgy. Nyilvánvalóan az emberek kézenfekvő választ adtak arra, ha felteszik nekik ezt a hamis kérdést, hogy akarsz-e valamiért fizetni, vagy esetleg nem akarsz, akkor erre természetesen azt a választ fogják adni – a többség -, hogy nem. Mindazok, akik Dunaújvárosban - átlagban 22 % - a szavazásra jogosultak mintegy 15 %-a azt a választ adta, hogy átlátja ezt azt illúzió keltést, és felelősen úgy

szavazott, hogy nem, arra szavaztak, hogy igen, az államnak kötelessége fenntartania az intézményrendszereket, az egészségügyi szolgáltató rendszert, a felső oktatást, de aki azt igénybe veszi, az igénybevétel alapján némi hozzájárulást adjon ahhoz, hogy ezeket a rendszereket fejleszteni is tudjuk. Aki így szavazott, azt gondolom, hogy kellő tanúbizonyságot tett arról, hogy éretten és felelősen gondolkodik, a többiek meg mindezt talán nem átgondolva, de kézenfekvő választ adva szavaztak igent. Én bízom benne, hogy a magyar társadalom előbb-utóbb felnő ahhoz, hogy a felelősségvállalás szintjén is közösséget akarjon vállalni az ország fejlesztéséből.

Cserna Gábor alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Skaliczki Képviselő Asszony! Hogy egy 1 %-os törpe párt városi elnöke ilyen szintű következtetést tud levonni egy népszavazásból, számomra döbbenetes. Skaliczki képviselő asszony elmondja, hogy gyakorlatilag a liberális párt, az SZDSZ erősödött meg a dunaújvárosi 23 %-os nemből. Hamis kérdésekről beszél, azt említi képviselő asszony, hogy hamis kérdésekre adtak nem átgondolt választ a többségében igennel szavazó dunaújvárosiak, tehát a 76 %-os arányban igennel szavazó dunaújvárosi polgárok, véleményem szerint nagyon nem reálisan értékeli a népszavazás eredményét. Abban az egyben értek önnel egyet, hogy az igen fontos és jelentős, hogy az Alkotmány adta lehetőségek mentén két normál parlamenti, vagy önkormányzati választás között is az állampolgárok mindennapjait, hétköznapijait, életét érintő kérdésekben bizonyos kormányzati döntésekkel kapcsolatban vagy így, vagy úgy, ki-ki átgondolva véleményét nyilváníthat. Polgármester úr, illetve Dorkota Lajos alpolgármester társam egészen másról beszélt. Az első megszólaló a napirend előtt a Fideszes alpolgármester, Dorkota képviselőtársam volt, aki igazából azt vázolta, egyrészt megköszönte a részvételt, nem említette, hogy parlamenti választáson nem volt magasabb részvételi arány, népszavazásokon és önkormányzati választásokon nem szokott ilyen magas részvételi arány lenni Dunaújvárosban.

Dr. Kálmán András polgármester:

Szokott.

Cserna Gábor alpolgármester:

Elmondta, egy élethelyzetről beszélt, a 2006-os parlamenti kampány záró vitájában gyakorlatilag Gyurcsány Ferenc akkori miniszterelnök kineveti az ellenzéki Fidesz elnökét, és elmondja, hogy ne állítson ilyeneket elnök úr, ne mondjon ilyeneket, hiszen mindannyian tudjuk, hogy nem szabad, nem szép dolog hazugsággal választást nyerni és kormányra kerülni. Abban a vitában gázáremelésről, vizitdíjról, tandíjakról beszélt az akkori ellenzéki pártvezető, melyeket cáfolt az akkori és mostani miniszterelnök. Majd bekövetkezik 2006-ban a parlamenti választás, az MSZP és a törpe párt közösen koalíciót alkotva megnyerik a választást, kormányra kerülnek, elhangzik egy zárt frakció ülésen egy beszéd, Balatonöszödön, ahol ugye a miniszterelnök úr elismeri, hogy nem csináltunk másfél évig semmit. Hazudtunk éjjel, hazudtunk nappal. És azóta senki nem a polgármester úr mandátumát kérdőjelezi meg. Ő teljesen demokratikus körülmények között nyerte el mind az egyéni országgyűlési képviselői mandátumát, mind a polgármesteri mandátumot. Ez tény.

De akkor, amikor ön elnyerte egyiket, és elnyerte a másikat, akkor az ország lakossága nem fizetett sem doboz díjat, sem tandíjat, sem ágydíjat, sem vizitdíjat, sem semmit. A népszavazás kezdeményezése ezek után következett be, majd egy másfél évi jogi hercehurca után – az ön születésnapján, Isten éltesse polgármester úr – március 9-én következett be. Aztán már Horn Gáborról kedves Skaliczki képviselő asszony ne is beszéljünk, hogy igazából, amit gondolt a koalíciós partner, azt nem ön mondta ki a törpe párt városi elnökeként, hanem az ön, pont a koalíciós kormányzás összesímítő ügyekért felelős politikai államtitkára Horn Gábor, de nyilvánvalóan ezt most nem ismételjük meg. Tehát összefoglalva, köszönjük a dunaújvárosiaknak a részvételt, és köszönjük az igenek magas számát.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Skaliczki Képviselő Asszony! Nyilvánvaló nem egy jó dolog, én megértem önt, kiállni a hazugságok mellett. Amikor lelepleződik egy hazugság, aztán 15 ezren azt mondták, hogy hazudtatok, s most azt mondani, hogy hát azok egy megtévesztett, becsapott emberek, mi liberálisok azt mondtuk, én nem hallottam öntől, liberálistól, hogy lesz gázáremelés, nem hallottam, hogy lesz vizitdíj, nem hallottam, hogy eladják a TB-t, ezeket öntől soha nem hallottam. Érdekes módon most pedig azt mondja, hogy semmiért nem fizet a magyar. Elkerülte a figyelmét, hogy mivel kezdtem. Tehát ha valaki megtanul egy leckét, amit a pártja leküld önnek, hogy mit kell mondania, s nem figyel arra, hogy mit mond a másik, akkor persze. Felmondja a leckét, nagyon jól csinálta, egyébként vasárnap este óta mondja ezt Kóka János, az SZDSZ bizonytalan sorsú elnöke. Tehát hogy nem kell ingyenesség. Milyen ingyenes? Mint bátor voltam említeni, a világon a másodikok vagyunk a TB és az adónkból. Befizetjük. Azért van az állam, hogy ezért szolgáltatást nyújtson. Az önök kormánya eltüntette az állami vagyont, eladósította az országot, levívta az Európa Unióban az utolsó helyre Magyarországot az elsőről, és még fizettetnének velünk. Ezt utasították el egyébként vasárnap a magyar állampolgárok. Kedves Skaliczki képviselő asszony, hadd osszak meg önnel, amit egy szabad demokrata képviselőtársam mondott a parlament folyosóján. Na olyan mélyre süllyedtünk, hogy a következő választáson már csak idegenvezetővel jöhetünk be a parlamentbe.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Én inkább más vizekre eveznék ezzel kapcsolatban. Az egyik az, hogy Dorkota urat helyesbíteném, 15 ezer szavazat nem volt, keveri a gázmotorral, ugyan a gázmotorosoknál 15.244-en szavaztak ellene, és jó lenne, ha Orbán Viktor tájékoztatná, hogy ennél elsöprőbb népszavazás is volt, mint ez a mostani országos, az helyi szinten, Dunaújvárosban, ahol 97 % mondott nemet a gázmotorokra, mégis megépültek, mert akarta a Fidesz, az MSZP, és az SZDSZ. Ilyen egyszerű. De megszavazták valamennyit. De, ez meg lett szavazva. Ettől függetlenül sajnálattal kell tudomásul venni, hogy nem volt meg az 50 %. Tehát a galvániszapos helyi népszavazási két kérdést ha ide betesszük, az viszont nem lett volna érvényes. Mert olyan sajátosak a törvényeink, hogy országos népszavazásnál nem kell az 50 %-os limitet átugrani, helyinél meg kell. Na Dorkota úr, ezen kéne egy kicsit rugózni a parlamentben, hogy ne kettős mércével mérjen az alkotmány.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő:

Miután megszólítottam, így kénytelen vagyok reflektálni, egy szóval sem mondtam sem Cserna alpolgármester úr, hogy a helyi SZDSZ, vagy az általam képviselt törpe pártnak aposztrofált, ön által annak aposztrofált, vagy mindenkinek akinek tetszik ez az elnevezés, ám legyen úgy. De nem mondtam egy percig sem, hogy megerősödött, nem mondtam azokat a konklúziókat, amelyeknek önnek a központi országos politika szerint, Dorkota úr is mondta, elmondta, hoy mit kell mondani, egy szóval sem mondtam ilyeneket, a saját gondolataimat szoktam elmondani általában. Azzal kapcsolatba, hogy ki mennyit csúsztat és mennyit hazudik, én nem szoktam hazudni, de azt, hogy a választási vitában Gyurcsány Ferenc azt állította, hogy nem lesz fizetős az egészségügy, azt gondolom, hogy a vizitdíj bevezetésével nem tett ennek ellenében, ugyanis ha fizetős lenne az egészségügy, akkor ki kellene fizetni a mandula műtét nem tudom én hány tízezer forintos költségét, a császármetszést, és minden egyebet, a csípőprotézist és hasonlót. Az orvosi kamara elnöke két napja mást se szajkóz, mint azt, hogy az Alkotmány 35. §-a arról rendelkezik, hogy kötelessége a kormánynak ellátnia az egészségügyi szolgáltatást és ennek meg kell felelnie, és ez alapján követelik most a vizitdíjat azok a házi orvosok, akik most ettől megfosztásra kerültek. Erről azt lehet mondani, hogy az ellátás szintjét lehet úgyis biztosítani, hogy biztosítom egy XX. századi szinten, és lehet úgy is, hogy XXI. századi szinten. Ehhez a vizitdíjjal valamelyest nagyon sokan mentesültek ennek a fizetése alól, a vizitdíjjal hozzájárultak volna azok, akik konkrétan éppen igénybe veszik a szolgáltatást. Azt gondolom, hogy amikor sms-ek töménytelen garmada jelentkezik a hírműsorok alsó inzeráján, ami emeltdíjas, 400 Ft + Áfáért és arról szól az sms, hogy a 300 Ft-os vizitdíjat nem tudom megfizetni, akkor azt gondolom, ez a társadalom képmutatása. Lehet erről beszélni és arról beszélni, hogy egy miskolci képviselő, vagy polgármester, nem tudom, mert lemaradtam a nevéől, vagy kórház igazgató bocsánat, csak azt láttam, hogy egy úriember beszél, hogy a vizitdíj automatából milyen jó, mert parkoló automatákat csinálnak. Milyen jó. 300 Ft-ot fizetünk majd egy óra parkolásért önként egy vállalkozó cégnek, mennyivel többet ér, mint az egészségügyben 300 Ft-ot magunkra költeni. És az, hogy a TB. járulék, azt ne keverjük össze az egészségügyi hozzájárulással 1., a másik, az egészségügyi hozzájárulásban azt fizetem meg, hogy az orvosnak, a nővérnek a bérét kifizessük, fűtés legyen a kórházban, és akkor még nem ment be senki. Évi szinten 6 ezer forintot vártak el azo9któl a betegetől, akik alkalmanként igénybe veszik. Összesen 6 ezer forintot, mert utána visszatérítés jár. Hogy hozzájárulnak ehhez, én azt gondolom, hogy nem az összegekről kell beszélni, hogy ezzel egyébként 60 milliárdot takarított meg az egészségügyi kassza, amit visszafordított arra, hogy élelmezést kapjanak a kórházban fekvők, hogy egy napos baleseti ellátást be tudjunk vezetni, stb. és folytathatnám mind a megindított reformokat, hanem azt, hogy egyfajta szemléletváltásra kerüljön sor, mert finanszírozhatatlan. Én erről beszéltem. Köszönöm.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kedves Képviselőtársaim! Csak szeretném mindenkinek a szíves figyelmét felhívni arra, hogy én a Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének az ülését nyitottam meg ezelőtt néhány perce, én nagy érdeklődéssel hallgatom egyébként mindenkinek a nagyon érdekfeszítő érvelését a népszavazásról és természetesen senkitől nem fogom megvonni a szót. Csak emlékeztetni szeretném önöket, hogy vannak itt azért

közös ügyeink, amit itt helyben kell megoldani, az összes többit azt meg valahol máshol. És azt gondolom, hogy lassan nem ártana arra is rátérni.

Szepesi Attila képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Amikor másodszor el kezdett Skaliczki képviselő asszony beszélni, visszanyomtam a szót kérő gombomat, de amikor folytatta, akkor már újból meg kellett nyomnom a gombot, mert hazugságokról beszélt. Nem húznám tovább. Anno Puma. Egetverő gazdasági növekedés, vizitdíj, meg amit most elmondott, az egész, amit eddig elmondtak az életük folyamán, egy magyar közmondást szeretnék elmondani, nem dakotát, savanyú a szőlő. És külön meg szeretném, ha az MSZP még nem köszönte meg a Szabad Demokraták Dunaújváros Szervezetének köszönni, hogy nem illették a polgármester urat alpári szavakkal, mert ez az önök stílusa.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Hát a népszavazás Dunaújvárosban történt, Dunaújváros lakosai fejezték ki a véleményüket olyanokról, amikről előre nem tudtak, amikor 2006-ban az urnákhoz fáradtak. Hát azért ne keverjük össze a demokráciában a fogalmakat. Bár tudom, hogy ez önnek nehéz és próbálom is megtanítani, de gyakorlatilag 2006-ban nyílt színen hazudtak. Skaliczki képviselő asszony, az ön Pannon Puma Kóka elnök úr, biztos sokat beszél vele, s biztos nem kerülte el a figyelmét, egy százalékos gazdasági növekedés és Pochner László képviselő úr megerősít ebben, egy százalék többlet gazdasági növekedés a magyar társadalomnak 100 milliárd többlet bevételt jelent. 60 milliárd forint volt, amit önök el akartak venni az emberek zsebéből. Tehát ha önök kormányoznának, értenének hozzá, akkor az 5 %-os gazdasági növekedést nem vitték volna le ennyire. Tehát érti mi a probléma önökkel? Fogalmunk sincs arról, hogy mit kell tenni. Önöket nem is érdekli, csak hogy az emberektől elvegyék a pénzt. Ha önök 1 %-kal jobban teljesítettek volna, nulla lett a teljesítményük, azért 0,7 mert a prostitúciót, meg a kábítószerrel is beszámolják önök. Ezért lett 0,7 a tavalyi évi munkájuk eredménye. Ha egyet jobban dolgoztak volna, még mindig az utolsók vagyunk Európában, azzal is, hogy a 100 milliárdos nagyságrendű többlet bevétel lett volna, amit nem kellene elvenni az emberektől. Aztán ami még nagyon durva volt, és én nem úgy szeretnék fogalmazni, az ön másik kiváló minisztere Horváth Ágnes asszony azt mondta, hogy egyébként meg nem adjuk oda a gyerekeknek a pénzt. Na most a maffia, ez a maffia módszer, amikor a társadalom azt mondja, hogy nem kérnek önökből, nem kérek a tandíjból, vizitdíjből, ágydíjből, és önök azzal fenyegetik a társadalmat, hogy a gyerekeknek nem adják oda a pénzt. Tessék megnézni Horváth Ágnest, és tessék legközelebb, két hét múlva ezért tőlünk elnézést kérni. Ne fenyegetessék a gyerekeinket.

Dr. Kálmán András polgármester:

Csak egy szerény megjegyzésem lenne alpolgármester úr, mint eddig, a jövőben sem öntől szeretném megtanulni a demokrácia kérdéseit, bár emlékeim szerint mi egy iskolában végeztünk, nem a Marxista Egyetemről van szó, mert én oda nem jártam, nem voltam rászorulva, a Pécsi Tudományegyetem Állam és Jogtudományi Karáról beszélek kedves Szepesi képviselő úr. Vagy Ragó képviselő úr, teljesen

mindegy, én nem voltam rászorulva, és hogyha ön tisztában lenne a kor követelményeivel, a felsőfokú végzettségűeknek nem kellett Marxista Egyetemet végezni, különös tekintettel – de majd szíveskedjen utána nézni, ha nem tudná, nem én egy elég régen alapított egyetem hallgatója voltam, tudomásom szerint Európa első öt egyeteme, 1367-ben Nagy Lajos királyunk alapította, mind a mai napig egy nagyon színvonalas egyetem, engem ott nagyon sok mindenre megtanítottak, úgy hogy én nem szorulok rá sem az ön, sem a Marxista Egyetem, sem a Dorkota alpolgármester úrtól ebben a kérdésben tanulni, ugyanis ott tanítottak rendes állam- és jogtörténelmet, tanítottak római jogot, megtanították, bár ez az elmúlt rendszerben volt a polgári társadalmak demokratikus berendezkedésére vonatkozó szabályokat, sok mindent elméletileg megtanultunk, úgy hogy nem vagyok igazán rászorulva Dorkota alpolgármester úrtól semmiféle tanulásra ezen a szinten. Ha emlékeim nem csalnak, én egy kicsivel jobb eredménnyel végeztem el ugyanazt az egyetemet, ugyan egy kicsivel előbb, mint Dorkota alpolgármester úr. Úgy hogy jó lenne, ha alpolgármester úr a jövőben ezeket a személyeskedő megjegyzéseit mellőzné, mert enyhén szólva sértő. Az, hogy én kitől óhajtok tanulni, vagy nem óhajtok tanulni, szíveskedjék rám bízni. De most szeretném leszögezni, hogy öntől aztán semmit se. Demokráciát meg legkevésbé se.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Dorkota úrnak teljesen igaza van, annyit mondanék, hogy a 22.000 milliárdos GDP az 220 milliárdos növekedést jelent egy százalék mellett, és azért tudni kell, hogy az állami költségvetés 12.000 milliárd, tehát ha ezt hozzáadjuk, azt meg nagyobb százalékban tudná növelni, s valóban a mindenkori kormányoknak elsősorban az lenne a feladatuk, hogy a gazdasági fejlődést, a gazdasági növekedést próbálnák elősegíteni, hogy ezt milyen gazdasági eszközökkel, az nekem teljesen mindegy lenne, ha növekedés lenne, de sajnos nem növekedés van és sajnos a növekedés Dorkota úr az 1 %, vagy 1,2 %, az is elsősorban infláció alapú sajnos. Tehát nem igazán az a GDP növekedés, amit mi szeretnénk, hogy szolgáltatások, termékek és árúban testesülne meg.

Dr. Kálmán András polgármester:

Miután nincs több jelentkező, rátérnénk a közgyűlés munkájára.

1.) Javaslat a helyi közforgalmú közlekedés normatív támogatására vonatkozó pályázat benyújtására

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Tóth István urat, az Alba Volán Zrt. vezérigazgatóját, valamint Erdős Sándor urat, az Alba Volán Zrt. üzemigazgatóját. Kérem, biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak részére – mellette szavazott 25 fő (Cser-

na Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 1 fő (Pintér Attila) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket, és tegyenek javaslatot a határozati javaslat 2.) és 3.) pontjában a támogatás összegére.

Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A gvb. tegnapi ülésén tárgyalta az előterjesztést és egyhangúlag támogatta azt, hogy 50 millió Ft-ot állítsunk be a kipontozott részre, illetve a pályázati önrész terhére állítsuk be ezt az 50 millió Ft-ot, ezzel gyakorlatilag a Volán 112,5 millió Ft-hoz jut a tömegközlekedés javítása érdekében, hiszen a másik 50 millió Ft-ot odaadja az állam, illetve a mi 50 milliónkhoz még 20 %-ot lehet, vagy 25 %-ot lehet hozzá pályázni.

Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A pénzügyi bizottság a határozati javaslatot egyhangúan elfogadta, azzal a kiegészítéssel, hogy 50 millió Ft pályázati önrész, illetve a forrás pedig a pályázati tevékenység sor legyen.

Rohonczi Sándor képviselő, a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság az előterjesztést megtárgyalta, végső soron egy kis módosítással egyhangúan elfogadta. A módosítás pedig abból áll, hogy egy technikai jellegű javaslat fogalmazódott meg, hogy legyen egyértelmű, hogy felhatalmazza a polgármester urat a céltámogatási szerződés aláírására, természetesen úgy, hogy az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság ezt előtte vizsgálja meg, és volt még egy olyan javaslat, ha privatizációra kerülne a sor a Volán vállalatnál, akkor az átadott 50 millió Ft ennek a során legyen figyelembe véve, hogy Dunaújváros Önkormányzata ezt átadta. Itt a szövegszerű megfogalmazás nem történt a bizottságon, nem tudom, hogy azóta elkészült-e már, volt róla szó, hogy a városüzemeltetési irodának és a szervezési iroda csináljon egy javaslatot erre vonatkozóan, ez Somogyi úr javaslata. Tehát lenne egy 5. pont, írja alá és ebben a céltámogatási szerződésben szerepeljen az, ha privatizálnák, akkor ezt az 50 milliót vegyék figyelembe.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom.

Először a városüzemeltetési bizottság módosító indítványát teszem fel szavazásra, amely arra vonatkozik, hogy egyszüljön ki 5. ponttal a határozati javaslat, hogy amennyiben az Alba Volán privatizálásra kerül, akkor a privatizáció során ezt az önkormányzati támogatást vegye figyelembe a tulajdonos. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság javaslatát, mely szerint a határozati javaslat 5. pontja a következő legyen: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kinyilvánítja szándékát, hogy amennyiben az ALBA VOLÁN Zrt. privatizálásra kerülne, úgy kéri a tulajdonost, hogy a 2. pontban megjelölt támogatási összeget vegye figyelembe. – mellette szavazott 25 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 1 fő (Pintér Attila) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Most a határozati javaslatot ennek, valamint annak figyelembevételével, hogy 50 millió Ft-ot jelölt meg a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság és ennek a forrása pályázati önrész. Aki így elfogadja a határozati javaslatot, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslatot a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság kiegészítésével, mely szerint 50 millió Ft pályázati önrész szerepeljen a határozati javaslatban – mellette szavazott 25 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 1 fő (Pintér Attila) – elfogadta és a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 92/2008. (III.13.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elhatározza hogy a gazdasági és közlekedési miniszter, valamint a belügyminiszter 35/2007. (III. 23.) GKM-ÖTM együttes rendelete a helyi közforgalmú közlekedés normatív támogatásáról szóló 10/2006. (II.28.) GKM-BM együttes rendeletének módosítása alapján a helyi közforgalmú közlekedés normatív támogatására igény bejelentési kérelmet nyújt be, egyben felhatalmazza a polgármestert, hogy a pályázati anyag benyújtásával kapcsolatban a szükséges intézkedéseket tegye meg, valamint a céltámogatási szerződést - az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság véleményének kikérését követően – írja alá.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
 a polgármester
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
 - a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
 a városüzemeltetési és -fejlesztési iroda vezetője
 a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: - 2008. március 31.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elhatározza, hogy 50 millió Ft saját forrásból származó vissza nem térítendő támogatást nyújt a helyi közlekedés működtetésére, egyben vállalja, hogy a helyi közlekedést 2008. január 1-jétől 2008. december 31-éig folyamatosan fenntartja.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
 a polgármester
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 a városüzemeltetési és -fejlesztési iroda vezetője

Határidő: - a pályázat benyújtására: 2008. március 24.

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy a helyi közforgalmú közlekedés normatív támogatására kiírt igény bejelentési kérelem benyújtásához szükséges 50 millió Ft saját forrású vissza nem térítendő támogatás pénzügyi fedezetét a Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2008. évi költségvetéséről és annak végrehajtásáról szóló 5/2008. (II.15.) KR számú rendelete 5. sz. mellékletében a „pályázati tevékenység, felkészítés önrész” soron elkülönített céltartalék terhére biztosítja.

4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a 2.) és 3.) pontban elhatározott összeget a 2008. évi költségvetési rendelet soron következő módosításakor vegye figyelembe.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
 a jegyző
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
 a pénzügyi bizottság elnöke
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
 - a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
 a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője
 a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: a 2008. évi költségvetési rendelet soron következő módosításának időpontja

- 5.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kinyilvánítja szándékát, hogy amennyiben az ALBA VOLÁN Zrt. privatizálásra kerülne, úgy kéri a tulajdonost, hogy a 2. pontban megjelölt támogatási összeget vegye figyelembe.

Felelős: - a határozat közléséért:

- a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
- a városüzemeltetési és -fejlesztési iroda vezetője
- a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: - 2008. március 24.

Szünet.

Szünet után:

2.) Tájékoztató a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

Az ülés elején kiosztásra kerültek az alábbiak:

- a Pedagógus Szakszervezet Országos Irodája a képviselőtestületnek címzett levele, mely arra vonatkozik, hogy milyen változásokra lenne szükség az oktatási nevelési intézmények fenntartása, finanszírozása, irányításellenőrzési rendszerében történő változtatásokra;
- a KIÉT március 6-ai üléséről készült jegyzőkönyv,
- Dr. Dorkota Lajos alpolgármester úrnak és Pochner László képviselő úrnak előző ülésünkön a Zöld Rendelő Társasház (II. Rendelőintézet) bérleti díjemeléssel kapcsolatos kérdésére adott válasz,
- Parrag Viktória képviselő asszonynak a Kallós Dezső utcai közvilágítással kapcsolatos kérdésére adott válasz,
- Tóth Kálmán képviselő úrnak, a Béke városrész közvilágításával kapcsolatos kérdésére adott válasz.

Tájékoztatom a Tisztelt Közgyűlést, hogy megkeresett a Dunaferr iskola igazgatóasszonya Holdampf Sándorné, aki az elmúlt közgyűléseken a személyével, illetve a munkájával kapcsolatos észrevételekkel személyes reagálást kíván tenni. Igazgatóasszony, Ön a szó.

Holdampf Sándorné Dunaferr Szakközép és Szakiskola igazgatója:

Szép jó napot kívánok Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Hölgyek és Urak! Megszólítottam, mint Dunaferr Szakközép és Szakiskola igazgatója, és mint annak az oktatási intézménynek együtt a képviselője. Én tisztelettel kérdeznél, válaszolni szeretnék. Itt, nélkülem, megkérdezésem nélkül döntés, minősítés történt. Kérdésem van Cserna Gábor alpolgármesterhez és Dorkota Lajos alpolgármester urakhoz, hogy azt, amit Önök feltettek, honnét vették? Nem kérek rá most kielégítő

választ. Megmondom miért; nekem is vannak sejtéseim. Abban az oktatási intézményben dolgozom. De azt a bátorságot Önök hogyan merik tenni, kikérem magamnak, hogy hazugnak nevezzenek. Egy oktatási intézményt, olyan feladatokat látok el, amelyet úgy érzem, hogy becsülettel, egyenesen igyekszem tenni a feladatomat, vezetőtársaimmal együtt. Önök a legelső közgyűlés alkalmával a tantestülettel takaróztak, ami nem igaz, nem fedí a valóságot. A tantestület felháborodását kell hogy közöljem Önökkel, hogy ez így nem igaz. Dorkota alpolgármester úr! Nem tudom honnét vette, hogy az első közgyűlés után került ki a TV az irodámból. Soha nem volt TV az irodában. Soha nem vettünk ki onnét semmit, és higgye el, Önök nélkül is a feladatok ellátása a célunk és a gyerekeknek a dolgait elősegíteni. Ne haragudjanak, ezt így visszautasítom. Annál is inkább, mert Önök a Dunaferri Szakközép és a Szakiskolának a jó hírét, a hangulatát próbálják esetleg ilyen, vagy olyan módon megkérdőjelezni, jobbítani, rosszabbítani, ezt döntsék el Önök. De, ne haragudjanak, úgy véleményt alkotni, hogy a telefont nem veszik fel, nem tudnak megkérdezni, úgy véleményt alkotni, hogy többszöri hívásra nem tudtam leülni alpolgármester úrral, de nem csak én, más iskola sem, beszélni. Meghívtuk, másról is szerettünk volna tárgyalni. Hogyan tudnak Önök így megnyugtatóan véleményt alkotni? Én, ha bárkivel beszélek, igyekszem szembenézni vele. Felháborító volt a közgyűlésen, Cserna úr lehajtott fejjel nevezett engem hazugnak. Nem tudom mivel szolgáltam rá erre a tényre, de nagyon megköszönöm Pochner László képviselő úrnak, aki volt olyan bátor és felhomályosította itt az embereket, hogy az LCD TV és a plazma között óriási nagy a különbség. Tehát, jó lenne, ha az informátorok, akik Önöket szolgálják, olyan információt hoznának ki, amelyek valójában fedik a valóságot. El lehet jönni. Az előző közgyűlésen felmerült, hogy az nem mentség, hogy nincs vezeték az irodában. De igen. Azt visszamenőlegesen, műszakilag ki lehet mutatni, volt-e ott valaha is TV, abban az oktatási intézménynek az irodájában. Soha nem volt. Soha nem dugtunk el semmit sem. Mire fel, mi a cél azzal, hogy így, egy oktatási intézményt megbélyegezni és egy embert hazugnak kikiáltani. Ezt itt, azonnal visszautasítom. Ha ez Önöknek nem elegendő, amit a jegyzőkönyvben leírnak, hogy ugyan elfogadja Cserna Gábor alpolgármester úr a levelet. Kérdésre válaszoltam, egyenesen, őszintén. Mit kellett volna még írnom? Az egész éves beszámolót? Azt szintén elküldtük. Akkor nem tudom mi a kérdésük Önöknek, de ezt mindenféleképpen el kell, hogy mondjam. Felháborodásunkat kell, hogy kifejezzük az iskola dolgozóinak nevében. Egy ember nem tud feladatot megoldani. Ott nagyon-nagyon sok embernek az értékes munkáját tapossuk sárba, ha ilyen híreket állítunk ki a Dunaferri Szakközép és Szakiskoláról. Ne haragudjanak uraim, Önök felelős beosztású emberek. Annyit igazán megtehettek volna, hogy felveszik a telefont és megkérdézzék; ezt hallottuk, jogos-e.

Következő kérdésem. Következő levelem vizesblokk javítása. 2005. óta állandó jelleggel jelezzük a Dunaferri Szakközép és Szakiskolának a központi épülete belső csövezéssel van ellátva. 2005-ben a tornateremnél megpróbálták megoldani a kérdést, hogy ne dőljön ketté az épület. Jelen pillanatban az épület bejáratánál nyíltak meg a falak. Feltártuk, a zuhanytálcát kivettük, sajnálatos módon eltűntek azok a csövek, amelyek ez előtt 50 évvel voltak oda beépítve. Olyan bűz volt a fiú WC-ben, amit már az ÁNTSZ nem tud elfogadni. Igen. A bevételeink terhére próbáljuk ezeket a vizesblokkokat javítani, eszközölni, kiküszöbölni a hibákat. Mondják meg, mi a gondjuk Önöknek, legyenek kedvesek. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak.

Cserna Gábor alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Igazgatóasszony! Igazából az általam felvetett dolgokban és az Ön által adott válaszban most elbeszélünk egymás mellett. Azért beszélünk el, az én megítélésem szerint egymás mellett, mert minden egyes önkormányzati képviselőnek joga van akár a közgyűlésen bizonyos információkra, akár ahogy a mosdó felújítással kapcsolatban, mert a mosdó felújítás nem a közgyűlésen került szóba, hanem az oktatási iroda vezetőjén keresztül kapta meg ezt a felkérést. Joga van rákérdezni akár az intézmény költségvetésével, akár felújításával, tárgyi eszköz vásárlásával, személyi döntésével, bármivel kapcsolatos kérdésre. Ezt tettem én is, mind a műszaki berendezés, mind az egyéb szakképzési támogatás felhasználása, 2007. évi költségvetés felhasználása és a folyamatban lévő, mert látom a vállalkozói szerződés alapján, a folyamatban lévő mosdó felújítás kapcsán. Ön azt kérdezi, hogy mire kíváncsiak a Tisztelt Képviselők, amikor ezeket megkérdezik. Azt, hogy mire kíváncsi, hát alpból valamire, ami majd az anyagokból kiderül, ha áttanulmányozza. Ezért kéri el a Dunaferri középiskola mosdó felújítását. Joga van egy képviselőnek, bármelyik közgyűlési képviselő közgyűlésenként kérdezzünk kórházzal, intézményekkel kapcsolatos dolgokat többnyire irodavezetőktől. Az ember nyilván nem mondhatja meg, már csak személyiségi jogok okán sem, hogy bizonyos információkhoz, ahogy Ön fogalmaz, hogyan jut hozzá. Az Ön meglátása szerint „informátorok” alapján. Én elég negatívnak érzem az Ön által használt kifejezést, hogy „informátor”, bár teszem hozzá, hogy igazából ahhoz meg Önnek nincs joga, hogy mobiltelefonok hívási vételét végigtekintse, adott esetben kollégák esetében. Ugye, Ön ezt megtette. Tehát, kíváncsi volt bizonyos kollégák esetében, hogy kit, ki keres, miért beszélget. Ehhez nem lehet joga. Ez kőkeményen személyiségi jogokat sért, egy telefonba való beletekintés. Ha nem volt, akkor elnézést kérek Öntől. Ön szerint nem volt. A héten kaptam meg a szakképzési támogatás, a költségvetés, illetve a mosdófelújítással kapcsolatos anyagokat, arra érdemben nem tudok reagálni. Ön azt mondja, hogy ilyen televízió vásárlás nem történt, de elképzelhető, hogy más műszaki berendezés vásárlása történt. Ha a hangnem Önt sértette, akkor azért elnézést kérek, de tartalmában fenntartom, és igenis fenntartom, hogy egy közgyűlési képviselőnek, amely a fenntartót képviseli és a Dunaferri középiskola, egyelőre még önkormányzati fenntartású intézmény - mert az -, akkor joga van és ezentúl is joga lesz a hatályos jogszabályok, különösen Önkormányzati Törvények alapján rákérdezni dolgokra anélkül, hogy az intézményvezető firtatná, hogy milyen alapon teszi ezt egy képviselő, hogy mire kíváncsi. Az a képviselő joga, hogy miért kér be anyagokat.

Kismondi László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés! Cserna úr által elmondottakhoz szeretném hozzátenni, hogy ismét szomorú vagyok, mert azt gondoltam, hogy megteszi azt, ami – azt gondolom - ilyenkor elvárható. Egyetlen egy dologra, alpolgármester úr nem válaszolt Ön. Hazugnak nevezte Dunaújváros egyik iskolaigazgatóját. Én múltkor felszólítottam Önt, Önöket, hogy bizonyítsák be a vádjaikat. Önök ezt nem tették meg. Minimum ilyenkor illene bocsánatot kérni, vagy megkövetni azt az embert, akit hazugnak neveztek. Ezt hiányoltam a hozzászólásából Kedves Gábor.

Rohonczi Sándor képviselő:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim! Én örülök annak, hogy itt elhangzottak azok a szavak, hogy ott nem volt televízió, sem plazma, sem LCD televízió. Nem tették be, nem vették ki, mert így ebben a helyzetben könnyebben mondhatom el azt, amit én már az előző alkalmakkor is gondoltam erről a dolgról. Most komolyan gondoljuk azt mi itt 2008. márciusában, hogy amikor egy oktatási intézmény demonstrációs céllal, esetleg pályázati forrásból plazma, netán LCD televíziót vásárol, az egy szörnyűséges esemény? Én azt gondolom, hogy a mai világban ez egy természetes dolog, valószínűleg az oktatáshoz használják. Miután nem az igazgatónőnek az irodájában volt elhelyezve, ezért azt is elmondhatom, hogy ha ne adj' Isten ott helyezték volna el akkor, amikor éppen nem oktatási célra használják, az egy szörnyű büntetés? Kérdezem azt, hogy hova jutottunk el, hogy vásárol egy iskola oktatási céllal egy berendezést és akkor arra vonatkozólag, hogy hol helyezik el, ilyen botrány alakul ki, az alpolgármester úr hazugnak nevezi az intézményvezetőt, az intézményvezető itt kell, hogy felháborodjon a teremben, én azt gondolom, teljesen érthető módon, mert őt nem keresték meg, nem álltak vele szóba. Mi ez? Hol vagyunk? Mi történik itt?

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Rohonczi Úr! Mi történik itt? Az történik, hogy nincs pénz semmire, és az ember megpróbál odafigyelni, hogy hova kerülnek a pénzek. Ez az egy egyszerű dolog. Hogy én mit mondtam, mit nem mondtam, Kedves Igazgatóasszony, majd megnézem, mert látom, két hét óta gyakorlat az, hogy hivatkoznak ránk jól felkészítetten a szocialista pártiak. A jegyzőkönyveket még nem is láttuk, mert a mi időnkben 15 nap alatt meg sem kaptuk, mint képviselők, ha valamit szerettünk volna, tehát majd pontosan megnézem mit mondtam. Azt biztosan tudom, hogy azt mondtam, kiállok Cserna Gábor mögött. Önnél biztosan ott van. Nyilvánvaló, hogy Önnek megküldték, hát erről beszélek. Meg fogom nézni és akkor majd erről Önnel beszélgetni fogok akár nagy nyilvánosan is, hiszen látom, hogy egy nulladik napirendet ezentúl be fogunk iktatni Dunaújváros Közgyűlésébe. Bejönnek a polgárok, nálunk olyan 8140 volt az elmúlt félévben, és mind itt szót fog kérni és minősíteni fogják azt, amit Önök mondtak, vagy tettek. Látom, ez a megoldás. Tehát, nincs ennek semmi akadálya, én meg bejelentem, hogy kéthetente, polgármester úr, ezzel fogjuk kezdeni a napirendet, hogy bejönnek a polgárok és el fogják mondani a véleményüket arról, amit Önök tettek, vagy nem. Köszönöm.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Ebből is látszik, hogy ha az ember mond valamit, akkor nem árt, ha utána néz dolgoknak. Én az előző ciklusban Szekeres úron és társain már ez ügyben kikupálódtam, 50 M Ft-os perbe is fogott a DVCSH és azt a pert azért sikerült megnyerni. Azt gondolom, hogy én megértek mindenkit, aki félti a közpénzt, na de mondjuk egy LCD, vagy plazma TV, ami soha nem volt ott, de ha ott volt, az is mondjuk 300.000 Ft, azon aggódunk, a 300.000 Ft-on, miközben a múltkorai közgyűlésen laza 50 M Ft-ot tettünk Pomázi Csaba zsebébe. Ilyen egyszerű a kérdés. Tehát, az a helyzet, hogy nagyságrendekkel sokan nemigen vannak tisztában. Ha az utcán megy valaki és meglát 10.000 Ft-ot az egyik oldalon, 100 Ft-ot a másik oldalon, egyszerre nem tudja felvenni, reflexszerűen miért hajol le? Hát logikus, hogy a 10.000 Ft-ért és majd utána a 100 Ft-ért, mert amíg a 100 Ft-ost felveszi, lehet, hogy a 10.000 Ft-ot elviszi más. Na ebben a költségvetésben

ilyenek vannak, hogy a figyelmet elterelik ilyen „pittlák” dologra, miközben a másik oldalon meg ömlik ki a pénz. Én ezzel lezártam volna ezt a dolgot, és természetesen ebben a kérdésben, bár nekem Cserna Gábor emberileg barátom, meg a Dorkota Lajos is, de ebben a kérdésben elhatárolódom a Fidesztől, mint ilyen.

Hát, már a második közgyűlést értük meg úgy, hogy az EHEP részvények ügyében egy kumma szó választ nem kaptam. Nekem most nem kell a DVG Zrt. elnökétől szóbeli válasz. Két hét múlva írásban óhajtok választ kapni. A következőt szeretném, hogy legyen egy kis munkája is a DVG Zrt. vezérigazgatójától, de inkább az elnökétől írásban megkapni. Szeretném, ha 1998., tehát a DVCSH és a jogelődje, mióta a távhőszolgáltatás kikerült a város tulajdonából, legalábbis fele részben, a DVCSH Kft. milyen szerződéseket, milyen összegben kötött a VINSTRIT Kft-vel? Ezt azért is kérdezem, mert így megkönnyíteném, ha az elnök úr ad nekem választ, mert ilyenkor az a helyzet, hogy a DVG Zrt. elnöke levelet küld a DVCSH-hoz, hogy küldjék meg ezeket a szerződéseket, és ez idő. Most ebben a helyzetben nagyon egyszerű helyzetben van Koós János úr a DVG Zrt. elnöke, hiszen a VINSTRIT Kft. tulajdonosa is, tehát szépen hazaballag és behozza ezeket a szerződéseket és megmutatja, ugyanis ezeknek a szerződéseknek a fedezetét, költségeit a városlakók a fűtési díjuktól fizetik ki. Tehát, 1998-tól kérem a szerződéseket, és azt, hogy a mai napig is van-e ilyen szerződés.

Még egy kérdés, ezt már az illetékes irodához szeretném címezni. 2006-ban is, meg 2007-ben is, de most 2006-ról beszéljünk, megrendezte a város a Dózsa Mozi előtti téren az Adventi randevú című másfél hetes dolgokat, 12 napos karácsonyi vásárt, illetve randevút. Szeretném tudni, hogy ehhez az Adventi randevúhoz ki szállította ki a város egyik cégétől az eszközöket, faházakat, kerítéseket, kerítéselemeket és hogy amiket kiszállítottak, azok vissza is lettek-e szállítva ennek a cégnek a telephelyére. Ezt tételesen szeretném tudni és természetesen a szállító vállalkozó nevét is.

A tavalyi locsolásról majd a jövő héten teszem fel a kérdést, mert elgabayodnak, ha a DVCSH nem tudja mire, mit kell válaszolni, vagy a DVG Zrt. Egyelőre ennyi kérdésem lett volna. Annyit azért még elárulnék, mert ugye Dorkota úr itt mindig azt mondja nekem, hogy ilyen látomásaim vannak gazdasági maffia kérdésben. Annyit elmondanék, hogy a V..... Kft-nek 1998-tól 2004-ig tulajdonosa volt 40 %-ban az Energott Kft. Annak meg a személyes tulajdonosait Ön is ismeri. Köszönöm a figyelmet.

Holdampf Sándorné Dunaferr Szakközép és Szakiskola igazgatója:

Tisztelettel végighallgattam mindazt, ami itt van. Én elfogadom. Kérjék be az információkat, de nem tudom, hogy akkor, ha nem attól a felelős vezetőtől kéri az információt, hogyan merik hazugnak nevezni. Ezt kikérem magamnak és amennyiben erre nem lesz reagálás, lehet, hogy másik utat, másik módot fogok választani. Tisztelt Dorkota alpolgármester úr! Én nem vonom kétségbe, hogy Önöknek nagyon sok feladatuk van, de higgye el, egy oktatási intézményben is sok feladat van és nem mindegy, hogy ott milyen lelkiállapotban, hogyan tudjuk a feladatainkat ellátni. Én megköszönöm türelmüket és tisztelettel várom a megnyugtató válaszukat.

Cserna Gábor alpolgármester:

A Dunaferr középiskolától függetlenül még két témát szerettem volna felvetni. Ez pedig az, hogy pénzügyi irodavezető asszonytól aljegyző asszony közreműködésével

megkaptuk a február havi kötelezettségvállalások listáját hasonlóképpen a január havihoz, ez megérkezett hozzám. Azonban, az lenne a kérésem, hogy a formáját legyen kedves átalakítani és a februárit ugyanolyan módon készítse el és juttassa el, mint a januárit, mert számomra a február havi teljesen értelmezhetetlen. Nyilván értelmezhetetlen, mert megkaptam a januárit és mindjárt kérdések jöttek, ezért egy olyan táblát kaptam, amelyből ugyanezeket a tételeket nem látom tételesen felsorolva. Ha kell, akkor nagyon szívesen személyesen egyeztetem Önnel, hogy mire is gondolok. Ahogy a január havit a közgyűlési képviselők megkapták, vagy nem tudom, hogy minden közgyűlési képviselőhöz eljutott-e.

A másik. A március 9-ei népszavazás egy másik aspektusa. Nem politikai aspektusa, egy nagyon rövid munkaszervezeti aspektusát szeretném megemlíteni, ez ma még nem hangzott el. Dunaújvárosban a választási iroda munkatársai és a szavazóköri delegáltak rendkívül gördülékenyen, gyorsan és precízen bonyolították le a népszavazást. Nem csak a népszavazás napján, hanem már az azt megelőző hetekben, a jegyzőkönyvvezetők felkészítésével, kiválasztásával, a szavazóköri bizottsági tagok önkormányzati delegáltak felkészítésével, illetve az MSZP és a Fidesz által delegált szavazóköri biztosok felkészítésével és eskütételével. Az is rendben volt. Március 9-én pedig bármilyen kérdésben kerestem meg, kerestük meg a választási iroda vezetőjét Kukorelli Sándort, illetve Kovács Zoltán urat, de akár bármelyik munkatársát a választási irodának, rendkívül gyorsan, hatékonyan tudtak választ adni. Köszönjük, ez mindannyiunk érdeke, hogy az elkövetkezendő időszakban is minden választás hasonló módon történjen Dunaújvárosban. Köszönet illeti minden, aznap ebben a feladatban résztvevő személyt.

Tóth Kálmán képviselő:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim, Tisztelt Cserna Gábor Alpolgármester Úr! Úgy gondolom, Ön tanult ember - és ha rám figyel, talán el is mondom Önnek -, mélységesen felháborít az, hogy legalább most kellene felállnia és azt mondani, hogy: bocsánatot kérek. Legalább, és ezt a városlakók előtt kellene megtennie és én úgy gondolom, hogy alpolgármesterként meg pláne ezt kellene tennie. Tanárként pedig, én azt gondolom, hogy ezek felett áll ez a dolog. Mélységesen fel vagyok háborodva, hogy Ön alpolgármesterként itt ül a székben. Tudom, hogy ehhez nekem aztán sok közöm nincs, de higgye el, nagyot csalódtam ismét Önben. Ha ezt nem meri megtenni a közgyűlés előtt, mert valakit megsértett, talán nem jó szemmel. Azt gondolom, hogy a tudást átadni, tanítani nem csak azzal kell, hogy valakit meg kell rágalmazni, hanem tudni kell bocsánatot is kérni. Kérem, álljon fel és kérjen bocsánatot.

Somogyi György képviselő:

Tisztelt Polgármester Úr, Közgyűlés! Látván, hogy most már az érdemi munkával is foglalkozunk, azt gondolom, hogy egy-két észrevétellel szeretnék hozzájárulni az itt folyó munkához. Mindenekelőtt elnézést kérek polgármester úr, hogy időnként nem látjuk egymást, de hát az előttünk lévő kamerák enyhén szólva, zavarják a kommunikációt. Illik egymás szemébe nézni, különösen, ha egymással beszélgetünk. Az egyéb információk alatt olvasom, hogy 1 fő energetikus álláshely létesítéséről tavaly decemberben döntött a közgyűlés, és az 2008. évi költségvetésben nem biztosítottuk az álláshely betöltéséhez szükséges pénzügyi fedezetet. Engem csak azért zavarnak az ilyen megfogalmazások, mert ezek prejudikációk, majd gondolom

a hivatal részéről az előbb Tóth Kálmán képviselő által elmondottakat majd gyakorolni fogják, és ha tévednek, akkor felállnak itt és elnézést kérnek, ugyanis nem emlékszem rá, hogy valaki is kérte volna ezt, erre a költségvetésben kértek volna pénzügyi fedezetet. Kettő; én tudok mondani pénzügyi fedezetet rá polgármester úr, az igazgatási költséghelyen belül, dologi kiadásokon belül, személyi jellegű kérdések, megbízási díjak, minden ott van. Ki tudja megmondani, hogy ma ki lesz az energetikus? Egy vállalkozásban ellátó személy, vagy polgármesteri hivatal létszámát gyarapítva kívánjuk-e betölteni, megvan a személy, mert akkor előterjesztést kell hozni és biztosítani fogjuk vélhetően a szükséges pénzeszközt. De itt azt deklarálni, hogy nem biztosították - múlt időben -, amit még nem is kértek, vagy nem is aktuális, az egy prejudikáció.

Másik dolog. Ugyan valóban döntöttünk tavaly a kommunális adó eltörlése kapcsán, annak jelentkező személyügyi részeként, hogy két álláshely meg fog szünni, de hogy a két álláshelyet betöltőt igazából ne érje - hogy úgy mondjam - olyan személyi hátrány, ami miatt állásuk szűnne meg, ezért rendkívüli szociális érzékenységről tett tanúbizonyságot a hivatal, a jegyző úr javaslatára a közgyűlés, amikor azt mondtuk, hogy az egyiknek megvárjuk a nyugdíjas korát, hogy elérje és akkor tényleg nyugodtan el tud menni nyugdíjba. Másrészt, átszervezéssel megoldható. Most ehhez képest elkezdünk fantáziálni, hogy az egyik álláshely megszüntetése kapcsán milyen jó lenne az energetikus. Most is azt mondom, hozzuk ide a javaslatot, ha a hivatal álláshelyét kell növelni, vagy azon belül megoldható, és akkor tudunk dönteni. A másik. Újra kitaláltuk, hogy tovább kell erősíteni a vagyongazdálkodási irodát, nevezetesen, egy közgazdász végzettségűvel. Nemrég növeltük pluszban egy jogász végzettségűvel is, most hirtelen még további közgazdász végzettségű kell. Azt gondolom, hogy kellően alátámasztott indoklással legyenek szívesek behozni ide a közgyűlés elé és át fogjuk nézni, mert időnként azok a szakmai dolgok, amelyek itt elhangzanak, meg amik elkövetődnek, időnként nem hinném, hogy azzal állnak egyenes arányban, hogy minél több ember van, akkor annál jobb lesz a munka. Talán több ember között el fog veszni a munka. Tehát, kellő indoklással talán megoldható lenne.

A másik. A tájékoztatóban egy mondat erejéig van, de a mellékletben annál sokkal bővebb tartalmú levél látható, ADU-val Európába Alapítvány bejelentése arra vonatkozólag, hogy az ADU Vállalkozó Szakközép és Szakiskola Dunaújvárosi Tagintézményének kollégista tanulói után az alapítvány nem tudja tovább fizetni a kollégiumi hozzájárulást. A mellékletben megtalálhatjuk azt a levelet, amelyet Tóth Tiborné ADU-val Európába Alapítvány kuratóriumi elnöke írt az önkormányzatnak, amelynek csak a két utolsó sorát olvasnám fel: Kérem a Tisztelt Közgyűlést, a tanulók helyzetét mérlegelve, tekintsen el a kollégiumi hozzájárulás fizetésétől. Többször is elolvastam, kimásoltam, beillesztettem ide a szövegbe is az anyagot, egyszerűen többször is felforrt bennem a pumpa. Egyrészt, hogy teheti meg egy ilyen alapítvány, amelyik egyébként azért, hogy oktat, pénzt szed be a tanulóktól, a hallgatóktól. Teszi ezt éveken keresztül, amikor egyszer csak menetközben úgy akarja az ő költséghatékonyágát növelni, hogy egyszerűen a kollégistákat nem az első évben tisztázva a feltételeket, hanem évközben módosítva, eláll ennek a kollégiumi finanszírozásától. Nem tehetjük meg, én azt hiszem ebben elég egyetértés lesz közöttünk a tekintetben, hogy nem tehetjük meg, hogy egyik iskolának, vagy egyik alapítványnak nem önkormányzati fenntartású intézmény tanulóit kollégistaként elhelyezünk és vállaljuk a költségét, míg a másiktól pénzt szedünk be. Innen, erről a helyről is azt kell üzenünk a kuratóriumnak, annak

elnökének, hogy járható, és közölje ő a dolgozóival, hogy nem teszünk eleget annak a vállalásunknak - már hogy ők -, amit az év elején a beiskolázáskor tettünk.

Másik kérdés. Ugyancsak olvasom a tájékoztatóban, hogy a Munkás Művelődési Központ Kht. ügyvezető igazgatójának levelének mellékletében található, ami az önkormányzati finanszírozás csökkenése miatt látható. Több fogalmazvány is van, nem kívánom senkinek ismétléssel eltölteni az időt, nevezetesen, felolvasni azt, ami írt. A lényege az, az ő véleménye szerint egyrészt, hogy alapvetően csak kötelező feladatokat ellátó intézményről van szó. Ez így alaptól nem igaz. Ezt mi valamennyien tudjuk, ezt gondolom, az intézmény igazgatója is tudja. Mi úgy fogalmazunk, hogy egy nagyon fontos feladatot ellátó intézményről van szó, ez megfelelő súlyával kezelve, az önkormányzat a költségvetésnél annyival értékelte, amennyivel. Hogy mennyivel? 15.520.000 Ft-ot adtunk a költségvetésben, a Donbass révén kapott 200.000.000 Ft kontójára 35.000.000 Ft-ot adtunk és további 10.000.000 Ft-ot adtunk ugyancsak a Donbassos pénzből ugyan címkézve egy adott feladatra, de ez így együtt 60.520.000 Ft-ot tesz ki. Ezzel szemben azt állítja az intézmény igazgatója, hogy ő a minimálisan és a megállapodásban is tervezett összegben alul kapott, azaz 54.000.000 Ft alatt kapta az összeget. Hát, lehet ezt ennek, annak tulajdonítani, hogy ezt erre adtuk, arra adtuk, akkor én azt javaslom, és esetleg gondolja át, és ha ő kezdeményezni, én partner vagyok benne, és azt gondolom a civil frakció partner abban, hogy vizsgáljuk felül a költségvetést és valóban, az 54.000.000 Ft-os állapotot hozzuk vissza és feleljünk meg annak az elvárásnak, ami a megállapodásban is rögzített és keressük meg, hogy az 5 millió valamennyivel hol, milyen soron csökkentjük az MMK támogatást. Illetve nem nekünk kell majd csökkenteni, hanem neki kell bizonyos dolgok finanszírozását megszüntetni. Hihetetlen, hogy elkezdjük megint azt játszani, hogy rohángalunk a hivatalba, rohángalunk egyik alpolgármestertől a másik alpolgármesterig, és hisztériát keltve vádaskodunk, miközben egyébként személy szerint sem engem, sem a civil frakciót nem keresi meg az intézmény igazgatója, és ugyanakkor személyünket személy szerint is vádakkal illeti. Nagyon kérem e helyről is, hogy egy intézményigazgatóhoz méltó magatartást tanúsítson akkor, amikor a költségvetést minősíti. Nagyon sok intézményigazgató tudna hasonlókat mondani, nevezetesen, hogy több pénz kellene, és még egyet is tudunk velük érteni. Itt valami elhangzott az előbb, nevezetesen, ami a különböző felújításokhoz nem megfelelő pénzeszközök állnak intézményekben rendelkezésre. Majd lesz egy napirend, ahol kellő módon ki tudunk erre térni. Azt gondolom, mindenki tudomásul veszi a döntés után azt a helyzetet, amit kapott az intézmény és abból próbálja megoldani a feladatát és csak azon belül és nem azon túlterjeszkedve. Azt gondolom, hogy ez az MMK Kht-ra is vonatkozzon, ellenkező esetben valóban felül kell vizsgálnunk a költségvetési támogatásunkat és a vele kötött megállapodást.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Tóth Kálmán Képviselő Úr! A mai napon feljelentették Gyurcsány Ferenc miniszterelnök urat a civilek, szándékos emberölés kísérletének bűnsegéde miatt. 2006. október 23-án fejre lőttek több mint 1100 lövedéket. Emberek szemét lőtték ki, agyba-főbe vertek embereket, földön fekvőket rugdostak össze és ezt élő, egyenesben Gyurcsány Ferenc tudtával, hiszen ő vallotta be, hogy ő a rendőrséget irányította. Mindezt csak azért mondom, mert kinek kellene már felállni, és ki volt az, aki ezt a Gyurcsányt megerősítette hatalmában. Kálmán András. Tehát, ha Kálmán András feláll, akkor én úgy érzem, mi is felállunk

vele és utána eldönti a polgár, hogy kinek van igaza. Tóth Kálmán úr, őszintén várom ebben a támogatását.

Ami a másik. Tisztelt Címzetes Főjegyző úr, akkor mi is kérnénk 2001. szeptemberétől az összes számlát, amit a Kereskedelmi és Vendéglátó Szakközépiskola, vagy a Fészek Szakképző Kft. kiállított Dunaújváros Önkormányzatának. Aztán majd Pochner úrral beszélgetünk, hogy mi, miért, mit kérünk, ahogy ő azt mondja, majd később árulja el, bár ez - ne haragudjon Kedves Képviselőtársam -, annyiszor elmondtam, néha eljut a tudatáig, néha megsértődik rám. Ez nem kettőnk dolga. Azért kérdezzük adatokat, hogy erről mindenki tájékoztatást kapjon. Nem a kettőnk dolga, hogy megtudjuk adott esetben, hogy a szocialista közeli cég állandóan leszamláz pénzeket az önkormányzatnak, miközben azért aggódunk, hogy nincs pénz semmire. Jól mondta Somogyi képviselő úr. Aztán ne tessék már azt mondani Tisztelt MSZP-sek, SZDSZ-esek, hogy nem függ össze semmi a központi döntésekkel. Hát, ha elvesznek két év alatt 750 M Ft-ot a várostól, azt akkor a város elveszi muszájból az intézményeitől. Hát hogyan függne már össze? Tehát, a struccpolitizálás, a hazugságpolitizálás március 9-én megbukott. Ezt tudomásul kellene már venni.

Fülöpné Cserpes Márta, személyügyi és gondnoksági irodavezető helyettes:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Képviselő Urak! Somogyi úrnak az energetikus álláshely betöltésére vonatkozó felvetésére válaszolnám, hogy az energetikus álláshely betöltésére, tehát a két üres álláshely, amely megmaradt az adócsoporthál, betervezésre került. Erre számítottunk a költségvetés tervezésénél. Létszámbővítést nem igényel és természetesen a személyi juttatások is betervezésre kerültek. Ugyanígy van lehetőség a közgazdász végzettségű állás betöltésére is. Köszönöm.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ki fogalmazott pontatlanul?

Pochner László képviselő:

Tisztelt Dorkota Alpolgármester Úr! Persze, nincs közöttünk vita, csak mások vagyunk egy kicsit. Én mindig bekértem azelőtt is a szocialista közeli cégek dolgait, most meg bekérem a Fidesz, meg a civil közeli cégek dolgait. Én úgy gondolom, hogy korrektül, tisztességesen, egyforma mércével mérek mindent és mindenkit. Ilyen egyszerű. Mindkettő esetben közpénzek forognak kockán és én nem akarom hagyni, mint ahogy nem hagytam annak idején, hogy az az oldal vigye el, bár elvitte, most talán meg tudom akadályozni, hogy a másik oldal vigye el.

Somogyi György képviselő:

Tisztelt Közgyűlés! Új dolgokat hallok, mert civil közeli cégeket is említett Pochner úr. Vélelmezhetően a kérdéséből kiderülve, akkor az EU Kht-val kapcsolatos adatot azért kérte, én mint tulajdonosi képviselő természetesen még a mai napon intézkedést teszek, az Adventi rendezvényeket az EU Kht végezte, bonyolította, rendelte, tehát tőlük tudom beszerezni azokat az adatokat, amelyek Ön kér.

Pochner László képviselő:

Én az irodától kértem. A sportirodához tartozik ez a kérdés. Ha nem, akkor lesz sumákolva a dolog.

Somogyi György képviselő:

Én nem tudom, hogy a sportirodához mi tartozik, az Adventi rendezvényeket az EU Kht. bonyolította Kedves Pochner úr. Természetesen lehet, hogy van benne valami része még a sportirodának, azt én nem tudhatom, hogy ő tőlünk függetlenül szállított olyant, amit mi már egyszer leszállítottunk.

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Irodavezető-helyettes Asszony! A válaszát köszönöm, de ide nem az van leírva. Ide az van leírva, 1 fő energetikusi álláshely létesítéséről döntött a közgyűlés számú határozatával, azonban a 2008. évi költségvetésben nem biztosította az álláshely betöltéséhez szükséges pénzügyi fedezetet. Ön ezt ellenkezőleg állítja, hogy de, biztosítva lett. Azt gondolom, megint itt az idő, hogy a hivatal részéről valaki - Tóth Kálmán után szabadon - bocsánatot kérjen itt a közgyűlés előtt, hogy „félrevezettük a képviselőket”.

Az viszont, hogy a közigazdász tekintetében biztosítva van-e, vagy nem, abban még nem döntött a közgyűlés, azt csak Önök vélelem szintjén, legfeljebb a költségei azért vannak meg, mert azt a helyet még ma betölti egy dolgozó, aki elmegy nyugdíjba és azt követően fel fog szabadulni. Hogy aztán felszabadul-e, megszűnik-e az álláshely, vagy betölti-e egy közigazdász, arról majd itt a közgyűlésen fogunk vélelmezhetően dönteni.

Dr. Kálmán András polgármester:

Somogyi Úr! Önnek igaza van, a beszámoló szövege félreérthető volt, ezért elnézést kérek az előterjesztő nevében. Önnek tökéletesen igaza van, valóban félreérthető volt.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! (Polgármester úr dörzsöli a kezét, azt mondja, zajlik az élet.) Pochner úr, a további hozzászólásaiban nagyon szeretném, ha a Fidesz közeli cégeket nevesítené. Nálunk a Fidesznek van egy olyan belső rendelete, határozata, hogy a Fidesz közeli, ha tagja, akkor „Ugi” adót fizet, ez egy volt parlamenti képviselőnek a nevét viseli, teljesen korrektül, 2 %-ának a jövedelmünkből a pártnak adjuk. Nekünk nehezebb, mint az MSZP-nek, tehát saját pénzünk is benne van ebben a rendszerben. Tehát, ha ilyent mond ezentúl Pochner úr - hát az SZDSZ-nek persze, hogy 10 % kell, hát van 10 tagja, hát arányos -.

Dr. Kálmán András polgármester:

MSZP-ben 5 %-ot adunk.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tessék megmondani, hogy melyik Fidesz tagé, és akkor mi odamegyünk és elkérjük tőle, mert a „közeli” szó nagyon arányos. Én 1991-től állok közel Pomázi Csabához, mert a DVG jogelődje még nem volt tagja ennek a szervezetnek, a Dunaqua-Therm-

nek voltam 1998-ig a felügyelő bizottsági elnöke, és Pomázi úr, ha nem tévedek, 1992-ben pályázat útján lett főmérnök ennél a cégnél. Azóta ismerem. 1998-ban pedig, ez szintén nyilvános, tehát majd mielőtt kinyomozná, 1998. óta pedig az Ügyvitel-szolgáltató Kft. fb elnöke vagyok, mert akkor a parlamenti képviselőlet miatt lemondtam az önkormányzati cégnél betöltött tisztségemről. Ettől függetlenül, már volt néhány vitánk élő, egyenesben is Pomázi úrral, meg lesz is. Ugyanakkor azt is bevallom, hogy borzasztóan értékes és okos embernek tartom, bár sok ilyen volna ebben az országban, aki magyar, munkahelyeket teremt és itt fizet adót. Tehát, hú, még lenne 40-50 ilyen ember ebben a városban is, nem ukrán, meg koreai. Előbb lennének. Én ezt vallom annak ellenére, hogy mondom, nem mindenben értek vele egyet.

Ami pedig az EHEP ügyet illeti, ami itt szóba került. Pochner úr volt a gazdasági bizottság elnöke, ő terjesztette be közgyűlésre, mikor tiltakoztunk. Kézvel-lábbal tiltakoztunk ez ellen.

Pochner László képviselő:

Akkor nem én voltam a gazdasági bizottság elnöke.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

De szabad demokrataként itt ült, amikor ez az ügy volt, és megszavazta és innen tűnt el a két értékes részvényünk. Most megkérdezi, hogy hol van. Én nagyon örülnék, ha a töredékét sikerülne Pochner úr közreműködésével visszahozni. Egyszer kiszámoltam, elhoztam ide a közgyűlés elé több száz oldalt, ami ezzel foglalkozott. Minden mondat úgy indult, hogy „ennél hülyébb önkormányzat, mint Dunaújváros nincs”. Mert mi voltunk benne egyedül. Az összes többi nem. Mi voltunk a legnagyobb Lész-szel, nekünk volt a legkisebb szavazati jogunk majdnem, és egy időben ez a két értékes részvény a tőzsdén 600 M Ft körül lehetett volna, aztán keressük azóta is a pénzünket. Egyetértek azzal, hogy kérjük fel Pochner urat adott esetben, hogy járjon el a tőzsdén, hogy ha tényleg 1300 Ft és nem önkötés, hát akkor szabaduljunk meg attól, ami még megvan.

Végezetül, Kedves Pochner László Képviselőtársam, Andics úr érdeklődési körét is nézzük meg, aki azért a Dunaferrtől jó néhány számlát állított ki, ami aztán az úgynevezett kampányban megjelent, ha úgy vesszük. A Fidesz behozza Önnek, aztán kicseréli, mint a nemzetközi egyezményeknél, hogy mi mit költöttünk 2006-ban a kampányra, és akkor az Ön, csak a polgármesterét, nem az összest, csak a polgármesterét, mert mi néztünk ki a fejünkből, hogy mibe került ez Pochner Lászlónak, és akkor csak elkezdtünk gondolkodni. Az MSZP is tudja, hogy mibe kerül egy kampány. Olcsó. Hát, ki az 5 %-ot adja be, ki a 2 %-ot, az SZDSZ 10-et, hát több kell legközelebb. Majd elszámolunk és akkor megnézzük, hogy akkor ki, kivel van, mert így korrekt nem?

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Szeretném Dorkota Lajos alpolgármester figyelmét felhívni, hogy az a 7Nap, amelyik ez ügyben cikksorozatot jelentetett meg, azzal szemben minden pert megnyertem. Tehát, én finanszíroztam saját zsebből. Elárulom Önnek, és ezt bíróság kimondta. Tehát Ön tehet itt ilyen kijelentéseket. Önök - mondjuk -, ha kampányolnak, meg a szocialisták, azt

szorozzák mindig kettővel, mert zsebre is kell tenni pénzt. Én meg a sajátomat szórtam és az reális összegbe tudott kerülni. Tehát, visszatérve, én nem nagyon nézem meg, illetve nem kell megnézni, tudom, hogy maga mióta volt felügyelő bizottsági tag, de hát a felügyelő bizottsági tagság nem azt jelenti, hogy tulajdonosa egy cégnek. Ön is ezt nagyon jól tudja. Én a tulajdoni hányadok után nézek. Természetesen azok után nézek, és nem azt nézem, hogy Fidesz tag-e, hanem hogy Fidesz közeli, mert azért csak a Fidesz csinált Pomázi úrból a Dunaferre élén vezérigazgató-helyettest, 21 milliárd forinttal csökkent, vagy nőtt akkor a Dunaferre pozíciója, tehát az eladósodottsága. Pomázi úr valóban, itt embereknek ad munkát, Ön mondta. Az ukrán is embereknek ad munkát, csak a különbség a kettő között az, hogy az ukrán visszaforgatja a milliárdokat, Pomázi úr meg Ausztria legszebb helyein, az itt, emberek által befizetett hődíjból, kivitt milliárdokon szállodákat épít Tisztelt Dorkota úr. Tehát, ki viszi ki Magyarországról a pénzt? A magyar Pomázi, vagy az ukrán? Az ukrán itt hagyja, beruházza Tisztelt Dorkota úr, és én azt is bizonyítani tudom Önnek, hogy Pomázi úr, akit Ön ilyen vehemesen véd, Pomázi úr Ausztriában szállodát épít és már nincs annyi rokona, akiről el tudná nevezni, mert a lányáról kezdte.

Dr. Kálmán András polgármester:

Lőrinczi Konrád képviselő úr a szó. Most jön a közvilágítás. Kapcsoljunk fényt ebben a sötétségben.

Lőrinczi Konrád képviselő:

Köszönöm Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! Nem, most nem a közvilágításról lesz szó, bár vannak még mindig problémák.

Dr. Kálmán András polgármester:

Csalódtam.

Lőrinczi Konrád képviselő:

Megkaptam a választ a környezetvédelmi kérdéssel kapcsolatban, hogy február 24-én milyen határértékek voltak, mi volt a környezet állapota Dunaújvárosban. Nagyon korrekt tájékoztatást kaptam a környezetvédelmi irodától és érdekes adatok szerepelnek ebben a tájékoztatóban. Egyrészt, aznap valóban történt határérték átlépés és nem is kis mértékben. A kéndioxid tekintetében 1,26-szoros határérték átlépés történt. Szénmonoxid tekintetében, ami ugyancsak veszélyes, éjjélkor 1,24-szerese volt az egészségügyi határértéknek. Szállópor tekintetében, és akkor most tessenek figyelni, aznap este, 21 órakor 4,8-szorosa volt az egészségügyi határértéknek a szálló por.

Megkérték a tájékoztatást a Dunaferre-től, ehhez képest a következő válaszok születtek: zsurongómány gyártási technológiánál azt mondják, hogy üzemzavar nem volt. Azt mondják, hogy a ciklonos rendszerű porleválasztó rendszerben működött. Ám legyen. A nyersvasgyártási technológiánál üzemzavar nem volt. A konverteres acélgyártási technológiánál üzemzavar nem volt. A többi légszennyező anyag kibocsátó technológiánál, megleghengermű, hideghengermű, fémbevonó, ott sem jelentettek üzemzavart. Továbbá, a Koksoló Kft-től kapott tájékoztatás alapján a

technológia normálműködésétől eltérő üzemenet nem volt. Akkor az az érdekes, hogy ha határérték átlépés történt, de a vasmű azt mondja, hogy üzemzavar nem volt, akkor ez azt jelenti, informatikusként én csak arra tudok gondolni, hogy amikor van egy programhiba, akkor azt szokták mondani, hogy ez nem hiba, ez tulajdonság. Hát, bizonyára a vasműnél is ugyanez van. Bízom abban, én úgy tudom, hogy környezetvédelmi beruházás történik a vasműben, vagy legalábbis szándék van erre, bízom abban, hogy azok a környezetszennyezés- csökkentő beruházások valóban meg fognak történni a vasműben és többé nem fog előfordulni, hogy ilyen súlyos légszennyezés történjen a városban.

Rohonczi Sándor képviselő:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim, Tisztelt Pochner Képviselőtársam! Én örömmel hallgattam, amikor mondta, hogy Dorkota úr és Cserna úr a barátja. Ön egy igazán szerencsés ember, és csak a klasszikus mondás jut eszembe; akinek ilyen barátai vannak, nincs szüksége ellenségekre.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, és a válaszadások is menetközben megtörténtek, a tájékoztatót lezárom. Aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a tájékoztatót – mellette szavazott 11 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), ellene szavazott 9 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), tartózkodott 3 fő (Gombos István, Rácz Mária, Tóth László), nem szavazott 2 fő (Cserni Béla, Szepesi Attila) távol volt 1 fő (Pintér Attila) – nem fogadta el.

Szünet.

Szünet után:

3.) Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A lejárt határidejű határozatokkal kapcsolatos jelentés tárgyalása során csak akkor kell határozatot hozni, ha a közgyűlés a jelentést nem fogadja el, vagy ha a határozat végrehajtási határidejét, vagy a határozat más tartalmi elemeit kívánja módosítani vagy kiegészíteni.

Mai ülésünk anyaga egyaránt tartalmaz olyan lejárt határidejű határozatokat, ahol a végrehajtás jelentéstételt igényel, valamint olyan határozatot is, ahol a jelzett határozat végrehajtási határidejének módosítása szükséges, ezért a határozathozatal kötelező.

Először az előterjesztés I. fejezetét tárgyaljuk meg. Kérdezem ezzel kapcsolatban kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, az I. fejezetet teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló jelentést – mellette szavazott 24 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 2 fő (Kismondi László, Pintér Attila) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Most rátérünk a jelentés II. fejezetének a tárgyalására. Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 24 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 2 fő (Kismondi László, Pintér Attila) - a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 93/2008. (III.13.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 485/2007. (XI.8.) KH számú határozat végrehajtási határidejét 2008. május 22-ére módosítja.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a jelzett határozatnak a jelentés II. részével nem érintett egyéb rendelkezéseit változatlan tartalommal hatályban tartja.

4. Javaslat a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 3/1991. (III.19.) KR számú rendelet módosítására

Előadó: az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem a napirend előadóját, ismertesse a bizottsági véleményét!

Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Az előterjesztést az ügyrendi bizottság egyhangúlag közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak találta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A rendelet tervezet módosítását teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 24 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), ellene szavazott 1 fő (Pochner László), távol volt 1 fő (Pintér Attila) - megalkotta Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 3/1991. (III.19.) KR számú rendelet módosítására vonatkozó 9/2008. (III. 14.) KR számú rendeletét.

DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉS

9/2008. (III. 14.) KR számú rendelete

a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 3/1991. (III.19.) KR számú rendelet módosításáról

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése „a helyi önkormányzatokról” szóló 1990. évi LXV. tv. 18. § (1) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján „a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról” szóló 3/1991. (III.19.) KR számú rendelet (továbbiakban: SZMSZ) módosítására az alábbi **rendeletet alkotja:**

1. §

Az SZMSZ preambuluma hatályát veszti és helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése „a helyi önkormányzatokról” szóló 1990. évi LXV. törvény 18. § (1) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatát az alábbiak szerint határozza meg:”

2. §

Az SZMSZ 22. § (13) bekezdése – mely a közgyűlés állandó bizottságainak felsorolását tartalmazza – az alábbi tizenegyedik francia bekezdéssel egészül ki:

„- közbiztonsági bizottság: tagjainak száma 3 fő, ebből 2 fő közgyűlési képviselő, egy fő külső szakértő.”

3. §

Az SZMSZ 23. § (3) bekezdés c) pontja hatályát veszti és helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„ *Költségvetéssel, gazdálkodással és az önkormányzati vagyonnal kapcsolatos ügyekben, figyelemmel az önkormányzat gazdálkodásának rendjéről szóló 1/2008. (I.18.) KR számú rendelet (továbbiakban: GKR) rendelkezéseire:*

- *a gazdasági- és vagyongazdálkodási bizottság véleményének kikérése mellett dönt a korlátozottan forgalomképes vagyontárgyra vezetékjog, földhasználati jog, szolgalmi jog engedélyezéséről (GKR 13. § (3) bekezdés);*
- *a gazdasági- és vagyongazdálkodási bizottság véleményének kikérése mellett dönt a törzsvagyon üzemeltetésbe, bérbe valamint használatba és haszonbérbe adásáról (beleértve a polgármesteri hivatal helyiségeit is), amennyiben a vagyontárgy bérbeadására irányuló szerződés időtartama a három évet nem haladja meg (GKR 13. § (4) bekezdés a) pontja);*
- *a gazdasági- és vagyongazdálkodási bizottság véleményének kikérése mellett dönt a GKR 4. § (2) bekezdésébe tartozó forgalomképes ingatlanok tulajdonjogának átruházása és hasznosítása (használatba adása, bérbeadása stb.) 8 millió Ft értékhatár, vagy Ft/év bérleti díj alatt (GKR 14. § (1) bek. ba.) pont),*
- *a gazdasági- és vagyongazdálkodási bizottság véleményének kikérése mellett rendelkezik a GKR 4. § (3) bekezdésében meghatározott forgalomképes egyéb vagyon, valamint a GKR 4. § (4) bekezdésében meghatározott, ingatlanokhoz kapcsolódó vagyoni értékű jogok felett 8 millió Ft értékhatár alatt (GKR 14. § (1) bek. b.b) pont);*
- *a gazdasági- és vagyongazdálkodási bizottság véleményének kikérése mellett dönt a 2 millió forint értékhatár alatti egyedi értékű ingó vagyon értékesítéséről (GKR.14. § (1) bek. b.c) pont);*
- *a gazdasági- és vagyongazdálkodási bizottság véleményének kikérése mellett dönt a várhatóan forgalomképesnek minősülő vagyon megszerzéséről 8 millió Ft egyedi értékhatárig, amennyiben a vagyonszerzéshez szükséges pénzügyi fedezet a költségvetésben rendelkezésre áll;*
- *a gazdasági- és vagyongazdálkodási bizottság véleményének kikérése mellett előzetes hozzájárulást ad az önkormányzat költségvetési szerve részére a használatában lévő, átmenetileg feleslegessé vált vagy kihasználatlan ingó vagyontárgyainak az alapfeladat ellátásának sérelme nélküli hasznosításához legfeljebb öt évig terjedő határozott időre történő bérbeadás útján (GKR 15. § (5) bek. a) pont);*
- *a gazdasági- és vagyongazdálkodási bizottság véleményének kikérése mellett dönt az önkormányzati költségvetési szerv használatában lévő ingó vagyon értékesítéséről 2 millió forint értékhatár alatti könyv szerinti egyedi értékű eszközök esetén (GKR 15. § (6) bek. a) pont);*
- *a gazdasági- és vagyongazdálkodási bizottság véleményének kikérése mellett előzetes hozzájárulását adja az önkormányzat költségvetési szerve részére ahhoz, hogy az Alapító Okiratban meghatározott alaptervékenysége sérelme nélkül az átmenetileg kihasználatlan ingatlant, ingatlanrészt ellenérték fejében bérbe adja legfeljebb három évig terjedő határozott időre (GKR 15. § (9) bek. a) pont);*
- *a gazdasági- és vagyongazdálkodási bizottság, valamint az ágazat szerint illetékes szakbizottság előzetes házzjárulásával dönt az önkormányzati költségvetési szerv és használó szervezet között kötendő önkormányzati vagyont érintő olyan*

megállapodás jóváhagyásáról, mely egyidejűleg tartalmazza a használó szervezetnek az önkormányzati költségvetési szerv címére történő székhely, valamint telephely bejegyzéséhez szükséges tulajdonosi hozzájárulását (GKR 15. § (10) bek);

- a gazdasági- és vagyongazdálkodási bizottság véleményének kikérése mellett dönt bármely vagyontárgy tulajdon- vagy használati jogának ingyenes vagy kedvezményes megszerzéséről 8 millió forint alatti értékű vagyontárgy esetén (GKR 16. § (5) bek. a) pont);

- a pénzügyi, továbbá a gazdasági- és vagyongazdálkodási bizottság véleményének kikérése mellett dönt a tárgy évi költségvetési törvényben kötelezettként megállapított értékhatárt el nem érő, kis összegű, be nem hajtható követelések törléséről (GKR 17. § (4) bek. b) pont);

- a gazdasági- és vagyongazdálkodási bizottság véleményének kikérése mellett dönt az önkormányzat követeléseiről való lemondásról méltányosságból, ha a követelés egyedi értéke a költségvetési törvényben megállapított kis összegű követelés értékének ötszörösét nem haladja meg (GKR 17. § (6) bek. a) pont);

- a gazdasági- és vagyongazdálkodási bizottság véleményének kikérése mellett dönt az önkormányzat követeléseiről való lemondásról közterület megterhelésével, valamint nyomvonal jellegű létesítmények elhelyezésével összefüggésben egyszeri korlátozás kártalanítás elengedéséről, ha az munkahelyteremtő beruházáshoz, önkormányzat megrendelése alapján végzett munkához, önkormányzat tulajdonában lévő ingatlanok térítésmentes felújításához, közművesítéséhez, térítésmentes út és parkoló kialakításához kapcsolódik (GKR 17. § (6) bek. b) pont);

- a gazdasági- és vagyongazdálkodási bizottság véleményének kikérése mellett dönt más személy, vagy szervezet tulajdonát képező vagyonon fenálló elővásárlási, vételi, visszavásárlási jogról történő lemondásról, vagy ezen jogok gyakorlásáról valamint más személy vagy szervezet tulajdonában lévő vagyonon fennálló jogokkal kapcsolatos tulajdonosi jognyilatkozatok megtételéről, amennyiben az érintett ingatlan vagy ingatlanrész értéke a 8 millió Ft-ot nem haladja meg (GKR 19. (1) bek. a) pont);

- amennyiben magasabb szintű jogszabály az építési tevékenységhez tulajdonosi hozzájárulást ír elő az önkormányzat tulajdonában álló ingatlanok tekintetében, illetőleg építményeken, az építési és fennmaradási engedélyekhez, tovább egyéb munkálatokhoz előírt építési jogosultság igazolásához, a tulajdonosi hozzájárulás kiadására – ha vagyon hasznosításáról a hatáskör gyakorlója a döntést meghozta – a döntés értelmében a polgármester jogosult (GKAR 20. § (1) bek);

- a gazdasági- és vagyongazdálkodási bizottság véleményének kikérése mellett megadja a tulajdonosi hozzájárulást önkormányzati tulajdonban álló ingatlanon építési tevékenységhez, telekmegosztáshoz, telekösszevonáshoz, telekhatár- rendezéshez, egyéb építési ügyekben tulajdonosi hozzájárulás megadása, az elidegenítési és terhelési tilalmak törléséhez, valamint a további megterheléshez való hozzájárulás megadása minden esetben, ha arról önkormányzati rendelet másként nem rendelkezik, illetve kötelezettségvállalással nem jár (GKR 20. § (3) bek.);

- dönt más személy vagy szervezet tulajdonában álló ingatlanon építési (bontási) engedélyhez szomszédként, illetve ügyfélként tulajdonosi hozzájárulás megadásáról, fellebbezési jogról való lemondásról, a tulajdonost megillető birtokvédelem igénybeviteléről, kártérítési igény érvényesítéséről, használóval (bérlővel) szembeni követelés érvényesítéséről, a vagyont érintő szerződés (megállapodás) megszegésével összefüggő igény érvényesítéséről értékhatártól függetlenül (GKR 20. § (4) bek.);

- a gazdasági- és vagyongazdálkodási bizottság véleményének kikérése mellett az önkormányzat tulajdonában lévő köz- és egyéb területeken közművek, nyomvonal jellegű építmények, valamint ezekkel összefüggő egyéb al- és felépítmény létesítéséhez, bővítéséhez vagy áthelyezéséhez szükséges tulajdonosi hozzájárulás megadása (GKR 20. § (5) bek.);
- a gazdasági- és vagyongazdálkodási bizottság véleményének kikérése mellett a GKR 21. § a) pontjában foglaltakon kívüli esetekben dönt az osztatlan közös tulajdon megszüntetésével kapcsolatos megállapodás megkötéséről (GKR 21. § b) pont);
- a gazdasági- és vagyongazdálkodási bizottság véleményének kikérése mellett gyakorolja a gazdasági társaság legfőbb szervének a GKR 22. § (2) bekezdésében fel nem sorolt egyéb, törvény által hatáskörébe tartozó jogait (GKR 22. § (3) bek.);
- ha többszemélyes gazdasági társaságban, közhasznú társaságban az önkormányzati tulajdonrész, vagy szavazati jog 10 % vagy a feletti, úgy a társaság legfőbb szervének (taggyűlés, közgyűlés) ülésén a tagsági (részvényesi) jogokat a polgármester gyakorolja a gazdasági- és vagyongazdálkodási bizottság véleményének kikérése mellett. (GKR 22. § (4) bek.);
- ha többszemélyes gazdasági társaságban, közhasznú társaságban lévő önkormányzati tulajdonrész, vagy szavazati jog 10 % alatti, a társaság legfőbb szervének ülésén a tagsági (részvényesi) jogokat a polgármester gyakorolja (GKR 22. § (5) bek.);
- a gazdasági- és vagyongazdálkodási bizottság, valamint a pénzügyi bizottság előzetes véleményezése mellett a költségvetési rendeletben megállapított fejlesztési, felújítási, városüzemeltetési és városrendezési előirányzatok – a jóváhagyott feladatok végrehajtásának sérelme nélkül a főösszegezen belül – 20 %-os mértékű átcsoportosítására jogosult (GKR 30. § (3)-(4) bek.);
- a városüzemeltetési és fejlesztési feladatok esetén a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság véleményének kikérése mellett, minden egyéb esetben a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság véleményének kikérése mellett dönt az önkormányzat és költségvetési szervei árubeszerzéséről, építési beruházásáról, valamint szolgáltatás megrendeléséről, ha az az 500. ezer Ft összeget meghaladja, de nem esik a „közbeszerzésekről” szóló 2003. évi CXXIX. tv. hatálya alá (GKR 37. § (1) bek.)

4. §

Az SZMSZ 26/A. § (1) bekezdése hatályát veszti és helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„A képviselők havi tiszteletdíja alapidíjának mértéke a közgyűlési rendeletben megállapított köztisztviselői illetményalap 2-szerese.”

5. §

(1) Az SZMSZ – Dunaújváros közgyűlése bizottságai feladat- és hatásköre címet viselő – 3-as számú melléklete 7.a) pontjának ötödik, hatodik és hetedik francia bekezdése, 7.b) pontjának hatodik és hetedik francia bekezdése, 7.c) pontjának hatodik, hetedik és kilencedik francia bekezdése, 7.d) pontjának első és második francia bekezdése hatályát veszti.

(2) Az SZMSZ 3-as számú melléklete az alábbi 11. ponttal egészül ki:

„11.) KÖZBIZTONSÁGI BIZOTTSÁG

a) A közgyűlési előterjesztések benyújtásának jogosultsága körében

- előkészíti a város társadalmi bűnmegelőzésével, közbiztonságával kapcsolatos közgyűlési hatáskörbe tartozó döntéseket;
- kezdeményezhet a társadalmi bűnmegelőzést és a közbiztonság javítását szolgáló közgyűlési hatáskörbe tartozó intézkedéseket és közreműködik a hozott intézkedések végrehajtásának ellenőrzésében;
- figyelemmel kíséri a „Dunaújváros és Környéke Közbiztonságért Közalapítvány” működését és a működést segítő közgyűlési hatáskörbe tartozó döntéseket – a gazdasági- és vagyongazdálkodási bizottság véleményének kikérése mellett – előkészíti;

b) Városfejlesztéssel, költségvetéssel kapcsolatos feladatok körében

- a gazdasági- és vagyongazdálkodási bizottság koordinálásával részt vesz a társadalmi bűnmegelőzést és közbiztonságot szolgáló éves és hosszabb távú fejlesztési, pénzügyi, költségvetési javaslatok kidolgozásában,
- javaslatot dolgoz ki a város társadalmi bűnmegelőzését és közbiztonságát segítő társadalmi szervezetek támogatására;

c) Véleményezési, koordinációs feladatok körében

- elősegíti a társadalmi bűnmegelőzési koncepció bizottsági feladatkörbe tartozó operatív program elemeinek megvalósulását;
- véleményezi a városi rendőrkapitány, a városi önkormányzati tűzoltóság parancsnokának kinevezésére vonatkozó javaslatot;
- véleményezi a város közigazgatási területén lévő büntetés-végrehajtási intézet és gazdálkodó szervezet alapításával kapcsolatos közgyűlési előterjesztést;

d) Koordinációs feladatok körében

- koordinálja a városi rendőrkapitányság, a városi tűzoltóság, a polgári védelem és az önkormányzat közös feladatait;
- közreműködik a társadalmi bűnmegelőzést és a közbiztonságot segítő társadalmi szervek és a városi rendőrkapitányság, valamint az önkormányzat együttműködésének koordinálásában.

6. §

(1) Az SZMSZ - polgármesteri hivatalnak a bizottságok ügyviteli feladatait ellátó szervei címet viselő – 4. számú melléklete hatályát veszti és helyébe jelen rendelet 1-es számú melléklete lép.

(2) Az SZMSZ – Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatal szervezeti felépítése címet viselő – 5. számú melléklete hatályát veszti és helyébe jelen rendelet 2-es számú melléklete lép.

(3) Az SZMSZ - Dunaújváros Polgármesteri Hivatala ügyfélfogadási rendje címet viselő – 6. számú melléklete hatályát veszti és helyébe jelen rendelet 3-as számú melléklete lép.

(4) Az SZMSZ – jegyzék a vagyonyilatkozat tételi kötelezettséggel járó munkakörökről címet viselő – 10. számú melléklete hatályát veszti.

7. §

(1) Jelen rendelet kihirdetése napján, 2008. március 14-én lép hatályba.

(1) Jelen rendelet hatálybalépésével egyidejűleg hatályát veszti az SZMSZ módosításáról rendelkező 40/1997. (IX.10.) KR számú rendelet 12. § (2) bekezdése, a 37/1999. (XI.17.) KR számú rendelet 9. § (2) bekezdése, a 4/2001. (I.26.) KR számú rendelet 1. §-a, a 24/2007. (IV.13.) KR számú rendelet 1. §-a.

Dr. Kálmán András s.k.
polgármester

Dr. Tóth István s.k.
címzetes főjegyző

5. Javaslát Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a szociális rászorultságtól függő pénzbeli és természetben nyújtott szociális ellátásokról szóló 42/2006. (XII.15.) KR számú rendelete módosítására

Előadó: az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Bizottságunk a rendelet módosítás kiegészítésére 4 igennel és 2 tartózkodással szavazott.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Az ügyrendi bizottság az előterjesztést közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak találta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Somogyi György képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A 4. és 5. napirendhez hasonlóan is következő az észrevételünk. Szeretnék javaslatot tenni, határozati javaslatot a rendelet mellé még egy pontban, nevezetesen azt, hogy Dunaújváros Megyei Jogú

Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a rendelet végrehajtása kapcsán keletkezett többlet forrást két hét múlva terjessze be a közgyűlésnek. Tekintettel arra, hogy a rendelet holnap hatályba lép, innentől kezdve számíthat, hogy mire vállaltunk kötelezettséget, mi az, ami belefér a költségvetésben is biztosított összegnél, és mi az, ami a továbbiakban természetesen már nem fér bele. Azt gondoljuk, hogy ezt két hét alatt megszámlálható. Az elmúlt két hétnek a késedelme okozhatott maximum többlet forrás igényt. Ez lenne a javaslat mind a két napirendhez, nem mondanám el annál is még egyszer.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. Először Somogyi képviselő úrnak a módosító indítványát teszem fel szavazásra, ami tulajdonképpen egy határozati javaslatot tartalmaz és arról szól, hogy a következő közgyűlésre kerüljön betervezésre a többlet költséggel kapcsolatos előterjesztés. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Somogyi György javaslatát, mely szerint a határozati javaslat a következő legyen: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a rendelet végrehajtása kapcsán keletkező többlet forrás igényre vonatkozó közgyűlési előterjesztést terjessze a következő ülés elé. – mellette szavazott 16 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), ellene szavazott 1 fő (Pochner László), tartózkodott 8 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Kismondi László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Rohonczy Sándor, Selyem József, Szűcs Aranka), távol volt 1 fő (Pintér Attila) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 94/2008. (III.13.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a rendelet végrehajtása kapcsán keletkező többlet forrás igényre vonatkozó közgyűlési előterjesztést terjessze a következő ülés elé.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

a pénzügyi és vagyongazdálkodási iroda vezetője

a szociális és egészségügyi iroda vezetője

Határidő: 2008. március 27.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 14 fő (Cserna Gábor, Cserni

Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), ellene szavazott 1 fő (Pochner László), tartózkodott 10 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), távol volt 1 fő (Pintér Attila) - megalkotta a szociális rászorultságtól függő pénzbeli és természetben nyújtott szociális ellátásokról szóló 42/2006. (XII.15.) KR számú rendelete módosítására vonatkozó 10/2008. (III. 14.) KR számú rendeletét.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése
10/2008. (III. 14.) KR számú rendelete

a szociális rászorultságtól függő pénzbeli és természetben nyújtott szociális ellátásokról szóló 42/2006. (XII. 15.) KR számú rendelet módosításáról

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény (a továbbiakban: Szt.) 10. § (1) bekezdése, 25. § (3) bekezdése, 26. §, 32. § (3) bekezdése, 37/D. § (5) bekezdése, 38. § (9) bekezdése, 43/B. § (1) bekezdése, 45. § (1) bekezdése, 50. § (3) bekezdése, 55/C. § (4) bekezdése felhatalmazása alapján a szociális rászorultságtól függő pénzbeli és természetben nyújtott szociális ellátásokról szóló 42/2006. (XII. 15.) KR számú rendelet (a továbbiakban: SZTR.) módosítására az alábbi rendeletet alkotja:

1. §

Az SZTR. 17. § -a hatályát veszti azzal, hogy a rendelet hatályba lépéséig megállapított támogatásokat a határozott idő lejártáig folyósítani kell.

2. §

Az SZTR. 21. § (1) bekezdése hatályát veszti.

3. §

Az SZTR. 21. § (2) bekezdése hatályát veszti, s helyébe az alábbi rendelkezés lép:
„(2) Az átmeneti segély összege egy naptári évre vonatkozóan kérelmezőnként az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének a 25 %-át nem haladhatja meg. Az éves összeget a kerekítés szabályai szerint 1000 Ft-ra kerekítve kell meghatározni.”

4. §

Az SZTR. 21. § (3) bekezdése hatályát veszti, s helyébe az alábbi rendelkezés lép:
„(3) A támogatás összege gyógyszer-támogatás esetén legfeljebb a gyógyszerköltség ezresekre kerekített összege.”

5. §

Az SZTR. 22. § -a hatályát veszti.

Átmeneti és záró rendelkezések

6. §

- (1) E rendelet a kihirdetés napján, 2008. március 14-én lép hatályba.
- (2) E rendelet hatályba lépésével egyidejűleg Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 42/2006. (XII. 15.) KR számú rendelete 1. § (1) bekezdés a) pontjában a „lakhatási támogatás kivételével” szövegrész, valamint a rendelet 4. számú melléklete hatályát veszti.

Dr. Kálmán András s.k.
polgármester

Dr. Tóth István s.k.
címzetes főjegyző

6. Javaslat „a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997:XXXI. tv. helyi végrehajtására című” 21/1998. (IV.8.) KR számú rendelet módosítására

Előadó: az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Bizottságunk 3 igen és 3 tartózkodással nem támogatta a rendelet tervezet módosítását.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Az ügyrendi bizottság egyhangúlag közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak találta az előterjesztést.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Somogyi György képviselő:

Ahogy jeleztem, ennél a napirendnél is azt javaslom, hogy a többlet forrás kimutatására a 4. napirendhez hasonlóan ne várjunk olyan sokat, a két hét alatt beadott kérelmek és azok pénzügyi hatásainak kiszámítására talán nem kell várni hónapokat, javaslom április 5-ig készüljön el a felmérés tételes kimutatás mellett.

Dr. Kálmán András polgármester:

Jelentkező hiányában a napirendet lezárom. Először Somogyi képviselő úr határozati javaslatszerű módosítását teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Somogyi György javaslatát, mely szerint a határozati javaslat a következő legyen: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a rendelet végrehajtása kapcsán keletkező többlet forrás igényre vonatkozó javaslatot - a két hét alatt beadott kérelmek pénzügyi hatásai kiszámításának tételes kimutatása mellett – terjessze a közgyűlés elé. – mellette szavazott 17 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), ellene szavazott 7 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szűcs Aranka), nem szavazott 1 fő (Kismoni László), távol volt 1 fő (Pintér Attila) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 95/2008. (III.13.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a rendelet végrehajtása kapcsán keletkező többlet forrás igényre vonatkozó javaslatot - a két hét alatt beadott kérelmek pénzügyi hatásai kiszámításának tételes kimutatása mellett – terjessze a közgyűlés elé.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

- a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 - a pénzügyi bizottság elnöke
 - a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
 - az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

a szociális és egészségügyi iroda vezetője

Határidő: 2008. március 27.

Dr. Kálmán András polgármester:

Most a rendelet tervezet módosítását teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 15 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), tartózkodott 9 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Kismoni László), távol volt 1 fő (Pintér Attila) - megalkotta a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997:XXXI. tv. helyi végrehajtására című 21/1998. (IV.8.) KR számú rendelet módosítására vonatkozó 11/2008. (III.14.) KR számú rendeletét.

DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE

**11/2008. (III. 14.) KR számú rendelete
a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló
1997. évi XXXI. tv. helyi végrehajtásáról szóló
21/1998. (IV.8.) KR számú rendelet módosítására**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 18. § (1) bekezdésében, a 21. § (1) és (3) bekezdésében, valamint a 131. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. tv. helyi végrehajtásáról szóló 21/1998. (IV.8.) KR számú rendelet (továbbiakban: Gyer.) módosítására az alábbi rendeletet alkotja:

1.§

A Gyer. 18. § (1) bekezdése hatályát veszti.

2. §

A Gyer. 18. § (2) bekezdése hatályát veszti, s helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(2) A rendkívüli gyermekvédelmi támogatás éves összege gyermekenként nem haladhatja meg az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 35 %-át, 1.000 forintra kerekítve, a kerekítés szabályai szerint.”

3. §

A Gyer. 20. §-a hatályát veszti.

Átmeneti és záró rendelkezések

4. §

(3) E rendelet a kihirdetés napján, 2008. március 14-én lép hatályba.

(4) E rendelet hatályba lépésével egyidejűleg Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 21/1998. (IV. 8.) KR számú rendelete 19. § első mondatában a „beiskolázási,” szövegrész, a 7/2001. (II. 16.) KR számú rendelet 5. §-a, a 18/2005. (III. 25.) KR számú rendelet 8. §-a, a 39/2007. (IX. 14.) KR számú rendelet 1. §-a és a 2. § (3) bekezdése hatályát veszti.

Dr. Kálmán András s.k.
polgármester

Dr. Tóth István s.k.
címzetes főjegyző

7. Javaslat a temetőkről és a temetkezés rendjéről szóló 33/2000. (XII.1.) KR számú rendelet módosítására

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Dr. Szabó József urat, a DVG Zrt. vezérigazgatóját, Gebei Bálint urat, a DVG Zrt. szolgáltatási igazgatóját, Hetényi István urat, a LÉSZ képviselőjét, Tóth László urat, a DULÉSZ elnökét, Dr. Merényi Imre urat, az OFE elnökét, és Kerekes Judit asszonyt, a Közös Képviselők Klubja elnökét. Úgy látom, hogy nem jelentek meg.

Kérdezem a napirend előadói közül a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni, valamint felkérem a gazdasági és vagyongazdálkodási, és az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, hogy ismertessék a bizottsági véleményeket!

Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A gvb. tegnapi ülésén tárgyalta az előterjesztést és a rendelet tervezet mellékletét 4 igen, 0 nem és 2 tartózkodással támogatta.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Az ügyrendi bizottság ezt az előterjesztést is egyhangúlag közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak találta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. Lenne néhány megjegyzésem ehhez, meg minden szolgáltatási díjemeléssel kapcsolatban. Az új többség nagyon gyakran el szokta mondani azt, hogy nagyon kedvezőtlenek a gazdasági jelenségek és az infláció és egyéb gazdasági paraméterek rosszul végződnek. Ezek a kritikák többé-kevésbé jogosak. Én pedig azt gondolom, hogy minden ilyen szolgáltatással kapcsolatban illik egy önkormányzati cégnek különösen illene tisztességesen viselkedni. A tisztességes viselkedés alatt pedig azt értem, hogyha benyújtanak egy szolgáltatás emeléssel kapcsolatos előterjesztést, akkor szíveskedjenek súlyozott átlaggal számolni. Nem egyszeri matematikai átlaggal, mert ez, meg az ezt követő betérjesztéseknél az az alapvető problémám, hogy szemfényvesztés folyik, amit önök szoktak rajtunk számon kérni. Én ezt visszajeleztettem a tisztelt szolgáltatónak, aki elvileg ugye száz százalékos önkormányzati cég, hát enyhén szólva tojt rá. Tehát hölgyeim és uraim, önök ha ezeket az előterjesztéseket megszavazzák, akkor szíveskedjenek ezentúl nem sírni Magyarországon az áremelésekről, meg az inflációról szóló tételekben, ugyanis önök nem fogják tudni érvényesíteni Dunaújváros Megyei Jogú Városban azt, hogy tisztességes, súlyozott matematikai átlagú szolgáltatási díjemeléseket kell előterjeszteni, és ezeket a trükköket 2008. március 13-án meg különösen el kellene felejteni, hogy a kevésbé preferált szolgáltatásoknál nem, vagy alig emelünk, a gyakran igénybe vett szolgáltatásoknál pedig felnyomjuk az áremeléseket. Semmi mást nem kérek önökön számon, amit

önök szoktak rajtunk számon kérni, tehát szíveskedjenek érvényesíteni a tulajdonosi képviselők, a 100 %-os önkormányzati tulajdonú cégünknel a tisztességes árpolitikát. Szíveskedjenek utána, ha ezt nem érvényesítik, megmagyarázni Dunaújváros Megyei Jogú Város polgárainak, akikre önök olya nagyon szívesen hivatkoznak, hogy hogy a francba repült el bizonyos szolgáltatások ára. Ennyi lett volna a hozzáfűznivalóm, most pedig a rendelet tervezetet teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, lelke rajta, nyomja meg az igen gombot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a temetőkről és a temetkezés rendjéről szóló 33/2000. (XII.1.) KR számú rendelet módosítására vonatkozó rendeletét – mellette szavazott 12 fő (Cserni Béla, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László) ellene szavazott 2 fő (Kismonni László, Nagy Szilárd), tartózkodott 11 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Parrag Viktória, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), távol volt 1 fő (Pintér Attila) – nem fogadta el.

8. Javaslát a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottságban, valamint a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottságban történő személycserékre

Előadó: az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, ismertesse a bizottsági véleményét!

Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A bizottság az előterjesztést közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak találta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A Civil Választási Szövetség egy mondatban értékelte, vagy kommentálta a visszahívásomat, én sem leszek túl hosszú, én három mondatban fogom értékelni, hogy tulajdonképpen mi vezetett ahhoz, hogy visszahívtak, még mielőtt pletykák kelnének szárnyra. A kizárásomhoz és ezáltal a visszahívásomhoz a következő három ok vezetett. Az első az, hogy nem voltam hajlandó, és a jövőben sem leszek hajlandó eltérni a választások előtt tett választási programunkban megfogalmazott ígéretektől. A Civil Választási Szövetség eddig öt súlyponti területen nem tartotta be választási ígéretét, és ebben hajaz a Gyurcsány – Kóka kormányra. A második, nem voltam és nem vagyok és nem

leszek hajlandó soha semmiféle politikai és gazdasági zsákmányszerzésben részt venni. Harmadik rövid mondatom pedig az, hogy nem szeretnék egy nap arra ébredni, hogy a tükörből egy politikai zombi néz vissza rám.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Igen tisztelt Pochner László képviselőtársam. Ha komolyan veszi azt, amit mond, akkor elgondolkodik a következőn. A pártok, civilek elindulnak egy választáson, ön egy szervezet képviselőjében listán szerzett mandátumot. Majd ugyanez a szervezet azt mondja, hogy nem ért egyet önnel, el lehet mondani a miérteket egymás között nyilván, az élet rendje ilyen, sokszor nem értünk egymással egyet. Egyet nem lehet eltulajdonítani, hogy azt követően az a szervezet, aki jelölt valakit egy tisztségre, hogy annak megszűnik, azt egyértelműen vissza kell vonni, így működik egyébként a magyar parlament is, és így működött eddig Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata. Az, hogy a múltkor ezt a javaslatot az MSZP nem támogatta, az bennem csak egy, nem az, hogy most kiáll ön mellett, vagy nem, mert minél nagyobb a katymasz, nekik annál jobb, a helyzet a következő. Ha az MSZP valamilyen okból valakit cserélni óhajt majd, akkor mi sem támogatjuk. Na most akkor sose tudja megtenni. Ilyen nem lehet. Tehát egy másik szervezet akkor cserél, amikor akar. Most csak általános jogelvekről beszélek, mert tudjuk polgármester úrtól, hogy ezt csak ő testesíti meg, de ez egy olyan dolog, hogy most egy példát fog statuálni az MSZP, hogy hogyan nem kell csinálni. Ha mint tette a múltkor, tartja magát az elveihez. Semmi akadály nincs, csak akkor azt jelzem, hogy ez az elv tarthatatlan. Amit pedig mond, nagyon jól tudja, hiszen a Fidesz a pénzügyi bizottságban ön mellett áll, és azt is mondtuk, ha visszahívták volna, jelöljük. És nyugodtan mondja el a véleményét, nyugodtan mondja el, hogy mi egy szemetek vagyunk, nem vagyunk különbek, mint az MSZP, meg mindenki szemét. A szünetben mondtam, az egy jó dolog, mert ha valaki otthon néz minket, az a következőt mondja. Rosszul érzem magam a bőrömben. Elnézést kérek polgármester úr, nem Gyurcsány, vagy Kóka, úgy általában a magyar elégedetlen. Ott ülnek ezek 26-an, ezek meg ha szeretjük egymást, megírja a bal-liberális média, hogy az anyját, van valami mögötte, összefogtak. Ha meg elmondjuk őszintén, megint ölik egymást anélkül, hogy összefognának. Ezt látja a közönség, és azt mondja, hogy hoppá, de van egy Pochner. Az üt jobbra-balra. Az a mi emberünk. Na ez se jó. Nagy tisztelettel kérem képviselőtársamat, hogy hozzá tegyen néha, kritika jogos, támadások jogosak, tehát azt keményen, nincs azzal semmi baj, csak néha majd tegyen hozzá. Az meg, hogy a Civil Választási Szövetség így döntött, én sem örültem neki, de én tudomásul veszem a Civil Választási Szövetség döntését.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Dorkota Úr! Én egy percig nem kérdőjeleztem meg, hogy akik gazdasági bizottsági székben ültek, azoknak ne lenne joguk visszahívni. Én arról beszéltem, hogy a Civil Választási Szövetségből történő kizárásom röviden miről szólt. Nagyon röviden, erről lehetne hosszabban is, én ne akarok erről különösebben regélni. Nem teszem meg ezt a szívességet a szocialista – szabad demokrata kisebbségnek. Én ezt mondtam Dorkota úr, és én is azt tudom mondani, hogy abban az esetben és én ezt el is mondtam, szakmailag helytálló előterjesztést ad a jelenlegi többség, én

mellette állok, ha helytelent, akkor meg nem fogok mellette állni, ilyen egyszerű a kérdés. Köszönöm a figyelmet.

Gombos István képviselő:

Köszönöm a szót tisztelt polgármester úr, tisztelt közgyűlés. A Civil Választási Szövetség nevében megköszönjük Pochner László gazdasági bizottsági elnöki teendőinek ellátását, és további sikereket kívánunk neki, mint független képviselő.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ilyen rövid volt?

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 14 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), ellene szavazott 3 fő (Kismonni László, Nagy Szilárd, Tóth Kálmán), tartózkodott 7 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szűcs Aranka,), távol volt 2 fő (Pochner László, Pintér Attila) - a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 96/2008. (III.13.) KH. számú határozata

- 1.)Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 326/2006. (XI.02.) KH számú határozatával a gazdasági- és vagyongazdálkodási bizottság elnökének megválasztott Pochner Lászlót 2008. március 14-ei hatállyal e tisztségéből felmenti.
- 2.)Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 326/2006. (XI.02.) KH számú határozatával a városüzemeltetési- és környezetvédelmi bizottság képviselő tagjának megválasztott Somogyi Györgyöt 2008. március 14-ei hatállyal e tisztségéből felmenti.
- 3.)Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a gazdasági- és vagyongazdálkodási bizottság elnökének Somogyi György képviselőt 2008. március 14-ei hatállyal megválasztja.
- 4.)Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a városüzemeltetési- és környezetvédelmi bizottság képviselő tagjának Pochner László képviselőt 2008. március 14-ei hatállyal megválasztja.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

- a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
- a szervezési és jogi iroda vezetője
- a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője

Határidő: 2008. március 14.

5.)Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy jelen határozatban foglalt döntések alapján az SZMSZ 1-es számú függelékében a változásokat vezesse át.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: 2008. március 30.

9. Javaslat a közbiztonsági állandó bizottság tagjainak megválasztására, valamint a társadalmi kapcsolatok bizottsága tagjainak módosítására

Előadó: az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Szőke István urat, a társadalmi kapcsolatok bizottsága külső szakértőjét és Vágó Andrásné asszonyt, a közbiztonsági bizottság külső szakértő tag jelöltjét.

Felkérem a napirend előadóját, hogy ismertesse a bizottsági véleményt!

Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Az ügyrendi bizottság egyhangúan közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak találta az előterjesztést.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 24 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Dr. Dorkota Lajos), távol volt 1 fő (Pintér Attila) - a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 97/2008. (III.13.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 326/2006. (XI.02.) KH számú határozatával a társadalmi kapcsolatok bizottsága külső szakértő tagjának megválasztott Szőke Istvánt 2008. március 14-ei hatállyal e tisztségéből felmenti.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a közbiztonsági bizottság külső szakértő tagjának Szőke István, Dunaújváros, Gábor Á. u. 7. IV. 1. szám alatti lakost 2008. március 14-ei hatállyal megválasztja.
- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a közbiztonsági bizottság képviselő tagjának Somogyi György képviselőt 2008. március 14-ei hatállyal megválasztja.
- 4.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a közbiztonsági bizottság elnökének Szepesi Attila képviselőt 2008. március 14-ei hatállyal megválasztja.
- 5.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a társadalmi kapcsolatok bizottság külső szakértő tagjának Vágó Andrásné, Dunaújváros, Páskom u. 6. szám alatti lakost 2008. március 14-ei hatállyal megválasztja.
- 6.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy Vágó Andrásnéról a 2000. évi XCVI tv. 11. § (1) bekezdésében előírt esküt vegye ki.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

- a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
- a szervezési és jogi iroda vezetője
- a személyügyi- és gondnoksági iroda vezetője

Határidő: 2008. március 14. ; a 6. pont tekintetében 2008. március 13.

- 7.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy az 5. pontban megválasztott új külső szakértő bizottsági tag tiszteletdíjával kapcsolatos és szükséges intézkedéseket tegye meg.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

- a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
- a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője

Határidő: 2008. március 20.

- 8.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy jelen határozatban foglalt döntések alapján az SZMSZ 1-es számú függelékében a változásokat vezesse át.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

- a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
- a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: 2008. március 30.

Dr. Kálmán András polgármester:

A helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. tv. 19.§ (1) és 24.§-a értelmében a külső szakértő bizottsági tagoknak esküt kell tennie.

Kérem a Képviselőtársaimat és a jelenlévőket, hogy álljanak fel, és kérem Vágó Andrásné, hogy az esküt utánam mondva, tegye le.

„Én ... esküszöm, hogy hazámhoz, a Magyar Köztársasághoz, annak népéhez hű leszek, az Alkotmányt és az alkotmányos jogszabályokat megtartom; az állami és szolgálati titkot megőrzöm, megbízatásomhoz híven, pártatlanul, lelkiismeretesen járok el, és a legjobb tudásom szerint, minden igyekezetemmel Dunaújváros javát szolgálom.”

Az eskütevő meggyőződése szerint. „Isten engem úgy segítjen”

Vágó Andrásné letette az esküt.

Dr. Kálmán András polgármester:

Gratulálok a közbiztonsági bizottság most megválasztott külső szakértő tagjainak. Kérem, hogy tevékenységükkel segítsék a közgyűlés üléseinek előkészítő munkáját.

10.Javaslat a piacokról és a vásárokról szóló 15/2001. (IV.6.) KR számú rendelethez kapcsolódó „Üzemeltetési Árszabályzat” módosítására

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Dr. Szabó József urat, a DVG Zrt. vezérigazgatóját, Gebei Bálint urat, a DVG Zrt. szolgáltatási igazgatóját, Hetényi István urat, a LÉSZ képviselőjét, Tóth László urat, a DULÉSZ elnökét, Dr. Merényi Imre urat, az OFE elnökét, és Kerekes Judit asszonyt, a Közös Képviselők Klubja elnökét.

Kérdezem a napirend előadói közül a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a gazdasági és vagyongazdálkodási, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, hogy ismertessék a bizottsági véleményeket!

Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Miután ismételtlen került elénk, illetve egyszer már kezdeményezték a rendelet árszabályzatnak a módosítását, ezért az általunk vizsgált előterjesztésben még korábbi időpont került meghatározásra, a közgyűlés mai dátumára való tekintettel 2008. április 1-jét szükséges megjelölni a bevezetésre.

Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

A gvb. tegnapi ülésén tárgyalta az előterjesztést és egy módosító indítvány elhangzott Tóth László képviselő úr szájából, ami úgy hangzott, hogy a piaci emelés, tehát a zöldség-gyümölcs piacon ne történjen emelés, viszont a vásári helypénz 8 %-kal nőjön. A bizottság ezt az úgymond B. változatot 3 igen, 1 nem, 2 tartózkodással nem fogadta el. Az eredeti rendelet tervezetét pedig 6 tartózkodással nem javasolta elfogadni. Hatan szavaztunk, 3 igen, 1 nem, 2 tartózkodás az nem elfogadást jelent, itt véletlen el van írva. Tehát nem támogatta egyik verziót sem.

Dr. Kálmán András polgármester:

Akkor ezek szerint nincs módosító indítvány.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Somogyi György képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Én magamévá tenném a gazdasági bizottság B. verzióját és javaslom a közgyűlésnek annak elfogadását.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A B. verzió arról szól, hogy amikor a helyi vállalkozókat érintő, tehát helyben történő piacon az árusításnál a piac fedéséről a döntés megszületett, akkor az is elhangzott, hogy ugyanakkor nem fogjuk tovább terhelni ennek a költségét az ott árusítókra. A fedés az lassan elkészül, és én is úgy tartom korrektnek, ahogy Tóth László képviselő úr megfogalmazta, hogy akkor ezért éppen ne legyen díjemelések. A másik az eleget tesz polgármester úr kérésének, az egy db százalékos, meglévő árral nem összekeverve, az pedig tehát általában a többség, a vásároló nem dunaújvárosi, és a tavalyi inflációt emelné fel ez a javaslat. Tehát a B. verzió ezeket tartalmazza.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. Címzetes főjegyző úrnak az a törvényességi aggálya van, hogy akkor a B. változatot úgy kell érteni, hogy a B. változatban az élelmiszer piac az egyéb területekre vonatkozót semmiféle emelés, csak a kirakodó vásárnál van 8 %.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Azért Dorkota úrnak egy kicsit cizellálnám a kijelentését, tehát valóban az élelmiszer piacon árusítók felé nem emelnénk 8 %-ot, de ez nemcsak nekik jó, hanem elsősorban a vásárlóknak jó, mert egyébként a vállalkozó amennyiben lehet, amennyire a piac engedi, át szokták hárítani a költségeket a vásárlóra.

Dr. Kálmán András polgármester:

Először a módosító indítványt teszem fel szavazásra, amit Somogyi úr magára vállalt, amely azt mondja, hogy csak a vásároló tevékenységet, tehát az élelmiszer piacot nem érintően 8 % áremelésről dönt a közgyűlés, ha ezzel a közgyűlés egyetért. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Somogyi György „B” változatú javaslatát, mely szerint az élelmiszer piaci helypénzek és bérleti díjak, valamint az élelmiszer piac tárolási és hirdetési díjai ne változzanak, a többi díj a táblázat szerint 8 %-kal emelkedjen. – mellette szavazott 16 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), tartózkodott 9 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Rohonczy Sándor, Selyem József, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), távol volt 1 fő (Pintér Attila) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 98/2008. (III.13.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése jóváhagyja a DVG Zrt-nek az előterjesztés 2. számú melléklete szerint csatolt „Üzemeltetői Árszabályzat”-át azzal a módosítással, hogy az élelmiszer piaci helypénzek és bérleti díjak, valamint az élelmiszer piac tárolási és hirdetési díjai ne változzanak, a többi díj a táblázat szerint 8 %-kal emelkedjen, és utasítja a polgármestert, hogy az erről szóló közgyűlési döntés kivonatát a DVG Zrt. vezérigazgatójának küldje meg.

Felelős: - a határozat megküldéséért:

polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a városüzemeltetési és -fejlesztési iroda vezetője

Határidő: a határozat megküldésére 2008. március 17.

11. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata 2008-2013. évekre kiterjedő fejlesztési feladataihoz szükséges forrásbevonás elindítására

Előadó: a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Ehhez, valamint a következő napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Koós János urat, a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Zrt. Igazgatóságának elnökét, akinek tanácskozási jogát SZMSZ-ünk folyamatosan biztosítja a DVG Zrt-t érintő előterjesztések tárgyalásánál.

Ülésünk előtt kiosztásra került a napirendre vonatkozó könyvvizsgálói vélemény.

Felkérem a napirend előadóit, hogy ismertessék a bizottsági véleményeket, egyúttal kérdezem a határozati javaslat 5.) pontjában érintett képviselőtársaimat nyilatkozzanak arról, hogy a munkacsoportba történő jelölést elfogadják-e?

Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság tegnapi ülésén tárgyalta az előterjesztést és 4 igen, 0 nem és 1 tartózkodással elfogadta.

Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! A pénzügyi bizottság a határozati javaslatot 4 igen, 5 nem és 0 tartózkodás mellett nem támogatta.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés! Az ügyrendi bizottság az előterjesztéssel kapcsolatban több aggályt is megfogalmazott. Személy szerint én azzal kapcsolatban, hogy a kezdeményezett kötvénykibocsátás összegszerűsége miatt ezekben az összegekben került meghatározásra, különös tekintettel a vonatkozó törvényi korlátokra, amely 3,8 milliárd forintban határozza meg ennek a kötelezettségvállalásnak a módját. Ehhez képest az előterjesztés 5,3 illetve 8,5 milliárd forintos javaslatot tesz, illetve annak megvizsgálását. Ehhez képest a piacon meglévő üzletszerű kamatokkal semmilyen modellezés nem történt, tehát annak a modellezése egyébként, hogy milyen hatás vizsgálható, ezt az anyag nem teszi meg. A bizottság 2 igen, 2 tartózkodás és 1 nem szavazattal nem támogatta ugyan a levéltelt, ezért a határozati javaslatokhoz módosító, javító indítványokat tett, mely a következő. A határozati javaslat minden pontjában, ahol feladat meghatározás van, oda szükséges a felelősök és a határidőknek a megállapítása, nem tartotta indokoltnak az ügyrendi bizottság, hogy erre ő tegyen javaslatot, de ezt a javítást mindenképpen szükségesnek tartja. Továbbá, a határozati javaslat 3.) pontjában, egyeztetve Koós úrral, illetve a jelenlévő irodavezető asszonnyal, Koós úr elfogadhatónak találta azt, hogy a törvényi limit szerinti 3,8 milliárd forintos határra vonatkozóan is épüljön be a határozati javaslatba és az ajánlatokat erre az összegre is kérjék meg, tehát ez épüljön be a 3-as pontba. Továbbá a határozati javaslat 5. pontjában megjelölt előkészítő munkacsoportban szerepeljen legalább egy jogász is. Egyes ajánlatokat táblázatos kivitelben mutassa be az előkészítő úgy, hogy abban összehasonlíthatóak legyenek a kiváltandó célfeladatok.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amíg gondolkodnak rajta Kedves Képviselőtársaim, engedjék meg, hogy néhány dolgot hozzáfűzzek. Én nagyon boldog lettem volna, ha ez az előterjesztés valóban azt tartalmazza, ami a címe. „Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata 2008-2013. évekre kiterjedő fejlesztési feladataihoz szükséges

forrásbevonás elindítására.” Ha ez lenne, akkor csak örömmel tudnám üdvözölni ezt az előterjesztést, mert félreértés ne essék, én nem állok szemben hivatalból a kötvénykibocsátással. A kötvénykibocsátásnak adott esetben, mint többletforrásnak van helye, szerepe az önkormányzatok gazdálkodásában. Azonban, ha egy javaslat, tegye ezt bár a mi, igen nagyra becsült 100 %-os tulajdonunkban lévő DVG Zrt-nk, mondjuk a törvényi előírásokat úgy söpri le helyből, hogy haj! Akkor innentől nekem kezd bajom lenni ezekkel az előterjesztésekkel, ráadásul, ha ezt olyan nagyfokú, még ha akármilyen nevesnek mondott szakértőket is von be, bár 4 M Ft-ért - gondolom - ezt lehet, olyan elemi analfabéta hibák vannak benne, ami helyből olyan törvénysértő, mint a huszonegy, akkor bizony ezen már úgy elkezdem csóválni a fejemet. Aztán azon meg végképp, amikor olyan nagyon homályos megfogalmazások vannak a fejlesztési feladatokhoz szükséges források indokánál. Azt gondolom, hogy le kell írni, hogy 1. ez. 2. ez. 3 ez. Arra pedig egyenesen kiver a hidegveríték, amikor valaki azt írja egy ilyen anyagba le, hogy ilyen, meg olyan hitelvonásra, vagy kiváltásához kíván kötvényeket kibocsátani és ehhez aztán még közel-távol nincs semmi alátámasztó anyag. Szóval, egy kicsit komolyabban. Azt gondolom, ez nagyon nagy horderejű kérdés és ha valóban úgy ítéli meg a közgyűlés, hogy Dunaújváros 2008. és 2013-as fejlesztési feladatokhoz okvetlen kötvényt kell kibocsátania, akkor ehhez egy olyan anyagot szíveskedjék, ráadásul, ha nem szívességből csinálja, bár azt gondolom, hogy a mi cégünk talán megcsinálhatná szívességből is ezt az anyagot, de hát ha még egy bőrt akar lehúzni az önkormányzatról, hát, ha a közgyűlés ehhez még muzsikál is, akkor tegye. Azt gondolom, hogy egy kicsit furcsa eljárás, a régebbi időben nálunk ezt kifogásolták, amikor Önök voltak ellenzékben, most pedig én sorozatban látom, hogy ilyen előterjesztések érkeznek és ilyenkor nekem még durvább gondolataim támadnak, mint Pochner képviselő úrnak, hogy vajon ez miért történik így. Miért ezt a technikát szíveskednek Kedves Többségi Frakciók alkalmazni, és nagyon csúnya gondolataim szoktak ilyenkor támadni, mert ezt a technikát, nagyon jól tudjuk, hogy mikor szokták alkalmazni. Egy 100 % tulajdonú önkormányzati vállalat, cég, szíveskedjék - mondjuk - ingyen ellátni. De, ha már ellátja, akkor szíveskedjék tisztességes munkát, szakmailag megalapozott, tisztességes munkát végezni, mert az nem mentség ám, hogy nem végzünk tisztességes munkát. Ráadásul pénzért nem végzünk, és pénzt szeretnénk érte kapni? Ráadásul be akar valaki minket húzni a csőbe? Kedves Képviselőtársaim! Itt futamidőről van szó. Nem csak ezt a közgyűlést tetszenek behúzni ám a csőbe, hanem lehet, hogy utánunk következő ötöt. Rohadt sok. A Magyar Köztársaságban 4 évente van választás, és ebben vannak 20 éves futamidejű lehetőségek. Önök öt közgyűlést készülnek keresztrefeszíteni, legalábbis meghatározni előre bizonyos dolgaikat. Tehát, pusztán az aggodás vezet ezekben az ügyekben. Egy kicsit több szakértelmet, egy kicsit körültekintőbb eljárást, mert természetesen én ezt az anyagot tárgyalásra alkalmatlannak tartom. Ha valaki azt kívánja javasolni, hogy vegyük le ezt az anyagot, azt szívesen fogom támogatni, mert azt gondolom, ha ennek így kezdünk neki, akkor annak a vége nagyon-nagyon szomorú eredmény lesz.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő ügyrendi hozzászólása:

Elnézést Polgármester Úr és a közgyűléstől is elnézést kérek, de miután tegnap volt ügyrendi bizottság, így a jegyzőkönyv azt elfelejtette rögzíteni, tehát még csak a vázlata van itt előttem, hogy a 2. pontban, ahol pont a megbízási díjról szóló pont van, az ügyrendi bizottság azt a kiegészítést tette, hogy természetesen az ügyrendi bizottság véleményének kikérése mellett erre egy megbízási szerződés szülessen.

Tehát, mindazokat, amelyeket eddig elmondtam, az ügyrendi bizottság így 3 igen, 1 tartózkodás és 1 nem szavazattal javasolta a közgyűlésnek az előterjesztést.

Rohonczi Sándor képviselő:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim! Megpróbálom ott folytatni, ahol a Polgármester úr abbahagyta. Ő generálisan közelítette meg ezt a kérdést, nekem lenne a részletekkel kapcsolatban is néhány észrevételem. Itt van előttünk egy határozati javaslat, amelyik mögött nincsenek olyan mellékletek, nincs előtte sem részletesen megfogalmazva, hogy ez a pénz konkrétan mire lenne fordítva, viszont egyedüli megoldásként azt javasolja, hogy bocsássunk ki kötvényt, és akkor az idei 2,8 milliárd forint hiány el fog tűnni? Jövőre nem lesz megint hiány? A jövő évi, ha keletkezik, arra megint kötvényt fogunk ki bocsátani? Biztos vagyok benne, hogy Önök nem ezt gondolják. Én biztos vagyok benne, hogy Önök azt gondolják, hogy valahogy ezt a negatív tendenciát meg kell állítani és a hiányt le kell csökkenteni. Akkor ennek az előterjesztésnek a keretén belül miért nem fogalmazódik meg legalább egy halvány javaslat, ami arra irányul, hogy a költségvetést önmagában tekintve, törekedjünk egyensúlyba hozni. Tévedés ne essék, ha mód és lehetőség lenne rá, mert a törvények esetleg lehetőséget biztosítanak, mint ahogy nem biztosítanak arra, hogy az itt megfogalmazott célrendszer szerint meglévő magas kamatozású hiteleink kiváltására, hitelviszonyt jelentő magas kamatú és költségű beruházás finanszírozására, kötelezettség átalakítására, kiváltására kívánják fordítani, akkor jövőre is lesz ilyen. Akkor utána mi következik? Én mindenképpen azt szeretném javasolni, hogy kerüljön ebbe a határozati javaslatba legalább egy pont, ami arra irányul, hogy bizonyos határidőn belül a költségvetés kiadási és bevételi oldalainak az egyensúlyát célzó intézkedések sorozata kerüljön megfogalmazásra. Attól, hogy Önök áteszik a hiteleket kötvénybe, nem fog megoldódni a probléma. Én azt is el tudom fogadni, hogy ha erre lehetőség van, hogy ilyen módon átmeneti nehézségeket kezelni lehessen, hogy lehet, hogy egy ilyen eszközt igénybe kell venni. Na de anélkül, hogy tudnám, hogy holnap, holnapután még mit fogok lépni és hogyan fogom előidézni azt a helyzetet, hogy ez a hiány ne növekedjen, ez eléggé felelőtlennek tűnik. Legyenek szívesek gondolkodjanak el rajta, tegyenek olyan intézkedéseket is, amelyek arra irányulnak, hogy ne növekedjen tovább a hiány. A tavalyi évhez képest itt jelentős mértékben megnövekedett, az ebben az évben nem finanszírozott költségeknek az aránya, amire hiteleket kell felvenni. Mitől fog ez megváltozni? Önök azt gondolják, hogy ha kötvényt bocsátanak ki, akkor ez megváltozik? Nem fog megváltozni. Szeretném azt látni, hogy konkrétan milyen feladatra, milyen összeget kellene fordítani és annak melyek a kondíciói. Megelőzte a taliga a szamarat, ne haragudjanak. Önök azt mondják, hogy ennyi milliárd forintra bocsássunk ki kötvényt és általában 5 pontban összefoglalják, hogy azt mire lehetne használni. Nem derül ki, hogy annak mi a megtérülése, az, hogy 5 év múlva kezdjük el törleszteni az nagyon jó dolog, hát persze, mert akkor nem kell vele most 5 évig foglalkozni, de előbb-utóbb vissza kell adni azt a pénzt. Miből fog annak bejönni a bevétele? Legalább egy gyenge kalkuláció lenne. Emlékszem, hogy az élményfürdővel kapcsolatban Önök milyen kritikával érintették azt a kalkulációt, ami volt, de ott legalább volt mellette egy kalkuláció. Sőt, azt tudom mondani, hogy azóta a mélyen tisztelt DVG Zrt. is csináltatott egy szakértői anyagot, amiből világosan kiderül, hogy reális belépőjegyárak mellett az a beruházás meg fog térülni. Ne haragudjanak, amit Önök annyit támadtak konstrukciót, az ezerszer megalapozottabb, ezerszer korrektebb, az eredménye fizikailag megjelenik a

városban. Amire Önök most itt pénzt akarnak szerezni kötvény formájában, nincs leírva, hogy mire fogjuk költeni. Nagyon szépen köszönöm a bizalmat, addig amíg ezek a kérdések nem tisztázódnak, és én a magam részéről nagyon szívesen részt veszek egy olyan munkában, ahol megpróbáljuk ezeket a dolgokat tisztába tenni, de amíg ezek nem tisztázódnak, én nagyon megköszönöm a bizalmat, nem kívánok ebben részt venni.

Szűcs Aranka képviselő:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim! Előttem már elég sokan kifejtették azokat az aggályokat, amelyeket én megfogalmaztam már több alkalommal, amikor is ez a napirendi pont bizottsági üléseken már megtárgyalásra került. Nagyon aggályosnak tartom és egy kicsit tovább megyek azon a gondolati síkon, amin az előttem hozzászólók gondolkodtak, hogy ki vállalhatja hosszú távon annak felelősségét és kockázatát, hogy akár a világgazdaság, és valljuk be őszintén, a magyar gazdaság meglehetősen gyenge, Dunaújváros költségvetése pedig még gyengébb, hogy ezek a makroszintű folyamatokban bekövetkező változásoknak a hatásaiért ki meri ezt felvállalni most 2008. márciusában. Aztán arra is legyenek szívesek gondolni, hogy fogunk majd csatlakozni az euroövezethez és vajon a forintunk milyen árfolyamparitáson kerül majd átváltásra. Nem számolnak Önök a kamatozási és árfolyam kockázati tényezőkkel sem még csak egy példa, vagy egy előzetes gazdaságossági, vagy befektetési döntéseken alapuló számítások segítségével sem. Nagyon óvatosan kellene kezelni a kötvény névértékét, a kamatát és annak az árfolyamát, valamint a futamidőt is, hiszen minél hosszabb a futamidő, annál érzékenyebb a kamatláb és az árfolyam is. Aggályosnak tartom szakmailag, alapvetően aggályosnak tartom, hogy működési célokra kívánják fordítani a kötvénykibocsátásból befolyó forrásokat, ugyanis ehhez kapcsolódik a másik döbbenetes része a dolognak, hogy semmiféle fedezet nincs odatéve, hogy milyen fejlesztésben, vagy milyen fedezetként kívánják ezt majd visszafizetni. Úgy érzem egy kicsit, hogy a ló, amivel elszaladnának, annak a szeme be van kötve rendesen, fekete posztóval. Én is Rohonczai képviselőtársamhoz kapcsolódóan megköszönöm a bizalmat, de ilyen előkészítetlen és ilyen kritikus, kockázatos döntésben nem kívánok részt venni.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A tegnapi bizottságon én azzal kezdtem, hogy ezt az anyagot alá kellett volna írni valakinek. Senki nem írta alá. Az, hogy a DVG Zrt-től az elnök jegyzi - úgymond -, mint betérjesztő, az nem ugyanaz, hogy ő készítette volna ezt az anyagot. Tehát, a jövőben kérem, hogy írja alá aki ilyen anyagot készít, vagy esetleg aki tankönyvekből összeollózza, az legalább tegye oda, hogy honnan ollózgatta össze, egyébként elég sok hibát nem találtam benne, de egy-kettőt azért találtam. Attól azért nem kell félni, hogy az euroövezethez holnapután csatlakozni fogunk, meg a következő 10 évben sem olyan nagyon, de ezt azért ki lehetne azzal védeni, ha euro alapú devizában adjuk meg ezt a kötvényt. Az első hiba, amit én látok, hogy itt forint alapú, meg 3 db külső deviza alapú van és gyakorlatilag azt írja, hogy devizában történő értékkihocsátás, tehát vonzó lehet. Tehát, itt van egyszer külföldi deviza, egyszer pedig magyar deviza, mert azt nagyon jól tudjuk, hogy egy ország törvényes fizető eszközére szóló követelést nevezzük devizának. Tehát, ez már szakmai hiba, mert itt az egészet szakmai devizának

apoztrofálták. Ezért lettem volna kíváncsi, hogy ki csinálta ezt az anyagot, mert ezzel egyébként közgazdasági egyetemen, mondjuk Mészáros Tamás professzor kívágta volna az illetőt, ha ilyen hibákat csinál. Ami pedig a konkrét előterjesztést illeti, itt megy a vita, hogy 5,3 milliárdot, vagy 8,5 milliárdot, vagy mennyit bocsássunk ki. Én azért - Dorkota úr is figyeljen, hátha tanulhat tőlem, mert én, amikor Ön beszél, állandóan árgus szemekkel figyelem, mert próbálok tanulni – azt látom függetlenül attól, hogy rendszer lehet jó, csak most úgy látom, mintha az asztalon lévő romlott, szagos ételt nem levennénk onnan és eltávolítanánk, hanem odébb tolnánk fél méterrel és esetleg letakarítanánk. Valakinek azt majd le kell onnan takarítani az a helyzet. Tehát, ezzel elodázzuk a dolgokat, bár ettől függetlenül azért polgármester úrnak jelezném, hogy a szocialisták sem voltak restek 20 évre elköteleződni. Azt azért ne mondjuk, hogy olyan nagyon odafigyeltünk az unokáinkra, meg a gyermekeinkre, meg hogy milyen közgyűlés lesz, mert számtalan 10 éves, meg 20 éves szerződéseket tudnék mondani, amit Önök kötöttek. Tehát, azért óvatosan az ilyen megfogalmazásokkal. Ettől függetlenül én azt mondom, hogy legyen megcsinálva az a táblázat, üsse kő, hát legyen megcsinálva, aztán meglátjuk, hogy mit lehet kiváltani. Egy biztos, hogy a jelenlegi hitelünknél, ha kevesebb az összköltsége a kötvénykibocsátásnak, akkor el lehet gondolkodni rajta, hogy ez megéri, vagy nem. Csak pont az a probléma, hogy esetleg lekötjük mozgókamatozásra, akkor aztán senki nem tudja megmondani, hogy az 5 év múlva milyen lesz. Az árfolyamról meg nem is beszélve, bár mondjuk az alsó, felső korlátok el lettek törölve a forintnál, tehát ilyen probléma nincs, de ez nem jelenti azt, hogy ha túlerősödik a forint, vagy túlgyengül, akkor abba nem fog beleszólni főleg inflációs nyomások miatt a Magyar Nemzeti Bank. Tehát, akkor vagy kamathoz fog hozzányúlni, vagy a nyílt piaci műveletekhez, mert muszáj neki hozzányúlni. Máshoz nem tud nyúlni. Viszont, a két korlát le van bontva, mert eddig az volt, hogy az alsó, vagy a felső korláthoz közeledett az árfolyam, akkor muszáj volt neki beavatkozni, hogy a korláton belül tartsa az árfolyamot. Ez volt a dolog lényege. Azt látom ebben, hogy tételezzük fel, ha akár egy 5 milliárdos kötvénykibocsátás megvalósul, akkor egyrészt a jelenlegi hiteleink egy részét beletuszkoljuk és marad szabadforrás. Én attól félek, hogy ez a közgyűlési többség úgy jár, mint a bolondember, aki lottó ötöst nyer, azonnal elkölti, aztán ez a teher ott marad még akkor is, ha 10, vagy 15 év múlva kell visszafizetni. Valakinek vissza kell fizetni. Ez nem olyan, hogy elévül. Ez nem olyan, mint a jogrendszerben az, hogy gazdasági bűncselekmény 5 év után elévül, vagy 10 év után. A jogászok így gondolkodnak, a közgazdászoknál meg az a helyzet, hogy aki egyszer pénzt adott, az vissza akarja kapni kamatostól, profitostól, mindenestől és a magyar bankok, vagy a Magyarországon működő bankok, hogy egyébként irgalmas szamaritánust játszanak, tehát azok kőkeményen be fogják vasalni a pénzeket. Ettől függetlenül azt mondom, hogy idekerülhet egy anyag, itt most erről nincs döntés, táblázatos forma. Azt a táblázatot egyébként jónak tartom, ami kitöltetlenül, de ott van, hogy a pályázó bankok miket írnak be. Ebből ki lehet számolni, hogy mennyit lehet keresni ezen a dolgon, de azért nagyon oda kell arra figyelni, hogy ha teszem azt, mondjuk megúsznánk kamat nélkül, tételezzük fel, most 7,5 % körüli kamattal működne például az élményfürdő. Ezt, ha meg lehetne mondjuk 3 %-kal úszni, azért azt tudni kell, hogy a 4,5 %-os kamat megtakarítást nem illik elkölteni, mert azért van egy infláció, tehát okos ember csak a reálkamatot költi el. Itt azért átgondolandó. Nem hiszem, hogy ez a közgyűlési többség ennyire mélyen belegondolt volna ezekbe a dolgokba, hogy bár hoznak példákat Kaposvártól kezdve, hogy kik bocsátottak ki, csak ott is tudni kell a helyzetet, amikor kibocsátották, volt-e nekik ilyen mértékű adósságuk, milyen mértékű, milyen

kamatterhű adósság volt, ha volt, ha meg nem volt, akkor ők élből, egyből ezzel éltek, az megint egy másik dolog, itt egy vegyes dolog lenne, meglévő adósságállományt próbálnánk belegyűrti úgy, hogy azért maradjon még szabadon elkölthető eszközünk. Én ezt látom ebből a kérdésemből, és abból akarunk fejleszteni. Nézzük át, hogy mit lehet ebből kihozni. Azt mondom, hogy élből nem kell elutasítani, ami itt le van írva, ez egy nagyon szép tankönyvszerű, kicsi hibával, amit már elmondtam. Meg kell csinálni. Ettől függetlenül én is azt mondom, ebben viszont egyetértek polgármester úrral, hogy az a DVG Zrt., amelyiknek a vezérigazgatója 600.000 Ft-ot keres havonta - mi azt mondtuk, 3 és 600.000 között javasoljuk -, meg az ottani munkatársai, ezek nem ingyen fogják megcsinálni, hanem a bérükért csinálják meg ezeket a munkákat. Nem pedig még adunk 4 M Ft-ot, és valakinek kiadja, mert 4 M Ft-ért más is szeretne dolgozni, meg tudna, ha akarna, de hát ők dolgozzanak meg a pénzükért. Annyi erővel tényleg odatehetünk egy teljesen képzetlen valakit, aki ne keressen 600.000 Ft-ot, csak 200.000 Ft-ot, aztán ő is meg tudja azt csinálni, hogy valakinek odaadja, aki megcsinálja a munkát. Tehát, a DVG Zrt. ebben a kérdésben ne akarjon valóban még egy bőrt - meg sok ilyenben - lehúzni rólunk, az ott dolgozók a tiszteletdíjukért, illetve a bérükért csinálják meg, amit megcsinálnak. Az egy más kérdés, hogy én a DVG Zrt-nél nem nagyon látok olyan szakembert, aki ezt meg tudja csinálni. Ez meg egy másik kérdés. Ez kockázatos dolog. Én azt gondolom, hogy ezt egyelőre vegyük le és akkor hozzuk vissza, amikor már ki van töltve a táblázat.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mielőtt megadnám Alpolgármester úrnak a szót, egy mondatára szeretnék Képviselő úr reagálni. Ez valóban így van, az előző közgyűlések is vállaltak hosszabb távra kötelezettséget, csak én arra nyugodt lelkiismerettel azt tudom mondani, hogy annak láttuk a végét. Ilyen előkészítés után én ennek nem látom a végét és ezért hívtam fel a figyelmet arra, hogy ez egy hosszú távú elkötelezés. Gondosabban kell eljárni. Nem arról szól, hogy nem volt, vagy ilyen nincs az önkormányzatok életében és én azért mondtam, hogy nem tartom egy ördögtől eredendőnek, csak ez az előkészítés, hát, Ön tankönyvszerűnek mondta, hát nem nagyon fizetnék azoknak a tankönyvíróknak, akik ezt hoznák belőle össze, de erre lehet, hogy az eredeti forrásmű a maga valóságában jó. Csak amikor különböző forrásokból rakjuk össze, akkor már egy kicsit ilyen szakdolgozat ízű, amikor szakdolgozatot véleményezek a főiskolán és túlságosan ecetes ollóra emlékeztető szakdolgozat van, annak mindig más a végkicsengése, mint amikor valamit jól használnak fel.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Miután három ilyen zseni után kell megszólalnom, ezért megkérdeztem Szepesi Attilát, könyökvédős könyvelőnkét, hogy ami itt van, tárgyalásra alkalmas-e. Három, kifejezetten nagy zseni után nézzük akkor a tényeket. Kötvény. A megyei jogú városok túlnyomó többsége rákényszerül. Sajnos az elmúlt évek alatt a megszorítások miatt, ami az önkormányzatokat is sújtotta, mindenki hitelből él. Szombathely, MSZP. Közben itt beszélgetünk, nagy valószínűséggel ezekben az órákban Pécs szocialista többségű és vezetésű városa éppen kötvénykibocsátásról egyeztet. Ebben egyetértünk, hogy a kötvény, mint olyan, kedvezőbb. Mi van a határozatban? Már láttam a szocialistákat sokszor így, volt már ilyen SZMSZ módosítás, ahol biztos korlátozzák a polgármestert, nem

szavazzuk meg. El sem olvasták, hogy nem arról szólt, de ezt már helyre tettük. Erről csak annyi van ideírva, hogy kötvényt kell kibocsátani, a kötvénykibocsátáshoz három bankot meghívunk. A bankok nem adnak egyébként olyanra, ami jogellenes. Nem adnak. Nagyon jól tudjuk. Hát egy lakásvásárláshoz nem adnak, amennyiben a feltételeket nem vizsgálják meg. Tehát, ezek a felvetések eleve valótlanok voltak. Nézzük, mit mond az Önkormányzati Törvény, már az összegre, külön kiemeli a 88. § - és vártam a jegyző urat, hogy megcáfolja polgármester urat, nagy tisztelettel vártam volna a törvényesség őrét, aki azt mondja, hogy garancia és kezességvállalásnál - élményfürdő, 3,2 MD, 5,4 visszatérítéssel 20 évre - hol voltak akkor a szocialisták vezérszónokai? De menjünk csak tovább. Mit mond ugyanennek a törvénynek a c.) pontja „kötvénykibocsátás utáni tőketörlesztést, és a kamatot kell elszámolni” Pochner úr. Nem a teljes összeget. Tehát, hogy akkor lehet-e, vagy sem - akkor az összegről beszélünk, ezt vitatjuk – lehet. Így szól a törvény. Ha két hét múlva idejön az, aki előkészítette az anyagot, aztán elmondja polgármester úrnak napirendi pont előtt; hol sértette meg, miért hazudott és így tovább, tehát ez lesz a 0. napirend. Valójában 3 tételből tevődne ez össze. Az egyik tétel, nyilvánvalóan lehet, akkor a rossz kamatozású hiteleket ki kell váltani. Hát, ha valamelyik három zseni közigazdász ezt cáfolja, lelkük rajta. Ez az első tétel. Megvizsgálják, megmondják Rohonczi úr, még Rácalmásan is - gondolom - így számolnak, hogy ha éves szinten egy meglévő hitelállománynak a kamata 700 M Ft, és azt kedvezőbben ki lehet kötvényre várni, és az 300, akkor 400 M Ft-tal csökken ez a törlesztési része, azaz, 400 M Ft-tal javul az önkormányzat fizetési pozíciója - gondolom, még Rácalmásan is ez a számtan működik. A második tétel, maga a 3,2 MD-os lízingre tett javaslat adott esetben, kiváltani kötvényre. Kiszámolták szakértők, gondolom ezt Szűcs Aranka képviselő asszony két héten belül megerősíti, hogy az Önök által 3,2 MD Ft-ra vállalt lízing konstrukció és 3,2 MD-os kötvénykonstrukció között nagyságrendileg több száz, 6 – 650-ről beszélnek. Én ilyet nem mondok, mert nem értek hozzá, Önök a zseni közigazdászok, de 20 év futamidő alatt, mintegy 600 M Ft-ot meg lehet spórolni. Ez pontosan ezt célozza. Tehát, ez az Önök által felvett rossz lízingkonstrukció kötvénnyel való kiváltása, ami a városnak 20 éves futamidő alatt több százmillió forintot hoz. Mondtam mi az első, mondtam mi a második. Ez mind elítélendő dolog ugye? Ebben nem kell közreműködni. Ne tessenek. A harmadik valóban az úgynevezett szabadfejlesztési forrás, amit pedig a közgyűlés dönt el. Nem a DVG Zrt., nem mi, a közgyűlés. Addig is viszont mindegyik város így csinálja, Tisztelt Zseniális Közigazdászok, hogy kedvezőbben leköti ezt a pénzt. Debrecenben 200 M Ft-ot, Szolnokon már 300 M Ft-ot, de kisebb összegnél is 60-80 M Ft-ot keresett rajta az önkormányzat. Megyei Jogú Városok Szövetségének tagja, itt ül a polgármester, ismeri Szalai urat, ismeri Kósa urat, Ipkovich urat, tessék hétfőn megkérdezni őket a parlamentben, hogy valótlan-e, amit állítok, és tessék majd utána idejönni két hét múlva. Igen, kötvényt bocsátottak ki. Igen, amíg nem döntötték el, hogy mire fordítják, hasznosították és igen, többletbevétele van az önkormányzatnak. No, ezt terjesztettük be.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mielőtt Rohonczi úrnak megadnám a szót, azért egy dolgot tisztázzunk. Kedves Alpolgármester Úr! Én tudom azt, amikor elfogynak az érvek, akkor sértegetni szoktuk a másikat, úgyhogy csak ennek tekintem ezt az apró kis beszólását, nem másnak, mert egyébként komolyan venném. De nem veszem komolyan, mert tudom, amikor elfogynak az érvek, akkor jönnek a beszólások, az észnélküli beszólások.

Csak a következőre szerettem volna felhívni a figyelmét. Én nem közgazdászként nyilatkoztam ebben az ügyben, bár kétségkívül, van egy szakközgazdász diplomám, de nem szoktam erre hivatkozni, miután ebben a szakmában nem dolgoztam. Azt gondolom, erre nem illik hivatkozni. Viszont van egy jogi diplomám, amit gyakoroltam, és volt alkalmam beletekinteni az igen nagy érdemű DVG Zrt. által, a CIB ízinghez intézett levélbe, aminek a másolatát megkaptam, ami pár nappal ezelőtt a másolatba beérkezett hozzám, ami azt jelenti, hogy amikor a bizottságok tárgyalták akkor persze még válasz nem volt, ma sincs válasz, amiben az után érdeklődik ez az igen tisztelt nagy szakértelemmel rendelkező előterjesztő, hogy szíveskedjen a CIB lízing nyilatkozni arról, hogy például a lízingszerződés kiváltható-e kötvénnyel, azaz előbb visszafizethető-e. Hát, én azt gondolom, hogy ez több, mint gyanús. Aztán lehet itt szép dolgokat mondani, meg hangzatos dolgokat. Például azt kellett volna előzetesen tisztázni, mielőtt beírjuk ide az előterjesztésbe, hogy például, mondjuk az élményfürdő lízingszerződés kiváltására, hogy egyáltalán kiváltható-e az élményfürdő lízingszerződése, és akkor ez nem egy vak anyag, hanem ez egy konkrét, jól körülhatárolt anyag, amibe a CIB lízing nyilatkozik. Persze, meg is lehet nézni azt a lízingszerződést, az is ad némi támpontot annak irányába és miután többször tízmillió forintot biztosítottunk a DVG Zrt-nek többek között az élményfürdővel kapcsolatos szakértés után, meg lehetett volna belőle fizetni valami ügyvédi irodát, aki el tudja mondani, hogy az ő megítélése szerint kiváltható-e ez a lízingszerződés. Tehát, felesleges itt ilyen sértegetésbe átmenni Kedves Alpolgármester úr. Szépen, szakszerűen el kellene járni és nem erre, meg arra hivatkozni, aztán a végén letolvajozni az embereket úgy általában, mert ez nagyon egészségtelen. Hosszabb távon egyébként nem ajánlom, mert én nem vagyok olyan, mint a Szalay doktornő, hogy bizonyos idő után elveszítem, de most ennek az apróságnak tudom be, hogy Önnek elfogytak a szakmai érvei. Akkor szoktuk legazemberezni, letolvajozni, meg egyéb ilyen nagyon szép kis kifejezéseket előhúzni a szótárból. Mondom, nem közgazdászként, jogászként, meg a kezembe került anyagok alapján mondok, hogy a nagy tiszteletű DVG Zrt., akit még mindig nem értek, hogy mit keres ebben az ügyben, hogy átpasszolunk neki 4 M Ft-ot, akkor fogjuk meg erről az oldalról. Átpasszolunk neki 4 M Ft-ot. Ennek a nagytiszteletű DVG Zrt-nek egy vörös buznyák szakértője ehhez a kötvény előkészítéséhez nincs, mert ha Ön bemutatja majd nekem ezeket a nagytiszteletű szakértőket, vagy az elnök úr, vagy a vezérigazgató úr, akkor bólintok. Ehhez képest ez a hivatal szakértelemben százszor jobban felkészült. Átpasszolunk 4 M Ft-ot, amiből ő majd meg fog fizetni nem tudom milyen szakértőket. El tudom képzelni milyen szakértőket, ha Ön így közelít, akkor tudok én is. El tudom képzelni, hogy milyen szakértőket. Az előzőkről is el tudom képzelni, hogy milyen szakértőket alkalmaztak. Nagyon jól tudjuk, hogy miért alkalmaznak szakértőket az ilyen ügyekben. Úgy, hogy ahogy Pochner képviselő úr fogalmazott, bűdös ez az egész ügy. Ha meg odébb toljuk, csak még bűdösebb lesz Kedves Alpolgármester úr. Igenis, én azt gondolom, hogy hallani szeretném annak a szakmai indokát és természetesen nem a Kósa úrtól fogom megérdeklődni, hogy Debrecenben mire volt jó, meg nem az Ipkovich úrtól, hogy Szombathelyen mire volt jó, meg nem a pécsi polgármestertől, mert gondolom, ők eldöntötték, hogy milyen célra vesznek fel kötvényt. El tudom róluk képzelni. Képzeld el alpolgármester úr. Tisztelem valamennyi polgármester társamat, el tudom képzelni. Csak annak valószínű, egy olyan anyagot adtak le, nem egy ilyen vakrepülést, hanem szépen le volt írva minden úgy, ahogy elő kell készíteni. Ez az anyag pedig nem így van. Ez az anyag egyetlen egy dologra szolgál, hogy Önök átpasszolnak 4 M Ft-ot a DVG Zrt-nek, aki majd valamilyen szakértővel készített

valamilyen anyagot arra, amivel be akarnak bennünket állítani a sarokba. Úgy hogy szíveskedjék ebből a szempontból nézni, aztán majd utána tolvajozni, hogy ki lop itt.

Rohonczi Sándor képviselő:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim! Szeretném bejelenteni, hogy amennyiben például az élményfürdővel kapcsolatban az önkormányzat számára kedvezőbb konstrukciót sikerül előállítani, ez azt jelenti, hogy az érintett felek benne vannak abban, hogy az ottani lízingszerződés egy kötvény kibocsátással kiváltható legyen és ennek következtében igazolhatóan az önkormányzat terhei csökkennek, én azt támogatni fogom. Természetes. De ebben az előterjesztésben, ne haragudjanak, erről nincs szó. Mondja a Dorkota úr, gondolván, hogy magától értetődően a város közvéleménye, a TV nézők, nem látják ezt a határozati javaslatot, ami előttünk van. Én fogok abban segíteni, mert most újra elolvastam, hogy hátha rosszul emlékszem arra, ami ebben a határozati javaslatban van. Itt valójában el van döntve, az összeg még nem, mert az van ideírva, hogy 5,3 MD Ft, illetve 8,5 MD Ft összegű kötvény. Hát, nem egy olyan nagy különbség van közte, de ide ez van írva. Van közte 3,2 MD Ft különbség a két lehetőség között. Ez van leírva. Létrehoznának egy munkacsoportot, akinek annyi dolga van, hogy az erre érkező ajánlatokat elbírálja, mert az itt el van döntve, hogy ez kibocsátásra kerül. Én azt mondom, hogy ha olyan célokra, amelyek a város szempontjából fontosak, amelyeknek materializált eredménye, nyoma itt marad, mert mire vettünk fel hosszú távon eddig hitelt? A szennyvíztisztítóra. Volt értelme? Volt értelme. Nagy vita volt róla, lehetett volna kedvezőbb körülmény is, ne foglalkozzunk most vele, volt értelme, fontos a város számára, fizetjük a törlesztést. Mire bocsátottunk ki lízingszerződés keretében, mire vettünk fel pénzt? Az élményfürdőre. Fizikailag ott van, lehetett vitatkozni az árán, értékén, ott van, megjeleníthető. Ha van jobb konstrukció, oldjuk meg. Ne haragudjanak, én akkor is azt mondtam, és még egyszer megismétlem, ha arra vonatkozólag is elindulnak intézkedések, hogy ez a hiány ne ismétlődjön meg a költségvetésbe év, mint év, akkor nagyon szívesen működök abban együtt. Az, hogy elhatározzák, hogy definiálatlan feladatokra bocsássunk ki, mert amit Dorkota úr itt elmondott mellette, az szerintem logikus és ésszerű. Ha ezt előterjesztés szintjén dokumentálva le tudják íratni, hogy igen, a CIB lízing belemegy abba, hogy átváltjuk kötvényre és nyer rajta a város ennyi százmillió forintot, amit Dorkota úr szóban elmondott, ha ez le van írva, ez igazolható, ez elő van készítve, hát természetes, hogy azt nekünk támogatni kéne. De ez nincs itt, itt csak az van, hogy biankóval bocsássunk ki kötvényt, aztán körülbelül ezekre a feladatokra fogjuk fordítani, és ha nem úgy sikerül, ha azt feléljük és ha ennek csak az a célja, hogy eltüntessük a hiányt a költségvetésből és úgy nézzen ki, hogy minden rendben van és holnap nem 2,8 MD Ft mínusz lesz a költségvetésben, ebből az idei évre tervezett plusz-mínusz, tehát a növekmény 1,8 MD Ft a tavalyi év végéhez képest. Mi lesz, ha jövőre is lesz benne 1,8 MD Ft mínusz? Akkor azzal mit csinálunk? Újra bocsátunk ki rá kötvényt? Mitől lesz ez kevesebb a következő évben, mint az idei évben? Milyen intézkedéseket tervezünk ebben az évben, ha ezeket most eldöntjük, annak csak jövőre lesz hatása. Akkor mi lesz az, aminek eredményeképpen nem 1,8 MD keletkezik jövőre, hanem csak 1 MD Ft hiány. Nem gondolom, mint ahogyan itt elhangzott a költségvetés koncepciójánál, hogy ezt nullára lehet csökkenteni. Nem gondolom. Azt gondolom, hogy az 1,8 MD Ft-os hiánynövekményből, ha mondjuk 800-at le lehet jövőre faragni, az egy szép eredmény. Ne haragudjanak, én nagyon szívesen részt veszek abban, aminek van értelme és azt mondom, hogy a várost

szolgálja. Nincsenek megfogalmazva a célok, hogy mire lesz fordítva és nem oldja meg a valódi problémákat.

Koós János a DVG Zrt. igazgatóságának elnöke:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Röviden, négy dolgot szeretnék elmondani az üggyel kapcsolatban. Felhívnam a figyelmét mindenkinek a közgyűlésben, hogy ami a kezükben van, az egy ajánlatkérés. Gyakorlatilag addig konkrét számokról beszélni nem tudunk, amíg nem tudjuk, hogy a bankok azokra az összegekre, amit itt a közgyűlésben emlegetnek, milyen kondíciókkal tudna kötvényt kibocsátani. Addig természetesen nem tudunk olyan számokat mondani, hogy ha ezt a hitelállományunkat ezzel a kötvényállománnyal kiváltjuk, akkor az mennyi megtakarítást hoz a költségvetésbe. A másik, amit szeretnék elmondani; élményfürdő. Hál' Istennek, ez az egy pont az élményfürdő szerződésében, ami fix, nem kell megkérdezni, előtörlesztésre a városnak, a DVG Zrt-nek a lízingkonstrukcióban lehetősége van. Tehát én nem azt kérdeztem meg, hogy lehetséges-e, hanem azt kérdeztem meg, hogy legyenek szívesek nyilatkozni, hogy mekkora összeget kell kiváltanunk, mert hiszen ebből tudom szintén megszámlálni azt, hogy mennyivel lesz kevesebb a lízingdíjhoz képest a kötvényből finanszírozás. Az utolsó, a DVG Zrt. szakértői díja. Felhívnam a figyelmet, hogy a régi eljárással szemben, kvázi sikerdíjról beszélünk, mert ha a közgyűlés úgy dönt, hogy kibocsát kötvényt és abból lesz kamatmegtakarítás, amit céltartalékba helyezünk pont azért, hogy ne legyen előre elkölve, akkor abból kér a DVG Zrt. pénzt, és akkor szeretném a Tisztelt Közgyűlést megkérdezni, hogy ha mi nem kérnénk a szolgáltatásainkért pénzt, akkor miből adnánk a kollégáknak fizetést?

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Logikus, amit Dorkota elmond, csak ide nincs ez így leírva, ez a probléma. Azt gondolom, hogy most térjünk egy pillanatra vissza az élményfürdőhöz. Ezt abban a pillanatban meg lehetett volna állítani, amikor az új többség hatalomra került, tettem egy olyan javaslatot, hogy „élményfürdő állj”, meg lehetett volna állítani, a Fidesz nem engedte megállítani, meg a CVSZ maradéka. Ez tény. Ott volt az előterjesztés, meg lehetett volna állítani. Ezzel szemben a szocialisták elhatározták és ehhez a Fidesz bazsevál, hogy gyakorlatilag megépítjük az Építők úti gázmotorhoz a világ legdrágább hűtőrendszerét, mert itt erről szólt a dolog. Ez az élményfürdő építkezés nem másról szólt. Ebben a szocialisták, ha akarnak, megerősítenek, ha akarnak, nem erősítenek meg, ez erről szólt. Továbbá arról szólt, hogy talán a világon egyedülként ivóvízzel fogjuk feltölteni, mert nem tudjuk mással feltölteni ezt az élményfürdőt, mert egyszerűen nincs az a vízbázis, amire egyébként tervezni akarták. Illetve van, de hát 120 köbméter naponta eléggé nevetséges és bármelyik műszaki szakember azt mondja ott, az élményfürdő építkezésétől, hogy megoldható az, meg hogy mekkora hülyeség ivóvízben fürödni, hát akkor javasolom, hogy menjen át a Fabó Éva Sportuszodába, aztán nézze meg, hogy miben fürdünk. Hát, ivóvízben – jelentem alássan. Az egy másik kérdés, hogy nem naponta meg kétnaponta töltjük, hiszen vízforgató berendezések vannak és gyakorlatilag csak a párolgási és elszívárgási veszteséget kell pótolni, de az is ivóvíz. Tehát itt azért bele kell ebbe gondolni egy kicsit. Az meg egy kicsit a fülemnek rosszul cseng a Tocsik ügy óta, hogy sikerdíjban gondolkodik a DVG Zrt. Ne gondolkozzon sikerdíjban, mert ez így nem túl szerencsés. Azt

gondolom, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének, mint tulajdonosnak az a dolga, hogy a DVG Zrt. a lehető legoptimálisabb módon a szolgáltatásaival szolgáltatson úgy, hogy egyébként meg tudja a dolgozóit fizetni, meg adott esetben fejleszteni tudjon, de azért extraprofitot ne akarjon termelni sem sikerdíjban, sem másban, mert ez a baj, hogy az előző DVG Zrt-s vezetés is ezt csinálta. Egyébként a mostaniból is van ott egy-két ember, aki akkor ott volt és akkor nem tudom, hogy hogyan szavazgattak a különböző igazgatóságokban meg felügyelő bizottságokban, de azt tudom, hogy nekem kellett elég keményen sarkamra állni itt a közgyűlésen, hogy végre bedőljön az a rendszer. De, hát úgy látom, ha ezek így haladnak, akkor ez is be fog.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Minek után majdnem 5 percig érveltem, a Polgármester úr azt mondta, hogy elfogytak az érvek. Tisztelt Pochner úr! A 8. oldalon az írásos anyagban - lassan mondom, hogy Ön is megértse - a következő szerepel: A kibocsátás céljai 5 fő területre. Első, meglévő, magas kamatozású hiteleink kiváltása. Második, hitelviszonyt jelentő magas kamatú és költségű beruházás finanszírozási kötelezettségeink átalakítása, kiváltása. Ezt is mondtam. Harmadik, a városi tulajdonú ingatlanokon történő fejlesztések, különféle tartós működési bevételt eredményező befektetések. Elmondtam ezelőtt a közgyűlésen, hogy elképzelhetőnek tartanánk, még egy erőmű építését, amivel a Dunaferre állandóan magasodó és emelkedő távhőkölségeit kiváltanánk, bármi olyat, ami hosszú távon megtérül, tehát többet hoz, mint amibe kerül. Ide van írva. Negyedik, intézmények működését érintő költségcsökkentő célú és feladatorientált infrastruktúra korszerűsítés, pályázati lehetőségekkel összekapcsolva. Ezt az egyet tudom támogatni a mai kormányban, hogy ki szoktak írni pályázatokat, ez pont azt célozza, ez az úgynevezett önrészhez való hozzájárulás. Az ötödik, amit elmondtam szintén, úgy látszik, hogy nem olvasta el megint senki az anyagot, az átmeneti időszakban a kamatbevételek tartalékba helyezése és ebből haszonra szert tenni. Most pedig Polgármester úr megcáfolta önmagát és Rohonczi úr pedig majd beszélgesse el a saját párttársaival, aztán majd megérkezik Pintér Attila úr - biztos vagyok benne -, kedden délután 13 órakor az MSZP gazdasági ügyekért felelős alpolgármesterével egyeztettem. Kötvényről is. Megmondta, hogy Önök nem fogják támogatni. Ez eddig korrekt. De azt elmondani, hogy nem mondtam el, hogy mit szeretnénk, az valótlan. Ugyanúgy elmondtam, hitelcsökkentés, kiváltása az élményfürdőnek jobb konstrukcióra, fejlesztés. Ön azt állítja most itt, hogy Ön erről nem tud. Kettő, Polgármester úr elmondja, hogy nem tudja mi az a 3,2 meg a szakértők nem tudják, hogy lehet-e. Hát, ott van nála a levél, ami arról szól, hogy a szerződés szerint ki lehet váltani, és valóban arról szól a levél, hogy azt, akinél ez van, milyen feltételek mellett lehet kiváltani. Na most akkor miről beszélnek itt Önök?

Dr. Skaliczki Andrea képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Polgármester Úr! Megint elnézést kell kérnem, mert pont Pochner úr felvetése kapcsán az ügyrendi bizottság azt a javaslatot tette a megbízási díjjal kapcsolatban, hogy a kamatmegtakarítás teljesülését követően fizesse csak meg, és ennek szellemében köttessen majd a megbízási szerződés. Tehát, ezzel fogadta el az ügyrendi bizottság, vagy támogatta. Én csak azt szeretném mondani, hogy ez az anyag akár lehet jó is, lehet rossz is. Mindent lehet jóhiszeműen és lehet

rosszhiszeműen is. Nyilvánvaló, amikor bizonyos paramétereket az ember nem ismer, akkor azt nem tudja előre leírni. Ahhoz, hogy megismerje, lépni kell. Azt gondolom, ezzel nincs gond. Az a kérdés, hogy itt elhangzott, hogy eddig elleneztek azt, hogy legyen gázmotor, népszavazás is volt ez ügyben, most kiderül, hogy lehet hogy építünk még egy gázmotort. Mindegy, én élményfürdőből gázmotorba, körülbelül így érzem most magam, de azt gondolom, hogy megvizsgálni meg lehet, az árajánlatok után úgymint visszakerül amennyiben elfogadja a többség az ügyrendi bizottság javaslatait. Ha ide visszakerül, akkor láthatjuk azt is, hogy milyen célra, konkrét feladat meghatározással és törvényei keretek között lehessen csak ezt a kötvénykibocsátást megtenni. Azt gondolom, hogy megakasztani a folyamatot ebből a szempontból nem lenne érdemes, illetve inkább azt tartom aggályosnak, hogy ez ekkora mértékűre van kalibrálva.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Visszavonom azt az indítványt, hogy vegyünk le, mert valami olyasmit tettem, hogy most vegyünk le. Én is azt gondolom, hogy rendben van, induljon el, úgy látom Dorkota úr egyik ismerősének a gáz most már túl drága, most már építünk valami másik erőművet, mert nem biztos, hogy gázmotor lesz a következő erőmű, valamilyen erőművet akarnak építeni. Én erről nem tudom, hogy miért, de hát remélhetőleg jó erőművet. Szélerőmű rendben lehetne például. Azt gondolom Dorkota úr, hogy a probléma pont az, ami a címben is van, hogy a 2008-2013-as fejlesztés, miközben akkor megcsináljuk a fejlesztést, de egyébként 2025-ig, vagy 2030-ig lesz elkötelezve a város, hacsak nem esik ránk a Chase Manhattan Bank és egyébként visszafizetjük élből a dolgokat. Az pedig eléggé hihetetlennek tűnik egyébként számomra, ha CIB lízing beleegyezik abba, hogy egy kedvezőbb konstrukcióba legyen a lízingszerződés visszaváltva, mert amit nyer a város, azt meg ő elveszíti, a bank, ez ilyen egyszerű dolog, mert külső forrás oda nem fog belemenni. Azt gondolom, hogy mehet ez a dolog Dorkota úr, menjen is ez a dolog, nincs ezzel gond, de utána legyen megszámlolva az, hogy melyik oldalon mennyit nyerünk. Mert az, hogy az általam egyébként nagyon tisztelt Kósa Lajos debreceni polgármester úr mit mond az egy dolog, nekünk azt kell látni, hogy Dunaújvárosra milyen hatása van, mert más hatása lehet Szombathelyre, Kaposvárra meg egyébre, hogy mást ne mondjak, vagy Győrre. Győrben a távhőszolgáltató így tolja a 800 M Ft-ot a Borkai Zsolt polgármester meg azt mondja, „nekem nem kell”. Itt meg hagyjuk, hogy kivigye egy Energott Kft. ezeket a 800 milliókat.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Pochner Úr! Azért örülök annak, hogy ha kétszer elolvassuk, ami egyszer le van írva, akkor kezdjük megérteni. Elmondtuk mi a cél, elmondtuk mire lesz és azt is elmondtuk, hogy idekerül közgyűlés elé mindig a konkrét fejlesztés. Nem úgy, mint az élményfürdő, ahol már zárt ülésen a végeredmény volt, mert egy héten belül már el is kezdték - úgymond - a kivitelezést. Ami pedig az erőművet illeti, azt csak azért hoznám ide, mint példaként említettem, de úgy látszik nem kapta meg azt a levelet, és ezen csodálkozom, hogy miért nem kapta meg, amit két hete kért a hivataltól, amikor éppen az került szóba, hogy miért mondjuk mi azt adott esetben, hogy a Dunaferre emeli az árait. A Dunaferre áremelési javaslata beérkezett a hivatalhoz már jóval a közgyűlés előtt, amikor Ön kérdezett és

csodálkozva láttam, hogy a Jegyző úr nem osztotta ki ezt a levelet. Megint úgy tűnt, mintha mi hazudnánk. Nem. Mi annak a levélnek ismeretében mondtuk ezt, hogy a Dunaferre már benyújtotta a DVCSH-nak is, meg az önkormányzatnak is az emelési javaslatát, Ön fogja legjobban megerősíteni, a dollár olyan alacsonyan van mint még soha, ehhez képest - a gázáremelés című fejezet - mégis emelni óhajt a Dunaferre. A Dunaferre emelése lecsapódik a távhűtött lakásokban és többek között erre mondtam én azt, hogy el kellene gondolkodnunk, hogy a város építsen egy erőművet és gázmotor, én nem turbinázok meg motorozok, mert nem értek hozzá Önnel szemben, de - na, ha a turbina jó, akkor alakul - egy környezetvédelmi szempontból megfelelő módon és helyen építsünk egy erőművet. Szakértők azt mondják és Ön is azt mondja, hogy általában egy erőmű 6-7 év alatt megtérül. Ha 20 év 20 év, a kötvény kibocsátása, és 6-7 év alatt megtérül egy erőmű, akkor könnyű kiszámítani, hogy ha egy összegben kapunk ehhez forrást és megépítjük, akkor háromszorosan tudjuk visszafizetni ebből az egy összegből. Természetesen Polgármester úr elmondhatja, hogy az ő élményfürdőjük, meg Rohonczi úr, hogy ez mekkora borzasztó nagy fejlesztés a városban és az ott van. Hányszor kell még elmondanunk Tisztelt Szocialista Barátainknak, hogy üzemeltessék. Hozzák már ide, elfogadjuk amit mondanak. Önöké. Egy egész kivon forint, nem jó, 5 Ft, már nincs 1 Ft, buktak 4 Ft-ot, 5 Ft-ért az Önöké és akkor nem kell itt velünk vitatkozni. Rohonczi úr, Kálmán úr, MSZP frakció 5 Ft-ot idehoznak Dunaújváros asztalára és Önöké az élményfürdő, annak minden terhével és minden hasznával.

Koós János a DVG Zrt. igazgatóságának elnöke:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Szeretném a közgyűlést megnyugtatni abban a kérdésben, hogy a CIB-nek van-e lehetősége megakadályozni az élményfürdő kiváltását kötvénnyel. Természetesen átnéztük mielőtt az anyagot Önök elé tettük, hogy a CIB szerződése, hiszen 4 évre a CIB Bank került kiválasztásra a város számára, mint számlavezető pénzügyintézet. Egyetlen olyan szerződésünk van, amelyben ki van kötve, hogy máshonnan kötvényt, hitelt nem vehetünk fel, ez 160 M Ft-os hitelkeret. Magyarul azt jelenti, hogy minden további nélkül a CIB-es hiteleink ezen keresztül a CIB Ingatlan lízingtől felvett lízing is kiváltható és úgy gondolom, és azért is van a CIB az ajánlatkérést megkapók között, mert ha már számlavezető fiókunk, akkor adjunk nekik lehetőséget arra, hogy versenyezzenek ebben a kérdésben. Én úgy gondolom, hogy a CIB-nek akkor sem mindegy, hogy ha az élményfürdőn 1,2 milliárdot keres - mondjuk - 2 milliárd helyett, hogy ő finanszírozza, vagy valamelyik más idegen bank.

Rohonczi Sándor képviselő:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim! Valószínűleg itt nem véletlenül folyamatosan félreértjük egymást. Először szeretném kijelenteni, hogy eredendően kötvénykibocsátást nem ellenzek. Nem vagyok én a kötvénykibocsátás ellen, megfelelő előkészítés esetén akár az élményfürdővel, akár erőmű építéssel kapcsolatban, ha ez gazdaságilag igazolt, azt gondolom, ilyen döntés bármikor hozható. Tehát, félreértjük egymást. De azért, hogy konstruktívnak is mutakozzam ebben az ügyben, még egy dolog, én azt gondolom, hogy ez nem kötvény kibocsátási kérdés, ez költségvetési kérdés, és a költségvetés egészének vizsgálata nélkül ebben a kérdésben nem lehet felelősen dönteni, tehát ezt újra megismételnem volna. A harmadik dolog, én nem egyeztettem, de azt gondolom, hogy ebben a

témában, tényleg én nem is értek ezekhez a dolgokhoz, nem vagyok pénzügyi szakember, én javasolnám Pochner László képviselőtársunkat, hogy kerüljön be a bizottságba. Nem egyeztettünk vele, elnézést, de a lefolytatott vitából, ami engem meggyőzött arról, hogy itt kiváló szakemberek vannak a teremben, őt is ebbe a sorba sorolom és azért, hogy kiegyensúlyozottabb legyen a bizottságnak az összetétele, én javasolnám, hogy Pochner úr ebben vegyen részt. Természetesen, ha ő is úgy látja jónak, mert nem akarom, hogy úgy járjunk, mint ahogy most az előterjesztők, hogy meg lettünk nevezve és nem lettünk előre megkérdezve, de nem volt rá módom és emiatt meg nem akartam szünetet kérni.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Dorkota Úr! Hát, azért azt meg kell nézni, hogy egy erőmű mennyi idő alatt hozza meg az árát, mert nem mindegy, hogy csatolt energiatermelésű, vagy fűtésre, egyébként az igaz lehet csatolt energiatermelésnél amit Ön mondott, hogy 5-6 év. Meg az sem mindegy, hogy mivel tápláljuk az erőművet. Földgázzal elég drága dolog, akárhonnán jön. Akár Oroszországból, akár az arab térségből, az rohadt drága lesz a jövőben, tehát valóban el kellene fordulni valami más felé. Nagyon tisztetem én az úgynevezett „könyökvédős” könyvelőket is, de azért a közgazdasági szakmán belül is vannak pénzügyesek, számvitelesek, szervezők, tehát ezek azért nem azonos súlyú, én a számviteli kérdésekben nem nagyon mernék megnyilatkozni. Tanultam, de csak olyan nagyon óvatosan, meg nagyon nem is érdekelt. Ami pedig Rohonczi úr felvetését illeti, hát az a helyzet, hogy én magamnál egy jobb szakembert javaslok, természetesen nem fogadom el ebbe az ideiglenes bizottságban a munkát, de én Somogyi urat baromira alkalmasnak tartom erre.

Dr. Kálmán András polgármester:

Somogyi úr benne van természetesen.

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. Először a módosító indítványokat teszem fel szavazásra. Az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottságnak több érdemi módosítása volt. Aki támogatja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság módosító indítványait – mellette szavazott 24 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), tartózkodott 1 fő (Kismonyi László), távol volt 1 fő (Pintér Attila) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ennek figyelembevételével a határozati javaslatot teszem fel azzal szavazásra, hogy Szűcs Aranka és Rohonczi úr nem fogadta el a jelölést. Ezek figyelembevételével a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 15 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), ellene szavazott 9 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Kismondi László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Rohonczy Sándor, Selyem József, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), tartózkodott 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea), távol volt 1 fő (Pintér Attila) - a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 99/2008. (III.13.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése megállapítja - a 2008. évi költségvetés elfogadása kapcsán megismert információk alapján - hogy Dunaújváros további fejlődéséhez, valamint azon feltételek megteremtéséhez melyek nélkülözhetetlenek új munkahelyek létrehozásához, a fiatalok elvándorlásának megállításához, valamint hogy Dunaújváros élni tudjon a további években kiírásra kerülő pályázatok adta lehetőségekkel mindenképpen további külső forrás bevonása szükséges, elsősorban kötvény kibocsátásával.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése egyidejűleg felkéri (megbízza) a DVG Zrt.-t, hogy a 3. pontban foglalt eljárás lefolytatása kapcsán beérkezett ajánlatokat dolgozza fel, elemezze, illetve értékelje, majd észrevételeit, illetve javaslatait terjessze az 5. pontban szereplő munkacsoport vezetője felé, azzal, hogy a DVG Zrt ezen tevékenységéért 4 mFt + ÁFA díjazásban részesüljön a kötvénykibocsátásból származó céltartalékba helyezett kamatmegtakarítás előirányzat terhére, a kamatmegtakarítás teljesülését követően. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a DVG Zrt-vel a megbízási szerződést az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság véleményének kikérését követően írja alá, valamint a jegyzőt, hogy az e pontban foglalt kötelezettségvállalást a 2008. évi költségvetés soron következő módosításánál vegye figyelembe.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

- a polgármester
- a jegyző
- a DVG Zrt. elnöke

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

- a pénzügyi bizottság elnöke
- a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
- az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

- a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője
- a szervezési és jogi iroda vezetője:

Határidő: a megbízási szerződés aláírására: 2008. április 10.

a költségvetés módosítására: a 2008. évi költségvetés soron következő módosításának időpontja

3. A Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert, hogy jelen előterjesztés - DVG Zrt. által már előkészített - 1. számú melléklete szerinti ajánlattételi nyomtatvány és az

előterjesztés 2. számú melléklete szerinti ajánlat kérő levél használatával, jelen ülést követő munkanapon írjon ki 3,8 MD Ft, 5,3 MD Ft, illetve 8,5 MD Ft összegű, alternatív és első lépésként *indikatív* tartalmú, zárt forgalmazású kötvény kibocsátásra szóló, két deviza nemet megjelölő versenyfelhívást, 8 munkanapon belüli határidő megjelölésével, annak érdekében, hogy az eljárást követő közgyűlési ülésen a 5. pont szerint megalakított munkacsoport által előkészített, döntési javaslatot tartalmazó előterjesztés időben tárgyalható legyen. A Munkacsoport üléséről jegyzőkönyvet kell készíteni, melynek részletesen kell tartalmaznia a hozzászólásokat, valamint a jelenlévők aláírását.

Felelős: a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

Határidő: 2008. március 14.

4. A Munkacsoport döntéseit az egyszerű többségi elv alapján hozza meg.

5. A Közgyűlés döntés előkészítő és ajánlat értékelő hatáskörrel felhatalmazott munkacsoportot alakít meg, mely csoportba:

- Szepesi Attila úr, képviselőt a munkacsoport vezetőjének,
- Somogyi György úr, képviselőt a munkacsoport tagjának,
- Kiss András úr, képviselőt a munkacsoport tagjának delegálja azzal,

hogy a munkacsoport tagjai közé egy jogi végzettséggel rendelkező tagot is delegáljon.

6. A közgyűlés felhatalmazza a 5. szerint megalakított munkacsoportot, hogy a 3. pont szerinti eljárás eredményeként beérkezett **indikatív ajánlatok** - DVG Zrt. által szakmailag felülvizsgált és véleményezett állapotának - soron kívüli feldolgozását és elbírálását követően, a polgármester egyidejű tájékoztatása mellett, a polgármester felé azonnal kezdeményezze a végleges, kötelező erejű ajánlatkérését tartalmazó, előkészítet megkeresés kiadmányozását, 5 munkanapon belüli ajánlat tételi határidő megjelölésével, amelyet a DVG Zrt. által előkészített, a munkacsoport általi feldolgozást követően a munkacsoport vezetője, döntési javaslatával együtt terjesszen a pénzügyi bizottság, illetve annak véleményével kiegészítve a közgyűlés soron következő ülése elé.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a munkacsoport vezetője

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: az ajánlatok feldolgozását és értékelését követő közgyűlés időpontja

7. A közgyűlés a kötvény kibocsátásból származó forrás felhasználásának fő célterületeit az alábbiakban jelöli meg:

- a. A meglévő, magas kamatozású hiteleink kiváltása, működési költségvetést terhelő kamatterhek nagy összegű - ezáltal a működési hiányunk további - csökkentése,
 - b. Hitelviszonyt jelentő, magas kamatú és költségű beruházás-finanszírozási kötelezettségeink átalakítása, kiváltása,
 - c. Városi tulajdonú ingatlanokon történő fejlesztések, különféle, tartós működési bevételt eredményező befektetések kezdeményezése pályázatból, illetve saját forrásból,
 - d. Intézmények működését érintő, működési költségcsökkentő célú és feladatorientált működési infrastruktúra korszerűsítése a pályázati lehetőségek összekapcsolásával,
 - e. Az átmeneti – az időlegesen fel nem használt kötvényforrás összegének lekötéséből származó - kamatbevételek tartalékba helyezése, a különféle pályázati eredmények realizálásának utófinanszírozási, céllikvid eszközöként.
8. A közgyűlés a 5. pont szerinti munkacsoport operatív feladatainak időbeni realizálásának elősegítése érdekében utasítja a Jegyzőt, hogy a technikai és közigazgatási szakmai feltételeket, valamint a bankok felé, az általuk kért dokumentációkat soron kívül biztosítsa.

Felelős: a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

Határidő: 2008. március 17-től igény szerint folyamatosan

9. Az eljárás folyamán az ajánlattevő által feltett technikai, formai jellegű kérdésekre - minden ajánlattevő részére történő válaszismertetés mellett – a DVG Zrt. vezetője válaszol, melyekről tájékoztatja a munkacsoport vezetőjét.

Jelen határozat két mellékletet tartalmaz:

1. számú melléklete : Ajánlattételi nyomtatvány,

2. számú melléklete: Ajánlat kérő levél.

Szünet.

Szünet után:

12. Javaslat a Vasvári Pál Általános Iskola 2003-2008. közötti időszakban végzett igazgatói tevékenységének értékelésére, beszámoló elfogadására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Pribékné Kazi Erika asszonyt, a Vasvári Pál Általános Iskola igazgatóját.

Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Pribékné Kazi Erika részére – mellette szavazott 21 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Gál Roland, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly,

Kecskés Rózsa, Kismoni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth László), nem szavazott 4 fő (Dr. Dorkota Lajos, Gombos István, Nagy Szilárd, Tóth Kálmán), távol volt 1 fő (Pintér Attila) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem az oktatási bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottsági véleményt!

Kiss András képviselő, az oktatási bizottság elnökhelyettese:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A keddig bizottsági ülésen a Vasvári Pál Általános Iskola igazgatójának beszámolóját a bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 18 fő (Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka), tartózkodott 4 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Ragó Pál, Tóth László), nem szavazott 3 fő (Dr. Dorkota Lajos, Nagy Szilárd, Tóth Kálmán), távol volt 1 fő (Pintér Attila) - a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 100/2008. (III.13.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Vasvári Pál Általános Iskola igazgatójának 2003-2008. közötti időszakban végzett tevékenységéről szóló beszámolóját elfogadja. Megállapítja, hogy az intézmény az alapító okiratában, valamint Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Közoktatási Intézményrendszere Működésének Minőségirányítási Programja 5.1.1.pontjának –intézményvezetői ciklusvégi beszámoltatásának szempontjaiban megfogalmazott feladatokat teljes körűen ellátta.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a beszámoló elfogadásáról szóló határozatot a Vasvári Pál Általános Iskola igazgatójának küldje meg, a nevelési-oktatási intézmény munkájával összefüggő értékelést a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 104. § (6) bekezdése alapján Dunaújváros hivatalos honlapján tegye közzé.

Felelős: - a határozat közléséért:
a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az oktatási és kulturális iroda vezetője

Határidő: - a határozat közlésére: 2008. március 25.

13. Javaslat Petőfi Sándor Általános Iskola 2003-2008. közötti időszakban végzett igazgatói tevékenységének értékelésére, beszámoló elfogadására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Nagy Miklós urat, a Petőfi Sándor Általános Iskola igazgatóját.

Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Nagy Miklós részére – mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth László), nem szavazott 3 fő (Gál Roland, Nagy Szilárd, Tóth Kálmán), távol volt 1 fő (Pintér Attila) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem az oktatási bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottsági véleményt!

Kiss András képviselő, az oktatási bizottság elnökhelyettese:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a beszámolót.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 11 fő (Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Parrag Viktória, Pochner László, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szepesi Attila, Szűcs Aranka), tartózkodott 10 fő (Cserna Gábor, Cseri Béla, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Tóth László), távol volt 5 fő (Gál Roland, Kismonyi László, Nagy Szilárd, Pintér Attila, Tóth Kálmán) - a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 101/2008. (III.13.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Petőfi Sándor Általános Iskola igazgatójának 2003-2008. közötti időszakban végzett tevékenységéről szóló beszámolóját elfogadja. Megállapítja, hogy az intézmény az alapító okiratában, valamint Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Köznevelési Intézményrendszere Működésének Minőségirányítási Programja 5.1.1.pontjának – intézményvezetői ciklusvégi beszámoltatásának szempontjaiban megfogalmazott feladatokat teljes körűen ellátta.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a beszámoló elfogadásáról szóló határozatot a Petőfi Sándor Általános Iskola igazgatójának küldje meg, a nevelési-oktatási intézmény munkájával összefüggő értékelést a köznevelésről szóló 1993. évi LXXIX. törvény 104. § (6) bekezdése alapján Dunaújváros hivatalos honlapján tegye közzé.

Felelős: - a határozat közzétételéért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az oktatási és kulturális iroda vezetője

Határidő: - a határozat közzétételére: 2008. március 25.

14. Javaslat a Móra Ferenc Általános Iskola és egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény 2003-2008. közötti időszakban végzett igazgatói tevékenységének értékelésére, beszámoló elfogadására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Ódorné Juhász Márta asszonyt, a Móra Ferenc Általános Iskola és Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény igazgatóját.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Ódorné Juhász Márta részére – mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth László), távol volt 4 fő (Kismondi László, Nagy Szilárd, Pintér Attila, Tóth Kálmán) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem az oktatási bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottsági véleményt!

Kiss András képviselő, az oktatási bizottság elnökhelyettese:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Az oktatási bizottság ezt a beszámolót is 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodással támogatta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Kecskés Rózsa képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Ez a beszámoló egy kicsit búcsú is úgy érzem, hiszen az igazgatónő nyugdíjba készül. Én szeretném megköszönni azt a kapcsolatot, amit eddig ápolt, mint volt kolléganőnek, mint partneri viszonyt ápolónak és köszönöm a munkáját, amit a sérült gyermekek érdekében és értük tett. Köszönöm.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel több jelentkező nincs,, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth László), távol volt 4 fő (Kismonyi László, Nagy Szilárd, Pintér Attila, Tóth Kálmán) - a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 102/2008. (III.13.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Móra Ferenc Általános Iskola és Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény igazgatójának 2003-2008. közötti időszakban végzett tevékenységéről szóló beszámolóját elfogadja. Megállapítja, hogy az intézmény az alapító okiratában, valamint Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Köznevelési Intézményrendszere Működésének Minőségirányítási Programja 5.1.1.pontjának –intézményvezetői ciklusvégi beszámoltatásának szempontjaiban megfogalmazott feladatokat teljes körűen ellátta.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a beszámoló elfogadásáról szóló határozatot a Móra Ferenc Általános Iskola és Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény igazgatójának küldje meg, a nevelési-oktatási intézmény munkájával összefüggő értékelést a köznevelésről szóló 1993. évi LXXIX. törvény 104. § (6) bekezdése alapján Dunaújváros hivatalos honlapján tegye közzé.

Felelős: - a határozat közzétételéért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az oktatási és kulturális iroda vezetője

Határidő: - a határozat közzétételére: 2008. március 25.

15. Javaslat a Lorántffy Zsuzsanna Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium 2003-2008. közötti időszakban végzett igazgatói tevékenységének értékelésére, beszámoló elfogadására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Pallosné Sobor Angéla asszonyt, a Lorántffy Zsuzsanna Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium igazgatóját. Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Pallosné Sobor Angéla részére – mellette szavazott 21 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Somogyi György), távol volt 4 fő (Kismonyi László, Nagy Szilárd, Pintér Attila, Tóth Kálmán) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem a napirend előadóját, ismertesse a bizottsági véleményt!

Kiss András képviselő, az oktatási bizottság elnökhelyettese:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Az oktatási bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett a beszámolót elfogadta és elfogadásra javasolja.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 12 fő (Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Parrag Viktória, Pochner László, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szepesi Attila, Szűcs Aranka), tartózkodott 9 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Tóth László), távol volt 5 fő (Kismonyi László, Nagy Szilárd, Pintér Attila, Somogyi György, Tóth Kálmán) - a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 103/2008. (III.13.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Lorántffy Zsuzsanna Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium igazgatójának 2003-2008. közötti

időszakban végzett tevékenységéről szóló beszámolóját elfogadja. Megállapítja, hogy az intézmény az alapító okiratában, valamint Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Köznevelési Intézményrendszere Működésének Minőségirányítási Programja 5.1.1.pontjának –intézményvezetői ciklusvégi beszámoltatásának szempontjaiban megfogalmazott feladatokat teljes körűen ellátta.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a beszámoló elfogadásáról szóló határozatot a Lorántffy Zsuzsanna Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium igazgatójának küldje meg, a nevelési-oktatási intézmény munkájával összefüggő értékelést a köznevelésről szóló 1993. évi LXXIX. törvény 104. § (6) bekezdése alapján Dunaújváros hivatalos honlapján tegye közzé.

Felelős: - a határozat közzétételéért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az oktatási és kulturális iroda vezetője

Határidő: - a határozat közzétételére: 2008. március 25.

16. Javaslat Munkásművelődési Központ Kht. felügyelő bizottsági tagjainak megválasztására

Előadó: a kulturális bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Szántó Péter urat, a Munkásművelődési Központ Kht. ügyvezető igazgatóját.

Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 20 fő (Cserni Béla, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth László), nem szavazott 3 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Somogyi György), távol volt 3 fő (Nagy Szilárd, Pintér Attila, Tóth Kálmán) - a következő határozatot hozta:

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a kulturális bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnökét, hogy, ismertessék a bizottsági véleményét!

Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A gvb. tegnapi ülésén tárgyalta az előterjesztést, és 6 igen, 0 nem és 0 tartózkodással javasolja elfogadni.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 21 fő (Cserni Béla, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismondi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth László), nem szavazott 2 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos), távol volt 3 fő (Nagy Szilárd, Pintér Attila, Tóth Kálmán) - a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 104/2008. (III.13.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Munkásművelődési Központ Kht. felügyelő bizottságába 2008. január 1-jétől 2012. december 31-éig

- Pók Ferencet, 2400 Dunaújváros, Római körút 32./b , VIII. 3.
- Prosek Zoltánt, 2400 Dunaújváros, Martinovics I. utca 27.
- Antal Lajost, 2458 Kulcs, Dózsa György út 5.

delegálja, egyben felhatalmazza a polgármestert az e tárgyban módosított társasági szerződés aláírására.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az oktatási és kulturális iroda vezetője

Határidő: 2008. március 27.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a Munkásművelődési Központ Kht ügyvezető igazgatóját a módosítások bejegyzésével kapcsolatos intézkedések megtételére.

Felelős: - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az oktatási és kulturális iroda vezetője

Határidő: 2008. március 27.

17. Javaslat a II. Rákóczi Ferenc Alapítvány a Kárpát-medencei Fiatalokért támogatására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Dr. Mikóczy Ilona asszonyt, az alapítvány titkárát.

Felhívom Tisztelt képviselőtársaim figyelmét, hogy az előterjesztés „A” és „B” változatú határozati javaslatot tartalmaz, melyekről külön-külön kell szavaznunk.

Kérdezem a napirend előadóit, hogy kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. Először a határozati javaslat „A” változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát – mellette szavazott 1 fő (Dr. Ragó Pál), ellene szavazott 3 fő (Dr. Kálmán András, Kismoni Lászlóm, Rohoncz Sándor), tartózkodott 16 fő (Cserni Béla, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth László), nem szavazott 3 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Skaliczki Andrea), távol volt 3 fő (Nagy Szilárd, Pintér Attila, Tóth Kálmán) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslat „B” változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „B” változatát – mellette szavazott 20 fő (Cserni Béla, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Kiss András, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohoncz Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth László), tartózkodott 1 fő (Lőrinczi Konrád), nem szavazott 2 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos), távol volt 3 fő (Nagy Szilárd, Pintér Attila, Tóth Kálmán) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 105/2008. (III.13.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése nem nyújt támogatást a II. Rákóczi Ferenc Alapítvány a Kárpát-medencei Fiatalokért alapítvány részére a 15. Rákóczi Magyarságismereti Mozgótábor megrendezéséhez.

Felelős: a határozat közléséért:
a polgármester

a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az oktatási és kulturális iroda vezetője

Határidő: a határozat közlésére: 2008. március 27.

18. Javaslat a kárpátaljai II. Rákóczi Ferenc Magyar Főiskola támogatására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Felhívom Tisztelt képviselőtársaim figyelmét, hogy az előterjesztés „A” és „B” változatú határozati javaslatot tartalmaz, melyekről külön-külön kell szavaznunk.

Kérdezem a bizottságok elnökeit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni, valamint az „A” változat elfogadása esetén tegyenek javaslatot a támogatás összegére?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. Először a határozati javaslat „A” változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát – mellette szavazott 3 fő (Dr. Ragó Pál, Szepesi Attila, Tóth László), ellene szavazott 2 fő (Dr. Kálmán András, Kismonyi László, tartózkodott 16 fő (Cserni Béla, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szűcs Aranka), nem szavazott 2 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos), távol volt 3 fő (Nagy Szilárd, Pintér Attila, Tóth Kálmán) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A „B” változatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „B” változatát – mellette szavazott 18 fő (Cserni Béla, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szűcs Aranka, Tóth László), tartózkodott 3 fő (Lőrinczi Konrád, Dr. Skaliczki Andrea, Szepesi Attila), nem szavazott 2 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos), távol volt 3 fő (Nagy Szilárd, Pintér Attila, Tóth Kálmán) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 106/2008. (III.13.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése nem nyújt támogatást a beregszászi II. Rákóczi Ferenc Kárpátaljai Magyar Főiskola részére - a nyíregyházi bejegyzésű Kárpátaljai Magyar Főiskoláért alapítványon keresztül - a főiskola épületének felújításához.

Felelős: - a határozat közléséért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az oktatási és kulturális iroda vezetője

Határidő: - a határozat közlésére: 2008. március 27.

19. Javaslat a „Nyelvtudással az Egységes Európáért Alapítvány” országos nyelvi vetélkedőjének támogatására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Felcser Johannát, az alapítvány titkárát, aki jelezte, hogy egyéb irányú elfoglaltsága miatt nem tud részt venni ülésünkön.

Felhívom Tisztelt képviselőtársaim figyelmét, hogy az előterjesztés „A” és „B” változatú döntési alternatívát tartalmaz, melyekről külön-külön kell szavaznunk.

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni, valamint az „A” változat elfogadása esetén tegyenek javaslatot a támogatás összegére!

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. Először a határozati javaslat „” változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát – mellette szavazott 8 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Parrag Viktória, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szűcs Aranka), tartózkodott 13 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), nem szavazott 2 fő (Cserna Gábor, Pochner László), távol volt 3 fő (Nagy Szilárd, Pintér Attila, Tóth Kálmán) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

Most a „B” változatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „B” változatát – mellette szavazott 10 fő (Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Nagy Zoltánné, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Tóth

László), ellene szavazott 3 fő (Dr. Kálmán András, Parrag Viktória, Rohonczi Sándor), tartózkodott 9 fő (Cserni Béla, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Lőrinczi Konrád, Pochner László, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szepesi Attila, Szűcs Aranka), nem szavazott 1 fő (Cserna Gábor), távol volt 3 fő (Nagy Szilárd, Pintér Attila, Tóth Kálmán) – nem fogadta el, így a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 107/2008. (III.13.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Javaslat a „Nyelvtudással az Egységes Európáért Alapítvány” országos nyelvi vetélkedőjének támogatására” című előterjesztés határozati javaslatának egyik változatát sem fogadta el.

20. Javaslat a Dunaújvárosi Szonáta Zeneművészeti Alapítvány támogatására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Balogh Zoltán András urat, a Sándor Frigyes Zeneiskola igazgatóját.

Felhívom Tisztelt képviselőtársaim figyelmét, hogy az előterjesztés „A” és „B” változatú döntési alternatívát tartalmaz, melyekről külön-külön kell szavaznunk.

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni, és kérem, tegyenek javaslatot az „A” változatban a támogatás összegére!

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. Először a határozati javaslat „A” változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát – mellette szavazott 11 fő (Gombos István, Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szűcs Aranka), tartózkodott 13 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), távol volt 2 fő (Nagy Szilárd, Tóth Kálmán) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A „B” változatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „B” változatát – mellette szavazott 14 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos

István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), ellene szavazott 10 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szűcs Aranka), távol volt 2 fő (Nagy Szilárd, Tóth Kálmán) – elfogadta é a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 108/2008. (III.13.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése nem nyújt támogatást a Sándor Frigyes Zeneiskola Alapfokú Művészetoktatási Intézmény számára - a Dunaújvárosi Szonáta Zeneművészeti Alapítványon keresztül – hangszervásárlásra.

Felelős: - a határozat közzéléért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az oktatási és kulturális iroda vezetője

Határidő: a határozat közzélére: 2008. március 27.

21.Javaslat Public Art programban való részvételről szóló szándéknyilatkozatra
Előadó: a kulturális bizottság elnöke

Polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Zólyom Franciska asszonyt, a Kortárs Művészeti Intézet igazgatóját, helyette Deák Dóra jelent meg.
Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Deák Dóra részére – mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szepesi Attila, Szűcs Aranka), nem szavazott 2 fő (Somogyi György, Tóth László), távol volt 2 fő (Nagy Szilárd, Tóth Kálmán) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóját, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi

Attila, Szűcs Aranka), nem szavazott 1 fő (Tóth László), távol volt 2 fő (Nagy Szilárd, Tóth Kálmán) - a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 109/2008. (III.13.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kinyilvánítja azon szándékát, hogy részt kíván venni a Képző-és Iparművészeti Lektorátus által 2008. évben meghirdetendő public art pályázaton, azzal a feltétellel, hogy a felállított művek a város költségvetését ne terheljék.

A program helyszínéül a Városháza teret vagy a Dózsa György teret, továbbá a két Vasmű út közötti parkot jelöli ki.

Felelős : - a határozat közzétételéért:
a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az oktatási és kulturális iroda vezetője

Határidő: 2008. március 17.

Dr. Kálmán András polgármester:

Átadom az ülés vezetését Pintér Attila alpolgármester úrnak, ugyanis kistérségi polgármesterek találkozója van, amelynek időpontját nem én határoztam meg, innentől alpolgármester úr vezeti az ülést.

22. Javaslat nem önkormányzati fenntartású középiskolába járó tanulók kollégiumi ellátása költségeinek fedezetére fizetendő előleg meghatározására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

Pintér Attila alpolgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Nyári Gyula urat, az ADU-Csepel Vállalkozói Szakközépiskola igazgatóját, Budai Árpád urat, az Aranytű Szakiskola igazgatóját, Molnárné Dóczy Mária asszonyt, a Kereskedelmi és Vendéglátóipari Szakközépiskola igazgatóját, Borgulya Zoltánné asszonyt, a Humán-Pszicho 2002. Kht. igazgatóját, úgy látom, hogy nem jelent meg egyikük sem.

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A gvb. tegnapi ülésén tárgyalta az előterjesztést, és 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadásra javasolja.

Kiss András képviselő, az oktatási bizottság elnökhelyettese:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Az oktatási bizottság 5 igen szavazattal, 0 tartózkodással, 1 nem szavazattal támogatta a napirendet.

Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A pénzügyi bizottság a határozati javaslatot egyhangúan támogatta.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Dr. Dorkota Lajos), távol volt 3 fő (Dr. Kálmán András, Nagy Szilárd, Tóth Kálmán) - a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 110/2008. (III.13.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a nem önkormányzati intézmények fenntartóival kötött - a kollégiumi férőhelyek fenntartásához történő hozzájárulásról szóló - Megállapodás 4.1 pontjában rögzítetteknek megfelelően az alapítványok által fizetendő előleg mértékét a 2008-as gazdasági évre bruttó 8.900,- Ft/tanuló/hónap (azaz: nyolcezer-kilencszáz Ft/tanuló/hónap) összegben határozza meg, melyet a 2008. április hónapban kiadott számlában érvényesít először.

Felelős: - a határozat közzéléért:

a polgármester

- a határozat közzelésében való közreműködésért:

az oktatási és kulturális iroda vezetője

Határidő: 2007. március 28.

23. Javaslat a Dunaújvárosi Szennyvíztisztító Szolgáltató Kft. 2008. évi felújítási tervének elfogadására

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Pintér Attila alpolgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Nemcsek Tibor és Fejes László urakat, a DSZSZ Kft. ügyvezető igazgatóit. Úgy látom, hogy nincsenek itt.

Felkérem a napirend előadóit, hogy ismertessék a bizottsági véleményeket.

Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A gvb. tegnapi ülésén tárgyalta a napirendet és 3 igen, 1 nem és 2 tartózkodással nem fogadta el a határozati javaslatot.

Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A pénzügyi bizottság a határozati javaslatról 4 igen, 4 nem és 1 tartózkodással szavazott, tehát nem támogatta.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Az ügyrendi bizottság a vállalkozási szerződést vizsgálva, 2. pontjában a szerződés utolsó mondatában a részösszegek közötti átcsoportosítás lehetséges a vállalkozás főösszegének túllépése nélkül című mondat törlése mellett elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság kiegészítésének figyelembevételével. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslatot – mellette szavazott 10 fő (Kecskés Rózsa, Kismondi László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szűcs Aranka), ellene szavazott 5 fő (Gál Roland, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Rácz Mária), tartózkodott 8 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Dr. Dorkota Lajos), távol volt 2 fő (Dr. Kálmán András, Tóth Kálmán) – nem fogadta el, így a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 111/2008. (III.13.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Javaslat a Dunaújvárosi Szennyvíztisztító Szolgáltató Kft. 2008. évi felújítási tervének elfogadására” című előterjesztés határozati javaslatát nem fogadta el.

24. Javaslat a 3350/1 hrsz-ú ingatlanon elvégzett beruházások teljesítésének elfogadására – Laurus Produkció Kft.

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Pintér Attila alpolgármester:

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A pénzügyi bizottság a határozati javaslatról 5 igen, 0 nem és 4 tartózkodás mellett szavazott.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Az ügyrendi bizottság megvizsgálva az anyagot, a határozati javaslatot közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak találta azzal, hogy a jogviszony megszűnése esetén az elszámolás további intézkedést igényel.

Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A gvb. tegnapi ülésén tárgyalta az előterjesztést és 5 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett javasolja elfogadni.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 16 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), tartózkodott 7 fő (Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rohoncz Sándor, Selyem József, Szűcs Aranka), távol volt 3 fő (Dr. Kálmán András, Nagy Szilárd, Tóth Kálmán) - a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 112/2008. (III.13.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Laurus Produkció Kft. által elvégzett mindösszesen 1.300.000 Forint értékben elvégzett ivóvíz csőcsere beruházást az 1.) pontban meghatározott beruházás részének tekinti, valamint azt nem kívánja megtéríteni a Kft. részére egyben utasítja a polgármestert a határozat közzétételére azzal, hogy a jogviszony megszűnése esetén az elszámolás további intézkedést igényel.

- Felelős:** - a határozat végrehajtásáért: a polgármester
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 a pénzügyi és vagyongazdálkodási iroda vezetője

Határidő: a határozat közlésére: 2008. március 28.

25. Javaslat a 3350/1 hrsz. alatt felvett „szabad strand” területén található „A” épület (volt „Remix”) bérletére kiírt pályázat értékelésére

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

Pintér Attila alpolgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Listár Péter urat, a Laurus Produkció Kft. ügyvezetőjét, Kovács Jánosné asszonyt, a AYRIN Kft. ügyvezetőjét, Olajos Rita asszonyt, a Club M6 Kft. ügyvezetőjét.

Kérem, biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak részére – mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismondi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Gál Roland), távol volt 3 fő (Dr. Kálmán András, Parrag Viktória, Tóth Kálmán) - a következő határozatot hozta:

Pintér Attila alpolgármester:

Tisztelt Képviselőtársaim!

Ülésünk előtt kiosztásra került egy módosított határozati javaslat, kérem, hogy a döntéshozatalnál a kipoztázott anyaghoz képest a most kiosztott határozati javaslatot szíveskedjenek figyelembe venni.

Kérdezem a napirend előadóját, kíván-e további szóbeli kiegészítést tenni és kérem, tegyen javaslatot a határozati javaslat a 3.) pontjában a pályázat nyertesére, és a 4.) pontban a nem nyert pályázók megnevezésére.

Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A gvb. tegnapi ülésén tárgyalta az előterjesztést, ott már ez a módosítás ott volt egyébként és a 3. pontban a pályázat nyertesének az AYRIN Kft-t javasolja, a 4. pontban pedig a Laurus Kft. és a Club m6 Kft-nek javasolja a bánatpénz visszafizetését. Ezt a javaslatot 5 igen, 0 nem és 1 tartózkodással fogadta el a bizottság.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot a gazdasági bizottság kiegészítésével teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 15 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Tóth László), tartózkodott 6 fő (Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Pintér Attila, Rohonczy Sándor, Selyem József, Szűcs Aranka), nem szavazott 2 fő (Nagy Szilárd, Szepesi Attila), távol volt 3 fő (Dr. Kálmán András, Parrag Viktória, Tóth Kálmán) - a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 113/2008. (III.13.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának tulajdonában álló 3350/1 hrsz.-ú ingatlan, „szabadstrand” területén található „A” épület (volt „Remix”) bérletére kiírt nyilvános pályázatot érvényesnek és eredményesnek nyilvánítja.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának tulajdonában álló 3350/1 hrsz.-ú, ingatlan „szabadstrand” területén található „A” épület (volt „Remix”) bérletére, a Laurus Produkció Kft. által benyújtott pályázatot érvénytelennek nyilvánítja.
3. Dunaújvárosi Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1.) pontban megjelölt pályázat nyertesének a AYRIN Kft-t jelöli meg.
4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a pénzügyi és vagyonkezelési irodát, hogy a Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának tulajdonában álló 3350/1 hrsz.-ú ingatlan, „szabadstrand” területén található „A” épület (volt „Remix”) bérletére kiírt pályázatra, Club M6 Kft és a Laurus Produkció Kft. által benyújtott pályázatokra befizetett bánatpénzeket utalja vissza.
5. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2.) pontban megjelölt nyertessel történő üzemeltetési szerződés megkötésére, az ügyrendi igazgatási és jogi bizottság véleményének kikérése után felhatalmazza a polgármestert azzal, hogy az üzemeltetési szerződés a kiírt pályázatban megfogalmazott feltételek alapján készül el.

Felelős: – a határozat végrehajtásáért: a polgármester;
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
 - a határozat végrehajtásának előkészítésében való közreműködésért:
 a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője,
 a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: a bánatpénz visszautalására: 2008. március 21.
 a bérleti szerződés megkötésére: 2008. április 28.

26. Javaslat a Dunaújváros intermodális áruforgalmi központjának előzetes megvalósíthatósági tanulmánya elfogadására

Előadó: a területfejlesztési bizottság elnöke

a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem a napirendi pont előadói közül a területfejlesztési bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni, valamint felkérem a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottsági véleményt!

Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A gvb. tegnapi ülésén tárgyalta az előterjesztést és 3 igen, 0 nem és 3 tartózkodással nem javasolta elfogadásra.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?
Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslatot – mellette szavazott 10 fő (Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pochner László, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szűcs Aranka), tartózkodott 13 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Rác Mária, Dr. Ragó Pál, Szepesi Attila, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Somogyi György), távol volt 2 fő (Dr. Kálmán András, Tóth Kálmán) – nem fogadta el, így a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 114/2008. (III.13.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Javaslat a Dunaújváros intermodális áruforgalmi központjának előzetes megvalósíthatósági tanulmánya elfogadására” című előterjesztés határozati javaslatát nem fogadta el.

27. Javaslat Dunaújváros külterülete szerkezeti tervmódosítás koncepciójának elfogadására

Előadó: a területfejlesztési bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

Pintér Attila alpolgármester:

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az előterjesztés „A” és „B” változatú határozati javaslatot tartalmaz, melyekről külön-külön kell szavaznunk.

Kérdezem a napirendi pont előadói közül a területfejlesztési bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni, valamint felkérem a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottsági véleményt!

Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A gvb. tegnapi ülésén tárgyalta az előterjesztést és a „B” változatú határozati javaslatot 7 igen, 0 nem és 0 tartózkodással elfogadta.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. Először a határozati javaslat „A” változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát – mellette szavazott 10 fő (Kecskés Rózsa, Kismonni László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pochner László, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szűcs Aranka), ellene szavazott 1 fő (Gál Roland), tartózkodott 12 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Szepesi Attila, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Somogyi György), távol volt 2 fő (Dr. Kálmán András, Tóth Kálmán) – nem fogadta el.

Pintér Attila alpolgármester:

A határozati javaslat „B” változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Somogyi György), távol volt 2 fő (Dr. Kálmán András, Tóth Kálmán) - a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 115/2008. (III.13.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja Dunaújváros Település-szerkezeti Tervének digitális változatát, ezzel az eredeti Településszerkezeti, területfelhasználási és az eredeti Védelmi és korlátozási tervlap helyébe a jelen határozat 1. számú mellékletét képező, a módosításokat tartalmazó egységes szerkezetbe foglalt tervlap kerüljön.

A határozat melléklete:

Településszerkezeti, területfelhasználási tervlap

- Felelős:**
- a határozat végrehajtásáért:
 - a polgármester
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 - a területfejlesztési bizottság elnöke
 - a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
 - a kulturális bizottság elnöke
 - a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
 - a határozat végrehajtásának előkészítésében való közreműködésért:
 - az építésügyi és környezetvédelmi iroda vezetője
 - a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője
 - az oktatási és kulturális iroda vezetője
 - a városüzemeltetési és fejlesztési iroda vezetője

Határidő: - a végrehajtás folyamatos, a felülvizsgálat közgyűlési előterjesztésére 2013. május 15.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja és továbbtervezésre alkalmasnak találja a Pomsár és Társai Építész Iroda Kft. által készített Dunaújváros településszerkezeti terv módosítás tervezetét. (a határozat 2. számú melléklete)
3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy készítessen tervet az M6 autópályától keletre fekvő külterületre az Országos Területrendezési Terv területfelhasználási kategóriáinak megváltoztatására.
4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, Dunaújváros településszerkezeti tervét a 2. pontban szereplő tervezetnek megfelelően módosítsa meg és azt az 1997. évi LXXVIII. törvény 9.§-ban előírtak szerint terjessze a közgyűlés elé.

- Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:
- a polgármester
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 - a területfejlesztési bizottság elnöke
 - a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
 - a kulturális bizottság elnöke
 - az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
 - a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
 - a határozat végrehajtásának előkészítésében való közreműködésért:
 - az építésügyi és környezetvédelmi iroda vezetője
 - a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője
 - az oktatási és kulturális iroda vezetője
 - a szervezési és jogi iroda vezetője
 - a városüzemeltetési és fejlesztési iroda vezetője

Határidő: - az előterjesztésre: az 1997. évi LXXVIII. törvény szerinti egyeztetés véleményezési eljárást követő közgyűlés

28. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 543/2007. (XII.6.) KH számú határozat módosítására – Dunaújváros helyi építési szabályzata és szabályozási terve veszélyes hulladéktárolás korlátozása szempontjából történő felülvizsgálatára és módosítása elindításának elhatározására

Előadó: a területfejlesztési bizottság elnöke

**a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke**

Pintér Attila alpolgármester:

Tisztelt Képviselőtársaim!

Ülésünk előtt kiosztásra került a területfejlesztési bizottság javaslatára a gazdasági és vagyongazdálkodási és a pénzügyi bizottság által is támogatott egy „B” változatú javaslat. Kérem, hogy a kipoztázott anyagban szereplő határozati javaslatot szíveskedjenek „A” változatként kezelni.

Kérdezem a bizottságok elnökeit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kiss András képviselő, a területfejlesztési bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A „B” változatot bizottságunk 4, 0, 0 arányban támogatta és kérem a támogatását a B. változatnak.

Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A gvb. tegnapi ülésén tárgyalta az előterjesztést és a „B” változatot 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodással javasolja elfogadni.

Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A pénzügyi bizottság a „B” változatot egyhangúan támogatta.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. Mivel minden bizottság a „B” változatot támogatta, ezért a határozati javaslat „B” változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „B” változatát – mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczai Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth László), tartózkodott 1 fő (Dr. Kántor Károly), távol volt 2 fő (Dr. Kálmán András, Tóth Kálmán) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 116/2008. (III.13.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az 543/2007. (XII.6.) KH számú határozatát az alábbiak szerint módosítja:

- 1.) pontja az alábbiak szerint módosul:

„Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elhatározza, hogy Dunaújváros Településszerkezeti terve szerinti Papírgyári út melletti „H” jelű építési övezetére vonatkozó Helyi Építési Szabályzatát és Szabályozási Tervét az alábbiak figyelembevételével felülvizsgálhatja és módosíthatja: a városon kívül keletkezett veszélyes hulladék Dunaújváros közigazgatási területén belül ne kerüljön elhelyezésre és a veszélyes hulladék lerakó bővítésére ne kerüljön sor.”

- 2.) pontjában megjelölt végrehajtási határidő 2008. március 17-re, továbbá a határozat
- 3.) pontja az alábbiak szerint módosul:

„Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2. pontban meghatározott feladat elvégzésére a 2008. évi költségvetési koncepció Céltartalék során betervezett 7,0 millió Ft pénzeszközt a 2008. évi költségvetés módosítása során átcsoportosítja a főépítési feladatok sorára, egyben utasítja a jegyzőt, hogy jelen döntést a 2008. évi költségvetési rendelet soron következő módosítása során vegye figyelembe.

- Felelős:**
- a határozat végrehajtásáért:
a jegyző
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
 - a határozat végrehajtásának előkészítésében való közreműködésért:
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: 2008. évi költségvetési rendelet soron következő módosításának időpontja

29. Javaslat a 0172/11 hrsz-ú ingatlan megvásárlására

**Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke**

Pintér Attila alpolgármester:

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az előterjesztés „A” és „B” változatú döntési alternatívát tartalmaz, melyekről külön-külön kell szavaznunk.

Felkérem a napirendi pont előadóit, hogy ismertessék a bizottsági véleményeket, valamint az „A” változat elfogadása esetén tegyenek javaslatot az „A” változat 1. pontjában megjelölt vételárra és a forrás megjelölésére!

Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A gvb. tegnapi ülésén megtárgyalta az előterjesztést és az „A” változatot 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodással javasolja elfogadni azzal a kiegészítéssel, hogy forrás az általános tartalék terhére II. félévi kifizetéssel.

Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A pénzügyi bizottság a kiegészített határozati javaslatot 7 igen, 0 nem és 2 tartózkodás mellett fogadta el. A kiegészítést pedig a forrásra és a Ft/ár meghatározására irányul. A forrás az általános tartalék, a II. félévi teljesítéssel és az ár pedig 2,28 M Ft.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslat „A” változatát teszem fel szavazásra a gazdasági bizottság kiegészítésével, amivel a pénzügyi bizottság is egyetértett.. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát a gazdasági és pénzügyi bizottság kiegészítésével, mely szerint az ár 2,28 M Ft legyen, a forrás az általános tartalék a II. félévi teljesítéssel – mellette szavazott 15 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), tartózkodott 9 fő (Kecskés Rózsa, Kismonai László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szűcs Aranka), távol volt 2 fő (Dr. Kálmán András, Tóth Kálmán) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 117/2008. (III.13.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése meg kívánja vásárolni Farkas Izabella kizárólagos tulajdonos által megvételre felajánlott dunaújvárosi 0172/11 hrsz. alatt felvett külterületi, erdő művelési ágú 1 ha 1736 m² nagyságú ingatlant 2,28 MFt vételárért az általános tartalék előirányzat terhére II. félévi teljesítéssel, és a megvásárolt ingatlant forgalomképtelennek minősíti.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság véleményének kikérése mellett az adásvételi szerződést írja alá.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a végrehajtásban való közreműködésért:

a gazdasági bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a végrehajtásban való közreműködésért:

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: az adásvételi szerződés megkötésére: 2008. április 30.

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy az 1. pontban meghatározott összeget a 2007. évi költségvetés soron következő módosításánál vegye figyelembe.

Felelős:

- a határozat végrehajtásáért:
a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtásának előkészítéséért:
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: 2008. évi költségvetés soron következő módosításának időpontja

30. Javaslat a Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatalában szerződés szerint ingyenesen vagy kedvezményesen használt helyiségek további használatának rendezésére

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Pintér Attila alpolgármester:

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az előterjesztés I., II., III. és IV. határozati javaslatot tartalmaz, ezen belül a I. és II. jelű határozati javaslat további „A” és „B” változatú döntési alternatívát tartalmaz, melyekről külön-külön kell szavaznunk.

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A gvb. tegnapi ülésén tárgyalta az előterjesztést és egy V. határozati javaslatot javasol elfogadni, azt egyébként a pénzügyi bizottságon fogalmzták meg, ezt 7 igen, 0 nem és 0 tartózkodással támogatjuk és összehasonlító formában később kérünk egy táblázatot az összes városban lévő hasonló ingatlanról.

Pintér Attila alpolgármester:

Ez azt jelenti, hogy az első négyről nem szavaznánk, hanem az V. határozati javaslatról, és azzal egyetértett a pénzügyi bizottság is.

Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A pénzügyi bizottság ezt az ominózus V. határozati javaslatot fogadta el 5 igen, 0 nem és 4 tartózkodással.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Az ügyrendi bizottság az V. határozati javaslatot legalább is tartalmában ismerte, hogy mire irányult. Ennek lényegét úgy határoztuk meg, hogy határidő tűzésével 2008. április 24-ig készüljön egy olyan előterjesztés, amely a hivatal ingyenesen, vagy kedvezményesen használt helyiségein kívül tartalmazza az egész város területén található ilyen helyiségbérleteket. Az előterjesztés tegyen javaslatot koncepczionálisan, hogy mely esetben javasolja a használati funkciója miatt továbbra is a térítésmentesen, illetve kedvezményesen a helyiséghasználatot, illetve ahol ez nem indokolt, tegyen javaslatot a további intézkedésre. Az előterjesztés 2. számú mellékletében található táblázat kerüljön úgy átdolgozásra, hogy egyrészt a paraméterek összehasonlíthatók legyenek, tehát hogy négyzetméter, vagy helyiség, vagy nem tudom még milyen alapon vannak, óradíj alapján kerüljön összehasonlításra és a rendelet szerinti ár, illetve a jelenlegi bérleti díj hány százalékos kedvezményben jelenik meg, Ezekkel a kiegészítésekkel javasolja az ügyrendi bizottság a közgyűlésnek elfogadásra.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Kiss András képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Igyekeztem én ezt a napirendet alaposan átnézni és megint hiányérzetem maradt. Kérdezem Dudásné irodavezető asszonyt, hogy a 10. emelet témája miért nincs benne, mert előző közgyűlésen én felvettem, és azt a választ kaptam, hogy majd az összes többivel együtt arra vonatkozóan lesz állásfoglalás. Ismét nem látom. Mi az oka, hiszen ott egy teljes szintről van szó, és az nagyon sok helyiség.

Somogyi György képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Rögtön az elején én is ezt szúrtam ki, hogy írják, hogy Kiss András képviselő kérdést tett fel, de pontosan a X. emelettel kapcsolatban, pont arról nem esett itt szó. Ezzel együtt nekem is egy csomó hiányérzetem támadt, azért fogom tudni támogatni az V. határozati javaslatot. Egyrészt azért, mert itt azért nézem, hogy ki, melyik szerződés mikor, hogy járt le, vannak itt 2008. III. 30., 2008. I. 31. és ma harmadik hónapot írunk. Itt nekünk már nem lejárandó szerződések vannak, régen lejárt szerződésről van szó, nem tudom miért nem lett hosszabbítva, egyáltalán mi az állapot, szerződés nélkül használják, és ezek ÁNTSZ-es helyiségek, van, aminek éppen ma jár le, pontosabban holnap jár le a határideje, III. 14., s ami a legmegdöbbentőbb számomra, hogy a Sziget Alapítványnak állítólag nincs szerződése. Itt van körünkben a volt kuratóriumi elnök, biztos tud arról valamilyen tájékoztatást adni, hogy egyáltalán miért nem kötöttek szerződést, úgy tudom az önkormányzat állást foglalt annak idején, hogy

természetesen támogatja a Sziget Alapítványnak a működését azzal, hogy biztosít számára helyiséget. Miért nem legalizálták le rendesen, úgy ahogy kell, rendesen szerződésben. Aztán van olyan szerződés, ami III. hó 10-én, éppen a napokban lejárt, a Vöröskereszt, de nem tudjuk, hogy most akkor lejárt, de előtte meghosszabbították, van akit felszólítottak, hogy a lejáró szerződésére adjon választ, erről nem tudjuk, hogy milyen válasz érkezett, közben lejárt a szerződése, miért kell hónapokat várni ahhoz, hogy egyáltalán válaszoljanak. Megszűnik a szerződés, akkor fel kell szólítani, hagyják el azt a bérleményt, amit nem kívánnak meghosszabbítani. Aztán számomra rendkívül érdekes ez a színházteremnek ez az 580 Ft/óra+Áfa értékben történő megszabása a főiskola részére, tekintettel arra, hogy ugyan írja, hogy nem teljes körű a használat, és ezért lett egy ilyen óradíj meghatározva, de 580 Ft-ért ekkora négyzetméteres helyiséget használni, ez számomra ez, már csak abból indulok ki, hogy mi 18 millió Ft-ot fizetünk évente, hogy a főiskolánál van módunk és lehetőségünk előadótermet bérelni, illetve használni. Több sebből vэрzik ez az anyag, és hogyha polgármester úr – nincs itt, de a többiek itt vannak, akik hallották, a szakmaiságtól sorozatáról, ez sem a szakmaiságtól híres ez az anyag, amit a hivatal előkészített.

Pintér Attila alpolgármester:

Mivel nincs több hozzászólás, a napirendet lezárom. Az V. határozati javaslatot teszem fel szavazásra, mert úgy tűnik, hogy ebben van valamiféle egyetértés. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az V. határozati javaslatot – mellette szavazott 16 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), tartózkodott 8 fő (Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rohonczy Sándor, Selyem József, Szűcs Aranka), távol volt 2 fő (Dr. Kálmán András, Tóth Kálmán) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 118/2008. (III.13.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy készítse előterjesztést a polgármesteri hivatalban és az önkormányzat illetékességi területén szerződés szerint ingyenesen, vagy kedvezményesen használt helyiségek további használatának rendezésére azzal, hogy ebben a polgármesteri hivatal X. emeleti helyiségei is szerepeljenek. Készíttessen összehasonlító táblázatot, melyben a jelenleg fizetett kedvezményes bérleti díj, a kedvezmény mértéke összehasonlítható módon szerepel és javaslatot kell tenni koncepcionálisan a jövőbeni kedvezményes használat eseteire.

Felelős: a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
 a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője
 a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: 2008. április 24.

31. Javaslat pályázat kiírására kulturális egyesületek és alapítványok támogatása érdekében

Előadó: a kulturális bizottság elnöke

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem a napirend előadóját, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 24 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth László), távol volt 2 fő (Dr. Kálmán András, Tóth Kálmán) - a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 119/2008. (III.13.) KH. számú határozata

1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a határozat mellékletét képező „Pályázat dunaújvárosi kulturális egyesületek és alapítványok támogatására” című felhívás alapján céltámogatási pályázatot ír ki.

A céltámogatási keret 1.400 E Ft, amelyet a 2008. évi költségvetés Közművelődési célfeladatok rovata terhére kell biztosítani.

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a pályázati felhívás Helyi Témában való közzétételéről, valamint a pályázókhoz való közvetlen eljuttatásáról.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
 a polgármester
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 az oktatási és kulturális iroda vezetője

Határidő: 2008. március 21.

3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a pályázati határidő után a beérkezett pályázatokat döntésre terjessze a közgyűlés elé.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
 a polgármester
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

- a kulturális bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
az oktatási és kulturális iroda vezetője

Határidő: 2008. május 8.

32. Javaslat a Dunaújvárosi Főiskola Vízilabda Egyesület támogatására

Előadó: az ifjúsági és sportbizottság elnöke

Pintér Attila alpolgármester:

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az előterjesztés „A” és „B” változatú döntési alternatívát tartalmaz, melyekről külön-külön kell szavoznunk.

A meghívóban nem került feltüntetésre az előadók megjelölésénél a pénzügyi, valamint a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke, ők szintén előadói a napirendnek.

Kérdezem a napirend előadói közül a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni, valamint felkérem a pénzügyi és az ifjúsági és sportbizottság elnökét, hogy ismertessék a bizottsági véleményeket, továbbá az „A” változat elfogadása esetén tegyenek javaslatot az 1. pontban szereplő támogatás mértékére és annak forrására.

Cserni Béla képviselő, az ifjúsági és sport bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Az ifjúsági és sport bizottság megtárgyalta a napirendi pontot, és mivel a kipontozott helyen mi evidensnek vettük, hogy ott az igénylő által kért 5 millió Ft-os tétel szerepelne, és sem az „A”, sem a nem támogató „B” változat nem kapta meg a többségi támogató szavazatot. Viszont keletkezett egy C. változat, melyben 2 millió Ft szerepelt a kipontozott helyre, melyet a bizottság 4 igen, és 3 nemmel támogatta.

Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A pénzügyi bizottságon megfogalmazódott egy határozati javaslat, mely szerint forrás hiányára tekintettel két hét múlva kerüljön vissza az anyag. Az erre vonatkozó szavazás során 3 igen és 5 tartózkodással nem kapott támogatást. Ezért az eredeti B. javaslatra vonatkozóan 4 igen, 3 tartózkodás és 1 nem szavazattal szavazott a bizottság.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Tehát akkor volt egy „C” változat, melyet az ifjúsági és sport bizottság fogalmazott meg, mely szerint 2,5 millió Ft legyen. Az „A” változat kipontozott helyére senki nem tett javaslatot, ha jól értelmezem. Én az „A” változat kipontozott részére javasolom az 5 millió Ft-ot, a 2. pontban pedig az általános tartalékot jelölöm meg. Ezzel a kiegészítéssel teszem fel szavazásra sorrendben először az „A” változatot. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát Pintér Attila alpolgármester kiegészítésével, mely szerint az összeg 5 millió Ft legyen az általános tartalék terhére – mellette szavazott 9 fő (Kecskés Rózsa, Kismoni László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szűcs Aranka), tartózkodott 14 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Szepesi Attila, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Somogyi György), távol volt 2 fő (Dr. Kálmán András, Tóth Kálmán) – nem fogadta el.

Pintér Attila alpolgármester:

A határozati javaslat „B” változatát teszem fel szavazásra, ami az egyértelmű elutasítást jelenti. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „B” változatát – mellette szavazott 15 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), ellene szavazott 8 fő (Kecskés Rózsa, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szűcs Aranka), tartózkodott 1 fő (Kismoni László), távol volt 2 fő (Dr. Kálmán András, Tóth Kálmán) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 120/2008. (III.13.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Dunaújvárosi Főiskola Vízilabda Egyesület támogatási kérelmét elutasítja, és felhatalmazza a polgármestert a határozat közlésére.

Felelős: - a határozat közléséért: a polgármester
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 az ifjúsági és sportiroda vezetője

Határidő: 2008. március 21.

33. Javaslat kiadványok támogatására

Előadó: a kulturális bizottság elnöke

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem a bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka Tóth László), nem szavazott 1 fő (Rácz Mária), távol volt 2 fő (Dr. Kálmán András, Tóth Kálmán) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 121/2008. (III.13.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2008. évi költségvetés Átadott pénzeszközök között szereplő „Kiadványtervek” rovat felosztásáról az alábbi határozatot hozza:

- a TÉR című folyóiratra a Modern Művészetért Közalapítványnak, mint bonyolítónak 700.000 Ft,
- az Intercisa Múzeumnak az Intercisa Múzeum aranyelelei c. kötetre 700.000 Ft,
- a Modern Művészetért Közalapítványnak a Modern Művészetért Közalapítvány gyűjteményi katalógusára 600.000 Ft, céltámogatást nyújt.

A Közgyűlés nem nyújt támogatást a Modern Művészetért Közalapítványnak az Interkulturális tájékoztató c. kiadványra.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy az 1. pont alapján kössön céltámogatási szerződést a kérelmezőkkel, továbbá értesítse a Modern Művészetért Közalapítványt arról, hogy az Interkulturális tájékoztató c. kiadványra a Közgyűlés nem nyújt támogatást.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a polgármester

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
az oktatási és kulturális iroda vezetője

Határidő: 2008. március 27.

34. Javaslat fejlesztési projektekre az IVS (Integrált Városfejlesztési Stratégia) kidolgozásához

Előadó: a területfejlesztési bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem a területfejlesztési bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni, valamint felkérem a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnökét, ismertesse a bizottsági véleményét!

Kiss András képviselő, a területfejlesztési bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A területfejlesztési bizottság az előterjesztést 6, 0, 0 arányban támogatta.

Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság tegnapi ülésén tárgyalta az előterjesztést, 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodással egyhangúan javasolja az előterjesztés elfogadását.

Engedjék meg, miután ebben a ciklusban utoljára szólok meg, mint gazdasági bizottsági elnök, én biztos vagyok benne, hogy ebben a ciklusban, mint gazdasági bizottsági elnök, ezért szeretném megköszönni a gazdasági bizottság valamennyi tagjának, valamint a pénzügyi iroda munkatársainak és vezetőinek az eddigi munkát.

Pintér Attila alpolgármester:

Én pedig köszönöm Pochner képviselő úrnak a gazdasági bizottság elnökeként kifejtett eddigi munkáját.

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 24 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szűcs Aranka, Szepesi Attila, Tóth László), távol volt 2 fő (Dr. Kálmán András, Tóth Kálmán) - a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 122/2008. (III.13.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése úgy dönt, hogy az IVS (Integrált Városfejlesztési Stratégia) kidolgozott anyagában a következő fejlesztési projektek és projekt tervezetek kerüljenek nevesítésre és beépítésre azzal, hogy a 2008-as évben az első hat bekezdésben megnevezett városfejlesztési projektek kerüljenek részletes kidolgozásra és pályázati előkészítésre.

Városfejlesztési Projektek:

- Városháza tér (engedélyezési és kiviteli tervek vannak)
- Városháza (engedélyezési és kiviteli tervek vannak)
- Irodaház (megvalósíthatósági tanulmány van, és egy újabb is készül)
- Vasmű út
- I. sz. Rendelő
- Dózsa Mozi
- FÉ Sportuszoda rekonstrukció és III ütem (előmegv. Tan., tervtanulmány, szabályzási terv módosítás van)

- Közüzemi tömb (Főiskola, Szolgáltató központ)
- Szalki-sziget (előmegv. tervtanulmány, megv.tan., vízjogi létesítési eng.terv)
- Intermodális központ (Kandó tér) (tanulmányterv van)
- Béke tér
- Monbach kúria és a malom (Óváros-Pentele)
 - Sportlétesítmények
- Vidámpark (közmű feltáró tanulmányterv)

Területfejlesztési (gazdaságfejlesztési) Projektek:

- É-i Ipari Park (INNOPARK)
- Déli Iparterület (Logisztikai Központ, Öko-Ipari Park, 26-ha-os „barnamezős” ter.)
- Új Közforgalmi Kikötő
- 6-os sz. főúton túli területek

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert a határozat megküldésére a megbízott MSB Consult Kft. részére.

Felelős: – a határozat végrehajtásért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a koordinációs iroda vezetője

Határidő: 2008. március 20.

Pintér Attila alpolgármester:

Az SZMSZ 18.§ (2) - (3) bekezdése értelmében az írásbeli interpellációt az ülés napját megelőző 5 nappal, a szóbeli interpellációt pedig az ülés napján 12,00 óráig kell a polgármesternek bejelenteni.

Ilyen bejelentés nem érkezett, ezért interpellációra nincs lehetőség, de interpellációnak nem minősülő kérdés azonban lehetséges.

Kérdezem ilyen kérdés van-e?

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Köszönöm a szót Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Ritka rossz helyzetben vagyok, nehéz helyzetben, de beszélnem kell. Ne mosolyogjanak, mert most komolyan gondolom. Az elmúlt napokban és főleg a mai napon Dr. Bocsi Andreát és engem, kellemetlen helyzetbe hoztak. Borzasztóan kellemetlen helyzetbe hoztak és mind Dr. Bocsi Andreát, mind önmagamot meg kell védenem. Teszem a következők miatt. Nagy rendezvények során az EU Kht-nál, pénzt biztosított az önkormányzat a Dunaferres pénzből, csak elfelejtette megjelölni, hogy ezek a nagyrendezvények melyek lennének. Még tavaly szeptember, október tájékában megkerestek minket egy ötös nagyrendezvény sorozatról és akkor ugyanazt mondtam, mint mondom most, hogy az ötletet jónak tartottam és kértem, hogy kerüljön az anyag közgyűlés elé, hiszen akkor tudjuk, hogy van-e rá forrás, vagy éppen minek a terhére. Teltek-múltak a hetek, az anyag ugyan nem került elő, de a költségvetésben döntöttünk forrásbiztosításról, ugyanakkor sem a humán terület, sem a gazdasági terület, sem pedig az EU Kht. tulajdonosi képviselője nem egyeztettük sajnós, hogy mik volnának ezek a nagyrendezvények, mi az, amit folytatnánk, és mi az, ami újat indítanánk.

Egyetlen egy kérelem érkezett be az EU Kht-hoz, amelyet Dr. Bocsi Andrea megkötött, három rendezvényt takarna, hivatkozva az ügyintéző rám, hogy én ezt támogatom, mintegy utasítottam erre. Sem őt nem utasítottam, sem a tulajdonosi képviselőt, senkit nem szoktam utasítani semmire. Változatlanul fenntartom az eredeti indulópontomat, egyébként támogatom a rendezvényeket, ami Dunaújvárosban meg kell, hogy valósuljon. Tehát összefoglalva, a holnapi nap folyamán egyeztetéseket kezdeményeznék az érintettekkel, a humán területtel, az EU Kht. vezetőjével, tulajdonosi képviselőjével és azzal, aki egyáltalán el tudja már mondani, hogy mi van a „nagy rendezvények” rovatban, és utána pedig közgyűlési előterjesztést kérek majd természetesen a hivataltól, hogy mit takar. Tehát, hogy csak konkrét legyenek. Előfordulhat, hogy a rendelkezésre álló összegből nem futja - mondjuk - a Parázs Varázsra, nem tudhatom, mert nem került kibontásra. Ideje volna már összerakni, hogy tavaly mi volt, ez mibe került és az idej, adott esetben plusz terhet jelent-e. Mai nap folyamán szinte félóránként kerestek minket ebben az ügyben. Egyeztettem, próbáltam a dolgot rendbe tenni, a dolog elrontott, ebből a következtetéseket magunkra nézve mi le fogjuk vonni. Tehát, azon dolgozók, akik velünk dolgoznak és félreértenek dolgokat és rosszul teszik a dolgukat, az a mi dolgunk. Azt viszont nem tehetjük meg, hogy olyanok kerüljenek miattunk hátrányos helyzetbe, akár még csak pletyka szinten is, ami nem valós, meg azt sem akarom egyébként, hogy a jól induló rendezvényeket bármi hátrány érné.

Szűcs Aranka képviselő:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim! Körzetemben megkerestek a következő kéréssel. Az ott élő lakók forintjaikkal szívesen támogatnák a város fejlesztésében megjelenő különböző feladatokat, többek között a montain-bike pálya felújítását, vagy éppen a Szalki-szigeti programhoz is hozzájárulnának. Ezen információkat pedig szíves figyelmébe ajánlanám a Tisztelt Közgyűlésnek a további döntéshozatalai során.

Kiss András képviselő:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Képviselőtársaim! Két komoly dologra szeretném felhívni a figyelmet, illetve kérni a segítséget. Az egyik, hogy a közelmúltban a Páskom utcában járva tapasztaltam, hogy a 32-36. számú házak táján az úttest két helyen is beszakadt, kifejezetten veszélyes mértékű az úttestbeszakadás. Ez a múlt nyári munkák területén van. Kérem szépen, ezzel sürgősen foglalkozni, nagyon veszélyes helyről van szó.

Úgy látszik, hogy az én választókerületem visszatérő örökzöld témája lesz a homokfúvás ügye, bár egy másik témában a közelmúltban a közigazgatási iroda dolgozóival voltunk helyszínen, jegyzőkönyvezés volt, jogtalan feladatvégzés, illetve zajkeltés miatt. Most viszont rendkívül felháborodott hangon hívtam ismét vasárnap reggel egy, a volt orosz laktanya mögött utcában lakó fiatalember, mélységes felháborodását kifejezve, hogy a homokfúvás annak ellenére, hogy büntetés volt, annak ellenére, hogy nincs jogosítványa ezt a munkát végezni, mégis tette. Aki ismeri ezt a munkafolyamatot, egy örült sivító hanggal és nagy porral járó területtisztítás, de az, hogy a lakókra még vasárnap sincsenek tekintettel, abszurdum. Valamit ki kell találni, hogy ilyen időpontban is legyen ellenőrzés, vagy legyen mód arra, hogy a jogtalan munkavégzést, vagy nagy zajjal járó munkavégzést ezek a vállalkozások végezzék.

Gál Roland képviselő:

Tisztelt Közgyűlés! A Cserni Béla képviselőtársammal kéthetente megtartott fogadóóránkon lakossági megkeresés érkezett. A szemétszállítással kapcsolatban kellene segíteni a lakosoknak annyiban a hivatalnak, hogy én felsorolnám majd írásban Szendrődi Tibor irodavezető úrnak, hogy melyik házaknál kellene az úttestre felfesteni, sárga, forgalom elől elzárt területet, hogy a kukát ki tudják vinni, mert többször nem tudja elvinni a szemétszállító autó a szemetet.

A Martinovics 13. sz. mögött a kék ház és az óvoda között megsüllyedt az aszfalt, itt szeretnék egy javítást kérni, megáll benne az esővíz.

A kutyákkal van még gond, illetve a gazdáikkal, akik nem szedik össze az ürüléket a Római körúton és nagyon sok panaszok miatt. Ez irányban kellene lépést tenni a hivatalnak, egy kicsit erősebben ráhatni erre a dologra.

Szeretném megköszönni a Római városrésznek, a városnak, hogy ilyen sokan részt vettek a népszavazáson és eredményre vitték a közös ügyünket.

Gombos István képviselő:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! A városüzemeltetési iroda vezetőjének, Szendrődi Tibor úrnak szeretném megköszönni, két héttel ezelőtt vettem fel azt a kérést, hogy az épülő Lidl áruháznak lassan a befejezése közeledik és szeretnénk egy bankautomatát elhelyeztetni. Tájékoztattott, hogy ebben eljárás és folyamatban van és úgy tűnik, hogy sikerrel jár ez a kezdeményezés.

Ugyanakkor szeretném egy közérdekű problémára felhívni a figyelmet. Ma, Dunaújvárosban ott tartunk, hogy fényes nappal az Ady Endre utcai buszmegálló környékén három fiatalember támadott meg egy 74 éves idős nénit, akit kiraboltak. Ez döbbenet. Döbbenet mindannyiunk számára és itt a rendőrség figyelmét alapvetően fel kellene hívni a járőrözésre. Tudom, gondjaik vannak, személyügyi problémáik, kevesen is vannak talán, de azt hiszem, hogy ezt nem engedhetjük meg, hogy Dunaújvárosban ilyen helyzetbe kerüljenek az itt élők, különös tekintettel az idős emberekre. Azonnali, sürgős intézkedést szeretnék kérni a Dunaújvárosi Rendőrkapitányságtól.

Szendrődi Tibor a városüzemeltetési és fejlesztési iroda vezetője:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Sorrendben válaszolnék a kérdésekre. Kiss András úr felvetésére, a Páskom utca 32-36. számnál a holnapi nap folyamán lekorlátozzuk a balesetveszélyes beszakadást és haladéktalanul intézkedni fogunk a garanciális helyreállításról.

A szemétszállítással kapcsolatban, Gál Roland képviselő úr észrevételére szeretném jelezni, hogy a Dunanett Kft-vel már felvettük ez ügyben a kapcsolatot, tehát a járművek megközelítését elősegítő felfestéseket egyeztetjük velük és meg fogjuk tenni a közeljövőben.

A Martinovics utca 13. számnál található aszfaltsüllyedést megnézzük és amennyiben nem indokolt a sürgős intézkedés, akkor a közbeszerzési eljárást követően az aszfaltjavítási munkákkal egyidejűleg ezt meg fogjuk oldani.

A kutyatartókkal kapcsolatban, tavaly a közterület-felügyelők végeztek egy tavaszi akciót, ezt ebben az évben is tervezzük a közterület-felügyelők segítségével elvégezni. Nevezetesen, a helyi rendelet szerint a kutyatartóknál tartandó kis

zacskókat, illetve az oltási könyveket fogjuk ellenőrizni fokozottan. Erről a lakosságot előzetesen tájékoztatni is fogjuk.

Dózsa György szabálysértési és vállalkozási csoportvezető:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Megkérném, hogy a panasszal kapcsolatban majd a Kiss képviselő úr keressen meg, hogy a részleteket tisztázzuk és ki tudjuk deríteni, hogy melyik cég volt amelyik vasárnap zavarta a lakók nyugalma, mert tudtommal két cég is szóba jöhet ezen a területen, amelyik valamikor végzett homokfúvást.

Pintér Attila alpolgármester:

Gombos képviselő úrnak én szeretném jelezni, hogy a térfigyelő-rendszerrel kapcsolatban tovább mörögtem, úgy hogy remélem, sikerült megtalálni azt a céget, amelyet egy közös konszenzussal el lehet fogadni, hogy bővítsük ezt a rendszert, ami egyébként, ha nem is oldja meg ezt a problémát, de biztos, hogy a biztonságérzetünket javítja. Egyébként a rendőrséggel kapcsolatban annyit, hogy nyilvánvaló, továbbítjuk ezt a kérdést, mindent meg fognak tenni, de azt tudni kell, hogy a rendőrség nagyon komoly létszámhiánnyal küszködik. Nem csak a dunaújvárosi rendőrség van ilyen helyzetben, sajnos mióta megnyíltak a nyugati határok, azóta több olyan rendőrség is, amelyik a határtól messzebb esik, mert az ottani állományok vannak feltöltve teljesen, ugyanakkor az autópálya meg a híd megépítésével a feladatok növekedtek. Tehát, nem egyszerű a helyzet, de természetesen továbbítjuk ezt a kérést.

Dr. Kukorelli Sándor, a szervezési és jogi iroda vezetője:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Gombos Képviselő Úr! Arról szeretném tájékoztatni a közgyűlést, hogy parancsnoki személyváltás is történt a közrendvédelmi osztály élén. A helyi sajtóban is olvasható volt az új parancsnok bemutatásáról szóló cikk, aki pontosan annak a hitvallásának adott hangot ebben a cikkben, hogy szeretné, hogy ne lehúzott ablakban könyöklő járőrök járnak az utcákat, hanem egyrészt a közterületi állománynál komoly intézkedéseket vár el az új parancsnok a járőröktől, illetve meg kívánják erősíteni mind a körzeti megbízotti, mind pedig a járőrszolgálatot. Természetesen a kérést a jegyzőkönyv alapján továbbítani fogjuk a kapitány úrnak, hogy ő esetlegesen a további intézkedéseket meg tudja tenni.

Pintér Attila alpolgármester:

Mivel nincs több hozzászólás, köszönöm a mai munkát.

Pintér Attila alpolgármester megköszönte a testületi tagok, valamint a meghívottak megjelenését és az ülést bezárta.

(: Dr. Kálmán András :)
polgármester

(: Dr. Tóth István :)
címetes főjegyző