

## J E G Y Z Ó K Ö N Y V

**Készült: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2008. február 14-ei üléséről.**

**Az ülés helye: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének ülésterme**

**Jelen vannak:**

1. Dr. Kálmán András
  2. Cserna Gábor
  3. Cserni Béla
  4. Dr. Dorkota Lajos
  5. Gál Roland
  6. Gombos István
  7. Dr. Kántor Károly
  8. Kecskés Rózsa
  9. Kismoni László
  10. Kiss András
  11. Lőrinczi Konrád
  12. Nagy Szilárd
  13. Nagy Zoltánné
  14. Parrag Viktória
  15. Pintér Attila
  16. Pochner László
  17. Rácz Mária
  18. Dr. Ragó Pál
  19. Rohonczi Sándor
  20. Selyem József
  21. Dr. Skaliczki Andrea
  22. Somogyi György
  23. Szűcs Aranka
  24. Szepesi Attila
  25. Tóth Kálmán
  26. Tóth László
- képviselők

**Tanácskozási joggal meghívottak közül megjelent:**

Dr. Tóth István	címzetes főjegyző
Dr. Hőnigh Magdolna	aljegyző
Bojtorné Nagy Katalin	a szociális és egészségügyi iroda vezetője
Dr. Deák Mária	az oktatási iroda vezetője
Dudás Pálné	a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője
Kovács Péter	az okmányiroda vezetője
Dr. Kukorelli Sándor	a szervezési és jogi iroda vezetője
Dr. Kresák Ilona	a közigazgatási iroda vezetője
Molnárné Dr. Jászberényi Rita	a gyámhivatal vezetője

Szabó Imre	az építésügyi és környezetvédelmi iroda vezetője
Szendrődi Tibor	a városüzemeltetési- és fejlesztési iroda vezetője
Takács Csaba	az ifjúsági és sportiroda vezetője
Tóthné Záhorszky Margit	a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője

Dr. Kálmán András polgármester köszöntötte a testületi tagokat, valamint a meghívottakat és a nyilvános ülést megnyitotta.

Megállapította, hogy a megválasztott 26 képviselő közül megjelent 26 fő, így a testület határozatképes.

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2007. évi "Dunaújváros Sportjáért" díjat a 2008. január 17-ei ülésén hozott 17/2008. (I.17.) KH. számú határozatával:

- Paszternák László és
  - Schmidt József
- részére adományozta.

A díj ünnepélyes átadására most kerül sor! Felkérem Fábos Zsolt urat, olvassa fel Paszternák László méltatását!

### **Fábos Zsolt sajtószóvivő:**

**Paszternák László** 14 évesen kezdett el sportolni. Előbb háromtusázott, majd hosszútávfutó lett a Dunaújvárosi Kohász Sportegyesületnél, illetve annak jogelődjénél a Sztálinvárosi Vasasban.

Sportolói pályafutása 1972-ig tartott, melynek során maratoni futóként első osztályú minősítést, később veterán futóként ötezer méteren magyar bajnoki címet szerzett.

Az aktív sport befejezése után 1972-től a DKSE-nél főállású edzőként dolgozott 1978-ig. 1979-ben a TF-en atléta szakedzői diplomát szerzett. 1979-1980-ban ugyancsak a Kohásznál módszertani főelőadó lett. Ebben a minőségben a 10-18 éves sportolók általános képzésével és a sportolók kiválasztásával foglalkozott, amit később a gyakorlatban is sikeresen alkalmazott. Dunaújvárosban a mai napig az akkor elkészített felmérési teszt alapján végzik éves rendszerességgel a sportolók kiválasztását az általános iskola 4. osztályosai körében.

1981-től 1988-ig a DKSE atlétikai szakosztálya vezetőedzőjeként számos magyar bajnokot és válogatott sportolót nevelt fel. Tanítványa volt többek között Javos Anikó (EB 10. helyezett), Ágoston Zita (országos csúcstartó), Sály István (első kismaraton magyar bajnok), Török Ilyés László quadriatlonos (junior VB 2. helyezett).

Az atlétika mellett a legjobb magyar triatlonosok futó edzéseit irányította. Így Hóbor Péter hatszoros egyéni és csapat világbajnok, valamint Edöcsény Nóra Sydney olimpia 19. helyezett triatlonos sikereinek is aktív részese volt. De segítette a rádióamatőrök futó edzéseit is, itt Fülöp Zoltán ifjúsági VB 3. helyezett neve fémjelzi munkáját.

Paszternák László 1989-től a Lorántffy Kollégium nevelő tanára, majd 1990-től a Szilágyi iskola testnevelője volt 2005. évi nyugdíjazásáig. 1989-től 2002-ig a Dunaújvárosi Atlétika Club közép- és hosszútávfutó edzője, majd a Városi Sportiskola utánpótlásedzője 2007. évi visszavonulásáig.

Az edzői, testnevelő munkája mellett 1994-ben sport szaknyelvből angol középfokú nyelvvizsgát tett. Atlétikában országos minősítésű versenybíró.

Paszternák László az elmúlt 50 évben sokat tett a sport és az atlétika megszerettetéséért, a fiatalok egészséges életmódra neveléséért és letette a névjegyét az élsport területén is.

Szerény egyéniségét sokan ismerik, szeretik és tisztelik Dunaújvárosban, ahol az atlétika és azon belül is a közép- és hosszútávfutás egyé forrt a nevével.

Mindezek alapján Dunaújváros Sportjáért Díjat vehet át.

Felkérem Paszternák László urat, vegye át a díjat.

Dr. Kálmán András polgármester átadta Paszternák László részére a díjat.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Felkérem Fábos Zsolt urat, olvassa fel Schmidt József méltatását!

**Fábos Zsolt sajtószóvivő:**

**Schmidt József** 1976-ben alakította meg az MHSZ Dunai Könnyűbúvár Klubot, melynek 1971-ig titkára volt. 1980-tól napjainkig műszaki vezetőként és elnökségi tagként vesz részt a klub munkájában.

A Dunaferri Kohó üzemének gépészeti vezetőjeként, majd később nyugdíjasként is, szabadidejében is vállalta a klubban folyó versenysport népszerűsítését, a szabadidős tevékenységgel kapcsolatos műszaki feladatokat, melynek anyagi hátterét bűvármunkákkal teremtették meg.

Schmidt József segítségével 1980 óta három világversenyt rendeztek Dunaújvárosban, melyek a következők voltak:

- 1983. Felnőtt Uszonyos és Búvárúszó Európa Bajnokság
- 1989. I. Ifjúsági Uszonyos és Búvárúszó Világbajnokság
- 1996. VIII. Felnőtt Uszonyos és Búvárúszó Világbajnokság

Mindhárom rendezvény műszaki és technikai lebonyolításában tevékenyen vett részt. Munkáját Achille Ferrero a Nemzetközi Búvárszövetség elnöke a legnagyobb elismeréssel értékelte.

Schmidt József közreműködésének köszönhetően a klub versenyzői magyar bajnokságokon 396 első, 244 második és 197 harmadik helyezést értek el, világversenyeken pedig számos értékes helyezést szereztek.

A fentiekén túl városunk motorcsónak versenyei és edzései biztonsága érdekében megszervezte és biztosította a Nemzeti Motorcsónak Szövetség által előírt mentési követelményeket és ezzel a motorcsónak sport szép eredményeihez is hozzájárult.

Mindezek alapján Dunaújváros Sportjáért Díjat vehet át.

Felkérem Schmidt József urat, vegye át a díjat.

Dr. Kálmán András polgármester átadta Schmidt József részére a díjat.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A magam – és az önkormányzat nevében még egyszer gratulálok a kitüntetetteknek és meghívom a jelenlévőket a díjazottak tiszteletére rendezett pezsgős koccintásra, amelynek idejére szünetet rendelék el:

Szünet

Szünet után:

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

A meghívóban feltüntetett napirendek között vannak olyan napirendi pontok, amelyeket az illetékes bizottságok, vagy azok valamelyike nem tárgyalt.

Kérdezem a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 3.), 8.), 9.), 18.), 20.), 21.), 22.), 23.), 24.) és 29.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

**Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Nem tárgyaltuk az 5., 22. és 29. napirendi pontot.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Az 5. napirendet nem kérdeztem.

**Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

Hát az elég szomorú, mert nem tárgyaltuk, és benne van a napirendben.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Az 5. napirendi pont kiesett.

**Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

Én csak azt tudom mondani, ami itt szerepel és nem tárgyaltuk. 5., 22., 29.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a pénzügyi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 3.), 7.), 9.), 18.), 19.), 20.), 21.), 23.) és 29.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

**Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:**

5., 7., 29. pontot nem tárgyaltuk.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a területfejlesztési bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 7.) és a 29.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

**Kiss András képviselő, a területfejlesztési bizottság elnöke:**

Igen.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a társadalmi kapcsolatok bizottsága elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 27.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

**Somogyi György képviselő, a társadalmi kapcsolatok bizottsága elnöke:**

Igen.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem az oktatási bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 14.), 15.) és 16.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

**Kiss András képviselő, az oktatási bizottság tagja:**

Igen.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a kulturális bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 12.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

**Gombos István képviselő, a kulturális bizottság elnöke:**

Igen.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 3.), 10.), 11.), 13.), 14.), 15.), 16.), 23.), 25.), 26.), 27.) és 28.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

**Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:**

Igen.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 10.), 11.) és 12.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

**Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke:**

Igen.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Megállapítom, hogy a meghívó szerinti 5., 7., 22. és 29. napirendi pont nem kerül tárgyalásra. A 29. napirendi ponttal kapcsolatban sürgősségi indítvánnyal élek a tisztelt közgyűlés irányába és arra kérem az illetékes bizottságokat, hogy az ebédszünetben a 29. napirendi pontot tárgyalják meg, amely „Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 543/2007. KH. számú határozat módosítására Dunaújváros helyi építési szabályzata és szabályozási terve veszélyes hulladéktárolás korlátozása szempontjából történő felülvizsgálatára és módosítása elindításának elhatározására.” irányul. A sürgősségi indítványt azzal indokolom, hogy tisztelt képviselőtársaim a tájékoztató anyagok között megkapták a Dunaújvárosi Városi Bíróság ítéletét. Ebben a Dunaújvárosi Városi Bíróság a népszavazás kezdeményezését mind a két feltett kérdésben ellentétesnek találta a népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló törvényről. Ez az egyetlen eszköz arra, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése ezek után határozott lépéseket tegyen abba az irányba, hogy az önkormányzat által is fontosnak tartott veszélyes hulladéktárolással összefüggésben megtegye a hatáskörébe tartozó azon intézkedéseket, a népszavazásra nincs hatásköre a tisztelt közgyűlésnek, azonban a közgyűlésnek az hatásköre, hogy a szabályozási tervek módosításával rendezze az ügyeket. Én azt gondolom, ha a közgyűlés valóban a szíven viseli ezt a kérdést, akkor sürgősséggel napirendre veszi és elindítjuk azt a folyamatot, amely szükséges ahhoz, hogy a város közvéleménye is nyugodt legyen, valamint mi is, hogy mindent megtettünk annak érdekében, hogy ez így legyen.

**Cserna Gábor alpolgármester:**

Ügyrendi: Én néhány, az eredeti tárgysorozatban szereplő napirendi pont sorrendjének felcserélésére tennék ügyrendi javaslatot. Ez pedig úgy hangozna, hogy a 7. napirendi pontot a gazdasági bizottság nem tárgyalta, tehát a 6. után, amely a településszerkezeti tervvel függ össze, a 18. szám alatt szereplő, majd a 19. sorszám alatt szereplő, azt követően 21. sorszám alatt szereplő, ezt követően a 23. sorszám alatt szereplő, majd azt követően a 24. sorszám alatt szereplő napirend és végül a 26. sorszám alatt szereplő napirend megtárgyalására kerülne sor. Majd azt követően az eredeti tárgysorozat szerint folytatná a közgyűlés a napirendek megtárgyalását a következő módosító javaslattal, a 8. és 9. napirendi pontot felcserélve, hiszen két egymással összefüggő tárgykörében és tárgyalási sorrendjében összefüggő napirendi pontról van szó. Tehát a 6. pont után a 18., 19., 21., 23., 24., 26., majd a 9. és a 8. pont, majd a 10. ponttól folytatódna a közben kiesett napirendi pontok kihagyásával.

**Szabó Imre az építésügyi és környezetvédelmi iroda vezetője:**

Ügyrendi: Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A 4. és 6. naprendnek a felcserélését kérném, mert a településszerkezeti terv elfogadása meg kell előzze az ezzel kapcsolatos rendelet alkotást.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Először a napirendről fogunk dönteni azzal, hogy mivel a bizottságok nem tárgyalták, javaslom levenni az 5., 7., 22. napirendi pontokat. A 29. pontnak javaslom a sürgősségi tárgyalását.

**Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Ügyrendi: Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Külön-külön szavazzunk a javaslatról és egyetlen egy mondattal majd el fogom mondani részletesen a véleményemet. Ön amire hivatkozott, az egy kicsit érdekes. Hiszen maga a Sipos doktor független szabad demokrata által kezdeményezett panaszra a bíróság azt mondta ki, a lakosságot képviselő SZDSZ-re, hogy nincs hatásköre az önkormányzatnak. Erre a jegyzőnek van. Na most akkor döntsék el önök ketten, ha kérnek szünetet, mi támogatjuk, ön és a jegyzője, hogy van hatáskörünk, vagy nincs. Egyébként az ítélet szerint mi itt be kell, hogy fejezzük, mert fellebbezésnek helye nincs. Döntse el ön és a jegyzője, hogy nekünk van-e erre hatáskörünk, vagy sem. Mert a bíróság úgy indokol, hogy az önkormányzatnak ugyan van hatásköre a hulladékkezelésre, de nincs hatásköre a veszélyes hulladékkezelésre, arra a jegyzőnek van. Nem akarom megsérteni a bíróságot, mert nincs időm pereskedni, aztán majd szaladgálhatok a bíróságra, úgy próbálom ezt megfogalmazni, hogy a korábban függetlennek nevezett magyar bíróság azt mondta ki, hogy vannak gyümölcsök, és a szilva nem gyümölcs. Azt hiszem Dunaújváros lakossága érti, hogy milyen bíróságunk van. És most polgármester úr azt mondja, hogy mi, mint közgyűlés foglalkozunk azzal, amihez nincs jogkörünk. Hát polgármester úr, menjen el a bíróságra és döntsé el a bírósággal, hogy kinek van igaza. És most akkor szünet, ha úgy gondolja, vagy marad az, hogy mi nem hiszünk önnek, a közgyűlés nem veszi napirendre, amit kér, ezért külön szavazást kérek.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Természetesen alpolgármester úr külön fogom feltenni szavazásra a sürgősségi indítványnak az elfogadását. Ettől függetlenül azt gondolom, hogy ön most helytelen jogi véleményről tájékoztatta a közgyűlést is, a várost is. Ugyanis a bíróság egyértelmű indoklást adott. Az egyértelmű indoklás pedig úgy szól, hogy amibe önök az első kérdést feltették, az nem tartozik a közgyűlés hatáskörébe, az jegyzői hatáskör. Ami pedig én szeretnék sürgősségi indítványként felvenni, ahhoz nem kell külön bírói döntés, hiszen Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének a hatáskörébe tartozik a településrendezési tervnek az elfogadása és a módosítása. A településrendezési terven keresztül a közgyűlés sok mindent megtehet. Nyilván, ha betesz egy féket, betesz egy korlátot a településrendezési tervbe, akkor meg sem nyílik a jegyzőnek az a hatásköre, az a feladatköre, amiről egyéb iránt az ítélet rendelkezik. Én azt gondolom, hogy tényszerűen, tárgyszerűen kellene kezelni a bírósági ítéletet, felesleges megsértődni bizonyos ítéleteken. Ezen már csak azért is

csodálkozom, hiszen alpolgármester úr gyakorló ügyvéd. Azt gondolom, hogy egy ügyvédnek tudomásul kell venni még azokat az ítéleteket is, amellyel egyébként szakmailag nem ért egyet. Tehát úgy gondolom, hogy nem lenne szabad ebből ilyen kérdést csinálni. Még egyszer szeretném aláhúzni, hogy természetesen fel fogom tenni külön szavazásra. Csak azt szeretném hangsúlyozni, hogy amire ön hivatkozik, az itt nem helytálló. Szakmailag abszolút nem helytálló. Ott van az ön kezében is az ítélet, azt gondolom, hogy át tudja ezt tekinteni, és önmaga is meg tudja ítélni. Tudom, hogy most politikai indoklást adott, nem szakmait, de természetesen erre önnek szíve, joga van, csak ezt akkor szíveskedjék jelezni, hogy ez egy politikai indok és nem egy szakmai indok.

**Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Na, akkor nézzük a tényeket. Kettő darab ítélet van a kezemben. Az egyik a Nagy Szilárd Ferenc állampolgár MSZP, ugyanebben a kérdésben – azon ne vitatkozzunk, ugyanebben a kérdésben – fordult a bírósághoz és a bíróság 2008. január 2-án ugyanazon bírónő elnökletével meghozta, hogy lehet népszavazni, hiszen a helyi önkormányzatokról szóló törvény alapján közgyűlés hatáskörébe tartozik minden olyan ügy, amely helyi érdekű közügynek tekinthető. A mi általunk kezdeményezett népszavazás pedig egyértelműen olyan kérdésre vonatkozik, ami helyi érdekű közügy, helyi népszavazás tárgya lehet. A kérdés nem változott. Ez egy ítélet Dunaújvárosból. Majd Dr. Sipos független SZDSZ-es ügyvéd fordult a bírósághoz, és ugyanaz a bíróság, ugyanazon bíróját azt mondta, hogy nem lehet. Polgármester úr! Hol van ebben politika. Egy bíróság ugyanabban a kérdésben kétféle állásfoglalást hozott. Hol van ebben politikai tisztelt polgármester úr? Milyen állam ez?

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Nagyon egyszerű. Mielőtt megadom a szót Skaliczki képviselő asszonynak, önnek ezt nagyon pontosan kell tudni. A bíróság a kereseti kérelemhez kötött, a Nagy Szilárd úr annak idején elkövette azt a hibát, hogy nem részletezte a keresetében, hogy miért nem tartja jogszerűnek a kérdés feltevését. A bíróság arra adott választ, amelyet Nagy Szilárd képviselő úr tett fel. Ha egymás mellé tesszük alpolgármester úr a két kérelmet, akkor megállapíthatja önmaga is, hogy a bíróság, aki nem terjeszkedhet túl a felek kérelmén, ön ezt nagyon jól tudja, a polgári peren tartás szabályai szerint, arra a kérdésre adott választ, amelyet Nagy Szilárd képviselő úr feltett és amit ő indokolt. És természetesen a második esetben is arra a kérdésre válaszolt a bíróság, amelyet a másik kérelmező fél tett fel egyértelműen, hivatkozva és azt mondta, hogy igen, az így feltett kérdésre az a válasz, hogy ez a kérdés pedig nem felel meg az előírásoknak. Nincs itt semmi ördögösség, én nagyon jól tudom, hogy alpolgármester úr jól képzett ügyvéd, és ön is tisztában van ezekkel a dolgokkal, mert ezek a szakemberek számára teljesen pofon egyszerű, közvetlenül megválaszolható kérdések. És azt is tudom, hogy ön most nem tárgyaló teremben van, hanem egy közgyűlési teremben, ahol természetesen túlterjeszkedhet az ember a szigorú szakma szabályain, és azt mond, amit akar. Természetesen ezért nincs semmiféle felelőssége, csak én azt mondom, hogy azért alapvetően a szakma szabályait mindenhol tiszteletben kell tartani, és nem kéne két dolgot összemosni, akkor sem, ha politikai érdekeink ezt így kívánják, mert azért hosszú távon ez a szakmát rombolja.



**Dr. Skaliczki Andrea képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Hogy talán a tévé előtt ülő városlakók is értsék, hogy miről szól a vita, a vita arról szól, hogy két kérdésben határozta el a helyi közgyűlés, hogy népszavazási kezdeményezést indít, az első kérdés az az volt, hogy Dunaújvárosban keletkezett hulladékot lehessen csak lerakni Dunaújvárosban, erre állapította meg a bíróság, hogy a jogszabályi alapon nincs felhatalmazása a helyi közgyűlésnek arra, hogy ilyen rendeletet hozzon, mert nem szólhat bele, hogy egy kijelölt hulladéklerakóban közigazgatási hatósági engedéllyel rendelkező hulladéklerakási területen egyébként korlátozza, hogy milyen hulladékot lehessen lerakni, azt maga az engedély szabályozza, és ebben az engedélyezési eljárásban csak a jegyzőnek van hatásköre. A második mondatra vonatkozóan, hogy Dunaújvárosban a továbbiakban kerüljön kijelölésre helyi rendelettel újabb hulladéklerakó terület, erre van kompetenciája a közgyűlésnek, amit saját hatáskörében meghozhat, megváltoztathat, mert jelenleg érvényben lévő kijelölt területek vannak és a bíróság ebben a kérdésben azt fogadta el azt a kifogást, hogy az a mondat megfogalmazás, hogy bővítésre kerülhet, az területileg, vagy kapacitásban értelmezhető-e, vagy újabb terület kijelölésére, tehát erre a második kérdésre vonatkozóan viszont van a közgyűlésnek rendeletalkotási hatásköre, amit ezzel a 29. napirendi pont elfogadásával, vagy ma napirendre tűzésével egyébként meg is tehet saját hatáskörében, ha valóban komolyan gondolta azt, hogy a hulladéklerakással kapcsolatban aggályai vannak és ezt hosszú távon rendezni kívánja. Tehát abban a pillanatban, hogyha a 29. napirendet ma elfogadjuk, akkor azt gondolom, hogy a város számára megnyugtatóan tudjuk rendezni ezt a felvetett problémát.

**Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Azért beszéljünk őszintén. Az MSZP és az SZDSZ nem akar népszavazást ebben a kérdésben. Nem akarja, hogy Dunaújváros lakossága megmondhassa, hogy nem akarom Dunaújvárost veszélyes hulladéklerakó bázissá tenni. Mindent megtettek azért, hogy ezt megakadályozzák. Skaliczki képviselő asszonynak és polgármester úrnak azt mondom, hogy elfogadjuk ezt a második ítéletet, el kell fogadnunk, mintegy jogállamban élünk, bár én azt mondtam, hogy majd lesz rendszer változás, és akkor majd ezeket helyére kell tenni ezeket a jogszabályokat, az azt mondja ki, hogy ebben a kérdésben nincs joga az önkormányzatnak eljárni, hiszen az engedélyezési eljárásban közreműködő helyi szinten nem az önkormányzat, hanem a jegyző. Tehát kérjük meg Dunaújváros jegyzőjét, nagy tisztelettel, hogy amit oda beletettünk két kérdést - tehát 1. Ne hozhassanak ide többet. 2. Ne bővíthessen. – oldja meg. Ha nem oldja meg, akkor kezdeményezünk olyan jegyzőt a város élére, aki a város akaratát végrehajtja. Ez ilyen egyszerű. Nem kell ehhez rendkívül, meg sürgősen, önök megakadályozták azt, hogy Dunaújváros lakossága állást foglaljon ebben az igen fontos környezetszennyezési kérdésben. Gratulálok. Gratulálok Nagy Szilárd nem képviselőnek, magánemberként fordult oda, és gratulálok Sipos doktornak, aki szintén magánemberként fordult oda, hiszen tele van a város magánemberekkel.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Hát csak annyit szeretnék ezzel kapcsolatban megjegyezni, hogy természetesen két okból nem támogattuk a népszavazást, és ezt akkor is elmondtuk és ma is meg tudom erősíteni. Ami nem arra irányul, hogy ezt a szép kis demamóg keretet használjam, amit ön is használt, hogy Dunaújváros polgárai ne tudjanak véleményt nyilvánítani, két nagyon racionális indoka volt. Volt egy szakmai indoka, a szakmai indoka az volt, amit egyébként a 29. napirendi pont tartalmazna, hogy igen is népszavazás nélkül Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének lehetősége van, hogy lépjen, és amennyiben úgy érzi, hogy a dunaújvárosi polgárokat ez irritálja, akkor törvényes lehetősége van népszavazás nélkül is lépni. Ez volt a szakmai indoka. Erre3 tők fölösleges népszavazást kiírni, az embereket megrángatni, és a politikai indoka? Azt sose titkoltuk. Hogy mi ebben a népszavazásban azt a Fidesz irányelv megvalósítását látjuk, amely a március 9-ei országos népszavazása nem titkoltan arra irányul, hogy minden helyi szinten szedjék össze azokat a közérdeklődésre számot tartó kérdéseket, amellyel mozgósítani lehet az egyébként országos népszavazást. Tehát politikai okokból ezért nem láttuk szükségesnek a népszavazás megtartását, sőt úgy gondoljuk, hogy ezek nem tiszta politikai szándékok. Ezt be lehet csomagolni a szokásos, az emberek ezt akarták, a nemzet ezt akarja, meg akárki ezt akarja című közismert Fideszes szlogenekbe, de egyszerűen erről szól a történet. És ez nagyon átlátszó trükk volt. Tehát nem arról szól, hogy nem vagyunk kíváncsiak a dunaújvárosi polgárok véleményére, meghallottuk, népszavazás nélkül is meghallottuk a dunaújvárosi polgárok ezzel kapcsolatos véleményét. Az aggodalmát is meghallottuk. De úgy gondoljuk, hogy ilyen politikai játékhoz nem adjuk a hozzájárulásunkat, ez az egyik, a másik pedig, tők fölösleges. az embereket ezzel rángatni. Önöknek tisztelt képviselőtársaim ha valóban az a szándékuk, amit elmondtak, akkor meg fogják szavazni a 29. napirendi pont sürgős megtárgyalását. Azt gondolom, hogy ez egyértelmű politikai szándék, és utána akkor fel lehet tenni a kérdést, hogy ki is figyel oda a dunaújvárosi polgároknak a véleményére. Akikor nyugodtan fel lehet tenni ezt a kérdést, hogy ki figyel oda. Önök figyelnek oda, akik erőltetnek egy politikai szándékú népszavazást, vagy az MSZP, SZDSZ figyel-e oda, aki megteszi a saját hatáskörében azokat a kezdeményezéseket, ami valóban odafigyel az állampolgárok által feltett kérdésre. El lehet dönteni.

### **Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Hát igen, ugráltatjuk a népet. Ez egy tipikus szocialista hozzáállás. Van egy alkotmány, és vannak törvények. Bár Gusztos Péter óta tudjuk, hogy azok csak a kormánypártiakra vonatkoznak és az alkotmány ide, vagy oda, ők élhetnek az alkotmány biztosított jogaival. Ez természetes. Tehát az MSZP, SZDSZ eléggé érdekesen értelmezi a jogállamot. Nem is meglepő, ha megnézzük, honnan indultak. A másik meg, nem ugráltatjuk a népet, amikor önök hazudtak nekik, vizitdíj, tandíj, ágydíj, nem lesz gázáremelés, hanem azt mondjuk, hogy ebben a kérdésben a nép dönthet, mindent megtettek másfél évig, hogy ezt megakadályozzák. Ezzel nincs semmi gond, ön is tudja, ez volt a céljuk, hogy ragaszkodjanak a gyurcsányizmushoz, a hatalomhoz, mert addig is vihetik a pénzt. És most kitalálták, hogy a tb. pénztárat is hazaviszik. Önöknek idő kell nyerni. Megnyugtatom, hogy amit elvittek, azt vissza lehet szedni, tehát ne izguljanak, ez csak időleges. Visszatérve a napirendhez, hát azért álljunk már meg egy baráti szóra. Hadd döntse már el Dunaújváros lakossága, hogy szán-e 15 percet egy vasárnap arra, hogy lemenjen, és állást foglaljon ezekben a kérdésekben. Vagy ön

megmondja, hogy ne menjenek? Hát nem alkotmányos jog? El kezdek gondolkodni azon, hogy milyen hivatala van a polgármesternek, ugyanis átbogarásztam a törvényeket ide felé jövet. Kutya kötelessége lenne a polgármesternek és hivatalának az alkotmányosan biztosított jogaira felhívni a városlakók figyelmét. Elősegíteni egy népszavazást, nem megakadályozni, és még a polgármester képünkbe nevetve azt mondja, hogy te lökött nép, elég hogy idetettetek minket, mi elvettünk tőled minden pénzt, törődj már bele te birka, és maradj otthon.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Ettől minden dunaújvárosi polgár elmehet március 9-én szavazni.

**Dr. Skaliczki Andrea képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Azt gondolom erről egyébként, hogy a közgyűlés novemberi tárgyalása, amikor ezt először tárgyaltuk, elhatároztuk azt, hogy amit a saját hatáskörünkben meg tudunk tenni, azt meg fogjuk tenni. Miután a költségvetési koncepció erre a forrást is biztosította, ezek után az azt követő első közgyűlésre bejött ez a napirend. Nem tudom, hogy ilyen szempontból ezzel mi a gond. Az a lényeg, ha mi meg akarunk valóban oldani egy problémát, azzal együtt, hogy kezeljük, vagy tisztában vagyunk azzal, hogy a helyi vállalkozó ipari tevékenységet folytatók mennyi hulladékot gyártanak fajlagosan, hogy az eddig kijelölt területek egyébként mennyi időre biztosítanak ilyen kapacitás igénybevétel mellett hulladékártalmatlanításra, vagy lerakásra területet, akkor eldöntsük azt, hogy egyébként szükség van-e ehhez a renDELETEhez most hozzányúlni és plussz milliókat arra költeni, hogy ezt az eddig kijelölt területet módosítsuk, vagy csökkentsük, ha az nem lett igénybe véve, vagy újakat jelöljünk ki, vagy egyáltalán erre nincs szükség, vagy van szükség. Ezt a rendeletet tudjuk mi most megalkotni. Azzal kapcsolatban egyébként, hogy ez mennyire fontos téma, ezt elmondták önök is. Elfogadta az a közgyűlési döntés, most itt van az indítvány és mégis arról szól a mai napirend, hogy ezt ne tárgyaljuk esetleg, mert most a politikai szándékok más irányba mennek. Én azt gondolom, ha mindezek az információk egyébként a birtokunkban vannak, hogy érdemes-e hozzányúlni ehhez a renDELETEhez, kell-e szűkíteni ezen, vagy bővíteni, akkor tegyük meg ezt a rendelet módosítást.

**Gombos István képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Ha emlékeim nem csalnak, azt gondolom, nem az MSZP, SZDSZ vetette fel a galvániszap kérdését a kezdet kezdetén. Emlékeim nem csalnak, én arra is emlékszem, mintha éppen polgármester úr jegyezte volna meg, hogy a civilek kimutatták foguk fehérjét. Akkor amikor Pochner Laci képviselőtársam éppen költség megtakarítás címén gondolta, hogy a népszavazást együtt kellene tartani, momentán épp az aktuális Fidesz népszavazással, ami ennek az időpontját egyébként még ismertük. Azt gondolom, hogy a lakosságbarát, független, vagy magánszemélyként megjelenő MSZP-s képviselőtársam megtette egyébként a politikának megfelelő szükséges lépését, és megtörtént, ami megtörtént, illetve a bíróság döntött. Aztán eltelt egy kis idő, mi újra azt mondtuk, hogy fontos ennek a kérdésnek a tisztázása, pontosan azért, mert tudjuk, hogy milyen problémák vannak, akár a löszplató kérdésében, a veszélyes hulladék Dunaújvárosba történt szállítása miatt, s azt is tudtuk, hogy valahol épp a

környezetvédelmi minisztérium volt az, aki kvázi beismerő vallomást tett akkor, amikor azt mondta, hogy valóban jobb helyen van Aszód és Galgamácsa között a veszélyes hulladéknak, biztonságosabb, mintha Dunaújvárosba hoznák. Én azt gondolom, hogy beszéljünk most már őszintén. Dunaújváros első szocialista városként elég hosszú ideig volt MSZP – SZDSZ irányítás alatt. 2006-ban megváltozott ez a történet, új többség alakult, jött létre, és én azt gondolom, hogy azt a nyakunkba varrni, hogy mi nem törődünk a várossal, nem akarnánk a problémákat megoldani, azt hiszem nem mi voltunk azok, akik egyrészt szavazatainkkal, illetve ezekkel az ún. bírósági bejelentésekkel megakadályozták a népszavazás tényét. Tehát tényleg beszéljünk őszintén. A mai politikai helyzetben a március 9-e világossá vált, népszavazás lesz, kezdetben úgy tűnt, három témakörben, s ezért azt gondolom, mindkét politikai oldal megfelelően próbálta meggyőzni a lakosságot. Mi azt gondoltuk, hogy tényleg költségmegtakarítás címén próbáljuk jogi útra terelni azt a kérdést, amiben fontosnak érezzük a veszélyes hulladék Dunaújvárosba történő további terjeszkedését, szállítását, pontosan azért, mert úgy ítéltük meg, hogy egyrészt ennyi szenny, ennyi mocsok, ennyi légszennyezettség és környezet szennyezettség után arra még nincs szükség, hogy egy 42.800 m<sup>3</sup>-es lerakó bővítésre kerüljön sor. Azt gondolom, ez tisztességes dolog. Megint mondom, beszéljünk őszintén. Itt a legnagyobb probléma kedves polgármester úr, hogy meglepő lenne, ha Dunaújvárosban éppen a népszavazás tárgyában többen mennének el az országos átlagnál, és persze szavaznának. Nemcsak a három igenre, vagy nemre, hanem szavaznának a veszélyes hulladék kérdésében is. Tehát önök úgy vesszük észre, minden energiát mozgósítottak ahhoz, hogy megakadályozzák, hogy ebben a kérdéskörben esetleg éppen Dunaújvárosban többen menjenek el népszavazni. Ez itt az alapvető probléma. Úgy gondoljuk, hogy ez hiba. Egyetértünk természetesen a 29. napirendi ponttal. Csak azt gondoljuk, hogy itt jogi hozzáértők véleménye alapján is valahogy nem tiszta a helyzet. Tehát akkor először a napirend tárgyalása előtt időt kellene még hagyni arra, hogy tisztázzuk, hogy milyen jogkörrel rendelkezik Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának közgyűlése, milyen jogosítványokkal rendelkezik főjegyző úr, és ha ezeket a kérdéseket összeraktuk, akkor kellene ezt a közgyűlési témát újra visszahozni. Tehát a magunk részéről, a Civil Választási Szövetség úgy gondolja, hogy elhamarkodott lenne ma ebben a kérdésben úgy dönteni, hogy közben nagyon sok dologban nem látunk tisztán.

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Gombos képviselő urat kell megnyugtatnom, hogy olyan nagyon nagy erőfeszítéseket nem kellett tenni az önök jóvoltából, nagyon egyszerű volt kilőni, ha önök normálisan végig gondolják ezt a kérdést, akkor lehet, hogy lett volna népszavazás, úgyhogy azért megnyugtatom, hogy nem kellett olyan rettentő nagy erőfeszítés. Bár erre felhívtuk a szíves figyelmüket, már az első tárgyalási körben, hogy milyen hibák vannak ebben a népszavazás kezdeményezésben, de hát akkor is az erő politikáját folytatták és úgy gondolták, hogy átnyomják az egészet úgy, ahogy van.

#### **Pochner László képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Engedjék meg, hogy egy kis anomáliát, vagy párhuzamot vonjak a korábban egyetlen dunaújvárosi párt által sem támogatott

gázmotoros népszavazás és e között. Mind a kettő környezetvédelmi jellegű népszavazás, akkor a zöld demokraták szövetsége és az akkori DJE, aminek még tagja voltam, indította ezt a kérdést, az a két kérdés is jegyzői hatáskör, meg közgyűlési hatáskör volt. Én azt sokkal fontosabb kérdésnek tartottam, én újságoknak nyilatkoztam, hogy én a mostani galvániszapos népszavazást lecserélném egy újabb gázmotorosra, ha rajtam múlna. De ez egy másik kérdés. Akkor érdekes módon a pártok – a mostani kisebbség, meg a többség – bizony nem nagyon mozgatták, nem nagyon éltek azzal a demokrácia felfogással, amivel most így hirtelen éltek. Ami pedig azt illeti, valóban én javasoltam, hogy egy országos népszavazással, az, hogy most a március 9-ei, vagy más, az egy másik kérdés, célszerű összehozni, mert közzgazdászoként úgy gondolom, hogy nem mindegy, hogy száz egységet költünk el, vagy csak 60 egységet ugyanarra a célra. A bíróságnak én azt gondolom az ítéletét azt tiszteletben kell tartani, de ettől független ezzel az indokkal nem tudom hogy lehetett sikeres népszavazást a szalmaerőművel kapcsolatban most hetekkel ezelőtt, ahol leszavazták, hogy ott erőművet építsenek. Szóval ezek ilyen dolgok, ezt azért át kéne gondolni. Szerintem az a javaslata a 29. pont, hát az nem pont arról szól, amit mi szeretnénk. Mi azt szeretnénk, vagy én azt szeretném, hogy a jelenlegi lerakó ne bővüljön. Azért az nem mindegy. Ebben meg az van, hogy újabbakat kijelölni. Hát a nagy túrót. Hát nem erről szól a dolog, hanem arról, hogy a jelenlegit ne bővítsék, ami egyébként is elég határon van a minisztérium szerint is, ne bővítsék. Most önök azt akarják, hogy máshol jelöljünk ki a Duna sodorvonalától úgymond beljebb, nem olyan veszélyeztetett helyen, és oda is egy 200 ezer köbméteres veszélyes hulladékártoló. Nem. Itt veszélyes, de ezt nem szabad bővíteni, és máshol nem kellene kijelölni, ilyen egyszerű. Ennek minden működési engedélye rendben van úgy tudom. Erről szól a dolog. Ezt ne lehessen tovább bővíteni, mert ezt már egy ütemben bővítették, ráadásul Unió pénzek felhasználásával, és további bővítést akarnak, gondolom én, a hírek szerint. Tehát én azt gondolom, hogy ne legyünk Európa galvániszap befogadó telephelye, mert az nem túl szerencsés. Mert hát az Unió csak ezért ad pénzt, ők sem buták ilyen tekintetben. Tehát én azt gondolom, hogy itt azért a demokrácia felfogás sérül, van egy olyan, amit Dorkota úr képvisel, van egy, amit Sipos úr képvisel, van egy, amit polgármester úr képvisel. Ebben a helyzetben el kell mondjam, a Dorkota úrhoz áll közel az enyém, pedig nem vagyok jogász. Éppen azért, mert mondom a gázmotoros is hasonló volt, igaz, hogy ott aztán a pártok mindent elkövettek, hogy ne lehessen, ott össze lett gyűjtve a szükséges tízezer aláírás, ami kellett, nem mentek el elegendően. Egyébként erre sem mentek volna el, mert a mostani közvélemény kutatások szerint nem lesz meg az 50 % az országos népszavazáson, és ha nem lesz meg, akkor a helyi tuti bukta, mert ott nincs meg az a lehetőség, hogy 25 % + 1 azonosan szavaz, akkor érvényes a népszavazás. Mert akkor már érvényes lett volna a gázmotoros is.

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Sajnálom, hogy nem értette a Pochner képviselő úr, pedig mindig meg szokta érteni, amit mondom, hogy a demokrácia felfogásunk pontosan azért változott, mert össze kívánták kötni az országos népszavazást egy helyi kérdésben megfogalmazott kérdéssel, és kissé álságosan kívánták összekötni, természetesen a politikai kihívásokra politikai válaszokat szoktak adni, attól függetlenül, hogy most maradhatott volna az a politikai felfogásunk, hogy úgysem lesz meg az 50 %, de mi nem a tiltakozás ellen megyünk, mert mondom, hangsúlyoznám, megértettük, hogy

azt üzenték a dunaújvárosi polgárok, hogy a veszélyes hulladék elhelyezésével kapcsolatban nekik aggályaik vannak. Pontosan ezért javasoltuk a 29. pontot. Nekünk nem a dunaújvárosi polgárok véleményével van bajunk, sőt meg is hallottuk, sőt hajlandók is vagyunk abba az irányba lépni, anélkül, hogy ebben népszavazást kellene tartani. Erről szól a történet, semmi másról, hogy megváltozott a demokrácia felfogásunk, nem nekünk változott a demokrácia felfogásunk. Itt vannak más pártok a palettán, akinek bizony alaposan megváltozott a demokrácia felfogása. Én azt gondolom, hogy ezzel szemben mindazt az eszközt fel kell használni, amit fel lehet.

### **Rohonczi Sándor képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Néhány tény. Egyik oldalról van egy bírósági határozat, március 9-én ebben a témában nem lesz népszavazás. Ezzel kapcsolatban politikai vita zajlik, ezt lehet tovább hímezni, hámozni, ez most tény. Előttünk van egy lehetőség, hogy a rendelkezésünkre álló törvényes eszközökkel az ott megfogalmazott célokat megvalósítsuk. Polgármester úr ezt próbálja itt elfogadtatni önökkel, hogy legyenek szívesek ezt a 29. napirendi pontot most tárgyaljuk meg, hozzunk benne döntést, senki nem mondta azt Pochner úr, hogy pont szó szerint az kell, hogy vége legyen, de ha el sem indul, akkor nem lesz neki vége, vagy ha lesz, akkor később lesz. Én nagyon jól emlékszem arra az eszmecserére, amit az általam sokra tartott Gombos képviselő úr – régi barátságunk okán mondom ezt – mondott, hogy igazából az a kérdés, és megértettük egymást, mert amikor vitatkoztunk róla, hogy azt nem mondhatjuk, hogy Dunaújváros környékén, vagy Dunaújvárosban keletkező veszélyes hulladékot vigyék máshová, mert mi is azt mondjuk, hogy máshonnan ne hozzák ide. Ezért ami itt keletkezik, annak az elhelyezési lehetőségét biztosítani kell. Gombos képviselő úr volt az, aki felhívta a figyelmet, én nem osztom mindenben az aggodalmát, de meg tudom érteni, azt mondja, hogy veszélyes területen van jelen pillanatban ez a veszélyes hulladék tároló, lehetne ennek biztonságosabb helyet is találni, ahol kisebb a veszélye, hogy beecsúszik a Dunába. Ez a vita lezajlott. Ennek lett az eredménye az, hogy hozzunk egy olyan határozatot, hogy induljon el az a tevékenység, ami vitathatatlanul és ezt Gombos képviselő úr ugyanolyan pontosan tudja, mint én, hogy helyi rendezési tervet mi tudunk alkotni. Az az önkormányzati testület hatáskörében van, ez vitathatatlan. Nekünk ez a lehetőségünk megvan, meg tudjuk tenni, hogy elébe menjünk ezeknek a problémáknak higgadtan, szakszerűen és elérjük azt a célt, amit ön is gondolt, meg én is gondoltam. Kérdezem, hogy azon kívül, hogy haragszunk, hogy most nem lett elfogadva a népszavazási kezdeményezés, és elsősorban azért, mert azok a kérdések nem törvényesen lettek feltéve. Nyilvánvaló, hogy mindig a másik oldal igyekszik rávilágítani és ez a plurális demokráciának a lényege, hogy az ellenzék igyekszik rámutatni a másik oldal hibáira. Nem volt jó az a kérdés. Nem volt törvényes, nem sikerült összehozni március 9-ére. Zárjuk le. Akarjuk, hogy ez a probléma megoldódjon? Akarjuk. Meg akarjuk nyugtatni a város közvéleményét? Megakarjuk. Legyenek szívesek vegyék ezt fel napirendre és indítsuk el ezt a folyamatot és ennek eredményeképpen szülessen egy olyan szakszerű megoldás, amelyik ezeket a célokat támogatja és megoldható ez a gond és ki lehet pipálni, hogy nincs tovább ilyen probléma Dunaújvárosban. Pontosan tudjuk, hogy milyen körülmények között, milyen szabályok között, ki rakhatja le itt a veszélyes hulladékát, és akkor legyen egy biztonságosabb területen, mint ahol most van jelen pillanatban. Ennyit mondunk. Ha önök ezt elfogadják, és ne haragudjanak, amikor azt mondtuk novemberben, hogy indítsuk el ezt a folyamatot, hogy

szakszerűen menjen és lehet, hogy mire népszavazásra kerül a sor, már meg tudjuk hozni a szükséges lépéseket, azt mondták, nem, mert sürgős a népszavazás. Akkor most miért nem sürgős az, hogy elfogadjuk ezt a határozatot és elindítjuk ezt a folyamatot. Kérdezem én. Gondolom, hogy ugyanolyan sürgős, mint amilyen novemberben volt, nyugtassuk meg a város közvéleményét, hozzuk meg ezeket a döntéseket. Indítsuk el a folyamatot.

**Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Ez lehetett volna a hatodik kérdés, hogy megkérdezzük a néptől, hogy Rohonczi úr miért nem sürgős, hogy dönthessünk. Visszatérve Rohonczi úr, nem jól tudja. Dunaújváros Megyei Jogú Önkormányzata korábban már adott 5 millió Ft-ot Rácalmásnak a Hankook ügy lebonyolítására, hogy a rendezési tervét módosítsa. Most is megtehetjük azt, hogy úgy döntünk majd, hogy Rácalmás területén javasoljuk a galvániszap lerakást, és valamennyi veszélyes hulladékot. Ez lesz a határozati javaslatunk, és kiküldjük Rácalmásra és biztos vagyok, hogy mind a polgármester úr, aki ott él, mint ön, aktívan fogja ezt támogatni. Tehát majd valószínűleg felkérjük. Tessék? Nem volt ilyen határozat, hogy 5 millió Ft-ot adtunk Rácalmás rendezési tervének módosítására? Volt, hát akkor miről beszél Rohonczi úr, hogy nem tehetjük meg, hogy azt mondjuk, hogy a galvániszapot Rácalmásra helyezték le. Mi az? Hankookot lehet, galvániszapot nem? Jé. Nincsenek észérveink Rohonczi Sándor ellen, hát ahhoz ész kéne a túloldalon. Na most Pochner úr, elnézést kérek, de nem jól emlékszik. Azon a népszavazáson 49 % vett részt és nyugodtan kimondhatom, hogy ott voltam és szavaztam, és meg kell nézni, hogy még kik. Tehát a mi választókerületünkben magasabb volt a részvételi arány, mint bármikor egyébként, mert egy önkormányzati választáson 35-40 % megy el általában, Dunaújvárosban a 14. számú választókerületben most kimagasló volt, 42 %-kal 2006. októberében, egyébként olyan 35-40. Ezen a népszavazáson 49 % vett részt. Na már most ne mondja már nekem azt, hogy a 49 %-ban nem voltak Fideszesek. És mind a 49 % aki elment, MSZP-s, vagy zöld demokrata volt. Ön most azt mondta, hogy tudja, hogy ki, hogyan szavazott. A demokrácia felfogásról vallott nézetünk polgármester úr persze hogy eltér. Hogy az Istenbe ne térne el. Hát egy nagyon egyszerű példát, mindjárt itt van március 15-e. Az önök pártja ütötte, verte a tiltakozókat, most meg kordonnal zárja el őket. Persze, hogy eltér. Hogyne térne el.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Március 15-én ilyen nem volt.

**Dr. Skaliczki Andrea képviselő:**

Elnézést, hogy ismét szólok, csak a hozzászólók által felvetett jogi polémiákra azért annyit reflektálnék, hogy azért nem célszerű összevonni a gázmotoros népszavazással kapcsolatban, mert vonatkozó jogszabályok vannak. Sajnos egy jogállamban élünk. Kinek sajnós, kinek nem. Vonatkozó jogszabályok vannak. A gázmotorra más jogszabályok vonatkoznak, mint a veszélyes hulladéokra. Van egy általános jogszabály, egy keretjogszabály, ami a hulladékgazdálkodásról szól, ez a jogszabály a helyi közgyűlésnek rendelet alkotási lehetőséget ad, ami a helyi építési szabályzatban nyilvánulhat meg, és a települési szilárd hulladékkal kapcsolatban,

illetve a települési hulladékokkal kapcsolatban akár még a települési veszélyes hulladéokra is kiterjedhet. De a nem települési körben keletkező veszélyes hulladéokra specifikus jogszabály van, ami viszont nem ad hatáskört az önkormányzatnak, hanem ebben a hatósági engedélyezési eljárásban, mint környezetvédelmi szakhatóság, a jegyzőt nevesíti, hogy véleményt alkothat arról, hogy az adott területen ki lehet-e adni engedélyt mondjuk abban a vonatkozásban, hogy helyileg mondjuk nem területileg védett, vagy természetvédelmi terület van rajta. Tehát a kompetenciája erre vonatkozik, és nem arra, hogy a jegyző bármit is megtehetne ebben a vonatkozásban. Gombos úr felvetésére meg azt, hogy ő javasolta és Rohonczy úr ezt jól idézte, hogy veszélyesnek tartja azt a helyet, ahol most ez a veszélyes lerakó van, egyébként ebben a városban kb. 12 engedély van kiadva 12 telephelyre teszem hozzá, tehát ha felmennek a környezetvédelmi honlapra, akkor lehet látni, hogy 2011-ig - a legkésőbbi - országos gyűjtési hatáskörrel kiadott engedélyek vannak. Ennek szellemében kell nekiállni a rendelet alkotásnak. És hogyha egy ilyen telephely veszélyes, akkor az hangzott el, hogy keressünk ennek egy biztonságosabb helyet, tehát az előterjesztés ennek a szellemében és ennek a kérésnek megfelelően született. Azt gondolom, hogy ezt most kár vitatni.

### **Dr. Ragó Pál képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Rohonczy Úr! Most nem arról van szó, hogy valamit elkezdünk, ebben a kérdésben már döntött a közgyűlés december 6-án. Polgármester úr indítványa, amely a 29. napirendi pontról szól, az mindösszesen jórészt arról szól, hogy az eredeti határidőt, amit 2008. január 15. volt, ja, hogy nem készült el, azt február 29-re módosítjuk. Ezért nem lehet érteni a sürgősséget. Ha valóban sürgős volt, akkor meg kellett volna csinálni január 15-ig, és nem február 29-re módosítani a határidőt.

### **Pochner László képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Dorkota Úr! 2005. március 20-án a gázmotoros népszavazáson a választópolgárok 37,12 %-a vett részt. Ez tény. Az, hogy az ön körzetében mennyien, az egy másik dolog. Átlagban ennyien vettek részt. Ez is tény, és ez is igaz, hogy egyik politikai párt sem kampányolt mellette. Hogy a Fidesz szavazók elmentek, vagy nem, azt én nem tudom, ez az ő dolguk, egyébként meg 97 %-ban elutasították a gázmotort.

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Kedves képviselőtársaim! Nagy öröm számomra, hogy nincs több jelentkező, és megkezdhetjük egyáltalán a napirend elfogadását, ami előfeltétele annak, hogy az érdemi munkát elkezdjük.

Tisztelt Képviselőtársaim! Javaslom a meghívóban szereplő napirendek megtárgyalását az 5., 7., 22. napirendi pont kivételével azzal, hogy javaslom a meghívóban szereplő napirendek megtárgyalását azzal, hogy kérem a Tisztelt Közgyűlést, vegye fel a tárgyalandó napirendek sorába utolsó napirendként az ülés elején kiosztott „Javaslat a 2004. december 10-én kötött pénzügyi támogatási szerződés 1. számú mellékletének kiegészítésére” című előterjesztést abban az esetben, ha az illetékes bizottságok az előterjesztést megtárgyalták.



Kérdezem az ügyrendi, igazgatási és jogi, a pénzügyi, valamint a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnökét, hogy a bizottságok tárgyalták-e az előterjesztést?

**Dr. Skaliczki Andrea képviselő:**

Igen.

**Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:**

Igen.

**Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

Igen.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Ezt teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a kiküldött napirendi pontok tárgyalását az 5., 7., 22. pont kivételével, valamint utolsó napirendként a „Javaslat a 2004. december 10-én kötött pénzügyi támogatási szerződés 1. számú mellékletének kiegészítésére” című előterjesztés – mellette szavazott 25 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Nagy Szilárd) – elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Külön teszem fel szavazásra, aki egyetért azzal, hogy a 29. napirendi pontot a közgyűlés sürgősséggel tárgyalja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Kálmán András polgármester javaslatát, mely szerint a közgyűlés a 29. napirendi pontot sürgősséggel tárgyalja – mellette szavazott 10 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), ellene szavazott 7 fő (Cserna Gábor, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Nagy Zoltánné, Rácz Mária, Somogyi György), tartózkodott 8 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Lőrinczi Konrád, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Szepesi Attila, Tóth László), távol volt 1 fő (Nagy Szilárd) – nem fogadta el.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Most Cserna alpolgármester úrnak azt a javaslatát teszem fel szavazásra, hogy a 6. napirendi pont után kerüljön megtárgyalásra a 18., 19., 21., 23., 24 és 26. napirendi pont. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Cserna Gábor javaslatát, mely szerint a 6. napirendi pont után kerüljön megtárgyalásra – mellette szavazott 16 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), ellene szavazott 3 fő (Kismonyi László, Pintér Attila, Tóth Kálmán), tartózkodott 6 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Parrag Viktória, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szűcs Aranka), távol volt 1 fő (Nagy Szilárd) – elfogadta.

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Most Cserna alpolgármester úr azon indítványát teszem fel szavazásra, hogy a 8. és 9. napirendi pont kerüljön felcserélésre. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Cserna Gábor javaslatát, mely szerint a 8. és 9. napirendi pont kerüljön felcserélésre – mellette szavazott 16 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), ellene szavazott 1 fő (Tóth Kálmán), tartózkodott 8 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szűcs Aranka), távol volt 1 fő (Nagy Szilárd) – elfogadta.

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Most az az indítványt teszem fel szavazásra, hogy a 4. és 6. napirendi pont kerüljön felcserélésre. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Szabó Imre irodavezető javaslatát, mely szerint a 4. és 6. napirendi pont kerüljön felcserélésre – mellette szavazott 25 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 1 fő (Nagy Szilárd) – elfogadta.

#### **N a p i r e n d:**

1. Tájékoztató a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról

**Előadó:** a polgármester

2. Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

**Előadó:** a polgármester

3. Javaslat a 2008. évi költségvetésről és annak végrehajtásáról szóló rendelet megalkotására

**Előadó:** a polgármester

4. Javaslat Dunaújváros településszerkezeti tervéről szóló, többször módosított 171/2003. (V.15.) KH számú határozat módosítására a 21. jelű városrész területén

**Előadó:** a területfejlesztési bizottság elnöke  
a kulturális bizottság elnöke  
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

5. Javaslat Dunaújváros építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló 19/2003. (V.16.) KR számú rendelet módosítására: a 21. jelű városrész területén

**Előadó:** a polgármester

6. Javaslat a „Dunaújvárosi partvédőmű víztelenítő kútjaiból kitermelt víz szabad strand vízutánpótlására történő felhasználása” tanulmánytervének és környezeti hatás vizsgálatának elfogadására

**Előadó:** a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke

7. Javaslat pályázati önrész biztosítására az Innopark Kht. részére a „A kezdő vállalkozói aktivitás ösztönzésének támogatására” című pályázaton való sikeres induláshoz

**Előadó:** a területfejlesztési bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke

8. Javaslat Harkány Város Önkormányzata által felajánlott ingatlan megvásárlására

**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke

9. Javaslat a 3350/1 hrsz-ú ingatlanon elvégzett beruházások teljesítésének elfogadására – Laurus Produkció Kft.

**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

10. Javaslat az „EFOTT 2008 Dunaújváros” kiemelt rendezvény lebonyolításáról szóló közgyűlési határozat kiegészítésére és módosítására

**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

11. Javaslat bizottsági elnök és tagok visszahívására, valamint másik bizottságba történő megválasztására

**Előadó:** az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

12. Javaslat adásvételi ajánlat megtárgyalására (0203/1, 0203/3, 03/27 hrsz.)

**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke

13. Javaslat az egészségügyi alapellátásban keletkező veszélyes hulladék szállítására vonatkozó szerződés megkötésére

**Előadó:** az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

14. Javaslat tulajdonosi hozzájárulás megadására a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. számára

**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke

15. Javaslat az Egészségmegőrzési Központ Alapító Okiratának módosítására

**Előadó:** az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

16. Javaslat a kulturális intézmények új alapító okiratának elfogadására

**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

17. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Hivatásos Tűzoltósága Alapító Okiratának módosítására

**Előadó:** a társadalmi kapcsolatok bizottsága elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

18. Javaslat az önkormányzat által fenntartott középiskolák alapító okiratának módosítására

**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

19. Javaslat az általános iskolák, az alapfokú művészetoktatási intézmény, valamint a szakszolgálati intézmények alapító okiratának módosítására

**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

20. Javaslat a Dunaújvárosi Óvoda AO-Ó-3.07. számú alapító okiratának módosítására

**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

21. Javaslat a bizottsági anyagok digitalizálása és elektronikus postázása tárgyában elrendelt gazdaságossági vizsgálat elfogadására

**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

22. Javaslat a 2398 hrsz-ú földterület hasznosítására

**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke

23. Javaslat a „Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról” szóló 3/1991. (III.19.) KR számú rendelet módosításának koncepciójára  
**Előadó:** az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
24. Javaslat képviselői indítvány közbiztonsági állandó bizottság létrehozására  
**Előadó:** az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke  
a társadalmi kapcsolatok bizottsága elnöke
25. Javaslat az MKKSZ Dunaújvárosi Alapszervezet kérelmezőnek – Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala és társa kérelmezett ellen – benyújtott szakszervezeti kifogás tárgyában a Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága, mint Felülvizsgálati Bíróság Mfv. II.11018/2007/1. szám alatt hozott végzés alapján benyújtandó ellenkérelem elfogadására  
**Előadó:** az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
26. Javaslat a 2004. december 10-én kötött pénzügyi támogatási szerződés 1. számú mellékletének kiegészítésére  
**Előadó:** a polgármester

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Rátérünk az egyes napirendi pontok tárgyalására.

- 1.) **Tájékoztató a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról**  
**Előadó:** a polgármester

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

Az ülés elején kiosztásra kerültek az alábbiak:

- az összesített jelentés a különböző szociális támogatási fajtákról,
- a Stadion Kft. és a Komplex Kft. között a sportingatlanok üzemeltetésével kapcsolatos szerződések és egyéb tájékoztató a pénzügyi iroda munkájáról, melyek a tájékoztatóban hiányosan kerültek csatolásra,
- a Dunaújvárosi Városi Bíróság 5.Pk.50.307/2008/2. számú végzése Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2008. január 31-ei ülésén a helyi népszavazás elrendeléséről hozott 22/2008. (I.31.) KH számú határozata megsemmisítéséről,
- Dr.Skaliczki Andrea képviselő asszonynak a közgyűlés 2008. január 31-ei ülésén a Bartók Kamaraszínház és Művészetek Háza Táncszínházával kapcsolatban feltett kérdésére adott válasz,

- Szepesi Attila képviselő úrnak előző ülésünkön a Szent Pantaleon Kórház stratégiai igazgatójához címzett, a II. sz. Rendelőintézet bérleti díjával kapcsolatos kérdésére adott válasz.

Kérdezem kérdés, hozzászólás a tájékoztatóval kapcsolatban van-e?

**Cserna Gábor alpolgármester:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Kezemben tartom Polgármester úr a hivatal szerződéssel lekötött kötelezettségvállalási állományának 2008. év januári tábláját. Ha ezek szerződéssel lekötött kötelezettségvállalások, akkor nyilván ebédszünetben a pénzügyi irodavezető asszony valamennyi tételt, amelyet most sorolni fogok, a hozzá csatolt szerződéseket le tudja hozni a szünet utánra és a közgyűlés képviselői megkaphatják ezeket. Tisztelt Irodavezető Asszony, szeretném sorolni Önnek, hogy melyek lennének azok a tételek, partnermegnevezésekkel, összegekkel együtt, valamint gazdálkodó megnevezésével, tehát a szerződést szeretném elkérni.

A koordinációs irodánál szerepel az Ecsődi és Társa Bt., vásárolt közszolgáltatások kiadási előirányzat: 10.000 Ft, 2008. január.

A következő tétel: Dr. Tompáné Szalai Katalin ügyvédnő vonatkozásában egy 3 M Ft-os összeg.

Egyéb, különféle dologi kiadások előirányzata címmel. A szociális és egészségügyi irodánál szerepel a Bo-Doki Üzletszervező és Szolgáltató Bt. 1,5 M Ft-tal, egyéb üzemeltetés, csak ennyi szerepel itt.

Áttérve a városüzemeltetési irodára, Multi Alarm Zrt. egyéb üzemeltetés, 1.018 E Ft.

Szintén városüzemeltetési iroda Kompu Trend 2000 Kft. 4,4 M Ft szellemi termékek vásárlására. Ez mit takar?

Szintén városüzemeltetési iroda; Grabarics Építőipari Kft. 5,6 M Ft ingatlan karbantartás címszóval.

Következő kérdésem Aljegyző asszonyhoz szólna, ha lenne kedves válaszolni, hogy két héttel ezelőtt a közgyűlés hozott egy határozatot, melyet én indítványoztam. A határozat lényege a következő volt: a polgármesteri hivatalban nem a hivatali munkavégzéssel összefüggő tevékenység részére, céljára szívességi alapon ingyenes helyiséghasználat nem biztosítható. Szeretném megkérdezni Aljegyző asszonyt, vagy Főjegyző urat, hogy e határozat végrehajtásának eleget tett-e a hivatal, hiszen tudunk ilyen típusú helyiséghasználatról. Megtörtént-e ez az elmúlt két hétben?

**Szepesi Attila képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Az egyik téma nagyon rövid lenne: mi van az archívummal?

A másik egy kicsit hosszabb. A történelem ismétli önmagát, de lehet, hogy nem pontosan idézem, amikor a szobafestő már ötödször elesett a létrával, megjött amire vártunk, beperelt minket a Komplex. Ezzel kapcsolatban lenne egy-két kérdésem, amire gondolom, az irodavezető asszony tud válaszolni. 2007. évi szállítóállományban mennyi tartozást tart nyilván az önkormányzat a Komplex-szel szemben 2006 évben. Mennyi üzemeltetési költséget könyveltek le a sportlétesítményekre. 2007 év folyamán majdnem minden közgyűlésen ez visszatérő kérdésem volt, soha nem kaptam rá a Főjegyző úrtól megfelelő választ. Végző

elkeseredésemben a könyvvizsgálóhoz fordultam. A könyvvizsgáló úr nagyon korrekt, pontos választ adott. Nagyon szépen megkérem a könyvvizsgáló urat, hogy juttassa el a Főjegyző úrnak ennek a vizsgálatnak az anyagát és nagy tisztelettel szeretném megkérni még a Főjegyző urat, hogy ha a belső ellenőrzés tájékoztat bennünket mindenről, akkor legyen szíves kiadni a belső ellenőrzésnek, hogy 2006 és 2007 évben jogszerűen számolta-e el az önkormányzat az üzemeltetéssel kapcsolatos költségeket szerződés nélkül. Ha nem jogszerűen, akkor ki a felelős. Segítenék annyit, hogy 2006 évben minden számla előlegszámlaként szolgált. 2007 évben pedig részszámlaként szolgált. Akkor most hogy van ez, mert én ezt nem tudom felfogni fűrészporos könyvelői agyammal.

### **Kismondi László képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Az elmúlt közgyűléskor az irodavezető úrnak a technikai városrészt illetően három ügyben tettem fel javaslatokat. A Bocskai utcai szabálytalan parkolás ügyében, az Esze Tamás utcai szelektív szigetnek az ürítése tárgyában és a Munkácsy utcai telefonfülkének a megrongálása ügyében. Tisztelettel szeretném megköszönni a hivatalnak a gyors intézkedését.

### **Pochner László képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Két témakört vetnék fel. Az első az, hogy az elmúlt időszakban többen felvetették, hogy nagyon megszorodtak a térvilágítási üzemzavarok, hogy finoman fogalmazzak. Itt nem csak arról van szó, hogy egy-két lámpatest kiégett, hanem egész szakaszok nem világítanak. Szeretném felhívni az egyszerű műszaki agyammal a figyelmet egy-két dologra. Ez tavaly októbertől probléma. Azt tudjuk, hogy a gázmotorok akkor indultak. Azt is tudjuk, hogy a gázmotoros erőműnek a fő célja nem az, hogy fűtse a lakosságot jó pénzért - bár ez is -, hanem az, hogy kápon keresztül évente milliárdokat zsebre tegyen a tulajdonos. Véleményem szerint, ha nincs tökéletesen behangolva a termelt villamos áram felvétele a hálózatra, akkor bizony feszültségcsúcsok jöhetnek létre, ez áramcsúcsokat is okoz és ezáltal elképzelhető, hogy kimennek biztosítékok, mint van is rá példa, sőt kábelerek meghibásodhatnak, hiszen ezek a kábelerek nem most lettek lefektetve a közvilágításra. Ezt azért jó lenne, ha megvizsgálná valaki, hogy ilyen összehangolatlanság okozhat-e ilyen üzemzavar-sorozatot, mert tavaly október óta tényleg üzemzavarok tömkelege van. Most éppen a Duna parton az Október 23 tér körül, meg az autó tanpálya van teljes sötétségben három napja. Tegnap egy órát világított, utána megint gond volt. Van egy ilyen kellemetlen hozadéka is a gázmotornak, amit a politikai pártok annyira erőltettek.

A másik kérdés, hát úgy látszik egyeseknek mindenről én jutok eszébe, mert nekem megküldte a kórház igazgató a bérleti díj kérdést. Én nem is kértem. Nem tudom, hogy összekevernek Szepesi úrral? Nagyon szép dolog az, hogy összekevernek, de nem kellene. Ebben leírják, hogy most már - érdekes módon - havonta 6,6 M Ft bérleti díjat fizetnek a zöld SZTK-ra. Nekem van egy tavaly júliusi tájékoztató a kezemben, akkor 34.500 svájci frankról szólt a szerződés - gondolom. Ha jól tudom, tegnap a svájci frank 163,47 volt, ha ezt beszorozzuk 34.500-zal, még mindig csak 5.640 E Ft körül lehet, tehát nem 6.600 E Ft. Ez azért egy érdekes dolog. Az külön érdekes, hogy a tájékoztatót, amit nekem elküldött Dr. Máté-Kasza úr és Mészáros Lajos stratégiai igazgató úr, alá van írva, hogy értesül: a Szent Pantaleon Kórház Kft. felügyelő bizottságának elnöke, Palkovics Jenő úr. Ezzel nincs is bajom. A baj a

következő, Tisztelt Uraim, ez az ember tehát, mindenről tud értesülni akár percekben belül, ami a kórházban történik. Ez az ember köthető egy temetkezési vállalkozáshoz. Tehát, pillanatok alatt megtudhatja, hogy ki halt meg a kórházban és megkeresheti a rokonokat. Ez a másik oldalon neki, bármilyen hihetetlen, piaci előny, bennfentes információ. Uraim, a tőzsdén az ilyenért büntetnek. Gondolja át a civil, Fidesz szövetség, hogy máskor kit tesz - mondjuk - a kórház felügyelő bizottságába, ráadásul kit választ meg elnöknek.

Selyem József képviselő:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim! A fontosabb eseményekkel kapcsolatosan úgy gondolom, nem mehetünk el szó nélkül amellett a fenyegetéshullám mellett, amely immáron utolérte Dunaújváros két parlamenti képviselőjét is. Dér Zsuzsanna és Dr. Kálmán András házára is molotov-koktélokot dobtak, így próbálva megfélemlíteni őket. Egyértelműen kijelenthetjük, hogy az erőszakos befolyásolás eszközeivel immár megjelent a köztörvényes bűnözés is. Terrorista módszerekkel próbálnak nyomást gyakorolni politikusokra, irodákra és holnap már talán párttagokra, szimpatizánsokra is. Miközben a parlamenti ellenzék a rendőrség felelősségéről beszél, sőt, legmagasabb kormányzati körökhöz nyúló provokációról, szándékról beszél. Véleményünk szerint a fenyegetés minden formája ellen fel kell szólalni nekünk politikusoknak. Egyértelműen és egyöntetűen kell kijelentenünk, hogy minden törvénytelen támadás, mely demokratikusan megválasztott politikusokat ér, függetlenül párthovatartozásukról, elítélendő. Ezt mi most a szocialista frakció nevében megtesszük és felszólítjuk a közgyűlés többi képviselőjét is, hogy csatlakozzon ugyanehhez.

**Dr. Skaliczki Andrea képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés! Mint az ügyrendi bizottság elnöke, egy kéréssel szeretnék fordulni a közgyűléshez az elmúlt időszak tényei tulajdonképpen napirendi pontok tekintetében azt igazolják, hogy a bizottságoknál olyan napirendi pontok kerülnek levételre, amelyek nem segítik a munkát, mert indoklás nélkül kerülnek levételre. Azt a javaslatot szeretném tenni, hogy az SZMSZ vonatkozó 16/c. pontjában lévő pontok ugyan lehetővé teszik elviekben, hogy ha nem felel meg - mert miért ne - egy napirend az előterjesztések, illetve a szakbizottság elvárásainak, akkor ezt természetesen levegye. De, miután indoklás nélkül sorozatban kerülnek levételre, ez a további előkészítést nem segíti, úgy hogy én egy olyan módosítást szeretnék indítványozni az SZMSZ vonatkozásában, és kérem ennek a pártok szerint a megfontolását, hogy a következőkben indoklással kerüljenek levételre, amennyiben valóban ez indokolt, az adott napirendek. Kérem ezeknek a megfontolását és ha ezzel egyetértenek, a továbbiakban ezzel kapcsolatban előterjesztés készüljön.

**Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Egyetértek Selyem Józseffel és az MSZP-vel, elítélem az erőszak minden formáját. Volt benne nekem is az elmúlt 10 évben részem parlamenti képviselőként. Nem esik jól. Elítélem azt is, ami 2006. október 23-án történt, amikor a rendőrök agyba, főbe vertek embereket, szemeket lőttek ki és én ott voltam azon a parlamenti napon, Révész Máriusz, aki a kezét törte és be volt bugyolálva a feje, kiröhögtek az MSZP, SZDSZ képviselők. Kuncze Gábor harsányan nevetett. Elítélem az erőszak minden



formáját pártállásra tekintet nélkül, és csatlakozom. Elnézést kérek polgármester úr, és ne sértődjön meg, nem akarom bántani, de parkoljunk egy kicsit. Kétszer parkoljunk, parkoljunk a szocialista közeli vasműnél, onnan jövök, még mindig ott vannak a táblák. Mi több, a Dunaújváros Önkormányzat hivatala levelet küld a törvénysértő szocialista közeli ukrán multinak, az a füle, botját nem mozdítja. Volna ennek jelentősége? Hogy az Istenbe ne volna. Bármelyik dunaújvárosi lakos szabálytalanul parkol, megbüntetik, bármelyik dunaújvárosi lakos nem tudja kifizetni a számláit, végrehajtót küldenek a nyakára, bármelyik vállalkozóhoz bekopog a KÖJÁL és nem tesz eleget annak, amit előírnak, bezárják a boltját. Na most polgármester úr, legutóbb ön, egy hónappal ezelőtt a közgyűlésen várta – úgy mint a jó Istent – az ukrán tulajdonos telefonját, hogy ugorjon, mert akar öntől valamit. Én most türelmesen megvárom, míg előveszi a telefont, felhívja Naumenko úr barátját és megkéri, hogy tartsák be a magyar törvényeket. Várom polgármester úr. Telefon a zsebemben, tárcsázza Naumenko urat, és hívja fel a figyelmét, hogy Magyarországon a KRESZ törvény. No, ugorhatunk, mert polgármester úr mindent megtesz a barátaiért, de a városért nem.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Válaszolni fogok alpolgármester úr.

**Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Köszönöm szépen polgármester úr. A másik parkoló, az élményfürdő. Hát, megint kaptam levelet polgármester úrtól. Ez az ominózus egy darab helyrajzi számra 2006. szeptemberében kiment levélre polgármester úr leírja nekem, hogy tulajdonképpen az a levél nem is az volt, azt szeptember 11-én iktatták, de aztán szeptember 12-én jött egy másik kérés, másik levél, majd október 3-án egy újabb levél, és utána becsatol sok-sok-sok mellékletet. No, egyik sem arról szól, amit én kérdeztem. Megismétlem lassan, mert ezt a szocialisták megszokták, hogy lassan beszélnek, hogy megértse a nép. Nem a 325/6. hrsz-ról beszélek, mert arról a közgyűlés megkerülve ugyan, bizottságok nélkül, de hát a polgármester úr döntött. Én a másik kettőre irányítottam a kérdést, ez pedig a 324/1. és a 321. hrsz. És még ha valaki azt hiszi, hogy én azért foglalkozom ezzel, mert ez a hobbim, itt 100-200 millió kérdéstről van szó. Ez még az RTL Klubnál is kiütné a főnyereményt. Elmondtam a közgyűlésen, hogy a város akkor volna jó tárgyalási pozícióban a konzorciummal szemben, ha a parkolókat nem biztosítottuk, mint tulajdonos, mert akkor a tárgyalás során nem kell addig fizetnünk, amíg ezt a hozzájárulást nem adtuk ki, és adott esetben 100-200 millió Ft-ot el tudnánk érni kedvezményt a beruházásból. 100 millió Ft-ot fizettek a dunaújvárosiak a kommunális adóra, míg el nem töröltük, és 100 millió Ft-ot például a jószolgálati otthon működése nagyságrendileg ennyit vesz igénybe évente. Tehát nem apró pénzről beszéltem. Ezek után, miután ezt nyílt ülésen elmondtuk, hirtelen erre a két helyrajzi számra is, vélelmezem valahogy kiment az engedély, mert az összes anyag arról azért tanúskodik, hogy 2006-ban csak szeptember 11-én egy db iktatott levél ment ki, és az nem ez a két helyrajzi szám. Még érdekesebb a dolog címzetes főjegyző úr, ISO, ez azt jelenti, hogy itt mindenki jól dolgozik, és többször kitüntették, hogy ezt a levelet, amiben ez a tulajdonosi hozzájárulás Kálmán András aláírásával szerepel, a Fejér Megyei Közlekedési Főfelügyeletől kaptuk vissza. Hát itt van a másolat. Nincs meg nálunk? Elképzelhető, hogy nincs meg?

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Nem.

**Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Akkor mikor kapom már meg az iktatókönyvvel? Olyan borzasztó nehezeket teszünk fel önöknek kérdésnek? A 260 fős hivatalnak? Hogy egy beiktatott levelet eredeti iktatószámmal, postakönyvvel megkapjunk? 200 millió Ft körül beszélünk. Annyit szeretnék megspórolni, három igennel többet, de ezzel már is a város is sokat spórolhat. A parkolók után nézzük meg a Komplex perét. Hát igen. A Komplex Kft. fő tulajdonosa Silye Attila, és ne felejtjük el Burján Imrét sem. Silye Attila az önkormányzatnál köztisztviselőként kezdte nehéz életét, az egyetem befejezése után, majd lépésről, lépésre haladva, amikor is a belvárosban levő vívócsarnokot lelépték alapon bagóért elkótyavetyélte, amikor Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata elküldte, hogy vásárolja meg a 26-os Állami Építőipari Vállalat privatizációja során a város javára az ingatlanokat, meg is vették, de nem nekünk, hadd ne soroljam, EHEP részvények úgy tűntek el szórén, szálán, ahogy a nagy könyvben meg van írva, mindezek után Silye Attila úr polgármester úr személyes megbízottjává, jobb kezévé avanszált. Silye Attila úr és társasága laza 300 millió Ft-ot követel kamatokkal együtt az önkormányzattól. Népszavazni nem kell, de az életszerű, hogy egy köztisztviselő beperli a városát, ahol még ma is gondolom polgármester úr megbízottja, nem? Csodálkozom, én úgy gondoltam.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Már nem köztisztviselő.

**Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

De polgármester úr megbízottja, a város pénzéből van itt Silye Attila úr. Én úgy véltem, ezek után polgármester úr behívhatja, kezét fog vele, megköszöni hatékony közreműködését abban, hogy a város ebbe a nehéz anyagi helyzetben van, és elválnak útjaik. Hát tisztelt dunaújvárosiak, nem ez történt. Mit tett polgármester úr, behívatta Dr. Szalai Katalint, aki szintén a jobb keze, tehát ők hárman, polgármester úr, Szalai Katalin és Silye úr együtt dolgoznak mellette és felkérte Szalai Katalint, hogy lássa el a város képviselőit a Komplex elleni perben. No, azt hiszem ez nem semmi. Ez nem semmi. Elképzelhetőnek tartom, hogy elmennek a tárgyalásra a felek, és azt mondják, hogy így jó, ahogy van, lemondunk a fellebbezésről, a város meg fizethet. Ennyi is előfordulhat, hiszen egy csapat. Polgármester úr, címzetes főjegyző úr, Szepesi Attila és jó magam hónapok óta, talán évek óta tettük fel azokat a kérdéseket, hogy a város önkormányzata szerződés nélkül havi több tízmillió Ft-ot meghaladó összeget, éves szinten 100 milliót meghaladó összeget fizethet-e ki. Várjuk a választ és mivel a parkolási ügyekben a dátumok, a határidők, meg az iktatások bizalmatlanságot keltettek bennünk a hivattal szemben, az ebédszünet utánra amit Szepesi úr kért, az legyen itt. Mert ha nincs, akkor addig megvárjuk. Megvárjuk. Lehet, hogy nem folytatjuk addig a közgyűlést. Több mint 300 millió Ft-ról van szó. Megvárjuk. Ki írta alá ezeket a számlákat, ki fogadta be, milyen teljesítés igazolás volt mögötte, ha volt, azt hiszem, hogy ez a városban több mint 300 millió

kamattal együtt 4-500 millió Ft, hát a középiskolákat kellene önök miatt bezárnunk, ha ezt nem tudjuk igazolni, hogy valótlan, amit követel Silye úr és baráti társasága, Burján Imrével. Visszatérve a dologra, volna egy határozati javaslatom, hogy az önkormányzat – mert úgy tudom, ehhez jogunk van – visszavonja a polgármester úr felkérését Dr. Tompáné Dr. Szalai Katalin ügyvéd megbízásából, semmi bajunk nincs a személyével polgármester úr, hanem az adott esetben szerintünk nem ildomos, és összeférhetetlen, hogy ő képviselje azzal szemben a várost, akivel együtt tán megtehették volna, hogy a szerződést előkészítik és évek alatt megkötik. Hiszen mint bátor voltam említeni, az egyik az ön ügyvédje, a másik az ön irodavezetője volt, az ön tanácsára jártak el, az ön utasítására dolgoztak. Ez teljesen erkölcstelen és összeférhetetlen a véleményünk szerint. Tehát az én határozati javaslatom az, hogy az ön által adott ügyvédi megbízást visszavonjuk, s felkérjük önt, hogy mást kérjen fel erre a jogi feladatra.

### **Kiss András képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Minden közgyűlésen téma különböző önkormányzati létesítmények bérlése, bérleti díja, azok megtérülése, vagy nem megtérülése. Én a közelmúltban többször is beszéltem a pénzügyi irodavezető asszonnyal, a 10. emelet státuszával kapcsolatosan, ugyanis hely hiány mutatkozik a feladatok ellátása okán, és az a tiszteletteljes kérésem, hogy a közgyűlés a pénzügyi iroda irodavezető asszonyától a következő közgyűlésre írásban kapjon tájékoztatást arról, hogy ott milyen jogi helyzet van jelenleg, milyen megoldások lehetségesek arra, hogy a 10. emelet helyiségei használatba kerüljenek ismét a hivatal, illetve az önkormányzat számára. Amennyiben ennek pénzügyi konzekvenciái vannak, kérem szépen, hogy az is szerepeljen ebben a tájékoztatóban. Tehát írásban kérem szépen, hogy minden képviselő a következő közgyűlésre ezt a tájékoztatót kapja meg.

### **Pochner László képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Dorkota úr már hetek óta röcögte ezt a témát, hogy a vasmű előtti parkolás, meg egyéb dolog. Annyit azért elmondanék neki, hogy nem mindig volt a Dunaferre az MSZP-hez köthető, másfél, két évig volt a Fideszhez köthető is és amíg Pomázi úr, mint vezérigazgató-helyettes ott parkolt, addig nem volt gond ez a kérdés. Azt viszont megígérhetem Dorkota úrnak, hogy némi üzemanyagot megtakarítsak neki, minden nap ott megyek el emellett a tábla mellett, amikor már nem lesz ott, szólok önnek, jó? Tehát semmi gond nincs. Én azt gondolom, hogy ez hiba volt szerintem annak idején is, ott álltak, talán oda is adtuk azt a területet, én úgy emlékszem. Csak akkor a Medvdeczky úrnak a fogmegjei dobálta el onnan az embereket és nem állhattak oda, akkor is vezérigazgató-helyettesek, Mádl László, meg hagy ne tudjam, kik álltak ott, tehát azért nem kellene a jelenlegi tulajdonost ebbe a kérdésbe bevonni. Ami az EHEP részvényeket illeti, hát nagyon egyszerű, itt van a DVG vezérigazgatója, meg kell kérni, hogy megvannak-e még a részvények, és hogy mennyi volt mondjuk 2006. végén, és mennyi van most. Ami azt illeti, azért az EHEP részvényekkel kapcsolatban tájékoztatnám, pont bent vagyok az értéktőzsde honlapján, onnan idézem a dolgokat, ez a részvény azért soha nem ért olyan keveset, mint amit Dorkota úr felvázolt. Én elmondom, az elmúlt egy éves, minimum 508 Ft volt, a maximum 5800 Ft, az utolsó 180 napos ár pedig 1.203 Ft. A részvények egyébként az EHEP részvény névértéke – mindenki tudja –

1000 Ft. Tehát ezek a részvényeknek meg kell, hogy legyenek és a várost ezek szerint olyan nagy hátrány nem érte, én úgy tudom, hogy most már 38 %-ból már csak 32 van és ez 2007. közepe táján változott ily módon. Jó lenne megtudni, hogy végül is hol nem egyezik az analitika ebben a részvény kérdésben, mert ez a részvény elég sokat ér, apránként el kell adni, egyébként ahogy látom a kapitalizációja nem túl jó a részvénynek, tehát nem nagy tömegben adnak el néhány száz darabot, vagy néhány ezer darabot egyben, de így apránként, ha el akarja a város adni, eladhatja, ha lesz vevő, de természetesen névérték fölött vastagon. Tehát én úgy gondolom, hogy a vezérigazgató úr, Dr. Szabó József úr tud nekünk válaszolni. És ezt most én kérem, mint képviselő, hogy a következő közgyűlésre mondja el, hogy mennyi EHEP részvény volt a DVG Rt. birtokában mondjuk 2006. december 31-én és mennyi van most.

### **Somogyi György képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Az 1. napirendi ponthoz kiadott tájékoztató mellékletében található a 37/2008. PH. határozat, amely az állami nemzeti ünnepek megtartására, megrendezésére forgatókönyv, költségbecslés stb. vonatkozik. A költségeket – így fogalmaz a határozat - a személyügyi és gondnoksági iroda fogja majd rendezni. Az lenne a tiszteletteljes kérésem az egész évre vonatkozólag, mert három ünnepség megrendezésére szól a pályázat, olyankor meg van tervezve, úgymond lebonyolódtak, ennek költségvetéséről és tény költségeiről tájékoztatót a közgyűlési képviselőknek szíveskedjenek majd benyújtani. A másik, ugyancsak a tájékoztató mellékletét képezi a kábítószerügyi egyeztető fórum újjáélesztésének tájékoztatója, nevezetesen az az ismertető, amely arról szól, hogy életre keltették a kábítószerügyi egyeztető fórumot. Én csak egy picit és egy pár tárgyi tévedéstől szeretném megóvni az ilyen anyag készítőit, hogy azért a történelem hitelességtől azért ne tántorodjunk túl messze, hisz az elmúlt évben a társadalmi kapcsolatok bizottsága többek között azért, hogy megismerje a területéhez tartozó valamennyi tevékenységet, többek között a kábítószerügyi egyeztető fórum munkájáról szóló tájékoztatót is napirendre tűzte és ennek kapcsán hozott egy-két olyan állásfoglalást, amely pontosan ebbe az irányba hatott. Többek között szeretném emlékeztetni minden résztvevőt és az illetékes megbízottat is, hogy Cserna Gábor alpolgármester úr által is körvonalazott feladatokkal, egyeztetésekkel tulajdonképpen az aljegyző asszonnyal is több olyan megbeszélést folytattunk le, amely abba az irányba hatott, hogy valóban elinduljon valami. Tehát igazából én szívből örülök és különösen a közbiztonsági referensünk beállításával különösen örülök annak, hogy ez a téma újra reflektorfénybe kerül, csak azt szeretném, hogyha megértené valaki, azzal, hogy egy referenset beállítunk, ha azt nem igazából akarjuk mi közösen közgyűlési képviselők, vagy külsős szakértők, akkor ez úgyse menne, tehát én drukkolok nekik és szeretném, ha ezt is figyelembe vennék. A másik, fontos dolognak tartom a Skaliczki képviselő asszony által elmondottakra való reagálást. Az SZMSZ tekintetében tett javaslatát most nem tudom támogatni mindaddig, amíg a napirendek összeállításában a többség nem vehet részt. Lehet, hogy indokolni kéne, sokszor teljesen mindegy, mivel indokolnánk, de a napirendek összeállítása sokszor determinálja azt, hogy mit, miért is teszünk. Azt gondolom, ha a város vezetésében döntő felelősséggel tartozik egy többségi frakció, akár a kettő együttese, akkor valamilyen módon lehessen véleményt arról is nyilvánítani, mely napirendeket milyen sorrendben és hogyan kívánunk megtárgyalni, uram bocs'á, mit kívánunk napirendre venni. Mondhatnék most két olyan napirendet is, ami egy hónapja itt van bent a

hivatalban, és még mindig nem került napirendre, egyébként ugye erre kapott választ, amikor ezt szóvá tettem egy bizottsági ülésen, hát éppen majdnem bekerült, de megint jött egy módosító dolog és hát éppen megint lecsúszott a napirendről. Lásd partfallal kapcsolatos két napirendi pont. Azt gondolom, hogy ezekhez talán komplexen kellene hozzányúlni. A másik, Selyem képviselő úr által tett nyilatkozatához, amely az erőszakos cselekményekkel, illetve azok elítélésével kapcsolatos elhatárolódásra szólít fel, a civil választási szövetség frakciója csatlakozik, mi is elítéljük, s minden válfaját az erőszaknak, tehát mi sem örültünk ezeknek a híreknek, hogy Dunaújváros és környéke így került a médiák reflektorfényébe.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Most egy óra ebédszünetet rendelék el, mert úgy látom, hogy még több hozzászólás van.

Szünet.

Szünet után:

**Cserna Gábor alpolgármester:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Becsengettek, és ilyenkor a jó diák elhallgat, vagy legalább is megpróbál figyelni. Először is akkor várnám az irodavezető asszony válaszát, hogy kérnénk a kötelezettségvállalással kapcsolatos szerződéseket, ahogy a szünetnek vége van. A másik, az oktatási irodavezető asszonytól, Dr. Deák Máriától szeretném megkérdezni, hogy hogy van az, hogy a mai világban, amikor az intézményeink nem csak itt Dunaújvárosban, mindenhol nagyon komoly gondokkal küszködnek gazdálkodási értelemben, van olyan intézményvezetőnk, aki a tantestülete legnagyobb felháborodására megengedi magának azt a luxust, hogy a saját irodájában plazma televíziót vásárol. Oktatási intézményről, egész pontosan a Dunaferr Szakközépiskoláról van szó. Kérem szépen majd irodavezető asszony nem mostani válaszát, mert lehet, hogy nem is hallott róla, hanem hogy járja körbe a kérdést.

**Dudás Pálné a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Cserna Alpolgármester Úr! Szeretnék az ön kérdésére válaszolni, ezt követően pedig tovább azokra a kérdésekre, amelyek a délelőtt elhangzottak és tudok rá reagálni. A kötelezettségvállalásokkal kapcsolatosan az ön által felsorolt szerződések részint már itt van, és rögtön adjuk, a városüzemeltetésről egy néhány szerződésre még várni kell, de a napirend tárgyalása során úgy gondolom meg fog érkezni és át tudjuk önnek adni. Ezzel kapcsolatosan szeretném elmondani, hogy a kötelezettségvállalások tárgyalása során egyértelmű legyen az, hogy az ön előtt szereplő adatok, amiket ismertetett, az ugye a szerződés teljes fennálltának időpontjáig, illetve a tárgyév teljes időszakára vonatkozóan szereplő adatok, tehát ezért, amit át fogok adni szerződést, két esetben is előfordul az, illetve több esetben is, hogy a szerződésben ön per hó megjelöléssel fogja találni a kötelezettségünket, és az összeg kiszámítása, ami a kötelezettségvállalásban szerepel, az pedig az időszakra vonatkozó hónapok számával beszorozva fogja kiadni az adatot. Tehát amint itt lesz a másik csomag is,

visszük oda önnek. Szeretnék válaszolni még arra a kérdésre is, amelyet ugyan aljegyző asszonyhoz intézett alpolgármester úr, arra a két héttel ezelőtti közgyűlési határozatra, amely kimondja, hogy a polgármesteri hivatalban a bérleti díj nélkül itt tartózkodók jogviszonyát, vagy itt tartózkodását meg kell szüntetni, erre vonatkozóan megkezdtek az előkészületeket. Nem olyan egyszerű, mint ahogy önök képzelik. Több szerződésünk van, amely ingyenes itt tartózkodás lehetőséget biztosít olyanoknak, mint például falugazdász, ÁNTSZ, katasztrófavédelem, stb., tehát ezek nem egyszerűen megszüntethető itt tartózkodások, illetve szerződések. Olyan tartalmú előterjesztést fogunk hozni, amely a következő feladatok vonatkozásában bemutatja a lehetőségeket és ugyanebbe a körbe fog tartozni Kiss András képviselő úr által felvetett téma is, hiszen ezek együttesen, azonos kategóriába tartozó dolgok. Szepesi Attila képviselő úr kérdésére, amely a hang archívumnak a kérdésére vonatkozott, itt annyit tudok elmondani, hogy a múltkori közgyűlésen is – akkor itt volt nálam az anyag – és felolvastam pontosan, most csak idézni tudom, Szalai Katalin ügyvéd asszony levelét, amelyben közölte velünk, hogy február 15-ig adott haladékos a felszámolóknak arra vonatkozóan, hogy az anyagot visszaadja, ezt követően helyezte a további jogi lépéseket kilátásba. Tehát holnapig még tart a határidő. Volt még kérdés Szepesi Attila képviselő úrtól arra vonatkozóan, hogy mutassuk be a Komplex kifizetéseket, illetve a 2007. évi számlaállományban található-e a Komplex-szel kapcsolatos szállítói állomány. Erre a második kérdésre egyszerűen tudok válaszolni, hiszen naprakészen előttünk áll az a kimutatás, amely a 2007. december 31-én tételesen a polgármesteri hivatalnál szereplő szállítói állományokat tartalmazza, ebben a Komplex nem szerepel. A másik kérdés, amely arra vonatkozik, hogy mutassuk be és itt kérdezem, jól értettem-e, hogy csak 2006-ra a sportlétesítmények üzemeltetési kiadásait, vagy a teljes érintett időszakra?

**Szepesi Attila képviselő:**

Azt kérdeztem, hogy számolták el 2006-ban a sportlétesítménnyel kapcsolatos költségeket, hogyha minden számlán előleg szerepel 2007. januárban.

**Dudás Pálné a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője:**

Az ezzel kapcsolatos kérdésre a válasz egy hosszabb elemzést igényel, egyébként maga a tényszerű válasz az, hogy a konkrét kiadások között azzal az összeggel került könyvelésre, amelyet a számla tartalmazott.

**Szendrődi Tibor a városüzemeltetési és környezetvédelmi iroda vezetője:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Cserna Gábor alpolgármester úr kérésére szeretnék reagálni a három városüzemeltetési irodát érintő szerződéssel kapcsolatosan. A kollégáim keresik a szerződést, illetve adatvédelmi szempontból átvizsgáljuk és természetesen ha ez megtörtént, akkor a szerződéseket rendelkezésre fogjuk bocsátani. Annyit még ehhez hozzá szeretnék fűzni, hogy a Grabarics Kft-nek a 6,4 millió Ft-os szerződése az nem egy tavalyi kötelezettségvállalás, csak azért, hogy tisztázzuk, hanem az valószínűleg egy idei évi kötelezettségvállalás, mert az a tavalyi kötelezettségvállalás maradványa lehet, és akkor ezt kérném szépen, hogy pontosítsuk majd a továbbiakban, mert ez nem teljesen egyértelmű. Pochner képviselő úr közvilágítás feszültség ingadozásával kapcsolatosan a szünetben tájékoztam a kollégától, gázmotor ügyben az a

helyzet, hogy a gázmotoros erőmű által termelt villamos energia a 120 kV-os hálózatba kerül betáplálásra azt követően, hogy a gázmotoros erőmű a saját energia szükségletét, villamos energia szükségletét ellátja. Magyarul először a saját villamos energia szükségletét termeli meg, miután ezt elérte, azután kerül az országos energia hálózatba, a 120 kV-os hálózatba. A közvilágítási rendszerünk 10 kV-os hálózatra van csatlakoztatva, tehát a feszültség ingadozás az eleve kizárt. A tényekhez hozzátartozik, hogy van rá műszaki megoldás, hogy a hálózatra egy olyan műszert felszereltessünk, ami méri a feszültség esetleges ingadozását, ezt természetesen a szolgáltató cég külön megrendelés alapján, természetesen többlet költségért biztosítani tudja. Tehát ha ilyen irányú igény van, akkor természetesen ennek eleget tudunk tenni.

**Dr. Deák Mária az oktatási és kulturális iroda vezetője:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Cserna Alpolgármester Úr! A plazma tévével kapcsolatban a jövő heti közgyűlésen fogok választ adni önnek.

**Szepesi Attila képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Ha jól értettem az irodavezető asszony szavait, akkor ugye azt tetszett mondani, hogy a 2007. évi szállító állományban nincsen Komplex tartozás. Jól értettem?

**Dudás Pálné a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője:**

Igen.

**Szepesi Attila képviselő:**

Akkor jogász képviselőtársakhoz, polgármester úrhoz, illetve a címzetes főjegyző úrhoz fordulnék, ha nincs egy cégnél a szállítóval szembeni tartozás, akkor mi alapján perelünk? Akkor mit perel? A másik pedig, nem tudom, hogy hosszabb idejű vizsgálódást igényelne az, hogyha egy számlára előleg van írva, és azt költségként elszámolják. Ehhez nem kell olyan hosszú idejű vizsgálódás. Erre elég mondjuk ránézni a számlára.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Nagy megkönnyebbüléssel láttam volna, hogy nincs több jelentkező, de ez nem jött be, mert Pochner képviselő úr szót kért.

**Pochner László képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Köszönöm az irodavezető tájékoztatását, tehát akkor gyakorlatilag ha jól értem az országos rendszer adja először az energiát, aztán onnan osztják vissza. Na hát ezzel kapcsolatban megint lennének műszaki aggályaim, a 120 kV-ot földkábelben nem nagyon tudják cincálgatni, én meg nagyon nem láttam új csatoló állomást épülni ebben a kérdésben, mert a Dunaferri úgy adja el valóban, egy korszerű csatoló állomáson keresztül, a gázmotor szerintem közvetlen a 10 kV-os rendszeren, de ha már ez

felmerült, hogy ilyen ingadozás lehet, és ezt az EON is elismeri, akkor egyrészt kíváncsi lennék, hogy ez mennyibe kerülne és akkor hogy honnan jönnek ezek a feszültség ingadozások. Honnan jöhetnek, ha nem adott esetben a gázmotor egyenetlen visszaszabályozásából, vagy rászabályozásából. Egyébként belső információból azt is tudom, hogy néhány kábel leégett a gázmotorok táján, tehát azért alakulnak ezek a dolgok.

**Szendrői Tibor a városüzemeltetési és környezetvédelmi iroda vezetője:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Erre azt tudom mondani, hogy feltehetően a gázmotoros erőmű engedélyek alapján épült meg, azt nem mondtam, hogy az EON elismeri a feszültség ingadozást, én azt mondtam, hogy ezt tudjuk mérni, tehát ha erre szándék van, erre az ajánlatot meg fogjuk kérni és ismételten visszatérünk erre a témára.

**Dudás Pálné a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Szepesi Attila képviselő Úr! Szeretnék pontosítani, hogy akkor ne menjünk el egymás mellett a válaszokkal, tehát én az előleg elszámolására, illetve a könyvelésére mondtam azt, hogy kiadásként elszámolásra került. Az, hogy mit kell hosszabb vizsgálat tárgyának vetni alá, azt arra értettem, amely az elszámolás összességére vonatkozott, amelyre vonatkozóan viszont ha nincs kérdés, tekintettel a perre, feltételezésekre és emlékezetekből való válaszokra nem vállalkozhatom.

**Pochner László képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Az elmúlt hetekben megjelent a hírlapban egy gázmotorokkal kapcsolatos interjú az Energott Kft. egyik természetes tulajdonosával, akit Neszmélyi Györgynek hívnak és egyébként ő is a hivatalból indult, mint köztisztviselő, és így lett szuper gazdag ember. Nem is ez a dolog lényege, hanem az, hogy többen felvetették a városban, hogy a gázmotoros kéményekből ömlik kifelé a szennyező anyag. Ott kifejtette ez az úriember, hogy tulajdonképpen a gázmotoros kéményeken nem más jön ki, mint telített vízgőz. Na most ha mindez igaz, akkor a leendő kémiai Nobel díjasunk megvan, Neszmélyi Györgynek hívják, de sokkal nagyobb az esély arra, ha a Nobel díjat alapítanak eszméletlen baromságot mondó embernek, ott valószínű, hogy el fogja nyerni ezt a díjat, ugyanis a földgáz elégetésekor nem telített vízgőz keletkezik, ezt egy elemi általános iskolás is tudja.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kedves képviselőtársaim, fél 2 van, lassan, reményeim szerint az első napirendi pontot sikerül legyűrni. Bár azt gondolom, ha most válaszolok néhány feltett kérdésre, akkor az nem fog reakció nélkül maradni. Ezért igyekszem nem provokatívan válaszolni az alpolgármester úr feltett kérdéseire.

Mindenekelőtt Cserna alpolgármester úrnak a helyiséghasználattal kapcsolatban feltett kérdésére szeretnék válaszolni. Kétségkívül az igaz, hogy csak a hivatal ISO minősítésű, sajnos a közgyűlés nem, ezért csípőből születnek olyan határozati javaslatok, amelyek nincsenek egészen felszerelve azokkal a kellékekkel,



amelyekkel fel kellene szerelkezni. Tulajdonképpen a közgyűlés egyedi ügyben meghatározott esetekben hozhatna döntést. Ezt valószínű, hogy az alpolgármester úr is jól tudja, mert amikor azt a határozati javaslatot tette fel a legutóbbi közgyűlésen, hogy szüntessünk meg minden szívességi helyiséghasználatot, akkor biztosan lélekben egy bizonyos személyre gondolt, nahát, ezt be kellett csomagolni, ezért ez a határozati javaslat olyanra sikeredett, hogy szüntessük meg mindet. Ugyanis nem úgy szólt, hogy Csongor György szívességi helyiséghasználatát szüntessük meg, hanem szüntessük meg a hivatal épületében lévő összes szívességi helyiséghasználatot. Ennek volt folytatása is, mentségéül szolgáljon alpolgármester úrnak, hogy ő nem az ISO minősítésű körbe tartozik, hogy például határidőt elfelejtett ehhez a határozati javaslathoz mellékelni. Tulajdonképpen ennek a határozati javaslathoz nincs határideje, amit most számon kér alpolgármester úr, azt mondhatnám úgy is, hogy az idők végtelenségéig lehet teljesíteni és senki nem követ el semmiféle törvénysértést. De majd mindjárt bizonyítom, hogy mi ennél azért komolyabban vettük alpolgármester úr felvetését. Arról a kis pongyola megfogalmazásról nem is beszélve, hogy azt azért ebből a határozati javaslatból nagyon nehéz lenne levonni, hogy a már meglévő, a múltban lévő, vagy a jövőben lévő dolgokra vonatkozik ez a szívességi használat megszüntetése, de ezek már csak stílári kérdések úgy gondolom, hogy ezzel nem is szabadna érdemben nagyon foglalkozni. Miután annyiszor éri itt a hivatalt az ISO minősítéssel kapcsolatban ilyen, olyan meg amolyan kifogás, és majd Dorkota alpolgármester úrnak lesz egy olyan kérdése, amire kénytelen leszek elismerni, hogy én is időnként megszegem az ISO előírásokra vonatkozó szabályokat, természetesen rám sem vonatkozik, de ezzel most nem szeretnék takarózni. Ezek azok a mellékkörülmények, amelyek előfordultak ezzel a helyiséghasználattal kapcsolatban. Ennek ellenére, mint ahogy azt már az irodavezető asszony mondta, és Önök jól derültek rajta, hát megpróbáltuk komolyan venni ezt a kissé pongyolán megfogalmazott közgyűlési határozatot. Ennek megfelelően valóban a címzetes főjegyző úr elrendelte annak vizsgálatát, időhatárra tekintet nélkül, hogy kinek is van jelenleg a hivatalban szívességi használata. Ez elkészült és természetesen ezek után majd szeretnénk a közgyűlésnek az igen megalapozott állásfoglalását kérni, hogy akkor ezeknek a szívességi használatoknak a megszüntetésére mikor kerüljön sor. De mivel azért érezte alpolgármester úr, hogy igazán a Csongor György, volt sajtóreferens helyiséghasználatával van problémája, ezért természetesen ebben külön intézkedtünk. Az intézkedés úgy szólt, hogy e hónap végén - jelzem, mondom, nem volt határidő ebben a határozati javaslatban -, tehát e hónap végével megszüntettük a kifejezetten Csongor György, volt sajtóreferensnek a szívességi használatát. Annak ellenére, hogy volt némi hiányossága ennek a határozatnak, azért mindent elkövettünk annak érdekében, hogy a többség akarata érvényesüljön. Különös mulasztást nem követtünk el.

Ami Dorkota alpolgármester úr kérdésfeltevéseit illeti; hát engem a múltkor az egyik nagy jelentőségű helyi média az egyik közgyűlési szereplésemet úgy értékelte, hogy akár drámatagozatos osztályba is járhattam volna a gimnáziumban. Persze ez abban az időben, amikor én gimnazista voltam, még nem volt divat, ezért már nem áll módomban ennek a másik felét eljátszani, amit alpolgármester úr, a Pentelei nagy halál című alcímmel mutathatnék be a közgyűlésnek itt drámaian, több százmillió forintok elherdálását és egyebeket, meg az azonnali telefonhívásokat belekalkulálva, ezért megpróbálok érdemi válaszokat adni.

Dunaferr parkoló használattal kapcsolatban azt ígértem a Tisztelt Közgyűlésnek, hogy ha a legközelebbi alkalommal találkozom a Dunaferr vezérigazgatójával, akkor

fel fogom neki vetni ezt a kérdést. Jelentem, megtettem. Természetesen egy kicsit furcsán fogadták a kérdésfelvetést, amit alátámaszt egyébként Pochner képviselő úr felszólalása, hiszen valóban ők ezt a cégprivatizációt úgy hajtották végre, hogy az igazgatóság épülete előtt rendszám szerint fel voltak festve a parkolók. Való igaz, hogy ez még az Acél 21'-es időszakra vezethető vissza. Én még nagyon jól emlékszem arra, hogy volt olyan Dunaferres dolgozó, aki a Hondákat onnan vadászta le, majd ezt megörökítette egy jelentős, bár úgy gondolom, hogy a magyar irodalomtörténet szempontjából nem túl maradandó alkotásban, és aztán ez így volt Faragó elnök úr idejében, így volt a Hónig elnök-vezérigazgató úr idején. Ők, amikor idejöttek azt gondolták, hogy ami oda fel van festve az aszfaltra, tulajdonképpen benne van a privatizációs szerződésben. Aztán felvetett egy másik dolgot is a vezérigazgató úr, amit én azért sokkal jogosabbnak tartok. Nevezetesen azt, hogy én is sokat járok ki a Vasmű térre, és igaz, hogy rosszabbul élünk, mint 4 éve, meg egyébként is katasztrofális gazdasági helyzetben van az ország, mondjuk ez a Vasmű tér előtti parkolón nagyon nehezen mérhető le, mert ott viszont egyre szaporodnak a gépjárművek. Valószínű, hogy ez a nullszázalékos lízingszerződéseknek köszönhető, de igazán a káoszt nem az okozza, bár kétségkívül, hogy a törvényeket mindenkinek be kell tartani, az az egy sor gépkocsi, ami ott van, mert ha ott letörölnénk, eltörölnénk, az a káosz akkor is ott lenne, és megvan a szándék a Dunaferre szocialista közeli kommunista multi ukrán vezetésében, hogy tulajdonképpen meg kellene oldani ott a parkolási gondokat, mert ha még rosszabbul élünk, mint 4 évvel ezelőtt és tovább szaporodnak a gépjárművek, akkor valószínű, hogy nem nagyon lehet parkolni. Tehát, ott egy gyökeres változás kell. Egyetértek egyébként, hogy nagyon népszerű csesztetni az új tulajdonost, aki egyébként csak egy meglévő magyar helyzetet örökölt - teszem hozzá, mert a gépjárműveket is természetesen megörökölte rendszámmal együtt, illetve megvásárolta a privatizációs szerződésben. De én azzal mélyen egyetértek, hogy ha eddig nem vertük le a Dunaferre mindenkori vezetésén ezt az áldatlan állapotot, akkor éppen ideje, hogy elkezdjük. Azt gondolom, hogy a Dunaferre előtti parkolási gondokat ez fogja megoldani. Ez tuti. Mindenesetre ebből csak azt szerettem volna elmondani Tisztelt Alpolgármester úr, hogy én bizony, amit vállaltam, teljesítettem. Sőt, még ennél többet. Nagyon felelőtlenül felajánlottam a vezérigazgató úrnak, átérezve az ott lévő parkolási helyzet méltatlanságát, hogy működünk ebben együtt, hogy hol tudjuk úgy megoldani mindenféle szervezési, parkoló bővítés és egyéb intézkedésekkel, hogy ne az az áldatlan állapot legyen, mert én is járok ki különböző elfoglaltságok miatt, ha máshova nem, akkor a Dunaferre iskola épületébe, és ha a saját kocsimmal megyek, egyszerűen nem tudok parkolni a Dunaferre téren, mert még a bicikli útbeágazásnál is parkolnak. Úgy, hogy én ezt megígértem a vezérigazgató úrnak. Ha Önök őszintén aggódnak azért, hogy valóban oldjuk meg a Dunaferre előtti tér parkolási helyzetét, akkor arra kérném Önöket, hogy ezt a nagyon egyoldalúan tett felajánlásomat szíveskedjenek támogatni annak érdekében, hogy természetesen egyben rendezzük azt az eddig nem háborgatott kérdést, amit most politikai okokból Önök felvetettek.

Élményfürdő parkoló. Ez a Pentelei nagy halál II. felvonása. Ha Ön türelmesen elolvashatja a levelemet, akkor az a levél tartalmaz egy beismerést. Az a beismerés pedig úgy szól, hogy valószínű, hogy azt a levelet, amit Ön keres, azt nem iktattuk. Természetesen a levél másolata megtalálható, bár Önök is megkapták, Önnél ott van az a levél. Én soha nem tagadtam, a jövőben sem kívánom letagadni, hogy egy ilyen tartalmú hozzájárulást aláírtam. Ezt már a múlt közgyűlésen megbeszéltük, hogy miért volt erre szükség. Azt is megbeszéltük, hogy én nagyon jól tudom, hogy egy kis

spétreakció van a dologban és Önök azt gondolták, hogy például azzal, hogy nem járulunk hozzá a parkoló létesítéshez, azzal valami előnyt lehet kicsikarni. Bár én jogi tanulmányaimból úgy emlékszem - lehet, hogy rosszul emlékszem - a Ptk. arról szól, az Egyezség címnél, hogy a felek kölcsönösen engednek. Ezt hívják egyezségnek. Minden más egyéb tárgyalási módot úgy szokták hívni, hogy zsarolás, fenyegetés, burkolt formában, vagy nem burkolt formában. Én úgy emlékszem, hogy az egyezséget, ha egyezséget kívánunk kötni, akkor azt úgy hívja a Ptk. az 1959. évi VI. Tv., hogy a felek kölcsönösen engednek.

De, persze valószínű, hogy az én jogi felkészültségem nem teljes, mert ami összefügg a következővel, a Komplex perrel, és mondjuk ez lehet a Pentelei nagy halál III. felvonása Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésén, hogy nem is tudom. Erre azt szokták mondani; remélem nem mindenki magából indul ki, mert itt valami olyan feltételt rendelt Kedves Alpolgármester úr az egész Komplex perrel összefüggésben, amit csak ehhez tudnék hasonlítani. Ugyanis én úgy gondolom, hogy engem azért választott meg ez a város polgármesternek, hogy a város ügyeiben tisztességesen képviseljem. Ráadásul előéletemben 26 évet jogi képviselőként töltöttem el és lehet, hogy nem mindig értettem egyet azokkal az ügyekkel, amit képviseltem, lehet, hogy nem az volt az emberi meggyőződésem, de azt gondolom, Ön ezt nagyon jól tudja, mint ilyen sávban dolgozó szakember, de igyekeztem mindig tisztességesen képviselni az ügyeket, és ez vonatkozik a Komplex perre is természetesen. Tehát, azt feltételezni - hát nem is tudom hova soroljam -, hogy peren kívül egyezséget kívánunk kötni és én azért bíztam meg a Dr. Szalai Katalint az ügy képviselőjével, hogy belevarrjak Dunaújváros Megyei Jogú Város költségvetésébe 300 M Ft-ot, hát azt gondolom, hogy ez egy szép feltételezés, csak nem igaz. Két szempontból sem igaz, mert soha életemben nem tettem jogi képviselőként sem, hogy bármelyik ellenérdekű féllel kössek olyan hallgatóságos megegyezést, ami az általam képviselt félnek hátrányt okozna. Azt gondolom, hogy ez egyébként az ügyvédi etika, de a jogtanácsosi etikába sem fért bele soha. Nem csak a rendszerváltás után, a rendszerváltás előtt sem. Azt gondolom, az egy nagyon kemény feltételezés, amit Ön itt elmondott. Ennek megfelelően tájékoztatom Tisztelt Alpolgármester úr, hogy az ügygel megbízott ügyvédnővel részletesen megtárgyaltam az ügyet és természetesen elmondtam neki azokat a pontokat, amire a védekezését kell, mint Dunaújváros Megyei Jogú Város perbeli képviselőjének helyezni a hangsúlyt. Egy fél percig nem jutott eszembe, már csak azért sem, mert én a Komplex ügyet sokkal előbből ismerem, mint Önök és természetesen mindenféle előfeltétel nélkül, vagy előfeltételezés nélkül. Következésképpen én érdemi védekezésre utasítottam a jogi képviselőt, elmondtam hozzá azokat a pontokat, amin keresztül ezt az érdemi védekezését meg is tudja valósítani és elmondtam, hogy a kereset elutasítását kell kérnie annak rendje és módja szerint. Egyébként az ügyvédnőben nem fordult meg, hogy nem ezt kívánja képviselni. Azt gondolom, nincs itt szó semmiféle összejátszásról. Ami pedig az ügyvédnő személyét illeti, azt gondolom, hogy Ön ugyan ezt alpolgármesterként mondta, de amit mondott és azt a határozati javaslatot, amit feltett, ha ezt ügyvédként teszi, az az Ügyvédi Etikai Kódexnek olyan mélységét érinti, de olyan mélységét érinti, hogy azt gondolom, azért minimum, egy ügyvédi etikai eljárás Önt megilletné, ugyanis kollégákról sem politikusként, sem magánemberként olyan nyilatkozatot nem teszünk, ami feltételezi, hogy a kolléga nem az ügyet képviseli, vagy nem az ügyfelet képviseli. Azon meg mélységesen csodálkozom - ez történelmi tény -, hogy Önök nagyjából kis eltéréssel együtt dolgoztak az akkori Dunai Vasmű jogi osztályán az alárendeltségemben, ha úgy tetszik. Én úgy emlékszem, hogy az Önök közötti

személyes viszony sem indokolja azt, hogy bármilyen politikai, vagy egyéb okból az ügyvédnőt ilyen irányú támadás érje. Az, hogy egyébként én kit választok mindaddig, amíg Önök meg nem vonják tőlem természetesen ezt a jogosultságot, hogy kit választok az önkormányzat adott perben eljáró jogi képviselőjévé, úgy gondolom, a szuverén döntésem. Persze ezt a szuverén döntésemet néhány dolog még befolyásolja. Nevezetesen az, hogy meglehetősen jól ismerem a Dunaújvárosban működő jogi képviselői kart és igyekszem olyan jogi képviselőt kijelölni a Dr. Szalai Katalinon kívül, akinél nincs összeférhetetlenség - teszem hozzá, soha nem jutott eszembe és a jövőben sem fog eszembe jutni, hogy a saját ügyvédi irodámat kijelöljem erre a célra -, olyan ügyvédekét igyekszem kijelölni, akik szakmailag felkészülten és normálisan képviselik az önkormányzatot. Természetesen alpolgármester úr, fel fogom tenni a kérdést, mert időközben megvitattam a főjegyző úrral azt, hogy jogosultak-e erre. Természetesen, megtehetik, csak még egy kérésem lenne ezzel kapcsolatban, hogy szíveskedjenek egyidejűleg megjelölni azt a jogi képviselőt, amennyiben visszavonják az általam megnevezett jogi képviselőnek a megbízatását, szíveskedjenek megjelölni, mert azt gondolom, hogy a per az folyik, most ugyan halasztást kértek, de nem gondolom azt, hogy ebben a perben jogi képviselő nélkül maradhat akár átmenetileg is az önkormányzat. Az rendben van, hogy itt erős felindulásból, vagy a drámai hatás érdekében Ön élt egy ilyen határozati javaslattal, de az azért megengedhetetlen, hogy mellé nem szíveskedik letenni azt, hogy akkor ki fogja képviselni az önkormányzatot, és akkor szíveskedjenek benne dönteni. Természetesen én az Önök által kijelölt jogi képviselőnek is meg fogom adni mindazt a támogatást, amit az általam kijelölt jogi képviselőnek megadtam, mindazt az információt, mindazt a lehetőséget. De, egyet kérnék Öntől alpolgármester úr, hogy se ügyvédként, se alpolgármesterként ne fűzzön be személyes érzületeket az ezzel kapcsolatos ügyekbe, ráadásul a kollégáiról meg szíveskedjék az ügyvédi etika szabályai szerint nyilatkozni, mert jelenleg én is tagja vagyok az Ügyvédi Kamarának, bár szüneteltetem a tevékenységemet, és mint a Kamara Fejér megyei volt alelnöke, csak azt tudom Önnek mondani, hogy bizonyos szabályokat a politikába, a magánéletbe, meg bárhol, be kell tartani. Természetesen meg fogom védeni mindegyik kollégámat az igaztalan támadás alól.

#### **Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A dráma tagozatát folytathatja, nézze meg majd, szó szerint mit mondtam, nem az ügyvédnővel, a helyzettel van bajom. Ez az ügyvédnő volt az, aki az önkormányzat megbízásában járt el évekig, és Silye úr volt az önkormányzat gazdasági kabinetjének vezetője, irodavezető, és az ő dolguk lett volna megcsinálni azt a szerződést, ami nem készült el. Nagy drámát adott elő tisztelt polgármester úr. A probléma az, ha önök elvégezték volna a dolgukat, ma nem lenne per. Ilyen egyszerű a dolog, tehát egyébként a liberál-bolshevik gyurcsányi hírlapnak nyilatkozta ön, és ők nyilatkoztak így, hogy dráma tagozatot végezhetett volna. Szerintem nem kell, véreben van. A határozati javaslatunk egyébként a visszavonás mellé Dr. Takács Gábor Ügyvédi Iroda Dunaújváros, Dózsa György út 6. És ha kíváncsi rá, nem találkoztam még soha Dr. Takács Gáborral.

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Én sem fogok.

**Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Majd fordulunk az ügyvédi kamarához, hogy nyilvánít egy kollégát, hogy én sem fogok soha. A másik a parkoló a Naumenko úrral, elvtárssal. Gyakorlatilag az azért döbbenetes, hogy idejön valaki és azt mondja, hogy örököltem valamit, és az úgy jó. És mintegy furcsállja, hogy jogszabályok vannak, hogy el kell a táblákat távolítani, mert a magyar törvények nem adnak rá lehetőséget. Az, hogy korábban ki, mit festett fel, ki mit nem, nyilvánvaló, hogy az önkormányzatnak a hatósága akkor is szocialista irányítás alatt állt. Tehát ugyanúgy ezeket a táblákat el kellett volna távolítani. Kaptam itt egy nagyon jó ötletet, mivel a polgármester úr és az ún. szocialista közeli ukrán multi vezetője kapcsolatát lehetne ezzel jellemezni, nem rendszer, hanem rendszámváltás volt csak a Dunaferriben. Az élményfürdő ügyében így kiállni polgármester úr, a beismerés valóban itt van, nem ment el akkor az a levél, valószínűleg akkor ment csak el a levél, amikor észrevettük mi, hogy ez a lehetőség egy egyeztetésre. A kölcsönösen engednek a felek kategória, itt volt egy 2,2 milliárdos elképzelése az élményfürdőnek, az lett 2,8 milliárd, majd 3,2 milliárdért kötötték meg a szerződést úgy, hogy senki más nem pályázott. Ekkor csak szocialista szavazókkal lehetett ezt átvinni, mert az SZDSZ sem és a Fidesz sem, és a civilek sem támogatták ezt az élményfürdő beruházást. Címzetes főjegyző úr segíthetne majd a városon, a polgármesterrel együtt, és kérjék be az elmúlt három évben nyitott élményfürdő paramétereit. Kezdjük mondjuk Zalaegerszeggel. Zalaegerszegen 1,1 milliárd forint alatt építettek élményfürdőt. Az élményfürdő egy 75 %-a a dunaújvárosiak befogadóképességben, vízfelületben 1,1 milliárd forint alatt. Nem 3,2. Rohonci úr! A diktátum. Az a diktátum, hogy az önök hibáját megpróbáljuk a város érdekében jóvátenni. Igen, megpróbálunk néhány százmillió Ft-ot visszahozni Dunaújváros Önkormányzatának, amit önök kiszórtak. Hú, de diktátorok vagyunk. Polgármester Úr! Így könnyű beszélni arról, hogy nincs költségvetés és nehéz a város helyzete, mikor a vagyon már eltűnt az önök aktív közreműködésével. Egyébként Cserna Gábor valóban egyértelműen fogalmazott, szívességi használatra ingyen önkormányzati helyiséget nem lehet átadni. Biztos elkerülte az ISO-s hivatal figyelmét, de módosítottuk a rendeletet, ahol az szerepel, hogy 2008. március 1. után már a polgármester sem köthet ilyen, csak bizottság és a polgármesterrel együtt. Tehát nem is tett valamit a hivatal, rendelet kötelezi őket arra, hogy március 1. után adott esetben a polgármester és a bizottság együtt járulhat hozzá akár kedvezményes tarifás bérleti díjakhoz is. Végezetül annyit szeretnék csak hozzátenni, hogy lehet azt mondani, hogy ne szólaljunk meg, lehet fenyegetni minket, lehet bármit tenni, főleg azoknak, akik a rendszerváltás előtt bizonyos értelemben gépfegyverrel az oldalukon védték ezt a korábbi kommunista rendszert.

Dr. Kálmán András polgármester átadta az ülés vezetését Pintér Attila alpolgármester úrnak.

**Dr. Skaliczki Andrea képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A vasműs parkolóhoz annyit, hogy azért az eddigiekből nem derült ki, hogy 2003-ban azt hiszem a buszmegálló felújításáért cserében az épület melletti szakaszt a főkaputól az igazgatósági bejáratig tulajdonba adtuk a vasmű számára. Földhivatali bejegyzés van róla. Tehát én kikértem a földhivatalból. A mostani hiteles föld ingatlan nyilvántartás szerint a Dunaferri tulajdonában van a terület.

**Pochner László képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Hát röcögtessek még ezt a parkoló témát egy kicsit. Tehát én azt gondolom, hogy ez legalább annyira KRESZ ellenes volt, amikor az Acél 21., meg a Pomázi vezérigazgató helyettes, meg a Tóth László vezérigazgató a saját autójának a rendszámát festette fel, és nem engedett oda senkit állni. Ha jól emlékszem, most egy várakozni tilos tábla van, alatta meg egy kiegészítő tábla, hogy vállalati gépjárművek számára. Hát ez azért szélesebb spektrum, mint az volt, ami a császárok idejében, amit a Pomázi elvtársék megcsináltak. A másik pedig, hogy nem tudom miért fáj bárkinek is az, sajnos épp a Fidesznek, hogy a Dunaferre 7500 embert biztonságban, hosszú távon foglalkoztat. Ha még mindig állami tulajdonban lenne, én soha nem voltam privatizáció párti, de ha még mindig állami tulajdonban lenne, már a füvet is kilopták volna a két hengermű közül. Most meg 100 milliárdos beruházásokat hajtanak végre. Tehát azért tudom, hogy sok ember, nekem is volt olyan vállalkozó ismerősöm, aki azt mondta, nem baj, a vasműből elmegy jó pár ezer ember, olcsóbb munkaerőm lesz, sírásók, meg ilyenek. Szóval azért nem így kéne gondolkodni, főleg nem a kis és középvállalkozóknak.

**Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Tisztelt Pochner Úr! Biztos nem emlékszik rá, mikor a polgári kormány vezette ezt az országot, megnéztem akkor, egyetlen egy Dunaferres munkavállalót nem bocsátottak el. 12 munkaviszony szűnt meg fegyelmi eljárással. Én a szakszervezeti vezetőkkel, talán még emlékeznek rá, leültem és egyeztettem ezeket a kérdéseket, majd akkor közösen elmentek az ÁPV Rt. a tulajdonos képviselőt, szó sem volt leépítésről, szó sem volt elbocsátásról. Amiről ön beszél, és mindig szereti összekeverni a dolgokat, az pedig az, hogy a kormány váltást követő személyi cseréket követően pedig úgy döntöttek, hogy mintegy 400 millióért, amikor már mindenki tudta, hogy a világpiacon árak felfelé mennek, privatizálták a Dunaferret. És igazán van önnek, gyakorlatilag több, mint 100 milliárd forint osztalékra tettek szert az elmúlt két és fél év alatt, nem hiszem, hogy menedzsment érdeme volna ez. Ugyanazok dolgoznak ott a gyárban, és a világpiacon kedvező hatása miatt ez az eredmény jelentkezett. Egyébként nagyon helyesen lehet ebből következtetni, a Magyar Államot és az önkormányzatot is megillette volna ennek az eredménye, ha állami és önkormányzati kézben marad, hiszen ebben mindig egyetértettünk önnel, 15 %-a Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának tulajdona itt ebben a cégben volt. Mindössze erről beszélünk egyfolytában folyamatában. És csak egy gondolat. Az állami Dunaferre támogatta a sportot, tessék emlékezni az öt bajnok csapatunkra, az ukrán Dunaferre nem támogatja a Dunaferre Sportegyesületét és a város sportját, támogatja Silye Attilát. Nyilvánvaló valamit, valamiért elv alapján. No ott nem kellett sokat várni, hogy polgármester úr felhívja Naumenko urat. Ott nem kellett heteket várni.

**Pochner László képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Hát az a helyzet, hogy a Dunaferre volt olyan éve, pont a privatizációs év, amikor a menedzsment azt mondta, hogy jó, ha nullszaldósak leszünk. Az ukrán átvette szeptember, októberben, ő nem tudott ott

sok mindent csinálni, és lett vagy 10-15 milliárd nyereség. Tehát semmi köze a világpiacnak ehhez, mert az az igazság, amikor az acéltermékek ára növekszik, sajnálatos módon rá két, három, négy hónapra az alapanyagok is elkezdik követni, meg a szállítási díjak, egyebek, tehát itt csak az volt a kérdés, hogy az állami tulajdonú Dunaferriből a politika által kinevezett menedzserek elvitték a lóvét. Több tíz milliárdot, független, hogy Fideszes politikai kinevezettek voltak, vagy MSZP-sek. Ez a probléma. Ha nem így lett volna, ha szakembereket neveznek ki, akkor a Dunaferri még mindig állami tulajdonban van és a költségvetésnek óriási pénzeket fizetne be. Én azt gondolom, hogy csak azért nekimenni a Dunaferrinek, mert most van egy tulajdonosa, én is azt mondtam, tartsuk meg állami kézbe, de hát nem lehetett, mert látszott, hogy a politika azt is szétcincálta volna. Ettől független ma is azt mondom, és akkor is azt mondtam, amikor az állásommal játszottam, hogy ebbe a Dunaferribe minden évben benne van 10-15 milliárd. Ezért akart engem a Horváth lapátra tenni, ez a 90-es évek közepén volt, Dorkota úr még azt sem tudta, merre van a főkapu, most már tudja, mert egy táblát meg kell néha néznie, tehát azért én konzekvensen mondom azt, amit 10-12 évvel ezelőtt is mondtam. Persze lehet erre azt mondani, hogy az ukrán jó, vagy rossz tulajdonos, nem látom be, hogy Seversthal, vagy a Mittal mennyiből lett volna jobb.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Mielőtt tovább adom a szót, szeretném felhívni a közgyűlés figyelmét, hogy még több mint 20 napirendünk hátra van, többek között a költségvetési rendelet alkotás, ami várhatóan további vitákat fog generálni, tehát mivel a Dunaferri privatizációja nincs napirenden, most már elég mélyen elmerültünk ebben a kérdésben, jó volna befejezni.

**Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Igen tisztelt Pochner László Képviselő Úr! 1981-től 1986-ig a Dunaferriénél dolgoztam, lehet, hogy még nem tudta, hol a főkapu, én már gyalog bejártam az egész gyárat.

**Pintér Attila alpolgármester:**

A napirendet lezárom. Dorkota alpolgármester urat kérem, hogy a határozati javaslatát fogalmazza meg.

**Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A határozati javaslatom: A Komplex Kft-vel szembeni per jogi képviselőjével Dr. Takács Gábor Ügyvédi Irodát bízunk meg, Dunaújváros, Dózsa Gy. út 6. szám alatt található.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Határidő?

**Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Ahogy a jegyző úr elő tudja készíteni a határidő, tehát ha holnapra készül el a megbízás, holnap, ha jövő hét elejére, a jövő hét eleje. Én úgy gondoltam, hogy a 260 fős hivatal egy meghatalmazást össze tud állítani hamar. Határidő, de ha nagyon ragaszkodnak, a határidő délután 16 óra.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Tehát akkor délután 16. óra. Aki ezt a határozati javaslatot elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Dorkota Lajos határozati javaslatát Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a Komplex Kft-vel szembeni per jogi képviseletével Dr. Takács Gábor Ügyvédi Irodát – Dunaújváros, Dózsa Gy. út 6. – bízta meg. Felelős: a határozat végrehajtásáért: a polgármester, a határozat végrehajtásában való közreműködésért: a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője, Határidő: 2008. február 14. 16,00 óra – mellette szavazott 14 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), ellene szavazott 8 fő (Cserni Béla, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), tartózkodott 3 fő (Kecskés Rózsa, Kismonni László, Dr. Skaliczki Andrea), távol volt 1 fő (Dr. Kálmán András) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 34/2008. (II.14.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a Komplex Kft-vel szembeni per jogi képviseletével Dr. Takács Gábor Ügyvédi Irodát – Dunaújváros, Dózsa Gy. út 6. – bízta meg.

**Felelős:** a határozat végrehajtásáért:  
a polgármester  
a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

**Határidő:** 2008. február 14. 16,00 óra

**Pintér Attila alpolgármester:**

Most a tájékoztatót teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a tájékoztatót – mellette szavazott 9 fő (Kecskés Rózsa, Kismonni László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), ellene szavazott 13 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), tartózkodott 3 fő ((Dr. Kántor Károly, Pochner László, Dr. Skaliczki Andrea), távol volt 1 fő (Dr. Kálmán András) – nem fogadta el.



## **2.) Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról**

**Előadó:** a polgármester

### **Pintér Attila alpolgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

A lejárt határidejű határozatokkal kapcsolatos jelentés tárgyalása során csak akkor kell határozatot hozni, ha a közgyűlés a jelentést nem fogadja el, vagy ha a határozat végrehajtási határidejét, vagy a határozat más tartalmi elemeit kívánja módosítani vagy kiegészíteni.

Mai ülésünk anyaga egyaránt tartalmaz olyan lejárt határidejű határozatokat, ahol a végrehajtás jelentéstételt igényel, valamint olyan határozatokat is, ahol a jelzett határozatok megjelölt pontjai végrehajtási határidejének módosítása szükséges, ezért a határozathozatal kötelező.

A szavazás során először az előterjesztés I. fejezetében szereplő határozatok végrehajtására adott jelentésekről egyszerre fogunk szavazni.

Először az előterjesztés I. fejezetét tárgyaljuk meg. Kérdezem ezzel kapcsolatban kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló jelentést teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló jelentést – mellette szavazott 25 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 1 fő (Dr. Kálmán András) – elfogadta.

### **Pintér Attila alpolgármester:**

A II. fejezetet bocsátom vitára.

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 25 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 1 fő (Dr. Kálmán András) - a következő határozatot hozta:

## **Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 35/2008. (II.14.) KH. számú határozata**

### 1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése

- a 499/2007. (XI.22.) KH számú határozat 3.) pontjának végrehajtási határidejét „az államigazgatási és civil szervezetektől megkért előzetes vélemények beérkezését követő 15 nap”-ra,
- az 564//2007. (XII.6.) KH számú határozat végrehajtási határidejét 2008. február 29-ére,
- az 569/2007. (XII.6.) KH számú határozat végrehajtási határidejét 2008. február 29-ére,
- az 578/2007. (XII.18.) KH számú határozat 1-4.) pontjának végrehajtási határidejét 2008. február 29-ére,
- az 591/2007. (XII.18.) KH számú határozat végrehajtási határidejét 2008. február 29-ére,
- a 15/2008. (IV.8.) KH számú határozat 2.) pontjának végrehajtási határidejét 2008. március 1-jére,
- a 21/2008. (I.31.) KH számú határozat 5.) pontjának végrehajtási határidejét 2008. február 28-ára,
- a 23/2008. (I.31.) KH számú határozat végrehajtási határidejét 2008. március 13-ára módosítja.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a jelzett határozatnak a jelentés II. részével nem érintett egyéb rendelkezéseit változatlan tartalommal hatályban tartja.

### **3. Javaslat a 2008. évi költségvetésről és annak végrehajtásáról szóló rendelet megalkotására**

**Előadó: a polgármester**

#### **Pintér Attila alpolgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Bata János könyvvizsgáló urat.

Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Bata János részére – mellette szavazott 25 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó

Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 1 fő (Dr. Kálmán András) – tanácskozási jogot biztosított.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

Ülésünk előtt kiosztásra került Bata János könyvvizsgáló úr véleménye a 2008. évi költségvetési rendelettervezetről, valamint egy áttekintő tábla a polgármesteri hivatal 2008. évi tervezett költségvetési kiadásairól.

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az SZMSZ 29.§ (4) bekezdése szerint a költségvetéssel kapcsolatos rendeletalkotás kötelezően két fordulóban történik. A közgyűlés előző ülésünkön a 21/2008. (I.31.) KH számú határozatával elfogadta a költségvetés módosított koncepcióját.

Felhívom a figyelmet, hogy az újabb javaslatok nem lehetnek ellentétesek a már elfogadott koncepcióval.

Felkérem a napirendet véleményező pénzügyi, gazdasági, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, hogy ismertessék a bizottsági véleményeket!

**Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Az ügyrendi bizottság közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak találta az előterjesztést.

**Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A pénzügyi bizottság a határozati javaslatot 5 igen és 3 tartózkodás mellett támogatta.

**Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság tegnapi ülésén megtárgyalta a napirendet és 3 igen, 2 tartózkodás mellett javasolja elfogadásra.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Somogyi György képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Sokak megrökönyödésére rendkívül rövid leszek. Azokat a vitákat, amelyeket kellett és lehetett ebben a kérdéskörben tenni, lefolytattuk. Jó magam a pénzügyi és a gazdasági bizottság ülésére is

elmentem ebben a kérdéskörben, annak eredményeként született az áttekintő táblázat, melyet minden képviselőtársam megkapott. Én csak egy nagyon fontos kérdést szeretnék kérdezni jegyző úrtól, nem ragaszkodom, hogy a mai nap erre válaszoljon, hanem jó alaposan megvizsgálva a kérdést, legyen kedves nekem a következő ülésen, és azt gondolom a közgyűlés minden egyes tagjának válaszolni, hogy a koncepcióban elfogadott főszámok, és jól emlékszünk rá, a koncepcióban mindösszesen kiadások, illetve a számított bevételek összege is megegyező módon 14.807.255 E Ft-ban fogadtuk el, a jelenlegi előterjesztés, miszerint a rendelet szerint viszont 15.287.838 E Ft-ban van rögzítve, ugyanennyi kiadásban, beleértve és magában foglalva a költségvetési hiányt kiegyensúlyozó hiteleket is. Azt szeretném megkérdezni, eltérhet-e a koncepció elfogadott főszámai a rendelet megalkotásakor. Jól lehet látni, a 3. oldalon is leírt módon, hogy ez mintegy 480 millió Ft az intézmények saját bevételei, illetve annak kiadásaiból fakad a kiadási többlet a koncepcióban elfogadott számhoz. Én egyértelmű választ nem kaptam a bizottsági ülések alatt az irodavezető asszonytól, amelyben azt kérdeztem, jogilag lehet-e eltérni. Ha el lehet, nem szeretném, ha törvénysértést követnének el, viszont nagyon szeretném, ha a holnapi nappal bezárólag is Dunaújváros Megyei Jogú Városnak költségvetése legyen. Erre feltétlen kérek választ. Másrészt csak egyetlen reakció, az elmúlt napokban a szocialista frakció, alpolgármester úrral, illetve frakció vezető úrral egy sajtó tájékoztatót tartott, mondták, amit mondtak, sajátos véleményüket, én tiszteletben tartom, nemcsak azért, mert az ellenzéknek az a szerepe, hogy támadja az éppen többségben lévőket és annak alkotásait, hanem én csak azt szeretném kérni önöktől, hogy legalább abban a kérdésben legyenek visszafogottak, amiben azért nem kéne ilyen módon támadni. És főleg ránk tenni a dogákat. Nevezetesen az olyan, lehet, hogy nem önök mondták, csak a sajtó valahogy félreértette a mondandójukat, azt írja az újság, hogy a politikusok szerint az élményfürdő viszont jó üzlet, mert tetszeni fog a városiaknak és kitermeli majd a hiteltörlesztést is. Azt mondtam erre a költségvetésünkre, amikor többen aggodalmukat fejezik ki, zárójelbe téve én is szorongással várom az érvárást és reményeim szerint úgy záródik, ahogy mi azt elterveztük, hogy egy év múlva az élményfürdő hasznosításával kapcsolatos, hogy mondjam, kitermeli a hiteltörlesztés kérdéskört is alaposabban meg fogjuk tudni vitatni, gondolom innentől kezdve minden találgatás csak vélelem szintjén maradnak. Tisztelt közgyűlés, javaslom a költségvetés elfogadását és a jegyző úrnak két hét múlva a választát várom.

### **Pintér Attila alpolgármester:**

Tisztelt Közgyűlés! Somogyi urat szeretném tájékoztatni, hogy a költségvetéssel kapcsolatos sajtótájékoztatónak nem volt témája az élményfürdő. A sajtótájékoztatót követően újságírói kérdésre elhangzottak bizonyos vélemények. Ez a mondat, ami le lett írva az újságban, sem a sajtótájékoztatón, sem utána így ebben a formában nem hangzott el. Nem kérek helyreigazítást. Tiszteletben tartom az újságírói szabadságot. Ezzel nem azt akartam mondani, hogy az MSZP frakciónak az élményfürdőhöz való hozzáállása megváltozott volna, csak ez, ahogy az újságban megjelent, nem hangzott el.

### **Kismoni László képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A koncepció megtárgyalásakor két témában tettem javaslatot, ebből az egyiket most is fenntartom. Az oktatási bizottság

rendelkezésre álló finanszírozási keret véleményem szerint ez a 3 millió Ft-ot éppen meghaladó keret megalázóan kevés. Ismételten elmondom, hogy nagyon örülök, hogy Rácz Mária itt van közöttünk, és fenntartom a módosító javaslatomat, ami arról szól, hogy javaslom, hogy a 4. számú melléklet 5. fejezet oktatási célok rovatra a meglévő 3.400 E Ft-ot egészítsük ki 4.500 E Ft-tal, ennek a forrásaként pedig az általánost tartalékot jelölöm meg. Köszönöm a szót, és erről majd szavazást kérek alpolgármester úr.

### **Dudás Pálné a pénzügyi és vagyonkezelés iroda vezetője:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Tisztelt Somogyi Képviselő Úr! Szeretném gyakorlati szempontból megvilágítani azt a kérdést, amire Somogyi úr konkrétan jogilag is választ kért, amelyet természetesen a konkrét jogszabályhely pontos idézésével fogunk megtenni, én most azt szeretném önöknek elmondani, hogy gyakorlatilag amit önök jóváhagytak két héttel ezelőtt, a koncepcióban a 4. számú mellékletnek az volt a címe, hogy a polgármesteri hivatal kiadási előirányzatai. Ebben semmiféle változás nincsen, ugyanazokkal az adatokkal, illetve azokkal a koncepció végrehajtási utasításában is megjelenő eltéréssel szerepel, amely engedélyezte azt, hogy a végleges állami támogatások ismeretében a számok annyiban eltérhetnek, amennyiben az állami támogatás több, mint az akkor, a tárgyalás folyamán ismert összeg. Az előterjesztésben részletesen be is mutatjuk, hogy 62.475 E Ft-tal lett több az állami normatívánk, mint az előzőleg számításba vett és ezt az összeget konkrétan a tűzoltók támogatására, mint intézményfinanszírozás, a közcélú foglalkozás, mint szociális iroda előirányzatai között szereplő tétel, valamint a különbözet általános tartalék jogcímre került beépítésre. Ezen túlmenően a most önök előtt szereplő anyag főszámaiban a polgármesteri hivatal múltkor tárgyalt összegét összeadva ezzel a 62 millió Ft-os növekménnyel, különbözetként az a 480.583 E Ft jelentkezik, amely kizárólag az intézmények saját bevételét jelenti. Az intézmények saját bevétele nem része a polgármesteri hivatal kiadásainak, az intézményeket csak annyiban érintettük, amennyiben az mint intézmény finanszírozás megjelenik a kiadások között. Az intézményi bevételek vonatkozásában a közgyűlésnek nincs arra lehetősége, hogy abból elvonjon, hiszen ezek a bevételek szorosan összefüggenek azokkal a kiadásokkal, amelyek az intézményben felmerülnek, hiszen ezek többnyire térítési díjak, étkezési díjak és más egyéb, az intézményben bonyolított bevételek, tehát ezekből elvonást semmiféleképpen nem eszközölhetünk és ezt az intézményvezetők szokták megadni. Tehát gyakorlatilag a számadatok teljesen lekövethetők a múltkoriból a mostani adatokba és semmiféle olyan változást nem tartalmaz, amely miatt bármiféle átdolgozásra lenne lehetőség, vagy szükség.

### **Pochner László képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Röviden egy-két dolgot én is elmondanék ezzel a költségvetéssel. Ez a költségvetés véleményem szerint úgy rossz, ahogy van. Tehát jogos a félelme a Somogyi úrnak, hogy hogy fog megvalósulni. Én úgy látom, hogy a gyeplő a lovak közé van dobva, itt van egy bizonytalan 800 milliós bevétel tervezés, ami vagy bejön, vagy nem, valamennyi be fog belőle jönni, és ami a számomra meglepő, és ez az, amit én nem szoktam meg úgymond szakemberektől, hogy 600 millióval ennek ellenére is növekszik az adósság, vagy a hitelfelvételi keretünk. Tehát arról már nem is beszélek, hogy a Civil

Választási Szövetség programjában az szerepelt, hogy megállítjuk és csökkentjük a város eladósodottságát. Már a sokadik választási ígéret, amit nem tart be a CVSZ, de ezzel nincsen gond, ez az ő lelkiismeretük, ezt én, mint független civilként mondom. Tehát én azt gondolom, hogy ez a költségvetés egyrészt mert már túl is vagyunk a koncepción, másrészt azért, mert ezen a költségvetésen nem lehet javítani. Tehát én azt gondolom, hogy egy szóval kifejezve, ez a költségvetés rossz, két szóval nagyon rossz, és ha jelzős szerkezettel kellene illetni, akkor én azt gondolom, hogy ez a költségvetés az ostobaság költségvetés. Ugyanis ilyen költségvetést alkot az az ostoba ember, aki hatalomra kerül.

### **Somogyi György képviselő:**

Köszönöm a szót alpolgármester úr. Mivel egyetlen érdemi hozzászólás volt, és azt szeretném megválaszolni, már aggodalmilag, nevezetesen Kismoni László képviselőtársamnak, ami az oktatási költséghelyet illető pénzzel kapcsolatban, ezt már koncepcióban is elmondtuk, teljesen helyén való a felvetése. A koncepció elfogadását követően természetesen rendelet alkotásnál már eltérni nem lehet, de orvosolni fogjuk a problémát, én ezt magának az irodavezető asszonynak is már elmondtam kb. két hete, de önnek is válaszoltam már az akkori aggodalmára és azt gondolom, hogy ezeket a kérdéseket azért is meg kell oldani, mert vannak tévedések. De ha visszaemlékszem az egy évvel ezelőtti ön által sorolt problémák tömkelegére, elenyésző az a módosító, vagy javítani való, amit akkor és ahhoz az időhöz képest mondott, de teljesen jogos, orvosolni fogjuk.

### **Selyem József képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Először is előjáróban annyit, hogy sem tavaly, sem az idén nem támadtuk a költségvetést, ésszerű módosító indítványokkal álltunk elő, amelyet mi sem bizonyít jobban, mint az, hogy tavaly a 12-13 módosító indítványunkból év közben tulajdonképpen mindegyik visszakerült, ha nem is ugyanazokkal az összegekkel. Részletes javaslatainkat már az előző vita során megtettük, nem hinném, hogy itt újra neki kell ennek futni, azonban egy dolgot hadd emeljek ki ebből a költségvetésből. Pochner képviselőtársam szóba hozta már itt a választási ígéreteket, ha jól emlékszem egészen pontosan az hangzott el az önök anyagában, hogy egy százalékra kívánjuk emelni a sportra fordított összeget. Most ha a 2006-os és a 2008-as számokat összehasonlítom, akkor elmondható, hogy ez az ígéret nem jelentett mást, mint azt, hogy egy százalékra levisszük az összeget, hiszen a 2006-os 13,7 milliárdos főszámoknál maradvány és csak kerek számokat mondok, mintegy 148 millió Ft volt, ami sportra lett fordítva és ebben természetesen nincs még benne a létesítményre fordított összeg. Ez 2008-ban 15,3 milliárdos főösszegeknél 87 millió Ft-ra apadt le, úgy gondolom, ezek önmagukért beszélnek. Mint említettem, ezekben a számokban nem említettem és nem számoltam bele a létesítményekre fordított összegeket. Még egy dolog, a sportiskola. Ha jól emlékszem, az elmúlt hetekben lehetett olvasni arról, hallani arról, hogy az ország egyik legjobb hasonló ilyen jellegű intézménye a dunaújvárosi sportiskola. 2006-ban 55 millió Ft-ból üzemelt ez a létesítmény, tavaly 25 millió Ft-ra kívánta a többség levinni a támogatást, aztán szerencse egy 15 millió Ft-tal meg lett oldva, tehát 40 millió Ft-ból kellett gazdálkodniuk. Az idei évben ugyanekkora összegből kell ugyanezt megoldaniuk. Nehéz dolog lesz.

**Gombos István képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Pochner László képviselőtársam! Azt mondom én itt a nagy nyilvánosság előtt, hogy inkább ellenséget kívánnék magunknak, mint ilyen barátot. Egy kicsit odébb ül, és már félrebeszél. Hát én azt gondolom, hogy az ilyen szempontból felháborító, mert azt feltételezni rólunk, hogy mi rossz költségvetést akarnánk csinálni, hát fölöttebb röhejes valóban. Tehát én azt hiszem, hogy a költségvetés, mint ahogy korábban sem, vagy a korábbi években sem volt a legtokéletesebb, így a mostani sem az. De az biztos, hogy amikor ezen oly sokat fáradtunk és nemcsak Somogyi képviselőtársam, hanem a CVSZ minden tagja, s nem utolsósorban a Fidesz. Mi azt próbáltuk meg összefésülni olyan szinten, amiből majd elfogadható költségvetést tudunk alkotni. Somogyi képviselőtársam azt mondta, természetesen várja a végét, és persze reményeiben az van, hogy a költségvetés majd igyekszik jól viselkedni. Olyan lesz egyébként, amilyenné mi tesszük. Elmondtam már azt is, hogy sokat emlegették a céltartalék kérdését, hát én azt gondolom, hogy az egyik legjobb kontroll. Közgyűlés dönthet a pénzek elosztásáról.

**Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Selyem képviselő úrnak már a múltkor kifejtettem ebben a témakörben a véleményemet, a sport stadion üzemeltetésére fordított 300 millió és a Fabó Éva Sportuszodára fordítandó összeg is sport támogatás. Lehet azt mondani, hogy ez nem az, csak akkor kicsit nem mondunk igazat. Tehát azt az önkormányzat a sport támogatására fordítja. Pochner képviselő úr véleményét meg kell hallgatni, meg kell szívélni. Nem kell őt bántani, én valahogy úgy érzem, hogy Pochner képviselő úr átvette Dávid Ibolya szerepét. Tehát ő a helyi Dávid Ibolya. Ütök jobbra, ütök balra, aztán már a kutya sem foglalkozik vele. Hát ilyen van.

Pintér Attila alpolgármester visszaadta az ülés vezetését Dr. Kálmán András polgármesternek.

**Pochner László képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Az a helyzet, ha az félrebeszélés, hogy valaki betartja azt, amit a választások előtt ígért és ezzel szembesíti a társait, akkor vállalom, hogy félrebeszélék. A másik kérdés az, hogy ugye itt a Gombos úr arról beszélt, hogy a céltartalékból majd mi döntjük el. Nagyon helyesen egyébként, hogy mi lesz felhasználva. Csak a gondom az, hogy az közel 2 milliárd Ft és egy nem ilyen költségvetéssel is 600 milliót lehetne onnan tölteni, tehát itt én úgy látom, hogy be lett csempészve ugye 800 millió ha bejön, illetve 600-zal nőtt a hitelállomány, 1,4 milliárdnyi plusz elkölteni való. Na hát erre azért állnak vállalkozók sorba, nincs ezzel semmi gond, és el is lesz költve, ez az én problémám és erre mondtam azt, hogy a lovak közé lett a gyepelő dobva. Én megmondom őszintén, hogy politikailag az igenre hajlok, hogy megszavazom, szakmailag a nemre. Hát öt perc múlva kiderül, hogy melyik fog bennem győzni.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Senki nem vonta kétségbe azt, hogy jó szándékkal készült ez a költségvetés, s mint ahogy tavaly sem vontuk ezt kétségbe, csak nem olyanra sikeredett, mint amilyenre kellett volna. Ezzel kapcsolatos véleményét az MSZP frakció egyébként az elmúlt közgyűlésen a koncepció alkotásnál kifejtette, úgy gondolom, egy konstruktív vita volt, hiszen sok módosító javaslat érkezett, elmondtuk az újságban is a véleményünket ezzel kapcsolatban, annyit szeretnék mondani, hogy mi ezt a költségvetési rendeletet ebben a formában nem tudjuk támogatni.

### **Tóth Kálmán képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A költségvetést múltkor, két héttel ezelőtt már tárgyaltuk, és azt hiszem egy jó pár indítványunkat nem sikerült átvinni ebbe a költségvetésbe. Nagyon szomorú vagyok, hogy a civil szövetség képviselői nem úgy érzik ennek a városnak a lakóinak, hogy tovább kéne fejleszteni a Sziget alapítványnak a dolgait, csak ezt a költségvetést összeállították, egy kicsit keményebben kellett volna már Somogyi úr megtisztelte ezt és ön csinálta, és támogatom, úgy gondolom, hogy még több pénzt kellett volna, mert itt a városlakók saját pénzüket rakják oda a Sziget alapítványnak a dolgaihoz. Azt gondolom még, amivel szeretnék foglalkozni, persze benne van 15 millió Ft-tal, látom, és benne van a pályázati önrészben is, hogy van arra lehetőség, hogy különböző országos pályázatokon részt vegyünk, úgy gondolom, hogy majd a kibontásnál erre sor fog kerülni. A Béke városrészért szeretnék még egyet szólni, hogy szeretném, hogy az a közpark, amire Gombos úr is emlékszik, támogattott, hogy meg kellene valósítani a Béke városrészben, a felújítási pénzben, ami 400 millió Ft-tal benne van, szeretném, ha benne szerepelne egy 30 millió Ft, amikor kibontjuk ezt a felújítási tervet természetesen, úgy gondolom, én sem tudom támogatni ezt a költségvetést ebben való elfogadását, de azt gondolom, hogy tudjuk, hogy ezzel kell és így kell együtt élni, én megpróbálok mindent megtenni azért, hogy ez mellett végre tudjuk hajtani azokat a sport és egyéb más feladatokat, ami a városnak meg kell, hogy valósuljon.

### **Kismonyi László képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Az egyik szemem sír, a másik nevet, azért nevet, mert örülök, hogy a másik oldalon is látják, hogy az oktatási bizottságnak ez a forrás kevés lesz. Köszönöm Somogyi úrnak, nagyon korrekt volt a hozzászólása. Azért sír az egyik szemem, mert itt irodavezető asszonnyal beszélünk és sajnós azt kell, hogy mondjam, hogy nem volt igaza Somogyi úrnak, nekem belső átcsoportosításra jogom van módosítást tenni. A főszámokat nem lehet már érinteni, tehát én azt gondolom, ha ön egyetért azzal, hogy az oktatási bizottságnak ez a pénz nem elég, akkor legyenek szívesek odaát ezt a kis apró belső átcsoportosítást támogassák, amit tettem azért, hogy az oktatási bizottság el tudja a munkáját végezni az idei évben is.

### **Somogyi György képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Először Tóth Kálmán képviselőtársam felvetésére, hát talán pontosan a civileknek a visszafogottságát tükrözi az, hogy nem használják ki azt, amit egyébként nagyon sokan már szemünkre is vetettek, nevezetesen ha van közünk és nagyobb ráhatásunk a költségvetésre, azt várták



volna el, hogy most már második ilyen költségvetés, amikor mi is közreműködünk érdemben ezekben a kérdésekben, hogy akkor talán többet fordíthatnánk a panel programra, s talán a polgármester urat szeretném tanúnak meghívni, amikor volt nekünk egy elvi egyezségünk öt évvel ezelőtt, amikor azt mondtuk, hogy 200 millió Ft-ot 5 évre bevállalunk, év mint év 40 milliót és ennek ez az utolsó éve. Ahogy a fejlesztések között jól látható, még 37 millió Ft-ot törlesztünk az akkori döntésnek megfelelően, nem akartunk visszaélni a helyzetünkkel, és nem akartunk elvinni, ez nem azt jelenti, hogy egyébként az éppen napokban a magyar közlönyben megjelent pályázatok kérdésében, amely többek között az iparosított technológiával épült lakóépületek energia megtakarítást eredményező korszerűsítése, felújításának támogatására vonatkozóan a 2008-as LA2 programot írta ki, másrészt az iparosított technológiával épült lakóépületeken belül a fűtés költségmegosztásával kapcsolatos pályázatokat is, emlékeztetem, hogy most már nemcsak a költségmegosztóra fiolák felhelyezésére van lehetőség, hanem amit az ön lépcsőházában referenciaként anno a DVCSH megcsinált és ön tudja igazolni, hogy milyen eredményes megtakarítást hozott, tehát az egyedi hőmennyiségmérős lehetőségekre is van pályázati lehetőség, ami lakásonként az akkori árra emlékszem, 150 E Ft-os nagyságrend, ma ez legalább 300 E Ft-os nagyságrendben lenne, és ha ott csak 100 E Ft-ot kellene fizetni az 1/3 -1/3 rendszerben, én azt gondolom, hogy sokkal mérhetőbb lenne, mint a fioláknak ez a bizonytalan párolgásának az összehasonlító elvén működő megtakarításokat. Ezen túl megjelent a termoforn kéményekkel kapcsolatos pályázat, tehát figyeljük folyamatosan, sőt készülünk. Olyannyira, hogy független ettől az 5 évvel ezelőtt kötött szóbeli megállapodás és közgyűlési döntésnek megfelelően, szeretnék ebben az évben elindítani, ugyanis vélelmezhetően ebben az évben ennek költségkihatása nem lenne, de a pályázati idő most lenne, az elbírálás most lenne, a kivitelezések indulhatnának meg jövőre, ezért is bizonyítandó, hogy dolgozunk az ügyön és tegnapi nap folyamán, tegnapelőtt foglalkoztunk is egy szűkebb körben abban, hogy milyen indítványt teszünk, csak hát gondoltuk megvárni a költségvetés elindítását. A másik dolog, hogy irodavezető asszony mit mondott a Kismonyi úrnak és mit nem, én nem tudom melyik irodavezető asszonyról beszélt, vélelmezhetően talán a pénzügyi iroda vezetőjéről, én azt gondolom, hogy a koncepció után nem szokás még a rendelet elfogadása előtt már a szakokon belüli átcsoportosítás sem, annál is inkább, mert meg kell vizsgálni és van hely. Emlékeztetem képviselő urat, hogy a pályázati önrész, sőt most az átcsoportosítás után plusz 50 millió ment az általános tartalékra, higgye el és nyugodjon meg, és ha a hivatal segítségemre lesz, az oktatási irodát különösen felhívom a figyelmét, és segít a képviselői indítvány előkészítése, vagy a hivatal teszi meg, és én nagyon szívesen közreműködök benne, akkor bizonyítandó akár a következő közgyűlésre is be lehet hozni. Nem szeretnék itt ad hoc, polgármester úr mondta, hogy nem túl szerencsés, amikor itt határozatokat rögtönözünk anélkül, hogy kellő körültekintéssel, kellő felszerszámozottság hiánya miatt esetleg később visszaköszönő jogi anomáliák lépnek fel. Tehát támogatom továbbra is, működjünk együtt képviselő úr esetleg egy ilyen közös képviselői indítvány témájában. Most mindazoknak szeretném mondani, akik továbbra is aggodalmaskodnak, hogy a költségvetés milyen, hogy általában az ellenzéki oldalról nem szokás dicsérni, és őszintén megmondom, nem várom, hogy megszavazzák, bár a városért érzett felelősség ebben az esetben nagyon fontos lenne, hogy támogassák. Még a Pochner képviselő úrnak azt a véleményét, miszerint politikailag úgy érzi, és inkább nem politikailag mondanám, hanem a közgyűlési képviselői hivatásával egyenrangú vállalása az, hogy igen is megszavazza, miközben egyébként nem tartja jónak, ezt előbb elfogadom, de nem

gondolnám, hogy ezekre a szavazatokra ily módon szorulunk. Nincs szükségünk könyöradományokra, és a politikai ígéretésekkel kapcsolatban meg annyi, tisztelt képviselő úr, nem én ígérettem azt, ha engem visszahív az a közösség, aki engem ide delegált, akkor én visszaadom a mandátumom. Ezt ön tette ezt az ígéretet, az ön közössége, nem a CVSZ, az ön közössége visszahívta, nem tett eleget. Ne indítsuk el ezt a vitát, mert tényleg én tiszteletben tartom az ön álláspontját, még a szakmait is, amit kétségbe vonok, mert az, hogy valaki ért a műszakihoz, a közgazdaságtanhoz, ezen belül meg a politika tudományokhoz, a kórházhoz, a temetkezéshez, a kultúrához, én azt gondolom, hogy már nem itt kell ülni, az őrzés-védés különös tekintete. Azt gondolom, hogy ezt abba kéne hagyni, vagy segítjük egymást, vagy nem, de ne gátoljuk.

**Pochner László képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Segítő szándékkal mondom, egy pár költségvetés elkészítésében itt voltam, a költségvetés a főszámok érintése nélkül bármilyen mennyiséget át lehet csoportosítani, csak szakmailag segítem a költségvetés készítőket és még azt el szeretném mondani, hogy annak idején, még egyszer elmondom, a polgármester úrral többször leültünk, és leült minden oldal, és egy aránylag jó költségvetés körvonalazódott, az volt a két héttel ezelőtti „A” változat. Polgármester úr azt megcsinálta, illetve a hivatal, mi körülbelül el is fogadtuk, mert be lett építve az, amit vártunk, nem nő az adósságállomány, stb. Csak fix bevételre tervezünk be, erre fő kettő nap alatt átváltozott ez a költségvetés, meg kell mondjam, hogy két óra alatt, vagy egy óra alatt át lehetett volna így variálni, csak eléggé ostoba embert kellett volna odatenni.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. Először Kismoni képviselő úr módosító indítványát teszem fel szavazásra. aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Kismoni László javaslatát, mely szerint a 4. számú melléklet 5. fejezet oktatási célok rovatban a 3.400 E Ft-ot egészítse ki a közgyűlés 4.500 E Ft-tal, melynek forrása az általánost tartalék – mellette szavazott 11 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rohonczy Sándor, Dr. Skaliczki Andrea, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), ellene szavazott 15 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, szepesi Attila, Tóth László) – nem fogadta el.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Most a költségvetés rendelet tervezetét teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 15 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla,

Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, szepesi Attila, Tóth László), ellene szavazott 1 fő (Pochner László), tartózkodott 10 fő (Kecskés Rózsa, Kismonni László, Nagy Szilárd, Parag Viktória, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Dr. Skaliczki Andrea, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán) - megalkotta Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata 2008. évi költségvetéséről és annak végrehajtásáról szóló 5/2008. (II.15.) KR számú rendeletét.

**DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK  
5/2008. (II.15.) KR számú rendelete  
a 2008. évi költségvetéséről és annak végrehajtásáról**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az Államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. tv. 65.§ (1) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján, a Magyar Köztársaság 2008. évi költségvetéséről szóló 2007. évi CLXIX. tv. és az Államháztartás működési rendjéről szóló 217/1998.(XII.30.) Korm. rendelet előírásainak megfelelően az alábbi rendeletet alkotja:

**I.**

**A rendelet hatálya**

**1.§**

A rendelet hatálya kiterjed

- a.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésére (továbbiakban: Közgyűlés) és annak bizottságaira,
- b.) az önállóan, illetve részben önállóan gazdálkodó költségvetési szerveire (továbbiakban: intézmények),
- c.) a polgármesteri hivatalra,
- d.) mindazon magánszemélyekre, jogi személyekre és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetekre, amelyek az önkormányzat költségvetésében szereplő előirányzatokból részesülnek.

**II.**

**Általános rendelkezések**

**2.§**

Az államháztartási törvény 67.§ (3) bekezdésében foglaltak alapján a Közgyűlés a címrendet az alábbiak szerint állapítja meg:

- (1) Az önállóan gazdálkodó költségvetési szervként működő intézmények külön – külön alkotnak egy-egy címet. Ennek felsorolását a 3. számú melléklet tartalmazza.

(2) Az önállóan gazdálkodó költségvetési szervezethez rendelt részben önállóan gazdálkodó költségvetési szervek külön – külön alcímet alkotnak. Ennek felsorolását a 3/a. számú melléklet tartalmazza.

(3) A polgármesteri hivatal külön címet alkot.

(4) A polgármesteri hivatal költségvetésében szereplő – nem intézményi kiadások – az 5. számú melléklet szerinti felsorolásban külön – külön alcímet alkotnak.

### A költségvetés bevételei és kiadásai

#### 3.§

(1) A Közgyűlés Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata 2008. évi költségvetésének:

<b>Bevételi főösszegét</b>	<b>12.424.169 EFt-ban</b>
Ezen belül:	
- a felhalmozási célú bevételt	864.851 E Ft-ban
- a működési célú bevételt	11.559.318 EFt-ban
<b>Kiadási főösszegét</b>	<b>15.287.838 EFt-ban</b>
Ezen belül:	
- a felhalmozási célú kiadásokat	1.543.418 EFt-ban
ebből: - a felhalmozási célú kiadások összegét	647.586 EFt-ban
- a felhalmozási célú hitelek, kölcsönök kiadásait	213.077 EFt-ban
- a felújítások összegét	63.313 EFt-ban
- a felhalmozási célú tartalékot	619.442 EFt-ban
- a működési célú kiadásokat	13.744.420 EFt-ban
ebből: - a személyi jellegű kiadásokat	5.324.237 EFt-ban
- a munkaadókat terhelő járulékokat	1.681.488 EFt-ban
- a dologi jellegű kiadásokat	3.486.414 EFt-ban
- az ellátottak pénzbeli juttatásait	8.038 EFt-ban
- a speciális célú támogatásokat	667.365 EFt-ban
- a hitelek, kölcsönök kiadásait	949.881 EFt-ban
- a tartalékokat	1.626.997 EFt-ban
<b>A költségvetési hiányt</b>	<b>2.863.669 E Ft-ban</b>
A költségvetési létszámkeretet	2.143 főben
Ebből:	
- az intézmények költségvetési létszámkeretét	1.880 főben
- a polgármesteri hivatal létszáma keretét	263 főben

állapítja meg.

(2) A Közgyűlés a költségvetési hiány finanszírozására 2.800.000.000 forint folyószámla-hitelt vesz fel, valamint felhasználja a 2006. évben, az

Önkormányzati Infrastruktúra Fejlesztési Hitelprogram keretében felvett, de még igénybe nem vett 63.669 E Ft összegű hitelt.

#### 4.§

- (1) Az Önkormányzat 2008. évi költségvetési mérlegét az 1. számú melléklet, a működési és fejlesztési célú bevételek és kiadások mérlegét az 1/a. számú melléklet tartalmazza.
- (2) A 3.§ (1) bekezdésében megállapított bevételi főösszeg jogcímenkénti felsorolását a 2. számú melléklet tartalmazza.
- (3) A normatív állami hozzájárulások jogcímeit és összegeit a 2/a. számú melléklet tartalmazza.
- (4) A Közgyűlés a 2008. évi költségvetés önállóan gazdálkodó költségvetési szervenkénti (címenkénti) kiadási - és ezen belül kiemelt – előirányzatait a 3. számú melléklet szerint állapítja meg.
- (5) A Közgyűlés a 2008. évi költségvetés részben önállóan gazdálkodó költségvetési szervenkénti (alcímenkénti) kiadási – és ezen belül kiemelt – előirányzatait a 3/a. számú melléklet szerint állapítja meg.
- (6) A Közgyűlés az önkormányzati fenntartású intézmények 2008. évi költségvetési finanszírozását a 4. számú melléklet szerint állapítja meg.
- (7) A Közgyűlés a polgármesteri hivatal költségvetésében szereplő működési jellegű feladatok kiadásait – ezen belül kiemelt előirányzatait – (alcímenként) az 5. számú melléklet szerint állapítja meg. A melléklet 22. számú alcímén szereplő önkormányzati igazgatási tevékenység dologi kiadásai tartalmazzák Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Polgármesterének reprezentációs keretét, melynek összege 3.500 E Ft.
- (8) A Közgyűlés a fejlesztési kiadásokat feladatonként a 6. számú melléklet szerint állapítja meg.
- (9) A Közgyűlés a felújítási előirányzatokat célonként a 7.számú melléklet szerint hagyja jóvá.
- (10)A Közgyűlés a lakásalap bevételeit és kiadásait a 8. számú, a lakóházkezelés bevételeit és kiadásait a 9. számú melléklet szerint állapítja meg.
- (11) A helyi kisebbségi önkormányzatok 2008. évi költségvetését a 10., 10/a., 10/b., 10/c., 10/d. és 10/e. számú mellékletek tartalmazzák.

#### 5. §

- (1) Az állami költségvetésből címzett, központosított előirányzatként, valamint pályázat alapján folyósított, vagy a költségvetési rendszeren kívüli forrásból származó bevételek kizárólag a folyósító által megjelölt célra fordíthatók.

(2) Ha év közben az Országgyűlés, a Kormány, illetve valamely költségvetési fejezet, vagy elkülönített állami pénzalap az Önkormányzat számára pótelőirányzatot biztosít, zárol, vagy az Önkormányzat lemondása alapján előirányzatot csökkent, az előirányzat módosításról a polgármester jogosult intézkedni és erről az Önkormányzat gazdálkodási rendjéről szóló 1/1993. (I.27.) KR számú rendeletben szabályozott – az Önkormányzat likviditási helyzetét bemutató – havi tájékoztatókkal, valamint

a.) a féléves beszámolóval,

b.) a háromnegyed éves gazdálkodásról szóló tájékoztatóval, valamint

c.) a tárgyévet követő év január 31-ig

a Közgyűlést tájékoztatja. A Közgyűlés negyedévenként, de legkésőbb a költségvetési beszámoló felügyeleti szervhez történő megküldésének külön jogszabályban meghatározott határidejéig, december 31-i hatállyal dönt a költségvetési rendelet ennek megfelelő módosításáról.

## 6. §

(1) A Közgyűlés az Önkormányzat általános tartalékát 200.064 E Ft összegben hagyja jóvá, a 11.§ szerinti felhasználási szabályokkal.

(2) A Közgyűlés az Önkormányzat céltartalékát 2.046.375 E Ft összegben, az 5. számú melléklet 39. alcímén felsorolt részletezésben hagyja jóvá. A megfogalmazott céltól eltérő felhasználásra csak a Közgyűlés külön döntése alapján kerülhet sor.

## 7. §

A Közgyűlés a több éves kihatással járó feladatok előirányzatait éves bontásban a 11. számú melléklet szerint fogadja el azzal, hogy a későbbi évek előirányzatait az adott évi költségvetés elfogadásakor pontosítja.

## 8. §

A Közgyűlés a 2009. és 2010. költségvetési években várható önkormányzati bevételeket és kiadásokat a 12. számú melléklet szerint elfogadja azzal, hogy az adott évek költségvetési koncepciója és rendelete meghatározásánál e melléklet előirányzatai csak tájékoztató jellegűek.

## 9. §

A Közgyűlés elfogadja a közvetett támogatások okozta várható bevételkiesés összegét a 13. számú melléklet, a hitelállomány alakulásáról szóló tájékoztatót a 14. számú melléklet, és az Önkormányzat előirányzat-felhasználási ütemtervét a 15. számú melléklet szerint.

## III.

### A költségvetés végrehajtásának általános szabályai

## 10. §

- (1) Az Önkormányzat költségvetési gazdálkodása a bevételi előirányzatok teljesítésének kötelezettségét és a kiadási előirányzatok felhasználásának jogosultságát foglalja magában. A bevétel előirányzat-módosítás nélkül is túl teljesíthető, a kiadási előirányzat nem jár felhasználási kötelezettséggel.
- (2) Az éves költségvetés végrehajtását a költségvetési szerveknek:
  - a.) az alapító okiratban előírt, illetve engedélyezett, valamint az intézményi költségvetési alapokmányokban, továbbá a szervezeti és működési szabályzatban részletezett feladatkörükben és kötelezettségek mellett,
  - b.) a szakmai hatékonyság, a takarékoság, különösen a bértakarékosság, a gazdaságosság, a vagyon rendeltetésszerű használata követelményeinek érvényesítésével,
  - c.) a gazdálkodási, számviteli előírások betartásával ellenőrizhető módon kell biztosítani.
- (3) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2008. évben befolyó, a költségvetési rendeletben nem tervezett, vagy a tervezett összeget meghaladó bárminemű többletbevételét elsősorban hitelkeretének csökkentésére fordítja, valamint e rendelet 11.§ (1) bekezdésében meghatározott kötelezettségei e rendelet 6.§ (1) bekezdésében meghatározott fedezetének kiegészítésére használja fel.

## 11. §

- (1) A jóváhagyott általános tartalék elsősorban az intézményeknél év közben felmerülő alábbi többletkiadások fedezetéül szolgál:
  - a.) nyugdíjazás miatti, valamint a szülési szabadság miatti távollét idején felmerülő kettős alkalmazás következményeként felmerülő többletkiadások,
  - b.) közalkalmazottak tárgyévben megszerzett képesítése, valamint soros előrelépés miatti átsorolásból eredő többletkiadások,
  - c.) élelmezési normaváltozáshoz kapcsolódó rezsiköltség növekedése miatti többletkiadások,
  - d.) feladatmutató változáshoz kapcsolódó többletigények, illetve elvonások,
  - e.) tárgyévben kifizetett jubileumi jutalom járulékai.
- (2) Az (1) bekezdésben felsorolt többletkiadások fedezetének biztosítása negyedévente utólag történik, melyről a pénzügyi és vagyonkezelési iroda gondoskodik.
- (3) Az általános tartalék felhasználására (igénybevételére) az első féléves gazdálkodásról szóló tájékoztató megtárgyalásáig a (2) bekezdést, valamint a vis maior esetét kivéve nem kerülhet sor.

## 12. §

- (1) A Közgyűlés az Önkormányzat költségvetését, valamint a felügyelete alá tartozó költségvetési szervek költségvetését – e rendeletének módosításával – megváltoztathatja.
- (2) Az önállóan gazdálkodó költségvetési szerv saját és a hozzátartozó részben önállóan gazdálkodó költségvetési szerv előirányzat-módosítási hatáskörében – a fenntartó egyidejű tájékoztatása mellett – bevételi és kiadási főösszegét és a megfelelő részelőirányzatokat a tervezett összelőirányzatot meghaladó többletbevételéből felemelheti az alábbiak szerint:
  - a.) a működési bevétel tervezett összegét meghaladó bevétel többletbevétel, melynek a bevétel megszerzéséhez szükséges közvetlen költségeken túl az intézmény fenntartási költségek arányos fedezetére használható összegével emelhető a kiadási előirányzat, az így képződött maradvány nem használható fel,
  - b.) átvett pénzeszköz (ideértve a támogatásokat, pályázaton nyert összegeket) a pénzeszköz átadására kötött megállapodás, illetve a pályázati támogatási megállapodás szerint emelhető a bevétel és a kiadás egyaránt.

### **13. §**

- (1) A rendelet 5. számú mellékletében meghatározott előirányzatokból az intézmények részére költségvetési támogatásként kiutalt összegek saját hatáskörű előirányzat változásként átvezethetők. Ezen előirányzat változások a költségvetési főösszeget nem érinthetik.
- (2) Azon a 6. számú mellékletben jóváhagyott fejlesztési, valamint a 7. számú mellékletben jóváhagyott felújítási feladatok közül, amelyek esetében az adott feladat az intézményeknél kerül végrehajtásra, az erre a célra biztosított előirányzat saját hatáskörben átvezethető az intézmények finanszírozási előirányzatába.
- (3) Amennyiben a fejlesztési feladat végrehajtása nem intézménynél történik, úgy az elszámolást pénzeszközátadásra kötött megállapodással kell teljesíteni.

### **14. §**

Az Önkormányzat gazdálkodási rendjéről szóló 1/1993.(I.27.) KR számú rendelet 14. §-ának (7) bekezdésében meghatározott letelepedési támogatásként 1 fő, vagy család részére legfeljebb 800 eFt visszafizetendő kölcsön adható.

### **15. §**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 51/1997.(XII.3.) KR számú rendeletével létrehozta az Önkormányzati Környezetvédelmi Alapot, melynek bevételei és kiadásai az Önkormányzati költségvetés részét képezik.

### **16. §**



Ha a helyi kisebbségi önkormányzat az eredeti előirányzatán felül többletbevételt ér el, vagy bevétel kiesése van, illetve kiadási előirányzatán belül átcsoportosítást hajt végre a kisebbségi önkormányzat testülete módosítja a költségvetésről szóló határozatát. E módosítást a helyi önkormányzat költségvetési rendeletén át kell vezetni.

#### IV.

### **Az intézményi gazdálkodás speciális szabályai**

#### **17. §**

- (1) A költségvetési szerv a rendeletben megállapított támogatást (4. számú melléklet) csak alaptevékenységére használhatja fel.
- (2) A költségvetési szervek tevékenységük során kötelesek e rendelet 10.§-át, a gazdaságosság, a hatékonyság és az eredményesség követelményeit is érvényesíteni.
- (3) Az intézmény saját előirányzat-módosítási hatáskörében eljárva előirányzatai módosításánál ezen rendelet 12.§ (2) bekezdése szerint járhat el. Az előirányzatait jóváhagyott pénzmaradványával és az átvett pénzeszközeiből is megemelheti.  
Az önállóan gazdálkodó költségvetési szerv többletbevételei terhére csak a 217/1998. (XII.30.) Korm. rendelet 57.§ (2) és (3) bekezdései figyelembevételével emelheti személyi juttatás előirányzatait.
- (4) Az önállóan gazdálkodó költségvetési szerv kiemelt kiadási előirányzatait nem lépheti túl, ezek között átcsoportosítást csak a közgyűlés jóváhagyásával hajthat végre.
- (5) A költségvetési szerv vezetője köteles a jogszabályban előírt időközi költségvetési jelentést a negyedévet követő hó 10-ig, a saját hatáskörben végrehajtott előirányzat-módosításokkal együtt a fenntartóhoz eljuttatni. Amennyiben a saját hatáskörű előirányzat-módosítás a személyi juttatás előirányzatát is módosítja, úgy annak indokolása is szükséges.
- (6) A saját hatáskörben végrehajtott előirányzat-módosítások támogatási igényt sem a költségvetés évében, sem az azt követő években nem eredményezhetnek.
- (7) A pénzmaradvány a költségvetési szerv alaptevékenységének teljesítésével és a kapacitások más, nem vállalkozás-jellegű hasznosításával összefüggő bevételek és kiadások különbözeteként képződő összeg.
- (8) Az önállóan és a részben önállóan gazdálkodó költségvetési szerv által a pénzmaradvány felhasználására tett javaslatot a felügyeleti szerv felülvizsgálja, a felülvizsgált és jóváhagyott pénzmaradványát a többször módosított 217/1998. (XII.30.) Korm. rendeletben előírtak figyelembevételével használhatja fel.

(9) Az önálló létszám- és bérigazgatási jogkörrel rendelkező intézmény vezetője e jogkörében eljárva:

- a.) a feladatváltozás miatti megüresedett álláshelyeket nem töltheti be, a kapcsolódóan jelentkező megtakarításokat még átmenetileg sem használhatja fel,
- b.) az átmenetileg betöltetlen álláshelyekre jutó személyi juttatások előirányzatával úgy kell gazdálkodnia, hogy az álláshely az év bármely időpontjában betölthető legyen,
- c.) a költségvetési szerv szakmai alapfeladata keretében szellemi tevékenység szerződéssel, számla ellenében történő igénybevételére – dologi kiadások között tervezett és elszámolt kiadásra – szerződést külső személlyel, szervezettel csak abban az esetben köthet, ha az adott feladat ellátására nem alkalmaz közalkalmazotti jogviszony keretében munkavállalót.

(10) Az önállóan és részben önállóan gazdálkodó önkormányzati fenntartású és finanszírozású intézmény vezetője nem állapíthat meg garantált illetményen felüli munkáltatói döntésen alapuló illetményt dolgozója részére. E bértételként csak – a közalkalmazottak 2002. szeptember 1-jei központi illetményemeléséhez kapcsolódó – a 190/2002. (VI.13.) KH határozattal és a 268/2002. (X.9.) KH határozattal megállapított külön illetmények, továbbá az 1154/2002. (IX.10.) Korm. határozattal a folyamatos, valamint három műszakos munkahelyen ápolási-gondozási tevékenységet végző közalkalmazottak számára biztosított külön illetmény összege jelenhet meg változatlan értékben a közalkalmazott bérében.

(11) Amennyiben az intézmény – a térítési díj- és tandíjfizetési kötelezettség helyi szabályozásáról szóló – 23/2004. (IV.23.) KR számú rendelet alapján nem vetette ki és ténylegesen nem szedte be a kötelezettől a díjat, akkor az intézmény támogatása a térítésre kötelezett ellátottra az állami költségvetésből igényelt normatív állami támogatás összegével csökken.

(12) Az intézmény nem önkormányzati pénzalapból történő támogatásra pályázatot csak közgyűlési jóváhagyást követően nyújthat be, amennyiben az önkormányzat részéről finanszírozási kötelezettséggel jár.

## **V.**

### **A támogatásokra vonatkozó szabályok**

#### **18. §**

(1) Az Önkormányzat költségvetéséből támogatási célú pénzeszköz átadásokra a kedvezményezett(ek) megkötött támogatási megállapodás, szerződés alapján kerülhet sor. A megállapodásokban a támogatott szervezet, illetve magánszemély számára számadási kötelezettséget kell előírni a részére céljelleggel – nem szociális ellátásként – juttatott összeg rendeltetésszerű felhasználásáról.

Számadási határidőként általában 30 napot, de legkésőbb a költségvetési évet követő 90. napot kell kikötni.

- (2) Amennyiben a finanszírozott, vagy támogatott szervezet, illetve magánszemély az előírt beszámolási kötelezettségének határidőre nem tesz eleget, e kötelezettségének teljesítéséig a további finanszírozást, támogatást fel kell függeszteni, részére új támogatás nem adható, új szerződés nem köthető.
- (3) Amennyiben a támogatás kedvezményezettje a támogatást nem a megjelölt célra, vagy a megadott határidőre használta fel, akkor a támogatás összegét köteles haladéktalanul a folyósító részére visszafizetni.
- (4) A támogatási szerződésekről a pénzügyi és vagyonkezelési iroda egységes nyilvántartást vezet. A támogatási szerződéseket előkészítő szakirodák kötelesek a megkötött szerződéseket a pénzügyi és vagyonkezelési iroda részére átadni.
- (5) A támogatási szerződéseket előkészítő szakirodák kötelesek ellenőrizni az ágazatukhoz tartozó támogatások felhasználását, a felhasználásról adott számadást.
- (6) A támogatási szerződést előkészítő szakiroda a (2) és (3) bekezdésben szabályozott esetekben haladéktalanul köteles tájékoztatni a pénzügyi és vagyonkezelési irodát.

## **VI.**

### **A költségvetési szervek számlavezetése**

#### **19.§**

- (1) A költségvetési szerv pénzeszközeit az önkormányzat által meghatározott hitelintézetnél nyitott bankszámlán kezeli, más hitelintézetnél bankszámlát nem nyithat.
- (2) Meghatározott céllal kapott pénzeszközei elkülönítésére a költségvetési elszámolási számlájához kapcsolódóan „Egyéb, meghatározott célú pénzeszközök” alszámlát nyithat.

## **VII.**

### **Záró rendelkezések**

#### **20. §**

E rendelet a kihirdetés napján 2008. február 15-én lép hatályba, rendelkezéseit azonban 2008. január 1. napjától kell alkalmazni.

**Dr. Kálmán András s.k.**  
polgármester

**Dr. Tóth István s.k.**  
címzetes főjegyző

**4. Javaslat Dunaújváros településszerkezeti tervéről szóló, többször módosított 171/2003. (V.15.) KH számú határozat módosítására a 21. jelű városrész területén**

**Előadó:** a területfejlesztési bizottság elnöke  
a kulturális bizottság elnöke  
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 24 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Pintér Attila), távol volt 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea) - a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 36/2008. (II.14.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja – a többször módosított 171/2003.(V.15.) KH számú határozatával elfogadott – Dunaújváros Településszerkezeti Tervének módosítását azzal, hogy az 1. számú Településszerkezeti, terület-felhasználási tervlapon a 324/5 hrsz-ú telek és környéke településközpont vegyes - TV övezet legyen, ezzel az eredeti Településszerkezeti, terület-felhasználási tervlap helyébe a jelen határozat mellékletét képező, a módosításokat tartalmazó egységes szerkezetbe foglalt tervlap kerüljön.

A határozat melléklete:

Településszerkezeti, terület-felhasználási tervlap

**Felelős:**

- a határozat végrehajtásáért:  
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a területfejlesztési bizottság elnöke  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
a kulturális bizottság elnöke  
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtásának előkészítésében való közreműködésért:  
az építésügyi és környezetvédelmi iroda vezetője  
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője  
az oktatási és kulturális iroda vezetője

a városüzemeltetési és fejlesztési iroda vezetője

**Határidő:** a végrehajtás folyamatos, a felülvizsgálat közgyűlési előterjesztésére 2013. május 15.

**5. Javaslat Dunaújváros építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló 19/2003. (V.16.) KR számú rendelet módosítására: a 21. jelű városrész területén**

**Előadó:** a polgármester

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a napirendet véleményező területfejlesztési, városüzemeltetési és környezetvédelmi, a gazdasági és vagyongazdálkodási, a kulturális, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Tóth László képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Egy új javaslatot szeretnék, a szakmai indoklást meghagynám a főépítész úrnak. Javaslatom így szólna, a rendelet tervezet mellékletét képező tervlapon kerüljön törlésre az alábbi szöveg. Kirakodó vásár tartására felhasználható közlekedési terület.

**Szabó Imre az építésügyi és környezetvédelmi iroda vezetője:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Tóth Lászlónak a javaslatát egy korábbi egyeztetésen megismertem, olyan módon tudjuk a rendeletbe ezt a kérést teljesíteni, hogy az, hogy a kirakodó vásár tartására felhasználható közlekedés terület, ez a mellékelt tervlapon szerepel. A mellékelt tervlapot ki tudjuk cserélni, felhívtam a figyelmet a tervezőnek erre a tényre, és ő elküldte nekem a tervlap mellékletnek a módosított változatát, és ezt a módosított változatot a kihirdetéskor, amennyiben Tóth László kérését akceptálja a közgyűlés, a kihirdetéskor azonnal érvényre lehet juttatni, mert a módosított tervlap lesz kihirdetve.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Mivel több hozzászólás nincs, a napirendet lezárom. Először Tóth képviselő úr módosító indítványát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Tóth László javaslatát, mely szerint a rendelet tervezet mellékletét képező tervlapon kerüljön törlésre a következő mondat: Kirakodó vásár tartására felhasználható közlekedési terület. – mellette szavazott 25 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismondi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi

György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea) – elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A rendelet tervezetet teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 25 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismondi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea) - megalkotta Dunaujváros építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló 19/2003 (V.16.) KR számú rendelete módosítására vonatkozó 6/2008. (II.15.) KR számú rendeletét.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése**  
**6/2008. (II.15.) KR számú rendelete**  
**Dunaújváros építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló**  
**19/2003 (V.16.) KR számú rendelete módosítására**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése „az épített környezet alakításáról és védelméről” szóló 1997. évi LXXVIII. tv. 6. § (3) bek. a) pontjában kapott felhatalmazás alapján „Dunaújváros építési szabályzatáról és szabályozási tervéről” szóló 19/2003. (V.16.) KR számú rendelet (a továbbiakban KR) módosítására az alábbi rendeletet alkotja.

**1. §**

(1) A KR 11. § (11) bekezdése hatályát veszti és helyébe a következő rendelkezés lép:

„(11) A területen új kerítések nem építhetők, kivéve a gyermek, oktatási, szociális intézményeket és a 47. § (2) bekezdésben előírtakat.”

(2) A KR 11. §-a az alábbi új (22) bekezdéssel egészül ki:

„(22) TV-11 építési övezetben

- 1.) A beépítési mód zárt sorú,
- 2.) A legnagyobb beépítettség: 50%
- 3.) Az építménymagasság legfeljebb 15 m. A legnagyobb építmény-magasságtól a homlokzat bármely metszetében az építmény magassága legfeljebb 3 m-rel térhet el.
- 4.) A legkisebb kialakítható telekterület: 6000 m<sup>2</sup>,
- 5.) A zöldfelület legkisebb aránya 10% lehet, melybe a KR előírása szerint fásított parkoló beleszámítható.
- 6.) A terepszint alatti beépítés - pinceszinttel együtt – 70%-os lehet.
- 7.) Üzemanyag-töltő nem építhető.
- 8.) A TV-11 építési övezet alkalmazási területe a KR 2 sz. melléklete alapján az alábbi városrészre terjed ki: 21.”

**3. §**

A KR 12. § (17) bekezdés g) pontja hatályát veszti, és helyébe a következő rendelkezés lép:

„g) A KG-V építési övezet alkalmazási területe a DÉSZ 2. sz. melléklete alapján az alábbi városrészekre terjed ki: 20; 22; 23.”

**4. §**

A KR 19. §-a az alábbi új (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) Az NS-2 építési övezetben

- a) a beépítési mód zárt sorú,
- b) a legnagyobb beépítettség 30 %,
- c) az építménymagasság 3,0-15,0 m között,
- d) a legkisebb kialakítható telekterület 6000 m<sup>2</sup>
- e) a zöldfelület legkisebb aránya 40%, melybe a vízfelület beszámítható lehet.

- f) Az épület és a közterület közötti parkolófelületet a közterület felé meg kell nyitni, itt kerítés nem építhető.
- g) A határos közlekedési terület és a tervezett létesítmény szervizút és parkoló rendszere egységes hálózatot alkothat, átfedésben lehetnek a közlekedési szakhatósággal és a közútkezelővel egyeztetett módon.
- h) A NS építési övezet alkalmazási területe a DÉSZ 2. sz. melléklete alapján az alábbi városrészekre terjed ki: 21. ”

### 5. §

(1) A KR 47. § (2) bekezdése hatályát veszti, és helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A TV-2 építési övezetben – eltérve a 11. § (11) bekezdésétől - kerítés építése engedélyezhető.”

(2) A KR 47. §-a az alábbi új (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) A térségben a beépített, vagy beépítésre szánt területeket a szabályozási terv a KT-NG, KG-V, NS, NS-2, TV-2, TV-11 és KG-5 építési övezetbe sorolja.”

### 5. §

A KR 2. § (1) bekezdésében felsorolt mellékletek közül az 1. számú melléklet jelm. jelű lapja, valamint a 31, 32, 36, 37 számú lapjai hatályukat veszítik, és helyébe a jelen rendelet melléklete jelm. jelű lap, továbbá a 31, 32, 36, 37 számú lapok lépnek.

### 6. §

Jelen rendelet és melléklete 2008. március 1-jén lép hatályba.

**Dr. Kálmán András s.k.**  
polgármester

**Dr. Tóth István s.k.**  
címzetes főjegyző

**6. Javaslat a „Dunaújvárosi partvédőmű víztelenítő kútjaiból kitermelt víz szabad strand vízutánpótlására történő felhasználása” tanulmánytervének és környezeti hatás vizsgálatának elfogadására**

**Előadó: a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke**

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Dr. Kerék János urat, a Hydro Tervező és Fővállalkozó Kft. vezető tervezőjét. Úgy látom, hogy nincs itt.

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy a határozati javaslat „A” és „B” alternatívát tartalmaz, melyekről külön-külön fogunk dönteni.

Kérdezem a napirend előadói közül a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a pénzügyi, a



gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnökét, hogy ismertessék a bizottsági véleményeket!

**Rohonczi Sándor képviselő, a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Szeretném előjáróban elmondani, hogy a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság a „B” változatot támogatta egyhangúan a bizottsági ülésen. Én ott is elmondtam néhány észrevételt ezzel a javaslattal kapcsolatban. Elsőként azt hiszem teljesen logikusnak tűnik, hogy kristálytiszta vizet, amit a talajból kiszivattyúznak, nem feltétlen szükséges a szennyvíztisztítóba juttatni. Még ebben az is benne van, hogy állítólag ez a víz a hőfoka miatt, meg egyéb miatt igazából a baktériumflórának nem tesz jót. Még azt is elmondom, hogy a bizottságon pont fordítva emlékeztem, de ott a szakértők tájékoztattak, hogy az nem tesz ott neki jót. Mennék tovább. Ez a víz jelen pillanatban bemegy a szennyvíztisztítóba, ezután mi tisztítási díjat fizetünk, ezt az önkormányzat fizeti. Hozzá tartozik az, hogy amikor eredetileg a pályázat ki lett írva közbeszerzési eljárásra, vagy aki üzemeltesse ezt a szennyvíztisztítót az ott megadott keletkező szennyvíz mennyiség alatt vagyunk jelen pillanatban is. Ma függőben van az esővízzel kapcsolatos díjazás, tehát annak az ellenértékének a kifizetése, ez húzódik egy ideje, most ezek után várhatóan fel fog merülni ennek a csápos kutakból származó vizeknek a tisztítási költsége is. Ez két lehetőséget von maga után, egyik oldalról vagy pótolja az önkormányzat a szerződésben kötött megállapodástól eltérő teljesítés miatt a kiesését a szolgáltatónak, vagy pedig árat emel. Tehát ennek lehet itt egy ilyen következménye, célszerű ezzel számolni, várhatóan maga a szolgáltató ezt szó nélkül ezt a változást nem nyeli le. Ez az egyik dolog. A másik dolog az, hogy valahogy ezt a vizet oda kell vezetni a szabad strandhoz, amivel hogyha nem gravitációsan megy, mint ahogy a tanulmányból kiderül, akkor nagyon mély árkokat kell ásni, ami ennek az állékonyságát befolyásolhatja, tehát a löszparknak az állékonyságát, ami azt hiszem Dunaújvárosban elég kényes kérdés is, és én nem akarok pánikot kelteni, 10 méter mély árkokról írnak. Mindenképpen meg kell találni azt a műszaki megoldást, ami egyik oldalról biztosítja, hogy ezt gravitációsan, tehát külön átemelő szivattyúk nélkül juthasson a szabad strandba, és úgy, hogy ne kelljen ilyen mély hornyot vágni a partfalba. Nem tudom, hogy ez egyáltalán ez a két feltétel együtt teljesíthető-e műszakilag, de az lenne az igazi megoldás, mert maga a tanulmány is a víznek az átemelő szivattyús megoldásával évi több tízmilliós költséggel számol. Ez folyamatosan fel fog merülni. Tehát egy jó gondolat, ami felmerült, hogy mit kéne megcsinálni, könnyen előfordulhat, hogy esetleg magasabb költségeket eredményez, mint ami előtte volt. Én azt gondolom, hogy található megoldás, ha tudjuk, hogy mik azok a peremfeltételek, ami között ezt keresni kell. Tovább megyek, maga a tanulmány is leírja, hogy az egész vízmennyiséghez, ami a szabad strandon van, az a napi 1000 m<sup>3</sup> 180 nap alatt cserélné ki az egész vizet, azért olyan istentelen gyors változást ettől ne várjunk. Azzal együtt, hogy természetesen ez jelen pillanatban is élővíz, még ha el lesz zárva, akkor is kapcsolatban van a Dunával, mert azért nekem az otthoni gépemen olyan háttérkép van, ami a két évvel ezelőtti legmagasabb vízállásnál minden víz alatt volt, tehát biztos, hogy be fog ide a Duna vize is jönni. Tehát akkor újra kell kezdeni a tisztított vízzel való feltöltését. Ez a természet. Ennél van olyan, ami az ember által befolyásolt tény, ma ennek a szabad strandnak a környezete nem csatornázott. Ugye ez teljesen törvénytelen, meg szabályokkal

ellenes, de nagyon sok emésztőgödör van azon a környéken, ma is fekáliával szennyezett ez a vízfelület. Tehát kérdés az, hogy egy teljes értékű megoldás nélkül, ami gondoskodna ennek az átöblítéséről, magának a szennyvíz hálózatnak a kiépítéséről és ehhez hozzátartozik, hogy kimutatott tény, hogy a rácalmási szennyvíztisztítótól gyakran tisztítatlan szennyvíz érkezik erre a területre, épp a hajósok hívták fel erre a figyelmet. Ez tény sajnos. Ezzel együtt ezeket a kérdéseket, amikor próbáljuk ezt megoldani és azt mondom, hogy támogassuk a „B” javaslatot és induljunk el azon az úton, hogy ezt a problémakört oldjuk meg, akkor célszerű lenne figyelembe venni, és célszerű lenne ezekre a problémákra tartós és szakszerű megoldásokat adni, ami hosszú távon biztosítja ennek a vízfelületnek a használhatóságát a város számára. A magam részéről a „B” verziót ezekkel a kiegészítésekkel javaslom elfogadni.

**Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A pénzügyi bizottság a „B” verziót 8 igennel egyhangúan támogatta.

**Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság is a „B” verziót 5:0:0 arányban egyhangúan támogatta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Jó pár éve, talán már évtizede is elhanyagolt szabad strand helyre tételéhez kezdtünk az elmúlt évben. Ez egy lépés valóban, hiszen Rohonczy képviselő úr nem elegendő csak kikotorni a vizet, mint ahogy nem lenne elegendő csak vizet pótolni, meg kell oldani az átfolyást, meg kell oldani zsilippel a befolyását a Duna szennyezett vizének, továbbá valóban meg kell oldani a szennyvíz elvezetést. Na most ez az egy kérdéskör, sok apró munkarészből áll össze, aminek valóban, ebben tökéletesen egyetértünk, ez a „B” verzió elindít egy folyamatot. Az elmúlt hetekben elég jelentős energiát áldoztunk arra, hogy ezeknek a felmerülő problémáknak a kezelésére jó megoldásokat találjunk. Reményeim szerint kettő héten belül egy komplett anyag kerül a közgyűlés elé, ami egyrészt szabályozza a csatornázást, tehát konkrét forint összeggel meghatározott javaslattal élünk, hogy a csatornázást hány forintból tudnánk megvalósítani, mint önkormányzat. Ez nemcsak ezt a problémát kezelné, hanem kezelné a kempingig a szennyvíz elvezetést, és kezelné egyidejűleg a Halász csárda és az ott lévő egyéb épületek ellátását is. A második lépésként szóba került a víz bevezetése. A víz bevezetése semmilyen formában nem fogja a löszfalat megtörni, tehát átfúrások, bekötések, szakemberek azt vizsgálják, hogy a meglévő kutakkal, átemelővel oldják meg ezt a kérdéskört és ennek is a számszaki előterjesztése elkészül. Minek utána, és ezt nem bántóan mondom tisztelt polgármester úr, tisztelt címzetes főjegyző úr, de a hivatal kicsit nehezkesebben mozog, mint az élet elvárná. És ugye az EFOTT júliusban itt

van és közös érdekünk, hogy Dunaújvárosnak jó hírért keltse ez a rendezvény, ezért felkértünk szakembereket, akik hozzák, viszik az anyagokat hónapok alatt, nem postáznak, pontosan azért, hogy a vízjogi engedélyekkel együtt mindent, amit terveztünk, azt júliusig meg tudjuk valósítani. Nem az önkormányzat hivatal intézi ezt a dolgot, mert az első nekifutásnál megbuktunk, tehát a hivatal úgy állt hozzá, hogy gyakorlatilag biztos volt, hogy júniusban itt nem lesz vízfelület. A miértekre ne kérdezzünk, mert nem ez a napirend, ezért aztán vállalván annak kockázatát, hogy polgármester úr ledorongol minket, nem iktatjuk azokat a leveleket, amiket nem is írunk alá, mert nincs aláírási jogunk, és nem is az önkormányzat költségvetését terheli, hanem adott esetben a szabad időnk és az egyéb kapcsolatainkat, ezért megnyugtatom polgármester urat, hogy rövid időn belül egy komplett, mindenre kiterjedő anyag kerül a közgyűlés elé. Megnyugtatom Dunaújváros lakosságát, hogy nagy valószínűséggel, ha csak a független állampolgárok valamilyen okból kifolyólag az MSZP és az SZDSZ képviselőiben nem támadják majd ezeket az elképzeléseket, akkor júliusban a szabad strandon ingyenesen, bérmentve fürdeni lehet és az egész beruházás nem fog 3,2 milliárdba kerülni, mint a Kálmán élményfürdő.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

De mennyivel jobb lesz ott fürdeni.

**Pochner László képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Azért 1983-ban az én gyerekeim ott tanult meg úszni, és semmi gond nem volt, és nagyon sokan úszkáltak a szabad strandba, csak azért mondom, mert olyan éllel mondta ezt a dolgot. Jónak tartom az anyagot, egyébként ez tavaly május körül merült fel a közgyűlésben, talán Dorkota úr is felhozta, én is felhoztam, mert eddig csak szakemberek beszéltek erről ezenkívül, tehát a közgyűlésen kívül és akkor lett ez felkarolva, akkor még az EFOTT-ról nem is tudtunk, még álomban sem volt, és akkor már azt mondta a jelenlegi többség, hogy ezt meg kell lépni. Én óva intenként mindenkit attól, hogy most abba a hibába essünk, hogy elkezdjük sürgetni ezt a dolgot és esetleg baklövéseket, műszaki baklövéseket követünk el. Én sokkal fontosabbnak tartanám az EFOTT-ra való felkészülés jegyében, hogy végre a kempingben ami van, az letűrésre kerüljön, meg megépítésre az, amit meg kell építeni. Ott is van elég munka. Ezt a munkát meg tényleg hagyjuk úgymond a szakemberekre, ezt meg kell csinálni, nagyon helyesen és jól mondta Dorkota úr, hogy azért zsiliprendszer nemcsak azért kell megcsinálni, hogy ne folyjon be a rácálmási szennyvíz, mert az is befolyik egyébként, a szalmonella fertőzés valószínű onnan van, nem pedig a táborállási részéről, bár nincs ráírva, ez tény. Még egy dolog, amit Rohonczi úr mondott, hogy a teljes vízcsere, és ez igaz is lehet, mert közepes vízállásnál olyan 140 ezer m<sup>3</sup> van a szabad strandban, olyan 140 nap alatt cserélődik ki ezer m<sup>3</sup>, de ebbe pontosan az a lényeg, hogy közepes vízállásnál egy 24 óra alatt ezer m<sup>3</sup> kb 150-180 mm-t emel a szabad strand vizén. Ez azt jelenti, hogy a Duna vízállása ha nem emelkedik, vagy ennél jobban nem emelkedik, akkor kifele fog folyni a víz és természetesen a természet majd elintézi és rendbe teszi ezt a dolgot. Hallottam egy olyan elképzelést, ezt azért majd megnézem, mert van egy olyan műszaki elképzelés, ha a zsiliprendszer meglesz, kiszivattyúzzák a szabad strandból a vizet és a medret úgy hozzák helyre. Mondjuk nem rossz, megoldható. Az a kérdés, hogy az alsó

kavicságyon belül milyen gyorsan töltődik a Dunáról, ezt senki nem tudja. Az egy dolog, hogy kizárjuk, de ezt egyébként az idei EFOTT-ra nem biztos, hogy elkészül, örülünk, ha azt meg lehet csinálni, hogy vízi sportolásra alkalmassá tesszük a szabad strand részt. Nem úszásra, kajak, ladikozás, meg egyéb dologra gondoltam, én inkább a környezetre figyelnék oda és ott van még mit csinálni, mert abba a környezetbe nem szabad beengedni és mivel ez tavaly is már egy középtávú elképzelés volt, valószínű, hogy a ciklus végére viszont fürödhető és valóban az állampolgárok által ingyenesen igénybe vehető szabad strand lesz. Természetesen akinek pénze van, az 4 ezer forintért bemehet az élményfürdőbe, semmi probléma.

### **Rohonczi Sándor képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Engedjék meg először egy ilyen kis szösszenettel, nehogy aztán kiderüljön erről a szabad strandról, hogy speciális ökoszisztéma van az élőlényekkel együtt és ez a kristálytisza víz az ottan ökoszisztémát valahogyan befolyásolja és a végén majd ne kapjanak rá engedélyt. Isten ments, hogy ez forduljon elő, csak az itteni tapasztalatokból kiindulva. Ennél komolyabb dolog, azt hiszem lehet ezt a súlyán kezelni, mert ilyen esetekben nagyon meglepetésszerűen előfordulnak ilyen dolgok. Ezt csak azért mondom, mert hosszú ideig kísérleteztünk itt a vízügynek, az erdő felügyelőségnek, a Natura 200-nek és egyébnek a meggyőzésével. Nem kéne ezeket a szempontokat lebecsülni. Teljesen rajtunk kívül álló szempontok. Remélem, hogy sikerülni fog. Én azt gondolom, hogy ebben a témában csak olyan módon lehet hozzászólni, ami ezt az ügyet támogatja. Egy apró kis dolog. Gondoljanak arra, hogy esetleg árvíz lesz. Dolgozzanak ki egy alternatív helyszínt is. Én az Alsó Duna-partot úgy gondolom, hogy sose öntötte még el eddig a Duna. Elöntötte tavaly is? Akkor viszont erre gondolok. Érdemes lenne azon is gondolkodni, mert nehéz lesz utána a kommunistákra fogni. Tényleg komolyan mondom, mert ha arról van szó, hogy idecsődítjük a több tízezer egyetemistát, legyen valami alternatív megoldás.

### **Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Nem lehetne a kommunistákra fogni az árvizet, tehát ez kizárt. A felvetése a problémáknak az teljesen jogos és a kotrásnál keletkezett iszap elhelyezéséhez valóban kellene az engedélyk, elméletileg a hely adott, a DVG Erdő Kft vizsgálta, tehát adott a hely, praktikus volna egyébként Rácalmás felé, mondhatnék még egy céget, aki ebben érdekelt és úgy áll hozzá, hogy ezeket vizsgálat alá tette, tehát nem egy, hanem több vizsgálat folyik ebben az ügyben, ha nem csinálunk semmit, akkor marad úgy, ahogy van. Neki kell állni, és ha minden rendjén van, és azt mondtam, hogy két héten belül tudni fogjuk, mert a tervek elkészültek. A hatóságok előtt egyeztetés alatt állnak, valóban szóba került Pochner úr a szivattyúzás, kotrás, ez mondjuk gyorsítana az ügyön. Nyilvánvaló, hogy ezt a kérdést megoldaná, meggyőződésem, hogy egy feladat megoldásának első lépése, hogy feltárjuk a problémákat. A problémákat feltártuk, ismerjük, innen a hozzáértésemet nem akarom túlértékelni, mert egy képviselő mindenhez ért, tehát nem mondom, hogy nem értek hozzá, de azért szakértőkre bízom ennek az eldöntését, hogy hova rakható az iszap, meg szakértőkre bízom, hogy milyen zsílip legyen, én csak addig közreműködök ebben az ügyben, amíg összehozom őket, és a feladatokat egyeztetve megkapják.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. Mint ahogy jeleztem, „A” és „B” változatú határozati javaslat van előttünk. Aki az „A” változatot támogatja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát - mellette nem szavazott senki, ellene szavazott 2 fő (Kismonyi László, Pintér Attila), tartózkodott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, , Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea) – nem fogadta el.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Most a határozati javaslat „B” változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „B” változatát – mellette szavazott 25 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 37/2008. (II.14.) KH. számú határozata**

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a Hydro Tervező és Fővállalkozó Kft. által a Dunaújvárosi partvédmű víztelenítő kútjaiból kitermelt víz szabad strand vízutánpótlására történő felhasználása tárgyában elkészített Tanulmánytervet és a Környezeti Hatások Vizsgálata dokumentációt és úgy dönt, hogy nem készítteti el az elvi vízjogi engedélyezési tervet.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elhatározza, hogy a Hydro Tervező és Fővállalkozó Kft-vel elkészítteti a
  - a.) Dunaújvárosi partvédmű víztelenítő kútjaiból kitermelt víz szabad strand vízutánpótlására történő felhasználásának a vízjogi létesítési engedélyezési és az egyszerűsített kiviteli terveit,
  - valamint
  - b.) A szabad strand kotrásának és műszaki létesítményeinek a vízjogi létesítési engedélyezési és az egyszerűsített kiviteli terveit.

- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a Hydro Tervező és Fővállalkozó Kft-vel a 2.) pontban szereplő tervezési munkák elvégzésére a Tervezési Vállalkozási Szerződést – az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság véleményének kikérése után – írja alá.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

- a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:  
a városüzemeltetési és -fejlesztési Iroda vezetője

**Határidő:** - a szerződés aláírására: 2008. február 28.

- az engedélyezési tervek leszállítására: 2008. április 15.
- az egyszerűsített kiviteli tervek leszállítására: a jogerős és végrehajtható vízjogi létesítési engedély kézhezvételét követő 30. nap.

- 4.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elhatározza, hogy a 2./a) pontban szereplő tervek elkészítéséhez szükséges bruttó 5.640.000.- Ft-ot, a 2./b.) pontban szereplő tervek elkészítéséhez szükséges bruttó 2.160.000.- Ft-ot, összesen bruttó 7.800.000.- Ft-ot a 2008. évi költségvetésében biztosítja.
- 5.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elhatározza továbbá, hogy a 2.) pontban szereplő tervek engedélyeztetési eljárásainak költségeire 500.000.- Ft keretösszeget biztosít a 2008. évi költségvetésében.
- 6.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy az 2.) a 4.) és az 5.) pontokban szereplő kötelezettségvállalásokat, összesen bruttó 8.300.000.- Ft-ot a 2008. évi költségvetés elkészítése során vegye figyelembe.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

- a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:  
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője  
a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** a 2008. évi költségvetés elkészítésének időpontja

Szünet.

Szünet után:

**7. Javaslat pályázati önrész biztosítására az Innopark Kht. részére a „A kezdő vállalkozói aktivitás ösztönzésének támogatására” című pályázaton való sikeres induláshoz**

**Előadó:** a területfejlesztési bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Gere János urat, az Innopark Kht. ügyvezető igazgatóját.

Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Gere János részére – mellette szavazott 21 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth László), ellene szavazott 1 fő (Tóth Kálmán), nem szavazott 3 fő (Gál Roland, Nagy Szilárd, Pintér Attila), távol volt 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea) – tanácskozási jogot biztosított.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

A határozati javaslat 2.) pontja két alternatívát tartalmaz, amelyekről külön-külön fogunk dönteni.

Kérdezem a területfejlesztési bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni, valamint felkérem a pénzügyi bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottsági véleményt!

**Kiss András képviselő, a területfejlesztési bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A napirendet természetesen bizottságunk tárgyalta, a „B” változatot, tehát ahol 3 évre elosztva 5-5 millió Ft-ról van szó, 5 igen szavazattal egyhangúan támogatta.

**Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:**

A pénzügyi bizottság kiegészített a b. határozati javaslatot, mégpedig egy forrást jelölt meg, a vállalkozás fejlesztés támogatásra elkülönített céltartalék sor. Annyit hozzáfűznék, hogy a napirendi pont tárgyalásakor felmerült kérdés volt például az, hogy miért nem a Dunaújvárosi Kereskedelmi és Iparkamara végzi ezt a tevékenységet továbbra is, hiszen a vállalkozásokat a mikro, kisvállalkozásokat ő fogta össze és számos program keretében végzett oktatás tájékoztatást. A másik dolog pedig, aggályosnak tartom, vagy tartjuk azt, hogy egy olyan kht. kap pályázatra önrész finanszírozást, amely nem száz százalékban az önkormányzat tulajdona.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Képviselő asszonnyal egyetértek, tehát gyakorlatilag jobb lenne, ha száz százalékos önkormányzati tulajdonban lenne az Innopark és mivel az IVS (Integrált Városfejlesztési Stratégia) is azt írja elő, hogy száz százalék önkormányzati tulajdonban lévő nonprofit társaság valósíthatja meg, tehát várom képviselő asszony javaslatát két hét múlva, amit támogatni fogok, hogy kérjük fel a Donbass Zrt és a főiskolát, hogy az Innoparkban lévő üzletrészét adja el és megvesszük. Ebben a szent percben egyszerre hármat nyerünk, száz százalékos önkormányzati kézben lesz az Innopark, az IVS feladatait odaadhatjuk, és nem kell azzal foglalkozni, hát a kamarához meg semmi közünk nincs. Nemhogy száz százalékban nincs, hanem egy százalékunk sincs a kamarában, tehát ezt a kérdést is megoldottuk. Várom a javaslatát, támogatni fogom. Köszönöm.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. Először a pénzügyi bizottság módosító indítványát teszem fel szavazásra, aki azt javasolta, hogy a vállalkozás fejlesztés céltartalék terhére biztosítsuk a forrást. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a pénzügyi bizottság javaslatát, mely szerint a közgyűlés a pályázati önrészt a vállalkozás fejlesztés céltartalék terhére biztosítsa – mellette szavazott 15 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), ellene szavazott 8 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József), tartózkodott 2 fő (Szűcs Aranka, Tóth Kálmán) távol volt 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea) - elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Most a 2. pont „A” változatát teszem fel szavazásra. Aki támogatja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a 2. pont „A” változatát – mellette nem szavazott senki, ellene szavazott 12 fő (Gál Roland, Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), tartózkodott 13 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Tóth László), távol volt 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea) – nem fogadta el.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Most a 2. pont „B” változatát teszem fel szavazásra. Aki támogatja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a 2. pont „B” változatát – mellette szavazott 15 fő (Cser-



na Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), ellene szavazott 10 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán) távol volt 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea) – elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Ezek figyelembevételével a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 15 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), ellene szavazott 10 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán) távol volt 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 38/2008. (II.14.) KH. számú határozata**

- 1) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 42 hónap – 2008. júniustól 2011. decemberig tartó – futamidőre tervezett pályázathoz önrész biztosítása céljából 15 M Ft támogatást biztosít az Innopark Kht. részére a 2008. évi költségvetés vállalkozás fejlesztés céltartalék sor terhére.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a koordinációs iroda vezetője

a pénzügyi és vagyongazdálkodási iroda vezetője

**Határidő:** 2008. évi költségvetés elfogadása

- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy nyertes pályázat esetén, az önkormányzatnál rendszeresített céltámogatási szerződés keretében az 1.) pontban meghatározott összeget évente, részletekben adja át az Innopark Kht, részére az alábbi bontásban:

2008. év 5 M Ft

2009. év 5 M Ft

2010. év 5 M Ft

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a koordinációs iroda vezetője

a pénzügyi és vagyongazdálkodási iroda vezetője

- 2) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a 1.) és 2.) pontban foglalt döntést a 2008. évi költségvetés összeállításakor és soron következő módosítása során vegye figyelembe.

- Felelős:**
- a határozat végrehajtásáért a jegyző
  - a határozat végrehajtásában való közreműködésért a pénzügyi bizottság elnöke a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
  - a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** a 2008. évi költségvetés soron következő módosítása

### **8. Javaslat Harkány Város Önkormányzata által felajánlott ingatlan megvásárlására**

**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy a határozati javaslat „eredetileg A” és „B” változatú alternatívát tartalmazott. Ülésünk előtt kiosztásra került egy újabb „C” jelű változat, amelyről külön-külön fogunk dönteni.

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket és tegyenek javaslatot a határozati javaslat „A” változatának 1.) pontjában a vételár forrására és fedezetére.

**Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A pénzügyi bizottság javaslata a „C” változat, mely szerint a vásárlás történjen meg, egyben kerüljön értékesítésre a terület. Forrásként felújítás, és városüzemeltetés céltartalék sora került meghatározásra.

**Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság is a „C” változatot támogatta, 4:1 arányban.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Somogyi György képviselő:**

Egyetlen gondot látok én ebben az előterjesztésben, a bizottsági ülésen nem akartam szólni, utána kellett volna nézni és ott a helyszínen nem volt erre lehetőség, nevezetesen ami a forrás helyet jelenti, én a pályázati önrészt sorát javaslom, tekintettel arra, hogy amire a városüzemeltetés, fejlesztés része, az nagyon határozottan és konkrétan meghatározott analitikával egyébként közgyűlésen is elfogadott sorokat hordoz és tartalmaz, és ezt onnantól kezdve meg kéne határozni, hogy melyik az a feladat, amit nem hagyunk jóvá, és egyébként egy fejlesztésben elfogadott végösszegeből úgy kivenni csak egy x összeget, hogy mondjam, nem túl szerencsés. Javaslom a pályázati önrész előirányzat terhére.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Mivel nincs több jelentkező, lezárom a napirendet. Először a pénzügyi bizottságnak a „C” változathoz tett kiegészítését teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a pénzügyi bizottság javaslatát, mely szerint a „C” változatban a vételár a Felújítás, városüzemeltetés céltartalék előirányzat terhére legyen meghatározva – mellette szavazott 1 fő (Pochner László), ellene szavazott 10 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rohonczy Sándor, Selyem József, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), tartózkodott 14 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), távol volt 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea) - a nem fogadta el.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Most Somogyi képviselő úr javaslatát teszem fel szavazásra, amely a „C” változatban a forrás biztosítására vonatkozott. Aki támogatja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Somogyi György javaslatát, mely szerint a határozati javaslat „C” változatában a vételár a pályázati önrész előirányzat terhére történjen – mellette szavazott 15 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), ellene szavazott 9 fő (Dr. Kálmán András, Kismonni László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rohonczy Sándor, Selyem József, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), tartózkodott 1 fő (Kecskés Rózsa), távol volt 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea) – elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Most először az „A” változatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát – mellette szavazott 12 fő (Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), ellene szavazott 2 fő (Gál Roland, Szepesi Attila), tartózkodott 11 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gombos István, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Tóth László), távol volt 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea) – nem fogadta el.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Most a „B” változatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „B” változatát – mellette szavazott 1 fő (Nagy Zoltánné), ellene szavazott 10 fő (Gál Roland, Dr. Kálmán András, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szepesi Attila, Szűcs Aranka), tartózkodott 9 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Lőrinczi Konrád, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Tóth László), nem szavazott 5 fő (Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Pochner László, Somogyi György), távol volt 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea) – nem fogadta el.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Most a „C” változatot teszem fel szavazásra. Aki támogatja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „C” változatát – mellette szavazott 15 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), ellene szavazott 8 fő (Dr. Kálmán András, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), tartózkodott 2 fő (Kecskés Rózsa, Kismonni László), távol volt 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 39/2008. (II.14.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése meg kívánja vásárolni Harkány Város Önkormányzata által megvételtre felajánlott, a harkányi 157 m<sup>2</sup> területű ingatlanrészt 3.500,- Ft/m<sup>2</sup> vételárért a pályázati önrész előirányzat terhére.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság véleményének kikérése mellett az adásvételi szerződést írja alá.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
 a polgármester  
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke  
 - a határozat végrehajtásának előkészítéséért:

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** az adásvételi szerződés megkötésére: 2008. március 28.

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy az 1. pontban meghatározott összeget a 2008. évi költségvetés soron következő módosításánál vegye figyelembe.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
 a jegyző  
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
 a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
 a pénzügyi és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke  
 - a határozat végrehajtásának előkészítéséért:

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** a 2008. évi költségvetés soron következő módosításának időpontja

4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1. pontban meghatározott ingatlan megvásárlását, valamint Dunaújváros megyei Jogú Város Önkormányzata tulajdonjogának bejegyzését követően kinyilvánítja azon szándékát, hogy a tulajdonában álló harkányi 1892. hrsz-ú ingatlanát pályázati úton értékesíteni kívánja, egyben utasítja a jegyzőt, hogy az értékesítésről szóló előterjesztést készítse elő.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
 a jegyző  
 - a határozat végrehajtásának előkészítéséért:

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

**Határidő:** a tulajdonjog földhivatali bejegyzését követő 30. nap

### **9. Javaslat a 3350/1 hrsz-ú ingatlanon elvégzett beruházások teljesítésének elfogadására – Laurus Produkció Kft.**

**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
 a pénzügyi bizottság elnöke  
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy a határozati javaslat „A” és „B” változatú alternatívát tartalmaz, amelyekről külön-külön fogunk dönteni.

Felkérem a napirend előadóit, hogy ismertessék a bizottsági véleményt!

**Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság tegnapi ülésén tárgyalta a napirendet és a „B” határozati javaslatot 5 igen, 0 nem és 0 tartózkodással egyhangúlag javasolja elfogadásra.

**Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A pénzügyi bizottság a „B” határozati javaslatot támogatta.

**Dr. Ragó Pál képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökhelyettese:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Bizottságunk a „B” változatot találta egyhangúlag közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdésként, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. Először a határozati javaslat „A” változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát – mellette nem szavazott senki, ellene szavazott 9 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Lőrinczi Konrád, Dr. Ragó Pál, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), tartózkodott 15 fő (Gombos István, Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szűcs Aranka), nem szavazott 1 fő (Dr. Kántor Károly), távol volt 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea) – nem fogadta el.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Most a határozati javaslat „B” változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „B” változatát – mellette szavazott 24 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), tartózkodott 1 fő (Dr. Dorkota Lajos), távol volt 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 40/2008. (II.14.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Zrt.-t, hogy a Laurus Produkció Kft. által benyújtott vagyonértékelési jelentést vizsgálja felül, készítsen leltárt, majd jelentését küldje meg 2008. március 05-ig DMJV Közgyűlésének, egyben utasítja a polgármestert a határozat közlésére.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért  
a polgármester  
a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Zrt. vezérigazgatója  
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért  
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

**Határidő:** a határozat közlésére: 2008. február 21.  
a jelentés megküldésére: 2008. március 05.

**10. Javaslat az „EFOTT 2008 Dunaújváros” kiemelt rendezvény lebonyolításáról szóló közgyűlési határozat kiegészítésére és módosítására**  
**Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke**

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

Felkérem a napirend előadóját, hogy ismertesse a bizottság véleményét!

**Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság tegnapi ülésén tárgyalta a határozati javaslatot és egyhangúlag elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?  
Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 15 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), ellene szavazott 1 fő (Tóth Kálmán), tartózkodott 9 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rohonczy Sándor, Selyem József, Szűcs Aranka), távol volt 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea) - a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 41/2008. (II.14.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése, az „EFOTT 2008 Dunaújváros” kiemelt városi rendezvény előkészítésének koordinálásával, Cserna Gábor humán alpolgármestert, a lebonyolítással kapcsolatos hivatali feladatok ellátásával Friedrichné Pethő Ilona politikai főtanácsadót bízta meg.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 2008. március 27-re módosítja a 6/2008 (I.17.) KH. sz. határozat 2. pontjának végrehajtási határidejét.

**Felelős:** – a határozat végrehajtásért:  
a polgármester  
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a koordinációs iroda vezetője  
az építési és környezetvédelmi iroda vezetője  
a városüzemeltetési és fejlesztési iroda vezetője  
a pénzügyi iroda vezetője

**Határidő:** 2008. március 27.

**11. Javaslat bizottsági elnök és tagok visszahívására, valamint másik bizottságba történő megválasztására**  
**Előadó: az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke**

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Képviselőtársaim!

A jelöltek nyilatkoztak arról, hogy hozzájárulnak ahhoz, hogy megválasztásra vonatkozó előterjesztés tárgyalása nyílt ülésen történjen.

A határozati javaslat „A” és „B” változatban készült. Ülésünk előtt kiosztásra került az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság határozata alapján egy újabb „C” jelű változat. Felhívom a figyelmet, hogy mindhárom alternatíváról döntenünk kell.

Felkérem az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, ismertesse a bizottsági véleményét!

**Dr. Ragó Pál képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökhelyettese:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Valóban ahogy elhangzott, kiosztásra került egy „C” változat. Az ügyrendi bizottság ezt a „C” változatot támogatta egyhangúlag, tekintettel arra, hogy a kezdeményező a Civil Választási Szövetség megjelent képviselője is ezt támogatta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Gombos István képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Ahogy Ragó képviselőtársam jelezte, a Civil Választási Szövetség valóban egy levéllel fordult a polgármester úrhoz, kérve, hogy a 2008. január 15-ei keltezéssel létrehozott Civil Választási Szövetséget



létrehozó elnökök egybehangzó véleménye, javaslata alapján a ciklus eleji pártegyeztetésnek megfelelően személyi változásokat kezdeményez. Kezdetben a történet úgy zajlott, hogy Pochner László képviselőtársunkat gazdasági bizottság éléről visszahívjuk, és Somogyi György képviselőtársunkat javasoljuk. Közben a pénzügyi bizottság visszahívása kapcsán egy egyeztetés alapján Pochner László természetesen ezek után marad a pénzügyi bizottságban. Tisztelt Képviselőtársaim! Szeretném felhívni a figyelmüket arra, éppen Tóth Kálmán képviselőtársam korábban Civil Szövetséget említett. Tehát Civil Választási Szövetség, ezt többször kértem már, legyen ez a megszokott, jó? Tehát nem civil szövetség, hiszen abból van Dunaújvárosban egy működő, ezért CVSZ, vagyis Civil Választási Szövetség nevet használjuk.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Mi azért nem szeretnénk ennyire megszokni.

**Pochner László képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Hát azért látszik, hogy ez milyen murfózionon ment át ez a határozati javaslat, tehát az eredeti az volt, hogy engem a pénzügyi bizottságból is eltávolítanak, teljesen joga van a többségnek ezt megcsinálni és felajánlják az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottsági posztot. Mivel én nem szoktam olyan tevékenységet végezni, amihez nem értek, azt mondtam, hogy azt nem vállalom, természetesen a városüzemeltetés valamilyen szinten talán értek hozzá, azt elvállaltam. A Fidesz kérésére idézőjelben, mondták, hogy maradnék-e a pénzügyi bizottságban, mondtam, hogy ez ellen már nem hozhatom fel, hogy nem értek hozzá, és minden kötelezettség nélkül, tehát ezért a Fidesz nem fog semmit kérni, én meg nem fogok semmit adni, ezt tisztáztuk, nehogy úgy járjak, mint a Pelikán elvtárs a Tanú 1. című filmben, hogy egyszer majd kérünk magától valamit. Tehát csak idézőjelben mondom, szakértelmet kaphatnak tőlem, semmi mást. Köszönöm a figyelmet.

**Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Hát az élet nem habos torta. Gyakorlatilag ez is olyan kérdés, hogy a Civil Választási Szövetségnek természetesen joga van beterveztést tenni és a többségében azért a közgyűlés mindig ezeket akceptálta, elfogadta. Valóban ez az eset fordult elő, bár Pochner úr mai megnyilvánulása bennem azt erősítették, hogy az egészségügyhöz is ért, hiszen a kórház egészségügy, tehát én nem mondanám, hogy nem ért hozzá, de valóban így van, mi örülünk, hogy Pochner László a pénzügyi bizottság tagja marad és semmi elkötelezettséget nem kérünk tőle ezért, sem most, sem a jövőben. Mi azt kérjük, hogy tegye a dolgát a legjobb tudása szerint, ha kritikával illet minket, hát mi megszoktuk, azért mi 18 évig ellenzékben voltunk, tehát mi megszoktuk, és ugyanígy az MSZP-t is kritikával illeti és 18 évig ők is szopogatják, az nem lesz olyan rossz.

**Pochner László képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Dorkota Alpolgármester Úr! Én ma csak azért reagáltam egy pénzügyi tranzakcióra, ami egyébként a kórházat

annyiban érintette, hogy az ő ingatlana lett eladva és most visszabérli nagyon jó pénzért, tehát ez azért pénzügy szakma területi dolog. A másik meg az, hogy én csak azért szóltam, mert ez a válasz nem engem illetett volna két héttel ezelőtt, hanem Szepesi képviselő urat, és én nem akarom az ő érdemeit csökkenteni és akkor hadd ragadjam meg itt, most a lehetőséget arra, hogy köszönetet mondjak valamennyi iroda vezetőjének, akinek köze volt némileg a városüzemeltetési és gazdasági bizottsághoz, köszönöm a bizottság tagjai egy részének a munkáját és jó munkát kívánok az új gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnökének. Köszönöm a figyelmet.

**Selyem József képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Először is köszönetet szeretnék mondani én is Pochner képviselő úrnak az eddig végzett munkájáért, amit a gazdasági bizottság élén végzett, és egy nagyon gyakorlatias kérdésem lenne, az előterjesztés szerint 2008. február 15-i hatállyal Somogyi György lesz a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke. Ezek szerint ettől a naptól kezdve két bizottságot vezet Somogyi úr?

**Somogyi György képviselő:**

Igen.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Mivel nincs több jelentkező kedves képviselőtársaim, lezárom a napirendet. Először az „A” változatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát – mellette nem szavazott senki, ellene szavazott 5 fő (Gál Roland, Kismonni László, Nagy Szilárd, Pintér Attila, Tóth Kálmán), tartózkodott 19 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth László), távol volt 2 fő (Pochner László, Dr. Skaliczki Andrea) – nem fogadta el.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Most a „B” változatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „B” változatát – mellette nem szavazott senki, ellene szavazott 5 fő (Gál Roland, Kismonni László, Nagy Szilárd, Pintér Attila, Tóth Kálmán), tartózkodott 18 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gombos István, Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth László), nem

szavazott 1 fő (Dr. Kántor Károly), távol volt 2 fő (Pochner László, Dr. Skaliczki Andrea) – nem fogadta el.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Most következik a „C” változat. Aki ezt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „C” változatát – mellette szavazott 13 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), ellene szavazott 3 fő (Kismondi László, Nagy Szilárd, Tóth Kálmán), tartózkodott 8 fő (Cserna Gábor, Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szűcs Aranka), távol volt 2 fő (Pochner László, Dr. Skaliczki Andrea) – nem fogadta el, így a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 42/2008. (II.14.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Javaslat bizottsági elnök és tagok visszahívására, valamint másik bizottságba történő megválasztására” című előterjesztés határozati javaslatának egyik változatát sem fogadta el.

**12. Javaslat adásvételi ajánlat megtárgyalására (0203/1, 0203/3, 03/27 hrsz.)**

**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke

**Somogyi György képviselő:**

Ügyrendi: Köszönöm a szót polgármester úr. Hát én nem tudom, a jegyző úr miért is ül ott, kényelmetlenül érzem magam, mert személyemben érintve vagyok. Jól emlékszem, nincs „A” verzió, nincs „B” verzió, egy verzió van, mert az indítványt tevők visszavonták azokat az indítványokat, ami miatt az „A”, vagy a „B” van. Ennél fogva az ügyrendi bizottság is már megállapította, hogy csak egy verzió van. De ő ezt azért hozta „C”-ben, hogy elkülönítse az előző „A”, „B”-től. Ha így vesszük, ön csak egy verziót tehetett volna fel szavazásra, az a „C” verzió, de gondolom önök jogászok, ezt kellő időben most meg fogják beszélni. Addig esetleg ha kéri, természetesen szünetet is igényelek.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Akkor szünetet rendelek el.

Szünet.

Szünet után:

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Akkor folytatnánk a munkánkat, és tájékoztatni szeretném Somogyi képviselő urat a következőkről. Az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság jegyzőkönyve alapján megállapítottuk, hogy valóban a bizottság csak a „C” változatot tárgyalta érdemben. Azonban az önkormányzat fennállása óta azt az állandó gyakorlatot folytattuk, hogy a korábbi változatokat is beterjesztettük döntésre. Ez egyébként akkor okozna gondot, ha akár az „A”, akár a „B” változatot megszavazta volna a közgyűlés. Ami ebben az esetben nem történt meg. Tehát az állandó gyakorlat mellett ugye azt erősíti, hogy végül is a bizottságok szándéka ellenére nem történt döntés. Teszem hozzá, hogy a napirend felvezetésénél én egyértelműen kimondtam azt, hogy „A”, „B” és „C” jelű alternatíváról fogok szavaztatni. Senki nem tiltakozott ez ellen a bejelentés ellen, bárki megtehetette volna, ugyanilyen éllel. A jegyző úr azért nem tiltakozott ellene, mert ez volt az állandó gyakorlat eddig a közgyűlésnek, ráadásul a jegyző úr még kézhez sem kapta, úgyhogy 13-án volt az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság ülése, ha minden igaz, akkor 14-e van, tehát erre nem volt mód. Ettől független nem ez ellen múlt, mert nem az „A”, vagy a „B” változat került megszavazásra, mert azt nem támogatta a közgyűlés többsége. A „C” változatot sem támogatta a közgyűlés többsége, ezért kellett ezt az állásfoglalást hozni. Arra egyébként, hogy valaki gombot téveszt, annak az az eljárási rendje, hogy azonnal jelzi, hogy ő tévesztett. Nem miután egymás után megkérdezik, hogy na ki volt, aki mellé nyomta a gombot, meg még némi idő is eltelik, majd ilyen nyomozati tevékenység után, annak a képviselőnek kell tudnia, hogy ő rossz gombot nyomott, nem a szándékai szerint szavazott, ezért tartalmazza az SZMSZ-ünk azt, hogy ezt azonnal jelezni kell. Ez nem történt meg. Én pedig azt gondolom kedves képviselőtársaim, ha szépen sorba rakják ezeket az ügyeket, akkor semmiféle katasztrófa nem történt. Az önök szándéka szerint a következő rendes közgyűlésen azt szavaznak meg, amit akarnak, levonva a tanulságot belőle. Ilyen egyszerű az ügy. Azt gondolom. Mielőtt Dorkota alpolgármester úrnak megadnám a szót, még egy körülményről kell önöket tájékoztatni. Ma hoztak egy döntést, a döntés úgy szólt, hogy a Komplex Kft-vel kapcsolatos perben visszavonják Dr. Szalai Katalin részére adott ügyvédi megbízást és a Dr. Takács Gábort bízzák meg. Ennek megfelelően felvettük az ügyvéd úrral a kapcsolatot, az ügyvéd úr részére eljuttattuk a per iratokat és az ügyvéd úr arról tájékoztatott bennünket, hogy hétfőn az ügyiratok ismeretében fog bennünket tájékoztatni arról, hogy elvállalja-e az ügyvédi megbízást. Azt gondolom, hogy erről önöket tájékoztatni kellett.

### **Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Köszönöm a tájékoztatást. A jegyző úr oly természetességgel közölte, hogy ő nem ismeri ezt az anyagot. Na most ha jól emlékszem, a jegyző úr azért felel, hogy a mi működésünk törvényességét garantálja. Tehát ha tegnap volt egy bizottság, arról készül egy jegyzőkönyv, vagy emlékeztető, vagy akármi, az hogy hogy nincs a jegyző úrnál. Hogy lehet úgy elkezdni egy közgyűlést, hogy a szerdai bizottságok anyagát, úgynevezett előterjesztését a jegyző úr nem ismeri. Itt most nem az a probléma, hogy megnézte, vagy sem, meggyőződése, hogy kötelessége minden egyes napirendi ponthoz a módosításokat is áttanulmányozni. Tehát az ISO polgármester úr, az ISO rendszer, azt azért tudjuk, hogy a hivatalra vonatkozik. Tehát észleltük most, hogy megsértették az ISO-t. Na most a másik, ha valami nem jó, tehát rossz szokás, vagy gyakorlat, akkor megint a jegyző úrnak, mintegy jelzés értékű kötelessége volna, hogy a közgyűlés figyelmét nemcsak akkor, amikor a

hivatal a költségvetésében észlel olyat, amit ő szeretne, hanem amúgy a közgyűlés működésével kapcsolatban felhívja a figyelmet, hogy a módosító indítványokat kell feltenni szavazásra előbb adott esetben, főleg ha a másik kettőt visszavonta az előterjesztő. Tisztelt Polgármester Úr! Elég érdekes volna a magyar parlamentben, ha nem a módosításokra szavaznának először, hiszen a kormány többség nyilvánvaló, hogy a sajátját elfogadja, ebben a felvetésben egy módosítót soha az életben nem lehetne feltenni szavazni. 2. ha az, aki benyújtotta a javaslatát, és visszavonja, azt sem teszik fel soha szavazni, ha csak valaki magáévá nem teszi. Itt meg erről volt szó, hogy a Civil Választási Szövetség mind a kettő javaslatát visszavonta, azaz egy javaslat lett volna, és akkor hogy ki hova nyomott, meg mit félre, nem kerülhetett volna adott esetben sorra. Most nem ez a konkrét ügy, elviekben vetem én ezeket fel, hogy jó lenne a jegyző úr, a gazdasági bizottság, az ügyrendi bizottság, vagy azon bizottságok, amelyek szerdán dolgoznak és csütörtökön közgyűlés van, utolsó módosított anyagait is ismerné, jó lenne, ha kezdeményezne adott esetben olyan módosításokat a közgyűlés felé, ami elősegíti a közgyűlés munkáját. Ha szánna erre egy kis időt, és nem a népszavazás megfűrásának elősegítésében közreműködne, az azért jelentene sok minden jót is.

### **Dr. Kukorelli Sándor a szervezési és jogi iroda vezetője:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Az SZMSZ pontosan szabályozza, hogy a bizottságok ügyviteli feladatait ellátó irodák milyen időn belül kötelesek a bizottsági ülés jegyzőkönyvét elkészíteni. Az SZMSZ erre öt napot ad. Természetesen mióta a közgyűlés a munkáját átstrukturálta, tehát a 14 órától 10 órára tette át a kezdést és a leglényegesebb bizottságok ülései pedig szerdán délután történnek, ezért ez a jegyzőkönyv haladéktalanul el szokott készülni, rendszerint az idő miatt általában a közgyűlés napján reggel. Na most az eddigi gyakorlat szerint az ott esetlegesen megszületett egyéb, újabb javaslatok közgyűlés előtt kiosztásra kerülnek, és a bizottsági elnök és elnökhelyettes pedig megkapja a jegyzőkönyvet. Tehát ezt megtettük, ugyanakkor van az SZMSZ-nek egy olyan szabálya, az én megítélésem ez nem szokás joga, amit főjegyző úr mondott, nekünk eltér a jogi véleményünk, az SZMSZ-nek van egy olyan szakasza, ami azt mondja, hogy a bizottsági szakban kialakult alternatív döntéseket azokat bizottsági szakban nem lehet levenni, hanem azt függetlenül attól, hogy egy képviselő, csoport kezdeményezésére indult maga az „A” változat, és az előző ülésre nem is került be, levételre került, egyeztetési problémák miatt bizottsági szakban, ebből kialakult egy „B” változat és végül a Civil Választási Szövetség kezdeményezésére alakult az a harmadik, a „C” változat, ami az én jogi megítélésem szerint nem lehetett volna úgymond akkor már csak ezt a „C” változatot szerepeltetni, hanem mind a hármat be kellett mutatni a közgyűlésnek, hogy ez hogyan alakult ki. Azon lehet esetleg vitatkozni, az én megítélésem szerint ez nem módosító indítvány volt, hanem önálló javaslat, hiszen ezért kapta az ügyrendi bizottságon is a „C” változatot. Polgármester úr megítélésem szerint SZMSZ-szerűen tette fel szavazásra, tehát a kialakult „A”, „B”, „C” sorrendben. Nyilván ettől az ülés vezetője a saját jogkörében eltérhet, abban az esetben ha ő úgy gondolja, mert felteheti akár fordított sorrendben is a szavazást, de ezzel a jogával polgármester úr ebben az esetben nem élt. Az én megítélésem szerint ezt orvosolni úgy lehet, hogy a következő rendes ülésre visszakerül most már egyetlen változatként a „C” változat, vagy akár az ügyrendi bizottság elnökének döntése alapján akár ez az egy változat, mivel ő az előterjesztő, és ezt a következő ülésén a közgyűlés el tudja fogadni.

**Gombos István képviselő:**

Köszönöm a szót polgármester úr. Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Hát én megmondom őszintén, nagyon furcsa ez a helyzet, azon egyszerű oknál fogva, mivel az önnek küldött levél szerintem átvételre került, és ebben világosan megfogalmazódik a következő gondolat. Hadd idézzem: Ezért az eredeti javaslatunkat az alábbiak szerint javasoljuk módosítani, illetve 2008. február 14-ei közgyűlés 26. napirendi ponthoz csatolt határozati javaslatot az alábbiak szerint javasoljuk módosítani. Megjegyzem, hogy ebben az esetben a „B” változatra nincs szükség. Tehát nincs „A” és nincs „B” változat, hanem csak „C” változat. Ez a levél egyébként nagyon sajnálom, hogy a képviselőtársaimhoz nem jutott el, lehet, hogy ezt is ki kellett volna, vagy ki lehetett volna osztani, szerintem ennél világosabb tétel, hogy csak „C” változat. És a kérelemben ugye megfogalmazódik, hogy nincs szükség „B” változatra. Tisztelt Polgármester Úr! Én azt gondolom, hogy túl bonyolítjuk ezt a helyzetet, különös tekintettel arra, hogy ön is nagyon jól tudja, hogy Cserna Gábor alpolgármester úr is megszavazta volna, ha nem téveszt. Tévesztett, közben abból a helyzetből ha oda tetszik ülni – jó lenne ha ide tetszene figyelni, mert éppen önhöz beszélek -, tehát ha ön odaül, látja, hogy kevésbé lehet érzékelni, tehát az azonnali rögtön című történet nem éli meg azt a helyzetet, hogy Cserna Gábor alpolgármester úr azonnal szólhatott volna. Ön ezt egy kicsit túl dimenzionálja, ezt a „C” változatot újra lehetne szavaztatni, s azt gondolom, nem húznánk ezzel megint két hetet és nem hoznánk helyzetbe Somogyi György képviselőtársamat, ilyen kellemetlen szituáció.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Nem tudom, hogy mitől kellemetlen ez Somogyi képviselő úrnak. Egy biztos kedves Gombos képviselő úr. Én azt a levelet, amit ön most felolvasott, mind a mai napig nem láttam. Természetesen gondolom, hogy valamikor ma reggel eljutott a titkárságomra. De miután más dolgom is van, tegnap óta nem volt a kezemben a postakönyv, mert egyszerűen nem kaptam rá lehetőséget, hisz apró-cseprő ügyeket kell rendezni. Tehát ezt a levelet zárjuk ki, miután ez számomra teljesen ismeretlen levél volt. Egy el nem olvasott levélből pedig én semmiféle következtetést nem tudok levonni. Ez az egyik. A másik Gombos képviselő úr, én szeretném következetesen vezetni ezt a közgyűlést, és a következetességhez pedig ez tartozik hozzá. Azt gondolom, hogy nem a széljárás szerint vezetjük a közgyűlést, hanem a rendelkezésre álló dokumentumok alapján és az SZMSZ előírásai szerint. Azt gondolom, hogy semmiféle érdeksérelem semmilyen oldalról nem következik be.

**Pochner László képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Mindenért vállalom a balhét. Én vagyok a hibás, ugyanis amikor az „A” változat előtérbe került, velem senki nem egyeztetett a civilek közül ez ügyben. Ha egyeztet, én megmondtam volna nekik telefonon, tudomásom szerint nem váltottam telefonszámot, meg telefont sem, hogy én az egészségügyi bizottságot nem vállalom. Én természetesen az irodavezetőt tájékoztattam, mikor megtudtam az előző közgyűlés előtti napokban, hogy mi a helyzet, hogy én azt nem vállalom, mert amihez nem értek, azt nem szoktam elvállalni. Tehát oda jeleztem, ahova kellett, hát azt ne várja el a Civil Választási

Szövetség, hogy egy független civil majd őket tájékoztatom. Ők akarnak belőlem más bizottsági tagot csinálni, talán akkor vegyék fel a kapcsolatot. Hát azt azért nem lehet elvárni, hogy én hívogassam a Somogyi urat, a Palkovics urat, meg a többieket, van nekem elég dolgom, talán a telefonszámuk sem nagyon van meg a telefonomban már. Ez kimondottan pénzügy technikai dolog, március 1-jétől lesz új bizottsági elnöke a gazdasági bizottságnak, nincs ebből semmi gond, ez pénzügy technikailag is jó, mert nem kell itt fél hónapokkal szórakozni. Azt gondolom, hogy két hét múlva lesz király avatás, hát nem egy olyan nagy probléma.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Már amekkora királyság lesz.

Azt gondolom, hogy mindenki elmondta, amit el akart. Akkor most a jelenlegi napirendi pontot tárgyaljuk.

Tisztelt Képviselőtársaim!

A határozati javaslat eredetileg egy „A” és „B” jelű alternatívát tartalmazott. Ülésünk előtt kiosztásra került egy újabb „C” jelű változat. Felhívom a figyelmet, hogy az alternatívákról külön-külön fogunk dönteni.

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

**Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

A gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság tegnapi ülésén tárgyalta az előterjesztést és a kiosztott „C” változatnak megfelelőt fogadta el 4 igen é 1 tartózkodás mellett.

**Kecskés Rózsa képviselő, a pénzügyi és vagyongazdálkodási bizottság tagja:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A pénzügyi bizottság az „A” változatot fogadta el.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. Először a határozati javaslat „A” változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát – mellette szavazott 8 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Kismondi László, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rohonczy Sándor, Selyem József, Tóth Kálmán), ellene szavazott 3 fő (Cserni Béla, Dr. Ragó Pál, Tóth László), tartózkodott 9 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pochner László, Szepesi Attila,), nem szavazott 3 fő (Dr. Kántor Károly, Nagy Szilárd, Somogyi György), távol volt 3 fő (Rácz Mária, Dr. Skaliczki Andrea, Szűcs Aranka) – nem fogadta el.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Most a határozati javaslat „B” változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „B” változatát – mellette nem szavazott senki, ellene szavazott 7 fő (Cserni Béla, Gál Roland, Kismonyi László, Pintér Attila, Dr. Ragó Pál, Szepesi Attila, Tóth László), tartózkodott 14 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Nagy Szilárd), távol volt 4 fő (Rácz Mária, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szűcs Aranka) – nem fogadta el.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Most a „C” változatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „C” változatát – mellette szavazott 13 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Szepesi Attila, Tóth László), ellene szavazott 8 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Nagy Szilárd), távol volt 4 fő (Rácz Mária, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szűcs Aranka) – nem fogadta el, így a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 43/2008. (II.14.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Javaslat adásvételi ajánlat megtárgyalására (0203/1, 0203/3, 03/27 hrsz.)” című előterjesztés határozati javaslatának egyik változatát sem fogadta el.

**13. Javaslat az egészségügyi alapellátásban keletkező veszélyes hulladék szállítására vonatkozó szerződés megkötésére**

**Előadó:** az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Schwob Eleonóra asszonyt, a Sterifant Hungária Kft. ügyvezető igazgatóját.

Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.



Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Schwob Eleonóra részére – mellette szavazott 15 fő (Cserni Béla, Gál Roland, Gombos István, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 6 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Dr. Ragó Pál, Szepesi Attila), nem szavazott 1 fő (Nagy Szilárd), távol volt 4 fő (Rácz Mária, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szűcs Aranka) – tanácskozási jogot biztosított.

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Meghívtuk továbbá Dr. Müller Cecília városi tiszti főorvos asszonyt, akinek tanácskozási jogát - az egészségügyre vonatkozó előterjesztések tárgyalása során - az SZMSZ 10. § (3) bekezdése biztosítja.

Tisztelt Képviselőtársaim!

Ülésünk előtt kiosztásra került – az eredeti határozati javaslatához képest - egy módosított határozati javaslat. Kérem, hogy a döntéshozatalnál a most kiosztott javaslatot szíveskedjenek figyelembe venni.

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

### **Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Bizottságunk egyhangú szavazatával a Sterifant Hungária Kft-vel kötendő szerződést javasolja, az ügyrendi bizottságra bízva a szerződés véleményezését.

### **Dr. Ragó Pál képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökhelyettese:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A bizottság a becsatolt szerződés tervezetét nem találta aláírhatónak, azért egy olyan javaslatot fogalmazott meg, és akkor itt felhívnom a figyelmet, az eredeti javaslatot nem lehet megszavaztatni, mert abban az van, hogy jóváhagyjuk egyből a vállalkozói szerződést, amelyet nem tárgyalt egyébként az ügyrendi bizottság, tehát ki van osztva a határozati javaslat, amelyben nincs sem „A”, sem „B”, sem „C” verzió, az van odaírva, hogy a módosított határozati javaslat a 10. napirendi ponthoz, kérem, hogy erről szavaztasson, egyébként ezt egyhangúlag támogatta a bizottság és kéri vissza a szerződés tervezetét.

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

A kiosztott módosított határozati javaslatról fogok szavaztatni.

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A módosított és kiosztott határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a módosított határozati javaslatot – mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Nagy Szilárd), távol volt 3 fő (Rácz Mária, Dr. Skaliczki Andrea, Szűcs Aranka) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 44/2008. (II.14.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul, hogy a Sterifant Hungária Kft-vel a veszélyes hulladék szállítására és ártalmatlanítására vállalkozói szerződés kerüljön megkötésre. Egyben felkéri a polgármestert, hogy az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság véleményének kikérését követően a szerződést írja alá.

**Felelős:** a határozat végrehajtásáért:  
a polgármester  
a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke  
a határozat végrehajtásának előkészítésében való közreműködésért:  
a szociális és egészségügyi iroda vezetője  
a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** 2008. március 15.

**14. Javaslat tulajdonosi hozzájárulás megadására a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. számára**

**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Wernerné Inotay Sára asszonyt, a NIF Zrt. vezető terület-előkészítő mérnökét, Dr. Samu István urat, a NIF Zrt. területszerzési és vagyonkezelési osztály vezetőjét.

Kérem, biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak részére – mellette szavazott 18 fő (Cserna Gábor, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), ellene szavazott 3 fő (Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Lőrinczi Konrád), tartózkodott 1 fő (Dr. Ragó Pál), nem szavazott 1 fő (Cserni

Béla), távol volt 3 fő (Rácz Mária, Dr. Skaliczki Andrea, Szűcs Aranka) – tanácskozási jogot biztosított.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a napirend előadói közül a pénzügyi bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottsági véleményt.

**Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság tegnapi ülésén tárgyalta az előterjesztést és 4 igen, 1 tartózkodás mellett a határozati javaslatot elfogadásra javasolja.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?  
Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslatot – mellette szavazott 10 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczy Sándor, Selyem József, Tóth Kálmán), ellene szavazott 9 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Kiss András, Nagy Zoltánné, Dr. Ragó Pál, Szepesi Attila, Tóth László), tartózkodott 3 fő (Gombos István, Dr. Kántor Károly, Lőrinczi Konrád), távol volt 4 fő (Rácz Mária, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szűcs Aranka) – nem fogadta el, így a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 45/2008. (II.14.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Javaslat tulajdonosi hozzájárulás megadására a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. számára” című előterjesztés határozati javaslatát nem fogadta el.

**15. Javaslat az Egészségmegőrzési Központ Alapító Okiratának módosítására**  
**Előadó: az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke**  
**az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke**

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Lévay Éva asszonyt, az Egészségmegőrzési Központ intézményvezetőjét. Úgy látom, hogy nincs itt.

Tisztelt Képviselőtársaim!

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

**Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Bizottságunk egyhangúan támogatta az alapító okirat kiegészítését.

**Dr. Ragó Pál képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökhelyettese:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Az okirat módosítás egyhangúlag közgyűlési tárgyalásra alkalmas.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Dr. Dorkota Lajos), távol volt 3 fő (Rácz Mária, Dr. Skaliczki Andrea, Szűcs Aranka) - a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 46/2008. (II.14.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az Egészségmegőrzési Központ 95/2007. (III.22.) KH számú határozatával elfogadott, és a 28/2008. (I.31.) KH számú határozattal módosított Alapító Okiratát az alábbiak szerint módosítja:

**„ALAPÍTÓ OKIRAT MÓDOSÍTÁSA**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése „az államháztartásról” szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 88. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján az Egészségmegőrzési Központ 95/2007. (III.22.) KH számú határozattal elfogadott Alapító Okiratát (továbbiakban: Alapító Okirat) 2008. február 15-ei hatállyal az alábbiak szerint módosítja:

1. Az Alapító Okirat 6. pontja hatályát veszti és helyébe az alábbi rendelkezés lép:

6./ Az intézmény alaptevékenysége: Az intézmény szakágazati besorolása és megnevezése:

869000 egyéb humán egészségügyi

ellátás

Az intézmény alaptevékenységébe tartozó feladatok szakfeladatrendi besorolása – a PM szakágazati rendszer szerint.

85194-5	Egészségnevelési feladatok
85196-7	Egészségügyi ellátás egyéb feladatai
85191-2	Anya-, gyermek és csecsemővédelem (iskola egészségügyi tevékenység)
74991-4	Máshová nem sorolt gazdasági tevékenységet segítő szolgáltatás

Az intézmény kiegészítő tevékenységébe tartozó feladatok szakfeladatrendi besorolása – a PM szakágazati rendszer szerint.

80401-7	Iskolarendszeren kívüli nem szakmai oktatás, vizsgáztatás
93093-2	Máshová nem sorolt egyéb szolgáltatás

Az Alapító Okirat 7./ pontja hatályát veszti.

Az Alapító Okirat jelen módosító okirattal nem érintett egyéb rendelkezései változatlan tartalommal hatályban maradnak.”

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy az Egészségmegőrzési Központ Alapító Okiratának módosítását, valamint az egységes szerkezetbe foglalt Alapító Okiratot a Magyar Államkincstár Közép-dunántúli Regionális Igazgatóságának küldje meg.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
a polgármester  
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a szociális és egészségügyi iroda vezetője

**Határidő:** 2008. február 29.

## **16. Javaslat a kulturális intézmények új alapító okiratának elfogadására**

**Előadó:** a kulturális bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Knódel Mária asszonyt, a BKMH igazgatóját és Szécsenfalviné Lukács Mária asszonyt, a József Attila Könyvtár igazgatóját. Úgy látom, hogy nincs itt.

Tisztelt Közgyűlés!

A meghívóban egyik előadóként az oktatási bizottság elnöke került megjelölésre helytelenül, mert értelemszerűen a kulturális bizottság elnöke az előadó. Az előterjesztésen az előadók megjelölése helyesen szerepel.

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményt!

**Dr. Ragó Pál képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökhelyettese:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Az okirat módosítás egyhangúlag közgyűlési tárgyalásra alkalmas a bizottság állásfoglalása alapján.

**Gombos István képviselő, a kulturális bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A kulturális bizottság egyhangúan javasolja elfogadásra a határozati javaslatot.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 20 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Gál Roland, Gombos Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismóni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 3 fő (Dr. Dorkota Lajos, Gombos István, Somogyi György), távol volt 3 fő (Rácz Mária, Dr. Skaliczki Andrea, Szűcs Aranka) - a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 47/2008. (II.14.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 246/2004.(VII.02.) KH számú határozatát hatályon kívül helyezi, és 2008. január 1-jei hatállyal elfogadja a jelen határozat 1. számú mellékleteként a Bartók Kamaraszínház és Művészetek Háza, 2. számú mellékleteként a József Attila Könyvtár új alapító okiratát.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a jegyzőt, hogy az 1.) pontban hozott döntésről a határozat, illetve az alapító okiratok megküldésével – nyilvántartásba vétel céljából – értesítse a Magyar Államkincstár Fejér Megyei Területi Igazgatóságát, továbbá küldje meg a határozatot az érintett intézményeknek.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

az oktatási és kulturális iroda vezetője

**Határidő:** 2008. február 28.

**17. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Hivatásos Tűzoltósága Alapító Okiratának módosítására**

**Előadó:** a társadalmi kapcsolatok bizottsága elnöke

**az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke**

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Varga Ernő tűzoltóparancsnok urat.

Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Varga Ernő részére – mellette szavazott 21 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Somogyi György), távol volt 3 fő (Rácz Mária, Dr. Skaliczki Andrea, Szűcs Aranka) – tanácskozási jogot biztosított.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a napirend előadói közül a társadalmi kapcsolatok bizottsága elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság véleményét.

**Dr. Ragó Pál képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökhelyettese:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Az előkészítő javasolt egy módosítást, ezen módosítással együtt, ha jól tudom kiosztásra került, a közgyűlésnek egyhangúlag elfogadásra javasolja.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. Először a módosító indítványt teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az ügyrendi igazgatási és jogi bizottság javaslatát, mely szerint az alapító okirat 1/6. pontjának címe a következő legyen: „1/6. Az intézmény által az alapfeladat ellátását nem veszélyeztető módon végezhető vállalkozási tevékenységek köre, amely az intézmény teljes tevékenységének 40 %-a.” – mellette szavazott 21 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Somogyi György), távol volt 3 fő (Rácz Mária, Dr. Skaliczki Andrea, Szűcs Aranka) – elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Most ennek figyelembevételével a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 21 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Somogyi György), távol volt 3 fő (Rácz Mária, Dr. Skaliczki Andrea, Szűcs Aranka) - a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 48/2008. (II.14.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 131/2004. (V. 06.) KH számú határozatával módosított Dunaújváros Közgyűlése 152/1995. (VI. 27.) KH számú határozatával elfogadott és kihirdetett Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Hivatásos Tűzoltósága Alapító Okiratát az alábbiak szerint módosítja:

**„ALAPÍTÓ OKIRAT MÓDOSÍTÁSA**

1. Az Alapító Okirat 1/1. pontja az alábbiak szerint egészül ki:

„1/1. Az intézmény elnevezése, székhelye, törzsszáma:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Hivatásos Tűzoltósága  
Dunaújváros, Tűzoltó út 1.

*Törzsszám: 365358”*

2. Az Alapító Okirat 1/ 4. a.) pontjának ab.) alpontja hatályát veszti, és az alábbiakra módosul:

„ab.) A beépített tűzvédelmi berendezések létesítési és használatba vételi ügyeiben hatóságként jár el.”

3. Az Alapító Okirat 1/ 4. a.) pontjának ae.) alpontja hatályát veszti, és az alábbiakra módosul:

„ae.) „A tűzvédelmi ellenőrzés, a tűzvizsgálati eljárás során feltárt hiányosságok a tűzkárok megelőzése érdekében felhívja az ügyfél figyelmét a jogszabálysértések megszüntetésére, és szükség esetén tűzvédelmi hatósági intézkedést tesz.”

4. Az Alapító Okirat 1/ 4. a.) pontjának af.) alpontja hatályát veszti, és az alábbiakra módosul:

„af.) Az ac./ és ad.) alpontjaiban foglalt esetekben azonnal végrehajtandó intézkedést tesz.”



5. Az Alapító Okirat 1/6. pontja hatályát veszti, és az alábbiakra módosul:

„1/6. Az intézmény által az alapfeladat ellátását nem veszélyeztető módon végezhető vállalkozási tevékenységek köre, amely az intézmény teljes tevékenységének 40 %-a.

**Az intézmény alaptevékenysége:**

**Tűzvédelmi tevékenységek, szakágazati besorolása 842520.”**

**A tűzoltóság által térítés ellenében végezhető szolgáltatások köre:**

TEÁOR

2011 Ipari gáz gyártása

Víztermelés, -kezelés, -ellátás

4311 Bontás

4399 Egyéb speciális szaképítés m.n.s.

4941 Közúti áruszállítás

8020 Biztonsági rendszer szolgáltatás”

6. Az Alapító Okirat 1/7. pontja utolsó mondata az alábbiakra módosul:

*„A vagyonnal való gazdálkodás során az önkormányzat gazdálkodásáról szóló közgyűlési rendelet szerint kell eljárni.”*

Az Alapító Okirat jelen módosító okirattal nem érintett rendelkezései változatlan tartalommal hatályban maradnak.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Hivatásos Tűzoltósága Alapító Okiratának módosítását, valamint az egységes szerkezetbe foglalt Alapító Okiratot a Magyar Államkincstár Közép-dunántúli Regionális Igazgatóságának küldje meg.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
a polgármester  
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a közigazgatási iroda vezetője

**Határidő:** 2008. február 15.

### **18. Javaslat az önkormányzat által fenntartott középiskolák alapító okiratának módosítására**

**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Pallosné Sobor Angéla asszonyt, a Lorántffy Zs. Szakközép- és Szakiskola igazgatóját, munkaközösség-vezetőt. Úgy látom, hogy nincs itt.

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

**Dr. Ragó Pál képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökhelyettese:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A bizottság az alapító okirat módosítását egyhangúlag közgyűlési elfogadásra javasolja.

**Kiss András képviselő, az oktatási bizottság elnökhelyettese:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Az oktatási bizottság egyhangúan támogatta a napirendet.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 21 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Somogyi György), távol volt 3 fő (Rácz Mária, Dr. Skaliczki Andrea, Szűcs Aranka) - a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 49/2008. (II.14.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a fenntartásában lévő középfokú intézmények alapító okiratát 2008. január 1-jei hatállyal elfogadja és egyben a közgyűlés 299/2007.(VI.21). KH számú határozatával elfogadott alapító okiratokat hatályon kívül helyezi.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a jegyzőt, hogy az 1.) pontban hozott döntésről a határozat, illetve az alapító okiratok megküldésével – nyilvántartásba vétel céljából – értesítse a Magyar Államkincstár Fejér Megyei Területi Igazgatóságát, továbbá küldje meg a határozatot az érintett intézményeknek.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

az oktatási és kulturális iroda vezetője

**Határidő:** 2008. február 28.

**19. Javaslat az általános iskolák, az alapfokú művészetoktatási intézmény, valamint a szakszolgálati intézmények alapító okiratának módosítására**

**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke

**az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke**

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Horváthné Nagyszöllősi Magdolna asszonyt, az Arany János Általános Iskola igazgatóját, munkaközösség-vezetőt. Úgy látom, hogy nincs itt.

Felkérem a napirend előadóit, hogy ismertessék a bizottsági véleményeket!

**Kiss András képviselő, az oktatási bizottság elnökhelyettese:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Az oktatási bizottság az előterjesztést egyhangúan támogatta.

**Dr. Ragó Pál képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökhelyettese:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Az alapító okirat módosítást a bizottság egyhangúan közgyűlési elfogadásra javasolja.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 20 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 3 fő (Kecskés Rózsa, Nagy Szilárd, Somogyi György), távol volt 3 fő (Rácz Mária, Dr. Skaliczki Andrea, Szűcs Aranka) - a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 50/2008. (II.14.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a fenntartásában lévő általános iskolák, alapfokú művészetoktatási intézmény és szakszolgálati intézmények alapító okiratát 2008. január 1-jei hatállyal elfogadja és egyben a közgyűlés 298/2007.(VI.21.) KH számú határozatával elfogadott alapító okiratokat hatályon kívül helyezi.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a jegyzőt, hogy az 1.) pontban hozott döntésről a határozat, illetve az alapító okiratok megküldésével – nyilvántartásba vétel céljából – értesítse a Magyar Államkincstár Fejér Megyei Területi Igazgatóságát, továbbá küldje meg a határozatot az érintett intézményeknek.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
a jegyző

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:  
az oktatási és kulturális iroda vezetője

**Határidő:** 2008. február 28.

**20. Javaslat a Dunaújvárosi Óvoda AO-Ó-3.07. számú alapító okiratának módosítására**

**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Hubacsekné Nagy Emília asszonyt, a Dunaújvárosi Óvoda intézményvezetőjét, aki nincs itt.

Felkérem a napirend előadóit, hogy ismertessék a bizottsági véleményeket!

**Kiss András képviselő, a területfejlesztési bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A napirendet az oktatási bizottság egyhangúan támogatta.

**Dr. Ragó Pál képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökhelyettese:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Bizottságunk egyhangúan közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak találta az alapító okirat módosítását.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohoncz Sándor, Selyem József, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 4 fő (Rácz Mária, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szűcs Aranka) - a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 51/2008. (II.14.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az alábbi intézmény esetében a határozat mellékletét képező alapító okiratot fogadja el - 2008. január 1-jei hatállyal - és egyben az alábbi közgyűlési határozatot hatályon kívül helyezi:

Intézmény neve	Az alapító okiratot elfogadó közgyűlési határozat száma
Dunaújvárosi Óvoda	301/2007. (VI. 21.) KH.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a jegyzőt, hogy az 1.) pontban hozott döntésről a határozat, illetve az alapító okirat megküldésével – nyilvántartásba vétel céljából – értesítse a Magyar Államkincstár Fejér Megyei Területi Igazgatóságát, továbbá küldje meg a határozatot az érintett intézménynek.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:  
az oktatási és kulturális iroda vezetője

**Határidő:** 2008. február 28.

**21. Javaslat a bizottsági anyagok digitalizálása és elektronikus postázása tárgyában elrendelt gazdaságossági vizsgálat elfogadására**

**Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke**

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Kovács Zoltán informatikai és közgyűlési csoportvezetőt, aki nincs itt.

Kérdezem a napirend előadóját, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohoncz Sándor, Selyem József, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 4 fő (Rácz Mária, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szűcs Aranka) - a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 52/2008. (II.14.) KH. számú határozata**

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a bizottsági anyagok digitalizálása és elektronikus postázására vonatkozó gazdaságossági vizsgálat eredményét.

- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az 505/2007. (XI.22.) KH számú határozat 1.) pontja végrehajtása előkészítése céljából előkészítő munkacsoportot hoz létre, amelynek tagjává:

Nagy Szilárd közgyűlési képviselőt,  
 Dr. Skaliczky Andrea közgyűlési képviselőt,  
 Somogyi György közgyűlési képviselőt,  
 Tóth László közgyűlési képviselőt és  
 Kovács Zoltán köztisztviselőt választja meg.

- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a 2.) pontban létrehozott munkacsoportot, hogy az 505/2007. (XI.22.) KH számú határozat 1.) pontja végrehajtásának ütemezését dolgozza ki és azt elfogadásra terjessze a közgyűlés elé.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
 a munkacsoport tagjai  
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
 a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** 2008. június 19.

## **22. Javaslat a 2398 hrsz-ú földterület hasznosítására**

**Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
 a pénzügyi bizottság elnöke**

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Felkérem a napirend előadóit, hogy ismertessék a bizottsági véleményt!

**Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A bizottság a tegnapi ülésén tárgyalta a napirendet és 4 igen, 1 tartózkodás mellett a határozati javaslatot támogatta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 4 fő (Rácz Mária, Dr. Skaliczky Andrea, Somogyi György, Szűcs Aranka) - a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 53/2008. (II.14.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése meg kívánja osztani a dunaújvárosi 2398 hrsz.-ú ingatlanát az 1. számú mellékletben szereplő térképvázlatnak megfelelően, egyben utasítja a jegyzőt a telekalakítás elindítására, ill. telekalakítást követően az előterjesztés közgyűlés elé terjesztésére.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

- a határozat végrehajtásának előkészítésében való közreműködésért:

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

**Határidő:** az értékesítés célú előterjesztés közgyűlés elé terjesztésére:

a jogerős telekalakítást követő 30 nap.

**23. Javaslat a „Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról” szóló 3/1991. (III.19.) KR számú rendelet módosításának koncepciójára**

**Előadó:** az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az SZMSZ 29.§ (4) bekezdése szerint az SZMSZ-szel kapcsolatos rendeletalkotás kötelezően két fordulóban történhet.

Mai ülésünkön a rendeletalkotás koncepcióját határozzuk meg.

Felkérem a napirend előadóját, hogy ismertesse a bizottság véleményét!

**Dr. Ragó Pál képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökhelyettese:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Bizottságunk a koncepciót egyhangúlag közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak nyilvánította.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Pochner László képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Ha jól látom, ebben a módosításban benne van egy illetményalap emelés is. Jól látom? 1,6-ról kétszeresére akarják növelni, tehát 25 %-kal. Szeretném figyelmeztetni a Civil Választási Szövetség Egyesületet, hogy a választási ígéretükben, programjukban nem ez volt benne. Az volt benne, ha tudják csökkenteni a hitelállományt, akkor és ezzel teremtenek forrást,

akkor lehet emelni. Tehát én azt gondolom, bár nagyon régen volt valóban szorzó emelés, gyakorlatilag 5, vagy 6 évvel ezelőtt, én úgy gondolom, hogy soknak tartom a 25 %-os emelést, elsősorban azért, mert nem érdemljük meg.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslatot – mellette szavazott 13 fő ((Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), ellene szavazott 8 fő (Dr. Kálmán András, Kismonyi László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pochner László, Rohonczy Sándor, Selyem József, Tóth Kálmán), tartózkodott 2 fő (Kecskés Rózsa, Pintér Attila), távol volt 3 fő (Rácz Mária, Dr. Skaliczki Andrea, Szűcs Aranka) – nem fogadta el, így a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 54/2008. (II.14.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Javaslat a „Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról” szóló 3/1991. (III.19.) KR számú rendelet módosításának koncepciójára” című előterjesztés határozati javaslatát nem fogadta el.

**24. Javaslat képviselői indítvány közbiztonsági állandó bizottság létrehozására**

**Előadó: az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke  
a társadalmi kapcsolatok bizottsága elnöke**

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

**Dr. Ragó Pál képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökhelyettese:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Bizottságunk az előterjesztést közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak nyilvánította.

**Somogyi György képviselő, a társadalmi kapcsolatok bizottsága elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A társadalmi kapcsolatok bizottsága az előterjesztett képviselői indítványt egyhangúlag jóváhagyta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?



**Somogyi György képviselő:**

Köszönöm a szót polgármester úr. Ugyancsak ügyrendiként javaslom elmondani, hogy korábbi gyakorlat az szokott lenni, hogy a képviselők kapják meg, az előterjesztők a lehetőséget képviselői indítvány esetén, most fordítva volt, akkor most mondom a véleményemet. Az előterjesztés szövegében azt mondja, hogy társadalmi kapcsolatok bizottságának civil és az EU. ügyek maradnának. Gondolom mindenki ismeri az SZMSZ-nek azon részét, hogy a társadalmi kapcsolatok bizottságának jóval több feladata és tevékenysége van, a közbiztonsági ügyek kivételét követően is. Gyakorlatilag még nagyon sok munka marad. De nem ez a lényeg. Az egész indítványnak az a lényege, hogy az elmúlt egy, illetve másfél év történéseiben tapasztalható volt, hogy a közbiztonság területén különbözőképpen gondolkodnak a frakciók. Így ez történt akár a Fidesz, a civil frakció esetében is, úgy vettem észre, több esetben a szocialista frakció is mást képviselt. Ennél fogva a képviselőtársammal együtt azért gondoltuk, hogy javaslatot teszünk a közbiztonsági bizottság ismételt összerakására, mert azt gondoljuk, ha egyébként egy Fideszes elnökkel fog üzemelni, akkor azok a biztonsági kérdések, amelyek az elmúlt időszakban, különösen a térfigyelő rendszerek környékén nem valósultak meg a szándékaink szerint, azok talán más optikával közelítve talán meg fognak valósulni. Mi ebben természetesen partnerek kívánunk maradni. Másrészt azt tapasztaltam, hogy a társadalmi kapcsolatok bizottsága ülésén résztvevő valamennyi fél egyaránt mellé állt az ügynek, egyaránt támogatta ezt a kezdeményezést. A létszámához egy pár gondolatot. Három fős, igen kis létszámú bizottság, de azért nem három főnek kell Dunaújváros közbiztonság kérdésével foglalkozni, egyrészt azért nem, mert Dunaújváros biztonsági fóruma egy rendkívül erős szakmai fórumként háttérből segítheti ezt a munkát, úgyhogy én azt gondolom, hogy a képviselők, vagy külső szakértők számának növekedését is figyelembe véve mindössze egy fővel növekszik Dunaújváros önkormányzatán belül a bizottsági tagok száma. Javaslom elfogadni.

**Pochner László képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A Civil Választási Szövetség megint nem tartja be egy választási ígéretét, hiszen annak idején azt mondták, hogy csökkenteni kell és csökkenteni fogjuk a bizottsági tagok létszámát is, azt már felpuhították, meg a bizottságok számát. Hát most növelik a bizottságok számát. Azt gondolom független civilként, hogy ez nem helyes, hogy megint gyakorlatilag nem tartják be az ígéretüket, van itt pénz, hogy egy nagy emberre reagáljak, csak jobban kellene elkölteni, meg takarékoskodni kellene ebből. Nem úgy néz ki, hogy magunkon akarjuk meghúzni az övet, hanem úgy néz ki, hogy az embereken, a választókon, a hivatalon, a közalkalmazottakon. Én azt gondolom, hogy példát kéne mutatni ez ügyben is, mert ennek nem lesz jó vége. Egyébként ez a könnyebbik vége a dolgok megfogásának, hiszen egyeztetéssel ilyen bizottság nélkül is átmehetett volna, vagy további egyeztetésekkel például a térfigyelő rendszer, az meg szerintem alapvetően hibás feltételezés, hogy Fideszes lesz a bizottság elnöke, mert úgy tudom, hogy Szepesi úr nem tagja a Fidesznek.

**Selyem József képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Ismét egy olyan előterjesztés van előttünk, ahol hivatkoznom kell az előző ciklusokra. Közbiztonsági bizottságként

működtették két cikluson keresztül, a jelenlegi többség úgy döntött, hogy nincs rá szükség, hál' Istennek rádöbentek, hogy van akkora horderejű ez a terület, hogy szükség van arra, hogy bizottságként funkcionáljon. Meggyőződésem, hogyha az a szakmai munka fog folytatódni, amely a társadalmi kapcsolatok bizottságában jellemezte ezeket a kérdéseket, akkor ez előre fogja vinni a város ügyét.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Szerintem is van rá szükség.

**Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Hát szegény Pochner Lászlónak egyre több gondja lesz szerintem. Eddig elég volt Pomázi, meg DVCSH, aztán kiegészült Palkovics Jenővel ez a problémakör. Most már minden, ami mozog. Gyakorlatilag a CVSZ is. Tehát én tévedtem, amikor azt mondtam, hogy Dávid Ibolya, mert ő csak az MSZP-t, meg a Fideszt ütögeti, ennyivel a Laci köre bővül, minden, ami mozog, az rossz, kivéve az jó, amit ő mond. Ezen is el kell gondolkodni, mert ez sem egy demokratikus hozzáállás, mert elképzelhető, amit én akarok, nem biztos, hogy mindig jó. Ezt csak tanácsolom, tényleg. A másik felvetésem meg az, azt azért ne tessék már úgy gondolati síkon sem egyre többször hangoztatni, hogy a Fidesz nem akarja a rendet. Tehát félreértés ne essék, egyetlen egy konkrét problémánk volt a térfelügyelő rendszerrel, tehát ez nem az, hogy nem akarjuk a rendet, nem akarjuk a törvényességet, hát pont fordítva van. Azzal is az volt a bajunk, hogy megítélésünk szerint, bár nincs itt polgármester úr, hogy rendre intsen, mert ő másként gondolja, az üzemeltető a mi ízlésünknek akkor sem felelt meg, amikor elnyerte. Tehát nem változott a véleményünk. Akkor aznap, amikor ott volt, megmondtuk, hogy nem akarjuk őt, mert mi úgy véljük, hogy nem jó. Mivel ez a demokrácia, hogy utána sokan úgy gondolták, mint mi, többséget biztosítottak nekünk, betartjuk azt, amit akkor mondtunk. Ilyen egyszerű.

**Pintér Attila alpolgármester:**

A vitát lezárom. A képviselői indítványról szavaztatok. Aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 20 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), ellene szavazott 1 fő (Pochner László), nem szavazott 1 fő (Nagy Szilárd), távol volt 4 fő (Dr. Kálmán András, Rácz Mária, Dr. Skaliczki Andrea, Szűcs Aranka) - a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 55/2008. (II.14.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése „a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról” szóló 3/1991. (III.19.) KR számú rendelet

módosítására irányuló koncepcióval az előterjesztés 1-3. számú pontjaiban foglaltaknak megfelelően egyetért.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja az ügyrendi-, igazgatási és jogi bizottságot, hogy a 3/1991. (III.19.) KR számú rendelet módosítását – az előterjesztés 1-3. pontjaiban foglaltaknak megfelelően - terjessze a közgyűlés elé.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
 az ügyrendi-, igazgatási- és jogi bizottság elnöke  
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért  
 a jegyző  
 - a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért  
 a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** 2008. február 28.

**25. Javaslat az MKKSZ Dunaújvárosi Alapszervezet kérelmezőnek – Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala és társa kérelmezett ellen – benyújtott szakszervezeti kifogás tárgyában a Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága, mint Felülvizsgálati Bíróság Mfv. II.11018/2007/1. szám alatt hozott végzés alapján benyújtandó ellenkérelem elfogadására**

**Előadó:** az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Varga Géza SZB-titkárt, úgy látom, hogy nincs itt.

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

**Dr. Ragó Pál képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökhelyettese:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A bizottság úgy módosította a határozati javaslatot, hogy az első mondatból kerüljön törlésre, hogy csatlakozó felülvizsgálati kérelmet nem terjeszt elő, hisz ha egyetértünk és egyetértünk a másodfokkal, akkor ez egyértelmű. Helyesen úgy szólna a határozati javaslat, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése, mint másodrendű kérelmezett kéri a Tisztelt Legfelsőbb Bíróságot felülvizsgálati ellenkérelmében, és utána folytatódik a határozati javaslat.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. Először az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság indítványát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság javaslatát, mely szerint a határozati javaslat a következő legyen: Dunaújváros Megyei Jogú

Város Közgyűlése, mint másodrendű kérelmezett kéri a Tisztelt Legfelsőbb Bíróságot felülvizsgálati ellenkérelmében, hogy az MKKSZ Dunaújvárosi Alapszervezete kérelmező felülvizsgálati kérelmét, mint alaptalant utasítsa el és a felülvizsgálattal támadott felülvizsgálati másodfokú végzést helyes indokainál fogva helybenhagyni szíveskedjen. A közgyűlés felkéri a polgármestert határozatának 3 példányban történő megküldésére a Legfelsőbb Bíróság részére. – mellette szavazott 14 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), ellene szavazott 4 fő (Parrag Viktória, Rohoncz Sándor, Selyem József, Tóth Kálmán), tartózkodott 5 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Nagy Szilárd, Pintér Attila), távol volt 3 fő (Rácz Mária, Dr. Skaliczki Andrea, Szűcs Aranka) – elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Most ennek figyelembevételével a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 14 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), ellene szavazott 6 fő (Dr. Kálmán András, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Rohoncz Sándor, Selyem József, Tóth Kálmán), tartózkodott 2 fő (Kecskés Rózsa, Kismonni László), nem szavazott 1 fő (Pintér Attila), távol volt 3 fő (Rácz Mária, Dr. Skaliczki Andrea, Szűcs Aranka) - a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 56/2008. (II.14.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése, mint másodrendű kérelmezett kéri a Tisztelt Legfelsőbb Bíróságot felülvizsgálati ellenkérelmében, hogy az MKKSZ Dunaújvárosi Alapszervezete kérelmező felülvizsgálati kérelmét, mint alaptalant utasítsa el és a felülvizsgálattal támadott felülvizsgálati másodfokú végzést helyes indokainál fogva helybenhagyni szíveskedjen. A közgyűlés felkéri a polgármestert határozatának 4 példányban történő megküldésére a Legfelsőbb Bíróság részére.

**Felelős:** - a határozat megküldéséért:  
polgármester  
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** 2008. február 15.

**26. Javaslat a 2004. december 10-én kötött pénzügyi támogatási szerződés 1. számú mellékletének kiegészítésére**

**Előadó:** a polgármester

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Felkérem a napirendet véleményező ügyrendi, igazgatási és jogi, a pénzügyi és a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnökeit, hogy ismertessék a bizottsági véleményeket!

**Dr. Ragó Pál képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökhelyettese:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Nem tudom, hogy ez az új határozati javaslat ki van-e osztva, mert ha nincs, kénytelen leszek felolvasni. Az ügyrendi bizottság úgy fogadta el a határozati javaslatot, hogy 1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2004. december 10-én kelt pénzügyi támogatási szerződés 1. számú mellékletét ki kívánja cserélni a polgármester úr által, az ISD Dunafer Zrt. vezérigazgatójának írott, 2008. január 15-én kelt levele mellékletében január 13-ai dátummal szereplő táblázatban megjelölt 2008. évi javaslattal, azzal, hogy a Dunafer Zrt. a hivatkozott szerződés 2.2.1. pontja szerint az ott megjelölt okokra hivatkozó javasolhatja, valamely újjalag feltüntetett szervezet támogatásának mellőzését. 2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a hivatkozott felosztási javaslatról szakágazatonként az illetékes szakirodák vezetőin keresztül tájékoztassa az érintett szervezeteket a támogatás mértékéről, és a támogatandók köréről. Ez a 2-es pont került be, mert állítólag több olyan alágazatban szereplő szervezet nem kapott pénzt, illetve nem is tudott róla, hogy kaphatna pénzt, az alapítvány nem adta tovább.

**Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság tegnapi ülésén tárgyalta az előterjesztést, és az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság véleményét is figyelembe véve a kiegészítést egyhangúan elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Kismoni László képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Miután a múltban foglalkoztam ezekkel a civil szervezetekkel, illetve a pénzeknek az átjuttatásának a várostól a Dunaferhez való eljuttatásában, ezért átnéztem a szervezeteket és sajnos találtam hibát még az előterjesztésben. Ezért javító szándékkal mondanám. A 2. számú melléklet tartalmazza az eredeti 17 civil szervezet nevét tartalmazó listát. A 3. mellékletben a Dunafer levelében megjelölt 7 azon civil szervezet, amelyik nem volt bent az első táblázatban, és a 4. számú mellékletben ha én jól olvasom, az új szervezetekkel egybe szerkesztett. Na most akkor számoljunk. 17 meg 7 az 24, és itt 22 van. Kettő eltűnt közben és mondom, hogy ki az a kettő. Azért mondom, hogy javítsuk le. Menet közben eltűnt a Dunaújváros és Környéke Közbiztonságáért Közalapítvány és a Dunaújváros Ifjúságáért Közalapítvány. Tehát ez a két szervezet véletlenül vélhetően gépelési probléma miatt lemaradt a listából. Azt szeretném kezdeményezni, hogy tegyünk helyre ezt a hibát és a 24 szervezet legyen meg.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. Először Kismoni László módosító indítványát, amely a kimaradt két szervezetet pótolja, teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az ingen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Kismoni László javaslatát, mely szerint a 4. számú mellékletbe kerüljön be - mert kimaradt - a Dunaújváros és Környéke Közbiztonságáért Közalapítvány és a Dunaújváros Ifjúságáért Közalapítvány – mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 3 fő (Rácz Mária, Dr. Skaliczki Andrea, Szűcs Aranka) – elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Ezek figyelembevételével a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 3 fő (Rácz Mária, Dr. Skaliczki Andrea, Szűcs Aranka) - a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 57/2008. (II.14.) KH. számú határozata**

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2004. december 10-én kelt pénzügyi támogatási szerződés 1. számú mellékletét ki kívánja cserélni a polgármester úr által az ISD Dunafer Zrt. vezérigazgatójának írott 2008. január 15-én kelt levele mellékletében január 13-ai dátummal szereplő, táblázatban megjelölt 2008. évi javaslattal azzal, hogy a Dunafer Zrt. a hivatkozott szerződés 2.2.1. pontja szerint az ott megjelölt okokra hivatkozva javasolhatja valamely újlag felüntetett szervezet támogatásának mellőzését.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

**Határidő:** - a határozat közlésére: 2008. február 22.

- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a hivatkozott felosztási javaslatról szakágazonként az illetékes szakirodák vezetőin keresztül

tájékoztassa az érintett szervezeteket a támogatás mértékéről és a támogatandók köréről.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

**Határidő:** - a határozat közlésére: 2008. március 7.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Az SZMSZ 18.§ (2) - (3) bekezdése értelmében az írásbeli interpellációt az ülés napját megelőző 5 nappal, a szóbeli interpellációt pedig az ülés napján 12,00 óráig kell a polgármesternek bejelenteni.

Ilyen bejelentés nem érkezett, ezért interpellációra nincs lehetőség, de interpellációnak nem minősülő kérdés azonban lehetséges.

Kérdezem ilyen kérdés van-e?

**Tóth Kálmán képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A városüzemeltetési iroda felé lenne egy kérésem, hogy a Fáklya utca sarkán, amit tavaly októberben felvettünk hibát, a lehető leggyorsabban legyenek szívesek megjavítani, miest az idő megengedi, ennek az aszfalt javítását legyenek szívesek intézkedni.

**Dr. Kántor Károly képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A Római krt. – Domanovszky tér szelektív hulladékgyűjtő igen gyakran megtelik, és elfelejtik időben elvinni, és rendkívül kellemetlen ahogy az kinéz olyankor, kérem szépen ebben a dologban intézkedni, tehát azt gyakrabban elvinni. A másik probléma tulajdonképpen, hogy adott esetekben nem viszik el a konténerek mellé zsákba, bekötött zsákba odatett szemetet. Tulajdonképpen ezt per pillanat tudtommal nem kötelező elvinni a szemétszállítóknak, de az adott esetben ilyenkor egy különösen sátoros nagy ünnepek előtt egy külön kocsit kellene indítani, akik összeszedik és elviszik. A másik dolog, a Zalka 4. mögötti lámpa nem ég, erre azért hívták fel külön a figyelmet, mert ott a lépcső is hibás, tehát javítandó a lépcső is. A másik dolog, egy rendszám nélküli személygépkocsi hosszú ideje foglalja el a helyet a parkolni szándékozó autók előtt az Október 23. parkolóban. Van ott egy rendszám nélküli gépkocsi, már igen hosszú ideje. Kérem szépen ebben a dologban intézkedjünk. A másik dolog, nem vártak a húsvétig a lomb összetakarításával és elszállításával, ennek nagyon örülnek a lakótársak, többen tettek igen jó megjegyzéseket.

**Szendrődi Tibor a városüzemeltetési és fejlesztési iroda vezetője:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A feltett kérdésekre válaszolnék röviden. A Fáklya udvari aszfalt burkolat javítását a tavaszi időszakban, ahogy az időjárás megengedi, meg fogjuk tenni. Tehát ezt az első javítási területek közé be fogjuk sorolni. Erre várhatóan áprilisban mindenféleképpen sor fog kerülni, március,

április folyamán. Kántor képviselő úr kérdéseire, a Domanovszky téri szelektív hulladékgyűjtő gyakoribb ürítését a Dunanett felé jelezni fogjuk. Ezt korábban már jeleztük nekik szóban, de akkor ezt most írásban meg fogjuk tenni feléjük, hogy figyeljenek oda a gyakoribb ürítésre. A konténerek melletti zsákos hulladékszállítás a társasház és a Dunanett közötti szerződésen alapul, de ha ilyet tapasztalunk, akkor időszakonként meg szoktuk rendelni és ezután is meg fogjuk tenni, tehát ha nagyobb mennyiségű hulladék van, akkor az illegális hulladékelszállítást a Dunanettől külön meg szoktuk rendelni, és ezt a jövőben is megtesszük. A Zalka Máté u. 4. mögötti közvilágítási hibát az EON felé továbbítani fogjuk, minden bizonnyal rövid időn belül ki fogják javítani. A lépcső javítást pedig ugyanúgy a fagyos napok elmúltával meg fogjuk nézni és ezt kezdeményezni fogjuk a DVG Zrt-nél. A közterületen található roncsautó szállításával kapcsolatban a közterületfelügyelő kollégák intézkedni fognak.

**Selyem József képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Kántor tanár úrhoz kapcsolódnék, Római krt-on nemcsak a Domanovszky téri hulladékgyűjtővel van probléma, hanem a Római krt. 25. mellettil is. Kimondottan a műanyag konténer gyűjtés, ami komoly problémát okoz. Ma reggel folyamán véleményem szerint kb. 4 konténernyi üres palack volt a lerakó mellé lepakolva. Amennyiben lehet vagy sűríteni, vagy még egy edényt kitenni kimondottan a műanyagokhoz.

**Lőrinczi Konrád képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A városüzemeltetési irodához lenne két, illetve három bejelenteni valóm. Az egyik a víztoronynál a gördeszka pályánál is található jó néhány, talán öt, vagy hat lámpa, ezek ugyancsak nem égnek. Batsányi út 19. parkolóban – ezt korábban már bejelentettem – a lámpa még mindig nem lett továbbra sem javítva. Továbbra is csatlakoznék az előttem szólókhhoz, hogy valóban nálunk is előfordul az, hogy a szemetes autó nem viszi el a teljes szemetet, úgyhogy azt hiszem, hogy ennek utána kellene járni, és korrektebb módon elszállítani a szemetet.

**Gál Roland képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Szendrődi Tibor irodavezető úrhoz szólnék, az én körzetemben is van rossz lámpa. Domanovszky tér 1. előtti telefonfülke mellett rossz a lámpa és beláthatatlan a telefonfülke. A körzeten belül még több helyen rosszak a lámpák, tehát tudnám sorolni, a Pajtás utcában a parkolóban, ott feltörtek több kocsit, most is rossz a lámpa, a Martinovics u. 1-nél rossz a közvilágítás, ott is javítani kellene. Későbbi fejlesztésre inspirálnám az irodát, két helyre kellene tenni a gyógyszerértől a Váci Mihály utcai gyógyszerértől ahogy megyünk a Domanovszky téri ABC felé, ott nincs világítás, oda szeretnék egy lámpaoszlopot és ugyanebből az irányból ha meg akarjuk közelíteni a Pajtás utcát, ott is van egy nagyon sötét rész, ami veszélyes és ott támadás is előfordulhat a kedves polgárok ellen.

**Szendrődi Tibor a városüzemeltetési és fejlesztési iroda vezetője:**



Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Lőrinczi Konrád Képviselő Úr! A jelzett közvilágítási meghibásodásokat – ugyanazt tudom mondani – az EON felé továbbítani fogjuk a kollégán keresztül és remélhetőleg ugyanúgy rövid időn belül meg fogják javítani. Gál Roland képviselő úr kérdésére a közvilágítási problémákra ugyanazt tudom válaszolni, illetve a két új lámpaoszlopok elhelyezésére az ajánlatokat megkérjük, és mivel a költségvetés jelenleg az energia költséget sem fedezi, ezért a költségvetés módosításban a javaslatokat meg fogjuk tenni a céltartalék terhére.

**Lőrinczi Konrád képviselő:**

Még egy dolgot elfelejtettem, a Martinovics u. 15. mögött illegális hulladék került elhelyezésre, azt kellene még elszállítani. Ha jól tudom, talán egy hűtő, meg egy fenyőfa található. Még egy, hogy meg kellene vizsgálni, kisebb szemét van elhelyezve a trafóház, meg a Martinovics 25. mellett. További szemétkerakás megakadályozása érdekében onnan is azt a keveset el kellene szállítani, nehogy ebből rendszert csináljanak.

**Szendrődi Tibor a városüzemeltetési és fejlesztési iroda vezetője:**

A két illegális hulladékot el fogjuk szállítani a jövő héten.

Dr. Kálmán András polgármester megköszönte a testületi tagok, valamint a meghívottak megjelenését és az ülést bezárta.

K.m.f.

(: Dr. Kálmán András :)  
polgármester

(: Dr. Tóth István :)  
címzetes főjegyző