

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2008. január 31-ei üléséről.

Az ülés helye: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének ülésterme

Jelen vannak:

1. Dr. Kálmán András
 2. Cserna Gábor
 3. Cserni Béla
 4. Dr. Dorkota Lajos
 5. Gál Roland
 6. Gombos István
 7. Dr. Kántor Károly
 8. Kecskés Rózsa
 9. Kismoni László
 10. Kiss András
 11. Lőrinczi Konrád
 12. Nagy Szilárd
 13. Nagy Zoltánné
 14. Pintér Attila
 15. Pochner László
 16. Dr. Ragó Pál
 17. Rohonczi Sándor
 18. Selyem József
 19. Dr. Skaliczki Andrea
 20. Somogyi György
 21. Szűcs Aranka
 22. Szepesi Attila
 23. Tóth Kálmán
 24. Tóth László
- képviselők

Igazoltan távol:

1. Parrag Viktória
 2. Rácz Mária
- képviselők

Tanácskozási joggal meghívottak közül megjelent:

Dr. Tóth István	címzetes főjegyző
Dr. Hőnigh Magdolna	aljegyző
Szendrődi Tibor	a városüzemeltetési- és fejlesztési iroda vezetője
Bojtorné Nagy Katalin	a szociális és egészségügyi iroda vezetője
Dr. Deák Mária	az oktatási iroda vezetője
Dudás Pálné	a pénzügyi és vagyonkezelési iroda

Kovács Péter	vezetője
Dr. Kukorelli Sándor	az okmányiroda vezetője
Dr. Kresák Ilona	a szervezési és jogi iroda vezetője
Molnárné Dr. Jászberényi Rita	a közigazgatási iroda vezetője
Szabó Imre	a gyámhivatal vezetője
Szemenyei István	az építésügyi és környezetvédelmi iroda vezetője
Tóthné Záhorszky Margit	az ifjúsági és sportiroda csoportvezetője
	a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője

Dr. Kálmán András polgármester köszöntötte a testületi tagokat, valamint a meghívottakat és a nyilvános ülést megnyitotta.

Megállapította, hogy a megválasztott 26 képviselő közül megjelent 24 fő, így a testület határozatképes.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A meghívóban feltüntetett napirendek között vannak olyan napirendi pontok, amelyeket az illetékes bizottságok, vagy azok valamelyike nem tárgyalta.

Kérdezem a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 3.), 4.), 5.), 6.), 11.), 12.), 13.), 14.), 15.), 16.), 17.), 18.), 19.) és 20.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság nem tárgyalta a 4., 11., 13., 14., 16. és 20. napirendeket.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a pénzügyi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 4.), 5.), 11.), 12.), 16.), 17.), 19.) és 20.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A pénzügyi bizottság a 11., 16. és 20. napirendi pontot nem tárgyalta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a területfejlesztési bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 8.), 11.), 12.) és 15.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

Kiss András képviselő, a területfejlesztési bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a társadalmi kapcsolatok bizottsága elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 12.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

Somogyi György képviselő, a társadalmi kapcsolatok bizottsága elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem az oktatási bizottság elnökhelyettesét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 12.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

Kiss András képviselő, az oktatási bizottság tagja:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a kulturális bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 12.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

Gombos István képviselő, a kulturális bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 5.), 11.) és 12.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

Rohonczi Sándor képviselő, a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 6.), 9.), 10.), 19.), 20.), 21.), 22.) és 23.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

Dr. Ragó Pál képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság tagja:

A 23. napirendi pontot nem.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 10.), 11.) és 12.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem az ifjúsági és sportbizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 12.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

Cserni Béla képviselő, az ifjúsági és sport bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ennek alapján megállapítom, hogy a bizottságok közül egy, vagy több nem tárgyalta a 4., 11., 13., 14., 16., 20. és 23. sorszámmal jelzett napirendi pontokat.

Ennek megfelelően javaslom a meghívóban szereplő napirendek megtárgyalását az ismertetett kivétellel.

Melyiket? A 15. pontot sem. Tehát megismétlem, a bizottságok nem tárgyalták a 4., 11., 13., 14., 15., 16., 20. és 23. napirendi pontokat. Tehát ezek kivételével javaslom a meghívóban szereplő napirendek megtárgyalását azzal, hogy javaslom sürgősségi indítványként 1.) napirendként megtárgyalni az ülés elején kiosztott „Javaslat a Dunaújváros Futball Club Kft. üzletrész vásárlására” című előterjesztést abban az esetben, ha az illetékes bizottságok az előterjesztést megtárgyalták.

Kérdezem az ifjúsági és sportbizottság, a pénzügyi, valamint a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnökét, hogy a bizottságok tárgyalták-e az előterjesztést?

Cserni Béla képviselő, az ifjúsági és sport bizottság elnöke:

Igen.

Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

Igen.

Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Javasolom továbbá, hogy a meghívóban 7.) napirendként megjelölt előterjesztést a lejárt határidejű határozatokról szóló jelentés megtárgyalása után tárgyaljuk meg, mivel az előterjesztés rendelet módosítására irányul és a meghívó összeállításakor az előkészítő szakiroda nem pontosan adta meg a napirend címét és a hatályos SZMSZ-ünk értelmében a rendeletalkotást tartalmazó előterjesztést a két állandó napirendi pont után kell megtárgyalnunk. Javasolom még, hogy a meghívóban a 12.) napirendet (költségvetés módosított koncepciója) 5.) sorszám alatt tárgyaljuk meg, a napirend jelentőségére való tekintettel.

Kérdezem egyéb javaslat van-e?

Cserna Gábor alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Javaslattal szeretnék élni, hogy az eredetileg 21. napirendként javasolt népszavazást megcélzó közgyűlési előterjesztést szintén a kérdéskör súlya miatt, hiszen a közvéleményt komolyan foglalkoztató kérdésről van szó, előbb a napirendi pontok között, mindjárt, ahogy polgármester úr említette a módosító indítványában a napirendi pontok cseréjét, a polgármester úr által javasolt csere után kerüljön megtárgyalásra.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tehát a költségvetés megtárgyalása után.

Mivel egyéb javaslat nem volt, először a módosító indítványokról fogunk szavazni. Egyetlen egy módosító indítvány hangzott el, amelyet Cserna alpolgármester úr javasolt.

Somogyi György képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Napirendi pontok tárgysorozatával összefüggő módosító javaslatot szeretnék tenni. Pontosán az ön szavaival élve, a koncepció fontosságára való tekintettel, ugye van most egy nulladik napirendi pont javaslat, a szokásos 1. és 2., én 3. napirendi pontnak javasolnám a koncepció megtárgyalását, mert nem tudok arról, hogy rendelet módosítás, bármi lenne.

Dr. Kálmán András polgármester:

Van rendelet, azért raktuk a költségvetés koncepcióját 5. pontra, mert az SZMSZ szerinti sorrend tartásnál oda lehetett legelőször betenni a koncepciót. Most 6. pontnak javasolta Cserna alpolgármester úr a 21. pontot.

Somogyi György képviselő:

Ha előbb nem lehet, akkor az 5. ponttal egyetértek.

Dr. Kálmán András polgármester:

Azt kértem az irodától, hogy az SZMSZ-ünk által megszabott legkorábbi pontjára tegyék a koncepciót, ez volt az 5. napirendi ponti lehetőség, ezért ide javasoltam és

nem előrébb. Szívem szerint én is előrébb javasoltam volna, de bizonyos szabályokat be kell tartani.

Először Cserna alpolgármester úr módosító javaslatát teszem fel szavazásra, amely a 21. napirendi pontot, amely népszavazás kezdeményezésére vonatkozik, 6. napirendi pontként kíván megtárgyalni. Aki támogatja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Cserna Gábor javaslatát, mely szerint a 21. napirendi pont 6. napirendi pontként kerüljön megtárgyalásra – mellette szavazott 16 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), ellene szavazott 8 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Nagy Szilárd, Pintér Attila, Rohonczy Sándor, Selyem József, Szűcs Aranka) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Most azt a javaslatot teszem fel szavazásra, hogy sürgősségi indítványként 1. napirendi pontként a közgyűlés tárgyalja meg a „Javaslat a Dunaújvárosi Futball Klub Kft. üzletrész vásárlására” című előterjesztést. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Kálmán András polgármester javaslatát, mely szerint a közgyűlés sürgősségi indítványként 1. napirendi pontként tárgyalja meg a „Javaslat a Dunaújvárosi Futball Klub Kft. üzletrész vásárlására” című előterjesztést – mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), tartózkodott 1 fő (Szepesi Attila) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Javaslom, hogy a meghívóban 7. napirendi pontként szereplő előterjesztést a lejárt határidejű határozatokról szóló jelentés tárgyalása után tárgyaljuk meg, mert az előterjesztés rendelet módosításra irányul. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Kálmán András polgármester javaslatát, mely szerint a közgyűlés a 7. napirendi pont 4. napirendi pontként kerüljön megtárgyalásra – mellette szavazott 24 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki And-

rea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Most azt teszem fel szavazásra, hogy a költségvetés módosított koncepcióját, ami eredetileg 12. napirendi pontként szerepelt, az 5. napirendi pontként tárgyaljuk meg. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Kálmán András polgármester javaslatát, mely szerint a 12. napirendi pont 5. napirendi pontként kerüljön megtárgyalásra – mellette szavazott 24 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Most ennek figyelembevételével a napirendi pontok tárgyalását teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a módosított napirendi pontok tárgyalását – mellette szavazott 24 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) – elfogadta.

N a p i r e n d :

1. Javaslat a Dunaújváros Futball Club Kft. üzletrész vásárlására

Előadó: a polgármester

2. Tájékoztató a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról

Előadó: a polgármester

3. Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

Előadó: a polgármester

4. Javaslat Dunaújváros rendezési terve módosítása elindításának elhatározására: a 15. jelű – Közüzemi tömb és térsége – területén (beép. %)

Előadó: a területfejlesztési bizottság elnöke

a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

a kulturális bizottság elnöke

5. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata 2008. évi költségvetésének módosított koncepciójára

Előadó: a polgármester

6. Javaslat bizottsági indítvány megtárgyalására, Dunaújváros területén veszélyes hulladék elhelyezése tárgyában helyi népszavazás elrendelésére

Előadó: az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

7. Javaslat a dunaújvárosi 3350/1 hrsz-ú ingatlan üzemeltetésére kiírt pályázat elbírálására

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

8. Javaslat a Zöldség-Gyümölcs Piac lefedése miatt szükséges meglévő tartószerkezet megerősítése többletköltség igényének elfogadására

Előadó: a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

9. Javaslat a Mozicentrum Kft-vel kötött üzemeltetési és szolgáltatási szerződés módosítására

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

10. Javaslat Dunaújváros rendezési terve módosítása elindításának elhatározására (Táncsics M. u., Dózsa Gy. út., Balogh Á. u. és Semmelweis u. által határolt terület)

Előadó: a területfejlesztési bizottság elnöke

11. Javaslat a Barsi Dénes u-i társasház részére a 2007. május 15-ei viharkárokból adódó járulékos munkák elvégzésére vonatkozó kamatmentes kölcsön nyújtására

Előadó: az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

12. Javaslat az Egészségmegőrzési Központ Alapító Okiratának módosítására

Előadó: az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

13. Javaslat a Falugazdász iroda bérleti díjának megállapítására (polgármesteri hivatal 906. számú iroda)

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

14. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata és H.R. Profix Kft. között létrejött adásvételi szerződés módosítására

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

15. Javaslat a 730/2/A/25 hrsz-ú, Lajos király krt. 10. szám alatti helyiség hasznosítására

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

16. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Alapító Okiratának módosítására

Előadó: az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Mielőtt a napirendeket megtárgyalnánk, napirendi pont előtti felszólalási kérelmet jeleztek számomra, Szűcs Aranka képviselő asszony, valamint Somogyi György képviselő úr. A napirend előtti felszólalásoknak adnám meg a helyet.

Somogyi György képviselő:

Nem jeleztem napirend előtti felszólalást.

Dr. Kálmán András polgármester:

Nekem azt jelezte a szervezési és jogi iroda, hogy képviselő úr szeretne napirend előtti felszólalással élni. Hozzám azzal hozták át azt az anyagot, amely a Pentele évfordulóval kapcsolatos, hogy napirend előtt kíván hozzászólni.

Somogyi György képviselő:

Az 1. napirendi pontnál szeretném megtenni.

Dr. Kálmán András polgármester:

Jó, akkor Szűcs Aranka képviselő asszonynak adom meg a szót.

Szűcs Aranka képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Azért kértem a napirendi pontok előtti felszólalás lehetőségét, mert a Helyi Téma című újságban egy újságírói vízió, vagy felvetés jelent meg. Szeretnék mindenkit megnyugtatni, hogy én baloldali értékek mentén nevelkedett emberként felnőtt koromban is a baloldali értékeket képviselem. Nem szándékozom a pártállásomon változtatni, sem a közeljövőben, sem a távoli múltban, ezért az lenne a javaslatom az egyes újságírók felé, hogy mielőtt különböző víziókat és elképzeléseket taglalnának népszerű újságjuk hasábjain, szíveskedjenek előtte megkérdezni. Még egyszer hangsúlyozom, hogy baloldali maradok, vagyok és még egy rövid hozzáfűzni valóm lenne, a pénzügyi bizottság elnökeként az MSZP képviseletében látom el a feladatomat. A pénzügyi bizottságnak a tagjai lettek a jobboldali többség által bővítve. Köszönöm.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Ez így van, Szűcs Aranka jó helyen van. Most a baloldali értékekről ne vitatkozzunk, mert a tandíj, vizitdíj, meg az ágydíj az nem tipikus baloldali érték, a társadalombiztosítás privatizációja sem, de az ún. gyurcsányi hírlap tájékoztatta közvéleményét arról, hogy a pénzügyi bizottság elnöke az új többséggel van. Selyem József úr nyilatkozata jelent meg a gyurcsányi hírlapban. Mi véltük is azt, hogy nem lehet elütés, hiszen ez az újság mindig igazat mond. Gondolom ebből vont le a másik média ezt a következtetést, hogy Szűcs Aranka elhagyta az MSZP-t. Mi örülünk, hogy ott van, tulajdonképpen az egyre fogyatkozó MSZP-nek kell egy-két tag még mindig.

Dr. Kálmán András polgármester:

Köszönöm alpolgármester úr, de mivel politizált, kénytelen vagyok én is politizálni, csak szeretném megjegyezni, hogy mélyen egyetértek azzal, hogy a vizitdíj, a kórházi napidíj, meg a tandíj az nem egy baloldali érték. Európa jó néhány országában jobboldali kormányok vezették be ugyanezeket az intézményeket, mintegy egészségügyi reformként, a kevés ismerettel rendelkező Fideszes önkormányzati képviselőkre csak néhány példát fogok mondani, hogy például Csehországban jobboldali kormány vezette be ugyanezeket az intézkedéseket, Szlovákiában ugyancsak jobboldali kormány vezette be ezeket az intézkedéseket és természetesen a baloldal támadta ezeket az intézkedéseket, úgyhogy mélyen egyet tudok érteni önnel, ezt úgy szokták hívni, hogy holmi reform folyamat. Független pártszínektől. Csehországban, Szlovákiában, meg jó néhány olyan nyugat-európai országban, ahol jobboldali kormány van, ők vezették be, és szeretném tájékoztatni legfrissebb információmról a Fidesz frakciót, hogy alkalmam volt a családomnál Franciaországban látogatást tenni, ahol azért sztrájkoltak a pedagógusok, azon kedvezmények elvesztése miatt, amely egyébként a nyugdíj reform keretei közé tartozik, ezeket az intézkedéseket egy Sárközy nevű köztársasági elnök, aki véletlenül éppen jobboldali, vezette be. Én mélyen egyetértek az alpolgármester úrral, hogy ezek nem kategóriák.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Nyilvánvalóan akkor itt egy probléma lehet, hogy a helyi MSZP, a magyarországi nem baloldali.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az ön érzéseit nem szabad tágan értelmezni.
Rátérünk a napirendi pontok tárgyalására.

1.) Javaslat a Dunaújváros Futball Club Kft. üzletrész vásárlására

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem a napirendet véleményező ifjúsági és sport, pénzügyi, valamint a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnökeit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

Cserni Béla képviselő, az ifjúsági és sport bizottság elnöke:

Bizottságunk megtárgyalta a napirendet és az „A” változatot 6 igennel támogatta, magyarul, hogy nem vásárolja meg az önkormányzat a DFC száz százalékos biztosító üzletrészét, még a „B” változatnál volt egy módosító kiegészítés, ami a vagyonleltárát kifejezés után a tartozásokat részletezve kifejezéssel egészíti ki. Ezt a módosítást a bizottság 6 igennel javasolja a közgyűlésnek elfogadni.

Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság tegnapi ülésén tárgyalta az előterjesztést és a „B” változatot támogatta 7 igen szavazattal, figyelembe véve a sport bizottság kiegészítését a „B” változathoz, tehát azt a módosított „B” változatot fogadtuk el egyhangúlag.

Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A pénzügyi bizottság a „B” változatot 8 igen szavazattal támogatta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. Az egyes változatokat teszem fel szavazásra. Ezt megelőzően a sport bizottságnak a „B” változathoz volt egy módosító indítványa, először ezt teszem fel szavazásra. Szeretném felhívni a figyelmet, hogy ezt követően „A”, „B” sorrendben fogok szavaztatni. Most a „B” változatot érintő módosító indítványról szavazunk. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az ifjúsági és sport bizottság módosító indítványát, mely szerint a határozati javaslat „B” változatának harmadik sorában a „vagyonleltárát” kifejezés után „a tartozásokat részletezve” kifejezés kerüljön beszúrára – mellette szavazott 24 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Most a határozati javaslat „A” változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát – mellette nem szavazott senki, ellene szavazott 10 fő (Gombos István, Kismonyi László, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rohonczy Sándor, Selyem József,

Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), tartózkodott 14 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Lőrinczi Konrád, Pintér Attila, Dr. Ragó Pál, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

Most a módosított „B” változatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a módosított „B” változatot – mellette szavazott 24 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 19/2008. (I.31.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése koncepcionális döntést hoz arról, hogy miután megismerte a Dunaújváros Futball Club Kft.-ből kiváló DFC 1952. Kft. alapító okiratát, átalakulási tervét, nyitó vagyonmérlegét, vagyonleltárát - a tartozásokat részletezve -, valamint a játékosokra vonatkozó szerződéseket, megfontolja a DFC 1952. Kft. 100%-os tulajdont biztosító üzletrész vásárlását.

- Felelős:**
- a határozat végrehajtásáért:
a polgármester;
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az ifjúsági és sportbizottság elnöke
 - a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
az ifjúsági és sportiroda vezetője.

Határidő: közgyűlés elé újratárgyalásra 2008. február 28.

2.) Tájékoztató a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

Az ülés elején került kiosztásra

- Dr. Dorkota Lajos alpolgármester úrnak előző ülésünkön az élményfürdő beruházás parkolójához adott tulajdonosi hozzájárulással összefüggésben feltett kérdésére, valamint

- Szepesi Attila képviselő úrnak a január 17-ei ülésünkön a kórház működésére vonatkozó kérdéseire a Szent Pantaleon Kórház stratégiai igazgatója által adott válasz.

Kérdezem kérdés, hozzászólás a tájékoztatóval kapcsolatban van-e?

Somogyi György képviselő:

Tisztelt Közgyűlés! Vélelmezhető, hogy a félreértés oka, a napirendi pont előtti hozzászólás abból fakad, hogy Kukorelli úrnak én küldtem át egy anyagot azzal a szándékkal, hogy ma a közgyűlést tájékoztassam a dologról, de ez a két közgyűlés közötti időszakba belefér. Messze nem ér fel olyan nagy horderejű kérdésekkel, amit Szűcs Aranka bejelentett itt nekünk az előbb.

Tisztelt Közgyűlés! Az elmúlt év egyik kiemelkedő eseménysorozata volt a Pentele 1000 éves évforduló kapcsán a közgyűlés döntésének megfelelő rendezvénysorozat lebonyolítása. Ennek kapcsán megfelelő módon sajtótájékoztatókkal mi elindítottuk annak idején a közgyűlés nevében a szükséges feladatokat és az önszerveződő helyi közösségek, gondolok itt a Pentele, három olyan civil szerveződésre, akik komolyan törődnek és foglalkoznak naponta is Pentele történetével és kultúrájával, hagyományőrzéseivel. Végezték is a dolgukat, a közgyűlési képviselők többször, vagy éppen kevésbé látogatott rendezvényekkel együtt. Ellenben szerettünk volna több olyan programot megvalósítani, köztük egy könyv kiadását támogatni, amelyet a Szabó Tamás úr nevével fémjelzetten jelentkezett igényként. A szervező bizottság megtárgyalta és erre megfelelő pénzeszközt biztosított. Megjelent egy másik könyv is, az iskola történetének 100 éves évfordulóját feldolgozó könyv, amely a megfelelő időpontban, az előzetesen bejelentetteknek megfelelően elkészült, megjelent. A Dunaferres átadott pénzeszközök, amelyek az EU Kht-n keresztül történt a rendezvény bonyolítása, pontosan a szabályoknak megfelelő módon, az EU Kht. ügyvezetője megfelelő megállapodást kötött Szabó úrral arra, hogy ennek a könyvnek a támogatását finanszírozni fogjuk. Nem szeretnék részletekbe belemenni, mert attól sokkal pontosabb az a kiadott anyag, amit az ügyvezető asszony jegyez és eljuttatott ide minden képviselőnek pontosan azért, hogy kronológiában is lefektetett módon láthatóak azok az erőfeszítések, amelyet mi az utóbbi időben ezzel kapcsolatban végeztünk. Én ebbe az ügyben a tulajdonosi képviselő oldaláról kerültem be, ugyan minden döntés az ügyvezetőé, amelyekkel utólag én magam is egyetértek minden esetben, és törvénytelen, szabálytalan, saját magamat állandóan helyzetbe hozó, vagy magamutogatás céljára felhasznált könyv megjelentetésnek nem tudunk partnerei lenni. Nem tudunk partnerei lenni egy olyan könyvnek, amely igazából sem tartalmilag nem lektorált, sem helyesírásiilag nem lektorált. A hozzánk eljuttatott nyers változat még talán december hónap folyamán ott van a kht. irodáján meg lehet nézni, eszeveszett sok hibával tarkítottan jelenik meg. Korábban Alpolgármester urakat tájékoztattam erről, sajnos elmaradt Polgármester úr időbeni tájékoztatása arról, hogy valamit tegyünk, mert értéknek tartom az abban foglaltakat, csak helyére kell tenni. De az kezelhetetlen, hogy valaki a saját maga fémjelzte alapítványon keresztül akarja a továbbiakban ezt megoldani és kvázi eladni akarja a könyveket, értékesíteni akarja. Azt a könyvet, amire egyébként közpénzből nem keveset áldoz az önkormányzat. Ettől kezdve tehetetlen vagyok, és nem tudom, hogy mitévők legyünk, ugyanis az egész Pentele tekintetében nem ér meg az egész annyit, hogy itt romboljuk a renomét, miközben itt egy embernek a nem kellő

ismeretéből erednek a problémák. Egy könyv kiadásának megvannak a szabályai. Főleg, ha ez egy olyan könyv lenne, amit ne adj' Isten értékesíteni is akarunk. Másrészt, ha önként felajánlom a könyv szerkesztésével kapcsolatos feladatom, akkor én nem tartok igényt honoráriumra, legalábbis az elején nem tartott igényt rá, most meg olybá tűnik, hogy mintha itt nagy pénzjövödelmekről lenne szó. Azt gondolom, hogy a leírt anyagból látható, hogy a könyv eddigi előkészületeiben többen dolgoztak. Nem keveset dolgoztam, több egyeztető megbeszélésen vettem részt és sajnálatos módon mindenhol az igazolódott vissza, hogy nem egzakt, leírt megállapodások mentén tevékenykedett Szabó úr, amelynek eredménye ez a káosz. Közben a sajtóban egy sajtónyilatkozatot tett közzé, amelyben jelezte, hogy mikor fog megjelenni a könyv, mikor kerül nyomdába és mennyibe fog kerülni. Tévesek az információk. Az EU Kht. nem tervezte még ennek a megrendelését, mert a könyv nem áll ebben a helyzetben. Az EU Kht. nem tervezi árusítani a könyvet, Szabó Tamás úr természetesen saját pénzén kinyomtatott könyvből olyan terveket szőhet, amit azt gondolom, hogy elér.

Elnézést, hosszabb voltam a kelleténél, de fontosnak tartottam elmondani, hogy mi szeretnénk, ha ez a könyv megjelenne, csak kellő szakmaiságot vigyünk bele és jogszerűséget.

Szepesi Attila képviselő:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Mint ahogy Polgármester úr említette, kevés ismerettel rendelkező helyi képviselő, hadd kérdezzek. Tudom, hogy csak a töltött káposzta jó felmelegítve. Szeretném megkérdezni, mi van a városi archívummal. Régi téma már. Mi van az EHEP részvényekkel, ezt a DVG Zrt. képviselőjétől szeretném megkérdezni. Szeretném megköszönni a Szent Pantaleon Kórház stratégiai igazgatójának a válaszát is, csak még arra nem kaptam választ, hogy mennyi bérleti díjat fizetünk.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Én is hozzászólnék egy-két dolgot, hiszen felmerült a múltkori közgyűlésen néhány téma. Így például az, hogy van-e víz, vagy milyen vízből lesz az élményfürdő működtetve. Itt van a birtokomban, a gépemre van elektronikusan feltéve egy vizsgálati jegyzőkönyv, ami a következőről szól. Ezt egyébként a Geolog Kft. csinálta 2006. december 12-én. Azt mondja a vizsgált alkotók alapján: a vízminta közepesen oldott tartalmú nátriumhidrogén karbonátos, kloridos jellegű, kissé kemény fluoridos termálvíz, melynek jelentős vas és jodid tartalma van. A vízminta természetes gyógytényezőkről szóló 74/1999. EIM. Rendelet 2. melléklet, az elismert természetes ásványvíz jellemzői egyes követelményei alapján természetes ásványvíznek minősíthető.

Most jön az érdekesebb dolog, hogy ebből mennyi is van. Ezt a vizet 400 méter mélyről hozták fel és a vízhozamnál 105 liter/perc, ez óránként körülbelül 4 köbméter, ez 24 óra alatt 100 köbméter, ez gyakorlatilag egy közepes otthoni úszómedencét sem tud megtölteni. Tehát ez 100 köbméter egyébként, 24 óra alatt. Egy 50 x 50-es medencének, 1000 köbméter. Tehát látjuk, hogy milyen óriási, és az csak egy medence. Az élményfürdő medencehálózat több ezer köbméter lesz. Tehát ez valóban gyakorlatilag nem elég. Egyértelmű, hogy gyakorlatilag nincs víz, de próbálkoztak és voltak eredmények. Én azért megszereztem ilyen dolgokat, meg egyéb dolgokat is sikerül megszerezni hál' Istennek, és akkor gyorsan válaszolok

Szepesi úr kérdésére, minden vágya így teljesüljön. Olyasmi kérdés volt, hogy a zöld SZTK-ért mennyi bérleti díjat fizetünk. Itt van a birtokomban egy válasz, amit nekem tavaly adtak a 2007. május 24-ei kérdésemre. Az pedig a következő, hogy 2006. októberétől a bérleti díj 34.500 svájci frank/hó. Ez, közel 70 millió forint mai árfolyamon évente. Szepesi úrnak most jogosan kellene feltenni azt a kérdést, mert a mostani válaszban benne van, hogy de hát nem fizetünk semmiféle villany, meg víz, meg egyéb költséget, hogy eddig mennyit fizettünk, ugyanis én nagyon jól emlékszem, amikor a kórház főigazgatója itt zokogott a zsebkendőjébe, hogy a fehér SZTK 6,5 millió forint többletköltséget okoz neki évente. Itt 70 millió forintról van szó, szintén évente a kórháznál. Egyébként nem értem, hogy a kórház felügyelő bizottsága és annak elnöke az ilyen anomáliákat miért nem tartja szem előtt, de hát ismerve személyét, el tudom képzelni, hogy miért is nem. Tudni kell, hogy 70 millió forintot fizet a zöld SZTK-ért a kórház. Azt is szeretném elmondani, Szepesi úr fogja ezt értékelni, meg talán még Rohonczi és esetleg közigazdász végzettségű emberek, hogy ebben a bérleti díjban benne van, hogy a szerződés tartalmazza a lehetőségét annak, hogy az infláció alakulásával a bérleti díj módosuljon. Kérdezem én, milyen infláció? Mivel svájci frankban van kötve, a svájci infláció? Vagy a magyar infláció? Mert, ha a magyar, akkor ez nagyon érdekes, mert nyerhet árfolyammozgáson is, vagy veszíthet a kórház, meg még beépíti a magyar inflációt. Ez a szerződés eleve rosszul van megkötve és baromi rosszindulatú ez a szerződés. Annak idején azt mondták, hogy ezt egyébként itt kötötték a házban, de kiderült, hogy szerintem nem. Tehát, akkor sem mondott a kórház igazgatója valós dolgokat. Itt a választ Tisztelt Szepesi Úr, remélem, hogy elégedett vele.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kár volt megkérdezni.

Kismoni László képviselő:

Köszönöm a szót Polgármester Úr! A hétfévi vihar következtében a Technikumban a Gábor Áron utcában egy fa törzse derékban eltört és a fa a parkra zuhant. Jeleztem a hivatalnak a problémát. Tisztelettel szeretném megköszönni az irodavezető úrnak, hogy még aznap a fának a hulladékát - ha így fogalmazhatok - eltávolították. Köszönöm a gyors intézkedést.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Köszönöm a szót Polgármester Úr! A kórház ügyében azt hiszem, lassan megér majd egy átvilágítást a kötött szerződések jogi és gazdasági tartalma, tehát valószínűleg erre javaslattal fogunk élni. Tulajdonképpen az sem volna probléma, ha az itt nevesített két kiváló közigazdász a felügyelő bizottságba bekerülne, mert ingyenes a felügyelő bizottság, tehát többletköltséggel nem jár és adott esetben ezen is el kellene a közgyűlést alkotó civileknek és pártoknak gondolkodnia, mert valóban ez a szám elég soknak tűnik. A kérdéseim Polgármester úrhoz és a hivatalhoz a következők volnának: azt szoktam volt mondani, hogy nem sok szórakozási lehetőség van a mai Magyarországon, de Polgármester úr válasza mosolyra készítetett. Bevallom őszintén, jól indult a napom Polgármester úr, amikor ezt elolvastam, mert ha belegondolok, becsülöm és tisztetem Önt, de hát ezt így összerakni azért nem semmi. Térjünk rá az élményfürdő parkoló kérdésére. A víz

sem rossz, mert nyilván, víz nélkül nehéz lesz. Azt mondja, hogy a közgyűlés 2006. augusztus 10-én zárt ülésen dönt, és nevesít helyrajzi számmal egy parkolót, amelyet az építkezés rendelkezésre bocsát. Nincs még terv ekkor, hiszen a tervet 2006. novembere tájékán tették le az asztalra. 2006. Szeptember 7-én Polgármester úr mégis még két helyrajzi számhoz ad hozzájáruló nyilatkozatot, mint tulajdonos, miközben - majd keressük elő a jegyzőkönyveket - tisztáztuk, hogy ebben az esetben a közgyűlésnek a hozzájárulása kell. Polgármester úr azért dörzsölnen elismeri, hogy ő is tudja, hogy adott esetben minimum egy bizottsággal egyeztetnie kellett volna, ezért azt írja, hogy „meg egyébként is nem tudta megtenni, mert 2006. Szeptember 7-tel már nem volt bizottság meg közgyűlés sem, mert holmi választásokra készült Dunaújváros lakossága”. Az Ötv. eléggé korrektül szabályozza, a választás napjáig működik a testület, működnek a bizottságai és a választás eredményétől szűnik meg. Tehát, Polgármester úrnak semmi nehézséget nem okozott volna bizottsági, vagy közgyűlési összehívás különös tekintettel arra, hogy nyáron megtudta tenni a rendkívüli közgyűlést. Természetesen Polgármester úr válasza nem elfogadható, de azért megtette azt, hogy elismerte, hogy nem volt bizottsági és közgyűlési hozzájárulás ehhez a dologhoz. Aztán hogy ő forgalomképtelennek nyilvánítja az ingatlan, az megint egy érdekes kérdés, mert gondolom, majd a jogi iroda vezetője tisztázza, hogy ezen a helyrajzi számon lévő ingatlan miért forgalomképtelen, hiszen még nem voltak rajta parkolók. Ez egyszerűen egy közterület volt, a városi vagyon része. Aztán Címzetes Főjegyző urat kérném meg egy roppant egyszerű feladatra. Hát, a város ISO rendszerrel bír. Kitűntetett Címzetes Főjegyző Úr és kitűntetett hivatala rendelkezésre fogja bocsátani a képviselőknek a 2006. Szeptember 7-ei levelet az iktatókönyv másolatával a szünetben. Kérem nagy tisztelettel.

A másik parkolói kérdés, amit feszegettem két hete, ez a szocialista-közeli ukrán multi. Köszönöm a hivatal válaszát. Rendesen le van írva, hogy jogszabálysértő módon jár el ez a cég, önkényesen rak ki közterületekre táblát. Kimentem ellenőrizni újfent. Hát még ott van. Mi több, valóban, személygépkocsi rendszáma is ki van téve közterületre, hogy ők állhatnak meg. Úgy nagyon nem mertem megállni, mert a múltkor már a szocialisták feketeruház, fegyveres In-cal Security-ja úgy elhajtott engem, ahogy a nagykönyvben megvan írva, és ugye a bátorságom nem terjed arra, hogy adott esetben mi lesz velem, így lassítva körbejártam, és a táblák ott vannak. Szeretettel megkérném Polgármester Urat, hogy amikor a Kálmán-Naumenko paktum alapján egyeztet az ukrán multival, akkor a következőt jegyezze meg neki, ne csak azt, hogy a csillagos egekbe tegyen javaslatot mindig az ukrán a távhőemelésre, ne csak azt, hogy a szocialistáknak és rokonaiknak legyen a vasműben munkahelyük és ne csak azt, hogy Silye Attila több százmilliós megbízásokat, milliárdos megbízásokat nyerjen a vasműtől, hanem azt is jegyezze meg az ukránnak, hogy Magyarországon amit a jog tilt, azt nem szabad megszegni. Azt be kéne tartani, hiszen úgy vélem, hogy Ukrajna Európába tart, legalábbis én úgy hallottam. Mind a köztársasági elnöktől, mind a miniszterelnöktől, és én figyelek a szavukra, mert biztos vagyok benne, hogy ezt a jogsértő állapotot az ukrán multi megszünteti. Aztán kérdés merült még fel bennem, hogy ha ezt megteszi, akkor nem szegte meg a privatizációs szerződést? Ezt majd Skaliczki Andrea, aki biztosítja számunkra a nyilvános hozzáférést, mint szabaddemokrata és a minisztériuma, meg fogjuk vizsgálni. Mert, aki megszegi a szabályokat, lehet, hogy a szerződést is megszegte és adott esetben, ha majd egy, újra demokratikus, polgári kormány lesz, akkor vállalom ezt a feladatot Pochner úrral közösen, hogy megvizsgáljuk a privatizációs szerződést. De addig is kérném Polgármester úr szíves eljárását.

Végezetül egy egyszerű kérdés. Kavicsker. Volt egy közgyűlési határozat. Megkötődött a szerződés. Fizet? Mert, ha nem, úgy szólt a közgyűlési határozat, hogy akkor fel kell mondani és újra ide kell hozni közgyűlés elé, hogy azt a területet pályáztatni tudjuk. A kérdésem a hivatalhoz az, hogy hogyan áll ez az ügy.

A közgyűlés előtti pillanatban kaptam egy levelet, amit az Innopark a Polgármester úrnak címzett és úgy gondoltam, hogy az itt lesz a közgyűlés előtt a szokásos első napirendi pontnál. A lényege: A Közép-dunántúli Regionális Fejlesztési Tanács elfogadta a megújuló Közép-dunántúli Regionális Innovációs Ügynökség megalakítására benyújtott pályázat támogatásáról szóló előterjesztést. Ez idáig 2005 és 2007. között az Innopark vett részt ebben a munkában és ismereteim szerint a Polgármester úr az Összefogás Dunaújváros és Térsége Fejlesztési Alapítványt javasolta ebbe a grémiumba. A kérdésem az, hogy Polgármester úr a közgyűlés és a bizottság véleményének kikérésével tette ezt meg, vagy sem. Egyáltalán, ki jogosult ide delegálni, mert amennyiben akár a bizottságok, akár a közgyűlés jogosult delegálni, akkor nekem lesz egy határozati javaslatom, ami úgy szól, roppant egyszerűen, hogy az eddigieknek megfelelően a város többségi tulajdonában lévő Innopark képviseljen minket. Teszem ezt azért is, mert az Összefogás Dunaújváros és Térsége Fejlesztési Alapítvány alapítói között, mint bátor voltam említeni, az az ukrán multi szerepel, amely az elmúlt években nemigen működtette ezt a kuratóriumot, mert egy ideig ennek én az ellenőrző bizottságának elnöke voltam, aztán kénytelen voltam lemondani, mert olyanban az ember nem ellenőriz, amit nincs mit, mert nem működik. Gyakorlatilag, Rohonczi úr ebben megerősít engem, mert néha, tán hónapokig képtelen volt összehívni a kuratóriumot határozatképesen ez a testület. Tehát úgy érzem, hogy ez nem jogosult Dunaújváros képviselőjére. Ez ilyen egyszerű. Dunaújvárost az képviselje, mint az Innopark, ami Dunaújváros kezelésében van, és nem az Összefogás Dunaújváros és Térsége Fejlesztési Alapítvány, amely egy ukrán multi irányítása alatt áll.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő:

Tisztelt közgyűlés! A kultúra iránt érdeklődőként gyakran lapozgatok kulturális honlapokat és a Bartók Kamara Színház honlapján pályázatot olvastam, mely a Dunaújvárosi Bartók Táncszínház vezetői állására ír ki pályázatot. Ezzel kapcsolatban szeretnék érdeklődni, hogy 2005. Február 1-jével neveztek ki 5 évre a táncszínház vezetőjét, hogy mi történt, hogy új pályázat kiírására került sor, egyrészt. Másrészt, az 1999-ben alapított táncszínház alapító közgyűlési határozata 16 fő táncosról szól. Ebben a hirdetményben viszont 12 táncos kerül megjelölésre. Ugyan nem tudom, hogy egy pályázatban ezt miért kell feltüntetni, de innentől kezdve visszas, hogy történt-e ebben valamilyen közgyűlési módosítás, mert nincs róla tudomásom. Tehát, az alapító okiratról szóló KH tudomásom szerint nem változott meg, úgy hogy ez után érdeklődöm, hogy hogyan lehet így kiírni egy pályázatot, ami a helyi rendelettel, vagy határozattal ellentétes.

Gombos István képviselő:

Két dologban gondoltam, hogy a két közgyűlés közötti időszakban történekről beszéljek Önökkel és megosszam azokat a tapasztalatokat, illetve észrevételeket, amelyeket a város lakossága miatt is fontosnak tartok. Rögtön az élre kívánkozik; úgy tűnik megoldódott a galvániszap kérdése, ugyanis kiderült, hogy azok a korábbi információk, hogy 1440 tonna galvániszap Dunaújvárosba került, hitelesek. Mint ahogy az is kiderült, hogy 600 tonna galvániszap még mindig Csepelen volt és döntés született, mégpedig megerősített bennünket, akik a galvániszap és veszélyes hulladék kérdésében komolyan gondoltuk, hogy milyen veszélyeztetettséggel jár Dunaújváros számára. A minisztérium jeles képviselője ismerte be, kvázi bevallotta, hogy azért választották Aszód és Galgamácsát ebben a 600 tonna galvániszap kérdésben, mert sokkal biztonságosabban tudják tárolni azon a területen, mint azt tették korábban Dunaújvárosban. Ez egyébként éppen engem, de szerintem mindannyiunkat kell, hogy megerősítsen abban, hogy igenis erre a népszavazásra szükségünk lesz. Azt is elismerték, hogy a veszélyes hulladék a földre szivároghva, majd a Dunába áramolva milyen komoly veszélyforrásokat jelent. Azt gondolom, hogy ez a kérdés, hogy a 600 tonna már nem Dunaújvárosban kerül elhelyezésre, ténylegesen megnyugtató, de változatlanul állítom, mondom, hogy ne engedjük, hogy 42 800 köbméter kapacitás építéséhez hozzájáruljunk. Többször mondtam már Tisztelt Képviselőtársaim, ez alapvetően a mi feladatunk, hogy megakadályozzuk és ebben a lakosságát kérjük segítségül, amely egyébként napirendi téma lesz.

A másik témakör pedig, Tisztelt Szűcs Aranka képviselőtársam reagálása. Hát, igyekszem megvilágosodni és azt gondolom, hogy akkor, amikor az MSZP sajtótájékoztatót tart, vagy a sajtó képviselőivel beszélgetést kezdeményez, talán jó volna, ha egymás között Önök a frakcióban megbeszélést tartanának, ugyanis az említett újság és újságírója nyilván nem kívánkozik abba a kategóriába, hogy én megvédjem őt, de Képviselő asszony valamit el tetszett felejtetni közölni, kérdéseket tett fel. Selyem úr egyébként a DTV-ben elhangzott gondolatait az archív anyagból beszerezheti. Selyem úr szerintem rosszul fogalmazott akkor. Nekem is feltűnt egyébként. A kérdések pedig úgy szólnak, és hadd hívjam segítségül magát az újságot, tehát éppen a probléma, vagy Selyem úr által felvetett gondolatok „Egy ellenzéki kontroll biztosítása érdekében most kivált a szocialista frakcióból?” – kérdezi, „Illetve Szűcs Aranka átült?” – kérdezi, „Illetve netán elszólás, elírás történt?” De ebben a sajtótájékoztatóban, vagy politikai beszélgetésben nem is ez volt a legfontosabb tényező számomra, hanem örülök, hogy itt van Pintér Attila alpolgármester úr, aki „háborús” hangulatokról beszélt. Hát én itt nem láttam fegyvert Kedves Attila, de lassan újra tavasz lesz, emlékeznek még a Szántó ügyre? Nem kellene egy év után képviselőtársam, még mindig Szántó ügygel foglalkozni. Egyébként, köszöni szépen, Szántó Péter jól van, és akkor a törvényesség helyreállítása érdekében mi valóban megléptünk valamit, és talán azt sem a jelenlegi többségen kellene számon kérni, hogy Szántó úr miért az MMK igazgatói székét választotta.

Aztán, Rohonczi képviselőtársam. Azt már meg sem említem. Tehát, egy sajtótájékoztatón a jelenlegi többség gondjairól, problémáiról, vagy el nem végzett feladatairól beszélni nem hiszem, hogy becsületes, tisztességes dolog, hogy mit nem végeztünk el, mit csinálunk rosszul.

Dr. Kálmán András polgármester:

Hát miről kéne beszélni?

Gombos István képviselő:

Talán azokról az elmulasztott lehetőségekről, amiket Önök nem csináltak meg. Azt, hogy mi mivel igyekszünk megoldani azokat a problémákat és felgöngyölíteni azokat az aknákat, amelyeket egyébként elhelyeztek, azt hiszem, hogy ez talán a mi feladatunk és persze nem könnyű feladat, hozzáteszem. Tehát akkor, amikor Önök sajtótájékoztatót tartanak, jobb lenne, ha a saját problémáikkal foglalkoznának.

Dr. Kálmán András polgármester:

Majd elgondolkodunk képviselő úr, egy nagyon önkritikus sajtótájékoztató tartásán, bár ez a politikai életben meglehetősen nem járatos.

Szűcs Aranka képviselő:

Örülök, hogy ilyen vidáman telik a mai hangulat és meg kell mondanom, hogy Gombos képviselőtársam hozzászólásait mindig rendkívül nagy érdeklődéssel hallgatom, mert rendkívül szellemesek.

Dr. Kálmán András polgármester:

Szándékán kívül.

Szűcs Aranka képviselő:

Ami pedig a valóságot illeti, az MSZP frakció tudja, hogy kinek mi a helye és mi a szerepe, tehát nincsenek tájékozódásbeli problémák nálunk.

A másik pedig, én úgy gondolom, hogy ezt a velem kapcsolatos víziót és kószá gondolatmenetet és felvetést nem kellene ennyire feltupírozni. Az égvilágon semmi jelentősége nincs annak, hogy most találgassuk, hogy mennyire volt reális és mennyire nem volt reális az újságíró fejtegetése. Lehet, hogy történt egy elszólás, nem érdekes. A lényeg az, hogy én itt ülök. Úgy gondolom. A másik lényeg az, hogy itt mindenki teszi a dolgát a város érdekében.

Selyem József képviselő:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim, Tisztelt Gombos Képviselőtársam! Megfogadom a jó tanácsát, legközelebb egyeztetni fogok Önnel, hogy a szocialista frakció miben nyilatkozhat, és természetesen csak akkor fogom ezt megtenni, ha az engedélyét adja hozzá. Egyébként nem tudom milyen újságból idézett, viszont az említett cikk, ami ezzel a témakörrel foglalkozott, ha jól emlékszem, Stossek úrtól származik, és nem emlékeznék rá, hogy ott lett volna ezen a bizonyos sajtótájékoztatón, de bizonyára ügyesen mazsolázta össze azokat a szavakat, amiket össze kellett mazsolázni, hogy erre a véleményre jusson.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Dorkota úrral némiképp vitatkoznék, bár ez veszélyes manapság, de azért én megteszem. Azt mondani az ISD konzernről, hogy multi, miközben tíz millió tonna körüli acélt állít elő és a világ acéltermelése, 1

milliárd 40 millió tonna. Ebből körülbelül tíz millió tonnát termel az ISD ipari konszern. Kiment Polgármester úr, de abban a dologban is vitatkozom és sajnós azért, mert Dorkota úr azt mondja, hogy egy Naumenko-Kálmán paktum volt. Nem tudom, ő ott volt-e, vagy nem, én viszont tudom bizonyítani sajnós cégkapcsolaton keresztül és ennek már nagyobb a realitása, hogy a hőt nekünk eladó, vagy a DVCSH-nak eladó cég első számú magyar vezetője és a DVCSH kisebbségi tulajdonosa egy Fortuna Port Kft-n keresztül közös tulajdonosok. Tehát sokkal életszerűbb az, hogy felhívja Pomázi úr az illető urat, aki korábban az energiaszolgáltatónál volt pozícióban, most meg úgy tudom az ISD Powernél, és azt mondja neki, hogy „ugyan már emeljél egy kicsit az áron, mert mi is szeretnénk emelni”. Tehát ez azért életszerűbb és ezt, természetesen itt van a gépemen, a cégkapcsolaton keresztül bizonyítható, tehát ez azért életszerűbb, mint az, hogy most Polgármester úr, ha találkozott is Naumenko úrral, bizonyára találkozott, de lehet, hogy arról beszélgettek, hogy a magyar sör jó, vagy nem jó, vagy a magyar bor, ott nem volt senki, de ez azért életszerű.

Gombos István képviselő:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Örömteli számomra, hogy Szűcs Aranka Képviselőasszony szeretettel hallgatja gondolataimat. Az érdeklődés is egy érdekes történet, de én azt gondolom, hogy aki ebből elsősorban politikai kreációt csinált, azt nem Gombosnak hívják, hanem Szűcs Arának. Napirend előtt ezzel a kérdéskörrel foglalkozni és ugyanakkor utána kijelentést tesz, hogy őt nem is annyira érdekli ez a probléma, hát felettébb ellentmondásosnak tartom.

Selyem Képviselőtársam! Az gondolom, hogy kihagynám az Önnel történő egyeztetéseket. Megvan a saját csapatunk e tekintetben, ugyanakkor fel kellene Önnel vállalni azt a hibáját, amit valóban a nagy nyilvánosság előtt tett, és még egyszer ajánlom szíves figyelmükbe a DTV archívumát, ahol Szűcs Aranka képviselő asszony is találkozhat Selyem úr által elmondott gondolatokkal. Tehát a hiba nem a jelenlegi többségben keresendő.

Pintér Attila alpolgármester:

Gombos Képviselő Úr! A hibát mindenki abban keresi, akiben akarja. Egyébként az MSZP frakciónak nem az a feladata, hogy Önöket fényezze, vagy az Önök munkáját fényezze, mindamellett, hogy természetesen, ami jó dolog, abban mindig is Önök mellett voltunk és amiben meg nem értettünk egyet, azt mindig is kifejtettük. Selyem urat mindenképpen meg fogom akadályozni abban, hogy Önnel egyeztessen sajtótájékoztató előtt. Egyébként rendkívül örülök, hogy a sajtótájékoztatóknak ekkora teret engedünk, mert úgyis keveselltük, hogy az egy órás beszélgetésből mennyi jött le a televízióban, meg az újságban. Most legalább egy kicsit beszélhetünk róla itt a közgyűlésen is.

Lőrinczi Konrád képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A két közgyűlés között eltelt időszokról szeretnék beszélni, illetve a viharral kapcsolatban. A vihar éjszakáján, illetve másnap jelentős mennyiségű közvilágítás kimaradás történt, elég sok lámpa tönkrement. Felhívtam az E.ON-nak a hibabejelentő szolgálatát, kértem őket, hogy sürgősséggel javítsák ki ezeket a hibákat. Meglepődéssel tapasztaltam azt a korábbiakkal ellentétben, hogy egy nap alatt nagyságrendileg, minden huszadik lámpa nem égett.

A 3. sz. körzetben - mondjuk – 15 lámpa. Ezt a mennyiséget nagyságrendileg kijavították. Azt nem értem, hogy korábban 3 hónap alatt nem tudták kijavítani a városban a közvilágítási problémákat, most egy éjszaka alatt egész éjszaka dolgozva meg tudták tenni. A kérdésem arra vonatkozna, hogy ez hogyan lehetséges? Vagy, ha ez egy pozitív tendencia, akkor én bízom abban, hogy az E.ON-nál ez megmarad és a jövőben is ilyen gyorsan fogják javítani a hibákat.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! A társadalom három pilléren áll általában és most már a negyedik a média. Tehát amikor Gombos úr, vagy bárki, mondjuk, Szűcs Aranka képviselő asszony napirend előtti felvetése generálta ezt az úgynevezett „mosolyogtató” vitát, én nagy szeretettel kérném azokat a jóérzésű, mi oldalunkon ülőket, ne legyenek mazochisták, ne vegyék kezükbe idézem polgármester urat; a liberál-bolsevik gyurcsányi hírlapot, a DTV-t meg, hát minek nézik. Akkor ezeket a kérdéseket nem kell itt boncolgatni.

A Dunaferrrel kapcsolatban Pochner úr, a multit én az általános fogalomban értettem és nem a Dunaferr vasgyártásának kapacitását a világban. Van olyan, hogy kis-, és középvállalkozó, 50 – 300 főt stb., tehát árbevétel arányosan is ez egy multi. Aztán hogy mit tesz, meg mit nem, azt már elmondtam és ezzel nem tudunk azonosulni.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több hozzászóló, a válaszadásokra adom meg a lehetőséget. Kérem az érintett irodákat.

Dudás Pálné pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Szeretnék néhány kérdésre választ adni. Először Szepesi Attila Képviselő úr kérdésére szeretném elmondani, hogy a DTV hanganyaggal kapcsolatosan a közgyűlési határozathozatát követő egy hét múlva megkerestük levélben a felszámolót kérve, hogy a határozatban foglaltaknak megfelelően járjon el és szolgáltatassa vissza részünkre a dokumentumokat. Miután ez a felszólítás hosszú időn keresztül eredménytelen maradt, ezért kénytelenek voltunk az önkormányzat jogi képviselőjét megkeresni és felkértük abban, hogy jogászi minőségben járjon el az ügyben, aki már ebben a minőségben megtette azt, hogy olyan hivatalos és február 15-ei határidővel ellátott levelet küldött a felszámolónak, amelynek nem teljesítése esetén, eredménytelen eltelte esetén kilátásba helyezi, hogy az ügyet jogi úton fogja rendezni a továbbiakban. Tehát, folyamatban van az ügy.

Dorkota Alpolgármester Úr kérdésére, amelyben a Kavicskerrel kapcsolatos ügy állását kérdezte, a tegnapi napon ment el az a levél, amely a szerződéstervezetet tartalmazza a Kavicsker felé.

A forgalomképtelen minősítés oka az uszoda, élményfürdő parkolójával kapcsolatosan. Az Ötv-ből is kiolvashatóan és most már tényleg azt hiszem, csak törvényből fogok merni idézni, mert szó szerint vissza fogja rajtam követelni és néha szavakon is múlik a dolog. Tehát azért forgalomképtelen az ingatlan, amit a levélben írunk Önnek, mert az ingatlanvagyon kataszter-nyilvántartás is ezt az adatot tartalmazza mégpedig arra való tekintettel, hogy az önkormányzati törvény 79. § úgy határozza meg a

vagyon tárgyak forgalomba sorolásának feltételét a.) pontban: Forgalomképtelenek a helyi közutak és műtárgyaik, terek, parkok. És itt erről van szó.

Szendrődi Tibor a városüzemeltetési és fejlesztési iroda vezetője:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Két témakör érinti irodánkat, erre szeretnék röviden válaszolni. A Vasmű téri parkolóval kapcsolatban, illetve a parkolóban kihelyezett jelzőtáblával kapcsolatban született egy levél az ISD Dunaferr részére, ennek alapján a táblák a közeljövőben valószínűleg áthelyezésre, illetve átalakításra kerülnek.

A másik témakör a közvilágítással kapcsolatos. Azt tudom mondani, hogy a vihar utáni hibák nagy valószínűséggel az érintkezési problémákból adódtak, tehát nem az őszi időszaktól fennálló lámpabúra hiány, izzócserét jelentik, ebből kifolyólag a javításuk is jóval kisebb beavatkozást igényelhetett. Utána fogunk nézni ettől függetlenül és a javításokat folyamatosan végeztetjük.

Dr. Deák Mária az oktatási és kulturális iroda vezetője:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Skaliczki Képviselő asszony kérdésére írásban fogunk válaszolni.

Dr. Kálmán András polgármester:

Köszönöm. Maradt néhány olyan kérdés, amely felém irányult, illetve úgy gondolom, hogy a reagálás nem volt megfelelő. Azt gondolom, hogy Szepesi Képviselő úr felvetésével kapcsolatban megköszönjük Pochner Képviselő úr közreműködését, de azért abban egyetértenék, hogy a kórház vezetésének kell a feltett kérdésekre válaszolni. Fel fogjuk hívni a kórház vezetését, hogy egészítse ki a válaszát az igényelt kérdéssel.

Hogy az élményfürdő miből lesz feltöltve, az természetesen részben nyitott kérdés, mert be kellene fejezni a kutat. A rendelkezésemre álló információ szerint a kút befejezésére az elkövetkezendő időszakban sor kerül. Reményeim szerint az élményfürdő működtetése várhatóan önkormányzati többségi tulajdonú céggel történik, tehát nyilvánvaló, hogy megvan a lehetőség arra, hogy az élményfürdő működési feltételeit biztosítsuk. Ez csak akarat kérdése. Persze, ha nem akarjuk, akkor nem fogjuk biztosítani.

A parkolóval kapcsolatban, én köszönöm Alpolgármester úrnak, hogy elismeri, hogy korrekt választ adtam. Igyekszem általában korrekt válaszokat adni a feltett kérdésekre. Még szebb lett volna, ha be is fejezi, hogy mit tartalmaz ez a levél a végén. Ugyanis ez a levél a végén azt tartalmazza, ami a tényleges helyzet, hogy itt nem történt vagyonátruházás, hanem egy parkoló kialakítására került sor. Én a levelem végén arra is céloztam, hogy ezzel ennek a közterületnek az értéke megsokszorozódott, különös tekintettel, ha figyelembe vesszük, hogy már az uszodát sem tudták a környező parkolók kiszolgálni. Jártamban-keltemben elő szoktam fordulni az Építők útja hátsó részén, és a lakók többször panaszkodtak, hogy annak ellenére, hogy ők ott parkoló bővítést hajtottak végre, a nyári időszakban elviselhetetlen a parkolás. Azt gondolom, hogy mindamelllett, hogy természetesen arról vitatkozhatunk, hogy módom és lehetőségem lett volna, mert én azt nem állítottam, amit Alpolgármester úr belemagyarázott, hogy nem volt hatályos közgyűlése, illetve

nem volt hatályos gazdasági bizottsága. Volt egy pártok közötti megállapodás, amely pártok közötti megállapodás úgy szólt, hogy ez az utolsó és innentől kezdve nem működik a közgyűlés és nem működnek a szervezetei, pontosan azért, hogy a választásokat ne befolyásoljuk. Tehát azt gondolom, hogy itt két merőben más dologról van szó, de hozzátenném, hogy tulajdonképpen az értelmét nem nagyon látom, amit feszeget az Alpolgármester úr, hiszen olyasmire adtam hozzájárulást, amely egyébként az építési törvény szerint, hogy ha valaki ma cukrászdát nyit Dunaújvárosban, akkor arra is a jelenleg hatályos építésügyi törvények előírják, hogy mennyi új parkolót kell létesíteni. Ahhoz is ad Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata hozzájárulást, hogy valaki a saját költségén azért, hogy a vállalkozását működtetni tudja, megépítse a parkolót. Nem történt semmi különös az élményfürdőnél sem. Az történt, hogy a hatályos építési előírásoknak megfelelően ehhez a létesítményhez szükségeltetik x számú parkoló létesítése. Ráadásul ezen a területen még egyszer aláhúznám, hogy a korábbi ott lévő létesítményt sem tudták a parkolók kiszolgálni, akkor kérdezem én, hogy azt a formai eltérést tekintve, hogy az Alpolgármester úr úgy gondolja, hogy nekem össze kellett volna e célból hívnom akár a közgyűlést, akár a bizottságokat, nem értem. Persze, természetesen nagyon jogszerűen kell minden esetben eljárni. Azt gondolom, hogy jogszerűen jártam el, ráadásul célszerűen is jártam el. Nem okoztam semmiféle kárt Dunaújváros Megyei Jogú Városnak. Nem került ki vagyontárgy Dunaújváros Megyei Jogú Város hatásköréből, hanem egy meglévő vagyontárgya használhatóbbá, értékesebbé vált, oda beruháztak. Persze azt értem, hogy ha lehet csesztetni a polgármestert bizonyos, ilyen formális kérdésekkel, akkor csesztessük, és akkor el lehet rajta polemizálni, hogy meddig van hatályban a közgyűlés, meddig működnek a bizottságok, de nem értem a célját Alpolgármester úr. Ha egyszer megmagyarázná nekem, hogy mi a célja vele, arra kíván rámutatni, hogy egy törvénytörő, szemét, galád, korrupt polgármestere van Dunaújvárosnak, akkor én ezt értem, mert természetesen, mint politikai ellenfélnek valószínű, hogy ez a célja, de ha a jogszerűségi szempontokat nézzük, akkor sem sértettem törvényt. Persze kivéve azt az esetet, hogy ha nem Konfucius szerint nézzük a jogelméletet, mert ő azt találta mondani, hogy: Az a jogszabály, amelyik nem a szellemében, hanem a betűjében él, az nem sokat ér. Tehát, ha ilyen betűszerinti ragaszkodás van, akkor lehet, hogy meg lehet valami halvány eltérést állapítani, bár én ezt sem tartanám súlyosnak. De ha célszerűségi szempontokat nézünk, akkor azt gondolom, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése - az akkori közgyűlése - hozott egy döntést. Ez a döntés úgy szólt, hogy nemhogy hozzájárult az élményfürdő építéséhez, meg a gyógycentrum, hanem kifejezetten kívánta és az ezzel kapcsolatos szerződéseket megkötötte. Tehát, volt érvényes közgyűlési döntés. Ehhez a létesítményhez, mint kabáthoz a gomb, hozzátartozik az építési előírások szerint megfelelő számú parkoló kialakítása. Ehhez nem kellett önkormányzati vagyont átadni. Az ott működő létesítménynek egyébként is szűk volt a parkoló kapacitása. Akkor miért tetszenek engem itt szórakoztatni most már hetek, hónapok óta két alapvető kérdéssel, amivel Önök úgy gondolták, hogy fejtetőre tudták volna állítani az élményfürdő beruházását, hiszen az a kiindulási alap, hogy „hát, úgysem adjuk a hozzájárulásunkat a parkoló megépítéséhez”, csak elfelejtettek utánanézni, hogy ez már egy antadatált dolog, tehát már előtte ez az ügy lefutott. Ugye, ez egy lehetőség, „hogy húzzuk ki a szőnyeget az általunk nem kívánt,

meg utált beruházás alól”. Miután elment ez a hajó, akkor most kezdjük ezt a kérdést a másik oldalról feszegetni. Én tudom, hogy rettentő bosszantó az, hogy ha valaki rájön, hogy egy ütőkártya a kezében, ami úgy gondolta, hogy ütőkártya, nem ütőkártya. De azért a jogszerűséget, meg a célszerűséget akkor is figyelembe kellene venni. Én ennek megfelelően adtam meg Önnek a választ. Ezt a farkincát elfelejtette Tisztelt Alpolgármester úr közölni. Azt a farkincát, ami pont ezzel foglalkozik, hogy bizony itt nem volt vagyonátadás, bizony egy közterület értékesebbé vált, ugyan szeretem a tömörséget, ezért nem írtam oda, hogy mert egyébként pedig az ott működő létesítménynek is szűkek a parkolási lehetőségei. Tehát, ebben az esetben ez a beruházás kifejezetten előnyös volt a városnak meg az ott élő lakosságnak is azt gondolom, mint ahogy én örömmel láttam, hogy amikor Önök a Katolikus Egyház részére átadtak parkoló kiépítésére az új templom mellett részt, hogy azt használják a környék lakói, és azért is támogattam annak idején ezt a szokatlan lépést, mert úgy gondolom, ez a környező lakosságot szolgálta. Csak hát lennének olyan dolgok, hogy nem kellene túlhajtani bizonyos kérdéseket, mert sehova nem vezetnek azon kívül, hogy én értem, hogy Ön szívesen lejártna engem, de legalább olyan eszközöket használjon rá, ahol a jogszerűség meg a célszerűség is felmerül, és ne valami mást.

Az innovációval kapcsolatban is azt gondolom, hogy ugyanez a probléma Kedves Alpolgármester úr, hogy van egy részinformációja és ez alapján a részinformáció alapján, ráadásul az Innoparknak is ezzel kapcsolatban egy részinformációja van, feltesz nekem egy olyan kérdést és rögtön következtetéseket von le, hogy egyrészt, én milyen alapon delegáltam ezt, meg azt oda, és akkor azonnal hozunk egy ezzel ellentétes döntést. Pedig, ha Ön normálisan körbejárta volna ezt a kérdést és csípőből tüzelne úgy, ahogy szokott, akkor azt a következtetést kellett volna levonni, hogy a Regionális Fejlesztési Ügynökség úgy döntött, hogy az innovációval kapcsolatos kérdéseket nem a korábbi szervezetnek megfelelően, amelyben az Innopark képviselte Dunaújvárost, kívánja folytatni, hanem létrehoz egy nonprofit társaságot erre a célra. A nonprofit társaságba pedig a különböző területekről kértek alapítókat, ami egyébként pénzbeli befizetési kötelezettséggel az alaptőke biztosításával is együtt járt, amely ebben az esetben 8, azaz Nyolcmillió forint volt. Mivel Dunaújváros rendelkezik, bár Ön szerint a Dunaferri multi által megmérgezett Összefogás Dunaújváros és Térségéért Fejlesztési Alapítvánnyal, aminek egyébként az alapító okiratában ez van, ezért felvetettük a kuratóriumnak, amely Ön szerint nem működik, de egyébként azóta is működik meg ebben a kérdésben is működött a kuratórium, a kuratórium pedig rábólintott arra, hogy 8 millió forint alaptőke beszállása mellett pénzbeli hozzájárulással csatlakozunk a Közép-dunántúli Regionális Fejlesztési Ügynökség által innovációs céllal létrehozott nonprofit kft-hez. Tehát, nem Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata, a polgármester ezzel kapcsolatban polgármesterként semmiféle nyilatkozatot nem tett. Természetesen, mint a kuratórium társelnöke tettem ezzel kapcsolatban olyan nyilatkozatot, hogy feltettem a kezemet akkor, amikor a kuratórium erről a kérdéstről szavazott. Ezeket az ügyeket szépen, sorba kellene rakni, és nem történt semmiféle olyan sértés, amely akár az Innoparkot, akár a közgyűléstől bármilyen hatáskört elvontunk volna, hanem úgy gondoltuk, hogy Dunaújváros érdekeit szolgálja az, ha a Dutefa ott van. Nota bene, mérgezett egéreként, meg hát ott van benne a Dunaferri új tulajdonosa áttételesen, mert a Dunaferri Zrt. attól még változatlanul Dunaferri Zrt., hogy a mögötte lévő tulajdonosok

megváltoztak. Természetesen, mikor legközelebb Naumenko úrral tárgyalni fogok, aminek az időpontját nem tudom, akkor fel fogom neki említeni a parkoló kérdését, mert én is azt gondolom, hogy mindenkire egyformán vonatkoznak a jogszabályok és biztos vagyok benne, hogy a Dunaferri Zrt. ezt mérlegelni fogja és jogszerű eljárást fog ebben az ügyben, jogkövető magatartás fog folytatni.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Eszem ágában sincs Önt lejáratni. Akkor elmondanám sokadszor ugyanazt. Élményfürdő. Előtte az ügy lefutott. Hát pont arra vagyok kíváncsi, hogy előtte futott le az ügy, vagy azután futott le az ügy, amikor itt elmondtuk, hogy tulajdonképpen az élményfürdő beruházás nem a legjobb pénzügyi konstrukcióban született, tulajdonképpen nem célszerű 20 évre előre megterhelni az önkormányzatot 270 millió forinttal, és tulajdonképpen lehetne ezt olcsóbban és jobban is megvalósítani azzal a megjegyzéssel - ha jól emlékszem folyamatosan ezt mondtuk és kommunikáltuk -, hogy kedvezőbb fizetés 3 évig minimum, mint bármelyik kis-, és középvállalkozó indulásnál, és kicsit „ócsítsanak „ - vagy hogy mondta Medgyessy Péter -, tehát legyen olcsóbb, mint amennyi a számla eredeti összege. Ez a célunk. Úgy érzem, hogy ez Dunaújváros célja is. Ennél az esetről, ha Polgármester úr tárgyal bárkivel, bárkinek a nevében, mi sem természetesebb, hogy a város érdekét tartja szem előtt és megpróbál olyan kártyákra szert tenni, amivel a másik partnernél ezeket a kedvezményeket elérheti. Na, ilyen volt a parkoló ügy is. Ezt pontosan jól mondja. Ütőkártya. Hát, persze. Szeretnénk néhány százmillióval olcsóbban kijönni ebből az ügyből. Hát, ha néhány százmilliót nyerünk, akkor büszkének leszünk, hogy volt ütőkártyánk, tehát azt hiszem ezzel sincs semmi baj. Célszerűségi szempontból engedje meg, hogy vitatkozzak Önnel. A Fabó Éva Sportuszodánál nincs elég parkoló. Ez az élményfürdőnél lesz, ahol egyébként ez is alultervezett. Ezzel, ha az élményfürdő kinyit és ott megállnak a Fabó Éva Sportuszodához nem lesz több parkolási lehetőség. Egyszerűen ez, mint célszerűségi indok, nem áll meg. Meg kell nézni az eredeti elképzeléseket, kevesebb parkoló kivitelezése történik meg, mint ehhez a magához való műhöz is szükséges volna.

Végezetül, de nem utolsósorban ehhez a témához, hogy a jognyilatkozat megtételéhez leges-legutolsó sorban Önnek az első közgyűlésen be kellett volna számolni. Tehát, legalább annyit meg kellett volna tenni, hogy ezt a nyilatkozatot kiadta, mert így szól a rendeletünk.

Ami a regionális fejlesztésekkel kapcsolatban történik, a régió egyik városa Dunaújváros. A régió egyik kistérségnek is, meghatározó szereplője Dunaújváros és nincs köztünk vita, csak az a tény, hogy Ön kihagyja Dunaújváros Önkormányzatát ezekből a lehetőségekből. Kihagyja, mert nem tájékoztatja. Természetesen nem szoktuk körbeírni a dolgokat, nyílt lapokkal, hát Rohonczi urat delegálta oda, mint annyi minden helyre és nyilvánvaló, hogy az MSZP a saját embereivel osztja a közös pénzt, ami az Unió és az adófizetők pénzéből a kalapba bemegy. Én erről beszéltem a parkoló ügyében is, hogy Ön mindent megtesz annak érdekében, hogy az ukrán multi és az Önök kapcsolata erősödjön. Ez, egy élő példája ennek. A Dunaújvárosi Térségfejlesztési Alapítvány nem az önkormányzaté. A fejlesztések nem a Dunaferriben, hanem az önkormányzatnál kellene, hogy megvalósuljanak. Akkor kinek kellene részt venni ebben az ügynökségben? A városnak, nem? Ilyen egyszerű ez a

kérdés Polgármester úr. Nyilvánvaló, hogy Rohonczi úr sokat ér Önnek és egészen aktívan eljár ennek érdekében és akkor lezárnam Rohonczi Sándor ügyét. Már tájékoztattam Önöket, és volt egy ilyen felkérés, hogy a Dunaferri által 100 %-ban tulajdonú Donbass Térségfejlesztő Zrt-ben felügyelő bizottsági tagként közreműködjek. Meg is tettem, azt hiszem áprilisban. Majd augusztus 3-án egy felügyelő bizottsági ülésen az ukrán multi azt a javaslatot tette, hogy eladná a 45 %-át a másik Rohonczi cégbe, mert már - őszinte leszek - nem tudom, hányban van, tehát az Acélhíd Kht-ben azt hiszem. Éppen esedékes társaságba, ahol Rohonczi Sándor érdekelt és úgy döntött a felügyelő bizottság, hogy ez egy remek ötlet, mi sem természetesebb. Igen ám, de kiderült, hogy ebben az esetben elővásárlási joggal bírhatnak mások is és adott esetben szóba kerülhetett az a feltételezés, hogy Rohonczi úr ebből nem jár jól. Információim szerint, Polgármester úr ezért is eljárt, hogy ez akkor ne így legyen, egyébként azóta sem értesítették a többi tulajdonostársat, hogy az üzletrészüket el kívánják adni. Márpedig ott voltam, tehát még azt sem mondhatja Polgármester úr, hogy ilyen kézen-közön jött az információ, mert ott ültem és lehet, hogy köztünk ilyenben vita van, de mi mások vagyunk mint Önök, én ebből az fb-ből is lemondtam. Azért mondtam le, mert úgy ítélem meg, hogy ha nem az ésszerűség, a jogszerűség és a célszerűség diktálja a város érdekét, hanem az MSZP és néhány embere érdeke, abban nem kell közreműködnöm, ugyan ezt le is írtam, tehát írásban be nyújtottam, és ez az újabb döntése, javaslattétel, ami megint azt erősíti bennem, hogy nem a város az első Önöknél.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ez ugyan nem így van, de Önnek ez a véleménye.

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom és a tájékoztatót teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a tájékoztatót – mellette szavazott 10 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Nagy Szilárd, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), ellene szavazott 8 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 6 fő (Gombos István, Dr. Kántor Károly, Pochner László, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László) - nem fogadta el.

3.) Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A lejárt határidejű határozatokkal kapcsolatos jelentés tárgyalása során csak akkor kell határozatot hozni, ha a közgyűlés a jelentést nem fogadja el, vagy ha a határozat végrehajtási határidejét, vagy a határozat más tartalmi elemeit kívánja módosítani vagy kiegészíteni.

Mai ülésünk anyaga egyaránt tartalmaz olyan lejárt határidejű határozatokat, ahol a végrehajtás jelentéstételt igényel, valamint olyan határozatokat is, ahol a jelzett határozatok megjelölt pontjai végrehajtási határidejének módosítása, valamint határozat hatályon kívül helyezése szükséges, ezért a határozathozatal kötelező.

A szavazás során először az előterjesztés I. fejezetében szereplő határozatok végrehajtására adott jelentésekről egyszerre fogunk szavazni.

Először az előterjesztés I. fejezetét tárgyaljuk meg. Kérdezem ezzel kapcsolatban kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Somogyi György képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Az I. fejezetben ismét találtam egy olyan pontot, amely úgy érzem, hogy a II. fejezetbe való. A 3. pont arról beszél, hogy a közgyűlés állandó bizottságai előterjesztésének digitalizálására vonatkozó döntés kapcsán egy határidő a vizsgálat elvégzésére január 15. A jelentés közgyűlés elé terjesztésére viszont 2008. január 31-ét követő első közgyűlés van. Tehát ha majd itt lesz, akkor azt gondolom, hogy hatályon kívül lehet helyezni, vagy le lehet jelenteni, mint végrehajtott feladatot. De ha már ennél a témánál vagyunk, azért hadd mondjam el, hogy rendkívül fontosnak tartjuk az illetékes irodának, illetékes munkatársának ebbéli fáradozását, és találkoztunk ebben a témában több frakció képviselőinek a tekintetében is, tehát azt javasoljuk, hogy valóban a bizottságok témájában a vizsgálatnak is megfelelően konszenzussal hozunk egy olyan álláspontot, hogy a jövőben további takarékoskodások érdekében megszülessenek azok a közgyűlési döntések, amelynek eredményeképpen akár a ciklus végére jelentős mértékben csökkenthetők a közgyűlés, vagy állandó bizottságainak munkájával összefüggő papír alapú anyagoknak a költségei. Tehát javaslom igazából a II. fejezetbe való áttevését és majd reményeink szerint két hét múlva jelelhetjük, mint teljesített feladatot.

Dr. Kálmán András polgármester:

Célszerűségi szempontból a kivételét javaslom, mert nincs szükség határidő módosításra, csak még nem teljesített. Aki ezzel a módosító indítvánnyal egyetért, hogy a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról szóló jelentés I. fejezetének 3. pontja kivételre kerüljön, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Somogyi György javaslatát, mely szerint az I. fejezet 3. pontja kerüljön kivételre – mellette szavazott 24 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismondi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ezt figyelembe véve az I. fejezetet teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló jelentést a 3. pont kivételével – mellette szavazott 24 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A II. fejezetet bocsátom vitára. Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 24 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) - a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 20/2008. (I.31.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése
- a 2/2008. (I.8.) KH számú határozat 1.) és 2.) pontjának végrehajtási határidejét 2008. február 29-ére módosítja.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 440/2007. (X.11.) KH számú határozatát hatályon kívül helyezi.
3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a jelzett határozatnak a jelentés II. részével nem érintett egyéb rendelkezéseit változatlan tartalommal hatályban tartja.
4. **Javaslat Dunaújváros építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló 19/2003. (V.16.)KR számú rendelet módosítására: a 15. jelű – Közüzemi tömb és térsége – területén.**

Előadó: a területfejlesztési bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a kulturális bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Máté Ferenc urat, a PALLÉR Kft. képviselőjét.

Kérem biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Máté Ferenc részére – mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 2 fő (Gál Roland, Somogyi György) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a véleményező bizottságok elnökeit, kívánnak-e szóbeli kiegészítéssel élni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A rendelet tervezetet teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 24 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) - megalkotta Dunaújváros építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló 19/2003. (V.16.) KR számú rendeletének módosítására vonatkozó 4/2008. (II.1.) KR számú rendeletét.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése***4/2008. (II.1.) KR számú rendelete******Dunaújváros építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló******19/2003. (V.16.) KR számú rendeletének módosítására***

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése „az épített környezet alakításáról és védelméről” szóló 1997. évi LXXVIII. tv. 6.§ (3) bek. a) pontjában kapott felhatalmazás alapján „Dunaújváros építési szabályzatáról és szabályozási tervéről” szóló 19/2003. (V.16.) KR számú rendelet (a továbbiakban KR) módosítására az alábbi rendeletet alkotja.

1. §

A KR 12.§ (11) bekezdés f) pontja hatályát veszti, és helyébe a következő rendelkezés lép:

„b) a KG-4 építési övezet alkalmazási területe a DÉSZ 2. sz. melléklete alapján az alábbi városrészekre terjed ki: 4, 15.”

2. §

A KR 41.§ (2) bekezdés hatályát veszti, és helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A Közüemi tömb térségében a beépített, vagy beépítésre szánt területeket a szabályzási terv NL-1, NL-2, KG-4, KG-5, TV-1, TV-2, TV-5 és TV-6 építési övezetekbe sorolja.”

3. §

A KR 2.§ (1) bekezdésében felsorolt mellékletek közül az 1. számú melléklet 36 számú lapja hatályát veszti, és helyébe a jelen rendelet melléklete, a 36 számú lap lép.

4. §

Jelen rendelet és melléklete 2008. február hó 1-jén lép hatályba.

Dr. Kálmán András s.k.
polgármester

Dr. Tóth István s.k.
címetes főjegyző

A rendelet melléklete:

36 számú szelvény

5. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata 2008. évi költségvetésének módosított koncepciójára

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem a napirendet tárgyaló gazdasági és vagyongazdálkodási, pénzügyi, városüzemeltetési és környezetvédelmi, területfejlesztési, egészségügyi, szociális és lakásügyi, oktatási, kulturális, ifjúsági és sport, valamint a társadalmi kapcsolatok bizottsága elnökeit, hogy ismertessék a bizottságaik véleményét!

Somogyi György képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Polgármester Úr! Amikor a társadalmi kapcsolatok bizottsága tárgyalta a hivatal által előterjesztett, pontosabban Polgármester Úr által fémjelzett koncepciót, azt egyhangúlag tartózkodással nem fogadta el.

Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim! A bizottságunk előtt egy régebbi variáció volt, mint a mostani kiosztott, és arra 0 igen, 3 nem és 4 tartózkodással szavazott a bizottság.

Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim! A pénzügyi bizottságon a ma délelőtti órákban kiosztott költségvetési tervezet megelőző "B" verzió került még kiosztásra. Gyakorlatilag két verzió volt nálunk, „A” és „B” verzió, ami azt jelentette, hogy az „A” változatra 7 tartózkodással és 2 nem-mel szavazott a bizottság. A „B” változatra pedig 4 igennel, 1 tartózkodással és 3 nem-mel.

Rohonczi Sándor képviselő:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim! A városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság január 29-ei ülésén az előterjesztést megtárgyalta. „A” és „B” változatok voltak akkor még ismertek. Mindkét változat esetében 5 tartózkodás mellett a bizottság nem támogatta az előterjesztést.

Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság tegnapi ülésén tárgyalta az előterjesztést és már azt a „B” változatot tárgyalta, ami most van előttünk és azt a változatot 5 igen, 2 nem és 0 tartózkodással javasolta a közgyűlésnek elfogadásra.

Cserni Béla képviselő, az ifjúsági és sportbizottság elnöke:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Bizottságunk a költségvetést megtárgyalta. Sem az „A”, sem a „B” változatot nem támogatta, viszont egy „C” változat gyanánt a bizottság egy új formulát fogadott el, amely arról szólt, hogy a kiadási oldal sport-szakfeladat sorára 10 M Ft-ról 35 M Ft-ra történő emelését az általános tartalék terhére 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodással támogatta.

Kiss András képviselő, a területfejlesztési bizottság elnöke:

Tisztelt Polgármester Úr, Képviselőtársaim! Amikor bizottságunk napirenden tárgyalta, még csak az „A” változat volt ismert, bizottságunk azt, egyhangú tartózkodással nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Képviselőtársaim! Mielőtt átadnám Önöknek a szót, engedjék meg, hogy mint a költségvetés előterjesztéséért felelős személy, néhány dolgot elmondjak a költségvetéssel kapcsolatban. 1990 óta dolgozom a közgyűlésben, különböző tisztségekben. Nagyon régen voltam ilyen nehéz helyzetben, mint a 2008. évi költségvetés megtárgyalása. Önök itt most egy „A”, „B” és a sportbizottság által egy „C” változattal kiegészített költségvetési koncepcióról fognak döntenek. Mindenki a maga lovát dicséri természetesen, úgy hogy tekintsék ezt a kis bevezetőt ilyen

jellegűnek. Azt gondolom, hogy az a változat, amit Önök elé terjesztettünk, az nem állítom, hogy az utóbbi idők egyik legjobb költségvetési koncepció változata volt. A lehetőségek és a jogszabályi előírások keretei között igyekeztünk a hivatal bevonásával olyan költségvetési koncepciót Önök elé terjeszteni, amely biztosítja a város működőképességének a fenntartását és lehetőség szerint a működés során a lehető legkevesebb érdeksérelmet. Nyilvánvaló, hogy ennek a változatnak nem titkolt célja ez is volt. Mondhatnám azt is, hogy ez egy technikai jellegű költségvetési koncepció volt, ilyen keretek figyelembevételével. Menetközben ismerkedtem magam is a „B” változattal, amellyel tulajdonképpen a szándékot értem, nagyon sok mindent nem tudok helyére tenni természetesen, ezért kérem Önöktől, hogy fontolják meg az általam elképzelt „A” változat elfogadását azzal - még egyszer hangsúlyozom -, hogy bár a készülése során sem tartottam ezt a lehető legideálisabb költségvetési koncepcióváltozatnak, viszont azt a lehetőségét ennek a változatnak érzem, hogy amennyiben azok a nyitott kérdések, amelyek a „B” változattal kapcsolatban felmerülnek, tisztázódnak, tehát tisztábban látszik azoknak a forrásoknak a rendelkezésre állása, amellyel tulajdonképpen a „B” változat számol, akkor úgy gondolom, hogy a forrás mellérendelésével a költségvetés menetközben módosítható. Így azonban én ebben látok egy sor kockázatot, tehát nem azt kérem Önöktől, hogy szeressék azt a költségvetési koncepciót, amely az én nevemmel készült, csak azt kérem, hogy szíveskedjenek az előnyeit és a hátrányait mérlegelni ennek a költségvetési koncepciónak az elfogadásával. Természetesen, és ezt is szükségesnek tartom előrebocsátani, én komolyan veszem azt az Ötv. által, a mindenkori polgármesterre előírt kötelezettséget, hogy a polgármester felelősséggel viseltetik a költségvetés beterjesztéséért és végrehajtásáért. Szerencsére a költségvetés elfogadását nem sorolja ide az Ötv., de ha ezt a sorrendet nézzük, ami megszabott a mindenkori polgármesterek számára, egy olyan kötelezettséget, hogy be kell terjeszteniük a költségvetést, és megszab egy olyan kötelezettséget, amely a költségvetés végrehajtására vonatkozik, akkor nem gondolom azt, hogy felmentést kapnék a költségvetés elfogadása alól. Hát, ne tekintsék valamiféle különös átváltsónak, ha a mai szavazások során én azt az elvet fogom támogatni, hogy legyen költségvetési koncepciója Dunaújváros Megyei Jogú Városnak, de ebben semmiféle meggyőződés, semmiféle politikai indíttatás és semmi más nem vezet. Ezt nagyon szeretném hangsúlyozni, hogy ne értékeljék a mai szavazás során tanúsított magatartásomat annak, hogy jobbnak tartanék bármilyen más változatot. Ne értékeljék annak, hogy magamévá teszek, hiszen nyilvánvaló, a költségvetés egyfajta irányultságot is mutat, bármiféle irányultságot. Azt gondolom, hogy nekem kutyakötelességem Önökkel együtt természetesen, csak kicsit nagyobb súlyúnak érzem azt a felelősséget, Önökkel együtt megalkotni Dunaújváros Megyei Jogú Város költségvetését, méghozzá a törvényszabta határidőn belül, azaz február 15-ig, mert úgy gondolom, hogy valamennyien tisztában vagyunk annak következményével, hogy ha ez nem így történik. Tehát azt kérném, hogy fontolják meg az „A” változatot, egyébként pedig természetesen úgy gondolom, mint minden esetben, szavazzanak meggyőződésük és lelkiismeretük szerint. Én abban a törekvésükben fogom Önöket támogatni, hogy 2008 február 15-én Dunaújváros rendelkezzen elfogadott költségvetéssel. Most pedig Önöké a szó.

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Előttünk van két költségvetési verzió, egy „A” és egy „B” verzió, és amit Polgármester úr elmondott, azzal szakmailag - és ezt szakmailag mondom, nem politikailag, mert én itt független civilként nem politikát képviselek, hanem szakmát - egyet is tudok érteni. Azt viszont elfelejtette Polgármester úr mondani, hogy annak idején, ha jól emlékszem kétszer, vagy háromszor le is ültünk együtt a költségvetési koncepció összeállításához, ahol szinte mindenki ott volt, aki él és mozog. Voltak szakemberek, meg voltak politikusok is természetesen, de elmondtuk azt, hogy mit szeretnénk. Ön letette az „A” verziót, ami ezt tartalmazza, meg kell mondjam. Ami azt tartalmazza, hogy továbbra sem kívánjuk növelni a hitelállományt. A tavalyi év volt egyébként az első, amikor nem nőtt a hitelállomány és emellett azért bizonyos beruházások megvalósultak, nem akarom sorolni, majd a beszámolóban, a tavalyi évet értékelő költségvetési beszámolóban elmondom. Tehát, nem emelkedik a költségvetés hiányoldala, ezt Ön megtette, nagyon korrektül és nagyon tisztességesen. Ehhez képest néhány politikus, olyan is, aki nem ül itt, mert több pénzt akar látni a kiadási oldalon - mert arra ugye, le lehet csapni - ezért elkezdett belepiskálni a költségvetésbe. És, kialakult egy ilyen költségvetés. Hadd ne mondjam, hogy kedden még mi erről tárgyaltunk, az, tárgyalhatatlan volt a pénzügyi bizottságon egyébként, mert azon kívül, hogy szakmailag nem állta meg a helyét, jogilag sem állta meg a helyét. Erre tegnap idekerült elénk ez a költségvetés, amit a bizottsági ülésen kaptunk meg, mondjuk nekem nem esett olyan nagyon nehezemre gyorsan átlátni a dolgokat, mert nekem nem kell éjszakába nyúlóan verejtékező homlokomat törölgetve egy költségvetést átnézni és értelmezni, és láttam, hogy a költségvetés, ez azért baromi kockázatos. Elsősorban a jelenlegi többség ezzel a költségvetéssel lábbal tapossa a választási ígéreteit. Ezt meg kell mondanom. Lábbal tapossa. Azon kívül, mert én most csak a fő számokra akarok kitérni, nem akarom húzni nagyon az időt, mert én 8-10 percig ritkán szoktam beszélni, tehát azon kívül beépíteni, vagy betervezni például 800 M Ft iparűzési adó növekményt, az legalábbis kockázatos. De nem ez az érdekes, hanem az az érdekes, hogy ha egy költségvetést csinálunk és a bevételi oldalt, most teljesen mindegy, hogy miért, de megemeljük, akkor azt általában azért szoktuk, még ha kockázatos mértékig is, hogy a hiányoldal csökkenjen. Erre mit látok? Megemeltük 800 M Ft-tal a bevételi oldalt és a hiányoldal is emelkedett 600 M Ft-tal. Ez 1,4 milliárd. Realizálódik egyes helyi vállalkozóknak az álma, hogy több pénzhez jussanak. Úgy gondolom, hogy eddig volt Don Szekeresünk, most meg majd lesz a következő napirendben hozzászólok, mert nem ehhez tartozik, egy Don másik illetőnk, akkor majd elmondom, hogy mire is alapozom ezt a kérdést. Tehát, gyakorlatilag 1,4 milliárd jelentkezik így a kiadás oldalon. Most persze lehet erre azt mondani, mert van ilyen mondás és vélekedés, hogy „hát azt nem fogjuk elkölteni”. Kérem szépen, ha egy férj a feleségének karácsony előtt azt mondja, hogy „Drágám 200.000 Ft áll rendelkezésre, ebből lehet ajándékot venni, igaz ebből 100.000 Ft hitel lesz”, akkor a kedves feleség tuti, hogy el fogja a 200.000 Ft-ot költeni, higgyék el. Akinek nem ilyen felesége van, az nagyon becsülje meg – az a véleményem. Én attól tartok, hogy ha egy ilyen költségvetést megindítunk, nem fogjuk tudni megállítani. Itt a probléma szakmailag az én szememben. Azt gondolom, Polgármester úrral ellentétben, természetesen a „B” verziót, hát a szememet becsukva, meg egy kicsit fülemet is becsukva meg fogom szavazni, de ettől függetlenül az „A” változatot is meg fogom szavazni, mert meg kell mondanom, az „A” változatot jobbnak tartom szakmailag. Az sem csodálatos persze, tökéletes költségvetés nincs. De már most látszik, hogy ez a költségvetés egyszerűen nem tartható, legalábbis olyan keretek között nem, hogy a tavalyi költségvetésnél is elindultunk, csináltunk egy

költségvetést, az sem volt a világ legjobb költségvetése, de éppen azért, mert évközben, legalábbis egy háromnegyed évig odafigyeltünk a kiadásokra, közben pedig jöttek plusz pénzek, szépen apadt le a hitelállomány, már egy háromnegyed évnél 208 milliónál tartottunk, aztán évvége fele kiengedtük a csapokat és akkor végül is ott tartottunk, ahol egy évvel ezelőtt, de ez egy másik kérdés. Azt gondolom, hogy ez a költségvetés, ennek a bevételi kondíciói része nem nagyon fog realizálódni. Természetesen én Polgármester úrnak elmondtam találkozásainkkor is, amikor bővebb körben erről beszéltünk, hogy én nyugodtan mernék 200 – 250 milliót emelni az iparüzési adón éppen azért, mert tudjuk, hogy a gumigyár, a Hankook az idei évben, mint adóalany, be fog lépni. De az nem 800 millió, ez az egyik.

A másik; az, hogy a Dunaferri tavaly mennyivel fizetett többet, az a sokat átkozott Dunaferri, azt tudni kell, hogy az meg annyira piacfüggő, hogy az mennyit fizet. Tehát, aki ezt nem látja, hogy a Dunaferri 10 %-os ármozgása, mondjuk árcsökkenése az acélpiacon itt jelent 200 – 220 millió iparüzési adóbevételt, az nincs tisztában alapvető közgazdasági fogalmakkal. Persze, mai eszünk szerint ettől nem kell félni. Tehát, hogy az acélpiacon mondjuk ekkorát romlik. Attól sem kell félni egyébként, hogy volumenben csökkenne a termelése a Dunaferri-nek, mert az idei évre olyan nagy állások, három hetes, meg havi, meg másfél havi állások nincsenek betervezve, az inkább a jövő évre beruházásos állások, tehát ilyen tekintetben még be is jöhet ez, amit itt prognosztizálunk, de ha ez bejön, akkor tegyük össze a két kezünket. Na de ha ez be is jön, akkor is a túloldalt még mindig van 600 millió plusz a hiányoldalon. Ezt nem értem, hogy az egyik oldalon úgy mond kicsit „irracionális” bevétel növekedést tervezünk és a másik oldalon ezzel együtt, holott ennek keresztbe kellene mozogni, ezzel együtt, nő a hiány is. Ezek a problémák azok, amelyek szerintem ezt a költségvetést egy picit, és akkor óvatosan mondtam, hogy „picit” komolytalanná teszik. Persze, mondom még egyszer, hogy lehet azt mondani, hogy az általános tartalékot nem is fogjuk felhasználni, meg már egy hónap múlva hozzányúlunk, de én azt gondolom és azt mondom, hogy egy költségvetés egyébként meg akkor jó, ha megalkotásától a tárgyév végéig nem kell hozzányúlni. Na, most ilyen költségvetés nem sok volt bármelyik önkormányzatnál, mert változtak azért a viszonyok, de egyébként az az igazán jó költségvetés, ha ugyanaz a vége, mint ahogy terveztük, de hát ez természetesen nem mindig jön össze. Ebben a költségvetésben a „B” verzióban óriási kockázatok vannak, és még egyszer mondom az, hogy ezt két, három hét, vagy egy hónap múlva - úgy mond - megváltoztatjuk, erre továbbra is azt mondom, mint az egyszeri feleség esete a karácsonyi ajándékozással kapcsolatban, amit fellebbentettünk, hogy 200.000 Ft elkölthető karácsonyra, azt, tuti, hogy el is fogja költeni, ha a fejünk tetejére állunk akkor is.

Somogyi György képviselő:

Tisztelt Közgyűlés! Mindenek előtt Polgármester úr bevezetőjéhez annyit, hogy helyén fogjuk értékelni azt a szavazatot, amit Ön, mint polgármester bármelyik koncepcióra is ad. Vélelmezhetően az elfogadást nyerőhöz, feltétlenül. Természetesen nem fogjuk túlértékelni és nem fogjuk azt nyilatkozni a sajtónak, hogy átállt a másik oldalra. Pochner László független civilként, mert vagy független, vagy civil, de függetlenként tett nyilatkozata prejudikáción alapul, ezért ezekkel az észrevételekkel engedjék meg, hogy ne is foglalkozzam.

A koncepció előkészítésével összefüggésben szeretném a következőt elmondani: a koncepció onnan kezdődött, amikor tavaly novemberben a közgyűlésünk úgy döntött, hogy tudomásul veszi a polgármester úr koncepcióját illető betérjesztést, de azt nem

fogadja el, és helyette ezt a január 17-ei közgyűlésen várja vissza. Ezt követően még abban a határozatban az is elhatározásra került, hogy december 28-áig készüljön a hivatal által egy szakmai költségvetés, amit - gondolom - alapvetően a polgármester úrnak kell jegyeznie. Ez nem készült el, majd január 4-én találkozott ismételten a koncepciót előkészítő bizottság, amelyről Pochner úr is beszél és ott valóban tárgyalgattunk dolgokról, ott már újabb számokat kaptunk, mert azt hiszem én egyedül kaptam valamilyen számokat december 29-én. Ezt követően elkezdtük a munkát és végeztük. Végezte a civil frakció is a dolgát, végezte úgy vélem a Fidesz frakció is, majd egyeztettük és összeraktuk ezeket a dolgokat. Közben gondolom, hogy Polgármester úr által 2 héttel ezelőtt kiadott koncepciót nézegetve és a bizottsági szavazásokat figyelve, én nem is tudom hogyan minősítsem, és inkább nem is minősíteném, mert azt gondolom Polgármester úr, hogy mivel több bizottságon egyhangúlag tartózkodtak, vagy legalábbis nem támogatták, azt gondolom ez önmagában is egy minősítést jelent. Önmagában nem tudnám én olyan erőteljesen támogatni azt, ahogyan Ön támogatta, de még mindig jobbnak látná, ha azt fogadná el „A” verzióként ismert módon, mert hogy az többségében jobban megfelel. Valószínű, a különbségek jól meglelhetők mindkét verzióban. A következő; a koncepcióról pár gondolatot mondanék. Itt most van egy „A” verziónak nevezett, amit Polgármester úr 2 héttel ezelőtt itt osztott ki, aztán valóban van egy 29-én egy általam a Polgármester úr részére átadott, a két frakció által elfogadott koncepció, amely szándékosan azért került átadásra és nem itt a mai napon kiosztásra, hogy még legyen módja a hivatalnak gyors áttekintésre, esetleg olyan durva hibákat találni, amit sajnálatosan, majd menetközben, és valóban elkövetődött. Ezek korrigálva lettek és ennek megfelelően igazából tegnap a gazdasági, és egyébként ezt tárgyalta meg a pénzügyi bizottság, majd én azt gondolom, hogy a gazdasági bizottsági ülésen tegnap került betervezésre, ami az anyagon már rá is van írva, hogy „B” verzió, és ez az igazi alternatívája a mai „A” verzióknak. A koncepció szerkezeténél, különösen a kiadásoknál, engedjék meg elmondani és felhívni szíves figyelmét mindenkinek, hogy az, amit látunk, az „A” verzióban és látunk a „B” verzióban, az az alapvető különbség, hogy a helyére van téve minden. Fogalmilag. Nem pénzügyileg és nem számszakilag. Elsősorban fogalmilag. Rendkívül dehonesztáló az a dolog, amikor „Egyéb” címszó alatt több olyan tétel szerepel, ami egyébként jól körülhatárolható, mondjuk vagyongazdálkodást jelent, ami jól körülhatárolhatóan városüzemeltetés, építésügy, vagy éppenséggel a szociális, egészségügyhöz tartozó feladatok. Csak példának okáért mondanám, az „Egyéb” kategóriában futottak még-ben van a vagyongazdálkodásnak több, mint 1 milliárdot meghaladó tételei, ami azt gondolom, megérdemel annyit, hogy itt, ahogy a mi koncepciónkban ki is van bontva, hogy lássuk, mi van alatta, mi van mögötte. Többek között Pochner úr is ebből láthatta tegnap a gazdasági bizottsági ülésen, hogy voltak olyan tételek, amiről ő nem is tudott, hogy egyáltalán léteznek. Ennyit a szerkezetéről. A bevételek tekintetében; lehet minősíteni és természetesen még vitázni is lehet vele és nem gondolom, hogy itt a jelenlévők közül bárki is a bölcsesség kövének a letéteményese, vagy hordozója, tehát lehet azon vitatkozni, hogy a bevételi oldalnak a tervezése Pochner úr által mintegy 600 millióval is több iparüzési adótervezést hogy prognosztizálja. Egyrészt, ezen 300 millió forinton kívül a hivatal is ezt tette, a 4 milliárd 150 millió forintot, ehhez képest mi, ahogy látom, kifejezetten csak azt a 300 milliót tettük hozzá, amit egyébként Polgármester úr által kapott információból, mintegy bruttó 300 millió forint kéne, a Hankooktól várható, annak ellenére, hogy volt egy olyan elvi megállapodásunk, illetve ajánlotta Polgármester úr, hogy ne vegyük figyelembe az esetlegesen ingatlaneladásból származó idej hiányosságokat

vélelmezve. Tudomásul vettük, de a többségi frakció mégis ezt nem figyelembe véve, betervezte az iparűzési adót. Ennek megfelelően valóban, ha a számokat nézzük, a bevételi oldalon mintegy 1 milliárd 193 millió forinttal több az a bevételi többlet, amely az eredeti betervezetthez képest van. Természetesen ez a kiadási oldalon is valahol megmutatkozik.

A kiadásról; A kiadási oldalon mondhatnánk, hogy ez az év a városüzemeltetés éve lesz tekintettel arra, hogy a városüzemeltetési és fejlesztési iroda költségvetésében 808.758 000 Ft-ként szerepel a tényleges összeg, illetve magában a céltartalékban 350 M Ft van. Soha ekkora nagyságrendű összeg nem volt szándékában a közgyűlésnek még fordítani városüzemeltetés területén. Egy nagyon fontos dolgot szeretnék elmondani a céltartalékkal összefüggésben. Jegyző úr is foglalkozik - majd amivel én is válaszolni szeretnék egy-két kérdésre - levelében azzal, hogy mi a céltartalék funkciója, amelyet a magam módján értek és el is fogadok. Mégis a céltartalékokat kvázi intézményesítettük a tekintetben is, hogy olyan összegeket, amelyek fölött szeretnénk látni, hogy mit és hogyan, milyen célra költenek el, azt bizony céltartalékba tettük. Ismert a helye, ismert a jövőbeni felhasználási módja, nem ismerjük a hogyanját. Tekintettel arra, hogy olyan helyzet van ma Dunaújvárosban, amikor a polgármester és a jegyzőn keresztül, általa vezetett hivatal nem azonos a többségi frakciókkal, a többséget alkotó és a döntéseket többségében meghozókkal, kénytelen vagyunk ilyen védekezési mechanizmust beletenni, ami nem öncélú, hanem pontosan azért, mert a felelősség bennünket sújt.

A szociális és egészségügyi irodánál szeretnék ismételt elnézést kérni az irodavezető asszonytól azért az alapvető technikai tévedésért, amelynek alapján a 145 M Ft-tal szemben 396 M Ft-ot kellett volna szociális segélyezésre beírni. Teljesen technikai tévedés, és talán ő meg tudja erősíteni, hogy van egy sor, ami 145 M Ft-os tétel, véletlenszerűen az került be. A kapott jelzés után azonnal korigáltuk. Nem volt szándékunk sem a törvényesség talaján ilyen övön aluli ütést tenni, különösen nem Dunaújváros érintett lakóinak ilyen módon való jogainak a megtépázásában.

Közben előfordul, ahogy megyek a kiadási táblán, a pénzügyi irodavezető asszonyhoz egy-két kérdést továbbra is fogunk tenni, mert még mindig nem értünk mindent, és miután az összegek be vannak állítva, meg fogunk tenni egy-két kérdést. Közcélú foglalkoztatás, támogatás tekintetében be van állítva 22.000.113 Ft. Ebből csak az a kérdés, hogy a 2007 és a 2008. év különbözetével mi a helyzet, mert itt elég nagy a nagyságrendi eltérés. Lehet, hogy valamit nem tudunk pontosan, ezért csak kérdeznék, hogy mi van ezzel.

Az ifjúsági és sportiroda költségvetésében, és hallottuk a bizottsági elnökök tájékoztatójában, hogy az ifjúsági és sportbizottság egyrészt nem fogadja el ezt a költségvetést, csak azzal a feltétellel, amennyiben a sportcélok és feladatok költséghelyen a 10 M Ft-tal szemben 35 M Ft-ot írunk be, az általános tartalék terhére, vagy ahogy nekem fogalmaztak, az általános tartalék során, hát ez így technikailag nem megvalósítható, de én úgy értelmezem, hogy az általános tartalék terhére.

Szeretném elmondani a Tisztelt Közgyűlésnek, hogy a Dunaújváros Ifjúságáért Közalapítványnak a tavalyi évben egy 25 M Ft-os olyan tétel került átadásra, amely egy bizonyos célt szolgált volna. Ez a bizonyos cél abban azóta oka fogyottá vált ott és azon a helyen, egyrészt mert az alapítványoknak a pénzeik elköltéseinek azért megvannak a határai, a működési és az alapító okiratok szerint. Ennek megfelelően szeretnénk felkérni a Dunaújváros Ifjúságáért Közalapítványt, hogy az ifjúság és sportügyeit érintő kérdések megvalósításában működjenek együtt Dunaújváros

Közgyűlésével és ehhez az elmúlt évben már korábban odadelegált - úgymond - 25 M Ft, Dunaferrtől kapott pénz forrásul szolgálhat. Természetesen ez az alapítvány belső ügye, ez az alapítvány kuratóriumának a döntése, ezt kérésként fogalmazzuk meg, nem a költségvetési tétel részeként.

Jegyző úr is, de más is tett felém megjegyzést arra vonatkozóan, hogy egy tétel sajnálatos módon elég kicsi tétel és nem nagy tétel, mondjuk egy több százmilliós tétel, ha kétszer szerepelt volna benne, jobban örültem volna, a Civil Szövetség és a Gárdonyi Géza Általános Iskola udvar felújításának pályázatával összefüggő kötelezettségvállalásunk 750.000 Ft-ja két helyen szerepel. Természetesen az egyebeknél én ezt azóta korigáltam és ott fogok javaslatot tenni a kiadott anyag módosítására.

Itt kell szólnom - ide van írva az anyagomba, nehogy elfelejtsem – egy nagyon fontos dologról. Látszólag feszített a bevétel, látszólag ennek megfelelően elköltjük a kiadási oldalon ugyanezt az összeget, még elkölteni is feszített - mondhatnánk -, bár Dunaújvárosban minden pénzt el lehet költeni. Látjuk, hogy anyagi gondjaink olyan szinten vannak, hogy valamilyen külső pénzügyi segítségre szükség van. Egyrészt, én magam is nehezményezem azt a kényszerű lépést, hogy a költségvetési egyensúly fenntartása érdekében ebben a költségvetésben 2 milliárd 800 millió forint hitelfelvételt írtunk be. Nem szeretnénk mi ezt a szerződést olyan nagyon megkötni, de az egyensúly fenntartása miatt egyelőre be kellett tervezni. A következő az elképzelésünk, és elképzelés, nem kidolgozott és nem teljesen körbejárt dolog, reményeink szerint megoldást hozhat. Dunaújváros jelenlegi többsége kötvénykibocsátásban gondolkodik, amelynek az összes körülményeit figyelembe véve, majd itt a közgyűlésre előterjesztve, ha jóváhagyódik, azt gondolom, előreléphetünk. Egyrészt azért, mert a kötvénykibocsátást több célból is fel lehet majd használni, illetve az abból befolyó pénzt. Egyrészt Dunaújváros jelenlegi adósságállományának a rendezésére, esetleg meglévő hiteleink kiváltására, különös tekintettel az évek hosszú sora óta elmaradt fejlesztésekre, felújításokra. Természetesen szeretném meghallgatni és véleményét hallani a könyvvizsgáló úrnak is a kötvényünk kibocsátásával összefüggésben, hogy Dunaújváros jelenlegi költségvetésé és anyagi helyzetét is figyelembe véve, mi a véleménye arról, ha mondjuk Dunaújváros Önkormányzata akár 3, akár 5 milliárdos nagyságrendben kötvényt szeretne kibocsátani azért, hogy jelenleg nem túl rózsás helyzetét egyértelműen javítani és a fejlesztést is tudja végezni. Fogalmazhatunk úgy is, hogy ez az előremenekülés helyzete, mert miközben jelentős adósságot veszünk fel, ennek fizetési haladéka, illetve könnyítései és olcsóbb kamatai talán mégis lehetővé teszik Dunaújváros számára, hogy igenis valamilyen szinten fejlődni tudjon.

Egy újabb kérdés az „Egyebek” során. Az országgyűlési képviselőválasztások kapcsán egy bagatell tétel, mintegy 25.000 Ft-os tétel szerepel, csak meg kell kérdezni, mert megkértem rá, hogy 2007-ben az országgyűlési választásokkal kapcsolatban milyen kiadásunk volt.

Az „Egyebek”-en volt betervezve a Civil Szövetség, Gárdonyi Géza Általános Iskola udvarának a 750.000 Ft-ja, tehát akkor természetesen itt javaslom, hogy itt nulla legyen az „Egyebek”-ben és a társadalmi kapcsolatok bizottság 7. sorszám alatt szereplő tételnél beírnál maradna 750.000 Ft. Az így keletkezett „jelentős” megtakarítás, mintegy 750.000 Ft átkerülne a fejlesztési sorra, amelyet tételesen azért fogok ismertetni, mert nem sok. Másik meg azért, hogy a jegyzőkönyvben a kiadott anyaghoz képest inkább csak az eltérést szeretném ismertetni.

A társasházak visszatérítendő támogatásánál egyszerűen valamit nem értek. Korábban, amikor itt közgyűlésen ezzel összefüggésben hoztuk meg a döntést,

akkor éppen 10 M Ft-ról a tavalyi költségvetés során, arról is döntött a közgyűlés, hogy az visszaforgató lesz, tehát erre az alapra az ebbéli bevételek folyamatosan visszajönnek és egy idő után, ha egy-két évig ezt csak feltöltjük, akkor gyakorlatilag van mód és lehetőség arra, hogy önfenntartó legyen ez az alap. De a számokból ítélve ez nem valósult meg. Ha ebben tudnának segíteni az iroda munkatársai, hogy jól értelmezem-e, és esetleg nem történt meg ennek az alapnak a folyamatos feltöltése, vagy rosszul értelmezem.

Az adóbevétel emelkedés miatti elvonás, növekedés 120.706.000 Ft-tal tettük be. Jegyző úr is, de maga az irodavezető asszony is szólt nekem korábban ezzel összefüggésben. Ide azért legalább 200 M Ft kellene. Egyetértek, elfogadom, nem jutott rá több. Remélhetőleg év közben megtaláljuk a megfelelő forrást, amivel ezt fel lehet tölteni. Sajnálom, hogy a pályázati tevékenység felkészítés önrészen sem akkora összeg van, mint azt az előző évben megtehettük, a 250.000 Ft-tal szemben csak 150.000 Ft-ot tudunk betenni, de azt gondolom, ez is az év első felében jelentős mértékben kielégítheti azokat az elvárásokat, amit ezzel szemben szoktunk támasztani.

Szeretném tisztázni egyszer végre, hogy a vízközmű felújítási alapon szereplő 46.267.000 Ft vajon mit takar, ugyanis vélelmünk szerint nekünk ez nem kiadást, inkább bevétel lenne tekintettel a DSZSZ Kft-vel fennálló szerződéseinkből esetleg származtatható bevétel elmaradásra tekintettel. Az más kérdés, hogy a DSZSZ Kft., a mi kvázi többségi tulajdonunkban van, természetesen nem tud fizetni azért, mert egy másik többségi tulajdonunkban lévő és ugyancsak kvázi alapon működő többségi tulajdonunk, az igazából nem fizeti meg a DSZSZ Kft-nek járó dolgot, de én azt gondolom ezeket korrektül fel kellene tüntetni, vagy számolni kellene vele.

Szegényes költségvetésünk is tartalmaz ennek ellenére, amit az előbb elmondtam, 50 M Ft-ot vállalkozásfejlesztésre, bízunk abban, hogy a vállalkozások serkentésére és ösztönzésére, elég nem lesz ugyan, de az elindításához elegendő.

A céltartalékról már beszéltem, tehát ez azért nem lebecsülendő összeg. Céltartalék; 1 milliárd 978 millió forint értékben van. Ennek a magas száma sajnálatos módon a várható közgyűlési előterjesztések és bizottsági előterjesztéseknek a számát jelentős mértékben növelni fogja. Ezek után szeretném ismertetni, hogy az Önöknél lévő anyagokban a fejlesztési anyagban egy 58. sorszám alatt bővülne a Kádár-völgyi arborétum fejlesztésére sétányok, információs táblák elhelyezésére javaslom a 750.000 Ft-ot betenni és így a korábbi összeggel szemben 565 millió 126 ezer forintként szerepeltetni a fejlesztési célú kiadásokat a költségvetési koncepcióban.

Szeretnék végezetül kettő dologra reagálni. Egyrészt, említettem, Jegyző úr egy levelet küldött Polgármester úrnak, Dorkota alpolgármester úrnak és jómagamnak. Egyrészt, ahogy átnézték, a hiányosságokat feltüntetendő, és alapvetően több kérdésben egyet kell értenünk, miközben már közben reagáltam egyik-másik kérdésnél már egyrészt okafogyottá vált. Gondolok az egy oldalon a segélyezéssel foglalkozó észrevételre, azt sikerült helyretenni. Hogy az építményadó, az illetékek, illetve a működési pénzeszköz átvétel tekintetében hogy helytállóak-e a mi tervezési adataink, vagy nem, hát egy év múlva vélelmezhetően már többet tudunk róla beszélni.

A városüzemeltetési és fejlesztési iroda során tett észrevételeivel én nem vagyok olyan aggodalomkeltő, mint ő, mert 827 M Ft azt mondja nem elég. Több mint 1 milliárd forint van ott. Más kérdés, hogy a Partfal kérdésében az azonnal végrehajtható költségfelhasználás során az egy negyedévi működésköltsége van ott és tisztelettel szeretném kérni a hivatalt, hogy ne akadályozzák a Partfal Vállalt működését azzal, hogy az erre vonatkozó betérjesztések nem kerülnek időben a

közgyűlés elé, mert akkor sajnálatos módon nem mi fogunk az akadályoztatás ténye lenni, hanem a hivatal és én nagyon szeretném, ha a kézi vezérlések ilyen anyagok betervezésekor nem működnének.

A kulturális költségvetéshez tervezett dolgokat hadd ne ragozzam. Az anyagból jól látszik, mintegy 191 M Ft olyan összeg áll rendelkezésre, ami a költségvetés és a 200 M Ft-os Donbass-os pénzből egyaránt a kultúra területére fordítható.

Sajnos nem tudom az oktatási ágazatnál ilyen egyértelműen mondani a választ. Valóban kevesebb a szándékoltnál, és ezt mélységesen sajnálom. Azt viszont remélem, hogy amennyiben szükségeltetik és mire rendeződnek a pénzügyi sorok, tudunk oda fordítani ezzel összefüggésben.

A céltartalékok között szereplő kamatkiadásokra válaszolva, nem véletlenül lett odatéve, tudjuk, hogy ez a 100 M Ft-os nagyságrend indokolt pont a pénzügyi iroda által tett észrevétel alapján, de szeretnénk egyszer egy hiteles tájékoztatást a kamatok képződéséről valamilyen szinten kapni, és természetesen csak erre lesz fordítva.

Az iparűzési adó erőképeség elvonása tekintetében a megfelelő választ megadtam már, hogy mi hogyan látjuk a kérdést.

Amit viszont szeretném - a Tisztelt Sajtó kiment, de majd a jegyzőkönyvben elolvassa -, szóval az, ami a mai újságban „Harctéri költségvetés” címszó alatt megjelenik, az a város lakóinak dezinformálása. Ezt tényleg csak akkor lehet csinálni, ha vaklármát akarok csinálni. Egy szava sem felel meg a valóságnak, mert nem ez van elfogadva egyrészt, hanem valahonnan olvasta. Akkor hivatkozzon a cikk szerzője, hogy milyen számokból építkezett. Ezek a számok, amelyeket ő itt leírt, számomra egy fantomköltségvetés, amelynek nem ismerem a betervezőjét, viszont tökéletesen alkalmas a közembereknek a teljes körű megtévesztésére. Én nem akarok itt idézni dolgokat, el kell olvasni. Minden egyes szava az előbb benyújtott költségvetésben, teljes mértékben, nagyságrendekben meg van cáfolva.

Javasolom a Tisztelt Közgyűlésnek a ma kiosztott „B” változatot viselő, de tegnapi nappal a gazdasági bizottságon megtárgyalt és általam most, az előbb tett módosítással együtt is magába foglaló koncepciónak az elfogadását.

Szűcs Aranka képviselő:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim! Hát, nem vagyok könnyű helyzetben. Ugyanis a Pochner úr által elmondott költségvetéssel kapcsolatos véleményével szakmailag egyet kell értenem, de mégis egy kicsit másképp látom a betervezett költségvetésnek a szerkezetét. A hivatal által összeállított költségvetési javaslat szakmailag abszolút korrekt és alapos, de nyilvánvalóan politikai elképzelések, szándékok nem tükröződnek és nem is tükröződhetnek benne. A sokadik változatot ma a közgyűlés előtt kaptuk meg. Somogyi úr által elmondottak alapján ezt tekintenek véglegesnek a költségvetési vitában. Ebben már tükröződnek politikai elképzelések, de ezen kívül sem az óvatosság, sem a racionalitás elve nem látható benne. Különösen néhány jelentős tételt érintve. Ez egy operatív költségvetés, mint ahogy a tavalyi is az volt. Annál is inkább, mert arra törekszik magas kockázati faktor tényezők mellett, hogy a város működőképességét fenntartsa. Ezzel szemben stratégiai elképzelés nem látható benne. Nem látható az, hogy elkészült nekünk annak idején 2007. évben egy városstratégiai tervünk, amely a város további fejlődését szolgálta volna. Ennek elemeit itt nem lehet látni. Nem lehet látni a vállalkozások annak idején felmerült regionális bérleti díj konstrukciók átalakításával lehetőséget teremtő megoldások, mint például a vállalkozásoknak a

városhoz való kötődése, vagy kötése és ezáltal iparüzési adóbevétel is nyilvánvalóan. Nem látom a költségvetésben azt a pénzmennyiséget elkülönítve a pályázati önrész soron, ha jól emlékszem 150 M Ft, amely biztosítaná az ilyen szegényes, szűkös források mellett azokat a lehetőségeket, amelyek a város további fejlődését lehetővé tennék, legalábbis elemeiben.

Nem látom azt sem, hogy az előzetes pályázatok kapcsán áthúzódó feladatok hogyan valósulnak meg. Ezen túlmenően az egész szerkezete, mint ahogy mondtam, a bevételi oldal irracionális tervezése ugyanakkor a kiadási oldalon szükséges feladatok irracionális lefaragásával megnövelték a teljes költségvetési egyenleg értékét, ugyanakkor viszont nem biztosított ez az egyensúly, ezt be kell látni. Ezzel a költségvetéssel ezt nem lehet így fenntartani. Mielőtt tovább mennénk az értékelésében, jó szándékú értékelésében, én szeretnék feltenni néhány kérdést. Többek között a kamatbevételek 3 M Ft-os növelésére milyen lehetőséget látnak. A működési pénzeszköz átvétel államháztartáson kívülről 2 milliárd forintos teljesítését mire alapozzák. Az illetékek közel 110 M Ft-tal történő növelését szintén milyen megfontolásból tervezték be. Ugyanez vonatkozik az építményadóra, az iparüzési adóra, aminek a költségvetésben, de már nem tudom melyik változatában, nem láttam betervezve a 200 M Ft-os évközi elvonásnak a mértékét. Az ingatlanok értékesítése 370 M Ft-os teljesítése is irreális, ugyanígy az önkormányzati helyiségek értékesítése is. A tavalyi évben - ha jól emlékszem - ezek pár százalékos tényleges értéket értek el a tervezett 100 %-os értékhez képest. Ezen túlmenően ezekre kérnék választ.

Aztán szomorúan tapasztaltam az oktatási ágazat költségvetési számadatainál, hogy az országos és városi szintű tanulmányi versenyek, a városi munkaközösségek támogatása is elmarad. Nem tudom, hogy az ifjúság és az oktatás, ez is volt egyébként a városstratégiai tervben, hogy ezt fejlesztjük és regionális központot hozunk létre és a többi, tehát ez sem fog, még egy minimális szinten sem teljesülni.

Én ezekre kérnék válaszokat és aztán szeretnék majd kitérni a kötvénnyel kapcsolatos javaslatokra is.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő:

Köszönöm a szót Polgármester Úr! Én a koncepcióhoz csak koncepcionálisan és érintőlegesen szeretnék hozzászólni. Tétélekbe menően nem, miután a legutolsó verzió most a közgyűlés előtt került az asztalunkra. Nyilvánvalóan látható hitelnövekedés nem igazán elfogadható. Tehát, azt gondolom, hogy az eredeti „A” verzió, ami valóban egy pártegyeztetés alapján került előterjesztésre, én arról is azt gondoltam, hogy nagyon statikus, nagyon aszkétikus. A saját magam szája íze szerint azt mondtam róla, hogy „befőtt költségvetés”. Tehát, hogy sem nem innovatív, sem nem dinamikus. Az a problémám a mostani verzióval, ez most akár „B”, akár „C” verziójában is, hogy a bevétel ilyen mértékű megnövelésével és annak kiadási oldalon való visszatükröztetésével is az a problémám, hogy ebből az innováció szintén nem igazán látszik. Bizonyos elemek megjelennek, de azok a lehetőségek, mint amelyek a város fejlesztésével kapcsolatosak, azok pont a pályázati önrész 100 M Ft-tal történő csökkentésénél azt gondolom, nem konzekvens. Azokat a jogszabályi kötelezettségeket, amelyeket tartanunk kell, tehát az adóelvonás miatti teljesítés, azt gondolom, ezeket nem lehet nem betervezni, tehát ahogy közben utólag korrigálni, én azt gondolom, hogy ezt tervezni kellene és ott kellene lennie általános tartalék soron ennek. Nem látom, hogy jogszabály szerint ez hogy feleltethető meg és struktúrájában meg azt tartom nagyon érdekesnek, hogy a

céltartalék soron rengeteg olyan kötelezettségvállalás jelenik meg az államháztartási törvénnyel ellentétesen, amelyeknek tudjuk a konkrét felhasználását. Tehát, én ennek a jogi alapját még mindig megkérdőjelezném, de struktúrájában tényleg inkább azt tartom problémának, hogy az extrém bevétel növekedés mellett nem egy dinamikus növekedés és egy belső költségvetés struktúra átalakítás látszik, hanem a meglévő struktúrának a fenntartása és jobb színvonalon történő ellátását látom inkább, mint azt, hogy jövőre tervezve innovatív és koncepcionálisabb lenne ez a költségvetés tervezés.

Kismoni László képviselő:

Köszönöm a szót Polgármester úr! Tisztelt Közgyűlés! Először az egész anyaghoz lenne néhány megjegyzésem. Előterjesztőkhöz, hiszen nem Polgármester úr csinálta ezt a költségvetést, bár az ő neve jegyzi. Szeretném megjegyezni, hogy a 4. számú melléklethez az elmúlt években, az elmúlt 9 – 10 évben megszoktuk, hogy egy százalékos oszlop is szerepel. Szeretném kérni, hogy térjünk vissza erre a gyakorlatra. Most nehezen összehasonlíthatóak az egyes rovatokban szereplő összegek, tehát nem tudom összehasonlítani százalékosan sem a 2007-es évhez, a tervhez, a tényhez, sem a 2008-as eredeti tervhez. Azt szeretném kérni, a jövőben térjünk vissza erre és szerepeljen a százalékos oszlop is. Találtam még egy hibát. A 4. sz. melléklet 4. oldalán szépen számozva vannak a fő sorok, elmegyünk egészen 10-ig az Egyéb, és utána visszatérünk az általános tartaléknál a 8-asra és utána megint jön a 9-es, tehát szeretném kérni, ahogyan azt megtanultuk az iskolában, a 10 után a 11 és a 12 jöjjön, ha egyetért vele a Tisztelt Közgyűlés. Ha már ennél az oldalnál tartunk, akkor Somogyi képviselő úr említette már a Civil Szövetség, Gárdonyi Általános iskola, iskolaudvar rovatát, amit mi is észrevettünk, hogy kétszer szerepel. Semmi probléma. Nekem nem ezzel van problémám, hanem azzal van problémám, hogy a Civil Szövetség miért van itt megemlítve a költségvetésben egy soron. Én ezt nem tartom szerencsésnek. Azt javaslom, hogy ez kerüljön innen törlésre és ez a sor, ennek legyen a neve onnantól kezdve, hogy Gárdonyi Géza Általános Iskola iskolaudvar stb.

Az oktatást érintően tenném meg a megjegyzéseimet. Azzal kezdeném, hogy hiányzik Rácz Mária, mert azt gondolom, hogy ha itt lenne most közöttünk és nagyon sajnálom, hogy nincs itt, akkor nem terjeszthettek volna be olyan anyagot, amelyben az oktatási bizottság feladatellátásához ilyen hihetetlenül alacsony pénzüsszeget tesz az előterjesztő. Az oktatási bizottság kerete jelen pillanatban az előterjesztés szerint 3,4 M Ft. Ez 2007-ben 5,1 M Ft volt, pár éve pedig 17 M Ft, igaz, akkor mi vezettük a várost. 2007-ben bebizonyosodott, hogy az 5 M Ft nem fedezi a fedezetellátás minimális szintjét sem. Nézek az oktatási bizottság tagjaira, látom az egyetértést a szemükön. A tavalyi évben folyamatosan problémáink voltak az oktatási bizottság feladatellátásához adott finanszírozási kerettel. Gyakorlatilag elmondható, hogy minimális szinten tudtuk csak a feladatellátást ellátni. 2008-ra ez a 3,4 M Ft 67 %-on való futtatást jelent az oktatási bizottság kereténél. Az oktatási bizottság legutóbbi ülésén megfogalmazta, hogy 13.250.000 Ft-ot tart elfogadhatónak az idei évre, ehhez képest a rendelkezésre álló keret, a 25,6 %-át adja ennek az összegnek. Címzetes Főjegyző úr anyagában nagyon-nagyon jól látszik, hogy mekkora gondok lesznek. Itt elhangzott már, szeretném én is megerősíteni, szakértői megbízások fognak elmaradni, amelyeket megjegyzem, zömében törvényi előírások alapján kell melléteni a véleményezésekhez. Országos és városi szintű szakmai tanulmányi versenyek támogatása fog teljesen elmaradni. Itt

egy óvatos becslést végeztem. Minimum 1000 – 1200 dunaújvárosi kisiskolás fog hátrányt szenvedni, ha itt nem fogunk valamit tenni.

Az a javaslatom, hogy állítsunk be ide összesen 7,9 M Ft-ot és a forrást is megnevezetem természetesen, és nem a hitelállomány növelésével, hanem a költségvetésen belüli átcsoportosítással. A költségvetés 10. Egyéb fejezetében állatmenhely megvalósítására 4,5 M Ft van, én javasolom ennek a törlését. Hozzáteszem, hogy szeretem az állatokat, volt macskám, tehát ennek semmi köze ehhez. Azt gondolom azonban, hogy 1000 – 1200 dunaújvárosi kisiskolás érdeke fontosabb, mint egy állatmenhelynek a megvalósítása. Ezért azt javasolom Polgármester úrnak, hogy ezt a 4,5 M Ft-ot tegyék át ide az oktatási bizottság keretéhez.

Még egy területen van javaslatom, szintén az oktatás területén az 5. főcsoportnál. Könyvtáros tanár álláshelyeknek a megvalósítására került be az anyagba javaslati szinten egy 17 M Ft-ot meghaladó összeg, amely jelen pillanatban nincs kielégítve. Értem én, hogy kevés a pénz, ezzel együtt azt gondolom, hogy szavazzon erről a közgyűlés. Javasolom, hogy ide állítsunk be 17.420 E Ft-ot, forrásként az általános tartalék 150 M Ft-os keretét csökkenteném ezzel az összeggel.

Még egy javaslatom van Polgármester Úr! A 10. fejezetben az általam már említett Gárdonyi iskola kétszeres szerepeltetéséből, jelen pillanatban van most szabad 750.000 Ft. Javasolni szeretném Somogyi képviselő úrral ellentétben egy másik felhasználásra ezt a 750.000 Ft-ot tegyék át a köztisztviselőknek az üdültetési fejezetéhez, ami jelen pillanatban 3 M Ft. Én javasolom ennek a 750.000 Ft-tal való megemelését, 3.750 E Ft-ra. Köszönöm Polgármester úr, és a javaslataimat leírtam és eljuttatom Önnek.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! 18. Alkalommal veszek részt a közgyűlésen költségvetési vitában és azt kell mondanom, hogy ez a költségvetési előterjesztés, hát, nem a legjobb. Ugyanakkor talán a két hölgynek, tehát az MSZP és az SZDSZ képviselőinek fel kellene hívnom arra a figyelmét, hogy Magyarország része Dunaújváros, ha ez elkerülte volna a figyelmüket. Tán Skaliczki Képviselő asszony is észrevette, hogy a pannon puma nem ugrik, hanem döglődik. Ha ezt figyelembe vesszük, akkor viszont ez a költségvetés a szociális válság közepén, amibe Önök taszították az országot és városunkat, nem is olyan rossz.

Nézzük meg, hogy ez a költségvetés mit tartalmaz. Nem tartalmaz intézménybezárást. Nem sok megyei jogú város van és az elmúlt években, ahol nem történt még, így van, „még”, mert egyébként a kormány áldásos működtetése miatt iskolákat, intézményeket zártak be máshol. Ez a költségvetés ezt a rendszert nem érinti. Ezt a költségvetést, a városét, a központi elvonás 200 M Ft-tal újra sújtotta, miközben az adóerő képesség miatt szintén 150 M Ft-os elvonásban részesülünk, ha az emelt iparűzési adó kerül elfogadásra. Ha valaki figyelmét elkerülte volna, 70 %-kal emelkedtek a gázárak tavaly. „Nem lesz gázáremelés” – lassan mondom, hogy mindenki megértse - Lendvai Ildikó után szabadon -, tehát a közüzemi díjak emelkedése valamennyi intézményünket érinti és sújtja. Az az úgynevezett többlet költségvetési hiány semmi egyébből nem adódik össze, mint hogy működtetjük a meglévő rendszerünket, nem csorbítjuk. Ez ennyibe kerül. Természetesen politikai döntés kérdése, hogy mit szüntetünk meg és akkor annak a díját meg lehet spórolni. Legyen az kultúra, szociális terület, egészségügyi, vagy egyéb intézményhálózat.

Nézzük a fejlesztéseket. A fejlesztéseket hitelből nem lehet megvalósítani, mert az a vagyon biztos felélését jelenti. Hogy a 2007-es évben kevesebb lett az ingatlanadásból származó bevétel az önkormányzatnak, az magyarra lefordítva azt jelenti, hogy nem kótyavetyéltük el a város vagyonát. Az még megvan. Persze könnyű volna eladni mindent, mint elődeink csinálták, és akkor úgy veszi át az új többség 2006-ban az önkormányzat vezetését, hogy van egy több mint 2 milliárdos hitelállományunk és nincs vagyonunk. Azt hiszem nem hiába mondjuk el sokszor és fogjuk elmondani - amíg tudunk szólni - nagyon sokszor, hogy a Dunaferri részvényeinek elkótyavetyélése hozta többek között ebbe a helyzetbe Dunaújvárost. Pochner úr! Erősítsen meg. Hány milliárd, tízmilliárd, közel százmilliárd eredményt produkált az a cég, amelyet 444 millióért a szocialista, szabad demokrata kormány értékesített? 15 %-os tulajdoni hányaddal bírt benne Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata. Miről beszélünk 750.000 Ft-ról, meg 3 millióról, meg hova rakjuk? Egy 100 milliárdos osztalék eredmény, vagyonnövekménynél a 15 %, 15 milliárd forint. No, ne tessék nekem azt mondani, hogy az eladáskor nem lehetett tudni, hogy a világpiacon hogy áll a vas ára, vagy az acél ára. Ne tessék nekem azt mondani, hogy 2006. szeptemberében, amikor az értékesítésre sor került 15-én, majd 3 hónap múlva 17 milliárdos év eredménnyel zár a cég, akkor én, mint eladó nem teszem bele, hogy az időarányos osztalék engem illet meg. Nagyon okos, nagyon jól képzett liberálisok, szocialisták. Milyen szerződés ez, hogy 17 milliárd eredményt ér el 3 hónap alatt egy cég, miközben az állam lemond az őt illető időarányos osztalékról. Hogy erről ne beszéljünk? Dehogynem. Ezek a bevételek Dunaújváros Önkormányzatát illették volna meg, és most akkor arról beszéljünk, hogy a saját tőkéből mit fejlesztünk és nem arról beszéljünk, hogy hogyan emelkedik a hiány.

„Aranybértollas Pekarek elvtársat” annak idején nagy élvezettel olvastam, amikor azt mondja, hogy: kicsoda nagy eredmény az, hogy a Hankook esetében a két önkormányzat, Rácalmás meg Dunaújváros megállapodott, hogy az iparüzési adót hogyan osztjuk meg. Amikor a Fidesz azt mondta, hogy Dunaújváros Önkormányzatának közigazgatási területén, Délen kellene megépíteni a Hankook-ot, akkor 100 % iparüzési adó a várost illette volna meg. Ezzel, hogy közigazgatásilag Északra, Rácalmásra tették a gyárat, több százmillió forintból év, mint év, lemondtak, ami a város költségvetését illette volna meg. Óriási döntés volt „gyurcsányi hírlap”, „bértollnok”. Óriási. Tapsikoljunk.

Ezek a döntések okozták ezt a helyzetet, hogy a város kasszájában bizony hiányok vannak.

Végezetül. Fejlesztetni kell, a fejlesztéseket Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata saját erőből valóban nem tudja megvalósítani, mert meg kell nézni a mérleget, a vagyont, majd meg kell nézni a zárszámadást, már ha mindenünket eladunk, az utolsó földet, az utolsó lakást, bérlakást, mindent, akkor sem érünk el akkora összeget, amiből egy élményfürdőt meg tudnánk venni. Nincs már vagyonunk. 2006 előtt tetszettek Önök eltapsikolni ezt a vagyont. Nem mi.

Mindig a jelen helyzethez kell alakítani az elképzeléseket. Ha a fejlesztési hitel olcsóbb kötvénykibocsátásból, el kell azon gondolkodni, ha tényleg fejleszteni akarunk, akkor lehet, hogy kötvényt kell kibocsátanunk. Ezt csak azért mondom, mert ebben a költségvetésben szerepel a fejlesztésre elhatározott összeg. Amennyiben ezt kötvényből valósítja meg egy önkormányzat, akkor az a fejlesztés már megmarad és nyilvánvaló, hogy a kötvény kamata, mint költség szerepel év, mint év majd a költségvetésben.

Természetesen azon is el kell majd gondolkodni, hogy milyen intézményhálózatot akarunk hosszú távon működtetni, mert valóban a város jól ellátott hálózata megemésztí a város vagyonát. Ezt is tudomásul kell vennünk.

Nagyon sokszor, év, mint év szóba került és ne dugjuk a fejünket a homokba, hogy a Megyei Jogú Város Önkormányzatához bejövő településekből, többek között Rácalmásról, Kulcsról, Nagyvenyimről, de talán még Dunaföldvárról is adott esetben, itt igénybe vett szolgáltatásért az ottani önkormányzatok nem fizetnek. Tehát az intézményhálózatot, legyen ez középiskola, vagy még általános iskolai szint is, mi tartjuk el és ez veszteséges, hiszen miénk az intézmény, mi újítjuk fel, mi fizetjük a villanyt, a gázt, illetve ez nem ennek a kormányynak a bűne, egyetlen egy kormány sem finanszírozta például az általános iskolai oktatást 100 százalékkal, tehát ez még pluszban a fejkvótánál is veszteséget jelent. Tehát, ezt is a mi városunk látja el, és ennek a vesztesége a mi költségvetésünkben, nem a környező települések költségvetésében szerepel.

Ugyanez vonatkozik a kórházra. Nyilvánvaló, hogy a kórháznál is, amit ráköltünk, nem csak dunaújvárosiak veszik igénybe. Ezt azért mondom előre el, mert sokszor év, mint év próbálkoztunk felhívni a környező települések figyelmét, hogy önkéntesen, hiszen nem kötelező, járuljanak hozzá. Természetesen, mivel azért ők sincsenek olyan nagyon rózsás helyzetben, nem járultak hozzá ezeknek a fenntartásához, működéséhez. Tehát, ez egy „muszáj” költségvetés.

Addig, amíg az ország - az ország - ebben a gazdasági helyzetben van, nem tudunk jobbat alkotni. Ha Magyarország nem a béka feneké alatt volna, az Unió 27 tagállamából a 27. lenne, a „szoclib” kormány áldásos tevékenységének köszönhetően sikerült levergődnünk az utolsó helyre, lehetségesnek tartom, hogy volnának források. De, reménykedjünk az Uniós források elérhetőségében, hiszen pályázunk norvég forrásra, pályázunk Uniós forrásokra, mindenhol pályázunk és nyilvánvaló, hogy ebben számolhatunk Dunaújváros Megyei Jogú Város polgármesterének, Kálmán Andrásnak a lobbytevékenységére és Rohonczy úr lobbytevékenységére, aki minden pályázati cégben jobbról, balról ott van, vezeti.

Tehát, mi úgy véljük, hogy ezen költségvetésen csak javítani lehet majd évközben, hiszen a pályázatba befolyó forrásokat bevételként tudjuk majd elkönyvelni.

Minden egyes területe a városnak ebben a költségvetésben úgy érzi, hogy sérült. Sérült az oktatás, sérült a sport, sérülhet a kultúra és a fejlesztés, hiszen valóban arra igen kevés forrást tartalmazunk. Ha bármelyik dunaújvárosi háztartásban, otthon előveszi valaki a pénztárcáját és azt mondja, hogy ki kell fizetnem a villanyt, a fűtést, élnem kell, nem hiszem, hogy első helyre a fejlesztéseket teszi, kivéve akkor, ha az a fejlesztés eredményt hoz hosszú távon.

Amikor a közeljövőben határozati javaslattal élünk majd a közgyűlés felé pontosan emiatt is, jól, gazdaságilag körbejárva, alátámasztva, hogy a fejlesztéseket - mondom - hosszú távú kötvény kibocsátással próbáljuk megoldani, majd bízom abban, hogy azok, akik ma a költségvetést kritizálják és kevés fejlesztési forrást találnak benne, hogy ezt támogatni fogják. Hiszen ez az egy út van ma előttünk. Sajnálatos módon én ma nem látom Magyarországon azt az erőt, amely azt mutatná, hogy jobb lesz jövőre, vagy az azt követő évben. Nekünk, városnak, talán szerencsés helyzetünk van, mert nem is a tartalékainkat, mert azt már lassan feléltük, de bármennyire is ütközünk itt egymással, azért nekem az meggyőződésem, hogy mind a két, és a civil oldal, a harmadik oldal, itt a két oldalon az MSZP-t, SZDSZ-t együtt értem, nem megsértve a liberális képviselő asszonyt, de azért jó szándékkal áll a dolgokhoz és én a szellemi tőkét akkor is sokra tartom, ha ütközünk egymással. Én abban vagyok érdekelt, hogy a vitáinkból valami majd kisüljön.

Végezetül, szeretném megköszönni Somogyi György képviselőtársunknak az elmúlt hetekben, immáron majd egy hónapja végzett munkáját, mert azért sok munka van abban az anyagban, amit elének tett.

Nem tagadom, elmondtam mindig is, hogy a költségvetést csak kijelöli az irányvonalakat és az utat. Mindig, év, mint év a konkrét igények, a konkrét változások akár kéthetente is, a költségvetést módosították. Nyilvánvalóan ez sem lesz más év, hiába mondjuk azt, hogy akkor ragaszkodni fogunk ahhoz a számhoz, amit ide leírtunk. Ezt azoknak üzenem, akik úgy érzik, hogy kimaradtak valamiért valamiből, tehát kértek valamit, de nincs bent. Ez nem jelenti azt, hogy amennyiben kérik és nyílik egyéb forrás, vagy lehetőség, akkor azt nem kapják meg. Legyen az akár a sport, vagy akár az oktatás.

Arra kérem a Civil Választási Szövetséget és a Fidesz képviselőit, Polgármester úrral kiegészülve ezen a mai napon, hogy jó költségvetést szinte lehetetlen alkotni. Nálunk gazdagabb országokban is azt mondják, hogy ha adót csökkentünk, akkor miért nem többet csökkentünk. Tehát, soha nem lehetünk elégedettek egy költségvetéssel. Ez a költségvetés arra jó, hogy 2008 évben Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata és intézményei nagyobb sérülés nélkül működjenek. Legnagyobb sérültje ennek a költségvetésnek, az maga a polgármesteri hivatal. Ez tagadhatatlan tény. A miértekre tudjuk a választ.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Olyan sokat nem akarok már beszélni, ugye előtte 8 percig nyomtam itt a rizsát, de azért egy-két dolgot el szeretnék mondani.

Először is, ami nem a költségvetéshez tartozik, hát addig, amíg Somogyi úr nem védeti le a „civil” szót, addig én nyugodtan és simán használhatom a „független civil” jelzőt, és fogom is. Mindenki érti, hogy miért független civil vagyok. Ilyen egyszerű.

A másik, Dorkota úrral egy-két dologban azért egyetértünk, de a Dunaferre visszatérve elmondom Önnek, hogy amikor 2004 őszén idekerült és birtokba került a jelenlegi tulajdonos, akkor nem ő csinált 10, vagy 17 milliárdos eredményt, hanem korábban keletkezett, csak nem volt ideje az akkori állam által politikailag kinevezett vezetőknek elvinniük év végéig, mert mindig elvitték a pénzeket, bármilyen hihetetlen. A jelenlegi tulajdonos, mit tudom én, szeptembertől először azt találgatta, hogy melyik kapukon tud bejutni a gyárba, nem hogy azzal foglalkozzon, hogy mennyire hatékonyra tudja tenni. Később egyébként hatékonyra tudta tenni és pont azzal, vagy az is benne volt, amit én mondtam, mert én nagyon ellene voltam a szétszabdolásának a cégnek, főleg, hogy egy telephelyen van, egy országban és a többi. Kiderült, hogy azért ez egy jó húzás volt.

Ami az osztalékot illeti, annyiban nem értek egyet Dorkota úrral, hogy nem biztos, hogy kaptunk volna osztalékot. De egy biztos, hogy ha nem kapunk osztalékot és látjuk, hogy a jelenlegi tulajdonos tervei szerint, amiből már olyan több mint 100 milliárdot megvalósított, de a tervei szerint 400 milliárd forintos beruházást fog a Dunaferren végrehajtani. Na most ez a saját tőkében, a részvények értékében meg kell hogy jelenjen és meg is fog jelenni, és abban van igazsága Dorkota úrnak, hogy az akkor másfél milliárdért eladott részvénycsomagunk 15-20 milliárdot érhet, és esetleg abból - mit tudom én - egy-egy milliárdot el lehet adni és abból forrást teremteni városi célok végrehajtásához. Tehát ilyen tekintetben egyetértünk vele, de az osztalék meghatározásához a 15 %-unk nem lett volna elegendő, tehát mi nem mondhattuk volna, hogy vegyék ki osztalékként. Egyébként meg a DVCSH-nál

mondhatnánk, aztán nem mondjuk. Ilyen egyszerű a kérdés, mert hagyjuk, hogy a kisebbségi tulajdonos azt csináljon, amit akar.

Visszatérve, itt felmerült egy kérdés, hogy a fejlesztéseket esetleg kötvénykibocsátásból oldanánk meg. Azért ezt át kell gondolni. Ez egy pénzügytechnikai megoldás, de azért ezt szakmailag megpróbálom közérthetően elmondani, hogy miről is van szó. Most, a fejlesztési hiteleknek van egy kamata, amit ki kell fizetnünk, 5-6, vagy 7 %. Legyen mondjuk 6 %. A kötvénykibocsátásból, aki a kötvényt lejegyzí, mert ez a nagy kérdés, hogy kik fogják lejegyezni, azok nagyobb hozamot szeretnének elérni, mint a bankba betett hozamuk, mert különben akkor a bankba teszi, ráadásul a banki befektetés kockázatmentesebb is, mint mondjuk egy eladósodott önkormányzat által kibocsátott kötvény. Tehát ő a kockázatot is szeretné látni hozam pluszban. Én nem vagyok arról meggyőződve, hogy valaki is le fogja jegyezni a mi kötvényeinket csak úgy baráti alapon azért, mert szeret bennünket, meg puszítat bennünket, mondjuk 3 vagy 5 %-ért, mert ha ennyiért lejegyzí valaki, akkor érdemes, és 6 % egyébként a fejlesztés, mert akkor megnyerjük a különbözetet. Na hát ez az, amit meg kell vizsgálni. Ez megint szakmai kérdés és be lett itt dobva a köztudatba, hogy 3, meg 5 milliárdos kötvényt kibocsátunk, csak az a kérdés, hogy én nem látom annak a piaci oldalát, hogy ki fogja megvenni, mert vannak azért emberek, akiknek a tudatuk egy kicsit beszűkült, de ennyi nincs szerintem, meg azok nem rendelkeznek ennyi pénzzel. Ezt át kell gondolni, de erről nem is kell sokat beszélni, szakmailag ez ennek egyébként a lényege. Éppen Dorkota úrral beszéltünk arról, hogy gyakorlatilag az a lízingszerződés, ami most kötve van a CIB Bankkal, az olyan 8 %-os kamatnak felel meg így kapásból, mert 3,5 milliárdos beruházás, évi 270, hát ki kell számolni, vagy ki lehet számolni, hogy miről szól a dolog, csak ezt lízingszerződés. Ezt le lehet fordítani, hogy ez egyébként banki hitelfelvételnél mit jelentene, de a lízingszerződés azért jobb, mert addig sem a mienk, csak fizetünk, mint az örült. Azért itt vannak ilyen kérdések.

Ami még ebben a költségvetésben, bár megígértem, hogy nagyon nem mászok bele, meg nem is akarok, azért a vagyongazdálkodás, vagyonkezelés kérdésébe annyit hozzátennék, hogy 2007. évi várható 731, 740 M Ft, itt be van téve 912 M Ft. Érdekes módon eddig az agyontámadott sportlétesítmény fenntartási költség, hát itt be van írva, hogy 300 M Ft, de én végig úgy tudtam, hogy az olyan 240 volt eddig azzal a céggel, akit orrba, szájba támadtunk Silyéstől együtt, mindenestől, most meg átveszi a DVG Rt., miközben azért adtuk át, hogy hátha olcsóbban megúszhatjuk, olcsóbban tudjuk működtetni, erre mit látok, ott van 15-25 %-os emelés. Hát, ezek érdekes dolgok Kedves Hölgyeim és Uraim. Ezen el kell gondolkodni, de természetesen azért rajta leszünk a dolgon, hogy azért a vagyonkezelés se menjen a csillagokba, mert azért ez közel egy milliárd. Tehát az át kell nézni ezeket a dolgokat.

Bata János könyvvizsgáló:

Megszólítottam kötvénykibocsátás címszó alatt. Szeretném elmondani az eddigi tapasztalataimat az önkormányzatok által kibocsátott kötvényekről. Az önkormányzatok által kibocsátott kötvények, több önkormányzatnál, ahol könyvvizsgálóként dolgozom, ez úgy zajlik, hogy a számlavezető bank lejegyzí a kibocsátott kötvényt. Ennek az előnye az, hogy a folyószámlahiteleket, illetve a különféle bennálló hiteleket lényegesen alacsonyabb kamatú kötvényre váltja át és az önkormányzatok esetében volt még egy olyan gyakorlat, miszerint az önkormányzat közgyűlése, képviselő testülete eleve úgy készítette a kötvénykibocsátást, hogy meghatározta, hogy egy összege ment a működésre és

csak közgyűlési, képviselőtestületi döntés alapján folyósította ki a másik részt, ami viszont csak megújításra, fejlesztésre ment. Azért mondom, hogy ez itt nem kimondottan egy hagyományos értelemben vett lakossági befektetői kötvény kibocsátásról kellene gondolkodni, hanem abban kellene gondolkodni, hogy a számlavezető pénztintézet teljes egészében lejegyzí az önkormányzat által kért kötvényvolument és akkor kedvező kamatozású hitelre lehet átváltani, hiszen általában a 6 havi buborkamat és némi százalék hozzáátételében határozták meg a kamatot. Arról nem beszélve, hogy a kötvénykibocsátás lényegesen hosszabb időtartam. Van benne, amennyiben sikerül úgy megállapodni, márpedig a gyakorlat ezt mutatja, egy 3 éves, 2 éves moratórium, amikor az önkormányzat levegőhöz jut és azt követően van egy 15, 12, 18, 17 év, attól függ, hogyan sikerült megegyezni, törlesztési idő. Ehhez meg kell vizsgálni a hitelképességi mutatót, amelyhez adnak az önkormányzat saját bevételeiből adódó számok és a jogszabályban meghatározott 70 %-os volumen. Amennyiben ebbe belefér, akkor lehet tárgyalni és ez már megint döntés kérdése, hogy a 3, 5 milliárd volumen között melyik az, ami az önkormányzat gazdálkodását elősegíti és hosszabb távú fejlesztésekre megfelelő alapot nyújt.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mielőtttovább adnám a szót, s mivel jeleztem, hogy támogatni kívánom a „B” változatot is, engedjék meg Tisztelt Képviselőtársaim, hogy egy módosító indítványt tegyek a „B” változathoz. A jutalom összegét továbbra is az önkormányzat igazgatási tevékenység során javasolom tervezni. Semmi nem indokolja a céltartalék soron történő tervezését. A céltartalékon ugyanis azon tételek tervezhetők a költségvetésben, amelyek felhasználási feltételei, vagy pontos összege a költségvetés készítésének időpontjában még nem ismertek, hanem egy későbbi időpontban válnak ismertté, amikor a céltartalékból külön döntés keretében a végleges kiadási sorba kerülhet. Ennek a feltételnek a részlete ismert, így semmi nem indokolja a jutalom céltartalékba történő tervezését. Ennek megfelelően ismételten javasolom összegszerűen, hogy a jutalom összege kerüljön át az igazgatási tevékenység sorára, 82.048 E Ft, plusz járulékai erejéig.

Kecskés Rózsa képviselő:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim! Szakbizottság vezetőjeként számomra koncepcionális költségvetési kérdés a hajléktalan ellátás megoldása és miután a sorok között nem találok, és nem látok olyan összeget, ami esetleg a jövőbeni sorsát mutatná, iránymutatást nyújtana arról, hogy áprilistól hogyan oldjuk meg, ezért szeretném felhívni a figyelmet erre. Képviselői indítványban próbáltam szorgalmazni azt, hogy különítsünk el, képezzünk erre valamilyen jellegű összeget, a DVG Zrt. felmondta a szerződést, tehát az intézményi költségvetési összeg az ellátás finanszírozására nem fog elég lenni épület és egyéb infrastruktúra híján. Kérem, hogy ebben gondolkodjunk közösen, hogyan lehet megoldani.

Szúcs Aranka képviselő:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim! Nagyon sok minden elhangzott, de az általam feltett kérdésre nem kaptam választ. Szeretnék választ kapni, mert én továbbra is aggodalmasnak tartom a bevételi oldal ilyen mértékű, tehát irracionális

tervezését annál is inkább, mert a kiadási oldal is ehhez meg lett növelve, és ez nem biztosítja megnyugtató módon a költségvetés egyensúlyát.

Dorkota úrhoz szeretnék annyit intézni, hogy végzett jogászként bizonyára nagyon szereti a történelmet, hiszen minden egyes hozzászólásában valamilyen történelmi aspektusból említi meg bizonyos gazdasági folyamatokat. Én is szeretem a történelmet, bár nem vagyok jogász. Emlékeztetném, hogy az 1990-es években is voltak, függetlenül attól, hogy MSZP, vagy baloldal, vagy jobboldal volt hatalmon akár a városban, akár a kormányzati szintjén, de voltak különböző intézkedések, amelyek megfogták az önkormányzatoknak a költségvetését. Aztán azt is szeretném hozzátenni, hogy a nagy ellátórendszereknek az átalakítását úgy tudom, hogy Önök is végiggondolták és a fiókjukban lapul. Tehát ez nem igazán a baloldal sajátja, ez egy gazdasági szükségszerűség, amit sajnos meg kell lépni. Tehát nagyon szépen megkérem, erre ne hivatkozzon. Itt a lehetőség most, hogy a 2008. évi költségvetésnél a kreativitásuk is hangsúlyt kapjon. Annál is inkább, mert a hivatal egy olyan költségvetést állított össze, ami nem mondom, hogy teljes mértékben mindannyiunk örömeire szolgál, a lakosság, a különböző rétegek, a különböző fejlesztendő, vagy fejleszteni kívánt területek elképzelései megvalósulnak, de egy biztonságos költségvetés. A „B” verzió egy kockázatos költségvetés. Én megértem, hogy Önök bizonyos politikai súlypontokat helyeztek el a költségvetésben, de ezek a súlypontok kockázatosak ilyen szerkezetben és ilyen forintosított arányokban. Egyetértek Önnel abban, hogy ha nem is értük mindenben egyet, de törekedjünk egy konstruktív, értelmes vitára.

A kötvénykibocsátással kapcsolatosan nyilvánvaló, hogy itt nem a klasszikus kötvény kibocsátásáról lenne szó. Általában az önkormányzatok kommunális kötvényeket szoktak kibocsátani, ami arról szól, hogy a kommunális beruházásokat kötvénykibocsátással fedezik. Attól függetlenül felhívnám a figyelmet arra, hogy a kötvény kibocsátója az adós, tehát az önkormányzat gyakorlatilag egy ilyen 2,8 milliárd forintos tervezett folyószámla hitellel, amit felvenni készül még plusz 3-5 milliárdos kötvénykibocsátásban gondolkodik, ez több mint életveszély akkor, amikor reálisan tervezhető bevételi oldal körülbelül olyan 10 és 12 milliárd közé tehető. Azt is szeretném megkérdezni, ha már kötvénykibocsátásban gondolkodnak, hogy milyen típusú kötvényről lenne szó. Bizonyára végiggondolták. Az is érdekelne, hogy fix kamatozású, vagy változó kamatozású. Arra is szeretnék választ kapni, hogy a névértéket és a kamatot miből fogják visszafizetni, vagy az önkormányzat miből fogja visszafizetni, mert a futamidő végén ez vissza kell. Arra is kíváncsi lennék, hogy diszkontált kötvényt kívánnak-e kibocsátani, vagy premizált kötvényt kívánnak kibocsátani. Aztán a kötvényfajtákra is kíváncsi lennék, hogy nyitott kötvényről lenne szó, vagy kamatszelvény nélküli kötvény, tehát egyáltalán miben gondolkodnak, mert a konstrukció más és más.

Tehát én egy sor kérdésre szeretnék választ kapni.

Rohonczi Sándor képviselő:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim! Nagy érdeklődéssel hallgattam Dorkota Alpolgármester úrnak az expozéját, ami egy nagyon érdekes ívet írt le. Először mindenki el volt szidva, utána pedig egy nagyon megérett hullámhosszal keveredett. Én mindig csodáltam Dorkota úrnak a szónoki képességeit, de ez most tényleg nagyon jól sikerült. Egyetlen egy dologhoz, hogy ha már így a múltba néztünk, én azért még egy kicsit visszább néznék az időben, mint ahogy ezt Ön, Dorkota úr megtette, és csak a Dunaferr privatizációjával kapcsolatban említenék

meg egy apró, pici kis körülményt. Talán még mindenki emlékszik arra, hogy Faragó Csaba és az ő mélyen tisztelt, Fidesz által idedelegált vezetése alatt, másfél év alatt 20 milliárd forint mínuszt sikerült összegereblyézni. Ezer oka volt ennek, nem akarom részletezni. Soha fel nem merült volna a Duna-ferr privatizációja, ha a Fidesz ezt nem viszi csődközeli helyzetbe.

Ez a költségvetés, ez a sodródás költségvetése. Ez egy elvesztegetett év utáni sodródás költségvetése. Emlékezzenek rá, én egy évvel ezelőtti vitában is elmondtam, hogy az igazság pillanata egy kicsit később következik. Itt van az igazság pillanata. Önök egy éven keresztül harcoltak a saját lázálmakkal, mindenkin mindenféle hibát láttak, mindenkit lecseréltek, csak éppen azokat a strukturális változásokat nem készítették elő, ami alapján itt ma más költségvetést lehetne tárgyalni. Ma nem lehet itt másmilyen költségvetést tárgyalni. Vagy azt, amit a hivatal technikailag összeállított és gyakorlatilag nincs benne semmi olyan, ami mozgásteret biztosít, vagy pedig kimerítve az összes létező tartalékot, megnövelve a hitelkereteket, gyakorlatilag ebben az évben kiganéznak az önkormányzat alól. Ez közül a két lehetőség közül lehet itt ma választani a szavazás során. Hát, nem egy kecsegtető jövő. És nem látni, mint ahogy nem lehetett látni a tavalyi évben sem, hogy milyen lépéseket terveznek a strukturális változások irányába. Nem tudom, hogy Önök erre gondolnak-e, minden esetre Dorkota úrnak az utolsó harmadban azért erre már volt utalás, mert azzal kezdte, hogy Önök nem zárnak be most itt intézményeket, de utána bejelentette, hogy fognak. Lehet erre nyugodtan készülni, ez a költségvetés ebben a formában ezt előre vetíti.

Azt mondják, hogy micsoda nagyszerű ötlet azt a folyószámlahitelt, aminek a visszatörlesztését eddig minden évben beterveztük, és az egy komoly költségtényező volt mondjuk 900 valahány millió forint ebben az évben, azt most már vegyük innen ki, és mennyivel jobb lesz, mert majd odébb tesszük és kibocsátunk kötvényt és akkor nem jelentkezik visszatörlesztendő hitelként, mert még esetleg moratóriumot is kapunk rá. Na de mi lesz utána? Azért ezt a kérdést célszerű lenne feltenni a város közvéleménye irányába is.

A következő kérdés. Mi a különbség egy kötvénykibocsátás, amit általában véve most meg nem fogalmazott homályos célok érdekében felvesznek és utána fel lehet élni, meg egy lízingszerződésben megépített élményfürdő között? Az a különbség, hogy az élményfürdő az ott fog állni, az működni fog, az a 3-5 milliárd forint, amit meg Önök fel akarnak venni kötvénykibocsátásra, arról már nem tudjuk, hogy hogyan fog tárgyasulni. Ha így marad a költségvetés struktúrája, akkor az nagyrészt el fog folyni működésre és nyoma sem fog maradni.

Visszatérve még egy dologra, én úgy gondolom, hogy Dorkota úr, ha ne adj' Isten - és én nagyon remélem, hogy nem így lesz - nem érne el a város sikereket a pályázatok során, de olyan megértő lesz, mint amilyen megértők mi voltunk az Ön irányában, amikor annak idején nem sikerült pályázati pénzt és támogatást szerezni a szennyvíztisztítóra, pedig hát meg is ígérte itt ebben a teremben, de hát nem sikerült. Többször beszéltünk róla. Nagyon bízom abban, hogy polgármester úrnak, ha úgy adódik, akkor nem is módomban lesz arra, hogy Dunaújvárosban készült jobb pályázatokat segítsünk sikerre. Néhány előfeltétele van, és ebben ne legyen kétség. Az egyik dolog, hogy el kéne, hogy készüljenek azok az előkészítő anyagok, ami alapján pályázni lehet. Milyen napirendi pontok lettek ma itt levéve a közgyűlés napirendjéről? Elsősorban a rendezési terveknek a módosításai lettek levéve. Olyan dolgok, amelyekben Önök még nem jutottak eredményre. Az elmúlt fél év, háromnegyed év alatt nem sikerült eljutni az előző közgyűlésen sikerült az integrált

városfejlesztési stratégiával kapcsolatban valamilyen döntésre jutni. Lehet, hogy már késő volt.

Még egy dolog. Egyértelművé tette a kormány, hogy csak jól sikerült magas pontszámú pályázatok közül tud választani. Nem lehet szakmailag gyengén sikerült és rosszul előkészített pályázatokkal még politikai nyomással sem, mert az nem létezik, sikert elérni. Nem lehet. Megvannak azok a szintek, amelyeket pontszámban el kell érni.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Zuschlag.

Rohonczi Sándor képviselő:

Arra tudom Önöket biztatni, legyenek szívesek fogadják el azokat a rendezési terveket, ami erre alapot biztosít, bízzanak meg felkészült, hozzáértő szakembereket, akik meg tudják írni normálisan ezeket a pályázatokat. Ne politikai alapon osszák ki, és legyenek szívesek ezeket aztán támogassák és biztosítsák hozzá a feltételeket. Úgy gondolom, hogy ha nem születnek ebben a közgyűlésben, a következő félévben a költségvetés struktúrájára vonatkozó lényeges döntések, akkor a következő évben ugyanilyen kényszerhelyzetben lesz a mélyen tisztelt közgyűlés, csak akkor már ennyi tartalék sem lesz.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Köszönöm a szót Polgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! Lehet, hogy már meséltem azt a sztorit, de elnézést kérek, ha valaki lemaradt volna róla, hogy két évvel ezelőtt a parlamenti költségvetési vitában, akkor éppen rendészeti bizottság alelnöke voltam, egy vesszőt helyeztem el módosítóként, és nem sikerült soha egy ellenzéki képviselőnek átvinni módosító indítványt a parlamentben, és a szocialisták megszavazták nyelvtanilag, hogy a vessző jó helyen van. Akkor én felálltam és azt mondtam, hogy a csúcson kell abbahagyni és kijöttem, mert ez nagy eredmény volt, hogy egy vesszőt át tudtam helyezettetni. Ezt csak azért mondom, hogy lehet, hogy abba kellett volna hagynom, mert úgy feldicsért Rohonczi úr, hogy nem is kellett volna szólnom, mert annál jobban már nem tudok beszélni. De, azt is el szoktam mondani, amit nem mondok, azt ne tessék mondani. Én olyant nem mondtam, hogy intézménybezárásban gondolkodunk. Pont azt mondtam, hogy jelen pillanatban az intézményhálózatunk működése miatt a költségvetési hiány a közismert intézkedésekkel arányosan nő. Azon gondolkodunk valóban, és remélem közösen fogunk gondolkodni, hogy hogyan lehetne ezt a rendszert hatékonyabban működtetni. Tehát, én így fogalmaztam.

A pályázatok esetében valóban az a felvetés, hogy a legjobb pályázat nyer. Hát, igen. Nem erről szól a mai közélet, de lehet, hogy Rohonczi úrnak igaza van, ebben az esetben két dolog lehet. Vagy nagyon naív Rohonczi úr, vagy kihagyják. Én ezt nem tudom eldönteni, mert nem tudom megítélni.

Rohonczi Sándor képviselő:

Én eddig nem ezt hallottam.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Ez egy felvetés. A kötvényekkel kapcsolatban azt hiszem, hogy egy stratégiát próbáltam megfogalmazni és a könyvvizsgáló úr ebben úgymond, megerősített. Én egy gondolkodást kezdenék erről. Nyilvánvaló, hogy nem azt szándékozzuk tenni, hogy tizennégyen, vagy tizenöten szavazzuk meg. Hát ez volt a bajom az élményfürdővel is, hogy az Önök akkori többsége 20 évre elkötelezte magát úgy, hogy kihagyták a másik oldalt. A mi elképzelésünk az, hogy alternatívákat teszünk le, hogy hogyan lehet fejleszteni és csak fejlesztésről beszélünk. Olyan fejlesztésről, ami hasznot hoz. Nyilvánvaló, hogy a hosszú távú megtérülést garantálni kell, mert valakinek ezt vissza kell adni. Egyébként önkormányzata, annak vagyoni és anyagi helyzete változtatja ezt, tehát a képviselőasszony kérdésére olyat is tudok mondani, hogy a XII., kerületi önkormányzat olyan feltételekkel kötött kötvényszerződést, ez mindig attól függ, hogy....

Szűcs Aranka képviselő:

Csak minél hosszabb a futamidő annál kockázatosabb...

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Egyetértünk, tehát nő a kockázat. Ugyanakkor, ha én egy olyan fejlesztésre költöm el a pénzt, ami 8 év alatt megtérül és a futamidő 25 év, akkor értelemszerűen abból háromszor térülhet meg, ezt feltételezve, akkor abban az esetben ebből a fejlesztésből olyant is meg tudok valósítani, ami ugyan nem térül meg, de például a lakosság közérzetét javítja; Szalki-sziget. Hát, az nem fog megtérülni, ha valamit ingyenesen adok, a lakosoknak. De azt is meg kell tenni. Én gondolkodási síkon vettem ezt fel és bízom abban, hogy ebben majd aztán egyet is fogunk érteni.

Dudás Pálné pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Az elmúlt közel, vagy bő másfél órában számos olyan észrevétel és kérdés hangzott el, amelyre a hivatal felé intézve a kérdéseket, úgy gondolom, hogy reagálni kell, illetve a további munka segítése érdekében megpróbálom megadni a szükséges válaszokat. Megpróbálok visszafele haladni.

Kismondi László úr hozzászólásából azt a részt, amely a százalékos módosítások, illetve elemzésekre vonatkozott, természetesen ezentúl ennek megfelelően fogunk eljárni. A többi észrevétele úgy gondolom, nem a hivatal által kidolgozott anyagra vonatkozott.

Somogyi úr tett fel számos olyan kérdést, amelyeken megpróbálok végigmenni. Az első, hogy az országgyűlési képviselők választásával kapcsolatos sorban a kiadások közötti 25.000 Ft mit takar. A tavalyi évben volt a kisebbségi elektorválasztás és ezzel kapcsolatban kifizetett összegről van itt szó.

A víziközmű felújítási alapra vonatkozóan, amelyre 46.267 E Ft szerepel a kiadási tételek között, ez az alap-megállapodásnak egy olyan kitétele, hogy a DSZSZ által minden évben fizetendő és jelenleg a bevételek közé is beállított 103.195 E Ft-os bevételből ezt az összeget kellene fejlesztésre félretenni. A tavalyi évben ez az összeg teljesítésként nem került elszámolásra tekintettel a bevételi oldal hiányára is,

viszont a kiadásban szerepeltetnünk kell, ha a bevételt is úgy vesszük számításba, hogy várhatóan, vagy szükségszerűen be kell, hogy érkezzon.

A társasházi támogatás 10.200 E Ft-ja gyakorlatilag az a visszaforgatott, vagy visszafizetett bevétel, amely a felhalmozási célú kölcsönök megtérülése címén be van tervezve a költségvetésünkbe a bevételi oldalon, és ez a kiadási oldalon is megjelenik.

A közcélú foglalkoztatással kapcsolatosan 22.113 E Ft látható a szociális és egészségügyi iroda alcím alatt. Ennek az a magyarázata, hogy a kötött normatív felhasználású bevételek között ugyanilyen összeg szerepel és gyakorlatilag ennek a felhasználási technikája az, hogy a kötöttség miatt a bevétellel egyező kiadást kell beépítenünk a költségvetésbe és ez az intézményeknél kerül végleges felhasználásra. Ennek megfelelően, amikor az intézmények negyedévente lejelentik és költségvetés módosítás során megkapják ennek a fedezetét, ez a 22 M Ft az év folyamán folyamatosan fogy, és most már azért csak 7 M Ft van itt, mert ez az utolsó negyedév fedezete volt.

Ezzel kapcsolatosan még engedjék meg nekem, ha már nálam van a szó, hogy a „B” változattal kapcsolatosan legyen néhány olyan kérésem, amely törvényi kötelezettség miatt kellene, hogy helyre kerüljön. A bevételi oldal 1. sz. oldalán található a jövedelemkülönbség mérséklése, amely Somogyi úrral történt egyeztetésünk alapján már módosításra került az előző napihoz képest, de mivel telefonon egyeztettünk, valószínűleg a szám végét nem mondhattam eléggé jól érthetően, tehát itt 6 ezer forintot javítani kellene a 62 M Ft-on. Ezt azért emelem így ki, mert ez az adat olyan adat, amellyel kötelező jelleggel egyeznünk kell a beszámolóban lévő adattal majd, amit leadunk a költségvetésben a MÁK felé. Tehát ezt technikai jellegűnek kérem.

Az intézményfinanszírozás összege szintén úgy gondolom, hogy a több módosítás miatt került csak elírásra. 22.013 E Ft-tal több a „B” változatban szereplő javaslat, mint az „A” változatban és mivel ez általunk tételeken alátámasztott változásokkal került kiszámításra, ennek a 22 M Ft-nak pillanatnyilag nem tudnánk jogcímet adni.

A hitelfelvétellel kapcsolatosan igaz ugyan, hogy ez már több soron érintésre került, de legalább részben feltétlen szükségesnek és indokoltnak tartanám, hogy a végleges kiadási helyére kerüljön, ugyanis az első negyedévben még biztosan nem módosítunk költségvetést, viszont legkésőbb március 31-ig nekünk ebből konkrét kifizetési tételeink fel fognak merülni. Azt pedig csak akkor tudjuk megtenni, ha nem céltartalékba, hanem a végleges helyén van, tehát legalább egy negyed részét, vagy 50 M Ft-ot feltétlen kérnénk ebből a végleges helyére.

Az adóerő-képesség elvonással kapcsolatosan pedig igaz, hogy ez egy több soron átszámolandó tétel, de arányosítani lehet az előttünk álló számunkhoz viszonyítva. Az „A” változatban 140 M Ft szerepel ahhoz az adathoz számítva, amelyet még a hivatal 4.150 M Ft-os iparűzési adóerő adóbevételéhez számítottunk. Az erősen megnövekedett iparűzési adóbevétel összege átcúszik a legmagasabb elvonási kategóriába, ami 35 %-os elvonást jelent már. Tehát, ha ez a bevétel kerül elfogadásra, amely a „B” változatban szerepel iparűzési adóbevételként és feltételezhetően reménykedünk is ennek a teljesülésében, akkor mindenféleképpen sor fog kerülni 200 M Ft-ot meghaladó elvonásra. Tehát ezt valamilyen szinten nekünk tartalékolni kell, és teljesen a céltartalékok között van a helye valóban. Ezeket a tételeket kérném szépen technikailag valahogy kezelni.

Kiss András képviselő:

Tisztelt Polgármester Úr, Képviselőtársaim! Erről a költségvetésről, vagy költségvetésekről igen sok észrevétel hangzott el és először engedjék meg, hogy Kismonyi Képviselő úr hozzászólásához fűzzek egy-két gondolatot. Kedves Képviselőtársam! Rácz Mária mind emberileg, mind szakmailag, borzasztóan hiányzik nekünk is. Vélhetően jobban, mint Önöknek. Az pedig, amilyen megközelítésben Ön ezt mondta, azt tudom mondani, a mai nap és az elkövetkező közgyűlés azon dolgát, hogy mindenekelőtt legyen költségvetése a városnak, jószerevével mindent másodrangúvá tesz. Nem a kolléganő jelenlétét, hanem minden más érdekeltiséget. Úgy gondolom, hogy a jövőben, amikor már működő költségvetése lesz a városnak és nem büntetést kell elszenvednie, mert nem tudott költségvetést elfogadni, minden szükséges, indokolható, nélkülözhetetlen feladatra lehet pénzt teremteni természetesen, ha a forrás is látszik már hozzá. Úgy gondolom, hogy ez a költségvetés is van olyan bölcs, hogy meg tudja ítélni, hogy mi az, ami nélkülözhetetlen és mi az, ami halasztható, nélkülözhető, de képes elfogadni évközi betervezéseket is, hiszen bármennyire is az az ideális költségvetés, amin nem kell változtatni évközben, mint ahogy az elhangzott, ilyen költségvetés nem létezett és nem is fog soha létezni. Az élet ugyanis megcáfolja az emberi számításokat, tervezéseket természetesen. Úgy gondolom, hogy mindenek előtt a költségvetés megléte után számunkra az intézményeink működésének garantálása nélkülözhetetlen. Azt gondolom, hogy ezen főszepontra alá az intézmények sorában alá lehet rendelni, másodlagossá lehet tenni más dolgokat. Hivatástudatból állíthatom, hogy azok a pénzek, amelyek a diákokat, az oktatást szolgálják és ma nem látszanak a költségvetésben, az év során a szükséges időben bizonyos, hogy előteremthetők lesznek. Nem csak az oktatás szenved itt most csorbát reméljük, csak átmenetileg, hanem más területek is. Engedjék meg, hogy legyek annyira önző, hogy azt mondjam, a sok éven keresztül elhanyagolt Pentele városrészi fejlesztések, amelyek tavaly nagyon szép előrelépést tettek közműfejlesztésben hál' Isten, és hála a közgyűlés bölcs döntéseinek, most bizony megtorpanni látszanak. Mégis azt remélem e tekintetben is, hogy meglesz a mód és a fedezet, a forrás arra, hogy a szükséges folyamatos fejlesztések ott is megvalósuljanak évközi döntések nyomán. Egy harmadik problémát - nem nagy összegről van szó - szeretnék még felvetni és a területfejlesztési bizottságra fogom kérni az ehhez szükséges iratokat, majd kérem az érintett irodavezetőket, hogy erről gondoskodjanak. A Dunamenti Önkormányzatok Területfejlesztési Társulása az én ismereteim szerint már nem működik. Mindössze 540 E Ft került oda betervezésre, miközben azokat a feladatokat, amelyek a korábban ehhez a társuláshoz voltak rendelve, már a Többcélú Kistérségi Társulás látja el, tehát nem ellátatlan feladat, csak máshol, más szervezetenél szerepel. Szeretném látni az ehhez szükséges iratokat, hogy valóban van ott elkötelezettségünk és ha igen, azon lehet-e változtatni, hiszen a feladatot más látja el.

Somogyi György képviselő:

Köszönöm a szót polgármester úr, mindenekelőtt azt gondolom, hogy elég tartalmas vita volt, közel két órája megy negyedóra híján a napirend, azt gondolom, hogy a fontossága és a nagyságrendje is ezt indokoltá teszi és mindazoktól elnézést kell kérni, mindazok nevében, akik esetleg a szokottnál is többet szoktak ebben a kérdésben hozzászólni, de hát ez a költségvetési koncepció egyszer van egy évben, ehhez képest a rendelet öt perc alatt szokott átmenni, amíg polgármester úr ismerteti a forgatókönyvben leírtakat, mert utána már ettől eltérni nem lehet. Rendkívül sok

vélemény elhangzott, mindenekelőtt Dorkota úrnak szeretném mondani, ez egy kollektív munka eredménye és abban való személyes részvételek nagyságrendje én azt gondolom az ügy szempontjából annak a fontossága miatt is semleges, tehát köszönöm a szavakat, jól esnek, de nem az én művem és szeretném, ha nem tudatosulna senkiben, hogy ez a Somogyi György költségvetése, ez a Fidesz és a civil frakciók közös frakciónak most már egyeztetett véleményét tükrözi, a felelősséget így szeretném hátrítani. Fontos dolognak tartom, nem beszéltem arról, ami hiánya a mai a költségvetés „B” verziójának, de azt gondolom az „A” verzióknak ugyanúgy, hogy a közalkalmazottakkal kapcsolatosan ez a költségvetés adósságban marad továbbra is. Fontos dolognak tartom, hogy a következő időszakban ahogy a polgármester úrral én már folytattam ebbéli tárgyalásokat, vagy legalább is megbeszélést, meg kell ismerkednünk ennek a szférának a gondjaival, problémáival és lehetőség szerint azt leápolni. Az intézményi működés költségei az első, és különösen a pénzügyi bizottság előtt szereplő változatban azért az nem véletlen, hogy úgy volt, ahogy volt, de én azt gondoltam, illetve gondoltuk mindannyian, akik ebben közreműködtünk, hogy valamilyen módon akceptálni kell azokat a szakmai érveket, ami az intézményi működési költség minimális feltételeit, magának az intézményi költségvetés elkészítéséhez szükséges, és ezért tettük vissza maradék nélkül, de nem mondunk le az intézmények teljes körű átvilágításáról. Különösen amiatt sem, mert polgármester úr az előkészítő bizottsági ülésen abban állapodtunk meg, hogy ő előkészít valamit, reményei szerint azt egy megfelelő körben előtte megszondáztatva, majd közgyűlés elé hozva, valamit az intézményeinkkel kezdeni kell. Csak a közvéleménynek mondom, hogy ez a költségvetésünkben 6,5 milliárdos tétel. Ha ebben a kérdéskörben nem jutunk előre, nem vizsgáljuk meg, nem lépünk előre, figyelembe véve a könyvvizsgáló úr jelentésében is megfogalmazottakat, akkor ez a költségvetésünk maradéktalan végrehajtását nem segíti, hanem gátja lehet. Ugyanakkor el kell azt is mondani és mondjuk el büszkén, hogy ez a költségvetés „B” verziója, mert a „B” verzióról beszélünk, a köztisztviselők tekintetében a kormány által tervezett béremeléseken túl további illetménynövekedést és szociális juttatás növekedéseket tartalmaz, ez a költségvetési koncepció 78.938 E Ft értékben többletet ad egy szakszervezeti javaslat alapján. Ettől több volt a szakszervezet javaslata, 111 milliós, azt gondoltuk, hogy nem azért, mert dúskálunk a javakban, de azt a hiedelmet szeretnénk eloszlatni egyszer, s mindenkor e házban, hogy nem vagyunk a köztisztviselők ellenségei, méltányolni tudjuk a fáradozásait, abban a reményben, hogy hasonló viszonzásra kerül kéréseink tekintetében is. Kálmán polgármester úr javasolja a kompromisszum jegyében, mert szeretné a „B” verziót támogatni, hogy a jutalom 89 millió Ft-ja köztisztviselői rendes sorra kerüljön, azaz az intézményi dologira. Vélelmezhetően csak nyelvbottlás lehet, 45 millió van a céltartalékban, és támogatom a módosító javaslatát az előzetes egyeztetésnek megfelelően, tekintettel arra polgármester úr, ha jól megnézné, az intézmény, illetve az igazgatás személyügyi részében ennek a 45 milliónak már a járulékai is ott vannak. Ez bizonyítja, mi sem állt szándékunkban, mint ezt a jutalmat valóban a hivatal dolgozóinak a jutalmazására fordítsák. Azt azért fontosnak tartjuk megemlíteni, nem lenne szerencsés rögtön és gyorsan kiosztani, mert lesz egy nemes nap, ami a köztisztviselők napja, és ha éppen ez idő tájban használnák fel, jobb hatékonysággal hasznosulna, és hogyha a szociálisan elosztási elvekben nem a tavaly decemberi elveket alkalmaznák, amiről kaptam tájékoztatást, és egy részéről meg nem, mert az a nagyvezetői körnek a több hónapos havi apanázsával összefüggő jutalmazási kört érintette volna, akkor sokkal jobban tudna hasznosulni, ez csak ajánlás, mert a közgyűlés érdemi módon nem szólhat bele. Szűcs Aranka

képviselő asszonynak a hozzászólásaiban először is rendkívül érdekes és eredeti, hogy előveszi a jegyző úr által leírtakat, és egyébként polgármester úrral azonos módon elkezdti újra azokat nekem felolvasni és ismertetni, amire egyébként már egyszer reagáltam, elmondtam a véleményemet, hol elfogadva annak jogosságát, az abból fakadó feladatok hátra lévő időszakra, de azért minden tekintetben nem kellene talán megismételni. Lehet itt a kötvényekkel összefüggésben egyébként egy csomó olyan témát, kérdést feltenni, amin elbeszélgethetünk még egy-két órát, de azt hiszem ahhoz nem velem kellene beszélgetnie, hanem az illetékes banktisztviselőknek, ahogy mondtuk, gondolatunk ez volt, tárgyalni akarunk erről közgyűlésen, de ehhez még nagyon sok előkészítő munka kell, hogy megelőzze. Pontosan azok a kérdéskörök nagyságrendben, amiről ön igazából beszél. Kismoni képviselőtársam százalékos kimutatást – majd mutatok egy trükköt a számítógépen egy beprogramozása egy cellával, a többit azt magából ki fogja adni, ha ez hiányzik, egyébként meg lehet csinálni, miközben jogos az igény, én nem vitatom, az „A” verziónál sem volt megcsinálva, ennél fogva már a „B” verzióba nem építettem bele. A másik, miközben információi szerint, amit mondott itt például az oktatás kapcsán, jól érzékeltette a százalékos különbségeket, ebből látom egyébként, hogy valóban meg tudja ezt csinálni. Ez csak a megjegyzés része volt. A másik, ami a számtani hadművelet, én azt hiszem, hogy fontosságára való tekintettel a napirendnek, tényleg fontos volt, hogy a 8. után a 9., 9-es után a 10, meg a 11. jön, ezeket megszívleljük a jövőben, erre odafigyelünk. A másik a civil szövetsége szót törölni javasolja a költségvetésből, hát MSZP-t nem írhattunk, egyrészt azért nem, mert nem mi írtuk, egyrészt a hivatal tette bele ezt a sort. Egy közgyűlési határozatnak a címe, melyben így szól. Elnézést kérünk, máskor ott kell szólni, ha közgyűlési határozatból törölnék a dunaújvárosi civil szót, de én azt gondolom, hogy ezt ki lehet törölni szövegileg, de a civil szövetséget soha nem lehet eltörölni ebben a városban. Az oktatási költséggel kapcsolatban szóvá tette azokat a dolgokat, amit azt gondolja, hogy elvontak, én magam is elmondtam, méltánytalan az elvonás, és keresni kell annak lehetőségét, hogy pótoljuk. Az állatmenhelytől való elvonásról engedje meg ugyancsak kicsit a Kiss András képviselőtársamhoz csatlakozva, arra a Rácz Máriára hivatkozni oktatás ügyben, aki által képviselt állatmenhely témájában, most meg elvonni azt, amit egyébként ő képviselői indítványban idehozott, több, mint elgondolkodtató képviselő úr, nem tudom támogatni az ön által tett javaslatot. Közalkalmazottak üdülését javasolja megemelni a bizonyos 750 E Ft-tal, ami hogy úgy mondjam a civil, és a Gárdonyi iskola témájában kétszer szerepel, szeretném elmondani, hogy valamit nagyon fatálisan félreért, jelenleg 3 millió Ft-ot tartalmaz ez a sor, és ez nem a köztisztviselők üdülése, hanem az üdülők fenntartási költsége, amelyhez egyébként a céltartalékban további 7.655 E Ft csatlakozik, és az sem véletlenül van egyébként a céltartalékban, de valahova akarta tenni, az is egy lehetőség lett volna, nem kívánunk többet tenni, mint amit alapból a hivatal egyébként javasol. Rohonczi képviselőtársam, nem minősítem, sodródás, kiganézás, no comment. Abban egyet kell értenünk, hogy a fejlesztések előfeltételeit magukba rejlő tervezéseket, rendezési terveket valóban el kell fogadni ahhoz, hogy érdemi módon elinduljanak a fejlesztések, időnként én személy szerint sem értek egyet azzal, amikor azért kerül le valami a napirendről, mert, ha azért kerül le, mert nem akarunk rossz döntést hozni, nem vagyunk az információ teljes körű birtokában, akkor azt mondom, hogy kerüljünk abba, de én sem szeretem, ha egyéb sejtelmes dolgok vannak. Vélelmezhetően inkább az, hogy nem mindig egzaktak ezeknek a napirendeknek a tartalmi. Megmondom miért. A főépítész úr a megmondhatója, hogy bizottsági üléseken jó magam is mindig azt mondom, tegyük félre a szakmai kifejezések áradatát, egzaktul

mondjuk meg, miről szól a történet. Ilyen most a legutóbbi elfogadott rendelet tervezetünkben végre megtudtuk, hogy az a módosítás, ami egyszer lekerült a napirendről, ugyanilyen tartalommal került vissza, most egyhangúan elfogadtuk. Végre megismerték, hogy semmi susmus nincs benne, egy Pallér Kft. nevű cégnek a kérelméről szól a történet. Sokszor ilyen egyszerű momentumokon múlik ez a dolog. Tisztelt képviselőtársaim, ha valaki azt gondolta, hogy most egyébként másodszor szót kérve 20-30 percben a válaszadásokban tekintettel belemegyek, nincs rá módom, egyrészt mert nekem azt bírom kellene a többségi frakcióknak a véleményét és erre nem volt mód és nem kívánok most alapvetően szünetet kérni, az irodavezető asszony által tett javaslat a módosításra vonatkozólag, javaslom, hogy a számított bevételek összegét 14.744.780 E Ft-ban rögzítsük, ez 6.000 Ft-tal értelemszerűen kevesebb, a 6.000 Ft-ot hozzá kell tenni. Nem gondoltam, hogy ekkora jelentősége van a dolognak, őszintén megmondva, de természetesen tudomásul kell venni. Ennek megfelelően ezt a 6.000 Ft-ot az adóbevétel emelkedése miatti elvonás növekedés soráról javaslom elvenni, mert ott úgysem az a 6.000 fog hiányozni, hanem az a másik 80 millió Ft, amelyet sajnos csak menet közben tudunk helyre tenni. Volt még egy módosító javaslata, megmondom őszintén nem kellően hallottam, és így nem akarok butaságra reagálni.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kedves képviselőtársaim, én azt gondoltam, hogy nem lesz több jelentkező, de sokasodnak a jelentkezők, és későbbre terveztem, ennek lezárása után a szünetet. Gondoltam, hogy az összes hozzászólást le tudjuk zárni, és már csak a döntések előtt kell szünetet elrendelni, de két órája ülünk itt, és ez egy olyan napirend, amihez nekem is figyelniem kell, és én már zsibbadt vagyok. Most szünetet rendelek el.

Szünet.

Szünet után:

Dr. Kálmán András polgármester:

Folytatjuk a költségvetés tárgyalását.

Tóth Kálmán képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Köszönöm, hogy szünet volt, mert talán így könnyebben tudok szót mondani Somogyi úr után, mert ő, aki a költségvetésben ezt az anyagot lerakta, minden becsület és tisztelet az övé. Úgy gondolom, hogy nagyon sok hibát elkövetett a költségvetés elkészítésénél. Nem tudom, hogy a városlakók érzik-e ebben a költségvetésben, hogy igazából nem látjuk az utat, hogy hova jutunk fejlődés szempontjából. Beszélgetések során nagyon szépen kitűnik, hogy valami készülődik, hogy fejlesztésekre valami úton módon lesz pénz. Nagyon hiányolom és kérem Somogyi úr fogadja el azt, hogy a sport koncepcióval kapcsolatban, sport területén az a 35 millió Ft-nak ott van a helye. Nehogy nekünk már a sport és az ifjúság valamilyen különböző egyezségeket kelljen kötnünk azért, hogy valamit tudunk a városban támogatni. Egy alapítványon keresztül. Én úgy gondolom, hogy ezt akár a reklámban, vagy bárhol el lehetne sütni, de hogy ennek a városnak magában a sportra 10 millió Ft-tal legyen benne egy költségvetésben, nagyon elszomorító. Én úgy gondolom, hogy ennek, amit a sport bizottság – tegnap

sajnos nem tudtam részt venni az ülésen -, hogy ennek helye van ott, és kérem a Somogyi urat, hogy ezt próbálja meg így értékelni. Nagyon hiányolom, a sportról beszélünk, a sport koncepciót. Ugye határidő még nem járt le, nem véletlen volt az, hogy nagyon jó lenne, ha ennek a része lenne az a dolog, hogy lássuk azt, hogy hova szeretnék eljutni. Szóba került az a rész, hogy 300 millió Ft-tal van benne a sportingatlanok üzemeltetése. Nagyon jól elhangzott, gázáremelés történt és egyéb más, meg egyéb más dolgok is fognak történni természetesen, de úgy gondolom, hogy sokkal fontosabb feladat lenne a sportlétesítményeink fejlesztésére elkülönített alapban ezeknek a létesítményeknek a felújítása. És nem látom a költségvetésben, hogy ez szerepel. 9-én egy megbeszélésen voltunk ott, ahol elhatároztuk, hogy valamilyen úton, módon a sportingatlanainknak a fejlesztését nagyon gyorsan el kell kezdeni, mert nagyon régen építettük és egyéb más feladatok vannak ebben. Én talán elkezdni tudnám ezt a dolgot és szeretnék módosító indítványt is tenni ezzel kapcsolatban. A sportlétesítményekre, ide az üzemeltetésére van 300 millió Ft, szeretném, ha 240 millió Ft lenne, és ebből tulajdonképpen 60 millió Ft-ot szeretnék arra szánni, hogy a sportlétesítményeknek a fejlesztését a tervek kidolgozásába legyen meg a pénzügyi feltétel, mert terveket kell készítenünk, hogy át tudjuk alakítani a sportingatlanainknál jó pár dolgot. Legfontosabb feladatnak tartanám a sportingatlanoknál a főépületnek az átalakítását teljes egészében. Jelen pillanatban munkásszállással kapcsolatban lehet ott szállást és egyéb más dolgokat tenni. Ott létre kéne hozni egy nagyon jó szállodát, létre kéne hozni egy nagyon szép és működőképes fitness termet, egy megfelelő éttermet, és tudom, hogy ez nem két-három forintba kerül, úgy gondolom, hogy a sport koncepciónak ennek komoly részének kéne lenni az, hogy hova is szeretnék eljutni ezen a területen. Szerintem ilyen ingatlanal és ilyen feltételek mellett, ami Dunaújvárosban egy helyen összpontosul, azt hiszem ezt nem kell használni, a költségvetésben ezt nem látom. A másik amit nem látok és talán már a szünetben erre kaptam választ, hogy hova lesznek azok a bevételek, amelyek tulajdonképpen a sportlétesítményekben bevételként fognak jelentkezni. Tisztelem és becsülöm azt, hogy ez valahol meg fog jelenni. De az, hogy ez valahol visszakerüljön a sportingatlanokba, az megint önkormányzati döntésre kell majd szükség kerülni. Ha minden úgy van, és beszélve a szünetből, hogy ez kb. évi 40-50 millió Ft., akkor azt gondolom, ha a kettőt összeadjuk, az már 90 millió Ft környékén van, innentől kezdve meg lehetne kezdeni a tervezést, s ebből a pénzből már el lehetne kisebb felújításokat végezni. Nem szabad elfelejtenünk egyetlen egy dologról, ami még mindig nem látok, mi lesz a mi vidám parkunkkal? Mit fogunk vele csinálni? Esetleg azt, amit már nagyon régen szerettünk volna, hogy a sport területére felajánljuk és valamit fogunk kezdeni vele, de ehhez is pénz kell. Ehhez is terv kell. Ennek is valahol tükröződnie kellene, hogy ennek így kell lennie. Nagyon hiányolom azt, hogy nem beszélt róla Somogyi úr, szívügyének tartotta eddig a térfelügyelő rendszer kialakítását. Higgyék el, a városlakók már nagyon régóta várják, és én mint a Béke városrészben aki lakok, és ugye oda is be volt ígérve a térfelügyelő rendszer és nem véletlenül mondtam, hogy 240 millió az üzemeltetés, 40 millió és 20 millió Ft-ot szeretnék ebből a pénzből ha átkerülne, hogy építsük meg a térfelügyelő rendszert Dunaújvárosban. Szándékosan mondom 20 millió Ft-ot. Mert 15 millió Ft a közbeszerzési határ. A 20 millió Ft-ról és netalán tán több térfelügyelő rendszert építünk ki, mindenkinek meglesz az az oldala, hogy közbeszerzési eljárásan egy nagyon jó pályázattal a város biztonsága, a közbiztonság emelkedjen. Azt is szeretném, ha bele kerülne mindenféleképpen. Pochner Úr! Köszönjük az „A” változatot, hogy azt mondja, hogy igen is, az valami. De azt hiányolom öntől, hogy nem tette hozzá, hogy az A-hoz javasolom még ezt,

meg ezt, és így javaslom elfogadni, mert nagyon emlékszem rá, és büszke voltam arra, amikor ön mindig azt mondta, hogy az a koncepció, amit önök leraktak az nem jó, de ha az enyimét elfogadnák, akkor tökéletes lenne. Egy párszor bebizonyította, de örülök azért, hogy az „A” sikerülni fog. Természetesen lenne még egy olyan jó pár kérdésem, majd a következő költségvetés tárgyalásánál – lehet Somogyi úr, hogy ön már szeretne mindenkit irányítani, de hadd mondjam én, amit én szeretnék -, úgy gondolom, hogy még hozzá szeretném tenni, hogy a Béke városrészben milyen fejlesztéseket szeretnék végrehajtani az elkövetkező időszakban.

Szűcs Aranka képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Somogyi úrnak szeretném mondani, hogy a közgyűlés előtt kiosztott költségvetés tervezet számadatai alapján tettem fel a kérdéseket, és mint a költségvetés összeállítóinak egyik szülőatyja, továbbra sem kaptam választ az ön által, vagy önök által összeállított bevételi számadatok realitására vonatkozóan.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő:

Elnézést, hogy még egyszer szót kérek, köszönöm. Csak azzal a szembeállítással szeretnék reflektálni az állatmenhely és az oktatási ágazatban történő elhatárolásról szól, azt gondolom, hogy ezeket a szembeállításokat kellene kerülnünk. Én azt gondolom, hogy a társadalom bizonyos szegmensei számára egyik fontos, a másik fontos, mindenki, aki közvetlen érintett bele, nyilván számára az a fontos, de a költségvetési megközelítés oldaláról annyit szeretnék mondani, hogy a társadalmi infrastruktúra operatív programban van állatmenhely kialakítása és rekonstrukcióra forrás, tehát azt gondolom, hogy tartalmilag ez a pályázati önrész soron kellene megjelenni tematizálva, mert ez az összeg arra valószínűleg, hogy elég lenne, nem tudom a teljes költségvetését, hogy az önrészként megjelenjen, de ugyanígy az oktatási eszközfejlesztésben ugyanúgy a társadalmi infrastruktúra programban vannak pályázatok, ami ezt a forrást bővíthetné. Tehát nyilván ebből a pályázati önrész sorból én azért mondtam, hogy nem kellett volna 100 millióval lecsökkenteni, mert nagyon sok olyan problémára, ami nevezve nincs a költségvetésben, abból vannak olyan EU-s pályázati források, amire lehetne elhatárolni ebben már most önrészeket.

Pintér Attila alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A költségvetés bírálatától most meg fogom kímélni önöket, mert nagyon hosszúra nyúlt a vita, majd ha Gombos úrral megbeszéljük, akkor ezt egy sajtó tájékoztatón majd az MSZP kiértékeli, ha egyetért vele. Két módosító javaslatom lenne, az egyik a közszolgálat üdültetéséért közalapítvány részére, ugyan 2 millió Ft-ot elkülönítettünk a költségvetésen kívül, de én úgy tudom, hogy ez 10 millió Ft volt valamikor ez az összeg, a tavalyi évben is 3,5 millió Ft-ot javasoltunk az üdültetés biztosítására. A szakszervezet működteti ezt az üdülőt és gyakorlatilag ennél kevesebb összegből nem tudják kihozni, ennyiből sem nagyon, nagyon sokszor zsebbe kell nyúlni és nagyon sok támogatót igényel az, hogy egyáltalán fenn tudjon maradni, és olyan emberek járnak oda üdülni, akik sem három, nem négy, sem öt csillagos szállodát nem tudnak megfizetni. Én kérem önöket, hogy támogassák, hogy 1,5 millió Ft-tal kiegészítsük ezt az összeget és ezt a

költségvetésben szerepeltessük. És ezt a városmarketing sor terhére javaslom elvenni, nem azért mert a városmarketing nem fontos, de úgy gondolom, hogy oda 1,5 millióval kevesebb összeg is elegendő. Egyébként majd ezzel kapcsolatban annyit szeretnék kérdezni, hogy úgy emlékszem, hogy a városmarketing feladatokat az EU Kht. látta el eddig, nem tudom, hogy most az Innopark hogy kapcsolódott bele ebbe a feladatba. Majd erről egy tájékoztatást kérnék. A másik javaslatom pedig hasonló megfontolás alapján a közszolgálat nyugdíjásaiért közalapítvány részére 5 millió Ft-ot szeretnék javasolni a költségvetésbe elkülöníteni, ezt pedig a Védőháló Alapítvány terhére. Oda úgy tudom 15 millió Ft-ot hagytunk jó, most 25 millióval került be a költségvetésbe. Ezt kérném 20-ra levenni és 5 millióval a közszolgálat nyugdíjásaiért alapítványt támogatni. Kérem önöket, hogy ebben támogassanak bennünket.

Selyem József képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A 2. napirendi pont kapcsán ma már megerősítettük az önkormányzat egy korábbi döntését, miszerint megkezdjük a Fabó Éva Sportuszoda rekonstrukcióját, azonban sem az „A”, sem a „B” verzióban erre utaló összeget nem találni. Nagy tisztelettel megkérdezném az előterjesztőket, hogy valamely más soron esetleg szerepel, csak nem találtam meg pontosan, vagy amennyiben nem, akkor egy módosító indítvánnyal élnék. Címzetes főjegyző úr jelezte az észrevételei között, hogy a pályázatra a tervezésre mintegy 30 millió Ft-ra lesz szükség, javasolnám, hogy ez a 30 millió Ft kerüljön be a sportlétesítmények fenntartási költség terhére a költségvetésben. Cserni képviselőtársam említette, hogy a sport bizottságon egyfajta „C” verzióval állt elő a bizottság, miszerint hogy emelkedjenek meg az összegek azért, hogy ezt egyszerűbb legyen kezelni, azt javaslom, és bízom benne, hogy képviselőtársam is támogatni fogja, hogy ez az „A” és „B” verziónál is egyfajta módosító indítvány legyen, ne egy önálló verzió, ami annyit tartalmazna, hogy sportcélok és feladatok soron 35 millió Ft szerepeljen, ifjúságfeladatok soron pedig 7 millió Ft szerepeljen mind a két verziónál. Még egy rövid gondolat, ezt a bizonyos „A” verziót két, vagy három héttel ezelőtt, amikor megkaptuk, egy 13,5 milliárdos főszámról beszélgettünk. Aztán tegnapelőtt bekerült a „B” verziónak egy első variációja, ami 14,1 milliárról szólt, és miután két nappal ezelőtti időpontról beszélek, aztán ma reggel kaptunk ismét egy anyagot, ami már 14,7 milliárd Ft-ról szól. Két nap alatt 1,2 milliárd forinttal turbóztuk meg a bevételi és a kiadási oldalt, amihez most aztán beszaladt még tucatszintű módosító indítvány. Úgy gondolom, ha a „B” verzió lesz elfogadva, akkor az amellet szavazóknak rendkívül nagy felelőssége lesz a döntésükkel kapcsolatosan és őszintén bízom benne, hogy nem fog Dunaújváros költségvetésében komoly problémát jelenteni az idei évben.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Tóth Kálmán képviselő úrnak a következőt tudom mondani. 2008. márciusa sportkonceptió elkészülésének ideje, nyilvánvaló, hogy ebben együtt kell dolgoznia a Dunaferre SE-vel, és a 300 millió Ft azért 300 millió, mert a tavalyi 250 került beállításra és plussz itt elhangzott korábban a közgyűlésen, szeptember, október tájékán, hogy egyébként egy 50 milliós felújítás, fejlesztés, tehát a sportingatlanokra átadott összegből, jól mondja a képviselő úr, már egy 50 millió úgymond a fejlesztésre lenne fordítandó. 2. Tökéletesen egyetérttem polgármester úr nyilatkozatával, ami azt tartalmazta, hogy a stadionnál a

fejlesztéseket el kell kezdeni és a fejlesztéseket pedig anno, amikor az egész stadion indult, pontosan a Fidesz programjai és az adott támogatás erre irányult, hogy eljuttatják egy szintig állami pályázati önrészből a stadion, majd magántőkével az üzleti részt befejezik. Éppen ezért a DVG Rt-t felkértük és a DVG Rt már a helyrajzi számok önálló kialakítását azért végzi, hogy a radaron működő sportlétesítmény értékesítése egyébként ez egy korábbi közgyűlési határozat, valamint az itt kialakuló önálló helyrajzi számoknál értékesítésre kerülhessen egy ingatlan és a két ingatlan értékesítéséből befolyó vételár pedig a stadion fejlesztésére kellene, hogy fordítódjék. Ugyanez a vidám parkkal a helyzet. A radar eladását követően az ott levő birkózó csarnok, futópálya, a vidám park területén ha minden jól menne, egy műfüves labdarúgó pálya kerülne megvalósításra, ez egyébként a szocialista kormány kiváló programja. Magyarul nem is kell pályáznunk, csak igénybe kell vennünk, és ott biztosított határidőben 120 millió Ft-tal ez a pálya megoldható, 10 évre elosztva, évi 12 millióval terhelnénk úgy a költségvetést, hogy adott volna a pálya kialakításának teljes költsége, teljes bekerülési költsége. Tehát nyilvánvaló, hogy ebben is egyetértünk, de ez azért mondom, nem ennek a költségvetésnek a része, ennek a költségvetésnek az az ominózus $250 + 50 = 300$ millióval a fedezete. Nagyon egyetértünk Tóth Kálmánnal, csak mindig elfelejtjük kiemelni azt, hogy ez a 300 millió Ft is sport támogatás. Tehát nem jól adjuk el magunkat, mint város, mert amikor Budapest XIV. kerületének nagyon pozitív híre, hogy ő támogatja 100 millióval a sportot, Dunaújváros meg eleve 300 millióval azzal, hogy fenntartja a létesítményeket, plussz a 35 millió, tehát elég jelentősen a város egyébként támogatja a sportot. Erre azt tudom mondani, hogy maga az épületnek a felmérése, annak az étteremnek, a szállórésznek a felújítása egyébként ma is zajlik. A szó nemes értelmében a feladata az, hogy rövid időn belül készüljön el, hogy mibe kerül ennek a teljes rendbe hozatala. Selyem képviselő úrnak azt tudom mondani, hogy a Fabó Éva sportuszodánál a közgyűlés úgy határozott, hogy a DVCSH-t kéri fel nagyon helyesen, mert ebben sincs köztünk vita, hiszen ő van birtokon belül, ő üzemelteti, hogy ezt vizsgálja meg a pályázati lehetőségeket. Az ügyvezető asszonnyal kedden beszéltem, ők már a tervezési folyamatnál tartanak, mérik fel, tehát ez is megindult és rendjén van. Megpróbáljuk az önkormányzati soron kívül a finanszírozást, mint ahogy saját cégünkkel megelőlegeztetni azért, hogy amikor pályázatot nyújtunk be és nyerünk, akkor azt tudjuk majd rendezni velük. A térfelügyelő rendszerrel kapcsolatban pedig annyit, hogy komolyan gondoljuk, várjuk egyébként az alpolgármester úr javaslatát a pártegyeztetésre, elképzelésünk van, hogy hogyan tudjuk ezt támogatni, én egyébként ragaszkodnék a Palkovics tanyához egy térfelügyelő kamerához. Tehát ez az én kérésem, hogy a gyurcsányi hírlap azért tudjon mindig tájékoztatni, hogy ott azért mi történik.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Nagyon röviden Tóth Kálmán úrnak azt válaszolnám, hogy az én javaslataim az „A” változatba beépültek, hiszen én a polgármester úrral a költségvetés előkészítésével kapcsolatban leültem beszélgetni, másokkal együtt természetesen, tehát azért nem teszek javaslatot, mert beépültek. A „B”-hez, mielőtt még megkérdezi valaki, hogy a „B”-hez miért nem teszek javaslatot, engedjék meg, hogy a magam egyszerű műszaki érzékével, hogy próbáljam érzékeltetni, a „B” változathoz azért nem teszek javaslatot, mert egy épület, ami roskadozik, ott nem biztos, hogy az ablakok felújításával kell kezdeni a dolgokat.

Cserni Béla képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Én is Tóth Kálmán képviselő úrnak a felvetéseihez szólnék néhány dolgot. Először is nagyon örülök, hogy végre észre lett véve az a tény, hogy a dunaújvárosi sportlétesítményeknek milyen az állapota, tehát milyen állapotban vette át ezt az önkormányzat tulajdonba, és hogy milyen feladatok előtt állunk a jövőben. Ezekre a feladatokon igyekszünk munkálkodni. Dorkota Lajos alpolgármester úr megadott egy halom kérdésre a jó válaszokat, egyetlen egy dolgot felejtett ki, amit kiegészítenék, hiszen Tóth Kálmán úr nagyon aggódott a sportingatlanok által képzett bevétellel, hogy azzal mi történik, hát én nem tudom, hogy azt az egy kérdést azért feltenném, hogy eddig, amíg a Komplex Kft. üzemeltette, addig a bevételekkel ugye soha senki nem számolt el, tehát Silye – Burján vonal gyakorlatilag zsebre tette, lenyúlta a pénzt, ami ott keletkezett. Jelen pillanatban a DVG Zrt. ugye elszámolási kötelezettséggel tartozik az önkormányzat felé. Tehát ezek a bevételek realizálódni fognak valós bevételként az önkormányzatnál. Úgyhogy ezt azért még hozzátenném, és hát ez is egy lehetősége annak, hogy ezeket a pénzeket vissza lehessen forgatni az ingatlanok állapotába, hogy ez egy jobban használható, jobban eladható, jobban mutatható létesítmény együttest jelentsen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Már bíztam abban, hogy lezárhatom a napirendet.

Somogyi György képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Én elhallgathatok, csak irodavezető asszonnyal egyeztettünk, és azt gondolom, a főszámokat azért illenék most már véglegesíteni. Egyrészt mert elhangzottak olyan észrevételek, amelyek jogosak, amelyek félreértésből adódtak. Az első kérdés az volt az irodavezető asszonynak, hogy mintegy 150 millió Ft van egy hiteltörlesztésre félretéve és ő arra gondol, hogy ez egyébként a fejlesztések között is szereplő hitelek törlesztéséről szól, ez külön, teljesen attól független hitel törlesztésére felvetett összeg, ez abban az esetben kell és szükséges valódi céltartalék, amennyiben a kötvény kibocsátás nem a CIB Bankon keresztül történne, akkor van olyan hitelünk, amelyet ki kell váltani ahhoz, hogy egyáltalán a kötvény kibocsátásnak ne legyenek ilyen jogi akadályai. Tehát ez az. Reményeink szerint meg fog maradni ez a 150 millió Ft. Ez az egyik dolog. Az egyéb itt elhangzottakra még nagyon sok helyre tudunk belőle majd tenni. A másik kérdés ugye az volt, hogy az intézményeknél nem azonos volt a szám, ebből fakadóan úgymond az irodavezető asszony talált 22.700 E Ft-ot, amit nagy örömmel vettünk észre. Ezt az adóbevétel emelkedése miatti elvonás növekedése címszóhoz tegyük hozzá, amely 142.713 lenne azzal a 6 ezerrel együtt, amit már előtte módosítottunk. Így akkor szeretném a jegyzőkönyvnek mondani, a mindösszesen bevételek 14.744.780 E Ft és ugyanennyi kiadással lenne, és 2.863.669 E Ft finanszírozási bevétellel, tehát hitellel számolva. Tisztelt Közgyűlés! Itt a szünet utáni két fordulóban még gyorsan voltak egy-két záporozó javaslatok, nem tudom őket így fogadni, mert én mindenekeelőtt Pintér Attila úrnak mondanám, hogy mélyszélesen egyetértünk, ezekről a kérdésekről közszolgálatban dolgozók kérdésköréről beszélgettünk, én már egyszer elmondtam, hogy ebben a kérdésben lépni kell. Ígértek nekem anyagokat, és azt gondolom a frakciók meg fogják nézni úgy az

üdüléssel, az alapítvány működtetéséhez szükséges másfél millió, mint ahogy a közszolgálat nyugdíjasaiért alapítványhoz az 5 millió Ft-nak nem érzem a realitását, mert nagyon sok alapítvány van, aki pályázott, pályáz majd egyébként a civil háznál meghirdetésre kerülő pályázatra és ők is ugyanúgy kaphatnak, mint bármely más alapítvány. De az a téma amiért odament az 5 millió korábban, az az a korábbi közszolgálatban dolgozóknak a béren kívüli juttatásának egy része, akkor azt meg kell oldani, de nem gondolom, hogy egy alapítványt kellene ezért privilégizálni, hanem azt gondolom, hogy egyenlő esélyeket kell teremteni alapítvány és alapítvány közé, ami pedig jár a közszolgáltatásban dolgozóknak, ami korábban járt és saját maguk lemondtak ennek érdekében erről, azt meg vissza kell adni, én ezzel egyetértek, de én azt mondtam, hogy ezeknek lássuk a számait, lássuk az erről készült dokumentumokat, korábbi közgyűlési határozatokat, és készüljön egy előterjesztés, vagy polgármester úrnál egy egyeztetés. Utoljára ebben maradtunk, én messze támogatom, most nem látom itt az idejét az ilyen ad-hoc jellegű döntéseknek, mert lehet, hogy éppen oda 2 milliót kéne tenni, mert olyan helyzet van. Tóth Kálmánnak a sziporkázásához hadd mondjam azt, hogy azok a bevételekről szóló, meg az ingatlan, sportingatlanokkal kapcsolatos javaslatai úgy a maga módján egy spontán, két sör melletti beszélgetésnél úgy jól elmennek, és nincs vele nekem semmi problémám, csak most a költségvetés számainál így ad-hoc javasolni, rosszabb, mint hogyha a hitelfelvételt tovább emelnénk.

Dr. Kálmán András polgármester:

Lezárom a vitát és szíves figyelmet kérnék, hogy ne hogy valakinek valamely módosító indítványa kimaradjon. Először is azt gondolom, hogy az leszögezhetjük, hogy jól sikerült az „A” változat, mert egyetlen egy módosító indítvány sem érkezett hozzá. Ezzel szemben a „B” változathoz a következő módosító indítványok érkeztek. Kismonyi képviselő úr javaslata, hogy a 4. számú melléklet oktatási célú és egyéb feladatok soron az összeget emeljük meg 3,4 millió Ft-ot 7,9 millió Ft-ra, forrása az egyéb állatmenhely létesítési soron lévő 4,5 millió Ft teljes átcsoportosítása. Aki ezzel a módosító indítvánnyal egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Kismonyi László javaslatát, mely szerint a 4. számú melléklet oktatási célú és egyéb feladatok soron szereplő 3,4 millió Ft helyett 7,9 millió Ft szerepeljen, forrása az egyéb állatmenhely létesítési soron lévő 4,5 millió Ft teljes átcsoportosítása. – mellette szavazott 9 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Nagy Szilárd, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), ellene szavazott 12 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Dr. Ragó Pál, Szepesi Attila, Tóth László), tartózkodott 2 fő (Pochner László, Dr. Skaliczki Andrea), nem szavazott 1 fő (Somogyi György) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ugyancsak Kismonyi László képviselő úr javasolta, hogy a 4. számú melléklet 9. céltartalék könyvtáros tanár álláshelyek sorba tegyünk 17.420 E Ft-ot, forrása az általános tartalék 150 millió Ft csökkenjen 17.420 E Ft-tal, ahol így marad 132.580 E

Ft. Aki ezt a módosító indítványt támogatja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Kismoni László javaslatát, mely szerint a 4. számú melléklet 9. céltartalék könyvtáros tanár álláshelyek sorba tegyen a közgyűlés 17.420 E Ft-ot, forrása az általános tartalék 150 millió Ft-ja csökkenjen 17.420 E Ft-tal, ahol így 132.580 E Ft. marad – mellette szavazott 10 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Nagy Szilárd, Pintér Attila, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), ellene szavazott 9 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Tóth László), tartózkodott 5 fő (Cserni Béla, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Pochner László, Szepesi Attila) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kismoni képviselő úr javasolta, hogy a 4. számú melléklet 10. Egyéb civil szövetség Gárdonyi iskola kétszer szerepel, töröljük innen, így a fennmaradt 750 E Ft-ot tegyük át a 10. Egyéb üdültetési sor összegéhez 3 millió Ft, mely a köztisztviselők üdültetését támogatja. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Kismoni László javaslatát, mely szerint a 4. számú melléklet 10. Egyéb civil szövetség Gárdonyi iskola kétszer szerepel, ezért az egyiket törölni kell, a fennmaradó 750 E Ft-ot a 10. sor Egyéb üdültetési sor köztisztviselők üdültetésére helyezze át a közgyűlés – mellette szavazott 9 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Nagy Szilárd, Pintér Attila, Rohonczy Sándor, Selyem József, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), ellene szavazott 12 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), tartózkodott 3 fő (Dr. Kántor Károly, Pochner László, Dr. Skaliczki Andrea) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

Most azt a szerény polgármesteri indítványt teszem fel szavazásra ketté bontva, hogy az egyik része az volt, hogy a jutalom összegét továbbra is az önkormányzat igazgatási tevékenység soron szerepeljen. Itt még összegszerűség nélkül, ha ezt elfogadja a közgyűlés, utána jön az összegszerűség. Ha azt nem fogadja el, akkor ami jelenleg szerepel, az kerül át. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Kálmán András polgármester javaslatát, mely szerint a jutalomkeret az önkormányzat igazgatási tevékenység soron szerepeljen – mellette szavazott 24 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki And-

rea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Most azt teszem fel szavazásra, hogy a jutalomkeret 82.064 E Ft + járuléka legyen. Aki ezt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Kálmán András polgármester javaslatát, mely szerint a jutalomkeret 82.064 E Ft + járuléka legyen – mellette szavazott 9 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Nagy Szilárd, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), ellene szavazott 4 fő (Gombos István, Dr. Ragó Pál, Szepesi Attila, Tóth László), tartózkodott 11 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pochner László, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György) - nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

Pintér Attila alpolgármester úr javasolta, hogy 1,5 millió Ft-ot az üdülési alapítvány részére a városmarketing terhére biztosítsunk. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Pintér Attila javaslatát, mely szerint a közgyűlés 1,5 millió Ft-ot az üdülési alapítvány részére a városmarketing terhére biztosítson – mellette szavazott 10 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Nagy Szilárd, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), ellene szavazott 9 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Gombos István, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Tóth László), tartózkodott 5 fő (Cserni Béla, Gál Roland, Dr. Kántor Károly, Pochner László, Szepesi Attila) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ugyancsak Pintér alpolgármester úr javasolta, hogy 5 millió Ft-ot a közszolgálati nyugdíjas alapítvány részére biztosítsunk a Védőháló Közalapítványnál feltüntetett tervezett összeg terhére. Aki ezt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Pintér Attila javaslatát, mely szerint a közgyűlés 5 millió Ft-ot a közszolgálati nyugdíjas alapítvány részére biztosítson a Védőháló Közalapítványnál feltüntetett tervezett összeg terhére - mellette szavazott 10 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Nagy Szilárd, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), ellene szavazott 4 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál, Tóth László), tartózkodott 10 fő (Cserni Béla, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András,

Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pochner László, Somogyi György, Szepesi Attila) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

Selyem József képviselő úr javasolta, hogy a 30 millió Ft-ot a sportlétesítmények fenntartása terhére csoportosítsunk át az uszoda rekonstrukció tervezési költségeihez. Aki ezt támogatja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Selyem József javaslatát, mely szerint a közgyűlés az uszoda rekonstrukció tervezési költségeihez csoportosítson át 30 millió Ft-ot a sportlétesítmények fenntartása terhére – mellette szavazott 10 fő Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Nagy Szilárd, Pintér Attila, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), ellene szavazott 6 fő (Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Tóth László), tartózkodott 8 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Pochner László, Szepesi Attila) - nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

Selyem képviselő úr javasolta, hogy a sportbizottság „C” változatát tekintsük az „A” és a „B” alternatíva módosító indítványának azzal, hogy a sportfeladatokhoz 35 millió Ft, az ifjúsági feladatokhoz pedig 7 millió Ft-ot biztosít az önkormányzat. Aki ezt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Selyem József javaslatát, mely szerint a közgyűlés a sportbizottság „C” változatát tekintse az „A” és a „B” alternatíva módosító indítványának azzal, hogy a sportfeladatokhoz 35 millió Ft, az ifjúsági feladatokhoz pedig 7 millió Ft-ot biztosít az önkormányzat – mellette szavazott 10 fő Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Nagy Szilárd, Pintér Attila, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), ellene szavazott 7 fő (Gombos István, Kiss András, Nagy Zoltánné, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), tartózkodott 5 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Lőrinczi Konrád, Pochner László), nem szavazott 2 fő (Cserni Béla, Gál Roland) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

Somogyi képviselő úrnak a pontosító, főszámokra vonatkozó indítványát teszem fel szavazásra. Először a kétszeres feltüntetés összegét – 750 E Ft-ot - az arborétum sorra helyezzük át. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Somogyi György javaslatát, mely szerint a kétszeres feltüntetés összegét – 750 E Ft-ot - az arborétum sorra helyezze át a közgyűlés – mellette szavazott 18 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András,

Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), ellene szavazott 4 fő (Kismoni László, Nagy Szilárd, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), tartózkodott 2 fő (Rohonczi Sándor, Selyem József) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tóth Kálmán képviselő úr javaslatát teszem fel szavazásra, mely szerint a 300 millió Ft sportlétesítmények fenntartását 60 millió Ft-tal csökkenteni, melyből 40 millió Ft-ot a sporttelep főépületének renoválására, 20 millió Ft-ot a térfelügyelő rendszerre. Aki támogatja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Tóth Kálmán javaslatát, mely szerint a közgyűlés a 300 millió Ft sportlétesítmények fenntartására tervezett összeget 60 millió Ft-tal csökkentse, melyből 40 millió Ft-ot a sporttelep főépületének renoválására, 20 millió Ft-ot térfelügyelő rendszerre fordítson – mellette szavazott 10 fő Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Nagy Szilárd, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), ellene szavazott 7 fő (Cserni Béla, Gombos István, Kiss András, Nagy Zoltánné, Dr. Ragó Pál, Tóth László), tartózkodott 7 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Lőrinczi Konrád, Pochner László, Somogyi György, Szepesi Attila) –nem fogadta el.

Somogyi György képviselő:

Polgármester úr, nem újabb javaslatot akarok mondani, hanem még a főszámok pontosítása előtt volt az adóbevétel emelkedése miatti elvonás növekedés 142.713 E Ft-ra és az intézmények működtetésére vonatkozó számnak a pontosítása 6.526.152 E Ft-ra, és utána a főszámok.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ezt teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Somogyi György javaslatát, mely szerint az adóbevétel emelkedése miatti elvonás növekedés 142.713 E Ft-ra változzon, az intézmények működtetésére vonatkozó szám pontosítása: 6.526.152 E Ft – mellette szavazott 24 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Most következik a főszám pontosítása. Kérem képviselő urat, ismételje meg.

Somogyi György képviselő:

14.744.780 E Ft. Kiadási, bevételi, illetve a hitel 2.863.669 E Ft.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ezt teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Somogyi György javaslatát, mely szerint a főszámoknál a kiadási és bevételi összesen 14.744.780 E Ft., illetve a hitel 2.863.669 E Ft. – mellette szavazott 17 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), tartózkodott 5 fő (Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Pintér Attila, Selyem József, Szűcs Aranka), nem szavazott 2 fő (Nagy Szilárd, Rohonczi Sándor) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Most jön a konkurens „A” és „B” változatnak a megszavazása, miután az összes módosító indítványról szavaztunk. Aki az „A” változatot támogatja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát – mellette szavazott 10 fő Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Nagy Szilárd, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), ellene szavazott 5 fő (Gál Roland, Gombos István, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné), tartózkodott 9 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Dr. Ragó Pál, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

Most a módosított „B” változatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „B” változatát – mellette szavazott 15 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), ellene szavazott 4 fő (Kecskés Rózsa, Rohonczi Sándor, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), tartózkodott 5 fő (Kismonyi László, Nagy Szilárd, Pintér Attila, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 21/2008. (I.31.) KH. számú határozata

1./ Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2008. évi költségvetési rendelete alapját képező módosított költségvetési koncepciót, a koncepcióhoz csatolt 1- 4. számú mellékletek szerinti tartalommal

azzal, hogy

- a 4. számú melléklet céltartalék „köztisztviselők jutalom” sora – 45.000 E Ft - átkerül az önkormányzati igazgatási tevékenység sorára,
 - a 4. számú melléklet 10. Egyéb civil szövetség Gárdonyi Géza Általános Iskola udvarának felújítása zöldövezet pályázat sora – 750 E Ft – törlésre kerül, mivel ez a tétel kétszer szerepel, ez az összeg átkerül az 10. Egyéb tételei közé arborétum felújítás elnevezésű új sorként,
 - a 4. számú melléklet 9. céltartalék adóbevétel emelkedés miatti elvonás növekedése sora 142.713 E Ft-ra változik, melynek forrása egyrészt az 1. számú melléklet 2. i. sorában feltüntetett jövedelem mérséklés –6 E Ft-tal történő növelése, másrészt a 4. számú melléklet utolsó oldalán fősorként szereplő intézményi támogatás 6.526.152 E Ft-ra történő csökkenése,
- a határozati javaslat 2./ pontját tudomásul véve – elfogadja, fő összegeit az alábbiakban tervezi:

- bevételek összesen	11.881.111 e Ft
- kiadási főösszeg	14.744.780 e Ft
- költségvetési hiány	2.863.669 e Ft
ebből:	
-folyószámlahitel igénye	2.800.000 e Ft
- felhalmozási célú hitel	63.669 e Ft.

2./ Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése jóváhagyja, hogy ha a 2008. évi költségvetési rendelete elfogadása során a Belügyminisztérium által közölt normatív hozzájárulások és támogatások pontosított és tervezhető összege valamint az 1. mellékletben szereplő ugyanezen jogcím összege között eltérés mutatkozik, akkor a határozati javaslat 1./ pontjában elfogadott főösszegek módosulhatnak. Ha a különbség a koncepcióban tervezett bevételek növekedésével jár és e növekedés nem felhasználási kööttséggel járó támogatást érint, a növekedéssel azonos összeg az általános tartalékként tervezett előirányzatot növeli. Ha a különbség a koncepcióban tervezett bevételek csökkenését eredményezi, e csökkenést a kiadások között az általános tartalékra tervezett összegnél kell figyelembe venni. A felhasználási kööttséggel járó normatív támogatásként a koncepcióba tervezett összegek változását a céltartaléknál, illetve az érintett feladatnál kell figyelembe venni.

3./ Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri bizottságait, tisztségviselőit, az intézmények vezetőit, hogy az önkormányzat 2008. évi költségvetési rendelete kidolgozását, a feladat- és hatáskörükbe tartozó ügyekben döntéseikkel segítsék, kísérik figyelemmel azt. A tervezési munkák hivatali feladatainak összehangolásával biztosítani kell a költségvetési rendelettervezet elkészítését a jogszabályok szerinti kötelező tartalommal.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az alpolgármesterek

a bizottságok elnökei
 a jegyző
 a polgármesteri hivatal irodavezetői
 az intézmények vezetői

Határidő: 2008. február 14.

4./ Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy az elfogadott módosított költségvetési koncepció alapján nyújtsa be Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 2008. évi költségvetési rendeletének tervezetét.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

- a polgármester
- a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 - a pénzügyi bizottság elnöke
 - a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
 - az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
 - a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője
 - a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: 2008. február 14.

5./ Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a módosított koncepció alapján forrás hiány miatt nem finanszírozható közgyűlési határozatokat felülvizsgálatra és hatályon kívül helyezésre/határidő módosításra, továbbá a helyi szociális támogatásokról szóló önkormányzati rendeleteket vizsgálja felül és terjessze a közgyűlés elé.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

- a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 - a pénzügyi bizottság elnöke
 - a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
 - az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
 - a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője
 - a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: 2008. február 14.

6. Javaslat bizottsági indítvány megtárgyalására, Dunaújváros területén veszélyes hulladék elhelyezése tárgyában helyi népszavazás elrendelésére

Előadó: az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
 a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadói közül a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság véleményét!

Dr. Ragó Pál képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság tagja:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Bizottságunk közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak nyilvánította az előterjesztést.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Másodszor szaladunk neki ennek a témának, mert ugye Nagy Szilárd képviselőtársunk élve állampolgári jogával, bírósághoz fordult, a bíróság megállapította, hogy ebben a kérdésben Dunaújvárosban lehet népszavazás, és a bíróság azt kérte, hogy jelöljük meg a határnapot pontosan. Az előterjesztés mindössze ezt tartalmazza, március 9-én helyi népszavazást kezdeményezünk a megadott két kérdésben. Indokolt a március 9., hiszen, polgármester úr jól tudta ezelőtt hónapokkal, érdekes, hogy a köztársasági elnök úr a születésnapjára írja ki a népszavazást. Azt hiszem, hogy biztos vagyok, hogy a népes ünneplő közönség meglátogatja a fülkét és igennel fog szavazni, tehát mi ennek nagyon örülünk. Ráadásul mindenki tudja, hogy ugyanaznap országos népszavazás is lesz, tehát a kettő együtt költségkímélő, és Dunaújváros egy nap szavazhat a veszélyes hulladék elhelyezésének jövőbeni megakadályozása tárgyában, valamint a vizitdíj, napi díj és az ágydíj törlesztésében. Úgyhogy kérem a tisztelt közgyűlést, hogy támogassa a március 9-ei népszavazás kiírását.

Dr. Kálmán András polgármester:

Azért sokkal nagyobb sikere lenne ennek a népszavazásnak, ha egy olyan pont is szerepelne és gratulálunk a polgármester úr születésnapja alkalmából. Valószínű, hogy feldobná lényegesen a részvételt.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Annyit szeretnék hozzáfűzni, hogy természetesen támogatható és támogatom is ezt a javaslatot, de hozzáfűzöm, ha igazak azok az előrejelzések, hogy 47-48 %-os lesz az országos népszavazás, akkor tudomásul kell venni, hogy itt nem lesz érvényes helyi népszavazás, mert 50 % kell. Más vonatkozik az országosra, más vonatkozik a helyi népszavazásra. Arra kérem a szocialistákat és a Fideszeseket is, hogy mozgósítsanak a városban ez ügyben, mert akkor nem lesz érvényes, ugyanúgy nem lesz érvényes, mint ahogy a gázmotoros sem volt érvényes, és hát ennek sokáig fogják a levét inni az emberek.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mondtam, hogy mivel kell kiegészíteni, hogy eredményes legyen.

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 14 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), ellene szavazott 7 fő (Kecskés Rózsa, Nagy Szilárd, Pintér Attila, Rohonczy Sándor, Selyem József, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), tartózkodott 2 fő (Dr. Kálmán András, Dr. Skaliczki Andrea), távol volt 1 fő (Kismonyi László) a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 22/2008. (I.31.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése „**Támogatja-e Ön, hogy Dunaújváros közigazgatási területén belül nem Dunaújvárosban keletkezett veszélyes hulladék ne kerüljön elhelyezésre?**” valamint „**Támogatja-e Ön, hogy Dunaújváros közigazgatási területén belül veszélyes hulladék lerakó bővítésére ne kerüljön sor?**” kérdések eldöntésére helyi népszavazást rendel el és egyben a helyi népszavazást 2008. március 9-re tűzi ki. A közgyűlés felkéri Dunaújváros Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottságát, valamint Dunaújváros Megyei Jogú Város Jegyzőjét, mint a helyi választási iroda vezetőjét, hogy a választási eljárást a vonatkozó jogszabályok figyelembe vételével készítse elő és bonyolítsa le.

- Felelős:**
- a határozat végrehajtásáért:
a helyi választási bizottság elnöke
a jegyző
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a helyi választási iroda munkatársai
- Határidő:** - a népszavazás megszervezésére és lebonyolítására:
folyamatos, 2008. március 9-ig

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a helyi népszavazás költségeire 3,5 M Ft-ot biztosít, amelynek forrása az önkormányzat 2008. évi költségvetésében e célra elkülönítendő pénzeszköz. A közgyűlés utasítja a jegyzőt, hogy 2008. évi **költségvetés** tervezésekor a megjelölt elkülönítendő pénzeszközt vegye figyelembe, illetőleg a helyi népszavazás jogerős eredményének megállapítását követő második rendes közgyűlésen a biztosított pénzeszköz felhasználásáról számoljon be.

- Felelős:**
- a határozat végrehajtásáért:
a jegyző
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
 - a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
a szervezési és jogi iroda vezetője
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

Határidő: 2008. április 10.

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a jegyzőt, hogy az 1.) pontban hozott döntésről e határozat megküldésével a területi választási szerveket értesítse, illetőleg a közgyűlés határozatát DMJV Közgyűlése 7/1991. (VI.1.) KR számú rendeletében előírtak szerint tegye közzé.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: 2008. február 1.

7. Javaslat a dunaújvárosi 3350/1 hrsz-ú ingatlan üzemeltetésére kiírt pályázat elbírálására

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Listár Péter urat, a Laurus Produkció Kft. ügyvezetőjét, Zsíros Gábor András urat, a Talent Goup Bt. képviselőjét, Kovács János urat, az AYRIN Kft. ügyvezető-helyettesét, valamint Olajos Rita asszonyt, a Club M6 Kft. ügyvezetőjét.

Kérem biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak részére – mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 1 fő (Kismonyi László) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Képviselőtársaim!

A meghívóban a napirend előadóiként tévesen került megjelölésre a pénzügyi és az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság, helyesen az előterjesztés előadója a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke.

Felkérem a napirend előadóját, ismertesse a bizottság véleményét és tegyen javaslatot a határozati javaslat 3.) pontjában a pályázat nyertesére, valamint a 4.) pontban az ingatlan üzemeltetőjére.

Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Tegnap bizottsági ülésen az előterjesztést megtárgyaltuk és gyakorlatilag a bizottság úgy döntött, hogy a bizottságon elbírálásra kerüljenek-e a pályázatok, vagy egy javaslattételre a

közgyűlés felé, és ezt elfogadta 4 igen és 3 tartózkodás mellett. Az alábbi javaslatot teszi a közgyűlésnek. A Talent Goup Bt. 1 igen, és 5 nem szavazat, az AYRIN Kft 1 igen és 5 nem szavazat, a Club M6 Kft 6 tartózkodás, valamint a Laurus Produkció Kft-nél felmerült az, hogy érvényes, vagy érvénytelen a pályázat, mert utólag derült ki, tehát a bontást követően egy héttel, hogy a környezetvédelmi irodánk felé van adóssága, lejárt adóssága és itt az érvénytelenségre vonatkozóan 2 nem és 2 tartózkodás volt. Tehát a bizottság a közgyűlés felé a pályázat nyertesét illetően nem élt javaslattal. Tehát a közgyűlés bölcsességére van bízva, hogy mi legyen. Volt egy olyan javaslat, hogy kerüljön kiírásra egy új pályázat, tehát érvénytelenítsük a jelenlegit, kerüljön kiírásra egy új pályázat és csak a Remix disco épületre és megközelíthetőségére vonatkozzon, ezt a javaslatot a bizottság „B” változatként kezelte és támogatta is. Itt van a pályázati felhívás önök előtt, ehhez is tennék azért javaslatot, ugyanis vitát okozott a bizottságon, nem is kicsit, hogy az előző pályázatban egy évre hirdettünk meg, és kikötöttünk beruházást is. Ott volt aki legjobb és nem kis mértékben legjobb bérleti díjat ajánlotta, viszont viszonylag kevés beruházást. A másik kevesebb bérleti díjat, de több beruházást. Tehát elég nehéz ezt összehasonlítani, ráadásul egy évre azért nem nagyon beruház senki véleményünk szerint 20-25 milliót, hiszen határozott idejű szerződéssel senki nem biztosíthatja arról, hogy ő tovább folytathatja a bérleti jogviszonyt. Ezért a pályázati felhívásban, ami itt van, vastag betűkkel szedettben csak azt javasoljuk, kerüljön ki belőle a beruházási összeg. Illetve határozatlan idejű legyen. Ez is azért van, határozatlan idejű szerződést 30 napra fel lehet bontani, tehát ha beruházási kötelemet kiírunk, annak nincs értelme, mert ki az, aki beruház úgy, hogy bármikor 30 napon belül el kell hagynia a bérleményt. Nekem az a véleményem ezzel kapcsolatban, hogy én azért megpróbálnék nyertest hirdetni, már csak azért is, és ezt jogászok nézzék át, ha mi most eredménytelennek fogjuk javasolni a pályázatot, hogy adott esetben megtámadhatja-e. A másik pedig az, hogy magunknak tettük nehezzé a dolgunkat, és meg is néztük a beruházást, a következőben legyen benne az, hogy indoklás nélkül. A mostaniba már bele van téve. A korábbiakban benne volt? Tehát beleraktuk és nem így jelent meg. Ez az, itt kellene a jogászok, ilyenkor mit mond a törvény. A megjelenés számít, vagy a szándék. Itt kezdődnek a problémák. Na egy szó, mint száz, tudjuk, hogy az EFOTT-ra rábólintottunk, hát az nem nagyon lenne jó, ha itt emiatt problémák lennének. Én azt gondolom, hogy írjuk ki az újat, ha úgy dönt a közgyűlés, hirdessünk eredményt a régiiben, ha úgy dönt a közgyűlés, de csináljunk már valamit, mert ez a „teszetoszaság” nem visz sehova, amit most csinálunk. Én azt gondolom, hogy érdekes módon itt azért annak idején meg lett pályáztatva, aránylag rendben is van az a terület, meg kell, hogy mondjam, külsőleg, a kempinggel ellentétben, ahol nemhogy nem kapunk pénzt, mi fizetünk. És benne van a költségvetésben 3,6 millió Ft-ot. Kérem szépen ez hatszoros – mert ott csak fűnyírás folyik a kempingben, azt tudjuk – összege annak, amiért a Dunanett a városban a zöldterületeket nyírja. Nézzék meg, hogy a kempinget ki bérlé. Köszönöm a figyelmet.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mielőtt megadnám Dorkota alpolgármester úrnak a szót, a következő indítvánnyal szeretnék élni, miután Pochner képviselő úr felhívta néhány anomáliára a figyelmet. Van egy „A” változat, és van a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottságnak egy „B” változatú határozati javaslata, amelyet én szeretnék kiegészíteni és az egész beterjesztett „B” változat szövegét, tehát onnantól, hogy Dunaújváros Megyei Jogú

Város Közgyűlése 528/2007. (XI.29.) KH. számú határozatnak 1. pontja az alábbiak szerint módosul. Ez lenne a 2. pont. Egy 1. pontot szeretnék a „B” változathoz javasolni, mely a következő: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Dunaújváros 3350/1. hrsz-ú ingatlan üzemeltetésére kiírt pályázatot érvényesnek, de eredménytelennek nyilvánítja arra figyelemmel, hogy a pályázók a beruházási vállalásaiknál nem adtak műszaki tartalmat, csak bruttó összeget jelöltek meg, ezért a pályázatot elbírálni érdemben nem lehetett. Tehát ez lenne a módosító indítványom.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Azért kértem szót, hogy a polgármester úr módosító indítványát támogassam. Ezzel a Pochner úr felvetése kizárásra kerül. Az önkormányzatot ilyen értelemben kár nem éri. A pályázati kiírás korábbi volt, mint az a döntésünk, hogy az EFOTT-ot támogatván az egész sziget programot előrehozzuk. Na most gyakorlatilag a kiírás érintette azt a területet is, amit ugye a fejlesztéseknél most adott esetben szeretnénk hasznosítani, felhasználni, hogy júliusra, mire jön az országos nagy rendezvény, ott emberi körülmények között lehessen megvalósítani a programokat. Tehát jogos az a felvetés, hogy akkor egyes egyedül magát az ingatlant kellene kiírni, nem a csatolt részekkel. Én szerettem volna azt, megmondom őszintén, jobb lett volna és gyorsabb, ha meghívásos pályázatot írunk ki azoknak, akik már itt vannak, de mint kiderült, a rendeletünk azt szabályozza, hogy ezt nem tudjuk megtenni. Tehát értelemszerűen ezért sürgősen ki kellene írni újra. 2. Nem hiszem, hogy valakinek abban megint kételye lenne, hogy adott esetben, ha az a program megvalósul, akkor akár a kempinget, akár ezt az ingatlant úgy kellene hasznosítani, adott esetben értékesíteni, hogy az egész rendszer felújítására sor kerüljön. Tehát gondolok itt a szigetre, magára a vízfelületre, gondolok a szemben levő területek csatornázására azért, hogy az ott keletkező szennyvíz ne kerüljön be a tisztított vízre, gondolok a nem csatornázott részekre, a Halász Csárdára, meg ami ott új vállalkozás készült, tehát ezt az egészet egyben kellene kezelni és ezért értek egyet a polgármester úr javaslatával, mert ahogy itt a költségvetésnél elhangzott, hogy idő közben mi történik, mi érinti, mi nem a költségvetésünket, ezt a feladatot is felkértük, hogy csinálják meg. Pochner urat is tájékoztatom, hogy néha lehet kérdezni. Elérhetőek vagyunk, akár a közgyűlésen, akár a hivatalban, és megadjuk a választ. De mikor Pochner úr a médiával kapcsolatban lejár és bejár, már előtte megszülettek azok a döntések, hogy mi lesz ott. Tehát úgy értem pozitív irány, hogy mit kell tenni ahhoz, hogy közgyűlés elé lehessen hozni. Tehát amikor ön leballagott az ún. bal-liberális médiával, a mi szakembereink már ezt a területet rég bejárták, a szükséges fejlesztésekre a teendőket összeírták, és ennek is egy része a mai döntésünk, tehát higgye el Pochner úr, hogy nem azt nézzük, hogy várunk a csodára, hanem tesszük a napi dolgunkat, így bízom abban, hogy két-három héten belül már jönnek a közgyűlésre konkrét előterjesztések annak érdekében, hogy ott kemping legyen, működő egység legyen, és az EFOT-nak a víz is ott álljon rendelkezésre.

Rohonczi Sándor képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Dorkota Alpolgármester Úr! Maga a vita lényegéhez nem hozzátéve, nem elvéve, mert én is egyetértek, csak halkán jegyezném meg, én még emlékszem rá, amikor önök nem azt követelték,

hogy lehessen kérdezni, hanem azt követelték, hanem azt követelték, hogy legyenek szívesek tájékoztatni. Tehát ha lehetne, akkor térjünk vissza az önök eredeti alapállásához, tehát nem akkor, amikor már Pochner úr megcsinálta a balhét, hanem előtte, amikor tudják, hogy bejártunk, egyebek. Arra szeretném önöket kérni, hogy legyenek szívesek tájékoztatni. Emlékszem arra, amikor polgármester urat nyomorgatták folyamatosan, hogy legyen szíves adjon tájékoztatást a tárgyalásairól, már akkor is kérték, amikor még nem ért a végére, mi most ugyanezt kérjük önöktől.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Hát az a helyzet, hogy én végül is nem a médiával mentem le ezt megnézni, hanem a fiatalokkal. Ők kértek meg, mint ahogy velük is tárgyaltam decemberben, mert megkértek, hogy beszéljük meg, üljünk le, van egy ilyen elképzelés, az EFOTT lehet, hogy idejön, és én leültem, nem tudom, hogy nekem kellene-e akár a Fidesz felé, akár az MSZP felé, akár a Civil Választási Szövetség felé beszámolási kötelezettséggel élni, de természetesen ha előírják, akkor ezentúl Dorkota urat is tájékoztatom minden lépésemről, remélem, hogy esetleg az olyan lépésekről, hogy a feleségemmel mikor, hova utazok, erről nem kell beszámolnom, mert az azért elég durva lenne. Természetesen én nem tilthatok ki egyetlen médiát sem, egyébként én úgy tudom, hogy ott volt a Helyi Téma munkatársa is, a DS televízió, én nem mondhatom nekik, hogy ne legyen ott. Ha ott voltak, ott voltak. Felőlem a Hír TV is ott lehetett volna, egyébként én sem most jártam be először azt a területet, azért azt tudni kell. voltam egy párszor ott, meg járok azért fotózni is arra, mert vannak ott szép területek, tehát nem erről van szó. Az viszont igaz, hogy ilyen szemmel, hogy például a kemping hogy néz ki, és a kemping területén most voltam az elmúlt két-három évet tekintve először belülről is, és hát elképesztő állapotok vannak, tehát ott azért valamit csinálni kell. Tehát én nem a médiával jártam be, hanem az EFOTT-ot rendező, szervező fiatalokkal.

Dr. Ragó Pál képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Átfutva a most kiosztott pályázati anyag szövegét, annak a második oldalában van egy dátum elírás, nehogy ismét hibát vétsünk úgymond, a második bekezdésben a Megyei Jogú Város Közgyűlésének döntése után a 2008. február 20-át február 28-ra kell módosítani. Az első bekezdés egyébként helyesen tartalmazza a dátumot.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Pochner Úr! Gyakorlatilag én nem azt mondtam, hanem fordítva, én azt mondtam, ha kérdeznek, tájékoztatok, természetesen megteszem, mint megtettem a költségvetésnél is egy olyan tájékoztatást, ami nem odatartozott, már a napirendhez nem, de része lesz, én azt mondtam csak el, hogy bizonyos értelemben az információ áramlás az úgy zajlik, hogy valaki nagy nyilvánosan olyat állít, ami nem igaz, és nem így akartam fogalmazni, ne tessék félreérteni képviselő úr, de nem felel meg a valóságnak, hogy nem az történik ami, mert történik sok minden. Tehát készül a sziget program előkészítése. Rohonczi Sándor szokta mindig elmondani, hogy maga a döntés megszületett, kellene a tervek, mert ha vannak tervek, akkor lehet kivitelezni. Anélkül nem megy. Vízügyi engedély, és így tovább. Na most ezek a feladatok

zajlanak, csak hogy egy konkrét példát mondjak, ha ki kell kotorni a szabad strandot, az ott lévő iszapot lehet tovább tenni az erdőgazdasággal egyeztetetten, a DVG erdészete megtalálta a helyet, korábban is azt tervezte, ott tölti tovább Rácalmás felé a területet. Tehát hosszasan tudnám sorolni, mint ahogy el is fogom mondani önöknek, csak az úgy nevezett helyi média, ami azt tünteti fel, mintha volna a piacon és információt tudna szolgáltatni a lakosságnak, ez nem igaz. Tehát ők már egy éve nem szolgáltatnak semmit, erre hívtam fel a figyelmet.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. Először a módosító indítványokat teszem fel szavazásra. Dr. Ragó képviselő úr a pályázatban szereplő határidő módosítására tett javaslatot a „B” változatnál. Aki ezt támogatja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Ragó Pál javaslatát, mely szerint a határozati javaslat „B” változata mellékletének második oldalán a második bekezdés a következő legyen: A nyertes pályázóval Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének döntése után a 2008. február 28-án tartott közgyűlésétől számított 45 napon belül köti meg a pályázat kiírója a bérleti szerződést. – mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 1 fő (Kismonni László) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Most az általam a „B” változathoz tett módosító indítványt teszem fel szavazásra, amelyben Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata megállapítja, hogy a Dunaújváros 3350/1. hrsz-ú ingatlan üzemeltetésére kiírt pályázat érvényes, de eredménytelen, mivel a pályázók nem adták meg a részletes műszaki és pénzügyi tartalmat és emiatt nem volt értékelhető a pályázat. Ez lenne az 1. pont. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Kálmán András polgármester javaslatát, mely szerint a határozati javaslat „B” változatának 1. pontja a következő legyen: Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata megállapítja, hogy a Dunaújváros 3350/1. hrsz-ú ingatlan üzemeltetésére kiírt pályázat érvényes, de eredménytelen, mivel a pályázók nem adták meg a részletes műszaki és pénzügyi tartalmat és emiatt nem volt értékelhető a pályázat. – mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 1 fő (Kismonni László) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Miután a határozati javaslat „B” változatához voltak módosító indítványok, először nem az „A” változatot teszem fel szavazásra, hanem a módosított „B” változatot. Aki támogatja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat módosított „B” változatát – mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 1 fő (Kismonyi László) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 23/2008. (I.31.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata megállapítja, hogy a Dunaújváros 3350/1. hrsz-ú ingatlan üzemeltetésére kiírt pályázat érvényes, de eredménytelen, mivel a pályázók nem adták meg a részletes műszaki és pénzügyi tartalmat és emiatt nem volt értékelhető a pályázat.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 528/2007. (XI.29.) KH. számú határozatának 1. pontja az alábbiak szerint módosul:
 „1. Dunaújváros Megyei Jogú város Közgyűlése kinyilvánítja azon szándékát, hogy a „Szalki-sziget” hasznosításáról szóló döntésének meghozatalának időpontjáig a dunaújvárosi 3350/1. hrsz. alatt felvett „szabadstrand” ingatlanán található „A” épületét (volt „Remix” épülete) nyilvános pályázat útján kívánja bérbe adni, egyben utasítja a polgármestert, hogy az 2. számú mellékletben szereplő pályázati kiírás - mely 2. oldalának második bekezdése a következő: A nyertes pályázóval Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének döntése után a 2008. február 28-án tartott közgyűlésétől számított 45 napon belül köti meg a pályázat kiírója a bérleti szerződést. - a Helyi Téma című hetilapban történő megjelentetéséről gondoskodjon, valamint felkéri a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottságot, hogy a pályázat nyertesére tegyen javaslatot a közgyűlésnek azzal, hogy a pályázat kiírója fenntartja a jogot, hogy indoklás nélkül a pályázatot eredménytelennek nyilvánítsa.”

Felelős: - a határozat végrehajtásáért: a polgármester;
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
 - a határozat végrehajtásának előkészítésében való közreműködésért:
 a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője,

Határidő: a pályázat kiírására: 2008. február 15.
 a pályázati anyagok közgyűlés elé terjesztésére: 2008. február 28.

8.Javaslat a Zöldség-Gyümölcs Piac lefedése miatt szükséges meglévő tartószerkezet megerősítése többletköltség igényének elfogadására

Előadó: a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
 a pénzügyi bizottság elnöke
 a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Dr. Szabó József urat, a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Zrt. vezérigazgatóját. Úgy látom, hogy nem jelent meg.

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A pénzügyi bizottság 8 igen szavazattal elfogadta a határozati javaslatot.

Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság 5 igen, 0 nem és 1 tartózkodással elfogadta a határozati javaslatot.

Dr. Kálmán András polgármester:

Rohonczi képviselő úr helyett ki fogja elmondani a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság véleményét?

Somogyi György képviselő:

Támogatta a bizottság a határozati javaslatot.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Gyakorlatilag meg fogom szavazni az előterjesztést, attól függetlenül, hogy én nagyon nem szeretem az ilyen később kialakult és felmerülő pótmunkákat, mint ez is, nagyon helyesen bekerült minden melléklet ezzel kapcsolatban, még a statikai számítások is, ettől független a másfél méteres hózugteher miatt felmerülő szabvány szerinti nagyobb lehajlás azért nem akkora probléma, amiért ezt meg kellene lépni, de természetes, tehát itt nem biztonsági tényező jelentős csökkenéséről van szó, nem tudom, hogy ezt értik-e azok, akik nem annyira műszakiak. Sajnos a sok melléklet között nem találtam a pályázat és pályázati dolgokat. Természetesen azt ígérte nekem a vezérigazgató úr, hogy ez ügyben tájékoztat, hogy kik pályáztak, stb. De hát én várok erre, mert tudom, hogy a DVG Rt-től nem nagyon jönnek információk és megnéztem, hát ez egy meghívásos pályázat volt természetesen, közbeszerzési pályázat, meghívásos, négy pályázó volt, és egy nyert. Nincs ezzel semmi gond, csak megnéztem a másik hármat is, aki pályázott és nem nyert. Aki nyert, egyébként jól látszik, hogy 25 millió + Áfa volt erre a keretösszeg, 24,7 millióval nyert, érdekes módon. Megnéztem a másik három pályázót, nem mondom a nevüket, mert nem ez a lényeg. Először személyi

összefüggéseket kerestem, azt nem találtam, viszont érdekes módon mind a három cégnél a tavalyi évben APEH végrehajtások voltak. Egy kicsit gyanú cégek. A nyertes cég az teljesen tiszta. Csakhogy a nyertes cég érdekes módon Palkovics Jenő vállalkozó úrhoz köthető. Hát ilyen egyszerű az élet. Itt kell elmondanom, hogy úgy látszik, és Palkovics úr mostanában a gazdasági bizottságin sűrűn mondja el, hogy mindent a DVG Rt. csináljon, eddig meg azt mondta, hogy soha semmit ne adjunk ki a DVG Rt-nek, érdekes módon. Hát udvari beszállító lett úgy néz ki. Tehát ő úgy gondolja a helyi vállalkozók helyzetbe hozását, hogy saját magát próbálja helyzetbe hozni. Ebben az a gond polgármester úr, elmondom önnek, hogy ebben az a gond, ami Szekeres úrnál is gond volt, hogy aki döntési, vagy döntés-előkészítési helyzetben van, annál elvárható az, hogy közpénzben ne nagyon áhítozzon a foga, ilyen egyszerű a kérdés. Ezért természetesen támadtam annak idején Szekeres urat, és nem tudom miből gondolta a Palkovics úr, hogy úgymond hatalomra kerülve ő nem lesz támadva. Hát dehogynem, ha ilyet csinál. Én azt látom, hogy eddig volt egy Don Szekeresünk, most pedig a szemünk láttára nő ki a földből egy Don Palkovics.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Azért itt már volt vita köztünk a multi fogalmáról. Teát kis középvállalkozó és multi, ugye. Volt szó a helyiekről, meg az ukrán multiról, aki mit tudom én mennyi vasat termel különböző országokban. Azért Palkovics urat Szekeres úrhoz hasonlítani, hát ez kb. olyan, mint a lepke, meg az elefánt esete. És itt az elefánt a Szekeres úr. Na de a következő, nem akarom megvédeni Palkovics Jenőt, mert nem is kért fel rá, de azt tudom, hogy gyakorlatilag mi biztosítottunk egy forrást, maga a piac lefedésére, és ennek örülök, hogy Pochner úr is azt mondja, hogy ez kell. Ez is egy fontos döntése volt az új többségnek. Hát azért dicsérik már önmagunkat. Ez a mű kiderült, tervezői hibák miatt erősebbre kell tenni. Na most ott a piacon emberek fognak járni, nem volna szerencsés, ha a fejükre szakadna az a rendszer, az elég komoly problémákat okozna. 2. A pályázat alapján a legolcsóbb nyerte, és ezt a munkát elvégzi, tehát ennyivel nem ugyanaz a helyzet, mint Don Szekeres, vagy ahogy említette Pochner úr a felvetést. Másik, Pochner Úr! Én még emlékszem arra az időre, amikor Palkovics Jenő tartotta karban a város közterületeit. Tán jobb volt, mint most a Dunanett. Tehát azt a jogos kritikát azért meg lehet fogalmazni, hogyha bizonyos értelemben egy helyi vállalkozó, még ha köthető valamelyik oldalhoz is és jól teljesít, és pályázat útján nyeri el, hát azért már ne zárjuk ki. Összefoglalva a dolgot a napirendhez, én örülök neki, hogy ez a mű elkészül. Kint járok a piacon átlag minden péntek reggel, örülnek a városiakok, örülnek a piacozók, és szerintem jól is fog mutatni azon kívül, hogy praktikus lesz.

Dr. Kálmán András polgármester:

Azért megemlíthette volna az alpolgármester úr, hogy a Szekeres úr is kiválóan őrző-védett.

Somogyi György képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Alpolgármester úr, azért még kap tanácsokat, mit hogyan kellene. Én nagyon rövid leszek, én javaslom a polgármester úrnak, hogy a további ilyen egyes napirendek kapcsáni időhúzásokat elkerüljük, javaslok egy általános vitanapot az országgyűlés mintájára, hogy tartsunk egy ilyen

vitanapot, amelynek a lényege Palkovics kontra Pochner képviselő úr között meglévő, a gazdaság megítélésének kérdésében. Rendkívül módon utálom már azt, hogy egyes napirendeknél elkezdünk vájkálni és mindig a Palkovics urat citálja ide. Egyrészt azért, nem akarom én védeni, azt gondolom, majd megteszi ő a maga útján, ha úgy gondolja, engem csak az zavar, hogy itt egyes testületi döntéseket akar átírni Pochner úr azzal a témával, amiket Palkovicsnak tulajdonít. Nem Don Palkovicstól nem kel félni, a Don-ig nem fog eljutni, vagy csak odáig jut el, és ott is marad, de én azt gondolom, hogy ebből a fóbiából ki kellene most már vetközni saját érdekében is. A témánál kellene maradni.

Dr. Kálmán András polgármester:

Én örömmel tapasztalom, hogy egy újabb ilyen bicikli tároló ügyünk van. Úgy látom, hogy jelentős számban jelentkeztek, gondolom, hogy ilyen érdemi javaslatokat szeretnének tenni, hogy hogyan lehetne megerősíteni, meg egyebek.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Ez egy jelenség, ez nem fobia, bárki tenné, felhívnám rá a figyelmet. Hát azért engedtessek már meg, hogy én azért nem azért ülök itt, hogy nézzek ki a fejből és egyébként eltűrjek olyan dolgokat, amiket a múltban sem tűrtem el. Akármelyik oldalról is jöjjön. Én azt mondtam egyébként, hogy a Palkovics úrhoz köthető vállalkozás nyert. Ilyen egyszerű, és ezt bizonyítani is tudom. Végezetül Dorkota úr emlékszik, hogy milyen szépek is voltak a területek, hát elárulom önnek, egyébként holnap bejárhatnánk a kempinget együtt, és megnézhetnénk, arra a kempingre a mai napig is 3,6 milliót költünk, Palkovics úrhoz köthető vállalkozás tartja karban és 15 év alatt több, mint 50 milliót fizettünk ki, hogy úgy nézzen ki a kemping, ahogy kinéz, ott gyakorlatilag csak fűnyírás történik, a fűnyírás is nyírásonként 60 Ft-ba jön ki négyzetmétere. 10 Ft-ért csinálja a Dunanett. Hát ilyen egyszerű a kérdés. Ekkor mondom azt, hogy bárki jegyezze a vállalkozást, kell-e nekünk ilyen vállalkozás, legyen az Szekeres, Palkovics, vagy a többi. Akár helyi, akár nem.

Szepesi Attila képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Nem tisztom nekem sem megvédeni a Palkovics urat, csak azt szeretném mondani, hogy a 2005-ös évben a költségvetésben a városüzemeltetési feladatok között a piac befedése 100 millió Ft-tal szerepelt. A másik meg az, hogy én itt azért felvetném a tervezőnek egy kicsit is a felelősségét, ugyanis ha egyszer csinálunk egy tervet, tudjuk, hogy mit akarunk, utána nem kéne módosítani ezeket a dolgokat, de szerintem ez olyan lényegtelen kérdés.

Tóth Kálmán képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Napirendi pontnál vagyunk, de azért egy közbeszerzési dologra fel szeretném hívni a figyelmet. Egy meghívásos pályázat történt, ahol meghívással voltak a vállalkozók kijelölve. Ha valakinek a közbeszerzésből tudomása volt róla, hogy ott adó és egyéb mással kapcsolatban eljárás van a vállalkozóval szemben, akkor őt nem lehet meghívni a pályázatra. Itt

elhangzott egy olyan mondat a Pochner úr részéről, felhívnám a figyelmet, ha négyen voltak meghívva és abból három volt tudva levő, hogy esetleg APEH eljárás van ellene, volt, kizáró tényező a közbeszerzésnél, nem akarok senkit bántani, csak arra szeretném felhívni a figyelmet, ezért kell odafigyelni a közbeszerzési eljárások tisztaságára.

Pochner László képviselő:

Nagyon röviden Szepesi úrnak válaszolnék, tehát 100 millióval valóban benne, de más műszaki tatalommal. Tehát nem ez a megoldás, ami most keletkezett, amit most csináltak. Ugye egy családi házat is fel lehet 30 millióból is építeni, 150-ből is. Tehát nem ugyanolyan műszaki tartalom van a kettő között, de egyébként ez jónak tűnik és megfelel mindennek, más elképzelés volt a 100 millióra, nem ugyanez. Tehát ez nem azt jelenti, hogy élből csökkentettünk 70 milliót és milyen jó fej a Palkovics úr.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 1 fő (Kismonyi László) - a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 24/2008. (I.31.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Zrt. által a Zöldség – Gyümölcs Piac lefedése miatt szükséges meglévő tartószerkezet megerősítésére vonatkozóan összeállított többletköltség igényét.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Zrt-vel az 1.) pontban elfogadott többletmunkák lebonyolítására vonatkozó bruttó 2.920.000.- Ft összegű szerződést - az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság véleményének kikérése után - írja alá.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

- a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
a városüzemeltetési és fejlesztési iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: - a szerződés megkötésére: 2008. február 20.

- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a 2.) pontban szereplő kötelezettségvállalást a 2008. évi költségvetés elkészítése során vegye figyelembe.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
 a jegyző
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
 a pénzügyi bizottság elnöke
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
 - a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
 a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője
 a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: - a 2008. évi költségvetés készítésének időpontja.

Szünet.

Szünet után:

9. Javaslát a Mozicentrum Kft-vel kötött üzemeltetési és szolgáltatási szerződés módosítására

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Hegelsberger Ferenc urat, a Mozicentrum Kft. üzletvezetőjét, aki nem jelent meg.

Tisztelt Képviselőtársaim!

Az előterjesztésen előadóként a kulturális bizottság elnöke is megjelölésre került tévesen, ugyanis a kulturális bizottságnak nem kellett tárgyalnia az előterjesztést.

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság tegnapi ülésén tárgyalta az előterjesztést és az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság véleményének figyelembevételével 6 igen szavazattal, egyhangúan támogatta.

Dr. Ragó Pál képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság tagja:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A bizottság az alábbi módosító, illetve pontosító javaslatot tette. Az utolsó mondatban a francia bekezdésen belül a mondat helyesen „Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata mindenkor hatályos gazdálkodási rendeletében megfogalmazott szabályok betartása mellett szabadon

hasznosíthatja azzal, hogy legfeljebb az üzemeltetési szerződés 4.) pontjában meghatározott időpontig, azaz 2014. június 30-áig szóló határozott időtartamra köthet bérleti szerződést az előbérleti jog biztosításával.”

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. Először az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság javaslatát teszem fel szavazásra.

Dr. Kukorelli Sándor a szervezési és jogi iroda vezetője:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Még egy pontosítása volt az ügyrendi bizottságnak, a 3. pontban az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság véleményének kikérését követően szövegrészt törölni kell, mivel már véleményezték. Ezzel a pontosítással együtt.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az irodavezető úr által pontosított és az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság által is elismert ezen módosítás figyelembevételével teszem fel a módosító indítványt. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság módosító indítványát, mely szerint a 2.) pont utolsó mondata a következő: „Az üzemeltető a létesítménynek ezen ingatlanrészeit - Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata 1/1993. (I.27.) KR. számú rendeletében megfogalmazott szabályok betartása mellett - szabadon hasznosíthatja azzal, hogy legfeljebb az üzemeltetési szerződés 4.) pontjában meghatározott időpontig, azaz 2014. június 30-áig szóló határozott időtartamra köthet bérleti szerződést az előbérleti jog biztosításával.”, valamint a 3. pontból az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság véleményét követően szövegrész kerüljön törlésre – mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 2 fő (Kismondi László, Szűcs Aranka) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ennek figyelembevételével a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Ká-

roly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohoncz Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 2 fő (Kismonyi László, Szűcs Aranka) - a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 25/2008. (I.31.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kinyilvánítja, hogy a Cocktail Kft. bérleti jogviszonyát megszüntnek tekinti. ezért hozzájárul, hogy a Mozicentrum Kft.-vel 2004. június 1. napján megkötött, módosított üzemeltetési és szolgáltatási szerződés az alábbiak szerint módosuljon.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Mozicentrum Kft.-vel 2004. június 1. napján megkötött, módosított üzemeltetési és szolgáltatási szerződés 1. pontjának harmadik mondatát az alábbiak szerint módosítja:
„A felépítményben jelenleg a megbízó által létesített bérleti jogviszony nem áll fenn.”

A módosított üzemeltetési szerződés 3. pontja az alábbiak szerint módosul:

„Szerződő felek rögzítik, hogy a felépítményben a megbízó által korábban – a Cocktail Kft.-vel – létesített bérleti jogviszony a 62,8 m² nagyságú földszinti helyiség, a 28 m² nagyságú emeleti feljáró és ehhez tartozó 2 db mellékhelyiség, valamint a 62 m² nagyságú emeleti helyiség vonatkozásában megszűnt. Az üzemeltető a létesítménynek ezen ingatlanrészeit – DMJV 1/1993. (I.27.) KR számú rendeletében megfogalmazott szabályok betartása mellett – szabadon hasznosíthatja, azzal, hogy legfeljebb az üzemeltetési szerződés 4. pontjában meghatározott időpontig, azaz 2014. június 30-ig szóló határozott időtartamra köthet bérleti szerződést az előbérleti jog biztosításával.”

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a fenti módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt szerződést írja alá.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

Határidő: a módosított szerződés megkötésére: 2008. február 29.

10. Javaslát Dunaújváros rendezési terve módosítása elindításának elhatározására (Táncsics M. u., Dózsa Gy. út., Balogh Á. u. és Semmelweis u. által határolt terület)

Előadó: a területfejlesztési bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Szuda Edit asszonyt, a Capricisento Fagylalozó Bt. képviselőjét.

Kérem biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Szuda Edit részére – mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 2 fő (Kismoni László, Szűcs Aranka) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem a napirend előadóját, ismertesse a bizottság véleményét!

Kiss András képviselő, a területfejlesztési bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A bizottságunk, amikor tárgyalta ezt a napirendet, nagyon sokféle szempont vetődött fel, a támogató gondolattól az aggályosság megfogalmazásáig, mindenféle. Komolyan vélemény nyilvánítás született arra vonatkozóan, hogy városképi szempontból egy ilyen folyamatot elindítani, nem lehet tudni, hogy hova vezet, és persze olyan is felvetődött, hogy nemcsak egy-egy ilyen blokkra kellene akkor ezt az engedélyt, illetve ezt az eljárásrendet biztosítani, hanem az egész városra. Arra viszont forrás most már biztos, hogy nincs. Mindenesetre a bizottságunk 1 igen, 2 tartózkodás és 1 nem szavazattal nem támogatta a kérést.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslatot – mellette szavazott 8 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Nagy Szilárd, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Tóth Kálmán), tartózkodott 14 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), távol volt 2 fő (Kismoni László, Szűcs Aranka) – nem fogadta el, így a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 26/2008. (I.31.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Javaslat Dunaújváros rendezési terve módosítása elindításának elhatározására (Táncsics M. u., Dózsa Gy. út., Balogh Á. u. és Semmelweis u. által határolt terület)” című előterjesztés határozati javaslatát nem fogadta el.

11. Javaslat a Barsi Dénes u-i társasház részére a 2007. május 15-ei viharokból adódó járulékos munkák elvégzésére vonatkozó kamatmentes kölcsön nyújtására

Előadó: az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Sztankovics László közös képviselő urat, úgy látom, hogy nincs itt.

Tisztelt Képviselőtársaim!

Felhívom a figyelmet, hogy a meghívóban az előadók között nem szerepel a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság, mely szintén előadója a napirendnek, valamint felhívom a figyelmet, hogy a határozati javaslat „A” és „B” jelű döntési alternatívát tartalmaz, melyekről külön-külön kell döntenünk.

Kérdezem a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság véleményét.

Dr. Ragó Pál képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság tagja:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Bizottságunk idő előttinek találta az „A” változatot, tekintettel arra, hogy nem volt meg a társasházi közgyűlési döntés. A „B” változatot egyhangúan támogatta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. Először a határozati javaslat „A” változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát – mellette szavazott 2 fő (Dr. Kálmán András, Tóth Kálmán), ellene szavazott 5 fő (Gál Roland, Gombos István, Kiss András, Nagy Zoltánné, Pochner László), tartózkodott 14 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Kecskés Rózsa, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Pintér Attila, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Dr. Kántor Károly), távol volt 2 fő (Kismonyi László, Szűcs Aranka) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A „B” változatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „B” változatát – mellette szavazott

22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 2 fő (Kismondi László, Szűcs Aranka) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 27/2008. (I.31.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 347/2007. (VI.28.) KH számú határozatát, és 81/2007. (VI.07.) KH számú határozatát hatályon kívül helyezi, mivel megállapítható, hogy a Barsi Dénes u 1.a-b-c Társasház részére a vihar miatt előállt katasztrófhelyzet elhárítására kamatmentes kölcsönként elkülönített összeg fenti jogcímen történő felhasználására nem kerül sor, mert a káreseményből adódó munkálatok a társasház szavatossági igénye alapján kijavításra kerültek, illetve kerülnek.

Felelős: – a határozat közzétételéért:
a polgármester

Határidő: 2008. február 15.

12. Javaslat az Egészségmegőrzési Központ Alapító Okiratának módosítására

Előadó: az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Lévay Éva asszonyt, az Egészségmegőrzési Központ intézményvezetőjét, úgy látom, hogy nincs itt.

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke:

Bizottságunk az alapító okirat módosítást 8 igen szavazattal egyhangúan támogatta.

Dr. Ragó Pál képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság tagja:

Az alapító okirat módosítását bizottságunk egyhangúan közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak nyilvánította.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdések, hozzászólások, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 2 fő (Kismonyi László, Szűcs Aranka) - a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 28/2008. (I.31.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az Egészségmegőrzési Központ 95/2007. (III.27.) KH számú határozatával elfogadott Alapító Okiratát az alábbiak szerint módosítja:

„ALAPÍTÓ OKIRAT MÓDOSÍTÁSA

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése „az államháztartásról” szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 88. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján az Egészségmegőrzési Központ 95/2007. (III.22.) KH számú határozattal elfogadott Alapító Okiratát (továbbiakban: Alapító Okirat) 2008. február 1-jei hatállyal az alábbiak szerint módosítja:

1. Az alapító okirat preambuluma hatályát veszti és helyébe az alábbi lép:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 10. § (1) bekezdés g) pontjában foglalt hatáskörében eljárva, az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 88. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján az Egészségmegőrzési Központ Alapító Okiratát 2007. április 1-ei hatállyal az alábbiak szerint állapítja meg

2. Az Alapító Okirat 1./ pontjában a „PIR szám:365039000” szövegrész hatályát veszti és helyébe az alábbi lép:

Törzsszám: 365039

3. Az Alapító Okirat 5./ pontjában az – önállóan gazdálkodó költségvetési szerv – szövegrész hatályát veszti.

4. Az Alapító Okirat 6. pontja hatályát veszti és helyébe az alábbi rendelkezés lép:

Az intézmény alaptevékenysége:

Az intézmény szakágazati besorolása és megnevezése:
869000 egyéb humán egészségügyi ellátás”

5. Az Alapító Okirat 8./ pontja hatályát veszti.

6. Az Alapító Okirat 10./ pontja hatályát veszti és helyébe az alábbi rendelkezés lép:

Az intézmény gazdálkodási jogköre:
önállóan gazdálkodó költségvetési szerv

Az Alapító Okirat jelen módosító okirattal nem érintett egyéb rendelkezései változatlan tartalommal hatályban maradnak.”

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy az Egészségmegőrzési Központ Alapító Okiratának módosítását, valamint az egységes szerkezetbe foglalt Alapító Okiratot a Magyar Államkincstár Középdunántúli Regionális Igazgatóságának küldje meg.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a szociális és egészségügyi iroda vezetője

Határidő: 2008. február 1.

13. Javaslat a Falugazdász iroda bérleti díjának megállapítására (polgármesteri hivatal 906. számú iroda)

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A határozati javaslat 2 alternatívát tartalmaz, amelyekről külön-külön fogunk dönteni.

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság tegnapi ülésén tárgyalta az előterjesztést és a határozati javaslat "A" változatát egyhangúan támogatta.

Kecskés Rózsa képviselő, a pénzügyi bizottság tagja:

A pénzügyi bizottság az „A” változatra szavazott 5 igen és 3 tartózkodással.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Cserna Gábor alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A napirend kapcsán, de nem a falugazdász témakörhöz szólva, de mindenképpen a napirendhez kapcsolódva

szeretném megkérdezni, hogy Csongor György újságíró használja-e még ingyen a hivatal helyiségét szívességi alapon, ingyenes helyiséghasználat jelenleg tart-e még, mert amennyiben igen, akkor egy határozati javaslattal szeretnék élni.

Dr. Kálmán András polgármester:

Igen.

Cserna Gábor alpolgármester:

Az elmúlt hónapokban nagyon sokszor szóba kerültek a hivatal helyiségei, illetve az ezzel kapcsolatos gondok. Ez a képviselői iroda kialakítása kapcsán is, illetve más esetben is szóba került, hogy a polgármesteri hivatal helyiségei, vagy a hivatali tevékenységgel összefüggően, természetesen ingyenes használatban a köztisztviselők, illetve a politikai és egyéb tisztségviselők számára, amely a feladataik ellátásához szükségeltetik, vagy pedig regionális bérleti alapon bármilyen cég természetesen, civil egyesület, civilszervezet, vöröskereszt, bárki igénybe veheti a hivatal helyiségeit, viszont ingyen nem. Ez is egy bevételi lehetőség annak a hivatalnak a számára, ahol folyamatosan problémák vannak, adott esetben munkatársak elhelyezésében. Ezért azzal a határozati javaslattal élnék, hogy „Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése úgy határoz, hogy a polgármesteri hivatal épületében a hivatali munkához nem tartozó tevékenység részére szívességi alapon ingyenesen helyiség nem biztosítható.”

Dr. Kálmán András polgármester:

Természetesen szavazni fogunk róla, ugyan én sem értem alpolgármester úrnak a határozati javaslatát, de természetesen azt gondolom, hogy dönt majd a közgyűlés arról, aztán majd utána el kezdjük értelmezni, hogy tulajdonképpen miről is szólt a határozati javaslat. Ahhoz, hogy végre lehessen hajtani, először értelmezni kell, azt gondolom.

Mivel nincs több jelentkező, először Cserna alpolgármester úr határozati javaslatát teszem fel szavazásra, amelyet a jegyzőkönyv remélem pontosan rögzített, mert én nehezen tudnám megismételni. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Cserna Gábor javaslatát, mely szerint a határozati javaslat a következő legyen: „Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése úgy határoz, hogy a polgármesteri hivatal épületében a hivatali munkához nem tartozó tevékenység részére szívességi alapon ingyenesen helyiség nem biztosítható.” – mellette szavazott 14 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), ellene szavazott 5 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Pintér Attila, Selyem József, Tóth Kálmán), tartózkodott 3 fő (Nagy Szilárd, Rohoncz Sándor, Dr. Skaliczki Andrea), távol volt 2 fő (Kismondi László, Szűcs Aranka) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 29/2008. (I.31.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése úgy határoz, hogy a polgármesteri hivatali épületében a hivatali munkához nem tartozó tevékenység részére szívességi alapon ingyenesen helyiség nem biztosítható.

Felelős: a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

Határidő: folyamatos

Dr. Kálmán András polgármester:

Most az eredeti napirendi pont „A” változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát – mellette szavazott 15 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), ellene szavazott 2 fő (Selyem József, Tóth Kálmán), tartózkodott 5 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Nagy Szilárd, Pintér Attila, Rohonczi Sándor), távol volt 2 fő (Kismonni László, Szűcs Aranka) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 30/2008. (I.31.) KH. számú határozata

1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése megerősíti azon szándékát, hogy a Dunaújváros, Városház tér 1. 906. számú irodájára vonatkozóan helyiségbérleti szerződést kíván kötni a Fejér Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatallal, Falugazdász iroda létesítése céljából regionális bérleti díj megfizetése mellett.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

Határidő: a határozat közlésére: 2008. február 15.

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy az 1.) pontban hivatkozott szerződést írja alá.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való előkészítésért:

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

Határidő: a szerződés aláírására: 2008. február 29.

14. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata és H.R. Profix Kft. között létrejött adásvételi szerződés módosítására

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem a napirend előadóját, hogy ismertesse a bizottság véleményét!

Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság a tegnapi ülésén tárgyalta az előterjesztést. Az ülésen Palkovics Jenő javasolta, hogy kerüljön megvizsgálásra, hogy a regionális bérleti díj felszámítása mellett a visszafizetendő vételár figyelembevételével hogyan lehetséges elszámolást végezni. Tehát egy bekompensálással. Ezt a módosított határozati javaslatot 7 igen szavazattal elfogadta a bizottság.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. Először a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság módosító indítványát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság javaslatát, mely szerint a határozati javaslat egészüljön ki azzal, hogy kerüljön megvizsgálásra, hogy a regionális bérleti díj felszámítása mellett a visszafizetendő vételár figyelembevételével hogyan lehetséges elszámolást végezni – mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 2 fő (Kismonni László, Szűcs Aranka) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Most pedig a módosítást figyelembe véve a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 2 fő (Kismonni László, Szűcs Aranka) - a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 31/2008. (I.31.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy a Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata, mint eladó és a H. R. Profix Kft., mint vevő között a dunaújvárosi 3331/14. hrsz.-ú ingatlanra vonatkozó 2002. január 12-én megkötött adásvétel szerződés 4. pontja az alábbiakra módosuljon:

„A vevő kötelezettséget vállal arra, hogy a szerződés tárgyát képező ingatlant 2008. június 30-ig ipari létesítménnyel beépíti.”

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése egyben utasítja a polgármestert, hogy az előbbieket szerint módosított adásvételi szerződés módosítását az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság véleményének kikérését követően írja alá azzal, hogy kerüljön megvizsgálásra, hogy a regionális bérleti díj felszámítása mellett a visszafizetendő vételár figyelembevételével, hogyan lehetséges elszámolást végezni.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi és vagyongazdálkodási iroda vezetője,

a szervezési és jogi iroda vezetője

15. Javaslat a 730/2/A/25 hrsz-ú, Lajos király krt. 10. szám alatti helyiség hasznosítására

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket és tegyenek javaslatot arra, hogy a pályázati kiírás melyik hetilapban jelenjen meg!

Kecskés Rózsa képviselő, a pénzügyi bizottság tagja:

A pénzügyi bizottság kiegészítése Helyi Téma 5 igen szavazat, 3 tartózkodással. A határozati javaslatot pedig 8 igen szavazattal egyhangúan fogadta el a bizottság.

Dr. Ragó Pál képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság tagja:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Az alábbi módosító javaslatokat tette a bizottság. A pályázati felhívás 7. bekezdésében a beérkezett pályázatok bontásáról szóló szövegrészben a pályázat szó kétszer szerepel, az egyik törlendő. A 8. bekezdésben a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság tévesen van feltüntetve, mint döntési fórum, helyére Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlését kell feltüntetni, valamint a szerződést az önkormányzat köti meg.

Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

A gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság tegnapi ülésén tárgyalta az előterjesztést és 4 igen, 3 tartózkodás mellett a Helyi Témát javasolja, mint megjelentető médiát és a határozati javaslatot ezzel a kiegészítéssel 7 igen szavazattal támogatta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. Először a módosító indítványokat teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság javaslatát, mely szerint a pályázati felhívás 7. bekezdésében a beérkezett pályázatok bontásáról szóló szövegrészben a pályázat szó kétszer szerepel, az egyik törlendő. A 8. bekezdésben a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság tévesen van feltüntetve, mint döntési fórum, helyére Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlését kell feltüntetni, valamint a szerződést az önkormányzat köti meg. – mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 2 fő (Kismonyi László, Szűcs Aranka) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Most az 1. ponthoz a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság javaslatát teszem fel szavazásra. Aki a Helyi Témát támogatja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság javaslatát, mely szerint a határozati javaslat 1. pontjában a Helyi Téma szerepeljen – mellette szavazott 14 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), ellene szavazott 4 fő ((Dr. Kálmán András, Nagy Szilárd, Pintér Attila, Tóth Kálmán), tartózkodott 4 fő (Kecskés Rózsa, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea), távol volt 2 fő (Kismonyi László, Szűcs Aranka) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ezek figyelembevételével a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr.

Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 2 fő (Kismoni László, Szűcs Aranka) - a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 32/2008. (I.31.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata a tulajdonában álló dunaújvárosi 730/2/A/25 hrsz-ú természetben Dunaújváros, Lajos kir. Krt. 10. szám alatti 75 m² nagyságú helyiséget, pályázat útján kívánja bérbe adni, egyben támogatja az 1. számú mellékletben szereplő pályázati kiírást azzal, hogy a 7. bekezdésben a beérkezett pályázatok bontásáról szóló szövegrészben a pályázat szó kétszer szerepel, az egyik törlendő, a 8. bekezdésben a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság helyett Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlését kell feltüntetni, valamint a szerződést az önkormányzat köti meg, valamint utasítja a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottságot a pályázat kiírás Helyi Téma című hetilapban történő megjelentetéséhez szükséges intézkedések megtételére, valamint a pályázat lebonyolítására.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 420/2007. (X.02.) KH számú határozatot hatályon kívül helyezi.

Felelős:

- a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
a pénzügyi és vagyonekezelési iroda vezetője

Határidő: a pályázat kiírás meghirdetésére: 2008. február 22.
a pályázat eredményének közgyűlés elé terjesztésére: 2008. február 28.

16.Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Alapító Okiratának módosítására

Előadó: az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság véleményét!

Dr. Ragó Pál képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság tagja:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Az előterjesztést bizottságunk egyhangúan közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak nyilvánította.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 2 fő (Kismonyi László, Szűcs Aranka) - a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 33/2008. (I.31.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala 2001. október 25-én hatályba lépett, a közgyűlés 366/2001. (X.25.) KH számú határozatával elfogadott és a 40/2006. (II.9.) KH számú határozattal kiegészített Alapító Okiratát 2008. február 1-től kezdődő hatállyal az alábbiak szerint módosítja:

**„ DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS
POLGÁRMESTRI HIVATALA
ALAPÍTÓ OKIRATÁNAK MÓDOSÍTÁSA**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése „az államháztartásról” szóló 1992.évi XXXVIII. törvény 88. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala 366/2001. (X.25.) KH számú határozattal elfogadott, 2001. október 25-én hatályba lépett Alapító Okiratát (továbbiakban: Alapító Okirat) 2008. február 1-től kezdő hatállyal az alábbiak szerint módosítja:

- 1) Az alapító Okirat „**A hivatal jogállása**” című rendelkezése után az alábbi új pont kerül bevezetésre:

„**A hivatal szakágazati száma: 841105**”

- 2) **A hivatal törzskönyvi nyilvántartási száma 361361 számra módosul.**

- 3) **A hivatal gazdálkodási jogköre** című rendelkezés hatályát veszti és helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„**A hivatal gazdálkodási jogköre:** gazdálkodása megszervezésének módjára tekintettel önállóan gazdálkodó költségvetési szerv, az előirányzatok feletti rendelkezési jogosultság szempontjából teljes jogkörrel rendelkező költségvetési szerv.”

- 4) **A hivatal vagyongazdálkodásának rendje** című rész első mondata hatályát veszti és helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„a hivatal alapfeladatainak ellátásához az alapító a hivatal használatába adja az önkormányzat gazdálkodásának rendjéről szóló mindenkor hatályos rendeletben meghatározott vagyont.”

5) „**A vagyon feletti rendelkezési jog**” című rész hatályát veszti.

6) „**A hivatal részletes feladatköre, működése**” című rész hatályát veszti. „

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri hivatala jelen határozat 1. pontjában meghatározott módosítással egységes szerkezetbe foglalt Alapító Okiratát küldje meg a Magyar Államkincstár Közép-dunántúli Regionális Igazgatósága részére.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: 2008. február 1.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az SZMSZ 18.§ (2) - (3) bekezdése értelmében az írásbeli interpellációt az ülés napját megelőző 5 nappal, a szóbeli interpellációt pedig az ülés napján 12,00 óráig kell a polgármesternek bejelenteni.

Ilyen bejelentés nem érkezett, ezért interpellációra nincs lehetőség, de interpellációnak nem minősülő kérdés azonban lehetséges.

Kérdezem ilyen kérdés van-e?

Somogyi György képviselő:

Tisztelt Közgyűlés! Elsősorban egy nagyon kis problémára hívnám fel a figyelmet, de az autósokat nagyon sok esetben bosszantja. A Shell kútról, amikor ki kell hajtani a Magyar útra, akkor közvetlen a lámpa előtt van egy olyan kis süllyedés, ami korábban még a Renault, vagy nem tudom milyen autózsalonnak a beruházását követően folyamatosan süllyed, és ma már olyan helyzetbe jutunk, hogy lassan nem fogunk tudni átjutni. Vagy a kivitelező, vagy a SEAT tulajdonosainak, vagy nekünk, de csináljuk meg, nem egy nagy durranásról van szó.

Dr. Kántor Károly képviselő:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Azt szeretném megkérdezni, hogy a TB iroda megszűnt Dunaújvárosban, igen sokan fordultak - többek között - hozzám is, problémáztak rajta. Gondolom, ez nem csak a dunaújvárosiaknak, hanem a környező településeknek is komoly probléma. Szeretném megkérdezni az illetékest ebben az ügyben, hogy mit lehetne tenni.

Lőrinczi Konrád képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Városüzemeltetési Iroda! Néhány körzetbeli problémát szeretnék tolmácsolni a városüzemeltetési iroda felé.

Az egyik egy hibás padnak a javítása lenne a víztoronnyal szemben, vagyis a víztoronynál lévő buszmegállóval szemben lévő pad hibás. Továbbá a Martinovics utca 21-25. szám közötti részen volt egy ígéretem a városüzemeltetési iroda részéről, hogy facölöpöket fognak leverni az illegális parkolás megakadályozására. A víztoronynál lévő buszmegálló bal és jobb oldalán két mélyedés, illetve gödör található, ezeket a balesetek elkerülése érdekében jó lenne betömni, illetve kezelni. Ezeket szerettem volna tolmácsolni. Köszönöm.

Gombos István képviselő:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Közgyűlés! Szendrői Tibor városüzemeltetési irodavezető úrhoz szeretném mondani, bár szóban már tettem említést; van néhány olyan sajnálatos probléma, ami többek között a kórház melletti Kossuth Lajos utca és az Úttörő utcai árok-ásásokat követően valahogy áldatlan állapotok alakultak ki. Tisztelettel kérem, hogy ezt rendezzék.

A Kodály úton a Móricz iskola előtti téren az utóbbi időben hihetetlen sok autó jelenik meg, parkokra állnak, eltorlaszolják a bejárati részeket az Úttörő út környékén és a lakók valami megoldást keresnek.

Nem utolsó sorban szeretném kérni azokat a kátyújavításokat, amelyek tudom, hogy folyamatban vannak, reményeink szerint előbb-utóbb elérnek a körzetbe. Nagyon sok helyen, így a Barátság városrészben és a Kis Vasmű úton is komoly gondokat jelent.

Van még egy téma, láttam, hogy ez is folyamatban van, de a bokrok, a fák rendbetétele így tavasz környékén aktuálissá vált, ez is komoly gondot jelent a körzetben lakóknak. Köszönöm szépen.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő:

Köszönöm a szót Polgármester Úr! Többször jeleztem a városüzemeltetési iroda felé, hogy a Szilágyi és a Hild iskola mögötti szeméttároló ügye rendezetlen, a lakók hozzáférnek az iskola kukáihoz, az ott éjszaka randalírozók azokat rendszeresen kiszórják. Kérdésem, hogy megoldható lenne-e, hogy az iskola belső területére kerüljön elhelyezésre, továbbá gondot jelent az, hogy ott leszűkül az óvodához az úttest és este az ott lakók oda leparkolnak és reggel nem lehet megközelíteni az óvodát. Ott indokolt lenne egy felfestés, hogy „Forgalomtól elzárt terület”, vagy az, hogy „Parkolni tilos” tábla kihelyezése, ugyanis nem lehet a közelben megállni egyáltalán az ott parkoló autóktól.

Dudás Pálné pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Szeretnék válaszolni Kántor Képviselő úr által feltett kérdésre, a TB további működését illetően, milyen lehetőségek vannak. Amikor az ő kiköltözésük megtörtént, folyamatosan kerestük a lehetőséget arra, hogy hogyan lehetne olyan új helyiséget keresni számukra, ahol tovább folytathatnák a tevékenységüket. Többszöri egyeztetés után meg is tekintették a Vasmű út 41. földszinti 10. számú irodahelyiséget és ezután úgy nyilatkoztak, hogy maga a helyiség megfelelne nekik a feladat ellátásához, viszont további kérelemmel is éltek arra vonatkozóan, hogy milyen tárgyi berendezés, illetve alapvető műszaki, informatikai felszereltség kellene nekik az irodába, illetve természetesen, valami kedvezményes bérleti díjra is volt elképzelésük. Kértük az itt jelenlévő képviselőjüket,

hogy ezt levélben közöljék a Polgármesteri Hivatallal annak érdekében, hogy a konkrét kérés ismeretében előterjesztést tudjunk készíteni, hiszen itt olyan költségkihatásról kell beszélni, amely a közgyűlés kompetenciájába tartozik. Mindezidáig a megbeszélte levél még nem érkezett meg, tehát várjuk, hogy hozzassuk majd az anyagot.

Tóth Kálmán képviselő:

Köszönöm a szót Polgármester Úr! Szendrődi Tibortól szeretném megkérdezni, hogy a 2 héttel ezelőtti közgyűlésen történt bejelentésem alapján a Duna Étterem felé vezető úton a Béke tértől, hogy milyen felújítási lehetőségek vannak. Tudom, hogy most épülőben van mellette egy épület, ennek a kivitelezésének az első felére mikorra kerülhetne sor. A múlt héten a Dunaújvárosi Hírlapban megjelent a Béke városrészről egy cikk, hogy továbbra is gondokat jelentenek egy pár olyan kátyú és egyéb el nem hordott anyagok, hogy ezzel kapcsolatban milyen intézkedések kerülnek sorra. Tavaly november 18-dika környékén tartottunk egy bejárást, azzal kapcsolatban mikorra várható a kivitelezések a Béke városrészben a kátyúk és járdák javítása érdekében.

Gál Roland képviselő:

Tisztelt Közgyűlés! Az illetékes irodáknak tolmácsolnám a kéthetente megtartott képviselői fogadóóránkon elhangzottakat, amit Cserni Bélával közösen tartunk.

A Római krt. 33-35. sz. közötti átjáróban az egyik útelzáró karót felszedték és bejárnak az autók a járdára. Szeretném, ha pótolná ezt az iroda. Ugyanitt, még mindig itt maradtak a kidobott franciaágyak, megígérték, hogy elviszik.

A Római krt. 26. sz. mögött lévő lépcső, amely levezet a garázshoz szétfagyott, ez balesetveszélyes. Szeretnénk ennek a javítását.

Felvetődött megint a bankautomata kérdése a Római városrészben, hogy jó lenne, ha még valamelyik bank kihelyezne egyet, és eljárna ez ügyben.

Felvetődött még, hogy nagyon szemetes a környék, erre is orvoslás kellene.

A Fáy A. u. 7. sz. mögötti területen a fűre parkolnak az autók és itt szerintem faoszlopos, fémoszlopos, vagy nem tudom milyen megoldás kellene, mert nagyon csúnyán lejárta a szép, füves területet.

Bejelentés érkezett hozzánk a TB irodával kapcsolatban, sajnálják, hogy megszűnt, kértek, tolmácsoljam a Gyurcsány kormány felé, jó lenne, ha valamilyen megoldás születne, de erre már hallottuk Dudás Pálné válaszát.

Szendrődi Tibor a városüzemeltetési és fejlesztési iroda vezetője:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Az elhangzott kérésekre, kérdésekre röviden válaszolnék. Somogyi György képviselő úrnak a Shell kúttól kihajtó területre vonatkozóan a süllyedést meg fogjuk vizsgálni, helyre fogjuk állítani. Jogos, magam is tapasztaltam, hogy van az autó útfelületén egy süllyedés, ezt a tavaszi időszak folyamán, tehát március folyamán minden bizonnyal sikerül helyreállítani, legkésőbb. Lőrinczi Konrád úrnak a feltett kérdéseire válaszolnám, hogy a víztorony, buszmegálló melletti padot természetesen helyreállítjuk, tehát a deszkázatot pótoljuk. A Martinovics utca 21-25. számnál a cölöpözés, ami az autók felállítását megakadályozná, én úgy tudom, hogy a játszótér építéssel együtt megtörtént, de meg fogjuk nézni és ha szükséges, akkor ezt pótolni fogjuk természetesen. A

víztorony melletti buszmegállónál a járdasüllyedéseket is a kollégám meg fogja nézni és javításáról intézkedni fog.

Gombos István Képviselő úrnak a Kossuth Lajos utca kórház melletti közmű helyreállítással kapcsolatos kérdésére azt válaszolom, hogy ezt a tavaszi időszakban nem csak ezen a területen, hanem az egész városban, a tavaly őszi közműbontásokat ellenőrizni kívánjuk és a közműbontást kérelmezőket szükséges esetben fel fogjuk szólítani a helyreállítás elvégzésére.

A Móricz Zsigmond iskola előtti térnek a reggeli fokozott, illetve az iskola végeztével előálló fokozott autóforgalmára megnézzük, hogy mit lehet tenni. Tehát, egy forgalomszabályozási javaslatot fogunk kidolgozni, remélhetőleg ezzel javul a helyzet.

A kátyújavításokat valóban elkezdtük, ezek elsősorban a forgalmasabb és a mélyebb kátyúkra vonatkoznak. Vasmű út, Dózsa György út, Kis Vasmű út. Ezt folytatjuk folyamatosan. A Barátság városrészre is biztos, hogy sor kerül. Természetes, hogy a forgalmasabb útszakaszokon kezdtük ezt a munkát.

A cserjemetszés tavasszal, illetve február hónapban történik folyamatosan. Ha konkrét jelzések jönnek az irodához, akkor a kollégám erre konkrétan tud reagálni, tehát a munkákat meg tudja rendelni.

Skaliczki Képviselő Asszonynak a Szilágyi iskola mögötti konténertároló belső elhelyezésére vonatkozóan azt tudom mondani, hogy az iskolával felvesszük a kapcsolatot, és én azt gondolom, hogy a korábbi gyakorlatnak megfelelően ezt a belső elhelyezést meg fogjuk oldani.

A forgalom elől elzárt útterület felfestését pedig a burkolati festésekkel egyidejűleg legkésőbb megoldjuk.

Tóth Kálmán Képviselő Úrnak a Duna Étterem előtti járdafelújításával kapcsolatban azt tudom válaszolni, hogy az érintett balesetveszélyes szakasz, ami gyakorlatilag a vasmű bejárattól a főiskola beruházás kapcsán kialakított parkolóig tart, ez körülbelül 80 méteres szakasz, ez indokolt is, és ezt fel fogjuk újítani. A szakasz második részét, ami a főiskola parkolótól a piac irányába tart, jelenleg most egy építkezés zajlik, itt egy kapubejárót szeretne kialakítani az építető. Ezzel a felújítással megváránk az építést, és utána térnénk vissza erre a kérdésre.

A Béke városrészi bejárásra vonatkozóan március 31-ig ezeket az őszi problémákat orvosolni fogjuk. A kátyújavítás itt is el fog kezdődni. Ha jól emlékszem, volt a köztéri órára vonatkozóan egy észrevétel, az ajánlatokat be fogjuk kérni és márciusban erre is vissza fogunk térni. Az aszfalthulladékot úgy tudom, hogy elszállították már azóta erről a területről.

Gál Roland Képviselő Úrnak a Római krt. 31-33. Számnál a kihúzott, kidöntött oszlopot pótolni fogjuk, a lomokat - úgy tudom - elszállították a hét folyamán a Dunanett részéről. Kollégám visszaellenőrizte, tőle tudom ezt a jelzést.

A kért lépcsőjavítást szintén a tavaszi időszakban, amikor az időjárás lehetővé teszi, ezt meg fogjuk vizsgálni és a szükséges lépéseket megtesszük.

A Fáy utca 7. Számnál a szabálytalanul parkoló autókat a közterület-felügyelővel az elkövetkezendő időszakban fokozottabban ellenőriztetni fogom.

Dr. Kukorelli Sándor, a szervezési és jogi iroda vezetője:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Gál Roland Képviselő úrnak a kérdésére szeretnék válaszolni. Korábbi kezdeményezésére az OTP Bank Zrt. helyi fiókjának továbbítottuk ezt a kérést, mint aki a legnagyobb ügyfélkörrel rendelkezik a városban, vélhetően. De az ismételt kérést eljuttatjuk valamennyi, a városban fiókkal

rendelkező pénzüintézet számára. Egyebet nem tudunk tenni, tehát ha a bankok nem kívánnak ott pénzfelvevő automatát telepíteni, akkor ezt mi nem tudjuk tőlük kikényszeríteni.

Kiss András képviselő:

Tisztelt Polgármester Úr, Képviselőtársaim! Ismereteim szerint a Százlábú hídtól a 6-os útig terjedő útszakasz nem Dunaújváros város tulajdonában van. Ugyanakkor, annak állapota a rendkívül erő kamionforgalom miatt, amely a szigetre irányul a kikötő felé, olyan fokon kivályúsította az útfelületet, hogy kifejezetten balesetveszélyes. Az úttestről jobbra, balra leforduláskor szabályosan megdobja a gépkocsikat. Azt szeretném kérni, ha hivatalos megkeresést tenne a hivatal, az út üzemeltetőjét keresné meg azzal, hogy ezt az útszakaszt a lehető legrövidebb időn belül megfelelő állapotba hozza a komoly balesetveszély miatt.

Szendrődi Tibor a városüzemeltetési és fejlesztési iroda vezetője:

Tapasztaltuk, meg is kerestük az útüzemeltetőt, azt tudom ígérni, hogy tavasszal ezt ismételten megteesszük és a javításokat meg fogjuk kérni tőlük fokozottan.

Dr. Kálmán András polgármester megköszönte a testületi tagok, valamint a meghívottak megjelenését és az ülést bezárta.

K.m.f.

(: Dr. Kálmán András :)
polgármester

(: Dr. Tóth István :)
címzetes főjegyző