

## J E G Y Z Ó K Ö N Y V

**Készült: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2008. január 17-ei üléséről.**

**Az ülés helye: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének ülésterme**

**Jelen vannak:**

1. Dr. Kálmán András
  2. Cserna Gábor
  3. Cserni Béla
  4. Dr. Dorkota Lajos
  5. Gál Roland
  6. Gombos István
  7. Dr. Kántor Károly
  8. Kecskés Rózsa
  9. Kismoni László
  10. Kiss András
  11. Lőrinczi Konrád
  12. Nagy Szilárd
  13. Nagy Zoltánné
  14. Parrag Viktória
  15. Pintér Attila
  16. Pochner László
  17. Dr. Ragó Pál
  18. Selyem József
  19. Dr. Skaliczki Andrea
  20. Somogyi György
  21. Szűcs Aranka
  22. Szepesi Attila
  23. Tóth Kálmán
  24. Tóth László
- képviselők

**Igazoltan távol:**

1. Rác Mária
  2. Rohoncz Sándor
- képviselők

**Tanácskozási joggal meghívottak közül megjelent:**

Dr. Tóth István	címzetes főjegyző
Dr. Hőnigh Magdolna	aljegyző
Szendrődi Tibor	a városüzemeltetési- és fejlesztési iroda vezetője
Bojtorné Nagy Katalin	a szociális és egészségügyi iroda vezetője
Dr. Deák Mária	az oktatási iroda vezetője
Dudás Pálné	a pénzügyi és vagyonkezelési iroda

Kovács Péter	vezetője
Dr. Kukorelli Sándor	az okmányiroda vezetője
Dr. Kresák Ilona	a szervezési és jogi iroda vezetője
Molnárné Dr. Jászberényi Rita	a közigazgatási iroda vezetője
Szabó Imre	a gyámhivatal vezetője
	az építésügyi és környezetvédelmi iroda vezetője
Takács Csaba	az ifjúsági és sportiroda vezetője
Tóthné Záhorszky Margit	a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője

Dr. Kálmán András polgármester köszöntötte a testületi tagokat, valamint a meghívottakat és a nyilvános ülést megnyitotta.

Megállapította, hogy a megválasztott 26 képviselő közül megjelent 24 fő, így a testület határozatképes.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

A meghívóban feltüntetett napirendek között vannak olyan napirendi pontok, amelyeket az illetékes bizottságok, vagy azok valamelyike nem tárgyalt.

Kérdezem a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 3.), 8.), 10.), 11.) 13.), 15.), 16.), 17.), 18.), 19.), 20.) és 22.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

**Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

A 10. és 11. pontot nem.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a pénzügyi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 3.), 7.), 12.) 13.) 16.) 17.) és 22.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

**Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:**

A 7. pontot nem.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a területfejlesztési bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 7.), 9.), 10.) és 11.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

**Kiss András képviselő, a területfejlesztési bizottság elnöke:**

A 7. és 11. pontot levette.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a társadalmi kapcsolatok bizottsága elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 8.) és 20.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

**Somogyi György képviselő, a társadalmi kapcsolatok bizottsága elnöke:**

A 8. nem tárgyaltuk.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem az oktatási bizottság tagját, hogy a bizottság tárgyalta-e a 12.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

**Kiss András képviselő, az oktatási bizottság tagja:**

Igen.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem az ifjúsági és sportbizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 8.), 14.) és 21.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

**Cserni Béla képviselő, az ifjúsági és sport bizottság elnöke:**

Igen.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 3.), 4.), 5.), 6.), 15.), 16.), 17.), 19.), 20.) és 22.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

**Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:**

A 19. napirendi pontot nem tárgyaltuk.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 6.), 13.) és 22.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

**Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke:**

Igen.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Javasolom a meghívóban szereplő napirendek megtárgyalását, kivéve a 7, 8, 10, 11, és 19. sorszámmal jelzett napirendi pontokat, azzal a kiegészítéssel, hogy javasolom a nyílt ülés két utolsó napirendi pontjaként tárgysorozatba venni a „Javaslat képviselői indítvány megtárgyalására” című előterjesztést, valamint a „Javaslat politikai főtanácsadói munkakör létrehozására” irányuló polgármesteri indítványt, amely előterjesztéseket az ülés megkezdése előtt kaptak kézhez képviselőtársaim.

Kérdezem egyéb javaslat van-e?

**Somogyi György képviselő:**

Ügyrendi: Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A napirendekkel kapcsolatban szeretnék egy javaslatot tenni. A 8. napirendet szeretné a társadalmi kapcsolatok bizottsága napirendre tűzteni a mai nap folyamán, tekintettel arra, hogy legutóbbi bizottsági ülésen helyben került úgy kiosztásra, hogy senki érdemi információt nem tudott hozzá tenni. Meg kívánnánk tárgyalni, fél 1-re összehívtam a bizottságot. Amennyiben addig elérnék a 8. napirendi ponthoz, vagy még előbb, akkor a szünet utáni első napirendnek javasolom a tisztelt közgyűlésnek megtárgyalni.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Jó, tehát akkor a 8. pontot javasolom fenntartani, tehát amit nem tárgyalna a meghívóban szereplő napirendi pontok közül ma a közgyűlés, az a 7, 10, 11, és a 19. pont. A 18-as? Ki vette le a 18. napirendi pontot? Nem jelezte senki.

**Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A következő volt tegnap a gazdasági bizottság véleménye, hogy az előterjesztés egy hónap múlva kerüljön vissza, tehát levettük napirendről.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Jó, tehát akkor a 18. pont is. Akkor megismételném, a 7., 10, 11, 18, 19. napirendi pontok kivételével, plusz a sürgősséggel előterjesztett új két napirenddel aki egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a kiküldött napirendi pontok tárgyalását a 7., 10., 11., 18. és 19. pont kivételével, valamint a két új napirendi pont megtárgyalásával – mellette szavazott 24 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismondi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) – elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

A helyi önkormányzatokról szóló 1990: LXV. tv. 12.§ (4) bekezdés a.) pontja értelmében a közgyűlés zárt ülést tart többek között kitüntetési ügy tárgyalásakor, valamint állásfoglalást igénylő személyi ügy tárgyalásakor is, ha az érintett a nyilvános tárgyalásba nem egyezik bele.

Mai ülésünk 21.) napirendi pontja kitüntetés adományozására vonatkozó javaslatot tartalmaz, a 22.) napirendi pontja pedig állásfoglalást igénylő személyi ügyet tartalmaz, és az érintettek nem egyeztek bele a nyilvános ülésen történő tárgyalásba, ezért e napirendi pontokat külön szavazás nélkül, zárt ülésen tárgyaljuk.

Tisztelt Közgyűlés!

Az SZMSZ 11/A. § (6) bekezdése a.) pontja értelmében tanácskozási joggal részt vesz a zárt ülésen az adott előterjesztés előkészítésében résztvevő, ügyismerettel rendelkező irodavezető is, ezért a 21.) napirendi pont tárgyalásánál részt vesz Takács Csaba az ifjúsági és sportiroda vezetője, a 22.) napirendi pont tárgyalásánál Bojtorné Nagy Katalin, a szociális, egészségügyi iroda vezetője.

Az SZMSZ 11/A § (6) bekezdése alapján – meghívása esetén - az érintett is részt vesz a zárt ülésen, ezért A 22.) napirendi pont tárgyalásán részt vesz Szabó Zoltánné asszony és Babainé Csatári Vera szakgyógytornász asszony is.

## **N a p i r e n d :**

### **Nyilvános ülés:**

1. Tájékoztató a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról

**Előadó:** a polgármester

2. Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

**Előadó:** a polgármester

3. Javaslat „az önkormányzat gazdálkodásának rendjéről” szóló .../2008. (.....) KR számú rendelet megalkotására

**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

4. Javaslat a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 3/1991. (III.19.) KR számú rendelet módosítására

**Előadó:** az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

5. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala köztisztviselőinek és ügykezelőinek illetményalapjáról, illetménykiegészítése, vezetői illetménypótléka megállapításáról, a külön és egyéb juttatásoknak

meghatározásáról, valamint eredményes munkájuk elismeréséről szóló 49/2003. (XII.19.) KR számú rendelet módosítására

**Előadó:** az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

6. Javaslat az Egyesített Szociális Intézmény, a Családsegítő és Gyermejjóléti Szolgálat és a Bölcsődék Igazgatósága Dunaújváros intézmények alapító okiratának módosítására

**Előadó:** az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

7. Javaslat az „EFOTT 2008. Dunaújváros” pályázat támogatására

**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
a társadalmi kapcsolatok bizottsága elnöke  
ifjúsági és sportbizottság elnöke

8. Javaslat Baracs rendezési terv módosításainak véleményezésére

**Előadó:** a polgármester

9. Javaslat felszabadult munkáltatói döntésen alapuló illetményrész intézményi átcsoportosítására

**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke

10. Javaslat a háziorvosi ügyelet közbeszerzési pályáztatásához hivatalos közbeszerzési tanácsadó kiválasztására

**Előadó:** az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

11. Javaslat a Velencei-tavi Vízi Sportiskola és Szabadidőközpont működésének átalakításával kapcsolatos állásfoglalás kialakítására

**Előadó:** az ifjúsági és sport bizottság elnöke

12. Javaslat a Magyarországi Munkáspárt 2006. által kért kedvezményes helyiségbérlésre

**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

13. Javaslat a 1825/3 hrsz-ú földterület ingatlan értékesítésére

**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

14. Javaslat a 3657/3 és 3657/7 hrsz-ú ingatlanok elidegenítésére

**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

15. Javaslat az ISD Dunaferri Dunai Vasmű Zrt-nek a dunaújvárosi térfigyelő rendszerre történő rácsatlakozására

**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
a társadalmi kapcsolatok bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

16. Javaslat képviselői indítvány megtárgyalására

**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
a területfejlesztési bizottság elnöke  
a városfejlesztési és környezetvédelmi bizottság elnöke

17. Polgármesteri indítvány politikai főtanácsadói munkakör létrehozására

**Előadó:** a polgármester

**Zárt ülés:**

18. Javaslat „Dunaújváros Sportjáért” díj adományozására

**Előadó:** az ifjúsági és sport bizottság elnöke

19. Dévény Anna-féle terápiás módszer finanszírozása

**Előadó:** az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**1.) Tájékoztató a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról**

**Előadó:** a polgármester

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Közgyűlés! Engedjék meg, hogy szóbeli kiegészítésként a következőkről tájékoztassam a Tisztelt Közgyűlést, valamint a médiák útján a város lakosságát az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat Közép-dunántúli Regionális Intézete a következőkről tájékoztatott: 2008. január 18-ával kezdődően a további intézkedésig kórházunkban látogatási tilalmat rendeltek el. Tehát, a Szent Pantaleon Kórházban a további intézkedésig 2008. január 18-tól kezdve látogatási tilalom van. Kérem a médiákat, hogy eszközeikkel ők is tájékoztassák a lakosságot arról, nyilván az influenzajárvánnyal összefüggő látogatási tilalom lépett életbe. Kérdezem kérdés, hozzászólás a tájékoztatóval kapcsolatban van-e?

**Somogyi György képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés! A 737/2007. számú polgármesteri határozattal összefüggésben szeretném a nyilvánosságot felhasználni a következőkre. Egy Interion Mikro Bt-nek határozattal az illetékes bizottság egyetértésével hozzájárulást adtunk arra, hogy az ingatlanra optikai hálózatot építsen ki. Eddig semmi különös nincs benne, csak nekem kísértetiesen eszembe jut az az időszak, amikor a UPC úgy döntött, hogy a várostól átvéve a rendszert, majd ő fogja működtetni a városban a televízió kábelszolgáltatást és annak idején erre természetesen az akkori önkormányzat a

lehetőséget megadta. Ezen felbuzdulva ők, a város közterületein való turkáláson túl, a magántulajdonokba is engedély nélkül mentek be. Én akkor a Római körúton közös képviselő voltam, emlékszem, amikor egyszer csak elkezdtek fúrni, faragni, csatornázni a lépcsőházakban, kiépíteni a kábelhálózatot anélkül, hogy ehhez az ott lakók engedélyét megkapták volna. Tekintettel arra, hogy a társasházakban vannak magántulajdonok, vagy külön tulajdonok, illetve vannak közös tulajdonok, az magántulajdon részét képezi. Szeretném felhívni e helyről is ennek a cégnek a figyelmét és a sajtónak is a figyelmét kérni ez ügyben, hogy a Mikro Bt. ne gondolja, hogy ezzel a határozattal arra kapott engedélyt, hogy bemenjen a lépcsőházakba, a magántulajdonokba. A fenntartókat, közös képviselőket, lakásszövetkezeteket szíveskedjenek megkeresni, illetve különös figyelemmel legyenek arra, hogy a közterületről az épületekbe való bejutáskor, amikor a csepegőjárdát is feltörik, az viszont már a fenntartónak az üzemeltetési hatáskörébe tartozik. A megfelelő engedélyeket ott is meg kell kérni. Én sem járok senkinek a családi házába engedély nélkül, ők se tegyék majd a telep-szerű többszintes épületeknél.

Tisztelt Polgármester Úr! A közgyűlésnek is mondanám, Polgármester úr egy sajtótájékoztatón beszámolt arról, hogy elkezdődtek a költségvetéssel kapcsolatos megbeszélések úgy, ahogy abban annak idején a közgyűlésen megállapodtunk, összejött az a bizottság, amellyel az alapokat letettük, többek között megbeszéltük, hogy Polgármester úr egy koncepciót be fog terjeszteni. Igaz, konkrét határidő nem volt, de tudomásomra jutott, hogy kész van a koncepció. Ez onnan jutott tudomásomra, hogy a bizottság elnökeként kértek, hogy egy rendkívüli bizottsági ülést össze kellene hívni. Ez számomra azért furcsa Polgármester úr, mert a frakciók dolgoznak. Én ugyan nem tudom, hogy a szocialista frakció mit, mennyit dolgozott, azt tudom, hogy a Fidesz frakció a költségvetésen dolgozott. Nem ismerem az ő koncepciójukat. Tudom, hogy mi, civilek mennyit dolgoztunk, több mint egy hetet, bármily furcsa lesz amit mondok, volt amikor pénteken éjfélkor még ezzel foglalkoztunk és azt gondolom, hogy megérdemeltük volna azt, hogy ha Ön elkészül a koncepciójával, mielőbb megküldje annak érdekében, hogy egyáltalán közösen is együtt tudjunk dolgozni. Ennek ismeretének hiányában ma nem látjuk annak lehetőségét, hogy a jövő héten csütörtökön a tervezetnek megfelelően rendkívüli közgyűlésen a költségvetés koncepcióját megtárgyaljuk. Úgy, hogy várjuk a koncepcióját Polgármester úr és most már csak a rendes közgyűlésen, 31-én látunk időben is lehetőséget arra, hogy a koncepcióról érdemben tárgyaljunk, miután megismerjük az Önét. Az, hogy az Ön koncepciójához teszünk-e módosító indítványokat, vagy teljesen egy másik koncepciót teszünk mellé, ma még nem tudom eldönteni, mert nem ismerem az Ön koncepcióját. Ugyanakkor azt tudom, hogy a múlt hét csütörtökén a hivatal teljesen, már két vezetői értekezleten is túl, leadta minden egyes iroda a dolgait. Azt gondolom, hogy egy nap alatt összefésülni a korigált dolgokat nem egy nagy durranás. Ehhez képest ma itt vagyunk csütörtökön és semmifajta anyag nincs a kezünkben. Így nem lehet gyorsan és korrekten együttműködni, így nem tudom értelmezni az Ön sajtótájékoztatóján is elmondott véleményét, amelyben „Reméli, hogy a többségnek megjön az esze” című fejezet, amit gondolom nem a szocialista frakciónak címezett. Ennek megfelelően, ha tényleg velünk együtt és a város költségvetéséért érzett felelősségén keresztül tevékenyen részt kíván venni, akkor kérem, hogy működjön velünk együtt. Ne csak az előzetes információkat kérje be, hogy milyen elvárásaink vannak, hanem akkor közösen rakjuk is össze, de jelen pillanatban ennek nem áll meg a feltétele. Ezt azért mondtam, mert így azoknak az ominózus, elindított rendkívüli bizottsági üléseknek én nem sok értelmét látom.



**Szepesi Attila képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Én 2008-ban is olvasom továbbra is a hírlapot és a keddi számában megjelent egy nagyon érdekes cikk, ami egy-két gondolatot felvetett bennem. Az első, nem mint Dunaújváros Megyei Jogú Város képviselője, hanem mint dunaújvárosi lakos, határozottan visszautasítom azt a cinikus hangot, amit a Mahid Zrt. képviselője megenged Dunaújváros lakosaival szemben és a közgyűléssel szemben, hogy „eszi, nem eszi, nem kap mást, ez van, májusra végzünk a novemberi, vagy decemberi határidővel ellentétben, nem számít, hogy nincs víz”. A következő gondolat, ami eszembe jutott, mi nagyon gazdag város vagyunk. Élményfürdőt építünk víz nélkül. Szerintem, nem kellene itt abbahagyni, olajkútfúrótornyokat kellene építeni, nem baj ha nincs olajunk. A következő, a cikk végén nyilatkozott a Szent Pantaleon Kórház igazgatója, hogy sajnos nagyon régóta nem működik Dunaújvárosban a vízgyógyászat. Ezzel kapcsolatban lenne pár kérdésem. Mióta nem működik a vízgyógyászat? Úgy tudom, hogy eladtuk a zöld rendelőt. Nem tudom, hogy most kié a zöld rendelő, kivel van bérleti szerződésünk. Ha x idő óta nem működik a vízgyógyászat, a vízgyógyászatra eső bérleti díj le van-e vonva a havi fizetendő bérleti díjból? Köszönöm

**Selyem József képviselő:**

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim! A tavalyi év legutolsó közgyűlésén Tóth képviselőtársam tett egy felajánlást a kórház elé kihelyezendő inkubátorral kapcsolatosan, amelyhez szerencsére minden frakció egységesen csatlakozott. A kórház főigazgatójától kapott tájékoztatás szerint viszont még nem mindenkitől érkezett be a pénz. Az lenne a tiszteletteljes kérésem, hogy azon képviselőtársaim, akik ezt nem tették meg, azok járuljanak hozzá.

**Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Az élményfürdő ilyen sorozat lett, mert visszatérő téma. A mai világban divat sorozatokat nézni, azokkal foglalkozni, egészen olcsón szórakoztatható a közönség. Sajnos ez a szórakozás igen sokba kerül és élményfürdő víz nélkül, hát homokozó is lehet, és el lehet pacsálni benne a város vagyonát -, hogy Polgármester úr kedvenc szavajárását idézzem, a pacsálást. Én nem olvasom a „gyurcsányi hírlapot” Szepesi Attilával ellentétben, mert az ember olyan médiával foglalkozik, olyan sajtóterméket vesz a kezébe, ami tárgyilagos, ami hozzásegíti a munkájához és ez nem az. De, nyilvánvalóan az élményfürdővel azért kell foglalkozni - nem véletlenül kértem szót -, mert van egy anyagunk a közgyűlés előtt a parkolóval kapcsolatban. Ugyanis a közgyűlés döntött 2007. november 22-én az 501. számú határozatával, ahol fellebbezést nyújtottunk be a parkoló kialakításával kapcsolatban és arra azt a választ kaptuk, hogy korábban már írásban lemondtunk, mint önkormányzat a fellebbezési jogunkról 2007. november 14-én. Ha még valaki visszaemlékszik arra, hogy a tavalyi év szeptember, októberében, a pénzügyi irodavezető asszonyhoz kérdést intéztem, hogy a parkoló dolgában, az önkormányzati tulajdonban álló ingatlannal kapcsolatban ki jogosult dönteni. Megkaptam a választ, joggal, korrekt volt, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata, mint tulajdonos, és közgyűlési hozzájárulás kell. Ebben a nyugodt tudatban voltam mindaddig, amíg ki nem derült a Nemzeti Közlekedési Hatóság

leveléből, hogy három ingatlanra, és felhívom - most tényleg nem bántó szándékkal Címzetes Főjegyző úr figyelmét -, hogy a helyrajzi számokat legyen szíves most felírni, mert lesz egy kérésem hozzá a szünetig. A három helyrajzi szám a következő: 325/6., 321. és 324/1. Mind a három helyrajzi számú ingatlanra kérem a közgyűlési határozatot a szünetig. Tehát, amikor elkezdjük a második fordulót, kerüljön kiosztásra a közgyűlési határozat száma, határideje, hogy mikor járultunk ehhez hozzá. Ugyanis, emlékeim szerint, és az emlékeim jók, 2006 augusztusában egyetlen egy helyrajzi számú ingatlanhoz járult hozzá az önkormányzat, hogy ott parkoló épüljön, egy. Amennyiben nincs közgyűlési döntés, akkor viszont ki volt az, aki lemondott a fellebbezési jogunkról a város nevében és hogyan épülhet a város tulajdonában álló ingatlanon tulajdonosi hozzájárulás nélkül parkoló. Kaptunk-e ezért a parkolóért pénzt?

Parkoljunk tovább. Az ukrán multi a város tulajdonában álló parkolót használja. A közgyűlés előtt volt decemberben egy képviselői indítványom, amely, hogy többséget kapott, vagy nem kapott, vagy részben kapott, majd gondolom, Kukorelli irodavezető úr erről engem tájékoztat, mert a lejárt határidők között nem találtam. Sem úgy, mint teljesült, sem úgy, mint nem-et, de ott két tétel volt. Volt az úgynevezett VIP parkoló és úgy emlékszem, hogy úgy döntöttünk, hogy azt, mivel az ukrán nem fogadta el a város ajánlatát, felmondjuk és a VIP parkolóhoz nincs joga működtetni, mi több, az egész parkolóra vetítve is volt egy szavazás, tehát vélelmezem, hogy valami levelet írtunk, mint önkormányzat az ISD Dunaferri számára a parkolóval kapcsolatban. Egyet viszont biztosan tudok, hogy ahhoz gyakorlatilag nincs joga a cégnek, hogy kisajátítsa a városi tulajdonban lévő parkolót. Mivel a tapasztalat arra már megtanított 17 év után, hogy ha valamiben kételkedem, akkor fogjam magam, sétáljak oda, van két szemem, nézzem meg. Hát, tegnap vettem a fáradságot és, vagy szünetet rendel el a polgármester, ha kétkedik bennem, és minden képviselő megnézi, vagy elfogadják, amit mondok, de a város tulajdonában álló parkolóba táblákat helyeztek ki - irodavezető úr majd biztosan mondja, hogy ez jogszerű-e -, ahol a „Várakozni tilos” - táblák szerepelnek - „kivéve a vállalati dolgozók gépjárműi számára”. Régi vesszőparipám az, immáron közel 50 éve, hogy Magyarország jogállam, még ha néha kétkedek is benne, és itt is elmondom, hogy bizonyos szakaszai, évei, vagy éppen periódusai nem annak tűnnek. Hogyan fordulhat elő, hogy egy cég a város tulajdonát kvázi, kisajátítja? Hogyan fordulhat elő, hogy egy polgárunk adott esetben nem állhat meg, mert azt mondják, hogy nem munkavállalója a Dunaferrinek. Tehát az új év kezdetén szeretném tudatosítani mindenkinben, hogy ezekkel kapcsolatban várom a hivatal döntéseit és állásfoglalását, mert tűrhetetlennek tartom ezt az eljárást.

### **Pochner László képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Szepesi úr által elmondottak egy részéhez szeretnék hozzászólni, ez pedig a zöld rendelő. Arról tudom tájékoztatni a képviselő urat, mert az előző ciklusban nem volt tagja a közgyűlésnek, hogy az egyik cégnek el lett adva, amely cég már átalakult, ezt azért tudni kell, ez az ÉPINVEST Kft., ami direkt arra alakult, hogy megvegye a zöld rendelőt. Utána az ÉPINVEST Kft. két magánszeméllyel alakult, átalakult Rácmalom Kft-vé, ott már három magánszemély van. Érdekes módon, a harmadik magánszemély a kórház igazgatója. Arról nem tudok, hogy ez a cég bármilyen módon benne lenne a jelenlegi tulajdonosi körben, ennek utána kell nézni, gondolom, képviselő úr megteszi, vagy megteszik egyesek. Azt viszont itt mondtam el a közgyűlésen, hogy ezért több mint

félmilliárdot fizetünk ki, vagyis fizet ki a kórház, mert ha jól emlékszem a kórház bérlí vissza a zöld rendelőt, és ha jól emlékszem svájci frankban van kötve és évente 60 millió forintot, vagy 51 néhány millió forintot fizet ki a kórház. Ki lehet számolni, ha jól emlékszem 10 éves határozott idejű szerződés van, hogy mennyi pénzt kaszálnak ezen. Ezt 120 millió forint körüli összegért adtuk el. Az, hogy akkor, 2004-ben a balneológia, azaz a vízgyógyászat működött-e még azt nem tudjuk. Valóban jogos a felvetés, hiszen a legnagyobb - úgymond - helyigényű terület ez volt, hogy azon kellene elgondolkodni, hogy a fehér SZTK-ba visszatelepíteni onnan a maradék kórházi egységeket és elfelejteni a zöld SZTK-t, és a kórház megszabadulna 51 néhány millió forintos éves költségtől, és akkor talán ez segítene a likviditási, illetve adóssághelyzetének javításában. De hát ez itt a közgyűlésben is süket fülekre talált, mert ezt 3-4 hónapja ugyanígy elmondtam, hogy nézzünk ennek utána, de a legközelebbi közgyűlésre Szepesi úrnak egy példányban megadom azt, hogy pontosan mennyit fizet havonta a kórház a zöld rendelőért. Sajnos nagyon sok pénz. Ennek meg utána lehet nézni, de lehet, hogy én is utánanézek, hogy kik és hogyan vannak a tulajdonosi körben, akik most visszabérlik, mert az egy csücskös dolog lenne, hogy egy kórházigazgató - ha ez igaz lenne -, benne van abban a körben is, akitől bérlik. Tehát egyik oldalon, mint vezető bérlí saját magától, a másik oldalon, mint tulajdonos, de erről nem tudok egyelőre. De nem lennék meglepve, ha így lenne, mert Dunaújvárosban szoktak ilyenek történni.

### **Gombos István képviselő:**

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Egy idézettel kezdeném: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2007. december 6-ai ülésén 553/2007. szám alatt határozatot hozott arról, hogy népszavazást rendelnek el a következő kérdésekben: Támogatja-e Ön, hogy Dunaújváros közigazgatási területén belül, nem Dunaújvárosban keletkezett veszélyes hulladék ne kerüljön elhelyezésre? Továbbá: Támogatja-e Ön, hogy Dunaújváros közigazgatási területén belül veszélyes hulladéklerakó bővítésére ne kerüljön sor? A népszavazás elrendelésével egyidejűleg a közgyűlés a népszavazás időpontját úgy tűzte ki, hogy 2008. első országos népszavazás időpontjával azonos időpontban legyen. Erről szól a határozat, az önkormányzat Polgármesteri Hivatalának hirdetőtábláján került közzétételre úgy, hogy az ott 2007. december 20-ától volt kifüggesztve. Ezzel a kérdéskörrel akkor foglalkoztunk utoljára. Azóta újabb információk kerültek napvilágra és a lakosság változatlanul arról tájékoztat bennünket, hogy félnek. Félnek attól, hogy kiderült, a szerződésben lévő 1200 tonna helyett, 1440 tonna került a Tersol Kft. lerakójába Dunaújvárosban arra a löszplatóra, amiről oly sokat beszéltünk. Aztán menetközben az is kiderült, hogy érdekes módon rosszul mérték, térképezték fel annak a mennyiségét, hogy mennyi is ez a tényleges össz-tonna mennyiség. Azóta kiderült, kezdetben 400, később 500, ma ott tartunk, hogy 600, de lehet, hogy ennél több tonnamennyiség kerülhet újra Dunaújvárosba, folytatva, illetve bővítve az idehozott mennyiség számát. Ez az, amitől mi féltünk, és Tisztelt Képviselőtársaim, talán nem véletlen született az a döntés, sajnos ebben nem volt partner az MSZP és az SZDSZ, hogy népszavazást írjunk ki ebben a tárgykörben. Hogy a félelmünk azóta is megvan, az azért van, mert egyre többet lehet hallani, éppen a mai újságok is foglalkoznak azzal, hogy a lösz milyen veszélyes is tud lenni akár a környezetünkben Rácalmásán, hogy messzebb ne menjek, de sok más területen, a Balaton környékén is, ahol komoly károsodásokat okoztak eddig is és komoly veszélyforrást jelent ma is. Meggyőződésem, hogy veszélyforrást jelent az ott

elhelyezett mennyiség, és különös tekintettel arra, és amiért én azt gondolom, hogy ez a népszavazás akkor a jelenlegi többség által megszületett, talán nem véletlen. Emlékeznék a IV. ütemben megvalósításra kerülő köbmétermennyiségre? Emlékeztetem Önöket; 42 800 köbméter. Hihetetlen mennyiség. Ez egyébként arról szól, hogy azt a területet, illetve a lerakót bővíteni kellene. Tehát, jogos a félelmünk és persze képviselőtársunk Nagy Szilárd, aki nem MSZP tagjaként, hanem magánszemélyként, mint írja, tette meg azt a tulajdonképpeni kifogást, ami alapján a bíróság a népszavazás tényét megszüntette. Megszüntette azért, mert az időpont kérdésében volt némi kifogás. Egyébként az, hogy a közgyűlés tárgyalhatta-e, arról a bíróság világosan döntött. Igen, jogunk volt hozzá, tárgyalhattuk, dönthettünk ebben a kérdésben és meggyőződésem, hogy helyesen döntöttünk. Az, hogy akkor Pochner képviselőtársam jelezte, hogy az az időpont pont a Fidesz népszavazásával egybekötött időpont lenne, az akkor nem másról szólt, mint arról, hogy költségmegtakarítás címén próbáljuk a várost megkímélni attól, hogy ne kerüljön oly sokba. Akkor sokan megmosolyogták ezt a Pochner képviselőtársam által felvetett gondolatot, amire én akkor azt mondtam, hogy aki azt az egyszerű matematikai képletet akkor nem értette meg, nem tudok másképp fogalmazni, az, számomra gyagyás. Ma is tartom ezt a véleményemet. Akkor, amikor ez elhangzott, ez pontosan azért került megfogalmazásra, hogy ebben a kérdésben szerintem Pochner képviselőtársam világosan fogalmazott. Ettől függetlenül a tény, tény marad. A népszavazás kérdésében meg fogjuk egyébként tenni, vissza fogjuk hozni a közgyűlés elé és újra szavazunk ebben a kérdésben. Pontosán azért Tisztelt Képviselőtársaim, mert megfogalmaztam már többször, hogy nekünk kell felelősséget éreznünk Dunaújvárosban az itt élőkért és ez a felelősség közös.

### **Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Köszönöm a szót, elnézést, hogy újra kérem, de megvédeném Nagy Szilárdot, hát minden magyar polgárnak joga van bírósághoz fordulni. Nem gyagyás, ő úgy érezte - így is szavazott, félreértés ne essék, tehát nem támogatta szavazásával a helyi népszavazási kezdeményezést -, hogy a két pont, mert ugye két ponton támadta meg, bocsánat, panasolta meg, kérte, hogy vizsgálja felül a bíróság. Abból az egyik pont kimondja, hogy ebben a kérdésben, Dunaújvárosban népszavazni lehet. Pont. A másik azt mondja ki, és szakmailag, felhívom a civilek figyelmét, hogy akkor is tudtuk, hogy ez a pont nemigen felel meg teljes mértékben a jogos elvárásoknak, de mintegy költségkímélő szempontból Pochner úr igen korrekten érvelt mellette, hogy egy később, pontos napra kitűzött népszavazással kívánjuk megvalósítani. Véleményünk szerint Nagy Szilárd segített nekünk, mert kiderült az, hogy ebben a kérdésben Dunaújváros népszavazni fog. A „mikorra” pedig rövid időn belül javaslatot fogunk tenni, hiszen az Alkotmánybíróság még ebben a hónapban tárgyalja a Fidesz által kezdeményezett és az ország által többségében támogatott népszavazási kezdeményezéseket és ezt követően a köztársasági elnök úr várhatóan, hiszen szabályok, határidők vannak, február közepéig kiírja az országos népszavazást, ami lehet 43 és 90 napon belül. Legkorábban 43, legkésőbb 90 napon belül. Mi pedig benyújtjuk újra változatlan tartalommal, csak pontosítjuk a dátumot akkor, amikor a köztársasági elnök úr megjelöli. Így aztán nyugodtan mondhatom, hogy Dunaújváros ebben a kérdésben dönthet. Dunaújváros lakossága eldöntheti, hogy akarja-e az ország valamennyi galvániszapját és szennyét, veszélyes hulladékát, vagy nem. Azt is eldönthetik természetesen, hogy jónak tartják-e azt az elképzelést, hogy a Tersol Kft., mintegy 1200 tonnára szerződik, mintegy 1400 tonna

lesz, aztán majd még kiderül, hogy 600 marad. Tehát azért ezek arányaiban elég nagy tévedések, és ha ebbe a városba 30 év alatt 800 tonnát helyeztek le, akkor 1 hónap alatt a 2000 tonna eléggé veszélyes lehet. Nem hiszem, hogy nekünk ezt támogatnunk kellene.

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom és néhány kérdésben, ami az én területemet érinti, válaszolni szeretnék. A legutóbbi pártegyeztetésen, illetve előkészítő bizottsági egyeztetésen - biztosan Somogyi Képviselő úr is emlékszik rá - abban egyeztünk meg, hogy ahhoz, hogy tartani tudjuk a költségvetés készítésének ütemét, ezért 24-ére egy rendkívüli közgyűlést hívunk össze. Ott megegyeztünk néhány alapelvben és megegyeztünk abban, hogy a hivatal bevonásával elkészíttetem a költségvetési koncepciót. Eddig azt gondolom, hogy nincs közöttünk semmilyen ellentmondás. Mivel a költségvetési koncepciónak az összeállítása úgy készült el, hogy szorított a határidő, ezért a pénzügyi irodavezető megkeresett és kérte abban a döntésemet, hogy az elkészült változatot ahhoz, hogy tudjuk tartani a 24-ei határidőt, küldjük ki, tehát ne fussunk még egy kört, és én arra az álláspontra jutottam, hogy ez lenne a célszerű, hiszen tartanunk kell egy meglehetősen szoros határidőt. Természetesen ezzel nem akartam senkitől elvenni a lehetőséget, hogy a koncepcióval kapcsolatban, az így összeállt koncepcióval kapcsolatban akármelyik frakció érvényesítse az észrevételeit, hiszen módosító indítványokat lehet tenni és a bizottságok mindenképpen tárgyalják. Tehát lehetősége van a közgyűlést alkotó valamennyi szervezetnek arra, hogy a költségvetési koncepcióban érvényesítse a saját maga által helyesnek tartott, nyilván, ahogy Somogyi képviselő úr jelezte, ezzel kapcsolatban a civil frakció is és a Fidesz is kialakította az álláspontját. Tudomásom szerint a Magyar Szocialista Párt is ki fogja alakítani az álláspontját. Nem az vezetett engem, hogy bárkit kirekesszek ebből a folyamatból, vagy felülübereljek, hanem egyszerűen az időtényezőnek a figyelembevétele sarkallt erre a megoldásra. Én nagyon sajnálnám, ha emiatt január 31-ére csúszna át, mert akkor nagyon szoros lesz a határidő. Nem véletlenül egyeztünk meg a 24-ei határidőben. Tehát azt gondolom, ha a szervezetek le tudják vetkőzni, vagy felül tudják vizsgálni azt az álláspontjukat, hogy itt nem kirekesztésről volt szó, hanem egy határidő tartásáról, egy racionális döntésről azzal, hogy a bizottságokon keresztül és a képviselők egyéni indítványaival tudják befolyásolni a koncepciót, hiszen akkor látják azokat a számokat, hogy hogyan valósulnak meg a megegyezésünkhöz képest a „végleges” számok, és el lehet végezni azokat a csiszolásokat, hiszen senki nem állítja azt, hogy ez egy tökéletes koncepció volt, vagy hogy belekerülhettek a szervezetek véleményei. De nincsenek elzárva ettől a lehetőségtől. Azt kérném a civil frakciótól is, hogy szíveskedjék ezt az álláspontját felülvizsgálni, mert lehetősége van a bizottságokon keresztül a frakciónak érvényesíteni az elképzeléseit, sőt még itt a közgyűlésen is lehetősége van leegyeztetni a kvázi koalíciós partnerével, hogy mi az, amit még szeretnének ebben a költségvetési koncepcióban látni, mert én aggályosnak tartom a költségvetés határidőben történő tarthatóságát. Az evidens, hogy február 15-ei költségvetéssel kell rendelkezünk.

Szepesi képviselő úr felvetésére válaszom, nyilvánvaló, hogy képviselő úr mivel nem volt akkor a közgyűlés tagja, nem tudja, hogy többek között az élményfürdő beruházásnak az I. ütem meghatározása az, hogy gyógyászati centrummal együtt kell az élményfürdőt megvalósítani. Pont az volt az indoka, csak ezt időnként el

szoktuk felejtani - persze a politika időnként feledékeny - tehát pont azért került bele az élményfürdőbe a gyógyászati centrum, mert tudtuk, hogy a zöld rendelőben olyan állapotban van a vízgyógyászati rész, hogy vagy eldöntjük ennek a felújítását, amire többször 10 millió forintot rá kellett volna fordítani, és mivel a közgyűlés időközben úgy döntött, hogy a zöld rendelőt értékesíti egy idegen tulajdonban lévő területre pont azokat az aggályokat elkerülendő, amit Szepesi képviselő úr is mondott, hogy ne kelljen bérleti díjat fizetni a kórháznak erre, és ráadásul még a város be is ruház egy idegen tulajdonú ingatlanba. Ezért döntött annak idején a közgyűlés a vízgyógyászati centrum helyett az élményfürdőben történő megvalósításán, és ha a képviselő kimegy, akkor ott látni fogja, hogy egy teljes emeleti szint teljesen korszerűen, lifttel, mindennel felszerelve rendelkezésre fog állni és az elképzelések szerint a kórház fogja működtetni azon a területen. Természetesen van üzleti működtetés is, tehát TB-s és üzleti működtetésre is lehetőség van. Ezzel függ össze az, amit képviselő úr felvetett a vízbázissal kapcsolatban. Gondolom, Önök mindig szándékosan azt hangsúlyozzák, hogy víz nélkül építettük meg az élményfürdőt. Ez nem igaz, ugyanis a kút ki van fúrva, a kutat be kellene fejezni. Aki erre vállalkozott, az ígéretet tett, hogy a kutat be fogják fejezni. Tehát, szó nincs arról, hogy ne állna rendelkezésre a vízbázis. Elindult, megakadt a kivitelezés. Ez is egy érv volt aközött, hogy „persze, hát ez az élményfürdő egy marhaság, mert lám-lám, még víz sincs”. Meg ugyanez vonatkozik a csatornarákötésre. Ott van két méterre, rá kell kötni a csatornára, aztán kész, ha eldöntik végre egymás között a szerződő partnerek, hogy a csatornarákötéssel kapcsolatos közműfejlesztést kinek kell megfizetni, egyáltalán meg kell-e fizetni, és így tovább - azt gondolom, hogy az élményfürdő abban az állapotban van, hogy befejezhető. Vízrel rendelkezik, minden feltétel biztosítható az élményfürdőnél és a gyógyászati centrumnál is ahhoz, hogy a működését megkezdhesse.

Ugyanezt kell mondanom Dorkota alpolgármester úrnak is, mert természetesen ő is tudja, hogy én mondtam le a fellebbezési jogról, miután nekem volt rá lehetőségem, úgy hogy nem kell nagyon kutakodni. Ennek pedig az előzménye az volt, hogy még 2006-ban a közgyűlésnek volt egy döntése az élményfürdő építésével kapcsolatban és minden építési eljárásban az építési előírások egyben vonatkoznak a parkolóra. Ez országos előírás, hivatkozik egyébként az eljáró hatóság is, az építési engedélyt pedig parkolóval együtt adta meg az önkormányzat, abban az időben kiadtuk azt a nyilatkozatot - még 2006-ban -, ami tartalmazta a parkolót is. Nem került újabb nyilatkozat kiadásra, a 2006-os volt ennek az eljárásnak az alapja. Hogy Önök azt követően hoztak egy döntést, hát természetesen megtehetik, de már jogerős volt az építési engedély. De, hát utána kell járni a dolgoknak, nem most kell utánajárni, hanem akkor, amikor egy ügy folyamatban van és akkor megkímélték volna az önkormányzatot egy fellebbezéstől. Ráadásul miután Önök köteleztek engem, én alá is írtam ezt a fellebbezést. Ha tüzetesen elolvassa az indoklását, akkor csodálkozik is rajta egyébként a hatóság, hogy miért fellebbezek, amikor egyszer már lemondtam a fellebbezési jogról. Hát, azért fellebbeztem, mert a Tisztelt Közgyűlés kötelezett, márpedig nekem kötelességem a közgyűlés határozatait betartani.

### **Dudás Pálné pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője:**

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Dr. Dorkota Lajos alpolgármester úr által felvetett, az ukrán parkoló kérdésében szeretnék válaszolni. Részünkről annyit tudok most elmondani, hogy a pénzügyi és vagyonkezelési iroda a közgyűlési határozatnak megfelelő tartalommal járt el. Kiküldtük a közgyűlési határozatot és azt

a szerződéstervezetet, amely jóváhagyásra került az önkormányzat részéről. Jelenleg még erre vonatkozóan válasz nem érkezett.

**Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Tisztelt Közgyűlés! Azért ez jó. Én azt szoktam volt mondani, hogy érdemes egy városnak polgármestert tartani, mert szellemes. Tehát, ügyes, okos, én is támogatom, de vegyük már elő azt a közgyűlési határozatot.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Jó.

**Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Azért fenntartom, amit mondtam. Tehát, próbálkozom a jogszerűség keretei között, hiszen ott egy darab konkrét helyrajzi szám volt. Annyira ismerhet Polgármester úr engem is, hogy bár igyekszem kérdéseket feltenni, de nagyjából előkészülök, tehát megnézem az anyagot és én úgy emlékszem azon az ominózus közgyűlésen a 12. számú melléklet egy darab helyrajzi számra jogosította fel Önt. Ez pedig három. Tehát itt el tudom képzelni azt magyarul, hogy nem azt építik, ami volt, hiszen ott egy darab parkoló-igényük volt. Másik, ha még két helyrajzi számon Ön hozzájárult, miközben a közgyűlés korábban állást foglalt, hogy tulajdonosi közgyűlési határozat kell, akkor Ön jogszerűtlenül járt el, a következő lépés pedig az, hogy akkor hogy-é van az, hol a pénzünk? Többször tulajdont ingyen odaadtunk valakinek, aki aztán azon parkolót építtet? Ez az ügy, még azzal, hogy Ön úgy mondja, hogy aláírhat bármit, az nincs lezárva. Ami meg még érdekesebb, valóban, hogy mi, Dunaújváros Megyei Jogú Városa és intézményei később vettük kézhez a határozatot, mint ahogy Ön előbb lemondott róla. Ez azért nem semmi. Tehát, itt megint a jogállamiság kap egy kis fricskát. Megkapja a hivatal az anyagot - mondjuk - 16-án iktatva, és 12 nappal előtte a polgármester hirtelen lemond róla. Ezek azért egy demokratát gondolkodásra kényszerítenek annak ellenére, hogy nyilvánvalóan utána jön a hatóságtól egy levél, hogy miért fellebbeztek, mikor nem kell. Mi azért szeretnénk ennek a végére járni.

A másik ugyanilyen szösszenet, a Polgármester úr általában - és ezt pozitíven mondom, mert az a dolga, hogy kifejtse a véleményét, de úgy finoman - meg szokta vezetni a közgyűlést. Itt van ez a kérdés a gyógyászati részleggel, hogy idegen tulajdonba nem ruházunk be, mert az nekünk pénzünkbe kerül. Hát akkor én pontosítanék a jogi fogalmakban. A felépülő élményfürdő tulajdonosa a CIB. Én úgy tudom, hogy mi nem vagyunk a CIB. Bár lennénk. Kevesebb gondunk volna. Tehát, egy idegen tulajdonban, a CIB Bank tulajdonában lesz a beruházás. Tehát, a másik idegen tulajdonba is mi ruházunk be, mi több, ezt is mi fizetjük meg. Tehát, hogy egy másik idegen tulajdonba is a mi pénzünkbe kerül, ez az igazság. Ezért tenném helyre Polgármester urat, aki úgy megpróbálta átverni megint Dunaújvárost. Ez is idegen tulajdon, ezt is mi fizetjük, sokszorosán, lízingdíjban.

Ami pedig a vizet illeti, mert azért járjuk körbe a dolgokat. Valaki fúr egy kutat. A szerződésben nincs benne, hogy ki. Tehát, van egy élményfürdő, annak nem része a víz. Valaki majd szolgáltat vizet. Ez lehet az önkormányzati cég csapvízzel, lehet egy harmadik személy, aki fúr egy kutat és ezért pénzt kap, hogy adja a vizet. Jelen pillanatban nincs víz. Abban értünk egyet, hogy van egy addig fúrt kút, ameddig. Gondolom Polgármester úr kérésére a városi cég nekiállt furdogálni, mert erről

közgyűlési döntés nem volt. Pochner úr! Ezek is érdekes dolgok ám, hogy ez hova kerül, aztán ki fizeti a révést. Ez egy ilyen, hogy kérek valakit, hogy „na fúrjal kutat”, az meg azt mondja, hogy „fúrok 30 millióért kutat szóbeli kérésre, majd beépítem a vízdíjba, a csatornadíjba, a fűtésdíjba, a melegvízdíjba, aztán megfizeti a lakosság”. Azért mindig menjünk egy kicsit mélyebbre a részletekbe, tárjuk fel, rakjuk rendbe és előfordulhat, hogy még víz is lesz. Egyébként szóba került Polgármester úr, hogy nevet is kéne adni ennek a fürdőnek, mert erről is beszélünk. Kálmán András Élményfürdő. Ehhez majd kérjük az Ön hozzájárulását, mert azért a háta mögött nem adhatjuk, demokraták vagyunk, de így, hogy Kálmán András Élményfürdő, kifejezi azt a célt, hogy milyen jó lesz ott fürödni. Víz nélkül pacsálni.

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Mint régi barneológus, természetesen, aktív politikusról nem illik elnevezni élményfürdőt, és én még egy darabig szeretnék aktív politikus lenni, úgy hogy azt hívták régen, hogy személyi kultusz és ennek rossz emlékei vannak Magyarországon, úgy hogy csak ezért, mert egyébként a barneológiai ismereteim alapján meg régi szakmai pályafutásomat hűen tükrözné egyébként alpolgármester úr szavazata.

Ami pedig az apró csúsztatásokat illeti, hát, nem tudom, hogy ki szokott kettőnk közül aprókat csúsztatni, mert most ebben a kis szösszenetében is legalább egy csúsztatást azért belevitt annak érdekében, hogy az én csúsztatásomat méltóképpen bemutassa. Ugyanis, ott az ingatlan, az Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának tulajdonában van. Maga az élményfürdő, mint felépítmény, az természetesen a CIB Lízing tulajdonában van, mivel ez egy lízingszerződés. Aki pedig jogban járatlan, azok számára közlöm, hogy a lízing egy olyan vegyes szerződés, ami egy bérlettel vegyes adásvételi szerződés, ami tulajdonába fog kerülni a lízing futamidő végén a lízingbe vevőnek. Ez elsősorban jogi és pénzügytechnikai megoldás. Tehát, mondhatnám azt, hogy kvázi, ami jelenleg a CIB Lízing tulajdonában van, az egy szerződéssel annak a tulajdonjoga biztosított az önkormányzat részére, illetve a DVG Rt. részére, amikor a futamidőnek vége van. Azt gondolom, hogy nincs ezzel semmiféle probléma, én semmiféle csúsztatást nem hajtottam végre. A parkoló terület változatlanul városi tulajdonban van, úgy hogy nem is került át a CIB Lízingbe, nem is fog átkerülni a CIB Lízing tulajdonába a terület. A felépítmény az valóban, ennek megfelelően, de lízingszerződéssel biztosította, hogy az önkormányzati tulajdon lesz. Tehát én egyáltalán nem csúsztattam ebben az esetben sem, csak természetesen ilyen részletesen nem gondoltam, hogy ki kell fejtenem, hogy végül is itt a tulajdoni helyzetek hogyan alakulnak. Én mindig a valóságról szoktam beszélni, nincs benne semmi csúsztatás. Természetesen, ha igénylik, ezentúl részletesen el fogom mondani minden esetben ezt a sort és akkor mindenki számára világos lesz.

### **Lőrinczi Konrád képviselő:**

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! A határozatok között szerepel olyan tétel is, amely azt mondja, hogy a különböző iskolák részére leselejtezést engedélyez Polgármester úr. Engem az érdekel, és arról kérnék tájékoztatást, hogy a leselejtezett különböző számítógépek, különböző eszközök sorsa mi lesz ilyenkor, megsemmisítik vagy valamilyen módon tudják-e még ezeket hasznosítani. Erről szeretnék egy tájékoztatást kérni.



### **Somogyi György képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés! Az előbbi kis vidám beszélgetéshez annyit tennék hozzá, hogy vélelmezhetően eddig nem volt, hogy élő politikusról valami intézményt elnevezzenek, de innentől kezdve akár lehet, ez csak döntés kérdése, de talán inkább más motiválhatta alpolgármester urat. Lehet, hogy arra akarta rábírní Önt, hogy fogadja el ezt a felkérést és mondjon le a politikai pályafutásáról és már nem fog ezzel kapcsolatban ütközni a dolog, mert élő személyről lehet elnevezni intézményt. A wellness kapcsán azért megragadta a fülem ismételten Polgármester úrnak az a dolga, amit egyébként sajtótájékoztatón véleményem szerint Ön nagyon-nagyon rosszul fejtett ki. Mondja, hogy a wellness I. ütem, és akkor beugrott, hogy akkor tegnap, vagy tegnapelőtt teljesen véletlenül láthattam, hallhattam, hogy Ön a Fabó Éva Sportuszoda felújításával összefüggésben beszélt, mintegy kvázi II. ütemről. Polgármester Úr! Itt szeretném mondani, emlékeztetném, vegye elő a jegyzőkönyvet. Azért vettük le a napirendről és nem támogattunk egyszer, mert II. ütemként aposztrofálták. Mi azt mondtuk, mi nem fogadjuk el az I. ütemet sem, ennél fogva, ha azt nem fogadjuk el, akkor nincs II. ütem. A másik, hogy a II. ütem kapcsán tett ajánlatok olyan feladatsort tartalmaznak és technológiát, amelyek egy know-hout is érinthet akár, és nekünk nem mindegy, hogy mi alapján fogunk felújítani, hogy esetleg azért milyen pénzeket és kinek fogunk fizetni. Tehát, mivel ma még nem eldöntött, hogy a Fabó Éva Sportuszoda milyen felújításon és kinek a kivitelezésében fog részt venni, azt gondolom, hogy ne beszéljünk változatlanul a felújításáról, egy szükségszerű rekonstrukcióról szó van, és ezt mellszélességgel támogattuk, az előterjesztés címéből is kikerült. Ne beszéljünk bele olyant, ami miatt később problémáink lehetnek egymással.

A másik, csak a humor kedvéért szeretném mondani, hogy egyébként, ha nincs víz, akkor természetesen a csatornadíjjal kapcsolatos költségnövekedéseinkről sem tudunk beszélni. Tehát azt gondolom, ez is jó, bár ezt a hírlapban elég jól kihozták, megfelelő poénnal.

A lényeg, amiért szót kértem, a válaszával kapcsolatos, a költségvetés készítésével kapcsolatban. Nem akartam én ilyen mélységébe belemenni, de rákényszerít Polgármester úr, hogy elmondjam akkor azt, emlékeztetnék mindenkit, hogy a közgyűlés állást foglalt a költségvetési koncepciót megelőzően milyen munkálatokra van szükség. Egyrészt elfogadtuk és tudomásul vettük a Polgármester úr betette a koncepciót, azt nem fogadjuk el, de tudomásul vesszük, hogy eleget tett neki és kértük azt, hogy január 18-án hozzuk vissza. Ugyanakkor vele párhuzamosan kértük azt is, hogy a hivatal Polgármester urat téve felelősnek, készítsen egy olyan költségvetést, amely és a szakmai prioritásokat ténylegesen a hivatalra bízva, legyen szíves egy nullás költségvetést, lássuk, hogy mi van, ha hitel nélkül akarjuk megoldani a 2008-as esztendőt. Lássunk egy 1 milliárdos hitelállománnyal, forráshiánnyal küszködő költségvetést, meg egy 1,5 milliárddal. Mind ennek december 28-ai határidőt adtunk. Elmondtam ezen a nem pártegyeztetésen, hanem a költségvetést előkészítő bizottsági ülésen, hogy ez a határozat nem teljesült a hivatal részéről. Kaptunk anyagokat, kaptunk különböző elemzéseket és természetesen a koncepciót előkészítendő, gondolkodást segítő anyagokat, ezeket a költségvetési koncepciókat, amelyek akár lehettek volna akármelyik a polgármesteré, nem kaptuk meg, tehát nem volt min dolgozni, hanem akkor kértük a megbeszélésen január elején, hogy Polgármester úr, ha le tudna tenni, mégis a város költségvetése a Polgármester úr által terjesztődik elő, akkor tegyen le valamit, amihez vagy hozzá

tudunk tenni, vagy alternatíváját tudjuk felépíteni. Na itt egy akkora késelem lett, ami azt gondoltam, hogy talán az Ön irányítása mellett, mert rendkívül gyorsan, még aznap, hiszen itt voltam a hivatalban - szabadságon lévén – láttam, hogy dolgoznak a kollégák, vezetők, mindenki, 2-3 napon belül egy Ön által kiadott módszernek megfelelően, és ezt most nem kommentálom, elkezdődött a munka, sőt csütörtökön déli 12-kor mindenki le is tette. Ma, már rákövetkezően egy héttel vagyunk csütörtökön és a mai napig nincs a kezünkben az Ön javaslata. Miért nekem, nekünk kellene felülvizsgálni az álláspontunkat a tekintetben, hogy egy jó koncepciót tegyen, vagy tegyünk. Miért nekünk kell azt a rizikófaktort vállalni, hogy az Ön koncepciójához a bizottsági üléseken nem kellő módon, a többség által egyeztetett alapvetéseket, tegyünk módosító indítványokat, amelynek eredménye esetleg tévedések tömkelege lehet. Egy rossz értelmezés, mert nem volt idő utánanézni, azért, hogy utána a költségvetés tárgyalásakor esetleg a Kismonyi úr megint egy-egy 300 milliós hitelfelvétel növelésre tudjon javaslatot tenni, vagy már megint bíráljanak, hogy megint mit nem vettünk figyelembe. Polgármester Úr! Én azt gondolom a korrekt együttműködés az feltételezi, hogy minden oldalt megvizsgálunk. Lehet, hogy Ön nem így gondolta, hogy tényleg ki kellene adni, mi azt vártuk, hogy végre megkapjuk. Gondoltuk, csütörtökig várunk, aztán szólunk. Itt van a csütörtök, szólunk. Nem tartható a korábban tett, egyébként Ön által valóban kezdeményezett lehetőség, mi azt gondoltuk, hogy január 24-én a koncepció megtárgyalható, ha egyébként mindenki elvégzi határidőre a feladatot. Nem tudunk úgy, és Önök a többségtől joggal várnak egy olyan alternatívát, módosító indítványokat, amelyek megalapozottak, figyelembe veszik az érvényes szerződéseket. Ön a sajtónyilatkozatában a „reméli, hogy megjön a többség esze” kategóriában olyan fejlesztési koncepciókat vár, amiket a költségvetési koncepcióban valamilyen módon realizálni kell, amit csak úgy tudunk megtenni, ha ismerjük az összes körülményt. Sajnos az Ön jóvoltából nem ismerhetjük most. Arra kérhetjük csak, hogy tegyen eleget ennek, és mielőbb, legkésőbb péntekig kapjuk már meg, hogy jövő héten megfelelő fórumainkon mi magunk az egyeztetéseket elvégezzük és a többség fel tudjon készülni kellő módon a költségvetési koncepció előterjesztése körüli vitára, hogy a megfelelő döntést meg tudjuk hozni. Nem időhúzásról van szó, kifejezetten szeretnénk a tavalyi fiaskóból tanulni, első költségvetésünkön nem voltunk valóban minden esetben kellően körültekintők, nem is nagyon volt gyakorlatunk benne, de azt gondolom, hogy óva kell inteni önmagunkat, hogy esetleg újabb hibával tetőzzük a dolgokat és Önök ezt politikai játszmaként használják ki, holott sokkal többről van itt szó, mintsem politikai nézetkülönbségről.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Én nem tudom, hogy miért nem jutott el Önhöz Képviselő úr, én a hét elején aláírtam az anyagot azzal, hogy azonnal postázzák. Irodavezető asszony mikor mentek ki az anyagok?

**Dudás Pálné pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője:**

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Ahogy Polgármester úrral sikerült aláíratnom az anyagot kedden reggel, azonnal hozzáfogtunk a további munkálatokhoz. Természetesen ezt össze kellett csomagolni a mellékletekkel és az irodákra tegnap, minden irodára eljutott kora délutánig bezárólag a teljes anyag, amely alkalmas arra, hogy a bizottságok a meghívókkal kiegészítve megkapják a

szükséges időpontban. Úgy gondolom, hogy ma a hét eleji, illetve a holnapi napon a szakirodák is postázzák. Mi már a pénzügyi bizottságnak, amelynek keddi meghívója van, ma a fakkjába helyezzük az anyagot és a közgyűlési anyagok fénymásolás alatt állnak. Tehát azt is a mai nap folyamán postázásra át tudjuk adni. Elektronikus úton már minden a helyén volt tegnap, tehát gyakorlatilag semmi akadálya annak, hogy a legutolsó anyagkiküldés is ma délután, holnap délelőtt a közgyűlési anyag is a szokásos meghívási menetrendnek megfelelően kikerüljön mindenkire.

**Szepesi Attila képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Meg kell mondanom őszintén, amikor két jogász beszélget, nekem mindig tágra nyílik a szemem, és szájátva hallgatom őket. Amikor Polgármester úr beszél, akkor azt mondom, hogy neki van igaza, amikor Alpolgármester úr beszél, neki van igaza. Ilyen mezei képviselő, mint én, hogyan tudjam eldönteni, hogy kinek van igaza. Ezért, nagy tisztelettel kérném a Címzetes Főjegyző urat, hogy nyugtassanak bennünket meg, hogy a jövőben ne raboljuk egymás idejét, hogy legyen szíves leírni legalább 5 mondatot, hogy az élményfürdő jóváhagyása óta a mai napig minden önkormányzati nyilatkozat, fellebbezés, határozat, polgármester úr által tett nyilatkozat szabályos volt. Ezzel nagyon sok időt, pénzt és energiát takaríthatnánk meg és nem menne el az idő semmiféle haszontalan dologra.

**Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Minden ember, és igen sokan vannak akik lízingelnek, mondjuk egy autót, a tulajdonjog addig nem száll rájuk, amíg az utolsó fillérig ki nem fizetik. Sok emberrel előfordul, egyre kevesebb a pénz, hogy a lízing időszaka alatt nem tudja fizetni a lízingdíjat. Ebben az esetben elveszíti az autót és visszaszáll a tulajdonosra a személyi gépjármű. Tisztelt Polgármester úr, tehát a csúsztatás fél csúsztatásának negyedik csúsztatását kiegészíteném, hogy minden további nélkül a CIB a tulajdonos, ha 20 évig a DVG Zrt. nem tud eleget tenni a havi fizetési kötelezettségének, vagy Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatánál, mint kezesnél, bármi bekövetkezik. Maradjunk a tényeknél. Ennek a tulajdonosa a CIB.

A másik, nem hiszem, hogy bármelyik dunaújvárosi állampolgár megtehetné azt, hogy ha valamije van, akkor odamegy és épít egy parkolót magának és ráírja, hogy „az enyém és én használom annak ellenére, hogy továbbra is Dunaújváros Megyei Jogú Város tulajdonában van a parkoló”. Fenntartom ugyanazt, amit mondtam, ezt a CIB sem teheti meg.

Szepesi úr kérése jogos, én is ezt kértem a jegyző úrtól, hogy ha van egy közgyűlési döntés egy konkrét helyrajzi számra, jogosult-e a polgármester plusz kettőre még kiadni nyilatkozatot. Roppant egyszerű kérdés - gondolom -, ehhez még 5 mondat sem kell. Egy. Igen, vagy nem. Ha nem, akkor mi ilyenkor a megoldás. Ha igen, akkor az azt jelenti, hogy a Polgármester úr bármire kiadhat nyilatkozatot, a szomszédasszony térde kalácsa is létesíthet parkolót a háza előtt, mert az Dunaújváros Önkormányzatának kezeiben marad. Ez is egy megoldás. Ez anarchia, ez nem jogállam.

**Cserni Béla képviselő:**

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Azután, hogy a Kisteleki úr itt volt az elmúlt hét folyamán, foci kapcsán kérdeznék, és hatalmas hurrá optimizmus volt, minden sajtótermékben afelől, hogy a focinak a helyzete milyen tiszta és milyen jó. Ott elvárás volt Héger József Futball kft. tulajdonossal szemben, hogy egy tartozásmentes játékosállománnyal, megtartott játékosállománnyal és az ő tulajdonrésze nélküli futballcsapat kapcsán tudna a város közgyűlése tovább gondolkodni abból a szempontból, hogy mi legyen a foci további sorsa. Kérdezném, hogy ezzel kapcsolatban valamiféle változás, vagy egyéb történt-e. Érkezett-e be ajánlat tőle és ha igen, akkor az mit tartalmazna, tehát mi, a hogyan tovább.

### **Somogyi György képviselő:**

Kénytelen vagyok reagálni arra, amit irodavezető asszony mondott, mert Ön feltett egy kérdést és utána nem tudom, hogy mi az Ön igazi álláspontja. Tehát akkor végül is az általam elmondottakat támasztotta azzal alá, hogy mai napig nem kaptuk meg, de kipoztázás előtt és alatt van. Ezzel nincs gond, csak megint azt kell mondanom, ahhoz, hogy ezt lássuk, meg kell nézni, egyeztetni kell, mert ugye nem szeretnék a Tisztelt Irodavezető asszonyok, illetve urak sem, hogy az egyes bizottsági üléseken parlamenthez hasonló módon több száz módosító indítványokkal, pénzügyi tartalom mögöttes módosításai tömkelegét ott a bizottsági üléseken tegyék meg, megalapozatlanul, kellően nem alátámasztott módon. Ebből fakadóan egy anarchia is kialakulhat. Azt gondolom kell időt adni, de a minimális időt arra, hogy a megfelelő módon a most megkapott anyagot átnézzük. Most is csak azt tudom mondani, nincs itt ugyan aljegyző asszony, az ő segítségét kérném, illetve tanúskodását, hogy én december 28-án őt felhívtam, lejárt a határidő, hol vannak az anyagok. Kiderült, hogy az irodavezető asszony szabadságon van, jegyző úr szabadságon van, őhöz fordultam, akkor intézkedett és másnapra - mondom - kaptunk anyagokat, amelyek bizonyos következtetésekre, tájékoztatásokra alkalmas volt, de nem koncepció készítésére. Tehát azért legyünk őszinték és alaposak. Ezután, amikor 4-én, vagy nem tudom hányadikán találkoztunk az előkészítő bizottsági ülésen, tettük meg az észrevételeinket. Polgármester Úr! Ez nem mi rajtunk fog múlni, hogy most 31-én tárgyaljuk, készítsük elő rendesen, reményeim szerint meg fogja érni ez a befektetés, a hivatalnak is kevesebb munkája lesz, mint egy összezilált anarchikus állapot megteremtése, nem ez a célunk. Nekünk egy nyugodt költségvetési koncepció elkészítése a célunk, ami megalapozott pénzügyileg, mindenféleképpen megalapozott és a lehető legnagyobb konszenzussal tudna létrejönni, vagy legalábbis a lehető legnagyobb többség érdekét szolgálja.

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Cserni Képviselő úrnak válaszolom, hogy tegnapelőtt eljuttatta hozzám Héger úr azt az ajánlatot, ami egy kicsit nem egészen úgy néz ki, mint ahogy megállapodtunk, ezért tegnap azt a döntést hoztam, arra kértem az ifjúsági és sportirodát, hogy ezen az egyeztetésen résztvevő valamennyi képviselőnek másolatban adják át Héger úr a levelét, hogy meg tudjuk beszélni, hogy ez az-e, mert szerintem nem az, amit ott megbeszéltünk. Ráadásul azt szoktam mondani, hogy ha én első olvasatra nem nagyon értem, hogy mi a tartalma, akkor ott abban legalább két csavar van. Most nem értettem meg első olvasatra Héger úrnak a levelét, hogy tulajdonképpen most mennyit kér. Még azt sem, hogy mennyit kér, mert ez a levél most valami 41,7 millióval kezdődik, de aztán az „A”, „B”, „C” változatokban mindenféle varázslatok

vannak, ezért arra kértem az ifjúsági és sportirodát, hogy a pénzügyi és vagyonkezelési iroda jogászaival a bevonásával próbálják egyáltalán értelmezni, hogy mit tartalmaz Héger úrnak az ajánlata. Azt gondoltam, hogy ha ezek így összeállnak, akkor tartunk egy egyeztetést, mert ma nem tudom, hogy miről egyeztessünk, mert számomra homályos ez az ajánlat. Biztos a Héger úr érti, hogy milyen ajánlatot tett. Én azt gondolom, hogy egy tiszta, világos megállapodás volt, amit sikerült úgy megcifrálni, hogy ezt most meg kell fejteni. Tehát ez a válasz, Héger úr levele ott lesz Önnél is szerintem még a mai napon, alkalma lesz meggyőződni arról, hogy amit én most mondok, sajnos így van, hogy nagyon nehezen értelmezhető az ajánlata a Héger úrnak.

### **Dr. Tóth István címzetes főjegyző:**

Tisztelt Közgyűlés! Dorkota alpolgármester úr parkolással összefüggésben tett észrevételével kapcsolatban mondom, hogy természetesen kimegyünk a helyszínre és meg fogjuk tenni a szükséges intézkedéseket. Másrészt pedig meg fogjuk sürgetni az ukrán fél ezzel kapcsolatos válaszát. Ami pedig az élményfürdővel kapcsolatos Szepesi Attila képviselő úr és Dorkota alpolgármester úr felvetését illeti, a jelenleg hatályos gazdasági rendeletünk úgy szabályozza ezt a kérdést, hogy a tulajdonosi joghoz kapcsolódó egyéb jognyilatkozatok kiadására a polgármester jogosult. Nyilvánvalóan ennek keretében tette meg Polgármester úr a parkolókkal kapcsolatos nyilatkozatát, de tekintettel arra, hogy Dorkota alpolgármester úr egy 12. számú mellékletre hivatkozik, ami pontosan nem tudom, hogy vajon a közgyűlés alapkérdéséhez kapcsolódó mellékletre utal-e - int, hogy igen -, megnézzük és ezzel összefüggésben fogom megadni a közgyűlésnek, illetve alpolgármester úrnak a végleges válaszom.

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. A tájékoztatót teszem fel szavazásra. Aki a tájékoztatót elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a tájékoztatót – mellette szavazott 7 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Selyem József, Szűcs Aranka), ellene szavazott 13 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), tartózkodott 1 fő (Pochner László), nem szavazott 2 fő (Pintér Attila, Tóth Kálmán), távol volt 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea) – nem fogadta el.

## **2.) Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról**

**Előadó:** a polgármester

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

A lejárt határidejű határozatokkal kapcsolatos jelentés tárgyalása során csak akkor kell határozatot hozni, ha a közgyűlés a jelentést nem fogadja el, vagy ha a határozat végrehajtási határidejét, vagy a határozat más tartalmi elemeit kívánja módosítani vagy kiegészíteni.

Mai ülésünk anyaga egyaránt tartalmaz olyan lejárt határidejű határozatokat, ahol a végrehajtás jelentéstételt igényel és olyan határozatokat is, ahol a jelzett határozatok megjelölt pontjai végrehajtási határidejének módosítása szükséges, ezért a határozathozatal kötelező.

A szavazás során először az előterjesztés I. fejezetében szereplő határozatok végrehajtására adott jelentésekről egyszerre fogunk szavazni.

Először az előterjesztés I. fejezetét tárgyaljuk meg. Kérdezem ezzel kapcsolatban kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

### **Somogyi György képviselő:**

Köszönöm a szót polgármester úr, én ezt a napirendet is, mint a többit is, rendkívül figyelmesen szoktam átolvasni, mert a részletekben szokott az ördög mindig elbújni, de leginkább azért, hogy tájékozódjak egy több, korábban hozott határozatok végrehajtását illetően. A 12. pontnál, amely arról szól, a határozat tárgya: a Fejér megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatallal bérleti szerződés kötése, polgármesteri hivatal 906. számú irodájára, falugazdász iroda létesítése céljából. A végrehajtási határidő bérleti szerződés aláírására december 15-ig kellett volna, hogy sor kerüljön. Ezzel szemben a jelentés azt írja, a határozat kivonatát határidőre megküldtük, valamint a szerződés is postázásra került, azonban – és itt a lényeg – az aláírt bérleti szerződés még nem érkezett meg irodánkra. Amennyiben nem érkezik meg valami, én azt gondolom, nem tudjuk, hogy azt aláírták-e, azaz hatályossá vált-e a szerződés. Tehát ezzel a kérdéssel azt gondolom, hogy foglalkoznunk kell, mégpedig a végre nem hajtott, tehát áthúzódó határozatokkal kapcsolatos részbe. Javaslom a tisztelt közgyűlésnek, hogy a II. fejezetbe tegyük át, és január 31-es határidő módosítással.

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Mivel nincs több jelentkező, az I. fejezethez volt egy módosító indítványa Somogyi képviselő úrnak. Aki ezt a módosító indítványt támogatja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Somogyi György javaslatát, mely szerint az I. fejezet 12. pontja kerüljön át a II. fejezetbe – mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Tóth Kálmán), távol volt 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea) – elfogadta.

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Ennek figyelembevételével a jelentés I. fejezetét teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Tóth Kálmán), távol volt 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea) – elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A II. fejezetet bocsátom vitára. Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth László), távol volt 2 fő (Dr. Skaliczki Andrea, Tóth Kálmán) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 4/2008. (I.17.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése

- a 310/2007. (VI.21.) KH számú határozat 1.) pontjának végrehajtási határidejét 2008. március 30-ára,
- a 392/2007. (IX.13.) KH számú határozat 1-2.) pontjának végrehajtási határidejét 2008. február 28-ára,
  - a 484/2007. (XI.08.) KH. számú határozat végrehajtási határidejét 2008. január 31-ére,
- a 485/2007. (XI.8.) KH számú határozat végrehajtási határidejét 2008. február 28-ára,
- az 514/2007. (XI.22.) KH számú határozat 1-6.) pontjának végrehajtási határidejét 2008. március 30-ára,
- az 533/2007. (XII.6.) KH számú határozatnak „a javaslat bizottságok elé terjesztésére” vonatkozó végrehajtási határidejét 2008. február 28-ára,

- az 541/2007. (XII.6.) KH számú határozat 1.) pontjának végrehajtási határidejét 2008. március 3-ára,
- az 551/2007. (XII.6.) KH számú határozat 4.) pontjának végrehajtási határidejét 2008. március 13-ára módosítja.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a jelzett határozatnak a jelentés II. részével nem érintett egyéb rendelkezéseit változatlan tartalommal hatályban tartja.

**3. Javaslat „az önkormányzat gazdálkodásának rendjéről” szóló .../2008. (.....) KR számú rendelet megalkotására**

**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

Az ülés előtt kiosztásra kerültek a rendelettervezetre vonatkozó módosító javaslatok, amelyek a 7.§, 12.§, 14.§, 16.§, 19.§ módosítására vonatkoznak. Ezeket alternatívaként kell figyelembe venni a szavazás során.

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket, egyben tegyenek javaslatot az előterjesztésben szereplő rendelettervezet 16. § (2) bekezdésében szereplő összegre.

**Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság utoljára tegnap tárgyalta ezt a rendeletet, ezt már fél éve tárgyalgatjuk egyébként tehát elég régóta tárgyaljuk és a tervezet szövegében az alábbi módosításokat javasolja a bizottság. A 14. 1/a. pontban szereplő 15 millió Ft 8 millió Ft legyen, a 10 millió Ft szintén 8 millió. A b. pontban szereplő 15 millió és 10 millió szintén egységesen 8 millió Ft legyen. A 14. §. (2) bekezdésben szereplő 15 millió Ft 8 millió, az a. és b. pontban egyaránt. A 16. §-ban szereplő 5. bekezdés a, b. pontjában javasolt 15 millió 8 millió Ft legyen. A 19. §. a, b. pontjában szereplő 15 millió Ft 8 millió Ft legyen. Volt még egy javaslat, a bizottságon vetődött fel, mely szerint a 7. §. (7) bekezdésben összehasonlító vagyonkimutatást kell készíteni választási ciklus végén összehasonlítva a ciklus kezdetén lévő vagyonállapottal, és külön kerüljön ismertetésre a leköszönő közgyűlés utolsó ülésén. Ez egy vadonatúj elem egyébként ebben a gazdálkodásról szóló rendeletben, majd a részletezésnél kitérünk rá. A 12. §. (2) bekezdés szintén hasonló módon, hogy azzal, hogy a két évente megtörténő leltározás mellett a második leltárnak minden esetben a leköszönő közgyűlés utolsó ülése előtti vagyoni helyzetet kell tartalmazni. Ez az előzővel szinkronba szeretnénk hozni. Itt is arról szól, hogy a mindenkor leköszönő közgyűlés még a választás előtt számoljon el, hogy a vagyont növelte a négy éves ciklusban, csökkentette, felélte, elköltötte, zsebre tette, mit tudom én. Tehát ilyen



szempontból célszerű ezt beépíteni. Ezt a változást, mind a kettőt 6 igen és 1 tartózkodással javasolta a bizottság elfogadni.

**Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A pénzügyi bizottság megtárgyalva ezt a napirendi pontot, tulajdonképpen a 14. §. és a 19. §. a. és b. pontjait érintően b. javaslatként ezt az értékváltoztatást, amit a gazdasági bizottság elnöke is az előbb felolvasott, elfogadta. A 7. és 12. §. esetében nem történt szavazás. Az előbb elmondott elfogadásra 5 igen és 1 tartózkodással került sor.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Somogyi György képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Én csak egy kérdést szeretnék feltenni, mert most ilyen jogrendileg nem nagyon tudom kezelni a dolgot. Előttünk egy rendelet van, annak a rendeletnek vannak indoklásai, illetve maga a rendelet, ehhez képest a bizottságok hoztak be javaslatot, itt valami határozati javaslatról beszélnek, b-ről és c-ről. Az előttem lévő anyagból táplálkozom, ennek megfelelően én határozati javaslatot nem láttam, tehát akkor a. verzió sem lehet. Ezt gondolom akkor a rendelethez módosító indítványok, így kezelni tudom, csak nem tudom, hogy ez most a hozzánk kiküldött anyagokban már be vannak-e építve. Szerepel-e, vagy még most erről kell szavazni, hogy beépítésre kerüljenek. De nem határozati javaslatok. Azért nem tudtam hová elrakni, mert nem láttam határozati javaslatot.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Nem, ez nem határozati javaslat, azért hívtam fel a figyelmet, hogy a bizottságoknál született módosító indítványok a rendelet tervezet egyes szakaszaihoz, ezek az alternatívák, és ami eredeti, az lesz az a. változata az adott szakasznak, nem a határozatnak, hanem a rendelet tervezet adott szakaszának, a b. változat, amiről szavazni fogunk, az pedig a bizottsági módosító javaslat szerinti alternatíva. Tehát a 7., a 12., 14., 16. 19. paragrafusra, valamint a 16. (2) bekezdésre szavaztatni fogok.

**Dr. Ragó Pál képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság tagja:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Bizottságunk már a b. változatként kiosztott módosításokat is tárgyalta és ezzel együtt közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak találta a rendelet tervezetet. A c. változatról nem tárgyaltunk, mert azt később vetette fel a gazdasági bizottság.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Melyik a c. változat? A vagyoneleltárral kapcsolatos, igen.

**Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Kérdő mondatot tett fel, most már az általános vitánál vagyunk, akkor jókor nyomtam meg. Tehát ez a változat, azért hogy mindenki tudja, volt ezelőtt egy komplett a. változat, komplett b. változat, volt mínusz 1., mínusz 2. változat. Most meg itt tartunk. Egy-két dolgot azért el szeretnék mondani. Tulajdonképpen a gazdálkodásról szóló rendelet valamikor a 90-es évek elején, 93 körül lett elfogadva, ahhoz képest szeretnénk módosítani, többféle verzió megfordult, például az a verzió is, amit én olyan nagyon nem támogattam, nem azért mert nem lehet egy jó gazdasági rendeleti verzió, hanem azért, mert szerintem még nem jött el Magyarországon az ideje, hogy a bizottságok önállóan kapjanak 8-10-15 millió Ft-ig döntést. Nem gondolom, hogy ez így szerencsés lenne. Az szerencsés dolog, mert már ugye a pénzromlás, az infláció is meghaladta, hogy ez eddigi 5 és 2,5 milliós együtt döntését, tehát a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság és polgármester együtt döntési lehetőségét felemeljük, ez volt 10 és 15 millió Ft az előző verzióban, ezt most egységesen 8 millió Ft-ra javasoljuk. Attól óva intenek mindenkit, ami a felvezetőben van, hogy ettől a közgyűlésnek olyan sokkal kevesebb lesz a munkája, mert abban az esetben ha a bizottság és a polgármester úr nem ért egyet, akkor bekerül közgyűlésre. Tehát én azt gondolom, hogy egyelőre senki ne gondolkozzon abban, hogy havi egy közgyűlés lesz, mert szerintem nem. Az egy másik kérdés, hogyha gyakran egyezik az álláspontja a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság többségének és a polgármester úrnak, akkor a közgyűlésre kevesebb napirendi pont kerül be. De szerintem annyival kevesebb nem fog bekerülni, hogy indokolt legyen a havi egy közgyűlés. De talán nem lesznek 50 napirendi pontok, ez is egy előny tud lenni. Ami ebben a költségvetésben és független attól, hogy elég erős nyomás volt arra, hogy a bizottságnak legyen döntési joga, köszönet illeti a Fideszt, hogy elfogadta azokat a szakmai érveket, amelyeket én végig hangoztattam, hogy nincs itt az ideje annak, hogy bármelyik bizottság is önálló döntési jogot kapjon 8, 10, vagy 15 millió Ft-ra, mert nagyon lenne szerencsés, ha erről szólna a közélet, hogy mikor, mit döntött a bizottság, ráadásul a feltételek sem adóttak, mert akkor ha valamikor akkor a bizottságnak is szó szerinti jegyzőkönyvet kellene vezetni, melyik tag hogy szavazott, tehát itt azért nincsenek meg azok a feltételek még. Arra viszont valóban megvan a feltétel, hogy felemeljük ezeket az összeghatárokat, amely esetben a polgármester és a bizottság, valamelyik más bizottsággal itt a városüzemeltetési még az, amelyikkel együtt tud szavazni és dönteni. Ami teljesen új a rendeletben, tehát újként került be, ez a 7. és 12. §-nál, ez a vagyonkimutatás, tehát a négy éves ciklus, egyébként mindig van évente, tehát ezt a magasabb szintű jogszabály előírja, de az, hogy a ciklus elején és a végén erről egy összehasonlítás legyen, ez nem volt, és ez szerintem egy jó dolog. Ehhez kapcsolódik ugye a vagyonleltár kérdés, mert vagyonkimutatást vagyonleltár nélkül korrektül nem lehet csinálni. Ami még többé-kevésbé újdonság, bár a gazdasági bizottságnak nem, hogy azok a versenyeztetési és pályáztatási szabályok, amik most már benne lesznek a rendeletbe, azt mi már alkalmazzuk egy éve a bizottságnál és így döntünk különböző vagyonelemek, illetve egyebek értékesítéséről, most beemeljük ezt komplett a gazdálkodásról szóló rendeletbe. Illetve javasoljuk azt, bár bele nem szólhatunk, hogy a városüzemeltetési bizottság és a városüzemeltetést érintő közbeszerzés alá nem eső beszerzéseknél ugyanezt alkalmazza, de fogja is, mert szerintem rá ugyanez a törvény, vagy rendelet fog vonatkozni. Ami viszont egy kérdésként merül nálam fel, az pedig és itt erősítsenek meg, hogy jól értem, mert én nem vagyok jogász, az pedig a közbeszerzést nem érintő, ha jól tudom, amikor a DVG Rt-vel csináltathatjuk meg, vagy végeztethetjük el a munkát, ott van egy olyan,

hogy külső alvállalkozó bevonása nélkül, ez akkor a DVG Rt-re vonatkozik, ugye, logikusan. Ez nagy kérdés, illetve mi van a leányvállalataival, mert szerintem a DVG Rt. ha elvégezheti, akkor a leányvállalatával végezteti el, az nem külső alvállalkozó, de akkor a leányvállalatra is vonatkozik, hogy külső alvállalkozót nem vonhat be. Tehát ezt azért gondoljuk át. Én nagyon jónak tartom így egyébként. Ez is egy kicsi újdonságnak tűnik számomra, mert ez egyébként azt jelenti, hogy a DVG Rt-nek ha bizonyos dolgokat, ami közbeszerzés alá nem esik, el akar végezni, akkor arra a területre munkaerőt kell felvennie és én örülök neki, ha az önkormányzat egyébként állást létrehoz és nem állásokat csökkent, még ha saját cégén keresztül is, tehát akkor a DVG Rt. erre készüljön fel. Egyébként ezek a főbb módosítások a rendeletben és akkor remélhetőleg ez a rendelet is meg fog érní vagy 15 évet különösebb módosítás nélkül. Lehet, hogy egyébként az összeghatárokat majd növelni kell, de én úgy hiszem, hogy a mai XXI. századi viszonyoknak ez a rendelet megfelel.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Köszönöm. Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. Szavaznánk az egyes változatokról. Felhívom a figyelmet, hogy a rendelet egyes szakaszainak változatairól szavazunk. A. változatként a bizottságok által eredetileg tárgyalt változatról döntünk, B. változat annál a szakasznál a gazdasági bizottság által kezdeményezett módosítást jelöli. Tehát kedves képviselőtársaim, kérem figyeljenek oda, mert hát éppen most lelkesített itt bennünket Pochner képviselő úr, hogy esetleg a napirendek számát lehetne csökkenteni, de rontással növelni. Remélem mindenkinek tiszta. Először a 7. §. A. változatát teszem fel szavazásra, ami az eredeti rendelet szöveg. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a 7. §. „A” változatát – mellette szavazott 8 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Selyem József, Szűcs Aranka), ellene szavazott 7 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Kiss András, Nagy Zoltánné, Tóth László), tartózkodott 7 fő (Cserni Béla, Dr. Kántor Károly, Lőrinczi Konrád, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila), távol volt 2 fő (Dr. Skaliczki Andrea, Tóth Kálmán) – nem fogadta el.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Aki a 7. §. „B” változatát elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 14 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), ellene szavazott 1 fő (Dr. Kálmán András), tartózkodott 7 fő (Kecskés Rózsa, Kismonni László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Selyem József, Szűcs Aranka), távol volt 2 fő (Dr. Skaliczki Andrea, Tóth Kálmán) – elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Aki a 12. §. „A” változatát elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a 12. §. „A” változatát – mellette szavazott 8 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Selyem József, Szűcs Aranka), ellene szavazott 11 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Tóth László), tartózkodott 3 fő (Dr. Kántor Károly, Somogyi György, Szepesi Attila), távolt volt 2 fő (Dr. Skaliczki Andrea, Tóth Kálmán) – nem fogadta el.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Aki a 12. §. „B” változatát elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a 12. §. „B” változatát – mellette szavazott 14 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), ellene szavazott 2 fő (Dr. Kálmán András, Nagy Szilárd), tartózkodott 6 fő (Kecskés Rózsa, Kismonni László, Parrag Viktória, Pintér Attila, Selyem József, Szűcs Aranka), távolt volt 2 fő (Dr. Skaliczki Andrea, Tóth Kálmán) – elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Aki a 14. §. „A” változatát elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a 14. §. „A” változatát – mellette szavazott 8 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Selyem József, Szűcs Aranka), ellene szavazott 11 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Tóth László), tartózkodott 3 fő (Dr. Kántor Károly, Somogyi György, Szepesi Attila), távolt volt 2 fő (Dr. Skaliczki Andrea, Tóth Kálmán) – nem fogadta el.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Aki a 14. §. „B” változatát elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a 14. §. „B” változatát – mellette szavazott 14 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), ellene szavazott 5 fő (Dr. Kálmán András, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Selyem József, Szűcs Aranka), tartózkodott 3 fő (Kecskés Rózsa, Kismonni László, Pintér Attila), távolt volt 2 fő (Dr. Skaliczki Andrea, Tóth Kálmán) – elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Aki a 16. §. „A” változatát elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a 16. §. „A” változatát – mellette szavazott 8 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Selyem József, Szűcs Aranka), ellene szavazott 12 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Tóth László), tartózkodott 2 fő (Somogyi György, Szepesi Attila), távolt volt 2 fő (Dr. Skaliczki Andrea, Tóth Kálmán) – nem fogadta el.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Aki a 16. §. „B” változatát elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a 16. §. „B” változatát – mellette szavazott 14 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), ellene szavazott 2 fő (Dr. Kálmán András, Nagy Szilárd), tartózkodott 6 fő (Kecskés Rózsa, Kismonni László, Parrag Viktória, Pintér Attila, Selyem József, Szűcs Aranka), távolt volt 2 fő (Dr. Skaliczki Andrea, Tóth Kálmán) – elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A 19. §. „A” változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a 19. §. „A” változatát – mellette szavazott 8 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Selyem József, Szűcs Aranka), ellene szavazott 12 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Tóth László), tartózkodott 2 fő (Somogyi György, Szepesi Attila), távolt volt 2 fő (Dr. Skaliczki Andrea, Tóth Kálmán) – nem fogadta el.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A 19. §. „B” változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a 16. §. „B” változatát – mellette szavazott 14 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pochner László, Dr.

Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), ellene szavazott 4 fő (Dr. Kálmán András, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Selyem József), tartózkodott 4 fő (Kecskés Rózsa, Kismoni László, Pintér Attila, Szűcs Aranka), távolt volt 2 fő (Dr. Skaliczki Andrea, Tóth Kálmán) – elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A 16. §. (2) bekezdésre tettek javaslatot a bizottságok? Nekem itt az itinerben az van, hogy a bizottságok tegyenek javaslatot a 16. §. (2) bekezdésben szereplő összeghatárra. Ez az a szövegrész, hogy önkormányzati vagyon tulajdonjogát, használati jogát jogszabály eltérő rendelkezése hiányában ingyenesen, vagy kedvezményesen átruházni kizárólag ..... millió Ft érték alatt az alábbi jogcímenen lehet: közérdekű kötelezettségvállalás, más önkormányzat részére feladat- és hatáskör átadás, átadott kötelező önkormányzati feladat ellátásának biztosítása, a lakosság részére nyújtott, vagy nyújtandó oktatási, kulturális, szociális, egészségügyi, sport és nevelési feladatok ellátásának biztosítása, amennyiben vállalja, hogy az alábbi pontokban foglalt tevékenységet x évig folytatja. Ez lenne a 16. §. (2) bekezdése, ahol van egy összeghatár, és egy év meghatározás. A közgyűlés saját magával kapcsolatban tesz egy megkötést, illetve a mindenkor közgyűléssel kapcsolatban egy értékhatárt, hogy mikor lehet ingyenesen és milyen értékhatárig átadni. Ez nem a polgármester, meg a bizottságok hatáskörét érinti, hanem egy önkormányzat a mindenkor közgyűlésnek. Ha konzekvensek akarnak lenni, akkor 8 millió. Eddig nem volt korlátozás. Közgyűlési döntés volt.

**Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Eddig nem volt, mindig közgyűlés elé hoztuk, teljesen korrektül. Tehát egy rendeletet általában hosszabb távra alkot egy önkormányzat, eddig is ugye, ez 92-es, 93-as alap volt, pártállástól, összetételtől függetlenül. Tehát az én javaslatom az lenne, hogy kerüljön ki, tehát ne kerüljön be. Ugyanúgy, mint eddig volt, kerüljön közgyűlés elé, és a közgyűlés bölcsessége, mérlegelése. Nem lehet általános szabályként meghatározni, közérdekű célokról beszélünk, tehát olyan célokról, előre, hogy mennyi forint, hány év. Lehet, hogy valahol nagy összegnél azt mondjuk, hogy igen lehet, hogy rövid időnél igent mondunk, máskor fordítva van. Tehát a javaslatom az lenne, hogy ez innen kerüljön ki, de ha kikerül, nyilvánvaló változik a számozás, ha változik a számozás, nyilvánvaló ezt is át kellene vezetni, tehát én a címzetes főjegyző úrtól kérdezem, hogy amennyiben a 2 bekezdés kikerül a 16. paragrafusból, akkor az átszámozást követően értelmes marad-e ez a paragrafus. Ha igen, akkor csak ennyi a javaslatom, hogy kerüljön ki.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Én nem is azt javasolnám, hogy kerüljön ki, hanem egyszerűen kerüljön ki belőle, mert azt a megkötést azért tartalmazza, hogy milyen célra lehet ingyenesen átadni. Tehát azt azért meg kellene tartani, csak az értékhatárt kellene kivenni, és attól nem kell felrúgni az egészet. Akkor ezt a két kipontozott részt ki kell a szövegből venni és gyakorlatilag akkor nem borul semmi se, és marad közgyűlési kompetenciába értékhatár nélkül. De az, hogy milyen jogcímen lehet, az jó, csak ezt a részt akkor vegyük ki.

**Pochner László képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Ez a jó megoldás, amit ön javasolt én szerintem is, viszont azt ne vegyük ki, tehát azt kössük meg, hogy ő vállalja, hogy azt a tevékenységet meddig folytatja. Mert ha csak két hétig, hát az elég furcsa dolog, tehát oda egy három évet legalább én betennék, hogy három évig azt folytassa, mert ezért kapja meg ingyenesen ezt a lehetőséget. Tehát én azt gondolom, hogy ezt azért gondoljuk át, kössük meg, hogy hány évig köteles folytatni azt.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Én azt javasolnám, hogy ne írjunk be oda évet, hanem a szöveg úgy alakuljon, hogy egyben a közgyűlés dönt arról, hogy mennyi ideig köteles ingyenes átadás esetén a tevékenységet folytatni.

**Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Csak azért szólók, hogy visszavonom a javaslatot, és amit a polgármester úr mond, az elfogadható.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Jó, akkor azt teszem fel most szavazásra, hogy a (2) bekezdésből az önkormányzati vagyontulajdonjogát, használati jogát jogszabály eltérő rendelkezése hiányában ingyenesen, vagy kedvezményesen átruházni kizárólag az alábbi jogcímeneken lehet. Ez lesz a szövege. Az maradna, hogy amennyiben vállalja, hogy az alábbi pontokban foglalt tevékenységet a közgyűlés által meghatározott ideig folytatja. Ez lenne a módosított szöveg. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Kálmán András polgármester javaslatát, mely szerint a 16. §. (2) bekezdése a következő legyen: Önkormányzati vagyontulajdonjogát, használati jogát – jogszabály eltérő rendelkezése hiányában – ingyenesen, vagy kedvezményesen átruházni kizárólag az alábbi jogcímeneken lehet: a) közérdekű kötelezettségvállalás, b) más önkormányzat részére feladat- és hatáskör átadás, c) átadott kötelező önkormányzati feladat ellátásának biztosítása, d) a lakosság részére nyújtott vagy nyújtandó oktatási, kulturális, szociális, egészségügyi, sport és nevelési feladatok ellátásának biztosítása, amennyiben vállalja, hogy az a-d) pontokban foglalt tevékenységet a közgyűlés által meghatározott ideig folytatja. – mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth László), távollátott 2 fő (Dr. Skaliczki Andrea, Tóth Kálmán) – elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Ezek figyelembevételével a rendelet tervezetet teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 14 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), tartózkodott 8 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Selyem József, Szűcs Aranka), távol volt 2 fő (Dr. Skaliczki Andrea, Tóth Kálmán) – megalkotta az önkormányzat gazdálkodásának rendjéről szóló 1/2008. (I. 18.) KR vonatkozó számú rendeletét.

**DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE**  
**1/2008. (I.18.) KR számú rendelete**  
**az önkormányzat gazdálkodásának rendjéről**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése „az államháztartásról” szóló 1992. évi XXXVIII. tv. 15/A.§ (2) bekezdésében, a 108. § (1), (2) bekezdésében, továbbá „a helyi önkormányzatokról,” szóló 1990. évi LXV. tv. 79. § (2) bekezdésében, 80A §-ban valamint 80/B § -ban foglalt felhatalmazás alapján az önkormányzat gazdálkodásának rendjéről az alábbi rendeletet (a továbbiakban: GKR) alkotja:

**I. FEJEZET**

**A RENDELET HATÁLYA**

**1.§**

- (1) E rendelet tárgyi hatálya – a (2) bekezdésben foglaltak kivételével – kiterjed Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata (továbbiakban: önkormányzat) tulajdonában lévő, illetve tulajdonába kerülő:
- a) ingatlan és ingó vagyonra, valamint vagyoni értékű jogokra, követelésekre, immateriális javakra (továbbiakban: ingatlan és ingó vagyon),
  - b) pénz- és értékpapír vagyonra, illetve közhasznú társaságokban és gazdasági társaságokban az önkormányzatot megillető társasági részesedésekre (továbbiakban: portfólió vagyon).
- (2) Nem terjed ki a rendelet hatálya a települési kisebbségi önkormányzatok vagyonguttatására és vagyongazdálkodására.
- (3) E rendelet szabályait alkalmazni kell minden olyan esetben, amennyiben az önkormányzat egyéb rendelete speciális szabályai eltérően nem rendelkeznek.

**II. FEJEZET**

**AZ ÖNKORMÁNYZAT VAGYONA**



**2.§**

(1) Az önkormányzat vagyona (továbbiakban: vagyon):

a) törzsvagyomból

a,a) forgalomképtelen törzsvagyon,

a,b) korlátozottan forgalomképes törzsvagyon, valamint

b) forgalomképes vagyonból áll.

(2) A törzsvagyon kimutatása a rendelet 6. számú mellékletét képezi.

**1. A törzsvagyon****3.§**

(1) Az önkormányzati vagyon külön része a törzsvagyon, amelyet a többi vagyontárgytól elkülönítve kell nyilvántartani. Az éves zárszámadáshoz a vagyonállapotról – jogszabályban meghatározott – vagyonkimutatást kell készíteni.

(2) Törzsvagyon az az önkormányzati tulajdon, amely közvetlenül kötelező önkormányzati feladat- és hatáskör ellátását vagy a közhatalom gyakorlását szolgálja. A törzsvagyon részeit képező ingatlanok felsorolása jelen rendelet 6. számú mellékletét képezi.

(3) A törzsvagyon forgalomképtelen vagy korlátozottan forgalomképes.

(4) A forgalomképtelen törzsvagyon részei:

a) helyi közutak és műtárgyaik,

b) terek, parkok,

c) az 1991. évi XXXIII. tv. 23.§ (2) bekezdésében meghatározott levéltári anyagok,

d) erdőterületek

e) azon vagyontárgyak, melyeket e rendelet, illetve egyéb jogszabály forgalomképtelennek nyilvánít.

(5) A korlátozottan forgalomképes törzsvagyon részei:

a) közművek, vízi közművek;

b) intézmények és középületek, valamint nem önkormányzati fenntartású, oktatási célra átadott ingatlan vagyon;

c) műemlék épület (elidegenítéséhez, megterheléséhez, kezelői joga átruházásához használati vagy bérleti joga gazdasági társaságba való beviteléhez a miniszter hozzájárulása szükséges az 1991. évi XXXIII. tv. 3.§ (4) bekezdése szerint);

d) műemlékileg védett, műemlék jellegű és városképi jelentőségű ingatlanok;

- e) kulturális javak és muzeális gyűjtemények (elidegenítéséhez az 1991. évi XXXIII. tv. 22.§ (6) bekezdésében meghatározott hozzájárulás szükséges), művészeti gyűjtemények, muzeális emlékek, műalkotások, köztárgyak;
  - f) védett természeti terület (elidegenítéséhez, használati jogának átadásához az 1991. évi XXXIII. tv. 7.§ (4) bekezdésében meghatározott engedély szükséges);
  - g) immateriális javak (szoftver, szerzői jog stb.),
  - h) köztemető;
  - i) sportpályák és sportcélú létesítmények;
  - j) azon vagyontárgyak, melyeket egyéb jogszabály korlátozottan forgalomképesnek nyilvánít.
- (6) A forgalomképtelen törzsvagyon nem idegeníthető el, nem terhelhető meg, nem lehet követelés biztosító, tartozás fedezete és végrehajtás sem vezethető rá. Alapítványba és vállalkozásba nem vihető. Hitel felvételéhez és kötvény kibocsátásához fedezetül nem használható fel.
- (7) A törzsvagyon keretébe tartozó vagyontárgyak (így különösen terek, parkok, közterületi műalkotások, műemlék jellegű épületek, sportpályák) fenntartására, gondozására magánszemélyek, lakóközösségek, gazdálkodó szervezetek vagy költségvetési szervek határozott időre kötelezettséget vállalhatnak.

## **2. A forgalomképes vagyon**

### **4.§**

- (1) A forgalomképes vagyon mindaz a vagyon, amely nem tartozik a 3.§-ban meghatározott törzsvagyon körébe. Így a forgalomképes vagyon - forgalomképes ingatlanokból, forgalomképes egyéb vagyonból, forgalomképes vagyoni jogokból és ingó vagyonból áll.
- (2) Forgalomképes ingatlanok mindazok az ingatlanok, melyek nem tartoznak a törzsvagyon körébe.
- (3) Forgalomképes egyéb vagyon:
- a) pénzeszközök, követelések,
  - b) értékpapírok, részvények, kötvények, váltók,
  - c) tulajdonban lévő üzletrészek stb.,
  - d) tárgyi eszközök.
- (4) Ingatlanokhoz kapcsolódó vagyoni értékű jogok: különösen földhasználati jog, haszonélvezet és a használat joga, bérleti jog, haszonbérleti jog, szolgalmi jog, használati jog, koncessziós jog, opciós jog stb.

## **III. FEJEZET**

### **A VAGYONGAZDÁLKODÁS ÁLTALÁNOS SZABÁLYAI**

#### **1. A vagyontárgyak minősítése**

**5.§**

- (1) Egyes vagyontárgyak forgalomképesé, korlátozottan forgalomképesé, forgalomképtelenné minősítéséről, amennyiben jogszabály másként nem rendelkezik, a **Közgyűlés** dönt az e rendeletben foglaltak figyelembevételével.
- (2) Ha a vagyontárgy rendeltetési célja megváltozik és a korlátozásnak a fenntartása az adott vagyontárgy vonatkozásában a továbbiakban nem indokolt, a Közgyűlés a vagyontárgy forgalomképtelen vagy korlátozottan forgalomképes minősítését korlátozottan forgalomképes, vagy forgalomképes minősítésre rendeletének módosításával megváltoztathatja (átminősítés).

**2. Az önkormányzati vagyon nyilvántartása****6.§**

Az önkormányzat tulajdonában lévő ingatlan vagyon és annak változásai a 147/1992. (XI.6.) Korm. rendelet szerinti ingatlan vagyontárazsterben kerül nyilvántartásra.

**3. Vagyonkimutatás****7. §**

- (1) Az önkormányzat vagyonát jogszabályban meghatározott módon köteles nyilvántartani, értékelni és teljesíteni az előírt adatszolgáltatást.
- (2) A vagyontárgyakról vagyonkimutatást kell készíteni. A vagyonkimutatás az önkormányzat és intézményei saját vagyonának adatait (eszközeit és kötelezettségeit) mutatja be.
- (3) A vagyonkimutatás a költségvetési év zárónapján az önkormányzat tulajdonában meglévő vagyon állapot szerinti kimutatása, amelynek célja az önkormányzati vagyontárgyak számbavétele.
- (4) A vagyonkimutatásban szerepeltetni kell az önkormányzati vagyont terhelő kötelezettségeket is, és összhangban kell állnia az önkormányzati ingatlankataszsterben és az éves költségvetési beszámoló könyvviteli mérlegében kimutatott, megfeleltethető adatokkal.
- (5) A vagyonkimutatás az önkormányzati vagyont törzsvagyon, ezen belül forgalomképtelen és korlátozottan forgalomképes vagyon bontásban – a 249/2000. (XII.24.) Korm. rendelet 44/A.§-ban szabályozottaknak megfelelően –, mérleg szerinti értékben tartalmazza, önálló költségvetési szervenkénti bontásban. A vagyonkimutatást a zárszámadáshoz csatolni kell.
- (6) Az önkormányzati vagyonkezelő szervek vezetői a vagyonkimutatás összeállításához kötelesek adatot szolgáltatni az éves költségvetési beszámoló számszaki adatainak leadására megadott határidőig.

- (7) A választási ciklus végén összehasonlító kimutatást kell készíteni a tárgyév június 30-ai állapot szerinti és a ciklus kezdetekor fennállt vagyonértékű összevetésével.

#### **4. A vagyongazdálkodás elvei**

##### **8. §**

- (1) Az önkormányzati vagyon megóvása, üzemképességének biztosítása, az érték állandóságának megőrzése minden vagyonnal gazdálkodó szervezet számára kötelező.
- (2) Az önkormányzati vagyonnal gazdálkodó szervezetek minden alkalmazottja, tagja és megbízottja köteles az eljárása során tudomására jutott üzleti titkot megőrizni, az üzleti titok megsértéséért munkajogi és anyagi felelősséggel tartozik.
- (3) Az önkormányzati tulajdonú vagyon értékesítését megelőzően célszerűségi és pénzügyi-gazdaságossági vizsgálatot kell tartani.
- (4) A vagyonnal felelősen, rendeltetésszerűen, a kitűzött célt leginkább biztosító módon kell gazdálkodni. A Közgyűlés a működéshez szükséges vagyont az alapításkor biztosítja a tulajdonában lévő gazdasági társaságok és általa alapított intézmények részére.

#### **5. A vagyonnal való rendelkezés**

##### **9. §**

- (1) A rendelet alkalmazásában a vagyonnal való rendelkezésnek minősül, hogy az önkormányzatot – mint tulajdonost – megilleti az a jog, hogy a dolog birtokát, használatát vagy hasznai szedésének jogát másnak átengedje, a dolgot biztosítékul adja vagy más módon megterhelje, továbbá, hogy tulajdonjogát másra átruházza vagy azzal felhagyjon, így különösen:
- a) tulajdonjog átruházása,
  - b) a vagyon gazdasági és közhasznú társaságokba, alapítványokba, közalapítványokba történő bevitele,
  - c) a vagyonhasznosítás, ideértve a vagyon használatba, kezelésbe, üzemeltetésbe, bérbe, haszonbérbe, haszonkölcsönbe adását, lízingszerződéssel való hasznosítását, koncesszióba adását, illetve onnan való kivonását, támogatásra történő felajánlását,
  - d) a vagyon megterhelése, ideértve a vagyon biztosítékul adását, zálog- és jelzálogjog, illetve szolgalmi és egyéb használati jog alapítását, használat jogának biztosítását, elidegenítési és terhelési tilalom, valamint kezesség vállalását, az önkormányzat tulajdonán fennálló vagyonértékű jog rendelkezésre bocsátásához való hozzájárulást,
  - e) gazdasági és közhasznú társaságokban üzletrész, részvény alapján az önkormányzatot megillető jog gyakorlása abban az esetben, ha ez a vagyonelem jogi helyzetén nem változtat,

- f) az önkormányzat javára más személy vagy szervezet tulajdonában lévő vagyon fennálló jogokkal való rendelkezés, különösen az önkormányzatot megillető elővásárlási-, vételi- és visszavásárlási jog gyakorlása.
- g) vagyonszerzés,
- h) értékpapírral, pénzeszközökkel a költségvetési, államháztartási törvény és önkormányzati rendelet alapján való gazdálkodás,
- i) önkormányzati vagyont érintő hatósági, polgári jogi eljárásban az önkormányzatot megillető jog gyakorlása,
- j) vagyon kezelésből történő kivonása,
- k) hitelfelvétel,
- l) közérdekű célra kötelezettség vállalásként felajánlott, illetve öröklés, lemondás esetén vagyon elfogadása, közérdekű célra kötelezettség vállalás szerzése, illetve annak megtétele,
- m) ingatlan tulajdonjogának jogszabályon alapuló térítés nélküli átadása, átvétele,
- n) selejtezés,
- o) követelés elengedése, bevételről való lemondás.

(2) A vagyonnal való rendelkezésre vonatkozó szabályokat a vagyont érintő megállapodások módosítása, kiegészítése és megszüntetése esetén is alkalmazni kell.

## **6. A tulajdonost megillető jogok és kötelezettségek**

### **10. §**

(1) Az önkormányzatot megilletik mindazok a jogok és terhelik mindazok a kötelezettségek, amelyek a tulajdonost megilletik, illetve terhelik.

(2) A tulajdonosi jogokat e rendeletben foglaltak szerint:

- a) a közgyűlés,
- b) átruházott hatáskörben a polgármester önállóan, illetve
- c) a polgármester a gazdasági- és vagyongazdálkodási bizottság véleményének kikérése
- d) a polgármester a pénzügyi valamint gazdasági- és vagyongazdálkodási bizottság véleményének kikérése
- e) a polgármester a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság véleményének kikérése mellett gyakorolja.

(3) Az átruházott hatásköröket a címzettek nem ruházhatják tovább, azok gyakorlásáról kötelesek a Közgyűlésnek évente legalább egyszer beszámolni.

## **7. Az önkormányzati vagyon értékének meghatározása**

### **11. §**

(1) Az önkormányzati vagyon körébe tartozó vagyontárgy értékesítésére illetve egyéb módon történő hasznosítására (kivéve a bérbe vagy használatba adást) és megterhelésére irányuló döntést megelőzően az adott vagyontárgy forgalmi (piaci) értékét az alábbiak szerint kell meghatározni:

- a) ingatlan vagyon esetén 3 hónapnál nem régebbi ingatlanforgalmi értékbecslés alapján,
- b) tőzsdei forgalomban szereplő értékpapírok esetében az aktuális tőzsdei ár, a tőzsdei forgalomban nem szereplő, hitelviszonyt megtestesítő értékpapírok esetében a befektetési szolgáltatók által közzétett, a másodlagos piaci forgalomban kialakult ár, ha nincs forgalomban, akkor üzleti értékelés alapján,
- c) vagyonértékű jog esetén 6 hónapnál nem régebbi egyedi szakértői értékelés alapján kell meghatározni, amennyiben vonatkozó jogszabály vagy már fennálló szerződés azt nem határozza meg,
- d) új ingóság esetén a vagyontárggyal azonos, vagy paramétereiben a hozzálegközelebb álló, kereskedelemben kapható dolog ára, használt ingóság esetén a könyv szerinti érték alapján,
- e) ingyenes ügylet esetén a vagyon piaci vagy könyv szerinti értéke közül a magasabb összeget kell figyelembe venni,
- f) az időszakonként visszatérő – egy évnél hosszabb időtartamra kötött – szerződéseknél az érték kiszámításakor az ellenszolgáltatás egy évre számított összegét kell alapul venni.

(2) A vagyontárgy feletti tulajdonosi jog gyakorlóját az adott vagyontárgy értékétől függően, illetve ha a hasznosítás csak a vagyontárgy egy részére vonatkozik – a vagyonrész értéke alapján kell megállapítani.

(3) Ha a szerződés tárgya több vagyontárgy (vagyontömeg, vagy egy birtoktestet alkotó több önálló helyrajzi számú ingatlan), együttes elidegenítése, megterhelése, illetve hasznosítása a rendeletnek az értékhatárra – és ez alapján a tulajdonosi jog gyakorlójának meghatározására – irányuló szabályai alkalmazásakor a vagyontárgyak együttes értéke az irányadó.

(4) A portfólió vagyon körében egyedi értékesítésnek kell tekinteni egy adott gazdasági társaságban meglévő önkormányzati részesedések értékesítését. Együttes értékesítésnek kell tekinteni a több gazdasági társaságban meglévő önkormányzati részesedések egy szerződés keretében történő értékesítését, vagy egy pályázat keretén belüli értékesítésre történő felajánlását.

(5) A vagyontárgyak együttes értékesítésének, illetve hasznosításának az tekintendő, ha a vagyon elidegenítése, illetve hasznosítása csak egyetlen természetes, illetve jogi személy, jogi személyiséggel nem rendelkező egyéb szervezet, vagy ezek konzorciuma részére történik.

(6) Az önkormányzat tulajdonában lévő köz és egyéb területeken található közművek, nyomvonal és pont jellegű építmények, valamint az ezekkel összefüggő egyéb al- és felépítmények alatti földterület értékét besorolás alapján évente március 31-ig – e határidőt követően az önkormányzat tulajdonába került építmények értékét a tulajdonszerzést követő 30 napon belül – a **közgyűlés** állapítja meg.

(7) A közérdekű használati vagy szolgalmi jog alapításáért járó kártalanítás mértékét az értékcsökkenés figyelembevételével a tulajdonosi jogkör gyakorlója határozza meg.

## 8. A vagyon leltározására vonatkozó szabályok

### 12. §

- (1) Amennyiben az önkormányzati költségvetési szerv kezelésében levő önkormányzati tulajdonú vagyon védelme megfelelően biztosított és ellenőrzött, valamint az önkormányzati költségvetési szerv az eszközökről és az azok állományában bekövetkezett változásokról folyamatosan részletező nyilvántartást vezet mennyiségben és értékben, akkor a 249/2000. (XII.24.) Korm. rendelet 37. §-a szerint a leltározást elegendő kétévenként végrehajtani.
- (2) Az (1) bekezdésben meghatározott feltételek fennállása esetén mennyiségi felvétellel 2 évenként kell leltározni - amennyiben ezeknek a 2007-es évben mennyiségi felvétellel való leltározása megtörtént - :
- a) az ingatlanokat, úgy hogy a leltározás során gondoskodni kell a könyvviteli nyilvántartások adatainak a földhivatali, valamint a kataszteri nyilvántartásokkal való egyeztetéséről,
  - b) gépeket, berendezéseket, felszereléseket úgy, hogy a gépeknél gondoskodni kell a tartozékok leltározásáról is,
  - c) a járműveket azzal, hogy leltározás során egyeztetni kell a motor- és alvázszámokat,
  - d) a raktári készleteket (anyagok, áruk, termények, fűtőanyagok, tartalék alkatrészek, hulladékok, göngyölegek, félkész- és késztermékek stb.),
  - e) a munkahelyre személyi használatra kiadott eszközöket.
- (3) A kétévente kötelező leltározás mellett leltározást kell végezni a választási ciklus utolsó évében a június 30-ai állapot szerint is.

## IV. FEJEZET

### A VAGYON HASZNÁLATA, HASZNOSÍTÁSA, TULAJDONOSI JOGOK GYAKORLÁSA

#### 1. A törzsvagyon használata, hasznosítása

### 13. §

- (1) A **forgalomképtelen** vagyon elidegenítésére kötött szerződés semmis.
- (2) A **korlátozottan forgalomképes** vagyontárgyak elidegenítéséről, megterheléséről, gazdasági társaságba, közhasznú társaságba, egyesületbe, alapítványba vagy közalapítványba történő beviteléről, egyéb módon történő hasznosításáról – a (3) és (4) bekezdésben foglaltak kivételével – értékhatártól függetlenül a **Közyűlés** határoz.
- (3) Korlátozottan forgalomképes vagyontárgyra vezetékjog, földhasználat jog, szolgalmi jog engedélyezéséről a **Polgármester a Gazdasági- és vagyongazdálkodás bizottság véleményének kikérése mellett** dönt.

- (4) A **törzsvagyon** üzemeltetésbe, bérbe valamint használatba és haszonbérbeadásáról, (beleértve a polgármesteri hivatal helyiségeit is) – a 15. § (8) bekezdésében foglalt kivétellel –:
- a) amennyiben a vagyontárgy bérbeadására irányuló szerződés időtartama a három évet nem haladja meg, a **Polgármester a Gazdasági- és vagyongazdálkodás bizottság véleményének kikérése mellett,**
  - b) három évet meghaladó időtartamra történő szerződés megkötéséről a **Közgyűlés** dönt.
- (5) Várhatóan törzsvagyonnak minősülő vagyon megszerzése kizárólag a **Közgyűlés** hatáskörébe tartozik.
- (6) A hasznosítási, valamint a vagyonszerzési szerződések egy példányát – a szerződés aláírását követő 3 napon belül – a vagyonyilvántartónak meg kell küldeni.
- (7) Az önkormányzati törzsvagyon hasznosítása során keletkezett bevételekről és kiadásokról a jogszerű használók a gazdálkodási év végén kötelesek beszámolni a tulajdonosnak.
- (8) Azokban az esetekben, ahol más jogszabályok értelmében az illetékes miniszter hozzájárulása vagy hatósági hozzájárulás szükséges, azt a jogszerű használó köteles beszerezni.
- (9) A törzsvagyon bérbeadásáról szóló (4) bekezdés rendelkezései a vagyonkezelői jogot gyakorló vagyonkezelőket nem érinti. Rájuk a 23.§ rendelkezéseit kell alkalmazni.

## 2. A forgalomképes vagyon használata, hasznosítása

### 14. §

(1) A **forgalomképes** vagyon hasznosítása:

a) a **Közgyűlés** kizárólagos hatáskörébe tartozik:

a.a) a 4.§ (2) bekezdésébe tartozó forgalomképes ingatlanok tulajdonjogának átruházása és hasznosítása (használatba adása, bérbeadása stb.) 8 millió Ft értékhatár, vagy Ft/év bérleti díj felett,

a.b) a 4.§ (3) bekezdésében meghatározott forgalomképes egyéb vagyon, valamint a 4.§ (4) bekezdésében meghatározott, ingatlanokhoz kapcsolódó vagyoni értékű jogok feletti rendelkezés 8 millió Ft értékhatár fölött,

a.c) 2 millió forint, vagy afeletti egyedi értékű ingó vagyon értékesítése

b) a **Polgármester** hatáskörébe tartozik a **Gazdasági- és vagyongazdálkodási bizottság véleményének kikérése mellett:**



b.a) a 4.§ (2) bekezdésébe tartozó forgalomképes ingatlanok tulajdonjogának átruházása és hasznosítása (használatba adása, bérbeadása stb.) 8 millió Ft értékhatár, vagy Ft/év bérleti díj alatt,

b.b) a 4.§ (3) bekezdésében meghatározott forgalomképes egyéb vagyon, valamint a 4.§ (4) bekezdésében meghatározott, ingatlanokhoz kapcsolódó vagyoni értékű jogok feletti rendelkezés 8 millió Ft értékhatár alatt,

b.c) 2 millió forint értékhatár alatti egyedi értékű ingó vagyon értékesítése.

(2) A várhatóan **forgalomképesnek** minősülő vagyon megszerzéséről szóló döntés:

a) 8 millió Ft egyedi értékhatárig, amennyiben a vagyonszerzéshez szükséges pénzügyi fedezet a költségvetésben rendelkezésre áll a **Polgármester** hatáskörébe tartozik a **Gazdasági- és vagyongazdálkodási bizottság véleményének kikérése mellett,**

b) amennyiben a vagyonszerzéshez szükséges pénzügyi fedezet a költségvetésben rendelkezésre áll, úgy 8 millió Ft egyedi értékhatár felett, amennyiben a vagyonszerzéshez szükséges pénzügyi fedezet a költségvetésben nem áll rendelkezésre, úgy bármilyen értékű vagyonszerzés a **Közgyűlés** hatáskörébe tartozik.

(3) A vagyongazdálkodás során a vagyontárgyak hasznosítása nem veszélyeztetheti az önkormányzat kötelező feladatainak ellátását.

(4) Vagyon, vagyonrész vállalkozásba történő bevitelére, illetve vállalkozásból való kivonására műszaki-gazdasági elemzés alapján lehet javaslatot tenni. Önkormányzati tulajdonban álló vagyon nem pénzbeli hozzájárulásként gazdasági társaság, egyesülés, illetve közhasznú társaság részére történő szolgáltatáskor csak a könyvvizsgáló által megállapított értéken vehető figyelembe.

### **3. Az önkormányzat költségvetési szervei kezelésében lévő vagyon használata, hasznosítása**

#### **15. §**

(1) Az Önkormányzat költségvetési szervei részére a Közgyűlés a működéshez szükséges vagyon használati jogát a feladat ellátásához szükséges és elégséges mértékben biztosítja.

(2) Az Önkormányzat költségvetési szervei a használat jogánál fogva a jó gazda gondosságával jogosultak és kötelesek a vagyon rendeltetésszerű használatára működtetésére fenntartására, hasznosítására, a vagyonhoz fűződő közterhek viselésére és a használatukban lévő vagyon számviteli előírások szerinti nyilvántartására és adatszolgáltatásra.

- (3) Az Önkormányzat költségvetési szerveitől a vagyoni eszközök hasznosításának jogát a Közgyűlés megvonhatja, ha az a feladat ellátásának veszélyeztetése nélkül az önkormányzati célok megvalósítását hatékonyabban szolgálja.
- (4) A költségvetési szerv vezetője felelős a vagyon rendeltetésszerű használatáért és a gazdaságos működtetésért.
- 5) Az önkormányzat költségvetési szerve a használatában lévő, átmenetileg feleslegessé vált vagy kihasználatlan **ingó** vagyontárgyait az alapfeladat ellátásának sérelme nélkül az alábbi módon hasznosíthatja:
- a) legfeljebb öt évig terjedő határozott időre történő bérbeadás útján a **Polgármester** előzetes hozzájárulásával – a **Gazdasági- és vagyongazdálkodási bizottság véleményének kikérése mellett,**
- b) öt év feletti időre történő bérbeadás útján a **Közgyűlés** előzetes hozzájárulásával.
- (6) Önkormányzati költségvetési szerv használatában lévő **ingó** vagyon értékesítésére:
- a) 2 millió forint értékhatár alatti könyv szerinti egyedi értékű eszközök értékesítésére a **Polgármester – a Gazdasági- és vagyongazdálkodási bizottság véleményének kikérése mellett,**
- b) 2 millió forint feletti könyv szerinti egyedi értékű eszközök értékesítésére a **Közgyűlés jogosult.**
- (7) A feleslegessé vált eszközöket sorrendben először más önkormányzati költségvetési szervnek kell felajánlani vételre vagy hasznosításra.
- (8) Az Önkormányzati költségvetési szerv az eszközértékesítésből származó bevételt köteles eszközpótlásra felhasználni, és a vásárolt eszközök listáját az önkormányzat vagyonnyilvántartójának megküldeni.
- (9) Az önkormányzat költségvetési szerve az Alapító Okiratban meghatározott alaptervekenysége sérelme nélkül az átmenetileg kihasználatlan **ingatlan, ingatlan részt** ellenérték fejében bérbe adhatja az alábbi módon:
- a) a legfeljebb három évig terjedő határozott idejű bérbeadás esetén a **Polgármester** előzetes hozzájárulása szükséges – a **Gazdasági- és vagyongazdálkodási bizottság véleményének kikérése mellett,**
- b) három év feletti bérbeadás joga a **Közgyűlés** hatáskörébe tartozik.
- (10) A **Polgármester a Gazdasági- és vagyongazdálkodási bizottság,** valamint az **ágazat szerint illetékes szakbizottság** előzetes hozzájárulásával dönt az önkormányzati költségvetési szerv és használó szervezet között kötendő önkormányzati vagyont érintő olyan megállapodás jóváhagyásáról, mely egyidejűleg tartalmazza a használó szervezetnek az önkormányzati költségvetési szerv címére történő székhely, valamint telephely bejegyzéséhez szükséges tulajdonosi hozzájárulását is.

#### **4. Önkormányzati vagyon ingyenes és kedvezményes átengedése,**

## a felajánlott vagyon elfogadása

### 16. §

- (1) Az önkormányzati vagyon ingyenes vagy kedvezményes használatba-, bérbe (haszonkölcsönbe), illetve tulajdonba adása (ajándékozása), a **Közgyűlés** hatáskörébe tartozik.
- (2) Önkormányzati vagyon tulajdonjogát, használati jogát – jogszabály eltérő rendelkezése hiányában – ingyenesen, vagy kedvezményesen átruházni kizárólag az alábbi jogcímenek lehet:

- a) közérdekű kötelezettségvállalás ,
- b) más önkormányzat részére feladat- és hatáskör átadás,
- c) átadott kötelező önkormányzati feladat ellátásának biztosítása,
- d) a lakosság részére nyújtott vagy nyújtandó oktatási, kulturális, szociális, egészségügyi, sport és nevelési feladatok ellátásának biztosítása,

amennyiben vállalja, hogy az a-d) pontokban foglalt tevékenységet a közgyűlés által meghatározott ideig folytatja.

- (3) Az önkormányzati vagyon ingyenes vagy kedvezményes használatba-, bérbe (haszonkölcsönbe), illetve tulajdonba adására (ajándékozás), csak abban az esetben kerülhet sor, ha az új tulajdonos használó a támogatásból adódó, az önkormányzatot terhelő ÁFA összegét tartozás átvállalás jogcímén megfizeti.
- (4) Ha bármely vagyontárgy tulajdon- vagy használati jogáról az önkormányzat vagy intézménye javára ingyenesen vagy kedvezményesen lemondtak, a vagyon vagy használati jog csak abban az esetben fogadható el, ha a kedvezményezett a vagyon elfogadásával vagy használatával együtt járó kötelezettségek teljesítésére képes. A vagyon elfogadása vagy használatba vétele előtt a tulajdonosi vagy használói kötelezettségek éves várható becsült összegét a döntést hozó tudomására kell hozni.
- (5) Bármely vagyontárgy tulajdon- vagy használati jogának ingyenes vagy kedvezményes megszerzéséről:
  - a) 8 millió forint alatti értékű vagyontárgy esetén – amennyiben a megszerzéshez és a fenntartáshoz szükséges pénzügyi fedezet a költségvetésben rendelkezésre áll - a **Polgármester – a Gazdasági- és vagyongazdálkodási bizottság véleményének kikérése mellett,**
  - b) 8 millió forint feletti értékű vagyontárgy esetén, valamint, ha a megszerzéshez és a fenntartáshoz szükséges pénzügyi fedezet a költségvetésben nem áll rendelkezésre, a **Közgyűlés** dönt.
- (6) E paragrafus rendelkezései nem vonatkoznak a vagyonkezelői jog ingyenes megszerzésére.

5. Behajthatatlan követelésekkel kapcsolatos fogalmi meghatározások és eljárási szabályok valamint lemondás az önkormányzat követeléseiről

**17 §**

- (1) Követelések azok a különféle szállítási, vállalkozási, szolgáltatási és egyéb szerződésekből eredő, pénz formában (forintban) kifejezett fizetési igények, amelyek az önkormányzat által már teljesített, a szerződő fél által elfogadott, elismert termékértékesítéshez, szolgáltatás teljesítéséhez, visszatérítendő támogatás nyújtásához vagy előleg fizetéséhez kapcsolódnak.
- (2) Az (1) bekezdésben foglalt követelésekről lemondani a (3) és (4) bekezdésben foglaltak szerint behajthatatlannak minősülő követelés esetén, valamint az (5) bekezdés szerint méltányosságból lehet a (6) és (7) bekezdés szerinti eljárási szabályok valamint a (8)-(13) bekezdésben foglalt szabályok betartásával.
- (3) Behajthatatlan követelésnek minősül:
  - a.) amelyről a csődeljárás, felszámolási eljárás során kiderül, hogy megtérülésére nincs esély, mert a felszámoló a követelést egyáltalán nem tudja kielégíteni;
  - b.) melyre a felszámolás befejezésekor az átvett eszköz értéke nem nyújt fedezetet;
  - c.) amelyet eredményesen nem lehet érvényesíteni, mert a megtérülésével kapcsolatban felmerülő költségek nagyságrendje nincs arányban a követelés várhatóan behajtható összegével, vagy csak többletköltség felmerülését eredményezi;
  - d.) amely elévül;
  - e.) a kötelezett halála esetén a követelés érvényesíthetőségének hiányában.
- (4) Behajthatatlan követelésekkel kapcsolatos eljárás:
  - a.) a behajthatatlan követelések felülvizsgálatát évente egyszer a zárszámadást megelőzően kell elvégezni,
  - b.) az a.) pontban írt felülvizsgálat során a tárgy évi költségvetési törvényben kötelezettenként megállapított értékhatárt el nem érő, kis összegű, be nem hajtható követelések törléséről a közgyűlés által átruházott hatáskörben eljárva - a pénzügyi és a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság véleményének kikérése mellett - a polgármester határozattal dönt;
  - c.) a b.) pontban jelzett értékhatár felett a behajthatatlan követelések törléséről a közgyűlés dönt.
- (5) Az önkormányzat a (3) bekezdés hatálya alá nem tartozó követeléseiről lemondani méltányosságból, a költségvetési törvényben megállapított kis összegű követelés értékének figyelembe vételével lehet.

(6) Az önkormányzat követeléseiről való lemondásról a **Polgármester** határoz – a **Gazdasági- és vagyongazdálkodási bizottság véleményének kikérése mellett:**

- a) méltányosságból, ha a követelés egyedi értéke a költségvetési törvényben megállapított kis összegű követelés értékének ötszörösét nem haladja meg,
- b) közterületek megterhelésével, valamint nyomvonal jellegű létesítmények elhelyezésével összefüggésben egyszeri korlátozás kártalanítás elengedésétől, ha az munkahelyteremtő beruházáshoz, Önkormányzat megrendelése alapján végzett munkához, Önkormányzat tulajdonában lévő ingatlanok térítésmentes felújításához, közművesítéséhez, térítésmentes út- és parkoló kialakításához kapcsolódik.

(7) Az önkormányzat követeléseiről való lemondásról a **Községi** határoz:

- méltányosságból, ha a követelés egyedi értéke a költségvetési törvényben megállapított kis összegű követelés értékének ötszörösét meghaladja.

(8) A **méltányosság** alkalmazásának feltételei **természetes személy** esetében:

- a) ha az ügyfél és a vele közös háztartásban élő közeli hozzátartozók egy főre jutó havi nettó jövedelme (nyugdíja) nem éri el az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegét, és

b) ingatlantulajdonnal nem rendelkezik.

(9) Az ügyfélnek a méltányosság engedélyezésére irányuló kérelméhez csatolnia kell a saját és a vele közös háztartásban élő közeli hozzátartozónak a 30 napnál nem régebbi munkáltatói jövedelemigazolását, illetve nyugdíjas esetén a munkáltatói jövedelemigazolás helyett vagy mellett az utolsó havi nyugdíjszelvényt (postai szelvényt) vagy a nyugdíj folyószámlára történő utalása esetén az utolsó havi bankszámlakivonatot.

(10) Ha az ügyfélnek, valamint a vele közös háztartásban élő közeli hozzátartozónak munkajövedelemnek (nyugdíjjövedelemnek) nem minősülő jövedelme van (pl. ösztöndíj, szakképzéssel összefüggő juttatás, társadalombiztosítás alapján járó ellátás, munkanélküli járadék, egyéb rendszeres pénzbeli juttatás, vállalkozói kivét, ingatlan bérbeadás, kamatjövedelem, árfolyamnyereség, osztalékjövedelem), akkor köteles ezen jövedelmekről szóló postai szelvényt, bankszámlakivonatot, kiadási pénztárbizonylatot, vagy egyéb, a jövedelem igazolására alkalmas dokumentumot csatolni.

(11) Ha az ügyfélnek, valamint a vele közös háztartásban élő közeli hozzátartozónak nincs munkáltatója, és nem nyugdíjas, valamint egyéb jövedelme sincs, akkor az ügyfél a kérelmében nyilatkozik e tényről.

(12) Nem lehet az önkormányzat követeléseiről méltányosságból lemondani, ha az ügyfél bármely magyar hatóság eljárása során – a kérelem benyújtását

megelőző 30 napon belül – igazolta, hogy magyarországi megélhetése biztosított.

- (13) Az (1)-(12) bekezdésekben rögzítettek nem terjednek ki az adók módjára behajtandó követelésekre. A behajthatatlan követelésnek minősülő adótartozásokat az adóhatóság "az adózás rendjéről" szóló 2003. évi XCII. törvényben meghatározottak szerint törli.

## **6. A közvetett támogatás**

### **18. §**

- (1) Közvetett támogatásnak minősülhet, ha az önkormányzat a 16. § és a 17. § (5)-(14) bekezdésében foglaltak alapján önkormányzati vagyont ingyenesen vagy kedvezményesen átenged, illetve az őt megillető bevételről teljesen vagy részlegesen lemond.
- (2) Az egyes ágazatoknak nyújtott közvetett támogatásokról a kötelezettségvállalók (a kötelezettségvállalást előkészítők) naprakész nyilvántartást kötelesek vezetni. A közvetett támogatás tényét, összecszerúségét, a támogatás alapjául szolgáló szerződéssel együtt a közgyűlési döntést előkészítő iroda vezetője a döntést követően legkésőbb 20 napon belül a szakirodák részére köteles eljuttatni.
- (3) A közvetett támogatások összegét, kedvezményezettjét, a támogatás jellegét (pld. bérleti díj, vételárcsökkentés, adó elengedés, kedvezmény stb.) a szakirodák kötelesek a zárszámadás elkészítéséhez valamint a költségvetés előkészítéséhez pénzügyi – és vagyonkezelési iroda részére írásban eljuttatni, tárgyévét követő január 20-áig. Az 5. számú melléklet szerint a közvetett támogatások kimutatását a zárszámadáshoz csatolni kell.
- (4) E rendelet 16-17. §-a alapján vállalkozások részére csekély összegű támogatás nyújtható, amelyre vonatkozó rendelkezéseket az EK Szerződés 87. és 88. cikkének a csekély összegű (ún. de minimis) támogatásokra való alkalmazásáról szóló 69/2001/EK bizottsági rendelet tartalmazza. Ezen a jogcímen nem részesülhetnek támogatásban a szállítási ágazatban tevékenykedő vállalkozások, továbbá a támogatás nem vehető igénybe mezőgazdasági illetve halászati termékek előállításához, feldolgozásához vagy azok értékesítéséhez, az exporthoz közvetlenül kapcsolódó tevékenységekhez, valamint az import áruk helyett hazai áru használatától függő támogatások esetében.
- (5) E rendelet hatálya alá tartozó, állami támogatásnak minősülő közvetett támogatás nyújtásának feltétele, hogy a támogatott a támogatás nyújtásának időpontját megelőző 3 évben csekély összegű támogatási jogcímen elnyert támogatásainak támogatástartalma nem haladja meg a 100.000 eurónak megfelelő forintösszeget. A kedvezményezettnek nyilatkoznia kell arról, hogy a támogatás odaítélését megelőző három évben mekkora összegű csekély összegű támogatásban részesült.

- (6) Csekély összegű támogatási jogcímen nyújtott támogatáshoz kapcsolódó minden iratot az odaítélést követő 10 évig a támogatást elnyerőnek meg kell őriznie, erről a támogatást nyújtó szerződésben rendelkezni kell.

## 7. Idegen tulajdonon az önkormányzatot megillető jogok gyakorlása

### 19. §

- (1) Más személy, vagy szervezet tulajdonát képező vagyonon fennálló elővásárlási, vételi, visszavásárlási jogról történő lemondásról, vagy ezen jogok gyakorlásáról valamint más személy vagy szervezet tulajdonában lévő vagyonon fennálló jogokkal kapcsolatos tulajdonosi jognyilatkozatok megtételéről:
- a) amennyiben az érintett ingatlan vagy ingatlanrész értéke az 8 millió Ft-ot nem haladja meg az önkormányzat nevében a **Polgármester – a Gazdasági- és Vagyongazdálkodási bizottság véleményének kikérése mellett,**
- b) amennyiben az érintett vagyon értéke 8 millió Ft felett van, a **Közgyűlés** dönt.

## 8. Tulajdonosi hozzájárulás építési tevékenységhez

### 20. §

- (1) Amennyiben magasabb szintű jogszabály az építési tevékenységhez tulajdonosi hozzájárulást ír elő az Önkormányzat tulajdonában álló ingatlanok tekintetében, illetőleg építményeken, az építési és fennmaradási engedélyekhez, továbbá egyéb munkálatokhoz előírt építési jogosultság igazolásához, a tulajdonosi hozzájárulás kiadására - ha vagyon hasznosításáról a hatáskör gyakorlója a döntést meghozta - a döntés értelmében a **Polgármester** jogosult.
- (2) A tulajdonosi jogkörben hozott döntések a szükséges hatósági engedélyeket nem pótolják.
- (3) Önkormányzati tulajdonban álló ingatlanon építési tevékenységhez, telekmegosztáshoz, telekösszevonáshoz, telekhatár-rendezéshez, egyéb építési ügyekben tulajdonosi hozzájárulás megadása, az elidegenítési és terhelési tilalmak törléséhez, valamint a további megterheléshez való hozzájárulás megadása minden esetben, ha arról önkormányzati rendelet másként nem rendelkezik, illetve kötelezettségvállalással nem jár, a **Gazdasági és Vagyongazdálkodási Bizottság véleményének kikérésével a Polgármester** adja meg a tulajdonosi hozzájárulást.
- (4) Más személy vagy szervezet tulajdonában álló ingatlanon építési (bontási) engedélyhez szomszédként, illetve ügyfélként tulajdonosi hozzájárulás megadása, fellebbezési jogról való lemondás, a tulajdonost megillető birtokvédelem igénybevétele, kártérítési igény érvényesítése, használóval (bérlővel) szembeni követelés érvényesítése, a vagyont érintő szerződés (megállapodás) megszegésével összefüggő igény érvényesítése értékhatártól függetlenül a **Polgármester** hatáskörébe tartozik.

- (5) Az önkormányzat tulajdonában lévő köz- és egyéb területeken közművek, nyomvonal jellegű építmények, valamint ezekkel összefüggő egyéb al- és felépítmény létesítéséhez, bővítéséhez vagy áthelyezéséhez szükséges tulajdonosi hozzájárulás megadása a **Gazdasági és Vagyongazdálkodási Bizottság véleményének kikérése mellett a Polgármester** hatáskörébe tartozik.
- (6) *Az (5) bekezdésben meghatározott tulajdonosi hozzájárulás csak egyszeri kártalanítás megfizetése mellett, kártalanítási megállapodás keretében adható. A kártalanítás mértéke az ingatlan - 11. § (7) bekezdése szerint megállapított - forgalmi értékének a korlátozás mértékének megfelelő %-a.*
- (7) A köz- és egyéb területek térítésmentes megterhelése, nyomvonal jellegű létesítmények elhelyezésével kapcsolatos egyszeri korlátozási kártalanítás nélküli igénybevétele csak az alábbi esetekben engedélyezhető:
- az önkormányzat megrendelése alapján végzett munka,
  - az önkormányzat tulajdonában álló ingatlanok térítésmentes felújítása, közművesítése,
  - térítésmentes út és parkoló kialakítása.

## 9. Közös tulajdon megszüntetése

### 21. §

Az osztatlan közös tulajdon megszüntetésével kapcsolatos megállapodás megkötéséről:

a) a **Közgyűlés** dönt:

- ha az önkormányzat közös tulajdonon fennálló tulajdoni hányadának forgalmi értéke a 20 millió Ft-ot eléri vagy meghaladja,
- ha a közös tulajdon megszüntetése alapján az általa megszerzett új tulajdoni hányad forgalmi értéke a 20 millió Ft-ot eléri vagy meghaladja.

b) az a) pontban foglaltakon kívül a döntés a **Polgármester** hatáskörébe tartozik – a **Gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság véleményének kikérése mellett.**

## 10. Tulajdonosi jogok gyakorlása a társaságokban

### 22. §

- (1) Jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet létrehozására, létesítő okiratának módosítására – az önkormányzati tulajdonrész mértékétől függetlenül – kizárólagosan a **Közgyűlés** jogosult.



(2) Az önkormányzat egyszemélyes, illetőleg 50%-ot meghaladó tulajdoni részesedéssel rendelkező gazdasági társasága legfőbb szervének hatáskörébe tartozó alábbi jogait a **Közgyűlés** gyakorolja:

- a) az alapító okirat (társasági szerződés, alapszabály) megállapítása (jóváhagyása) és módosítása,
- b) az alaptőke (törzstőke) felemelése és leszállítása,
- c) az egyes részvényfajtákhoz, üzletrészekhez fűződő jogok megváltoztatása,
- d) a társaság jogutód nélküli megszűnésének, valamint átalakulásának elhatározása,
- e) a társaság igazgatójának, ügyvezető igazgatójának, vezérigazgatójának, igazgatóság, felügyelő bizottság tagjainak és a könyvvizsgálójának – a jelölésre vonatkozó törvényi előírások figyelembe vételével történő – kinevezése (megválasztása), felmentése, visszahívása, kivéve, ha a gazdasági társaság vagy közhasznú társaság alapító okirata (társasági szerződése, alapszabálya) ettől eltérő rendelkezést tartalmaz,
- f) dönt adott cég cégalapítása vagy már működő társaságba történő belépése esetén,
- g) döntés a részvények típusának átalakításáról,
- h) döntés az átváltoztatható vagy jegyzési jogot biztosító kötvények kibocsátásáról,
- i) döntés a jegyzési elsőbbségi jog gyakorlásának kizárásáról,
- j) a tag kizárásának kezdeményezéséről való határozat,
- k) az alapításért felelős tagok, az ügyvezetők és a felügyelő bizottsági tagok ellen kártérítési igény érvényesítése.
- l) gyakorolja a társasággal munkaviszonyban álló vezető tisztségviselők felett a törvény által kizárólagos alapítói hatáskörbe tartozó munkáltatói jogokat,
- ly) jóváhagyja az olyan szerződéseket, amelyeket a társaság saját tagjával, ügyvezetőjével, vagy azok közeli hozzátartozójával köt.

(3) A társaság legfőbb szervének a (2) bekezdésben fel nem sorolt egyéb, törvény által hatáskörébe tartozó jogait a **Polgármester gyakorolja a Gazdasági- és vagyongazdálkodási bizottság véleményének kikérése mellett.**

(4) Ha többszemélyes gazdasági társaságban, közhasznú társaságban az önkormányzati tulajdonrész, vagy szavazati jog 10% vagy a feletti, úgy a társaság legfőbb szervének (taggyűlés, közgyűlés) ülésén a tagsági (részvényesi) jogokat a **Polgármester gyakorolja a Gazdasági- és vagyongazdálkodási bizottság véleményének kikérése mellett.** Ha a társaság legfőbb szerve a tagsági jogokat gyakorló által előzetesen nem tárgyalta kérdésekben kíván dönteni, úgy az Önkormányzat képviselőjének az érintett napirend elhalasztását kell kérni, kivéve, ha a társaság legfőbb szerve az utólagos önkormányzati bizottsági jóváhagyást a társasági döntés érvényességi feltételeként elfogadja.

(5) Ha többszemélyes gazdasági társaságban, közhasznú társaságban lévő önkormányzati tulajdonrész, vagy szavazati jog 10% alatti, a társaság legfőbb szervének ülésén a tagsági (részvényesi) jogokat a **Polgármester** gyakorolja.

(6) Az önkormányzati érdekeltségű gazdasági társaságokban az önkormányzatot képviselő igazgatósági, felügyelő bizottsági tagok kötelesek:

- a döntések meghozatalánál a tulajdonos érdekeit képviselni és közvetíteni, illetve a társaság hatékony működését elősegíteni,
- a közgyűlés részére évente egyszer a munkájukról beszámolni.

(7) A tulajdonosi képviseletet ellátó személy kötelezettségei:

a) egyszemélyes önkormányzati tulajdonú gazdasági társaság esetében a társaságot érintő közgyűlési határozatot írásban haladéktalanul, de legkésőbb 5 napon belül a társaság ügyvezetésének tudomására hozni. Más gazdasági társaságok esetében köteles a tulajdonos álláspontját a gazdasági társaság köz-, illetve taggyűlésén képviselni a kapott felhatalmazással ellentétben nem járhat el, illetve a felhatalmazáson túl kötelezettséget és jogokat nem vállalhat.

b) köteles a tulajdonos állásfoglalását kikérni az alábbi kérdésekben:

- a társaság éves beszámolójának elfogadásában,
- a társaság éves üzleti tervének elfogadásában,
- mindazokban a kérdésekben, amelyeknél jogszabály, társasági szerződés, alapszabály nem egyszerű szavazat többséghez köti a döntés meghozatalát,
- a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról szóló közgyűlési napirenden belül a közgyűlés által határozattal hozott döntésről jelentést tesz.

c) a tulajdonosi képviseletet ellátó személy beszámolási kötelezettségét a gazdasági társaság köz-, illetve taggyűlését követő legközelebbi közgyűlésen köteles teljesíteni.

## 11. A vagyonkezelői jog

### 23. §

(1) Az önkormányzat vagyonkezelési szerződéssel vagyonkezelői jogot ruházhat át jogi személyre, illetőleg jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetre (a továbbiakban együtt: vagyonkezelő).

(2) A **Közgyűlés** hatásköréből – értékhatárra való tekintet nélkül – nem ruházható át a vagyonkezelői szerződés megkötéséről, tartalmának meghatározásáról hozandó döntés.

(3) Az önkormányzat a tulajdonában lévő alábbi ingatlan vagyona-ra vagyonkezelői jogot létesít: egészségügyi közszolgáltatás keretében a Gyógyintézet működtetéséhez szükséges

- a) 2400 Dunaújváros, Korányi S. u. 4-6. szám alatti kórház ingatlan, (hrsz: 184/1)
- b) 2400 Dunaújváros, Vasmű út 10. sz. alatti I. sz. Rendelőintézet (hrsz: 185) ingatlanokra.

- (4) A vagyonkezelői jogot az önkormányzati közfeladat átadásához kapcsolódva a közfeladatot szabályozó külön törvényben meghatározott feltételek és eljárási rend, pályázati rend szerint lehet megszerezni és gyakorolni.
- (5) A (4) bekezdésben foglaltak hiányában – a (6) bekezdés szerinti kijelölés esetét kivéve – a vagyonkezelői jogot pályázat útján ellenérték fejében lehet megszerezni és gyakorolni. A pályázat kiírása előtt vagyonértékelést kell végeztetni. A vagyonkezelői jogot valós értéken – a közfeladat ellátásának garanciáit is figyelembe véve – a legelőnyösebb ajánlattevő részére lehet átruházni.
- (6) A (4)-(5) bekezdésben foglaltaktól eltérően a vagyonkezelői jogot kijelöléssel szerezheti meg az önkormányzati közfeladatot átvállaló:
- a) más helyi önkormányzat, a helyi önkormányzatok társulása,
  - b) az önkormányzat vagy több önkormányzat, illetve kisebbségi önkormányzat többségi tulajdonában lévő gazdasági társaság és közhasznú társaság, illetőleg állam és önkormányzat közös alapításában működő gazdasági társaság vagy az állam többségi részesedésével létrehozott gazdasági társaság, közhasznú társaság, ha ezek a szervezetek a közfeladat ellátását az önkormányzat számára nem üzletszerű vállalkozási tevékenységként végzik, azzal a feltétellel, hogy az állami vagy az önkormányzati többségi tulajdon a vagyonkezelési szerződés megszűnéséig fennáll.
- (7) A vagyonkezelői jog kijelöléssel kizárólag ingyenesen szerezhető meg.
- (8) A vagyonkezelésre vonatkozó nyilvános pályázati kiírásnak tartalmaznia kell:
- a) a pályázó személyi és szakmai felkészültségével kapcsolatos elvárásokat,
  - b) az ellátás biztonságát szavatoló tényezőket, önkormányzati tulajdonban lévő védett természeti területek és értékek, erdők, véderdők, műemlékingatlanok, védetté nyilvánított kulturális javak, valamint történeti (régészeti) emlékek tekintetében a sajátos védettség szempontjait, illetőleg,
  - c) az ellátás színvonalának emelését szolgáló befektetések szükségességét.
- (9) A pályázati eljárásban nem vehet részt olyan szervezet:
- a) amely csőd-, felszámolási eljárás vagy végelszámolás alatt áll, vagy
  - b) amelynek lejárt esedékességű adó- vagy vámhatóságnál nyilvántartott, olyan végre hajtható adó-, illeték-, vám- vagy társadalombiztosítási tartozása van, melynek megfizetésére nem kapott halasztást.
- Az önkormányzati közfeladat megszervezésére vonatkozó külön törvény a pályázatból való kizárás további eseteit állapíthatja meg.
- (10) A vagyonkezelési szerződésnek tartalmaznia kell az Áht. 105/B.§ (1) bekezdésében foglaltakat.
- (11) Az önkormányzati vagyon kezelőjét megilletik a tulajdonos jogai és terhelik a tulajdonos kötelezettségei azzal, hogy a vagyont nem idegenítheti el, továbbá

nem terhelheti meg, és a vagyonkezelői jogot harmadik személyre nem ruházhatja át.

(12) Az önkormányzati vagyon kezelője köteles a működés feltételeként rábízott vagyontárgyak:

- a) biztosítására,
- b) a közterhek viselésére,
- c) a vagyon jó gazda módjára történő megőrzésére,
- d) a gazdálkodás szabályai szerinti használatára és gyarapítására,
- e) fenntartásával, üzemeltetésével, karbantartásával kapcsolatos feladatok ellátására.

(13) A vagyonkezelő a vagyon felújításáról, pótlólagos beruházásáról legalább a vagyoni eszközök elszámolt értékcsökkenésének megfelelő mértékben köteles gondoskodni, illetőleg e célokra az értékcsökkenésnek megfelelő mértékben tartalékot képezni. E kötelezettség, illetve a tartalék elszámolásának és felhasználásának rendjét, részletes tartalmát a vagyonkezelési szerződésben kell meghatározni.

(14) A vagyonkezelőnek a kezelt vagyona vonatkozóan adatszolgáltatási kötelezettsége van. A vagyonkezelő évente egyszer, a tárgyévet követő év február 15-éig köteles a vagyonkezelésbe vitt ingatlan(ok) és egyéb vagyoni eszközök állapotának tárgyévi változásairól a jegyző által meghatározott módon és formában adatot szolgáltatni.

(15) A vagyonkezelő a tulajdonosi ellenőrzést köteles tűrni. A tulajdonos az ellenőrzés időpontjáról annak megkezdése előtt legalább 5 nappal írásban értesíti a vagyonkezelőt, egyúttal tájékoztatja az ellenőrzést végző személyekről, valamint az ellenőrzés tárgyáról, céljáról.

Az ellenőrzést végző személyeket a tulajdonos mindig az ellenőrizendő feladat szempontjából megfelelő szakértelemmel rendelkező személyek, továbbá a Gazdasági- és vagyongazdálkodási bizottság tagjai közül jelöli ki.

A vagyonkezelő a tulajdonosi ellenőrzést köteles tűrni, az ellenőrzés érdekében kötelezhető minden közérdekből nyilvános adat, valamint – a személyes adatok védelméről és a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló törvény rendelkezéseit nem sértő – az önkormányzati vagyona és vagyonkezelésre vonatkozó adat szolgáltatására és okirat bemutatására.

(16) A vagyonkezelői jog megszűnésére az Áht. 105/C.§-ában foglalt szabályokat kell alkalmazni.

## **12. A versenytárgyalás és a pályázat általános szabályai**

### **24.§**

(1) Az önkormányzati vagyon elidegenítése, használatba vagy bérbeadása, illetve más módon történő hasznosítása – a (3) bekezdésben foglalt kivételekkel – csak nyilvános (indokolt esetben zárt) pályázati eljárás (versenytárgyalás) útján, a legjobb ajánlatot tevő részére történhet.

(2) A vagyonhasznosítás valamennyi területén, amennyiben az érintett vagyontárgy forgalmi értéke a 20 millió forintot, ipari parkban lévő vagyontárgy esetén az 50 millió Ft-ot meghaladja, vagyont értékesíteni, vagyon feletti vagyongazdálkodás jogát, a vagyon használatát, illetve a hasznosítás jogát átengedni – ha törvény kivételt nem tesz – csak nyilvános (indokolt esetben zártkörű) versenytárgyalás útján, a legjobb ajánlatot tevő részére lehet. Nem vonatkozik ez a rendelkezés: az értékesítési célt szolgáló dolgokra, a szokásos kereskedelmi kapcsolatokra, valamint az önkormányzat korlátozottan forgalomképes és forgalomképes vagyonának a 23.§ (6) bekezdés szerinti vagyongazdálkodásba adására.

A versenytárgyalásra a 25. § rendelkezéseit kell alkalmazni.

(3) Az e rendeletben foglaltakat az alábbiakban felsorolt esetekre vonatkozó rendeletekkel együtt kell alkalmazni:

- a) az önkormányzati tulajdonú lakóépületek és nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítését szabályozó külön közgyűlési rendelet hatálya alá tartozó ingatlanok esetében,
- b) a mezőgazdasági művelésre alkalmas ingatlanok hasznóbérbe adásánál,
- c) a közterületek használatának szabályozásáról és rendjéről szóló közgyűlési rendelet hatálya alá tartozó közterületeknél,
- d) a piacokról és vásárokról szóló közgyűlési rendelet hatálya alá tartozó árusítóhelyek esetében,
- e) a felépítmény tulajdonosának földvásárlási vagy használati jog biztosítására irányuló kérelme esetén,
- f) az ingatlanok vállalkozásba való bevitelénél vagy saját vállalkozás részére történő értékesítésénél,
- g) jogszabály vagy szerződés által biztosított elővásárlási jog gyakorlásánál,
- h) a 27. § (2) bekezdés f) pontjában meghatározott esetben,
- i) azokban a fent fel nem sorolt esetekben, amelyekben a vagyon hasznosítását, illetve kezelését – erre irányuló szerződés keretében – az önkormányzat egyszemélyes gazdasági társasága, a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. végzi, amennyiben a pályáztatási kötelezettséget jogszabály nem írja elő.

### **13. A versenytárgyalásra vonatkozó szabályok**

#### **25.§**

(1) E rendeletben, vagy az önkormányzat egyéb rendeletében, illetve magasabb szintű jogszabályokban meghatározott esetekben versenytárgyalás lebonyolítására kerül sor az alábbiak szerint:

A versenytárgyalás előkészítése:

- a) A versenytárgyalási felhívást a helyben szokásos módon legalább 15 napra - kell közzé tenni.
- b) A versenytárgyalás lebonyolításának rendjét, a részvétel feltételeit és az ott alkalmazott ügymenetet pályázati kiírásban kell rögzíteni.
- c) A versenytárgyalási kiírásnak a vagyonhasznosítás módjától függően tartalmaznia kell:
  - a hasznosítás idejét,
  - a versenytárgyalás helyét, idejét,
  - a kikiáltási árat, induló bérleti díjat vagy használati jog átadásának induló ellenértékét,
  - a versenytárgyaláson alkalmazott licitösszeg emelésének mértékét,
  - a vagyonhasznosításra meghirdetett ingatlan adatait,
  - óvadék kikötése esetén annak összegét, valamint az óvadék be- és visszafizetésének, illetve beszámításának rendjét,
  - a szerződéskötéssel kapcsolatos határidőt,
  - a pénzügyi teljesítés feltételeit, garanciáit.
- d) A versenytárgyalás kiírója esetenként dönt a kiírás elkészítéséért felelősről és a kiírás pályázók részére történő rendelkezésre bocsátásának módjáról.
- e) A versenytárgyalást a **Gazdasági- és vagyongazdálkodási bizottság** (továbbiakban: bizottság) bonyolítja le és tesz javaslatot a tulajdonosi jogkör gyakorlójának az eredmény megállapítására.

(2) A versenytárgyalás szabályai és az óvadék:

- a) A versenytárgyalást a bizottság elnöke – akadályoztatása esetén a bizottság elnökhelyettese – (továbbiakban mindkettő: levezető elnök) vezeti, aki felelős a tárgyalási szabályok megtartásáért.
- b) A levezető elnök a tárgyalás megkezdésekor megismétli a megbízás tartalmát, az induló licitet, ellenőrzi, hogy a tárgyaláson az ajánlattevők vagy meghatalmazottaik vannak e jelen, továbbá azt is, hogy a kikötött óvadék befizetése megtörtént-e. A meghatalmazás tényét közokirattal vagy teljes bizonyító erejű magánokirattal kell igazolni.
  - c) A b) pontban foglaltak elvégzése után a levezető elnök az ajánlatokat közli. A licitálást addig kell folytatni, amíg az ajánlattevők ajánlatot tesznek. Ha további ajánlat nincs, a levezető elnök a megajánlott legmagasabb vételárat (bérleti díjat, használati díjat stb.) háromszor bejelenti és közli, hogy a licitet a legmagasabb ajánlattevő nyerte el.
  - d) ha az induló licitre nem érkezik ajánlat, a levezető elnök a versenytárgyalást érvénytelennek nyilvánítja.

- e) Érvénytelen versenytárgyalás után 5 napon belül a versenytárgyalási felhívást újból közzé kell tenni, s az eljárást egy alkalommal meg kell ismételni az (1) bekezdés a) - f) pontjaiban meghatározottak szerint.
- f) Ismételten eredménytelen versenytárgyalás esetén – a jogszabály által kötelezően előírt versenytárgyalás esetének kivételével – az azt követő 60 napon belül – külső indítványra – a versenytárgyalás kiírója a vagyont hasznosíthatja versenytárgyalás tartása nélkül, de az ellenérték nem lehet kevesebb a kikiáltási árnál, az induló bérleti díjnál vagy a használati jog átadásának induló díjánál. 60 napon túl a megállapított ellenérték felülvizsgálatát a versenytárgyalást kiírónak kell elvégeznie és az eljárást – ha szándékát továbbra is fenntartja – előlről megindítania. Amennyiben jogszabály versenytárgyalás tartását teszi kötelezővé, úgy a versenytárgyalást ismételten ki kell írni.
- g) A versenytárgyalásról folyamatos jegyzőkönyvet kell készíteni, amelynek tartalmaznia kell:
- a versenytárgyalás helyét, idejét,
  - a bizottság tagjainak nevét és tagságának jogcímét,
  - a versenytárgyalásra bocsátott vagyontárgy helyét (ingatlan esetén helyrajzi számát),
  - az induló licit mértékét,
  - a megtett ajánlatokat név és összeg megjelölésével,
  - a legmagasabb ajánlatot tevő nevét és a végleges pénzüsszeget,
  - a bizottság tagjainak aláírását.

A jegyzőkönyvhöz mellékelni kell a valamennyi jelenlévő által aláírt jelenléti ívet.

- h) Ha a nyertes ajánlattevő a szerződést saját hibájából az eredményhirdetést követő 15. napig nem köti meg, a kiírás eredménytelenné válik, s ebben az esetben a bekezdés e) és f) pontjai szerint kell eljárni. A nyertes ajánlattevő által befizetett óvadék összege az önkormányzatot illeti.
- i) Óvadékként csak készpénz, illetve államilag garantált, bemutatóra szóló értékpapír fogadható el.

Az óvadék mértéke:

- elidegenítés, használati jog átadása esetén a kikiáltási ár 10%-a,
- bérlet esetén az induló bérleti díj 3 havi összege.

- j) Sikeres ajánlat esetén az óvadék elidegenítésnél a vételár részeként kezelendő, míg használati, bérleti díjnál az önkormányzat letétként kezeli. Sikertelen, illetve érvénytelen pályázat miatt az óvadékat 15 napon belül vissza kell téríteni.

- (3) Zártkörű versenytárgyalás esetén az érdekelt ajánlattevőket azonos módon, írásban, egyidejűleg kell tájékoztatni.

#### **14. Pályázatra vonatkozó szabályok**

**26. §**

(1) E rendeletben vagy az önkormányzat egyéb rendeletében, illetve magasabb szintű jogszabályban meghatározott esetekben zárt vagy nyílt pályázat lebonyolítására kerül sor.

Ez esetben a pályázati kiírást a helyben szokásos módon legalább 15 napra, közzé kell tenni.

(2) A pályázati kiírásra a 25. § (1) bekezdés a), c) és d), valamint a (2) bekezdés i) és j) pontjainak rendelkezéseit kell értelemszerűen alkalmazni az alábbi eltérésekkel:

a) A pályázati kiírásnak, a vagyonhasznosítás módjától függően tartalmaznia kell:

- a borítékbontás helyét, idejét,
- a kikiáltási árat, induló bérleti díjat vagy használati jog átadásának induló ellenértékét jelezve, hogy ez alatti ajánlatok a pályázatok bírálata során figyelmen kívül maradnak,
- a vagyonhasznosításra meghirdetett ingatlan adatait, műszaki állapotát, beépíthetőség esetén a beépítés feltételeit,
- óvadék kikötése esetén annak összegét, valamint az óvadék be- és visszafizetésének, illetve beszámításának rendjét,
- a szerződéskötéssel kapcsolatos határidőt,
- a pénzügyi teljesítés feltételeit, garanciáit.

b) A borítékok bontását a **Gazdasági- és vagyongazdálkodási bizottság** (továbbiakban: bizottság) végzi.

c) A borítékbontást a bizottság elnöke (akadályoztatása esetén a bizottság által kijelölt bizottsági tag) vezeti, aki felelős a pályázati szabályok megtartásáért. A borítékbontáson a pályázók vagy meghatalmazottjuk jelen lehetnek. A meghatalmazás tényét közokirattal vagy teljes bizonyító erejű magánokirattal kell igazolni.

d) A bizottság a pályázatok elbírálása során ellenőrzi, hogy

- a pályázatok beérkezése határidőben, postai úton történt-e,
- a beérkezett pályázatok a kiírásnak megfelelnek-e,
- a kikötött óvadék befizetése határidőre megtörtént-e.

e) A d) pontban jelzett eljárás befejezése után a pályázat kiírója megállapítja, hogy melyik ajánlatot fogadja el. Az a pályázó jogosult a pályázat elnyerésére, aki a pályázati kiírásnak megfelelt és a kikötött induló árhoz, bérleti díjhoz stb. képest a legmagasabb ajánlatot tette. Amennyiben több azonos legmagasabb ajánlat érkezett, akkor az azonos legmagasabb ajánlatot tevő érintetteket 10 napon belüli időpontra személyesen meg kell hívni és a 25. § (2) bekezdésében meghatározott versenytárgyalás szabályait kell alkalmazni.

f) Ha a pályázat érvénytelen, a hasznosítás módjáról a kiíró dönt.



- (3) Zártkörű pályáztatás esetén az érdekelt ajánlattevőket azonos módon, írásban, egyidejűleg kell tájékoztatni.

## V. FEJEZET

### AZ ÖNKORMÁNYZAT KÖLTSÉGVETÉSÉVEL ÖSSZEFÜGGŐ SZABÁLYOK

#### 1. A költségvetés előkészítése

##### 27. §

- (1) A **Közgyűlés** az önkormányzat éves költségvetését az államháztartási, valamint a költségvetési törvény és a vonatkozó jogszabályok keretei között külön rendeletben állapítja meg.
- (2) A költségvetési év megegyezik a naptári évvel. Az átmeneti időszak gazdálkodásáról e rendelet 29. §-a rendelkezik.

##### 28. §

- (1) A **Polgármester** minden év október 15-éig tájékoztatja a Közgyűlést a Pénzügyminisztérium által kibocsátott költségvetési irányelvekről.
- (2) A költségvetési koncepciót – a Kormány tájékoztatójában foglaltakhoz igazodva – a helyben képződő bevételeket, valamint az ismert kötelezettségeket figyelembe véve kell összeállítani.
- (3) A koncepció végleges összeállítása előtt a **Közgyűlés** – figyelembe véve az SZMSZ vonatkozó rendelkezéseit – közmeghallgatást tart.
- (4) A **Polgármester** kikéri az ágazati bizottságok véleményét és azt a koncepcióhoz csatolja. A Gazdasági- és vagyongazdálkodási bizottság valamint a Pénzügyi bizottság az egész koncepcióról véleményt alkot.
- (5) A költségvetési koncepciót a **Polgármester** a bizottságok, a könyvvizsgáló, az illetékes kamarák, valamint a Költségvetési Intézmények Érdekegyeztető Tanácsának véleményével minden év november 30-áig – általános választások évében december 15-éig – a Közgyűlés elé terjeszti.
- (6) A **Közgyűlés** megtárgyalja a koncepciót és határozatot hoz a költségvetés készítés további munkálatairól.
- (7) A **Polgármester** a Közgyűlés elé terjeszti a bizottságok által megtárgyalt és véleményezett – a könyvvizsgáló írásos jelentését, valamint elkülönítetten a települési kisebbségi önkormányzatok határozatát is csatoltan tartalmazó – rendelet-tervezetet tárgyév február 15-éig.

Amennyiben a költségvetési törvény kihirdetésére a költségvetés tárgyévében kerül sor, a benyújtási határidő a kihirdetést követő 45. nap.

- (8) A költségvetés készítése folyamán a települési kisebbségi önkormányzatokkal a Közgyűlés vonatkozó határozataival elfogadott megállapodás szerint kell eljárni.

## 2. Az átmeneti gazdálkodás szabályai

### 29. §

- (1) Ha a költségvetési rendeletet azon év január 1-jéig, amelyre szól, a Közgyűlés nem alkotta meg, akkor a **Polgármester** jogosult az önkormányzatot megillető bevételek beszedésére és az előző évi kiadási előirányzatokon belül a kiadások arányos teljesítésére.
- (2) Az (1) bekezdés alapján folytatott gazdálkodásról a Közgyűlés előtt be kell számolni, a beszedett bevételeket és a teljesített kiadásokat az új költségvetési rendeletbe kell illeszteni.

## 3. Az elfogadott éves költségvetéssel és zárszámadással kapcsolatos szabályok

### 30. §

- (1) A tartalékkal való rendelkezés, valamint a jóváhagyott előirányzatok közötti átcsoportosítás joga a (2)-(3) bekezdésekben szabályozott eseteket kivéve a **Közgyűlést** illeti meg.
- (2) A **Polgármester** "az államháztartásról" szóló 1992. évi XXXVIII. tv. 78. §-ában szabályozott esetekben előirányzat átcsoportosítást hajthat végre.
- (3) A költségvetési rendeletben megállapított fejlesztési, felújítási, városüzemeltetési és városrendezési előirányzatok – a jóváhagyott feladatok végrehajtásának sérelme nélkül a főösszegeken belül – 20%-os mértékben az illetékes bizottság egyetértésével módosíthatók.
- (4) A (3) bekezdés szerinti előirányzat átcsoportosításra a Gazdasági- és vagyongazdálkodási, valamint a Pénzügyi bizottság előzetes véleményezése mellett a **Polgármester** jogosult.
- (5) A (2)-(3) bekezdés szerinti átcsoportosításról a Polgármesternek a Közgyűlés legközelebbi ülésén be kell számolnia.

### 31. §

- (1) A **Polgármester** az önkormányzat likviditási helyzetéről az I-III. hónapról összevontan, utána havi rendszerességgel tájékoztatást ad a Közgyűlésnek.
- (2) Az (1) bekezdésben meghatározott tájékoztatási kötelezettség nem terheli a Polgármestert, ha a Közgyűlés a költségvetés végrehajtásának félévi, háromnegyed évi teljesítéséről szóló tájékoztatásokat valamint az éves zárszámadási rendelettervezetet tárgyalja.

- (3) A költségvetés bevételi és kiadási oldalának I-V. havi teljesítéséről a **Polgármester** a Közgyűlésnek a nyári közgyűlési szünet megkezdése előtt ad tájékoztatást.
- (4) A **Polgármester** az önkormányzat gazdálkodásának helyzetéről szóló I. félévi tájékoztatót szeptember 15-éig, a III. negyedévi tájékoztatót a következő év költségvetési koncepciójának benyújtásával egyidejűleg a Gazdasági- és vagyongazdálkodási, valamint a Pénzügyi bizottság, illetve a zárszámadási rendelet-tervezet vonatkozásában az Ügyrendi-, igazgatási- és jogi bizottság véleményével is terjeszti a közgyűlés elé. A jegyző által elkészített zárszámadási rendelettervezetet, valamint a külön törvény szerinti könyvvizsgálói záradékkal ellátott egyszerűsített tartalmú – a helyi önkormányzat és intézményei adatait összevontan tartalmazó – éves pénzforgalmi jelentést, könyvviteli mérleget, pénzmaradvány-kimutatást, és eredménykimutatást a polgármester a költségvetési évet követően 4 hónapon belül terjeszti a közgyűlés elé. A közgyűlés a zárszámadásról rendeletet alkot. A polgármester a könyvvizsgálatról készített jelentést minden év június 30-áig megküldik az Állami Számvevőszéknek, illetve gondoskodik az egyszerűsített beszámoló könyvvizsgálói záradékkal történő közzétételéről.
- (5) Az önkormányzat költségvetésének előterjesztésekor, illetőleg zárszámadáskor a képviselőtestület részére tájékoztatással bemutatandó, az Áht. 116.§ 4) 6) 9) és 10) pontja szerinti mérlegeket e rendelet 1-5.számú mellékletei szerinti tartalommal kell elkészíteni és az előterjesztésekhez csatolni. Az Áht. 116.§. 8) pontja szerinti vagyonkimutatást e rendelet 7. § -ában szabályozottak szerint, a könyvviteli mérleget a Pénzügyminisztérium által központilag előírt nyomtatvány szerinti formában és tartalommal kell elkészíteni és a zárszámadáshoz csatolni.

#### **4. Az önkormányzati költségvetési szervek gazdálkodása**

##### **32.§**

- (1) Az önkormányzati költségvetési szerveket gazdálkodásuk során megilletik azon jogok és kötelezettségek, melyeket részükre jogszabály biztosít.

##### **33.§**

- (1) Önkormányzati költségvetési szerv – a polgármesteri hivatal kivételével –:
- a) pénzkölcsönt, hitelt nem vehet fel, kivéve az ÁHT. 18/B. § (1) bekezdés d), zs) és x) pontja szerinti megelőlegezési, likviditási hitelt,
  - b) kezességet nem vállalhat,
  - c) értékpapírt nem vásárolhat,
  - d) váltót nem bocsáthat ki és nem fogadhat el,
  - e) kötvényt nem bocsáthat ki,
  - f) pénzügyi lízing és faktoring szerződéseket nem köthet.
- (2) Kezességvállalásra a polgármesteri hivatal a közgyűlés előzetes hozzájárulásával jogosult.

## 5. A pénzellátás szabályai

### 34.§

- (1) Az önálló önkormányzati költségvetési szervek pénzellátásáról a polgármesteri hivatal gondoskodik.
- (2) Az önkormányzati költségvetési szervek működési kiadásai teljesítéséhez jóváhagyott támogatást időarányosan, havi bontásban, az önkormányzati kis kincstári rendszer feltételei szerint kell folyósítani.
- (3) Az önkormányzati költségvetési szerv részére jóváhagyott beruházási-felújítási és célfeladat előirányzatot teljesítményarányosan kell folyósítani.
- (4) A nem önkormányzati költségvetési szervek részére ideiglenesen vagy véglegesen juttatott pénzeszközök átadásának időpontjáról a támogatási szerződésben kell rendelkezni, melyet a költségvetés mellékleteként szereplő előirányzat-felhasználási ütemterv készítésekor figyelembe kell venni.

## 6. Számvitel és információs rendszer

### 35. §

- (1) Az önkormányzat költségvetési szervei vonatkozásában a számviteli politika főbb irányainak meghatározásáért, elkészítéséért, valamint a számviteli politika szövegének jóváhagyásáért, annak végrehajtásáért a **költségvetési szerv vezetője** a felelős.
- (2) Az önkormányzat költségvetési szervei pénzügyi és számviteli rendszerét államháztartási mérlegrendszerre és a költségvetési szervek számvitelére vonatkozó jogszabályok figyelembevételével a **költségvetési szerv vezetője** dolgozza ki.
- (3) Az önkormányzat költségvetési szervei pénzügyi információs rendszerét az (1) bekezdésben foglaltakra figyelemmel a **költségvetési szerv vezetője** dolgozza ki.

## VI. FEJEZET

### AZ ÖNKORMÁNYZAT BIZONYOS ADATAINAK KÖTELEZŐ KÖZZÉTÉTELÉRE VONATKOZÓ SZABÁLYOK

### 36. §

- (1) Az önkormányzat által, nem önkormányzati szervnek nyújtott nem normatív céljellegű, fejlesztési támogatások esetében a kedvezményezettek nevét, a támogatás célját, összegét, továbbá a támogatási program megvalósítási helyére vonatkozó adatokat az önkormányzat hivatalos honlapjában közzé kell tenni,

legkésőbb a döntés meghozatalát követő hatvanadik napig. A honlapon legalább öt évig biztosítani kell az adatok hozzáférhetőségét.

- (2) A közzététel mellőzhető, ha a támogatás összege az adott költségvetési évben az adott kedvezményezett vonatkozásában egybe számítva nem haladja meg a **kettőszáz-ezer** forintot.
- (3) A közzétételre nem kerül sor, ha – az (1) bekezdésben meghatározott határidő előtt – a támogatást visszavonják vagy arról a kedvezményezett lemond.
- (4) Az önkormányzat pénzeszközei felhasználásával, az önkormányzathoz tartozó vagyonnal történő gazdálkodással összefüggő – a **nettó ötmillió forintot elérő** vagy azt meghaladó értékű – árubeszerzésre, építési beruházásra, szolgáltatás megrendelésére, vagyonértékesítésre, vagyonhasznosításra, vagyon, vagy vagyoni értékű jog átadására, valamint koncesszióba adásra vonatkozó szerződések megnevezését (típusát), tárgyát a szerződést kötő felek nevét, a szerződés értékét, határozott időre kötött szerződés esetében annak időtartamát, valamint az említett adatok változásait közzé kell tenni az önkormányzat hivatalos honlapjában a szerződés létrejöttét követő hatvan napon belül.
- (5) A szerződés értéke alatt a szerződés tárgyaért kikötött – általános forgalmi adó nélkül számított – ellenszolgáltatást kell érteni, ingyenes ügylet esetén pedig a vagyon piaci vagy könyv szerinti értéke közül a magasabb összeget kell figyelembe venni. Az időszakonként visszatérő – egy évnél hosszabb időtartamra kötött – szerződéseknél az érték kiszámításakor az ellenszolgáltatás egy évre számított összegét kell alapul venni. Az egy költségvetési évben ugyanazon szerződő féllel kötött azonos tárgyú szerződések értékét a (4) bekezdés szerinti közzétételi kötelezettség szempontjából egybe kell számítani.
- (6) Az (1) és (4) bekezdésben meghatározott közzétételi kötelezettség az önkormányzat nevében szerződő felet terheli, melynek végrehajtásáról a szerződést előkészítő iroda vezetője gondoskodik.

A (4) bekezdésben meghatározott nyilvánosságra hozatali kötelezettség nem vonatkozik a nemzetbiztonsági, illetve honvédelmi érdekekkel közvetlenül összefüggő beszerzésekre, valamint a nemzetközi jogi kötelezettség alapján, illetve – külön jogszabályban meghatározott egyéb okból – államtitokká, illetve szolgálati titokká minősített adatokra.

## VII. FEJEZET ÁRUBESZERZÉS, ÉPÍTÉSI BERUHÁZÁS, SZOLGÁLTATÁS MEGRENDELÉS

### 37. §

- (1) Ha az önkormányzat és költségvetési szervei árubeszerzése, építési beruházása, valamint szolgáltatás megrendelése az 500.000 Ft összeget meghaladja, de nem esik a "közbeszerzésekről" szóló 2003. évi CXXIX. tv. hatálya alá, úgy a döntést meghozni legalább 3 árajánlat együttes bekérésével lehet. A döntés meghozatala a városüzemeltetési és fejlesztési feladatok esetén **a Városüzemeltetési és Környezetvédelmi bizottság véleményének kikérése**

**mellett a Polgármester minden egyéb esetben Gazdasági és Vagyongazdálkodási bizottság véleményének kikérése mellett Polgármester hatáskörébe tartozik.**

- (2) Nem kell az önkormányzatnak árajánlatot bekérnie, ha az önkormányzat a beruházási, illetve felújítási feladatokat – külső alvállalkozó bevonása nélkül - egyszemélyes gazdasági társasága, a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. útján látja el.
- (3) E rendelet alkalmazása szempontjából a felújítás, helyreállítás, korszerűsítés műszaki fogalmára a 253/1997. (XII.20.) Korm. rendelet 1. számú melléklete, valamint a számvitelről szóló 2000. évi C. tv. az irányadó.

## VIII. FEJEZET

### VEGYES ÉS ZÁRÓRENDELKEZÉSEK

#### 38. §

- (1) Ezen rendelet hatálybalépését megelőzően kötött határozott idejű szerződések esetében csak meghosszabbításukkor, illetve megújításukkor kell e rendelet szabályait alkalmazni.
- (2) E rendeletben a Polgármester hatáskörébe utalt és bizottsági véleményezéshez kötött döntések esetén, ha a jogosítottak között nincs egyetértés, akkor az adott ügyben a döntésre a Közgyűlés illetékes.
- (3) E rendelet és mellékletei 2008. március 1-én lépnek hatályba.
- (4) E rendelet hatálybalépésekor a nem költségvetési szerv használók részére önkormányzati feladatellátáshoz átadott önkormányzati tulajdonban álló ingó és ingatlanvagyon használatára vonatkozóan e rendelet kihirdetését követő 30 napon belül polgári jogi szerződést kell kötni.
- (4) A rendeletben meghatározott értékhatárok bruttó módon, azaz általános forgalmi adóval növelt értékként értendők.
- (5) E rendelet hatályba lépésével egyidejűleg hatályát veszti „az önkormányzat gazdálkodásának rendjéről” szóló 1/1993. (I.27.) KR számú rendelet, valamint az azt módosító 12/1993. (III.24.) KR számú, 8/1995. (III.22.) KR számú 23/1995. (IX.6.) KR számú, 12/1996. (V.15.) KR számú, 20/1996. (VII.10.) KR számú, 26/1996. (X.16.) KR számú, 6/1997. (II.12.) KR számú, 21/1997. (III.26.) KR számú, 32/1997. (VI.18.) KR számú, 42/1997. (IX.24.) KR számú, 4/1998. (I.28.) KR számú, 24/1998. (VI.22.) KR számú, 35/1998. (IX.23.) KR számú, 34/1999. (X.6.) KR számú, 14/2000. (IV.7.) KR számú, 20/2000. (VI.16.) KR számú, 29/2001. (V.4.) KR számú, 53/2001. (XI.9.) KR számú, 4/2003. (I.31.) KR számú, 18/2003. (V.9.) KR számú, 27/2003. (VII.4.) KR számú, 33/2004. (V.7.) KR számú, 37/2004. (V.28.) KR számú, 67/2004. (XII.17.) KR számú, 30/2005. (VI.3.) KR számú, 53/2005. (XII.16.) KR számú, 10/2006. (III. 24.) KR számú valamint a 18/2007. (III. 23.) KR számú rendeletek.

**Dr. Kálmán András s. k.**  
polgármester

**Dr. Tóth István s. k.**  
címzetes főjegyző

Szünet.

Szünet után:

**4. Javaslát a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 3/1991. (III.19.) KR számú rendelet módosítására**

**Előadó:** az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Felkérem a napirend előadóját, ismertesse a bizottsági véleményt!

**Dr. Ragó Pál képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság tagja:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Bizottságunk a rendelet tervezetet egyhangúan közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak nyilvánította.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A rendelet tervezetet teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 20 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth László), távollt volt 4 fő (Kismonyi László, Parrag Viktória, Dr. Skaliczki Andrea, Tóth Kálmán) – megalkotta a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 3/1991. (III.19.) KR számú rendelet módosítására vonatkozó 2/2008. (I.18.) KR számú rendeletét.

**DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉS**

**2/2008. (I.18.) KR számú rendelete**

**a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról  
szóló 3/1991. (III.19.) KR számú rendelet módosításáról**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése „a helyi önkormányzatokról” szóló 1990. évi LXV. tv. 18. § (1) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján „a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról” szóló 3/1991. (III.19.) KR számú rendelet (továbbiakban: SZMSZ) módosítására az alábbi rendeletet alkotja:

**1. §**

Az SZMSZ 2. számú melléklete hatályát veszti.

**2. §**

Az SZMSZ 22. § (13) bekezdése hatályát veszti és helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„A közgyűlés az alábbi állandó bizottságokat hozza létre:

- egészségügyi-, szociális- és lakásügyi bizottság: tagjainak száma 9 fő, ebből 5 fő képviselő, 4 fő külső szakértő;
- gazdasági- és vagyongazdálkodási bizottság: tagjainak száma 9 fő, ebből 5 fő képviselő, 4 fő külső szakértő;
- ifjúsággal- és sportbizottság: tagjainak száma 7 fő, ebből 4 fő képviselő, 3 fő külső szakértő;
- kulturális bizottság: tagjainak száma 5 fő, ebből 3 fő képviselő, 2 fő külső szakértő;
- oktatási bizottság: tagjainak száma 7 fő, ebből 4 fő képviselő, 3 fő külső szakértő;
- pénzügyi bizottság: tagjainak száma 9 fő, ebből 5 fő képviselő, 4 fő külső szakértő;
- társadalmi kapcsolatok bizottsága: tagjainak száma 7 fő, ebből 4 fő képviselő, 3 fő külső szakértő;
- területfejlesztési bizottság: tagjainak száma 7 fő, ebből 4 fő képviselő, 3 fő külső szakértő;
- ügyrendi-, igazgatási- és jogi bizottság: tagjainak száma 5 fő, ebből 3 fő képviselő, 2 fő külső szakértő;
- városüzemeltetési- és környezetvédelmi bizottság: tagjainak száma 7 fő, ebből 4 fő képviselő, 3 fő külső szakértő.

Az egyes bizottságok elnökének és tagjainak névjegyzékét az SZMSZ 1-es számú függeléke tartalmazza, melynek naprakész vezetéséről a jegyző gondoskodik.”

**3. §**

Jelen rendelet kihirdetése napján, 2008. január 18-án lép hatályba, egyúttal hatályát veszti az SZMSZ módosításáról rendelkező 42/2007. (X. 26.) KR számú rendelet 12. § (2) bekezdése.

**Dr. Kálmán András sk.**  
polgármester

**Dr. Tóth István sk.**  
címzetes főjegyző

**5. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala köztisztviselőinek és ügykezelőinek illetményalapjáról, illetménykiegészítése, vezetői illetménypótléka megállapításáról, a külön és egyéb juttatásoknak meghatározásáról, valamint eredményes munkájuk elismeréséről szóló 49/2003. (XII.19.) KR számú rendelet módosítására**

**Előadó:** az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Felkérem a napirend előadóját, ismertesse a bizottsági véleményt!

**Dr. Ragó Pál képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság tagja:**



Bizottságunk a rendelet tervezetet egyhangúlag közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak nyilvánította.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A rendelet tervezetet teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 19 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Cserna Gábor), távolt volt 4 fő (Kecskés Rózsa, Kismondi László, Parrag Viktória, Dr. Skaliczki Andrea) – megalkotta Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala köztisztviselőinek és ügykezelőinek illetményalapjáról, illetménykiegészítése, vezetői illetménypótléka megállapításáról, a külön és egyéb juttatásoknak meghatározásáról, valamint eredményes munkájuk elismeréséről szóló 49/2003. (XII.19.) KR számú rendelet módosítására vonatkozó 3/2008. (I.18.) KR számú rendeletét.

**DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE**

**3/2008. (I. 18.) KR számú rendelete**

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala köztisztviselőinek és ügykezelőinek illetményalapjáról, illetménykiegészítése, vezetői illetménypótléka megállapításáról, a külön és egyéb juttatásoknak meghatározásáról, valamint eredményes munkájuk elismeréséről szóló 49/2003. (XII. 19.) KR számú rendelet módosítására**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése „a köztisztviselők jogállásáról” szóló 1992. évi XXIII. tv. 4. §-ában, 44/A. § (1) bek. a) pontjában, valamint (2) bekezdésében, a 46. § (5) bekezdés b) pontjában kapott felhatalmazás alapján Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala köztisztviselőinek és ügykezelőinek illetményalapjáról, illetménykiegészítése, vezetői illetménypótléka megállapításáról, a külön és egyéb juttatásoknak meghatározásáról, valamint eredményes munkájuk elismeréséről szóló 49/2003. (XII. 19.) KR számú rendelete (továbbiakban: rendelet) módosítására az alábbi rendeletet alkotja:

**1. §**

A rendelet 1. §-a hatályát veszti és helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„A rendelet hatálya kiterjed a foglalkoztatási jogviszonyban álló polgármesterre és alpolgármesterre, a polgármesteri hivatal köztisztviselőire és ügykezelőire, valamint a 7. §-ban foglaltak szerint a polgármesteri hivatal nyugállományba vonult köztisztviselőire és ügykezelőire is.”

**2. §**

A rendelet 6. §-a kiegészül az alábbi (5) bekezdéssel:

„(5) A főállású alpolgármestert is reprezentációs keret illeti meg, melyet a polgármester állapít meg.”

### 3. §

A rendelet 8. § (3) bekezdése az alábbi mondattal egészül ki:

„A főállású alpolgármester részére a polgármester jutalmat állapíthat meg a közszolgálati szabályzatban meghatározott keretek között.”

### 4. §

Jelen rendelet kihirdetése napján, 2008. január 18-án lép hatályba.

**Dr. Kálmán András sk.**  
polgármester

**Dr. Tóth István sk.**  
címzetes főjegyző

## **6. Javaslat az Egyesített Szociális Intézmény, a Családsegítő és Gyermejjóléti Szolgálat és a Bölcsődék Igazgatósága Dunaújváros intézmények alapító okiratának módosítására**

**Előadó:** az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Kecskeméti Péterné asszonyt, a Bölcsődék Igazgatósága helyettes igazgatóját, Plich Zoltánné asszonyt, az Egyesített Szociális Intézmény vezetőjét, Dr. Wittmann Károly urat, az Egyesített Szociális Intézmény orvosát és Kissné Fekete Éva asszonyt, a Családsegítő és Gyermejjóléti Szolgálat intézményvezetőjét.

Kérem biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak részére – mellette szavazott 20 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Tóth László), távol volt 3 fő (Kismonyi László, Parrag Viktória, Dr. Skaliczki Andrea) – tanácskozási jogot biztosított.

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

### **Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Bizottsági ülésen az előterjesztés 3. számú mellékleteként csatolt szakfeladat rend 50. oldalán a szakfeladat számához a családsegítés szakfeladat megnevezés tartozik csak, a gyermekjóléti szolgáltatás nem. Ezzel korrigálta a bizottság az előterjesztést, mert a gyermekjóléti feladatok

ellátása is ebben a szakfeladatban kerül nevesítésre, így egyhangúlag támogatta az előterjesztést 6 igen arányban a bizottságunk.

**Dr. Ragó Pál képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság tagja:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Az előbb hallott kiegészítéssel együtt egyhangúlag közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak találta a bizottság az előterjesztést.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. Először az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság módosítását – ami a mellékletre vonatkozik – teszem fel szavazásra. Aki ezt támogatja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság módosító indítványát, mely szerint a Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat okirataiban a 12. pont alatt nevesített szakfeladat megnevezéséből a gyermekjóléti szolgáltatás kerüljön törlésre – mellette szavazott 21 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 3 fő (Kismonyi László, Parrag Viktória, Dr. Skaliczki Andrea) – elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Ennek figyelembevételével a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 21 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 3 fő (Kismonyi László, Parrag Viktória, Dr. Skaliczki Andrea) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 5/2008. (I.17.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése megváltoztatja az Egyesített Szociális Intézmény nevét "Egyesített Szociális Intézmény és Árpád-házi Szent Erzsébet Idősek Otthonai" elnevezésre.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése módosítja az Egyesített Szociális Intézmény, a Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat valamint a Bölcsődék Igazgatósága Dunaújváros intézmények alapító okiratát 2008. január 17-ei hatállyal a határozati javaslat 1. számú melléklete szerint.

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése jóváhagyja a 2. pontban meghatározott intézmények - 1. számú melléklet szerinti alapító okirat módosítását is tartalmazó - egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát a határozati javaslat 2. számú melléklete szerint azzal, hogy a Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat okirataiban a 12. pont alatt nevesített szakfeladat megnevezéséből a gyermekjóléti szolgáltatás törlésre kerül.
4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a 2. pontban megnevezett intézmények vezetőit, hogy az 1. és 2. pontban hozott döntésről a határozat, az alapító okiratot módosító okirat és az egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat megküldésével – nyilvántartás módosítása céljából - értesítse a Magyar Államkincstár Közép-dunántúli Regionális Igazgatóságát.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
 a Egyesített Szociális Intézmény igazgatója  
 a Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat intézményvezetője  
 a Bölcsődék Igazgatósága Dunaújváros intézmény igazgatója  
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
 a szociális és egészségügyi iroda vezetője

**Határidő:** 2008. február 1.

### **7. Javaslat az „EFOTT 2008. Dunaújváros” pályázat támogatására**

**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
 a társadalmi kapcsolatok bizottsága elnöke  
 ifjúsági és sportbizottság elnöke

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Nagy József urat, a DF-HÖK elnökét. Kérem biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távollt volt 2 fő (Kismondi László, Dr. Skaliczki Andrea) – a következő határozatot hozta:

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

### **Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság tegnapi ülésén tárgyalta a napirendet és 7 igen szavazattal egyhangúan támogatta a határozati javaslatot.

**Somogyi György képviselő, a társadalmi kapcsolatok bizottsága elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A társadalmi kapcsolatok bizottsága a mai rendkívüli ülésén a határozati javaslatot egyhangúan elfogadásra javasolja.

**Cserni Béla képviselő, az ifjúsági és sport bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Az ifjúsági és sport bizottság tegnapi ülésén a pontot tárgyalta és 5 igennel elfogadásra javasolta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Lőrinczi Konrád képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Annyi észrevételem, illetve megjegyzésem lenne az előterjesztéshez, mindenképpen egy hasznos dolognak tartom, a megjegyzésem az arra vonatkozna, hogy ha és amennyiben lehetséges, akkor a helyi vállalkozók tevékenységét vegyék figyelembe és hogy ha lehetséges, akkor előnyben részesítsék őket. Ez mindenképpen a város szempontjából is hasznos lenne.

**Pochner László képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Hát örülök ennek az előterjesztésnek, én már decemberben tudtam róla, mert megkerestek a fiatalok ez ügyben, elmondtam, hogy mi ennek a módja, gazdasági bizottság, meg az illetékes bizottságok, illetve a közgyűlés. Már csak azért is, mert tavaly mi elhatároztuk, hogy szeretnénk rehabilitálni valamilyen szinten a szabad strandot és környékét. Mivel ez egy határidőhöz kötött, júniusi határidőhöz kötött rendezvény, így talán az önkormányzat is gyorsabban, vagy hát muszáj mozdulnia, hogy finoman fogalmazzak, tehát ott megteremteni annyira az alap infrastruktúrát, helyre hozni annyira a kempinget, hogy később már könnyebben lehessen oda akár rendezvényeket, akár szabadidős tevékenységeket a városlakóknak szervezni, vagy a városlakók önmaguknak is szervezhetnek, meg szívesebben járnának oda. Természetesen ez nem jelenti azt, hogy ezzel aztán minden megoldódik, ez az első lépés. Aztán majd jönnek a következők, de ennek is lesz költségvetés vonzata, a 2. pont erről szól, hogy a polgármester úr felméri, hogy hogyan lehet ezt megoldani, és hogy mennyibe is fog kerülni, de én azt gondolom, hogy a rendbe tétel után azért rendbe lesznek, főleg itt a kempingre gondolok, olyan dolgok is, ami szerencsés, ha rendbe lesz téve. Természetesen, ha olyan szinten netán a kemping rendbe lenne téve, akkor a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság javaslatot fog tenni a kemping üzemeltetésére, vagy pályázatot kel kiírni, mert akkor már nemcsak arról van szó, hogy ki nyírja a fűvet, meg hát hagyjuk ott lelombozódni, hanem akkor már azt a szintet meg kell tartani.

**Somogyi György képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A mai társadalmi kapcsolatok bizottsága ülésén ugyancsak elhangzott az a felvetés, amit Lőrinczi Konrád képviselőtársam is elmondott, nevezetesen, hogy igen is szeretnénk, hogyha helyi vállalkozások lennének elsősorban. Természetesen ez a szervezők joga, feladata, a menedzsment feladata, viszont azt gondoljuk, hogy a jövőbeni hasonló együttműködés érdekében ezt a kérést tolmácsolhatjuk. Én úgy vettem, hogy egyébként a jelenlévők ezt vették is, és biztosítottak bennünket arról, hogy ők is így gondolják. A másik dolog, nem szeretném, ha bárki kalandokba verné magát, és azt gondolná, hogy ennek a rendezvény kapcsán tudjuk rendbe tenni a Szaki-sziget térségét, ebben már korábbi elhatározásaink és majd a költségvetésben is remélem a nyomait jól lehet látni és abból meg kell csinálni és remélem idén már Dunaújváros lakói ott, ha korlátozva is, de már használni tudják az elmúlt időszakhoz képest. Ezt azért mondtam, mert Pochner képviselőtársam némi kempingről úgy beszélt, mintha ez használatba lenne véve. Nem lesz, mert a hatóságok által is előírt feladatokra nem lesz pénz, hogy megvalósítsuk, attól sokkal nagyobb nagyságrendekre van szükség. Viszont hogy használatba tudjuk venni, mintegy kvázi lerakóhelynek, pakolás céljára, az infrastruktúra részeként kezeljük, ebben egyezkedtünk. Ugyancsak a strand vizének a kérdése is, hát egy jelentős kotrás kellene ahhoz, hogy ott érdemes fürdés legyen. Viszont vízsportok tekintetében, ahogy elmondták a szervezők, szeretnék igénybe venni és ez a kettő most nem ugyanaz.

#### **Tóth Kálmán képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Nagyon fontos dolognak tartom, hogy ez a rendezvény megvalósuljon 2008. évben Dunaújvárosban. Azt hiszem, hogy a költségvetés tárgyalásnál egy külön sort kell erre a sorra tennünk pénzeszközt és a polgármester úr is egyetért ezzel a dologgal. Meghallgatva tegnap a sport bizottsági ülésen is egyértelműen támogatva ezt a dolgot, szeretném mondani, hogy nagyon komoly önkormányzati feladatokat ró ránk, együttműködve a főiskolásokkal és azt szeretném kérni a költségvetésnél, hogy mindenki próbálja meg megnézni azt, hogy ennek kb. a vonzata, mert elhangzott ott egy 10 millió Ft. Hát én azt mondom, hogy az a 10 millió Ft arra elég, hogy a füvet lenyírjuk, meg egy pár dolgot megcsináljunk, sokkal több pénzt kell az önkormányzatnak ebbe beletenni. Azt szeretném kérni, mivel polgármesteri határozatban benne van, hogy ezt meg kell vizsgálni, ennek mennyi lesz a költsége, de számításaim szerint ez eléri a 20 millió Ft-nál többet is, már úgyhogy én ezt szeretném nagyon támogatni és kérem a közgyűlést, hogy támogassa ezt.

#### **Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Pochner Lászlóval értek egyet. Tehát ha mi azt mondjuk, hogy a Szalki-szigetet minél előbb működőképes állapotba kell hozni, vizestől, kiszolgáló létesítményestől, kempingestől, akkor ugyan itt van egy igény, ami azt mondja, hogy 10 millió Ft-ig elindulhatunk, az nyilvánvaló, hogy polgármester úr ezt felméri, ez arra a rendezvényre lehet, hogy elég. De adhatunk többet is, ha az már része az egész fejlesztésnek, tehát olyanok történnek, ami ott marad tartósan, huzamosan, mert úgyis meg akarjuk csinálni. Tehát azért mondom, hogy semmi akadályát nem látom, lesz egy általános tartalékunk, lesz pályázati rész, mint minden évben, a költségvetésben. Tóth Kálmánnak is azt mondom, hogy igaza van, tehát lehet elkülönítetten 10 milliót kezelni konkrét célra, és amennyiben

polgármester úr elkezd a vizsgálatot és többre kerül, mert meg is térül adott esetben a beruházás, hát a kempinget ha felújítjuk, azt hasznosítjuk, abból bevételre tehetünk szert. Tehát én is így vélem, ahogy Pochner és Tóth képviselő úr mondja, hogy kicsit nagyobb összefüggésben is érdekesebb ezt majd megnézni. Egyébként minden egyes beruházott forint, mivel pályáztunk, önrészként is elfogadott, ha meg véletlen nem nyerünk a pályázaton, úgyis meg kell csinálni, tehát előre hozzuk azt a fejlesztést, amit terveztünk.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távollátott 2 fő (Kismondi László, Dr. Skaliczki Andrea) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 6/2008. (I.17.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése támogatja a Dunaújvárosi Főiskola Hallgatói Önkormányzat „EFOTT 2008 Dunaújváros” pályázatának beadását és biztosítja a rendezvény „kiemelt városi rendezvény” -ként való lebonyolításához a területi és infrastrukturális feltételeket.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy mérse fel a rendezvény területi és infrastrukturális feltételei biztosításának műszaki és pénzügyi vonzatait, és terjessze azt végleges döntésre a közgyűlés elé.

**Felelős:** – a határozat végrehajtásért:  
a polgármester  
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a koordinációs iroda vezetője  
az építési és környezetvédelmi iroda vezetője  
a városüzemeltetési és fejlesztési iroda vezetője  
a pénzügyi iroda vezetője

**Határidő:** 2008. február 14.

**8. Javaslat Baracs rendezési terv módosításainak véleményezésére**

**Előadó:** a polgármester

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Felkérem a napirendet véleményező területfejlesztési bizottság elnökét, ismertesse a bizottság véleményét!

**Kiss András képviselő, a területfejlesztési bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A területfejlesztési bizottság a napirendet egyhangúan támogatta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távollátott volt 2 fő (Kismondi László, Dr. Skaliczki Andrea) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 7/2008. (I.17.) KH. számú határozata**

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Baracs Község településszerkezeti tervének módosítását támogatja.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert az 1.) pont alatti határozat közzétételére Baracs Község polgármesterével.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködéséért:

az építésügyi és környezetvédelmi irodavezető

**Határidő:** 2008. január 25.

**9. Javaslat felszabadult munkáltatói döntésen alapuló illetményrész intézményi átcsoportosítására**

**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

**Kiss András képviselő, az oktatási bizottság tagja:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Az oktatási bizottság 5 igen, 0 nem, 1 tartózkodással támogatta a napirendet.

**Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:**



Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A pénzügyi bizottság egyhangúan támogatta az előterjesztést.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távolt volt 2 fő (Kismondi László, Dr. Skaliczki Andrea) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 8/2008. (I.17.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az 561/2007. (XII.06.) KH sz. határozat alapján költségvetési intézményei között átcsoportosítható 1 db munkáltatói döntésen alapuló illetményrészt, járulékaival együtt 343.200.- Ft -ot, a Móricz Zsigmond Általános Iskola részére biztosítja 2008. január 1-jétől.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért

a polgármester

- a határozat végrehajtásának előkészítésében való közreműködésért:

a pénzügyi és vagyonkezelési irodavezető

a koordinációs irodavezető

**Határidő:** 2008. január 20.

**10. Javaslat a házi orvosi ügyelet közbeszerzési pályáztatásához hivatalos közbeszerzési tanácsadó kiválasztására**

**Előadó:** az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Dr. Müller Cecília városi tiszti főorvos asszonyt, akinek tanácskozási jogát SZMSZ-ünk folyamatosan biztosítja az egészségügyi vonatkozású előterjesztések tárgyalásánál.

Tisztelt Közgyűlés!

Felhívom a figyelmet, hogy a határozati javaslat „A” és „B” jelű döntési alternatívát tartalmaz, melyekről külön-külön kell döntenünk.

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket, valamint tegyenek javaslatot az „A” jelű határozati javaslat 1.) pontjában szereplő közbeszerzési tanácsadóra, és a megbízási díj összegére.

**Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A bizottságunk az első pályázó pályázatát fogadta el, ami teljes körű volt, a pályázat szerint az eljárás teljes körű lebonyolítása 900 E Ft + Áfa, ezt 4 igen szavazattal fogadta el a bizottság és egyhangúan szavazott az előterjesztésről.

**Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A pénzügyi bizottság a határozati javaslatok közül az „A” változatot fogadta el egyhangúan és megjelölte kiegészítésként, hogy a feladatot Dr. Hidas Ügyvédi Iroda lássa el 900 E Ft + Áfa megbízási díj ellenében. Ezt is egyhangúan támogatta a bizottság.

**Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Tegnap a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság tárgyalta a kérdéskört, mi a kipontozott részre a MedlineS Kft-t javasoljuk és 529 E Ft + Áfát 4 igen, 2 tartózkodással és ezzel a változtatással az „A” változatot támogattuk 5 igen és 1 tartózkodás mellett.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Somogyi György képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Korábbi időszakban már a dunaújvárosi házi orvosok helyi egyesülete megkeresett engem, szerintem nemcsak engem, többünket, legalább is a melléklet szerint, amelyben azt kérték, hogy ők már tudván előre, hogy majd meg fogja Dunaújváros Önkormányzatát keresni egy cég, hogy támogassuk ezt a verziót, tekintettel arra, hogy az anyagban is leírt módon ők elfáradtak, időssek már, már nem nagyon bírják, elég kifeszítettek a témában. Ugyanakkor jól látható, hogy a közgyűlésünk költségvetését a jelen pillanatban 1.600 E Ft/hó terheli az ügyeleti ellátásban. Amikor a szociális, egészségügyi és lakásügyi bizottság tárgyalta ezt a napirendet első nekifutásban, az olvasható az anyagban igazából, hogy ők kértek egy másra vonatkozó ajánlatot is, nevezetesen, hogy nemcsak az ügyeletit, hanem a 24 órás ügyeleti ellátás tekintetében, ha vállalkozna a cég, akkor mennyi lenne. Először is ugye az 1,5 millióval szemben kapásból 2.880 E Ft-ot kérnének havonta, ami hát azért jelentős költségnövekedést jelentene. Másrészt meg én azt gondolom, hogy egyelőre a meglévő szolgáltatásnak a tartalmát és színvonalát is beleértve, vagy azon javítva kellene megtartani és ehhez viszont akkor csak az ügyeleti rendszer férne bele. A másik dolog, nekem a határozati javaslattal személy szerint még az a problémám, hogy arról nem szól,

hogy milyen irányba írjuk ki a közbeszerzési pályázatot. Tehát a határozat felépítése rendelkezik a közbeszerzésről, de az irányát, hogy 24 órás, vagy csak egy normál ügyeleti rendszerre, mert azt értem.

A másik pedig, hogy a pályázók tekintetében nem egyformán adták meg az árajánlatot, valaki a közzétételi dolgokat nem számította a költségeibe és úgy tudom a szociális, egészségügyi és lakásügyi bizottság ezért is változtatott korábbi álláspontján, mert ezeket pontosítva most már láthatta, hogy a Hidas Ügyvédi Iroda ugyanolyan, mint a MedlineS Kft-nek az ajánlata, vagy még jobb is, ezért én is egyetérték azzal, hogy a Hidas Ügyvédi Irodát bízzuk meg. A másik pedig, javasolom, hogy jelöljük meg a határozatban, hogy igen is ez a háziiorvosi ügyeleti ellátásra legyen a közbeszerzési pályázat kiírva, másrészt én nem tudom milyen „A” és „B” változat van, nekem egy, ilyen úgynevezett kipontozott határozati javaslatot láttam, ehhez tettem egyfolytában hozzá javaslatokat, de igaza van a Pochner úrnak, most látom, hogy van. Ezért az „A” változathoz tettem ezeket módosító indítványokat.

### **Kecskés Rózsa képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Néhány dologban pontosítanám Somogyi képviselő urat, valóban így van, hogy a háziiorvosok kezdeményezésére jelentkező cég fogadása az egy közbeszerzési eljárás folyamatában kerülhet megbízásra és ehhez kell a közbeszerzési pályázatot kiírni, jól tudja képviselő úr, hogy a bizottságunk úgy döntött, hogy a 24 órás szolgálatot is nézzük meg, csak már a jelentkező pályázó is egy olyan összeget mondott, ami tulajdonképpen nem került már a szaktanácsadón sem elfogadásra a tétele miatt. Ezért a közbeszerzési eljárás csak az ügyeletre szorítkozik és nem a 24 órás szolgálatra.

### **Tóth Kálmán képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Ez a közbeszerzési eljárásra szóló árajánlat csak a háziiorvosi ellátásra vonatkozik, és egyetértve az árajánlatok csak arra vonatkoznak, tehát a határozatba ha bele is kéne rakni, az ajánlat csak erre vonatkozóan érvényes.

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. Először a módosításokról fogunk szavazni. Az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság azt javasolta, hogy a Dr. Hidas Ügyvédi Iroda kerüljön megbízásra 900 E Ft + Áfa megbízási díjjal. Először ezt fogom feltenni szavazásra, majd a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottságnak a MedlineS Kft-re vonatkozó javaslatát, amely 529 E Ft + Áfát tartalmaz, csak utána tudunk az „A” és „B” változatról szavazni. Aki egyetért azzal, hogy az „A” változat elfogadása esetén a Dr. Hidas Ügyvédi Iroda kerüljön megbízásra 900 E Ft + Áfa megbízási díjért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság javaslatát, mely szerint a Dr. Hidas Ügyvédi Iroda kerüljön megbízásra 900 E Ft + Áfa megbízási díjért – mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismondi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy

Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távollott volt 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea) – elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Most ezt követően az egyes alternatívákról fogunk dönteni. Először az „A” változatot teszem fel szavazásra. Aki az „A” változatot elfogadja azzal a kiegészítéssel, amit most a közgyűlés elfogadott, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát – mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távollott volt 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 9/2008. (I.17.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a házi orvosi és házi gyermekorvosi ügyeleti ellátás működtetésére közbeszerzési pályázatot kíván kiírni, mely közbeszerzési eljárás lebonyolítására a Dr. Hidas Ügyvédi Iroda hivatalos közbeszerzési tanácsadót kéri fel 900.000 Ft + ÁFA ajánlat szerinti megbízási díj ellenében.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság véleményének kikérését követően az 1. pontban megjelölt hivatalos közbeszerzési tanácsadóval a szerződést kösse meg.
3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a pályázókat tájékoztassa a közgyűlés döntéséről.

**Felelős:** a határozat végrehajtásáért:  
a polgármester  
a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a szociális és egészségügyi iroda vezetője

**Határidő:** a szerződés megkötésére: 2008. február 15.  
a tájékoztatásra: 2008. január 31.

4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy az 1. pontban foglalt döntését a 2008. évi költségvetés tervezésekor vegye figyelembe.

**Felelős:** a határozat végrehajtásáért:  
a jegyző  
a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:  
 a pénzügyi és vagyonezelési iroda vezetője  
 a szervezési és jogi iroda vezetője

### **11. Javaslat a Velencei-tavi Vízi Sportiskola és Szabadidőközpont működésének átalakításával kapcsolatos állásfoglalás kialakítására**

**Előadó:** az ifjúsági és sport bizottság elnöke

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Felkérem a napirend előadóját, ismertesse a bizottsági véleményt!

#### **Cserni Béla képviselő, az ifjúsági és sport bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Tegnap napon az ifjúsági és sport bizottság a napirendet megtárgyalta és egyhangúlag közgyűlési elfogadásra javasolja.

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdéssel, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távollátott volt 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea) – a következő határozatot hozta:

### **Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 10/2008. (I.17.) KH. számú határozata**

1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért a Velencei-tavi Vízi Sportiskola és Szabadidőközpont – mint költségvetési intézmény – 2008. február 29. napján történő megszüntetésével, valamint 2008. március 1-től non-profit társasággá alakításával, és utasítja a polgármestert, hogy a határozat megküldésével értesítse a Fejér Megyei Közgyűlés elnökét a döntésről.

**Felelős:** - a határozat közzétételéért: a polgármester  
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
 az ifjúsági és sportiroda vezetője

**Határidő:** 2008. január 25.

### **12. Javaslat a Magyarországi Munkáspárt 2006. által kért kedvezményes helyiségbérletre**

**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

**Dr. Ragó Pál képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság tagja:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Bizottságunk egyhangúan közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak találta a közgyűlést.

**Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság tegnapi ülésén tárgyalta az előterjesztést és a határozati javaslatot egyhangúan 6 igen szavazattal támogatta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 14 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), tartózkodott 9 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Selyem József, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán) távolt volt 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 11/2008. (I.17.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a kinyilvánítja azon szándékát, hogy a Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzat tulajdonában álló, a pártok által használt ingatlanokat a regionális bérleti díj megfizetése mellett kívánja bérbe adni, valamint a 154/2007. (IV.12.) KH számú határozatát jelen határozatával megerősíti, egyben utasítja a polgármestert a határozat közlésére.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi és vagyongazdálkodási iroda vezetője

**Határidő:** a határozat közlésére: 2008. február 15.

**Somogyi György képviselő:**

Szepesi úr rossz gombot nyomott.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Nincs jelentősége, miután egyszerű szótöbbség szükséges, de természetesen rögzítjük, hogy a Szepesi képviselő úr rossz gombot nyomot, és igent szeretett volna nyomni. Tudomásul veszem, és kérem jegyzőkönyvezni.

**13. Javaslát a 1825/3 hrsz-ú földterület ingatlan értékesítésére**

**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Képviselőtársaim!

Felhívom a figyelmet, hogy a határozati javaslat elfogadásánál a kikiáltási ár alapja Ft/m<sup>2</sup> árát kell meghatározni, valamint, hogy a pályázati kiírás mely hetilapban jelenjen meg.

**Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság tegnapi ülésén tárgyalta az előterjesztést és a következő javaslatokat tette. A kikiáltási ár 7.000 Ft/m<sup>2</sup> + Áfa legyen, illetve hogy hol jelenjen meg, hát több verzió is volt, a Maraton és a Helyi Téma, hát a Helyi Téma nyert többséget. A határozati javaslatot így kiegészítve 6 igen szavazattal egyhangúan támogatta.

**Dr. Ragó Pál képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság tagja:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A bizottság módosító javaslata az volt, mi ugye a pályázat szövegét, a kiírást tárgyaljuk, hogy a pályázat benyújtására vonatkozó szövegrész helyett a pályázat postára adásának határideje, ez 2008. február 27. legyen. Illetőleg a pályázat utolsó előtti bekezdése tévesen került a pályázati kiírásba, ezt törölni szükséges.

**Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A pénzügyi bizottság a határozati javaslatot úgy egészítette ki, hogy a kikiáltási ár alapja 7.000 Ft/m<sup>2</sup> + Áfa, amit a bizottság egyhangúan támogatott. A pályázati kiírás a Helyi Témában jelenjen meg, amit 4 igen, 1 tartózkodás mellett támogatott a bizottság. Az így kialakult határozati javaslatot egyhangúan támogatta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Tóth Kálmán képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Azért szeretném tenni, elfogadva a bizottságokkal, hogy 7.000 Ft/m<sup>2</sup> legyen a kikiáltási ár, + Áfa, és akkor a Dunaújvárosi Hírlapban szeretném, hogyha megjelenne.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. Az egyes módosításokról fogunk szavazni. A kikiáltási árral kapcsolatban egyhangú volt a pénzügyi és a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság javaslata, amely 7.000 Ft/m<sup>2</sup> + Áfát jelölt meg. Aki ezt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a pénzügyi, valamint a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság javaslatát, mely szerint 7.000,- Ft/m<sup>2</sup> + Áfa legyen a kikiáltási ár – mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea) – elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A bizottsági javaslattal szemben a most elhangzott javaslat szerint a közzétételre a Dunaújvárosi Hírlapot jelölte meg Tóth Kálmán képviselő úr. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Tóth Kálmán javaslatát, mely szerint a pályázati kiírás a Dunaújvárosi Hírlapban jelenjen meg – mellette szavazott 9 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Selyem József, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), ellene szavazott 8 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Dr. Ragó Pál, Tóth László), tartózkodott 2 fő (Cserna Gábor, Gombos István), nem szavazott 4 fő (Dr. Kántor Károly, Pochner László, Somogyi György, Szepesi Attila), távol volt 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea) – nem fogadta el.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Aki a narancsos Helyi Témát támogatja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság, valamint a pénzügyi bizottság javaslatát, mely szerint a pályázati kiírás a Helyi Téma hetilapban jelenjen meg – mellette szavazott 14 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), ellene szavazott 6 fő (Kecskés Rózsa, Kismoni László, Nagy



Szilárd, Parrag Viktória, Selyem József, Tóth Kálmán), tartózkodott 3 fő (Dr. Kálmán András, Pintér Attila, Szűcs Aranka), távol volt 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea) – elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Ezen túlmenően az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság javasolta, hogy az kerüljön be a határozati javaslatba, hogy a pályázat postára adására február 27. Ez legyen a határidő. Aki ezt a módosító indítványt támogatja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság javaslatát, mely szerint a határidő a pályázat postára adására 2008. február 27. legyen – mellette szavazott mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea) – elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Ezek figyelembevételével a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 12/2008. (I.17.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kinyilvánítja, hogy a dunaújvárosi 1825/3 hrsz.-ú, 916 m<sup>2</sup> nagyságú ingatlan nyilvános pályázati kiírás útján kívánja értékesíteni azzal, hogy a kikiáltási ár alapja 7.000,- Ft/m<sup>2</sup> + Áfa, egyben támogatja az 1. számú mellékletben szereplő pályázati kiírást azzal, hogy az utolsó előtti bekezdés törlésre kerül, valamint utasítja a polgármestert pályázati kiírás a Helyi Téma című hetilapban történő megjelentetéséhez szükséges intézkedések megtételére, valamint a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottságot, hogy a pályázat nyertesére a közgyűlés felé tegyen javaslatot.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

- a határozat végrehajtásának előkészítésében való közreműködésért:  
a pénzügyi és vagyongazdálkodási iroda vezetője

**Határidő:** - a pályázat postára adására: 2008. február 27.

- a pályázat eredményének közgyűlés elé terjesztésére: 2008. március 28.

#### **14. Javaslat a 3657/3 és 3657/7 hrsz-ú ingatlanok elidegenítésére**

**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Felhívom a figyelmet, hogy a határozati javaslat elfogadásánál meg kell határozni, hogy a pályázati kiírás mely hetilapban jelenjen meg.

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

#### **Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság tegnapi ülésén tárgyalta az előterjesztést. A telekértékesítés egység áráként 1.500 Ft/m<sup>2</sup> + Áfa árat javasol, valamint javasolta azt, hogy a pályázati kiírásban szereplő feltételeket úgy határozzuk meg, hogy a szerződés aláírását követő 15 napon belül kerüljön kiegyenlítésre a telek vételára egy összegben. A Helyi Témában jelenjen meg. Ezt a módosítást 5 igen és 1 tartózkodással támogatta.

#### **Dr. Ragó Pál képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság tagja:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Bizottságunknak a pályázati kiírással kapcsolatos módosító indítványa az előzőhöz hasonló, a postára adás határideje 2008. február 27. Ugyanakkor azt mi is támogattuk, hogy ne legyen öt éves részletfizetési lehetőség, ugyanakkor a gazdasági bizottságnál humánusabbak voltunk, mi az előző napirenddel, illetve kiírással megegyezően azt javasoltuk, hogy a vételár első részlete a szerződéskötés aláírását követő 8. nap, illetve a második részlet a 45. nap legyen. Illetve volt még egy feltétel, mely szerint a fizetési feltételek közé kérjük megjelölni, hogy késedelmes, vagy nem teljesítés esetén a pályázat kiírója az elállás jogát fenntartja.

#### **Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A pénzügyi bizottság megtárgyalta ezt a napirendi pontot és a telekértékesítés egységáráként 1.500 Ft/m<sup>2</sup> + Áfa árat javasolt. A pályázati kiírásban szereplő feltételeket pedig úgy javasolja meghatározni, hogy a szerződés aláírását követő 15. napon belül kerüljön a vételár kiegyenlítésre. Tehát a részletfizetési lehetőséget nem támogatta a bizottság. Ezt a módosítást 6 igen szavazattal elfogadta. A megjelenés, a pályázati kiírás megjelenésére vonatkozóan pedig felmerült a Helyi Téma, illetve a SUPERINFO nevű újság, és a Helyi Téma kapott 5 igen és 1 tartózkodásos szavazatot. A kialakult határozati javaslatot pedig egyhangúlag támogattuk.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Tóth Kálmán képviselő:**

Köszönöm szépen a szót polgármester úr, meg szeretném kérdezni, hogy az a 45 banki napról van szó, ugye? Vagy csak napról? Napról. Jó. Azt szeretném továbbra is kérni, mert én nálam még az az újság nincs, amit Pochner úr mondott, én a Dunaújvárosi Hírlapban szeretném továbbra is, hogy megjelenjen.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Lezárom a napirendet. A módosító indítványokat, illetve kiegészítéseket teszem fel először szavazásra. Egyhangú volt, hogy a vételár 1.500 Ft/m<sup>2</sup> + Áfa legyen. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a gazdasági és vagyongazdálkodási, valamint a pénzügyi bizottság javaslatát, mely szerint a vételár 1.500 Ft/m<sup>2</sup> + Áfa legyen – mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea) – elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Most a fizetési feltételeket tenném fel szavazásra. Két bizottság azt javasolta, hogy részletfizetés helyett a szerződés aláírását követő 15. nap legyen egy összegben. Aki ezt támogatja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a pénzügyi bizottság javaslatát, mely szerint a vételár kifizetése részletfizetés helyett a szerződés aláírását követő 15. nap legyen egy összegben – mellette szavazott 10 fő (Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Selyem József, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), tartózkodott 13 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), távol volt 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea) – nem fogadta el.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság javaslata az volt, hogy az első rész a szerződés aláírását követő 8. napon, a teljes vételár hátralék kifizetése pedig a szerződést követő 45. napon következzen be, aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság javaslatát, mely szerint az első rész a szerződés aláírását követő 8. napon, a teljes vételár hátralék kifizetése pedig a szerződést követő 45. napon következzen be – mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea) – elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság javaslata, hogy a pályázat postára adásának időpontja 2008. február 27. legyen. Aki ezzel a javaslattal egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság javaslatát, mely szerint a pályázat postára adásának időpontja 2008. február 27. legyen – mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea) – elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság az elállás kikötését javasolta. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság javaslatát, mely szerint a fizetési feltételek közé kerüljön be, hogy késedelmes, vagy nem teljesítés esetén a pályázat kiírója az elállás jogát fenntartja. – mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea) – elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Most azon jelentős kérdés elbírálása következik, hogy melyik pártkötődésű helyi médiához telepítsük a közzétételt. Én csak figyelemmel kísérem a képviselőtársaim, különös tekintettel alpolgármester úr megjegyzéseit, és bennem is lerakódik ez. Aki a Dunaújvárosi Hírlapot támogatja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Tóth Kálmán javaslatát, mely szerint a pályázati felhívás a Dunaújvárosi Hírlapban jelenjen meg – mellette szavazott 10 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Selyem József, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), ellene szavazott 7 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 4 fő (Cserna Gábor, Gombos István, Somogyi György, Tóth László), nem szavazott 2 fő (Dr. Kántor Károly, Szepesi Attila), távol volt 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea) – nem fogadta el.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Nem vettem volna a lelkemre, hogy azt mondja az alpolgármester úr, hogy itt csúsztatgatok, nem fogadta el a közgyűlés a liberál-bolsevista, gyurcsányista Dunaújvárosi Hírlapot nem támogatta. Most jön a narancs színű helyi néma, ha jobban tetszik Helyi Téma. Aki ezt támogatja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a gazdasági és vagyongazdálkodási, valamint a pénzügyi bizottság javaslatát, mely szerint a pályázati kiírás a Helyi Téma hetilapban jelenjen meg – mellette szavazott 14 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), ellene szavazott 8 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Selyem József, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), tartózkodott 1 fő (Pintér Attila), távol volt 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea) – elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Ezek figyelembevételével az egész határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 13/2008. (I.17.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése támogatja a dunaújvárosi 3657/3 hrsz. alatt felvett, kivett ipartelep megnevezésű, 4 ha 8971 m<sup>2</sup> nagyságú, valamint a dunaújvárosi 3657/7 hrsz. alatt felvett, kivett ipartelep megnevezésű, 3 ha 3237 m<sup>2</sup> nagyságú ingatlanok értékesítését, valamint az 1. számú mellékletben szereplő pályázati kiírást, azzal, hogy a pályázat postára adásának időpontja 2008. február 27., a vételár 1.500 Ft/m<sup>2</sup> + Áfa legyen, a vételár első részlete a szerződéskötés

aláírását követő 8. nap, illetve a második részlet a 45. nap legyen, valamint a fizetési feltételek közé kerüljön be, hogy késedelmes, vagy nem teljesítés esetén a pályázat kiírója az elállás jogát fenntartja, egyben utasítja a polgármestert a pályázati kiírás a Helyi Téma című hetilapban történő megjelentetéséhez szükséges intézkedések megtételére, valamint a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottságot, hogy a pályázat nyertesére a közgyűlés felé tegyen javaslatot.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

- a határozat végrehajtásának előkészítésében való közreműködésért:

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

**Határidő:** - a pályázat postára adására: 2008. február 27.

- a pályázat eredményének közgyűlés elé terjesztésére: 2008. március 28.

### **15. Javaslat az ISD Dunaferri Dunai Vasmű Zrt-nek a dunaújvárosi térfigyelő rendszerre történő rácsatlakozására**

**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

a társadalmi kapcsolatok bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Képviselőtársaim! Ideiglenesen átadom az ülés vezetését Pintér Attila alpolgármester úrnak.

#### **Pintér Attila alpolgármester:**

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

#### **Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság tegnapi ülésén tárgyalta a napirendet és a határozati javaslatot 4 igen és 2 tartózkodás mellett elfogadta.

#### **Dr. Ragó Pál képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság tagja:**

Bizottságunk egyhangúlag közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak nyilvánította az előterjesztést. Szerződés még nem volt csatolva, azt majd később véleményezzük.

#### **Pintér Attila alpolgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

#### **Somogyi György képviselő:**

Tisztelt Alpolgármester Úr! Megpróbálok egy hosszantartó kiegészítést elmondani, míg végre visszajön mindenki a képviselők közül a nagy elfoglaltságukból. Azt szeretném alapvetően elmondani, a társadalmi kapcsolatok bizottsága megtárgyalta az előterjesztést és egyhangúlag elfogadásra javasolta Tisztelt Közgyűlésnek. Hozzáteszem, hogy ez az előterjesztés plusz 875.000 Ft-ot jelent a Tisztelt Önkormányzat költségvetésének évente, amelyet Pintér Attila Alpolgármester úrral lefolytatott tárgyalásaink eredményeképpen terjesztünk, jött be a kérelem és ez alapján került előterjesztésre. Kérem a Tisztelt Közgyűlést, támogassa a javaslatot.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Tóth Kálmán képviselő:**

Segítve Somogyi úrnak a dolgot, hogy jobban elővezessük, nagyon fontosnak tartom közbiztonság szempontjából. Nagyon sok parkolóhely nem szabad már ott a környéken, ahol a kamera el lesz helyezve. Azt hiszem mindannyiunk érdeke, hogy a városunk közbiztonsága ezen a területen fokozottabban legyen. Úgy gondolom, aki az ISD Dunafer Zrt. munkavállalója, teljes körűen támogatni fogja ezt a kérdést.

**Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Az elmúlt parlamenti ciklusban abban a megtiszteltetésben volt részem, hogy a Parlament Rendészeti Bizottságának alelnöke lehettem. Akkor is és ma is azt vallom, hogy a közbiztonság kifejezetten fontos társadalmi kérdés. A kamerákkal kapcsolatos probléma viszont nem oldja meg. Az egész várost bekamerázhatjuk, minden sarkot, bármilyen furcsa, a bűnöző kicsit odébb megy, és ahol nincs kamera, ott fogja elkövetni a bűncselekményét. Szigorú tény, hogy az elmúlt években, 2-3 év alatt nőtt a bűnözés száma Magyarországon, nőtt Dunaújvárosban is. Ezt csak azért mondom, hogy a kamera, mint Istenadta megoldás, nem működik. Sok minden működne, tehát sok minden javíthatnánk a bűnözésen, ez is persze egy lépés. A térfigyelő rendszer működtetésével nincs problémám, problémánk, magával a létrejöttével itt Dunaújvárosban, igen. Hosszas tanakodás és probléma után úgy véljük, hogy a Fidesz fogja biztosítani azt a szükséges szavazatot, amivel a térfigyelő kamera a Dunafer kérésére elhelyezésre kerül. Ettől a véleményünk még nem változik. Az enyém meg főleg nem, tehát én ezt nem fogom támogatni. Nem csak a működtetők miatt, hanem úgy ítélem meg, hogy a Dunafer vállalatcsoport nemigen a város érdekében fejt ki a tevékenységét az elmúlt időszakban, tehát bizonyos értelemben nem örülök annak, hogy a privatizált cég ukrán kézbe került. Nem örülök annak, hogy a cég kér, ugyanakkor bizonyos értelemben politizál. Ezek nem szerencsés dolgok, de mivel a politika az együttműködés művészete, és erre kértek a Civil Választási Szövetség tagjai minket, ezért biztosítani fogjuk ehhez a szükséges voksokat.

**Pochner László képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Ú! Én azért egy kicsit árnyaltabban fogalmaznék. Szükség van erre a kamerára, semmi gond, azt mondanám, hogy én annak nem örülök, hogy egyáltalán a Dunafer privatizálva lett. Az, hogy az ukránok

nyertek, annak meg örülök, mert látszik, hogy ők fejleszteni, beruházni fognak, 400 milliárd forintnyi beruházást fognak végrehajtani. Azért aki egy céget nem vesz komolyan, az nem fog 400 milliárdot beletenni. Az egy másik kérdés, hogy a politika által vezérelt korábbi vezetés miért nem tudott ilyen nagyságrendű profitokat realizálni, mint most a jelenlegi tulajdonos. Erről nem a jelenlegi tulajdonos tehet és örülünk annak, hogy több mint 2 milliárd forint iparüzési adóval azért segítik - bár ez törvényi kötelezettségük - Dunaújváros Megyei Jogú Város költségvetését és azt javaslom, hogy támogassuk ezt a kérést, mert akkor a Dél – Észak kapcsolaton is meg lehet szűrni, például az utazó bűnözést.

**Pintér Attila alpolgármester:**

A privatizáció után visszatérnénk az eredeti napirendre. Annyit szeretnék hozzátenni, hogy először is örömet fejezem ki, amiért visszakerült ez a napirend és örülök, hogy a Fidesz biztosítani fogja hozzá azokat a szavazatokat, hogy az át is menjen. Ennek nem az az oka, hogy Somogyi úr és én tárgyalunk és nem szeretnénk szarban maradni a Dunaferr és vezetése előtt, hanem alapvetően az az oka, hogy egy olyan terület lesz bekamerázva a városban, amit a Dunaferr dolgozói, a városlakók parkolásra használhatnak és biztonságban ott hagyhatják a kocsijukat. Engedjék meg, hogy ezen előterjesztés kapcsán felhívjam a figyelmet a térfigyelő rendszer további bővítésére, ami sajnálattal nem került vissza a közgyűlés elé. Körülbelül a tavalyi év tavaszán indult egy képviselői előterjesztés, amit jómagam indítottam és azért tettem ezt, mert minden közgyűlést alkotó párt és szervezet a zászlajára tűzte azt, hogy a térfigyelő rendszert bővíteni kívánja. Úgy gondoltam, hogy mivel a programjaink ezen a ponton egyeztek, talán támogatást fog nyerni az az előterjesztés, hogy az idei évben - akkor még négy, aztán bővítettük azt hiszem 5 kamerára - bővítésre kerüljön a rendszer, illetve elkötelezze magát a közgyűlés abban, hogy a ciklus végére a teljes várost bekamerázzuk. Közgyűlés elé nem került sajnos az anyag bizottsági tárgyalás híján, bár azokon a bizottsági üléseken, ahol ezt tárgyalták, elég széles kompromisszumot tanúsítottam annak érdekében, hogy elősegítsem az anyag előrejutását. Tanakodni kezdtem, mi lehet az oka, hogy nem megy ez a dolog és szerencsére Somogyi képviselőtársam pont abban az időben jelezte felém, hogy csatlakozna az előterjesztéshez, és mivel Somogyi képviselő úr a jelenlegi közgyűlést alkotó többség tagja, úgy gondoltam, talán elegendő lesz ahhoz, hogy ez a javaslat keresztül menjen. Aztán még abba is belementem, ugyan sok vizsgálaton ment keresztül ez az anyag, hogy a kamerát az egyik helyről egy másikra áthelyezzük és ezzel is megnyugtatva a testület tagjait, jó helyre kerüljön a kamera és tényleg én a bővítésnek az elkötelezettje vagyok, de ez a javaslat sem került elfogadásra. Majd amikor azt követően visszajött az anyag, látva, hogy a jelenlegi közgyűlés többségének egy része nem támogatja, levételre került. A múlt héten kaptam egy jelzést Somogyi képviselőtársamtól, hogy a továbbiakban ő nem kíván csatlakozni ehhez az előterjesztéshez, tehát ismét maradtam egyedül. Gondoltam arra is, hogy esetleg Dorkota urat megkeresem, hátha akkor talán előrébb leszek. Megmondom őszintén, hogy tanácstalan vagyok. Először is a városból olyan visszajelzések érkeznek, és gondolom ez minden képviselőtársamat eléri, hogy ahol kamerákat helyeztünk el, ott pozitívak a tapasztalatok. Persze nem oldja meg generálisan a problémát, de mégis, ahol kint vannak a kamerák, jelentősen csökkent a bűnözés. Nem tudom, hogy mi tévő legyek, úgy hogy azzal a javaslattal élek itt a közgyűlés előtt, Polgármester úr ugyan nincs itt, de a jegyzőkönyvben benne lesz, majd természetesen tájékoztatom róla, mivel a múltkori pártegyeztetésen szó volt



arról, hogy február elején lesz egy következő pártegyeztetés itt a költségvetéssel kapcsolatban, én arra kérem Polgármester urat, hogy a pártegyeztetés témája közé vegye fel a térfigyelő rendszer bővítését és azt kérem a közgyűlést alkotó pártoktól és szervezetektől, hogy akkor találjunk közös megoldást arra, hogy a térfigyelő rendszer bővüljön. Nekem teljesen mindegy, hogy ki bővíti, mert hallottam olyan dolgokat, hogy Multi Alarm Zrt-vel van kapcsolat, mert állítólag dolgoznak ott olyan emberek, akik a baloldalhoz közel állnak. Dolgoznak sok más helyen olyan emberek, meg olyanok is, akik a jobboldalhoz állnak közel, tehát nem tartom szerencsésnek, hogy ez alapján válogatunk. Mégis, ha van más jelölt a bővítésre, ezt tárjuk fel, akkor keressünk megoldást erre. Azért a dolognak a pikantériája az, hogy az V. kerületben, ami úgy tudom, hogy Fidesz vezetés Budapesten, ugyanez a cég bővíti. A lényeg az, hogy arra kérem a képviselőtestületet, hogy támogassák ezt az előterjesztést, és arra kérek mindenkit, hogy a következő pártegyeztetésig gondolkozzunk, hogy hogyan tudnánk itt a lakosság megnyugtatására is előrevinni ezt az ügyet.

### **Selyem József képviselő:**

Tisztelt Képviselőtársaim, Tisztelt Közgyűlés! Nemrégiben ecseteltem ennek az egész térfigyelő rendszerrel kapcsolatos előterjesztésnek a kálváriáját, nem szeretnék erre még egyszer kitérni. Egy dolgot azonban nem értek. Ez pedig a következő; a térfigyelő rendszer bővítését mind a baloldal, mind a jobboldal vezérszólóként használta a kampánya során. Szerepel minden egyes, a közgyűlésben ülő tömörülésnek a választási programjában, ettől függetlenül az istenért sem tudunk egyről a kettőre jutni. Mindenki egyetért azzal, hogy szeretné ezt. A szakma többször kijelentette, hogy ott, ahol Dunaújvárosban ezt már bevezették, jelentősen csökkent a bűnözés. Országosan hasonló tendenciák mutathatók ki. A Dunaújvárosi Hírlapban nemrégiben megjelent egy cikk, amikor egy hölgy arról írt, hogy kirabolták őt és köszönhetően a térfigyelő rendszernek, 2 órán belül meglelt a tettes, kéri és keresi azokat, akik segíteni tudnak. Tisztelt Képviselőtársaim! Huszonhatan gyakorlatilag mindannyian azt mondtuk két, másfél évvel ezelőtt a kampány során, hogy szeretnénk bővíteni ezt a rendszert, hát tegyük már meg, könyörgöm.

### **Somogyi György képviselő:**

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Először is kétfelé választanám a dolgot. Maga a napirend, amely az ISD Dunafer Zrt. által benyújtott kérelemről szól, nevezetesen, szeretne rácsatlakozni a térfigyelő rendszerünkre. Itt szeretném elmondani és szeretném, ha bizonyos dolgokat megpróbálnánk politika függetlenül tenni. Nevezetesen az ok, amiért van, és ezt mi Pintér Attilával tudjuk, mert a mögöttes dolgokat a szakszervezettől tudjuk, kifejezetten ők kérték a vállalat vezetését, hogy teremtsen meg a térfigyelő rendszert azon gépjárműveknél, amelyek az új parkolási rendszerből fakadóan, kitolódtak a vasúti főteréről és a jégpálya előtti szabad területre korlátozódott. Több dolgozó kérelmezte a szakszervezeten keresztül, hogy szeretné, ha valamilyen garanciák lennének arra vonatkozólag, hogy a gépjárművek a munkaidő alatt megfelelő biztonságban vannak. Tehát én itt már nem a politikát látom és kell, hogy lássam, hanem azon dunaújvárosi polgároknak, vagy nem dunaújvárosi, hanem máshonnan bejáró dolgozóknak az érdekeit, akik gépjárművel jönnek. Ez az egyik dolog. A másik meg az, hogy én valóban mélységesen sajnálom Pintér Attila Alpolgármester úrnak azt a felvetését, ami

igazából tényleg úgy történt, ahogy volt, én a múlt héten megkerestem és azon fiaskók után, miután a közgyűlés nem adta meg többségében a közös előterjesztésünknek a dolgát, hogy visszavonulok. Nem azért, mert nem értek egyet és minden, különösen a dunaújvárosi televízióban félremagyarázott hírrel ellentétben, nem azért, mert én nem tartom fontosnak, meg a nagy kíváncsiságokat jövő hét kedden természetesen ki fogom elégíteni, nevezetesen, amikor feltették a költői kérdést prejudikálva a szerkesztőasszony részéről, hogy „igazából majd hogyan fogom én ezt a választópolgároknak elmondani”. Hát, el tudom mondani, mert amit lehetett, megtettem. De emlékeztetnék Polgármester úr által tett sajtónyilatkozat egyik mondatára, miszerint a közgyűlésben való együtt munkálkodás azért több szervezetnek az együtt munkálkodásán múlik, koordinációján. Ő koalícióról beszél, én együttműködésről beszélek, és tudomásul kell venni, hogy az érdekek bizonyos dolgok mentén nem minden esetben találkoznak. Tekintettel arra, hogy én partner voltam a baloldal irányában is, hogy végre a civilek, meg majd talán az MSZP ezt a kérdést meg tudja oldani, számszerűen, matematikailag meg is tudná ezt tenni, mégsem voltunk elegek. Kevesen voltunk ezen ügy melléállításakor. Erről szól a történet. Azt tudomásul kellett vennem és én tiszteletben tartom, amit Dorkota úr elmondott, de én most csak azt tudom mondani, hogy ha egyszer valamihez 14 szavazat kell, nem lehet 13-mal akkor elfogadottnak tekinteni még akkor sem, ha egyébként itt mindenki által felidézett dolgok vannak. Nevezetesen, hogy mindenkinek a programjában szerepel. Vélelmezhetően a programjaink megvalósítását mindenki másképp gondolja, ennél fogva én azt gondolom, ebben a kérdésben is eltérőek az álláspontok. Én a Fideszt egyébként azért tiszteltem ebben a kérdésben, mert nem most, nem ennek az ügynek a kapcsán, hanem a bevezetésekor, jól emlékszem, azokra az ellenérvekre, amelyeket már akkor felsorakoztatott és azt gondolom, tudomásul kellett venni. Én magam sem értettem a vállalkozóval egyet, de magával, hogy legyen, egyetértettem és megszavaztam annak idején. Ennyi a különbség. Tudomásul kell venni. Azzal egyetértetek, amit Pintér Alpolgármester úr kezdeményezett, beszéljünk róla, keressük meg azt a közös nevezőt, ami akár a kivitelező, vagy az új kezelő személyében, ha abban találta meg akkor találtasson meg, és azt gondolom meg kell oldani és ki kell bővíteni. Legfeljebb az idővesztés miatt beáll és lehet, hogy jövőre egy sokkal intenzívebb ütemben, de a ciklus végéig be lehet kamerázni a várost. Én a közbiztonsági fórumon több esetben hallottam azokat az észrevételeket, amelyek ennek az alátámasztását szolgálják. Láttam ezt a PR filmet is - én annak nevezem -, ami a dunaújvárosi televízióban lejátszódott, nevezetesen, amikor bejátszották azokat a képfelvételeket. Nem tudom, hogy legálisan-e, vagy nem legálisan, amelyek a térfigyelő rendszerből lettek kölcsönvéve, kifejezetten bemutatva, hogy éppen azt a két rablót hogyan figyelték meg. Ilyen alapon másra is fel lehet használni, azért mondom, hogy rendkívül óvatos a dolog. Akkor, amikor hangoztatjuk, hogy nagyon sokan alátámasztják ennek szükségszerűségét, olyan támasztják legnagyobb hanggal alá, akik maguk a működtetésben rendkívül érdekeltek. Talán ez nem biztos, hogy minden esetben az ügyet segíti. Én ezt egyébként majd a keddi vitában a vitapartneremnek el is fogom mondani.

**Dr. Kukorelli Sándor, a szervezési és jogi iroda vezetője:**

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Pintér Attila Alpolgármester úr által elmondottakat szeretném annyiban pontosítani, hogy jelen pillanatban a közbeszerzési eljárás alapján működtetett térfigyelő rendszert a Multi Alarm Zrt.

működteti a 8, illet + 1 kamerát, ami a főiskola előtt van. A jelenlegi bővítés 2010. október 1-jéig nem képzelhető el nélkülük tekintettel arra, hogy hozzá kell járulniuk ahhoz, illetve elképzelhető nélkülük is, csak akkor olyan többletköltséggel jár, ami nem éri meg, tekintettel arra, hogy itt most ők az akkori előterjesztésben bevállalták volna a működtetést is, azért a beruházási költségért. Amennyiben nem ők végzik ezt a tevékenységet, akkor maga a beruházás jóval többbe is kerülhet.

**Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Mint bátor voltam említeni, nem akarjuk .....ban hagyni a két képviselőtársunkat, sem az MSZP alpolgármesterét, sem Somogyi urat. A fütty arra a szóra vonatkozott, amit Alpolgármester úr használt. Ugyanakkor, ha közterületen megfigyelünk bűnözőket, azért a lakásfeltörések száma jelentősen megnőtt Dunaújvárosban. Ha a családi házas övezetet veszem figyelembe, jelentősen nőttek a betörések, mint mondtam, kiszorul a közterületről a bűnöző és egyéb módon követi el a bűncselekményt. Mi azt mondtuk - nem először, nem utoljára -, együtt kell kezelni a dolgot. Lehet, hogy a térfigyelést bővíteni kell. Ezért kértünk fel egy szakértőt, aki, ha nem tévedek, a közgyűlés határozata alapján lassan elkezdte a munkáját és utána kértük, hogy térjünk rá vissza. Most pedig ez a térfigyelő kamera kihelyezésre fog kerülni.

**Pochner László képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Egynéhány dolgot inkább szakmailag szeretnék ehhez hozzáfűzni, mert azért nem csak arról szól a dolog, hogy ez a térfigyelő, amit a Dunaferri Zrt. oda letesz, ez csak az autókat, azért tudni kell, hogy ott a kiserdő mellett komoly személyforgalom is zajlik, főleg műszakváltás időszakában. Én is szoktam néha gyalog menni, nem mintha félnék a kiserdő mellett mászkálni, de azért vannak hölgyek, meg fiatalok, akik esetleg félnék, tehát ez azt a területet is védeni fogja. A másik, amit Dorkota úr felvetett, a lakás és családirházas betörés. Minél inkább lefedjük a közterületeket, annál inkább meg tudjuk fogni a lakásbetörőket is, ugyanis megközelíteni a lakásokat csak közterületen keresztül tudja. Tehát, ha valakiről látjuk, hogy bemegy egy 10 emeletes épületbe, és akkor történt ott betörés, akkor megtudja a rendőrség, nem akarom ezt hosszadalmasan ecsetelni, de meg lehet fogni az illetőt, hogy kik mentek be, ott ki lehet szűrni, hogy ki az ott lakó és a többi. Így el lehet egyébként közvetett módon a lakásbetörőket is fogni és meg lehet csípni. Nekem inkább az a fájdalmam, hogy annak idején, december táján ez egyetlen szavazat miatt nem ment át, és azt sajnós a szocialisták nem tudták biztosítani, ez a probléma, és ilyen kegyelmi állapot szerintem azért lesz, mert én úgy gondolom, hogy a Fideszt szakmai alapon meg lehet sok mindenről győzni. Hát, én azon vagyok, hogy meggyőzzem. Igaz, hogy nagyon egyedül vagyok, és ha Pintér Alpolgármester urat ez megnyugtatja, én vele vállalom egy ilyen beadványt, csak nem tudok egy szavazatnál többet hozni, ez a probléma, de azért ezt szakmai alapon tárgyaljuk tovább. Minél tovább tárgyalunk, annál biztosabb, hogy belátható időn belül tudjuk bővíteni a rendszert.

**Tóth Kálmán képviselő:**

Polgármester Úr! Nekem lenne egy kérésem Kukorelli úr felé, hogy a következő közbeszerzési bizottsági ülés, vagy előkészítő bizottság elé legyen szíves

visszahozni ezt a közbeszerzési eljárást, mert a közbeszerzési eljárásról szóló törvényben van lehetőség, ha felszólításra kerül a közbeszerzés nyertese, hogy álljon el attól a kitételől, hogy őneki kizárólagos joga, ha ezt ő megteszi, őneki jogában áll ezt megtenni. Abban az esetben, amit Dorkota úr mond, nyílt lehetőség van arra, hogy esetleg egy új közbeszerzési eljárásról a térfigyelő rendszer kialakításra kerüljön.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Pochner Úr! Pontosan azért tettem a javaslatomat, mert nem szeretném, hogy ez a kérdés egy, vagy kettő, vagy akárhány szavazaton múljon. Úgy gondolom, hogy ebben a közgyűlésben most már azért sok évre visszamenőleg közbiztonságot érintő kérdésekben a közgyűlés mindig együtt szavazott és egyhangú volt. Azt szeretném, ha ebben a kérdésben továbbra is ez lenne. Tehát itt nem szocialista, vagy Fidesz, vagy bárki, vagy egy, vagy kettő, akárhány szavazat, hanem én azért kértem azt, hogy pártegyeztetésen ez kerüljön napirendre, hogy olyan előterjesztést tudjunk készíteni, amit egyhangúlag mindenki el tud fogadni. Dr. Kukorelli irodavezető úrnak pedig annyit szeretnék mondani, hogy természetesen tisztában vagyok azzal, hogy milyen elkötelezettségeink vannak az üzemeltető cég felé, de azt gondolom, hogy mindenhol meg lehet találni a kikaput, meg lehet találni azokat a megoldásokat, hogy hogyan lépünk tovább. Tehát, ha egyetértés mutatkozik ebben a közgyűlést alkotó pártok és szervezetek között, akkor még ha többletköltségbe kerül is, szerintem ezt a feladatot meg tudjuk oldani.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Mivel nincs több jelentkező, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 17 fő (Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), ellene szavazott 4 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 2 fő (Cserni Béla, Tóth László), távol volt 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 14/2008. (I.17.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul az ISD Dunaferri Dunai Vasmű Zrt. által a jégcsarnok melletti kiserdő oldalán telepített kamera 1 db kamera dunaújvárosi térfigyelő rendszerre történő rácsatlakoztatásához.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert az önkormányzat és a Multi-Alarm Rt. közötti szerződés megkötésére, melynek ki kell terjednie az ISD Zrt. tulajdonában álló 1 db kamera karbantartására és üzemeltetésére 2010. október 01.-ig szóló határozott időtartamra, továbbá az ISD Zrt. és az önkormányzat közötti szerződés megkötésére, mely tartalmazza,

hogyan az önkormányzat hozzájárul a zrt. önkormányzat tulajdonában álló térfigyelő rendszerbe történő csatlakozásához, az önkormányzat vállalja a jégcsarnok melletti kiserdő oldalában telepített, ISD Zrt. tulajdonában lévő 1 db kamera üzemeltetését 875.000-Ft+ÁFA/év/kamera költség megfizetése ellenében 2010. október 01.-ig . A 875.000-Ft+ÁFA/év/kamera működtetési költség a kamera üzembe helyezésétől minden üzemeltetési évben tárgy év szeptember 31.-ig esedékes egy összegben. Az üzemeltetési költség összege a rendszer folyamatos fejlesztéséből adódóan növekszik új munkaállás kiépítésének szükségessége esetén és az ebből adódó, egy kamera üzemeltetésére eső költség-növekményt az önkormányzat áthárítja az ISD Zrt.-re. A szerződések aláírására az ügyrendi igazgatási és jogi bizottság állásfoglalását követően kerül sor.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
az ügyrendi igazgatási és jogi bizottság elnöke  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
a Társadalmi kapcsolatok bizottságának elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:  
a koordinációs iroda vezetője

**Határidő:** 2008. március 30. szerződéskötésre

#### **16.) Javaslat képviselői indítvány megtárgyalására**

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke  
a területfejlesztési bizottság elnöke  
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem az indítványtevő képviselőket, kívánnak-e szóbeli kiegészítéssel élni, egyben felkérem őket, illetve az indítványt tárgyaló bizottságok elnökeit, tegyenek javaslatot a határozati javaslat 3.) pontjának végrehajtási határidejére!

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítéssel élni?

#### **Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Határidőkre tennék módosító javaslatot. Először a 2. pontnál a tervezés elindítására 2008. március 1. helyett február 1., az előterjesztésre 2008. szeptember 30. helyett 2008. május 31. Amit ön is említett a 3. pontnál, a 2008. évi költségvetés elfogadásának időpontja. Ez mondjuk legjobb esetben február 15.

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. Először Pochner László képviselő úr határidő módosítási javaslatát teszem fel egyben szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Pochner László javaslatát, mely szerint a 2. pont határideje a tervezés elindítására: 2008. február 1., az előterjesztésre: 2008. május 31., a 3. pont határideje a 2008. évi költségvetés elfogadásának időpontja legyen – mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea) – elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 15/2008. (I.17.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hatályon kívül helyezi a 3/2008. (I.8.) KH számú határozatát.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy készítse el Dunaújváros integrált városfejlesztési stratégiáját, valamint az akcióterületi terveit, melyek legyenek összhangban Dunaújváros MJV Városstratégia tervével és a fejlesztési prioritásokat tartalmazó városfejlesztési portfólióval, és terjessze azokat a közgyűlés elé.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a területfejlesztési bizottság elnöke

a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtásának előkészítésében való közreműködésért:

az építésügyi és környezetvédelmi iroda vezetője

a koordinációs iroda vezetője

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

a városüzemeltetési és fejlesztési iroda vezetője  
**Határidő:** - a tervezés elindítására: 2008. február 1.  
 - az előterjesztésre: 2008. május 31.

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1.) pontban meghatározott feladat elvégzésére 12,5 millió Ft + Áfa pénzeszközt biztosít a 2008. évi költségvetés Céltartalék Pályázati tevékenység, felkészítés, önrész költségvetési sora terhére.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
 a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
 a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtásának előkészítésében való közreműködésért:  
 a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** a 2008. évi költségvetés elfogadásának időpontja

4. Dunaújváros MJV Közgyűlése 1.) pontban foglalt döntésnek megfelelően módosítja 522/2007. (XI.29.) KH számú határozatának

- 3.) pontjában megjelölt végrehajtási határidőket egységesen 2008. január 30-ára, továbbá a határozat

- 7.) pontjának első bekezdését az alábbiak szerint:

„ Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlés megbízza az Innopark Kht-t Dunaújváros MJV városstratégia tervet megvalósító 7 éves „városfejlesztési portfólió” és ennek 2 éves (2008-2009) végrehajtási programjának elkészítésével, valamint az ehhez kapcsolódó pályázatok figyelemmel kísérésével, azok elkészítésével és menedzselésével.

### **17.) Polgármesteri indítvány politikai főtanácsadói munkakör létrehozására**

**Előadó:** a polgármester

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Felkérem a napirendet véleményező ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság véleményét!

#### **Dr. Ragó Pál képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság tagja:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Az előterjesztés egyhangúlag közgyűlési tárgyalásra alkalmas.

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismondi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 16/2008. (I.17.) KH. számú határozata**

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a közgyűlés és bizottságai döntésének előkészítése feladat ellátása céljából 2008. január 21-étől kezdődő időponttal 1 fő politikai főtanácsadói munkakört hoz létre, melyhez a szükséges fedezetet az önkormányzat 2008. évi költségvetése terhére biztosítja.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a jegyzőt, hogy az 1.) pontban meghatározott feladat ellátásához szükséges fedezetet az önkormányzat 2008. évi költségvetésébe terveztesse be.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester és  
a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője  
a pénzügyi- és vagyonkezelési iroda vezetője

**Határidő:** a 2008. évi költségvetés előkészítése és elfogadása

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Az SZMSZ 18.§ (2) - (3) bekezdése értelmében az írásbeli interpellációt az ülés napját megelőző 5 nappal, a szóbeli interpellációt pedig az ülés napján 12,00 óráig kell a polgármesternek bejelenteni.

Ilyen bejelentés nem érkezett, ezért interpellációra nincs lehetőség, de interpellációnak nem minősülő kérdés azonban lehetséges.

Kérdezem ilyen kérdés van-e?

**Somogyi György képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Nagyon rövid leszek, csak egy visszacsatolást szeretnék kérni, hogy a következő közgyűlésen megkaphatnám a Dombass 200 millió Ft-jával kapcsolatos elküldött levelet, illetve annak mellékletét. Köszönöm szépen.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Természetesen.

**Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**



Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Az előbb elfogadtuk az integrált városfejlesztési stratégia és akcióterv készítését. Ha jól emlékszem, most nincs itt ebben az anyagban, de a múltkoriban benne volt, hogy a felhívásban szerepel, mert az időpontot módosítottuk, jóval előrébb hoztuk, szeptember 30. helyett május 30-ig, hogy nonprofit társaságot kell létrehozni. Szót akartam kérni, de nincs jelentősége, mert nem érdemi, amit mondani akarok, csak felhívás, hogyha már így született meg a döntés, akkor rövid az idő a hivatalnak, hogy ezt valahogy előkészítse, mert ugyan mondom én megértettem a sietséget, csak az kimaradt, hogy ezt is meg kell csinálni. Na most ezért várok egy javaslatot értelemszerűen a közgyűlés elé, ha május 30-ig ennek már működni is kell, akkor gyorsan és sürgősen, mert ez is érintheti az egész elképzelést, ami egyébként támogatandó.

**Lőrinczi Konrád képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A városüzemeltetési irodához lenne egy kérdésem, még hozza az, hogy a karácsonyfákat, illetve fenyőfákat, melyek kidobásra kerültek, intézkedjen záros határidőn belül a közterületről elszállításra kerüljenek.

**Gál Roland képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Én Szendrődi Tibor irodavezető úrhoz címezném a kérésemet, lakossági bejelentés alapján a Római krt. 7. mögötti területre árut szállítani még mindig bejárnak a teherautók. Leraktunk már egy négy db zöldkarót, amivel meg tudjuk oldani, hogy a járda felől, de ezt most kikerülvén hátulról mennek be és ott széttaposnak mindent. Itt megáll a sár és ezt a lakók kérték, hogy tolmácsoljam ön felé. A másik, ugyanez a ház előtt a kukákat ugyanúgy használják a boltosok a lakossági kommunális szemetest és ez több pénzbe kerül a lakóknak, tehát az elszállítás, ezt is valahogy meg kellene oldani, hogy a működési engedélyhez a kukákat, a saját kukájukat használják, valahogy ezt ellenőrizni és megoldani kellene.

**Gombos István képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Szendrődi Tibor irodavezető úrhoz szeretném címezni a következő kérést. A Lidl áruház környékén kialakult építkezési anomáliák miatt komoly gondok vannak a közlekedés vonatkozásában. Így volt ez a hidegebb, fagyosabb időszakokban is, most viszont hihetetlen nagy a sárfelhordás, és az a korábban általam kért közlekedési lehetőség járda a mai napig nem került megoldásra. Panaszkodnak olyan szinten, hogy a téli időszakban hihetetlenül nehéz volt közeledniük, a mostani időszak hasonlóan, ahogy mondtam, a sár miatt. Lenne még egy komoly probléma, ott a korábbi volt Hangulat presszó, orvosi rendelő, posta mellett van ilyen kis lépcső lejáró, ami teljesen tönkre ment, szétfagyott, a korlát kidőlt és kérik a lakók, hiszen sokan közlekednek azon a lépcsőn, hogy legyenek kedvesek segíteni, közbenjárni, hogy ez a probléma megoldódjon. Köszönöm szépen.

**Cserni Béla képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Én is Szendrődi Tibor úrnak, a városüzemeltetési irodához tennék egy kérést, ha lehetne, e hét hétfőn tett területbejárás alatt tapasztaltuk, hogy nagyon sok kidobott ágy, illetőleg lakberendezési tárgy van a városrészben szanaszét, ez vélhetően abból is adódhat, hogy a tavalyi év végén volt ott a lomtalanítási időszak és vélhetően, mint annak idején láttuk, nagyon zsúfolásig tele voltak pakolva a konténerek, úgyhogy egy ilyen időközi lomtalanító konténert ha lehetne kérni, kifejezetten a Római krt. 31-33. mögötti szakaszon, franciaágy volt kidobva, illetőleg a Taverna oldalán is fotelok és egyéb dolgok voltak kihelyezve, kérnénk, ha lehetne, vitessék el. Illetve a Fáy utcában egy új játszótér készül, amelynek az építése, téli építési munkálatai végett az útra nagyon sok sár és egyéb kosz került fel és itt nagy csatákban, sárban tudnak a Fáy utcában lakók eljutni a lakóházukig. Kérem, ha lehetne ezt takarítottassák le. Ezenkívül én még Selyem József képviselő úrhoz szólnék, kaptam én egy levelet az Allians Hungária Nyugdíjpénztártól, Selyem József Dunaújváros, Kossuth L. u. 16. II. 3. cím alatt. Én biztos vagyok benne, hogy ő zokon vette, hogy a képviselői irodánk az az ő lépcsőházába került, így gondolta, hogy revánsot vesz, de ha bejelentkezik hozzám, akkor talán a lányom nevelési költségeihez is egy kicsik hozzájárulhatna. Odaadnám majd azt a levelet, kérném intézkedjen afelől, hogy a cím helyesre változzon majd legközelebb, ilyen ne forduljon elő.

**Tóth Kálmán képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Szendrődi Tiborhoz lenne egy kérésem, hogy a vállalatunknál Dunafer Zrt-nél most zajlanak az éves munkavédelmi oktatások és nagyon sok munkavállaló felveti a kérdést, hogy a Béke térről a Dunai kapun bemenetelnél a járda az kritikán aluli állapotban van, nincs megoldva a vízelvezetés és nagyon sok esetleg úti balesetet, munkabalesetet okozhat ez a dolog. Én szeretném kérni, hogy ezt egy bejárásnál nézzük át és a lehetőséget vizsgáljuk meg, hogy milyen úton lehetne ezt a járdát kijavítani. Ott napjában 1-2 ezer ember munkába járása van megoldva, úgyhogy kérem ezt megoldani.

**Lőrinczi Konrád képviselő:**

Köszönöm, még egy témában jelentkeznék, ismét a városüzemeltetési irodához lenne egy probléma bejelentésem, ez már olyan téma, a közvilágítással kapcsolatban, amit már többször jeleztem, illetve többször kértem. A Martinovics u. 15. oldalában hónapok óta van már egy, pontosabban kettő közvilágítási lámpa, ami nem ég. Ezt végül is már jeleztem az iroda felé. A Batsányi u. 19-cel szembeni parkolóban van egy közvilágítási lámpa, ami nem ég, és én azt várnám az E.ON-tól, illetve a közvilágításért felelős cégtől, hogy ezekben lehetőleg minél hamarabb intézkedjen és ne kelljen hónapokat arra várni, hogy egy bejelentés után javítsanak, vagy kicseréljenek egy égőt. Még valami, szeretnék még egyszer tisztán látni, hogy a városban a közvilágítás milyen állapotban van. Melyek azok a dolgok, amelyek javítva lettek időközben és melyek azok, amelyek még mindig nem lettek javítva. Hozzá kell tennem, hogy már alakul a helyzet, de szerintem még mindig nem tökéletes teljesen. De már jobb a helyzet közvilágítása a városban.

**Szendrődi Tibor a városüzemeltetési és környezetvédelmi iroda vezetője:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Röviden válaszolnék az elhangzott kérésekre, kérdésekre. Lőrinczi Konrád képviselő úrnak a közvilágítással kapcsolatban azt válaszolnám, úgy emlékszem ősszel volt egy olyan ígérete az irodának, hogy tavasszal tartunk egy ilyen közös bejárást. Azt javaslom, hogy az akkori aktuális állapotot fel fogjuk tudni venni. Egyébként a kollégám az E.ON felé folyamatosan jelzi a meghibásodásokat. Tehát erről a kettő területről – Martinovics utcáról és a Batsányi utcáról – van tudomásunk, itt sajnos olyan jellegű a meghibásodás, hogy ezt egyelőre nem tudták elhárítani, de ismételten fogjuk sürgetni a szolgáltató céget, hogy járjon utána a dolgoknak. Itt szeretném tájékoztatni a közgyűlést arról, hogy január 13-ról 14-ére volt egy komoly hálózati meghibásodás, lehet, hogy olyat tapasztalnak közvilágítás ügyben, hogy nem egyszerre gyújtják fel a közvilágítási lámpatesteket, mert ezt átmenetileg egy időkapcsolóval tudták kiküszöbölni ezt a vezérlőkábel hibát. A téli időjárás elmúltával ezeket a kábelhibákat fokozottabb ütemben fogják kijavítani. Az illegális hulladéklerakások eltávolítását már elkezdtük, ezt megrendelés alapján tudjuk elvégeztetni a Dunanett Kft-vel. Ha megvan a helyszín, akkor nem konténer kihelyezéssel, hanem szállítás megrendelésével ezeket a lomokat el fogjuk szállítani. Gombos képviselő úrnak a Lidl áruházal kapcsolatban a panasza jogos, itt a járda sárfelhordásával kapcsolatban intézkedni fogunk, hogy takarítsák le, és a jövőben fokozottan fogunk odafigyelni erre a problémára. A Hangulat melletti lépcsővel kapcsolatban a tulajdonviszonyokat megnézném, mert nekem úgy rémlik, hogy nem biztos, hogy közterület. Ha közterületről van szó, akkor természetesen a lépcső karbantartását, javítását a tavaszi időszakban meg fogjuk kezdeni. Gál Roland képviselő úrnak a Római körüti oszlopozást a tavaszi időszakban minden bizonnyal meg fogjuk tudni oldani. A konténer használattal kapcsolatban a Dunanett Kft-t tudjuk megkeresni, hogy a boltoknak van-e szemétszállítási szerződésük, amennyiben van, a konténer mennyiségnek elégnek kell, hogy legyen. Innentől kezdve nem tudunk befolyással lenni a dolgok menetére. Karácsonyfát tudomásom szerint a Dunanett Kft folyamatosan szállítja. Rákérdezzünk erre a tevékenységükre. A Duna étterem előtti járdaszakaszt a tavaszi időszakban, ha a közbeszerzési eljárásunk lezajlott, akkor azután beütemezzük, betervezzük ennek az elvégzését. Köszönöm szépen.

#### **Pochner László képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Szintén Szendrődi Tibor úr felé szeretnék címezni egy köszönetet, hiszen többször jeleztem az ifjúsági információs tanácsadó iroda mellett lévő, vagy szemben lévő kandeláber meghibásodását és mióta ő lett az irodavezető, azóta csodálatos módon megoldódott a kérdés, hétfőn jelentettem be, és kedden megcsinálták. Viszont bejelentettem egy olyat is, amit állítólag nem jeleztek felénk, ugye a Dunaferr előtti nagy parkoló, ott már nem ilyen egyszerű a kérdés, mert ott csoportos kiesés van. Ott elképzelhető, hogy az üzemzavar sorozat elvitt egy transzformátort, vagy egyéb dolgot, azt nem tudom, de a kérésem az, én ma nem tudom, hogy ott világított-e kora reggel a parkoló fölötti kandeláber sor, de jó lenne azt is minél előbb, mert kb. 3 hete rossz. Köszönöm a figyelmet.

#### **Lőrinczi Konrád képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Elnézést, hogy ismét szót kértem, de válaszolnom kellene a Szendrődi úrnak, még hozzá a tekintetben, hogy Szendrődi úr

arra hivatkozik, hogy lesz egy bejárás tavasszal. Most hát tavasz egyrészt még szerintem messze van, másrészt amire én hivatkoztam, az az a téma volt, hogy októberben volt egy bejárás. A bejárás eredményeképpen megállapításra került, hogy több száz égő hibás a városban. Na most én arra lennék kíváncsi, hogy ezek közül az égők közül mi az, ami javítva lett, mi az, ami nem. Kaptam már korábban egy tájékoztatást arról, hogy ezek közül melyek lettek javítva, akkor még csak részteljesítés történt. Én arra lennék kíváncsi, hogy ugyanezeket megvizsgálva nyilván a szolgáltató, az E.ON tudja, hogy melyeket javította, melyeket nem, nem kell bejárást tartani, csak kérjük el tőlük ezt az információt, hogy azok közül ők melyeket javították és akkor nekem ennyi elég. Bízom benne, hogy 100 %-os javítást tudunk elérni ezek között a tételek között.

**Szendrődi Tibor a városüzemeltetési és környezetvédelmi iroda vezetője:**

A kért kimutatást, azt gondolom a tavasz márciustól kezdődik, tehát ha februárban ezt megadjuk, remélem ez így megfelelő lesz. Az információk alapján van olyan világító test, amit már többször kellett javítani. Azért mondtam, hogy egy aktuális állapotot tudunk adni. Köszönöm.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Képviselőtársaim!

Mint ahogy az ülés elején jeleztem, a következő napirendi pontokat zárt ülésen tárgyaljuk meg.

Felhívom a figyelmet, hogy a zárt ülésen a képviselőkn, a jegyzőn és a jegyzőkönyvvezetőkn kívül csak azok vehetnek részt, akiknek a részvételi és tanácskozási jogát az SZMSZ 11/A § (6) bekezdése biztosítja.

Dr. Kálmán András polgármester megköszönte a testületi tagok, valamint a meghívottak megjelenését és az ülést bezárta.

K.m.f.

(: Dr. Kálmán András :)  
polgármester

(: Dr. Tóth István :)  
címzetes főjegyző