

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2007. december 6-ai üléséről.

Az ülés helye: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének ülésterme

Jelen vannak:

1. Dr. Kálmán András
 2. Cserna Gábor
 3. Cserni Béla
 4. Dr. Dorkota Lajos
 5. Gál Roland
 6. Gombos István
 7. Dr. Kántor Károly
 8. Kecskés Rózsa
 9. Kismoni László
 10. Kiss András
 11. Lőrinczi Konrád
 12. Nagy Szilárd
 13. Nagy Zoltánné
 14. Parrag Viktória
 15. Pintér Attila
 16. Pochner László
 17. Dr. Ragó Pál
 18. Rácz Mária
 19. Rohonczi Sándor
 20. Dr. Skaliczki Andrea
 21. Somogyi György
 22. Szepesi Attila
 23. Tóth Kálmán
 24. Tóth László
- képviselők

Igazoltan távol:

1. Selyem József
 2. Szűcs Aranka
- képviselők

Tanácskozási joggal meghívottak közül megjelent:

Dr. Tóth István	címzetes főjegyző
Dr. Hőnigh Magdolna	aljegyző
Berzlánovits Mátyás	a városüzemeltetési- és fejlesztési iroda vezetője
Bojtorné Nagy Katalin	a szociális és egészségügyi iroda vezetője
Bokor Zsuzsanna	az oktatási iroda csoportvezetője
Dudás Pálné	a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

Kovács Péter	vezetője
Dr. Kukorelli Sándor	az okmányiroda vezetője
Dr. Kresák Ilona	a szervezési és jogi iroda vezetője
Molnárné Dr. Jászberényi Rita	a közigazgatási iroda vezetője
Szabó Imre	a gyámhivatal vezetője
	az építésügyi és környezetvédelmi iroda vezetője
Takács Csaba	az ifjúsági és sportiroda vezetője
Tóthné Záhorszky Margit	a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője

Dr. Kálmán András polgármester köszöntötte a testületi tagokat, valamint a meghívottakat és a nyilvános ülést megnyitotta.

Megállapította, hogy a megválasztott 26 képviselő közül megjelent 24 fő, így a testület határozatképes.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2006. évi "Dunaújváros Egészségügyéért" díjat a 2007. november 22-ei ülésén hozott 515/2007. (XI.22.) KH. számú határozatával:

- Dr. Szabó Ignác
- Debreczeniné Szekeres Erzsébet
- Kun Eszter

részére adományozta.

Mint a meghívó is tartalmazza, a díj ünnepélyes átadására most kerül sor! Felkérem Fábos Zsolt urat, olvassa fel Dr. Szabó Ignác méltatását!

Fábos Zsolt sajtószóvivő:

Szabó Ignác 1939-ben született a felvidéki Jókán, 1945-ben került a Tolna megyei Udvari községbe. Gyölkön érettségizett, majd 1958-ban jelentkezett a budapesti Orvostudományi Egyetemre, ahol 1964-ben vette át diplomáját. Pályáját Székesfehérváron kezdte, majd 1965-ben Iváncsára kérte magát körzeti orvosnak. Iváncsai munkáját példamutató szorgalommal végezte, a falu lakói szerették, tisztelték, és hittek orvosukban.

A szakmai pályafutását 1973-tól Dunaújvárosban folytatta, mint körzeti orvos. Körzetéhez, a 16-os körzethez tartozó betegei mindig számíthattak rá, mint orvosra, mint emberre.

Kitűnő a kapcsolatteremtő képessége, ismeri a betegek gondjait, problémáit, így gyógyító munkájában nemcsak a testgyógyítási eszköztárat használta, hanem mindig a lélek gondozását is kereste. Kiváló diagnosztának tartották pályatársai, a betegek visszajelzései, tapasztalatai alapján. A körzetben példaértékű az orvos-beteg kapcsolat, melyet ő alakított ki, és örökített át a fiára is.

Családi élete példás, két fia orvos lett, akikre átörököltette a szakma szeretetét, az ember tisztetét. Körzetét nagyobbik fiának adta át úgy, hogy ifj. Szabó Ignác minden beteg gondját, baját is örökölte.

Élete és munkája: teljes értékű élet, mely példát mutat minden orvoskollégának, és minden embernek, aki nemcsak a napi munkáját végzi, de élete egyúttal hivatása is.

Dunaújvárosban végzett 33 éves gyógyító munkája alapján „Dunaújváros Egészségügyéért” díjban részesül.

Felkérem Dr. Kálmán András polgármestert, hogy adja át, és Dr. Szabó Ignác urat, hogy vegye át az elismerést.

Dr. Kálmán András polgármester átadta Dr. Szabó Ignác részére a díjat.

Fábos Zsolt sajtószóvivő:

Debreczeniné Szekeres Erzsébet az OTKI Egészségügyi Főiskolai Karon dietetikusként szerzett diplomát, és ezt követően helyezkedett el a Szent Pantaleon Kórházban, ahol immár 22 éve dolgozik.

Kórházi feladatai közé tartozik a betegélelmezés szakszerű biztosítása, valamint a megelőző és a kórházi kezelést segítő, betegséghez kapcsolódó betegoktatások elvégzése. Munkaviszonyát a Fertőző osztályon kezdte és hosszú évekig az osztály megelégedésére végezte. Az eltöltött évek alatt dolgozott a Pszichiátriai osztályon, jelenleg az Idegosztályon, ezek mellett párhuzamosan dietetikai feladatokat látott el a Szülészet-nőgyógyászaton, Gyerekosztályon, Fül-orr-gégészeten, Urológián is. Dolgozott a kórház valamennyi osztályán.

Valamennyi területen a legnagyobb elismeréssel fogadják mind a személyét, mind a munkáját.

A művese állomás megalakulásakor hívták és elvállalta a művese kezelésen résztvevők folyamatos gondozását, melyet több mint egy évig végzett. A kulcsi idősök otthonában évek óta az általa összeállított étlap szerint étkeztetik a gondozottakat. Az intézet szakmai ellenőrzése alkalmával mintaértékűnek ítélték az általa összeállított étrendet.

Munkáját mindig lelkiismeretesen, tudása legjavát adva végzi. Értékrendjében az első helyen a betegek megelégedése áll, melyben nem ismer kompromisszumot. Szabadidejét sem kímélve a táplálkozástudomány fejlődését folyamatosan figyelemmel kíséri, sok szakirodalmat olvas, új ismeretekkel bővíti tudását. Lehetőségek szerint részt vesz konferenciákon, vándorgyűléseken - hallgatóként és előadóként egyaránt. Tagja a Magyar Dietetikusok Országos Szövetségének, figyelemmel kísérve a szakma magyarországi fejlődését is.

Oroszlánrészt vállalt a kórház 2007. évi ISO tanúsítványának megszerzésében. Munkatársai segítségével kidolgozta a szakterületük eljárási rendszerét, amit az audit során példaértékűnek találtak. Kedvenc területe a gyermekélelmezés, vallja, hogy a helyes táplálkozási szokásokat a gyermekkorban kell megalapozni és szülői példamutatással igenis lehet eredményt elérni.

Dunaújváros Közgyűlésének döntése szerint a „Dunaújváros Egészségügyéért” díjat veheti át.

Felkérem Dr. Kálmán András polgármestert, hogy adja át, és Debreczeniné Szekeres Erzsébetet, hogy vegye át az elismerést.

Dr. Kálmán András polgármester átadta Debreczeniné Szekeres Erzsébet részére a díjat.

Fábos Zsolt sajtószóvivő:

Kun Eszter 1948-ban Mezőtúron született, általános ápolói szakképesítést a szolnoki Egészségügyi Szakiskolában szerzett 1968-ban, majd később a főnövéreknek szervezett vezető képzőt végezte el. 1984-ben a budapesti Egészségügyi Főiskolai Kar Intézetvezetői Szakán diplomázott.

1968 óta dolgozott a Szent Pantaleon Kórház belgyógyászati osztályán, kezdetben betegágy melletti ápolóként, majd a II. emeleti belgyógyászat osztályos főnövéreként, innen készül nyugdíjba. 39 esztendő alatt a Szent Pantaleon Kórház volt az első és egyetlen munkahelye.

1980-tól részt vett az intézményben belgyógyászati gyakorlatra érkező hallgatók felkészítésében és vizsgáztatásában. Rendszeres oktatója volt diplomás ápolók, OKJ ápolók, ápolási asszisztensek és szociális gondozó hallgatóknak. Szakmai tudása, jó kommunikációs képessége, a szakma szeretete alkalmassá tette a jövő szakembereinek gyakorlati képzésében való részvételét. A diákok szívesen fordultak hozzá egyéb, akár magánéleti problémáikkal is, mindenkivel igen jó kapcsolatot sikerült kialakítania.

Alapítója és aktív tagja volt a kórházban két éve működő decubitus (dekubitusz) teamnek. Rendszeresen monitorizálta és szakmai tudásával segítette a betegellátó osztályokon előforduló decubitusos betegek ellátását.

Aktívan vett részt a kórház minőségbiztosítási rendszerének kiépítésében, hozzáértésével, tapasztalatával segítette a betegdokumentációs team munkáját. Az intézmény középvezetőjeként többször tett javaslatot az ápolási szakma fejlesztésére. Magas szakmai tudása, felkészültsége, határozottsága, probléma megoldó képessége példaértékű munkatársai és a jövő egészségügyi dolgozói számára egyaránt.

Munkáját 1973-ban Miniszteri Dicsérettel, 2003-ban Szent Pantaleon Emlékéremmel jutalmazták.

A szakmai múltjára, kimagasló teljesítményére, példaértékű emberi hozzáállására, az egészségügyi képzésben résztvevő hallgatók több éves gyakorlati oktatására való tekintettel „Dunaújváros Egészségügyéért” díjat vehet át.

Felkérem Dr. Kálmán András polgármestert, hogy adja át, és Kun Esztert, hogy vegye át az elismerést.

Dr. Kálmán András polgármester átadta Kun Eszter részére a díjat.

Dr. Kálmán András polgármester:

A magam – és az önkormányzat nevében még egyszer gratulálok a kitüntetetteknek és meghívom a jelenlévőket a díjazottak tiszteletére rendezett pezsgős koccintásra, amelynek idejére szünetet rendelék el:

Szünet.

Szünet után:

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A meghívóban feltüntetett napirendek között vannak olyan napirendi pontok, amelyeket az illetékes bizottságok, vagy azok valamelyike nem tárgyalta.

Kérdezem a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 3.), 4.), 6.), 8.), 9.), 10.), 11.), 14.), 15.), 16.), 18.), 19.), 21.), 31.), 34.), 36.), 38.), 39.), 40.), 41.), 42.), 43.), 44.), 45.), 46.), 47.), 49.), 50.), 51.), 52.), 54.), 55.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A gazdasági bizottság a 14. és 50. napirendi pontot nem tárgyalta. Szeretném jelezni, hogy a 48. napirendet az előző ülésen tárgyaltuk, tehát vélhetően véletlen került ide be.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a pénzügyi bizottság elnökének helyettesét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 5.), 6.), 10.), 11.), 15.), 16.), 18.), 19.), 21.), 22.), 31.), 34.), 36.), 37.), 38.), 39.), 43.), 44.), 45.), 46.), 50.), 52.), 54.), 55.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

Kecskés Rózsa képviselő, a pénzügyi bizottság tagja:

Az 5. és 50. napirendet nem.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a területfejlesztési bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 18.), 21.), 30.), 31.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

Kiss András képviselő, a területfejlesztési bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a társadalmi kapcsolatok bizottsága elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 17.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

Somogyi György képviselő, a társadalmi kapcsolatok bizottsága elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem az oktatási bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 10.), 11.), 23.), 24.), 25.), 37.), 43.), 44.) 52.), 54.), 55.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

Rácz Mária képviselő, az oktatási bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a kulturális bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 23.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

Gombos István képviselő, a kulturális bizottság elnöke:

Igen és a 12. pontot is.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 3.), 4.), 9.), 20.), 21.), 47.), 49.), 50.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

Rohonczi Sándor képviselő, a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke:

Az 50. napirendi pontot nem.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 3.), 4.), 5.), 6.), 7.), 9.), 12.), 14.), 28.), 29.), 32.), 35.), 39.), 43.), 44.), 47.), 49.), 50.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:

Az 5. és 14. pontot nem.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 5.), 7.), 13.), 14.), 15.), 16.), 26.), 27.), 53.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke:

Az 5. pontot levette napirendjéről a bizottság.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem az ifjúsági és sport bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 19.), 32.), 33.), 34.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

Cserni Béla képviselő, az ifjúsági és sport bizottság elnöke:

A 19. pontot levette, a többit megtárgyalta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A nem tárgyalt napirendi pontok kivételével, amelyek a következők: Az 5., 14., 19., 50. Javasolom a meghívóban szereplő napirendek megtárgyalását azzal, hogy kérem a Tisztelt Közgyűlést, hogy a 48.) napirendként szereplő „Javaslat képviselői indítvány megtárgyalására Dunaújváros Megyei Jogú Város közterületi reklámvagyonának hasznosítása tárgyban” című előterjesztést tekintsék semmisnek, ugyanis az adminisztrációs hiba folytán került be mai ülésünk napirendi pontjai közé, mert mint ahogy az köztudott ezt a napirendet előző ülésünkön tárgyalta és fogadta el a közgyűlés.

Kérdezem egyéb javaslat van-e?

Somogyi György képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Szavaztatás előtt szeretnék javaslatot tenni az egyes napirendi pontok sorrendiségét illetően. A 43, 44., és a 49. napirendi pontokat javaslom a 6. napirendi pont után tárgyalási sorozatba venni.

Dr. Kálmán András polgármester:

43., 44., 49. Indok?

Somogyi György képviselő:

Kell indokolni?

Dr. Kálmán András polgármester:

Hát úgy gondolom.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

A 46. napirendi pont rendelet, nem is lehetett volna odatenni.

Dr. Kálmán András polgármester:

Akkor javasolja alpolgármester úr, hogy a 46. napirendi pont is kerüljön előre?

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Jó, mert ez elfogadható indok, csak Somogyi képviselő úrtól vártam volna magyarázatot.

Somogyi György képviselő:

Fontosságára való tekintettel.

Dr. Kálmán András polgármester:

Fontosságra, rendben, fel fogom tenni szavazásra.

Tehát akkor az 5., 14., 19. és 50. A 48. pontot eleve nem fogom feltenni. Ezek kivételével teszem fel szavazásra a kiküldött napirendi pontokat. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a kiküldött napirendi pontok tárgyalását az 5., 14., 19., 48. és 50. pont kivételével – mellette szavazott 24 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Pintér Attila, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Most azt az ügyrendi kérdést teszem fel szavazásra, hogy a 46. napirendi pont a 6. napirendi pont után kerüljenek megtárgyalásra, mert ez rendelet tervezetet tartalmaz. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Dorkota Lajos javaslatát, mely szerint a 46. napirendi pont a 6. napirendi pont után kerüljön megtárgyalásra – mellette szavazott 24 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Pintér Attila, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Most Somogyi képviselő úr sorrendiségre vonatkozó javaslatát teszem fel szavazásra, amely a 43., 44. és 49. napirendi pontok tárgyalását a fontosságra tekintettel a 6. pont után kerüljön megtárgyalásra, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Somogyi György javaslatát, mely szerint a 43., 44.

és 49. pont a 6. napirendi pont után kerüljön megtárgyalásra – mellette szavazott 19 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), ellene szavazott 1 fő (Dr. Kálmán András), tartózkodott 4 fő (Kecskés Rózsa, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rohonczy Sándor) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tehát a 6. pont után a 46. napirendi ponttal kezdünk, utána a 43., 44., 49. A 46. napirendi pont a legindokoltabb.

Tisztelt Közgyűlés!

A helyi önkormányzatokról szóló 1990: LXV. tv. 12.§ (4) bekezdés a.) pontja értelmében a közgyűlés zárt ülést tart többek között önkormányzati hatósági és kikutatási ügy tárgyalásakor, valamint választás és állásfoglalást igénylő személyi ügy tárgyalásakor is, ha az érintett a nyilvános tárgyalásba nem egyezik bele.

Mai ülésünk 56.) napirendi pontja önkormányzat által alapított díj odaítélésére vonatkozó, 53.) napirendi pontja kinevezésre vonatkozó javaslatot, az 54.) és 55.) napirendi pontja pedig állásfoglalást igénylő személyi ügyet tartalmaz, és az érintettek nem nyilatkoztak arra vonatkozólag, hogy hozzájárulnak a nyílt ülésen történő tárgyaláshoz, ezért e napirendi pontokat zárt ülésen tárgyaljuk.

Tisztelt Közgyűlés!

Az SZMSZ 11/A. § (6) bekezdése a.) pontja értelmében a zárt ülésen tanácskozási joggal részt vesznek az adott előterjesztés előkészítésében résztvevő, ügyismerettel rendelkező irodavezetők is, ezért az 53.), 54.), 55.) napirendi pont tárgyalásánál Bojtorné Nagy Katalin, a szociális és egészségügyi iroda vezetője, az 55.) napirendi pont tárgyalásánál pedig, Bokor Zsuzsanna az oktatási és kulturális iroda vezetőjének helyettese.

Az SZMSZ 11/A § (6) bekezdése alapján – meghívása esetén az érintett is részt vesz a zárt ülésen, ezért Az 53.) napirend tárgyalásánál részt vesz Vándor Erika iskolai védőnő, az 54.) napirendi pont tárgyalásánál meghívottként Dankó Gyuláné az érintett tanuló iskolájának a Gárdonyi Géza Általános Iskolának az igazgatója, az 55.) napirendi pont tárgyalásánál pedig meghívottként Jakabné Józsa Klára a Móricz Zsigmond Általános Iskola igazgatója.

N a p i r e n d :

Nyilvános ülés:

1. Tájékoztató a polgármester és a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról

Előadó: a polgármester

2. Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

Előadó: a polgármester

3. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a települési szilárd hulladékkal kapcsolatos hulladékkezelési helyi közszolgáltatásról és annak legmagasabb díjáról szóló többszörösen módosított 41/2002. (XII.20.) KR számú rendelete módosítására

Előadó: a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

4. Javaslat a Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a szociális rászorultságtól függő pénzbeli és természetben nyújtott szociális ellátásokról szóló 42/2006. (XII.15.) KR számú rendelete módosítására

Előadó: az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

5. Javaslat a 2007. évi költségvetésről és annak végrehajtásáról szóló 33/2007. (VI.22.) KR számú és 41/2007. (IX.28.) KR számú rendeletekkel módosított 7/2007. (II.16.) KR számú rendelet módosítására

Előadó: a polgármester

6. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az építményadóról szóló 13/2007. (III.12.) KR számú rendelet módosításának koncepciójára

Előadó: a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

7. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 321/2007. (VI.21.) KH számú határozatának végrehajtására (A Jókai u. 19. számú Társasház 1189/1/A/1 hrsz-ú albetétének ingyenes tulajdonba adása a Dunamenti Regionális Népfőiskola részére)

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
az oktatási bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

8. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 321/2007. (VI.21.) KH számú határozatának végrehajtására (A Jókai u. 19. számú Társasház 1189/1/A/2 hrsz-ú albetétének értékesítése a Violin Alapfokú Művészetoktatási Intézmény részére)

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
az oktatási bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

9. Javaslat képviselői indítvány megtárgyalására a Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének „Szociális Munkáért – Dunaújváros” díj alapításáról és

adományozásának rendjéről szóló 55/1997. (XII.17.) KR számú rendeletének módosítására

Előadó: az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

10. Javaslat Dunaújváros építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló 19/2003. (V.16.) KR számú rendelete módosítására: a rendezési terv szerinti 4. jelű, Petőfi utca, 6-os út, Lebuki patak és Árpád utca által határolt területén és a 730/431 hrsz-ú telek területén

Előadó: a területfejlesztési bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
a kulturális bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

11. Javaslat az Alba Volán Zrt-vel megkötött közszolgáltatási szerződés mellékleteinek módosítására

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

12. Javaslat a gyermek- és ifjúságvédelmi álláshelyek számának bővítésére az oktatási intézményekben

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

13. Javaslat a Dunaferri Szakközép- és Szakiskolában túlóra terhére történő álláshely létesítésére

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

14. Javaslat a Splendid Art Bt-vel kötött szerződés pontosítására

Előadó: a kulturális bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

15. Javaslat a Szent Pantaleon Kórház Kht. egészségügyi ellátási területének módosítására Etyek község vonatkozásában

Előadó: az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke

16. Javaslat az Országos Mentőszolgálat Közép-Dunántúli Regionális Mentőszervezet Dunaújváros Mentőállomás támogatására

Előadó: az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

17. Javaslat családsegítő szolgálat szociális szolgáltatás szakdolgozói létszámának bővítésére

Előadó: az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

18. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Hivatásos Tűzoltósága részére a 2008. évre vonatkozó teljesítménykövetelmények alapját képező kiemelt célok meghatározására

Előadó: a társadalmi kapcsolatok bizottságának elnöke

19. Javaslat Dunaújváros helyi építési szabályzatának és szabályozási tervének „Hulladékkezelő lerakóterület” jelű építési övezet módosítása elindításának elhatározására

Előadó: a területfejlesztési bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

20. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város 2006. évi környezeti állapotáról szóló tájékoztató elfogadására

Előadó: a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

21. Javaslat az Első Magyar Állatjogi Alapítvány részére telephely vásárlása céljából történő támogatásra irányuló közös képviselői indítvány megtárgyalására

Előadó: a területfejlesztési bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

22. Javaslat költségvetési pótelőirányzat biztosítására

Előadó: a polgármester

23. Javaslat a DVG Zrt. „energia kiskincstárral” kapcsolatos elszámolásának elfogadására

Előadó: gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
az oktatási bizottság elnöke
a kulturális bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

24. Javaslat a Fejér Megyei Önkormányzat kötelező feladataként ellátandó pedagógiai szakmai tanácsadásról és szolgáltatások intézményrendszerének felülvizsgálatára vonatkozó vélemény kialakítására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke

25. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata közoktatási feladatellátási, intézményhálózat-működtetési és fejlesztési tervének felülvizsgálatára

Előadó: a polgármester

26. Javaslat képviselői indítvány megtárgyalására a Dunaújváros, Papírgyári út 10. szám alatt működő hajléktalan személyek számára nyújtott szolgáltatások jövőbeni elhelyezésére

Előadó: az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke

27. Javaslat veszélyes hulladék szállítására vonatkozó szerződés felbontására

Előadó: az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke

28. Javaslat „Dunaújváros területén veszélyes hulladék elhelyezése tárgyában népszavazás elrendelésére” tárgyú képviselői indítvány megtárgyalására

Előadó: az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

29. Javaslat a 2008. évi első közgyűlés ülésnapjának meghatározására

Előadó: a polgármester

30. Tájékoztató a rendezési tervek hatályosulásának 2007. évi tapasztalatairól

Előadó: az építésügyi és környezetvédelmi iroda vezetője

31. Javaslat integrált városfejlesztési stratégia és akcióterületi terv készíttetésére

Előadó: a területfejlesztési bizottság elnöke

a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

32. Javaslat a Dunaújváros Sportjáért Közalapítvány alapító okiratának módosítására, a közalapítvány kuratóriuma új tagjának kijelölésére

Előadó: az ifjúsági és sport bizottság elnöke

ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

33. Javaslat a Penteléért Alapítvány támogatási kérelmének megtárgyalására

Előadó: az ifjúsági és sport bizottság elnöke

34. Javaslat a 2007. évi költségvetési rendelet koncepcionális módosítására, a sportolók jutalmazási keretének átcsoportosítására

Előadó: az ifjúsági és sport bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

35. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala köztisztviselői 2008. évi teljesítménykövetelményeinek alapját képező Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata kiemelt céljainak meghatározására

Előadó: a polgármester

36. Javaslat pályázati likviditási előfinanszírozásra a Helyi Cigány Kisebbségi Önkormányzat „Tanítva tanítunk” című pályázatához

Előadó: a területfejlesztési bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

37. Javaslat a munkáltatói döntésen alapuló intézmények részéről évközben leadott illetményrészek létszamarányos visszaosztására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

38. Javaslát a 3657/3 és 3657/7 hrsz-ú ingatlanok elidegenítésére

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

39. Javaslát a 2984 hrsz-ú földterület elidegenítésére

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

40. Javaslát a dunaújvárosi 2976/41 és 43 hrsz-ú ingatlanok értékesítésére kiírt pályázat elbírálására

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

41. Javaslát a dunaújvárosi 2976/20 hrsz-ú ingatlanok értékesítésére kiírt pályázat elbírálására

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

42. Javaslát a Balogh Á. u. 10. szám alatti üzlethelyiség értékesítésére kiírt pályázat elbírálására

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

43. Javaslát a 2007. évi költségvetés módosításának koncepciójára

Előadó: a polgármester

44. Javaslát képviselői indítvány megtárgyalására a dunaújvárosi 360/3 hrsz-ú ingatlan bérbeadására az ISD Dunaferr Zrt. részére tárgyban

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

45. Javaslát képviselői indítvány megtárgyalására a Partvédelmi Vállalat átalakítására tárgyban

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

46. Javaslát a Derkovits Gy. u. 3. szám alatti üzlethelyiség értékesítésére kiírt pályázat elbírálására

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

47. Javaslát a Társadalmi Megújulás Operatív Program „A szak- és felnőttképzés struktúrájának átalakítása” konstrukció keretében a „TISZK rendszer továbbfejlesztése” címmel, TÁMOP – 2.2.3/07/1 kódszámon meghirdetett pályázati felhíváson való részvételre (Az előterjesztés a november 22-ei ülésünk 9.), és a november 29-ei rendkívüli ülésünk 6.) napirendi pontjaként már szerepelt kérem, hogy az előterjesztést szíveskedjenek magukkal hozni, illetve a jelzett közgyűlési anyagokból felkészülni!)

Előadó: a polgármester

Zárt ülés:

48. Javaslát védőnői kinevezés határozatlan időre történő módosítására

Előadó: az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke

49. Javaslát Bárkányi Virág – a „Hátrányos helyzetű tanulók Arany János Tehetséggondozó Programjában” való részvételre – benyújtandó pályázat támogatására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

50. Javaslát Wolf Alexandra – a „Hátrányos helyzetű tanulók Arany János Tehetséggondozó Programjában” való részvételre – benyújtandó pályázat támogatására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

51. Javaslát „Pro Cultura Intercisae” Díj adományozására

Előadó: a kulturális bizottság elnöke

1.) Tájékoztató a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

Ülésünk elején a tájékoztató kiegészítéseként kiosztásra kerültek az alábbiak:

- a gazdasági kabinet 2007. november 29-ei üléséről készült emlékeztető,
- feljegyzés, a polgármesteri hivatal ISO 9001:2000 szabványalapú minőség-irányítási rendszer 2007. november 22-ei periodikus külső audit megállapításairól,
- a Közép-dunántúli Regionális Munkaügyi Központ tájékoztató anyaga a régió munkaerőpiacának 2007. október havi alakulásáról,
- tájékoztató a Duna-Mix Televíziós Kft. és önkormányzatunk közötti perben a 2007. december 5. napján megtartott tárgyalás eredményéről,
 - Dr. Dorkota Lajos alpolgármester úrnak a költségvetési szervek vagyonbiztosítására vonatkozó kérésére készített tájékoztató,
 - Dr. Dorkota Lajos alpolgármester úrnak a 2007. szeptember 27-ei közgyűlésen felvetett, a HANKOOK Tire gumiabroncsgyár légszennyezésével és szennyvízelvezetésével kapcsolatos kérdésére a Közép-dunántúli Környezetvédelmi Természetvédelmi és Vízügyi

Felügyelőség vizsgálatának megállapításairól szóló tájékoztatás, továbbá a vízügyi szakállamtitkár levele a csepeli galvániszap Dunaújvárosban történő szállításával összefüggésben.

Kérdezem kérdés, hozzászólás a tájékoztatóval kapcsolatban van-e?

Somogyi György képviselő:

Tisztelt Közgyűlés! A tájékoztató kapcsán a mai napirendekkel összességében lenne egyetlen észrevételem, pontosabban kérésem. Tisztelt Közgyűlés! Tekintettel arra, hogy jelentős mennyiségű napirend áll előttünk azt gondolom, hogy ezt csak nagyon racionális ülésvezetéssel, illetve racionális közgyűlési képviselői magatartással lehet elérni, hogy a végére is érjünk. Ezért tisztelettel kérem Polgármester urat is, a szünetek meghatározásánál, illetve önmagunkat is a hozzászólások számának, vagy idejének korlátozásában önmagunkra nézve és vonatkoztatva, hogy legyünk rövidek, illetve csak a szükség szerinti mennyiségben és indokoltsággal.

Szepesi Attila képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Megmondom őszintén, kicsit csalódtam a mai napban, mert azt hittem a Mikulás visszahozza a város jogos TV archívumát, de nem hozta vissza a Mikulás a városi TV archívumát. Tisztelettel szeretném megkérdezni, mi van a városi TV archívumával, ha esetleg még a felszámoló biztos úr nem méltatott bennünket válaszra. Utánanéztem, a felszámolóbiztost a felszámolók etikai bizottságának bármikor fel lehet jelenteni. Én már meg is írtam ezt. Szeretném kérni a hivatal segítségét, hogy ebben az ügyben lépjünk és már csak a Jézuskában bízom, hogy visszahozza a városnak az archívumot.

Gombos István képviselő:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Örömteli pillanat volt a tegnapi, illetve a múlt heti, hiszen a Civil Ház Alapítvány Kuratóriuma végre megkezdhette munkáját, ami annyit jelent, hogy megérkezett a végzés és szerencsére a kuratórium a tegnapi döntései alapján, és azt gondolom, hogy olyan helyzetbe hozza végre a civil társadalmat, hogy nem az időhúzás és nem a problémák megvitatása, hanem az eredményes munka lesz a jövőbeni kép.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Somogyi úrra hallgatva, nagyon rövid kérdésem volna Polgármester úrhoz. Élményfürdő. Sokszor megkérdeztük már, hogy a megrendelő DVG Zrt. ha nem ír alá egy teljesítésigazolást, akkor a Polgármester milyen alapon ír alá. 2007. november 29. napján Polgármester Úr megint aláírt egy teljesítésigazolást 387 M Ft értékben, ez már bőven átlépi a 4 milliárdot, miközben a korábbi hivatkozása a Polgármester úrnak az volt, hogy a szerződés szerint írja alá a teljesítésigazolásokat. Szerződés szerint az átadásnak meg kellett volna történnie szeptember végén, tehát akkor november 29-én milyen szerződés alapján írt alá már megint a Polgármester úr 387 M Ft-ot.

És igaz-e az, hogy adott esetben a Polgármester úr szólt a Vegyépszernek, hogy adjanak 10 M Ft-ot a dunaújvárosi labdarúgásra.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, Alpolgármester úrnak a következőket tudom válaszolni. Sem a Vegyépszerrel, sem más céggel nem tárgyaltam sporttámogatásról, a labdarúgó támogatásról meg különösen. Úgy hogy nem tudom Alpolgármester úrnak honnan van ilyen információja. A labdarúgó támogatásra egyedül a közgyűléssel tárgyaltam azt, amit annak idején a közgyűlésre beterjesztettek. A szerződésigazolást pedig azért végeztem el, mert természetesen a szerződés egy élő szerződés. A szerződésben megvan szabva, hogy mely esetben tagadhatom meg a teljesítésigazolásának az aláírását. Az, hogy szerződésszegésben van a Vegyépszer, az a szerződést abból a szempontból nem érinti, hogy egyébként az összes kikötése a szerződésnek, él. Következésképpen a szerződésszegés ebben az esetben - ha igaz - akkor, mivel nem tudom követni, akkor sem arra hat ki, hogy én nem írhatom alá, vagy megszűnne az a kötelezettségem, hogy a teljesítést igazoljam, hanem beállnak a szerződés késedelmes teljesítésével kapcsolatos jogkövetkezmények, amelyet az 1959. évi VI. Tv. a Magyar Köztársaság Polgári Törvénykönyvéről szóló apró kis jogszabályunk szabályoz. Tehát a kettő nincs összefüggésben. A szerződés önmagában nem szerződésbontó, tehát a szerződés él és én a szerződés szerint nem rendelkeztem olyan okkal, indokkal, amivel megtagadhattam volna az aláírást. Ráadásul nem kívánok további károkat okozni az önkormányzatnak egy esetleges megalapozatlan teljesítésigazolás megtagadásával, mint azt teszi a DVG Rt. adott esetben. Az én megítélésem szerint a DVG Rt. nincs abban a helyzetben, hogy megtagadja a teljesítésigazolásokat és ennek a jogkövetkezményeit úgy gondolom, bármilyen sajnálatos is, a DVG Rt.-nek adott esetben, ha ebből per lesz, akkor viselnie kell. Én viszont nem arra esküdtem, hogy az önkormányzatnak további terheket okozzak. Arra esküdtem, hogy a törvényeket be fogom tartani.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Két dologra hívnám fel nagy tisztelettel a figyelmét és kérném eljárását. Az egyik az, hogy műszaki teljesítésigazolásokról van szó. Ön aláírja a műszaki teljesítésigazolásokat, amely arról szól, hogy ilyen-olyan műszaki tartalom elkészült úgy, hogy akkor úgy teszem fel a kérdést, a hivatal melyik műszaki szakértője jogosította Önt erre fel, mert ha Ön nincs kint a helyszínen, nincs mellette szakértő, akkor nem tudom mire hivatkozik. Ne haragudjon, arra nem lehet hivatkozni, hogy valaha kötöttünk egy szerződést, ami már rég lejárt és igazolunk úgy, hogy nem vizsgáljuk meg a műszaki tartalmát. Tehát akkor úgy teszem fel a kérdésemet, hogy ki az a műszaki szakértő, aki azt tanácsolta Önnek, hogy az ott szereplő munkákat annak megfelelő értékben elvégezték. A másik pedig az volna, hogy a Tisztelt Címzetes Főjegyző Urat kérem, záros határidőn belül, ha kérhetek ilyet, szóljon Címzetes Főjegyző Úr, mert akkor határozati javaslattal élek. Az volna a kérésem, hogy azt vizsgálja meg, hogy a késedelmes teljesítés miatti kötbér, ami 280 M Ft-ot tesz ki, megilleti-e az önkormányzatot, vagy olyan szerződést írt alá a Polgármester úr, vagy közreműködött benne, ami alapján még a késedelmes kötbér sem az önkormányzatot illeti meg, mert azért 280 M Ft ide, vagy oda, nem egy egyszerű kérdés. Tehát, jogi álláspontot kérnék az utolsó közgyűlésre, hogy kit illet meg, mert azt, azt hiszem talán Polgármester úr sem vitatja, hogy késedelmes teljesítés van.

Nem készült el a mű a vállalt határidőre. Van egy kötbér, amit vállaltak a szerződésben a felek. Kit illet meg a kötbér? Azt hiszem nem egy bonyolult kérdés és főleg egy Címzetes Főjegyzőnek. Erről írásban 18-ig a közgyűlést kérném tájékoztatni.

Dr. Kálmán András polgármester:

Válaszolnék Alpolgármester úrnak a pótlólag feltett kérdésére. A szerződésben az van, hogy a felek közösen kijelöltek egy műszaki ellenőrt. Az ő feladata jelezni a felek felé, amennyiben a folyamatosan végzett műszaki ellenőrzés során kifogás merül fel. Következésképpen felém ilyen jelzéssel a szerződésben kijelölt műszaki ellenőr nem élt, ennek megfelelően nem volt jogalapom arra, hogy a műszaki tartalmát kifogásoljam, hiszen - hangsúlyoznám -, hogy a műszaki ellenőrnek a szerződő felek felé kell jelzést tenni. Nem a hivatal apparátusának, nem egy harmadik személynek, ez egy szerződésben rendezett kérdés, miután hozzám ilyen jelzés nem érkezett, nem volt jogalapom kifogásolni a benyújtott műszaki teljesítést. Ez az egyik része. A másik részében természetesen Főjegyző úr ki fogja vizsgálni ezt a dolgot, csak azt az alapvetést szeretném tisztázni, hogy ez egy lízingszerződés, amelyben van egy lízingbeadó meg van egy lízingbevevő. Következésképpen amennyiben ebben a szerződésben eltér, hogy kit illet a késedelmi kötbér, akkor ennek a nagyon egyszerű polgárjogi oka az, hogy ez egy lízingszerződés, ahol mi nem vevők vagyunk, illetve a DVG Rt. nem vevő, hanem lízingbe vevő, a tulajdonjog egyébként pedig a lízingbeadót illeti mindaddig, amíg a lízingszerződés futamideje le nem fut, de természetesen azt gondolom, hogy a hivatal apparátusa meg fogja vizsgálni, csak úgy első hangzásra úgy tűnik, hogy ha a CIB Bankot illeti, mint lízingbe adót, akkor ennek ez az egyszerű oka, nem pedig az, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése annak idején rossz döntést hozott a szerződés aláírásával kapcsolatban. Netalán tán Dunaújváros Megyei Jogú Város polgármestere jogellenesen írt volna, vagy engedett volna egy olyan alapkikötésben, mint az a kérdés, hogy kit illet a késedelmi kötbér.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Polgármester Úr! Mi vagyunk a lízingbevevők, kvázi a megrendelő a DVG Rt. a készfizetés pedig Dunaújváros önkormányzatát terheli és a késedelmi kötbér meg a CIB Bankot illeti meg, aki egyébként akkora boltot kötött, illet - tán Pochner úr mondta sokszor -, ha négy anyja van, akkor majd az vegye ezt át. Tulajdonképpen fizetünk, mint a katonatiszt, mindent aláírunk, mindent kifizetünk és még a késedelmi kötbér is adott esetben a CIB Bankot illeti meg, aki ezt az egészet jó pénzért finanszírozza. Lehet erre a jogra hivatkozni, jogszolgáltatás van Magyarországon, igazságszolgáltatás nincs. De ha úgy értem, akkor 280 M Ft-unknak megint keresztet vethetünk, ami azért elég érdekes felvetés. Egy utolsó kérdésem volna, ezt is majd Címzetes Főjegyző úr ki fogja dolgozni 18-ig. Mindezek után elképzelhető, hogy a konzorcium többletmunkát, pótmunkát érvényesíthet közbeszerzési szerződésnél? Elképzelhető jogi kategória az, hogy elvállal valamit valamiért, aminek az összegét nem is tudjuk, mert hasraütöttek, hiszen nem volt kiviteli terv, majd utána pótmunkáért 100-150-200 M Ft-ot tovább számláz a megrendelőnek, aki ezt nem rendelte meg, Címzetes Főjegyző úr. Tehát, járjuk már körbe ezt a szerződést, a város jövőjéről van szó. Elég komoly ez a kérdés ahhoz, hogy kéthetente visszatérjünk rá. Szeretném még végre, akkor utoljára, hogy mindenki előtt tiszta

legyen a kérdés; jár-e késedelmi kötbér a városnak, vagy nem minket illet meg. Nyújthat-e be pótmunkáért, vagy egyéb többletmunkáért a konzorcium számlát a DVG Rt. felé, vagy sem. Egyébként meg elállhatunk a szerződéstől, vagy sem. Át kell vennünk, amikor - ha jól értem – semmi közünk nincs, csak fizetnünk kell? Bármit át kell vennünk, bármit tett ott? Ezek olyan kérdések, amire a 261 fős hivatal kiváló szakemberei, most már jutalommal a zsebükben, 18-ig biztos vagyok benne, nyugodt körülmények között eleget tudnak tenni. Ami pedig Polgármester úr szokásos hozzászólásait illeti, hogy ő a város érdekében jár el, hát a város érdekében eljárás azt jelenti, hogy a konzorcium műszaki szakértője írja alá a számlát, nem a városé, tehát az ellenérdekű fél műszaki szakértője igazolja a teljesítést.

Gombos István képviselő:

Köszönöm a szót Polgármester úr! Tisztelt Közgyűlés! Nem állhatom meg szó nélkül, a két közgyűlés között eltelt időszakban mindenki kapott ebből a Dunaújvárosi építészeti kalauzból egy-egy példányt. Az 1950 és 1960 közötti időszakot Weiner Tibor életének dunaújvárosi munkásságát dolgozza fel és nem tehetem meg, hogy ne köszönjem meg a Kortárs Művészeti Intézet igazgató asszonyának és dolgozóinak és nem utolsó sorban az önkormányzatnak és Szabó Imre főépítész úrnak azt, hogy ez a kis kötet létrejöhett. Azt gondolom, sok ilyen kötetre van szüksége Dunaújvárosnak pontosan azért, hogy megismerhessék, ne csak mi, dunaújvárosiak, akik ismerjük Dunaújváros történetét remélem, hanem azok is, akik másképp fogalmazzak városunkról.

Rohonczi Sándor képviselő:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim! Az élményfürdővel kapcsolatos vita indított arra, hogy én ebben a közgyűlésben ezt már többször megkérdeztem, hogy vajon, ha felépül, átadják, akkor hogyan fog ez működni, kik fogják működtetni. Én most konkrétan a DVG Rt. elnökét szeretném megkérdezni, ugyanis nincs tudomásom semmilyen ilyen lépésekről, bizonyára történtek, hogy amikor átadásra kerül ez az objektum, ki fogja üzemeltetni, történtek-e lépések, milyen szervezeti kereteken belül, milyen személyi állomány, tehát bizonyára történtek ilyen lépések, kérnék róla tájékoztatást, ha lehetséges.

Koós János a DVG Zrt. igazgatóságának elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Az időpontot nem tudom megmondani, de már elég régen fordultunk több kérdéssel a Tisztelt Hivatal felé, hogy a közgyűlés elé hozzon bizonyos, az élményfürdővel kapcsolatos szükséges döntések meghozatalával kapcsolatos előterjesztést, hogy utána a közgyűlés abban döntést tudjon hozni. Ennek egyik eleme, hogy el kellene döntenie, hogy a DVG Zrt-t megbízza-e az önkormányzat az üzemeltetéssel, mert akkor elmondanánk azt, hogy milyen üzemeltetési akadályokat látunk, milyen pénzeszközökre volna még ahhoz szükségünk, hogy el tudjunk az élményfürdőt indítani, illetve hogy milyen létszám bővítésre volna szükség. Gondolom, az valamennyiünk számára világos, hogy az első három évben ez az üzemeltetés nagy valószínűséggel a DVG Zrt. számára az üzemeltetésből származóan is veszteségeket okozna. Ettől függetlenül természetesen tárgyalunk arról, illetve vannak jelentkezők, akik szeretnék ezt az

élményfürdőt a továbbiakban üzemeltetni, de arról is kell tájékoztatnom a Tisztelt Közgyűlést, hogy mindegyik azt mondta eddig, hogy ő csak üzemeltetésben tud gondolkodni. Abban, hogy a lízingdíjat megtérítse, abban nem. Abban a kérdésben is döntést kell hozni, hogy amennyiben nem a DVG Zrt-t bizza meg a közgyűlés az üzemeltetéssel, akkor közbeszerzést írunk-e ki, mert a mi véleményünk szerint akkor közbeszerzést kell rá kiírni és annak a közbeszerzési kiírásnak a költségeit hogyan biztosítja a DVG Zrt. számára a Tisztelt Közgyűlés.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkezés, a válaszadások megtörténtek, a tájékoztatót teszem fel szavazásra. Aki a tájékoztatót elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a tájékoztatót – mellette szavazott 9 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rohonczy Sándor, Dr. Skaliczki Andrea, Tóth Kálmán), ellene szavazott 9 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Szepesi Attila), tartózkodott 5 fő (Gombos István, Dr. Kántor Károly, Pochner László, Somogyi György, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Kiss András) – nem fogadta el.

2.) Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A lejárt határidejű határozatokkal kapcsolatos jelentés tárgyalása során csak akkor kell alakszerű határozatot hozni, ha a közgyűlés a jelentést nem fogadja el, vagy ha a határozat végrehajtási határidejét, vagy a határozat más tartalmi elemeit kívánja módosítani vagy kiegészíteni.

Mai ülésünk anyaga csak egy részből áll, olyan lejárt határidejű határozatokat tartalmaz, ahol a végrehajtás jelentéstételt igényelt.

Ülésünk elején kiosztásra került a jelentés kiegészítéséül az 501/2007. (XI.22.) KH számú határozat végrehajtásáról szóló jelentés.

Kérdezem, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló jelentést teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló jelentést – mellette szavazott 24 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos,

Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Pintér Attila, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László) – elfogadta.

3. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a települési szilárd hulladékkal kapcsolatos hulladékkezelési helyi közszolgáltatásról és annak legmagasabb díjáról szóló többszörösen módosított 41/2002. (XII.20.) KR számú rendelete módosítására

Előadó: a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Keszthelyi László urat, a Dunanett Kft. ügyvezető igazgatóját, Rosta Gyula urat, a Dunanett Kft. igazgatóját, Dr. Merényi Imre urat, az OFE elnökét, Koós János urat, a LÉSZ elnökét, Tóth László urat, a DULÉSZ elnökét és Petrovickijné Angerer Ildikó asszonyt, az építésügyi és környezetvédelmi iroda csoportvezetőjét.

Kérem, biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak részére – mellette szavazott 24 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Pintér Attila, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ülésünk előtt kiosztásra került a Közép-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség faxon eljuttatott szakvéleménye a rendeletmódosításról szóló előterjesztésről.

Szintén kiosztásra került az érdekképviselők képviselőivel, valamint a szolgáltatóval 2007. december 4-én tartott egyeztető tárgyalásról készült emlékeztető.

Szintén kiosztottunk egy módosított előterjesztést, amely csak annyiban tér el az eredetihez képest, hogy az 1. sz. melléklet pontjainak megjelölését helyesen tartalmazza. Tartalmi változás a mellékletben nem történt.

Felkérem a napirend előadóit, hogy ismertessék a bizottsági véleményeket!

Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:

Az ön által említett mellékleteket, illetve módosított rendelet tervezetet az ügyrendi bizottság kérte, a rendelet módosításra vonatkozóan számelírások történtek, gondolom, hogy az automatikusan beállított szoftver elszámolta a rendeletet, ezt korrigálásra került, ezt kapták meg a képviselők, illetve mindazokat a kötelező kellékeket, amik a vízügyi felügyelőséget, illetve az érdekegyeztetésről szóló emlékeztető tartalmazza, ezzel tartottuk alakilag teljesnek az előterjesztést, és közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak.

Rohonczi Sándor képviselő, a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság egyhangúlag támogatta a rendeletmódosítást. El kell, hogy mondjam, hogy a vitában felmerült az, hogy nehézségeket okoz a szolgáltató számára, hogy hozzájusson az igénybe vevők adataihoz. Tehát itt ilyen potyautas jelenségek mutathatók ki, úgy magánszemélyek, mint vállalkozások esetében, és magától értetődő, ha sokan vannak, akik nem fizetnek, akkor az ő általuk termelt hulladéknak a kezelését, elszállítását a többiek fizetik meg. Tehát a mostani viszonylag kedvező áremelést is még lehetne mérsékelni, ha nagyobb lenne e tekintetben a közteher viselés. Ezért azt kértük, nem fogalmaztunk meg külön határozatot a közgyűlés számára, de kértük, hogy február 28-ig tekintse át a hivatal azt, hogy mi az akadálya annak, hogy ehhez a szolgáltató hozzájuthasson. Esetleg helyi rendelet módosításával, ne adj Isten törvények módosításának a kezdeményezésével, de hogyan lehetne megoldani, hogy ahhoz, ami teljesen jogos igény, hozzájuthassanak a szolgáltatók.

Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A gvb. – ezentúl rövidítek, hogy gyorsabbak legyünk – tegnapi ülésén megtárgyalta a határozati javaslatot, 4 igen és 1 tartózkodással támogatja. Ez egyébként egy 4,2 %-os áremelésről szól, aminek egyik eleme sem magasabb, mint 4,6 %. Az egyetlen cégünk, ahol költséghatékonyságot azért nyomokban fel lehet fedezni.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A rendelet tervezet módosítását teszem fel szavazásra, figyelemmel a kiosztott anyagra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 24 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Pintér Attila, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László) – megalkotta a települési szilárd hulladékkal kapcsolatos

hulladékkezelési helyi szolgáltatásról és annak legmagasabb díjáról szóló 41/2002. (XII.20.) KR számú rendelete módosítására vonatkozó a 48/2007. (XII.7.) KR számú rendeletét.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése
48/2007. (XII.7.) KR számú rendelete
a települési szilárd hulladékkal kapcsolatos hulladékkezelési helyi
közszolgáltatásról és annak legmagasabb díjáról szóló 41/2002. (XII. 20.) KR
számú rendelet módosítására

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése „a hulladékgazdálkodásról” szóló 2000. évi XLIII. tv. 23.§-ban kapott felhatalmazás alapján „a települési szilárd hulladékkal kapcsolatos hulladékkezelési helyi közszolgáltatásról és annak legmagasabb díjáról” szóló 41/2002. (XII.20.) KR számú rendelet (továbbiakban: HKR) módosítására az alábbi rendeletet alkotja:

1. §

A HKR 4. számú melléklete hatályát veszti, s helyébe jelen rendelet 1. számú melléklete lép.

2. §

A HKR 5. számú melléklete hatályát veszti, s helyébe jelen rendelet 2. számú melléklete lép.

3. §

Jelen rendelet és mellékletei 2008. január 1-jén lépnek hatályba, ezzel egyidejűleg a 37/2006. (XII.15.) KR számú rendelet hatályát veszti.

Dr. Kálmán András s. k.
polgármester

Dr. Tóth István s. k.
címzetes főjegyző

1. számú melléklet

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése
41/2002. (XII. 20.) KR számú rendelet 4. sz. melléklete

A települési szilárd hulladékkal kapcsolatos
helyi közszolgáltatás igénybevételének díja
(közszolgáltatási szemétdíj)

1. A kötelező közszolgáltatással ellátott területen a helyi közszolgáltatás igénybevételének díját az ingatlanra rendelkezésre bocsátott gyűjtőtartályok számának, a tartályok ürméretétől függő egyszeri ürítési díjának és az ürítések számának szorzataként kell megállapítani, figyelembe véve a 8. § (3)-ben meghatározott, az ürítések számára vonatkozó minimális gyakoriságot.

2. A rendszeres gyűjtésre, a szolgáltató által rendelkezésre bocsátott tartály ürítési díja: a 3. pont díjtételei a hozzá tartozó edénybérlet egy ürítésre vetített díjával növelten.
3. Rendszeres gyűjtés esetében - az ingatlantulajdonos tulajdonát képező - tartály egyszeri ürítési díja esetén:

a.) a háztartási hulladék (szemét) szolgáltatási díja

2008. január 1.-től 2008. december 31.-ig:

110-120 literes tartály esetén	300 Ft/ürítés + ÁFA
240 literes tartály esetén	562 Ft/ürítés + ÁFA
1100 literes tartály esetén	2.474 Ft/ürítés + ÁFA
760 literes tartály esetén	2.410 Ft/ürítés + ÁFA

10 db 80 liter űrtartalmú hulladékgyűjtő zsák megvásárlása 2.292 Ft + ÁFA/hónap

b.) családházasság övezetben a lakosság részére vonalkódeolvasó rendszerrel gyűjtött háztartási szilárd hulladék (szemét) szolgáltatási díja a szolgáltatást igénybevevő választása szerint:

b.1.) Alapdíja (háztartásonként) 936 Ft/hónap + ÁFA

Az alapdíj tartalma: heti kétfő alkalommal történő rendelkezésre állás, heti egyszeri ürítés 120 literes edény esetén:

A heti egyszeri ürítésen felül minden többletürítés díja: 138 Ft/ürítés + ÁFA

b.2.) Alapdíja (háztartásonként): 730 Ft/hónap + ÁFA

Az alapdíj tartalma: heti kétfő alkalommal történő rendelkezésre állás, havi kétfő ürítés 120 literes edény esetén:

A havi kétfő ürítésen felül minden többletürítés díja: 138 Ft/ürítés + ÁFA

b.3.) Alapdíja (háztartásonként): 600 Ft/hónap + ÁFA

Az alapdíj tartalma: heti kétfő alkalommal történő rendelkezésre állás, 120 literes edény esetén:

Minden ürítés díja: 138 Ft/ürítés + ÁFA

b.4.) Alapdíja (háztartásonként): 1.450 Ft/ürítés + ÁFA

Az alapdíj tartalma: heti kétfő alkalommal történő rendelkezésre állás, heti egyszeri ürítés 240 literes edény esetén:

A heti egyszeri ürítésen felül minden többletürítés díja: 251 Ft/ürítés + ÁFA

b.5.) Alapdíja (háztartásonként): 1060 Ft/hónap + ÁFA

Az alapdíj tartalma: heti kettő alkalommal történő rendelkezésre állás, havi kettő ürítés 240 literes edény esetén:

A havi kettő ürítésen felül minden többletürítés díja: 251 Ft/ürítés + ÁFA

b.6.) Alapdíja (háztartásonként): 628 Ft/hónap + ÁFA

Az alapdíj tartalma: heti kettő alkalommal történő rendelkezésre állás, 240 literes edény esetén.

Minden ürítés díja: 251 Ft/ürítés + ÁFA

c.) a szokásos mennyiséget meghaladó tárolóedénybe gyűjthető egyéb szilárd hulladék díja az a.) pontban meghatározott szolgáltatási díjakkal azonos.

d.) a szolgáltató által rendszeresített hulladékgyűjtő zsák díja: 230 Ft/zsák + ÁFA

2. számú melléklet

„Dunaújváros Megyei Jogú Város szilárd hulladék ártalmatlanítási díjszabása (tájékoztató adatok)

Ezen díjszabás alkalmazása kötelező az Önkormányzat tulajdonát képező Kisapostag külterület 03/23 hrsz-on lévő települési szilárd hulladéklerakó telepre beszállított hulladékok ártalmatlanítása esetén:

a. Települési szilárd hulladék:	1550 Ft/m ³
- Föld és építési törmelék:	775 Ft/m ³

4. Javaslat a kéményseprő-ipari közszolgáltatás kötelező igénybevételéről szóló, többszörösen módosított 13/1997. (III.12.) KR számú rendelet módosítására

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Huszár Tibor urat, a Caminus Kft. ügyvezetőjét, Dr. Merényi Imre urat, az OFE elnökét, Koós János urat, a LÉSZ elnökét, Tóth László urat, a DULÉSZ elnökét.

Kérem, biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak részére – mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Pintér Attila, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Dr. Kántor Károly) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem a napirend előadóit, hogy ismertessék a bizottsági véleményeket!

Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Az ügyrendi bizottság az előző és a mostani rendelet módosításhoz is azt a javaslatot tette, hogy a továbbiakban az előkészítésben az új jogszabály alkotási gyakorlatot kövessük, tehát azt, hogy a módosító rendeletek a következő naptól, tehát miután hatályba léptek, a következő naptól hatályon kívül helyeződjenek, hogy ne növeljük a módosító rendeletek számát. Ezzel a javaslattal együtt egyébként közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak találta az előterjesztést.

Rohonczi Sándor képviselő, a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság a javaslatban szereplő rendelet módosítást egyhangúan támogatásra javasolja.

Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A gvb. tegnapi ülésén megtárgyalta a rendelet módosítást és 4 igen, 1 tartózkodással támogatta. Ez egyébként egy abszolút infláció követő analitikai áremelés.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Tóth Kálmán képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A kéményseprői díjnak az áremeléséről van szó, ami 7,2 %-os irányzatot tesz elő. Nem tudom, hogy a mellékletet sikerült-e megvizsgálni az elmúlt időszakban, én szeretnék egy olyan indítványt tenni, hogy ezt a 7,2 %-ot az inflációt nem figyelembe véve és egyéb másokkal is az előző két évet

is figyelembe véve 4 %-os emelést szeretnék javasolni. A határozati javaslat paragrafusában a szilárd tüzelésnél ugye 1.180 Ft-tal számolva 107 százalék körül lett megszámlálva, ezeket a százalék számításokat szeretném, ha 104 %-kal számolnák mindegyik esetben.

Dr. Kálmán András polgármester:

Konkrét javaslatot tett a képviselő úr a 4 %-ot.

Tóth Kálmán képviselő:

Azt szeretném javasolni, ha kell, mindegyiket kiszámolom, hogy minden egyes 107 %-kal emelve mindegyiket 104 %-kal kellene emelni csak, ami a mellékletben szerepel. Jelenleg az 1.180 Ft az elsőnél megnézve az 107 %-kal van számolva, ezeket a számolásokat meg kéne végezni.

Dr. Kálmán András polgármester:

Azért hogy a közgyűlés folyamatos munkája a sok napirendre való tekintettel biztosított legyen, ezért most rendelek el ebédszünetet és azt kérem a Tóth képviselő úrtól, hogy minden egyes tételre számszerűen nyújtsa be a módosító indítványát.

Szünet.

Szünet után:

Dr. Kálmán András polgármester:

Folytatjuk a napirendi pont tárgyalását. Ott tartottunk, hogy felkértük Tóth Kálmán képviselő urat, hogy tételesen nyújtsa be a módosító indítványát. Mindenki megkapta írásban. Úgy látom, hogy nincs több jelentkező ennél a napirendi pontnál.

Somogyi György képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Én a vállalkozás jelenlévő képviselőjét szeretném megkérdezni, hogy a Tóth Kálmán képviselő úr által betervezett és átlagban ezek szerint olyan 4 %-ra visszacsökkentett áremelési javaslattal összefüggésben a cégnek ebből származik-e bármi hátránya. Azért kérdezem, mert nem szeretném, ha a DVCSH-hoz hasonló módon utána meg a közgyűléshez nyújtsák be a kártérítéssel kapcsolatos összeget.

Dr. Kálmán András polgármester:

Azt gondoltam, hogy eddig a LÉSZ a lakosság érdekvédelmi szervezete, nem a gazdasági szervezeteké.

Huszár Tibor a Caminus Kft. ügyvezetője:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Ha megtekintették az anyagot, látták benne, hogy a Caminus Kft. 2008. évben az üzleti tervében 3 %-os eredménynövekményt terveztünk a jelenlegi ismereteink szerint. Ez azt jelenti, ez a

3,2 %-os csökkenés, hogy gyakorlatilag pontosan a nullszaldó határa, tehát a veszteség és a gyenge kis eredményesség határának mozog az itt benyújtott módosító javaslat.

Somogyi György képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A kérdésekre nem kaptam választ, de szíve, joga a vállalkozásnak, hogy erre válaszol, vagy nem. Én nem erőltetem. Azt viszont igen, hogy szeretném a polgármester úrnak a figyelmébe ajánlani, hogy a LÉSZ a lakosság érdekvédelmi szervezete, valóban megtárgyalta a LÉSZ és ezt a szolgáltató által is benyújtottat el tudta fogadni azokkal az érvekkel, ami. Tóth Kálmán módosító javaslatával csak az a fenntartásom van, hogy látszólagos 4 %-ot emelünk és lehet, hogy a következő két közgyűléssel arrébb meg arról fogunk tárgyalni, hogy az önkormányzat költségvetéséből, ami rendkívül negatív, tudjuk nagyon jól, abból kell majd megfizetni a vállalkozásnak az elmaradt üzleti hasznát, amit az ártörvény szerint önök szoktak mindig szembesítésül elmondani. Úgyhogy nem kell politikai célra felhasználni a kémények áremelésével kapcsolatos dolgokat.

Dr. Kálmán András polgármester:

Eszem ágában nincs politikai célokra felhasználni természetesen, csak örömmel üdvözlöm, hogy fejlődő képes a LÉSZ és ugyanazokat az érveket időnként el tudja fogadni, amivel mi szoktunk annak idején érvelni. Hát szó nincs erről, csak örömmel üdvözöltem, hogy végre a város vezetésnél irányadó szempontok is figyelembevételre kerülnek.

Somogyi György képviselő:

Még egy dolgot, az ön által betöltött tisztséget nagyon, nagyon tisztelettel, arra kérem nagy tisztelettel, hogy a LÉSZ-nek a minősítését bízsa a lakosságra, amelyet a választáskor a maga módján majd meg is fog tenni, vagy nem választáskor, az egyéb ügyek kapcsán majd ők ítélik meg, nem kérünk a minősítésből.

Dr. Kálmán András polgármester:

Természetesen én is bízom, hogy a lakosság megfelelően fogja a következő választáskor a LÉSZ eddigi tevékenységét értékelni.

Miután nincs több jelentkező, a módosító indítványt fogom először feltenni szavazásra. Aki Tóth Kálmán képviselő úrnak most már a részletes, tételes indítványát elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Tóth Kálmán módosító indítványát, mely szerint 7 % helyett 4 % legyen az áremelés mértéke – mellette szavazott 8 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rohonczy Sándor, Tóth Kálmán), tartózkodott 13 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Szepesi Attila), távol volt 2 fő (Lőrinczi Konrád, Dr. Skaliczki Andrea) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az eredeti indítvány teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 15 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), tartózkodott 8 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rohonczy Sándor, Tóth Kálmán), távol volt 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea) megalkotta a kéményseprő-ipari közszolgáltatás kötelező igénybevételéről szóló 13/1997. (III.12.) KR számú rendelet módosítására vonatkozó a 49/2007. (XII.7.) KR számú rendeletét.

DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE
49/2007. (XII.7.) KR. számú rendelete
a kéményseprő-ipari közszolgáltatás kötelező igénybevételéről szóló
13/1997. (III.12.) KR számú rendelet
módosításáról

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése „az egyes helyi közszolgáltatások kötelező igénybevételéről” szóló 1995.évi XLII. tv. 2.§ f) pontjában kapott felhatalmazás alapján „a kéményseprő-ipari közszolgáltatás kötelező igénybevételéről szóló, többszörösen módosított 13/1997. (III.12.) KR számú rendelet (továbbiakban: KR) módosítására az alábbi rendeletet alkotja:

1. §

A KR. 4. § f.) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„f.) a folyamatos kötelező munka végzéséről az ingatlan tulajdonosát kellő időben, de a munkavégzés előtt legalább nyolc nappal írásban a helyben szokásos módon értesíteni;”

2.§

A KR. 6.§.(1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A szolgáltatási díj mértéke:

A.) A BM rendelet 3-9 §-ai alapján (külön megrendelés nélkül)

I. A használatban lévő kémények műszaki felülvizsgálatára, ellenőrzésére és tisztítására vonatkozó díjak:

Egyedi kémények

a.) szilárd tüzelésnél (Ft/db/év)	1.180,-
b.) gáz tüzelésnél (Ft/db/év)	1.050.-
1. Egyedi tartalék-kémény (Ft/db/év)	564.-
2. Gyűjtő kémény	
Egycsatornás, mellékcsatornás (Ft/szint/év)	770.-
1. Gyűjtő kémény tartalék (Ft/szint/év)	420.-
2. Központi kémény	
a.) szilárd- és olajtüzelésnél:	
- 4096 cm ² kisebb (Ft/fm/alk.)	665.-
- 4096 cm ² nagyobb (Ft/fm/alk.)	756.-
b.) gáztüzelésnél	
- 4096 cm ² kisebb (Ft/fm/alk.)	506.-
- 4096 cm ² nagyobb (Ft/fm/alk.)	506.-
3. Kéményégetés (Ft/óra/alk.)	1.566.-
4. Négyévenkénti - faltörés, bontás nélkül - műszaki vizsgálatot tanúsító szakvélemény:	
a.) egyedi kémény (Ft/db)	éves díjba beépítve
b.) gyűjtőkémény (Ft/db/szint)	“
c.) központi kémény (4096 cm ² alatt)	“

B. A BM rendelet 11.§. alapján (megrendeléses)

1. A kémények használatával összefüggő szakvélemények díjai:

1. Új égéstermék-elvezetők kivitelezés közbeni, eltakarás előtti ellenőrzés eredményét tanúsító szakvélemény:

- 60kW terhelhetőségig (Ft/db)	1.056.-
- 60kW terhelhetőség felett (Ft/db)	2.124.-

2. Új, újjáépített vagy megosztott épületek, lakások használatbavételéhez a kémények megfelelőségét tanúsító szakvélemény:

- 60kW terhelhetőségig (Ft/db)	3.678.-
- 60kW terhelhetőség felett (Ft/db)	5.490.-

3. Újonnan épített, vagy javított, illetőleg újból használatba vett és felülvizsgálati

kötelezettség alá tartozó kémények megfelelőségét tanúsító szakvélemény:

- 60kW terhelhetőségig (Ft/db)	3.678.-
- 60kW terhelhetőség felett (Ft/db)	5.490.-

4. Gázüzemű és más tüzelőberendezés, valamint a tüzelési mód vagy kémény terhelhetőségének megváltoztathatóságát (megfelelőségét) tanúsító szakvélemény

- 60kW terhelhetőségig (Ft/db)	6.120.-
-60kW terhelhetőség felett (Ft/db)	13.500.-

A szolgáltatási díjak az áfát tartalmazzák.

3. §

E rendelet 2008. január 1-én lép hatályba, egyidejűleg a KR-t módosító 36/2006. (XII.15.) KR számú rendelet hatályát veszti.

Dr. Kálmán András sk.
polgármester

Dr. Tóth István sk.
címetes főjegyző

5. Javaslat a 2007. évi költségvetésről és annak végrehajtásáról szóló 33/2007. (VI.22.) KR számú és 41/2007. (IX.28.) KR számú rendeletekkel módosított 7/2007. (II.16.) KR számú rendelet módosítására

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Képviselőtársaim!

A rendelet módosításának indokait az előterjesztés részletesen tartalmazza.

Felkérem a napirendet véleményező pénzügyi, gazdasági és vagyongazdálkodási, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, hogy ismertessék a bizottsági véleményeket!

Kecskés Rózsa képviselő, a pénzügyi bizottság tagja:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A pénzügyi bizottság 6 igen szavazattal egyhangúan támogatta a rendelet módosítást.

Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! gvb. tegnapi ülésén tárgyalta a napirendet és 4 igen, 1 tartózkodással támogatta.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Az ügyrendi bizottság a rendelet tervezetet egyhangúan támogatta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A rendelet tervezet módosítását teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 24 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Pintér Attila, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László) – megalkotta a 2007. évi költségvetésről és annak végrehajtásáról szóló 7/2007. (II.16.) KR számú rendelet módosítására vonatkozó a 50/2007. (XII.7.) KR számú rendeletét.

DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE
50/2007. (XII.7.) KR számú rendelete
a 2007. évi költségvetésről és annak végrehajtásáról szóló
7/2007. (II.16.) KR számú rendelet módosításáról

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az Államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. tv. 65.§ (1) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján, a Magyar Köztársaság 2007.évi költségvetéséről szóló 2006. évi CXXVII. tv. és az Államháztartás működési rendjéről szóló 217/1998. (XII.30.) Kormányrendelet előírásainak megfelelően az alábbi rendeletet alkotja:

1.§

A 2007. évi költségvetésről és annak végrehajtásáról szóló 33/2007. (VI.22.) KR számú és 41/2007.(IX.28.) KR számú rendelettel módosított 7/2007. (II.16.) KR számú rendelet (továbbiakban: KKR) 3.§-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A Közgyűlés Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata 2007. évi

költségvetésének:

Bevételi főösszegét	12.219.343 E Ft-ban
Ezen belül:	
- a felhalmozási célú bevételt	1.178.236 E Ft-ban
- a működési célú bevételt	11.041.107 E Ft-ban
Kiadási főösszegét	14.525.487 E Ft-ban
Ezen belül:	
- a felhalmozási célú kiadásokat	1.652.749 E Ft-ban
ebből: - a felhalmozási célú kiadások összegét	1.245.598 E Ft-ban

- a felhalmozási célú hitelek, kölcsönök kiadásait	273.467 EFt-ban
- a felújítások összegét	133.684 EFt-ban
- a működési célú kiadásokat	12.872.738 EFt-ban
ebből: - a személyi jellegű kiadásokat	5.592.283 EFt-ban
- a munkaadókat terhelő járulékokat	1.771.674 EFt-ban
- a dologi jellegű kiadásokat	3.563.743 EFt-ban
- az ellátottak pénzbeli juttatásait	11.441 E Ft-ban
- a speciális célú támogatásokat	688.421 EFt-ban
- a hitelek, kölcsönök kiadásait	830.626 EFt-ban
- a tartalékokat	414.550 EFt-ban
A költségvetési hiányt	2.306.144 E Ft-ban
A költségvetési létszámkeretet	2.154 főben
Ebből:	
- az intézmények költségvetési létszámkeretét	1.893 főben
- a polgármesteri hivatal létszáma keretét	261 főben

állapítja meg.”

2.§

A KKR 1., 1/a., 2., 2/a.,3., 3/a., 4., 5., 6.,7., 8., 9. számú mellékletei helyébe jelen rendelet 1., 1/a., 2., 2/a., 3., 3/a., 4., 5., 6., 7., 8., 9. számú mellékletei lépnek.

3.§

Ez a rendelet a kihirdetés napján 2007. december 7-én lép hatályba. E rendelet hatályba lépésével egyidejűleg a 33/2007.(VI.22.) KR számú rendelet 2.§-ával megállapított 9. számú melléklet, a KKR 3.§-ának (1) bekezdését módosító 41/2007. (IX.28.) KR számú rendelet 1.§-a, valamint a 41/2007.(IX.28.) KR számú rendelet 2.§-ával megállapított 1., 1/a., 2., 2/a., 3., 3/a., 4., 5., 6., 7., 8. számú mellékletek hatályukat veszítik.

Dr. Kálmán András s.k.
polgármester

Dr. Tóth István s.k.
címetes főjegyző

6. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az építményadóról szóló 13/2007. (III.12.) KR számú rendelet módosításának koncepciójára

Előadó: a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Képviselőtársaim!

Az SZMSZ 29.§ (4) bekezdése szerint a helyi adókról szóló rendeletmódosítás is kötelezően két fordulóban történhet. Mai ülésünkön az építményadó módosításának koncepcióját vitatjuk meg és fogadjuk el.

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A pénzügyi bizottság 6 igen szavazattal egyhangúan támogatta az előterjesztést.

Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A gvb. tegnapi ülésén megtárgyalta a napirendet és 5 igen szavazattal egyhangúan támogatta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 22 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 2 fő (Cserna Gábor, Pintér Attila) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 530/2007. (XII.06.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az építményadóról szóló 13/2004. (III.12.) KR számú rendelete módosításáról szóló koncepciót az előterjesztésben foglaltaknak megfelelően elfogadja.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottságot, hogy az elfogadott koncepciónak megfelelően a rendlettervezetet készítse el és azt nyújtsa be a közgyűlés soron következő ülésére.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: 2007. december 13.

7. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 321/2007. (VI.21.) KH számú határozatának végrehajtására (A Jókai u. 19. számú Társasház

1189/1/A/1 hrsz-ú albetétének ingyenes tulajdonba adása a Dunamenti Regionális Népfőiskola részére)

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
az oktatási bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy a határozati javaslat „A” és „B” változatú döntési alternatívát tartalmaz, melyekről külön-külön kell dönteni.

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket és tegyenek javaslatot a „B” változat 3.) pontjában a forgalmi érték meghatározására!

Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A gvb. tegnapi ülésén tárgyalta a napirendi pontot és új változatként egy „D” változatot javasol, ami a B1. változat kiegészítésre kerül azzal, hogy a bizottság nem kívánja az ingyenes tulajdonba adást, és a hivatal 2007. december 18-ig vizsgálja meg, hogy milyen jogi és gazdasági lehetőség van a tulajdonba adáson kívül a hasznosításra, mely alkalmas a január 15-én benyújtandó pályázat fedezetére. Ezt a D. változatot 5 igennel egyhangúan támogatta a bizottság.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Mi vagyunk a C. az ügyrendi bizottság. Logikai úton, miután az előterjesztés tartalmazott egy A. egyértelmű hatályban tartó rendelkezést, egy B-t, amelyben hatályon kívül helyezné a korábbi határozatot és engedne a kérelemnek. Logikailag mi ezt kiegészítettük egy C-vel, ahol hatályában megszüntetné a korábbi határozatot, de nem engedne a kérelemnek, tehát ez logikailag hiányzott az előterjesztésből. Ezt követően volt a gazdasági bizottság döntése a D., amiről az ügyrendi természetesen nem tárgyalt. Úgyhogy én azt gondolom most így, hogy logikailag így teljes a kör. Mind a négy határozati javaslat közgyűlési tárgyalásra alkalmas.

Kecskés Rózsa képviselő, a pénzügyi bizottság tagja:

A gazdasági bizottsági ülésen közösen ültünk együtt és a D. változatot a pénzügyi bizottság is támogatta 5 igen szavazattal egyhangúan.

Rác Mária képviselő, az oktatási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Nem tudom a Skaliczki képviselő asszonynak miért pont C. változata van, mert az oktatási ült előbb és az oktatásnak már volt egy C. változata, amit az irodavezető asszonynak kellett volna mondania ahhoz, hogy itt a betűk jól alakuljanak. A C. változat az oktatási bizottságon a

következő volt. Egészüljön ki a határozati javaslat úgy, miszerint Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata csak abban az esetben kívánja értékesíteni a nevezett ingatlant, amennyiben az a reális értéken történik. Ha ilyen feltétellel nem kívánja megvenni a Dunamenti Regionális Népfőiskola, akkor a jelenlegi regionális bérleti díj fejében szülessen szerződéskötés az érintettel.

Dr. Kálmán András polgármester:

Hogy áthúzzuk a lovat a Karfeinstein utcába, akkor lesz egy C1 és egy C2 és akkor mindenkinek igaza lesz.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Dr. Skaliczki Andrea képviselő:

Ügyrendi: Ehhez csak annyit, hogy az előterjesztésnek a jelenlegi érvényes szerződés, ami a haszonkölcsönre vonatkozott, nem tartalmazott, tehát mi most a vételi joggal kapcsolatban volt egy korábbi közgyűlési határozat, illetve volt egy konkrét kérelem. De ha erre vonatkozóan nincs döntés, akkor gyakorlatilag az eddig érvényben lévő haszonkölcsön szerződés nem változik, hanem érvényben marad.

Dr. Kálmán András polgármester:

A közgyűlés bölcsessége el fogja dönteni.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A közgyűlés döntése a D. az igen bölcs, ugyanis a cél az, hogy a népfőiskolának lehetőséget biztosítsunk pályázatokra, ahol neki bizonyos értelemben ingatlan fedezetre van szüksége. Az eredeti elképzelés, hogy odaadjuk a város tulajdonát úgymond térítésmentesen, ott csak az a gond, hogy ebben az esetben is terhel minket az áfa, és hát bár polgármester úr azt hiszi, de mi úgy véljük, hogy még sem kellene a DVG-nek sem odaadni azt a 40 millió Ft-ot, tehát úgy értem, hogy nem az a szándékunk. Tehát ha ingyen odaadunk valamit, az egy 60 millió Ft-jába kerül a városnak, 20 milliós nagyságrendű áfa, és 40 millió egy korábban kötött megállapodás alapján. A szünetben beszéltünk Lukács Titanillával, az illetékesével a hivatalnak és én kértem Almási Zsoltot is, hogy azon gondolkodjunk el a D. változatban ez benne van, hogy van a városnak egy tulajdonosa a Kossuth Lajos utcában, amelyet jelenleg is a népfőiskola hasznosítja, hogy mi volna akkor, ha ezt az ingatlant kapná meg a népfőiskola tulajdonba, ennek az áfa vonzata jóval kevesebb, ezt már ugye szerintem a költségvetésünk elbírja, ez már számukra terhelhető és egyidejűleg az a kérdés, hogy akkor a pályázati forrás így lehívható-e. Almási Zsolt azt mondta, hogy ők ezt megvizsgálják és így 18-ával ez a kérdés tisztázódhat. Akkor kapnak egy tehermentes tulajdonjogot a várostól, ebben pedig a régi szerződés alapján ingyenesen ott maradhatnak és hasznosíthatják. Tehát én erre kérném a hivatalt, hogy ezt is a D. verzió keretében vizsgálják meg.

Dr. Kálmán András polgármester:

Köszönöm alpolgármester úr, kettős örömet okozott nekem. Egy nagyon jó javaslatot tett, másrészt pedig örülök, hogy az alpolgármesterekkel olyan kiváló az együttműködés, hogy ön már a gondolataimban is olvas.

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. Fordítva megyünk, mert miután a gazdasági bizottságé volt a D. változat, ezzel kezdem a szavazást, mert ez új változat. Aztán megyünk a C1-re, amely az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság változata, majd a C2-re, amely az oktatási bizottság változata, utána az A., majd a B. Én csak most a téncrendet szeretném felvázolni. Lehet, hogy mindegyikre nem kerül sor, mert vége lesz a bálnak. Először a D. változatot teszek fel szavazásra, melyet a gazdasági bizottság tett. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „D” változatát – mellette szavazott 24 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Pintér Attila, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), tartózkodott 1 fő (Rohonczy Sándor) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 531/2007. (XII.06.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 321/2007. (VI.21.) KH számú határozatát hatályon kívül helyezi. Nem kívánja a dunaújvárosi 1189/1/A hrsz. felvett természetben Jókai u. 19. szám alatt található, 760 m² nagyságú iskola megnevezésű ingatlanát, valamint az ingatlanrészre eső a közös tulajdonban maradó ingatlanból 3040/3476-od eszmei hányadrészét térítésmentesen a Dunamenti Regionális Népfőiskola részére tulajdonba adni, egyben felkéri a polgármestert, hogy vizsgálta meg, hogy milyen jogi lehetőség van a tulajdonba adáson kívül a hasznosításra, amely alkalmas a pályázat fedezetére és azt terjessze a 2007. december 18-ai ülése elé.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: 2007. december 18.

8. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 321/2007. (VI.21.) KH számú határozatának végrehajtására (A Jókai u. 19. számú Társasház 1189/1/A/2 hrsz-ú albetétének értékesítése a Violin Alapfokú Művészetoktatási Intézmény részére)

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

az oktatási bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy a határozati javaslat „A” és „B” változatú döntési alternatívát tartalmaz, melyekről külön-külön kell dönteni.

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket és tegyenek javaslatot a „B” változat 2.) pontjában a vételár meghatározására!

Rácz Mária képviselő, az oktatási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Igazából polgármester úr, eddig volt A. és B., én mondanám a C-t az oktatási bizottság javaslatát, amelyet a bizottság egyhangúan támogatott. Miszerint a javaslat akkor kerüljön újra tárgyalásra, már mint az eladás javaslata, amikor tisztázódott a Dunamenti Regionális Népfőiskola ingatlan vételére vonatkozó szándék.

Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A gvb. tegnapi ülésén megtárgyalta a napirendi pontot és az „A” változatot javasolja elfogadása 4 igen, 1 tartózkodással, annyi módosítással, hogy ezt a határozatot hatályában fenntartja, a Violin Alapfokú Művészeti Oktatási Intézmény vételi ajánlatát elutasítja és egyben utasítja a polgármestert a határozat közzétételére. Ennyi módosítással javasolja az „A” változat elfogadását, mert nekik volt egy vételi kérelmük, így a B. változat tárgytalan, nem akarjuk egyelőre eladni.

Kecskés Rózsa képviselő, a pénzügyi bizottság tagja:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A pénzügyi bizottság a határozati javaslat A. jelű változatát, amit kiegészítettünk, egyhangúan elfogadta.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Konkurálnak a módosítások. Az ügyrendi bizottság ismét nem ismerve az oktatási bizottság javaslatát, tett a korábbi indoklásnak megfelelően egy logikai kiegészítést, amit ezek után a gazdasági bizottság is megtett, csak nem az A-t módosította az ügyrendi, hanem egy újabb javaslatot, ahol azt mondja, hogy hatályon kívül helyezi, de elutasítja a kérelmet. Mi ezt a javaslatot tettük, akkor ez legyen D. változat. Tehát hogy van egy A. alap, ahol tartályában tartja és van egy olyan, hogy elutasítja és helyt ad az engedélynek, van egy olyan, ami az oktatási bizottság javaslata, az a C., és a D. pedig az, hogy hatályon kívül helyezi, de elutasítja a kérelmet. Ügyrendileg ez így helyes.

Dr. Kálmán András polgármester:

Alakul a táncrend.

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. Először az A. változathoz volt a gazdasági bizottságnak egy módosító indítványa. Most nem az A. változatról, hanem az A. változathoz tett gazdasági bizottsági módosító indítványt teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a gazdasági bizottság A. változathoz tett módosító indítványát – mellette szavazott 9 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), ellene szavazott 2 fő (Dr. Skaliczki Andrea, Tóth Kálmán), tartózkodott 12 fő (Gombos István, Dr. Kálmán András, Kismonni László, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rácz Mária, Rohonczi Sándor, Szepesi Attila, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Gál Roland) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

Elkezdünk az egyes változatokról dönteni. Mivel az első változatot az oktatási bizottság adta, ez a C. változat. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az oktatási bizottság C. változatát – mellette szavazott 2 fő (Dr. Kálmán András, Dr. Skaliczki Andrea), ellene szavazott 1 fő (Tóth Kálmán), tartózkodott 20 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Somogyi György, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Szepesi Attila) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

Most jön a D. változat, amely az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság javaslata. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az ügyrendi bizottság D. változatát – mellette szavazott 16 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), ellene szavazott 2 fő (Dr. Skaliczki Andrea, Tóth Kálmán), tartózkodott 6 fő (Kecskés Rózsa, Kismonni László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rohonczi Sándor) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 532/2007. (XII.06.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 321/2007. (VI.21.) KH számú határozatát hatályon kívül helyezi, egyben elutasítja a Violin Alapfokú Művészetoktatási Intézmény kérelmét, amely a Jókai u. 19. szám alatti társasházban található, DMJV Önkormányzatának tulajdonában álló dunaújvárosi 1189/1/A/2 helyrajzi számú ingatlanának, valamint az ehhez a tulajdoni illetőséghez a közös tulajdonban maradó vagyonrészekből tartozó 436/3476-od eszmei hányadrésznek az értékesítésére vonatkozik.

Felelős: – a határozat közléséért:
a polgármester
– a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

Határidő: 2007. december 18.

9. Javaslat képviselői indítvány megtárgyalására a Partvédelmi Vállalat átalakítására tárgyban

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság tegnapi ülésén megtárgyalta a napirendet, 4 igen, 1 tartózkodással támogatta.

Rohonczi Sándor képviselő, a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim! Bizottságunk 4 igen, 1 tartózkodás mellett támogatta a határozati javaslatot.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés! A Partvédelmi Vállalattal kapcsolatos napirendet az ügyrendi bizottság 5:0 arányban közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak nyilvánította. Felhívom a figyelmet, hogy a képviselői indítvány jogi indoklása hibás, amit az előterjesztés okszerűen tartalmaz, mert hatályon kívül helyezésre kerültek azok a jogszabályok, amelyekre az előterjesztés hivatkozik.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mielőtt bárkinek megadnám a szót, azt gondolom néhány dolgot ezzel kapcsolatban el kell mondanom. Nem csak, mint a város polgármesterének, hanem mint Dunaújváros védelmi bizottságának elnökeként. Meg kell mondanom Tisztelt Képviselőtársaim, hogy a többség megszavazhatja ezt az egyébként alapvetően telekspekulációs háttérű képviselői indítványt, de szeretném bejelenteni, hogy minden törvényes fórumot fel fogok használni arra, hogy tiltakozzam ez ellen a képviselői indítvány ellen, illetve bármilyen hozzászólásához a Partvédelmi Vállalatnak. Aki ebben a városban él, nagyon jól tudja, hogy a partfal állékonysága, alapvető kérdés. Önök, Kedves javaslattevő Cserni és Somogyi Képviselő úr, hogy a lakosság is tudja, hogy kik tették ezt a képviselői indítványt, azzal a képviselői indítvánnyal éltek, hogy hozzászólnak a Partvédelmi Vállalathoz, aminek egyébként, ahogy Skaliczki Képviselő asszony mondta, semmiféle jogalapja nincs. Spekulációs alapja van, két irányból a DVG Rt. részéről, aztán mások részéről. Nyilván Somogyi Képviselő úr nem tudta, hogy erről az újságban nyilatkozott, de az utolsó leheletemig küzdeni fogok azért, hogy a megfelelő fórumok, az Önök elfogadott képviselői indítványát lehetetlenítsék el, mert az mégiscsak disznóság, hogy úgynevezett lakossági képviselet alapján Önök olyanba piszkálnak bele, amibe nagyon nem lenne szabad, amivel még játszani sem lenne szabad, és teszi ezt a DVG Rt. azon elnöke, aki egyébként a LÉSZ elnöke, azaz a Lakásüzemeltetők Érdekképviseleti szervének az elnöke és persze teszi Cserni Képviselő úr, aki egyébként a DVG Rt.-nek az alkalmazottja. Nyilván ez az indíttatás ebben az ügyben. Jelezni szeretném, hogy a legkeményebb, minden jogi eszközt igénybe fogok venni annak érdekében, hogy ezt a helyzetet ellehetetlenítsem és természetesen a város nyilvánosságához fordulok ezúton is, és természetesen mindenféle sajtóorgánumot fel fogok használni annak érdekében, adott esetben még a Magyar Nemzetet is, hogy rámutassak arra, hogy Önök mivel játszanak Tisztelt Képviselő urak, indítványtevők, Tisztelt DVG Rt., Tisztelt DVCSH és sorolhatnám még azokat a szervezeteket, akik ebben az ügyben érdekeltséggel bírnak. Tehát, ha van botrány Dunaújvárosban, akkor ez bizony botrány Hölgyeim és Uraim, méghozzá ez egy országos botrány, amit Önök itt ezzel a képviselői indítvánnyal elindítottak. Én figyelmeztettem Önöket akkor, hogy jó lenne, ha ezt visszavonnák. Nem tették meg, most meg fogják szavazni, de jelezni szeretném, hogy miután ez botrányos, én ebből botrányt fogok tenni.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester ügyrendi hozzászólása:

Köszönöm a szót Polgármester úr, akár képviselőnek is szólíthat, státuszokhoz nem szoktam ragaszkodni, mit több, a politikában a doktori címet sem használjuk, tehát ilyen probléma nincs. Hogy a városban mi a botrány. Botrány a Hankook panama, botrány a Dunaferr elkótyavetyélése, tehát azok botrányos dolgok, és ha egy vállalatot átalakítanak kft-vé és az a hivatkozási alap, hogy 1995-ig lehetett volna, majd ezt nem tette meg a testület, nyilvánvaló, hogy már azért nincs hatályban az a jogszabály, mert más vállalat az országban már nincs, de ez már részletkérdés.

Ügyrendit azért kértem, mert Polgármester úr vehemensen beszélhet teljes joggal. Elmehet a balliberális médiához teljes joggal. Megkérheti a „gyurcsányi hírlapot”, hogy ezzel hetekig, hónapokig, évekig foglalkozzanak. Joga van, bármit megtehet, elmehet az m1-be, m2-be, ATV-be, TV2-be, RTL Klubba, hadd ne soroljam. Mindenhova elmehet Polgármester úr, csak egyet nem tehet meg, elvitatni két képviselőnek azt a jogát, hogy a közgyűlés elé betérjesztéssel éljenek. Na, ezt az egyet nem teheti meg. Felhívnám a figyelmét, hogy tavaly október 23-án az Ön főnöke ugyan emberek szemét lövette ki, embereket verettek agyon, de azt sem

teheti meg, hogy Ön illet tegyen. Erről egyébként - lehet mosolyogni, ugyanezt tették a parlamentben, amikor Révész Máriuszt agyba-főbe verték és kiröhögték Önök, Ön is, meg úgynevezett Gyurcsány Ferenc valaki, mert talán a „gyurcsányi köztársaság” miniszterelnöke -, tehát annak a jogát elvitatni, hogy két képviselő módosító indítványt, képviselői indítványt beterjesszen, nem lehet.

Térjünk az érdemi részére. Nyilvánvalóan tudja Polgármester úr is, hogy a területtel semmi gond nem lenne és maradhatna vállalat és adott esetben ugyanaz az érdeklődő meg is kaphatná, ha nem alakulna kft-vé. Érdekes módon akkor nem lenne botrány. Itt arról van szó, hogy adott esetben ingatlancseréről lenne szó és az Ön barátja és üzlettársa Szekeres György ennek vesztese lehetne. Na, innen minden vehemencia érthető, hiszen ha Szekeres György és az MSZP pénztárnoka kapcsolata ebben a városban szóba kerül, akkor megértem én, hogy Ön minden fórumra el fog szaladgálni és ez mi sem természetesebb. Talán azt kellene megvizsgálni, hogy hogyan kerülhetett Szekeres Györgyhez egy ingatlan, hogy nem fizeti a bérleti díjat, és hogyhogya nem arról beszélünk, hogy a távfűtésben minden lakos kifizeti a bérleti díjat Szekeres György helyett. No, tessék majd ezt is az előadásaiban a médiával ismertetni. Tessék az egészet feltárni, nem úgy, mint a „hazudtunk reggel, éjjel meg este”, bontsa ki az igazság minden egyes részletét.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ez lesz Alpolgármester úr. Nagyon messziről indult és nagyon messzi dolgokat kötött össze. Természetesen eszem ágában sincs, de még csak szándékom sem volt elvitatni az igen Tisztelt Képviselőktől azt, hogy ők beterjeszhetnek bizonyos képviselői indítványokat. Én csak a képviselői indítványok indíttatására kívántam rámutatni és természetesen örülök annak, hogy Alpolgármester úr itt a teljes forgatókönyvet feltárta. Igen, erről van szó, csak ezt akkor be kellene vallani és Somogyi Képviselő úr- nak nem kellene olyanokat nyilatkozni a helyi sajtóban, hogy hát persze ő meglepetéssel értesült ezekről az apró ügyekről, hogy itt tulajdonképpen az egész buli arra megy ki, hogy hogyan tudjuk átjátszani bizonyos személyek részére a Partvédelmi Vállalat bizonyos ingatlanrészeit, meg bizonyos tevékenységeket hogyan tudunk átjátszani ide, meg oda. Akkor nem kellene ilyeneket mondani, hanem tisztán, egyenesen ki kellene a város közvéleménye elé állni, aztán persze hogy ugyanezt hogyan fűzi tovább, hogy milyen előnyök meg hátrányok származnak az előre elhatározott ingatlancserekből, az már természetesen az Ön politikai szemüvege és természetesen én is a saját politikai szemüvegemen keresztül nézem az ügyeket, de természetesen ettől függetlenül ez botrány és azt gondolom, hogy ebben a megkoreografált helyzetben, amit Önök itt előállítottak az igen tisztelt DVG Rt. bevonásával, ez csak szomorítja a helyzetet. Nem színezi, ez csak szomorítja a helyzetet. Természetesen engem ez nem tart vissza attól, hogy még az esetleg Önöknek meglévő hátsó gondolatait is beletekerjem ebbe a csomagba. Én az elejét nézem ennek az ügyben, az eleje pedig így néz ki. Arra is szeretnék mindenkit emlékeztetni, hogy abban a pillanatban, amikor valaki piszkálta - akkor sem támogattam - a Partvédelmi Vállalat bizonyos tevékenységeit, akkor elmulasztotta azt megtenni, hogy komplexen vizsgálja a partvédelemhez fűződő érdekeket, illetve azt a tevékenységet, úgy hogy tele fogom kiabálni az országot természetesen és mindent meg fogok annak érdekében tenni, hogy ezt az egyébként politikával is színezett hátsó gondolatokkal teli ügyletet megakadályozzam.

Somogyi György képviselő:

Tisztelt Közgyűlés! A mai fiatalok nyelvén szólva, „király” ahogy Ön előadta magát. Király azért, mert polgármesterként mindenképpen fölöttinek tartja magát, olyan prejudikációk halmazát zúdítja itt ránk személyesen is, amit azt gondolom, Ön sem engedhet meg magának, még akkor sem, ha Önt egyenesen személyesen választottak polgármesterré. De megpróbálom én magamat ezektől az érzelmektől távol tartani és megpróbálok a témára koncentrálni.

Olyan dolgokat tulajdonítanak nekem és adnak a számba, amit én nem mondtam, vagy nem olyan tartalommal. Azt elfelejtette Pekarek János újságíró leírni, hogy egy csomó új információt ő mond nekem. Ő történetében, kronológiában régebben és többet tud, mint ami ebben az anyagban benne van. Honnan tudhatja ő? Azt hittem egyébként, hogy ő kérdez, és ő velem közölt dolgokat, majd ebből szemelvényeket kiragadva természetesen leírta, de szíve joga, nem szólok bele. Abba viszont már igen, hogy a mi képviselői indítványunkra, mert két frakció nevében jegyezzük mi ketten Cserni Béla képviselőtársammal, az nem erről szól, amiről Ön beszél. Polgármester úr! Ön nem ma lett polgármester, tehát már sokkal régebben megtehetette volna azt, annak a törvényi elmarasztalásnak, amit az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság úgy fogalmaz, hogy rossz jogszabályra hivatkozunk. Valóban, ma már az hatályon kívül van. Érdekes, az újságíró is ezt pontosan tudta, mert hát ő jogász is vélelmezhetően, de 1995-ig, amíg hatályban volt a jogszabály, miért nem tett eleget az önkormányzat annak a feladatának, hogy a vállalatát, mint létesítő, átminősítse a gazdasági társaságokról szóló törvénynek megfelelően az akkor éppen kívánatosnak, kht-nak, nem tudom hogy volt-e kht akkor, de lényeg az, hogy lett volna lehetősége. Ez az egyik dolog. A másik dolog, hogy talán azért, mert annyira kihangsúlyozta a szerepemet, hogy melyik szervezettől vagyok, akkor megint csak egy kis tévedésbe esett, amikor azt mondta, hogy a LÉSZ-t képviselve, a lakosságot képviselve. Civil Választási Szövetség képviselőjeként vagyok itt a testületben. Nem LÉSZ-esként, nem megtagadva a LÉSZ-t, annak továbbra is tagja vagyok, de ettől már sokkal több és átfogóbb feladatunk és küldetésünk van. Mi többek között a városért is felelünk Önökkel szemben, akik nagyon sok esetben sokszor több kérdésben nem a megfelelő módon jártak el és ezt akarják velünk szembesíteni. Nem akarok politikai indíttatású dolgokat mondani, amit Dorkota képviselőtársam megtett, amelynek nem minden mondatával tudok azonosulni, de biztos, hogy Ön, amikor védelmi bizottság elnöki mivoltját is hangsúlyozza egyfajta módon és én úgy fogalmazok és vállalom, demagóg módon akarja befolyásolni a város lakosságának hangulatát. Megfélemlíti azzal, hogy a város biztonsága csökken. Itt nem erről van szó. Nem állított itt senki ilyesmit. Polgármester úr, semmi mást nem szeretnénk, jogszerűvé szeretnénk tenni egy vállalatot, ami elvileg az önkormányzat vállalata, amely olyan vállalati formában működik, és csak egy példát mondok; van egy EU Kht., ahol én vagyok a tulajdonosi képviselő. Cca. 35 M Ft-os éves költségvetésével szemben a Partvédelmi Vállalat 136 M Ft költségvetési támogatásból működik. Kérdezem én, hogy ott egy 5 tagú felügyelő bizottság is felügyeli, emitt meg senki nem néz rá. Nincs egy tulajdonosi képviselet. Évente egyszer a beszámoló kapcsán találkozunk itt az önkormányzat előtt. Évente egyszer behozzák, hogy milyen költségvetési elképzeléseik vannak és adjuk a szerződésben is rögzített feladat szerinti pénzt, és ezen kívül? Semmit nem tudunk, egy éven keresztül teljhatalmú úrként az igazgató dönti el, hogy mi van. Ön, mint a védelmi bizottság elnöke, ettől nem ideges? Én ettől jobban ideges vagyok. Polgármester Úr! Egy rendezett vállalati formát akarunk. Olyan működési formát, amely számunkra

menetközben is áttekinthető, ellenőrizhető, szükség szerint módosítható a tevékenység, de alapból a szakmai, azaz partvédelmi tevékenységet nem kívánja senki csökkenteni. A védelmi képességet e tekintetben semmi esetre sem. Ezt én itt kimondom, és mindig is ezt mondtam az újságírónak, a védelmi képesség nem lehet ennek a kérdésnek a kulcskérdése. A működés racionalizálása, az igen. Valóban nem tudtam ezekről, amit Önök már több mint két éve tudnak, hogy egyes vállalkozók szemet vetettek a Partvédelmi Vállalatnak a telephelyére. Bocsánatot kérek Polgármester úr! Mit tett Ön az elmúlt 2 évben, hogy ez a veszély - amiről most valós veszélyként beszél - megszűnjön. Nem tett semmit, lebegtette a kérdést. Elvi lehetőségként látták a dolgot, csak most valamiért a partvédelem mögé bújva, ez már nem egészen oké, illetve hát tudom, hogy bizonyos ingatlancserék kezdtek el különösen idegesíteni. Megint csak az újságírótól tudom ezt az információt és nem is itt az elmondottak alapján. Akkor én azt gondolom, és még egyszer szeretném, ha a városlakók tudnák, kifejezetten arra szól a mi képviselői indítványunk, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a DVG Zrt-t, hogy a Partvédelmi Vállalat igazgatójának bevonásával tekintse át a Partvédelmi Vállalat feladatkörébe tartozó tevékenységeket, a vállalat működésének műszaki és gazdasági mutatóit, a Partvédelmi Vállalat szervezeti felépítését, valamint eszközállományát, mely alapján a vállalat igazgatójának közreműködésével részletes indoklással és részletes intézkedési terv bemutatásával tegyen javaslatot a Partvédelmi Vállalat átalakításával létrehozandó új társaság társasági formájára, valamint a jogutód társaság tulajdonosára vonatkozóan, melyet terjesszen a városüzemeltetési és környezetvédelmi, gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság véleményének kikérését követően Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elé. Ennél fogva az összes többi pont, egyébként még egy pont van, csak intézkedésjogú pontok, semmi olyant nem tartalmaz, amiről Ön beszél. Az, hogy esetleg már Ön prejudikálva vélelmezi, hogy talán majd a DVG Zrt-hez fog tartozni, lehet, hogy oda fog tartozni, lehet, hogy oda célszerű, mert nem tudom, hogy Ön alá célszerű közvetlenül, mint polgármesternek rendelni, vagy nem tudom, hogy gazdasági kabinet alá lenne talán célszerű odarendelni. Vélelmezhetően Ön attól nem lenne nagyon ideges. Hát én meg ettől vagyok ideges, ne felejtse el Polgármester úr.

Befejezésül még egyet szeretnék kérni. Nagyon jót szórakozik Ön az egyes személyek delegálását és küldetését illetően. Örülök, amikor Koós János urat egyébként személyében, mint a DVG Rt. elnökét és a LÉSZ elnökét együtt aposztrofálja. Valószínű, elkerülte az is a figyelmét, hogy már több mint egy hete a hivatalban van egy levél, amelyben kérjük, hogy a LÉSZ-szel összefüggésben képviseleti jogot Hetényi István LÉSZ alelnökének legyenek szívesek kiküldeni kérelmezni, mert pont az összeférhetetlenség miatt a LÉSZ már korábban döntött ebben a kérdésben. De Ön ebben sem tette meg a szükséges intézkedést. Ma is a LÉSZ elnökének kíván itt szavazati jogot adni, amikor már régen nem így van. Örülünk, hogy szereti a LÉSZ-t, mi is szeretjük Önt Polgármester úr.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kedves Somogyi Képviselő Úr! Önök szokták emlegetni; azért egyszerre nem kellene ennyit hazudni. A valóságot kellene a lakossággal tudatni, mert Ön most nem ezt ismertette. A kiindulási alap is téves. Ezt egyébként az ügyrendi, jogi bizottság megerősítette. Szó nincs itt arról, hogy hozzá kellene nyúlni a Partvédelmi Vállalatnak a működési formájához. Egyébként annak idején volt indoka, hogy miért

nem nyúltunk hozzá, ha már ilyen lendületesen neki tetszett esni a Partvédelmi Vállalatnak, akkor nem az újságírótól kellene a partvédelemmel kapcsolatos információkat megszerezni, hanem utána kellene járni, mielőtt valaki egy ilyen képviselői indítványt előterjeszt. Akkor nem feltételezném, hogy folyamatosan végighazudta most ezt a felszólalását. Szó szerint, folyamatosan végighazudta. Teszem hozzá, még egy kérdést tennék fel ezzel kapcsolatban. Ugyan miért a DVG Rt-t kívánják Önök megbízni ennek az átalakítási folyamatnak az előkészítésével? Ez egy nagyon komoly felkészültségű cég, amely képes egy olyan céggel - amit egyébként le akar folyamatosan nyelni - megfelelő gazdasági előkészítő tevékenységet végezni? Önnek ez a meggyőződése Kedves Képviselő úr, mert én azt gondolom, hogy a hazugság második fele meg itt kezdődik, hogy megbízzuk a DVG Rt-t. Nem arról van szó, hogy ki alá tartozik. Ennek a Partvédelmi Vállalatnak nem szabad más alá tartozni, mint Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése alá, Kedves Képviselő úr. Nem alám, meg nem a gazdasági kabinet alá, és ez eddig is odatartozott, és a jövőben is oda kell tartozni pontosan azért, hogy ezeket a szemét kis ingatlanügyleteket ne tudják elfedni különböző társasági működési formával, hogy igenis, akkor legyenek bátrak és mondják ki itt a közgyűlésben, tartozzon a Partvédelmi Vállalat változatlanul, mint ahogy eddig is a közgyűléshez tartozott, félreértés ne essék, nem a polgármesterhez, meg nem a gazdasági kabinethez, hanem a közgyűlés alá tartozott, és tartsák távol szíveskedjenek, a DVG Rt-t ettől a cégtől, mert innét kezdődnek azok a bukfencek, amit Ön most megpróbált másképp beállítani.

Somogyi György képviselő ügyrendi hozzászólása:

Csak annyit szeretnék mondani Polgármester úr, hogy visszautasítom az Ön vádjait, ami a hazugsággal összefügg.

Dr. Kálmán András polgármester:

Helyes.

Somogyi György képviselő:

Nagyon kérem, ne engedjen meg magának többet, mint amennyire Önt az Ötv. feljogosítja.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ez egy politikai vélemény volt Kedves Képviselő úr.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Jó lenne, ha a politika vizéről szakmai vizekre eveznénk át, mert ez nem túl célszerű, ha itt politikai csatározásokba megyünk ezzel a dologgal kapcsolatban. Sok olyan dolgot megemlített Polgármester úr, amivel személy szerint teljesen egyetértek. Egyben nem értünk egyet, hogy nem kell átalakítani. Ezt a vállalatot igenis át kellene nonprofit kft-vé alakítani, ami egy korszerű, mai tulajdonosi forma és természetesen eszem ágában sincs azt gondolni, hogy ez a kft. ne közvetlenül Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése

tulajdonába tartozzon. Teljesen egyértelmű, hogy ezt nem szabad, sőt én mindit azért harcolok, hogy végre már olyat, ami nem kellene, hogy a DVG-hez tartozzon, a DVCSH kikerüljön már onnan és közvetlenül mi lehessünk a tulajdonosai. Lépünk egy kicsit tovább ebben a kérdésben. Dorkota Alpolgármester úrnak kicsit pontatlan az a megfogalmazása, hogy a Kodály Zoltán úti épület tulajdonjoga. A Kodály Zoltán úti épület tulajdonjoga nagyon jól tudjuk, Energott Kft. Tökéletesen tudjuk. Ott Szekeres úrnak egy deka tulajdonjoga nincs, bérlő ebben az épületben. Itt köszönnek vissza a korábbi, nagyon furcsa döntések, és akkor az akkori ellenzék többsége is megszavazta, a DTV Kht. szétrúgása, hát idevezetett a dolog. De, meg kellene nézni, hogy például az Energott Kft-nek hogyan jutott a tulajdonába ez az épület, és itt Polgármester Úr belenézhet Szekeres úr szemébe, meg a jelenlegi kisebbség szemébe, mert ez egy érdekes dolog, mert én nagyon jól tudom, hogy nagyon olcsón, 40 M Ft-ért került a tulajdonba, ez is bekompenzálással, hogy az akkori DVG Rt. valamit nem fizetett ki, méghozzá a Sárbogárd, meg egyéb távfűtési beszédett díjakat nem adta tovább - valami ilyesmi -, nem voltam képviselő, csak képben voltam ebben a kérdésben. Vezessük egy kicsit lejjebb ezt a kérdést. Valóban egy ingatlancsereére készülnek egyesek. Megvannak ezek a levelek, Polgármester úr nem lobogtatja, nekem a tulajdonomban van az összes levelezés ezzel kapcsolatban, ami szeptember 5-től kezdődött és valamikor 19-én lett vége eddig a dologban, de már tudjuk, hogy januárban a DVG Rt. illetékesei, vagy illetékese megkereste a partfalat ez ügyben, hogy azt a telephelyet szeretnék megvenni mert - és az a kérdés - egy cég szeretne ott egy logisztikai központot kialakítani. Na, utánanéztem, hogy melyik ez a cég, mert haladjunk szépen sorban, ez a cég a DÉG Zrt. A DÉG Zrt. még korábbi idejében, lánykori nevén még a Dunaferri Rt.-hez tartozott, tökéletes másolata annak, hogy az állami tulajdon hogy kerül magánzsebekbe. Akkor ballagjunk végig szépen a cég életén, finoman szólva. A Dunaferri volt ez a tulajdona és érdekes módon átkerült a Bossa Befektetési és Vállalkozási Kft.-hez, ezt követően átkerült a Dunacent Vagyonkezelő Tanácsadó Kft.-hez és jelenleg is a Dunacent ennek a többségi tulajdonosa, pontosan a társaság irányítását biztosító befolyás mértéke jelentős. Itt álljunk meg, hogy a Dunacentnél tartunk. Akkor most nézzük meg, hogy a Dunacent miféle morfózisokon ment át. Azt elmondanám, hogy a Dunacentet létrehozták 2001-ben és 2005-ig volt Hermann Henrik tulajdonában, utána pedig érdekes módon Pomázi Csaba tulajdonába került 2005. április 8-án és jelenleg is a tulajdonosa 100 %-ban. Egyébként tulajdonrésze lett 60 %-ban 2004 körül Pomázi úrnak. Tehát, itt azért összehozzuk a dolgokat, hogy látszódnak, valóban a Dunacent Kft. és a DÉG Zrt-n keresztül látszik, hogy milyen gazdasági, nem mondanám azt, hogy alvilág, de ilyen szürkés gazdasági helyzetbe megy ez a dolog és mint ilyen, valóban van egy olyan veszély, hogy itt ilyen ingatlanszerzési dolgokra megy ez a kérdés. Nagyon óvok a jelenlegi többséget attól, hogy ugyanazokat a hibákat, ne adj' Isten bűnöket elkövessék, amelyeket a szocialisták, illetve Szekeres úr elkövetett az előző két ciklusban. Mi nem azért jöttünk ide, hogy ugyanúgy csináljuk a dolgokat, ahogy csinálták a Szekeresék és remélem, hogy ha most elfogadunk valamit, amire teszek egy javaslatot, hogy mit fogadjunk el, vegyünk egy jó nagy levegőt és mondjuk azt, hogy Dunaújváros 2008. Június 30-ával a jelenlegi Partvédelmi Vállalatot átalakítja nonprofit kft.-vé. Kész. És mindenki dolgozzon ez ügyben. Nem kell itt megbízni sem DVG Rt-t, sem Energottot, sem DVCSH-t, sem Dunacentet, ezen kell dolgozni, mert az nem járható út, hogy alighogy - úgymond - hatalomra került a mostani elit, 2007. Januárjában egész egyszerűen megfenyegetik a Partvédelmi Vállalat vezetőjét, hogy úgymond átfog itt minden menni, mert ők úgy akarják. Hát, nem fog átmenni, vagy

legalábbis rajtam esetleg a tank, merthogy bizonyos dolgokban nem fogok részt venni. Azt el tudom képzelni, és ez a módosító javaslatom, hogy alakítsuk át ezt a kft-t, most döntsük el, hogy 2008. június 30-ával nonprofit kft-vé átalakítjuk. Remélem ez a társasági forma megfelel a jogszabályoknak. Ránézek Skaliczki Képviselő asszonyra, ugye a kht-kat kell hasonlónak alakítani, és akkor ott vagyunk, természetesen majd annak idején lesz egy tulajdonosi képviselő ennél a kft-nél. Remélem nem lesznek felügyelő bizottsági tagok, mert jó az a mondás, hogy az fb. tagok nem kapnak tiszteletdíjat. Az elején. Utána meg ahogy a tulajdonosi képviselő ahogy dönt, úgy kapnak, tehát azt gondolom, minél olcsóbbá tegyük a vállalatot és természetesen a közgyűlésnek mindig legyen bepillantási lehetősége ebbe a kft-be. Ez a javaslat, amit én tettem, ez meg úgy gondolom, hogy fedi ezeket a kívánalmakat és ezeknek a kívánalmaknak megfelel és így ki lehet mindenféle dolgot zárni, hogy most a DVG Zrt. kutáskodik ott, vagy nem kutáskodik, és utána természetesen eldönthetjük, mert nagyon jogosan felvetődnek olyan kérdések, zseniális gazdasági szakemberek elmondják a gazdasági bizottság ülésén - régóta vállalkozó -, hogy vannak párhuzamos tevékenységek. Persze hogy vannak, de el kell döntenie, hogy azt a párhuzamos tevékenységet a partfalnál szüntetjük meg, amit én nem támogatok, vagy a DVG Zrt-nél. Ilyen egyszerű a kérdés gazdaságilag Tisztelt Uraim, ez így néz ki és én azt gondolom, hogy mivel a háttérben ilyen dolgok vannak és ez dokumentálható és nem nagyon szeretném ezt a Magyar Nemzetben, a Népszabadságban meg itt-ott visszalátni, mert Polgármester úrnak most adtam fegyvert a kezébe, de nem nagyon szeretek olyan embernek a kezébe fegyvert adni, aki nem tud lőni, vagy nem tud pontosan célozni, ezért ezt előzzük meg. Vegyünk egy nagy levegőt, átalakítjuk, június 30-ig át kell alakítani és a közgyűlés hatáskörébe tartozó kft lesz. Nem visszük egyetlen nagy cégünkbe sem be.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő:

Tisztelt Közgyűlés! Csak néhány pontosítást szeretnék tenni azokkal kapcsolatban, amelyek elhangzottak. Az 1995. június 16-án hatályon kívül helyezett jogszabály egyébként 1996 közepéig adott határidőt arra, hogy ez az átalakítás megtörténjen, tehát nem volt mulasztásban az önkormányzat, amikor ezt az átalakítást nem tette meg. Tehát jogszerűen döntött úgy az önkormányzat, hogy ezt a vállalati formát egyébként fenntartja, erre a Ptk. jelenleg is lehetőséget biztosít, ez egy jogszerű forma a Ptk. szerint. Arra valóban lehetőséget ad a jogszabály, hogy átalakíthassa, tehát dönthet a tulajdonos, hogy átalakítja valamilyen gazdálkodó szervvé, vagy nonprofit kft-vé, amit EU-s harmonizáció alapján 2009 közepéig meg kell tennünk a kht-k vonatkozásában. Azzal kapcsolatban, amit Somogyi úr mondott, hogy milyen a kontroll és milyen nem, én azt gondolom, hogy bármely intézményi fenntartói hatáskörben ugyanaz, mint ennél a vállalatnál, hogy évente egyszer beszámol, van felelős vezetője, elszámoltatjuk. Nem biztos, hogy egy 4-5 tagú felügyelő bizottság szigorúbb felügyeletet gyakorol, mint egy intézményi felügyeletnél esetleg a közvetlen tulajdonos önkormányzat. Azt gondolom, amelyek elhangzottak, azokban vannak csúsztatások. Miután minőségi kritikák nem hangoztak el a működéssel kapcsolatban, nem tudom, hogy mi támasztja alá ezen kívül - tehát a kontrollon kívül, amit Somogyi úr mondott, amit nem tartok igazán megalapozottnak, hogy szigorúbb a kontroll egy kft esetében -, hogy átalakítsuk a partfalat, tehát jogi kötelezettség nincs. Azt gondolom, hogy dönthet így a közgyűlés, hogy átalakítson. Valóban érthetetlen jogilag, hogy a DVG Rt-hez rendelnénk ezt a feladatot. Van felelős vezetője a Partvédelmi Vállalatnak, a felelős vezetőt lehet kötelezni arra

esetleg, hogy tegyen javaslatot gazdasági alátámasztással, hogy egyébként kft legyen, vagy nonprofit kft, mert lehetnek olyan vállalkozói tevékenységei, amelyek a nonprofit kft-t megkérdőjelezzik, tehát én ebben nem mernék ilyen határozottan állást foglalni, én ezt nem tudom, nem ismerem ennyire a tevékenységét, de az biztos, hogy a január 1-jei határidő szoros, az átalakítás jogszabályilag kivitelezhetetlen. Minőségi kifogások a működésre nem hangoztak el, más kifogás nem igazán érkezett, kötelezettség jogszabályilag nincs és mindenképpen azt gondolom, hogy az önkormányzat vagy saját hatáskörében, vagy az igazgatót kötelezve tegyen erre javaslatot, amennyiben úgy dönt, hogy át akarja alakítani a céget.

Rohonczi Sándor képviselő:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim! Lehet, hogy furcsa lesz, amit mondok és az érintettek ezért engem el is fognak marasztalni. Arra vállalkoznék, hogy én megvédeném Somogyi urat a Polgármester úrnál és Polgármester urat Somogyi úrnál. Én meg vagyok arról győződve, hogy Somogyi urat jó szándék vezette. Beszélgettünk erről bizottsági ülés után. Azt látom rajta, hogy most ébredt rá arra, hogy valójában melyik folyamat melyik lépésénél tart, és szerintem őt megvezették. Azért gondolom, hogy Polgármester úr legyen ővele szemben türelmesebb, mert szerintem ő nem látta, hát mondja, hogy az újságírótól tudta meg, tehát nem tudta, hogy valójában milyen folyamat részese. A másik oldalról meg szeretném Polgármester urat megvédeni Somogyi úrnál, mert felvetette, hogy 2 éve folyamatban van ez a dolog és ki, mit tett. Hát, ha 2 évvel ezelőtt Önök mindig azt mondják, hogy ebben a közgyűlésben a többség bármit megtehetett, ezt mégsem tette meg. Tehát, ha Ön számon kéri a Polgármester úron, ugyanúgy vélekedett erről a dologról 2 évvel ezelőtt, meg én tudom, hogy 5 évvel ezelőtt is ugyanígy vélekedett erről, tehát ha azt nézzük, hogy Ön is azt mondja, hogy ezt a feladatot fontosnak tartja és meg akarja óvni a várost attól, hogy problémák keletkezzenek, e tekintetben teljesen egy platformon vannak.

Még egy dolgot szeretnék elmondani Tisztelt Képviselőtársaim. Lehet, hogy háromnegyed év hosszú idő, de én még emlékszem rá, hogy ebben a közgyűlésben a költségvetés vitájában én voltam, aki kértem, hogy tegyünk még oda pénzt a Partfal Vállalathoz, mondtam azt, hogy a vízkárra több kell, Önök nem voltak hajlandók szóba állni velünk. Örülök neki és azt mondom, hogy köszönöm a város nevében és az érintettek nevében is, hogy Önök ezt felülvizsgálták és végül a szükséges pénzeszközöket odacsoportosították. Kérdezem azt, hogy ha ez a folyamat végigmegy, lesz-e ilyen korrekciós lehetőség. Lesz-e az Önök kezében korrekciós lehetőség arra vonatkozólag, - nem fogják bevallani, mint ahogy most sem vallották be, hogy téves volt az a döntés, de legalább korrigálták a cselekedetükkel. Lehet, hogy nem lesz rá lehetőségük, hogy korrigálják, és erre szokták azt mondani, hogy a pokolhoz vezető út is jó szándékkal van kikövezve.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! A határozati javaslat egyébként arról szól, amit Pochner László úr mond, egyébként januári a dátum, az legyen március 31. Két okból is. Ha júniusi dátumot tűzünk, akkor nyárig úgysem csinálunk semmit. A másik, miért a DVG Zrt., miért nem - mondjuk - az önkormányzat hivatala. Elnézést Polgármester úr, ha Silye úr valamiben közreműködik, nem lesz mit átalakítani. Az eltűnik. Maradjunk a realitás talaján. Az Ön kiborulása jó lenne, ha a

haverja visszahozná az eltüntetett milliárdokat, aztán nem fájna a fejünk itt Dunaújváros Önkormányzatánál és ez nem a politikai véleményem jó? Még csak nem is a véleményem, hanem a tény. A tény. Van köztisztviselő ma Magyarországon, aki itt kezdett, aztán milliárdos? Aki 200.000 Ft-os havi számlával tartozik az önkormányzatnak, amin biztosan a tőzsdén bonyolította munkaidőben a dolgait. Polgármester úr, a jobb keze. Hát hogy az istenbe bízna Dunaújváros Önkormányzata az átalakítást Silye Attilára? Nem lenne partfal, hát elvinné haza. Térjünk vissza érdemében a dologra. Ezt a vállalatot valóban át kell alakítani, mert azért megkérdezném, ha marad vállalat, akkor az, ami nem a partfal része, ami nem oda tartozik, nem csúszik, és tekintsünk már el egyszer Pomázitól, DÉG-től, ha a jó Isten ide bejön, bekopog és azt mondja, hogy munkahelyeket szeretnék teremteni, logisztikai központot akarok idehozni, 40-50 embernek munkahelyet akarok adni, akkor Ön is azt fogja mondani; ha nem csúszik, vigye. Hát nem erről beszéltünk Önnel ezelőtt pár nappal? Vigye. Ehhez még az sem kell, hogy kft, vagy vállalat. Miért ne vihetné el valaki munkahelyet teremtőnek és adót fizetőként azt a területet. No, de itt lép be az úgynevezett titkos ingatlancsere. Pochner úr, az nem titkos. Ott fekszik a Polgármester úr fiókjában hónapok óta. Ne tegyünk már olyat, ami nem igaz. Az a régi világ volt. Kérdezzék meg a Polgármestertől, aki majd a „gyurcsányi hírlapnak” odaadja, „azannyát, itt valami van” - aranytollasok, igen. Semmi nincs. Itt az van, hogy a DVG Rt. azt mondta, hogy nekem van egy profilom és van a partvédelemnek egy profilja. Ezt már ezerszer elmondtuk, ez átjárható profil. Nézzük meg, hogyan lehetne gazdaságosabban működtetni úgy, hogy a partfal profilja marad. Ez volt az eredeti elképzelés. Ez itt már annyiszor elhangzott. Közben bejött valóban egy olyan ajánlat, hogy azt mondja a DÉG - nevesítsük akkor így, mert nagyon jól hangzik - Pomázi Csaba, hogy „barátaim nekem van egy cégem az ország különböző pontjain, ide egy logisztikai központot”. Miért ide? „Mert én dunaújvárosi vagyok. Ugyan nem szeretnek.” Most már a szocialisták sem szeretik. Hogy szerették még egy évvel ezelőtt Tisztelt Közgyűlés. Szekeres György, ha nem csókolgatta meg óránként, akkor soha, de ma már nem jó fiú. Eddig jó volt. Gyakorlatilag, ő azt mondja, itt szeretnék egy logisztikai központot. No, ez már nem jó, mert más világ van. Eddig jó fiú volt. Mi történik? Ő azt mondja, ugyanakkor az önkormányzattól szereztem egy ingatlant, a körülményeket lehet vitatni, hogy hogyan kompenzálták, de ez egy más helyzet, van egy ingatlanom, amit viszont visszaadnék, hiszen veszek egyet, ahol logisztikai centrumot építek és van egy ingatlan, ami nekem nem kell, mert az abban levő Szekeres György évek óta nem fizet bérleti díjat. Pochner úr! Nem életszerű, hogy nekem az a bérlő nem kell, aki nem fizet? Ki tudom rakni a bérlőt? Skaliczki Képviselő asszony, ne nevéttessen. Ki merem rakni Szekeres György bérlőt? Akkor így teszem fel a kérdést. Nem merem kirakni Szekeres György bérlőt. Tehát mit teszek én? Felajánlom az önkormányzatnak, mert ott van az az új többség, aki ki meri rakni Szekeres György bérlőt, ugye? Azért ne hazudjunk már. Ne mondjuk azt, hogy mit tudunk, hova adjuk a Népszabadságnak, meg szaladgálunk a tévébe. Hát legalább igazat mondjunk, azért vagyunk nyilvános közgyűlésen. Én 17 éve ugyanazt mondom. Azért van a jegyzőkönyv. Ez van mögötte. Fekete meg fehér, nyilvános. Nem titkos. Ez már lehet, hogy szeptemberben beérkezett a polgármesterhez. Mit mondott a polgármester? Húha, baj van, a Gyurinak ugrik az ingatlana, ahol bérlőként nem fizet bérleti díjat, ki kell találnom, hogy csúszik a partfal. Kis adalék; tárgyaljuk majd később a népszavazási kezdeményezést. A Terszol Szövetkezet átalakult kft-vé. Hogy az anyját neki. Ott a partfalon. Akkor miért nem csúszott meg, Polgármester

úr? Hát, szövetkezetből kft lett. Nem kellett volna belecsúszni a városnak, a partfalnak? Polgármester úr, lépjen már fel. De ez egyébként jóval kijebb eső terület. Pochner úr, megnyugtatom. Nincs mit feltárni, mert a tények ott fekszenek a polgármester fiókjában. Azért nem hozta be, mert Szekeres György sérült volna. Nem a város, nem a partfal, Szekeres György, az MSZP erős embere. Én azt is el tudom képzelni, amit Polgármester úr mond. Átalakul a cég március 31-el, marad a város irányítása alatt, mert ez nem arról szól, hogy a DVG irányítja, csak ne Silye úr nézze meg, hogy mit kell vele csinálni. Ebben a szent percben mi lesz? Elképzelhetőnek tartjuk azt, hogy ugyanúgy értékesíti a város azt a területet, amit lehet egy logisztikai központra? Persze. Elképzelhető, hogy aki azt monda; megveszem, meg megkérem az önkormányzatot, küldök egy kérelmet, vásároljátok meg tőlem az ingatlanomat. Elképzelhető? Miért ne. Milyen döntést fogunk hozni? Adott esetben érdemes megvásárolni és megkérni Szekeres György urat, hogy fizesse a bérleti díjat, és akkor az önkormányzatnak tulajdonjoga van állandó, jól fizető bérlővel. Ne tessék nevetni. Ez is elképzelhető. Ugye? Minden a helyén van. Van partfal, van fejlesztés és van egy jól fizető bérlő, van egy városi tulajdon. Polgármester úr meg szaladgáljon. Lehet, hogy jót tesz neki, ha szaladgál. Én ezt nem tartom kizártnak, hogy ideje volna végre a város érdekében, nem csak a szocialista párt érdekében megszólalni és azt mondani, hogy „na végre gyerekek, volt egy MSZP-s nagyember, hát fizessen az is a város érdekében”. Én örömmel látnám, ha Polgármester úr ezzel körbeszaladná a médiát.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Nagyon köszönöm Alpolgármester úr, hogy őszinte volt. Legalább azt az eredményt elértem, hogy a lapok felkerültek az asztal tetejére. Így kellett volna kezdeni. Kedves Alpolgármester úr, az a levél, ami hozzám eljutott, az nem közvetlen nekem íródott levél volt, hanem a partfal vállalathoz elkerült ajánlat. Következésképpen hozzám ilyen megkeresés nem érkezett és szó nincs arról, hogy én nem terjesztettem volna a közgyűlés elé, ha ez hozzám érkezik. Pont ez a sumákolás volt benne, ami kezdettől folyt, aztán kicsúcsosodott ebben a két csodálatos képviselői indítványban, mert ez volt a sumákolásnak a betetőzése, ebben az egész ügyben. Örülök végre, hogy a lapok az asztal tetejére kerültek, ugyan egy kis csuszi volt benne ezzel a „nálam van a Pomázi úrnak az ajánlata” című üggyel, de nagyon örülök neki. Ezért harcoltam, hogy ne kerüljön ez a cég a DVG Rt. holmi befolyása alá. Ne sötétben csináljuk ezeket az ügyleteket. Nézzünk egymás szemébe és mondjuk végig. Persze, én azt a szándékot is értem, amit Ön képvisel a DTV-vel szemben, különösen azok után, hogy tegnap sikeresen elvesztették, vagy elvesztettük az első fordulót - mármint az önkormányzat elvesztettük, de ehhez nem kellett nagy jóstehetségnek lenni ahhoz, hogy tudjuk azt, hogy ezt a pert az önkormányzat el fogja veszíteni. Általában a szerződéseket illik betartani, csak az utóbbi időben kezd szokássá válni, hogy nem akarjuk betartani a szerződéseket, de hát ez egy dolog.

Még egy dologról szeretném Alpolgármester urat tájékoztatni, bár Ön erről nyilvánvalóan tud, hogy annak érdekében, hogy azt a feszültséget, amit Önök látnak a Silye úr személyében megszüntessük, 2007. December 1-jén az Önök kérésére, tolerálva azt, hogy az együttműködés bizonyos kérdésekben nagyon fontos, közös megegyezéssel megszüntettük Silye úr köztisztviselői státuszát. Még véletlenül sem lehet ránk azt mondani és nem is értem, hogy ezek után miért keveri ide a Silye urat, meg a köztisztviselői karnak az ilyen meg olyan, meg a „hazavisszük a partfalat” című hangzatos dolgokat. Én teljesíteni szoktam az ígéreteimet Kedves

Alpolgármester úr. Én Önnel ezt leegyeztettem és ennek megfelelően eljártunk. Azt gondolom, hogy ezentúl, de már ma sem kellene ilyen nagyon régi őskövület, meg érzésekre hivatkozni, hiszen Ön nagyon jól tudja, hogy december 1-jén a Silye úrnak közös megegyezéssel megszűnt a köztisztviselői státusza. Hát, ha ez Önöknek örömet okoz, tapsoljanak.

Rohonczi Sándor képviselő ügyrendi hozzászólása:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim! Azt szeretném kérni Polgármester úrtól, hogy rendeljen el 5 perc szünetet. Azt gondolom, amit itt Pochner úr mondott a javaslatában, mindenképpen megfontolásra érdemes. Amiket Dorkota úr elmondott és örülök, hogy számomra is most már tiszta a helyzet, hogy valójában miről van itt szó, szeretném elmondani, hogy magam részéről kifejezetten örülök neki, hogy egy magyar tulajdonú cég Dunaújvárosban logisztikai központot kíván létrehozni. Minden körülmények között, mindig támogattuk az ilyen kezdeményezéseket, ellentétben Önöket, például az ICO tetőcserépgyárat, amelyik szintén 50 munkahelyet hozott volna létre. Ha ez a terület kiváltható, eladható, akkor érkezzen rá ajánlat, közbeszerzési eljárás keretén belül hirdessük meg. Lehet máshonnan is partfalat igazgatni. Nem az a kérdés, hogy az a terület csak erre használható-e. Lehet, hogy annyi pénzt kap érte az önkormányzat, hogy abból egy extra telephelyet lehet létrehozni egy közhasznú kft esetében. Ezek a javaslatok jók. Polgármester úrnak tökéletesen igaza volt, mert felkerültek az asztal fölé a lapok, beszéljünk a lényegről. Ki nem akarja, hogy itt új munkahelyek legyen ebben a városban? Ki az, aki folyamatosan támadja, meg ellehetetleníti az ilyent? Nem a Polgármester úr, nem mi vagyunk azok, akik ezeket ellehetetlenítik. Nagyon örülünk neki, ha egy dunaújvárosi cég itt logisztikai központot hoz létre. Hozzon létre. Vegyen hozzá telket, fizesse meg a piaci árat és nosza rajta, teremtsen munkahelyet. Sőt, azt tudom mondani, hogy ha valaki ugyanannyit ajánl azért a területért, mint ő és az nem idevaló, ez ugyan nem egy EU komform dolog részemről, de akkor annak adjuk, aki dunaújvárosi illetőségű és itt akar befektetni és a dunaújvárosi embereknek akar munkahelyet biztosítani. Dorkota úr felvetésére azt mondom, hogy nem tudtam, hogy ez a dolog erről szól, de ha erről szól, akkor én ezt a megoldást támogatom, és kérném rendeljen el szünetet Polgármester úr.

Dr. Kálmán András polgármester:

Természetesen az SZMSZ szerint nekem ilyenkor kötelezettségem elrendelni a szünetet, úgy hogy 5 perc szünet, és kérem egyeztetni azzal, hogy természetesen mindenben egyetértek Rohonczi úrral, ezért örültem, hogy végre a felszínre került és nem sumákolunk itt cserékkal, meg egyebekkel.

Szünet

Szünet után

Dr. Kálmán András polgármester:

Somogyi Képviselő úr hozzászólásával folytatódik a napirend vitája.

Somogyi György képviselő:

Megvárom, amíg a hátsó karéjban is helyet foglalnak, nem szeretném, ha az újságírók is lemaradnának fontos ügyekről.

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Nagyon röviden csak annyit, hogy Rohonczi Képviselőtársam vélelmét szeretném elosztatni, mely szerint engem megvezettek. Nem érzem magam most sem megvezetettnek. Én a képviselői indítványomban, amelyet - még egyszer hangsúlyozom - a képviselőtársammal együtt a két frakció nevében nyújtottam be, most is úgy érzem, hogy az eddig eltelt viták alapján is, hogy továbbra is fenn kell hogy tartsam. Viszont az elhangzottakból számomra egyértelműen kiderült, hogy itt a jelenlévők közül, képviselőkre, Polgármester úrra gondolva, többen, több információt visszatartottak a köztől, mint amennyire jogosultságuk lett volna.

Szepesi Attila képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Egyet kell értenem azzal, amit Rohonczi úr mondott, de szeretném két dologban egy kicsit pontosítani. Az ICO nem magyar cég, nem magyar befektető, és az ICO eladása éppen Önökön bukott meg, mert amikor másodszorra meg lett pályázatra hirdetve, akkor már nem jelentkezett az ICO arra a területre.

Rohonczi Sándor képviselő:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim! Legyünk már korrektek, meg emlékezzünk már jól Szepesi úr legyen szíves. Dorkota úr itt mondta el, hogy ő tárgyalt az ICO-val és azt mondta, hogy azokat a feltételeket is elfogadják, amiket itt elfogadtunk. Sosem fogadtuk volna el azokat a feltételeket, hittünk Dorkota úrnak, ez volt az oka. Természetesen az ICO nem magyar cég, mi elsősorban a magyar cégeket támogatjuk, de támogatunk mindenkit. Az ukránokat is támogatjuk, a koreaiakat is támogatjuk, ha kell akkor az amerikaiakat is, teremtsenek munkahelyet. Elsősorban teremtsenek a helyi vállalkozások munkahelyet, de teremtsen mindenki. Körülbelül ez a lényege a dolognak, hogy Dorkota úr ebben a teremben mondta el, hogy ő tárgyalt velük és azokat a feltételeket, amiket később ők nem fogadtak el, Dorkota úrnak elfogadták. Hát, így alakult. Szeretném elmondani, hogy a szocialista frakció megértette, hogy miről van itt szó valójában és szeretnénk, ha Pochner úr javaslata elfogadásra kerülne. Szeretnénk azt azzal kiegészíteni, hogy ezt az átalakulást készítse elő a jelenlegi igazgató, aki jelen pillanatban is ebben részt vesz. Aztán, ha átalakult, lehet itt bármi, de ő van benne ezekben a dolgokban, legyen ő az, aki ezt előkészíti.

Gombos István képviselő:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Képviselőtársaim! Meg kell hogy valljam, egyikünk sem lehet büszke erre az elmúlt 1 órára. Én sem vagyok az. Nem vagyok büszke azért, mert amit itt most műveltünk, az közröhej tárgya azért, mert olyan dolgok kerültek felszínre, hogy mi, akik itt vagyunk néhányan, nem oly régóta képviselők, csak néztünk ki a fejünkből, hogy milyen korábbi történetek zajlottak itt. Ki, mikor, mit lopott. Ki, mikor, mit tüntetett el. Ki, mikor, mit nyúlt le. Hogy az anyagok nem kerülnek felszínre, hogy a polgármester fiókjában van. Hogy félelmeink vannak, hogy fenyegetjük a közgyűlést azzal, hogy majd körbejárjuk a sajtót? CNN-hez nem akar a Polgármester úr véletlenül elmenni? Nem lehet ezt békésebb

körülmények között megbeszélni, megoldani? Hát, nem vagyok büszke erre az elmúlt 1 órára pontosan azért, mert szerintem mi, akik itt ülünk, mindannyian egyet akarunk, hogy ebben a városban jobban menjenek a dolgok, a dolgaink. Aztán miután itt megalapozatlan feltételezések is közrejátszanak, aztán a veszélyes fenyegetettségek között, hát én is úgy megijedtem - megmondom őszintén -, hogy nagyon mozgott alattam a szék, hogy hú, most mi lesz. Polgármester úr, tisztelettel kérdezem. Akkor, amikor a veszélyes hulladék tárolása kérdésében a galvániszap idehozatalával a löszplató körülményeinek vizsgálatakor, vagy éppen tárgyalásakor, bennem pontosan azok az aggályok vetődtek fel, amelyek Önben, de kiderült, hogy ezek a félelmeim jogosak voltak, az Öné nem. Nem arról van itt szó, hogy bárki is el akarja venni a partfalvédelem szerepét. Bárki is hagyja, hagyhatná, hogy lecsússzon ez a város? Messze nem erről volt szó, csak tudja Polgármester úr, tényleg tisztán szeretnénk látni. A fiók mélyéről valóban néha ezek szerint, elő kellene húzni a farbát és ki kellene tenni elénk és megbeszélni velünk, nem pedig arra hivatkozni, hogy mit csinált, mit mondott, vagy éppen ki, mit szeretne majd csinálni. Feltételes módban beszélünk a meg nem történt eseményekről. Önnek jogászként tudnia kell, hogy ez baromság, ez nem így működik. Beszéljünk már őszintén, és tényleg tegyük ki az asztalra a nyílt lapokat és ne egymást maceráljuk, hogy most éppen ki hazudozott össze-vissza, vagy ki nem mondott igazat. Tényleg, nem kívánom megvédeni Somogyi Képviselőtársamat, de közröhej, nyilvánosság előtt Ön olyan helyzetbe hozza azt a képviselőt, akit - meggyőződésem – rajtam kívül még nagyon sokan tisztelnek. Szerintem Somogyi Képviselő nem hazudott, hanem igyekezett tényszerűen feltárni olyan dolgokat, amelyeket Ön, Polgármesterként nem osztott meg velünk. Meg kellett volna osztani és akkor ezt a csúnya 1 órát elkerülhettük volna. Somogyi Képviselőtársam azt kérte 10 óra környékén, hogy próbáljuk meg gyorsan pörgetni az eseményeket, ötvenegynéhány napirendi pont van előttünk. Most ehhez képest szutyorgunk ezen a témakörön akkor, amikor Rohonci Képviselőtársam joggal és nagyon helyesen kért 5 percet és úgy látszik, hogy lenyugodtak a kedélyek, vagy legalábbis részben. Miért nem lehet ezt a műfajt ilyen formában üzni, miért kell nekünk állandóan hisztizni és egymásra fűt, fát, tücsköt, bogarat elmondani. Nőjünk már fel a feladathoz Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim.

Dr. Kálmán András polgármester:

Igyekszünk.

Gombos István képviselő:

Szükség is van rá.

Dr. Kálmán András polgármester:

Igyekszünk, Kedves Képviselő úr.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Képviselőnek lenni nem annyiból áll, hogy letesszük az esküt, aztán úgy érezzük, hogy akkor feljebb járunk egy fokkal, mert mégis megválasztottak minket. Ez bizonyos értelemben olyan szakma, ahol

cseszegetnek. Ha itt cseszegetnek - azt szoktam volt mondani -, az az élet rendje. Én azt nem szeretem, ha a hátam mögött névtelenül, sms-ekben, meg a "gyurcsányi hírlapban" ugyanaz az sms-ező, aki nem elérhető, tehát ezeket nem díjazom. De azt igen, ha itt azt mondja a Polgármester úr, hogy én hülye vagyok, vagy Rohonczi úr azt mondja, hogy nem jól emlékszem én, hogy én mit mondtam. Ez belefér a demokráciába.

Rohonczi úr, a következő volt. Körbeadtam a közgyűlés előtt akkor az ICO ajánlatát, Alpolgármester úr vezette az ülést és a döntésünk egyhangú volt, hogy az ottani ajánlat és a tett ajánlat - mintegy - eltérő volt, és azon az áron írtuk ki pályázatra a területet, amire már valóban nem jelentkezett a befektető, amit őszintén sajnálok. Ennyi volt a történet lényege.

A másik, itt ebben az esetben ugyanarról lett volna szó. Van egy rendeletünk, az szabályozza az összeghatárt, ami fölött pályáztatni kell, nyilvánvaló, hogy ha az önkormányzat értékesít valamit, azt pályáztatni fogja, tehát szóba sem került. Emlékeznek mit mondtam ezelőtt a rendkívüli közgyűlésen, hogy miért nem ártana, ha az anyagot vitatnánk és nem a pszichénket, és Polgármester úr ebben nagy zsvány, de hát az a dolga, hogy pszichológiai alapon Gombos úrban azt az érzetet keltse, hogy Gombos művész úr csúsztatja a partfalat, mert ez tényleg, egy olyan jó. De látom Gombos úr is megértette, hogy csak egy Barbatrűkk volt a Polgármester úrtól, tehát a partfal ettől a határozattól még nem fog megcsúszni.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Azért egy-két dolgot tisztázzunk, mielőtt bármi történik. Úgy gondolom, hogy a mostani TV székház az Energott tulajdonában van és az Energott nem tud hozzájutni mondjuk a bérleti díjhoz, hát az legyen az Energott problémája, azt ne mi oldjuk meg. Pomázi úr olyan kemény tud lenni néha, mint a vídia, hát legyen most is kemény. Nem hiszem, hogy probléma lenne, akárki is bérlő azt, hogy ne hajtsa be a bérleti díjat, és ehhez nem indok az, hogy az őáltala olyan 40 M Ft-ért a birtokába került bölcsődét most be akarja cserélni most 120, vagy 112 M Ft-ét. Na, itt kezdődik a feltűnő ingatlan értékaránytalanság. Természetesen Polgármester úr nem merte a kártyákat feldobni, hát én meg fel fogom, minden esetben akármikor, akármelyik oldalon ülök, mert a lakosságnak tudni kell arról, hogy mi történik itt.

Nézzük az eredeti határozati javaslatot. Összességében nekem amivel gondom volt, bár kapok a pofámra, hogy miért nem hétfőn jutott ez eszembe, az pedig az, hogy tegyen a Partvédelmi Vállalat átalakítására létrehozandó új társasági formájára, valamint a jogutód társaság tulajdonosára vonatkozólag javaslatot. Hát nem kétséges, hogy nem is lehet más. A jogutód társaság tulajdonosa közvetlenül Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata lehet, de lehet közvetve is a DVG Zrt-n keresztül. Na, ezt akarom én kizárni, hogy szó nem lehet arról, hogy akár a DVG Zrt-be, ha ezt kivesszük az eredetiből és hozzájárulnak az előterjesztők, akkor az eredetit el lehet fogadni annyi módosítással, hogy a határidők azok tarthatatlanok, tehát azt március 31-jéig át kell datálni, nincs ezzel gond. Azzal sem értek egyet egyébként, hogy a jelenlegi vállalat vezetője egyedül csinálja ezt csak úgy. Őt is ellenőrizni kell, teljesen természetesen, ebben az esetben a DVG Zrt. ellenőrizze, nincs ezzel semmi problémám, csak már ebben a határozati javaslatban is zárjuk ki, tehát ezt ki kellene venni, hogy „valamint a jogutód társaság tulajdonosára vonatkozóan”. Nem is lehet más, esetleg egy harmadik, hogy titokban valaki beszáll ebbe a cégbe, vagy be akar szállni, amiről még én sem tudok, de holnapra lehet,

hogyan tudni fogok. Ezt zárjuk ki. Itt nem lehet más, Dunaújváros Megyei Jogú Város közvetlen tulajdonában lehet a Partvédelmi Vállalat, semmi másban, mert egyébként nagyon nagy bajok lesznek. Természetesen legyen egy modern nonprofit kft, nincs ezzel semmi probléma, és utána majd lehet azon polemizálni, hogy ki csinálja drágábban, vagy olcsóbban - adott esetben - a fűnyírást itt, vagy ott, és akkor majd onnan építünk le, vagy vonunk össze, vagy párhuzamos tevékenységet, ahonnan kell. Tehát így el tudom az eredetit fogadni, de ezt vegyük ki belőle, mert ez zavaró számomra, hogy a társaságnak lehet más tulajdonosa, mint az önkormányzat. Persze, senki nem gondolta, hogy nem lehet, csak nem mindegy, hogy közvetlen vagy közvetett. A közvetett tulajdonlással van gondunk. DVCSH, hadd ne mondjam milyen gondok vannak vele és nem tudunk vele mit csinálni, mert ott aztán a Pomázi úr olyan kemény tud lenni, ahogy kell. Legyen kemény a TV székházzal kapcsolatban is, és hajtsa be a bérleti díjat, aztán az egy másik kérdés, hogy fizetnek-e neki, vagy nem. Én úgy gondolom, hogy ez a határozati javaslat így elfogadható, meg is lehet szavazni és akkor, ha ezt elfogadja a jelenlegi többség, akkor visszavonom az eredetit, mert abban meg az nem tetszik, hogy a Partvédelmi Vállalat vezetője tegyen egyszemélyben javaslatot, hát világos, hogy ő olyan javaslatot fog előterjeszteni, ami neki jó. Tehát, itt ellenőrizzük egymást, mert Lenin elvtárs is megmondta, hogy jó dolog a bizalom, de még jobb az ellenőrzés.

Dr. Kálmán András polgármester:

Pochner Képviselő úr kitűnően rámutatott azokra a problémákra, amit én kezdettől fogva feszegetek, csak ez sokkal tágabb, mert ez a határozati javaslat nem csak a tulajdonosváltást sugallta előre, amitől nekem jogos féltreállításom volt, fenntartva azt, hogy nem tartom szükségszerűnek a partvédelmi vállalat átszervezését. Ha jól megnézi, nem csak az a része sugall valamit, hanem az eleje is sugall valamit és én ezért tiltakoztam a DVG Rt kezébe adni ezt a feladatkört, mert azt mondja, hogy „Tekintse át a Partvédelmi Vállalat feladatkörébe tartozó tevékenységet”. Miért el akarunk tevékenységet vonni? „A vállalat működésének műszaki és gazdasági mutatóit.” Miért, el akarunk eszközöket vonni a Partvédelmi Vállalattól? Nekem azért vannak olyan híreim, hogy bizony-bizony itt, és ezért mondtam amikor én aggódtam itt a partfalért. Két dolog, egyrészt ki akarják vonni a közgyűlés közvetlen fennhatósága alól azért, hogy meg tudjanak tenni egy pályázatán kívüli ingatlanügyletet. Ez az egyik indok, a másik pedig, ki akarnak tevékenységeket szervezni a DVG Rt-hez. Tudjuk, hogy volt erre már kísérlet, hiszen az egész ezt sugallja és nekem ezzel kapcsolatban volt problémám, és itt látom veszélyeztetve a partfal állékonyt, félreértés ne essék. Ez két különböző dolog. Végig azt hangsúlyoztuk és amióta ez a közgyűlés a partvédelemmel foglalkozik, nagyon jól tudja, hogy a partvédelem egy komplex feladat és nagyon jól tudja minden régi képviselő, hogy volt egy rossz kísérlet, amit én akkor is elleneztem, hogy például a fűnyírás meg az egyéb tevékenységeket azzal, hogy az nem tartozik okvetlenül oda, elvitték a DVG Rt-hez azon kívül, hogy tönkrement az egész tevékenység, ráadásul csorbult az az elv, hogy ott a zöldterület, a zöldfelület fenntartás és így tovább, a partvédelemnek bizony része. Én nem véletlenül tiltakoztam a DVG Rt-s megoldás ellen, mert ez így komplex és így kerek és nem is értem, hogy Önök hogyan hozzák itt összefüggésbe a galvániszap, vagy a veszélyes üzemi tárolóval, mert ez megint egy másik kérdés. Az, hogy a Partvédelmi Vállalat tevékenységét, alárendeltségét, műszaki eszközeit azt változatlan feltételekkel kell működtetni. Hogy Önök át akarják címkézni a vállalat cégnevét, az engem kevésbé zavar, ugyan szükségtelennek

tartom, mert ez az egész cirkusz azért ment és azért került a csizma az asztalra, hogy át kell alakítani a Partvédelmi Vállalatot, hogy ezeket a lépéseket megtegyék. Megtegyék egyrészt az alá-fölérendeltségi viszony változtatást, másrészt pedig bizonyos tevékenységeket átcsúsztassanak a DVG Rt-hez eszközökkel együtt. Na hát ez az, ami nem megy Tisztelt Képviselőtársaim. Beszéljünk tisztán és őszintén, erről szól a történet. Egyébként Gombos úrnak mondom, hogy nincs a fiókomban semmiféle ezzel kapcsolatos irat, azokat ide szoktam hozni.

Tóth Kálmán képviselő:

Tisztelt Képviselőtársaim, Tisztelt Képviselő Urak! Javaslatokat szeretnék tenni az indítványukhoz. Most arról kellene dönteni, hogy az önkormányzat a saját cégét alakítsa át. Nem kellene másnak átalakítani. Az önkormányzatban, most már tudjuk jól, hogy Silye úr nincs az önkormányzatnál, nem kell félnünk, hogy esetleg elviszi. Azt gondolom, hogy akik itt ülnek a karéjon közöttünk, vannak olyan jogászaink, akik meg tudják oldani ezt a feladatot és az a cél, amit Ön szeretett volna Somogyi úr meg Cserni képviselőtársam, meg lehet oldani. Azt gondolom, az önkormányzat saját magában alakítsa át, ha erre van szükség. Utána a többi lépést majd meglátjuk, és ha ilyen információink vannak, hogy ez a telek olyan értékes, hát gondolom valaki ezt már felbecsülte, ha ez ilyen nagyon értékes. Gondolom már meg is próbálták helyrajzszámilag is leválasztani esetleg pár dolgot. Biztosan erről is van valakinek információja, csak nem tudom, hogy kinek. Azt kellene meggondolnunk, hogy az önkormányzat a saját cégét alakítsa át és elfogadva Pochner úr feltételeit, azt gondolom ennek az indítványnak az lenne pontosan a lényege, alakítsuk át, alakuljon át olyanná, ami Önöknek megfelel és utána pedig lehet arról dönteni, hogy mit fogunk ezek után csinálni.

Koós János a DVG Zrt. igazgatóságának elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Három dolgot szeretnék elmondani. Először is ezzel a bizonyos ingatlancserével a DVG Zrt igazgatósága már foglalkozott, határozatot hozott benne, amelyet intézkedés céljára szeptember 19-én átküldtünk a hivatal illetékes irodái számára. Utánanézettem, tehát ez tény. Akkor is, amikor az igazgatóság tárgyalta ezt a kérdést, konkrétan ugyanerről az ingatlancseréről volt

Dr. Kálmán András polgármester:

Mióta jogosult a DVG Rt igazgatósága önkormányzati

Koós János a DVG Zrt. igazgatóságának elnöke:

Ha Polgármester Úr végighallgatna, akkor elmondanám. Gyakorlatilag az igazgatósági határozat arról szólt, hogy mi a bölcsődét szívesen hasznosítanánk és az ajánlatunk arra szólt, hogy a bölcsőde fejében az önkormányzatnak vannak vitatott tartozásai, vagy nem vitatott, de ki nem fizetett tartozásai a DVG Zrt felé, és ennek fejében kérnénk a bölcsődét és támogattuk ezt a bizonyos ingatlancserét. Tehát 19-e óta köztudott, hogy van egy ilyen szándék valakiknek a részéről. Az ügy az önkormányzatnál elakadt, egyébként nekem is az a véleményem, hogy a tulajdonos a saját ingatlanával tegyen azt, ami a szándéka. Tehát nem kíván a DVG

Zrt ebbe az ügybe beleszólni. Én mindenféleképpen úgy gondolom, hogy ebben a kérdésben a közgyűlésnek és nem a DVG Zrt-nek kell döntenie.

Pochner úrnak mondom, hogy természetesen én vállalom a DVG Zrt nevében, hogy nem fogom azt kezdeményezni, bár a DVG is 100 %-os tulajdona az önkormányzatnak teljes rálátással, de hogy mindenkit megnyugtassak, én nem fogom azt kezdeményezni, hogy a DVG Zrt tulajdonosa legyen a Partvédelmi Vállalatnak, ha csak nem Gál úr fogja ezt kérni írásban, mert a határozati javaslat arról szól, hogy közösen terjesszük a megoldást a közgyűlés elé.

Dr. Kálmán András polgármester:

Elnök Úr! Akkor most a jegyzőkönyv számára mondom nyomatékosítva. Szíveskedjék, mint a DVG Rt elnöke gondoskodni arról, hogy a DVG igazgatósága törvényes keretek között működjön és szíveskedjenek mellőzni mindenféle olyan döntést, ami az önkormányzat hatáskörével, tulajdonával, vagy bármilyen egyéb ügyével függ össze. Én erre egyszer már levélben felhívtam az Ön figyelmét, de most megismétlem itt, hogy határtalan törvénysértő az, amit a DVG Rt igazgatósága képzelt magáról, mert olyan döntéseket hoz sorozatban, és olyan vezényléseket kíván a hivatal felé tenni, ami úgy néz ki, mintha a fark csóválná a kutyát. Egyszer és mindenkorra le kívánom szögezni, hogy a DVG Rt Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának a 100 %-os tulajdona és szíveskedjenek ezeket szem előtt tartani és a jövőben tartózkodni attól, hogy ilyen döntéseket hoznak, majd ezt beküldöztetik a hivatalba. Változatlanul ragaszkodom ahhoz, hogy csak rajtam keresztül mehet a hivatalba bármilyen előterjesztés különös tekintettel vonatkozik ez a DVG Zrt-re, amely egyébként, hangsúlyoznám, Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának 100 %-os tulajdonosa, és Önt elnöknek választották, nem pedig polgármesternek.

Rohonczi Sándor képviselő:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim! Ha jól értettem, akkor Pochner úr visszavonta a javaslatát. Ha valaki azt gondolta volna ebben a városban, hogy Pochner úr nem kompromisszum-kész és nem meggyőzhető, akkor én azt tudom mondani, hogy az nem jól gondolja. Az elmúlt évek tapasztalatai nem igazak, Pochner úr meggyőzhető, tehát úgy néz ki, hogy észérvekkel meggyőzték őt ebben az ügyben. Én a magam részéről hátrateszem a kezem és azt mondom, hogy nosza rajta, ahogy jónak látják, csak nehogy aztán egy fél, vagy háromnegyed év múlva Pochner úr vagy más is azt mondja majd, hogy „anyám én nem ilyen lovat akartam”.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Még Polgármester úr vénáját díjazom, de a rácalmási Rohonczi úr már másodízben, előbb Pochner úr, majd Somogyi úr szájába adna valamit, amit nem mondott, tehát Rohonczi úrtól egy kicsit visszább kérném szépen, a saját véleményét ossza meg a közgyűléssel és a városlakókkal, de a képviselő urak szájába ne adjon olyat, amit nem mondtak.

Nagy szeretettel és tisztelettel köszöntöm Dr. Kálmán András jegyzőkönyvi nyilatkozatát és kérem őt nagy szeretettel és tisztelettel, hogy ha lehetőség van rá, 15 napon belül az összes törvénysértést tételesen és indoklással ellátva terjessze a közgyűlés, ügyészség, bíróság elé. Amennyiben nem teszi meg, nyilván hogy

rágalmazott Dr. Kálmán András, és nyilván majd lemond a mentelmi jogáról, mert szándékosan követte el ezt. Ellenkező esetben, ha tételesen beterjeszti, nyilvánvalóan meg fogják ezeket vizsgálni. Annyi mindenesetre kiderült, hogy szeptember óta a hivatal birtokában van az az anyag, amiről itt azt mondják, hogy titkos. A DVG-t kérem, hogy a „gyurcsányi hírlapnak” ezentúl küldje meg a határozatait, amit nyilvánosságra lehet hozni és akkor az ott lévő balliberális média majd Polgármester úrral egyeztetni, hogy mi a teendője a városnak. Végezetül Dr. Kálmán Andrást felkérem arra, hogy tájékoztassa Dunaújváros Megyei Jogú Város közvéleményét, hogy hogyan történhetett meg, hogy ez az ingatlan, amikor a DVG Zrt-nél ők voltak többségben és ő volt a polgármester - Pochner úr figyeljen -, hogyan történhetett meg, ez az ingatlan kikerült a DVG Zrt-től, tehát a városi vagyonból. Erről kérünk egy részletes gazdasági indoklással beszámolót a polgármestertől, mert hogy ő a törvényesség talaján járt el. Egyidejűleg kérjük Polgármester urat, hogy annak a jogi környezetét is 15 napon belül, de bocsánat, legyen 30 nap, mert karácsony van, hogy ha a DVG Zrt igazgatósága nemet mondott az élményfürdőre, lassan mondom a jegyzőkönyvnek, hogy mindenki megértse, a DVG Zrt nemet mondott az élményfürdőre, hogyan lehet, hogy megrendelőként és Polgármester úr készfizető kezesként aláírt. Hogyan gazdálkodott Dunaújváros polgármestere a város vagyonával.

Dr. Kálmán András polgármester:

Jól. Természetesen mindazokat az igazgatósági határozatokat nyilvánosságra fogom hozni, amely megítélésem szerint az önkormányzattól hatáskört vont el, illetve próbálkozott elvonni, mert természetesen erre nem kerülhetett volna sor. Egyébként pedig a többi kéréssel szíveskedjék a felügyelő bizottsághoz fordulni, ami a bölcsődei ingatlanok az átkerülésével kapcsolatban van, mert azért működik a DVG Rt-nél felügyelő bizottság, és természetesen amikor a felügyelő bizottság felém törvénysértést jelzett, akkor megtettem a szükséges intézkedéseket, ha jól emlékszem, azért van jelenleg a DVG Rt-nél büntető ügy. Természetesen a jövőben is meg fogom tenni, amennyiben szükségesnek látom. Én egyébiránt pedig azt gondoltam, hogy a DVG Rt vezetését jobb belátásra tudom bírni, de úgy látom, hogy ez nem volt, ha ehhez az szükséges, hogy nyilvánosságra hozzam, akkor nyilvánosságra fogom hozni.

Dudás Pálné pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője:

Tisztelt Közgyűlés! Szeretném elmondani az előbb Koós úr felvetésére, illetve kérdésére, amelyet hozzánk intézett azzal az ügyirattal kapcsolatban, hogy itt a hivatalnál elfeküdt az ő általa kezdeményezett csereajánlat. A csereajánlat egy nagyon fontos mondata az, amely arra irányul, hogy az önkormányzatnak 232 M Ft összegű tartozásából 112 M Ft + Áfa értékben beszámításra kerülne az ingatlan csere értékében. Tekintettel arra, hogy ez a tartozási érték egy folyamatosan mozgó és a közelmúltban nem egyeztetett dolog volt, válaszul olyan kéréssel fordultunk az ügyvezető igazgató úrhoz, hogy legyen szíves részletezni számunkra azt, hogy a 232 M Ft követelés milyen jogalappal és milyen tételekből áll össze. Tekintettel arra, hogy hosszabb időn keresztül erre a levélre választ nem kaptunk, megismételtük ezt a kérdést, kifejezetten azzal a kiegészítéssel, hogy tájékoztatjuk az Elnök urat, hogy a hivatkozott igazgatósági határozatot kizárólag akkor áll módunkban előterjesztésre

előkészíteni, amennyiben a fenti kérdéseinkre választ ad. Tekintettel arra, hogy ezt nem kaptuk meg, ezért nem is tudtunk anyagot készíteni.

Koós János a DVG Zrt. igazgatóságának elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Először Polgármester úrnak szeretném jelezni, hogy természetesen a DVG Zrt igazgatósága nem kíván elvonni a közgyűléstől semmiféle jogkört. Az a bizonyos határozat, amelyet átküldtünk arról szól, hogy javasoljuk az önkormányzatnak, hogy vizsgálja meg, hogy az ő számára ez érdekes-e, mert 2 ponton is érintett és úgy gondolom, mind a két pontban a közgyűlésnek kell döntenie. Az egyik, mint telektulajdonosa, a másik, mint a DVG Zrt-vel fennálló vitás és el nem számolt tételeknek a döntéshozója, tehát innentől - még egyszer mondom - nem kívánunk és igyekszünk még csak jelét sem mutatni annak, hogy jogköröket kívánnánk elvonni a Tisztelt Tulajdonostól.

Dudás Pálné asszonynak meg szeretném válaszolni, igen, valóban kaptam ilyen célú levelet. Az nem volt benne, hogy addig nem kerül a közgyűlés elé, de Ön is tudja meg én is, hogy többek között az egyik legnagyobb tétel a közöttünk fennálló, általunk tartozásként nyilvántartott pénzeszköznek, éppen ma kerül a közgyűlés elé döntésre a kiskincstár, amely 5 éve húzóó tétel.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Én nem osztom azt az aggodalmát, hogy ne tekintsük át a tevékenységét a Partvédelmi Vállalatnak, meg a gazdasági és műszaki mutatókat, szervezeti felépítést, ezt át kell nézni, ráadásul úgy, hogy a Partvédelmi Vállalat vezetőjével együtt, mert bizonyos dolgokra ő tud adni választ. Továbbra is azt mondom, és ezt Rohonczi úrnak, hogy ha kikerül ez a mondat, akkor tárgyaltan az előző javaslatom. Ha nem, akkor továbbra is fenntartom. Tehát, hogy a jogutód társaság tulajdonosára nincs miről beszélni, csak közvetlenül Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata lehet, de ez kétértelmű, mert itt az van, hogy lehet más is. Ilyet nem szabad betenni. Az előterjesztőnek kell ezt elfogadni.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, akkor ezt a rövid napirendet lezárom. Volt néhány módosító indítvány. Pochner képviselő úr azt javasolta, hogy a jelenleg futó határozati javaslatból kerüljön ki az a fél mondat, hogy valamint a jogutód társaság tulajdonosára vonatkozóan. Aki ezt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Pochner László javaslatát, mely szerint a határozati javaslatból kerüljön törlésre a következő fél mondat: valamint a jogutód társaság tulajdonosára vonatkozóan. – mellette szavazott 19 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Szepesi Attila, Tóth László), tartózkodott 2 fő (Dr. Kálmán András, Tóth Kálmán), nem szavazott 3 fő (Dr. Kántor Károly, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Következik Dorkota alpolgármester úrnak a javaslata, hogy a határidő 2008. január 31. helyett március 31. legyen. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Dorkota Lajos javaslatát, mely szerint a határidő 2008. március 31. legyen – mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Most pedig azt a módosító indítványt teszem fel szavazásra, amelyet Pochner képviselő úr tett.

Pochner László képviselő:

Visszavonom.

Dr. Kálmán András polgármester:

De én az ön javaslatát a magamévá teszem és Tóth Kálmán javaslatát is, hogy a Partvédelmi Vállalat igazgatója készítse elő és terjessze Dunaújváros Közgyűlése elé a Partvédelmi Vállalat nonprofit kft-vé történő átalakítását, melynek határideje 2008. március 31. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Kálmán András polgármester javaslatát, mely szerint a határozati javaslat egészüljön ki azzal, hogy a Partvédelmi Vállalat igazgatója készítse elő a vállalat nonprofit kft-vé történő átalakítását és azt terjessze a közgyűlés elé 2008. március 31-ig. – mellette szavazott 8 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Tóth Kálmán), ellene szavazott 8 fő (Cserni Béla, Gál Roland, Gombos István, Kiss András, Nagy Zoltánné, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila), tartózkodott 6 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Lőrinczi Konrád, Rácz Mária, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Pochner László), távol volt 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslatot teszem fel szavazásra az elfogadott módosítással. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 14 fő (Cserna Gábor, Cserni

Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Szepesi Attila, Tóth László), ellene szavazott 8 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rohoncz Sándor, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Somogyi György), távol volt 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea) - a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 533/2007. (XII.06.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a DVG Zrt.-t, hogy a Partvédelmi Vállalat igazgatójának bevonásával tekintse át a Partvédelmi Vállalat feladatkörébe tartozó tevékenységeket, a Vállalat működésének műszaki és gazdasági mutatóit, a Partvédelmi Vállalat szervezeti felépítését, valamint eszközállományát, mely alapján a Vállalat igazgatójának közreműködésével, részletes indoklással és részletes intézkedési terv bemutatásával tegyen javaslatot a Partvédelmi Vállalat átalakításával létrehozandó új társaság társasági formájára, melyet terjesszen a városüzemeltetési és környezetvédelmi, a gazdasági és vagyongazdálkodási, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság véleményének kikérését követően Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elé.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a Partvédelmi Vállalat igazgatóját, hogy tegyen javaslatot a vagyonmérleg-tervezetet és vagyonleltár-tervezetet ellenőrző könyvvizsgálónak személyére.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

- a DVG Zrt. Vezérigazgatója
- a Partvédelmi Vállalat igazgatója
- a határozat közléséért: a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 - a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
 - a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
 - az ügyrendi, igazgatás és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtásának előkészítéséért:
 - a városüzemeltetési és fejlesztési iroda vezetője
 - a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

Határidő: a határozat közlésére: 2007. december 15.
 a javaslat bizottságok elé terjesztésére: 2007. december 31.
 a javaslat közgyűlés elé terjesztésére: 2008. március 31.

Szünet.

Szünet után:

10. Javaslat képviselői indítvány megtárgyalására a Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének „Szociális Munkáért – Dunaújváros” díj alapításáról és adományozásának rendjéről szóló 55/1997. (XII.17.) KR számú rendeletének módosítására

Előadó: az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem az indítványozó képviselőtársamat, Kecskés Rózsa képviselő asszonyt, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem hogy ismertesse a bizottsági véleményt és ugyanerre kérem a napirend másik előadóját, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét is!

Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Bizottságunk 7 igen szavazattal egyhangúan támogatta a módosítást. Egy személyes mondatot tennék még hozzá, hogy életszerűbbé vált ezt az indítványom azzal, hogy december 18-án tervezünk egy nagy karácsonyi műsort a szociális intézmények kiállításával és most éppen közgyűlési nap is lesz, tehát nagyon kívánatos lenne, hogy egy pontosított napja lenne ennek a dolognak.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Az ügyrendi bizottság egyhangúlag közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak találta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?
Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 24 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László) – megalkotta a „Szociális Munkáért- Dunaújváros” díj alapításáról és adományozásának rendjéről szóló 55/1997. (XII.17.) KR számú rendeletének módosítására vonatkozó a 51/2007. (XII.7.) KR számú rendeletét.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése**51/2007. (XII.7.) KR számú rendelete****a „Szociális Munkáért - Dunaújváros” díj alapításáról és adományozásának rendjéről szóló 55/1997. (XII. 17.) KR számú rendeletének (a továbbiakban: rendelet) módosítására**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 16.§ (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a „Szociális Munkáért - Dunaújváros” díj alapításáról és adományozásának rendjéről szóló 55/1997. (XII. 17.) KR számú rendelet módosítására

az alábbi rendeletet alkotja:

1.§

A rendelet 3.§ (1) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(1) A díjra vonatkozó javaslatot tárgy év október 20-áig az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottságból, a polgármesterből és a jegyzőből álló előkészítő munkacsoport rangsorolva terjeszti a közgyűlés elé.”

2.§

A rendelet 3.§ (3) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(3) A díjat tárgy év november hó 12-én a polgármester adja át ünnepélyes keretek között.”

3. §

E rendelet a kihirdetésének napján, 2007. december 7-én lép hatályba. E rendelet hatályba lépésével egyidejűleg hatályát veszti az 55/1997. (XII. 17.) KR számú rendelet 3.§ (1) és (3) bekezdése, valamint a módosításáról rendelkező 38/2005. (IX. 16.) KR számú rendelet 7.§-a.

Dr. Kálmán András s. k.
polgármester

Dr. Tóth István s.k.
címzetes főjegyző

11. Javaslat Dunaújváros építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló 19/2003. (V.16.) KR számú rendelete módosítására: a rendezési terv szerinti 4. jelű, Petőfi utca, 6-os út, Lebuki patak és Árpád utca által határolt területén és a 730/431 hrsz-ú telek területén

Előadó: a területfejlesztési bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
a kulturális bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy a rendelettervezet „A” és „B” változatban készült. Az „A” változat a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság véleményét tükrözi, a „B” változat pedig a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság véleménye alapján kerül előterjesztésre. Mindkét változatú rendelettervezetről külön kell döntenünk.

Kérdezem a napirend előadói közül a területfejlesztési, a városüzemeltetési és környezetvédelmi, a kulturális, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság

elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottsági véleményt!

Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság tegnapi ülésén tárgyalta már másodszor egyébként, mert korábban is tárgyaltuk és 1 igen, 0 nem és 4 tartózkodással nem támogatta.

Kiss András képviselő, a területfejlesztési bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A területfejlesztési bizottság egyhangúan támogatta ezt a napirendet és engedjék meg, hogy egy személyes véleményt fűzzek hozzá. Nagyon rövid leszek, ígérem. Az egyik az, hogy egy roppant értékes belterületről van szó, ahol a rendezési terv elkészülte lehetőséget a terület tovább fejlesztésére, fejlődésére. Ebből a megközelítésből nagyon fontos, hogy a közgyűlés napirendre tűzte ezt a témát. Viszont be kell lássam, hogy merültek fel olyan aggályos helyzetek a már beépített telkeknél, olyan szabálytalanságok, amelyeket feltétlen meg kellene vizsgálni, ezért tanácsos ezt az előterjesztést újra tárgyalni azzal a különbséggel, hogy az a terület, ahol már a beépítések bekövetkeztek, képezzék vizsgálat tárgyát a szabálytalanságok kiderítése okán, míg a másikra a kialakított vélemény alkalmas az elfogadásra.

Dr. Kálmán András polgármester:

Melyik változat alkalmas?

Kiss András képviselő, a területfejlesztési bizottság elnöke:

Én nem az „A” és „B” változatra fejttem ki a véleményemet, hanem arra, saját véleményként mondtam és nem a bizottság véleményét, mert ott a szavazat arányt mondtam, hogy a már beépített területeknél szabálytalanságokat véltek felfedezni, ez felülvizsgálat tárgya kellene, hogy legyen, míg azon területekre, ahol ez nem történt meg, ez az előterjesztés elfogadása alkalmas. Vagyis én úgy gondolom, hogy a két dolgot még akkor is, ha azonos területről van szó, külön lehet és külön kell választani és úgy kellene újra dönteni. Ennek a területnek a tovább fejlesztéséhez ez a döntés nélkülözhetetlen, szükséges.

Dr. Kálmán András polgármester:

Képviselő úr azt mondta, hogy kétfelé kellene választani, és ahol már beépítések történtek, ott szükséges lenne felülvizsgálni ezeknek a hatását, de egyébként az a véleménye, hogy dönteni kellene.

Szabó Imre az építésügyi és környezetvédelmi iroda vezetője:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Kiss András észrevételével kapcsolatban azt tudom mondani, hogy az építési törvény szabályozza a rendelet tervezet megalkotásának a menetét. Tehát jelen formában erről az „A” és „B”

változatról tud dönteni a tisztelt közgyűlés. Egy esetleges újabb településfejlesztési döntés következtében egy új eljárás keretében lehet további vizsgálatokat folytatni, vagy pedig erről dönt.

Rohonczi Sándor képviselő, a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Ezt a múlt heti ülésen tárgyalta a bizottság, amelyen nem vettem részt.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. Először Kiss képviselő úrnak azt a felvetését teszem fel szavazásra, ami úgy szól, hogy készüljön egy felülvizsgálat a beépített részekkel kapcsolatban. Ezzel egészüljön ki az elfogadásra kerülő „A” és „B” változat, amit úgy erősített meg irodavezető úr, hogy ezt külön eljárás keretében kell elvégezni, de dönteni kellene az „A” és „B” változatról. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Kiss András javaslatát, mely szerint a rendelet tervezet „A” és „B” változata egészüljön ki azzal, hogy készüljön felülvizsgálat a beépített részeknél a szabálytalanságok kiderítése érdekében – mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 2 fő (Dr. Kántor Károly, Somogyi György) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A rendelet tervezet „A” változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a rendelet tervezet „A” változatát – mellette szavazott 9 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Dr. Skaliczki Andrea, Tóth Kálmán), tartózkodott 15 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László) - nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A rendelet tervezet „B” változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a rendelet tervezet „B” változatát – mellette szavazott 12 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rohonczy Sándor, Dr. Skaliczki Andrea, Tóth Kálmán, Tóth László), tartózkodott 11 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila), nem szavazott 1 fő (Gál Roland) – nem fogadta el, így nem alkotta meg Dunaújváros Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló 19/2003. (V.16.) KR számú rendelet módosítására vonatkozó rendeletét.

12. Javaslát az Alba Volán Zrt-vel megkötött közszolgáltatási szerződés mellékleteinek módosítására

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Erdős Sándor urat, az Alba Volán Zrt. üzemigazgatóját, Koós János urat, a LÉSZ elnökét, Tóth László urat, a DULÉSZ elnökét, Dr. Merényi Imre urat, az OFE elnökét és Kerekes Judit asszonyt, a Közös Képviselők Klubjának elnökét.

Kérem, biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak részére – mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 2 fő (Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ülésünk előtt kiosztásra került az eredeti javaslathoz képest a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság javaslata alapján egy módosított határozati javaslat, mely I. és II. jelű határozati javaslatot tartalmaz és melyet a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság is támogatott.

Felhívom a figyelmet, hogy mindkét határozati javaslatról szavaznunk kell!

Kérdezem a városüzemeltetési és környezetvédelmi, valamint a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnökét, hogy kívánna-e további szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottsági véleményét!

Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:

Az ügyrendi bizottság egyhangúán tárgyalásra alkalmasnak találta az előterjesztést.

Rohonczi Sándor képviselő, a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság megtárgyalta az előterjesztést és a bizottságban felmerült az a gondolat, hogy két buszjárat módosításáról van szó, ezt válasszuk külön, aztán ez indokoltnak is mutatkozott a bizottsági szavazás alapján. Tehát a 32. járat módosítására vonatkozóan a bizottság a javaslatot egyhangúán támogatta. A másik pedig a 25. járat, ezt 1 igen és 4 tartózkodással nem javasolta a bizottság.

Kiss András képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Mind a két buszjárat az óvárost érinti, tehát azt a választókerületet, ahol én élek és dolgozom. Félreértés ne essék, az I. határozat, amely a Hankookkal kapcsolatos 25-ös járatot érinti, nem a Hankook ellen fogok szólni, hanem azokért az emberekért, akik több éves kérelmükre ebben a módosított járatban sem kapták meg a megoldást. Nevezetesen azt, hogy a Triumphnál levő megálló helyet egy-kétszáz méterrel arrább téve ott kb. egy, másfél kilométert pluszt téve a busz úgy közlekedjen, ahogy ott az útvonal ezt lehetővé teszi és ezzel az ott lakóknak nem kell másfél, két kilométereket gyalogolni a buszmegállóhoz. Ezt a kérelmet ismerik a Volán vezetői is, évek óta megvan papíron, ismeri a városüzemeltetési iroda és minden bizonnyal a polgármester is kellett, hogy találkozzon vele. Tehát miközben annak örülni kell, hogy mind több állampolgárunkat foglalkozó jelentős üzem dolgozóit a lehető legkedvezőbb helyzetbe hozzák, ennek örülni kell, de nekem személy szerint legalább ilyen fontosak azok a lakótársaink, akik abban a körzetben élnek. Nagyon sajnálom, hogy ez ebben az esetben ismét nem megoldott dolog. Remélem, hogy az Alba Volán Zrt. egyszer csak mégis talál megoldást, mert mikor én ezt eredetileg szóvá tettem, akkor egy közgyűlési anyagba bejött, hogy 4,2 – 4,5 millió Ft-ot, amennyivel az önkormányzat finanszíroz, akkor azt a járat módosítást megteszik. Most ugyanannyival lett hosszabb az út kb., és még hozzá sem kell járulni. Értem én a logikáját, csak nagyon nehezen tudom elfogadni. A másik esetben pedig a 32-es járatnál hát kérem egy egyébként is hátrányos helyzetű lakóterület Pálhalma lakói munkaszüneti napokon nem fognak buszjáratot kapni. Egészséges dolog ez? Azért mert nem 35-en, csak 12-en ülnek a buszon. És azt is mondhatom, egy olyan városrészünkről van szó, amely közigazgatásilag Dunaújvároshoz tartozik, több éves kérésük, hogy összekötő kerékpárút legyen, hogy oda is rendszeres buszjárat legyen, részbeni megoldás született, most az is csorbul, hát kérem szépen melyik városrészünket sújtjuk ilyen mértékben hasonló intézkedésekkel.

Dr. Kálmán András polgármester:

De azért kellett volna valamit tenni a közgyűlési többségnek is, hogy a Volán működéséhez a pályázatot benyújtsa annak idején, mert akkor egy kicsit másképp nézne ki a leányzó fekvése.

Erdős Sándor, az Alba Volán Zrt. üzemigazgatója:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Két kérdés hangzott el az előterjesztéssel összefüggésben, ami úgy gondolom, hogy nincs szoros összefüggésben a jelen előterjesztésünkkel a kérdésnek a tárgya, témája. Való igaz, hogy évek óta megfogalmazódott problémája a Triumph területe mögött lakóknak, hogy a kiszolgálásuk megoldott legyen. Ezt megvizsgáltuk, nem emlékszem pontosan, hogy számszerű összeget is írtunk-e oda a vizsgálati anyagunkba, amelyet eljuttattunk a városüzemeltetési irodára. Nem tartom kizártnak, de a válaszuknak a lényege, ha jól emlékszem, a vizsgálat tárgyaként azt volt, hogy jelen pillanatban az Aikawa cég előtti utat használják az autóbusz járatok. Ahhoz, hogy érdemben tudjunk segíteni az ott lakóknak a kérésén, ahhoz a másik útvonalra kellene áttérni az autóbuszjáratot. Nevezetesen a parthoz közelebbi útszakaszra, ami jelen pillanatban nincs is kijelölve autóbusz útvonalnak, illetve nincs autóbusz megálló. Megvizsgáltuk, ahova autóbusz megállóhelyet lehetne telepíteni, illetve kiépíteni, nem tudom most mennyi egy autóbusz megálló építési költsége, a város biztos, hogy jobban képben van ebben a kérdésben, azt a helyzetet teremtette volna, hogy kb. 200 méterrel lett volna közelebbi a megközelítés az ott lakóknak, egyrészt az elhelyezhetőség tekintetében, másrészt pedig nem az Aikawa előtti útszakaszt használnak az autóbusz járatok, tehát nem tudnánk az üzem előtti megállót használni. Magyarul a Triumphnál tudnánk megállni, illetve a benzinkútnál. Azt mondtuk, hogy a társaságunk ezt nem fogja felvállalni, de ha a városnak az a döntése, hogy másik útvonalon közlekedjünk, másik megállóhelyel, ezáltal egy üzem előtti megálló helyet megszüntessünk, akkor természetesen állunk elébe. Nem tudom most azt mondani cégünk jelen álláspontja szerint azt mondom, hogy talán ez még nem is pénz kérdés, tehát erre a 25-ös kérdésével összefüggésben ezt a választ tudom adni. Kiegészítve azzal, hogy az is egy kérés volt a társaságunk felé, megvizsgáltuk, a vizsgálat választ eljuttattuk. Ez is egy kérés volt, az önkormányzaton keresztül jött, megvizsgáltuk a lehetőségeket, a lehetőségek közül kidolgoztuk ezt, természetesen nem mi döntünk ebben, azért vagyunk most itt, előterjesztettük az önkormányzat elé, és az önkormányzat dönt ebben. Dönthet úgy, hogy igen, dönthet úgy, hogy nem. Úgy gondolom, hogy ebben a Volán nem dönt, a Volán csak megvizsgálja a lehetőségeket és a lehetőségeket a vizsgálat után az önkormányzat elé tárja. 25-ös kérdéséhez ennyit szerettem volna hozzátenni. A 32-es közlekedés a Pálhalm, óváros valamennyire, én úgy gondolom, hogy azzal, hogy egy autóbusz járatnak a hétvégi forgalmát lekorlátozzuk azért mert nincs rajta utas, vagy az utóbbi vizsgálataink szerint maximum egy utas volt például a legutóbbi, nem a mostani hétvégén, azt megelőző két hétvégén, én azt mondom, ha ezután a járat után ugyanezen az útvonalon 25 perccel közlekedik egy autóbuszjárat, amit viszont használnak az utasok, amilyen célra ez ki lett alakítva, akkor azt mondom, hogy ez felesleges, hogy az egy órás járat hétvégén járjon. Mondom ezt azért, mert a 32-es vonal három éve lett kialakítva és ez nem elsősorban a Pálhalmát szolgálja, hanem éppen a Béke városban lakóknak egy kényelmesebb eljutási lehetőség teremtődött arra, hogy a sándorházi környéki, Pálhalm környéki munkahelyekre eljuthassanak munkaváltásra. Munkaváltásra nem a 13 órás járatot, a 13,25-ös járatot használják, ezért javasoltuk, hogy a 13 óás járat legyen lekorlátozva. Azzal, hogy a 13 órás lekorlátozásra kerül esetlegesen az önök döntése értelmében, a városrész Pálhalm, óváros Pálhalm kapcsolata nem szűnik meg, a 31-es autóbusz járat ezt hivatott biztosítani, óránként megvan a közlekedés.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A gazdasági és városüzemeltetési bizottság tegnapi ülésén megtárgyalta a napirendet és egyetért az I. és II. szétválasztásával. A II. határozatot 5 igennel egyhangúlag, az I. határozatot ennek inverze, tehát nem támogatta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Tóth Kálmán képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Kiss Andrásnak szeretném mondani, hogy hátrányos helyzetünket a Béke városrész is felrakta kezét. A Béke városrészben továbbra is gondot jelent az, hogy a külső ipari telepekre nem tudunk eljutni egy busszal. Nincs járatunk, tehát át kell szállni kétszer, vagy háromszor az ott lévő munkavállalóknak. Szeretném javasolni, hogy a 25-ös busznak a járatát egy picit másképp legyen, mert mindenki a Szórád Márton út felé indul és én azt gondolom, hogy az lenne a helyes megoldás, mivel hogy két busszal kell úgyis megoldani ezt a járatot, azt szeretném kérni, hogy a Béke térről ugye menjen el a Dózsa György útra, Kertváros, Spár, Béke körút és úgy menjen vissza a Baracsi úton, Baracsi út, Magyar út és úgy közlekedjen ki a 25-ös busz. Ezzel tulajdonképpen azt érnék el, hogy a városban lévő minden munkavállaló, aki ki akar menni az ipari területre, részben, még egyszer mondom részben el tudná érni ezt az ipari területet. Nekem nagyon nagy gondot jelent az, hogy se a temetőbe – bocsánatot kérek, akit megsértek -, se az óvárosba nem tudunk lemenni, csak két, három busszal. A Béke városrész ebből a szempontból is, a másik busznál is ugye az van, hogy a Béke városrészről elindulunk az óváros, Ppálhalma felé. Azt szeretném kérni, ha lehetne módosítani ezt a buszjáratnak a forgalmát, nagyon szeretném, hogyha kikerülne ez a dolog. Tudom nagyon nehéz feladat, mert mindenkinek, minden körzetnek vannak saját maga kérései. Úgy gondolom, hogy ezt meg lehetne oldani 2008-ban, mikor a Volán járatokat felül fogjuk vizsgálni és be fog jelentkezni egy ilyen ármódosítás. Felül kéne vizsgálni, hogy a városban ezek az útvonalak, a különböző helyzetekben milyen megoldások születhetnének, mert ugye tulajdonképpen kinyílt a város egy picit. Úgy gondolom, hogy ezt fölül kéne vizsgálni, de én ezt a javaslatot szeretném betervezni, hogy ne a Szórád Márton úton menjen le az autóbussz, hanem menjen ki a Béke városrészbe.

Erdős Sándor, az Alba Volán Zrt. üzemigazgatója:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A kérdésre tudok egy konkrét választ adni a tisztelt képviselő úrnak, meg egy általánost. A konkrét az, hogy ezt meg kell vizsgálnunk, ez úgy gondolom, hogy ezeknek a járatoknak, pláne útvonal módosítás, én úgy szoktam mondani, hogy a hálózat bizonyos részeihez nem lehet csak úgy hozzányúlni, azt mondani, hogy most azt mondom, hogy holnaptól kezdve így megy, nem megy. Ez természetesen vizsgálatot fog igényelni. Úgy gondolom, hogy bármilyen határozatot hoz ma itt az önkormányzat, én ezt felvállalom, hogy ezt meg fogjuk vizsgálni ennek a lehetőségét, feltételeit, és ezt be fogom terjeszteni az önkormányzat elé és természetesen tud foglalkozni vele az önkormányzat. Ez a konkrét válaszom. Általánosságban meg örülök a felvetésnek, ugyanis én úgy

gondolom, hogy ez a hálózat, amit mi itt üzemeltetünk a városban, ez valamikor annak idején kialakult. Nagyon, nagyon régen, a kezdetekkor, amikor az autóbusz közlekedés itt megvalósult. Tehát a magja, a törzse, úgy nevezzük mi ezt, hogy hurokjáratok, hurokjáratok rendszer. A járatainknak a 90 %-át ezek a hurokjáratok alkotják, ami azt jelenti, hogy a külső végállomásokról elindulnak, csinálnak egy kis kört a városban és visszaérnek a külső végállomásra. Ennek természetesen az a jellemzője, hogy a külső végállomás és a városközpont, amit körbejárunk ezek a járatok között a kapcsolat kvázi, hadd mondjam, innen nagyon nem jól hangzik, hogy jónak mondható. Tehát egy jól kiszolgált kapcsolat van. Viszont az összes többi külső végpontok között ez nem megoldott. Ezekre gyakorlatilag átszállási lehetőségek vannak. A mai napig is, voltak idáig, tehát a Béke városrészből, kertváros környékéről bármelyik másik olyan pontjára a városnak, ami szintén egy ilyen végpontnak tűnik másik járatnál, sajnos átszállással lehet elutazni. Én azt mondtam, és már korábbi bizottsági üléseken is volt róla szó, hogy valóban felülvizsgálatra szorul ez a városi hálózati rendszer. Efölött a városi hálózati rendszer fölött elment az idő. Nem most, már jó néhány évvel ezelőtt. Készültek itt tanulmányok, azt hiszem lehet hogy volt már korábbi közgyűlés, amikor én ezt elmondtam, készültek tanulmányok, azok a tanulmányok már megállapítottak bizonyos dolgokat, semmi nem került bevezetésre, sem a 80-as években, sem 2000-ben bizonyos feltételek híján. Úgy gondolom, hogy elérkezett az idő, a város is átalakult az elmúlt időszakban annyira, hogy felül kellene vizsgálni ezt a városi hálózati rendszert és ezt az egészet lehet, hogy új alapokra kellene helyezni. Ebben bár nem vagyok felhatalmazva a társaság részéről, nem kis feladat, nem kis eszközöket, erőforrásokat igényel, de partnerek vagyunk bármiféle ilyen jellegű feladat elvégzésében. Konkrétumokról természetesen meg kell a társaságunknál tárgyalni, hogy milyen erőforrásokat tudnánk erre mozgatni.

Tóth Kálmán képviselő:

Azt szeretném kérni, hogy a határozati javaslatban legyen benne az, hogy vizsgáljuk felül az Alba Volán Rt-nek azokat az útvonalait, azokat a hurkokat, meg egyéb dolgokat, vizsgáljuk felül, hogyan lehetne ésszerűsíteni a járatokat annak érdekében, hogy tulajdonképpen megfelelően tudja kiszolgálni a város lakosságát.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. Először Tóth Kálmán képviselő úr módosító indítványát, illetve kiegészítő indítványát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Tóth Kálmán javaslatát, mely szerint az Alba Volán útvonalait felül kell vizsgálni annak érdekében, hogy azok megfelelően tudják kiszolgálni a város lakosságát. – mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Dr. Skaliczki Andrea, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), tartózkodott 2 fő (Gombos István, Somogyi György) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az I. határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az I. határozati javaslatot – mellette szavazott 9 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Dr. Skaliczki Andrea, Tóth Kálmán), ellene szavazott 4 fő (Cserni Béla, Gál Roland, Dr. Ragó Pál, Tóth László), tartózkodott 11 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Somogyi György, Szepesi Attila) – nem fogadta el, így a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 534/2007. (XII.06.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Javaslat az Alba Volán Zrt-vel megkötött közszolgáltatási szerződés mellékleteinek módosítására” című előterjesztés I. határozati javaslatát nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A II. határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a II. határozati javaslatot – mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), tartózkodott 1 fő (Kiss András) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 535/2007. (XII.06.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul a helyi menetrend változáshoz, ezáltal a DMJV Önkormányzata és az Alba Volán Zrt. között 2004. december 31-én megkötött Közszolgáltatási szerződés 2. számú mellékletének módosításához úgy, hogy jelen előterjesztés 1.b. számú melléklete a 2. számú 1.b. számú melléklete a 2. számú melléklet 26. oldalának helyébe lép („32” Békeváros, Hajnal u. - Autóbusz-állomás - Vasmű út – Dunaújváros külső v.mh. – Pálhalma).

Felelős: - a határozat végrehajtásáért
a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

Határidő: a szerződés aláírására: 2007. december 14.

13. Javaslat a gyermek- és ifjúságvédelmi álláshelyek számának bővítésére az oktatási intézményekben

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Horváthné Nagyszöllősi Magdolna asszonyt, az Arany János Általános Iskola igazgatóját, Korsoveczkiné Balló Erzsébet asszonyt, a Dózsa György Általános Iskola igazgatóját, Jakabné Józsa Klára asszonyt, a Móricz Zsigmond Általános Iskola igazgatóját, Holdampf Sándorné asszonyt, a Dunaferr Szakközép- és Szakiskola igazgatóját, Kolics Gábor urat, a Hild József Szakközépiskola, Szakiskola, Speciális Szakiskola és Kollégium igazgatóját, Garamszeginé Szűcs Ildikó asszonyt, a Rosti Pál Gimnázium, Általános és Szakképző Iskola igazgatóját és Fábián István urat, a Széchenyi István Gimnázium igazgatóját. Úgy látom, nem jelentek meg.

Tisztelt Közgyűlés!

Felhívom a figyelmet, hogy a határozati javaslat „A”, „B” és „C” jelű döntési alternatívát tartalmaz, melyekről külön-külön kell döntenünk.

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

Rácz Mária képviselő, az oktatási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Az oktatási bizottság a „B” változatot támogatta 5 igennel.

Kecskés Rózsa képviselő, a pénzügyi bizottság tagja:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A pénzügyi bizottság a „C” változatot 5 igen és 2 tartózkodással fogadta el.

Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A gvb. tegnapi ülésén megtárgyalta a napirendet és 4 igen, 1 tartózkodással a „C” változatot támogatta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?
Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. Az egyes változatokat teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslat „A” változatát elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát – mellette szavazott 9 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Dr. Skaliczki Andrea, Tóth Kálmán), ellene szavazott 2 fő (Cserni Béla, Gál Roland), tartózkodott 12 fő (Cserna Gábor, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Dr. Dorkota Lajos) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A „B” változatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „B” változatát – mellette szavazott 10 fő (Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Kiss András, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Dr. Skaliczki Andrea, Tóth Kálmán), tartózkodott 13 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Dr. Dorkota Lajos) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A „C” változatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „C” változatát – mellette szavazott 15 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), ellene szavazott 4 fő (Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rohonczi Sándor), tartózkodott 4 fő (Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Kiss András), nem szavazott 1 fő (Dr. Dorkota Lajos) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 536/2007. (XII.06.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése nem járul hozzá az Arany János Általános Iskolában, a Dózsa György Általános Iskolában, a Móricz Zsigmond Általános Iskolában, a Dunaferr Szakközép- és Szakiskolában, a Hild József Szakközépiszkola, Szakiskola, Speciális Szakiskola és Kollégiumban, a Rosti Pál Gimnázium Általános és Szakképző Iskolában és a Széchenyi István Gimnáziumban további 0,5 fő gyermek- és ifjúságvédelmi felelős álláshely létesítéséhez.

Felelős: - a határozat közléséért:
a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az oktatási és kulturális iroda vezetője

Határidő: a határozat közlésére: 2007. december 14.

14. Javaslát a Dunaferri Szakközép- és Szakiskolában túlóra terhére történő álláshely létesítésére

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Holdampf Sándorné asszonyt, a Dunaferri Szakközép- és Szakiskola igazgatóját. Úgy látom, hogy nem jelent meg.

Tisztelt Közgyűlés!

A határozati javaslat „A” és „B” jelű döntési alternatívát tartalmaz, melyekről külön-külön kell döntenünk.

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

Ráczi Mária képviselő, az oktatási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Az oktatási bizottság az előterjesztést az „A” változatot 4 igennel és 1 tartózkodással támogatta.

Kecskés Rózsa képviselő, a pénzügyi bizottság tagja:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A pénzügyi bizottság 7 igen szavazattal támogatta ezt a változatot.

Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

A gvb. tegnapi ülésén tárgyalta az előterjesztést. Az „A” változatot 5 igen szavazattal egyhangúan támogatta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. Először a határozati javaslat „A” változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát – mellette szavazott 9 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Dr. Skaliczki Andrea, Tóth Kálmán), ellene szavazott 1 fő (Gál Roland), tartózkodott 13 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné,

Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Dr. Dorkota Lajos) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A „B” változatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „B” változatát – mellette szavazott 14 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), ellene szavazott 7 fő (Dr. Kálmán András, Kismonyi László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rohonczy Sándor, Tóth Kálmán), tartózkodott 2 fő (Kecskés Rózsa, Dr. Skaliczki Andrea), nem szavazott 1 fő (Dr. Dorkota Lajos) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 537/2007. (XII.06.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése nem járul hozzá a Dunaferri Szakközép- és Szakiskolában a túlóra terhére történő pedagógus létszám bővítéséhez.

Felelős: - a határozat közzéléért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az oktatási és kulturális iroda vezetője

Határidő: a határozat közzelésére: 2007. december 14.

15. Javaslat a Splendid Art Bt-vel kötött szerződés pontosítására

Előadó: a kulturális bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Varga Richárd urat, a Splendid Art Bt. ügyvezető igazgatóját.

Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Varga Richárd részére – mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Dr. Dorkota Lajos) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az előterjesztés mellékletében lévő televíziós műsorszolgáltatásra vonatkozó vállalkozási szerződés „A” és B” változatú vállalkozási szerződéstervezetet tartalmaz. Az „A” változat 1.) pontja további alternatívákat tartalmaz, melyekről külön-külön kell szavaznunk, és az így elfogadott melléklet szerinti szerződés lesz majd a határozat melléklete.

Kérdezem a napirend előadói közül a kulturális bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a napirend másik előadóját, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottsági véleményt!

Gombos István képviselő, a kulturális bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Az eredeti betérjesztés alapján itt a bizottságban a használati jog kérdésében vita alakult ki. Meggyőződésem, hogy nagyon helyesen döntött a bizottság, amikor azt mondta, hogy a korábbiakból okulva bizony a használati jogot határozzuk meg, hogy az az önkormányzat tulajdonában maradjon, hiszen az önkormányzat fizető, a megrendelő és ezt a kulturális bizottság egyhangúlag támogatta. Felvetődött a kérdés, hogy öt év az eredeti betérjesztésnek megfelelően, a kulturális bizottságban megfogalmazódott, hogy talán nem kellene magunkat elkötelezni öt évre, de hát ennek ellenére ez a változat került elfogadásra. Egyébként azt gondoljuk, hogy lesz ebben a kérdésben javaslat és azt meglátjuk, hogy alakul.

Dr. Kálmán András polgármester:

Én nem szeretném meglátni.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Az ügyrendi bizottság ezt a kulturális bizottság által betérjesztett „B” változatot tárgyalta, illetve az ehhez fűzött szerződés tervezetet. Ezzel kapcsolatban alapvető problémáját látta az ügyrendi bizottság a felhasználási jogokkal való lehetőségnek a 7.2. pontot az alábbi szöveggel módosította: Szerződő felek megállapodnak, hogy a közvetítésekről készült felvételeket vállalkozó archiválja és havonta megrendelő számára digitalizált formában az oktatási és kulturális irodára a számlával együtt megküldi és így tulajdonba adja azzal, hogy a vállalkozó a felvételeket kizárólag saját készítésű híradó anyagaiban és közéleti műsoraiban használhatja fel, azonban a felhasználással összefüggő minden felelősség a vállalkozót terheli. Felhasználása másnak jogot nem engedélyezhet. Tehát a felhasználási jogot miután politikai felvételtől van szó, ezzel a korlátozással találta elfogadhatónak az ügyrendi bizottság. Megjegyzem egyébként, hogy a jelenleg érvényes közbeszerzési szerződés alapján az önkormányzatnak más tévé társasággal is van megbízása, tehát ez egy kettős ügyvitel lesz. Ezzel kapcsolatban nyilván ezt a rendezetlen jogi álláspontot ez az előterjesztés nem tartalmazza.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Somogyi György képviselő:

Anélkül, hogy tudta volna, hogy miről van szó, már rögtön nem értett vele egyet. A másik verzióra, amit Gombos úr próbált utalni, azt majd én most fogom ismertetni. Mindenekelőtt én messze támogatom az ügyrendi bizottságnak a „B” változat 4. pontját érintő módosítását. Az teljes mértékben javasolom, hogy oda épüljön be. Ennél fogva nekem azzal úgy mond nincs gondom. Viszont a „B” változat 1. pontjával nem tudok és többed magammal nem tudunk egyetérteni, ami a 2011-re vonatkozik. Én az „A” verzió, amelyben az 1. pont két változatban szerepel, „A” és „B” változatban szerepel, annak 1. „A” változatában az szerepel, hogy szerződő felek rögzítik, hogy a szerződés 4. pontját az alábbi mondatrészsel egészítik ki, melyet a felek egyező akarattal minden év december 15-ig további egy évre meghosszabbítanak. Ezt javaslom a módosított „B” változat 1. pontjává beemelni.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. A szavazások következnek. Először az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság módosító indítványát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság javaslatát, mely szerint a megállapodás „B” változat 4. pontjának 7.2. pontja a következő legyen: „7.2 Szerződő felek megállapodnak, hogy a közvetítésekről készült felvételeket vállalkozó archiválja és havonta megrendelő számára digitalizált formában az oktatási és kulturális irodára a számlával együtt megküldi és így tulajdonba adja azzal, hogy a vállalkozó a felvételeket kizárólag saját készítésű híradó anyagaiban és közéleti műsorban használhatja fel, azonban e felhasználással összefüggő minden felelősség a vállalkozót terheli. Felhasználásra másnak jogot nem engedélyezhet.” – mellette szavazott 21 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kismondi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), tartózkodott 2 fő (Kecskés Rózsa, Pintér Attila), távol volt 1 fő (Dr. Dorkota Lajos) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Somogyi képviselő úr módosító indítványát teszem fel szavazásra, mely az „A” változat 1. pontjának „A” változatát javasolja átmenetileg a „B” változat 1. pontja helyébe. Aki ezt támogatja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Somogyi György módosító indítványát, mely szerint a megállapodás „B” változatának 1. pontja a következő legyen: Szerződő felek kijelentik, hogy a szerződés 4.1. pontját az alábbi mondatrészsel egészítik ki:

„amelyet felek egyező akarattal minden év december 15-éig további egy évre meghosszabbíthatnak. – mellette szavazott 21 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kismoni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), tartózkodott 2 fő (Kecskés Rózsa, Pintér Attila), távol volt 1 fő (Dr. Dorkota Lajos) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Most a megállapodás „A” változat 1. pontjának „A” változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a megállapodás „A” változat 1. pontjának „A” változatát – mellette szavazott 6 fő (Dr. Kálmán András, Kismoni László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Rohonczi Sándor, Tóth Kálmán), ellene szavazott 2 fő (Cserna Gábor, Gál Roland), tartózkodott 13 fő (Cserni Béla, Gombos István, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Dr. Skaliczki Andrea, Szepesi Attila, Tóth László), nem szavazott 2 fő (Dr. Kántor Károly, Somogyi György), távol volt 1 fő (Dr. Dorkota Lajos) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A megállapodás „A” változat 1. pontjának „B” változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a megállapodás „A” változat 1. pontjának „B” változatát – mellette nem szavazott senki, ellene szavazott 9 fő (Cserna Gábor, Gál Roland, Dr. Kálmán András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Rohonczi Sándor, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Tóth Kálmán), tartózkodott 14 fő (Cserni Béla, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Szepesi Attila, Tóth László), távol volt 1 fő (Dr. Dorkota Lajos) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tehát nincs a megállapodás „A” változatának 1. pontja. Most az egyes változatokról fogunk szavazni. Aki az „A” változatot elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a megállapodás „A” változatát – mellette nem szavazott senki, ellene szavazott 7 fő (Gál Roland, Dr. Kálmán András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Tóth Kálmán), tartózkodott 15 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner

László, Rácz Mária, Dr. Skaliczki Andrea, Szepesi Attila, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Somogyi György), távol volt 1 fő (Dr. Dorkota Lajos) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

Most a „B” változatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a megállapodás „B” változatát – mellette szavazott 16 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), ellene szavazott 3 fő (Dr. Kálmán András, Nagy Szilárd, Rohonczi Sándor), tartózkodott 4 fő (Kecskés Rózsa, Kismonni László, Parrag Viktória, Pintér Attila), távol volt 1 fő (Dr. Dorkota Lajos) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ezek figyelembevételével a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 15 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), ellene szavazott 5 fő (Dr. Kálmán András, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Rohonczi Sándor, Tóth Kálmán), tartózkodott 3 fő (Kecskés Rózsa, Kismonni László, Pintér Attila), távol volt 1 fő (Dr. Dorkota Lajos) a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 538/2007. (XII.06.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Splendid Art Bt-vel 2007. július 26-án megkötött „Vállalkozási szerződés televíziós műsorszolgáltatásra” elnevezésű megállapodást a határozat „B” változatú melléklete szerint módosítja azzal, hogy az 1. pont a következő: Szerződő felek kijelentik, hogy a szerződés 4.1. pontját az alábbi mondatrészsel egészítik ki: „amelyet felek egyező akarattal minden év december 15-éig további egy évre meghosszabbíthatnak.” A 4. pontjának 7.2. pontja a következő: „7.2 Szerződő felek megállapodnak, hogy a közvetítésekről készült felvételeket vállalkozó archiválja és havonta megrendelő számára digitalizált formában az oktatási és kulturális irodára a számlával együtt megküldi és így tulajdonba adja azzal, hogy a vállalkozó a felvételeket kizárólag saját készítésű híradó anyagaiban és közéleti műsorban használhatja fel, azonban e felhasználással összefüggő minden felelősség a vállalkozót terheli. Felhasználásra másnak jogot nem engedélyezhet.”, egyben felhatalmazza a polgármestert a szerződésmódosítás aláírására.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az oktatási és kulturális iroda vezetője

Határidő: 2007. december 20.

16. Javaslat a Szent Pantaleon Kórház Kht. egészségügyi ellátási területének módosítására Etyek község vonatkozásában

Előadó: az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Ehhez, valamint a soron következő napirendi pont tárgyalásához is meghívtuk Dr. Máté-Kasza László urat, a Szent Pantaleon Kórház Kht. ügyvezető főigazgató-főorvosát.

Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Máté-Kasza László részére – mellette szavazott 24 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Meghívtuk továbbá Dr. Müller Cecília városi tiszti főorvos asszonyt, akinek tanácskozási jogát SZMSZ-ünk folyamatosan biztosítja az egészségügyi vonatkozású előterjesztések tárgyalásánál.

Felkérem a napirend előadóját, ismertesse a bizottsági véleményt!

Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság 8 igen szavazattal egyhangúan támogatta az ellátási terület módosítását.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 24 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó

Pál, Rohonczi Sándor, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 539/2007. (XII.06.) KH. számú határozata

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése, mint a Szent Pantaleon Kórház KHT tulajdonosa, abban az esetben támogatja Etyek Község Önkormányzatának kezdeményezését az egészségügyi területi ellátási kötelezettség módosításáról az endokrinológiai, anyagcsere és diabetológia valamint a nephrológiai szakellátások tekintetében amennyiben a módosítás nem érinti a Szent Pantaleon Kórház KHT jelenlegi teljesítmény volumen korlátját.
3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a jelen döntésről szóló határozatot küldje meg az érintetteknek.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a szociális és egészségügyi iroda vezetője

Határidő: 2007. december 15.

17.Javaslat az Országos Mentőszolgálat Közép-Dunántúli Regionális Mentőszervezet Dunaújváros Mentőállomás támogatására

Előadó: az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Reszegi Imre urat, a Dunaújváros Mentőállomás vezető mentőtisztjét.

Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Reszegi Imre részére – mellette szavazott 24 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A határozati javaslat „A”, „B” és „C” jelű döntési alternatívát tartalmaz, melyekről külön-külön kell döntenünk.

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket, és tegyenek javaslatot a „C” változatban a kötelezettségvállalás mértékére!

Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság az „A” változatot 7 igen szavazattal támogatta, a pénzügyi bizottság az „A,”” változatot 7 igen szavazattal támogatta.

Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A gvb. tegnapi ülésén megtárgyalta és a „A” változatot egyhangúan javasolja elfogadásra.

Dr. Kálmán András polgármester:

Akkor ki tette a „C” változatot?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslat „A” változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát – mellette szavazott 24 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 540/2007. (XII.06.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése maximum 1.200.000,-Ft erejéig átvállalja az Országos Mentőszolgálat Közép-Dunántúli Regionális Mentőszervezet Dunaújváros Mentőállomás által vásárolt 4 db mentőkocsi téli gumi garnitúra, és 4 db GPS helymeghatározó rendszer vásárlásának költségét. A kiadás forrásául a 2007. évi költségvetési rendelet 5. számú mellékletének 17. alcím alatti Egyéb egészségügyi feladatok sorát határozza meg. Az Országos Mentőszolgálat Közép-Dunántúli Regionális Mentőszervezet Dunaújváros Mentőállomása a beszerzés költségét az önkormányzat nevére szóló számlával igazolja.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a fenti döntésről szóló határozatot küldje meg az Országos Mentőszolgálat Közép-Dunántúli Regionális Mentőszervezet Dunaújváros Mentőállomásának vezetőjének.

Felelős: a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a szociális és egészségügyi iroda vezetője

Határidő: a határozat közlésére: 2007. december 12.
a számlák benyújtására: 2007. december 20.

18. Javaslát családsegítő szolgálat szociális szolgáltatás szakdolgozói létszámának bővítésére

Előadó: az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Kissné Fekete Éva asszonyt, a Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat intézményvezetőjét.
Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Kissné Fekete Éva részére – mellette szavazott 24 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Képviselőtársaim!

Ülésünk előtt kiosztásra került az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság javaslata alapján egy „B” változatú határozati javaslat. Kérem, hogy az eredeti javaslatot szíveskedjenek „A” változatként kezelni. Felhívom a figyelmet, hogy mindkét változatról szavoznunk kell.

Kérdezem a napirend előadói közül az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnökét, kíván-e további szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a gazdasági és vagyongazdálkodási, valamint pénzügyi bizottság elnökét, hogy ismertessék a bizottsági véleményeket!

Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság az előterjesztést megtárgyalta és a „B” változatot, tehát az egy fő szociális asszisztens szakdolgozói létszám bővítést 8 igen szavazattal támogatta egyhangúan. A pénzügyi bizottság szintén a „B” változatot 7 igen szavazattal egyhangúan támogatta.

Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

A gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság a „B” változatot támogatja 5:0 arányban egyhangúan.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Somogyi György képviselő:

Egy rövid kiegészítést tennék a „B”-hez, az anyag előterjesztésében látható az egy fő szociális asszisztens szakmai létszámbővítés kapcsolatos költségek. Javaslom ezt az összeget a határozatba beemelni, hogy ez értelemszerűen a költségvetésben a jegyző úr ennyivel tudja majd figyelembe venni. Tehát 2.253.734,- Ft-tal rögzíteni. Kerekítve 2.254 E Ft.

Dr. Kálmán András polgármester:

Jó. Mivel nincs más jelentkező, az egyes változatokról való döntés előtt Somogyi képviselő úrnak a kiegészítő javaslatát teszem fel szavazásra. Aki egyetért azzal, hogy összességében 2.254 E Ft-tal a szükséges fedezettel kiegészüljön a határozati javaslat, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Somogyi György javaslatát, mely szerint a határozati javaslatban összességében szerepeljen a létszámbővítés fedezete 2.254 E Ft. összegben – mellette szavazott 24 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ezek figyelembevételével először az „A” változatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát – mellette szavazott 9fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Dr. Skaliczki Andrea, Tóth Kálmán), tartózkodott 13 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Szepesi Attila, Tóth László), nem szavazott 2 fő (Dr. Kántor Károly, Somogyi György) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslat kiegészített „B” változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „B” változatát – mellette szavazott 24 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 541/2007. (XII.06.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 2008. január 1-i hatállyal a Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat intézmény családsegítő szolgálat szociális alapszolgáltatás ellátásához az intézmény részére 1 fő szociális segítő létszámfejlesztést biztosít, egyben felkéri a polgármestert, hogy e határozatot a Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat intézményvezetőjének küldje meg.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
 a Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat intézményvezetője
 - a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
 a szociális és egészségügyi iroda vezetője

Határidő: - a határozat megküldésére: 2007. december 15.
 - a határozat végrehajtására: 2008. január 1.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a 2008. évi költségvetés tervezésekor a létszám bővítés pénzügyi fedezetét – 2.254 E Ft-ot - a Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálatnál vegye figyelembe.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
 a jegyző
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 a pénzügyi bizottság elnöke
 a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
 - a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
 a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője
 - a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: a 2008. évi költségvetési rendelettervezet előkészítésének időpontja

19. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Hivatásos Tűzoltósága részére a 2008. évre vonatkozó teljesítménykövetelmények alapját képező kiemelt célok meghatározására

Előadó: a társadalmi kapcsolatok bizottságának elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Mihály János tűzoltóezredes urat, a Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság igazgatóját, valamint Varga Ernő alezredes, tűzoltóparancsnok urat.

Kérem, biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak részére – mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Dr. Dorkota Lajos) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem a napirend előadóját, ismertesse a bizottsági véleményt!

Somogyi György képviselő, a társadalmi kapcsolatok bizottsága elnöke:

A társadalmi kapcsolatok bizottsága megtárgyalta a napirendi pontot és egyhangúan javasolta a közgyűlésnek elfogadásra.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Kiss András) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 542/2007. (XII.06.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a fegyveres szervek hivatásos állományú tagjainak szolgálati viszonyáról szóló 1996. évi XLIII. törvény 245/F § (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a teljesítménykövetelmények alapját képező kiemelt célokat 2008. évre a következők szerint határozza meg Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Hivatásos Tűzoltósága részére:

- a) A megváltozott jogszabályi háttérnek megfelelően a tűzvédelmi tevékenység szakmai színvonalának folyamatos emelése, javítása.
- b) A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló törvénynek a hatósági, és szakhatósági tevékenység során történő érvényre juttatása, fokozott figyelemmel az ügyintézési határidők betartására.
- c) Minősített időszakos okmányok folyamatos pontosítása, karbantartása.
- d) A hivatásos önkormányzati tűzoltóság készenléti szolgálatot ellátó állományánál kerüljön ismételt oktatásra a rendkívüli időjárás okozta káresemények során történő szakszerű beavatkozások témaköre.
- e) A 2008. évi szakmai versenyekre, valamint a felmenő rendszerű tűzoltóversenyre történő felkészülés és részvétel.
- f) A szakfelszerelések felülvizsgálatainak elvégzése a 31/2001. (XII.19.) BM rendelet alapján.
- g) A Riasztási és Segítségnyújtási Terv (RST) és a Tűzoltási és Műszaki Mentési Tervek (TMMT) átdolgozása, pontosítása.

Felelős: - a határozat közlésért: a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a közigazgatási iroda vezetője

- a határozat végrehajtásáért:

DMJV Önkormányzata Hivatásos Tűzoltósága parancsnoka,

a társadalmi kapcsolatok bizottsága elnöke

Határidő: a határozat közlésére: **2007. december 14.**

a határozat végrehajtására: **2008. december 31.**

20. Javaslat Dunaújváros helyi építési szabályzatának és szabályozási tervének „Hulladékkezelő lerakóterület” jelű építési övezet módosítása elindításának elhatározására

Előadó: a területfejlesztési bizottság elnöke

a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Maráczai Endre urat, a TERSZOL Szövetkezet ügyvezető igazgatóját, és az ISD Dunaferr Dunai Vasmű Zrt. FERROMARK Mellékanyag Reaktiváló Kft. képviselőjét. Úgy látom, hogy nem jelentek meg.

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

Kecskés Rózsa képviselő, a pénzügyi bizottság tagja:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A pénzügyi bizottság 5 igen szavazattal, 2 tartózkodással fogadta el a javaslatot.

Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság 5 igennel egyhangúan támogatta a határozati javaslatot. A összegre teszek javaslatot, 7,5 millió Ft. A jelenlegi 10-hez képest.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ez a 3. pont?

Pochner László képviselő:

Igen.

Kiss András képviselő, a területfejlesztési bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Bizottságunk az előterjesztést egyhangúan támogatta, 7,5 millió Ft-os összeget személy szerint el tudom fogadni.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. Először a gazdasági bizottság módosító indítványát teszem fel szavazásra, amely a 3. pontban szereplő 10 millió Ft-os forrás biztosítás helyett 7,5 millió Ft-ot javasol. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a gazdasági bizottság javaslatát, mely szerint a 3. pontban a 10 millió Ft helyett 7,5 millió Ft szerepeljen – mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Dr. Dorkota Lajos) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ennek figyelembevételével a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki támogatja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi

Sándor, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Dr. Dorkota Lajos) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 543/2007. (XII.06.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elhatározza, hogy Dunaújváros Településszerkezeti terve szerinti Papírgyári út melletti „H” jelű építési övezetére vonatkozó Helyi Építési Szabályzatát és Szabályozási Tervét veszélyes hulladéktárolás korlátozása szempontjából felülvizsgáztatja és módosítja.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy Dunaújváros Helyi építési Szabályzatának és Szabályozási Tervének módosítását az 1. pont alatti célnak figyelembe vételével készíttesse el és azt az 1997. évi LXXVIII. törvény 9.§-ban előírtak szerint terjessze a közgyűlés elé.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

- a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 - a területfejlesztési bizottság elnöke
 - a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
 - a kulturális bizottság elnöke
 - az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
 - a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtásának előkészítésében való közreműködésért:
 - a építésügyi és környezetvédelmi iroda vezetője
 - a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője
 - az oktatási és kulturális iroda vezetője
 - a szervezési és jogi iroda vezetője
 - a városüzemeltetési és fejlesztési iroda vezetője

Határidő: - a tervezés elindítására: 2008. január 15..
 - az előterjesztésre: az 1997. évi LXXVIII. törvény szerinti
 - egyeztetés véleményezési eljárást követő közgyűlés

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2. pontban meghatározott feladat elvégzésére 7,5 millió Ft pénzeszközt biztosít a 2008. évi költségvetés, főépítési feladatok sora terhére, egyben utasítja a jegyzőt, hogy jelen döntést a 2008. évi költségvetési rendelet előkészítése során vegye figyelembe.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

- a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 - a pénzügyi bizottság elnöke
 - a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
 - az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtásának előkészítésében való közreműködésért:
 - a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője
 - a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: 2008. évi költségvetési rendelet előkészítésének időpontja

Szünet.

Szünet után:

21. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város 2006. évi környezeti állapotáról szóló tájékoztató elfogadására

Előadó: a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Petrovickijné Angerer Ildikó asszonyt, az építésügyi és környezetvédelmi iroda csoportvezetőjét.

Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Petrovickijné Angerer Ildikó részére – mellette szavazott 21 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 3 fő (Dr. Kántor Károly, Kismonyi László, Pintér Attila) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Képviselő-társaim!

Ülésünk elején kiosztásra került a Közép-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség véleménye a napirendre vonatkozóan.

Felkérem a napirend előadóját, ismertesse a bizottsági véleményt!

Rohonczy Sándor képviselő, a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság az előterjesztést megtárgyalta, eléggé részletekbe menő vita után, amit most itt nem ismertetnék, egyhangúan elfogadta és elfogadásra javasolja. Másik oldalról pedig éppen az elmúlt időszaknak az eseményeiből is kiindulva és az azzal kapcsolatos tapasztalatokat levonva olyan kezdeményezést tesz a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság, hogy a legjelentősebb cégek esetében, így a Dunaferri Zrt., a papírgyár és a Hankook esetében egy rendszeres konzultáció, tájékoztatás jöjjön létre a bizottság keretén belül, és ezt meg is határoztuk, hogy február, május és szeptember hónapban szeretnénk kérni az érintett cégek vezetőit, hogy adjanak tájékoztatást a cégek tevékenységéről, a környezetvédelemmel kapcsolatos ügyeikről, terveikről, különböző tendenciákról. Úgy gondoltuk, hogy annak van értelme, ha az ember ismeretbe kerül, tájékozódik, akkor felesleges félelmek nem merülhetnek fel, egyéb iránt pedig a megfogalmazott feladatok később számon kérhetők, megkérdendők, hogy valójában a környezetvédelem érdekében milyen tevékenység folyik. Úgy gondoljuk, hogy ez maguknak a cégeknek is érdekében áll, mert javíthatja a társadalmi elfogadottságot.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A Fidesz és a Civil Választási Szövetség véleményét röviden összefoglalnám. Ez az adatsor is azt bizonyítja, hogy romlott a környezeti állapot Dunaújvárosban. Hosszasan lehetne persze vázolni a mérteket, vagy a miét nemeket, hogy miért nem javult, de most ezt szeretném én sem, hanem azt nagyjából, amit Rohonczy úr mondott, az szeretném határozati javaslatba foglalni, hogy természetesen a beszámolót elfogadjuk, hiszen állapotot tükröz, de 2008. január 31-ig készüljön intézkedési terv, ami arról szólna, hogy ezen az állapoton milyen módon lehetne változtatni. És lehet, hogy ez összecseng Rohonczy úr véleményével, a bizottságok folyamatosan figyelemmel kísérik majd, felveszik a kapcsolatokat az érintettekkel, akik azt mondják, hogy ilyen fejlesztéseket szánunk. Tehát ez volna a kérésem, január 31-ig ez kerüljön a közgyűlés elé és utána pedig figyeljük, fokozottan figyelemmel kísérik. 2008. január 31. az intézkedési terv és utána pedig a folyamatos figyelemmel kísérést javaslom én is.

Pochner László képviselő:

Itt én csak a fő táblázatból indulok ki, igaz, hogy ez sajnos csak 2005-ig van meg, de azért nagyon jól látszik, itt többször elhangzott, hogy a Duna-ferr kibocsátása mekkora is volt. Hát itt azért gyakorlatilag 2002. és 2005-ös adatsorból ki lehet jól indulni és az egyezményben is megfogalmazott nagyon veszélye széndioxidról például látható, hogy 1.254 millió kg-ról azért 985 millióra csökkent a Duna-ferré. Szilárd anyag, azaz por 2002-ben 3.064 E kg volt, most 1496 E kg, illetve nem most, 2005-ben. Tehát ebből látszik, hogy a Duna-ferr egy lefele mozgó trenden volt eddig. 2006-ost, 2007-est nem tudunk, azt majd akkor értékeljük, ha tudjuk, de eszerint a Duna-ferr azért szép lassan csökkenti a kibocsátást.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Elnézést tisztelt közgyűlés, polgármester úr, hogy szót kérek újra, de nem tudom Pochner úr hogy gondolja, de igen sűrűn kívülről is látom a várost, amikor Budapest felől érkezem haza. Olyan fehér füst volt éppen hétfőn este 8 óra körül, olyan fehér füst, már sötét volt, amit 49 évem alatt nem éltem meg ebben a városban és ez nem eseti. Tehát hogy mi van az adatokban, meg mi van a valóságban, én azért szeretném tudni, mi ez. Erre kértem én ezt az intézkedési tervet. A város lakói panaszkodnak, két héttel ezelőtt a közgyűlésen kimentünk, többször volt szünet, olyan gáz és büdös volt, ami még soha nem volt Dunaújvárosban. Azért nézzük már meg, mik ezek. Itt élünk, itt kínlódunk lassan, itt köhögök két hete, nem tudok kikeveredni belőle. Tehát ami kosz és por itt van, az azért nem jó irány.

Lőrinczi Konrád képviselő:

A 4. fejezetben a kommunális hulladékokról van szó, és legjobb tudomásom szerint a kézi kukáknak a száma csökkent 2400-ról 1700-ra és úgy gondolom, hogy ebben a

tanulmányban ezt a részt is, ezt az információt is fel lehetett volna tüntetni. Gyakorlatilag a környezetünk állapota az is hozzátartozik ehhez az információhoz és célszerű lenne az ilyen jellegű információkat feltüntetni, ha történik ilyen eset.

Gombos István képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Én azért a környezetvédelmi irodát annyiban mindenképpen dicsérném, hogy ha a jelenlegi adatok, vagy a most készült adatok még nem állnak ugyan a rendelkezésünkre, az tény, de azért én, aki folyamatosan figyelemmel kísérem az iroda munkáját, azt kell mondjam, hogy rendre megfelelő tájékoztatást kapunk, nem beszélve arról a konferenciáról, amit minden évben megrendeztek olyan szinten, amire nemzetközileg is elismert környezetvédők vettek részt. Én a korábbi időszakra utaltam és inkább ezzel foglalkoznék. 2006-os adatok, 2007-es információk, hogy Dunaújvárosban és környékén a légúti betegek számának növekedése óriási. A légúti tumorban szenvedő betegek száma Dunaújvárosban és a környéken meghaladják az 500-at. A légúti betegek száma, és persze itt más légúti betegségekről is szólva a por ártalmon kívül, de én azt gondolom, hogy ezek azért meghatározó tényezők és én azt hiszem, hogy nekünk közgyűlési képviselőknek szorgalmoznunk kell a Duna-ferr azon fáradozását senki nem vitatja, hogy igyekeznek a problémán javítani, hisz azért hallhattuk, hogy 2008-ban reményeink szerint a porszűrés valamilyen szinten megtörténik, megtörténhet. Hát ezt mi nagyon várjuk dunaújvárosiak, azt gondolom mindannyian.

Rohonczi Sándor képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Azt gondolom, amit Gombos képviselőtársam elmondott azzal kapcsolatban, hogy magas a légúti megbetegedéseknek az aránya, ezzel nem lehet vitatkozni. Viszont én azt gondolom, hogy célszerű árnyalni, mert kétféle statisztika szerepel az anyagban, az egyik azt mutatja, hogyan változik a mondjuk a regisztrált tüdődagyanatos betegeknek a száma a városban és a térségében, összességében, tehát hányan vannak, akik ilyen betegségben, vagy krónikus hörghurutban, vagy asztmában szenvednek, ezeknek az embereknek a száma folyamatosan növekszik az elmúlt 15 évben. Másik oldalról meg van egy olyan táblázat, ami mutatja, hogy az újonnan megbetegedettek száma hogyan alakul. Ami például a tüdő tumor esetében, minden betegség szörnyű és minden egyes ember esetében szörnyűség, de az viszont állandó szinten mozog, olyan 30-50 fő évente, akik újonnan esnek ilyen betegségbe. Azt gondolom, hogy egy ember se kerüljön ilyen betegségbe, különösen a családban, mert maga ez a betegség szörnyűség, de ha statisztikailag vizsgálom, ez inkább azt mondja az én számomra, hogy jó az orvosi ellátás. Mert hogyha azt mondom, hogy évente van 50 új megbetegedés és addig, amíg 15 évvel ezelőtt volt 100 ember, aki tüdő tumorban szenvedett, és most meg van 500 ember, akkor ez azt jelenti, hogy a mortalitás tekintetben nem romlott az elmúlt időszakban. Szörnyű dolog ilyen emberi betegségekkel, számokkal foglalkozni, de ezek a tények. És azokból a következtetéseket célszerű úgy levonni, hogy azok helytállóak legyenek és ne legyenek leegyszerűsítőek. Tehát én ezekből a számokból, amellet, hogy ez nagyon magas, azt a következtetést is vonom le, hogy az orvosi munka is jobb, mert az embereknek a többsége, aki ilyen betegségbe jut, nagyobb eséllyel éli ezt túl, mint korábban. Az, hogy 500 főre növekszik a tumorosoknak a száma, az nem feltétlen azt jelenti, mert évente hasonló számmal gyarapszik. Elnézést, ezt el kellett, hogy

mondjam, mert ezeket a számokat célszerű differenciáltan kezelni, mert nagyon könnyű leegyszerűsítő következtetésekre jutni.

Gombos István képviselő:

Köszönöm, hogy ebben a tárgykörben még egyszer szólhatok. Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Bizonyos tekintetben némiképp igazat kell adjak abban, hogy a statisztika az egy érdekes találmány, de hát meggyőződésem, hogy a tények viszont annyiban tények, az, hogy az orvosi ellátottság e tekintetben milyen szinten van ma Dunaújvárosban, Dr. Lantos Julianna főorvos asszonyt kellene megkérdezni, nem bírják a betegek száma miatt a kezeléseket, egyszerűen annyi az odajáró betegek száma, hogy lehet, hogy a kórháznak, vagy az egészségügynek azon kellene gondolkodnia, hogy hogyan tudja majd a létszámot ezen a területen növelni. Megdöbbenőek ezek a számok, azt hiszem ebben egyetértettünk és a megoldást kell keresni. Itt a környezetvédelmi iroda kapcsán is amit Dr. Dorkota alpolgármester úr felvetett, tökéletesen egyetértetek. Kevés, ha csak azt mondjuk, hogy büntetéseket szabunk ki. A büntetés nem oldja meg ezt a problémát. Ennél több kell, a megelőzés.

Petroviczkijné Angerer Ildikó az építésügyi és környezetvédelmi iroda csoportvezetője:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Dr. Dorkota Lajos Alpolgármester Úr! Szeretnék egy rövid tájékoztatást arról tartani, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata rendelkezik települési környezetvédelmi programmal és ehhez minden évben készül a végrehajtására egy intézkedési terv és természetesen a tájékoztatóra, környezet állapotról szóló tájékoztatóra, illetve a programban foglaltakra alapozva készítjük mi az intézkedési tervet. Természetesen a közgyűlés elé fog kerülni, egy kicsit talán, mivel a jelentősebb környezeti hatást gyakorló cégeket is meg fogjuk kérdezni, az időben egy hónap hosszabbítást szeretnék kérni, ha ez lehetséges. Tehát január 31. helyett február 28-a, hogy kellő alaposággal tudjuk ezt az anyagot előkészíteni és a megfelelő válaszokat bele tudjuk dolgozni, a cégeket is meg fogjuk ebben keresni. Lőrinczi Konrád képviselő úr számára azt a választ tudom adni, hogy törvényi előírások szerint és olyan tartalommal készül minden évben ez a környezeti állapot tájékoztató, és a Közép-Dunántúli Környezetvédelmi Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség véleménye is azt tükrözi, hogy szakmailag megfelelő tartalommal készül. Környezeti elemekre és a ható tényezőkre vonatkozó mérhető adatokat tartalmazza ez a tájékoztató, de a jövőben nyilván hogy ezt a tartalmat bővítjük, hogyha megfelelő információ és adat áll a rendelkezésünkre, akkor természetesen ezt meg lehet tenni.

Rohonczi Sándor képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Tényleg nem akarok túl sokat beszélni, csak a konkrét számok. Dunaújvárosban az újonnan jelentkező megbetegedések tüdőasztma tekintetében 1998-ban 197 fő, 1999-ben 377 fő, 2000-ben 427, egyértelműen emelkedett. Ezt követően 2001-ben 295 fő, 2002-ben 290 fő, 2003-ban 264 fő, 2004-ben 170 fő, 2005-ben 193 és 2006-ban 135 fő. Tehát a 424 főhöz képest 135 fő. Ez egyértelmű csökkenés az elmúlt időszakban. Nem mutatható ki csökkenés az újonnan regisztrált tüdő tumorok esetében, mert mint ahogy azt említettem, nézem konkrétan a számokat, 29 és 49 fő között ingadozik, nem

mutatható ki benne tendencia, szénanáthára vonatkozóan és idült hörghurutra vonatkozóan meg ugyanaz a tendencia mutatható ki, mint a tüdőasztmára. Én azt gondolom, ha 135 ember tüdő asztmát kap Dunaújvárosban, az sok, de el kell, hogy mondjam, hogy ez jóval kevesebb, mint ahányan 2000-ben kaptak, tehát 424-en. Én azt gondolom, hogy az eredményeinket is célszerű megismerni, én azt tudom mondani, hogy ezt a trendet kellene e tekintetben tovább vinni és lehetőség szerint minél kevesebb ember kapjon tüdőasztmát és valamit tenni kell annak érdekében, hogy ez a viszonylag állandó tüdő tumor új megbetegedés pedig ne legyen, hanem ennél kevesebb legyen.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A módosító javaslatot a hivataltól elfogadom, tehát 2008. február 28-ra módosítom, hogy korrektül el tudjanak készülni. A Rohonczi úrral nem igen kívánok én vitatkozni, csak a kiinduló pont érdekes, hiszen az, hogy 1993-ban asztmás volt 513, majd 200-zal lett több, majd 300-zal, 400-zal és az utolsó két évben csak 180, attól még remélem valamennyi korábbi asztmás is él. Tehát most azt lehet mondani magyarul, hogy 500 volt, és most van 2912. Hogy mennyivel nő, az azt jelenti, hogy nő. Év, mint év nő az asztmások száma. Aki úgy asztmás ráadásul, hogy elmegy orvoshoz és regisztrálja magát, hogy asztmás. Mert egyébként csomó olyan ember van, aki nem megy el orvoshoz, csak kínlódik vele nap, mint nap. Ez nem jó megközelítés, hogy örüljünk annak, hogy egyre kevésbé nő a száma. Nő folyamatosan. Egyfolytában kimutathatóan nő. Amikor azt mondjuk, hogy eljutottunk az EU-ba, XXI. században élünk, és igen Rohonczi úr, mi dunaújvárosiak, nem rácalmásiak. Az más kérdés, hogy én hazamegyek otthon a friss, tiszta levegőre, vagy hazamegyek otthon, és eljutottam arra a szintre, kertes házban élek 90 óta, hogy a saját kertembe nem tudok kimenni, mert olyan bűdös van, meg kosz van, meg minden van. És ez az elmúlt pár év fejleménye. Tehát álljunk már meg, ne humorizáljunk már más egészségével. Azt szoktam volt mondani, nem én, mindenki, hogy a legfontosabb az egészség. Ha az van, nagy baj már nincs. Hát igen, a szocialisták a többit meg tudják venni, más azért nem biztos. Én úgy vélem, hogy ez nem játék. Amikor arról beszélünk, hogy betelepítünk iparágakat és örülünk, hogy itt van, az a dolog egyik oldala, a másik oldala az, hogy az itt élők meg nap, mint nap panaszkodnak, hogy bűz van, kosz van. A Barátság városrészben élők azzal kerestek meg minket, hogy a frissen festett házaik két év után feketék. Na most azért ez nem életszerű, hogy két év után feketének kell lenni. Akkor itt valami van. Lehet homokba dugni a fejünket Rácalmásról, meg lehet bármit mondani, de ez számunkra nem elfogadható.

Lőrinczi Konrád képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A témához még annyit fűznék hozzá, hogy előttem van ugyancsak ez a táblázat, Dunaújváros környéke szénanátha tekintetében 1/3-a Dunaújvároshoz képest. Tüdő asztma tekintetében 2/3-a, tehát 1/3-dal kevesebb. Idült hörghurut tekintetében 25 %-kal kevesebb. Tehát én azt hiszem, hogy a városban van még mit tenni ebben a témában. Ez az egyik dolog. Kevésbé fontos ehhez a témához képest, tehát így nehéz is megszólalni ez után, de a lényeg az, hogy a város köztisztasága is lényeges, és ebben a tekintetben azért mondtam el, hogy hiányolom a kézi kukáknak a számának a csökkentéséről a

tájékoztatást, mert az előző közgyűlés hozta ezt a döntést és ez vélhetően meg is mutatkozik a köztisztaságban is.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. Először Dr. Dorkota alpolgármester úr kiegészítő indítványát teszem fel szavazásra, mely szerint készüljön intézkedési terv, hogy hogyan lehet javítani a helyzeten, 2008. február 28-ig. Aki ezt támogatja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Dorkota Lajos javaslatát, mely szerint egyszüljön ki a határozati javaslat a következőkkel: Felkéri a polgármestert, hogy készíttessen intézkedési tervet a közgyűlés által elfogadott települési környezetvédelmi program végrehajtására és azt terjessze a közgyűlés elé 2008. február 28-ig. – mellette szavazott 24 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslatot – a kiegészítést figyelembe véve - teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 21 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), ellene szavazott 1 fő (Gál Roland), tartózkodott 1 fő (Lőrinczi Konrád), nem szavazott 1 fő (Rácz Mária) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 544/2007. (XII.06.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a helyi környezet 2006. évi állapotáról szóló tájékoztatót, és utasítja a polgármestert, hogy a helyben szokásos módon és kiadvány és ismeretterjesztő előadások formájában tegye azt közzé és hozzáférhetővé a lakosság számára többek között a város hivatalos internetes honlapján. Felkéri a polgármestert, hogy készíttessen intézkedési tervet a közgyűlés által elfogadott települési környezetvédelmi program végrehajtására és azt terjessze a közgyűlés elé 2008. február 28-ig.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

- a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
 - a határozat végrehajtásának előkészítésében való közreműködésért:
 az építésügyi és környezetvédelmi iroda vezetője

Határidő: 2008. február 28.

22. Javaslat az Első Magyar Állatjogi Alapítvány részére telephely vásárlása céljából történő támogatásra irányuló közös képviselői indítvány megtárgyalására

Előadó: a területfejlesztési bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Létay Attila urat, az Első Magyar Állatjogi Alapítvány képviselőjét. Úgy látom nem jelent meg, ezért nem teszem fel szavazásra a tanácskozási jog biztosítását.

Tisztelt Képviselőtársaim!

Ülésünk előtt kiosztásra került a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság javaslata alapján egy „B” változatú határozati javaslat, valamint a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság javaslata alapján egy „C” változatú javaslat. Kérem, hogy az eredeti javaslatot szíveskedjenek „A” változatként kezelni. Felhívom a figyelmet, hogy mindhárom változatról szavoznunk kell.

Kérdezem a napirend előadói közül a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnökét, valamint a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnökét, kívánnak-e további szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a pénzügyi, valamint a területfejlesztési bizottság elnökét, hogy ismertessék a bizottsági véleményeket!

Rácz Mária képviselő:

Ügyrendi: A következő kérésem van polgármester úr, megbeszéltük Dorkota képviselőtársammal, hogy miután ez a hét elég zavaros volt rendkívüli bizottsággal és egyebekkel, és én magam is bizottságot vezettem akkor, amikor más bizottságon kellett volna ezt képviselnem, nem tudtam, így szeretnénk levetetni ezt a napirendet a mai közgyűlésről, és majd a 18-ai ülésre szeretnénk visszahozni, úgy hogy akkor a bizottságokon megfelelő módon képviseljük az álláspontunkat.

Dr. Kálmán András polgármester:

Van egy ügyrendi javaslat, Rácz képviselő asszony javaslata, aki egyetért azzal, hogy vegyük le a napirendet, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Rácz Mária ügyrendi javaslatát, mely szerint az előterjesztést a közgyűlés vegye le napirendjéről – mellette szavazott 20 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr.

Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Tóth László), tartózkodott 2 fő (Nagy Szilárd, Szepesi Attila), nem szavazott 2 fő (Gál Roland, Tóth Kálmán) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 545/2007. (XII.06.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Javaslat az Első Magyar Állatjogi Alapítvány részére telephely vásárlása céljából történő támogatásra irányuló közös képviselői indítvány megtárgyalására” című előterjesztést levette napirendjéről.

23. Javaslat költségvetési pótelőirányzat biztosítására

Előadó: a polgármester

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Kósa Mihály urat, a KIÉT ügyvivőjét. Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Kósa Mihály részére – mellette szavazott 21 fő (Cserni Béla, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Rohonczi Sándor, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), ellene szavazott 3 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem a napirendet véleményező pénzügyi bizottság elnökét, ismertesse a bizottsági véleményt!

Kecskés Rózsa képviselő, a pénzügyi bizottság tagja:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A pénzügyi bizottság 7 igen szavazattal egyhangúan támogatta a javaslatot.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 24 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó

Pál, Rohonczi Sándor, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 546/2007. (XII.06.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata, fenntartói jogkörében eljárva, a rendkívüli munkavégzés munkáltatói és fenntartói döntésen alapuló illetményrészének fedezetére mindösszesen 11.251.681 Ft, költségvetési pótelőirányzatot biztosít a következők szerint:

- Dunaiferr Szakközép- és Szakiskola 5.945.171 Ft,
- Lorántffy Zsuzsanna Szakközépiskola, Szakiskola és kollégium 2.281.332 Ft,
- Rudas Közgazdasági Szakközépiskola, Szakiskola és kollégium 2.784.291 Ft
- Széchenyi István Gimnázium 240.887 Ft,

2. A költségvetési pótelőirányzatot a 2007. évi költségvetés terhére kell biztosítani, melynek fedezete az intézményi racionalizálás sor céltartaléka. Tárgyidőszak, a 2005-2006. év közötti időszak azzal, hogy a pótelőirányzat kizárólag az 1. pontban foglalt célokra használható fel. A közgyűlés felhatalmazza a polgármestert, a kifizetéssel összefüggő valamennyi intézkedés megtételére.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi iroda vezetője

Határidő: 2007. december 31.

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy az 1. pontban hozott határozatot a 2007. évi költségvetés során következő módosítása során vegye figyelembe.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi iroda vezetője

Határidő: a 2007. évi költségvetés során következő módosítása

24. Javaslat a DVG Zrt. „energia kiskincstárral” kapcsolatos elszámolásának elfogadására

Előadó: gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

az oktatási bizottság elnöke

a kulturális bizottság elnöke

a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

A napirendi pont tárgyalásánál meghívottként vesz részt Koós János úr, a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Zrt. Igazgatóságának elnöke, akinek tanácskozási jogát SZMSZ-ünk folyamatosan biztosítja a DVG Zrt-t érintő előterjesztések tárgyalásánál.

Tisztelt Közgyűlés!

A határozati javaslat I. és II. jelű határozati javaslatot tartalmaz, a II. jelű határozati javaslat további három változatú döntési alternatívát tartalmaz, melyekről külön-külön kell döntenünk.

Kérdezem a napirend előadói közül a gazdasági és vagyongazdálkodási, a pénzügyi, valamint a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnökét, hogy kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem az oktatási és a kulturális bizottság elnökét, ismertessék a bizottsági véleményeket és tegyenek javaslat a II. határozati javaslat „A” változatában lévő határidő hosszabbítás meghatározására.

Rácz Mária képviselő, az oktatási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Az oktatási bizottság az I. számú határozati javaslatot 4 igen, 0 nem és 2 tartózkodással támogatta, a II. határozati javaslatot 4 igen, 0 nem és 2 tartózkodással támogatta. A határidő 2008. június 30.

Gombos István képviselő, a kulturális bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A kulturális bizottság az I. határozati javaslatot egyértelmű igennel, a II. határozati javaslatot egyértelmű igenel és a határidő június 30.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. Először az I. határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az I. határozati javaslatot – mellette szavazott 15 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), ellene szavazott 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea), tartózkodott 8 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rohonczy Sándor, Tóth Kálmán) - elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 547/2007. (XII.06.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kinyilvánítja azon szándékát, hogy a DVG Zrt. és Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata között 2001. december 21-én létrejött energetikai kiskincstárra vonatkozó üzemeltetési szerződés 10. pontja alapján a DVG Zrt. tevékenységéből előálló energiaköltség megtakarításként a DVG Zrt.-nek meg kíván téríteni 82.474.000,-Ft-ot, mint a DVG Zrt. által végzett megtakarítások korrigált összegét, azzal, hogy a DVG Zrt. a szerződés 10. pontjában megjelölt beruházási kötelezettségének teljesítéseként elismer 71.652.522 Ft-ot, azzal hogy a megtakarítás és a beruházási összegek különbözetét 10.821.478 Ft-ot a szerződés 10. pontja értelmében a DVG Zrt.

köteles az érintett önkormányzati intézményeknek a karbantartására, rekonstrukciójára, és felújítására kell fordítania, mely beruházásokról legkésőbb 2008. június 30-ig a DVG Zrt-nek be kell számolnia a Közgyűlés felé.

- Felelős:**
- a határozat végrehajtásáért: a DVG Zrt. vezérigazgatója
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 - a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
 - a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője
 - az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
 - a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
 - a határozat végrehajtásának előkészítéséért:
 - a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

Határidő: 2008. június 30.

2. DMJV Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a 2008. évi költségvetés tervezésekor az 1. pontban foglalt kötelezettséget vegye figyelembe.

- Felelős:**
- a határozat végrehajtásáért: a jegyző
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 - a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
 - a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője
 - az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
 - a határozat végrehajtásának előkészítéséért:
 - a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője
 - a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: 2008. évi költségvetés tervezésének időpontja

Dr. Kálmán András polgármester:

A II. határozati javaslat egyes változatait fogom feltenni. Aki a II. határozat "A" változatot teszem fel szavazásra, melynek határideje június 30. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a II. határozati javaslatot – mellette nem szavazott senki, ellene szavazott 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea), tartózkodott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Somogyi György, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Szepesi Attila) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A II. határozati javaslat "B" változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a II. határozati javaslat „B” változatát – mellette

nem szavazott senki, ellene szavazott 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea), tartózkodott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Somogyi György, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Szepesi Attila) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A II. határozati javaslat „C” változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a II. határozati javaslat „C” változatát – mellette szavazott 15 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), tartózkodott 9 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Dr. Skaliczki Andrea, Tóth Kálmán) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 548/2007. (XII.06.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kinyilvánítja azon szándékát, hogy a DVG Zrt.-vel 2001.december 21-én létrejött energetikai kiskincstárra vonatkozó üzemeltetési szerződést meg kívánja hosszabbítani 2008. június 30-áig, valamint utasítja a polgármestert hogy a szerződésmódosítást írja alá. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja az érintett intézmények vezetőit, hogy 2008. június 30-áig az átjelentkezésekhez szükséges intézkedéseket tegyék meg egyúttal Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a jegyzőt, hogy tegye meg a szükséges intézkedéseket a célból hogy a Polgármesteri Hivatalban egy fő energetikus álláshely kerüljön létesítésre.

- Felelős:**
- a határozat közléséért: a polgármester
 - a határozat végrehajtásáért:
a jegyző
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője
az oktatási és kulturális iroda vezetője

Határidő: 2007. december 31.

25. Javaslat a Fejér Megyei Önkormányzat kötelező feladataként ellátandó pedagógiai szakmai tanácsadásról és szolgáltatások intézményrendszerének felülvizsgálatára vonatkozó vélemény kialakítására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem a napirend előadóját, ismertesse a bizottsági véleményt!

Rácz Mária képviselő, az oktatási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Az oktatási bizottság 5 igennel támogatta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdésként, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 16 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), ellene szavazott 1 fő (Rohonczy Sándor), tartózkodott 7 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Kismondi László, Nagy Szilárd, Pintér Attila, Dr. Skaliczki Andrea, Tóth Kálmán) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 549/2007. (XII.06.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Fejér Megyei Önkormányzatnak az előterjesztés mellékleteként csatolt ügyiratban megfogalmazott - szakmai feladatok ellátását biztosító, ugyanakkor költséghatékony megoldási formákat bevezető – tervezetével egyetért.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy az 1.) pontban hozott döntésről a Fejér Megyei Önkormányzat elnökét értesítse.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

Határidő: 2007. december 14.

26. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata közoktatási feladatellátási, intézményhálózat-működtetési és fejlesztési tervének felülvizsgálatára

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem az előterjesztést véleményező oktatási bizottság elnökét, ismertesse a bizottsági véleményt!

Rácz Mária képviselő, az oktatási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Az oktatási bizottság 5 igennel támogatta ezt az intézkedési tervet és most itt szeretném elmondani, nehogy félreértés legyen ebből, miért is kellene ezt megszavaznunk, azért kellene ezt megszavaznunk, mert pályáztatunk iskolákat, méghozzá elég nagy összeggel. Az előző közgyűlésen egyeztünk meg ebben. Ez az intézkedési terv nem arról szól és ez a fejlesztési terv, hogy ennek így kell maradnia, és így kell lennie. Ez egy jelenlegi felmérés, az eddigieket tartalmazza és amennyiben ezt nem fogadjuk el, akkor nem tudnak ezek az iskolák ezen az előző közgyűlésen meghatározott pályázaton indulni. Kötelező része a pályázatnak. Azonkívül még azt is mondanám, hogy pontosan emiatt a pályázat miatt a jövő héten egy rendkívüli oktatási bizottsági ülés lesz, mert a hátrányos helyzetről még külön kell egy elemzést csinálnia az oktatási irodának, amely szintén szoros része ennek a pályázatnak és amennyiben azt nem fogadják el, akkor ugyanúgy nem indulhatnak a pályázaton azok az iskolák, amelyekre a múltkor szavaztunk.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdésként, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 13 fő (Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismondi László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Rohonczy Sándor, Dr. Skaliczki Andrea, Tóth Kálmán), tartózkodott 7 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Tóth László), nem szavazott 4 fő (Cserni Béla, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 550/2007. (XII.06.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 85.§ (4) bekezdése alapján Dunaújváros Megyei Jogú Város önkormányzatának közoktatási feladat-ellátási, intézményhálózat-működtetési és fejlesztési tervének értékelését, felülvizsgálatát elfogadja, egyben felkéri a polgármestert, hogy az intézkedési terv módosítását a Fejér Megyei Önkormányzatnak küldje meg.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kijelenti, hogy a fejlesztési tervben megfogalmazott költségvetés érintő igények teljesítéséről a mindenkori anyagi lehetőségek függvényében, külön közgyűlési előterjesztés alapján dönt.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért: a polgármester
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 az oktatási és kulturális iroda vezetője

Határidő: - a határozat 1.) pontjának végrehajtására: 2007. december 20._

27. Javaslat képviselői indítvány megtárgyalására a Dunaújváros, Papírgyári út 10. szám alatt működő hajléktalan személyek számára nyújtott szolgáltatások jövőbeni elhelyezésére

Előadó: az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem az indítvány benyújtó képviselőtársamat Kecskés Rózsa képviselő asszonyt, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem, hogy ismertesse a bizottsági véleményét!

Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság 7 igen szavazattal egyhangúan támogatta az előterjesztést, az indítványt. Tudva levő az, hogy április 30-ától meg kell oldani és ez egy olyan lehetőség, ami elindítja, mert eddig nem volt erre mód.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 24 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 551/2007. (XII.06.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy kérjen írásbeli ajánlatot és folytasson tárgyalásokat a Dunaújváros, Kandó Kálmán tér 7. szám alatt található ingatlan bérbevételeinek, illetőleg megvásárlásának feltételeiről.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

Határidő: 2007. december 31.

- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy készíttessen részletes költségbeclést a Dunaújváros, Kandó Kálmán tér 7. szám alatti ingatlan átalakítási és felújítási munkálatairól arra vonatkozóan, hogy az

épület alkalmassá váljon a hajléktalan személyek számára szolgáltatást nyújtó éjjeli menedékhely, nappali melegedő, valamint a jelenleg Dunaújváros, Kenyérgyári út 6/b. szám alatt üzemelő hajléktalanok átmeneti otthona ellátások jövőbeni elhelyezésére, működtetésére.

Dunaújváros Közgylése felkéri a polgármestert, hogy mindhárom szolgáltatás vonatkozásában jelölje meg az elhelyezhető gondozotti férőhelyek szükséges és legmagasabb számát.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a városüzemeltetési és –fejlesztési iroda vezetője

a Családsegítő és Gyermejjóléti Szolgálat Intézményvezetője

Határidő: 2007. december 31.

3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgylése felkéri a Családsegítő és Gyermejjóléti Szolgálat Intézményvezetőjét, hogy vizsgálja meg és mutassa be a 2.) pontban jelölt szolgáltatások jelenlegi éves, valamint a Dunaújváros, Kandó Kálmán tér 7. szám alatti épület várható éves üzemeltetési költségét.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a Családsegítő és Gyermejjóléti Szolgálat Intézményvezetője

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a szociális és egészségügyi iroda vezetője

Határidő: 2007. december 31.

4.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgylése felkéri a polgármestert, hogy az 1.), 2.) és 3.) pontban foglaltak végrehajtásáról úgy tájékoztassa a testületet, hogy a szolgáltatások jövőbeni sorsáról, elhelyezéséről a 2008. évi költségvetés elfogadása előtt dönthessenek.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

- a határozat végrehajtásának előkészítéséért:

a szociális és egészségügyi iroda vezetője

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

Határidő: 2008. január 17.

28. Javaslat veszélyes hulladék szállítására vonatkozó szerződés felbontására

Előadó: az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem a napirend előadóját, ismertesse a bizottsági vélemény!

Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Az egészségügyi bizottság 7 igen szavazattal egyhangúan támogatta az előterjesztést.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 24 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 552/2007. (XII.06.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a SAP-EX Egészség- és Környezetvédelmi KFT-vel 1997. augusztus 14-én megkötött szerződés felmondását a szerződés 12. pontja alapján tegye meg.

Felelős: a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a szociális és egészségügyi iroda vezetője

Határidő: 2007. december 15.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottságát, hogy a beérkezett árajánlatok közül válassza ki a legkedvezőbb ajánlatot és azt a megkötendő szerződés tervezettel terjessze a közgyűlés elé.

Felelős: a határozat végrehajtásáért:
az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a szociális és egészségügyi iroda vezetője

Határidő: 2008. február 15.

29. Javaslat „Dunaújváros területén veszélyes hulladék elhelyezése tárgyában népszavazás elrendelésére” tárgyú képviselői indítvány megtárgyalására

Előadó: az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem a napirend előadóját, ismertesse a bizottsági véleményt!

Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:

Az ügyrendi bizottság 3:2 arányban találta közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak a népszavazási indítványt. Megjegyezni kívánom, hogy miután a betérjesztésre került szöveg nem a közgyűlés hatáskörébe tartozó rendelkezésről szól, ezért aggályos, továbbiakban diszkriminatív, tehát a Dunaújvárosban keletkező hulladéokra vonatkozóan, úgyhogy jogilag én aggályosnak tartom magát a szöveget, tehát számíthatunk arra, hogy egy törvényességi vizsgálat elején elutasításra kerül.

Dr. Kálmán András polgármester:

Én csak aláhúzni szeretném azt, amit az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság vezetője elmondott, azt gondolom, hogy ezt a népszavazási kezdeményezést a múltkor elég alapos kitárgyaltuk, úgyhogy természetesen inentől kezdve a kezdeményezők és a támogatók az a felelősség, amennyiben emiatt gallyra fut a népszavazás kezdeményezése.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Mivel még most sem tudjuk, hogy a 2008. évi első országos népszavazás mikor lesz, ezért a határozati javaslat 1. pontjában javaslom, hogy a helyi népszavazás 2008. évi első országos népszavazás napjára tűzzük ki. Ennek elsősorban csakis számomra legalább is anyagi megfontolás miatt, hiszen így olyan 25-30 %-ba kerülne, mintha nem egy ilyenhez kötjük, hiszen akkor gyakorlatilag csak a nyomtatványokat, meg a szavazólapokat kell kifizetni. El lehet gondolkodni esetleg, hogy azt a 7 milliót esetleg 3 millióban, vagy 2,5 millióban határozzuk meg, mert annyi is elég lesz.

Dr. Kálmán András polgármester:

Azt gondolom, hogy immáron a civil szövetség kinyilvánította azt, hogy csatlakozott a Fidesz MPSZ-hez, miután ez egyértelmű, hogy ilyen kezdeményezni nem spórolásjogból szoktak kedves képviselő úr, hanem politikai okokból. Értjük a politikai üzenetét, remélem a dunaújvárosiak is értik.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő:

Én csak annyit szeretnék hozzáfűzni, hogy a korábbi közgyűlésen is, amikor ez már szóba került, elmondtam, hogy a közgyűlés mindazt amit megtehet arra indítványt lehet tenni, ezt a közgyűlés el is fogadta, hogy erre vonatkozó építési szabályzatot hozza meg, ha korlátozni akarja, vagy máshol akarja elhelyezni a hulladéklerakót, akkor erre tehet intézkedést. Erre népszavazást összehívni, hogy ezt megerősítse, azt gondolom, hogy a politikai felhangján túl tényleg csak egy anyagi ráfordítást

igényel, ami azt gondolom, hogy felesleges a jelenlegi költségvetési helyzetben. Nem tud mást a népszavazás megerősíteni, mint azt, amit a közgyűlés saját hatáskörében is el tud dönteni, hogy ezt a kérdést, ha a továbbiakban módosítani akarja, akkor módosítsa. Azt meg, hogy a civil választási szövetség egyébként most a Fidesznek hajtja a kampányt, hát az meg az ő dolguk. Azt gondolom, ezt mindenki értékeli úgy, ahogy gondolja.

Gombos István képviselő:

Valószínű, hogy nem leszek én nyugodtabb a most elhangzottak kapcsán. Olyan csúnya dolgok történnek, hogy az valami elképesztő. Komolyan. Prejudikálni azt, amit mi elmondunk, tisztelt képviselő asszony, gondolja már végig, hát többek között az, hogy mi miben foglalunk állást, mi mit mondunk, azt engedjék meg, hadd mondjuk mi. Tehát a polgármester úr elment, abban a sajnálatos helyzetben vagyok, hogy nem Pintér Attila alpolgármester úrtól hangzott el, de elképesztő, hogy a közvélemény felé ilyen minősítést tenni, ilyen hangsúlyt fektetni erre a kérdésre, és politikaivá minősíteni egy olyan közügyet, ami azt gondolom, hogy Dunaújvárosban talán nagyon kevesen vannak, akiket ez a kérdés nem foglalkoztat, vagy nem foglalkoztatott az elmúlt időszakban. Az, hogy Pochner képviselőtársam egyébként mondta is, költségmegtakarítás címen tette fel ezt a javaslatot, hát ebbe olyan szinten belekötni, hogy a politika megint valami olyasmit művel, amit hát képviselőtársaim nem kellene. Tudják miért? Nem ezt érdemli ezt a város, higgyék el. Csúnya dolog pontosan azért, polgármester úr mondta, hogy sokat beszéltünk már erről a kérdéssel. Megérkezett a vízügyi szakállamtitkár levele, mindannyian megkaptuk. Hát ez sem nyugtatott meg engem, de szerintem egyikünket sem, önöket sem. Azokat, akik ma ahogy mondják, kisebbségben vannak. Rohonci képviselőtársam biztos emlékszik rá, én voltam, aki megfogalmaztam, hogy nem politikai kérdést kellene csinálni galvániszap ügyben. És olyan jól megbeszéltük itt mindannyian, abban a korábbi közgyűlésben, hogy valóban új területet kell találnunk ahhoz, hogy a Dunaújvárosban felhasznált veszélyes hulladékokat megfelelő helyen tároljuk. Nem akarok itt villogni Aszód és Galgamácsa tekintetében, hogy egy európai minőségű elvárásoknak megfelelő lerakó van, hogy mi a nagy büdös fenéért idehozták, ez a szakállamtitkár által küldött levél ezzel nem foglalkozik, nem mondja el. Tehát a kedves városlakók sem nyugodhatnak meg, mert ez az 1200 tonna ez tetszik, vagy nem, idekerül annak ellenére is, hogy éppen Dorkota alpolgármester úr mondta a múltkor, hogy a közbeszerzési tanács 3,9 millióra büntette a tárcát. Az talán nem véletlen. Hadd osszak meg önökkel valamit, amit a múltkor a rendkívüli ülésen nem mondhattam el. Éppen arra a napra csütörtökre megyei szakhatóság, környezetvédelmi szakhatóság telefonon tájékoztatja az iroda vezetőjét, hogy bejárás van és meghívják az irodavezetőt és engem erre a bejárásra. Ez egészen csütörtök reggel fél kilencig így volt, majd a szakhatóság leküldött egy faxot, hogy mi csak akkor mehetünk be, mi, akiket önök, a közgyűlés bízott meg, ha a Terszol tulajdonosa erre engedélyt ad. Hangsúlyozom, azon a napon, egy héttel ezelőtt fél kilenc környékén jött ez a fax üzenet. Elgondolkodtató, én legalább is azt gondolom, ettől függetlenül kimentem a helyszínre, kimentünk, böcsületükre legyen mondván, beengedtek, s megmondom őszintén, hogy azon az adott területen egyébként megnyugtató kép tárult elém. Ez idetartozik, és ez az őszinteség. Tehát nem azt mondom, hogy ott egymásra dobálva, szakavatatlanul összehányva, tehát normális körülményeket teremtve tárolták. De persze ez sem nyugtatott meg, mert a mellette lévő látkép az valami elképesztő. Javasolom tisztelt képviselőtársaim, hogy vegyük a

fáradtságot, szervezzük meg, ülünk be egyszer valamelyik közgyűlés előtt autóba, menjünk ki együtt és nézzük meg, győződjünk meg arról, amitől félek, amitől félünk, hogy az a terület még ma sem olyan biztonságos, mint az a löszplató, amin a város fekszik. Hiszen itt csápos kutakkal tudjuk vízelvonás, vízkivonás, működik a rendszer, nem véletlenül. Tehát hogyha bárminemű katasztrófa, csúszás azon a területen bekövetkezik, akkor nemcsak a Terszol által tárolt veszélyes hulladékok miatt, hanem az ott zagytemetőként kezelt, a Dunaferri által korábban odahordott veszélyes hulladék komoly veszélyforrást jelent arra az édesvízi forrásra, a Dunára, amit nekünk óvni, becsülni és megtisztelni kell. Pontosan azért, mert ismerjük, hisz beszéltem már erről, komoly gondot jelent egy idő után az édesvízi ellátottság. Tehát akkor, amikor mi félelemről beszélünk, akkor a politikának nem úgy kellene állást foglalni ebben a kérdésben, hogy ezek a csúnya civilek kimutatták a foguk fehérlését és most a Fidesszel együtt fognak majd népszavazni. Hát ha valakinek annyi esze nincs, annyi sütni valója, hogy ezt világosan, ezt a javaslatot, amit Pochner képviselőtársam mondott, felfogja, azt leegyszerűsítve meg kell mondjam, gyagyásnak tartom. Gyagyásnak tartom azért, mert azt gondolom, hogy a napnál is világosabb, hogy ez költségmegtakarítás címen került szóba a Civil Választási Szövetség részéről. Tehát én azt hiszem, hogy kedves politikus társak, illetve jobboldal és baloldal, egyet értsünk már meg, a civil frakció, a civil választási szövetség éli a saját hétköznapi életét, és igyekszünk jól dönteni. Ebben a kérdésben én azt sajnálom, hogy a tőlem jobbra ülő kisebbségben lévők úgy ítélik meg, hogy nem fontos a város számára, hogy mi galvániszap kérdésben, veszélyes hulladék kérdésben igen is komolyan vesszük a ránk bízott feladatot, mert valószínű, hogy nemcsak minket civileket, hanem jobbról is, balról is mindannyiunkat azzal bíztak meg, hogy óvjuk, védjük és irányítsuk ezt a várost legjobb képességeink szerint. Hát ha ebben nem találunk közös nevezőt tisztelt képviselőtársaim, akkor mi a nagy büdös fenében fogjuk megtalálni. Mondják már meg nekem. Tényleg arra van szükség, hogy ilyen egyébként teljesen tiszta és világos képletben ne találjuk meg együtt a megoldást és mondjuk azt együtt, hogy amiben már korábban megállapodtunk Rohonczi képviselőtársam, hogy igen egyetértünk abban, hogy ne kerüljön ide Európa veszélyes hulladékszállítmánya, ez nagyon fontos. Mindannyiunk számára fontos. Ebben állapodtunk meg. Nézzünk egymás szemébe. Ezt mondtuk akkor.

Rohonczi Sándor képviselő:

Miért kell kiabálni?

Gombos István képviselő:

Mert nem bólintottál. Ilyen szempontból én azt gondolom, hogy ma azon vitatkozni, amiről egyébként már egyszer megállapodtunk, és arról vitatkozni, hogy ez most politikai kérdés, vagy sem, ez no comment.

Pintér Attila alpolgármester:

Szeretném felhívni képviselőtársaim figyelmét, hogy negyed hat lesz, borzasztó sok napirendünk van még, úgyhogy nagyon szívesen elhallgatom reggelig is, de Somogyi úrra utalnék, aki az elején szólt és arra kapacitált mindenkit, hogy röviden próbáljuk meg.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Gombos úrnak tökéletesen igaza van. Az előző napirendi pontoknál szóba került a környezet állapota, akkor is elmondtam, hogy ez nem játék. Lehet, hogy egyesek úgy gondolják, hogy játék, már pedig itt élni lassan feladat. Ebben a városban. És amikor a galvániszap sztori elindult, idekerült a szabad demokraták áldásos közreműködése miatt a galvániszap, együttműködve az SZDSZ-szel, akkor bizony nem árulok el nagy titkot, hogy péntekenként reggelente a piacon kezdek, nem volt olyan ember, aki ne ezzel foglalkozott volna. Azzal, hogy most népszavazást kérünk, hogyne, hadd döntse már el Dunaújváros lakossága, hogy mit akar. Egy rendeletet két hét alatt, plusz még egy rendkívüli közgyűlésen módosítani lehet. Meg lehet tenni két hét alatt. Egy népszavazási döntést pedig nem. Azt feltételezni, hogy ez összefügg egy politikai céllal, hát Dr. Kálmán Andrást nézzék már meg a jegyzőkönyvben és videózzanak, amikor arról volt szó, hogy március 9-én legyen a népszavazás, azt mondta, hogy ez a Fidesz politikai trükkje, mert tudja, hogy mikorra írja ki a köztársasági elnök a választást. Most mit mond a Pochner úr, akkor legyen, amikor kiírják, hiszen akkor nem kétszer kell, tehát egy országos népszavazást és helyit, valóban egy alkalommal dönthet Dunaújváros lakossága. Még két adalék a gyurcsányi hírlapnak. Tehát ha ők megtehetik, hogy azt írják össze-vissza, amit akarnak, mi megtehetjük, hogy Dunaújváros lakosságát tájékoztatjuk. A Fidesznek a Szabad Demokraták Szövetségének miniszterével semmi baja nincs. Fodor Gábort tiszteljük, becsüljük, aki még nem emlékezne rá, a Fideszben kezdte pályafutását, talán mondhatjuk, hogy én is személyesen jóba vagyok bele. Sőt ha arra gondolnak egyesek, akik figyelik a közéletet, mi mindent megtettünk annak érdekében, idézőjelbe teszem, mód és lehetőség van rá, akkor ő legyen az SZDSZ elnöke, mert szerintünk ő alkalmasabb ezt a pártot visszavinni az eredeti gyökerekhez. Ennyit üzenek az arany tollas gyurcsányista hírlap íróknak, hogy a Fidesz ezt azért vette volna napirendre, hogy bántsa a szabad demokrata minisztert. A másik pedig az, hogy ki, miről beszél. Hát tisztelt hölgyeim és uraim, valóban az ország azzal foglalkozik, hogy az SZDSZ – MSZP áldásos tevékenysége miatt megroppantott lakosság lehetőséget kapjon arra, hogy döntsön a vizitdíjról, az ágydíjról és a tandíjról. Igen, igen. A törvény adta jogánál fogva népszavazás lesz ebben a kérdésben. És ha népszavazás lesz, akkor teljesen logikus, hogy Dunaújváros lakosai ugyanazon a napon egy másik helyi népszavazásban is részt vegyenek. No, aki azt mondja, hogy ez nem normális dolog, hát azt Gombos úr jól kifejtette.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő:

Én, mint „gyagyás”, akkor azt mondanám, hogy azt gondolom, azzal nincsen semmi baj, hogyha valaki a dunaújvárosi lakosok érdekét akarja védeni, azért ülünk itt, hogy ennek a városnak jobb legyen. Csak akkor azt gondolom, hogy el kellene mélyedni abban, hogy mik azok a lehetőségek, jogilag, politikailag, amit meg lehet tenni. A népszavazás intézménye létezik. Ez jogilag kicsit hézagosan ugyan, de körülbástyázott intézmény, ugye ezzel kapcsolatban van mulasztásos jogsértése a parlamentnek, de akkor is megvan, hogy milyen eszközöket lehet alkalmazni. Azzal kapcsolatban, hogyha megszületik ez, erre a válasz megmaradna és ez kerülné kiírásra, akkor mit fog tenni a közgyűlés? Mitől nem fog idekerülni a galvániszap? Azt mondja meg nekem valaki. Akár 7 millióba kerül, akár 3,5 millióba, akármikor tartjuk

a népszavazást, mitől fog megoldódni, hogy a galvániszap nem kerül ide. Mert én csak a megoldást nem látom. Na, de azt most is meg tudjuk oldani rendelet módosítással, tehát az, ami szerződésileg most le van kötve, az ide fog kerülni. Azt gondolom, hogy ezzel a szöveggel nem fogjuk megoldani. A másik észrevételem azzal kapcsolatban, hogy a közbeszerzési bírsággal kapcsolatban érdeklődtem a minisztériumnál, hogy mi történt, azt gondolom, hogy a jelenlegi hatályos magyar jogszabályoknak megfelelően a minisztérium kiírta a közbeszerzést, tök mindegy, hogy milyen színű a tárca, akármilyen színű lenne, akkor is meg kellett volna tennie, kiírta a közbeszerzést és a második helyezett azért támadta meg, mert az 1.200 tonna helyett csak 1.000-re tett javaslatot és a közbeszerzési döntőbizottság azért marasztalta el, mert miért nem kérdezett vissza a minisztérium, hogy egyébként el tudná-e helyezni az 1200-at. Viszont aki ismeri a törvényt, ilyen meg nincs. Mert hogyha kiírták, hogy 1200-at kell elhelyezni, akkor 1200-ra kell javaslatot tenni. Egyébként a minisztérium megfellebbezte ezt az I. fokú bírságot. Úgy hogy én azt gondolom, nem azzal van a baj, hogy ez a kezdeményezés elindult, és azzal, hogy a galvániszap elhelyezésével kapcsolatban probléma van, vagy mi a jövőbeni megoldás, hanem az, hogy ezzel a szöveggel ez a népszavazási kezdeményezés nem megoldás a problémára.

Dr. Kálmán András polgármester:

Én „gyagyás”, most a Pochner úrnak adom meg a szót.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Azért amit ön mond, az egy feltételezés. Az, hogy egy dunaújvárosi helyi népszavazás egy országot erősítsen, az buta matematikai feltevés. Nemrég volt ugye, 2005. március 20-án a gázmotoros népszavazás, és azért bukott el, mert 50 %-nál kevesebben mentek el. Azért célszerű ez, bárki indítja az országos népszavazást, indíthatná az MSZP is, egy országosra rácsatlakozni egy helyinek nemcsak anyagilag, politikailag is, mert várhatóan magasabb lesz a részvételi arány. Amit ön mond, az csak akkor lehet igaz, vagy lesz igaz, ha az országos részvételi aránynál a dunaújvárosi esetleg magasabb lenne, akkor elképzelhető, hogy ugye úgymond a Fidesz országos népszavazását erősítette volna ez a kis civil frakció, vagy szövetség, én azt gondolom, hogy ennek a népszavazásnak ott van tétje, hogyha felbukkan 2-3, vagy 5000 tonna galvániszap Magyarországon, a minisztérium sem mondhatja azt, hogy idehozhatja Dunaújvárosba. Mert a dunaújvárosiak azt mondták, hogy nem akarjuk. Ilyen rohadt egyszerű a kérdés. Demokráciában, amit önök akartak, hogy legyen demokrácia 90-ben, ez is benne van. Ne féljenek az emberek véleményétől. Önök csak azért, mert nem volt elég a részvételi arány, egy 97 %-os többségű gázmotor, illetve fizető parkolást odébb söpörtek. Mondjuk a fizető parkolást korábban megszüntették, hogy ne legyen a részvételi arány 50 %-a meg. Én akkor nem mondtam, hogy a polgármester ilyen, meg olyan, kérem, hogy ön se mondja azt, hogy pláne én a Fidesszel, amikor én aztán szoktam velük vitatkozni, hanem ha ön annak idején annyit vitatkozott volna Szekeres György gazdasági alpolgármesterrel, mint én a Fidesszel szoktam, akkor kérem szépen a város vagyonának fele még meg lenne.

Dr. Kálmán András polgármester:

Én természetesen elég sokat vitatkoztam Szekeres György alpolgármester úrral, nem a közgyűlés előtt természetesen. Mert én azt gondolom, hogy egy párton belül nem illik a közgyűlésen lefolytatni bizonyos vitákat, azt azon kívül kell lefolytatni. Én csak Somogyi urat szeretném emlékeztetni, hogy ez megint azok közé a dolgok közé tartozik, amikor elfelejtette Dorkota alpolgármester úr tájékoztatni a koalíciós partnert, hogy országosan ki van adva, és majd szíveskedjenek számolni a sajtóban megjelent, hogy hány helyen lesz helyi népszavazás, mondjuk nem galvániszapban, mert galvániszap ott nem lesz, hanem még hány helyen lesz, mert tendenciózusan a Fidesz ezt szervezi. Ezt tudjuk. Hogy, hogy honnan tudjuk? Működik az információs rendszer mindenhol, nemcsak a Fidesznél. Utólag szíveskedjenek nem arra hivatkozni, hogy önöknek nem volt információjuk arról, és galádul beleestek a Fidesz csapdájába, mert elfelejtette a Fidesz önöket tájékoztatni. Én csak azért hívtam fel a szíves figyelmüket, már a múltkor is, meg most is erre, egyébként teszem fel én többféle szempontból sem bánom, hogy önök ezt a javaslatot megtették, ennek vannak politikai indokai, nagyon örülök, hogy rá tudunk mutatni, hogy összenő, ami összetartozik. A másik pedig az, hogy tovább növelik azokat a hibákat, amely alkalmat fog adni a közigazgatási hivatalnak, ha törvényesen szeretne eljárni, hogy ezt a népszavazás kezdeményezését elutasítsa, ugyanis az én ismereteim szerint ki kell tűzni dátum szerint a népszavazást. Tehát természetesen lehet a hibákat halmozni és nagyon jó, hogy még ezt önök egy párszor elmagyarázzák, hogy önök nem tartoznak a Fidesz uszályába, mert ezzel fogják a gyanút is növelni.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Ön hazudik!

Dr. Kálmán András polgármester:

Persze.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Ön hazudik. Nem azért mondom, mert Gyurcsány úr azt mondta, hogy önök hazudnak, én pontosabb vagyok, ön hazudik. Nekem. Életemre, a gyermekemre, magamra, senki feladatát a Fideszben nem adott ki, hogy népszavazást kezdeményezzünk. Ön hazudik. Kérem szépen a KGB-jét, a lehallgatásokat tegye ide ki a közgyűlés elé. Ön ma több ízben olyan aljas módon szerepelt, ön hazudott. Nevéssen polgármester úr, nagy a baj, ön hazudik. Senki, a galvániszapot is a Fidesz ármánya miatt hozták a városba, hogy népszavazást lehessen kezdeményezni. Ön hazudik! És nagyon egyszerűen tudja cáfolni, amit én mondok, tessék elővenni azt a magnó kazettát, azt a lehallgatást, azt a jegyzőkönyvet, azt a szomszédasszonyt, aki azt mondta, hogy engem, vagy bárki, Dorkota Lajost megkérte, hogy kezdeményezzen már egy népszavazást, azért, mert. Ön hazudik polgármester úr. Ha ezt nem teszi meg, mint ahogy ma már többször kértem önt, hogy az ún. rágalmait pontosítsa, tételesen igazolja, akkor azt mondom, ön hazudik. Ön méltatlan arra a posztra, amire Dunaújváros lakossága megválasztotta. Ön hazudik, és amennyiben nem igazolja két héten belül magnó kazettával, jegyzőkönyvvel, amit mond, hogy engem arra köteleztek, elegánsan fogalmazva, hogy a civileket behúzzam a csőbe, idehozassuk a galvániszapot, majd gyorsan

kezdeményezzünk népszavazást, akkor álljon fel, mondjon le és elnézést kérek, húzzon el oda, ahova a miniszterelnöke önt küldi.

Dr. Kálmán András polgármester:

Én meg arra kérném tisztelt alpolgármester úr, hogy azért a higgadtságát őrizze meg. Azt gondolom, hogy végre örülök, hogy kijött a béketűrésből.

Rohonczi Sándor képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Folyik most Dunaújvárosban népszavazás előkészítése? Folyik. Ezen a közgyűlésen ezt tárgyaljuk? Ezt tárgyaljuk. Napirenden van? Titkos ez az ülés? Ugye nem. Tehát aki akarja ezt Karakószörcsögön, Miskolcon, Budapesten tudhatja, hogy Dunaújvárosban ennek az előkészítése folyik. Rosszul emlékszem rá, hogy Pest megyében folyik egy népszavazás előkészítése, hogy szakadjon ki Pest megye a központi régióból? Én ezt kb. egy hónappal ezelőtt hallottam.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Egy éve Rohonczi elvtárs, járjon már utána.

Rohonczi Sándor képviselő:

Ugye, hogy máshol is zajlik, én azt gondolom, hogy nyilvános dokumentumokból ilyen információkat össze lehet szedni. Polgármester úr azt mondta, Dorkota úr én azt gondolom, jövő hónapra, januárra össze lehet szedni azokról a településekről, jegyzőkönyvekből, tévé tudósításokból, hogy melyik településen hasonló kezdeményezés zajlik-e, vagy nem zajlik. Nem kell ehhez titkos lehallgatás. Ehhez a teljesen hivatalos dokumentumokat kell átnézni. Én azt gondolom, hogy a polgármester úr azt nem mondta, hogy titkos információkból tudja, valószínűleg más testületekben is vannak szocialista képviselők, és azt mondják, nézd már nálunk is ilyen népszavazás előkészítése zajlik. Én feltételezem, hogy innen származnak ezek a hírek.

Somogyi György képviselő:

Ügyrendi: Javaslom, zárja le a vitát és szavaztasson.

Dr. Kálmán András polgármester:

Hát még a Dorkota alpolgármester úrnak szeretném megadni a szót.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Köszönöm a szót, tisztelt közgyűlés, tisztelt polgármester úr! Azt mondják, hogy a tapasztalat, és a gondolkodás tette meg a beszéd az embert emberré. Rohonczi Úr! Pest megye közgyűlését az MSZP vezette, amikor a Fidesz ezelőtt három évvel kezdeményezte, hogy Pest megye váljon ki a központi régióból, borzasztó egyszerű okok miatt, mert Budapest teljesítőképessége miatt Pest megye rosszabb

feltételekkel tud Uniós forrásokra pályázni. Három éve. Ekkor még sajnos nem tudhattuk, hogy galvániszap idekerül, de sajnos tudjuk már, hogy Gyurcsány Ferenc és kormánya bevezette az ágydíjat, a vizitdíjat és a tandíjat. Pest megyében ezt nem tudhatták, hogy az az ember, aki azt hazudta, hogy nem lesz vizitdíj, az kormányra kerülve a hazugsága után bevezeti. Na most ön azt állítja, hogy Pest megyében három éve tudták, figyelik, Kálmán úr azt mondta, hogy utasították a Fideszt, Rohonczi úr meg összerakja a mozaikokat. Nemcsak mi hoztuk ide a galvániszapot, hanem mi csináltunk Gyurcsányból miniszterelnököt. És utána meg azt mondtuk, hogy legyen vizitdíj, utána azt mondjuk, hogy...

Dr. Kálmán András polgármester:

Ez igaz.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Hát, mosolyogjon ezen, a lakosság hál' Isten másképp gondolja, hogy ez nekünk jó, hogy Gyurcsány itt van a nyakunkon. De pont arról szól a történet, hogy szavazhat, hogy az önök hazugságát, amit most egy hatalmassal újra tetézt, végrehajtja-e a lakosság, vagy sem. Támogatja-e az önök hazugság kampányát. Örülök, hogy polgármester úr röhög a vizitdíjon, az ágydíjon és tandíjon. Röhög. Röhög azon, hogy a lakosságnak ezeket fizetni kell. Borzasztóan örülök.

Dr. Kálmán András polgármester:

Én csak szerényen mosolyogtam önön alpolgármester úr. Röhögni hangosan szoktak.

Pochner László képviselő:

Mindenkinek felhívom a figyelmét, hogy őrizzük meg a hidegvérünket. Polgármester Úr! Amikor ez az ügy kirobbant és ugye a civilek vetették fel, akkor este én nem a Fideszt hívtam, meg nem az MSZP-t, hanem a saját embereinket, pontosabban a Pistával beszéltem, mielőtt én jogászokkal beszéltem azzal kapcsolatban, hogy mit lehet most tenni. Első felvetés az volt, hogy népszavazás, stb. Az kiderült, hogy ezt az 1200 tonnát nem lehet, de a későbbiekben a népszavazás tökéletes alkalom. És elgondolkoztunk, hogy a szocialistákkal ezt meg tudnánk-e szavazni. Ha megtudtuk volna, azt mondtuk volna, hogy rendben van. Az igazi az lenne, ha az egész közgyűlés megszavazná egyhangúlag. Ebből nem kéne politikai ügyet csinálni, meg Gyurcsányig elmenni, meg ilyen látomásokban szenvedni, mint polgármester úr szenved, hogy dirrek rászerveznek az országos népszavazásra. Nem. Az országos népszavazás részvételi arányát szeretnénk erre a népszavazásra. Ezt nem is titkolom. Ez a civil üzenete ennek.

Dr. Kálmán András polgármester:

Most már tényleg nincs jelentkező, szavazni fogunk. Volt két módosító indítványa Pochner képviselő úrnak. Az egyik az összegszerűsége vonatkozott, hogy 7 millió Ft helyett 3 millió Ft legyen. Ezt teszem fel először szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Pochner László javaslatát, mely szerint a 7 millió Ft 3 millió Ft szerepeljen a határozati javaslatban – mellette szavazott 15 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), ellene szavazott 4 fő (Dr. Kálmán András, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Rohonczi Sándor), tartózkodott 5 fő (Kecskés Rózsa, Kismonni László, Pintér Attila, Dr. Skaliczki Andrea, Tóth Kálmán) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A másik pedig a kitűzésre vonatkozik, hogy az országos népszavazással együtt kerüljön népszavazásra, az első országos népszavazással, mert lesz még MSZP-s népszavazás is, ezért hangsúlyozzuk, hogy az első, azaz a Fidesz által rendezett országos népszavazás kezdeményezés. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Pochner László javaslatát, mely szerint a határozati javaslat 1. pontjában a népszavazást a 2008. évi első országos népszavazás időpontjára tűzi ki. – mellette szavazott 15 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), ellene szavazott 7 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rohonczi Sándor), tartózkodott 2 fő (Dr. Skaliczki Andrea, Tóth Kálmán) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ennek figyelembevételével a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 15 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), ellene szavazott 6 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rohonczi Sándor), tartózkodott 2 fő (Dr. Skaliczki Andrea, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Nagy Szilárd) a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 553/2007. (XII.06.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése „Támogatja-e Ön, hogy Dunaújváros közigazgatási területén belül nem Dunaújvárosban keletkezett veszélyes hulladék ne kerüljön elhelyezésre?”, valamint „Támogatja-e Ön, hogy Dunaújváros közigazgatási területén belül veszélyes hulladék lerakó bővítésére

ne kerüljön sor?” kérdésekre eldöntésére helyi népszavazást rendel el és egyben a helyi népszavazást a 2008. évi első országos népszavazás időpontjára tűzi ki. A közgyűlés felkéri Dunaújváros Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottságát, valamint Dunaújváros Megyei Jogú Város Jegyzőjét, mint a helyi választási iroda vezetőjét, hogy a választási eljárást a vonatkozó jogszabályok figyelembe vételével készítse elő és bonyolítsa le.

Határidő: - a határozat végrehajtásáért:

a helyi választási bizottság elnöke
a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a helyi választási iroda munkatársai

Határidő: - a népszavazás megszervezésére és lebonyolítására:
folyamatos, 2008. március 30-ig

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a helyi népszavazás költségeire 3 M Ft-ot biztosít, amelynek forrása az önkormányzat 2008. évi költségvetésében e célra elkülönítendő pénzeszköz. A közgyűlés utasítja a jegyzőt, hogy a 2008. évi költségvetés tervezésekor a megjelölt elkülönítendő pénzeszközt vegye figyelembe, illetőleg a helyi népszavazás jogerős eredményének megállapítását követő második rendes közgyűlésen a biztosított pénzeszköz felhasználásáról számoljon be.

Határidő: - a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
a szervezési és jogi iroda vezetője
a pénzügyi iroda vezetője

Határidő: 2008. április 24.

3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a jegyzőt, hogy az 1.) pontban hozott döntésről e határozat megküldésével a területi választási szerveket értesítse.

Határidő: - a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: 2007. december 10.

30. Javaslat a 2008. évi első közgyűlés ülésnapjának meghatározására

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem a napirendet véleményező ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság véleményét.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Az ügyrendi bizottság egyhangúlag közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak találta az előterjesztést és elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Dr. Dorkota Lajos), távol volt 1 fő (Szepesi Attila) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 554/2007. (XII.06.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 2008. évi első ülésének időpontját 2008. január 17-ében határozza meg. A további ülések - a közgyűlés 2008. évi munkatervre elfogadásáig - ehhez az időponthoz képest két hetente történnek.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a 2008. évi első közgyűlést az 1. pontban hozott döntés alapján hívja össze, továbbá utasítja a jegyzőt, hogy a közgyűlés 2008. évi munkatervre javaslatának előkészítése során az 1. pontban hozott döntés figyelembevételével tegyen javaslatot a közgyűlések időpontjára.

Felelős: - a közgyűlés összehívásáért:

a polgármester

- a munkatervvel összefüggésben hozott döntés végrehajtásáért:

a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: - a közgyűlés összehívására:

2008. január 17-e, illetve a munkaterv-javaslat előkészítésének időpontja

31. Tájékoztató a rendezési tervek hatályosulásának 2007. évi tapasztalatairól

Előadó: az építésügyi és környezetvédelmi iroda vezetője

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóját, az építésügyi és környezetvédelmi iroda vezetőjét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a területfejlesztési bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottsági véleményt!

Kiss András képviselő, a területfejlesztési bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A napirendet a bizottságunk megtárgyalta és az eredeti javaslatához módosítást szabott, ezzel a módosítással együtt egyhangúan támogatta. Azt azonban hozzá kell fűznöm, hogy az, hogy ez a napirend most itt van, annak az egyik és alapvető oka, hogy most még a költségvetésünk ez évi költségvetésben van rá forrás. Ez mindenképpen determináló, a másik pedig hogy ez a napirend, hogy megszavazásra kerüljön, majd pályázati forrásokhoz jut, azonban e tekintetben kényszerpálya még nincs, de ez a napirend ha ma nem is, de más alkalommal, közeljövőben feltétlen célba kell, hogy érjen.

Ez egy másik napirend, bocsánat, a bizottság egyhangúan megszavazta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A tájékoztatót teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a tájékoztatót – mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Dr. Dorkota Lajos), távol volt 1 fő (Szepesi Attila) – elfogadta.

32. Javaslat integrált városfejlesztési stratégia és akcióterületi terv készíttetésére

Előadó: a területfejlesztési bizottság elnöke

a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

Ülésünk elején kiosztásra került a területfejlesztési bizottság javaslata alapján az eredeti határozati javaslatához képest egy „B” változatú határozati javaslat. Kérem, hogy az eredeti javaslatot szíveskedjenek „A” változatként kezelni. Felhívom a figyelmet, hogy mindkét változatról szavaznunk kell.

Kérdezem a területfejlesztési bizottság elnökét, kíván-e további szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a pénzügyi, valamint a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnökét, ismertessék a bizottsági véleményeket!

Kiss András képviselő, a területfejlesztési bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Az előbb elmondottak tulajdonképpen erre a napirendre vonatkoztak, így kiegészítést nem kívánok tenni.

Kecskés Rózsa képviselő, a pénzügyi bizottság tagja:

A pénzügyi bizottság az új „B”-re 4 igennel és 3 tartózkodással szavazott.

Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Mivel tegnap tárgyalta a gvb., én is elmondanám, hogy 1 igen és 4 tartózkodással nem támogattuk a javaslatot, a „B”-t sem.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. Először a határozati javaslat „A” változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát - mellette szavazott 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea), ellene szavazott 3 fő (Dr. Kálmán András, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor), tartózkodott 17 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Somogyi György, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Pintér Attila), távol volt 1 fő (Szepesi Attila) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

Most a „B” változatot teszem fel szavazásra. Aki támogatja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „B” változatát - mellette szavazott 1 fő (Rohonczi Sándor), ellene szavazott 3 fő (Dr. Kálmán András, Kismoni László, Nagy Szilárd), tartózkodott 16 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Somogyi György, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 3 fő (Dr. Dorkota Lajos, Parrag Viktória, Pintér Attila), távol volt 1 fő (Szepesi Attila) – nem fogadta el, így a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 555/2007. (XII.06.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Javaslat integrált városfejlesztési stratégia és akcióterületi terv készíttetésére” című előterjesztés határozati javaslatának egyik változatát sem fogadta el.

33. Javaslat a Dunaújváros Sportjáért Közalapítvány alapító okiratának módosítására, a közalapítvány kuratóriuma új tagjának kijelölésére

Előadó: az ifjúsági és sport bizottság elnöke
 ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

Cserni Béla képviselő, az ifjúsági és sport bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Bizottságunk a napirendet tárgyalta és egyhangúan 4 igennel támogatta. Úgyhogy gyakorlatilag a határozati javaslat szerint Gál Rolandot jelölte új tagnak, így a törvénynek megfelelő 15 fős taglétszámú kuratórium ismételten össze tud állni.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Az ügyrendi bizottság az előterjesztést tárgyalásra alkalmasnak találta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Tóth Kálmán képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Nagyon korainak tartom azt, hogy a Kalácska András úr lemondott erről a tisztségről, hiszen fél évvel ezelőtt választottuk őt ebbe a tisztségbe. Meg szeretném kérdezni, hogy minek következtében, egészségi állapota, vagy valami más ok miatt mondott le erről a tisztségről. Tudja-e valaki?

Cserni Béla képviselő, az ifjúsági és sport bizottság elnöke:

A lemondó nyilatkozatában olvasható az indoklás.

Tóth Kálmán képviselő:

Akkor a személyességi jogokról itt egy pár dolgot el szeretnék mondani, én úgy tudom, hogy Kalácska András a Dunaújvárosi Városi Sportiskolánál mint szervezési

munkakörbe került beosztásra és ezek alapján le kellett mondania a közalapítvány teendőiről. Örülök neki, hogy egy ilyen sportember került a sportiskolához.

Somogyi György képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Csak azért szólok, hogy Tóth Kálmán képviselőtársamat felkérjem, hogy ne szórakozzon velünk. Tudja, hogy mi az oka, közben meg megkérdezi tőlünk és eljátssza az ártatlant. Mire kell ez. Ne bohóckodjunk kérem szépen, van egy csomó feladatunk, ettől sokkal fontosabb.

Dr. Kálmán András polgármester:

Azért kérdezni csak szabad kedves képviselő úr.

Rohonczi Sándor képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Somogyi Képviselő Úr! Ezt követően ha azzal a gyanúval élek, vagy bebizonyosodik, hogy valaki itt olyat kérdez, amit tudott, ugyanezt elmondhatom?

Dr. Kálmán András polgármester:

Nem. Mivel nincs több jelentkező, a rejtélyek is napvilágra kerültek, ezért most a határozati javaslatról fogunk szavazni. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 15 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Tóth László), ellene szavazott 1 fő (Nagy Szilárd), tartózkodott 7 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Kismondi László, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Tóth Kálmán), távol volt 1 fő (Szepesi Attila) - a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 556/2007. (XII.06.) KH. számú határozata

1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Dunaújváros Sportjáért Közalapítvány alapító okiratát az alábbiak szerint módosítja:

6. a) „A közalapítvány képviselő és vagyonkezelő szerve az alapító által határozatlan időtartamra felkért 15 tagú kuratórium.

6. b) A közalapítvány kuratóriumának elnöke és tagja:

Pók Ferenc elnök

lakcíme: 2400 Dunaújváros, Szabadság u. 32. VI. 1.

Csapó Tamás tag

lakcíme: 2400 Dunaújváros, Martinovics u. 28. fsz.2.

Kocsa László tag
lakcíme: 2400 Dunaújváros, Zrínyi M. u. 15.

Udud Tibor tag
lakcíme: 2400 Dunaújváros, Bercsényi M. u. 7. fsz.1.

Dr. Czinkóczi Sándor tag
lakcíme: 2459 Rácalmás, Táncsics M. u. 33.

Nyúl Gyula tag
lakcíme: 2459 Rácalmás, Nyárfa sor 16.

Takács Csaba tag
lakcíme: 2400 Dunaújváros, Mályva u. 3910 hrsz.

Csikesz Jenő
1139 Budapest, Hajdu u. 15. VIII. 49.

Hetényi István
Dunaújváros, Római krt. 35. VIII. 1.

Hüffner Adrián
Dunaújváros, Kossuth L. u. 2/a. III.2.

Kozma Elek
Dunaújváros, Gagarin tér 27. III. 1.

Lassingleitner Antalné
Dunaújváros, Erdősor 43. VI. 1.

Simon Gáborné
Dunaújváros, Németh L. u. 4. fsz. 1.

Szántó Balázs
Dunaújváros, Kossuth L. u. 7/a. VII.3.

Gál Roland
Dunaújváros, Apáczai Cs.J. út 4. VI.2.

- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul a Dunaújváros Sportjáért Közalapítvány Alapító Okirata 1. pontban foglaltak szerinti módosításához, felhatalmazza a polgármestert hogy az illetékes iroda által előkészített egységes szerkező alapító okiratot írja alá, és egyben utasítja a közalapítvány módosított alapító okiratának a bírósági bejegyeztetésére.

Felelős:

- a határozat végrehajtásáért:
a polgármester;
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az ifjúsági és sportbizottság elnöke

- az ügyrendi igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
az ifjúsági és sportiroda vezetője,
a szervezési és jogi iroda vezetője.

Határidő: 2007. december 31.

34. Javaslat a Penteléért Alapítvány támogatási kérelmének megtárgyalására

Előadó: az ifjúsági és sport bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az előterjesztés „A” és „B” változatú döntési alternatívát tartalmaz, melyekről külön-külön kell döntenünk.

Felkérem a napirend előadóját, ismertesse a bizottság véleményét!

Cserni Béla képviselő, az ifjúsági és sport bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Bizottságunk 4 igennel egyhangúlag az „A” változatot támogatta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. Először a határozati javaslat „A” változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát – mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Pochner László, Rác Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Parrag Viktória), távol volt 1 fő (Szepesi Attila) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 557/2007. (XII.06.) KH. számú határozata

- 1./ Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése támogatja a Penteléért Alapítvány kérelmét és 160.000,- Ft támogatást biztosít a XVII. Dunapentele Kupa megrendezésének költségeihez a sport célok és feladatok költséghely terhére.
- 2./ Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a Penteléért Alapítvánnyal a céltámogatási szerződést kösse meg.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért: a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az ifjúsági és sportiroda vezetője

Határidő: 2007. december 17.

35. Javaslat a 2007. évi költségvetési rendelet koncepcionális módosítására, a sportolók jutalmazási keretének átcsoportosítására

Előadó: az ifjúsági és sport bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

Cserni Béla képviselő, az ifjúsági és sport bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Az ifjúsági és sport bizottság ezt a határozati javaslatot is tárgyalta és egyhangúlag közgyűlési elfogadásra ajánlja.

Kecskés Rózsa képviselő, a pénzügyi bizottság tagja:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A pénzügyi bizottság 6 igen szavazattal, egyhangúan támogatta a javaslatot.

Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A gvb. tegnapi ülésén 5 igen szavazattal egyhangúlag támogatta a javaslatot.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohoncz Sándor, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Parrag Viktória), távol volt 1 fő (Szepesi Attila) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 558/2007. (XII.06.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2007. évi költségvetési rendeletében a Céltartalék költséghelyen meghatározott „Sportolók jutalmazása” előirányzatból 2.903.992,- Ft-ot áthelyez a sport szakfeladat költséghelyre.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a határozat 1.) pontjában foglaltakat a 2007. évi költségvetési rendelet soron következő módosításakor vegye figyelembe.

Felelős: - a határozat közléséért: a polgármester

- a határozat végrehajtásáért: a jegyző
- a határozat előkészítésében való közreműködésért:
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: 2007. évi költségvetési rendelet soron következő módosításának időpontja

36. Javaslát Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala köztisztviselői 2008. évi teljesítménykövetelményeinek alapját képező Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata kiemelt céljainak meghatározására

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem a napirendet véleményező az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, ismertesse a bizottság véleményét!

Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Az ügyrendi bizottság közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak találta az anyagot.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Somogyi György képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Azért kérdezek, mert nem ismerem rá a választ és feltehető, hogy meg fogom ma ismerni. Jegyző urat szeretném megkérdezni, hogy van-e egyéni teljesítmény értékelés. Magával az anyaggal, ami mellékletben előterjesztve van és mintegy 9 oldalon rendkívül korrekt módon azt a követelménytámasztási szinteket meghatározza, helyenként túlzásnak is érzem, de hát ha ilyen szigorúak a hivatalban, ám legyen, de azért fontos lenne tudni, hogy ennek van-e valamilyen értékelése egyénre szabottan.

Dr. Tóth István címzetes főjegyző:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Képviselő Úr! Természetesen minden évben elkészítjük a közgyűlés által elfogadott teljesítmény értékelési szempontok alapján az egyéni értékelési feladatterveket és minden évben sor kerül minden egyes dolgozó vonatkozásában a teljesítmény értékelés kiértékelésére.

Somogyi György képviselő:

Én ennek szívből örülök, azt gondolom, hogy ezt egyszer majd meg lehetne osztani a közgyűléssel is. Természetesen úgy, hogy ez a személyiségi jogokat ne sértse, ezért általános értékelési szempontokat és egy-egy szempontnak való megfelelés szummázott összességében, külön a vezetők és külön a beosztottak tekintetében. Ennek gondolom, semmi akadálya nincs. Valamikor a jövő évi munkatervben majd szerepeltetni jó lenne.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 20 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Tóth Kálmán), tartózkodott 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Parrag Viktória), távol volt 1 fő (Szepesi Attila) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 559/2007. (XII.06.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a köztisztviselők teljesítményértékelésének alapjául szolgáló kiemelt célokról szóló előterjesztést, és a kiemelt célokat az előterjesztés mellékletben foglaltak szerint állapítja meg.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, a jegyző vonatkozásában a polgármestert, hogy a köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. tv. 34.§ (5) és (6) bekezdésében foglalt kötelezettségét a határozati javaslat 1.) pontjában foglaltaknak megfelelően hajtsa végre.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért: a jegyző
 a jegyző vonatkozásában: a polgármester
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 valamennyi irodavezető

Határidő: 2007. december 31.

37. Javaslat pályázati likviditási előfinanszírozásra a Helyi Cigány Kisebbségi Önkormányzat „Tanítva tanítunk” című pályázatához

Előadó: a területfejlesztési bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadói közül a területfejlesztési bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítéssel élni, illetve felkérem a pénzügyi, valamint a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnökét, hogy ismertessék a bizottsági véleményeket.

Somogyi György képviselő:

Ügyrendi: Csak azért kértem ügyrendit, hogy szeretnék választ kapni arra, hogy a társadalmi kapcsolatok bizottságának kellett volna-e tárgyalni, mert mi ezt nem tárgyaltuk, és azt hittük, hogy a kisebbségekkel kapcsolatos minden ügyet az ügybizottságnak is meg kell tárgyalni.

Kecskés Rózsa képviselő, a pénzügyi bizottság tagja:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A pénzügyi bizottság 6 igen szavazattal egyhangúan támogatta az előterjesztést.

Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság tárgyalta és 5 igen szavazattal egyhangúan támogatta a határozati javaslatot.

Kiss András képviselő, a területfejlesztési bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A területfejlesztési bizottság egyhangúan támogatta az előterjesztést.

Dr. Hőnigh Magdolna aljegyző:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Somogyi képviselő úr kérdésére válaszolom, hogy a társadalmi kapcsolatok bizottságának nem kellett volna tárgyalni ezt az előterjesztést, tekintettel arra, hogy ez a Cigány Kisebbségi Önkormányzat által benyújtandó pályázat, amit ő önálló jogi személyiségében, önálló kisebbségi önkormányzatisága keretein belül nyújt be.

Somogyi György képviselő:

Köszönöm a választ aljegyző asszony, én mégis csak megkérdezem, hogy mivel ez költségvetést is érintő, akár likviditás tekintetében is, de érinti a költségvetést, így nem tudom ezt elfogadni, ezzel együtt tudomásul veszem. Szerintem ezt a bizottságnak kellett volna tárgyalni.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs más jelentkező a határozatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Parrag Viktória), távol volt 1 fő (Szepesi Attila) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 560/2007. (XII.06.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése támogatja a Helyi Cigány Kisebbségi Önkormányzat Halmozottan hátrányos helyzetű tanulók integrált nevelése” című pályázatának előfinanszírozási igényét és e célból 517.320.- Ft, azaz ötszázötvenhétezer háromszázhusz forint előfinanszírozást biztosít a 2007. évi költségvetés, pályázati tevékenység, - felkészítés, - önrész céltartalék sora terhére azzal, hogy amennyiben a pályázatkezelő a likviditási támogatás visszafizetésének határidejéig nem utalja át a pályázati támogatás hátralévő összegét, úgy a likviditási támogatás visszafizetésének fedezetét a Helyi Cigány Kisebbségi Önkormányzat 2008. évi költségvetése nyújtja.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért
a koordinációs iroda vezetője
az előfinanszírozás biztosításáért:
a pénzügyi és vagyongazdálkodási iroda vezetője

Határidő: 2007. december 10.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy az 1.) pontban foglalt döntést a 2007. évi költségvetés során következő módosításának előkészítése során vegye figyelembe.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért
a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való
közreműködésért
a pénzügyi és vagyongazdálkodási iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: a 2007. évi költségvetés során következő módosításának időpontja

38. Javaslát a munkáltatói döntésen alapuló - intézmények részéről évközben leadott - illetményrészek létszamarányos visszaosztására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

Kecskés Rózsa képviselő, a pénzügyi bizottság tagja:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A pénzügyi bizottság 6 igen szavazattal egyhangúan támogatta a javaslatot.

Rácz Mária képviselő, az oktatási bizottság elnöke:

Az oktatási bizottság 5 igennel egyhangúan támogatta a javaslatot.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?
Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 21 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Nagy Szilárd), távol volt 2 fő (Parrag Viktória, Szepesi Attila) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 561/2007. (XII.06.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a költségvetési intézményekben alkalmazott munkáltatói döntésen alapuló illetményrészek létszamarányos újraelosztására a következő elveket alkalmazza:
 - a) az álláshelyszám arányok változását csak azonos intézmény típusokon belül (pl. általános iskola-általános iskola, óvodai egység-óvodai egység) vizsgálja a fenntartó
 - b) a létszamarányok megállapításának alapja Dunaújváros MJV éves költségvetésében rögzített intézményi álláshelyszámok adott nevelési év feladatmutató változásában rögzítettek szerint
 - c) a létszamarányok változását az első a 2002.09.12. és 2008. január 1. időpont közötti időszakra állapítja meg, ezt követően évente végzi el a korrekciót a fenntartó
 - d) az arányosítás alapja az egy álláshelyszámra jutó munkáltatói döntésen alapuló illetményrészek száma, annak ágazati átlaga és az attól való eltérés
 - e) az arányosítás alapján fenntartó meghatározza azon intézményeket, ahonnan MDA illetményrész megszűnés esetén illetményrészt von el

f) abban az ágazatban, ahol nincs korrekció, az intézményekhez az évközben leadott illetményrészek a leadás időpontjára visszamenőlegesen kerülnek vissza. Mivel illetményelem visszamenőlegesen nem adható, a visszamenőleges visszajuttatott illetményrész tömeg jutalom formájában kerül kifizetésre, annak a közalkalmazottnak, aki adott év január elsejétől munkáltatói illetményrészként kapja a 20 E Ft-ot.

g) A korrekcióval érintett ágazatban, a munkáltatói döntésen alapuló illetményrészeket a fenntartó minden év január 1-től biztosítja azon intézmények számára, akik az ágazati létszámarány növekedésük miatt további MDA illetményrészt kapnak.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért
a polgármester

- a határozat végrehajtásának előkészítésében való közreműködéséért
a koordinációs iroda vezetője
az oktatási és kulturális iroda vezetője

Határidő: minden év december 31-ig.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2003 január 1.- 2008. január 1. év közötti álláshelyszám változások korrekciójaként, a költségvetési intézményekben alkalmazott munkáltatói döntésen alapuló, az intézmények részéről leadott 8 db illetményrészeket a határozat 1.) pontjában rögzített alapelvek szerint az alábbiak szerint vonja el és osztja el újra:

Intézmény neve	álláshelyszám arányból fakadó korrekciós elvonás/juttatás összmértéke	2007. július - után leadott illetményrészek száma	Ebből 2008. január 1-től elvont/átadott illetményrész szám	MDA-val rendelkező mv. megszűnés esetén elvonandó illetve 2009. január 1-től juttatandó illetményrész szám	
Arany János Általános Iskola	-4	1 (2008. ápr.)	-1	0	elvonandó MDA 3
Dózsa György Általános Iskola	+3	0	0	1 (2008. ápr)	juttatandó MDA 2
Szórád Márton Általános Iskola	-1	1 (2007.szept) 1 (2007.szept)	-1	1 jutalom 1 (2008.jan)	0
Vasvári Pál Általános Iskola	+3	1 (2008.jan.)	0	1 (2008.máj) 1 (2008.jan)	juttatandó MDA 2
Gárdonyi Géza	-5	0	0	0	elvonandó MDA 5

Általános Iskola						
Szilágyi Erzsébet Általános Iskola	-2	0	0	0	elvonandó MDA	2
Móra Ferenc Általános Iskola és Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény	+1	1	0	1	juttatandó MDA	1
Móricz Zsigmond Általános Iskola	+2	0	0	0	juttatandó MDA	2
Petőfi Sándor Általános Iskola	+2	1 (2007.ápr.) 2 (2008.jan)	0	1 (jutalom) 2 (2008.jan)	juttatandó MDA	2
Sándor Frigyes Zeneiskola	+1	0	0	0	juttatandó MDA	1

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a határozat 2.) pontja alapján, az alábbi intézmények részére juttat jutalmat, illetve munkáltatói döntésen alapuló illetményrészt járulékaival együtt. A visszaosztott jutalom, illetve munkáltatói döntésen alapuló illetményrész megegyezik a feladatmutató változásban közölt adatokkal.

Intézmény neve	Jutalom kifizetésére járulékkal együtt Ft	2008. január 1-től MDA illetményrész járulékkal együtt Ft
Dózsa György Általános Iskola	----	211200
Móra Ferenc Általános Iskola és Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény	264000	343200
Petőfi Sándor Általános Iskola	264000	686400
Szórád Márton Általános Iskola	79200	343200
Vasvári Pál Általános Iskola	----	528000

4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a kulturális, szociális, egészségügyi, óvodai, középiskola ágazatban intézményei részére az elvont illetményrészeket a fenntartónak való leadás hónapjára visszamenőleg visszajuttatja, illetve 2008. január 1-jétől biztosítja.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásának előkészítésében való közreműködéséért:

a pénzügyi és vagyongazdálkodási iroda vezetője

a koordinációs iroda vezetője

a oktatási és kulturális iroda vezetője

Határidő: 2008. január 31., továbbiakban minden év január 31.

39. Javaslat a 3657/3 és 3657/7 hrsz-ú ingatlanok elidegenítésére

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság 5 igen szavazattal egyhangúan támogatja, hogy pályázat útján kerüljön értékesítésre ez a terület.

Kecskés Rózsa képviselő, a pénzügyi bizottság tagja:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A pénzügyi bizottság 6 igen szavazattal egyhangúan támogatta a javaslatot.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés– mellette szavazott 20 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Nagy Szilárd), távol volt 2 fő (Parrag Viktória, Szepesi Attila) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 562/2007. (XII.06.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kinyilvánítja, hogy pályázati úton kívánja értékesíteni kívánja a dunaújvárosi 3657/3 hrsz. alatt felvett, kivett ipartelep

menevezésű, 4 ha 8971 m² nagyságú ingatlant, valamint a dunaújvárosi 3657/7 hrsz. alatt felvett, kivett ipartelep megnevezésű, 3 ha 3237 m² nagyságú ingatlant, egyben utasítja a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottságot, hogy a pályázati feltételekre az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság véleményének figyelembevételével tegyen javaslatot és azt terjessze a közgyűlés elé.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke;

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője,

Határidő: a pályázat kiírás közgyűlés elé terjesztésére: 2008. január 18.

40. Javaslat a 2984 hrsz-ú földterület elidegenítésére

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket, és tegyenek javaslatot a kikiáltási árra, valamint arra, hogy a pályázati kiírás melyik hetilapban jelenjen meg!

Kecskés Rózsa képviselő, a pénzügyi bizottság tagja:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A pénzügyi bizottság a határozati javaslatot a gazdasági bizottsági ülésen együttesen tárgyalva 4000 Ft/m²+Áfa kiegészítéssel és a Helyi Téma című hetilapban történő megjelenéssel 6 igen szavazattal egyhangúan támogatta.

Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság tárgyalta tegnapi ülésén és gyakorlatilag ugyanezt a verziót fogadta el.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Az ügyrendi bizottság a már korábban elbírált pályázati szöveget közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak találta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Somogyi György képviselő:

Csak egy kérdésem van, én úgy olvastam az anyagban, mintha 4000 Ft-ért már ki lett volna írva, nem ment el. Most ugyanarra írjuk ki, ilyenkor az a szokás, hogy lejjebb viszik. Én csak azért javaslom, hogy nehogyanabba a helyzetbe essünk.

Dr. Kálmán András polgármester:

Abban bízunk, hogy egy ilyen olvasott lapban való megjelenés után valószínű, hogy sokkal több jelentkező lesz.

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. A kiegészített határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a kiegészített határozati javaslatot – mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Dr. Dorkota Lajos), távol volt 1 fő (Szepesi Attila) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 563/2007. (XII.06.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kinyilvánítja, hogy a dunaújvárosi 2984. hrsz.-ú, 2947 m² nagyságú ingatlan nyilvános pályázati kiírás útján kívánja értékesíteni azzal, hogy a kikiáltási ár alapja 4.000,- Ft/m² + Áfa, egyben támogatja az 1. számú mellékletben szereplő pályázati kiírást, valamint utasítja a polgármestert pályázati kiírás a Helyi Téma című hetilapban történő megjelentetéséhez szükséges intézkedések megtételére, valamint a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottságot, hogy a pályázat nyertesére a közgyűlés felé tegyen javaslatot.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

- a határozat végrehajtásának előkészítésében való közreműködésért:

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

Határidő: a pályázati kiírás meghirdetésére: 2008. január 15.

a pályázat eredményének közgyűlés elé terjesztésére: 2008. február 15.

41. Javaslat a dunaújvárosi 2976/41 és 43 hrsz-ú ingatlanok értékesítésére kiírt pályázat elbírálására

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem a napirend előadóját, ismertesse a bizottsági véleményt, és tegyen javaslatot a határozati javaslat 2.) és 3.) pontjában a pályázat nyertesére! Egyben az ülés vezetését ideiglenesen átadom Pintér Attila alpolgármester úrnak.

Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság a tegnapi ülésén megtárgyalta a határozati javaslatot és a 2976/41. hrsz-ú ingatlanra kiírt pályázat nyertesének az Egolux Kft-t fogadta el a 2976/43. hrsz-ú ingatlanra kiírt pályázat nyertesé pedig a az Argon Csőszer Ipari Kft-t. Ezt 5 igennel egyhangúlag támogatta.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra a gazdasági bizottság javaslataival együtt. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 21 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismondi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Dr. Dorkota Lajos), távol volt 2 fő (Dr. Kálmán András, Szepesi Attila) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 564/2007. (XII.06.) KH. számú határozata

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának tulajdonában álló a dunaújvárosi 2976/ 41 és 2976/43 hrsz.-ú ingatlanok értékesítésére kiírt nyilvános pályázatot érvényesnek és eredményesnek nyilvánítja.
3. Dunaújvárosi Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1.) pontban megjelölt, 2976/41 hrsz.-ú ingatlan vonatkozásába a pályázat nyertesének az Egolux Kft-t jelöli meg.
4. Dunaújvárosi Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1.) pontban megjelölt, 2976/43 hrsz.-ú ingatlan vonatkozásába a pályázat nyertesének az Argon Csőszer Ipari Kft-t jelöli meg.
5. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2.) és 3.) pontban megjelölt nyertesekkel történő adásvételi szerződés megkötésére, az ügyrendi igazgatási és jogi bizottság véleményének kikérése után felhatalmazza a polgármestert azzal, hogy az adásvételi szerződés a kiírt pályázatban megfogalmazott feltételek alapján készül el.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért: a polgármester;
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
 - a határozat végrehajtásának előkészítésében való közreműködésért:

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője,
a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: az adásvételi szerződés megkötésére: 2007. január 31.

42. Javaslat a dunaújvárosi 2976/20 hrsz-ú ingatlanok értékesítésére kiírt pályázat elbírálására

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

Pintér Attila alpolgármester:

Felkérem a napirend előadóját, ismertesse a bizottsági véleményt, és tegyen javaslatot a határozati javaslat 2.) pontjában a pályázat nyertesére!

Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A bizottság tegnapi ülésén megtárgyalta a napirendet és a pályázat nyertesének a Hidro-Gép Bt-t jelölte, mivel ő volt egyedül pályázó, 5 igen szavazattal.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra a gazdasági bizottság kiegészítésével. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 21 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohoncz Sándor, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Dr. Dorkota Lajos), távol volt 2 fő (Dr. Kálmán András, Szepesi Attila) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 565/2007. (XII.06.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának tulajdonában álló a dunaújvárosi 2976/20 hrsz.-ú ingatlan értékesítésére kiírt nyilvános pályázatot érvényesnek és eredményesnek nyilvánítja.
2. Dunaújvárosi Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1.) pontban megjelölt, a pályázat nyertesének a Hidro-Gép Bt-t jelöli meg.
3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2.) pontban megjelölt nyertessel történő adásvételi szerződés megkötésére, az ügyrendi igazgatási és jogi bizottság véleményének kikérése után felhatalmazza a polgármestert azzal, hogy

az adásvételi szerződés a kiírt pályázatban megfogalmazott feltételek alapján készül el.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért: a polgármester;
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
 - a határozat végrehajtásának előkészítésében való közreműködésért:
 a pénzügyi és vagyongazdálkodási iroda vezetője,
 a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: az adásvételi szerződés megkötésére: 2007. január 31.

43. Javaslat a Balogh Á. u. 10. szám alatti üzlethelyiség értékesítésére kiírt pályázat elbírálására

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

Pintér Attila alpolgármester:

Felkérem a napirend előadóját, ismertesse a bizottsági véleményt, és tegyen javaslatot a határozati javaslat 2.) pontjában a pályázat nyerteseire!

Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A gazdasági bizottság az Erla-Exim Kft, és ezt 5 igennel egyhangúlag támogatta a bizottság.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra a gazdasági bizottság kiegészítésével. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 21 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohoncz Sándor, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Dr. Dorkota Lajos), távol volt 2 fő (Dr. Kálmán András, Szepesi Attila) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 566/2007. (XII.06.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának tulajdonában álló 27/3/B/4 hrsz.-ú, természetben Dunaújváros, Balogh Á. u. 10. szám alatti 127 m²-es üzlethelyiség értékesítésére kiírt nyilvános pályázatot érvényesnek és eredményesnek nyilvánítja.

2. Dunaújvárosi Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1.) pontban megjelölt pályázat nyertesének az Erla-Exim Kft-t jelöli meg.
3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2.) pontban megjelölt nyertessel történő adásvételi szerződés megkötésére, az ügyrendi igazgatási és jogi bizottság véleményének kikérése után felhatalmazza a polgármestert azzal, hogy az adásvételi szerződés a kiírt pályázatban megfogalmazott feltételek alapján készül el.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért: a polgármester;
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
 - a határozat végrehajtásának előkészítésében való közreműködésért:
 a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője,
 a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: az adásvételi szerződés megkötésére: 2007. január 31.

44. Javaslat a 2007. évi költségvetés módosításának koncepciójára

Előadó: a polgármester

Pintér Attila alpolgármester:

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy a költségvetés módosítása kötelezően két fordulóban történhet, ma a módosítás koncepcióját vitatjuk meg és fogadjuk el.

Felkérem a napirendet véleményező pénzügyi, valamint a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnökét, ismertessék a bizottsági véleményeket!

Kecskés Rózsa képviselő, a pénzügyi bizottság tagja:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A pénzügyi bizottság 6 igen szavazattal egyhangúan támogatta a koncepció módosítást.

Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A gvb. tegnapi ülésén 5 igen szavazattal egyhangúan támogatta az előterjesztést.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 21 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória,

Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Dr. Dorkota Lajos), távol volt 2 fő (Dr. Kálmán András, Szepesi Attila) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 567/2007. (XII.06.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az önkormányzat 38.504 E Ft összegű iparüzési adóerő-képesség miatti elvonás növekedésének fedezetéül az iparüzési adóbevételt határozza meg, úgy, hogy annak előirányzatát az elvonás összegével azonos összegben megemeli.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy az energetikai kis-kincstári rendszerben résztvevő intézmények számára a 2007. évi közüzemi díjak tényleges összege és a 2006. évi teljesítési szinten leszabályozott közüzemi díjak előirányzata különbségeként kimutatásra kerülő előirányzati hiány fedezete az általános tartalék legyen. Amennyiben a hiányt az általános tartalék nem fedezné az kiegészíthető a céltartalék pályázati tevékenység, felkészítés, önrész sora terhére.
- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy az 1.) és 2.) pontban döntést vegye figyelembe a 2007. évi költségvetés során következő módosításánál.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: a 2007. évi költségvetési rendelet során következő módosításának időpontja

45. Javaslat képviselői indítvány megtárgyalására a dunaújvárosi 360/3 hrsz-ú ingatlan bérbeadására az ISD Dunaferr Zrt. részére tárgyban

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

Pintér Attila alpolgármester:

Tisztelt Képviselőtársaim!

Ülésünk előtt kiosztásra került az építési és környezetvédelmi iroda vezetőjének a jelzett ingatlanra vonatkozó főépítészeti véleménye.

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket és tegyenek javaslatot a határozati javaslat 1.) pontjában a bérleti díj mértékére, és használatba adás időtartamára!

Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A bizottság tegnapi ülésén megtárgyalta a napirendet és bérleti díjnak 1000 Ft/m²/évbet javasol., mely 2008. december 31-ig határozott időre szóljon. Ezt 4 igen, 0 nem és 1 tartózkodással fogadta el a bizottság.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Az ügyrendi bizottság az előterjesztés előzményét vizsgálva, amikor is a Dunaferri kérésére előkészítettünk a VIP parkolóval kapcsolatban egy bérleti szerződést, mely négy alkalommal került kiküldésre a Dunaferri részére, és nem érkezett vissza aláírva, tehát egy rendezetlen jogi állapot van, ugyanakkor a Dunaferri ennek ellenére VIP parkolóként használja a területet. A gazdasági kabinet megfogalmazta, hogy fizető parkolást eltörölte az önkormányzat, tehát ilyen alapon pénzt nem szedhet, közterület foglalási engedélyt nem szoktunk kiadni parkolóra. Tehát ez a megoldás sem megoldás. Az, hogy a teljes terület bérbe adjuk, ezzel kapcsolatban annyi alternatívát helyezett az ügyrendi bizottság kilátásba, hogy b. pontként az a. pont eredeti 1., 2. pontját kiegészítette egy harmadikkal, melynek lényege az, hogy a jelenlegi jogellenes állapotot szüntesse meg az ISD Dunaferri Zrt., mely szerint kizárólagos használatban tartja a parkoló helyeket és térítés nélkül használja. Ezt a javaslatot tette az ügyrendi bizottság. Ezzel közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak találja az anyagot.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Keresem én az ügyrendinek ezt a módosító indítványát, mert ha nem tévedek, úgymond képviselői indítványként nyújtottam be. Na most a múlt héten az hangzott el, hogy kvázi a képviselői indítványhoz lehet, vagy nem lehet benyújtani módosító indítványt, bizottsági, vagy nem bizottsági, ez elvi kérdés, mert ugye az alapelv az, hogy ezentúl bárki képviselő, elfogadom én ezt is, csak tisztázzuk, tehát benyújt egy képviselő egy indítványt, majd teljesen más tartalommal egy bizottság, vagy egy képviselő módosítással a többség meg tudja szavazni. Ez is egy elv. Hogy azt mondom, hogy van egy képviselői indítvány, amit lehet megszavazni, vagy nem megszavazni, de nem lehet módosítani. Most itt egy módosító indítvány van, amit ha én elfogadok, mint képviselő, akkor szóba kerülhet, de elméletileg ha nem, akkor nem. Ezt szeretném, ha valaki még mielőtt belemegyünk az érdemi vitába, ezt tisztáznánk.

Dr. Kukorelli Sándor a szervezési és jogi iroda vezetője:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Előző közgyűlésen is felmerült kérdéssel kapcsolatban elmondtam, hogy az SZMSZ nem tesz különbséget az indítványok között aszerint, hogy ki az előterjesztő. Tehát polgármesteri, bizottsági és az egyéni képviselői indítványhoz is lehet mind a bizottságon, mind a közgyűlésen módosító indítványt tenni. Az SZMSZ nem írja elő, hogy ehhez szükséges-e a képviselői indítványt jegyző képviselőnek az elfogadása. Tehát a közgyűlés dönt végső soron arról, hogy ezeket a módosító indítványokat elfogadja-e, vagy sem.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Ehhez annyit tennék csak, hogy ezentúl azért az is indokolja, hogy a képviselői indítványok nyilván alanyi jogon minden képviselő tehet indítványt. Ha egy szakbizottságnak egyébként mélyebb rálátása van egy területre és egyébként tesz egy külön alternatívát, azt gondolom, hogy a probléma megoldásának irányába hat. Tehát nem az ő verziója kerül módosításra, hanem az általa szakmailag alátámasztott javaslatot terjeszti be a., b., c. vagy egyéb verzióként. Azt gondolom, hogy az SZMSZ-szel együtt is ez jogszerű ez a módosítási javaslat.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Köszönöm a bizottsági elnök asszony, illetve a hivatal véleményét, én is így véltém. Csak itt volt egy korábbi eset, amikor Kecskés Rózsa képviselő asszony nyújtott be képviselői indítványt, és a polgármester úr azt mondta, hogy ne tovább, vagy azt, vagy ne mást. Ez azért fontos elvi kérdés, mert örömmel bárki ezentúl benyújthat egy képviselői indítványt, ahogy a parlamentben is szokott volt, majd szétszedi a többség, és teljesen szöges ellentétben, mert megnyílt a vita, mást szavaztat meg. Ezt jelzem a hivatal felé, hogy ennek a veszélye bent lesz. Tehát ha benyújt egy ellenzéki képviselő egy indítványt, ami nem azt a forrást, itt egy forrás vita volt, jelöli meg, mint mi többség gondoljuk, akkor a fejlesztési forrásokat igazgatási költség terhére át lehet csoportosítani, ha jól értem. Vagy bármit. Azért mondom, ez egy ilyen vita volt, hogy azért nem lehetett hozzányúlni, mert a képviselő nem azt indítványozta. Ezt csak üzenem az MSZP-nek, hogy örömmel látom a fejlesztésre irányuló forrásokat igazgatási költség terhére meg fogjuk szavazni. De visszatérve ehhez az eredeti indítványhoz, a b. pontot támogatom, hiszen elég furcsa az, hogy az ukrán tulajdonos VIP parkolónak használja a városi tulajdont, és hogy még mielőtt megint félre értés essék, hogy mi indított erre a képviselői indítványra, roppant egyszerű történet. Meghívást kaptam a Dunaferrebe egy tárgyalásra és arra megérkeztem. Miután a Security biztonsági emberei beengedtek, és elkezdtem volna a tárgyalást, utánam jöttek, hogy álljak már el az útból, mert az egy meghatározott ukrán vezérigazgató helyettes parkolója. Most akkor el kezdtem gondolkodni, hogy van ez kedves barátaim, ebben a városban élünk, a város tulajdona, a város választott képviselője, bárki lehetett volna, nem célirányosan gondolom én, odamegy és elhajtják a francos fenébe. Mert az az övék. Vegyük így, az övék, hát akkor fizessék meg. Ez is egy lehetőség. Ha úgy vélik, hogy az övék, akkor mi ezt nem fizetett parkolóként hasznosítjuk, a város tulajdonát bérbe adjuk a Dunaferrenek, és a Dunaferre pedig hasznosítja parkolási célra. Azért senkinek a fejébe az ne forduljon meg, hogy más is használja ezt, mint a Dunaferre, vagy az odamenők, mert eléggé kiesik a városból. Nem ilyen egyszerű, hogy valaki oda

kimegy parkolni, majd visszagyalogol, hogy a városban bármilyen szolgáltatást igénybe vegyen. Költségvetési vita előtt állunk, és azt mondjuk, hogy hiányos a kassza, a megszorítások miatt egyre kevesebb jut a városra. Hát ez egy bevétel, ami álláspontom szerint a várost jogszerűen megilleti. Amikor az MSZP – SZSZ 444 millióért eladta a Dunaferret, szeptemberben volt három éve, majd az első évben két és fél hónap alatt 17,5 milliárd eredményt ért el a Dunaferre, majd utána 30-at, 40-et, meg most 40-et, tehát úgy vélem, hogy még forrása is van arra, hogy ezt az átadott bérleti díjat megfizesse. Tehát minden indokolja ezt az előterjesztést. Nagy valószínűséggel nem fog átmenni Nagy valószínűséggel előfordulhat, hogy nem megy át, mert a civil választási szövetség némelyik képviselője jelezte, hogy mégis csak Dunaferresek, adott esetben ők úgy gondolják, hogy nem kéne ezt a céget terhelni, vagy sem. Na most az 5. pontot azért teszem ide, mert vagyunk sokan, akik még emlékszünk, hogy mire tettünk esküt, és van-e azzal gondunk, hogy nem úgy gondoljuk maga a város irányát, de úgy vélem, hogy az eskünkhöz ragaszkodnunk kell. Az pedig az, hogy a város érdekében járunk el. Nem azt mondtuk, hogy a munkáltatónkat képviseljük a közgyűlésben, hanem azt mondtuk, hogy a város érdekében járunk el. Nagyon sarkalatosan általában a politikai vita tárgya az, amit úgy hívnak, hogy korrupció gyanú, ha valaki a sajátjának a szekerét tolja. Mi különbség van a Dunaferre és egy kisvállalkozó között. Mi lenne akkor, ha az én barátom idejön és azt mondja, hogy szeretne a városból egy darab földet ingyen, és azt mondom, hogy hoppá, jogilag én képviselem, hát akkor szavazzuk meg a barátomnak. Erre azt mondanák, hogy korrupció. De a Dunaferre nem fizet azért, amit használ és a munkavállalók ugye azt mondják, hogy kedvezek neki, hát az meg munkahelyi kötelesség. Én azért kérem tisztelettel a közgyűlést ennél a napirendnél, hogy ezt is vegye figyelembe. Gondolkodjunk el. Gondolkodjunk el azon, hogy adott esetben ha a jövő évi költségvetésben igények fogalmazódnak meg, és 1-2 milliós viták lesznek, hogy mit tudom én, az MMK, vagy az intézményeink kaphatnak-e plusz forrást, vagy nem, itt adott esetben évi 30 millió Ft-ról mondunk le. Mérlegeljük azt, hogy adunk az egyik kezünkkel, vagy elveszünk, és régi alapelve a Fidesznek, és a civil választási szövetség nyilván nem vett részt az elmúlt 17 évben, hogy ami a városé, azt próbáljuk meg a város kezében tartani, és ami a városé, azt hasznosítani tudjuk, azért meg kérjük lehetőség szerint ellenértéket. Jelen esetben bérleti díjat a Dunaferrettől. Azt hiszem részletesen indokoltam előterjesztésemet. Tekintsünk el attól, hogy kicsit személyesen is érintett a dolog, de ez csak a kiinduló pontja volt. Hogy észrevettem, hogy bizony itt is van egy vagyontárgyunk. Az meg már csak a csúcs és a csimborasszó, hogy a bérleti díjat nem fizető használó gondolkodik, hogy ő mit csináljon a mi tulajdonunkkal. Hát azért üzenjük meg ezeknek az ukránoknak, hogy ez azért csak Magyarország, csak Dunaújváros, csak egy jogállam keretei között működnek, tehát nem szeretném, ha ott belepacsálnának – szabadon polgármester úr után – a tulajdonunkba, és ők gondolkodnak, hogy mit akarnak vele kezdeni. Mi szeretnénk vele valamit kezdeni, mi szeretnénk hasznosítani és a befolyó bérleti díjat pedig a város javára felhasználni.

Pintér Attila alpolgármester:

Csak annyit szeretnék ehhez hozzáfűzni, hogy természetesen én is problémásnak találom a Dunaferre előtti parkolás helyzetét, de nem hinném, hogy ez a jó megoldás arra, hogy ezt a dolgot rendezzük. Én inkább a tárgyalásos módszerre voksolnék. Egyébként meg valóban azért választottak meg minket, hogy a város érdekeit

képviseljük, csak nem vagyok benne biztos, hogy ha a város legnagyobb adófizetőjének így nekimegyünk, akkor ezzel a város érdekeit szolgáljuk.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Nekem több gondom is van ezzel az előterjesztéssel. Az első nevezetesen pont az, hogy Dorkota úr egy sérelemből kifolyólag észrevette, hogy ott van az a vagyontárgy. Érdekes módon akkor nem vette észre, amikor bizonyos Tóth László, Fidesz által kinevezett vezérigazgató volt a Dunaferri vezérigazgatója és egy Pomázi Csaba nevű vezérigazgató-helyettes. Ez a vagyontárgyunk akkor is ott senyvedt és nem volt ilyen képviselői indítvány. Ha az a 650 m²-es ún. VIP parkolóra nem fizetnek a tulajdonosok, akkor vagy meg kell szüntetni a VIP jellegét, ilyen egyszerű, vagy azért fizessenek. De azért, mind a 32 E m²-re kiterjeszteni, ahol egyébként éjszaka dolgozó emberek, váltó műszakosoknak az autói vannak, azért az elég furcsa. Éppen ezért megkérdezem a Dorkota urat, hogy például az óragyár, a BVM, vagy a papírgyár előtt lévő szintén a dolgozók által használt közterületen levő parkolóra is ki akarja ezt vetni? Én úgy gondolom, hogy a Fidesz annak idején, legalább is szóban ellenezte a fizető parkolást. Ez a fizető parkolás bizonyos burkolt visszahozása lenne, mert ennyi erővel mondjuk az Autó Formula Kft előtt levő parkolóért is lehetne kérni az Autó Formulától, bár mondjuk a tulajdonost ismerve, nem valószínű, hogy a Fidesztől fog jönni egy ilyen javaslat. Tehát elég átgondolatlannak tartom ezt a kérdést és ha valami gondja van a Fidesznek, vagy a Fidesz néhány képviselőjének a Dunaferri jelenlegi tulajdonosával, akkor azt szkenderezzék le esetleg arra a 650 m²-re, és ne akarjanak itt 30 E m²-re kiterjeszteni, mert egyszerű, tudom, hogy a melós, meg a munkás szó az nincs a Fidesznek a szótárában, és a szókincsében, de ettől független átgondolandónak tartom ezt a kérdést és remélem figyel a polgármester úr, hogy milyen óriási szindiózusban vagyok ebben a kérdésben a Fidesszel, vagy az előterjesztővel. Szerintem ez átgondolatlan előterjesztés, ezt azért meg kellene gondolni. Arra persze, hogy azt a 650 m²-t ha nem fizet, hogy vegyük vissza, mert azt vissza lehet venni, azt kell mondani az ukrán vezérigazgatónak ha odaáll, hogy az a mienk és rendőrséggel elvitetni, vagy egy rendőrt odavinni, és nem a Security fogja a dolgokat rendezni. Azt gondolom, hogy fizetni kell ezért, az előző állami tulajdonos vezetők sem nagyon fizettek ezért, és nem nagyon tűnt fel senkinek. Egyébként már akkor is úgy használták, ráadásul akkor fel voltak írva még a rendszámok is Dorkota úr azokra a területekre. Én azt gondolom, hogy nem kéne ezt az egészt kiterjeszteni. Sajnos átgondolatlan döntés miatt elég nagy zsúfoltság lett az igazgatósági főépület előtt, most úgy néz ki, hogy meg akarják ezt oldani, tudjuk, hogy milyen módszerekkel. Reméljük, hogy ez a zsúfoltság csökkenni fog. Azt gondolom, hogy ne a 32 E 2-ben gondolkodjon akárki, mert ha viszont így gondolkodunk, akkor egységesen kell átgondolni a város területén lévő egyébként a város üzemeiben dolgozó emberek parkolásának megoldását és természetesen burkolt megsarcolását.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő:

Elnézést, hogy újból szólok, de a jegyzőkönyvből nem derült ki, hogy az ügyrendi bizottság úgy tárgyalta a „B” javaslatot, hogy csak az igazgatósági épület előtt most VIP-ként lefoglalt, nemcsak a 650, mert az az eredeti, ha emlékeim nem csalnak, az csak az iskola, és a tanműhely és az igazgatósági épület által határolt terület a 650

m2. Viszont most gyakorlatilag az igazgatósági épület előtti egész területet, vagy annak legalább is $\frac{3}{4}$ részét biztos hogy lefoglalják. Tehát a főbejárat és a repi bejárat közötti területet is. Tehát mi a gyakorlatban VIP parkolóként használt területnek a szabályozására mondtuk azt, hogy miután egyébként az önkormányzat megtette azt, hogy kérelemre megszavazta a közgyűlés, kiküldtük a szerződést, és nem írta alá a saját kérésének megfelelő szerződést, azt gondolom, hogy kikényszeríteni egy ilyen szerződést nem tudunk a vasműtől, erre javasolta azt az ügyrendi bizottság, hogy miután az egész egyébként közterületi parkoló, tehát azt nem tudom bizonyítani, hogy ki kinek az érdekében parkol, de ahol elkeríti, vagy azt mondja, hogy én nem állhatok oda, bárki nem állhat oda, az jogszerűen azt jelenti, hogy ezt a jogellenes állapotot szüntesse meg, és akkor bárki megállhat ott, és akkor közparkolóként valóban funkcionál. A tárgyalásos módszerrel én egyetértek, amit alpolgármester úr mondott, csak azt gondolom, hogy ha egy kérésre a közgyűlés dönt és kiküld egy szerződést négyszer, és ez nem sikerül aláírásra, hát akkor nyilván valamit lépni kell. Azt gondolom, hogy tevételesen csak annyit kell tennie a Dunafernek, hogy ezt a lekerítést, ami ebből a szempontból szerződésileg nem megalapozott, megszünteti.

Somogyi György képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Annyiban nem értek egyet Pochner László képviselő úrral, hogy nem kellene minősítgetni, hogy ki és milyen okból indítatva indítja képviselői indítványát. Én azt gondolom, a képviselői indítvány tartalma szerint kellene azt támogatni, vagy éppen ellene szavazni, elvetni, vagy szakmai érveket felhozni. Én többek között azt a szakmai érvet szeretném a Dorkota úrnak felhozni, arra az álláspontjára, miszerint vélelmezhetően vasműs mivoltunkra való tekintettel nem szavazzuk meg, hogy annak idején, amikor a vasmű vezérigazgatójával, az összes vasmű képviselő leült egy megbeszélésre, amit Naumenko úr kezdeményezett, én magam és akik ott voltak, igazolhatják magam mondtam el, hogy természetesen oda fogunk figyelni a vasműt érintő kérdésekre, de az önkormányzati képviselői eskünknek megfelelően esetenként és helyenként előfordulhat, hogy a vasmű érdeke nem a város érdeke lesz és ezt figyelembe kell venni. Ezt tudomásul is vette a vasmű vezetése és nem gondolom, hogy bárkitől, akár rajtam, vagy a kollégáimon, bárkitől számon kérnék, és meg sem kértek ennek a képviselőtől. Az viszont fontos, hogy a civil választási szövetségnek az álláspontja ebben alapvetően nem támogatunk fizető parkolókat, még akkor sem, ha áttételesen ezt a dolgozók valamilyen módon nem fizették meg, csak szenvednék el, hisz akkor igaza van abban viszont Pochner úrnak, akkor viszont el kell menni a papírgyári, a MOM meg bármelyik parkolót ugyanebbe a kérdéskörbe. És ha ilyen az akarat a közgyűlésben, akkor fel kell mérni, csak ez hosszú távon nem vezetne semmi jóra. Nekünk önkormányzatnak meg semmilyen érdekünk ehhez nem áll. Az viszont teljesen egyértelmű, hogy a képviselő asszony, hogy az az ominózus főbejárat és a repi bejáró között és a tanműhely előtti rész kérdése ha jogilag nem megoldott, akkor egyszer és mindenkorra a vasmű vezetésének határozott és egyértelmű válaszát meg kell szerezni. Ez egyértelmű.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Hát burkolt parkolási díjról beszélni, hát az Somogyi képviselő úr tudja, hogy én nagyra becsülöm önt, de nem erről szól. De így is be lehet állítani. Ha én nemmel akarok valamiről szavazni, akkor 40 percig meg

fogom indokolni, hogy miért nem, úgyhogy nem derül ki az igazság. Én azért mondtam őszintén, hogy mi történt. És azzal kezdtem, hogy innen tapasztaltam, hogy mi zajlik ott. Vagy rosszul emlékszem, hogy ezzel kezdtem? No, hát akkor meg nem tudom megint, hogy milyen háttér információkat tudott valaki. Én ezzel kezdtem, hogy odamentem, majd jött a Sekurity, aztán elhajtott. Na már most úgy véltem, hogy ehhez nincs joga Magyarországon és Dunaújvárosban senkinek. Ha meg kerítés, vagy mi az Isten nyila van ott, akkor Berzlánovits úr tán holnap reggel ki kell menni, le kell bontatni a Dunaferri költségére, aztán oda kell vágni a szabálysértést, azért mert a mi tulajdonunkba valamit felépítettek, mert egy kisvállalkozóval ezt tennék, ugye? Azért álljunk már meg egy baráti szóra. Én csak megpróbálom a dél-kóreaikat és az ukránokat is a magyar jog ismeretére szoktatni és az európai viselkedési kultúrára. Ez a határozati javaslat erről szól. Hogy nem értik meg, hát az részletkérdés, mert ismerjük őket, de köztünk van egy differencia, hogy Pochner úrnak is válaszoljak, valójában elfelejtettük a Tóth László, a másik Tóth László, mert ez a Tóth László ma kapott egy meghívót a vasműtől, hogy nyugdíjba ment és ezért vegyen részt egy rendezvényen, tehát ISO van az ukránnál is. Aljegyző asszony összefoghatna a Naumenko úrral. Reméljük a díjazást is megkapja az elmúlt években végzett munkáért. Mi is bízunk benne. Visszatérve a dologra, akkor nem jutott eszükbe. De ugye aki tudja, hogy elesik, az előbb leül. Hát a mi esetünkben most az van, hogy egyébként a felvetése jó, meg kell vizsgálni a többi területet is. Tehát a Dunaferri is, meg kell nézni a többit is. Úgyhogy nem látom én ennek akadályát, hogy azok, akik használják, azok fizessenek. Csak van egy hatalmas differencia, és az a második, vagy a harmadik pont érvelésnél mondtam el. Ha én megállok egy bolt előtt és vásárolok, akkor igénybe veszek egy szolgáltatást. Itt pedig csak azok veszik igénybe, akik ott dolgoznak és ezt nem ők fogják megfizetni, hanem a cég, akinek az érdekében ez van.

Tóth Kálmán képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Dorkota Lajos Alpolgármester Úr! Biztos tudja ön is, hogy egy párt kapunál gyalogos közlekedést megszüntettek, ezért a főkapunál azért áll ennyi gépjármű jelen pillanatban. Szeretnék önnek javasolni egyet, ha akarja elfogadja, ha akarja, nem. V IP parkolók vannak ott a kapunál, kéri az önkormányzat azt, hogy egy parkolót biztosítsanak az önkormányzati képviselők számára állandó jelleggel. Ezzel a dologgal megoldaná azt a problémát, hogy bármikor oda tudna menni. Úgy gondolom, hogy ez egy nagyon megfelelő dolog lenne és akkor nem lenne ilyen sérelme. Különben bárhol meg lehet állni a vasmű környékén.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. Először az „A” változatot teszem fel szavazásra, amely a képviselői indítványnak felel meg. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát – mellette szavazott 10 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Tóth László), ellene szavazott 4 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Nagy

Szilárd), tartózkodott 7 fő (Gombos István, Dr. Kántor Károly, Parrag Viktória, Pochner László, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Tóth Kálmán), nem szavazott 2 fő (Pintér Attila, Rohonczy Sándor), távol volt 1 fő (Szepesi Attila) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

Most a „B” változatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „B” változatát – mellette szavazott 15 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Tóth László), ellene szavazott 4 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Nagy Szilárd, Tóth Kálmán), tartózkodott 2 fő (Kismonyi László, Tóth Kálmán), nem szavazott 2 fő (Pintér Attila, Rohonczy Sándor), távol volt 1 fő (Szepesi Attila) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 568/2007. (XII.06.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése állást foglal abban, a tulajdonában álló 360/3 hrsz alatt felvett ingatlanból 650 m² nagyságú terület részének az ISD Dunafer Zrt. részére történő használatba adására vonatkozó ajánlatát a továbbiakban nem tartja fenn. Ezzel egyidejűleg Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kinyilvánítja azon szándékát, hogy a tulajdonában álló 360/3 hrsz alatt felvett ingatlanát bérbe kívánja adni az ISD Dunafer Zrt. részére 1.000 Ft/m²/év bérleti díjért, határozott időtartamra 2007. december 1-től kezdődően 2008. december 31-ig.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert hogy határozatot az ISD Dunafer Zrt. részére küldje meg, valamint a az 1. számú mellékletben szereplő bérleti szerződést írja alá.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

Határidő: 2007. december 15.

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri az ISD Dunafer Zrt-t, hogy a jelenlegi jogellenes állapotot szüntesse meg, mely szerint kizárólagos használatában tartja a VIP parkolójától a Dunafer Zrt. főbejáratáig elhelyezkedő parkolóhelyeket és azokat térítés nélkül használja.

Felelős: - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

Határidő: 2007. december 15.

46. Javaslat a Derkovits Gy. u. 3. szám alatti üzlethelyiség értékesítésére kiírt pályázat elbírálására

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem a napirend előadóját, ismertesse a bizottsági véleményt, és tegyen javaslatot a határozati javaslat 2.) pontjában a pályázat nyertesére!

Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A gazdasági bizottság tegnapi ülésén megtárgyalta és egyhangúlag Orova Pált javasolja a pályázat nyertesének.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Pintér Attila), távol volt 1 fő (Szepesi Attila) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 569/2007. (XII.06.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának tulajdonában álló 42/14/A/3 hrsz.-ú, természetben Dunaújváros, Derkovits u. 3. szám alatti 41 m²-es üzlethelyiség értékesítésére kiírt nyilvános pályázatot érvényesnek és eredményesnek nyilvánítja.
2. Dunaújvárosi Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1.) pontban megjelölt pályázat nyertesének Orova Pált jelöli meg.
3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2.) pontban megjelölt nyertessel történő adásvételi szerződés megkötésére, az ügyrendi igazgatási és jogi bizottság véleményének kikérése után felhatalmazza a polgármestert azzal, hogy az adásvételi szerződés a kiírt pályázatban megfogalmazott feltételek alapján készül el.

- Felelős:** - a határozat végrehajtásáért: a polgármester;
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
 - a határozat végrehajtásának előkészítésében való közreműködésért:
 a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője,
 a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: az adásvételi szerződés megkötésére: 2007. január 31.

47.Javaslat a Társadalmi Megújulás Operatív Program „A szak- és felnőttképzés struktúrájának átalakítása” konstrukció keretében a „TISZK rendszer továbbfejlesztése” címmel, TAMOP – 2.2.3/07/1 kódszámon meghirdetett pályázati felhíváson való részvételre

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Szemenyei István urat, az ifjúsági és sportiroda ifjúsági főtanácsosát, Gombi Attila urat, az Aditus Kft. ügyvezetőjét, Garab Szabolcs urat, az e-Szinapszis Zrt. ügyvezető igazgatóját és Junghaus Ibolya asszonyt, a Szintézis Szolgáltató Bt. ügyvezetőjét.

Kérem, biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak részére – mellette szavazott 20 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Dr. Skaliczki Andrea, Tóth Kálmán, Tóth László), tartózkodott 1 fő (Kiss András), nem szavazott 2 fő (Pintér Attila, Somogyi György), távol volt 1 fő (Szepesi Attila) – a következő határozatot hozta:

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem napirendet véleményező bizottságok elnökeit, - oktatási, pénzügyi, gazdasági és vagyongazdálkodási bizottságok elnökét -, hogy ismertessék a bizottsági véleményeket, és kérem, hogy tegyenek javaslatot a határozati javaslat 2.) pontjában a pályázat előkészítésére és lebonyolítására megbízandó partner megnevezésére és díjazására, valamint a 4.) pontban a projektmenedzser személyére.

Rácz Mária képviselő, az oktatási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Ezekre a kipontozott helyekre nem tudok javaslatot tenni, hiszen az oktatási bizottság 5 tartózkodással egyhangúlag nem támogatta ezt az indítványt.

Dr. Kálmán András polgármester:

Meglepő.

Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A gazdasági bizottság a múlt heti bizottsági ülésen tárgyalta. A gazdasági bizottság a határozati javaslatot 2 igen, 3 nem és 3 tartózkodás mellett nem támogatta. Ekkor a pénzügyi bizottsággal is volt együttes ülésünk, és innen tudom, hogy a pénzügyi bizottság akkor hogy határozott. 2 igen, 4 nem, és 1 tartózkodással nem támogatta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem Szemenyei István urat, hogy tegye meg a kiegészítést, egyben jelezni szeretném a tisztelt közgyűlés felé, hogy azokat a kiegészítéseket, amiket Szemenyei úr fog tenni, azt velem egyeztetten teszi meg, következésképp tekintsék úgy, mint előterjesztő által tett javaslatot.

Szemenyei István az ifjúsági és sportiroda ifjúsági főtanácsosa:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Mielőtt megtenném a konkrét kiegészítést, engedjék meg, hogy néhány gondolatban a Mezőföld Kiskunság Duna-menti Térség konzorciumának álláspontját, illetve az elvégzett munka eredményét ismertessem önökkel. Egy héttel ezelőtt ez a téma szerepelt a közgyűlésen, de ez a napirend akkor levételre került, és ily módon nem volt lehetőségem ezt elmondanom. Abban mindenki egyetértett itt a teremben is, hogy a szakképzés átalakulási kényszer alatt áll napjainkban, nemcsak itt Dunaújvárosban, hanem az egész országban, függetlenül attól, hogy van pályázat, vagy nincs pályázat, a szakképzési intézményeket úgy kell átalakítani, hogy nagyobb, összehangoltabb és hatékonyabb rendszert hozzanak létre Magyarországon. Jelenleg 16 térségi integrált szakképzési központ működik, ezek valóban nem a legjobban végzik a munkájukat, 2010-ig át is kell alakulniuk. A jelenlegi fejlesztés során első lépésben 36 konzorciumot választottak ki fejlesztésre, ebből várhatóan ezzel a pályázattal 15-20 marad állva, tehát összesen azt lehet vélelmezni, hogy 2010 környékén kb. 40 nagy szakképzési központ lesz Magyarországon, ezek fogják koordinálni és irányítani a szakképzési munkát. Abban van eltérés és abban volt vita múlt héten is, hogy kikkel és hogy képzeli el a közgyűlés, illetve az itt jelenlévő szakemberek ezt a fajta fejlesztési munkát. Két modell van, az egyik az ún. konzorciumi modell, amin másfél évig dolgoztunk, ebben hat fenntartó, tizenegy középiskolája és egy főiskolája kapcsolódna össze, a másik pedig egy duális modell, amiben Dunaújváros és Fejér megye intézményei kapcsolódnának integrálódnának egy TISZK modellbe. Ami a konzorciumi modell mellett szól, a létrehozók álláspontja szerint az az, hogy ez vertikálisan horizontálisan és földrajzilag is jobban jeleníti meg a térségi integrált szakképzési központnak a lényegét. Vertikálisan azért, mert van benne szakiskola, szakközépiskola, főiskola, tehát a tanuló egy rendszeren belül végig tud menni és a modulokból elsajátítva ott áll meg ahol akar, nem kell elmenni a városból sem. Horizontálisan azért, mert nemcsak az öt kiemelt szakmacsoport, de további szakmacsoportok is jelen vannak, például a sajátos nevelésű gyerekek, vagy a kereskedelem, vendéglátás, földrajzilag pedig azért, mert ha Dunaújváros köré rajzolunk egy 30 km-es sugarú kört, akkor valamennyi olyan komoly intézmény, főiskola és szakközépiskola benne van ebben a rendszerben, aki ma szakképzésben számít, és ily módon Dunaújváros központi szerepköre és funkciója biztosított. A

vitában én úgy érzékeltem, hogy a konzorcium ellen tulajdonképpen két dolog szól, az egyik az, hogy bizonyos személyekkel kapcsolatban fenntartások merültek fel, itt a főiskola vezetése, illetve a jövő oktatásáért alapítvány vezetéséről van szó, ezzel nyilvánvalóan én nem tudok és nem is akarok foglalkozni, de azt azért hozzátenném, hogy a főiskolának több száz oktatója van, illetve a kereskedelmi iskolában is 40-50 pedagógus van, tehát azért itt az ő foglalkoztatásukról, az ő munkahelyükről, az ő általuk létrehozott szellemi műhelyről is szó van, nemcsak a vezetőikről. A másik probléma, ami megfogalmazódott, hogy nem Dunaújváros fogja nyerni a pénzt, hanem majd elviszi a főiskola, vagy elviszik más intézmények. Ezzel kapcsolatban azt szeretném elmondani, hogy a konzorciumi szerződést aki ismeri, az tudja, hogy Dunaújvárosnak vétőjoga van a konzorciumban, Dunaújváros nélkül nem lehet döntést hozni ebben a konzorciumban. Mindenki kifejtette, mind az öt partner, hogy természetesnek veszik Dunaújváros vezető szerepét és irányító munkáját, tehát ilyenfajta szándék sincs. A duális rendszer, ami Dunaújváros és Fejér megye összekapcsolódásáról szól, azzal a problémával áll szemben, hogy nem organikus, földrajzilag nehezen értelmezhető és vegyes intézményeket hoz a rendszerbe, olyan gimnáziumokat, amelyek mellett másodlagosan folyik szakképzés, és olyan partnereink lehetnek ebben a rendszerben, mint Enying, Bicske, Mór, ahonnan nehezen elképzelhető, hogy idejönnek a gyerekek majd mondjuk központi képzésre. A megoldás egyértelműen az lehet, hogy Székesfehérvár, ahol már van egy TISZK központ, megőrzi ezt a szerepét és Dunaújváros lesz a másik ilyen képzési központ, ez megkérdőjeleződik, ha Dunaújváros és Fejér megye fog össze, hiszen nyilván a megyének egyfajta érdeke fűződik ahhoz, hogy Székesfehérvár legyen ebben a történetben a meghatározó. Végül egy friss információ, tegnap jelent meg a T.O.P 3.1.1. pályázati felhívás az infrastrukturális fejlesztésre, ez a következő lépcső, 13,8 milliárd Ft-ról van szó és áprilisig kell pályázni. Csak azok vehetnek részt a pályázatban, akik nyerni fognak ezen a most kiírt pályázaton, amiről szól az előterjesztés. Szövegszerűen a 2. ponthoz a polgármester úr javaslata az Aditusz pályázati tanácsadó kft beírása bruttó 5,4 millió Ft-ért, annyi, hogy a határidő december 13-ra módosul értelemszerűen, mert ma már 6-a van. A 4. pontba pedig projekt menedzsernek Friedrichné Pethő Ilona humánpolitikai szaktanácsadót javasolja polgármester úr, szintén december 13-ai határidővel.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Miután nincs jelentkező, én csak két dologra szeretném felhívni a figyelmet, úgy gondolom, hogy Szemenyei úr nagyon normálisan összefoglalta azt az azonosságot, illetve különbözőséget, amit kezelni kellene. Én nagyon jól tudom, hogy ebben most önök politikai döntést fognak hozni, ez engem különösebben nem zavar, úgy egyéb iránt, ha nem látnám veszélyeztetve Dunaújvárosi szakképzési jövőjét. Én azt kérem, hogy a szavazásnál eszerint próbálják a szavazataikat mérlegelni, mert egyet azért nagyon nem szeretnék, ha Dunaújváros 2008 után szakképzés nélkül maradna, illetve finanszírozott szakképzés nélkül. Ezek után lezárom és azokkal a kiegészítésekkel, tehát az Aditusz Kft-vel, az 5,4 millió Ft-tal és Friedrichné Pethő Ilona megjelölésével kiegészítve teszem fel a határozati javaslatot szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 9 fő (Dr. Kálmán András,

Kecskés Rózsa, Kismoni László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rohonczy Sándor, Dr. Skaliczki Andrea, Tóth Kálmán), tartózkodott 7 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Gál Roland, Kiss András, Nagy Zoltánné, Rácz Mária, Tóth László), nem szavazott 3 fő (Lőrinczi Konrád, Pochner László, Dr. Ragó Pál), távol volt 5 fő (Dr. Dorkota Lajos, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Somogyi György, Szepesi Attila) – nem fogadta el, így a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 570/2007. (XII.06.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Javaslat a Társadalmi Megújulás Operatív Program „A szak- és felnőttképzés struktúrájának átalakítása” konstrukció keretében a „TISZK rendszer továbbfejlesztése” címmel, TÁMOP – 2.2.3/07/1 kódszámon meghirdetett pályázati felhíváson való részvételre” című előterjesztés határozati javaslatát nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az SZMSZ 18.§ (2) - (3) bekezdése értelmében az írásbeli interpellációt az ülés napját megelőző 5 nappal, a szóbeli interpellációt pedig az ülés napján 12,00 óráig kell a polgármesternek bejelenteni.

Ilyen bejelentés nem érkezett, ezért interpellációra nincs lehetőség, de interpellációnak nem minősülő kérdés azonban lehetséges.

Kérdezem ilyen kérdés van-e?

Dr. Skaliczki Andrea képviselő:

Köszönöm a szót Polgármester Úr! Még mindig közvilágítási probléma miatt szeretnék szólni. A Kossuth Lajos utcán belül és a Zeneiskola előtt folyamatosan sötét van és most a téli sötétség miatt a gyerekek, akik jönnek ki a Zeneiskolából, meg ott elég nagy a gépjárműforgalom is, nem megoldott a világítás. Nem tudom, hogy ez most direkt van kikapcsolva, mert inkább most már azt kezdem érezni, hogy bizonyos szakaszokat lezárnak, hogy ezzel esetleg takarékoskodjon a város, ha nincs ilyen, akkor elnézést kérek ezért a feltételezésért, de kérném a Zeneiskola előtt megoldani a világítást. A másik, a Deák Ferenc utca, a Szilágyi iskola és a Szivárvány Óvoda közötti szakaszon, amikor nincs már tanítás és nem üzemel az óvoda, akkor ott a lakók bejelentése alapján már többször jelezték és többször kijavításra is került, hogy a hajléktalanok, vagy garázda elemek többször kinyitják kulccsal a lámpákat és elzárják és ott garázdálkodnak. Tehát ott autókat törtek fel, ott randalíroznak éjszakánként, több lakó is kérte, hogy ebben intézkedés történjen, vagy azt, hogy végleg lezárják ott ezeket a lámpatesteket. Nem tudom fizikailag hogyan oldható meg, ott a kukák kiborításra kerülnek, tehát kérem, hogy ebben valamilyen intézkedés történjen.

Gombos István képviselő:

Tisztelt Közgyűlés! Valóban öröközöld téma, ahogy képviselőtársam mondja. Én is azt gondoltam, hogy megoldódott ez a probléma. Sajnos azt kell mondanom - és nem tudom az okát - a Kis Vasmű úton most megint folyamatosan nincs világítás, mint

ahogy a Gagarin tér belső udvarán, és még sorolhatnám. Tényleg jó lenne valami megfelelő megoldást találni. Azt gondolom, az előbb hallottak igazolják, hogy a közbiztonság tekintetében némi kívánnivalót hagy maga után a rendőrségi munka. A polgárőrök bevonása ebben a helyzetben, ebben a kérdésben elkerülhetetlen egyébként. A városüzemeltetési iroda felé én korábban jeleztem, hogy a Lidl áruház építése kapcsán a Barátság városrésziek borzasztóan nehéz helyzetbe kerültek, az átjáró, ami korábban az iskola előtt volt, ma nincs meg. Közben a sárfelhordás szinte folyamatos, nem beszélve arról, hogy a járókelők balesetveszélyt éreznek, nem véletlenül. Ilyen csúszós, síkos, sáros úton megcsúszhat a gépjármű, tehát valami korlátot kértem én - talán emlékszik az irodavezető úr -, vagy valami megoldást. Azóta azt látom, hogy nincs megoldás. Ebben szeretném az iroda segítségét kérni mondhatom azt, hogy SOS.

Lőrinczi Konrád képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Én is hasonlóképpen az előttem szólókhoz, a közvilágítási témában szeretnék hozzászólni. Emlékszünk arra, hogy volt október 3-án egy közvilágítási bejárás, amelyen megállapították, hogy összesen 234 lámpa hibás, illetve nem világít, vagy csak részben világít. Megszabtak egy határidőt, október 25-ét, ameddig ezek javításra kell hogy kerüljenek és a mai napon pedig ott tartunk, hogy december 6-dika van, tehát gyakorlatilag 3 hónap telt el a bejárás óta. Én tisztelettel megköszönöm a kijavított hibáknak a listáját. Ezen összesen 138 tétel szerepel, ez durván kerekítve 60 %-ot jelent javításként. Azt jelenti, hogy 40 %-a a közvilágítási lámpáknak, illetve a hibásaknak, még mindig nincs kijavítva. Ha 3 hónap alatt sikerült 60 %-át kijavítani, számíthatunk-e esetleg arra, hogy még a téli időszakban javításra kerülnek, vagy csak a tél végére lesz ez kijavítva? Örölnék, ha a decemberi hónap folyamán ezek a javítások megtörténnének, már csak azért is, mert pont ebben az időszakban a legfontosabb, hogy a közvilágítás a hosszabb éjszakák miatt jó legyen. Tisztelettel várom válaszát Berzlánovits úrnak.

Kiss András képviselő:

Tisztelt Képviselőtársaim, Polgármester Úr! Először is köszönetet szeretnék mondani. Emlékezetem szerint két közgyűléssel ezelőtt említettem a laktanyával szembeni terület útjainak áldatlan állapotát. Akkor azt mondtam, hogy az esőzések miatt ott gyakorlatilag csak kételtű járművel lehet közlekedni. Nagyon-nagyon jó megközelítéssel az állításom igaz volt. A köszönet pedig azért jár, mert mart aszfalttal, kőzúzalékkal, kőtörmelékkel egy elfogadható állapotot hoztak ott a nagyon közelmúltban, néhány nappal ezelőtt létre a hivatal intézkedése nyomán. Lényegesen megjavítva az élhetőséget, a közlekedési feltételeket.

Egy lényegesen kisebb horderejű dolgot szeretnék felvetni. Többször szó volt róla, Berzlánovits úrék ismerik ezt a témát, Palánk út kátyúzása – lényegesen szerényebb problémáról van szó -, de az esőzés, a sok csapadék valamelyest rontott az egyébként elfogadható állapoton, amennyiben energia, erő lenne rá, tisztelettel kérem azt a néhány figyelemre méltó kátyút szüntessék meg, legyenek szívesek.

Arra szeretném még felhívni a figyelmet, hogy korábban is felvettem egy üres telek elhanyagoltságát, intézkedés történt benne erre vonatkozóan és köszönet jár, mert javult a helyzet. Ez a Frangepán közben volt, most pedig a Frangepán út közepe táján, sajnos házszámot nem tudok, de ezt holnap telefonon be fogom mondani, és a

Rosti Pál iskola közepe táján is elhagyott építkezés van, következésképp elhanyagolt porta, telek. A tulajdonosa nem tudom ki, de hogy a környezetnek nagyon keserű életet biztosítanak ezek az elhagyott telkek, ez tény. Tisztelettel kérem, foglalkozzanak vele. Holnapi napon az utca, házzszámokat be fogom diktálni az irodának.

Berzlánovits Mátyás a városüzemeltetési- és fejlesztési iroda:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! A konkrét közvilágítási hibákat, amit most a Képviselő Hölgyek, Urak elmondtak, az E.ON felé továbbítjuk.

Tájékoztatom a Tisztelt Közgyűlést, hogy a javítások folyamatosan készülnek, sajnos nem ugyanazon a helyen, más helyen, folyamatosan hol rongálás miatt, hol a rendszer elavultsága miatt, sajnos újabb hibák jelentkeznek. Ezeket a hibákat folyamatosan érzékeljük, ellenőrizzük, vesszük a lakossági bejelentéseket és az E.ON-nál kérjük a kijavítást. Erre, hogy milyen százalékban, mikor fog megvalósulni, sajnos nem tudok ígéretet tenni, mert folyamatos a rongálás és a meghibásodás. Feltehetőleg nem fogunk eljutni abba a paradicsomi állapotba, hogy valamennyi lámpánk egyszerre ég a városban. Sajnos nem csak nálunk ilyen a helyzet, hanem országsszerte, hiszen ez a hálózati rendszer, amit kiépítettek 40-50 évvel ezelőtt, a papírszigetelésű kábelek miatt elöregedett, elévült, tehát egy teljes rekonstrukcióra lenne szükség ezen a területen, hogy egy megfelelő, megbízható, minden igénynek megfelelő közvilágítás alakuljon ki.

A Lidl áruház környékén, ahogy Gombos Képviselő úr mondta, sajnos az átjárási problémákat ismerjük. Alapvetően az a gond, tehát nem is a felbontott járda hiánya okozza a közlekedési problémát, hanem a Kis Vasmű út melletti járdaszakasznak a megroskadása. Ebben az ügyben kollégám az útfelügyelő, a közeljövőben a szükséges intézkedéseket megteszi, amely csak egy ideiglenes javítás lesz, hiszen az áruház terveiben szerepel ennek az egész járdaszakasznak az átépítése. Valóban, amikor nagy a csapadék, akkor ott a megsüllyedt szakasznál az átközlekedés problémás, erre intézkedni fogunk.

Kiss Képviselő úr által jelzett Palánk soron lévő jelentősebb kátyúkat meg fogjuk szüntetni, sajnos az is még egy kiépítetlen útszakasz, tehát folyamatosan jelentkezik a kipörgése ezeknek a szemcsés anyagoknak, de ami a közlekedés biztonságát veszélyezteti, azt nem csak most, ezen az alkalommal, hanem folyamatosan még a téli időszakban is fogjuk javítani.

A Frangepán út közepén, amennyiben a telek elhanyagolt állapotú, a környezetvédelmi irodán tudja majd az intézkedéseket megtenni, tehát kérem, hogy a címet oda legyen szíves bejelenteni.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Képviselőtársaim!

Mint ahogy az ülés elején jeleztem, a következő napirendi pontokat zárt ülésen tárgyaljuk meg.

Felhívom a figyelmet, hogy a zárt ülésen a képviselőkön, a jegyzőn és a jegyzőkönyvvezetőkön kívül csak azok vehetnek részt, akiknek a részvételi és tanácskozási jogát az SZMSZ 11/A § (6) bekezdése biztosítja.

Dr. Kálmán András polgármester megköszönte a testületi tagok, valamint a meghívottak megjelenését és a nyilvános ülést bezárta.

K.m.f.

(: Dr. Kálmán András :)
polgármester

(: Dr. Tóth István :)
címzetes főjegyző