

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2007. november 29-ei II. rendkívüli üléséről.

Az ülés helye: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének ülésterme

Jelen vannak:

1. Dr. Kálmán András
 2. Cserna Gábor
 3. Cserni Béla
 4. Dr. Dorkota Lajos
 5. Gál Roland
 6. Gombos István
 7. Dr. Kántor Károly
 8. Kismoni László
 9. Kiss András
 10. Lőrinczi Konrád
 11. Nagy Szilárd
 12. Nagy Zoltánné
 13. Parrag Viktória
 14. Pochner László
 15. Dr. Ragó Pál
 16. Rácz Mária
 17. Rohonczi Sándor
 18. Selyem József
 19. Dr. Skaliczki Andrea
 20. Somogyi György
 21. Szepesi Attila
 22. Szúcs Aranka
 23. Tóth László
- képviselők

Igazoltan távol:

1. Kecskés Rózsa
 2. Pintér Attila
 3. Tóth Kálmán
- képviselő

Tanácskozási joggal meghívottak közül megjelent:

Dr. Hőnigh Magdolna	aljegyző
Berzlánovits Mátyás	a városüzemeltetési- és fejlesztési iroda vezetője
Bojtorné Nagy Katalin	a szociális és egészségügyi iroda vezetője
Bokor Zsuzsabna	az oktatási iroda csoportvezetője
Dudás Pálné	a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

Kovács Péter	az okmányiroda vezetője
Dr. Kukorelli Sándor	a szervezési és jogi iroda vezetője
Dr. Kresák Ilona	a közigazgatási iroda vezetője
Molnárné Dr. Jászberényi Rita	a gyámhivatal vezetője
Szabó Imre	az építésügyi és környezetvédelmi iroda vezetője
Takács Csaba	az ifjúsági és sportiroda vezetője
Tóthné Záhorszky Margit	a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője

Dr. Kálmán András polgármester köszöntötte a testületi tagokat, valamint a meghívottakat és a II. rendkívüli ülést megnyitotta.

Megállapította, hogy a megválasztott 26 képviselő közül megjelent 23 fő, így a testület határozatképes.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

Az SZMSZ 8. § (1) bekezdésében biztosított jogommal élve hívtam össze a mai rendkívüli közgyűlést.

Az SZMSZ 8. § (6) bekezdése értelmében a rendkívüli ülésen csak azok a napirendi pontok tárgyalhatók, amelyekre az indítvány vonatkozott. Az indítványozott napirendet a meghívó tartalmazza.

Kérdezem az 1.) napirendi pont előadóját, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, valamint a 2.) napirendi pont előterjesztését véleményező gazdasági és vagyongazdálkodási, valamint a pénzügyi bizottság elnökét, és a 3.) napirendi pont előadóját, a gazdasági és vagyongazdálkodási, a városüzemeltetési és környezetvédelmi, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, hogy a bizottságok tárgyalták-e a jelzett napirendi pontokat?

Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:

Igen.

Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

Igen.

Rohonczi Sándor képviselő, a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke:

Igen.

Javasolom a kiküldött napirendi pont megtárgyalását. Aki a kiküldött napirendi pontokkal egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a kiküldött napirendi pontok tárgyalását – mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth László) – elfogadta.

N a p i r e n d :

1. Javaslat a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 3/1991. (III.19.) KR számú rendelet módosítására

Előadó: az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

2. Javaslat alpolgármesteri tisztség betöltési módjának megváltoztatására és a főállású alpolgármester illetményének megállapítására

Előadó: a polgármester

3. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének a távhőszolgáltatásról, a lakossági távhőszolgáltatás legmagasabb hatósági díjának megállapításáról és a díjalkalmazás feltételeiről szóló 10/2007. (II.16.) KR számú rendelet módosítására

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

1.) Javaslat a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 3/1991. (III.19.) KR számú rendelet módosítására

Előadó: az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem a napirend előadóját, hogy ismertesse a bizottság véleményét!

Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A koncepció módosításának megfelelően a beterjesztett rendelet tervezet 2. §. utolsó mondat törlését javasolja a bizottság a koncepcióval összhangban és a hatályba léptetése november 30., azért hogy december 1-jén a státusz megnyitható legyen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A rendelet módosítást teszem fel szavazásra azzal a koncepcionális döntésnél már elfogadott módosítással, ami törlésre kerül. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 21 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth László), tartózkodott 2 fő (Pochner László, Somogyi György) – megalkotta a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 3/1991. (III.19.) KR számú rendelete módosítására vonatkozó 46/2007. (XI.23.) KR számú rendeletét.

DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE
46/2007. (XI. 30.) KR számú rendelete
a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról
szóló 3/1991. (III.19.) KR számú rendelet módosítására

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése „a helyi önkormányzatokról” szóló 1990. évi LXV. törvény 18. § (1) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján „a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról” szóló 3/1991. (III.19.) KR számú rendelet (továbbiakban: SZMSZ) módosítására az alábbi rendeletet alkotja:

1. §

Az SZMSZ 24. § (1) bekezdése hatályát veszti és helyébe (1) és (2) bekezdésként az alábbi rendelkezés lép:

„(1) A képviselő-testület - a saját tagjai közül, a polgármester javaslatára, titkos szavazással – a polgármester helyettesítésére, munkájának a segítésére alpolgármestert választ, alpolgármestereket választhat. Az alpolgármester megbízatása a megválasztásával kezdődik és amennyiben az önkormányzati választáson települési képviselőnek megválasztották, akkor az új képviselő-testület alakuló üléséig tart. Ha az alpolgármestert az önkormányzati választáson települési képviselőnek nem választották meg, akkor az alpolgármesteri megbízatása a választás napjával megszűnik.

(2) A képviselő-testület az (1) bekezdésben foglaltak alapján egy főállású és két társadalmi megbízatású alpolgármesteri tisztséget hoz létre.”

2. §

Az SZMSZ 24. § (4) bekezdése hatályát veszti és helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„A képviselő-testület az alpolgármesterek illetményét, tiszteletdíját illetve költségtérítését - a polgármester javaslata alapján - a megválasztásukkor külön határozatban állapítja meg.

3. §

Az SZMSZ 24. §-ában a jelenlegi (2), (3) és (4) bekezdések számozása eggyel emelkedik, vagyis (3), (4) és (5) bekezdésre módosul.

4. §

(1) E rendelet 2007. november 30-án lép hatályba.

(2) E rendelet hatályba lépésével egyidejűleg hatályát veszti az SZMSZ módosításáról rendelkező 30/2006. (XI.3.) KR számú rendelet 5. § (1) és (4) bekezdése.

Dr. Kálmán András sk.
polgármester

Dr. Hőnigh Magdolna sk.
aljegyző

2.) Javaslat alpolgármesteri tisztség betöltési módjának megváltoztatására és a főállású alpolgármester illetményének megállapítására **Előadó: a polgármester**

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem a napirendet véleményező gazdasági és vagyongazdálkodási, valamint a pénzügyi bizottság elnökét, hogy ismertessék a bizottsági véleményeket!

Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! a pénzügyi bizottság a határozati javaslatot 4 igen, 0 nem és 4 tartózkodás mellett nem fogadta el.

Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság tegnapi ülésén tárgyalta a napirendet és a határozati javaslatot 6 igen, 1 nem és 0 tartózkodás mellett elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 20 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Rác Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth László), tartózkodott 2 fő (Pochner László, Somogyi György), nem szavazott 1 fő (Cserna Gábor)– a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 529/2007. (XI.29.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése Cserna Gábor társadalmi megbízású alpolgármester tisztségét nevezett egyetértésével 2007. december 1-jei hatállyal a közgyűlés megbízásának időtartamára főállású alpolgármesteri tisztségre megváltoztatja.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 323/2006. (X. 17.) KH. számú határozat 1.) pontjában Cserna Gábor alpolgármesteri tiszteletdíjára vonatkozó rendelkezést 2007. december 1-jével hatályon kívül helyezi és ugyanezen határnaptól számítva Cserna Gábor illetményét 530.000 Ft/hó összegben állapítja meg.
- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése Cserna Gábor főállású alpolgármester részére illetménye 20 %-ának megfelelő összegű költségátalányt állapít meg 2007. december 1-jei hatállyal.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: az 1-3. pontban foglaltak végrehajtására: 2007. december 10.

- 4.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a jegyzőt, hogy a 2008. évi költségvetés tervezésekor a 2-3. pontban foglalt többletköltséget vegye figyelembe.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: a 2008. évi költségvetés tervezésének időpontja

3. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének a távhőszolgáltatásról, a lakossági távhőszolgáltatás legmagasabb hatósági díjának megállapításáról és a díjalkalmazás feltételeiről szóló 10/2007. (II.16.) KR számú rendelet módosítására

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirend tárgyalásához meghívtuk Dr. Merényi Imre urat, az OFE elnökét, Tóth László urat, a DULÉSZ elnökét, Dr. Petz Péter urat, a MESZ elnökét és Pikóné Perjesi Irén asszonyt, a Dunaújvárosi Hőszolgáltató Kft. ügyvezetőjét.

Kérem, biztosítsunk a számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak részére – mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kismoni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth László), távol volt 1 fő (Somogyi György) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A bizottság három hete tárgyalta ezt a kérdést, és akkor az a javaslat született, hogy próbáljunk belátható időn belül egy képletet létrehozni és abba berakni ezt a Dunaferr, illetve az ISD Poower által kezdeményezett áremelést, hát ez nem jött össze, mindenféle körülményt figyelembe véve. A közgyűlésnek a dolga az, hogy bölcsen döntsön ebben a kérdésben. Továbbra is fenntartom azt a véleményemet, hogy semmiféle alapja nincs az ISD Poower áremelésének, tehát sem a gázárak nem emelkedtek azóta, nemhogy 12 %-kal, hanem egy fél százalékkal sem, sem pedig a makrogazdasági környezet nem változott, úgyhogy az alapidíjat, vagy a teljesítés lekötési díjat emelni kellett volna.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Hát igen, az ügyrendi bizottság is már régen tárgyalta, valóban nem történt változás a körülmények tekintetében, tehát van egy elfogadott új távhő rendeletünk, ehhez az új induló képletet kellene elfogadnunk, amelyet a szakbizottságok egy bizottság kivételével nem tárgyaltak, én azt gondolom, hogy ennyi idő alatt az induló képlet elfogadása megtörténhetett volna, és még mindig nem csatolta be a szolgáltató az önköltség számítási szabályzatát. Tehát ezeknek a hiányoknak a pótlásával semmi akadálya nem lenne, hogy az új induló képlet szerint esetleg egy emelkedő termelői ár miatti új díjképlettel megállapítsuk a távhő díját, nem tudom a szolgáltató ellenállását nem értem, azt sem értem, hogy a bizottság az egyébként más bizottságok által elfogadott díjképletet miért nem tárgyalja. Ennek megfelelően az ügyrendi bizottság nem tartotta közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak az anyagot.

Rohonczy Sándor képviselő, a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Segítsen ki engem a hivatal, nem emlékszem, hogyan döntöttünk. Tárgyalta a bizottság, arra nem emlékszem, hogy elfo-

gadta volna, abban az időben nem szokta ezt elfogadni, azóta változott az élet, de tárgyalta, egy a lényeg.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Gondolom polgármester úr tudja, mivel kezdem. Ez a Kálmán – Naumenko paktum eredménye ez az előterjesztés. Ebben Pochner úrnak igaza van, nem tudom, hogy kapott-e választ a Dunaferri tulajdonosaitól, hogy az árképzés hogyan alakult. Mindenesetre tény, ismerjük a dolgokat, tehát a Dunaferri Zrt. november 1-től az általa megállapított árakat kiszámlázza a DVCSH-nak. Ez jelen pillanatban az ún. 2. számú melléklet szerint 12 %-os áremelést indítványozna, kiosztásra került most egy módosító indítvány, ami mondjuk legyen az enyém, ez pedig az inflációt támogatja, 7,9 %-ot, egy fillérrel sem többet, mint a tényleges infláció. És nem a benyújtott 12 %-ot. Nyilvánvaló, hogy a szokásos úgy előfordulhatna, hogy veszteséget okozunk a DVCSH-nak, hiszen nem annyit térít az önkormányzat, mint amit ő a Dunaferri felé tovább fizet, ez egyébként mivel a november 1-je óta eltelt közel 28 nap, amúgy is veszteséget okoztunk volna, ezt zárójelbe teszem mindig, amit kiszabott felénk a Dunaferri. De szerintem még ez az a határ, amelyet a DVCSH is elfogad, azaz nem hárítja tovább a városra. Úgyhogy a módosító indítványom 7,9 %, az infláció, és nem az eredeti 12 %.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Ezt az inflációs kérdést főleg a hődíjban azért nem tudom elfogadni, mert miféle inflációról beszélünk, amikor nem emelkedett a gáznak az ára tavaly november óta. Akkor miféle inflációt akarunk. Mert az, hogy az alaplíjba valamiért teszünk, az rendben van. A másik meg, ebben a kiküldött árképletben, a kiegészítésben a 2-es hődíj itt 2.050 Ft GJ-ként, ez a Dunaferri, vagy az ISD Poowernek a díja. Szeretném látni az ISD Poower ügyvezetőjének azon levelét, amelyben ezt a díjat fogja számlázni a DVCSH-nak, mert akkor ilyet ne írjunk be, mert ez meghamisítása a tényeknek. Ide azt kell írni, aki ért ehhez a táblázathoz többé-kevésbé, én már sajnos igen, ide az ISD Poowernek a díját kell írni, és ha ők nem írtak egy ilyen levelet, hogy ennyiért fognak számlázni és 2100 körüli összegért, akkor tudtuk nélkül írjuk ez be, ez pedig így nem túl szerencsés. Ez egy kicsit furcsa dolog. És akkor ezek szerint, ha jól látom az alaplíjba nem volt változás. Ott amit benyújtott 9 százalékos emelés az megmaradt és az átmegy az árképletünkbe 8,87-tel, ha jól emlékszem, tehát a DVCSH anyagába. Hát nem tudom, ez így nem kerek szerintem ez a dolog. Mert utána meg majd jön a DVCSH, hogy neki továbbra is 2170 Ft-ért számlázza GJ-ként a hőt és ezért nem jó ez a dolog és akkor jön, hogy mekkora kiesése van és akkor ki kell kompenzálni valamilyen úton-módon és akkor megint vitatkozunk, hogy 30 millió jár, vagy 50, vagy 100 millió. Ez így nem szerencsés, itt akkor lenne szerencsés, hogy 2050 Ft, ha itt lenne az ISDF Poower ügyvezetőjének levele, hogy ennyiért számlázzák. Ilyen egyszerű. Ezt így elfogadni elég meredek dolognak tartom, ezt azért lássuk be, hogy így nem túl szerencsés. De ez a 7 %-os hődíj emelés meg 8,8 százalékos alaplíj emelés és olyan havi 2000 Ft-ot fog jelenteni egy átlag, persze attól függ, hogy szigetelt-e az épület, vagy nem, de azért egy havi

2000 Ft-ot jelent, hogy lefordítsam mai nyelvre ezt a dolgot. A 12 % ugyanilyen alapdíjjal meg olyan 2.200-2.300 Ft-ot jelentett volna. Viszont van kérdésem az ügyvezető igazgató asszonyhoz, ha lehet kérdezni, hogy a Dunaferrről átvett hőt önök az 1. és 2. hőközpontban mérik?

Pikóné Perjési Irén a Dunaújvárosi Hőszolgáltató Kft. ügyvezetője

A Dunaferri Energiaszolgáltató méri az átadott hőt, ez alapján történik az ő hiteles mérői alapján az elszámolás. Természetesen nálunk is vannak mérők, de ugye a nálunk lévő mérők már más értéket mérnek, az elszámolás alapja az a hőmennyiség, amit a Dunafernnél mérnek.

Pochner László képviselő:

Tehát akkor mondhatom azt, hogy a távhő szolgáltató által vásárolt hőmennyisége ez az 1.100 E GJ, ez a Dunaferri Energiaszolgáltatónál mért hőmennyiség?

Pikóné Perjési Irén a Dunaújvárosi Hőszolgáltató Kft. ügyvezetője

Igen.

Pochner László képviselő:

És akkor a felhasznált energia mennyiséget hol mérik? Az épületeknek a hőközpontjaiban?

Pikóné Perjési Irén a Dunaújvárosi Hőszolgáltató Kft. ügyvezetője

Minden egyes épület központjában mérik.

Pochner László képviselő:

A felhasználtat?

Pikóné Perjési Irén a Dunaújvárosi Hőszolgáltató Kft. ügyvezetője

Amit eladunk. Természetesen.

Pochner László képviselő:

Tehát a felhasznált energia az, amit önök itt mérnek a hőközpontokon.

Pikóné Perjési Irén a Dunaújvárosi Hőszolgáltató Kft. ügyvezetője

Így van.

Pochner László képviselő:

Na ez volt az érdekes kérdés, mert egy anyagban, egy 2005-ös beszámolóban a távhőszolgáltató által vásárolt hőmennyisége 1.100 E GJ, a felhasznált energia mennyi-

sége összesen 958 E GJ, ez 4 % körüli százalék, tehát nem 19, mint ami a mostani árképletben van, ezért rossz az az árképlet én szerintem. Ezért tettem fel ezt a kérdést, hogy itt a beszámolóban mi micsoda, mert két érték van, és a felhasznált energia mennyiségére ön azt mondta, hogy az épületi hőközpontokban mért energiákat összeadják és így jön ki, a vásárolt energia meg a volt DESZ, tehát az energiaszolgáltatónál valahol létesült, vagy lévő hőmennyiség alapján. Tudom, hogy van veszteség, itt meg is látszik, hogy ez négy százalék, de akkor ez a négy százalék az a veszteség, amit önökhöz, ezt kérdeztem, de nem így válaszolt.

Pikóné Perjési Irén a Dunaújvárosi Hőszolgáltató Kft. ügyvezetője

Nem ezt kérdezte.

Pochner László képviselő:

De pontosan ezt kérdeztem.

Pikóné Perjési Irén a Dunaújvárosi Hőszolgáltató Kft. ügyvezetője

Sajnálatos módon az eredeti képletekhez a képviselőtestület hozzányúlt két évvel ezelőtt. Amikor hozzányúlt, pontosan azt az elvet, ami az eredeti képletek elkészítésénél kialakított koncepcióba belekerült, azt módosította, így gyakorlatilag az a terv, amely azt mondta ki, hogy a veszteség fogalma két részből áll, egyszer a hálózati hőveszteségből, másrészt a változó tömegáru villamos energia értékéből. A képletet módosítják, akkor torz képlet lesz, ezért nem igaz az az állítás, amit ön mond, tehát szakmailag nemcsak a hálózati hőveszteséget, hanem a villamos energiából származó veszteséget is tartalmazza. Annak idején ez egy olyan koncepciónak volt a része, amelyben lehetőséget biztosított a fogyasztóknak, hogy nagyobb megtakarítást lehessen biztosítani és az alapdíj ne legyen olyan nagy hányadú. Természetesen most, amikor majd az új induló árképlet kerül meghatározásra, akkor egységes lesz a koncepció és az árképlet a képviselőtestület és befektető együttes akaratával és nem az van, hogy egy elfogadott árképletbe úgy testületileg belenyúlnak, szakmailag nem nézik meg ennek a hatását, akkor gyakorlatilag van egy olyan állapot, amelyet mindenképpen korrigálni kell. Az értékek sem megfelelőek, mert ismerem a hálózati veszteség értékeit, a hőveszteség értékeit, nem 4 %-os.

Pochner László képviselő:

Ezért kérdeztem önt, hát a számok azt mutatják, hogy ez olyan 4 %. Ha 1 millió GJ-t vásárolnak és 958 E érkezik az épületi hőközpontba, akkor ez kb. 4 %, de lehet, hogy fejben nagyon rosszul számolok. Most a Tigressel vitatkozik ez ügyben, tehát a szakértő cég, aki azt mondta, hogy semmi keresni valója a hődíjban a keringtetési villamos energia költségnek. Semmi keresni valója, de ebbe azért ne menjünk bele, mert ez nem is olyan jelentős tétel, kilencvenegyházy millió Ft, csak ezt akartam kérdezni, hogy itt akkor ez hogy lehet csak 4 %, miközben a 18 % szerepel az árképletben. Tehát ezt is tudom, hogy önök akarnak csinálni próba behelyettesítéseket, na most ez csak arra megy ki a próba behelyettesítés, hogy addig pofozzuk a képletet, mert a legjobb árképletbe is lehet addig pofozni, hogy a régi rosszhoz hasonlítson, csak egy kicsit más gúnyába, ez olyan, mint mikor egy hölgyet esetleg felújítanak plasztikai sebészeti útján, tehát nem szerencsés dolognak tartom. Nem kellene. Csak

úgy lehet behelyettesíteni ezekbe a képletekbe tisztelt ügyvezető igazgató asszony, ha tökéletesen tudjuk, hogy hol milyen állandó költségek vannak, mert abban azért egyet kellene érteni a Tigress-szel, hogy az alapdíjnak akár a fűtésnél, akár a melegvíz szolgáltatásnál az állandó költségekre kell, hogy fedezetet adjon, minden más pedig a gáz, illetve a melegvíz költséget kell, hogy tartalmazza. Természetesen a veszteség is. És nemcsak az a veszteség, ami az épületig keletkezik, hanem az épületből visszafolyó melegvíznek is a vesztesége. De ezek itt nem tűnnek fel az önök beszámolóiban, ez itt az én problémám. A DVCSH Kft-nek a honlapját nézem, ide lehet jönni, meg lehet nézni. Önök írták le ezeket a számokat, 2004-2005-ös adatokról beszélek. Azért mondom, én tudom, hogy mit beszélek, ekkor még talán nem működött, vagy nem olyan szinten állandóra és nincs is beírva, hogy máshonnan, tehát nincs ilyen, hogy saját tulajdonú berendezésekkel kapcsolatosan termelt hő, nulla van ideírva. Tehát én látom, hogy hogy mit mondok. Egyéb forrásból származó, kazánokból származó hő, itt semmi ilyen nincs, 2006-os beszámolót én még nem láttam, ilyen jellegűt, eredmény kimutatást, meg ilyesmit láttam, mert fenn van a honlapjukon, de ezt a típusút nem, ez még nem került fel. Én azt gondolom, hogy át kell ezt gondolni. Egyet lehet azzal az elvvel érteni, amit ön tegnap a bizottsági ülésen elmondott, és ami úgy szólt, hogy célszerű az új árképlettel már egy új fűtési szezonba indulni. De akkor mi van a hmv-vel, a használati melegvízzel, ahol ugye egész évben szolgáltatnak használati melegvizet, és ugyanúgy az árképlet érinti a használati melegvizet is, tehát én ezt nem látom át. Jövő májusig biztos, hogy nem lesz ilyen, meg júniusig, én így látom a mostani állapot szerint, hogy ez az árképlet nagyon nehezen lesz megszűrve, mert önök nem úgy állnak hozzá, én azt látom. Én azt gondolom, hogy a régi árképletbe ezt betenni, hát legalább is veszélyes dolog. Természetesen átlátom én azt a problémát, hogy a Dunaferre emelt. Mert hasára ütött és azt mondta, hogy most mi emelünk. Teljesen jogtalan véleményem szerint gazdaságilag, közgazdasági értelemben, és ezt a terhet maguknak vinni kell, tehát én azt gondolom, hogy a közgyűlésnek ha megszavaz valamit, akkor azt kell megszavazni, amit a Dunaferre benyújtott árajánlatot, már csak azért is, mert a Dunaferre erre a 2.050 Ft-ra nem bólintott rá. Nincsen Kálmán – Naumenko paktum, mert én le tudnék vezetni egy másik paktumot is egyébként, ha nagyon akarnának, de én nem akarok nagyon a Dorkota úrral összevesezni, majd tartalékolom ezt a húzást máskorra, de tudnék egy másik paktumot levezetni, sajnos az egy ilyen három oldalú paktum, Dr. S.P., a Fidesz és a DVCS kisebbségi tulajdonosa. Tehát én egy ilyen paktumot is tudok, és cégekötődésekkel tudom ezt a paktumot bizonyítani.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő:

Én csak annyit szeretnék mondani, hogy nem vitatom annak a tartalmát, amit Pochner úr mond, mert nem is értek hozzá, de ha a gazdasági bizottság vette volna a fáradságot és megtárgyalta volna ezt, és úgy vesézi ki és úgy szavazza meg a képletet, ahogy azt kell, vagy gondolja, vagy szakmailag alátámasztva és módosítja és ezzel a javaslattal bejön a közgyűlés elé, akkor azt hiszem, ettől most megkímélhettük volna magunkat, ami most is folyik. Változatlanul az a problémám ezzel az egészszel egyébként, és ezt bíróságra azért lenne már érdemes vinni ezt a távhő követelést egyébként, mert én azt mondom a bh-k alapján, hogy nem illeti meg az előző 17 millió sem illette volna meg a DVCSH-t, de ne prejudikáljunk, de akkor talán a bíróságra végre azt az önköltség számítási szabályzatot alátámasztással végre benyújtaná, amit egy év óta nem hajlandó ideadni. Irénke múltkor minket az ügyrendin tájékoztattott róla, hogy egyébként elkészült és az a döntés született, hogy a DVG Zrt-nek adja

át, mint tulajdonosnak a DVCSH. A múltkori közgyűlésen is elhangzott, hogy jogviszonyban a szolgáltató és az árhatóság áll, jelen esetben a DVCSH, mint szolgáltató, és az önkormányzat, mint árhatóság. Tehát ami egyébként ezt a hiánypótlást nem hajlandó csatolni, ebből származó hátrányára nem hivatkozhat a bíróság előtt a DVCSH, úgyhogy nem tudom, hogy mi akadályozza meg még mindig a szolgáltatót, hogy idehozza ezt az önköltség számítási szabályzatot, mindamellett egyébként, hogy a képlet elfogadásában meg a gazdasági bizottság a ludas.

Pochner László képviselő:

Azért annyiból megvédeném a gazdasági bizottságot, hogy volt olyan bölcs, hogy úgy döntött, hogy én menjek tárgyalni a DVCS-val, aztán nem a DVCSH jelent meg érdekes módon, hanem az Energott Kft-nek a jogásza, és el is ismerte, ezt azért el kell mondani, bár a jegyzőkönyveket még nem láttam teljes terjedelmében, hogy bizony elismerték, hogy a Tigress anyag nem rossz, sőt jó. Az más kérdés, hogy kezdik vitatni azt, hogy a Tigress anyagban szereplő villamosenergia, most nem akarok olyan dolgokat mondani, hogy nem szabadna szerepelni a hődíjban, alapidíjban kell szerepelni, stb. meg továbbra is ők is leírják, hogy nem kaptak önköltség számítást, olyat, amelyet kértek. Ha nincs önköltség számítás, akkor nem lehet tudni azt, hogy a távhő szolgáltatást milyen állandó költség terheli. Most bele van lapátolva már elnézést kérek, mindenféle költségelem. Ez a probléma, hogy nem látjuk, hogy mi az, ami oda jogos. Nem jutottunk egyről, a kettőre, a másik pénteki egy héttel rá történt találkozáson, szintén a jogász úr volt ott, ő azt mondta, amit mondtam is, hogy ő nem ismer el senkit a közgyűlésben, nem csak engem, hanem senkit a közgyűlésből szakemberként és nem tárgyalunk erről. Utána még jött az ügyvezető igazgató asszony, szerencsére pár mondatot tudtam szakmáról beszélni, de hát messze voltunk a konszenzustól. Tehát nem olyan egyszerű ez, hogy a gazdasági bizottság leül és megcsinálja ezt az árképzést. Egy ember leülhet, megcsinálhatja, én is meg tudom csinálni, egy-két nap alatt össze lehet hozni, de vitatni fogja a DVCSH. Ők is meg tudnak csinálni, azt meg mi vitatjuk. Ez a probléma, hogy nem egy konszenzusos alapon mennek a dolgok és nem látjuk pontosan, hogy mi mennyi. Ez a gondom. Én már most látom, hogy ez jövő májusig, júniusig nem lesz. Ezt ha most megemeljük ezt a díjat, akkor ez lesz jövő szeptemberig. Addig nem fogunk tudni új árképletet. Szerintem ezt meg fogják támadni, hiszen készen van az árképlet, készen van az átvilágítási anyag, április 27-e óta, azóta meg lehetett volna ezt csinálni. Sajnos a DVCSH, illetve az Energott nem nagyon csipkedte magát, hogy megoldjuk ezt a kérdést. Tehát nem vagyok biztos, hogy ezt a gazdasági bizottságnak kéne átmolyolni, nem is akarta, pedig szerettem volna. Ők azt mondták, hogy menjek én, a polgármester, meg mit tudom én kicsoda, de csak én voltam ott, meg az Energott, tehát a DVCSH kisebbségi tulajdonosa, ami azért meglepő, bár logikus abból a szempontból, hogy ő kötötte azt az 1998. július 1-jén hatályba lépett szerződést. A másik oldalon meg az önkormányzat kötötte, vagy az önkormányzat nevében az akkori polgármester, csak azt felejtik el, és ez volt érdekes dolog, nem tudom figyel-e Skaliczki képviselő asszony, hogy az Energott jogásza pont azt mondta, hogy mi, azaz az önkormányzat, mert mondtuk, most árhatóságként vagyunk itt, ő azt mondta, hát mint árhatóság írtuk alá a szerződést, mondom, akkor a szerződés törvénytelen, semmis, már bontsuk is fel. Én egyből kapcsoltam erre a dologra, utána már nem mondtott ilyeneket. Szóval gondoljuk át, én azt mondom, hogy valamit most csinálni kell, de ilyen hasra ütött 7 %-ot emelünk, mert infláció, nem volt. A földgázon nem volt ár-emelkedés. Akkor milyen inflációról beszél, nem is értem. Köszönöm a figyelmet.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, lezárom a napirendet. Van egy módosító indítvány, ami kiosztásra került, a rendelet tervezet 2. számú melléklete. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a kiosztott 2. számú mellékletet – mellette szavazott 17 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Dr. Kálmán András, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth László), ellene szavazott 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea), tartózkodott 4 fő (Gombos István, Dr. Kántor Károly, Nagy Zoltánné, Pochner László), távolt volt 1 fő (Somogyi György)– elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ennek figyelembevételével a rendelet tervezetet teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 16 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Dr. Kálmán András, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth László), ellene szavazott 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea), tartózkodott 5 fő (Cserna Gábor, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Nagy Zoltánné, Pochner László), távol volt 1 fő (Somogyi György) - megalkotta a távhőszolgáltatásról, a lakossági távhőszolgáltatás legmagasabb hatósági díjának megállapításáról és a díjalkalmazás feltételeiről szóló 10/2007. (II.16.) KR számú rendelet módosítására vonatkozó 47/2007. (XI.09.) KR számú rendeletét.

DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE**47/2007. (XI.30) KR számú rendelete**

a távhőszolgáltatásról, a lakossági távhőszolgáltatás legmagasabb hatósági díjának megállapításáról és a díjalkalmazás feltételeiről szóló

10/2007. (II.16.) KR számú rendelet módosításáról

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése „az árak megállapításáról” szóló 1990.évi LXXXVII. tv. 7.§ (5) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján „a kommunális célú távhőszolgáltatásról, a távhő- és melegvíz-szolgáltatás legmagasabb díjának megállapításáról és díjalkalmazási feltételeiről” szóló 10/2007. (II.16.) KR számú rendelet (továbbiakban: KR) módosítására az alábbi rendeletet alkotja:

1.§

A KR 2. számú melléklete helyébe e rendelet melléklete lép.

2.§

E rendelet kihirdetése napján 2007. december 1-jén lép hatályba, egyidejűleg a KR 2. számú melléklete hatályát veszti.

Dr. Kálmán András, s.k.
polgármester

Dr. Hőnigh Magdolna s.k.
aljegyző

Melléklet

Távhő és melegvíz díjak

A díjak összetétele	Fűtés (Ft/lm³/év)	Melegvíz (HMV) (Ft/vizm³)	MW lekötési díj (Ft/MW/év)	Mért hőenergia díja (Ft/GJ)
1. <u>Alapdíjak</u>				
1.1. Szolgáltatói díjak	203,28 (AD ₁)	144,37 (HMOVAD ₁)	6.832.037 (RMW)	-
1.2. Teljesítmény lekötési díj	156,46 (AD ₂)	126,73 (HMOVAD ₂)	6.072.610 (MW ₁)	-
2. Hődíjak	-	-	-	2.050 (AG)
A számított együttes díj	383,13 (FD)	271,10 (HMOV)	13.742.870 (RMW₁)	2.549,26 (AG)
BRUTTÓ számított együttes díj	459,76 (FD)	325,32 (HMOV)	16.491.440 (RMW₁)	3.059,11 (AG)

Dr. Kálmán András polgármester megköszönte a testületi tagok, valamint a meghívottak megjelenését és a II. rendkívüli ülést bezárta.

K.m.f.

(: Dr. Kálmán András :)
polgármester

(: Dr. Hőnigh Magdolna :)
aljegyző