

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2007. november 13-ai rendkívüli üléséről.

Az ülés helye: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének ülésterme

Jelen vannak:

1. Dr. Kálmán András
 2. Cserna Gábor
 3. Cserni Béla
 4. Dr. Dorkota Lajos
 5. Gál Roland
 6. Gombos István
 7. Kismoni László
 8. Kiss András
 9. Lőrinczi Konrád
 10. Nagy Szilárd
 11. Nagy Zoltánné
 12. Parrag Viktória
 13. Pochner László
 14. Dr. Ragó Pál
 15. Rácz Mária
 16. Rohonczi Sándor
 17. Selyem József
 18. Dr. Skaliczki Andrea
 19. Somogyi György
 20. Tóth László
- képviselők

Igazoltan távol:

1. Dr. Kántor Károly
 2. Kecskés Rózsa
 3. Pintér Attila
 4. Szepesi Attila
 5. Szűcs Aranka
 6. Tóth Kálmán
- képviselők

Tanácskozási joggal meghívottak közül megjelent:

Dr. Tóth István	címzetes főjegyző
Berzlánovits Mátyás	a városüzemeltetési- és fejlesztési iroda vezetője
Bojtorné Nagy Katalin	a szociális és egészségügyi iroda vezetője
Bokor Zsuzsanna	az oktatási iroda csoportvezetője
Dudás Pálné	a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

Kárpáti Gábor	a koordinációs iroda csoportvezetője
Kovács Péter	az okmányiroda vezetője
Dr. Kukorelli Sándor	a szervezési és jogi iroda vezetője
Dr. Kresák Ilona	a közigazgatási iroda vezetője
Molnárné Dr. Jászberényi Rita	a gyámhivatal vezetője
Szabó Imre	az építésügyi és környezetvédelmi iroda vezetője
Takács Csaba	az ifjúsági és sportiroda vezetője
Tóthné Záhorszky Margit	a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője

Dr. Kálmán András polgármester köszöntötte a testületi tagokat, valamint a meghívottakat és a rendkívüli ülést megnyitotta.

Megállapította, hogy a megválasztott 26 képviselő közül megjelent 20 fő, így a testület határozatképes.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

Az SZMSZ 8. § (1) bekezdésében biztosított jogommal élve hívtam össze a mai rendkívüli közgyűlést.

Az SZMSZ 8. § (6) bekezdése értelmében a rendkívüli ülésen csak azok a napirendi pontok tárgyalhatók, amelyekre az indítvány vonatkozott. Az indítványozott napirendet a meghívó tartalmazza.

Kérdezem az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, valamint a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnökét, az előterjesztést megtárgyalták-e a bizottságok?

Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:

Igen.

Rohonczi Sándor képviselő, a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Javasolom a kiküldött napirendi pont megtárgyalását.
Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a kiküldött napirendi pont tárgyalását – mellette szavazott 19 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy

Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Tóth László), távol volt 1 fő (Kismonyi László) – elfogadta.

N a p i r e n d

1.)Javaslat Dunaújváros területén veszélyes hulladék elhelyezése tárgyában népszavazás elrendelésére.

Előadó: az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Megkezdjük a napirend tárgyalását.

1.) Javaslat Dunaújváros területén veszélyes hulladék elhelyezése tárgyában népszavazás elrendelésére (szóbeli előterjesztés)

Előadó: az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, valamint a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnökét, ismertessék a bizottságok állásfoglalását, egyben jelzem, hogy az ülés előtt kiosztásra került egy – a két bizottság együttes ülésén kialakított - határozati javaslat, amely a vitára bocsátás alapját képezi, kérem a képviselőket az esetleges módosító javaslatok erre a javaslatra vonatkozzanak! Kérem az elnököket tegyenek javaslatot a 3.) pontban meghozandó személyi döntésre.

Kérdezem a rendkívüli közgyűlést indítványozó képviselőket, kívánnak-e szóbeli kiegészítéssel élni?

Kérem képviselőtársaimat, hogy a hozzászólásuk alkalmával szíveskedjenek használni a csipetős mikrofonokat, ugyanis a lakosságtól olyan észrevétel érkezett, hogy időnként a közgyűlés nem hallható. Ezt pedig nagyon egyszerűen el lehet használni, ha nem kézbe veszik, nem a pulton hagyják a mikrofont, hanem felcsíptetik a hozzászólás idejére. Megköszönöm szíves együttműködésüket.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Az ügyrendi bizottság és a környezetvédelmi bizottság együttes ülésen tárgyalta az előterjesztést. Az előterjesztés népszavazás kezdeményezésére irányult a galvániszap elhelyezése tárgyában. Az előterjesztőket az ügyrendi bizottság tagja, Ragó Pál képviselte. Kérdésünkre a kiosztott határozati javaslat, tehát felteendő kérdés szövegét pontosította, de saját véleményeként fogalmazta meg, a költségvetésre vonatkozó rendelkezéseket a hivatal pótolta a 2. pontban, és azt, hogy melyik költséghelyről, arról a bizottságok nem tudtak dönteni. Miután végig tárgyaltuk a jogszabályi

környezetet, illetve azt, hogy az elhelyezéssel kapcsolatban milyen aggályok merülnek fel, a bizottság azt a megállapítást tette tulajdonképpen, hogy egy évtizedek óta működő veszélyes hulladéklerakóba folyamatosan érkeznek veszélyes hulladékok, ez a galvániszap elhelyezése, ami most a csepeli illegális lerakásból származóan kerülne ide, egy közbeszerzési, a minisztérium által meghirdetett közbeszerzési eljárás keretében nyertes cég helyezheti el, akinek Dunaújvárosban van telephelye, illetve Szolnokon és egyéb településeken. A dunaújvárosi telephely az egységes környezetvédelmi hatósági engedély alapján teljesen alkalmas mindenfajta szabványnak megfelelően ennek a káros anyag elhelyezésére, mint ahogy egyébként az újság, a Dunaújvárosi Hírlap tájékoztatta az olvasókat a 9 elhelyező tartályából 6 már egyébként is megtelt, tehát ezt talán a csepeli illegális lerakásból származó elhelyezés miatt felkeltett média érdeklődés miatt különös figyelmet kapott. Eddig is folyamatosan helyeztek el Dunaújvárosban ilyen káros anyagot. Erre vonatkozóan, tehát azzal kapcsolatban, hogy ez a galvániszap kellőképpen legyen ártalmatlanítva, szállítva és elhelyezve, lerakva Dunaújvárosban, erre az ügyrendi bizottság azt a javaslatot fogadta el, hogy ebben a hatósági eljárásban ügyfélként jelentkezünk be a jogszabályi lehetőségekhez képest. A határozati javaslatot is erre vonatkozóan tette az ügyrendi bizottság és ezt fogadta el 3:2 arányban, amely az előterjesztésben kiosztásra került. Abban az 1. pontot javítanánk a jogszabályi környezet átvizsgálása után van egy olyan minősített hatósági eljárás, hogy közérdekű hatósági eljárás indítását kezdeményezné, ezzel módosítanám az 1. pontot. Tehát nem ügyfélként bejelentkezni, hanem a közérdekű hatósági eljárást szeretnénk kezdeményezni, egyebekben a határozati javaslatok nem módosulnának, erre azért lenne szükség, hogy minden hatósági aktusnál szeretne ott lenni az önkormányzat és arra tettünk javaslatot, hogy a közgyűlés válassza ki azokat a személyeket, akik ebben az ellenőrzési feladatban részt kívánnak venni, illetve oda delegálni. A határozati javaslatot, tehát azt, hogy a hatósági eljárásban, miután azt gondoljuk, hogy a jelenleg hatályos jogszabályi környezetben engedélyekkel, jogszerűen kerülne elhelyezésre, jogszerű eljárásban, ez a veszélyes hulladék, már több évtizede működő veszélyes hulladéklerakóban, ezért azt gondoljuk, hogy jogszerű megakadályozási módja ennek nincs. A népszavazás csak egy jövőben kiadandó engedélyre vonatkozóan, vagy rendezési tervvel kapcsolatban csak egy jövőre vonatkozó tilalmat állapíthat meg. Mi azt gondoljuk, hogy ezt egyébként a közgyűlés saját hatáskörében meg tudja hozni népszavazás nélkül. Tehát ilyen apropóként azt gondoljuk, hogy egyébként az önkormányzat közgyűlése meg tudja tenni azt a javaslatot, hogy a rendezési tervet abba az irányba módosítsuk, hogy a jövőben ilyen veszélyes hulladék lerakó kialakítása ne kerülhessen, illetve jogszerűen ilyeneket újabb területeken ne lehessen lerakni. Erre vonatkozóan van kompetenciája a képviselőtestületnek, egyebekben visszamenőlegesen hatállyal nem tud ilyen rendelkezést hozni. Ennek megfelelően mi azt javasoltuk, hogy a népszavazást nem tartjuk indokoltnak, felesleges anyagi terhei és eljárási procedúráit illetően, hanem azt a bölcs döntést javasoljuk a közgyűlésnek, hogy ilyen szabályozási módosítást ha akar, akkor saját hatáskörében tegye meg. A népszavazásra vonatkozó határozati javaslatot az ügyrendi bizottság nem fogadta el. A másik bizottság eredményéről majd a bizottsági elnök úr tájékoztatja a közgyűlést.

Rohonczi Sándor képviselő, a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság tegnap együttes ülésen tárgyalta az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottsággal együtt az előterjesztést, vagy inkább úgy mondom, hogy a felvetést, mert konkrét előterjesztés nem volt előttünk. Végző soron a bizottságunk sem foglalt állást, egyrészt az eredetileg beterjesztett javaslat 2 igen, 2 tartózkodás mellett nem kapott támogatást, míg az újonnan kidolgozott javaslat ugyan csak 2 igen, 2 tartózkodás mellett nem kapott tájékoztatást. Magában a vitában én azt gondolom, hogy nagyon sok hasznos és megfontolandó gondolat került elő, igazából az a megfogalmazás, ahogy a most kiosztott határozati javaslatban a népszavazásra vonatkozik, azt gondolom célszerű, hogy tisztázva legyen, hogy mire irányul. Támogatja-e Ön, hogy Dunaújváros közigazgatási területén belül veszélyes hulladék ne kerüljön elhelyezésre. Igazából én úgy tudom, hogy onnan indult ez a problémakör, hogy fogalmazzunk vulgárisan, hogy másnak a szemetjét ne Dunaújvárosban helyezték el, ez volt a népmozgalomnak az alapja. Szeretném elmondani, ha ezt így elfogadja, és ne adj Isten ennek következménye is lenne, elfogadná a közgyűlés, akkor a Dunaújvárosban keletkező veszélyes hulladékot sem lehetne elhelyezni. Ismereteim szerint jelen pillanatban kettő veszélyes hulladéklerakó működik, ismereteim szerint mindenben, és megerősített bennünket a környezetvédelmi irodának a vezetője, Petroviczkijné Angerer Ildikó is, hogy ezek a lerakók mindenben az európai és magyar szabványoknak megfelelően működnek, bizonyos tekintetben ennél még körültekintőbben is. Tehát ha ezt így elfogadjuk, akkor a Dunaújvárosban keletkező veszélyes hulladékot sem lehet elhelyezni. És ha minden város így gondolkodik, mint Dunaújváros, akkor Magyarországon sem lehet azt majd elhelyezni. És természetesen az itt keletkező galvániszapot sem lehet majd elhelyezni, és mondjuk a Dunaferrben keletkezett veszélyes, vagy egyéb cégeknél keletkező veszélyes hulladékokat sem lehet elhelyezni. Végző soron kérdezem, akkor hol fogjuk ezt elhelyezni, Magyarország is hulladékot fog exportálni, mint mondjuk nagy felháborodás volt az elmúlt időszakban a Németországból ideérkező szeméttel kapcsolatban. Még egy dolgot szeretnék felvetni, mennyivel jobb az, ha a Csepel szigeten folyik bele a nehéz fém a Dunába, és az Ercsiben, vagy a csápos kutaknál kiszivattyúzott vízen keresztül bekerül a dunaújvárosi emberek ivóvizébe, mintha az európai szabványnak megfelelő tárolóban lerakják a Papírgyár környékén. Ezeket azt gondolom, hogy végig célszerű gondolni, azt hiszem, hogy az a felvetés, hogy az itt élő embereknek az egészségét veszélyes hulladékok, veszélyes anyagok ne terheljék és semmilyen olyan károsító hatás ne legyen, ami a dunaújvárosi polgárokat érintheti, ebben mindenki egyetért. Világossá tették a számunkra a bizottsági ülésen, hogy ebben a szakban törvényes eszközökkel megakadályozni, hogy ezt a szabályosan kezelt hulladékot itt lerakják, nem lehetséges. Ezért dolgoztuk ki azt a javaslatot, hogy kapcsolódjunk bele a folyamatba, és győződjünk meg arról, hogy minden szabályt betartanak-e és ezek a veszélyes hulladékok csakugyan az előírásoknak megfelelően kerülnek kezelésre, hogy meg lehessen nyugtatni Dunaújváros közvéleményét.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem, hogy kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Somogyi György képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Szeretném előre bocsátani, hogy a szakmai véleményeket a civil frakció részéről társaim meg fogják tenni, én általánosságban szeretnék foglalkozni, civil frakciónkat rendkívül módon felháborította az a helyzet, hogy itt múlt hét csütörtökön közgyűlésen, mint egyéb információ kapcsán beszélgettünk arról, hogy azt hallani, meg úgy tudjuk, meg arról beszélnek, és amikor este hazamegyek, a családom azzal fogad, hogy a híradóban tájékoztatják a nagyérdemű országos közvéleményt, hogy Dunaújvárosba megkezdődött a veszélyes hulladék beszállítása. Hát ennyit erről a tájékozottságról. Két okból is vetném ezt fel, önnek, mint katasztrófa védelem első számú vezetőjének Dunaújvárosban, én azt gondolom, hogy az minimálisan elvárható lett volna az intézkedést, illetve döntést meghozó minisztériumnak, hogy kellő tájékoztatást adjon az ön részére. Egyrészt azért, hogy a szükséges, esetleges, mert ugye kizárni soha semmit nem lehet, esetleges problémákra kellő mértékben és módon fel lehessen készülni. Dunaújvárosban a katasztrófa védelemnek különböző szintű gyakorlatai történtek meg az elmúlt években, mindig rendkívül aktív, jól összeszokott kiváló munkát végzett. Nem kellene talán azt gondolom kísértetni itt a dolgokat, és esetleg egy váratlan helyzetben megnézni, hogy hogyan tudnak reagálni. Ha lett volna mód rá, akkor igen is készülünk fel. Én azt gondolom, hogy egyfajta pánikkeltés dolgát érték el miniszteriális szinten, akkor, amikor nem kellő mértékben tájékoztatták Dunaújváros lakosságát, Dunaújváros hivatalát, illetve az önkormányzat hivatalát, magát a közgyűlési képviselőket, nem készítettük fel önmagunkat, a lakosságot arra, hogy mi fog történni. Nem magyaráztuk meg. Csak egy oldalról, persze ilyenkor a pánik hamarabb eluralja a terepet, talán a hangokban is, és ahelyett, hogy erről kellő mértékben tudtunk volna beszélni, és meghozni a szükséges intézkedéseket, ehelyett egy váratlanság erejével hatott ránk az információ és azt gondolom, teljes joggal háborodott fel mindenki, így többek között a civil frakció is. Annál is inkább, mert a civil frakció soraiba ott a dunaújvárosi civil szövetség, amelyen belül a környezetvédelmi egyesület tagjai teljesen megostromoltak bennünket. De hát majd el fogja a Gombos Pista mondani, hogy igazából még milyen más területekről milyen más észrevételek jöttek. Az előterjesztett javaslatokkal kapcsolatban: hát ugye pénteki napon már folytak a megbeszéléseink arról, hogyan tovább és ennek megfelelően több olyan kérdés merült fel bennünk, hogy most akkor szavazzunk. Közben ugye itt a jogi helyzetet ismertették az előttem szólók, illetve már talán azt lehet mondani, bizonyos értelemben már pénteken tudni lehetett, kb. milyen jogi lehetőségeink vannak. Ezzel együtt azt gondolom, hogy példaértékűnek kell lenni és egy minisztériumnak meg kell mutatni, meg kell mondani, hogy nem lehet szórakozni velünk. Nem lehet szórakozni úgy, hogy 1200 tonna veszélyes hulladékot minden egyéb országos probléma megoldásának a lekezelésére váratlanul - nem nekik, nekünk váratlan - úgy döntenek, hogy idehosszák. Ennek az lenne csak a célja, ahogy kaptuk a tájékoztatást, így szeretnék a sajtó hasábjainak a Terszol Kft-nek üzeni. Nem vagyunk hülyék, elnézést kérek, de tudtuk mi pontosan, hogy van itt ez a veszélyes hulladéklerakó, tehát nem kell a környezetvédelmi vezetőnek azt nyilatkozni, meglepő a képviselők aggodalma, tudtuk, azt nem tudtuk, hogy ennek a sokszorosát akarják egyszerre, rövid időn belül itt Dunaújváros területén lerakni. Megint csak a majdani, vagy később elhangzásra kerülő szakmai hozzászólásokra szeretnék előre hivatkozni, Dunaújváros minden más várostól eltérően, egy sajátossággal bír a Duna-partján. És ott ahol ez a tároló van, az is a Duna-partján van, Dunához közeli partszakaszon, ahol azt gondolom, mindenki emlékszik a 64-es földcsuszamlásra, hogy az milyen beláthatatlan következményekkel járhat. Akkor, amikor nem ez az egyedüli és kizárólagos e célra lerakásra kerülhető terület, azt

gondolom az országban – és az anyagban jól lehetett olvasni – máshol is van erre mód, akkor nem tudom, hogy miért nem ezt lépték meg. Miért nem beszéltek meg az arra illetékesek. Lehet, hogy az elhangzottak alapján a népszavazás kérdése nem pontos, egyetértek Rohonczy képviselőtársammal, amikor azt mondja, hogy ez egyfajta kizárólagosságot tesz, erre is van módosító javaslatunk, hogy ne fordulhasson elő az, hogy valóban Dunaújvárosban ilyen helyzet álljon elő, de mondom lesz rá módosítási javaslat. A másik témában a két bizottság és azon belül is a jogi bizottságon átment határozati javaslat, illetve a most tett módosításával végső esetben egyet tudok érteni, ha a népszavazással kapcsolatos dolog nem megy át, tekintette arra, hogy valóban azért legyünk ott és legyünk jelen azokban a dolgokban, amikor ebben a kérdéskörben bármilyen további lépés történik, menet közben igen is ellenőrizni kell, és azt gondolom, hogy a katasztrófavédelmi iroda munkatársai tegyenek meg mindent, ahogy a rendőrség is, és mindenki, aki ebben a kérdésben bármilyen ellenőrzési jogosultsággal bír, hogy ez megfelelő módon történik-e. Nem megnyugtató számomra 70 kamionnak Dunaújvárosba való érkezése, mert maga a tároló lehet egy nagyon biztonságos, de az ideérkezés közben is hát „uram bocsá”, mint ahogy nincs megírva az, hogy soha nem történhet baleset ezekkel az autókkal, milyen autókkal, milyen biztonsági intézkedések mellett teszik meg ezt. Kellő felvezetéssel, lezárt utak mentén, lezárt időszakban, egy csomó kérdésre nincsenek meg a válaszok. Az aggodalmunkat továbbra is fenntartjuk és kérjük majd a polgármester urat, hogy akkor, amikor itt a szavaztatás van, ő személy szerint a katasztrófavédelmi parancsnokhoz illő, méltó aggodalommal szíveskedjék majd részt venni a szavazáson.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Néhány szót én is szólnék. Először is javaslom, hogy a határozati javaslat módosuljon úgy, hogy „Támogatja-e Ön, hogy Dunaújváros közigazgatási területén belül nem Dunaújvárosban keletkezett veszélyes hulladék ne kerüljön elhelyezésre?” Tehát így módosulna a kérdés. Ez lenne az egyik javaslatom. A másik javaslatom pedig egy másik kérdés. Tehát két kérdéses népszavazás, hogy a jelenlegi veszélyes hulladéktároló bővítéseit tiltsuk meg. Ez azt jelenti, hogy ami nincs, ahelyett ne engedjünk újat építeni, mert ez lenne a jövőt tekintve szerintem egy előremutató dolog. Néhány dolgot beszéljünk azért erről a kérdéstről. Természetesen aki jártas a dologban, az tudja, hogy itta MOM-nak volt egy veszélyes hulladéklerakó telepe, sőt én azt is tudom, hogy 93-tól elrendelte a MOM akkori vezetése, hogy a MOM valamennyi gyárából ide lehet hozni a galvániszapot, maximum évi 45 tonna mennyiségben. 45 tonna. Tehát hogy miről is van szó. Természetesen azt mondom, ami itt keletkezik veszélyes hulladék, azt valamilyen módon hatástalanítani, vagy tárolni kell, ha egyébként nem lehet semlegesíteni. Nagyon jó példa a Dunaferr, aki megtehetette volna, hogy tized annyi költséggel elviszi valamilyen más területre a kokszevegység terület benzollal, meg mindenfélével átitatott földeket, ehelyett inkább vállalta a milliárdos hatástalanítást, mert meg lehet csinálni. Tudom, hogy jelenleg a galvániszapra maximum az van, hogy a térfogat százalékát csökkentik, tehát gyakorlatilag ugyanannyi helyen több elfér, mert ha kiszáritják, több elfér. De azért el kellene gondolkodni azon, hogy azért valóban Dunaújvárosban egy löszplaton helyezkedik ez a tároló is el. Lehet, hogy ebből nem szivárog az anyag, nem szivárog be az esővíz, nem szivárog ki belőle a nehézfém, egyéb, de mi van, ha az egész belecsúszik mondjuk a Dunába. Gondolt-e valaki arra, hogy az egész betonteknő szépen becsónakázik valamikor, valaha a

Dunába. Tehát azért erre oda kell figyelni. Azt is tudni kell, hogy a Terszol Kft, de most nem csak a Terszról van szó, mert holnapután lehet, hogy eladják, tehát ne erre hegyezzük ki a kérdést és egy másik kft veszi át, vagy BT, vagy Rt. ezt a témát, tehát ezek most is bővítették, és ezután is kívánják bővíteni. Ez az, amit meg lehetne akadályozni a második kérdéssel a népszavazás második kérdésével, hogy ne engedjük, hogy bővítésre kerüljön a veszélyes hulladéklerakó, illetve ha olyan veszélyes hulladékok vannak, amire van kidolgozott technológia az ártalmatlanításra, megsemmisítésre, akkor kötelezzük a hulladékot előállító gazdasági szervezetet, hogy az semlegesítse, még ha több is kerül. Ilyen egyszerű a kérdés, mert az a legegyszerűbb, ha 70 millióért áthozzák A. pontból B. pontba, aztán most itt lesz ez a dolog, bár ezzel az 1200 tonnával sok mindent én úgy látom, kezdeni nem lehet, visszamenőlegesen meg pláne, de a jövőt tekintve meg lehetne akadályozni, hogy az országban keletkezett valamennyi galvániszap idekerüljön. Tovább megyek, esetleg az Unióban keletkező valamennyi galvániszap. Mert itt azért a bővítés nagyságrendjét tekintve Magyarországon nem biztos, hogy keletkezik annyi galvániszap, főképpen azért nem, mert hál' Istennek van olyan technológia, hogy a különböző krómozás, nikkelezés helyett króm és nikkel festékeket használnak, amely galvániszapot nem terhel hál' Istennek, igaz egy kilogramm ilyen festék 140 ezer Ft, ezt ködszerűen viszik fel, az mondjuk 15 autónak a krómozott részeire, vagy 20 autóra is elegendő, és nem keletkezik ilyen anyag. Egyetlen szépséghibája van, hogy az eredeti nikkelezett alkatrésznek csak 95 %-ában adja vissza a fényét, meg a hatását. De úgy gondolom, hogy ezzel ki lehetne békülni. Tehát létezik ilyen, a totálkárra rá kell menni és ott mutatják, hogy milyen ilyen festékek, vagy hasonló festékek vannak. Tehát efelé kellene inkább a termelőket, illetve az előállítókat mozdítani. Azt gondolom, hogy Rohonczi úrnak igaza van, azt, hogy egyáltalán ne kerüljön veszélyes hulladék, amit mi termelünk meg, az nonszensz, ez szemellenzős dolog lenne, hogy innen meg vigyék Galgamácsára, vagy vissza Csepelre azt, amit mi termelünk. Amit mi termelünk, ha nem tudjuk megsemmisíteni, azt valahol tárolni kell, rendben van, erre van ez a lerakó, de végül is ha máshonnan nem hoznak ide veszélyes hulladékot, akkor az a mostani lerakó is kb. 85-100 évre elegendő, olyan évi 15-é20 tonnával, ennél többet a helyi ipar nem termel, galvániszapot legalább is, mert egyedül talán a Momert csinál ilyet, meg esetleg néhány kisvállalkozás galvanizál anyagot. Én úgy gondolom, hogy ezt kéne átgondolni, mert akkor a második kérdést meg kellene fogalmazni, mert ha már kiírjuk a népszavazást, akkor érdemes lenne két kérdésben, tehát ne kétszer egy kérdés legyen, megfogalmazni. Egyébként ez a március 9-ei időpont, ha minden határidőnek megfelel törvényesen, akkor végül is járható út.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Hát nézzük, mi is az a galvániszap. Fémbevonata készítés hulladéka, ami a benne található többféle toxikus fém miatt rendkívül veszélyes, például rombolja az elválasztású mirigyeket, szív, érrendszeri megbetegedést, csontritkulást okoz, születési rendellenességekért és vetélésekért is felelős, a króm és a szaporító szerveket károsító, rákkeltő anyag. Nagyon veszélyesek a vizes, élőhelyekre. A Dunához közel, a löszfennsíkon épült galvániszap tárolónk – és itt elhangzott már Ercsi, Rácalmás és Dunaújvárosban is történt már megcsúszás. Ez a tárolási mód úgy zajlik, hogy építenek valamit, belerakják a galvániszapot, letakarják, újat építenek, belerakják, letakarják, újat, tehát lassacskán a várost körbeveszik galvániszap lerakóval, egyre bővülő számban.

Nézzük megint a tényeket. A városban a tüdő tumorosok száma 219 fő volt – bejelentett – 2006-ban, 2001-ben még csak 107 volt. A városban a tüdőasztmások száma 2912, 1896 volt, ez a bejelentett, nyilvántartásba vett tüdőasztmások száma. Nem kell hozzá sok számtani ismeret, hogy jelentősen növekedett. Nézzük a környéket. A környéken kisebb, ehhez sem kell sok ész, gyakorlatilag a környéken kisebb, akkor Dunaújváros a fertőző, és ebben még a Hankook nincs benne. Nézzük még a számokat, amit megpróbál a gyurcsányi hírlap a közvéleménnyel elhitetni, 31 év alatt ideérkezik 8-9 ezer tonna, egy hónap alatt 1200 tonna. Otthon mindenki számoljon. 31 év alatt 8-9 ezer, az mondjuk évi 300. Egy hónap alatt 1200. No. Az előterjesztés jó, meg kell akadályoznunk, hogy az ország szeméttlerakója legyünk. Aztán, hogy miért nem tettünk érte az elmúlt években? Mert nem volt rá lehetőségünk, most meg van. Más a szemlélet. Tehát akkor, amikor Dunaújváros levegője, amikor Dunaújváros lassan már mindene szennyezett, akkor nem kell eltűnnünk azt, hogy a maradék hulladékot is, ami még van, veszélyeztetve egyébként a várost, veszélyeztetve a város jövőjét, a vizeinket, bármit veszélyeztetve. Lehet kedves Skaliczki képviselő asszony az uniós szabványokról beszélni, lehet Rohonczi képviselő úr azt mondani, hogy ez így rendjén van. Titanic. Példának okáért a Titanic. Elsüllyedt. Csernobil, 21 éve, az is nagyon biztonságos volt. Na most úgy érzem, hogy ezt meg kellene talán előzünk, az a felelősségünk nekünk. Úgy hogy támogatom a közgyűlési előterjesztés mind a határozati javaslatot, mert az azonnali intézkedés, mind pedig a hosszabb távút, amit Pochner úr mondott. Kérnék egy olyat is, hogy van-e arra mód, hogy adott esetben mégis azonnal megállítsuk. Demszky Gábor. Mond ez önöknek ez a név? Hát ő a traktorokat azonnal ki tudta tiltani Budapestről táblákkal. Hát akkor tiltsuk ki, erre az útszakaszra, hogy ne tudják bevinni a veszélyes hulladékot. Egyszerűen próbáljuk megoldani táblákat, ha mód és lehetőség van, kérem a hivatalt, azonnali hatállyal tiltsuk ki a galvániszapot ideszállítókat. Még egy adalék. Hogy hihetünk a médiának. A szolnoki polgármestert tegnap megkérdeztem, hogy ők mit kapnak, mert ugye szerepelt az is, hogy odaviszik átcsomagolják és úgy kerül ide, na, na, ők mindössze úgymond azt a fertőzött földet kapják meg, ami a galvániszap mellett volt. Ez a mindössze természetesen idézőjelben van. Amit az esővíz vert. Az ellen is tiltakoznak. És jogosan teszik. Rohonczi úr, nem az itt a kérdés, hogy maradjon Csepelen, ennyire hülyének azért ne tessenek már minket, meg a várost, a lakosságot tekinteni, az, hogy ha valahol van, úgy oldjuk meg, hogy odébb visszük? Ez a szociálliberális megoldás? Erre futja? Hogy onnan akkor elvisszük máshova?

Gombos István képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Rohonczi képviselőtársam a csütörtöki közgyűlésen nem volt itt, mentségére legyen mondva, de gyakorlatilag nem tudhatta, hogy Pochner László napirend előtti szót kérve arról tájékoztatta a tisztelt közgyűlést, hogy sokunkat kerestek meg ebben a tárgykörben Dunaújvárosban. Azt gondolom, hogy teljesen joggal tette és a civil frakció nem véletlenül készült erre a napirendre, hiszen valóban ahogy Somogyi képviselőtársam jelezte, a Dunaújvárosi Civil Szövetség meghatározó szerepet tölt be a környezetvédelem területén. Elég, ha csak a zárttéri erdők takarítására gondolok, és sorolhatnám. Nagyon remélem, hogy ez a kérdés Dunaújvárosban nem politikai kérdésként vetődik fel és nem politikai kérdésként tárgyalunk róla, hisz mi vagyunk azok, akik ma felelősséggel tartozunk gyermekeinkért és unokáinkért. Nyilvánvaló az a felsorolás, amit Dorkota alpolgármester úr elmondott az egészségkárosodottak állapotáról, ez még inkább

hatványozódik, hiszen rengeteg légúti problémával küszködő beteg van ebben a városban. És hogy ne kalandozzak, a mai egyik újságunk „Már megint mi szívunk?” című kérdést feltéve azt gondolom, joggal tette fel a kérdést. Valóban már megint mi szívunk? Tényleg komolyan gondoljuk, hogy a környezetvédelem területén a veszélyes hulladék tárolásával kapcsolatban nem léphet fel ez a város, nem kaphat tájékoztatást arról, hogy tulajdonképpen mi is kerül ide? Én azt gondolom, hogy nem mi képviselők, hanem a város közvéleménye az elsősorban, aki ebből problémát, feszültséget gerjeszt, és pontosan azért, mert tudják, hogy be vagyunk kerítve. Be vagyunk kerítve azért, mert Dunaújvárost a légúti szennyezettség területén nagyon sok károsodás éri. És mi közgyűlési képviselők akadályozhatunk meg olyan környezetszennyező hatásokat, amelyekkel kötelességünk élni, és nem visszaélni. Én nem szeretnék a galvániszapról beszélni, itt kaptunk tájékoztatást néhány szóban, de tényszerűen hadd osszak meg önökkel egy tanulmányt. És ebből persze részleteket. A lerakó telep jelenlegi kiépítettségi szintje öt medence, 3097 m³. Ez 2517 tonna befogadására alkalmas. A jelenleg engedélyezett tároló kapacitás 10823 m³. A tervezett kiépítettséggel az összes térfogat kapacitása 42157 m³ lesz. Elképesztő szám adatok, azt hiszem egyetértünk. Ha a cég megkapja az engedélyt a felügyelőségtől a bővítésre, akkor az első három megtelt medencét felszámolják, hogy a galvániszapot hova viszik belőle, arról nem szól a hatástanulmány, viszont a medencék megszüntetése után a betonszerkezetek és az aljzat szigetelés bevizsgálás után építési törmelékként normál települési szilárd hulladék lerakóba szállítják. No hát ez azt gondolom, elgondolkodtató, különösen a veszélyesség ismeretében. A város szélén évtizedeken keresztül lerakott, illetve még harmincegynéhány évig elhelyezendő első, illetve másodosztályú veszélyes hulladéknak számító kadmium, réz, króm, nikkel, cink és vegyes galvániszap nem dunaújvárosi iparok üremeiben termelődött, hanem az egész ország kibocsátóinak terméke, mégis itt akarják véglegesen elhelyezni. A város részére jótéteményként hirdetett tevékenység tehát önös, anyagi érdekeket szolgál. Meggondolatlanság az egyébként is súlyos környezetszennyezésnek kitett várost még tovább terhelni. Tisztelt Képviselőtársaim! Azt gondolom, ebben mindannyian egyet kell, hogy értsünk. Egy nagyon fontos megjegyzendő kérdés, beszéljünk Dunaújvárosról akkor, amikor Aszód és Galgamácsa között lakott településektől távol működik egy, és hazánkban egyébként az egyetlen végleges, legális, korszerű és biztonságos veszélye hulladéklerakó, akkor érthetetlen és elfogadhatatlan egy másik üzemeltetése egy 50 ezer lakosú város szélén, rosszabb földtani adottságok és biztonságtechnikai feltételek mellett. A löszről sokan tettek említést, sokan vagyunk itt ha körülnézek, nemcsak képviselőtársaim közül, akik gyermekkorunk óta itt élünk, itt nőttünk fel és magunkénak érezzük ezt a várost, Dunaújvárost. Emlékszünk arra a sajnálatos eseményre 1964-ben és nem véletlen, hogy a most kialakított löszfal védelem helyesen folyamatos karbantartás alatt van. Emlékezzünk csak a nem oly rég Rácalmásra megjelent komoly löszfal csúszásos problémáira, amire éppen most nyertek állami támogatást. Emlékeznek Dunaföldvárra? Közel van, ugye? Dunaföldvár a felső területről, részről egyszerre meggondolta magát a lösz, és a Duna majdnem kellős közepén kötött ki. Én azt gondolom, hogy akik a tanulmányban is a lösz kérdését folyamatosan fontolgatják, azok joggal teszik és folytatnám. A lerakó hasonlóan a városhoz, a Duna felett 40-50 méterre magasodó lösz tetejére települt. Tehát egy gyakorlatilag olyan szinten van, mint ahogy a város, és a környezeti hatástanulmányoknak a lerakó földtani adottságaira vonatkozó része jól érzékelteti a kis állékonyságú lösz problémáit. A szelvény felső 20 méterét eredeti településben makroporozus szerkezetű lösz alkotja, amely víz hatására roskadásra

hajlamos, fokozottan érzékeny képződmény. Miért fontos ez? Akkor, amikor terheljük az adott földterületet, terheljük vele a lösz talajt, amelynek mint ahogy mondtuk, beláthatatlan következményei lehetnek, különös tekintettel arra, hogy bármiféle betonrendszerrel is építik ki, a lösz tulajdonságainál fogva ez egy mellékes körülmény. Szeretném arra is felhívni a figyelmet, hogy fény derült a felügyelőségi meghallgatásokon, hogy ez elmúlt időszakban a székesfehérvári felügyelőség a dunaújvárosi első osztályú veszélyes hulladék lerakó bővítését úgy engedélyezte, hogy mint tulajdonos, már a végelszámolás fázisában volt és nem is létezett termelő egységet. Amelynek termelése során hulladékként galvániszapot helyezhetett volna. A tároló eladása után az új tulajdonos úgy kért bővítési engedélyt a felügyelőségtől, hogy a törvényben megszabott mértékeket ne haladja meg az engedélyezésre szánt terület, ezáltal nem kellett részletes környezetvédelmi hatástanulmányt készíteni, mindezt a felügyelőségénél is tudták. Idéztem egyébként, szeretném hozzátenni. Tehát azt gondolom, hogy persze mindannyian biztosak lehetünk abban, és kétségünk ne legyen afelől, hogy le van papírozva olyan rendesen, ahogy az illik. Azt sem vitatom, hogy a jelenlegi állapotában ez normális körülmények között működik. Az említett okok miatt természetesen a veszélyforrás változatlanul fennáll. A nyilvánosság? Hát tisztelt képviselőtársaim, én azt gondolom, hogy az előzetes környezeti hatástanulmányt amikor a dunaújvárosi önkormányzat ügyfélszolgálati irodájánnyár közepén egy hónapig bárki elolvashatta, ha éppen nem nyaral és ki tudta várni az ajtó előtt álló útlevelekre várakozók sorát. Megkapta azt a vaskos kötetet, ha közben nem jött el az ebédidő, és belemélyedhetett a józan halandó számára kínaiul íródott szöveg böngészésébe. Utána még véleményt is formálhatott arról, ha az adathalmaz nem riasztotta el, hogy számára mit jelent löszfalra épült városnak a szélén egy ország galvániszap tárolása. Csoda, teszi fel a kérdést a tanulmány, hogy mindössze hárman írták alá a véleményt. Hát én azt gondolom, hogy az említett idézetek magukért beszélnek. A jelen eset is szemléletesen példázza, hogy a környezetünket érintő ügyeknek sokkal nagyobb nyilvánosságot kellene teremteni, hiszen a városlakók nem tudják és nem is tudhatják, hogy mi történik a környékünkön. Köszönhetően a hírek visszafogottságának, sokáig csak egyetlen pár sor közlés, hatástanulmány közlésére, a közszemlére való kihelyezésre, ráadásul nem is a megszokott helyen, és olyan kedvezőtlen időpontban, hogy július 10-étől augusztus 9-éig. Azt gondolom, hogy indokolttá teszi annak hiányát, hogy sokkal inkább ezekben a kérdésekben sokkal több mindent meg kellene osztanunk a városlakókkal. Ám a széles körű tájékoztatás ebben a városban úgy tűnik, hogy egyeseknek nem is érdeke. Különös tekintettel arra, hogy a civil szövetség, tessenek csak emlékezni a Hankook idején, amikor felléptünk. Mi nem azt mondtuk és ma sem mondhatjuk, hogy nem örülünk annak, hogy idetelepül egy nagy befektető, munkahelyeket teremtve. De már akkor felhívtuk a figyelmet a környezetszennyező hatásokra, és ha most jól belegondolunk, tessenek csak végig gondolni, 40 km-re Paks, tőlünk északra Százhalombatta, komoly veszélyforrásokat jelentve, aztán bezártuk a várost egy Hankookkal, a vasmű jelenlegi szennyezettségi viszonyait már csak zárójelben említem és éppen egy csütörtöki közgyűlésen mondtam, hogy örülök, hogy érzi a Donbass Dunaferre vezetése, hogy valamit ebben a kérdésben lépni kell. Tehát tisztelt képviselőtársaim, tisztelt polgármester úr, én azt gondolom, a felelősség mienk, Dunaújvárosért, az itt élő emberekért, családjainkért, gyermekeinkért és unokáinkért.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Akkor én a határozati javaslatot kiegészíteném és a konkrét javaslatom a következő. Két kérdés lenne, és így hangzana a határozati javaslat. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése „Támogatja-e Ön, hogy Dunaújváros közigazgatási területén belül nem Dunaújvárosban keletkezett veszélyes hulladék ne kerüljön elhelyezésre, valamint Támogatja-e Ön, hogy Dunaújváros közigazgatási területén belül veszélyes hulladék lerakó bővítésére ne kerüljön sor.” A kérdések eldöntésére helyi népszavazást rendel el, és egyben a helyi népszavazást 2008. március 9-re tűzi ki. A többiben nincs változás. Tehát ez a kettő lenne. Szeretném felhívni tényleg mindenki figyelmét, jó lenne, ha ebben a kérdésben nem pártpolitika, meg aktuálpolitikai kérdések döntenének, hanem hosszú távú, megfontolt kérdések. Ami pedig Gombos képviselőtársam által elmondottakat illeti, arra sem ártana némi figyelmet fordítani, hogy az, hogy nem készült részletes környezetvédelmi hatástanulmány, hát ez rendben is van. De azt tudják-e tisztelt képviselőtársaim, hogy addig, amíg Dunaújvárosnak úgymond lakott oldalán lévő löszfalat több módon védjük attól, hogy megcsússzon, ilyen például aktív és passzív biztonsági rendszerek, ennek egyik eleme az, hogy az agyag és a lösz között minél kevesebb vizet engedünk át, tehát mindig leszivattyúzzuk a vizet, mert ez gyakorlatilag egy kenőréteg az agyagon, tehát meg tud csúszni. Na de ahol a hulladéktároló épült, ott ilyen szivattyúink nincsenek, ez ám a helyzet. Ez gyakorlatilag ha jól emlékszem a 2. szivattyúház utánig van megoldva ez az egész. Tudjuk, hogy ott történt a 60-as évek elején ez a nagyon csúnya löszfal csúszás. Tehát én azért elgondolkodtatónak tartom, hogy ezt a kérdést is vizsgáljuk meg, hogy adott esetben ne adj Isten, egy részletes környezetvédelmi hatástanulmány lehet hogy kitért volna erre a kérdésre is, és esetleg azt javasolta volna, hogy oda két-három szivattyúval, s letelepítve állandóan figyeljék és szivattyúzzák le a vizet, mert ez is egy megoldás. De most ilyen nincs. És tényleg féltő az, hogy az egész úgymond belesúszik a Dunába. És akkor elég gázos a dolog, bár itt sokan közülünk Kisapostagon nem laknak, csak Rácalmáson, gondolom a kisapostagiak nem örülnének neki, ha becsúszna ez a galvániszap. Még egyszer mondom, ne pártpolitikai kérdést csináljunk, ezeket a javaslatokat fontoljuk meg, javítsunk rajta, tegyen még valaki javaslatot, ha úgy gondolja, de úgy gondolom, hogy ezt a lakosság döntse el, és szerintem ez a két kérdés alkalmas arra, hogy hosszú távon valóban gyermekeink, unokáink ilyen irányú veszélyeztetettségét csökkentsük.

Berzlánovits Máttyás a városüzemeltetési és fejlesztési iroda vezetője:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Dorkota alpolgármester úr felvetésével kapcsolatban szeretnék néhány szót szólni. E témában aljegyző asszony megkeresésére tegnap este és ma reggel folyamán vizsgáltunk és tájékoztunk. Tájékoztatnom kell a tisztelt közgyűlést, hogy törvényes, jogszerű eszközökkel, forgalomtechnikai szabályozásokkal ezt a tevékenységet ellehetetleníteni nem lehet. Tehát az ilyen diszkriminatív forgalomszabályozás ütközik az 1988. évi I. törvénnyel, ami a közúti közlekedésről szól, mely egyértelműen kimondja, hogy a közúti közlekedésben mindenkinek joga van részt venni a közutat és a közforgalom el nem zárt magánutak kivételével közlekedés céljából gyalogos, vagy járművezetőként bárki igénybe veheti. Tudnék még pár idézetet hozni a vonatkozó szabályozásokkal, ami ellentétes azzal, hogy diszkriminatív szabályozást hozunk, hiszen a szabályozásnak az egyik feltétele, hogy a szabályozás a közlekedést gyorsabbá, biztonságossá és egységessé tegye. Tehát egy diszkriminatív szabályozás ezzel a

jogszabállyal is ellenkezik. Megítélésem szerint és a beszerzett információk szerint is jogszerűen közlekedésszabályozási eszközökkel megakadályozni hosszú távon ezt a tevékenységet nem lehet. Ennek ellenére tájékoztatom a tisztelt közgyűlést, hogy a forgalomszabályozási döntéseket a helyi közutak esetében a közgyűlés jogosult meghozni. Amivel szemben természetesen az érintettek jogorvoslati lehetőségekkel élnek. Ennyit szerettem volna a tárgyyszerű tájékoztatás érdekében elmondani.

Gombos István képviselő:

Csak egy fél mondatot szerettem volna még kiegészítésként, hogy emlékezzünk csak vissza, a Dunaújváros felső Duna-parti részén építési tilalom van. Tudjuk, hogy miért, azt hiszem nem kell részletezni.

Nagy Szilárd képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Előterjesztők! Ha tudjuk már most, hogy a kiírandó népszavazás milyen kötelezettséget von ránk és azt hogyan fogjuk tudni megoldani, akkor miért nem tesszük meg most ezt a lépést, miért kell 6-8 hónapot várnunk azzal, hogy további kampányt csináljunk saját magunknak. Miért nem tesszük meg most azokat a lépéseket, amivel meg tudjuk azt akadályozni, hogy a nem Dunaújvárosban keletkezendő veszélyes hulladék lerakását itt ne tudjuk megcsinálni.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Nagy Szilárd képviselő úrnak azért válaszolnék, hát az a helyzet, hogy egy közgyűlési határozatot, vagy rendeletet a közgyűlés bármikor meg tud változtatni. Egy népszavazás döntését, ha a népszavazás érvényes és eredményes, ezt nem tudja megváltoztatni. Mi úgy vagyunk, vagy én legalább is úgy gondolom, hogy 2010-ben lehet, hogy éppen nem ez a többség lesz, hanem egy másik, amelyik felülírja ennek a többségnek mondjuk a határozatát, vagy rendeletét. Mi azt szeretnénk, hogy a lakosság akaratát senki soha ne írhasa felül.

Rohonczi Sándor képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Én azt gondolom, hogy tényleg célszerű lenne kettéválasztani a dolgot. Az egyik része az, ami most folyamatban van, azzal mit lehet tenni, és mit lehet a jövőre vonatkozóan tenni. Egyértelműen elhangzott itt, hogy elsősorban szabályozási eszközökkel lehet ezt lerendezni. Én arra hívnám fel Pochner úr figyelmét, hogy lehet, hogy a két gyógy mód együtt alkalmazandó. Mert ha itt most ebben a szakaszban rendezési terv módosítására vonatkozóan fogalmazódna meg határozat, akkor az a folyamat most elindul, ha márciusban dönt úgy a népszavazás, akkor márciusban indul el. Még egy gondolat, itt beszélgettünk kollégáinkkal, igazából egy üzleti tevékenységet folytató cég esetében, akinek erre érvényes engedélye van, nem fogjuk tudni megakadályozni, hogy idehozzák vidékről, de van rá megoldás. Például az lenne a javaslatom, hogy vásárolja meg a dunaújvárosi önkormányzat, vagy a DVG Rt. ezt a lerakó telepet, és akkor biztos, hogy befolyása lesz arra vonatkozóan. Ha neki engedélye van arra, hogy ezt a tevékenységet folytassa, nem hiszem, hogy azt meg lehet akadályozni szabályozási

eszközökkel. Valaki szóljon hozzá a hivatal részéről, hogy ez egyáltalán lehetséges-e, hogy mi most azt mondjuk, hogy ne hozzanak ide Dunaújvároson kívüli hulladékot, amivel lehet azonosulni. És én azt gondolom, itt Pochner úrral azonos platformon vagyunk, hogy ami viszont itt keletkezik, ugyanezen az alapon nem várhatjuk el, hogy máshol rakják le. Felmerül az a kérdés, hogy ott kell-e, hogy legyen a löszplátón. Nyilvánvaló ha ilyen veszély van, akkor nem ott kéne hogy legyen. Aki azt oda elhelyezte, az pénzt kapott, azért beruházott. Abból a pénzből nem jön ki az, hogy ő ezt áttelepítse máshova. Ha ez ennyire fontos a helyi társadalomnak, helyi önkormányzatnak, és én azt gondolom, hogy ez egy lényeges kérdés, hogy ne adj Isten egy partcsúszás esetén mi következik be, az a megoldás kerüljön önkormányzati tulajdonba, tegyünk rá vételi ajánlatot és utána el lehet dönteni, hogy oda ki rakja le a hulladékát. Addig, amíg ez egy tőlünk független cég, nagyon furcsa dolog lenne, hogy az önkormányzat meghatározná, hogy az egyiktől vásárolhat, az egyiknek adhat ilyen szolgáltatást, a másiknak nem. Lehet, hogy ezen érdemes lenne elgondolkodni.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Akkor én javasolnám én azt, és akkor remélem, hogy Rohonczi úrral platformon vagyunk, hogy a határozati javaslat, amit én módosítottam, tehát az eredeti módosított az legyen I. számú határozat, a népszavazás kiírása március 9 két kérdésben, és II. számú határozat pedig az a határozati javaslat, amit az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság tett. Tehát én úgy gondolom, hogy ez kezelhető ez a dolog, és akkor egyik sem üti a másikat. El lehet most fogadni végül is mind a kettőt külön-külön, I-ként a népszavazás kiírását, II-es pedig átnézné, illetve az eljárást lefolytatni abban, hogy a jelenlegi 1200 tonna galvániszap idekerülése mennyiben volt törvényes, törvénytelen, stb., milyen kockázatokat rejt. Én ezt el tudom fogadni és javaslom, hogy akkor I. és II-ként kezeljük ezt a kérdést.

Gombos István képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Rohonczi képviselőtársam hál' Isten úgy kezeli a kérdést, ahogy ezt illik, én is azt gondolom, hogy az a helyes, ha a problémát együtt kívánjuk megoldani. Ugyanakkor én azt gondolom, hogy tulajdonosi képviselet nem írhat felül egy népakaratot. Tehát e tekintetben én azt gondolom, nem Dunaújváros az első, ahol pontosan ilyen irányú, ilyen jellegű problémák miatt fellépnek az emberek, a lakosság. Tehát itt alapvetően én azt gondolom, hogy kezelendő a kérdés, de nyilván egy tulajdonos nem teheti meg, hogy azt csinál az itt élőkkel, amit ő akar. Tehát e tekintetben nem tudok egyetérteni.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Én is azt gondolom, hogy ezek nem egymást kizáró javaslatok, bár a népszavazás kezdeményezésével még mindig vannak olyan aggályaim, hogy mik azok az indokok, amik az újonnan elhelyezendő és máshonnan idehozott veszélyes hulladékkal kapcsolatban felmerültek, azok a jelenleg tárolttal kapcsolatban is itt vannak. Tehát az ugyanúgy a löszplátón van, ugyanúgy tele van az a nem tudom én hány teknő, az ugyanúgy be tud csúszni a Dunába, tehát ezzel kapcsolatban én azt tudom mondani, hogy ezek a hatósági

engedélyek léteznek. Valameddig érvényesek. Tehát azt kellene megnézni, hogy a további tevékenységre vonatkozóan ha ezt komolyan gondoljuk, én azt gondolom, hogy ez a probléma sokkal összetettebb, mint amiről most csak itt beszélünk, pont azért, mert ezeknek a gazdasággal szoros összefüggései vannak, tehát tényleg a további elhelyezésekkel, mert azt mondjuk ugye a határozati javaslat 1. pontjában, hogy a nem Dunaújvárosban keletkezettet ne helyezzük el. Tehát itt már vannak nem Dunaújvárosban keletkezettek, ha azt mondjuk, hogy további bővítést nem engedünk, akkor utána a Dunaújvárosban keletkezettel mi fog történni. És mi az a határidő, amikor azt mondjuk, hogy ne bővítsük. Mikortól ne bővítsük? Tehát itt nekem hiányzik egy időpont is, hiányzik arra vonatkozóan a megoldás, hogy amikor nem bővíthetünk tovább, akkor a Dunaújvárosban keletkezettel mi történik és mi van azzal, ami egyébként már itt le van rakva és ezek a problémák egyébként állnak rá. Én azt gondolnám, hogy erre is kellene valamilyen javaslati megoldást kitalálni, hogy azzal mi történjen. Azt gondolva, hogy meglévő engedélyek vonatkozásában akarunk-e azt mondani, hogy újat ne lehessen kiadni, ne lehessen hosszabbítani. Tehát nemcsak a terület vonatkozásában, hanem a tevékenység végzésével kapcsolatban is szükséges lenne ezen elgondolkodni, hogy mi az, ami egyáltalán ezt a problémát kezelni tudja.

Rohonczi Sándor képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Úgy látom, hogy egy megállapodás közeli helyzet kezd kialakulni és vannak itt vitás kérdések, például nevet kellene megadni, egyebek, én azt kérném polgármester urat, hogyha egy öt perc szünetet elrendelne, hogy tudjunk erről egyeztetni.

Dr. Kálmán András polgármester:

Jó, azonnal el fogom rendelni a szünetet. Ha megengedik, néhány kérdésre, amit hozzám intéztek válaszolnék, és egyben szeretném a véleményemet is elmondani. Somogyi képviselő úr meglehetősen, meg ezek szerint a közgyűléshez is későn ért el az a sajtóhír, amiben bejelentették, hogy a Csepelen keletkezett galvániszapot Dunaújvárosban fogják elhelyezni. Engem mindenszentek napján hívott fel az egyik állampolgár, miután a rádió, meg a televízió aznap többször bemondta ezt a hírt, hogy tudok-e róla, és egyáltalán mit szándékozik tenni az önkormányzat. Lényegében ugyanazt elmondta, amit önök, hogy miért nem népszavazás dönt abban, hogy idekerülhet, vagy nem kerülhet ide ez az anyag. Természetesen én egyetértek azzal, hogy a környezetvédelem az végtelenül fontos Dunaújváros számára meg különösen, hiszen mint ahogy Somogyi képviselő úr emlegette, mint a védelmi bizottság elnökének természetesen nagyon gyakran kell foglalkoznom veszélyes hulladékkal, veszélyes anyag szállítással, az arra való felkészüléssel, hiszen az Európai Uniónak van egy programja, ráadásul Dunaújváros valóban egy ipari város, ahol önmagában is nagyon sok veszélyes hulladék keletkezik, illetve érkezik a városba a különböző technológiai feldolgozáshoz. Ráadásul az is igaz, amíg a kistérség nem vált szét, akkor Ercsőtől Előszállásig bizony érintve volt a védelmi bizottság területe, mind a százhalombattai veszélyes üzemekkel, mind pedig a paksi 60, illetve 30 km-es zónával. Ez utóbbival mind a mai napig a város érintett. Azt gondolom, hogy aki Dunaújvárossal egy kicsit foglalkozik, az tudja, hogy a lindegáztól kezdve a papírgyárig, hál' Istennek ez utóbbi a technológia váltás miatt a klórgáz veszélyeztetése a városnak megszűnt. A Dunferresek meg azt hiszem

kiemelten tudják azt, hogy a Duna-ferr termelése önmagában egy sor veszélyes hulladék előállításához vezet. Amikor még a Duna-ferr alkalmazottja voltam, akkor komoly közelharcot kellett vívni egy környezetvédelmi mellékanyag, a konverter iszapnak a veszélyes anyaggá minősítése, veszélyes hulladékká minősítése tárgyában, amelyet egyébként a Duna-ferr csak úgy kiszórta, és egy idő után megszáradt és a szél széthordta, úgyhogy ennek a mentesítési körülményei azért durvák lettek volna. Vagy emlékeztetni szeretném a tisztelt közgyűlést arra, hogy mennyit kellett harcolni azért, hogy az M6-os építésénél a salakhányó egy része beépítésre kerüljön, normális országban egyébként ezt úgy kezelik, hogy a salakhányókat beépítik az útalapokba és az az egyik legjobb környezetvédelmi zárás. Ezért is voltam szomorú, hogy azt a képviselői módosító indítványomat, amit a bányászatról szól, törvénymódosításánál előterjesztettem, hogy a nem bányászati eredetű halmakat is támogassa az állam azoknak az eltüntetését, ezek mind, mind olyan élő környezetvédelmi dolgok, amelyek természetesen Dunaújvárosban fokozottan jelen vannak és én örülök annak, hogy felkapták a fejüket erre a hírre és úgy gondolják, hogy ebben valamit tenni kell. Azt gondolom, hogy ebben azokat a lépéseket kell megtenni, ami célszerű és mindenkit óvna a direkt politizálástól ebben a kérdésben, bár ez nem jár teljesen sikerrel. Egyébként az a határozati javaslat is egy kicsit a direkt politikához áll közel, mert gondolom, hogy nem véletlen az a március 9-i kitűzés. Nyilván a Fidesz szeretné megerősíteni az országos népszavazását egy helyi kérdéssel és ezzel mozgósítani, de ez egy másik kérdés. Ez nem egy akkora baromság természetesen alpolgármester úr, mert pont ön hozta be ezt a direkt politizálást. Akkor vegyük szépen sorba azokat a dolgokat, amik elhangzottak. Azt gondolom, hogy ebben a kérdésben az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság állásfoglalása szerint népszavazás ebben a formában nem írható ki. Illetve ha kiírjuk, annak az a következménye, hogy a közgyűlés a rendezési tervet, miután az tartozik a hatáskörébe, módosíthatja. Én is felvetném azt, hogy miért kell ezért 7 millió Ft-ot kidobni, ha önök valóban a város környezetének a megóvása érdekében kívánnak tenni. Kedves képviselőtársaim, akkor én azt gondolom, hogy most azonnal el kell indítani a rendezési terv módosításával kapcsolatos előírást, meg kell vizsgáltatni a hivatallal azt, hogy azok a fékek, amelyet önök ide leírtak, egyáltalán egy rendezési tervben érvényesíthető-e, hogy csak Dunaújvárosban keletkezett veszélyes hulladék, én is jobban örülnék, ha ez a korlát betehető lenne, hogy a saját veszélyes hulladékunkat kezeljük, akkor miért nem ebben lépnek. Miért kell elhúzni márciusig az időt. Miért nem teszi meg a közgyűlés azokat a lépéseket, talán politikai okai vannak? Miért nem teszi meg a közgyűlés, amit megtehet a saját hatáskörében, népszavazás kiírása nélkül. Én azt gondolom, önöknek ez lenne a feladata. Az lenne a feladata, hogy elfogadják az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottságnak azt a döntését, amely a jelenlegi helyzetet kezeli, mert nincs más jogi lehetőségünk, hiszen megakadályozni a már megkötött szerződést a környezetvédelmi engedélyek alapján nem tudjuk. Ugyanakkor arra is szeretném önöket kérni, azt a két képviselőtársamat, aki a partvédelmi vállalattal kapcsolatban önálló képviselői indítványt terjesztett elő, hogy sürgősen vonja vissza. Amennyiben önök ennyire aggódnak a magas partfal miatt, akkor az lenne a tisztességes, hogy ezt az aggodalmukat nemcsak a veszélyes hulladék tárolásával kapcsolatban tennék meg és egyéb gazdasági érdekeiket nem itt kívánnák érvényesíteni, én ezt többször elmondtam, ugyanis egyrészt jó lenne, ha tájékozódna végre a közgyűlés a partvédelmi vállalatról, mint ahogy környezetvédelmi ügyekben is jobb lenne, ha legalább a közgyűlési képviselők képben lennének, ugyanis a radari szakaszon van partvédelmi rendszer, ott van az egyik alagút, szivárgó rendszerén, amikor

polgármester lettem, akkor vettem a fáradságot arra, miután a város szempontjából a magas partvédelem az egy nagyon fontos dolog és végig jártam. Tudniuk kell azt, hogy figyelő kutak vannak a Dunaferri területén, ami ugyancsak a partvédelmet szolgálja. Tudják nagyon jól, hogy azért lett a csővezeték rendszere úgy kiépítve és úgy kialakítva a partoldala a kettős betáplálással a Dunaferrinek, mert ez részben partvédelmi célokat is szolgál, ugyanakkor a Dunaferrinek a biztonságát is szolgálja. Nagyon jól lenne, hogyha belevágnak ilyen kemény dolgokba, akkor tájékozódni és többek között a partvédelmi vállalattal kapcsolatban is, és azt gondolom, hogy van még ilyen hiányosságokat pótolni a tisztelt képviselőtársaimnak és akkor Cserni és Somogyi képviselő urak nem tennének olyan képviselői indítványokat, mint amit a partvédelmi vállalattal az asztalomra tettek. Tehát hogyha aggódnak, akkor én azt gondolom, hogy az az aggodalom jogos, azt gondolom, hogy minden iparral rendelkező önkormányzatnak fokozott figyelmet kell ezekre a kérdésekre fordítani és azt gondolom, hogy okszerű, célszerű, gyors és törvényes intézkedéseket kell tenni. Ebben én önöknek partnere leszek. Nemcsak mint a védelmi bizottság vezetője, nemcsak mint polgármester, hanem olyan ember, aki aggódik Dunaújváros jövőjéért. Aggódjunk együtt.

Most öt perc szünetet rendelék el.

Szünet.

Szünet után:

Somogyi György képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Csak hogy a szünet előtti hangulatot próbáljam visszaidézni, köszönjük szépen ezt a kioktató, tanárosdi leosztást azzal kapcsolatban, hogy van egyfajta dolog, egy dologról egyfajta véleményünk. Természetesen másképp is megíthetünk dolgokat polgármester úr, de azt gondolom, hogy önnek is csak az adatik meg a választók felhatalmazása kapcsán, hogy a véleményét kifejtse, és ne a képviselőtársait okítsa és oktass, vagy helyrerakassa. Ennél fogva visszautasítom önnek azt a kérését is, miszerint a Cserni Béla képviselőtársammal együtt vonjuk vissza a már korábban benyújtott képviselői indítványunkat, egyrészt azért, mert prejudikáció, úgy teszi ezt ön jogász létére, hogy közben egy képviselőtársam sem rendelkezik ezzel a betérjesztéssel, és azt gondolom, hogy ön is elmondhatja majd erről a véleményét, akkor, amikor itt és napirenden lesz. Ezt utasítom vissza és kérem, hogy legyen tárgyilagos, ahogy korábban is szokott.

Rohonczi Sándor képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Igazából egyre jobb érzés kezd bennem lenni, mert a szünetben itt egyeztetünk a határozati javaslati pontokkal kapcsolatban, konkrétan azzal, hogy jelentkezzünk be. Azt hiszem, hogy Skaliczki képviselőtársam mondta, hogy nem szó szerint, ahogy az eredeti javaslatban van, hogy jelentkezzünk be ügyfélként, tehát hogy a közérdekű hatósági eljárásba vegyünk részt, és úgy tűnik, hogy kialakult egy konszenzus arra vonatkozóan, hogy kikét javasoljunk arra, hogy részt vegyenek ebbe a folyamatba. Örülünk, és beszéltünk itt az érintettekkel, hogyha elvállalnák, célszerű lenne, hogy magának a népszavazási kezdeményezésnek az egyik aláírója, én javasolnám, hogy ez Gombos István képviselőtársam legyen, valamint Petroviczkijné Angerer Ildikó, aki a

környezetvédelemnek a felelőse az önkormányzati szervezeten belül, a hivatali szervezeten belül. Tehát ez lenne az egyik javaslatom. A másik javaslatom pedig az, és szeretném, ha ez szövegszerűen megjelenne, mert beszéltünk róla és úgy tűnik, hogy egyetértés volt e tekintetben, de ha nincs szövegszerű javaslat, akkor nem lehet róla szavazni. Tehát én szeretném, hogyha elfogadnánk egy olyan határozati javaslatot, hogy induljon el Dunaújváros rendezési tervének a felülvizsgálata, és itt én két célt javasolnék megfogalmazni, az egyik oldalról, hogy a mostani veszélyes hulladék tároló ahol van, ezen a területen ennek a tevékenységnek a korlátozása, amennyiben indokolt, későbbi felszámolása lehetséges legyen és ezzel párhuzamosan pedig annak a területnek a kijelölése is történjen meg, amelyik a későbbiek során a veszélyes hulladék lerakásra alkalmas. Egyik oldalról nézzük meg ennek a területnek, hogy hogyan lehet itt korlátozni ezt a tevékenységet és párhuzamosan pedig hol lehet kijelölni olyan területet, ahol távlatosan is megoldható ez a probléma. Tehát én szeretném, ha ezt is határozati javaslatba foglalnánk, nem tudom most pontosan megfogalmazni, a lényege az, hogy induljon el a rendezési terv módosítás ezzel a két céllal.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Azért arra szeretném felhívni a figyelmét a közgyűlésnek, és örülök Rohonczi úr előterjesztésének, már mint ami a rendezési terv módosítás, illetve felülvizsgálat tárgyában született, hogy népszavazási kezdeményezést akkor rendelhet el a közgyűlés, hogyha a képviselőtestület kompetenciájába tartozó dologról van szó. Ilyen döntést tulajdonképpen csak a rendezési terv módosítása kapcsán tud hozni a közgyűlés. Tehát a kiadott hatósági engedélyeket nem tudja megakadályozni az érvényben lévő, azok önálló életet élnek, visszamenő hatállyal nem tud rendelkezni a közgyűlés erre vonatkozóan. Ezek az akkori építési engedélyek és az akkori rendezési terveknek megfelelően mindenfajta ellentétes tartalmú rendelettel nem bírt az önkormányzat, tehát jogszerűen lettek kibocsátva. Tehát csak jövőre vonatkozóan, előremutatóan tud rendelkezéseket tenni, tehát én azt gondolom, hogy az a határozati javaslat, ami pont arra irányul, hogy ami a hatáskörében van a képviselőtestületnek, mindazt tegye meg, pont azért, hogy a későbbi felesleges szennyezést esetleg egyéb veszélyes hulladék elhelyezést meg tudja akadályozni, illetve annak mindenfajta veszélyességét megpróbálja kiküszöbölni, ezeket a döntéseket mi saját hatáskörünkben indítsuk el ezeket az eljárásokat.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Még egy dolgot felvetnék azért itt, böngészgetve ezeket az anyagokat, látszik, hogy egy magyar feltaláló a 90-es évek végén talált, van egy találmánya, ez az egész galvániszap kérdés innen indult, beadott egy találmányt, ami gyakorlatilag arról szól, hogy – ez egy vegyész mérnök, Jakab Istvánnak hívják és Magyarországra jellemző, hogy mára már hajléktalan is lett – a galvániszapot kémiai anyagokkal kiszállítják és semlegesítik, majd ezt követően mindenféle ökológiai kockázat nélkül például útbetonba, meg betonalapba be lehet tenni. Az az érdekes, hogy ez az ember ez Magyarországon meg lett állítva, úgymond idézőjelben, hogy hogyan, el lehet olvasni az Interneten, úgy látszik, hogy aki galvániszap lerakásban érdekelt és abban van a pénze, az a galvániszap feldolgozást nem tudja támogatni. Már pedig Magyarországnak ez lett volna az

érdeke. Egyébként ezt az 1200 tonna galvániszapot, amiről szó van, ő akarta feldolgozni és ha hagyják, 10 hónap alatt feldolgozta volna. Ez egy érdekes dolog. Ez is egy szál. Az, hogy mit lehet az itt levő, évek óta felhalmozott galvániszappal tenni, hát például ezt lehetne tenni, ha ez létezne, vagy ezt az embert meg lehetne találni, mert lehet, hogy már szerintem fel is kötötte magát, mert Magyarországon képesek ilyet megtenni, hogy halálba kergetnek embereket. Tehát ezt az embert vagy meg kellene keresni, hogy mi ennek a lényege, hiszen ezt a szabadalmaztatott találmányt elfogadták valahol. A másik az, hogy erre miért nem figyelt fel Európa, meg a fél világ, ahol ugye azt mondják, hogy ez probléma. A harmadik kérdés, a múlt csütörtöki felszólalásomnál is, meg a mostaninál is azért nagyon sok segítséget adott nekünk egy szocialista képviselő kisasszony, és csak meg szeretném köszönni, itt kézzől-kézre járt egy ilyen halom dokumentáció, amit ő gyűjtött ki és azt szeretném, ha a jövőben ő szólalna meg ezekben a kérdésekben, az ő munkája fekszik benne és nem ránk bízna ezt a kérdést, mert mi nem szeretünk más tollával ékeskedni, ezért Parrag Viktóriának köszönetet mondok azért, hogy ezeket a dolgokat összehozta. Persze azóta mi is tájékozódunk az Interneten, még talán bővebben is, és például ezt az Internet címet meg tudom neki adni, ahol ez a Jakab István találmánya van. Még egy dolog, polgármester úr tényleg ne csináljunk ebből politikai kérdést, bár ön ezt a március 9-ét összehozza – a még ki sem írt, vagy ki van már írva az országos, nincs, tehát akkor kár összehozni, de ha össze lenne hozva, de én mint közigazdásznak felhívnám a figyelmét, hogy egy helyi népszavazást egy országossal egy napon rendeznek, annak költségcsökkentő hatása szokott lenni. Tehát itt ne a politikai kérdést, vagy felhangot hozzuk, mert a civilekkel szemben meg egyébként sem lehet pártpolitikai kérdést felhozni, és ezt a kérdést úgy gondolom, hogy azért mi bolygattuk meg a múlt hét csütörtöki közgyűlésen, én azt gondolom, hát ha március 9-e, akkor március 9-e, és ha nem akkor lesz az országos, akkor lesz érdekes a dolog.

Dr. Kálmán András polgármester:

Akkor már csak egyre tudok gondolni, hogy a születésnapomat szeretné az új többség megünnepelni, ugyanis én március 9-én születtem.

Pochner László képviselő:

Ennél jobb a december 31. Csak arra kevesen mennének el.

Dr. Kálmán András polgármester:

De erre nem mertem gondolni.

Pochner László képviselő:

Rohonczi út javaslatát azt meg akkor III. határozati javaslatként lehetne értelmezni. Azt is tudjuk támogatni, mindent a cél érdekében, hadd menjen a dolog, de azt, hogy mi azt a területet úgymond átvegyük egy vállalkozótól, erre kevés lehetőséget látok, mert egyelőre nem tudjuk, hogy akkor nem ő fog ülni egy rakás galvániszapon, 10 ezer tonna galvániszapon, hanem mi fogunk ülni. A megoldás az lenne, és azt kellene kitalálni, hogy hogyan lehet ezt a galvániszapot oly módon semlegesíteni, ahogy ezt az a magyar feltaláló is elképzelte, vagy elgondolta.

Szabó Imre az építésügyi és környezetvédelmi iroda vezetője:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Rohonczy képviselő úr felvetésére reagálnék annyiban, hogy a rendezési terv módosításának elindítását az építési törvény alapján a közgyűlés hozza meg egy úgynevezett településfejlesztési döntés következtében. Ha ez a döntés ma megszületik, ez annak tekinthető. Akkor egy önálló előterjesztést tudnék a közgyűlés elé terjeszteni, amely meghatározza a rendezési terv módosítás várható költségeit, és pontosítja az itt elhangzott célt.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, mielőtt elkezdenénk a szavazási procedúrát, szeretném tájékoztatni a tisztelt közgyűlést, hogy az elmúlt héten a Dunapack alapkőletételénél ez a probléma felmerült és az államtitkár úrral a Környezetvédelmi Minisztérium államtitkára, Diósi László úrral már folytattunk előzetes megbeszélést. Azonban a közgyűlés abban erősített meg, hogy megkeresem a minisztériumot és részletes tájékoztatást fogok kérni a lakosság megnyugtatása érdekében. Somogyi úrnak azt elfelejtettem mondani, hogy itt a szállítással kapcsolatos aggodalmára vannak magyar előírások, hiszen nagyon sok fajta veszélyes anyagot szállítanak, hogy hogyan kell az útvonalat biztosítani. Tehát gyakorlatilag ezt be kell tartani a fuvarozást végző személynek. Hiszen ön sem tudja, hogy most a mellettünk elmenő 6-os úton, vagy M6-oson, vagy éppen a vasútvonalon milyen veszélyes anyagokat visznek, hiszen percről percre, óráról órára haladnak el. Természetesen ennek vannak nagyon komoly előírásai, hogy az egyes veszélyes anyagokat hogy kell kezelni. Ennek alátámasztására azért, hogy a lakosság megfelelő tájékoztatást kapjon, kérni fogom a minisztériumot arra, hogy erről a projektről konkrétan adjon részletes tájékoztatást, amit természetesen a lakossághoz el fogunk juttatni.

Három határozati javaslat van, nem alternatívák. Ez a három határozati javaslat kiegészíti egymást. Van egy I. határozati javaslat, ami eredetileg beterjesztésre került, amit Skaliczki képviselő asszony módosítani javasolt, hogy közérdekű hatósági eljárást kezdeményez, melyben részt kíván venni az önkormányzat. Aki ezzel a módosító javaslattal egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Skaliczki Andrea módosító indítványát, mely szerint az I. határozati javaslat egészüljön ki azzal, hogy közérdekű hatósági eljárást kezdeményez, melyben részt kíván venni az önkormányzat – mellette szavazott 20 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Kismondi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Tóth László) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Rohonczy képviselő úrnak volt az I. határozati javaslatban a 3. pontra személyi javaslata Gombos István és Petroviczkijné Angerer Ildikó személyére. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Rohonczy Sándor javaslatát, mely szerint az 1. számú határozati javaslatban a kipontozott részre Gombos István és Petroviczkijné Angerer Ildikó kerüljön – mellette szavazott 20 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Tóth László) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A II. határozati javaslat, amelyet a közgyűlés elé terjesztettek a népszavazással kapcsolatban, volt két módosító indítványa Pochner képviselő úrnak, amely úgy szövegezték, hogy az 1. pontban Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése „Támogatja-e Ön, hogy Dunaújváros közigazgatási területén belül nem Dunaújvárosban keletkező veszélyes hulladék ne kerüljön elhelyezésre?” Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Pochner László javaslatát, mely szerint a II. határozati javaslatában a népszavazás kérdése a következő legyen: „Támogatja-e Ön, hogy Dunaújváros közigazgatási területén belül nem Dunaújvárosban keletkező veszélyes hulladék ne kerüljön elhelyezésre?” – mellette szavazott 19 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Somogyi György, Tóth László), tartózkodott 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea) - elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Pochner képviselő úr ehhez az 1. ponthoz kiegészítést tenne, hogy „Támogatja-e ön, hogy a jelenlegi veszélyes hulladék tároló bővítésre ne kerüljön sor. Nem ez volt a kiegészítés?

Pochner László képviselő:

Az volt polgármester úr, hogy „Támogatja-e Ön, hogy Dunaújváros közigazgatási területén belül veszélyes hulladéklerakó bővítésére ne kerüljön sor?

Dr. Kálmán András polgármester:

Aki ezt a módosítást támogatja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Pochner László javaslatát, mely szerint a II. határozati javaslat népszavazásra kiírt szövege egészüljön ki a következőkkel: „Támogatja-e Ön, hogy Dunaújváros közigazgatási területén belül veszélyes hulladéklerakó bővítésére ne kerüljön sor? – mellette szavazott 14 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Kiss András, Lőrinczi

Konrád, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Tóth László), tartózkodott 6 fő (Dr. Kálmán András, Kismonyi László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Rohonczy Sándor, Selyem József) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

III. határozati javaslatként kerül betervezésre az, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert Dunaújváros rendezési tervének felülvizsgálatára a veszélyes hulladék elhelyezés korlátozása és a veszélyes hulladék tárolásának megoldása kidolgozására készüljön közgyűlési előterjesztés.

Most kezdjük az I. határozati javaslattal, ami az eredeti határozati javaslat, amely a közérdekű hatósági eljárásban való részvételt támogatja. Aki az I. határozati javaslatot elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az I. határozati javaslatot – mellette szavazott 20 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Tóth László) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 488/2007. (XI.13) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elhatározza, hogy kezdeményezi és részt kíván venni a „csepeli galvániszap” elhelyezésére közbeszerzési úton jogsultságot kapott Terszol Kft-nek „közérdekű hatósági környezetvédelmi eljárásban” és utasítja a jegyzőt, hogy ezt a tényt a Közép-dunántúli Környezetvédelmi Felügyelőségnek és a Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságnak jelentse be. Az önkormányzat az eljárásban való részvételét személyesen, képviselője útján kívánja végezni, úgy hogy az eljárási cselekményeket ezzel nem kívánja akadályozni.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a Közép-dunántúli Környezetvédelmi Felügyelőséget és a Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot, hogy az eljárás során fokozott körültekintéssel ellenőriztessék a veszélyes hulladék elhelyezésének minden fázisát.
- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata a fenti közigazgatási hatósági eljárásokban képviselőként Gombos Istvánt és Petrovickijné Angerer Ildikót delegálja, és felkéri, hogy folyamatosan a polgármesteri hivatal két ülés közötti tájékoztatójában informálja a közgyűlést a végzett tevékenységéről.

Felelős: - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az önkormányzat delegáltjai

- a határozat végrehajtásának előkészítésében való közreműködésért:

az építésügyi és környezetvédelmi iroda vezetője

Határidő: - a határozat közlésére: 2007. november 22.

- a határozat végrehajtására: 2007. november 30.

Dr. Kálmán András polgármester:

A II. határozati javaslatot teszem fel szavazásra, amely a népszavazás kiírására vonatkozik. Azzal teszem fel szavazásra, hogy felhívom a figyelmét a tisztelt közgyűlésnek, hogy jelenleg ez nem törvényes kérdéseket tartalmaz, úgyhogy ha megkifogásolja a közigazgatási hivatal, akkor aki ezt megszavazza, ne hivatkozzon arra, hogy nem lett felhívva rá a figyelmet. Aki ezt támogatja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 13 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Tóth László), tartózkodott 7 fő (Dr. Kálmán András, Kismonni László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea) – nem fogadta el, így a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 489/2007. (XI.13) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Javaslat Dunaújváros területén veszélyes hulladék elhelyezése tárgyában népszavazás elrendelésére” című előterjesztés II. határozati javaslatát nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

Most a III. határozati javaslatot teszem fel szavazásra, amely a rendezési terv felülvizsgálatára vonatkozik. Aki ezt támogatja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a III. határozati javaslatot – mellette szavazott 20 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Kismonni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Tóth László) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 490/2007. (XI.13) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy készíttesse elő Dunaújváros rendezési tervének (HÉSZ-SZT) felülvizsgálatára vonatkozó közgyűlési előterjesztést, melynek tárgya a veszélyes hulladékok elhelyezésének korlátozása, valamint a veszélyes hulladékok jövőbeni tárolásának megoldása.

Felelős: a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

a területfejlesztési bizottság elnöke

a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

az építésügyi és környezetvédelmi iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: 2007. december 6.

Dr. Kálmán András polgármester megköszönte a testületi tagok, valamint a meghívottak megjelenését és a rendkívüli ülést bezárta.

K.m.f.

(: Dr. Kálmán András :)
polgármester

(: Dr. Tóth István :)
címzetes főjegyző