

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2007. november 8-ai üléséről.

Az ülés helye: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének ülésterme

Jelen vannak:

1. Cserna Gábor
 2. Cserni Béla
 3. Dr. Dorkota Lajos
 4. Gál Roland
 5. Gombos István
 6. Kecskés Rózsa
 7. Kismoni László
 8. Kiss András
 9. Lőrinczi Konrád
 10. Nagy Szilárd
 11. Nagy Zoltánné
 12. Parrag Viktória
 13. Pintér Attila
 14. Pochner László
 15. Dr. Ragó Pál
 16. Rácz Mária
 17. Selyem József
 18. Dr. Skaliczki Andrea
 19. Somogyi György
 20. Szepesi Attila
 21. Szűcs Aranka
 22. Tóth Kálmán
 23. Tóth László
- képviselők

Igazoltan távol:

1. Dr. Kálmán András
 2. Dr. Kántor Károly
 3. Rohonczi Sándor
- képviselők

Tanácskozási joggal meghívottak közül megjelent:

Dr. Tóth István	címzetes főjegyző
Dr. Hőnigh Magdolna	aljegyző
Berzlánovits Mátyás	a városüzemeltetési- és fejlesztési iroda vezetője
Bojtorné Nagy Katalin	a szociális és egészségügyi iroda vezetője
Dr. Deák Mária	az oktatási iroda vezetője
Dudás Pálné	a pénzügyi és vagyonkezelési iroda

Kovács Péter	vezetője
Dr. Kukorelli Sándor	az okmányiroda vezetője
Dr. Kresák Ilona	a szervezési és jogi iroda vezetője
Molnárné Dr. Jászberényi Rita	a közigazgatási iroda vezetője
Szabó Imre	a gyámhivatal vezetője
	az építésügyi és környezetvédelmi iroda vezetője
Takács Csaba	az ifjúsági és sportiroda vezetője
Fülöpné Cserpes Márta	a személyügyi és gondnoksági iroda csoport-vezetője

Pintér Attila alpolgármester köszöntötte a testületi tagokat, valamint a meghívottakat és a nyilvános ülést megnyitotta.

Megállapította, hogy a megválasztott 26 képviselő közül megjelent 23 fő, így a testület határozatképes.

Pintér Attila alpolgármester:

Pochner László képviselő úrnak adom meg a szót, aki napirend előtti felszólalást kért.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr!

Azért kérem napirend előtt szót, mert a tegnapi napon jutott tudomásomra, hogy Dunaújváros határában, pontosabban a Papírgyári út melletti veszélyes hulladéklerakóra 1200 tonna galvániszapot kívánnak lerakni. Az a kérésem, hogy a szakemberek nézzenek már utána, hogy a volt óragyárnak gyakorlatilag ez a veszélyes hulladéktárolója, amit közben privatizáltak a 90-es években, hogy ez egyáltalán alkalmas-e 1200 tonna budapesti, a volt Csepel Művek területéről származó galvániszap tárolására és milyen környezetvédelmi kockázatokat jelenthet. Jó lenne, ha az illetékesek a Környezetvédelmi Minisztériumot is tájékoztatnák ezzel az üggyel kapcsolatban.

Pintér Attila alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A meghívóban feltüntetett napirendek között vannak olyan napirendi pontok, amelyeket az illetékes bizottságok, vagy azok valamelyike nem tárgyalta.

Kérdezem a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 3.), 6.), 7.), 9.), 10.) 11.), 13.), 14.), 16.), 17.), 18.), 19.), 21.) és 22.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A 17-est nem tárgyalta.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem a pénzügyi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 6.), 7.), 9.), 10.) 11.), 13.), 14.), 15.), 16.), 17.), 18.), 19.), 21.) és 22.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A 6. és 22. napirendi pontok esetében mind a két esetben a pénzügyi bizottság kérte átdolgozottan a 22. napirendi pont esetében az elfogadó és összeférhetlenségi nyilatkozatokkal együtt november 22-én kerüljön újra közgyűlés elé az anyag, illetve a 6. napirendi pontnál pedig szintén a javított változat kerüljön ismét a közgyűlés elé. Tehát nem tárgyaltuk.

Pintér Attila alpolgármester:

Tehát a 6. és 22. napirendi pont?

Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

Igen.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem a területfejlesztési bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 15.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

Kiss András képviselő, a területfejlesztési bizottság elnöke:

Igen.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem az oktatási bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 7.), 8.), 9.), 10.) 11.), 12.), és 16.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

Rácz Mária képviselő, az oktatási bizottság elnöke:

Igen.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem a kulturális bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 20.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

Gombos István képviselő, a kulturális bizottság elnöke:

Igen.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnökének távollétében a helyettesét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 3.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

Somogyi György képviselő, a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság tagja:

Igen.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 3.), 4.), 6.), 13.), 14.), 21.) és 22.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:

A 6. és 22. pontot levette.

Dr. Ragó Pál képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság tagja:

A 22. pontot nem vette le.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:

De végül is abban maradtunk, hogy visszakértük. Azt, hogy két hét múlva jöjjön vissza javítva.

Pintér Attila alpolgármester:

Most tárgyalta, vagy nem tárgyalta?

Kérdezem a pénzügyi bizottság elnökét, hogy levették a 22. napirendi pontot, vagy visszakérték két hét múlva, mert nem ugyanaz.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:

Ez egy régi bevett tárgyalási módszere a bizottságoknak, hogy vagy azt mondom, hogy a bizottság tagjai mindjárt a napirend tárgyalásakor azt mondják, hogy leveszik és nem hajlandók tárgyalni, vagy azt mondják, hogy segítsék a munkát, végig tárgyalják az anyagot és rájönnek a hibáira, kivesézik, az jegyzőkönyvbe kerül, segítve a további munkát és azt mondják, hogy leveszik és ezekkel a javításokkal kérik a következő alkalomra vissza. Teát ez a módszer azt a munkát segíti, hogy tudja az előkészítő iroda, hogy mi volt a probléma az anyaggal. Ha én csak szimplán azt mondom, hogy levettem az anyagot, akkor ebből soha nem lesz semmi, ezzel politikailag lehet taktikázni, de jogilag nem lehet megoldani, vagy tartalmilag nem lehet javítani az anyagokon. Tehát amire kapásból azt tudtuk mondani, hogy az az

anyag előkészítetlen olyan szinten, hogy nem is érdemes róla tárgyalni, azokat az elején levesszük, vagy amit az iroda javasol levenni, közben meg megtárgyaljuk az anyagokat és utána, mikor rájövünk, hogy javíthatatlan az anyag, akkor kerül levételre és ezekkel a módosításokkal kéri vissza a bizottság. Tehát jogilag ez levételnek számít.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 4.) és 13.) sorszámú jelzett napirendi pontokat?

Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke:

Igen.

Pintér Attila alpolgármester:

Mivel a bizottságok javasolták a levételt.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:

Ügyrendi: A Vasmű út 41-nél nem vettük le végül is, mert arról szavaztattunk. Én a gazdasági rendeletről beszéltem, bocsánat, akkor az a 6-os és a 22-esnél meg szavaztunk külön arról, hogy levesszük-e ennek ellenére és a bizottság többsége úgy döntött, hogy nem veszi le.

Pintér Attila alpolgármester:

A pénzügyi bizottság levette.

Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

Megtárgyalta, kiegészítéssel kéri vissza.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Az a határozat is egyébként.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérnék segítséget a hivataltól, hogy tárgyaljuk a 22. pontot, vagy visszahozzuk. Jó, tehát főjegyző úr úgy nyilatkozott, hogy tárgyaljuk. Mivel a pénzügyi bizottság kérte, hogy jöjjön vissza, nyilván vissza fog jönni a következőre is a megfelelő pontosításokkal. Mivel a bizottságok nem tárgyalták a 6. és 17. napirendi pontot, ezeknek a kivételével javaslom a meghívóban szereplő napirendek megtárgyalását.

Kérdezem egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a kiküldött napirendi pontok tárgyalását teszem fel szavazásra a 6. és 17. pontok kivételével. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a kiküldött napirendi pontok tárgyalását a 6. és 17. pontok kivételével – mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán Tóth László) – elfogadta.

N a p i r e n d :

1. Tájékoztató a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról

Előadó: a polgármester

2. Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

Előadó: a polgármester

3. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének a távhőszolgáltatásról, a lakossági távhőszolgáltatás legmagasabb hatósági díjának megállapításáról és a díjalkalmazás feltételeiről szóló 10/2007. (II.16.) KR számú rendelet módosítására

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

4. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének az alapellátási területi ellátási kötelezettségről szóló többször módosított 24/2002. (VI.28.) KR számú rendelete módosítására

Előadó: az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

5. Javaslat Dunaújváros építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló 19/2003. (V.16.) KR számú rendelet módosítására: a 13. jelű ún. Belváros területén

Előadó: a polgármester

6. Javaslat az önkormányzati fenntartású szakképző intézmények szakmai elméleti képzésre fordított óráinak új finanszírozási rendjére

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

7. Javaslat a Sándor Frigyes Zeneiskola, Alapfokú Művészetoktatási Intézmény és a Móricz Zsigmond Általános Iskola egyes tanulócsoportjai esetében a maximális osztálylétszám átlépésének fenntartói engedélyezésére

Előadó: az oktatási bizottság elnöke

8. Javaslát képviselői indítvány megtárgyalására: Vendéglátás-idegenforgalom szakmacsoportos képzés indítása a Rosti Pál Gimnázium, Általános és Szakképző Iskolában 2008. szeptemberétől

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

9. Javaslát a Hild József Szakközépiskola, Szakiskola, Speciális Szakiskola és Kollégium gépjárművásárlási kérelmére

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

10. Javaslát a Sándor Frigyes Zeneiskola, Alapfokú Művészetoktatási Intézményben portás álláshely létesítésére

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

11. Javaslát a Lorántffy Zsuzsanna Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium 2008/2009-es tanévtől indítandó Művészet, közművelődés, kommunikáció szakmacsoportos képzés indítási feltételeinek módosítására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke bizottság elnöke

12. Javaslát időszakos férőhelyszám bővítésére az éjjeli menedékhelyen

Előadó: az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

13. Javaslát a 240/2007. (V.24.) KH számú határozat 3. pontjának végrehajtásáról (tájékoztató a DVCSH Kft-vel kötött csapadékvíz elvezetési szerződés, illetve a DSZSZ Kft-vel kötött csapadékvíz tisztítási szerződés módosítása tárgyában folytatott tárgyalásokról)

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

14. Javaslát önkormányzati likviditási támogatás biztosítására a Hild József Szakközépiskola, Szakiskola, Speciális Szakiskola és Kollégium részére

Előadó: a területfejlesztési bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

15. Javaslát a kötelező eszköz- és felszerelési jegyzékben foglaltaknak megfelelően az e célra 2007. évre elkülönített önkormányzati pénzeszköz felhasználására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

16. Javaslát Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata 2008. évi belső ellenőrzési tervének elfogadására

Előadó: a jegyző

17. Javaslát a Falugazdász iroda elhelyezésére (Polgármesteri Hivatal 906. számú iroda)

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

18. Javaslát a DTV Kht. f.a. kép-hang archívumára vonatkozó tulajdonjogi igény bejelentésére

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a kulturális bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

19. Javaslát a Dunaújvárosi Motorsport Egyesület kérelmének elfogadására

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

20. Javaslát a Vasmű u. 41. szám alatti „Irodaház” társasházban fennálló Önkormányzati tulajdonrész felújítására projekt társaság létrehozására irányuló döntésre

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

1.) Tájékoztató a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról

Előadó: a polgármester

Pintér Attila alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

Az ülés elején került kiosztásra az Önkormányzati és Területfejlesztési Minisztérium Építésügyi és Építészeti Főosztályának végzése a CIB Ingatlanlízing Zrt. eljárási bírság ügyében, valamint a Vegyész Zrt. és Mahíd 2000 Zrt. fellebbezési eljárása ügyében.

Kiosztásra került továbbá Gál Roland képviselő úr 2007. október 11-ei közgyűlésen feltett kérdésére adott válasz az egyes kereskedelmi tevékenységet folytató üzletek ellenőrzésével kapcsolatban, valamint Cserna Gábor alpolgármester úr 2007. október 25-ai közgyűlésen feltett kérdésére adott válasz a polgármesteri hivatal 915. sz. irodájának használatával kapcsolatban.

Ugyancsak a közgyűlés előtt került kiosztásra Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Markovszky Ingatlan Zrt. között 2007. november 6-án kelt megállapodás.

Kérdezem kérdés, hozzászólás a tájékoztatóval kapcsolatban van-e?

Cserna Gábor alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Ha a Főjegyző Úr azt mondta, hogy tárgyalhatjuk, akkor tárgyalhatjuk nyilván, Tisztelt Közgyűlés, mert hogy ő a címzetes és ezt nyilván tudnia kell, de azért elég kellemetlen, hogy így indul egy közgyűlés, tehát a bizottsági elnökök, elnök asszonyok jobban felkészülhetnének és eldönthetnék, hogy egy-egy napirend tárgyalását a közgyűlés meg tudja-e kezdeni.

Tisztelt Aljegyző Asszony! Szeretném megkérdezni, hogy a Civilek Háza Közalapítvány Fővárosi Ítéltáblájának végzésével kapcsolatban fellebbezés kapcsán van-e ismeretünk, információnk, mert még változatlanul nem tudjuk, hogy mikor kezdheti el az új összetételű kuratórium a működését.

A másik, Dudás irodavezető asszony válasza nagyon tetszett. A 17 éves önkormányzati munkának egy nagyon érdekes gyöngyszeme ez a válasz. Van egy irodahelyiség a polgármesteri hivatalban. Igazából használja valaki, aki azon a jogcímen került be annak idején, hogy sajtóreferense volt az önkormányzatnak. Majd idekerült sajtóreferens II. a városházára, és annak idején pont Fábos úr védelmében én kérdeztem meg, hogy mikor kap a sajtószóvivő normális, korrekt irodai elhelyezést. Akkor a volt sajtóreferens valamilyen módon, mint kiderül a levélből, méltányossági alapon, ugyan díjazást nem kap, tehát elvileg akkor tevékenységet nem folytat, de méltányossági alapon használja a polgármesteri hivatal épületében lévő hivatalos helyiséget a IX. emeleten. Hosszasan tudnám sorolni azokat a civil szervezeteket, amelyek a Vasmű út 41. Irodaház épületének I. emeletén vannak, és sajnos nem tudják hónapok óta, évek óta adott esetben, nagyon komoly gondjaik vannak, mint civil szervezet, nincs igazából bevételi lehetőségük, nem tudják finanszírozni az irodahelyiségeket, akkor hogy az istenbe tudjuk azt megélni - könyörgöm, erre tényleg adjon valaki választ -, hogy csak úgy szívességi alapon a mai világban, amikor piaci alapon komoly bérleti díjat kell a városban bárhol fizetni üzlethelyiségekért, irodahelyiségekért, valaki csak úgy használhat egy helyiséget, és éppen ezért képviselői iroda még mindig nem áll rendelkezésre. Tehát a válasz számomra elfogadhatatlan. Tudom, hogy pillanatnyilag még nincs hozzá közünk, de én azért kérném, hogy ha Csongor úr jogosult a használatra, akkor visszamenőlegesen, de fizessen normális bérleti díjat az iroda használatáért. Próbálja meg cáfolni ezt valaki, hogy ez nem így normális a mai világban, hogy egy gyakorlatilag nem létező munkakörrel kap egy ingyenes helyiséget. Ép eszű ember nem tudja ezt megmagyarázni szerintem.

Szeretném a Tisztelt Közgyűlést tájékoztatni, hogy a november 22-ei közgyűlésre egy nagyon fontos előterjesztést készít elő az oktatási iroda az Aljegyző Asszony segítségével. Ez a Szociális és Családügyi Munkaügyi Minisztérium TÁMOP I. pályázata a Térségi Integrált Szakképző Központok, modellek, tehát az integrált szakképzés kapcsán január 8-ig tud Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése függetlenül a korábbi konzorciumtól pályázni, és ennek a pályázatnak az elkészítése ürügyén egy szándéknyilatkozattal elkészített képviselői indítványt fog a közgyűlés tárgyalni. Ez hosszú távon, de középtávon mindenképpen meghatározza Dunaújváros középfokú oktatásának a szakképzéssel foglalkozó szegmensét,

ágazati részét, nagyon komoly eszköz, vagyoni pályázati lehetőséget jelent, nagyon komoly forrás megszerzésére a városnak. Pártoktól függetlenül kérném a Tisztelt Közgyűlési frakciókat a napirend komoly, majdani, november 22-ei közgyűlésen történő megtárgyalására.

Még egyetlen dolog, ez igazából a következő napirenddel függ össze, de minden tisztelem azoké a szülőké, akik a Jószolgálati Otthon részéről ismét, most már harmadik, negyedik alkalommal megjelentek a közgyűlésen. A T/345-ös számú törvénytervezetből már elfogadott törvény lett a Parlamentben a népszavazás által. Az egyes szociális tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslatot fogadta el a Tisztelt Törvényhozó Testület, a Magyar Köztársaság Országgyűlése. A hivatal jogászai és a mi szociális szakértőink áttekintették és folyamatosan nézik át azokat a törvényi lehetőségeket, amelyekkel a Jószolgálati Otthon kérdésének normális, pozitív lezárásával pontot tehetünk a kérdés végére, így mindenki megnyugodhat, beleértve a Tisztelt Szülőket is és nem kell közgyűlésre járniuk ezen napirend kapcsán. A november 22-ei közgyűlésen ezek az előterjesztések a Tisztelt Testület elé kerülnek majd.

Szepesi Attila képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Két témában szeretnék szólni. Tegnap a gazdasági bizottságon vetődött fel. Az egyik témában szeretnék felajánlani a segítségünket a polgármesteri hivatalnak, ugyanis a gazdasági bizottság ezelőtt 8 héttel hozott egy határozatot, amit ki kellett volna kézbesíteni egy vállalkozónak. Igaz, hogy ezt a vállalkozót nagyon nehéz elérni, hiszen önkormányzati cégünknel egyik igazgatósági tag, és a mai napig nem sikerült ezt a határozatot kikézbesíteni neki. A Fidesz frakció felajánlja, hogy a polgármesteri hivatalnak vagy megfizet egy lovasfutárt, vagy 2 db postagalambpárt ajándékoz, hogy minél előbb, 8 hét alatt esetleg, hátha ki tudják vinni ezt a határozatot.

A másik, ami előtt értetlenül állunk, és remélem itt a polgármesteri hivatalban minden dolgozó egyenlő elbírálásban részesül, tegnap a gazdasági bizottság egyik tagja behozott egy papírt, megkérdeztük hogyan jutott hozzá, azt mondta „befújta a szél”. Ezt elhittük neki. Ezen a papíron egy feljegyzés áll, a pénzügyi iroda vezetője feljegyzést készített Címzetes Főjegyző Úrnak, hogy a hivatal két prominens vezetője, meg még egy-két dolgozó több százezer forinttal tartozik a hivatalnak a szolgálati telefon használatáért. Ezeknek a fizetési határideje 2007. február 15-én lejárt. Ez a feljegyzés 2007. október 2-án készült. Én meg szeretném kérdezni, hogy fordulhat az elő, hogy „mezei” dolgozóktól - gondolom - a polgármesteri hivatalban a következő fizetésnél levonják az esetleg a polgármesteri hivatal rendeletében meghatározott, vagy ügyrendjében szabályozott mobiltelefonok plusz használatáért fizetett díjat, ugyanakkor ennek a két embernek meg 8 hónap után küldünk felszólítást. Ezzel kapcsolatban nagy tisztelettel szeretném kérni a Címzetes Főjegyző Urat, hogy bízsa meg a belső ellenőrzést, hogy a következő közgyűlésre lehetne egy olyan kimutatást érni, hogy 2005-től 2006. december 31-ig a Polgármester Úr kivételével, mert Dunaújváros polgármesterének joga van telefonálni és nem érdekel, hogy mennyi a számlája, de a hivatal vezetőinek egy ilyen kimutatást éves szinten, de havi bontásban, hogy mennyi a havi telefonszámlája. Ugyanis ezek a számlák egy hónapban 165.000 Ft volt mindkét illetőnél. Én nagyon sok helyen jártam már a világban, 1 hónapig kint voltam Ausztráliában, akkor is csak 100.000 Ft-ot fizettem, de lehet, hogy az urak messzebb voltak. Tisztelettel kérem, hogy tájékoztassa a közgyűlést, hogyan fordulhat ez elő,

és ha így megy az adóbehajtás a polgárokkal szemben is, én ezt elfogadom, de akkor minden polgár egyenlő elbírálás alá essen.

Szabó Imre az építésügyi és környezetvédelmi iroda vezetője:

Tisztelt Közgyűlés, Alpolgármester Úr! Pochner László Képviselő úr napirend előtt egy kérdést tett fel, amely a galvániszap elhelyezésével kapcsolatban volt. Erre egy rövid választ tudnék adni, ugyanis a környezetvédelmi csoportunk tájékozódott, ismervén a problémát, a Környezetvédelmi és Vízügyi Minisztérium honlapján és itt azt írja a honlap, hogy Dunaújvárosi Terszol Környezetvédelmi és Építőipari Kft-vel kötött szerződést a Vízügyi és Környezetvédelmi Központi Igazgatóság és ez alapján a szerződés alapján, mivel minden ezzel kapcsolatos dolog rendelkezésre áll, így tud idekerülni ez a galvániszap.

A tárcának a kinyomtatott cikkét a Pochner úrnak átadom.

Kismoni László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés! Cserna Alpolgármester úr által megjegyzettekhez lenne egy kiegészítő információm. Arról nincs információm, hogy a Civil Ház Közalapítvány Kuratóriumának a módosított bejegyzése hatályos-e, megtörtént-e. Arról viszont szeretném tájékoztatni Alpolgármester urat és a közgyűlést, hogy a kuratórium közgyűlés által kijelölt elnöke hétfőn 15 órára összehívta a Civil Ház Közalapítvány Kuratórium ülését, melyet én, mint kuratóriumi tag megkaptam és menni is fogok.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Alpolgármester Úr! A veszélyes hulladékkal kapcsolatban én is kérdéssel kezdtem volna, de Pochner úr napirendi pont előtt megelőzött. Valójában a csepeliek örülnek, hiszen a náluk mérgező galvániszapot, amely egyébként rendkívül veszélyes hulladéknak minősül, Dunaújvárosba hozzák. Mi nem örülünk. Ez a válasz a hivataltól igen gyengécskére sikeredett. Északon a Hankook, Délen a vasmű, középen meg a galvániszap, nem biztos, hogy a XXI. század Dunaújvárosát ez kellene, hogy jellemezze. Kérünk egy vizsgálatot, kérünk hivatalos tájékoztatást arról, hogy hogyan, s miként. Azt valahogy szállítják, az is egy veszélyes módja, a szállítás. Nem csak a lerakódás és a felhasználás. Két héten belül részletes tájékoztatást kérünk, hogyan kerül ide ez és ki engedélyezte korábban, hogy itt veszélyes hulladékot pakolásszanak le. Mondjuk a szereplőket ismerve, olyan messze nem kell majd mennünk. Maráczai úr az MSZP erős embere Székesfehérváron, Szekeres úr jó barátja, de ettől még nem kellene Dunaújváros megmérgezni, tehát a galvániszap kérdésében tájékoztatást kérnénk.

A legutóbbi közgyűlésen néhány kérdést intéztem a hivatalhoz és amire kaptam választ, azt köszönöm. Például választ kaptam a hirdetésekre. Megkaptam az elmúlt hónapokban kifizetett összegeket és úgy szeptembertől elég jelentős összegeket hirdetett a Jegyző Úr és hivatala, többek között egy álláshirdetésre 235.416 Ft-ot fordított. 1 db álláshirdetésre a „gyurcsányi hírlapban”. 235.416 Ft, az 6 havi nyugdíj. Persze tudjuk, hogy támogatni kell a „gyurcsányi hírlapot”, azzal semmi problémánk nincs Tisztelt Címzetes Főjegyző Úr, de tán nem kellene ilyen összegekkel támogatni. Azt is tudjuk, hogy aki ezt a sajtóterméket támogatja, egyben a vizitdíjat, a tandíjat az ágydíjat és a TV privatizációt is támogatja, nem kellene ezt sem.

Szepesi úr megemlíti a telefon dolgot. Nem semmi. A volt szocialista alpolgármesternek még mindig van telefonja? Hiszen 2006. október 1-jével megszűnt a státusza, Szekeres Györgyről beszélünk, aki 2007. februárban még tartozik a város önkormányzatának 165.000 Ft telefondíjjal. Bődületes számokról beszélünk. Én a saját telefonomat használom minden ügyben és annak olyan 30-40.000 Ft-os havi számlája van, pedig azért telefonálok, mint akármelyik parlamenti képviselő, mi több, egyetlen egyszer, mint alpolgármester kellett telefonálnom, nem bontottam szét és számláztam le a hivatalnak, költségtérítésre meg nem vagyok jogosult. Nem tudom mire telefonálgattam ennyit a szocialista alpolgármester, de talán jó lenne, ha befizetné a kasszába. Vagy Silye Attila. Silye Attila, aki 200 valahány ezer forintot telefonált el. Meg vagyok róla győződve, hogy a magánügyeit remekül el tudta intézni a város költségvetésének terhére. Igen Tisztelt Címzetes Főjegyző Úr! Ön ezekkel szemben mit kívánt tenni az elmúlt hónapokban? Hol a lóvé, Címzetes Főjegyző Úr, hogy ilyen egyszerűen tegyem fel a kérdést. Aztán majd az SZDSZ-től a „lop-stop” táblát kölcsönkérjük. Skaliczki Képviselő Asszony, ha Kuncze úrral találkozik, kérje már el tőle jó? Aztán hozza le ide a városháza elé.

Két héttel ezelőtt kérdést tettem fel a Dunaferri Sport Egyesület ingyenesen használt helyiségeinek négyzetméteréről és annak díjáról.

Felemlítettem a Laurus produkciót, amelynek lényege az volt, hogy november 1-jével lejárt a szerződése és 30 napon belül dönthetne a közgyűlés, hogy hosszabbít, nem hosszabbít.

Említettem az ISO-t Aljegyző Asszony (majdnem címzetesnek neveztem, de hát majd az idő ezt is eldönti). Tehát említettem, hogy a normál-működési hivatalokban, ahol ISO van, nyilvánvaló, hogy nyilvántartják a szerződéseket és ha egy szerződés november 1-jével jár, előtte - nem utána - előtte beterjesztik, mert amennyiben felmondásra kerül, azt pályáztatni kell és nyilvánvaló, ha november 22-én kerül ez az ügy a közgyűlés elé, akkor november 1-jétől számított 30 napon belül már érdemében pályázatot lebonyolítani nem lehet. Amennyiben mégis elállna a város ettől a szerződéstől, akkor sem tudjuk hasznosítani december 1-jével saját tulajdonú ingatlanunkat, mert ezt a Tisztelt Hivatal elmulasztotta a közgyűlés elé terjeszteni, és amennyiben 2 hete nem teszem meg ezt a kérdést, akkor lehet, hogy sosem foglalkoztunk volna vele. Ez eddig öt.

Benyújtottunk képviselői indítványként egy Védőháló Alapítványra javaslatot, amelynek nyilvánvalóan vannak problémás pontjai, de én úgy véltem, hogy amikor a képviselő jó szándékkal a mai nehéz helyzetben a lakosságot szeretné támogatni a víz-, csatorna-, vagy távhődíj mellett, akkor ezt az alapítványt tán' létre kéne hozni és ildomos lett volna azt mondani, hogy "gyerekek, ugyan az önkormányzat alapító nem lehet, de a cégek, amelyek közreműködnek lehetnek", tehát egy módosító indítvánnyal azért közgyűlésre lehetett volna hozni ezt az alapítványt. Még szerencse, hogy nem kerül ma tárgyalásra a távhőemelés, mint a múltkor, mert hátha a Védőháló Alapítvány és a távhő, vagy bármilyen közüzemi díjemelés együtt kerülhet elénk és a rászorultakat az önkormányzat kompenzálni tudja majd ebből a forrásból.

Közterület reklám. Ismereteim szerint hetek óta a polgármesteri hivatal asztalán fekszik valahol ez az ügy, amit két képviselő írt alá. A Fidesz frakcióvezetője és a Civil Választási Szövetség frakcióvezetője jegyzi, szeretnék bevételre szert tenni a közterületek használatából. Nem találkoztam ezzel az anyaggal a közgyűlés előtt.

Parkolók kérdésében, olyan 6-8 hete fordultam a Tisztelt Hivatalhoz, hogy a Dunaferri előtti parkolókkal kapcsolatban anyagot szeretnék látni. A megoldás az lett - hogy

igaza legyen Kecskés Képviselő Asszonynak -, hogy akkor képviselői indítványként be fogom nyújtani, mert 6-8 hét nem volt elegendő a hivatalnak.

Jutalom, jutalom, jutalom. Tartjuk a frontot Címzetes Főjegyző Úr! Álljuk a sarat.

Realrecht. Ott van az 1.) pontban Polgármester Úr tájékoztatója. Aztán mit akar azzal csinálni a Polgármester Úr és hivatal. Elolvastuk. És? Hogyan tovább.

Kis- és középvállalkozók támogatása. 50 M Ft-os elkülönített keret. Hat, vagy négy héttel ezelőtt a pénzügyi bizottság elnök asszonya vetette fel, hogy kellene a helyi kis- és középvállalkozókat is támogatni. Aljegyző Asszony, ha jól emlékszem megmondta, hogy érkezett egy anyag, ha nem is a polgármesternek címezve, de érkezett a hivatalba és nyilvánvaló, hogy majd a hivatal erre érdemében válaszol. Mi úgy véltük akkor, hogy ez is közgyűlés elé tartozik még akkor, mint már sokszor mondtam, hogy ha adott esetben a beterjesztés nem jó, arra van a közgyűlés és arra van a közgyűlés igen sok bizottsága, hogy ezeket a kérdéseket szakértőkkel együtt tisztázza és az alternatívákat a közgyűlés elé hozza. Keresem, keresem ezt a napirendi pontot, nem találom.

Véges az idő. Este 8-ig tart a közgyűlés. Ugye nem gondolja komolyan Címzetes Főjegyző Úr, hogy Ön jól vezeti ezt a hivatalt, és csak szemezgettem a problémákból, igen keveset vetettem fel.

Somogyi György képviselő:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Mindenek előtt a civil frakció nevében is szeretnénk mély részvételünket kifejezni Szabó István családjának annál is inkább, mert túl a közgyűlési együttérzésen, hozzánk az ő munkája nagyban és hosszú ideje köthető volt, az épületszigetelések tekintetében rendkívül hasznos és maradandót alkotott Dunaújvárosnak. Megmondom őszintén, hogy itt a közgyűlés előtt beszélgettem a hivatal egyik képviselőjével, akinek azt is megemlítettem, hogy nagyon nehéz lesz pótolni, nagyon sok folyamatban lévő ügy van. Vannak ügyek, amelyek 4 évre visszamenőleg indultak el és még mindig tartanak és nagyon ágaboga van ennek a Gazdasági Minisztérium irányába effajta dolgoknak. Bízom abban, hogy a hivatal mielőbb megtalálja azt a megfelelő embert, aki nagyon gyorsan képbe fog kerülni és nem akadnak meg a munkák.

Szeretném tájékoztatni a Tisztelt Közgyűlést, hogy képviselőtársunk, Dr. Kántor Károly megbetegedett és többen kérdezték, hogy mi a helyzet az egészségével. Mindenkinek tudom mondani, hogy jelenleg utókezelésen van Balatonfüreden. A körülményekhez képest jól van és bízunk abban, hogy mielőbb itt üdvözölhetjük körünkben.

A másik; Tóthné Záhorszky Margit irodavezető asszony küldött nekem egy levelet és én szeretném lezárni a vitát. Tisztelt Főjegyző Úr! Szeretném kérni Önt, hogy vizsgálja meg, hogy az irodavezető asszony által küldött levél a szükséges intézkedéseket kimerítette-e. Csak emlékeztetem kronológiában, hogy 2007. szeptember 6-án a társadalmi kapcsolatok bizottsága úgy döntött, hogy meg kíván tárgyalni egy olyan anyagot, akár rendeletet, amely szabályozná Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének külkapcsolatokkal kapcsolatos teendőit. Kettő hónap eltelt és a mai napig a bizottság semmifajta tájékoztatót nem kapott, illetve az irodavezető asszony nem jelezte, hogy kész a napirendre, illetve benyújtotta volna napirendjét. Két héttel ezelőtt ezt szóvá tettem itt a közgyűlésen, mert azt a választ kaptam, ami valamennyi képviselőtársam anyagában szerepel. Nem tudom, hogy működik az Ön hivatala, hogy az irodavezetők önkényesen döntenek-e el, hogy mi jön

be egy közgyűlésre, egy bizottsági ülésre, vagy a közgyűlés, vagy adott esetben bizottságok demokratikus döntése szabályozza ennek a városnak a működését. Megengedheti-e magának, nem lépett-e túl a hatáskörén, ha igen, akkor milyen teendői lesznek Önnek ezzel kapcsolatban, vagy szándékozik-e tenni valamit. Megalázva érzi a társadalmi kapcsolatok bizottsága, amelyet természetesen a bizottság ülésén ki fogok fejteni és a bizottság nagy valószínűséggel ekképp fogja aposztrofálni. Felháborítónak tartom ezt a magatartást. Nem volt rá példa - 9. éve vagyok közgyűlési képviselő -, hogy egy irodavezető megengedje magának, egy-egy esetet kivéve, de hát az rendszeres és azoknak általában a mai napig meg is engedélyezik ezt a tézist. Szeretném kérni Főjegyző Urat, csináljon végre rendet ebben a kérdésben, mert rendkívül idegesít a dolog, és akkor nem azt kellene nekünk visszavágni, hogy mi támadjuk a hivatalt. Nem a hivatalt támadjuk. Egyes olyan személyeket, főleg vezető beosztásúakat, akik nem tesznek eleget a tisztségükből fakadó kötelezettségüknek. Nem veszik tudomásul, hogy ők azzal, hogy irodavezetők, nem csak a jelentősen magasabb fizetést kell hogy felvegyék, hanem kötelezettségeik vannak. Nem Somogyi Györggyel szemben. A bizottsággal szemben. Én meg úgy tudom, hogy Ön, mint főjegyző illetékes arra, hogy ellenőrizze az irodavezetők ez irányú tevékenységét.

Lőrinczi Konrád képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Berzlánovits Irodavezető Úr! Megkaptam az 1. napirendi pontnál a tájékoztatást a közvilágítással kapcsolatban, azonban ez nem az a tájékoztatás, amit kértem. Én azt a tájékoztatást kértem, hogy kérdezzük meg a közvilágítási szolgáltatót, az E.ON-t, hogy hol tartanak a felújítási munkálatokkal, és hogy melyek azok a lámpatestek, amelyek még javításra szorulnak.

Gombos István képviselő:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! A Civil Választási Szövetség, de azon kívül is a Civil Szövetség több esetben kért szót környezetvédelmi problémák miatt. Örömmel tapasztaltuk az ISD Dunaferri Zrt. hozzáállását a tekintetben, hogy komoly talajjavító vizsgálatnak vetette alá a Dunaferri területét, sőt talajcserét is végrehajtott. Ezt örömmel vettük, mint ahogy azt is, hogy most éppen facsemeték ültetésébe kezdtek és közben elismerik azt a porszennyezettséget, ami a városra zúdul naponta, hetente. Ígérték, hogy rövid időn belül megtalálják a megoldást. A jövő évben talán a konverter szennyezettsége is rendeződik. Ugyanakkor nem tudom elfogadni Szabó Imre irodavezető úr azon gondolatait, hogy a galvániszap kérdésben minden rendben van. Számtalan olyan környezet szennyező hatás éri a várost az utóbbi időben, amelyekkel mi korábban számoltunk és sajnos ilyen a Hankook gumiabroncs gyár is, amelynek ma még nem tudjuk a végkifejletét. De azt látjuk, hogy galvániszap kérdésben más települések, városok nem fogadták be. Szerintem tudják, hogy miért. Miért kell ennek a városnak eltűrnie, hogy ilyen szennyező, károsító hatás érje az egyébként szennyezett városunkat. A Civil Szövetség, de talán a civil frakció nevében tudom mondani, hogy abban az esetben, ha a galvániszap szállítása megkezdődik Dunaújvárosban, akár élőlánccal is képesek leszünk megállítani – reményeink szerint. Mélységesen tiltakozunk.

A másik témakör, képviselőtársaim nyilván emlékeznek rá, civil ügyekben többször kértem szót. Többek között nem is olyan régen kértem az Alpolgármester Urat és a közgyűlést, hogy segítsenek bennünket abban, hogy az ellehetetlenült Civil Ház

kérdésében a közüzemi díjfizetésekben segítsék a munkánkat. A közgyűlés becsületére legyen mondva, minden további nélkül egyhangú szavazattal hozzájárult ehhez a kéréshez, azóta viszont olyan információk jutottak el hozzám, hogy a mai napig nem történtek meg a számlakiegyenlítések. Ha igen, akkor kérem tisztelettel, tájékoztassanak bennünket.

Kismoni László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés! A csepeli galvániszap elszállításával kapcsolatban néhány gondolatot én is elmondok. Azt gondolom, hogy a vége az ügynek, hogy a területileg illetékes iroda vizsgálja meg ezt a kérdést és tájékoztassa a közgyűlést. Az egy nagyon jó javaslat volt, és azt gondolom, hogy megnyugszunk majd ettől az előterjesztéstől remélhetőleg. Az apropója sajnos komoly, ez egy veszélyes hulladék, bár az első bejelentés tudomásom szerint hozzánk érkezett és mi is megvizsgáltuk ezt a kérdést, amit lehetett Interneten keresztül. Én most azt látom ezekből a cikkekből, ami itt van a birtokomban, elküldöm mindjárt Pochner úrnak a rendelkezésemre álló információkat, hogy az a cég, amelyik ezt a szállítást rendezi, rendelkezik a szükséges engedélyekkel, rendelkezik a szükséges „veszélyes anyagok szállítására alkalmas speciális járművekkel”. Ezzel együtt azt gondolom, ha 600 teherautó veszélyes anyag jön bárhova Dunaújvárosba, az nem mindegy, hogy milyen úton fog jönni, mennyire közel a lakott területekhez, tehát ezért mondom azt, hogy szükséges az, hogy az iroda vizsgálja meg ezt a kérdést és nyugtassa meg a közgyűlés tagjait és Dunaújváros lakosságát.

Dorkota Alpolgármester úr úgy fogalmazott, hogy nem kellene Dunaújvárost megmérgezni. Folyamatos és állandó tiszteletem megnyilvánítása mellett én hadd kérjem Alpolgármester úrtól azt, hogy riogatni sem kellene Dunaújvárost.

Pintér Attila alpolgármester:

Mielőtt elkezdenénk megvitatni a galvániszap kérdését és veszélyességét, szeretném felhívni képviselőtársaim figyelmét, hogy a két közgyűlés időszaka közötti eseményekről beszélünk, és mivel született egy olyan javaslat itt, hogy az iroda vizsgálja meg, és mivel az iroda nem tud most itt válaszolni, ez kiderült irodavezető úr válaszából is, hiszen nem egy válasz volt, csak idézett abból, amit az Internetről olvasott. Megkérem az irodavezető urat, hogy nézzenek utána, hozzák vissza az anyagot és megkérem képviselőtársaimat, hogy ne a galvániszap kérdéséről beszéljünk itt most, mivel erre nem tudunk most választ adni, lépünk tovább erről az ügyről.

Dr. Ragó Pál képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Jegyző Úr! Különböző hírek keringenek a köztisztviselők egyéb foglalkozásáról, egyéb jogviszonyáról. Éppen ezért szeretnék kérni egy listát, mely szerint a hivatalban foglalkoztatott köztisztviselőknek milyen egyéb megbízatása van, természetesen a személyiségi jogokat tiszteletben tartva, tehát név nélkül és az esetleges rájuk vonatkozó adatok kitörlésével.

Dr. Hőnigh Magdolna aljegyző:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Néhány kérdésre szeretnék válaszolni. Cserna Gábor humán ügyekért felelős alpolgármester úr a Civilek Házával kapcsolatban kérdezett. Erre vonatkozóan a hét elején beszélt a kolléganóm az ügy jelenlegi intézőjével, aki arról tájékoztatta, hogy fellebbezés továbbra sem érkezett. Vagyis, az eredeti menetrend szerint várhatóan a jövő héten jogerőssé válik végre a Civilek Háza Közalapítvány Alapító Okirata. Itt összefügg Gombos Képviselő úr által felvetett kérdéssel is az, amit mondani szeretnék. A kolléganóm, amikor hét elején Gere János úrral a Civilek Háza Közalapítványának leendő kuratóriumi elnökével beszélt, akkor arról is váltottak szót, hogy vajon van-e értelme erre a két hétre aláírni azt a megállapodást, amelyet a közgyűlés elfogadott. Akkor azt beszélték meg, hogy tekintettel arra, hogy nagy valószínűséggel november 20. körül már tud hatályosan és jogerősen működni az új kuratórium, ezért nem írják alá ezt a szerződést. Arra szeretném még felhívni a leendő kuratórium figyelmét, hogy a jogerősségig hátralévő időben ugyan tudnak ülésezni, tájékoztatót tartani, de óva intem őket attól, hogy a jogerőssé válást megelőzően, esetleg döntést hozzanak.

A következő, amiről szeretnék beszélni, Dr. Dorkota Alpolgármester úr kérdéseivel kapcsolatos. Az egyik kérdés a Védőháló Alapítvánnyal kapcsolatos volt, és tulajdonképpen az hangzott el, hogy miért nem került közgyűlés elé eddig ez az anyag. Arról szeretném Önt tájékoztatni, hogy ezen a héten két alkalommal beszéltünk a kérdéstről Tóth László Képviselő úrral tulajdonképpen az Ön megbízásából, és a második alkalomra szeretnék különösen kitérni, amikor is megegyeztünk abban, hogy az Önök módosított képviselői indítványát előkészíti a hivatal, és a november 22-ei közgyűlésre be fog kerülni.

Még egy kérdés volt, amivel kapcsolatban szeretnék reagálni, és javítson ki, ha esetleg félreértettem volna. Úgy gondolom, hogy az INNOPARK Kht. által beterjesztett, Gere János úr által jegyzett anyaggal volt kapcsolatos a kérdés, és arra irányult, hogy vajon az eltelt, viszonylag hosszú időben miért nem került közgyűlés elé. Ezzel kapcsolatban az egyeztetési kötelezettségünk miatt Vér Szilveszter úrral, az ügy intézőjével, Polgármester úrnál is jártunk. Polgármester úrnak az volt a véleménye, hogy az aggályokat meg kellene fogalmazni és eljuttatni az INNOPARK Kht. ügyvezetőjéhez. Erre sor is került. Úgy gondolom, hogy az, hogy az aggályokat tisztázzuk, mielőtt közgyűlési előterjesztés készülne, nem jelenti a munka hátráltatását, sokkal inkább az alapos döntés meghozatalára teremt lehetőséget. Annak, hogy a 2008. évi költségvetésben szerepeljen az az összeg, ami a projekthez szükséges, semmi akadály, hiszen most kezdődnek a 2008. évi költségvetés tárgyalásai.

Annyit szeretnék még megjegyezni immár kicsit általánosságban, hogy valóban nagyon sok esetet sorolnak fel olyan jelzéssel, hogy a hivatal az, aki hátráltatja a munkát és nem tesz meg mindent annak érdekében, hogy jól működjenek a dolgok. A magam nevében és a hivatal nevében is szeretném jelezni, hogy mi a részünkről mindent megteszünk, azonban úgy tűnik, hogy az egyeztetési mechanizmus az eltelt egy évben sem alakult ki Önök között. Szerintem sokban segítené a munkánkat az, ha a politikusok megegyeznének időnként egymással és olyan feladatot adnának ki, amit utóbb nem változtatnak meg.

Somogyi György képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Ön azt kérte tőlünk, hogy ne a galvániszappal foglalkozzunk, mert a két közgyűlés közötti munkával foglalkozzunk. Pontosan a Kismoni úr által átküldött anyag is bizonyítja, hogy az eltelt időszakban

képződött Internetes megnyilvánulások, illetve a lakosság köréből én is így szereztem tudomást, hogy idegen ember kért fel erre, hogy érdeklődjek. Azt gondolom, hogy a két ülés között végzett. Az igaz, hogy az iroda majd megvizsgálja, de amit mondott az irodavezető úr, az nem lelkesített be bennünket, de látszólagosnak, rendben találónak találtatott a dolog. De szerintem nem ezt kellett volna válaszolni, hanem azt, hogy soron kívül megvizsgálom és soron kívül, ha szükséges, az intézkedést megteszi. De az itt lévő anyagok, és amiről majd - gondolom - Pochner képviselőtársammal most már az iratok birtokában többet tudok tudni mondani, nem arról győznek meg bennünket, hogy Dunaújváros majd ki fog tudni térni, és ha még mi sem akadályozzuk meg, vagy nem kellő időben lépünk, akkor nem tudom, hogy mit fognak mondani nekünk a lakosok, hogy mit hozunk ide. Hány száz tonna veszélyes hulladékot, vagy hány száz teherautónyi anyagot.

Másik, a Civilek Háza kérdése kapcsán Aljegyző Asszony nagyon korrekt választ adott, a közgyűlést megelőzően beszéltem vele erről és én is csak arra szeretném felhívni a kuratórium tagjainak a figyelmét, hogy az, hogy a jogerős döntésnek a papírja kézben van, akkor hozzanak érdemi döntést. Azt megelőzően informális, tájékoztató megbeszélést, amely egy döntés előkészítés kérdése is lehet, azt természetesen megtehetik, és amikor kézben van, nem halljuk, hanem kézben van a döntés, akkor nagyon gyorsan az előkészítő megbeszélések alapján meg lehet hozni azokat a döntéseket, amelyek már féléve halódnak. Nagyon sok civil szervezet még ma is kárát látja, illetve maga a Civilház állapota kíván leginkább gyors intézkedést. Én is hallottam erről a „nem fizetjük ki a számlát már, mert talán már nem érdemes” című játékot, csak attól félek, hogy a jövő héten a jogerős bírósági döntés nem kerül az illetékes kezekbe, vélelmezhető, ez másfél, két hét mire ezt írásban is meg fogja kapni a hivatal, és tudja kiadni az alapítványnak, vagy az alapítvány elnökének.

Pintér Attila alpolgármester:

Mielőtt tovább mennénk, ezt a galvániszapos kérdést nem azért kértem, hogy ne vitassuk meg, mert én magam nem tartom fontosnak. Egyébként én is a napokban értesültem erről a problémáról és azt gondolom, hogy mindannyiunknak fontos, hogy megnyugtatóan rendeződjön, csak én arra szerettem volna felhívni a figyelmet Tisztelt Képviselőtársaim, hogy ma nincs olyan ember a teremben, aki erre a kérdéskörre megnyugtató választ fog adni. Egyáltalán nincs olyan ember, aki teljes körű választ fog adni, ezért kértem, hogy ne ezzel bíbelődjünk, hanem inkább törekedjünk a döntések meghozatalára, de ha ezt meg akarjuk vitatni, természetesen én teret fogok engedni ennek.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Azért egy fél pillanatig még bíbelődnék ezzel a kérdéssel, mert nagyon tetszik nekem az az indoklás, amit a Környezetvédelmi és Vízügyi Minisztérium indokol, ugyanis arról szól, hogy a KVM júliusban kért szakértői véleményt, amely a galvániszap elszállítását javasolta. A szakvélemény szerint, noha a becsomagolt csepeli galvániszap jelenlegi állapotában a környezetre nem veszélyes, azonban az például Molotov-koktél bedobása, felgyújtása következtében a környezetre bármikor ártalmassá válhat. Tehát, én azt veszem észre, hogy a jelenlegi MSZP, SZDSZ kormány bünteti azt a Dunaújvárost ezzel, amelyik meg merte törni a szocialista, szabaddemokrata városi hagyományt. Nekem ez a véleményem. Én azt gondolom, hogy a Közlekedési és Vízügyi

Minisztériumnak arról kellene döntenie, hogy nem pakolgatja itt ezt a galvániszapot az ország különböző területeire, mikor, hogy választanak, hanem semmisítsék meg és erre, ha kell ne 60 M Ft-ot, hanem 700, vagy 1 milliárdot áldozzanak. Hát az nem megoldás, hogy egyik helyről szállítják a másikkra. Mi a biztosíték, hogy itt valaki nem dob Molotov-koktél erre a galvániszapra, mert valószínű, hogy azért itt is lesz azért ilyen keménykezű ember, vagy lehet – adott esetben. Tehát, ilyen indokkal. Ez elképesztő indoklás. Engem nem a szállítás, hogy az most biztonságos, vagy nem, a lerakás ténye, az, hogy ez a lerakó annak idején csakis, kizárólag az akkori óragyárban képződött minimális mennyiségű galvánhulladékoknak a tárolására szült. Valaki ezt privatizálta és akkor elkezdte odahordani az ország összes szennyét, nem is rossz pénzért, mert ez is 60, vagy 70 M Ft nettó áron, ahogy látom, de nem ez a megoldás. Az ilyen hulladékokat, ha Németországból kerül ide, akkor vissza kell küldeni nagyon helyesen, mint ahogy volt is rá példa. Ha itt keletkezett, akkor pedig meg kell semmisíteni. Ha pedig olyan anyagról van szó, amit nem lehet, mondjuk atomhulladékos anyagok, azt pedig olyan helyre kell vinni, ahol 1500 évig majd csak lebomlik olyan szintre, hogy az akkoriakra már nem lesz veszélyes. Tehát a környezetvédelmi tárca véleményem szerint a homokba dugja a fejét ebben a kérdésben, és akkor azt mondja, hogy októberben Dunaújvárosban így választottak, akkor odavisszük ezt a galvániszapot. Hát, nem erről szól a dolog.

Pintér Attila alpolgármester:

Pochner urat nagyon tisztetem, de ez a hozzászólás elképesztő volt még számomra is, főleg ez a Molotov-koktélos része. Hajmeresztő.

Pochner László képviselő:

Bocsánat, itt írják.

Pintér Attila alpolgármester:

Nem tudom, hogyan jön a veszélyes hulladék elhelyezéséhez a Molotov-koktél. Higgye el, tényleg nem tudok semmit erről a dologról. Én is szeretnék választ kapni rá, de én azt gondolom, hogy az ilyen hozzászólások pánikkeltésre inkább alkalmasak, mint az ügy rendezésére. Én mégiscsak megvárnám az irodának a reakcióját erre a dologra, mert addig nem tudom, hogy itt a teremben ki van felhatalmazva arra, hogy valami okosságot mondjon.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Kismeni Képviselő Úr! A riogatás, illetőleg az aggodás között - egyébként a polgárok keresték meg a kollégákat és engem is - azért hatalmas különbség van. A kérdésünk arra irányult, hogy vizsgáljuk meg, hogy mi az, amit a nyakunkba akarnak zúdítani, hogyan, miként. Ez a dolgunk. Ezért tartanak minket. Ragó doktor felvetése azért érdekes, mert figyelem jó néhány éve a hivatal munkáját és bizonyos értelemben panaszkodnak, hogy sok a munkájuk, nagyon leterheltek, főleg mióta új többsége van a városnak, azóta bombázzák őket, terhelik őket és különben is, hát szedjék már össze magukat a képviselők, aztán próbáljanak meg jobban dolgozni - üzeni most nekünk Aljegyző Asszony. Megfogadjuk a tanácsát, megpróbálunk még jobban

dolgozni. Ezt már a hivataltól nem kérjük, hiszen olvassuk Önöket, csúcsra járatják magukat, tehát többet már nem várhatunk el. No, mi ezt azért keveselljük, de ez a mi szociális problémánk. Ugyanakkor Ragó doktor felvetése arra irányítja rá a figyelmet, hogy lehetséges, hogy a hivatal vezető köztisztviselői egyéb megbízásokat is el tudnak látni munkaidőn belül, vagy túl, tehát az a leterheltség nem biztos, hogy csak az önkormányzati munka miatt állt elő. Ezt azért tisztázni kellene, mert előfordulhat, hogy megnézzük ki engedélyezte ezt jogilag, és azt is meg lehet vizsgálni, hogy indokolt volt-e, vont-e erőket az önkormányzati munka elvégzésétől. Itt lehet tartalék még, tehát lehet, hogy mégis a hivatal meg tud felelni az új többség elvárásainak.

Az úgynevezett 50 M Ft a kis- és középvállalkozások támogatására biztosan elkerülte Aljegyző Asszony figyelmét, Címzetes Főjegyző Úrét is, hogy szerepelt a költségvetésben. Itt megint egy elvi vita lehet ezek szerint köztünk, hogy akkor egy képviselőnek kell megcsinálni indítványban azt, ami szerepel a költségvetésben, vagy a hivatal leteszi, hogy „gyerekek ott egy 50 Ft-os tétel, akkor „A” verzió, földobom, aztán aki kapja, odaszalad és hazaviszi, „B” verzió meg pályázati úton megcsináljuk, hogy mégis hogyan szeretnétek elkölteni”. Én úgy véltem, hogy a „B” verziót nagy nehezen, 11 hónap alatt Címzetes Főjegyző Úr és csapata össze tudta volna rakni, miszerint adott esetben pályázat útján helyi kis- és középvállalkozóknak meghatározott feltételek mellett, meghatározott ideig Dunaújvárosban munkahelyet teremtő, itt alkalmazottakat létrehozó, itt jövedelemadót fizető és iparüzési adót fizető vállalkozásoknak odaadjuk. No, ha jól látom ezt is megcsinálhatjuk és behozhatjuk a közgyűlés elé, és erre céloztam, hogy ez nem arról szól, hogy az INNOPARK mit terjeszt be, az egy lehetőség lett volna, hogy ennek ürügyén még azt is megnézzük, hogy a kamarát hogyan vonjuk ebbe be, kik állítják össze majd a bíráló bizottságot és így tovább.

Végezetül, de nem utolsó sorban. A városi vagyonnal való gazdálkodás azért csak a közgyűlés hatásköre és jogköre. Na most ingyenes használatba adni városi tulajdonú ingatlant, szerintem nincs joga a polgármesternek még akkor sem, ha a gazdálkodási rendelet azt szabályozza, hogy egy éves bérleti díj esetén a polgármester köthet szerződést. Az ingyenességet nem szabályozza a rendelet és nem lehet tágan értelmezni. Most ezen apropó miatt Címzetes Főjegyző Úr és Aljegyző Asszony, az összes ingatlant kérjük, önkormányzati tulajdonú ingatlanokban ingyenesen kik vannak és milyen jogcímen, mert ez egy külön kérdés megint. Én nem ismerem az Áfa törvényt, ha a Csongor úr szívességből a polgármesternek munkát végez és ezért szívességből a polgármester ingyen ad irodát a Csongor úrnak, hogy ez nem az Áfa törvény kijátszása-e. Nem tudom. Első olvasatban, ha Gyurcsány urat hallgatom, ez annak tűnik, mert ugye, ha kifejérítjük a gazdaságot, ez mintha nem fehér volna. Lehet, hogy szürke, nem fekete, a galvániszap után a színekből sem kellene olyan nagy vitát folytatnunk, de ez a történet valahol nem kerek. Nyilvánvaló, hogy a törvény őre a Címzetes Főjegyző Úr, és amennyiben megállapításra kerül, hogy nem jogszerű volt ez a szívességi használat, nyilvánvalóan levonja belőle a következtetést és felajánlja lemondását.

Szabó Imre az építésügyi és környezetvédelmi iroda vezetője:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Természetesen Dorkota alpolgármester úr kérését, hogy sürgősséggel vizsgálja meg irodánk a galvániszappal kapcsolatos történetet, ezt meg fogjuk tenni. Egyetlen megjegyzésem lenne még az ügyel kapcsolatban, hogy az előző hozzászólásomban én a

Környezetvédelmi és Vízügyi Minisztérium honlapján található cikket próbáltam meg röviden összefoglalni és nem saját véleményem mondtam el.

Dudás Pálné a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Szeretnék választ adni Dr. Dorkota Lajos alpolgármester úr által az előbb feltett néhány kérdésre, amelyek napi időszerűsége miatt folyamatban van. Igaz ugyan, hogy a Laurussal kapcsolatban írásban válaszoltam önnek, hogy november 22-ére behozzuk az anyagot, viszont szeretném kiegészíteni némi indoklással, hogy miért késlekedünk. A szerződésben úgy, ahogy ön mondta, lejáró határidő van, viszont utána 30 napos határidővel bármikor felmondható a szerződés és mi azt gondoltuk, hogy ezt a 30 napos lehetőséget kihasználva érdemes alaposan, illetve szükséges alaposan körbe járni a kérdést, hogy mi történjen akkor, ha ezt a szerződést felmondjuk, és az ingatlan terület semmiféleképpen nem maradhat további őrzés és feladat ellátás nélkül. Tehát erre dolgozzuk ki az alternatívákat és folyamatban van az anyag készítése. A közterület reklámmal kapcsolatban szintén november 22-ére készül az anyag, itt a hosszabb átfutási időnek az az indoka, hogy három önkormányzati rendeletet kell úgy átfésülni, hogy az abban foglalt rendelkezések egymással ne ütközzenek és erre vonatkozóan kell ezt a témát teljes körűen megoldani. A harmadik kérdés a parkolóval kapcsolatosan, amire most szeretnék még válaszolni. Az az információm, hogy ennek az anyagnak a tervezete elindult ön felé a hivatali belső posta útján. Ha véletlenül nem érkezett volna meg az ön kezeihez, akkor utána fogunk járni, hogy hol akadt el. Úgyhogy ebben is megtettük a szükséges előkészületeket. Egyébként pedig arra szeretném önt kérni, hogy higgye el nekem, nem késleltetjük az iratokat, és az ügyintézés, hiszen hogyha áttekinti akár a gazdasági bizottsági anyagokat, akár a közgyűlési anyagokat, láthatja, hogy folyamatosan hány és hány ügy előkészítése történik meg, tehát a torlódás mindenféleképpen csak azért keletkezik be, mert túl sok az ügy. De mindent megteszünk annak érdekében, hogy fogyjon, hiszen az egy nyomasztó dolog, amikor az embernek az íróasztalán az elintézetlen ügyek halmozódnak. Ez senkinek sem jó, nekünk sem jó.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Idézem még egyszer. A szakvélemény szerint noha a becsomagolt csepeli galvániszap jelenlegi állapotában a környezetre nem veszélyes, azonban az például Molotov-koktél bedobása, felgyújtása következtében a környezetre bármikor ártalmassá válhat. Én szerintem nem indokolt, ilyen indokkal nincs értelme bárhova is elszállítani ezt a galvániszapot, őrizték tisztességesen, hogy ne tudjanak Molotov-koktél, meg egyebet bedobni, de még egyszer mondom, hogy a Közlekedési és Vízügyi Minisztérium inkább afelé mozduljon el, hogy hogyan lehet ezt a galvániszapot nem máshol tárolni, hanem semlegesíteni és megsemmisíteni. Ilyen egyszerű a kérdés. Tudom, hogy több kerül, de hát ilyen kötelezettsége azért van a magyar kormánynek véleményem szerint, és nem az a lényeg, hogy onnan elhozzák a szemetet és leteszik máshova azért, mert Dunaújvárosban véletlenül a Terszólnak van egy valamilyen telephelye, ahova véleményem szerint nem biztos, hogy elfér egy ilyen mennyiségű galvániszap. Tehát ez a kérdés, ezt kéne az irodának megnéznie, mert azért érdekes az indoklás, hogy miért kellett, ugye 2004-ben 100-150 méterre van a Dunától ez a csepeli illegális lerakó, azóta aki lerakta oda a cég, felszámolóddott. Itt is elárulom, hogy kb.

ilyen távolságra lesz a Dunától. Tehát a logikáját sem értem a minisztériumnak, ha csak nem politikai büntetésből nyomják Dunaújvárosba ezt a kérdést. Még egyszer mondom, amit mondtam, azt idéztem, tisztelt Pintér Attila Úr. Idéztem. Gondolom, katonaviselt ember tudja, hogy miről beszélek.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Az úgynevezett Laurus produkció pályázat ügyében többször elmondtam már és azzal is kezdtem az elején, hogyha valaki tudja, hogy november 1-jén lejár, és 30 napja van, és azt a döntést, hogy mi lesz vele tovább, hát akkor szeptemberben közgyűlés elé hozom és akkor szeptemberben el lehet dönteni, hogy a felmondással egy időben kiírja a város a pályázatot és akkor december 1-től valaki már tudja hasznosítani. Erről beszéltem tisztelt irodavezető asszony, hogy ez már most persze hogy nem megoldható, hiszen ha november 22-én születik meg a döntés és 30 napon belül felmondható a szerződés, az december 1, és november 22. és december 1. között nem lehet érvényes pályázatot lebonyolítani. De már tudta a hivatal ezelőtt hónapokkal, hogy november 1-jével lejár. Azt a lehetőséget, hogy az önkormányzat választhat, hogy kiír egy pályázatot, vagy sem, ezt a lehetőséget önök elvették most az önkormányzattól, valószínűsíthetően december 1-je után is a Laurus marad a piacon, hiszen nem lehet 9 nap alatt pályázatot lebonyolítani. Ha nem értjük egymást, akkor nehezen is fogunk együtt dolgozni tisztelt aljegyző asszony, pedig igyekszünk. A közterület reklámmal kapcsolatban számolatlan kérdést tettünk fel, kaptunk is néha írásos választ, egy megyei jogú város elég nagy közterülettel bír, és 67 ezer magyar forint volt a bevétele a városnak a közterületi reklámból. Lassan mondom, 67 ezer magyar forint. Jegyző úr négyszer ennyit fizetett ki majdnem egy darab hirdetésre a gyurcsányi hírlapnak. Tűrhetetlen, hogy a közvagyonnal való gazdálkodásban 67 ezer forint miatt jönne egy évben közterületi reklámból, ez a rendelet erről szól, bátor voltam említeni, talán ezt sem nekünk kellett volna kezdeményeznünk, hanem annak, aki felel a városért, a hivatalnak is van egy ilyen kötelezettsége. Végül a parkoló, azt is szeptemberben említettem. Szeptemberben. Hogy van a városnak egy hatalmas tulajdona, területe a Dunaferr előtt, mintegy 30 ezer négyzetméter, ahol a Dunaferr parkol, annak rendje és módja szerint, mi több a polgárokat elzavarják a parkolóból, mert megmondják, hogy melyik vezérigazgató helyettesé a második, meg a harmadik, ezért meg nem tetszenek fizetni, miközben a városi kassza üres. Úgy véljük, hogy a szolgáltatásért, a város szolgáltatásáért fizetni kellene. Szeptembertől nem jutott ide ez a felvetés. Valóban most már elindult az ügy, és az én nevemmel fémjelzik, én ezt nagyon szívesen vállalom, csak arról szólt a történet, hogy azért volna a 260 fős hivatal, hogy ha a képviselők felvetnek valamit, és jogosnak tűnik, akkor a 260 fős hivatal terjessze a közgyűlés ezeket az ügyeket. Végezetül de nem utolsó sorban, mi is unjuk már, hogy kéthetente ennyiszor el kell mondani, hogy mivel nem vagyunk elégedettek. De nem tetszenek észrevenni, akkor egy év alatt tévedésből egyszer fogadta el a közgyűlés a polgármester és a hivatala beszámolóját. És egy utolsó kérdés címzetes főjegyzővel kapcsolatban, aljegyző asszony, kell-e minősíteni a hivatalból a köztisztviselők munkáját, és ha igen, akkor a címzetes főjegyző úr munkáját ki minősíti? Kell-e minősíteni, És ha igen, akkor az a közgyűlés elé tartozik-e? És ha igen, és odatartozik, miért nem volt ott? Ha nem, akkor ki minősíti, ha nem a közgyűlés, kéthetente a szavazatával.

Dr. Hőnigh Magdolna aljegyző:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Dorkota alpolgármester úr utolsó kérdésére válaszolva, a főjegyző úr munkáját munkáltatói jogkörében eljárva az egyéb munkáltatói jog kategóriájában a polgármester minősíti. A minősítés egyrészt megtörténik négyévente, a köztisztviselői törvényben előírt módon és formában, másrészt pedig minden évben megtörténik a teljesítményértékelés során. Ezek a nyomtatványok megvannak és rendben megvannak a személyügyi és gondnoksági iroda őrzi meg őket.

Pintér Attila alpolgármester:

Mivel nincs több hozzászólás, a napirendet lezárom. A tájékoztatót teszem fel szavazásra. Aki a tájékoztatót elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Szepesi Attila képviselő:

Ügyrendi: Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Nagyon figyeltem, de két kérdésre semmiféle tájékoztatást, vagy választ nem kaptam. Esetleg, ha kaphatnék, vagy írnak?

Pintér Attila alpolgármester:

Szepesi úr kérdéseire írásban fognak válaszolni.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Ügyrendi: Hát van valami pikantériája annak, hogy a kérdés az volt, hogy hogy nem jut el egy levél valakihez nyolc hét alatt és azt kapja válaszul, hogy majd írásban, hát vicc.

Dr. Tóth István címzetes főjegyző:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Tisztelt Szepesi Képviselő Úr! Ön ugyan nem nevesítette azt a céget, amelyhez az ön által említett esetben ez a levél nem került el. Tekintve, hogy a kollégáim nem adtak erre választ, magamnak is utána kell nézmem, hogy kit is érinthet ez a dolog. Annál is inkább, mivel vélhetően a gazdasági bizottság munkájával kapcsolatos és én a gazdasági bizottság üléseiről készült feljegyzésből ilyen problémával nem találkoztam. Ami pedig a másik kérdését illeti, a telefonszolgáltatási díjjal kapcsolatos nyilvántartás ön részére való eljuttatását, természetesen nem tudom jelen pillanatban prezentálni. Össze fogom állíttatni és meg fogom önnek küldeni.

Dr. Kukorelli Sándor a szervezési és jogi iroda vezetője:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A gazdasági bizottság tegnapi ülésén merült fel az a probléma, amit többször vetett fel Szepesi képviselő úr, és végül is arra egy megnyugtató válasz született, tehát ugye korábban megpróbálták kézbesíteni ezt a felmondást az ügyvezető igazgatónak, aki ezt nem vette át. Erre mondta azt a vagyonkezelési csoport vezetője a gazdasági bizottság előző ülésén,

hogy tértivevényes küldeményben kísérli meg a számára kézbesíteni, amelynek vagy az átvétel megtagadása, vagy pedig a fel nem vétele a postafiókból történő fel nem vételét követően ezt a második megkísérlést követő munkanapon kézbesítettnek lehet tekinteni a hivatalos iratok kézbesítéséről szóló kormányrendelet alapján. Tehát a hivatal ebben az ügyben ezeket az intézkedéseket meg fogja tenni, hogy ez az iromány közlésre kerüljön a vállalkozónak.

Pintér Attila alpolgármester:

A tájékoztatót teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a tájékoztatót – mellette szavazott 8 fő (Kecskés Rózsa, Kismonni László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Selyem József, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), ellene szavazott 14 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), tartózkodott 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea) – nem fogadta el.

2.) Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

Előadó: a polgármester

Pintér Attila alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

Ülésünk előtt kiosztásra került a jelentés kiegészítésére vonatkozó javaslat, mely a változtatásnak megfelelően egy módosított határozati javaslatot is tartalmaz.

Kérem, hogy a döntéshozatalnál a most kiosztott kiegészítést, illetve a módosított határozati javaslatot szíveskedjenek figyelembe venni.

A lejárt határidejű határozatokkal kapcsolatos jelentés tárgyalása során csak akkor kell határozatot hozni, ha a közgyűlés a jelentést nem fogadja el, vagy ha a határozat végrehajtási határidejét, vagy a határozat más tartalmi elemeit kívánja módosítani vagy kiegészíteni.

Mai ülésünk anyaga egyaránt tartalmaz olyan lejárt határidejű határozatokat, ahol a végrehajtás jelentéstételt igényel, valamint a munkaterv módosítására vonatkozó javaslatot, és olyan határozatokat is, ahol a jelzett határozatok megjelölt pontjai végrehajtási határidejének módosítása, illetve határozatok hatályon kívül helyezése szükséges, ezért a határozathozatal kötelező.

A szavazás során először az előterjesztés I. fejezetében szereplő határozatok végrehajtására adott jelentésekről egyszerre fogunk szavazni.

Először az előterjesztés I. fejezetét tárgyaljuk meg. Kérdezem ezzel kapcsolatban kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Pintér Attila alpolgármester:

Amennyiben nincs, a határozati javaslat I. fejezetét teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat I. fejezetét – mellette szavazott 23 fő (Pintér Attila, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) - elfogadta.

Pintér Attila alpolgármester:

Rátérünk a határozati javaslat II. fejezetére. Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Somogyi György képviselő:

Tisztelt Közgyűlés! Átnéztem a most kiosztásra került II. résszel összefüggő határozati javaslatokat, hogy mennyiben változott. Látom, hogy nagyon komoly változások vannak. Mindenek előtt az 1. ponttal összefüggésben egy módosító javaslatom lenne. Az ivóvíz- és szennyvízelvezetéssel kapcsolatos napirendet, amit most már hó, mint hó mindig csak tologatunk arrébb, javasolom törölni a munkatervből. Azt gondolom, hogy ha a szolgáltató benyújtja az ezzel kapcsolatos anyagát, akkor ezt elő kell terjeszteni, aztán napirendre vesszük. Semmi értelmét nem látom, hogy már megint, éppen harmadik esetben tolnánk, adnánk új határidőt. Ha itt lesz az anyag, akkor javasolom megtárgyalni.

A másik tekintetben örömmel üdvözlöm a 4. pontot, amely nem másról szól, mint a 289., a 376. és a 377. számú határozatoknak a hatályon kívül helyezéséről. Az elmúlt időszak politikai csatározásai mögött valami kis szakmai ésszerűség is összejött és azt gondolom, amit a civil frakció ez ügyben már korábban képviselt, és meggyőződésem, most a politika többi szereplője is hasonló módon a szakmaiságot figyelve elérkezettnek látják az időt, amikor belátják, hogy most nem ez a jó megoldás. Azt gondolom, hogy talán a szülőket, a gyermekeket és amit mi egyfolytában hangsúlyoztunk, nagyon nem szeretnénk, ha bárki, és főleg ne a gyerekek

sérüljenek ebben a kérdésben. Ha a városnak a Jószolgálati Otthon tekintetében úgy kell működni, hogy mindenképpen a város ebbéli igényeit a lehetőség határain belül - persze - megoldja, akkor meg kell oldani. A működési formákban többfajta mód és lehetséges verziók száma merült fel. Az elmúlt időszak és az országgyűlési törvény módosítása kapcsán, vagy az azzal összefüggésben jelentkezett remények nem igazolódtak, ezért mi azért üdvözljük örömmel ezt a megoldást, mert mi azt mondtuk, hogy a gyerekek ellátása semmilyen szinten az előző időszakhoz képest nem sérülhet. Bizom abban, hogy az alapítványi kereteken belül sem fog sérülni a gyermekek érdeke különös tekintettel az ez évben betervezett, még nem elfogadott költségvetéssel már az országgyűlési költségvetésre gondolok, ahol viszont nagyon negatív előjelekkel való betervezésről olvashattam.

Cserna Gábor alpolgármester:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Én csak ráerősíteni szeretnék a civil frakcióvezető véleményére, ugyanis miközben az előző napirendet tárgyaltuk, a képviselőtársam akkor jelezte - tekintetével -, hogy mi van ebben a kiegészítésben. Én ezt nem láttam. Az 1. napirendnél elmondott hozzászólásomban ezekre gondoltam, hogy 2 hét múlva ezeket tárgyalná a közgyűlés, a 289/2007. KH., stb., amit Somogyi Képviselő úr elmondott. Tehát én magam is támogatom ezen közgyűlési határozatok hatályon kívül történő helyezését.

Kecskés Rózsa képviselő:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim! Azt gondolom, hogy ez a módosítás megnyugvást lesz a Jószolgálati Otthon Közalapítvány számára, hogy tovább tudja tenni a dolgát és talán nyugodtabban, mint január óta teszi. Egy pontosítást szeretnék tenni ehhez a kiosztott kiegészítéshez; Jószolgálati Otthon Kht. helyett, Jószolgálati Otthon Közalapítvány intézménnyé alakítása tárgyában történik a módosítás.

Pintér Attila alpolgármester:

Mivel nincs több hozzászólás, a vitát lezárom. Somogyi György javaslatát teszem fel szavazásra, mely szerint a határozati javaslat II. részében szereplő 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 2007. évi munkaterve október 11-ére ütemezett „Javaslat az ivóvíz- és szennyvízelvezetési, továbbá tisztítási díjak megállapításáról, a számlázás és díjfizetés feltételeiről szóló, többszörösen módosított 2/2002. (I.11.) KR számú rendelet módosítására” című előterjesztést törli a munkatervből. Aki ezt elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Somogyi György javaslatát, mely szerint a határozati javaslat II. részében szereplő 1.) pontból a Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 2007. évi munkaterve október 11-ére ütemezett „Javaslat az ivóvíz- és szennyvízelvezetési, továbbá tisztítási díjak megállapításáról, a számlázás és díjfizetés feltételeiről szóló, többszörösen módosított 2/2002. (I.11.) KR számú rendelet módosítására” című előterjesztést törli a munkatervből. – mellette szavazott 23 fő (Pintér Attila, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) – elfogadta.

Pintér Attila alpolgármester:

A határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 23 fő (Pintér Attila, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Skaliczki

Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 471/2007. (XI.08) KH. számú határozata

1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 2007. évi munkaterve október 11-ére ütemezett

„Javaslat az ivóvíz- és szennyvízelvezetési, továbbá tisztítási díjak megállapításáról, a számlázás és díjfizetés feltételeiről szóló, többszörösen módosított 2/2002. (I.11.) KR számú rendelet módosítására” című előterjesztést törli a munkatervből.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 2007. évi munkaterve november 8-ára ütemezett

„Javaslat a Fabó Éva Sportuszoda uszodai belépőjegy-árainak 2008. évi módosítása” című előterjesztés közgyűlési tárgyalását 2007. november 22-ére ütemezi át.

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése

- a 159/2007. (IV.10.) KH számú határozat 4.) pontjának végrehajtási határidejét 2007. november 22-ére,

- a 190/2007. (V.10.) KH számú határozat 1-3.) pontjának „az egyeztetett terv közgyűlési tárgyalására” vonatkozó határidejét 2007. november 22-ére,

- a 211/2007. (V.10.) KH számú határozat 3.) pontjának végrehajtási határidejét 2008. március 31-ére,

- a 424/2007. (X.2.) KH számú határozat végrehajtási határidejét 2007. november 22-ére,

- a 425/2007. (X.2.) KH számú határozat végrehajtási határidejét 2007. november 22-ére módosítja.

3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 323/2007. (VI.7.) KH számú határozatát hatályon kívül helyezi.

4.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése

a 289/2007. (VI.21.) KH számú határozatot,

a 376/2007. (IX.13.) KH számú határozatot,

a 377/2007. (IX.13.) KH számú határozatot hatályon kívül helyezi.

5.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy gondoskodjon a 377/2007. (IX.13.) KH számú határozat alapján megkötött megbízási szerződés 2007. november 9-ei időponttal - közös megegyezéssel - történő megszüntetéséről.

6.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a jelzett határozatnak a jelentés II. részével nem érintett egyéb rendelkezéseit változatlan tartalommal hatályban tartja.

3. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének a távhőszolgáltatásról, a lakossági távhőszolgáltatás legmagasabb hatósági díjának megállapításáról és a díjalkalmazás feltételeiről szóló 10/2007. (II.16.) KR számú rendelet módosítására

**Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke**

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirend tárgyalásához meghívtuk Dr. Merényi Imre urat, az OFE elnökét, Tóth László urat, a DULÉSZ elnökét, Dr. Petz Péter urat, a MESZ elnökét és Pikóné Perjesi Irén asszonyt, a Dunaújvárosi Hőszolgáltató Kft. ügyvezetőjét.

LÉSZ elnökének, Koós Jánosnak nem kell tanácskozási jogot biztosítani, mert - mint a DVG Zrt. elnökének - SZMSZ-ünk azt részére biztosítja.

Kérem, biztosítsunk a számukra tanácskozási jogot.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak részére – mellette szavazott 23 fő (Pintér Attila, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 1 fő (Somogyi György) – tanácskozási jogot biztosított.

Pintér Attila alpolgármester:

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés! Az ügyrendi bizottság megtárgyalta az előkészített anyagot és rengeteg jogi aggálya merült fel az előkészítéssel kapcsolatban. Ez a távhő rendelet módosítás, illetve új rendelet alkotással kapcsolatban sok elmaradása van a közgyűlésnek és ezzel kapcsolatosan aggályos az előkészített anyag. Az előkészített anyagnak az a legnagyobb problémája, hogy az ármódosítási javaslat a jelenleg még hatályos, de a régi távhőrendelet szerint elkészített díjképlet szerint készült ármeghatározás. Az önkormányzat mulasztásos jogsértésben van, mióta meghozta a távhőrendeletet, de ennek szükséges mellékleteit nem alkotta meg. Amíg ezek a mellékletek nem születnek meg, akkor gyakorlatilag egy légtüres rendelettel bírunk, amelyek meg egyébként kötelező erővel bírnának mind a szolgáltatóra, mind a fogyasztóra vonatkoztatva. Tehát, az önkormányzat mielőtt bármilyenfajta áremelést alkalmazna, először is szükséges neki megalkotni az új

díjképletet, ami egyébként korábban a bizottságok előtt volt, egyetlen vagyongazdálkodási bizottság nem tárgyalta meg, ezért a közgyűlés nem tudta tárgyalni. Jelen pillanatban ezzel az előterjesztéssel kapcsolatban egyetlen megoldása van a közgyűlésnek, hogy kötelezze a vagyongazdálkodási bizottságot, hogy az új díjképletre vonatkozóan tárgyalja meg a javaslatot akár elfogadja, akár nem, mert ha már tárgyalta, akkor a közgyűlés a következőkben az új díjképlet szerint tudná megtárgyalni az új áremelési javaslatot, vagy ármódosítási javaslatot. Ehhez szükséges egyébként a korábbi szakértői átvizsgálás alapján az, hogy a szolgáltató végre szíveskedjen többszöri felszólítás után benyújtani az önköltség-számítási szabályzatát, mert ezt az ártörvény előírja. Ezt a szakértő is többször nyomatékosítja az anyagában, amelyre a szolgáltató a mai napig nem volt hajlandó, már lassan 1 éve kéri az árhatóságként működő önkormányzat. Ezzel kapcsolatban azt gondolom, hogy bármilyen, egyébként jogos árváltoztatási indítványa van a szolgáltatónak, amíg ezeket a törvényi paramétereket, mint az önköltség-számítási szabályzat be nem nyújtása nem teljesíti, addig árhatóságként jogszerűen az önkormányzat nem tud eljárni. Ezeket az ügyrendi bizottság megállapította a bizottsági eljárásában, le nem vette a határozati javaslatot, de ezekkel a kiegészítésekkel javasolja a közgyűlésnek nem elfogadni ezt a rendeletmódosítási javaslatot.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság a tegnapi napi napon megtárgyalta ezt a módosítást. Egyébként 2 igen, 0 nem és 4 tartózkodással nem fogadta el. Nekünk inkább gazdasági aggályaink voltak, amelyeket nem tudom most mondjak el, vagy majd a vitában. Annyit azért tájékoztatásul szeretnék elmondani, hogy holnapi nappal kaptam egy meghívót, mert kötelezett a gazdasági bizottság, hogy ott kell lennem 9 órára, ahol a DVG Rt. vezetése, az Energott Kft-től a Polgármester úr, én, Tóth László úr, ha jól emlékszem, ezek kaptak meghívót és éppen ez ügyben, hogy az új árképlet meghatározása, illetve a Tigres anyag megbeszélésével kapcsolatban üljünk le. Nekem nincsenek averzióim afelől, hogy a DVCSH-nak nem érdeke, hogy minél előbb megszülessen egy normális, új árképlet. Azt is el szeretném mondani, sajnos ez egy olyan áremelés, amely jön egyrészt a hőtermelő, tehát most az ISD Power részéről jött egy áremelési javaslat, de közben a DVCSH érdekes módon a saját árait is szépen emelgette, mert látjuk, hogy az ő teljesítmény-lekötési díja is emelkedik, mert azt mondja, hogy neki ehhez joga van. Ez az, amire én azt mondom, hogy nem olyan nagyon van joga. A múltkori közgyűlésen volt némi vitánk azzal kapcsolatban, hogy a Dunaferri jogos, vagy hogy emelt. Én akkor mondtam, hogy írok levelet a tulajdonosnak és a Naumenkonak, és hogy a legendák eloszlódjanak, mivel a gazdasági bizottság elnökeként írtam ezt a levelet, tájékoztatnám a közgyűlést, hogy mit is írtam, tehát ne legyen legenda legyen, hogy én mit írtam:

ISD Dunaferri Zrt. Valerij Naumenko úr, vezérigazgató. Tisztelt Vezérigazgató Úr! 2007. október 4-én levélben értesítette a DVCSH Kft-t az ISD Power Kft. ügyvezetője, hogy lakossági hődíjat kívánnak emelni. Az emelés indoklásában Dr. Sándor Péter leírta, hogy az infláció és a tüzelőanyag áremelkedés miatt szükséges a lakossági távhő díjemelkedés. Szeretném tájékoztatni, hogy a Központi Statisztikai Hivatal szerint a külkereskedelmi behozatali árindexek a tavalyi év hasonló időszakához mérten energiahordozók tekintetében 92,8 %-on állnak, azaz nemhogy nem emelkedtek, hanem csökkentek, tehát sem piaci, sem közgazdasági alapja

nincs a kért 12 %-os hődíjemelésnek. A kért áremelés másik tétele az úgynevezett alapdíj, más néven teljesítmény-lekötési díj. Ebben 641.500.000 Ft/Éves díjat ért az ISD Power. Mivel a DVCSH Kft. évente 104 MW-ot kötött le, ezért 1 MW teljesítmény lekötési díja 6.168.000 Ft/MW/Év. Az 1/2007. (I.9.) számú GKM rendelet a távhő és villamos energetikai termelő engedélyekkel rendelkező engedélyes által közvetlenül, vagy közvetve lakossági távhőszolgáltatás célra értékesített melegített víz hatósági árának megállapításáról szóló rendeletében az ISD Power jogelődjének az Ema Power Kft-nek maximálisan 4.922.000 Ft/MW/Év alkalmazható díjat engedélyezett. Az ISD Power jelenleg bejelentett díja 25,3 %-kal magasabb a GKM rendelettel maximált hatósági árnál. Nekem meggyőződésem, hogy minderről Ön és az ISD Dunaferri Zrt. tulajdonosai nem tudnak, hiszen kizárt dolognak tartom, hogy a város lakosságának fűtési terheit Önök a Gazdasági és Közlekedésügyi Minisztérium jelenleg is hatályos, fent említett rendeletének megsértésével és nem létező energiahordozó emelésre való hivatkozással növelnék. Bár néhány politikus és az ISD Dunaferri Zrt. néhány magyar vezetője azt szeretné - én nem tartanám szerencsésnek -, ha a fenti GKM rendelet megsértése miatt esetleg a magyar kormány az ISD Dunaferri Zrt. privatizációs szerződésének felülvizsgálatát kezdeményezné. Mellékelem Önnek az általam leírtakat alátámasztó anyagokat is. Tisztelettel Pochner László Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának gazdasági és vagyonkezelési bizottságának elnöke.

Ugyanakkor egy másik levelet is elküldtem, bár az elérhetőségi e-mail és egyéb címeiket nehéz volt beszerezni, de ma reggelre beszereztem, azt pedig Szergej Taruta Donbass Ipari Szövetség Corporacio Igazgatóságának Elnökének címeztem. Ez egy rövidebb levél:

Tisztelt Elnök Úr! Tájékoztatásul megküldöm Önnek a Valerij Naumenko Úrnak küldött levelemet és annak mellékleteit. Tisztelettel, stb.

Mindkét levelet természetesen a két úr anyanyelvére lefordítva is elküldtem.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Pochner úr levele kiváló. Egyetlen egy mondatával nem értek egyet „A privatizációs szerződést majd felül kell vizsgálni.” Tehát, nyugodt lelkiismerettel kijelentem, hogy felül fogjuk vizsgálni a privatizációs szerződést. A többi viszont elég érdekes, mert ha a Kálmán-Naumenko paktum eredményeként megint fizetnie kellene a lakosoknak, kezd most már sokba kerülni ez a pár nekünk. 30 fával ezt nem lehet kiváltani. Amúgy sem tárgyaljuk addig ezt a pontot, amíg Dr. Kálmán András nincs itt és nem mondja el, hogy miben maradt Naumenko úrral. Ez a minimum elvárás, hiszen az, hogy ők ketten miben egyeztek meg az jó dolog, de tessék árhatóságként indokolni, hogy miért annyi. Ebben Pochner úrnak ilyen értelemben igaza van.

A másik, ha egy városnak van valami előnye és ez Dunaújváros esetében a távfűtés és az energia viszonylag könnyen beszerezhető, egyre inkább több forrásból is, akkor ne egy országos átlagot vegyünk figyelembe, hanem a mi konkrét árainkat vegyük figyelembe és arra képezzük az árat. Ez kicsit azért sok, mert ha jól számoltuk, akkor a betervezett ajánlat 10,9 %-os áremelést gerjesztene, miközben még infláció is csak 7,8 % várható erre az évre. Az anyag ebben a formában

semmiképpen nem tárgyalható. Nagy tisztelettel kérjük a hivatalt, hogy törvényes indoklással ellátva az árképzési szabályoknak megfelelően terjesszék elénk ezt az anyagot.

A Kóka féle Gazdasági és Közlekedésügyi Minisztériumnak - az ideiglenesen ott tartózkodó Kóka úr, nem a 40 éves orosz uralomra gondolok, tehát ne vegye ezt Kóka úr azért olyan komolyan - törvényi felhatalmazás alapján megküldik nekik a tervezett áremelési javaslatot és 30 napon belül ők véleményezik. Most megjött a vélemény, ami azt mondja, hogy előbb fogadja el az önkormányzat, majd utána véleményezés céljából Dr. Kóka János miniszter úrnak küldjék meg. Mi eddig úgy voltunk, hiszen nem először ülünk itt már, távhőemelést is túlélünk 17 év alatt tán' többször is, hogy a beterjesztett javaslatot számszakilag indokoltan a hivatal elküldi a mindenkori gazdasági minisztériumnak, és visszajött a válasz, hogy „jó, nem jó, sok, nem sok, nagyjából”. Akkor az a kérdésem, mi ment el a minisztériumnak? Most védeném Kóka úr minisztériumát. Ha ő azt mondja, hogy kapja majd meg konkrétan, akkor gond van, mert nem ment el. Ha meg az ment el konkrétan, hogy miért annyi, akkor nem értem, hogy a vélemény miért arról szól, hogy „majd küldjük meg”. Ezek sarkalatos kérdések ám Címzetes Főjegyző Úr, mert adott esetben ha a közgyűlés ezt így elfogadná, akkor úgy lakásonként 50-60.000 Ft-tal kellene évente többet fizetni Dunaújváros lakosságának. Aztán még Kálmán-Naumenkot megfizeti a város, de hát azért a hivatalt, mint mondtuk többször, nem szeretnénk még pluszban. Választ kérek Öntől most, itt, nyilvánosan, de azonnal, nem 8 napon belül írásban, hogy az árképzés törvényes elemének megfelelő anyag került-e benyújtásra a Gazdasági és Közlekedésügyi Minisztériumba.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő:

Minden hozzászóló eddig az előterjesztés problematikájáról beszélt mind gazdasági, mind jogi és mint ügyviteli szempontból. Azt gondolom, hogy a vasmű árképzésével is nagy gondok vannak, amivel nyilván nekünk kevesebb befolyásunk van és elsődlegesen csak politikai szempontból tudunk egyeztető tárgyalásokkal erre befolyást gyakorolni. Az árhatósági szerep jelenleg még a GKM-nél van, de az ártörvény nem fog megváltozni a továbbiakban azzal kapcsolatban bizonyosan nem, hogy a ráfordítás arányában lehet, tehát a jogos költségek figyelembevételével lehet egy árat megszabni. Ennek a Dunaferren jelen pillanatban nem felel meg. Az elmúlt időszakban már az árképzésre vonatkozóan olyan tájékoztatást kaptam a Dunaferrtől, hogy igenis megnézték a piacon lévő árakat és ennek egy átlagát állapították meg és nem a valós, Dunaferrenben felmerülő költségeket. Ez deklaráltan jogellene egyébként, úgy hogy innét kezdve ezeknek a tárgyalásoknak a továbbiakban abba a mederbe kellene terelődnie, amilyen jelenleg hatályos magyarországi jogszabályok és EU-s normák között elfogadható, tehát hogy a valós ráfordításoknak megfelelően képezze a Dunaferren is az árat, ezt követően a szolgáltató is. Ehhez szükségesek mindazok a kellékek, az új díjképlet és az önköltség-számítási szabályzat, ami a mi kötelezettségeinket, mint önkormányzatnak árhatósággént feladatul ró a törvény. Ennek megfelelően én javasolom, hogy ezt a mai előterjesztést vegyünk le a közgyűlés napirendjéről.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Valóban sok igazság van abban, amit az előttem szólók elmondtak és én is azt javasolom, hogy vegyünk le egyelőre ezt a

kérdést a napirendről. Még egyszer mondom, hogy olyan nagyon gyorsan nem fogunk tudni ebben a kérdésben dönteni, mert a DVCSH hozzáállása sajnos olyan, amilyen. Hiába vagyunk a többségi tulajdonosai, áttételes módon, mert a DVG Rt-n keresztül, ami egy rossz dolog, mert nem jönnek át időben információk, meg szerintem oda sem érnek időben, de itt most nem tulajdonosok vagyunk, itt most mi árhatóság vagyunk, és mint árhatóság, egyszerűen nem kaptunk meg olyan dolgokat, amit elvileg - ahogy tudom - a DVG Rt. már megkapott, bár ezt is vitatom, mert nem vagyok abban biztos, hogy megkapta. Például az önköltségszámítást állítólag megkapták, a kijavítottat, amit kértünk, hogy javítsanak ki, hozzánk nem jutott el. Az a baj, hogy kettős áttételeken mennek a dolgok. Azért a Dunaferre egy racionális és jó lépést meghúzott, mert tudjuk, hogy eddig az volt, hogy Ema Power átadta a hőt a teljesítménydíjjal együtt a DESZ-nek, és a DESZ nyújtotta be a DVCSH-nak. Most egy láncszem kiesett azzal, hogy összevonták az Ema Powert és a DESZ-t, ebből lett az ISD Power. Innét kezdve mondom azt, hogy szerintem csökkenni kellett volna az alapidíjnak, legalább is emiatt a dolog miatt közgazdasági értelemben, de hát én szerencsétlenségemre nem a Lomonoszov egyetemen végeztem, ott bizonyára másképp tanították a közgazdaságtant. Úgy gondolom, hogy ennek csökkennie kellene, nemhogy emelkedni. De most is azt mondom, hogy a Dunaferre árképzésébe mi nem szólhatunk bele. A GKM szólhat bele, a GKM meg vagy beleszól, vagy nem. Ugyanolyanok, mint a Környezetvédelmi Minisztérium, egyiknek engedi, a másiknak nem. Innét csak azt lehet megkritizálni, hogy egy Dunaferre oldaláról indított áremelés miatt generál például a DVCSH-nál is teljesítmény-lekötési díjemelést - ez a probléma - addig, amíg nincs új árképlet. Holnap leülünk, aztán megpróbálunk valamit megszűlni, de nagyon nehéz dolog lesz. Biztos vagyok abban, hogy a holnapi nap ez nem lesz megoldva. Jogos az a kérdés, hogy 1 hónap után, vagy másfél hónap után, ha a Dunaferre fenntartja továbbra is az áremelési kérelmét, mert én azért reménykedem abban, hogy talán esetleg visszavonják ezt a kérelmet, de ha fenntartja, akkor utána meg jön a DVCSH azzal, hogy finanszírozzuk meg neki az emiatt keletkező többletköltségét, hiszen neki fizetnie kellett, teljesen logikus, a Dunaferre felé. Bár én azt mondanám, hogy „ne fizessen egy pár hónapig” azért idézőjelben mondom, mert itt annyian vannak akik nem fizetnek az önkormányzatnak, egy-két hónapot talán kibírhatna még a Dunaferre is ebben a kérdésben, legfeljebb felszámolási eljárást kezdeményeznek a DVCSH ellen, ami egyébként egy jó kis fordulat lenne.

Azt gondolom, ezt most ne tárgyaljuk meg, mert a gazdasági bizottság sem támogatta - mert 2 igen, 4 tartózkodás volt, ha jól emlékszem, mondtam az elején -, inkább vegyük le és 2 hét múlva, ha tudunk, térjünk vissza rá. Jó lenne, ha vissza tudnánk térni rá, mert január 1-jétől már tényleg egy normális árképlettel kellene elindulni és természetesen olyan árakkal, ami a lakosságot nem vágja teljesen agyon.

Ami pedig az éves díjnövekményt illeti, azért az nem 50.000 Ft, olyan 30.000 Ft körül van, ennyiben Dorkota urat ki szeretném javítani, de lehet, hogy még annyi sem. De 25-30.000 Ft van, éves szinten egy átlagos panellakás számítva, tehát sok. Ez a dolog lényege, és gondoljuk át, hogy addig, amíg nem voltak gázáremelések az infláció sem szabadult el. Az pedig nem érv, hogy 2 éve már nem emeltünk. Ilyen közgazdasági érvet én nem tudok elfogadni.

Dudás Pálné a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Szeretnék válaszolni az előbb elhangzott kérdésre, melyet Dorkota Alpolgármester úr tett fel, hogy mit küldtünk el véleményeztetésre a különböző érdekvédelmi szervezeteknek. Az előterjesztésben is szerepel és abban a most mellékletként kiosztott anyagból is kiolvasható, amely a DULÉSZ és MESZ elnöke által válaszként megfogalmazott anyag, hogy a teljes előterjesztés elküldésre került. Sőt, az is látható a DULÉSZ válaszleveléből, hogy ismert a TIGRES szakértői véleménye is. Úgy gondoljuk, hogy minden szükséges melléklettel ellátva küldtük el az anyagot és ennek birtokában csak úgy tudjuk értelmezni a GMK véleményét, hogy az önkormányzat véleményét hiányolja, ami véleményünk szerint is egy nonszensz, hogy előzetesen véleményezzük, ők véleményezik másodszor és majd az alapján fogjuk, mintegy második körben kialakítani a végleges rendeletalkotási lehetőségünkhöz szükséges eljárást. Tehát röviden, mindent megküldtünk, amit kellett.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Hát igen, erre hivatkoztam én a Gazdasági és Közlekedésügyi Minisztérium levelét ismertettem. Valami ott akkor nem kerek a történetben, mert a rendelkezésükre áll minden adat, akkor azt mondhatták volna, amit Pochner László mond, hogy „kérem, mi nem járunk hozzá, mert jóval eltér ahhoz képest, mint amit korábban írtunk”, és a mértéket és az indokot pedig ki kellene fejteni, ezért szeretnék hallani a Kálmán-Naumenko paktum részletes indoklását. Nagyon kíváncsiak vagyunk arra, hogy ami most az országos átlag 94 %-ára emelné ezeket a díjakat, az mennyi volt. Pochner úr azt mondja, hogy 75 %, akkor miközben 92 %-on áll az energiaár, akkor nem csökken 80 % alá, hanem 75 % ról felmegy 94 %-ra, az nálam 19 %, meg a spórolás 8 %, az olyan 27-28 %-kal azért fizetünk többet, mert Kálmán úr és Naumenko úr valamiben megegyezett. Sokba kerül nekünk ez a két ember. Amíg ezeket a számokat indoklással alátámasztva nem látjuk, addig valóban nehéz lesz dűlőre jutni, mit több, Pochner úr felvetései egyre izgalmasabbá teszik ezt a napot, hiszen azt már eldöntöttük, hogy a Dunaferri privatizációs szerződését felülvizsgáljuk majd, de most már halljuk, hogy ezt a távhő dolgot is Pochner úr szeretné majd áttekinteni. Nem tudom, lesz vele munkánk valószínűleg. Mind az ügyrendi, mind a gazdasági bizottságnak tökéletesen igaza volt most ebben a kérdésben és nagyon bízom abban, hogy részletes indoklást kapunk, ami alapján majd dönthetünk lassan. Bocsánat, még valami. Pochner úr, könyörgöm, a vasmű már számláz. Tehát valóban, amikor én két héttel ezelőtt azt kértem, hogy egyszer megtörténhetne az a csoda, hogy Pochner úr és a DVCSH két, kifejezetten jó szakmai tudással bíró, egy cég és egy személy együttesen lép fel és indokolja azt, hogy miért nem kell nekünk eleget tenni a Kálmán-Naumenko paktumnak, azzal hosszú távon járna jól a város. Én úgy vagyok vele, hogy amennyiben nem a tényleges piaci ár alapján állapít meg valamit a vasmű, akkor azt nem kell elfogadni és kicsit bizonytalan vagyok abban, hogy a vasmű vezetése, adott esetben a tulajdonost ebben nem tájékoztatta. Vélelmezhetően azért a tulajdonos ezekről tud, hiszen az energia mindenhol sarkos kérdés, így Dunaújvárosban is, tehát vélelmezhetően, majd ha megkapjuk, Pochner úr megkapja a választ, azt is szeretném, ha közkinccsé tenné, mert külön kíváncsi vagyok, hogy mi erre a helyes válasz.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Én nem írtam, hogy válaszoljon nekem Naumenko úr, nem is várom el. Ha válaszol, válaszol. Én csak tájékoztatásul küldtem el nekik ezt a levelet, én nem akarom őket vegzálni az a helyzet, azért a tulajdonost tisztelem, meg a vezérigazgató urat is. Ami pedig Dorkota úr felvetését illeti, hogy a DVCSH, meg Pochner úr egyszer piszkálja már meg, hogy jogos-e a Dunaferre, hát én megpiszkáltam. Szerintem nálamnál jobb szakemberek vannak a DVCSH-nál, hát piszkálják meg őket. Össze nem fogunk borulni és nem együtt fogjuk piszkálni a kérdést. Azt gondolom, hogy a DVCSH vajon eddig miért is nem vetette fel a Dunaferre, vagy a korábbi DESZ felé, amikor még állami tulajdonú volt a Dunaferre, hogy miért annyi, az annyi. Soha nem vetette fel, vagy legalábbis én nem tudok róla, hogy felvetette volna. Én most megtettem, elég kockázatos játék ám ez ettől függetlenül, legalábbis a személyemet érintően, de a lakosság nekem megér annyit, hogy kockáztassak. Most is abban bízom, hogy a Dunaferre vezérigazgatója, vagy tulajdonosa ezt az áremelési javaslatot vissza fogja vonatni az ISD Power vezetőivel, és az már győzelem lenne. Aztán, ha további konzekvenciákat is levonnak, az már csak hab a tortán. Én azt gondolom, hogy le kellene venni ezt, most ne tárgyaljuk, de azt nem tudom ígérni, hogy 2 hét múlva itt egy tökéletes árképlet lesz, mert már lehetne. Gyakorlatilag a TIGRES anyag fél éve a birtokunkban van, ami alapján már elindulhattunk volna. Annak legalábbis az első eleme, most pár hónapja a második eleme is, senki nem mozdul az irányban, hogy bebizonyítsa - mondjuk - a DVCSH részéről, hogy azok a költségek valóban csak a lakossági hőszolgáltatást terhelik, a közületit mennyi terheli, szóval ezeket nem tudjuk. Azt látjuk, vagy legalábbis én azt látom, hogy teljesen elképesztő módon, itt elhangzott az ISD Power teljesítmény-lekötési díj 6.200.000 Ft MW, aközben a DVCSH-é 6.800.000 Ft MW-onként. Gondoljunk bele, egy harmad akkora cég a DVCSH, mint az ISD Power, hát milyen költségek merülnek ott fel. A létszáma is talán harmada, tehát bérköltségek, karbantartási, felújítási költségek jöhetnek, összességében sem merülhetne fel véleményem szerint ilyen összegek, hogy magasabb legyen a teljesítmény-lekötési díja, mint az ISD Dunaferre. Elképesztő, miközben ott 640 MW-ot állítanak elő, itt meg 110 MW-ot osztanak szét - nagy különbség -, vagy 104-et osztanak szét, 6 MW-ot meg állítólag még annyit állítanak elő, később meg a gázmotorra nem tudom majd mennyit fognak. Azért ezek érdekes dolgok, és ha megnézzünk más hőszolgáltatót, ahol egyébként nincs ez a kisebbségi tulajdonos, például a győrit, meg egyebet, ott elképzelhetetlen, hogy a közvetlen lakossági szolgáltatónak a teljesítmény-lekötési díja magasabb legyen, mint a hőt előállító teljesítmény-lekötési díja. Persze, a kettőt együtt összeadjuk, kijön egy szép 13 M Ft-os összeg, ez azért több, mint 1,5 milliárd forint összességében éves szinten, és akkor erre jön még a hődíj. Gondolkozzunk el, de a DVCSH-tól, és nem a vezetésétől elsősorban, hanem a tulajdonosi körétől semmiféle olyan - úgymond - közeledést nem látok a lakosság irányába, hogy elégedjünk meg azzal a 10-15, vagy 20 %-os profittal, ami egyébként egy nagyon jó profit véleményem szerint, és ez alapján nézzük meg azt, meg természetesen azokat a költségeket, amelyek indokoltak és a lakossági távhőszolgáltatásban merülnek fel, hogy akkor mennyi lenne a díj. Ha ezt most valaki kapásból tudná, meg lehetne ezt csinálni, ha tökéletesen tudnánk a valós költségeket, akkor elképzelhető, hogy akár 25, vagy 30 %-kal csökkennének a lakossági díjak. Ilyen összegekről beszélünk, vagy ilyen százalékokról és ez végösszesen sokkal, de sokkal több. Természetesen, ha még a Dunaferre is átgondolná a piaci stratégiáját, mert ezzel simán fogja veszíteni a piacait, én nem gondolom, hogy ez egy szerencsés dolog, de gondolják át a kérdést és azt is nézze meg az ISD tulajdonosa, hogy esetleg a piacvesztés, akár a

papírgyár irányába, akár a gázmotorok irányába ki és kik miatt történt és akkor elég érdekes következtetéseket vonhat le.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Pochner Úr! Újfent egyet kell értenem Pochner Képviselőtársammal, nem csak Győrben, kezemben van a Gödöllői Szolgálat egy polgári városi lap, ahol szerepel, hogy a távhő törvénynek megfelelően az energiahordozó árát kell figyelembe venni és a szabadpiacon a földgáz árát 84 Ft helyett 62 és 68 Ft-ért lehetett beszerezni idén, ezért 6 %-kal csökkentették a távhő árát. Ugyanarról beszélünk Pochner úr, csak a Dunaferre nem ezt a megoldást választotta, hanem a Kálmán-Naumenko paktum alapján áremelési javaslattal élt.

Pintér Attila alpolgármester:

Mivel nincs több hozzászólás, érkezett egy javaslat a levételre, ezt teszem fel szavazásra, aki egyetért azzal, hogy vegyük le ezt az előterjesztést és a későbbiekben kerüljön vissza kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Skaliczki Andrea javaslatát, mely szerint a „Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének a távhőszolgáltatásról, a lakossági távhőszolgáltatás legmagasabb hatósági díjának megállapításáról és a díjalkalmazás feltételeiről szóló 10/2007. (II.16.) KR számú rendelet módosítására” című előterjesztést vegye le a napirendjéről – mellette szavazott 21 fő (Pintér Attila, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Kecskés Rózsa, Kismondi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Szepesi Attila), távol volt 1 fő (Somogyi György) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 472/2007. (XI.08) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének a távhőszolgáltatásról, a lakossági távhőszolgáltatás legmagasabb hatósági díjának megállapításáról és a díjalkalmazás feltételeiről szóló 10/2007. (II.16.) KR számú rendelet módosítására” című előterjesztést levette napirendjéről.

4. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének az alapellátási területi ellátási kötelezettségről szóló többször módosított 24/2002. (VI.28.) KR számú rendelete módosítására

Előadó: az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Pintér Attila alpolgármester:

A napirend tárgyalásához meghívtuk Dr. Radványiné Trautmann Erika kistérségi vezető védőnő asszonyt, aki nem jelent meg.

Dr. Müller Cecíliának az ÁNTSZ városi tiszti főorvosának nem kell tanácskozási jogot biztosítani, mert SZMSZ-ünk azt részére biztosítja.

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim! A szakbizottságunk 7 igennel egyhangúlag támogatta a javaslatot.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés! Az ügyrendi bizottság egyhangúlag közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak találta az előterjesztést.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom, a rendeletmódosítást teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 23 fő (Pintér Attila, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) - megalkotta az alapellátási területi ellátási kötelezettségről szóló többször módosított 24/2002. (VI.28.) KR számú rendelete módosítására vonatkozó 43/2007. (XI.09.) KR számú rendeletét.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése
43/2007. (XI.9.) KR számú rendelete
az alapellátási területi ellátási kötelezettségről szóló
24/2002. (VI.28.) KR számú rendelet módosítására**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény 152. § (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján az alapellátási területi ellátási kötelezettségről szóló 24/2002. (VI.28.) KR számú rendelet (továbbiakban: ATEK) módosítására a következő rendeletet alkotja:

1. §

- (1) Az ATEK 4. § (2) bekezdés f) pontja hatályát veszti, és helyébe az alábbi rendelkezés lép: „A védőnői ellátást 14 területi védőnői szolgálat látja el. Területi ellátási kötelezettségüket az 5. számú melléklet tartalmazza.”
- (2) Az ATEK 4. § (2) bekezdés h) pontja hatályát veszti, és helyébe az alábbi rendelkezés lép: „Az iskolák iskola-egészségügyi védőnői feladatait 11 főállású iskolavédőnő látja el. Ellátási kötelezettségüket a 8. számú melléklet tartalmazza.”

2. §

- (1) Az ATEK 5. sz. melléklete hatályát veszti, és helyébe a jelen rendelet 1. sz. melléklete lép.
- (2) Az ATEK 8. sz. melléklete hatályát veszti, és helyébe a jelen rendelet 2. sz. melléklete lép.

Záró rendelkezések

3. §

- (1) A jelen rendelet és mellékletei 2008. január 1-én lépnek hatályba, ezzel egyidejűleg az ATEK-et módosító 35/2005. (VII.4.) KR számú rendelet 1. § (1) bekezdése, az 1.§ (3) bekezdése, a 2. § (1) bekezdése, valamint a 2. § (3) bekezdése hatályát veszti.

Pintér Attila s.k.
alpolgármester

Dr. Tóth István s.k.
címetes főjegyző

5. Javaslat Dunaújváros építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló 19/2003. (V.16.) KR számú rendelet módosítására: a 13. jelű ún. Belváros városrész területén

Előadó: a polgármester

Pintér Attila alpolgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Dr. Markovszky György vezérigazgató urat.

Kérem biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Markovszky György számára – mellette szavazott 23 fő (Pintér Attila, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) – tanácskozási jogot biztosított.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem a területfejlesztési bizottság elnökét, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnökét, az ügyrendi igazgatási és jogi bizottság, a kulturális bizottság elnökét, valamint a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnökét, mint a napirendet véleményező bizottságok elnökeit, kívánnak – e szóbeli kiegészítéssel élni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Somogyi György képviselő:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Ez az előterjesztés egy utóélete a múltkori közgyűlésen elfogadott azon határozatoknak, melynek alapján a mellékletben is megkapott megállapodás megszületett. Szeretném kérdezni az irodavezető úrtól, hogy egy-két szakmai kérdést hogyan kell értelmeznünk, mert a megállapodásban arra vállaltunk kötelezettséget, hogy meg tudják építeni azt a megfelelő előtetőt és egyéb melléképületet és ehhez kell a zöldfelület arányán változtatni. Miért törvényszerű, hogy 35-ről 50-re kell növelni a szükséges beépítési százalékot, illetve a zöldfelület százalékát 50 % helyett 20 százalékra kell lecsökkenteni. Ha egyszer arra vállaltunk kötelezettséget, hogy igenis megépüljön az az objektum, amit korábban engedélyeztek, mégpedig a hatályos rendezési tervünktől eltérő módon - ez is egy kérdés lenne, hogy hogyan fordulhatott ez annak idején elő, mert ez volt az eredendő probléma -, akkor miért kell nekünk ilyen nagy arányú százalékváltoztatást csinálni. Miért nem csak akkora mértékben, léptékben, ami lehetővé teszi a zrt. által korábban tett kérésnek hogy eleget tudjunk tenni, illetve amit a megállapodásban is vállaltunk.

Szabó Imre az építésügyi és környezetvédelmi iroda vezetője:

Tisztelt Közgyűlés, Somogyi Képviselő Úr! A válaszom röviden a következő: azt a rendezési tervi tervezetet tudtam ide visszahozni Polgármester úr kérésére, amely eredetileg beterjesztésre került. Itt a szerződés egyéb feltételében rögzített módon lehet építkezni. Ez az egyik dolog. A másik pedig az, hogy az előtető vonatkozásában nőtt meg a beépíthetőség, tehát korlátozott építési hely számára van csak lehetőség, amely kizárólagosan előtető építésére tesz lehetőséget. Nem arról van szó, hogy ezen a területen megnőne a beépíthetőség aránya. Ez már csak azért sem lehetséges, mert a kötött építési hely, amely ténylegesen az épület kontúrját jelenti, az adott. Ez az az építési hely, ahova egy megállapodás alapján épületet lehet tenni, máshova nem lehet. Ezen a helyen lehet csak építkezni. Ekkora területen ez összességében mintegy 720 négyzetméter - ha jól emlékszem. A zöldfelületi arány változásával kapcsolatban pedig ugyanaz a válaszom, hogy a korábbi beterjesztett anyagot tudtam ide visszahozni, hiszen arra nem volt lehetőség, hogy a rendezési terv tervezet szövegén módosítást eszközöljünk. Egyelőre köszönöm.

Somogyi György képviselő:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Irodavezető Úr! Nem arra kaptam választ, amit kérdeztem. Még egyszer kezdem. A megállapodás 3. pontja azt mondja: A beruházó benyújtotta az építési engedély iránti kérelmét. Tényként állapítható meg, hogy az engedélyezési dokumentáció nem felelt meg a hatályos

rendezési tervnek, figyelemmel, hogy a beruházó a rendezési tervben előírt minimálisan szükséges zöldfelületet, területet nem tudta biztosítani. Tehát nem a korábban hatályos tervünknek megfelelően adták ki az engedélyt. Ki adta ki? Ki hibázott? Miért állt elő ez a helyzet?

A másik. Ha már előállt ez a helyzet és utólag reparálni kell, rendezni kell a dolgokat, erre történt a megállapodás. Tudomásul vette a közgyűlés, meghozta a szükséges döntést. Azt gondolom, módosítsuk a rendezési tervünket, de csak annyiban, amennyiben a zrt-nek most ahhoz, hogy megépülhessen, amit ő a megállapodásban is vállalt meg mi is vállaltunk, ehhez szükséges. Miért kell ennek megfelelően 35-ről 50-re növelni a beépítési százalékot, és miért kell ilyen arányban visszavenni a zöldfelületet. Ugyanis, ez a Belvárosra vonatkozik. Most nem a zrt-nek a területéről beszélek csak, hanem ez a Belváros területére vonatkozó előírás innentől hatályos lesz, ha elfogadjuk és ha bárki, bármit épít, innét kezdve már ilyen beépítési százalékban, és a zöldfelület ilyen arányban romlik azon a területen. Szeretném irodavezető úr, ha értené, érezné, hogy a lakosság szempontjából miért kérdezem, és erre kérnék konkrét választ. Ha azt gondolja, hogy ez most, itt helyben nem válaszolható meg, akkor vegyük le, nézzen utána és ilyen szakmai előterjesztésben hozzák ide, mert úgy látom, nem akarunk arra válaszolni, amit én kérdezek.

Szabó Imre az építésügyi és környezetvédelmi iroda vezetője:

Tisztelt Közgyűlés, Somogyi Képviselő Úr! Megpróbálok válaszolni, remélem el tudja fogadni a válaszomat. A korábban kiadott építési engedéllyel kapcsolatban a Spar épületével kapcsolatban adtak ki építési engedélyt, mivel ezen a területen, amely mintegy összesen 4900 négyzetméteres terület és összességében volt egy zöldfelületi aránya ennek a területnek, amelyet úgy lehetett teljesíteni, hogy ha a teljes területre vetítve nézik a zöldfelületi arányt, akkor az megfelel, tehát az építési engedély akkor kiadható volt. Viszont emiatt nem lehetett újabb épületet elhelyezni ezen a területen. Tehát a zöldfelületi arány csökkentésének igénye ezért merült fel. Nem tudom, hogy érthető volt-e a válaszom Somogyi Képviselő úr.

Somogyi György képviselő:

Ezt értettem Irodavezető úr. Most is kérdezem, az az egy épület, ami ezután fog megépülni, akkor a zöldfelület arányát muszáj 20 %-ra visszacsökkenteni, hogy ez megépülhessen? Erre még mindig nem kaptam választ és arra sem, hogy hogyan fordulhatott elő, hogy hatályos rendezési tervünktől eltérő módon adjon ki az építésügyi hatóság építési engedélyt. Ezt kérdeztem még.

Szabó Imre az építésügyi és környezetvédelmi iroda vezetője:

Tisztelt Közgyűlés, Somogyi Képviselő Úr! Nem történt a hatályos rendezési tervtől eltérés, mert akkor amikor a Spar épületét megépítették, az ahhoz tartozó zöldfelület arány úgy lett teljesítve, hogy beleszámolták a mostani építési helyen található zöldet is. Ahhoz, hogy egy új épületet le lehessen ide helyezni, bizony ezt a zöldfelületi arányt sajnos csökkenteni kell. Ez a rövid válaszom.

Dr. Markovszky György vezérigazgató:

Tisztelt Képviselőtestület annyit szeretnék kiegészítésül elmondani, mert azt gondolom, talán nem mindenki számára egyértelmű. Itt arról van szó, hogy a szabályozási terv módosítását csak úgy lehetett ide visszahozni, ahogy változatlan formában még az április közgyűlés elé került. Ha másról akar dönten a közgyűlés, akkor újra kell indítani az eljárást, az összes szakhatóságot végigkeresni és újabb háromnegyed év eltéréssel lehet visszahozni. A megkeresésünk annak érdekében történt, hogy mi önként lépünk vissza, és erről szolt ez a megállapodás, hogy ugyan a közgyűlés meghozza a határozatot a szabályozási terv módosításáról, de már előzőleg legyen egy olyan megállapodás - ez meg is történt -, hogy mi ezt az épületet nem az eredeti formában építjük meg, csökkentett bérlői területen építjük meg, illetve az a bizony elötetőnek nevezett, amire a főépítész úr azt mondta, hogy azért úgy van, hogy tulajdonképpen a szabályozási terv egyrészt előírja és ellentmondásba keveredik önmagával, hogy a második épület csak 25 %-kal lehet maximum kisebb az első épületnél, ugyanakkor ha kisebb lenne, akkor már nem az építési szabályzat szerint történik meg az építés, mi erre azt mondtuk, hogy rendben van, a város által kért ivókút elhelyezésével maga az épület kontúrja megépül, de nem lesz beépítve, azaz nem lesz abban belső épület elhelyezés, utcai ülőbútorokat helyezünk el. Azt gondolom, hogy mi megtettük azokat a lépéseket, a Tisztelt Közgyűlés irányába, hogy nyugodtan jóváhagyhatják azt a szabályozási tervmódosítást, amivel nem fogunk élni, illetve ebben a csökkentett, megállapodás szerinti módon élünk.

Somogyi György képviselő:

Tisztelt Közgyűlés! Azt hiszem most kaptam meg igazából a választ. Egyértelmű mindenki számára, nincs más jogi útja ennek, ha azt akarjuk, hogy a megállapodásban foglaltaknak eleget tegyünk, értem, hogy ezért kellett a változatlan tartalommal visszahozni és ezért örülök, hogy nem építmény, hanem egyéb közcélra is használható olyan terület lesz, amit - gondolom - az ottani dunaújvárosiak talán a régi kártya és sakkasztalok tekintetében majd jól fognak hasznosítani, mert a régi funkciója ennek a területnek régebben ez is volt. Ezzel együtt majd írásban kérem Irodavezető urat, hogy a 3. pont első mondatára azért adja meg nekem a választ és Önöknek is, hogy hogyan alakulhatott ki ez a helyzet. Most nem kívánok erre már további választ, mert gondolom ezt öneki is meg kell vizsgálni.

Kiss András képviselő:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim! Nem véletlenül generálódik ennyi vita ennél a témánál, hiszen Dunaújváros legbelső területén a Belvárosban egy korábban igényesen parkosított terület volt, ami sajnos már lelakottá vált. Örülünk, hogy megszabadultunk a vívócsarnoktól, de egy másik problematikus megoldás született. Én azt szeretném felvetni, mert a zöldfelület vesztés mindenképpen megtörtént, megtörténik, hogy a kivitelező a környezet igényes, intenzív zöldfelület helyreállítását vállalja be, ugyanis ott a környezetben korábban intenzív, tehát három szintes zöldfelület volt és az most sajnos csorbát szenvedett, valamint a megmaradt zöldterület elég lelakott. Ha a kivitelező ezt bevállalja, úgy gondolom, hogy mindenki jól jár, megépül az épület, a zöldfelületek pedig egy olyan megújulást élnek meg, amely kárpótolja a város lakosságát.

Pintér Attila alpolgármester:

Mivel nincs több hozzászólás, a napirendet lezárom. A rendeletmódosítást teszem fel szavazásra, aki ezt elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 23 fő (Pintér Attila, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) - megalkotta Dunaújváros építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló 19/2003. (V.16.) KR számú rendelet módosítására vonatkozó 44/2007. (XI.09.) KR számú rendeletét.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése
44/2007. (XI.9.) KR számú rendelete
Dunaújváros építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló
19/2003 (V.16.) KR számú rendeletének módosítására

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése „az épített környezet alakításáról és védelméről” szóló 1997. évi LXXVIII. tv. 6.§ (3) bek. a) pontjában kapott felhatalmazás alapján „Dunaújváros építési szabályzatáról és szabályozási tervéről” szóló 19/2003. (V.16.) KR számú rendelet (a továbbiakban KR) módosítására az alábbi rendeletet alkotja.

1. §

(1) A KR 11.§ (20) bekezdés b) pontja hatályát veszti, és helyébe a következő rendelkezés lép:

„b) A legnagyobb beépítettség: 50% (a korlátozott építési hely igénybevételeivel együtt).”

(2) A KR 11.§ (20) bekezdés e) pontja hatályát veszti, és helyébe a következő rendelkezés lép:

„e) A zöldfelület legkisebb aránya 20% lehet, melyen intenzív, háromszintes növényállományt kell kialakítani kertészeti terv szerint.”

(3) A KR 11.§ (20) bekezdése a következő n) ponttal egészül ki:

„n) A korlátozott építési helyen az épülethez konzolosan csatlakozó előtető megvalósítható.”

2. §.

A KR 2.§ (1) bekezdésében felsorolt mellékletek közül az 1. számú melléklet 32 számú lapja hatályát veszti, és helyébe a jelen rendelet melléklete a 32 számú lap lép.

3. §

Jelen rendelet és melléklete 2007. november hó 30-án lép hatályba.

Pintér Attila s.k.
alpolgármester

Dr. Tóth István s.k.
címzetes főjegyző

6. Javaslat az önkormányzati fenntartású szakképző intézmények szakmai elméleti képzésre fordított óráinak új finanszírozási rendjére

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

Pintér Attila alpolgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Gyöngyössy Csaba urat, a Bánki Donát Gimnázium és Szakközépiskola igazgatóját, Holdampf Sándorné asszonyt, a Dunaferri Szakközép- és Szakiskola igazgatóját, Kolics Gábor urat, a Hild József Szakközépiskola, Szakiskola, Speciális Szakiskola és Kollégium igazgatóját, Sobor Angéla asszonyt, a Lorántffy Zsuzsanna Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium igazgatóját, Garamszeginé Szűcs Ildikó asszonyt, a Rosti Pál Gimnázium, Általános és Szakképző Iskola igazgatóját, valamint Kondor László urat, a Rudas Közgazdasági Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium igazgatóját. Kérem biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak számára – mellette szavazott 21 fő (Pintér Attila, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), nem szavazott 2 fő (Dr. Skaliczki Andrea, Tóth László) – tanácskozási jogot biztosított.

Pintér Attila alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A határozati javaslat 3 („A”, „B”, „C”) alternatívát tartalmaz, amelyekről külön-külön fogunk dönteni.

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

Rácz Mária képviselő, az oktatási bizottság elnöke:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Az oktatási bizottság egyik változatot sem támogatta abszolút többségben. Az „A” változat 3 igen, 2 nem, 0 tartózkodást kapott, a „B” változat 0 igen, 3 tartózkodás, 3 nem, és a „C” változat 3 igen és 3 tartózkodást kapott.

Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim! A pénzügyi bizottság az „A” változatot 4 igen, 2 nem és 0 tartózkodással támogatta.

Pochner László képviselő a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság tegnapi ülésén tárgyalta az előterjesztést. Az "A" változatot 5 igen és 2 tartózkodással elfogadta.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Kismoni László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Meghívottak! A napirend kiemelten fontos, mert a szakképző intézményeink finanszírozására terjed ki. A szakképző iskolák igazgatóinak a véleménye szerint az új rendelkezés ellehetetleníti a szakképző iskolákat, valamint a kis szakember létszámot igénylő iparágakat a régióban, továbbá hátrányba hozza a szakközépiskolai tanulókat a gimnáziumi tanulókkal szemben. Az intézményvezetők az alábbiakat állítják, idézem szó szerint, nem hosszú: tisztában vagyunk azzal, hogy az elkövetkezendő években az önkormányzatnak is döntenie kell, hogy milyen módon szervezi tovább a szakképzést, akár TISZK, akár szakképzési társulási jön létre, akkor is leghamarabb 2009. szeptemberében indulhat meg a szakmai képzés az új struktúra szerint. Addig az időpontig viszont kérjük, hogy a 384/2001. (XI.08) KH számú határozat továbbra is érvényben maradjon. Ezt a „C” változat tartalmazza. Jómagam és az MSZP frakció is ezzel értünk egyet, ezt támogatjuk. Arra kérjük Önöket, hogy akinek az oktatási intézményeink finanszírozása, állapota, gyermekeink oktatása fontos, szintén az előterjesztés „C” verzióját támogassa. Végezetül egy skót közmondást szeretnék idézni, ami így szól „A Mc Elvesz és nem a Mc Megad családhoz tartozik.” Hölgyeim és Uraim arra kérem Önöket, hogy tartozzanak a Mc Megad családhoz.

Cserna Gábor alpolgármester:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Mivel egyetértek Kismoni Képviselőtársamnak a szakmai megközelítésével, ezért két dolgot ajánlanék nagy tisztelettel a figyelmébe. Az egyik, hogy mivel szó szerint igaz, amit elmondott a szakképző intézmények további működése szempontjából, a jövő még kérdéses, a kormányzat egyértelműen az integráció, illetve az Uniós források és a szakképzés integrációja irányába mutatnak, ezért kérem tegye meg, hogy megkeresi a szaktárca

vezetőjét Hiller Istvánt, vagy Arató Gergely politikai államtitkár urat, elviszi részükre - bár ők országgyűlési képviselőként már láthatták - a Gyurcsány kormány A Magyar Köztársaság 2008. évi költségvetési tervezete című törvényjavaslatot. Felveszi a kapcsolatot Kismoni Képviselő úr a helyi hivatal illetékeseivel, megállapítja, hogy csak normatív támogatásból közel félmilliárdos lesz az az elvonás, amely jövőre Dunaújváros Megyei Jogú Város költségvetését érinti. No, mindezt megismertette a szaktárca vezetőivel, akkor áldozatos tevékenységét még megkérem, ne fejezze be, mert utána keresse meg a város parlamenti képviselőit - gondolok itt első sorban kormánypártiakra, Dér Zsuzsa, valamint Dr. Kálmán András parlamenti képviselőkre - kérje meg őket, hogy a 2008. évi költségvetéshez benyújtott ellenzéki módosító indítványokat a Parlamentben támogassák és onnét kezdve teljesen egyértelmű, hogy a szakmailag indokolt „C” változatot a jövőben Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése tudja biztosítani. 450 M Ft-tal lesz kevesebb csak a normatív támogatás jövőre Dunaújváros vonatkozásában. Így mindez sajnos amellett, hogy nagyon pozitív amit elmondott, de pontosan Ön tudna segíteni, pontosan Ön az, aki lobbizni tudna és meggyőződésem, hogy meg is fogja ezt tenni a közös ügyünk érdekében.

Kismoni László képviselő:

Köszönöm a szót Alpolgármester Úr, Ön olyan gyors, hogy nem tudta az ujjam követni. Engedje meg, hogy Cserna úrnak válaszoljak nagyon röviden. Tisztelt Cserna Gábor Úr! Ezek az érvek, amelyeket Ön elmondott és a hozzászólása korrekt volt egyébként, ezzel szeretném kezdeni. Ezek az érvek az oktatási bizottság ülésén is megjelentek kiegészítve azzal; a hatalmon lévők húzni akarnak, évente félmilliárdot vesznek ki a város zsebéből - mármint a kormány. Az oktatási bizottság ülésén is elmondtam, most is elmondom, itt a közgyűlésen nagyon sok alkalommal kifejtettem már, hogy teljesen egyértelmű, Ön is tudja én is tudom, hogy 1994. óta a mindenkor felelő magyar kormány - tekintet nélkül arra, hogy narancssárga, vagy piros színezetű a trikó amiben a pályán vannak, évi több százmillió forint, volt amikor a félmilliárdot is meghaladta - összeget vesz ki a nagy ellátó rendszerekből, hogy a politikai céljait finanszírozni tudja. Nem értem ezzel mi a probléma. Az a mondat, hogy 450 M Ft-tal lesz kevesebb, mi megszoktuk az elmúlt 8-9 évben. Szeretném elmondani Önnek Cserna úr, hogy amikor a narancsszínű kormány volt hatalmon, akkor is így volt, akkor is kivették az önkormányzatok zsebéből, más címszóval természetesen, akkor nem normatívából, bérből, béroldalon, tök mindegy, a lényeg ugyanaz. Minden kormány, mindig elvette ezt a pénzt. Ez tehát nem új elem. Azt gondolom, hogy ez politikai csúsztatás, erre tolni az ügyeket. A másik, amit elmondtam az oktatási bizottság ülésén és most is elmondom. Mindig elmondtam, hogy Dunaújvárosban, hogy mire jut pénz, az prioritások kérdése. Hogy templomhoz parkolóra, labdarúgás támogatásra, több tízmillió szakértőkre jut-e pénz, vagy a szakképző iskolákra jut-e pénz, az egy közgyűlési döntés egy politikai döntésnek az eredménye. Azt állítom tehát, hogy erre a problémára megvan a fedezet a költségvetésben és sajnálom, hogy politikai szintre lett víve az ügy.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Narancs, tulipán és búzavirág és a búzakalász. Csak az igazat. A polgári kormány idején Pokorni Zoltánnak hívták az oktatási minisztert és törvényt alkottunk, önálló lett a dunaújvárosi főiskola és sajnálatos módon én akkor sem értettem egyet Pokorni Zoltán úrral, a fejkvótát

jelentősen emeltük, mert nagyon alacsony volt, de még mindig nem érte el a 100 %-ot, amibe az oktatás kerül, tehát mondhatni, hogy nem volt látványos ez a döntés. Látványosabb lett volna azt a 80 milliárdot a nyugdíjasokra fordítani, aztán most nem lenne gondunk, mert nem lenne Gyurcsány és nem lenne szociális válságban az ország. Nyilvánvaló, hogy ez jobb megoldás lett volna, csak a tények miatt említem, hogy a polgári kormány támogatta az oktatást, jelentősen emelte a fejkvótát és fejlesztette az intézményeket, tehát azért ne menjünk el valótlan irányba. Ez a kormány másképp gondolja, ez a kormány úgy van vele, hogy elveszi az adónkat, emellett bevezet minden díjat és mégis üres a kassza. Talán - ahogy egyesek mondják - vissza kellene hozni a szajrét és akkor lenne miből fejleszteni.

Gombos István képviselő:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! A Civil Választási Szövetség frakció nem politikai síkon kívánja megközelíteni ezt a kérdést, nem is teheti, de én nem igazán értek azzal egyet, hogy Kismoni László Képviselőtársam felsorolásokba kezdett. Többek között olyanokba, amelyet éppen ebben a közgyűlésben nem kellett volna megtennie. Mire gondolok? Miért baj az, hogy a közgyűlés többsége, illetve a közgyűlésből gyakorlatilag mindenki támogatta az utánpótlás labdarúgást. Éppen Önök voltak azok akik kérték, hogy legyünk lojálisak ebben a kérdésben. Aztán, hogy a város frekventált helyén parkoló épül és ezt a szemünkre vetni, különös tekintettel arra, hogy a látkép, amikor valaki bejön Dunaújvárosba, a Belvárosba, az valami elszomorító a templom és környékén. Ezt megint csak kár a szemünkre vetni. Én inkább azt mondtam volna, hogy épül itt egy wellness fürdő, ami sokkal nagyobb költségvetéssel bír, mint az előbb említettek. De, sajnálatos a Civil Választási Szövetségre, vagy a képviselőtársaimra, bárkire is azt mondani, hogy az oktatás területén nem vagyunk partnerek és nem támogatnánk az itt tanuló gyermekeinket, azért az elképesztő. Azt gondolom, hogy a költségvetés folyamatos bombázásával nem vagyunk könnyű helyzetben, mint ahogy a költségvetés sem, tehát van egy egyszerű mondás, ez pedig úgy szól, hogy „Addig nyújtózkodj, amíg a takaród ér.”, és ez komoly probléma.

Pintér Attila alpolgármester:

Mielőtt tovább adnám a szót, azt gondolom Kismoni úr nem kívánt megsérteni senkit és nem azt feszegette itt, hogy esetleg melyik döntés volt jó, vagy rossz. Ezt már többször elmondtam ebben a közgyűlésben, hogy a céljaink körülbelül közösek, azon vitatkozunk mi itt, hogy az oda vezető út milyen irányba történjen és milyen fontos állomások legyenek, mi legyen előbb és mi legyen később. Egyébként ezt feszegette Kismoni úr. Ezzel nem ért egyet, bizonyos döntések előrehozatalával és bizonyos döntések tolásával. Egyébként természetes dolog, hogy a kormányzó frakciónak fel kell vállalni azokat a döntéseket, amelyek olykor kellemetlenek, ezt kérem, majd a jövőben is tegyék meg és vállalják fel. Azt gondolom, hogy az meg természetes dolog, és nem azt mondta Kismoni úr, hogy Önökkel nem tudunk együttműködni az oktatásban, csak kérte, hogy az ő javaslatát fogadják el. Ebben semmi rossz nincs, ilyet már más is tett ebben a közgyűlésben, ettől még nem szakad le az ég. Nem adom tovább a szót Tisztelt Képviselőtársaim, ugyanis nekem hivatalos elfoglaltságom van, fél kettőig ebédszünetet rendelék el.

Szünet

Szünet után

Pintér Attila alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés! Folytatjuk az ülést. A 7. napirendi pontnál hagytuk abba, Kismoni úré a szó.

Kismoni László képviselő:

Nagyon röviden, nem ragozva túlságosan a szót, de Tisztelt Gombos Képviselő úr szólt a hozzászólásomról és bár Alpolgármester úr helyre tette már, tehát itt szó sincs arról. Kezdjük azzal, hogy mit nem mondtam. Nem mondtam azt, hogy baj, hogy parkoló épül a templomnál. Nem mondtam azt, hogy baj, hogy a labdarúgás kapott pénzt, bár azt hiszem, hogy ezt a témát kerülte Gombos úr. Nem baj. Én nem azt mondtam, hogy baj. Azt mondtam, hogy ma Dunaújvárosban politikai döntés, egy prioritáson alapuló döntés az, ami alapján eldől, hogy mire jut és mire nem jut pénz. Én csak erről beszéltem, és arról beszéltem, hogy ez a mindenkori többség felelőssége. Ezt a véleményemet fenntartom és egyébként ezt a véleményt Önök az elmúlt 8 évben - nem Ön Gombos úr, hanem a többiek akik itt voltak - számtalanszor megfogalmazták a mi szemünkbe. Azt gondolom úgy korrekt, hogy ha elfogadják amikor mi mondjuk, akkor is. Köszönöm, tehát ezt kár a szemünkre vetni. Egyébként meg azt gondolom, hogy én tévedtem. Gombos úr Ön azt mondta, hogy Önök - a civil frakció - támogatják az oktatást. Akkor én tévedtem Gombos úr, és én azt tanultam a szüleimtől, hogy ha tévedek, akkor elnézést kérek. Én akkor most elnézést kérek Öntől. Tévedtem. Viszont, ha Önök támogatni fogják ezt az előterjesztést, meg az oktatást, akkor a „C” verziót fogják szavazni, az „A” verzió nem támogatja az oktatást Somogyi úr, kihangsúlyoznám, a „C” verzió támogatja az oktatást, az érveket elmondtam. Kíváncsian fogom figyelni a civil frakciónak a szavazatait.

Rácz Mária képviselő:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Azt gondolom, hogy Kismoni úr azért csúsztat, vagy nem kellőképpen tájékoztatja a közgyűlést. Ezt azért mondom, mert ő an block azt mondta, hogy „a szakképzés”. Igazából ezen a döntés nyomán két szakképző iskola érintett elsődlegesen, a többi nem. Ez a kettő viszont - tudni kell -, hogy heti 1,2 M Ft-ot kap azzal, hogy ha ezt a fajta rendszert fenntartjuk, tessék beszorozni, hogy egy évben hány hét van. Rögtön kijön egy igen komoly szám és itt nem elsősorban a gimnáziumot veszélyeztetjük. Ezt így gondolom. A másik pedig, hogy amennyiben valamilyen módon társulássá alakítjuk a szakképző intézményeket, akár rajtunk múlik a döntés, akár 2008. szeptembertől is megtehetjük.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Azért itt az oktatás egy szegmenséről van szó, nem az egészéről, tehát itt Kismoni úr ilyen tekintetben valóban szerintem egy kicsit csúsztatott, hogy mást ne mondjak. Itt a szakképző intézmények szakmai elméleti képzésére fordított óráinak új finanszírozási rendjéről van szó. Ez egy része csak az oktatásnak, én úgy tudom. Ez az egyik. A másik, abban tökéletesen

egyetértek és igaza van, hogy itt arra van pénz, amire a többség pénzt akar. Önök tavaly egy, vagy 2 hónappal a választások előtt 20 évre, évi 350 M Ft-tal terheltek a város kasszáját az át nem gondolt élményfürdő beruházással. Azért az meggondolandó, hogy a jelenlegi kormány is, hát reményeink szerint még talán két és fél, három évig tud 500 milliókat elvonni, de ha egy kormány - úgymond - 500 M Ft-ot elvon, azért Önök egyetlen tollvonással minimum 350 M Ft-ot, de lehet, hogy 400 M Ft-ot elvontak 20 évre, minden évben Dunaújváros Megyei Jogú Város költségvetéséből. Ez itt a probléma, ezért nem jut mindenre, amire kellene. A parkoló építésre azért térjünk egy pillanatra vissza. A civileknek az volt a választási ígérete, hogy a 4 éves ciklusban minimum 150 parkolót épít közterületen. 70 db-ról döntöttünk, még 80-nal lógunk. Ez is meg lesz ebben a néhány évben, tehát én nem gondolom, hogy ezen problémázni kellene. Meg kell találni a forrásokat rá, de talán meg is fogjuk találni. Az, hogy hova épült, ezen lehet vitatkozni, de hogy közterületre épült, a Dózsa városrészieknek a parkolási gondjait fogja megoldani, ez tény és való. Lehet ezen vitatkozni, vagy nem vitatkozni. A szomorú dolog az, hogy Önök választás előtt 1-2 hónappal döntenek úgy, miközben egyáltalán nem biztosak abban, hogy az Önök többsége lesz meg, hogy 400 M Ft-tal - ja, és titkosan, ez meg a másik dolog -, a város költségvetése rövidüljön 20 éven keresztül. Teljesen átgondolatlan, megfontolatlan döntéssel, ráadásul még azért hab a tortán, hogy ebben az egy kérdésben az előző 4 évben az SZDSZ véletlenül nem értett Önökkel egyet. Eltévesztették gondolom, de becsületükre legyen mondva, bár nincs itt az SZDSZ-es képviselő, hogy ebben a kérdésben nem volt Önökkel. Tehát, itt kezdődnek a problémák és persze lehet ezen vitatkozni, mert 2 évről van szó, 2009-ben már látható, hogy más dolog lesz, hogy mi legyen. Felhívnam a figyelmet, hogy lesz még egy napirend, amit várhatóan mi el fogunk fogadni, az pedig a Rosti iskolánál indítandó szakképzés, az viszont ezt segíteni fogja, mert ott is valószínű lesznek kis létszámú osztályok és akkor össze lehet vonni - legalábbis kettőt - azokban az osztályokban. Úgy gondolom, nem kell ezen ennyire problémázni. El kell gondolkodni, hogy az-e az oktatásellenes, aki zárja be sorra az iskolákat, adott esetben szintén teljesen meggondolatlanul. Mi még nem zártunk be, sőt talán még a fejünkben sem nagyon fordult meg. Racionálissá akarjuk tenni. Igen, ilyen módon is racionálissá akarjuk tenni az oktatást és a képzés egy részét.

Pintér Attila alpolgármester:

Pochner urat élvezettel hallgatom mindig, de Ön is csúsztat, mert nem 350, és nem 400, de ha még egy-két közgyűlésen itt ülünk, akkor még több lesz, és nem vontuk el Pochner úr.

Kismoni László képviselő:

Udvariatlanság egy témához háromszor szólni, de én ezt most az egyszer felvállalom. Pochner úr ugyanis - azt gondolom - csúsztat. Tehát nem én vagyok itt a teremben egyedül, aki csúsztat. Pochner úr, szeretném ha tisztelettel, alázattal szólna ezekről a témákról és nem vádaskodna alaptalanul. Szeretném tisztázni, hogy nem a döntésemmel - én vállalom a döntésemet az élményfürdő ügyben, ezt Somogyi úrnak mondom, aki a titkos szavazást bemondta az előbb -, tehát azt gondolom mindenki, aki szavazott, látható volt, mindenki tudja a városban, hogy ki szavazta meg az élményfürdőt, vállaljuk ezért a felelősséget. Én még az élményfürdővel kapcsolatban nem fejtettem ki a véleményemet. Azt gondolom, lehet

azt vélelmezni, hogy ezzel a gombnyomással mi fog történni. Lehet ezt vélelmezni, egyfajta alternatívaként fel lehet ide dobni, lehet rajta csámcsogni. De ezt majd az idő, a történelem fogja bebizonyítani, néhány év múlva kellene majd erre visszatérni, amikor majd kiderül, hogy azok a vádak, amelyeket most például Ön felém megfogalmazott, hogy én 360 M Ft-ot kivettem a város zsebéből. Nem vettem ki Képviselő úr a zsebéből 360 M Ft-ot, az összeg sem pontos meg a tény sem pontos. Azt gondolom, hogy majd akkor amikor az élményfürdő működtetésére megtalálódik az a szervezet, aki ezt működtetni fogja és lemegy az első, második, harmadik üzleti év, akkor lehet pontosan megítélni majd ezt a kérdést, hogy a városnak ebből kára, vagy haszna származott. Lehet előre véleményt formálni erről, csak szerintem nem gusztusos. Legutóbb a DVG Zrt. által előkészített anyagban én is meglepve és kellemesen csalódva olvastam, hogy azok a vádak, hogy itt 6-7 ezer forintos belépődíjjal lesz majd nullszaldós az élményfürdő, úgy látom, hogy nem voltak korrektek, mert ha én jól láttam ebben az anyagban, egész megfizethető árú belépőjegyekkel lesznek majd az élményfürdőben, amivel esetleg egy nulla szaldó is elérhető, és akkor Képviselő úr egyetlen egy forinttal sem fogja terhelni a város büdzsáját az élményfürdő. Legyen szíves adja meg az élményfürdőnek ezt a sanszot és ne vádaskodjon alaptalanul.

Pintér Attila alpolgármester:

Szerintem ne menjünk bele ebbe az élményfürdő számháborúba, mert itt volt 350, 400, most 360-at is hallottam, aki valaki esetleg akar még más számot mondani, akkor nyugodtan bemonthatja, az újságírók remélem meg tudnak írni majd mindent, hogy aztán mi lesz az igazság, azt persze senki nem tudja itt a teremben, de hát mindegy, itt vélelmezünk, meg feltételezünk úgy, hogy ezekre alapozunk döntéseket.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Alpolgármester Úr! Rövid úton majd tessék odaadni az újságíróknak mit írjanak meg, aztán megírják. Azt hiszem, hogy nagyjából így működött a ballib média az elmúlt években. Kismonni úr élményfürdőjéhez egy gondolat, hiszen odaajándékozzuk az MSZP-nek, ez volt a kérésünk, várjuk az ajánlatot és akkor tessék működtetni. Mi úgy véljük, hogy ez az Önöké. A Népszabadságban jelent meg két oldal, márpedig a Népszabadság ha az első oldalon hoz valamit Kismonni úr, a pártlap, akkor annak súlya van, és a pártlap azt írta első oldalon, hogy a Magyarországon működő élményfürdők bármekkora korábbi állami támogatást is kaptak - kaptak, 7-800 milliókat - nem eredményesek. Na már most, mi nem kaptunk egy fillért sem, és akkor pontos számokról beszéljünk. A lízingdíj 270, és nagy valószínűséggel valóban a működtetése olyan 150 M Ft-os mínusszal terheli még tovább, tehát 420 M Ft nem hiszem, hogy az MSZP-nek gondot okozna, előteremtene ezt, ismerjük őket, tehát vissza kell hozni a pénzt.

Dr. Kálmán Andrásra térnék most vissza az oktatási témával kapcsolatban. Tessék elolvasni a Pártelnök urat, a Pártelnök úr azt üzeni nekünk, az új többségnek, hogy ne hozzunk olyan döntést, ami újabb kiadásokat eredményezhet, mert jövőre nehezebb helyzetbe kerül az önkormányzat, hiszen az állam újfent elvon. Dr. Kálmán Andrást idézem. Beszéljék már meg velem. Mi úgy véljük, hogy ritkán, de most igaza van. Tehát, nem hozhatunk olyan döntést, ami nehezíti az önkormányzat jövőbeli sorsát és én optimistább vagyok mint Pochner László, tehát nem hiszem, hogy ezt a gyurcsányizmust ilyen sokáig kell majd túrnunk.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Tényleg ne menjünk bele számháborúba mert az, hogy mennyibe kerül, azt tudjuk, hogy szerződés szerint 270 M Ft-ot ki kell fizetni akkor egyébként, ha nagyon nem változik a forintárfolyam, tehát azért ebbe is gondoljunk bele. Természetesen, ha 2014-ben be lesz vezetve az Euro, bár szerintem még akkor sem, akkor ez a kérdés le kerül a porondról. Ami pedig a 3.500 Ft-os belépőt illeti, igaza van Kismoni úrnak, de a 3.500 Ft-os belépő akkor értendő ám, ha lesz 150.000 fizető vendég. Hát miről beszélünk? Nézze meg az uszodát, ami egyébként az ország egyik legolcsóbb belépőjű uszodája, hogy hány vendég is van évente? Kérdezze meg a frakciótársát, hogy hány vendég van így az uszodában, hogy ilyen párszáz forintos belépőket kell fizetni. Én nem gondolom, hogy egy család Dunaújvárosban 2 gyerekkel, mondjuk 15.000 Ft-ért megy egy nap élményfürdőzni. Nem gondolom. Máshonnan meg nem biztos, hogy idejönnek, mert esetleg tovább autóznak olyan élményfürdőbe, ahol az élményfürdő medence és egyéb centrumai csak 15 %-át teszik ki az egész élményfürdőnek, tehát van hatalmas zöldterület. Itt nem lesz uraim. Itt 1500 ember ha bemegy, akkor annak kétharmada fedett részben van, vagy bepréselődik a medencékbe, a többi meg esetleg, ha szerencséje van, tud napozni, mert elvették a zöldterületet az uszodától. Persze, most már vannak olyan hírek és kérések, hogy vágjuk ki a fél erdőt, hogy legyen zöldterület, de ugye senki nem gondolja komolyan, hogy az erdőt ki fogjuk emiatt vágni. Az a véleményem, hogy ha Önök ennyire biztosak abban, hogy ez minimum nullszaldós, nem várunk ajánlatot, 1 Ft + Áfáért megkapják, és én ezt kifizetem a szocialisták nevében, csak vigyék már el működtetésre, mert Önök azt mondják, hogy ez aztán nem fog egy deka terhet sem okozni a városnak, és használják egészséggel, ha profittal üzemel akkor meg költsék okos dolgokra a profitot.

Pintér Attila alpolgármester:

A vitát lezárom. Élményszámba megy, hogyan tudjuk húzni az időt a közgyűlésen. Most már a szakképzéssel kapcsolatban is az élményfürdő jut eszébe mindenkinek, ez egyszerűen frenetikus.

Az alternatívákat teszem fel szavazásra, aki az „A” verziót elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát – mellette szavazott 14 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), ellene szavazott 6 fő (Pintér Attila, Kismoni László, Parrag Viktória, Selyem József, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), nem szavazott 3 fő (Kecskés Rózsa, Nagy Szilárd, Dr. Skaliczki Andrea) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 473/2007. (XI.08) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a fenntartása alá tartozó szakképző intézményekben maximum három szakképesítés egy osztályban való oktatását engedélyezi, és egyben kijelenti, hogy a három szakképesítés közül az egyik (a legmagasabb óraszámú) elméleti óráját és valamennyi szakképesítés gyakorlati képzésének óraszámát (kivéve külső gyakorlati helyen nem saját dolgozóval ellátott gyakorlati óra) finanszírozza.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 1.) pontban meghozott döntését 2008. szeptember 1-jétől kell alkalmazni felmenő rendszerben, a 9. évfolyamtól, valamint a szakiskola 11. ; a szakközépiskola 13. , a nyelvi előkészítő szakközépiskolai képzést követően pedig a 14. évfolyamának első évétől.
- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kijelenti, hogy a 384/2001. (XI.08.) KH. számú határozatot a 2008/2009-es tanévben is folyó szakképzések tekintetében folyamatosan, kifutó rendszerben helyezi hatályon kívül, a teljes határozat hatályon kívül helyezésére 2011. szeptember 1-jei dátummal kerül sor.

Felelős: - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásáért:

valamennyi önkormányzati fenntartású szakközépiskola igazgatója

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az oktatási és kulturális iroda vezetője

Határidő: a határozat közlésére: 2007. november 22.

- 4.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 1-3.) pontokban meghozott döntésének egyes intézmények költségvetésére gyakorolt hatását, az intézményeknek a feladatmutató-változásokor kell kimutatnia.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

az érintett középiskolák igazgatói

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az oktatási és kulturális iroda vezetője

Határidő: 2008. október 15.

7. Javaslat a Sándor Frigyes Zeneiskola, Alapfokú Művészetoktatási Intézmény és a Móricz Zsigmond Általános Iskola egyes tanulócsoportjai esetében a maximális osztálylétszám átlépésének fenntartói engedélyezésére

Előadó: az oktatási bizottság elnöke

Pintér Attila alpolgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Balogh Zoltán András urat, a Sándor Frigyes Zeneiskola igazgatóját, valamint Jakabné Józsa Klára asszonyt, a Móricz Zsigmond Általános Iskola igazgatóját.

Kérem biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak számára – mellette szavazott 20 fő

(Pintér Attila, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Kismonni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 3 fő (Kecskés Rózsa, Nagy Szilárd, Dr. Skaliczki Andrea) – tanácskozási jogot biztosított.

Pintér Attila alpolgármester:

Felkérem a napirend előadóját, ismertesse a bizottság véleményét!

Rácz Mária képviselő:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Ezt a napirendi pontot 6 igennel támogatta az oktatási bizottság.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 20 fő (Pintér Attila, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Kismonni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 3 fő (Kecskés Rózsa, Nagy Szilárd, Dr. Skaliczki Andrea) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 474/2007. (XI.08) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú város Közgyűlése a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 3. számú melléklet II. rész 7. pontja értelmében engedélyezi az alábbi csoportok, osztályok esetében az e törvény 3. számú melléklete által meghatározott maximális csoport/osztály létszámtúllépést, egyben hozzájárul a határozati javaslat mellékletét képező engedélyezési okiratok aláírásához:

Intézmény	csoport/ osztály megnev.	csoport/ osztály számított létszáma	kotv. által meghatározot t maximális létszám	csoport/osztály fenntartó által engedélyezett maximális létszáma
Sándor Frigyes Zeneiskola, Alapfokú Művészetoktatási Intézmény	óvodás szolfézs- előképz ős csoport	18	15	18

Móricz Zsigmond Általános iskola	3.a	27	26	27
	3.b	28	26	28
	4.a	28	26	28

Felelős: - a határozat közléséért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az oktatási és kulturális iroda vezetője

Határidő: 2007. november 22.

8.Javaslat képviselői indítvány megtárgyalására: Vendéglátás-idegenforgalom szakmacsoportos képzés indítása a Rosti Pál Gimnázium, Általános és Szakképző Iskolában 2008. szeptemberétől

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

Pintér Attila alpolgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Garamszeginé Szűcs Ildikó asszonyt, a Rosti Pál Gimnázium, Általános és Szakképző Iskola igazgatóját. Kérem biztosítsunk számára tanácskozási jogot. szükséges.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Garamszeginé Szűcs Ildikó számára – mellette szavazott 20 fő (Pintér Attila, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) – a tanácskozási jogot megadta.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem a képviselői indítványt benyújtó Cserna Gábor alpolgármester urat, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Cserna Gábor alpolgármester:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Igyekszem rövid lenni, de a történetet 1990. tavaszán kell elindítanom, hogy mindenki megértse. 1990. tavaszán az akkori tanács végrehajtó bizottsága egyik utolsó tanács vb. határozatában a következőket hozta: intézményt alapít, és létrehozta a Kereskedelmi és Vendéglátóipari Középiskolát 1990. tavaszán. Ez az intézmény korábban, 1990-et megelőzően a Rudas Közgazdasági Középiskola berkein belül működött, kereskedelmi és vendéglátóipari szakmacsoportban szakképzést folytatva. 1990. nyarán - és még mindig az első önkormányzati választások előtt vagyunk - egy kis létszámú, de nagyon lelkes tanár csapat berendezte a Kossuth Lajos utca 10/A. alatt található épületet, amely korábban a Mező Imre Általános Iskolának adott helyet, majd a Széchenyi gimnázium néhány tantermét biztosította. 1990-ben megindult a

vendéglátóipari és kereskedelmi szakképzés a Kossuth Lajos utca 10/A. alatt található akkor már önálló középiskolában. A gyakorlati képzést hagyományos módon a vállalkozókkal tanulói szerződéseket kötve, a különböző vendéglátóipari, illetve kereskedelmi egységekben biztosították a tanulók részére, plusz a Béke I. városrészben a Kertváros végén egy vendéglátóipari kabinetet is működtettek. 1996-ban az akkori önkormányzat - Almási Zsolt Polgármester úr második ciklusa - hathatós anyagi támogatásával egy igen jelentős PHAR pályázaton vesz részt az intézmény, tanéletterem létrehozásához nyert a város, hiszen városi oktatási intézményről beszélünk, nagyon komoly összegeket. Rác Mária és Sztás Erzsébet üzletvezető vezetésével hónapokon keresztül egy nagyon lelkes munka keretében azt hiszem egy példa értékű, Önök közül is nagyon sokan ott voltak a megnyitón, egy példa értékű éttermet hozott létre egy nagyon lelkes csapat biztosítva a kihelyezett szakképzés mellett egy központi helyen, ahol minden megtalálható, a cukrászüzem, a felszolgáló képzést tudják a hallgatók gyakorolni, illetve tankonyha, tanéletteremmel. Rendezvényeket biztosított a városnak 1996-tól a Fészek Étterem. Valószínűleg ez volt a gond, hiszen akkoriban a vállalkozások egy lendületes korszakban voltak. Ez az ötlet megtetszett néhány vállalkozónak, hogy egyre inkább az önkormányzati fenntartókön kívül alapítványok, egyesületek, gazdasági társaságok léptek be a fenntartói palettára, kiegészítve az önkormányzati intézményi működtetést és 1999. tavaszán a tantestület a tavaszi szünet után visszatérve egy hétfői nap délelőttjén megdöbbenve értesült arról, hogy gyakorlatilag egy alapítvány jött létre Kapás Zsolt vezetésével. Kapás Zsolt a város korábbi MSZP-s humán alpolgármestere volt - szintén a második ciklusról beszélünk 1994 és 1998 között -, ez a Jövő Oktatásáért Alapítvány. Ezt az alapítványt három magánszemély hozta létre 100-100-100 ezer forint, mindösszesen 300.000 Ft-os bejegyzési tőkével. A tárgyalások igen sokáig zajlottak Tisztelt Közgyűlés, és az akkori közgyűlés 2001-ben hozta meg azt a közgyűlési határozatát, hogy a Kereskedelmi és Vendéglátóipari Középiskolát a Jövő Oktatásáért Alapítvány működtetésébe adja, formáját tekintve Közoktatási Együtműködési Megállapodást kötve az alapítvány kuratóriumával, akkoriban egy Cser Béla, illetve Cser Béláné által irányított kuratóriummal. Kapás Zsolt időközben leköszönt a kuratórium éléről és Dér Zsuzsanna, aki annak idején az önkormányzati iskolában többször jelent meg a vendéglátó vizsgákon, mint a kamara által delegált szakmai képviselő. Dér Zsuzsa átvette az alapítvány irányítását, így lett az alapítóból kuratóriumi elnök. Ez is egy érdekes dolog, mert enyhe összeférhetlenséget is feltételezhet. Így gyakorlatilag ez a háló, hálózat odáig terjedt ki napjainkra, hogy tanpresszót, tanélettermet, tanboltot és magát az intézményt is működtetik, hogy mindezt mennyiért? Az önkormányzattal kötött megállapodás értelmében a Kossuth Lajos utca 10/A. alatt található ingatlant, az építők útján található tanélettermet, a Balogh Ádám utcában található tanboltot, mindösszesen évi 100.000 Ft + Áfát fizet ezért az alapítvány. Tehát Dunaújváros Önkormányzatának érdemes lenne, amikor a bevételek hiányán panaszkodunk, tegnap Somogyi képviselőtársamnak említettem ezt a tényadatot és ő is nagyon meglepődött rajta, hogy ennyiért ma önkormányzati vagyont vállalkozói kézbe lehet kivinni. Mit tehet a Tisztelt Közgyűlés. Bennünket ugyanakkor meg nagyon sok vendéglátóipari vállalkozó, a vendéglátásban érdekelt vállalkozó keresett meg, hogy sajnos hiába a tanéletterem, a gyerekeknek vissza kellene térni az eredeti képzési modellhez, magyarul a szakképzés befejeztével a szakképzésből kikerült hallgató, aki megkezdte a munkaviszonyát valamelyik vendéglátóipari egységben, ugye az elméletet nagyon jól megtanulta, de gyakorlatilag mondjuk a Vízi Fogadóban egy tojásrántottát nem tud elkészíteni reggelire, nagyon szívesen vállalják a Dunaújváros és városkörnyéki vállalkozók azt,

hogy ismét egy önkormányzati intézmény keretein belül tanulói szerződéseket kötve a tanulók szüleivel, részt vennének a foglalkoztatásban, a szakképzésben. Kérem Tisztelt Közgyűlés, mivel ez az egyik legkeresettebb szakmacsoport a vendéglátóipari szakmacsoport és a mai előterjesztés kereskedelmi iskoláról nem szól, holott az alapítványi iskola Kereskedelmi és Vendéglátóipari Középiskola, itt az én képviselői indítványom felmenő rendszerben egy párhuzamos feladatellátást megvalósítva, még létszámot is tettünk az anyagba, hogy milyen feltétellel indulhat el a hagyományos értelemben vett szakmunkás, régi nevén szakmunkás osztály és a vendéglátóipari szakközépiskolai osztály felmenő rendszerben, melynek az első évben, az anyagból látható gyakorlatilag, személyi és tárgyi feltételei biztosítottak. De ez az a szakmacsoport, amelyben szinte meggyőződésem, hogy a képzést meghirdetve, Dunaújváros Önkormányzatának új képzésében, mint önkormányzati fenntartású képzés, igen nagy érdeklődésre tarthat számon a városban, illetve a híd megépültével és átadásával egészen Bács-Kiskun megyéből is jöhetnek tanulók. Mivel Aljegyző Asszonnyal több kört futottunk, sőt leültem Dér Zsuzsannával, a kuratórium elnökével is egy egyeztető tárgyalásra februárban, ők továbbra is ragaszkodnak a feladat ellátásához, így ahhoz, hogy az önkormányzat ismét vendéglátóipari képzést tudjon saját intézményben indítani, ahhoz csak a párhuzamos feladatellátás jelenti az egyetlen egy lehetőséget, hiszen hiába bontanánk fel a kuratóriummal az együttműködési megállapodást, nem látható, hogy az ingatlanunkhoz, a saját önkormányzati ingatlanunkhoz hozzájuthatunk-e. A Rosti iskola konkrétan az intézmény, hogyan is került szóba. Mindannyian emlékszünk, hogy egy nagyon komoly feladata, szegmense a Rosti képzésének a börtönbeli képzés, egy sikertelen pályázat kapcsán, amely még az előző intézményvezetéshez kapcsolódik, leválasztásra került sajnos az intézményről, egy nagyon komoly feladatát elvesztette és egy magánképző intézmény nyerte el a büntetés-végrehajtásbeli nevelő-, oktatómunkát, így ezzel a képviselői indítvánnyal a saját intézményünket tudnánk a következő tanévtől helyzetbe hozni és támogatni. Kérem a Tisztelt Közgyűlést a képviselői indítvány támogatására.

Pintér Attila alpolgármester:

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

Pochner László képviselő a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság tegnapi ülésén megtárgyalta az előterjesztést és 5 igen, 0 nem és 3 tartózkodással elfogadta és támogatja.

Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim! A bizottság a határozati javaslatot 4 igen, 0 nem és 2 tartózkodással támogatta.

Rácz Mária képviselő, az oktatási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés! Az oktatási bizottság 3 igennel, 1 tartózkodással és 2 nem szavazattal tulajdonképpen nem foglalt állást.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Kismoni László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés! Az oktatási bizottság Tisztelt Vezetőjének a hozzászólását pontosítani szeretném. Az oktatási bizottság nem támogatta az előterjesztést az én értelmezésemben. Tisztelt Közgyűlés! Nagyon komoly kormányzati szándék látható a magyarországi szakképzés megújítására. A tervek szerint a szakképzés területén működő cégek összefogással, együttműködéssel fognak a jövőben ezen a területen dolgozni. A Térségi Integrált Szakképzési Központok hálózata, rendszere, előterjesztései is erről szólnak. Egyeztetésről, összefogásról, az erőforrások megfelelő racionális felhasználásáról. Nem szólnak viszont arról, hogy amikor egyre kevesebb a gyerek, akkor minden egyeztetés nélkül ráindítunk egy új képzést az egyik dunaújvárosi szakképző intézményre. Színezi ezt a képet, ezt az ügyet az, hogy az érvényes közgyűlési döntéseknek megfelelően, tehát érvényes, városi közgyűlési döntéseknek megfelelően, városunkban immáron egy éve konzorciumi formában dolgoznak együtt a szakképző intézmények, hogy a TISZK pályázatra felkészüljenek, felkészüljünk. Az érvényben lévő konzorciumi szerződés szerint az ilyen esetekben minimum, a konzorcium tagjainak egyeztetniük kellett volna. Ilyen egyeztetés tudomásom szerint nem történt. Ha ezt az előterjesztést ma a közgyűlés elfogadja ebben a formában, véleményem szerint szembe megy saját magával és teljesen ellehetetleníti a szakképző intézmények meglévő együttműködését. Kérem Tisztelettel Cserna Alpolgármester urat, hogy ezek figyelembevételével vonja vissza a javaslatát, amelyet mi, szocialisták nem tudunk és nem fogunk támogatni.

Pintér Attila alpolgármester:

Hallgassuk már egymást végig Tisztelt Uraim, vagy ha beszélnek, legalább csöndben tegyék ezt. Lassan zsidóvásárhoz kezd hasonlítani ez a közgyűlés. Én türelmesen ülök itt, elhallgatom, de akár ki is mehetek, aztán megbeszélheti mindenki, hogy hol ül. Ne haragudjanak, de enyhén szólva vicces, ráadásul legalább ne hangosan tegyék. Természetes, hogy párbeszéd van itt menetközben is, de tisztelettel hallgassuk már egymást végig. Elnézést Dorkota úr.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Alpolgármester Úr! Ha Ön kimegy, akkor a közgyűlésnek vége, tehát nyugodtan kimehet, majd kedden folytatjuk. Döntse el, hogy kimegy, vagy mondhatom, menjen ki, ha úgy gondolja.

Pintér Attila alpolgármester:

Tisztelt Alpolgármester Úr! Nem Önnek intéztem a hozzászólásomat.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Jó, csak magamra vettem.

Pintér Attila alpolgármester:

Mivel Ön beszél éppen, a többiek szerettem volna figyelmeztetni, hogy tisztelettel hallgassák végig Önt. Gondolom ez nem nagy probléma.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Alpolgármester Úr! Én 18. éve ülök itt, ami tiszteletet kaptam a másik oldalról, ha felsorolnám, akkor nem jutnánk sehova.

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Kismóni Úr! Nagy tisztelettel kérem Cserna Gábor urat, hogy tartsa fenn az indítványát. Ami pedig a TISZK ügyet illeti, valóban van egy korábbi közgyűlési döntés és lehet, hogy elkerülte Kismóni úr figyelmét, de itt az első napirendi pontnál elhangzott, hogy az, mint olyan, a múlt és a jelen az, hogy kiírásra került pályázat, amelyet 2008. január 7-ig jogosult benyújtani önkormányzatunk és semmi, de semmi jogi kötelezettség nincs, hogy a korábbi szerződéses partnerekkel pályázzon. Ugyan én az oktatáshoz kevésbé értek, de higgyék el, ha valaki csak hallgatja, hogy mi hangzik itt el, akkor valami azért ragad rá. Ami pedig a TISZK-et illeti, mivel gazdasági kérdés lesz a közeljövőben az oktatás, mert amennyi pénzt ettől a várostól elvontak, elvonnak és el fognak vonni Önök, ezért nekünk is kell foglalkoznunk az oktatással, tehát valóban a fejünkben már felmerült egy-két kérdés a „hogyan tovább”-at illetően. Mi annak vagyunk a hívei - itt a Fideszesek -, hogy az önkormányzat feleljen a dolgokért és önkormányzati intézményen keresztül lássuk el a feladatot, amennyiben mód és lehetőség van. Mivel ez az indítvány azt célozza, mi több, egy másik önkormányzati intézményünket erősítünk meg vele, ennek semmi, de semmi akadálya nincs, hogy ezt támogassa az MSZP is. Ha az MSZP pusztán azért nem támogatja, mert a másik rivális, az MSZP-hez köthető személyek irányítása alatt áll, akkor azt hiszem, hogy nem az önkormányzati képviselőválasztáson tett esküjüket követik, hogy a város érdekében politizálnak. Egyébként akkor sem tartottuk szerencsésnek, hogy egy városi intézményt alapítványi kézbe adjanak főleg úgy, ahogy Cserna úr ismertette, mellérendelték a városi vagyont. Tehát, úgy működik ez az alapítvány, hogy majdnem díjmentesen és ingyen megkapja azt a városi vagyont, amit aztán üzemeltet és a fejkvótát és egyéb pénzekből eredményesen gazdálkodik. Erre szerintem Dunaújváros Megyei Jogú Város is alkalmas és ez a határozati javaslat erről szól.

Még egy gondolatot. A szünetben egyeztetést folytattunk Pintér Attila Alpolgármester úrral, Cserna Gáborral és a hivatal illetékes vezetőivel és mi úgy gondoljuk, hogy az együttműködés valóban követendő példa, ezért Fejér megyei Önkormányzat és Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának kellene együttműködni a Területi Integrációs Szakképzési Központban, így aztán valószínűsíthetően lesz egy elképzelés, amit a Polgármester úr terjeszt be november 22-re. Ez a meglévő együttműködést fogja tartalmazni, és lesz egy másik elképzelés, amit Cserna Alpolgármester úr fog betervezni, ez pedig Fejér megye Önkormányzata és Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának együttműködését tartalmazná. Természetesen minderről csak akkor beszélhetünk, amennyiben az MSZP, SZDSZ kormány pályázat útján támogatni fogja Dunaújvárost 2008. februárjában, mert ha ezt nem teszi meg, akkor nincs miről beszélni. Akkor lehet „A” alternatíva, „B” is, de akkor a középiskoláinkat, a szakmunkásainkat nem tudjuk támogatni, mert nem lesz miből.

Kismoni László képviselő:

Dorkota Lajos úr hozzászólására szeretném azt megjegyezni, hogy azért az egy kicsit aggályos, ha azt mondjuk, hogy minden, amit az előző 4 évben csináltak, vagy csináltak, arra most azt mondják, hogy az nem jó. Én azt gondolom, hogy ez nem korrekt. Tehát nem lehet minden semmis, amit az előző 4 évben épült. Azt gondolom, hogy abban vannak jó elemek. Az együttműködés, a jövő arról szól, hogy megkeressük ezeket a jó elemeket és fejlesszük - természetesen - tovább, és ez a vélemény most nem arról szól, hogy én elvonatkoztatom Önöktől, hogy Önök vezetnek ezt a várost, ez az Önök felelőssége, Önök fogják eldönteni, hogy mi lesz, ez természetes. Szeretném felhívni az Ön figyelmét és a Tisztelt Közgyűlés figyelmét arra, hogy ez a folyamat, amiről én beszéltem, ami elindult egy másfél évvel ezelőtt és amelyben a közgyűlés az előző ciklusban és már ebben a ciklusban az Önök irányításával döntéseket hozott. Az oktatási bizottság - jól emlékszem - ebben az új felállásban két alkalommal is tárgyalta a TISZK folyamatát és a közgyűlés is megtette. Tehát azt gondolom, hogy érvényes, vonatkozó közgyűlési és bizottsági határozatok vannak arra a folyamatra, amit mi valóban az elmúlt 4 évben annak a reményében, hogy a szakképzés megújítására komoly pályázati forrásokat ide fogunk tudni hozni, elkezdünk munkát. Ezt így kellene kezelni. Az a mondata egyébként, ami arról szólt, hogy a következő közgyűlésre két alternatívában bejön a múlt és a jövő, azt én korrektnek tartom. Ez egy olyan elem, amiről lehet beszélgetni. Még egy kérdés. Néha azt érzem, és most szubjektív véleményt fogok mondani, Önök meglepődnek azon, hogy mi hozzászólunk. Lehet, az is baj, hogy levegőt veszünk Tisztelt Dorkota úr, és Tisztelt odaát ülő Hölgyek és Urak, és a tiszteleten van most a lényeg, engedjék meg, hogy azt a játékot, ami politikának hívják, mi is játszunk. Önök is játszották az elmúlt 8 évben ellenzéki szerepben, nekünk is ez a dolgunk, tehát nekem és az itt ülő társaimnak joga van ahhoz, hogy egy adott előterjesztésnél elmondjuk a véleményünket. Kérem Önöket, hogy ezt tolerálják, hallgassák meg a mi véleményünket, ez hozzátartozik a demokráciához, ami tudjuk Churchill óta, hogy időigényes dolog.

Pintér Attila alpolgármester:

Egy dologban nem értek egyet Kismoni úrral, ez nem játék. Itt nagyon komoly dolgokról van szó, de biztos csak szótévesztés volt részéről. Természetesen a többit osztom, hiszen erre hívtam fel a figyelmet nem is egyszer a mai napon, meg az előzőekben.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Kismoni Képviselő Úr! Ön többször szóvá tette már, hogy olyat ne adjanak a szájába, amit nem mondott. No, most én sem mondtam olyat, amire Ön hivatkozott. Ne cáfoljon azzal, amit nem mondtam. Következésképpen tesszük azt, és hála a jó Istennek, megadatik Önöknek is, mint nekünk, hogy minden témában kifejtsék a véleményüket és majd ha olyan lehetőség adódik, akkor módosítsanak a mi döntéseinket. Ez a demokrácia. Mivel mindig arra hivatkozom, hogy nem minden rossz, hanem az, amit korábban elmondtunk, hogy ha lehetőségünk adódik rá, azért változtatjuk meg, mert... És akkor elmondtuk 1999-ben meg 2001-ben, hát most itt a lehetőség, hogy amit ígértünk, megcsináljunk. Ez is egy ilyen ügy. Mint ahogy ilyen az élményfürdő, a

Realrecht, meg hogy ilyen a sziget. Tehát ne tessék olyat mondani, amit én nem mondok. Nem véletlenül szoktuk azt mondani - és ebben nekünk nagy gyakorlatunk volt, és remélem Önöknek is megadatik -, hogy éveken keresztül csak a jegyzőkönyvnek beszéltünk, mert Önök nem hallgattak meg minket. De azért beszéltünk a jegyzőkönyvnek, hogy ha egyszer módunk és lehetőségünk van rá, újra hivatkozzunk, hogy mit mondtunk és ebben az ügyben azt mondtuk, hogy önkormányzati kézben kellene ezt az intézményt tartani és az önkormányzat a saját vagyonát hasznosítsa. Most itt a lehetőség, hogy amit ígértünk, megcsináljunk. Szerintem ezt várják el tőlünk. Azt pedig, hogy én mindig örömmel hallgatom Önt. Ez a legkevesebb, hogy hallgatom Önt és általában meg is szoktam jegyezni amit Ön, vagy a társai mondanak és általában hivatkozni is szoktam rá és ha tévedek, akkor elvárom, hogy helyre tegyék érvekkel, kritikával, vagy cáfoljanak meg. Csak azt kérem, ne mondjon olyat, amit nem mondtam.

Pintér Attila alpolgármester:

Mivel nincs több hozzászólás, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki ezt elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 14 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), ellene szavazott 4 fő (Kecskés Rózsa, Kismonni László, Nagy Szilárd, Tóth Kálmán), tartózkodott 5 fő (Pintér Attila, Parrag Viktória, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szűcs Aranka) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 475/2007. (XI.08) KH. számú határozata

1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése engedélyezi a Rosti Pál Gimnázium Általános és Szakképző Iskola számára a 2008/2009-es tanévtől 9. évfolyamon a Vendéglátás-idegenforgalom szakmacsoportos képzés indítását egy szakiskolai és egy szakközépiskolai osztályban, amennyiben a szakiskolai képzésre jelentkezők száma eléri a 27 főt, a szakközépiskolai képzésre jelentkezők száma pedig a 32 főt.

Felelős: - a határozat közléséért:
a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az oktatási és kulturális iroda vezetője

Határidő: 2007. november 22.

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy az 1.) pontban engedélyezett képzés indítására – az ott meghatározott tanulólétszám jelentkezése esetén – a végleges engedélyt megadja.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az oktatási és kulturális iroda vezetője

Határidő: 2008. augusztus 27.

- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kijelenti, hogy az 1.) pontban engedélyezett képzés indításából fakadó feladatnövekedés ellátásához szükséges álláshely bővítésről az iskola kezdeményezésére külön előterjesztés keretében egyedi döntést hoz.
- 4.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a határozat 1.) pontjával összhangban módosított intézményi alapító okiratot terjessze be a képviselő testületnek elfogadásra.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az oktatási és kulturális iroda vezetője

Határidő: - 2008. június 30.

- 5.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a Rosti Pál Gimnázium Általános és Szakképző Iskola igazgatóját, hogy a határozat 1.) pontjával összhangban módosított intézményi pedagógiai programot terjessze be fenntartói jóváhagyásra.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a Rosti Pál Gimnázium Általános és Szakképző Iskola igazgatója
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az oktatási és kulturális iroda vezetője

Határidő: 2008. július 30.

- 6.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 1.) pontban meghozott döntésének a Rosti Pál Gimnázium Általános és Szakképző Iskola költségvetésére gyakorolt hatását a feladatmutató-változáskor kell kimutatni.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a Rosti Pál Gimnázium Általános és Szakképző Iskola igazgatója
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az oktatási és kulturális iroda vezetője
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

Határidő: 2008. november 15.

9. Javaslat a Hild József Szakközépiskola, Szakiskola, Speciális Szakiskola és Kollégium gépjárművásárlási kérelmére

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

Pintér Attila alpolgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Kolics Gábor urat, a Hild József Szakközépiskola, Szakiskola, Speciális Szakiskola és Kollégium igazgatóját. Kérem biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Kolics Gábor számára – mellette szavazott 23 fő (Pintér Attila, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) – tanácskozási jogot biztosított.

Pintér Attila alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A határozati javaslat 2 („A”, „B”) alternatívát tartalmaz, amelyekről külön-külön fogunk dönteni.

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

Rácz Mária képviselő, az oktatási bizottság elnöke:

Köszönöm szépen a szót. Az oktatási bizottság az „A” változatot 3 igen és 3 tartózkodással nem támogatta. A „B” változatot pedig 6 tartózkodással szintén nem támogatta.

Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim! A pénzügyi bizottság az „A” változatot egyhangúlag támogatta.

Pochner László képviselő a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság tegnapi ülésén az előterjesztést megtárgyalta és az „A” változatot egyhangúlag támogatta, ez számszerűen 8 igen, 0 nem, 0 tartózkodás.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Kismoni László képviselő:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Szeretnék az „A” verzió mellett szólni, bár azt látom, hogy a bizottságok egy része támogatta. Somogyi úr, én elhiszem Önnek, ha Ön azt mondja, hogy támogatni fogják. Ennek ellenére azt gondolom, hogy azt, amit kedden az oktatási bizottság ülésén is elmondtam, most is szeretném elmondani, hogy a Hild József Szakközépiskola és Szakiskola feladatellátásához szorosan hozzátartozik az a jármű, ami garantálja, hogy azt a feladatot, amit rábízunk az intézményre, el tudja látni. Készültem még egyéb érvekkel is, de én ezeket most nem fogom elmondani. Azt szeretném kérni, hogy támogassák az „A”

verziót, hiszen ez a kiadás bevétel oldalon megjelenik a város büdzsében, ez nem egy olyan kiadás, amit most a semmiből kell az iskolának odaadni. Ez az autó, ez a jármű megtermelte azt a kiadási igényt, amivel az iskola most tisztelettel ideállt élénk. Kérem, hogy az „A” verziót támogassák.

Pintér Attila alpolgármester:

Köszönöm szépen. A napirendet lezárom, a határozati javaslat „A” változatát teszem fel szavazásra, aki ezt elfogadja kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát – mellette szavazott 23 fő (Pintér Attila, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 476/2007. (XI.08) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul a Hild József Szakközépiskola, Szakiskola Speciális Szakiskola és Kollégium gépjárművásárlásához.

Felelős: a határozat közléséért:

a polgármester

a határozat végrehajtásáért:

a Hild József Szakközépiskola, Szakiskola Speciális

Szakiskola és

Kollégium igazgatója

a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az oktatási és kulturális iroda vezetője

Határidő: - a határozat közlésére: 2008. november 16.

- a határozat végrehajtására: 2008. december 31.

- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy az 1.) pontban foglalt döntés pénzügyi fedezetét 2.314.616.-Ft-ot Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 2007. évi költségvetése bevétele terhére vegye figyelembe.

Felelős: a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködéséért:

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: a 2007. évi költségvetési rendelet módosításának időpontja

10. Javaslat a Sándor Frigyes Zeneiskola, Alapfokú Művészetoktatási Intézményben portás álláshely létesítésére

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

Pintér Attila alpolgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Balogh Zoltán András urat, a Sándor Frigyes Zeneiskola igazgatóját.

Kérem biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Balogh Zoltán András számára – mellette szavazott 22 fő (Pintér Attila, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Kiss András) – tanácskozási jogot biztosított.

Pintér Attila alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A határozati javaslat 2 („A”, „B”) alternatívát tartalmaz, amelyekről külön-külön fogunk dönteni.

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

Rácz Mária képviselő, az oktatási bizottság elnöke:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Az „A” változatot 3 igennel, 0 tartózkodással és 2 nemmel támogatta az oktatási bizottság.

Pochner László képviselő a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság tegnapi ülésén megtárgyalta az előterjesztést és az „A” változatot egyhangúlag támogatta, tehát 8 igen, 0 nem és 0 tartózkodás, és ezt a támogatást fenntartja még akkor is, ha Kismonni úr külön felkér bennünket erre.

Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

Köszönöm a szót. A pénzügyi bizottság az „A” változatot 3 igen, 0 nem és 3 tartózkodással nem támogatta.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Kismoni László képviselő:

Köszönöm a szót Alpolgármester Úr! Hát megint szólnom kell, megint oktatási téma és az MSZP frakciónak a véleményét ez ügyben én szoktam kifejtteni, úgy hogy elnézést, de megint engem kell hallgatni.

Tisztelt Pochner Úr! Igen, el fogom mondani most is a véleményemet, hiszen a bizottsági kör mutatja, hogy Önök oldala is megosztott ebben a kérdésben. Bocsánat, hogy ezt a véleményt mondom, de így látom. Jó, lehet, hogy a gazdasági nem. Én azt látom, hogy a bizottságokon nem kapott egyértelmű támogatást az „A” verzió, így a szakbizottságon sem kapott támogatást az „A” verzió, ezért ha én azt szeretném, hogy az „A” verzió valósuljon meg, akkor a demokrácia játékszabályai alapján elmondom a véleményemet, és visszacsatolnék az előző döntésre, ami utólag talán úgy tűnik, hogy nem kellett volna hozzászólnom, ismétlem, a szakbizottság annál a napirendi pontnál is megosztott volt. Azt gondolom, hogy a Sándor Frigyes Zeneiskola nagyon-nagyon speciális feladatellátásához nagyon-nagyon régóta igényként merült fel ez a fajta portás álláshelynek a létesítése, ezekről az oktatási bizottságon is hosszasan beszéltünk. Többször visszatért már ez a téma, én legalább másodszor szólok ebben az ügyben a közgyűlés előtt, sajnos eddig a közgyűlés, amikor mi vezettük a várost akkor sem - és azt gondolom, ez így korrekt - támogatta ezt az előterjesztést. Én most ezzel együtt azt kérem a Tisztelt Közgyűléstől, hogy értse meg egy intézménynek a helyzetét, aki vagyonzvédelmi és egyéb szempontból, mindenféleképpen ragaszkodik ahhoz, hogy egy álláshellyel, egy portás álláshellyel növeljük meg a létszámukat. Felmerült a Tisztelt Oktatási Bizottság ülésén, hogy vajon más eszközökkel nem lehet-e megoldani technikai eszközzel, én akkor is rákérdeztem az iskolától aki itt volt hölgytől, ő úgy ítéli meg és igazgató úrral beszéltem, úgy ítélik meg, hogy egyrészt nem vizsgálták ezt az utat meg ténylegesen, de én személy szerint úgy ítélem meg, hogy műszaki megoldással nem lehet pótolni egy portást. Zeneoktatás mellett nehezen tudom elképzelni, hogy zeneoktatás mellett egy tanár kimegy, hogy „megnézem ki csönget és beengedem, ha úgy gondolom, hogy korrekt”. Azt gondolom, az iskola igénye nagyon régi igény, jogos az igény, természetesen pénzbe kerül. Ezzel együtt azt gondolom, hogy az „A” verzió támogatása most indokolt lenne.

Somogyi György képviselő:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Kismoni Képviselőtársam! Nem tudom, hogy melyik oldal megosztottságáról tetszik beszélni. Én úgy gondolom, és én ismerem a civil frakciónak az álláspontját, az „A” verziót kívánjuk támogatni kifejezetten azért, mert az anyagból is egyértelműen kiderül számunkra, hogy miközben ez az anyag és ez a téma előterjesztése már szerepelt ezen összetételű közgyűlés előtt és akkor nem támogattuk, akkor is kifejezetten csak anyagi oka volt. Viszont az anyag jól bemutatja, hogy várhatóan, ugye pontosan két álláshely csökkenéséből fakadóan sajnos, majd megteremtődnek azok az anyagi feltételek, amely a portás álláshely létesítésének alapvető feltétele. Másrészt én is újságolvasó vagyok és olvastam az ott törtéteket, ahogy az anyagban is lehet olvasni és valóban

nem szerencsés, hogy éppenséggel zene-bona közben egyesek galád módon kihasználva az intézmény nem kellő őrizettségét és bizony kirabolták. Ennél fogva civil frakciónk, tekintettel a gazdasági lehetőségeket is figyelembe véve, támogatni kívánja, illetve kérni szeretném természetesen minden közgyűlési képviselőt, hogy ezt most jól fontolja meg és támogassa ezt a szerintem támogatható kérést.

Rácz Mária képviselő:

Köszönöm szépen a szót és úgy látom, hogy szüksége lesz Kismoni úrnak a civil támogatásra, hogy most végre sikerüljön, mert 2006-ban valóban nem sikerült és valóban az Önök által vezetett közgyűlés nem adta meg ezt az álláshelyet. De most én megint arról beszélnék inkább, hogy addig, ameddig nekünk nem kell elküldenünk senkit a tanári pályáról azért, mert nincs pénzünk, addig inkább örülni kellene annak, hogy automatikusan szűnik meg kettő álláshely és ezzel megint spóroltunk valamit. Azzal, hogy spórolunk és egyik kezünkkel adunk, a másikkal elveszünk, ugyanott vagyunk nem? A nadrágszíjat meg Önök szeretnék, ha húznánk. Azzal, hogy elvonások vannak és kevesebb pénzt kapunk a kormányzattól, ezzel arra kényszerítenek minket.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés! Mily hamar bekövetkezik, amit Kismoni Képviselő úr kért. Nem fogjuk megváltoztatni a korábbi döntésüket. Tehát, a Fidesz frakció híuen a szocialisták döntéséhez, azt hiszem a „B” verzió mellett fogja letenni a voksát.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő:

Köszönöm a szót. Hát, körülbelül, nem tudom hány éve, de legalább ötödször, hatodszor jön ide ez a téma és én kulturális bizottsági tagként is mindig azt az álláspontot képviseltem, hogy igenis szükség van erre az állásra és el is mondom, hogy miért. Örömmel veszem, hogy most az MSZP ezt támogatná, amit eddig nem sikerült támogatnia, most erre bíztnám a Fidesz frakciót is, ugyanis ebben az álláshelyben egyébként az az érdekes, és hogy ha most már van rá pénzügyi fedezet, és ha eddig nem volt akkor is azt gondolom, hogy kellett volna rá teremteni, ugyanis ennek az az érdekessége, hogy ha valakire rábízok egy intézményt portási funkcióban, alkalmazásban, akkor van jogom számon kérni, hogy ki megy ki a kapun, ki mit visz ki a kapun és ki jön be. Ugyanis ha még azzal a konstrukcióval, amivel most betölti ezeket a portáshelyeket a zeneiskola, a számon kérésnek vajmi kevés lehetősége van. Azt gondolom, hogy miután ott drága hangszerek vannak, igenis fontos lenne az, hogy ez az állás egy valóságos státuszban kerüljön betöltésre. Ezt a szempontot kellene tekinteni és nem azt, hogy most megszűnt két álláshely, lehet ezzel politizálni, hogy a nagypolitikában is mi van a költségvetéssel, azt gondolom, funkcionálisan ennek az állásnak a megteremtésére szükség van. Erre kérem a közgyűlés tagjait, hogy ezt mérlegeljék.

Pintér Attila alpolgármester:

Köszönöm, a vitát lezárom. Az „A” változatot teszem fel szavazásra, aki ezt elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát – mellette szavazott 12 fő (Pintér Attila, Gombos István, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pochner László, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), tartózkodott 10 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Szepesi Attila) - nem fogadta el.

Pintér Attila alpolgármester:

A határozati javaslat „B” változatát teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „B” változatát – mellette szavazott 10 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Tóth László), ellene szavazott 7 fő (Pintér Attila, Kismoni László, Nagy Szilárd, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), tartózkodott 5 fő (Gombos István, Kecskés Rózsa, Parrag Viktória, Pochner László, Selyem József), nem szavazott 1 fő (Szepesi Attila) – nem fogadta el, így a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 477/2007. (XI.08) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Javaslat a Sándor Frigyes Zeneiskola, Alapfokú Művészetoktatási Intézményben portás álláshely létesítésére” című előterjesztés határozati javaslatának egyik változatát sem fogadta el.

11. Javaslat a Lorántffy Zsuzsanna Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium 2008/2009-es tanévtől indítandó Művészet, közművelődés, kommunikáció szakmacsoportos képzés indítási feltételeinek módosítására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke

Pintér Attila alpolgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Sobor Angéla asszonyt, a Lorántffy Zsuzsanna Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium igazgatóját.

Kérem biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Sobor Angéla számára – mellette szavazott 23 fő (Pintér Attila, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) – tanácskozási jogot biztosította.

Pintér Attila alpolgármester:

Felkérem a napirend előadóját, ismertesse a bizottsági véleményt!

Rácz Mária képviselő, az oktatási bizottság elnöke:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Az oktatási bizottság nem hozott döntést ebben a napirendi pontban, mert 3 igen és 3 tartózkodással nem foglalt állást.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Sobor Angéla a Lorántffy Zsuzsanna Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium igazgatója:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Mi ezt a képzést 2005-ben megkaptuk azzal a feltétellel, hogy nyelvi előkészítőre épülő iparművészeti képzés. Ez azt jelenti, hogy 2 éves képzés. Egy a nyelvi, négy az érettségire készítő és érettségi után van a szakmai képzés. Miután nagyon sok iskolában a nyelvi előkészítő osztály beindult és a gyereklétszám egyértelműen csökkent, nem beszélve arról, hogy annyiszor elhangzott itt, hogy spórolni szeretnénk, én azt a tiszteletteljes kérést indítványoztam, hogy a nyelvi előkészítő nélkül, tehát 4 + 2 év alatt lehessen elvégezni, hiszen a szülők jelentős része a művészeti képzésre továbbra is ragaszkodna, viszont nem feltétlenül kötné a nyelvi előkészítőhöz. Tehát egy évnek a spórolása lenne.

Pintér Attila alpolgármester:

Mivel nincs hozzászólás a vitát lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslatot – mellette szavazott 9 fő (Pintér Attila, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), ellene szavazott 2 fő (Kiss András, Rácz Mária), tartózkodott 12 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László) – nem fogadta el, így a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 478/2007. (XI.08) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Javaslat a Lorántffy Zsuzsanna Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium 2008/2009-es tanévtől indítandó Művészet, közművelődés, kommunikáció szakmacsoportos képzés indítási feltételeinek módosítására” című előterjesztés határozati javaslatát nem fogadta el.

12. Javaslat időszakos férőhelyszám bővítésére az éjjeli menedékhelyen

Előadó: az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
 pénzügyi bizottság elnöke
 a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

Pintér Attila alpolgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Kissné Fekete Éva asszonyt, a Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat intézményvezetőjét, valamint Dr. Lukács Titanilla asszonyt, a pénzügyi és vagyonkezelési iroda csoportvezetőjét.

Kérem biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak számára – mellette szavazott 23 fő (Pintér Attila, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) – tanácskozási jogot biztosított.

Pintér Attila alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

Az előterjesztés határozati javaslata 2 („A”, „B”) alternatívát tartalmaz, amelyhez az ülés előtt papír alapon került kiosztásra az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság javaslata, amelyet „C” változatként kérem kezelni. Az alternatívákról külön-külön fogunk dönteni.

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim! Az előterjesztés címe Javaslat időszakos férőhelyszám bővítésére az éjjeli menedékhelyen. Tulajdonképpen azonban a hajléktalan szolgáltatás jövőbeni sorsáról is szól ez az előterjesztés. A szakszabotmányunk azért készített egy „C” változatot, mert az eredeti két változatot nem lehetett kezelni olyan módon, hogy a férőhely bővítést is tudjuk támogatni, illetve valamilyen formában a jövőbeni elképzelésről is szóljon ez az előterjesztés. Így a „C” változat szerint a javasolt napirendben lehetséges változtatásokat úgy tudtuk megoldani, hogy a 4. pontban rögzítettük azt, hogy a 2008-as költségvetés tervezésekor mindenképpen szükséges figyelembe venni ennek a feladatnak a megvalósításához szükséges pénzforrást. Az előterjesztés nem szólhat arról, hogy mi lesz a jövőbeni sorsa a hajléktalan ellátásnak, ezért én a következő közgyűlésre egyéni képviselő indítványban mindenképpen be szeretném hozni, hiszen a költségvetés tárgyalásakor tudnunk kell azt, hogy milyen épületben és hogyan fog megvalósulni ez az ellátás. Bizottságunk a „C” változatot 5 igen és 2 tartózkodással fogadta el.

Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim! A pénzügyi bizottság a „C” változatot egyhangúlag támogatta.

Pochner László képviselő a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság a napirendet tegnapi ülésén megtárgyalta és a szakbizottság „C” változatát egyhangúlag támogatta 8 igen, 0 nem, 0 tartózkodással.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:

Az ügyrendi bizottság is tárgyalta már a „C” változatot is, a szerződés felmondása nem felmondás körülírt polémiák alapján. Az „A” és „B” változatot nem tartotta közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak, a „C” változatot egyhangúlag közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak találta.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. Először a „C” változatot teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „C” változatát – mellette szavazott 23 fő (Pintér Attila, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 479/2007. (XI.08) KH. számú határozata

- 1 Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul, hogy - a közterületen életvitelszerűen tartózkodó hajléktalan személyek téli időszakban történő ellátása, a közvetlen életveszély elhárítása érdekében - 2007. december hó 1-jétől 2008. április 30-áig az éjjeli menedékhelyen plusz 35 időszakos férőhely működjen.
- 2 Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a Polgármestert, hogy az 1. pont végrehajtása érdekében kezdeményezze a DVG Zrt-nél a 2007. október 31-ei határidővel felmondott határozatlan időre szóló bérleti szerződés felmondási határidejének módosítását 2008. április 30-áig, majd kezdeményezze az időszakos férőhely engedélyeztetését.

Felelős: - a polgármester
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 a szociális és egészségügyi iroda vezetője

Határidő: 2007. november 15.

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a 2008. évi költségvetés előkészítésekor a feladatbővülést a Családsegítő és Gyermekegészségügyi Szolgálatnál vegye figyelembe az alábbiak szerint:

személyi juttatások:	3.763.142.- Ft
munkáltatót terhelő járulékok:	1.150.465.- Ft
dologi kiadások:	2.742.643.- Ft

Összesen: 7.656.250.- Ft

4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a 3. pontban foglalt döntést a 2008. évi költségvetés tervezésekor vegye figyelembe, egyúttal képezzen céltartalékot a feladat (nappali melegedő, éjjeli menedékhely) 2008. április 30-a után történő biztosításához.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
 a jegyző
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 a pénzügyi bizottság elnöke
 a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
 - a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
 a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője
 a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: - a 2008. évi költségvetési rendelettervezet előkészítésének időpontja

13. Javaslát a 240/2007. (V.24.) KH számú határozat 3. pontjának végrehajtásáról (tájékoztatás a DVCSH Kft-vel kötött csapadékvíz elvezetési szerződés, illetve a DSZSZ Kft-vel kötött csapadékvíz tisztítási szerződés módosítása tárgyában folytatott tárgyalásokról)

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
 a pénzügyi bizottság elnöke
 a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

Pintér Attila alpolgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Pikóné Perjési Irén asszonyt, a DVCSH Kft. ügyvezető igazgatóját, aki nem jelent meg, valamint Nencsek Tibor urat, a DSZSZ Kft. ügyvezető igazgatóját.

Kérem biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Nencsek Tibor számára – mellette szavazott 2 fő (Pintér Attila, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné,

Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Kecskés Rózsa) – tanácskozási jogot biztosított.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem a napirendet véleményező városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Felkérem a napirend többi előadóját – a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnökét, a pénzügyi bizottság elnökét, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, ismertessék a bizottsági véleményeket!

Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! A pénzügyi bizottság a határozati javaslatot 2 igen, 0 nem és 4 tartózkodással nem fogadta el.

Pochner László képviselő a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság tegnapi ülésén megtárgyalta az előterjesztést és egy „B” változatot támogatott gyakorlatilag 5 igen, 0 nem és 3 tartózkodás mellett, ami úgy szólna, hogy a közgyűlés egy ad hoc bizottságot hozzon létre, amelynek a működésének végső határideje 2008. február 28., ha jól emlékszem. Mivel a bizottság nem tett javaslatot a személyekre, erre a 3 fős ad hoc bizottságra, most tennék és akkor ha a közgyűlés elfogadja, akkor létre is hozta ezt a bizottságot Somogyi György, Nagy Szilárd és Sztankovics László személyében és Somogyi úr vezetné ezt a bizottságot és természetesen a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság ülésén megfogalmazott dolgok tisztábbá tételével, mert itt senki nem azt mondja, hogy egy fillért nem akarunk fizetni, mert nem erről szól a dolog hanem arról, hogy mi, mennyi, egyrészt, forintálisan, de főleg a volumen, amivel gondok vannak, hogy mennyi vezetődik el a nyitott rendszeren és ebből hogyan folyik esetleg több a szennyvíztisztítóhoz. Most nem akarok belemenni a részletekbe, mert tegnap is háromnegyed órán keresztül beszéltünk erről, na hát ez a szép feladat jut - egyébként teljesen tiszteletdíj nélkül - ennek a 3 fős ad hoc bizottságának részeként.

Pintér Attila alpolgármester:

Majdnem eszembe jutott valami, illetve eszembe jutott, de nem mondom. A kórház ad hoc bizottság. Ott én voltam benne tiszteletdíj nélkül. Majdnem pórul is jártam.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:

Az ügyrendi bizottság a hatályos szerződések alapján az előterjesztést közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak találta.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Nemcsek Tibor a DSZSZ Kft. ügyvezető igazgatója:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Mielőtt a döntés megszületne és most hallom a tegnapi bizottsági javaslatot, arról szeretném Önöket tájékoztatni, hogy a Szennyvíztisztító Kft. ebben az évben, január 1-jétől a mai napig ellátja a feladatát, elvégzi a feladatot, magyarul, megtisztítja az odavezetett szennyvizet. Legyen az akár esővíz, akár kommunális szennyvíz. Tájékoztatni szeretném Önöket arról, hogy ezért a feladatért a Szennyvíztisztító Kft. ebben az évben még egy megveszekedett kanyit vasat nem kapott még. Két oka van. Egyrésztől, mert nyilván Önök is tudják, hogy a DVCSH Kft. által a fogyasztóktól beszedett díj milyen módon érkezik el hozzánk. Másrésztől, miután ez a - véleményem szerint - élő szerződés, amelyet az önkormányzattal kötöttünk a tavalyi évben, ez sem került még ellentételezésre. Az itt elvégzett munka sem került ellentételezésre. Arra szeretném felhívni az Önök figyelmét, hogy van egy feladatunk, el kell látnia a Szennyvíztisztító Kft-nek. Február 28-ika a legoptimistább naptári elemzések szerint is minimum 3 hónap még, a társaságnak a jelenlegi likviditása már nagyon kihegyezett, nagyon kiélezett. Tisztelettel szeretném kérni, hogy például egy olyan megoldás, mint amelyet a Tisztelt Fejér megyei bíróság a DVCSH-val folytatott perben alkalmazott, a szolgáltatási díjnak 50 %-át, mint egészen biztos felmerülő költséget megítélt, esetlegesen fontolja meg a Tisztelt Közgyűlés, hogy ebben a szerződésben foglaltak 50 %-át kifizeti, a másik 50 %-át pedig fenntartja, annak az ad hoc bizottsági vizsgálatnak az eredményeképpen döntés tárgyává teszi majd.

Szepesi Attila képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Megmondom őszintén, értetlenül álltam az eredeti „A” határozati javaslat előtt, hiszen alapvégzettségem könykvédős könyvelő, és volt olyan cégem, ahol azonos tulajdonosok voltak. Innét kezdve, amikor az önkormányzat mind a két cégnél tulajdonos és nem tudnak megegyezni, akkor két dolog lehetséges; vagy a tulajdonost kell leváltani, vagy az ügyvezetőket. Na de egy ad hoc bizottságot most megint létrehozunk, amit 1 évig nem tudtak megcsinálni, ezt az ad hoc bizottságosdít is jobbnak tartom, mint az „A” határozati javaslatot, ezt nem tudom, hogy ki terjesztette elő, de ha esetleg elmagyarázná, hogy miről szól, azt nagyon szívesen venném.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Szepesi úr, mint könykvédős könyvelő mellé én azt tudnám jogászként mondani, hogy oly szép volna, ha lehetne váltani az ügyvezetőket, de a társasági szerződésben azt hiszem erre nincs mód. Nem hiszem, hogy 51 %-kal kezdeményezhetjük az ügyvezető, ügyvezetők, vagy egy ügyvezető és két ügyvezető visszahívását, ha így nézzük a két cégünket. A tulajdonosi képviselő a két cég között, egyik esetben azt hiszem Kálmán András - ha nem tévedek - a tulajdonosi képviselő a DSZSZ-nél, tehát a szennyvíztisztító műnél, a másik esetben meg a DVG Zrt. igazgatóságának elnöke képviseli tulajdonosként a szennyvíztisztító művet. Az ő leváltásuk hiszem, bocsánat, Polgármester urat le sem tudjuk váltani, mint tulajdonosi képviselőt leváltjuk, attól még a helyzet nem oldódik

meg. Ha meg nem akarunk csinálni semmit, akkor bizottságot hozunk létre. Tulajdonképpen, ha jól értem, ami nagyon aranyos, ez a „B”, mert meg fogom szavazni, mert én úgysem szavaztam volna meg az „A”-t sem, tehát akkor februárig nem csinálunk semmit. Na, én azért nem hiszem, hogy olyan nagyon belemélyedne ez a bizottság, hát amit a 260 fős hivatal szakapparátusa nem tud megoldani, azt nagyra tisztelt Somogyi úr vezetésével biztos megoldják, de a szennyvíztisztító műnek - úgy érzem - ebben igaza van, ebből pénz nem lesz, sem 1 Ft, sem 10 Ft, sem több forint. Ráadásul költségvetést érintő tétel, és ha előbb fogadunk el költségvetést, utána nem tudom mivel jönnek ide a bizottságosdik 2008. márciusával, vagy február végén, amikor már addigra elfogadott költségvetésünk lesz. Talán egyszerűbb volna az én javaslatom az, hogy ha az „A” verzió nem kerül elfogadásra, a „B” sem kerül elfogadásra, akkor 2 hét múlva valamit vissza kellene hozni. Lehet, hogy akkor jön vissza ez a „B”, de melyik bizottság volt még, ami itt eredményesen zárult? Én mindig munkacsoport ellenes voltam, mert régen így hívták. Munkacsoport. Aztán voltak ad hoc bizottságok. Most minek hívjuk? Ad hoc munkacsoport bizottság, vagy hogy lesz? Mindegy, de hogy ennek nem lesz semmi eredménye, az szinte borítékolható. Ezért vagyok kicsit bizonytalan. Az meg egy érdekes kérdés valóban, hogy ha esik az esővíz, az bekerül a csatornába és ezért fizetünk, mert ezt megtisztítják, vagy odavezetik és az egész mű - mit tudom én - 15 köbméterre tervezetten került beállításra a költségvetése a műnek, erre alapult és most 8-9000 köbméter esővizestől, akkor itt megint a kiindulási pont valahogy nem kerek. Valami nem stimmel itt a dolgok körül. Talán itt kellene elgondolkodni inkább, aztán ez persze ügyvezető, meg tulajdonoscsere is megérne valóban.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Hát igen, Dr. Dorkota úrral egyetérték. Mi most úgy vagyunk, hogy egy puputevét akarunk, tehát megbízunk egy bizottságot, hogy tervezzen egy lovat, aztán ebből lesz egy puputeve. Én is azt gondolom és azt mondom, hogy érdekes módon egyébként az egymással perben álló két kft. mennyire egy húron tud pendülni akkor, amikor az önkormányzat zsebére kell valami piaci magatartást tanúsítani, de természetesen ez az érdekük, a gazdasági szervezetek erről szólnak és ezért vannak. Ez felmerült tegnap a gazdasági bizottságon és ha jól csalódom, pont én vettem fel, hogy éppen azért, hogy az anomáliák azért megszűnjenek, főleg a DVCSH, DSZSZ Kft. vonalán, gondolkozzunk már el azon a kérdésen, hogy nem lenne-e szerencsés a DVCSH-tól a vízcsatornát esetleg bevinni a DSZSZ-be úgy, hogy ezzel törzstőkét emelünk, tehát tulajdoni hányadunkat növeljük a cégben. Hogy mennyivel, ezt ki kell számolni, és akkor önmagával a DSZSZ természetesen nem biztos, hogy vitatkozni fog. Ez az egyik megoldás. Egyetérték Dorkota úrral, valóban - vagy talán Szepesi úr mondta - a tulajdonos álma az, hogy adott esetben, ha nem jól dolgozik az ügyvezetője, leválthassa. Az ügyvezetőnek is ez az álma, csak hát ez nem nagyon járható út, hogy a tulajdonost leváltsák. Viszont meg lehet azt csinálni, hogy a tulajdonos béna kacska legyen. Hát, ez történt a DVCSH-nál a szavazat eltérítések ügyében, talán a DSZSZ-nél is ez történt, és a Dunanet-nél meg nem ez történt hál' Istennek. Milyen érdekes. Az okokat nem mondom, hogy ott miért nem történt ilyen. Én azt gondolom, hogy a DVCSH-val addig sok mindent nem tudunk például kezdeni, amíg tulajdonosként, vagy mondjuk árhatóságként kérünk valamit és nem nekünk adja ki, hanem a tulajdonosának a DVG Zrt-nek. Ott meg valamiért megakad, nem jön tovább. Azt is figyelni kell, hogy mi nem tulajdonosként kértünk például bizonyos

anyagokat a DVCSH-tól, hanem mint árhatóság, mert mi, már az önkormányzat az viselkedhet néha tulajdonosként, van amikor árhatóságként. Itt volt, tárgyaltuk a távhődíjakkal kapcsolatos dolgokat. Itt a DVCSH és néha a DSZSZ is úgy gondolja, hogy a tulajdonosa kér valamit, hát akkor vagy megadja, vagy nem adja meg, vagy ezt ad, vagy azt ad. Amikor meg kell, akkor szépen összezárnak. Nem vitatom a DSZSZ egyik ügyvezetőjének a felvetését, hogy itt van egy szolgáltatás, amit szolgáltatnak, ezt ki kell fizetni hiszen szerződés kötődött. Ezzel nincs gond. A DVCSH-val is ugyanez a helyzet. Ezzel sincs gond. A mértékekkel, mondom még egyszer, a mennyiségi mértékekkel van gond. Én azt gondolom, hogy most bölcsen, vagy úgy kellene csinálni, hogy bölcsen egyiket sem fogadja el a közgyűlés és akkor 2 hét múlva visszajön ez a dolog. Akkor talán okosabbak leszünk és talán esetleg a két cég is - úgymond - átgondolja a stratégiáját, mert ebben a kérdésben ők meg sem akarták fontolni a stratégiát. Azt mondták, nekik 85 M Ft - ha jól emlékszem összesen ennyiről szól -, ez kell, ha esik, ha fúj. Mi meg azt mondjuk, hogy azért gondoljuk át ezt a kérdést.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Igen, mert ha egyiket sem fogadjuk el és 2 hét múlva még ugyanúgy február 28. Semmit nem veszünk. Viszont felvetése Pochner úrnak igen-igen elgondolkodtatott. Tehát, ha mégis létrejönne ez a bizottság, bővítsük majd ki közösen a kört. Tán vizsgáljuk meg valóban ezt a szerződést, amiről alapult, hogy miért kell fizetni. Tán vizsgáljuk meg annak a lehetőségét is, hogy a szennyvíztisztító művet visszavesszük önkormányzati tulajdonban. Tán vizsgáljuk meg annak lehetőségét, amit Pochner úr forszíroz, a vízcsatorna, távhő, tehát akkor vizsgáljuk meg február végéig azokat a dolgokat, amelyeket szerintem érdemes és éppen időszerű volna vizsgálat tárgyává tenni. Kismonni úr, ezt mondtuk 2002-ben is. 2002. szeptemberében, ugyanazt találtam volt mondani, hogy egyszer eljön az idő, hogy megvizsgálhatjuk. Itt az idő, most vagy soha, lehet a többi költségzettel folytatni, de ezzel valóban jól fog járni a város. Emlékszem, amikor a korábbi önkormányzati vezetés szó nélkül 7 %-kal emelte meg a szennyvíztisztítási díjat, amikor a szerződés 3 %-ot biztosított. Érdekes módon, akkor senkit nem érdekelt a túloldalon a szerződés. Mi visszacsökkentettük, tehát annak megfelelően, úgy hogy én két nem-et kérnék a többségtől, aztán majd visszatérünk. „A”-ra is nem, „B”-re is nem.

Tóth Kálmán képviselő:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim! Úgy látom eljött az ideje annak, hogy számba vegyük azt, hogy hol vannak tulajdonosi érdekei az önkormányzatnak és hogy azokat mennyire tudjuk befolyásolni. Ez az ígéret megvolt a másik oldalról is és azt hiszem, ennek a bizottságnak nem csak ezt az egyet kellene vizsgálni, hanem azt az ígéretet betartani, hogy minden olyan helyen ahol tulajdonosi részesedése van az önkormányzatnak, hogyan állunk, hogyan tudjuk végrehajtani azokat a határozatokat, döntéseket, amelyeket az önkormányzat meghoz. Azt gondolom, hogy ennek a bizottságnak nem ezt az egy ügyet kellene vizsgálni, hanem a többi tulajdoni képviselői jogainkat is. Ahhoz kellene megtenni azt a döntési mechanizmust, hogy elérhessük, hogy ne legyen olyan mint ma a 3. napirendi pontnál, hogy azt mondjuk, hogy az önkormányzat által hozott döntéseket nem hajlandók végrehajtani, nem hozzák ide azokat az anyagokat, nem tudunk kellőképpen hozzáállni a dolgokhoz,

nem tudjuk az érdekeinket képviselni megfelelő szinten és úgy gondolják egyesek, akár legyenek ügyvezetők, vagy bárki mások, akik ott vannak, hogy ez így jól van, hogy ezt az önkormányzatot nem az önkormányzat és nem az önkormányzati testület, hanem egyes személyek vezessék. Ennek jó lenne, ha mind a három oldal, vagy több oldal leülne, megbeszelné, hogy ezt hogyan lehetne visszaállítani. Teljes mértékben egyetérték azzal, hogy - elnézést, Dorkota úrnak mondom - mindegy, hogy milyen bizottságnak hívjuk, minden oldal legyen benne, legyenek benne jogászok, legyenek benne olyanok, akik értenek a szakmához, Somogyi úr és a többiek, de kérem, hogy ezt vegyük komolyan. Ezt nagyon gyorsan el kellene kezdeni, mert teljesen igaz az, hogy 2008. éves költségvetésnél nagyon komoly problémákkal nézünk szembe. Azt gondolom, hogy ennek a bizottságnak, addig amíg az önkormányzat meghozza a költségvetési dolgait 2008-ra, ennek minden dolgát tudnia kellene. Ezt a bizottságot így kellene felállítani és ezen nagyon el kellene gondolkodni mindegyik oldalon.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő:

Tisztelt Közgyűlés! Az eddigi hozzászólásokhoz annyi észrevételem lenne, hogy a DVG Zrt-nél annak idején elindult ez az átvilágítás, amikor az új igazgatóság megalakult 2004-ben, és 2006-ban amikor a tulajdonosi képviselő, Almási Zsolt Alpolgármester volt, akkor egy ilyen előterjesztés született is, ahol Farkas Zoltán az akkori SZDSZ-es egyik igazgatósági tag pont a szerződések átvilágításával le is tett egy anyagot, ami DVG Zrt-nél vélhetően fel is lelhető valószínűleg, és ugyanígy Deák Nóra, aki a pénzügyi átvilágítását végezte a DVG Zrt-nek és megállapításra került azért egyébként ott, hogy ezekre a DVCSH-val hosszú távon kötött, az önkormányzat vagyonával forgalomképtelen, illetve korlátozottan forgalomképes vagyonával kapcsolatos apportállások, illetve az ezzel kapcsolatosan született szerződéseknek, milyen jogi alapja van arra, hogy ezek a szerződések felmondásra kerüljenek, illetve szerződés módosításra. Az itt elhangzottak kapcsolatban persze egyet lehet érteni és én is támogatom és nyilván fontos lenne, hogy ezek rendezésre kerüljenek, de az eddigi történések akár távhődíj, akár szennyvízdíj, akármi, azt mutatják, hogy ez egy naivítás a részünkről, mert ezt a dolgot már rég a pénz irányítja. Miután az önkormányzat nincs abban a pozícióban, jelen esetben a DSZSZK sincs abban a pénzügyi pozícióban, hogy hosszú távon a jogos érdekeit tudja már védeni, mert likviditási gondjai vannak, akkor belekényszerülnek olyan jogilag nem alátámasztott, vagy egyébként az érdekeiket nem szolgáló alkuba, amit egyébként a DVCSH tulajdonosi köre irányít. Ezzel mindenki tisztában van ebben a teremben egyébként, tehát hozhatunk létre bizottságokat, kibővíthetjük ezzel, azzal, amazzal és majd akkor jön megint az, akinél a pénz van és megint nem fog történni semmi.

Somogyi György képviselő:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Valóban, nem vette észre Alpolgármester úr azt, hogy megpróbáltak egy másik napirendet becsempészni, nevezetesen a tulajdonaink helyzetének átvizsgálása című fejezet.

Pintér Attila alpolgármester:

Észrevettem.

Somogyi György képviselő:

Gondoltam. Ezt már nagyon sokszor feszegettünk és kértük, hogy egyszer tegyük már le legalább összetételében, de beleértve az alapítványokat, kuratóriumokat, mindent, hogy egyszer s mindenkorra lássunk tisztán. Annál is inkább mert számomra egyszerűen érthetetlen és kezelhetetlen, ha jól emlékszem többször elmondtam, hogy többségi tulajdonban vagyunk több esetben látszólag és papíron százalékos kifejezésben, ugyanakkor eltérített szavazatarányokkal az Önök jóvoltából, az előző ciklusban rendesen beletették azokat a fékeket, amely meggátol bennünket a többségi tulajdonunk gyakorlásában. Egyik legékeesebb bizonyítéka pont a Realrecht Kft. ügye volt, amit nem kell tovább ragozni, eleget ragoztuk.

A napirendhez megpróbálok visszatérni. Jómagam többször tettem szóvá hevesen, kevésbé hevesen azt, hogy esik az eső, meg nem esik az eső, mennyit esik az eső, mennyi esik a földre, mennyi esik a füves területre, parkosított részre. Közben itt egy szerződésben olyan szépen megfogalmaztak nem kevés összegeket, hogy ezt pedig, márpedig mi elvezetjük és ezért ennyit és ennyit fizessen az önkormányzat. Uram bocsá', ha elvezetik, akkor én meg ennyit meg is tisztítok, ha tetszik, ha nem. Valaki egzaktnak be tudta ezt bizonyítani túl azon, hogy itt röpködnek valami számok, vélelmezett számok, ki számolta ezt valójában?

Másik. Érdekes módon, éppen nézegettem a mellékelt szerződéseket, amelyeket már többször volt alkalmam megnézni és megint megnézi az ember, hogy egy 20 évre szóló szerződést kötöttünk meg 2003. január 1-jével szólón, tehát 2002-ben, ami bizony 2023-ig nézve nagyon kemény szám. Felmondani nem lehet, a szolgáltatók által benyújtott megbeszélésekről készült jegyzőkönyv, amihez még szeretnék visszatérni, azt gondolom, hogy alapjaiban kétségessé teszik azt, hogy a szolgáltatókkal lehet-e érdemi párbeszédet folytatni. Illetve, feltételezem, hogy talán nem biztos, hogy a jegyzőkönyvben minden meg lett írva. Következő az aggályom a jegyzőkönyvvel. Két héttel ezelőtt, amikor ez lekerült a napirendről, azzal került le, hogy pótolni kellene azokat a megbeszélésekről szóló jegyzőkönyveket. Erre most becsatolódtak, de ezek nem jegyzőkönyvek, de még csak nem is emlékeztetők, ez Polgármester úr által és a hivatal egyik dolgozója által aláírt papír, amely azt bizonyítja, hogy ekkor és ekkor, ezzel és ezzel részt vettem egy megbeszélésen, ott van a szolgáltató képviselőjének a neve, de aláírása nincs rajta. Én tudom, az egyik - szándékosan nem nevezem meg - szolgáltató elmondta, hogy ott jegyzőkönyv nem készült. Innét kezdve utólag rekonstruálunk. Nem is az érdekel engem, ami ebbe bele van írva. Az érdekel, hogy milyen ajánlatot tett a Polgármester úr nevezetesen a szolgáltatók felé, hogy hogyan mérsékeljék esetleg, milyen önmérsékletet tanúsítsanak egy szerződésmódosítás kapcsán, mert ha megkérdezték tőlük, hogy a szerződésben szereplő mennyiségeket és forintokat kívánják-e módosítani és azt mondták nem, és ezzel le tudta a tárgyalást, akkor nem teljesítette a feladatát. Nem derül ki a jegyzőkönyvből, hogy tett-e más ajánlatot. Nem derül ki, hogy a szolgáltatók tettek-e más ajánlatot. Azért nagyon sok kérdés felvetődik, tehát itt inkább a lényegét lássuk, és persze nem azon múlik, hogy most a Somogyi Gyuri a társakkal odamegy, leül tárgyalni és majd ő hoz ide, de hátha van ezekben a szolgáltatókban esetleg realitás érzék a kialakult helyzetben, hogy esetleg mégiscsak van mód és lehetőség ezt a rendezetlen ügyet rendezni. Ugyanis egyrészt nyitott kérdésként itt lebeg ennek a két szerződésnek az ez évi teljesítése, pontosabban nem teljesítése - pénzügyileg értem - másrészt költségvetés készítése előtt állunk, hogyan tervezzük a jövőt illetően. Pontosan a városüzemeltetési bizottság legutóbbi

ülésén úgy, ahogy a többi bizottság a saját ülésén tárgyalta a hatáskörébe tartozó ilyen típusú kérdéskört és a hivatal érvényben lévő szerződés volta miatt természetesen kalkuláltatja, terveztetni. Na de tudjuk már, hogy igazából mit akarunk? Ezért talán a február 28. egyik kicsit hosszúnak tűnik határidőben, tehát mindenképpen célszerű lenne maximum január 15-ig ezt a vizsgálatot, vagy megpróbálni ezt a vizsgálatot lefolytatni és esetleg egy alternatív, új megoldás hátha kijönne. Lehet Dorkota úr egyébként adott esetben mind a kettőt elutasítani, de ebből nem tudunk előre menni. Ez nem hoz megoldást és az is igaz, amit Tóth Kálmán úr mond, csak az egy másik napirend kérdése, hogy vizsgáljuk meg a tulajdonviszonyainkat és én Önöktől várnék egy jó képviselői indítványt, hogy megvizsgálva, az alábbi javaslatot teszik, hogy hol, s milyen módon állítsuk vissza a valóságos tulajdonviszonyoknak megfelelő döntéshozatali mechanizmusokat.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Igen, el kell gondolkodni ezen a kérdésen és persze, valóban egy elsősorban szolgáltatási portfóliót racionalizálni kellene, hogy finoman fogalmazzak, de ez nehéz dolog lesz. A DSZSZ-szel kapcsolatban tudjuk, hogy annak idején pályázaton nyerte el, milyen összegért, azt kifizeti az önkormányzat valamilyen mértékben és akkor 100 %-ban tulajdonhoz jut. Ez a nehezebb kérdés, mert honnan szedünk annyi pénzt. A könnyebb kérdés viszont a DVCSH lenne, én már ezerszer elmondtam, hogy kötődött egy szerződés 1998. július 1-jével hatályos, 21 néhány évre szól, ezért gyakorlatilag a DVCSH, ha jól emlékszem akkori értéken 20 M Ft-ot fizetett. Ezt a szerződést kapásból fel lehet mondani, többször megsértették ezt a szerződést, és természetesen az akkori 21 néhány millió forintot ki kell fizetni nekik. Ami beruházás azóta történt a cégben az én véleményem szerint a szolgáltatást igénybe vevők, magyarul a lakosság fizette ki a cégnek, a tulajdonos egy fillért nem tett bele, mint ahogy az önkormányzati tulajdonos sem nagyon. Innentől el lehet húzni a balfenekre és a DVCSH vissza fog hozzánk kerülni, ilyen egyszerű a kérdés, és persze bíróságon bizonyítsa be, hogy ő egyébként több milliárdot befektetett a DVCSH-ba. Szeretném látni bíróság előtt, hogy meg fogja tudni védeni ezt az álláspontját a DVCSH kisebbségi tulajdonosa, mert ő nemhogy nem hozott, innen csak vitt el, mindig csak vitt el. Létrehozta azokat a kft-eket, amelyeket már a Dunafernnél hál' Istennek az új tulajdonos visszaszervezett, a DVG Rt-nél is kiürültek azok a kft-k, most megint töltődnek vissza azért szép lassan kúszik vissza ez a dolog. Tehát pontosan ezeket a hibákat nem szabad elkövetni, a számlázási cég le lett választva, most ugyanaz a számlázási cég valami 80 M Ft-ot kér a DSZSZ-től, amikor ezelőtt nem sokkal még csak 38 M Ft-ot kértek, tehát az ügyvitel-szolgáltató. Tragédia, ami a DVCSH ürügyén megy. Persze, ehhez a táptalajt az előző szocialista többség adta meg és szerintem a rákfenéje az egésznek a DVCSH problematikája, mert ott hozzányúlhatnánk és mégsem nyúlunk hozzá. De miért nem? Ez a nagy kérdés. Ez elhatározás kérdése. A többenél is hozzányúlhatunk, csak ott bizonyíthatóan megkaptuk azt a 601 néhány millió forintot a 49 %-ért, például a DSZSZ-nél, ezt ki kellene fizetni. A dolog lényege pontosan az lenne ezzel a vízcsatorna racionalizálással, hogy ha már felépült a szennyvíztisztító, akkor egyben legyen a vízszolgáltatás, de a csatorna meg főleg, mert akkor meg lehet takarítani - mondjuk - 80 M Ft-os költséget kapásból, amit a DVCSH-nak kifizetnek nem is tudom milyen címen, csak azért, mert beszedik a díjat. Nincs az a veszély, hogy a DVCSH beszedi a pénzt aztán ül rajta, valakinek kamatozik, aztán addig sem adja tovább, a bíróság meg megítél 50 %-ot átadunk, de addig azért jól

megforgattuk azt a pénzt és nem valószínű, hogy az önkormányzat hasznára fordítódik az a többlet. El kell gondolkodni és keményen azt kell mondani, hogy „na, megcsináljuk”. Én is azt mondom, hogy ilyen ad hoc bizottságokkal nem valószínű, hogy ezt meg lehet csinálni, de akkor a közgyűlésnek kell egy nagy mély lélegzetet venni és bár nem ért a műtéthez, de akkor a szikét bele kell vágni a gazdasági szervezetnek a pocakjába és meg kell csinálni ezeket a dolgokat, mert az nem fér bele a dologba, hogy az ügyvezetők álmát megvalósítsuk, azaz leváltódjon a tulajdonos. Örülnek így is, mert eléggé impotens ez a tulajdonos ahogy látjuk, ez sem rossz nekik, de hát ők szeretnék, ha leválthatnák. Egyelőre megkötötték a kezünket, de miért, meddig hagyjuk? Mit lehet veszíteni? Csak a láncainkat tudjuk uraim.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Gyakorlatilag a javaslatom az volt valóban - egyetértve Tóth Kálmán Képviselő úrral -, hogy nézzük már meg, tehát próbáljuk legalább is tisztázni a dolgot.

A másik, két konkrét ügyre hívnám fel a Tisztelt Közgyűlés figyelmét, az egyik az úgynevezett - ma már tárgyaltuk - Vasmű úti ingatlan ügy, ahol amikor az első nekifutásra nem-et mondtunk, itt mindenki elmondta, hogy hány százmillióba fog az a városnak kerülni, és milyen rossz emberek vagyunk. Ahhoz képest jobbat kapunk és egy fillérünkbe sem került. A Realrecht ügy, ahol szintén kaptunk mindent, hideget meg meleget, tessék visszanézni az első napirendhez, a Realrecht többségi tulajdonosa visszaadná Dunaújvárosnak a felügyelő bizottságot többségével, még ez kevés, nagyon kevés, de valami ott is történt azért. Ezért mondom, hogy nincs olyan, hogy valamit is feladjunk, vagy abbahagyjunk, kínlódunk a dolgokkal. Visszatérve, honnan lenne pénz, ha vásárolnánk az üzletrészeinket. Erre érdemes kötvényt kibocsátani. Sok mindenre nem, de Pochner úr biztosan egyetért velem, egy távhő-, víz-, csatorna, vagy egy szennyvíztisztítás megvételéhez kötvényt kibocsátani, ami eredményt hoz, talán bírhatjuk majd a támogatását is. Ha valaki még emlékezne rá, az E.ON ki akart ebből szállni, volt itt egy ajánlat a szennyvíztisztító műnek eladására, ez különböző félreértések miatt nem került napirendre. Én bízom azért abban, hogy az E.ON nem adta fel azt a szándékát, hogy ő kiszálljon ebből a szennyvíztisztítós dologból. Az pedig kódolt volt, hogy a két cég között vita lesz, azért volt kódolt, mert az elmúlt immáron 5 évben - bocsánat, csak 3 - ezerszer elmondtuk, mert nem volt joga a szennyvíztisztító műnek számlázni és mivel a kiindulási pont az volt, hogy törvénysértést követett el, majd aki beszédte jogszerűen a pénzt, személyében is összevesztek, hát ilyen bizony van, ezt viszont csak úgy tudjuk orvosolni, ha adott esetben megszerezünk a művek többségi tulajdonát.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő:

Köszönöm a szót Alpolgármester Úr! Talán néhány észrevétel ehhez, bár elkanyarodtunk, de érintőlegesen mégis fontos. Azok is fontosak, amit Dorkota úr mondott, de én tovább folytatnám, hogy azért szerintem ezt a halmot növeljük például azzal, hogy a DVG Rt. a múltkor benyújtott kis kincstári elszámolását úgy ahogy volt, elfogadtuk. Annak, hogy az mennyire jogos és milyen követelések vannak, azt az alapot gyártjuk, hogy majd a DVG Rt-nek valamilyen tulajdont közvetve megint ide és oda juttassunk, mert majd elszámoljuk úgy, mint annak idején a Duna Aquatherm volt még az, amikor önkormányzati ingatlanokat adtunk a tartozás

fejébe, és így szépen közvetve, közvetlenül meg lehet szerezni a várost, lassan átkeresztelhetjük már ezt a várost más névre. Most még nem aktuális, majd egyszer elmondom. Tényleg át kellene vizsgálni, vannak ebben lehetőségek, de valós politikai akarat nélkül nem fog menni. Ez nem csak a lakosságnak kell hogy szóljon, nem csak a médiajelenlétnek, hanem el kell valóban szólni magunkat arra, hogy mentsük ami menthető és abba az irányba kellene menni, hogy a szennyvíztisztítás egy önálló szolgáltatás egy önálló szolgáltatás legyen, a víztisztítás egy önálló szolgáltatás legyen, vagy a vízszolgáltatás, a távhő lehetőleg, mert ha minden egy kézben van, eddig sem nagyon láttunk bele, onnantól kezdve meg végképp nem fogunk. Mi megszüntetjük a Partfal Kft-t - vállalatot, igen, mindegy ez egy más kérdés, jogilag ebbe most ne menjünk bele -, majd azt is megint egy kézbe csoportosítjuk és hasonlók és akkor megvan azt hiszem mindenkinek a név, hogy hogyan keresztelhetjük át a várost.

Pintér Attila alpolgármester:

Mivel nincs több hozzászólás, a napirendet lezárom. Volt egy módosító „B” verzió, ez az ad hoc bizottságra vonatkozott. Aki a „B” változatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a gazdasági bizottság által előterjesztett „B” változatot – mellette szavazott 4 fő (Gombos István, Pochner László, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György), ellene szavazott 2 fő (Rácz Mária, Tóth Kálmán), tartózkodott 15 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Pintér Attila, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Tóth László), nem szavazott 2 fő (Szepesi Attila, Szűcs Aranka) – nem fogadta el.

Pintér Attila alpolgármester:

Az eredeti határozati javaslatról szavazzunk. Aki ezt elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslatot – mellette szavazott 5 fő (Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Selyem József), ellene szavazott 4 fő (Gál Roland, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Tóth Kálmán), tartózkodott 11 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gombos István, Pintér Attila, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Rácz Mária, Dr. Skaliczki Andrea, Tóth László) – nem fogadta el, így a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 480/2007. (XI.08) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Javaslat a 240/2007. (V.24.) KH számú határozat 3. pontjának végrehajtásáról (tájékoztatás a DVCSH Kft-vel kötött csapadékvíz elvezetési szerződés, illetve a DSZSZ Kft-vel kötött csapadékvíz tisztítási szerződés módosítása tárgyában folytatott tárgyalásokról)” című előterjesztés határozati javaslatának egyik változatát sem fogadta el.

Szünet.

Szünet után:

14. Javaslat önkormányzati likviditási támogatás biztosítására a Hild József Szakközépiskola, Szakiskola, Speciális Szakiskola és Kollégium részére

Előadó: a területfejlesztési bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

Pintér Attila alpolgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Kolics Gábor urat, a Hild József Szakközépiskola, Szakiskola, Speciális Szakiskola és Kollégium igazgatóját. Kérem biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

Kiss András képviselő, a területfejlesztési bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A napirenden levő javaslatot a bizottságunk egyhangúan támogatta.

Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A pénzügyi bizottság a határozati javaslatot egyhangúan támogatta.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán Tóth László) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 481/2007. (XI.08) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy a Hild József Szakközépiskola, Speciális Szakiskola és Kollégium részére a Közép-dunántúli Regionális Fejlesztési és Képzési Bizottság által kiírt „Pályázat a munkaerő-piaci alap, képzési alap rész 2007. évi decentralizált regionális keretének felhasználására” megnevezésű nyertes pályázatának megvalósítása

céljából Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata 6.994.314,- Ft, azaz hatmillió kilencszáz-kilencvennégyezer-háromszáztizennégy forint pályázati likviditási támogatást nyújtson.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy az 1.) pont alapján, nyertes pályázat esetén, az önkormányzatnál rendszeresített céltámogatási szerződést kösse meg az intézménnyel.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért
a koordinációs iroda vezetője;
a pénzügyi és vagyongazdálkodási iroda vezetője

Határidő: 2007. november 20.

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, amennyiben a pályázat eredményes, akkor a 2.) és 3.) pontban foglalt döntést a 2007. évi költségvetés során következő módosításának előkészítése során vegye figyelembe.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért
a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért
a pénzügyi és vagyongazdálkodási iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: a költségvetés során következő módosításának időpontja

15. Javaslat a kötelező eszköz- és felszerelési jegyzékben foglaltaknak megfelelően az e célra 2007. évre elkülönített önkormányzati pénzeszköz felhasználására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

Pintér Attila alpolgármester:

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

Rácz Mária képviselő, az oktatási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Az oktatási bizottság 6 igennel támogatta.

Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A pénzügyi bizottság a határozati javaslatot egyhangúan támogatta.

Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság tegnapi ülésén a határozati javaslatot megtárgyalta és 7 igen, 0 nem és 0 tartózkodással, egyhangúan támogatta.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán Tóth László) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 482/2007. (XI.08) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy a 2007 évben a kötelező eszköz- és felszerelési jegyzékben foglaltak megvalósulásához az intézmények részére támogatást adjon - a következő felosztás szerint - azzal, hogy a pénzeszköz felhasználása csak az intézményi kötelező eszközök és felszerelések vásárlására fordítható, figyelemmel a 46/2005. (II. 10.) KH számú határozat 7.) pontjára, mely szerint „*Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a fenntartása alá tartozó közoktatási intézményeket, hogy 2. pontban engedélyezett eszközök beszerzését minden lehetőséget kihasználva, elsősorban pályázati úton valósítsák meg...*”.

Intézmény megnevezése	2007-ban felosztható keret eFt
Dunaújvárosi Óvoda	2.424,5
Arany János Általános Iskola	915,7
Dózsa György Általános Iskola	344,4
Gárdonyi Géza Általános Iskola	292,5
Móra Ferenc Általános Iskola és Egységes Gyógypedagógiai Módsz. Intézmény	697,8
Móricz Zsigmond Általános Iskola	766,4
Petőfi Sándor Általános Iskola	624,3

Szilágyi Erzsébet Általános Iskola	228,8
Szórád Márton Általános Iskola	155,4
Vasvári Pál Általános Iskola	507,5
Sándor Frigyes Zeneiskola, Alapfokú Műv.okt. Intézmény	80
Bánki Donát Gimnázium és Szakközépiskola	730,3
Dunaferr Szakközép- és Szakiskola	4,9
Rosti Pál Gimnázium Általános és Szakk. i.	157,2
Hild József Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium	999,0
Lorántffy Zsuzsanna Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium	529,5
Rudas Közgazdasági Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium	206,1
Széchenyi István Gimnázium	335,8
Mindösszesen:	10.000,0

Felelős: - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi és vagyongazdálkodási iroda vezetője

Határidő: - a határozat közlésére: 2007. november 16.

- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy az 1.) pontban engedélyezett összeg az intézmények részére Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata 2007. évi költségvetéséről és annak végrehajtásáról szóló 7/2007. (II. 16.) KR számú rendelete 5. számú mellékletében, az átadott pénzeszközök - „Az oktatási intézmények kötelező taneszköz beszerzése” - sorról kifizetésre kerüljön, egyben utasítja a jegyzőt, hogy a kötelezettségvállalást a 2007. évi költségvetési rendelet módosítása során vegye figyelembe.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

a pénzügyi és vagyongazdálkodási iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: - a 2007. évi költségvetés során következő módosításának időpontja

16. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata 2008. évi belső ellenőrzési tervének elfogadására

Előadó: a jegyző

Pintér Attila alpolgármester:

Felkérem a napirend véleményező bizottságok - pénzügyi bizottság, valamint a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság - elnökét, ismertessék a bizottsági véleményeket!

Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A pénzügyi bizottság a határozati javaslatot 3 igen, 0 nem és 3 tartózkodással nem támogatta.

Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság tegnapi ülésén megtárgyalta az előterjesztést és felmerült egy-két dolog az ellenőrzési tervvel kapcsolatban. Szepesi úr felvetette, hogy a gépkocsi üzemeltetéssel kapcsolatos ellenőrzések miért nincsenek betervezve, felvetette, hogy miért nincsenek betervezve a sportingatlanokkal kapcsolatos üzemeltetési és elszámolási dolgok és az irodának a jelenlévő képviselője tájékoztatást adott, hogy december 31-ig, tehát az idei évben benne van a gépjárművel kapcsolatos, hivatali gépjárművekkel kapcsolatos ellenőrzés. Ahogy látom a mostani ellenőrzési tervben ha jól emlékszem a 3. sorba pedig be lett téve, ami ki lett osztva a képviselőknek, a sportingatlanokkal kapcsolatos jövő évi ellenőrzés. Ezzel a kiegészítéssel a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elfogadta és támogatja a jövő évi ellenőrzési tervet.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Somogyi György képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Javasolnám egy időbeni módosítást a tervben. Nevezetesen a kisebbségi önkormányzatokkal kapcsolatos ellenőrzés 2008. IV. negyedévébe van ütemezve. Javasolnám az I. negyedévre áthelyezni, tekintettel arra, hogy tudok olyan problémáról, ami indokolja, hogy a 2007. éves gazdálkodás tekintetében előbb van szükség arra, hogy ezt az ellenőrzést elvégezzék, hogy a megfelelő tanulságokat, illetve a szükséges intézkedéseket meg lehessen hozni.

Szepesi Attila képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Az ellenőrzési tervnek szerintem akkor van gyakorlati életre gyakorolt hatása, ha a megállapításait megszívlelik és megvalósítják, de ugye eddig sem kaptunk egyetlen belső ellenőri jegyzőkönyvet sem. Nem tudom, hogy a jövőben fogunk-e kapni. Én tisztelettel kérném, hogy esetleg a nagyobb horderejű vizsgálatokról a képviselőtestület tájékoztatva legyen.

Pintér Attila alpolgármester:

Mivel nincs több hozzászólás, a napirendet lezárom. Somogyi úr kiegészítésével teszem fel szavazásra a terv elfogadását. Aki így elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslatot Somogyi György módosításával – mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 483/2007. (XI.08) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése jóváhagyja az előterjesztés 1. és 2. számú mellékletét képező Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata 2008. évi belső ellenőrzési tervét azzal, hogy a Helyi kisebbségi önkormányzatok ellenőrzését 2008. I. negyedévre áthelyezi.

Felelős:

- a határozat végrehajtásáért a jegyző,
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért a belső ellenőrzési csoport vezetője.

Határidő: 2008. december 31.

17.Javaslat a Falugazdász iroda elhelyezésére (Polgármesteri Hivatal 906. számú iroda)

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

Pintér Attila alpolgármester:

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság megtárgyalta az előterjesztést és egy „B” változatot javasolt tulajdonképpen, ami úgy szól, hogy a regionális bérleti díj megfizetése mellett biztosítjuk a polgármesteri hivatal 906. számú irodáját a falugazdász hálózatnak. Ezt a „B” változatot – ez a gazdasági bizottság változata – 5 igen, 0 nem és 2 tartózkodás mellett fogadta el a bizottság.

Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A pénzügyi bizottság a határozati javaslatot 2 igen, 4 nem és 0 tartózkodás mellett nem támogatta.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem kérdéssel, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A gazdasági bizottság „B” verzióját teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „B” változatát – mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Kecskés Rózsa, Kismondi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 484/2007. (XI.08) KH. számú határozata

1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Dunaújváros, Városház tér 1. 906. számú irodájára vonatkozóan helyiségbérleti szerződést kíván kötni a Fejér Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatallal, Falugazdász iroda létesítése céljából regionális bérleti díj megfizetése mellett.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a pénzügyi és vagyonekezelési iroda vezetője

Határidő: a határozat közzétételére: 2007. december 15.

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy az 1.) pontban hivatkozott szerződést írja alá.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való előkészítésért:
a pénzügyi és vagyonekezelési iroda vezetője

Határidő: a szerződés aláírására: 2007. december 15.

18. Javaslat a DTV Kht. f.a. kép-hang archívumára vonatkozó tulajdonjogi igény bejelentésére

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a kulturális bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem a gazdasági és vagyongazdálkodási, a pénzügyi, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni, valamint felkérem a kulturális bizottság elnökét, ismertesse a bizottság véleményét!

Gombos István képviselő, a kulturális bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A kulturális bizottságnak egyhangú támogató javaslata volt, annyi kiegészítést mindenképp meg kell, hogy tegyek, köszönjük ezt az előkészítést, elsősorban az ügyrendi bizottságnak, jóval korábban meg lehetett volna ezt lépni és nem kellett volna az időt húzni, reményeink szerint most már ez a probléma megoldódni látszik, illetve megoldódik.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Szepesi Attila képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Én olvasom a hírlapot, szeretném, ha a sajtóképviselők figyelembe vennék. Én olvasom a hírlapot, és én a hírlapban mást olvastam, hogy nincs meg ez az archívum. Meg szeretném kérdezni, akkor hol az archívum. Mert hogy mi bejelentjük az igényünket a semmire, az egy dolog, de hol az archívum. Aki egyeztetett, gondolom annak tudni kell, hogy mire jelentjük be az igényünket.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Szepesi úr nem is tagja a Fidesznek, lehet, hogy ezt a bátorságot, általában azért egy polgár a gyurcsányi hírlapot nem olvassa. Viszont amiről Szepesi úr tájékoztatott minket, az elég érdekes eseményeket vet fel. Mert ha már magánkézbe került, vagy valakinek a kezébe került ez az archívum, akkor más lenne ez a napirendi pont, mert akkor arról kellene tárgyalnunk, hogy milyen eljárást kezdeményezünk azokkal szemben, akik ezt lehetővé tették. Úgyhogy a tisztelt hivataltól kérünk erre egy választ, hiszen ők hirdetnek is ebben a gyurcsányi napilapban, tehát nyilvánvaló kapcsolatban vannak és olvassák, úgyhogy biztos ők is erről informálódtak. És ha erről informálódtak, akkor most minket tudnak tájékoztatni.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Tisztelt Dorkota Úr Meglep. Tehát ennek a gyurcsányi lapnak lehet hinni? Tehát ez indukál mindenképpen egy eljárást, nem feltétlenül, tehát én azt gondolom, ha elfogadja a közgyűlés ezt a határozati javaslatot és bejelentjük az igényünket, akkor nyilvánvalóan hivatalos értesítést kapunk a felszámolótól arra vonatkozóan, hogy egyébként van-e mire, vagy nincs mire, vagy valami jogi aggály fellép-e ezzel kapcsolatban és akkor azt hiszem akkor idejében leszünk erre reflektálni, illetve további eljárást kezdeményezni a közgyűlésnek.

Gombos István képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Hát megmondom őszintén a csodálkozástól el vagyok képedve. A hírlap képviselője, illetve újságírója a kulturális bizottsági ülésen ott volt, akkor nyilván jelezhetette volna, ha tud valamit, vagy tudnak valamit. Ezek szerint többet tudnak, mint mi. De nagyon szeretnénk, ha tényleg minél előbb fény derülne arra, hogy hol is van ez az anyag. Döntettek a bizottságok, többek között a kulturális is bizottság is felelősséggel úgy, hogy azt gondoltuk, ez a kérdés rendben van. Közben kiderül az, hogy ennek az anyagnak lába kelt, hát ez egy elég érdekes történet. Különös tekintettel arra, hogy az előterjesztett anyag világosan megfogalmazta, hogy 2005-ig az önkormányzat fizette az erre vonatkozó összes költségeket. Tehát ez egy kifejezetten értékes archív anyag, amivel az önkormányzat, azon belül a közgyűlés, vagy a mindenkori közgyűlés természetesen számol, de hát most tényleg meglepve tapasztaljuk azt, hogy egy ilyen információ jut a birtokunkba egy helyi médián keresztül. Úgy hogy mielőbbi választ szeretnénk kapni erre a kérdésre.

Szepesi Attila képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Én csak azt szeretném megkérdezni, hogy erre az előterjesztésre, erre az öt soros előterjesztésre, amit a hivatal március óta készített elő, ennyi munka volt ezzel? Én ezt kb. március óta forszírozom ezt a témát, a Horváth úr már nem mert velem szembe jönni a folyosón, mert úgy köszöntünk egymásnak, hogy archívum. Na de hát erre az öt soros semmi előterjesztést ennyit kellett rá várnunk?

Dr. Skaliczki Andrea képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Én nem akarom védeni a hivatalt, de egy jogi polémiának a körbe járása az, hogy évekkal ezelőtt leltárban, ami lent van a pincében archívum, abból mi történt, mikor, és hogyan, és akkor amikor az ember talál egy információt, akkor az újabb kérdések merülnek fel, és aztán újból tovább kell járni a kérdést. Ez az egyik, a másik, amikor azt gondolta az iroda, hogy előkészítésre került az anyag, vagy egy jó lesz, akkor behozták, akkor ott a bizottságon újabb kérdések merültek fel, ami aztán újból visszaadta az ügyrendi bizottság, tehát ez gyakorlatilag inkább fogják ránk, a mi szörszál hasogatásunk miatt készült ez ilyen sokáig, de aztán amikor azt gondoljuk, és remélem, hogy minden ezzel kapcsolatos információ a birtokunkban van, akkor már ilyen egyszerű a megoldás, vagy ilyen egyszerű tud lenni a megoldás, de ehhez igen is ezt ki kellett vajúdni.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Hát azért ez az archívum valahol megvan, mert nem rég el akarták nekünk adni, hát miről beszélünk? Tehát én azt gondolom, hogy jogilag úgy néz ki a dolog, hogy miénk ez az archívum, tulajdonjogot formálhatunk rá. Az egy másik kérdés, hogy most be kell jelenteni, hogy igen is, élünk ezzel a lehetőséggel, mert élnünk kell, és utána meg majd ha netán máshova került, magánemberekhez, majd visszapereljük, vagy a bíróság elégtételt ad nekünk. Ilyen egyszerű ez a kérdés. Nem kell ettől megijedni. Be kell jelentenünk a tulajdoni

igényt azzal kapcsolatban, amit leírt itt az ügyrendi bizottság, aztán elő fog ám az kerülni, nem kell megijedni.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő:

Bocsánat, hogy ismét szót kérek, csak azért, hogy erre reflektáljak, amit Pochner úr mond. Ha a felszámoló nekünk eladásra felkínálta, akkor gyakorlatilag az ő birtokában van, és ez azt jelenti, hogy a felszámoló felelős érte.

Pintér Attila alpolgármester:

Köszönöm szépen. Mivel nincs több hozzászólás, a vitát lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Kecskés Rózsa, Kismondi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 485/2007. (XI.08) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a DTV Kht. apportlistájának, melyet az átadás-átvételnélkor a felek szignójukkal láttak el, valamint az Intézmény és a Kht. között létrejött adásvételi szerződés, vállalkozási szerződés, valamint a sugárzási szerződések vizsgálata alapján megállapítja, hogy a DTV Kht. f.a. Birtokában levő teljes kép-hang archívum Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata tulajdonában áll.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a REORG Zrt.-n keresztül Virág Miklós felszámolóbiztoszt, hogy az Önkormányzat tulajdonában álló kép és hangarchívumot, haladéktalanul szolgáltatassa vissza a tulajdonos birtokába, valamint tájékoztassa a tulajdonost arról, hogy milyen okiratok alapján vélelmezte, hogy a kép és hangarchívum a DTV Kht. tulajdona volt, egyben utasítja a polgármestert a határozat közzétételére.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a végrehajtásban való közreműködésért:

a pénzügyi és vagyonekezelési iroda vezetője

Határidő: 2007. november 30.

19. Javaslat a Dunaújvárosi Motorsport Egyesület kérelmének elfogadására

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Pintér Attila alpolgármester:

A napirendet a Tisztelt Közgyűlés az előző ülésén már tárgyalta, de a kérelem tárgyában nem hozott döntést, ezért szükségessé vált az előterjesztés ismételt közgyűlés elé terjesztése.

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Az ügyrendi bizottság az előterjesztést 5:0 arányban elfogadásra javasolja a közgyűlésnek.

Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A pénzügyi bizottság a határozati javaslatot 4 igen, 0 nem és 2 tartózkodással támogatta.

Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság a tegnapi ülésén megtárgyalta ezt a határozati javaslatot. Többféle kiegészítést tett, pontosabban a határozati javaslatot azzal a kiegészítéssel fogadjuk el, hogy a jegyző folytasson vizsgálatot annak megállapítására, hogy ki adta oda a területet a DMSE-nek, ki engedélyezte, hogy a DMSE a területen ilyen jelentős beruházást végezzen, az önkormányzatnak keletkezett-e az üggyel kapcsolatban kára, hát keletkezett, tudjuk, hogy erdőirtás ügyén azért keletkezett. Tehát ez egy teoretikus kérdés. A vizsgálat során felmerül gondatlan ügyintézés, magatartás, akkor kerüljön sor a személyes felelősség vizsgálatára. Ezekkel a kiegészítésekkel 8 igen szavazattal támogatta a határozati javaslatot.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Somogyi György képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A gazdasági bizottság módosító indítványával nagyban megegyező módon, de továbbfejlesztve azt készítettem el a „B” változat címszó alatt az előbb körbeosztott javaslatot, amely a 2. pontjában egyértelműen az van, hogy az előterjesztés mellékletében található és a hivatal terhelő állításokat a jegyző vizsgálja ki és a közgyűlést tájékoztassa, illetve amennyiben szükséges, határozati javaslatot terjesszen elő. Én azt gondolom, a gazdasági bizottságnak azzal a gondolatával, hogy egyébként milyen kár érte az önkormányzatot, ez a vizsgálat ebbe a körbe természetesen azt gondolom, belefér. Amivel több, az a 3. pont konkretizálása, amiben ugyancsak a közgyűlés utasítaná a jegyzőt, hogy a DMSE kérelmét alapul véve, vizsgálta meg azt, illetve azokat a lehetőségeket, mellyel a sportegyesület tevékenységét tovább folytathatja. Az ezzel

kapcsolatos határozati javaslatot terjessze elő a közgyűlésnek. Azt gondolom, hogy miközben itt tényleg a háttér anyagok elolvasásakor nem lehet egyértelműen kiszűrni, hogy ki kit vezetett meg ebben a kérdésben, de az egy fontos tény, hogy Dunaújvárosban egy olyan sportág saját erőből többnyire saját erőből, némi önkormányzati ráutaló magatartással olyanná fejlődött, hogy ma már országos hírűnk van, hanem nemzetközivé kezd válni. Máról holnapra megszűnjön ez a kérdés, miközben nagy valószínűséggel maga a sportegyesület is vélelmekre és nem éppen legalizált jogi dokumentumokra alapozta a jövőbeni múltját. Ezzel együtt azt gondolom, hogy nézzük meg egyáltalán a lehetőségét, hogy tudunk-e valahonnan, vagy valahol számukra egy helyet kijelölni, adni, akár olcsóért megkínálni őket, amit maguk még el bírnak viselni, ahol esetleg a pályát kiadhatják. Az 1. pont egyértelműen megegyezik az eredeti előterjesztéssel, mely szerint nem gondolnám, hogy most már tudjuk akceptálni a motorsport egyesület kérelmét, bármennyire sajnálom, de tekintettel arra, hogy korábbi közgyűléseken már ebben a körben elkötelezettségeket vállaltunk, már nem tehetjük meg, hogy befogadjuk a motorsport egyesület kérelmét.

Pintér Attila alpolgármester:

Köszönöm Szépen. A vitát lezárom.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő:

Ügyrendi: Ügyrendi azzal kapcsolatban, hogy a gazdasági bizottság kérelmével együtt kezelendő a „B”? Erre mindenképpen kellene egy állásfoglalás, mert akkor ez „C”-ként működik, vagy a gazdasági bizottság javaslata is.

Pintér Attila alpolgármester:

Úgy gondolom, hogy ez a „B” teljesen megegyezik a gazdasági bizottság javaslatával, egy kicsit árnyaltabb is.

Tehát akkor a „B” változatot, Somogyi úr által előterjesztett, a gazdasági bizottság által támogatott „B” verziót teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „B” változatát – mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 486/2007. (XI.08) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elutasítja a DMSE kérelmét a dunaújvárosi 0172/3 hrsz.-ú ingatlanral kapcsolatos határozott idejű bérleti szerződés megkötésére vonatkozóan.

Felelős: - a határozat közléséért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a pénzügyi és vagyongazdálkodási iroda vezetője

Határidő: a határozat közlésére: 2007. november 15.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy az előterjesztés mellékletében található – és a hivatalt terhelő – állításokat vizsgálja ki és a közgyűlést tájékoztassa, illetve amennyiben szükséges, határozati javaslatot terjesszen elő.

Felelős: - a határozat közléséért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásáért:
a jegyző

Határidő: a határozat közlésére: 2007. november 12.
a határozat végrehajtására: 2007. december 7.

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a DMSE kérelmét alapul véve, vizsgálta meg azt, illetve azokat a lehetőségeket, mellyel a sportegyesület tevékenységét tovább folytathatja. Az ezzel kapcsolatos határozati javaslatot terjessze elő a közgyűlésnek.

Felelős: - a határozat közléséért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásáért:
a jegyző

Határidő: a határozat közlésére: 2007. november 12.
a határozat végrehajtására: 2007. december 7.

20. Javaslat a Vasmű u. 41. szám alatti „Irodaház” társasházban fennálló Önkormányzati tulajdonrész felújítására projekt társaság létrehozására irányuló döntésre

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Pintér Attila alpolgármester:

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket és tegyenek javaslatot a közgyűlés elé terjesztés időpontjára, valamint a határozat végrehajtásának időpontjára, egyben jelzem, hogy az ülés előtt kiosztásra kerültek a jelöltek elfogadó nyilatkozatai.

Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A pénzügyi bizottság a határozati javaslatban a dátumot november 22-ében határozta meg, azzal módosította a határozati javaslatot, hogy elkészítetten az elfogadó és összeférhetlenségi nyilatkozatokkal együtt és a szükséges adatokkal kiegészítve kerüljön az előbb

említett november 22-ére a közgyűlés elé az anyag. Ezt a javaslatot a pénzügyi bizottság 5 igen, 0 nem és 1 tartózkodással támogatta.

Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság a tegnapi ülésén tárgyalta az előterjesztést és mi is 2007. november 22-ét javaslunk a kipontozott részre és javasoljuk utasítani a jegyzőt az előkészítésben való közreműködésre. Itt azért dolgozzon együtt a DVG Rt. és a hivatal. Az így kiegészített határozati javaslatot támogattuk egyhangúan.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Ugye a mai közgyűlés elején ezzel kapcsolatban polémia alakult itt ki, hogy ezt most elfogadta, vagy nem fogadta el az ügyrendi bizottság. Valóban tárgyalta, de közgyűlésre tárgyalásra nem tartotta alkalmasnak. Ezzel kapcsolatban elmondanám, hogy elég érdekes az előterjesztés azzal kapcsolatban, hogy a témában ugye a polgármester úr egy pártegyeztetést hívott össze. A pártegyeztetésen nem ebben az előterjesztésben maradtunk. A pártegyeztetés arról szólt egyhangúlag, ráadásul arra jutottunk, hogy nem új projekt társaságot hozunk létre, hanem vagy a DVG Rt-nek egy meglévő társaságát élesztjük újra, hogyha ezt nagyon indokoltnak találják, vagy maga a DVG Zrt. tesz olyan javaslatot, ami konkrétan arra vonatkozna, hogy az ingatlanok milyen hasznosítási formái lehetségesek, akár értékesítés, akár felújítás, a társasággal kapcsolatos további kérdésekkel kapcsolatos rendezések, ennek pénzügyi konstrukcióira tesznek javaslatot december 15-éig. Ebben maradt a pártegyeztetés, ehhez képest nem értettem én az előterjesztést. De miután a bizottság 3:2 arányban nem vette le napirendjéről, ezek után az anyagot tovább tárgyaltuk és a beterjesztett anyaggal kapcsolatban meg az állapítható meg, hogy a határozati javaslat a július 28-án kelt közgyűlési határozat első pontjával gyakorlatilag majdnem azonos, ahhoz képest egy határidő tűzéssel több, semmivel sem másabb. Tehát ennek ismétlése tulajdonképpen nem igazán indokolt. Annak a szeptember 15-i határidőnek egy módosítását jelentené csak ez az előterjesztés. Viszont hozzácsatoltak egy olyan társasági szerződést, ami a régi GT. szerint készült, a DVG Zrt. társasági szerződésének egy átírt változata, annak hatásköri módosításaival és egyébekkel, csak hát nem tudom, ki készítette. Az a probléma vele, hogy közben új cégtörvény van, és ennek viszont ez a társasági szerződés nem teljesen felel meg. Tehát azt gondolom, hogy ebből a szempontból ha ezt a határozati javaslatot most elfogadja a közgyűlés, akkor azzal fogadja el, hogy a társasági szerződés nem fogadható el, hanem egy új társasági szerződést kell létrehozni, ha már új társaságot akarunk létrehozni. De ha újraélesztjük egy régit, akkor ez a polémia nem is lenne. Ezenkívül a benyújtott elfogadó nyilatkozatok nem tudom ki készítette szintén, senkinek nem tűnt fel, kivéve ott a bizottságnak, hogy ez egy alapítványi elfogadó nyilatkozat, tehát nem egy cégtörvényhez kapcsolódó gazdasági társasághoz, hanem kuratóriumhoz és felügyelő bizottsághoz kapcsolódó elfogadó nyilatkozatok. Ráadásul a cégtörvénnyel kapcsolatban külön összeférhetlenségi nyilatkozatot kell tenni. Tehát az előterjesztés, nem tudom, hogy a DVG Zrt. csatolta-e be, az elfogadó nyilatkozatot ott helyben osztották ki, tehát biztos, hogy az utolsó pillanatban

érkezett, tehát ezer sebből vérzik. Tehát én azt gondolom, hogy jogilag aggályos, ráadásul a pártegyeztetést akkor nem tudom, hogy miért folytattuk le, mert nem ebben maradtunk. Egyértelművé téve, az ügyrendi bizottság nem tartotta közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak az anyagot.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Hát helyre kell tenni ezeket a dolgokat nyilvánvalóan. Én azt hitte, ha elénk kerül egy anyag, többnyire az megfelel a jogszabályi előírásoknak, hiszen a fedlapon ott van, hogy alkalmas, vagy nem. Törvényességi felügyeletet elvégezte a hivatal. Úgy látszik Skaliczki képviselő asszonytól tanulunk még mindig. Most azt mondta, amit én mondok 17 éve, hogy nem biztos, hogy ez az anyag megfelelt volna egyébként annak az elvárásnak. Ez a jogi része. 2000-ben döntött a polgári kormány, hogy Dunaújvárosban új rendőr-főkapitányság lesz, 2000 óta, pontosabban 2002. tavaszán kiköltözött a rendőrség és azóta áll, rohad és dől. Teát érdemében ez sem semmi, hogy végre elindulhatunk valamerre. Miért projekt társaság, vagy miért nem, itt azért válaszolnék Skaliczki képviselő asszonynak, hogy hihetünk-e a gyurcsányi hírlapnak, hát nem, egy percig nem volt a költségvetési vita során, vagy a költségvetésbe betéve az, hogy ezt az ingatlant értékesíteni kívánjuk. Az más kérdés, hogy az önkormányzat nehéz gazdasági helyzetében az ingatlan vagyon eladása ugyan egy évre biztosíthatja a működést, ugyanakkor az egyszeres vagyon eladás veszélyezteti a hosszú távú működtetést, tehát ezt a célt szerintünk úgy lehet áthidalni, ha felújítjuk, megtartjuk a vagyonunkat, majd azt követően a hasznosításból állandó fix bevételre tesz szert az önkormányzat és adott esetben azért projekt társaság, mert nem terheli a város önkormányzatának hitelállományát, Skaliczki képviselő asszony olyan jól tudja, mint én, hogy a törvények szabályozzák, hogy egy önkormányzat a saját bevételének 70 %-áig vehet fel hitelt. Tehát ez egy olyan kiskapu, ami pozitív célt szolgál, tőkéhez jutunk, felújítjuk a vagyontárgyunkat, és hosszú távon hasznosítjuk, nem kizárva azt, így van, hogy bármelyik pillanatban értékesíthető, tehát ez ezt nem zárja ki. Tehát ezért is született ez a javaslat. Azért mondom összefoglalva, nem kell hinni a gyurcsányi hírlapnak.

Pintér Attila alpolgármester:

A napirendet lezárom.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Tényleg megpróbálok nagyon rövid lenni, csak ötletet adok, hogy van itt egy kiürített kft-nk, úgy hívják, hogy DVG Invest Kft. Nincsen már meg? Miért abból lett a Média Invest? Na mindegy, nem értem a logikát. Mindegy, valamelyik kiürített kft-t célszerű lenne erre a részre, nemcsak szakmai, hanem pénzügyi okokból is, lényegesen olcsóbb lenne, mint most 3 millióért létrehozni egy új céget. Ilyen egyszerű. Körül kell nézni, van itt egy pár kiürített. Duna-épszíj Kft. Akkor adok még egy ötletet.

Pintér Attila alpolgármester:

Már egyszer a vitát lezártam. Most jutott eszébe mindenkinek, hogy szólni akar a témához?

Koós János a DVG Zrt. igazgatóságának elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Csak tájékoztatni szeretném a közgyűlést, hogy egy 2004-es közgyűlési döntésnek megfelelően a DVG Rt-nél már megtörténtek a cégek beolvasztása egy cégbe, egy cég kivételével, ez a Média Invest. Egyébként van még egy cég, ahol van 20 % külső tulajdonos, a BS Center, gondolom, hogy ebbe nem kívánnánk beletenni. Innentől kezdve azért nem járható ez az út, mert jelenleg ma a DVG Rt-nek nincs üres cége.

Pintér Attila alpolgármester:

Mivel nincs több hozzászólás, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Kismonyi László) –a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 487/2007. (XI.08) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az Irodaház Társasházban lévő tulajdonrészét fel kívánja újítani azzal, hogy a munkák finanszírozására külső projekt társaságot hoz létre tulajdoni hányadának megtartásával. Egyben megbízza a DVG Zrt-t az előkészítéssel - valamint a jegyzőt az előkészítésben való közreműködésre -azzal, hogy 2007. november 22-ig terjessze a közgyűlés elé a jelen előterjesztésben jelzett hiányosságok pontosítása, és a kiegészítések megtétele után előkészített anyagot, azzal, hogy utasítja a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottságot, hogy a szükséges előzetes egyeztetések lefolytatása után a társaság tisztségviselőire, felügyelő bizottsági tagjaira tegyen javaslatot a közgyűlés felé.

Felelős: - a határozat közléséért, valamint végrehajtásáért:
a DVG Zrt tulajdonosi képviselője
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a pénzügyi és vagyongazdálkodási iroda vezetője

Határidő: - a határozat végrehajtására: 2007. november 22.

Pintér Attila alpolgármester:

Az SZMSZ 18.§ (2) - (3) bekezdése értelmében az írásbeli interpellációt az ülés napját megelőző 5 nappal, a szóbeli interpellációt pedig az ülés napján 12,00 óráig kell a polgármesternek bejelenteni.

Ilyen bejelentés nem érkezett, ezért interpellációra nincs lehetőség, de interpellációnak nem minősülő kérdés azonban lehetséges.

Kérdezem ilyen kérdés van-e?

Tóth László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Négy héten ezelőtt a napirendi pontok előtt lövöldözési ügyben kértem a jegyző urat, hogy a rendőrséggel vegye fel a kapcsolatot, konkrétan a Lajos király krt-on ami történt és az alpolgármester urat, ha jól tudom ön volt itt, érdeklődnék, hogy történt-e azóta valamit, kapott-e a hivatal a rendőrségtől valami feljegyzést. Ha nem, akkor pár napon belül kérnék ebben egy írásbeli választ. Azonkívül elkezdődött a Baracsi úton a gázvezetékeknek az újabb cseréje. Szeretném megkérdezni az irodát, hogy tájékoztatták-e az ott lakókat. Mert amikor ezelőtt egy évvel, másfél évvel ezelőtt történt, nem kaptak megfelelő tájékoztatást, és hát bizony elég komoly kárt okoztak az ott lakóknak. Ebben kérnék tájékoztatást majd az irodától.

Lőrinczi Konrád képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Berzlánovits Úr! Egy javítási javaslatot szeretnék tenni. A Martinovics utca 24. mögötti parkolóban egy útburkolati javításra lenne szükség. Ez lenne az egyik téma. A másik, hogy megkeresett egy közös képviselő, és arról tájékoztattott, hogy a különböző közlámpák, kandelábereknek az ajtóit, érintésvédelmi ajtóit kézzel, vagy fogóval nyithatók és sajnos arról tájékoztattak, hogy ezt fiatalok meg is teszik, hogy kinyitják és esetlegesen nyúlkálnak benne. Érdemes lenne a szolgáltatónak ezt jelezni, illetve megkérdezni azt, hogy milyen módon lehetne ezt biztonságtechnikailag javítani. A másik kérdésem arra vonatkozik, hogy a közvilágítási hálózattal kapcsolatban volt egy olyan kérdésem, hogy kértünk-e tájékoztatást arról, hogy hol tart az EON a javításokkal. Erre vonatkozott az előző közgyűlésen a kérdésem, hogy kérjünk egy tájékoztatást, illetve ha kaptunk, akkor mi a jelenlegi helyzet ezzel kapcsolatban. És még egy utolsó, a Martinovics u. 15. oldalában még mindig nem ég egy közvilágítási lámpa.

Tóth Kálmán képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Szeretném megköszönni a városüzemeltetésnek azt a munkát, amit a Béke városrészben a Március 15. tér parkolójában már elkezdődött a takarítás. Köszönöm szépen. A jegyző úrhoz lenne egy kérésem, a 14. számú napirendi pontnál felszólaltam a tulajdonokkal kapcsolatban, szeretnék egy olyan kimutatást kérni, amelyben benne szerepel az, hogy az önkormányzati tulajdonrész tulajdonosként hol vagyunk jelen, ki a tulajdonosi képviselő, kik az esetleg igazgatósági tagok, amik nem lehet ugye, mert az összeférhetetlenséget jelentene, és kik azok, akik a felügyelő bizottságban képviselik az önkormányzatot. Erről szeretnék egy kimutatást kérni és egyúttal szeretném kérni, hogy ezt minden képviselőtársam is megkaphassa.

Kecskés Rózsa képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! November 12-e a szociális munka napja, az országban több települési önkormányzat ezen a napon ünnepli és köszönti a szociális területen dolgozókat. Az idei évben a mi önkormányzatunk a szociális munkáért díj kitüntetését nem adta ki, tehát ebben az évben a mi önkormányzatunk nem ünnepel semmilyen formában, én a következő közgyűlésre egy képviselői indítvány formájában önök elé terjesztem, hogy a következő évben legalább a területen dolgozók berkeiben egy köszöntés erejéig legyen a mi önkormányzatunk is köszönettel és tekintettel azért a munkáért, amit ők végeznek. Kérem, hogy támogassák ezt majd.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A Kölcsey utcában láttam egy döglött macskát. Palkovics ott lakik, de nem az övé, és megkérdeztem a Fideszeseket, nem is az övék.

Dr. Kukorelli Sándor a szervezési és jogi iroda vezetője:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Tóth László képviselő úrnak a kérdésére szeretnék válaszolni. A felvetését eljuttattuk a rendőrkapitány úrnak, választ eddig nem kaptunk, úgy hogy a mostani sürgetését továbbítani fogjuk és kérni fogjuk, hogy amennyiben valamilyen eredmény történt már a nyomozásban, és a nyomozás érdekeit az nem veszélyezteti, akkor tájékoztassa a közgyűlést.

Pintér Attila alpolgármester:

Én arra kérném az irodavezető urat, hogy a holnapi napon hívja fel a rendőrkapitány urat, és kérjen szóbeli tájékoztatást, és erről tájékoztassa Tóth képviselő urat.

Szűcs Aranka képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Szeretnék köszönetet mondani a városüzemeltetési iroda vezetőjének, illetve munkatársainak a gyors munkáért, a Kőműves utcai padoknak az eltávolítása miatt, ugyanis a lakók, mint ahogy én azt jeleztem, előzetesen ezt kérték. Köszönöm még egyszer.

Berzlánovits Mátyás a városüzemeltetési és fejlesztési iroda vezetője:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Az elhangzott kérdésekre szeretnék röviden válaszolni. Tóth László képviselő úrnak azt tudom mondani, hogy nincs információnk arra, hogy a gázvezeték csere kapcsán történt-e lakossági értesítés, ugyanis nem önkormányzati beruházás, nem a mi fejlesztésünk, tehát ily módon nem is ellenőrizzük ezt a tevékenységet, csak magát a közterület használatot. Tehát erre nem tudok információt adni. Viszont a következő közgyűlésre megkérem a szolgáltatótól. Lőrinczi Konrád képviselő úr kérdéseire: köszönöm az észrevételt a Martinovics u. 24. mögötti parkoló hibájával kapcsolatban, azonban sajnos azt a tájékoztatást kell adnom, hogy az idei évben forráshiány miatt már a munkát nem tudjuk elvégeztetni, a jövő évi feladataink között előjegyezzük. Kandeláber ajtókkal

kapcsolatos felvetésére azt mondom, hogy az egy jogszerűtlen magatartás, hogy idegen vagyontárgyat fogóval, vagy bármi más eszközzel a lakosság piszkálja. Ennek ellenére, mivel ez egy balesetveszélyes dolog, a felvetését a szolgáltatónak továbbítani fogom. A közvilágítási hálózat javításával kapcsolatban az EON-tól nem kértünk tájékoztatást, hiszen munkatársam rendszeresen napi kapcsolatban van velük, és a munkavégzést ellenőrzik. Tekintettel arra, hogy a vállalt kötelezettségüknek a kitűzött határidőre nem tettek eleget, tájékoztató levelemben rögzítetteknek megfelelően a díj egy részének visszatartásával reagáltunk erre a barátságtalan mozdulatukra. Martinovics u. 15. épület oldalán egy lámpa nem ég, köszönöm az észrevételt, intézkedni fogok a javítással kapcsolatban. Dorkota képviselő úr ha jól értettem, a Kölcsey utcában van egy döglött macska? Már nincs, köszönöm a segítségét.

Gombos István képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Néhány olyan közérdekű téma lenne, ami egyrészt lakossági bejelentés alapján az utóbbi időben megfogalmazódott. Tudjuk, hogy a Lidl áruház építése kapcsán önkényesen régi fákat vágnak ki, platán fákat, felháborító ez a viselkedés, én azt gondolom, hogy sokat kínlódnak a környezetvédelem területén, fontos az, hogy valaki ha csak úgy eszébe jut fát vág, azt hiszem nem kellene. Tehát erre azért valamilyen szinten magyarázatot szeretnék. Nem tudjuk, hogy mi a büntetés mértéke. A másik, a Jászai Mari téren van egy régi elavult beton pingpong asztal, amit jeleztek a lakók, hogy balesetveszélyes. Szeretném, ha azt onnan eltávolítanák. Van egy örökzöld téma, visszatérő téma, éppen két héttel ezelőtt olvastam fel önöknek egy sms-t a villamos vezetékek és kandeláberek kapcsán. Szóval valahogy gondoljuk már végig, hat hónapja vannak olyan sajnálatos problémák, hogy vezeték hibára, vagy kábel hibára hivatkozunk, a lakosság elégedetlen. Azt gondolom pontosan azért, mert nagyon korán sötétedik. Pont a Móricz iskola környéke az, ahol egy háromlábú kandeláber most már valóban fél éve nem működik és miután a hétfői napon éppen fogadó órát tartottam és itt a kis Vasmű úton mentem, kiderült, hogy az egész utca, a kis Vasmű úttól kezdve a Kodály Zoltán úton, illetve téren keresztül gyakorlatilag egyáltalán nincs világítás. Irodavezető úr becsületére legyen mondva, a szükséges intézkedéseket azonnal megtette, de kevés az, hogy csak ígéreteket kapunk, a ígéretekből nem nekem, nem nekünk, ha bár nekünk is lehetne persze elégünk, de a lakosoknak végképp elege van. Én azt gondolom, hogy az adófizetők elvárják és persze nem csak az 1. körzetben, hanem más körzetekben is, hogy megfelelő világítással rendelkezzenek. Különös tekintettel arra, hogy az utóbbi időben újra elszaporodtak a gyermekeket érintő súlyos rablások, erőszakos megjelenítésű személyek, az utóbbi időben egyre több rendőrségi kérdés vetődik fel. Tehát abszolút indokolt és nem csak az én kérésem, hanem azt gondolom mindannyiunk nevében megfogalmazhatom ezt. Tehát sokkal hatékonyabb eljárást szeretnék kérni, mert az, hogy most nem fizetjük ki ezeket a pénzeket az EON-nak, úgy tűnik, hogy nem találtuk meg a megoldást. Sokkal drasztikusabban kellene e tekintetben fellépni.

Lőrinczi Konrád képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Berzlánovits Úr! Örömmel hallottam, hogy van olyan hely, ahol felszabadultak új padok, ugyanis én meg azt tapasztalom, hogy a 3. körzetben

padokra lenne szükség. Ha van erre lehetőség, hogy az ott felszabadult padokból néhány jusson a 3. körzetbe is, akkor ezt tisztelettel megköszönném.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A kis Vasmű út világítási problémáját nem mondanám el, de tényleg személyi és vagyonvédelmi szempontból nagyon fontos lenne. És hát ugye annyi fény van a kis Vasmű úton, ami a Spárhoz telepítetett, Spár által ellátott világítás van. És ez most már tényleg majdnem egy fél évre tehető. Amit én szeretnék észrevételezni az az, hogy én sűrűn járok le a Dunaparra és a legutóbbi alkalommal ott a kikötőnél a kemping hátsó oldalán azt tapasztaltam, hogy a kemping kerítése, kapuja nyitva van. Azonkívül hogy szabadon bejárható a terület, tehát nem tudom, hogy ez miért nincs zárva, azon kívül ott megnéztem ezeket a hátsó épületeket, hát most a felelős őrzés nem tudom, hogy mire vonatkozott, nyilván arra nem, hogy új állapotában tartsa meg a kempinget, de az, hogy ott nyílászárók hiányoznak, egy db kandelábert nem látni a területen, és régen ott volt közvilágítás, tehát nem tudom, hogy hova lettek az alumínium kandeláberek. A kis faházak szanaszét vannak szedve, bár tudom, hogy ez egy új üzletág, hogy a fát most eladják tüzelőnek, hogy a távfűtés ára növekszik, vagy a családi házakban inkább beüzemelik a kályhákat. Tehát én ezt hallottam, hogy ez egy üzletággá vált, csak azt nem tudom, hogyha itt van felelős őrzés, úgy tudom, hogy az önkormányzat ezért fizet, akkor hol a kandeláber, hol vannak a nyílászárók, miért nincs zárva a kapu. Erre szeretnék választ kapni.

Berzlánovits Máttyás a városüzemeltetési és fejlesztési iroda vezetője:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Gombos képviselő úr felvetette a Lidlnél a fakivágásokat. Valóban volt egy törvénytelen fakivágás, egyébként az ingatlan területén belül, ami magánterület, ott engedély nélkül lehet a fákat kivágni, egy db fát vágtak ki közterületen, ezzel kapcsolatban a szabálysértési feljelentést megtette irodánk. Jászai Mari téri beton pingpong asztal eltávolítására intézkedni fogok. Lőrinczi Konrád képviselő úrtól az a kérésem, hogy irodámat keresse meg és Szendrődi kollégámmal leegyeztetjük, hogy mi legyen az a helyszín, ahova elhelyezzük a padokat. Skaliczki képviselő asszonynak a kempinggel kapcsolatban csak egy részkérdésre tudok választ adni. A kandeláberek nem közvilágításiak, hanem térvilágítási, tehát ugyanúgy a tulajdonnak a része, nem a közvilágítási rendszernek a része. Csak erre a részére tudok választ adni, az üzemeltetési részére irodavezető kolléga. A kis Vasmű úttal kapcsolatban van róla információnk természetesen intézzük, sajnos rendkívül lassan megy, most sikerült a múlt héten elérni azt, hogy egy alvállalkozó céget bevont az EON, ettől várjuk, hogy megszűnnek ezek a kábelhibák. Addig természetesen ahogy jeleztem Lőrinczi képviselő úr kapcsán is, a visszatartott számlát nem fogjuk kiegyenlíteni.

Dudás Pálné a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Szeretnék reagálni Skaliczki képviselő asszony kérdésére. Most jelenleg csak úgy, hogy a felvetett problémának utána járunk és választ fogunk adni természetesen. Ha már nálam van a szó, engedjék meg, hogy tőbjékoztassam a tisztelt közgyűlést a következő friss információkról. Két héttel ezelőtt Rácz Mária képviselő asszony feltette a kérdést, hogy MEP-pel

kapcsolatosan milyen intézkedések történtek és akkor az ülés végén már Rácz Mária képviselő asszony távollétében elmondtam és most csak röviden megismétlem, hogy felvettük a kapcsolatot a MEP-pel és folynak a tárgyalások. Ezentúl viszont valójában a legfrissebb információ az, hogy jövő pénteken fog kijönni az Egészségbiztosítási Pénztár a Nyugdíjfolyósítási Igazgatóság és a Magyar Államkincstár Fejér Megyei képviselője, akik megtekintik a lehetséges, Vasmű út 41. földszint 10. szám alatti helyiséget abból a célból, hogy hetente egy alkalommal olyan kihelyezett ügyfélfogadást végezhesse, amely egy csökkentett ügyintézés lesz, jobbra inkább csak az ügyiratok beszedésére és továbbítására vonatkoznak, csak korlátozott körben végeznének itt helyi ügyintézés. Ebben a tárgyalásban kell majd még azt is tisztázni, hogy konkrétan mik a tárgyi feltételeikre vonatkozó igényeik, ugyanis kívánják biztosítani ugyanazokat a feltételeket, mint a megyei központban található. Tehát az iratok őrzéséhez megfelelő biztonságos páncélszekrényt, vagy trezort, illetve a dolgozók védelmében pedig biztonsági őrt. Tehát amint erre vonatkozóan további dokumentálható információk lesz és az ajánlat leírható formába kerül, akkor döntésre hozzuk a közgyűlés elé.

Nagy Zoltánné képviselő:

Tisztelettel kérdezem a Berzlánovits úrtól, hogy a Batsányi utcai játszótérnek a padjait mikor fogják pótolni? És az Erkel kertben a kért padot. Mert most már látom, hogy mindenhol lesznek padok, úgyhogy kérem én is, hogy azt a múltkor bejelentett rengeteg padot, amit tönkre tettek a játszótéren, legalább valamennyit pótoljanak belőle. Köszönöm szépen.

Pintér Attila alpolgármester:

Mivel nincs több hozzászólás, a közgyűlést berekesztem, jó pihenést kívánok mindenkinek.

Pintér Attila alpolgármester megköszönte a testületi tagok, valamint a meghívottak megjelenését és az ülést bezárta.

K.m.f.

(: Pintér Attila :)
alpolgármester

(: Dr. Tóth István :)
címzetes főjegyző

