

Kovács Péter	vezetője
Dr. Kukorelli Sándor	az okmányiroda vezetője
Dr. Kresák Ilona	a szervezési és jogi iroda vezetője
Molnárné Dr. Jászberényi Rita	a közigazgatási iroda vezetője
Szabó Imre	a gyámhivatal vezetője
	az építésügyi és környezetvédelmi iroda vezetője
Takács Csaba	az ifjúsági és sportiroda vezetője
Tóthné Záhorszky Margit	a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője

Dr. Kálmán András polgármester köszöntötte a testületi tagokat, valamint a meghívottakat és a nyilvános ülést megnyitotta.

Megállapította, hogy a megválasztott 26 képviselő közül megjelent 25 fő, így a testület határozatképes.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A meghívóban feltüntetett napirendek között vannak olyan napirendi pontok, amelyeket az illetékes bizottságok, vagy azok valamelyike nem tárgyalt.

Kérdezem a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 3.), 4.), 5.), 8.), 9.), 10.), 12.), 13.), 14.), 16.), 17.), 20.) és 21.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Az 5. és 10. pontot levettük, azt nem tárgyaltuk.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a pénzügyi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 8.), 9.), 10.), 14.), 15.), 16.), 17.) és 21.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A pénzügyi bizottság a 10. napirendi pontot levette.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a területfejlesztési bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 3.) és 4.), 8.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

Kiss András képviselő, a területfejlesztési bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a társadalmi kapcsolatok bizottsága elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 11.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

Somogyi György képviselő, a társadalmi kapcsolatok bizottsága elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 5.) és 10.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

Rohonczi Sándor képviselő, a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke:

Az 5. pontot nem.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökének helyettesét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 4.), 5.), 6.), 9.), 10.), 11.), 12.), 13.), 18.) és 20.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

Dr. Ragó Pál képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság tagja:

5. és 10. pontot nem.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 7.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem az ifjúsági és sportbizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 14.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

Cserni Béla képviselő, az ifjúsági és sport bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés! Megállapítom, hogy az 5. és 10. napirendi pontot több bizottság nem tárgyalta, illetve levette. Ennek megfelelően a mai közgyűlésünkön a meghívóban szereplő 5. napirendi pont, valamint 10. napirendi pontokat nem tárgyaljuk a mai ülésen. Ezek figyelembevételével a meghívóban szereplő többi napirendi pont megtárgyalását javaslom azzal a kiegészítéssel, hogy javaslom sürgősségi indítványként megtárgyalni az ülés elején kiosztott „Javaslat a Vasmű út 41. szám alatti „Irodaház” hasznosítására irányuló döntés meghozatalára” című előterjesztést.

Kérdezem az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnökét, valamint a pénzügyi bizottság elnökét, megtárgyalták –e az előterjesztést a bizottságok.

Dr. Ragó Pál képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság tagja:

Igen.

Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Ezt nem tárgyaltuk, mert nem tudom, hogy volt-e pártegyeztetés, nevek nincsenek.

Dr. Kálmán András polgármester:

Volt benne pártegyeztetés.

Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Jó, hát nevekről nem tudunk, hát ott azért nevek kellene, illetve nyilatkozatok, hogy a nyílt üléshez hozzájárul, vállalja az illető, ez egy elkapkodott napirend.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tehát a gazdasági bizottság nem tárgyalta.

Pochner László képviselő a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Nem tárgyalta a bizottság.

Dr. Kálmán András polgármester:

Akkor ezt nem tudom sürgősségi tárgyalásba venni.

Kérdezem egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendi pontok tárgyalását teszem fel szavazásra a két napirendi pont kivételével. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a kiküldött napirendi pontok tárgyalását az 5. és 10. pont kivételével – mellette szavazott 24 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth László), távol volt 1 fő (Tóth Kálmán) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A helyi önkormányzatokról szóló 1990: LXV. tv. 12.§ (4) bekezdés a.) pontja értelmében a közgyűlés zárt ülést tart többek között kitüntetési ügy tárgyalásakor.

Mai ülésünk meghívó szerinti 22.) napirendi pontja kitüntetés adományozására vonatkozó javaslatot tartalmaz, ezért e napirendi pontot külön szavazás nélkül, zárt ülésen tárgyaljuk.

Tisztelt Közgyűlés!

Az SZMSZ 11/A. § (6) bekezdése a.) pontja értelmében tanácskozási joggal részt vesz a zárt ülésen az adott előterjesztés előkészítésében résztvevő, ügyismerettel rendelkező irodavezető is, ezért a meghívó szerinti 22.) napirendi pont tárgyalásán részt vesz Bojtorné Nagy Katalin, a szociális, egészségügyi iroda vezetője.

N a p i r e n d :

Nyilvános ülés:

1. Tájékoztató a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról

Előadó: a polgármester

2. Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

Előadó: a polgármester

3. Javaslat Dunaújváros településszerkezeti tervéről szóló többször módosított 171/2003. (V.15.) KH számú határozat módosítására a 21. jelű városrész területén

Előadó:
a területfejlesztési bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a kulturális bizottság elnöke

4. Javaslat Dunaújváros építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló 19/2003. (V.16.) KR számú rendelet módosítására: a 21. jelű városrész területén

Előadó: a területfejlesztési bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a kulturális bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

5. Javaslat a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 3/1991. (III.19.) KR számú rendelet módosítására

Előadó: az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

6. Javaslat a Szent Pantaleon Kórház Kht. ügyvezető főigazgató-főorvos jutalmazási szempontjainak meghatározására

Előadó: az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke

7. Javaslat Dunaújváros rendezési terve módosításának elhatározására: a 24. jelű, ún. Apostagi sziget és környéke városrészben lévő „H” hulladékgazdálkodási területen

Előadó: a területfejlesztési bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

8. Beszámoló a DVG Zrt. igazgatósági elnökének az élményfürdő beruházás közbeszerzési teljesítéséről

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

9. Javaslat a Kistérségi Európai Uniós és Idegenforgalmi Kht. által kiírt pályázat alapján elfogadott városi logó és szlogen használatával összefüggő döntésre

Előadó: a társadalmi kapcsolatok bizottságának elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

10. Javaslat a Bácsfa Kft. felszólító levele alapján teljesítésre, vagy per esetén jogi álláspont kialakítására

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

11. Javaslat a Markovszky Zrt. egyezségi ajánlatának megtárgyalására

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

12. Javaslat a Dunaújváros Futball Club Kft. támogatására

Előadó: az ifjúsági és sport bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

13. Javaslát hivatásos önkormányzati tűzoltóságokat fenntartó önkormányzatok részére szerállományának, technikai eszközeinek amortizációs cseréjére, korszerűsítésére – kiírt pályázat benyújtásához önrész biztosítására

Előadó: a társadalmi kapcsolatok bizottságának elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a területfejlesztési bizottság elnöke

14. Javaslát a 2007. évi költségvetés módosításának koncepciójára

Előadó: a polgármester

15. Irányelvek Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata 2008. évi költségvetési koncepciójának összeállításához

Előadó: a polgármester

16. Javaslát egyeztető bizottság tagjainak megválasztására

Előadó: a polgármester

1. Javaslát a Horvátok és Szerbek Egyesülete 30. évfordulójának megünnepléséhez támogatás nyújtására

Előadó: a társadalmi kapcsolatok bizottságának elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

18. Javaslát közgyűlési állásfoglalás kialakítására a bírósági ingatlanvégrehajtás során gyakorolható önkormányzati elővásárlásijoggal összefüggésben

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

19. Javaslát az ERLA-EXIM Kft. vásárlási kérelmének elbírálására (Dunaújváros, Vasmű út 27.)

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

Zárt ülés:

20. Javaslát a „Szociális Munkáért - Dunaújváros” díj adományozására

Előadó: a polgármester

1. Tájékoztató a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

Az ülés elején került kiosztásra Dr. Dorkota Lajos alpolgármester úrnak a hirdetési költséggel, csereerdősítéssel, a hivatal két Passat típusú gépkocsija futásteljesítményével kapcsolatos kérdésére adott válasz, valamint Szepesi Attila

képviselő úr kérésére a 2007. évi külföldi kiküldetésekkel, látogatásokkal kapcsolatos kimutatás.

Szintén kiosztásra került Dr. Dorkota Lajos alpolgármester úr kezdeményezésére a sportingatlanok üzemeltetésének ügyében született 428/2007. (X.11.) KH számú határozat alapján az Állami Számvevőszéknél vizsgálatot kezdeményező levél, valamint Cserna Gábor alpolgármester úrnak a polgármesteri hivatal épületében lévő üres helyiségek vonatkozásában feltett kérdésre adott válasz.

Ugyancsak az ülés előtt került kiosztásra Dr. Dorkota Lajos alpolgármester úrnak a Laurus Produkció Kft-vel kötött üzemeltetési szerződéssel kapcsolatban feltett kérdésére adott válasz.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás a tájékoztatóval kapcsolatban van-e?

Cserna Gábor alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Ahogy Ön is említette, igen, az egyik kérdésre választ kaptam Dudás Pálné irodavezető asszonytól, de egyszerűen nem is értem, amit itt ír. Valószínűleg elbeszélünk egymás mellett. Én arról tájékoztattam a Tisztelt Közgyűlést és a hivatalt 2 héttel ezelőtt, hogy az előző közgyűlési ciklusban született egy határozat, hogy a közgyűlési képviselők részére - pártállástól függetlenül - alakítsanak ki a hivatalban egy képviselői irodát, ahol egyrészt vendégeket fogadhatnak, akik hozzájuk bejelentkeznek, ahol bizottsági, illetve közgyűlési anyagaikat elhelyezhetik, ez pártállástól függetlenül Pécsen, Debrecenben, tehát megyei jogú városokban ez egy működő intézmény. Annak rendje és módja szerint annak idején ki is alakították ezt az irodát, majd Csongor György, volt sajtóreferens beköltözött a képviselői irodába. Két héttel ezelőtt azt kérdeztem a hivatal helyiség gazdálkodásáért felelős pénzügyi irodavezető asszonytól, hogy mikor kezdik meg, egyrészt jogos, van-e üres helyiség, erre megérkezett a válasz, hogy hol van, az más kérdés, hogy nem értem, hogy Csongor György volt sajtóreferens milyen jogcímen használja ezt a IX. emeleten lévő irodát, nyilván megfelelő bérleti díjat fizet ezért, illetve látható, hogy van még egy üres helyiség a IX. emeleten. Tehát, az a kérdés, mert ezek szerint 2 hét alatt semmi nem történt irodavezető asszony az iroda kialakítása kapcsán, hogy ha 2 hét múlva újra megkérdem, akkor elképzelhető-e, hogy 4 hét alatt valami pozitív előrelépés történik, hogy a szocialista párt, a Civil Választási Szövetség, a Fidesz képviselői megfelelő módon egy képviselői irodában tudjanak dolgozni, mert ez csak részben válasz a kérdésemre.

A másik felvetésem - bár lehet, hogy csak számomra okoz problémát, de még egyszer elmondom a két héttel ezelőtti hozzászólásomat, megismételném; nekem az volt a gondom a Rudas szakképzési kérelmével kapcsolatban, hogy még bizottsági és közgyűlési tárgyalás előtt az előző pénteki napon egy dunaújvárosi kereskedelmi hetilapban, hirdetőújságban a hirdetését az intézmény közzétette. Most megérkezett egy válaszevél, amelyben az intézményvezető gyakorlatilag ráhúzza a felelősséget a szakmai igazgató asszonyra, mondván, hogy neki ehhez nincs köze, a beiskolázás az igazgatóhelyettesé. Kérdezem; mit tudunk még ebben az ügyben tenni - még egyszer - túllépve az intézményen, akkor ezek után bármikor elképzelhető, hogy bármelyik dunaújvárosi általános iskolánk kitalál magának egy tagozatot, beadja a

kérelmet az önkormányzathoz, majd bizottsági tárgyalás előtt meghirdeti a Tisztelt Szülők és a tanulók irányába, hogy én „5. osztálytól ilyen, meg ilyen tagozatot fogok indítani”, vagy bármelyik középiskolánk - hiszen nagy a piac, pontosabban kicsi a piac és nagy a harc az intézmények között a szakképzés területén - akkor bármelyik intézményünk közgyűlési fenntartói jóváhagyás nélkül közölve bármelyik újságban, megtévesztve a pályaválasztás előtt álló 8. osztályos tanulókat és szüleiket közli, hogy „nálam ilyen, meg ilyen képzés indul” (ugyan még a közgyűlés nem járult hozzá) – ezt csak én tettem hozzá zárójelben. Véleményem szerint az intézmény vezetője fegyelmi erejű vétséget követett el, és kérném az oktatási iroda vezetőjét, hogy arról adjon tájékoztatást, hogy milyen lehetősége van a fenntartó közgyűlésnek ebben az ügyben lépni.

A harmadik felvetésem pedig a személyügyi irodavezető asszony irányába szólna. Az lenne a tiszteletteljes kérdésem, hogy túl vagyunk a nemzeti ünnepen, az ember tapasztalt egy s más dolgot az ünnepi közgyűlés kapcsán. Én egy dolgot kérnék szépen, ha rendelkezésünkre tudná bocsátani az úgynevezett hivatali protokoll listát, amely alapján a meghívók ilyenkor kimennek.

Rácz Mária képviselő:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Két dologban szeretném kérni Polgármester úr segítségét, vagy ha tud, akár válaszolhat is rögtön. Az egyik, hogy Dunaújvárosban a UPC Magyarország Kft. megváltoztatta a csatornák elosztását. Létrehozott egy hazai, egy alap és egy családi + egy alap csomagot. Az a lényeg, hogy a hazai csomag a legolcsóbb 1.790 Ft, amelyben szerepel a Dunaújvárosi Tv. A másik az alapcsomag már 4.799 Ft és valami, számomra érthetetlen ok miatt ide került a DS Tv. Nem tudom, hogy ez a UPC részéről szándékos-e vagy sem, hiszen itt 3 ezer forint különbség van, arról már nem is beszélve, hogy ha elhiszik, ha nem, de a régi típusú tévéken ez a DS Tv még csak nem is fogható, függetlenül attól, hogy 4.799 Ft-ba kerül. Szeretném a közbenjárását kérni, hogy járjon el a UPC felé és próbálja meg elérni azt, hogy a DS Tv bekerüljön az alapcsomagba már csak azért is, mert ha hiteles tájékoztatást akarunk adni a város lakóinak, akkor tudni kell, hogy a DS Tv élő, egyenes adásban közvetíti például a közgyűlést is.

A következő kérdésem szintén Önhöz szól. Rengetegen keresnek meg vállalkozók és főleg idősebb városlakók, amelyben nem értik, hogy a MEP-nek a Fejér-megyei igazgatósága, ami Dunaújvárosban a Derkovits utcában székel, miért fog megszűnni és nem ad szolgáltatást - ha úgy tetszik - Dunaújváros lakóinak. Én láttam Kukorelli Sándor levelét, amelyet Dr. Skaliczki Andrea képviselőnek írt, amelynek a vége azért érdekes, és ezt fel is olvasnám, mert azt gondolom, hogy közgyűlési téma, tehát mindenképpen foglalkoznunk kellene vele, azt írja a végén, hogy „Ennek a pénztárnak a vezetője javaslatot tett arra, hogy amennyiben Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata számukra megfelelő helyiséget biztosít heti egy-egy alkalommal, kihelyezett ügyfélfogadást tartana, melynek keretében az érintett ügyfélkörnek a városban lehetősége lenne a hivatalos ügyintézésre.” Szeretném megkérdezni, hogy tudunk-e ebben lépni, vagy esetleg lépett-e Ön már ebben. Ha nem, akkor a hivatal valamilyen módon dolgozzon ki erre javaslatot és segítsük Dunaújváros lakosságát azzal, hogy ne kelljen Székesfehérvárra utazni és sort állni, arról már nem is beszélve, hogy pénzt költeni arra, hogy az ügyeiket elintézzék.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Mint ahogy a napirendi pont elején ismertette, kérdéseinkre, kérdéseimre itt, az ülés előtt kiosztásra kerültek a válaszok. Példának okáért az egyikre, az igen jelentős mennyiséggel bír, tehát ugyan megpróbálom átolvasni és megpróbálok fejből emlékezni, hogy most a dátumok stimmelnek-e, meg az összegek, de a jövőben, nagy tisztelettel kérném Címzetes Főjegyző Urat, hogy ne itt, legalább egy nappal előtte, és akkor veszem a fáradságot, hogy éjjel átolvasom, de ne a közgyűlés előtt kapjuk meg ezeket az anyagokat, mert érdemében, így nem lehet rá reagálni, hogy amit ideír az korrekt-e. Mindjárt azzal kezdeném, hogy itt a csere-erdősítéssel kapcsolatban szerepel ugyan egy csomó anyag, de lehet, hogy az idő rövideje miatt nem találom a jogerős ítéletet, márpedig én arra hivatkozva kértem a tájékoztatást. Csak az nincs itt. De, Címzetes Főjegyző Úr, ha tévedek, akkor cáfoljon meg, mert én azt kérdeztem, hogy ha a 5 M Ft-ot, amit a város kifizetett a bíróság szerint 2,1 M Ft, akkor mi volt a differencia oka. Én ezt kérdeztem Öntől Címzetes Főjegyző Úr, most erre itt nem találom választ.

Ugyanez a másik ügy, a felmondás tárgya a Laurus Produkció. Fejből úgy emlékszem - mivel most osztották ki -, de mintha úgy lenne a szerződés, határozott idejű szerződés, ami lejár novemberben, felmondható. „A” és „B” verzió. Ide kellett volna a közgyűlés elé hozni; Kedves Közgyűlés, akarjátok felmondani, vagy sem. Nem azt mondtam, hogy fel kívánjuk, vagy nem kívánjuk, hanem Önök ISO szerint követik a szerződéseket és ez a szerződés lejárt. Ezt kérdeztem. Jó lenne, ha végre egyszer arra kapnánk választ, amit kérdezzünk.

Volt még ilyen, hogy ÁSZ vizsgálat határozata a közgyűlésnek a stadion ügyében. Keresgélem az anyagot Címzetes Főjegyző Úr, hogy elküldte, vagy kezdeményezte, vagy két hét nem volt elég, határidő módosítást kér, azt sem találtam a II-ben.

Kaptam egy választ időben, ez pedig, Polgármester Úr után szabadon én is megkérdeztem, hogy ahol Ön és hivatala hirdet, az hány példányban jelenik meg és mibe kerül. Gondoltam, ha Polgármester Úr ilyent kérdez, akkor egy képviselő is kérdezhet. Erre megkaptam a válaszát, hogy az úgynevezett „gyurcsányi hírlap” hány példányban jelenik meg és mibe kerül, és gondolom megkapta Pochner úr is, aki majd meg fog erősíteni, hogy ez drágább, mint a másik kettő média. Sokkal drágább. A hatékonyságát egy pártlapnak, meg hát majd az előfizetők eldöntik, tehát nyilvánvaló, hogy ezt is lehet majd minősíteni, adott esetben mi is díjat ajánlunk annak, aki lemondja és akkor kisorsoljuk, hogy olyant olvasson, ami demokratikus 17 évvel a rendszerváltás után. Címzetes Főjegyző Úr akkor úgy folytatnám, hogy a számlákat is szeretném látni mindegyikről, az ebben az évben megjelent hirdetések mellé tessék odacsatolni - a pénzügyi bizottság gondolom ezt majd megvizsgálja - a hirdetések árát és akkor össze lehet vetni, hogy mi, mennyibe kerül, hogyan gazdálkodik Ön a közpénzekkel.

Dr. Deák Mária oktatási és kulturális iroda vezetője:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Cserna Alpolgármester Úr! Két kérdést tett fel a Rudas iskolával kapcsolatosan. Az első kérdésére azt a választ tudom adni, hogy az iroda fel fogja hívni az intézményvezetők figyelmét írásban és az igazgatói értekezleten szóban is arra, hogy hasonló eset semmiféleképpen ne fordulhasson elő a közeljövőben és a későbbi jövőben sem.

A másik kérdésére a válaszom az, hogy fegyelmi vétség esetén eljárást a közgyűlés tud indítani egy közgyűlési előterjesztés kapcsán, amit zárt ülésen tárgyal és az

előterjesztésnek egy indokolással is bírnia kell és a közgyűlés döntését követően indulhat meg a fegyelmi eljárás.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Dorkota úrnak igaza van. Akkor dől el, hogy mi, mennyi, ha látjuk a számlákat, persze a jövőbeni számlákat is meg fogjuk nézni, mert az úgy korrekt és tisztességes.

A másik kérdést Polgármester úrhoz szeretném intézni, bár levettük a távhő rendeletmódosítást, de olyan hírek jutottak az én fülembe, hogy állítólag - és én ezt nem akarom elhinni -, Ön kezdeményezte Valerij Naumenko úrral, hogy emelkedjen a távhő Dunaújvárosban. Csak azt szeretném megkérdezni, ez igaz-e.

Dr. Kálmán András polgármester:

Nem.

Pochner László képviselő:

Nem igaz, akkor jó a helyzet. Nem is találkozott ez ügyben Valerij Naumenko úrral?

Dr. Kálmán András polgármester:

De igen, de nem én kezdeményeztem.

Pochner László képviselő:

Oké. Azt szeretném megkérdezni, hogy Önnek az áremelkedéssel kapcsolatban voltak-e érvei, vagy milyen érvek voltak, mert amit benyújtott az ISD Power a DVCSH felé Dr. Sándor Péter aláírásával, tehát Naumenko úré nincs rajta, az semmilyen tekintetben nem állja meg a helyét, ugyanis utánanézttem néhány dolognak. Itt arra hivatkoznak, hogy az eltelt időszakban, tehát közel egy éve végbement tüzelőanyag áremelkedések miatt kell például emelni a távhődíjat. A KSH idevonatkozó adatai alapján a behozott energiahordozók a tavalyi időszakhoz képest 92,8 %-on vannak, tehát nemhogy nem emelkedett, hanem csökkent. Nem tudom, hogy akkor az ISD Power milyen alapon gondolja azt, hogy emeljen 12 % hődíjat.

A másik, ez még érdekesebb dolog, ez a Magyar Energia Hivatal hivatalos dokumentuma, legutóbb az 1/2007. GKM rendeletet hozta január 9-én. Ebben több hőtermelőnek a teljesítmény lekötési díjait maximalizálja tulajdonképpen. Itt még az Ema Power Kft. van teljesítmény lekötési díj címén 4. 922.000 Ft MW/Év-vel, ezzel szemben a benyújtott igény - és ez az érdekes, hogy ez már évek óta így megy - tehát nem azóta, amióta az ukránok itt vannak, a benyújtott igény MW-ra, mert hiszen itt teljes összeget írtak, tudjuk, hogy 110 MW, bár egyesek ezt vitatják, hogy a tényleges az csak 104, és a külön 6 MW-on meg valakik rüsztyölnek, de a 110 MW-ra kiszámoltam, ez 5. 832.000 Ft. Tehát magasabb, mint amit a törvény enged. Kérdezem, hogy erről Valerij Naumenko úr tud-e, mert ez gyakorlatilag jogalap lehet arra - és ezt sokan szeretnék Magyarországon -, hogy a privatizációs szerződést megpiszkálják. Szerintem Valerij Namenko úr erről nem tud, és innentől jó ha megnézi, hogy milyen magyar vezetőkkel dolgozik együtt. Természetesen erről tájékoztatni fogom Valerij Naumenko urat és tájékoztatni fogom Szergej Taruta urat

is. Az én tolmácsom fogja a leírtakat fordítani, természetesen orosz nyelvre, mert ez most már a pofátlanság teteje, amit egyes magyar vezetők a Dunafernnél megcsinálhatnak. Lehet, hogy megcsinálhatták addig, amíg állami tulajdon volt. Lehetett síbolni szanaszét, de tiszteletben kell tartani, a mostani tulajdonost sem illik, vagy szerencsés megrövidíteni. Tehát, semmi jogalapja nincs. Még egyszer mondom, semmi jogalapja nincs emelni a Dunafernek, és ezzel szerintem Valerij Naumenko úr nem volt tisztában. Innentől - úgy gondolom - ez már nem fog visszakerülni 2 hét múlva sem, mert okafogyott a dolog. Ha ezek után a közgyűlés megszavazza ezt az áremelést, akkor nagy csacskaságot követ el.

Szepesi Attila képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Hát, hadd ne minősítsem Pochner úr hozzászólását. Olyan, mint aki mondta. Én azt hittem, hogy a Buga doktorral meghalt Magyarországon az utolsó polihisztor. De nem, itt van a körünkben Pochner László. A másik, amiért szólok, a levél aláírásán ott van az én aláírásom is. Olyan neveket említ Pochner úr, akik nincsenek itt, és dehonesztáló stílusban. Ha Pochner úr egy kicsit tisztában lenne a dolgokkal, akkor arra is figyelne, hogy a Magyar Energia Hivatal engedélye, amit ő lobogtat, az Ema Power Erőműre vonatkozott. Tisztelettel megemlíteném Pochner úrnak, hiszen Ön is az ISD Dunafernnél dolgozik, hogy az Ema Power Kft. és az Energiaszolgáltató Kft. 2007. elején egyesült, megváltozott a neve ISD Power Kft-re. Tehát az a teljesítménydíj megállapítás nem az ISD Power Kft-re vonatkozik, hanem a régi erőműre, az erőmű faláig. De hát Pochner úrnak nem magyarázom, mert műszaki ember, jobban tud mindent ebben a városban, mint akárki, ezért nagy tisztelettel megkérem, hogy a város lakosságát ne tájékoztassa félre. Az, hogy most Ön említi Naumenko úr nevét és Ön elmegy majd oda hozzá, menjen el, Polgármester úr tárgyalt Naumenko úrral és Naumenko úr a tárgyalások folyamán mindig azt képviselte, hogy Dunaújvárosban az országos átlagnál sokkal alacsonyabb legyen a hődíj, mint ami az országos átlag.

Dudás Pálné a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Cserna Gábor Alpolgármester úr és Dorkota Lajos Alpolgármester urak által feltett kérdésekre szeretnék reagálni. Az első, amely a biztosítandó helyiségre vonatkozik, 2 hetes válaszütemezést kérek. Itt a két helyiség vonatkozásában szükséges először döntenek tekintettel arra, hogy a feltételek eléggé eltérőek és egyáltalán nem mindegy a használók szempontjából, hogy melyik helyiség kerül használatra. Kérnénk szépen választ arra, hogy melyiket kívánják igénybe venni és ezek után kérnénk meghatározni azt is, hogy a gondnokságtól milyen berendezést, milyen technikai feltételt kérnek biztosítani, hogy biztosítható legyen a helyiségbe a beköltözés mielőbbi megvalósítása érdekében. Dorkota Alpolgármester úr kérdésére válaszolom, hogy a csere-erdősítéssel kapcsolatosan a határozatot, a bírósági döntést pótlólag fogjuk csatolni. Úgy gondoltuk, hogy a mellékelt szakértői anyag választ ad arra a kérdésre, amely az áreltérést magyarázza. Az utolsó oldalon találunk erre egy bekezdést, amely mintegy végkifejletként megállapítja, hogy a 2.186.000 Ft-os érték abban az esetben lehetett volna megvalósítható, ha ehhez az erdősítéshez EU-s támogatás vehető igénybe. Tekintettel arra, hogy mint az előzőekben becsatolt iratok a különböző rövid határidők miatt erre egyáltalán nem adott lehetőséget, hogy EU támogatást igénybe vegyünk és egyéb feltételek sem voltak ehhez megfelelőek, ezért csak a bekerülési

költség volt a mérvadó. A mellékletek alapján az is látható, hogy mennyire nem lehetett válogatni a csere-erdősítést elvégzők között, mert sem alkalmas terület nem volt, sem pedig megfelelő vállalkozó erre a célra.

A Laurus-sal kapcsolatban elmondom, hogy a szerződés úgy tartalmazza a felmondási határidőre vonatkozó részt, hogy november 1-jétől kezdődően 30 napos felmondási határidővel lehet megtenni ezt a felmondást és éppen ennek elbírálására, illetve a felmondás megalapozottságára már megtettük a felkérést az Laurus-nak, hogy számoljon be a szerződés, illetve az üzemeltetés tapasztalatairól tekintettel arra, hogy az üzemeltetés megkezdésekor volt egy olyan határozat, amely az ügyrendi bizottság jogkörévé tette az ezzel kapcsolatos döntés előkészítését, úgy hogy erre vonatkozóan megtettük az első lépést és hoztuk az anyagot, úgy hogy még a december 30-ig hatályosuló felmondás teljesíthető legyen.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Hát éppen ez az, valóban ha itt kapunk ilyen anyagokat, akkor ilyenekről beszélnünk kell, amit nem itt kellene. Egyébként a november 1. határozott idő lejár és 30 napon belül felmondható, akkor nem kell vizsgálni a körülményeket, november 1. előtt kellett volna, a határidő lejárta előtt kívántunk volna felmondani.

A másik, elnézést kérek, de abba a hibába estem valóban, hogy lapozgatom és itt van az ÁSZ-nak küldött levél, ezt köszönöm, de ez 18-ai, tehát újfent kérném, ha elmegy egy levél 18-án, akkor tán a postában is legyen ott és akkor nem kérdezek hülyeségeket, de majd megpróbálom 1 perc alatt ezer oldallal felkészülni. Úgy látszik azért Jegyző Úr dolgoztat minket.

A másik, van itt még egy válasz, amit Szepesi Attila Képviselő úr kapott a külföldi utakról. Ha megnézzük a szereplőket és hogy ki, hova, hányszor jár és hogy ez mibe kerül, akkor most kérnék majd, meg sosem kaptunk erről kéthetente tájékoztatást, márpedig ez a polgármester úr és hivatala, aljegyző, főjegyző és a többi, elég gyakran elhagyják ezt az országot, miközben mi leterheljük őket, tehát lehet, hogy „mentében” dolgoznak sokat, én ezt nem vitatom, aktív elfoglaltság lehet autóvezetés közben-, mellett dolgozni, de hogy mi eredménnyel jártak ezek az ügyek, pár sorban, gondolom nem megpróbáltatás. Lehet, hogy ez is itt van valahol. Elnézést kérek. Biztosan itt van. Próbálják már meg ne úgy odaadni a képviselőknek, most már akkor kétszáz oldalt 10 óra előtt 1 perccel, hogy ebből érdemében fel tudjanak készülni jó? Erősítsék meg magukat. A jutalom a küszöbön.

Dr. Kukorelli Sándor, a szervezési és jogi iroda vezetője:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Dorkota Alpolgármester úr felvetése valóban a valóságnak megfelel. Sajnálatos módon csak levélben jeleztük a feladat végrehajtását, a lejárt határidejű határozatok közé nem került be, a jövőben erre ügyelni fogunk, hogy együtt történjen meg, és felvetésére, közvetlenül a postafiókja útján a választ meg fogjuk adni.

Lőrinczi Konrád képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Legutóbbi közgyűlésen megkaptam egy tájékoztatót arról, hogy megtörtént a közvilágítás ellenőrzése a városban, az E.ON is részt vett a bejárásán, elkezdtek a javítást, valóban jó néhány lámpatest javítva lett,

a világítás megoldódott. Azonban felhívnám a figyelmet arra, hogy október 25-ét írunk és a bejárásról kapott tájékoztatón a kábelhibák esetében legkésőbb október 25-ei határidő szerepel, valamint a fényforrások javítása tekintetében pedig a szerződés 4. pontja szerint, azaz legkésőbb 2 héten belül javítani kell. Továbbra sem történt meg minden világítótestnek a javítása, a kábelhibák. A Vasmű úton, Szórád Márton úton, Görbe utcában is láttam világítótest problémákat, ezek továbbra is fennállnak. Itt szerepel még egy olyan kitétel, hogy amennyiben a fenti határidőig a javítások nem történnek meg, a Polgármesteri Hivatal E.ON Dél-Dunántúli Áramszolgáltató Zrt. a teljesítménydíjra vonatkozóan benyújtott 2007. október havi számláját kiegyenlítés nélkül a számla-kibocsátó részére visszaküldi, a visszaküldés okának indoklásával. Én azt hiszem, hogy nem történt meg maradéktalanul minden problémajavítás, remélem intézkednek.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Én meg úgy gondolom Szepesi úrral ellentétben, hogy addig, amíg az ISD Power teljesítmény maximálisan alkalmazható teljesítmény-lekötési díja nem jelenik meg, addig nem használhat semmi, addig csak a jogelőd cégnek a teljesítmény-lekötési díját használhatja. Én ezt így gondolom. A mai napig, illetve a tegnapi napig nem jelent meg a Magyar Energia Hivatal honlapján ilyen. Azzal azért jó ha tisztában vagyunk, hogy a Dunafernél a korábban 81 néhány kft-re szétszakított Dunafer kft-nek egybeolvadása a hatékonyságot növeli. Én úgy gondolom, hogy az ISD Power a DESZ-ből és az Ema-Power fúziójából jött létre, remélem, hogy ez is növeli a hatékonyságot és a ha a hatékonyság nő, akkor a teljesítmény-lekötési díjnak csökkenni kell. Ez a közgazdasági alap Tisztelt Szepesi úr. Megmondom őszintén, nem érdekel, hogy ki a Dunafer tulajdonosa, én a mindenkori tulajdonossal szemben tisztességes vagyok és tisztességes maradok ellentétben azokkal a magyar vezetőkkel - nem sok van belőlük, de van -, akik a tudtuk nélkül csinálnak olyan dolgokat, amiket csinálnak, rájátszva esetleg arra, hogy ha ez kiderül, valakik megpiszkálják, mondjuk a privatizációs szerződést.

Azt azért tudni kell, hogy amióta az ukrán tulajdonos van, azóta rendületlenül nyereséges a cég. Már abban az évben nyereséges volt, amikor átvették szeptemberben, ugyanis nem hagyta, hogy év végén kivigyék azt a 11 néhány milliárdot, ami nyereség képződött egyébként, érdekes módon. A következő évben 16 milliárd. Tehát én azt gondolom, hogy ilyen tulajdonossal nem szabad, nem kellene erkölcsstelennek lenni. Természetesen a tulajdonosnak a dolga, hogy levonja a konzekvenciát ezzel kapcsolatban, az ő dolga, azt csinál amit akar, ezért lesz a tulajdonosnak is, Szergej Tarutának is megküldve az a levél, amit meg fogok írni.

Cserna Gábor elnök:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Dudás Pálné irodavezető asszony holnap délelőtti programját nem ismerem, de egy fakultatív programajánlatom van az Ön részére. Találkozzunk 10 órakor, amennyiben Ön is ráér, a 412-es irodában, és ismerjük meg hivatalunkat című mozgalom keretében nézzük meg, hogy milyen üres helyiségek találhatóak a hivatalban, melyik irodára mi van kiírva, tehát hol, milyen bérlők működnek az épületben. Legyen kedves a bérlők listáját, mint helyiséggazdálkodó közigazgatási egység magával hozni, és akkor még arra a két

kérdésre nem válaszolt, hogy Csongor György, volt sajtóreferens milyen jogcímen ül a 915-916-os irodában, illetve fizet-e ezért bérleti díjat.

Az Ön kérdésére, hogy választ adjak, természetesen eredetileg a korábbi ciklusban a közgyűlési döntés erre az irodára vonatkozott, tehát a 915-916-os helyiségekbe legyenek kedvesek a képviselői irodát kialakítani. Bútor ügyben pedig a különböző frakcióvezetőkkel legyen kedves felvenni a kapcsolatot, hiszen a képviselői irodát valamennyi választott közgyűlési képviselő használhatja.

A koordinációs iroda vezetőjét nem látom és helyettesét sem a teremben. A kérdésem úgy szólna, hogy két héttel ezelőtt foglalkoztunk a Civilek Háza Közalapítvánnyal kapcsolatban a Fővárosi Ítéltáblán meghozott végzéssel, csak arra szeretnék rákérdezni, hogy van-e információnk, mert lejárt a fellebbezési határidő, hogy élt-e valaki fellebbezéssel a Fővárosi Ítéltábla meghozott végzésével kapcsolatban. A kérdéskör Dr. Vántos Judit jogász asszonyhoz tartozik, de az itt nem lévő koordinációs iroda nyilván nem tud válaszolni, tehát 8 napon belül írásban talán megtudjuk.

Berzlánovits Mátyás a városüzemeltetési- és fejlesztési iroda:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Lőrinczi Konrád képviselő úr kérdésével kapcsolatban 8 napon belül írásban részletes választ adok.

Somogyi György képviselő:

Tisztelt Közgyűlés! Mindenek előtt a legelején szeretnék elhatárolódni a civil frakció nevében Pochner László által elmondottaktól. Egyrészt azért, mert amit mondott és ahogyan mondta - azt gondolom -, a szakmaiságot és a kellő tárgyilagosságot nélkülözi. Sportszerűtlen és nem megalapozott az, amit Szepesi úr is mondott, hogy olyan személyeket vádol, akik jelenleg nincsenek itt, vagy olyanokra támaszkodik véleményében, akik ugyancsak nincsenek itt. Nagyon fontosnak tartom, hogy ha jól emlékszem, a közgyűlés úgy döntött, hogy leveszi a napirendről ezt a napirendet, tehát nem áll módjában senkinek sem az, hogy ezzel a napirenddel, tartalmával, mögöttes tartalmával érdemben foglalkozzék. Nem gondolnám, hogy vélelmeken és találgatásokon alapuló minősítéseket kellene tenni. Ki, mit lopott és ki, mit nem lopott, azt gondolom a rendőrségen és természetesen az ügyészségen kell az efféle aggályokat kifejezni. A Civil Választási Frakció ilyen fajta találgatásokba nem megy bele.

A másik, Polgármester Urat szeretném arra kérni, hogy vigyázzon, és ez már nem az előzőekhez kapcsolódik, mert a KRESZ-nél is nagyon sokszor szokták mondani, hogy ha új táblát kitesznek, hogy ne vezessünk megszokásból. Önt is megvezették a forgatókönyv írói, mert azt mondta Ön, hogy „Tájékoztató a polgármester és a polgármesteri hivatalnak és a többi”. Már nem ezt a címet viseli ez a napirend, az Ön javaslatára és az Ön elgondolására kivették belőle a polgármesternek a tevékenységéről szóló tájékoztatót, meghallgatván korábbi intuíciókat, ennek megfelelően azt gondolom, hogy vigyázzon, mert meg fogják Önt vezetni, vigyázzon, amikor rutinból vezet a közgyűlésen is.

Másik kérdés. Kaptunk egy anyagot az 1. számú napirendhez, amit Szepesi úrnak írtak és beszámolnak, hogy az utóbbi időben ki és milyen apropóból volt külföldön. Szeretném elmondani azt az aggályomat, amit a társadalmi kapcsolatok bizottsága már korábban szóvá tett. Nevezetesen, hogy a funkciókból, az SZMSZ adta feladatokból fakadóan szeretnék a külföldi kapcsolataink kapcsán meghatározók

lenni a döntés-előkészítési mechanizmusban, azaz az ezzel összefüggésben szereplő feladatokat - azt gondoltuk -, hogy a bizottság véleményezi, minősíti és javaslatot tesz a közgyűlésre. Ennek megfelelően több mint egy hónappal ezelőtt kértük az irodavezető asszonyt, készítse a bizottság részére egy előterjesztést, amelyben leszabályozná Dunaújváros Közgyűlésének ebbéli feladatait. A mai napig az irodavezető asszony ebben a kérdésben válasza sem méltatta a Tisztelt Bizottságot. Én nem tudom, hogy hogyan megy itt a dolog Jegyző Úr, azt gondolom, ha egy bizottság tesz valamit és felkér egy irodavezetőt, és ha bármi akadályoztatása van, az a minimum elvárható, hogy szól és határidő módosítást kér de az, hogy szó nélkül hagyja és nem kívánja ezt leszabályozni, vagy ő úgy gondolja, mert más az ő véleménye, akár még a jogi álláspont is lehet más, attól még nem mentesül, hogy a bizottság elé ezt a napirendet be kell hozni és ennek kapcsán a kellő tanulságokat levonva, a bizottság majd el fogja dönteni, hogy milyen indítvánnyal él a Tisztelt Közgyűlésnek. Ebből is azt szeretném elővezetni Tisztelt Jegyző Úr, hogy jó lenne, ha azok az automatizmusok megszűnnének, amikor bizonyos dolgokat kérünk, és azt gondolják, hogy „na majd elfelejtik aztán úgysem térnek rá vissza”. Egyrészt kötelességünk visszatérnünk rá, mert a bizottságnak egy döntése volt a jövő munkatervével összefüggésben és nem gondolnám, hogy erre jogosult bármely irodavezető, hogy ezt esetleg felülbírálja.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! A bútor ügyben nem hiszem, hogy olyan nagy problémák volnának, biztosan van ebben az irodában bútor. Amikor Cserna alpolgármester úrral beköltöztünk, akkor egyrészt Kismoni úrtól örököltem én például, nagyon korrekt bútorzatot, ami meg hiányzott, lementek a pincébe és hoztak fel használt székeket, kiporszívózták, azóta is azon ülünk, na bumm, tehát gondolom, nem oly nagy probléma, hogy ezzel majd heteket kelljen a hivatalnak foglalkoznia. Egyébként nem ezért kértem szót, de a távhő díja az egyik legfontosabb kérdés Dunaújvárosban év, mint év. Az, hogy Kálmán doktor, mint polgármester egyeztet Naumenko úrral, mint vezérigazgató, ez úgy ahogy van rendjén van, ha előbb-utóbb mi is erről tudomást szerzünk. Az „előbb-utóbb”-ot azért mondom, mert miközben már a vasmű kiszámlázza adott esetben az emelt tarifát a távhőszolgáltató felé, majd a távhőszolgáltató fordul tovább a város felé ármegállapítás miatt, adott esetben előfordulhat az, hogy azért kellene jobban emelnünk az árat, mert valaki már valakinek fizetett. Egyébként Pochner úrnak abban nagy valószínűséggel igaza van, hogy általában a szolgáltatások árát nem ahhoz képest szokták megállapítani, hogy a Kálmán úr, meg Naumenko úr miben állapodik meg, hanem hogy mennyi máshol, mert máshol olcsóbb - adott esetben - a buszjegy, vagy drágább az uszodajegy, tehát nem máshoz szokták megállapítani, hanem ehhez, Dunaújvároshoz szokták megállapítani, és nyilvánvaló, hogy valóban átvesz 400 M Ft-ért egy gyárat valaki, aztán 17 M Ft eredményre tesz szert, szeptembertől decemberig, hát akkor ők leülhetnek és egyezkedhetnek a fejünk felett, de sajnos nekünk kell megfizetni a Kálmán-Naumenko paktum eredményét. Na az, hogy nincs ma napirenden ma ez az áremelés, annak meg az az oka, hogy van egy jogszabály, ami előírja a civilekkel - most nem a szak-civilekkel - az egyeztetést és ez nem történt meg. Tehát úgy terjesztette Címzetes Főjegyző Úr, hogy ez elmaradt, és le kellett venni, mert meg kellett tenni ezt az egyeztetést a meghívottakkal. Most az, hogy Kálmán urat hatalomban tartotta, majd ezt írja meg Taruta úrnak Pochner úrral Naumenko úr és társai. Hát, ez sokba kerül ennek a városnak.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Hogy ki tartotta hatalomban, vagy ki juttatta hatalomba polgármester urat, ez engem nem érdekel. Én majdnem biztos vagyok abban, hogy nem Naumenko úr tette. Egyet látok, hogy valakik a polgármester, meg Valerij Naumenko úrra akarják kenni azt, ami nem biztos, hogy az ő saruk. Természetesen a civilek elhatárolódhatnak tőlem, magánvéleményt mondok, eddig is azt mondtam. Nekem itt vannak a tények a kezemben, ezt kérem megcáfolni, ezeket nem lehet megcáfolni, mert ez van. Nem tudom miről beszélnek itt egyesek. Persze van, aki - úgymond - szemellenzősen megpróbál lojális lenni a cégéhez, ebben az esetben az ISD Powerhez, na de hát annak is van egy tisztesség szintje, hogy meddig lehet megcsinálni, mert előbb-utóbb, ugye ezek az emberek jönnek-mennek, ők meg maradnak. Hogyan fog saját magával szembenézni. Hogyan lehet a lakosság ellen menni akkor, amikor a Magyar Energia Hivatal maximált árát évek óta, és ez nem az ukránokkal kezdődött, hanem már korábban is, érdekes módon ez az úriember, aki ezt aláírta, Dr. Sándor Péter, ez akkor is ott volt. Innentől lehet összeesküvés elméleteket gyártani, de azért ez érdekes összecsengés. Továbbra is azt mondom, hogy ennek az emelésnek nem szabadna bejönni, mert semmi közgazdasági, racionális alapja nincs. Majd ha meglesz az ISD-nek az új Magyar Energia Hivatal által megállapított maximális teljesítmény-lekötési díja, majd akkor lehet ahhoz igazítani, természetesen azt sem szabad túllépni, mint ahogy eddig tették. Én meg lennék lepve, ha sokkal magasabb lenne, tehát 25 %-kal, ha ezt jóváhagyná a Magyar Energia Hivatal. Maximum jóvá fog hagyni 5.100.000 Ft-ot, és akkor ezt le kellene csökkenteni. Ami pedig - még egyszer mondom - a hődíjat illeti, az természetes, én is látom, hogy alacsonyabb még most is, mint amit maximum megállapított. Na de az indoklás nem állja meg a helyét, hogy azért emelünk 12 %-ot, mert emelkedtek az energiahordozók árai. Nem emelkedtek. Csökkentek. Tehát, amikor leír egy magyar csúcsvezető ilyet, akkor jó lenne, ha utánanézne a dolgoknak, bár ő tisztában volt ezzel, nem is azért írta le, mert hogy ez olyan baromi jogszerű, hanem azért írta le, mert gondolta, hogy sikerül átvernie a vezérigazgatóját, ne adj' Isten a tulajdonosát. Ez pedig rossz ómen uraim.

Tóthné Záhorszky Margit a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője:

Tisztelt Közgyűlés, igen Tisztelt Somogyi Képviselő Úr! Ebben a formában, amit a Képviselő úr mondott, igazából nem úgy hangzottak el a dolgok, ahogyan Ön mondta, ugyanis a jegyzőkönyv, amit én kézhez kaptam, a következőről szólt: vigyek be a közgyűlés elé egy rendeletet a nemzetközi kapcsolatokról, Önnek elmondtam, hogy az Önkormányzati Törvény és az SZMSZ - ezt megerősítette az Aljegyző Asszony is - azt írja, hogy helyi, társadalmi viszonyok rendezésére lehet rendeletet alkotni, a nemzetközi kapcsolatok nem tartoznak e kérdésbe. Azt is mondtam, hogy a belső szabályzatban természetesen a nemzetközi kapcsolatokról rendelkezni lehet. Kukorelli úrral, a szervezési és jogi iroda vezetőjével mi a Megyei Jogú Városok Szövetségébe írtunk levelet mondván; megtudjuk, hogy hogyan is rendezik ezt máshol a megyei jogú városok, a nemzetközi kapcsolatot szabályozzák-e. Nos, választ, egyetlen egyet nem kaptunk, minden bizonnyal azért, mert ilyen nincs, ami nem azt jelenti, hogy nálunk nem lehet. Lehet, ezt a belső szabályzatot a Polgármester úr, illetve a Jegyző úr megteheti. Természetesen, amikor elkészül ez a szabályozás, bár ők nem tartották olyan sürgősnek és fontosnak, mert más dolgunk

is van, el fog készülni. Bevihetjük a bizottságra tájékoztatásul, azonban a bizottságon elhangzott véleményt nem vagyunk kötelesek benne alkalmazni.

Somogyi György képviselő:

Tisztelt Irodavezető Asszony! Nem hiszem, hogy ma Ön, vagy bármely irodavezető abban a helyzetben van, hogy Ön azon gondolkodik, hogy az Ön szakmai véleménye alapján egyáltalán bevigyem-e, vagy ne. A bizottság kért Öntől egy feladatot, legyen szíves eleget tenni. Annak a szakmai részét illetően, a bizottság az elgondolásában, tévedésben volt, nem ismerte a jogi háttereket vagy egyebeket, én azért bízom a bizottság kollektív bölcsességében, hogy ha ezt elmondják neki, akkor esetleg másban tud tovább gondolkodni, de ezt Ön a bizottság részére nem terjesztette elő, nem jött el, nekem mondta egy kirándulás közben, egy beszélgetés közben, de nem én vagyok a bizottság, én csak a bizottság elnöke vagyok. Ön a bizottságnak tartozott volna ennek a munkának az elvégeztével, azért mondom, hogy nem ugyanarról beszélünk. Én ma is fenntartom, a bizottságnak volt egy ilyen állásfoglalása, rendelettervezetet kértünk Öntől, nem rendeletet, és ha ennek jogi akadályai vannak, akkor Önnek megvan a módja, joga, lehetősége, hogy ezt a bizottság előtt elmondja és a bizottságnak is meglesz a lehetősége megkérdezni, hogy hogyan és miképpen tudja ezt a feladatot más szabályozások keretében rendezni ma Dunaújvárosban, mert elég kaotikus állapotok vannak, ha csak erre az egy lapra ránézünk, amiben tulajdonképpen azt látjuk, hogy Ön személy szerint egy utazó nagykövetté avanszált a Polgármester úr mellett. Mert hogy a Polgármester úr ebben a kérdésben frekventált - azt gondolom -, a legtermészetesebb, de nem biztos, hogy az irodavezetőnek kell mindenkor menni, bár lehet, hogy pont ezért nem jutott ideje Önnek előkészíteni ezt az anyagot.

Tóthné Záhorszky Margit a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője:

Igen Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Somogyi Képviselő Úr! Természetesen, ha úgy kívánja, amit az imént elmondtam, a következő bizottsági ülésre be fogom vinni, ugyanezt, amit most elmondtam. Azt, hogy utazó nagykövet vagyok valószínű, hozzám tartoznak a nemzetközi kapcsolatok és nem magamtól szoktam elindulni ilyen utakra, hanem engem a Polgármester úr küld.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. Hozzám intézett részben Pochner Képviselő úr, részben pedig Rácz Mária Képviselő asszony kérdéseket. Természetesen a UPC csatorna kiosztásával kapcsolatban nekem nem sok információ van, de azt meg tudom erősíteni Kedves Képviselő Asszony, hogy annak idején a helyi kábeltelevíziózásról szóló törvény egyik előadója voltam, amely bizonyos kötelezettségeket ír elő a kábeltelevízió-szolgáltatóknak, többek között azt, hogy alapsomagot kell képezniük. Ezt az Országgyűlés teljes egyhangúlag hozta annak érdekében, hogy az emberek számára viszonylag olcsón hozzáférhetővé váljon. Hogy ennek az alapsomagnak melyik adók a kötelező részei, erre nem tartalmaz részletes leírást, különösen nem tartalmaz arra nézve, hogy egy városban belül, ha több televízió működik, akkor melyiket kell, vagy melyiket nem kell. Egy biztos, hogy annak idején, amikor kiírtuk a közbeszerzési eljárást, akkor vizsgálni kellett azt, és a pályázat feltétele volt, hogy olyan televízió nyerhet, amelyik

rendelkezik azokkal a feltételekkel, hogy a lakosság hozzáférjen ezekhez a szolgáltatásokhoz. Én arra nem tudok Önnek választ adni, hogy akkor, amikor a közgyűlés többsége meghozta most azt a döntését, és a DS televíziót bízta meg a közvetítésekkel, hogy egyáltalán a közgyűlés vizsgálta-e ezt a kérdést. Valószínű, hogy kellett volna vizsgálni, akkor ez nem okozna ma problémát. Természetesen meg fogom keresni a UPC-t és tájékoztatást kérek tőlük, hogy van-e mód a DS Tv-nek az alapcsomagba való szerepeltetésére. Nyilvánvaló anélkül, hogy bárkit kimozdítanánk az alapcsomagból, mert az már nem az én hatásköröm, hogy bizonyos üzletpolitikai kérdéseket befolyásoljak.

A MEP Fejér megyei Igazgatóságával kapcsolatos kérdésére azt tudom válaszolni, hogy természetesen engem is meglepett a MEP Megyei Igazgatóságának a közlése. Az indoklásból kitűnik, Képviselő Asszony is láthatta, hogy azzal indokolták, hogy nem gazdaságos az iroda működtetése a MEP részére. Természetesen azért szoktam kiszignálni az illetékes irodáknak a leveleket, amennyiben abban javaslat van, például ügyfélszolgálat fenntartására, hogy terjesszék az illetékes bizottságok elé és természetesen ez közgyűlési hatáskör, bár abból a levélből az is kiderül, hogy ezzel kapcsolatos költségeket nem kívánja a MEP viselni, tehát itt költségről is kell majd dönteni abban az esetben, amikor az illetékes bizottság, illetve a közgyűlés elé kerül. Én nem tekintetem ezt túl barátságos lépésnek, mert megint arról van szó, hogy a mi költségvetésünkkel játszik valaki, holott ők azért szedik be a járulékot, hogy szolgáltatassanak és ne az önkormányzatra próbáljanak hárítani szolgáltatással kapcsolatos költségeket. Ez a járulékfizetésben bent van, de természetesen ez lesz az útja, és gondolom a bizottság meg a közgyűlés ezeket a kérdéseket fogja mérlegelni. Nem az én feladatom a mérlegelése.

Pochner Képviselő úrnak, jórészt Szepesi képviselő úr megválaszolt. Én csak azokra a kérdésekre szeretnék kitérni, ami az ügyszökhöz hozzátartozik. Természetesen valamennyien tudjuk, hogy a távhőszolgáltatás helyi díja egy nagyon kardinális kérdés Dunaújvárosban, és természetesen az alapszolgáltató, a Dunaferrel ezzel kapcsolatos megkereséseire nem adhatok elutasító választ. Tehát ők kerestek meg, ők kezdeményeztek, ráadásul egy háromoldalú tárgyalást kezdeményeztek. Azért egy kicsit tágabban kellene Képviselő úr ezt a kérdést vizsgálni, mint ahogyan Ön most feltette ezt a kérdést. Vannak ennek távlati oldalai is, hiszen a gázmotoros erőművek várhatóan januárban beindulnak, tehát meg fog változni a költségszerkezete a Dunaferrelnél a távhőszolgáltatásnak. Nyilvánvaló, hogy egy kisebb mennyiségnek a költségösszetétele más, és a két kérdés összefüggött egymással, tehát nem csak ebben a kérdésben folytattunk tárgyalást, hanem egyben a jövőre nézve, hogy ennek milyen kihatása lesz Dunaújváros távhőszolgáltatására, illetve mennyire befolyásolja a Dunaferrel vállalatcsoport gazdálkodását, hiszen mindenki tisztában volt azzal, hogy amennyiben belépnek a gázmotorok, ez természetesen hőmennyiség átvétel csökkenést fog előidézni a Dunaferrel részéről. Tehát én azt gondolom, hogy egy kicsit megfontoltabban kellene ezekhez a kérdésekhez nyúlni, egy kicsit kevesebb szenvedéllyel kellene ezekben a kérdésekben nyilatkozni, arról nem beszélve, hogy én végtelenül tiszteltem az Ön által említett magyar vezetőjét a Dunaferrelnek, meggyőződésem, hogy az egyik energetikai szakembere ennek az országnak és a tárgyalások légköre sem olyan volt, hogy itt a Dunaferrel valamit szeretni lenyeletni Dunaújvárossal, valami olyan igénye lenne a Dunaferrelnek, amely valami jogtalan terhet kíván rátenni. Azért mondom, hogy valamennyi körülményt kellene ebben az ügyben vizsgálni és én mellőzném a vezetőknek, bármiféle nemzetiségű vezetőknek a minősítését, mint ahogy a politikai minősítést is mellőzném Kedves Alpolgármester úr. Ezekben az

ügyekben csak emlékeztetni szeretném, hogy 1999-ben és 2002-ben, amikor először meg másodszer megválasztottak polgármesternek, akkor közel-távol nem volt a Donbass, sem Taruta úr, sem Naumenko úr, és én nem tulajdonítanám a 2006-os választási eredményt sem az ő tevékenységüknek.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Polgármester Úr, akkor Ön indirekt módon kimondta, hogy bizony, a gázmotorosok miatt drágább lesz a távhő...

Dr. Kálmán András polgármester:

Képviselő úr, ne haragudjon, hogy közbevágozok, de én ezt nem mondtam...

Pochner László képviselő:

Jó, indirekt módon, én ezt mondtam.

Dr. Kálmán András polgármester:

Azt mondtam, hogy két dologra koncentráltunk. Nem csak a Dunaferre áremelési igényére és annak az alátámasztására, hanem arra, hogy januárban belépnek a gázmotorok és annak is lesz valamilyen kihatása és ezt a kettőt nem lehet egymástól elválasztani, úgy hogy legyen szíves legalább előben ne forgassa ki a szavaimat. Nem mondtam, hogy drágább lesz a gázmotorok miatt, mert ez egyszerűen nem igaz. Olcsóbb lesz a gázmotorok belépése után a távhőszolgáltatás, de természetesen ennek más kihatása van a lakosságra és más kihatása van a Dunaferre. Nagyon kérem Önöket, mert nagyon gyakran kiforgatják a szavaimat, időnként nincs alkalmam reagálni. Legutóbb Koós úr tette meg ugyanezt az élményfürdő ügyben. Én egy szóval nem mondtam, hogy drágább lesz, még csak nem is utaltam rá. Nem is ilyen összefüggésben adtam elő ezt a kérdést. Azt mondtam, hogy két dologról tárgyaltunk és ennek az összefüggéseiről Dunaújváros távhőszolgáltatási díjaira.

Pochner László képviselő:

Azért folytatom Polgármester Úr.

Dr. Kálmán András polgármester:

Természetesen, csak arra kérem, korrektül.

Pochner László képviselő:

Így van. Tehát, a gázmotorokat Önök szavazták meg, hát a jelenlegi többség egy részével, ezt azért hozzá kell tenni, meg az SZDSZ-szel. Ez az egyik. Ezért került - úgymond - ilyen helyzetbe a Dunaferre. Higgycse el nekem, hogy a Magyar Energia Hivatal tők nem érdekli, hogy 1 MW-ot ad el az illető, vagy 110-et, ugyanúgy azt a maximális díjat kell neki alkalmaznia. Az egy másik kérdés, hogy bead egy új kérvényt és leírja, hogy miért akarja ezt a teljesítmény-lekötési díjat növelni, a

Magyar Energia Hivatal átnézi és ha jogos, akkor jóváhagyja. Higgye el nekem, hogy olyan nincs, hogy most csak 50 MW, vagy feleannyi teljesítmény-lekötés, és akkor megduplázhathatja a teljesítmény-lekötési díjat, ehhez a Magyar Energia Hivatal nem fog hozzájárulni.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mondtam Képviselő úr, hogy ezt sem mondtam.

Pochner László képviselő:

Még egyszer mondom, ha két cég fuzionál, ott gyakorlatilag hatékonyabban kell hogy tudjon működni a két cég, ennek meg ki kell hatni például a teljesítmény-lekötési díjra, mert azt a gázár tulajdonképpen nem befolyásolja.

A másik meg az, hogy ha Önnek bárki is azt mondta, ez az úriember, akinek a neve ide le van írva magyar vezetőként, hogy ez a Dunafernek oly nagyon fogja - mondjuk az árbevételét - megváltoztatni, 12 % csak az Ema Power-nél az az árbevétel, ami eddig volt a város fele, 13 - a 2005-ös adatokat megnéztem egyébként az Interneten -, ez mondjuk 1 milliárd, vagy 1,5 milliárd, legyen 2 milliárd forint. Tudja mennyi a Dunafer árbevétele? Gondolom sejti. 250 milliárd forint. Hát ettől aztán a Dunafer nem fog hasra esni és nem lesz problémája, mert nem ez a fő tevékenysége Tisztelt Polgármester Úr. Bárki mondta Önnek, hogy ettől aztán a Dunafer tönkremegy, ha nem engedjük, hogy 12 %....

Dr. Kálmán András polgármester:

De nem mondta Képviselő úr!

Pochner László képviselő:

12 % hődíjat úgy emeljenek, hogy a földgáz ár egy dekával nem emelkedett, akkor nem tudom. Tehát az a probléma Polgármester Úr, hogy Önök nem szakmai alapon beszélgetnek, hanem egyébként elkávézgatnak, elcigarettáznak, aztán beszélgetnek valamiről. Ez a probléma.

Dr. Kálmán András polgármester:

Sándor úr és Naumenko úr nem is dohányzik, jelentem. Ön elképzeli egy beszélgetést Kedves Képviselő Úr, beleéli magát egy beszélgetésbe, amiről én egy hangot nem mondtam, hogy mi hangzott el, hogyan hangzott el, én jeleztem, hogy 2 hét vonulat mellett tárgyaltunk, mivel kezdeményeztünk egy ilyen tárgyalást. Természetesen nem utasítottam vissza. Természetesen azon ott volt a távhőszolgáltatásnak a vezetése is, akik - gondolom - ebben a kérdésben azért szakemberek, ráadásul kontraérdekeltek, mert nyilvánvaló, hogy amennyiben nem jelenik meg a lakossági szolgáltató árakban, akkor ott náluk jelenik meg. Nem jó az, ha megpróbálunk belemagyarázni, vagy egy elképzelt beszélgetést előrevetíteni, meg félremagyarázni. Higgye el Képviselő úr, hogy természetesen engem meg mindenkit az veszélyel távhőszolgáltatás ügyben, hogy annyi szolgáltatási díjat fizessenek a dunaújvárosi igénybevevők, a lakosság és a közületek, amennyi megalapozott. Ennek érdekében az elmúlt időszakban rengeteg kezdeményezést

tettünk és én soha nem állítottam és nem is merném állítani sem a régmúlt időkben, sem jelen időben, hogy a Dunaferri bármilyen nemzetiségű vezetői meg kívánják téveszteni a döntéshozókat. Ennek a szándéka is hiányzik.

Rohonczi Sándor képviselő:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim! Nem tudom, rosszul emlékszem, hogy az 5. napirendi pontot levettük? Arra szeretném kérni Polgármester urat, hogy ha lehetséges, akkor korlátozza a vitát. Ez a napirendi pont nem szerepel itt ma és többször szóba került itt korábban, hogy gazdálkodjunk egymás idejével. Mi lesz, ha egyszer napirendre kerül ez a téma?

Dr. Kálmán András polgármester:

Vér fog folyni.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Rohonczi Képviselő Úr! Két héttel ezelőtt ezt a kérdést már vitattuk. Ha a polgármesteri hivatal beszámolója az 1. napirend és Pochner úr joggal észlelte, hogy le kellett venni az 5. napirendi pontot, mert bizonyos értelemben elmaradtak a jogszabályban előírt egyeztetések és ő úgy érzi, hogy ezek mellett gondolják át a betervezők, szerintem az tökéletesen helyén van. Ha a Polgármester úr azt mondja, hogy ő pedig egyeztetett a felekkel, tehát Naumenko úrral is meg a Pomázi úrral is, és kontra- (nem szelektáltak) érdekeltek, akkor azért tájékoztasson már minket valaki ebben a városban, hogy akkor most a DVCSH már az emelt tarifát fizeti a Dunaferrieknek? Mert amennyiben igen, akkor miről beszélünk majd, hogy hogyan tovább? Ha nem, akkor van értelme tovább vitatkozni majd akár 2 hét múlva is. Ugyanis amennyiben fizet....

Dr. Kálmán András polgármester:

November 1-jétől.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

November 1-jétől, így van, tehát amennyiben fizeti az emelt tarifát, akkor nyilvánvalóan a Pochner úrnak igaza van, akkor Pochner urat a DVCSH szakértőjének kell felkérnünk, aki azt mondja, hogy „köszönöm szépen én nem vagyok hajlandó a Dunaferrieknek ezt megfizetni, mert az Energia Hivatal nem jól minősítette”, és így tovább, vagy azt mondja Pochner úr - és én azt is támogatom -, hogy nem fizetjük most sem az emelt tarifát, mint ahogy nem fizettük a múltkor, adott esetben most viszont nem egyezkedünk, hanem majd elmegyünk a bíróság elé és a bíróság megállapítja, hogy jogos, vagy ez is belefér egyébként, hogy 20 éve kötött szerződés 10 év után - adott esetben - megér egy ilyen dolgot is, ugyanis valójában engem nem az érdekel, hogy dohányzik-e Naumenko úr, meg Sándor Péter úr, az tényleg nem nagyon érdekel, de az érdekelt volna az elmúlt hetekben, hogy Kálmán úr miről beszélgetett velük. Na, az érdekelt volna, mert utána meg idejön egy előterjesztés, hogy „ennyi a távhő”, tehát az érdekelt volna. Hogy dohányoznak, vagy nem dohányoznak, hát az meg káros az egészségre, ezt valamennyien tudják.

Rácz Mária képviselő:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Nem akartam, de mégis reagálnom kell az Ön válaszára, a TB kirendeltség kapcsán azért, mert most már zavarban vagyok én is, igaz, hogy kezdő képviselő vagyok, de mégiscsak megkérdezem én, hogy a pénzügyi iroda vezetője tudomásul vette-e október 10-ei keltezéssel, hogy december 31. határral felmondják ezt a bérleti szerződést. Én nem értem, ez egy egész várost érintő probléma. Azzal, hogy tudomásul veszi és nem kerül hozzánk és nem a közgyűlés próbál erre valamiféle megoldást találni, én ezt nem tartom korrektnek, de lehet, hogy azért, mert ennek van egy másik rendje és én ezt nem tudom. Mégis felháborítónak tartom, hogy a mi kérdéseink alapján kerül ez ide és próbálunk vele foglalkozni, de örömmel veszem, amennyiben megígéri azt, hogy a bizottságok elé kerül és tovább lépünk. Ami miatt nem hagytam szó nélkül az, hogy lehet más ügy is ilyen fontos, akkor ne kerüljön ez egy irodavezető véleménye alapján tulajdonképpen fiókba.

A másik, hogy Polgármester úr Ön egy picit téved, mert a UPC-nél nem az alapcsomaggal van a gond, az alapcsomag - mondtam Önnek, 4.799 Ft -, a UPC és mindenki más, Digi Tv, nem sorolom ezeket a cégeket, mindenki versenyben van. A Digi Tv megjelenése kapcsán - gondolom én - a UPC úgy döntött, hogy megpróbál valami olcsó csomagot kiajánlani, mert különben gondja lesz. Azt csak zárójelben mondom, hogy annak idején, sok-sok évvel ezelőtt az egész várost bekábeleztek és ebből adódóan nagyon nehéz ám a lakosságnak ebből valamilyen módon kitörni, legfeljebb úgy, amit Ön is láthat Dunaújvárosban, hogy mindenhol antennatányérok vannak az ablakokban, erkélyeken, ami azért nem feltétlenül szerencsés. Tehát a kérdésem mégis megismétlem, talán érthetőbben, hogy a hazai olcsóbb alapcsomagba miért a

dunaújvárosi tévé került, és miért nem a DS Tv.

Még egy kérdésem van, amit szeretnék, ha valóban feltenne a UPC helyi kirendeltség vezetőjének, hogy az alapcsomag, ami nagyon drága, miért olyan frekvencián közvetít, hogy ezt a régi típusú tévék nem tudják fogni. Nem véletlen kérdezem ezeket.

Dr. Kálmán András polgármester:

Én nyilván csak valószínűsíteni tudom, hogy a DTV-nek nagyon régi csatorna állt rendelkezésére, a DS Tv-nek meg nem. Ilyen egyszerű a válasz. Semmiféle ügy ezzel kapcsolatban nincs. A DS Tv egy későbbi alapítású televízió.

Dr. Hönigh Magdolna aljegyző:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Cserna Gábor Alpolgármester úr Civilek Házával kapcsolatban feltett kérdésére szeretnék válaszolni. Az ügyészség november 10-ig tartja nyilvántartásában a Civilek Háza Alapító Okiratát, amint tegnap beszélt velük a kolléganőm, azt a tájékoztatást adták, hogy ez idáig nem érkezett fellebbezés. Amennyiben november 10-ig sem érkezik, akkor azt követően jogerőssé válik az alapító okirat.

Dudás Pálné a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Szeretnék válaszolni az előbb feltett kérdésre Rácz Mária Képviselő Asszonynak azzal kapcsolatosan valóban az első reakciónk az volt, mint vagyongazdálkodási iroda, hogy a MEP felmondta a bérleti szerződést, amely napi rendszeres ittlétére vonatkozott, viszont nyilván ezzel kapcsolatosan bizottsági ülés anyaga, illetve ezt követően közgyűlés anyaga lesz, hogy hogyan tovább, amely vonatkozásában nyilván társirodával együtt kell majd működnünk, mert ez nem kifejezetten csak vagyongazdálkodási iroda, hanem egy helyi szolgáltatás ellátása, de jön bizottság és közgyűlés elé az anyag.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Dorkota Alpolgármester Úr! Ez a helyzet egészen más, vagy a 2 hét múlva leendő helyzet, mint a tavaly augusztusi, mert tavaly a MOL szállítóvezetési 1-es árkategóriai fogyasztó, ami a Dunaferre is, 35,7 %-os áremelkedést volt kénytelen elviselni. Az egész más szituáció volt. Azóta egyetlen százalékos áremelkedés nem történt a gázban, tehát azért a kettőt nem kellene összekeverni.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Dehogyan keverem össze. Erre mondtam én a Kálmán-Naumenko paktumot, hát akkor nem volt áremelés, mert akkor kampány volt. Utána jött be. Pochner úr, egyről beszélünk mi. Utána jött be, amikor már túl voltunk a választásokon „márpedig nem lesz gázáremelés” - lassan mondták.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, még egyszer lezárom a napirendet és szavazásra teszem fel, aki elfogadja a beszámolót kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a tájékoztatót – mellette szavazott 9 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Kismondi László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szűcs Aranka), ellene szavazott 11 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Tóth László), tartózkodott 4 fő (Dr. Kántor Károly, Pochner László, Somogyi György, Szepesi Attila), távol volt 1 fő (Tóth Kálmán) – nem fogadta el.

2.) Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A lejárt határidejű határozatokkal kapcsolatos jelentés tárgyalása során csak akkor kell határozatot hozni, ha a közgyűlés a jelentést nem fogadja el, vagy ha a határozat

végrehajtási határidejét, vagy a határozat más tartalmi elemeit kívánja módosítani vagy kiegészíteni.

Mai ülésünk anyaga egyaránt tartalmaz olyan lejárt határidejű határozatokat, ahol a végrehajtás jelentéstételt igényel, valamint a munkaterv módosítására vonatkozó javaslatot, és olyan határozatokat is, ahol a jelzett határozatok megjelölt pontjai végrehajtási határidejének módosítása szükséges, ezért a határozathozatal kötelező.

A szavazás során először az előterjesztés I. fejezetében szereplő határozatok végrehajtására adott jelentésekről egyszerre fogunk szavazni.

Először az előterjesztés I. fejezetét tárgyaljuk meg. Kérdezem ezzel kapcsolatban kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Somogyi György képviselő:

Tisztelt Közgyűlés! A 16-os ponttal kapcsolatban szeretnék egy észrevételt tenni. Ez nem más, mint a nyári napközis tábor 2007. évi költségelszámolásának elfogadása tárgyában készre jelentik, hogy annak rendje-módja szerint megtörtént, viszont az én emlékezetem szerint - és ha tévedek elnézést kérek - a maradványösszeget, a 452.960 Ft-ot - itt azt írja -, az intézményi céltartalék költséghely előirányzatát megnövelte. Én annak idején egy módosító indítványt tettem, hogy mivel csak ez szerepelne, nincs értelme, tegyük az általános tartalékba. Ez volt az én javaslatom, amelyet a közgyűlés tudomásom szerint el is fogadott. Ezt kérem korigálni, amennyiben így van, de gondolom irodavezető asszony majd tud rá válaszolni.

Dudás Pálné a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Valóban általános tartalékba kerül, ez az oktatási iroda javaslata volt és az oktatási bizottság döntése, de végül általános tartalékot növel, úgy hogy a végleges rendeletmódosításba oda fog kerülni ez a tétel.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, az I. fejezetet lezárom. Aki az I. fejezetet elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló jelentést – mellette szavazott 20 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth László), ellene szavazott 2 fő (Kiss András, Nagy Zoltánné), tartózkodott 2 fő (Gombos István, Rácz Mária), távol volt 1 fő (Tóth Kálmán) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Rátérünk a jelentés II. fejezetének a tárgyalására. Kérdezem, hogy kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Kecskés Rózsa képviselő:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim! A 4. sz. határozathoz kívánnék szólni, amelyben a Józsolgálati Otthon Közalapítvány megszüntetésének új végrehajtási határidő rendelése történik. A múlt közgyűlésen említett Dr. Szabó Erzsébet szaktanácsadó jogászasszonynak a jelentésével kapcsolatban tulajdonképpen egy írógéppel írt levelét szeretném körbeadni és miután a múlt alkalommal Dorkota Alpolgármester úrral konszenzusunk volt annak tekintetében, hogy tanuljuk meg a törvényt, a Büntető Törvénykönyvből szeretnék idézni. A 177. §. Visszaélés személyes adattal címmel, idézném: Aki a személyes adatok védelméről, vagy kezeléséről szóló törvényi rendelkezések megszegésével jogosulatlanul, vagy a céltól eltérően személyes adatot kezel, az érintett tájékoztatására vonatkozó kötelezettségének nem tesz eleget, az adatok biztonságát szolgáló intézkedést elmulasztja és ezzel más, vagy mások érdekeit jelentősen sérti, vétséget követ el és 1 évig terjedő szabadságvesztéssel, közérdekűmunkával, vagy pénzbüntetéssel büntetendő. A büntetés, büntett miatt 3 évig terjedő szabadságvesztés, ha a meghatározott cselekményt hivatalos személyként közmegebízatus felhasználásával, vagy jogtalan haszonszerzés végett követik el.

A következő szakasz pedig: A büntetés, büntett miatt, 3 évig terjedő szabadságvesztés, ha a személyes adattal visszaélést különleges, személyes adatra követik el.

Ennyit fűznék ehhez.

Somogyi György képviselő:

Tisztelt Közgyűlés! A II. fejezeten belül a határozati javaslatokban ismételten kérnék majd pontonkénti szavazást. Az 1. pontnál két téma van egy pont alá betéve. Ez a javaslat az ivóvíz- és szennyvízelvezetési, továbbá a tisztítási díjak megállapításával összefüggő napirendnek, hogy ezt át kellene tenni tekintettel arra, hogy ismételten, immáron 1 hónapja, a szolgáltató nem küldi meg az ezzel kapcsolatos álláspontját. Akkor javaslom, hogy mindaddig törölni kellene inkább a napirendek közül, mintsem hogy minden közgyűlésen ez egyfajta napirend kérdése, hogy őket módosítsuk.

A másik dolog, hogy a menetrend szerint közlekedő autóbuszok témájában természetesen törölni kell, hiszen hála Istennek, a szolgáltató jelezte, hogy nem kíván ebben az évben, illetve a jövőre vonatkoztatottan áremelést előterjeszteni, decemberben, vagy most a közeljövőben nem kell napirenden szerepelni. Tehát a javaslat az ivóvíz-, szennyvízelvezetési témában ezt a napirendet javaslom törölni a munkatervből, illetve a menetrend szerint közlekedő autóbuszok napirendjét javaslom ugyancsak törölni, ahogy ez javasolva is van. Tehát nem módosítani, hanem törölni.

A különböző napirendeknél elő van vezetve, többek között amit Kecskés Rózsa is említett, de én csak azokról a dolgokról beszélnék, hogy a városstratégiai terv természetesen, a határozatban már nem nevesítve van, hanem határozati számokkal vannak jelölve és ezt nagyon nehéz így lekövetni, hogy mit, mire akarunk javasolni. Tehát, nevesítve mondanám, hogy városstratégiai terv módosítását 2007. november 22-re javaslom módosítani. Tegnap információ, hogy a projektnek a vezetői tegnap végére érték a módosítási javaslatok elkészítésének, amely abból fakadt, hogy ilyen nagy mennyiségű módosító indítvány érkezett a városstratégiai tervhez, így vélelmezhetően most már elő lehet terjeszteni a közgyűlésnek.

Zöldség-, gyümölcs piac lefedésével kapcsolatos határidő módosítás 2008. március 31., javaslom támogatni a Tisztelt Közgyűlésnek.

A Jószolgálati Otthonnal kapcsolatban Kecskés Rózsa már elmondta a javaslatait, gondolom ez majd a szavazásnál külön fog működni.

A Derkovits utca 3. szám alatti ingatlan pályázati úton történő értékesítésével kapcsolatban, mivel nem sikerült a közgyűlés elé terjeszteni, vélelmezhetően az a november 22., ami be van írva, javaslom a Tisztelt Közgyűlésnek, ahogyan a dunaujvárosi 2976/11. hrsz-ú ingatlan pályázati úton történő értékesítésénél is javaslom a Tisztelt Közgyűlésnek a határidő módosítását elfogadni.

Tisztelt Közgyűlés! Volt egy olyan határozati javaslat, amit korábban döntött a közgyűlés a 2591. hrsz-ú ingatlannal összefüggésben, itt Csiba Judit és Csiba Eszter tulajdonosok felajánlották megvételre a telküket, az önkormányzat gazdasági bizottságának javaslatára a Polgármester úr egyetértve a bizottság javaslatával, nem kívánja azért az értékért megvásárolni. Természetesen, akkor ezt a döntést is hatályon kívül kell helyezni tekintettel arra, hogy a két fél között a továbbiakban már nincs remény arra, hogy azon az áron megvásárolják. Ezekkel a módosításokkal javaslom a Tisztelt Közgyűlésnek elfogadásra a II. rész határozati javaslatát.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Kecskés Rózsa Képviselő asszony! A Btk. a csalás fogalmát is rögzíti; Aki mást tévedésbe ejt, vagy tévedésben tart és azzal kárt okoz, az csaló. Ez akár 3 évig terjedő börtönnel is büntetendő. Gyurcsány Ferenc azt mondta, nem lesz vizitdíj. Gyurcsány Ferenc hazudott, csalt, nekem 1.200 Ft igazolt kárt okozott, mert kétszer a torkom gyulladt be legnagyobb sajnálatomra, és a derekam, ami nem viselkedik megfelelő módon, ezért négy alkalommal kellett a házi orvosomat felkeresni az idén eddig és 1.200 Ft-ot fizettem be. Önök csalók.

Rácz Mária képviselő:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Amikor lezárta az 1. napirendi pontot akkor kapcsoltam, hogy még egyszer kellett volna nyomnom gombot, hiszen egy fontos kérdésem van, ami azt gondolom, hogy itt a teremben sokakat érdekel és vártam, hogy valami kapcsán ez feljőjjön. Tudni illik a közgyűlés előtt én megkérdeztem a Jószolgálati Otthon egyik dolgozóját, hogy mi az apropója annak, hogy most itt vannak. Történt valami, amiről én nem tudok, vagy történni fog valami, amiről én nem tudok. Mondta, hogy „nem, csak izgulnak”. Én azt gondolom, hogy mi felelősséggel gondolkodunk a jószolgálati otthon kapcsán és ez alkalommal kérdezem én, hogy amikor a dolgozók itt vannak, akkor a gondozottakkal ki van. Ők most szabadságon vannak, vagy munkaköri kötelességük itt lenni, mert a szülőket értem, de a szülőket is csak sajnálom, hiszen látom, hogy most egy csomóan állnak, nem tudnak leülni. Nem valószínű, hogy ezek a témák őket ennyire érdekelnék, valószínűleg őket csak a saját sorsuk érdekli. Komolyan nem tudom, hogy akkor szegények miért vannak itt. Valaki rosszul tájékoztatta őket, hogy ma lesz erről szó?

Kecskés Rózsa képviselő:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim, Tisztelt Dorkota Alpolgármester Úr! Nem igazán értem a hasonlítást a Gyurcsány és a Jószolgálati Otthon

Közalapítvány lejárt határidejű passzusával kapcsolatban, de biztosan meg fogja nekem magyarázni, hogy miért van ez a kapcsolat. Idéznék, ha már itt van előttem, elmondtam, hogy végrehajtási határidő módosítás történik a határozatok végrehajtása tekintetében, például december 6-ig kell a Jószolgálati Otthon költségvetési szerv működési engedélykérelmét a közgyűlés elé terjeszteni. Ehhez csak annyit olvasnék fel, hogy: Gondatlanságból követi el a bűncselekményt, aki előre látja magatartásának lehetséges következményeit, de könnyelműen bízik azok elmaradásában, úgyszintén az is, aki e következmények lehetőségét azért nem látja előre, mert a tőle elvárható figyelmet, vagy körültekintést elmulasztja.

Rácz Mária Képviselő asszony! Feltételezem, hogy ezek a kollégák, akik itt vannak, és a szülők, január óta arra várnak, hogy békében és nyugalomban dolgozzanak. Feltételezem azt, hogy nyilvános a közgyűlés és feltételezem azt, hogy önszántukból vannak itt.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. Először megkérdezem Képviselő asszonyt, volt módosító indítványa? Nem.

Akkor Somogyi Képviselő úrnak az 1. ponttal kapcsolatban teszem fel a módosító indítványát amely szerint az átütemezi helyett az ivóvíz-, és szennyvíztisztítási díjak megállapítása, ezt a pontot törli.

Aki ezzel egyetért kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Somogyi György módosító indítványát, mely szerint a határozati javaslat 1. pontjában a „Javaslat az ivóvíz- és szennyvízelvezetési, továbbá tisztítási díjak megállapításáról, a számlázás és díjfizetés feltételeiről szóló, többszörösen módosított 2/2002. (I.11.) KR. számú rendelet módosítására” című előterjesztést törölje a közgyűlés a 2007. évi munkatervéből – mellette szavazott 15 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), ellene szavazott 8 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Rohonczy Sándor, Selyem József, Szűcs Aranka), tartózkodott 1 fő (Pintér Attila), távol volt 1 fő (Tóth Kálmán) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Somogyi úr 2. ponttal kapcsolatos módosító indítványait teszem fel, aki ezt elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Somogyi György 2. ponttal kapcsolatos módosító indítványait – mellette szavazott 15 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), ellene szavazott 9 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rohonczy Sándor, Selyem József, Szűcs Aranka), távol volt 1 fő (Tóth Kálmán) – elfogadta.

Somogyi György képviselő ügyrendi hozzászólása:

Azért nyomtam ügyrendit Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés, csak hogy félreértés ne legyen a szavazásnál, ott elmondtam a módosítást, de a 289/2007. (VI.21.) KH számú határozattal összefüggésben nem tettem semmi módosító indítványt, tehát az én javaslatom kifejezetten a 2-es ponton belül csak az általam felsorolt határidőket érintette.

Dr. Kálmán András polgármester:

Természetesen.

Az egész határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslatot – mellette szavazott 12 fő (Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kismondi László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczy Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szűcs Aranka), ellene szavazott 11 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Tóth László), tartózkodott 1 fő (Szepesi Attila), távol volt 1 fő (Tóth Kálmán) – nem fogadta el, így a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 454/2007. (X.25) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról” szóló előterjesztés határozati javaslatát nem fogadta el.

3.)Javaslat Dunaújváros településszerkezeti tervéről szóló többször módosított 171/2003. (V.15.) KH számú határozat módosítására a 21. jelű városrész területén

Előadó: a területfejlesztési bizottság elnöke

a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

a kulturális bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem a területfejlesztési bizottság elnökét, valamint a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnökét, ismertessék a bizottsági véleményeket!

Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Bár ezt korábban tárgyalta a gazdasági bizottság és nincs nálam a jegyzőkönyv, de ha jól csalódom, 2 igen, 4 tartózkodás és 1 nem szavazattal nem támogatta.

Kiss András képviselő, a területfejlesztési bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! 2 igen, 4 tartózkodással a bizottságunk a napirendet nem támogatta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend többi előadóját, kívánnak-e szóbeli kiegészítéssel élni.

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslatot – mellette szavazott 9 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szűcs Aranka), ellene szavazott 11 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Tóth László), tartózkodott 4 fő (Dr. Kántor Károly, Pochner László, Somogyi György, Szepesi Attila), távol volt 1 fő (Tóth Kálmán) – nem fogadta el, így a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 455/2007. (X.25) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Javaslat Dunaújváros településszerkezeti tervéről szóló többször módosított 171/2003. (V.15.) KH számú határozat módosítására a 21. jelű városrész területén” című előterjesztés határozati javaslatát nem fogadta el.

4.) Javaslat Dunaújváros építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló 19/2003. (V.16.) KR számú rendelet módosítására: a 21. jelű városrész területén

Előadó: a területfejlesztési bizottság elnöke

a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

a kulturális bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem a területfejlesztési bizottság elnökét, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnökét, valamint az ügyrendi igazgatási és jogi bizottság elnökét ismertessék a bizottsági véleményeket!

Kérdezem a napirend többi előadóját, kívánnak-e szóbeli kiegészítéssel élni.

Kiss András képviselő, a területfejlesztési bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Az előterjesztést a bizottság 2 igen és 4 tartózkodás mellett nem támogatta.

Dr. Ragó Pál képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság tagja:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Bizottságunk a rendelet tervezetet egyhangúan közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak nyilvánította.

Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr!
A gazdasági bizottság október 17-én tárgyalta a napirendet és nem támogatta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?
Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A rendelet tervezetet teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 9 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rohonczy Sándor, Selyem József, Szűcs Aranka), ellene szavazott 12 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Tóth László), tartózkodott 3 fő (Dr. Kántor Károly, Somogyi György, Szepesi Attila), távol volt 1 fő (Tóth Kálmán) – nem alkotta meg a Dunaújváros építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló 19/2003. (V.16.) KR számú rendelet módosítására vonatkozó rendeletét.

5.) Javaslat a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 3/1991. (III.19.) KR számú rendelet módosítására

Előadó: az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem a napirend előadóját, ismertesse a bizottsági véleményt!

Dr. Ragó Pál képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság tagja:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr!
Bizottságunk, tekintettel az előző ülésen hozott koncepcionális döntésre, változatlan tartalommal a rendelet tervezetet közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak nyilvánította.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A rendelet tervezet módosítását teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 24 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth László), távol volt 1 fő (Tóth Kálmán) – megalkotta a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 3/1991. (III.19.) KR számú rendelet módosítására vonatkozó 42/2007. (X.26.) KR számú rendeletét.

DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE
42/2007. (X. 26.) KR számú rendelete
a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról
szóló 3/1991. (III.19.) KR számú rendelet módosítására

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése „a helyi önkormányzatokról” szóló 1990. évi LXV. törvény 18. § (1) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján „a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról” szóló 3/1991. (III.19.) KR számú rendelet (továbbiakban: SzMSz) módosítására az alábbi rendeletet alkotja:

1. §

(1)Az SZMSZ 6. § (5) bekezdés e) pontjában a zárójelben szereplő alábbi szövegrész hatályát veszti: *„(a megállapításra kerülő illetmény összege nem lehet kevesebb, mint a korábbi, az új polgármester megválasztása előtti polgármester illetményének összege)”*

2. §

Az SZMSZ 10. § (3) bekezdésében, továbbá az SZMSZ 3-as számú melléklete 2/c. pont negyedik francia bekezdésében a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. megnevezése *„DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Zrt”-re* módosul.

3. §

Az SZMSZ 11. § (6) bekezdés a-c) pontjai hatályukat veszítik, s helyükbe az alábbi rendelkezések lépnek:

„a) A zárt ülésen:

- a képviselő-testület tagjai,

- a kisebbségi szószóló, és

- a jegyző, továbbá

- meghívása esetén az érintett és a szakértő vesz részt.

b) *Törvény előírhatja, mely esetben kötelező az érintett meghívása.*

4. §

(1) Az SZMSZ 13. § (2) bekezdés b) pont harmadik francia bekezdése hatályát veszti és helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„A képviselő-testület a döntéseit (határozat, rendelet) nyílt szavazással hozza.

Minősített többséggel dönt az alábbi esetekben, melyhez a megválasztott települési képviselők több mint a felének a szavazata szükséges:

- *rendeletalkotás;*
- *szervezetének kialakítása és működésének meghatározása, továbbá a törvény által hatáskörébe utalt választás, kinevezés, megbízás;*
- *önkormányzati társulás létrehozása, társuláshoz, érdekképviselői szervezethez való csatlakozás;*
- *megállapodás külföldi önkormányzattal való együttműködésről, nemzetközi önkormányzati szervezethez való csatlakozás;*
- *intézmény alapítása;*
- *képviselő kizárásához (Ötv. 14. § (2) bek.; SZMSZ 13. § (1) bek. a) pont nyolcadik francia bekezdés, valamint 22. § (17) bek.);*
- *az Ötv. 12. § (4) bekezdésének b) pontja) szerinti zárt ülés elrendeléséhez; (az SZMSZ 11/A. § (2) bekezdése);*
- *a képviselő-testület megbízatásának lejárta előtt névszerinti szavazással történő feloszlásának kimondásáról (Ötv. 18. § (3) bek.)*
- *a polgármester sorozatos törvénysértő tevékenysége, mulasztása miatt, továbbá vagyonynyilatkozat-tételi kötelezettsége szándékos elmulasztása vagy a valóságnak nem megfelelő teljesítése esetén kereset benyújtása (Ötv. 33/C. § (1) bek.);*
- *az önkormányzat gazdálkodásának rendjéről szóló rendelet hatálya alá tartozó ügyekben hozandó határozatokról;*
- *helyi népszavazás kezdeményezésének elutasításáról, illetve helyi népszavazás elrendeléséről, ha annak elrendelését jogszabály nem teszi kötelezővé;*
- *helyi népi kezdeményezéssel kapcsolatos határozatokról;*
- *a települési képviselő, a polgármester összeférhetlenségi ügyében való döntés;*
- *a vagyonynyilatkozati eljárással kapcsolatos döntés.*”

(2) A 13. § (2) bekezdés b) pont nyolcadik francia bekezdése hatályát veszti és helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„A képviselő-testület döntéshozatalából kizárható az, akit vagy akinek a hozzátartozóját az ügy személyesen érinti. A települési képviselő köteles bejelenteni a személyes érintettséget. A kizárásról az érintett települési képviselő kezdeményezésére vagy bármely települési képviselő javaslatára a képviselő-testület dönt. A kizárt települési képviselőt a határozatképesség szempontjából jelenlevőnek kell tekinteni.”

(3) A 13. § (2) bekezdés b) pont kilencedik francia bekezdés első mondata hatályát veszti és helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„A képviselő-testület titkos szavazást tarthat mindazokban az ügyekben, amelyekben zárt ülést köteles tartani, illetve zárt ülést tarthat (SZMSZ 11/A. § (1)-(2) bekezdés). Az alpolgármester megválasztásánál a titkos szavazás kötelező.”

(4) A 13. § (2) bekezdés f) pontja hatályát veszti és helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„f) A polgármester, ha a képviselő-testület döntését az önkormányzat érdekeit sértőnek tartja, ugyanazon ügyben egy alkalommal kezdeményezheti a döntés ismételt megtárgyalását. A kezdeményezést az ülést követő három napon belül nyújthatja be, a képviselő-testület a benyújtás napjától számított tizenöt napon belül dönt.”

5. §

Az SZMSZ 18. § (4) bekezdés első mondata hatályát veszti és helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„A szóbeli interpellációt az ülés napját megelőző nap 16 óráig kell a polgármesternek bejelenteni.”

6. §

Az SZMSZ 18/A. § (3) bekezdés első mondatában „...az intézkedésre jogosult 8 napon belül...” mondatrészben a 8 napos határidő 15 napos határidőre módosul.

7. §

(1) Az SZMSZ 19. § (2) bekezdése hatályát veszti és helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(2) A jegyzőkönyv első példányát az év végén mellékleteivel együtt be kell köttetni. A jegyzőkönyv első példányát a szervezési és jogi iroda kezeli, a második példányát az ülést követő tizenöt napon belül a jegyző köteles megküldeni a Közép-dunántúli Regionális Közigazgatási Hivatal Vezetőjének. A jegyzőkönyv harmadik példányát a városi könyvtárnak, míg a negyedik példányt a polgármesteri hivatal ügyfélszolgálati irodájának kell megküldeni.”

(2) Az SZMSZ 19. § (5) bekezdés második és harmadik mondata hatályát veszti és helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„A külön törvény szerinti közérdekű adat és közérdekből nyilvános adat megismerésének lehetőségét zárt ülés tartása esetén is biztosítani kell. A jegyzőkönyv első példányát a szervezési és jogi iroda kezeli és zárt helyen tárolja, továbbá gondoskodik arról, hogy az év végén mellékleteivel együtt beköttetésre kerüljön. A második példányt az ülést követő tizenöt napon belül a jegyző köteles megküldeni a Közép-dunántúli Regionális Közigazgatási Hivatal vezetőjének.”

- (3) Az SZMSZ 19. § (5) bekezdés negyedik mondatában a Fejér Megyei Közigazgatási Hivatal elnevezése „Közép-dunántúli Regionális Közigazgatási Hivatal” elnevezésre módosul.

8. §

Az SZMSZ 22. §-a az alábbi (17) és (18) bekezdéssel egészül ki:

- „(17) A bizottsági döntéshozatalból kizárható az, akit vagy akinek a hozzátartozóját személyesen érinti az ügy. A személyes érintettséget az érdekelt köteles bejelenteni. A kizárásról az elnök esetén a polgármester, bizottsági tag esetén a bizottság dönt.
- (18) *A polgármester felfüggesztheti a bizottság döntésének a végrehajtását, ha az ellentétes a képviselő-testület határozatával, vagy sérti az önkormányzat érdekeit. A felfüggesztett döntésről a képviselő-testület a következő ülésén határoz.*”

9. §

- (1) Az SZMSZ 23. § (1) bekezdése hatályát veszti és helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(1) A képviselő-testület a polgármester illetményéről alakuló ülésén, illetőleg a polgármester megválasztását követő első ülésén dönt.”

- (2) Az SZMSZ 23. § (2) bekezdés a) pontja hatályát veszti, és helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(2) a) *a polgármester illetményének, illetménye emelésének megállapítására a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság tesz javaslatot.*”

- (3) Az SZMSZ 23. § (3) bekezdése az alábbi f) ponttal egészül ki:

„f) egészségüggyel kapcsolatos ügyekben:

- *hatósági bizonyítványt kér a megyei tisztiorvostól a szakellátási kapacitások tartós kihasználatlanságának tényéről a szakellátási kötelezettség mértékének csökkentése vagy szakmai összetételének megváltoztatása esetén,*
- *nyilatkozatot ad ki az alapellátást végző orvos részére a működtetési jog megszerzéséhez az önkormányzat foglalkoztatási szándékáról,*
- *házi orvosi és fogorvosi betegforgalmi adatokat közöl a MEP felé,*
- *megkéri a területi alapellátási kötelezettség ellátására (házi orvosi, fogorvosi helyettesítés, területi védőnői szolgálat) a működési engedélyt vagy módosítását az ÁNTSZ-től és finanszírozási szerződést köt a MEP-pel,*
- *megállapodást köt az oktatási intézményekkel az iskola és ifjúság egészségügyi védőnői feladatok ellátására,*
- *megkéri az ÁNTSZ véleményét az egészségügyi intézmények szervezetével és feladataival kapcsolatos módosító elképzelésekről,*

- szakmai javaslatot kér az ÁNTSZ-től egészségügyi intézmények létesítése, fejlesztése, megszüntetése tárgyában,
- dönt a külföldi állampolgárok betegellátási díjának mérsékléséről, elengedéséről,
- kivizsgálja az egészségügyi ellátással kapcsolatos panaszokat,
- védőnői szolgáltatásra megköti a felelősségbiztosítást.”

(4) Az SZMSZ 23. § (3) bekezdés g) pontja hatályát veszti és helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„g.) A szociális igazgatással és ellátással kapcsolatos ügyekben, figyelemmel a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról” szóló 1993. évi III. törvény és a végrehajtási rendeletek rendelkezéseire:

- megszervezi az aktív korú nem foglalkoztatott személyek foglalkoztatását közcélú munka biztosításával, melynek keretében többek között megállapodást köt a munka-alkalmassági vizsgálatot végző orvossal,
- megállapodást köt a közcélú foglalkoztatókkal,
- megállapodást köt a munkaügyi központ kirendeltségével az aktív korú nem foglalkoztatott személyek foglalkoztatásának megszervezésére,
- megállapítja a lakásfenntartási támogatásra való jogosultságot és a támogatás mértékét,
- megállapítja a lakhatási támogatásra való jogosultságot és a támogatás mértékét,
- indokolt esetben felülvizsgálja a lakásfenntartási támogatásban, lakhatási támogatásban részesülők jogosultságát,
- megállapítja és felülvizsgálja a méltányosságból megállapított ápolási díjra való jogosultságot és annak mértékét,
- megszünteti a lakásfenntartási támogatásban, lakhatási támogatásban, méltányosságból megállapított ápolási díjban részesülők támogatását, ha a jogosultság megszűnt,
- megállapítja az átmeneti segélyre való jogosultságot, a segélyezés formáját és mértékét,
- dönt a köztemetés elrendeléséről,
- megállapítja az adósságcsökkentési támogatás mértékét, kötelezi a jogosultat az adósságkezelési tanácsadason való részvételre,
- megszünteti az adósságcsökkentési támogatást, ha a jogosultság megszűnik,
- megállapodást köt az adósságkezelésbe bevont szolgáltatókkal,
- jóváhagyja a személyes gondoskodást nyújtó szociális intézmények szervezeti és működési szabályzatát, szakmai programját,
- jóváhagyja a személyes gondoskodást nyújtó szakosított ellátást nyújtó szociális intézmények házirendjét,
- ellenőrzi az önkormányzat fenntartásában levő személyes gondoskodást nyújtó szociális intézmény működésének törvényességét, jogszabálysértés esetén intézkedik annak megszüntetéséről,
- ellenőrzi és évente egy alkalommal értékeli a szakmai munka eredményességét,
- kikéri a személyes gondoskodást nyújtó szociális intézményben ellátottak országos érdekképviseleti szervezete területileg illetékes szervének

véleményét az intézmény működését érintő lényeges döntés meghozatala előtt,

- évente vizsgálja a férőhely hiányában nyilvántartott személyes gondoskodást nyújtó szociális intézményi ellátásra vonatkozó – beutaló határozaton alapuló – igények teljesítésének indokoltságát,
- beutaló határozat alapján létrejött személyes gondoskodást nyújtó intézményi jogviszonyt megszünteti, ha a jogosultság megszűnik,
- elbírálja a személyes gondoskodást nyújtó intézmények vezetőinek intézkedése elleni panaszokat,
- megállapítja, szükség szerint felülvizsgálja az ápolást gondozást nyújtó intézményekben fizetendő személyi térítési díj összegét, amennyiben az intézményi ellátásban részesülő a havi jövedelméből nem tudja megfizetni az intézményi térítési díjjal azonos mértékű személyi térítési díjat,
- intézkedik a személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátások után fizetendő személyi térítési díjhátralék behajtásáról vagy a behajthatatlan hátralék törléséről,
- elrendeli a jogosulatlanul igénybe vett rendszeres pénzellátást nyújtó szociális ellátás, valamint a jogosulatlanul és rosszhiszeműen igénybe vett pénzbeli, természetbeni személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátás megtérítését,
- dönt az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság javaslata alapján a szociális ellátás megtérítésének elrendelése esetén a pénzbeli ellátás visszafizetése, a természetben nyújtott ellátás esetén a szolgáltatásnak megfelelő pénzgyenérték megfizetése, a személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátás esetén az intézményi térítési díj teljes összegének megfizetése és az ezek után fizetendő kamat elengedéséről vagy csökkentéséről,
- dönt a szociális ellátás megtérítésének elrendelése esetén a részletekben történő visszafizetésről,
- megkéri a Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata fenntartásában lévő szociális intézmények működési engedélyét,
- engedélyezi a szociális intézmények 100.000,- Ft alatti könyv szerinti egyedi értékű eszközeinek értékesítését, használatra átengedését vagy selejtezését,
- az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság véleményének kikérése mellett 100.000,- Ft-tól 1.000.000,-Ft értékhatárig engedélyezi a szociális intézmények könyv szerinti egyedi értékű eszközeinek értékesítését, használatra átengedését vagy selejtezését,
- az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság véleményének kikérése mellett elbírálja a felsőoktatási intézmények hátrányos szociális helyzetű hallgatói által benyújtott Bursa Hungarica „A” és „B” típusú pályázatokat, és ezzel egyidejűleg dönt a hallgatóknak nyújtott szociális ösztöndíjak helyi önkormányzati ösztöndíjrészének mértékéről; évente felülvizsgálja a „B” típusú pályázaton nyertes hallgatók szociális rászorultságát; megvonja azon hallgatók ösztöndíját, akik szociális rászorultsága, illetőleg jogosultsága már nem áll fenn; a határidőn túl, vagy formailag meg nem felelően benyújtott pályázatokat az elbírálásból kizárja; engedélyezi a már megítélt, de jogosulatlanság miatt ki nem fizetett ösztöndíj méltányosságból történő folyósítását, valamint megkötö az e támogatás folyósításához szükséges céltámogatási szerződést,

- megkötí az ellátási, céltámogatási szerződést azon természetes személyekkel, illetve szervezetekkel, akik állami feladatot látnak el.”

(5) Az SZMSZ 23. § (3) bekezdés h) pontjában az alábbi szövegű francia bekezdések hatályukat veszítik: „- kezdeményezheti alpműveltségi vizsgatárgy akkreditálását, illetve az alpműveltségi vizsgatárgy általános követelményként történő kiadását; - kijelöli az alpműveltségi vizsgabizottság munkájában részt vevő fenntartói képviselőket”,

(6) Az SZMSZ 23. § (3) bekezdés j) pontja hatályát veszti és helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„j) gyámhatósági ügyekben, figyelemmel „a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról” szóló 1997. évi XXXI. tv. (továbbiakban: Gyvt.) és a helyi végrehajtásáról rendelkező 21/1998. (IV.8.) KR számú rendelet rendelkezéseire:

- megállapítja a rendkívüli gyermekvédelmi támogatásra való jogosultságot, a segélyezés formáját és mértékét,
- megállapodást köt a gyermekek nyári étkeztetésének biztosítására,
- elrendeli a jogosulatlanul és rosszhiszeműen igénybe vett rendkívüli gyermekvédelmi támogatás visszafizetését,
- indokolt esetben mentesítést ad a jogosulatlanul és rosszhiszeműen igénybevett rendszeres gyermekvédelmi kedvezmény, rendkívüli gyermekvédelmi támogatás visszafizetési kötelezettsége alól,
- jóváhagyja a gyermekjóléti intézmények szervezeti és működési szabályzatát, szakmai programját, a jogszabálysértő szervezeti és működési szabályzat, illetve a Gyvt. és a szakmai jogszabályok követelményeinek meg nem felelő szakmai program jóváhagyását megtagadja,
- ellenőrzi a gyermekjóléti intézmények házirendjét és más belső szabályzatok jogszerűségét, melynek eredményeként felhívja az intézmény vezetőjét a jogsértés orvoslására, annak eredménytelensége esetén a jogsértő házirendet vagy más belső szabályzatot megsemmisíti,
- kikéri a megyei gyámhivatal véleményét a gyermekjóléti intézmény működését érintő lényeges döntés meghozatala előtt, így különösen az intézmény megszüntetése, feladatkörének megváltoztatása esetén,
- felkéri a módszertani feladatot is ellátó gyermekjóléti szolgálatot szakvélemény megadására, hogy az ellenőrzött gyermekjóléti szolgálat működése megfelel-e a jogszabályban előírt szakmai követelményeknek,
- felkéri a módszertani bölcsődét szakvélemény megadására, annak érdekében, hogy ellenőrzött bölcsőde megfelel-e a Módszertani Levélben, valamint a jogszabályokban előírt szakmai követelményeknek,
- elbírálja a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti alapellátást biztosító intézmények vezetőinek intézkedése elleni, illetve az érdekképviseleti fórumok döntései ellen benyújtott panaszokat,
- intézkedik a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti alapellátások igénybevétele után fizetendő személyi térítési díjhátralék behajtásáról vagy a behajthatatlan hátralék törléséről,
- megkéri a Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata által fenntartott gyermekjóléti szolgáltatást, gyermekek napközbeni ellátását és gyermekek átmeneti gondozását végző intézmények működési engedélyét,

- engedélyezi a gyermekjóléti intézmények 100.000,- Ft alatti könyv szerinti egyedi értékű eszközeinek értékesítését, használatra átengedését vagy selejtezését,
- az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság véleményének kikérése mellett 100.000,- Ft-tól 1.000.000,- Ft értékhatárig engedélyezi a gyermekjóléti intézmények könyv szerinti egyedi értékű eszközeinek értékesítését, használata átengedését vagy selejtezését,
- megállapítja a gyermekjóléti intézményekben az érdekvédelmi fórum megalakításának és működésének szabályait.”

(7) Az SZMSZ 23. § (5) bekezdés harmadik mondata hatályát veszti.

10. §

Az SZMSZ 26. § c) pontja hatályát veszti és helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„c) A képviselő döntéshozatalból történő kizárására (személyes érintettség miatt) a 13. § (2) bekezdés b) pont nyolcadik francia bekezdése, a bizottsági tag döntéshozatalból történő kizárására (személyes érintettség miatt) a 22. § (17) bekezdése az irányadó.”

11. §

Az SZMSZ 29. § (1) bekezdése hatályát veszti és helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„A képviselő-testület a törvény által nem szabályozott helyi társadalmi viszonyok rendezésére, továbbá törvény felhatalmazása alapján, annak végrehajtására önkormányzati rendeletet alkot.”

12. §

(1) Az SZMSZ 1-es számú melléklete hatályát veszti és helyébe jelen rendelet 1-es számú melléklete lép.

(2) Az SZMSZ 2-es számú melléklete hatályát veszti és helyébe jelen rendelet 2-es számú melléklete lép.

(3) Az SZMSZ 3. számú melléklet 1/a. pont (egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság feladat- és hatáskörei) negyedik francia bekezdésében, továbbá a 10/b. pont (városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság feladat- és hatáskörei) második francia bekezdésében a gazdasági bizottság megnevezés *gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság* megnevezésre módosul.

(4) Az SZMSZ 3. számú melléklet 2/a. pont tizenkettedik francia bekezdésében *„...és a gazdasági- és vagyongazdálkodási...”* szövegrész hatályát veszti.

(5) Az SZMSZ 3. számú melléklet 6/b. pontja (a pénzügyi bizottság feladat- és hatásköre) kiegészül az alábbi tizenegyedik francia bekezdéssel:

„- vizsgálja a hitelfelvétel indokait és gazdasági megalapozottságát, ellenőrizheti a pénzkezelési szabályzat megtartását, a bizonylati rend és a bizonylati fegyelem érvényesítését.”

(6) Az SZMSZ 3. számú melléklet 9/c. pontja (ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság feladat- és hatásköre) kiegészül az alábbi hetedik francia bekezdéssel:

„- véleményezi az önkormányzat által alapított/alapítandó közalapítványok, intézmények, társaságok alapító okiratait/társasági szerződéseit, továbbá ezek módosítását illetve megszüntetését.”

(7) Az SZMSZ 6-os számú melléklete hatályát veszti és helyébe jelen rendelet 3-as számú melléklete lép.

(8) Az SZMSZ 9. számú melléklete „szociális alapellátás” tizenegyedik francia bekezdése hatályát veszti és helyébe az alábbi rendelkezés lép: „rendszeres gyermekvédelmi kedvezmény”.

(9) Az SZMSZ 10-es számú melléklete hatályát veszti és helyébe jelen rendelet 4-es számú melléklete lép.

13. §

(1) E rendelet kihirdetése napján, 2007. október 26-án lép hatályba.

(2) E rendelet hatályba lépésével egyidejűleg hatályát veszti az SZMSZ módosításáról rendelkező **20/1992. (VII.15.) KR** számú rendelet 2. §-a, a **4/1995. (II.8.) KR** számú rendelet 6. § (2) bekezdése és a 8. § (1) bekezdése, valamint a 12. § (1) bekezdésével az SZMSZ 23. § (2) bekezdés a) pontját megállapító szöveg, a **16/1995. (VI.18.) KR** számú rendelet 6. §-a, a **37/1999. (XI.17.) KR** számú rendelet 5. § (1) , (3) és (4) bekezdése, a 9. § (1) bekezdésében az alábbi szövegrész: *„(1) bekezdésben szereplő munkabérét kifizetés helyébe alapilletményét, a (2) bekezdés a) pontjában szereplő bérének, bérfejlesztésének kifejezések helyett alapilletményének, alapilletménye emelésének”,* valamint a 9. § (6) bekezdésében az alábbi szövegrész: *„kezdemenyezheti alpműveltségi vizsgatárgy akkreditálását, illetve az alpműveltségi vizsgatárgy általános követelményként történő kiadását; kijelöli az alpműveltségi vizsgabizottság munkájában részt vevő fenntartói képviselőket”,* a 9. § (7) bekezdése, valamint a 11. §-a, a **42/2001. (VII.25.) KR** számú rendelet 2. §-a, a **17/2003. (V.9.) KR** számú rendelet 9. § (1) bekezdése és a 13. § (2) bekezdése, a **21/2005. (IV.8.) KR** számú rendelet 5. § (5)-(8) és (11) bekezdései, valamint a 10. § (1) és (3) bekezdése, a **2/2006. (I.27.) KR** számú rendelet 1. § (2) bekezdése és a 4. § (2) bekezdése, a **30/2006. (XI.14.) KR** számú rendelet 8. § (2) bekezdésével megállapított SZMSZ 1-es számú melléklete, a **38/2007. (IX.14.) KR** számú rendelet.

Dr. Kálmán András sk.
polgármester

Dr. Tóth István sk.
címzetes főjegyző

1. sz. melléklet a 42/2007. (X. 26.) KR. számú rendelethez¹

DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE KÉPVISELŐINEK NÉVJEGYZÉKE

- 1.) Dr. Kálmán András (polgármester)
- 2.) Pintér Attila (alpolgármester)
- 3.) Cserna Gábor (alpolgármester)
- 4.) Dr. Dorkota Lajos (alpolgármester)
- 5.) Cserni Béla
- 6.) Gál Roland
- 7.) Gombos István
- 8.) Dr. Kántor Károly
- 9.) Kecskés Rózsa
- 10.) Kiss András
- 11.) Kismondi László
- 12.) Lőrinczi Konrád
- 13.) Nagy Szilárd
- 14.) Nagy Zoltánné
- 15.) Parrag Viktória
- 16.) Pochner László
- 17.) Dr. Ragó Pál
- 18.) Rácz Mária
- 19.) Rohonczy Sándor
- 20.) Selyem József
- 21.) Dr. Skaliczki Andrea
- 22.) Somogyi György
- 23.) Szepesi Attila
- 24.) Szűcs Aranka
- 25.) Tóth Kálmán
- 26.) Tóth László

2. sz. melléklet a 42/2007. (X. 26.) KR. számú rendelethez²

DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE BIZOTTSÁGAI TAGJAINAK SZÁMA ÉS NÉVJEGYZÉKE

1.) EGÉSZSÉGÜGYI, SZOCIÁLIS ÉS LAKÁSÜGYI BIZOTTSÁG

Tagjainak száma:	9 fő, ebből 5 fő képviselő, 4 fő külső szakértő
elnök:	Kecskés Rózsa
képviselő tagok:	Parrag Viktória Rácz Mária Nagy Zoltánné Dr. Kántor Károly

¹ A melléklet az SZMSZ 1-es számú melléklete helyébe lép.

² A melléklet az SZMSZ 2-es számú melléklete helyébe lép.

külső szakértők: Dr. Kovács Pálné
Kissné Fekete Éva
Lévay Éva
Farkas Zsolt

2.) GAZDASÁGI ÉS VAGYONGAZDÁLKODÁSI BIZOTTSÁG

Tagjainak száma: **9 fő, ebből 5 fő képviselő, 4 fő külső szakértő**
elnök: Pochner László
képviselő tagok: Szűcs Aranka
Nagy Szilárd
Szepesi Attila
Tóth László
külső szakértők: Iván Mihályné
Palkovics Jenő
Kelemenné Horváth Mária
Csikesz Jenő

3.) IFJÚSÁGI ÉS SPORTBIZOTTSÁG

Tagjainak száma: **7 fő, ebből 4 fő képviselő, 3 fő külső szakértő**
elnök: Cserni Béla
képviselő tagok: Gál Roland
Selyem József
Tóth Kálmán
külső szakértők: Magyar András
Karsai Gábor
Kurucz né Ugar Aranka

4.) KULTURÁLIS BIZOTTSÁG

Tagjainak száma: **5 fő, ebből 3 fő képviselő, 2 fő külső szakértő**
elnök: Gombos István
képviselő tagok: Kismoni László
Nagy Zoltánné
külső szakértők: Garai Zsuzsa
Prosek Zoltán

5.) OKTATÁSI BIZOTTSÁG

Tagjainak száma: **7 fő, ebből 4 fő képviselő, 3 fő külső szakértő**
elnök: Rácz Mária
képviselő tagok: Kiss András
Kismoni László
Dr. Kántor Károly
külső szakértők: Jakab Sándor
Klamerusz Ilona Mária
Rideg István

6.) PÉNZÜGYI BIZOTTSÁG

Tagjainak száma: *9 fő, ebből 5 fő képviselő, 4 fő külső szakértő*
elnök: Szücs Aranka
képviselő tagok: Kecskés Rózsa
Tóth László
Pochner László
Lőrinczi Konrád
külső szakértők: Sáfrány Katalin
Dávid Béla
Kotrik Lajosné
Lassingleitner Antalné

7.) TÁRSADALMI KAPCSOLATOK BIZOTTSÁGA

Tagjainak száma: *7 fő, ebből 4 fő képviselő, 3 fő külső szakértő*
elnök: Somogyi György
képviselő tagok: Selyem József
Gál Roland
Gombos István
külső szakértők: Szőke István
Kalácska András
Vass József

8.) TERÜLETFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁG

Tagjainak száma: *7 fő, ebből 4 fő képviselő, 3 fő külső szakértő*
elnök: Kiss András
képviselő tagok: Cserni Béla
Dr. Ragó Pál
Rohonczi Sándor
külső szakértők: Hosszú János
Kajos Tibor
Kozma Erzsébet

9.) ÜGYRENDI, IGAZGATÁSI ÉS JOGI BIZOTTSÁG

Tagjainak száma: *5 fő, ebből 3 fő képviselő, 2 fő külső szakértő*
elnök: Dr. Skaliczki Andrea
képviselő tagok: Kismondi László
Dr. Ragó Pál
külső szakértők: Dr. Zimnic János
Kapuvári Alfrédné

10.) VÁROSÜZEMELTETÉSI ÉS KÖRNYEZETVÉDELMI BIZOTTSÁG

Tagjainak száma: *7 fő, ebből 4 fő képviselő, 3 fő külső szakértő*

elnök: Rohonczy Sándor

képviselő tagok: Nagy Szilárd
Nagy Zoltánné
Somogyi György

külső szakértők: Barányi Albert
Sztankovics László
Hetényi István

3. sz. melléklet a 42/2007. (X. 26.) KR. számú rendelethez³

DUNAÚJVÁROS POLGÁRMESTERI HIVATALA
ÜGYFÉLFOGADÁSI RENDJE
Szabályozás hatálya

3. A szabályozás hatálya kiterjed:

- a) a polgármesterre,
- b) a polgármesteri hivatal lakossági ügyintézését végző szerveire,

**A polgármester és a polgármesteri hivatal
ügyfélfogadási rendje**

4. A polgármester minden hónap utolsó szerdáján 8 – 18,00 óra között tart ügyfélfogadást.

5. Általános ügyfélfogadási idő a polgármesteri hivatal szerveinél:

hétfő:	8,00 – 12,00	13,00 – 16,00 óráig
szerda:	8,00 – 12,00	13,00 – 18,00 óráig
péntek:	8,00 – 12,00 óráig.	

6. Általánostól eltérő ügyfélfogadási idő:

a) Rehabilitációs ügyintézés:

szerda:	8,00 – 12,00	13,00 – 16,00 óráig
---------	--------------	---------------------

b) Anyakönyvi ügyek, családi események szervezése:

hétfő:	8,00 – 12,00	13,00 – 16,00 óráig
kedd:	8,00 – 12,00 óráig, kizárólag halálesetek anyakönyvezése	
szerda:	8,00 – 12,00	13,00 – 18,00 óráig
csütörtök:	8,00 – 12,00 óráig, kizárólag halálesetek anyakönyvezése	
péntek:	8,00 – 12,00 óráig	

c) Ügyfélszolgálat:

hétfő, kedd, csütörtök:	8,00 – 16,00 óráig
szerda:	8,00 – 18,00 óráig
péntek:	8,00 – 13,30 óráig

³ A melléklet az SZMSZ 6-os számú melléklete helyébe lép.

d) A házasságkötéseket a munkaszüneti napokat kivéve egyéb napokon is el kell látni.

A polgármesteri hivatal irodái ügyfélfogadásának megszervezéséért az irodavezetők a felelősök. A polgármesteri hivatal ügyfélfogadásának ellenőrzése a jegyző feladata.

4. sz. melléklet a 42/2007. (X. 26.) KR. számú rendelethez⁴

j e g y z é k
a vagyonyilatkozat-tételi kötelezettséggel járó
munkakörökről

Munkakör megnevezése	Iroda megnevezése
jegyző aljegyző	-
irodavezető informatikai és közgyűlési csoportvezető szervezési, jogi és ügyviteli csoportvezető	szervezési és jogi iroda szervezési és jogi iroda szervezési és jogi iroda
irodavezető gondnoksági csoportvezető	személyügyi és gondnoksági iroda személyügyi és gondnoksági iroda
irodavezető kulturális csoportvezető oktatási csoportvezető	oktatási és kulturális iroda oktatási és kulturális iroda oktatási és kulturális iroda
irodavezető ifjúsági felelős	ifjúsági és sportiroda ifjúsági és sportiroda
irodavezető költtségvetési csoportvezető jogi és vagyonkezelési csoportvezető adócsoport-vezető adóellenőr	pénzügyi és vagyonkezelési iroda pénzügyi és vagyonkezelési iroda pénzügyi és vagyonkezelési iroda pénzügyi és vagyonkezelési iroda pénzügyi és vagyonkezelési iroda
irodavezető építésügyi csoportvezető építésügyi ügyintéző környezetvédelmi csoportvezető településrendezési ügyintéző	építésügyi és környezetvédelmi iroda építésügyi és környezetvédelmi iroda építésügyi és környezetvédelmi iroda építésügyi és környezetvédelmi iroda építésügyi és környezetvédelmi iroda
irodavezető munkaerő-gazdálkodási csoportvezető munkaerő-gazdálkodási ügyintéző pályázati koordinációs ügyintéző városfejlesztési ügyintéző	koordinációs iroda koordinációs iroda koordinációs iroda koordinációs iroda koordinációs iroda

⁴ A melléklet az SZMSZ 10-es számú melléklete helyébe lép.

irodavezető szociálpolitikai csoportvezető gyámügyi csoportvezető egészségügyi csoportvezető gazdasági ügyintéző	szociális és egészségügyi iroda szociális és egészségügyi iroda szociális és egészségügyi iroda szociális és egészségügyi iroda szociális és egészségügyi iroda
irodavezető városfejlesztési csoportvezető gazdálkodási csoportvezető közterület-felügyelő csoportvezető közterület-felügyelő	városüzemeltetési és –fejlesztési iroda városüzemeltetési és –fejlesztési iroda városüzemeltetési és –fejlesztési iroda városüzemeltetési és –fejlesztési iroda városüzemeltetési és –fejlesztési iroda
irodavezető gyámügyi csoportvezető	gyámhivatal gyámhivatal
irodavezető általános igazgatási csoportvezető szabálysértési és vállalkozói csoportvezető szabálysértési ügyintéző vállalkozói ügyintéző	közigazgatási iroda közigazgatási iroda közigazgatási iroda közigazgatási iroda közigazgatási iroda
irodavezető népesség-nyilvántartási csoportvezető népesség-nyilvántartási ügyintéző okmányügyi közlekedési csoportvezető anyakönyvvezető	okmányiroda okmányiroda okmányiroda okmányiroda okmányiroda
csoportvezető hivatali belső ellenőr felügyeleti belső ellenőr intézményi belső ellenőr	belső ellenőrzési csoport belső ellenőrzési csoport belső ellenőrzési csoport belső ellenőrzési csoport

6.) Javaslat a Szent Pantaleon Kórház Kht. ügyvezető főigazgató-főorvos jutalmazási szempontjainak meghatározására

Előadó: az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Dr. Máté-Kasza László urat, a Szent Pantaleon Kórház Kht. ügyvezető főigazgató-főorvosát, Palkovics Jenő urat, a Szent Pantaleon Kórház Kht. felügyelő bizottságának elnökét.
Kérem biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak részére – mellette szavazott 24 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi

György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth László), távol volt 1 fő (Tóth Kálmán) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem a napirend előadóját, ismertesse a bizottság véleményét!

Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Bizottságunk a közgyűlés előtt 5 igen szavazattal, egyhangúan támogatta a határozati javaslat pontjait.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 24 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohoncz Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth László), távol volt 1 fő (Tóth Kálmán) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 456/2007. (X.25) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Szent Pantaleon Kórház KHT ügyvezető főigazgató főorvosa részére a 2007-es évre vonatkozó jutalmának megállapításához a KHT felügyelő bizottságának javaslata alapján az alábbi követelményeket fogalmazza meg:
 - A szállítói állomány alakulásának elemzése, folyamatos kezelése.
 - A Szent Pantaleon Kórház KHT kezelésében lévő, de Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának tulajdonát képező vagyonelemek értékmegőrzése, az amortizációs eszközpótlás teljesítése, a kötelező karbantartások és felújítások elvégzése a biztosított források korrekt felhasználásával.
 - Létszám-, bér és ezzel összefüggésben a gyógyító kapacitás biztosítása és folyamatos elemzése, vizsgálva a költséghatékonysági, szakmai és teljesítménymutatókat.
 - A kórház külső és belső kommunikációs tevékenységének vizsgálata, a lakossági visszajelzések elemzése.
 - A törvényi kötelezettségek betartása.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a fenti döntéséről a határozat megküldésével tájékoztassa a Szent Pantaleon Kórház KHT ügyvezető főigazgató főorvosát.

- Felelős:**
- a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a szociális és egészségügyi iroda vezetője

Határidő: 2007. november 10.

7.) Javaslat Dunaújváros rendezési terve módosításának elhatározására: a 24. jelű, ún. Apostagi sziget és környéke városrészben lévő „H” hulladékgazdálkodási területen

Előadó: a területfejlesztési bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Farkas Endre urat, a Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás projektiroda vezetőjét, Rosta Gyula urat, a DUNANETT Kft. igazgatóját, Gyurina László urat, a Dunapack Rt. termelési-technikai igazgatóját, valamint Ajkai Tibor urat és Hermann Henrik urat, a Motorsport Egyesület elnökeit.

Kérem biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak részére – mellette szavazott 24 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismondi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth László), távol volt 1 fő (Tóth Kálmán) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az előterjesztés „A”, „B” és „C” jelű döntési alternatívát tartalmaz, melyről külön-külön kell szavaznunk.

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

A gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság tegnapi, a pénzügyi bizottsággal tartott közös tanácskozásán megtárgyalta ezt a napirendet és egy „D” változatot javasol, az pedig úgy szólna, hogy a megállapodás alapján a költségek 50 %-át egy év türelmi idővel, egy év kamatmentes kölcsön, így hangzott ott el pontosabban, térítse meg a Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodó Társulás az önkormányzatnak. Tehát mi adunk egy évig kamatmentes kölcsönt és egy éven belül várhatóan már a befolyó pályázat és egyéb pénzekből ezt vissza tudják nekünk fizetni, mert itt azért milliós nagyságrendű költségekről van szó, még 50 % esetén is. De ne álljon addig se a rendelet módosítás, ezért ezt javasoljuk, hogy

előfinanszírozzuk meg a csapatnak. Ezt a változatot 8 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadta a bizottság.

Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Az együttes ülésen a pénzügyi bizottság támogatta ezt a „D” változatot 5 igen, 0 nem és 0 tartózkodással, azzal a kiegészítéssel, hogy fel kell venni a kapcsolatot a Hulladékgazdálkodási Társulással nyilvánvalóan és a megállapodás, illetve a jogi bizottság alkossa meg az ehhez kapcsolódó szerződés tervezetét.

Kiss András képviselő, a területfejlesztési bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Amikor a területfejlesztési bizottság ezt a napirendet tárgyalta, a „D” változat még nem volt ismert, ugyanakkor a bizottságunk kérte azt, hogy mire a közgyűlés időpontja bekövetkezik, egyértelműsítsék, hogy ki, milyen mértékű költséget vállal a feladatból. Ennek megfelelően most én hallottam, mindannyiunk hallotta a megoldást, amelyet én személy szerint támogatni tudok. Egyébként az „A” változatot 6 igen szavazattal támogatta a területfejlesztési bizottság.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Somogyi György képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Ez a napirend azért nem annyira egyszerű, mint ahogy itt, bár a határozatok száma és alternatívái eléggé mutatják összetettségét, mégis arra kérem a tisztelt irodavezető urat, hogy a megfelelő és jó döntés meghozatala érdekében jó lenne, ha a közgyűlés tagjai számára összefoglalná, hogy itt az anyag ugye úgy kezdődik, hogy van egy Motorsport Egyesület, amely benyújtotta a szándékát erre a területre, a másik a Dunapack Rt., amellyel összefüggésben már a múltkori közgyűlésen egy szándéknyilatkozatban határozatot foglaltunk, s ugyanakkor van a Közép-Dunavidéke Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás, amelynek vannak céljai és feladatai majd ezen a területen. Miről szól igazából ez a napirend most. Az egyes alternatívák miről szólnak. Mert ha most az „A”, meg a „B” verziót összevetem, akkor ember legyen a talpán, de leginkább irodavezető, aki meg tudja mondani a különbséget. Valószínű egy-egy szóbeli különbség van. De most az új kialakult helyzetnek megfelelően lássuk, hogy kinek mi jut osztályrészül ezen a rendelet módosítással.

Szabó Imre az építésügyi és környezetvédelmi iroda vezetője:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Somogyi képviselő úr kérdésére válaszolnék pár rövid gondolattal. Maga az előterjesztés azért került ide a közgyűlés elé, mert ezen a területen a rendezési tervben, mind a szerkezeti tervben, mind pedig a szabályozási tervben van egy tervezett erdő. Ez a tervezett erdő bárki a terület használója, és legyen az a Motorsport Egyesület akár, legyen az a Dunavidéki Hulladékgazdálkodási Társulás, vagy pedig a Dunapack, ennek a funkciónak a

tervezett erdő útba van, bárki a használó. Ennek a tervezett erdőnek a rendezési tervből való levételére, módosítására szólna az előterjesztés, tehát arról kellene dönteni a közgyűlésnek, hogy kerüljön ki ez a tervezett erdő, illetve ha van a területen olyan erdő, ami vagy beerdősült, vagy pedig erdőművelési ágba tartozik, az is és a használatnak útba van, az is kerüljön ki innen. Erről szól az előterjesztés. A változatok azok pedig arról szólnak, hogy milyen módon finanszíroz a közgyűlés, illetve támogatja, illetve elutasítja. Az „A” változat arról szól, hogy a közgyűlés támogatja a rendezési terv módosítást, de nem kívánja a költségeit fedezni a költségvetéséből, hanem e helyett a terület használatában érdekeltekre hárítja ennek a költségviselését, ilyenkor egy településrendezési szerződést kell kötni, amelyben három érdekelt fél van, van a rendezési terv készítője, mint tervező, van az önkormányzat, mint a rendezési terv módosításának elrendelője és ezenkívül pedig van a fizető, aki jelen esetben a terület használója. Azért bonyolult az ügy, mert a terület használója nem egy személy, hanem jelen esetben legalább kettő, a Dunavidéki Hulladékgazdálkodási Társulás, illetve a Dunapack. A „B” változat arról szól, hogy az önkormányzat támogatja a rendezési terv elindítását és felvállalja ennek költségeit. A „C” változat pedig nem támogat. A „D” változat azért került ide, mert az önkormányzat részben vállalja fel a költségeket, és részben pedig az egyik érdekelt félre hárítja azokat, tehát itt egy ebből a szempontból eddig még nem elhangzott változatról van szó.

Somogyi György képviselő:

Köszönöm a választ Tisztelt Irodavezető Úr. Világos a dolog, akkor viszont csak egyet nem értek, hogy az „A” változatnál a 3. pontnál kérelmezővel kell szerződést kötnie majd a polgármester úrnak, mondjuk hogyha ez lenne elfogadva, nekem ez azt mondja, hogy csak egy kérelmező van, holott ön is mondta, ezen a területen most három szereplős a játék. Az zavar, hogy nem látom egzaktul, hogy most ki igazából az, aki ennek a területnek a rendezési tervét finanszírozza, igazából mi lesz ezen a területen, hogy mind a három feladat, vagy funkció meg fog-e valósulni. Mert azért az lényeges. Meg hát azt gondolom, talán a szerepelőknek is jó lenne, adott esetben három felé oszlana ennek a rendezési tervnek úgymond a költsége, de nem így látom itt a nyilatkozatokat e tekintetben, hogy ez vállalják is a felek.

Szabó Imre az építésügyi és környezetvédelmi iroda vezetője:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr, Somogyi Képviselő Úr! A tegnapi gazdasági bizottságon elhangzott, hogy jelen formájában a Dunavidéki Hulladékgazdálkodási Konzorcium nem tudja felvállalni a rendezési terv költségeinek finanszírozását, viszont a Dunapack a ráeső részt igen, és mi is a ráeső rész. Itt arról szólt a történet, hogy le kellene venni a területről a tervezett erdőt, tehát ennek a finanszírozási költsége, mivel területarányosan más-más használót érint, változik. Itt azért került be a képbe több szereplő, mert olyan kiterjedésű ez a tervezett erdő, hogy mindkét területhasználót érinti.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tehát erre vonatkozott a „D” változata a gazdasági bizottságnak, úgyhogy tiszta sor. Miután nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. Mivel a legújabb a „D” változat

volt, ezért ezt teszem fel először szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a „D” változatot – mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth László), nem szavazott 2 fő (Pochner László, Somogyi György), távol volt 1 fő (Tóth Kálmán) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 457/2007. (X.25) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése támogatja azt a célt, hogy Dunaújváros építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló 19/2003.(V.16.) KR számú rendelet szerinti 24. jelű városrészben a – északon és keleten a Dunaújváros külterület-belterület határ, délen a VE védőerdő, és az NZ nagy kiterjedésű zöldterület, nyugaton a Dunaújváros közigazgatási határa által határolt – mintegy 30 ha-os „H” hulladékgazdálkodási területen a Dunaújváros Megyei Jogú Város Településszerkezeti Terve, valamint Dunaújváros építési szabályzata és szabályozási terve módosuljon abból a célból, hogy a „H” hulladékgazdálkodási területen belül az erdőként fenntartandó terület úgy módosuljon, hogy a 0172/3 hrsz.-ú ingatlanon jelölt „erdőként fenntartandó terület” Dunaújváros külterület-belterület határa mentén megszűnjön, ill. csökkenjen.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a városi főépítész közreműködésével Dunaújvárosnak az 1.) pont alatti területére vonatkozó településszerkezeti tervének valamint helyi építési szabályzatának és szabályozási tervének az 1.) pont alattiaknak megfelelő módosítására intézkedjen, és azt az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (Étv.) 9.§-ban előírtak szerint terjessze a közgyűlés elé.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

- a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 - a területfejlesztési bizottság elnöke
 - a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtásának előkészítésében való közreműködésért:
 - az építésügyi és környezetvédelmi iroda vezetője
 - a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője
 - a városüzemeltetési és fejlesztési iroda vezetője

Határidő: a tervezés elindítására: 2008. január 31.

az előterjesztésre: az 1997. évi LXXVIII. tv szerinti egyeztetés-veleményezési eljárást követő közgyűlés

3. Az 1.) és 2.) pontokban meghatározott feladat elvégzésének összege 10 millió Ft, mely 50 %-ának - bruttó 5 millió Ft - megfizetési szándékát a Dunapack Zrt a kérelmében jelezte, a másik 50 %-ára Dunaújváros Megyei Jogú Város

Közgyűlése bruttó 5 millió Ft kamatmentes kölcsönt – egy év időtartamra - biztosít a Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás részére a 2008. évi költségvetés városrendezési költséghely terhére, egyben utasítja a jegyzőt, hogy jelen döntést a 2008. évi költségvetési rendelet megalkotása során vegye figyelembe.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtásának előkészítésében való közreműködésért:
a pénzügyi és vagyongazdálkodási iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: 2008. évi költségvetési rendelet megalkotásának időpontja

4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1. és 2. pontokban meghatározott feladat elvégzése érdekében felkéri a polgármestert, hogy a rendezési terv módosításának 50-50 %-os mértékű finanszírozására 5-5 millió Ft erejéig kössön településrendezési szerződést a kérelmezőkkel, a Dunapack Zrt-vel, és a Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulással.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtásának előkészítésében való közreműködésért:
az építésügyi és környezetvédelmi iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: 2008. január 31.

Szünet.

Szünet után:

8.) Beszámoló a DVG Zrt. igazgatósági elnökének az élményfürdő beruházás közbeszerzési teljesítéséről

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Pintér Attila alpolgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Dr. Szabó József urat, a DVG Zrt. vezérigazgatóját, valamint Koós János urat, a DVG Zrt. igazgatóságának elnökét, de részükre külön szavazással tanácskozási jogot nem kell biztosítani, mivel azt, az SZMSZ-ünk biztosítja részünkre.

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket, egyben tájékoztatom a Tisztelt Képviselőket, hogy az ülés előtt kiosztásra került a gazdasági

bizottság véleményét tartalmazó kiegészítés, amelyet az alap határozati javaslat 2/B. pontjaként csatoltunk az előterjesztéshez. Ezért a 2.) pont vonatkozásában külön kell szavaznunk az alternatívákról.

Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A gazdasági bizottság a tegnapi ülésén megtárgyalta a napirendet és egy „B” változatot terjesztett elő, amit önök is látnak. Ezt a „B” változatot 8 igen, 0 nem, 0 tartózkodással támogatta a bizottság.

Dr. Ragó Pál képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság tagja:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Mi még az eredeti határozati javaslatot tárgyaltuk, s azt állapítottuk meg, hogy annak a 2. pontja szorosan nem kapcsolódik az előterjesztés tárgyához. Megítélésünk szerint azt egy önálló előterjesztésnek kellene majd tartalmaznia. Ezzel a megjegyzéssel 3 igen, 1 tartózkodással támogattuk az előterjesztést.

Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A tegnapi összevont gazdasági és pénzügyi bizottsági ülésen a pénzügyi bizottság a „B” változatot támogatta 4 igen, 1 nem és 0 tartózkodás mellett.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Koós János a DVG Zrt. igazgatóságának elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Egy előadásban szeretném megmutatni Önöknek a közbeszerzéssel kapcsolatban a DVG Zrt. számára eddig világossá vált tényeket. A Tisztelt Közgyűlés előtt már jártunk egyszer, gyakorlatilag az előadásunk arról szólt, hogy a közbeszerzés során milyen problémákkal találoztunk az indulás kapcsán. Az anyag arról nem szól, amely az azóta eltelt időszakban történt próbálkozásainkat takarja. Biztosan emlékszik rá a Tisztelt Közgyűlés, hogy számtalanszor voltunk már a közgyűlés előtt élményfürdő ügyben, és többször kaptunk már arra utasítást, felhatalmazást, hogy próbáljunk meg az élményfürdő beruházással kapcsolatban a város, illetve a DVG Zrt. részére jobb konstrukciójú megoldást elérni. Gyakorlatilag ma kijelenthetjük azt, hogy a közbeszerzés által előírt szerződéses határidő szeptember 30. lejárt, és nem jutottunk egyezsége a Vegyész, MAHÍD, CIB Ingatlanlízing Konzorciummal kapcsolatban. Annyit tudok elmondani, hogy gyakorlatilag az összes tárgyalás körülbelül úgy zajlott, hogy hol az egyik fél, a kivitelező jelezte, hogy ő partner lenne a módosításban a közbeszerzési eljárás keretei között, illetve ebben az esetben a CIB Ingatlanlízing zárkozott el, amennyiben a CIB Ingatlanlízing jelezte, hogy ő hajlandó átalakítani a lízingkonstrukciót a mi elképzeléseinknek megfelelően. Akkor gyakorlatilag a Vegyész mondta azt, hogy nem. Most abban a pillanatban vagyunk, hogy a CIB Ingatlanlízing tett egy ajánlatot, amely arról szólna, hogy a

lízingszerződést olyan módon módosíthatnánk, hogy az első évben a lízingdíj csak 80 M Ft lenne, a második évben 120 M Ft, a harmadik évben 160 M Ft, és onnét kezdve fizetnénk minden évben ugyanannyi lízingdíjat. Ennek a logikája az volna, hogy az üzemeltetés felfuttatási időszak alatt gyakorlatilag volna egy kis lehetőségünk, hogy finanszírozzuk a várható üzemeltetésből származó veszteségeket. A Vegyépszer, MAHÍD páros, amely a kivitelezést végzi ebben a pillanatban ebben a körben, azt az ajánlatot tette a számunkra, hogy a szerződésben meghatározott 30 M Ft tartalékkeret terhére befejezné nekünk azt a termál kutat, amely az alapja volna annak, hogy gyógyvízzé minősítés után valóban gyógyfürdője legyen Dunaújvárosnak. Tehát kijelenthetjük, hogy most éppen a Vegyépszeren van a sor, amely azt mondja, hogy már nincs, a kivitelezésben tartalék, ami egy 3,2 milliárdos beruházásnál elgondolkodtató kérdés.

Kiegészítésképpen még annyit, ami az előadásban nem szerepel, mert a mai nap folyamán kaptam információt róla, folyamatosan zajlik közöttünk a vita, hogy most az építési engedély fel van-e függesztve, vagy nincs felfüggesztve. Azt a tájékoztatást kaptuk, hogy 2007. szeptember 26-án Rácalmás, mint I. fokú építési hatóság megjelent az építkezésen és ismételten megállapította, hogy jogszerűtlenül építkezik a CIB, Vegyépszer és ez okból kifolyólag ismételten megbüntette 1 M Ft bírsággal a kivitelezőt. Úgy gondolom, ha megint azt vizsgáljuk, hogy a 3,2 milliárdos beruházás befejezési munkáiról beszélünk, akkor nem valószínű, hogy kérdés az, hogy ez az 1 M Ft mekkora kockázatot jelent a kivitelezés számára. Egyébként azt majd az előadásban látni fogják, hogy a CIB, illetve a Vegyépszer, MAHÍD ma is azt állítja, hogy ők jogszerűen építkeznek, nem volt jogszerű az építési engedély felfüggesztése, ami azért érdekes felvetés, mert látni fogják az anyagban azt a nyilatkozatát a közigazgatási hivatalnak, amely alperes a perben, hogy jogszerű az I. fokú építési hatóság azon intézkedése, amely szerint gyakorlatilag megbüntették a Vegyépszert, mert valóban fel van függesztve az építési engedélye a CIB-nek.

Még egy érdekes közjáték volt az elmúlt időszakban, amíg készültem ezzel az előadással, kaptunk egy faxot a MAHÍD Zrt-től, amely arról szólt, hogy az általa a CIB, mint beruházó felé nyújtott bankgarancia lejár október 30-án.

A mai előadásunk címe Élmenyfürdő, a város elmúlt 20 évének beruházása. Úgy gondolom, az a félóra, ami most következik, hogy mi is történt ebben az ügyben, mindenképpen megéri azt, hogy elgondolkodjunk, hogy valóban a város elmúlt 20 évének legnagyobb beruházása körül milyen anomáliák jöttek össze. Nem véletlenül írtam ezeket a bevezető mondatokat, ma többnyire fekete-fehér előadásban lesz részük, mert szeretném, hogy tisztán lássanak néhány fontos kérdésben.

Mi volt a kitűzött cél? Az élmenyfürdő megvalósítása, ha emlékeznek rá, 2006. nyarán arról szólt, hogy a városnak az indításig ne kerüljön pénzébe, 2007. szeptember 30-án fürödhessünk a városi élmenyfürdőben. Az üzleti terv egyik eleme, hogy vonzóvá tegyük városunkat az idelátogatók számára és a lepusztult városi vízgyógyászatot új, méltó helyen alakítsuk ki. A megvalósítás útja gyorsított közbeszerzés olyan pénzügyi lízingre, amely az előbbi feltételeket teljesíti és egy húzással a közgyűlés ezt „a mi kutyánk kölyke” címén a DVG Zrt. feladatául tette meg.

Akkor ugorjunk neki a nem mindennapi feladatnak. A közbeszerzés egy varázsszó lesz a továbbiakban, nem véletlenül írtam csupa nagybetűvel, mert ez teszi szentté és sérthetlenné a kialakult végeredményt a beruházók szerint, mert minden egyeztetési kísérletünk ott bukott meg, hogy a Tisztelt Beruházó, Kivitelező azt mondta, hogy „csak a közbeszerzés keretein belül”.

Nézzük akkor a kiírást. Ez az a bizonyos részvételi felhívás gyorsított tárgyalásos eljárásra, amely alapján indult a mű. A kisárgított részen jól látható, hogy a szerződés meghatározása ajánlatkérő eljárásban kiválasztott nyertes ajánlattevővel lízingszerződést köt. A nyertes ajánlattevő saját költségén, az ajánlattevő által elkészített és az önkormányzat által jóváhagyott tervek alapján az ajánlatkérő tulajdonában lévő ilyen és ilyen helyrajzi számú, természetben itt és itt lévő telekre városi élményfürdőt és gyógyászatot valósít meg 20 évre szóló nyílt végű pénzügyi lízing formájában és az ajánlatkérő részére 2007. szeptember 30-ig átadja.

Felhívom a figyelmet, hogy majdnem minden szónak jelentősége van ebben a körben. Miért is volt gyorsított az eljárás? Azért, mert szerintem a világ első olyan élményfürdője, amely rendkívül sürgős megvalósításra szorult, ezért gyorsított eljárásban kellett meghirdetni a közbeszerzést. A gyorsított eljárás alkalmazásának indoklása: a tervezés és az engedélyezés időszükségletére és tekintettel a beruházásra 2007. szeptember 30-ig átadásra kerülhessen. Ezen gyorsított közbeszerzési eljárás eredményeképpen 46 nap alatt sikerült 5,4 milliárd forint felett dönteni, és ez a mű fog egyszer talán megvalósulni.

Mit vállalt a VMCD konzorcium. Még egyszer; WMCD a Vegyépszer, MAHÍD, és a CIB konzorciumát takarja. Jól látható a beszerzés tárgya, a konzorciumi megállapodás, amely a közbeszerzési dokumentáció része. Az is tartalmazza, hogy: és azt az ajánlatkérő részére 2007. szeptember 30-ig átadja.

Amit már elmondtam, bármit kértünk, bármit javasoltunk, a közbeszerzésre hivatkozott a VMCD és nem volt partner a módosításokra, mereven ragaszkodtak az őket védő közbeszerzéshez.

Néhány példa, Nagyné Vass Éva, aki a CIB részéről volt a projekt menedzsere; minden módosításról szó lehet, ami a közbeszerzés szerint lehetséges. Még egyszer, közbeszerzés kapcsán nem kezdeményezhetnek.

Aztán Németh Imre, aki a MAHÍD vezetője, nyilatkozza: természetesen a közbeszerzés szabályainak megfelelően.

Aztán a projekt felelőse: itt a helyszínen a közbeszerzés kiírás műszaki tartalma szerint mi gázfűtésre tettünk ajánlatot, a közbeszerzés törvényi rendelkezések, szabályok szem előtt tartása mellett hajlandók módosítani.

Itt tettünk arra javaslatot, hogy esetleg távhővel is fűthetnénk az élményfürdőt, nem kellene gázkazánokat építeni és annak az árából mást is elvégezhetnénk.

Mi van még a közbeszerzésben. Mi az alapja a megépítendő fürdőnek? Kinek a feladata a tervezés? Gázkazán, vagy távhő? Fürdőkapacitás, avagy miből térítjük meg a majdani lízingdíjat?

Az engedélyes tervek elfogadásával határozzuk meg a lízingelendő fürdő végső kialakítását. Ez egy nagyon fontos momentum, mert a közbeszerzés maga egy elvi engedélyezési terv alapján került kiírásra azzal, hogy csatlakozott hozzá még egy üzleti terv, amely tartalmazott egy gyógyászatot és egy külső csúszdaparkot, és a közbeszerzés, illetve a megvalósítani szánt mű is már az eljárás során módosításra került, majd a későbbiekben ezt bemutatjuk. A lényeg az, hogy az engedélyes terv alapján kellett volna, vagy kellene nekünk megépíteni az élményfürdőt, tehát nekünk az utolsó műszaki és érdemi beavatkozási lehetőségünk ez a bizonyos engedélyes terv elfogadásával keletkezett volna. Az engedélyes terv körüli hajcihő a mai napig tart. Nekünk már van, eljutottunk oda 2007. októberében, hogy most már van pecsételés építési engedélyünk, a későbbiekben erről majd szó lesz.

Lássuk a 2006. augusztus 25-én megkötött vállalkozási szerződést, amelyben látható, hogy ennek a vállalkozási szerződésnek még nem része a jogerős építési engedély, mert majd a későbbiekben kerül csatolásra. Tehát úgy írtunk alá

szerződést, hogy ez még konkrétan nem volt lezárva. Ki felel azért a fránya jogerős építési engedélyért? A vállalkozási szerződés, amelyet a CIB megrendelésében a Vegyépszer és a MAHÍD kötött, a felek rögzítik, hogy az építési engedélyezési tervek előkészítését vállalkozó végzi, jóváhagyatás, valamint az építési és használatbavételi, egyéb jogszabály által előírt engedélyek megszerzése a vállalkozó feladata.

Mi a dolga a kezesnek a lízingbevevőnek: a 4.1. az építési engedélyes közműnyilatkozat nélküli lízingbevevő, illetve kezes általi véleményezésre alkalmas tervdokumentáció átadásának határideje 2006. augusztus 28. A lízingbevevő, illetve a kezes köteles a részére átadott tervdokumentációra vonatkozó véleményét az átadástól számított 3 napon belül vállalkozó részére írásban megadni.

Megkérdeztük az önkormányzatot, hogy a kezes, aki itt ebben a körben -ezt nem ragoztuk az elején - Dunaújváros Megyei Jogú Város. A kezes az Aljegyző asszonytól kapott tájékoztatás szerint ilyen nyilatkozatot nem adott ki. Kapott-e a DVG Zrt. építési engedélyes tervet jóváhagyás céljából? Mivel ez egy kardinális kérdés volt, nálunk ez az irat nem volt megtalálható, mint ahogy látható, a DVG Zrt-nek pecsétje nincs is az iraton, ezért mi fessegettük, hogy nem láttuk ezt az építési engedélyes tervet. Erre kaptunk 2007. áprilisában egy ügyvédi irodától egy anyagot, amelyben az látható, hogy 2006. augusztus 18-án mi ezt a tervet átvettük. A szerződés 2006. augusztus 25-én kelt, akkor hogyan adhattak át bármit is annak a szerződésnek keretében augusztus 18-án. Az is egy érdekes kérdés, hogy mit kell tartalmaznia egy tervdokumentáció-átadási jegyzőkönyvének, hát minimum egy listát, hogy mely terveket vettük át.

Ki a jogviszonyban a Zala Art, mert ha megnézzük, a tervátadásra a Zala Art érezte magát hivatottnak, egyébként ők a tervezői ennek a műnek, és ki a jogviszonyban Dancs Zoltán, mert itt ő a Zala Art megbízottja. Ez egy érdekes kérdés, mert ők az Aprétor Kft-n keresztül szüli ennek a műnek. Ezek alapján mi úgy gondoljuk, hogy a DVG Zrt., mint lízingbevevő nem kapta meg az engedélyezés tervdokumentációt jóváhagyásra, és nem hagyta azt jóváírásban, ahogyan azt a kivitelezői szerződés előírja.

Mi erről a közbeszerzési tanácsadó véleménye? Érdekesség; 2006. június 30-án volt egy egyeztetés, ahol az eredeti közbeszerzés bonyolítója a következő nyilatkozatot tette: Nyertesnek kell a létesítményt megterveznie és kiviteleznie, de jóváhagyás nélkül nincs kivitelezés. Most akkor mi van?

Merthogy sem az Önkormányzattól, sem a DVG Zrt-től írásos nyoma a jóváhagyásnak nincs.

Van engedélyes terv, vagy nincs? Ez is egy érdekes kérdés. Az I. fokú építési engedély megdöbbenésünkre, ezzel már Önök is találkoztak, Dunaújváros Megyei Jogú Városának szól. Senki nem tudja, hogy miért, hogyan, de odaszól.

Nem volt kerek a történet, ezért II. fokra került az építési engedély. A Fejér Megyei Közigazgatási Hivatal határozatban megváltoztatta az építési engedély címzettjét, amely a CIB Ingatlanlízing lett. Ezért a kis közjátékért gyakorlatilag 2006. november 29-én emelkedett jogerőre az építési engedély, mint tudjuk, ekkor neki is fogtak az építkezésnek. Igen ám, de a Duna Kör jött és megtámadta az építési engedélyt, bíróságra került az ügy. A bíróság pedig felfüggesztette az építési engedélyt. Itt a végzés, itt pedig a tájékoztató az, I. fokú építési hatóságtól hogy felfüggesztésre került az építési engedély. Bírósági tárgyalás, ilyen-olyan jogi herce-hurca, a lényeg itt van: Alulírott Duna Kör felperes felkéri a Megyei Bíróságot a Fővárosi Ítéltáblához fellebbezés felterjesztésére. Tehát, a mai napig Ítéltábla ítélet nem született. Tájékoztatást arról nem kaptunk, hogy a per visszavonásra került a Duna Kör

részéről, tehát tudomásunk szerint a mai napig felfüggesztett építési engedély mellett dolgozik a kivitelező.

De itt a bírság, amiről beszéltem az előbb, ez egy másik bírság ugyan, de az I. fokú építési hatóság szerette volna megerősíteni, hogy neki jogában volt ezt a bírságot kivetni, ezért a közigazgatási hivatalhoz fordult. Ahogy elmondtam, az alperes abban a bizonyos perben a közigazgatási hivatal, a büntetést helybenhagyja, és leírja, hogy ilyen és ilyen számú végzéssel ellentétes magatartása felróható az építőnek, ezért a kívánatos magatartás kikényszerítése érdekében az építetővel szembeni, az ilyen és ilyen bekezdés d.) pontja szerinti eljárási bírság kiszabása jogszerű volt. Mi erre alapozzuk, mint DVG Zrt., hogy nem jogszerűen építkezik a kivitelező. A CIB Ingatlanlízing Zrt. szerint a végzés jogszerűtlen, jogilag nem létezik, így kötelezettséget sem keletkeztet, és úgy rendszeresen, kéthetente felhívunk bennünket arra, hogy jogszerűen írjuk alá a teljesítés igazolásait.

Miért volt kardinális kérdés az építési engedély felfüggesztése? Elsősorban a befejezési határidő miatt. Ma már ez nem érdekes, viszont az előbb elmondott teljesítésigazolások ellenjegyzése miatt ez a kérdés még ma is fontos számunkra.

Mikorra kell elkészülnie a műnek? Itt már az előzőekben volt közöttünk polémia. Az attól függ, „A” variáció szerint jogerős építési engedély kézhezvételétől számított 300. napon. „B” variáció szerint a közbeszerzés szerint 2007. szeptember 30-án. Vagyis akár így, akár úgy, a kivitelezés határideje 3 hete lejárt.

Hogy ne a levegőbe beszéljünk, a vállalkozási szerződésben feketén-fehéren itt van a használatba vételi engedély iránti kérelem benyújtásának határideje az építési engedélyt megadó határozat jogerőssé válásától számított 300. nap.

Nézzük tovább a közbeszerzést. Gázkazán, vagy távhő. Erről közöttünk komoly polémia folyt, az előbb is mutattuk ezt, hogy kezdeményeztük, nézzük meg, mennyivel olcsóbb a kivitelezés, ha elhagyjuk a gázkazánokat. Nyilatkoztak arról, hogy a közbeszerzés kiírás gázfűtésre volt kiírva. Az alapverzió a közbeszerzésben - ez szintén a dokumentáció része - 3 db gázkazán, aztán az építési engedélyes tervdokumentációban már csak 2 db gázkazán. A közigazgatási hivatal amikor kiadta az építési engedélyt, akkor felszólította a Tisztelt Beruházót, hogy a beépítésre kerülő 2 db tartalék gázkazán - miért is tartalék - eljárási procedúráját vigye végig. Aztán az építési engedélyhez csatolt kéményseprő nyilatkozat megdőbbentő adatot tartalmaz számunkra. A fűtés alapvetően távhőellátással történik, a gázkazánok tartalékfűtésként kerülnek beépítésre. Most akkor mi van? Merthogy valaki nem mond igazat. Vagy, az engedélyeztetés során valamilyen okból változtattak, de erről semmiféle írásos nyom ma nincs, sőt folyamatosan azt a tájékoztatást kapjuk, hogy ha távhőre át akarunk állni, akkor a közbeszerzési eljárást módosítani kell.

A legnagyobb gáz; mennyi vendéget tud fogadni a megépült fürdő? Mit mond a közbeszerzés során kialakult vállalkozási szerződés: a nyári egyidejű kapacitásra - tehát ennyi ember fér el a leendő élményfürdőben - 960 fő, és az építési engedélyes terv 829 fő. Bocsánatot kívánunk, ehhez ki járult hozzá? Nézzük ezt a gáláns változtatást a forgalom szempontjából. Ha elfogadjuk az Aprétor induló üzleti tervét, az napi 1000 fizető vendéggel, és 1.500 Ft/fő/4 órára számol, a 15,5 %-os kiesés, amely kapacitás csökkenésből adódik, az napi 232.000 Ft árbevétel kiesést jelent. Nem tétel. Évi 70 M Ft-os árbevétel kiesésről beszélünk.

Hogy ne csak a levegőbe beszéljünk, az a bizonyos Aprétor tanulmány évi 300 belépő, + fürdőbérletek, a nyári kapacitás közel 1000 fő, és itt van, hogy a 4 órára szóló belépődíj az üzleti terv szerint 1.500 Ft/fő.

Miből adódik ez a nagy eltérés? Véleményünk szerint a parkoló gondok már ekkor is léteztek. Nézzünk egy kis számtant. Télen a fürdőkapacitás 33 fővel kevesebb a

közbeszerzéshez képest beadott építési engedélyes dokumentációban, a nyári pedig 98-cal kevesebb. Miből adódhat ez a számkülönbség? A legfontosabb, hogy a megépítendő műben a belső vízfelület a közbeszerzési eljárásban vállalt és a beadott dokumentáció szerint 153 négyzetméterrel kisebb bent a fürdő területén, és 505 négyzetméterrel kint a külső részen. Egy kicsit - ugyan Mórckásán -, de a közbeszerzési dokumentációk barna alapszínnel láthatóak a továbbiakban, a közbeszerzési dokumentációban ezeket a medencéket vállalta megépíteni a VMCD konzorcium. Bekövetkezett a tárgyalásos szakaszban egy módosítás, ahol a gyógyászat nem külön földszintre került, hanem felkerült a gyógyfürdő 2. szintjére. Ez okból természetesen az épületen változtatni kellett, de azért elgondolkodtató a különbség, ha megnézzük, akkor a közbeszerzésben vállalat medence formája sem egészen ugyanaz, a külsőé, aminek szerintem nem volt indoka, hogy miért változzon, de azt megállapíthatjuk nyugodtan, hogy abszolút nem hasonlít a benyújtott építési engedélyes tervdokumentáció a közbeszerzéséhez.

Az emeleten is látszik, hogy van 5 belső medence, ezek sem igazán emlékeztetnek a régre, és itt van a gyógyászat 2 medencéje. Azt elmondhatjuk, hogy legalább a medence darabszám egyezik. Más nem. Szerintem jól látható volt.

Ennyit a szent és sérthetetlen közbeszerzésről. Most már mindenki tudja talán, hogy miért lett volna fontos az építési engedélyhez beadott tervek jóváhagyása.

Akkor még itt van a parkolók kérdése; kinek a telkén, kinek a hozzájárulásával? A rózsaszín vonal a telekhatár és 46 db parkolót terveztek az önkormányzat tulajdonában lévő telekre. Ez komoly problémákat okozhat majd a használatbavételi engedély megszerzésénél. Kis közbizalom, de nem érdektelen; Nagyné Vass Éva szerepel a projektben, a projekt elején, lízingszerződésnél, a CIB részéről aláíró, a vállalkozási szerződésnél a megrendelő részéről aláíró, az elmúlt 1 évben folyamatosan a törvényesség őrzője, és még a közbeszerzés védelmezője is. És ma, „Kedves Partnereim! Értesítem Önöket, hogy 2007. szeptember 10-től a CIB Ingatlanlízing Zrt-nél munkaviszonyom megszűnik, új munkahelyem a Vegyész Zrt-nél lesz.” No comment. A megrendelő, aki összehozta a projektet, aki egy nemlétező élményfürdőt lízingbeadott nekünk, aztán elment dolgozni a kivitelezőhöz, aki megvalósítja azt.

Hab a tortán, hasonlítsuk össze a terveket, amelyek alapján csak nekünk és csak itt az élményfürdő. A következő szakaszban azt mutatjuk be Önöknek, hogy hogyan változott az engedélyes tervdokumentációhoz képest a kiviteli terv és a megépülő mű. Wartburg, vagy BMW, amit a lízingbeadó nyújt számunkra. Ez volna a látványtervünk. Meg fogunk lepődni. Kérem Önöket, hogy a lila részekkel ne nagyon foglalkozzanak, az építészek itt az elvi engedélyes tervet is összehasonlították az építési engedélyes tervvel és a kiviteli tervvel. Ami lényeges, az 5 db kiegyenlítő tartály, amiből csak 2 db kerül megvalósításra. A későbbi üzemeltetés szempontjából az rendkívül fontos momentum, mert 3 medencének 1 db közös kiegyenlítő tartálya van. Tehát, ha baleset történik, egyszerre 3 medencét kell kiüríteni a fürdőben, ha ez így marad.

A sárga részek azok a részek, amelyek lényegesen változtak az engedélyes tervdokumentációhoz képest. A földszinten szintén meglepődve láthatjuk, hogy már megint nem hasonlít a külső medence formája az építési engedélyes tervdokumentációhoz. Itt is látszik, hogy a sárga felületek jelentősen sok területet foglalnak. Az I. emeleten ugyanezt elmondhatjuk. Magában, a közbeszerzésben II. emelet nem volt, de az építési engedélyes tervhez képest nagyon jelentős változtatások történtek a kiviteli tervekben. A kazánház az egyetlen elem, amely nem módosult.

A homlokzat is ugyanezt mutatja. Belül jobban, kívül is azért látványosan változott az élményfürdő felülete. Próbálja ezt megtenni egyetlen egy dunaújvárosi polgár megtenni a mai magyar törvények mellett. Valószínű, neki nem fog sikerülni.

Kijelenthetjük, hogy jelentős eltérések vannak az elfogadott engedélyes tervek és a kiviteli tervek között. Az már csak hab a tortán, hogy ezeket a módosításokat velünk egyeztetni kellett, vagy illett volna. Itt most gondolok a DVG Zrt-re, mint leendő üzemeltetőre, meg a kezesre, aki arra adott kezességvállalást, hogy ez az élményfürdő olyan lesz, amely a későbbiekben üzemeltethető.

Egy kicsit fussunk neki legutóbbi feladatunknak. A teljesítési igazolások pénzügyi és műszaki ellenőrzése, a DVG Zrt., mint lízingbevevő, aki ma félkarú óriás, mert érdemi információval nem rendelkezik a kivitelezés ellenőrzéséhez.

Miből kellene kiindulnunk? A közbeszerzésen kialakult vállalkozói árból, a vállalkozói árban foglalt műszaki tartalomból, a teljesítésigazolások műszaki alátámasztásából, beárazott kiviteli költségvetésből és nekünk maradt piros, fényképeztünk folyamatosan. „Ilyenünk” aztán, amit az előbb itt felsoroltunk, az nincs. Elutasító válasz van helyette a kéréseinkre. Néhány teljesítésigazolásához elszámolás, vállalkozói szerződés mellékletei, tárgyalási jegyzőkönyv. Nézzük egy kicsit sorban. Csak terveket kértünk egy párszor CIB-től, CIB-től, CIB-től, érdekességképpen az utolsó levél, amelyben megígérik, hogy majd kapunk árazatlan költségvetést, az október 15. napján kelt részükről. Aztán próbálkoztunk a többi szereplőnél, Címzetes Főjegyző úrnak írtunk, hogy küldje meg nekünk az összes írásos anyagot, ami ezzel kapcsolatban létezik. Vér Szilveszter úr válaszolt - ha finom vagyok -, elhajtott bennünket. Az engedélyezési eljárások dokumentumai a kijelölt építési hatóságnál, Rácalmás jegyzőjénél található. Ugyanezt megírja Kovács úr az építési hatóság részéről, és akkor érdekes kérdés a következő; Rácalmás, mint I. fokú építési hatóság a következő nyilatkozatot teszi: Tájékoztatom, hogy tervekkel kell rendelkeznie Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának is, hiszen az I. fokú hatóság az építési engedélyt Dunaújváros Önkormányzatának adta meg, majd az építető személyében módosított a közigazgatási hivatal. Most akkor mi van?

Mit mond a közigazgatási hivatal: tőlük mindent elvitt a főügyészség.

Mit mond erre a főügyészség: a leírtak alapján tájékoztatom, hogy a főügyészség ilyen és ilyen számú ügyiratában az építési munkáinak engedélyezésével kapcsolatban eredő ügyiratokkal nem rendelkezik.

Induló ár kialakulása: 3.260.000.000 Ft-ról szólt az eredeti közbeszerzési ajánlat azzal, hogy felkerült a II. emeletre a gyógyászat, 60 M Ft-tal csökkent a kivitelezés díja, így alakult ki a 3,2 milliárdos vállalkozási ár.

Mit is tartalmaz az ár? Ezen a tárgyaláson, közbeszerzés, egyértelműen nyilatkozik az ajánlattevő, a lízing alapja a beruházás összege és a független mérnöki díj, továbbá a beruházás finanszírozása alatti kamat.

Legyen már költségvetésünk, kértünk, és még most sincs, tehát 15-én nyilatkozik, hogy majd megküldik.

Akkor essünk neki a teljesítésigazolásoknak. 1. számú teljesítés. Szeptember 15. tavaly, már erről beszéltünk, igaz, hogy építési engedély még nincs. Rájöttünk, hogy baj van és visszavontuk 2007. márciusában. Alkottunk egy jegyzőkönyvet 2006. szeptember 29-én, amelyben megbontjuk az első számlát 2 db-ra, a szerződés illet nem ismer.

Az 1/a. számú teljesítés szeptember 29. tavaly, még mindig nincs építési engedélyünk. Miről szól a számla: építési engedélyes tervek, kiviteli tervek, felvonulás, földmunka, anyagbeszerzés.

Most jön a meglepetés. Teljesítésigazolása MAHÍD módra: a 250 M Ft-ból Aprétor, Népszabadság, ideiglenes melléklétesítményekre 42 M Ft, és projekt menedzsment költség 44 M Ft. Ki az az Aprétor? Mit keres a körben az Aprétor, milyen alapon fizetett a Vegyépszer, MAHÍD annak az Aprétornak, akinek a tanulmánya alapján a Tisztelt Közgyűlés elfogadta ezt a művet? Népszabadság hirdetés; megdöbbenéssel nézhetik, bár kiosztottuk ezt az anyagot, ezt a hirdetést a DVG rendelte meg és a DVG fizette ki, tehát mégegyszer kifizettették velünk az elszámolás alapján. Felvonási épületre 42 M Ft. Érdekes. Ingyen kapták, igaz, fel is kellett vonulni. A telken lévő napközis tábor használatbavételi engedélyig bontásra kerül, az építkezés alatt felvonulási épületként hasznosítják.

Mit tartalmaz a lízingdíj? Még egyszer, mert én úgy gondolom, hogy itt vissza kell utalni, hogy lehet, hogy a lízingdíjba ezek a költségelemek nem férnek bele.

Aztán a szerződés szerint itt sem látok ilyen tételeket, hogy Aprétor és rokonai. Tervezés, egyéb, ilyen tétel van, 100 M Ft összköltségben.

Érdekes elszámolás: PIÁR költségek 48 M Ft, projektmenedzsment 44 M Ft, felvonulás 42 M Ft, tervezés 55 M Ft. Ezek a számok már jelentősen meghaladják azt a 100 M Ft-ot, amit a szerződés tartalmaz.

Ugyanez a CIB-től. Lepődjünk meg. Itt már nincsenek ilyenek az 1/a. számlában. Miért is? Tekintsük szépítési kísérletnek, mert ha összevesszük, akkor statikára számolt el 15 %-ot, 94,5 M Ft-ot a CIB felénk, miközben építési engedélyük sem volt, tehát semmiféle műveletet nem végezhetek a helyszínen.

1/b. számú teljesítés, február 22. Ez a nem szerződésszerű teljesítésigazolása MAHÍD módra. Ez az egyetlen teljesítésigazolás, amelyet a DVG Zrt. is elfogadott. Itt van, a felmerült költségek 2007. február 6-ig kerültek elszámolásra. Ennek oka roppant egyszerű, ekkor került felfüggesztésre az építési engedély. Tele van ellentmondásokkal. Így nézett ki ekkor a mű. (Vetítés.) 1 milliárdot már kifizettünk rá. Itt az a bizonyos tájékoztatás, amire hivatkozunk. Rácalmás Nagyközség jegyzője, mint I. fokú építési hatóság, tájékoztat bennünket. A közigazgatási határozat végrehajtását felfüggesztő végzés továbbra is hatályos, építési munka továbbra sem végezhető jogszerűen.

2. számú teljesítés, ez év május 29-én. Ezt már mi nem fogadtuk el. Ehhez a teljesítésigazoláshoz nem kaptunk költségelszámolást, hangyányi probléma, hogy a nevem ott szerepel a teljesítésigazoláson, mint aki részt vett ennek a teljesítésigazolásnak az aláírási eljárásán. Így nézett ki ekkor a mű (Vetítés.)

3. számú teljesítés, június 28. Ugyanúgy nem voltam jelen, pedig itt szerepelek. Ehhez a teljesítésigazoláshoz sem kaptunk semmit. Ekkor így nézett ki a mű (Vetítés.) Költségelszámolás a CIB-től: egyszer kaptunk a 3.számlához, amelyben felsorolják az addig elszámolt költségeket.

4.számú teljesítés, augusztus 30-án, itt sem voltam jelen. Ehhez a teljesítésigazoláshoz sem kaptunk költségelszámolást. Ekkor már így nézett ki a mű. (Vetítés.)

A lényeg, a DVG Zrt. aláírása nélkül információink szerint kifizetésre került 2,1 milliárd forint.

Mit kellett volna tartalmaznia a teljesítésnek a szerződés szerint? Itt a fekete számok a szerződés szerintiék, a pirosak a CIB szerintiék, az látszik, hogy olyan nagyon nincs átfedésben a szerződés és a CIB elszámolás.

Ezek alapján Önök úgy gondolják, hogy mind pénzügyileg, mind műszakilag megalapozottak a teljesítésigazolások? Mert mi ezt nem mernénk megalapozottan kijelenteni, de nem is vagyunk abban a helyzetben, hogy egyértelmű választ adhassunk.

A közbeszerzés szerint 2007. szeptember 30-án miénk a fürdő. Lássuk a tényleges helyzetet. Így kellene kinéznie. Október 1-jén így nézett ki. Így kellene kinéznie, így nézett ki. Így kellene kinéznie, így nézett ki. Így kellene kinéznie, így nézett ki. Így kellene kinéznie, így nézett ki. Így kellene kinéznie és így néz ki.

A kivitelezés csúszásából eredő kötbér; a lízingszerződés nem rendelkezik felőle. Az átadási határnap nem áll a lízingszerződésben, így a konzorcium által a közbeszerzésben vállalt 2007. szeptember 30. a teljesítési határidő. Ez a kötbér valószínűleg nem a városé, mert a vállalkozó kikötötte a kötbért a megrendelőnek, amely ebben az esetben a CIB.

Viszonyunk a kivitelezőkkel. Eljutottunk oda, hogy kitiltottak bennünket az építkezésről, sőt felhívom a figyelmet; Előzetesen írásban tájékoztatnak annak érdekében, hogy a területre történő belépését engedélyezhessék. Mindezeket elsősorban Ónódi Gábor úr és az esetleges külsős szakértők vonatkozásában értjük. A fényképezést is külső szakértők csak a kivitelező hozzájárulásával és kíséretével fényképezhetnek, elkerülve az esetleges, fényképekkel történő visszaéléseket és rosszhiszemű felhasználásukat.

Nekünk ma egyetlen lehetőségünk van. Fényképes dokumentációt készíteni arról, hogy mi is készül számunkra. Mellé, eltakart szerkezeteket próbáltunk meg fényképes dokumentációval rögzíteni és ebben a pillanatban ezt tiltották meg számunkra. Ónódi úr a DVG megbízott szakértője, aki azért felel, hogy üzemeltethető legyen a későbbiekben ez a mű.

Csak egy érdekesség, a műszaki szakértő úrtól kaptuk ezt a levelet. Ki fizeti ezt a műszaki szakértőt? Hát bizony uraim, mi. Független mérnöki díj a lízingdíj része. Akit mi fizettünk, az kitilt bennünket az élményfürdő területéről.

Miért is alakult ki ilyen munkakapcsolat? Szóvá tettük, hogy ilyen megoldásokat nem tudunk elfogadni. Idézem a műszakértő urat, aki azt találta mondani - ez a kedvenc műszaki megoldásom -, tévedésből másfél méterrel magasabbra tervezték a csúszdaparkot, mint ahogy a helyszínen kellett volna. Megoldottuk a problémát, nem a tartószerkezetet rövidítettük meg, elástuk az egészet másfél méter mélyre. Azt találta mondani a műszaki szakértő úr, amikor ezt a műszaki megoldást a hordókkal való körbezszerűsítést és betonozást alkalmazták, hogy illet a drótos Tóthok szoktak alkalmazni. Egyet kell hogy értsek a műszaki szakértő úrral, ez a műszaki megoldás a másfél méteres szintkülönbség leküzdésére.

Mikorra várható az élményfürdő befejezése? A kivitelező szóbeli közlése szerint a vállalt befejezési határidőn túl 45 nappal, tehát jövő hónap 15-én mehetünk fürdeni.

Szerintünk, ha betartják a szükséges technológiai időket, akkor minimum 90-120 nap.

Amit elkezdtem mondani az előadás elején, tegnapi meglepetés; bankgarancia hosszabbítás. Október 30-án lejár a bankgarancia, amely a kivitelezés időtartamára szól. Ezt meghosszabbították március 2008. március 31-ig. Ezzel a kivitelező elismerte, hogy 2008. februárjában kívánja befejezni.

Mit mond a szerződés a bankgaranciáról? A bankgarancia összege a nettó szerződés 8 %-a, a használatbavételi engedély rendelkezésre állót követő 30 napig marad érvényben. Szeptember 30., plusz 30 nap. A szerződésben már megint itt az a fránya szeptember 30., és még: bármely oknál fogva jelen szerződés meghatározott határidőben nem adja át, köteles a késedelmét az átadási határidőt megelőzően legalább 45 nappal jelezni a megrendelő felé.

Mindezek alapján kijelenthetjük, hogy a kivitelező tervezett befejezési határideje 2008. február 27. a legújabb verzió szerint, és esetleg nem kellett volna bennünket,

mint kezeset és lízingbevevőt, mondjuk 45 nappal ezelőtt értesíteni erről a problémáról?

Mivel kiosztásra került a közbeszerzési szakértő teljes anyaga, megsértette a közbeszerzésben kialakult szerződéseket a VMCD konzorcium. Úgy gondolom, hogy a lényeg itt az utolsó mondat, összefoglalva az előzőeket; álláspontunk szerint a 2007. szeptember 30-ai átadási határidő betartása CIB Ingatlanlízing Zrt. szerződéses kötelezettsége, ennek elmulasztása a szerződésszegés jogkövetkezményeit vonhatja maga után.

Ki, és milyen indokkal mondhatja fel a szerződést? A DVG Zrt. nem, mert lemondott erről a jogáról - ha emlékezünk rá - a lízingszerződésben, már ha ez a lemondás erre az esetre is igaz. Ugyanezt elmondhatjuk a Dunaújváros Megyei Jogú Városról, mint kezesről, ők is lemondtak erről a jogukról. Viszont a CIB Ingatlanlízing igen, mert a vállalkozási szerződés tartalmaz ilyen kitételt.

Érdemes felolvasni, íme: 4.3. Amennyiben a teljesítési határidő előtt nyilvánvaló válik, hogy a vállalkozó a munkát csak olyan, neki felróhatóan bekövetkezett számottevő késéssel tudja elvégezni, hogy a teljesítés emiatt a megrendelőnek már nem áll érdekében, a megrendelő a szerződéstől elállhat és a szerződésszegésre vonatkozó szabályok szerint kártérítést követelhet.

Összefoglaló a mai helyzetre: A kivitelezési határidő letelt. Tudomásunk szerint még ma is jogszerűtlenül folyik a kivitelezés. A kötbérhez nagy valószínűséggel nincs közünk. A kivitelező kitiltott bennünket a munkaterületről. Belátható időn belül valószínűleg nem készül el az élményfürdő. A közbeszerzési szakértő szerint a VMCD szerződést szeg azzal, hogy határidőre nem adja át az élményfürdőt. Ennyi volt, köszönöm a figyelmüket.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Hát a beszámoló után azt hiszem egy dologhoz van jogunk, kiköhögni azt a közel 6 milliárdot, amibe kerül ez az élményfürdő a következő 20 év alatt, ugye 270 millió, meg még a veszteségek. Itt azért 5,5-6 milliárról beszélünk, hát azért az elképesztő dolog. Nincs üzemeltető, hát idejutottunk, én azt gondolom, hogy itt a beszámolóban olyan érdekes momentumok is felvetődtek, ami alapján joggal lehetne büncselekmény alapos gyanúja miatt ismeretlen tettes ellen feljelentést tenni. Én nem vagyok jogász, ezt a jogászok gondolják át, hogy érdemes-e ebbe belemenni, szerintem érdemes.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A „B” változat azt tartalmazza, hogy megpróbáljuk felszólítani a CIB-et, hogy a szerződés alapján álljon el a szerződéstől, tehát ne kelljen kifizetnünk ezt a pénzt. Próbáljuk meg. Még mindig ott van az a lehetőség, amit Pochner úr mondott, hogy odaadjuk az MSZP-nek üzemeltetésre, de csak akkor, ha a CIB ezt a szerződést nem mondja fel. Tehát próbáljuk meg előbb a CIB-en keresztül. A másik az, hogy a közbeszerzési jogászok állítják, hogy a közbeszerzés azért olyan szigorú, mert annak a feltételei mind a két félre vonatkoznak, s ott nincs részbeni teljesítésnek helye. Ha nincs részbeni teljesítésnek helye, és az egészet nem teljesítette, akkor nekünk adott esetben nem kell majd fizetni. De ezt majd lehet, hogy két hét múlva folytatjuk, tehát az első lépés a szerződés szerint az, hogy ma azt kimondja Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése, hogy a vállalkozói szerződés 4.1. pontja alapján, mivel nem

szerződés szerű a teljesítés, felszólítjuk a CIB-et, haladéktalanul szűnjön meg ez a szerződés és a kötelem alól a város mentesüljön. Ha emlékezetem nem csal, közel négy héttel ezelőtt pedig úgy döntöttünk, és azt a határozatot megküldtük a finanszírozó CIB-nek, hogy jól látható volt ebből az anyagból, hogy ugyan nem voltak teljesítések, de a kezes igazolt, ez pedig Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármestere, hogy mi ezt nem tekintjük teljesítés igazolásnak, mert a megrendelő, DVG Zrt. nem igazolta, tehát vélelmezhetően nem fogunk helytállni, mint kezes sem ezért a feladatért. Nem állunk olyan rosszul Pochner képviselőtársam, az más kérdés, hogy milyen szerződést kötöttek elődeink. Meggyőződésem, hogy jogszerűen akkor járunk el, ha ebből megpróbálunk kiszállni. Na most nagy valószínűséggel, és azért örülök, hogy nyílt az ülés, mert semmi értelme nincs zárt ülést tartani, a legutóbbi zárt ülésen, amikor az élményfürdőt tárgyaltuk, még le sem zárult kvázi ez az ügy, engem már telefonon hívtak és elmondták, hogy itt mi mit mondtunk. Tehát gyakorlatilag nyilvánvaló, hogy értesítik a másik oldalt, tehát teljesen korrekt, ha a nyilvánosság előtt vitatjuk meg ezeket a dolgokat, mi több, a döntést is nyilvánosan kellett volna annak idején meghozni. Úgyhogy nem egy egyszerű feladat, és őszintén sajnálom, hogy nincs itt Skalcizki képviselő asszony, és remélem, hogy majd Sipos doktor elnézést kér tőlünk. Mert amikor a „gyurcsányi hírnap” korábban Sipos doktor közleményét kiadta, hogy figyeljék meg, majd a Fidesz az majd ezt megszavazza, mert a Vegyépszer meg a Fidesz közeli. Emlékeznek az ilyenekre? Hát itt úgy néz ki, hogy nem fogjuk megszavazni az átvételt, mi több, megpróbáljuk a Vegyépszerre hárítani azt a kárt, amit okozott a városnak. S várom Sipos doktor úr elnézését majd.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Az elején rosszul mondtam a szavazati arányokat, elnézést kérek, 5 igen, 2 nem, 1 tartózkodással támogatta a bizottság. Csak azért mondom, hogy ne hogy szoruljanak emiatt a szocialista bizottsági tagok.

Pintér Attila alpolgármester:

Nem fognak szorulni.

Nekem csak az merült fel a tájékoztató kapcsán, hogy az elnök úr elmondta, hogy mindenben nem tud megalapozott véleményt mondani, hiszen nagyon sok információ nincs a birtokába, vagy nem került, vagy nem kerülhetett a birtokába. Ugyanakkor tőlünk azt várja, hogy megalapozott véleményt nyilvánítsunk az ügyben. Abban egyetértek Dorkota úrral, valószínű ennek folytatása lesz, egyébként az élményfürdővel kapcsolatos álláspontomat a múlt közgyűlésen kifejtettem, úgyhogy ezt nem kívánom még egyszer megismételni, szerintem találkozunk még ezzel az ügygel.

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. A határozati javaslat 2. pontjának a változatairól szavaztatok. Aki a 2. pont „A” változatát elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat 2. pontjának „A” változatát – mellette szavazott 8 fő (Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szűcs Aranka), ellene

szavazott 6 fő (Gál Roland, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Rácz Mária), tartózkodott 8 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gombos István, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Szepesi Attila), távol volt 2 fő (Dr. Kálmán András, Tóth Kálmán) – nem fogadta el.

Pintér Attila alpolgármester:

A 2. pont „B” változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat 2. pontjának „B” változatát – mellette szavazott 15 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), ellene szavazott 2 fő (Nagy Szilárd, Pintér Attila), tartózkodott 5 fő (Kecskés Rózsa, Kismonni László, Parrag Viktória, Selyem József, Szűcs Aranka), nem szavazott 1 fő (Rohonczi Sándor), távol volt 2 fő (Dr. Kálmán András, Tóth Kálmán) – elfogadta.

Pintér Attila alpolgármester:

A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 15 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), ellene szavazott 2 fő (Nagy Szilárd, Pintér Attila), tartózkodott 5 fő (Kecskés Rózsa, Kismonni László, Parrag Viktória, Selyem József, Szűcs Aranka), nem szavazott 1 fő (Rohonczi Sándor), távol volt 2 fő (Dr. Kálmán András, Tóth Kálmán) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 458/2007. (X.25) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a DVG Zrt. élményfürdő beruházás teljesítéséről szóló beszámolót megismerte és tudomásul vette.
2. A közgyűlés megtárgyalta a DVG Zrt. igazgatóság elnöke által előterjesztett élményfürdő beruházás közbeszerzési teljesítéséről szóló beszámolót. Az elhangzottak alapján utasítja a DVG Zrt. igazgatóságának elnökét, hogy hívja fel a CIB Ingatlanlízing Zrt-t, haladéktalanul kezdeményezze a dunaújvárosi élményfürdő megvalósítására a MAHÍD 2000 Zrt. és a VEGYÉPSZER Zrt. vállalkozókkal 2006. augusztus 25-én kötött vállalkozási szerződéstől történő elállást érdekmúlás jogcímén, a vállalkozási szerződés 4.3 pontjában foglaltak alapján tekintettel arra, hogy a vállalkozók a szerződés 4.1 meghatározott határidőre nem adták át a szerződésben megvalósítani vállalt létesítményt. A

Közgyűlés azért él az előzőek szerinti kezdeményezéssel, mert a tárgyi vállalkozási szerződés határidőre történő teljesülésének elmaradása sérti a közbeszerzési eljárás keretében megkötött szerződéses jogokat, mind a kezes mind a lízingbevevő tekintetében

Felelős: - a határozat végrehajtásáért
Koós János A DVG Zrt igazgatósági elnöke
- a határozat közzétételéért:
penzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

Határidő: a határozat közzétételére: 2007. október 27.
a határozat végrehajtására: 2007. október 30.

9.) Javaslat a Kistérségi Európai Uniós és Idegenforgalmi Kht. által kiírt pályázat alapján elfogadott városi logó és szlogen használatával összefüggő döntésre

Előadó: a társadalmi kapcsolatok bizottságának elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Pintér Attila alpolgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Dr. Bocsi Andrea asszonyt, a Kistérségi Európai Uniós és Idegenforgalmi Kht. ügyvezető igazgatóját.

Nem látom, hogy itt lenne.

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

Somogyi György képviselő, a társadalmi kapcsolatok bizottsága elnöke:

A társadalmi kapcsolatok bizottsága az EU Kht. beterjesztett anyagát egyhangúan támogatta.

Dr. Ragó Pál képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság tagja:

Bizottságunk az előterjesztést egyhangúlag közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak nyilvánította.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem kérdésem, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 17 fő (Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth László), ellene szavazott 2 fő (Cserna Gábor, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 3 fő (Cserni Béla, Nagy Zoltánné, Rácz Mária), nem szavazott 1 fő (Dr. Dorkota Lajos), távol volt 2 fő (Dr. Kálmán András, Tóth Kálmán) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 459/2007. (X.25) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése tudomásul veszi, hogy a Kistérségi Európai Uniós és Idegenforgalmi Kht. a 2007. nyarán általa meghirdetett szlogen és logó pályázaton elfogadott szlogent és logót az általa kifejtett turisztikai és idegenforgalmi propagandában felhasználja.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése tudomásul veszi, hogy a Kistérségi Európai Uniós és Idegenforgalmi Kht. a pályázati úton kiválasztott logót és szlogent a megfelelő szabadalmi eljárással levédeti, és egyetért a Kht. azon szándékával, hogy a levédetett szlogent és logót dunaújvárosi lakcímmel/székhellyel rendelkező természetes személyek, valamint jogi személyek, illetve jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetek számára a város idegenforgalmi, turisztikai és egyéb propagandájában, illetve nemzetközi kapcsolattartása során szabadon felhasználhatóvá tegye.

Felelős: - a határozat közléséért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: 2007. november 5.

10.) Javaslat a Bácsfa Kft. felszólító levele alapján teljesítésre, vagy per esetén jogi álláspont kialakítására

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Pintér Attila alpolgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Dr. Csvila István ügyvéd urat. Nem látom, nem teszem fel szavazásra.

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az előterjesztés „A” és „B” jelű döntési alternatívát tartalmaz, melyről külön-külön kell szavaznunk.

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket, valamint tegyenek javaslatot a határozati javaslat „B” változatában az ingatlan vételárára és az értékesítés feltételeire.

Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A gazdasági bizottság a tegnapi ülésén tárgyalta a határozati javaslatot és az „A” verziót támogatja 6 igen, 0 nem és 0 tartózkodással.

Dr. Ragó Pál képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság tagja:

Bizottságunk lényegében vita nélkül, tekintettel a korábban hozott, e tárgyú koncepcionális döntésre, a határozati javaslat 'A' változatát támogatta egyhangúan.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem kérdésként, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. Először a határozati javaslat „A” változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát – mellette szavazott 15 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László) ellene szavazott 1 fő (Pintér Attila), tartózkodott 7 fő (Kecskés Rózsa, Kismondi László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Rohoncz Sándor, Selyem József, Szűcs Aranka), távol volt 2 fő (Dr. Kálmán András, Tóth Kálmán) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 460/2007. (X.25) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 119/2007. (III.29) KH. számú határozata 2. pontjában foglaltakat az előszerződés megszűnésére vonatkozóan megerősíti, és kinyilvánítja azon szándékát, hogy a Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata, mint eladó és a Bácsfa Kft., mint vevő között 2006. szeptember 27.-én kelt Adásvételi előszerződésben foglalt feltételek szerint nem kíván végleges adásvételi szerződést kötni, illetve ilyen szerződés megkötésére ajánlatot tenni a Bácsfa Kft.-nek.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Bácsfa Kft. 2007. szeptember 06.án kelt felszólító levelében foglalt kártérítési igényét mind jogalapjában, mind összecszerúségében vitatja, és utasítja a polgármestert az esetleges bírósági eljárás során a jelen előterjesztésben foglalt álláspont képviselőjére.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a végrehajtásban való közreműködésért:

Koordinációs iroda vezetője

Határidő: a határozat közzétételére 2007. október 30.

11.) Javaslat a Markovszky Zrt. egyezségi ajánlatának megtárgyalására

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Pintér Attila alpolgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Dr. Markovszky György urat, a Markovszky Ingatlan Zrt. vezérigazgatóját. Úgy látom, nem jelent meg.

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az előterjesztés „A” és „B” jelű döntési alternatívát tartalmaz, melyről külön-külön kell szavaznunk.

Tájékoztatom a Tisztelt Képviselőket, hogy az ülés elején kiosztásra került kiegészítő anyag az előterjesztés mellékletét képezi.

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

Dr. Ragó Pál képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság tagja:

Bizottságunk a döntéshozatali eljárást nem akarta megakadályozni, ezért tárgyaltuk az anyagot, azonban a beterjesztett anyagot nem tartottuk elégségesnek, úgymond konkrét vélemény kifejtésére, ezért 4 tartózkodással fejezte ki a bizottság a véleményét, illetve arra kaptunk ígéretet, hogy az építésügyi hatóság itt szóban fogja a vitatott kérdéseket rendezni.

Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság a tegnapi ülésén tárgyalta az előterjesztést és az 5. pontba javasolt egy módosítást oly módon, hogy a módosuló épületi alaprajzok a főépítéssel egyeztetve a megállapodás mellékletét képezik. Tehát ne az, ami most van, hiszen a főépítész úr nagyon helyesen jobb ötleteket is tudna. Ettől független a bizottság egy igen, 0 nem és 4 tartózkodással nem támogatta az „A” változatot.

Szabó Imre az építésügyi és környezetvédelmi iroda vezetője:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Amikor az ügyrendi bizottság tárgyalta az előterjesztést, akkor még a gazdasági bizottsági tárgyalás előtt voltunk. Közben az anyagot olyan módon sikerült átnézni, hogy bár az építési hatósági eljárás során a vázolt megoldás elképzelhető, hogy építési engedélyt kap, de aggályos az épületnek a tömegképzése, az épületnek a külső megjelenése abból a szempontból, hogy olyan tömege, gubatúrája van a vázolt megoldásnak, amely sok problémát vet fel. Ezt kifejtettem a gazdasági bizottságon és ennek megfelelően született a gazdasági bizottsági döntés. Illetve utána nem szavazták meg, de ez volt a döntés lényege.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslat „A” változatát teszem fel szavazásra azokkal a kiegészítésekkel, amelyet a gazdasági bizottság megfogalmazott. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát – mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczai Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth László), távol volt 2 fő (Dr. Kálmán András, Tóth Kálmán) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 461/2007. (X.25) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kinyilvánítja azon szándékát, hogy a Markovszky Zrt. ajánlatát elfogadja, valamint utasítja a polgármestert hogy a 3. számú mellékletben szereplő megállapodást írja alá azzal, hogy a megállapodás 5. pontjának harmadik bekezdése a következő: A módosuló épületi alaprajz a főépítéssel történő egyeztetést követően a megállapodás mellékletét képezi.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért: a polgármester
- a végrehajtásban való közreműködésért:
a pénzügyi és vagyongazdálkodási iroda vezetője

Határidő: 2007. november 30.

12.) Javaslat a Dunaújváros Futball Club Kft. támogatására

Előadó: az ifjúsági és sport bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Szabó Zoltán urat, a DFC Kft. ügyvezető igazgatóját. Úgy látom, hogy nincs itt.

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az előterjesztés „A” és „B” jelű döntési alternatívát tartalmaz, melyről külön-külön kell szavoznunk.

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket, valamint tegyenek javaslatot a határozati javaslat „A” változatának 1.) és 3.) pontjában szereplő támogatás mértékére.

Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A gazdasági bizottság tegnap tárgyalta az előterjesztést, és annyiban módosította „B” változatot, hogy a forrás biztosítást a DVG Zrt-n keresztül elszámolással történjen. Itt az 5 millió Ft-ra gondolt a bizottság. A 2 millió Ft a hivatal sportirodáján keresztül megcímezve. Tehát ez a bizottság javaslata. Ezt 4 igen, 1 nem, 1 tartózkodás mellett a bizottság támogatta.

Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A pénzügyi bizottság a sportegyesület támogatásában meghatározott összegekkel, tehát a határozati javaslat 1. pontjában a 2 millió Ft, a 3. pontban az 5 millió Ft-tal kapcsolatos összeg mértékével egyetért, azonban úgy gondoltam én, hogy a céltámogatási szerződés megkötésével kerüljön a sportegyesület támogatása. Ezt a javaslatot a pénzügyi bizottság 2 igen, 0 nem és 3 tartózkodás mellett nem támogatta. Az egész kiegészített határozati javaslatot, ami a DVG Rt. felé tolná át a támogatás 5 millió Ft-os összegét, 3 igen, 1 nem és 1 tartózkodás mellett támogatta.

Cserni Béla képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A sportbizottság is megtárgyalta az előterjesztést és nekünk is két módosító indítványunk volt, akkor mi még nem tudtuk, hogy a pénzügyi, illetve gazdasági bizottság mit döntött. Mi is az 1. pontban 2 millió Ft támogatást javasoltunk, illetve a 2. pontnál a megemeli után a pont helyett egy vessző, így folytatódna: mely előirányzatból a Dunaújvárosi Futball Club Kft. által benyújtott számla ellenében az Ifjúsági és Sportiroda kifizeti az 1. pontban meghatározott költségeket. Így a 3. pontban pedig 5 millió Ft támogatást javasolt a bizottság. Ezt így a bizottság 4 igen és 1 tartózkodással fogadta el. Ezenkívül miután ismertté vált a gazdasági és pénzügyi bizottság által tett javaslat, illetve vélemény, egy olyan módosító indítvánnyal élnék, kiemelve azt, hogy kifejezetten fontosnak tartjuk és a bizottságon is ez hangzott el, hogy az utánpótlás mint olyan támogatást kapjon és az utánpótlásnak a sportolási lehetősége mindenféleképpen biztosított legyen, és hogy a DVG Rt. ne kelljen ebbe a történetbe belekeverni, mert én azt gondolom, hogy ez nem volna igazán szerencsés, ezért egy olyan módosító indítványt tennék, hogy a 3. pontban az 5 millió Ft-os résznél kerüljön be egy olyan módosítás, hogy tehát így hangozna a 3. pont: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 5 millió Ft vissza nem térítendő támogatást biztosít a, utána egy vessző után így folytatódna: Dunaújváros Sportjáért Közalapítvány számára, hogy az általa üzemeltetett Dunaújvárosi Városi Sportiskolán át a Dunaújvárosi Futball Club Kft. utánpótlás csapatainak sportszakemberei részére a 2007. augusztus 1. és december 31. időszakra. Mivel a 15. és 16. ugye a sportiskolánál van, és a nagyobb csapatok a DFC-nél, így gondolom, hogy ez egy könnyebben keresztül vihető dolog, hogy a sportiskola, aki egyébként is ebben a finanszírozásban a kisebb csapatok szempontjából benne van az elszámolást a DFC-vel meg tudja majd könnyebben tenni. Kérem, hogy a frakciók ezt az álláspontot támogassák.

Pintér Attila alpolgármester:

Köszönöm szépen, és egyetértek képviselő úr módosításaival.
Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Szepesi Attila képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Már múltkor, amikor a fűtést megszavaztuk a DVCSH-nak támogatást, szeretném megkérdezni az iroda képviselőjétől, hogy számoljuk el itt az önkormányzatnál ezeket a pénzeket. Tehát véglegesen átadott pénzeszköz, hallottunk már olyan előterjesztéseket, hogy számla alapján fizetjük ki, akkor az önkormányzat számolja el a számlát, vagy hova kerül, mit fizetünk meg utána, mit nem fizetünk, Áfa, véglegesen átadott pénzeszköz, piaci árhoz viszonyítunk, erről szeretnék egy tájékoztatást kapni.

Dudás Pálné a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Elég összetett kérdést kaptam, de megpróbálok rá úgy válaszolni, hogy kitérjek minden lehetséges szerződés formára. Tehát attól függően, hogy a megállapodás hogyan szól, attól függően kerül elszámolásra a pénzeszköz a költségnem meghatározása tekintetében is. Ismerünk

pénzeszköz átadást, amely kifejezetten ilyen jogcímmel szerepel a 3. számlaosztályban abban az esetben, ha ez működési célú, illetve a 4. számlaosztályban abban az esetben, ha az felhalmozási célra kerül meghatározásra. Ezeknél a pénzeszköz átadásoknál mindnél utólagos elszámolási kötelezettség szerepel, amely azt jelenti, hogy a gazdasági év elteltével ez az általános gyakorlat, a pénzeszköz célszerű felhasználásáról, amely a szerződésben kerül meghatározásra, illetve a megállapodásban, el kell számolni számlával, hogy valóban arra a célra fordították-e. Ennek van egy olyan eseti változata, amikor azt mondjuk, mint például a mostani esetben, hogy a pénzeszközt nem egy egész éves működésre adjuk, hanem egy nagyon szorosan körülhatárolt feladatra, és ebben az esetben meghatározhatjuk azt, hogy a kifizetés nem utólagos elszámolással történik, hanem a pénzeszköz kifizetésével egyidejűleg bemutatott számlákkal aládokumentálva. Ha ez pénzeszköz átadás, abban az esetben a szála címzettje a felhasználó, tehát például egy sportegyesület, azért történik a megállapodásban történő pénzeszköz átadáshoz a számla kikötése, hogy ezzel a felhasználás azonnal ellenőrizhető legyen és dokumentált. Tehát ne utána menjünk a dolgoknak, ez egy szorosabb ellenőrzésű forma. Ezenkívül létezik még egy másik megoldás, az, amikor egy iroda működési pénzeszközei közé tehetjük be azt a forrást, amit szintén valamilyen külön eljárás keretében meghatározunk. Ez lett volna az a változat, ami az előző közgyűlési javaslatban szerepelt, hogy a sport és ifjúsági iroda előirányzatai között szerepeljen ez az elszámolandó pénz. Ebben az esetben az az elszámolás módja, ha a számla a polgármesteri hivatal részére kerül kiállításra és az irodai költségek között van nevesítve végleges számla elszámolással, ebben az esetben az 5. számlaosztályba kerül rögzítésre. És azon a szakfeladaton, amelyik iroda jogosult ennek a további felhasználására.

Szepesi Attila képviselő:

Legyen szíves nekem megmondani, hogy a DVCSH fűtési megtérítése hova került.

Dudás Pálné a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője:

Arról a 14 millió + Áfáról beszélünk, ami a tegnapi bizottsági üléseken határozatként támogatásra került?

Szepesi Attila képviselő:

Igen.

Dudás Pálné a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője:

Ebben az esetben a DVCSH úgy számlázza le nekünk, mint kiesett árbevételt, és mi számlát fizetünk. Tehát ez gyakorlatilag egy 5. számlaosztályba elszámolt és nem pedig pénzeszköz átadás. Ez számla alapján kifizetett költség. Mert számlát nyújtott be nekünk, és ez itt is van, az előterjesztés mellékletében látható.

Pintér Attila alpolgármester:

Mielőtt megadom Szepesi képviselő úrnak a szót, szeretném ha elmondaná, hogy miben kapcsolódik ez a Futball Club támogatásához, mert most ez a téma.

Szepesi Attila képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Én csak kíváncsi lettem volna, hogy ezeket a pénzeket hogy adjuk át. Ugyanis nem ismerem a költségvetési számvitelt, de a rendes számvitelben az a költség, ami nem engem terhel, azután bizonyos büntető adókat meg kell fizetni. Na most én ezt úgy gondolom, hogy ezt az önkormányzatnál is, hogy szerepelhet az önkormányzat könyvében például a DVCSH-nak adott számla alapján. Kinek számlázza, hát azt a lakoságnak számlázza ki a DVCSH, nem az önkormányzatnak. Mert ha azt mondjuk, hogy végleges pénzeszköz átadás, akkor az úgy le van zárva. De szerintem idegen költség az önkormányzat könyvében sem szerepelhet.

Pintér Attila alpolgármester:

Mivel nincs több hozzászólás, a napirendet lezárom. Először Cserni képviselő úr módosításait teszem fel szavazásra az „A” változathoz. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Cserni Béla módosításait az „A” változathoz – mellette szavazott 21 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rác Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Kismonni László), távol volt 3 fő (Dr. Kálmán András, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán) – elfogadta.

Pintér Attila alpolgármester:

A módosítással együtt teszem fel az „A” változatot szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az „A” változatot – mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rác Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), távol volt 3 fő (Dr. Kálmán András, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán) – elfogadta és a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 462/2007. (X.25) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése átvállalja a Dunaújváros Futball Club Kft. utánpótlás korú csapatainak versenyeztetési költségeit 2007. augusztus 18. és november 17. közötti időszakban. A támogatás mértéke 2.000.000 Ft, azaz kettőmillió forint, mely a határozati javaslat 1. számú mellékletében

meghatározott mérkőzések játékvezetői díjait, rendezési és utazási költségeit tartalmazza.

- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1. pontban meghatározott támogatást a 2007. évi költségvetési általános tartalék terhére biztosítja, a támogatás mértékével a 2007. évi költségvetés sport szakfeladat előirányzatát megemeli, mely előirányzatból a Dunaújvárosi Futball Club Kft. által benyújtott számla ellenében az Ifjúsági és Sportiroda kifizeti az 1. pontban meghatározott költségeket.
- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 5.000.000 Ft vissza nem térítendő támogatást biztosít a Dunaújváros Sportjéért Közalapítvány számára, hogy az általa üzemeltetett Dunaújvárosi Városi Sportiskolán át a Dunaújvárosi Futball Club Kft. utánpótlás csapatainak sportszakemberei részére a 2007. augusztus 1. és december 31. időszakra elszámolás alapján a költségeket fizesse ki.
- 4.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a határozat 1.), 2.) és 3.) pontjában foglaltakat a 2007. évi költségvetési rendelet soron következő módosításakor vegye figyelembe.

Felelős: - a határozat közléséért: a polgármester
 - határozat végrehajtásáért: a jegyző
 - a határozat előkészítésében való közreműködésért:

a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: 2007. évi költségvetési rendelet következő módosítása

13.) Javaslat hivatásos önkormányzati tűzoltóságokat fenntartó önkormányzatok részére szerállományának, technikai eszközeinek amortizációs cseréjére, korszerűsítésére – kiírt pályázat benyújtásához önrész biztosítására

Előadó: a társadalmi kapcsolatok bizottságának elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

a területfejlesztési bizottság elnöke

Pintér Attila alpolgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Varga Ernő tűzoltó alezredes parancsnok urat.

Kérem biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Varga Ernő részére – mellette szavazott 21 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária,

Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Szepesi Attila), távol volt 3 fő (Dr. Kálmán András, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán) – tanácskozási jogot biztosított.

Pintér Attila alpolgármester:

Felkérem a pénzügyi bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság véleményét!

Kérdezem a társadalmi kapcsolatok bizottsága elnökét, valamint a területfejlesztési bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kecskés Rózsa képviselő, a pénzügyi bizottság tagja:

A pénzügyi bizottság 5 igen szavazattal egyhangúan támogatta a javaslatot.

Somogyi György képviselő, a társadalmi kapcsolatok bizottsága elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A társadalmi kapcsolatok bizottsága természetesen egyhangúan támogatta a határozatban szereplő előterjesztést, illetve az előterjesztésben szereplő határozatot és ugyanakkor szeretném felhívni a tisztelt közgyűlési tagok figyelmét, egy olyan pályázatról van szó, hogy 80 %-ot lehet kapni és 20 % önrészt kell mindössze biztosítani. A másik nagyon fontos dolog, hogy vélelmezhetően, az hogy ebben az évben nem kerül pénzünkbe, ez nagy valószínűség, csak a döntést kell meghozni, mert nem fog lefutni ilyen gyorsan a pályázat. Vélelmezhetően a beruházások és az az ominózus 20 % önrész is vélelmezhetően 2008-ban, illetve áthúzódóan 2009-ben fog felhasználásra kerülni.

Kiss András képviselő, a területfejlesztési bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A területfejlesztési bizottság 6 igen szavazattal egyhangúan támogatta az előterjesztést.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), távol volt 3 fő (Dr. Kálmán András, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 463/2007. (X.25) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata részt vegyen a hivatásos önkormányzati tűzoltóságok szerállományának, technikai eszközeinek amortizációs cseréjére kiírt 2007. évi pályázaton.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a koordinációs iroda vezetője

Határidő: 2007. október.29.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1.) pontban foglalt pályázaton való részvételhez

a.) a gépjárműfecskenő beszerzésére kiírt pályázathoz 20.000.000,- Ft

b.) a fecskendő felújítás körében kiírt pályázathoz 2.000.000 Ft

erejéig biztosít önrészt a 2007. évi költségvetés pályázati tevékenység, - felkészítés, - önrész céltartalék sora terhére.

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy a pályázat kedvező elbírálása esetén a pályázati támogatás, valamint az önkormányzati önrész összegeket Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata az önkormányzati vonatkozású pályázati tevékenységek koordinációjáról szóló 15/2004 (III.26.) KR. számú rendeletnek megfelelő céltámogatási szerződés keretében az önkormányzat átadja Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Hivatásos Tűzoltóságának.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

- a határozat közzéléért, a céltámogatási szerződés előkészítéséért:

a koordinációs iroda vezetője

- az önrész biztosításáért:

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

Határidő: a támogatás pályázatkiíró által történő átutalását követő 8 munkanapon belül

4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a 1.) pontban foglalt döntést a 2007. évi költségvetés soron következő módosításának, illetve a 2008. évi költségvetés előkészítése során vegye figyelembe

Felelős: - a határozat végrehajtásáért

a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért

a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való

közreműködésért

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: a költségvetés soron következő módosításának időpontja

14.) Javaslat a 2007. évi költségvetés módosításának koncepciójára

Előadó: a polgármester

Pintér Attila alpolgármester:

Felkérem a napirendet tárgyaló gazdasági és vagyongazdálkodási, valamint a pénzügyi bizottság elnökét, ismertessék a bizottságok véleményét.

Kecskés Rózsa képviselő, a pénzügyi bizottság tagja:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A pénzügyi bizottság 1 igen, 0 nem és 4 tartózkodással nem fogadta el a koncepció módosítását.

Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A gazdasági bizottság 1 igen, 4 tartózkodás és 1 nem szavazattal nem fogadta el az előterjesztést.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslatot – mellette nem szavazott senki, ellene szavazott 8 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Rácz Mária, Tóth László), tartózkodott 14 fő (Cserni Béla, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Pintér Attila, Rohonczy Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila), távol volt 3 fő (Dr. Kálmán András, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán) – nem fogadta el, így a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 464/2007. (X.25) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Javaslat a 2007. évi költségvetés módosításának koncepciójára” című előterjesztés határozati javaslatát nem fogadta el.

15.) Irányelvek Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata 2008. évi költségvetési koncepciójának összeállításához

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem a napirendet tárgyaló gazdasági és vagyongazdálkodási, valamint a pénzügyi bizottság elnökét, ismertessék a bizottságok véleményét.

Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság az előterjesztést tegnapi ülésén megtárgyalta és a pénzügyi és vagyonkezelési irodavezető asszony javaslatát elfogadta, ami a 4. oldal 3. bekezdés utolsó mondatának utolsó mondatrésze helyesen: összesen 18 rész 1/12 havi illetmény kifizetésére kell fedezetet biztosítani. Tehát nem 18 havira, mert ez rosszul volt ott írva. Ezzel a kiegészítéssel a gazdasági bizottság 4 igen, 0 nem és 2 tartózkodás mellett elfogadta.

Kecskés Rózsa képviselő, az pénzügyi bizottság tagja:

A pénzügyi bizottság a kiegészített határozati javaslatot 2 igen, 3 nem és 0 tartózkodással nem támogatta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslatot – mellette szavazott 10 fő (Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismondi László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György), ellene szavazott 6 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Lőrinczi Konrád, Dr. Ragó Pál, Tóth László), tartózkodott 7 fő (Cserni Béla, Gombos István, Kiss András, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Szepesi Attila), távol volt 2 fő (Szűcs Aranka, Tóth Kálmán) – nem fogadta el, így a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 465/2007. (X.25) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az „ Irányelvek Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata 2008. évi költségvetési koncepciójának összeállításához” című előterjesztés határozati javaslatát nem fogadta el.

16.) Javaslat egyeztető bizottság tagjainak megválasztására

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem a napirendet tárgyaló ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, ismertesse a bizottság véleményét.

Dr. Ragó Pál képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság tagja:

Bizottságunk az előterjesztést változtatás nélkül egyhangúan közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak nyilvánította.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdésként, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Jelentkezés hiányában a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), távol volt 2 fő (Szűcs Aranka, Tóth Kálmán) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 466/2007. (X.25) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 395/2002. (XII.19.) KH számú határozatot hatályon kívül helyezi.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Fejér Megyei Közgyűlés és Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése egyeztető bizottsága elnökének Dr. Kálmán András, tagjainak Cserna Gábort, Kecskés Rózsa, Gombos István, Pochner Lászlót megválasztja. Felkéri a polgármestert, hogy a Fejér Megyei Közgyűlés Elnökét a közgyűlés döntéséről értesítse.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: 2007. november 5.

17.)Javaslat a Horvátok és Szerbek Egyesülete 30. évfordulójának megünnepléséhez támogatás nyújtására

Előadó: a társadalmi kapcsolatok bizottságának elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Képviselőtársaim!

Az előterjesztés határozati javaslata „A”, „B” jelű döntési alternatívát tartalmaz, melyekről külön-külön kell döntenünk.

Kérdezem a bizottságok elnökeit, kívánnak-e szóbeli kiegészítéssel élni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslat „A” változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát – mellette szavazott 16 fő (Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismondi László, Kiss András, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), tartózkodott 7 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál), távol volt 2 fő (Szűcs Aranka, Tóth Kálmán) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 467/2007. (X.25) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Horvátok és Szerbek Egyesülete részére, megalapításának 30. évfordulójára tervezett rendezvénysorozat megünnepléséhez 200.000-Ft vissza nem térítendő támogatást nyújt az önkormányzat gazdálkodásának rendjéről szóló Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 1/1993. (I. 27) KR számú rendelete 42. §-a alapján.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a támogatás forrásául Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata 2007. évi költségvetése 5. számú melléklete 20. alcíme speciális célú támogatások sorát jelöli meg, - mely tartalmazza a civil szervezetek pályázati támogatására biztosított előirányzatot.
3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert a céltámogatási szerződés aláírására, melyet előzetesen az ügyrendi igazgatási és jogi bizottság véleményez, különös tekintettel arra, hogy a szerződésnek tartalmaznia kell: a támogatottnak a céltámogatás felhasználásáról szóló tartalmi és pénzügyi elszámolására vonatkozó kötelezését, és ennek teljesítése időpontját; továbbá a céltámogatás felhasználása és a számadás ellenőrzése meghatározását az önkormányzat részéről; amennyiben az elszámolási kötelezettségének a támogatott nem tesz eleget, vagy a pályázati céltól eltérően használja fel a céltámogatás összegét, köteles azt visszafizetni és a jövőbeni 2 évre kizárandó a támogatásból; végül a támogatás közzétételéről szóló tájékoztatást.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester;

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a társadalmi kapcsolatok bizottsága elnöke

a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

a koordinációs iroda vezetője

a pénzügyi és vagyongazdálkodási iroda vezetője

Határidő: a szerződés megkötésére 2007. november 30.

18.)Javaslat közgyűlési állásfoglalás kialakítására a bírósági ingatlanvégrehajtás során gyakorolható önkormányzati elővásárlási joggal összefüggésben

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

Dr. Ragó Pál képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság tagja:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Bizottságunk az előterjesztést egyhangúan közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak nyilvánította.

Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság az előterjesztést támogatta, ez elsősorban jogi kérdés.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Jelentkezés hiányában a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), távol volt 2 fő (Szűcs Aranka, Tóth Kálmán) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 468/2007. (X.25) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hatályon kívül helyezi a 210/2006. (VI.15.) KH. számú határozatát.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért: a polgármester
- a végrehajtásban való közreműködésért:
a pénzügyi és vagyongazdálkodási iroda vezetője

Határidő: 2007. november 8.

19.)Javaslat az ERLA-EXIM Kft. vásárlási kérelmének elbírálására (Dunaújváros, Vasmű út 27.)

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Képviselőtársaim!

Felhívom a figyelmet, hogy a határozati javaslat „A” és „B” alternatívát tartalmaz, amelyekről külön-külön fogunk dönteni.

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

Kecskés Rózsa képviselő, a pénzügyi bizottság tagja:

A pénzügyi bizottság a határozati javaslat „B” változatát 5 igen szavazattal, egyhangúan támogatta.

Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság tegnapi ülésén tárgyalta az előterjesztést és a „B” változatot támogatta 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodással.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Jelentkezés hiányában a napirendet lezárom. Először a határozati javaslat „A” változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát – mellette nem szavazott senki, ellene szavazott 5 fő (Gombos István, Kiss András, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Pochner László), tartózkodott 19 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 1 fő (Szűcs Aranka) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

Most a „B” változatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „B” változatát – mellette szavazott 24 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila,

Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohoncz Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 1 fő (Szűcs Aranka) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 469/2007. (X.25) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a kizárólagos tulajdonában álló dunaújvárosi 171/2/A/22 hrsz.-ú, 167 m² alapterületű, üzlethelyiség megnevezésű, valamint a dunaújvárosi 171/2/A/25 hrsz.-ú, 59 m² nagyságú, pince/raktár megnevezésű, természetben Dunaújváros, Vasmű u. 27. szám alatt lévő helyiségeket nem kívánja elidegeníteni, egyben utasítja a polgármestert a határozat közlésére.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért: a polgármester;
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a pénzügyi és vagyongazdálkodási iroda vezetője,

Határidő: - a határozat közlésére: 2007. október 31.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az SZMSZ 18.§ (2) - (3) bekezdése értelmében az írásbeli interpellációt az ülés napját megelőző 5 nappal, a szóbeli interpellációt pedig az ülés napján 12,00 óráig kell a polgármesternek bejelenteni.

Ilyen bejelentés nem érkezett, ezért interpellációra nincs lehetőség, de interpellációnak nem minősülő kérdés azonban lehetséges.

Kérdezem ilyen kérdés van-e?

Lőrinczi Konrád képviselő:

Tisztelt Közgyűlés! Első és legfontosabb kérdésem a következő lenne: a mai nap során szereztem tudomást arról, hogy a Martinovics utca 19-21. sz. előtt épülő játszótérnél egy fát kivágtak. Korábban beszéltem a tervezővel és kimondott kérésem volt az, hogy a játszótér építése során ne kerüljön fa kivágásra és a tervek is úgy lettek elkészítve, hogy fakivágás nem lett betervezve. A kérdésem az lenne, hogy miért nem a terveknek megfelelően építik a játszóteret.

A másik, hogy konzultáltak-e a tervezővel, hogy tervnek megfelelően nem valósítható-e meg esetleg a játszótér. Ha kiderült, hogy a fakivágásra szükség van, akkor miért nem értesítettek engem erről a problémáról, miért nem hívtak fel telefonon. Úgy tudom Berzlánovits úrtól - most beszélünk a szünetben -, hogy a tegnapi nap folyamán voltak kint a helyszínen és erről engem nem értesítettek. Talán fel kellett volna, mint az egyik betervezőt - Gál Roland a másik betervező -, ketten terjesztették be ezt a módosítási javaslatot, értesíteni kellett volna bennünket erről az apró módosításról, hogy fakivágás fog történni.

A másik, hogy a korábbi közgyűlésen beszélünk arról, kimondottan kértem, hogy fakivágás térfigyelő kamera miatt ne történjen, és elmondtam azt is, hogy a lakosság zöldterület sérelmére nem szeretne semmilyen zöldterület-megszüntetést, nem szeretne fakivágást. Kimondottan ezért kértem legutóbb is, hogy fakivágás ne

történjen. Igaz, hogy nem ezzel a fával kapcsolatban. A lakosság részéről a Martinovics utca 21-ben felháborodtak a lakók, hogy a fát kivágták. Magam részéről ugyancsak fel vagyok háborodva, mert kivágták a fát, és mert ez megelőzhető lett volna azzal, ha erről előzetesen értesítenek. Nem értem, hogy miért nem történt ez meg.

A lakosság kérésére a közös képviselővel beszéltem, az a kérésük, hogy a fakivágás, mivel ez már nem visszavonható művelet, legalább annyit tegyenek meg, hogy a fát pótolják lehetőleg olyan fával, ami nem egy kis csemete, hanem egy néhány éves, lehetőleg minél idősebb fával, amennyire tudjuk, ezt a problémát orvosoljuk, illetve úgy tudom, hogy még további két fa ültetése is a játszótér terveiben szerepel.

A másik, hogy a közvilágítással kapcsolatos kérésemet, melyet korábban mondtam el, azt kérném még azzal kiegészíteni, hogy érdemes lenne egy felmérést végezni, hogy jelenleg a közvilágítási javítások hol tartanak, egy állapotfelmérés. Nem hiszem, hogy a város üzemeltetési irodának ezt kellene végeznie. Egyszerűen tájékoztatást kellene kérnünk az E.ON-tól, hogy melyek azok a műveletek, amelyek már megvalósultak ebből a listából, 234 közvilágítási lámpáról van szó, tehát melyek valósultak meg és melyek vannak hátra.

Továbbá, a Batsányi utca 55-57. sz. mögött egy törött pad található, ezt kérném javítani.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés! A labdarúgók támogatásánál nagy élvezettel figyeltem, amikor képviselőtársam a pénzügyi irodavezető asszonyhoz könyvelés-technikai kérdést tett fel. Megpróbáltam odafigyelni és röviden értelmezni. Ez egy kérdést és egy gondolatot ébresztett bennem. Ha jól értem, akkor a DVCSH-nak nem végleges pénzáadás történt, hanem számlát fogadtunk be plusz. Ezek szerint Áfát is fizettünk? Akkor úgy teszem fel a kérdést, mennyi Áfát fizettünk ki, mert ezt mi nem igényelhetjük vissza. Elképzelhető, hogy több millió forinttal rosszabbul jártunk, mint egy végleges pénzáadásnál?

A másik kérdésem, ugyanígy könyvelés-technikai kérdés, hogy az önkormányzat tulajdonába került stadion esetében a Dunaferri Sport Egyesület, amely ott van, azért teszem ilyen értelmesen fel a kérdést, mert nem tudom, hogy fizet-e bérleti díjat a városnak, vagy bárkinek, tehát amely fizikálisan ott van, ha nem fizet a tulajdonos önkormányzatnak bérleti díjat, az akkor minek minősül? Pénzáadásnak? Ajándéknak? Ingyenes használatnak? Ezután a Dunaferri Sport Egyesület az állam felé jelentette? Áfát fizetett-e? Tehát a feketegazdaság kivirágztatása, kifehérítése van napirenden. Erre is szeretnék választ kapni.

Dr. Kálmán András polgármester:

Különösen a kivirágztatásra.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

A szegfűre gondoltam.

Dr. Kálmán András polgármester:

Persze.

Tóth Kálmán képviselő:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! A következő dolgokról szeretném tájékoztatni a Béke városrész lakóit, hogy a múlt héten pénteken bejárást tartottunk a Béke városrészben, különös tekintettel a Március 15. tér környékén, és ott jó pár dolgot a városüzemeltetési irodavezető képviselőjének elmondtunk. Ebből szeretnék két dolgot nagyon kiemelni, amit nagyon szeretnék, ha meg is valósulna ebben az évben. A Fáklya utca és a Március 15. tér egy sarkán lévő járdaterületnek a felújítását sürgősen el kellene végezni mielőtt a tér beállna, mert ott elég sok kátyú található. Ezen kívül szeretném kérni, ami felvetődött, hogy a Szabadság út és a Fáklya utca mögötti domboknál már crossz-motorosok motoroznak, a dombok elhordását a tavaszi időre mindenképpen végre kellene hajtani.

Több lakó megkeresett és szeretném, ha a 2008. évi költségvetési tervben, mint felújításban szerepelne, hogy magában a Béke városrészben semmilyen művészeti alkotása, semmi olyan kulturális pavilon-szerű, bármi olyan dolga nincs a területen, ahol kulturális rendezvényt lehetne tartani. Ezzel kapcsolatban szeretném kérni, ha a jövőben a költségvetési tervben szerepelhetne a játszótér mellett egy kulturális célból használható pavilon, vagy bármi más ilyen dolognak a megtervezése, vagy költségvetésbe illesztése.

Berzlánovits Mátyás a városüzemeltetési- és fejlesztési iroda:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Lőrinczi Képviselő úrnak javaslom, hogy a holnapi nap folyamán tartsunk egy egyeztetett időpontban bejárást, hogy tisztázódjanak mindazok a problémák, amelyek miatt azt az egy fát ki kellett vágni és természetesen a pótlása 2 db-bal megtörténik a terv szerint a játszótéren, és a játszótér mellett is többletfákat fogunk telepíteni, de javaslom Szendrői kollégámmal egy közös bejáráson ezt tisztázzák.

Az előző közgyűlésen kért térfigyelő kamera miatti fakivágás természetesen, ahogy megállapodtunk, kimaradt. Nem történt meg.

A Batsányi u. 55-57. mögötti törött paddal kapcsolatos igényt bejelentem a DVG Rt-nek, erre garanciát nem tudok vállalni, hogy a javítás a tél előtt megtörténik. Sajnos a javítások lényegesen elmaradnak a bejelentés igényünk teljesítésétől.

Tóth Kálmán Képviselő úrnak mondom, a fejlesztési tervet készítjük, ebben szerepeltettük igényének megfelelően egy kulturális pavilon, vagy zenepavilon, vagy valami műalkotásnak az elhelyezését a Március 15. térten.

A Fáklya utca és a Szabadság utcával kapcsolatos problémákat a kollégáimmal történt egyeztetésnek megfelelően megcsináljuk.

Lőrinczi Konrád képviselő:

Köszönöm a tájékoztatást és holnap megtörténik majd az egyeztetés és a bejárás. Kettő fa be van tervezve egyébként a játszótérbe és akkor az egy fa kivágott helyére kérem a másik telepítését, illetve a Martinovics utca 27. és 35. sz. között egy emelt járda található, emelt járdaszerkezet. Ennek a statikai vizsgálatát célszerűnek tartanám, mert alulról meglehetősen rozsdás a szerkezet és nem vagyok biztos abban, hogy valóban biztonságos, vagy hosszú távon biztonságos. Érdemes lenne megvizsgálni és esetleg javítani. Teljesen rozsdás alulról, legalább is a tartórészek.

Gombos István képviselő:

Tisztelt Közgyűlés! Örökzöld téma; városüzemeltetési iroda, Berzlánovits Mátyás irodavezető úrnak. Régóta gondjaink vannak a közvilágítással, mint tudjuk. Szeretnék megosztani Önökkel egy Sms üzenetet: Semmi változott, még mindig tök sötét a parkoló. Nagyon zúgolódik a környék, mert már 4 hónapja megy ez így, légy szíves segíts!

Még sorolhatnám. Azért fontos ez, mert a helyzet a következő. Sok mindent el lehet hinni és figyelembe venni, de azt, hogy hosszú idő óta közvilágítást érintő kérdésekben nem lehet egyről a kettőre menni, nehezen elképzelhető, nem csak számomra, mindannyiunk számára. Nyilván sokan emlékeznek arra, hogy többször tettem, tettünk említést arról, hogy bizony a közbiztonság egyre rosszabb állapotban van ebben a városban és sajnálatos módon azok az általam régóta emlegetett közvilágítási problémák, mely szól a Barátság városrész azon területeiről, ahol egyik fáról a másikra mennek át a vezetékek. Különös tekintettel az elmúlt időszakok időjárására kértem az irodát, irodavezető urat és persze sok mindenben a segítségemre volt, illetve a segítségünkre volt, de azt gondolom, hogy nem mehetünk el szó nélkül abban az esetben, amikor ilyen fél éve, 4 hónapja és hónapok óta húzódó kérdésekről kell beszélni. Ez az ominózus eset egyébként a Kodály Zoltán úton lévő, a Móricz iskola előtti nagy három ágú lámpáról szól, amiről egyébként tudjuk, hogy valamilyen zárlathiba, probléma okán nem sikerült még megoldani. El lehet azon gondolkodni, hogy tényleg kell ehhez 4-6 hónap.

A közbiztonság kérdését érintve meg kell jegyezni, hogy ezek a zsványok egyre okosabbak. Az utóbbi időben ugyanis a Nagy Imre utcában éppen a 2. sz. ház előtt a volt szovjet tisztak lakóépülete került felújításra. Fel volt állványozva, a zsványok kitalálták, hogy a kis ajtó nyílása, ami egy műanyag kötegelővel volt csupán átkötve, azt elvágták és kiszedték a biztosítékokat. Ugyanezt teszik, tették a Nagy Imre utca, tehát a Duna sor felőli részen is, ami valóban, ahogy az Sms-ező írta, tök sötét. Azt gondolom, e tekintetben valami konkrét megoldást kellene kitalálnunk. Akár a közgyűlésnek, bárki javaslatát e tekintetben szívesen venném. Azt gondolom, hogy nem csak ez az ominózus 1. sz. körzet a kiexponált terület e tekintetben, hanem ahogy itt elhangzott, a felmérések alapján 234 kandeláber nem világított. Tényleg el kell ezt nekünk viselni, vagy legalább is a városlakóknak? Sürgős megoldásra váró feladatokat azonnali intézkedéssel meg kell oldani.

Dudás Pálné a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Dorkota Alpolgármester úr kérdésére szeretnék válaszolni tekintettel arra, hogy két kérdést intézett hozzám. Az első, amely a DVCSH számlára vonatkozik, arra azt tudom elmondani, hogy az előzmények során, amikor ez a téma először tárgyalásra került, a közgyűlés olyan határozatot hozott, hogy a 2006. évi szolgáltatási díjak árbevétel-kiesését kártérítéssel kívánja rendezni. Ezért szól a számla úgy, hogy kártérítést fizetünk, amely az árbevétel részét fogja képezni a DVCSH-nál, tehát nekünk Áfás tartalmú támogatást azért nem adhatunk, mert az teljesen másról kellene hogy szóljon. Az előterjesztésben egyébként, amelyet tegnap tárgyaltak a bizottságok is, teljesen ide van hivatkozva az összes jogi lehetőség, amelynek a kolléganóm utánajárt.

A másik kérdés, amely a Dunaferri SE bérleti díjára vonatkozik; a szeptember végi közgyűlés határozata szerint, amely a sportingatlanok üzemeltetésére vonatkozott,

született egy olyan kiegészítő határozat, amely megfogalmazta azt, és tételesen felsorolta, hogy mely sportszervezetek nem fizetnek bérleti díjat október 1-je és december 31-e között. Tehát ennek értelmében a határozatra tekintettel azt tudom mondani, hogy nem fizetnek.

Berzlánovits Máttyás a városüzemeltetési- és fejlesztési iroda:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Nem az elhangzás sorrendjében, mivel a két képviselő úrnak a felvetése nagyon kapcsolódott egymáshoz a közvilágítással kapcsolatban. Ahogy Lőrinczi Képviselő úr az elején már jelezte, idézett a felvett jegyzőkönyvből, aminek a végén egy szerződéssel ellentétes, jogszerűtlen intézkedést helyeztünk kilátásba. Úgy gondolom, ez az, ameddig elmehetünk és ameddig ez tartható, addig a következő havi számláját az E.ON-nak nem fogjuk kifizetni, amíg a javítási munkák, kábeljavítások és azok helyreállítása, a nem égő lámpatesteknek a pótlása meg nem történik. Ennyit a közvilágításról. Ez az, ameddig el tudunk menni, de nem igazán jogszerűen, ezt is hozzá kell tennem.

Lőrinczi Képviselő úr említette a Martinovics utca 27-35. sz., ha jól tudom, ez annál az épületnél, ahol a két lépcsőt három évvel ezelőtt kicseréltettük, ismereteim szerint a tulajdoni határ a lépcső külső határvonala, tehát a lépcsőket mi annak idején kicseréltettük tekintettel arra, hogy önkormányzati, a vízszintes placc a társasház közös tulajdona. Ezt annak idején tisztáztuk, úgy hogy a társasház kötelessége felülvizsgáltatni és gondoskodni a saját ingatlanrészének a megfelelő karbantartásáról.

Nagy Zoltánné képviselő:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Berzlánovits úrhoz lenne egy kérdésem. Holnapra az Erkel kert kapott az E.ON-tól egy olyan értesítést, hogy reggel 8-tól, délután 15 óráig áramszünet lesz. Kérdezném, hogy ez nem túl hosszú egy kicsit?

A következő az lenne, hogy a tavasszal a Weiner körút 15. számnál a DVCSH - azt hiszem csőtörés volt ott -, hetekkel ezelőtt már körbebarikádozták az épületnek a jobb oldalát és azóta a szalagok tönkrementek, az állványok már a falhoz vannak állítva, hogy majd megcsinálják ott azt a mélyedést, mert 3 cm-es szintkülönbség van az épület mellett. Azóta is úgy van ez a négy állvány a fal mellé rakva, az esővíz most veri a várost és nagyon rossz ott közlekedni. Ki kell menni gyerekkocsival, embereknek, mindenkinek, a faltól a parkolóba.

Még egy kérés; az Erkel kerti lakók már többször szóltak nekem és én is már jeleztem ezt, hogy az Erkel kert 10 – 13. sz. között belül, igaz, hogy elég keskeny az autóknak a járási lehetősége, de felállnak a zöldparkra, teljesen elállják a zöld részt. Azt kértem Nagy Zoltán és Berzlánovits úrtól, hogy valamilyen akadálymentesítést tegyenek oda, hogy ne álljanak fel, ne állják el, a kukásautó nem tud közlekedni ezen a keskeny úton, tehát kérem, segítsenek a lakóknak, mert nagyon áldatlan ott az állapot.

Kiss András képviselő:

Tisztelt Polgármester Úr, Képviselőtársaim! Feltehetően az én kérdésem is Berzlánovits úrhoz fog szólni. Most, hogy ilyen esős idők álltak be - kell az eső -, a laktanyával szembeni területen vannak olyan 15-20 méteres útszakaszok, ahol kétéltű járművel lehet csak közlekedni. Ma reggel is átértem, kerülőutat kellett

választanom például az Akácós utcában és a Búzavirág utca is kátyús volt, az is közismert. Szeretném kérdezni, hogy az út az ÉSTER Kft. tulajdona, vagy már önkormányzati kezelésben van, kinek kell róla gondoskodni, mert egyszerűen felháborító az az állapot, ami ott van.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Polgármester Úr! A stadion ügyben azt a kérdést tettem fel, én tudom, hogy októbertől december 31-ig a DVG Zrt. nem nyújt be számlát a sportegyesületnek, és a felsorolt határozatban szereplőknek. Én azt kérdeztem, hogy 2005. szeptemberétől, tehát amikor az önkormányzat tulajdonába került a stadion, azóta számlázott-e a város a sportegyesületnek bérleti díjat. Ha nem, és így folytattam a kérdést; akkor ez minek minősül, ingyenes juttatásnak, támogatásnak, tehát ezt kérdeztem, mert ahogy Ön mondta itt a számlarendeket, és azért figyeltem, akkor gondoltam, hogy ezt meg kell kérdezni, a 2., 3., 4., tehát hogy ezt hova rakja a sportegyesület, hogy adott esetben a nem fizetett évekig több négyzetméterért, ami elég magas összeg, hogy ez akkor a városi támogatás volt? Ugyanakkor az Áfa. Tehát azért kérdeztem én, és Polgármester úr jogosan felhívta a figyelmemet, hogy ha a feketegazdaságra is virágokról beszélek, tehát nem a tulipánra, hanem a szegfűre gondoltam – hogy pontos legyenek.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kedves az Alpolgármester úr.

Berzlánovits Mátyás a városüzemeltetési- és fejlesztési iroda:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Nagy Zoltánné Képviselő asszony kérdéseire a következőket tudom válaszolni. Az E.ON áramszolgáltatásával kapcsolatban azt tudom mondani, hogy az önkormányzatnak semmiféle ráhatása nincs, tehát ezzel kapcsolatban a szolgáltatást igénybevevő és szolgáltatást nyújtó, ők állnak szerződéses jogviszonyban, erre ráhatni nincs módunk.

A Weiner krt. 15. csőtörés utáni helyreállítást több alkalommal sürgettük. Ismét csak azt tudom csinálni, hogy egy felszólítást küldök a DVCSH-nak. Erkel kert 10-13. sz. közötti zöldterületre felállásnak a megakadályoztatására az idén már költségvetési forrás hiányában semmiféle intézkedést nem tudunk csinálni, ezt jövő tavasszal vegyük újra napirendre, kizárólag balesetmegelőző, elhárító feladatokat tudunk elvégeztetni.

Kiss András Képviselő úrnak a laktanyával szembeni utak állapota; a laktanyával szembeni utakat az ÉSTER Kft. építette ki és vállalt rá kötelezettséget, az ingatlanok, a telkek eladásával kapcsolatban. Nem tisztem ugyan, de megkockáztatom, hogy nem az útépítési előírásoknak megfelelően készültek el annak idején az utak. E vonatkozásban a tulajdonos, tehát a vásárló és az eladó az ÉSTER-rel szemben tudná elsősorban érvényesíteni a követeléseit. A tulajdonviszonyokat tekintve, három tulajdonviszony van. Részben önkormányzati, részben ÉSTER, részben magántulajdonú út is van az adott területen. Az önkormányzati utakkal kapcsolatban annyit tudok elmondani tájékoztatásul, hogy a tavalyi fejlesztési igények között 100 M Ft-tal szerepelt ez a tétel még a koncepcióban, azonban forrás hiányában a közgyűlés erre egyetlen forintot sem tudott biztosítani a terület kiépítésére. Jelenleg dolgoznak munkatársaim a jövő évi fejlesztés és felújítási terv kidolgozásán. A

tegnapi napi napon egyeztettük ezeket a feladatokat, az idén újra szerepeltetjük ezt az igényt. Ehhez kapcsolódik, hogy a csapadék-csatornarendszert is ki kell építeni, amelynek előfeltétele volna a területnek a megszerzése. Azonban az ott lakók folyamatosan akadályt gördítenek a területfelvásárlása iránt, sőt rendezési termódosítási kérelemmel hátráltatott ez az ügy, úgy hogy egyelőre amíg a tulajdonviszonyok nem rendeződnek, tehát az önkormányzat nem kerül birtokon belülrre, addig még az engedélyezési eljárást sem tudjuk megindítani. Tehát ennek a feladatnak a végleges megoldása csak a csapadékcsatorna kiépítése, ami az első, hogy a mélypontról levigyük a vizet. Ezt követően az utak kiépítése és a felszíni vízelvezetés megoldása. Ami rontja a helyzetet, jobb megoldás híján, ami jogszabályellenes, az ott lakók valamennyien a közterületre engedik ki a vizet kezeletlenül, ami szintén az ott lévők, saját maguk helyzetének a romlásához vezet. Bár én megértem, mert igazából más lehetőségük, olcsóbb megoldási lehetőség nincs a csapadékvíz kezelésére, de amíg ezek a dolgok nem következnek be, tehát földmegszerzése, engedélyezési eljárás, csapadékvíz-elvezetés kiépítése, utak kiépítése, utak melletti vízelvezető-rendszer kiépítése, ennek az öt dolognak meg kellene ahhoz valósulnia, hogy normális körülmények között lehessen az ott lévőknek a lakásaikat, házaikat megközelíteni.

Dudás Pálné a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Dorkota Alpolgármester úr által feltett kérdést így kiegészítve, 2005. szeptember 1-jétől kezdődő időszakra vonatkozóan egyértelműen értem. Viszont tekintettel arra, hogy a múltbéli információim nem teszik lehetővé, hogy azonnal válaszoljak, így szeretnék a rendelkezésemre álló határidőben írásban válaszolni e kérdésre.

Még egy mondatot szeretnék, igaz ugyan, hogy Rácz Mária Képviselő asszony még nincs itt, de mivel a délelőtti során napirendre, illetve szóba került az a téma, hogy a MEP-pel kapcsolatosan mi lesz a további intézkedés és hogyan járunk el, ezzel kapcsolatban szeretném elmondani, hogy munkatársaim egyeztetést folytattak a MEP-pel és a heti egy napi ittléttől és ügyintézésétől nem zárkoznak el és október 30-án fognak kijönni megnézni a lehető helyiséget, hogy megfelelő lesz-e nekik.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

A 2005. szeptemberére emlékszem fejből, de Polgármester úr azt kérdezte, miért pont attól. Akkor úgy pontosítanék, hogy ne legyen ebből később gond, hogy amikor az önkormányzat átvette, onnantól számítva 2007. december 31-ig, és akkor értelemszerűen megvan a regionális bérleti díj a rendeletben, azzal felszorozva hány forint az, amivel adott esetben támogattuk a Dunaferri Sport Egyesületét, mert itt az a köztudat, hogy ez önkormányzat, meg az előd, nem támogatta a sportot. Tehát akkor nézzük már meg, hogy ténylegesen, tulajdonképpen kit, és mivel támogattunk, mert ha ez így van és nem fizettek egy forint bérleti díjat sem ez alatt a több mint két év alatt, akkor bizony jelentős összeggel az önkormányzat támogatta ezt a sportegyesületet.

Nem véletlenül teszem ma ezt a kérdést fel, mert tegnap kaptam Polgármester úrtól egy levelet rám szignálva, ahol a mosatás volt a Dunaferri Sportegyesület legfontosabb problémája. Nyilvánvaló, hogy ez olyan fontos kérdéskör, ami megér egy misét, hogy akkor ki, hol mosat és a gondnoknő hogyan válogatja a szennyes

ruhát - már a sportegyesületen belül -, meg az is megér egy misét, hogy mivel támogattuk mi eddig őket. Az Ariel meg viszonylag olcsón kapható a Tescoban.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Képviselőtársaim!

Mivel nincs több jelentkező, mint ahogy az ülés elején jeleztem, a következő napirendi pontokat zárt ülésen tárgyaljuk meg.

Felhívom a figyelmet, hogy a zárt ülésen a képviselőkn, a jegyzőn és a jegyzőkönyvvezetőkn kívül csak azok vehetnek részt, akiknek a részvételi és tanácskozási jogát az SZMSZ 11/A § (6) bekezdése biztosítja.

Dr. Kálmán András polgármester megköszönte a testületi tagok, valamint a meghívottak megjelenését és a nyilvános ülést bezárta.

K.m.f.

(: Dr. Kálmán András :)
polgármester

(: Dr. Tóth István :)
címetes feőjegyző