

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2007. október 11-ei üléséről.

Az ülés helye: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének ülésterme

Jelen vannak:

1. Cserna Gábor
 2. Cserni Béla
 3. Dr. Dorkota Lajos
 4. Gál Roland
 5. Gombos István
 6. Dr. Kántor Károly
 7. Kecskés Rózsa
 8. Kiss András
 9. Lőrinczi Konrád
 10. Nagy Szilárd
 11. Nagy Zoltánné
 12. Pintér Attila
 13. Pochner László
 14. Dr. Ragó Pál
 15. Rácz Mária
 16. Rohonczi Sándor
 17. Selyem József
 18. Dr. Skaliczki Andrea
 19. Somogyi György
 20. Szepesi Attila
 21. Szűcs Aranka
 22. Tóth Kálmán
 23. Tóth László
- képviselők

Igazoltan távol:

1. Dr. Kálmán András
 2. Kismonyi László
 3. Parrag Viktória
- polgármester
képviselők

Tanácskozási joggal meghívottak közül megjelent:

| | |
|-----------------------|--|
| Dr. Tóth István | címzetes főjegyző |
| Berzlánovits Mátyás | a városüzemeltetési- és fejlesztési iroda vezetője |
| Bojtorné Nagy Katalin | a szociális és egészségügyi iroda vezetője |
| Bokor Zsuzsanna | az oktatási iroda csoportvezetője |
| Dudás Pálné | a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője |

| | |
|-------------------------------|--|
| Kovács Péter | az okmányiroda vezetője |
| Dr. Kukorelli Sándor | a szervezési és jogi iroda vezetője |
| Dr. Kresák Ilona | a közigazgatási iroda vezetője |
| Molnárné Dr. Jászberényi Rita | a gyámhivatal vezetője |
| Szabó Imre | az építésügyi és környezetvédelmi iroda vezetője |
| Sárköziné Székelyi Ildikó | az ifjúsági és sportiroda csoportvezetője |

Pintér Attila alpolgármester köszöntötte a testületi tagokat, valamint a meghívottakat és a nyilvános ülést megnyitotta.

Megállapította, hogy a megválasztott 26 képviselő közül megjelent 23 fő, így a testület határozatképes.

Pintér Attila alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A meghívóban feltüntetett napirendek között vannak olyan napirendi pontok, amelyeket az illetékes bizottságok, vagy azok valamelyike nem tárgyalta.

Kérdezem a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 3.), 4.), 5.), 6.), 7.), 9.), 12.), 14.), 15.), 16.), 17.), 20.), 22.), 24.), 25.), 27.), 28.) és 30.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A bizottság nem tárgyalta a 3., 4., 22., 24., 27., a 28. pontot tárgyalta, majd elmondjuk, hogy mi volt ott a vélemény, ez a futball klub. Teát öt napirendet nem tárgyalta.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem a pénzügyi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 6.), 7.), 9.), 12.), 13.), 14.), 16.), 17.), 19.), 20.), 22.), 24.), 25.), 27.), 28.) és 30.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A pénzügyi bizottság nem tárgyalta a 24., 27., 22. napirendi pontokat. A 28. pontot tárgyalta, de szintén majd a napirendi pont tárgyalásánál elmondjuk.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem a területfejlesztési bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 4.), 22.) és 23.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

Kiss András képviselő, a területfejlesztési bizottság elnöke:

Igen.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem az oktatási bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 6.), 7.) és 10.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

Rácz Mária képviselő, az oktatási bizottság elnöke:

Igen.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 3.), 9.), 20.) és 24.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

Rohonczi Sándor képviselő, a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke:

A 24. pontot nem tárgyalta.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 3.), 4.), 8.), 9.), 10.), 15., 16.), 18.), 27.), 30.) és 31.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:

A 8. és 27. pontot levette napirendjéről.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 17.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke:

Igen.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem a társadalmi kapcsolatok bizottsága elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 12.) és 15.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

Somogyi György képviselő, a társadalmi kapcsolatok bizottsága elnöke:

Igen.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem az ifjúsági és sport bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 28.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

Cserni Béla képviselő, az ifjúsági és sport bizottság elnöke:

A bizottság levette napirendjéről a 28. pontot.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem egyéb javaslat van-e?

Ha nincs, mivel a bizottságok nem tárgyalták a 3., 4., 8., 22., 24., 27. és 28. sorszámmal jelzett napirendi pontokat, ezért ezeket a mai ülésünkön nem tudjuk tárgyalni. Így ezek nélkül teszem fel a napirendi pontok tárgyalását. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a kiküldött napirendi pontok tárgyalását a 3., 4., 8., 22., 24., 27. és 28. pontok kivételével – mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) – elfogadta.

Pintér Attila alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A helyi önkormányzatokról szóló 1990: LXV. tv. 12.§ (4) bekezdés a.) pontja értelmében a közgyűlés zárt ülést tart többek között kitüntetési ügy tárgyalásakor, és választás esetén is, ha az érintett a nyilvános tárgyalásba nem egyezik bele.

Mai ülésünk – meghívó szerinti sorszámozású - 32.) napirendi pontja önkormányzat által alapított kitüntetés adományozására, a 31.) napirendi pontja pedig választásra vonatkozott, ezért e napirendi pontokat zárt ülésen terveztük tárgyalni.

Időközben a 31.) napirendi pont érintettjei, a bizottságok külső szakértő tagjai nyilatkoztak arról, hogy hozzájárulnak a nyílt ülésen történő tárgyaláshoz, ezért ezt a napirendi pontunkat javaslom, hogy nyílt ülésen, utolsó napirendi pontként tárgyaljuk meg.

Tisztelt Közgyűlés!

Az SZMSZ 11/A. § (6) bekezdése a.) pontja értelmében tanácskozási joggal részt vesznek a zárt ülésen az adott előterjesztés előkészítésében résztvevő,

ügyismerettel rendelkező irodavezetők is, ezért a 32.) napirendi pont tárgyalásánál tanácskozási jog illette volna meg Tóthné Záhorszky Margit irodavezető asszonyt, aki nem tud részt venni ülésünkön.

N a p i r e n d :

Nyilvános ülés:

- 1.) Tájékoztató a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról

Előadó: a polgármester

- 2.) Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

Előadó: a polgármester

3. Javaslat Dunaújvárosi Szennyvíztisztító Szolgáltató Kft. ügyvezető igazgató megbízatásának meghosszabbítására

Előadó: a polgármester

4. Javaslat új szakképzés indítására a 2008/2009-es tanévtől a Rosti Pál Gimnázium, Általános és Szakképző Iskolában

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

5. Javaslat új szakképzés indítására a 2008/2009-es tanévtől a Rudas Közgazdasági Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégiumban

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

6. Javaslat az Alba Volán Zrt-vel megkötött közszolgáltatási szerződés mellékleteinek módosítására

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

7. Javaslat a nevelési tanácsadás és a logopédiai ellátás kistérségi szintű kiterjesztésre vonatkozó szerződések módosítására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

8. Javaslat a Dunaferr Munkaerőkölcsönző Kht. tevékenységéről szóló beszámoló elfogadására

Előadó: a területfejlesztési bizottság elnöke

9. Javaslat a Kistérségi Európai Uniós és Idegenforgalmi Kht. 2007. évi üzleti tervének elfogadására

Előadó: a polgármester

10. Javaslát pályázati önrész kiegészítésére a helyi Görög Kisebbségi Önkormányzat részére

Előadó: a területfejlesztési bizottság elnöke
a társadalmi kapcsolatok bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

11. Javaslát a Dunaújvárosi „Szalki-sziget rehabilitációs program” pályázati átvilágítására és forrásszervezésére

Előadó: a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke

12. Javaslát a Civilek Háza Közalapítvány használatában álló Martinovics u. 26. sz. alatti ingatlan rezsiköltségei viselésének átmeneti megelőlegezésére

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a társadalmi kapcsolatok bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

13. Javaslát a Dunaújvárosi Szennyvíztisztító Kft. 2007. évi felújítási terve kiegészítésének elfogadására

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

14. Javaslát Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának tulajdonában álló megüresedett lakások felújítására

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke

15. Javaslát „a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról” szóló 3/1991. (III.19.) KR számú rendelet módosításának koncepciójára

Előadó: az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

16. Javaslát képviselői indítvány megtárgyalására a 7/2007. (II.16.) KR számú – a 2007. évi költségvetésről és annak végrehajtásáról szóló – rendelet módosítására a városi patkányfertőzöttség visszaszorítása céljából

Előadó: a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

17. Javaslát Dunaújváros Megyei Jogú Város 2007. évi költségvetési rendeletében fedezethiányos Vízkárelhárítás szakfeladat előirányzatának módosítására

Előadó: a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

18. Javaslát Dunaújváros, Újpentele városrész rendezési terve módosítása tárgyában pályázati eredmény és pénzügyi fedezet biztosítására

Előadó: a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

19.Javaslat Dunaújváros intermodális központjának megvalósíthatósági tanulmányának elfogadására (Kandó Kálmán tér, elővárosi vasút)

Előadó: a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a területfejlesztési bizottság elnöke

20.Tájékoztató Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala 2007. I-VIII. Havi pénzügyi terve teljesítéséről

Előadó: a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

21.Javaslat a Pálhalmi Agrospeciál Kft. által felajánlott utak, a pálhalmi víz-, csatornahálózat és a biológiai szennyvíztisztító átvételére

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

22.Javaslat a Vasmű út 7. szám alatti helyiség értékesítésére (Super-Color)

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

23.Javaslat a dunaújvárosi volt szovjet laktanyában található önkormányzati tulajdonú 2976/43., 2976/41. hrsz.-ú ingatlanok értékesítésére

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

24.Javaslat képviselői indítvány alapján a területfejlesztési, valamint a kulturális bizottság külső szakértő tagjának visszahívására és másik bizottságba történő megválasztására

Előadó: az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Zárt ülés:

25.Javaslat „Dunaújvárosért” díj adományozására

Előadó: a polgármester

Pintér Attila alpolgármester:

Tisztelt Képviselőtársaim!

Cserna Gábor alpolgármester úr jelezte, hogy Tóth László képviselő úr a napirendi pontok részletes tárgyalása előtt felszólalással kíván élni.

Az SZSZ 17/A.§-a rendkívüli ügyben – ha az nem minősül képviselői-, polgármesteri vagy sürgősségi indítványnak, illetve interpellációnak – a felszólalásra lehetőséget ad.

Felkérem képviselőtársamat, Tóth László képviselő urat, hogy felszólalását tegye meg és kérem, hogy lehetőség szerint törekedjen az 5 perces időkorlát betartására.

Tóth László képviselő:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Napirend előtti hozzászólásom aktualitását az az esemény generálta, amely az elmúlt években már sokadszor fordult elő választókerületemben. Konkrétan, a Lajos király körúton, az ott lakó polgárok hátrányára. A hátrány jelen esetben egy nagyon finom kifejezés, mivel fogalmazhatnék úgy is, hogy életveszélyes cselekmény történt a múlt hét folyamán. A történet a következő volt: ismételen lövedék repült be a Lajos király körút egyik lakásának ablakán. Tisztelettel kérem Alpolgármester urat és Főjegyző urat, hogy a történetek kivizsgálását a Dunaújvárosi Rendőrkapitányságtól kérjék be. Miért is kérem Önöket erre? 2007. április 24-én írt levelemben, melyben kértem a Rendőrkapitány urat, tájékoztasson a korábbi eseményről, amelynek során szintén egy lövedéket távolítottak el egy ablaktáblából. A válasz sem részemre, sem a közös képviselő, sem a házban lakók részére nem volt megnyugtató, ezért kérném az ügy komolyságára való tekintettel Önöket, hogy jelezzék a rendőrség felé, hogy kimerítő és széleskörű nyomozást várunk el, mindenki számára kielégítő választ kapjanak az érintettek. A közgyűlés 2007. október 2-ai döntése alapján az önkormányzat felbontotta az együttműködést a Lőtér használóival, ezért kérném Főjegyző urat, hogy a határozatot minél előbb juttassa el az érintettekhez.

Pintér Attila alpolgármester:

Természetesen a hivatal be fogja kérni a tájékoztatást, de én magam is utána fogok járni az ügynek és szeretném tájékoztatni képviselőtársaimat, nem véletlenül indítottam el azt az ügyet, ami a múlt közgyűlésen napirendi pontként szerepelt, hogy a Lőtér jogi helyzetének a tisztázása az ott lévő szervezetek használatáról, mert úgy ítélt meg én is, hogy elég zavaros a helyzet, úgy hogy reméljük, megnyugtató választ tudunk adni.

Most rátérünk a napirendi pontok tárgyalására.

1.) Tájékoztató a polgármester és a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról
Előadó: a polgármester

Pintér Attila alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

Az ülés elején került kiosztásra

- Kiss András képviselő úrnak a Frangepán u. 3. szám alatti ingatlan hasznosításával kapcsolatos kérdésére adott válasz,

- Szepesi Attila képviselő úr kérése alapján a gazdasági kabinet október 4-ei üléséről készült emlékeztető,
- tájékoztatásul kiosztásra került a DVG Zrt. Igazgatósága Elnökének az élményfürdő beruházással kapcsolatos napirendi pontra vonatkozó javaslata. A 2007. október 5-én hivatalunkba érkezett napirendet kezdeményező levél mellett nem szerepelt a napirendre vonatkozó előterjesztés, ami azóta sem érkezett meg hivatalunkba, így nem volt mód annak napirendre tűzésére.

Kérdezem kérdés, hozzászólás a tájékoztatóval kapcsolatban van-e?

Cserna Gábor alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Három kérdéskörben szeretnék az első napirendhez hozzászólni. Október 1-jén, tehát múlt héten hétfőn volt egy éve, hogy megalakult a 2006. október 1-jei helyhatósági választások következtében a jelenlegi összetételben működő közgyűlés. Egy év alatt valamennyi politikai szereplő, legyen az politikai párt, vagy civil szervezet, leszűrhetette, hogy a működéséhez szükséges tárgyi feltételek elegendőek-e a közgyűlési hatékony munka elvégzéséhez. Nagy tisztelettel arra kérném a távollévő aljegyző asszonyt helyettesítő koordinációs irodavezető helyettesét, hogy járja körbe azt a kérdést, hogy a képviselők számára a 2002. és 2006. közötti közgyűlési időszakban egy közgyűlési határozat született a tekintetben, hogy a képviselők a munkájukhoz szükséges frakció irodát kapnak a hivataltól. Valamennyi megyei jogú városban van úgynevezett képviselői iroda, nem frakció iroda egészen pontosan, képviselői iroda a házban, a polgármesteri hivatalokban, teljesen mindegy, hogy szocialista, vagy éppen Fideszes vezetésű városokról beszélek, ahol egy képviselő le tudja ültetni az őt megkereső választópolgárt. Példának említeném, hogy Nagy Zoltánné képviselőtársunkat, aki az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság tagja, folyamatosan keresik különböző lakásügyi problémákkal és elég kellemetlen a különböző tárgyalókat használni a hivatalban, mert hol bizottsági ülés, hol frakcióülés, hol egyéb különböző rendezvények zajlanak. Valamilyen oknál fogva az előző ciklusban egyik oldal sem élt igazából ezzel a lehetőséggel és szívességi alapon Csongor György újságíró a Polgármester úr jóvoltából ingyenes használatba kapta ezt a bizonyos kialakított, már meglévő képviselői irodát a hivatal 8., vagy 9. emeletén. Az lenne a kérésem Aljegyző asszonyhoz, Főjegyző úrhoz, hogy az elkövetkezendő időszakban, tehát záros határidőn belül az eredeti döntésnek megfelelően a képviselők számára rendelkezésre bocsássák a képviselői irodát a hatékony munka elvégzése érdekében, illetve feladat megkönnyítése érdekében, mert az elmúlt egy évben ezzel kapcsolatban nagyon sok negatív tapasztalatunk volt. Azt kérem, mindenki fogadja el, hogy egy képviselő, aki komolyan veszi a munkáját és időpontokkal keresik meg és ő időpontokat ad Dunaújváros polgárai számára, hát valahol le is kell ülni a bennünket megkereső választókkal.

A tegnapi nap folyamán Dr. Vántus Judittól, a koordinációs iroda munkatársától Gere János, Somogyi György képviselőtársam, valamint jómagam, megkaptuk a Fővárosi Ítéltábla végzését. Köztudott, hogy most már hónapok óta húzódik a Civilek Háza Közalapítvány új kuratóriumának bejegyzése, mindenki számára ismert okoknál fogva. A Civilek Háza, mint intézmény, nem tudja fizetni a közüzemi költségeit. Többször szóba hoztuk már ezt a közgyűlésen, sőt a közgyűlés mai, egyik

napirendjén is foglalkozik a költségek megelőlegezésével. A Fővárosi Ítéltábla Szilágyi Miklós és Győri Mihály Civilek Háza gondnoka fellebbezését elutasította, a végzés még nem jogerős. Én nagyon bízom abban, hogy két héten belül, ha rákérdez bármelyikünk is a Civilek Házával kapcsolatos kérdéskörre, akkor újabb fejlemény történhet, tekintettel, hogy gyakorlatilag a működésképtelenség határán van az épület. A civil szervezetek nem tudják elvégezni azt a feladatot, amely kapcsán ők létrejöttek és amely apropóján beköltöztek a Civilek Házába, sőt a korábbi közalapítványi kuratórium körüli negatív ügyek, büntetőjogi lépések folyamatban vannak, tehát ezek még nem zárultak le. Mindenki érdeke lenne Dunaújvárosban, hogy minél előbb tisztázódna ez a kérdéskör.

2007. januárjában Dr. Dorkota Lajos Alpolgármester társammal együtt megtanultuk a leckét, tehát hogy egy alpolgármester nem írhat alá, levelekre nem válaszolhat, ezért kénytelen vagyok egy határozati javaslattal élni az első napirendi pontnál. Máskor is volt már erre mód. Tekintettel arra, hogy a Józsolgálati Otthon költségvetési szervvé való átalakítása csak abban az esetben lehetséges, ha a jelenlegi közalapítvány átadja az általa használt ingó és ingatlan vagyonát. Természetesen arra az ingó és ingatlan vagyonra gondolok, amelynek annak idején létrejött, amelyet Dunaújváros Közgyűlése akkor átadott a közalapítványnak, mert különben a Bercsényi utca és a Liget utcai épületekre, ingatlanokra gondolok elsősorban, átadása nélkül a létrejövő költségvetési szerv épület nélkül természetesen nem tud működni. Még egyszer hangsúlyoznám, ugyanarról a feladatról van szó, ugyanazokról a dolgozókról és ugyanazokról az ellátottakról, ugyanezt a feladatot szeretnénk a továbbiakban is ugyanott folytatni. Ehhez viszont ezt meg kellene tennünk. Ez a határozati javaslat úgy szól, hogy: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése megbízza a humán alpolgármestert, hogy írásban keresse meg a közalapítvány kuratóriumi elnökét annak értelmében, hogy a közalapítvány adja át ingó és ingatlan vagyonát az önkormányzat részére a Józsolgálati Otthon költségvetési szerv megalapítása érdekében. Határidő: október 16.

Szepesi Attila képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Először is szeretném megköszönni a hivatalnak, hogy a gazdasági kabinet jegyzőkönyvét 3 hónap után végre megkaptuk. Még csak azt szeretném tudni, hogy ki van a gazdasági kabinetben, esetleg a jegyzőkönyv mellé egy jelenléti ívet, hogy kik hozták a döntéseket, ha ezt megtudhatnánk, nagyban segítené a munkánkat.

A másik, egy örök téma. Mi van a DTV archívumával? Szeretném kérdezni, hogy hol jár ez az ügy?

A következő téma az lenne, hogy itt kéthavonta érdekesítő videó előadásokat, képes előadásokat látunk az élményfürdőről. Arról volt szó, hogy a mai közgyűlésen valami határozatot hozunk, vagy valami döntés születik. Én úgy érzem, de lehet, hogy ez csak az én érzésem, hogy itt a háttérben azért olyan tárgyalások folynak, amiről a város lakossága nem tud. Azt szeretném kérni az érintettektől, mindenkitől, pártállástól függetlenül, hogy a város lakosai megérdemelnének egy korrekt tájékoztatást, mert úgyis az ő pénzükből fogják ezt az élményfürdőt kifizetni.

Kecskés Rózsa képviselő:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim! Ismételtten azt kell mondanom, hogy a törvény nem ismerete nem mentesít fel senkit attól, hogy esetleg nem jó

határozati javaslatot terjeszt be. Szeptember 13-ai közgyűlésből idézném Cserna Alpolgármester úr szavait: „Én magam is belátom, hogy egy működő közalapítvány több plusz lehetőséget hozhat egy költségvetési intézménynek, mintha ellenkező esetben azt a közgyűlés megszüntetné. Így az én javaslatom az lenne, amennyiben ezt a közgyűlés elfogadja, két hét múlva egy képviselői indítvány formájában gyakorlatilag ennek a KH-nak a határozati pontja hatályon kívül kerülne. Dorkota Alpolgármester úr! A Szociális Törvényre hivatkozással én azt tudom mondani, amit Cserna Gábor javasolt. Két dolgot: 1. A közalapítvány maradjon meg, mit több, adott esetben célszerűbb volna, hogy ha még további segítséget kaphatna. Lásd; lakóotthoni ellátás. Elég átgondolatlanul került az alapítvány megszűnésének, vagy megszüntetésének ténye bele. Célszerű megtartani a közalapítványt - mondta ismét Dorkota Alpolgármester úr. Dorkota Alpolgármester úr, javaslat a Cserna Gáborról arról szólna, hogy elkövettünk egy hibát, amit óhajtunk kijavítani. Marad az alapítvány és két hét múlva orvosolja Cserna Gábor úr.

Erről szólt a szeptemberi jegyzőkönyv és arról szól a mai határozati javaslat, hogy a december 31-ig működő közalapítvány ingó és ingatlan vagyonát most októberben adjuk át. Egy szervezeti működést hogyan lehet megakasztani akkor, amikor egy önkormányzati intézménynek levő, vagy leendő vagyonát még használja egy másik szervezet? Hogyan gondolta ezt Cserna Gábor Alpolgármester úr kivitelezni, amikor az önkormányzati intézménynek még nincs működő engedélye? Még most van folyamatban a dolgozók kérdése, kérése, hogy tovább-foglalkoztatásukat vállalja-e. Hogyan gondolja felelősen megtenni azt, hogy ilyen módon történő átváltással sem egy közalapítványi forma, sem egy önkormányzati intézményi szervezeti forma még nem alakul? Mi lesz akkor és hogyan gondolja azt, hogy működhet egy szervezet akkor, ha nincsenek meg a megfelelő szerződések? Azt gondolom, hogy gondolkozzon ezen el, hiszen újabb törvényteleniséget tud csak ezzel eszközölni.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Látom a két közgyűlés időszakában eltelt időben, hogy Skaliczki képviselő asszonynak majd fognak válaszolni azzal kapcsolatban, hogy be kellett kerülni ide egy kiürült DVG Rt-s cég újrafeltöltésének kérdése, vagy nem. Ehhez viszont szeretném a következőt hozzáfűzni. Szeretném kérni, hogy azok a DVG Rt-s cégek, amelyek 2000. után alakultak, én nem emlékszem rá, mert nem voltam képviselő, tehát furcsa lenne, ha emlékeznek, tehát DVG Temetőüzemeltető és Fenntartó kft., DVG Invest Kft., Dunaép-Szig Kft., Duna-Tér Kft., BS Center Kft., ezek bekerültek-e annak idején ide a közgyűlés elé, hogy a DVG Rt. meg akarja alakítani, mert azért az nagy kérdés, hogy egyáltalán ebben az esetben, mondjuk a DVG Invest Kft. akkor törvényesen alakult-e meg, és ha nem törvényesen alakult meg, akkor most a feltöltés törvényessége is megkérdőjeleződik – szerintem.

A másik kérdés, ez is a két közgyűlés közötti időszakban történt, hogy volt egy rendkívüli közgyűlés, ami azért történt, mert félbeszakadt az előző közgyűlés. A múlt hét keddi folytatásra bejöttem szabadságból természetesen, mert én a jelenlegi tulajdonosomat sem vagyok hajlandó meglopni, de most mondom, hogy ha még egyszer ezért fog közgyűlés kedden folytatódni, mert valamelyik oldal kimegy, vagy eltávozik, akkor nem fogok bejönni a folytatásra, ugyanis ez a szabadságomból megy, az meg nem olyan sok, mint ahogy gondolnák.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A legutóbbi közgyűlésen kétszer volt napirenden az élményfürdő ügye. Egyszer a II. fejezetben, ahol az eredetileg október 25-re tervezett határidő módosítást a közgyűlés október 11-re módosította, majd külön a rendkívüli napirendben - itt a kivonat a becsatolt anyagban - szintén az szerepelt a 3. pontban, hogy 2007. október 11-én a közgyűlés tárgyalja az élményfürdő ügyét. Nincs itt. A napirendre vételért a Jegyző úr és a Polgármester úr a felelős. A kérdésem az volna, hogy mikor kerül közgyűlés elé ez a több mint 5 milliárdos téma, és itt Szepesi úrnak azt hiszem megadható lett volna a válasz, mert pont arról szólt volna, hogy ki, mit, mind a DVG, mind a polgármester, vagy adott esetben a szereplők mit tárgyaltak élményfürdővel kapcsolatban. Tehát a kérdésem az, miért nincs a mai napon Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése előtt, bár a közgyűlés kétszer is döntött, az élményfürdő ügye?

A következő, a Dunaújvárosi Motorsport Egyesület és az önkormányzat közötti ügy, amely az egyik városi napilapban, pontosabban az egy városi napilapban került ma felszínre természetesen. Erről csak az jutott eszünkbe, volt egy ilyen régi mondás, hogy a szomszéd azt mondja a másiknak, hogy: Hallottad, Moszkvában Mercedeseket osztogatnak? Szomszéd azt mondja: Hallottam, Moszkvában Moszkvicsokat fosztogatnak. Tehát körülbelül ennyi valós tartalma van annak a hírnek, de én nagy tisztelettel kérném majd Jegyző urat, hogy ezt az ügyet azért hozzák már a közgyűlés elé, ugyanis mi történt? Van egy jogerős ítélet, ami azt mondja, hogy a felek között, tehát az önkormányzat és a Motorsport Egyesület között 2002. áprilisában született egy haszonbérleti szerződés, hogy azon a nevezett ingatlanon motocross szakág fog működni. Nem tudom, hogy ki nézi a sportrendezvényeket, de általában a motocross szakág nem az erdőben működik, az talán életveszélyes is volna. A felek valamiben megegyeztek, némi fát kivágtak, eléggé nem jó módon, de ennek a kivágási bírságát a Motorsport Egyesület megfizette. Ugyanakkor a hivatal, mintegy 5 M Ft értékben Pátka területén fásítást rendelt meg egy cégtől. A kérdésem azt, hogy hány ajánlatot kértek be erre a munkára, hiszen az anyagból az derül ki, hogy 4.858.000 Ft-ot a város kifizetett erre a munkára, miközben a jogerős ítélet a bíróságon azt állítja, hogy mindössze 2.186 Ft értékű munkát végeztek el. Ha nem tévedek, mintegy 3 M Ft-tal megrövidítették az önkormányzatot. Ki lehet számolni pontosan, hogy 2.700.000, mintegy 3 M Ft-tal, tehát erről kérnék egy tájékoztatást. Hány pályázatot kértek be, hány ajánlatot kértek be és hogyan lehet az, hogy 3 M Ft megint elúszott, és mit kíván tenni Címzetes Főjegyző úr annak érdekében, hogy ez a 3 M Ft a városba visszakerüljön?

Ugyancsak kérdésként hangzott el a stadion ügy, az Állami Számvevőszék véleményét kérjük ki. Lehet, hogy pontatlan volt a fogalmazás. Volna egy olyan javaslatom majd, hogy „Felkéri Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata a jegyzőt, hogy kezdeményezzen vizsgálatot”, vizsgálatot, hiszen azt tudjuk, hogy ahhoz állami költségvetésnél, vagy önkormányzati költségvetésnél az ÁSZ-nak joga van, „... vizsgálatot az Állami Számvevőszéknél a Dunaújváros Megyei Jogú Város tulajdonában álló sportingatlanok, stadion szerződés nélküli üzemeltetésével kapcsolatos önkormányzati polgármesteri hivatal eljárásának törvényességéről.” Hiszen, megkaptuk a könyvvizsgálói véleményt, amely rögzíti, hogy 2005. szeptember 9-én a város nevében Kismonni László alpolgármester megbízta a dunaújvárosi Komplexet szerződés nélkül üzemeltetésre, majd szerződés sosem jött létre, ellenben a számlákat a hivatal befogadta. Több százmillióról beszélünk. Több százmillió értékben, ha jól értem, a jegyző által vezetett hivatal szerződés nélkül kifizetett számlákat. Van ez olyan, mint hogy Cserna Gábor adott esetben pontatlanul

foglalmaz meg valamit. Van olyan súlyú ügy. Kérem Címzetes Főjegyző urat, hogy kezdeményezzen ÁSZ vizsgálatot ebben az ügyben.

Két rövid ügy még. Az egyik, végre megkaptuk a gazdasági kabinet üléséről szóló jegyzőkönyvet, melyet Silye Attila jegyez. Silye Attila nem először lapozta el a naptárát. Egy október 4-én kelt ülésről szeptember 7-ei dátummal kiküldeni valamit? Szóljanak már ennek az úrnak, hogy legalább ne lapozgasson össze-vissza, nézze meg, hogy mikor, mit ír alá.

A legutóbbi közgyűlés legnagyobb, leghosszabb vitáját váltotta ki, hogy az önkormányzat hol jelentet meg hirdetést. Hány példányban és mennyiért? Polgármester úr és kérdéseket tett fel. Címzetes Főjegyző úr hivatala hirdetéseket jelentetett meg a városi napilapban. Megkérdezném akkor ugyanazt, amit a Polgármester úr tett itt legutóbb, hány példányban jelenik meg a napilap Dunaújvárosban és mibe kerül egy oldal hirdetés? Gondolom, erre azonnal választ fogok kapni, mert a megrendelésnél ez alapvető szempont.

Tóth Kálmán képviselő:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim! Egyes számú napirendhez határozati javaslat: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése megbízza Cserna Gábor alpolgármestert, hogy írásban keresse meg a Jószolgálati Otthon Közalapítvány Kuratóriumának Elnökét annak érdekében, hogy a közalapítvány adja át ingó és ingatlan vagyonát a Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata részére 289/2007. (VI.21.) KH számú határozat 2. pontjában nevesített Jószolgálati Otthon költségvetési szervezet megvalósítása érdekében.

Kérdezem Tisztelt Alpolgármester urat és Tisztelt Közgyűlést! Ezt a határozati javaslatot az SZMSZ szerint hogyan kell értelmezni. Én úgy tudom, hogy ez nem tárgya a napirendi pontunknak, amit tárgyalunk jelen pillanatban. Szeretném megkérdezni Dr. Kukorelli Sándort, hogy ezzel kapcsolatban mondja el véleményét.

Gombos István képviselő:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! A két közgyűlés közötti időszakban, mint tudjuk, sok minden történt, történhetett, de azt is tudjuk, hogy az elmúlt hétvégén országszerte az aradi vértanúkra emlékeztek, itt Dunaújvárosban is. Azzal a ténnyel nem kívánnék foglalkozni, hogy a Fidesz most már hosszú évek óta korábbi időpontban ezt a rendezvényt megtartja külön. Ott voltam a Fidesz rendezvényén is, némiképp örömmel tapasztaltam, hogy a Fideszes képviselők közül többen megjelentek a 9 órakor kezdődő megemlékezésen, de természetesen ott maradtam a 10 órakor rendezendő központi rendezvényen is, és sajnálattal vettem tudomásul, hogy egy olyan megemlékezés, ami a történelmünk jelentős része, a Polgármester úron, a Főjegyző úron és rajtam kívül más képviselők nem voltak jelen. Én ezt a magam részéről, a közelgő Október 23-ai rendezvény miatt is egy kicsit furcsa jelenségnek tartom. Azt gondolom Tisztelt Képviselőtársaim, mélyedjenek el és gondolkodjanak el azon, hogy mi az, ami mindannyiunk számára fontos.

Somogyi György képviselő:

Tisztelt Közgyűlés! A napirend előtti hozzászóláshoz kapcsolódik, hogy tegnap tanácskozott a Dunaújváros Biztonságáért Fórum, ahol többek között a Lőtérrel kapcsolatos anomáliák is előkerültek. Nem napirend volt, az Egyebeken belül

szerepelt, az élet tűzte napirendre a kérdést. Ott is elhangzott a hiteles tájékoztató, miszerint a megyei sajtóreferensnek az újságban is megjelent tájékoztatója van érvényben, jelen pillanatban vizsgálják, egyelőre felfüggesztették a Lőtérnek minden olyan programját, ami a lövészetel bármilyen szinten összefügg. Azt viszont szeretném jelezni, hogy érdekes módon a múltkori napirend kapcsán az összes ott lévő és gyakorló szervezet, amely jogszerűtlenül használja ma a Lőtér, semmiféle tájékoztatót nem kapott például az egyeztetésre, de még csak meghívást sem. Engem biztosítottak többek között azok a polgárőrök, hogy ők teljes mellszélességben partnerek abban, hogy megoldódjék a Lőtér helyzete, csak őket is tájékoztassa valaki, hogy mit kérnek tőlük. Többek között frekvenciát kérdésként merült fel, hogy a Lőtéren lévő szolgálati lakás, amely nem lakhatás céljából van elsősorban ott, hanem azért, mert olyan objektumot, ahol lőfegyvert tárolnak, őrizetlenül soha nem lehet otthagyni, tehát mindig „ott kell lenni valakinek”, akinek a körülményeit egy lakásszerű körülmények közé teszik be. Ennek megfelelően nem egy jogellenes lakáshasználról van szó az információim szerint, ez persze nem megerősített, hanem olyan személy, aki jelenleg ezt a feladatot látja el és bármikor kész otthagyni egy helyiséget, ha biztosítják, hogy másvalaki őrzi az objektumot, amíg ott fegyverek vannak. Nagyon kérem, hogy a hivatal részéről, egyrészt ez az önkormányzat tulajdona ma a Lőtér, ezt nem is tudja elidegeníteni még további 7 évig, viszont nagyon fontosnak tartják a Biztonsági Fórum résztvevői, hogy igenis oldódjék meg ez a kérdés mielőbb és a város megnyugtatására, úgy hogy mondjuk, a Lajos király körúton ne röpködjenek golyók.

Dr. Kukorelli Sándor, a szervezési és jogi iroda vezetője:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Tóth Kálmán képviselő úr kérdésére a következőket tudom elmondani. A hatályos Szervezeti és Működési Szabályzat szerint a közgyűlés napirendjére azok a napirendek vehetők, amelyek a meghívóban szerepelnek, illetve az ügynevezett sürgősségi javaslat alapján az a napirend vehető még napirendre, amelyet az ülést megelőző 12 óráig a polgármesternél, vagy képviselők egy meghatározott hányada, vagy valamelyik bizottsága kezdeményez a közgyűlésnek. Jelen pillanatban az 1. napirendnél az SZMSZ szerint általában a közgyűlés csak egy határozatot szokott hozni, mégpedig arról, hogy elfogadja-e, vagy sem a tájékoztatót. A jelenleg hatályos SZMSZ szerint a közgyűlési előterjesztéseknek valamely formai és tartalmi kellékeknek kell megfelelnie, amelyben be kell mutatni az adott előterjesztéshez kapcsolódó napirenddel összefüggő kérdésnek az előzményét, a döntéshez vezető utat és minden esetben a döntésnek bármilyen határozati javaslattal kell zárulni attól függően, hogy vannak-e döntési alternatívák, vagy sem. Így, az általam elmondottak szerint, megítélésem szerint jogilag aggályosnak tűnik ennek a határozati javaslatnak az 1. napirendnél történő elfogadása és várhatóan a közigazgatási hivatal vezetőjének, ugyan nem prejudikálva ezt a jogosítványát, várhatóan, ennek elfogadása esetén valamiféle törvényességi felszólalásra lehet számítani.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Kukorelli Úr! Az 1. napirendi pont a Polgármester és hivatala munkája. Van egy közgyűlési döntés. Hogy jó, vagy rossz, ebből a szempontból most nincs jelentősége. Egyébként nekem tökéletesen, pontosan idézett Kecskés Rózsa Képviselő asszony. Azért nincs napirenden a

Jószolgálati Otthon, mert hétfőn szavaznak a törvényről, tehát azért mondom, hogy örülök, végre egyszer egyetértünk valamiben. Annak a törvénynek az elfogadása után nyílik meg annak a lehetősége, hogy hogyan tovább. Ott ültem a Parlamentben a 118 módosító indítványon, örültem volna, ha némelyet Polgármester úr megszavazott volna, mert kevésbé érintette volna hátrányosan majd ezt az intézményhálózatot 2008. január 1-jétől, de majd számolni fogunk közösen a nagy nyilvánosság előtt.

Tisztelt Kukorelli úr itt a probléma az, hogy a határozat nem végrehajtható, most teljesen mindegy, hogy miért, és ezt a feloldást nem biztos, hogy Cserna Alpolgármester úrnak kellett volna kezdeményezni, hanem a hivatalnak kellett volna, mert ha azt mondja az önkormányzat, hogy létrehoz egy intézményt, de van egy alapítvány, ami ezt fenntartja, akkor ott valamit tenni kell. Nem az alapítvány megszüntetéséről szólt volna egyébként ez a kezdeményezés, mint bátor voltam említeni, mert az intézménnyel még mindig lehet szerződni egy önkormányzati intézménynek az alapítvány kezelésében, ezek szerződési kérdések. De nincs napirenden ma a Jószolgálati Otthon, mert a törvényt hétfőn fogja a Parlament elfogadni, majd teszik közzé és onnan tudjuk megvizsgálni, hogy az új helyzetben mi a teendő. Én majd javallatot tehetnék Cserna úrnak, hogy vonja vissza ezt az indítványát. A feszültséget egyébként lehet gerjeszteni, de a következőt azért megjegyezném Kukorelli úr, hogy gyakorlatilag, mivel azt mondjuk, hogy a polgármester és a jegyzői hivatal beszámolójáról van szó, ott olyan pontokhoz lehet határozati javaslatot tenni, ami a hivatal munkájáról szól. Az enyém például pont arról szól, hogy van egy anyag, hogy az ÁSZ csak véleményezhet, és van a stadion ügyünk, erre azt mondom én, hogy akkor kérjünk, és ne véleményt, hanem vizsgálatot. Erre csak itt áll módomban javaslatot tenni, máshol nem. Tehát Kukorelli úr, tessék ezt jól átgondolni. Egyébként mielőtt idejöttünk megnéztem az Önkormányzati Törvényt, mi több, a kollégák tanúsítják, két kézikönyvvel bogarásztam, ott az van, hogy bármelyik képviselő javaslatot tehet a napirendi pontnál, és ott a jegyző törvényességi véleménye kikérése után szavaz a közgyűlés. Ez külön kiemelt, hogy ezért kell jól felkészült jegyző egy önkormányzat élén, mert bármelyik napirendi pontnál bármelyik képviselő, teljesen mindegy mi a bizottsági vélemény, mi a hivatal véleménye, javaslatot tehet és arról szavazni kell tudják? '90 óta ezért vannak önkormányzati képviselők, régen tanácsrendszer volt. Kukorelli úr, majd ezekre, amit itt felvetettem, kérje ki a közigazgatási hivatal véleményét, tanulmányozzák Jegyző úrral az Önkormányzati Törvényt és akkor Tóth Kálmán Képviselő úr is választ kaphat arra, hogy miért kell adott esetben az 1. napirendi pontnál határozati javaslatot megfogalmaznunk, mert ha kérést fogalmazunk meg a hivatalnak, az nem biztos, hogy végrehajtja. Ha határozati javaslat formájában kerül ide ez a feladat, akkor meg köteles végrehajtani. Mivel ez a munkáról szól és adott esetben a képviselőtestület úgy ítéli meg, hogy ez a munka nem kellemes, vagy nem jól végezték el, akkor szerintem joga van határozati javaslatban feladatot kiadni.

Cserna Gábor alpolgármester:

Tisztelt Pintér Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Amit igazából most teszünk, és ezt csak megerősítette alpolgármester társam hozzászólásában, ilyenre azért 16 éve nem volt példa. A rendszerünk nem így működött. Bizottsági tagok, kültagok, képviselők, bizottsági elnökök, alpolgármesterek, polgármester nem rohangált ennyit ügyekkel, képviselői indítványokkal, határozati javaslatokkal, kimenve helyszínre, állandóan a hivatalban tartózkodva - ezért is mondtam az előbb a képviselői

irodának a szükségességét -, mint most, 2006. októbere óta. Nem olyan régen a közgyűlés hozott egy határozatot, hogy létrehoz egy költségvetési szervet, egy önkormányzati intézményt, amely olyan, mint bármelyik óvodánk, vagy iskolánk. Létrehozta 2008. január 1-jétől a József Attila Otthon költségvetési szervet. Majd, az ülés után ijedten rohan hozzánk a szociális iroda vezetője, hogy baj van. Azt, hogy baj van, a szociális iroda vezetője akkor miért nem mondja el a közgyűlésen? Akkor nem kerülünk ilyen helyzetbe. Baj van, mert addig nem lehet létrehozni az intézményt, amíg a jelenlegi közalapítvány az ingatlanokat használja, mert nem tud akkor a költségvetési intézmény mit használni. Hát akkor mit csináljunk? Egy alpolgármester nem írhat levelet, ezt tudjuk. Ezért voltunk kénytelenek - mert az Aljegyző asszony sem merete bevállalni - egy határozati javaslattal élni, mert különben ellentmondásba kerülünk saját magunk közgyűlése által meghozott korábbi határozattal, mert nem hozható létre a költségvetési intézmény. Irodavezető úr, természetesen elfogadom, amit mondott. Visszavonom ezt a határozati javaslatot, de a holnapi nap folyamán összeszámolom azokat az eseteket, a szó szerinti jegyzőkönyvekből, amikor Ön ült mint egy kuka, egyetlen egy szót nem szólt - tavaly októbere óta Kukorelli úr -, egyetlen egy szóval nem mondta, hogy határozati javaslatról az 1. napirendnél ilyen esetben nem szavazhat a közgyűlés, és szavazott a közgyűlés nem egy, nem kettő, nem három esetben. Most nem értem, hogy egyszer fehér, egyszer fekete, egyszer lehet, egyszer nem lehet. Természetesen, akkor Tisztelt Közgyűlés a határozati javaslatot visszavonom.

Dr. Tóth István címzetes főjegyző:

Tisztelt Közgyűlés! Dorkota Alpolgármester úr intézett hozzám néhány kérdést. A legutóbbi megjegyzésével és a most kialakult vitával összefüggésben szeretném mondani, hogy bizonyos különbség azért van Dorkota Alpolgármester és Cserna Alpolgármester úr határozati javaslata között, ugyanis Dorkota Alpolgármester úr javaslata a tájékoztató szövegéhez kapcsolódó további kérdés, míg a két ülés közötti tájékoztató Cserna Alpolgármester úr határozati javaslatával összefüggésben nem tartalmaz utalást. Ugyanakkor el kell fogadnom azt a megjegyzést, hogy esetenként a két ülés közötti tájékoztatóhoz kapcsolódnak, születtek a múltban is nem csak ezen ciklus első évében határozati javaslatok, illetve határozatok, hanem az elmúlt ciklusban is. Ezek észrevételezésére a közigazgatási hivatal részéről nem került sor, tehát adott esetben el tudom képzelni, hogy ebben az esetben, ha a közgyűlés Cserna Alpolgármester úr javaslataival összefüggésben határozatot hozna, akkor sem történne jelzés.

Ami pedig Dorkota Alpolgármester úr konkrét kérdéseit illeti, miért nincs itt az élményfürdővel kapcsolatos beszámoló? Pintér Alpolgármester úr a bevezetőben elmondta, hogy azért nem került erre sor, mert nincs beszámoló, mert a DVG Zrt. elnöke, bár közgyűlési határozat kötelezte, de nem készített beszámolót, mivel nem készített beszámolót, a bizottságoknak nem volt módja ezt tárgyalni. Tudjuk, hogy az SZMSZ alapján a bizottságoknak a beszámolót, illetve minden egyes előterjesztést meg kell tárgyalnia. Ezért nincs itt ez a beszámoló.

Ami a motorsporttal kapcsolatos kérdését illeti, Alpolgármester úrnak módja volt a most levett előterjesztést tanulmányozni. Ott kiderül, hogy nem a hivatal rendelte meg az erdőpótlást, hanem a közgyűlés határozott erről a dologról. Jelen pillanatban azt nem értem pontosan, hogy 3 M Ft eltűnt volna. Meg fogom nézni, hogy mire is utalhatott Ön ezzel összefüggésben.

Tekintve, hogy Tóthné Záhorszky Margit irodavezető asszony távol van, helyettese pedig beteg, nincs senki aki őt képviselné, én nem vagyok abban a helyzetben, hogy meg tudjam mondani, hogy - valószínűleg a Dunaújvárosi Hírlapra utalt - hány példányban jelenik meg és mennyibe kerül a hirdetés, tehát azonnali választ nem tudunk adni, de természetesen tájékoztatjuk. Ha a kérdése arra vonatkozik a példányszám vonatkozásában, hogy a Helyi Téma című újság nagyobb példányszámban jelenik meg, mint ingyenes újság a hírlaphoz képest, ez nyilvánvalóan igaznak tűnik, mert korábbi hírlaphirdetésekből kiderül, hogy nem jut el minden egyes lakóhoz természetesen. Persze adott esetben a reklámhordozó ereje, hatékonysága mérlegelendő, úgy gondolom, hogy e tekintetben nem csak a példányszám határozza meg és nem az ingyenesség, hanem egyéb szempontok is vannak. Mindenesetre e témában, bár a közgyűlés korábban úgy döntött, hogy a DVG Zrt-nek az új reklámfelületre, illetve közzétételi megjelenési lehetőségekre javaslatot kell kidolgoznia, nem született javaslat, a közgyűlésnek nem volt mit megtárgyalnia, tehát ennek okán továbbra sincs közgyűlési akarat arra nézve, hogy milyen módon jelenjenek meg a hirdetések. Csak eseti döntések születnek, mint ahogy eseti döntések születtek a Helyi Témával összefüggésben az elmúlt közgyűlésen.

Bojtorné Nagy Katalin a szociális és egészségügyi iroda vezetője:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A Jószolgálati Otthon Közalapítvány megszüntetésével kapcsolatos kérdéskörben nevesített és minősített engem az előbb. Ezzel kapcsolatban a közgyűlés előtt is el szeretném mondani a következőket. A javaslat megtétele után személyesen megkerestem Önt, illetve mivel nem tartózkodott az irodájában a közgyűlési szünetben, Ragó képviselő úrral tudtam beszélni és egyeztetni, hogy jól értelmeztem én-e azt a javaslatot, ami a közgyűlésen Cserna Gábor úr, Dorkota Lajos úr, illetve Pochner Képviselő úr szájából elhangzott. Amikor arra fény derült, hogy jól értelmeztem, akkor lehet, hogy ijedten, de mindenesetre elég feszülten jeleztem, hogy hát ez a hatályos jogszabályokkal nehezen összevethető. Azért nem tudtam az ülésen ezt megtenni, mivel velem előzetesen ebben a kérdéskörben nem egyeztettek, semmiféle tájékoztatást nem kértek és emiatt meg kellett győződnöm arról, hogy a javaslatot pontosan értelmezem-e, vagy pedig esetlegesen az a szándék, amit itt a képviselőtestület ülésén kifejtettek, az nem volt teljesen körüljárt. Az eset óta én több ízben kértem, hogy ebben a kérdéskörben, ha bármilyen probléma merül fel, vagy megoldásra váró kérdés, vagy esetleg a határidők átütemezése, akkor egyeztessenek azért, hogy én ezt időben elő tudjam készíteni. Én ezt legutoljára Friedrichné Pethő Ilona tanácsadóján keresztül is kértem és jeleztem az ezt megelőző bizottsági ülés után.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Címzetes Főjegyző Úr! Az úgynevezett erdőtelepítéssel kapcsolatban azt kérdeztem, nyilvánvaló, hogy minden ügynek aktája van, az aktában az ügyintéző odaírja, hogy bekértem három ajánlatot, még mielőtt a közgyűlés elé hoztam. Van valami ilyen rendeletünk. Bekértem három ajánlatot és abból a legjobbat terjesztem a közgyűlés elé. 4.800.000 Ft-ot kifizetett a város valakinek, miközben az igazságügyi szakértő jogerős ítéletben azt mondja, hogy ez a munka 2.186.000 Ft. Lehet, hogy nehezen érthető, amit mondok, de most már kiszámoltam, hogy könnyebb legyen, ez 2.672.000 Ft-tal többet fizettünk azért,

mint ami járt volna. Azt kérdezem, hogy ki az a hivatalnok, aki ezt beterjesztette. Tehát, tessék már megvizsgálni, olyan bonyolult ez?

A másik. Egyre kellemetlenebb helyzetbe kerülünk valóban, mert nem tudunk dolgozni. Most örömmel olvasom azt, hogy Polgármester úr nyilatkozott az úgynevezett napilapnak, hogy napirendre került a politikai egyeztetésen az, hogy adott esetben Cserna Gábor főállású alpolgármester legyen. Cserna Gábor igen sokat dolgozik, nem minősítem a polgármester, vagy az én munkámat, főleg Pintér Attiláét nem, de valószínűleg dolgozik annyit, mint egy főállású polgármesternek járna. Polgármester úr különböző feltételekről nyilatkozik a napilapban és azon feltételek között például ő megjegyzi, hogy szerepelt, hogy akkor jutalom illesse meg az önkormányzati dolgozókat. Ez nem ennek a feltétele, az, adott esetben megilleti őket. Viszont volt egyéb feltétele, hogy Cserna Gábor és én írjam alá azt, hogy ez a hivatal állati jól dolgozik, itt minden rendjén van és akkor lehet Cserna Gáborból főállású alpolgármester. Itt nagy nyilvánosan bejelentjük, hogy eszünk ágában sincs ilyet aláírni, és Cserna Gábor nem lesz főállású alpolgármester. Nem is érdekli sem őt, sem minket ez a dolog, de ez megint egy aljas - jegyzőkönyvbe mondom, hogy aljas - húzás volt. Itt naponta elmondjuk, hogy mit tesz a hivatal, nem hiszem, hogy majd aláírnánk, hogy így jó, ahogy van. Stadion ügy, motorsport ügy, anyám kínja, ahova nyúlunk, minden nap kiderül valami.

A másik Tisztelt Címzetes Főjegyző Úr, ha egy önkormányzat munkájának tizenvalahány napirendi pontjából a legnagyobb súlyt az kap, hogy hol és mennyiért hirdetünk, ha a napilap, már nem tudom minek nevezzem, ne nevezzem inkább semminek, mondjuk a polgárok úgy hívják, hogy „gyurcsányi hírlap” lehet, hogy ez találó, tehát ha a napilap kettő egész oldalt szán ennek, nem emlékszem, hogy Dunaújváros történetében, 17 éves fennállása alatt bármi ügy, a Hankook, vagy eladtuk a Dunaferri részvényt, ekkora felületet kapott volna, és a polgármester megkérdezi a közgyűléstől, hogy mi, mennyi? Akkor úgy gondoltam, hogy Ön, aki hirdet valahol, akkor ugyanígy tud válaszolni. Én nem mást kérdeztem, mint Dunaújváros Megyei Jogú Polgármesterét, hogy ha gazdálkodunk, akkor mennyibe kerül és hány példányban jutunk el a polgárokhoz.

Végezetül mondom, minden képviselőnek ajánlom az Önkormányzati Törvényt, vannak különböző kiadványai pluszban. Többek között az egyiket a mi közigazgatási hivatalvezetőnk jegyez egy alkotmányjogással együtt, tehát a Fejér Megyei Közigazgatási Hivatal vezetője. Szerintem meg is kapták a képviselőtársaim, ha nem, akkor kérem a Jegyző urat, nem nagy költség, de vegye meg aztán küldje ki mindenkinek, és tessék azt elolvasgatni. Abban a képviselőnek nem csak kötelességei, hanem jogai is vannak, és ha a képviselő a jogaival él, akkor ne tessék megharagudni Tisztelt Hivatal.

Dudás Pálné a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Szeretnék az elmúlt pár percben felvetődött kettő kérdésre reagálni. Az egyik Szepesi Attila úr által felvetett kérdés, hogy a DTV archívumával mi van? Erre vonatkozóan azt tudom elmondani, hogy az ezzel kapcsolatos anyag előkészítés alatt van előterjesztésre, és szándékaink szerint a következő közgyűlésre hoznánk.

A másik kérdésre vonatkozóan, amely Dorkota Alpolgármester úrtól hangzott el és a motoros sportegyesülettel kapcsolatos fásítási ügyre vonatkozik, ezzel kapcsolatosan, mivel a mi irodánk végezte az előkészítést annak idején, 8 napon belüli válaszra kérek lehetőséget.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Dorkota úr szavai azért megnyugtattak, már csak azért is, mert én úgy tudom, hogy mind a civileknek, mind pedig a Fidesznek benne volt a választási programjában, hogy nem lesz főállású alpolgármester. Egy év hosszú idő, de gondolom, mi nem felejtünk ilyen gyorsan. Sem a Fidesz, sem a civilek.

A másik pedig, a Jegyző úrnak. Nekem betöltöttem a DH Online honlapját, itt vannak a hirdetési tarifák, tehát ilyen gyorsan megy a dolog, ha technikát tud kezelni. Mire kíváncsi Jegyző úr? Bediktálom Önnek. Ha Dorkota úr kíváncsi, Dorkota úrnak is elmondom, hogy az egynegyed oldal egyébként ugyanannyi, mint a Heti Válasz, vagy a Helyi Téma, Helyi valami, ugyanannyi. Azt viszont nem tudhatom, mert nincs itt benne, hogy az önkormányzatnak adnak-e, vagy nem adnak kedvezményt, erről majd nyilatkozik a laptulajdonos, vagy az ott dolgozók, de itt van betöltve a dh-online.hu. Minden megtalálható. A Maraton hirdetése meg továbbra is azt mondom, olcsóbb volt, mint a Helyi Témáé.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő:

Tisztelt Közgyűlés! Cserna Gábor főállású alpolgármesteri megbízásával kapcsolatos pártegyeztetésen én személyesen részt vettem. Az ezzel kapcsolatos Polgármester Úri észrevétel az volt tulajdonképpen, hogy ő úgy tudja elképzelni, hogy a társadalmi megbízatású alpolgármester főállásúvá váljon, ha azt a fajta munkát, amit a polgármesteri hivatal végez, a további jobb együttműködés érdekében elismerje az eddigi elvégzett munkát. Tehát, az együttműködés, a békekötés jegyében született a nyilatkozat. Annak stílusáról természetesen lehet beszélgetni, tehát az világos, de a szövegszerű kíséret, mi akkor nem olvastuk ezt a nyilatkozatot, kézhez kaptuk, de utána olvastam el, gyakorlatilag mintegy békejobb ajánlattal nyújtotta át ezt a nyilatkozatot arra vonatkozóan, hogy tényleg a város érdekében kezdődjön meg egy aktívabb együttműködés. Azt gondolom, hogy amik most itt elhangzottak az irodavezetőkkel kapcsolatos minősítések és egyebek, nem segítik ezt a békekötést. Ezt a munkát elvégezni nem hiszem, hogy könnyű feladat az iroda és a polgármesteri hivatal részéről. Például a Jószolgálati Otthon előterjesztéssel kapcsolatban én nem is értem egyébként, hogy ha közgyűlésen ilyen javaslat történt a képviselő urak részéről, akkor miért akarták a bizottságok napirendre tűzni, amikor elhangzott, hogy a Szociális Törvény elfogadásáig nem tárgyaljuk meg ezt a kérdést. Itt annyi, egymásnak ellentmondó információ van, és ezen kívül én napi szinten nem tudom, hogy belül képviselők, alpolgármesterek, ki és milyen ellentétes utasításokat adnak a polgármesteri hivatalnak, de azt látom, hogy egyébként nagyon több csatornás a rendszer és ennek megfelelni szerintem nem könnyű, mert mindig az utolsó embert, vagy nem tudom, tehát van hivatali felettes stb., ezt a hivatali utat most betartani, amit Önök elvárnak ettől a hivaltaltól, hát rémesen nehéz. Azt gondolom, hogy valóban, tényleg, azon kívül, hogy itt állandóan emberek jellemét minősítjük, meg olyan jelzőket használunk, amelyek dehonesztálóak és sértőek, azt gondolom, ezt a munkát nem segíti. Ezen túl kellene lendülnünk, a munkavégzésre kellene koncentrálnunk és a város fejlesztésére, jövőképeinek kialakítására kellene koncentrálnunk.

Cserna Gábor alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Pintér Alpolgármester Úr! Tökéletesen egyetérték azzal, amit Skaliczki Andrea képviselőtársunk elmondott. Egyetlen egy dologban kérem fogadja el, hogy a hátralévő 3 évben biztos, hogy nem fogjuk megérteni egymást. Ott látjuk az alapvető különbséget az Ön által elmondott és az általunk 1 év alatt megélt, megtapasztalt jelenségek, események között, hogy a mondandója első fele az, ami tökéletesen elfogadható. Nem a mi szándékunk az, ezt kérem fogadja el és őszinte szívvel mondom, hogy higgye el, nem a mi szándékunk - ezt már elmondtam sokszor - továbbra is egyfajta ellenzéki habitusból, ellenzéki szerepből közelítsük meg a napirendeket, különösen ezt az első napirendi pontot. De azt meg Ön nem érti meg, hogy erre kényszerülünk. Nyilván Ön kívülről nem tudja megélni azt a helyzetet, amit mi belülről megélünk és látunk, ezt én elfogadom. Ön azt szeretné, ha békében együtt tudna egy közigazgatási szerv, a végrehajtó szerv, előkészítő szerv, tehát a polgármesteri szerv szakigazgatási egységei és a közgyűlési többség, vagy akár ellenzék, működni. Elfogadom. Azonban mindaddig, amíg - ezt mi, higgye el, nem daffke mondjuk - nem érezzük, hanem a nap, mint napi operatív munkavégzés során érezzük és elsősorban nagy tisztelettel, nem a munkájukat becsülettel és tisztességgel végző köztisztviselőkről beszélek, hanem azon irodavezetőről és hivatali vezetésről, amely olyan szinten akadályozza a munkánkat, nevetnek rajtunk más városbeli képviselők, ahogy különböző rendezvényeken beszélgetünk, hogy normális az, Kedves Skaliczki Képviselő asszony, hogy nekünk mindent gyakorlatilag képviselői indítvánnyal kell behoznunk, különben a Polgármester úr kéthetente, péntekenként lehúzná a napirendek közül. Nem kerülne napirendre. Ha a hivatal még csak előkészíti, napirendre sem kerül. Ne bólogasson Tóth képviselő úr, mert higgye el, hogy ezt mi éljük meg, Ön egészen más helyzetből élte meg az elmúlt 4 évben, mert tökéletesen, Szekeres alpolgármester úr egyet csettintett és Silye úr rohant és vitte az információt és vitte az adatot az éppen aktuális bulihoz, bizniszhez, meg hozta táskát és vitte a táskát - jelképesen. Szepesi Attila munkáját nagyra tartom és nagyon becsülöm, figyelem a ciklus kezdete óta, ő nem tagja a Fidesznek, mint politikai pártnak, szimpatizánsként, segítőként került a Fidesz frakciójába, illetve választási listájára és megválasztása után a frakcióba. Szerencsétlen képviselőtársam a lehető legnagyobb jó szándékkal, úgy időnként eszébe jut felveti, hogy már megint nem kapott választ a DTV archívumra. Könyörgöm, miért nem tud ebből a hivatalból valaki válaszolni, egyszerűen mert nem akarnak. Lehet, hogy utasításra, lehet, hogy politikai instrukcióra, de nem mennek az ügyek után. Lásd; Civilek Háza Közalapítvány, ahol igenis benne volt a köztisztviselőnek a tevékenysége, hogy húzódott. Lehet ügyeket azonnal bevinni napirendre, és akkor ez a kritika részünkről nem jogos, azon napirendekről természetesen, amely az MSZP-nek fontos. Vagy lehet egyszerűen húzni, halasztani az időt és nem kerülnek be bizottsági ülésekre. Mondhatok egy példát? Tegnap beszélgettem az egyik dunaújvárosi középiskola igazgatóhelyettesével, aki teljes joggal háborodott fel, hogy nagyon lelketlennek érezték, hiszen nagyon sok munkájuk volt benne, az oktatási bizottság 2 héttel ezelőtt - egyébként teljesen jogosan - levette az intézmény szakképzési elképzelését, amely a következő tanévre vonatkozott. Levette, mert rossz volt a számítás. Javasolta a bizottság elnök asszonya Rácz Mária, hogy ne tárgyalja a bizottság. Ez teljesen normális. Nem is tárgyalta 2 hete a közgyűlés. Igen ám, de elmondta az igazgatóhelyettes asszony, hogy aznap délelőtt a jó és helyes és korrekt, pontos számítás az oktatási iroda asztalán feküdt. Kérem tisztelettel, 16 évig voltam az oktatási bizottság tagja. Alkalom, mint alkalom osztott ki Dr. Deák Mária előterjesztéseket, határozati javaslatokat, ha éppen fontos volt valakinek. Most

inkább beégetjük az új intézményvezetést. Emberek vagyunk, bárki tévedhet - beérkezett a helyes számítás -, nem, abba a helyzetbe hoztuk ez esetben a Rosti iskolát, hogy levette a közgyűlés azzal az indokkal, hogy rossz volt a beküldött számítás. Rossz volt, a jó ott volt, le kellett volna fénymásolni hét darab példányban, 4 képviselő és 3 kültag tagja van a bizottságnak, és kiosztani és a bizottság a jót megtárgyalta volna. Na ezek azok Kedves Andrea, Képviselő asszony, pici, látszólag nüánsznyi dolgok, amely miatt békejobbot nyújtani nem úgy lehet, hogy mi fogadjuk el. Hogyan fogadnánk el azt, amit mi rosszként, nem működőnek élünk meg. Ez nem lehet egy békejobbnak a része. A része lehet természetesen a város fejlesztése, fejlődése érdekében az intézményhálózat működtetése érdekében végzett közös munka. Hát ezt tesszük itt a közgyűlésen, de ehhez a hátsó, apparátusbeli segítőszándék látszatát sem látjuk egyelőre.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Képviselő Asszony! Változatlanul javasolom mindenkinek a törvényeket megtanulni. A Polgármester úr és a Jegyző úr vezeti és irányítja a hivatalt, mi meg felelünk azért, amit elvállaltunk. Ha most Ön nekem ezt össze tudja rakni, akkor várom, hogy segítsen, ugyanis az nem megoldás, hogy adott esetben egy politikai párt első számú vezetője, ez most adott esetben itt a mi polgármesterünk, lehetne más is, máshol fordítva is van, nincs ezzel gond, nem abban érdekelt mindig, hogy az, amit mi programként kitűztünk és meg akarunk valósítani, megvalósuljon. Lásd; Realrecht ügy, lásd; élményfürdő ügy, talán egyetértünk ebben mi, mint SZDSZ és Fidesz, biztos, és akkor gondolja végig, hogy kerülnek ide az anyagok és máris azt fogja mondani, amit mi. Abban valóban hibát követünk el, hogy mi azt mondjuk, hogy valamelyik irodavezető, vagy köztisztviselő felelős ezért. Dehogyan felelős. Jog szerint a Jegyző a felelős.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Én láttam egy olyan alá nem írt egy oldalas dolgot, amiben például arról volt szó, és akkor említsük itt meg, ne csak azt, ami az újságban van, hogy a jövőben elfelejtjük ami eddig volt, nem fogunk gazdasági, egyéb ügyekben visszaélésekben kutakodni, meg egyéb dolgokat csinálni. Hát, ilyet aláírni? Ilyet Ön aláírna Skaliczki Képviselő asszony?

Dr. Skaliczki Andrea képviselő:

Nem.

Pochner László képviselő:

Na, hát erről szól a dolog. Én ezt láttam. Ön nem tudom, hogy miért nem látta, hiszen Önök voltak a szövetségesek az előző 8 évben, de ezt látni kellett volna, hogy ez van mögötte. Ezt nem nyilatkozta le a Polgármester Úr. A másik kérdés, és ez már azért súlyosabb, visszatérünk akkor ehhez az intézmény, vagy nem intézmény ügye. A következő van. Annak idején több százmillió forint vagyont adott az önkormányzat ennek az alapítványnak. Most megtehetné az önkormányzat, hogy létrehozza az intézményt újabb több százmilliós vagyonnal, mert kellene épület meg egyéb dolog. Rendben van. És mi történik az alapítványban lévő vagyonnal, mert innentől bármi

történhet. A kuratórium úgy dönt, magánszemélyek jól járnak. Történtek itt ilyenek, különböző éttermek, meg iskolák, Aszalóüzem, meg egyebek, tehát ezt nem szeretnénk, és az a szomorú - én szoktam beszélgetni a szülőkkel, illetve egy szülő fel szokott engem hívni és elmondtuk -, hogy nem sok helyen csinálták meg ebben az országban, hogy több százmillió forint vagyonnal létrehoztak egy ilyen alapítványt és szinte 100 %-ban finanszírozták is. Ez azért Nyugaton nem így van Tisztelt Hölgyeim és Uraim. Jó, ha 25, 30 %-ban finanszírozza az állam, vagy az önkormányzat. Ez a probléma, hogy fejőstehénnek nézik az önkormányzatokat, az államot, ráadásul még különböző pártifjúsági szervezetek le is húznak ebből pénzeket, Zuschlag ügy és társai, tehát itt azért oda kell figyelni a dolgokra. Én azt tanácsolom egyébként, hogy célszerű átadni legalább az ingatlan vagyont, az ingó nem tudom mennyi, de az ingatlan vagyont célszerű lenne átadni, mert egyébként kénytelenek leszünk, és ezt kell csinálni, mert a város többi lakójával szemben azért vannak elvárások, kénytelenek leszünk megszüntetni ezt az alapítványt. Ezt akarja Kecskés Rózsa Képviselő asszony, mert úgy látom, hogy Ön ezt akarja.

Dr. Tóth István címzetes főjegyző:

Tisztelt Közgyűlés! Úgy érzem, hogy Cserna Alpolgármester úr szavaira reagálnom kell. Igyekeztem felírni utolsó mondatai egyikét és mintha ezt hallottam volna, hogy az apparátus segítőkészségének látszatát sem érzi. Azért szólok, mert nem vitatom, hogy lehet az Alpolgármester úrnak ilyen érzése, csak arról szeretném biztosítani, hogy a hivatal részéről ennek semmi alapja, indoka nincs. Higgyc el Alpolgármester úr, és higgyc el mindazok, akik ebben kételkednek, vagy mást látnak, hogy a hivatal minden képviselőnek pártállásától függetlenül többször szóba hozott utasításomra az a törekvése, hogy minden közgyűlési döntéshez, bizottsági állásfoglaláshoz, képviselői kezdeményezéshez megfelelő segítséget nyújtson, csak kiemelném, hogy soha ilyen számban képviselői indítványokat, képviselők helyett nem írt meg, nem szerkesztett meg. Az kétségtelen - Skaliczki Képviselő asszony utalt rá -, hogy egyes feladatok végrehajtásában zavarok támadhatnak, éppen adott esetben az én beleegyezésemmel is történő közvetlen képviselői - irodai kapcsolat hozhat problémákat. Én magam is látom és az egyéb tapasztalatok alapján tervezek is bizonyos intézkedéseket, amelynek az lenne a lényege, hogy a folyamatba épített ellenőrzés érvényesíthető legyen, megszűnjön a közvetlen irodai és képviselői kapcsolat. Ami pedig azt a konkrét megjegyzést illeti, hogy bizonyos előterjesztések nem kerülnek a közgyűlés asztalára, az egy jogi tényhelyzet, hogy a meghívót a Polgármester úr írja alá, állíttatja össze és neki van rendelkezési joga, természetesen a jogszabályok keretein belül, bizonyos előterjesztések napirendre vételére, vagy pedig nem napirendre vételére. Ez nyilvánvalóan adott esetben lehet politikai döntés is, és nyilvánvalóan adott esetben a közgyűlést alkotó pártok valamelyikének okozhat ez problémát is. De összefoglalva azt gondolom, hogy a saját eszközeimmel mindent megteszek, meg nagyon remélem és nem hallottam olyan konkrét vádat, hogy az irodavezetők ne ezt tennék, mindent megteszünk annak érdekében, hogy a közgyűlést kiszolgáljuk a döntés előkészítés szakaszában, illetve a végrehajtás a közgyűlés akaratának megfelelően történjen. Itt biztatom Alpolgármester urat, vagy az érintett képviselőket, hogy ha nem ezt tapasztalják, akkor ezt jelezzék nekem, mert én csak konkrét esetekből tudok kiindulni, konkrét eseteket megvizsgálva, és ha ez így történik a jövőben, akkor természetesen, ha voltak idáig problémák, akkor ezek a jövőben legalább is elvileg csökkenthető számúak lesznek.

Rohonczi Sándor képviselő:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim! Engedjék meg, hogy én is hozzászóljak ehhez a témához. Itt egy-két felvetéssel kapcsolatban lenne észrevételem. Egyik oldalról itt bekerült egy határozati javaslat, ami azóta visszavonásra került, ha jól értelmezem. Én azt nem értem, hogy miközben senki nem vitatja a közgyűlés jogát ahhoz, hogy intézményeket hozzon létre, általa létrehozott közalapítványokat szüntessen meg, vagy újakat hozzon létre. Mi indokolja azt, hogy szeptemberi közgyűlésen elhangzott, hogy itt a leendő törvény erősen befolyásolhatja ennek az egész rendszernek a működtetését, magának az alapkonstrukciókat, a finanszírozási kérdéseket, nem látni ma ezt még egészen tisztán, és lehet, hogy annak az eredménye azt az egész koncepciót, amit a többség felvázolt, kérdésessé teszi. Akkor mire szolgál az, hogy közben bejön az előterjesztés, bejön itt egy határozati javaslat, és én azért látom ezt aggályosnak, mert könnyen egy exlex állapot idézhet elő. Sem a közalapítvány nem fogja tudni ellátni a feladatait, mert nem lesznek eszközei, nem lesznek emberei, nem jön létre az új intézmény, és az megint szintén nem tudja azt a feladatot ellátni. Kérdezem azt, hogy mi az a fontos indíték, ami ezt ennyire sürgőssé, ennyire halaszthatatlanná teszi, miközben Önök azok, akik elmondták, hogy számos, ebből a szempontból objektív, feltétel – mondjuk - a törvénykezés, befolyásolhatja ezt az egész koncepciót. Nem gondolnak arra, hogy mi lesz ezekkel az emberekkel, mi lesz ezekkel az ellátottakkal? Várják meg legyenek szívesek, hogy megszülessen az a döntés és olyan sorrendben hozzák meg azokat a döntéseket, hogy ne maradjon lyuk közöttük. Ne maradjon egy olyan állapot, amikor se ide, se oda, amikor nem lehet tudni, hogy ki a gazda, nem lehet tudni azt, hogy kinek kell ezt a feladatot ellátni, kapnak-e azok az emberek azért fizetést, akik ezt a munkát végzik, megkapják-e az érintettek az ellátást. Én arra kérném, hogy ebben a dologban legyenek toleránsabbak és miután különben is a sors által sújtott emberekről van szó, egy kicsit körültekintőbbek ebben a dologban. A másik oldalról, Cserna Alpolgármester úr, én belegondoltam abba, hogy valójában mi történhetett ott a Rosti iskolával kapcsolatban. Feltételezem, hogy miután ugye új ott az igazgató, lehet, hogy az apparátus nem úgy dolgozik, valami hiba csúszott a dologba. Ő igyekezett ezt teljesen jó szándékkal kiküszöbölni. Megküldte a hivatalba, azok meg nem hozták be a bizottsági ülésre. Ennek ezer oka lehet. Az egyik az, amit Ön mond, hogy biztosan szánt szándékkal a Deák Mária, akit én nem így ismerek, le akarta égetni, ahogyan Ön mondja, az intézményvezetőt. De engedje meg, hogy nekem legyen egy olyan olvasatom, hogy lehet, hogy nem került eléje. Ott van az intézményvezető, meg van hívva arra a bizottsági ülésre, hát miért nem mondja azt, hogy beküldte? Miért nem mondja, hogy beküldte, ott van a hivatalban, hozzák már le, aztán másolják le. Valószínűleg azért, mert újonc, nem jut eszébe, nem tudja hogy mi a lehetősége. Azt gondolom, hogy aki ezt régóta csinálja, valószínűleg ezt így simán lerendezte volna, hogy hozzák már le legyenek szívesek, ő beküldte. Ezer ilyen alkalom volt és én azt gondolom, hogy az oktatási bizottság is megtárgyalta volna, mint ahogy másik bizottságok is. Vis maior. Én erre ezt tudom mondani. Le lehet ebből vonni messzemenő következtetéseket. Nyilvánvaló, hogy ha Önök úgy gondolják, hogy ez tendenciózus és sokszor megismétlődik, akkor lehet ebből más következtetéseket is levonni, de engedjék meg, hogy elmondjam, hogy ebben a teremben nagyon sokszor kivétel nélkül testületileg, valamennyi köztisztviselőt megsértették, és mindjárt az első hetektől kezdve, amikor ide bekerültek, mert néhány - nem fogom megmondani

konkrétan mely esetekben - még igazuk is volt, bizonyos észrevételekkel, de Önök mindenkire azt mondták végül, hogy nem végzi a munkáját, hogy szabotálja az Önök tevékenységét, nem lehet így vezetni. Hadsereg nélkül nem lehet háborút nyerni, és ne mondják azt, hogy ez a 260 ember mind az Önök ellensége. Pontosan tudjuk, hogy kik azok, akik Önökkel szimpatizáltak, amikor hatalomra kerültek. Ma már valószínű nem annyira szimpatizálnak, mert többször, ebben a teremben alázták meg a szakmai öntudatukban őket. Gondoljanak ebbe bele. Ha Önök csakugyan vezetni akarnak ebben a városban, akkor szükségük van a hivatalnak az együttműködésére. Szükségük van arra, hogy bizonyos bizalommal közelítsenek. Akivel szemben nincs bizalmuk – kifejtették -, de akkor ne mondják azt, hogy mindenki tróger és mindenki rosszul végzi a munkáját. Még egy dolog, ami itt elhangzott, hogy a Polgármester úr, hogy őneki ilyen hatásköre van, meg olyan hatásköre. Hát meg kellene változtatni az Önkormányzati Törvényt, hogy ne így legyen. De így van. Ez a jelenlegi politikai státusquo, ami Dunaújvárosban van, ez kiköveteli az együttműködést. Önök ezt nem akarják elfogadni. Tévedés ne essék, én úgy értékelem, amikor Önök különböző ügyeket feldobnak, Polgármester urat beperlik, egyebek, Önök folyamatosan arra törekszenek, hogy az elmúlt évi helyhatósági választás eredményét Dunaújvárosban megváltoztassák. Nem arra törekszenek, hogy a meglévő politikai konstelláció mentén a leghatékonyabban működjünk, hanem ezt folyamatosan meg akarják változtatni. Ennek esete volt a Szántó Péternek az ügye, ennek az esete a Kecskés Rózsának az ügye, ennek a példája, ahogyan a Polgármester urat rendszeresen beperlik, azzal alázzák, hogy majd az autóját elveszik. Nevetségesnek tartom, amikor ilyen jellegű akciók zajlanak egy 50 ezres város esetében, de mindegy. Önök ezt az utat választották. Ez az út ezekkel a kövekkel van kikövezve, ezen az úton Önök tudják, hogy meddig lehet eljutni, az Önök céljai, bizonyára Önök számára ismertek. Azt gondolom, hogy apparátus nélkül, hadsereg nélkül nem lehet háborút nyerni, de még normálisan egy várost igazgatni sem. Nagyon örülnék neki, ha Önök a hivatallal békét kötnének. Nem kell azt mondani, hogy minden hibájukat fogadják el, de ha valakit állandóan börtönnel fenyegetnek, leváltással fenyegetnek, körmeszakadtáig védekeznek. Nem várható el tőle, hogy mint ahogyan például Dorkota úr azon a szeptemberi közgyűlésen, számomra nagyon szimpatikus gesztust tett, azt mondta; tényleg tévedtünk és mi képesek vagyunk arra, hogy ha valamiben tévedtünk, akkor azt felülvizsgáljuk. Nem várható el attól, aki az állását félti, aki abban van és an block veszélyeztetve, hogy pozitívabb legyen. Én arra kérném Önöket, tegyenek ezekbe az irányokba néhány gesztust, legyenek alapvetően bizalommal, döntsék el, hogy kivel nincsenek bizalommal, de az, hogy egyben támadják a hivatalt, ez a várost működésképtelenné teszi.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Most is Rohonczi Sándor is úgy szólt, hogy várjuk meg míg ez átalakul, meg odaalakul, én hadd lamentáljak Józsolgálati Otthon ügyben. Még mindig nem értem, hogy miért kell megszüntetni ezt a fajta működtetést. Én nem értem. Mi a kifogás? Kecskés Rózsa a kifogás? Vagy mi? Elhangzott az Államháztartási Törvény ezzel kapcsolatos megszüntetést ahhoz köti, hogy csak akkor lehet, ha az önkormányzat azt mondja, hogy gazdaságosabban tudja működtetni más formában. Ez a jogcíme a megszüntetésnek. Most itt elhangzott Pochner úr szájából, hogy nem kell ezt 100 %-on finanszírozni, eddig elhangzott, hogy semmilyen gazdasági hátrány nem fogja érni az eddigi forma

helyetti a másik formában, az intézményi formában való működtetést. Azt gondolom erről, hogy a jogcím az az, hogy gazdaságosabban tudja működtetni másik formában, én azt gondolom, hogy ez a jogcím pont Pochner úr szájából hangzott el, hogy ez a jogalap most éppen nem áll. Másik, ez a közalapítvány ennek a tevékenységnek a működtetésére jött létre. Az alapítói vagyona az, amit megkapott ehhez a működtetéshez. Azt gondolom, hogy kivonni alóla ezt a vagyont, gyakorlatilag a meglévő ellátási szerződések szerződésszegését okozza egyébként. Én még mindig nem látom, hogy mitől lesz hasznosabb, mitől lesz jobban ellátva, mitől, attól, hogy intézmény lesz finanszírozásában, a jogszabályi környezet olyan lesz, amilyen. Ráadásul a közalapítványokat egyébként az ÁSZ és minden más, sokkal jobban ellenőrzi, mint az intézményeket. Tehát a törvényességi felügyelet náluk sokkal szigorúbb, pont a visszaélések elkerülése végett. Mi az az indok, valós indok, és kézzelfogható és racionális indok, ami miatt ez az egész herce-hurca, huza-vona megy? Nem értem.

Kecskés Rózsa képviselő:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim! Ki kell jelentenem, bár kicsit szokatlan lesz az én számból, de szokni fogom, hogy maximálisan egyetértek Dorkota Alpolgármester úrral. A törvényeket meg kell tanulni. Igen, a törvényeket meg kell tanulni. Tisztelt Pochner Képviselőtársam, annak idején, amikor az önkormányzat úgy döntött, hogy közalapítványi formában működtetjük a Jószolgálati Otthon szolgáltatásait, akkor azért lett ez közalapítvány, mert a közt szolgálja. Az önkormányzat kötelező feladatait látja el és az önkormányzat csak ilyen formában tudja számon kérni, tudja magáénak és tudja kötelezően tudva látni azt, hogy ellátja, hogy közalapítvány lesz. Azért lettünk közalapítvány, mert az önkormányzati intézményi működésbe nem fért bele az, hogy vállalkozási tevékenységet is folytatunk a rehabilitációs foglalkoztatáson. Tehát, soha nem volt 100 %-os a finanszírozás, mint Skaliczki Képviselőtársam elmondta, vizsgál minket rendszeresen évi kétszeri alkalommal minimum a Kincstár, az állami normatívák felhasználása tekintetében, vizsgál minket a közigazgatási hivatal, vizsgál minket a megyei gyámhivatal, akár a bíróság, akár az ügyészség és éves jelentést teszünk az önkormányzatnak, amiben a működésről abszolút módon könyvvizsgálóval ellátott éves beszámolóval tudjuk igazolni és bizonyítani, hogy hogyan és miként használtuk fel a támogatásokat, amelyek abból állnak, hogy az állami normatívát a működtetési támogatást, amit az önkormányzattól kapunk, és a térítési díjbevételt hogyan használjuk fel a működtetésre. Semmivel nem kapunk többet, mint egy önkormányzati intézmény, csupán az ellátási szerződésünkben plusz kötelezettségként adott és az önkormányzat által adott feladatot a javítás, karbantartás, állagmegóvás című fejezetet finanszírozza az infláció és JDP 50 %-os mértékkel. Tehát, Önök már ezt elmondták, elismerték, hogy a közalapítvány több bevételre tud szert tenni, több bevételt tud innen-onnan 1 %-ból, pályázatokból, bárhonnan előteremteni, adományokat tud fogadni. Egy önkormányzati intézmény ezt nem fogja tudni megcsinálni. Nem történt számítás, csak ígéret, és ígérték Önök azt, hogy a térítési díjakat sem fogják megemelni, majd a Szociális Törvény értelme szerinti önköltség alapú számítással. Bele akarnak Önök látni. Jöjjenek. Hányszor ajánlottuk már, hogy jöjjenek és lássanak be. Jöjjenek és nézzék meg, hogy milyen munka folyik. A kuratórium, mint fenntartó, azt a feladatot kapta, hogy működtesse ezeket az ellátásokat és a működtetéséhez és az ő működéséhez teljes körű anyagi és erkölcsi felelősséggel tartozik minden egyes tagja és a munkáltató maga is. Tehát

meg kell tanulni a törvényeket azt gondolom, és akkor nem történik az, hogy januártól folyamatosan ilyen módon vagyunk kitéve két hetente mindig valamilyen szintű kis szurka pizskálásnak. De azt el tudom mondani, mert itt vannak az érintettek, akár kollégákra, akár szülőkre is mondanám, hogy ez a „nem történt semmi és nem történik változás”, az mit jelent. Hányan vannak táppénzen azóta, amióta ez az idegfeszítő és minden két hétben előforduló pizskálódás történik és hány embernek nem tudok munkáltatói igazolást adni akár egy kölcsön felvételére, hosszú távú elköteleződésére valamilyen bank felé, mert a jelen közgyűlési határozat szerint a közalapítvány december 31-ig tud munkáltatói igazolást adni, tovább nem. Szeretném elmondani azt, hogy van 10 M Ft-os pályázási lehetősége a közalapítványnak, amit egy kuratóriumi határozattal azonnal meg is tudna tenni, ha a közgyűlési határozat nem arról szólna, hogy megszüntetik és a teljes nyílászáróinkat, mind a két épületben most ki tudnánk cserélni ebből. A törvényeket be kell tartani, remélem, hogy Dorkota Alpolgármester úr figyelemmel kíséri jövő héten a Szociális Törvényi változásokat és betartja az ígéreteit és akkor azt hiszem, hogy maximálisan, megint csak azt tudom mondani, hogy egyet fogok vele érteni.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Kedves Rohonczi Sándor Képviselő Úr! Ha én is azt csinálnám, mint Kecskés Rózsa, akkor megkérném Kiss András Képviselő urat, hogy álljon mögém, Rácz Mária Képviselő asszonyt, hogy álljon mögém, a három fiataalt, akit a Polgármester fenyegetett meg, hogy ha más világ jön, akkor még a kalapácsot is kiveszi, ki veteti Gál Roland fizikai munkás kezéből. Álljanak mögém és akkor elmondom, hogy csókoljuk meg egymást. Na de én ezt nem teszem, csak érdemében Kecskés Rózsa Képviselő asszonynak negyvenedszer is elmondom, hogy egyetértünk. De ha a Szociális Törvény úgy fog szólni, ahogy szólni fog, azt végre is fogjuk hajtani, és akkor ne tessenek minket ezért a továbbiakban támadni, nagy szeretettel kérem. Nem a Fidesz van kormányon, nem ő vesz el forrásokat és az önkormányzatokat sem fogja 10 újabb %-kal büntetni a Fidesz kormány, mert Gyurcsány van kormányon.

Egyébként meg ami az alapítványokat illeti, itt mindenki megkapta az Aszalóüzemről szóló beszámolót. Mi is történt ott? Jó szándékkal létrejön egy alapítvány, az alapítvány 20 ember munkáltatójaként vállal valamit, ezért a város odaad egy tulajdonjogot, ez a tulajdonjog - lehet sorolni, a 4. sz. mellékletet kérem vegye elő mindenki -, tulajdonos: Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata, ezt odaadja az Egészségkárosodott Emberekért Alapítványnak, az odaadja a Dunaker Rt-nek, majd eltűnik a vagyon és 20 embernek nincs ott munkája.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Hát igen, ezt nem szeretnénk ezzel a vagyontárggyal, és azzal egyetérték Rohonczi úrral és Kecskés Rózsával is, várjuk meg valóban a törvényt. Szkeptikus vagyok az ügyben, hogy az egy olyan nagyon jó törvény lesz, de ez egy másik kérdés.

Ami pedig Skaliczki Képviselő Asszonyt illeti, hogy nem érti, hogy miért kell megszüntetni, hát Ön, aki azt gondolja, hogy a több biztosítós egészségügyi modell olcsóbb lesz, azt sem érti egyébként, ezek után, akkor hogyan érthetné meg ezt, hogy miért kell megszüntetni, vagy legalább is átalakítani, mert többbe kerül, mint ha anno annak idején marad önkormányzati intézmény. Ez le lett vezetve. Ilyen

egyszerű, de ha nagyon akarja, bár sok időm nincs ilyesmire, szépen soronként végig fogom vezetni ezen a kérdésen. Tehát, nem kell feltenni a kérdést, hogy nem érti. Ön azt sem érti, hogy miért jó az egy biztosítós modell, ami egyébként a világban üzemel, mert a sok biztosítós volt ahol üzemelt, már nem üzemel. Ahol meg üzemel, ott a lakosság 40 %-a az ellátásból ki van szorulva és lopni kell ahhoz, hogy kapjon egy injekciót. Ezt akarják maguk is neoliberaisok?

Még egy dolog, Rohonczi úr mondandójában egy dolog megütötte a fületem, amikor azt mondja, hogy nagyon jól tudtuk, hogy kik azok, akik Önökkel, mármint a Fidesszel értenek egyet. Hát, ez nagyon szomorú, ha Önök vezettek valamiféle listát, hogy kinek milyen politikai érzülete van. Azért gondolkozzunk már el mielőtt mondunk valamit. Megőrülök, hogy ilyenek történtek. Hát KGB van még, vagy mi a túró Önöknél? Bocsánatot kérek, hát Ön mondta, hogy tudjuk, hogy kinek milyen érzülete volt. Semmi köze senkinek, jól végezzék a munkájukat a hivatalnokok.

És még egy dolog, én legalább is, és úgy gondolom, hogy a társaim is kérni szoktunk a hivatal dolgozóitól, Önök meg nagyon sok esetben Szekeres úron keresztül, egyszerűen utasítottak. Lenézték az embereket. Pontosan erről szólt a dolog. Én egyetlen hivatalnokkal, egyetlen vezetővel nemigen vagyok rosszban, legalább is én így tudom, hát ők majd megerősítik, ha akarják. Én mindig csak kérni szoktam. Nem szoktam bemenni hátsó ajtókon, utasítani meg pláne, hát ki vagyok én, hogy utasítsak, de nekem a kéréseimet hál' Istennek, szokták teljesíteni és én viszont nem tudom a hivatalban, hogy ki civil érzetű, ki MSZP érzetű, meg ki Fidesz érzetű, mert ez mindenkinek a magánügye.

Szepesi Attila képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Nagy érdeklődéssel hallgattam Rohonczi úrnak az eszmei futtatását, majdnem könnyekre is fakadtam, ugyanis olyan mondatokat akart a mostani többség szájába adni, amit soha, senki nem mondott ki ebben a teremben. Soha, senki nem mondta senkire, hogy tróger. Ezt Ön mondta. Nézze vissza a jegyzőkönyvet. Én mindig azt mondtam, hogy igenis, a hivatalban az emberek nagyon sokat dolgoznak, aki ebben a teremben ebben kételkedik, megkérem, egyszer menjen be az okmányirodába, amikor gépkocsi átíratása van, vagy menjen be a szociális irodába. Nem unatkoznak emberek. Még WC-re sincs idejük kimenni. Igenis, itt a hivatalban dolgoznak az emberek és nagyon sokat dolgoznak, mint a többi helyen a Dunaferrben, Dunapack-nál, vagy mindenhol, mert a megélhetésükért dolgoznak. Az, hogy egy-két vezető befekszik nekünk, ezt az elején tudtuk. Nem jól kezeltük le eddig a dolgokat. Remélem, most már a többségnek lesz annyi esze, hogy jobban le fogja kezelni.

A másik. Rohonczi úr! Majdnem azt hittem, hogy Ön Pallas Athéné a városvédő. Csak egy-két döntésére szeretném felhívni a figyelmét. Gazdasági bizottság elnökeként; élményfürdő, Realrecht. Akkor még tulajdonosi felhatalmazás nélkül most a várost bekergette egy 10 M Ft-os munkaügyi perbe. Ön hazamegy Rácalmásra, de nekünk jövőre itt kell szembenéznünk az itt lakókkal.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő:

Pochner László Képviselő úr felajánlását szívesen fogadom, tehát ha levezetné, akkor kevés ideje mellett is szán rám ennyit, ezért hálás is leszek. Az, hogy megértem, vagy nem, hát csekély értelmi képességem mellett majd azért igyekezni fogok, esetleg tanácsot kérek. Azt gondolom, hogy ha többbe került, mint amennyi

intézményként került volna, akkor az a kérdés, hogy baj-e, hogy többbe került, ha ez a gondozottakra lett fordítva. Vagy, van-e ellenkező állítás?

Rohonczi Sándor képviselő:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim! Azt, hogy kinek volt esetleg, vagy van jobboldali érzelme, én ezt személyes beszélgetés alapján tudom. Nem mondtam, hogy mindenkiről tudom. Akiről egyértelműen kiderül, hogy ő úgy gondolkodik, soha semmilyen hátránya nem volt abból, ha én róla tudom, hogy nem velünk érez egyet. Én olyat nem mondtam, amit Pochner úr mondott, olyan következtetésre jut, amilyenre gondol, itt KGB nem működik, nem működött, én biztos, hogy nem voltam ennek a részese. Volt olyan, akivel beszélgettünk és elmondta, hogy nem ért velünk egyet, másként gondolja. Joga van hozzá, és nem fogom megnevezni az illetőt engedjék meg, azt hiszem nem lenne tisztességes, nehogy a végén még Önöktől legyen valami baja neki, hogy ilyesmi kiszivárgott.

A másik dolog, Szepesi úrnak csak azt tudom mondani, ezeknek az ügyeknek, amiket Ön felhánytorgat, ennek a végére kell érni, én ezt ebben a teremben körülbelül 2-3 hónappal ezelőtt elmondtam, hogy nagyon sokféleképpen néznek ki a dolgok, amikor éppen valaki feldobja és politikai célzattal ügyet csinál belőle és amikor ez lezárul, amikor annak a végére járnak, amikor ennek a jogi lépései is lezajlanak és kiderül, hogy nem úgy volt, mint ahogyan azt abból politikai hasznot akartak hajtani. Van erre elegendő idő, én azt gondolom, hogy ebben a ciklusban ezek a dolgok valószínűleg le fognak zárulni. Ha Önnek volt igazán meg fogom követni, a város lakosságát is meg fogom követni, de hogyha nem Önnek, vagy Önöknek van igazán, akkor ezt elvárom viszont is. Természetesen, ha valaki politikailag rossz döntéseket hozott, annak a politikai következményeit vállalnia kell, ha egyéb rossz döntéseket hozott, annak is vállalnia kell a következményeit.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Rohonczi Képviselő Úr! A fel, meg aljelentések, abban egy dolog a Hankook ingatlan panama ügye, 2007. március 30-án tettem ismeretlen tettesek ellen büntetőfeljelentést. Kapaszkodjon meg, még ma is tart a nyomozás és a Megyei Rendőr-főkapitányság elrendelte, majd átadta a Nemzeti Nyomozó Irodának. Tehát nyomoznak. Általában azért 30 nap alatt el szokták dönten, hogy van-e alapos gyanú, vagy sem. Talán ismét a jogszabályokat lapozgassa.

Ráadásul a Hankook ingatlan ügyben egy újabb fejlemény van, gondolom majd megosztják Önökkel. Kaptam egy levelet, amit megküldtem a hivatalnak. 2005. október 25-én Dr. Tóth László a Pentele Projekt nevében elment egy másik város jegyzői hivatalába és adatokat kért egy tulajdonosról és annak örököseiről. A jegyzői hivatal onnan megküldte, miszerint megadták a neveket és a címeket, mind a három örökösnek. Azaz, volt ismert, fellelhető örökös, akivel a tárgyalásokat le kellett volna folytatni. Innen pedig csak egy vélelem; biztosan Tóth úr megérkezett, megkereste Silye urat és azt mondta gyerekek gond van, mert ha egy hagyatéki eljárás lefolyik az több hónap, és nem tudjuk a Hankook ügyet lebonyolítani. Mondjuk azt, hogy nincs örökös és kérjük meg Dunaújváros Megyei Jogú Város hivatalát, hogy csináljon kisajátítási eljárást. Ezt meg is csinálta a város hivatala és 2005. december 15-én a pénzt letétbe is helyezte. Fellelhető örökösökről az ottani jegyzői hivatal igazolást adott ki. Mikor volt ott Dr. Tóth László? Milyen adatokat kért?

Rohonczi úr! A másik ügyünk a Realrecht. Azért azt se mondja nekem senki, hogy az egy matyó hímzés, hogy a városnak van több mint 500 M Ft-os vagyontárgya, aztán eltüntetik, lemondunk róla, nem rendelkezünk vele, nincs belőle bevételünk. Na. Öt évig tudnánk a Jószolgálati Otthont finanszírozni, hogy ilyen demagóg legyek, mint Skaliczki Képviselő asszony.

Pintér Attila alpolgármester:

Mivel nincs több hozzászóló, a napirendet lezárom. Szeretném felhívni Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy még számos napirendünk van hátra, szeretném, ha a döntéshozatalra koncentrálnánk, mert körülbelül egy órája egy végeláthatatlan vitába mentünk bele, aminek vajmi kevés érdemi része volt, és én azt gondolom, hogy többször ér minket a városlakók részéről olyan támadás, hogy itt politikai csatározásokat folytatunk, ami nyilvánvaló egyébként, de azt gondolom, ennek érdemi vitában kell hogy kimerüljön. Rengeteg meghívott vendégünk van, akik itt várnak most már jó ideje és egyszerűen nem tudunk haladni a napirendekkel.

Tisztelettel megkérem képviselőtársaimat, hogy maradjunk a napirendeknél és azokról próbáljunk meg érdemi vitát folytatni.

Cserna Gábor alpolgármester:

Tisztelt Alpolgármester Úr! Nem kaptam a képviselői irodával kapcsolatos kérdésekre választ.

Dr. Tóth István címzetes főjegyző:

Tisztelt Közgyűlés! Cserna Alpolgármester úr, természetesen meg fogjuk ezt a jogos kérést oldani.

Pintér Attila alpolgármester:

Dorkota úr határozati javaslatát teszem fel szavazásra. Cserna alpolgármester úr visszavonta a javaslatát. Dorkota úrnak az ÁSZ vizsgálattal kapcsolatban volt egy javaslata. Ezt teszem fel szavazásra. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Dorkota Lajos javaslatát, mely szerint a határozati javaslat a következő legyen: Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata felkéri a jegyzőt, hogy kezdeményezzen vizsgálatot az Állami Számvevőszéknél a Dunaújváros Megyei Jogú Város tulajdonában álló sportingatlanok, stadion szerződés nélküli üzemeltetésével kapcsolatos önkormányzati, polgármesteri hivatali eljárások törvényességéről. – mellette szavazott 17 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), ellene szavazott 1 fő (Tóth Kálmán), tartózkodott 5 fő (Kecskés Rózsa, Nagy Szilárd, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szűcs Aranka) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 428/2007. (X.11) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata felkéri a jegyzőt, hogy kezdeményezzen vizsgálatot az Állami Számvevőszéknél a Dunaújváros Megyei Jogú Város tulajdonában álló sportingatlanok, stadion szerződés nélküli üzemeltetésével kapcsolatos önkormányzati, polgármesteri hivatali eljárások törvényességéről.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: a vizsgálat kérésére: 2007. október 20.

Pintér Attila alpolgármester:

A tájékoztatót teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 8 fő (Kecskés Rózsa, Nagy Szilárd, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), ellene szavazott 13 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), tartózkodott 2 fő (Gombos István, Pochner László) – nem fogadta el.

2.) Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

Előadó: a polgármester

Pintér Attila alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A lejárt határidejű határozatokkal kapcsolatos jelentés tárgyalása során csak akkor kell határozatot hozni, ha a közgyűlés a jelentést nem fogadja el, vagy ha a határozat végrehajtási határidejét, vagy a határozat más tartalmi elemeit kívánja módosítani vagy kiegészíteni.

Mai ülésünk anyaga egyaránt tartalmaz olyan lejárt határidejű határozatokat, ahol a végrehajtás jelentéstételt igényel, valamint a munkaterv módosítására vonatkozó javaslatot és olyan határozatot is, ahol a jelzett határozat megjelölt pontja végrehajtási határidejének módosítása szükséges, ezért a határozathozatal kötelező.

A szavazás során először az előterjesztés I. fejezetében szereplő határozatok végrehajtására adott jelentésről egyszerre fogunk szavazni, majd a II. fejezet elfogadásáról fogunk dönteni.

Először az előterjesztés I. fejezetét tárgyaljuk meg. Kérdezem ezzel kapcsolatban kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim! A 3. számú jelentés kapcsán szeretnék szólni. Előljáróban elolvasnék - hogy mindenki tudja miről van szó - három mondatot ebből a jelentés végrehajtásból. A Jószolgálati Otthon Közalapítvány folyamatos feladatairól tesz jelentést Dr. Szabó Erzsébet átszervező jogász, az első mondat arról szól, hogy felkereste a Jószolgálati Otthon Közalapítvány dolgozóit. A dolgozókkal történő találkozás célja a Munka Törvénykönyvben előírt tájékoztatás volt. Dr. Szabó Erzsébet leírta, hogy a tájékoztatást nem tudta a törvényben meghatározott módon megtenni, mert a kuratórium elnöke, mint átadó munkáltató a személyi jogok védelmére hivatkozva nem szolgáltatotta a tájékoztatóhoz szükséges személyi anyagot, és nem tették lehetővé, hogy a megbeszélésről jegyzőkönyvet, a dolgozók részvételéről jelenléti ívet fektessünk fel. Ismételten mondom, mint ahogy Dorkota Alpolgármester úrral azt hiszem ennek a közgyűlésnek a jegyében többször is elmondtuk, hogy a törvényeket be kell tartani. Az Adatvédelmi Törvényt be kell tartani. Azt, amikor egy tájékoztatóra hívják meg a dolgozókat, nem lehet jegyzőkönyvezni, hiszen az már hivatalos dolog, ha jegyzőkönyvet készít az ember arról, hogy jelenléti ívet fektessenek fel egy tájékoztatóról, szintén nem lehet tenni. Mit lehet tenni? Én azt gondolom, hogy január óta nagyon megtanultuk ezeket a törvényeket és nagyon felkészültünk az érdekképviselőre. Ombudsmani jelentésünk van arról, hogy mit tehetünk meg adatvédelmi szempontból és mit nem, és azt, amit az átszervező asszony adott volna a dolgozóknak aláírták volna, semmissé vált volna az a nyilatkozat. Mi együttműködünk a törvényeknek megfelelően, de csak addig a mértékig, hiszen azt gondolom, hogy mint munkáltató, mint a kuratórium betartja azt, hogy van felelőssége, erkölcsi és anyagi felelőssége ez ügyben. Ezt szerettem volna hozzátenni ehhez a jelentés végrehajtásáról szóló tájékoztatóhoz.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Nagyon helyes. Mind a hatályos törvényeket, mind a hétfőn elfogadott törvényt be fogjuk tartani annak megfelelően. Mint ahogy be fogjuk tartani a Költségvetési Törvényt is annak megfelelően, és ha valamit kötelező feladatnak írt, azt finanszírozni fogják az önkormányzatok. Amit nem, be fogjuk tartani.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Mivel nincs több hozzászóló, az előterjesztés I. fejezetét lezárom, és szavazásra teszem fel. Aki ezt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló jelentést – mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Pochner László, Rác

Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) – elfogadta.

Pintér Attila alpolgármester:

Rátértünk a II. fejezetre. Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Csak a tények kedvéért. Nem látom a lejárt határidejű határozatok között a 414/2007. (IX.27.) számú határozatot, amelynek ma volt a határideje. Tisztelt Címzetes Főjegyző Úr! Itt, közel 2 órás vitát folytattunk, hogy minden jó, minden szép, mindennel meg kellene hogy elégedve legyünk. Ma 11-e van. Napirenden nincs. Hát akkor lejárt, nem?

Somogyi György képviselő:

Tisztelt Közgyűlés! Csak egy jelenséget szeretnék említeni a II. fejezetnél. Ismételten év, mint év, ilyen tájban elkezdjük tologatni az áremelésekkel összefüggő napirendeket. Nevezetesen, itt a Javaslat az ivóvíz és a szennyvízelvezetési, továbbá tisztítási díjak megállapításáról, számlázás, díjfizetés és a többi, szóló rendeletünk módosításáról van szó. Csak azért bátorodom elővenni, mert újabb egy hónapot adunk, hogy ez majd napirendre kerüljön, akkor megint csúszik 2 hetet és decemberben, amikor körülbelül 50-60 napirend közé az összes áremelést besuvasztva, nem kellő mértékben odafigyelve, elbagatellizálva annak jelentőségét, hozzák ide. Ha ez napirendre van tűzve, kérdezem Tisztelt Alpolgármester úr, mikor tudunk érvényt szerezni a közgyűlés határozatának, nevezetesen, hogy ekkorra legyen szíves benyújtani. Nem nyújtotta be. Mi van, ha mi meg azt mondjuk, hogy nem tárgyaljuk, mondjuk november 22-én, vagy december 12-én a 60 napirendi pont között. Majd elhalasztjuk jövő év tavaszára és akkor az árbevétel kiesést a szolgáltató az önkormányzattól kívánja majd megkérni. Miért ilyen egyoldalú a kérdés, hogy csak velünk lehet játszani? Gyakorlat volt korábban a DVG Rt-nél, hogy a DVG Rt. X Y témát nem küldött meg, ezért nem került ide a Tisztelt Közgyűlés elé. Miért van ez? Mikor teszünk már rendet végre saját, többségi tulajdonúnak nevezett társaságainknál. Elnézést, hogy kiabáltam, már átvettem Kecskés Rózsától.

Dr. Tóth István címzetes főjegyző:

Tisztelt Közgyűlés, Dorkota Alpolgármester Úr! Az előző napirendi pontnál Ön választ kapott a kérdésére. Ez a 414-es határozat a DVG Zrt. elnökét kötelezte arra, hogy beszámolót készítsen és ezzel összefüggésben mondtam, hogy nem készítette el ezt a beszámolót.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Címzetes Főjegyző Úr! Kérdésem az volt, hogy ha lejárt valami, akkor mikor fogjuk közgyűlés elé hozni? Nem az a kérdés, hogy most a DVG Zrt. mit csinált, vagy mit nem, Tisztelt Címzetes Főjegyző Úr. Az a határidő lejárt, ez a napirend pedig, hogy mikor kerül ide? Lehet, hogy Ön úgy gondolja, hogy a közgyűlés dönt valamiről,

aztán Önnek ezzel semmi dolga sincs. Márpedig van és akkor felkeressük hivatalból - 262 dolgozónk egyike megemeli a telefont, vagy ha költséget akar spórolni, e-mailezik, vagy átsétál a DVG Zrt-hez és megkérdezi - a DVG Zrt-t, hogy Kedves Barátaim, mikor szándékozzátok ezt a lejárt határidejű napirendet pótolni? Egyébként itt van a DVG levele, hogy ő mikor - segítenék Tisztelt Címzetes Főjegyző úr - utána ide meg beleírom a lejárt határidőbe, hogy én javasolom október 25., október 17., október 29. Tehát valami javaslattal Önnek élnie kell, mert van egy lejárt határidő. Én úgy gondoltam eddig, hogy ez a napirend pont erről szól.

Ami pedig Somogyi úr észrevételét illeti, az tökéletesen megállja a helyét. Így járunk majd a távhővel is. Jártunk is. Nem küldik be időben, halmozódik és magasabb emelést kell végrehajtani, mint ami járna, mert adott esetben akár a Polgármester, akár a hivatal nem terjeszti közgyűlés elé, és ha nem szavazzuk meg a magasabb emelést, akkor egy másik törvény alapján pedig a kiesett árbevétel - lásd; a múltkor is 1/3 – 1/3 – 1/3 arányban – ránk terhelték, a költségvetésre. Csak jelezném Tisztelt Címzetes Főjegyző Úr, hogy ezek a mulasztások komoly anyagi terhet jelentenek mind a városnak, mind annak lakóinak.

Dr. Kukorelli Sándor, a szervezési és jogi iroda vezetője:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Jelezni szeretném a közgyűlésnek, hogy a Lejárt idejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról szóló jelentést mint előterjesztést a szervezési és jogi iroda terjeszti elő és a II. részt csak úgy tudjuk összeállítani, ha az illetékes szakirodák megfelelően és határidőben megfelelő információk birtokában eljuttatják hozzánk a határidő módosítást. Emlékezetem szerint ez a határozat a DVG Zrt-re rótt feladatot és ha a DVG Zrt. időben jelezte volna a szakirodának, amely kezdeményezhette volna ezt a határidő módosítást, akkor itt lett volna a II. fejezetben. Miután mi erre nem kaptunk semmiféle kezdeményezést, ezért nem tudtuk összeállítani itt a II. résznél.

Somogyi György képviselő:

Tisztelt Közgyűlés! Csak a pontosítás kedvéért javasolnám, hogy a határozati javaslat 3 pontból áll, az egyes határozati javaslati pontokat külön-külön szavazzassuk meg, hogy ne hogy véletlenül a fürdővízzel a gyereket is kiöntsük.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

„DVG Zrt., címzett: DMJV PH Dr. Kálmán András Polgármester Úr, Dunaújváros, Városháza tér 1. 2400. Tisztelt Polgármester Úr! 2007. szeptember 27-ei közgyűlés 414/2007. KH határozatában utasította a DVG Zrt. igazgatóságát, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az első 2. pont alapján felkéri a DVG Zrt. Igazgatóságát, hogy mind műszaki tartalmában, mind a pénzügyi teljesítések igazolásának összecszerúségében a beruházást vizsgálja felül. Arról 2007. október 11-ei közgyűlésen számoljon be. A fentiekre hivatkozva ezután kérem Tisztelt Polgármester Urat, hogy a 2007. október 11-ei közgyűlésre tűzze napirendre ezen beszámolót, egyúttal kérjük a napirend zárt ülésen való tárgyalását, mivel jelentős gazdasági érdekeket érintő kérdésekről kap tájékoztatást a Tisztelt Közgyűlés. Koós János Igazgatóság Elnöke. Október 3.” Beérkezett a hivatalba: 2007. október 5.

Most még egyszer elmondjam, hogy akkor átbálgatok, megkérdezem hol tart, miért tart, mit akar, vagy azt mondom, hogy lejárt, aztán nem tűzöm napirendre. Á, csak 5

milliárdról van szó. Vagy azt mondom, hogy az anyját neki, nem is kell tudnom, mert a szakbizottságok még nem tudom hol tartanak vele.

Dr. Kukorelli Sándor, a szervezési és jogi iroda vezetője:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Dorkota Alpolgármester Úr! A levél valóban október 5-én érkezett a hivatalhoz, azonban a közgyűlés előkészítésére a meghívó, illetve a közgyűlési anyagok október 5-én kerültek postázásra. Tehát ez a kezdeményezés ahhoz képest már, hogy itt legyen a közgyűlés előtt, már elkésett. Tehát a DVG Rt-nek kellett volna egy korábbi időpontban a szakirodán keresztül jelezni, hogy ezt kívánja szerepeltetni és mellékelni kellett volna a levél mellé azt az anyagot, amivel ez a közgyűlés elé kerülhetett volna. De sem az anyag nem került át a kísérőlevél mellett, sem pedig korábban az irányú kezdeményezés nem történt, hogy határidő módosítás legyen.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Címzetes Főjegyző Úr, Tisztelt Irodavezető Úr! 1990. óta vagyok Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának képviselője. Nem egyszer, nem kétszer, tán' százas nagyságrendben is, ezen idő alatt előfordult, hogy bárki a napirendre vételt kérte anyag nélkül, majd az anyagot utána csatolták, sőt ebben az évben is előfordult, hogy Polgármester úr itt osztott ki nagyon sürgős, közgyűlésre veendő anyagokat. Nem gondolják úgy, hogy amennyiben közgyűlési határozat van arról, hogy ezt 11-én tárgyalni kell, akkor talán napirendre kellene venni, talán meg kellene kérdezni, és erről beszélt itt az előbb Somogyi úr is, a saját cégeinket, hogy „gyerekek, akkor elkészültök-e, vagy sem”.

Polgármester úr a minap azt mondta Tisztelt Kukorelli úr, hogy ne a szakirodákat keresse a DVG Zrt. Én úgy gondoltam, hogy Önök elolvassák a közgyűlési jegyzőkönyvet. Polgármester úr kifejezett kérése volt, hogy a DVG Zrt. ővele tartsa a kapcsolatot, ne a szakirodákkal. Jó lenne. Erről beszéltünk itt 2 órája Skaliczki Képviselő asszony. A békejobb. Jönnek a balhorgok. Visszatérve, még egyszer elmondom. 5 milliárd forint a tét, és a hivatal akadályozza annak a döntését, hogy a közgyűlés ebben állást foglaljon. Lehet, hogy 1 hét, 2 hét múlva már nem ugyanaz lesz a gazdasági pozíciónk és lejárt a határidő. Ezen már túl vagyunk. Én most azt a kérdést tettem fel Címzetes Főjegyző Úrnak, hogy akkor mit tesz ide? Mi a következő? Ez már elmúlt. Mi a következő javaslat. Hát csak kéne egy lejárt határidőről újra a közgyűlésnek állást foglalni és ennek a betérjesztője a Polgármester úr, távollétében Pintér Attila Alpolgármester úr biztosan tesz egy igen kifejező és megfontolandó javaslatot, amiről majd szavazni fogunk.

Dr. Tóth István címzetes főjegyző:

Tisztelt Közgyűlés, Dorkota Alpolgármester Úr! Ez a konkrét kérdés akár egy elvi kérdés is lehet, mert nem először fordul elő, hogy a közgyűlés ugyan hoz egy döntést és hozzátűz egy határidőt és a közgyűlés érdekeltségébe tartozó cégek nem teljesítik határidős kötelezettségüket. Mint ahogy Ön '90 óta itt ül a testületben, azóta a DVG Zrt. is, ha nem is ezen a néven, de létezik és van egy kialakult mechanizmusa a közgyűlés és a DVG együttműködésének. Minimálisan elvárható az, hogy az önkormányzati cég tisztában legyen azzal, hogy milyen alapokon nyugszik a két jogi

személy együttműködése. Én úgy érzem, hogy amit Ön megfogalmaz, mintha - képletesen szólva - a fordítva ülünk a lovon kérdése lenne. Ön a hivatalt teszi felelőssé azért, mert egy érintett felelős személy a vonatkozó szabályainknak megfelelően, a közgyűlés döntésének megfelelően a közgyűlés által az SZMSZ-ben szabályozott módon nem tesz eleget a kötelezettségének. Ami a dolog gyakorlati részét illeti, természetesen adott esetben, ha a hivatal észlel bizonyos határidő elmulasztásokat, a hivatalnak természetesen íratlan kötelessége az, hogy figyelmeztesse a mulasztót, adott esetben a végrehajtásra, de itt kell elmondanom, hogy a mi hivatalunk az egyedüli a megyei jogú városok hivatalai közül, amelyik kéthetente készít közgyűlési előterjesztéseket. Önöknek fogalmuk sincs, hogy milyen munkateherrel, rohanással, kapkodással, leterheltséggel jár ez a munka és itt a hivatalnak nem csak klasszikus előkészítő feladatai vannak, mint ahogy korábban utaltam erre, nem egy esetben a képviselői akaratot is megfogalmazzák és kezelik és közgyűlés elé terjesztik. Tehát ilyenfajta munkateher mellett az a plusz, ami valóban adott esetben elvárható, egyszerűen sok esetben nem tud működni, mert a hivatal effektíve fizikailag nem képes erre a munkateher mellett. Természetesen, ha módunk van, mint ahogy ezt azért meg tesszük esetenként, amikor módunk van rá, meg tesszük a jelenben és meg fogjuk tenni a jövőben is.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Hát akkor a hivatalt vezető Címzetes Főjegyzőnek 2006. augusztus 10-én is jeleznie kellett volna a Polgármester úrnak, hogy nagyon nagy illetlenség augusztus 10-én tárgyalni az élményfürdőt - zárt ülésen ráadásul -, amikor nyaral az egész testület. De érdekes módon sikerült összehívni mindenféle bizottságot, meg egyéb dolgot. Miért nem ért rá az szeptember 11-én, vagy ahogy kezdtünk 2006-ban. Akkor is azt kellett volna Polgármester úrnak mondani, hogy az illetlenség Orfűről hazahívni - én nem jöttem haza, volt annyi eszem, de szerintem a szocialistákat berendelték -, berendelni az embereket, mert ez aztán halaszthatatlan ügy. Nem tudtunk róla, illetve valamikor márciusban tárgyaltunk róla, de nem is tudtuk, hogy ez ilyen sürgős. Miért nem lehetett 3-4 hetet várni? Nekem ez a gondom. Persze, a hivatal alkalmazottjai, irodavezetők, őnekik meg kellett csinálni, mert utasítást kaptak. De a Címzetes Főjegyző Úr mondhatta volna nyugodtan és én melléálltam volna, meg az akkori ellenzék bizonyára, hogy ez illetlenség, ez nyugodtan ráér szeptemberben is.

Dr. Tóth István címzetes főjegyző:

Tisztelt Közgyűlés, Pochner Képviselő Úr! Ön ezt illetlenségként élte meg annak idején. Engem is érintett a dolog, mert szabadságomat töltöttem. Én ezt nem így aposztrofáltam magamban, nekem némi kellemetlenséget okozott, hogy a szabadságomat meg kellett szakítani. Ezzel csak azt akarom jelezni, hogy érzelmileg még engem is megérintett valamilyen módon ez a dolog, de ugyanakkor ezzel azt is mondom, hogy nem volt módom, mert szabadságomat töltöttem. De még csak nem is ez a mondandóm lényege, csak mivel Ön illetlenségről beszélt, erre kellett valamilyen módon reagálnom, hanem az, hogy végül is ennek a hivatalnak a közgyűlési akaratot kell kiszolgáltatnia, illetve annak egy nagyon jelentős tényezőjét, a Polgármester urat, aki mint ahogy a képviselők, politikai alapon nyeri azokat a közjogi jogosítványokat, amelyekkel rendelkezik. A jogszabály pedig úgy rendelkezik, mint ahogy arra szintén korábban utaltam, hogy a polgármester határozza meg a

közgyűlési meghívók kapcsán, hogy a közgyűlés mely kérdéseket tárgyaljon, vagy ne tárgyaljon. Itt nem másról volt szó, mint egy törvényben biztosított hatáskör gyakorlásáról és ennek megakadályozására sem a jegyzőnek, senkinek nincs hatásköre, mert a törvény nem teszi lehetővé.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Valóban, a törvény lehetővé teszi, nem lehetővé teszi, biztosítja azt a jogot, hogy ő állítsa össze a napirendet. Igen ám, de nem minden korlát nélkül és nem minden korlát, ha a közgyűlés úgy dönt, hogy 2007. október 11-én valamit tárgyalni akar, akkor az nem joga a Polgármesternek, hogy azt ne vegye napirendre Tisztelt Címzetes Főjegyző Úr. Pont arról beszélek, hogy volt egy közgyűlési határozat, hogy ezt tárgyalni kell. Október 5-én érkezett be és október 5-én sajnálatos módon általában délután, tehát úgy átlag 2-3 óra felé áll össze a napirend, tehát még azt sem mondom, hogy nagyon korán, így aztán legközelebb már csak az volna a kérésem, hogy az ISO rendszernek megfelelően már ne csak a napot, de az órát, perceket is írják már fel, hogy mikor érkeznek be anyagot, mert elképzelhetőnek tartom a számítógépes világban, hogy amiről közgyűlési döntés született 2 hete, azt be lehet írni nem? Utána adott esetben ráadásul be is érkezik, hogy tárgyalni akarják, akkor meg lehet tenni és hétfőn pedig az anyagot postázni is lehet, kinek papíron, kinek megfelelő módon eljuttatni. És, hogy milyen kicsi a világ. Két héttel ezelőtt nulladik napirendként azonnal itt osztott ki a Polgármester egy anyagot. Dunapack. Meg is szavaztuk ugye? Mik vannak.

Pintér Attila alpolgármester:

Mivel hozzászólás nincs, a vitát lezárom. Úgy látom, hogy nem sikerült egymás álláspontját elfogadni, de megpróbálom áthidalni ezt a helyzetet azzal, hogy a határozati javaslatához tennék egy 4. pontot, miszerint Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 414/2007. (IX.27.) KH. számú határozat végrehajtási határidejét 2007. október 25-ére módosítja. A javaslaton kívül felkérném Kukorelli urat, hogy keresse meg a DVG Rt. vezetését azzal, hogy lehetőség szerint írásos anyagot juttassanak el ide ezzel kapcsolatban, hogy a bizottságok időben meg tudják tárgyalni.

Somogyi úr kérésének megfelelően külön szavaztatok a határozati javaslat pontjairól. Először a határozati javaslat 1. pontját teszem fel szavazásra, aki ezzel egyetért kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat 1. pontját – mellette szavazott 8 fő (Kecskés Rózsa, Nagy Szilárd, Pintér Attila, Rohoncz Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), ellene szavazott 11 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Tóth László), tartózkodott 4 fő (Cserni Béla, Gombos István, Nagy Zoltánné, Szepesi Attila) – nem fogadta el.

Pintér Attila alpolgármester:

A határozati javaslat 2. pontját teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat 2. pontját – mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) – elfogadta.

Pintér Attila alpolgármester:

A határozati javaslat 3. pontját teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat 3. pontját – mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) – elfogadta.

Pintér Attila alpolgármester:

A határozati javaslat kiegészítő 4. pontját teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat 4. pontját – mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) – elfogadta.

Pintér Attila alpolgármester:

Ezek figyelembevételével a módosított határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 429/2007. (X.11) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 369/2006. (XI.30.) KH számú határozat 2.) pontjának „a megvalósíthatósági tanulmány közgyűlés elé terjesztésének határidejét 2007. december 6-ára módosítja.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 414/2007. (IX.27.) KH. számú határozat végrehajtási határidejét 2007. október 25-ére módosítja.
- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a jelzett határozatnak a jelentés II. részével nem érintett egyéb rendelkezéseit változatlan tartalommal hatályban tartja.

3. Javaslat Dunaújvárosi Szennyvíztisztító Szolgáltató Kft. ügyvezető igazgató megbízásának meghosszabbítására

Előadó: a polgármester

Pintér Attila alpolgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Fejes László urat, a DSZSZ Kft. ügyvezető igazgatóját.

Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Fejes László részére - mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) – tanácskozási jogot biztosított.

Pintér Attila alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

Ez a napirendi pontunk szeptember 27-ei ülésünk napirendjei között szerepelt, amikor Fejes László nyilatkozott arról, hogy hozzájárul a nyílt ülésen történő tárgyaláshoz. Nyilatkozatát mai ülésünkre vonatkozóan is fenntartja.

Felkérem a napirendet véleményező gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnökét, hogy ismertessék a bizottsági véleményt és tegyenek javaslatot a DSZSZ Kft. ügyvezető igazgatója személyére.

Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Új fejlemény nincs, hiszen ezt korábban tárgyalta a gazdasági bizottság, nem a tegnapi ülésén, hanem két héttel ezelőtt. Akkor a kipontozott részre nem tett javaslatot és én itt a közgyűlésen tettem Fejes László személyére javaslatot. Ezt a javaslatot most is fenntartom, a dátumra

meg tegyen valaki más is, hogy dolgozzunk össze. Tehát hogy meddig bízzuk meg Fejes László urat.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Somogyi György képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Ahogy egyébként korábban már erről beszéltünk, és azt gondolom, hogy figyelembe véve minden egyéb körülményeket, legalább ennek a gazdasági évnél végéig, illetve gazdasági évnél a lezáró taggyűléséig, tehát maximum 2008. május 31-ig javaslom Fejes László urat a Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése nevében delegálható ügyvezető igazgatói posztra a Szennyvíztisztító Kft.-hez. Egyben azt is szeretném javasolni, hogy az ügyvezető igazgató úrnak adjuk feladatul, hogy készüljön fel arra vonatkozólag, hogy az utódlásáról megfelelő szintű szakemberrel gondoskodjon. Az utódlás vonatkozásában azért tartom fontosnak, mert mi a műszaki ügyvezető igazgatói posztot töltjük be, a vonatkozó szennyvíztisztító szerződések alapján, és ide pedig a 21/2002. Kövim rendelet alapján kell tudni, nem biztos, hogy ügyvezető igazgatót, de olyan felelős vezetőt, aki rendelkezik azokkal a szakképesítésekkel, amely az ottani munka irányítására feltétlenül kötelező. Így az előbb említett dolognak azt mondja a 3. pontja, hogy a vízi közmű üzemeltetésével összefüggő feladatokat, az ugyanott meghatározott képesítéssel rendelkező személy végezheti, így ennek megfelelően a mellékletben elő van írva, nagyon pontosan, ide minimum vízellátási és csatornázási szakmérnök, vagy víz és szennyvíz technológus, vízépítő mérnök, általános mérnök, építő mérnök végzettségű, képzettségű embernek feltétlenül lenni kell, annak, aki ezt végzi. Mondom nem feltétlenül az utód ügyvezetőnek, hanem a Szennyvíztisztító Kft.-nél alkalmazásban lévő felelős vezető tekintetében. Tehát ez legyen, a tulajdonosi képviselő tolmácsolja majd ezen a taggyűlésen, ahol a kinevezések történnek, hogy ez legyen feladata az ügyvezető igazgatónak ezen személynek, az utánpótlásának a biztosítása.

Pintér Attila alpolgármester:

Mivel nincs több hozzászólás, a napirendet lezárom. Somogyi úr által tett módosítással és a kipontozott részre Fejes László úr kerül, ezzel teszem fel szavazásra a határozati javaslatot. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 430/2007. (X.11) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Dunaújvárosi Szennyvíztisztító Szolgáltató Kft. műszaki területet irányító ügyvezető igazgatójának Fejes Lászlót nevezi ki 2007. október 1-től határozott időtartamra 2008. május 31-ig. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a tulajdonosi képviselőt, hogy a társaság taggyűlésén a közgyűlés ezen álláspontját képviselje.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a tulajdonosi képviselő

a pénzügyi és vagyongazdálkodási iroda vezetője

Határidő: a Dunaújvárosi Szennyvíztisztító Szolgáltató Kft. taggyűlésének időpontja

4. Javaslat új szakképzés indítására a 2008/2009-es tanévtől a Rosti Pál Gimnázium, Általános és Szakképző Iskolában

Előadó: az oktatási bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

Pintér Attila alpolgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Garamszeginé Szűcs Ildikó asszonyt, a Rosti Pál Gimnázium, Általános és Szakképző Iskola igazgatóját. Nincs itt, akkor nem teszem fel szavazásra a tanácskozási jog biztosítását.

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az előterjesztés két önálló „A” és „B” jelű döntési alternatívát tartalmaz, melyről külön-külön kell szavaznunk.

Felkérem a napirend előadóit, az oktatási, pénzügyi, valamint a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnökét, hogy ismertessék a bizottsági véleményeket!

Rácz Mária képviselő, az oktatási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Az oktatási bizottság az „A” változatot 3 igen, 0 nem és 3 tartózkodással nem támogatta, a „B” változatot 0 igen, 0 nem és 6 tartózkodással szintén nem.

Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A pénzügyi bizottság az „A” változatot támogatta 9 igen, 0 nem és 0 tartózkodással.

Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A gazdasági bizottság 7 igennel egyhangúan az „A” változatot támogatta.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslat „A” változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát – mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 431/2007. (X.11) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése engedélyezi a Rosti Pál Gimnázium Általános és Szakképző Iskola számára a 2008/2009-es tanévtől 9. évfolyamon fél osztály táncművészeti tagozatú, és fél osztály sport irányultságú gimnáziumi osztály indítását, amennyiben a képzésre jelentkezők száma eléri a 32 főt.

Felelős: - a határozat közzétételéért:

- a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az oktatási és kulturális iroda vezetője

Határidő: 2007. október 25.

- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy az 1.) pontban engedélyezett képzés indítására – az ott meghatározott tanulólétszám jelentkezése esetén – a végleges engedélyt megadja.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

- a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az oktatási és kulturális iroda vezetője

Határidő: 2008. augusztus 27.

- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a határozat 1.) pontjával összhangban módosított intézményi alapító okiratot terjessze be a képviselő testületnek elfogadásra.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

- a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az oktatási és kulturális iroda vezetője

Határidő: - 2008. június 30.

- 4.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a Rosti Pál Gimnázium Általános és Szakképző Iskola igazgatóját, hogy a határozat 1.) pontjával

összhangban módosított intézményi pedagógiai programot terjessze be fenntartói jóváhagyásra.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a Rosti Pál Gimnázium Általános és Szakképző Iskola igazgatója

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az oktatási és kulturális iroda vezetője

Határidő: 2008. július 30.

- 5.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 1.) pontban meghozott döntésének a Rosti Pál Gimnázium Általános és Szakképző Iskola költségvetésére gyakorolt hatását a feladatmutató-változáskor kell kimutatni.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a Rosti Pál Gimnázium Általános és Szakképző Iskola igazgatója

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az oktatási és kulturális iroda vezetője

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

Határidő: 2008. november 15.

5. Javaslat új szakképzés indítására a 2008/2009-es tanévtől a Rudas Közgazdasági Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégiumban

Előadó: az oktatási bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

Pintér Attila alpolgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Kondor László urat, a Rudas Közgazdasági Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium igazgatóját. Az igazgató-helyettes van itt, kérem biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a Rudas Közgazdasági Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium igazgató-helyettesének – mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) – tanácskozási jogot biztosított.

Pintér Attila alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy a határozati javaslat 1.), 2.), pontja „A” és „B” változatú alternatívát tartalmaz, amelyekről külön-külön fogunk dönteni.

Felkérem a napirend előadóit, az oktatási, pénzügyi, valamint a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnökét, hogy ismertessék a bizottság véleményeket!

Rácz Mária képviselő, az oktatási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Az oktatási bizottság a határozati javaslat 1. pontjának „A” változatát 3 igen, 0 nem és 3 tartózkodással nem támogatta, az 1. pont „B” változatát 0 igen, 3 nem, 3 tartózkodással szintén nem, a 2. pont „A” változatát 4 igen, 0 nem és 2 tartózkodással támogatta.

Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A határozati javaslat 2. pontjának „B” változatát 9 igen szavazattal elfogadta a bizottság, a határozati javaslat 1. pontjának „A” változatára 0 igen, 2 nem és 7 tartózkodással szavazott, tehát nem támogatta, az 1. pontjának „B” változatát 6 igen, 0 nem és 3 tartózkodással elfogadta. Összességében az így kialakult határozati javaslatot 9 igen, 0 nem és 0 tartózkodással elfogadta.

Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A gazdasági bizottság az 1. pont „B” változatát 5 igen, 0 nem és 2 tartózkodással fogadta el, a 2. pont „B” változatát 4 igen, 0 nem és 3 tartózkodással fogadta el.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Cserna Gábor alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Szakmai Igazgató-helyettes Asszony! A mai világban, amikor az önkormányzati intézmények egyébként is nehéz helyzetben vannak, megfelelő szakmacsoportos képzésekhez tanulókat keressenek, tekintettel, hogy a nem önkormányzati fenntartású intézmények is megjelentek a piacon, az oktatási piac palettáján, akkor semmiképpen nem tartom etikusnak azt, amit a Rudas iskola a jelen határozati javaslattal tett. Ezt nem tartom etikusnak a többi intézményünkkel szemben, valamint a szülőkkel és a diákokkal szemben. Mire gondolok. A Szuperinfo múlt pénteki számában egy keretes, igen jelentős nagyságú keretes hirdetés jelent meg azzal kapcsolatban, amely felhívja a tisztelt nyolcadik osztályos diákok és szülők figyelmét, hogy az intézmény ügyvitel-szakmacsoportos képzést indít a 2008. szeptember 1-jén induló tanévtől. Ezt tényszerűséggel hívja fel, miközben az oktatási bizottság a héten és a fenntartó közgyűlés is még csak most a héten dönt, tehát jelen pillanatában dönt erről a határozati javaslatról. Ez a keretes hirdetés az újságban már megjelent, magyarul a szülők úgy tájékozódhatnak, hogy gyermekük akár a felvételi lapon megjelölheti ezt a képzést. Na most ha ezt nem teszi meg más intézmény, legyen az gimnázium, szakképző, szakközépiskola, bármelyik intézményünk, akkor ne tegye meg a Rudas iskola sem, hiszen ez gyakorlatilag igen jelentős megtévesztés. Mert az igenlően, támogatóan meghozott közgyűlési döntés nélkül ezt igen jelentős bátorság már hirdetésben megjeleníteni.

Pintér Attila alpolgármester:

Mivel nincs több hozzászólás, a napirendet lezárom. A határozati javaslat egyes pontjainak a változatait teszem fel szavazásra. Először az „A” változatot. Aki az 1. pont „A” változatát elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat 1. pontjának „A” változatát – mellette szavazott 8 fő (Kecskés Rózsa, Nagy Szilárd, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), tartózkodott 14 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Szepesi Attila) - nem fogadta el.

Pintér Attila alpolgármester:

Aki a határozati javaslat 1. pontjának „B” változatát elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat 1. pontjának „B” változatát – mellette szavazott 15 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), ellene szavazott 2 fő (Kecskés Rózsa, Nagy Szilárd), tartózkodott 6 fő (Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán) – elfogadta.

Pintér Attila alpolgármester:

Most a határozati javaslat 2. pontjának az „A” változatára szavazunk. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat 2. pontjának „A” változatát – mellette szavazott 9 fő (Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Nagy Szilárd, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), ellene szavazott 1 fő (Somogyi György), tartózkodott 12 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Szepesi Attila) - nem fogadta el.

Pintér Attila alpolgármester:

Aki a határozati javaslat 2. pontjának „B” változatát elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat 2. pontjának „B” változatát –

mellette szavazott 15 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), ellene szavazott 2 fő (Kecskés Rózsa, Nagy Szilárd), tartózkodott 6 fő (Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán) – elfogadta.

Pintér Attila alpolgármester:

Most az egész határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 15 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), tartózkodott 8 fő (Kecskés Rózsa, Nagy Szilárd, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 432/2007. (X.11) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése nem engedélyezi a Rudas Közgazdasági Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium számára a 2008/2009-es tanévtől a Művészet, közművelődés, kommunikáció szakmacsoportos képzés indítását
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése nem engedélyezi a Rudas Közgazdasági Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium számára a 2008/2009-es tanévtől az Ügyvitel szakmacsoportos képzés indítását.

Felelős: - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az oktatási és kulturális iroda vezetője

Határidő: 2007. október 25.

6. Javaslat az Alba Volán Zrt-vel megkötött közszolgáltatási szerződés mellékleteinek módosítására

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

Pintér Attila alpolgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Erdős Sándor urat, az Alba Volán Zrt. Dunaújvárosi Üzemigazgatósága üzemigazgatóját, Koós János urat, a LÉSZ elnökét, Tóth László urat, a DULÉSZ elnökét, Dr. Merényi Imre urat, az OFE Fejér Megyei

Szervezetének elnökét, és Kerekes Judit asszonyt, a Közös Képviselők Klubja elnökét.

Kérem, biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak részére – mellette szavazott 21 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 2 fő (Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György) – tanácskozási jogot biztosított.

Somogyi György képviselő:

Ügyrendi: Azért kértem szót, mert mint észrevehette mindenki, a 8. napirend levételre került. Korábban a közgyűlés tárgyalta a „Látogatóban” című turisztikai cím megrendelésével összefüggő feladatot, amelyet az EU Kht. részére átadott azzal, hogy tárgyalja meg, s ha úgy gondolja, hogy saját forrásból meg kívánja tenni, akkor azt hozza ide a közgyűlés elé. El kell mondanom, az EU Kht. rengeteget foglalkozott és dolgozott ezen az ügyön, és most már így is a legutolsó pillanat lett volna a mai közgyűlés, hogy ebben állást foglaljunk. Úgy vagyok informálva, hogy tulajdonképpen az ügyrendi bizottság a mellékelt szerződésnek a nem megfelelősége miatt javasolta a levételt, nem tárgyalta. Én be szeretném jelenteni, mint a tulajdonosi képviselő az EU Kht. a továbbiakban nem fog vele foglalkozni, mert már oka fogyottá válik. Nem lenne szerencsés Dunaújvárosról egy olyan filmet készíteni, amely nem teljes pompájában, zöldben levedzik, hanem itt húzzuk az időt és mondjuk egy megkopaszított fákkal és a piszkos utcákkal jól bemutató, esetleg filmrészletekkel traktálnánk az országot, vagy éppen a külföldi turisztikai kiállításokat. Úgyhogy szeretném jelezni, hogy nem kívánjuk a továbbiakban ezt a kérdést vizsgálni, ebben maradtam korábban az ügyvezető igazgató asszonnyal, annak ellenére mondom, hangsúlyozom, rendkívül sokat dolgoztak azon, hogy ez megvalósulhasson saját forrásból meg lett volna a megfelelő pénzösszeg, marketing célra fordított összegekből, sajnálom, hogy Dunaújváros ennyivel is szegényebb lett.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármesterügyrendi hozzászólása:

Ügyrendi: Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Én akkor már ügyrendit nyomtam, amikor a Rudas lezárult, tehát én még oda szerettem volna szólni, egyébként hát igen, régen zöldre festették volna a fákat. Tehát nagy gondot nem okozott volna, meddig tartott volna. Na most hát azért a Rudasnál ha a város elutasította a kérelmet és közben ők hirdettek és közzé tették, akkor gondolom, már csak azért szólok, nehogy véletlen elfelejtődjék, akkor a hivatal ezt megvizsgálja, ugye? Tehát lesz egy olyan eljárás, hogy hogyan hirdethet meg valaki olyat, amelyről a közgyűlés nem döntött. Gondolom, hogy akkor most a hivatal illetékes irodája tájékoztatást fog kérni a Rudas igazgatójától, és biztos vagyok benne, hogy erről beszámol legközelebb a közgyűlés előtt.

Rohonczi Sándor képviselő:

Ügyrendi: Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Elnézést, hogy ennél a napirendnél a Somogyi úr által felvetettekre reagálok. A saját költségéből akarja megcsinálni, szerintem a társasági szerződés szerint az ügyvezetőnek ilyen értékű kötelezettség vállalás, nem tudom mennyi volt, ez egy két millió forint alatt volt azt hiszem, tudom, hogy egy egész valamennyi volt, tehát két millió alatti összeg, szerintem a társasági szerződés szerint joga kéne, hogy legyen, hogy ezt megkösse. Az illetékes bizottság megtárgyalta, tulajdonosok megtárgyalták, felügyelő bizottság megtárgyalta, javaslom, hogy figyelembe kéne venni az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottságnak a véleményét a szerződés konkrét szövegének a megkötésével kapcsolatban. Én ennyi önállóságot egy cégünknek adnék egy ilyen ügyben, ami azt gondolom, ne várjunk vele egy fél évet, mire újra kiszöldellnek a fák, lehet, hogy még itt novemberben is zöldellni fognak, ha nem lesz fagy idő előtt, de erre nem lehet alapozni. Tehát én azt gondolom, hogy ennek az ügynek a gazdasági jelentősége csekély, viszont a PR értéke meg jelentős, jó lenne, ha ez ebben a hatáskörben eldőlhetne és megcsinálhatnák ezt a filmet.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő:

Ügyrendi: Igen, hát sajnos ezzel a gombbal éltem, ha már ez a napirend itt szóba került és az ügyrendi bizottság nem tárgyalta meg, tehát az észrevételeit megtette és azt mondta, hogy nem alkalmas tárgyalásra a szerződés. Sajnos, lehet, hogy a jogászokkal van a baj, meg a jogszabályokkal, meg a törvényekkel, de vannak a szerződésnek lényeges tartalmi elemei, amit a jog előír. Ha nem tudom, hogy mire szerződök, akkor bármilyen forint kidobás sokba kerül, tehát ennek az a baja, hogy gyakorlatilag azért is kérte a közgyűlés, mert 1: ha Dunaújvárosról készül egy PR film, akkor azt gondolom, hogy nem mindegy, hogy az milyen fényt sugároz, annak mi van a tartalmában. Ez egy 26 perces film egyébként és én azt gondolom, hogy ez a szerződés még javítható, és nem oka fogyott, ugyanis egy ilyen PR filmet elméletileg egy évig szoktak forgatni, vagy mellékanyagokat, segédanyagokat használnak hozzá, nyári, őszi, a várost a legszebb színben, élményfürdő megépítése után az élményfürdőt is be lehet venni ebbe a filmbe. Tehát én azt gondolom, hogy szerződést meg lehet kötni, hát ezt a szerződést nem lehet megkötni, egy rendes szerződést meg lehet kötni ebben a tárgyban azt gondolom, ha látja a kulturális bizottság, aki egyébként nem támogatta ezt az előterjesztést, tehát akkor itt jön az, hogy a polgármester úr nem írhatja alá ilyen szempontból, mert nincs az a szinopszis, ami megmutatná, hogy nem lett csatolva mellékletként, hogy egyrészt mit várunk, a másik az 52 hetes teljesítésnek egyetlen egy mozzanata nincs kidolgozva. Ki, mikor, hogy tartozik és még a vállalkozó kötbérezne minket. Na most a város az itt adva van, legfeljebb ő szolgáltat, de mi fizetjük a kötbért. Tehát azért nagyon érdekes ez a szerződés. Azt gondolom, ha már az EU Kht. 300 E Ft-ért ügyvédet foglalkoztat, akkor ezt a szerződést ki lehetett volna rendesen javítani. Ez a szerződés most jelen pillanatában aláírásra alkalmatlan, de nem kell feladni a célt, meg lehet határozni egy júniusi, vagy egy júliusi vetítési határidőt, amikor is az van, hogy őszi, téli, tavaszi képek is kerüljenek bele, olyan rendezvények, ami városi nagy rendezvények, tehát ezt elő lehet írni és ezt lehet szakaszolni ennek a teljesítését, ugyanis például ilyenek voltak benne, hogy azt mondják, amikor legyártották, akkor a teljesítés igazolás kiadásra kerül. És egyébként még le kéne adni négyszer a tévében, meg még át kéne adni az anyagot dokumentációra, meg még 52 héten keresztül egyébként rendelkezésre kell állni a tévének. Akkor az első momentumnál

miért is kéne kifizetnünk a teljes összeget és a teljesítés kiadást kiadni? Tehát szakaszolni kell, határidőzni kell, kell rajta dolgozni valóban, én azt gondolom, meg lehet ezt tenni és nem kell feladni azt a lehetőséget, amivel élhet a város. Egyébként hozzáteszem és felmentem a honlapra, Magyarországon két település élt eddig ezzel, úgyhogy nem hiszem, hogy bármiről le lennénk maradva.

Somogyi György képviselő:

Én Rohonczi képviselőtársamnak köszönöm, hogy az ügyet úgy látta, hasonló módon, mint én, hogyha egy cégnek profiljába tartozó dolog van, akkor azt tegye meg, ha rosszul dolgozik, majd aztán vállalja érte a felelősséget. Én egyébként egyetérték a szakmai észrevételekkel, én nem azt mondtam, hogy most az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság azt, aki felel azért, mert most nem lesz ebből film, hanem mert az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság az, aki nem tárgyalta, ezért nem kerülhetett napirendre és sajnálatos módon úgy szól a közgyűlési határozat, hogy csak úgy foglalkozhat az EU Kht. és köthet szerződést, lehet, hogy ebben az előbb elmondottakból eredően is, hogy a közgyűlésnek meg kell tárgyalni. Ezek szakmai kérdések, nem gondolom, hogy nekünk közgyűlési képviselőknek ezt tudni kell, azt gondolom, a jogászoknak ez a feladata, hogy a mérhető teljesítményt jól tükröző szerződések készüljenek, és akár lehet ebből később, időn nem lesz belőle semmi, én azt mondtam, a továbbiakban a magam részéről is oka fogyottnak tartom. Újabb nekilódulás, újabb tartalommal, újabb konkrétumok megfogalmazása mellett, ennek persze nem lehet akadálya. Azért egy pejoratív elszólása volt a jogász képviselő asszonynak, nevezetesen, hogy 300 E Ft-os jogász alkalmazásáról van szó, meg fogom nézni majd annál a napirendi pontnál, amit ma úgyis tárgyalunk az EU Kht. költségvetését, nem emlékszek ilyen 300 E Ft-os jogászra, legfeljebb jogi költségekre vonatkozólag éves szinten 300 E Ft-ot tervezni, az nem ugyanaz, mint a hivatalban például a polgármester úr által havonta 300 E Ft-ot egy, azaz egy ügyvédnek, akkor, amikor tele van a hivatal ügyvéddel, még további ügyvédeknek 300 E Ft-okat kifizet.

Pintér Attila alpolgármester:

Én arra ösztönözném Somogyi urat, hogy azért az a film projekt csak valósuljon majd meg, nyilván az idén kifutunk az időből, de hát mivel elég sok jogi probléma merült fel, gondolom ezt egy-két óra alatt nem lehet rendbe rakni.

Gombos István képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Miután megszólítottatt a kulturális bizottság, azon egyszerű oknál fogva valóban, mert szakmai okok felvetése hasonlóképpen gondot jelentett, de azt gondolom, túl lihegjük ezt a témát, erre a filmre szükség van, tehát meggondolás tárgya.

Pintér Attila alpolgármester:

Visszatérünk az eredeti napirendi pontunkra.

Tisztelt Képviselőtársaim!

Ülésünk előtt kiosztásra került az Alba Volán Zrt. vezérigazgatójának levele, melyben azt közli, hogy a társaság 2008. év eleji hatállyal nem kíván további tarifaemelési javaslattal fordulni közgyűlésünk felé.

Felhívom a figyelmet, hogy az előterjesztés két önálló, I. és II. jelű határozati javaslatot tartalmaz, a I. határozati javaslat további „A”, „B” jelű döntési alternatívát tartalmaz, melyekről külön-külön kell döntenünk.

Felkérem a bizottságok elnökeit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság két héttel ezelőtt tárgyalta és azt javasoltuk, hogy I. és II. határozat legyen, eredetileg a, b, c. verzió volt, mi azt javasoltuk, hogy I. legyen az a. és b., a c. pedig egy II. határozat legyen. A szavazás úgy történt, hogy az I. határozat a. változatát 7:0:0 arányban támogattuk és a II. határozati javaslatot 7:0:0 arányban támogattuk.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Az ügyrendi bizottság a gazdasági bizottság módosító indítványa, amely ezek szerint tartalmában megfelel az ügyrendi bizottság javaslatával, tehát mindenki egyetértett, mármint ezt a szerkezeti szétbontást, mert az a. és b. egymás alternatívái, míg a c. egy külön határozati javaslatot tartalmaz és ezzel a szerkezeti módosítással egyhangúlag közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak találta a bizottság.

Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Az előbb elhangzott, hogy a határozati javaslat hogyan lett módosítva a pénzügyi bizottságon is, tehát az eredeti a., b-ből lett egy I. határozat, amelyet 8 igen, 0 nem és 0 tartózkodással támogatott, az eredeti c-ből lett egy II. határozat, amelyet szintén 8 igen, 0 nem és 0 tartózkodással támogatott a bizottság.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Az Alba Volán Zrt. Dunaújvárosi Üzemigazgatósága képviseletében

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Önök megkapták a tájékoztatót, amelyek értelmében nyilatkoztunk, hogy 2008. január 1-jei hatállyal az Alba Volán Zrt. tarifaemelési javaslatot nem nyújt be. Viszont szeretném felhívni a figyelmüket, hogy ez a 2007. évi finanszírozási struktúra, ami mellett a helyi közlekedés még mindig veszteséges, ez 2008. évben így nem vállalható és nem tartható fenn tovább. Az Alba Volán Zrt. 2008. január 1-jétől csak úgy tudja vállalni Dunaújvárosi helyi közlekedésének működtetését a közszolgáltatási szerződésben foglalt

kötelezettségeinek teljesítését, ha láthatóvá válik a normatív támogatás igénylése és megszavazása, illetve biztosítása.

Kiss András képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Szó, ami szó, ezt az előterjesztést gondolom képviselőtársaim is, de a lakosság még inkább várta. Szépséghiba, hogy ilyen sokáig húzódott, de azzal együtt, hogy igen sok lakossági panasz, kérelem fogalmazódott meg ezekkel a módosításokkal kapcsolatosan. Nem gondolom, hogy most orvosolható, de azt érdemes megfontolásra venni, hogy az óváros területéről a belvárosba érkező, majd visszahaladó járatok mindegyiket a Római városrész, illetve DX épület előtt fordul be az új Vasmű útra, hogy megfontolandó, hogy ez esetleg az egyik járat a Szórád Márton út és Építők útja Vasmű út irányú járat legyen majd. Gondolom most erre nincs lehetőség, de erre érdemi észrevétele volt a lakoságnak.

Pintér Attila alpolgármester:

Mivel nincs több hozzászólás, a napirendet lezárom. I. és II. határozati javaslat van. Először az 1. határozat a. változatát elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az I. határozati javaslat „A” változatát – mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 433/2007. (X.11) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul a helyi menetrend változáshoz, ezáltal a DMJV Önkormányzata és az Alba Volán Zrt. között 2004. december 31-én megkötött Közszolgáltatási szerződés 2. számú mellékletének módosításához úgy, hogy jelen előterjesztés 1.a. számú melléklete a 2. számú melléklet 2. oldalának helyébe lép („2” Papírgyár – Autóbusz-állomás – Szórád M. út – Vasmű út – Papírgyár), valamint jelen előterjesztés 1.b. számú melléklete a 2. számú melléklet 21. oldalának helyébe lép („25” Body Fashion Kft. - Óváros - Vasmű út – Autóbusz-állomás – Szórád Márton út – Benzinkút).

Felelős: - a határozat végrehajtásáért
a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

Határidő: a határozat közlésére: 2007. október 15.

Pintér Attila alpolgármester:

A II. határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a II. határozati javaslatot – mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohoncz Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 434/2007. (X.11) KH. számú határozata

1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése véleményező munkacsoportot kíván létre hozni a menetrend felülvizsgálata céljából a helyi menetrend-változáshoz, egyben utasítja a polgármestert a határozat közlésére.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a végrehajtásban való közreműködésért:

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

Határidő: a határozat közlésére: 2007. október 15.

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1.) pontban megjelölt munkacsoport tagjainak az alábbi személyeket, illetve szervezeteket jelöli ki:

- a) a DULÉSZ meghatalmazott képviselője,
- b) a LÉSZ meghatalmazott képviselője,
- c) az OFE meghatalmazott képviselője,
- d) a Közös képviselők Klubja meghatalmazott képviselője,
- e) az Alba Volán Zrt. meghatalmazott képviselője
- f) a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke,
- g) a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke,
- h) az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke.

3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a 2.) pontban meghatározott munkacsoportot, hogy munkájáról 2007. december 06-ig számoljon be.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a 2.) pontban megjelölt munkacsoport vezetője

- a határozat végrehajtásban való közreműködésért:

a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

a városüzemeltetési - és fejlesztési iroda vezetője

Határidő: 2007. november 29.

7. Javaslat a nevelési tanácsadás és a logopédiai ellátás kistérségi szintű kiterjesztésre vonatkozó szerződések módosítására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Pintér Attila alpolgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Horváthné Varró Ilona asszonyt, a Logopédiai Intézet intézetvezetőjét, valamint Szabó Gyuláné asszonyt, a Nevelési Tanácsadó Intézet igazgatóját.

Kérem biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak részére – mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea) – tanácskozási jogot biztosított.

Pintér Attila alpolgármester:

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

Rácz Mária képviselő, az oktatási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Az oktatási bizottság 6 igennel támogatta a határozati javaslatot.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Rácz Mária képviselő, az oktatási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Az oktatási bizottságnak gondja volt azzal, hogy nagyon lassan dolgozódott ki ez a szerződés módosítás, időben megint túl vagyunk rajta, előrébb kellett volna járni. Én nem kaptam választ akkor, Jászka úr nem volt jelen, hogy miért tartott ez ennyi ideig. Ugyanakkor a Szabóné a Nevelési Tanácsadó Intézet igazgatónője elmondta, hogy vele nem beszéltek a szerződésről, illetve a módosításról, és szerinte havi bontásban utalni ezt nem lehet, illetve nem tudja elképzelni, hogyan lehet megvalósítani, hiszen van egy terápiás kezelés, ami több hónapon keresztül is tart. Abszolút nem értette, hogy mit lehet ezzel kezdeni és egyikünk sem. Választ nem tudtunk rá kapni, remélem azóta Jászka úr felkészült és tud minket erről tájékoztatni.

Dr. Jászka Ernő a koordinációs iroda csoportvezetője:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Elnök Asszony! Valóban sajnálatos módon egyéb irányú elfoglaltságom miatt nem tudtam jelen lenni az

oktatási bizottság ülésén. A Dunaújvárosi Többcélú Kistérségi Társulása 2007. szeptember 21. napján fogadta el határozatilag a szerződéseket, ezen a napon előkészítettem az előterjesztést és benyújtottam. Azóta ez volt az első oktatási bizottsági ülés. A másik kérdés, a normatív támogatás megérkezett a Többcélú Kistérségi Társulás számlájára és a szolgáltatás arányában havi bontásban fogja megkapni a fenntartó, az intézmények fenntartói, mint ahogy eddig. Ez eddig is így működött, csak normatíva nélkül. Ez a normatíva a Többcélú Kistérségi Társulást illeti, tehát ő hívja le, jelenleg már rendelkezésre áll számlánkon a pénz, és havi bontásban a teljesítés arányában fogja átutalni, mint ahogy év közben is, az első félévben is ugyanígy folyt, csak önkormányzati önrészekből. Tehát nem állami normatívából, hanem önkormányzati önrészekből.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:

Az ügyrendi bizottság is megtárgyalta az előterjesztést és közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak találta a szerződés módosítási tervezetet.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Egy nagyon rövid kérdést tennék fel, mert a Többcélú Kistérségi Társulás nevében, vagy Dunaújváros Önkormányzatának köztisztviselőjeként kaptuk ezt a választ Jászka Ernő úrtól.

Dr. Jászka Ernő a koordinációs iroda csoportvezetője:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Az előterjesztést Dunaújváros köztisztviselőjeként írtam, egyébként a Többcélú Kistérségi Társulás munkaszervezetének a vezetője vagyok.

Pintér Attila alpolgármester:

Mivel nincs több kérdés, a napirendet lezárom. Aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohoncz Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), tartózkodott 1 fő (Szepesi Attila) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 435/2007. (X.11) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata, mint a Nevelési Tanácsadó Intézet és a Logopédiai Intézet költségvetési szervek fenntartója a nevelési tanácsadás és a logopédiai ellátás kistérségi szintű kiterjesztésére 2006. szeptember 1-

jei hatállyal létrehozott szerződések módosítását elfogadja, a határozat mellékletében meghatározott szerződéses feltételek szerint.

- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert a szerződés-módosítások aláírására.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a koordinációs iroda vezetője

Határidő: 2007. október 31.

8. Javaslat a Dunaferr Munkaerőkölcsönző Kht. tevékenységéről szóló beszámoló elfogadására

Előadó: a területfejlesztési bizottság elnöke

Pintér Attila alpolgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Lizák Istvánné asszonyt, a Dunaferr Munkaerőkölcsönző Kht. ügyvezetőjét. Úgy látom, hogy nincs itt.

Kérdezem a területfejlesztési bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítéssel élni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Gombos István) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 436/2007. (X.11) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése tartalmilag megismerte és elfogadja a Dunaferr Munkaerőkölcsönző Kht. 2006. évi átadott önkormányzati feladatellátásáról szóló beszámolóját.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért
- a határozat közléséért:
a koordinációs iroda vezetője

Határidő: 2007. október 11.

Pintér Attila alpolgármester:

Szünetet rendelék el. Természetesen az Önök kedvéért megváltoztatom ezt a döntésemet, csak szeretném jelezni, hogy egy megnyitóra megyek fél 2-re, tehát addigra oda kell, hogy érjek. Tehát ha nem végzünk adott napirendi ponttal, akkor kénytelen leszek félbe szakítani.

9. Javaslat a Kistérségi Európai Unió és Idegenforgalmi Kht. 2007. évi üzleti tervének elfogadására

Előadó: a polgármester

Pintér Attila alpolgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Dr. Bocsi Andrea asszonyt, a Kistérségi Európai Unió és Idegenforgalmi Kht. ügyvezetőjét. Az ügyvezető asszony távolléte miatt munkatársa, Prémuszné Móger Kinga gazdasági vezető vesz részt ülésünkön. Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Prémuszné Móger Kinga részére – mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) – tanácskozási jogot biztosított.

Pintér Attila alpolgármester:

Ülésünk előtt kiosztásra került a Kistérségi Európai Unió és Idegenforgalmi Kht. 2007. 10. 08-ai felügyelő bizottsági üléséről készült jegyzőkönyv.

Felkérem az előterjesztést véleményező gazdasági és vagyongazdálkodási, a pénzügyi, valamint a társadalmi kapcsolatok bizottsága elnökét, hogy ismertessék a bizottsági véleményeket!

Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A gazdasági bizottság tegnapi ülésén tárgyalta az előterjesztést és 5 igen, 0 nem, 0 tartózkodással támogatta.

Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A pénzügyi bizottság a határozati javaslatot 9 igen, 0 nem és 0 tartózkodással támogatta.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), tartózkodott 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 437/2007. (X.11) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Kistérségi Európai Uniós és Idegenforgalmi Kht. 2007. évi üzleti tervét az előterjesztés 1. és 2. számú mellékletei szerint elfogadja, egyben utasítja a tulajdonosi képviselőt, hogy a társaság taggyűlésén a közgyűlés ezen álláspontját képviselje.

Felelős: - a határozat közléséért: a polgármester
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 a tulajdonosi képviselő
 a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

Határidő: a határozat közlésére: 2007. október 30.

10. Javaslat pályázati önrész kiegészítésére a helyi Görög Kisebbségi Önkormányzat részére

Előadó: a területfejlesztési bizottság elnöke
 a társadalmi kapcsolatok bizottság elnöke
 a pénzügyi bizottság elnöke

Pintér Attila alpolgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Kosztopulosz Mónika asszonyt, a görög kisebbségi önkormányzat elnökét. Úgy látom, hogy nincs itt.

Kérdezem a területfejlesztési bizottság elnökét, a társadalmi kapcsolatok bizottsága elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítéssel élni, valamint felkérem a pénzügyi bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság véleményét.

Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A pénzügyi bizottság a határozati javaslatot 5 igen, 2 nem és 2 tartózkodással támogatta.

Kiss András képviselő, a területfejlesztési bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A napirendet bizottságunk is tárgyalta, 3 igen és 1 nem szavazattal támogatta. Viszont egy észrevétel feltétlenül közre kívánok adni. A jövőben sokkal komolyabban meg kell fontolni ilyen események létszám kereteit. Természetesen tudjuk mi történt és természetesen meg kell oldani a finanszírozási problémát, de az nem lehet, hogy rendszerré váljon.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 16 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), ellene szavazott 5 fő (Kecskés Rózsa, Nagy Szilárd, Rohonczy Sándor, Selyem József, Szűcs Aranka), tartózkodott 2 fő (Pintér Attila, Tóth Kálmán) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 438/2007. (X.11) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a dunaújvárosi helyi görög kisebbségi önkormányzat számára 200.000,- Ft pályázati önrész-kiegészítést nyújt a Magyarországi Nemzeti és Etnikai Kisebbségekért Közalapítvány által 2007. évi kisebbségi rendezvény megvalósításának támogatására kiírt pályázat keretében megvalósított programjához.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért
 a polgármester
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért
 a határozat közléséért,
 a céltámogatási szerződés előkészítéséért:
 a koordinációs iroda vezetője
 a pótlólagos önrész biztosításáért:
 a pénzügyi és vagyonekezelési iroda vezetője

Határidő: 2007. október 31.

- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy az 1.) pontban foglalt döntést a 2007. évi költségvetés következő módosítása során vegye figyelembe

Felelős: - a határozat végrehajtásáért
 a jegyző
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért
 a pénzügyi bizottság elnöke
 a gazdasági bizottság elnöke
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
 - a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért
 a pénzügyi és vagyonekezelési iroda vezetője
 a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: a döntést követő, soron következő költségvetés módosítás időpontja

11. Javaslat a Dunaújvárosi „Szalki-sziget rehabilitációs program” pályázati átvilágítására és forrásszervezésére

Előadó: a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke

Pintér Attila alpolgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Dr. Madár Péter urat, az MSB Consult Kft. ügyvezető igazgatóját. Úgy látom, hogy nincs itt.

Felkérem a napirend előadóit, a pénzügyi bizottság elnökét és a gazdasági bizottság elnökét, ismertessék a bizottsági véleményeket!

Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A bizottság a határozati javaslatot tegnapi ülésén megtárgyalta és 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodással, egyhangúan támogatja.

Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A pénzügyi bizottság a határozati javaslatban a pályázati céltartalék önerő terhére 920.000 Ft + Áfa összegben elfogadta a javaslatot 9 igen, 0 nem és 0 tartózkodással.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Nagyon röviden, hogy odaérjen, megint csak azért kell a nyilvánosság előtt elmondanom, mert a „gyurcsányi hírlap” megint hülyeségeket írt. Tehát gyakorlatilag a Szalki sziget programra volt egy norvég pályázat, amit támogatott a közgyűlés, és van egy újabb pályázati lehetőség, ami egyébként egy jóval korábban eldöntött program aktualizálása. Hál’ a jó Istennek, ez egy olyan 700-800 milliós program volt, ami a mi eredeti elképzelésünkben is szerepelt. Ez nem tizenmilliárdos program hanem a Szalki szigetnek a kotrása, fürdésre alkalmassá tétele, 8-900 millió Ft lesz, ha minden úgy van, ahogy korábban ezt tervezték. Ezt még az elődünk önkormányzata kötötte meg egyébként nagyon helyesen, s a kérésünk az volt, hogy mivel ez 3-4 éve kötődött, mai árakkal kapjuk vissza, nyújtsunk be egy pályázatot és amennyiben a város eredményesen vagy a norvégból, vagy ebből nyer, akkor jövőre a program, a kivitelezés elkezdődhet. Ezt a nagy nyilvánosságnak szánom, mert az, ami újabban abban az újságban zajlik, az köszönő viszonyban nincs azzal, amiről a közgyűlés dönt.

Rohonczi Sándor képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Szeretném előre bocsátani, hogy magam is egyetértek azzal, hogy az elkészült tanulmány kerüljön felülvizsgálatra és történjenek előkészületek pályázatra. Tehát ezt elsőként megjegyeztem volna, de emellett nekem az lenne a kérésem, hogy mondjuk egy ilyen témában lehetne egy kicsit részletesebb előterjesztés. Be van csatolva egy olyan határozat, amelyik az alpolgármester urat most utasítja, vagy kéri, teljesen mindegy, ő kapta azt a kellemetes feladatot, hogy a Hunquest Lakás Rt-vel meglévő szerződést közös megegyezéssel ha lehetséges, bontsa fel. Mindenképpen szeretném látni azt, hogy mire sikerült ebben az ügyben jutni, ezt már azért is célszerű lenne látni, miután még az előző időszakban elindításra kerültek erre a területre vonatkozóan a rendezési terv módosítások, amik ismereteim szerint számos akadályba ütköztek, tehát jó lenne látni azt is, hogy az hol tart. Szeretném magunkat megkímélni attól, hogy ugyan nagy lendülettel fogott az új többség ehhez a téma területhez, és az is igaz, hogy egy év eltelt ebben a nagy lendületben és gyakorlatilag most tartunk ott, hogy bízzunk meg megint egy szakértő céget, egy másikat, aki ezt a pályázatot előkészíti. Azt gondolom, hogy ez nem annyira a lassúság, vagy a szabotázs, hanem a probléma bonyolultságából fakad, főként itt a rendezési tervi problémákra utalnék. Szeretném, ha címzetes főjegyző úr összeállítatna egy anyagot, mert ez a dolog nem azzal kezdődött, hogy meghozta a közgyűlés a határozatot, hogy mondjuk fel azt az előző szerződést, és nem azzal kezdődik, hogy itt most ezzel a szakértő céggel kössünk szerződést és próbáljunk pályázni, ez jóval korábban kezdődött. Az a tanulmány, amiről beszélünk, az egy regionális fejlesztési tanács által juttatott, több mint 20 millió Ft-os támogatással készült, az én ismereteim szerint annak vannak olyan fedezetei, mint amire itt a mostani vállalkozó, a mostani szakértő ajánlatot tett. Tehát célszerű lenne marketing fejezet, egyebek, tehát sok minden elkészült itt a megelőző időszakban, én azt gondolom, hogy azt meg kéne nézni, hogy abból mi hasznosítható, és csak arra vonatkozóan adjon megbízást az önkormányzat, ami abban nincs benne, vagy szükséges, hogy kiegészüljön. Tehát én szeretném azt kérni, ha lenne valamilyen összefoglaló az előzményekről, az, hogy ez a 22 millió Ft-ért elkészült pályázati anyag mit tartalmazott, erre vonatkozóan korábban milyen szerződés volt kötve, mik voltak annak a feltételei, esetleg ezt a pályázatot mik előzték meg. Jó lenne, ha újra előkerülne, hogy mit tartalmazott ez a Hunquest Lakás Rt-vel kötött szerződés. Én tartok tőle, hogy ott objektív okok miatt, történetesen a rendezési terv módosításának a lehetetlensége miatt esetleg vis maior állt elő. Nem tudom, hogy Dorkota úr tudott-e megállapodni velük, de lehet, hogy ez segít abban, hogy könnyebben fel lehessen bontani. Tehát mi volt annak a tartalma és mi történt ennek a szerződésnek a keretén belül eddig, tehát mi az, amit az önkormányzat elvégzett, mit végzett el a szolgáltató, ezzel kapcsolatban milyen teljesítések történtek. Azt gondolom, hogy számos fontos kérdésben ezek a dolgok általában mellékelve voltak egy ilyen előterjesztéshez. Nagyon sok alkalommal az előzményekre vonatkozóan, a mostani helyzetre vonatkozóan és miért ez a döntés következik belőle. Én azt gondolom, hogy szükséges lenne, hogy ezek az anyagok megjelenjenek itt. A rendezési terv módosítással kapcsolatban, hogy hogyan áll a dolog, az is legyen benne az előterjesztésben, vagy a tájékoztatóban, nekem az is elegendő, ha az időközi tájékoztatóban kapjuk meg ezeket az anyagokat. Szeretném, ha mondjuk az elkészült tanulmány 22 millió Ft-ért, úgy tudom, hogy digitálisan van meg, egy az egyben kapják meg a képviselők, hogy lássuk, hogy mi készült a korábbi időszakban.

Pintér Attila alpolgármester:

Megszakítom ezt a napirendet, mint ahogy jeleztem. 2 órákor folytatjuk az ülést.

Szünet.

Szünet után:

Pintér Attila alpolgármester:

Folytatjuk a megkezdett napirendi pontunkat.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Rohonczy Sándor úr kérdéseket tett fel és egyetértünk, az egész szigettel kapcsolatban nem ártana, ha az elmúlt években ilyen-olyan tanulmányterveket, rendeletek által, határozatokban meghatározott összegeket látnánk együtt, ki, mire fordította és abból mi valósult meg. A másik, a Hunquest Rt-vel a szerződést a közgyűlési határozatnak megfelelően felmondtuk, írásban megkapta a Hunquest, és a Hunquest 16-án – jövő hét kedden – érkezik Dunaújvárosba. A felmondást egyébként tudomásul vették, nyilvánvalóan, hogy követeléssel fognak fellépni. Ekkor majd a szakértők, vagy a bíróság meg fogja állapítani, hogy a szerződésben foglaltakban mit teljesített, mi volt az objektív, mi volt a felróható a szerződés szegésben. Szakértőink, a hivatal szakértői szerint egyébként nem kell attól tartanunk, hogy ez sokba kerül nekünk, mert ez a 17, 18 milliárdos projekt nem volt reális, és határidők teltek el. Én azért vállalom egy határidőt, és előre tudom, hogy nem valósul meg, hogy ez most objektív, vagy felróható, azt majd eldöntik a szakértők. Viszont Rohonczy úr, ez a mai napirend a megbízási szerződés tervezet 1.1. pontja tartalmazza, ugyanazzal kötjük meg, akivel a korábbi önkormányzat, pontosan azért, mert az egy jó program volt és azt a programot egyébként gyakorlatilag teljesen összeállítva meg kell, hogy legyen a hivatalban. Ezt mondtam. Azt is kérjük. Mert ott fel volt sorolva részletesen, határidőzve, és ugyanezt szeretnénk látni, hogy milyen pályázatnak tudunk nekifutni, 920 E Ft egyébként, tehát ez nem az a 22 milliós anyag. Úgyhogy szerintem ha időben megkapjuk, akkor még talán az idén tudunk pályázni és legrosszabb esetben jövő tavaszra kiderül, hogy akár a norvég, akár az uniós, akár magyar pályázatból kapunk-e pénzt. Ugyanis miért fontos ez, mert ha nem, akkor be kell állítanunk a közgyűlés költségvetésébe, és úgy érzem, hogy akkor saját forrásból két éven belül meg kell csinálni a Szalki szigetet.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Elolvassa az anyagot, aztán a határozati javaslatot, akkor láttam, hogy felelősként az ügyrendi bizottság vezetője van a szerződés kötéssel kapcsolatban felelősként meghatározva. És akkor azt mondtam, hogy jaj, jaj. Hogy fogunk mi ebből szerződést kötni. Aztán amikor végig lapoztam az anyagot, megtaláltam a szerződés tervezetét, és akkor azt mondtam, hogy még nagyobb baj van, hogy ez itt van, mert hogyha ezt a szerződést akarjuk megkötni, akkor ugyanazokat tudnám elmondani, mint az előbb a film készítésével kapcsolatban, tehát térjük ki arra, hogy a megbízásnak nem területe van, hanem tárgya és hasonló, hogy a megbízott jogosult szaktanácsot adni, egyébként hogy milyen határidőben, mire. Én azt gondolom, hogy akár a határozati javaslatban is,

akár ebben a szerződésben is valamilyen fajta segítséget kellene adni, hogy milyen pályázatra szeretnénk alkalmassá tenni ezt az anyagot. Ugyanis nem mindegy. A korábbi, ebben a tárgyban kelt anyagokkal kapcsolatban nekem komoly vitáim voltak, ha kiírnak egy pályázatot és annak van tárgyi és személyi hatálya, és annak mi egyből nyilvánvalóan nem felelünk meg, akkor felesleges abba pénzt fektetni, mert tudjuk, hogy ki vagyunk zárva a tárgyi hatálya miatt. Tehát nem mindegy, hogy mire tesszük alkalmassá ezt az anyagot és én azt gondolom, hogy most lehet, hogy aktualizáljuk ezt az anyagot a jelenlegi pillanatában, csak nem tudjuk, hogy melyik pályázathoz. Tehát gyakorlatilag igazán megint az a problémám, hogy ki, mikor, mit vár el ezért az anyagért. Ez egy sima megbízási szerződés, ami egy időpontra kötött, konkrét teljesítés nélkül. Tehát én szeretném, ha a határozati javaslat valamilyen módon konkretizálásra kerülne ahhoz, hogy ezzel kapcsolatban a szerződés megkötésre kerülhessen a későbbiekben.

Szabó Imre az építésügyi és környezetvédelmi iroda vezetője:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Az ebédszünet előtt Rohonczy Sándor képviselő úr kérdést intézett a tárgyban, hogy hogyan áll a rendezési terv a Szalki szigettel kapcsolatban. Tájékoztatásul az alábbiakat tudom elmondani: a rendezési tervet egy közbeszerzés alapján a korábbi közgyűlési ciklusban elkészített és elfogadott tanulmány alapjául, tehát az volt az alapja a rendezési terv módosításnak, közbeszerzés nyertese a Virány Építés stúdió volt, aki amikor az anyag a szakhatóságokra került, akkor jelezte, hogy problémák vannak és ezután a Hunquestet felkérve polgármester úr által javítani kellett volna ezen az anyagon olyan módon, hogy a szakhatóságoknak megfelelő anyag kerüljön prezentálásra. Ennek a határideje ez év májusa lett volna, amely anyag azonban nem került leszállításra, így a rendezési terv ilyen módon nem tud folytatódni.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Hát a jogi részébe nem akarok beleszólni, Skaliczki képviselő asszony elmondta és remélem, hogy kijavítják benne a dolgokat. Ami figyelemre méltó viszont a vállalási ár tételeken, tehát ugye a 2005-ben készült koncepció 920 E Ft, pályázat készítés ingyenes, megvalósíthatóság tanulmányterv, marketing 6 millió, és itt jönnek a közbeszerzés, műszaki ellenőrzés, illetve pénzügyi lebonyolítás kérdései. Itt fix összegek vannak, nincsenek olyan dolgok, hogy ennyi százalék, meg annyi százalék, tudjuk, hogy ez 7-800 millió körüli összeg lesz, itt mi gyakorlatilag a szigetbe életet szeretnénk lehelni. És az is lesz remélhetőleg, illetve hát megcsinálni azokat a legfontosabb közműveket, ami majd egy következő fejlődési ívre teheti a dolgot, esetleg egy másik közgyűlésnél. Mi azt szeretnénk, hogy ott belakják a népek azt a szigetet, mint ahogy nem lakják be most. Ez a dolog lényege és ehhez szeretnénk pályázati forrásokat elnyerni. Most felhívom mindenkinek a figyelmét, hogy kezdjük el a kemping üzemeltető, bérlő, mit tudom én kivel felmondani a dolgokat, szerződéseket már most, nehogy aztán az legyen, mint a természet telepnél, tehát szeretném, ha tisztában lenne, a jogászok kezdjenek ezen gondolkodni, független attól, hogy most éppen nyeseim magam alatt a fát, de ez egy másik kérdés. Hogy teljesen tiszta terület legyen akkor, amikor ott beruházás lesz, vagy beruházást fogunk lefolytatni. Egyébként én úgy gondolom, hogy ez egy elfogadható határozati javaslat, a szerződés területen meg még azért dolgozni kell, legalább is jogilag.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A megbízási szerződés-tervezetet valóban mellékelni kellett volna, Skaliczki képviselő asszony, Rohonczi képviselő úr ugye nem gondolja, hogy nekem kellett volna mellé tennem. Tehát mellékelni kellett volna a hivatalnak a 2005-ben elkészült koncepciót. Pontosan arról van szó, hogy azt kérjük, hogy azt aktualizálja most ugyanaz a cég, aki elkészítette, egyébként részletesen kibontották, hogy mi mennyibe kerülne, ütemezték, és a b. pont azt mondja, hogy ehhez a Szalki sziget felújításához kapcsolódó forrás szervezési alternatívákat is vizsgálja meg, ugyanis ön tudja a legjobban képviselő asszony, hogy negyedévente, félévente nyílnak meg pályázati lehetőségek, tehát meg fogják vizsgálni, hogy éppen most hova, milyen formában lehet pályázni. Ami pedig Pochner képviselőtársam hozzászólását illeti, erre már – pedig mi nem egyeztettünk – készültünk, és bekérettem az üzemeltetési szerződést és valóban ott az üzemeltetési szerződés november 1-jét követően bármelyik fél jogosult 30 napon belül felmondani. Én nagyon remélem, hogy a hivatal ezt megteszi, s adott esetben lehet pályáztatni azzal, hogy amennyiben az igénybevételre szükségünk van, akkor azonnali hatállyal. Ugyanis az is egy lejáró szerződés lesz és mivel úgy voltam velem, hogy nem biztos, hogy az ISO-val rendelkező hivatal nyilvántartásában szerepel, hogy lejár egy szerződés, ezért inkább én kikerestem és észleltem, hogy november 1-jével megnyílik ennek a felmondásnak a lehetősége. Ezt az aljegyző asszonnyal egyeztettem, úgyhogy nagyon bízom abban, hogy a következő közgyűlésen napirenden lesz ez, hogy ezt felmondjuk, és egy pályázatot kiírunk.

Rohonczi Sándor képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Arra gondoltam, hogy esetleg a Dorkota alpolgármester úr tesz is egy javaslatot erre vonatkozóan, amit mondott, és akkor tuti, hogy megvan erre vonatkozóan a közgyűlési határozat is, hogy fel kell mondani ezeket a szerződéseket. Nekem azért tetszik ez az előterjesztés ebben a formában, egyrészt megmutatja, hogy milyen további lépések vannak, de most csak a 920 E Ft-ról van szó, és én azért kértem ezeket a tanulmányokat, hogy láthassuk, mert én azt gyanítom, hogy ezeknek egy jó része, ahogy az emlékeimben kutatok a légiós pályázat kapcsán, jó része elkészült 2005-ben, hogy az erre használható, vagy sem, azt gondolom, majd kiderül. Akkor ráérünk eldönteni a további lépéseket, ha ez a vizsgálat, egyrészt az aktualizálás, másrészt a forrás vizsgálat megtörtént.

Pintér Attila alpolgármester:

Mivel nincs több hozzászólás, a vitát lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), tartózkodott 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 439/2007. (X.11) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése támogatja a „Szalki-sziget rehabilitációs program” pályázati átvilágítását, forrásszervezését előkészítését, beadását és megvalósítását. Biztosítja a pályázatok kidolgozásának és beadásának költségét, valamint a pályázatok önrészét, amelyről a kidolgozott konkrét pályázatok alapján későbbi közgyűlési döntésben határoz.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése, az MSB Consult Kft-vel létrehozza a feladatok végrehajtásának megkezdéséhez szükséges, a határozat mellékletét képező szerződést, biztosítja az abban szereplő kötelezettségek kifizetését a költségvetés pályázat előkészítés célleírányzat sora terhére, egyben felhatalmazza a polgármestert a szerződés aláírására az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság véleményének kikérése mellett.

Felelős:

- a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
a koordinációs iroda vezetője
a pénzügyi iroda vezetője

Határidő: 2007. október 31.

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a 2007. évi költségvetés során következő módosításának előkészítése során, valamint a 2008-as költségvetés összeállításánál a 2. pontban foglalt kötelezettség vállalást vegye figyelembe.

Felelős:

- a határozat végrehajtásáért:
a jegyző
- a határozat végrehajtásában való előterjesztésért:
a pénzügyi bizottság elnöke,
a gazdasági bizottság elnöke,
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
a pénzügyi iroda vezetője,
a koordinációs iroda vezetője,
a szervezési és jogi iroda vezetője.

Határidő: a 2007 évi költségvetési rendelet során következő módosításának időpontja

12. Javaslat a Civilek Háza Közalapítvány használatában álló Martinovics u. 26. sz. alatti ingatlan rezsiköltségei viselésének átmeneti megelőlegezésére

Előadó:

- a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
- a társadalmi kapcsolatok bizottság elnöke
- az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Pintér Attila alpolgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Gere János urat, az INNOPARK Kht. ügyvezető igazgatóját. Úgy látom, hogy nincs itt.

Tisztelt Képviselőtársaim!

Ülésünk előtt kiosztásra került az időközben hivatalunkhoz a Civilek Háza Közalapítvány bírósági nyilvántartásba vétele iránt indult ügyben a Fővárosi Ítéltábla 4.Pkf.26.080/2007/2. számú végzése, melyben a fellebbezést elutasították.

Felhívom a figyelmet, hogy a határozati javaslat eredetileg „A” és „B” alternatívát tartalmazott.

Ülésünk előtt kiosztásra került a társadalmi kapcsolatok bizottsága javaslatára egy újabb „C” változatú javaslat. Az alternatívákról külön-külön kell szavaznunk.

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

Gombos István képviselő, a kulturális bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Nem tudom, talán sejtették, hogy nem tehetem meg, hogy szó nélkül hagyom ezt a napirendi pontot, különös tekintettel arra, hogy a korábbi időszakban én voltam az, aki e két bejelentőt megneveztem. Korábbi közgyűlésekben már megfogalmaztam, hogy rengeteg atrocitás ért emiatt, én kíváncsian várom, hogy a két bejelentő mikor kér bocsánatot. Ami nehezményezek és sajnálok, hogy milyen alapon történhet az meg, hogy egy teljes civil társadalom, dunaújvárosi civil társadalom ellehetetlenítését kér ember valamilyen szinten megakadályozni. Ezt büntetlenül meg lehetne úszni, én azt gondolom, hogy ez hihetetlen nagy problémát jelent, hisz a mai napirendi pont éppen arról szól, és talán emlékeznek képviselőtársaim, korábbi időszakban én voltam az, aki megfogalmaztam és kértem a polgármester urat és önöket, hogy segítsenek abban, hogy a civilek pályázati pénzeikhez jussanak. Egyébként az eredeti elképzelés az volt, hogy a civil alapítvány, azon belül a kuratórium ossza a civilek pénzét. Azt gondolom, hogy ez nem helyes. Változatlanul állítom, nem a politikának kellene osztani ezt a pénzt és korábban sem a politikának kellett volna. Ebből adódnak azok a konfliktus helyzetek, amelyek ma kialakultak. Visszatérve erre a fellebbezésre, illetve ennek elutasítására, polgármester úr nagyon korrektül és nagyon világosan az ítélő táblának megfogalmazta állásfoglalását, amelyben kitért arra, hogy valótlan állítások történtek. Tehát amikor azt mondom, hogy kíváncsi leszek, mikor kérnek bocsánatot, talán ez nem véletlen. Kismoni képviselőtársam ugyan nincs itt, és higgyék el, nem bántani akarom, ellenkezőleg. Ő kiállt a gondnok személye mellett és a bére mellett. Azóta sajnálatos módon korábbi megbízás alapján a gondnok feljelentést tett a civilház jelenlegi, vagy múltbéli alapítványa, kuratóriuma ellen, hogy a bérét nem kapja meg. Közben mindannyian kézhez kaptuk azt a szerződést, amely 2006. március 1-jén kötött. Ez egy megbízási szerződés. A megbízási szerződés magánszemélyként köthető, mint tudjuk. Ennek fizetési kötelezettségei vannak, kíváncsian várom a korábbi alapítvány anyagából, hogy ezek a fizetési kötelezettségek egyrészt megtörténtek-e. Közben vállalkozói igazolványra hivatkozva a megbízási szerződés, amely szerintem egyszerűen egyenlő a nullával, mást is mondhattam volna, nem felel meg azoknak a jogi elvárásoknak, amik egy

szerződéskötéskor fontos szerepet játszanak. Így azt gondolom, hogy Kismoni képviselőtársam korábban felvetett bérkövetelése Gyuri Mihály irányában kicsit elgondolkodtató. S persze kérdezhetik, hogy miért osztottam meg ezt önökkel. Mert amikor én arról beszéltem, hogy valaki önös érdekből, önös szándékból tette azt a bizonyos bejelentést, akkor sajnos ebben az esetben, ami a sajtó hasábjain nem jelent meg, az nem másért történt, mert nyilván tudta a Gyuri Mihály úr, nem kap további megbízást a civilház gondnoki teendőinek ellátására. Megkérdezhetnék, hogy miért. Kevésbé voltak a civilházban lévő elégedettek az ő munkájával. És persze miért fontos ez? Mert azzal, hogy ő bejelentést és tett és késleltette a civilszervezetek, a civilház munkáját, én azt gondolom, önös szándékból tette. Tehát ezt valóban csak azért bátorkodtam elmondani önöknek, hogy tisztán lássanak ebben a kérdésben. És reményeim szerint, reményeink szerint a civilház alapítvány és kuratórium kérdése a lehető legrövidebb időn belül megoldódik és nem tehetem meg, hogy ne említsem meg az aljegyző asszonyt, aki komoly lépéseket tett annak érdekében, hogy az ítélő tábla foglalkozzon e tárgykörre minél előbb. Úgyhogy ezt a magam nevében és a civilek nevében köszönöm.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:

A „C” verzióhoz annyi megjegyzésem lenne, hogy nem tudom hány bizottság tárgyalta még rajtunk kívül, az ügyrendi ezt a „B” stiláris javításának tekintette, ott úgy hangozott el, hogy ezek a javítások szövegszerűen a „B”-n átvezetésre kerültek. Én a szöveget összehasonlítottam, tehát ez gyakorlatilag a „B” stiláris változata, de akkor kezeljük „C”-ként, de ezt a kijavított változatot fogadta el egyébként az ügyrendi bizottság. Ha nálam van már a szó, akkor azért tennék egy-két megjegyzést arra, ami az előbb elhangzott. Szóval, hát igen, botrányos. Azt tudnám mondani, hogy ez a megbízási szerződés mindamelllett, hogy nem magán személyek, tehát ez egy tárgyi tévedés jogilag, hogy ki köthet megbízási szerződést, az egy eredmény nélküli ügyvitelt jelent, a vállalkozási szerződés meg eredménykötelmet jelent, de ebbe ne menjünk bele. A megbízás ebben az esetben azt jelenti, hogy számfejténi kell. Tehát bruttósított összeg és egyéb, de az, hogy diplomás bért adunk egy négy órás gondnoki állásért és egyébként annyi elvárás van vele szemben, hogy ott kell lenni, se felelősség, se adatvédelem, se kulcs, se őrzés, se leltárfelelősség, semmi, tehát gyakorlatilag nagyon durván lehetne megbízási szerződésnek nevezni, illetve egy nagyon felelőtlennek. Egyébként az „A” és „B”, illetve most a javított „B”, azaz „C” verzióval kapcsolatban egyébként az ügyrendi bizottság megállapította, hogy a jogszerű tényállást a jelenlegi fennálló helyzet, jogszerűen van aláírási jogosultság, tehát az „A” verzió is jó, ha politikai, vagy a kölcsönös bizalmatlanság alapján azt mondjuk egyébként, hogy ezzel a jogi lehetőséggel, amit a „B, illetve a javított „B” tartalmaz, az is jogilag elfogadható. Úgyhogy a közgyűlésnek így javasolta tárgyalásra az ügyrendi bizottság.

Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság tegnapi ülésén tárgyalta a napirendet, akkor még csak „A” és „B” változatról tudtunk véleményt mondani és gyakorlatilag a „B” változat 7 igen, 0 nem, 0

tartózkodással többséget kapott, most a „C” változatot megnéztük, és ez még jobb, hiszen kikerül a számszerűség, tehát én javaslom a „C” változat elfogadását.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Címzetes Főjegyző Úr! A közalapítvány esetében a nyilvántartásba vétel, vagy a módosítás nyilvántartásba vételének mi a hatálya? Tényleg azért kérdezem, mert nem tudom. Tehát nem foglalkozom alapítványokkal és ugye itt volt egy 2007. május 10-ei módosítás, amit a megyei bíróság tudomásul vett. Ketten megtámadták, amit most ugye a Fővárosi Ítéző Tábla elutasított. Na most mikori hatállyal – azért teszem fel ezt a kérdést, mert az „A” nem jó, ha a bejegyzést visszamenőleg adták, május 10-évdél történik meg, akkor októberben nem jogosíthatjuk fel azt a kettőt aláírásra, aki nincs. Ha meg mai hatállyal, vagy holnappal, amikor ez történik, akkor elméletileg az „A” jó, elméletileg, de gyakorlatilag az van, amit a képviselőtársunk mondott és az ügyrendi bizottság elnök asszonya is mondott, tehát ez a szerződés kvázi egy vállalkozási szerződés, mondjuk, vállalt valamit, amit ő ellát, mind a két esetben teljesítés igazolásokat a kifizetés előtt rendelkezésre kellett volna bocsátani. Na már most az újonnan felálló kuratórium és az önkormányzat sem járulhat hozzá az „A” verzióhoz, mert nincs mellette teljesítés igazolás. Azt gondoltam, hogy a törvényességet felügyelő címzetes főjegyző úr ezeket, amiket mondok, ide beleírja, hogy az „A” azért nem lehet gyerekek, mert nincs mellette teljesítés igazolás, és ha nincs mellette teljesítés igazolás, akkor közpénzből nem fizethettek.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:

Jó ez megbízási szerződésnek is, itt az a kérdés, hogy miért nem munkaszerződés egyébként. Van-e főállása, aki ezt kötötte, ha nyugdíjas, akkor egyébként lehet megbízási szerződés, de munkaszerződés is lehetett volna, részidős. Az arra vonatkozóan meg mi azért fogadtuk el az „A”-t, mert nem tudtuk, miután jogorvoslatnak van még helye, hogy gyakorlatilag bizonytalan még mindig a kimenetele a jogerőnek, tehát gyakorlatilag akár az „A” mellett is dönthet, de nyilván azért került csak bele, mert az egy jogszerű változat, a jelenlegi állapot alapján akár így is történhetne, a „B” meg azért, mert hogy megpróbáljuk megoldani a problémát.

Pintér Attila alpolgármester:

Mivel nincs több hozzászólás, a napirendet lezárom. A „C” változat jött be módosításként, azt teszem fel először szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „C” változatát – mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 440/2007. (X.11) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Civilek Háza Közalapítvány alapító okirata módosítás jogerős nyilvántartásba vételének elhúzódásából előállt helyzet rendezésére a közalapítvány részére üzemeltetésre és használatra átadott, Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata tulajdonában álló Dunaújváros, Martinovics u. 26. sz. alatti ingatlan rezsi költségeit (víz, villany, fűtés, telefon) átmenetileg megelőlegezi, 2007. április 01.-től keletkezett kifizetetlen számlák, vonatkozásában, a változás bejegyzés jogerős végzéssel történő nyilvántartásba vételének, vagy megtagadásának időtartamáig. A költségek forrásaként a 2007. évi költségvetés 5. számú melléklete 20. alcíme speciális célú támogatások sorát jelöli meg, - mely tartalmazza a civil szervezetek pályázati támogatására biztosított előirányzatot. A teljesítés módjaként az átadott számlák alapján közvetlenül a szolgáltatók számlájára történő átutalást jelöli meg.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy közölje a Civilek Háza Közalapítvány jelenleg hatályos alapító okiratában kijelölt elnökével, és a változás nyilvántartásba vételével a módosított alapító okiratban kijelölt kuratórium elnökével, miszerint a 1. pontban meghatározott keretösszegből az önkormányzat által ténylegesen kifizetett összeget legkésőbb a Civilek Háza Közalapítvány nyilvántartási ügyében közölt változás nyilvántartásba vételét, vagy annak elutasítását jogerősen elrendelő végzés önkormányzat általi átvételét követő 15 napon belül köteles a közalapítvány átutalni Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése költségvetési-elszámolási számlájára.
3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert a Civilek Háza Közalapítvány jelenleg hatályos alapító okiratában kijelölt elnökével, és a változás nyilvántartásba vételével a módosított alapító okiratban kijelölt kuratórium elnökével kötendő 3. számú mellékletként csatolt megállapodás aláírására, az ügyrendi igazgatási és jogi bizottság előzetes állásfoglalását követően.

Felelős:

- a határozat végrehajtásáért:
a polgármester;
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a társadalmi kapcsolatok bizottsága elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
az ügyrendi igazgatási és jogi bizottság elnöke
 - a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
a koordinációs iroda vezetője,
a pénzügyi és vagyongazdálkodási iroda vezetője

Határidő: 2007. október 30. a szerződés aláírására

13. Javaslát a Dunaújvárosi Szennyvíztisztító Kft. 2007. évi felújítási terve kiegészítésének elfogadására

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Pintér Attila alpolgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Nencsek Tibor urat, a Dunaújvárosi Szennyvíztisztító Kft. ügyvezető igazgatóját.

Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Nencsek Tibor részére – mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea) – tanácskozási jogot biztosított.

Pintér Attila alpolgármester:

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A bizottság tegnapi ülésén a határozati javaslatot megtárgyalta, és 2 igen, 0 nem, 3 tartózkodással nem fogadta el.

Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A pénzügyi bizottság a határozati javaslatot a víz-közmű, felújítási alap terhére 5 igen, 1 nem és 3 tartózkodás mellett támogatta.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Az ügyrendi bizottság a vállalkozási szerződés tervezetét az 1.1.1. pontjában stilárisan szükségesnek tartotta javítani, a magyar nyelvű szöveg és kijelzésű kezelővel történő beszerelése és cseréje szövegrésszel, tehát hogy állítmány is legyen a tervezett munkálatokban.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Tegnap meglepő módon a gazdasági bizottság nem támogatta ezt a dolgot, de én azért egy-két dolgot el szeretnék ezzel kapcsolatban mondani. Gyakorlatilag ugye ahogy ezt látják, itt egy frekvencia váltó

hajtás kondenzátorának tönkre menetele okozta azokat a meghibásodásokat, ami miatt 50 % fölötti lenne a javítási költség, mert nem a kondenzátor drága egy ilyen berendezésben, hanem a félvezetők és ha azok elcsapatnak, elég drága tud lenni. Engem inkább az zavar, amikor ide bejön egy ilyen igény, akkor már megvan, hogy mit szereznek be, meg kitől. Én meg azt mondom, hogy nézzenek körül, vannak itt nagy cégek, például Dunaferr, Papírgyár, stb., ők is használnak frekvencia váltót, azaz fokozat nélküli fordulatszám szabályzást, hogy milyen cégektől szereznek be, milyen szerviz háttérrel, meg egyéb dolog és én úgy gondolom, hogy nem biztos, hogy rossz az, ha egy jól bevált, jó szerviz háttérrel rendelkező Danfoss, vagy más cégtől próbálnak be, a Danfoss egyébként kimondottan olyan frekvencia váltói is vannak, ez elsősorban időjárást tűrő dolgok, amelyek szennyvíztisztító villamos motorjainak hajtásához tartottak ki, meg gondolom a magas páratartalom miatt. Tehát én azt gondolom, hogy nézzenek körül, hogy máshol, a nagy cégeknél hol vannak bevált dolgok és azt kell beszerezni. Egyébként azt szeretném megkérdezni, hasonló, vagy ugyanilyen frekvencia volt korábban is? Nem ez volt, köszönöm szépen. Ennyit szerettem volna, és támogatom a dolgot, csak ne írjunk ide konkrét dolgot, mert pályázzanak, van az Interneten 5-6-7 nagyon jó, ABD, vagy például, a Controll Technika, hogy így kapásból mondjak. Tehát versenyezzenek, mert lehet, hogy még ennél olcsóbban is lehet beszerezni.

Pintér Attila alpolgármester:

Mivel nincs több hozzászólás, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), tartózkodott 1 fő (Szepesi Attila) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 441/2007. (X.11) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a Dunaújvárosi Szennyvíztisztító Kft. által a városi szennyvíztisztító telepre vonatkozóan összeállított 2007. évi felújítási terv kiegészítését.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy a Dunaújvárosi Szennyvíztisztító Kft-vel az 1.) pontban elfogadott felújítási terv kiegészítésben szereplő beszerzés végrehajtására vonatkozó bruttó 2.148.000.- Ft összegű, az előterjesztés 4. sz. mellékletét képező vállalkozási szerződést írja alá azzal, hogy az 1.1.1. pont a következő: „1 db pDrive MX eco 4V110 tip., frekvenciaváltó beépített zavarszűrővel, közbensőköri DC fojtóval, kábelbevezető szekrényel, falra szerelhető kivitelben, magyar nyelvű szöveges kijelzésű kezelő mezővel nevű berendezés beszerzése és cseréje.”

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

- a polgármester
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
- a városüzemeltetési és -fejlesztési iroda vezetője

Határidő: - a szerződés megkötésére: 2007. október 19.

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2.) pontban szereplő szerződésben rögzítésre kerülő 2007. évi beszerzés összegét, bruttó 2.148.000.- Ft-ot a Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 2007. évi költségvetéséről és annak végrehajtásáról szóló 7/2007. (II.16.) KR számú rendelet 5. sz. mellékletében a „Víziközmű felújítási alap” soron elkülönített céltartalék terhére biztosítja.
4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a 3.) pontban elfogadott összeget a 2007. évi költségvetési rendelet soron következő módosításakor vegye figyelembe.

- Felelős:**
- a határozat végrehajtásáért:
 - a jegyző
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 - a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
 - a pénzügyi bizottság elnöke
 - az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
 - a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
 - a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője
 - a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: - a 2007. évi költségvetési rendelet soron következő módosításának időpontja

14. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának tulajdonában álló megüresedett lakások felújítására

- Előadó:**
- a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
 - a pénzügyi bizottság elnöke
 - az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke

Pintér Attila alpolgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Kurán Józsefné asszonyt, a DVG Zrt. ingatlankezelő ágazatvezetőjét.

Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Kurán Józsefné részére – mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea) – tanácskozási jogot biztosított.

Pintér Attila alpolgármester:

Tisztelt Képviselőtársaim!

A határozati javaslat „A” és „B” alternatívát tartalmaz, amelyekről külön-külön fogunk dönteni. Az „A” változat 1.) pontjában az előirányzat megnevezését is meg kell jelölni.

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket, és tegyenek javaslatot az előirányzat megnevezésére.

Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Szakbizottságunk 7 igen szavazattal egyhangúan az „A” változatot hagyta jóvá, azzal, hogy kéri a pénzügyi és a gazdasági bizottságot arra, hogy a fedezetet jelölje meg. Pénzügyi bizottsági tagként mondanám, hogy ez meg is történt.

Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A határozati javaslatot a pályázati önerő forrás terhére 8 igennel, egyhangúan támogatta a bizottság azzal a kiegészítéssel, hogy a 2007. október 25-ei közgyűlésre készüljön előterjesztés annak érdekében, hogy a pályázati önerő céltartalékból az általános tartalékba kerüljön átcsoportosításra a fedezet.

Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A bizottság tegnapi ülésén tárgyalta a határozati javaslatot, 6 igen, 0 nem, 1 tartózkodással elfogadta azzal a feltétellel, hogy pályázati önerő terhére kerüljön megvalósításra és mi javasoltuk, hogy az október 25-ei közgyűlésre egy olyan mennyiségű pénz legyen átcsoportosítva az általános tartalékra, ami az év további részében mindenféle valós és reális igényt ki fog elégíteni.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Mivel nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslat „A” változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát – mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 442/2007. (X.11) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése megbízza a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Zrt.-t, hogy az 1. számú mellékletben szereplő lakásokat a mellékletben szereplő költségek erejéig újítsa fel mindösszesen 3.021.134,- Ft-ért a pályázati önrész előirányzat terhére.

Felelős: - a határozat közzétételéért :
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

Határidő: a határozat közzétételére: 2007. október 30.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy az 1. pontban meghatározott összeget a 2007. évi költségvetés módosításánál vegye figyelembe.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtásának előkészítéséért:
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: 2007. évi költségvetés soron következő módosítása

15.Javaslat „a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról” szóló 3/1991. (III.19.) KR számú rendelet módosításának koncepciójára

Előadó: az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Pintér Attila alpolgármester:

Tisztelt Képviselőtársaim!

Az SZMSZ 29. § (4) bekezdése értelmében az SZMSZ-szel kapcsolatos rendeletalkotás kötelezően kétfordulós tárgyalást igényel. Ma a rendelet módosításának koncepcióját tárgyaljuk meg és fogadjuk el.

A határozati javaslat „A” és „B” alternatívát tartalmaz, amelyekről külön-külön fogunk dönteni.

Kérdezem a napirend előadóját az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Mint az előterjesztő bizottság elnöke arról tudok beszámolni, hogy az „A” és „B” verzió közötti különbség ugye egy SZMSZ pontjához kötött kitételrel tér el egymástól, tehát az egyik az 1-28-ig, a másik az 1-27. szakaszokig terjedő módosítási javaslatot tartalmazza. Az előterjesztő bizottság a „B” változatot terjeszti a közgyűlés elé elfogadásra.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. Először a határozati javaslat „B” változatát teszem fel szavazásra, mivel a szakbizottság ezt javasolja. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „B” változatát – mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonci Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 443/2007. (X.11) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése „ a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról” szóló 3/1991. (III.19.) KR számú rendelet módosítására irányuló koncepcióval az előterjesztés 1-27. számú pontjaiban foglaltaknak megfelelően egyetért, a 28. pontban foglalt módosító indítványt nem támogatja.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja az ügyrendi-, igazgatási- és jogi bizottságot, hogy a 3/1991. (III.19.) KR számú rendelet módosítását az előterjesztés 1-27. pontjaiban foglaltaknak megfelelően terjessze a közgyűlés elé.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
 az ügyrendi-, igazgatási- és jogi bizottság elnöke
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért
 a jegyző
 - a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért
 a szervezési- és jogi iroda vezetője

Határidő: 2007. november 08.

16. Javaslat képviselői indítvány megtárgyalására a 7/2007. (II.16.) KR számú – a 2007. évi költségvetésről és annak végrehajtásáról szóló – rendelet módosítására a városi patkányfertőzöttség visszaszorítása céljából

Előadó: a pénzügyi bizottság elnöke
 a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
 a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem Tóth László urat, az indítványt benyújtó képviselőtársamat, valamint, a gazdasági és vagyongazdálkodási, a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a pénzügyi bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság véleményét.

Tóth László képviselő:

Először is meg szeretném köszönni az irodának a korrekt anyagot, és a gyors előkészítést. Dicséret is hangozzék el itt a polgármesteri hivatal munkájáról. Mellette köszönöm a médiáknak is, hogy már előre tájékoztatták a polgárokat. Hát én a patkányos helyében már menekülnék, ezt őszintén megmondom. Olyan beharangozás volt, és még egy, nem akarom elviccelni a dolgot, mert nagyon komoly dologról van szó. Ha jól tudom, a kínai horoszkóp szerint jövőre lesz a patkány éve, hát előzzük ezt meg mi, mert nehogy jöjjenek. Ez az egész tavasszal történt, amikor a József Attila iskolát kezdték felújítani, és több ezer patkány szabadult a kertvárosra. Utána kaptak képviselőtársaink is jelzéseket, hogy a város sajnos nagyon fertőzött. Ezért merem egy ilyen képviselői indítvánnyal előállni és nagyon bízom benne, hogy a testület támogatni fogja.

Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A határozati javaslatot pályázati céltartalék önerő fedezetként jelöltük meg és ezt 8 igen szavazattal egyhangúan támogattuk.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem kérdésem, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 444/2007. (X.11) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2007. évi költségvetésről és annak végrehajtásáról szóló 7/2007.(II. 16.) KR számú rendelet módosítására az alábbi döntést hozza:

- 1.) A KR. 5. számú melléklet Egyéb város-és községgazdálkodás előirányzatát 3.500 e Ft-tal növeli a **városüzemeltetési feladatokra képzett tartalék terhére.**
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy az 1.) pontban foglaltakat a rendelet soron következő módosításakor vegye figyelembe.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a pénzügyi bizottság elnöke,
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: a 2007. évi költségvetési rendelet soron következő módosításának időpontja.

17. Javaslát Dunaújváros Megyei Jogú Város 2007. évi költségvetési rendeletében fedezethiányos Vízkárelhárítás szakfeladat előirányzatának módosítására

Előadó: a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

Pintér Attila alpolgármester:

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A bizottságunk a határozati javaslatot 8 igen szavazattal egyhangúan támogatta.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem kérdésként, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Somogyi György képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Miközben a határozati javaslatot támogatom, szeretném elmondani, amit a bizottsági ülésen is e témában elmondtam – ha majd főjegyző úr ide tud figyelni -, elmondanám a következő tapasztalatot. A költségvetést módosítottuk év közben, többek között ezeket a sorokat is érintette az akkori módosítás és rendkívül visszatetszőnek tűnik nekem, hogy rá fél évre a közgyűlésre előkerül egy betérjesztés, ami szerint ezt a költséget, mintegy 35.470 E Ft-ot tulajdonképpen januárban a 2006. évi II. féléves időszak után már egyszer kifizette az önkormányzat, és akkor, amikor a költségvetés módosítás volt és 44 millió Ft-ot céltartalékba tettünk a városüzemeltetési ágazat számára, akkor a hivatal részéről senki nem jelezte ezt a közgyűlés tagjainak. Most látszólag kívülről egy ÁSZ

vizsgálat is megkérdőjelezné, hogy akkor, amikor elvonunk a városüzemeltetési ágazattól mintegy 44 millió Ft-ot a vízkár feladatokról, akkor rá fél évre miért rakunk vissza megint 35-öt. Ilyen analfabéta helyzet alakul ki akkor, ha a tájékoztatást a közgyűlés tagjai nem kapják meg kellő mértékben. Kérem a főjegyző urat, hogy legyen szíves a következőkben erre jobban odafigyeltetni az illetékes irodán keresztül.

Berzlánovits Mátyás a városüzemeltetési és fejlesztési iroda vezetője:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Az elhangzottakhoz néhány szót a teljesség kedvéért hozzá szeretnék tenni. A közgyűlés nem a korábbi döntésének meghozatalakor került abba az információkba a birtokába, hogy ez a költséghely forráshiányos. Már a költségvetés megalkotása előtt rendkívüli városüzemeltetési bizottságra bevitettem egy javaslatot, a közgyűlési koncepciót elfogadó közgyűlési határozat alapján, melyben a közgyűlés felhívta a bizottságokat és az irodák vezetőit, hogy a végleges költségvetés megalkotásához a szükséges segítséget adják meg. Ezt az előterjesztésemet II. 13-ai rendkívüli bizottsági ülésre előterjesztettem, ahol Somogyi György képviselő úr javaslatára, melynek indoka az volt, hogy az előterjesztés korai, a bizottság 4:1 arányban levette napirendi pontjára. Tehát nem volt hajlandó a bizottság erről tárgyalni abban az időszakban. A költségvetés jóváhagyásának napján ugyancsak forráshiány miatt polgármester úr és alpolgármester úr javaslatot terjesztett a közgyűlés elé, módosító indítványt, hogy ezt a forráshiányt ezen a költséghelyen szüntessék meg. Mindkét határozati javaslatot a közgyűlés leszavazta. Ezt követően jegyző úr utasítására a szervezési és jogi iroda vezetője összeállított egy anyagot, melyben valamennyi forráshiányos feladatot szerepeltetett. Ezt az anyagot megtárgyalta a bizottság, volt egy „A” és „B” változat, majd azon a bizottsági ülésen Somogyi képviselő úr egy „C” változatot terjesztett elő, melyben az eredeti előterjesztésben szereplő előirányzatot további összeggel meg is emelte. Ezt követően a közgyűlési tárgyaláskor előzetes egyeztetés nélkül kiosztásra került egy módosító indítvány, melyből természetesen anyagot akkor nem kaptam, és ezt a módosító indítványt, melyet szintén Somogyi képviselő úr terjesztett elő, a közgyűlés elfogadta. Ennek a képviselői indítványnak a lényege az volt, hogy az eredetileg meghatározott 200 millióból is további 40 millió Ft-ot a közgyűlés céltartalékba helyezett. Tehát ez kvázi azt jelenti, hogy a költséghelyről elvonásra került. Tehát a költséghelyen ezt a feladatot csak újabb közgyűlési döntést követően lehet felhasználni, ezért került ez a javaslat a közgyűlés elé. Tájékoztatom a tisztelt közgyűlést, hogy sem a költségvetés készítésének időszakában, sem azt követően, sem a pénzügyi irodához, sem a gazdasági irodához ilyen jellegű kérdés nem került, hogy az adott költséghelyről a döntés időpontjáig milyen felhasználások történtek.

Somogyi György képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Jegyző úr! Hát ez az a helyzet, amiről itt a mai napon már szó volt. Szóval ha valaki akarja akadályozni a munkáját a közgyűlésnek, akkor ilyen típusú választ adnak. Nem ez volt a kérdés. Nem kérdezte senki, hogy hogy hoztuk létre a költségvetést. Elmesélte szépen nekünk azt a Berzlánovits úr, ami egyébként mindenki által tudott. Én azt mondtam, és azt állítottam, még egyszer mondom, hogy értse, amit a bizottsági ülésen is mondtam. Ön, vagy a hivatal a közgyűlés tagjai elől elhallgatták azt a pusztán tény, hogy amikor a költségvetés „D” verziójának módosítása itt a közgyűlésen beterjesztést nyert, és

nem a Somogyi György által, a civil frakció által, akkor önök elfelejtették mondani, hogy ebből 35 millió Ft-ot önök januárban kifizettek. Erről beszélek, nem kell mellé beszélni, nem kell jobbra, balra mondani, tanúságokat kell levonni belőle, s nem kell abban a hitben tartani a közgyűlés tagjait, hogy 44 millió Ft-ot el tudunk tenni, Legalábbis a többségét. Nem vitatom, amit ön elmondott, hogy azok úgy, és abban rendben történtek, de ez a mai tárgyalt napirend kapcsán és az általam felvetett probléma kapcsán teljesen semleges, hogy hogyan történt, mint történt. Egy a lényeg, nagyobb odafigyelést, és korrektebb tájékoztatást kérek a közgyűlés tagjai számára, amikor költségvetésben döntünk.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Hát ez az igazgatási költséghely, ez egy eléggé érdekes Bermuda háromszög. Amikor a költségvetést elfogadja a közgyűlés, akkor fejezeteket határoz meg, igazgatási költséghely X nagy forint, aztán a kibontásban meg ha nagyon helyesen egyébként a szocialista képviselők módosítást nyújtanak be fejlesztésre, és ezt el is fogadja a közgyűlés - még van egy olyan 30 milliós Kecskés Rózsától tett, lehet, hogy benyújtjuk közösen -, ennek fedezete az igazgatási költséghely. És ezt meg is szavazza folyamatában, többször a város, és még mindig marad az igazgatási költséghelyen, mert nem jön ide módosító indítvánnyal a hivatal. Tehát én ott tartok ma egy egyszerű számításnál, hogy több mint 90 milliót átcsoportosítottunk fejlesztésre az igazgatási költséghely terhére, és meg sem rezzent a hivatal. Hát ha Pochner urat, vagy Somogyi urat tudnám idézni, akkor 91 millió tartalék azon a helyen volt, úgyhogy nem is tudtunk róla. Tehát hogy ezt elkerüljük a jövőben, és ne járjunk úgy, mint tavaly, ne legyen ilyen vita a jövőben az irodák és a képviselők között, és mindjárt indul a 2008. évi helyi költségvetés, nagy tisztelettel kérjük az irodavezetőket, tételesen, de még a WC papír gurigát is, szíveskedjenek nekünk kimunkálni, hogy mi volt idén az igazgatási költséghely, mire költötték, s akkor majd el lehet dönteni, hogy a megszorítások között marad-e jövőre ennyi forrás, vagy sem. S akkor nem lesz ilyen vita, hogy bent volt, vagy nem volt bent 40 millió Ft. Időben szólunk, még csak október van, hogy jövőre tételesen, korrekt igazgatási költséghelyet tudjunk meghatározni.

Berzlánovits Mátyás a városüzemeltetési és fejlesztési iroda vezetője:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Mint ahogy az előző hozzászólásom végén is egyértelmű választ adtam arra, hogy ilyen jelzést a hivatal nem adott a képviselőtestület elé, tekintettel arra, hogy ilyen jellegű kérdés fel sem merült. Az előkészítés időszakában a bizottsági betérjesztésnél nem jelentkezett a forráshiány, hiszen a javaslat szerint valamennyi kiadás finanszírozásra került volna. Amint jeleztem, a „D” változat anélkül került a közgyűlés elé, hogy ez láttam volt, így természetesen véleményt sem tudtam róla mondani.

Dudás Pálné a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Szeretnék az előbb Dorkota alpolgármester úr felvetésére reagálni, még pedig azzal az egyetértő kiegészítéssel, hogy amit ön az előbb említett, ezt a problémát az iroda is felismerte a közelmúltban, olyannyira, hogy a személyügyi és gondnoksági irodától már megkaptuk az előzetes számításokat, és készülnek azok a további számítások, amelyek megalapozzák azt,

hogy a következő közgyűlésre egy olyan módosító indítvánnyal tudjunk jönni, amely pontosan azt a helyzetet szándékozik változtatni, illetve rendezni, hogy az igazgatási költséghelyről módosított tételek pénzügyi realizálása nem oldható meg, mert túlment az előirányzat elvonás a lehetőségeken, tehát mindenféle intézkedés ellenére annyi összeg nem takarítható meg, mint amennyi hiány mutatkozik a módosítások során. Ezzel a következő közgyűlésre jövünk, és ide fogjuk önök elé terjeszteni.

Cserna Gábor alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Egy kis színes, az igazgatási költséghely, az, ahogy szokták volt mondani, az ember kezébe akadnak néha ebben az épületben különböző papírok, számlák, másolatok. Ahogy Pochner képviselő korábban szokta mondani, hogy beesik a postaládába. Lőrinczi Konrád képviselőtársunk az időközi választás után amikor meglátta ezeket az anyagokat, amelyeket majd mindjárt mondok belőle érdekes példákat, eltökélt szándéka lett, hogy végig nézi a pénzügyi bizottság tagjaként a hivatal költségvetését, mert hogy Dorkota alpolgármester úr mondja, fogy, fogy az az igazgatási költséghely, mert mégis minden rendben van. 2007. januárjából számlák a hivatalból: igazgatási költséghely terhére számlaszámok nélkül. Dr. Tóth István főjegyző úr pálinkái, egy sor, 13.000 Ft., teljesítő Agárdi Pálinkaüzem. Tóthné Záhorszky Margit zenei CD-i 13.000 Ft., teljesítő XY cég. XY irodavezető babakocsi üléshez, több ezer forint. És ez így megy tételesen végig sorba. Tehát rengeteg dolgot el lehet véleményem szerint ebbe az igazgatási költséghelybe számolni. Ha kell pálinkáktól, ajándékokon át, egyéb dolgokig. Csak az a probléma, hogy a tisztelt közgyűlés ezeket nem látja. Nem látja irodánként kibontva. Tehát Dorkota alpolgármester úr erre próbált utalni, hogy amikor a költségvetés tervezését Somogyi György irányításával megkezdte a Civil – Fidesz Választási Többség, hát láttunk egy nagy summa számot betervezve a 2007. évi igazgatási költséghelyen, utána több kísérletet tettünk ennek részletes, irodánkénti lebontására, bizonyos tételeket, kisebb alcsoportokat láthattunk, de igazából ezek a kis érdekes dolgok, befejezve ugye a sort a WC papír gurigáig sok-sok tartalékot rejthetnek magukba. Ezért lennénk kíváncsiak, már most előre szólva, hogy amennyiben készül a következő évi költségvetés tervezete, akkor ezt pontosan, tétel, mint tétel kibontva legyenek kedvesek a pénzügyi irodán előkészíteni.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Pénzügyi Irodavezető Asszony! Azért attól óvnám önöket, hogy most az igazgatási költség terhére megszavazott közgyűlési döntésekben az a javaslat érkezzon, hogy – mit tudom én - az általános tartalékból pótoljuk. Mert hogy emlékezetem felfrissítsem, a közgyűlés elején hoztunk mi egy indítványt, ahol három köztisztviselői státuszt szerettünk volna megszüntetni, pusztán azért, mert álláspontunk szerint nem biztos, hogy a köz érdekében tevékenykedtek, mi több, adott esetben felesleges lett volna. Nagyon helyesen címzetes főjegyző úr és hivatala közölte velünk, hogy az önkormányzati törvény azt hiszem 35. szakasza nem ad arra nekünk módot és lehetőséget, hogy a hivatal szervezeti dolgaiban, tehát hogy kiből mi legyen, beleavatkozzunk, hiszen ez a jegyző úr és a polgármester úr jogköre. Na most akkor tessék előkeresni, mit mondtam én akkor, jó? Tessék komolyan venni, amit mondunk. Tehát ez nem az MSZP, akik hazudnak reggel, éjjel, meg este. Tehát mi elmondtuk akkor, hogy egyhez viszont nekünk van jogunk, az igazgatási költséghely terhére - adott esetben

- ha változások történnek, felkértük a jegyző urat, nézze meg annak lehetőségét, hogy javaslattal él Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatánál, hogyan alakítja át a hivatal szervezeti egységét, mert ahhoz neki van joga. Na, most ha ezt nem tette meg címzetes főjegyző úr, roppant nehéz helyzetben lesz, mert nem tudom, hogy fog felelni azért, ha az igazgatási költségen nem lesz fedezet. Mert nem Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata lesz a felelős, hiszen erre hónapokkal ezelőtt felhívtuk a tisztelt figyelmét. Javallom elővenni a jegyzőkönyveket. És a kis színeseket hadd folytassuk, Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának autói, a polgármesteri hivatal két Passatja 430 és 480 ezer kilométert futott négy év alatt. Kis matematika. Évi 110 ezer mondjuk átlagban, az 300 km/nap szombat, vasárnap, karácsonykor, húsvétkor és a nemzeti ünnepeken. 300 km /nap. Hát hogy végzi el ezt egy-egy sofőr. Erre adjon nekem már valaki majd választ. Mert ha nem, akkor valami itt sem kerek. Már pedig a futás teljesítmény alapján számlázzák a benzint, és így tovább, és így tovább. Ennyire hülyének tetszenek minket nézni?

Somogyi György képviselő:

Csak gyors helyreigazítást. Cserna Gábor alpolgármester úr nevemben fémjelezte az én irányításommal a költségvetés témát, ez vélelmezhetően félreértésre adhat okot, mintegy közgyűlési képviselő vettem részt ebben a munkában, és ilyen munkában való részvételre minden közgyűlési képviselőnek volt és a jövőben is lesz lehetősége, tehát nem az én vezetésemmel, én is csak a magamét tettem hozzá, Másrészt én szeretném az eredeti napirendi pontot azzal lezárni, én azt gondolom, hogy az irodavezetők nem azért ülnek itt, hogy a legvégén, amikor a 32. napirendi pont után ha tudnak, akkor válaszolnak, hanem azért, hogy a szakmai napirendek tárgyalásakor figyeljenek oda, hogy arra éppen mi történik. És hogy ha van szükséges tájékoztató, akkor azt adják meg nekünk közgyűlési képviselőknek, hogy ennek birtokában döntsünk. Én erről beszéltem kedves irodavezető úr, és nem arról kérdeztem, hogy ön most azt előtte tudta a „D” változatot, vagy nem, itt megfogalmazódnak tárgyalások közben újabb és újabb verziók, az önök szakértelmére itt számítunk. Az önére is, a másik irodavezető szakértelmére, aki éppen akkor illetékesen itt ül.

Dr. Tóth István címzetes főjegyző:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Cserna Alpolgármester Úr! Példákat hozott a hivatal költségvetésével összefüggésben bizonyos kiadási tételekről. Annyiban szeretném pontosítani, hogy ezek a kiadások arra utalnak, hogy a kiadások teljesítése a reprezentációs keret terhére történt, ez teljesen legálisan szabályozott kiadási lehetőség. Én az én tételmet nem vitatom, valóban Agárdon vásároltam pálinkát, talán többen tudják, hogy én ezt nem fogyasztom, ezt reprezentációs célokra vásároltam, ilyen nagyságrendű összegbe kerül egy üveg pálinka, mert a vendégeimet megtiszteltem azzal, hogy a legjobb minőségű itallal kínálom. Hozzáteszem, hogy nyilvánvalóan a kollégánómmal összefüggésben említett zenei CD-k pedig ajándékozási célokat szolgálnak, hiszen önök is tudják, hogy ő a protokoll felelőse. Amit Dorkota úr mond, én nagyon jól emlékszem az ő felhívására, amelyben ajánlotta a hivatal vezetése figyelmébe a hivatal átalakítását. Úgy gondolom, hogy a jelenlegi viszonyok között nem indokolt javaslatot tenni a hivatal átalakítására, annál inkább sem, mert néhány éve volt egy erre szakosodott cég által

történt átvilágítás. A közgyűlés meghozta a szervezési intézkedéseket, amelyek úgy gondolom, hogy meg is hozták a maguk eredményét az összevonások, egyéb személyügyi intézkedések következtében. Én most nem látom szükségességét, hogy átszabjuk ismét a hivatalt, sőt ellensége vagyok minden ilyen intézkedésnek, ami állandó forrásban, feszültségben tarthat egy szervezetet annak okán, hogy egy ilyen átalakításra túl sűrűn kerül sor. Ehhez kapcsolódó evidencia, ha van a hivatalnak egy személyi állománya, akkor ott jelentkezik egy, a hatályos jogszabályoknak, szabályzatoknak megfelelő kiadási szükséglet, és ha a hivatalnak van egy működése, akkor nyilvánvalóan ez dologi kiadásokkal jár, a helyiségek, az irodaszerek biztosítása, ez pénzbe kerül. Ahhoz, hogy az önkormányzat teljesítse alapvető feladatát, a közgyűlés és szervei teljesíthessék alapvető feladatukat, ezeket a kiadásokat ha tetszik, ha nem, be kell tervezni, ki kell adni, el kell költeni. Az, hogy önök itt ülnek villanyfényben, számítógép infrastruktúrával, ez mind az igazgatási költséghelyen tervezett kiadási szükséglet. Ennek alapján a törvény több helyen megfogalmazza a különböző önkormányzati szintek felelősségét, de nagy általánosságban azt mondja az önkormányzati törvény, hogy a gazdálkodás biztonságáért a közgyűlés a felelős. Tehát lehet azt mondani, igen, látom ez furcsa, valóban igaza van Dorkota alpolgármester úrnak, el kell olvasni az önkormányzati törvényt, valóban ez – egyébként nagyon logikusan – teljesen természetes azt gondolom, hiszen végül is a biztonságos forrásokat a közgyűlésnek van módja biztosítani. Nem lehet egy szükséges szint alá csökkenteni. Nem mondom, hogy nem lehet bizonyos spórolásokat még megtenni, mint ahogy most éppen a legutóbbi elvonások következtében a hivatal rákényszerült. Kollégáim véleményét kérve kiadtam egy intézkedést arra, hogy milyen módon csökkentsük a kiadásainkat, de ezt nem lehet a végtelenségig. Ez a demokratikus működés bizony pénzbe, és nem kevés pénzbe kerül. Valóban, ahogy kollégánóm elmondta, a többszöri igazgatási költséghelyet érintő közgyűlési döntés kapcsán utasítást adtam arra, hogy felmérve az előttünk álló kiadásokat, nézzük meg, hogy mire futja az ez évi igazgatási költséghelyen levő kiadási előirányzatból. Hozzáteszem, hogy több tízmillió Ft-ról van szó, emlékezetem szerint 50 millió Ft körüli összegről, és az, hogy ilyen kvázi jól áll a költségvetés, az ennél jelentősebb mértékű elvonás következtében is, az annak köszönhető többek között, hogy jóval enyhébb telünk volt, mint az elmúlt években, és például fűtési költségen is komoly összeget tudtunk megspórolni.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Köszönöm a szót Tisztelt Alpolgármester Úr! Gyakorlatilag van a „gyurcsányi hírlap”-nak egy örökös levelezője. S amikor ilyen költségek merülnek fel, szóba kerül, hogy miért mondjuk azt, hogy spóroljon a hivatal, miközben az egész ország spórol és megszorítások vannak, mert hát az alpolgármesterek is gyalog járnak, vagy a repít maguk biztosítják. Jelentem alássan, igen. Tehát a Fideszes alpolgármestereknek nincs repi kerete és nem jár nekik sem autó, se semmi. Tehát mind a hivatali munkánkat, mind én a parlamenti munkámat a saját autómmal látom el, egyetlen egy alkalommal sem vettem igénybe az elmúlt egy évben sem költségtérítést a hivataltól, sem benzin vagy egyéb dolgot. Mi több, ha vendégeket fogadunk, már pedig tisztelt címzetes főjegyző úr, mi is tárgyalunk vendégekkel, én az elmúlt évben pusztán élményfürdő ügyében jártam a CIB banknál, oda-vissza, jártam a Vegyészernél a saját autómmal és így tovább, és ha valakit fogadunk, akkor összedobjuk Cserna úrral a pénzt, és megvesszük az ásványvizet, és ahogy az sms-ező írta, még a csapról a vizet is - akkor pont olyan volt - mi hoztuk be. Hát akkor tessék, itt a példa

címzetes főjegyző úr, a javaslat tartalmazhatja azt, hogy a hátralékos két és fél hónapra mind az irodavezetők, mind a jegyző úr, mind a polgármester úr nem veszi igénybe a repikeretét, mert nincs pénz. Nagyon egyszerű megoldás, gondolom ez része lesz a betérjesztésnek. A másik, az önkormányzati törvény azt mondja ki, hogy a hivatal működéséért a jegyző és a polgármester a felelős. Erről már ugye lefolytattunk egy vitát, lefolytattuk azt, hogy kinek mihez van joga, sajnos úgy nézem, hogy ön nem tudja biztosítani a hivatal működéséhez a forrást, majd eldönti az önkormányzat, hogy akkor hogyan tovább. Nem kaptam választ az autókra. Hány órát fut, ha 300 km-t tesz meg a magyar utakon, és hogy van az a törvény, hogy egy sofőr mennyi időt vezethet.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Hát erre tudok válaszolni, 80-as átlaggal nagyon egyszerű kiszámolni, hogy nem egészen négy órát fut, ha jó úton megy. De a 80-as átlagot nehéz tartani azért magyar utakon. Nem is ezért kértem szót, hanem nagyon örülök, hogy jegyző úr azt mondja, hogy van megtakarítás. Ezt az elmúlt tizenegynehány évben nem hallottuk. Szeretném, ha látnánk, hogy mekkora ez a megtakarítás, szeretnék, ha a címzetes főjegyző úr azt, amit már kértünk, hogy adott esetben egy jutalmazás esetén hogy kívánja a jutalmat elkölteni, mert mi szeretnénk jutalmat adni az önkormányzati tisztségviselőknek, illetve hát a ház dolgozóinak. Addig, amíg az egész országban minden város, megyei jogú városok, nagy városok arról panaszkodnak és azt kénytelenek meglépni, hogy elbocsátanak munkaerőt, a hivatalból is például, mi nem tesszük ezt. És nem is gondoljuk, hogy tenni kéne. Egy-két emberről lehet szó, de hát az féltized százalék összességében. Ja, és címzetes főjegyző úr nagyon jól fogalmazta meg, hogy a fűtésben milyen megtakarítási lehetőségek vannak, hiszen azt mondta, enyhe a tél, még ehhez képest állítom, hogy 15-20 %-ot meg lehetne takarítani, ha nem engednénk, hogy a DVCSH kisebbségi tulajdonosa magasabb áron számlázza az iskoláinknak, közintézményeinknek, meg nekünk, mint amennyiért a lakosságnak. Vagy vannak olyan városok, ahol a közintézményeknél kevesebb díjat határoznak meg, már az önkormányzat, mint a lakosságé. Nem akarom, hogy kevesebbet, de többet se határozzunk meg, mert ez indokolatlan költség és akkor úgy látszik, hogy beigazolódik előbb-utóbb az, hogy itt 2-300 millió Ft-ért csak le kell hajolni éves szinten, hát hajoljunk le kérem szépen. Arról meg nem is beszélve, ha okosabban átnézzük, mert hát úgy látom a hivatalban nem akarnak átnézni bizonyos szerződéseket, itt utaltam a főiskolával kötött bérleti szerződést azonnal fel kell mondani, azt a bérleti szerződést, ami 20 évre ha jól emlékszem évi 15 millió Ft-os terhet okoz nekünk úgy, hogy bele van írva, ha nem bérlünk termet, akkor is fizetnünk kell. Tehát nincs ellenszolgáltatás, hát ilyen szerződést kötöttek. Aztán tudnék a Caminus Rt-nek a szerződéséről, ami egyébként évi 65 millió Ft-ot okoz, azon már meg sem lepődök, hogy a Caminus Rt. tulajdonosi körében van a DVCSH kisebbségi tulajdonosa. Tehát vannak itt érdekes szerződések, na ezekre is le kéne csapni, hát jó nagy levegőt kéne a többségnek venni, és azt mondani, hogy megcsináljuk, rajta, húzzunk bele, húzzunk bele.

Szepesi Attila képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Folytatom Dorkota úr gépkocsi gondolatát. Ebben egy kicsit én más véleményen vagyok, én nagyon pesszimistának

találom Dorkota urat, ha a következő választásokon Fideszes polgármester lesz, ne legyen kocsija, én azért javasolnék egy kocsit a Fideszes polgármesternek. De félretéve a tréfát, kb. fél éve gazdasági bizottságon nagy tisztelettel kértük az irodát, kb. egy hónapja nagy tisztelettel kértük a jegyző urat, hogy legyen szíves, van itt egy pár belső ellenőr, ha ezek a problémák felvetődnek, mit csinálnak. Mi tisztelettel kértük azt, hogy vizsgálják felül a gépkocsik futását, akkor ezek az anomáliák megszűnnének, amit Dorkota úr csak így hevenyészve számol. Kértünk egy vizsgálatot, hogy ez igaz, vagy nem igaz, mert így mindenkiben kétség van. Természetesen a mai napig nem kaptunk rá választ, de ha a Jézuska meghozza, annak már nagyon örülnék. Illetve én szeretnék még egy adatot, a saját példamból kiindulva, a Dunafernrél mivel elég szigorítások vannak, senki nem utazik külföldre. Szeretnék egy kimutatást kérni, esetleg ha megkaphatná minden képviselő, hogy ebben az évben képviselőket és a hivatal vezetőit is beleértve kik utaztak, mikor utaztak és mennyiért utaztak külföldre. És mennyibe kerül. Nem hiszem, hogy ez olyan nyolc számjegyű szám alatti lenne.

Pintér Attila alpolgármester:

Mivel nincs több hozzászólás, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 1 fő (Nagy Szilárd) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 445/2007. (X.11) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 240/2007.(V.24.) KH. számú határozattal módosított Vízkárelhárítási szakfeladatra fordítható előirányzat növelésére az alábbi döntést hozza:

- 1.) A Városüzemeltetési feladatok Vízkárelhárítás szakfeladatra fordítható 155.687.-e Ft összege 35.470.-eFt összeggel megemelésre kerül a 7/2007. (II.16) KR 5. számú melléklet Városüzemeltetési feladatokra képzett céltartalék sora terhére.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy az 1.) pontban foglaltakat a rendelet soron következő módosításakor vegye figyelembe.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

- a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 - az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
 - a pénzügyi bizottság elnöke
 - a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: a 2007. évi költségvetés soron következő módosításának időpontja.

18. Javaslát Dunaújváros, Újpentele városrész rendezési terve módosítása tárgyában pályázati eredmény és pénzügyi fedezet biztosítására

Előadó: a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem a pénzügyi, valamint a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnökeit kívánnak-e szóbeli kiegészítéssel élni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 1 fő (Nagy Szilárd) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 446/2007. (X.11) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 333/2007.(VI.21.)KH számú határozatával Dunaújváros építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló 19/2003.(V.16.) KR számú rendelet szerinti 7. jelű városrészben a Szilágyi E. út, a Szent György út, a 1514/2, 1518/4, 1512/2, 1539/5 1549/1, 1566/18 és 730/343 hrsz.-ú utak által határolt területen a szabályozási terv módosítását határozta el.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a szabályozási terv 1. pontban meghatározottak szerinti módosítására irányuló pályázati felhívás nyertesének a MŰ-HELY Zrt-t (1065 Budapest, Bajcsy-Zsilinszky út 31.) nyilvánítja. A pályázó a pályázati felhívásban, valamint az annak mellékletét képező vállalkozási szerződésben foglaltakat, továbbá az általa benyújtott pályázatban vállaltakat köteles betartani, és az ott meghatározottak szerint teljesíteni.
3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a feladat megvalósításához szükséges bruttó 7.080.000.-Ft, azaz Hétmillió-nyolcvanezer Ft. összegű fedezetet az Önkormányzat 2007. évi költségvetése terhére a pályázati céltartalék költséghelyről biztosítja.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

- a pénzügyi bizottság elnöke
- a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
- az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtásának előkészítésében való közreműködésért:
 - a pénzügyi és vagyongazdálkodási iroda vezetője
 - a szervezési és jogi iroda vezetője
 - az építésügyi és környezetvédelmi iroda vezetője

Határidő: 2007. évi költségvetési rendelet soron következő módosításának időpontja

19. Javaslát Dunaújváros intermodális központjának megvalósíthatósági tanulmányának elfogadására (Kandó Kálmán tér, elővárosi vasút)

Előadó: a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a területfejlesztési bizottság elnöke

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem a városüzemeltetési és környezetvédelmi, valamint a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnökeit kívánnak-e szóbeli kiegészítéssel élni?

Felkérem a területfejlesztési bizottság elnökét, ismertesse a bizottsági véleményt!

Kiss András képviselő, a területfejlesztési bizottság elnöke:

A bizottságunk 6 igen szavazattal támogatta az előterjesztést.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohoncz Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 1 fő (Nagy Szilárd) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 447/2007. (X.11) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a Prisma-Plus Kft. által készített Dunaújvárosi intermodális központjának megvalósíthatósági tanulmányát
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert az 1.) pont alatti tanulmány megküldésére az Alba Volán Zrt. és a MÁV Zrt. részére.

Felelős: - a határozat közléséért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködéséért:
az építésügyi és környezetvédelmi iroda vezetője

Határidő: 2007. október 31.

20. Tájékoztató Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala 2007. I-VIII. Havi pénzügyi terve teljesítéséről

Előadó: a polgármester

Pintér Attila alpolgármester:

Felkérem a napirendet véleményező pénzügyi, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnökeit, ismertessék a bizottságok véleményét!

Pochner László képviselő a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság a határozati javaslatot 7 igen, 1 nem és 0 tartózkodással támogatja.

Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim! A pénzügyi bizottság a határozati javaslatot 7 igen, 0 nem és 1 tartózkodással elfogadta.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Azért néhány szót kellene szólni erről az I-VIII. havi pénzügyi teljesítésről. A félévhez képest olyan sokat nem változott a helyzet. Látható és láthatjuk, hogy ami nagyon alacsony a betervezethez képest, pedig szerintem nem terveztük nagyon túl, az a vagyoni bevételek. Területek eladása, egyéb dolog. Hát itt eléggé megfontoltak voltunk ezek szerint, hogy nem adtuk el a vagyont olyan áron, amiért elvitték volna. Most úgy néz ki, hogy talán 15-20 %-ban teljesülhet ez év végére. Egyébként ez körülbelül az, mint a legutóbbi években. Amire a figyelmet felhívnám, hogy a tervezetthez képest 602 M Ft-tal kisebb a hitelállomány, de ez ne nagyon töltsön el senkit elégedettséggel, mert romolhat a helyzet, ha nagyon felpuhulunk. Azt gondolom, hogy a költségvetést továbbra is szilárdan, vagy szilárdabban kellene tartani, hogy milyen pluszforrások várhatók még, erről nem nagyon beszélnek, mert akkor sokaknak eszébe fog jutni, hogy hogyan is lehet elkölteni.

Rohonczi Sándor képviselő:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim! Abban a helyzetben vagyok, hogy számos kérdésben, vagy számos észrevételével egyetértek Pochner úrnak,

ehhez csak azt tenném hozzá, hogy ezt mi, amikor ez a költségvetés elfogadásra került, mi ezeket mondtuk. „Mi megmondtuk” – így van, ahogyan Somogyi úr mondja. Sajnos nem sok ok van a vidámságra, ugyanis ez az év sajnos nagyon úgy tűnik, hogy a tervek szerint fog megvalósulni sajnos azért, mert ennek a vége 2 milliárd forint körüli hitelállomány lehet. Arra már nem lehet még 1 milliárdot rátenni, mint ahogyan várható. Remélem, hogy nem következik be és én nagyon bízom abban, hogy úgy lesz, ahogyan Pochner úr mondja, hogy esetleg előkerülnek tartalékok. Én is látok egy-két helyen tartalékot, én sem beszélnék róla, ha lehetséges - hát, ha akarod megosztom - tehát, iparűzési adónál látható, illetékeknél látható, személyi jövedelemadó bevételnél látható. Ehhez hozzátartozik, hogy valószínűleg, ha így alakul, akkor talán a fenntartási költségek, bár nem tudom hogyan vannak kiszerezve, lehet, hogy azok sem valósulnak meg, mert ez a másik lába annak, hogy nem jött be az ingatlanhasznosításból a megfelelő szintű bevétel, hogy közben azért ki sem lett adva - mondjuk karbantartásra. Oda szeretnék visszatérni, hogy azok a gyengeségei ennek az ez évi költségvetésnek - lehetett azt mondani, hogy ez még az előző időszaknak a következménye -, szeretném felhívni a figyelmet, hogy a 2008-as költségvetés, de már ezt nem lehet mondani, ebben az évben én nem látok irányváltást a költségvetésben, nem születtek meg azok a döntések, és itt lehet pálinkákon, meg képkocsi-futásokon - nagyon fontos dolog úgy gondolom -, de itt igazából a „parétó” elvet lenne célszerű alkalmazni, más néven az ABC analízist, mindig a dolgoknak az 5 %-a viszi el a költségeknek a 70 %-át, azzal lenne célszerű foglalkozni. Ebben az évben és ebben nem láttam döntést, elsősorban a többség személyi jellegű kérdésekkel foglalkozott és nem foglalkozott generáló és költségvetést érintő dolgokkal. A döntések nagyrészt újabb kiadásokat generáltak, ebben látok bizonyos változást az előző évhez képest, amikor ellenzékben volt a mostani többség, mert akkor nagyobb volt a lelkesedés a kiadásoknak a támogatásában, de ebből még sok minden áthúzódott erre az évre is. Úgy gondolom, hogy az intézményhálózatnak a finanszírozása, ami több, mint 6,5 milliárd forint és a jelenlegi kiadásoknak is ez körülbelül 60-70 %-a, amíg ahhoz nem nyúl hozzá a többség, és ezek nagyon kényes dolgok, hogy a feladatok is teljesüljenek, a foglalkoztatási kérdések is rendezettek legyenek és a költségei is alacsonyabbak legyenek, nem fog megváltozni ez a tendencia és a következő évi költségvetés valószínűleg az igazság pillanata lesz.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Rohonczy Sándor Képviselő Úr! Az igazság pillanata szeptember 30-ával elérkezett, amikor a Gyurcsány kormány benyújtotta a jövő évi költségvetést és újra elvon az önkormányzatoktól. Az igazság pillanata megtörtént. Azt, amit elvonnak tőlünk, mint az idén, 500 M Ft-ot, valóban az jövőre elvonják a várostól, annak intézményeitől, valóban, és várjuk majd a támogatásukat, amikor különböző intézmények nem fognak pénzt kapni, mert nem lehet miből adni. Megtörtént az igazság pillanata. Egyszer már 500 M Ft-ot elvontak a városunktól és ezt folytatják Önök, megpróbálják tönkretenni Dunaújvárost hol szándékosan, hol csak örököltük Önöktől a tartozást és nincs vagyon. Az nem olyan nagy probléma egyébként, hogy az ingatlanvagyonunkat még nem éltük föl és mégis úgy néz ki - az I-VIII. haviról beszélünk -, hogy nagyjából ott tartunk, amit terveztünk. Ez nem olyan nagy probléma, hiszen ingatlant, vagy részvényeket - Dunaferr, vagy elpocsékolt EHEP - csak egyszer lehet, és azt Önök már megtették.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Sok mindenben én is egyetértek Rohonczi úrral, sok mindenben meg nem. Amit Dorkota úr elmondott, hogy milyen hiánnyal indítottuk, mínusz 500 egynéhány millióval bázisról, a költségvetést, erről nem beszélnek sokat. De, azt az élményfürdőt nem mi szavaztuk meg, ami jövőre lehet, hogy 200, vagy 300 M Ft-tal nyomja a költségvetésünket. Hát azért talán még nem kellene nekünk elvinni ezt a balhét. Vagy azt a Caminus szerződést talán nem mi írtuk alá, meg nem mi csináltuk, meg nem mi csináltuk, ami 65 M Ft, és nem tudjuk, mit tettek érte, mert állítólag világítás felújítás és a megtakarítás, de nem tudtuk, mert ahol megfordultam és megkérdeztem, hogy ezt megcsinálták-e, azt mondták, „hát, nem”. Erről szólnak a dolgok. Ez 65 M Ft. Mi meg, ha jól emlékszem, határozati javaslatban maximum 15 M Ft-ot hagytunk jóvá. Hova is megy 50 M Ft? Ilyenekért le kell hajolni, meg kell csinálni azt természetesen iskoláinknál, intézményeinknél, a fűtésnél van tartalék. Nincs mese, lehet haverunk, barátunk a DVCSH kisebbségi tulajdonosa, de itt a túlélésről beszélünk. Azt kell mondani, hogy igenis elégedj meg barátom 10 %-os vagyonarányos profittal. Ilyen egyszerű, ne kelljen 80 %. Ezt kell neki mondani. Aki ezt meri neki mondani, azt ő még tisztelni is fogja. Aki nem, azt meg seggnyalónak tartja.

Rohonczi Sándor képviselő:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim, Tisztelt Pochner Képviselőtársam, Bizottsági Elnök Úr! Azt tudom mondani, hogy azzal kapcsolatban, hogy ebben a városban lesz élményfürdő és oda eljárhatnak az emberek és jól érezhetik magukat, ennek az ódiúmat vállaljuk. Azt viszont én ebben a teremben nem először mondom el, elmondtam fél éve, háromegyed évvel ezelőtt is, hogy ez az élményfürdő valószínűleg meg fog épülni. Majd azt derítse ki legyen szíves Pochner úr, hogyha ne adj' Isten ez veszteséges lesz, ami - mondjuk - az első 1-2 évben nem zárható ki azt hiszem egyetlenegy beruházás esetében sem, hogy mennyi annak az a része, amit esetleg Ön a beruházás költségvetésének tulajdonít és mi lesz annak az a része, ami abból a késlekedésből fakad, hogy Önök nem döntöttek el, hogy milyen formában fog ez működni. Már régen működnie kellene ennek a marketingjének, a következő ütem tervezésének működnie kellene, ez a késlekedés e tekintetben egy év óta zajlik. Önök arra fektették az energiát itt az elmúlt évben, hogy ezt megakadályozzák, miközben ez az ingatlan felépült. Nem vitatom ezt a törekvést, de azt azért lehetett látni, többször elhangzott itt is, hogy ez fel fog épülni. Azzal, hogy ez hogyan fog működni, minél gyorsabban a piacon bevezetésre kerüljön és minél nagyobb bevételekre tudjon szert tenni, hogy ez nem történik meg, az meg az Önök felelőssége.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Hát igen. Az élményfürdő talán az egyik legjobb példa arra, hogy augusztus 10-én előkészületlenül, ahogy Pochner úr is mondta, meg lehet hozni olyan döntést, hétfőn kézhez vett anyagról csütörtökön dönteni, adott esetben, több száz oldal lízingszerződés, hadd ne soroljam, az szép döntés volt. Úgy, hogy olyan 3 ezertől 7 ezer forintos belépővel számolva, a Vasmű tövében szálloda nélkül lehet majd élményfürdeni. Gyönyörű. Lehet ezt védeni, nagyon lehet védeni. Én Pochner úrral értek egyet, a „négy anyás” kifejezésével,

nagyon szimpatikus számomra. Lesz élményfürdés, üzemeltesse az, aki felépítette azzal, hogy álláspontunk szerint megszegte a közbeszerzési szerződést, tehát véleményünk szerint nem kell átvennünk. Lesz fürdő, működtetik és Önök, akik bedőltek nekik, a gazdasági számításaiknak, remélem majd társulnak vele és az eredményt kiszedik, miközben a városlakók boldogan fognak pancsikolni.

Kiss András képviselő:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Képviselőtársaim! Dorkota úr több olyan gondolatot elmondott, amit magam is szerettem volna, de azért mégiscsak megszólalok, nem vontam vissza a gondolatot, hogy hozzászóljak ehhez a napirendhez. Rohonczi úr azt mondta, hogy a jövő évi költségvetés még kevésbé tart lehetőséget tart számunkra, mint az idei. Nem kell megválaszolni, de ha óhajtja, lehet. Milyen költségvetési helyzetet, állapotot örököltünk erre az esztendőre hitel ügyben? Hozzátesszük azt a sokat emlegetett 500 M Ft-ot, ami persze nem annyi, hanem annál sokkal több, ha a részleteket is megnézzük, mármint a normatívákat és a valós költségeket vetjük össze. Azonkívül nem tudom kikerülni, bár ehhez a témához nem szóltam hozzá különösebben, de most nem tudom megállni. Az élményfürdő, ne higgye senki, hogy lerágott csont, ugyanis ez 20 évig fogja terhelni a várost. Ezt addig nem lehet lerágott csontnak tekinteni, amíg ez nem lesz kifizetve és garantálta valaki, hogy ez a fedezet meg fog születni? Nem. Hoztak egy gyors döntést. Ma többször elhangzott, aki felelőtlenül döntött, vagy megfontolatlanul döntött, vállalja annak következményeit. Kérem szépen, bátorodom felvetni, ez nem volt könnyelmű döntés? Amit úgy tapostak keresztül a közgyűlésen több mint egy éve, hogy akkor sem látták a fedezetet, és a DVG Rt-t bele kényszerítették egy olyan adós helyzetbe, amit mindenki tudott, hogy azt lehetetlen, hogy teljesítse. Mint ahogy a készkezes feladatunk máris élővé válik abban a pillanatban, ha itt az úthenger tovább gördül. Hol van annak a felelősségvállalása, hogy teljesítés nélkül milliárdos számlákat fizettünk ki. Múlt idő. Szóval, ki és mit vállal? Az nem igaz, hogy közös döntésnél a felelősség azokra is áthárítható, akik azt ellenezték, de az sem igaz, hogy a meghozott közös döntésben az elsődleges szerepvállalók minden felelősségtudat nélkül tovább lépjenek és hovatovább, mert szerepcsere történt, visszafele mutogassanak. Na és persze azt sem gondolom, hogy akkor extrapoláljuk előre azt, hogy mi mennyire nem leszünk majd eredményesek, vagy jó költségvetésteremtők, vagy szigorú gazdálkodók, mint ahogy az is felettébb elgondolkodtat, hogy majdnem csak felszólított arra minket, mostani többséget, hogy az intézményhálózathoz hozzá kell nyúlni, le kell építeni embereket, illetve szűkíteni kell a keresztmetszetet, na most, ha van más megoldás - de ez hallott ki belőle, csóválhatja a fejét képviselő úr -, azt hiszem, hogy amíg ez elkerülhető, minden körülmények között el kell kerülni. Annál is inkább, mert ezek nélkül is Dunaújváros munkanélküli állománya, munkavállalói állománya bizony folyamatosan növekszik. A tetejébe a reálbérek folyamatosan csökkennek, ezt is biztosan megtapasztalja, tehát meglehetősen nagy gond adódik itt. Azt pedig nekünk felróni, hogy el kellett volna a marketingmunkát kezdeni. Kinek is kellett volna azt elkezdni? Annak, aki azt üzemeltetni fogja. Ki fogja üzemeltetni? Mikortól fogja üzemeltetni? Mennyiért fogja üzemeltetni? Egyszerűen olyan sereg komoly, megválaszolhatatlan kérdés vetődik fel, amihez nem csak a válasz nincs meg, a fedezet sincs meg.

Pintér Attila alpolgármester:

Engedjék meg, hogy ehhez a témához pár szót én is hozzászóljak. Kiss András Képviselő úrnak szeretném mondani, hogy mi nem fizettünk milliárdokat, ugyanis Ön ezt állította, hogy milliárdokat fizetett ki az önkormányzat. Az önkormányzat nem fizetett ki egy kanyi buznyákot sem, majd valószínű fizetni kell, ha ez így alakul. Úgy gondolom, hogy élményfürdő ügyben egyik szocialista frakcióban ülő ember sem mutogat Önökre. Tudjuk nagyon jól, hogy ezt a döntést annak idején pontosan ennek a szocialista frakciónak az elődje hozta meg. Mindamellett azt gondolom, hogy jelenleg van egy szituáció, amelyből szerencsés volna előrelépni, mert ma ott tart ez az ügy véleményem szerint, hogy a nagy huza-vona következtében, az amúgy nem túl olcsó beruházás csak drágulni fog. Tehát, jó volna valami kompromisszumra, egyezsége jutni ebben a kérdésben és előre vinni ezt az ügyet. Egyébként, hogy mennyire létjogosult az élményfürdő - azt gondolom -, majd a használó közösség meg fogja ezt mutatni, hogy mennyire létjogosult, vagy mennyire nem. Én úgy gondolom, hogy egyik szocialista frakciótársam sem dőlt be itt semmiféle dolognak az elmúlt időszakban. Ezt a döntést felelősséggel hoztuk meg annak idején. Egyébként szerintem most nem ez a téma, hanem az önkormányzat pénzügyi terve, I-VIII. havi teljesítés. Engedjék meg, hogy azt mondjam, hogy ha a szocialista frakció bírálatokat mond esetleg a költségvetéssel kapcsolatban, ne vegyék sértésnek. Úgy gondolom, hogy mint kisebbségi frakció és mint olyan frakció, amely nem volt belevonva a költségvetés alkotásba, inkább a véleményezésbe csak, ez a feladatunk, hogy felhívjuk bizonyos dolgokra a figyelmet, mint ahogy tették ezt Önök is az elmúlt időszakokban, hiszen abban a helyzetben ez volt a dolguk. Ezt csak azért szerettem volna elmondani, mert nem azért mondjuk, hogy mutogassunk itt bárkire, hanem alapvetően úgy gondolom, hogy akik itt ülnek, azoknak az a szándéka, hogy javítani próbáljuk ezt a helyzetet. Egyébiránt az én véleményem az, hogy nem adunk át olyan rossz költségvetési helyzetet a körülményekhez képest, de biztosan emlékeznek Önök nagyon jól a számokra. Pochner úr majd vagy cáfol, vagy erősít, hogy 700 M Ft-os kerettel fordultunk át erre az évre és gyakorlatilag nulla szállítói állománnyal, tehát nem olyan rossz a költségvetési helyzet. Valóban igaza van Dorkota úrnak abban, hogy egyébként a források szűkülnek, a kormányzati oldal von el és vont el eddig is, tehát az, hogy egyáltalán ilyen helyzetbe kerültünk, annak az előzménye sajnos az volt, hogy kormányról kormányra folyamatos elvonások történtek és ebben a szituációban kell nekünk itt balanszírozni, egyelőre több-kevesebb sikerrel tesszük ezt.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! 971 néhány millióval fordultunk át egyébként körülbelül, de akkor nézzük meg azt, hogy Önök milyen költségvetést vettek át - mondjuk - 1994-ben, vagy 1998-ban. Egyetlen deka adósságállomány nem volt. Biztos, hogy nem volt bezárva 1994-ben iskola, 1998-ban azt hiszem az Aranyvölgyi már be volt zárva, és nem voltak eladva a vagyontárgyak, sőt nőttek. Hát azért az itt ülők egyike, másika tett azért, hogy az Önök kezében lehetne most egy 12 milliárdos vasműs pakett. Önök ezt elpacsálták másfél milliárdért. Most 12 milliárdot érne, és annak idején eszméletlen nyomás volt rajtunk, hogy nehogy már pereskedjünk. Emlékszem, milyen nyomás volt rajtunk, mert „mibe fog ez kerülni, ha elveszítjük”. De nem úgy kell egy perbe belemenni, hanem úgy, hogy meg fogjuk nyerni és megnyertük. Igaz, hogy ebből aztán kinőtt a Tocsik ügy, meg hadd ne tudjam micsoda, de ez már nem a mi felelősségünk, nem mi csináltuk, csak ez a per volt annak idején a tárgya és nem volt mindegy, hogy földterületet 600 M Ft értékéért

kapunk névértékben részvényt, vagy 3 milliárdért. Sajnos ez is el lett pacsálva. Ami pedig az élményfürdőt egy kicsit érinti, én nem látom be Rohonczi úr, bár nekem nem szakmám a marketing hál' Istennek, én nem foglalkozom ezzel, de én azt a marketingest megnézem, aki frankón tudja marketingelni, hogy „kérem szépen, egy 2 fős, 2 gyermekes villanszerelő, vagy lakatos család jöhet 28.000 Ft-ért ebbe az élményfürdőbe, 1 napra, vagy 20.000 Ft-ért”. Hát ezt hogy a túróba lehet eladni? Vagy nézzük meg az egyszerű uszodát, amit már Önök üzemeltetnek ezer éve, hogy milyen bevétele van. Tény és való, hogy az országban a legolcsóbb a belépő ennél az uszodánál, és mennyibe kerül. Legutóbb, mintha úgy láttam volna, hogy 80 M Ft-ot valaki odatesz „grátis”, mert a jegyekből, bérletekből van 35-40 M Ft és egyébként meg 100 valamennyibe kerül. Hát ezt nem tudják Önök megcsinálni, akkor miről beszélnek? Ott van, az élményfürdőt a szocialista frakciónak odaadjuk, nem is kell kifizetni az alatta levő területet. Vigyék és csináljanak jó marketinget rá a Dunaferrben meg a Papírgyárban dolgozó családoknak. Hülye lesz valaki ide elmenni 20.000 Ft-ért, amikor 100 km-re ide nagyon jó élményfürdőben tud tanyázni, mondjuk az Alföldön. Még egy dolog, amit Önök nagyon figyelmen kívül hagynak. Azt tudjuk, hogy itt naponta körülbelül 80-100 köbméter víz keletkezik, ami nem sok mindenre elég. Hát ivóvízben fürdünk emberek? 30-40 év múlva az ivóvíz drágább lesz, mint most a benzin. Miről beszélnek maguk? Ekkora állatságot - már a jövőre vetítve - 30-40-50 évre, rendben van, hogy a Duna itt folyik el, de hogy gondolják maguk, hogy naponta 4-500 köbméter ivóvízben fürdetjük a népet? Hát azért ezt gondoljuk ám már meg. Azért olyan rettentően sok ivóvíz nincs ám ezen a földön. Nekünk szerencsénk van, mert itt a Duna, de az nem jelenti azt, hogy pocsékoljuk, mert el is adhatjuk majd 30 év múlva nagyon jó pénzért. Gondoljuk ezt meg. Én ma is azt mondom, hogy ezt, esze-ágában ne legyen, gondolom ennek a többségnek - nem lesz folytatni egy ilyen elmebeteg kitalációt, mint ez az élményfürdő. Igen, én ma is azt mondom, ha rajtam múlik, egy deka fillért nem fogok engedélyezni, hogy a városiak pénzéből odamenjen. Aki meg természetesen megteheti, menjenek, a „csilliárdosok”. Azoknak épült. Akkor tartsák fenn kérem szépen.

Pintér Attila alpolgármester:

Hát, valóban nehéz lesz olyan marketingest találni, aki ilyen hozzászólások után ebből valamit ki tud hozni, mert én most már jó régóta hallgatom ezt az élményfürdő sztorit itt, a 28.000.-, meg 30.000.-, meg fejenként 10.000.- Ft, meg mit tudom én. Én meg azt gondolom, hogy ennek a közgyűlésnek pontosan abban van felelőssége, hogy legalább negatív marketinget ne csináljunk az élményfürdőnek, hiszen valamikor itt lesz a kezünkben, vagy a nyakunkban, teljesen mindegy, hogy hogyan fogalmazok. Azt gondolom, hogy ennek a felelősségét azért éreznünk kell mindannyiunknak és higgyék el én most nem azon vitatkozom, hogy kell, vagy nem kell. Nem is akarok vitát nyitni erről. Nekem van egy véleményem róla, volt az előző többségnek, van maguknak is, de én azt gondolom, hogy ez a beruházás túlhaladt egy bizonyos fázison, szerintem ezt megfordítani nem lehet, tehát inkább előre kellene nézni, hogy hogyan lehet ebből a lehető legjobbat kihozni. Negatív marketinggel nem hiszem. Ma felelőtlenység belépőjegy árakról beszélni, hiszen ma még azt sem tudjuk, hogy ki fogja üzemeltetni. Ez mind ilyen belekiabáljuk a levegőbe, hogy szerintünk ennyi, vagy annyi, de egyáltalán nem biztos, hogy ennyi, vagy annyi. Majd az üzemeltető ezt ki fogja dolgozni, hogy hogyan lehet ezt normálisan üzemeltetni és akkor meg lehet nézni. Még egyszer mondom, lehet hogy Pochner úrnak az a véleménye, hogy itt a „csilliárdosok” fogják fenntartani, én meg

azt gondolom, hogy a dunaújvárosi meg a környékbeli lakók fogják fenntartani és ők fognak idejárni ebbe az élményfürdőbe. Higgye el, én is járok a városban, és bizony mióta látványosan épül ez a fürdő és mióta kibújt a földből és most a csúszdák, meg egyéb dolgok megjelennek, higgye el, hogy sokan vannak, akik szeretnék bemenni majd körülnézni. Biztos, hogy be is fognak menni. Ne nyissunk - szerintem - erről vitát, hogy majd ki, mit szeretne. Önökben, bennem lehet egy érzés, hogy én szeretném, vagy nem szeretném, de felesleges ebbe az irányba elmenni. A költségvetésről meg csak annyit, hogy egyetértünk én Pochner úrral, hogy '98-ban, meg '97-ben mi volt. Csak azért arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy elsősorban a kormányzati elvonásoknak köszönhetően ma nem egyedül Dunaújváros Önkormányzata áll ebben a költségvetési helyzetben és gondolom Dorkota úr ebben meg tud erősíteni engem, és nem csak MSZP vezette önkormányzatok, más önkormányzatok is bizony csehül állnak és ennek volt egy előzménye. Ne akarjunk most mindent az elmúlt évre, vagy az elmúlt 1-2 évre visszavezetni.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Bár az I-VIII. havi a téma, de hát végső soron a költségvetésről beszélünk. Most bizonyosodik be, hogy miért nyerjük meg a DTV-vel szemben a pert. Ugyanis a költségvetés a legfontosabb témája egy városnak, ott dől el - nagyon helyesen Rohonczi úr -, fejlesztünk, működtetünk, élményfürdők lesz, szoc.segélyt adunk, fűvet nyírunk, vagy kiürítjük a kukákat. Erről szól a költségvetés. Csak azért hoztam ezt ide mindjárt az elején, mert a Dunaújvárosi Városi Televízió azért nem közvetítette a szerződésben vállaltak, mert „kit érdekel a költségvetés” – mondták, amikor az volt a napirend. Na de ez csak egy kitérő volt, itt is spórolunk Pochner úr egy csomó pénzt, higgye el nekem. Pochner úrral egyfelé ültünk, együtt húztuk a szekeret 1990-től és valóban, az az ügynevezett vasműs részvénycsomag indította el a várost egy jó pályán. Bizony-bizony, kínlódtunk érte, nagy viták voltak, majd megszavaztuk, valóban aztán ebbe beledőlt a Tocsik ügy, mert akkor született az a döntés, hogy egyezkedni kell az önkormányzatokkal, nem lehet az állami ukázt végrehajtani. Ez a vagyontárgyunk sajnos eltűnt. Alpolgármester úrral maximálisan egyetértünk abban, hogy a különböző kormányok folyamatosan csökkentették az önkormányzati támogatást, de, és itt volt a de, a rendszerváltáskor vagyont adtak az önkormányzatnak. Most viszont már se vagyon nincs, se támogatás nincs. Ez nem ugyanaz a helyzet, és hogy pontosan idézzük Pochner urat, tehát helyre teszem én őt – pozitív irányba gondoltam - 1996-ban jártunk, amikor Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának a hitelállománya Győrrel együtt nulla forint volt, megvolt a Dunaferr részvénycsomag és még a Silyéék sem garázdálkodtak annyit a vagyon körül. Ekkor Almási Zsoltnak hívták a polgármestert, akit én nagyon sokat támadtam a demokrácia szabályai között, de sosem tagadtam, hogy ő jól végezte a munkáját 1998-ig. Sokszor elmondtam, azóta is azt vallom. Aztán jött egy helyi váltás, jött a sok szocialista, aztán itt vagyunk, nem jó helyzetben. Ami pedig az élményfürdő ügy II. ütemét illet, abban teljesen egyetértünk Pintér Attilával, építeni kellene egy szállodát és fel kellene újítani az uszodát. Ez nagyon rendjén is van, ezen el kell gondolkodnunk, de visszatérve; hol élményfürdenek az emberek, mikor egy szálloda sincs. Én nem tudom azt a marketinget elképzelni, hogy valakinek azt mondjuk, hogy "gyerekek, 2008. január 1-től élményfürdő van Dunaújvárosban, gyertek ide a kis autókáddal, aztán menj este haza, mert egyébként nincs hol megszállnod". Hát azért nem így működnek az élményfürdők Magyarországon. Tényleg nem így működnek. Van egy

csomó a környékünkön, tessenek elmenni és kipróbálni. A másik, Tisztelt Pinté Attila Alpolgármester úr, ne tessék nekem azt mondani, hogy nem voltak számok. Hát ez döbbenetes volna. Ha elindít egy beruházást egy város, és nem tudja az üzleti tervben, hogy mennyi lenne a bevétel? Hát dehogyisnem. Volt egy üzleti terv. Na hogy az mit ért, mit nem ért - igaza van Skaliczki Képviselő asszonynak, bár nem kéne így mondanom, hogy igaza van, de a mosolyából azt vontam le, hogy arra céloz, hogy az üzleti terv egy vicc volt, az egy humor volt -, na én a számokat onnan idézem. Most azok a számok duplája, mint Zalakaros, vagy Hévíz. Duplája, a belépő. Én a marketingeseket elküldeném egy körútra, aztán meg kellene nézetni velük, hogy mit szántak nekünk és mibe fog az kerülni. Reményeim szerint - mondom - nem a városnak, hanem annak, aki felépítette, majd üzemeltetni fogja és mindenki örömmel fogja majd - gondolom, aki ki tudja fizetni – használni. Pochner úr javaslatát támogatom, tehát nem volna rossz, ha a Jegyző úr elgondolkodna azon, hogy készülne egy képviselői indítvány, vagy egy előterjesztés, hogy odaadjuk-e 1 Ft-ért a telket az MSZP frakciónak, és az MSZP frakció ezt nagyon jól kommunikálja majd, nagyon jól fogja csinálni, és az övék a marketing, minden, tokkal, vonóval. Cedáljuk a nevüket, kihúzzuk a szerződésekből a többit, kihúzzuk a DVG-t, odaírjuk, hogy MSZP frakció, kihúzzuk a város kezességét, odaírjuk, hogy MSZP frakció és tessék megcsinálni azt, amit vállaltak. El lehet vinni haza az eredményt, végre egyszer azért lehet eredményt szerezni, amiért megdolgoztak.

Somogyi György képviselő:

Tisztelt Közgyűlés! Egyikünk sem lehet büszke arra a költségvetésre, amelyet készítenünk kellett, bár a csinálni szó majdnem jobb lenne ide, mert legfeljebb már csak bele lehetett csinálni - megmondom őszintén - ott az elején, de arra voltunk utalva, amire. Én nem visszafele akarok mutogatni, mert talán a baloldalon - nekem baloldalon ülöknek mondanám - emlékeztetnék mindenkit arra, hogy a választásokat megelőzően feltettem egy kérdést: Biztos meg akarjuk nyerni ezt a választást? Biztos el akarjuk azt a célt érni, hogy a szocialisták vezette önkormányzatot leváltssuk? Mert már akkor ismertek voltak a gazdasági mutatók olyannyira, hogy jól lehetett látni, mi vár ránk 2007-ben. Hát, nem adtuk fel a választási harcot és jutottunk arra a többségre, amire jutottunk, de a helyzet valóban az volt, amit sejtettünk. Lehet ezen most gondolkodni, lehet most az I-VIII. havit „csócsálni”, hogy ez jó, vagy nem jó. A tavalyi I-VIII-hoz képest rosszabb, vitathatatlanul, de a mienk. Egy biztos. Jól emlékezett Pochner úr, 957.352.000 Ft-tal zártuk a 2006-ot és azzal örököltük meg. Több mindent elmondtunk már a költségvetés indításakor és az is igaz, ahogy Rohonczy úr mondta, hogy mi jól megmondtuk annak idején, és javasoltuk. Persze, mi tudtuk nagyon jól azokat a javaslatokat, hogy javasolni könnyű és én nem vitatom el az ellenzéknek azt a lehetőségét, majdnem hogy kötelességszerű lehetőségét, hogy ő aztán ahogy csak lehet fúrja, meg szidja azt a költségvetést, amit. Bár én most nem ebből az aspektusból hallottam leginkább a hangokat, de egyfajta számonkérés történt. Én különösen nem értem Rohonczy urat, már csak azért, mert ő az elmúlt időszak gazdasági bizottságának elnökeként, tényleg minden információ birtokában jól érzékelhette és értékelhette mindenkor Dunaújváros gazdasági helyzetét. Ma is meg tudná ugyanezt tenni, ha más lenne a felállás, és az lenne a feladata. Most neki az volt a feladata, hogy az ellenzék részéről próbáljon meg kreálni, ezt az I-VIII. havi pénzügyi terv teljesítéséről szóló anyagnak egy ellenhozzászólását. Tökéletesen teljesítette a pártfeladatot, megtette, de az már a pofátlanság teteje - elnézést Sanyi, nem szoktam irányodban ilyen megszólalást

tenni -, hogy az élményfürdő tekintetében számon kérnek bennünket, azokat, akik tiltakoztak az ellen, hogy tavaly augusztus 10-én a nyár kellős közepén, zárt ülésen, a közvélemény kizárásával hozzuk meg azt a döntést, amit ráértünk volna később, vagy ha úgy tetszik, annyira fontos volt, előbb. De nem, számon kérik tőlünk azt, amivel nem értünk egyet. Akár a DVG Rt-nél, akár a hivatalban, akár a korábban hozott közgyűlési döntéseknél nyitogatjuk ki a kis szekrényeket, hol egy hulla, hol egy halál előtti állapotban lévő beteg hullik ki. Ezek között a viszonyok közepette kell ezt nekünk csinálni, és kell nekünk marketing tervet csinálni. Hát marketing tervet magunknak kell most már csinálni, mert hogy hogyan fogjuk ezt eladni a városlakóknak, mondjuk az elkövetkező 3 év múlva, a választások előtt? Hát, csak őszinteséggel lehet azt gondolom, és ebbe az őszinteségbe az tartozik bele, hogy valóban, vélelmezhetően úgy fog teljesülni a költségvetési terv, ahogy beterveztük, és vélelmezhetően a jövő évben még 1 milliárdot a hitelre rá kell hogy tegyen az önkormányzat azért, mert az Önök által korábban hozott döntéseknek ebben az évben, azaz jövő évben kezdődik meg a törlesztése, ha ne adj' Isten ráncul az a feladat, hogy mégiscsak el kell kezdeni törleszteni ezt. Nem tudom, hogy hogyan gondolta Rohoncz úr, de biztosan azt gondolta, hogy csodatévők vagyunk. Egy biztos, biztosan vannak a mi döntéseinkben olyan döntések, amelyet ha körültekintőbben, vagy jobban, rámenősebben meggyünk és a hivatalból jobban kipréseljük a bevételeink sorából nagyon hiányzó eladásból származó bevételeket, akkor majd jobban állna a dolog. Egyelőre tehetetlenek vagyunk időnként. A korábbi napirendeknél elmondtuk, hogy nem mindenkor úgy mennek ezek a dolgok, ahogy mi szeretnénk, ennél fogva tudomásul kell venni ezt is. Ez benne van a játékban és kérem, hogy ezt mindenki vegye figyelembe. Gazdasági Alpolgármester úr ahogy fogalmazott itt több kérdésben a maga módján, tudom fogadni azt dolgot, hogy mi az Önök küldetése, mi az Önök feladata, de én korábban Önöktől nem ezt hallottam. Korábban azt hallottam, hogy függetlenül attól, hogy ki van ellenzékben és ki nem, ebben a közgyűlésben akkor is a közös feladat az, hogy ebből a helyzetből a lehető legjobbat kiaknázva, egy előreutató irányba kellene mennünk. Azért maradunk ebben őszinték, hogy most megfordult a kép, csak annyi, hogy most nem a Fidesz mutogat, hanem a szocialisták mutogatnak. Mi, megmondom őszintén, itt középen a civil frakció két cintányér között időnként a levegő szerepét játsszuk el, hát nem kényelmes.

Pintér Attila alpolgármester:

Már az előbb próbáltam utalni arra, hogy nem mutogat itt senki Tisztelt Hölgyeim és Uraim, hanem javítószándékkal, higgyék el, úgy ahogy Önök is tették ezt annak idején, próbálunk javaslatokat tenni, véleményt formálni. Egyébiránt a költségvetéssel kapcsolatban egyetlen negatív jelző hangzott el, az pedig az volt, hogy rossz, ami az én számból hangzott el, egyetlen másik képviselőtársam sem illette jelzővel a költségvetést. A legrosszabb kifejezés a „nem túl jó” volt, de ahhoz is hozzátették, hogy egyébként az előző évek sem biztos, hogy a legjobbak voltak. Egyébiránt a módosító javaslatainkkal szintén nem fújni szeretttük volna a költségvetést, ha visszaemlékeznek rá, a jegyzőkönyveket vegyék elő, egyetlen olyan javaslat volt, ami lehet, hogy ezt célozta meg, ez pedig a 300 M Ft-os hitelfelvétel volt, de hát ezt tudjuk nagyon jól, hogy miről van szó. Azért mondom, hogy kezeljük ezeket a dolgokat a helyén. Nem mutogat itt senki senkire, elmondjuk a véleményünket, mert úgy gondoljuk, hogy ehhez jogunk van ugyanúgy, ahogy Önöknek is és azt gondolom, hogy ebből kell valamit előrelépni.

Somogyi György képviselő:

Elnézést kérek, egy nagyon fontos dolgot elfelejtettem mondani, ugyanis mindezek mellett, amit elmondtam, egy rendkívül hátrányos helyzetet kellett - és ez volt az egyik halottunk, ami kiesett a szekrényből -, nevezetesen a tulajdoni szerkezetünk. Nagyon sok helyen, ahol többségi tulajdonunk, ezt sokszor elmondtuk, de ez hozzátartozik a költségvetéshez, hogy olyan viszonyok vannak, hogy nem lehet, mint többségi tulajdonos, érdemi gazdasági döntésekre rákényszeríteni cégeinket, mert eltérített többségi tulajdonaink vannak, azaz szándékosan kárt okozva, ezt a többségi tulajdonból fakadó előnyöket átengedtük a kisebbségi tulajdonosnak. Mondom: DVCSH, Szennyvíztisztító Kft., Innopark és még lehetne sorolni, talán még az EU Kht-t is lehetne mondani, a Reálrecht a legutolsó és legpregmánsabb olyan esemény, ami a legszembetűnőbb volt és ami a legnagyobb orcátlanság. Akkor tőlünk, lehet, hogy Ön Alpolgármester úr nem negatív jelzőkkel illette, de amit Rohonczi Képviselőtársam ezen az I-VIII. havi pénzügyi terv teljesítése kapcsán felvázolt, az viszont tény és való, hogy az rosszabb volt, mintha csak pocskondiázta volna. Amit számon kért tőlünk, az volt a csúnya benne.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Azért nem volt olyan régen az a költségvetés készítés, hogy ne emlékeznénk azokra a szocialista javaslatokra, amelyeket ha megfogadunk, akkor most 1 milliárddal beljebb vagyunk, legalább is hitelállomány terén, és be kellett volna még egy-két dolgot zárni, amit Önök úgy sejtelmesen sugalltak felénk. Azért jó, hogy nem fogadtuk meg. Így is elég puhák voltunk szerintem, én keményebb lettem volna a költségvetés készítése terén, majd talán jövőre. Nem szeretem, ha ilyen elhangzik, hogy 3 milliárd lesz a hitelállomány, mert szerintem még 2 sem, de ezeket a csatákat majd megvívjuk, hogy honnan veszünk el, meg ki, mit fizet, meg egyéb dolog. Ami pedig azt illeti, valóban ez látszott, hogy itt nagy balhé lesz választások előtt. Többen elmondták, mi is elmondtuk, talán még a Fidesznek is elmondtuk, hogy meg kellene nyerni ezt a választást? Jó ez nekünk? Aztán úgy jártunk, mint a gyerek, aki krokodilt kért karácsonyra, aztán megkapta. Itt tartunk. Én nem dicsérem ezt a költségvetést agyba-főbe, mert hogyan lehet egy 2 milliárdos mínuszos költségvetést dicsérni, vagy egy 1 milliárdost? Nem lehet dicsérni, nem is fogom soha, ennek a pénzügyi teljesítéseit sem fogom piszkosul dicsérni, én azt mondom, majd ha a szocialisták által elvitt vagyont felét visszahozzuk, meg az általuk itt hagyott 2 milliárdos mínusznak a felét ledolgozzuk, akkor nyugodt vagyok, de ehhez egy év nem elég, még talán kettő sem. Csinálni kell a dolgokat. Továbbra is azt mondom, hogy az örökség, ami az Önök része, azt ne kenjék át ránk. Természetesen a többit azt vállaljuk. Vállaljuk, hogy úgy csináltunk költségvetést, hogy nem nőtt a hitelállomány, nem zártunk be iskolákat, nem bocsátottunk el embereket. Kevés önkormányzat mondhatja el ezt magáról.

Rohonczi Sándor képviselő:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim! Egyrészt, nem 2 milliárdot hagytunk Önökre, 1 milliárdot. Önöknél ez kettő. Ez azért hangozzék itt el. Ez tény. Azt szeretném mondani, hogy Önök megfogadták azokat a javaslatokat, amelyeket

mi tettünk a költségvetés vitájában? Itt gondoljunk a sportiskolára kedves többség, gondoljunk az itt elhangzott vízkárelhárításra. Nem javasoltunk össze-vissza. Azokon a területeken javasoltunk plusz tételek beépítését, ami látható volt, és én akkor is azt kérdeztem meg, hogy hol vannak mellette azok az intézkedések, aminek eredményeképpen az annyival kevesebből kihozható. Nem látszottak. Az is látszott, hogy azt annyi idő alatt nem lehet megoldani, előbb-utóbb azokat a tételeket be kell emelni a költségvetésbe és Önök szíveskedtek is beemelni. Örülök neki, hogy beemelték, mert legalább azokat a területeket nem tették működésképtelenné. De az, hogy ilyen amnéziában szenvednek, hogy mi akkor azt elmondtuk, nem felelőtlenül mindenféle tételt emelgetni akartunk, azért kellett betenni ebbe a költségvetési struktúrába plusz hitelfelvételt, mert ezeket valahonnan fedezni kellett. Ezeket Önök most nagyrészt abból fedezték, ahogyan itt elhangzott, hogy enyhébb volt a tél, szerencsénk volt, tehát jött egy-két olyan dolog, ami plusz bevételként megjelent. Igazából Önök megfogadták azt, amit mi akkor javasoltunk, csak nem akarták elhinni, hogy ezek a problémák nem kezelhetők olyan egyszerű módon, hogy kihagyjuk a költségvetésből. Én erre próbáltam emlékeztetni.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem, hogy Dorkota Alpolgármester úron és Pochner úron kívül kíván-e valaki hozzászólni, mert ha igen, akkor jelentkezzen be.

Tóth Kálmán képviselő úrnak fogom - engedelmükkel - megadni a szót és ezt a beszélgetést majd inkább kint a folyosón kellene folytatni tovább.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Rohonczy Sándor Képviselő Úr! Ha az élet 2006. október 1-jével kezdődött volna, semmi bajunk nem lenne. Nem ott kezdődött. Amikor egy város jövőjéről beszélünk, akkor azért nem tekinthetünk el annak múltjától sem, miszerint már sokszor elmondtuk - Polgármester úr után szabadon - el tetszettek pacsálni a városi vagyont, a részvényeket, tán még DÉDÁSZ részvényekről is beszélhetünk. Talán a stadion ügy sem kerek, a Realrecht fél milliárdjáról ne beszéljünk. Gyurcsány 500 milliójáról ne beszéljünk, Hankook pár százmilliójáról ne beszéljünk. A kórházat - köszönjük Skaliczki Képviselő asszony segítségének -, a 600 M Ft elvonásból 230 M Ft-ot visszaadtak, tehát 370 M Ft-tal rontották a kórház állományát, és hála a jó Istennek, talán egy dolognál nem tudtak rontani, ez a DVG Zrt. volt, talán nullára ki lehet hozni a veszteséget, amit korábban okoztak. Tehát úgy tűnik, hogy ebben az évben a DVG nem lesz veszteséges hosszú idő után először, mert azért megtörténtek az átalakítások. A pénzügyi helyzetünk valóban nem rózsás, de megfogadjuk - most már nem először mondja Rohonczy Sándor Képviselő úr, valamint elhangzott itt a számból is - a Költségvetési Törvény, majd ami lehetőséget a Parlament biztosít, annak kereteivel, nem többet Pochner úr, nem kevesebbet, ebben egyet fogunk érteni, amennyit a szocialista Gyurcsány a várostól elvesz, annyival fogjuk valószínűleg csökkenteni a működési kiadásokat és valószínűsíthetően ehhez meg fogjuk Önöktől kapni a támogatást.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Hát akkor azért menjünk bele a számokba nagyon röviden, mert nem nagyon akarok belemenni, de - nem akarok

durvább kifejezést, nehogy jelentkezzen - egy kis csúsztatás volt. Sportiskola. Önök kardoskodtak, hogy 70 M Ft-ot oda. Mi először nem adtunk semmit, utána azt mondtuk 40 M Ft. Azért nem mindegy. Nemrég volt ez az anyag, el kellett volna olvasni, hogy itt miről is volt szó. Somogyi Gyuri barátom elmondta, hogy itt arról volt szó, már januárban elköltötte a pénzt és nem tudtunk róla. Ezt adtuk vissza. Ez nem azért van, mert Önök zsenik voltak, hogy ennyivel több kell. Dehogyan. Azt is megnézném, hogy Önök vízkárelhárításra mennyiért hadakoztak, de ha jól emlékszem, 80 M Ft körül, most meg 35 – 40 M Ft-ot adtuk vissza. Tehát itt azért lehet ám megspórolni. Nem kellene összemosni ezeket a dolgokat. Most is azt mondom, ha az Önök igényeit annak idején elfogadjuk, akkor bizony egy félmilliárddal, egy milliárddal most többre vagyunk, úgy hogy gondolkodni kell, hogy zárjunk be valamit, meg kiket küldjünk el. Én legszívesebben képviselőket küldenék innen a bűdös francba, vagy vonnám meg a bérüket, vagy tiszteletdíjukat, mert spóroljunk már saját magunkon Kedves Elvtársak. Szerencsére nem emeltük a képviselői tiszteletdíjakat, ez nagy szerencse volt. Én magamról is beszélek. Azt gondolom, hogy csak azt szabad megkövetelni mástól, amit mi is megteszünk. Ne feszüljünk ennyire neki egymásnak itt költségvetés terén. Volt egy laza I-VIII. havi pénzügyi beszámoló, aztán gyakorlatilag megcsináltuk a jövő évi költségvetést. Szerintem nagyvonalakban már meg is van csinálva, nincs itt gond. Még azon a 3 milliárdon faragunk egy kicsit és rendben lesz a dolog.

Tóth Kálmán képviselő:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim! Jó volt hallgatni a vitát, bár I-VIII. hónapról van szó, elhangzott az, hogy ez a költségvetési terv meg fogja állni a helyét. Azt, amit mi szerettünk volna belerakni és támogattuk ezt a költségvetést, hogy ez így el legyen fogadva és igaz, hogy sokszor tartózkodás mellett is megmondtuk, hogy körülbelül hol vannak azok a pontok, amelyeken kellene finomítani, de én emlékszem rá Pochner úr, hogy Ön előtt egy költségvetési tervezetet és tanultam belőle, amikor milliókat talált a költségvetésben. Én azt kívánom, hogy találja meg most is, sikerre viheti és azt gondolom, hogy minden ilyen talált pénzben fogjuk támogatni, de kérem, ezt a költségvetést továbbra is szigorúan kell vennünk, mert bajok lesznek, ha nem tudjuk év végéig. Azt hiszem amikor lezárjuk ezt a 2007. évet, elővesszük a jegyzőkönyvet és mindenki meggyőződhet arról, hogy mi, ez a frakció mit mondtunk, mit sikerült Önöknek megvalósítani ebből és utána azt mondhatom, hogy mi, amit szerettünk volna, jórészt meg is valósították.

Pintér Attila alpolgármester:

A napirendet lezárom, Tóth Kálmán képviselő úr az ügyrendijét vonja vissza. Azért ez a vita arról megint csak meggyőzött, hogy azért közösen vagyunk benne ebben a történetben, és hát azért bárki, bármelyik oldalon ül, azért azt gondolom, minket a választók azzal bíztak meg, hogy közösen vezessük ezt a várost és azért vagyunk ennyifélek ebben a közgyűlésben, hogy minél többféle színt vigyünk bele. Azt gondolom, hogy egyébként, amikor a programjainkat megfogalmaztuk, és jószerivel hasonló dolgokat írtunk le, akkor azt gondolom, még a céljaink is egyformák, legfeljebb az odavezető utat látjuk másként. Én arra kapacitálnám képviselőtársaimat, hogy a jövőben akár egy költségvetés alkotásnál, akár bármely nagyobb horderejű ügynél, amely a város működését érinti, próbáljunk összefogni,

próbáljunk leülni, próbáljunk egyeztetni, ne erőből toljuk a véleményeket keresztül, mert szerintem ha közösen vállalunk felelősséget a döntéseinkért, akkor meggyőződésem, hogy utána ezt kifele is jobban fogjuk tudni kommunikálni a városlakók felé. Nekem ez a kérésem a jövőben. Lezárnám a vitát, a határozati javaslatról szavaztatok. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 16 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), tartózkodott 6 fő (Kecskés Rózsa, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), távol volt 1 fő (Nagy Szilárd) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 448/2007. (X.11) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala 2007. I-VIII. havi pénzügyi terve teljesítéséről szóló tájékoztatót.

21. Javaslat a Pálhalmi Agrospeciál Kft. által felajánlott utak, a pálhalmi víz-, csatornahálózat és a biológiai szennyvíztisztító átvételére

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

Pintér Attila alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

Az előterjesztés eredetileg „A” és „B” változatú határozati javaslatot tartalmazott, amely a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság javaslata alapján egy újabb „C” változatú határozattal egészül ki, melyekről külön-külön fogunk dönteni.

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

Rohonczi Sándor képviselő, a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság általam érthetetlen okok miatt rendkívüli bizottsági ülésen tárgyalta az előterjesztést és ott egyhangúan támogatta az itt alpolgármester úr által bejelentett „C” verziót, annak végeredményben az a lényege, hogy a fogalmazás egy kicsit döcögősnek tűnik az én számomra, az eredeti szövegből lett kiegészítéssel létre hozva. Lényege az, hogy mielőtt eldöntenénk azt, hogy átvesszük, nem vesszük, meg kéne nézni, hogy ez a városnak évente milyen anyagi terhet jelent és ha ezt ismerjük, annak tudatában döntsünk. Az sem elegáns dolog, hogy úgy elzárkózni tőle, hogy azt sem tudjuk, mibe fog ez nekünk kerülni. Az a terület Dunaújváros közigazgatási területéhez tartozik, egyetértünk Tóth úrral is ebben,

földrajzi ismereteink azok megegyeznek, tehát Dunaújváros közigazgatási területéhez tartozik és fontos, hogy ott is hasonló színvonalú ellátás lehessen, mint amilyen a város többi részén. Én a magam részéről – a bizottság egyhangúan támogatta – a „C” verziót támogatom.

Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A pénzügyi bizottság a „B” változatot fogadta el 8 igen, egyhangú szavazattal.

Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A gazdasági bizottság elfogadta a városüzemeltetési bizottság javaslatát, tehát a „C” változatot és annak bölcs vezetőjének javaslatát – ja, az a Gyuri volt, én is hibázhatok - és 8 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a „C” verziót javasoljuk.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?
Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslat „C” változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „C” változatát - mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 1 fő (Nagy Szilárd) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 449/2007. (X.11) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a pénzügyi, a gazdasági és vagyongazdálkodási, valamint a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottságot, hogy a Pálhalmi AGROSPECIÁL Kft. által felajánlott közutak, víz- és csatornahálózat, valamint a biológiai szennyvíztisztító átvételéhez, valamint üzemeltetéséhez szükséges költségeket határozza meg.

- Felelős:** - a határozat végrehajtásáért: a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 - a pénzügyi bizottság elnöke
 - a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
 - a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
 - a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
 - a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

Határidő: 2008. január 15.

22.Javaslat a Vasmú út 7. szám alatti helyiség értékesítésére (Super-Color)

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem a pénzügyi, a gazdasági és vagyongazdálkodási, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét kívánnak-e szóbeli kiegészítéssel élni? Felkérem a bizottságok elnökeit, tegyenek javaslatot arra, hogy a pályázati kiírás melyik dunaújvárosi hetilapban jelenjen meg.

Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Nagyon félve mondom, mert itt engem dobtak ki, de valami Helyi Témában kellene megjelentetni. Hát nem vagyok biztos, hogy olcsóbb, mint az eddigiek, de hát próbáljuk meg.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra Pochner úr kiegészítésével. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 15 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), tartózkodott 6 fő (Kecskés Rózsa, Pintér Attila, Rohonczy Sándor, Selyem József, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea), távol volt 1 fő (Nagy Szilárd) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 450/2007. (X.11) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata támogatja a tulajdonában álló dunaújvárosi 175/7/A/22 hrsz.-ú természetben Dunaújváros Vasmú út 7. szám alatti 132 m² nagyságú üzlethelyiség, valamint az azzal együtt értékesítendő, dunaújvárosi 175/7/A/24 hrsz.-ú természetben Dunaújváros Vasmú út 7. szám alatti 36 m² nagyságú pince/raktár megnevezésű helyiség nyilvános pályázat útján történő értékesítését az 1. számú mellékletben szereplő pályázati kiírás alapján azzal, hogy a kikiáltási ár az üzlethelyiséget illetően 18.480.000,- Ft + Áfa, a pince helyiséget illetően 900.000,- Ft + Áfa legyen valamint utasítja a polgármestert a pályázati kiírás a dunaújvárosi Helyi Téma című hetilapban történő megjelentetéséhez szükséges intézkedések megtételére, valamint a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottságot, hogy a pályázat nyerteseire a közgyűlés felé tegyen javaslatot.

- Felelős:**
- a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
 - a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője
- Határidő:** a pályázat kiírására: 2007. október 15.
a pályázat nyertesére történő javaslattételre: 2007. november 15.

23. Javaslát a dunaújvárosi volt szovjet laktanyában található önkormányzati tulajdonú 2976/43., 2976/41. hrsz-ú ingatlanok értékesítésére

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Pintér Attila alpolgármester:

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket és tegyenek javaslatot arra, hogy a pályázati kiírás melyik hirdetési újságban jelenjen meg.

Somogyi György képviselő:

Ügyrendi: Csak szeretném jelezni, hogy az előző határozatnál a módosítást természetesen elfogadtuk aszerint, ahogy a táblán megjelent, de az egész határozatot nem fogadtuk el, és viszont ott van az összeg, meg maga a tény az értékesítésnek a ténye.

Pintér Attila alpolgármester:

Én nem a módosítást tettem fel szavazásra Somogyi úr, hanem a módosítással együtt a határozati javaslatot, azzal a kiegészítéssel.

Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A pénzügyi bizottság a határozati javaslatot kiegészítette, hogy mely újságban jelenjen meg, ez a helyi Téma. Így 7 igen, 0 nem és 1 tartózkodással azt elfogadta.

Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

A gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság tegnapi ülésén az előterjesztést megtárgyalta és a következő javaslatokkal fogadta el: a pályázat beérkezésének határideje 2007. november 15. legyen, a fizetési határidő pedig a szerződést követő 8. nap, a fizetés egy összegben történjen. A pályázati kiírás a helyi témában jelenjen meg. Ezt a bizottság 8 igen, 0 nem, 0 tartózkodással fogadta el.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:

Az ügyrendi bizottság a pályázati kiírás szövegét megvizsgálta, és miután két ingatlan önálló pályáztatásáról van szó, ezért a pályázat címét módosította: Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata pályázatot hirdet Dunaújváros területén található alábbi ingatlanok külön eljárásban történő értékesítésére szöveg címre. A következő mondatokból a szovjet laktanya szövegrészből a szovjet szót kívánta törölni és helyette laktanya. Egyébként az, hogy az Innopark területe, vagy nem területe ez zavart okozott, mert az Innopark Kht. feladat megbízási körébe nem tartozó területről van szó. Úgyhogy ennek értelmezése ott bonyodalmat okozott, úgyhogy a bizottság ezt a javaslatot támogatta egyhangúan.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A gazdasági bizottság, illetve a pénzügyi bizottság javaslatával együtt teszem fel a határozati javaslatot, természetesen azokkal a módosításokkal, ahogy az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság megtette a pályázati kiírást. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 451/2007. (X.11) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a tulajdonában álló dunaújvárosi 2976/7 hrsz.-ú ingatlanból kialakítandó 2976/43 hrsz.-ú 3.000 m² nagyságú, kivett beépítetlen terület megnevezésű ingatlant, és a dunaújvárosi 2976/37 hrsz.-ú ingatlanból kialakítandó 2976/41 hrsz.-ú, 3.801 m² nagyságú, kivett egyéb épület és udvar megnevezésű ingatlant értékebecslés szerinti áron az 1. számú mellékletben szereplő kiírás szerint nyilvános pályázat útján kívánja értékesíteni azzal, hogy "a pályázat beérkezésének határideje 2007. november 15., a fizetési határidő a szerződést követő 8. nap, a fizetés egy összegben történjen. A pályázati kiírás címe: Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata pályázatot hirdet Dunaújváros területén található alábbi ingatlanok külön eljárásban történő értékesítésére. A szovjet laktanya szövegrészből a szovjet szót törli." Utasítja a polgármestert a pályázati kiírás a dunaújvárosi Helyi Téma című hirdetési újságban történő megjelentetéshez szükséges intézkedések megtételére, valamint a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottságot, hogy a pályázat nyerteseire a közgyűlés felé tegyen javaslatot.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság

- a határozat végrehajtásának előkészítésében:
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

Határidő: - a pályázati kiírás meghirdetésére: 2007. november 15.

- a pályázat eredményének közgyűlés elé terjesztésére:
- 2007. december 15.

24..Javaslat képviselői indítvány alapján a területfejlesztési, valamint a kulturális bizottság külső szakértő tagjának visszahívására és másik bizottságba történő megválasztására

Előadó: az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Pintér Attila alpolgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk a napirendi pont érintettjeit, Kozma Erzsébet és Prosek Zoltán külső szakértőket, akik jelezték, hogy tekintettel az eskütételi kötelezettségük korábbi teljesítésére, a napirend tárgyalásánál nem kívánnak részt venni.

Felkérem a napirend előadóját, ismertesse a bizottság véleményét!

Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A bizottság az előterjesztést közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak találta.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 1 fő (Nagy Szilárd) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 452/2007. (X.11) KH. számú határozata

- 1) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 346/2007. (VI. 28) KH számú határozatával a területfejlesztési bizottság külső szakértő tagjának megválasztott Prosek Zoltánt 2007. október 12-ével e tisztségéből felmenti.
- 2) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 326/2006. (XI.02.) KH számú határozatával a kulturális bizottság külső szakértő tagjának

megválasztott Kozma Erzsébetet 2007. október 12-ével e tisztségéből felmenti.

- 3) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a területfejlesztési bizottság külső szakértő tagjának Kozma Erzsébetet, továbbá a kulturális bizottság külső szakértő tagjának Prosek Zoltánt 2007. október 12-étől megválasztja.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a polgármester,
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a szervezési- és jogi iroda vezetője

Határidő: 2007. október 12.

- 4) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a jelen határozatban foglaltakra figyelemmel az SZMSZ 2. számú mellékletében a változásokat vezesse át.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a szervezési- és jogi iroda vezetője

Határidő: 2007. november 08.

Pintér Attila alpolgármester:

Az SZMSZ 18.§ (2) - (3) bekezdése értelmében az írásbeli interpellációt az ülés napját megelőző 5 nappal, a szóbeli interpellációt pedig az ülés napján 12,00 óráig kell a polgármesternek bejelenteni.

Ilyen bejelentés nem érkezett, ezért interpellációra nincs lehetőség, de interpellációnak nem minősülő kérdés azonban lehetséges.

Kérdezem ilyen kérdés van-e?

Tóth Kálmán képviselő:

Fogadó órát tartottam a múlt héten a Béke városrészben és egypár olyan információt szeretnék kérni Berzlánovits úrtól, amelyik problémaként merült fel. Nagyon örültem, hogy Tóth László képviselőtársam a patkányirtással kapcsolatban kért dolgot, én szeretném kérni, hogy különös tekintettel a Béke körút mellett lévő garázsterületet is szeretném, ha figyelembe vennék, mert ott eléggé elszaporodtak a patkányok. Sajnos ott még mindig nincs rendezve a földterület és egyéb pár dolog. Megkerestek a lakók azzal kapcsolatban, hogy a Fáklya utca mögötti volt játszótéren most már motorosok járnak a városrészben belül, nem bicikliznek, a Napsugár Óvodának az oldalán található domboldalokról van szó. Ott valami rendezési dolgot szeretnék kérni és ha lehetne, ezt a területet szeretném bejárni az iroda valamelyik dolgozójával, mert ott a Fáklya út sarkán például a járda útvonalát is meg kellene javítani valamilyen úton-módon és ezek mellett a Makk Marci Óvodának is gondjai vannak a kerítésével és ennek is a bejárását akkor egyúttal meg tudnánk tenni. Szeretném kérni az irodavezető urat, hogy jelöljön ki egy időpontot, amikor ezt a területet be fogjuk járni.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő:

Azután érdeklődnék a hivatalnál, hogy egy ügyintézés során szereztem tudomást arról, hogy a Megyei Egészségügyi Pénztár megszűnteti helyi irodáját november 30-ával, és felmondott a dolgozóknak, hogy erről tájékoztatták-e a hivatalt? Ezzel együtt természetesen megszűnt a MÁK helyi képviselete is, szintén itt kapott helyet ezen a héten. Tehát azt gondolom, hogy egy 50 ezres városban ezt megtenni, arról nem is beszélve, hogy ez az ügyintézés, eddig is sorok álltak ott mindig, tehát nem hiszem, hogy az igény csökkenése miatt tudható ez be. Tud-e erről a hivatal és a továbbiakban hogyan kerül ez megoldásra?

Gombos István képviselő:

Tisztelt Közgyűlés! A városüzemeltetési irodától, Berzlánovits úrtól tisztelettel kérdezném, mindannyiunkat érintő kérdésben történt egy bejárás a városban, a város világítását illetően. Erről szeretnénk némi tájékoztatást kapni, mi ennek az eredménye. Ugyanakkor szeretném kérni, hogy a Vasmű úti Spár, Kis-Vasmű úttal párhuzamos úton a korábbi kábelfektetés nyomai még mindig kupacban állnak, az Eszperantó úton a munkálatok befejezését követően végigmentem, ott némi kívánnivalót azért még hagy maga után az otthagyt munkafelület.

Lőrinczi Konrád képviselő:

Három témával kapcsolatban fordulnék Berzlánovits úrhoz. Az egyik téma, erről beszéltünk személyesen is, de a közgyűlés előtt is el szeretném mondani. A legutóbbi közgyűlésen a térfigyelő kamerákkal kapcsolatban kérdeztem, nevezetesen a Római körúti térfigyelő kamerával kapcsolatban, hogy az illegális személtlerakást lehetne-e figyelni, illetve hogy nézzük meg a felvételeket. Mivel ott egy fa akadályozza a térfigyelő kamera belátását, az irodavezető úr azt javasolta, hogy ezt a fát vágjuk ki. Én azt tapasztaltam a körzetben, hogy a lakosság a fák, a zöld területek védelmét elsődlegesnek tartja és én azt hiszem azt lenne a leghelyesebb, ha más megoldást találnánk, nem vágnánk ki fát ezen a területen. A másik, bár nem szeretném elvenni az irodavezető úr kenyerét, előttem van az a közvilágítással kapcsolatos bejárás, erről ő majd elmondja, hogy mi volt a végeredmény, mindenesetre magam is részt vettem a bejáráson és elég magas volt a nem világító világítótestek aránya, vagy legalább is részben világítótestek aránya. Még egy rövid téma, a Vigadó utca 6. szám előtt van egy olyan íves kerítés, amelynek a rögzítése nem megfelelő. Kérem, hogy intézkedjenek a rögzítéssel kapcsolatban.

Berzlánovits Máttyás a városüzemeltetési- és fejlesztési iroda:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Természetesen, amit Tóth Kálmán Képviselő úr kért, a város teljes területére, így a Béke városrész melletti garázsok területére is ki fog terjedni a patkányirtás. Fokozott figyelmet fordítunk rá. A kért bejárással kapcsolatban jelenleg időpontot nem tudok adni, holnapi nap folyamán képviselő úrral telefonon egyeztetünk, tekintettel arra, hogy most nem tudom a kollégáim időbeosztását és a szakelőadót szeretném a bejárásra kiküldeni.

Gombos képviselő úr közvilágítással kapcsolatos kérdésére Lőrinczi Képviselő úr megadta a választ. Őneki már személyesen kiküldtük, mint ahogyan az előző közgyűlésen én kértem, valamennyi Képviselő Hölgy és Úr a következő közgyűlés mellékleteként az első napirend kapcsán megkapja.

A kábelfektetés nyomvonalakat az elmúlt héten Nagy Zoltán kollégám felülvizsgálta, a felszólításokat kiküldtük, reméljük, hogy eredménye is lesz az intézkedésünknek.

Lőrinczi Képviselő úr kérdéseivel kapcsolatban azt a tájékoztatást adom, hogy telefonon folytatott egyeztetésünk alapján a korábban megrendelt fakivágást leállítottuk, tehát a fa nem kerül kivágásra.

A közvilágítási bejárési jegyzőkönyvről beszéltünk.

A Vigadó utcai íves kerítést meg fogom nézetni és meg fogom csináltatni.

Cserni Béla képviselő:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Én is Berzlánovits úrhoz intéznék egy kérdést. Biztosan emlékszik, hogy két hónappal ezelőtt volt egy Fáy utca 5. szám előtt tiszta véletlen kiásott és eltűnt, elveszett pad esete. Akkor azt a választ kaptam Öntől, hogy nyomozzam ki, hogy hova lett a pad. Nem vagyok én ugyan hatóság, de kinyomoztam, a Fáy András utca 8. szám elé ásták le a padot, ahol van egy boltocská és ott jól érzi magát ez a pad a lakók szerint is nagyon úgy tűnik, de még mindig nagyon-nagyon kívánnák a lakók a Fáy utca 5-ben, hogy kapjanak egy padot. Azt a padot, ha nem kaphatják vissza, jó nekik egy másik is. Kérem ezen intézkedését, hogy ha lehet minél előbb, mert mi is kéthetente fogadóórán mindig kapjuk az ukázt, hogy az a pad, ha lehet, mint kérdés, oldódjon meg.

Gál Roland képviselő:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Közgyűlés! Az Apáczai Csere János utca előtti akácfa oszlopok annyira megtetszettek egy más körzetben lakóknak, hogy megkerestek engem az Esze Tamás utca 5/A-ból, hogy oda is szeretnének olyat, hogy ne álljanak a fűre az autók.

Szelektív hulladék szigetet kellene létesíteni lakói igény alapján a Váci Mihály utcához. A kézi kukákat sűrűbben kellene üríteni, mert folyamatosan tele vannak a körzetben.

Hajléktalan kérés továbbra is megoldatlan.

A boltok alkoholt árusítanak, előtte fogyasztják el a Római városrészben és ez nagyon nagy szeméttel jár körülötte, tehát a működési engedély felülvizsgálatára - ha van mód, akkor felül kellene vizsgálni.

A Petőfi Sándor Általános Iskola előtti pad támláját lerúgták és még mindig nem oldották meg, pedig már a nyár előtt szoltam, hogy kérnék rá egy háttámlát.

Lőrinczi Konrád képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Az előbb szóba került a közvilágítási bejárás, ezzel kapcsolatban szeretnék kiegészítő információt elmondani. Vártam volna hogy valamilyen tényszerű információt kapunk. Én összeszámoltam ez alapján a jelentés alapján, hogy összesen hány világítótest volt hibás. Tehát egyáltalán nem világított, vagy csak részben világított. Eszerint 234 világítótest nem világított, vagy csak részben világított, mivel az összes világítótest Dunaújvárosban 5387, ez 4,3 %, ami úgy gondolom, hogy kimondottan magas.

Még egy dolgot szeretnék hozzátenni, hogy legjobb tudomásom szerint a közvilágítási szerződésben nem szerepel semmilyen büntetési tétel azzal kapcsolatban, hogy ha határidőre, ugye a legtöbb 2 hét, amennyi idő alatt az E.ON-nak javítania kellene a világítótesteket, semmilyen büntetési tétel nem szerepel arra az esetre, ha ez nem kerül teljesítésre. Azt hiszem, ha legközelebb ismételt szerződést kötnek, érdemes lenne odafigyelni, hogy ilyen esetekre büntetés valósuljon meg a szolgáltató számára.

Azt hiszem, hogy ez a 234 azt jelenti, hogy minden 20. lámpa hibás, nem világít. Sűrítteni kellene a bejárást, nem csak félévente, azt javasolnám, hogy 3 hónap múlva vizsgáljuk meg megint, hogy mi a helyzet világítástechnikai téren és utána döntsünk arról, hogy érdemes-e sűrítteni, vagy sem.

Berzlánovits Mátyás a városüzemeltetési- és fejlesztési iroda:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Cserni Képviselő úrnak köszönöm a nyomozási tevékenységét, vissza fogom helyezettetni, illetve nem fogom visszahelyezettetni, mert ha ott jó helyen van és élvezik a lakosok, ki fogunk tenni egy újabb padot a Fáy utca 5. szám elé.

Apáczai Csere János út előtti oszlopokkal kapcsolatban nem tudtam jegyezni hova kérne képviselő úr?

Gál Roland képviselő:

Esze Tamás utca 5/A.

Berzlánovits Mátyás a városüzemeltetési- és fejlesztési iroda:

Köszönöm. A szelektív hulladék gyűjtés ügyében majd a jegyzőkönyv kézhezvétele után a környezetvédelmi iroda munkatársa tud intézkedni. Kézi kukák gyakoribb ürítése kapcsán a közgyűlés tud dönteni jövőre, úgy, hogy több pénzt biztosít az üzemeltetési költségek között erre a sorra, akkor ez megoldható lesz, addig nem.

Hajléktalan kérdésre sajnos nem tudok semmi érdemi választ adni, hiszen nem is tartozik a hatáskörömbé.

Szeszfogyasztás a boltok előtt és a működési engedélyek módosítása, vagy visszavonása ügyében, amennyiben tettenérés történik, a közterület-felügyelők feljelentést tudnak tenni. A működési engedély módosítása a közigazgatási iroda hatáskörébe tartozik.

A Petőfi iskola előtti pad háttámlájának pótlására odafigyelek, megnézem, hogy miért nem történt meg ez.

Lőrinczi Képviselő úrnak a közvilágítással kapcsolatban, valóban jogos az észrevétele. Ezeket a hiányosságokat felmértük és az E.ON-nal közösen jegyzőkönyvbe rögzítettük, kértük a kijavítást. Sajnos szankcionálásra az energiatörvény nem ad lehetőséget. Úgy fogalmaz, hogy a kábelhibát eleve kizárja, tehát arra nem ad javítási határidőt. Amikor kábelhibára és gyakorlatilag, ami a legsúlyosabb, hogy egy egész utcasorban nincs közvilágítás, erre nincs szankcionálási lehetőség egyáltalán. Az egyes közvilágításokra pedig a törvény úgy szól, hogy a nem világító testek fogyasztását, amennyiben névleges fogyasztás alapján történik az elszámolás, levonásba helyezhető. Nálunk ez sajnos nullát jelent, hiszen nálunk nem névleges az elszámolás, hanem mért fogyasztás alapján történik. Sajnos az energiatörvény ennyire, számunkra kedvezőtlen szabályozást tartalmaz.

A gyakoribb ellenőrzéssel egyet tudok érteni. Én viszont nem a 3 hónapot javasolnám, hanem tavasszal, amikor végül is egy egész nap azért kellemesebb lesz végig sétálni, mint a leghidegebb napokban. Majd tavasszal egyeztetjük az időpontot.

Pintér Attila alpolgármester:

Tisztelt Képviselőtársaim!

Mint ahogy az ülés elején jeleztem, a következő napirendi pontokat zárt ülésen tárgyaljuk meg.

Felhívom a figyelmet, hogy a zárt ülésen a képviselőkön, a jegyzőn és a jegyzőkönyvvezetőkön kívül csak azok vehetnek részt, akiknek a részvételi és tanácskozási jogát az SZMSZ 11/A § (6) bekezdése biztosítja.

Pintér Attila alpolgármester megköszönte a testületi tagok, valamint a meghívottak megjelenését és a nyilvános ülést bezárta.

K.m.f.

(: Pintér Attila :)
alpolgármester

(: Dr. Tóth István :)
címzetes főjegyző