

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2007. szeptember 6-ai rendkívüli üléséről.

Az ülés helye: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének ülésterme

Jelen vannak:

1. Cserna Gábor
 2. Cserni Béla
 3. Dr. Dorkota Lajos
 4. Gál Roland
 5. Gombos István
 6. Dr. Kántor Károly
 7. Kiss András
 8. Lőrinczi Konrád
 9. Nagy Zoltánné
 10. Pochner László
 11. Dr. Ragó Pál
 12. Rácz Mária
 13. Somogyi György
 14. Szepesi Attila
 15. Tóth László
- képviselők

Hiányzók:

1. Dr. Kálmán András
 2. Kecskés Rózsa
 3. Kismonyi László
 4. Nagy Szilárd
 5. Parrag Viktória
 6. Pintér Attila
 7. Rohonczi Sándor
 8. Selyem József
 9. Dr. Skaliczki Andrea
 10. Szűcs Aranka
 11. Tóth Kálmán
- képviselők

Tanácskozási joggal meghívottak közül megjelent:

Dr. Hőnigh Magdolna	aljegyző
Berzlánovits Mátyás	a városüzemeltetési- és fejlesztési iroda vezetője
Bojtorné Nagy Katalin	a szociális és egészségügyi iroda vezetője
Dr. Deák Mária	az oktatási iroda vezetője
Dudás Pálné	a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője
Kovács Péter	az okmányiroda vezetője

Dr. Kukorelli Sándor	a szervezési és jogi iroda vezetője
Dr. Kresák Ilona	a közigazgatási iroda vezetője
Szabó Imre	az építésügyi és környezetvédelmi iroda vezetője
Takács Csaba	az ifjúsági és sportiroda vezetője
Tóthné Záhorszky Margit	a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester köszöntötte a testületi tagokat, valamint a meghívottakat és a nyilvános ülést megnyitotta.

Megállapította, hogy a megválasztott 26 képviselő közül megjelent 15 fő, így a testület határozatképes.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

Az SZMSZ 8. § (1) bekezdésében biztosított jogával élve hívta össze a mai rendkívüli közgyűlést a polgármester úr, amelyet a közgyűlési képviselők több, mint ¼-e kezdeményezett. Mint a meghívóból kiderül, engem bízott meg az ülés vezetésével.

Az SZMSZ 8. § (6) bekezdése értelmében a rendkívüli ülésen csak azok a napirendi pontok tárgyalhatók, amelyekre az indítvány vonatkozott. Az indítványozott napirendet a meghívó tartalmazza.

Kérdezem az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, előterjesztést megtárgyalta-e a bizottság?

Javasolom a kiküldött napirendi pont megtárgyalását.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a kiküldött napirendi pont tárgyalását – mellette szavazott 15 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László) - elfogadta.

N a p i r e n d :

Javaslat elővásárlási jog megsértésével kötött szerződés hatálytalanságának megállapítására vonatkozó per indítására

Előadó: az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Elkezdjük a napirend tárgyalását.

Javaslat elővásárlási jog megsértésével kötött szerződés hatálytalanságának megállapítására vonatkozó per indítására

Előadó: az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Felkérem a napirend előadóját, ismertesse a bizottsági véleményt!

Dr. Ragó Pál képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság tagja:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Bizottságunk tárgyalta az előterjesztést, azt állapította meg, hogy a határozati javaslat jelenleg csak az ügyvédi megbízásokról szól, melyek konkrét forrásigénye nem ismert. Amennyiben azt az igazgatási költséghelyről nem lehet teljesíteni, a közgyűlésnek gondoskodnia kell a forrás utólagos biztosításáról. Ezt követően az előterjesztést 3:0 arányban egyhangúlag közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak nyilvánította.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Szepesi Attila képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A határozatban egy kicsit érintett vagyok, nem tudom, hogy mit kellene tenni. Idéznék 2007. április 7-ei taggyűlésének jegyzőkönyvéből szó szerint, ahol Dr. Kálmán András jogszerűen előterjesztette azt, amit Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése határozott, hogy a tulajdonosi képviselő megválasztott új tulajdonosi képviselőt választott Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése. Ezt a polgármester korrekten előterjesztette és kérte a társasági szerződés módosítását. Másik cégnek a képviselője az alábbi választ adta erre a korrekt, előterjesztett javaslatra. Ő úgy érzi, hogy azért, mert a közgyűlés más személyt nevezett meg képviselőnek, míg a társasági szerződést majd kell módosítani. Dunaújváros Megyei Jogú Város polgármestere ha részt vesz a taggyűléseken, vagy további megbeszéléseken, akkor ő képviseli a várost, amennyiben ő nem tud ezeken a taggyűléseken, vagy megbeszéléseken részt venni, ugye a társaság közgyűlés és a polgármester által felhatalmazott személlyel fogja a taggyűlést és a megbeszéléseket lefolytatni. Ez önkormányzat belső ügye. Tehát ilyen formában a társasági szerződés módosításához egyhangú szavazat szükséges, ez nem történt meg, tehát én jelenleg sem vagyok hivatalosan a társaság képviselője Dunaújváros Megyei Jogú Város által, hiszen nincs a társasági szerződésen keresztül vezetve ez a közgyűlési határozat. Meg szeretném kérdezni, hogy ilyenkor mi a teendő. Még beszámolnék arról a közgyűlésnek, hogy volt augusztus 29-én még egy taggyűlés, amiben különböző témákat akartak velünk megszavaztatni, például kölcsönt kellett volna adnunk egy cégnek, nem is keveset, a saját vagyonunkból 50 milliót, természetesen én ezt határozottan visszautasítottam, és öt perc után ott is hagytam a taggyűlést és kikértem Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésen nevében utólagosan, hogy hülyének néznek bennünket és azok az emberek, akik ezt megcsinálták, vagy ebben érdekeltek, nem tudni, hogy milyen szándékkal csinálták meg ezt a céget, hogy milyen szándékkal vitték be a több száz milliós vagyonunkat, és ha már bevitték, akkor úgy lett volna korrekt, hogy legalább egy cégben 50-50 %-ban legyünk együtt. Az volt a további napirendi pont – ahol már nem voltam ott -, de megkaptam a hivatalos jegyzőkönyvet és alá is írtam, a másik ügye, összeálltuk egy olyan céggel, aki azt mondta, hogy hát milyen jó lesz ez nekünk a befektetés, ugyanakkor meg kellett szavazni

és a cég meg is szavazta egy olyan vállalkozási szerződést, amiben 4 millió Ft-ot fizet ki a Realrekt Kft egy tatabányai cégnek, hogy szerezzen már ugyan nekünk vevőt erre a területre. Hát akkor minek alakítottunk céget, ha azt nem tudják megcsinálni. Az eredményekből is egyértelműen látszik, hogy semmiféle bevétele nincs a cégnek, csak ami az alakulás előtti DVG Rt-s bevételek voltak. Egyetlen egy új üzletet nem kötöttek, viszont azt korrektül meg kell jegyezni, hogy a cég másik képviselője tegnap értesített, hogy szeptember 11-ig kellett volna befizetni a törzstőkének a másik 50 %-át, tegnap befizette a Realrekt Kft, ott van a közös cégünk bankszámláján. A legelső kérdésekre szeretnék választ kapni, hogy akkor hogy legyen ez a határozat.

Somogyi György képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Mielőtt a civil frakció álláspontját az előterjesztéssel kapcsolatban elmondanám, szeretném megragadni a lehetőséget egyrészt Szepesi úr által felvetettek kérdésében valamilyen szinten nekem furcsa dolgok jutottak eszembe. Először is azt gondolom, hogy a törvényesség felett kell, hogy álljon. Ennek megfelelően a hatályos jogszabályok szerint és nem vagyok jogász, gondolom majd a hivatal jogásza, a közgyűlésben helyet foglaló jogászok majd helyére teszik a kérdést, de közgyűlésünk döntött abban, és a közgyűlésünk jogosult dönteni, hogy adott esetben melyik cégünkbe, közös cégbe ki lesz az önkormányzat képviselője, tulajdonosi képviselője. Számomra rendkívül furcsa, hogy egy üzleti partner a másik oldalról megpróbálja sajátos formában értelmezni a jogot, illetve saját magára értelmezve ő mondja meg, velünk szemben, egy testülettel szembe, hogy igazából ő kit fogad el. Ez történt igazából az idézett mondatokban. Azt gondolom, ezt sürgősen helyére kell tenni, és ha kell, bíróságtól kell kérni az alapító okirathoz szükséges másik résznek a hozzájárulását, mert valóban az a helyzet, én is úgy látom, hogy ezzel, hogy gyakorlatilag nem történt meg a közgyűlésünk álláspontja szerinti módosítás, így ennek megfelelően nem tudom, hogy ma legitim-e a mi tulajdonosi képviselőnk Szepesi Attila személyében. Sem a személyt, sem közgyűlésünket azt gondolom nem tehetjük meg, hogy ebbe a helyzetbe hagyjuk, tehát jogilag elégtételt kell kérni akár úgy, hogy bíróságon soron kívüli eljárásban kell kérni az intézkedést. Arról már nem beszélve, hogy Kálmán András polgármesterünk jogász léteére nem tette tekintélyét latba ebbe a cégbe, hogy ezt a helyzetet úgymond jogilag megoldja. Az előterjesztéssel kapcsolatban ugye a választásokat követően, de még a választási felkészülésben, kampányban a civil választási frakció már tartott egy sajtó tájékoztatót, amelyben akkor felhívtuk a szíves figyelmet, hogy az utolsó döntések egyikén, gazdasági bizottsági ülésen törtétekre, amelyet közgyűlésünket kikerülve polgármesteri határozattal törtétek a Realrecht Kft-vel kapcsolatos tőke módosítások. Azt gondoltuk, hogy talán ott a kampány idején fel tudjuk hívni és megfelelő választ tudunk kapni, vagy legalább is rá tudjuk irányítani a figyelmet egy vélelmezhetően, majd hátrányos helyzetbe hozatallal szemben. Ezzel szemben nem történt semmi, sőt a közgyűlések legelső ülésén ugye már feszegettük ezt a kérdést, és azt gondoltuk, hogy ez is alkalmas lesz arra, hogy megállítsuk a folyamatot, nem tudtunk semmit tenni. A polgármester úr egyszerűen, én azt gondolom, hogy a törvényeket kijátszva, félreértelmezve, jogászhoz képest azt gondolom, hogy teljesen sajátos értelmezésben tette a Realrecht-tel kapcsolatos dolgokat, és teszi ezt ma is. Ennek eredménye lehetett az, hogy Dunaújváros Önkormányzatát teljesen hátrányos helyzetbe hozták, megállapításunk szerint nem indokolta semmi ennek a hátrányos helyzetnek a kialakítását, nem veszélyeztetett anyagilag egy olyan helyzet, ami miatt kel-

lett ez a törzstőke emelés, amivel többségi tulajdonba kellett engedni másikat, illetve tovább megyek, akkor azt mondta a civil választási frakció, hogy igazából Dunaújváros további fejlődésének gátja lesz ez a fajta konstrukció, mert nem érdemi döntéseket tudunk hozni. Arról nem beszélve, hogy kezdeményeztünk mi a többségi tulajdonú társaságnál egy-két dolgot, amely elutasításra került. Ugyanakkor más társaságokban, ahol többségi tulajdonban vagyunk, lásd DVCSH például, ott érdekes módon az 50 százaléknál több tulajdonjogunkhoz nem jár a hozzátartozó szavazati jog. Itt egy 1 százalék híján, ami a társasági törvényben persze le van fektetve, gyakorlatilag tényleg semmi érdemi intézkedéseket nem tudunk hozni. De sorolhatnám több ilyen témában, akár az Innopark Kht, akár az EU Kht-t, mindenhol eltérített szavazat arányok vannak, azaz mi mint többségi tulajdonosok mindig, legtöbbször lemondunk, vagy legalább is megnehezítjük saját magunk tulajdonosi képviselőjét, itt egyértelműen azonnal, 51 %-kal járó minden jog megilleti a másik oldalt. Hát én azt gondolom, hogy ezt kellő időben, kellő mértékben, azt gondolom, hogy nem megfelelő módon, nem közgyűlési döntéssel alakította ki a polgármester, mert ma ez egy polgármesteri határozaton nyugvó dologról van szó, most is kétségbe vonom, hogy ezt az akkori vagyongazdálkodási bizottság kellő időben megtárgyalta-e, akkori információm nyáron az volt, hogy nem tudták összehívni, utólag ezt leprodukálták, én nem tudom, hogy hogyan tudták ezt megtenni, biztos a hivatal több választ tud erre adni. Én azt gondolom, hogy nem volt megalapozott az a döntése a polgármesternek, amivel a Realrechet tőkeemelését megtette. Tehát az előterjesztésben szereplő határozati javaslatban 1., 2., 3. pontok jóváhagyását javaslom a tisztelt közgyűlésnek a civil frakció nevében, azt gondolom, Dunaújváros lakossága és Dunaújváros közgyűlésének érdekében ez természetesen szükséges és kell ahhoz, hogy az eredeti és jogszerű állapotokat visszaállítsuk, illetve Dunaújvárosnak visszajuttassuk azt, ami Dunaújvárosé.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Az egyik kérdésre már választ kaptam, tehát az önkormányzat fogja finanszírozni ennek a költségét. Ettől függetlenül minél előbb költségvetést kell módosítani, ha nem az igazgatási költségből finanszírozzuk, illetve szeretném tudni, meg - gondolom - a városlakók, hogy ez mibe kerül. Ezen sokat lehet nyerni, tehát ha ezt megnyerjük, itt azért másfél millióról van szó, és el is kell ezt indítani, de kötelességünk nyilvánosságra hozni, még ha igazgatási költségből megy is, hogy ez mennyibe kerül. Egyébként Somogyi úr elmondta, amit akartam mondani, hogy sajnos olyan cégekben sem tudjuk érvényesíteni az akaratunkat, ahol tulajdonosilag is többségileg vagyunk, tehát 50 % fölött.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés! Igen rövid történeti áttekintést azért adnék, mert egyesek nem biztos hogy értik, hogy a mai napirend miről szól, mert elég rövid a határozati javaslat. A város egy 540 M Ft értékű, 26 hektáros ingatlannal bírt a Déli Iparterületen. A mi célunk az volt, és gondolom mindenkinek ebben a városban, hogy munkahelyeket teremtsünk és fejlesszünk. Ennek egy tipikus jó területe volt ez a nagy föld. Dunaújváros Önkormányzata annak rendje és módja szerint 100 %-os tulajdonná váló céggel alakított egy korlátolt felelősségű társaságot és 3 tagú felügyelő bizottságot választott, mert ezt így nem mondta ki senki. Dunaújváros Önkormányzatának birtokában volt, rendelkezési joga volt a földterületre, 100 %-ban kezelte a vagyont és 3

tagú felügyelő bizottság ellenőrizte ezt a munkát. Ezen az ingatlanon állnak csarnokok, ezen ingatlan bérbevételét hozott, tehát eredményt produkált a városnak és cégnek, 36 – 40 M Ft-os bérleti díj folyt be évente. Polgármester úr egy személyben, közgyűlési felhatalmazás nélkül, teljesen mindegy, hogy vagyongazdálkodási bizottság, vagy nem, egyébként várhatóan nem, mert 2:2 volt a szavazati arány, de az sem lett volna elégséges, többséget biztosított ezen vagyontárgyunk felett tőkeemelés formájában egy budapesti cégnek. Többséget úgy, hogy nem kérte ki a megyei közgyűlés véleményét, egyidejűleg hozzájárult az önkormányzat által választott felügyelő bizottság megszüntetéséhez. Így azt hiszem, lassan kezd kerek lenni a történet. Hol tartunk ma? Az új többségű budapesti cég az önkormányzat tulajdonosi képviselőjeként nem fogadja el Szepesi Attila urat. Ezzel ne foglalkozzunk, mert mi megválasztottuk, tehát nyugodtan jogosult aláírni, tehát ilyen szempontból gondunk nincs. Az ügyészség és a cégbíróság azt mondja ki, hogy ő elfogadja a polgármester aláírását ezentúl is, mint aki a város nevében eljár. Ezért kell polgári és büntetőeljárást kezdeményeznünk, mert az ügyészségi út és a cégbírósági út az elmúlt hónapokban megbukott.

Tisztelt Hölgyeim és Uraim! Kérek mindenkit, hogy picit gondolkozzon el ezen. Nagyon picit. Ha a polgármester holnap eladja a 10 emeletes városházát a „C” szárnyal együtt, tokkal, vonóval valakinek, csinál egy társaságot, beküldi a cégbíróságra és ott az aláírása és bejegyzik, akkor ide már csak bérleti díjért jöhetünk be mi is, a hivatal is, és valaki majd szedi a bérleti díjat. Ha elfogadom a cégbíróság és a főügyészség álláspontját, akkor erről beszélünk. Úgy érzem, hogy ez tarthatatlan és egyetlen egy lehetőségünk van, mind polgári, mind büntető ügyben a helyzetet tisztázni. Miért van ma rendkívüli közgyűlés? Azért, mert valóban az egy éves elévülési határidő szeptember 11-én jár le, és ahogy Szepesi képviselő úr mondta, most, az utolsó pillanatban fizetett többek között tőkeemelést a cég, tehát többséget is úgy szerzett, hogy még pénzbe sem került neki, mert csak a felét kellett befizetnie. Nemigen szerencsés, amikor a város nagyon nehéz gazdasági helyzetben van, amikor nem tudunk megfelelő pénzüsszegeket alapfeladatainkra biztosítani, akkor egy vagyontárgyunk felett semminemű rendelkezési jogunk nincs, és annak bevételét, adott esetben 40 M Ft-ot nem tudunk a közösségi célokra fordítani, mert ezt egy magán-cég elviszi, mert rendelkezhet felette 51 %-kal. Most halljuk, hogy az eladásról tárgyalnak. Megtörténhet az, hogy 51 %-os szavazati aránnyal az eladásról, az értékesítésről döntenek és a befolyó pénzt nem osztják szét, mert nem kell, hanem ez a cég, ami már gyakorlatilag nem Dunaújvárosban fog székelni, mert eladta az ingatlant, ezt a pénzt más célra fordítja és a városnak nem jut egyetlen egy forint sem. A cég majd működik, osztalékot nem fog adni, adott esetben fejleszt, bármi célra, de nem tudjuk visszaszerezni a pénzünket. Pochner úr felvetésére; tőkéletesen igaza van. Amint elindulnak az eljárások, megállapodások megszületnek, hiszen most arról szól a határozat, hogy kiadjuk a megbízást ügyvédeknek. A szerződést, amit velük köt Szepesi Attila úr aláírja, magát a szerződést, azt mind a bizottság, mind pedig a közgyűlés elé kell hozni, és hajlanék majd én is arra, hogy a reményeim szerint eredményes tárgyalás után rendezzük adott esetben - nem szerencsés szó, mert a Tócsik ügyben híresült el -, de sikerdíjjal a dolgokat, mert az olcsóbb a városnak, mint ha előre fizetne, tehát egy ilyen konstrukciót kellene majd kidolgozni. Erről szól tulajdonképpen a mai határozati javaslat. Sajnos nem az első ilyen üggyel szembesültünk. Megígérem ugyanazt, amit ígértünk 2006. október elején, hogy minden egyes ügynek a végére járunk, tehát minden egyes ügyet konkrétan felülvizsgálunk, és ami a város érdekeit sértette, akkor vagy felmondjuk, vagy bíróságon visszaköveteljük jogos jussunkat.

Amennyiben további hozzászóló nincs, a vitát lezárom és a határozati javaslatot teszem fel szavazásra.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 15 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László) - a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 366/2007. (IX.6.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a DVG Zrt. és Municipal Zrt. közötti 2006.szeptember 11-i üzletrész átruházási szerződés ellen keresetet nyújt be az illetékes bírósághoz.
2. A közgyűlés felhatalmazza Szepesi Attilát, a REALRECHT Kft. tulajdonosi képviselőjét, hogy a perbeli képviseletre a Sárhegyi és Társa ügyvédi irodának (1024 Budapest Keleti Károly u. 26.) megbízást adjon s meghatalmazza a perbeli képviseletre.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
Szepesi Attila tulajdonosi képviselő
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: a meghatalmazás aláírására 2007. szeptember 10.

3. A közgyűlés felhatalmazza Szepesi Attilát, a REALRECHT Kft. tulajdonosi képviselőjét, hogy a DMJV Közgyűlése képviseletében büntető feljelentést tegyen a REALRECHT Kft. törzstőkeemelés kapcsán elkövetett bűncselekmény alapos gyanúja miatt, és a büntető eljárásban történő sértetti képviseletre megbízást adjon dr. Hegedűs László ügyvéd (1027 Budapest Ganz u.5-7.) részére.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
Szepesi Attila tulajdonosi képviselő
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: a meghatalmazás aláírására 2007. szeptember 15.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester megköszönte a testületi tagok, valamint a meghívottak megjelenését és a rendkívüli ülést bezárta.

K.m.f.

(: Dr. Dorkota Lajos :)
alpolgármester

(: Dr. Hőnigh Magdolna :)
aljegyző

