

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2007. július 11-ei rendkívüli üléséről.

Az ülés helye: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének ülésterme

Jelen vannak:

1. Dr. Kálmán András
 2. Cserna Gábor
 3. Cserni Béla
 4. Dr. Dorkota Lajos
 5. Gál Roland
 6. Gombos István
 7. Dr. Kántor Károly
 8. Kecskés Rózsa
 9. Kismoni László
 10. Kiss András
 11. Lőrinczi Konrád
 12. Nagy Szilárd
 13. Nagy Zoltánné
 14. Parrag Viktória
 15. Pochner László
 16. Dr. Ragó Pál
 17. Rácz Mária
 18. Selyem József
 19. Somogyi György
 20. Szepesi Attila
 21. Szűcs Aranka
 22. Tóth Kálmán
 23. Tóth László
- képviselők

Igazoltan távol:

1. Pintér Attila
 2. Rohonczi Sándor
 3. Dr. Skaliczki Andrea
- képviselők

Tanácskozási joggal meghívottak közül megjelent:

Dr. Tóth István	címzetes főjegyző
Dr. Hőnigh Magdolna	aljegyző
Berzlánovits Mátyás	a városüzemeltetési- és fejlesztési iroda vezetője
Bojtorné Nagy Katalin	a szociális és egészségügyi iroda vezetője
Bokor Zsuzsanna	az oktatási iroda csoportvezetője
Horváth László	a pénzügyi és vagyonkezelési iroda

	vezetője
Kovács Péter	az okmányiroda vezetője
Kovács Zoltán	a szervezési és jogi iroda csoportvezetője
Dr. Kresák Ilona	a közigazgatási iroda vezetője
Molnárné Dr. Jászberényi Rita	a gyámhivatal vezetője
Petroviczkijné Angerer Ildikó	az építésügyi és környezetvédelmi iroda csoportvezetője
Szemenyei István	az ifjúsági és sportiroda csoportvezetője

Dr. Kálmán András polgármester köszöntötte a testületi tagokat, valamint a meghívottakat és a nyilvános ülést megnyitotta.

Megállapította, hogy a megválasztott 26 képviselő közül megjelent 23 fő, így a testület határozatképes.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

Az SZMSZ 8.§ (1) bekezdésében biztosított jogommal élve hívtam össze a mai rendkívüli közgyűlést.

Az SZMSZ 8.§ (6) bekezdése értelmében a rendkívüli ülésen csak az a napirendi pont tárgyalható, amelyre az indítvány vonatkozott.

Mai ülésünk napirendi pontjait a meghívó tartalmazza.

Tisztelt Közgyűlés!

A napirendi pontokat az illetékes bizottságok ülésünket megelőző napokban tárgyalták.

Kérdezem a bizottságok elnökeit, hogy a bizottságok tárgyalták-e a megjelölt napirendi pontokat?

Kérdezem a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e 1.), 3.), 4.), 5.), 7.), 9. sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a pénzügyi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e 1.), 3.), 4.), 7.) és 9.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e 1.), 3.), 4.), 5.), 7.), 8.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

Dr. Ragó Pál képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság tagja:

A 6. napirendi pontot nem tárgyalta a bizottság.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 2.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem az oktatási bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 8.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

Rácz Mária képviselő, az oktatási bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnökének távollétében valamelyik tagját, hogy a bizottság tárgyalta-e a 4.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

Somogyi György képviselő, a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottsága tagja:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Javasolom a meghívóban szereplő napirendek megtárgyalását azzal, hogy a meghívóban 6.) ponttal jelzett „Javaslat a DVG Zrt. részére kölcsön nyújtására” című napirendi pontot javaslom törölni a napirendi pontok sorából, ugyanis a DVG Zrt. a napirend visszavonását kezdeményezte az ülésünk előtt kiosztott értesítése szerint.

Az SZMSZ 17.§-ában kapott felhatalmazás alapján élve jogkörömmel sürgősségi indítványként kérem napirendre venni és megtárgyalni az ülés előtt kiosztott „Javaslat a civil szervezetek támogatásához szükséges pénzügyi fedezet

biztosítására” című előterjesztést, abban az esetben, ha azt az illetékes bizottságok megtárgyalták.

Kérdezem a gazdasági és vagyongazdálkodási, a pénzügyi, valamint a társadalmi kapcsolatok bizottságának elnökét, hogy a bizottságok megtárgyalták-e a jelzett sürgősségi indítványt.

Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Igen.

Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

Igen.

Somogyi György képviselő, a társadalmi kapcsolatok bizottsága elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ennek megfelelően a sürgősségi indítvánnyal együtt a meghívóban szereplő napirendi pontok tárgyalását – a 6. pont kivételével: „Javaslat a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Zrt. részére kölcsön nyújtására” - teszem fel szavazásra. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a kiküldött napirendi pontok tárgyalását a sürgősségi indítvánnyal és a 6. pont kivételével – mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Dr. Kántor Károly) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Képviselőtársaim!

Ülésünk előtt kiosztásra került a Földművelésügyi és Vidékfejlesztési Minisztérium Földrajzinév Bizottsága 2007. június 28-án kelt levele, melyben arról értesít bennünket, hogy a bizottság június 25-ei ülésén egyhangúlag úgy foglalt állást, hogy a Pentele híd név alkalmas a híd elnevezésére. Egyben azt is javasolták, ha figyelmesen elolvasták, hogy a magyar helyesírás és a névhasználat szerint azt javasolják, hogy „i” képzővel, tehát Pentelei hídként fogadja el a közgyűlés, gondolom ennek semmi akadálya nem lesz, és én azt gondolom, hogy őszinte örömünkre szolgálhat az, hogy a közgyűlés javaslatát támogatják.

Szintén kiosztásra került Kiss András képviselő úrnak előző ülésünkön az Innopark területén működő ipari üzemek zajkeltésével, illetve hulladékelhelyezésével kapcsolatban tett észrevételére adott válasz, valamint Nagy Zoltánné képviselő asszonynak a Vigadó étterem zajkeltésével kapcsolatos észrevételére adott válasz.

N a p i r e n d :

1. Javaslát civil szervezetek támogatásához szükséges pénzügyi fedezet biztosítására

Előadó: a polgármester

2. Javaslát „az adóügyi köztisztviselők anyagi érdekeltségi rendszeréről” szóló 38/1999. (IX.17.) KR számú rendelet (továbbiakban: rendelet) módosítása tárgyában képviselői indítvány megtárgyalására

Előadó: az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

3. Javaslát a Szent Pantaleon Kórház Kht. területi ellátásának kiterjesztésére

Előadó: a polgármester

4. Javaslát közüzemi díjtartozásokkal kapcsolatos követelések teljesítésére vonatkozó elvi állásfoglalásra

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

5. Javaslát a Dunaújvárosi Víz-, Csatorna- és Hőszolgáltató Kft. kiesett árbevételének megtérítésére

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

6. Javaslát a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Zrt. alapító okiratának módosítására

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

7. Javaslát a Stadion Kft. megvásárlására

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság

8. Javaslát a gyermekek napközbeni ellátása kistérségi szintű kiterjesztésére, az erre vonatkozó ellátási szerződés elfogadására

Előadó: a polgármester

9. Javaslát az alapfokú oktatási ágazatban álláshely-szám megállapítására a 2007/2008-as tanévre

Előadó: az oktatási bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Mielőtt az egyes napirendi pontok tárgyalását elkezdenénk, jelezni szeretném a tisztelt közgyűlésnek, hogy az ukrán köztársasági elnök ma látogatást tesz a Dunaferri Dunai Vasmű Zrt-nél, ennek megfelelően amennyiben nem tudjuk fél tizenkettőre befejezni a mai rendkívüli ülést, akkor az ülés vezetését Dr. Dorkota Lajos alpolgármester úr részére fogom átadni, miután az államelnök fogadásán ígéretem szerint részt kell vennem. Ezzel szeretném biztosítani, hogy a közgyűlés zavartalanul az összes napirendi pontot végig tudja tárgyalni. Rátérünk az egyes napirendi pontok tárgyalására.

1. Javaslat civil szervezetek támogatásához szükséges pénzügyi fedezet biztosítására

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem az előterjesztést véleményező pénzügyi, gazdasági és vagyongazdálkodási, valamint a társadalmi kapcsolatok bizottsága elnökét, hogy ismertessék a bizottsági véleményeket.

Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A pénzügyi bizottság a határozati javaslatot egyhangúan támogatta.

Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság tegnapi ülésén tárgyalta a napirendet és 7 igen, 1 tartózkodással támogatta a határozati javaslatot.

Somogyi György képviselő, a társadalmi kapcsolatok bizottsága elnöke:

A társadalmi kapcsolatok bizottsága egyhangúan támogatta az előterjesztést, ugyanakkor az is elhangzott, hogy amennyiben és ez a mai nap azt gondolom bíróságtól lekérhető adat, amennyiben bejegyezték jogerősen a civilek háza közalapítvány kuratóriumát, akkor természetesen erre nincs szükség, amennyiben nem, úgy természetesen akkor az ebben foglaltak szerint kell lépni.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Cserna Gábor alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Somogyi képviselő urat szeretném tájékoztatni, hogy ez a jogerős bejegyzés nem történt meg a tegnapi nap folyamán. A bíróság ítélezési szünetet fog a nyár folyamán tartani, tehát erre a napirendre a civilszervezetek támogatása céljából mindenféleképpen szükség van. Két volt korábbi kurátor, aki egyébként írásban jelezte lemondását, a ház jelenlegi gondnoka, illetve még egy kurátor támadta meg a bíróságon és ezért ez az újabb időhúzás.

Gombos István képviselő:

Köszönöm a szót. Tisztelt Alpolgármester úr, Tisztelt Közgyűlés! Tulajdonképpen ami miatt szót kértem, nem igazán gondoltuk volna, gondolhattuk volna, hogy a Civilház Alapítvány és annak bejegyzése ilyen következményekkel jár. Első lépcsőben a politika igyekezett bennünket meggátolni abban, hogy a civilek, a civilszervezetek hozzájuthassanak azokhoz a pályázati lehetőségekhez és pályázati pénzekhez, amelyekkel gyakorlatilag egész évi költségvetésüket tulajdonképpen rendezni tudják. Ez sajnos elmaradt. Nem várt esemény, hogy egy újabb bejelentés érkezett és én az alpolgármester úrral szemben szeretném a két személyt megnevezni. Teszem ezt azért, mert úgy gondolom, hogy mi itt közgyűlési képviselőként és a város lakossága is tudja meg, hogy kik azok, akik önös érdekek miatt támadják a civil alapítvány megalakulását. Szilágyi Miklós az egyik, és Győri Mihály, aki gondnoki feladatokat lát el jelenleg is. Ez azért is sajnálatos, mert úgy gondoljuk, hogy ezt nem igazán gondolták végig. Tették ezt azért, mert valószínű, hogy sajátos érzelmi gondolatviláguk talán valami miatt azt mondatta velük, hogy ez így nem jó. Alpolgármester urat kiegészíteném annyiban, hogy az egyetlen alapítvány volt, amely egyébként nem kényszer hatására, nem felkérésre tette meg lemondását, és a civil alapítványban, illetve a kuratóriumi tagok közül 2 fő volt az, aki nem mondta vissza a kuratóriumi tagságát, az összes többi önként és igennel. Szeretnék egy másik nagyon fontos kérdést is civil ügyekben megemlíteni. Én azt gondolom, hogy talán a művészeti munkásságom eredményeként nem véletlen kaptam meg azt a lehetőséget, hogy az idén egy állami kitüntetést, Ferenczy Noémi díjat vehettem át, sok más díjam mellett nagyon büszke vagyok erre, hisz több mint 30 éves művészeti munkásságom, múltam van ebben. Ennek a gyümölcse valószínű beérett. Köztisztelőben állok azért is, mert annak a dunaújvárosi civil szövetségnek vagyok lassan 10 éve elnöke, akik bizalmat szavaztak nekem, és azt is el kell hogy mondjam, hogy olyan karitatív szociális érzékenységű, szellemiségű tevékenységek vannak mögöttem, amelyek szólnak többek között jótékonyági kiállításokról, az „A” csoporttal, ilyen a kórház lélegeztető készüléke, Gurisatti Attila sajnálatos balesete, Busai Ádám májátültetett kisfiú, vagy azok a civil szervezetek, akiknek jótékonyági kiállításokat szervezett az „A” csoport művészeti egyesület. Az elmúlt időszak eseményei egy kicsit felkorbácsolták az idegeket, különös tekintettel a József körüli Otthon körül kialakult anomáliákra. Miért? Mert azt gondolom, hogy a politika sunyi módon és bizonyos tekintetben néha aljasul is hozzányúlt olyan dolgokhoz, amely az egyéni egzisztenciális kérdést helyezték előtérbe és nem annak az intézményi háttérnek a további működési feltételeit, amelyről a jelenlegi többség soha nem mondta azt, hogy meg akarnánk szüntetni, be akarjuk zárni, vagy éppen a hajléktalan szállóra kívánjuk kiköltöztetni a beteg gyerekeket. Számomra, számunkra, szerintem mindannyiunk számára fontos, hogy helyén kezeljük ezt a kérdést, és talán emlékeznek rá, lassan egy hónapja éppen én voltam, aki azt mondta, arra kértem önöket, hogy tisztelt közgyűlés, tisztelt képviselőtársaim, ez a kérdés nem politikai ügy. Ezt meg kell oldani. Na most sajnos polgármester úr

tegnapi televíziós nyilatkozatai kicsit arról szóltak, hogy a jelenlegi többség milyen sunyi, milyen alattomos, hogy hátulról támad. Engem az utóbbi időben nagyon sokan állítottak meg és tették fel a kérdést, te István, vagy képviselő úr, vagy Gombi, te tényleg nem vetted át azt a virágot a beteg gyerekektől? Kiss András képviselőtársam állt mellettem, amikor a gyerekek egy szülővel itt elhaladtak mögöttünk. Jelentem, ezt a virágot akkor átvettük, mi mindannyian, így én is. Kiss András képviselőtársam, aki közvetlenül mellettem állt, a megmondhatója. Tehát hiteles, igaz, amit mondok. Csak sajnós a politika helyzetbe hozott, és nekem egy ilyen, szerintem kényes ügyet szociális kérdésként kezelve magyaráznom kell. Hadd osszam meg önökkel, nem egy újságíró véleményét, hanem Kecskés Rózsa írását, amelyből idézni szeretnék: Az aláíró Kecskés Rózsa, szakma politikát képviselő képviselő asszony. Az érintettségről ír, és azon belül én a többivel nem untatnám önöket, de ezt mindenképp fel kell, hogy olvassam. „Ahol az alkotó művész képviselőtársunk nem veszi át a sérült ember készítette fa virágot.” Hát kedves politikus társam, én azt gondolom, hogy ezt fölöttébb visszataszító megjegyzés, különös tekintettel arra, hogy felvetődik bennem a kérdés, hogy ki is az, aki félrevezeti a közvéleményt. Ki is az, aki sunyi, aki alattomos, aki hátulról támad, és persze hátulról nagyon nehéz ezt a kést kivenni. A legkevesebb képviselő asszony az, hogy ön bocsánatot kér tőlem ezen írása után, a közvélemény előtt. De szerintem megsértette azon többséget, azon képviselőtársaimat is, akikkel igyekszünk egyébként egy valóban súlyos szociális helyzetben lévő csoport ügyeit a helyén kezelni. Igazándiból elnézést kérek tisztelt közgyűlés, ezt meg kellett, hogy osszam önökkel. Én ma is az a köztisztelőben álló Gombos István, alias Gombi ötvös iparművész, szobrász művész vagyok, aki a közélet területén talán nem kell önök számára bizonygatni, hogy mi az, amit letettem e területen az asztalra, egészen addig is, amíg én nem voltam képviselő. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak.

Kecskés Rózsa képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Kedves Gombos Képviselőtársam! Elnézést, hiszen nem napirend, és nem idetartozik, de muszáj reagálnom és szeretném itt mindenki előtt mondani azt, hogy ez nem rólam szól, ott a napköziben azzal a sérülttel és azzal a szülővel tessék ezt megbeszélni, aki mondta, aki állította és azzal a közösséggel, akik itt voltak a demonstráción és mondták azt, hogy megtagadta azt, hogy a virágot átvegye. Első ízben biztosan, hogy megtagadta, hiszen nem állították volna ezt és erről ennyit.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 357/2007. (VII.11.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy írjon ki a civil szervezetek támogatását célzó pályázatot a Civilek Háza Közalapítvánnyal egyeztetve, valamint gondoskodjon a pályázati kiírás helyben szabályozott módon történő megjelentetéséről.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért
az ifjúsági és sportiroda vezetője

Határidő: 2007. július 18.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a civil szervezetek pályázati támogatására 5.000 E Ft-ot biztosít a 2007. évi költségvetés céltartalékában pályázati tevékenység, felkészítés, önrész soron elkülönített előirányzat terhére, mely összeggel a költségvetés 5. számú melléklete 20.) alcímének költségvetési keretét emeli meg, egyben utasítja a jegyzőt, hogy jelen pontban foglalt módosítást vegye figyelembe a 2007. évi költségvetés soron következő módosításánál.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért
a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: a 2007. évi költségvetés soron következő módosításának időpontja

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése jelen határozat 1.) és 2.) pontjában foglalt döntést a civil szervezetek támogatási pályázatának zökkenőmentes lebonyolítása érdekében hozta, megelőlegezve a Civilek Háza Közalapítványnál rendelkezésre álló forrást addig az időpontig, amikor is megtörténik a Közalapítvány kuratóriumának jogerős bírósági bejegyzése.

Felelős: - a határozat közléséért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az ifjúsági és sportiroda vezetője

Határidő: 2007. július 18.

2. Javaslat „az adóügyi köztisztviselők anyagi érdekeltségi rendszeréről” szóló 38/1999. (IX.17.) KR számú rendelet módosítása tárgyában képviselői indítvány megtárgyalására

Előadó: az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem az indítványozó képviselőtársamat Cserna Gábor alpolgármester urat, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Felkérem a napirend előadóit – a gazdasági és vagyongazdálkodási, a pénzügyi, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét – ismertessék a bizottsági véleményeket.

Dr. Ragó Pál képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság tagja:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Bizottságunk egyhangú döntéssel közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak minősítette az előterjesztést.

Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A pénzügyi bizottság a rendelet módosítását 5 igen, 2 nem és 1 tartózkodással támogatta.

Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság tegnap tárgyalta ezt a napirendet és egyhangúlag támogatta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Hát én azért egy-két dolgot azért hozzáfűznék. Elsősorban azt, hogy a megyei jogú városok többségében hasonlóan dotálják úgymond, vagy ösztönzik az adóügyi szakembereket, így például Debrecenben is. Tehát én elhiszem azt, és tudom azt, hogy jövőre megpróbálunk egy még hatékonyabb rendszert létrehozni, de nem értem az okát, hogy gazdasági év felénél, vagy közepénél belenyúljunk ilyen kérdésbe. Ettől függetlenül meg fogom szavazni, de azért engedjék meg, hogy egy dakota közmondást mondjak, „Ha nem adsz a lovadnak enni, ne csodálkozz, ha megdöglik.”

Dr. Kálmán András polgármester:

Köszönöm képviselő úr, hogy ezt elmondta, én csak annyival szeretném kiegészíteni, hogy a magyar jogrendszerben vannak bizonyos összefüggések, a polgári törvénykönyv azt mondja, hogy a rendelkezéseit minden olyan esetben alkalmazni kell, amikor az ágazati jogszabályok nem rendelkeznek. Van a polgári törvénykönyvnek egy 6. §-a, úgy hívják, hogy sikan tilalom, a joggal való visszaélés tilalma. Miután a munkajog egyébként bizonyos juttatásoknál le is fordít magának, és

tételesen tartalmazza. Ilyen például a prémium kitűzés, amikor lehetetlen prémium feladatot tűznek ki. Ugye az tételes jogi szabályozásba ütközik. Hát én azt gondolom, hogy persze egyszerűbb lett volna hatályon kívül helyezni ezt az úgymond ösztönző rendszert, mint hogy olyan feltételeket építünk be, ami teljesíthetetlen feltétel, hiszen sem az alapját nem lehet teljesíteni, aztán ez még meg is van cifrázva. Tehát azt gondolom, hogy a magyar népmesék világában Mátyás királynak hoztak annak idején az okos pásztorlány ajándékot. Hozott is, meg nem is. Következésképpen ezt az ösztönzési rendszert úgy lehet tekinteni, hogy fenntartunk valamit, beírunk lehetetlen feltételeket, majd azt mondjuk, hogy egyébként rendeztük. Ennek sok értelme nincs. Természetesen én a magam részéről már csak azért is ellenzem, mert a megítélésem szerint tételes jogi szabályba is ütközik, annak ellenére, hogy legnagyobb meglepetésemre az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság ezt csont nélkül átengedte. De hát természetesen lehet jogi, szakmai vélemény különbség közöttünk. Arra azért szerettem volna rámutatni, hogy ezek megint nem a tisztességes eljárás keretei közé tartoznak. Úgyhogy Gombos képviselő úr, meg mindazok, akik nézték a vörös tévét, üzenem, hogy az a véleményem az nem változik, csak erősödik az idők múlásával.

Pochner László képviselő:

Most meg önnel kell vitatkoznom, mert szó nincs arról, hogy teljesíthetetlen feltétel lenne, csak nehezebben teljesíthető. Halál biztos, hogy ez így van. Tehát egy száz százalékos kitűzést is lehet túlteljesíteni, persze nehezebben, mint egy 95 %-ost. Ettől függetlenül szakmailag elmondtam a véleményemet előtte és továbbra is az a véleményem, hogy nem biztos, hogy ez így szerencsés. Szerencsésebb lenne létrehozni majd egy olyan rendszert, ami nemcsak az ott dolgozókat ösztönzi, hanem a többlet bevételből a hivatal egésze részesülhet. A hivatal dolgozóinak egésze. Mert ahhoz, hogy jól dolgozzon adott esetben egy adóügyi csoport, ahhoz jó kiszolgáló partnerek is kellene. Tehát efelé kellene elmenni de én ezt nem bolygattam volna addig, és én január 1-től vezettem volna be egy új rendszert. De mindegy, ebben nem én döntök. Ettől független csak azt szeretném mondani, hogy nem teljesíthetetlen a feltétel, ez nem igaz. Egyébként a gazdasági életben nagyon sok olyan van, hogy olyan prémium feltételt tűznek ki, ami viszont tényleg teljesíthetetlen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Meg is állapítja a munkaügyi bíróság, hogy lehetetlen prémium feltételt tűzött ki, és az állandó bírói gyakorlat szerint ennek megfelelően megítélik a prémiumot. Tehát a munkáltató ezt kockáztatja. Egyébként pedig ott vitatkoznék tisztelt képviselő úr, hogy kiindulási alap teljesíthetetlen. Szíveskedjék megnézni, hogy mit tartalmaz a javaslat. Hogy minek a száz százalékát kell teljesíteni, ez a teljesíthetetlen benne. Ha ezt nézi, nem a száz százaléka teljesíthetetlen, hanem ami az alapja, az a teljesíthetetlen. Mert ilyen a világon egyéb iránt pedig nincs. Hogy kiszabott adó száz százalékos teljesítéséről beszél. Feltudnám önnek sorolni azokat az érveket, hogy ez az alap miért teljesíthetetlen, mert ez egy olyan abszurd feltételt támaszt, hogy közbejöhettek olyan tényezők, hogy felszámolás, és így tovább, amikor kiszabtam az adót, és jogosan szabtam ki. És még sem teljesíthető. Na ez benne a teljesíthetetlen. De hát ön általában nagyon precízen meg szokta ezeket a szabályokat nézni, úgy gondolom, hogy ez ebben az esetben elmaradt. Mert itt nem a száz százalékon van a hangsúly, hanem minek a száz százalékát kell teljesíteni.

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. A rendelet tervezetet teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 15 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László) , ellene szavazott 3 fő (Dr. Kálmán András, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), tartózkodott 5 fő (Kecskés Rózsa, Kismonni László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Selyem József) – megalkotta az adóügyi köztisztviselők anyagi érdekeltségi rendszeréről szóló 38/1999. (IX.17.) KR számú rendelet módosítására vonatkozó 37/2007. (VII.12.) KR számú rendeletét.

DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE
37/2007. (VII. 12.) KR számú rendelete
„az adóügyi köztisztviselők anyagi érdekeltségi rendszeréről „
szóló 38/1999. (IX. 17.) KR számú rendelet módosításáról

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése „ a helyi adókról „ szóló 1990. évi C. törvény 45. §-ában kapott felhatalmazás alapján „ az adóügyi köztisztviselők anyagi érdekeltségi rendszeréről „ szóló 38/1999. (IX. 17.) KR számú rendelet módosítása tárgyában az alábbi rendeletet alkotja:

1. §

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése „az adóügyi köztisztviselők anyagi érdekeltségi rendszeréről” szóló 38/1999. (XI.17.) KR számú rendelet 3. § (2)bekezdését, 4. § (1) bekezdését és 5. § (1) bekezdését hatályon kívül helyezi.

2. §

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése „ az adóügyi köztisztviselők anyagi érdekeltségi rendszeréről” szóló 38/1999. (XI.17.) KR számú rendelet 3. § (2) bekezdése, 4. § (1) bekezdése és 5. § (1) bekezdése helyébe az alábbi módosító rendelkezéseket lépteti:

- (1) 3. § (2)bekezdés: Az 1. §-ban meghatározott adóügyi köztisztviselőket bevétel teljesítési jutalék illeti meg, ha az önkormányzat kezelésében lévő adókból elszámolt bevétel eléri az önkormányzatnál nyilvántartott folyó évi fizetési kötelezettség (folyó évi helyesbített előírás) 100%-át. A folyó évi helyesbített előírás kiszámításakor a nem jogerős előírásokat, a visszatérítés címén előírt, valamint a bíróság által felfüggesztett összegeket figyelmen kívül kell hagyni. A teljesítést a zárási összesítő adatai alapján kell megállapítani.
- (2) 4. § (1) bekezdés: A bevétel teljesítési jutalék az adóügyi köztisztviselőket illetményük arányában illeti meg. A jutalékot csak fegyelmi büntetés alapján lehet elvonni. A köztisztviselő 20 munkanapot meghaladó távolléte esetén (kivéve a rendes szabadság időtartamát) a jutalékot arányosan csökkenteni kell.

A bevétel teljesítési jutalékot a folyó évi helyesbített előírás és az elszámolt bevétel arányának 100%-os teljesítése esetén 1 havi, minden további 1%-os növekedés esetén pedig újabb 1-1 havi - a teljesítés évének utolsó besorolás szerinti - alapilletményével azonos összegben kell kifizetni.

- (3) 5. §(1)bekezdés: E rendelet 2007. július 15. napján lép hatályba, rendelkezéseit úgy kell alkalmazni, hogy a jutalékok összegét 1/2 részben a korábban hatályos, 1/2 részben pedig a jelen rendelet alapján kell megállapítani.

Dr. Kálmán András s. k.
polgármester

Dr. Tóth István s. k.
címzetes főjegyző

Kihirdetési záradék: E rendelet az SZMSZ 29. § (8) bekezdésében rögzítettek szerint a mai napon kihirdetésre került.
2007. július 12.

Dr. Tóth István

címzetes főjegyző

3. Javaslat a Szent Pantaleon Kórház Kht. területi ellátásának kitejresztésére
Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásánál tanácskozási jog illeti meg az SZMSZ 10.§ (3) bekezdése alapján Dr. Müller Cecília asszonyt, az ÁNTSZ tiszti főorvosát.

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Máté-Kasza László urat, a Szent Pantaleon Kórház ügyvezető főigazgató főorvosát, valamint Dr. Mészáros Lajos urat, a Szent Pantaleon Kórház stratégiai igazgatóját,
Kérem, biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak részére – mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem az előterjesztést véleményező egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság véleményét.

Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Bizottságunk a közgyűlést megelőzően nézte meg ezt az előterjesztést és a határozati javaslat 4. pontját ügyvezető

főigazgató úr javaslatára módosította a következők szerint, egyébként kiosztásra került. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy kedvező döntés esetén a Tolna Megyei Önkormányzattal kötendő megállapodás tervezetét készítse elő azzal, hogy a szerződés az esetben léphet hatályba, ha a Szent Pantaleon Kórház Kht. Dunaföldvár lélekszáma után megkapja 10.000 lakosra jutó országos átlagból számított TVK emelést a járó és fekvőbeteg ellátásban. 6 igen szavazattal fogadta el a bizottságunk.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdésként, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Cserna Gábor alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Nagyon fontosnak tartom, amit a bizottsági elnök asszony elmondott, hiszen amikor vártuk ezt az anyagot, hogy polgármester úr ugye legutóbb jelezte a rendkívüli közgyűlés várható napirendjei között, megkaptuk és pontosan a finanszírozási garancia volt az, amely valamilyen szinten nyilvánvalóan automatikus, de ugyanakkor leírt formában hiányzott ebből az előterjesztésből. Gondoltam, hogy egyeztetve az irodavezető asszonnyal, hogy a 4. pontot módosítani kellene egyfajta finanszírozási garanciát beépítve, ezt képviselőtársaim nem kapták meg, nem került kiosztásra, tekintettel, hogy én elfogadom azt a módosító javaslatot, amellyel a főigazgató úr még tovább pontosította a határozati javaslat 4. pontját és bekerült a járó és fekvőbeteg ellátásra vonatkozó rész.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mint előterjesztő ezt a módosító indítványt a magamévá teszem és ennek figyelembevételével fogom beterjeszteni, tehát nem módosításként, hanem a határozati javaslat részeként.

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot ezzel a kiosztott módosított 4. ponttal teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 358/2007. (VII.11.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése, mint a Szent Pantaleon Kórház Kht. tulajdonosa hozzájárul, hogy a fenti egészségügyi szolgáltató ellátási területe Dunaföldvár város lakosságának lélekszámával növekedjen.

- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a Tolna Megyei Önkormányzat Közgyűlését, hogy a soron következő testületi ülésén a - mellékelten megküldött - Dunaföldvár Város Képviselő-testülete 47/2007. (II.27.) KT számú határozatáról valamint az e határozatban foglaltakról nyilvánítson véleményt, és az erről szóló testületi döntést küldje meg Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének.
- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy a 2. pontban foglaltakkal összefüggésben – szükség szerint – folytasson tárgyalásokat a Tolna Megyei Önkormányzat Közgyűlésének elnökével.

Felelős: a 2. és a 3. pont végrehajtásáért:
a polgármester

a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a szociális és egészségügyi iroda vezetője

Határidő: a közgyűlési döntések megküldésére: 2007. július 31.

a közgyűlés tájékoztatására: a Tolna Megyei Önkormányzat döntését követő első közgyűlés időpontja

- 4.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy kedvező döntés esetén a Tolna Megyei Önkormányzattal kötendő megállapodás tervezetét készítse elő és az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság véleményének kikérését követően írja alá azzal, hogy a szerződés az esetben léphet hatályba, ha a Szent Pantaleon Kórház Kht. Dunaföldvár lélekszáma után megkapja a 10.000 lakosra jutó országos átlagból számított TVK emelést a járó és fekvőbeteg ellátásban.
- 5.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy folytasson tárgyalásokat a Szent Pantaleon Kórház Kht. területi ellátásának kiterjesztésére a Felső-Kiskunsági és Dunamelléki Többcélú Kistérségi Társulással.

Felelős: a 4. és az 5. pont végrehajtásáért:
a polgármester

a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
a szociális és egészségügyi iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: a megállapodás előkészítésére: a Tolna Megyei Önkormányzat kedvező döntésének megérkezését követő 30 napon belül

a közgyűlés tájékoztatására az 5. pont tekintetében: a tárgyalás lezárását követő első közgyűlés időpontja

4. Javaslat közüzemi díjtartozásokkal kapcsolatos követelések teljesítésére vonatkozó elvi állásfoglalásra

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Ehhez, valamint a következő napirendi pont tárgyalásához is meghívtuk Pikóné Perjesi Irén asszonyt, a DVCSH Kft. ügyvezető igazgatóját.

Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Pikóné Perjesi Irén részére – mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az előterjesztés „A” és „B” jelű határozati javaslatot tartalmaz, melyekről külön-külön kell szavazni.

Ülésünk előtt kiosztásra került az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság által javasolt „C” és „D” változatú határozati javaslat, valamint a gazdasági és vagyongazdálkodás bizottság által javasolt „E” változatú határozati javaslat. Kérem, hogy a döntéshozatalnál a most kiosztott javaslatokat is szíveskedjenek figyelembe venni.

Felkérem a napirend előadóit, a gazdasági és vagyongazdálkodási, a pénzügyi, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, ismertessék a bizottsági véleményeket és tegyenek javaslatot az „A” változat 1.) c.) és a „B” változat 1.) e.) pontjában a költségvetési kiadás összegére és annak fedezetére, valamint az „A” változat 3.) pontjában, valamint a „B” változat 3.) pontjában az alapítvány létrehozására vonatkozó előterjesztések közgyűlés elé terjesztésének időpontjára.

Dr. Ragó Pál képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság tagja:

Bizottságunk a „B” változatot támogatta, ami ugye így már a „D” változat. Ugyanakkor ahogy elhangzott, mind az „A”-hoz, mind a „B” változathoz több módosítót fogadott el. Ezeket a módosító indítványokat már nem olvasom fel, hiszen elhangzott, hogy ezek az előttünk kiosztásra került „C” és „D” változat tartalmazza.

Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

A bizottság a tegnapi ülésén megtárgyalta a napirendi pontot és ott ismertetésre került a „C” és „D” változat. Ezzel szemben a gazdasági bizottságnak az „E” változat nyerte meg a tetszését, amit ott alakítottunk ki és azt 7 igen, 1 tartózkodással támogatta.

Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A pénzügyi bizottság az eredeti „A” és „B” határozati javaslatokról szavazott. A „B” változatot több ponton módosítva, többek

között az e. pont és a 3. pont kivételét is javasolta. Ezzel együtt a „B” változatról 1 nem, és 7 tartózkodással, az „A” változatról pedig 8 tartózkodással szavazott.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. Elkezdjük a szavazási procedúrát. Először a határozati javaslat „A” változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát – mellette szavazott 2 fő (Kismonyi László, Selyem József), ellene szavazott 1 fő (Szűcs Aranka), tartózkodott 20 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslat „B” változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „B” változatát – mellette szavazott 5 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Nagy Szilárd, Selyem József), ellene szavazott 1 fő (Dr. Ragó Pál), tartózkodott 17 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslat „C” változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „C” változatát – mellette szavazott 1 fő (Kismonyi László), tartózkodott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslat „D” változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „D” változatát – mellette szavazott 1 fő (Kiss András), tartózkodott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslat „E” változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „E” változatát – mellette szavazott 1 fő (Parrag Viktória), tartózkodott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) – nem fogadta el, így a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 359/2007. (VII.11.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Javaslat közüzemi díjtartozásokkal kapcsolatos követelések teljesítésére vonatkozó elvi állásfoglalásra” című előterjesztés határozati javaslatának egyik változatát sem fogadta el.

5. Javaslat a Dunaújvárosi Víz-, Csatorna- és Hőszolgáltató Kft. kiesett árbevételének megtérítésére

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirend tárgyalásánál részt vesz Pikóné Perjési Irén asszony, a DVCSH Kft. ügyvezető igazgatója, akinek tanácskozási jogát a közgyűlés az előző napirend kapcsán biztosította.

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az előterjesztés I. és II. jelű határozati javaslatot tartalmaz, mindkettő javaslatról szavaznunk kell.

Ülésünk előtt kiosztásra került az eredeti javaslatához képest az I. jelű határozati javaslatához egy újabb „B” változatú javaslat. Kérem, hogy a kipoztázott anyagban lévő I. számú határozati javaslatot szíveskedjenek „A” változatként kezelni a döntéshozatalnál.

Felkérem a napirend előadóit, a gazdasági és vagyongazdálkodási, a pénzügyi, az ügyrendi, igazgatási és jogi, valamint a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnökeit, hogy ismertessék a bizottsági véleményeket és tegyenek javaslatot a I. határozati javaslat 1.) pontjában a kiesett árbevétel összegére, valamint a 3.) pontban annak költségvetési fedezetére.

Dr. Ragó Pál képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság tagja:

Bizottságunk a két változat közül mi még csak az első változatot ismertük, ezek közül abban a formájában egyiket sem támogatta.

Somogyi György képviselő, a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság tagja:

A városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság tegnapi ülésén az egyes határozati javaslatot 2 igen, 3 tartózkodás mellett nem támogatta. Illetve annak 1. pontjába tett kiegészítést nem fogadta el, bocsánat. A 3. pontra tett javaslat, amely a költségvetés általános tartalék sorát tartalmazta volna, 2 igen, 3 tartózkodás mellett nem támogatta. Egyébként pedig az I. határozati javaslatot 2 igen, 3 tartózkodás mellett nem támogatta. A II. határozati javaslatot 3 igen és 2 tartózkodás mellett támogatta.

Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A pénzügyi bizottság az I. határozati javaslatról 7 igen, 1 nem arányban szavazott és 8 igen szavazattal elfogadta a II. határozati javaslatnak a kivételét.

Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A gazdasági bizottság az eredeti javaslatból egy bizottsági tag kérésére kivette a Dunaferri Zrt-re történő utalást. Ez azért érdekes, mert az új javaslatban meg 1/3-ról szól a dolog, tehát lehet, hogy keresik, ki az a másik 1/3, aki nincs benne. Tehát én nem is értem ezt a kérdést. A másik meg az, hogy annak idején volt egy olyan határozati javaslatunk, hogy a bíróságon érvényesítse a DVCSH az igényét, és meg is kaptunk hozzá minden tájékoztatást, sőt legfelső bírósági precedens ítéletet, hogy ha bírósághoz fordulna, nem tudná megnyerni. Erre most elharmadoljuk neki a dolgokat. Hát lehet, hogy ez jó egy büntető tételnél, de szerintem ebben az esetben elég ésszerűtlen gazdasági magatartás, mert azért a költségvetésünkből csak tizenegynehány millió forint oda fog vándorolni.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Jelentkezés hiányában a napirendet lezárom és elkezdjük a szavazást. Először arról fogunk szavazni, hogy a Dunaferri Dunai Vasmű maradjon ki. Aki ezt a módosítást elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a gazdasági bizottság javaslatát, mely szerint az a határozati javaslatból a Dunaferri Dunai Vasmű Zrt. maradjon ki – mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ennek figyelembevételével az I. határozati javaslat „A” változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az I. határozati javaslat „A” változatát – mellette szavazott 8 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Selyem József, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), tartózkodott 15 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László) - nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az I. határozati javaslat „B” változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az I. határozati javaslat „B” változatát – mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), tartózkodott 1 fő (Pochner László) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 360/2007. (VII.11.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros megyei Jogú Város Közgyűlése állást foglal abban, hogy a DVCSH Kft. a lakossági hődíjemelés rendeletben történő elfogadása 2006. december 15-ei hatályba lépése kapcsán 2006. november 1. – 2006. december 15. között kiesett árbevételének 1/3-ad részét megkívánja téríteni abban az esetben, ha a DVCSH Kft. nyilatkozik arról, hogy további követelése a hődíjemeléssel összefüggésben kiesett árbevételével kapcsolatosan DMJV Önkormányzata felé nincs, egyben utasítja a polgármestert a határozat közzétételére.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata felkéri a DVCSH Kft.-t, hogy a határozat 1. pontja alapján a hődíjemelés 2006. december 15-én történt

hatálybalépésével összefüggésben kiesett árbevételéről készítsen tételes kimutatást az 1. pontban rögzített megállapodás alapjául azzal, hogy utasítja a polgármestert, hogy a DVCSH Kft. által benyújtott az árbevétel kiesés összegét bemutató kimutatás alapján a pénzügyi, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság által véleményezett szerződést írja alá.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a végrehajtás előkészítésében való közreműködésért:

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: a megállapodás tervezet bizottság elé terjesztésére:

A DVCSH Kft. által a bevétel kieséséről összeállított kimutatás, valamint

A számla beérkezését követő első bizottsági ülés

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1. pontban meghatározott összeg fedezetéül a költségvetés általános tartalék sorát jelöli meg, egyben utasítja a jegyzőt, hogy a 2. pontban meghatározott megállapodásban az Önkormányzat kötelezettségeként megjelölt összeget a 2007. évi költségvetés következő módosításakor vegye figyelembe.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a végrehajtás előkészítésében való közreműködésért:

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: a 2007. évi költségvetés soron következő módosításának időpontja

6. Javaslat a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Zrt. alapító okiratának módosítására

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásánál részt vesz Koós János a DVG Zrt. igazgatóságának elnöke, akinek tanácskozási jogát az SZMSZ 10.§ (3) bekezdése folyamatosan biztosítja a DVG Zrt-t érintő előterjesztések esetében.

Felkérem a napirend előadóit a gazdasági és vagyongazdálkodási, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, hogy ismertessék a bizottsági véleményeket?

Dr. Ragó Pál képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság tagja:

Bizottságunk egyhangúlag közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak nyilvánította az előterjesztést.

Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Bizottságunk tegnapi ülésén megtárgyalta a napirendet és javasolja, hogy a megbízási időtartam 2007. július 1-től a 2007. üzleti évről készült beszámoló elfogadásáig, de legkésőbb 2008. május 31-éig terjedjen. Ezt a módosítást a bizottság 6 igen, 1 tartózkodással támogatta és az így kialakult határozati javaslatot is 6 igen, 1 tartózkodással támogatta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 1 fő (Kismonyi László) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 361/2007. (VII.11.) KH. számú határozata

1./ Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Zrt. könyvvizsgálójává 2007. július 1-től a 2007. üzleti évről készült beszámoló elfogadásáig, de legkésőbb 2008. május 31-éig terjedő időtartamra:

Viczko József bejegyzett könyvvizsgálót (anyja neve: Háder Anna Lakcím: 2421 Nagyvenyim, Nefelejcs u.8. Könyvvizsgálói Kamarai tagsági száma: MKVK 000444) választja meg.

A könyvvizsgáló díjazását a közgyűlés 267.800.-Ft/hó+ÁFA összegben állapítja meg 2007. július 1. napjától legkésőbb 2008. május 31-éig.

2./ Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése jóváhagyja a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Zrt. Alapító Okirata módosítását a jelen előterjesztés 2. számú melléklete szerint.

A Közgyűlés utasítja a polgármestert az alapító okirat módosítás aláírására, valamint a DVG Zrt. igazgatósága elnökét a változásnak a Fejér Megyei Bíróságnál mint Cégbíróságnál való bejelentésére.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

a DVG Zrt. igazgatóságának elnöke

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a pénzügyi és vagyongazdálkodási iroda vezetője

Határidő: 2007. július 30.

7. Javaslat a Stadion Kft. megvásárlására

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Ülésünk előtt kiosztásra került az eredeti javaslathoz képest egy újabb „B” változatú javaslat. Kérem, hogy a kipoztázott anyagban lévő határozati javaslatot szíveskedjenek „A” változatként kezelni a döntéshozatalnál.

Felkérem a napirend előadóit a gazdasági és vagyongazdálkodási, a pénzügyi, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, hogy ismertessék a bizottsági véleményeket.

Dr. Ragó Pál képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság tagja:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Mi már úgymond megismerve a pénzügyi iroda által is beterjesztett „B” változatot, fogadtuk azt a javaslatot, hogy itt egy pontban van két különálló dolog szabályozva, azaz vegyük két pontra az eredeti határozati javaslatot. Az 1. pont ott fejeződik be, hogy az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság véleményének kikérése után az üzletrész adásvételi szerződést kösse meg. Ezt követően teljesen különálló a következő, mely szerint az önkormányzat a Dunaferri Stadion Kft. kötött, erdő, illetve volt napközis tábor megnevezésű ingatlanra vonatkozó adásvételi szerződéstől eláll, illetve még azt is megfogalmaztuk, hogy nem biztos, hogy jó ez a szó, hogy eláll, hiszen olyan információink vannak, hogy ez a szerződés jogszabályba ütköző volt.

Dr. Kálmán András polgármester:

Semmis.

Dr. Ragó Pál képviselő:

Semmis. Tehát így kérnénk elfogadni, amennyiben erről kell egyébként szavaztatni. Illetve a bizottság mindenképpen úgy ítélte meg, hogy erről szükséges szavaztatni, épp az előirányzat miatt, hogy ezt az 1 millió Ft-ot, tehát az eredeti állapot helyreállításához szükséges 1 millió Ft-ot honnan fogjuk előteremteni. Egyetértettünk ezzel az előirányzattal, illetőleg ezt követően úgy foglaltunk állást, hogy az 1. pontot a végelszámoló nyilatkozatának hiányában, a mérlegadatok hiányában, illetve azzal kapcsolatosan, hogy az előző közgyűlésen a DVG Rt-t bízta meg az üzemeltetéssel a közgyűlés, nem támogatja a bizottság, illetve nem tud dönteni egyáltalán az 1. pontról. A 2. pont elfogadását pedig támogatja.

Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Erről a „B” változatról szavazott a pénzügyi bizottság és 3 nem, 5 tartózkodással nem támogatta.

Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

A gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság is erről a „B” változatról szavazott, 5 nem, 3 tartózkodással nem javasolja elfogadni.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Szepesi Attila képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! A múlt heti rendkívüli közgyűlésen kértem, hogy az ilyen gazdasági döntésekben nagyon megkönnyítené a munkánkat a gazdasági kabinet által készített jegyzőkönyv. Polgármester úr megígérte. Sajnos most sem kaptuk meg, hogy ezt el tudjuk dönteni. A másik. Az egyik határozati javaslatban sem, én legalább is nem tudom eldönteni, hogy mit veszünk meg, milyen eszközöket, mit kapunk, milyen követeléseket, milyen tartozásokat. Tisztelettel kérném Jegyző urat, mert lehet, hogy már elévült, lehet, hogy nem, aki jogtalanul megkötötte a Stadion Kft-vel, hogy az erdőt bevitték, vagyis eladták az erdőt, azzal kapcsolatosan legyen szíves indítsa meg a fegyelmi eljárást. Nem tudom, hogy erre lehetőség van, vagy elévült-e már, de mint új képviselő - gondolom - ezt megkérdezhetem.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Valóban így volt, és már a gazdasági bizottság jegyzőkönyve tartalmazta is, ahogy ezt Szepesi úr ezt kérte. Nem volt elég 24 óra arra, hogy idekerüljön ez a jegyzőkönyv, de azért érdekes dolgokat vetett fel Szepesi úr, és ha megnézzük az előéletét ennek a Stadion Kft-nek, akkor érdekes dolgokra derül fény, hiszen tudjuk, hogy 2002-ben 2,4 milliárdos jegyzett tőkéjű cég volt, aztán 2004-ben hirtelen 60 M Ft-os lett, talán ekkor vette meg az ukrán és ez tőke kivonással történt. Le van írva, aki megnézi a cégjegyzéket, tehát ez egy elég érdekes cég és valóban furcsa dolog az, hogy pont a jégpályakészítő csavarkompresszor-egységet kapná meg a Komplex Kft. és utána valószínű, hogy aranyáron gyártana jeget a jogkorongosainknak, tehát nem tudjuk, azt sem tudjuk egyébként, hogy hogyan keletkezett az a 44 M Ft-os kintlévősége, vagy adóssága a kft-nek. Jó lenne, ha ebbe sikerülne egyezsége jutni. Ami pedig azt az 1,2 hektárnyi erdőterületet illeti, az érdekes dolog, ahogy a Stadion Kft. tulajdonába került, de ha az jogszerűtlen, akkor nincs miről beszélnünk, tehát az a miénk továbbra is.

Dr. Kálmán András polgármester:

Akkor sorban fogok válaszolni a Tisztelt Képviselőtársaim felvetésére. Természetesen én tartom magam ahhoz az ígéremhez, hogy a gazdasági kabinet jegyzőkönyvét megkapják a képviselőtársaim, amit most azért kell nélkülözniük, mert a gazdasági kabinet ezt az anyagot nem tárgyalta. Ez nem szerepelt a gazdasági

kabinet ülésén, nem volt gazdasági kabinet ülés, ugyanis olyan gyorsan kellett előterjeszteni az anyagokat, miután az volt a feladat, hogy a vezérigazgató úrral egyeztessünk és legkésőbb ma tartunk közgyűlést. Egyébként a gazdasági kabinet a polgármester tanácsadó testülete, következésképpen én most mellőzhettem azt, mint előterjesztő, hogy gazdasági kabinet nélkül vigyem oda. A másik, hogy egyetértek tökéletesen az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottságnak azon álláspontjával, hogy ez a szerződés semmis. Hogy hogyan került ez az ingatlan annak idején átadásra a Stadion Kft-hez? Hát, Kedves Képviselőtársaim, kereshetjük a felelősöket, persze azt gondolom, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város az akkori kormánynak azt a törekvését, hogy néhány stadiont Magyarországon felújít, töretlenül támogatta. Teljesen mindegy, hogy akkor egy szocialista színezetű többségű önkormányzat volt és egy Fideszes polgári kormány volt, ez volt a törekvés. Van egy-két képviselőtársam, aki itt ül, ugye a stadiont meg kellett tervezni, a stadion terveinek meg kellett felelnie az építészeti előírásoknak, amely bizonyos mennyiségű parkoló létrehozását írta elő. A közgyűlés nagyon rugalmas volt, és hogy támogassa e nemes törekvését az akkori kormánynak, soron kívül arról rendelkezett, sőt ennél többet is tett, mert létrehozott egy pótlólagos napközis tábort, hogy jelképes összegért a volt napközis tábor területét átadja a stadion építése céljára, az akkor létrehozott Stadion Kft-nek. A korábbi adatok is tartalmazták, hogy bizonyos területei úttörőtáboroként, bizonyos területei pedig erdőként voltak jegyezve, véderdőként voltak jegyezve. Úgy gondolták az akkori döntéshozók, hogy ezt majd kivonással rendezik, és tulajdonképpen a stadionépítést kívántuk ezzel elősegíteni. Valóban, ez egy semmis szerződés lett. Legnagyobb meglepetésünkre azonban a földhivatal bejegyezte a tulajdonos változást. Ezt a földhivatalnak észlelnie kellett volna, hogy nem történt meg a kivonás. Hozzáteszem, hogy nem is lehetett volna kivonni, mivel véderdőről van szó, ez nem kivonható terület. Következésképpen, meghiúsulhatott volna már akkor. Szerencsére nem hiúsult meg, így megkapta a stadion az építési engedélyt, mivel rendelkezett a szükséges parkolóhely számmal. Lehet keresni Kedves Képviselőtársaim a felelősöket természetesen. Azt gondolom, hogy a jó szándékot nem illik büntetni, de természetesen azt gondolom, hogy leginkább felelős a közgyűlés, aki ilyen döntést hozott, mert a közgyűlésnél ott volt a tulajdoni lap másolat, meg a bizottságok előtt is, amikor ezt a döntést meghozták, tehát ez egy tudott dolog volt. Ami pedig az eszközöket illeti, mi annak idején a DVG Rt. felvetésére indítottuk el a Dunafer Rt-vel ezt a tárgyalást, hogy vegyük-e át a Stadion Kft-t. Ennek az az oka, hogy a DVG Rt. már valószínű, belelátott az üzemeltetéssel kapcsolatos gondokba, ugyanis ott vannak tisztázatlan eszközök, hogy melyik, kié. Ilyen volt a csavarkompresszor, ami nélkül jeget gyártani meglehetősen nehéz a jégcsarnokban. Természetesen, és ezen kívül még számtalan olyan eszköz van a Stadion Kft-nél, lehet olyan döntést hozni, hogy ne vegyük át a Stadion Kft-t, meg ott van három olyan ember, aki sportlétesítmény üzemeltetéssel már foglalkozott, így megőriznénk a munkahelyüket is. Ha nem vesszük át, akkor ez a három ember, miután végelszámolásba kezdtek a Stadion Kft-nél, ennek a munkaviszonya meg fog szűnni. Ki fog kerülni egy sorba még ismeretlen eszköz a sportlétesítmények kezelése alól, többek között a csavarkompresszor az kikerülhet szándékosan is. Csak hát nem kéne a naivat eljátszani Kedves Képviselőtársaim. Én tudom, hogy már megszülettek azok a döntések, amelyek tulajdonképpen a magyar jégkorongsport egyik csillagát úgy bele akarják gyalulni a földbe, azaz meg kívánják Önök szüntetni a jéggyártást, mert nincs erre a csavarkompresszorra szükség, hiszen a civilek által oly sokat támadott, és a múltkor rosszul interpretált hőmennyiséget nem az élményfürdő fogja átvinni, hanem

a jégcsarnok fogja átvenni. Egy évig viszont Önök nem kívánnak ott jeget csinálni, ami azt jelenti, hogy a dunaújvárosi sport egyik csillaga, amit Önök úgyszólván aposztrofálnak a városi pletykák szerint, hogy hozzám köthető, tehát két legyet lehet egy csapásra ütni. Gratulálok ezekhez a kiváló döntéseikhez változatlanul, ugyanis hozzám nem köthető. Kétségtelenül, vannak családi kapcsolataim a dunaújvárosi jégkori sporthoz, de az az egyetlen családi kapcsolatom - jelentem - a francia Brianzon....??? csapatával játszik és fog még addig, amíg aktív pályafutása lesz a jégkori sportban. Nem rajtam ütnek Kedves Képviselőtársaim, Önök azon a néhány száz dunaújvárosi családon ütnek, akik ezt a sportot lelkesen felépítették, akik támogatták, akik erre egzisztenciát építettek gyerekeknek. Úgy hogy lehet nyugodtan, bátran dönteni bármiben. Azt gondolom, hogy ezt el kellett mondanom, a város közvéleménye ismerje meg az Önök esetleges hátsó szándékait. Tehát, itt a csavarkompresszor nem ebben a fényben tűnik fel, meg nem abban a fényben, és persze visszajutnak hozzám a hírek, félreértés ne essék, és én azt legfeljebb kommentálni fogom minden egyes esetben. Tehát, azt üzenem a dunaújvárosi jégkorong kedvelőinek, hogy szíveskedjenek Önökre figyelni, mert Önök megint valami olyasmire készülnek, ami nem lesz a jövőre nézve nagyon fényes fejezete Dunaújvárosnak.

Szepesi Attila képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Úgy érzem, hogy a többség nevében ezt határozottan vissza kell utasítani.

Dr. Kálmán András polgármester:

Helyes is.

Szepesi Attila képviselő:

De akkor már öntsünk tiszta vizet a pohárba. Először is szeretném megköszönni Fülöp úrnak, aki megjelent tegnap gazdasági bizottságon, a végelszámolónak a korrekt és objektív tájékoztatását. Jó lett volna ha a DTV Kft-nél is ilyen végelszámoló lett volna, mert akkor bizony-bizony meg lenne a vagyon. Most a jégkorongsportról beszélünk, ez most teljesen össze van zavarva, mert ilyen nem mondott senki, mi is azt szeretnénk, én legalább is, mindenki tudja, hogy olimpiai ezüstérmes vagyok, nagyon szeretjük a sportot és szeretnénk is továbbra is megtartani.

Dr. Kálmán András polgármester:

Reméljük.

Szepesi Attila képviselő:

De azért nézzük meg a hátsó szándékokat is. Felmerült itt egy cég neve. Komplex Kft. Polgármester úr azt mondja, hogy a csavar, meg egyebek. Én azt kérdezem, hogy kinek tartozik a Stadion Kft. és mennyivel? Ezt esetleg be kellene vasalni, mert a Komplex Kft. képviselői már nyilatkoznak az újságba, hogy a várostól is perelnek 200 M Ft-ot, a Stadion Kft. is tartozik neki, meg egyebek. Innét kellene elkezdni a

dolgokat, hogy ki áll az ügyek mögött, miért kell nekünk megvenni azt, amit úgyis meg tudunk szerezni. Ha elviszik a csavarkompresszort, lehet, hogy bérelünk, vagy lízingelünk egyet és akkor is lesz Dunaújvárosban jégsporthely, bármit mond Polgármester Úr, bármit fog írni a média ezzel kapcsolatban, hogy mi meg akarjuk szüntetni a sportot. Ez nem így lesz.

Dr. Kálmán András polgármester:

Nagyon remélem, hogy nem így lesz. Azért is mondtam el, hogy egy kicsit - akinek ilyenek forogtak a fejében -, visszarettenjen, mert ennek megfelelő nyilvánosságot fogok biztosítani.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Nem kellene ennyire előre elmondani a holnapi sajtótájékoztatójának az anyagát, mert szerintem ez köszönt most vissza, de azért Ön is utalt arra, és ezt szeretném én látni, mert Ön most elmondta, hogy még a Stadion Kft. ki tudja mivel, esetleg egy szállodával, vagy egyébvel van valahova elkötelezve. Elárulom Önnek, ha a Komplex Kft-hez kerülne a csavarkompresszor, ami egység, ami egyébként a jeget csinálja, akkor lenne annyi a dunaújvárosi jégsporthelynek, mert eszméletlen pénzeket állítaná elő a jeget, amiért nekünk kellene, vagy az önkormányzatnak helytállni, vagy mi fizetnénk. Hát kifizetne? A játékosok nem valószínű, és jogos is, ők jégkorongozzanak, ne ezt csinálják. Kinek jutott az eszébe, ki volt az az elmebeteg, aki azt mondta, hogy ezt adjuk oda a Komplex Kft-nek. Ez a baromi nagy kérdés, és valóban itt felvetődött az a kérdés, hogy adott esetben ez most ezért ilyen értékes a Komplex Kft-nek, mert ezzel tudnak csak jeget csinálni. Na de azért a műszaki élet nem olyan bonyolult, hogy ne lehetne valóban megoldani - bár az idő valóban, egy szezon kiesne és ezt nem szeretné senki -, lehet ezt pótolni még akkor is, ha ez egyedi gyártású. Valóban, ez nem egy olyan műszaki szerkezet, hogy az OBI-ba beballagunk, aztán leszünk egyet a polcra, de hát a világon 5, vagy 6 cég gyárt ilyet és ha megrendeljük, akkor egy éven belül letelepítik. Valószínű, hogy nem olyan áron, mint ami most könyv szerint 33 M Ft körüli értéken van ez a gép nyilvántartva, és nem kellene ezt elveszíteni. Azt mondom, hogy a Komplex Kft-nek ajánljunk fel tárgyalásokat, esetleg üveggyöngyöket próbáljunk meg eladni nekik gyémántáron, de ne a csavarkompresszort, mert az rázós dolog. Olyan, mintha Önök a leendő wellness, vagy mit tudom én milyen fürdőből a medencéket odaadnák nekik. Minden egyéb a miénk, de a medence az övé, vagy a vízmelegítés. Polgármester Úr, higgye el, akkor lenne a jégkorongsporthely annyi, ha a Komplex Kft-é lenne. Ettől függetlenül én azt mondom, továbbra is tárgyalni kell a Stadion Kft. megvételéről, de látni akarjuk, hogy még hova vannak elkötelezve, mennyivel tartoznak és kiknek tartoznak a Stadion Kft. tulajdonosai, illetve vezetői.

Rácz Mária képviselő:

Polgármester Úr! Én azért úgy meglepődtem most magán. Miért nem aggódott akkor, amikor a Komplex Kft., volt olyan nyár, amikor az edzőtáborok mennek a jégpályán? Akkor nem csinálta meg a jeget, mert azt mondta, hogy nem éri meg. Akkor még a maga veje is itt volt ám. Most meg milyen fontos lett ez a jég egyszerre függetlenül attól, hogy én úgy tudom, hogy ez a „csavarkomplexum”

Cserni Béla képviselő:

Csavarkompresszor.

Rácz Mária képviselő:

Köszönöm a kijavítást, én azt látom, hogy egy nagy darab valami, fogalmam sincs, hogy mit csinál. Azt tudom viszont, hogy egy független szakértő 50 M Ft-ra állapította meg az új árát. Az újat. A mostani ára körülbelül 20 M Ft körül van. Az más, hogy könyv szerint mennyi. Érdekes ez az adok-veszek, hogy kinek, milyen tartozása van és annak fejében mit kap, mert furcsamódon értékelődnek fel ezek a dolgok.

Szepesi Attila képviselő:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Tegnap a gazdasági bizottságon Szűcs Aranka képviselő asszony segített, mert én úgy tudom, hogy ő is dolgozott a Lindlnél, hogy kiderítsük, hogy kié ez a kompresszor. Két levelet kellene írni. Egyet a Dunafernek és egyet a Lindlnek és akkor rájövönénk, hogy a kettő közül nem a harmadiké a kompresszor.

Cserni Béla képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Hát itt az imént említette nekünk, hogy ugye a gazdasági kabinet nem tudott ülésezni ebben a kérdésben, mert hogy nagyon sebtiben kellett dolgozni, hát Pochner képviselő úr az imént valami ilyesmit mondott, hogy ki volt az elmebeteg, akinek eszébe jutott, hogy pont a csavarkompresszort adjuk oda a Komplex Kft-nek. Nekem egy kérdésem volna csupán, ha esetleg mégis ülésezett volna a gazdasági kabinet, az az elmebeteg, akinek eszébe jutott, ott ült volna-e az asztalnál.

Dr. Kálmán András polgármester:

Én legutoljára, válaszolni szeretnék Cserni képviselő úr. Én nem címkéznék előre természetesen, mert én legutoljára ezt a felvetést a Valerij Naumenko vezérigazgató úrtól hallottam és ezért került bele az anyagba. Azért mondtam, hogy én óvatos lennék ezekkel a címkézésekkel, én csak a valóságot kívánom visszaadni. Ugyanis önök megbíztak engem egy tárgyalással. Én erre a tárgyalásra tisztességesen elmentem. Ezen a tárgyaláson a tolmácson, a vezérigazgató úron és rajtam kívül senki nem tartózkodott. Ezen a tárgyaláson a vezérigazgató úr elmondta a feltételeket. Ebben a feltételben többek között az szerepelt, hogy vásároljuk vissza az ingatlant. Nem volt tisztában a vezérigazgató úr azzal, hogy annak idején ez hogy történt, ezért abban maradtunk, hogy annyiért adják vissza, amennyiért kapták a várostól. Ezeket a felvetéseket nem az a személy találta ki, lehet, hogy az találta ki, de nem az közvetítette, akit önök feltételeznek. Nem szabad előre címkézni, azt gondolom, mert én ezt a felvetést a Valerij Naumenko vezérigazgató úrtól hallottam, mint feltétel rendszert. Azt gondolom, hogy ebből is látszik, hogy aki előre beszél és nem gondolkodik, annak mindig baja lesz belőle. Remélem, hogy a vezérigazgató úr azért nem olvasgatja Dunaújváros Megyei jogú Város Közgyűlésének anyagait még tolmács segítségével sem.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Két gondolat. Hogy ki, mit feltételez, azt Ön kezdte. Elmondta itt, hogy mit akarunk mi tenni a jégkorong sporttal. Fejlesztani és megtartani. Itt a kompresszorról van szó, ami a Komplexnek kerülne oda, mert a Komplex üzemeltette és a Stadion Kft. is „tartozik” a Komplexnek, a város is tartozik a Komplexnek. Ez a Komplex álláspontja. Most már csak azon gondolkodnék el, hogy ha a Stadion Kft. is tartozik üzemeltetésért a Komplexnek, a város is tartozik üzemeltetésért a Komplexnek, meg kifizette a város nekik az évi 200 M Ft vizet, villanyt és egyéb költségeket, a fűnyírástól kezdve mindent, mi több, szerződése sem volt erre a Komplexnek, akkor Címzetes Főjegyző Úr biztosan megnézi a hatályos magyar törvényeket, hogy egy város szerződés nélkül fizethet-e Áfás számlát valakinek, és az ÁSZ-hoz fordul ennek megállapítása tárgyában, hogy szeptemberben ezt a közgyűlés annak megfelelően odavigye, és feltegye ezt a kérdést, és az ügyészség is nyilvánvalóan meg fogja vizsgálni a körülményeket. A feltételezett elmebeteg, vagy nem elmebeteg, hagyjuk a kérdést, Silye Attiláról van szó, Silye Attila úr egyébként a Komplexben meghatározó tulajdonnal bír. Silye Attila volt a gazdasági irodavezető akkor még, amikor ez átkerült a város tulajdonába és magának kellett volna magával szerződnie, amit tudunk, hogy nem kötöttek meg. Ez az egész napirend azért furcsa, mert egy kft. megvételéről van szó. Én úgy gondoltam, hogy Polgármester Úr azt terjeszti ide elé, hogy van a kft., a kft-nek van egy mérlege, ha végelszámolás alatt áll, itt a végelszámoló, a végelszámolóval megegyeznek abban, hogy mit tesz elé, és úgy tudunk megvenni egy kft-t. Én nem gondoltam, hogy egy kft. vételéről tárgyal egy megyei jogú város önkormányzata, akkor kijelölünk egy tételt, ami haszon Silye Attila úrnak és baráti körének, de nem tudjuk, hogy mit veszünk meg. Ugyan 1 Ft-ról szól a ballib média, mert ennyi eszköz van, hogy 1 Ft-ról beszélnek, de emellett van egy tartozás, amit nem ismerünk. Lehet 60, 140, 131, a végelszámoló körülbelül ennyit mondott, 1 Ft mellé átvesszük a tartozást is. Egy ilyen anyag, ami mindezeket nem tartalmazza, egyébként tárgyalásra alkalmatlan, és nem arról szól, hogy ezért megszüntettük a jégkorong sportot. A kompresszor ott marad holnap is. Hát a végelszámolás mióta tart? És azóta volt jég. Tehát ez, a mi döntésünk nem ezt érinti. Azt érintheti egyébként, jogos volt itt a felvetés többek részéről, hogy nyilvánvaló, a DVG Zrt. amikor üzemeltetésbe július 15-től megkapja december 31-ig ezt a lehetőséget vizsgálja meg, nyilvánvaló, hogy a DVG leül a Komplex-szel. Nem haragszunk mi a Komplexre, csak szeretnénk jogszerűvé tenni a dolgokat, és meg fogja kérdezni, hogy adott esetben a végelszámolóval is egyezséget lehet kötni, akkor hogyan lehet ehhez hozzájutni. Ha nem sikerül, nyilvánvaló, hogy a DVG Zrt., hogy működtetni tudja a jégcsarnokot, fog vásárolni, lízingelni - az ő dolga - egy berendezést, amit idehoz a közgyűlés elé és azt mondja, „gyerekek ennyiért tudom megoldani, ezért cserébe ez a jégkorongcsapat itt fog továbbra is működni”. Nyilvánvaló, hogy le fog ülni a jégkorongot működtető nem tudom hogy hívják azt a kft-t, az is elképzelhető, hogy azt követően együtt tesznek javaslatot a működtetésre. Ez külön elképzelhető egyébként a labdarúgó stadionra is. Elképzelhető akár a csarnokokra is. Nem tudom, ebben mi a probléma? Végül Polgármester Úr azt mond a ballib médiának, amit akar, hiszen tudjuk jól Gyurcsány Ferenc elnök úrtól, hogy hazudnak reggel, éjjel meg este, tehát ez minket nem zavar, nyugodtan tegye csak, mondja a magáét, mi pedig be fogjuk bizonyítani, hogy Ön nem mond igazat.

Dr. Kálmán András polgármester:

Csak annyit szeretnék alpolgármester úr hozzátenni, hogy természetesen az idő rövidségére való tekintettel nem tudtuk azokat prezentálni, de egyébként azért kértük meg a Fülöp urat, hogy vegyen részt a bizottsági üléseken, hogy mindazokat a tájékoztatásokat, amely a Stadion Kft. pénzügyi helyzetére és a mérlegére vonatkozik, meg tudja adni. Nem kívántuk fejest ugrani, én egy elvi megállapodást kötöttem a vezérigazgató úrral, hogy ellenérték nélkül adják át a Stadion Kft-t, természetesen tudva azt, hogy ebben a Stadion Kft-ben vannak vagyoni elemek, vannak passzívák és aktívák. Nyilvánvaló, hogy ezzel mindenkinek tisztában kell lenni. Ezért volt ott a végelszámoló úr, hogy ezeket az információkat meg tudja adni. Következésképpen azért tűztük a rendkívüli ülésre, mert volt a DVG Rt-nek egy ilyen irányú kérése. Hogy ezeket a tárgyalásokat folytassuk le, tehát én ezt nem passzióból tettem, nem azért, hogy bármit elködösítsek, nem azért, hogy bármihez fedezéket nyújtsak, én ezt pusztán azért tettem meg, mert ez volt a DVG Rt. kérése, akit önök feljogosítottak arra, hogy holnaputántól működtesse a dunaújvárosi sportingatlanokat. Hát azért tisztázuk az alap kiindulási helyzetet, nehogy már a végén megint az a szindróma kerüljön elő, hogyha van rajta sapka az a baj, ha nincs rajta sapka az a baj. Én ezeket a tárgyalásokat nem fedezetül, meg saját jó szórakozásomra folytattam le. Igaz, hogy hozzájutottam értékes információkhoz. Persze, hogyne, uraim, ebben a városban minden visszakerül oda, ahova vissza kell kerülni. Visszamondják azokat az információkat, és persze, hogyne, természetesen van információs forrásom arról, hogy zajlott ez az egész ügynek a háttér rendezése, meg mit terveznek önök előre. Természetesen el fogom mondani minden olyan esetben, amikor úgy látom, hogy kártékony lépések következnek. Önök most megint fel próbálnak használni egy dolgot valamilyen szándékuknak a leplezésére. Ehhez én nem vagyok partner.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Hát azért ennél egyszerűbbnek kéne a képletnek lenni, itt egy cég, 1 Ft-ért eladó, van mínusz 148 millió eredmény tartaléka. Kész. Hogy kerül ebbe a csavarkompresszor? Ez a nagy kérdés. Az, hogy magának a Naumenko úr mit mondott, az egy dolog. Nem tudom, eredeti nyelven beszéltek, mert lehet, hogy a tolmács fordított rosszul, tehát azért elképzelhető itt sok minden. Meggyőződésem, hogy a Naumenko urat is megvezették, még pedig nem kell messzire menni, az a Králik Gyula, aki akkor volt ügyvezető, amikor 2,2 milliárddal csökkent a jegyzett tőkéje ennek a cégnek. Na most Naumenko úr ennek nézzen utána, hogy a Csőszig Kft-ből képződött Stadion kft-nek a tőke kivonása miért pont akkor történt, amikor ugye állami tulajdonból úgymond másik állami tulajdon, vagy hát ukrán tulajdon lett, vagy ukrán kézbe került a Dunaferre. Ezt kellene megnézni, és nem azon rugózni, hogy most a csavarkompresszor kié. Vegyük meg ezt a céget, adóssággal együtt, és utána majd mi tárgyalunk a Komplex-szel, vagy bárkivel, aki mit tudom én, jön felénk. De az, hogy már itt belekeverünk ilyen dolgokat, hogy ezt adjuk, kinek jutott eszébe eleve ilyen örültség. Hát ezt nem értem. Itt egy cég, 1 Ft-ért, meztelen, semmije nincs, csak adóssága, meg kell venni, ha meg akarjuk, ha meg nem akarjuk, akkor meg nem vesszük meg. Ez itt a probléma. Ez még ugye nincs átadva, gondolom én, a Stadion Kft. még nem adta oda a Komplex Kft-nek, mert abból lenne a nagy botrány, ha már át is adta volna, mert el tudok illet is képzelni, és akkor Ön mutogat ránk, holott akkor ki csinálta meg, ha már átadták. Még nem adták ugye át. Ez a probléma, hogy itt Önök minden gazdasági lépésben

valami csavart akarnak csinálni. Az nem fájt Önnek, hogy 6,5 milliárdos adósságba hajszolta a várost, vagy hajszolja, ezzel az örült élményfűdő-wellnessel. Itt van a lap-topomon a rácalmási jegyző levele, július 5-én 1 M Ft-ra megint megbüntették, mert február 6-a óta rendületlenül épít. Na így lehet majd elveszíteni a bíróságon azt a pert, ami alapján lehet, hogy vissza lesznek még azok a fák is állítva, amit tavaly augusztusban Címzetes Főjegyző Úr kivágatott.

Dr. Kálmán András polgármester:

Csak tájékoztatni szeretném Pochner képviselő urat néhány dolgról, amikor így hivatkozgat erre, meg arra. Szeretném megismételni, hogy ez a vezérigazgató úr feltétele volt, hogy ki adta be, vagy ki nem adta be neki ezt nem tudom. Ez volt a Dunaferri Zrt-nek a határozott álláspontja.

Másik. Az élményfürdővel kapcsolatban szeretném tájékoztatni a Tisztelt Pochner képviselő urat, hogy arra kértem a közigazgatási hivatalt, hogy szíveskedjék a bírósággal tisztázni, hogy mi a joghatálya annak, ha egy bíróság felfüggeszti egy közigazgatási határozat végrehajthatóságát, amelyet a PP. szabályai szerint az I. fokú ítélet meghozataláig tehet meg, majd az I. fokú ítélettel együtt megszünteti a végrehajthatóságot, a végrehajthatóság felfüggesztését, ugyanis ez az állandó, nem csak bírói gyakorlat, hanem a PP-nek ez a rendelkezése érvényes, miért irkál a rácalmási jegyző ezzel ellentétes leveleket. Azt az ígéretet kaptam, hogy a mai napon tájékoztatni fognak a bíróságnak az ezzel kapcsolatos álláspontjáról. Úgy hogy én eleve vitatom azt, amire Önök hivatkoznak, hogy jogosan büntet-e a rácalmási jegyző ezekben az ügyekben, mert ez a mai bírói gyakorlatnak nem egészen felel meg. Persze lehet rá hivatkozni, teszem hozzá, hogy egyébként az az I. fokú bíróság, akire Önök hivatkoznak, az elutasította a keresetet. Következésképpen, az I. fokú ítélet nem éppen a fellebbező javára szolgált, azaz a civil szervezetek, akik olyan lendületesen megtámadták ezt az építési engedélyt. Teszem hozzá, hogy én nem eladósítottam az önkormányzatot azzal a 6,5 milliárd forinttal, hanem egy létesítményt, egy világszínvonalú létesítményt fognak belőle építeni Kedves Pochner úr, és én nagyon bízom abban, hogy nem fog olyan döntés születni, mert azért azt megnézném, azt a bátor magyar jogalkalmazót, aki az Ön kívánságai szerint lebontat egy ilyen létesítményt, majd visszaállítatja az eredeti állapotot. Na ennél nagyobb pazarlás aztán a világban nem született volna, de ez logikusan belátható, főleg, ha valaki mérnök-közgazdász végzettséggel rendelkezik és számolni is tud. Ugyanis, egyetlen egy jog sincs a gazdaságosság ellenére. Nagyon sok mindent megtesznek, de ezt azért nem szokták megtenni. Ezeket azért tartottam szükségesnek elmondani, mert mindjárt fél 12, és nekem távoznom kell. Nagy örömmel átadom alpolgármester úrnak, és ezzel kapcsolatos döntéseiket úgy hozzák meg, ahogy Önök kívánják természetesen, csak azt szeretném leszögezni, hogy az Önök felkérésére tárgyaltam és szerettem volna előrevinni a dunaújvárosi sportingatlanok működtetésének az ügyét. Köszönöm szépen, alpolgármester úr, Öné a vezetés.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Elnézést, hogy magamat adom, de szót kértem, csak pont elmegy polgármester úr. A tolmáccsal kapcsolatban szerettem volna segíteni neki. Amikor a Dunaferri tulajdonosával tárgyaltam a sportingatlanok kérdésében tolmács jelenlétében, egyébként oroszul beszélnek, akkor azt a kérdést tettem fel neki, hogy tudná-e

támogatni a Dunaferre a város sportéletét, a stadiont, akár közös üzemeltetéssel is. Tettem ezt azért, mert polgármester úrral korábban egyeztettem és amikor Szili Katalin házelnök asszonnyal Kijevben jártam, akkor mind a tulajdonossal ezt megbeszéltük és úgy hangzott el a kérdés szó szerint, hogy a város sportját 200 M Ft-tal. Tolmács fordít, majd jön a viszontválasz. A viszontválaszt a következő volt: igen, a női kézilabdát támogatjuk. Na most én, aki kicsit beszélek oroszul, hát nem így hangzott el még a kérdés sem, de a válasz sem. Ezért mondom, hogy a tolmácsokra vigyázni kell, tehát nem biztos, hogy Naumenko úr került pontosan megfogalmazásra.

Cserni Béla képviselő:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Nagyon sajnálom, hogy így alátettem Pochner László képviselő úrnak. Nem állt szándékomban, de hát nem tudtuk, hogy ki közvetítette ezt a dolgot, úgy hogy tennék én egy felajánlást. Abban az esetben, ha ez állásvesztéssel jár, felajánlom az én kft-ben Önnek azt az állást minimálbér mellett és természetesen a nyereség 10 %-áért 1 év időtartamra, amit én Önért tudok tenni a jövőben.

Pochner László képviselő:

Köszönöm, Cserni úrnak csak azt tudom mondani, hogy én azért megválogatom a munkahelyemet, amíg tehetem. Visszatérve, a polgármester úr sajnos már nincs itt, de jogásként azért tudnia kellene, hogy az I. fokú építési hatóság nem jókedvében bírságot, és itt most már a legkomolyabb 1 M Ft-os bírságot nyomta ki, mert nem függesztették fel az építkezést február 6-a óta, és itt a polgármester úr beszélhet dolgokat. Számolja ki, hogy a jelenlegit lebontani az egyszerűbb, vagy a fennmaradási engedélyt, ha esetleg a bíróság úgy dönt, hogy építési engedély nélkül építették mindazt, amit építettek, és az eddig beépített összeg 100-200 %-a a bírság, akkor megkéri-e a fennmaradási engedélyt. Majd akkor lesz érdekes, hogy jönnek a számlák, hogy nem is 2 milliárdot fektettünk eddig bele, hanem csak 600 M Ft-ot, mert annak kevesebb a 100, vagy a 200 %-a. Itt azért érdekes dolgok forognak fenn. Sajnos, azt azért el kell mondani, hogy a Dunaújváros Jövőjéért Egyesület ebben már nincs benne, de azért kapok én még ilyen papírokat, vagy megszerzek ilyen papírokat, mert az elnöke az kiszedte valamiért a DJE-t az ügyfélkörből élményfürdő ügyben is, meg gázmotoros ügyben is, de ez egy másik kérdés. Ettől függetlenül más civil szervezet hál' Istennek ott van, aztán lehet, hogy majd az is megegyezik, mint ahogy megegyezik gázmotor ügyben, de az nem én voltam. Továbbra is azt mondom, hogy ha, és igaz, amit polgármester úr mondott, mert én azért nem nagyon hiszek ám Dunaújváros Megyei Jogú Város polgármesterének, hogy ő ezt Naumenko úrtól hallotta. Naumenko úr sok mindent nem ismer a cégnél, egyes termelőegységekhez sem nagyon talál el tolmács, meg vezető nélkül. Én úgy gondolom, hogy illet, hogy most csavarkompresszor, hát szerintem azt sem tudja merre van a jégpálya, nem hogy a csavarkompresszor a jégpályánál. Ezt neki valaki mondta, vagy a Králik úr mondta, ez elképzelhető, mert egyébként ők munkakapcsolatban vannak, ez tény és való, hogy ez elképzelhető, vagy azt is el tudom képzelni, hogy innen a Silye, vagy egyéb urak mondták. Én most is azt mondom, ha megvesszük, akkor vegyük meg úgy, ahogy van, aztán rendezzük az adósokkal majd akármilyen cserével, vagy készpénz kifizetéssel a jogos adósságigényt, ami egyébként mondjuk mindenféle szerződés alapján keletkezett.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Amennyiben több hozzászóló nincs, a vitát lezárom. Az ügyrendi bizottság indítványát tenném fel szavazásra, melynek lényege az, hogy 1 millió Ft-os vételárért a Stadion Kft-től visszavásároljuk, pontosabban jogilag tisztázzuk, hogy a semmis szerződés értelmében hogyan kerül vissza tulajdonjogunkba az erdő. Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság indítványát, mely szerint a határozati javaslat a következő legyen: DMJV Önkormányzata a Dunaferri Stadion Kft-vel kötött, a dunaújvárosi 317/A. hrsz. alatt felvett 1 hektár 2204 m² erdő (volt napközis tábor) megnevezés ingatlanra vonatkozó adásvételi szerződés *semmisségére* tekintettel a Dunaferri Stadion Kft. által kifizetett 1.000 000 Ft-os vételárat a kft. részére visszafizeti. Ennek fedezetéül DMJV Közgyűlése a vagyonkezelési költségkeret sportingatlanok üzemeltetésére jóváhagyott előirányzatot jelöli meg. – mellette szavazott 20 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), tartózkodott 1 fő (Somogyi György), távol volt 2 fő (Dr. Kálmán András, Kismonyi László) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 362/2007. (VII.11.) KH. számú határozata

DMJV Önkormányzata a Dunaferri Stadion Kft-vel kötött, a dunaújvárosi 317/A. hrsz. alatt felvett 1 hektár 2204 m² erdő (volt napközis tábor) megnevezés ingatlanra vonatkozó adásvételi szerződés *semmisségére* tekintettel a Dunaferri Stadion Kft. által kifizetett 1.000 000 Ft-os vételárat a kft. részére visszafizeti. Ennek fedezetéül DMJV Közgyűlése a vagyonkezelési költségkeret sportingatlanok üzemeltetésére jóváhagyott előirányzatot jelöli meg.

Felelős: a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

Határidő: a határozat közlésére: 2007. július 20.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Most pedig feltenném szavazásra az eredeti határozati javaslat „A” változatát. Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát – mellette nem szavazott senki, ellene szavazott 9 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Kecskés Rózsa, Lőrinczi Konrád, Nagy Zoltánné, Rácz Mária, Szepesi Attila, Tóth

László), tartózkodott 12 fő (Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Somogyi György, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), távol volt 2 fő (Dr. Kálmán András, Kismonni László) – nem fogadta el.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

A „B” változatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „B” változatát – mellette szavazott 6 fő (Kecskés Rózsa, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Selyem József, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), ellene szavazott 3 fő (Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Nagy Zoltánné), tartózkodott 11 fő (Cserni Béla, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Lőrinczi Konrád, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Cserna Gábor), távol volt 2 fő (Dr. Kálmán András, Kismonni László) – nem fogadta el, így a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 363/2007. (VII.11.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Javaslat a Stadion Kft. megvásárlására” című előterjesztés határozati javaslatának „A” és „B” változatát nem fogadta el.

8. Javaslat a gyermekek napközbeni ellátása kistérségi szintű kiterjesztésére, az erre vonatkozó ellátási szerződés elfogadására

Előadó: a polgármester

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Felkérem az előterjesztést véleményező oktatási, valamint ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság véleményét ismertessék a bizottsági véleményeket.

Rácz Mária képviselő, az oktatási bizottság elnöke:

Köszönöm a szót alpolgármester úr, az oktatási bizottság egyhangúan támogatta.

Dr. Ragó Pál képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság tagja:

Bizottságunk egyhangúan közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak nyilvánította az előterjesztést.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 21 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 2 fő (Dr. Kálmán András, Kismondi László) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 364/2007. (VII.11.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése, a 29/2005. (I. 27.) KH számú határozatát hatályon kívül helyezi.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata, mint a Dunaújvárosi Óvoda költségvetési szerv fenntartója, e hatáskörében eljárva hozzájárul ahhoz, hogy az intézmény a szolgáltatásait a Dunaújvárosi Kistérség területére kiterjessze, a Dunaújvárosi Kistérség Többcélú Kistérségi Társulásával létrehozandó ellátási szerződéssel.
3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy a 2. pontban megjelölt döntést a Társulási Tanácsban képviselje.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a koordinációs iroda vezetője

Határidő: a szerződés aláírására 2007. szeptember 1.

9. Javaslat az alapfokú oktatási ágazatban álláshely-szám megállapítására a 2007/2007-as tanévre

Előadó: az oktatási bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Kérdezem a napirend előadói közül az oktatási bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a pénzügyi, valamint a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnökét, ismertessék a bizottsági véleményeket.

Rácz Mária képviselő, az oktatási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Az oktatási bizottság egyhangúan támogatta a határozati javaslatot.

Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr!

A pénzügyi bizottság a határozati javaslatot 7 igen és 1 tartózkodással támogatta.

Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A bizottság egyhangúan támogatta a határozati javaslatot.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 21 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Lőrinczi Konrád, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 2 fő (Dr. Kálmán András, Kismonni László) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 365/2007. (VII.11.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 260/2007. (VI.07.) KH. számú határozata 1. pontja értelmében az általános iskolai csoportok számának csökkenéséből adódó feladatváltozás miatt az Arany János Általános Iskolában a 2006/2007-es nevelési évre meghatározott 110 álláshely számot 11 álláshellyel csökkenti. A 2007/2008-es nevelési évtől az intézmény álláshely száma 99.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 260/2007. (VI.07.) KH. számú határozata 1. pontja értelmében a tanulócsoporthoz számának csökkenéséből adódó feladatváltozás miatt, a Gárdonyi Géza Általános Iskolában a 2006/2007-es nevelési évre meghatározott 58 álláshely számot 5 álláshellyel csökkenti. A 2007/2008-as nevelési évtől az intézmény álláshely száma 53.
3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 260/2007. (VI.07.) KH. számú határozata 1. pontja értelmében a tanulócsoporthoz számának csökkenéséből adódó feladatváltozás miatt a Móra Ferenc Általános Iskolában a 2006/2007-es nevelési évre meghatározott 48 álláshely-számot 1 álláshellyel csökkenti. A 2007/2008-as nevelési évtől az intézmény álláshely száma 47.
4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 260/2007. (VI.07.) KH. számú határozata 1. pontja értelmében a tanulócsoporthoz számának csökkenéséből adódó feladatváltozás miatt a Szilágyi Erzsébet Általános Iskolában a 2006/2007-es nevelési évre meghatározott 37 álláshely számot 2 álláshellyel csökkenti. A 2007/2008-as nevelési évtől az intézmény álláshely száma 35.

5. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 260/2007. (VI.07.) KH számú határozata 1. pontja értelmében a tanulócsoporthoz számának csökkenéséből adódó feladatváltozás miatt a Szórád Márton Általános Iskolában a 2006/2007-es nevelési évre meghatározott 25 álláshely számot 1 álláshellyel csökkenti. A 2007/2008-as nevelési évtől az intézmény álláshely száma 24.
6. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 1-5. pontban meghozott döntésének az érintett intézmények költségvetésére gyakorolt hatását az intézményeknek a feladatmutató változáskor, illetve a felmentési idők lejártával ki kell mutatni.

Felelős: - a határozat közzétételéért:

- a polgármester
- a határozat végrehajtásáért az érintett intézmények vezetői
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért: az oktatási és kulturális iroda vezetője
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

Határidő: a határozat közzétételére: 2007. október 30.

Az álláshely elvonások végrehajtására: a felmentési idők lejártát követően folyamatosan

7. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy az 1-5. pontban foglalt döntést a 2007. évi költségvetés módosítása során vegye figyelembe.

Felelős: a határozat végrehajtásáért

- a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködését
- pénzügyi bizottság elnöke
- gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
- ügyrendi igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködését
- pénzügyi és vagyonkezelési irodavezető
- szervezési és jogi irodavezető

Határidő: Feladatmutatók feldolgozását követő közgyűlési ülés időpontja, legkésőbb 2007. október 30.

8. Az érintett intézményvezetőknek hogy az 1-5. pontokban hozott döntés végrehajtására vonatkozó ütemtervet az oktatási és kulturális, valamint a koordinációs iroda bevonásával a 3/2002. (I. 11.) KR sz. rendeletben foglaltaknak megfelelően 2007. július 20-ig el kell készíteniük. A létszámleépítésben érintett közalkalmazottak felmentési idejének kezdete: 2007. szeptember 1.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért
érintett iskolák igazgatói

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért a koordinációs iroda vezetője

Határidő: az ütemterv készítésére : 2007. július 25.

9. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy az 1-5. pontban foglalt döntés költségvetési hatásának enyhítése céljából az Önkormányzati és Területfejlesztési Minisztérium rendeletének megfelelően "A helyi önkormányzatok létszámcsökkentési döntéseivel kapcsolatos egyszeri hozzájárulás " című felhívására pályázatot nyújtson be.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a koordinációs iroda vezetője

Határidő: a 2007. és 2008. évi ÖTM létszámcsökkentési pályázat kiírásának megfelelően.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester megköszönte a testületi tagok, valamint a meghívottak megjelenését és a rendkívüli ülést bezárta.

K.m.f.

(: Dr. Kálmán András :)
polgármester

(: Dr. Tóth István :)
címzetes főjegyző