



Dr. Deák Mária	az oktatási iroda vezetője
Horváth László	a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője
Kovács Péter	az okmányiroda vezetője
Dr. Kukorelli Sándor	a szervezési és jogi iroda vezetője
Dr. Kresák Ilona	a közigazgatási iroda vezetője
Molnárné Dr. Jászberényi Rita	a gyámhivatal vezetője
Szabó Imre	az építésügyi és környezetvédelmi iroda vezetője
Takács Csaba	az ifjúsági és sportiroda vezetője
Tóthné Záhorszky Margit	a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője

Pintér Attila alpolgármester köszöntötte a testületi tagokat, valamint a meghívottakat és a nyilvános ülést megnyitotta.

Megállapította, hogy a megválasztott 26 képviselő közül megjelent 23 fő, így a testület határozatképes.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

A meghívóban feltüntetett napirendek között vannak olyan napirendi pontok, amelyeket az illetékes bizottságok, vagy azok valamelyike nem tárgyalt.

Kérdezem a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 3.), 5.), 6.), 9.), 10.), 14.), 19.), 22.), 23.), 24.), 26.), 27.), 28.), 29.), 30.), 31.), 33.), 35.), 36.) és 37.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

**Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

A 29. napirendet javasoltuk levenni. Ezt nem tárgyaltuk.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Kérdezem a pénzügyi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 5.), 6.), 9.), 10.), 13.), 14.), 19.), 22.), 23.), 24.), 25.), 26.), 27.), 30.), 31.) és 36.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

**Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:**

Igen.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Kérdezem a társadalmi kapcsolatok bizottsága elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 36.) és 37.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

**Somogyi György képviselő, a társadalmi kapcsolatok bizottsága elnöke:**

Igen.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Kérdezem a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 22.) és 33.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

**Rohonczi Sándor képviselő, a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke:**

Igen.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Kérdezem az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 3.), 4.), 12.), 17.), 25.), 28.), 31.), 33.), 34.), 35.), 37.) és 38.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

**Dr. Ragó Pál képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság tagja:**

Igen.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Kérdezem az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 3.), 15.), 16.), 17.), 18.), 19.), 20.) és 21.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

**Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke:**

Igen.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Kérdezem az oktatási bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 4.), 5.), 6.), 9.), 10.), 24.), 27.) és 40.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

**Rác Mária képviselő, az oktatási bizottság elnöke:**

Igen.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Kérdezem a területfejlesztési bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 9.) és 29.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

**Kiss András képviselő, a területfejlesztési bizottság elnöke:**

A 29. számú napirendet levette a bizottság.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Kérdezem az ifjúsági és sport bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 28.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

**Cserni Béla képviselő, az ifjúsági és sport bizottság elnöke:**

Igen.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Kérdezem egyéb javaslat van-e?

**Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Javaslom a 33. számú napirendi pont levételét, amely „Javaslat az Energia AG Magyarország Vízgazdálkodási Kft. szándéknyilatkozatára vonatkozó álláspont kialakítására”.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Ha nincs más javaslat, mivel a 29. napirendi pontot két bizottság nem tárgyalta, így az automatikusan levételre kerül. Szavaztatni fogok Dorkota úr javaslatára, mely szerint a 33. napirendi pont levételre kerüljön. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Dorkota Lajos javaslatát, mely szerint a közgyűlés vegye le napirendjéről a 33. pontot, amely „Javaslat az Energia AG Magyarország Vízgazdálkodási Kft. szándéknyilatkozatára vonatkozó álláspont kialakítására”. - mellette szavazott 21 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Kiss András, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 2 fő (Nagy Szilárd, Selyem József) – elfogadta.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Az így kialakult napirendekről szavaztatok. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a kiküldött napirendi pontok tárgyalását a 29. és 33. pont kivételével - mellette szavazott 21 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Kiss András, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária,

Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 2 fő (Nagy Szilárd, Selyem József) – elfogadta.

### **N a p i r e n d :**

1. Tájékoztató a polgármester és a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról

**Előadó:** a polgármester

2. Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

**Előadó:** a polgármester

3. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének a fenntartásában működő intézményei személyes gondoskodást nyújtó ellátásairól szóló 29/2005. (VI.3.) KR számú rendeletének módosítására, felhatalmazás elfogadására

**Előadó:** az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

4. Javaslat képviselői indítvány megtárgyalására: a nyugállományba vonuló pedagógusok megbecsülését, a kiváló, vagy kiemelkedő oktató-nevelő munkát végző pedagógusok és az oktatási intézmények nem pedagógus dolgozói elismerését szolgáló díjakról szóló – Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 16/1992. (VI.3.) KR számú rendelete – módosítása tárgyában

**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

5. Javaslat a Dunaújvárosi Óvodában 2007/2008-as nevelési évben indítandó csoportok számának meghatározására

**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

6. Javaslat a 2007/2008-as tanévben Dunaújváros általános iskoláiban finanszírozandó első osztályok számának meghatározására

**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

7. Javaslat az általános és középiskolai ágazatban kötelezően alkalmazandó könyvtáros tanári (tanítói) álláshelyek létesítésére

**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

8. Javaslat a gyermek- és ifjúságvédelmi álláshelyek számának bővítésére az oktatási intézményekben

**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

9. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata pályázati önrész biztosítására a Közép-Dunántúli Regionális Fejlesztési és Képzési Bizottság „Pályázat a munkaerőpiaci alap képzési alaprész 2007. évi decentralizált regionális keretének felhasználására” megnevezésű pályázathoz

**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
az oktatási bizottság elnöke  
területfejlesztési bizottság

10. Javaslat a nyári napközis tábor 2007. évi megnövekedett költségének vállalására

**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

11. Javaslat közterület elnevezésére

**Előadó:** a kulturális bizottság elnöke  
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

12. Beszámoló az önkormányzati alapítású alapítványok és közalapítványok 2006. évi közhasznú tevékenységéről

**Előadó:** a polgármester

13. Javaslat a Modern Művészetért Közalapítvány támogatására

**Előadó:** a kulturális bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

14. Javaslat az ÁNTSZ Dunaújvárosi, Adonyi, Ercsi, Sárbogárdi Kistérségi Intézetének haszonkölcsön szerződés meghosszabbítására

**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke

15. Javaslat a Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat családok átmeneti otthona és gyermekjóléti szolgálat szakmai egységeinél végzett 2006. évi törvényességi ellenőrzés megállapításainak elfogadására

**Előadó:** az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke

16. Javaslat a Szent Pantaleon Kórház Kht. csoportos létszámcsökkentésének véleményezésére

**Előadó:** az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke

17. Javaslat a Szent Pantaleon Kórház Kht. Felügyelő Bizottsága ügyrendjének elfogadására

**Előadó:** az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

18. Javaslat a házi orvosi szolgálatok (felnőtt, gyermek, ügyelet) 2006. évi működéséről szóló beszámoló elfogadására

**Előadó:** az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke

19. Javaslat a háziiorvosi ügyeleti szolgálat működési támogatására irányuló kérelem elbírálására

**Előadó:** az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

20. Javaslat a fogorvosi szolgálatok 2006. évi működéséről szóló beszámoló elfogadására

**Előadó:** az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke

21. Javaslat a köztisztviselők és közalkalmazottak 2006. évi foglalkozás-egészségügyi ellátásáról szóló beszámoló elfogadására

**Előadó:** az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke

22. Javaslat az Alba Volán Zrt. és Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata között létrejött közszolgáltatási szerződés módosítására

**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

23. Javaslat a Dunaújvárosi Partvédelmi Vállalat 2006. évi beszámolójának és 2007. évi üzleti tervének elfogadására

**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke

24. Javaslat a Pannon Lapok Társasága céltámogatási kérelmének megtárgyalására

**Előadó:** a polgármester

25. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város 2007. évi költségvetési rendeletében fedezethiányos feladatokkal összefüggő döntésekre

**Előadó:** az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a kulturális bizottság elnöke

26. Tájékoztató Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala 2007. I-IV. havi pénzügyi terve teljesítéséről

**Előadó:** a polgármester

27. Javaslat a Fejér Megyei Közoktatásáért Közalapítvány által „Nevelési oktatási intézmények eszköztámogatása” címmel kiírt 2007. évi pályázaton való részvételre és önrész biztosítására

**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
az oktatási bizottság elnöke  
a területfejlesztési bizottság elnöke

28. Javaslát a 124/2006. (IV.20.) KH számú határozat hatályon kívül helyezésére, valamint a dunaújvárosi 213/3, 213/4 és a 213/5 hrsz-ú ingatlanok hasznosítására, esetleges elidegenítésére

**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
az ifjúsági és sport bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

29. Javaslát a 2007. május 15-ei viharkárok enyhítésére vonatkozó forrás biztosítására

**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke

30. Javaslát a Munkácsy Mihály u. 1. szám alatt található helyiség hasznosítására

**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

31. Javaslát a kulturális egyesületek és alapítványok támogatására kiírt pályázat elbírálására

**Előadó:** a kulturális bizottság elnöke

32. Javaslát a Dunaújvárosi Víz- Csatorna-, Hőszolgáltató Kft. felperesnek Nagyvenyim Község Önkormányzata és társai alperesek ellen 48.313.000, Ft és járulékai megfizetése iránt indított perében a Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata által képviselt álláspont meghatározására

**Előadó:** az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

33. Javaslát a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Zrt. alapító okiratának módosítására

**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

34. Javaslát a Kistérségi Európai Uniós és Idegenforgalmi Kht. 2006. évi beszámolójának és 2007. évi szakmai tervének tudomásul vételére

**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a társadalmi kapcsolatok bizottsága elnöke

35. Javaslát a Kistérségi Európai Uniós és Idegenforgalmi Közhasznú társaság társasági szerződés módosításának elfogadására

**Előadó:** az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
a társadalmi kapcsolatok bizottsága elnöke

36. Javaslát képviselői indítvány alapján az oktatási bizottság, valamint a pénzügyi bizottság képviselő tagjának visszahívására, valamint új képviselő bizottsági tag megválasztására

**Előadó:** az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke



37. Javaslat a Fabó Éva Sportuszoda fejlesztésével foglalkozó munkacsoport tagjainak megbízására

**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

38. Javaslat a 409/2006. (XII.14.) KH számú határozat, valamint a Dunaújvárosi Kistérség Többcélú Kistérségi Társulásával a belső ellenőrzés kistérségi szintű kiterjesztésére létrehozott együttműködési megállapodás hatályon kívül helyezésére

**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke  
a területfejlesztési bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

39. Javaslat a 2007. június 17-ére kitűzött időközi helyi önkormányzati képviselő-választás központi költségvetésből nem fedezhető kiadásainak finanszírozására

**Előadó:** a címzetes főjegyző

**Pintér Attila alpolgármester:**

Mielőtt rátérnénk az egyes napirendi pontok tárgyalására, fel szeretném hívni képviselőtársaim figyelmét, hogy 41 napirendi pont van, elég tetemes, amit tárgyalni kell, én mindenkit kérek az önmérséklésre, és kérem azt, hogy a párbeszédet inkább a folyosón tegyék meg, mert amennyiben ezt nem fogják betartani, akkor korlátokat fogok bevezetni menet közben.

Elkezdjük a napirendi pontok tárgyalását.

**1. Tájékoztató a polgármester és a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról**

**Előadó:** a polgármester

**Pintér Attila alpolgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

A tájékoztató összeállítása után, de még postázás előtt érkezett

- Somogyi György képviselő úrnak a közgyűlés előző ülésén az M8 Dunahíd Kht. 2006. évi közhasznú egyszerűsített éves beszámolója kapcsán tett észrevétele alapján a jelzett beszámoló szöveges összefoglalója, valamint

- Dr. Kovács Pál közszolgálati Újrakezdési Alapítvány I. és II. negyedévi 5,6 M Ft támogatási összeg felhasználásáról készített elszámolás, amelyet Tisztelt Képviselőtársaim ülésünk anyagával megkaptak.

Ülésünk előtt kiosztásra került a volt szovjet laktanya területén lévő Barsi Dénes utcai viharkárt szenvedett épület felújításával kapcsolatos engedélyezési és használatbavételi eljárásáról készített tájékoztató, valamint Dr. Dorkota Lajos képviselő úrnak a közgyűlés március 22-ei ülésén az uszoda veszteségével, illetve a vízdíj számlázásával kapcsolatban feltett kérdését, valamint Pochner László

képviselő úrnak a közgyűlés május 10-ei ülésén a május 3-ai sorozatos csőtörések okaira vonatkozó kérdését a DVCSH Kft. ügyvezetőjének továbbítottuk az érdemi válaszadás megadása miatt, valamint kiosztásra került Dr. Bencze Zita ügyvédnek, a DUNA-MIX Televíziós Kft. jogi képviselőjének pert megelőző felszólító levele a 2006. október 12-én kelt helyi televíziós műsorszolgáltatási szerződés teljesítésével kapcsolatosan, és Naumenko Valeriy úrnak, a DUNAFERR Dunai Vasmű Zrt. vezérigazgatójának írott levelem másolata, mely a DUNAFERR Stadion Sportlétesítmény-kezelő és Szolgáltató Kft. 2006. évi mérlegbeszámolójának bekérésére irányul.

Kiosztásra került Dr. Skaliczki Andrea levele, amit polgármester úrnak írt és kérte, hogy továbbítsa a rendőrkapitányságra, engedelmelemmel ezt a levelet felolvassam, mert képviselő asszony nincs itt és erre kért meg.

Illetve kiosztásra került még az EU napról készült tájékoztató.

Mielőtt a szót megadom, Dr. Skaliczki képviselő asszony levelét felolvassam:

Tisztelt Polgármester Úr! 2007. május 24-én, mint a Közép-Dunántúli Regionális Tanács GKM által delegált tagja, Nemzeti Fejlesztési Ügynökség által szervezett konferencián kell részt vennem, így a közgyűlésről sajnálatomra, távol kell maradnom, ezért keresem meg Önt levelemmel. Az elmúlt hetek rendőrséggel kapcsolatos országos médiából megismert megdöbbentő történései, így különösen az egyes rendőrök jogellenes cselekményeinek napvilágra kerülése, melyek a rendőri vezetők, illetve az irányítást végző miniszter lemondatásához, illetve lemondásához vezettek, mint önkormányzati képviselő számára a város vonatkozásában, minimum az alábbi kérdéseket vetik fel: Az országos események általában jellemzik-e a szervezetet, illetve milyen gyakorisággal fordulnak elő? A Dunaújvárosi Rendőrkapitányság kötelékén belül volt-e az utóbbi 28 hónapban rendőri mulasztással, illetve tevőlegesen elkövetett jogellenes cselekmény, ezek kapcsán indultak-e eljárások, azok milyen eredménnyel végződtek? Ezek az eljárások kinek a kezdeményezésére indultak? Történtek-e lépések az ilyen cselekmények visszaszorítására? Ha igen, ezen intézkedéseknek van-e már érzékelhető, pozitív hatása? A rendőri szervezet országos szintű irányítását végző személycserét követően várható intézkedések a Dunaújvárosi Rendőrkapitányság működésére milyen kihatással lehetnek? Kérem Tisztelt Polgármester Urat, hogy a város lakosságának megnyugtatása érdekében kérdéseimet a Dunaújvárosi Rendőrkapitányság vezetőjének eljuttatni szíveskedjen azzal, hogy válaszát a következő közgyűlésig minden képviselő számára megküldeni szíveskedjen. Kérem továbbá, hogy leveletem a közgyűlésen az 1. napirendi pont felolvasni szíveskedjen.

Kérdezem kérdés, hozzászólás a tájékoztatóval kapcsolatban van-e?

### **Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Nem találjuk a két levelet, amit az előbb említett a DUNA-MIX, HÍR, vagy valamelyik cég levelét, meg Naumenko úr levelét sem találjuk, márpedig - gondolom – olyan levelekről volna szó, amelyekre most kellene reagálnunk, ha valamit írnak, tehát jó lenne, ha megkapnák képviselőtársaim.

Kezdeném röviden, meg meleg is van, meg sok a dolgunk. 1. Nagy tisztelettel üzenem rövid úton Skaliczki Andreának, ha nem zavarná, ezek az események többnyire éppen az SZDSZ és az MSZP miatt alakultak ki, az úgynevezett rendészeti minisztert egyébként az SZDSZ jelölte. Nem nagypolitikai kérdés, de az egész

ország ezzel van tele, hogy milyen tehetetlen a rendőrség. 2. Kedves Skaliczki képviselő asszony megszavazta a rendőrség beszámolóját, mi nem szavaztuk meg Cserna Gábor képviselőtársammal ugyanis gyakorlatilag ezeket a kérdéseket itt kellett volna feltennie a rendőrség beszámolójánál és még kiegészíthette volna azzal, hogy igaz-e az a hír, hogy ebben az évben 5000 rendőr hagyhatja el a rendőrség állományát, amelynek létszáma 36 000. Vagy megkérdezhetné azt, hogy privatizálják-e a rendőrség őrzés- védését. Tehát ebben az országban már az megtörténhet, mert megtörtént tegnap, hogy a rendőrséget őrzik-védik. Skaliczki Andrea gondolkodjon el, értékelje át a szerepét és ne ilyen színpadias jelenetekkel leveleket írjon az önkormányzatnak. Egyébként kiegészíteném a rendőrség felé a kérdést, hogy elképzelhető-e, hogy a helyi megyei főkapitány is lemond? Tehát, ha már elindult egy folyamat, akkor a megtszülésnak nem ártana. Információm szerint egyébként helyi rendőrökkel kapcsolatban is zajlik a büntetőeljárás korrupció gyanújával, tehát ha az országos főkapitány, a budapesti főkapitány menesztésére sor kerül, akkor elképzelhető ugyanez a megyei főkapitánynál, a helyinél is? Akkor már kérdezősködjünk. Ne félmunkát végezzünk. Hogyan érintheti Dunaújvárost a rendőr létszámleépítés és érznek-e a kapitány, és a főkapitány úr felelősséget a kialakult helyzetért.

Néha jót szoktam mosolyogni a hivatal munkáján. Kiosztásra került, hogy kérdeztem március 22-én, és a kérdésemet már 2 hónapra rá továbbítják is. Azért odafigyelnek a hivatalban a képviselők kérdéseire. 2 egész hónap kellett ahhoz, hogy a kérdést továbbítsák az illetékes félnek, mi több, ez az illetékes fél azért elég aktív, a DVCSH Dunaújvárosban, lehet, hogy már önként is válaszolhatott volna. Lehetne folytatni a kérdések sorát, de ahogy látom, a hivatal felé nemigen van értelme, majd teszek a végén egy indítványt, hogy hogyan fogjuk orvosolni. Többször megígértem, ma megteszem. 3. Dunaújváros Közszolgálati Tömegtájékoztatásért Alapítvánnyal kapcsolatban megérkezik kérdésemre a bíróság válasza, és a bíróság azt mondja, hogy ez a korábban létrejött alapítvány kezelői jogait a Bozzai és Társai Ingatlanfejlesztő Forgalmazó Közvetítő Kft. gyakorolja a cégnyilvántartás szerint. És pont. Tisztelt Címzetes Főjegyző Úr, egy újabb gondolat nem indult meg a fejében amikor ezt a levelet kézhez vette? Ezt az alapítványt 1990. november 19-én vették nyilvántartásba, 1991-től jogerős, az alapító neve, székhelye: Dunaújvárosi Városi Televízió, és Dunaújváros Önkormányzata alapította. Ezt egyébként 2005-ben a 185/2005. (V.19.) számú KH határozattal szüntettük meg, mint intézmény. A megszüntető szerv, Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata volt 2005. május 19-én, és nem találom sehol, hogy rendelkezünk volna, hogy a vagyonunk, vagy vagyontárgyaink kire kerüljenek továbbításra. A bíróság meg azt mondja, hogy egy Bozzai Ingatlanforgalmazó Fejlesztő Kft-nél van Dunaújváros Tömegtájékoztatásáért Közalapítvány vagyona. Jegyző úr, nem gondolja, hogy erre választ kellett volna egyidejűleg adni, hogy ez hogyan történt. Két lehetőség van. Egy: tökéletesen szabálytalan, hiszen ha a közgyűlés nem döntött, akkor hogyan kerülhetett ehhez a Bozzai társasághoz az intézményünk, a megszüntetett intézményünk vagyoni jogai és kötelezettségei? Kettő: ha pedig így történt, hogy nem született jogerős jogszerű döntés, mit kíván tenni annak érdekében, hogy visszkapjuk azt, ami a miénk volt? Három: amikor ilyent olvas, nem gondolkodik, hogy akkor mi van? Gyakorlatilag úgy működünk, hogy jön egy levél a hivatalhoz, majd utána fogjuk magunkat, aztán szaladgálunk mi a kérdések után, és mindig egy újabb kérdés merül fel. Összefoglalnám: 8 napon belül írásban szíveskedjék Dunaújváros képviselőtestületét, valamennyi képviselőjét tájékoztatni arról, hogy mi történt itt. Vagy becsatolni egy rendeletet, egy határozatot, hogy mi ezt odaadtuk,

vagy ha nem, tessék visszaszerezni, megtenni minden lépést annak érdekében, hogy visszaszerezzük. Na de akkor egy kis színes. Nézzük, hogy kik ezek. Az alapítványt képviseli: Kaiser Erika, Dr. Nagy Péter és Kakas Antal, kuratóriumi tagok: Dr. Sipos János, Szécsenfalvi László, Jakab Irén és Kadocsa László. Kismoni úr! A szokásos felvetései; van egy alapítvány. Az alapítvány kuratóriumát az MSZP, SZDSZ megválasztja, aztán vagy van alapítvány működtetés, vagy eltűnik az alapítvány, vagy máshova kerül. Ejnye-ejnye, meg ne kérdezzük, hogy kik a tagok? Nehogy módosítást nyújtsunk be, hogy kik legyenek! Egy újabb tárgyi bizonyítéka, hogy hogyan kezelték Önök az alapítványainkat. Végezetül egy észrevételem volna. Nagy tisztelettel kérem a hivatalt, hogy az igazgatási költség terhére 10 azaz tíz millió forintot szíveskedjenek két hét múlva rendeleti szinten közgyűlés elé hozni, szakértői díjakra szeretnénk elkülöníteni, és majd megjelöljük a forrást, hogy kinek kívánjuk átadni. Ezentúl nagy valószínűséggel, két hetente így lesz. Tehát, amikor már úgy tudunk csak dolgozni, hogy képviselői indítványokkal magunk bogarászunk a bíróságokon, és egyszerűen lehetetlen, és felelünk a városért, és jönnek a levelek élményfürdő ügyében, bírósági fenyegetések, Szalki-sziget, 17 milliárdos újabb luxusberuházás wellness-központtal (kétszer önti el - átlag - a Duna), konferencia-központtal, meg minden, hát elég volt. Elég volt. Tehát, most 10 millió, és akkor így fogunk tovább menni addig, amíg valaki nem látja el normálisan a munkánkat.

### **Kiss András képviselő:**

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim! A szervezőbizottság minden munkájában részt veszek az utóbbi hónapban szerdánként, és tegnap azzal bíztak meg - a Pentele 1000 éves évfordulója, illetve Szórád Márton Általános Iskola 100 éves évfordulójával kapcsolatos szervezőbizottságról beszélek -, hogy felhívjam a figyelmet itt a közgyűlésben egy olyan rendezvényre, amely az eredeti programfüzetben nem szerepelt. Ennek az az oka, hogy a résztvevő előadóknak a vállalását csak későn kapták meg. Engedelmükkel, minden képviselőtársamnak ezt a rendelkezésére bocsátom, amely 2007. május 29-én 14 órától lesz, egy konferencia, amely Penteléről, Pentele történelméről szól.

### **Somogyi György képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés! Remélem nem fogok a szankciója alá esni és nem fojtja belém a szót, igyekszem ennek megfelelően rövid lenni, hiszen a mai napirendek elég hosszúak és többször kell majd szót kérnem. Mindenek előtt szeretnék a közterület-felügyelők munkájával kapcsolatban kicsit tájékozódni és kérném jegyző urat, hogy segítsen és adjon nekem felvilágosítást a közterület-felügyelők - mondjuk - elmúlt két havi munkájáról különös tekintettel, az autóreklám céljára tárolt gépjárművek megbüntetésére, tehát ilyen célirányosan. Ugyanis itt, a hivatal előtt, a bejáratnál körülbelül 5 méterre állt egy gépjármű az elmúlt héten. Éppen árulta magát a gépjármű, és nem magántulajdonos, hanem egy cégnek a reklámja volt. Ugyanígy láttam a posta előtti részen a járdaszakaszon, a lottózó előtti szakaszon és több helyütt, tehát mennyire tudunk odafigyelni, egyszer már kaptam választ, hogy közterületen nem nagyon tudják megakadályozni, hogy kiáll egy kocsi és reklámozza önmagát az ablakán keresztül, de legalább a járdaszakaszon való parkírozást ne engedjük meg. A másik pedig, engem is meglepett Skaliczki képviselő asszony levele, mert akkor így előre elnézést kérek minden képviselőtársamtól, a jövőben, ha valami oknál fogva nem tudok jönni, minden egyes napirenddel

összefüggésben előzetesen a véleményemet meg fogom írni és majd kérni fogom polgármester urat, hogy legyen szíves ezt felolvasni még akkor is, ha én persze időben gondoskodom arról, hogy ez kiosztásra kerüljön, mert megkaptuk, viszont az említett két levelet valóban nem kaptuk meg, amire hivatkozott, amelyek fontos dokumentumok lennének. A másik dolog, és alpolgármester úr már elvette egy bizonyos gondolatban a szót előlem e tekintetben, tehát itt a közgyűlés tárgyalta a rendőrség munkájáról szóló beszámolót, én azt gondolom, hogy akkor nem csak egy adott napi, pillanatnyi állapotot szoktunk tárgyalni, hanem az elmúlt egy éves tevékenységet, ezekre a kérdésekre akkor és ott, volt mód és lehetőség. Természetesen mindig merülhetnek fel újabb gondolatok. Ha azóta történt ilyen esemény, akkor talán meg kellene nevezni. Amit Dorkota alpolgármester úr mondott, hogy éppen vannak folyamatban ügyek, erről pedig a sajtó hasábjain természetesen tájékoztunk, de még nem tudjuk, hogy hol áll az ügy. Ezért én mindenkit tisztelettel arra kérek és természetesen politikai hovatartozás nélkül, hogy az ártatlanság vélelmének a tekintetben azért adjunk helyt, hogy addig amíg ezek nem valósultak meg, akkor nem kellene mindjárt leváltásokról beszélni, miközben most járultunk hozzá kapitány úr kinevezéséhez. Tehát innét kezdve azt gondolom, erre próbáljunk odafigyelni. Ezzel együtt, ha ilyen események vannak, vagy konkrétumok, akkor meg tájékozunk fel, és én is azt gondolom, hogy a társadalmi kapcsolatos bizottságán keresztül is szorgalmazni fogjuk, hogy ezek az információk idekerüljenek a közgyűlés elé, és a nagy nyilvánosság elé is. Egy biztos, én egy kicsit úgy érzem, hogy egy országos hisztériai is megindult, miközben rájár a rúd a rendőrségre is. Egyes rendőrök, és nem a rendőrség, valóban méltatlanná váltak a testületi tagságra, munkájukkal lejártni látszanak ezt a testületet, de ettől még a testületben nagyon sokan, becsülettel végzik a munkájukat, és legalább mi tegyük meg azt, hogy ne általánosítsunk egyedi esetekben még ha az mostanában többször fordul elő, mint az korábban megszokott esetekben szokott lenni. Ez az egyik dolog, a másik meg, kaptunk egy tájékoztatást a Barsi Dénes utcai viharkár építésügyi hatósági vonatkozásában, majd amikor ezzel kapcsolatos napirend lesz, egyéb tájékoztatót is tudok még hozzátenni az elhárítással kapcsolatban.

### **Kismondi László képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés! Két héttel ezelőtt a közgyűlésen Somogyi György úr szájából elhangzott egy állítás, miszerint a Civil Ház Közalapítvány kuratóriumi ülésein Nagy Anikó, a közgyűlés volt képviselője nem vett részt a munkában, így hangzott el, itt van a szó szerinti dokumentum. Ezzel párhuzamosan Gombos István úr egy jóval korábbi közgyűlésen, egy márciusi közgyűlésen az én vonatkozásomban azt találta állítani, hogy a vállalt feladatomban nem tettem eleget és nem jártam el a kuratóriumi ülésekre. Én a két képviselő úrnak kigyűjtöttem a Civil Ház Közalapítvány kuratóriumi üléseiről a jelenléti íveket pontosan. A rendelkezésemre álló információk alapján 2006-ban három kuratóriumi ülés volt. Február 15-én, június 19-én és december 4-én. A három kuratóriumi ülésen hátról kettőn Nagy Anikó és jó magam is részt vettünk. Azt gondolom, hogy biztosra veszem, hogy rossz tájékoztatást kaptak, hiszen én nem feltételezem, hogy ők, akiket én tisztetek, valótlan állítást tennének itt a közgyűlésben. Én viszont nagyon fontosnak tartom. Anikó nem tudta magát itt megvédeni, én most ezt megtettem és fontosnak tartom, hogy itt a közgyűlésen csak a valóságnak hű dolgok hangozzanak el.

### **Pochner László képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Én is hozzászólnék, bár remélem belém sem lesz belém fojtva a szó, de én ehhez hozzászoktam, hogy megvonják a szót, de ...

**Pintér Attila alpolgármester:**

Senkibe sem fojtom bele a szót.

**Pochner László képviselő:**

De alpolgármester úrból többet nézek ki, mint polgármester úrból, ezért úgy gondolom, belém talán nem lesz bele fojtva a szó. Ami Dr. Skaliczki Andrea kissé hatásvadász levelét illeti, hát elég utánlövés-szerűnek tűnik nekem a dolog és mindjárt tesztek is fel kérdést majd a megyei rendőrkapitánynak, mert jó lenne, ha erre kapnék választ. Tehát, ugyanolyan hatásvadásznak tűnik, mint Dr. Sipos Jánosnak a feljelentése annak idején a DVG Rt. ellen. A kérdésem a következő lenne. Nagyon jól tudjuk, hogy DVG Rt. ügyben első körben lefolytatta a rendőrség a nyomozást, átadta az ügyészségnek. Az ügyészség visszaadta nyomozás kiegészítésre. Abban, közel 800 M Ft eltűnéséről volt szó. Igaz-e, hogy a mostaniban csak néhány 10 M Ft-ról van szó. Ez nagyon érdekes kérdés, és ez is mutatja, hogy a rendőrségnél persze vannak nagyon felháborító ügyek, lásd a bankrablásnál eltulajdonított félmilliót, megy egyéb dolgokat, de ezek az ügyek, hogy a 800 M Ft-ból hogyan lett néhány 10 M Ft, mondván, hogy a többit nem tudják bizonyítani. Eltűnni, eltűnt, de nem tudják bizonyítani. Utasításra álltak le? Szakmai hiányosságok miatt nem tudnak dolgokat csinálni? Hát azért ezt jó lenne, ha a megyei rendőrkapitány engem, illetve a közgyűlést tájékoztatná, mert az nem lenne szerencsés, ha azok az emberek, akik közel 1 milliárddal elpályáztak a DVG Rt-től anno, azok most jól éreznék magukat. Ez azért sem lenne szerencsés, mert esetleg az új vezetés netán felhatalmazva érezné magát, hogy ő is megtehet ilyeneket, akárki is legyen az új vezetés.

**Cserna Gábor alpolgármester:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Aljegyző Asszony! A tegnapi nap folyamán azt a tájékoztatást kaptam az Ön által vezetett koordinációs iroda egyik jogászától, és itt kérem Somogyi képviselő urat is, hogy figyeljen, mert őt is érinti, hogy a két hete újra megtárgyalt és sokadára elfogadott Civil Ház Közalapítvány alapító okiratának módosítása kapcsán tárgyalt határozati kivonatot két hét alatt nem sikerült a hivatalból elküldeni a bíróságnak. Két hete volt közgyűlés. Nem küldték el. Tekintettel, hogy 1. a polgármester nem írta alá, két hét alatt ez nem sikerült, 2. és ez ügyben tegnap nagyon korrekt volt Nagy Szilárd képviselőtársam, aki megígérte, hogy abban segít, hogy eléri, mert az MSZP által delegált felügyelő bizottsági tag, bizonyos Marosi úr még nem volt hajlandó aláírni az elfogadó nyilatkozatot. Hát tegyék már meg könyörgöm, mert aztán négy hét múlva Önök fogják Kismonni úr elmondani, hogy a többség nem tudja és képtelen működtetni a civil szervezeteket koordinálni, a Civil Házat be kell zárni. Hát itt tökölnék, a jó Isten áldja meg Önöket, itt tökölnék azért, mert egyszerűen a hivatal képtelen a feladatát ellátni. Aljegyző asszony, tegyen már a jó Isten szerelmére valamit. Két héttel ezelőtt dönt a közgyűlés, meg nem mozdul a hivatal, hogy egy határozati kivonatot elküldjön a

bíróságra. Hát mi a jó Istenért ül itt 386 ember ebben a házban Tisztelt Hölgyeim és Uraim. A jutalomért. Azt tudjuk. A jutalomért, mert azt elvárják természetesen, de segíteni a többségnek nem hajlandók. Tudom, hogy a 17 éves beidegződések működnek Önöknél, de vegyék már egyszer tudomásul, hogy változás történt Dunaújvárosban, mert pontosan Önök azok, akik utána meg elmondják, hogy nem működnek a civil szervezetek. Persze, mindent megtesznek azért, hogy gátolják a tevékenységünket és a munkánkat. Másik. A sportiroda itt jelenlévő képviselőjétől szeretném megkérdezni, mit tett abban az ügyben, hogy az elmúlt két hétben a sport- és ifjúsági közalapítvány kapcsán az eredeti elfogadó nyilatkozatokat a megmaradt felügyelő bizottság és kuratóriumi tagok is aláírják, hiszen visszajött a bíróságtól a törvényességi észrevétel, hogy nem fogadták el az alapító okirat módosítását mondván, hogy újra elfogadó nyilatkozatot kell az eredeti 7 fős kuratóriumnak, illetve a 4 fős felügyelő bizottságnak tennie. Megtörtént-e ez? Két hét alatt sikerült-e a 8 fős irodának ezt lekoordinálnia?

### **Kismoni László képviselő:**

Nem akartam még egyszer szólni, de itt megint állítások hangoztak el, amik azt gondolom, hogy nem tartalmazznak ismét kellőképpen sok valóságtartalmat. Marosi Sándor úr sincs itt a közgyűlésen. Elhangzott egy állítás, hogy ő nem tett meg semmit azért, hogy az a nyilatkozat alá legyen írva, miután a hivatal kérésére közreműködtem az ügyben, a Marosi urat nagyon jól ismerem, ezért elmondom, hogy én mit tudok a történetről. Akkor, amikor a közgyűlési előterjesztés előkészítésekor felmerült, hogy a Marosi úrnak ismételten, ő ugyanis megtette már ezt egyszer, hogy ismételten elfogadó nyilatkozatot kell tennie, akkor az előkészítő köztisztviselő kérésére én felhívtam a Marosi urat, aki tájékoztatott arról, hogy Gödöllőn iskolában, egyetemen van, bentlakásos iskolában egy hétig, és nem tud hazajönni, és hogy ő azt kéri, hogy vegyék elő a régi nyilatkozatát, mert hát az nem változott. Én ezt az információt az előkészítő köztisztviselőnek eljuttattam, majd megvolt a közgyűlés, utána a köztisztviselő felhívott, hogy a Marosi urat keressem, mert kellene, hogy menjen aláírni. Én a Marosi urat felhívtam és megkértem, hogy vegye fel a kapcsolatot a köztisztviselővel. Innentől kezdve nincs információm. Én feltételezem, hogy ha azt kérték tőle, hogy menjen be aláírni, akkor bement. Én nem tudom. Azt gondolom, hogy kérdezzük majd meg tőle. Tehát, ez így a teljes történet. Cserna úrnak szeretném mondani, jó magamról tudok beszélni az ifjúsági közalapítvány régi kuratóriumi tagjaként, amikor Szemenyei úr a kuratórium elnöke írásban elküldte nekem az elfogadó nyilatkozatot, aznap, ahogy kézhez vettem, egy órán belül személyesen vittem fel a sportirodára az általam aláírt és két tanú által lehitelesített nyilatkozatot. Tehát a magam nevében tudom mondani, hogy én nem hiszem, hogy a kuratóriumi tagok ebben az ügyben késlekednek, de azt gondolom, hogy Ildikó majd elmondja az információt.

### **Pintér Attila alpolgármester:**

Mivel senkibe sem akarom befojtani a szót, megkérdezem, hogy a bejelentkezetteken kívül kíván-e még a témához valaki hozzászólni, mert ha igen, akkor jelentkezzen be, és ott fogom lezárni a vitát. Somogyi úr jelentkezett be utoljára, ha egyetértenek vele képviselőtársaim, amikor őneki megadom a szót, utána le fogom zárni a vitát.

**Gombos István képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés! Tulajdonképpen lehet a civil alapítvány kérdését ragozni, két héttel ezelőtt is mi, civilek azt kértük, hogy valamilyen szinten oldódjon meg. Higgyék el, nagyon fontos, különös tekintettel arra, hogy a közelmúltban került szétosztásra a kulturális bizottságon belül a közművelődési pályázatokra beérkezett pályázatok igénye. Nehéz úgy pénzt osztani, illetve tudjuk, pénzt mindig nehéz osztani, de 5,2 osztható összeg mellett 18,7 milliós igény van, ez borzasztó sok. Ezért a Civil Szervezetek számára úgy tudtuk megoldani ezt a kérdést, hogy igyekeztünk egységesen egy bizonyos összeget megállapítani és azt az ígéretet tettük, hogy majd a civil alapítványhoz már beérkezett és a bankban lévő pénzből a civilek számára próbáljuk meg a működési feltételekhez biztosítani a további pályázati lehetőséggel a pénzeket. Azt kérem a Tisztelt Közgyűléstől, Főjegyző Úrtól, hogy ebben a kérdésben legyenek segítségünkre, hiszen ellehetetlenülnek azok a civil szervezetek, amelyeknek egyébként Dunaújvárosban nagyon sokat köszönhetünk. Ez lett volna az egyik dolog. A két közgyűlés közötti időszakban megdöbbentő információkat olvashattunk a helyi médiákban. Többek között a Dunaújvárosi Hírlapban is, azzal kezdődik címlapon, hogy Szomorú szezón, még nem kezdték el a külső medence csőhálózatainak javítását. Ez azért sajnálatos, mert ezt megelőzően május 15-én éppen a DVCSH ügyvezető igazgató asszonya nyilatkozott arról - hangsúlyozom, május 15-ei hír alapján -, hogy megrendelték a csöveket. Ma még ott tartunk, hogy ellehetetlenült az uszoda helyzete és azért érezzük ezt a kánikulai meleget mindannyian, tehát ez is egy olyan megoldásra váró feladat, amely elodázhatatlan. Azonnal intézkedni kell különös tekintettel arra, hogy tulajdonképpen két árajánlat érkezett. Az egyik árajánlat, meg tudom Önöknek mutatni, tételesen felsorolja az anyagköltségeket, és a vége azzal fejeződik be, hogy 10.188 240 Ft bruttó értékben. Ennek az árajánlatnak a dátuma április 25. A DVCSH ügyvezetője ezt az árajánlatot, ezt a javaslatot megkapta, azóta sem történt természetesen semmi, ezt az árajánlatot elutasították. Ahhoz képest, ugye előttünk van egy tárgyalásra kész anyag, amely mellőzi a részletes tájékoztatást, illetve felsorolást, mint ahogy ezt a korábbiakban említettem, hogy tételesen megvan az anyag és munkadíjra vonatkozó lebontás, itt közöl egy összeget, 11.974 442 Ft-ról. Könyörgöm, ezt most tárgyalták a szakszervezetek, akkor amikor a korábbi árajánlattevő azt mondta, hogy a május 1-jei összевont ünnepek alatt szétbontja a rendszert, és azt követően egy héten belül működőképesé tudja tenni az uszoda csőhálózatát, illetve használhatóvá válik a külső medence. Ehhez képest azt érezzük, hogy toporgás van, ez az anyag nem is került a szakszervezetek elé tárgyalásra, viszont számomra nem meglepő, hogy az a vállalkozási szerződés, amely létrejött és tárgyalásra került Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Dunaújvárosi Víz-, Csatorna-, Hőszolgáltató Kft. között. Kérdezem én, tényleg rendben van ez így?

**Sárköziné Székelyi Ildikó sportszervező ügyintéző:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Cserna Gábor Alpolgármester Úr! A kérdésére válaszolva a közalapítványokkal kapcsolatban a következő tájékoztatást tudom adni. Dunaújváros Ifjúságáért Közalapítvány elfogadó nyilatkozatai egy héttel ezelőtt, valamennyi, hiánytalanul elpostázásra került a Megyei Bíróságra. Dunaújváros Sportjáért Közalapítvány elfogadó nyilatkozatai közül a korábbi tagok közül jelenleg a mai nap kettőnek a nyilatkozata van bent a sportirodán. Ma reggel én csináltam



körtelefont személyesen, hogy a hiányzó öt adatlapot haladéktalanul, legkésőbb a mai nap folyamán hozzák be. Erre ígéretünk van, akkor reményeink szerint holnap ezt el tudjuk küldeni a Megyei Bíróságra.

**Dr. Hőnigh Magdolna aljegyző:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A Civilek Háza Közalapítvány alapító okiratával kapcsolatban tegnap értesültem arról, hogy még nem küldtük el az anyagot, és nem azért mert szándékosan hátráltatni szeretnénk ennek az alapítványnak a munkáját, de valóban vannak ilyen helyzetek, amikor minden rossz megtörténik, ami megtörténhet, és újra ilyen aláírási problémák léptek fel. Én azt ígérem, hogy haladéktalanul intézkedem és nagyon remélem, hogy holnap, de legkésőbb kedden elmegy a bírósághoz ez az anyag.

**Dr. Tóth István címzetes főjegyző:**

Tisztelt Közgyűlés! Dorkota alpolgármester úr több témát vetett fel, amire szeretnék válaszolni. Az egyik megjegyzése az, hogy két hónap múlva továbbítottuk konkrét esetben az ő kérdését. Nem vagyok abban a helyzetben, hogy pontosan tudjam, illetve idézzem, Dorkota alpolgármester úr korábban mikor vetette fel ezt a kérdést, de minden bizonnyal az történt a korábbi felvetése kapcsán, hogy a DVCSH ügyvezetője itt volt a helyszínen és abban az esetben, ha az érintett kérdezett a közgyűlésen itt van, akkor természetesen a közgyűlésen elhangzott kérdéseket nem továbbítjuk. Ez egy friss eset, amely okán továbbítottuk alpolgármester úr kérdését. Ami a Közzolgálati Tömegetájékoztatásért Alapítványra vonatkozó véleményét illeti, én egészen más dolgot olvasok ki a bíróság által megküldött anyagból. Én azt olvasom, hogy az alapító csak a Dunaújvárosi Városi Televízió, az önkormányzat nem vett részt alapítóként ebben az ügyben. Maga az alapító okirat pedig úgy rendelkezik, hogy jogutód nélküli megszűnés esetén az alapító jogokat az Ön által említett társaság gyakorolja, erre az alapítónak joga van. Tehát azt tudom mondani, hogy az önkormányzatnak jogi befolyása az ügy alakítására nincs. Ami a 10 M Ft szakértői díj elkülönítésére vonatkozó kérdését illeti, általánosságban meg szeretném jegyezni, hogy az önkormányzat polgármesteri hivatala csakúgy, mint valamennyi intézmény, a közgyűlés által elfogadott költségvetés alapján működik. Ennek alapján tervezi meg személyi jellegű és dologi jellegű kiadásait. Ez, a közgyűlés által elfogadott költségvetés nyújt alapot mind a polgármesteri hivatalnak, mind az intézményeknek a biztonságos gazdálkodásra. Abban az esetben, ha időközben feladat mutató változás következik be, és ennek költségvetési vonzatai vannak, természetesen a közgyűlésnek módja, sőt kötelessége is ennek a finanszírozása tekintetében dönteni. Itt jelen esetben a polgármesteri hivatal megtervezte a saját költségvetését a közgyűlés által elfogadott költségvetési kereteken belül. Bizonyos összeget szakértődíjazásra is elkülönített. Emlékezetem szerint ez kevesebb, mint 10 M Ft, én mintegy 6 M Ft-ra emlékszem. Úgy érzem, hogy ha ennél nagyobb összeget kellene átcsoportosítani a hivatalnak, akkor a hivatal gazdálkodása bizonyos mértékben veszélybe kerülne, és itt emlékeztetnék az Önkormányzati Törvény azon megfogalmazására, amely szerint az önkormányzat gazdálkodásának biztonságáért a közgyűlés a felelős.

**Somogyi György képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés! Hát, nagy a baj. Ha Cserna Gábor alpolgármester úr így felviszi a hangját, összevonja szemöldökét, akkor nagy a baj, mert én elég régóta ismerem, soha nem hallottam ilyen hanglejtésben, sőt a közgyűlést megelőzően is elég paprikás hangulatban volt, pontosan a közgyűlést érintő napirendek és ügyek kapcsán. Ebből csak az derül ki, amit én már kéthetente mindig elmondok, és lehet ezt a hivatal elleni támadásnak venni, lehet a mulasztások elleni figyelemfelhívásnak is venni, én ez utóbbit választanám. Azt gondolom, át kellene gondolni és nem mindig, mindenkinek a védekező álláspontját kellene gyakorolni, hanem megnézni, mi van benne. Kismondi, volt alpolgármester úrnak a hozzám eljuttatott dokumentumait nézem, akkor valóban legyünk tényeszerűek, és tegye hozzá azt a januári kuratóriumi ülést is, amelyen szintén nem volt ott, és akkor 50 %-ban részt vett. A megalakulás és a lemondások közötti - gyakorlatilag - 12 hónapról beszélek, mert hogy február valahányadikával indult meg a kuratórium tevékenysége, és akkor ez így igaz, hogy 50 %-ban részt vett és 50 %-ban nem vett részt. Ezt onnét tudom, mert én az utolsó kettőn vettem részt, amin Ön nem vett részt. A lényegen nem változtat. Tudomásul kell venni, ma Dunaújváros civil társadalmának, hogy egyéb hivatali és aláírási okokból fakadóan, és ezt az aláírási okok, mondjuk ki, arról szól a történet, hogy polgármester úr nem ér rá, nem tudja aláírni és ezért nem mehet el értelemszerűen az alapító okirat módosítás, ennek megfelelően a civil társadalomnak tudomásul kell venni, hogy ebben az évben a működési támogatásukra szánt 5 M Ft-hoz nem fognak hozzájutni, vagy felhasználás szintjén nem tudnak vele érdemben mit kezdeni, mert még a pályázatot ki tudjuk írni esetleg, bár már ebben sem vagyok biztos, és esetleg majd oda lehet ítélni, mire megkapják, addigra az adóssághalmaz ellepi őket. Különösen a Civilek Háza Közalapítvány által használt és kezelt Civilek Házáról beszélnék, ahol gyakorlatilag maholnap kikapcsolhatják az áramot, megszüntethetik az UPC szolgáltatást, ami az Internetes szolgáltatás. Alapvető működési ellehetetlenítés történik. Azt gondolom, a múltkori közgyűlésen is elég tisztességesen elmondtam, aki ebben a felelősségét érzi, az érezze, de most már ez túlmutat az egyes személyeken. Ez most már kezd kollektív tevékenységgé fajulni.

Tisztelt Közgyűlés! Igazából azon gondolkodtam, hogy még volt egy téma, természetesen, hogy szokott lenni, elveszti az ember a fonalat. Én ezt fontosnak tartottam elmondani, és arra kérem alpolgármester urat, miközben látom, hogy rajtam kívül is még további hozzászólások vannak, hogy vélelmezhetően egyes hozzászólásokat követően óhatatlanul felmerülnek reakciók, amelyek akár megszólíttatás, vagy akár értelemszerűen, de az adott képviselőnek gyakorolnia kell.

#### **Pintér Attila alpolgármester:**

Természetesen, Somogyi úr meg fogom adni a szót a reakcióra, csak jelezni szerettem volna, mint ahogy az elején is jeleztem, hogy a parttalan vitának nem szeretnék itt teret adni.

#### **Berzlánovits Mátyás a városüzemeltetési- és fejlesztési iroda:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Gombos képviselő úr uszodával kapcsolatos felvetésére tájékoztatom a Tisztelt Közgyűlést, hogy a két héttel ezelőtti döntésnek megfelelő összegben az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság előzetes véleményének kikérése mellett a szerződés aláírásra került és kipoztázásra.

#### **Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Tisztelt Alpolgármester Úr! Valóban reagálni szeretnék egy-egy mondatban. Dunaújváros Közszolgálati Tömegtájékoztatásért Alapítvány székhelye: 2400 Dunaújváros, Városháza tér 1. Tisztelt Címzetes Főjegyző Úr, akkor gondolom, nem lesz akadálya megjelölni, hogy hol van ennek a cégnek a székhelye. Én úgy tudom, hogy a bíróságok komolyan veszik azt, ha valaki bejelentkezik egy székhelyre, aztán nincs ott. Ha jól tudom, az elég nagy probléma, de lehet, hogy én rosszul tudom, hát Ön a címzetes főjegyző. Kérem szépen, hogy jelölje meg azt a helyet, ahol a Városháza tér 1. alatt működik ez az alapítvány. Egyébként, mivel Ön is megkapta a cégkivonatot, abban pedig az szerepel, hogy akinek ezt átjászták, a Bozzai Kft. 33/1., a bíróság végrehajtás adatai, a végrehajtást elrendelő foganatosító APEH ??? Észak Budapest. Ez is biztosan elkerülte a figyelmét, vagy persze így van jól. Akkor majd erre próbáljon meg rövid úton választ adni, hogy hol van helyileg ez az alapítvány. Itt kell lenni a házban valahol, Ön biztosan tudja, hát gondolom bérleti díjat fizet, hát közpénzekről van szó, közös az ingatlan. A másik, Tisztelt Címzetes Főjegyző Úr! Március 22-ei ülésen elhangzottakat május 16-án továbbítják. Nem értem, mit nem ért ezen. Itt van a leve az Ön által vezetett hivatalnak, és tán akkor nézze meg a közgyűlési jegyzőkönyveket, hát ez a munkája, és akkor nézze meg, hogy ezekre kaptam-e választ a DVCSH-tól. Aztán ha kaptam, hozza ide. Ugyanis nem. Január óta kéri folyamatosan Somogyi úr és én, hogy kapjunk már választ arra, hogy milyen bérleti díj bevételekkel bír az uszoda, milyen bevételekre tesz szert adott esetben, ha erotika fesztivált rendez, pornóbemutatókat tart, vagy szegfűbált. Tehát, hogy milyen bevételekre tesz szert, illetőleg meg kellene azt is nézni, ki őrzi, védi? Tehát, bevételek, kiadások tételes elszámolása, ugyanis a lakosság megfizeti a távhőben. De akkor még elmondom, ha kell kéthetente Címzetes Főjegyző Úr, hogy szíveskedjék már a város közpénzei felől feltett kérdésekre lehetőség szerint választ adni. Ez a második téma volt ugye? A harmadik téma, mert ugye félrebeszéd az zajlik Öntől nagyon jól, én azt mondtam, hogy a költségvetést elfogadta a közgyűlés és a költségvetést kívánjuk módosítani, amihez a közgyűlésnek joga van, és módosítjuk. A 6 M Ft 10 M Ft lesz, és ha kell, kéthetente két fordulóban módosítjuk 10., 20., 30. és 50., mert a feladatot el kell látni. Ön és csapat meg nem látja el, és a közgyűlés fogja módosítani, és Önnek gondot okoz majd, hogy Silye úr és a hozzá hasonlóak a több százmilliójukhoz hogyan jutnak hozzá köztisztviselőként, hát akkor majd beterjeszti, hogy hogyan óhajtja átalakítani a hivatalát, amit Ön és a polgármestere vezet. Talán felfogta, hogy jogszerűen kérjük és ezt Öntől kérdeztem meg hetekkel ezelőtt, hogy amennyiben a polgármesternek és Önnek ahhoz van joga, hogy azokkal dolgozzanak, akikkel akarnak, Silyékkal és a többiekkel, nekünk meg ahhoz van jogunk, hogy átalakítsuk a pénzügyi forrást, és most azt fogjuk tenni.

### **Pintér Attila alpolgármester:**

Mivel nincs több hozzászólás, a napirendet lezárom. A tájékoztatót teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a tájékoztatót - mellette szavazott 8 (Kecskés Rózsa, Kismóni László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), ellene szavazott 12 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Dr. Kántor Károly, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária,

Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), tartózkodott 2 fő (Gombos István, Kiss András), távol volt 1 fő (Selyem József) – nem fogadta el.

## **2. Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról**

**Előadó:** a polgármester

### **Pintér Attila alpolgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

A lejárt határidejű határozatokkal kapcsolatos jelentés tárgyalása során csak akkor kell határozatot hozni, ha a közgyűlés a jelentést nem fogadja el, vagy ha a határozat végrehajtási határidejét, vagy a határozat más tartalmi elemeit kívánja módosítani vagy kiegészíteni.

Mai ülésünk anyaga egyaránt tartalmaz olyan lejárt határidejű határozatokat, ahol a végrehajtás jelentéstételt igényel, valamint a munkaterv módosítására vonatkozó javaslatot, és olyan határozatokat is, ahol a jelzett határozatok megjelölt pontjai végrehajtási határidejének módosítása szükséges, ezért a határozathozatal kötelező.

Először az előterjesztés I. fejezetét tárgyaljuk meg. Kérdezem ezzel kapcsolatban kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a határozat I. fejezetét teszem fel szavazásra, aki ezt elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló jelentést - mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 1 fő (Selyem József) – elfogadta.

### **Pintér Attila alpolgármester:**

Rátérünk a II. fejezetre.

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

### **Somogyi György képviselő:**

A 12. oldalon szereplő 6. sorszám alatt lévő 14/2007. sz. határozati javaslat végrehajtásával összefüggésben szeretném említeni Szepesi Attila képviselő úr, szinte majdnem minden két hétben megkérdezi, most elfelejtette, vagy szándékosan, mert tudta, hogy majd beszélni fogunk erről, de megkérdezem; a DTV Kht. teljes kép, hang archívummal kapcsolatosan miért van szükség a június 21-re? Miért pont június 21? Miért nem 24? Miért nem szeptember? Azért, hogy június 24-én megint hosszabbítsuk, vagy van reális lehetőség, hogy történik valami, mert megint arról van szó, hogy február 15-ig végrehajtási határideje volt valaminek, és május 24-én még mindig a határidő végrehajtásának a határidejét hosszabbítgatjuk. Olyan határidőt tegyünk oda, aminek realitása van.

Másik dolog. A múltkori közgyűlésen szoltam, és ez a 7. pont, hogy Jókai u. 19. szám alatti ingatlanra vonatkozó vételi jogot alapító szerződés felbontásával kapcsolatos megbeszélés, tárgyalás kezdeményezése, illetve az ezzel kapcsolatos szerződésnek a közgyűlés elé terjesztése a polgármester úr által. A határidő módosításnak ismételen az az oka, megkeresésünkre válasz eddig nem érkezett, ezért szükséges e határidő módosítására? Isten bizony utoljára mondom, amennyiben a következő közgyűlésen nem kerül ide, képviselői indítvánnyal fogom kezdeményezni a szerződések felbontását, a támogató szerződések megszüntetését, és a Jókai u. 19-ben lévő intézmények kilakoltatására. Hát ha ennyibe veszik az önkormányzatot hó/hó, akkor azt gondolom, nincs szégyenkeznivalónk, ha ezeken „elverjük a port” és olyanokat engedünk e tevékenységi körbe és támogatunk egy épülettel és intézménnyel, akik arra méltók. Ők még annyira sem vesznek bennünket méltónak, hogy válaszoljanak a feltett kérdéseinkre.

### **Cserna Gábor alpolgármester:**

Tisztelt Közgyűlés! Na látják, pontosan ez az, amiről az 1. napirendnél beszéltem. Pontosán erről van szó. Pontosán ez az, amit Dorkota alpolgármester úr mondott. Október óta van egy közgyűlési többség, rohangál a bíróságra, írja a saját indítványait, keresi a közgyűlésen feltett kérdésekre, az önmagunk által feltett kérdésekre megpróbáljuk megkeresni a választ, mert másképp nem működik. Csak tudják, annyi a különbség, hogy minket ideküldött nagyon sok, több ezer választó bizalma. Mi ezt nem felejtjük el, és ezeket tőlünk sajnos megkérdezik az utcán, mert követik a közgyűlés eseményeit és a város gondjaival és az elmúlt 4-8-12 év gondjaival kapcsolatos felvetéseinkre most már joggal, tőlünk várják a választ, hogy „nem igaz, hogy nem tudtok mit csinálni, hát többségben ültök, és egy Silye még mindig ott ülhet ebben a házban”. Hát igen, még itt ülhet, amíg védi a jegyző, aki meg nem a mi jegyzőnk, ezt mi tudomásul vesszük. Itt van a 7. pont. Gyöngyszem. 73/2007. KH. Hat héttel ezelőtt Dorkota úr kérdezi meg. Négy héttel ezelőtt Ragó doktor, most az idő mindegy ilyen értelemben, persze, Ragó képviselőtársam, Dorkota képviselőtársam sorban megkérdezi. Azóta nem tud Ecsődi úr választ adni, mint felügyelő bizottsági elnök, miközben hallom, merthogy követem a kultúra eseményeit, 10 éves a Violin Zeneiskola. Ugyan meghívást nem kapunk, így saját szemmel nem tudunk meggyőződni a tevékenységükről, Ecsődi úr nem hívott meg bennünket, semmi gond. De ott ül főjegyző úr a születésnapon, polgármester úr, Ecsődi úr, hát csak beszélgetnek szünetben, hát jegyző urat nyilván zavarja, hogy 4 hete, 2 hete egy képviselői kérdésre, felvetésre egy adott napirend kapcsán nincs válasz. Megkeresésünkre válasz eddig nem érkezett. Aljegyző asszonyt megkérném, mert én a megkeresésre is eléggé bizalmatlanná váltam, a megkeresésre kíváncsi lennék. Legyenek kedvesek az ebédszünet után a megkeresést bemutatni. Magyarul, amely levél elment a sürgetést illetőleg. Az első eredeti levél, majd a sürgető levelet, ha a képviselők rendelkezésére tudnák a közgyűlés folytatásában bocsátani a hivatalból. Mi meg 2 hét múlva tudják mit fogunk tárgyalni? Két hét múlva meg fogjuk tárgyalni, hogy határidő módosítást kérünk a 73/2007. KH határozatra, mert válasz nem érkezett. Ez így nem megy. Bírósághoz fog fordulni a közgyűlés. Tudunk így működni? Gyakorlatilag így, mondják meg, hogy 2010-ig a közgyűlési többség hogyan végezze a tevékenységét - reményeink szerint utána is -, ha ehhez semmifajta érdemi segítséget nem kapunk. Főjegyző úr kéthetente elmondja az én kérdésekre, hogy soha ennyit nem dolgozott ez a hivatal és majd beleőrülnek a

munkába. Igen. Majd beleőrülnek, hogy a fékeket és a kicsi gátakat hol tudják elénk állítani, miközben a markukba nevetnek adott esetben úgy, ahogy a szocialisták, hogy „hát többen vannak, de hát miénk a ház, gyakorlatilag görcsölnek itt a Fideszesek a civilekkel”. Így persze hogy görcsölünk. Emlékezzenek az első választási programpontunkra, a kommunális adóra, hogy az milyen módon tudott utána eljutni. A költségvetés, hogy hány olyan pici fék volt 2007. elején beépítve a rendszerbe, amiről utólag értesültünk, hogy még arra pénzt kell ám az általános tartalékba biztosítani majd. Ez így van.

### **Horváth László a pénzügyi és vagyongazdálkodási iroda vezetője:**

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Somogyi Úr! A Bartók Béla Kamaraszínház pincéjéből a múlt héten sikerült előszednünk az archívumból azt a levelet, ami az akkori intézmény megszűntetés és kht. alapításkori dokumentáció átadásáról történt. Tehát ezért csúszik, mert ezt a dokumentációt kerestük idáig. Múlt héten előkerült, feldolgozva jön a közgyűlés elé, az előterjesztés.

A Violin és a Jókai úti 19. számú ingatlan kapcsán ismételten kértük a Violint, hogy nyilatkozzon a közgyűlés döntésének megfelelően. Én nem tudok erőszakot venni rajtuk és nem is óhajtok, hogy végre valamiféle válasz érkezzon tőlük.

### **Szepesi Attila képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Köszönöm Somogyi úrnak, hogy szólt nekem, hogy nem szóltam az archívum ügyében, de annyira figyeltem a feltett kérdésekre, hogy hol van az a két levél, és elfelejtettem teljesen. De úgy látszik ebben a teremben nem csak én vagyok süket, mert még mindig nem tudom hol van az a két levél. Horváth úrnak a válaszára csak annyit szeretnék mondani, hogy amikor nem volt itt Horváth úr, az irodától egy képviselő azt mondta, hogy azért nem tudnak választ adni az archívum ügyére, mert nem érik el a könyvvizsgálót telefonon. Most már nem csak süket vagyok, lehet, hogy hülye is, mert nem értem.

### **Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Somogyi úrnak igaza van. Engem is meglepett Cserna Gábor, de azt hiszem, hogy épp ideje volt, hogy Cserna Gábor is felébredjen.

Tisztelt Címzetes Főjegyző Úr! Nagy szeretettel kérném a hivatalát, hogy a Szalkisziget programot, amit a Hunquest Rt-vel kötött a korábbi önkormányzat, annak felbontását, felmondását bármilyen jogi megoldását annak érdekében, hogy ebből a programból a város kiszálljon, készítsék elő. Információm szerint ugyan ezt mi kértük korábban is, de az Ön hivatala, a koordinációs iroda bojkottja miatt, ezt nem készíti elő. Tehát megkérem itt, jegyzőkönyvileg Önöket, hogy próbálják meg ezt előkészíteni. Indoklásom a következő: ez egy 17-18 milliárdos program volt, amiből eddig nem valósult meg semmi, nyilvánvaló, hogy a szerződés a két fél kötelezettségeit és jogait tartalmazza. Vizsgálják meg azt, hogy adott esetben a Hunquest Lakásépítő Rt. megszegte a szerződést, és akkor mondjuk fel, vagy bontsuk fel, a lényeg az, hogy ezt a második élményfürdő luxusberuházást azt hiszem meg kellene szüntetni, ugyanis lehet, hogy elkerülte az Ön figyelmét, mert Ön csak az MSZP-t olvassa és nézi, de a Fidesz Civil Választási szövetség programjában szerepelt, és általában demokráciában nem a hazudtunk reggel, éjjel

meg este program valósul meg, hanem az írásos program, hogy a Szalki-szigetet megpróbáljuk leállítani és a Szalki-szigetet megpróbáljuk Dunaújváros lakosságának visszaadni. Ebben azt gondoltuk mi, mint ahogy ezt ki is fejtettük, hogy helyreállítjuk a Szabad-strandot és helyreállítjuk a kempinget. Ez nem a wellness-központ, ez nem a jacht-kikötő és nem a milliárdosoknak lezárt luxusberuházás. Vártam türelmesen, hátha komolyan veszi amit mondtunk, de úgy látszik, Ön alkalmatlan még arra is, hogy megértse amit kérünk. Most akkor újra felteszem ezt a kérdést, a gazdasági bizottság előtt járt, tehát biztosan olvassa a jegyzőkönyveket, hiszen az a feladata, hogy készítsék elő azt, hogy ezzel a szerződéssel szabaduljon negatív, rossz kötelmek alól a város és végre elkezdhezzük azt a feladatot, amit vállaltunk. Nagyon-nagyon szeretnénk, ha még idén, közbeszerzéssel, állami forrás – adott esetben, uniós forrás igénybevételeivel elindíthatnánk a programot, mert 2-3 éven belül szeretnénk visszaadni a lakosságnak a Szalki-szigetet, amit ily módon Önök elherdáltak. Erre irányult a 10 milliós javaslatom, mert hazahordom az anyagokat, írom a rendeletmódosításaimat, most is két képviselői indítványt készítettem elő, de hát ez kezd unalmas lenni. Kezd unalmas lenni, hogy az Ön, immár 234 főre duzzadt hivatala meg nem csinálja meg azt, amit kérünk. Lehet, hogy Önt zavarja a demokrácia. Nincs ezzel semmi gond. Minket meg az zavar, ahogy Ön áll a demokráciához. Ezt is lehet, hiszen tudjuk jól, hogy ez így van. Visszatérve Cserna Gáborra, végre megnyugodhatunk valamennyien, mert akkor centrumba szorulunk Cserna Gábor mellé, mert ha ő elveszti a fejét, akkor elveszti, és reményeink szerint a város érdekében ezt folytatja is és nem lesz puha ezen az úgynevezett humán vonalon.

**Horváth László a pénzügyi és vagyongazdálkodási iroda vezetője:**

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Szepesi Úr! Nem tudom szó szerint idézni, hogy akkor mi hangzott el, de a kolléganő valószínűleg arra gondolt, hogy a végelszámolóval nem sokra jutottunk, mert ő közölte, hogy utazzunk el Salgótarjánba és az ottani levéltárban turkálhatunk, hiszen odahelyezte el az anyagokat. Ezért kerestünk más utat és próbáltunk, mivel annak idején egy részben a Bartók Béla Kamaraszínház látta el a feladatait ennek a megszűnőben lévő intézménynek, annak az irattárában turkálni és megleltük ezeket az iratokat.

**Dr. Hőnigh Magdolna aljegyző:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A Szalki-szigettel kapcsolatban azt szeretném elmondani, hogy a koordinációs iroda nem nehezíti az Önök munkáját tekintettel arra, hogy a választást követően körülbelül november magasságában összegyűjtöttük a Szalki-szigetre vonatkozó valamennyi iratot, szerződést és mellékletet, és átadtuk Önöknek. Én emlékszem arra a beszélgetésre, amikor is Tóth László képviselő úrnak adtam át ezt a dossziét is, és arról beszéltünk, hogy Önök átnézik és megbeszéljük, hogy ha úgy kívánják, hogy megszüntessük a szerződést, annak mi az útja és a módja. De olyan konkrét feladatot, hogy bontsuk fel a szerződést és készítsük el az erre vonatkozó közgyűlési előterjesztést, Önök most adnak először. Természetesen meg fogjuk csinálni, de a hátráltatás ténye nincsen.

**Rohonczi Sándor képviselő:**

Tisztelt Alpolgármester Úr, Dorkota Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Szeretnék segíteni a szabad-strand ügyben. Ismereteim szerint, és egy ideje ebben a dologban nem vagyok benne, elindult ennek a területnek a rendezési terv módosítása. Szeretnék majd itt tájékoztatást kérni, nem tudom, hogy főépítész úr itt van-e, hogy hol áll ez a dolog. Az utolsó információim azok voltak, hogy valójában itt magának, különböző hatóságok, Natura 2000., természetvédelmi hatóságoknak a véleményeiből kiindulva, az eredeti koncepció szinte megvalósíthatatlan, tehát ahhoz a rendezési tervet én most úgy látom, valószínűleg nem lehet olyan értelemben módosítani. E tekintetben, ha az nem módosítható ilyen módon, akkor könnyen elképzelhető, hogy ennek objektív oka van, hogy az a szerződés esetleg nem tartható fenn. Másik dolog, ha javasolhatnék valamit, ha ezen török a fejüket, akkor annak ismeretében, hogy hogyan áll ennek a rendezési tervnek a módosítása, lehet, hogy célszerű lenne esetleg kerülni a területfejlesztési bizottság elé, hogy mi lenne annak a tartalma annak az új koncepciónak, amit itt Dorkota úr nagyvonalakban felvázolt, esetleg egy ilyen koncepcióval elindítani a rendezési tervet, mert nyilvánvaló, hogy e nélkül az nem fog menni. Technikailag szükséges, hogy ezek az alapidokumentumok elkészüljenek és Dorkota úr itt fog mérgeledni háromnegyed év múlva, hogy „a fene egye meg, nem akarják megcsinálni azt az elképzelést”, miközben egy apró dolog hiányzik hozzá, hogy mondjuk az a rendezési terv módosítás, ami azt a koncepciót tartalmazza, amit Önök szeretnének ott megvalósulni látni, az el sem lett indítva. Ennyi lenne a technikai javaslatom. Nézzük meg, hogy hogyan áll az előző munkaszakasz. Az végképp ellehetetlenítette-e az eredeti koncepciót, ha igen, akkor azt gondolom, hogy normális szerződő felek mellett, miután esetleg oka fogyottá vált a dolog, felülvizsgálható az a szerződés, de ezzel párhuzamosan lehet, hogy célszerű lenne elindítani az Önök koncepciója szerinti tervezést.

### **Pochner László képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Dorkota úrhoz csatlakoznék annyiban, hogy erről a dologról, mivel megörököltém ezt a kérdést, mert erről a dologról tudok néhány dolgot mondani, és afelé halad a dolog, amit Dorkota úr szeretne. Természetesen én naponta nem fogok odajárni sem a Fideszhez, sem a Dorkota úrhoz, hogy megerősítsem ebbéli hitében, de bármit akarunk oda csinálni, először is - és ebben megegyeztünk -, azt a területet infrastrukturálisan el kell látni. Egyértelmű. Na, itt tart a dolog, hogy hogyan lehet ehhez úgy pályázati pénzt nyerni, hogy az nekünk a lehető legkevesebbe kerüljön, 15, maximum 20 %-os önrésszel, és ehhez valóban kell egy rendezési terv. Erről - gondolom - Szabó Imre főépítész úr beszélni fog.

A másik dolog, a fékek kérdése. A hivatalban jó pár ember fékez bennünket ez tény, de azt állítani, hogy minden hivatali dolgozó, ez szerintem egy kicsit merész. Van, aki fél és nem mer dolgokat csinálni, de megnyugtatom Dorkota urat, hogy ez olyan dolog, mint az autózás, sokan azt hiszik, hogy akkor eszik sokat egy autó, ha sokat nyomják a gázt. Nem - kérem szépen -, ha sokat fékeznek. Tehát előbb-utóbb ezek a fékező emberek nagyon nagyot fognak hibázni és én erre várok, vagy mi - legalább is - erre várunk. 4-5 emberről van szó, nincs ezzel gond, a többi meg lelkiismeretesen, ugyanúgy fogja végezni a munkáját. Arról nem tehetünk, hogy félelmükben, egzisztenciális, vagy egyéb félelmükben esetleg most nem azt csinálják, amit Dorkota úr szeretne, de hát az eléggé öngyilkosság lenne azért ebben a helyzetben, lássuk be Dorkota úr.



**Szabó Imre az építésügyi és környezetvédelmi iroda vezetője:**

Tisztelt Közgyűlés! A Szalki-sziget rendezési terveiről szeretnék röviden beszámolni. Mindenek előtt, mielőtt a rendezési terv jelenlegi állásáról mondanék pár szót, leszögezném, hogy a Szalki-sziget projektnek a Szalki-sziget rendezési terve az csak a szigetet érintő eleme, tehát maga a projekt ennél sokkal nagyobb. A Táborállás városrész, illetve a Laktanya városrész is belefoglaltatik. A Szalki-szigeten folyó rendezési terv módosítással kapcsolatban a következőt tudom mondani: közbeszerzéssel nyerte meg a tervezést a Virányi Építés Stúdió Kft., és a tervezés elindulásakor egy indító megbeszélés során aggályait ki jelezték ki a rendezési terv különféle szakhatósági vonatkozásaiban. Miután az államigazgatási szervek az első felhívó kör után megadták véleményüket, több ponton ütközés merült fel a jelenleg érvényben lévő jogszabályok, illetve a településfejlesztési döntést elhatározó koncepció, illetve településfejlesztési döntés vonatkozásában. Tehát, az Erdőfelügyelet, a Vízügyi Igazgatóság, a Natura 2000. kormányrendeletet végrehajtó Duna-Ipoly Nemzeti Park mondta el véleményét a tervezett anyagról és kérték, hogy ezt az anyagot gondoljuk át, mert ebben a formában nincs törvény adta lehetőség ennek a megvalósítására. Ezt egy tárgyalás keretén belül a Hunquest képviselőivel, illetve a Virány Építés Stúdióval közösen megbeszéltük és arra tettek ígéretet, hogy olyan formában átdolgozzák a tervezetet, hogy megfeleljen a szakhatóságoknak. Ez a tervezet ez év áprilisában elkészült, de további finomításokra szorul, mert még szükséges néhány javítás ahhoz, hogy ez elkészüljön olyan formában, hogy megfeleljen a szakhatóságoknak, de hát az eredeti koncepció, ami a rendezési tervet elhatározó döntésben szerepel, hogy jacht-kikötő kerüljön a szigetre, ez jelen formában nem tartható. A Virány Építés Stúdió és a Hunquest által megbízott tervező között jelenleg is egyeztetés folyik, hogy hogyan lehetne ezt a problémát megoldani. Itt tart jelenleg az ügy.

**Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A helyzet a következő. Teljesen más elképzelésünk volna a szigettel kapcsolatban, mint korábban felmerült. Kéthetente a polgármester és a jegyző úr, tehát a hivatal beszámol a közgyűlés előtt a végzett munkáról. Dr. Hőnigh aljegyző asszony jól mondja, novemberben kértem ezt az anyagot, majd azt követően annak rendje és módja szerint Dr. Lukács Titanillával folyamatosan egyeztetve, annak a jogi részét kértük, hogy hogyan tudunk ebből a 17 milliárdos megvalósíthatatlan beruházásból egy normálisan működő szigetet csinálni. Majd a gazdasági bizottságon is szóba került ez az ügy, és semmi. Most főépítész úr tájékoztat minket arról, hogy két tervező és építész rendezkedik arról, amit mi másképp akarunk. Így van ez rendjén. Valaki, valamiről tárgyal, egyeztet, miközben más az elképzelésünk, és most hogy hova rakjuk a jacht-kikötőt, vagy lehet-e? Hát arról beszélek, hogy ingyenes szabad-strandot akarunk kempinggel. És még mindig erről egyeztetnek, hogy hova kerüljön a jacht-kikötő, meg a wellness-központ, meg az élményfürdőből a függővasút hogyan vigye át az arra rászorultakat majd a városkörnyéki túrán. Nagy szeretettel kérném újfent a hivatalt, hogy amit korábban elmondtam, annak a programnak a mentén próbáljanak összeállítani egy előterjesztést és egy órával ezelőtt is ezt mondtuk, vagy Önök úgy gondolják, hogy nekünk kell ezt megcsinálni? Nem elég, ha elmondjuk, hogy mit szeretnénk, hanem még csináljuk is meg, tehát ülünk le, tervezzük Csernával, adott esetben

szervezzük meg a beterjesztést. Ha jól értem ez volna a dolgunk, mert akkor kerülne ide. Tehát nem elég az, hogy elmondjuk mit akarunk, hanem azt visszkapjuk, hogy ott van november óta, mi az istennek nem csináltátok meg? Egyet kell értenem, mert a feleségem ugyanezzel indított el reggel, pont ezt mondta, hogy „pajtás csináld meg te magad”. Ezt mondta. Életében először azt mondta a feleségem, hogy akkor csináld meg, mert nem számíthatsz rájuk, pedig eddig védte őket. Tehát nem csak a Csernával van a baj mától ahogy elnézem. Azért ez megnyugtathatta ezt az oldalt, mert ebből elég.

**Rohonczi Sándor képviselő:**

Tisztelt Alpolgármester Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Pontosan értem, hogy ez az egész itt, amiről szól, tehát abszolút nem a szabad-strandról szól, de engedjék meg, hogy ahhoz szóljak hozzá. Én azt gondolom, ha ez bekerül valamelyik bizottság elé és ott az eddig érvényben lévő közgyűlési határozat módosítására születik egy javaslat, az ezen a közgyűlésen keresztül megy. Éppen itt mondta el Pochner úr, hogy tovább működik az a bizottság, amelyik ezzel foglalkozik az ő vezetésével, hát beszéljék meg, szerintem ma is érvényben van az a rendelet, ami szerint azt neked kell vezetni. Tehát vissza kellene vonni, másik határozatot kellene hozni. Ezt Szabó úr világosan meg tudja írni, ha Önök megmondják neki, hogy mit akarnak. Addig amíg nincs egy másik határozat, ami azt mondja, hogy ezt meg ezt kell csinálni, hát mit tehet a hivatal. Most azért ütök őket, mert azt csinálják, ami egy korábbi határozatban benne van. Mondják meg azt, hogy azt ne csinálják. Hozzanak ilyen határozatot. Hozzanak egy olyan határozatot, hogy e szerint (öt mondat), hogy mire kell ennek alkalmas lenni és akkor kész, de ha megmondják neki, szerintem biztosan megcsinálja az előterjesztést is. E tekintetben azt gondolom, hogy Önök számára pont ebben a kérdésben megvan a lehetősége, és én próbáltam erre utalni, hogy melyek azok az objektív körülmények, amelyek ezt lehetővé teszik, pont azt csinálják, amit akarnak. Adják ki.

**Dr. Hőnigh Magdolna aljegyző:**

Tisztelt Alpolgármester Úr! Amit Rohonczi képviselő úr mondott, úgy gondolom, hogy erre erősítenék rá. Van egy érvényes közgyűlési határozat, amely előírja azt, hogy a Szalki-szigeten mi történjék. Valóban vannak a hatósági egyeztetések következtében felmerült problémák, amelyeket egyelőre a meglévő tervek keretein belül próbálnak orvosolni. Ha alpolgármester úr kiadja azt a feladatot, hogy egy más jellegű elképzelésük van és egy más jellegű közgyűlési előterjesztés készüljön, akkor az el fog készülni. Én ilyet nem mondtam korábban, hogy mi azt várjuk Önöktől, hogy Önök írjanak meg valamit.

**Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Címzetes Főjegyző Úr által vezetett hivatal! Körülbelül 5-6 hete történt meg ez, hogy Lukács Titanillának kiadtam ezt a feladatot, megkértem rá, a gazdasági bizottságon ez a napirend ott volt, tehát tessenek már egymással beszélgetni. Egyszerűsítek a dolgon. Nagy tisztelettel kérem az ezen az oldalon ülő frakció képviselőit, határozati javaslatom van; két héten belül kerüljön közgyűlés elé egy olyan határozat - ha kell rendelet, érinti a rendezési tervet -, amely azt a célt szolgálja, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata a Szalki-sziget

programot úgy kívánja megvalósítani, hogy a sziget ingyenesen Dunaújváros lakossága rendelkezésére álljon. Értem ez alatt a szabad-strand kikotrását, működőképessé tételét. Kettő: szeretnénk a kempinget is helyreállíttatni. Három: nem kívánjuk a Hunquest Rt. luxusberuházását támogatni, és amennyiben mód és lehetőség lett volna már, mert ha jól értem, lett volna már, nem teljesítették a szerződésben vállaltakat, éppen itt hallom, hogy ilyen-olyan terv és engedélyek miatt, és a programunk szeptember óta ismert, de ez se zavarjon itt senkit, akkor kérem minden jogi lépést megtenni annak érdekében, hogy mielőbb ettől a kötelemtől szabaduljunk. Elég érthetően fogalmaztam? November óta. Akkor most megpróbáljuk, és köszönöm a figyelmeztetést. Ezentúl határozatokat fogunk hozni - már tízet hozhattunk volna, már a 10 milliót is megszavazhattuk volna, egy körrel beljebb lennénk -, elő fogjuk készíteni, és akkor így fogunk dolgozni, mert másképp nem megy.

Megjegyzem, hogy én azért utána néztem szintén, ezt sem volt egyszerű kideríteni, de már 2004-ben ez a program elkészült. Önök rendelték meg elődeink, és pontosan azt tartalmazza, amit most itt én elmondtam, és egy 601 néhány milliós program volt, amiből 15 % lett volna önrész, és a többi pedig állami forrás lett volna. Szívesen odaadom a hivatalnak. Ez megint azért érdekes, mert erről beszélünk hónapok óta, hogy miért dobták félre egy normális megvalósítható programot, ami a városnak belekerült volna 100 milliójába körülbelül, aztán hoztak ide 19 milliárdost? Azért az embert elgondolkodtatja, de hát tudjuk. Nem mondjuk ki, de tudjuk. Miért lenne valami normális című fejezet. Elnézést az MDF-től.

Gyakorlatilag erre a határozati javaslatomra, ha az alpolgármester úr elrendelne egy szavazást, akkor megköszönném.

### **Szabó Imre az építésügyi és környezetvédelmi iroda vezetője:**

Tisztelt Közgyűlés! Dorkota alpolgármester úr felvetette, hogy ha kell rendeleti úton is felhívom a közgyűlés figyelmét, hogy rendeletmódosítás jelenleg azért nem lehetséges, mert nincs a megfelelő jogszabályi háttér hozzá. Tehát egyelőre egy településfejlesztési döntést, vagy annak az eredeti döntésnek a módosítását tudja a közgyűlés megszavazni és ennek alapján tud a rendezéstermódosítás megváltozni.

### **Pintér Attila alpolgármester:**

Mivel nincs több hozzászólás, a vitát lezárom. Magam részéről csak annyit szeretnék mondani, hogy én a közgyűlési többség és a hivatal vitájában nem kívánok állást foglalni, majd megvitatják, hogy kinek van igaza. Azt viszont eléggé nehezményezem, hogy amikor egy MSZP-s képviselő felszólal, akkor önök felhördüléssel jelzik az ellenszenvüket. Azt gondolom, hogy most már jó ideje, több mint fél éve van ez az új közgyűlési összetétel, régóta figyelem az eseményeket, azt hiszem, hogy az önök hozzászólásait mindig tisztelettel meghallgatjuk. Tisztelettel kérem a közgyűlési többséget, ha Rohonczi úr, ha bárki hozzászól, akkor azt hallgassák meg tisztelettel, és ne féljenek attól, ha segíteni szeretnénk, mert higgyék el, hogy nemcsak önöket, hanem minket is több ezren küldtek ide. Azok a választók, akik minket ideküldtek, azok számítanak ránk, és nekünk is el kell számolni feléjük.

Dorkota úrnak a javaslatát teszem fel szavazásra, miszerint kerüljön egy olyan határozati javaslat a közgyűlés elé két hét múlva, miszerint meg kívánja változtatni azon döntését, amit a Szalki szigettel kapcsolatban hozott, és ez a határozati javaslat

tartalmazza, hogy ezt olyan irányban kívánja megváltoztatni, hogy egy ingyenes szabad strandot kíván biztosítani a városlakók számára, illetve kempingnek a helyreállítását. Ha jól értelmeztem. Erről fogok szavaztatni. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Dorkota Lajos javaslatát, mely szerint a határozati javaslat a következő legyen: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy készíttesen előterjesztést a Szalki sziget projekt módosítására, amely tartalmazza, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata ingyenes szabad strandot kíván biztosítani a városlakók számára, illetve elhatározza a kemping helyreállítását és azt terjessze a következő közgyűlés elé. - mellette szavazott 19 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Kiss András, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth László), tartózkodott 2 fő (Nagy Szilárd, Pintér Attila), nem szavazott 1 fő (Tóth Kálmán), távol volt 1 fő (Selyem József) – elfogadta és a következő határozatot hozta.

### **Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 215/2007. (V.24.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy készíttesen előterjesztést a Szalki sziget projekt módosítására, amely tartalmazza, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata ingyenes szabad strandot kíván biztosítani a városlakók számára, illetve elhatározza a kemping helyreállítását és azt terjessze a következő közgyűlés elé.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a területfejlesztési bizottság

a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság

a pénzügyi bizottság

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködéséért:

a koordinációs iroda vezetője

**Határidő:** 2007. június 7.

### **Pintér Attila alpolgármester:**

Most pedig az előterjesztés határozati javaslatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslatot - mellette szavazott 7 fő (Kecskés Rózsa, Kismonni László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rohonczy Sándor, Szűcs Aranka), ellene szavazott 10 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Gál Roland, Dr. Kántor Károly, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), tartózkodott 4 fő (Dr. Dorkota Lajos, Gombos István, Kiss And-

rás, Nagy Zoltánné), nem szavazott 1 fő (Tóth Kálmán), távol volt 1 fő (Selyem József) – nem fogadta el, így a következő határozatot hozta.

### **Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 216/2007. (V.24.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról” című előterjesztés határozati javaslatát nem fogadta el.

### **3. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének a fenntartásában működő intézményei személyes gondoskodást nyújtó ellátásairól szóló 29/2005. (VI.3.) KR számú rendeletének módosítására, felhatalmazás elfogadására**

**Előadó:** az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

#### **Pintér Attila alpolgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Kissné Fekete Éva asszonyt, a Családsegítő és Gyermejjóléti Szolgálat intézményvezetőjét és Plich Zoltánné asszonyt, az Egyesített Szociális Intézmény igazgatóját.  
Kérem, biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak részére - mellette szavazott 21 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Cserni Béla), távol volt 1 fő (Selyem József) – tanácskozási jogot biztosított.

#### **Pintér Attila alpolgármester:**

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az előterjesztés egy rendelettervezetet és egy határozati javaslatot is tartalmaz. A határozati javaslat elfogadására csak abban az esetben kerül sor, ha a közgyűlés a rendelet módosítására vonatkozó javaslatot nem fogadta el.

Tisztelt Képviselőtársaim!

Ülésünk előtt kiosztásra került a rendelettervezet 1/a. mellékletének az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság javaslata alapján készített újabb változata, valamint a „B” változatként szereplő határozati javaslat mellékleteként Kiss Péter szociális és munkaügyi miniszternek címzett levélettervezet, melyben a havi térítési díj számított összege az 1/a mellékletben szereplő térítési díjak alapján történt.

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy a rendelettervezet elfogadásához minősített többségű szavazati arány, a határozati javaslat elfogadásához pedig a jelenlevő képviselők többségének szavazata szükséges.

Kérem, hogy először a rendelettervezetet tárgyaljuk meg.

Felkérem a napirend előadóit, hogy ismertessék a bizottsági véleményeket!

**Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke:**

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim! Bizottságunk 5 igen szavazattal, 1 tartózkodással fogadta el a „B” változatot, illetve módosította az önköltség-számítási táblázatot.

**Dr. Ragó Pál a Közbeszerzési Tanácsadó Testület elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Bizottságunk egyhangúlag 3:0 arányban közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak nyilvánította az előterjesztést.

**Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A gazdasági bizottság 5 igen és 3 tartózkodással a „B” változatot támogatta.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Cserna Gábor alpolgármester:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló törvény módosítása kapcsán 2007. január 1-jétől bizonyos egyes szociális tárgyú törvények módosultak, és ennek értelmében az intézményi térítési díjak kiszámításának módja igen jelentős mértékben megváltozott, más irányt vett. Ebből adódóan önkormányzati fenntartású intézményeink esetében, tehát a Családsegítő, valamint az Egyesített Szociális Intézmény kapcsán nagyon drasztikus emelkedéseket jelentene az előttünk fekvő rendeletmódosítás kapcsán. Néhány héttel ezelőtt Gombos István képviselőtársam felvetette ugyanezt a szituációt a Jószolgálati Otthon kapcsán, amely kimondott értelemben, nem önkormányzati fenntartású intézmény. Ahogy Gombos képviselőtársam, bennünket is, azóta hetek óta keresnek folyamatosan az intézményben lévő gondozottak hozzátartozói, szülei, mert amit egy közalapítvány kuratóriuma megtehet, azt ma reményeim szerint nem teszi meg Dunaújváros Közgyűlése saját intézményei vonatkozásában. Hogy megfelelő módon segíteni tudjuk azokat a szülőket és hozzátartozókat, akik bennünket megkeresnek, egyetlen dologra tettünk ígéretet, hogy átalakítjuk a Jószolgálati Otthont mégpedig olyan módon, hogy költségvetési intézményként, az ott gondozottak ne kerüljenek hasonló esetben olyan értelemben, hogy az ő esetükben is Dunaújváros Közgyűlése meg tudja védeni a drasztikus szintű térítési

díjnövekedéstől a kedves szülőket. Ezt másképp nem tudjuk megtenni, ezt itt egyúttal be is jelentem, és meg is kérem aljegyző asszonyt, hogy majd segítsen előkészíteni azt a határozati javaslatot, amely a Jószolgálati Otthon átalakítását célozza meg záros határidőn belül, természetesen tudomásul véve az új költségvetési évtől, tehát 2008. január 1-jétől. A felterjesztésre pedig azért van szükség - megítélésünk szerint -, mert a felterjesztés egy olyan jogi lehetőség, amellyel a közgyűlések, megyei közgyűlések, megyei jogú városok közgyűlései jöhetnek. A törvényalkotó irányában ez esetben a törvény előkészítő szaktárca vezető Kiss Péter miniszter úr irányába, hogy felhívja a figyelmét más városokhoz hasonlóan Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése is a tárcának az ezzel kapcsolatos anomáliákra, hogy a Parlament, mint törvényalkotó szerv, a 2007. január 1-jétől bevezetett szabályozástól eltérően kedvezőbb összegű térítési díjat állapíthasson meg a fenntartó önkormányzat a helyi rendeletében. Összefoglalva, én azt kérném a Tisztelt Közgyűléstől, hogy a drasztikus térítési díjemeléseket tartalmazó rendeletmódosítást ne fogadja el, a leghatározottabban utasítsa el. A másik, a jobbitó szándékú felterjesztést, ami a törvényi módosítás irányát célozza meg, azt pedig támogassa, hogy ezt a felterjesztést Dorkota alpolgármester úr aláírhasssa úgy is, mint parlamenti képviselő, könnyebben el tud járni a miniszter úr irányában.

**Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke:**

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim! Az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság a múltkorit megelőző bizottsági ülésen határozott úgy, hogy ezt a rendeletet nem hagyja jóvá és szeptemberig nem foglalkozunk ezzel a rendelettel, hiszen ha nem alkotjuk meg a szociális törvény szerint, akkor marad a régi állapot. Ez azt jelenti, hogy az önkormányzati intézmények esetében maradnának a térítési díjak. Pontosan azért tette ezt, mert tudtuk azt, hogy a szociális törvény módosítása folyamatban van és éppen a társadalmi vita státuszában áll. A szociális törvény módosításához én magam is megtettem azokat a változási ajánlásaimat, mint szakember, hiszen a Szociális Szakmai Szövetség elnökségi tagjaként és a Szociális Igazgatók Magyarországi Egyesületének megyei tagozatvezetőjeként megtehettem ezt, és pontosan tudom az útját ennek a törvénymódosításnak. Június 25-ig ki fog jönni ez a változtatás, ami lehetővé teszi - ez már az Interneten is elérhető -, hogy az önkormányzatok másként állapítsák meg a térítési díjakat. Tudomásom szerint még nem került beépítésre, hogy a civil szervezetek is ezt meg tudják tenni, de mivel a múlt közgyűlésen több képviselőtársam szociális érzékenységről tett tanúbizonyságot, én biztos vagyok abban, különös tekintettel Gombos képviselőtársamra is, aki ígéretet tett, hogy a Jószolgálati Otthon Közalapítvány térítési díjaival is fog foglalkozni, és a sérültek és hasonló módon a régi térítési díjat tudják megfizetni ebben az évben is. Úgy gondolom, hogy fontos volt azért mondanom ezt, hogy a bizottságon azért tartózkodtam, hiszen én oka fogyottnak érzem ezt, hiszen itt lesz rövidesen ez a törvénymódosítás, ami le fogja szabályozni. A törvénymódosítás tulajdonképpen arra irányul, hogy minél több állami és önkormányzati fedezetet szabadítson fel azokra az egyéb szociális ellátásokra, amelyek nem az intézményesített ellátást fogják preferálni, hiszen az intézményesített ellátások sokkal többbe kerülnek, mint a saját otthonában történő személyes gondoskodást nyújtó szolgáltatások. Sajnos a törvényben voltak elcsúszások és voltak hibák és ennek a korrigálása most meg fog történni.

**Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Elég durva hiba került ebbe a törvénybe, ami 2007. január 1-jétől hatályos. Bizonyos értelemben azt hittük, hogy túl vagyunk a nehezen, mert az oktatást korábban tették tönkre, ami most szeptembertől fog érződni. A kórházak dolgát ismerjük, és most jött a szociális szféra, ahol konkrét számokkal kifejezve a Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat hajléktalanok átmeneti otthonában 27.180 Ft-ról 41.070 Ft-ra emelkedne a térítési díj, ha a törvényben foglaltakat követnénk. Az Egyesített Szociális Intézmények Idősek Otthonában az alapszintű ellátás 35.100 Ft-ról, lassan mondom, hogy mindenki megértse - idézet Lendvai Ildikótól - 113.460 Ft. Az Egyesített Szociális Intézmények Idősek Otthona emelt szintű ellátása 42.300 Ft-ról 109.270 Ft-ra - törvény, január 1-jétől. Az Egyesített Szociális Intézmények Idősek Átmeneti Otthonában a térítés 35.100 Ft-ról 54.690 Ft-ra emelkedett. Nem tudom milyen szakértők készítették elő szociális, liberális oldalon ezt a törvényt, de ez a törvény vérlázító. Nagy szerencséje az országnak az, hogy valójában az önkormányzatokat jobboldali többség vezeti döntően, és nem fogadták el a törvényben rájuk kényszerítetteket és rendszeresen visszadobták ezeket a rendeleteket, amelyeket helyben kellett szabályozni. Korábban ilyet nem tettek meg, mert a kormány beterjesztését elfogadta a Parlament és végrehajtották. Ezt nem fogadták el a Fideszes megyék, nem fogadta el Debrecen, hála a jó Istennek egyébként erre már felébredtek mások is, és Budapest sem. Így aztán az a gesztus, hogy muszájból törvényt kell módosítani, minket nem nyugtat meg. Ez igen, megnyugtat, hogy végre van valami fék az ámokfutással szemben, és ez, ez, hogy egyszerően nem vagyunk hajlandóak végrehajtani ezt a törvényt, amely tönkreteszi a rászorultakat. Hát mi vár még erre az országra?

**Pintér Attila alpolgármester:**

Mivel nincs több hozzászóló, a vitát lezárom. A rendelettervezetet teszem fel szavazásra, aki ezt elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a rendelettervezetet – mellette nem szavazott senki, ellene szavazott 14 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), tartózkodott 7 fő (Kecskés Rózsa, Kismondi László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Rohonczy Sándor, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), tartózkodott 1 fő (Pintér Attila), távol volt 1 fő (Selyem József) – nem fogadta el.

**Pintér Attila alpolgármester:**

A határozati javaslatot tárgyaljuk meg. Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A kiosztott „B” változatú határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.



Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a módosított határozati javaslatot - mellette szavazott 14 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), tartózkodott 8 fő (Kecskés Rózsa, Kismondi László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rohonczy Sándor, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), távol volt 1 fő (Selyem József) – elfogadta és a következő határozatot hozta.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 217/2007. (V.24.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja az előterjesztés 6. sz. mellékletében szereplő felterjesztést azzal, hogy felkéri Dr. Dorkota Lajos alpolgármestert, hogy a felterjesztést írja alá és juttassa el Kiss Péter Szociális és Munkaügyi Miniszter részére.

**Felelős:** a határozat végrehajtásáért:  
az alpolgármester  
a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a szociális és egészségügyi iroda vezetője

**Határidő:** 2007. május 25.

**4. Javaslat képviselői indítvány megtárgyalására: a nyugállományba vonuló pedagógusok megbecsülését, a kiváló, vagy kiemelkedő oktató-nevelő munkát végző pedagógusok és az oktatási intézmények nem pedagógus dolgozói elismerését szolgáló díjakról szóló – Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 16/1992. (VI.3.) KR számú rendelete – módosítása tárgyában**

**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Pintér Attila alpolgármester:**

Tisztelt Képviselőtársaim!

Ülésünk előtt kiosztásra került egy módosított előterjesztés a rendelettervezetre vonatkozóan.

Kérem, a döntéshozatalnál az ülésünk előtt kiosztott anyagot szíveskedjenek figyelembe venni!

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket.

**Dr. Ragó Pál a Közbeszerzési Tanácsadó Testület elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A módosítást is megismerve, a bizottság egyhangúlag közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak nyilvánította az előterjesztést.

**Rácz Mária képviselő, az oktatási bizottság elnöke:**

Az oktatási bizottság Kismoni úr kérésére három pontban külön-külön szavazott. Az 1. pont azt volt, hogy ki javasolhat díjat, mármint hogy képviselő is javasolhat, ezt 6 igennel egyhangúlag támogatta az oktatási bizottság. A 2. módosítás arról szólt, hogy bíráló, vagy előzetes bizottság helyett az oktatási bizottság döntsön, ezt 3 igennel és 3 tartózkodással nem fogadta el az oktatási bizottság, illetve a 3. javaslat az volt, hogy minősített többséggel szavazzunk a díjakról, ne pedig egyszerű többséggel, ezt 6:0 arányban támogatta az oktatási bizottság.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Kismoni László képviselő:**

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Három részből álló előterjesztés fekszik előttünk, amelyből kettővel, az elsővel és a harmadikkal, tehát a javaslatlételre vonatkozó előterjesztési résszel, illetve a minőségi többség az elfogadáshoz tartozó résszel az MSZP frakció egyetért, a másodikkal azonban nem. Az a véleményünk, hogy az előkészítő bizottság, ami a többi díjak vonatkozásában is jól működött az elmúlt 15 évben, nem gondolnánk, hogy ehhez a formához hozzá kellene nyúlni. Azt gondoljuk, hogy minél több embernek van lehetősége véleményt elmondani ebben az ügyben, annál jobb lehet a döntés. Az MSZP frakció tehát ezt a részét nem kívánja támogatni, ezért arra kérem alpolgármester urat, hogy külön tegye fel a három részjavaslatot, hogy tudjunk úgy szavazni, hogy a másodikra nem-et nyomunk, a másik kettőre pedig igent.

**Cserna Gábor alpolgármester:**

Tisztelt Közgyűlés, Alpolgármester Úr! Kismoni Képviselő Úr! Hát pont az a lényege az előterjesztésnek - egyetértek -, hogy minél többen tudják véleményezni. Ezért kell bővíteni a díjra javaslatot tevők körét. Nyugodjon meg, a munkacsoport megszüntetését az összes díj esetében javasolni fogom egyéni képviselői indítvány formájában, de teljesen felesleges, hogy főpolgármester, főjegyző, aljegyző, atyaúristen véleményezze. Azért vannak a szakmai bizottságok, az egyiknél az oktatási - jelen esetben -, a másiknál kulturális és a többi, és utána bekerül ide a közgyűlés elé és dönt a közgyűlés. A javaslatra tevők körét kell szélesíteni és akkor szélesebb lesz az, amit Ön is mond, bővebb lesz az, amit Ön mond, mégpedig a véleményezési lehetőség, hiszen azzal, hogy valaki, valakit javasolhat, azzal véleményt formált az adott kérdésben, ezért célozza ezt a képviselői indítvány.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Mivel nincs több hozzászólás, a napirendet lezárom. Megértettük egyébként az előterjesztést, ettől függetlenül nem értünk egyet a második részével, szeretném kihangsúlyozni Cserna úr. Tehát értjük, hogy mit mond, mi is egyetértünk azzal, hogy ki kell terjeszteni a javaslattevők körét. Kismoni úrnak volt egy olyan javaslata, hogy szavazzunk külön a három témáról, aki ezzel egyetért kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Kismonyi László javaslatát, mely szerint az előterjesztésben szereplő három témáról külön-külön szavazzon a közgyűlés – mellette szavazott 21 fő (Pintér Attila, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), tartózkodott 1 fő (Dr. Kántor Károly), nem szavazott 1 fő (Somogyi György) – elfogadta.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Az első javaslatot teszem fel szavazásra, amely majd a rendeletbe kerüljön be, ez pedig az, hogy terjesszük ki a javaslattevők körét, tehát képviselők is javasolhassanak. Aki ezzel egyetért kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Cserna Gábor javaslatát, mely szerint a javaslattevők köre kerüljön kiegészítésre – mellette szavazott 23 fő (Pintér Attila, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) – elfogadta.

**Pintér Attila alpolgármester:**

A második részt teszem fel szavazásra, miszerint szüntessük meg az előkészítő bizottságot. Aki egyetért azzal, hogy szüntessük meg az előkészítő bizottságot, kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés szüntesse meg az előkészítő bizottságot – mellette szavazott 14 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), ellene szavazott 9 fő (Pintér Attila, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán) – elfogadta.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Aki elfogadja, hogy minősített többség kelljen a döntéshozatalhoz, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Cserna Gábor javaslatát, mely szerint a döntéshozatalhoz minősített többségre legyen szükség – mellette szavazott 22 fő (Pintér Attila, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál,

Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth László), ellene szavazott 1 fő (Tóth Kálmán) – elfogadta.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Aki az így kialakult rendelettervezetet elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 14 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), tartózkodott 9 fő (Pintér Attila, Kecskés Rózsa, Kismondi László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán) - megalkotta a nyugállományba vonuló pedagógusok megbecsülését a kiváló vagy kiemelkedő oktató-nevelő munkát végző pedagógusok és az oktatási intézmények nem pedagógus dolgozói elismerését szolgáló díjakról szóló 16/1992. (VI.3.) KR számú rendelet módosítására vonatkozó 29/2007. (V.25.) KR számú rendeletét.

**DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE**

**29/2007.(V.25.) KR számú rendelete**

**a nyugállományba vonuló pedagógusok megbecsülését, a kiváló, vagy kiemelkedő oktató - nevelő munkát végző pedagógusok és az oktatási intézmények nem pedagógus dolgozói elismerését szolgáló díjakról szóló Dunaújváros Közgyűlése 16/1992. (VI.3.) KR számú rendelete módosítására**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 16/1992. (VI.3.) KR számú rendelet módosítására a következő rendeletet alkotja:

**1.§**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a nyugállományba vonuló pedagógusok megbecsülését, a kiváló, vagy kiemelkedő oktató - nevelő munkát végző pedagógusok és az oktatási intézmények nem pedagógus dolgozói elismerését szolgáló díjakról szóló - Dunaújváros Közgyűlése 16/1992. (VI.3.) KR számú rendelete 6.§ (1) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

**„Javaslatétel a díjakra**

**6 6.§**

(1) A 2. §-ban meghatározott díjak (továbbiakban: díjak) adományozására javaslatot tehetnek a dunaújvárosi oktatási – nevelési intézmények dolgozói és az oktató - nevelő munkához kapcsolódó testületek, valamint a közgyűlési képviselők a rendelet mellékletét képező formanyomtatványokon.”

**2.§**

(1) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a nyugállományba vonuló pedagógusok megbecsülését, a kiváló, vagy kiemelkedő oktató - nevelő munkát végző pedagógusok és az oktatási intézmények nem pedagógus dolgozói

elismerését szolgáló díjakról szóló - Dunaújváros Közgyszűlése 16/1992. (VI.3.) KR számú rendelete 7.§ (1) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

**„A javaslatok elbírálása, a díjak átadása**

**7.§**

- (1) Az egyes díjakra vonatkozó javaslatok rangsorolását, valamint az adományozásukra vonatkozó előterjesztést az oktatási bizottság készíti el.”
- (2) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyszűlése a nyugállományba vonuló pedagógusok megbecsülését, a kiváló, vagy kiemelkedő oktató – nevelő munkát végző pedagógusok és az oktatási intézmények nem pedagógus dolgozói elismerését szolgáló díjakról szóló – Dunaújváros Közgyszűlése 16/1992. (VI.3.) KR számú rendelete 7.§ (3) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:
- (3) Az egyes díjak odaítéléséről a közgyszűlés minősített szótöbbséggel, határozattal dönt.”

**3.§**

Jelen rendelet a kihirdetés napján, 2007. május 25-én lép hatályba, ezzel egyidejűleg a 16/1992. (VI.3.) KR számú rendelet 6.§ (1) és 7.§ (1), (3) bekezdése, valamint az azt módosító 21/2004.(IV.23) KR számú rendelet 3.§-a, és a 38/2005. (IX.16.) KR számú rendelet 2.§-a hatályát veszti.

Pintér Attila s.k.  
alpolgármester

Dr. Tóth István s.k.  
címetes főjegyző

**5. Javaslat a Dunaújvárosi Óvodában 2007/2008-as nevelési évben indítandó csoportok számának meghatározására**

**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

**Pintér Attila alpolgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához Hubacsekné Nagy Emília asszonyt, a Dunaújvárosi Óvoda intézményvezetőjét.

Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyszűlés a meghívott részére - mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) – tanácskozási jogot biztosított.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Felkérem a napirend előadóit, hogy ismertessék a bizottsági véleményeket!

**Rácz Mária képviselő, az oktatási bizottság elnöke:**

Az oktatási bizottság a határozati javaslatot 6 igennel, egyhangúan támogatta.

**Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

A bizottság a tegnapi ülésén egyhangúan támogatta a határozati javaslatot.

**Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:**

A pénzügyi bizottság 8 igen szavazattal egyhangúan támogatta.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) – a következő határozatot hozta.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 218/2007. (V.24.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2007/2008-as nevelési évben Dunaújvárosi Óvoda 14 intézményegységében továbbra is 64 csoport működését finanszírozza.

<b>Dunaújvárosi Óvoda</b>	<b>Címe:</b>	<b>Csoportok száma:</b>
Aprók Háza Egysége	Gábor Áron u. 2-4.	7
Aranyalma Egysége	Gagarin tér 1.	4
Bóbita Egysége	Földes F. tér 1.	4
Csillagvirág Egysége	Gorkij u. 3/b.	4
Duna-parti Egysége	Batsányi u. 2-4.	5
Katica Egysége	Petőfi S. u. 4.	1
Kincskereső Egysége	Ady E. u. 1/a.	3
Margaréta Egysége	Lilla köz 1.	5
Mesevár Egysége	Garibaldi u. 1.	2
Napsugár Egysége	Március 15. tér 12.	7
Százszorszép Egysége	Lajos király krt. 31.	4
Szivárvány Egysége	Ságvári E. u. 7.	4
Zalka M. utcai Egysége	Zalka M. u. 7.	7

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a Dunaújvárosi Óvoda vezetőjét, hogy a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. számú törvény 65. § (3) bekezdése értelmében az óvodába felvett gyermekek csoportba való beosztásáról a szülők és az óvodapedagógusok véleményének figyelembevételével döntsön.

**Felelős:** - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásáért:

a Dunaújvárosi Óvoda vezetője

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az oktatási és kulturális iroda vezetője

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

**Határidő:** - a határozat közlésére: 2007. június 08.

- a határozat végrehajtására: 2007. augusztus 31.

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése tudomásul veszi, hogy a Dunaújvárosi Óvodában végrehajtandó intézkedésnek költségvetést érintő hatása nincs.

#### **6. Javaslat a 2007/2008-as tanévben Dunaújváros általános iskoláiban finanszírozandó első osztályok számának meghatározására**

**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

#### **Pintér Attila alpolgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Horváthné Nagyszöllősi Magdolna asszonyt, az Arany János Általános Iskola igazgatóját, Korsoveczkiné Balló Erzsébet asszonyt, a Dózsa György Általános Iskola igazgatóját, Dankó Gyuláné asszonyt, a Gárdonyi Géza Általános Iskola igazgatóját, Óorné Juhász Márta asszonyt, a Móra Ferenc Általános Iskola igazgatóját, Jakabné Józsa Klára asszonyt, a Móricz Zsigmond Általános Iskola igazgatóját, Nagy Miklós urat, a Petőfi Sándor Általános Iskola igazgatóját, Kovács Erzsébet asszonyt, a Szilágyi Erzsébet Általános Iskola igazgatóját, Juhász József urat, a Szórád Márton Általános Iskola igazgatóját, Pribékné Kazi Erika asszonyt, a Vasvári Pál Általános Iskola igazgatóját.

Kérem, biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak részére - mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) – tanácskozási jogot biztosított.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy a határozati javaslat 1., 3., és 4. pontja „A” és „B” jelű döntési alternatívát tartalmaz, melyről külön-külön kell szavaznunk.

Felkérem a napirend előadóit, hogy ismertessék a bizottsági véleményeket!

**Rácz Mária képviselő, az oktatási bizottság elnöke:**

Azért, hogy egyszerűbb legyen, én nem betűjellel mondanám a határozati javaslatnál, hanem az, hogy melyik iskolát érinti a több, vagy kevesebb, így mindenki számára érthetőbb lesz.

Az 1. pontban az oktatási bizottság egyik változatot sem támogatta. Az „A” változatban a Móricz iskola 2, a Vasvári 4, a „B” változatban a Móricz 2, a Vasvári 3 lenne. Egyik változat sem ment át az oktatási bizottságon. A 2. csak egy alternatíva, melyet 6 igennel támogatott az oktatási bizottság, a 3. pontban az „A” változat esetében a Gárdonyi iskola kapna 2 osztályt, a „B” változat esetében pedig a Gárdonyi 1 osztályt. Ezt a 3. pontot az „A” változatot, amelyben a Gárdonyi iskola kapjon 1 osztállyal többet, támogatta a bizottság, a 4. pontban pedig az „A” változatban az Arany iskolát javasolja 4 osztállyal, a „B” változat pedig 3 osztállyal. Itt az „A” változatot támogatta a bizottság, melyben 4 osztály szerepel.

**Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:**

A határozati javaslat 1, 3, 4. pontjai közül a pénzügyi bizottság az „A” változatot támogatta, 7 igen és 1 tartózkodással, az így kialakult határozati javaslatot 7 igen és 1 tartózkodással javasolta elfogadni.

**Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

A gazdasági bizottság tegnapi ülésén megtárgyalta a napirendet és az 1 „B” változatot 5 igen, 3 tartózkodással, a 3. pont „A” változatát 6 igen, 2 tartózkodással, a 4. „A” változatot 7 igen, 1 tartózkodással, az így kialakult határozati javaslatot pedig egyhangúan támogatta a bizottság.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**László Durecz Andrea a Vasvári Pál Általános Iskola alsós igazgató-helyettese:**

A beíratott létszám alapján 4 osztály indítására kértünk engedélyt az önkormányzattól. 4 negyedik osztályunk megy fel a felső tagozatra és 4 osztály befogadására van lehetőségünk is az alsó évfolyamon. A létszám alapján bizakodunk abban, hogy megkapjuk erre a lehetőséget. Körzetes iskola vagyunk, a Barátság és belváros városrészben a Móricz iskolával együtt jelenünk meg, de a körzetes gyerekeket csak mi vagyunk köteles fogadni ebben a városrészben. Ha 3 osztály indítására kapunk engedélyt, akkor nekünk közel 20 gyereket kell elutasítani



és a körzetes gyerekek, akik az évek során hozzánk érkeznek, még mindig ott állnak, és őket fogadnunk kell. Ez a 4 osztály, amelyik most felérkezett hozzánk, negyedikesek lettek, az elmúlt három évben 15 fővel emelkedett a létszámuk a körzetbe költözött gyerekekkel. Tehát emelkedik a létszámunk is. Az elutasításnál azokat a gyerekeket kell elküldenünk, a körzetnek természetesen maradni kell az intézményünkben, akik a sportot választották, az iskolának ezt a jellegét, azokat a szülőket kell elutasítanunk, akik januárban ott voltak a sporttagi kiválasztásunkon, az orvosi alkalmassági vizsgálaton, tehát mindenképpen ezt részesítik előnyben. Ők elindulnak majd, a közeli iskolákban lehetőséget nem fognak kapni az elhelyezkedésre, hiszen a Dózsa iskola is telített lesz, a Móricz iskola is telített lesz, tehát nem tudom, hogy merre találnak majd lehetőséget ezek a szülők, akik már a gyermekükért is aggódva időben el kezdték keresni a helyet, hogy a legjobb körülmények között és a legjobb képzésben az ő gyermekük, a gyermekük képességét is figyelembe véve. A 4 osztály létszáma úgy gondolom nagyon közel áll ahhoz, amit az önkormányzat minimum meghatározott, hiszen minimum 24 fővel indulhat egy osztály és tulajdonképpen ehhez a minimumhoz nekünk három kisgyerek hiányzik a négy osztály tekintetében is. Én nagyon kérem önöket, gondolják ezt át, mert valóban azok a szülők kerülnek egy olyan helyzetbe, ami nekik kilátástalan is lehet, akik figyeltek a gyermekeikre, és az intézményünket választották. Mi összefogjuk a sportoló gyerekeket, együttműködési szerződéseink vannak egyesületekkel, tehát tudjuk segíteni a szülőt és a gyermekeknek a sportolását is ennek segítségével, de a körzet hozzánk tartozik, tehát kötelesek vagyunk őket is fogadni. Szerencsére van gyerek a körzetben, ők is minket választanak, így a többiek kiesnek a lehetőségből, hogy a sportot megkapják az iskolánk képzése mellett.

### **Nagy Szilárd képviselő:**

Az MSZP frakció nevében tisztelettel kérem a közgyűlés képviselőit, hogy az igazgató helyettes asszony javaslatát támogassák és az 1. pontban az „A” változatot támogassák.

### **Pintér Attila alpolgármester:**

Mivel nincs több hozzászóló, a vitát lezárom. A határozati javaslatnak azokról a pontjairól szavazunk először, ahol változatok vannak. A határozati javaslat 1. pontjának az „A” változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat 1. pontjának „A” változatát - mellette szavazott 10 fő (Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), tartózkodott 13 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Szepesi Attila, Tóth László) – nem fogadta el.

### **Pintér Attila alpolgármester:**

A határozati javaslat 1. pontjának „B” változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat 1. pontjának „B” változatát - mellette szavazott 14 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), ellene szavazott 1 fő (Pintér Attila), tartózkodott 8 fő (Kecskés Rózsa, Kismoni László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán) – elfogadta.

**Pintér Attila alpolgármester:**

A határozati javaslat 3. pontjának „A” változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat 3. pontjának „A” változatát - mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) – elfogadta.

**Pintér Attila alpolgármester:**

A határozati javaslat 4. pontjának „A” változatát teszem fel szavazásra. aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat 4. pontjának „A” változatát - mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) – elfogadta.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Az így kialakult határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) – a következő határozatot hozta.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 219/2007. (V.24.) KH. számú határozata**

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2007/2008-as tanévben a Belváros - Barátság városrészben a következő számú első osztály működését finanszírozza:

Móricz Zsigmond Általános Iskola	2 osztály
Vasvári Pál Általános Iskola	3 osztály
Összesen:	5 osztály

**Felelős:** - a határozat közléséért:

- a polgármester
- a határozat végrehajtásáért:  
az érintett intézmények vezetői
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
az oktatási és kulturális iroda vezetője

**Határidő:** a határozat közlésére: 2007. június 1.  
a határozat végrehajtására: 2007. szeptember 1.

- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2007/2008-as tanévben Dózsa - Ságvári városrészben a következő számú első osztály működését finanszírozza:

Dózsa György Általános Iskola	4 osztály
Szilágyi Erzsébet Általános Iskola	1 osztály
Összesen:	5 osztály

**Felelős:** - a határozat közléséért:

- a polgármester
- a határozat végrehajtásáért:  
az érintett intézmények vezetői
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
az oktatási és kulturális iroda vezetője

**Határidő:** a határozat közlésére: 2007. június 1.  
a határozat végrehajtására: 2007. szeptember 1.

- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2007/2008-as tanévben a Római - Pentele városrészben a következő számú első osztály működését finanszírozza:

Gárdonyi Géza Általános Iskola	2 osztály
Petőfi Sándor Általános Iskola	3 osztály+1 kis-létszámú o.
Szórád Márton Általános Iskola	1 osztály
Összesen:	6 osztály +1 kis-létszámú o.

**Felelős:** - a határozat közléséért:

- a polgármester
- a határozat végrehajtásáért:  
az érintett intézmények vezetői
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az oktatási és kulturális iroda vezetője

**Határidő:** a határozat közlésére: 2007. június 1.  
a határozat végrehajtására: 2007. szeptember 1.

- 4.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2007/2008-as tanévben a Béke városrészben működő Arany János Általános Iskolában a következő számú első osztály működését finanszírozza:

Arany János Általános Iskola	4 osztály
------------------------------	-----------

**Felelős:** - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásáért:

az Arany János Általános Iskola igazgatója

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az oktatási és kulturális iroda vezetője

**Határidő:** a határozat közlésére: 2007. június 1.  
a határozat végrehajtására: 2007. szeptember 1.

- 5.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2007/2008-as tanévben a Móra Ferenc Általános Iskolában 1 első osztály működését finanszírozza.

**Felelős:** - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásáért:

a Móra Ferenc Általános Iskola igazgatója

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az oktatási és kulturális iroda vezetője

**Határidő:** a határozat közlésére: 2007. június 1.  
a határozat végrehajtására: 2007. szeptember 1.

- 6.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja az érintett intézmények vezetőit, hogy az 1- 5. pontban meghozott döntés egyes intézmények költségvetésére gyakorolt hatását, a feladatmutató – változáskor mutassák ki.

**Felelős:** - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásáért:

az érintett intézmények vezetői

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az oktatási és kulturális iroda vezetője

a pénzügyi iroda vezetője

**Határidő:** a határozat közlésére: 2007. június 1.  
a határozat végrehajtására: 2007. október 30.

## **7. Javaslat az általános és középiskolai ágazatban kötelezően alkalmazandó könyvtáros tanári (tanítói) álláshelyek létesítésére**

**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

**Pintér Attila alpolgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Horváthné Nagyszöllősi Magdolna asszonyt, az Arany János Általános Iskola igazgatóját, Korsoveczkiné Balló Erzsébet asszonyt, a Dózsa György Általános Iskola igazgatóját, Dankó Gyuláné asszonyt, a Gárdonyi Géza Általános Iskola igazgatóját, Óorné Juhász Márta asszonyt, a Móra Ferenc Általános Iskola igazgatóját, Jakabné Józsa Klára asszonyt, a Móricz Zsigmond Általános Iskola igazgatóját, Nagy Miklós urat, a Petőfi Sándor Általános Iskola igazgatóját, Kovács Erzsébet asszonyt, a Szilágyi Erzsébet Általános Iskola igazgatóját, Juhász József urat, a Szórád Márton Általános Iskola igazgatóját, Pribékné Kazi Erika asszonyt, a Vasvári Pál Általános Iskola igazgatóját, Gyöngyössy Csaba urat, a Bánki Donát Gimnázium és Szakközépiskola igazgatóját, Holdampf Sándorné asszonyt, a Dunaferri Szakközép- és Szakiskola igazgatóját, Kolics Gábor urat, a Hild József Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium igazgatóját, Sobor Angéla asszonyt, a Lorántffy Zsuzsanna Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium igazgatóját, Dr. Kis Attiláné asszonyt, a Rosti Pál Gimnázium, Általános és Szakképző Iskola igazgatóját, Kondor László urat, a Rudas Közgazdasági Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium igazgatóját, Fábrián István urat, a Széchenyi István Gimnázium megbízott igazgatóját.

Kérem, biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak részére - mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismondi László, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) – tanácskozási jogot biztosított.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az előterjesztés két önálló „A” és „B” jelű döntési alternatívát tartalmaz, melyről külön-külön kell szavaznunk.

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

**Rácz Mária képviselő, az oktatási bizottság elnöke:**

Szóbeli kiegészítést nem, de ismertetném a bizottság álláspontját. A „B” változatot egyhangúan támogatta.

**Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:**

A pénzügyi bizottság május 8-án tárgyalta az általános és középiskolai ágazattal összefüggő kérdéskört és a határozati javaslat „A” változatáról szavazott úgy, hogy 5 igennel és 2 tartózkodással támogatta.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Cserna Gábor alpolgármester:**

A bizottságok végig tárgyalták a napirendet, ennek ellenére én most javaslatot tennék egy „C” változat elfogadására a tisztelt közgyűlésnek. Tekintettel, hogy ma még nem látható, és bizonytalan, de az irány az ismert, a pedagógusok óraszámának emelése kapcsán, amely ugye emelkedne 2007. szeptember 1-jétől induló új tanévben. Így azt a megoldási javaslatot terjeszteném a tisztelt közgyűlés elé, hogy a meglévő „A”, amely 10 fő, a meglévő „B”, amely 13 főt engedélyezne mellé a „C” változat úgy szólna, hogy a közgyűlés 2007. szeptemberében visszatér a kérdésre, miután az oktatási iroda, illetve az oktatási ágazat látja az intézményekre vonatkozó hatását a bekövetkezett kormányzati döntésnek. Tehát „C” változatként a közgyűlés 2007. szeptemberében újra tárgyalja.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Mivel nincs több hozzászólás, a napirendet lezárom. Mivel módosító indítványként terjesztette be alpolgármester úr, ezt teszem fel szavazásra, tehát hogy 2007. szeptemberében térjünk vissza erre a kérdésre. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Cserna Gábor javaslatát, mely szerint a határozati javaslat a következő legyen: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Javaslat az általános és középiskolai ágazatban kötelezően alkalmazandó könyvtáros tanári (tanítói) álláshelyek létesítésére” című előterjesztést a 2007/2008. tanév indítása után – szeptemberben - kívánja tárgyalni. - mellette szavazott 14 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), ellene szavazott 6 fő (Kismondi László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Rohoncz Sándor, Selyem József, Tóth Kálmán), tartózkodott 3 fő (Pintér Attila, Kecskés rózsza, Szűcs Aranka) – elfogadta és a következő határozatot hozta.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 220/2007. (V.24.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Javaslat az általános és középiskolai ágazatban kötelezően alkalmazandó könyvtáros tanári (tanítói) álláshelyek létesítésére” című előterjesztést a 2007/2008. tanév indítása után – szeptemberben - kívánja tárgyalni.

**Felelős:** - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az oktatási és kulturális iroda vezetője

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

**Határidő:** 2007. szeptember 15.

## **8. Javaslat a gyermek- és ifjúságvédelmi álláshelyek számának bővítésére az oktatási intézményekben**

**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

### **Pintér Attila alpolgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Horváthné Nagyszöllősi Magdolna asszonyt, az Arany János Általános Iskola igazgatóját, Korsoveczkiné Balló Erzsébet asszonyt, a Dózsa György Általános Iskola igazgatóját, Jakabné Józsa Klára asszonyt, a Móricz Zsigmond Általános Iskola igazgatóját, Holdampf Sándorné asszonyt, a Dunaferri Szakközép- és Szakiskola igazgatóját, Kolics Gábor urat, a Hild József Szakközépiszkola, Szakiskola és Kollégium igazgatóját, Dr. Kis Attiláné asszonyt, a Rosti Pál Gimnázium, Általános és Szakképző Iskola igazgatóját, Fábián István urat, a Széchenyi István Gimnázium megbízott igazgatóját.

Kérem, biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak részére - mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) – tanácskozási jogot biztosított.

### **Pintér Attila alpolgármester:**

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy a kipoztázott előterjesztés 3 változatú döntési alternatívát tartalmazott.

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

### **Cserna Gábor alpolgármester:**

Javaslatot tennék egy „D” határozati javaslatra, amely úgy szól, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 2007. szeptemberében visszatér erre a kérdéskörre, ugyanazzal az indokkal, mint az előző napirendnél. Lehet ezen mosolyogni tisztelt képviselőtársaim, akik a másik oldalon ülnek, azért hozzátartozik az igazsághoz, hogy a nevelési tanácsadó esetében a státuszokat év, mint év tologatták 5-6 éven keresztül, azzal az indokkal, hogy nem volt meg a költségvetési fedezet rá. Ez a közgyűlés szembe találta magát egy adott közgyűlési helyzettel, ezzel kell most dolgoznunk, ebből kell felelősséggel az intézményhálózatot működtetni és fenntartani. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése volt az egyetlen olyan megyei jogú város közgyűlése ebben az országban, amely ebben a tanévben, az egyetlen és az egyetlen olyan nagyvárosi fenntartó, amely nem nyúlt hozzá az

oktatási ágazathoz. Nem szervezte tovább, nem zárt be, nem vont össze. Ez is hozzátartozik az igazsághoz. Engedjék meg azt, hogy meglássuk, hogy a kormányzati intézkedésnek milyen hatása lesz az ágazatra nézve, és a felelősség tudatában szeptemberben dönthessük el, hogy tudunk-e erre a költségvetésből áldozni, vagy éppen nem.

### **Kismoni László képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés! Alpolgármester úrnak mondom, hogy nem mosolyogtunk, legalább is én nem mosolyogtam, és azért nem mosolygunk, mert nagyon szomorúak vagyunk. Azt gondolom, nem fogom én most hosszú lére engedni ezt az érvelést, azok az előterjesztésben, az előző előterjesztésben szereplő érvek az intézmények részéről, ezek a státuszok, ezek az igények nagyon, nagyon korrektek és megalapozottak, és nagyon szomorú vagyok, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város most nincs abban a helyzetben, hogy ezt támogassa. A korrektség azt kívánja, hogy elmondjam, azt én természetesen megértem, hogy ez finanszírozási kérdés, de én most nem erről beszéltem.

### **Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Én is nagyon szomorú vagyok. Gyakorlatilag akkor, amikor a kormány többség döntésével 500 millió Ft-ot vettek el idén a várostól. Mindjárt jön a kórház napirendi pontja, hogy ott mit jelent a dolgozóknak a kormány döntése a reformnak nevezett ámokfutás, és most itt van az, hogy felemelték az óraszámokat és a pedagógusok álláshelye fog megszűnni. Egyébként sok gondot okoz nekünk Cserna Gábor tényleg ilyen szempontból, mert ő kiállt az oktatási intézmények mellett. Gazdasági szempontból nem biztos, hogy ez volna a követendő út. De hogy pont annak a pártnak a képviselője potyogtatja a könnyeit az ágazatért, amely párt ebbe a helyzetbe hozta a várost, hát az nem semmi. Hát az azért már nem semmi. Tehát az, hogy szeptemberben mi lesz, az pedig nem rajtunk, hanem önökön múlt, és megvárjuk valóban, hogy hány ember munkahelyét szüntették meg.

### **Rácz Mária képviselő:**

Én nagyon nehezen szavazom meg ezt a változatot, hogy szeptemberben, de mégis azt kell, hogy mondjam, hogy még mindig ez a korrektebb, hogy várunk szeptemberig, mint az, hogy én emlékszem arra, amikor önök bezárták az iskolákat és ott demonstráltak a kormányok mellett és próbálták visszaigazolni azt a döntést, hogy miért kell ezt a szomorú lépést megtenni. Ha nagyon megnézzük, akkor nézzük meg, hogy hány ponton és hol vagyunk törvénysértőek, hiszen nem tartunk be rendeleteket, akár e kapcsán is, ugye kötelező lenne a könyvtáros és kötelező lenne az ifjúságvédelmis is, és mi most nem azt mondtuk, hogy nem, önök pedig négy, vagy nyolc éven keresztül, mindegy, hogy hány évben számolok, elég sokszor mondták azt, hogy nem.

### **Tóth Kálmán képviselő:**

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Cserna Gábor Úr! Mondott egy mondatot, ami egy picit megütötte a fületem, hogy nem nyúltunk az oktatáshoz. Ezt múlt időben legyen szíves mondani. Az előző napirendi pontnál pont egy osztály nem engedtek indulni a



Vasvárban. Ezt úgy kellene mondani mostantól kezdve, hogy inentől kezdve ez elmúlt ön számára, hogy ilyet mondjon, mert ez a mondat, amit most ön kijelentett, úgy gondolom, hogy tisztelem, becsülöm önt, mert azt hiszem, hogy ez hozzátartozik a közgyűléshez, de én úgy gondolom, hogy ez a dolog, hogy a Vasvári iskolában egy osztályt nem engedélyezett, ez már valamit mutat. Én úgy érzem, csak a mondatot, csak szeretném javítani, teljesen egyetértek önnel, hogy szeptemberben a költségvetés, meg a többi is, úgy gondolom, hogy ez nekem egy nagyon jó mondata volt, és nagyon szépen köszönöm.

### **Pochner László képviselő:**

Azt gondolom, hogy semmivel nem vagyunk elkésve, tehát szeptemberben is, értem én a logikáját, hogy miért toljuk ez el, és nagyon helyes, hogy eltoljuk, mert nem tudjuk, hogy milyen hatása lesz, humánpolitikai hatás, mert a pénzügyit azt tudjuk, itt van előttünk, nincs ezzel semmi probléma, és ez nem is olyan drasztikus, hogy esetleg most ne lehessen megszavazni. De azért mindenkinek felhívom a figyelmét, az ellenzéki oldalon is elsősorban, hogy azok a jó irányba mozduló pénzügyi folyamatoknak nem szabad megbicskrania, megtörnie, hogy nyugodt szívvel szeptemberben megszavazhassuk újra ezeket a dolgokat, sőt ha kell, további forrásokat mozgósítsunk afelé, hogy nálunk ne legyenek pedagógus, vagy közalkalmazotti elbocsátások. Tudom, hogy a kormány ezt várja tőlünk, de mi meg nem fogunk a kormánynak kedvére tenni. Megteszünk mindent, hogy borsot törjünk az orruk alá.

### **Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Nem kell ennek a kormánynak az orra alá borsot törni, mert olyan, amilyen. Tóth Kálmán képviselő úr, elkerülte biztos a figyelmét, hogy miközben a Vasvárban egy osztállyal kevesebb, a Gárdonyiban egy osztállyal több indításáról szavazott a közgyűlés. Tehát semmit nem szüntetett meg, nem, csak átstrukturálta éppen az igénybevétel miatt. 2. A Barátság iskolát önök csontig bontották. Az már nincs. 2007. szeptemberben 1-jével bezárták volna a Gárdonyi Általános Iskolát, polgármester úr mondta itt a közgyűlésen, hogy pontosan azért nem választják meg igazgatónak, akit a szülők, a pedagógusok és az illetékes bizottság támogatott, mert 2007. szeptember 1-jével bezárják a Gárdonyi iskolát. Barátság földig bontva, Gárdonyi tervezett bezárása, és mi meg átcsoportosítottunk egy osztályt a másikba. Hát ennyit lehet adni az önök szavára.

### **Pintér Attila alpolgármester:**

Mivel nincs több hozzászólás, a vitát lezárom. Csak annyit szeretnék elmondani, hogy nem az hangzott el a polgármester úr szájából, hogy bezárjuk a Gárdonyit, egészen mást mondott, de majd keressék vissza az ezzel kapcsolatos cikkeket. Egyébként Dorkota alpolgármester úrral egyet kell, hogy értsek abban, hogy nem biztos, hogy ez az út a helyes, amit a Cserna úr által kijelölt és én gazdaságilag nézem ezeket a folyamatokat, de erről már nyilatkoztam többször. Most pedig a határozati javaslatok előtt Cserna alpolgármester úr „D” változatát, ami arról szól, hogy 2007. szeptemberében térjünk vissza erre a kérdésre. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Cserna Gábor javaslatát, mely szerint a határozati javaslat a következő legyen: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Javaslat a gyermek- és ifjúságvédelmi álláshelyek számának bővítésére az oktatási intézményekben” című előterjesztést a 2007/2008. tanév indítása után – szeptemberben - kívánja tárgyalni. - mellette szavazott 14 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), ellene szavazott 7 fő (Kismondi László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), tartózkodott 2 fő (Kecskés Rózsa, Pintér Attila) – elfogadta és a következő határozatot hozta.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 221/2007. (V.24.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Javaslat a gyermek- és ifjúságvédelmi álláshelyek számának bővítésére az oktatási intézményekben” című előterjesztést a 2007/2008. tanév indítása után – szeptemberben - kívánja tárgyalni.

**Felelős:** - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az oktatási és kulturális iroda vezetője

a pénzügyi és vagyongazdálkodási iroda vezetője

**Határidő:** 2007. szeptember 15.

**9. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata pályázati önrész biztosítására a Közép-Dunántúli Regionális Fejlesztési és Képzési Bizottság „Pályázat a munkaerőpiaci alap képzési alaprész 2007. évi decentralizált regionális keretének felhasználására” megnevezésű pályázathoz**

**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

az oktatási bizottság elnöke

területfejlesztési bizottság

**Pintér Attila alpolgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk\_\_ Kondor László urat, a Rudas Közgazdasági Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium igazgatóját, Sobor Angéla asszonyt, a Lorántffy Zsuzsanna Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium igazgatóját, Gyöngyössi Csaba urat, a Bánki Donát Gimnázium és Szakközépiskola igazgatóját, Holdampf Sándorné asszonyt, a Dunaferri Szakközép- és Szakiskola igazgatóját, Kolics Gábor urat, a Hild József Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium igazgatóját.

Kérem, biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak részére - mellette szavazott 23 fő (Cserna Gá-

bor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) – tanácskozási jogot biztosított.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

**Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:**

A pénzügyi bizottság a határozati javaslatot 7 igen szavazattal, egyhangúan támogatta.

**Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

A bizottság tegnapi ülésén a határozati javaslatot megtárgyalta és sok igen szavazattal, egyhangúan támogatta.

**Rácz Mária képviselő, az oktatási bizottság elnöke:**

Az oktatási bizottság egyhangúan támogatta a határozati javaslatot.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) – a következő határozatot hozta.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 222/2007. (V.24.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy

- a Bánki Donát Gimnázium és Szakközépiskola,
- a Dunaferri Szakközép- és Szakiskola,
- a Hild József Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium,
- a Lórántffy Zsuzsanna Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium,
- a Rudas Közgazdasági Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium,

a Közép-dunántúli Regionális Fejlesztési és Képzési Bizottság által kiírt „Pályázat a munkaerő-piaci alap, képzési alaprészt 2007. évi decentralizált regionális keretnek felhasználására” megnevezésű pályázaton részt vegyen, valamint hozzájárul ahhoz, hogy az intézmények pályázatához szükséges fenntartói támogató nyilatkozatot Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármestere kiállítsa.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy az intézmények pályázatához szükséges pályázati önrész a 2007. évi költségvetés pályázati tevékenység, - felkészítés, - önrész céltartalék sora terhére legyen biztosítva az alábbi megoszlásban és értékben:

Intézmény neve	Pályázatkíró I kért támogatás	Önkormányzattól kért támogatás (10%)	Saját önerő
Bánki Donát Gimnázium és Szakközépiskola	10 000 000 Ft	1 258 000 Ft	1 321 800 Ft
Dunaferr Szakközép- és Szakiskola	6 750 000 Ft	750 000 Ft	0 Ft
Hild József Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium	9 325 800 Ft	1 036 200 Ft	0 Ft
Lórántffy Zsuzsanna Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium	1 413 000 Ft	157 000 Ft	0 Ft
Rudas Közgazdasági Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium	7 408 000 Ft	823 200 Ft	0 Ft
<b>Összesen:</b>	<b>34 896 800 Ft</b>	<b>4 024 400 Ft</b>	<b>1 258 000 Ft</b>

Amennyiben a pályázatkíró a támogatást csökkenti, azzal arányos mértékben csökken az önkormányzati önrész is, melynek a projekt főösszegének 10 %-át ki kell tennie.

- Felelős:** - a határozat végrehajtásáért a polgármester  
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért  
 - a határozat közzéléért és a fenntartói nyilatkozat kiállításáért: a koordinációs iroda vezetője;  
 - a pályázati önrész biztosításáért: a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője  
**Határidő:** - a határozat közzéléért és a fenntartói nyilatkozat kiállításáért:

2007. május 25.

- a pályázati önrész biztosításáért: intézmény nyertes pályázatáról szóló írásos értesítését követő 15 munkanapon belül

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy eredményes pályázat esetén a pályázati támogatás megérkezéséig Dunaújváros Megyei Jogú

Város Önkormányzata az adott intézmény költségvetési sora terhére megelőlegezze az előfinanszírozást igénylő költségeket, a pályázatiíró által megítélt támogatási összegnek megfelelően, legfeljebb az alábbi előfinanszírozási összegek mértékéig:

Intézmény neve	Előfinanszírozási igény
Bánki Donát Gimnázium és Szakközépiskola	3 000 000 Ft
Dunaferr Szakközép- és Szakiskola	0 Ft
Hild József Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium	0 Ft
Lórántffy Zsuzsanna Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium	0 Ft
Rudas Közgazdasági Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium	5 550 000 Ft
<b>Összesen:</b>	<b>8 550 000 Ft</b>

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért  
a polgármester  
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért  
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

a koordinációs iroda vezetője;

**Határidő:** intézmény nyertes pályázatáról szóló írásos értesítését követő 15 munkanapon belül

4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy a 2). és 3.) pont alapján, nyertes pályázat esetén, az önkormányzatnál rendszeresített céltámogatási szerződést kösse meg az intézményekkel.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért  
a polgármester  
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért  
a koordinációs iroda vezetője  
a pénzügyi és vagyongazdálkodási iroda vezetője

**Határidő:** intézmény nyertes pályázatáról szóló írásos értesítését követő 15 munkanapon belül

5. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, amennyiben a pályázat eredményes, akkor a 2.) és 3.) pontban foglalt döntést a 2007. évi költségvetés soron következő módosításának előkészítése során vegye figyelembe.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért  
a jegyző  
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért  
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője  
a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** a pályázati eredményhirdetést követően a költségvetés soron következő módosításának időpontja

Szünet.

Szünet után:

### **10.Javaslat a nyári napközis tábor 2007. évi megnövekedett költségének vállalására**

**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

#### **Pintér Attila alpolgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Hargitai Antalné asszonyt, a napközis tábor vezetőjét. Úgy látom, hogy nincs itt, ezért nem teszem fel szavazásra a tanácskozási jog biztosítását.

Tisztelt Képviselőtársaim!

Ülésünk előtt kiosztásra került a kipoztázott anyaghoz képest egy módosított határozati javaslat, mely a nyári napközis tábor vezetőjének részletes kimutatása alapján készült a megnövekedett költségek pénzügyi fedezetére vonatkozóan.

Kérem, hogy a határozathozatalnál a most kiosztott határozati javaslatot szíveskedjenek figyelembe venni.

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket és tegyenek javaslatot a határozati javaslat 2.) pontjában a pénzügyi fedezet összegére.

#### **Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:**

A pénzügyi bizottság az ülésen kapta meg az oktatási bizottságnak a javaslatát, melyet új előterjesztésként 8 igen szavazattal támogatott.

#### **Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

A bizottság a tegnapi ülésén megtárgyalta a napirendi pontot és egyhangúan támogatja a 2. pont szerint 1.200 E Ft támogatását javasolta, de úgy gondolom, hogy 11 E Ft-on nem fogunk összeveszni, a tény viszont az, hogy 1.200 E Ft-ot javasoltunk a kipontozott részre.

#### **Pintér Attila alpolgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Pochner László képviselő:**

Annyit szeretnék csak megjegyezni, ezt a bizottsági ülésen is elmondtam, a pénzügyin is és a gazdaságin is, hogy nem az összeg nagysága, hiszen 88 E Ft az uszodai belépőkre nem jelentős tétel, a gesztus az, ami rosszul esik, hogy addig, amíg az MSZP-SZDSZ többség volt, addig ingyenes volt a táborlakóknak az uszodai belépő, most meg hát kérnek érte pénzt, hát ez kicsit olyan kisstílű dolog, de hát természetesen tudomásul veszem, hogy az MSZP-SZDSZ volt régi többség ennyire érzékeny a gyerkőcök iránt.

**Somogyi György képviselő:**

Egyrészt az utóbbi gondolathoz szeretném tovább fűzni a gondolatot, nevezetesen nem gondolom, hogy Selyem úr arról szeretné elhíresíteni magát, hogy az ő működése alatt állt meg a napközis táborba menő gyerekek ingyenes beengedése, de úgy látszik ezt akarja elérni. Én inkább azt szeretném elérni, hogy a cégnek gondolom van felelős ügyvezető igazgatója, tehát ő jogosult a cég nevében nyilatkozatot tenni. Kérdezzük meg az ügyvezető igazgató asszonyt levélben a következő közgyűlésig, hogy őneki ebben a kérdésben mi a céges ügymeneti állapota, vagy véleménye és akkor tudomásul vesszük, ha így dönt, de bízunk benne, hogy átgondolja ezt a kérdéskört. A másik pedig magának a költségekkel kapcsolatosan egyrészt van 1.211.382 Ft, ami egyértelműen jelzi, hogy a költségvetés valamilyen rovata terhére kell teljesíteni, ezt értem és szeretnék javaslatot tenni az általános tartalék helyett az intézményi működési céltartalékot javasolnám megjelölni. Másrészt szeretném megkérdezni, hogy a 976.740 Ft-ra valamely ágazaton belül ennek kibontás nélkül, de megvan-e a helye, amennyiben nincs értelemszerűen az intézményi működési céltartalékot jelölném meg. Itt viszont a határozati javaslat nem kér forráshely megjelölést.

**Kismoni László képviselő:**

Az oktatási bizottság ülésén is elmondtam és azt gondolom, hogy úgy korrekt, hogy itt is elmondom a véleményemet, amit az alábbiakban lehet összefoglalni. Én tisztelettel megköszönöm mindenkinek a közreműködését, aki dolgozott és tett azért, hogy ez a napközis tábor ilyen színvonalon összejöjjön 2007-ben, és a tábor vezetőjének, aki a költségvetést, az oktatási bizottság és a közgyűlés elé tette, tisztelettel megköszönöm, egy nagyon korrekt anyag került a közgyűlés elé és az oktatási bizottság elé, amely anyagból minden egyes forint vonatkozásában kiderül, hogy mire fogják költeni és én azt gondolom, hogy ez nagyon fontos dolog. Kiderül továbbiakban az is, hogy a dunaújvárosi gyerekeknek 2007-ben a nyári napközis táborban nagyon tartalmas program lett összeállítva. Még egyszer szeretném megköszönni az ebben közreműködőknek a tevékenységét.

**Selyem József képviselő:**

Somogyi képviselőtársam nem kívánok természetesen elhíresülni, a leginkább ilyen jellegű dologban nem. Vannak gazdasági vezetőink, van vezetőnk, kaptam egy házi feladatot, amit végrehajtottam, ettől függetlenül úgy gondolom, mivel önkormányzati létesítményről van szó, az önkormányzat bármikor dönthet bármilyen jellegű kérdésben a létesítményt illetően.

**Horváth László a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Somogyi Úr! Szeretném tájékoztatni a tisztelt közgyűlést arról, hogy az intézményi működési tartalék összege jelenleg 4,5 millió Ft. Tehát van ez az előterjesztés, amiben Somogyi úr javasolja 1,2 millióval terhelni ezt a tartalékot és ha jól emlékszem a 19. napirendnél is, a fogorvosi ügyeletnél a finanszírozás ugyanennek a terhére menne. Tehát a kettő együtt, amennyiben ha jól emlékszem ott 4 millió Ft-ra van javaslat, akkor az már nem lesz elegendő, az a tartalék összeg rá.

**Somogyi György képviselő:**

Én is köszönöm. Egész pontosan eddig a pillanatig 4.568.802 Ft van ezen a tartalékon, valóban, én már eleve kalkuláltam, hogy a legutolsó napirendi pontnál ismerek egy előterjesztést, ami a választásokkal kapcsolatos költségekre vonatkozólag további 200 E Ft-os előterjesztés, a tegnapi gazdasági bizottsági állásfoglalás szerint. Ennél fogva 4.368 E Ft van. Természetesen én most nem tudhatom előre, és nem tudtam az ügyeleti rendszerrel összefüggő költségekről, de én azt gondolom, hogy meg fogjuk oldani és akkor amennyi futja ebből, a többit meg valamilyen másra. Addig meg fogjuk nézni itt a költségvetést. Szerencsére gyorsan tudunk dolgozni. Egy gondolatot mégis még a Selyem úrnak szeretnék mondani, az előbb elfelejtettem mondani, szeretném ha meg tudná mutatni nekem azt a közgyűlési döntést, amely azt mondja, és az ön leveléből idézek, az idei évben a közgyűlés döntésének értelmében minden sportlétesítményben – így az uszodában is – bevezetésre került a regionális bérleti díjfizetési kötelezettség. Legyen olyan kedves nekem megmutatni, hogy az uszodára vonatkoztatva a közgyűlés mikor hozott döntést, miközben az a DVCSH kezelésében van.

**Rácz Mária képviselő:**

Én a pénzügyi irodavezetőt szeretném megkérdezni, hogy jól gondolom-e én azt, hogy a kollégiumi díj visszafizetését illetően, ugye tartozik nekünk az ADU iskola és a Kereskedelmi, illetve az Aranytű, abból olyan 2 millió Ft összegnek itt kellene már lennie. Amikor mi terveztük ezt a napközis tábor, akkor mi számoltunk ezzel a bevétellel, pont azért, hogy ne legyen gondunk. Ha tudhatom, hogy bejött, vagy mit tettek azért, hogy bejöjjön, akkor már megoldódik ez a kérdés, és akkor Somogyi úr is tudja, hogyan számoljon tovább.

**Horváth László a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője:**

Rácz Mária képviselő asszony kérdésére, most egész pontos választ nem tudok adni arra vonatkozóan, hogy kiszámláztuk-e már, és ha kiszámláztuk, akkor beérkeztek-e ezek a díjak. Amikor a közgyűlés döntött arról, hogy mekkora összegű lesz a fizetendő térítési díj az intézmények részéről, akkor ezzel az összeggel az általános tartalékot fogjuk megnövelni.

**Pintér Attila alpolgármester:**



Mivel nincs több hozzászólás, a vitát lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra azzal, hogy a maximum összeg 1.211.382 Ft, illetve az általános tartalék helyett az intézményi céltartalék kerüljön megnevezésre. Aki így elfogadja a határozati javaslatot, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) – a következő határozatot hozta.

### **Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 223/2007. (V.24.) KH. számú határozata**

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kijelenti, hogy a 2007. évi nyári napközis tábor megnövekedett költségeit (intézményi pluszkiadások, uszodabelépők, programok költségei) biztosítja, ennek költségét átvállalja.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a 2.) pontba foglalt döntés pénzügyi fedezetét (maximum **1.211.382.-Ft-ot**) a 2007. évi költségvetés intézményi céltartaléka terhére, a táboroztatást végző intézmény (Gárdonyi Géza Általános Iskola) számára 234.642.-Ft-ot, a nyári tábor gazdálkodásáért felelős intézmény (Arany János Általános Iskola) számára **976.740.-Ft-ot**, a költségvetés módosításakor vegye figyelembe.

**Felelős:** a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködéséért:

a pénzügyi és és vagyonkezelési iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** a 2007. évi költségvetési rendelet módosításának időpontja

- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a 2.) pontban részletezett támogatásban részesülő intézmények vezetőit, hogy a támogatásokkal utólagosan a feladatmutatóváltozás során számoljanak el.

**Felelős:** a határozat végrehajtásáért:

Arany János Általános Iskola igazgatója,

Gárdonyi Géza Általános Iskola igazgatója

a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az oktatási és kulturális iroda vezetője,

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

**Határidő:** a 2007. október 31.

### **11. Javaslat közterület elnevezésére**

**Előadó:** a kulturális bizottság elnöke  
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

**Pintér Attila alpolgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Dr. Gyarmati Mariann asszonyt, a Dunaújvárosi Főiskola főtitkárát, Szabó Gyuláné asszonyt és Nagy József urat a Dunaújvárosi Főiskola Hallgatói Önkormányzat megbízott elnökét.

Szabó Gyuláné jelezte, hogy egyéb irányú elfoglaltsága miatt nem tud részt venni ülésünkön, de eljuttatta hozzám 2007. május 22-én kelt levelét, amelyben szeretne volna kiegészíteni javaslatát a főiskola előtti park elnevezésére, mely levél ülésünk elején kiosztásra került.

Kérem, Dr. Gyarmati Mariann asszony és Nagy József úr részére biztosítsunk tanácskozási jogot.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak részére - mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismondi László, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) – tanácskozási jogot biztosított.

**Cserna Gábor alpolgármester:**

Ügyrendi: Ügyrendi, mert nem idetartozó, de másképp nem lehet megkérdezni. Az ebédszünet előtt kértem valamit, csak eltetszettek felejtetni. Még pedig azt, hogy az ebédszünetet követően valamennyi közgyűlési képviselő kapja meg azt a felkérő, egyszeri, majd még egyszeri figyelmeztető, felkérő levelet, amely a Violin Zeneiskolának kiment a Jókai utcával kapcsolatos ingatlan témája kapcsán. Nem, kaptuk még meg ezt a levelet, ezért voltam kénytelen ügyrendit nyomni.

**Horváth László a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője:**

Tisztelt Cserna Alpolgármester Úr! Tájékoztatom arról, hogy a kollégákkal kerestem a levelet, egyet megtaláltam, ami március 12-én kiment a Népfőiskolának és a Violin intézménynek. Mivel a csoportvezető asszony, aki egyébként az aktának a gondozója ma nem dolgozik, nem tudok ennél többet produkálni, ezt lehoztam, ezt ki tudom osztani.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy a kipoztázott előterjesztés határozati javaslatának 1.) pontja 3 változatú döntési alternatívát tartalmaz.

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

**Gombos István képviselő, a kulturális bizottság elnöke:**

A kulturális bizottság egyhangúan Dr. Molnár László nevére nevezné el ezt a közterületet.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Kérdezem kérdésként, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Rohonczi Sándor képviselő:**

Volt egy olyan javaslat, hogy egyáltalán park ez, azt hiszem a városüzemeltetési bizottságon beszéltünk róla, ez most egy kicsit időszertlennek tűnik ebben a dologban, viszont célnak nagyon jó és azt javasolnám, ha mondjuk a Dunaújvárosi Főiskolából egyetem lesz, remélem minél előbb, akkor kerüljön elő újból ez a kérdés. És akkor legyen Dr. Molnár László egyetemi emlékpark a neve. Addig szerintem maradjon az, ami a javaslatban van.

**Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Bár az álmok és a realitások egymástól eltérnek és a gazdasági napilapokat is olvasván, láttam már, hogy a főiskola vezetése kiválóan lobbizik annak érdekében, hogy többet mondjon magáról, mint amit elért. Így többek között az szerepelt egy ilyen anyagban, hogy a dunaújvárosi egyetem kollégiumi beruházása PPP programban 17,4 millió Euróból valósul meg. Hát ez a PPP program annyit jelent, hogy a magánszemélyek jól járnak, az állam meg majd nagyon sokat fog visszafizetni, meg a diák is. Na már most Cserna Gábortól tanultam azt a mondást, hogy majd ha a Szegedi József Attila Tudományegyetem Főiskolának nevezi a parkját, akkor majd mi is visszatérhetünk erre a kérdésre. Egyébként a korábbi főigazgató úrról elnevezni a parkot nagyon jó javaslat, és egyébként teljesen mindegy, hogy főiskola, vagy egyetem, maga a név kapja a teret. Tehát a tér kapja a nevet, amit megérdemel. Valóban ő volt az a vezető, aki sokat tett ezért az intézményért, és bárhova megyek az országban, ha szóba kerül, őt ismerik. Tehát olyanokkal találkoztam az elmúlt hetekben, akik fogalmam sem volt, hogy kötődnek valamilyen formában Dunaújvároshoz, de ismerték. Tehát támogatólag szólok a „C”-hez. Egyébként pedig üzenném a főiskolának, hogy a keretei között tegyen meg mindent annak érdekében, hogy jól működjön, üzenném a főiskolának, hogy ne terjeszkedjen túl az elvárásainak, amit megfogalmazott magának, és üzenném, mert már többször mondtam, ha úgy alakul, akkor még a beruházásokat is meg fogjuk vizsgálni.

**Pochner László képviselő:**

Csatlakozva Dorkota alpolgármester úrhoz, nekem volt olyan szerencsém az életben, hogy nem csak ismertem, hanem tanított is Dr. Molnár László úr és nemcsak mint tanár, hanem mint ember is félelmetesen jó ember volt és korrekt ember volt. Én úgy gondolom, hogy ez a minimum, hogy ezt a teret róla nevezzük el, arról nem is beszélve, hogy a főiskola hallgatóságának is ez a véleménye, már pedig demokrácia lévén, mi azt gondoljuk, hogy több ezer hallgatónak vesszük figyelembe az érveit és a szándékait, nem pedig néhány oktatónak.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Mivel nincs több hozzászólás, a napirendet lezárom. A határozati javaslat 1. pontjának „C” változatát teszem fel először szavazásra, miszerint a park neve Dr. Molnár László emlékpark legyen. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat 1. pontjának „C” változatát - mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) – elfogadta.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Most az egész határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) – a következő határozatot hozta.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 224/2007. (V.24.) KH. számú határozata**

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 120-as helyrajzi számú közterületet Dr. Molnár László Emlékparknak nevezi el, egyben utasítja a polgármestert a határozat közzétételére.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az oktatási és kulturális iroda vezetője

**Határidő:** 2007. június 7.

- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a közterületek elnevezésével kapcsolatos és szükséges intézkedéseket tegye meg.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az építésügyi és környezetvédelmi iroda vezetője

az okmányiroda vezetője

**Határidő:** 2007. július 4.

**12. Beszámoló az önkormányzati alapítású alapítványok és közalapítványok 2006. évi közhasznú tevékenységéről**

**Előadó:** a polgármester

**Pintér Attila alpolgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk a beszámolóval érintett alapítványok és közalapítványok kuratóriumi elnökeit (20 fő).

Kérem, biztosítsunk tanácskozási jogot az alapítványok és közalapítványok megjelent képviselőinek.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak részére - mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismondi László, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Dr. Dorkota Lajos) – tanácskozási jogot biztosított.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

Ülésünk előtt kiosztásra került a Dunaújváros Sportjáért Közalapítvány új közhasznúsági jelentése, valamint a Modern Művészetért Közalapítvány felügyelő bizottsági ülésének jegyzőkönyve.

Kérdezem a véleményező bizottságok közül a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottsági véleményt!

**Dr. Ragó Pál képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság tagja:**

A bizottság az előterjesztést egyhangúlag közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak nyilvánította azzal, hogy elfogadta a gazdasági, illetve a többi bizottság javaslatát, hogy a közgyűlés egyenként szavazzon az alapítványok beszámolóinak elfogadásáról.

**Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

A bizottságon felmerült az a kérdés, hogy javasoljuk a közgyűlésnek, hogy egyenként szavazzon, de hát ugye mi nem utasíthatjuk a közgyűlést, majd megszavazza a közgyűlés, hogy egyenként kívánja-e. Összességében viszont támogatta a beszámolókat a bizottság.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Cserna Gábor alpolgármester:**

Az én hozzászólásom gyakorlatilag a gazdasági bizottság elnökével megegyező tartalmú. Én magam is, áttekintve különböző területekről beérkezett anyagokat, itt azért van kultúrától, sportig, foglalkoztatáspolitikától szociális, egészségügyig mindenfajta területig, valamelyik alapítvány beszámolóját el tudom fogadni, valamelyik alapítványét nem. Úgyhogy ügyrendi javaslattal szeretnék alpolgármester úr élni, az ügyrendi javaslat lényege, hogy a közgyűlés egyesével szavazzon az alapítványi beszámolókról, hiszen egyben nem tudom támogatni az összeset, ha elutasítom az összeset, azzal elutasítok olyat is, amely egyébként tartalmában támogatandó lenne.

**Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke:**

Az ügymenet szempontjából nem indokolt az egyenkénti szavazás, hiszen a civilszervezeteknek az éves beszámolási kötelezettségük van, és ez egy tájékoztató jellegű. Vagy tudomásul veszi a közgyűlés, vagy nem.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Mivel nincs több hozzászólás, a vitát lezárom. Felteszem szavazásra azt, hogy egyenként szavazzunk-e az alapítványok, közalapítványok beszámolóiról. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Cserna Gábor ügyrendi javaslatát, mely szerint a közgyűlés egyenként szavazzon az alapítványok beszámolóiról - mellette szavazott 13 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), ellene szavazott 4 fő (Kismonyi László, Parrag Viktória, Pintér Attila, Tóth Kálmán), tartózkodott 5 fő (Kecskés Rózsa, Nagy Szilárd, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szűcs Aranka), nem szavazott 1 fő (Kiss András) – elfogadta.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Megyünk sorba. Aki elfogadja a Modern Művészetért Közalapítvány beszámolóját, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a Modern Művészetért közalapítvány beszámolóját - mellette szavazott 13 fő (Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), tartózkodott 9 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Nagy Zoltánné, Rácz Mária,

Dr. Ragó Pál, Szepesi Attila, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Kiss András) – elfogadta.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Aki elfogadja a Dunaújváros Színházáért Alapítvány beszámolóját, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a Dunaújváros Színházáért Alapítvány beszámolóját - mellette szavazott 21 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), tartózkodott 1 fő (Cserni Béla), nem szavazott 1 fő (Kiss András) – elfogadta.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Aki a Vágó Eszter Alapítvány beszámolóját elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a Vágó Eszter Alapítvány beszámolóját - mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Kiss András) – elfogadta.

**Pintér Attila alpolgármester:**

A Duna-ferr Art Alapítvány beszámolóját teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a Duna-ferr Art Alapítvány beszámolóját - mellette szavazott 13 fő (Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), tartózkodott 9 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Nagy Zoltánné, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Szepesi Attila, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Kiss András) – elfogadta.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Most a Dunaújvárosi Művészetért Alapítványt teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a Dunaújvárosi Művészetért Alapítvány beszámolóját - mel-

lette szavazott 13 fő (Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), tartózkodott 9 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Nagy Zoltánné, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Szepesi Attila, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Kiss András) – elfogadta.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Aki a Fotótörténeti Alapítványt beszámolóját elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a Fotótörténeti Alapítvány beszámolóját - mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Kiss András) – elfogadta.

**Pintér Attila alpolgármester:**

A Látó Szemért Közalapítványt beszámolóját teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés A Látó szemért Közalapítványt beszámolóját - mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Kiss András) – elfogadta.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Most a Dunaújvárosiak Életéért Közalapítványt beszámolóját teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a Dunaújvárosiak Életéért Közalapítványt beszámolóját - mellette szavazott 13 fő (Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), tartózkodott 9 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Nagy Zoltánné, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Szepesi Attila, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Kiss András) – elfogadta.

**Pintér Attila alpolgármester:**



Dunaújváros és Környéke 04 Alapítvány beszámolóját teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a Dunaújváros és Környéke 04 Alapítvány beszámolóját - mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Kiss András) – elfogadta.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Most az Egészségkárosodott Emberekért Alapítványt teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az Egészségkárosodott Emberekért Alapítvány beszámolóját - mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Kiss András) – elfogadta.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Most a Jószolgálati Otthon Közalapítvány beszámolóját teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a Jószolgálati Otthon közalapítvány beszámolóját - mellette szavazott 12 fő (Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), ellene szavazott 9 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Nagy Zoltánné, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Szepesi Attila, Tóth László), tartózkodott 1 fő (Gombos István), nem szavazott 1 fő (Kiss András) – elfogadta.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Most Dunaújváros Sportjáért Közalapítvány beszámolóját teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a Dunaújváros Sportjáért közalapítvány beszámolóját - mellette szavazott 13 fő (Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), ellene szavazott 9 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Nagy Zoltánné,

Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Szepesi Attila, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Kiss András) – elfogadta.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Dunaújváros Ifjúságáért Közalapítvány beszámolóját teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a Dunaújváros Ifjúságáért Közalapítvány beszámolóját - mellette szavazott 13 fő (Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), ellene szavazott 9 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Nagy Zoltánné, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Szepesi Attila, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Kiss András) – elfogadta.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Most Dunaújváros és Környéke Közbiztonságáért Közalapítvány beszámolóját teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a Dunaújváros és Környéke Közbiztonságáért Közalapítvány beszámolóját - mellette szavazott 14 fő (Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), tartózkodott 8 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Nagy Zoltánné, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Kiss András) – elfogadta.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Most Dr. Kovács Pál Újrakezdési Alapítvány beszámolóját teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a Dr. Kovács Pál Újrakezdési Alapítvány beszámolóját - mellette szavazott 13 fő (Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), tartózkodott 9 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Nagy Zoltánné, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Szepesi Attila, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Kiss András) – elfogadta.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Most Fejér Megye Közoktatásért Közalapítvány beszámolóját teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Fejér Megye Közoktatásért Közalapítvány beszámolóját - mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Kiss András) – elfogadta.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Most a Kistérségi Foglalkoztatásért és Felnőttképzésért Közalapítvány beszámolóját teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a Kistérségi Foglalkoztatásért és Felnőttképzésért Közalapítvány beszámolóját - mellette szavazott 13 fő (Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), tartózkodott 9 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Nagy Zoltánné, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Szepesi Attila, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Kiss András) – elfogadta.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Most a Kistérségi Sinergia Dunaújváros és Vonzáskörzete Területfejlesztési Közalapítvány beszámolóját teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a Kistérségi Sinergia Dunaújváros és Vonzáskörzete Területfejlesztési Közalapítvány beszámolóját - mellette szavazott 11 fő (Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), ellene szavazott 10 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Szepesi Attila, Tóth László), tartózkodott 1 fő (Gombos István), nem szavazott 1 fő (Kiss András) –nem fogadta el.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Most a Közszolgálat Nyugdíjasaiért Közalapítvány beszámolóját teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a Közszolgálat Nyugdíjasaiért Közalapítvány beszámolóját - mellette szavazott 13 fő (Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), ellene szavazott 9 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Nagy Zoltánné,

Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Szepesi Attila, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Kiss András) – elfogadta.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Most a Közszolgálat Üdültetéséért Közalapítvány beszámolóját teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a Közszolgálat Üdültetéséért Közalapítvány beszámolóját - mellette szavazott 13 fő (Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczy Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), ellene szavazott 9 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Nagy Zoltánné, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Szepesi Attila, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Kiss András) – elfogadta.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Az így kialakult határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 14 fő (Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Selyem József, Somogyi György, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), tartózkodott 6 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Tóth László), nem szavazott 3 fő (Kiss András, Rácz Mária, Szepesi Attila) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 225/2007. (V.24.) KH. számú határozata**

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az önkormányzati alapítású alapítványok és közalapítványok 2006. évi közhasznúsági jelentéseit – a Civilek Háza Közalapítvány kivételével - tudomásul veszi, a Dr. Kovács Pál Újrakezdési Alapítvány jelentését elfogadta, a Kistérségi Szinergia Dunaújváros és Vonzáskörzete Területfejlesztési Közalapítvány jelentését nem fogadta el.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy az 1.) pontban elhatározottokról értesítse az alapítványok és közalapítványok képviselőit.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az oktatási és kulturális iroda vezetője

**Határidő:** 2007. június 7.

**13.Javaslat a Modern Művészetért Közalapítvány támogatására**

**Előadó:** a kulturális bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

**Pintér Attila alpolgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Gyöngyössy Csaba kuratóriumi elnököt. Úgy látom, hogy nincs itt.

Kérdezem a napirend előadói közül a kulturális, valamint a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a pénzügyi bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottsági véleményt!

**Gombos István képviselő, a kulturális bizottság elnöke:**

A bizottság egyhangú szavazattal támogatta a határozati javaslatban foglaltakat.

**Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:**

A pénzügyi bizottság a határozati javaslatot 7 igen szavazattal, egyhangúan támogatta.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?  
Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslatot - mellette szavazott 12 fő (Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), tartózkodott 9 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Nagy Zoltánné, Rác Mária, Dr. Ragó Pál, Szepesi Attila, Tóth László), nem szavazott 2 fő (Kiss András, Somogyi György) – nem fogadta el, így a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 226/2007. (V.24.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Javaslat a Modern Művészetért Közalapítvány támogatására” című előterjesztés határozati javaslatát nem fogadta el.

**14. Javaslat az ÁNTSZ Dunaújvárosi, Adonyi, Ercsi, Sárbogárdi Kistérségi Intézetének haszonkölcsön szerződés meghosszabbítására**

**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke

**Pintér Attila alpolgármester:**

Ennél, valamint a 16.), 17.), 18.), 19.), 20.) és 21.) napirendi pont tárgyalásánál tanácskozási jog illeti meg Dr. Müller Cecília asszonyt, az ÁNTSZ tiszti főorvosát, akinek tanácskozási jogát az SZMSZ 10.§ (3) bekezdése folyamatosan biztosítja az egészségügyi vonatkozású napirendi pontok tárgyalása esetén.

Ülésünk előtt kiosztásra került egy módosított határozati javaslat. Kérem, hogy a döntéshozatalnál a most kiosztott határozati javaslatot szíveskedjenek figyelembe venni.

(Az új határozati javaslatot egy pontosítás indokolta, mert az eredeti javaslatban 501., 502., 503. számú irodahelyiség szerepelt, a most kiosztott javaslatban pedig csak az 503. számú helyiség.

Felkérem a napirend előadóit, ismertesse a bizottsági véleményeket.

**Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

A kiosztott határozati javaslatot a gazdasági bizottság egyhangúlag támogatta, már csak azért is, mert az ő javaslata volt, ha jól csalódom. A dolog lényege ezzel kapcsolatban az, hogy az 503. helyiségét meghosszabbítanánk az 501., 502. lejárat idejéig, és kérjük a hivatalt, hogy eddig az időig tekintsük át ezekben a helyiségekben fizetendő díjakat. Nem feltétlen bérleti díj, hanem átalánydíjak voltak meghatározva, meg egyéb dolgok, mert ez nem volt változtatva 2001. óta. Infláció tudjuk hogy volt 2001 óta. Amikor majd újra meghosszabbítjuk esetleg mind a három helyiségét, ha kéri az NTSZ, akkor már más rezsi díjakat szeretnénk beépíteni.

**Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:**

A pénzügyi bizottság irreális alacsonynak tartotta a haszonkölcsön szerződésben szereplő közüzemi szolgáltatások átalánydíjak összegét, ezért egy új határozati javaslatot fogalmazott meg, mely szerint az önkormányzat és ez kapcsolódik Pochner úr által elmondottakhoz, vagy az alapján került elmondásra, az 503. számú irodahelyiségekre vonatkozó szerződést 2008. január 31-ig hosszabbítsa meg, ezzel párhuzamosan majd vizsgálja felül a jelenlegi szerződésekben szereplő, a közüzemi szolgáltatások igénybe vételéhez kapcsolódó átalánydíjakat. A bizottság a fentiekben foglalt határozati javaslatot egyhangúan, 7 igen szavazattal támogatta.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. Január 31. volt? Először a pénzügyi bizottság módosító javaslatát teszem fel. Ugyanaz? Tehát azt a módosítást teszem fel szavazásra, hogy 2008. január 31-ig legyen meghosszabbítva. A kiosztott anyagban az is szerepel. Tehát akkor a kiosztott – gazdasági bizottság által előterjesztett - határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kis-

moni László, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohoncz Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Kiss András) – a következő határozatot hozta.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 227/2007. (V.24.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Dunaújváros, Városháza tér 1., V. emeleti 503. nem lakás céljára szolgáló irodahelyiségeket 2007. március 4-től 2008. január 31-ig haszonkölcsönbe adja az ÁNTSZ Közép-dunántúli Regionális Intézete (8200 Veszprém, József A. u. 36.) részére azzal, hogy a regionális bérleti díj támogatásnak minősül a hatályos ÁHT szerint, és ezen tény a támogatás összességével egyetemben DMJV Önkormányzata zárszámadásában, és illetékes szervei útján közzé köteles tenni a szerződés törvény által meghatározott tartalmával egyetemben, egyben utasítja a polgármestert a haszonkölcsön-szerződés aláírására az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság véleményének kikérését követően.

**Felelős:** - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat előkészítéséért:

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** - a határozat közlésére: 2007. május 30.

- a haszonkölcsön-szerződés aláírására: 2007. május 30.

**15. Javaslát a Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat családok átmeneti otthona és gyermekjóléti szolgálat szakmai egységeinél végzett 2006. évi törvényességi ellenőrzés megállapításainak elfogadására**

**Előadó:** az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke

**Pintér Attila alpolgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Kissné Fekete Éva asszonyt, a Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat intézményvezetőjét. Nem látom itt, így nem teszem fel szavazásra a tanácskozási jog biztosítását.

Felkérem a napirend előadóját, ismertesse a bizottsági véleményt!

**Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke:**

Bizottságunk a törvényességi ellenőrzés megállapításait 7 igennel, egyhangúan elfogadta.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Kiss András) – a következő határozatot hozta.

### **Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 228/2007. (V.24.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Családsegítő és Gyermejjóléti Szolgálat családok átmeneti otthona és gyermejjóléti szolgálat szakmai egységeiben történt 2006. évi törvényességi ellenőrzési jelentést megismerte, azt elfogadja.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a határozatot küldje meg a Családsegítő és Gyermejjóléti Szolgálat intézményvezetőjének.

**Felelős:** - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a szociális és egészségügyi iroda vezetője

**Határidő:** - a határozat közlésére: 2007. június 1.

### **16. Javaslat a Szent Pantaleon Kórház Kht. csoportos létszámcsökkentésének véleményezésére**

**Előadó:** az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke

#### **Pintér Attila alpolgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Dr. Máté-Kasza László urat, a Szent Pantaleon Kórház Kht. ügyvezető főigazgató-főorvosát, Palkovics Jenő urat, a Szent Pantaleon Kórház Kht. Felügyelő Bizottság elnökét.

Kérem, biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak számára – mellette szavazott 21 fő (Pintér Attila, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), tartózkodott 1 fő (Kismonyi László), távol volt 1 fő (Kiss András) – tanácskozási jogot biztosított.

#### **Pintér Attila alpolgármester:**



Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az előterjesztés határozati javaslata 1.) pontja, „A”, „B” és „C” jelű döntési alternatívát tartalmaz, melyről külön-külön kell szavaznunk.

Felkérem a napirend előadóját, ismertesse a bizottsági véleményt!

**Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke:**

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim! Szakbizottságunk egyik alternatívát sem fogadta el. Az első variációban 1 igen, 7 tartózkodással szavazott, a másodikra 1 igen, 7 tartózkodással, a harmadik, a 181 fős leépítéssel senki sem értett egyet, 2 nem szavazás és 6 tartózkodás történt. Szeretném tájékoztatni a közgyűlést, hogy indoklás igazán nem hangzott el, amit ide tudnék tenni a közgyűlés asztalára. Személyes véleményemet szeretném elmondani. Az anyag tartalmazza azt, hogy belső átalakításokra, költségcsökkentő intézkedésekre van szükség, de csak a csoportos létszámleépítés modellezését tárgyalta, amiben a 138, 164, illetve 181 fős leépítés alternatíváit tette elénk. Úgy gondolom, hogy a halmozódó veszteségért önkormányzati helytállás szükséges minden esetben, és ezért a felelős döntéshez mindenképpen egy olyan előterjesztés szükséges, amiben tényleg fel tudjuk vállalni ezt a döntésünket. Úgy gondolom, hogy ezért nem szavazott, vagy nem tudott szavazni a bizottságunk egyik alternatívára sem.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A felelősségvállalás. Amikor ez az egész vizitdíj, ágydíj, dobozdíj reform elindult, akkor elmondtuk, hogy ez lesz. Hogy ha forrást vonnak ki az egészségügyből, akkor előbb-utóbb csattan a házi orvosokon, csattan a betegeken, a dolgozókon és eléri a kórházat is. Skaliczki képviselő asszony most nem tudom miért nincs itt a levele, hát itt kellene, hogy legyen a levele, nyilatkozott a ballib médiának hatalmas felületen, és elmondta, hogy ne foglalkozunk ezzel, itt lesz a pénz. Kálmán úr pedig azt mondta korábban, hogy súlyponti kórház lettünk, ezért semmi gond nincs, Kánaán van, és itt mindenki jól fog járni, mert ez a csomag, ez jó. A kórházak elmúlt éve folyamatos veszteséggel telt el, majd az ágyszám csökkentések miatt jelentős további veszteséget okozott a kormány. Havi szinten számolva, 30 M Ft-ot is elérheti. Éves szinten 360 M Ft-tal terheli tovább a kórház költségvetését. Kecskés Rózsa képviselő asszonynak azt mondanám, hogy az önkormányzatunk a kórház épületének tulajdonosa, azért terhel minket felelősség, hogy fenntartsuk, működőképes állapotban biztosítsuk, egyébként az egészségügyi ellátás feladata az a mindenkori kormányoké, jelen pillanatban Gyurcsányé és Kókaé, akik nem adtak pénzt a kórházaknak, mi több, elvesznek tőlük. Ne nézzük a lakosságot hülyének. Ezt a forrást a kormány vonta ki az egészségügyből, és mielőtt azt hisszük, hogy itt a vége az úgynevezett konvergencia program, szocialistából, magyarra lefordítva, még elveszünk éves szinten 50 milliárdot majd az egészségügytől két éven keresztül, ez még csak az első lépés.

Tehát, most ahol tartunk, ez csak rosszabb lesz. Nem kell hozzá sok idő, javallom, majd kérjék tőlünk számon, de attól tartok, hogy egyes városokban még kórházakat is kell majd bezárni pusztán azért, mert nem tudják a fenntartók ezeket az elvonásokat pótolni, hiszen egyidejűleg - mondom - a kormány csökkentette az önkormányzati költségvetéseket is több százmillióval. Én nagyon szerettem volna, ha itt van Skaliczki képviselő asszony, mert nyilvánvalóan választ adott volna arra, hogy 5 percenként elmondta az elmúlt hónapban a médiának, ha jól emlékszem a kórház ünnepélyes rendezvényén is ő nyilatkozott, mint a legautentikusabb ebben a kérdésben, hogy nincs gond. Jönnek a pénzek, ő tárgyal Molnár Lajossal. Molnár Lajos azóta lemondott. Tárgyal Horváth Ágnessel. Reméljük ő is lemond, de valamit azért csináljon az a Skaliczki azon kívül, hogy levelezget velünk, meg a sajtónak nyilatkozzat, mert nagy a baj. Tehát, tulajdonképpen dönteni kell. Ha nem döntünk május 31-ig, akkor június 30-ig, tehát a hó végéig lehet arra pályázni, hogy a Gyurcsány-kormány elbocsátások egy részét finanszírozza a költségvetés. A másik. Jelen pillanatban is a kórházban munkaerőhiány van, orvos, és nővér hiányzik. Most nem csak azokat a státuszokat kéri megszüntetni a kórház, három verzió, egyik rossz, másik rosszabb, a harmadik meg a legrosszabb, tehát lehet 130, 160, 190 embert elbocsátani az intézményből, miközben rosszabb lesz a gyógyítás, fizetni is kell és még az adósság sem tűnik el, hanem újra fog termelődni egy év múlva. Bődületes. Volt itt már a szociális törvény, most az egészségügyi reformnak a levét fogjuk meginni. Nem tudom, én úgy vélem, hogy helyezzünk még egy hét bizalmat Skaliczki Andreába, meg az SZDSZ-be. Egy hetet megér. Többet nem, de egy hét bizalmat ez a páros megér és erre majd Cserna Gábor tesz egy módosító javaslatot, hogyan is gondoljuk mi ezt, és egyidejűleg felhívnam a figyelmet, hogy amikor az élményfürdő beruházás szóba került, akkor a Fidesz-Civil Választási Szövetség elmondta, hogy itt lesz a kórház. Sok ész nem kellett hozzá, hiszen a reform dübörög már egy bő fél éve, és akkor tudtuk, hogy ez mit jelent majd a kórháznak, és az élményfürdő 270 M Ft-os évi lízingdíja, meg a körülbelül 100 M Ft-os üzemeltetése a mínusz 2,2 milliárdunkat fogja növelni, meg ez az 500. Tessenek majd ott a túloldalon összeadni, hogy mit jelentett az Önök kormányának ez az áldásos közreműködése ennek a városnak és ennek a lakosságnak.

### **Cserna Gábor alpolgármester:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Mindenek előtt azzal szeretném kezdeni, hogy nagyon sajnálatosnak tartom, hogy a szemben levő oldalon mindenfajta szórakoztató filmeket néznek az Interneten, és látva a tekintetükön, hogy ezen jól szórakoznak, miközben alpolgármester társam pont a kórház finanszírozási helyzetéről és a foglalkoztatáspolitikai problémákról beszél. Na ez a rossz hír. A jó hír, hogy az SZDSZ a mai napon virtuális párttá vált Dunaújvárosban. Virtuális párttá vált, hiszen levelet kapunk, meg a sajtóban értesülünk róluk, de a közgyűlési munkában nem vesznek részt. Azonban nagyon fontos bejelentést tettek a tegnapi sajtótájékoztatójukon, amely főcímet kapott a mai napilapban. Azt ígérik; biztosítják a kórház működését és két héten belül várhatóan, megoldják ezt a kérdést. Április 1-től életbe lépett OEP finanszírozási szerződés értelmében igazából önkormányzatunknak nagyon nehéz szituáció jutott. Kettős felelősséggel kell gondolkodnia. Egyrészt, működtetnie kell a kórházat, annak közüzemi költségeivel és eddigi veszteségeivel és leendő felújításait támogatva egyfelől. Másfelől, foglalkoztatáspolitikai felelőssége is van az önkormányzatnak, hiszen Dunaújváros, illetve városkörnyéki közalkalmazottakról van szó, ezért nagyon fontos lenne, ha a

szabad demokrata városi elnök legalább, mint a kórház vezetésével beszélgettem, legalább egy 200 súlyszámmal való növekedést el tudna érni, az már nem megoldja, de igen jelentős mértékben csökkenti a kórház jelenlegi veszteségeit. Ugyanakkor az anyagot tárgyalnunk kell, hiszen létezik egy olyan pályázati forma, mint Dorkota úr elmondta, amellyel a végkielégítéseket, a végkielégítések összegét, illetve az időszakos 13. havi bérre, időarányos 13. havi bérre jutó fedezetet megtudja az önkormányzat, illetve a kórház pályázni. Az lenne a kérésünk a Tisztelt Közgyűléshez, hogy amennyiben pozitív érdemi változást tud a szaktárca vezetőjénél Skaliczki Andrea képviselőtársunk elérni, akkor ez a közgyűlési határozati javaslat kerüljön vissza elénk akár egy rendkívüli közgyűlésen. Azért rendkívüli közgyűlésen, mert - még egyszer mondom - a pályázati határidő, hogy ez ne a mi pénzünk legyen, a sajnálatos végkielégítések, illetve fél éves 6 havi, egy 6 havi, 13. havira jutó időarányos résznek a fedezete ne a mi finanszírozásunk legyen, így adott esetben, ha kell, ha szükséges, akkor kérem a szocialista párt önkormányzati képviselőit is, hogy vegyenek részt a rendkívüli közgyűlésen és akkor térjünk rá vissza, hiszen itt a lehatározottabban úgy áll a sajtótájékoztatóról való tudósításban, hogy két hetes határidőt adtak - úgy mond - a város közvéleményének a következő tájékoztatásra. Nyilván nem égbekiáltó szavak ezek csak, hanem megvan az érdemi lobbis lehetősége, ehhez kívánunk sok sikert és ha kell, akkor térjünk vissza a napirendre, hogy az egészségügy - és akkor még az oktatásról nem beszéltünk - területén minél kevesebb közalkalmazott kollégától kelljen megválni az elkövetkezendő időszakban.

### **Pochner László képviselő:**

Igen, látszik az előterjesztésben, hogy itt jól le is van írva, 81 főt érintene akkor, ha nem generálnánk munkanélküliséget, vagy nem generálna a kormány – teljesen mindegy. Elénk már ez úgy került, hogy ennél többet, mégpedig azért, mert a kormányok el szokták játszani, és nem csak ez a kormány azt, hogy megfinanszírozza az elbocsátandók költségeit, sőt van amikor túlfinszírozza, ezt azért jó, ha tölem tudják, mint mástól, és ez kísértetiesen hasonlít arra a harmadik köztársaság első kormányának furcsa és elég buta lépésére, amikor 12 ezer forintot fizetett egy tehén levágásáért csak azért, hogy legyen - mondjuk - piaca valamilyen tejtermelő cégének, amely ugye nem magyarországi. Itt hasonlót látok. Azt gondolom, hogy nem kellene ebbe kapásból belemenni, mert ebben az anyagban egy szót nem látok arról, nagyon jogos, hogy forrásoldalról a kormány nem tesz meg mindent, de vajon a kórház vezetése költségoldalon megtett mindent? Tudják-e a képviselő urak, hogy amióta más energiaforrással van fűtve a kórház - nevezetesen gázmotorral - mennyivel többet fizet fűtésre a kórház? Megmondom. Évi, több mint 20 M Ft-tal. Benne volt, itt volt előttünk, benne volt a 2007-es tervben. Vagy: meg vagyunk győződve arról, itt ostromozunk olyan köztisztviselőt nagyon helyesen, aki egyébként csúcsvállalkozó lett, na de van ám vezető közalkalmazottunk is ilyen. Nemrég olvastuk, hogy milyen céget alapított, meg kikkel. Nekünk ilyen kórházigazgatókra van szükség? Ilyen intézményigazgatókra? Ezeket nagyon át kellene gondolni, mert azért, ha jól emlékszem 2005. elején, amikor a DJE nyilvánosságra hozta az átvilágítási anyagot, amit egyesek nem szerettek volna nyilvánosságra hozni, ezt követően 10 hónapon belül megfeleződött a hiánya a kórháznak, mert odafigyelt valaki, vagy megijedt és úgy csinálta, hogy ezt már nem lehet tovább csinálni, tehát 680 M Ft-ról lement 300 M Ft-ra. Én azt látom, hogy miközben a kórház vezetése, meg jó néhány képviselő, egyébként teljes joggal

hiányolja a forrásoldalon a bővítést, szeretne elérni, mert valóban óriási szűkítések mentek, aközben nem nézzük meg, hogy kórház vezetése megtett-e mindent azért, amit kellett volna. Ezért én csak azt tudnám támogatni, bármilyen hihetetlen, hogy a rész munkaidős és a nyugdíjas foglalkoztatás, valamint a be nem töltött üres állások megszüntetését, hát nem örömmel, de tudom támogatni. Aktív közalkalmazotti létszámleépítést nem annyira, mert látjuk, hogy egyik sem old meg semmit. Az egyiknél sok lesz a keletkező hiány, a másikonál kevesebb, de még a harmadikonál is lesz. Csak azt nem látom be, hogy ehhez miért nincs odatéve és ez ügyben talán a szocialisták is szóltak, miért nincs odatéve, hogy a kórház költségcsökkentés terén mit tud még elérni. Lehet, hogy semmit, de akkor írják le, hogy miért nem tud semmit elérni. Miközben mi itt azért jó pár százmilliót fejlesztésekbe lapátoltunk be, most úgy néz ki, hogy ezeknek a fejlesztéseknek a hatásait éppen a humánerőforrás problémák miatt nem fogják tudni használni. Azért egy ilyen kórháznál, amelyik - úgymond - kiemelt kórház az Egészségügyi Minisztérium szerint, ilyen problémák vannak, akkor milyen probléma van ott, amelyik nem kiemelt. Hát azok már teszik rá a lakatot, gondolom én. Azt gondolom, hogy ezt gondoljuk át, és szimpatikus nekem Cserna alpolgármester úr javaslata, hogy két hét múlva térjünk vissza valami hasonló, illetve mihelyst többet tudunk, akár rendkívüli ülésen tárgyaljuk meg. Ezen gondolkozzunk el, mert ne menjünk bele egy olyan dologba, hogy utána vakarjuk a fejünket, hogy túlépítettük a rendszert, túl sok embert elbocsátottunk, túl sok állást megszüntettünk, vagy álláshelyet és amikor meg kell, akkor nem tudjuk, hiszen álláshely-létrehozás is költségbe kerül ám, tehát erre oda kell figyelni. Azt gondolom, hogy elsősorban a lakosság ne vegyen túl sokat ebből az egészből észre, az pedig úgy nem megy, hogy aktív foglalkoztatást leépítünk. Így is már sokat kell várni, panaszkodnak az emberek, hogy 5-6-8 hónapokat kell várni, de érdekes módon azért, ezt is gondoljuk át, hogy ugyanakkor az orvosnak a magánpatientúrájának nem kell semmit várni. Gondoljuk át ezeket a kérdéseket, mert azt gondolom, hogy a kórház vezetése, nem akarom nagyon bántani, de nem tesz meg mindent azért, hogy költségoldalon racionálisabban működjön a kórház.

### **Dr. Mészáros Lajos stratégiai főigazgató:**

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Szeretnék néhány adatot megosztani a közgyűléssel, hogy teljesebb legyen a kép. A bevételkiesésünk 2007-ben 600 M Ft, ami abból adódik, hogy 2006-ban 4,5 milliárd forint bevételhez képest a 2007-es év korrigált bevételei 3,9 milliárd forintot fognak kitenni. Az év végére tervezhető hiány, kiindulva abból, hogy év elején 260 M Ft szállítói állományunk van, így 860 M Ft-ra prognosztizálható. Az április 1-től életbelépő finanszírozás alapján havi átlagban 50 M Ft mínuszunk keletkezik, és ez is már egy korrigált adat, mert ebben már benne van az a növekmény, amit a vizitdíj bevételek okoznak, valamint egy normatív finanszírozás, amit rendszeresen kapunk. Példaként elmondanám, hogy a 2006. – hangsúlyozom, 2006. - áprilisi bevételünk 420 M Ft volt, a 2007. áprilisi bevételünk 327 M Ft, tehát majdnem 100 M Ft-tal kevesebb, de ez egy szélsőséges hónap, átlagosan 80, 60, 70 M Ft-tal kevesebbet kapunk havonta. Ez korrigálódik még a vizitdíj és egyéb többletbevételünkkel, tehát így jön ki ez a havi 50 M Ft mínusz. Elmondta Pochner képviselő úr, hogy 2006-ban jelentős költséghatékonyságot és takarékoságot célzó intézkedések történtek, és ezzel év végére jelentősen le lett faragva a szállítói állomány. Lehetőségek ezzel azért nagyrészt, nem mondom, hogy teljesen, de kimerültek. Még annyi várható, hogy jövő évtől, ha sikerül az I-es rendelőből kivonulnunk, akkor annak a fenntartási költségei, a havi mintegy 4-5-6 M

Ft költségünkől mentesülhetünk. Bejön viszont a képbe júliustól az időarányos 13. havi fizetésnek a kötelezettsége, ezt egy törvényi változás teszi kötelezővé számunkra is. Ez havi szinten 10 M Ft pluszt jelent költségben. Azt tudom mondani, hogy érdemi megoldások a létszám racionalizálástól várhatók. Ezzel a kormány is számol, ezért július 2-ig beterjeszthető egy kormányrendelet alapján az, hogy központi költségvetésből fedezzük a - ez már elhangzott - végkielégítések és az időarányos 13. havi fizetéseknek a költségeit. Ahhoz, hogy július 2-ig ezt meg tudjuk lépni, ahhoz a törvények alapján 30 nappal előtte a dolgozót ki kell értesíteni. Tehát itt még egy hónapot rá kell számolni. Három verziót dolgoztunk ki, ez benne van az előterjesztésben, mind a három fájó és népszerűtlen. Nem is azért dolgoztunk ki a három verziót, hogy a döntés felelősségét áthárítsuk az önkormányzatra, de egy ilyen volumenű kérdésben mindenképpen a tulajdonost - úgy éreztük - be kell vonni. Ami nincs benne az előterjesztésben, kontrolling adatokra épülő számításokkal készítettük elő a tervezeteket. Felmértük a veszteséges és nyereséges területeket, elemeztük a különböző munkaterületeken a munkaerő kihasználtsági fokát. Megállapítottuk, hogy a kórházban egyszerre van jelen hiány és többlet. Tehát vannak olyan munkaterületek, ahol hiány van és van bizony - be kell vallani -, ahol többlet. Túlterheltség mutatkozik a hiányszakmáknál. Radiológus, aneszteziológus, műtősnő. Munkaerőtöbblet és alacsony kihasználtsági ráta jellemző viszont az állandó nappalos asszisztensnők esetében, az adminisztratív, a műszaki munkakörökben és a kisegítőknél. A tervezetknél meghatároztunk prioritást és megnyugtatóul, védelmet élvező területeket határoztunk meg. Ilyen a sürgősségi betegellátás, az intenzív betegellátás, a baleseti sebészet, a gyermekgyógyászat, a szívgyógyászat. Tehát ezeket a területeket nem érinti egyik tervezet sem. Sem sürgősségi betegellátás, sem egyéb ilyen, kiemelt ellátás nem szenved kárt. A 81 fő, amelyet nevezhetünk nullás verzióknak, üres állás, nyugdíjas állás megszüntetés és részfoglalkozás, de hozzáteszem, hogy az üres állás nem mindegyike. Tehát ahol fontos, hogy betöltsük és fenntartsuk a lehetőségét, hogy betöltésre kerüljön, azt az üres állást nem szüntetjük meg. Az I. verzióban ehhez jön még 57 aktív fő, ez az előzetes számítások alapján a nem védett területekről, illetve a relatíve nélkülözhető munkaerő leépítéséből származik. A II. verzióban 83 plusz aktív fő jön ehhez a 81-hez. Ezek szintén nem kulcsfontosságú területek, és az előzetes felmérések alapján, még nélkülözhető munkaerőt jelent. Természetesen én nem azonosulok ezzel, mert akit viszont leépítünk, annak ez valószínűleg egy érvágás lesz, illetve egy kellemetlen élethelyzet. A III. verzióról most nem beszélnék. Ennek a leépítésnek a megtakarítása legkorábban 2-3 hónap alatt érvényesül. Elhangzott itt, hogy Skaliczki képviselő asszony lobbi tevékenységet folytat, illetve fáradozik a kórház érdekében, és én ezt nagyon is megköszönöm neki. Ha sikerülne 200 súlyszámot elérni, akkor ez körülbelül éves szinten 180 M Ft-ot jelentene és ez fontos, de nem elégséges. Tehát itt ne felejtsük el, hogy 860 M Ft-ról indultunk. A kórházvezetés véleménye az, hogy az 300 M Ft, ami a középső verzióban megtakarítható, erről nem mondhatunk le. 200-nál több súlyszámot viszont nem érdemes szerezni, mert a jelenlegi csökkentett ágyszám behatárolja a súlyszám-termelő képességet, tehát a számítások alapján ez a 200 lenne az az ideális, amit ha megszerez, akkor az 180 M Ft-tal korrigálná a mínuszunkat. Ha feltételezzük azt, hogy a reformfolyamat felpuhul, akkor is úgy érzem, hogy még mindig van pár százmillió, ami lefaragnivaló és ami a kórházvezetés felelőssége, hogy lefaragjon az elkövetkezendő hiányból és ne egy adósságszpirálba kerüljünk, mert ha abba kerülünk, akkor nem csak ez a 160 fő állása kerül veszélybe, hanem akkor még több, és azt a város egészségügyi ellátása is megéri.

**Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Köszönöm a kiegészítő adatokat. Akkor még rosszabb a helyzet, mint ahogy korábban az ágyszám csökkentés előtti adatsort megismertük, mert ezek szerint havi 50 M Ft-tal nő a reform miatt az ágyszám leépítés és a teljesítmény-volumenkorlát miatt a kórház vesztesége. Igen-igen MSZP. A helyzet a következő: a véghatáridő, ha jól értem, akkor jövő hét csütörtök, tehát az, amibe még törvényesen beleférünk. Nekem egy olyan módosító indítványom volna, hogy értelemszerűen szavazhatunk az „A”, „B” „C” között, lehet, hogy egyik verzió sem megy át, akkor úgyszólván vissza kell hozni, de akkor kérem, most arról döntsünk - ugyanez a polgármester joga, alpolgármester úr joga jelen esetben -, hogy rendkívüli közgyűlésen tárgyaljuk ezt a témát jövő csütörtökön, mert adott esetben a mai döntésünket korrigálhatja, amennyiben többletbevételt tud biztosítani nekünk az SZDSZ-es minisztérium. Ha nem, hát akkor ugyanarról nem tudunk tárgyalni, hogy nincs új verzió, mert azt ígérte az SZDSZ, hogy segít a városon. Hát ígéret volt már sok, de úgy látom, hogy ez a segítség elmaradt. Ami rémisztő ebben az adatsorban, Pochner László képviselő úrnak mondom, hogy tökéletesen igaza van, lehet húzogatni, át is világíthatjuk a kórházat, ugyanakkor az látható, hogy akkora hiánynövekményt terheltek ránk, ami azt bizonyítja, hogy egy év múlva ugyanitt fogunk ülni, és ugyanarról fogunk beszélgetni, hogy most hogyan tovább. Mi több, hát fejlesztésre meg miből lesz pénzünk? Ha egy kórházban nincs fejlesztés, nincs megfelelő szakértelem, csökkentik az ágyszámot, amit összeszorozva a TVK-val (ez a teljesítmény-volumenkorlát és nem a vegyipari gyár), akkor gyakorlatilag lehetetlen helyzetbe hozták az önkormányzatot és „mi még jó helyzetben vagyunk”, de egy éven belül, kórházak fognak megszűnni és adott esetben valóban csődbiztos kell a kórház élére, majd adott esetben ez továbbjön az önkormányzatunk felé. Ezért kértük mi egyébként a közgyűlés bölcsességét a záradéka, hogy írjuk úgy alá a záradékot az OEP-pel a finanszírozóval, amit egyébként a Megyei Egészbiztosító Pénztár képviselt, hogy legyen a kezünkben egy szerződéses garancia, hogy a Magyar Állam megszegte az alkotmányos kötelezettségét, cserben hagyta az embereket és az egészségügyet. Hála a jó Istennek, az új többség szavazatával ez a záradék elfogadásra került és ezt mi annak rendje és módja szerint csatoltuk. Tehát úgy, ahogy a szociális ellátás területén felláztak az önkormányzatok, én őszintén bízom abban, hogy ez az éppen esedékes szabad demokrata miniszter - mert lassan hetente más, és egyik sem jobb -, eltűnik ebből a képből, mert nem akarok csúnya szót mondani, legfeljebb egy rossz rendszer egyik orvosával tudnék névként példálózni, de már ezzel a fogalommal illetik az SZDSZ-es ámokfutást, amit tesz az egészségügyben ez a csapat. Nagyon várom Skaliczki képviselő asszony hatékony közreműködését, és akkor az volna a javaslatom, hogy szavazzunk a verziók között. Kérem, hogy bármilyen érdemi észrevétel érkezik a minisztériumtól a kórház felé, akkor továbbítsa a város felé és ebben az esetben jövő hét csütörtökön, a végnapon, tartsunk egy rendkívüli közgyűlést, ahol folytathatjuk ezt a vitát. Amennyiben nem, akkor értelemszerűen ma dönteni kell valamiről, és nem jó szándékkal hozzuk meg.

**Kecskés Rózsa képviselő:**

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim! A döntés előkészítéshez lenne javaslatom. Stratégiai igazgató úr nagyon fontos információkat közölt itt a közgyűlésen, az előterjesztés ezt nem tartalmazta. Úgy gondolom, ha a következő

csütörtöki döntéshez kerül a sor, akkor fontos lenne ezeket leírni még és hozzátenni a döntés előkészítő munkához, ezért kérem azt, hogy a szakbizottság elé, ha ezt megtenné, írásban tegye meg.

**Tóth Kálmán képviselő:**

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim! Én Mészáros úrtól szeretnék egy pár kérdést feltenni. A kórház tulajdonképpen melyik verziót támogatná, amit úgy érez, hogy meg tud oldani és nem jár olyan felelősséggel, mert azért erre nyilatkozni kell, a másik oldalon a tulajdonosi résznél vagyunk. Azt szeretném megkérdezni, hogy mit jelent, én most már tisztázódtam, mi az, hogy státusz, mert az nem munkát, munkavállalókat jelent, hanem egy státuszon belül lehet 2-3, vagy akár főnek a kérdése is.

Erre szeretnék én választ kapni.

**Dr. Mészáros Lajos stratégiai főigazgató:**

Számítások alapján a II. verzió jelenthetne egy középutat. Tehát, ha sikerül megszerezni azt az ideális súlysúlyt, ami még kellene és meg tudnánk takarítani azt a 300 M Ft-ot, ami a II. verzió, és akkor talán megállítható, illetve nem megállítható, de nem megy annyira előre ez az adósságnövekedés, mint ami már csődbiztos és egyéb beavatkozásokat igényel.

A státuszra azt tudom mondani, hogy részmunkaidővel betölthető több emberrel egy státusz. Ez egyébként nem jellemző, mert nálunk a részmunkaidő leginkább 6 órát jelent, tehát például ebben a tervezetben benne van az, hogy a 6 órás rendeléseken az asszisztensnőt ezentúl nem 8 órában, hanem 6 órában foglalkoztatjuk, illetve ahogy láttuk például a házi orvosoknál, hogy amint vállalkozói formában dolgoztak, rögtön nem ült ott 2-3 asszisztensnő. Mi is a járó beteg vonalon ezt lefaragnánk egy kicsit ahol lehet, azt a munkaerőszámot, ami egy kicsit improduktívabbnak tűnik. Tehát egy kicsit próbáltuk racionalizálni ebben a tervezetben a munkaerő-eloszlást. Ugyanakkor vannak olyan területek, ahol hiány van, ahhoz nem tudunk hozzányúlni, sőt azokon a területeken az üres állásokat sem kívánjuk megszüntetni.

**Rohonczi Sándor képviselő:**

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim! Ahogy itt a körülményeket elhallgattam, mindenképpen célszerűnek tűnne, hogy ma azért valamilyen döntés szülessen. Ha lehet, akkor én ebbe az irányba próbálnám befolyásolni a többséget. A másik oldalról erre mégsem kerülne sor, akkor szeretném bejelenteni, hogy csütörtök délelőtt többünknek előre szervezett programja van, ha ez csütörtökön kerül sorra, akkor az 16 óra tájékán legyen.

Azt mondja Somogyi úr, neki az sem jó.

Tehát vegyük figyelembe, hogy itt különböző frakcióhoz tartozó személyeknek aznapra szervezett programjuk van. Én próbáltam egy olyan javaslatot tenni, ami áthúzza a lovat a Karfenstein utcából, de akkor viszont egyeztetést kellene tartani ezzel kapcsolatban, mert akkor ésszerű lenne olyan időpontra kitűzni, ahol csakugyan döntés hozható, mert az a határidő, meg amit itt az igazgató úr említett, én azt gondolom, nagyon súlyos és fontos munkaügyi perek tömegét eredményezhetné, ha nem tudják határidőre a szükséges bejelentéseket megtenni,

tehát mindenképpen valamilyen döntésnek kellene születni, ha a többség úgy gondolja, hogy ebbe az utcába be kell menni.

**Pochner László képviselő:**

Hallottunk arról, hogy mennyibe kerül az I. sz. rendelő, de nem hallottunk arról, hogy mennyibe kerül a zöld rendelő. Gondolt-e valaki arra, hogy az I. sz. rendelőből áthozzuk, amit át lehet. Nem biztos, hogy a neurológiát, meg ilyet át kell hozni, lehet, hogy azt hagyjuk meg Dunaföldvárnak, vagy nem tudom kinek, de gondoljuk már át. Jótékonyan hallgatunk, amikor a zöld rendelőnek kifizetett bérleti díjakról beszélünk, és még azt mondják, még a fehér sem kell, de akkor nézzük meg azt, és tegyék le elénk. Mennyibe kerülne az átköltöztetés és egyébként meg most mennyibe kerül - mondjuk - a fehér rendelő, mondjuk 5, vagy 5,5 M Ft havonta, és mennyibe kerül a zöld rendelő, mert nekem a kórház igazgató úr annak idején levezette, hogy olcsóbb lesz a bérlet, mint egyébként, amikor tulajdonban volt. Hát ez közgazdasági képtelenség természetesen, nagyon jól tudjuk, de én azóta sem tudom, hogy mennyit fizet a kórház havonta a zöld rendelőért. Én ezt tudni akarom, mert egyébként a tulajdonosa köszöni szépen, baromi jól érzi magát. Tehát gondolom olyan kevés pénzt nem kaphat. Engem ezek a dolgok zavarnak, és én elhiszem, hogy sok pozitív dolgot tett a kórház vezetése a 2005-ös átvilágítási botrány nyilvánosságra kerülése óta, de szerintem még van mit tenni, vagy lenne mit tenni, és ezt nem látom, hogy akar-e még valamit tenni. Itt vannak nálam a gondok.

**Dr. Mészáros Lajos stratégiai főigazgató:**

A kórház inkább a racionalizálásban gondolkodik. Tehát a zöldrendelőben a bérleti díj fizetése az egy szükséges rossz, mert ott azért fenn kell tartanunk egyelőre bizonyos kapacitásokat. az, hogy most pontosan mennyi a bérleti díj, erre ha ragaszkodik a képviselő úr, most egzakt számot nem tudok mondani, de írásban tudok válaszolni a törvényes határidőn belül. Nem célunk, hogy ezt hosszú távon fenntartsuk. Ami odaköt egyelőre, az a baenoterápiás részleg, amitől igazából mi szabadulni szeretnénk, mert veszteséget okoz, és ha elkészül az élményfürdő, mi abban gondolkodunk, hogy akkor ezt a kapacitást teljesen megszüntetjük. Összességében a kórház szempontjából csak annyit tudok ezzel kapcsolatban mondani, hogy nekünk nem célunk ennek a működtetése, nekünk az lenne elsősorban a hosszú távú stratégiánk, hogy minél szűkebb körben koncentrálni az épületeinket, tehát a közelmúltban beadott pályázati elképzéseink arra vonatkoznak, hogy a kórház főépületében a gyermekosztály helyén a földszinten kialakítani egy járóbeteg centrumot. Az I. rendelőből teljesen kivonulni és a lehető leginkább kivonulni a II-ből is.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Mivel nincs több hozzászólás, a vitát lezárom. Az 1. pontnak a változatairól szavaztatok. Aki az „A” változattal egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat 1. pontjának „A” változatát - mellette szavazott 1 fő (Pochner László), tartózkodott 21 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr.



Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Kismonyi László) – nem fogadta el.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Aki az 1. pont „B” változatát elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat 1. pontjának „B” változatát - mellette szavazott 14 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), tartózkodott 8 fő (Kecskés Rózsa, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Kismonyi László) – elfogadta.

**Pintér Attila alpolgármester:**

A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 14 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), tartózkodott 9 fő (Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán) – a következő határozatot hozta.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 229/2007. (V.24.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Szent Pantaleon Kórház Kht. létszámcsökkentési tervezetének a II. változatát javasolja megvalósítani, melyben a Kht. 164 fő létszámcsökkentéssel számolt.
1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy az 1. pontban foglalt döntéséről a határozat megküldésével tájékoztassa a Szent Pantaleon Kórház Kht. ügyvezető főigazgató-főorvosát.

**Felelős:** a határozat végrehajtásáért:  
a polgármester

a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a szociális és egészségügyi iroda vezetője

**Határidő:** 2007. június 1.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Azt kérem a szociális és egészségügyi irodától, hogy vegye fel a kapcsolatot Dr. Skaliczki képviselő asszonnyal, amennyiben olyan intézkedés születik az ő részéről, aminek hatására ezt a döntést esetleg változtatni kell, vagy lehet, akkor az a kérésem, hogy erről időben tájékoztassák a polgármester urat, hogy a rendkívüli közgyűlést jövő héten csütörtökre össze tudja hívni.

### **17. Javaslát a Szent Pantaleon Kórház Kht. Felügyelő Bizottsága ügyrendjének elfogadására**

**Előadó:** az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

#### **Pintér Attila alpolgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Palkovics Jenő urat, a Szent Pantaleon Kórház Kht. Felügyelő Bizottság elnökét.

Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Palkovics Jenő részére - mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohoncz Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), tartózkodott 1 fő (Kismonyi László) – tanácskozási jogot biztosított.

#### **Pintér Attila alpolgármester:**

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

### **Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke:**

Bizottságunk 8 igen szavazattal egyhangúan elfogadta az ügyrendet.

### **Dr. Ragó Pál képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság tagja:**

a bizottságunk 3:0 arányban egyhangúan közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak nyilvánította az előterjesztést.

#### **Pintér Attila alpolgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila,

Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) – a következő határozatot hozta.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 230/2007. (V.24.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a határozat mellékletét képező Szent Pantaleon Kórház KHT Felügyelő Bizottságának Ügyrendjét, mely a Szent Pantaleon Kórház KHT Szervezeti és Működési Szabályzatának melléklete.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy az 1. pontban hozott döntésről a határozat megküldésével tájékoztassa a Szent Pantaleon Kórház KHT ügyvezető főigazgató-főorvosát, valamint a Szent Pantaleon Kórház KHT Felügyelő Bizottsága elnökét.

**Felelős:** a határozat végrehajtásáért:  
a polgármester  
a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a szociális és egészségügyi iroda vezetője

**Határidő:** 2007. június 10.

**18. Javaslat a házi orvosi szolgálatok (felnőtt, gyermek, ügyelet) 2006. évi működéséről szóló beszámoló elfogadására**

**Előadó:** az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke

**Pintér Attila alpolgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Dr. Menyhei Márta asszonyt, a Dunaújvárosi Vállalkozó Házi Orvosok Egyesület vezetőjét, Dr. Mészáros Ibolya asszonyt, a városi felnőtt házi orvosi szakfőorvosot, Dr. Varsányi Mária asszonyt, városi házi gyermekorvosi szakfőorvosot.

Dr. Menyhei Márta és Dr. Varsányi Mária jelezte, hogy ülésünk időpontjában rendelésük van, így nem tudnak részt venni a közgyűlés ülésén.

Kérem, hogy Dr. Mészáros Ibolya számára biztosítsunk tanácskozási jogot.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Mészáros Ibolya részére - mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) – tanácskozási jogot biztosított.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Felkérem a napirend előadóját, hogy ismertesse a bizottsági véleményt.

**Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke:**

Bizottságunk 8 igen szavazattal egyhangúan elfogadta a beszámolót. A bizottsági ülésen tisztifőorvos asszony indítványozta, hogy az önkormányzat koncepcionális szinten foglalkozzon a praxisok és a rendelők helyzetével, felújítás, fejlesztés, üres rendelő helyiségek hasznosítása, illetve az I. rendelőintézet hasznosítása tekintetében, valamint a háziorvosi, fogorvosi praxisok elértéktelenedése, alapellátásban dolgozó orvosok számának várható csökkentése miatt. Szeptemberig szükséges a kórház kht-nak az I. rendelő hasznosításával kapcsolatban előterjesztést hozni a közgyűlésre. Ennek függvényében, ennek határidejével még ebben az évben egy koncepciót el tudnám fogadni, amennyiben erre fogadókészség mutatkozik.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) – a következő határozatot hozta.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 231/2007. (V.24.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a háziorvosi, a házi gyermekorvosi és a háziorvosi ügyeleti szolgálat 2006. évi tevékenységéről szóló beszámolóját elfogadja.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a beszámoló elfogadásáról szóló határozatot küldje meg a felnőtt háziorvosi, a gyermek háziorvosi és a háziorvosi ügyeleti szolgálat képviselőinek.

**Felelős:** a határozat közléséért:

a polgármester

a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a szociális és egészségügyi iroda vezetője

**Határidő:** 2007. június 10.

**19. Javaslat a háziorvosi ügyeleti szolgálat működési támogatására irányuló kérelem elbírálására**

**Előadó:** az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

**Pintér Attila alpolgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Dr. Menyhei Márta asszonyt, a Dunaújvárosi Vállalkozó Háziorvosok Egyesület vezetőjét, Dr. Janus Ágota felnőtt háziorvost, Dr. Radványi Rezső felnőtt háziorvost.

Kérem, hogy biztosítsunk részükre tanácskozási jogot.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak részére - mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Gál Roland) – tanácskozási jogot biztosított.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az előterjesztés eredetileg négy önálló „A”, „B”, „C” és „D” jelű döntési alternatívát tartalmazott. Ülésünk előtt kiosztásra került az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság javaslata alapján egy újabb „E” jelű változat, melyekről külön-külön kell szavaznunk.

Felkérem a napirendi pont előadóit, hogy ismertessék a bizottsági véleményeket és tegyenek javaslatot a határozati javaslat „A”, „C” és „D” pontjában szereplő (kipontozott) költségvetési forrásra.

**Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke:**

A bizottságunk az „A” változat módosítását készítette elő, ami kiosztásra került egy „E” változat formájában. Tulajdonképpen itt az összeg egyeztetése folytán a 4 millió Ft került elfogadásra. Beemeltük a 3. pontot, amiben kérjük a dunaújvárosi vállalkozó háziorvosok egyesületét, hogy az alapellátás átalakítására vonatkozó átfogó javaslatát nyújtsa be, a 4. pontba kerülne a kiegészítés az intézményi működési céltartalék sorát meghatározva. Szeretném még a közgyűlésnek mondani azt, hogy a háziorvosok egyesületének vezetése megváltozik. Szeretném megköszönni Dr. Menyhei Mártának az eddigi munkáját és szeretném mondani, hogy egy kettős vezetés vállalta a következőkben ezt a feladatot, Dr. Janus Ágota felnőtt háziorvos és Dr. Radványi Rezső felnőtt háziorvos. Úgy gondolom, hogy fogunk tudni együtt dolgozni és köszönet a vállalásukért, mert ez egy kemény vállalás.

**Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:**

A pénzügyi bizottság egyetértve az egészségügyi bizottság állásfoglalásával, a határozat javaslat „E” változatot egyhangúan támogatta.

**Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

A gazdasági bizottság a szakbizottság „E” változatát egyhangúan támogatta.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Somogyi György képviselő:**

Figyelmesen átolvastam az anyagot az előterjesztéseket, figyelmesen próbáltam az érveléseket is melléteni, és hát azt kell mondanom, hogy a statisztikákat, ami az országos átlaghoz képest is bemutatásra került, a három millió forintos működés is hogy mondjam, lehet, hogy nem irreális, de azt gondolom, hogy az valami gazdagabb városok kategóriája. Vélelmezhetem, mondhatnám azt, hogy a kért 2 millió Ft sem jellemzően irreális, azonban Dunaújváros költségvetési helyzetét tekintve rendkívül magas. Ha azt nézem, hogy a jelenlegi 800 E Ft-ról kívánnák 1,200 E Ft-tal megnövelni azt a bevételüket, amivel úgy gondolják, hogy most már rentábilisan csinálhatják a tevékenységet, akkor megmondom őszintén nem egy hajóban evezünk, de azt gondolom, valahol az önkormányzat és a házi orvosok egy hajóban kell, hogy legyenek. Én teszek egy módosító indítványt, az „E” változathoz, amelyet már korrektebbnek tartok minden eddigieknél, de még mindig azt gondolom, hogy lehetőségeinknél fogva túlterjeszkedik a lehetőségeinken. Ennél fogva egy 60 %-os növekményt, amit azt gondolom a mai viszonyok, a kórház az előbb hallott kórház vitát is figyelembe véve egy rendkívül jó lehetőséget kínál, és ennek megfelelően 1.325.000 Ft-ban javaslom július 1-jétől az 1. pontban feltüntetett összegnek a finanszírozását. Természetesen a 3. pontban, illetve a 4. pontban is megfogalmazott intézményi céltartalék sor terhére.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Mivel nincs több hozzászólás, a vitát lezárom. Először az „E” változat módosításáról szavaztatok, Somogyi úr módosítását. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Somogyi György javaslatát, mely szerint a határozati javaslat „E” változatának 1. pontjában 1.325.000 Ft szerepeljen- mellette szavazott 8 fő (Cserni Béla, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Nagy Zoltánné, Pochner László, Somogyi György, Szűcs Aranka), ellene szavazott 7 fő (Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Rohonczi Sándor, Selyem József, Tóth Kálmán), tartózkodott 8 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Pintér Attila, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Szepesi Attila, Tóth László) – nem fogadta el.

**Pintér Attila alpolgármester:**

A határozati javaslat „E” változatát teszem fel először szavazásra, mivel ez volt a módosítás. Aki ezt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „E” változatát- mellette szavazott 21 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 2 fő (Dr. Kántor Károly, Somogyi György) – elfogadta és a következő határozatot hozta.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 232/2007. (V.24.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a háziiorvosi ügyeleti ellátás céljaira 2007. július 1-jétől havi bruttó 1.600.000 Ft kiegészítő finanszírozást nyújt, melyet szerződésben meghatározott feltételek szerint biztosít a Dunaújvárosi Vállalkozó Háziiorvosok Egyesületének. Ennek éves kihatása 2007-ben 4.000.000 Ft.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a korábban jóváhagyott szerződésminta alapján a szerződés módosításáról gondoskodják, majd az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság véleményének kikérését követően a szerződést kösse meg a Dunaújvárosi Vállalkozó Háziiorvosok Egyesületével.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
a polgármester  
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a szociális és egészségügyi iroda vezetője

**Határidő:** 2007. június 30.

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a Dunaújvárosi Vállalkozó Háziiorvosok Egyesületét, hogy az alapellátás átalakítására vonatkozó átfogó javaslatát nyújtsa be.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
a Dunaújvárosi Vállalkozó Háziiorvosok Egyesületének elnöke  
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a szociális és egészségügyi iroda vezetője

**Határidő:** 2007. szeptember 30.

4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1. pontban meghatározott támogatás forrásául a 2007. évi költségvetés intézményi működési céltartalék sorát határozza meg.

5. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a jegyzőt, hogy a 2007. évi költségvetési rendelet következő módosításánál a 4. pontban foglaltakat vegye figyelembe.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
a jegyző  
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

- az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
- a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője
- a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** a 2007. évi költségvetési rendelet módosításának időpontja

6. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1. pontban foglalt döntésére figyelemmel a 247/2005. (VI.30.) KH számú határozatát hatályon kívül helyezi.

**20. Javaslat a fogorvosi szolgálatok 2006. évi működéséről szóló beszámoló elfogadására**

**Előadó:** az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke

**Pintér Attila alpolgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Dr. Kéthelyi Ágnes asszonyt, a városi fog- és szájbetegségek szakfelügyelő főorvosát, Dr. Szappanos Mária asszonyt, a Magyar Orvosi Kamara képviselőjét, Dr. Dénes Judit asszonyt, a Dunaújváros és Környéke Vállalkozó Fogorvosok Egyesület elnökét.

Dr. Szappanos Mária és Dr. Dénes Judit fogszakorvosok jelezték, hogy ülésünkkel egyidőben rendelnek, így nem tudnak részt venni a közgyűlés ülésén.

Kérem, hogy Dr. Kéthelyi Ágnes fogszakorvos számára biztosítsunk tanácskozási jogot.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Kéthelyi Ágnes részére - mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Nagy Szilárd) – tanácskozási jogot biztosított.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Felkérem a napirend előadóját, hogy ismertesse a bizottsági véleményt.

**Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke:**

Bizottságunk 8 igen szavazattal, egyhangúan fogadta el a beszámolót. A bizottsági ülésen elhangzott, hogy a tavalyi évben elfogadott és biztosított vidéki lakosok számára történő ügyeleti ellátás az nagyon sikeres volt és nagyon köszönik.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.



Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) – a következő határozatot hozta.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 233/2007. (V.24.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a fogorvosi szolgálat 2006. évben végzett tevékenységéről szóló beszámolóját elfogadja.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a beszámoló elfogadásáról szóló határozatot küldje meg a fogorvosi szolgálat képviselőinek.

**Felelős:** - a határozat közléséért:  
a polgármester  
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a szociális és egészségügyi iroda vezetője

**Határidő:** 2007. június 10.

**21. Javaslat a köztisztviselők és közalkalmazottak 2006. évi foglalkozás-egészségügyi ellátásáról szóló beszámoló elfogadására**

**Előadó:** az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke

**Pintér Attila alpolgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Dr. Kemény János urat, az Egészségért Bt. ügyvezetőjét.

Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Kemény János részére - mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) – tanácskozási jogot biztosított.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Tisztelt Képviselőtársaim!

Ülésünk előtt tájékoztatásul kiosztásra került az Egészségért Bt-vel 2007. január 1-jén kötött megbízási szerződés.

Felkérem a napirend előadóját, hogy ismertesse a bizottsági véleményt.

**Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke:**

Bizottságunk 9 igennel egyhangúan támogatta és elfogadta a beszámolót és a kért szerződés azért van itt a közgyűlés előtt, mert ez fogalmazódott meg a bizottsági ülésünkön, ez egy kiegészítés.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Kérdezem kérdésként, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Címzetes Főjegyző Úr! Ha szerződést köt az önkormányzat, azt nem kell az illetékes bizottságnak véleményének kikérése után a polgármester elé vinni aláírásra?

**Dr. Tóth István címzetes főjegyző:**

Tisztelt Közgyűlés, Dorkota Alpolgármester Úr! Nem igazán tudom mire vonatkozik a kérdése, de természetesen igen.

**Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Hát biztos nem érti, ugye a bizottsági elnök asszony közölte, hogy kiosztásra került a megbízási szerződés, amely 2007. január 1-jén kelt. Ezt nem megérteni, hogy megkérdeztem, hogy kellett-e volna ezt az illetékes bizottságnak véleményezni, vagy sem. Ön azt mondja, hogy a szerződéseket igen. A bizottság se az egészségügyi, se az ügyrendi nem véleményezte. Tisztelt Főjegyző Úr! Gondolkodjon el a lemondásán.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Mivel nincs több hozzászólás, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 14 fő (Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rácz Mária, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), ellene szavazott 4 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 5 fő (Cserna Gábor, Nagy Zoltánné, Pochner László, Somogyi György, Szepesi Attila) – a következő határozatot hozta.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 234/2007. (V.24.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata által foglalkoztatott köztisztviselők és közalkalmazottak 2006. évi foglalkozás egészségügyi ellátásáról szóló beszámolót elfogadja.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a közgyűlés döntéséről a határozat megküldésével tájékoztassa az Egészségért Egészségmegőrző és Betegellátó BT. ügyvezetőjét.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a szociális és egészségügyi iroda vezetője

**Határidő:** 2007. június 10.

## **22. Javaslat az Alba Volán Zrt. és Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata között létrejött közszolgáltatási szerződés módosítására**

**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

### **Pintér Attila alpolgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Tóth István urat, az Alba Volán Zrt. vezérigazgatóját, Erdős Sándor urat, az Alba Volán Zrt. Dunaújvárosi Üzemigazgatóság üzemigazgatóját.

Kérem, biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak részére - mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismondi László, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) – tanácskozási jogot biztosított.

### **Pintér Attila alpolgármester:**

Tisztelt Képviselőtársaim!

Ülésünk előtt kiosztásra került a Volán Dunaújvárosi Üzemigazgatósága teljesítménymódosításának társadalmi vitájáról készült emlékeztető.

Felkérem a napirend előadóit, hogy ismertessék a bizottsági véleményeket!

### **Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:**

A pénzügyi bizottság a határozati javaslatot egyhangúan támogatta.

### **Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

A gazdasági bizottság tegnapi ülésén megtárgyalta a napirendi pontot és 4 igen, 4 tartózkodással nem támogatta.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 20 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), tartózkodott 3 fő (Cserni Béla, Gál Roland, Rácz Mária) – a következő határozatot hozta.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 235/2007. (V.24.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul a helyi menetrend változáshoz, ezáltal a DMJV Önkormányzata és az Alba Volán Zrt. között 2004. december 31-én megkötött, az Alba Volán Zrt. által kezdeményezett Közszolgáltatási szerződés módosításához. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy a Közszolgáltatási szerződés módosítását aláírja az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság véleményezését követően.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért  
a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője
- a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** a szerződés módosítás aláírására: 2007. június 01.

**23. Javaslat a Dunaújvárosi Partvédelmi Vállalat 2006. évi beszámolójának és 2007. évi üzleti tervének elfogadására**

**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke

**Pintér Attila alpolgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Gál Zoltán urat, a Dunaújvárosi Partvédelmi Vállalat igazgatóját.

Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Gál Zoltán számára – mellette szavazott 22 fő (Pintér Attila, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor

Károly, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), tartózkodott 1 fő (Cserna Gábor) – tanácskozási jogot biztosított.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Tisztelt Képviselőtársaim!

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az előterjesztés I. és II. jelű határozati javaslatot tartalmaz. Az I. határozati javaslat a 2006. évi mérlegbeszámoló adatainak elfogadására, a II. jelű határozati javaslat pedig a 2007. évi üzleti terv elfogadására vonatkozik, ezért mindkét javaslat elfogadásáról szavaznunk kell.

Ülésünk előtt kiosztásra került a pénzügyi bizottság javaslata alapján a II. jelű határozati javaslatához egy „B” változatú döntési alternatíva, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság javaslata alapján pedig egy „C” változat.

Kérem, hogy a döntéshozatalnál a most kiosztott anyagokat is szíveskedjenek figyelembe venni.

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

**Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:**

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! A bizottság a I. határozati javaslatot 7 igen egyhangú szavazattal támogatta. A II. határozati javaslatot kiegészítette mégpedig oly módon, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Dunaújvárosi Partvédelmi Vállalat 2007. évi üzleti tervét az előterjesztés mellékletei szerint elfogadja, 139.302 000 Ft főösszeggel. Ez szintén szavazásra került és 7 igen szavazattal elfogadta a bizottság.

**Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

A pénzügyi bizottság javaslata helyett a „C” változatot támogatja a gazdasági bizottság éppen azért, az úgy szól, ki van osztva, hát abban nincs forrás meghatározva, hiszen a forrásról ezt követő valamelyik napirendi pontban fogunk dönteni, tehát azért mint oly sokszor itt már megtörtént, a kocsit ne előzze meg a lovat, ha nem muszáj. Tehát majd akkor, annak tudatában csinálja meg az üzleti tervet 2007. június 21-ei ülésére a Partvédelmi Vállalat igazgatója, és később természetesen egy későbbi napirendi pontnál a feltüntetett forrást remélhetőleg megszavazza a közgyűlés.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Somogyi György képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés! Folytatnám a gondolatsort, amit Pochner képviselőtársam itt előadott. Egyrészt, mai információink szerint, mintegy 129 M Ft az, ami a Partvédelmi Vállalat részére fennáll, amit a hivatal illetékes irodája egyfajta fűnyíróelv alapján meghatározott a Partvédelmi Vállalat részére. A Partvédelmi Vállalat vezetője levelet küldött a városüzemeltetési bizottságnak és annak irodavezetőjének és természetesen ennek kapcsán az egyébként meg soron következő napirendnél preferált napirendek között ez a téma is szerepel, hogy nem az érvényes szerződések szerinti összegről van szó. Ennél fogva valóban a következő napirendnél fogunk dönteni, hogy végül is mennyi lesz, és majd ennek ismeretében tud a Partvédelmi Vállalat igazgatója érdemi üzleti tervet készíteni. Tehát csak egy vélelmezett feladatsort fogalmazott meg a beszámolójában, amit ő maga sem üzleti tervnek minősít, mert én azt gondolom, hogy őt sorban nem lehet egy üzleti tervet elintézni, egyébként valószínű, a pénzügyi bizottságnak egyben igaza van - reményeim szerint -, hogy ekkora végső főösszeggel ezt majd meghatározza, de ahhoz még várunk kell egy teljes napirendi ponttal, hogy elmenjen. Javaslom, hogy a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság által beterjesztett „C” verziót fogadja el a Tisztelt Közgyűlés.

### **Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:**

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim, Tisztelt Somogyi Képviselő Úr! Bizonyára nem mondok újat, amikor azt mondom, hogy a Partvédelmi Vállalatnak a 2007. évi magas partvédelemre fordítható költségvetési forrása 90 M Ft. Ebben a bizonyos úgymond üzleti tervben pedig azt kérik, hogy a 2006. évi szint, plusz a 6,5 % inflációs ráta, plusz a 20 % Áfa mértékével legyen összességében helyesbítve ez, a 2007. évi költségvetésbe betervezett összeg annál is inkább, mert vannak olyan partvédelmi feladatok, amelyek kritikus szinten állnak, de erről - gondolom -, hogy a Partvédelmi Vállalat vezetője abszolút hitelesen tud tájékoztatást adni.

### **Somogyi György képviselő:**

Kénytelen vagyok válaszolni, nem szeretnék vitát provokálni, de azért ebben a közgyűlésben a szocialista oldalról a partfallal összefüggésben a riogatás része volt az elmúlt időszakban. Ebből én csak annyit szűrtem le magam részéről, amit kellett is ennek az oldalnak, hogy mi vizsgáljuk meg, hogy valójában miért nem kapják meg a pénzt. Amikor rájöttünk, hogy mi a probléma, akkor mi magunk is kezdeményeztük és azt mondtuk, hogy először is mi a partfallra szánt összeget annyit biztosítottunk, amennyit a hivatal kért a költségvetési koncepciót megelőző adatbázis összeállításakor. Nézzék meg az eredeti koncepciót megelőző adatbázis kiadásakor, 129 M Ft volt beállítva, mert valamilyen oknál fogva az irodavezető úr is ezt az összeget állította be. Nem tudom milyen logikából. Utána kaptuk meg azt a szerződést, ami a következő napirendnél a mellékletekben szerepel, hogy pontosan milyen százalékkal, azaz 6,5 %-kal kell emelni. A Partvédelmi Vállalat igazgatója rendkívül visszafogott és szerény volt, nem kérte a 6,5 %-ot. Azt kérte, hogy a 15 % korábbi Áfa összeggel szemben a 20 %-ot, a valós Áfa százaléknak megfelelő különbözetet adják meg, és gyakorlatilag ekkor jött ki a 130 M Ft. Mi, a városüzemeltetési bizottsági ülésen, amikor erről tárgyaltunk, azt gondoltuk, hogy azt kell odaadni, ami ezzel kapcsolatban a szerződésekben benne van, és ez jön ki 139 M Ft-os összegre. Azt kérem, hogy most ne arról nyissunk vitát, hogy miért kell, mert a mellékletek sajnos elég tragikus helyzetet kanyarintanak, de az biztos, hogy ma,

hogy még nincs üzleti terve a Partvédelmi Vállalatnak, az nem a Partvédelmi Vállalatnak a hibája, nem a közgyűlésé, hanem azé, aki elbizonytalanította a Partvédelmi Vállalatot, hogy nem kapja meg a pénzt. Senki nem mondta, hogy nem kapja meg a szerződés szerinti összeget, csak fűnyíróelv szerűen osztogatta le a pénzt. Én ennek szeretném elejét venni, nevezetesen: 1. döntsön a közgyűlés, 2. a városüzemeltetési költséghelyen lévő pénzekben, ha van módja, lehetősége, akkor foglaljon állást a városüzemeltetési bizottság, ha önkormányzati hatáskörbe tartozik, hogy az irodavezetőt felülbíráljuk, akkor természetesen jöjjön be közgyűlésre és döntsük el, de nem az irodavezető egy személyben döntsön ilyen kardinális kérdésekről. Ma azt gondolom, nem jogosult, meg nem is lenne talán célszerű. Ha ez korábban így volt, akkor ezen módosítani kell.

**Rohonczi Sándor képviselő:**

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim! Ezer dologban tudnék vitatkozni Somogyi úrral de nem teszem, mert ő is ezt mondta. Örülök annak, hogy elértük azt, amit kezdeményeztünk a költségvetés vitájában. Örülök, hogy ez ilyen módon idekerült a közgyűlés elé. Ez a lényeg, azt gondolom.

**Pochner László képviselő:**

Az a helyzet, hogy Somogyi urat kell továbbra is erősítenem, amikor kérdezi, hogy mi ezt a pénzt megadtuk. Az egy másik kérdés, hogy nem igazán szakmai szempontok szerint a hivatal illetékes irodája szanaszét dobálta és azt mondta, hogy márpedig a partvédelem csak 109 M Ft-ot, vagy mennyi pénzt kap, a többi meg megy ide-oda meg amoda abból a 200 M Ft-ból, amit jóváhagyunk. Úgy látszik, hogy most már jobban kell figyelni az irodavezető urak kezét, mert mi úgy gondoltuk, hogy felnőtt emberek, de természetesen volt egy Rodolfó nevű remek bűvész, aki mindig azt mondta „csak a kezemet figyeljék”. Hát ezt fogjuk tenni.

**Rohonczi Sándor képviselő:**

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim! Kénytelen vagyok hozzászólni újra. Azért egy irodavezető, most természetesen ő most mindenért a felelős, látom, hogy ő van kint a céltáblán, de van egy megkötött szerződés, ami érvényben van, amit nem módosítottak Önök, attól ő nem tud eltekinteni. Ne várjunk el egy hivatalnoktól olyat, ami nem tartozik az ő hatáskörébe. Lennének szívesek - mondjuk - a költségvetés elfogadásával párhuzamosan beterjeszteni, hogy milyen szerződéseket kívánnak felmondani, módosítani, arra hozzák meg a határozatot és akkor utána követeljük meg az irodavezetőn. Ha ezt megtenné anélkül, hogy Önök ezeket a határozatokat meghoznák, utána meg azért húznák karóba.

**Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A szerződéses kapcsolatok értékelése, hogy teljesítettnek tekintem-e a megkötött szerződést, azt hiszem megint más vita. Sokszor mondtam már Rohonczi úrnak, de akkor még egyszer elmondom, Magyarországon bíróságok vannak. A bíróságok előtt a polgárjogban szerződéseket vitatnak. Van I. fok, II. fok, még felülvizsgálati kérelem is lehetséges. A bíró dönthet I. fokon így, II. fokon amúgy, utána még vissza is dobhatják, hogy kezdjék előről. Na ott

is szerződések vannak, Kedves Rohonczi Úr. Azzal, hogy Ön a szerződésekre hivatkozik, hogy akkor azt úgy kell teljesíteni, ahogy Önök kötötték, majd lesz egy következő napirendi pont, ne vicceljen már velem. Az, hogy valaki közbeszerzéssel elnyer valamit, majd nem teljesít, az nem jelenti azt, hogy fizetni kell neki, mert ő egyszer nyert valamit.

A másik dolog meg az, hogy Somogyi úr tökéletesen jól foglalta ezt a kérdést össze. A költségvetési vita során jeleztük számolatlan alkalommal, hogy nem azokat az adatokat kaptuk meg, amelyekre szükségünk volt ahhoz konkrét költségvetést korrektül össze tudjunk rakni. Pont. Tanultunk az esetből, és mint mondtam, a 10 M Ft-os ajánlat megvolt ma, hogy azt el kell venni az igazgatási költségről és át kell tenni. Itt ilyenkor jegyzeteljük, hogy még milyen hibákat követnek el, amit helyre kell tennünk és azt kvázi annak rendje és módja szerint fogjuk kéthetente idehozni, illetve, hogy egy szerződést egy illetékes bizottság nézzen meg, hát akkor majd keresünk olyat, aki figyel arra, hogy milyen szerződések kötődnek, az még egy 5 M Ft-ot, eddig már egyébként kerestek maguknak, tehát ezt majd a következő közgyűlésen újra hozzuk.

### **Somogyi György képviselő:**

Rendkívül sajnálom Rohonczi úr, hogy olyan témában kell vitáznunk, amelyben mind a ketten örülünk, hogy helyére kerül egy dolog, de azért nem kellene csúsztatni. Azt mondja, hogy az irodavezetőnek kötelessége a szerződés szerint betartani. Hát akkor miért nem tette oda a 139 M Ft-ot, éppen ez a bajunk, hogy ő a 139 M Ft-ot nem adta oda a Partvédelmi Vállalatnak, amire, ha megkapja, már itt lenne az üzleti terve. Nincs itt az irodavezető úr, nem tudom megkérdezni, ezért kénytelenek vagyunk most, önkormányzati ülésen, önkormányzati döntéssel helyére tenni a kérdést. Másik, az anyag azt írja, hogy a 2007. évi költségvetési rendelet összeállításakor a partvédelmi feladatok ellátására vonatkozó éves előirányzat véglegesítése nem történt meg. Nem igaz. Szemen szedett hazugság. Ha valaki tévedésből írta, akkor elnézést kérek, nem szándékosan tette, de ha ezt szándékosan tette, ez nem igaz. A koncepciónál, amikor pontosan az Önök oldaláról támadtak bennünket, riogatták a várost a partfal állapotával, miután most még jobban meg is nézhettük a szakértői anyagokat is, nincs okunk, nem lenne lehetőségünk, de az nagyon fontos volt, hogy a szennyvíztisztításra 63 M Ft-ot beállítsunk, ami majd a következő napirendnél ott van, ami egyébként semmire nem kell, maga a szennyvíztisztító sem ragaszkodik hozzá. Tehát nem a prioritás szerinti partfal, ami elsőként megkapja, és legfeljebb jelzem, hogy hiányzik a szennyvíztisztítás, szennyvízelvezetésre, bocsánat, csapadékvíz tisztítás kérdéséből. Miért kell itt csúsztatni? El kell ismerni, hogy „kérem, megpróbáltuk a 234 M Ft ágazati pénzből a 200 M Ft fölötti hiányzó részt megszerezni valahonnan. Nem tudjuk adni. Én örülnék a legjobban, ha mindenhova jutna, de fiktív dolgokra 60, meg 30 M Ft-ot fizetni, miközben a partfalra a mellékelt anyagok alapján szükséges pénzekre elegendő összeg nincs jelen, hát azért ne haragudjanak már. Egy kicsit az iroda is az előterjesztésében legyen szíves megnézni, mit írunk le. Minden döntés megvolt. Az, hogy az irodavezető nem úgy osztotta el, azt kérje a jegyző úr számon tőle. Ha nem így volt jegyző úr, én visszavonom, meg bocsánatot kérek. Nézze meg, ki döntötte el azt, hogy 200 M Ft-ból mennyi jutott a partfalra. Ha ebben tudna bemutatni egy bizottsági döntést, vagy közgyűlést, akkor pap legyen, vagy akármi, de ilyen nem volt. Akkor innét kezdve legyen szíves megmondani, kit terhel a felelősség, hogy ma nincs ott a Partvédelmi Vállalatnál a pénz, és miért nem tudott ma érvényesen



idehozni egy üzleti tervet. Maga az anyag írja; nem terjesztett be a Partvédelmi Vállalat részletes 2007. évi üzleti tervet. Kérdezem a pénzügyi bizottság elnökét, mi alapján fogadunk el? Egy bemondott főösszeg alapján? Talán van beltartalma is egy üzleti tervnek. Azt hittem, hogy ettől magasabb szakmai hozadéka van egy pénzügyi bizottságnak.

**Dr. Hőnigh Magdolna aljegyző:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Képviselő Úr! Ön az irodavezető úrnak tulajdonítja a döntési jogkört, holott az irodavezetőknek döntési jogköre soha nem volt, és most sincs. Én ott voltam a költségvetési egyeztetéseken, azokon a pártegyeztetéseken, amikor Önök végiggondolták a költségvetés beltartalmát. A döntést nem mi hoztuk. Nem a hivatal hozta. Önök hozták meg a döntéseket, és mindenfajta adatot, amit kértek, azt a legjobb tudásunk szerint szolgáltatottuk. Az irodavezető úr most azért ment ki a teremből, hogy megkeresse az eredetileg benyújtott anyagot, de én úgy gondolom, hogy a hivatalt hibáztatni minden egyes problémáért, nem célravezető.

**Rohonczi Sándor képviselő:**

Tisztelt Somogyi Képviselőtársam, Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim! Milyen gyorsan múlik el az emlékezet. Én ebben a teremben, a költségvetés vitájában konkrét, összegszerű javaslattal éltem, hivatkozva ezekre az anomáliákra. Önök nem szavazták meg, és most engem vádol csúsztatással. Ez abszurd.

**Szűcs Aranka képviselő:**

Somogyi úrnak szeretném mondani, amit Dr. Hőnigh Magdolna és Rohonczi képviselőtársam elmondott, gyakorlatilag a 2007. évi költségvetés vitájában ezekre a kérdésekre, vagy ezekre a tételekre a Partvédelmi Vállalat kapcsán is részletesen sor került. A Partvédelmi Vállalat jelenlegi üzleti tervében szereplő összeg, amit kérnek, ez a 139 M Ft, ez a 2006. évi szintet tartalmazza, tehát a 2006. évi szerződés alapján, amit Önök láthattak, abban is szerepelt. A pénzügyi bizottság pedig ezt mérlegelte szakmailag.

**Somogyi György képviselő:**

Tisztelt Aljegyző Asszony! Itt van a költségvetési koncepcióból származó adatsor előttem. 290 M Ft volt a vízkár-elhárítási részen a hivatal által javasolt tervezett előirányzat. Miután a költségvetési koncepciónál, és a költségvetési terv elfogadásakor mi 200 M Ft-ot hagytunk jóvá, a 200 M Ft beltartalmának a lebontása sem közgyűlésen, sem bizottsági ülésen nem volt. Akkor azt kérdezem, legyen szíves megmondani nekem, ki döntötte el, hogy mennyi megy a vízkár-elhárításon belül a csapadékvíz elvezetésre, csapadékvíz tisztítására és a partfal témára. Legyen kedves megmondani, mert ezt hiányolom. Én ezért többször szoltam bizottsági ülésen, és egyszer megpróbált az irodavezető úr összehívni egy olyan beszélgetést egy bizottsági ülésen, amikor máris az érintett cégeknek a vezetőit is meghívta, hogy vitassuk ezt jól meg. Azt gondolom, hogy amit az irodavezető úr leadott, hogy a beltartalomban mi legyen, az egy dolog, de a 200 M Ft-ot ki bontotta le, mert onnét kezdve fontos a dolog. Hogy a prioritásban nem a partfal kapta meg

azt, ami kell, és hiányzik ebből-abból, az más kérdés. Azt tudtuk, hogy nem az lett jóváhagyva, amit kért a hivatal, nem 290, de nézzük meg, hogy miért kellett volna 290, de most én azzal is megelégszek, ha a 200 M Ft-ot megmondja, hogy ki bontotta le, mert nem a közgyűlés és nem a bizottság.

**Dr. Dorkota Lajos alpolgármester ügyrendi hozzászólása:**

Tisztelt Közgyűlés, Alpolgármester Úr! A 25. napirendi pont vitáját megnyitották és folytatják a képviselők. Jelenleg, ha jól nézem, a 23. napirendnél tartunk, de sikerült újra elbizonytalanítani engem, hogy ki, kit nézett meg, meg mit nézett meg, meg hol tart.

Ügyrendileg azt kérem, térjünk vissza egyébként a napirendhez, illetve javaslom a Fidesz frakciónak, hogy ne szavazzuk se a 2006. évi beszámolót, se a 2007. évi tervet, se majd a 25. napirendet. Két hét alatt nagy szeretettel kérem majd Somogyi urat, hogy tisztázzák ezt a hivatallal. Egyébként örömmre szolgál, hogy ha a szocialisták kérnek valamit, akkor az irodavezető úr nem 15 napon belül írásban válaszol, hanem feláll és felmegy az anyagért, tehát ez kifejezett örömmre szolgál, hogy amikor majd javaslatot teszek két hét múlva, ezt is mérlegelhessem.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Nem a szocialisták kérték alpolgármester úr, szerintem Somogyi úr véleményére reagálva az irodavezető úr felment és nyilván bizonyítani szeretné, hogy Somogyi úrnak nincs igaza. Egyébként meg az aljegyző asszonnyal értek egyet, meg a Rohonczy úrral. Hát, jönnek vissza azok a dolgok, amit mi elmondtunk, úgyhogy lám-lám uraim, mégiscsak igazunk volt.

**Szepesi Attila képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Nagyon furcsán érzem magam, mint gazdasági vezető, vagy mint cégvezető is. Azon vitatkozunk itt egymással, hogy ki akar jobbat, szebbet és nem beszélünk a napirendi pontról. Nagyon rosszul érezném magam, ha én lennék most a Partvédelmi Vállalatnak az igazgatója, hogy egy évi munkámról ennyi szó esik a közgyűlésben, amikor azt próbáljuk egymásnak bebizonyítani, hogy ki okosabb, meg ki szebb, meg ki nem szebb, meg ki nem okosabb. Én a Partvédelmi Vállalat vezetője helyében nagyon szomorú lennék most, hogy itt ülünk ennyien, és nem köszönte meg senki ezt a munkát, amit ők végeznek a városért. Én megköszönöm mindenféle politikai hozzászólástól, ők nagyon sokat dolgoznak. Ki kell menni a Duna-partra, hogy milyen a város, és most azon vitatkozunk, hogy ki tette be, ki nem tette be? Mert ez semmi másnak nem szól, mint a Tv-nek, a nyilvánosságnak, hogy na most ki az okosabb, ki a szebb, de itt emberek egy évig dolgoztak, és azt nem mondja nekik a tulajdonos, hogy „na jól van te, gyere el jövőre is”.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Köszönöm. Egyet kell értek Szepesi úrral pártállástól függetlenül. Igaza volt.

**Gál Zoltán a Partvédelmi Vállalat igazgatója:**

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Megköszönöm Szepesi képviselő úrnak a hozzászólását.

### **Berzlánovits Mátyas a városüzemeltetési- és fejlesztési iroda:**

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Mielőtt felmentem, Somogyi úrtól elhangzott néhány olyan kijelentés, ami nincs teljesen összhangban a valósággal. Az iroda elkészítette a 2007. évre vonatkozó költségvetési javaslatát, és ezt az illetékes bizottság elé terjesztette. Ezt az illetékes bizottság megtárgyalta 2006. november 22-én. Ennek az előterjesztésnek a lényege az volt, hogy a vízkár-elhárítási szakfeladaton a tavalyi 260 M Ft-tal szemben az idei évre 290 M Ft-ot javasoltunk a költségvetésbe beépíteni tekintettel arra, hogy e feladatok Áfája 15 %-ról 20 %-ra emelkedett és kalkuláltunk 6,2 %-os inflációval. Ezt akkor a városüzemeltetési bizottság egyhangúlag támogatta. Ezt követően született meg a koncepcionális döntés, mely szerint a városüzemeltetési költséghelyen belül a vízkár-elhárítási szakfeladatra a tavalyi évi 260 M Ft helyett 200 M Ft-ot biztosított a költségvetés. Ezt, a koncepció megismerése után a bizottsági ülésen közvetlenül jeleztem, azonban kellő kimunkáltság hiányában, tekintettel az idő rövidségére, csak kézzel írott előterjesztést tettem a bizottság elé, a bizottság átdolgozásra javasolta. Ezt követően a következő bizottsági ülésre részletesen kidolgoztuk a javaslatunkat négy változatban, és döntéshozatalra a bizottság elé terjesztettük, amely ülésünkre meghívtuk a vízkár-elhárítási szakfeladatot ellátó vállalatok vezetőit is. Ezen az ülésen a bizottság viszonylag éles hangú vita után úgy döntött, hogy nem foglal állást e tekintetben. Tájékoztatom a közgyűlést, hogy egyik változat, a „D” változat kifejezetten arra vonatkozott, hogy a bizottság tegyen javaslatot a költséghelyen belül a megkurtított összeg felhasználására. Felsoroltuk és jelöltük a partvédelmet csapadékvíz-elvezetés, csapadékvíz-tisztítás és a víztársulat érdekeltségi hozzájárulását. A bizottság ebben az időpontban úgy döntött, hogy a költségvetés jóváhagyása előtt ebben nem foglal állást és azt az állásfoglalását alakította ki, hogy majd a saját javaslatukra, későbbi időpontban visszatérnek erre a gondolatra. Erre a gondolatra a képviselőtestület sem egyik tagja, sem egyik frakciója nem tért vissza. A jegyző úr tett korábban egy javaslatot ennek a feladatnak a megvitatására, nevezetesen, amit későbbiekben most tárgyalni fog a közgyűlés, mégpedig a vonatkozásában, hogy élő szerződésekhez nem biztosított a költségvetés megfelelő fedezetet, és ennek a hiánynak az orvoslása, szerződések módosítása tekintetében kérte volna a hivatal a döntést. Emlékeztetem a Tisztelt Közgyűlést, hogy a vízkár-elhárítási szakfeladattal kapcsolatban a költségvetés jóváhagyásakor úgy a polgármester úr, mint az alpolgármester úr e feladatok finanszírozására javaslatot tett, azonban egyik javaslatot sem fogadta el a közgyűlés. Kérem a hitelesség kedvéért ezt a tájékoztatást figyelembe venni.

### **Pochner László képviselő:**

Én is azt gondolom, hogy térjünk vissza a Partvédelmi Vállalathoz és ne szócsatázzunk. Egyébként, amit polgármester úr javasolt, az nem úgy volt, hogy ezt javasolom, de a 200 M Ft marad, hanem növeljük meg ennyivel. Tehát azért ez a hitelességhez szól, és ezt javasolta egyébként a szocialista frakció is, és azt javasolta, hogy ha nem elég a pénz, akkor vegyünk fel még 500 M Ft hitelt. Erről szóltak a dolgok, mi meg nem erről beszélünk most.

Visszatérve a Partvédelmi Vállalathoz, én is megköszönöm az eddigi munkáját, de nem is kell sok mindent köszönni, vagy meg kell köszönni természetesen, de a munkájuk megítéléséhez elég, ha elmegyünk az alsó és felső Duna-partra az év bármelyik szakában és jól érezzük magunkat. Ez, természetesen szükséges ahhoz, hogy megítélhessük a munkájukat.

A másik. Egy nagyon fontos dolog, hogy valóban azok az eszközök, amivel eddig csinálták a dolgaikat, azok az eszközök elavulófélben vannak, de ők nem azt mondják, hogy adjunk nekik 400, vagy 500 M Ft-ot, hanem úgy néz ki, hogy tudnak olyan forrásra pályázni, amivel megszerezhető ez a pénz és felújíthatók természetesen a berendezések, illetve azok az eszközök, amelyeket eddig csináltak. Látható az is, hogy általánosságban a partvédelem helyzete legalább is általánosságban, roskadás, meg egyéb szempontjából rendben van, bár lokális problémák vannak, és ezek a lokális problémák azért főleg a Római városrész térségében, ahogy itt láttuk is, ezekre azért oda kell figyelni. Természetesen nem a mi dolgunk odafigyelni, ezért van a Partvédelmi Vállalat, meg ezért van annak vezetője és igazgatója. Ezért mondom azt, hogy a Partvédelmi Vállalatban gondolkodni más cégnek, DVG Rt-nek, meg egyebeknek, innen üzenem, nagyon veszélyes dolog. Ezt a céget át lehet alakítani, nincs ezzel gond, tehát ne vállalat legyen, mert az olyan szocialisztikusan, meg MSZMP-sen hangzik. Át fogjuk alakítani akkor egy olyan vállalattá, de hogy odacsapjuk egy DVCSH-hoz, DVG Rt-hez, vagy bármihez, az azért elég veszélyesnek tűnik számomra, tehát nem ebben kellene gondolkodni és teljesen világos, hogy amit a Partvédelmi Vállalat társasága, vezetője és munkatársai, mert nem csak vezetőről van szó, szeretnének, és azt megalapozottan előterjesztik ide, az támogatandó, mert azért az elmúlt 16 évben, amikor Varga úr volt a mostani vezetőnek az elődje, ők is megtettek mindent, sőt az 1990-es éveket megelőzően is sokat tettek ezért a Duna-partért. Tehát én azt gondolom, hogy ne azon vitatkozzunk, hogy most ki javasolt és mit, először, meg milyen forrásból, hanem azt a pénzt, amit kérnek és teljesen visszafogottan kérik, azt adjuk oda, és világos, hogy a 200 M Ft-ból meg mondjunk le olyanokról, ami hát ilyen presztízspénz odaadás, mert azt mondják, hogy az egyesített csatornarendszerből folyik bele mondjuk a szennyvíztisztítóba, és azt ki kell tisztítani. Teljesen világos, ki kell tisztítani, de meg kell fontolni, hogy valóban annyi folyik-e be, ki tudja mérni, hogy mérik, és a többi. Az is egy nonszensz egyébként, nekem bántja a műszaki érzékemet, hogy az a víz, amit felszivattyúznak, amikor már elég magas a vízállás, illetve a lösz és az agyag között a vízmennyiség, ezt a sok esetben, természetesen időjárástól függően 800, 1200 m<sup>3</sup> napi vizet, ezt meg kell tisztítani? Ezért fizetünk a szennyvíztisztítónak? Hát azért gondolkozzunk el. Akkor inkább ezt a vizet uraim, néhány millió, vagy 10 M Ft-ért vezessük be a szabadstrandra, ezáltal onnan kifelé fog folyni a víz, mert azért napi 1000 m<sup>3</sup> sokat tud jelenteni. Tehát ilyeneken gondolkodunk és máris megspóroltunk vagy 30 M Ft-ot szennyvíztisztítás költség címén.

### **Gál Zoltán a Partvédelmi Vállalat igazgatója:**

Tisztelt Közgyűlés! Pochner úr hozzászólásához szeretnék egy-két dolgot elmondani. Ami a pályázatot illeti, pontosítani szeretném. A városüzemeltetési és fejlesztési iroda koordinációjával történik az előkészítés. Nagy esély van arra, hogy a Nemzeti Fejlesztési Terv II-ben szerepelhet a partvédelmi védőmű felújítási rendszere, ami kiemelt beruházásként javasolt a Regionális Fejlesztési Tanács. Tehát már egy fázison túljutott. A következő lépcső a kormányservek állásfoglalása.

Ez, remélhetőleg azt a problémát is megoldja, ami a Kőtár alatti partszakasznál található, ott igen jelentős partcsúszás, illetve löszkútképződés történt, ami mutatja is, hogy MÉLYÉPTERV által készített számítási anyagban a biztonsági tényező romlása ott kimutatható volt. Ezt szerettem volna hozzátenni.

### **Somogyi György képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés! Valóban méltánytalan a vitának az eleje ahhoz a tevékenységhez, amit a vállalat dolgozói és vezetői végeztek. Amiért én a munkával nem foglalkoztam egyrészt, mert én elolvastam az anyagot, talán a vállalat igazgatója tudja bizonyítani, az elmúlt hetekben folyamatosan, szinte naprakészen, sőt hétvégén is bátorkodtam zavarni, és bizonyos, általam nem értendő írásokat megkérdezni, hogy ez hogyan is van, meg mint van, amelyből egyértelmű, az előbb említett Kőtár alatti 1,1 érték, ami 1,39-nél már veszélyes jelzöt kapott a számadat, és ezt próbáltam értelmezni a hétvégén. Ennek megfelelően ezeket próbáltam nézni, és amikor én igazából, változatlanul a közgyűlésre való készülés jegyében igyekeztem a frakciótagjaimat arra biztatni, hogy miért kell a 139 M Ft-ot megadni, és erre hogy és miként van meg a fedezet, akkor gyakorlatilag az irodavezető úr, amikor felvázolta és elmondta a dolgot, nem mondott mást, mint amit az előbb én végig levezettem. 260 M Ft volt, 290 M Ft-ot kértek, 200 M Ft-ot hagyott jóvá a közgyűlés. Ismételten kérdezem és várom azt, hogy a jövő hétre, vagy a következő közgyűlésre bebizonyítsa valaki, ki döntötte el, hogy a Partvédelmi Vállalat 129 M Ft-ot kap, mert nem a közgyűlés és nem a bizottság döntötte el. Amit pedig az irodavezető úr által viharosnak nevezett ülést illeti, az nem szólt másról, minden átmenet nélkül ő úgy gondolta, hogy vitassuk meg minden előkészítés nélkül és a vízkár-elhárításban érintett cégek vezetőit behozta. Én azt gondolom, hogy először az önkormányzatnak a saját bizottságán belül kellene elgondolnia, hogy mit akar, mit szeretne, és utána üljön le tárgyalni a cégekkel. Én valóban nemtetszésemet fejeztem ki, melynek eredményeképpen az a bizottsági ülés úgy, ahogy azt az irodavezető úr elképzelte, nem valósult meg. Én ebben nem látok semmi különösét. Lehetnek nézetkülönbségeink. De a 139 M Ft tekintetében el lehet mondani, hogy mit javasoltak. Önök mindenhol a maximálisat, a korábban betervezettet javasolták több százmillió hitelkeret bővítéssel. A maguk részéről ez érthető, de a város szempontjából meg nem volt elfogadható.

### **Pintér Attila alpolgármester:**

Nem minden javaslatunk szólt a hitelkeret bővítéséről, csak egy, vagy kettő azt hiszem a tizenháromból, de majd elkeressük a jegyzőkönyvet, visszanezzük.

### **Berzlánovits Mátyás a városüzemeltetési- és fejlesztési iroda:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A 200 M Ft vízkár-elhárítási költségkeret felosztása nem történt meg. Tulajdonképpen ennek a részletes felhasználásában nem született döntés sem az iroda, sem a bizottság részéről. Az iroda előterjesztett a bizottság elé egy javaslatot, azonban mint az előbb is hangsúlyoztam, a bizottság ezt nem volt hajlandó megtárgyalni, levette a napirendjéről azzal, hogy későbbi időpontban erre visszatér. Ez a mai napig nem történt meg, a 200 M Ft ilyen jellegű felosztása jelenleg is függőben van. Én a társszervezeteknek a költségelőirányzatát, tekintettel arra, hogy az önkormányzat

kötött velük érvényes szerződést, semmilyen jogcímen, mint irodavezető, nem csökkenthettem és nem is csökkentem. Ezért kértük most már többedik alkalommal, hogy a közgyűlés foglaljon e tekintetben állást.

### **Rohonczi Sándor képviselő:**

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim! Én is ahhoz szeretnék hozzászólni, amit Gál úr elmondott. Én már próbáltam bejelentkezni, de aztán majdnem végig elmondta, hogy hogyan áll ezzel a pályázattal kapcsolatos kérdés. Itt van előttem a Regionális Fejlesztési Tanács elé terjesztett előkészítő anyag és itt most arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy ahhoz, hogy ők ezt teljesíteni tudják, azért feltételezem, hogy lépésekre lesz szükség és lehet, hogy akkor ide fognak folyamodni. Ugyanis, ha megnézem az összefoglaló táblázatot, és itt kérném majd Gál úr segítségét, mert nem beszéltünk mostanában erről igazából, be van jelölve, hogy az előkészítettségénél, felsorolás, tervek, egyebek. Ide az van írva, hogy nincs. Nem tudom, hogy szükségeltetnek-e előkészítő tanulmányok, tervek, egyebek, és ha igen, akkor mikor várható, hogy azokra vonatkozólag idekerül egy előterjesztés, hogy dönthessen róla a közgyűlés a finanszírozás, egyéb kérdésekben, mert igazából ez a pályázat akkor lehet nyerő, ha tétélesen megvannak az előkészítő anyagai. Azt gondolom, teljesen igaza volt Szepesi úrnak, modortalank voltunk, ezért én magam is elnézést kérek, és azt gondolom, hogy megérdemli a partfal kollektívája, és itt most már jószerével minden oldal elmondta, hogy köszönjük a munkájukat, és én javasolnám Dorkota úrnak, mert én azt gondolom, hogy nevelni akart bennünket, amikor azt mondta, hogy ne is szavazzunk erről, hogy ennek ellenére legalább a beszámolóját fogadjuk el, meg hozzuk meg azt a döntést, ami itt a c.) pontra vonatkozott, hogy a mostani költségvetést érintő döntések után készítse el a tervét, mert ha ez tovább húzódik, az további bizonytalanságot jelent és egyáltalán nem segíti ennek a különben nagyon hasznos szervezetnek a további működését, és még egyszer köszönjük.

### **Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Nagyon messze áll az tőlem, hogy én bárkit is neveljek. A gyerekemet próbáltam, felnőttem, hál' Isten, nem rám ütött sok tekintetben. Én halálosan komolyan mondtam, amit mondtam. Itt kialakult egy olyan vita, hogy a hivatal veszekedik Somogyi úrral, mindenki veszekedik mindenkivel, csak valóban, a partfalról, a 25. napirendi pont szólt volna, hogy azokat a forrásokat biztosítjuk. Meg lehet szavazni, erről kellett volna akkor vitatkozni. Én nem tudok most már állást foglalni, hogy kinek, miben van igaza. Ha a többség elfogadja, akkor átmegy, ha nem fogadja el, akkor visszajön. Hozzátenném - úgy oldalágon -, hogy nem láttam még itt a DVCSH-t, vagy nem láttam a DVG Zrt-t, kicsit nagyobb falatok, egyik sincs itt, és mégsem dőlt össze. Nyáron - ugye - lesz víz, meg van is, már amikor éppen nem nyomnak rá akkora energiát - adott esetben - a Dunaferrtől a Kálmán-Naumenko paktum eredményeképpen, hogy nincs víz a városban, de végső soron nem hiszem, hogy attól összedől a város, ha ezt a témát kibeszéljük. Itt elhangzottak pro- és kontra érvek és lesz egy szavazás.

### **Pintér Attila alpolgármester:**

Mivel nincs több hozzászólás, a vitát lezárom. Egyébként ne lepődjön meg Dorkota úr, ebben mi professzionálisak vagyunk, hogy egy adott témakörnél úgy el tudjuk vinni a vitát, hogy a végén már mérföldekre járunk a témától. Ez nálunk azt hiszem, napi gyakorlat.

Szavazásra teszem fel a I. határozati javaslatot. Aki a I. határozati javaslattal egyetért kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az I. határozati javaslatot – mellette szavazott 15 fő (Pintér Attila, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), tartózkodott 8 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Nagy Zoltánné, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Tóth László) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 236/2007. (V.24.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Dunaújvárosi Partvédelmi Vállalat 2006. évi beszámolóját, üzleti jelentését a 2006. évi terv teljesítéséről mérleg eszközök és források egyező végösszege szerinti 105.957 eFt-tal, a mérleg szerinti eredmény -1.365 eFt-os veszteséggel az előterjesztés mellékletei szerint elfogadja.

**Felelős:** - a határozat közzéléért:  
a polgármester  
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért  
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

**Határidő:** a határozat közzélére: 2007. június 01.

**Pintér Attila alpolgármester:**

A II. határozati javaslatnál kettő módosítás érkezett. Először a „C” változatot szavaztam meg. Aki a „C” változattal egyetért kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a II. határozati javaslat „C” változatát – mellette szavazott 23 fő (Pintér Attila, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 237/2007. (V.24.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a Dunaújvárosi Partvédelmi Vállalat igazgatóját, hogy a vállalat 2007. üzleti tervét készítse el és terjessze elő a közgyűlés 2007. június 21-ei ülésén.

**Felelős:** - a határozat közléséért:

a polgármester

a határozat végrehajtásáért:

a Dunaújvárosi Partvédelmi Vállalat igazgatója

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi és vagyongazdálkodási iroda vezetője

**Határidő:** a határozat közlésére: 2007. június 21.

#### **24. Javaslat a Pannon Lapok Társasága céltámogatási kérelmének megtárgyalására**

**Előadó:** a polgármester

#### **Pintér Attila alpolgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Tóthné Horváth Ildikó asszont, a Pannon Lapok Társaság hirdetésvezetőjét. Úgy látom, hogy nincs itt.

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az előterjesztés két önálló „A” és „B” jelű döntési alternatívát tartalmaz, melyről külön-külön kell szavoznunk.

Felkérem az előterjesztést véleményező oktatási, pénzügyi, valamint a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnökeit, hogy ismertessék a bizottsági véleményeket!

#### **Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

A bizottság a tegnapi ülésén a napirendet megtárgyalta és az „A” változat 3 igen, 5 nem, a „B” változatot 5 igen, 3 tartózkodással a bizottság támogatta.

#### **Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:**

A pénzügyi bizottság a határozati javaslat „A” változatát 4 igen, a „B” változatát 4 igen, 1 nem, 3 tartózkodással nem támogatta.

#### **Pintér Attila alpolgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

#### **Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Azt hiszem, hogy a Fidesz véleménye könnyen kitalálható, nem nehéz. Én úgy ítélem meg, hogy amennyit a Pannon Lapok társasága már támogatta az MSZP-t, az MSZP is támogathatja ezt a lapot. De nem hiszem, hogy ennek a városnak hozzá kellene ehhez járulnia, főleg hirdetési jogcímen. Úgyhogy a nemet tudjuk elképzelni. Talán spórolunk a Pannon Lapok társaságának, ha azt mondjuk, hogy egy pár évig ne is kérjenek tőlünk.



**Kismoni László képviselő:**

Azt gondolom, hogy ez a történet az nemcsak erről szól. Ez a történet arról szól, hogy az elmúlt négy évben volt egyfajta folyamat, ezért a szolgáltatásért az önkormányzat fizetett. Hangsúlyoznám, hogy tényleges szolgáltatásért. Ebben az évben is megtörtént ez a szolgáltatás, én azt gondolom, hogy persze szerencsésebb lett volna, ha a közgyűlés elé akkor kerül ez az ügy, mielőtt a szolgáltatás megtörténik, ezt én nem vitatom. Ezzel együtt én azt tanultam apámtól és anyámtól, hogy ha kapok valamit, akkor azért fizetni kell. Ezt a szolgáltatást ők teljesítették, tehát én azt gondolom, hogy ezért illik fizetni. Erről szólt a mi javaslatunk.

**Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Tisztelt Közgyűlés, Alpolgármester Úr, Kismoni Úr! Remek tanítás volt, én önnek most azt hiszem tizennégyünk nevében felajánlom a stadiont és az élményfürdőt. Ingyen. Vihetik. Tehát nyugodtan. Köszönje meg nekünk, tehermentesíti az önkormányzatot olyan 600 millió alól, tudunk adni minden célnak, amit kértek. Az összeset, amit az MSZP a költségvetés módosításánál kért, azt hiszem visszahozzuk. Ezt a két intézményt, az élményfürdőt vigye, meg a stadiont és akkor igaza van, amit mondott. Kedves jó édesapja ajánlatára. Hát kérem szépen, egy újságot ha valaki kiad, hirdetéseket, reklámokat vesz fel, valóban akkor először azzal, akinek kiadja, azzal megbeszéli, nem megjelenti, majd utána kéri, hogy tettem értem valamit. Talán többen vették a lapot azért, mert ez benne volt ezt a melléklet. Tehát nyilvánvaló, hogy bevétel emelkedése is lehetett. Ha egy újság jó, és egy ilyen van benne, akkor még el is rakják. Régen kirakták az ilyen mellékleteket a falra, legyen az éves dolog, vagy akármi, és akkor nézegették és örömmel vették továbbra is az újságot, mert azt látták, hogy van értelme. Mi most úgy látjuk, hogy nincs értelme venni az újságot. Nincs értelme támogatni az újságot. Én úgy vagyok ezzel, hogy mint bátor voltam említeni, a véleménynyilvánítás szabad, a közgyűlés meg dönthet. Ezt próbáljuk megértetni sokakkal és még egyszer mondom, ha megspórolják a költségeket a levélre, vagy az eemailre, akkor azzal már támogattuk.

**Selyem József képviselő:**

Egy icipici pontosítást engedjenek meg nekem. Ahogy az elmúlt években, az idei évben sem a Pannon Lapokat kívánjuk 250 E Ft-tal támogatni, hanem mindösszesen arról van szó, hogy a ballagó diákság felé egyfajta gesztust gyakoroljunk.

**Rohonczi Sándor képviselő:**

Én hosszú idő után egy megvilágosodásra jutottam. Valószínűleg a Dunaújvárosi Hírlap, meg a Fejér Megyei Hírlap egy jó újság. Mert amikor mi voltunk többen, akkor mi nehezteltünk rájuk, hogy nem nekünk kedveznek. Azt gondoltuk, hogy a Fideszt támogatja, most hogy ők vannak többen, ők gondolják, hogy minket támogat. Tehát valószínűleg jó újság. Azt hiszem, hogy át kell, hogy értékeljem az eddigi értékítéletemet róluk, mert ha mindig éppen a hatalmon lévők orrolnak rájuk, akkor valószínűleg eléggé kritikusak. Ez az egyik gondolat, ami eszembe jutott. A másik gondolat, hogy micsoda furfangosak vagyunk, mi MSZP-sek, mert ugye egyik alkalommal, és éveken keresztül az volt a fő vádpont, hogy itt direkt egy újságot

hoztunk létre a magunk kedvére és az nekünk ír és mi olyan furfangosak voltunk, hogy a különben hozzánk közelálló dunaújvárosi hírlappal szemben állítottunk egy konkurenciát. Hát ezt köszönöm szépen ezt az elismerést, Dorkota úr ilyen furfangosnak gondol bennünket, szerintem nem vagyunk ennyire azok.

**Pochner László képviselő:**

Előre bocsátom, hogy én szeretem a Dunaújvárosi Hírlapot. De a következő gondom van Kismoni úr hozzászólásával, és a jövőben jó lenne, ha ezen gondolkodna el bármilyen lap, amikor ilyet kibocsát, hogy ne utólag jöjjenek. A feleségem szokott ilyet mondani, hogy kicsim, vettem két pár cipőt, kéne rá forrás. Hát mondom, akkor menj el a boltoshoz. Hát adok neki, de hát abból háború lenne, talán ebből nem lesz. Ha tudják, mert azért általában a ballagás időpontja eléggé fix szokott lenni, legalább is egy-két hétre be lehet löni, akkor előre jöjjenek ide, én ha van rá pénz, én tudom támogatni, és nagyon, nagyon szeretem a hírlapot, akárcsak a focit, tehát nehogy probléma legyen, de az eljárás milyenségét nem nagyon szeretem. Úgy néz ki, mintha nem jött volna be a gazdasági számítás, és ennyi még hiányozna esetleg, hogy nullszaldósak legyenek, hogy el tudjanak számolni a főnökség felé. Ez számomra így nem nagyon elfogadható.

**Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Tisztelt Közgyűlés, Alpolgármester Úr, Tisztelt Rohonczi képviselő Úr, Pochner Úr! Hát majd eldől, hogy az ön szeretete, vagy adott esetben a mi nem kellő tiszteletünk ér többet. Ezt a piac majd eldönti. Rohonczi képviselő úr! Hát az nem úgy van, ahogy ön gondolja. Tehát azért a bal-liberális média az nem egy, kettő, hanem úgy arányában 90 %. Tehát önök rendesen minden csatornán ott voltak az elmúlt években és ott vannak ma is. Tehát nem zavarja az 1-es, 2-es, vagy sorolhatnám reggelig, hogy hány médiájuk van. Azért hogy heti lapot adott ki az MSZP kvázi közpénzen, Szekeres György irányításával, vagy most a tévét ugyanígy működteti, attól még nem zavarja önöket, hogy van egy csomó másik is. Tehát nincs ezzel semmi gond. Hát a napirend a PRT kérelme, hát ez a társaságot meg sikerült annak idején szintén jól privatizálni, még biztosan nyugszik valami Horn Gyulára, tehát valami rémlik ebből az időszakból. Akkor sikerült átjátszani külföldi kézre a médiát. És bizony a média direkt irányítottága azon a vonalon megvolt. Nincs semmi gond, hiszen azt szokták volt mondani, hogy van egyik oldalon a média, a másik oldalon meg a valóság. És ez egészen jól bejött 2006. október 1-jén. Tehát én örömmel észlelem, hogy a valóság egyszer már legyőzte a médiát. És hát ha ez így folytatódik, akkor végre van miért élni ebben az országban.

**Kismoni László képviselő:**

Közben megnéztük az előterjesztést és szeretném elmondani a közgyűlésnek, hogy április 2-án kelt a kérő levél, tehát a dátum. Azt gondolom, hogy nem ők tehetnek arról, hogy ez most kerül ide a közgyűlés elé. Május 3-a a tervezett megjelenés. Tehát én azt gondolom, hogy az a vád. Arra szerettem volna reagálni, arra a vádra, hogy utólag jönnek a pénzért. Én azt gondolom, hogy így korrekt. Ha minden információ itt van a közgyűlés előtt, hogy az indító levél április 2-án született.

**Dr. Deák Mária az oktatási és kulturális iroda vezetője:**

A levélen valóban árpilis 2-a van, viszont április 25-én került eemail-on átküldésre.

**Rohonczi Sándor képviselő:**

Tisztelt Dorkota Úr! Hát ez az ön napja. Az ön által bal liberálisnak titulált Pannon Lapok Dunaújvárosi Hírlapának a kérvényét a hivatal elfektette. Úgy működik, ahogy önök akarják, és akkor itt reklamál, bántja a hivatal vezetőjét, főjegyző urat. Azt gondolom, hogy itt az első pillanat, amikor azt lehet mondani, hogy köszönjük szépen, végre kezd úgy működni, ahogy szeretnénk.

**Kiss András képviselő:**

Azért profi módon csináljuk a reklámot a Dunaújvárosi Hírlapnak.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Mivel nincs több hozzászólás, a vi8tát lezárom. Sikerült megint más vizekre evezni. A határozati javaslat „A” változatát teszem fel először szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát mellette szavazott 9 fő (Kecskés Rózsa, Kismoni László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), ellene szavazott 7 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Rác Mária, Dr. Ragó Pál, Szepesi Attila, Tóth László), tartózkodott 3 fő (Gál Roland, Kiss András, Nagy Zoltánné), nem szavazott 4 fő (Gombos István, Dr. Kántor Károly, Pochner László, Somogyi György) – nem fogadta el.

**Pintér Attila alpolgármester:**

A „B” változatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „B” változatát - mellette szavazott 10 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Kiss András, Nagy Zoltánné, Rác Mária, Dr. Ragó Pál, Szepesi Attila, Tóth László), ellene szavazott 4 fő (Kecskés Rózsa, Kismoni László, Nagy Szilárd, Pintér Attila), tartózkodott 2 fő (Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), nem szavazott 7 fő (Gombos István, Dr. Kántor Károly, Parrag Viktória, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György) – nem fogadta el, így a következő határozatot hozta.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 238/2007. (V.24.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Javaslat a Pannon Lapok Társasága céltámogatási kérelmének megtárgyalására” című előterjesztés határozati javaslatának egyik változatát sem fogadta el.

**25. Javaslát Dunaújváros Megyei Jogú Város 2007. évi költségvetési rendeletében fedezethiányos feladatokkal összefüggő döntésekre**

**Előadó:** az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke  
 a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
 a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke  
 a pénzügyi bizottság elnöke  
 a kulturális bizottság elnöke

**Pintér Attila alpolgármester:**

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az előterjesztés a I. jelű (helyi televíziós műsorszolgáltatásra) és II. jelű (vízkárelhárításra) vonatkozó határozati javaslatot tartalmaz, ezen belül a I. javaslatnak „A” és „B” jelű változata, a II. határozati javaslatnak pedig „A”, „B” és „C” változata van, melyekről külön-külön kell szavaznunk.

Kérdezem a napirend előadói közül a gazdasági és vagyongazdálkodási, a városüzemeltetési és környezetvédelmi, valamint a kulturális bizottság elnökeit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem az ügyrendi, igazgatási és jogi, valamint a pénzügyi bizottság elnökét, hogy ismertessék a bizottsági véleményeket, és tegyenek javaslatot a I. javaslat „B” pontjában lévő szolgáltatási díj összegére!

**Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:**

A pénzügyi bizottság az I. határozati javaslat „A” változatát egyhangúan, 7 igen szavazattal, a II. határozati javaslat „C” változatát 5 igen és 2 tartózkodással támogatta.

**Dr. Ragó Pál képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság tagja:**

A bizottság az előterjesztést 4:0 arányban közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak nyilvánította azzal, hogy az I. határozati javaslatban kialakult alternatívák között nem kívánt állást foglalni. Egyébként a Duna-Mix képviselője nem is jelent meg a bizottsági ülésen, így kérdéseinket nem is tudtuk feltenni nekik.

**Somogyi György képviselő:**

Ügyrendi: Azért kértem ügyrendiben szót, azért mert kiosztásra került egy 25. napirendi ponthoz egy „D” változat. Ezt a „D” változatot a II. határozati javaslat „D” változataként javaslom a tisztelt közgyűlésnek kezelni. Mivel az előzőekben a 23. napirendnél lefolytattuk azt a vitát, ami ehhez tartozik, én nem kívánok hozzá kiegészítést tenni.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Tehát ez a „D” változat megfelel most már mindennek elvileg. Kérdezem, hogy kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Pochner László képviselő:**

Hát azért egy-két dolgot elmondanék erről a kérdéskörrel, főleg a DTV, illetve Duna-Mix, vagy nem tudom melyik céggel, illetve az I. határozati javaslattal. Kaptunk egy anyagot, most kiosztásra került, nem a közgyűlés előtt, közben, hogy gyakorlatilag perre fognak menni, és én szeretném a jogászoktól megkérdezni, hogy mennyi esélyünk van ezt a pert úgymond megnyerni. Mert ha nincs, akkor nagyon rosszul érintene engem, mint gazdasági bizottsági elnököt, hogy zsebbe kéne nyúlni, ráadásul a polgárok zsebébe, százmillió fölötti összeget egy összegben át kéne nyomni mondjuk a Duna-Mixnek. Tehát ezt át kéne egyrészt ezt a részét gondolni. A másik, ezt már többször elmondtam, de még egyszer elmondom, hogy demokrácia felfogással ellentétes az, hogy annak idején megszüntette az MSZP-SZDSZ többség a közgyűlés élő egyenes közvetítését. Nagy nehezen úgy nézett ki, hogy mivel a szerződés azt tartalmazza, annak idején az én javaslatom volt egyébként, hogy a közgyűlési közvetítéseket minimum egy órában kell közvetíteni, és nem volt maximálva, Következésképpen a szerződéshez nem kéne hozzányúlni, ha élő egyenes adást kívánnánk, mert akár 10 órán keresztül is közvetítheti a televízió a közgyűlést, illetve még volt egy olyan, amennyiben az archívumot megszerezzük, akkor a digitalizálás költségei az konvergáljanak a nullához. Ez volt a kérdés, vagy a kérés. Úgy nézett ki, vagy úgy néz ki, hogy erre hajlott volna, független attól, hogy most a tévének ki a tulajdonosa, mert tudjuk, hogy kicsoda. Ezt meg lehetett volna tenni, tehát élő egyenes adásban közvetíteni a közgyűlést. Ezért kellett volna a várhatóan, ma már 45-50 millió Ft helyett 28-at fizetni, mert ugye tudjuk, hogy Cs. Fekete Györgyi fénykorában utolsó évében is 40 millió körül volt már az évi költségvetési igény. És ezt sikerült is elkölteniük. Ehhez képest csökkent egy versenytárgyalással, pontosabban közbeszerzési eljárással a dolog. Ami az én gondom, lehet nem szeretni valakit, hát ha valaki azt gondolja, hogy én mondjuk Szekeres urat baromira imádom, az elég nagy tévedésben van, de a DTV Kht-nál, vagy már nem ennél a cégnél dolgozó 8-10-12 ember egzisztenciájáért bizony kicsit aggódom. Mint ahogy aggódtam annak idején a DTV Kht. esetében is, amikor egyedül én mondtam, hogy nem kéne felszámolni. Ha gondunk van a vezetővel, ki kell rúgni páros lábbal, aztán tenni oda egy másik vezetőt, aki költséghatékonyabban, olcsóbban, stb. tudja megoldani a dolgot. Akkor is csak azért, mert valakit nem szerettünk, szerintem hosszú távon rossz döntést hoztunk. Az vezetett oda, hogy magánkézbe került úgymond a televízió ugye, vagy szocialista kézbe, most meg nem tudom, hogy mit fogunk tenni, mert abban a pillanatban, ha kiderül, hogy elveszítjük a pert, és 100 millió fölötti összeggel megajándékozunk a Szekeres urat, akkor én azonban főbe lövöm magam kínomban, mert ezt nem lehet megengedni. Ezen gondolkozzuk el. Ráadásul azért kéne biztosítani a nyilvánosságot, az élő egyenes adás nyilvánosságát, hiszen mint ahogy Dorkota úr néha helyesen mondja, a szociál-liberális ronda sajtó az nem mindig azt mondja, amit hallani szeretnének itt egyesek. Viszont ha itt élő egyenes adásban közvetítve lenne a közgyűlés, akkor nem írhatnának akármit. Mert megvinné a lapot a vásárló, és azt mondja, ebben nem az van, amit láttam és egy idő után lemondaná. Nem véletlen, hogy a HétNap-ot nem nagyon olvassák, csak maximum burgonya pucolásra, vagy hal pucolásra használják, mert ellentétes sokszor azzal, amit látott a polgár. Azt gondolom, hogy ezen el kell gondolkodni és erre a költségvetésben elvileg lenne pénz, elvileg, elhatározás kérdése, hogy mit csinálunk, vagy mit csináljunk hosszú távra. Egy biztos, hogy nem akarom és nem kívánom a szocialista média csapatot megajándékozni 120 millió Ft-tal.

**Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Pochner képviselő úr! Megajándékozni valakit valamivel, gyakorlatilag az események folyamát végig szenvedtük. Ez a DTV engem mindig zavar, mert az a dunaújvárosi városi televíziót takarja, ez meg már régen nem az. Mert az a városi televízió volt önkormányzati kézben. Az, hogy milyen jogon vitték tovább a nevet, vagy nem, az az ő dolguk, ezzel én nem is kívánok foglalkozni. Közbeszerzést nyertek, egyedül indultak. Nagy meglepetés volt, gondolom, hogy ők nyerték el, ez az ő keze, Szekeres úr és társa. Miközben már úgy is írták ki, hogy a vagyontárgyakat, a működő eszközöket, a végelszámoló átadta nekik, nálunk már itt maradt a kiürített rész, meg a dolgozók bére. Ne felejtse el Pochner úr, hogy azt is nekünk kellett kifizetni, tehát akkor is már a város állta, miközben Szekeres úr szerzett egy tévét, van egy újságja és egy korábbi önkormányzati bölcsődében működteti ezt, úgy hogy a bérleti díjat sem fizeti. Hát rendjén van, ugye? Ezekkel nem is foglalkozom, szocialista, tehát ilyen az élet, miközben a város vagyona eltűnt, ő gazdagodott. Viszont volna egy kérdésem címzetes főjegyző úrhoz. Az anyag arról szól, hogy a Duna-Mix Kft kéri a pénzét. Hát vártam azt, hogy akkor itt van részletesen igazolva, hogy az ORTT-vel szerződött a Duna-Mix, és amit a város közbeszerzésen szerzett, azt teljesíti-e. Itt már valamelyik napirendi pontnál, talán fél tizenkettő körül elmondtam, itt nem az egy közbeszerzés, hogy elviszem a sajrét, aztán nem teljesítek érte, hanem az a közbeszerzés, amikor a szerződés pontjait teljesítem. És én erre roppant kíváncsi volnék, ha az ORTT-vel úgy szerződött, hogy hetente, nyilvánosak a szerződések, tehát rá kell menni a honlapra, és mindez lekérhető, meg az ORTT ülései is nyilvánosak, tehát az is megnézhető, hogy mi zajlik az ORTT-nél. Az ORTT hatóság. Megnéztem volna, hogy az ORTT felé a Duna-Mix vállalását teljesítette, hetente a pártokat és civileket meghívta és vita műsorokat folytatott. Mondjuk október 1-től február 28-ig ezt nézzük meg, és tegyük mellé, hogy annak helytállt-e, hogy kéthetente a helyi szerződés alapján pedig szintén ezeket a vita műsorokat lefolytatta-e. Gondoltam, ha egy jegyző, aki a törvényességért felel, és itt százmilliókról van szó, hát minimum ezt megteszi, hogy a beterjesztés mellékleteként bekéri a cd-ket, kiadja valakinek és megnézi, hogy október 1-től a költségvetés elfogadásáig, február végéig voltak-e ezek a mindenki által lefolytatott vita műsorok. No, ez az első lépés. Innen tudnánk azt mondani, hogy igen, vagy nem, lehet-e fizetni, vagy megszegte a szerződést a másik oldal, ezeket a műsorokat nem közvetítette. Ha nem közvetítette, minek fizessünk. Na most mellé állt a vevő, a Szekeres. Na de hát ez nem így működik. A másik, itt van a kezemben egy levél. Sok ilyet kapunk újabban, mert mióta nem adta oda az önkormányzat a pénzt, azóta óránként vannak vitaműsorok a meghívásunkkal, és a fejrészen az van, hogy Duna-Hír Kft, és ott a DTV logó. Címzetes főjegyző Úr! Ki szolgáltatja a műsort, kinek kell nekünk fizetni, hát azt hiszem, hogy ez egy első fokú kérdés, a többire egyelőre nem is tudunk állást foglalni. A Duna-Hír Kft a DTV műsorszolgáltatója. Akkor miért a Duna-Hír, vagy Mix-nek kell nekem fizetni? Ezt azt hiszem jegyző úr rövid úton egy mondatban megmondja. Megmondja, hogy kedves uraim, a Duna-Mix szolgáltat, akkor viszont nem értem, hogy a Duna-hír Kft. DTV logóval rendszeresen miért sugároz műsort a városi tévén. Akkor gondolom jegyző úr egyben felhívja az ORTT figyelmét arra, hogy nem az sugározza a műsort, aki arra jogosult, hiszen ő a törvényesség őre. De segítek jegyző úrnak, mert az ORTT előtt van ez a téma. Képzelmek el, még az ORTT is foglalkozik ezzel, mint mondtam, nyilvános. Az ORTT a Duna-Mix televíziós kft. intézkedését az Országos Rádió és Televízió Testület 2056/2006. IX. 13. számú határozata nyomán éppen tegnap tárgyalta. Meg kéne

kérdezni jegyző úr a ORTT-t, hogy hogy foglaltak állást. Nem mondom el. Azért van, azért fizetjük, ő a címzetes főjegyző, ezekben a jogi kérdésekben állást foglaljon. Ki a műsor szolgáltató, ki jogosult számlát benyújtani. Mert ha a Duna-Mix, akkor nem értem, hogy hogyan van ez. Akkor jelezni kell az ORTT-nek, hogy itt valami turpisság van, mert a Duna-hír Kft szolgáltatja a DTV-n. Ha pedig minden rendjén van, akkor jegyző úr ezt leírja nekünk, rendjén van a műsorszolgáltató joga, rendjén van a szolgáltatás és a teljesítés. Ez se egy nagy probléma, hiszen megnézi azt a heti, vagy kétheti műsort és oda vannak írva a pártok, meg a szereplők. És ha október 1-től februárig Fideszest talál, akkor lehet fizetni, mert lehet, hogy eleget tett. Ha nem talál, akkor viszont nem tett eleget a szerződésben vállalt kötelezettségének a DTV, mert ott azt vállalta, hogy a pártok és civilek közreműködésével vita műsorokat tart. Úgy hogy Pochner úr, az is tévé ám, ahol valamit mutatnak, majd utána egy órán át kommentálják, azt úgy szokták, hogy politológusok részvételével, akik már a műsor előtt elmondják, hogy mi volt a műsorban. Tehát ez így is működhet, de hát ez nem az, amivel sajtószabadságról beszélünk, még 1848. március 15. Szabad Sajtó. Címzetes főjegyző úr! Nagy tisztelettel fontos kérdés előtt, hát itt több százmilliós perekről beszélünk, várjuk a válaszát.

### **Dr. Hőnigh Magdolna aljegyző:**

Tisztelt közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Képviselő Úr! Pochner képviselő úr kérdésére, én emlékeztetném újra arra a bizonyos költségvetési tárgyalásra, amikor a pártok részvételével, illetve a polgármester úr, alpolgármester úr részvételével voltunk ott, és akkor ez volt az egyik jelzés a hivatal részéről, hogy van egy érvényes szerződésünk, szolgáltatnak, tehát fizetnünk kellene a szerződés alapján. Nekem meggyőződésem az, ha perre kerül a sor, akkor mi ezt a pert el fogjuk veszíteni. Alpolgármester úr által feltett kérdésekre, miszerint ki az, aki jogosult ellenőrizni a szolgáltatás minőségét, illetve a teljesítést, a szerződés 5/1. pontja tartalmazza azt, hogy a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság jogosult erre az ellenőrzésre. Az eltelt időszakban egy alkalommal történt bizottsági ellenőrzés. A bizottság vizsgálta azt, hogy megtörténtek-e a pártok meghívásai, és valóban tény, hogy a pártok nem kívántak megjelenni a helyi tévében, és ezért nem került sor ilyen jellegű rendezvényekre, de az első két hónapot követően már írásban küldte ki a szolgáltató a meghívókat a felkért személyeknek, tehát a pártoknak. Vagyis ez is azt támasztja alá, hogy részükről megvolt a jó szándék a szolgáltatásra. A másik amit kérdezett, hogy milyen kapcsolatban áll egymással a Duna-Mix, illetve Duna-Hír, a közbeszerzési eljárás során az ajánlattételi felhívás nem zárta ki azt, hogy a vállalkozó igénybe vegyen alvállalkozót. Ebben az esetben is ez történt, alvállalkozót vettek igénybe, és maguk között rendezték azt a jogviszonyt, hogy ki, mit teljesít a szerződésből. Az önkormányzat a Duna-Mix Kft-vel van szerződéses jogviszonyban, az alvállalkozó teljesítéséért ő felel. Tehát a Duna-Mix az, aki felel. Ennyit tudnék elmondani róla.

### **Somogyi György képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés! Először is nehezményezem és sajnálom, hogy a napirend egyik érintettje az azért nincs jelen. Az ügyvezető igazgató asszony legalább itt lehetne, hogy legalább a kérdéseket fel lehessen tenni hozzá. Erre most nincs mód, ezért költőinek fog tűnni, ha majd esetleg veszi a fáradságot és a közgyűlési jegyzőkönyv nyilvános voltából fakadóan elolvassa, vagy a közvetítés lehetőségéből adódóan

esetleg megválaszol, ha úgy gondolja, hogy válaszra tud méltatni. De akár a Bencze Zita doktornő is itt lehetett volna, aki írta a levelet, és ennek megfelelően lehetett volna erről beszélni. Ugyanis felvetődött bennem is, de némileg itt kaptam választ és akkor majdnem, hogy a feltett kérdésre is már a választ is, mert a Duna-Mix kérdőjeleződött meg nálam is, meg a Duna-Hír Tévének az összefonódása, hogy most akkor igazából ki az, aki sugárzási joggal rendelkezik és kivel kötöttünk szerződést. Hát az úgy kijött a kérdésből, meg az adott válaszból, hogy ez úgy rendesen összekeveredett, ugyan kitisztázható egy alvállalkozóra való hivatkozással, nem vagyok jogász, nem ismerem annyira, hogy a szerződésben ez benne volt, vagy nem. Ez lett volna az egyik kérdés. A másik pedig, hogy a jogszabályok és szerződések betartása pártállástól függetlenül írja az ügyvédnő valamennyi állampolgár hivatalos gazdálkodó szervezet kötelessége. Eddig teljes mértékben egyetértünk. 2007. évi költségvetés elkészítésekor a szerződés valamennyi képviselő előtt ismert volt, a szerződést a megbízó a mai napig nem mondta fel. Mielőtt tovább folytatnám a mondatot, ezt el kell ismernem, hogy ismert volt. Ismert volt, hogy a városlakók mennyire ismerik a dolgok körülményeit, azért tegyük már le, hogy mikor kötöttek szerződést. A választásokat követően két héttel sem közvetlenül, anélkül, hogy azt megelőzően azt akár egy aktuális jogi, ügyrendi bizottság megnézhetne volna. Elégé sebtében, gyorsan le volt zavarva a közbeszerzési eljárás. Van egy csomó olyan felvetése, amire azt mondhatnám, hogy törvényes, de nem etikus kategóriák sorozata lépett fel. Ugyanis nem volt szerencsés a választások előtt két héttel közbeszerzési eljárást lefolytatni, majd eredményt hirdetni, majd a választásokat követően szerződést kötni, és a kvázi új többségnek nevezett többség részére előterjeszteni olyat, hogy eszed, nem eszed, nem kapsz mást. És akkor közben rajtunk számon kérni azt, hogy ezt nem teljesítjük. Magyarul előre bevállalt olyat a régi többség, amivel már utána ő maga nem rendelkezhetett. Arról már nem beszélve, hogy azt mondja az ügyvédnő a feljegyzésében, sőt többletigényként fogalmazta meg a képviselőtestület a közgyűlések teljes terjedelemben való sugárzását, melyet ügyfelem támogatóan tudomásul vett, ennek érdekében nem csekély beruházást vállalva fel. Csak próbálkozott a közgyűlés ezt a kérdést megtárgyalni és legjobb emlékezetem szerint ebben érvényes döntés nem született. Fogalmazzunk így. Fogalmazzunk úgy, hogy volt egy megbeszélés, egy nem hivatalos, mi civilek voltunk jelen, nem a pártok. Mi civilek elmentünk, meghallgattuk az ügyvezető asszonynak a gondját, problémáját, meg elmondtuk a mi gondjainkat. Anélkül, hogy bennünket viszont tájékoztatott volna, amivel esetleg akár képviselői indítvány formájában valamit tehattünk volna, akkor jött be ez az anyag közgyűlés elé, amit velünk nem egyeztettek, és ennek megfelelően szétszavazás folytán nem volt ilyen kötelezettségvállalása a közgyűlésnek, amire itt hivatkozik, hogy ennek érdekében nem csekély beruházást vállalva fel. Tehát nem volt mire, mert nem volt érvényes döntés. Akkor ez így talán nem felel meg a valóságnak. És akkor még egy dolog a teljesítési igazolásról. Azt mondja, hogy 5.1. pont esetleg, ahogy mondta aljegyző asszony, arra tesz lehetőséget, hogy a kulturális bizottság akár ad-hoc jelleggel ezt ellenőrizze, ez egy dolog, meg más dolog a szerződéses fegyelemlnél, hogy minden egyes hónap teljesítését valakinek teljesítésigazolással a számvitel vonatkozó törvényei alapján el kell látni. Na most, hogyha nincs ez megjelölve, hogy ki az, aki ezért felel egy szerződésben, akkor a szerződést aláíró terheli ez a kötelezettség. Kérdezném én, hogy a polgármester úr hó, mint hó a bejövő számlát, a teljesítési igazolás hozzátartozó teljes igazolást ellátta-e. Ugyanis azt mondja az aljegyző asszony a válaszában, hogy a pártok nem mentek el, és ezért nem teljesült az, ami. Hát azért legyünk megint egy kicsit tárgyilagosak.



Február végéig bennünket senki nem hívott vitafórumra. Ezt el kell, hogy mondjam. És ezt tisztességgel el is mondtuk az egyeztetésen. Február végétől folyamatos és rendszeres, tehát a szerződésben vállalt ez irányú kötelezettségét azóta mondható teljesítésnek. Addig ő nem teljesítette. Kivéve, az ugye nem lehet vitafórumnak mondani, a választásokat követő egy, vagy két nap, nem emlékszem pontosan, hogy pontosan a választásokon résztvevő pártok, civilszervezetek elmentek a választást értékelni. Nem vitafórum volt, hanem mindenki értékelt a választásokat. Utána február végéig ilyen fórum nem volt. Bemutakozó fórumokat tartottak, bizottsági elnököket kértek fel, alpolgármestereket, pártok közötti úgynevezett napirend előtt, amit február végétől csinálnak, olyan nem volt. Ugyhogy e tekintetben mindenféleképpen sértették a szerződést, és ezért tartottuk mi gesztusértékűnek azt, hogy leülünk tárgyalni és nézzük meg, hogy esetleg ők is megsértették, mi sem akarunk annyit fizetni, hogyan lehet közös akarattal ebből kimenekülni. Esetleg a közbeszerzést is figyelembe véve. Nem rövidíteni a szerződés pénzügyi tartalmát, esetleg többlet szolgáltatást kapni az elmaradt hiányosságokért. Ebben végül is nem jutottunk dűlőre, ez hozzátartozott a tényleges dologhoz.

**Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Aljegyző Asszony! A helyi televíziós műsorszolgáltatási szerződés a 3. számú melléklettel betervezett anyagnak, annak a 2. pont 4 utolsó fordulata a következőt mondja: Politikai magazinműsor keretében két közgyűlés közötti időszakban a lakosságot leginkább foglalkoztató kérdésekben a közgyűlésben résztvevő szervezetek képviselőinek meghívásával vitaműsört készít minimum 30 percen. No, ugyanezen anyag tartalmazza októbertől azt, hogy melyik nap milyen műsor volt. Tisztelt Aljegyző Asszony! Önök terjesztették elénk. Kerestem egyfolytában a vitaműsört, meg fog lepődni, négy hónap alatt egyetlenegy nem találtam. Biztos megnyerik a pert, mert ön azt mondja? Van egy szerződés, annak van egy pontja, ami biztosan nem teljesült. Holt biztosan nem volt műsor. Somogyi úr azt is mondja, hogy meg sem hívták. Minket sem. Azt hiszem, hogy két egybehangzó akarattal a bíróság előtt tanúként örömmel részt fogunk venni ezen a tárgyaláson. Örömmel, de ott fogunk állni, mert egyébként nem hívtak és vitaműsor nem volt, és legjobb bizonyíték lesz az, hogy itt van a négy hónap műsorterve, napi lebontásban, egyetlenegy nap nem szerepel vitaműsor. Azaz nyugodtan mondhatjuk, hogy megszegték a szerződést. No de, még egyszer hadd értsem önt pontosan, a Duna-Mix Kft. nyert és a műsorszolgáltatást alvállalkozásba odaadta a Duna-Hírnek, tehát kötöttek volna valami szerződést? Azt mondta, hogy 5.1. pontban alvállalkozásként vett igénybe, és most a Duna-Hír Kft az, aki ezt a műsorszolgáltatást biztosítja? Ha jól értettem.

**Dr. Deák Mária az oktatási és kulturális iroda vezetője:**

Az idei évben nem történt teljesítésigazolással számla kifizetése, hiszen költségvetési fedezet nem állt rendelkezésre.

**Dr. Hőnigh Magdolna aljegyző:**

Én azt nem fejtettem ki, hogy a Duna-Hír mit csinál a szerződésen belül. Azért nem tettem ezt, mert nem emlékszem rá, hogy mi volt annak idején a közbeszerzési ajánlatban. A szerződésben nem szerepel a feladatmegosztás, a közbeszerzési

ajánlatban viszont szerepelt, és onnan emlékszem arra, amit most idéztem, úgyhogy ha pontosabb választ kér alpolgármester úr, akkor 8 napon belül meg tudom azt önnek küldeni. A perrel kapcsolatban pedig én az én jogi álláspontomat mondtam el, természetesen az öné lehet más.

**Tóth Kálmán képviselő:**

Én is a közbeszerzési bizottságnak a tagja voltam, most is annak a tagja vagyok, egy közbeszerzési előkészítő bizottságnak, és a Pochner úr is ott volt és nem sebtiben lett ez a pályázat kiírva, hanem az előírások szerint közbeszerzési eljárás le lett folytatva. Amit az aljegyző asszony mond, az tényleg így van, mert közbeszerzési eljárásnak az egyik pontjában szerepel, hogy alvállalkozót alkalmazhat, de 10 %-nál többet foglalkoztat, akkor neki is meg kell felelni azoknak a követelményeknek, amelyet a közbeszerzésben kiírásra került. Abban az anyagban, amit mi megkaptunk és elfogadtunk, abban az alvállalkozóra nem volt semmilyen olyan anyag, ami szerepelt volna. 10 %-nál kisebb részben vesz részt benne, akkor lehetősége van erre, mert akkor nem kell bizonyítania. Én ezt legalább is így tudom. A közbeszerzésben is így volt. Azért lenne egy dolog, amit szeretnék mindenféleképpen kérni. Egyetértve a Pochner úrral és egyetértve Somogyi úrral is természetesen, hogyha van egy szolgáltató, aki szolgáltat valamilyen műsort, teljes egészében ön szerint Dorkota úr nem teljes egészében, úgy gondolom, hogy itt áll előttünk egy tévé operatőr, akinek mondjuk nem tudom mióta nincs fizetése, mert nem kap fizetést, és én úgy gondolom, hogy azt megtehetné az önkormányzat magában a döntésben, ha úgy gondolja, hogy nem az a 28 millió Ft-ot kell berakni, hanem csak részben fizetünk a szolgáltatásért, azt nyugodtan a közgyűlés megtehetné, s utána álljunk az elé, amit önök akarnak, hogy esetleg egy bírósági per legyen. De úgy gondolom, hogy azt megtenni, hogy egy televízió társaságnak, akinek érvényes közbeszerzési eljárás nyert pályázata van, és nem fizetünk, azt gondolom, ez azért egy kicsivel sok. Azt gondolom, hogy azt meg lehetne tenni, hogy mi azt mondjuk, hogy nem fizetjük ki, csak az 50 %-át rakjuk be, és utána felülvizsgáljuk ezt a szerződést, és azt mondjuk, hogy megnézzük, hogy ennek a tartalma megfelel-e a közbeszerzési eljárás minden pontjának, akkor utána bátran állhatunk a dologhoz. Azt szeretném kérni, pontosan azért mert már volt ilyen eseményünk, hogy azt fontoljuk meg, hogy legalább 50 %-át, vagy 75 %-át havonta fizessük ki, mert innentől kezdve az önkormányzat is azt mondja, hogy a szolgáltatás, ha nem teljes egészében, de részben megtörtént. Köszönöm szépen, nem tudom, hogy ez megfelel-e majd önnek Dorkota úr, de én úgy gondolom, hogy ez a tévé közvetítés, és még egy dolgot hadd mondjak, tényleg itt volt előttünk egy olyan anyag, amikor arról is szó volt, hogy a közgyűlést egy az egyben élő adásban fogják közvetíteni, azt hiszem 8 millió Ft lett volna a fejlesztés, pontosan nem emlékszem már erre a dologra, de lehet. És elfogadom azt is, amit mond ön Dorkota úr, hogy akkor most mi jövünk, nem teljesített teljes mértékben, innentől kezdve ebben az évben élő egyenesben közvetíteni az adást. Ám legyen ez is, de úgy gondolom, hogy valamit teljesített és a tévé műsor nézettségét nézzük, nem tudom, hogy valaki vizsgálja-e, a tévé működik, megy, az, hogy most kié, ki nem, azt gondolom, hogy ezért a szolgáltatásért valamennyit részben fizetni kellene.

**Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Aljegyző Asszony! Akkor térjünk vissza egy százmilliós kérdést tettem fel önnek egyébként. Ez körülbelül annyi. Ki a műsor szolgáltató? Roppant egyszerű azt hiszem a kérdés. És talán érzi ennek a felelősségét. Ez egy külön törvényi szabály. Nem lehet, hogy 10 % ide, meg 80 oda, az ORTT szabályozza, hogy ki lehet műsorszolgáltató. Na már most, ha a Duna-Mix a műsorszolgáltató, így nyerte el, itt a kérelme, ezen a jogon, de más szolgáltatója a műsort, akkor azt valahogy át kellett adni. Ugye? A kérdésem erre irányult. Átadta? Kötöttek szerződést? Üzemeltetésről beszélünk, DTV üzemeltetéséről. Tehát kötött-e üzemeltetési szerződést a Duna-Mix Kft a Duna-Hír Kft-vel, vagy sem. Ugyanis ha nem kötött, akkor kinek fizetek én, meg ki sugároz, amikor az ORTT holnap kikapcsolja, mert erről tárgyal az ORTT. A hatóság, hogy törvényellenes volna ez az eset. Megszüntetné, ha megsértette. Erre kérdezek én öntől Aljegyző Asszony, hogy akkor most ki, alvállalkozót vehet igénybe. De ez nem az a szakma ilyen értelemben, hogy alvállalkozót vehet igénybe, hanem az a kérdés, hogy ki a műsorszolgáltató.

### **Pochner László képviselő:**

Hát azt nagyon jól tudjuk, hogy a Duna-Mix és a Duna-Hír között mi a kapcsolat, én ezt már levezettem egyszer oda-vissza, szocialista kapcsolat ezerrel, most az is tény és való tisztelt Dorkota úr, hogy azt is bizonyítani kell, hogy átadta-e a jogtulajdonos a jogot. Na jó, de így nem lehet, hogy gyanítunk valamit, hogy gyanítjuk, hogy megcsalt az asszony. És akkor mi van. Hát ez csak gyanú. Be kell bizonyítani. Tehát én azt gondolom tisztelt Dorkota úr, hogy még mielőtt nagy pofont kapunk esetleg és utána aztán mondhatjuk, hogy a bíróság is elfogult, meg egyéb nyalánkság, még mielőtt nagy pofont kapunk, én azt gondolom, hogy valamit tenni kell ebben az ügyben, mert nagyon rosszul esne, én azt gondolom, hogy 10 %-nál nagyobb esélyünk, vagy 5-nél nincs, hogy megnyerjük ezt a pert. Na most én felteszem a kérdést Dorkota úr, hogy ön a tőzsdén, ahol van 5 % esély, hogy nagyon sokat nyer, feltenne bármennyi pénzt is? Hát erről szól itt a dolog. Tehát észnél kell lenni ezzel a kérdéssel. Azt gondolom, hogy menjen a per, pereskedjenek. Fizetünk valamennyi összeget, mit tudom én havi másfél milliót, vagy nem tudom mennyit, utána majd esetleg a bíróság, de ott is azért hoz valamilyen ítéletet, de ott is a pervesztesnek azért fizetni kell kemény dolgokat, és nem tudjuk ki lesz a pervesztes. De én azt gondolom, hogy jó szándékunkat előre vetítve azért a bíróság is másképp mérlegel, ha végül is mi veszítünk, de azért valamennyit adtunk már, elnézést, hogy ezt mondom, mert utána aztán lehet, hogy a nyakunkba vág egy olyat, hogy 30 napon belül fizessünk 110 milliót ennek a tévének. És én ezt baromira szeretném elkerülni. És én továbbra is annak a tárgyalásnak vagyok a híve, ami azért már kezdett körvonalazódni, és sajnálom, hogy a civil társaim egy kicsit elbizonytalanodtak ebben a kérdésben, mert ez demokrácia felfogás kérdése. Engem nem érdekel, hogy a pártok itt megeszik egymást, engem az érdekel, hogy a lakosság torzítatlanul láthassa ezt az örültséget, ami itt sokszor folyik.

### **Dr. Hónigh Magdolna aljegyző:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Én pontosan értem az ön kérdését, abszolút ez a lényegi kérdés. A pályázat elbírálásánál is nagyon nagy figyelemmel voltunk rá. Nem véletlen, hogy nem válaszolok most, ugyanis ahhoz, hogy önnek válaszoljak, nekem az összes iratot át kell néznem. Ezt mondtam az előbb is.

Átnézem az iratokat. De most kiegészítem azzal azt, amit az előbb mondtam, hogy szívesen veszem, ha Dr. Ragó Pál a közbeszerzési tanácsadó testület elnöke részt vesz ebben a folyamatban, együtt csináljuk és együtt alkotjuk meg a véleményünk, és úgy gondolom, hogy azt az álláspontot, amelyet így alakítunk ki, ön is el fogja tudni fogadni.

**Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Pochner László képviselő Úr! Én nem sokat beszéltem a csúszósínhő kérdésben. Nem foglaltam állást annak idején, hogy ez mit jelent műszakilag. Ez volt ma az első korrekt válasz. Ugyanis ezen dől el a kérdés. És ha nem szabályosan adták át az üzemeltetési jogot, akkor nem kerül nekünk semmibe, mert akkor holnap az ORTT megszüntetni azt, amit csinált. Nem kell fizetni. Tehát én örülnék ennek, ha aljegyző asszony tisztázná ezt a roppan egyszerű kérdést, Duna-Mix-szel szerződünk, és mint látjuk Duna-Hír sugározza a helyi tévé műsorát. Van köztük üzemeltetési szerződés. Lehet. Nem tudom, nézzük meg, de addig nincs miről szavaznunk. Tisztelt Pochner Úr! Tehát nincs miről addig szavaznunk. Én örömmel látom, én azt magamra vállalom nagy nehézségekkel, hogy felveszem a kapcsolatot az ORTT-vel, és el fogok járni személyesen, hogy ott betekinthessek az oda felküldött dokumentumokba. Gondolom ez elősegítheti a munkájukat.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Mivel nincs több hozzászólás, a napirendet lezárom. Berzlánovits úrnak megadom a szót.

**Berzlánovits Mátyás a városüzemeltetési és fejlesztési iroda vezetője:**

Tekintettel arra, hogy a vita eddig másról szólt, nem kívántam beleszólni. A kiosztott „D” változathoz egy pontosítást javasolnék. A 3. pontban a három oldalú szerződést, amit említ a javaslat, az a vízi közmű vagyion hasznosításáról és vízközmű szolgáltatásról szól. Ebből levezetően az SZMSZ szerint a felelősök között a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottságnak is kell tárgyalnia az anyagot és az előkészítésben pedig az előkészítésben való közreműködésért az ügyismerettel rendelkező pénzügyi és vagyionkezelési irodát javaslom első helyen megjelölni, tekintettel arra, hogy mindkét szerződést ezen iroda készítette elő.

**Somogyi György képviselő:**

Ügyrendi: Az irodavezető úr által elmondottakat akkor én a „D” változatban magamévá teszem és javaslom, hogy így értelmezzék az előterjesztést.

**Pintér Attila alpolgármester:**

A vitát lezárom. Én egyébként nem sok mindennel értek egyet, ami itt elhangzott pro, kontra, nekem az a véleményem, hogy volt egy közbeszerzési eljárás, született egy szerződés, azt gondolom, hogy erre fizetni kell, aztán ha úgy gondoljuk, vagy úgy gondolják többen, hogy ez a szerződés nem teljesül, akkor nekem az a véleményem, hogy a szerződés teljesülését kell megvizsgálni és azzal kell bírósághoz fordulni, és

ha tényleg szerződésszegés történt, akkor fel lehet bontani, de azt gondolom, hogy egyébként nem nagyon mentesülünk a fizetés alól.

Az I. határozati javaslatot teszem fel szavazásra, annak is az „A” változatát, Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az I. határozati javaslat „A” változatát - mellette szavazott 9 fő (Kecskés Rózsa, Kismonni László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), ellene szavazott 9 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Nagy Zoltánné, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Szepesi Attila, Tóth László), tartózkodott 5 fő (Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Pochner László, Somogyi György) - nem fogadta el.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Az I. határozati javaslat „B” változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az I. határozati javaslat „B” változatát - mellette nem szavazott senki, ellene szavazott 13 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Szepesi Attila, Tóth László), tartózkodott 10 fő (Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Parrag Viktória, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán) – nem fogadta el, így a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 239/2007. (V.24.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város 2007. évi költségvetési rendeletében fedezethiányos feladatokkal összefüggő döntésekre” című előterjesztés I. határozati javaslatának egyik változatát sem fogadta el.

**Pintér Attila alpolgármester:**

A II. határozati javaslat „D” változatát teszem fel szavazásra, mert ez a módosítás érkezett, azzal a módosítással, amit irodavezető úr javasolt. Aki ezt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a II. határozati javaslat „D” változatát - mellette szavazott 14 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), ellene szavazott 3 fő (Kecskés Rózsa, Kismonni László, Nagy Szilárd), tartózkodott 6 fő (Parrag Viktória, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán) – elfogadta és a következő határozatot hozta.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 240/2007. (V.24.) KH. számú határozata**

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a vízkárelhárítás szakfeladat költségvetési előirányzatán szereplő 200.000.- E Ft összegből a Dunaújvárosi Partvédelmi Vállalat részére 139.302 E Ft-ot, a Dunaújvárosi Vízgazdálkodási Építőipari és Környezetvédelmi Társulat részére 6.385 E Ft-ot, az övárkok tisztítása, roskadások helyreállítására 10.000 E Ft-ot és 44.313 E Ft-ot átcsoportosít a városüzemeltetési feladatok céltartalék sorára.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy az 1.) pontban foglalt költségvetési rendeletmódosítást a 2007. évi költségvetési rendelet soron következő módosításánál vegye figyelembe.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** 2007. évi költségvetés soron következő módosításának időpontja

- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kezdeményezi a vízkárelhárítási szakfeladattal összefüggésben a DVG Zrt-vel és a DVCSH Kft-vel kötött három oldalú, 2003. január 2-án kelt csapadékvíz-elvezetési szerződés, valamint a DSZSZ Kft-vel kötött 2006. július 17-én kelt csapadékvíz tisztítási szerződés felülvizsgálatát.
- 4.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a szerződés módosítására irányuló tárgyalásokat folytassa le és annak eredményét 2007. június 21-éig terjessze a közgyűlés elé.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság

a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

a városüzemeltetési és –fejlesztési iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** 2007. június 21.

**26. Tájékoztató Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala 2007. I-IV. havi pénzügyi terve teljesítéséről**

**Előadó:** a polgármester

**Pintér Attila alpolgármester:**

Felkérem a véleményező pénzügyi, valamint a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnökeit, hogy ismertessék a bizottsági véleményeket!

**Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

A bizottság tegnapi ülésén a beszámolót, vagy a terv teljesítést megtárgyalta, és 5 igen, 2 tartózkodással támogatta.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Megkérem az irodavezető urat, hogy ismertesse a pénzügyi bizottság véleményét.

**Horváth László a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője:**

A pénzügyi bizottság május 22-én tárgyalta és 6 igen, 1 tartózkodás mellett támogatta.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslatot - mellette szavazott 13 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), ellene szavazott 1 fő (Nagy Szilárd), tartózkodott 7 fő (Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rohonczy Sándor, Selyem József, Tóth Kálmán) nem szavazott 1 fő (Cserna Gábor), távol volt 1 fő (Szűcs Aranka) – nem fogadta el, így a következő határozatot hozta.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 241/2007. (V.24.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Tájékoztató Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala 2007. I-IV. havi pénzügyi terve teljesítéséről” című előterjesztés határozati javaslatát nem fogadta el.

**27. Javaslat a Fejér Megyei Köznevelésért Közalapítvány által „Nevelési oktatási intézmények eszköztámogatása” címmel kiírt 2007. évi pályázaton való részvételre és önrész biztosítására**

**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
az oktatási bizottság elnöke  
a területfejlesztési bizottság elnöke

**Pintér Attila alpolgármester:**

Tisztelt Képviselőtársaim!

Az előterjesztésen az előadók megjelölésénél a gazdasági és vagyongazdálkodási, valamint a pénzügyi bizottság megjelölése lemaradt, a meghívóban az előadók már helyesen szerepelnek.

Kérdezem a területfejlesztési bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni, valamint felkérem a gazdasági és vagyongazdálkodási, a pénzügyi, valamint az oktatási bizottság elnökeit, hogy ismertessék a bizottsági véleményeket!

**Rácz Mária képviselő, az oktatási bizottság elnöke:**

Az oktatási bizottság egyhangúan támogatta.

**Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

A bizottság tegnapi ülésén az előterjesztést megtárgyalta és egyhangúlag támogatta.

**Horváth László a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője:**

A pénzügyi bizottság 6 igen szavazattal, egyhangúan támogatta az előterjesztést.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 20 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 2 fő (Cserna Gábor, Somogyi György), távol volt 1 fő (Szűcs Aranka) – a következő határozatot hozta.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 242/2007. (V.24.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Fejér Megye Közneveléséért Közalapítvány által „Nevelési oktatási intézmények eszköztámogatása” címmel kiírt 2007. évi pályázaton való részvétellel és önrész biztosításával kapcsolatban az alábbi határozatot hozza:

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy az alább felsorolt intézmények a fent nevezett pályázaton részt vegyenek.



Intézmény neve	Pályázaton igényelt összeg	Önkormányzattól igényelt összeg	Összesen
<b>Óvodák</b>	<b>2 554 000 Ft</b>	<b>1 704 000 Ft</b>	<b>4 258 000 Ft</b>
Római Városrészi Egység	223 800 Ft	149 200 Ft	373 000 Ft
Csillagvirág Egység	211 800 Ft	141 200 Ft	353 000 Ft
Duna-parti Egység	210 000 Ft	140 000 Ft	350 000 Ft
Zalka Máté utcai Egység	220 800 Ft	147 200 Ft	368 000 Ft
Aprók Háza Egység	220 000 Ft	147 000 Ft	367 000 Ft
Aranyalma Egység	108 000 Ft	72 000 Ft	180 000 Ft
Bóbita Egység	214 000 Ft	143 000 Ft	357 000 Ft
Katica Egység	99 600 Ft	66 400 Ft	166 000 Ft
Kincskereső Egység	157 800 Ft	105 200 Ft	263 000 Ft
Margaréta Egység	220 000 Ft	147 000 Ft	367 000 Ft
Mesevár Egység	134 400 Ft	89 600 Ft	224 000 Ft
Napsugár Egység	214 800 Ft	143 200 Ft	358 000 Ft
Százszorszép Egység	160 000 Ft	107 000 Ft	267 000 Ft
Szivárvány Egység	159 000 Ft	106 000 Ft	265 000 Ft
<b>Általános iskolák</b>	<b>4 336 613 Ft</b>	<b>2 891 075 Ft</b>	<b>7 227 688 Ft</b>
Arany János Általános Iskola	600 000 Ft	400 000 Ft	1 000 000 Ft
Dózsa György Általános Iskola	600 000 Ft	400 000 Ft	1 000 000 Ft
Gárdonyi Géza Általános Iskola	450 000 Ft	300 000 Ft	750 000 Ft
Móra Ferenc Általános Iskola	270 000 Ft	180 000 Ft	450 000 Ft
Móricz Zsigmond Általános Iskola	450 000 Ft	300 000 Ft	750 000 Ft
Petőfi Sándor Általános Iskola	600 000 Ft	400 000 Ft	1 000 000 Ft
Szilágyi Erzsébet Általános Iskola	450 000 Ft	300 000 Ft	750 000 Ft
Intézmény neve	Pályázaton igényelt összeg	Önkormányzattól igényelt összeg	Összesen
Szórád Márton Általános Iskola	448 800 Ft	299 200 Ft	748 000 Ft
Vasvári Pál Általános Iskola	467 813 Ft	311 875 Ft	779 688 Ft
<b>Középiskolák</b>	<b>3 358 540 Ft</b>	<b>2 244 693 Ft</b>	<b>5 603 233 Ft</b>

<b>Bánki Donát Gimnázium és Szakközépiskola</b>	600 000 Ft	400 000 Ft	1 000 000 Ft
<b>Hild József Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium</b>	362 000 Ft	242 000 Ft	604 000 Ft
<b>Lorántffy Zsuzsanna Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium</b>	600 000 Ft	400 000 Ft	1 000 000 Ft
<b>Rosti Pál Gimnázium Általános és Szakképző Iskola</b>	600 000 Ft	400 000 Ft	1 000 000 Ft
<b>Rudas Közgazdasági Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium</b>	596 540 Ft	397 693 Ft	994 233 Ft
<b>Széchenyi István Gimnázium</b>	600 000 Ft	405 000 Ft*	1 005 000 Ft
<b>Összesen:</b>	<b>10 249 153 Ft</b>	<b>6 839 768 Ft</b>	<b>17 088 921 Ft</b>

\* 5000,- Ft regisztrációs díj

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése továbbá hozzájárul ahhoz, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata a pályázaton való induláshoz a pályázati támogatás 40-40%-ának megfelelő, az 1. pontban szereplő összegek erejéig **6 839 768,- Ft**, azaz hatmillió nyolcszázharminckilencezer hétszázhatvan-nyolc forint önrészt biztosítson a 2007. évi költségvetés, pályázati tevékenység,- felkészítés, - önrész céltartalék sora terhére.

Az önrésznek megfelelő összeget az intézmények eredményes pályázata esetén és arról való értesítése alapján az önkormányzati vonatkozású pályázati tevékenységek koordinációjáról szóló 15/2004 (III.26.) KR. számú rendeletnek megfelelő céltámogatási szerződés keretében az önkormányzat átadja az intézménynek.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért

a határozat közzétételéért.

a céltámogatási szerződés előkészítéséért:

a koordinációs iroda vezetője

az önrész biztosításáért:

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

**Határidő:** az intézmény nyertes pályázatáról szóló értesítését követő 8 munkanapon belül

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, amennyiben a pályázat eredményes, akkor a 2.) pontban foglalt döntést a 2007. évi költségvetés következő módosítása során vegye figyelembe

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért

a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért

a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

- az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért
- a pénzügyi és vagyongazdálkodási iroda vezetője
- a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** a pályázati eredményhirdetése után soron következő költségvetés módosítás időpontja

**28. Javaslat a 124/2006. (IV.20.) KH számú határozat hatályon kívül helyezésére, valamint a dunaujvárosi 213/3, 213/4 és a 213/5 hrsz-ú ingatlanok hasznosítására, esetleges elidegenítésére**

**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
 az ifjúsági és sport bizottság elnöke  
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Pintér Attila alpolgármester:**

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az előterjesztés eredetileg két önálló „A” és „B” jelű döntési alternatívát tartalmazott, de ülésünk előtt kiosztásra került a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság javaslata alapján egy újabb „C” jelű döntési alternatíva, melyekről külön-külön kell szavaznunk.

Felkérem a gazdasági és vagyongazdálkodási, a pénzügyi, valamint a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnökeit, hogy ismertessék a bizottsági véleményeket, és tegyenek javaslatot az „A” és „B” változatban lévő vételár megjelölésére!

**Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

Az „A” és „B”-re nem teszek javaslatot, mert mi a „C” változatot támogattuk. A „C” pedig nem eladásról, hanem bérbeadásról szól. A két ingatlan közül csak az egyiket, az 52 m<sup>2</sup>-est. Le van írva, nem akarom külön elmondani. A bérleti díjra is tettünk egy nagyon szolid ajánlatot, úgy gondoljuk, hogy ez elfogadható. Az épített ingatlan 5 évre, a területi ingatlant pedig 20 évre gondoljuk bérbe adni, úgy hogy amennyiben megváltoztatja a területen folytatott tevékenységét, és ezt szerződésben rögzíteni kell, azonnali felmondó hatály legyen a szerződésben ez, ha nem arra a célra fogja használni, amire egyébként kérte, és amiért ezt a méltányos díjat kell fizetni.

**Horváth László a pénzügyi és vagyongazdálkodási iroda vezetője:**

Sajnos nincs nálam a pénzügyi bizottság jegyzőkönyve, nem ezen a héten szerepelt ez az előterjesztés, hanem egy korábbi ülésen.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Kérdezem, hogy a kérelmező ott volt a bizottsági lésen, tehát a „C” változatot elfogadta-e. Úgy tudom, hogy ott beruházni akarnak, tehát építeni.

**Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

Azon nem volt ott, ezt háromszor, vagy négyszer tárgyalta a bizottság. Most a legutóbbin nem volt ott, ez egyébként múlt héten volt, ha jól emlékszem. De egyeztettünk. Az összegszerűség nem volt leegyeztetve, a konstrukció le volt.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Selyem József képviselő:**

Azt gondolom, nem szabad megfélekezni a 3. pontról, amelyben az van, hogy a beruházások értéke bérbeszámításra kerül, tehát ez egy rendkívül korrekt dolog, úgy gondolom.

**Pintér Attila alpolgármester:**

A „C” verziót teszem fel szavazásra. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „C” változatát - mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 1 fő (Szűcs Aranka) – elfogadta és a következő határozatot hozta.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 243/2007. (V.24.) KH. számú határozata**

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 124/2006.(IV.20.) KH számú határozatát hatályon kívül helyezi.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata kizárólagos tulajdonában álló, Dunaújváros, Panoráma úton található
  - a.) 213/3 hrsz-ú, transzformátorház megnevezésű, 52 m<sup>2</sup> területű ingatlant határozott időre, 5 évre,
  - b.) 213/5 hrsz-ú, sporttelep megnevezésű, 9279 m<sup>2</sup> területű ingatlant határozott időre, 20 évre

évi 500.000 Ft +ÁFA/év 2007. évre vonatkozó induló bérleti díj megfizetése mellett bérbe adja az Egy Darab Gyepért Alapítvány (székhelye: 2400 Dunaújváros, Apáczai Cs. J. u. 1. részére további sportlétesítmények megépítése és használata céljára. Az évente fizetendő bérleti díj összege 2008. január 1-étől az előző évi – a KSH által közzétett – infláció mértékével növekszik évente.

- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy a 2.) pontban meghatározott bérleti díjak megfizetése során - figyelemmel a megvalósuló beruházások értékére –bérbeszámításra is sor kerülhet, melynek részletes szabályait a megkötésre kerülő bérleti szerződésben (szerződésekben) kell meghatározni.
- 4.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy a bérleti szerződés(e)ket készítse el – figyelemmel e határozat alapját képező közgyűlési előterjesztés IV. fejezet 3/d. pontjában írtakra is – és azokat a gazdasági és vagyongazdálkodási, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság véleményének kikérése mellett írja alá-

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke,

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője,

a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** 2007. július 1.

### **29.Javaslat a 2007. május 15-ei viharok enyhítésére vonatkozó forrás biztosítására**

**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke

#### **Pintér Attila alpolgármester:**

Felkérem a gazdasági és vagyongazdálkodási, valamint a pénzügyi bizottság elnökeit, hogy ismertessék a bizottsági véleményeket!

#### **Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

Tegnap megtárgyalta a bizottság az előterjesztést, és Dr. Vántus Judit ismertette a pénzügyi bizottság állásfoglalását, ennek ismeretében a bizottság a határozati javaslatot 7 igen szavazattal egyhangúlag támogatta. Szeretném még azt is elmondani, hogy felmerült a bizottsági ülésen, hogy a visszafizetés, már a 600 E Ft-nál 2008. január 1-től kezdődjön és negyedévente. Ezzel egy kis haladéket is adunk, egy kis könnyítést az ottani kárt szenvedetteknek és természetesen kamatmentes támogatásra gondoltunk.

#### **Horváth László a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője:**

A pénzügyi bizottság az alábbi módosítással fogadta el az előterjesztést. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Dunaújváros Liget köz 3. sz. alatti társasház tetőszerkezetében a 2007. május 15-i vihar okozta káresemény helyreállítására 600.000.-Ft összegű kamatmentes kölcsönt biztosít a társasház

részére a vis major előirányzat terhére, mely összeget a társasház két év alatt, 2008. január 1-jétől kezdődően negyedéves részletekben köteles visszatéríteni a kölcsönadó önkormányzatnak.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Somogyi György képviselő:**

Csak nagyon röviden szeretném tájékoztatni a tisztelt közgyűlés, hogy a május 15-i viharok enyhítése kapcsán azért keletkeztek további károk és a legnagyobb kárt szenvedett Barsi úti társasház tekintetében vannak még teendők. Jelen pillanatban a DVG Zrt-től kapott tájékoztató alapján mintegy 1.200 E Ft az az összeg, amelyet azonnali intézkedés gyanánt megtettek, hogy amíg a kivitelezés megindul, addig a lakások lakhatók legyenek. Természetesen jogi eljárások is folynak, ennek megfelelően szükség van arra, hogy kiderítsék, ki lehet a megrendelő. Ezen dolgozik az új társasházi képviselet is, a DVG Zrt. is és hát a rendőrség is a felelősség megállapításában.

**Gál Roland képviselő:**

Javasolnám a közgyűlésnek, hogy tanácskozási jogot adjunk a lakók egyik képviselőjének, aki itt van közöttünk.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Felteszem szavazásra. Aki a tanácskozási jog biztosításával egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Tóth Zoltánnak, a lakók képviselőjének - mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 1 fő (Szűcs Aranka) – tanácskozási jogot biztosított.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Megkérdezem, hogy kíván hozzászólni a témához?

**Tóth Zoltán, a Barsi Dénes utcai lakók képviselője:**

A Barsi Dénes utcában lakom a IV. 14-ben, a lerobbant lakások egyikében. Tóth Zoltánnak hívnak. Sajnos ott tartunk, hogy amit Somogyi úr mondott, a DVG Zrt. levonult a területről. Amit csináltak, az egy suszter munka, fenn voltam a tetőn, megnéztem. 50 s részen borították le a tetőt, a többi tető teljesen szabad. Ugye hallottuk, hogy sárga viharjelzés lesz. A lakók fentről el kezdenek ázni, a földszintig le fogunk ázni. Arról nem beszélve, hogy ezt, amit felraktak, azt le fogja tépni. A

lakóknak van egy olyan észrevétele, ha a polgármesteri hivatal a lakókkal együtt fog dönteni, nem külön-külön, nem a fejünk felett, hanem meghallgatnak minket is, mi szeretnénk egy olyat, hogy lehetne egy statikai vizsgálatot, és egy olyan komoly tetőszerkezetet, amiből később lakásokat lehetne kialakítani. Ez egy javaslat a mi részünkről. A kárelhárítást azt minél hamarabb el kellene kezdeni, mert gyakorlatilag 45 család retteg, amióta ez történt. És bármikor bekövetkezhet, és ennél súlyosabb is. A tetőn ott hagytak minden szemetet, a téglától kezdve mindent, komoly balesetek lehetnek a vihar következtében. Senki nem törődik velünk. Pénteken egy órakor levonultak, onnantól kezdve nincs a ház kezelve.

### **Kiss András képviselő:**

Az az ominózus társasház az én választókerületemben van, tulajdonképpen a szomorú esemény bekövetkeztét követően 10-15 perc múlva ott voltam, értesítettek a nagy gondról és napokon keresztül ott kezdtem a napot és ott fejeztem be, amíg ez a minimális védelme az épületnek meg nem született, a nagymennyiségű törmelékkel el nem vitték, a veszélyes fákat ki nem vágták, tehát folyamatosan követtem az eseményeket. Ott voltam a lakógyűlésen, és azt szeretném megerősíteni, és azt kérem az önkormányzattól, hogy egyrészt ennek a lakóközösségnek nagyon nagy szüksége van a segítségre. Természetesen én is tisztában vagyok vele, hogy magántulajdon, de ettől még minden hasonló káreseménynél az önkormányzatot – gondoljunk árvízre és egyéb eseményekre – ha átmenetileg, helyt kell hogy álljanak, ilyenkor a kár szenvedetteket segíteni kell. Az a tiszteletteljes kérésem, hogy a lehető leggyorsabban szülessenek alternatívák arra, hogy hogyan lehet a tetőt véglegesen megoldani és persze megfelelő statikai tervek alapján, azért hogy nyugodtan élhessenek ott az emberek, és a további felújítási munkákat végeztethessék, végezzék. Tudomásom van arról, és újságból is tájékozódhattak tisztelt képviselőtársaim, hogy a lakók többségének van biztosítása, és a biztosítók természetesen – nem mindig van ez így – az ő biztosításuk mértékében helyt kívánnak állni az épület helyreállításában. Nagy tisztelettel kérem alpolgármester urat, az irodákat, akik itt szakmailag is érintettek, hogy alternatívákat a lehető leggyorsabban dolgozzanak ki, dolgoztassanak ki, és jó néven venném, örülnék, ha ezt olyan sebesen lehetne, ha a következő héten rendkívüli közgyűlés lesz, ez is a közgyűlés napirendjei közé tartozhatna. Gondolom sürgős ez azért is, mert valóban csak ideiglenes megoldást lehetett tenni, hiszen így is komoly pénz az eddigi végzett munka értéke, az elhasznált anyag értéke, még akkor is, ha fércmunkának nevezi a tisztelt lakó. Természetesen, mivel itt a teljes megoldásra ennyi idő alatt és ilyen feltételek mellett nem lehetett törekedni, azt a minimumot kellett biztosítani, amely most megszületett. De egy percig nem titkolta a DVG Rt. megbízott vezérigazgatója, hogy itt nem végleges megoldásról van szó, és ezt a lakók előtt sem titkolta el. A lényeg azonban az, hogy rendkívül gyors segítségre van szükség, kisgyerekekkel élő fiatal, középkorú családok vannak ott, és hát azért elég fokozott bizonytalanság van.

### **Somogyi György képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, tisztelt lakóközösség képviselőjében jelenlévő Tóth Zoltán. Mi találkoztunk a helyszínen is, azt gondolom nem először és nem egyszer voltam kint a Kiss képviselőtársammal együtt a viharokart bekövetkeztét követően, ha jól tudom, jó magam mozgósítottam. Az csak a véletlen műve, hogy a társadalmi kapcsolatok elnökeként úgy a tűzoltósággal, mint a rendőrséggel, katasztrófavédelemmel olyan

kapcsolatom van, hogy azonnal tudunk mozgósítani. Mozgósítottuk a DVG Rt-t is. Azt gondolom, hogy a DVG Rt. kijövő elnökével történt beszélgetés alapján sikerült azokat a lépéseket megtenni, amit másnap ők megtettek és azzal gyakorlatilag minimális kárenyhítési kísérletet tettek. Ne haragudjanak, de egy valamit tisztázni kell, jogi kérdés, önöknek van a tulajdonukban egy épület, önöknek van egy társasházkezelője, aki éppen szerencsétlen helyzet, hogy június 1-jétől egy új társasházkezelő lép be, de ez a jogi helyzeten nem változtat, hogy a DVG Rt. nem a saját tulajdonán fog végezni, nem állhat neki egy új tetőt készíteni. Egyrészt van nemrég átadott garanciális, szavatossági perek vannak és ennek megfelelően a rendőrség pontosan az én javaslatomra előállította az építetőt, mert ugye ő kocsmázott, majd azt követően a helyszínt elhagyta. Azt gondolom, hogy azt mondani, hogy levonult és magunkra hagyott, ez egy kicsit olyan, csak nem szeretném, ha a közvéleménynek úgy menne ki, hogy a DVG Rt nem tette meg azt, amit kellett. Önök nem tudom mennyi ideje kérték azoknak a fának az eltávolítását, másnap a polgármester úrral történt beszélgetés után, önök beszéltek a polgármester úrral, ő ígérte meg, másnap nekiálltak, kivágták a fákat. Én láttam, hogy önök nagyon szépen összefogva összegyűjtöttek, takarítottak. Azt gondolom, hogy azt kellene a társasházkezelőjüktől, ma még ugye a Kuránné és csapata, a feladatot végző, holnaptól egy másik társasházkezelő, hogy már is kezdjék meg a versenytárgyalás, vagy a kivitelező kiválasztását és menjen a munka, közben a biztosításokat önöknek kell összerakni, mint társasházkezelő együtt, hogy adják össze egyáltalán. Azt gondolom, hogy ezt valahogy ilyen módon kérném kezelni, és ne várjunk el a DVG Zrt-től egy olyan feladatot, amire sem költségvetése, sem igazgatósági felhatalmazása, sem városi katasztrófavédelmi parancsnoka, a polgármester úr nem rendelt el. Amit elrendelt a polgármester úr nagyon helyesen, a kárenyhítést és hogy minél előbb a lakásokban az áram visszaadható legyen. A számlák és a költségek tekintetében ezekre volt felhatalmazása, ezt végezte el. De ha ők arra kapnak megbízást a társasházról, hogy legyen szíves a DVG Zrt. megépíttetni a tetőt és az ezzel kapcsolatos költséget XY biztosítja, azt is meg fogja csinálni. Képném, hogy a lakóközösség nevében ezt így kezeljék, segíteni is fogjuk önöket, de olyan ideális elvárás nem lehet, az én családi házam – nem abban lakom – annak lerepülne a teteje, az önkormányzat nem állíthatná helyre.

### **Rohonczi Sándor képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Tóth Úr! Nem vagyok én ebben szakértő, csak volt egy-két megbeszélés egyéb ügyekben, ilyen négy emelet magas házakra a tetőtér beépítéssel kapcsolatban, voltak olyan gondok, hogy ahhoz külön lift kéne elvileg, meg ilyesmi. Én azt gondolom, hogy ezt az ötletüket, ami szerintem kiváló, hogy jó lenne azt beépíteni, azért járassák körbe, mert könnyen elképzelhető, hogy nem is engedélyezik, hogy oda még egy plusz tetőtér beépítés legyen lift nélkül. Ezt csak úgy jó szándékkal.

### **Tóth Zoltán a lakóközösség képviselője:**

Annyit szeretnék elmondani Somogyi úrnak, hogy azért mondtam, hogy levonultak a területről, mert pénteken egy órakor elhagyták a területet. Ma csütörtök van, azóta semmi nem történt, azért mondom, fel kell menni a tetőre, meg kell nézni, ilyen darabokból toldták meg. A szél, a gyenge mai szél így libegteti. Eltörte, elvágta több helyen azt a szigetelést, amit felraktak. Ha most az a vihar bejön, amit jósltak, egy



az egyben le fogja bontani. Ez az egyik. a másik, amit mondtam, törmeléssel van tele az egész tető. Ott megint emberek vannak, autók állnak, gyerekek játszanak. Ha azt a törmeléket el kezdi levinni a vihar, ott emberben is lehet kár. Megsérül. Tudom, hogy nem az ön háza, hogy nekünk kellene rendbe tenni, de a biztosító azt az információt adta nekünk, hogy ők akkor fognak lépni, ha a polgármesteri hivataltól kapnak valamilyen támpontot, hogy mi a kár, vagy hogy van a kár. Ott voltak, kint voltak, felmérték, fényképeztek, ennyi, elmentek, ők sem találhatók. Tehát ők addig nem fizetnek, nem adnak egy árva fillért sem, amíg nem tudják mi a kár, 100 millió, 50 millió, 20 millió, 10 millió, semmi. A lakáson belüli károkat azért nem térítik, mert a tető még nincs rendbe téve. Kétszer nem vállal a biztosító felelősséget ugyanazért a falért, vagy tapétaért, vagy ablakért. Ez logikus. És ez tényleg így van, higgye el nekem, annyira magunkra hagytak, és a DVG Zrt. 30-áig még felelős, mint kezelő. 30-a után lép be a Sztankovits úr. És a DVG Zrt-től mi csak a Kuránnéval tárgyaltunk, senki mással.

### **Szabó Imre az építésügyi és környezetvédelmi iroda vezetője:**

A lakóközösség képviselőjében megjelent úr kérdésére válaszolva, építési hatósági szempontból a közvetlen életveszélyre vonatkozó megállapítást egy szemle útján teheti meg az építési hatóság. Tehát ez egy részinformáció, amit most közlök, akkor, amikor másnap a kár bekövetkezte után az építési hatóság szemlét tartott, erről jegyzőkönyvet is írt, közvetlen életveszély már nem állt fenn. Azóta amit a DVG Zrt. a közvetlen baleset elhárításra készített, azt elkészítette. A következő a folytatásban jelen pillanatban hatósági szempontból nincs. Tehát rendben van jelenleg hatósági szempontból.

### **Kiss András képviselő:**

Még aznap, amikor ez a nagy baj történt, Dorkota alpolgármester úrral, polgármester úrral, Somogyi úrral beszéltünk ott a helyszínen arról, hogy mit tehet Dunaújváros Önkormányzata, hogyan segítheti ezt a lakóközösséget ahhoz, átmeneti segítséggel, hogy a lehet leggyorsabban a tető helyreállítása megtörténjen, hogy utána a lakásaikat is rendbe tehesse. Az én ismereteim és tudásom szerint mind a DVG Zrt., mind pedig a polgármesteri hivatal szakirányú munkatársai foglalkoznak és foglalkoztak azzal, hogy műszakilag hogy lehetne ezt az épületet helyrehozni. Természetesen minden olyan, a tervezésnek ára van, de azt gondolom, hogy azt az utat kellene követni, amit a DVG Zrt. megbízott vezérigazgatója is említett, hogy több alternatívás előterjesztéssel, hogy milyen megoldásokkal lehet a végleges helyreállítást megoldani, a közgyűlés elé kellene hozni, nyilván annak áralkulációjával, és közösen a lakóközösséggel, illetve a biztosítóval olyan tárgyalásokat lefolytatni, hogy átmeneti segítséget ad Dunaújváros Önkormányzata és ez az átmeneti segítség mikor és milyen ütemben, honnan fog megtérülni. Ugyanúgy kell gondolkodni erről a lakóközösségről is, mint ahogy tettük néhány napirendi ponttal ezelőtt, az szinte biztos, hogy ez a lakóközösség, sőt holt biztos, saját erőből ilyen sebességgel ekkora feladatot felvállalni nem tud. Nekünk viszont kötelességünk segíteni, hiszen itt egy katasztrófa történt. És nagyon kérem alpolgármester urat, hogy a lehet leggyorsabban szíveskedjék, ön, illetve a polgármester úr további intézkedést tenni, és ha egyetlen mód is van rá, akkor a következő közgyűlésen, de ha rendkívüli közgyűlés lesz, akkor arra ez a probléma előterjesztésekkel kerüljön be.

**Rohonczi Sándor képviselő:**

Én teljesen azzal azonosulok, amit Kiss képviselőtársam mondott, azzal együtt, hogy eszem meg teljesen érti azt, amit Somogyi képviselő úr mondott, de én azt gondolom, hogy higgadság, józanság tőlünk elvárható, annak akinek elvitte a szél a házáról a tetejét, attól kevésbé várható el, és hogyha kicsit erősebben fogalmaz, pontosan értjük, hogy amiatt van, mert ilyen nehéz helyzetben vannak. Nekem konkrét javaslatom lenne, azt tovább fűzve amit András mondott, mert nálunk az, hogy két hét múlva idekerül, döntünk róla, ez egy teljesen normális menet, és azt mondom, hogy még gyorsított is, mert két hét múlva idekerül. De az ő házuk meg ázik. Az ő részükről ez roppant hosszadalmas. Afelől, hogy mi segíteni akarunk, és az is nyilvánvaló, hogy nem vállalhatjuk át minden lakóközösségnek az ilyen problémáját, úgy hogy grátisz, ingyen megfinanszírozzuk ennek a problémának a megoldását, viszont Dunaújváros Megyei Jogú Város költségvetésében még a roppant nehéz gazdasági helyzet mellett is van átmenetileg 5 millió Ft, amit azt lehetne mondani, hogy döntsünk arról, hogy erre a célra itt most elkülönítünk, készüljön erre vonatkozó, nyilvánvaló, hogy nem örökre adnánk oda, hanem ahogy itt az előző határozati javaslatnál azt mondom, hogy x időre, valamilyen időponttól késleltetve, törlesztve, és akkor a részletei meg kerüljenek kidolgozásra. Mert amikor ők el kezdenek tárgyalni arra vonatkozóan, hogy mit kéne csinálni, ki oldja meg, ha tudja azt, hogy ő neki már rendelkezésére áll egy olyan támogatás, amit majd később vissza kell térítenie, kb. hasonló feltételekkel, mint a Liget köznél, amit megfogalmaztunk, abban az esetben ő tud tárgyalni, el tud indulni, azzal tud hazamenni, hogy az önkormányzat vállal felelősséget azért, hogy ők ebből a problémából kimásszanak. Természetesen nem tudjuk ezt kifizetni örökre, azt hiszem elmondtam világosan. Lenne egy olyan javaslatom, hogy itt most a határozatok közé tegyük azt be, hogy erre a célra most és nem tudom mennyi ennek a tetőnek a megjavítási költsége. Azt mondanám, hogy különítsünk el 5 millió Ft-ot. Semmire nem elég? Nekem ez a javaslatom.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Rohonczi úrnak volt egy javaslata. A magam véleménye, hogy ne ötleteljünk, hogy vajon mennyiért lehet majd megjavítani ezt a tetőt. Azt gondolom a szándék megfogalmazódott a részünkről, hogy valamit csinálni kellene és nem kéne megvárni a következő vihart, ami majd leszedi megint a tetőt. Az a kérésem a főépítész úrhoz, illetve Berzlánovits úrhoz, hogy vegyék fel a kapcsolatot a DVG Rt-vel, dolgozzanak ki alternatív javaslatokat, lehetőség szerint a holnapi nap folyamán, hogy mi az, amit még az önkormányzat fel tud e tekintetben vállalni és az a kérésem nekem, hogy utána ezt a polgármester úr elé terjesszék azzal, hogy ha kell, a három alpolgármester, ha ezzel önök egyetértenek, mivel a DVG Rt. tulajdonosi képviselője a Dorkota alpolgármester úr, üljenek le, és döntsenek az ügyben. Azt gondolom, ha egy ilyen együttes döntés születik, akkor nagy valószínűséggel utólag ezt a közgyűlés jóvá fogja hagyni. Nekem ez a javaslatom, hogy haladjunk is az üggyel. Ha most várunk egy hetet, két hetet, attól még nem fog megoldódni a dolog. Gondolom, hogy érthető az irodák számára is a feladat.

A határozati javaslatról szavaztatnék azzal, hogy mivel úgy tűnik, hogy nem oldódott meg teljesen a probléma, a főépítész úr és a Berzlánovits úr a holnapi nap folyamán a DVG Rt-vel konzultáljon, és amikor egy épkezléb javaslat kialakult, hogy mi az,

amit még fel tud vállalni az önkormányzat e tekintetben, akkor azt terjesszék a polgármester úr elé, és alpolgármesterek elé, és így egy négyes körben megvitatnánk. Arra kérem még a pénzügyi irodavezetőt, hogy ő is folyjon bele ebbe a dologba, mert elképzelhető, hogy ez esetleg költségvetést fog érinteni.

A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

sazvtározati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 20 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rác Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Somogyi György, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 3 fő (Dr. Dorkota Lajos, Szepesi Attila, Szűcs Aranka) – a következő határozatot hozta.

### **Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 244/2007. (V.24.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Dunaújváros Liget köz 3. sz. alatti társasház tetőszerkezetében a 2007. május 15.-i vihar okozta káresemény helyreállítására 600.000.-Ft összegű kamatmentes kölcsönt biztosít a társasház részére a vis major előirányzat terhére, mely összeget a társasház két év alatt, 2008. január 1-jétől kezdődően negyedéves részletekben köteles visszatéríteni a kölcsönadó önkormányzatnak.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert az 1. pontban meghatározott szerződés aláírására az ügyrendi igazgatási és jogi bizottság állásfoglalását követően.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
a polgármester  
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
az ügyrendi igazgatási és jogi bizottság elnöke  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:  
a koordinációs iroda vezetője  
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

**Határidő:** 2007. június 11. a kölcsönszerződés megkötésére

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a DVG Zrt. tulajdonosi képviselőjét, hogy a Barsi Dénes u 1.a-b-c Társasház tetőszerkezetének újjáépítésére vonatkozó költségevetés elkészítésével bízza meg a DVG Zrt.-t. Továbbá felkéri, hogy a tetőszerkezet újjáépítésére és annak költségei viselésére tegyen javaslatot, és terjessze a közgyűlés elé.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a DVG Zrt. tulajdonosi képviselője  
 a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
 az építésügyi és környezetvédelmi iroda vezetője  
 a városüzemeltetési és fejlesztési iroda vezetője  
 a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

**Határidő:** 2007. június 7.

4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy az 1. pontban foglalt kötelezettségvállalást a 2007. évi költségvetés soron következő módosítása előkészítésekor vegye figyelembe.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
 az ügyrendi igazgatási és jogi bizottság elnöke

a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

a koordinációs iroda vezetője,

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

**Határidő:** 2007. évi önkormányzati költségvetés legközelebbi módosításának időpontja

### **30. Javaslat a Munkácsy Mihály u. 1. szám alatt található helyiség hasznosítására**

**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

#### **Pintér Attila alpolgármester:**

Felkérem a gazdasági és vagyongazdálkodási, a pénzügyi, valamint a ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökeit, hogy ismertessék a bizottsági véleményeket, és tegyenek javaslatot arra, hogy melyik hetilapban jelenjen meg a pályázati kiírás!

#### **Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

A bizottság tegnapi ülésén megtárgyalta az előterjesztést és egyhangúlag támogatta. A Maraton nevű újságot jelölte meg a kipontozott részbe beírni.

#### **Horváth László a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője:**

A pénzügyi bizottság szintén a Maraton című újságot jelölte meg megjelentetésre és 7 igen szavazattal támogatta az előterjesztést.

#### **Pintér Attila alpolgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 20 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 3 fő (Dr. Dorkota Lajos, Szepesi Attila, Szűcs Aranka) – a következő határozatot hozta.

### **Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 245/2007. (V.24.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az Önkormányzat tulajdonában lévő 21/2/A/11 hrsz.-ú természetben Munkácsy Mihály u. 1. szám alatti 63 m<sup>2</sup> nagyságú ingatlant pályázati úton kívánja értékesíteni értékbecslés szerinti kikiáltási áron, egyben támogatja az előterjesztés 1. számú mellékletében szereplő pályázati kiírást, egyben utasítja a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottságot a pályázati kiírás Maraton című hetilapban történő megjelentetéséhez szükséges intézkedések megtételére, valamint a pályázati kiírás eredményének közgyűlés elé terjesztésére.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
a polgármester  
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:  
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

**Határidő:** - a pályázati kiírás meghirdetésére: 2007. június 15.  
- a pályázat eredményének közgyűlés elé terjesztésére: a nyári szünetet követő első közgyűlés

### **31. Javaslat a kulturális egyesületek és alapítványok támogatására kiírt pályázat elbírálására**

**Előadó:** a kulturális bizottság elnöke

#### **Pintér Attila alpolgármester:**

Kérdezem a napirend előadóját, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 14 fő (Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Tóth Kálmán), tartózkodott 6 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Gál Roland,

Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Tóth László), távol volt 3 fő (Dr. Dorkota Lajos, Szepesi Attila, Szűcs Aranka) – a következő határozatot hozta.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 246/2007. (V.24.) KH. számú határozata**

1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 104/2007. (III.22.) KH számú határozattal kiírt "Pályázat dunaújvárosi kulturális egyesületek és alapítványok támogatására" elnevezésű pályázat elbírálásaként az alábbi céltámogatásokat biztosítja:

• a Fotótörténeti Alapítványnak	100.000 Ft
• a Technikum Baráti Körnek	50.000 Ft
• a Tikiriki Bábegyesületnek	150.000 Ft
• a Római Városrészi Nyugdíjas Művelődési Egyesületnek	100.000 Ft
• a Dunaújvárosi Vegyeskarnak	650.000 Ft
• a Zöld Háromszög Egyesületnek	50.000 Ft
• a Magányosok Klubjának	50.000 Ft
• az Őszirózsa Nyugdíjas Művelődési Egyesületnek	50.000 Ft

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése nem nyújt céltámogatást a DANUBIUS 3 Hagyományörző Kulturális Egyesület pályázatára.

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy az 1.) pont alapján kössön céltámogatási szerződést a nyertes pályázókkal, úgy, hogy az elszámolási határidőt 2008. február 28-ában állapítja meg, továbbá értesítse az eredménytelenül pályázókat a közgyűlés döntéséről.

A támogatásokat a 2007. évi költségvetés "Közművelődési célfeladatok" rovata terhére kell teljesíteni.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
a polgármester  
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
az oktatási és kulturális iroda vezetője

**Határidő:** 2007. június 7.

**32. Javaslat a Dunaújvárosi Víz- Csatorna-, Hőszolgáltató Kft. felperesnek Nagyvenyim Község Önkormányzata és társai alperesek ellen 48.313.000, Ft és járulékai megfizetése iránt indított perében a Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata által képviselt álláspont meghatározására**

**Előadó:** az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Pintér Attila alpolgármester:**

Felkérem az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottsági véleményt!

**Dr. Ragó Pál képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság tagja:**

A bizottságunk egyhangúan támogatta, de nem igazán értettük, hogy miért került elénk ez a keresetlevél, hiszen erre korábban nem volt gyakorlat. A bizottság úgymond ezt támogatta, illetve közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak tartotta. Nekem lenne egy javaslatom a határozati javaslat kiegészítésére. Arról szól, hogy megbízzuk a polgármestert, hogy a perbeli képviseletről gondoskodjon, én ezt tovább fűzném, Dr. Rácz György ügyvéd urat kérje fel a jogi képviseletre. Információim szerint már tárgyaltak, az ügyvéd úr elfogadja a megbízást.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. Ragó úr kiegészítésével teszem fel szavazásra a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 20 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 3 fő (Dr. Dorkota Lajos, Szepesi Attila, Szűcs Aranka) – a következő határozatot hozta.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 247/2007. (V.24.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a jelen határozat mellékletét képező tényvázlatot - mint a perben képviselendő álláspontot elfogadja - és utasítja a Polgármestert, hogy a Dunaújvárosi Víz-, Csatorna-, Hőszolgáltató Kft. (Dunaújváros) felperesnek – Nagyvenyim Község Önkormányzata és Társai alperesek ellen 48. 313.000,- Ft és járulékai megfizetése iránt a Fejér Megyei Bíróságon 15. G. 40.016/2007. számon folyamatban lévő perében a perbeli képviseletről gondoskodjon, Dr. Rácz György ügyvéd urat kérje fel a jogi képviseletre.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a koordinációs iroda vezetője

**Határidő:** 2007. június 05.

**33. Javaslat a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Zrt. alapító okiratának módosítására**

**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Pintér Attila alpolgármester:**

A meghívóban meghívottként nem került feltüntetésre Koós János a DVG Zrt. Igazgatóságának elnöke, de az elnök urat az SZMSZ 10.§ (3) bekezdése szerint folyamatos tanácskozási jog illeti meg a DVG Zrt-t érintő előterjesztések esetében.

Felkérem a gazdasági és vagyongazdálkodási, valamint a ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökeit, hogy ismertessék a bizottsági véleményeket.

**Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

Vártam, hogy az ügyrendi bizottság elnökhelyettese előbb megnyomja a gombot, ugyanis az ő véleményüket elfogadva, 5 igen, 3 tartózkodással szavaztunk.

**Dr. Ragó Pál képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság tagja:**

Az ügyrendi bizottság az előterjesztés 2. számú mellékletében 3. pontként javasolta beszűzni a következőt. Az alapító okirat 10. fejezet 2. pont második francia bekezdése törlésre kerül. Ezzel a módosítással a bizottság az előterjesztést 3:0 arányban közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak nyilvánította.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra Ragó úr által tett kiegészítéssel együtt. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslatot - mellette szavazott 11 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Nagy Zoltánné, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Tóth László), ellene szavazott 1 fő (Pochner László), tartózkodott 8 fő (Kecskés Rózsa, Kismonni László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rohonczy Sándor, Selyem József, Tóth Kálmán) távol volt 3 fő (Dr. Dorkota Lajos, Szepesi Attila, Szűcs Aranka) – nem fogadta el, így a következő határozatot hozta.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 248/2007. (V.24.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Javaslat a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Zrt. alapító okiratának módosítására” című előterjesztés határozati javaslatát nem fogadta el.

**34. Javaslat a Kistérségi Európai Uniós és Idegenforgalmi Kht. 2006. évi beszámolójának és 2007. évi szakmai tervének tudomásul vételére**

**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a társadalmi kapcsolatok bizottsága elnöke

**Pintér Attila alpolgármester:**



Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az előterjesztés két önálló I. és II. jelű döntési alternatívát tartalmaz, mindkettőről szavaznunk kell.

Felkérem a gazdasági és vagyongazdálkodási, a pénzügyi, valamint a társadalmi kapcsolatok bizottsága elnökeit, hogy ismertessék a bizottsági véleményeket.

**Horváth László a pénzügyi és vagyongazdálkodási iroda vezetője:**

A pénzügyi bizottság mind az I. határozati javaslatot, mind a II. határozati javaslatot 7 igennel szavazott.

**Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

A bizottság a tegnapi ülésén megtárgyalta ezt a napirendi pontot és az I. határozati javaslat 4 igennel, 4 tartózkodással nem fogadta el, a II. határozati javaslatot 8 igennel elfogadta.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?  
Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. Először az I. határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az I. határozati javaslatot - mellette szavazott 10 fő (Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rohoncz Sándor, Somogyi György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 6 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Gál Roland, Nagy Zoltánné, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 3 fő (Gombos István, Kiss András, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Selyem József), távol volt 3 fő (Dr. Dorkota Lajos, Szepesi Attila, Szűcs Aranka) – nem fogadta el, így a következő határozatot hozta.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 249/2007. (V.24.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Javaslat a Kistérségi Európai Uniós és Idegenforgalmi Kht. 2006. évi beszámolójának és 2007. évi szakmai tervének tudomásul vételére” című előterjesztés I. határozati javaslatát nem fogadta el.

**Pintér Attila alpolgármester:**

A II. határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az I. határozati javaslatot - mellette szavazott 12 fő (Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Rohoncz Sándor, Somogyi György,

Tóth Kálmán), ellene szavazott 1 fő (Nagy Zoltánné), tartózkodott 6 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Gál Roland, Kiss András, Dr. Ragó Pál, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Selyem József), távol volt 3 fő (Dr. Dorkota Lajos, Szepesi Attila, Szűcs Aranka) – nem fogadta el, így a következő határozatot hozta.

### **Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 250/2007. (V.24.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Javaslat a Kistérségi Európai Unió és Idegenforgalmi Kht. 2006. évi beszámolójának és 2007. évi szakmai tervének tudomásul vételére” című előterjesztés II. határozati javaslatát nem fogadta el.

### **35. Javaslat a Kistérségi Európai Unió és Idegenforgalmi Közhasznú társaság társasági szerződés módosításának elfogadására**

**Előadó:** az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
a társadalmi kapcsolatok bizottsága elnöke

#### **Pintér Attila alpolgármester:**

Felkérem, az ügyrendi, igazgatási és jogi, a gazdasági és vagyongazdálkodási, valamint a társadalmi kapcsolatok bizottságának elnökeit, hogy ismertessék a bizottsági véleményeket.

#### **Dr. Ragó Pál képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság tagja:**

A bizottság egy apró módosítást tett, mely szerint a napirend ismételt tárgyalásnál ki kell egészíteni a szöveget, hogy legkésőbb a soron következő taggyűlésen szövegrésszel, és így egyhangúlag elfogadta a bizottság.

#### **Somogyi György képviselő, a társadalmi kapcsolatok bizottsága elnöke:**

A társadalmi kapcsolatok bizottságának elnökeként mondhatom, hogy a bizottság megtárgyalta és egyhangúan elfogadásra javasolja. Azt azért meg kell állapítanom, a bizottság is megállapította, hogy a társasági szerződés módosítására egyrészt ilyen mértékben és ilyen nagyságrendben nem azért került sor, mert eddig ez nem volt jó, hanem a társasági törvény változásából fakadóan a kht-kra vonatkozóan és majd a többi kht. tekintetében is meg fog jelenni, van szükség. Másrészt pedig meglepődéssel tapasztaltam azt, hogy a korábbi társasági szerződésben a tulajdonviszonyunkat jelentős mértékben nem figyelembe vevő szavazati jog illette meg Dunaújváros önkormányzatának tulajdonosi képviselőjét, amiről már egyszer korábban beszéltem. Magyarul csak együtt döntéssel lehetett bármi határozatot hozni érvényesen. Ez egy kompromisszum készség azt gondolom a kamara részéről is, mi részünkről is, hogy elfogadtuk azt, hogy ez változatlanul megmarad, de amennyiben nagyobb tulajdoni résszel rendelkező önkormányzati képviselőt ebben másként dönt, akkor egy újabb taggyűlésre terjesztéssel természetesen a valós tulajdoni arányoknak megfelelő döntéssel lehet érvényesíteni Dunaújváros Megyei Jogú Város akaratát. Azt gondolom, hogy a többi kht-ban és alapítványokban és esetleg kft-kben lévő ilyen típusú tulajdonrészrel összefüggő szavazatarány eltérítéseket hasonló módon helyre kellene állítani.

**Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

A bizottság a tegnapi ülésén megtárgyalta a napirendi pontot és a társadalmi kapcsolatok bizottságának álláspontjának ismeretében 7 igen szavazattal egyhangúan támogatta.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 20 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismondi László, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 3 fő (Dr. Dorkota Lajos, Szepesi Attila, Szűcs Aranka) – a következő határozatot hozta.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 251/2007. (V.24.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 46/2007. (II.20) KH sz-ú határozata 2. pontját hatályon kívül helyezi.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Kistérségi Európai Uniós és Idegenforgalmi Közhasznú Társaság 2. sz-ú mellékletként csatolt egységes szerkezetbe foglalt Társasági szerződését elfogadja azzal, hogy a társasági szerződés 19. pontjának utolsó előtti bekezdése egészüljön ki azzal, hogy „legkésőbb a soron következő közgyűlésig” szövegrésszel, és utasítja a polgármestert a határozat közzétételére, és a tulajdonosi képviselőt a társasági szerződés aláírására.

**Felelős:** – a határozat végrehajtásáért:  
a polgármester;  
a Kistérségi Európai Uniós és Idegenforgalmi Kht. tulajdonosi képviselője  
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a koordinációs iroda vezetője

**Határidő:** 2007. június 15.

**36. Javaslat képviselői indítvány alapján az oktatási bizottság, valamint a pénzügyi bizottság képviselő tagjának visszahívására, valamint új képviselő bizottsági tag megválasztására**

**Előadó:** az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Pintér Attila alpolgármester:**

Ezt a napirendi pontunkat az Ötv. szerint zárt ülésen kellett volna tárgyalnunk, de az érintettek hozzájárultak ahhoz, hogy az előterjesztést a közgyűlés nyílt ülésen tárgyalja.

Felkérem az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottsági véleményt!

**Dr. Ragó Pál képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság tagja:**

Bizottságunk annyi módosítást eszközölt, hogy az 1.3. pont végrehajtási határideje 2007. május 25., míg a 4. pont végrehajtási határideje 2007. június 21. legyen. Így közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak nyilvánította.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Kérdezem kérdésként, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra az ügyrendi bizottság kiegészítésével. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 20 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismondi László, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 3 fő (Dr. Dorkota Lajos, Szepesi Attila, Szűcs Aranka) – a következő határozatot hozta.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 252/2007. (V.24.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 326/2006. (XI.02.) KH számú határozatával az oktatási bizottság képviselő tagjának megválasztott Tóth Lászlót e tisztségéből felmenti.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 326/2006. (XI.02.) KH számú határozatával a pénzügyi bizottság képviselő tagjának megválasztott Kiss Andrást e tisztségéből felmenti.
3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az oktatási bizottság képviselő tagjának Kiss Andrást, a pénzügyi bizottság képviselő tagjának Tóth Lászlót megválasztja.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** 2007. május 25.

4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a jelen határozatban foglaltakra figyelemmel az SZMSZ 2. számú mellékletében a változásokat vezesse át.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a szervezési- és jogi iroda vezetője

**Határidő:** 2007. június 21.

### **37. Javaslat a Fabó Éva Sportuszoda fejlesztésével foglalkozó munkacsoport tagjainak megbízására**

**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

#### **Pintér Attila alpolgármester:**

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az előterjesztés két önálló „A” és „B” jelű döntési alternatívát tartalmaz, melyről külön-külön kell szavaznunk.

Felhívom Tisztelt figyelmüket, ha a közgyűlés az „A” változat mellett dönt, akkor javaslatot kell tenni a munkacsoport két tagjára.

Kérdezem a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. Először a határozati javaslat „A” változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát - mellette szavazott 1 fő Somogyi György), ellene szavazott 1 fő (Pintér Attila), tartózkodott 17 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Tóth Kálmán), távol volt 3 fő (Dr. Dorkota Lajos, Szepesi Attila, Szűcs Aranka) – nem fogadta el.

#### **Pintér Attila alpolgármester:**

A határozati javaslat „B” változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „B” változatát mellette szavazott 18 fő (Cserni Béla, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Tóth Kálmán, Tóth László), ellene szavazott 1 fő (Cserna Gábor), tartózkodott 1 fő (Pochner László), távol volt 3 fő (Dr. Dorkota Lajos, Szepesi Attila, Szűcs Aranka) – elfogadta és a következő határozatot hozta.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 253/2007. (V.24.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése nem támogatja a Fabó Éva Sportuszoda fejlesztését ellenőrző munkacsoport további működését, ezért a 184/2006. (VI.01.) KH. sz. határozatának 2. pontját hatályon kívül helyezi.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert a vonatkozó korábbi megbízások visszavonására.

**Felelős:**

- a határozat végrehajtásáért a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért: a koordinációs iroda vezetője

**Határidő:** 2007. június 15.

**38. Javaslat a 409/2006. (XII.14.) KH számú határozat, valamint a Dunaújvárosi Kistérség Többcélú Kistérségi Társulásával a belső ellenőrzés kistérségi szintű kiterjesztésére létrehozott együttműködési megállapodás hatályon kívül helyezésére**

**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke  
a területfejlesztési bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Pintér Attila alpolgármester:**

Felhívom a figyelmüket, hogy az előterjesztés előadója a polgármester, az oktatási, területfejlesztési, ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság véleményezője az előterjesztésnek.

Kérdezem a véleményező bizottságok közül, a területfejlesztési, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, hogy kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem az oktatási bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottsági véleményt!

**Rácz Mária képviselő, az oktatási bizottság elnöke:**

Az oktatási bizottság 6 igennel támogatta a határozati javaslatot.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 19 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Tóth

Kálmán, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Kismoni László), távol volt 3 fő (Dr. Dorkota Lajos, Szepesi Attila, Szűcs Aranka) – a következő határozatot hozta.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 254/2007. (V.24.) KH. számú határozata**

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata a 409/2006. (XII.14.) KH számú határozatát hatályon kívül helyezi. Ezzel egyidejűleg megállapítja, hogy a Dunaújvárosi Kistérség Többcélú Kistérségi Társulásával a belső ellenőrzés kistérségi kiterjesztésére elfogadott együttműködési megállapodás érvényességi kellék hiánya miatt nem jött létre.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, az 1. pontban meghozott döntéssel összefüggő valamennyi intézkedés megtételére.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a koordinációs iroda vezetője

**Határidő:** 2007. június 30.

**39. Javaslat a 2007. június 17-ére kitűzött időközi helyi önkormányzati képviselő-választás központi költségvetésből nem fedezhető kiadásainak finanszírozására**

**Előadó:** a címzetes főjegyző

**Pintér Attila alpolgármester:**

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az előterjesztés két önálló „A” és „B” jelű döntési alternatívát tartalmaz, melyről külön-külön kell szavaznunk.

Kérdezem a véleményező bizottságok elnökeit (pénzügyi, gazdasági és vagyongazdálkodási, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi), kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdésként, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Somogyi György képviselő, a társadalmi kapcsolatok bizottsága elnöke:**

Az „A” és a „B” változathoz egyaránt mondanám, én a „B” változatot támogatom a 200 E Ft-ot javaslom, de az általános tartalék helyett az intézményi céltartalék terhére.

**Pochner László képviselő:**

Itt már túlléptük ezt a keretet és ezt már Rohonczi úr is tudja, hogy mínusz 842.000 E Ft-nál tartunk, hát oda most rátenni még ezt a 200 E Ft-ot, rá lehet, csak akkor át kell tölteni, hogy lenullázzuk ezt a helyet, de úgy gondolom, hogy utána vissza kell, hogy kerüljön. De tegyük rá. Semmi gond.

**Pintér Attila alpolgármester:**

A „B” változatot teszem fel szavazásra azzal, hogy az általános tartalék helyett az intézményi céltartalék szerepeljen. Aki ezt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „B” változatát - mellette szavazott 18 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Gál Roland, Gombos István, Kecskés Rózsa, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Somogyi György, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Kismonyi László), távol volt 4 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Szepesi Attila, Szűcs Aranka) – a következő határozatot hozta.

### **Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 255/2007. (V.24.) KH. számú határozata**

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2007. június 17-ei időközi önkormányzati képviselő-választás lebonyolításához - központi költségvetésből nem fedezhető kiadások finanszírozására - az intézményi céltartalék terhére 200.000,- Ft-ot elkülönít.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a 2007. évi költségvetés módosításának előkészítése során a 1.) pontban hozott döntést vegye figyelembe.

**Felelős:**

- a határozat végrehajtásáért:  
a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:  
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője  
a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** a 2007. évi költségvetés módosítása során következő előkészítésének időpontja

### **Pintér Attila alpolgármester:**

Az SZMSZ 18.§ (2) - (3) bekezdése értelmében az írásbeli interpellációt az ülés napját megelőző 5 nappal, a szóbeli interpellációt pedig az ülés napján 12,00 óráig kell a polgármesternek bejelenteni.

Ilyen bejelentés nem érkezett, ezért interpellációra nincs lehetőség, de interpellációnak nem minősülő kérdés azonban lehetséges.

Kérdezem ilyen kérdés van-e?

### **Gombos István képviselő:**



Berzlánovits irodavezető úrhoz, a Gagarin tér 19. számmal szemben egy aknáról elvitték a fémtetőt. Balesetveszélyes, jelezték, hogy a gyerekek abban mászkálnak. Kérem legyenek kedvesek megnézni.

**Berzlánovits Mátvás a városüzemeltetési és fejlesztési iroda vezetője:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A holnapi nap folyamán intézkedek a szolgáltató felé, hogy a hiányzó fedelet pótolják. Egyben, ha nálam van a szó, tájékoztatom a tisztelt közgyűlést, hogy Somogyi képviselő úr által kifogásolt hivatal előtti gépjárművel kapcsolatban 2007. április 18-án kelt egy polgármesteri határozat, mely a Pedagógus Szakszervezet kérelmére engedélyezte a gépjármű kihelyezését erre a területre. Ezen polgármesteri határozatot irodavezető társam tájékoztatása szerint minden képviselő megkapta.

Pintér Attila alpolgármester megköszönte a testületi tagok, valamint a meghívottak megjelenését és az ülést bezárta.

K.m.f.

(: Pintér Attila :)  
alpolgármester

(: Dr. Tóth István :)  
címzetes főjegyző