

Kovács Péter	az okmányiroda vezetője
Dr. Kukorelli Sándor	a szervezési és jogi iroda vezetője
Dr. Kresák Ilona	a közigazgatási iroda vezetője
Molnárné Dr. Jászberényi Rita	a gyámhivatal vezetője
Szabó Imre	az építésügyi és környezetvédelmi iroda vezetője
Takács Csaba	az ifjúsági és sportiroda vezetője
Tóthné Záhorszky Margit	a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője

Dr. Kálmán András polgármester köszöntötte a testületi tagokat, valamint a meghívottakat és a nyilvános ülést megnyitotta.

Megállapította, hogy a megválasztott 26 képviselő közül megjelent 24 fő, így a testület határozatképes.

Dr. Kálmán András polgármester:

A meghívóban feltüntetett napirendek között vannak olyan napirendi pontok, amelyeket az illetékes bizottságok, vagy azok valamelyike nem tárgyalt.

Kérdezem a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 4.), 5.), 6.), 7.), 8.), 9.), 10.), 17.), 21.), 22.), 23.), 24.), 25.), 27.), 28.) és 29.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

A 17. és 28. napirendi pontot levette a bizottság napirendjéről.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a pénzügyi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 9.), 10.), 17.), 21.), 24.), 25.) és 27.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

A 17. napirendi pontot nem tárgyalta a pénzügyi bizottság.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a társadalmi kapcsolatok bizottsága elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 11.) és 29.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

Somogyi György képviselő, a társadalmi kapcsolatok bizottsága elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 9.) és 24.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

Rohonczi Sándor képviselő, a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 4.), 21.), 23.), 26.) és 29.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:

A 4. napirendi pontot nem.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 4.), 5.), 6.), 9.), 12.), 13.), 14.), 15.), 16.), 26.) és 28.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

Rácz Mária képviselő, az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság tagja:

A 4. napirendi pontot nem tárgyalta, valamint a 28. napirendi pontot sem.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem az oktatási bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 6 és 17.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

Rácz Mária képviselő, az oktatási bizottság elnöke:

A 17. napirendi pontot nem tárgyalta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Javaslom – és erről szavazást fogok elrendelni –, hogy a 23. napirendi pontot a közgyűlés ne tárgyalja, mivel a DVG Rt. jelezte, hogy megállapodás előtt van a Vegyépszerrel, illetve a CIB-bel, és emiatt azt kérnék, hogy ne tűzze napirendre a közgyűlés az előterjesztést. Továbbá javaslom, hogy a bizottsági jegyzőkönyvek alapján, mivel úgy látom, hogy az SZMSZ-szel kapcsolatban alapvető kérdéseket kellene tisztázni, hogy most ne tárgyalja a közgyűlés a 26. pontot és tartsunk benne egy egyeztetést, mert ebben nagy szétszórtnak a vélemények, és nem szeretném, ha olyan menne be, amiben koncepcionálisan nincs egyetértés.

Először javaslom, hogy döntsön a közgyűlés a 23. napirendi pont levételéről, amely a következő:” Javaslát állásfoglalás kialakítására a Dunaújvárosi Élményfürdő

beruházás számláinak teljesítésigazolásával összefüggésben”. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Kálmán András polgármester javaslatát, mely szerint a közgyűlés a 23. pontot "Javaslat állásfoglalás kialakítására a Dunaújvárosi Élmenyfürdő beruházás számláinak teljesítésigazolásával összefüggésben" vegye le napirendjéről - mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kismoni László, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohoncz Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 2 fő (Kecskés Rózsa, Pintér Attila) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Aki egyetért a 26. napirendi pont levételével, amely „Javaslat a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 3/1991. (III.19.) KR számú rendelet (továbbiakban: SZMSZ) módosításának koncepciójára”. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Kálmán András polgármester javaslatát, mely szerint a közgyűlés vegye le napirendjéről a 26. pontot, amely „Javaslat a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 3/1991. (III.19.) KR számú rendelet (továbbiakban: SZMSZ) módosításának koncepciójára”. - mellette szavazott 21 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kismoni László, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Rohoncz Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), tartózkodott 1 fő (Dr. Ragó Pál), távol volt 2 fő (Kecskés Rózsa, Pintér Attila) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ennek megfelelően javaslom a meghívóban szerepelő napirendek megtárgyalását azzal, hogy a 4., amely „Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének a fenntartásában működő intézményei személyes gondoskodást nyújtó ellátásairól szóló 29/2005. (VI.3.) KR. számú rendeletének módosítására”, a 17., amely” Javaslat a kihelyezett nyári napközis tábor helyszínének kiválasztására, az uszodabelépők 2007. évi költségének vállalására”, a 28., amely „Javaslat a Dunaújváros, Eötvös J. u. 6. IV. 1. szám alatt található, az önkormányzat tulajdonában álló, ún. szakemberlakás megvásárlásával kapcsolatos kérelem megtárgyalására” című előterjesztések, mivel több bizottság nem tárgyalta, valamint amiről most döntöttünk, a 23. és 28. napirendi pont kivételével, azzal a kiegészítéssel, hogy az SZMSZ 17. §-ában kapott felhatalmazás alapján, élve jogkörömmel, sürgősségi indítványként kérem napirendre venni és megtárgyalni az ülés megkezdése előtt kiosztott előterjesztést, melynek címe: „Javaslat a Stadion kft. megvásárlására irányuló szándéknyilatkozat megtételére”.

Kérdezem egyéb javaslat van-e?

Aki egyetért a napirend felvételével sürgősségi indítványként kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Kálmán András polgármester javaslatát, mely szerint a közgyűlés vegye napirendjére a „Javaslat a Stadion kft. megvásárlására irányuló szándéknyilatkozat megtételére” című előterjesztést - mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kismonni László, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 2 fő (Kecskés Rózsa, Pintér Attila) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az így kialakult napirendi pontok tárgyalását teszem fel szavazásra. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a kiküldött napirendi pontok tárgyalását az új napirendi ponttal, valamint a., 17., 23., 28. pont kivételével - mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kismonni László, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 2 fő (Kecskés Rózsa, Pintér Attila) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A helyi önkormányzatokról szóló 1990: LXV. tv. 12.§ (4) bekezdés a.) pontja értelmében a közgyűlés zárt ülést tart - többek között – választás, valamint állásfoglalást igénylő személyi ügy tárgyalásakor, ha az érintett a nyilvános tárgyalásba nem egyezik bele.

Mai ülésünk – meghívó szerinti számozással - a 29.) napirendi pont a Civilek Háza Közalapítvány Kuratóriumának megválasztására vonatkozik, ezért azt külön szavazás nélkül zárt ülésen kell tárgyalnunk.

Tisztelt Közgyűlés!

Az SZMSZ 11/A. § (6) bekezdése a.) pontja értelmében tanácskozási joggal részt vesznek a zárt ülésen az adott előterjesztés előkészítésében résztvevő, ügyismerettel rendelkező irodavezetők, ezért a 29.) napirendi pont tárgyalásánál részt vesz a koordinációs iroda vezetését ellátó aljegyző.

N a p i r e n d :

Nyilvános ülés:

1. Javaslat a Stadion kft. megvásárlására irányuló szándéknyilatkozat megtételére

Előadó: a polgármester

2. Tájékoztató a polgármester és a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról

Előadó: a polgármester

3. Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

Előadó: a polgármester

4. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata 2006. évi költségvetése végrehajtásáról szóló rendelet elfogadására

Előadó: a polgármester

5. Javaslat az önkormányzat által fenntartott, a gyermekek napközbeni ellátását biztosító intézményeknél alkalmazandó élelmezési normák és térítési díjak megállapítására, továbbá Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény helyi végrehajtására alkotott, többször módosított 21/1998. (IV.8.) KR számú rendelet mellékletének módosítására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke

6. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Városstratégiai Terve egyeztetési változatának elfogadására és terv társadalmasítására

Előadó: a társadalmi kapcsolatok bizottságának elnöke
a területfejlesztési bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
az oktatási bizottság elnöke
a kulturális bizottság elnöke
az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke
az ifjúsági és sport bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

7. Javaslat tulajdonosi képviselő felhatalmazására a DVCSH Kft. felügyelő bizottsági tagjai visszahívásának kezdeményezésére, valamint a 37/2007. (I.18.) KH számú határozat 1. pontjával kapcsolatos döntésre

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

8. Javaslat a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Zártkörűen Működő Részvénytársaság igazgatósági tagjának megválasztásával kapcsolatos döntésre

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

9. Javaslat a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Zrt. 2006. évi lakóház-kezelési tervének teljesítéséről szóló beszámoló a 2007. évi lakóház-kezelési terv, a 2007. évi költségvetési rendeletmódosítás koncepciójának elfogadására

Előadó: a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke

10. Javaslat az INNOPARK Kht. 2006. évi beszámolója és 2007. évi üzleti tervének elfogadására

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

11. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Hivatásos Tűzoltósága parancsnokának a Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Hivatásos Tűzoltósága 2006. évben végzett tevékenységéről szóló beszámoló elfogadására

Előadó: a társadalmi kapcsolatok bizottsága elnöke

12. Javaslat a Bölcsődék Igazgatósága Dunaújváros intézmény 2006. évi tevékenységéről szóló beszámoló elfogadására

Előadó: az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke

13. Javaslat az Egyesített Szociális Intézmény 2006. évi tevékenységéről szóló beszámoló elfogadására

Előadó: az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke

14. Javaslat a Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat családsegítő szolgálat szakmai egységének 2006. évi tevékenységéről szóló beszámoló elfogadására

Előadó: az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke

15. Javaslat a Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat hajléktalan ellátásainak 2006. évi tevékenységéről szóló beszámoló elfogadására

Előadó: az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke

Meghívott: Kissné Fekete Éva a Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat intézményvezetője

16. Javaslat az Egészségmegőrzési Központ 2006. évi tevékenységének értékelésére, beszámoló elfogadására

Előadó: az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke

17. Javaslat a kulturális egyesületek és alapítványok támogatására kiírt pályázat elbírálására

Előadó: a kulturális bizottság elnöke

18. Javaslat különböző kulturális pályázatokra beérkezett alapítványi kérelmek elbírálására

Előadó: a kulturális bizottság elnöke

19. Javaslat az iskolai és kollégiumi diákönkormányzatok támogatására beérkezett alapítványi pályázat elbírálására

Előadó: az ifjúsági és sport bizottság elnöke

20. Javaslat a 3647 hrsz-ú belterületi ingatlanból kialakítandó 3647/2 hrsz-ú 68934 m² nagyságú ingatlan pályázati úton történő értékesítésére

Előadó: a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

21. Javaslat a magyarországi Krisna Tudatú Hívők dunaújvárosi csoportjának helyiségigényére

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a társadalmi kapcsolatok bizottságának elnöke

22. Javaslat képviselői indítvány megtárgyalására (7/2007. (II.16.) KR számú – a 2007. évi költségvetésről és annak végrehajtásáról szóló rendelet módosítása koncepciójának elfogadására)

Előadó: a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

23. Tájékoztató Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala 2007. I-III. havi pénzügyi terve teljesítéséről

Előadó: a polgármester

24. Javaslat a polgármesteri hivatal építésügyi és környezetvédelmi iroda környezetvédelmi csoportja létszámának bővítésére irányuló képviselői indítvány megtárgyalására

Előadó: a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

Zárt ülés:

25. Javaslat a Civilek Háza Közalapítvány alapító okirata módosítására

Előadó: a társadalmi kapcsolatok bizottságának elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

1. Javaslat a Stadion kft. megvásárlására irányuló szándéknyilatkozat megtételére

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem a véleményező gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnökét, ismertesse a bizottsági véleményt!

Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

A bizottság tárgyalta a napirendi pontot és 6 igen és 2 tartózkodással elfogadta a határozati javaslatot.

Dr. Kálmán András polgármester:

Arra szeretném a tisztelt közgyűlés figyelmét felhívni, hogy a sportingatlanok működtetése szempontjából egy igen fontos kérdés eldöntéséről van szó, ugyanis a Stadion Kft. átvételéhez azért fűződne az önkormányzatnak érdeke, mert két olyan vagyontárggyal rendelkezik a Stadion Kft., amely a sportingatlanok működtetését vagy lehetetlenné teszi, vagy azt elősegíti. Az egyik vagyontárgy a jégcsarnoknak a csavar kompresszora, ami nélkül a jég nem vezényelhető a jégcsarnokban, a másik pedig még a stadion építés során az önkormányzat úgy döntött, hogy a volt napközis tábor területét átadja a Stadion Kft.-nek, és amikor az ÁPV Rt. kivette a privatizáció előtt a sportingatlanokat, mivel éppen akkor volt ennek az átírása folyamatban, ez sajnálatos módon kimaradt. Ugyanakkor a későbbiekben a sportcélú ingatlanok, de a vidám park későbbi üzemeltetése szempontjából is fontos lenne az, hogy ezekhez az ingatlanokhoz újra hozzájusson az önkormányzat. Ez az indoka annak, és volt korábban megkeresés a Dunaferri tulajdonosai részéről, hogy szívesen felajánlanák, ugyanakkor a végelszámolását elindították a kft.-nek. Amennyiben meg tudunk állapodni, akkor a végelszámolás megáll és ezek a vagyontárgyak rendeződnek.

Kérdezem kérdésem, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kismondi László, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 2 fő (Kecskés Rózsa, Pintér Attila) – a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 187/2007. (IV.26.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése szándékát fejezi ki arra nézve, hogy 1 Ft vételárért megvásárolja a DUNAFERR Dunai Vasmű Zrt. kizárólagos tulajdonában álló Dunaferri Stadion Sportlétesítmény-kezelő és Szolgáltató Kft. 100%-os üzletrészt, a Kft. 2006. évről szóló beszámolójának vizsgálata után, egyben utasítja a polgármestert hogy a határozatot az érintettekkel közölje, valamint hogy a Kft. mérlegbeszámolóját a kizárólagos tulajdonostól szerezze be, egyben utasítja az ügyrendi igazgatási és jogi, a pénzügyi valamint a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottságokat, hogy a cég megvásárlására vonatkozó javaslatukat, a cég mérlegadatainak ismeretében terjesszék Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elé.

Felelős: – a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
ügyrendi igazgatási és jogi bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: A határozat közlésére: 2007. május 11.

A javaslat közgyűlés elé terjesztésére:

a megvásárolni kívánt társaság adatainak beérkezését követő 15. nap

2. Tájékoztató a polgármester és a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

Az ülés elején a tájékoztató kiegészítéséül kiosztásra kerültek:

- a Fejér Megyei Bíróság Pk. 60.101/2005./13. számú végzése a Civilek Háza Közalapítvány nyilvántartási ügyében a Fejér Megyei Főügyészség P.C. 712/2007/1/I. számú fellebbezése a Fővárosi Ítéltáblához;
- a polgármesteri hivatal koordinációs iroda tájékoztatója arról, hogy az M8 Dunahíd Kht. megküldte a 2006. évi közhasznú egyszerűsített éves beszámolóját, amely beszámoló a koordinációs iroda munkaerő-gazdálkodási és térségfejlesztési csoportja IV. emeleti 415. sz. hivatali helyiségében megtekinthető;
- a DVCSH ügyvezető igazgatójának 2007. május 8-án érkezett levele a május 3-án délelőtt 8,40-kor történt sorozatos csőtörések okozta üzemzavarral kapcsolatban;

Dr. Skaliczki Andrea képviselő asszonynak a közgyűlés előző ülésén a Köztársaság útja és a Szórád M. út sarkán lévő pavilon balesetveszélyességével, valamint a víztorony melletti extrém sportpályával kapcsolatban feltett kérdésére az építési és környezetvédelmi, valamint az ifjúsági és sportiroda által adott válasz.

Egyben szóban tájékoztatni szeretném a Tisztelt Közgyűlést arról, hogy az elmúlt héten megtörtént a környezetvédelmi EMAS rendszer auditálása és örömmel jelenthetem a közgyűlésnek, hogy Magyarország összes önkormányzata közül elsőként Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata megszerezte az EMAS környezetvédelmi minősítést, amely úgy gondolom, hogy az egyébként sem szerény környezetvédelmi feladataink mellett nagymértékben fogja segíteni a környezetvédelmi tevékenységét az önkormányzatnak.

Kérdezem kérdés, hozzászólás a tájékoztatóval kapcsolatban van-e?

Szepesi Attila képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Megtörtént az egyik legjobb befektetésnél, a Realrecht-nél a taggyűlés. Bármit mondtam, bármit kérdeztem, mindenre nemleges választ kaptunk, hogy miért tettük be az 500 M Ft-ot, esetleg mit akarunk vele 2007-ben. Ezekre sem kaptam választ. Felvettem azt is, hogy olyan napirendi pontot tárgyalunk, amire előzetesen nem kaptunk anyagot, leszavaztak bennünket, de legjobban az lepett meg, hogy polgármester úrral együtt voltunk, ő is feltett szavazásra valamit, még őt is leszavazták. Ennyi lett volna a rövid tájékoztatás. Itt merült fel bennem egy kérdés, amit a keddi hírlapban olvastam, hogy hol van a szakértelem. Tisztelt Rohonczy Úrtól szeretném megkérdezni, mint a volt gazdasági bizottság vezetőjétől, hol volt a szakértelem a Realrecht Kft-nél? Úgy gondolom a magam nevében és a mostani többség nevében is, és el szeretném mondani, hogy talán ettől a szakértelemtől, amit Rohonczy úr képviselt, mint a gazdasági bizottság volt elnöke és az MSZP frakció, mi inkább józan paraszti ésszel, kellő gondoskodással és az emberek érdekében szeretnénk ilyen befektetéseket tenni.

A következő klasszikus kérdésem lenne; mi van a DTV Kht. archívumával?

Rácz Mária képviselő:

Egy jó hírrel szeretnék mindenkit megörvendeztetni és egyben kérni a Dunaújvárosi Hírlap jelenlevő képviselőjét, hogy tegye meg, hogy kijavítja önmagát és azt írja le, hogy nem fogott ki a napközis tábor a döntőnkön. A következő történt: vajúdás volt kétségtelen, és nagyon sokat gondolkodtunk azon, hogy hogyan tudnánk ezeknek a gyerekeknek a nyári tábort megfelelő helyszínre és megfelelő programokkal biztosítani. Tudjuk azt, hogy a tábor létszáma folyamatosan csökkenő. Az első időszakban 200, vagy 200 felett van és az utolsó időszakban pedig esetleg 40-50 fő. Ehhez kellett olyan helyszínt találnunk és olyan programokat, ami mind a négy turnusnak hasznosan, és a gyerekek szempontjából jól kitölti az idejét. A végleges helyszín nem a Vasvári Pál Általános Iskola, hiszen annak az udvarát sem találtuk olyan színvonalúnak, ahol szívesen lennének a gyerekek. A Gárdonyi Géza Általános Iskola lesz, méghozzá a Gárdonyi iskolának elsősorban az udvara, ahol mi szeretnénk mobil épületeket odahelyezve, sátorokat megfelelő környezetbe, ott egy kellemes jó udvarba helyezni. Azon kívül használnánk a Gárdonyi iskola számítástechnika-termét, tornatermet és igen gazdag programot tudunk - úgy tűnik - összeállítani, sokkal gazdagabbat, mint eddig bármikor. Ízelítőül mondom, hiszen a végleges döntések ebben még természetesen nem születtek meg, de csak azért, hogy a sajtón keresztül ez megjelenjen és a szülők számára megnyugtató legyen ez a helyzet, egy pár példát mondanék, hiszen nem az uszodát találjuk legjobb helyszínnek és oda csak korlátozva, egy-egy csoportot szeretnénk kiengedni. Erre majd Selyem úrral a tárgyalásokat megkezdeném, hogy ez számukra is, számunkra is megnyugtató legyen. Egyébként pedig szeretnénk nekik színházat, labdaversenyeket, táncoktatást, tollaslabda oktatást, virágkötészetet, mozit, hajókirándulást, tekézést, kézműves foglalkozásokat, bábozást, bábkészítést, íjászatot és még van egy pár dolog, amelyek a terveinkben vannak. Legkésőbb keddig ezeket szeretnénk fixálni és a következő oktatási bizottsági ülésre bevinni, utána a közgyűlést megfelelő módon tájékoztatva az egész nyári rendszerről.

Horváth László a pénzügyi és vagyongazdálkodási iroda vezetője:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Szepesi Úr! Legutóbb az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság tárgyalta a DTV archívumával kapcsolatos előterjesztést. A bizottság további dokumentációk becsatolását kérte, ez az előterjesztés ezeknek a megkeresése folyamatban van, amint meglesznek, természetesen újra a bizottságok, illetve a közgyűlés elé kerülnek.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Látom a DVCSH ügyvezető igazgatójának a tájékoztatóját, ami rendben is van, semmi gond nincs ezzel, de azért ez műszakilag sokkal egyszerűbb kérdés. Három lehetőség van, itt utal az EMA-POWER-re, hogy onnan indulhatott egy túlnyomás, vagy egy lökéshullám. Lehet a DVCSH rendszerén belül, és azért műszakilag ez a valószínűbb, ugyanis a Dunaferre és a DVCSH fogadórésze között nem történt csőtörés. Két lehetőség van persze, hogy ott karban voltak tartva, és állandóan ellenőrizve a rendszerek, tehát egy lökéshullám nem tudta kinyomni a rendszert. A másik meg az, hogy egy ilyen lökéshullám elindulhat azzal, hogy egy pillangószelepet a kelleténél gyorsabban lezárnak nyomás alatt, például. Tehát egy ilyen lökéshullám tíz helyen szétnyomja a rendszert, akkor hogy volt az elmúlt 10-15 évben karbantartva? Ez a baromi nagy kérdés és erre nem tér ki a Tisztelt Ügyvezető Igazgató Asszony. Ez műszaki kérdés persze, mert itt azért nincs szakértelem, Rohonczy úr véleménye szerint teljesen hülyék vagyunk, de azért ezekre a dolgokra ki kellene térni és kérem, hogy a részletes tájékoztatóban Pikóné Perjesi Irénke térjen ki, mert ilyen rendszereket, mint például a hengerműben, meg több helyen üzemeltetünk és nagyon jól tudjuk, hogy minek mi a következménye.

Dr. Kálmán András polgármester:

Csak Dunaferres ügyvédi gyakorlatomból szeretném tájékoztatni Pochner képviselő urat, hogy 16 éve működő radiátornál túlnyomás következtében tagrobbanás következett be Szekszárdon, miután kiiktatták a biztonsági szelepeket, úgy hogy azért a túlnyomás tud némi gondot okozni, még a jól karbantartott rendszereknél is.

Somogyi György képviselő:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Mindenek előtt azt gondolom, hogy valamennyiünk nevében szeretném elismerésünket kifejezni a Kistérségi Európa Uniós és Idegenforgalmi Kht-nak a Turinform irodarészlegének újabban megerősített minősítéséért. Azért szeretnék mindenkit biztosítani, hogy nem alapvető tevékenysége ez az irodának, de nagyon fontos a városiakok tekintetében és a jövőben is azt gondolom, hogy meg fognak ennek az elvárásnak felelni. Hangsúlyozom, hogy alapvetően az alapító okiratunk szerint az, az önkormányzata akarata szerint nem erre jött létre, ezt társult feladatkörként vette fel, viszont nagyon profin csinálják. Köszönjük a képviselőtársaim nevében a polgármester úr által „megvesztegetési” megjegyzésével a kis ajándékokat, amelyek végül is a Turinform által biztosítottak és nem az EU Kht. költségéből kerültek megvalósításra. Azt gondolom, ez csak egy figyelmesség és kedvesség egyrészt, hogy tudjunk mit írni és a nyakunkba tudjuk a feladataink súlyát akasztani.

Szeretném tájékoztatni a Tisztelt Közgyűlést arról, hogy mint ahogy azt korábban már a híradásokból is mindenki hallhatta és ismerhette, Közbiztonsági Rendezvények Dunaújvárosi Programja zajlik április és május hónapokban. E programsorozat keretében a tegnapi napon összehívásra került egy közbiztonsági fórum alakuló ülése. A megtartott ülés úgy határozott és a jelenlévők úgy döntöttek, hogy megalakítják Dunaújváros Biztonságáért Fórum-ot, amely elfogadta egyben az ügyrendjét, megalakította a nagyon szűk vezetőségét és felkészülve a továbbiakban, egy folyamatos munkavégzéssel segítse azoknak a programoknak a végrehajtását, amelyet Dunaújváros Közgyűlése már korábban elfogadott, illetve Dunaújváros Közgyűlése különböző koncepció kapcsán, illetve Dunaújváros által alapított alapítványok magukévá téve ezen programokat, tovább fejlesztették. Fontosnak tartom tájékoztatni a Tisztelt Közgyűlést, hogy a társadalmi kapcsolatos bizottsága kezdeményezésére közterületek biztosításáért koordinációs feladatokat indított el, amelyek egyébként a rendőrkapitányság berkein kerülnek gondozásba, ennek megfelelően ők végzik, ennek megfelelően a térfigyelő rendszer, a polgárőrsek és a közterület-felügyelők is részt vesznek és ezzel koordinálják a Dunaújváros közbiztonsági feladatainak mind magasabb színvonalú ellátását.

Tisztelt Közgyűlés! A mai napon kiosztott anyagokból egyre szeretném ráirányítani a figyelmet. Az 1. sz. melléklet, ha képviselőtársaim megtisztelnének figyelmükkel, ők is hallanák, hogy az M8 Duna-Híd Kht. 2005. december 22-én közhasznú szerződés jött létre és a közhasznúságról a szerződésben meghatározottak szerint beszámol. Azt is írja ez a tájékoztató, amit a koordinációs irodavezető asszony adott meg nekünk, hogy megtekinthető ez az anyag a koordinációs irodán. Szeretném, ha ezt a gyakorlatot nem folytatnánk. Egyszer már szóltam ezért. Azt gondolom, ha valaki tartozik beszámolni, elszámolni a közgyűlés felé, akkor annak, ha úgy tetszik és olyan nagy mértékű az anyag, legyen egy rövidített változata és kapják meg a képviselők, mint ahogy ezt tette a múltkor a Duna-Híd Kht. kapcsán volt egy elszámolási kötelezettség, hogy legalább az elszámolást kapjuk meg, azóta sem kaptuk meg. Ennek megfelelően azt kérném, hogy ilyen gyakorlatot ne folytassunk, mert akkor tegyük napirendre, aztán önálló napirendi ponton belül is foglalkozhatunk vele. Én nem az anyagok nagyságát, vagy mennyiségét akarom növelni, de a minimális tájékoztatási kötelezettségnek ne úgy tegyünk eleget, hogy megmondjuk, hogy hova lehet elmenni.

Tisztelt Közgyűlés! Ahogyan polgármester úr is jelezte, a mai napon kiosztott mellékletek között szerepel a Megyei Ügyészségnek a fellebbezése a Civilek Háza Közalapítvány alapító okiratával kapcsolatosan. Korábban már megkaptam ezt az anyagot tájékoztatásul, tehát előzetesen is át tudtam nézni. A következőt kell elmondanom; rendkívül rossznéven veszem, hogy ma Dunaújvárosban egyeseknek, függetlenül attól, hogy esetleg a politikai nézetazonosság nem minden kérdésben és nem mindenkor áll fenn, egyeseknek az áll az érdekében, hogyan tud Dunaújvárosban ártani egy közalapítványnak. Azt írja az ügyész úr az 5. oldalon az anyagban, indokolja, hogy „Volt képviselőtársunk, Nagy Anikó már nem önkormányzati képviselő, ugyanakkor – a polgármesteri hivataltól kapott információ szerint – egy önkormányzati fenntartású intézmény dolgozója”. Tisztelt Közgyűlés! Két dolgot kell látnom. Először is meggyőződésem, hogy a hivatal ártó szándékkal nem ad az ügyészségnek felvilágosítást és nem mond olyant, ami nem igaz. Ezt én bármikor jegyzőkönyvezve elmondom. Ennél fogva már csak mástól kaphatott ilyen információt, mert jól le lehet fedni úgy általánosságban és elbújni a hivatal égisze mögé, de ez nem igaz. Mi tudjuk, hogy ki tette ezt, de nincs elég bizonyíték ahhoz, hogy vélelmünket tételként megmondjuk, de azt gondolom, szégyellje magát az a

közgyűlési képviselő, aki meg merte tenni és megtette ezt. Tekintettel arra, hogy ezzel ellehetetlenített annyi civil szervezetet, amennyi csak pályázhatott volna arra a pénzre, ami a Civilek Háza Közalapítvány kuratóriumának rendelkezésére áll, több mint 5 M Ft, és arra vár, hogy végre legyen kuratórium, elkezdje végre a munkát, elkezdje végre a pályázatot kiírni és elkezdje végre felosztani a civilek működési tevékenységét segítő pénzt. Nem tudja megtenni. A Civilek Háza Közalapítványban ma 2, azaz kettő fő van érvényes tagsággal, működő-képtelenséggel tudnak csak tevékenykedni, ennek megfelelően az a 2 tag van, akik az előző közgyűlésből hivatalból és funkciójuknál fogva maradtak benn, ők ketten nem mondtak le, ők ketten, személyükkel akadályozták meg tulajdonképpen azt, hogy a közalapítvány jogszerűen működhessen ma. Ugyanis túltengésben vannak önkormányzattal kapcsolatban álló személyek, magukat egyébként - mondom - a közalapítvány akcióhősének tartják, ugyanakkor akadályozzák a munkát. Kettő. Nem igaz, hogy Nagy Anikó az önkormányzattal kapcsolatban lévő intézmény dolgozója. Nem felel meg az ügyész állítása és nem az ügyész nem mondott igazat, hanem az őt informáló képviselő nem mondott igazat. Felháborítónak tartom, és azt gondolom, tudja pontosan az a személy, aki ezt tette, miért tette. Azt nem tagadom, hogy voltak nem megfelelő ismeretek, amelyben hozzásegítettek bennünket a hivatal jogásza. Nem hívták fel a figyelmünket nevezetesen a soha nem vizsgált külső szakértői jogállás kérdésére, hogy azok is az összeférhetlenség kategóriájában vannak. Korábban ez nem volt téma, nem volt tétel, de természetesen örülök, hogy innét kezdve már ez a kérdés nem lehet többé a jogszerűség gátja, de felháborítónak tartom, hogy ezért hónapokat csússzon egy közalapítvány működésének a folytatása. Ennek Dunaújváros civil társadalma issza meg a levét és a politika áldozata lett. Én ezt nagyon sajnálom és szégyellje magát az, aki ebben közreműködött ilyen negatívan.

Rohonczi Sándor képviselő:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim! Csak egy fél mondattal reagálva Somogyi úrnak a megnyilatkozására, hogy „szégyellje magát”, én is úgy gondolom, hogy ez valószínűleg nem volt egy elegáns megoldás ebben az esetben. Éppen az előző közgyűlésen hívtam fel a figyelmet arra a mondásra, hogy amíg nincs friss víz, ne öntsük ki az állottat. Ezek a dolgok éppen annak a következményei, hogy sok esetben a taliga kicsit megelőzi a szamarat, tehát nagyon gyorsan és sokszor szakszerűtlenül, néha törvénytelenül próbálnak problémákat megoldani ahelyett, hogy egyeztetnének ezekben a kérdésekben. A magam részéről több ilyen szervezetben tevékenykedek és nagyon sok esetben volt olyan, hogy személyre szóló megbízatásról az illetőnek le kellett volna mondania, személyesen mindig meg lehetett az érintettekkel beszélni. Lássuk már be, hogy körlevéllel ilyen nem lehet megoldani. Ezt a következtetést lenne célszerű ebből levonni. Tökéletesen egyetértek azzal, hogy egy ilyen szervezetben tükröződnie kell azoknak a viszonyoknak, ami egy városban létezik, most nem csak a politikai viszonyokra hegyezném ezt ki, hanem általában a társadalmi, gazdasági, egyéb viszonyokra, tehát akkor jó egy kuratórium összetétele, ha csakugyan döntésképes. Akkor, amikor ilyen politikai változás következik be egy városban, mint ami bekövetkezett az előző választást követően, ennek érthető módon következményei vannak az ilyen testületekben. Lehet azt mondani, hogy ez vérlázító, meg az felháborító, miközben a saját hibánkat nem akarjuk beismerni, mert előre szaladtunk ebben a dologban és nem szakszerűen csináltuk. Azt tudom mondani, hogy e tekintetben az én

tapasztalatom az, hogy a békés, tárgyalásos megoldás mindig több eredményre vezet. Két héttel ezelőtt ebben a közgyűlésben ugyanezt mondtam el ezzel a témakörrel kapcsolatban. Nagyon-nagyon szerencsétlennek tartom én is, hogy nem tudnak működni ezek a testületek és ilyen helyzet alakult ki. Az, hogy most ebben valaki észrevett egy hibát és ezt jelezte, a másik meg meg sem kérdezte a másik feleket és nem egyeztetett, ez nem vezet sehova – Somogyi úr. Különösen civil szervezetek esetében nem vezet sehova. Azt gondolom, hogy célszerű lenne ezekben a dolgokban megtalálni a normális és működőképes konszenzusos megoldásokat. Reagálva itt egy megszólíttatásra, mert ha már Szepesi úr megszólított, célszerű. Szeretném elmondani, hogy a Magyar Szocialista Párt Dunaújvárosi Szervezete kedden sajtótájékoztatót tartott, ahol egymással összefüggő két téma kapcsán fejtettem ki a pártszervezetünk álláspontját, történetesen a 2006. évi zárszámadás és a 2007. év I-III. havi pénzügyi beszámolóval. Egyetlen dologra szerettem volna felhívni a figyelmet. Én még nagyon emlékszem rá, hogy a 2006. év költségvetés készítése kapcsán, de előző évben is, akkor még ellenzéki oldalról többször megfogalmazódott, hogy ebben a költségvetésben több százmilliós, majdnem milliárdos tartalékok vannak. Ezt, ha azok vezetnék a várost, ezeket a tartalékokat kibontanák, megmutatnák és ennek az eredménye látszana. Én arra próbáltam ráirányítani a figyelmet, hogy ennek az eredménye, ennek a gazdasági hozadéka ma nem látszik az első három hónap alapján. Természetesen nem lehet három hónap alapján egy egész éves működést megítélni, de engedjék meg, hogy felhívjuk a figyelmet, hogy ez nem azt a tendenciát mutatja a mi megítélésünk szerint.

Másik dolog, hogy mondjuk, a Realrecht ügyel kapcsolatban, vagy az ottani döntéssel kapcsolatban elképzelhetőnek tartom, hogy Szepesi úr most úgy látja, hogy ez nem volt egy jó döntés. Természetesen nemrég óta van a dunaújvárosi önkormányzatban, nincs annyi itt szerzett tapasztalata, ami több év alatt összegyűlhetett volna. Csak néhány olyan ügyre szeretném felhívni a figyelmet, ami az elmúlt években hasonlóan kiélezett szituáció volt és érdekes módon másképp dőlt el, mint az akkori protestálók ezt megfogalmazták. Itt van például a gázmotornak az ügye. Kiderült róla, hogy a „legkörnyezetbarátabb” megoldás, igazából jó lesz a városnak. Örülök neki, hogy végre sikerült ebben a dologban nyugvópontra jutni. Akkor micsoda botránykeltés volt ezzel kapcsolatban. Ha akkor megkérdeztek volna bárkit, azt mondta volna, hogy ez egy rossz döntés. Jelen pillanatban ez minimum árnyaltabb ahhoz képest, és azt gondolom az lesz a vége, hogy ki fog derülni, hogy az sem volt egy rossz döntés. Ugyanígy, ebben a közgyűlési teremben hangzott az el, hogy nem kell szennyvíztisztítási díjat fizetni, „emberek, ne fizessétek be, én ugyan befizetem, de nektek azt mondom, hogy ti ne fizessétek”. Teljes szakértelemmel ez volt az álláspont. Mi derült ki? Érvényes bírósági határozatok vannak arra vonatkozólag, hogy kell fizetni. Ugyanez a helyzet; nagyon örültem, hogy ma levettük napirendről az élményfürdővel kapcsolatos ügyet. Úgy látom, hogy kezd a megoldás irányába, és én nagyon örülök, hogy beszéltünk erről az elmúlt közgyűléseken, hogy azzal kellene foglalkozni, hogy hogyan fog ez működni, mert meg fog épülni, ki fogja vezetni, milyen marketing terv alapján, egyebek. Nagyon úgy tűnik, hogy ez is a megoldás irányába halad. Szeretnék megelőlegezni egy dolgot. Ha nem ebben a közgyűlési ciklusban, de a következőben ez a dunaújvárosi önkormányzat döntést fog hozni a dunaújvárosi parkolási rendszer üzemeltetéséről. Meg vagyok arról győződve, ugyanis az is egy szükséglet. Mindegyik olyan téma volt, amikor ez napirendre került, akkor mélységesen támadva voltak azok, akik ezeket a döntéseket hozták. Van amelyikről egyértelműen kiderült, hogy jó volt a

döntés, nem volt jó a kritika. Másikkal kapcsolatban meg szépen árnyalódik az álláspont. Azt javasolnám, hogy ebben a kérdéskörben is célszerű kivárni, hogy valójában milyen eredménye lesz, milyen hozadékot fognak hozni Dunaújváros Önkormányzatának, mert én azt gondolom, hogy ebben még ez a lehetőség benne van.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő:

Tisztelt Közgyűlés! Az alapítványok kuratóriumi tagságával kapcsolatban szeretnék észrevételt tenni arra vonatkozóan, hogy nem egységes a bírói gyakorlat, tehát erre szeretném felhívni Somogyi úr figyelmét, hogy nem tudom, hogy megalapozott-e az a támadás, amit személy nélkül itt valamelyik képviselővel szemben indított. Az biztos, hogy a hivatal ebből a szempontból nem hiszem, hogy vétkes. Az ügyrendi bizottság megvizsgálta az alapító okiratot, az egy vagy egy új bírósági titkár eljárása az, hogy egyébként egy külső bizottsági szakértőnek függőséget állapít meg, ez eddig nem volt gyakorlat. Tehát nem hiszem, hogy ebben valamilyen szándékosságot kell felfedezni. Eddig egyik alapítványunknál sem állapítottak meg ilyet a nyilvántartásba vételkor most ez megtörtént, lehet, hogy ennél a bírónál ez lesz a kialakított gyakorlat. Nem tudom, hogy ebben kell-e valamilyen szándékosságot keresni. Én nem gondolnám. Az ügyrendi bizottság amikor már nevekkal rendelkezett és amennyi információval bírt, mert az első verziókban még nevekkal sem lehetett számolni, tehát ott azt, a törvényi követelményt, hogy márpedig egy kuratóriumban az alapítottól függésben lévő csak egyharmada lehet, ezt sem igazán lehetett vizsgálni. Erről ennyit.

Egy bejelentést szeretnék még tenni azzal kapcsolatban, hogy a kórház finanszírozásával kapcsolatban megkerestem Dr. Horváth Ágnes egészségügyi minisztert, azzal kapcsolatban több levelet is indított már az intézmény vezetője, Dr. Máté-Kasza László, és kérte a segítségemet. Én, amennyit tudok ezzel kapcsolatban a szakmai alapokon, mindenképpen szeretném, ha ez a finanszírozás helyreállna. Ebben remélhetőleg a jövő héten megindulnak a tárgyalások.

Somogyi György képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Rohonczi Úr! Mindig azt mondtam az önnel szemben állóknak, hogy érdemes végighallgatni, meg meghallgatni, sőt még amit nem mond el, azok között is hallható gondolatokat is érdemes megjegyezni, mert vannak jó dolgok. Tévedtem uraim. Ez nem így van. Amit ma itt elmondott, felháborító. Már nem mosolygok. Fizikailag fáj a hülyeség – elnézést a kifejezésért, nem mondtam Önnek ilyent soha. Azért fáj, mert akkora csúsztatásokat mond itt a nagy nyilvánosság előtt, és értem, ha most választási kampány lenne a 2. sz. körzetben, akkor nem szólnék egy szót sem, mert akkor kampány. De ez, megtévesztése a lakosságnak. Először is, az, hogy meg kell kérdezni. Megkérdeztük a kuratórium összeállítását megelőzően széles körben az érintetteket és a civileket. Ne haragudjon, nem a pártokra utaztunk. Nem a pártokba akartuk a civil kuratóriumot feltölteni, illetve a Civilek Háza kuratóriumát feltölteni, még akkor is, ha azt a közgyűlés dönti el. Másodsor, az ominózus körlevél. Közé nincs a kettőhöz, mert az, ezt megelőzően történt ennek a kuratóriumnak az összeállítása, illetve a kuratóriumi tagok lemondása. A többi kuratóriumra igaz lehet, vagy vélelmezhetően igaz lehet, amit mondott, tehát a kettő nincs összefüggésben. Kértem az Önök pártjának két tagját, mondjon le. Pártegyeztetésen kifejezetten kértem polgármester

urat, hogy segítsen ebben közreműködni. Egy ígéretet tett, a Nagy Anikó személyét illetően, nem tudta teljesíteni, soha nem vett részt, mi is találkoztunk végre vele, kifejezetten nem kíván lemondani „csak”. Nem más okból, „csak”. Egyébként részt nem vett a munkában, mióta létezik a kuratórium. Ez nem minket, hanem úgy gondolom, Önöket fogja minősíteni, mert Önök delegálták. Na ezért nem akarnánk mi egyébként odadelegálni pártokból, mert őket pártérdekek vezérik. Harmadszor, szeretném a sajtónak a szíves figyelmét felhívni arra, hogy megint félreinformálták a lakosságot, mert három embernek a képviselő indítványa kapcsán azt szalagcímben kiemelni, hogy a Sziget Alapítvány nem kapott pénzt, ez több mint csúsztatás. Szeretném itt megerősíteni, és ha valaki nem így látja járjon utána, Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2007. évi költségvetésében 50 %-kal az előző évihez több, azaz 15 M Ft támogatást kapott a Sziget Alapítvány. Az újlag beterjesztett javaslat kifejezetten politikai provokáció volt, amelyet a napirend vitájában elmondunk, ezt kellett volna tényszerűen - esetleg - tájékoztatásul elmondani.

A másik, a tulajdonosi arányok témájában itt több kérdésben felmerült. Kedves Rohonczy Úr! Az elmúlt 4 év, vagy akár 8 évben is, akár úgy, hogy annak első 3 évében, amíg nem dobtak az SZDSZ kedvéért bennünket természetesen, több kérdésben együtt tudtunk működni, vélelmem szerint nem is történtek olyan durva hibák, mint amit most mondanék; nem csak Realrecht Kft. volt, ha jól emlékszem, nézzük meg, a mai napirenden szerepel az Innopark Kht., nézzük meg, milyen eltérített tulajdonosi szavazatarányok vannak. Nézzük meg a DVCSH tulajdonosi arányait. Nézzük meg a Szennyvíztisztító Kft. tulajdonosi arányait. Miközben többségben vagyunk, sehol nem vagyunk a tulajdoni hányadunknak megfelelő szavazatokkal. Nagyon fontosnak tartanám megnézni. Egy apró momentum; EU Kht., mint tulajdonosi képviselő, szembesülnöm kellett egy olyan kis apró momentummal, hogy gyakorlatilag, ha a kamara nem ért egyet valamivel és azzal a kis 5 %-nyi tulajdonrészével mindent meg tud akadályozni. Egyszerűen nem akartam elhinni, hogy ilyen létezik. Majd ezután jött az Innopark Kht. Szervezeti és Működési Szabályzatát ajánlom szíves figyelmébe Rohonczy úr, hiszen egyelőre ma még Ön a tulajdonosi képviselő, érdemes megnézni, hogy felülírja az alapító okiratban rögzítetteket. Ez egy törvénytelen dolog, de ez természetesen az Ön tudtával történt. Meg kell nézni, hogy a Realrecht-ben máról holnapra a polgármester úr egy személyben hogyan tudja eladni az üzletrészét az önkormányzatnak, hogy tud bennünket a többségből kisebbségbe tenni.

Dr. Kálmán András polgármester:

Csak a valóságot képviselő úr! Nem adtam el üzletrészt.
Kérem törölni a sajtóból.

Somogyi György képviselő:

Bocsánat, ebben igaza van. Tulajdoni arányok változásához való hozzájárulásával kisebbségbe sodorta Dunaújváros Önkormányzatát. A Szennyvíztisztító Kft-nél nézzük meg, hogy többségben vagyunk tulajdonilag, de a szavazatarányunk eltérített és nem tudunk érdemben dönteni, állást foglalni. Hát ehhez a szakértelemhez én nem fogok párosulni (társulni). Ha ez a szakértelem, akkor ezt visszautasítom, de tudom, hogy nem erről szól a történet, hanem arról, hogy bizonyos esetekben úgy csinálta meg az előző többségi vezetés, ha ne adj' Isten kisebbségbe kerülnek,

valamit tudtak a választásokról, akkor is jól érzékelhető legyen az a dolog, amivel esetleg hozzá tudnak jutni, vagy meg tudják akadályozni az új többségnek a munkáját. Legalább is vélelmezem, de ha nem ezt tették, akkor meg magyarázatot nem találok arra, hogy miért tették ezt.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ennyire nem vagyunk előrelátóak képviselő úr.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés! Én nem kívántam volna hozzászólni a mai napirendnél a tájékoztatóhoz, de Rohonczy úr szakértelme azért valóban vizsgálat tárgyává tette az elmúlt hónapos működésünket, ugyanis nézzük meg, hogy mit is mondtunk és nézzük meg, hogy milyen körülmények közé kerültünk. Először is a Gyurcsány-Kálmán kormány 500 M Ft-tal...

Dr. Kálmán András polgármester:

Még nem vagyok kormánytag egyelőre.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

500 M Ft-tal megrövidítette Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatát a 2007-es költségvetésben. Ugyanez a két személy vezette parlamenti MSZP pedig 590 M Ft többletköltséget pakolt rá Dunaújváros Megyei Jogú Város kórházára, erről egyébként később sajnos döntést kell hoznunk. A Realrecht ügyében pedig valóban egy több mint 500 M Ft-os vagyontárgyunk, tehát lehet pontosítani, amit Somogyi úr mondott, rendelkezési jogáról tőkeemelés folyamán egy személyben döntött a polgármester úr és hozta a saját vagyontárgyunk rendelkezését, kisebbségbe kerültünk, így aztán jól mondja Szepesi úr, semmi befolyásunk nincs a félmilliárdos vagyontárgyunk hasznosításában. Mi több, polgármester úr egy személyben, közgyűlési felhatalmazás nélkül megszüntette a város által delegált 3 tagú felügyelő bizottságot, így ma, ebben a cégben még csak felügyelő bizottságunk sincs. Mi több, még azt is meg tudnám kérdezni, valaki válaszolhatna, hogy mi a fenének kellett a félmilliárdos vagyontárgyunkat budapesti barátainknak, az SZDSZ-es, MSZP-s barátoknak odaadni úgy, hogy ma sem tudjuk, hogy mit akarnak vele csinálni, mert egyetlenegy sorban nem szerepelt, amikor jelentkeztek az üzletrészért, hogy mi a szándékuk ezzel a vagyontárggyal, és ma sem kaptunk még rá választ. Na most Rohonczy úr, ez a szakértelem. 500, 590, 500. 1,6 milliárd Ft. Akkor tessék már finomabban fogalmazni szennyvíztisztítási ügyben, mert ott bizony a bíróság jogerősen azt állapította meg, hogy a Szennyvíztisztító Kft. nem volt jogosult számlát kibocsátani, így arra a részre nem is voltak a lakók kötelesek számla-ellenértéket fizetni. Azóta változott a helyzet, hogy végre, több mint 2 év után, amit itt mi folyamatosan mondtunk, jogszerűen bocsátják ki a számlákat, és arra valóban fizetni kell. Persze Rácalmásról nehéz eldönteni, hogy egy dunaújvárosinak milyen számlát bocsátanak ki, mert Ön ilyenekkel nem szembesült.

Szepesi Attila képviselő:

Rohonczi úr hozzászólásához, nagyjából elmondta Somogyi úr és Dorkota alpolgármester úr előttem a lényegét. Jól elcsúsztatott mindent, mert abból a négy témából amit felemlített, szeretném kérdezni Öntől, hogy hol vittünk be üzletrészt és hol mondtunk le a kisebbségi jogunkról? Én is azzal fejezném be, hogy biztosan Önnek nem fáj az 500 M Ft, hiszen nem itt lakik, de mi azokat az embereket képviseljük, akik itt laknak. Kintről könnyű belebeszélni és valamit is tanácsolni Dunaújváros lakosainak.

Kismoni László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés! Hát, érdeklődve hallgattam Somogyi úr előadását, amelynek egy eleméhez szeretnék csatlakozni, szeretném megcáfolni, ugyanis nem valós, amit állít. Nagy Anikó a közgyűlés volt képviselője nincs itt, tehát nem tudja magát megvédeni. Azt gondolom, hogy miután én abban a kuratóriumban dolgoztam, az én dolgom elmondani azt, hogy ugyan nincsenek előttem a jelenléti ívek most, de bizonyára ezek a dokumentumok fellelhetők és megtalálhatók, kis figyelemmel meg lehetett volna ezeket találni. Legalább két olyan kuratóriumi ülésre emlékszem, amelyen jó magam is és Nagy Anikó is részt vett. Tehát arra kérem Somogyi urat, ne állítson olyat, ami nem igaz. Ne állítsa azt, hogy Nagy Anikó nem vett részt kuratóriumi üléseken, ez ugyanis nem igaz.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Két dologra reagálnék és végül is, amit elmondok, az bizonyítja azt, hogy Rohonczi úr nem csúsztatott, egyszerűen hazudott. A következőt mondanám el a gázmotorral kapcsolatban Rohonczi úr. A veszprémi egyetem professzorai állították össze, és elmondom a káros anyag kibocsátás többletet, nitrogén-oxidra jelenleg, mivel csak feleakkora gázmotoros erőműveket engedélyeztek, mert azt tudjuk, hogy az eredeti 100 MW-ot nem engedélyezik, mert az teljesen törvénytelen volt, de a 70 egynéhány MW-ot igen. Ezzel a plusz káros anyag kibocsátás a Dunaferrehez képest nitrogén-oxid tekintetében 217470 kg évente. Ez több, mint 400 %-os nitrogén-oxid növekedés. Nem tudom, mondjam lassabban, hogy Ön is értse? Ez az egyik. Tehát, én érveket mondok, tényeket mondok, és valószínű a lakosság is így veszi le, ebből levonhatja, hogy Ön hazudott-e, vagy én hazudok, mert ez is lehetséges. A gázmotorokkal kapcsolatban még annyit elmondanék, hogy én amíg élek, ellene leszek természetesen, mert eddig is ellene voltam, bármit is mondanak, hogy én hozzájárultam a Duna-Kör megegyezéséhez. Nem járultam hozzá, én végigmentem volna, szó szerint azt mondtam, hogy inkább állva haljunk meg, mint térden állva éljünk. De hát egyedül maradtam Rohonczi úr nagy öröme, és ezért Rohonczi úrnak szeretném a figyelmét felhívni, hogy lehet, hogy nekem csak két barátom lesz életem végéig, Önnek élete végén már nem biztos, hogy meglesz az a kettő, vagy három barát. Maga azt hiszi, hogy most van 30-40 barátnak nevezett ellensége, de hát én ezt kívánom magának, hogy legyen száz ilyen, még ahhoz a harminchoz. Még egy dolog, és ez viszont engem fog igazolni, hogy a jelenlegi verzióval, annak idején Rohonczi úr mivel is érvelt a gázmotor mellett? Hogy verseny lesz. Most milyen verseny lesz uraim? Egyedül nem tudja a gázmotor téli időszakban ellátni a dolgokat, hanem csak a Dunaferrel. Ez a legdrágább verzió a lakosság számára. Természetesen, Rohonczi úr Rácalmásán superkazánnal üzemeltetve, Önnek ez

nem fáj, ami itt történik. Nem is probléma, csak el kellene gondolkodni, hogy Ön azért van-e itt immár nyolcadik éve a közgyűlésben...

Rohonczi Sándor képviselő:

Kilencedik

Pochner László képviselő:

Kilencedik éve a közgyűlésben, hogy a saját maga és a családja zsebéből tömjék, vagy azért, hogy a város lakóinak a zsebéből próbálja tömjék. Nem tudom, érthető-e?

A másik dolog. Majd visszatérünk erre a dologra, egy következő napirend az I. negyedéves pénzügyi beszámoló. Szeretném megkérdezni Rohonczi úrtól, hogy a 8 éves gazdasági bizottság elnöki posztot hagyott-e annyi nyomot rajta, hogy tudja, hogy mennyi egy havi bérkifizetése az önkormányzatnak. Ha tudja, akkor láthatná azt is, hogy március 27-én kifizettük az áprilisi bérletet, és ennek tudatában mondja azt erről a beszámolóról, hogy rossz, vagy jó. Én mindig azt szoktam mondani, most is azt mondom, hogy örömtüzeket senki ne gyújtson, indiántáncot senki ne járjon, de Önök ilyen I. negyedéves, II., vagy III. negyedéves tervet az életben nem tettek le, vagy ilyen kimutatást, mert nem tudtak, mert ami volt, azt elpacsáltak. Megmondom azt is, hogy miért jó az, hogy szerepel a 4. havi bérkifizetés I. negyedévben. Azért, hogy eszükbe se jusson Önöknek, meg közölünk is sokaknak arra a következtetésre jutni, hogy „na akkor költsük, mert lesz itt pénz”. Lesz pénz természetesen, de nem biztos, hogy költeni kell, hanem inkább a hitelállományt csökkenteni. Ez is egy stratégia. Lehet ezen vitatkozni. Ha Ön közgazdász, akkor tudja, hogy ez egy stratégia, hogy jó, vagy rossz, az idő eldönti. Még egy dolog. Ön azt mondja, hogy a fizetőparkolás, itt utal rá, majd a következő ciklusban. Hát természetesen, ha Önök lesznek vissza lehet ám hozni, csak Ön elfelejti azt, hogy a fizetőparkolás amikor volt, akkor sem voltak jobbák a parkolási körülmények, csak más helyen voltak rosszabbak. Viszont egy olyan verziót el tudok stratégiaiul képzelni és ezen töröm a fejem és meg is fogjuk oldani, ha ez az oldal akarja, hogy a nem városi lakók fizessenek kőkeményen. Nem csak rácalmásiak, a nem városi lakók. Azok fizessenek. Ehhez partner vagyok, sőt, ennek a kidolgozását én már meg is fogom kezdeni Tisztelt Rohonczi úr, és ez természetesen nem magáncég lesz, önkormányzat cége lesz, amelyik ezt meg fogja csinálni. Tehát jó lenne Tisztelt Rohonczi Úr, hogy ha ezen tények mellett maradnának attól függetlenül, amiket Ön elmondott.

A Hankook dolgozóira visszatérve azért annyit elmondanék, ha polgármester úr nem tudná, vagy Rohonczi úr nem tudná, a baromi nagy munkahely teremtéssel beharangozott Hankooknál a munkavállalók 20 %-a sem lesz magyar. Miről beszélünk Tisztelt Uraim? Gondolkozzon el Rohonczi úr az ilyen kérdéseken.

Még egy dolog. Lesz itt egy téma majd egy volt nagy emberrel kapcsolatban. Kíváncsi leszek az Ön véleményére is, mert annak idején úgy tudom, hogy az ilyen nagy embereknek azért a fenekét illette a nyelvével, ugye Dunaférfel kapcsolatos dolgok, hogy annál gyalázatosabb, mocskosabb dolgot nem tudok elképzelni, mint ha valaki a saját cégét mocskolja, 8000 embert akar lehetetlenné tenni csak azért, hogy 15-20-30 embernek meg jó legyen. Tehát ezek ilyen dolgok Rohonczi úr és nagyon tiszteltem Önt, és nekem semmi problémám Önnel, de ha még egyszer hazugságon kapom, ugyanígy fogok reagálni.

Dr. Kálmán András polgármester:

Boldog lennék képviselő úr, ha megosztaná velünk eme fontos információt, hogy a 20 %-a sem lesz magyar, mert szerintem is, az idő mindent megold, de nekem vannak ezzel kapcsolatban hosszú távú fogadásaim a Tisztelt Képviselő Úrral, hogy fordítva sem lesz igaz az, amit Ön mond, és erre fogadást is hajlandó vagyok felajánlani.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő:

Nem volt szándékomban hozzászólni, bár az utóbbi időben ezek a két közgyűlés közötti beszámolók inkább az elmúlt egész négy éves, vagy nyolc éves ciklusról szólnak, szerintem ez inkább elveszi az időt a jövőépítéstől. Egy kicsit hatékonyabban is működhetne ez a közgyűlés, ha koncepcionálisan előre tekintenénk, mintha a múltban dagonyáznánk. De egy észrevételem lenne Dorkota úr megjegyzésére, hogy a bíróság mit állapított meg. Nem azt állapította meg, hogy a szolgáltatásért nem kell fizetni, hanem azt, hogy ez a pénz kinek jár. Ez volt a kérdéses. Hogy ki bocsátja ki a számlát, az kérdéses, hogy szolgáltatónak lehet-e nevezni, miután a szennyvízelvezetés tevékenységet a DVCSH végzi, kicsit furcsa módon ugyan ebben a városban, ugye ennek történelmi múltja van, de az, hogy egy igénybe vett szolgáltatásért nem kell fizetni, ez igenis többször elhangzott Somogyi úr szájából, mert amíg nem rendezettek a viszonyok, addig ne fizessenek. Az ebből származó fizetési kötelezettség és kamatok igenis terhelik a lakosságot, tehát ebből a szempontból ez a lakosság megtévesztése volt. Az, hogy ez a jogszerűtlenül kibocsátott számla, ami akkor is egy bírósági eljárás tárgya volt, hogy ki a jogosult, mint szolgáltató, ez nem volt ilyen egyértelműen eldöntve és evidens, ehhez kellett egy három fokú eljárás. Fontos lenne azt tisztázni, hogy igenis a lakosság abból a szempontból meg volt tévesztve, hogy valamikor ezért majd nem kell fizetnie.

Somogyi György képviselő:

Valóban elfelejtettem reagálni Rohonczi képviselő úrnak erre a „nem kell fizetni a szennyvíztisztítási díjat – mondták itt ebben a teremben”, és most már meg is szólítottattam Skaliczki képviselő asszony. Nem tudom, az újság is némi tévedésben volt. Egyszer csinált egy fantasztikus összeállítást a szennyvíztisztítási díjjal összefüggésben, és akkor is vélelmezték azt a kérdést, nevezetesen, hogy én bíztattam a város lakóit arra, hogy nem kell fizetni. Mindaddig tettem ezt, amíg valóban a bírósági döntés nyugvópontot nem tett erre a kérdésre. Ennek megfelelően most is állítom, hogy akkor is azt mondtam Kedves Képviselő Asszony, hogy addig, amíg a Szennyvíztisztító Kft. bocsátotta ki a számlát, azt a számláért járó díjat nem kellett kifizetni. Ezt a bíróság, azt gondolom, megállapította. Nem én indítottam a pert, de tudtam annak tartalmáról, vagy a beadványáról, tehát tudtam miről szól a történet és mi is azt mondtuk, hogy az nem jogos. Ezt a bíróság megerősítette, majd jogerőssé tette, majd egyébként még további feljebbvitelire is elvitték, vagy jogorvoslati kérelemre, és elutasították. Onnét kezdve, amikor kifejezetten a DVCSH-nak kellett kibocsátani, mert ő a jogosult arra, hogy a szolgáltatással összefüggésben számlát bocsásson ki, én egyszer nem mondtam azt, hogy nem kell érte fizetni. Korábban is mondtam, vélelmezhetően ezért majd utólag, de meg kell fizetni annak, aki jogosult kifizetni a számlát, hiszen sajtótájékoztatón is többször leadtuk azt, hogy vélelmezhetően senki ne költse el ezt

a pénzét, amit nem fizet be, hanem tegye el, mert majd egyszer meg kell fizetni, de 5 évig visszamenőlegesen biztosan, csak nagy valószínűséggel az nem a Szennyvíztisztító Kft. lesz. Tehát nem kellene keverni a dolgokat, nem kellene megint felplankolni olyan dolgokat, amelyek nem igazán úgy hangzottak el, és most esetleg az idő homályába akarjuk elmosni azt a valóságot, ahogy volt. Így történt, nem történt másképp. Ma is tudom vállalni, kell is vállalnom, ez volt a LÉSZ-es képviselőknek akkor a feladatuk és küldetésük. Azt gondolom, ennek eleget is tettünk. Arról mi nem tehetünk, hogy vannak olyan társasházak, vagy lakásszövetkezetek, amelyek ebbe még a továbbiakban sem nyugszanak bele, és már nem a fizetési kötelezettségi kötelezettséggel van problémájuk a szolgáltatás ellenértékéért, hanem az, hogy a DVCSH nem volt hajlandó részükre új szerződésformát, ami a fogyasztóvédelmi törvényre hivatkozva előírt egyeztetési kötelezettségen is átment volna, ezt én nem tudom megítélni, ennek a bírósági részét nem ismerem. Nagyon sajnálom mindazokat a lakástulajdonosokat, akik ezeknek felülve, változatlanul fenntartják azt, ami a DSZSZ Kft-nél volt, azaz nem fizetnek a DVCSH Kft-nek, mert ebben bizony tudok már jogerő ítéletekről. Bizony utólag, visszamenőleg kamatos kamattal meg kell fizetni. Ezeket a kérdéseket viszont - úgy gondolom - mindenki saját maga dönti el, felnőttek az emberek, úgy hogy erre mi, a LÉSZ részéről soha nem fogunk senkit biztatni, hogy szolgáltatásért, márpedig közszolgáltatásért ne fizessen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Azért régen szórakoztam olyan nagyon jól, mint a legutóbbi diadalittas sajtótájékoztatón, ami a talajterhelési díj per nyertességével volt kapcsolatos, amit kedvenc civil képviselőm tartott.

Pochner László képviselő:

Ne nézzen rám.

Dr. Kálmán András polgármester:

Nem, nem. Önök nagyon jól tudják, hogy ki az én kedvenc civil képviselőm, aki ezt az óriási pert megnyerte. Hát, régen mulattam ilyen jól.

Cserna Gábor alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés, Polgármester Úr! Skaliczki Andrea képviselő asszonynak teljes mértékben igaza van, és ezt már mi is kifejtettük, hogy kétségkívül ezek, az 1. sz. napirendi pontokban megfogalmazódott kérdéseknél, felvetéseknél az merülhet fel a kívülállóban, hogy a közgyűlési többség egyfajta ellenzéki attitűdként áll a kérdésekhez, vajon ez miért van? Ezt nagyon sokszor elmondtuk október óta, hogy ez egy speciális helyzet politikailag, ami kialakult ebben a városban. Van egy közgyűlési többség, amely közgyűlési többségnek nincs polgármestere, ezáltal nincs jegyzője, és mivel nincs jegyzője, nincs hivatala. Nincs hivatala, amely segítse a munkáját, ezáltal az ezen az oldalon ülő közgyűlési képviselők kénytelen kétségkívül az elmúlt négy és nyolc, vagy akár tizenkét évből magunkkal hurcolt kérdéseket, problémákat itt a közgyűlésen felvetni, mert ezek még a mai napig lezáratlan ügyek. Silye úr ügyei a mai napig lezáratlan ügyek, és Önök tovább alkalmazzák. Semmi

gond, nincs jegyzőnk, ezáltal nincs munkáltatói jogkörünk. Teljesen világos. Hol mondanánk el Tisztelt Szocialista Képviselők, ha nem a közgyűlés ülésein? Kénytelenek vagyunk. Az elmúlt két hét eseményei kapcsán a következőt szeretném jegyző úrtól megkérdezni; érkezett-e válasz a közgyűlésen egyéni képviselői indítványok formájában megtárgyalt alapító okiratok módosítása kapcsán. Tehát, érkezett-e érdemi válasz a Jószolgálati Otthon Közalapítvány kuratóriumi módosítása kapcsán? Érzett-e válasz Székesfehérvárról a Dunaújváros Ifjúságáért, valamint a Dunaújváros Sportjáért Közalapítványok alapító okiratainak módosítása kapcsán?

A következő, amelyről szeretném a Tisztelt Közgyűlést tájékoztatni, a 3. számú választókerület időközi kampányának kapcsán, a választópolgárok száma a mai, május 9-ei dátum alapján 2266 fő a 3. számú választókerületben. Ezt a jegyzőkönyv alapján mondtam el, 3-4 fős mozgások vannak egyelőre, remélem a jegyzőkönyv rögzíti és ezáltal amire felhívtuk az időközi kampány kezdetén a figyelmet, az így is marad.

Szeretném megkérdezni az oktatási és kulturális iroda jelenlévő csoportvezetőjét, hogy a Dunaújváros Közszolgálati Tömegettájékoztatásáért Közalapítvány kapcsán érkezett-e válasz az illetékes főosztályvezetőtől?

Bokor Zsuzsanna az oktatási és kulturális iroda csoportvezetője:

Nem.

Cserna Gábor alpolgármester:

Köszönöm. Skaliczki Andreától az elmúlt közgyűlésen felvetett, a Dózsa II. városrész szélén álló pavilon elbontása kapcsán, ez egy rendkívül komoly, évek óta, a lakók által folyamatosan nyüstölt téma, miközben az a pavilon a Dózsa I. és Dózsa II. városrész sarkán egyre életveszélyesebb állapotba kerül, mígnem egyszer csak a szél felkapja és komoly balesetet okozhat a környéken lévő lakók, vagy az arra járók esetében. Az itt lévő válasz egyértelmű, van kettő határidő, kérem szépen, hogy jegyző úr figyeljen oda, hogy az építésügyi hatóság ezeket a határidőket be is tartassa, különösen most már csak a május végén lévő határidőre gondolok.

Nagyon fontos volt, amit a Szabad Demokraták Szövetségének helyi elnöke elmondott, egyúttal gratulálok Skaliczki Andrea képviselőtársunk elnökké választásához a Szabad Demokraták Szövetségének helyi szervezetében. Nagyon fontos volt, hiszen mindannyian tudjuk, hogy a kórház éves szinten közel 600 M Ft-tal kap kevesebb támogatást az elmúlt évhez képest. A kórház vezetése kidolgozott egy intézkedési tervet, hogy hogyan tudnák gyakorlatilag egyrészt a költség hatékonyságot fokozni, ezt az elmúlt napokban valamikor a kórház felügyelő bizottsága tárgyalta és ezt el is fogadta, azonban amiben mindenképpen az új egészségügyi miniszter asszonyhoz vezető utat meg kell ragadnia a szabad demokrata politikus társunknak, az pedig nem más, hogy a volumenkorlátját a kórháznak mindenképpen bizonyos szinten egy 100-200 súlyszámmal emelni kellene ahhoz, hogy megfelelő ellátást tudjon nyújtani. Nem beszélve arról - ezt szintén kérem nyomatékkal érzékelteni a miniszter asszonnyal -, hogy ahogy a pedagógus óraszámok emelése az egész országban nagyon komoly pedagógus elbocsátást fog jelenteni, úgy az április 1-jétől bevezetett új finanszírozási rendszer pedig szinte valamennyi megyei jogú városban és a megyei közgyűlésekben, amelyek kórházfenntartóak, tehát az egészségügy területén nagyon komoly foglalkoztatáspolitikai problémákkal kell majd szembesíteni az önkormányzatot. Ez a

napirendi pont még nincs előttünk, de hamarosan itt lesz, hiszen a finanszírozás megváltoztatása következtében a Szent Pantaleon Kórház Kht. vezetése adott esetben a foglalkoztatásbeli változtatásokra kell saját magát ösztökélni ahhoz, hogy a kórház finanszírozható legyen a továbbiakban. Ehhez a szabad demokrata lobbihoz nyilván polgármester úr, szintén kormánypárti képviselői mivolta is hozzá tud járulni és bízom benne, hogy a Skaliczki-Kálmán páros Horváth Ágneshez vezető nyílt utat fog kapni az Egészségügyi Minisztériumban.

Dr. Kálmán András polgármester:

Én szívesen megyek a Horváth Ágihoz.

Cserna Gábor alpolgármester:

Igen, és a következő közgyűlésen erről egy tájékoztatást is tudnak számunkra nyújtani.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, még a jegyző úrhoz intézett alpolgármester úr kérdést, azonban egy megjegyzésével kapcsolatban, az alpolgármester úr megjegyzésével kapcsolatban azért szeretném tájékoztatni a közgyűlést, hogy a pedagógus óraszámemeléssel kapcsolatban Dunaújvárosban nem lesznek problémák. Hál' Istennek dolgozunk rajta, nem olyan rettentő nagy számot érint és a szokásos rendszerben kezelhető, és bízom abban, hogy a Szent Pantaleon Kórházban sem fognak azok a dolgok bekövetkezni, ami most látszik.

Dr. Tóth István címzetes főjegyző:

Tisztelt Közgyűlés, Cserna Alpolgármester Úr! Nem reagáltam volna a megjegyzésére, mint ahogy a múltkor sem tettem, amikor a hivatal tekintetében arra utalt, hogy a közgyűlés többségének nincs hivatala. Felhívnám Cserna alpolgármester úr figyelmét, hogy az Önkormányzati Törvény a közgyűlés hivataláról beszél, a közgyűlés hoz létre egységes hivatalt, tehát a többség és a kisebbség hivataláról beszélünk jog szerint, mint ahogy a hivatal ennek megfelelően is működik. Ön a múltkor is utalt arra, most is utalt arra, hogy nem kapja meg a hivataltól a megfelelő segítséget. Én ezt egészen másképp látom. Soha ennyi operatív segítséget a hivatal egyetlenegy ciklusban nem adott, mint ad, a mostani többségnek.

Ami a konkrét kérdéseit illeti, kolléganőm tájékoztatott arról, hogy a mai délelőtt folyamán, reggel folyamán kapott a bíróságtól egy értesítést a Józsolgálati Otthon Alapítvánnyal összefüggésben. Erről bővebben még nem volt módunk beszélni, ami pedig az Ifjúsági és Sportalapítvánnyal kapcsolatos esetleges bírói reagálást illeti, erről információm nincs. Ami pedig a pavilonnal kapcsolatos megjegyzését illeti, természetesen figyelemmel fogom kísélni az Önnek levélben jelzett határidő leteltét, illetve abban az esetben, ha végrehajtás nem történik, akkor intézkedni fogok a végrehajtás érdekében.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Polgármester Úr! Csak a jegyzőkönyv kedvéért mondom, mert muszáj. Ne mondjon már ilyet Címzetes Főjegyző Úr. Fölnéztem, de azt mondják, hogy fölöttünk a díszterem van, tehát nehogy már ránk szakadjon, hogy Önök olyan nagyon sokat dolgoznak, vagy segítik a munkánkat. Csak megemlíteném, hogy majd 6-8 hete kértem, hogy a költségvetési módosításba kerüljön már előkészítésre a polgármester úr két autójának értékesítése. Az sincs itt. Különböző adatokat kaptam. Kaptam olyat, hogy bizonyos.

Dr. Kálmán András polgármester:

Nekem nincs autóm Kedves Alpolgármester Úr.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Polgármester Úr által használt autó, ami persze hogy sok benzinköltséget fogyaszt, ha én jövök 130-cal a sztrádán, aztán úgy hagy el ott 180-200 körül a polgármester úr, hogy öröm nézni, tehát a benzin olyankor bizony ugrik. Ezt is kértem a Tisztelt Hivataltól. Ez sincs előkészítve. Miről beszél jegyző úr? Számolatlan olyan ügyünk van, amelyeket képviselői indítványként kell behozni, mert Ön és a hivatala nem teszi meg. Ne kezdjük már ezt a vitát. Ön még kitöltheti nyugodtan a 4-8-10-20 évét, a mi szemünkben Ön nem a közgyűlés jegyzője, de ezzel semmi újat nem mondok. Ön nem a közgyűlés munkáját segíti, hogy mit tesz, mit nem, az az Ön szociális problémája, ami nagyon sokba kerül Dunaújvárosnak, hiszen az Ön alkalmazottja Silye Attila. Na most azért ne soroljuk már fel, hogy a görgetett problémáink közül a Komplex Kft-nek mit köszönhetünk. Lesz még ma napirend. A Stadion Kft-t is meg kívánjuk vásárolni. Most döntöttünk. A Stadion Kft. egyik legnagyobb hitelezője a Komplex Kft., Silye Attila. Tehát jön majd vissza két hét múlva, hogy „gyerekek ugyan tiétek lehetne, de fizessetek a Komplexnek 10-20-30 millió forintot, mert a Stadion Kft....”, megint Silye Attila. Realrecht, Silye Attila. EHEP, Silye Attila, Hankook koordinációs iroda, Silye Attila. Az pedig az Ön alkalmazottja jegyző úr. Ne nézzen már hülyének minket. Ön és az alkalmazottjai nagy kárt okoztak ennek a városnak és fognak is okozni, amíg itt vannak. Mi próbálkoztunk egy demokratikus lehetőséggel, hogy mentse már fel azokat az alkalmazottjait. Nem tette meg, azaz Ön, címzetes főjegyző úr felel értük.

Cserna Gábor alpolgármester:

Amíg Ön interjút ad esetleg polgármester úr, türelemmel viseltetünk. Arra kérném a szociális és egészségügyi iroda vezető asszonyát, hogy ha ez a válasz megérkezett a Jószolgálati Otthonnal kapcsolatban, akkor szünet után valamennyi közgyűlési képviselő kapja meg. Köszönöm.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. A tájékoztatót teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a tájékoztatót - mellette szavazott 9 fő (Dr. Kálmán András, Kismonyi László, Nagy Szilárd, Pintér Attila, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr.

Skaliczki Andrea, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), ellene szavazott 11 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Szepesi Attila, Tóth László), tartózkodott 2 fő (Gombos István, Nagy Zoltánné), távol volt 2 fő (Kecskés Rózsa, Somogyi György) – nem fogadta el.

3. Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A lejárt határidejű határozatokkal kapcsolatos jelentés tárgyalása során csak akkor kell határozatot hozni, ha a közgyűlés a jelentést nem fogadja el, vagy ha a határozat végrehajtási határidejét, vagy a határozat más tartalmi elemeit kívánja módosítani vagy kiegészíteni.

Mai ülésünk anyaga egyaránt tartalmaz olyan lejárt határidejű határozatokat, ahol a végrehajtás jelentéstételt igényel, valamint a munkaterv módosítására vonatkozó javaslatot, és olyan határozatokat is, ahol a jelzett határozatok megjelölt pontjai végrehajtási határidejének módosítása szükséges, ezért a határozathozatal kötelező.

A szavazás során először az előterjesztés I. fejezetében szereplő határozatok végrehajtására adott jelentésekről külön-külön fogunk szavazni, majd – figyelemmel az így kialakult helyzetre – az I. fejezet elfogadásáról fogunk dönteni.

Először az előterjesztés I. fejezetét tárgyaljuk meg. Kérdezem ezzel kapcsolatban kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, az I. fejezetet teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló jelentés I. fejezetét - mellette szavazott 10 fő (Cserna Gábor, Dr. Kálmán András, Kismonyi László, Nagy Szilárd, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), ellene szavazott 12 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Tóth László), tartózkodott 1 fő (Szepesi Attila), távol volt 1 fő (Kecskés Rózsa) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

Rátérünk a II. fejezet tárgyalására. Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Somogyi György képviselő:

A 12. oldalon 4. pont alatt szerepel a 73/2007. KH. számú határozat végrehajtásával összefüggő módosítási javaslat. Arról szól a történet, hogy Dunaújváros, Jókai u. 19. szám alatti ingatlanra vonatkozó vételi jogot alapító szerződés felbontása témában

feladatok voltak meghatározva. Az eredeti végrehajtási idő április 15. lett volna, a javasolt új végrehajtási idő június 7. Határidő módosításának az indoka: a közgyűlés döntésének megfelelően a Violin Alapfokú Művészetoktatási Intézmény és a Dunamenti Regionális Népfőiskolával közös megegyezéssel történő szerződés megszüntetését írásban kezdeményeztük, azaz mint közgyűlés. Megkeresésünkre válasz eddig nem érkezett, ezért szükséges a határidő módosítása. Egyenesen felháborítónak tartom, hogy két ilyen intézmény, amely Dunaújváros önkormányzatának támogatását és jóhiszeműségét is élvezzi, gyakorlatilag nem hajlandók válaszolni sem a témában. Ha a következő közgyűlésig nem érkezik be az ezzel kapcsolatos anyag, kezdeményezni fogom a két intézménnyel kötött szerződés erőteljes felülvizsgálatát, ha kell megszüntetését. Aki egy Dunaújváros polgárai által választott közgyűlést ennyire semmibe veszi, hogy nem hajlandó válaszolni se, én azt gondolom, hogy ez nem tartható.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslatot - mellette szavazott 9 fő (Dr. Kálmán András, Kismonyi László, Nagy Szilárd, Pintér Attila, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), ellene szavazott 14 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), távol volt 1 fő (Kecskés Rózsa) – nem fogadta el, így a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 188/2007. (IV.26.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról” című előterjesztés határozati javaslatát nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

Most pedig ebédszünetet rendelék el 13 óráig, egyben tájékoztatni szeretném a közgyűlést, hogy az ebédszünetet követően a közgyűlés vezetésével Pintér Attila alpolgármester urat bízom meg, kb. 14 óra magasságában visszaérkezem és visszaveszem a közgyűlés vezetését.

Szünet.

Szünet után:

4. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata 2006. évi költségvetése végrehajtásáról szóló rendelet elfogadására

Előadó: a polgármester

Pintér Attila alpolgármester:

Előző ülésünkön, amikor a közgyűlés szintén tárgyalni kívánta a 2006. évi költségvetés végrehajtásáról szóló rendelet elfogadását, Bata János könyvvizsgáló úr jelezte, hogy mai ülésünkön nem tud részt venni.

Napirendi pontra vonatkozó véleményét az előterjesztés részletesen tartalmazza.

Kérdezem az előterjesztést véleményező pénzügyi, gazdasági és vagyongazdálkodási, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Pochner László képviselő:

Én azt javaslom, illetve azt gondolom, hogy ezt a rendeletet el kellene fogadni és én el is fogom fogadni. Több oka is van, szakmailag nem akarok itt villogni, hogy miért kellene elfogadni, mindenki tudja szerintem, a tőlem jobbra esők is, hogy mi a lényege. Azért egy-két dologra szeretném felhívni a figyelmet. A bevételek alakulásával kapcsolatban látszik, hogy a tervekhez képest tavalyi évben közel 1,4 milliárddal több folyt be. Erre lehetne azt nem mondani nekünk, na ez a lóvé hol van. Kérem szépen, hova épült be. De nem mondok ilyet, el fogom ezt fogadni, már csak azért is, mert ha nem fogadjuk el, akkor a tavalyi évi pénzmaradvány, ami be van tervezve a 2007. évbe, bukik ez a mutató. Tehát szakmailag ez az alapja, amiért elfogadom, meg hát azért $\frac{1}{4}$ évet mi is benne voltunk, ugye a választások óta. Hát korábban is, csak ellenzékben. Én azt gondolom, hogy el kellene fogadni, én el fogom fogadni, bárki bárhogya is szavaz, mert így célszerű.

Rohonczi Sándor képviselő:

Pochner úr szakszerű és korrekt álláspontjával egyetértek, én is azt kérem, hogy szavazzuk ezt meg.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Hát Pochner úr jól mondta, tehát el lehet fogadni a muszáj miatt, a Fidesz mint olyan, nem fogadja el, de biztosítja az elfogadáshoz szükséges többséget, mert példának okáért a pénzügyi irodavezető úr nekem többször válaszolt feltett kérdéseimre, ami azt tartalmazta, csak egyet emelek ki, hogy mennyire hiteles a 2006. évi zárszámadás. A Hankook miatt 40.004.500 Ft Áfát kellett az önkormányzatnak fizetni, nem egyszer, nem kétszer, ez itt a közgyűlésen elhangzott, mi több talán még a költségvetési módosítás, amikor év, mint év közben módosítottuk, és szerepelt az 40,5 milliós tétel. Ehhez képest 29 millió volt az, amit kifizettünk, tehát a 29 és a 40,5 között valahol eltűnt 11,5 millió. Tehát én nem tudok elfogadni egy ilyen zárszámadást, mert ha csak ez az egy tétel már nem valós, akkor még mi van mögötte, ami nem valós. A sportingatlanoknál is ugye szerződés nélkül fizetett a város, miközben nagyon jól tudjuk, hogy szerződés nélkül nem lehetett volna önkormányzatnak fizetni és nagyon jól tudjuk azt is, hogy gyakorlatilag ekkora összegnél adott esetben közbeszerzést kellett volna a tulajdonunk hasznosítására kiírni. De nem kívánjuk sújtani valóban az intézményeinket, a korábbi év felelőtlen gazdálkodása miatt, ezért a Fidesz ellenzi ugyan a tavalyi évi zárszámadást, biztosít annyi voksot, hogy ez most átmenjen.

Pintér Attila alpolgármester:

Mivel nincs több hozzászólás, a vitát lezárom. Pochner úrnak csak annyit szeretnék mondani, hogy nyilván jól végig bogarázta a számokat, mivel az év végén van az iparüzési adó feltöltése, látta, hogy a hitel kihasználtság lényegesen lejjebb van, egyébként ott van. De mindegy, mindenki azt mond, amit akar. Egyébként a számok korrektek, meggyőződésem. Mint ahogy arról is meg lehet győződve, hogy az előző négy év gazdálkodása is korrekt volt.

Most pedig szavazásra teszem fel az előterjesztést. Aki ezzel egyetért, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 18 fő (Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kismondi László, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), ellette szavazott 4 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), távol volt 2 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa) – megalkotta Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata 2006. évi költségvetése végrehajtásáról szóló 27/2007. (V.11.) KR számú rendeletét.

DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE

27/2007. (V.11.) KR számú rendelete a 2006. évi költségvetés végrehajtásáról

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 82.§-ában kapott felhatalmazás alapján, a 2006. évi költségvetés végrehajtásáról az alábbi rendelet alkotja:

A költségvetés fő összegei

1.§

(1) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2006. évi költségvetésről és annak végrehajtásáról szóló 3/2006. (II.16.) KR számú rendelet végrehajtását az alábbi összegekkel jóváhagyja:

Bevételek főösszege:	13.439.634 E Ft
Ezen belül:	
a.) a felhalmozási célú bevételek	1.236.017 E Ft
ebből:	
- hitelek, értékpapírok, kölcsönök bevételei	182.570 E Ft
b.) működési célú bevételek	12.207.597 E Ft
ebből:	
- hitelek, kölcsönök, értékpapírok bevételei	349.700 E Ft
c.) függő, átfutó kiegyenlítő bevételek	-3.980 E Ft

Kiadások főösszege:	13.055.282 E Ft
ezen belül:	
a.) felhalmozási célú kiadások	1.323.561 E Ft
ebből:	
- felhalmozási kiadások	807.254 E Ft
- hitelek, értékpapírok, kölcsönök kiadásai	214.357 E Ft
- felújítási kiadások	301.950 E Ft
b.) működési célú kiadások	11.741.118 E Ft
ebből:	
- személyi jellegű kiadások	5.391.579 E Ft
- munkaadókat terhelő járulékok	1.701.844 E Ft
- dologi kiadások	3.763.621 E Ft
- ellátottak juttatásai	48.187 E Ft
- speciális célú támogatások	810.887 E Ft
- hitelek, értékpapírok, kölcsönök kiadásai	25.000 E Ft
c.) függő, átfutó, kiegyenlítő kiadások	-9.397 E Ft
Záró pénzkészlet	384.352 E Ft
Folyószámla hitel tartozás	957.352 E Ft
Költségvetési átlaglétszám	2.111 fő
ebből:	
- intézmények átlaglétszáma	1.853 fő
- polgármesteri hivatal átlaglétszáma	258 fő

(2) A 2006. évi költségvetés pénzforgalmi mérlegét az 1. számú melléklet, a működési és felhalmozási célú bevételeket és kiadásokat mérlegszerűen az 1/a számú melléklet tartalmazza.

Bevételek

2.§

- (1) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az önállóan gazdálkodó intézmények és a polgármesteri hivatal - együtt az önkormányzat - bevételeit forrásonként részletezve a 2. számú mellékletben foglaltaknak megfelelően fogadja el.
- (2) A 2006. évre tervezett, valamint a ténylegesen teljesített mutatószámokat és ezek alapján járó normatív állami hozzájárulásokat a 2/a számú melléklet, a kötött felhasználású normatív támogatásokat a 2/b számú melléklet tartalmazza.
- (3) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése tudomásul veszi, hogy a 2/a, és 2/b számú mellékletekben részletezett eltérések, a központosított előirányzatként leszabályozott támogatások elszámolásából adódóan az államháztartás részére 25.699 E Ft-ot vissza kell fizetni, a 2006. évi jövedelemkülönbség mérsékléssel való teljes körű elszámolás alapján pedig 31.403 E Ft illeti meg az önkormányzatot.

Kiadások

3.§

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése

- az önkormányzati fenntartású, önállóan gazdálkodó intézmények kiadásainak teljesítését, valamint annak intézményenkénti - címenkénti - részletezését a 3. számú mellékletben foglaltak, az intézmények költségvetési támogatását a 4. számú melléklet szerint,
- az önkormányzati fenntartású részben önállóan gazdálkodó intézmények kiadásainak teljesítését, valamint annak intézményenkénti - alcímenkénti - részletezését a 3/a számú melléklet szerint,
- a polgármesteri hivatal kiadásainak teljesítését az 5. számú mellékletben részletezett alcímek szerint,
- a városfejlesztési kiadások teljesítését a 6. számú mellékletben foglalt feladatonkénti részletezésben,
- a felújítási kiadások teljesítését, annak célonkénti részletezését a 7. számú mellékletben foglaltak szerint,
- a lakásalap bevételeit és kiadásait a 8. számú mellékletben foglaltak szerint
- a lakóházkezelés bevételeit és kiadásait a 9. számú mellékletben foglaltak szerint

jóváhagyja.

Helyi kisebbségi önkormányzatok

4.§

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Cigány Kisebbségi Önkormányzat 2006. évi beszámolóját a 10. számú mellékletnek, 2006. évi mérlegét a 11/a számú mellékletnek; a Lengyel Kisebbségi Önkormányzat 2006. évi beszámolóját a 10/a számú mellékletnek, 2006. évi mérlegét a 11/b számú mellékletnek; a Horvát Kisebbségi Önkormányzat 2006. évi beszámolóját a 10/b számú mellékletnek, 2006. évi mérlegét a 11/c számú mellékletnek; a Szerb Kisebbségi Önkormányzat 2006. évi beszámolóját a 10/c számú mellékletnek, 2006. évi mérlegét a 11/d számú mellékletnek; a Görög Kisebbségi Önkormányzat 2006. évi beszámolóját a 10/d számú mellékletnek; a 2006. évi mérleget a 11/e számú mellékletnek; a Ruszin Kisebbségi Önkormányzat 2006. évi beszámolóját a 10/e számú mellékletnek; a 2006. évi mérleget a 11/f számú mellékletnek megfelelően fogadja el.

Pénzmaradvány

5.§

- (1) Az önállóan gazdálkodó önkormányzati fenntartású költségvetési szervek pénzmaradványát a 4/a számú melléklet szerint a közgyűlés elfogadja.
- (2) A polgármesteri hivatal 51.419 E Ft összegű pénzmaradványából 2.000 E Ft a Kistérségi Európai Uniós és Idegenforgalmi Kht, 3 E Ft a Ruszin Kisebbségi Önkormányzat, 9 E Ft a Görög Kisebbségi Önkormányzat 2007. évi működési támogatását, 49.407 E Ft a folyószámlahitel törlesztésére tervezett 2007. évi előirányzatot növeli.

Az önkormányzat vagyona

6.§

- (1) Az önkormányzat éves költségvetési beszámoló szerinti vagyona 2006. december 31-én 42.310.195 E Ft, melynek részletezését a 11. számú melléklet tartalmazza.
- (2) Az önkormányzat 2006. évi vagyonkimutatását a 12. számú melléklet tartalmazza.

KÖZVETETT TÁMOGATÁSOK, HITEL/KÖLCSÖNÁLLOMÁNY ALAKULÁSA

7.§

A közgyűlés elfogadja a közvetett támogatások okozta bevételekiesés összegét a 13. számú melléklet szerint, a hitelállomány alakulásáról szóló tájékoztatást a 14. számú melléklet szerint.

Az önkormányzat egyszerűsített beszámolója

8.§

Az önkormányzat egyszerűsített tartalmú auditált éves könyvviteli mérlegét a 15. számú melléklet, pénzforgalmi jelentését a 15/a számú melléklet, pénzmaradvány kimutatását a 15/b számú melléklet tartalmazza.

Záró rendelkezések

9.§

- (1) Jelen rendelet a kihirdetés napján, 2007. május 11-én lép hatályba.
- (2) A rendelet hatálybalépésével egyidejűleg a 3/2006. (II.16.) KR számú, valamint az azt módosító 22/2006. (VI.30.) KR számú, a 34/2006. (XII.1.) KR számú és a 13/2007. (III.2.) KR számú rendeletek hatályukat veszítik.

Dr. Kálmán András s. k.
polgármester

Dr. Tóth István s. k.
címzetes főjegyző

5. Javaslat az önkormányzat által fenntartott, a gyermekek napközbeni ellátását biztosító intézményeknél alkalmazandó élelmezési normák és térítési díjak megállapítására, továbbá Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény helyi végrehajtására alkotott, többször módosított 21/1998. (IV.8.) KR számú rendelet mellékletének módosítására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke

Pintér Attila alpolgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Molnárné Dóczy Mária asszonyt, a Kereskedelmi és Vendéglátóipari Szakközépiskola és Szakiskola igazgatóját és Nagy Emília asszonyt, a Dunaújvárosi Óvoda intézményvezetőjét, valamint Hóbor Gyuláné asszonyt, a Bölcsődék Igazgatósága igazgatóját. Kérem, biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak részére - mellette szavazott 21 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kismonyi László, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), ellene szavazott 1 fő (Gál Roland), távol volt 2 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa) – tanácskozási jogot biztosított.

Pintér Attila alpolgármester:

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az előterjesztés egy rendeletervezetet és egy határozati javaslatot is tartalmaz. Először a határozati javaslatot kell megtárgyalnunk, ugyanis az intézményi térítési díj alapja az egy napra jutó nyersanyagköltség.

A határozati javaslat négy változatú döntési alternatívát tartalmaz, melyekre külön-külön kell szavaznunk.

Kérdezem az oktatási, a pénzügyi, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a gazdasági és vagyongazdálkodási, valamint az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnökét, hogy ismertessék a bizottsági véleményeket!

Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

A bizottság a tegnapi ülésén megtárgyalta a napirendi pontot és a „C” változatot 6:0:0 arányban, egyhangúlag támogatta.

Rácz Mária képviselő, az oktatási bizottság elnöke, az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság tagja:

Az egészségügyi bizottság 6 igennel támogatta a „C” változatot, az oktatási bizottság pedig 4 igen és 3 tartózkodással támogatta a „C” változatot.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Szűcs Aranka képviselő:

Én csak a napirendhez kapcsolódóan annyit szeretnék mondani, hogy a pénzügyi bizottság a határozati javaslat „C” változatát egyhangúan támogatta.

Pintér Attila alpolgármester:

Mivel nincs több hozzászólás, a vitát lezárom. Mivel minden bizottság a „C” változatot támogatta, így azt teszem fel szavazásra először. Aki a „C” változatot elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kismondi László, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 2 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa) – a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 189/2007. (IV.26.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az önkormányzat által fenntartott személyes gondoskodást nyújtó alapellátás keretében a gyermekek napközbeni ellátását biztosító intézményekben 2007. szeptember 1-jétől alkalmazandó nyersanyagnormákat, és az ezt terhelő rezsitartalmat az alábbiak szerint határozza meg:

1.1.)

Intézmény	Nyersanyagnorma Ft/nap	+ áfa Ft/nap	Rezsi Ft/nap	+ áfa Ft/nap
Bölcsődék Igazgatósága	197,32	39,46	-	-

1.2.)

Intézmény	Nyersanyagnorma Ft/nap	+ áfa Ft/nap	Rezsi Ft/nap	+ áfa Ft/nap
Dunaújvárosi Óvoda	202,50	40,50	-	-

1.3.)

Intézmény	Nyersanyagnorma Ft/nap	+ áfa Ft/nap	Rezsi Ft/nap	+ áfa Ft/nap
Általános iskolai napközi otthon	276,03	55,20	182,29	36,45

- tízórai	51,11	10,22	33,76	6,75
- ebéd	187,87	37,57	124,07	24,81
- uzsonna	37,05	7,41	24,46	4,89
Általános iskolai ebéd	187,87	37,57	124,07	24,81
Középiskolai ebéd	200,07	40,01	132,12	26,42
Középiskolai kollégium	457,82	91,56	302,32	60,46
- reggeli	95,33	19,07	62,95	12,59
- ebéd	200,07	40,01	132,12	26,42
- vacsora	162,42	32,48	107,25	21,45

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az egyes intézmények többletkiadásának fedezetére összesen maximum 4.999 eFt támogatást biztosít a 2007. évi költségvetés általános tartalék terhére az alábbi megosztás szerint:

2.1.)

Intézmény	Támogatási összeg eFt
Bölcsődék Igazgatósága	66

2.2.)

Intézmény	Támogatási összeg eFt
Dunaújvárosi Óvoda	288

2.3.)

Intézmény	Támogatási összeg eFt
Arany János Általános Iskola	595
Dózsa György Általános Iskola	562
Gárdonyi Géza Általános Iskola	357
Móra Ferenc Általános Iskola	98
Móricz Zsigmond Általános Iskola	433
Petőfi Sándor Általános Iskola	345
Szilágyi Erzsébet Általános Iskola	205
Szórád Márton Általános Iskola	114
Vasvári Pál Általános Iskola	438
Bánki Donát Gimnázium és Szakközépiskola	108
Dunaferr Szakközép- és Szakiskola	28
Hild József Szakközépiskola, Szakiskola és Kollég.	217
Lorántffy Zsuzsanna Szakközépiskola, Szakisk. és K.	409
Rudas Közgazdasági Szakközépiskola, Szakis.és Koll.	528
Széchenyi István Gimnázium	208
Összesen:	4 645

3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város közgyűlése felkéri a jegyzőt, hogy a 2.) pontban megállapított támogatást a 2007. évi költségvetés módosításakor vegye figyelembe.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtásának előkészítésében való közreműködésért:

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: 2007. évi költségvetés módosításának időpontja

- 4.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az egyes intézmények többletkiadásának fedezetére összesen maximum 12.411 eFt támogatást biztosít a 2008. évi költségvetési évre az alábbi megosztás szerint:

4.1.)

Intézmény	Támogatási összeg eFt
Bölcsődék Igazgatósága	177

4.2.)

Intézmény	Támogatási összeg eFt
Dunaújvárosi Óvoda	773

4.3.)

Intézmény	Támogatási összeg eFt
Arany János Általános Iskola	1 468
Dózsa György Általános Iskola	1 386
Gárdonyi Géza Általános Iskola	882
Móra Ferenc Általános Iskola	241
Móricz Zsigmond Általános Iskola	1069
Petőfi Sándor Általános Iskola	852
Szilágyi Erzsébet Általános Iskola	506
Szórád Márton Általános Iskola	282
Vasvári Pál Általános Iskola	1 079
Bánki Donát Gimnázium és Szakközépiskola	266
Dunaferr Szakközép- és Szakiskola	69
Hild József Szakközépiskola, Szakiskola és Kollég.	535
Lorántffy Zsuzsanna Szakközépiskola, Szakisk. és K.	1 010
Rudas Közgazdasági Szakközépiskola, Szakis.és Koll.	1 303
Széchenyi István Gimnázium	513
Összesen:	11 461

- 5.) Dunaújváros Megyei Jogú Város közgyűlése felkéri a jegyzőt, hogy a 4.) pontban megállapított támogatást a 2008. évi költségvetés készítésekor vegye figyelembe.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtásának előkészítésében való közreműködésért:

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: 2008. évi költségvetési koncepció készítésének időpontja

- 6.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy az intézményeket, a szolgáltatást igénybe vevőket, valamint a szolgáltatókat tájékoztassa a közgyűlés határozatáról.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az oktatási és kulturális iroda vezetője

Határidő: 2007. május 24.

Pintér Attila alpolgármester:

Most áttérünk a rendelettervezet megtárgyalására.

A rendelettervezet a határozati javaslatoknak megfelelően eredetileg szintén 4 változatban készült, de a határozati javaslat elfogadott változatának megfelelő rendelettervezet elfogadásáról kell döntenünk.

Kérdezem, hogy kérdés, hozzászólás ezzel kapcsolatban van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A rendelet tervezetet teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kismonyi László, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 2 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa) – megalkotta a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. tv. helyi végrehajtásáról szóló 21/1998. (IV.8.) KR számú rendelet módosítására vonatkozó 28/2007. (V.11.) KR számú rendeletét.

DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE
28/2007. (V.11.) KR számú rendelete a gyermekek védelméről és a
gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény
helyi végrehajtásáról szóló
21/1998. (IV. 8.) KR számú rendelet
módosításáról

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése „a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról” szóló 1997. évi XXXI. tv. 147.§ (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján „a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról” szóló 1997. évi XXXI. tv. helyi végrehajtásáról szóló 21/1998. (IV. 8.) KR rendelet (továbbiakban: GYVR) módosítására az alábbi rendeletet alkotja.

1.§

A GYVR mellékletének helyébe e rendelet melléklete lép.

2. §

E rendelet és melléklete 2007. szeptember 1-jén lép hatályba, ezzel egyidejűleg a GYVR-t módosító 34/1998. (IX. 23.) KR számú rendelet, a 19/1999. (VII. 21.) KR számú rendelet, a 22/2000. (VI. 30.) KR számú rendelet, a 39/2001. (VI. 29.) KR számú rendelet, a 21/2002. (VI. 14.) KR rendelet 3.§-a, a 28/2003. (IX. 12.) KR számú rendelet, az 1/2004. (I. 16.) KR számú rendelet, a 40/2004. (VI. 4.) KR számú rendelet, a 26/2005. (V. 6.) KR számú rendelet, a 28/2005. (V. 20.) KR számú rendelet 3.§-a, a 36/2005. (IX. 16.) KR számú rendelet 2. §-a, valamint a 33/2006. (XII. 1.) Kr számú rendelet hatályát veszti.

Dr. Kálmán András s. k.
polgármester

Dr. Tóth István s. k.
címzetes főjegyző

6. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Városstratégiai Terve egyeztetési változatának elfogadására és terv társadalmasítására

Előadó: a társadalmi kapcsolatok bizottságának elnöke
a területfejlesztési bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
az oktatási bizottság elnöke
a kulturális bizottság elnöke
az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke
az ifjúsági és sport bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

Pintér Attila alpolgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Gere János urat, a DCÉT képviselőjét. Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Gere János részére - mellette szavazott 20 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kismonyi László, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohoncz Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth László), ellene szavazott 1 fő (Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea), távol volt 2 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa) – tanácskozási jogot biztosított.

Pintér Attila alpolgármester:

Szintén meghívottként vett volna részt a napirendi pont tárgyalásánál Dr. Kiss Endre a Dunaújvárosi Főiskola tanszékvezetője, aki jelezte, hogy más irányú elfoglaltsága miatt nem tud részt venni ülésünkön.

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy a határozati javaslat 3.) pontjának („társadalmasítási feladatok végrehajtására” biztosított pénzeszköz) „A” és „B” jelű változatáról külön-külön kell szavaznunk.

Kérdezem a napirend előadói közül a társadalmi kapcsolatok bizottságának elnökét, valamint a területfejlesztési, a városüzemeltetési és környezetvédelmi, a kulturális, valamint az ifjúsági és sport bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem az oktatási, az egészségügyi, szociális és lakásügyi, valamint a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnökeit, hogy ismertessék a bizottsági véleményeket!

Rácz Mária képviselő, az oktatási bizottság elnöke, az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság tagja:

Az egészségügyi bizottság a 3. pontban lévő „A” és „B” változat közül a „B” változatot 6:0 arányban támogatta.

Az oktatási bizottság pedig ugyanezt a „B” változatot 5:0 arányban támogatta.

Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

A gazdasági és vagyonkezelési bizottság tegnapi ülésén tárgyalta a napirendi pontot és a határozati javaslatot oly módon fogadta el egyhangúlag, hogy a 3. pont „B” változata maradjon bent.

Kiss András képviselő, a területfejlesztési bizottság elnöke:

A területfejlesztési bizottság a „B” változatot egyhangúlag támogatta.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. Mivel a bizottságok a „B” változatot támogatták a 3. pontban, ezért a 3. pont „B” változatát teszem fel először szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat 3. pontjának „B” változatát - mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kismonni László, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 2 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa) – elfogadta.

Pintér Attila alpolgármester:

Most az egész határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kismonni László, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr.

Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 2 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa) – a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 190/2007. (IV.26.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése megismerte és elfogadja – az előterjesztés 2. sz. mellékletét képező - Dunaújváros Megyei Jogú Város Városstratégiai Tervének egyeztetési változatát.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1.) pontban elfogadott tervet társadalmi vitára bocsátja az előterjesztés 3. sz. mellékletében foglalt társadalmassítási program és költségvetés alapján. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy a társadalmassítási feladatot a Dunaújvárosi Civil Érdekegyeztető Tanács Egyesület végezze el.
3. Az önkormányzat a társadalmassítási feladatok végrehajtására 450.000,- Ft-ot azaz négyszázötvenezer forintot ad át a Dunaújvárosi Civil Érdekegyeztető Tanács Egyesület számára az önkormányzatnál rendszeresített céltámogatási szerződés keretében, a fenti összeget az önkormányzat a 2007. évi költségvetés pályázati tevékenység, -felkészítés, - önrész sora terhére biztosítja.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a koordinációs iroda vezetője
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

Határidő: a pénzeszköz átadására: 2007. május 15.
az egyeztetett terv közgyűlési tárgyalására: 2007. szeptember 13.

4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a 3.) pontban foglalt döntést a 2007. évi költségvetés soron következő módosítása során vegye figyelembe

Felelős: - a határozat végrehajtásáért
a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való
közreműködésért
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: a költségvetés szerződéskötést követő soron következő módosításának időpontja

7. Javaslat tulajdonosi képviselő felhatalmazására a DVCSH Kft. felügyelő bizottsági tagjai visszahívásának kezdeményezésére, valamint a 37/2007. (I.18.) KH számú határozat 1. pontjával kapcsolatos döntésre

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

Pintér Attila alpolgármester:

Ülésünk előtt kiosztásra került Pochner László képviselő úrnak, a DVCSH. Kft. felügyelő bizottsági tagsági jelölésére vonatkozó elfogadó nyilatkozat.

Felkérem a napirend előadóját, ismertesse a bizottsági véleményt!

Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

A bizottság a tegnapi ülésen megtárgyalta a napirendi pontot és 4 igen, 2 nem, 1 tartózkodás arányban a közgyűlésre elfogadásra javasolja.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Pochner László képviselő:

A határozati javaslatot szeretném, ha módosítanánk, tehát módosító javaslatot teszek, az pedig úgy néz ki, hogy az 1. pont marad, a 2. pont úgy szól, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza Dr. Dorkota Lajos alpolgármestert mint tulajdonosi képviselőt, hogy a Dunaújvárosi Vagyonkezelő Zrt. igazgatóságánál kezdeményezze Pochner László úr megválasztását a Dunaújvárosi Víz-, Csatorna-, Hőszolgáltató Kft. felügyelő bizottságába, valamint a DVCSH Kft. alapító okiratának megváltoztatását oly módon, hogy a DVCSH Kft. taggyűlésén a határozatok 50 % feletti többséggel megszavazható legyen és az alapítók tulajdoni hányaduk mértékében vegyenek részt a döntésekben. 3. pont, ez egy új pont: Amennyiben a DVCSH Kft. kisebbségi tulajdonosa az alapító okirat módosításához nem járul hozzá, abban az esetben Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az alapító okirat módosítását bírósági úton kezdeményezi. Elmondom a lényegét, hogy miért is javasoltam ezt. Ugye a múltkor is említettem, hogy furcsa dolgok történtek ezzel a dologgal, nem azért, mert speciel nem lettem megválasztva fb. tagnak, mert nem probléma ez nálam, hanem azért, mert vitatkoznék az előterjesztéssel, bár nem kívánom a Dorkota urat bántani, mert itt ugye arról van szó, hogy a DVG Zrt. tulajdonosi képviselő a határozatot végrehajtotta, hát nem egészen, vagy legalább is csak részben, mert ha végrehajtotta volna, nem lenne itt ez a napirendi pont. Tehát ezt azért tisztázzuk. Viszont ugye tudjuk, hogy van egy, és azért elmondjuk az ilyen dolgokat, mert végül is ezek nem titkos dolgok. Tudjuk, hogy a DVCSH-nál is van egy tulajdonosi képviselő, az momentán a DVG Rt. elnöke. Na most a DVG Rt. elnöke, aki egyébként most már a mi emberünk, ha azt vesszük, neki halaszthatatlan sürgős dolga volt és nem vett részt a DVCSH taggyűlésén. Oda delegált valakit, már ezen is gondolkodnék, hogy ez jogszerű-e. Vagy mennyiben jogszerű, átadhatja-e. Nem jogszerű? Hát akkor ez egy érdekes taggyűlési határozat lehetett, ugyanis a taggyűlésen bizonyos Kakas Antal úr vett részt, és a DVCSH Kft. taggyűlésén nem az illető vett részt. Még egy

dolog van, ami azért túl mutat dolgokon, és itt azért el kell gondolkodni azon, hogy bevezessünk-e és ha igen, milyen mértékben szigorításokat, akár a saját emberünkkel kapcsolatban, ugyanis teljesen véletlenül derült ki, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város tudta nélkül próbálta öt évre meghosszabbítani a DVCSH Kft. jelenlegi ügyvezetőjét az elnök úr. Szerencsére nem tudnak számolni, egy napot elszámoltak és visszadobták a dolgot. Tehát itt ilyen dolgok is történnek. Tehát ugyanúgy érzem magam, mint a szocialista – szabad demokrata többségben lassacskán. Nem a Szepesi úrral kell ezt megbeszélni, semmi köze ehhez, a DVG Rt., illetve a DVCSH tulajdonosi képviselője követte el ezt a csacsкасágot és innentől azért el lehet képzelni, hogy milyen erők mozognak akár a személyem ellen is, de ez a legkevesebb. Tovább megyek, a múltkor azt mondtam, hogy emelünk a téten, ez volt az emelés a múltkorira. Most tovább emelünk a téten, mert azért arra emlékszem, hogy annak idején huszonegynéhány szavazattal megszavaztak, tehát a szocialisták is az fb. tag-ságba, most nem fognak, mert már politikai színezete lesz a dolognak és innentől sajnos muszáj magamat is megszavazni, illetve ezt a kiegészítést szavazom meg, mert ez a lényeges dolog. Amennyiben nem lesz megszavazva ez a határozati javaslat, főleg a kiegészítés, amit javasoltam, abban az esetben el fogok gondolkodni, hogy muszáj-e nekem a gazdasági bizottság tagjának és elnökének lenni, mert hát én is szeretek ugyanannyi pénzért kevesebbet dolgozni.

Rohonczi Sándor képviselő:

Én egy egyszerű technikai kérdésben érdeklődnék, lehet, hogy információ hiányban szenvedek, ezért elnézést kell kérjek, azt kérdezném, hogy mondjuk ez a hagyományok szerint nem tartozna egy pártegyeztetésnek a tárgykörébe. Egyáltalán az előző lista, hogy kik kerüljenek be a felügyelő bizottságba, az emlékeim szerint valamilyen egyeztetés tárgyát képezte. Most ezeket a többség jól látható, hogy milyen indokok alapján Pochner úrnak a teljesen önzestélyes őszintesége az néha nagyon hasznos a közgyűlés számára, amit én a magam részéről nagyon köszönök. Tehát jó, hogy azért kiteríti néha a lapokat, e tekintetben, hogy mi zajlik itt valójában. Azt kérdezném, hogy nem kellett volna-e pártegyeztetést tartani, és ha kellett volna, akkor tartottak-e, és ott mire jutottak. Vagy netán tán most ez anélkül kerül ide elénk.

Kismoni László képviselő:

Miután személyesen ebben az ügyben érdekelt vagyok, érintettségemet jelentem be, és nem veszek részt a szavazáson.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Hát azért nem olyan bonyolult ám ez a kérdés, mint ahogy tűnik, tehát Pochner Lászlónak ritkán van olyanja, hogy úgymond – ez most idézet volt Rohonczi Sándortól – kijelenti, mert nem igaz. Pochner László mindig is őszinte ember volt, engem magamra emlékeztet úgy 1994-ig, aztán én úgy voltam vele, hogy nem biztos, hogy megértik az őszinteséget, ezért beszéljünk politikusként. Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának van egy többségi tulajdonú cége, és a többségi tulajdonú cégébe 5, azaz öt főt delegált a város, méghozzá annak rendje és módja szerint közgyűlési pártegyeztetést követően. Az öt főből nem választotta meg a DVCSH tulajdonosi képviselőtestülete, élén a DVCSH kisebbségi tulajdonosával Pochner Lászlót felügyelő bizottság tagjává. Az új többség úgy érezte, hogy ez

barátságatlan lépés annak ellenére, hogy ki honnan aposztrofálja a balliberális médiában, hogy ki, kihez köthető, én általában nem a köthetőséget, hanem a nyilvános üléseket szeretjük, éppen ezért jeleztem azt, hogy mi pedig Pochner Lászlóhoz ragaszkodunk. Nem sok lehetőségünk volt, mert nincs más lehetőségünk, mint ez a beterjesztés. Nem szeretem, ezen Kismonni Lászlón kívül a másik két visszahívandó a Fidesz képviselője. Tehát félreértés ne essék, a Fidesz két képviselője is sérül ezzel a határozati javaslattal, de más alternatívánk nincs, mert ha csak egyetlen egy személyt javaslunk a három helyett és öt fős a felügyelő bizottság, akkor Pochner Lászlót vagy fogadja a kisebbségi tulajdonos, és három fővel létrejön a felügyelő bizottság, vagy megint azt mondja, kik vagytok ti Dunaújváros Önkormányzata, nem fogadom Pochner Lászlót és nincs felügyelő bizottság, és ekkor a cégbíróság felszólítja, hogy próbálja meg helyreállítani a törvényes rendet. Őszintén bízom, hogy nem jutunk el ide. Legegyszerűbb megoldás az lett volna, ha a DVCSH kisebbségi tulajdonosa azt mondja, hogy örülök Pochner Lászlónak, mert szakemberként kiváló, és megpróbálok vele együttműködni és a köztünk levő vitás dolgokat majd elsimítjuk, hiszen odateszem elé a papírokat és nagy valószínűséggel neki is igaza volt, nekem is igazam volt, az élet nem habos torta, s meg fogunk egyezni. Meg vagyok róla győződve, hogy nyerne Pochner Lászlóval. Nyerne, hiszen azok a viták, amik itt vannak egymás között, meg egymás mögött, legalább is egy-két dolog tisztázódhatna. Na már most ez az előterjesztés ezt tartalmazza. A másik felvetés az, hogy a társasági törvény szerint is – biztos Skaliczki képviselő asszony megerősít – valójában tényleg maximum öt évre lehet ügyvezetőt választani és mi több, amennyiben a cégbíróság erre felhívja a figyelmet, akkor újra taggyűlésen kell orvosolni ezt a kérdést és nyilvánvaló, hogy most ez is egy függő jogi helyzet, tehát Pochner László úgymond befogadásával együtt és a másik három személy befogadásával együtt adott esetben az önkormányzatnak lehetne négy darab felügyelő bizottsági tagja, és az ötödik tagra tehetne javaslatot a kisebbségi tulajdonos. Egyidejűleg meg lehetne választani a taggyűlésen jogszerűen az ügyvezető igazgatót. Ennél korrektebb javaslatot, ennél egységesebb javaslatot nem tudtunk tenni. És mondom, ez egy rossz, muszáj helyzet, de hát meg kéne már hogy mondjam érteni azt, hogy Pochner Lászlót a polgármester nem javasolta alpolgármesternek, mert ő haragszik rá, ő nem tud vele együtt dolgozni, most akkor nem lehet a felügyelő bizottság tagja, mert XY haragszik rá, nem tud vele együtt dolgozni. Rohonczi Úr! Hát akkor miről beszélt itt nekem 10 óra után, hogy ülünk le, tárgyaljunk, egyezzünk meg, amikor bizonyos értelemben e mögött az ügy mögött a kisebbségi tulajdonos mögött ott áll az MSZP erős embere, Szekeres György. Tehát azért nem véletlenül vannak ezek a dolgok, hogy amikor a Szekeres György megpróbálja elérni, hogy szétszedje a többséget, akkor verek egy éket, és megkérem Pomázi Csabát, hogy ne fogadja be Pochner Lászlót. Pochner úr van olyan, hogy majd megmutatja, hogy őneki ez jár. Pochner úrnak igaza. És hogy Pochner úr most azt mondja, hogy próbáljunk meg fejen állni itt a közgyűlés szünetében, én megpróbálok. Mert gyakorlatilag a 14 fős többségben Pochner úr ugyanolyan súllyal van, mint én, vagy Cserna Gábor. És aki ezt nem érti meg, az vagy buta, vagy önző, vagy nagyképű, vagy milliárdos, mert ilyen sok ebben az országban, de az nem való politikusnak, az nem való szerződéskötőnek egy önkormányzati szolgáltató cégnél. No, azt hiszem elég őszintén, egyértelműen és a város érdekében következetesen beszéltem. Épp ideje volna már tudnunk, hogy a cégeinknél, legyen az szennyvíztisztítás, Dunanet, mik folynak, Realrecht, hadd ne soroljam, Stadion, bőven volt erre idő, hogy ezt a kérésünket teljesítsék. Nem kívánjuk bántani szakmailag, politikailag a delegáltakat, és ez vonatkozik sajnos a

sérülés esete Kismonni Lászlóra is, az MSZP jelöltjére, mert ő is abban a háromban van, akit elfogadtak. Tehát ez nem személyes probléma, mint mondtam, hiszen a másik az Kiss András és Tóth László. Két Fideszes képviselőt is most vissza fogunk hívni. Régen túl lennénk ezen a dolgon, ha a kisebbségi tulajdonos méltányolta volna az önkormányzatot, mint önkormányzat - mert egyhangúlag szavaztuk meg – jelöltjeit, és egyszerűen végre legalább ez a pont is nyugvópontra kerülne. Természetesen lehetnek köztünk viták, lehetnek köztünk személyes ellentétek. Azt szoktam volt mondani, hogy a személyes ellentétek lezárásának legjobb módja a tárgyalás. Nem volt tárgyalás a felek között, hanem egy elutasítás született, s ezt óhajtjuk most reparálni, ezt úgy mondják magyarul, orvosolni, elnézést a szakkifejezésért. Nem vagyok benne biztos, hogy sikerül. Előre bocsátom, hogy ma sem vagyok biztos abban, hogy sikerül, hiszen a másik fél ezt még mindig nem fogadja el, hát akkor nyilvánvaló, hogy itt lépett be Pochner úr javaslata, nem nekünk kell bíróságra fordulni, mert a bíróság fogja felhívni a cég figyelmét, hogy orvosolja ezt a helyzetet, hiszen adott esetben sem ügyvezetője nincs, se felügyelő bizottsága nincs. Na most lezárom, megér ennyit Pochner László a kisebbségi tulajdonosnak? Kedves dunaújvárosiak! Érezzék már át ezt. Gyakorlatilag Pochner László elutasíttatása a kisebbségi tulajdonosnak, amit egyébként a bal liberális média épített fel, tehát azért emlékezzünk azokra az újságokra, ami csak Pochnerből áll. Hát én a Pochnerhez képest hátul voltam csak kis betűkkel. És ez mind azért volt, hogy a Lacit lejárassák. Hát volt az októberi kampány után, a választásokat követően külön lapszámokat adtak ki róla. Hát azért! És abban is jelentős közpénz mozgott, tudjuk ki a lap kiadója. No itt az idő, hogy ennek véget vessünk. Én megígértem, ha kell, akkor olyan eszközöket fogunk alkalmazni, ami sérüléseket okoz, de jogszerű. Ez egy tökéletesen jogszerű javaslat, nem volt róla pártegyeztetés. Nem lehetett volna mit egyeztetni. Nincs más lehetőség. Az én elmúlt két hetem abból állt, hogy saját képviselőtársaim presszió alá helyeztek. Joggal. Azt mondják, hogy gyerekek, mégis csak engem hívtak vissza, gyerekek mégis csak dolgozunk annál a cégnél. Hát barátaim, kedves hölgyeim és uraim, Dunaújvárosban a legnagyobb munkáltató a Dunafer, utána a DVCSH jön. Nyilvánvaló, hogy dolgozik valaki valahol. A kórház is nyilvánvaló, de az nem akkora már, mint az a birodalom. A képviselőket, rokonaikat, barátait, vagy akár gyermekeiket azzal zsarolják ott, ha másképp szavazol, kirúglak a munkahelyedről, meg lehet tenni. Már sokszor mondtam, mindent meg lehet tenni. Ebben a szent percben azt hiszem, hogy Pochner László lesz az a bizottsági elnök, aki a 97-től kötött szerződést – még a vesszőket is megnézi, meg a pontos vesszőket is. Tehát meg lehet ezt is tenni. Na lezárom. Tehát egy fontos napirendnél vagyunk, és megpróbáljuk érvényesíteni az önkormányzati akaratot, és mint bátor voltam említeni, ez nem a mienk volt, ez egyhangúlag elfogadott szavazat volt és véletlenül Pochner Lászlót húzták ki egyedül. Szerintem fordítva az MSZP is kiállna az emberéért, hát ezt tesszük most mi is.

Rohonczi Sándor képviselő:

Úgy tűnik, hogy ez a mai nap délután az őszinte beszédnek a napja. Azt gondolom, hogy amit Dorkota úr elmondott ebben a kérdéskörben, az teljesen világos és érthető. Ezzel együtt én azt gondolom, hogy mi azt nem szavazhatjuk meg, hogy egyeztetés nélkül egy ilyen döntés született. De amire itt fél szóval, vagy fél mondattal utalt a Dorkota úr, hogy ezzel ennek a folyamatnak nincs vége, és a felügyelő bizottság további felbővítése arra a létszámmra, mint ahogyan itt a döntést meghozta a közgyűlés, az következhet ezután, én azt gondolom, hogy az egy

nagyon jó üzenet a tekintetben, hogy a közösen hozott döntéseket komolyan vesszük. Én azt gondolom, hogy most mi ezt, ebben az állapotban nem tudjuk megszavazni, de érdeklődve várjuk, hogy vissz fog-e ide kerülni elénk, hogy hogyan lesz ez a felügyelő bizottság kiegészítve. Ha ez megtörténik, azt gondolom, sokat javíthat az együttműködésen, mert amit a Dorkota úr elmondott, az világos és érthető. Ehhez egyetlenegy technikai kiegészítés, és elnézést kérek frakciótársamtól, hogy technikai kiegészítésnek nevezem, az igazsághoz hozzátartozik, hogy Tóth Kálmánt sem fogadta el a DVCSH. Tehát úgy, ahogy Pochner úr nem lett elfogadva, ő sem lett elfogadva, csak azért, hogy tárgyszerűek maradjunk, tehát minden kommentár nélkül ezt szerettem volna megjegyezni.

Pochner László képviselő:

Hát a dolog ennél azért egy kicsit bonyolultabb, ugyanis a mellékletben látszik, hogy hogyan volt az öt fős szavazás. És én emlékszem, hogy hogyan is történt ez. Volt a két Fideszes, meg a Pochner és még kettőt javasoltunk a kisebbségi tulajdonosnak és mind a kettő szocialista volt, a Kismonni László és a Tóth Kálmán. Ezt javasoltuk, hogy így legyen öt fős. Hogy a kisebbségi tulajdonos miért nem fogadta el a Tóth Kálmánt, hát azért nem, hogy azt a tisztességtelen ajánlatot nekem megtehesse, hogy bevisz engem valakivel kisebbségi tulajdonosként. Erre mondtam én a múltkori közgyűlésen, hogy azért nem mindegy, hogy ki fogja az ember kezét. Tehát én ezt nem fogadtam el, mert itt nem arról van szó, hogy én oda akarok menni, vagy nem akarok menni, nekem azt mondták, ki kell jönnöm a Dunanetből, mert ott jól mennek a dolgok, ott rend van hat éve, megcsinálta az ottani menedzsmen, illetve az ottani felügyelő bizottság és ide kell jönni, mert itt vannak gondok. Hát ekkor mondtam, hogy ebből lesznek a gondok - és már jönnek -, ha engem oda akarnak tenni, én nem akartam odamászni mindenáron, de ha odatesznek, akkor úgy vagyok, mint a testvért azt odateszik az ember mellé, az öccsét, meg a bátyját. Az igazság az, hogy nem kéne ebből olyan nagy ügyet csinálni, én a következő tudnám javasolni, hogy azért Rohonczi úrnak is áthidalódjon ez a javaslata, hogy ugyanazt nyomjuk be, tehát megteheti a kisebbségi tulajdonos azt, hogy oké, először elfogadom ezt a nagyfejű Pochnert, utána elfogadom a Kiss András, utána meg elfogadom a következő Fideszest. Ezt a többség, és én a másik kettőt meg odateszem, ha ő úgy gondolja. Szerintem miért ne gondolná, hiszen azért a szocialistáknak sokat köszönhet ám a kisebbségi tulajdonos az elmúlt nyolc évet tekintve. Ami pedig a 98. június 11-ei üzemeltetési szerződést illeti, én most ezt nem boncolgatnám, én tudom, hogy az mitől véres, meg mitől nem, ha és amennyiben a kisebbségi tulajdonos hajlik arra, hogy a városlakók érdekében módosítsa, akkor nem lesz bírósághoz fordulás, ha nem hajlik, akkor meg lesz bírósághoz fordulás. Ilyen borzasztó egyszerű ez a képlet. És remélem, hogy a DVCSH után a többi olyan cégünknel is, ahol eltérített szavazati arány van, visszatérítjük a szavazati arányt, de itt azért probléma, mert az eltérített szavazati aránnyal az a probléma, hogy a kisebbségi tulajdonos mindig visszaélt, mi meg még csak nem is éltünk vele. Mi is élhattünk volna vele, hát hogy van az, hogy nem is tudunk róla, és hozzájárul az újabb öt éves kinevezéshez. Mi volt ennek a célja? Hogy egy év után kiteszünk bárkit, attól függetlenül nekem a Pikóné Irénke régi ismerősöm, barátomnak a felesége, a Pikó Misinek. A gyerekeit én a térdemen ringattam. Nekem semmi okom őt nem szeretni, meg szeretni sem természetesen nincs okom, de én azt szeretném, ha rendbe lenne, és ha a többségi tulajdonos, természetesen a kisebbségi tulajdonosnak tudomásul kell venni, neki van ügyvezető igazgatóra joga javasolni, de mi miért nem élünk az eltérített szavazati

arányal, ha már itt vagyunk. Talán azért nem, ha egy év múlva ki akarjuk rúgni, utána kelljen még dobni 30 milliót? Mert a szocialisták, szabad demokraták ezt csinálták a Varga Istvánnak, hadd ne mondjam kikkel a DVG Rt-nél. Hát van ennyi pénz? Közpénz? Bár ez nem közvetlen közpénz, de hát ennyivel nőnek a térítési díjak, vagy szolgáltatási díjak. Tehát itt azért én átgondolnám, és azt el tudom képzelni, hogy a kisebbségi tulajdonos mondjuk alszik a dolgokra egyet, és oda lesz megint víve ez az öt ember, csak a sorrend nem mindegy. El kell fogadni és akkor nem lesz egy percig sem az a helyzet, hogy bizonytalanság. Én az ő helyében ezt csinálnám meg, aztán vagy megpróbál velem együtt dolgozni, én biztos tudnék vele együtt dolgozni, természetesen én fogom megmondani a zene ütemén, vagy én szeretném megmondani, hát az egyértelmű. Aztán ő majd megtanul rá polkázni. Így van, erről szól a dolog. De olyat nem fogok tőle kérni, ami az Európai Unió gazdasági szabályokkal, egyéb dolgokkal ellentétes lenne. Vagy az emberi normáival, vagy bármivel ellentétes. Természetesen olyat fogok kérni, hogy mondjuk a 40, vagy 50, vagy 70 százalékos profitot szorítsuk le 20-ra, vagy 25-re, mert azt lehet szorítani. És még egy dolog, azért azt tudni kell, hogy semmiféle vagyontárgyat nem adtunk a kisebbségi tulajdonosnak, üzemeltetési jogot adtunk, annak a 49,5 %-áról szól a dolog. Tehát ha mi ne adj' Isten fel akarjuk mondani azt a szerződést, ezt a sajtónak mondom, hogy értsék, hogy miről is szól a dolog, akkor maximum arról lehet szó, hogy az akkor – ha jól emlékszem – 27 millió Ft-ot vissza fogjuk neki fizetni jelen értéken. Ilyen egyszerű a kérdés. Aztán ő mondhatja, hogy mit tett be a cégbe, semmit nem tett be a cégbe, mert mindet árbevételből forgatta vissza és még jócskán ki is vitt, és ehhez mindig, mindig felhasználta azt, hogy eltérített szavazati arányok vannak. Tehát én azt gondolom, hogy talán így egy kicsit hatni lehet finoman, kesztyűs kézzel a kisebbségi tulajdonosra, aztán ha nem, akkor nem, meglátjuk, majd kialakul.

Pintér Attila alpolgármester:

Lezárom a vitát. Belekavarodtam egy kicsit itt a végén, az elején világos volt a tévénezőnek, most már hogy ki, kinek a rokona, meg ki kit dédelgetett, ez egy kicsit elvitte, de jó volt.

Mivel nincs több hozzászólás, a napirendet lezárom. Pochner úr módosító indítványáról szavaztatok. Aki a módosítással egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Pochner László módosító indítványát, mely szerint a határozati javaslat 2. pontja egészüljön ki a következőkkel: valamint a DVCSH Kft. alapító okiratának megváltoztatását oly módon, hogy a DVCSH Kft. taggyűlésén a határozatok 50 % feletti többséggel megszavazható legyen és az alapítók tulajdoni hányaduk mértékében vegyenek részt a döntésekben. A 3. pont a következő legyen: Amennyiben a DVCSH Kft. kisebbségi tulajdonosa az alapító okirat módosításához nem járul hozzá, abban az esetben Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az alapító okirat módosítását bírósági úton kezdeményezi. - mellette szavazott 14 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), ellene szavazott 5 fő (Kecskés Rózsa, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán),

tartózkodott 3 fő (Nagy Szilárd, Pintér Attila, Rohonczi Sándor), távol volt 2 fő (Dr. Kálmán András, Kismoni László) – elfogadta.

Pintér Attila alpolgármester:

Most az így módosított határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 14 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), ellene szavazott 4 fő (Nagy Szilárd, Selyem József, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), tartózkodott 4 fő (Kecskés Rózsa, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Dr. Skaliczki Andrea), távol volt 2 fő (Dr. Kálmán András, Kismoni László) – a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 191/2007. (IV.26.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza Dr. Dorkota Lajos alpolgármestert mint tulajdonosi képviselőt, hogy a Dunaújvárosi Vagyonkezelő Zrt. igazgatóságánál kezdeményezze Kiss András úr, Tóth László úr, Kismoni László úr visszahívását a Dunaújvárosi Víz-, Csatorna-, Hőszolgáltató Kft. felügyelő bizottságából.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza Dr. Dorkota Lajos alpolgármestert mint tulajdonosi képviselőt, hogy a Dunaújvárosi Vagyonkezelő Zrt. igazgatóságánál kezdeményezze Pochner László úr megválasztását a Dunaújvárosi Víz-, Csatorna-, Hőszolgáltató Kft. felügyelő bizottságába, valamint a DVCSH Kft. alapító okiratának megváltoztatását oly módon, hogy a DVCSH Kft. taggyűlésén a határozatok 50 % feletti többséggel megszavazható legyen és az alapítók tulajdoni hányaduk mértékében vegyenek részt a döntésekben.
3. Amennyiben a DVCSH Kft. kisebbségi tulajdonosa az alapító okirat módosításához nem járul hozzá, abban az esetben Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az alapító okirat módosítását bírósági úton kezdeményezi.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a DVG Zrt. tulajdonosi képviseletét ellátó alpolgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

Határidő: A DVG Zrt. 2007. május 10-ét követő igazgatósági ülésének időpontja, de legkésőbb 2007. május 31.

8. Javaslat a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Zártkörűen Működő Részvénytársaság igazgatósági tagjának megválasztásával kapcsolatos döntésre

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

Pintér Attila alpolgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Dr. Szabó József urat, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság külső szakértőjét.

Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Szabó József részére - mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea), távol volt 1 fő (Dr. Kálmán András) – tanácskozási jogot biztosított.

Pintér Attila alpolgármester:

E napirendi pontunkat az SZMSZ szerint zárt ülésen kellett volna tárgyalnunk, de Dr. Szabó József úr hozzájárult ahhoz, hogy a napirend tárgyalása nyílt ülésen történjen.

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy a kipoztázott előterjesztés 2 változatú döntési alternatívát tartalmazott. Ülésünk előtt kiosztásra került a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság javaslata alapján egy „C” változatú javaslat. A döntéshozatalnál kérem, szíveskedjenek a most kiosztott változatot is figyelembe venni.

Felkérem a napirend előadóját, ismertesse a bizottsági véleményt!

Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

A gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság a határozati javaslatot tegnapi ülésén tárgyalta és gyakorlatilag a „C” változatot fogadta el 5 igen, 1 nem és 2 tartózkodással. Az „A” változat 3 igen, 0 nem, 5 tartózkodást, a „B” változat 0 igen, 1 nem, 7 tartózkodást kapott.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. Először a határozati javaslat „C” változatát teszem fel szavazásra, mivel az a módosító. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „C” változatát - mellette szavazott 14 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), tartózkodott 6 fő (Kecskés Rózsa, Kismonni László, Nagy Szilárd, Pintér Attila, Selyem József, Tóth Kálmán), nem sza-

vazott 2 fő (Rohonczi Sándor, Szűcs Aranka), távol volt 2 fő (Dr. Kálmán András, Dr. Skaliczki Andrea) – elfogadta és a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 192/2007. (V.10.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése Dr. Szabó Józsefet a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Zártkörűen Működő Részvénytársaság igazgatóság tagjának megválasztja 2007. május 25. napjától 2010. december 8. napjáig.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése javasolja a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Zártkörűen Működő Részvénytársaság Igazgatóságának, hogy Dr. Szabó Józsefet bízta meg a vezérigazgatói (a legmagasabb vezető beosztású munkavállaló) munkakör ellátásával.
3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a DVG Zrt. Igazgatóságának Elnökét, valamint a tulajdonosi képviseletet ellátó alpolgármestert a javadalmazási szabályzat előkészítésére, valamint Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elé terjesztésére, illetőleg az alapító okirat módosításának előkészítésére, egyben utasítja a polgármestert, hogy az alapító okirat módosítását írja alá.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
a DVG Zrt. Igazgatóságának Elnöke
a DVG Zrt. tulajdonosi képviseletét ellátó alpolgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a DVG Zrt. Igazgatóságának Elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtásának előkészítésében való közreműködésért:
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: - az alapító okirat módosítás aláírására: 2007. május 30.
- a javadalmazási szabályzat közgyűlés elé terjesztésére:
2007. június 30.

9. Javaslat a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Zrt. 2006. évi lakóház-kezelési tervének teljesítéséről szóló beszámoló a 2007. évi lakóház-kezelési terv, a 2007. évi költségvetési rendeletmódosítás koncepciójának elfogadására

Előadó: a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke

Pintér Attila alpolgármester:

A napirendi pont tárgyalásánál részt vesz Koós János úr, a DVG Zrt. Igazgatóságának elnöke, akinek tanácskozási jogát az SZMSZ 10. § (3) bekezdése folyamatosan biztosítja.

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az előterjesztés I., II., III. és IV. jelű határozati javaslatot tartalmaz, melyekről külön-külön kell döntenünk.

A I. határozati javaslat a 2006. évi beszámoló elfogadására, a II. sz. határozati javaslat a 2007. évi terv elfogadására, a III. határozati javaslat a két önkormányzati lakás felújításának, valamint a Sziget programban való részvétel fedezetének engedélyezésére, a IV. határozati javaslat pedig az I-III. határozati javaslatokhoz kapcsolódó költségvetés módosítás koncepció szintű elfogadására vonatkozik.

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke:

A bizottságunk 8 igennel egyhangúan mind a négy határozati javaslatot elfogadta.

Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

A bizottság tegnapi ülésén a határozati javaslatokat megtárgyalta. Az I. határozati javaslatot 7:0 arányban egyhangúan támogatja, a II. határozati javaslatot 6 igen, 0 nem, 1 tartózkodással, a III. határozati javaslatot 7:0 arányban egyhangúlag és a IV. határozati javaslatot is 7:0 arányban egyhangúlag támogatja.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Somogyi György képviselő:

Nem hangzott el rögtön az elején kiegészítésben, ezért szeretném az irodavezető úr visszacsatolásban a forráshelyeket megerősíteni, nevezetesen a DVG Vagyonkezelő Részvénytársaság a 2006. évi helyiséggazdálkodás alapján megmaradó 7 millió Ft összeget értelemszerűen fedezetül szolgál egyébként a III. határozati javaslat pénzügyi fedezetének, szeretném ha ez jegyzőkönyvbe is kerülne. A másik pedig az anyagban mindenki jól olvashatta a beszámoló kapcsán, hogy a lakások gazdálkodásánál a régi problémák újra előkerültek. Ilyen téma az, hogy 2006-ban a mintegy és ma már ennyi lakásunk van, 400 önkormányzati lakást ellenőriztek, mint bérleményt, ennek megfelelően az a sajnálatos végkövetkeztetést vonták le az ellenőrzést végző személyek, hogy az 40 %-ában a lakások nem rendeltetésszerűen vannak használva. Ezt egyébként tegnap egy gazdasági bizottsági ülésen egy szakember lakás vonatkozásában hasonló dologról győződhetett meg a gazdasági bizottság is. Ebből az a következtetés van és azt a feladatot látom én, és a 2007-ben azt gondolom erősíteni kell, egyrészt felül kell vizsgálni a bérlemény szerződéseket. Nevezetesen ha bérleményi szerződés szerint egy lakásbérletnek legyenek meg azok a kötelezettségei, amely a lakás karbantartásával összefüggnek. Ez ma bent van. Nem tudom, hogy mennyire van jogszerűen beépítve az, hogy igenis ezek számon is kérhetők, azaz ha nem tesz ennek eleget, akkor a bérleti szerződés felmondásra kerüljön. Gyorsítani kéne ezeket a dolgokat, mert azért van az, hogy ma közel 8-900 E Ft-ot kell költeni egy-egy bérlakásra akkor, amikor valamilyen oknál fogva az

megüresedik. Azért mert kihaltak belőle, akár azért, mert különböző hátralékok miatt kilakoltatják. Azt gondolom, hogy erőteljesen kell ebben a kérdésben lépni. Azért gondolom, hogy itt az önkormányzaton ennek adjunk hangot, hogy a Vagyonkezelő Zrt. ágazata, aki ezzel foglalkozik, az legyen megerősítve ebben, hogy igenis őneki ezt kell csinálni. Én ismerem az ő véleményüket is, és valóban azt gondolják, hogy keményebben kellene. De akkor olyan bérleti szerződéses konstrukció kellene, ami nekik ezt a segítséget, támogatást megadják. Megengedhetetlen, hogy az egyébként a nemzeti vagyon részét is képező önkormányzati lakásoknak a 40 %-a nem rendeltetésszerűen van használva. Emlékszem arra, lakásügyi bizottsági elnöki koromból, hogy akkor, amikor a lakástulajdonosok a nem önkormányzati lakásban lakó tulajdonosok, akik lakásaink alatt, fölött, mellett laktak, olyan állapotok vannak, amikor az ő lakhatóságukat erőteljesen zavarják. Hát nem gondolom, hogy mi szívességet teszünk, mint önkormányzat egy lakástulajdonosnak, egy dunai városi polgárnak, hogy bérleti szerződés formájában használja a lakást, és közben ő demoralizálja a környezetét. Azt gondolom, hogy ez ellen egyszer, s mindenkorra tenni kell, és ha nem alkalmasak a mai bérleti szerződések, kérem a DVG Zrt. jelenlévő képviselőjét, hogy jelezze az önkormányzatunk felé. Van-e önkormányzati feladatunk. Van-e a közgyűlésnek feladata, vagy a bizottságnak, vagy az ügyrendi bizottságnak, de lépünk benne, mert nem szabad eltűnni. Nagyon sokan várnak lakásra, akik azt gondolom kellő válogatással esetleg még eleget is tennének a karbantartási kötelezettségüknek. Legyünk ebben következetesek, védjük Dunaújváros Önkormányzatának a vagyonát, ily módon is.

Horváth László a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője:

Tisztelt Somogyi Úr! Megerősítem Somogyi úrnak az értelmezését a határozati javaslatokkal kapcsolatban. 2006-ban áttértünk a bruttó elszámolási módra a DVG lakóházkezelési tevékenységével kapcsolatban. Az I. határozati javaslat szerint elvonunk a DVG-től, abból kerülnek finanszírozásra a III. határozati javaslatban felsorolt munkák.

Pintér Attila alpolgármester:

Mivel nincs több hozzászólás, a napirendet lezárom. Az I. határozati javaslatról szavaztatok. Aki azzal egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az I. határozati javaslatot - mellette szavazott 20 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohoncz Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka), nem szavazott 3 fő (Kismonyi László, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 1 fő (Dr. Kálmán András) – elfogadta és a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 193/2007. (IV.26.) KH. számú határozata

1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Zártkörűen Működő Részvénytársaság 2006. évi lakóház-kezelési terv

teljesítéséről szóló beszámolóját, továbbá az önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérleti díj – bevételének felhasználásáról készült elszámolást azzal, hogy a DVG Zrt. a 2006. évi lakóház-kezelés többlet bevételét, 6.795.300 Ft-ot DMJV Önkormányzata költségvetési számlájára köteles befizetni.

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése engedélyezi, hogy a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Zártkörűen Működő Részvénytársaság nyilvántartásából törölje - az önkormányzat tulajdonát képező lakások és nem lakás célú helyiségek bérleti díj hátralékából a 2006. év végéig felhalmozódott, 15.110,- Ft ötvenezer forint alatti, valamint 844.204,- Ft összegű ötvenezer forintot meghaladó behajthatatlan követelést.

Felelős: - a határozat közléséért
a polgármester

- a határozat végrehajtásáért a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Zártkörűen Működő Részvénytársaság elnöke

- a határozatban, végrehajtásában való közreműködésért
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

Határidő: - a határozat közléséért: 2007. május 17.

- a határozat végrehajtásáért : 2007.május 22.

Pintér Attila alpolgármester:

A II. határozati javaslatról szavaztatok. Aki azzal egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az II. határozati javaslatot - mellette szavazott 20 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczai Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka), nem szavazott 3 fő (Kismonyi László, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 1 fő (Dr. Kálmán András) – elfogadta és a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 194/2007. (IV.26.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése jóváhagyja a DVG Dunaújvárosi Zártkörűen Működő Részvénytársaság - az önkormányzat tulajdonában lévő lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérleti díjbevételéről és felhasználásáról szóló – 2007. évi lakóház-kezelési tervét.

Felelős: - a határozat közléséért :
a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

Határidő: a határozat közlésére: 2007. május 17.

Pintér Attila alpolgármester:

A III. határozati javaslatról szavaztatok. Aki azzal egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az III. határozati javaslatot - mellette szavazott 21 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth László), nem szavazott 2 fő (Kismonyi László, Tóth Kálmán), távol volt 1 fő (Dr. Kálmán András) – elfogadta és a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 195/2007. (V.10.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése engedélyezi, hogy:

- a DVG Zrt. az önkormányzat tulajdonát képező Dunaújváros, Hajnal u. 7.4.3., valamint Római krt. 43.5.3. szám alatti lakásokat az ismételt bérbeadás előtt összesen legfeljebb 1.900.000 Ft ráfordítással felújítsa,
- a DVG Zrt. pályázatot nyújtson be a Sziget programra a Palme köz 2-4. sz. lakóház homlokzat szigetelésére 1.663 eFt pályázati önrész felhasználásával.

Felelős: - a határozat közzéléért :

- a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

Határidő: a határozat közzélére: 2007. május 17.

Pintér Attila alpolgármester:

A IV. határozati javaslatról szavaztatok. Aki azzal egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az IV. határozati javaslatot - mellette szavazott 21 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth László), nem szavazott 2 fő (Kismonyi László, Tóth Kálmán), távol volt 1 fő (Dr. Kálmán András) – elfogadta és a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 196/2007. (V.10.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 7/2007.(II.16.) KR számú – a 2007. évi költségvetésről és annak végrehajtásáról szóló – rendelete módosítása koncepciójaként kezeli az I.-II.-III. számú határozati javaslatokban elfogadottakat,

egyben utasítja a jegyzőt, hogy a lakóház-kezelés módosított előirányzatait vegye figyelembe a rendelet során következő módosításakor.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

- a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 - a pénzügyi bizottság elnöke,
 - a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke,
 - az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
 - a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője,
 - a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: a költségvetési rendelet során következő módosításának időpontja

10. Javaslat az INNOPARK Kht. 2006. évi beszámolója és 2007. évi üzleti tervének elfogadására

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

Pintér Attila alpolgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Illéssy István urat, az INNOPARK Kht. ügyvezetőjét.

Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Illéssy István számára - mellette szavazott 21 fő (Pintér Attila, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth László), nem szavazott 2 fő (Kismonyi László, Tóth Kálmán), távol volt 1 fő (Dr. Kálmán András) – tanácskozási jogot biztosított.

Pintér Attila alpolgármester:

Tisztelt Képviselőtársaim!

Ülésünk előtt kiosztásra került a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság javaslata alapján egy módosított határozati javaslat, mely I., II. és III. számú határozati javaslatot tartalmaz. Kérem, hogy a döntéshozatalnál a most kiosztott javaslatokat is szíveskedjenek figyelembe venni.

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket és tegyenek javaslatot a Kht. ügyvezető igazgatójának személyére, illetve a kinevezés időtartamára!

Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság tegnapi ülésén megtárgyalta a határozati javaslatot és javasolta három részre bontani a határozati javaslatot, amely ki is lett osztva, ezt látják „B” változatként. A bizottság a III. határozati javaslatnál Gere Jánost javasolta a kht. ügyvezető igazgatójának 2007. június 1-től határozott időtartamra, 2007. üzleti év lezárásáig, de legkésőbb 2008. május 31-ig. A többi Önök előtt van. Ezt a tervezetet 4 igen, 3 nem és 0 tartózkodás arányban a közgyűlés elfogadásra javasolta, tehát ezt a három részre bontást, illetve ezeket a módosításokat és személyi javaslatot.

Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim! A pénzügyi bizottság egy kicsit másképp foglalt állást. A bizottság a határozati javaslat 2. pontjának szövegét az alábbiak szerint javasolta: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az Innopark Kht. ügyvezető igazgatójának személyére tegyen javaslatot és 2007. június 1-jén kezdődő határozott időtartamú megbízásának lejáratának időpontját is pontosítsa. Gyakorlatilag ez a lényege. A bizottság a szövegmódosításról, valamint az így kialakult határozati javaslatról 6 igen és 1 tartózkodással szavazott.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Somogyi György képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Alpolgármester Úr! A gazdasági bizottság által beterjesztett „B” változat II. határozati javaslatához szeretnék módosítási javaslatot tenni: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az Innopark Kht. 2007. évi üzleti tervét az előterjesztés mellékleteként a mai ülésen ne tárgyalja, ennek megfelelően kéri a tulajdonosi képviselőt, hogy intézkedjen arról, hogy a társaság ügyvezetője 2007. július utolsó közgyűlésére hozza be a közgyűlésre és azt elfogadásra terjessze elő.

Pintér Attila alpolgármester:

Egy módosító javaslatom van a III. határozati javaslatához. Én Illéssy urat javasolom Gere úr helyett, és szeretném megkérdezni - igazából nem tudom kitől, lehet, hogy Gere úrtól kellene -, hogy igaz-e, hogy az ő általa vezetett Európai Tájékoztatási Egyesület nem tett eleget vállalt feladatának és ezért a Fejér Paktum nevű, megyei szintű Európai Uniós pályázatból kizárták az egyesületet? Igaz-e, hogy ezt követően a projektvezetői állásából felmentették Gere urat? Igaz-e, hogy ennek lehet olyan következménye, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város, mint közreműködő, illetve Fejér Megye Önkormányzata kizárásra kerül 5 évre EU-s pályázatból? Nem tudom, hogy tud-e erre valaki válaszolni, csak ha ez igaz, akkor érdekes, hogy pont Gere urat javasolták ebbe a székbe. Arról már nem is beszélek, de biztosan tudják, hogy valamikor még a mi sorainkban ült Gere úr. Most már nagyon civil lett úgy látom, úgy hogy hála a jó égnek.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Tudjuk, hogy Gere úr az Önök színeiben ült, mi több, ha nem tévedek még 1998-ban az MSZP megyei kampányát is rábízta és éppen a szocialista megyétől nyerte el azt a pozíciót, amit Ön az előbb említett. Tulajdonképpen én úgy vélem - itt már többször elmondtam -, hogy én nagyon örülök annak, hogy a Fidesz – Civil Választási Szövetség mögött álló társadalmi bázis egyre inkább bővül, hiszen jól tudjuk, hogy az 55 éves Dunaújváros történetében valamennyi megbízható civil, csak szocialista lehetett mind anyagi, mind egyéb támogatásban. Tehát valóban egy áttörés volt 2006. október 1-je és mi pártállásra tekintet nélkül örömmel veszünk minden embert, aki elősegíti a városban végzett munkánkat. Sosem titkoltam, hogy nekünk több száz szakértőre volna még szükségünk ahhoz, hogy egy normálisan működő önkormányzatot hozzunk létre. Ezekbe beleértettem volna a jegyzőt, jó néhány hivatalnokot, intézményvezetőt és így tovább. Bízom abban, hogy ezt előbb-utóbb el is fogjuk érni. Tehát ilyen szempontból azt hiszem nem probléma, hogy valaki az MSZP tagja volt. Örülünk, hogy most itt van a civilek között és segíti a mi munkánkat.

Ami pedig az MSZP jelölését illeti, nem gondolja Tisztelt Alpolgármester Úr, hogy az öngól volt? Hát Illéssy úr 1990-től 1994-ig a Magyar Demokrata Fórum parlamenti képviselője volt, ami nem éppen a baloldalhoz köthető volt ez ideig. Ma már azok, mert Dávid Ibolya inkább a szocialistákhoz köthető, mint az SZDSZ-hez, vagy bármelyik más párthoz, tehát ezzel semmi probléma nincs, csak ennek a felvetése, hogy ki, hol köt ki, ez bizony az élet rejtélye. Én azért kijelenthetem, hogy Fideszes vagyok, mint szoktam volt mondani, fiatal demokrata, tehát én az is maradok, ez egy előny.

Komolyra fordítva a szót, a Fidesz nem tudja támogatni semmilyen körülmények között azt az Illéssy Istvánt, aki a Hankook ügyben szerepet vállalt. Azt hiszem ezzel olyan nagyon újat nem mondok. Mi több, többször megkértem én annak idején a közgyűlésen, bizottságon, hogy tájékoztasson már, mint képviselőt, hogy mégis a közpénzeink, adott esetben a város ingatlan hasznosítása hol tart és egyszer egy olyan választ kaptam tőle, hogy amennyiben majd kimennék hozzá és betekintnék az iratokba és aláírnám azt, hogy „titok”, mert titkosítást kell tennem, hát akkor tán megtehetem. Önkormányzati képviselőknek az a feladatuk, hogy tájékoztassák a városban élőket, hogy mi zajlik a városban. Nem az a feladatuk, hogy titkosan hozzáférjenek valamihez, amit titkosan megtartanak maguknak. Akkor menjenek haza, aztán nézzék az RTL Klubot, meg a TV2-t, meg az ATV-t és akkor megtalálják a hozzájuk hasonlókat. Én úgy érzem, hogy a közgyűlési képviselőnek az a dolga, hogy amit megtud, azt a köz elé tárja és azt hiszem Illéssy urat nem is lehet az MSZP-nek sem támogatni, hiszen maga a szocialista polgármester mondta, hogy az Innopark vezetése alkalmatlan volt a Hankook földterületének megvásárlásának lebonyolítására. Ez maga, a szocialista polgármester mondta. Hát ha alkalmatlan volt, akkor most miért lenne alkalmas újra majd vezetőnek. Tehát az ítéletet polgármester úr kimondta a munkájáról. Úgy érzem, hogy ez egyszerűen támogathatatlan javaslat, de természetesen alpolgármester úrnak joga van ahhoz, hogy egy korábbi önmagát jobboldalinak valló párttagot jelölje, mi pedig támogatunk egy korábban szocialistát. Ha így veszem, szerintem mi tettünk jobb lóra.

Pintér Attila alpolgármester:

Köszönöm szépen Dorkota úr, egyébként mi is örülünk, hogy a mi soraink is bővülnek jó szakértőkkel, egyébként meg Illéssy úr alkalmatlanságát nem mondta ki a polgármester úr. Egy bizonyos tényt állapított meg a Hankook ügyvel való

ténykedéssel kapcsolatban, de ezzel nem azt mondta egyébként - ez megint egy ügyes csúsztatás volt, de természetesen ehhez már hozzászoktunk. Egyébként mi is támogattuk valamikor Gere urat, aztán mikor már nem támogattuk, akkor otthagyt minket. Majd amikor Önök sem támogatják, Önöket is ott fogja hagyni, de semmi probléma ezzel.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Hát nem baj, ha minket otthagyt, ha addig jól dolgozik, semmi probléma nincs. Nincs odaírva senkihez, hogy élete végéig ott kell lennie, ahova tették. Én nem akarok egyetlen jelölttel sem foglalkozni személyesen, mert nem hiszem, hogy ez a dolog lényege. Azt viszont jó lenne, ha az MSZP, SZDSZ többség látná, hogy itt azért más stratégia mellett indulunk el. Egy éves bizalmat javasoltunk. Nem úgy, mint Önök, hogy 5 évre Varga urat, meg a többit, és dobáltuk utána 10 millió szám közpénzt. Tetszik érteni? Ez azért óriási különbség Kedves Bástya Elvtársak. Ez óriási különbség. Ugyanezt fogjuk csinálni a DVG Rt. vezérigazgatójával is, és ha bizonyít, akkor kap egy két évest, ha utána is bizonyít, utána jöhet az öt éves. Tehát mi azt mondjuk, amit Önök bizonyára nagyon jól tudnak, amit Lenin elvtárs mondott, „Jó dolog a bizalom, de még jobb dolog az ellenőrzés.” Mi ehhez tartjuk magunkat, mert nincs olyan borzasztóan sok közpénz, amit dobálni lehetne adott esetben alkalmatlan emberek után. Arról nem is beszélve, hogy majd alpolgármester úrnak megmutatom, bár szerintem ő ismeri a jelenlegi ügyvezetőnek a szerződését, hogy milyen szerződést sikerült kötni. Az is egy érdekes dolog lesz. Természetesen megvan a mód arra, hogy betartsuk azt a szerződést, mert menedzserszerződés létezik úgy, hogy 1 Ft havonta és teljesítményarányos, majd ilyen menedzserszerződést fogunk kötni, de azért elképeszt, amit maguk meg mertek csinálni, hiszen Önök voltak többségben, azért, hogy egy ember - most nem Illéssy úr személye itt a probléma, ugyanezt mondanám, ha Pochner László lenne ott, bár én el sem fogadtam volna természetesen, ki sem kényszerítettem volna egy ilyen menedzseri szerződést, mert erről szól ez a dolog, tehát mi egy évre bízunk meg egyelőre mindenkiben. Gere úrban is, Szabó úrban is, bárki másban is. EU Kht., amit fájlaltak. Tehát mi nem mérünk másképpen, a magunkét sem, mint az Önökét.

Pintér Attila alpolgármester:

Én csak abban bízom, hogy igazuk lesz egyébként. Szeretném, ha a stratégiájuk jó lenne, mert ha jó a stratégiájuk, akkor nagy valószínűséggel a városnak is jót fognak tenni és mi is ezt szeretnénk mindamellet, hogy nekünk azért vannak aggályaink.

Illéssy István, az INNOPARK Kht. ügyvezetője:

Tisztelt Közgyűlés, Alpolgármester Úr! Nem tisztem itt politizálni, bár az ember néha ingerenciát érez, de ez nem az a hely, ahol nekem most politizálnom kell. Engedjenek meg néhány szót arról, hogy tulajdonképpen mit teljesített ez a társaság, amelyik eddig a vezetésem alatt állt, és hogy milyen elvek szerint működött ez a társaság. Az ügyvezető feladatait dokumentumok, így a társasági szerződés, Szervezeti Működési Szabályzat munkaszerződése és taggyűlés határozza meg. Tehát, ha egy ügyvezetőn valamit számon kérünk, akkor ezek szerint kérjük számon, ne pedig a vágyaink szerint, tehát hogy a tulajdonosok a taggyűlésen milyen

feladatokat adnak az ügyvezetőnek. Manapság lesz 10 éves az ipari park és ez alatt a 10 év alatt a legfontosabb adatait engedjék meg, hogy összefoglaljam: Az ipari park 448 M Ft-ot kapott ezen idő alatt Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatától. Ebből 94 M Ft tőkejuttatás, 37 M Ft működési támogatás. Tehát mindösszesen 37 M Ft. Ma a társaság eszközértéke 493 M Ft. Ez közművekben, épületben és készpénzben van a társaságban. Ezen közben maga a társaság saját maga írt pályázatokkal, írt és szabályosan elszámolt pályázatokkal 270 M Ft-ot tett hozzá a forrásaihoz és az eladott telkekből Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának 557 M Ft bevétele származott, továbbá még körülbelül 10 hektár értékesíthető terület van a jelenlegi ipari parkban, vagyis azt mondhatjuk, hogy egy további 500-600 M Ft-os bevétel néz ki. Ezek azok a sarokszámok, amelyek a Kht-t jellemezték az elmúlt időszakban, egyébként minden fillérrel pontosan mindig elszámoltunk, még azt sem tettük meg, hogy alapítványnak egyszer is, bármilyen alapítványnak támogatást nyújtottunk volna. Tehát pontosan tudtuk, hogy 26 szempár figyeli tevékenységünket és ennek megfelelően működtünk. A tevékenység eredménye talán még abban mérhető, hogy ha a Hankook beruházás befejeződik, akkor 2500 munkahely teremődik a városban ezzel a tevékenységgel. Nem számoltam utána, mert hiszen ezeknek a munkahelyeknek egy csomó multiplikatív hatása van, ami szintén az önkormányzat bevételt gazdagítja; személyi jövedelemadó, iparüzési adó és sok mindenben keresztül. De talán érdemes megkérdezni a helyi építőipari cégeket is, hogy milyen bevételük származott ezekből a beruházásokból. Summa-summarum, ha összességében nézzük az ipari park tevékenységét, akkor biztosan állítható, hogy ma jelenleg Magyarországon működő 179 ipari parkból az első tíz között van. Nagyjából ennyit szerettem volna összefoglalva mondani.

Dorkota úr felvetésére azt kell mondanom, hogy ha engem egy titoktartási szerződés kötelez arra, hogy az üzleti tárgyalásokról nem adhatok információt, akkor csak úgy tudok továbbadni információt, hogy akinek adom és lett legyen az képviselő is akár, ő is titoktartási nyilatkozatot ír alá. Ez a dolgok rendje az üzleti életben és talán a magánéletben is szokásos rend, tehát egyébként a Hankook beruházásról és sok mindenről is, én azt gondolom, mindig időben, külön Dorkota urat tájékoztattam.

Gere János:

Tisztelt Közgyűlés! Először is köszönöm a volt párttársaimnak az igencsak övön aluli ütéseit. A következőket tudom válaszolni. Amikor októberben politikai változás történt a megyei önkormányzatban, természetesen ők úgy gondolták, hogy más projektvezetővel kívánják a feladatokat megoldani. Én úgy gondolom, ez teljesen normális és elfogadható dolog. Az már nyilván kevésbé, hogy ezt négy, négy és fél hónapig nem közölték velem, de közben nem fizették ki a menedzseri díjazásomat. Nyilván ezek következtében azért volt feszültség közöttünk. Miután megkaptam a felmondást, akkor nyilvánvaló, hogy azt a tevékenységet tovább nem kívántam folytatni. Ezzel együtt a projekt, az új menedzser vezetésével és a megbízott tanácsadó céggel eléggé furcsa helyzetbe került, hiszen én úgy gondolom, felkészült szakember vagyok ezekben a kérdésekben. A tegnapi napon történt az irányító hatósággal és a megyei önkormányzat képviselőivel egy olyan megegyezés, ami alapján a következő héten várhatóan összehívják az irányító testületet és visszaveszik az egyesületet a projektbe, ami szerintem nem egészen korrekten történt, mármint az egyesület kizárása. Gyakorlatilag a projektből már csak egy hónap, másfél hónap van hátra és úgy gondolom, hogy a projektet végig fogjuk

normálisan csinálni. Az én projektmenedzseri díjazásomban is megegyeztünk, a hátralévőkben pedig miután határozott ideig volt a megbízás, majd eldöntöm, hogy bírósághoz fordulok-e. Azok az információk csak félig igazak, amelyeket Pintér Attila elmondott és úgy gondolom, hogy a projektet korrektül be fogjuk fejezni, az egyesületünk el fogja végezni azt a munkát, amit vállalt, és a város önkormányzata semmilyen hátrányt nem fog szenvedni. Az utolsó megjegyzésére Pintér Attilának pedig azt tudom mondani, hogy én eddig csak az MSZP-t hagytam el és csak ott voltam párttag. Ez 17 évig történt, de úgy gondolom, hogy annyi munka után amennyit én elvégeztem a pártban is, és csak sorolnám, hogy hozzám köthető az Uniós Irodának a pályázata, hozzám köthető a Szalki-szigetnek a pályázata, amellyel amíg nem volt benne pénz, addig senki nem foglalkozott. Miután kiderültek, hogy ezekben vannak pénzek, utána nagyon szépen kihagytak Kedves Párttársaim a buliból. Úgy gondolom, hogy teljesen korrekt dolog volt részemről, hogy ezt a társaságot elhagytam és én nem párthoz álltam, hanem a civilekhez, mert úgy gondolom, hogy fontos, hogy a civil társadalom megerősödjön nem csak a városban, hanem az országban is. Hozzá akartam szólni a stratégia társadalmasítási vitájánál is, nem tettem, de azért most megteszem. A városmarketing terve körülbelül két évvel ezelőtt volt városegyeztetésen és ott a Civil Házban történő vitán merült fel az a kérdés, hogy a marketingnek az a legfontosabb dolga, hogy eladjon valamit. A városmarketingnek a várost kellene eladnia. Azt a városi stratégiát, amelyben meg lehet fogalmazni, hogy mit kíván és mit szeretne a város csinálni. A kérdés az volt, hogy mi az a termék, amit a városmarketinggel el akarunk adni. Kiderült, hogy ilyen termék nincs. Nincs a városnak stratégiája. Akkor merült fel az a kérdés, hogy igen, akkor kellene egy városi stratégiát csinálni. Ennek a városi stratégiának lesz majd most a társadalmi vitája, hiszen a közgyűlés ezt a kérdést már elfogadta. Úgy gondolom, hogy erősíteni kell a civil kapcsolatokat, erősíteni kell a szakmaiságot és én ezt a továbbiakban a civilek között kívánom megtenni. Reagálnék arra is, hogy mi, amikor az októberi választások megtörténtek, vártuk mindkét oldalnak a megnyilvánulásait. A baloldaltól nem jöttek igazán korrekt megnyilvánulások, csak a Fidesz részéről, és mi civilek úgy döntöttünk a bent ülő négy képviselőnkkel, hogy a város működtetése miatt a Fidesszel kötünk egy együttműködési szerződést. Úgy gondolom, hogy ebbe a csapatba tartozom és ezt fogom szolgálni és ezzel szolgálom a város érdekeit. Nem fogom még egyszer ott hagyni őket, vagy ha ott kell, akkor biztos, hogy sehova nem fogok már a továbbiakban kötődni.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés, Alpolgármester Úr! A képviselő urak menjenek ki, és ott folytassák a vitákat, vagy nyomjanak gombot. Azt hiszem, hogy mindenkire tartozik a mondanivalónk nem? Tíz évvel ezelőtt alakult meg az Innopark. Az Innopark esetében az volt a feladata a létrejövő szervezetnek, hogy a város érdekében befektetőket hozzon ide, készítse elő a telkeket, közművesítse, és úgy fogadja a befektetőket. Egy ideig ez cél működött is, ezzel úgy gondolom, nem is volt probléma. Majd mit ad Isten, nem emlékszem rá - de lehet, hogy tévedek -, de én nem emlékszem rá, hogy Illéssy úr a tulajdonosi önkormányzatot, amely azért 60 %-ban - tőkében többen, de szavazati joggal 60 %-ban – birtokolja ezt a társaságot, megkereste volna, hogy 200 Ft-ot ajánlhatok-e a gazdáknak az Innoparkkal szembeni, a városi területtel határos földekért. Nemigen rémlik, hogy ezt megtette volna. Mondhatnám, hogy ez azért érdekes felvetés, mert nem Rohonczi Sándor a tulajdonosa - korábban az Innoparknak -, ő egy tulajdonosi képviselője volt az

önkormányzati testületnek, és megbízást kapott arra, hogy bizonyos értelemben szavazgasson és biztos vagyok abban, hogy Rohonczi úr sem hatalmazta fel Illéssy urat, hogy azt mondja a gazdáknak, hogy 200 Ft, ugyanis, ha valamit áron alul akarok eladni, arra persze hogy azt mondják, „köszönöm nem kell”, majd megjelennek a magánszemélyek, akik ketten lebonyolítják azt, amire az Innopark képtelen. Az Innoparknak tudják ki a tulajdonosa Hölgyeim és Uraim? Megyei Jogú Város Önkormányzata, a főiskola, korábban a Dunaferri, most a Donbass Térségfejlesztő Zrt. Na, erről sem kaptunk tájékoztatást a közgyűlésen, hogy történt egy tulajdonosváltás. Ezek nüánszok. Ugyanakkor ezek az apró nüánszok azt idézték elő, nem a város erre szakosodott cége - javasolom mindenkinek, lapozzon bele a társaság alapító okiratába, benne van, hogy mi a feladata -, ez lett volna - tette meg ezt, hanem magánszemélyek bonyolították le az ügyletet, egyébként az Innopark hatékony közreműködésével, mert mint kezdő vállalkozók az Inkubátorházban ott voltak, ott tevékenykedtek. Ebben egyébként hatékonyan közreműködött Dunaújváros koordinációs irodája is, mintha az is a város lenne tudtommal, tehát mi koordináltuk. Végső soron, de nem utolsó sorban, én úgy ítélem meg ezt az egész dolgot, hogy itt kisiklott az Innopark vezetése, mintegy szembehelyezkedett az önkormányzat érdekével. Ez az én véleményem. Az Alkotmány biztosítja a szabad véleménynyilvánítást. Még azzal is megerősíteném ezt a felvetésemet, hogy gyakorlatilag, ha valaki idejön az önkormányzathoz, mint ügyvezető, a tulajdonosokat megkeresi és azt mondja, hogy kell x forint, és én szeretném azokat a telkeket felvásárolni, ami a profilomba vág, hogy majd a befektetők idejöjjenek, közművelősített telekkel fogadjam, nyilvánvaló, hogy megkapta volna a megfelelő anyagi támogatást akár a költségvetésben, soron. Ez a dolog egyik olvasata. A másik olvasata az úgynevezett IKO befektetés, amit a szocialisták nagy lendülettel sulykolnak a balliberális médiában, hogy az micsoda bűn, és tudjuk jól, hogy az Innopark vezetése ezt közel egy évig készítette elő. Csak azt az egyetlen malórt követte el, hogy 20 M Ft felett ki kell írni pályázatra a földterületet. Tehát egy évig előkészítünk valamit, miközben nem ismerjük a helyi rendeletet. Vagy, ha ismerjük a helyi rendeletet, előbb kiírjuk a közbeszerzési eljárást, meghirdetjük a telket, aztán valaki elviszi, de hogy már konkrét ügyben lezongorázunk valakivel valamit, azt nem lehet megtenni, mert rendeletellenes, hát ezért sem - úgy érzem - az új többség a felelős. Vélelmezem, hogy ez is az Innopark mulasztása volt, mert erre talán oda kellett volna figyelni.

Összefoglalva a dolgokat, számunka egyébként a Hankook sztori megbocsáthatatlan. Nem érdekel mi lesz a vége. Az biztos, hogy ott az önkormányzat egy jelentős veszteséget könyvelt el, hiszen ma már ott tartunk, mert a Népszabadságot is olvasom, hogy a magánszemélyek elmondták, hogy ugyan ezen nem lesz akkora nyereségük, de az úgynevezett tartalékterületen, 60-70 hektár maradt még ebben, ott majd jelentős nyereséget verzálnak. Hát, ha 3.800 Ft-ért vette a Hankook, mondjuk 4.000 Ft-ot ér, akkor olyan 2,5 milliárd körüli összeget realizál a négy magánszemély, és nem Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata. No. Lehet szavazni, de mi ezt olyan bűnnek tartjuk, ami nem megbocsátható.

A másik, Tisztelt Alpolgármester Úr! Őszöd után az MSZP-t nagyon sok elhagyták, tehát Gere úr távozását emlegetni, amikor Őszöd után a szavazók kétharmada otthagya az MSZP-t? Azt hiszem az elég életszerű volt, „hazudtunk éjjel, reggel, nappal meg minden hullámhosszon”. Hát, ki hisz Önöknek?

Pintér Attila alpolgármester:

Természetesen a Hankook ügyel kapcsolatban a maradék terület, amiből állítólag majd nagy nyereséget realizálnak, az nem is volt sosem a mienk, úgy hogy ezt csak a hitelesség kedvéért.

Gombos István képviselő:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Gere János előtt szerettem volna szót kapni. Gere János azóta fontos tényeket közölt Önökkel. Én nem csalódtam az MSZP-ben. Ők úgy vannak ezzel, hogy „aki nincs velünk, az ellenünk”. Tudják, az az ember, aki az Önök szekerét toltta elég hosszú időn keresztül, abba most indokolatlanul úgy belerúgtak a közvélemény előtt, ami - azt gondolom - minősíti az MSZP-nek a viselkedését. Meg akartam kérdezni az alpolgármester úrtól, hogy amit állít, az állítás-e, vagy esetleg a Kossuth rádión hallotta, vagy valahonnan máshonnan? Gere János vádaskodásával kapcsolatban.

Pintér Attila alpolgármester:

Melyik részére?

Gombos István képviselő:

Az összesre.

Pintér Attila alpolgármester:

Milyen összes? Kérdést tettem fel, hogy igaz-e a projekt, arra válaszolt Gere úr.

Gombos István képviselő:

Elmondta azt is világosan, hogy féligazságok voltak abban, amit Ön mondott, és olyan tájékoztatások alapján próbálta helyzetbe hozni Gere Jánost, ami - azt gondolom - nem illik.

Pintér Attila alpolgármester:

Én egy kérdést tettem fel. Nem a Gere Jánosnak, képviselő úr. Egy kérdést tettem fel, vártam egy választ. Gere János meg válaszolt rá.

Gombos István képviselő:

Azt gondolom, a kérdés tudatos volt, és ez az, amiben nem csalódtam.

Pintér Attila alpolgármester:

Nem is akartam, hogy csalódjon, képviselő úr.

Gombos István képviselő:

Gere János közben elmondta, és Önök megtehették volna, hogy érdeklődnek, persze könnyebb rögtön belerúgni valakibe, minthogy a tényekről, vagy legalábbis az

állításokról meggyőződjenek, vagy ezekről a hamis állításokról meggyőződjenek. Önök nem tették. Gere János azt is elmondta, hogy milyen munkákban volt együtt Önökkel és milyen sok mindent köszönhet egyrészt az MSZP, másrészt a város annak, hogy az ő munkássága talán az MSZP-n belül is meghatározó volt, ugye? Mint ahogy az is, hogy amióta a civiltársadalomba került, megbecsülésnek örvend, hiszen nem véletlenül lett a Dunaújvárosi Civil Érdekegyeztető Tanács elnöke. Talán sejtett valamit. Azt gondolom, hogy amit az MSZP művel Dunaújvárosban, az egy kicsit furcsa. De talán már nem is.

Pintér Attila alpolgármester:

Csak annyit szeretnék hozzátenni, hogy kérdést tettem fel Gere úrnak először, majd utána minősítettem valóban. Egyébiránt meg, hogy Gere úr mit mondott el magáról, az egy dolog. Ha hitelesen akar véleményt formálni, akkor megkérdezi a másik felet is, hogy ő mit gondol arról, hogy Gere úr mit mondott, úgy hogy ne bíráljon engem Gombos úr, hogy én mit mondok. Egyébként azt mondok, amit akarok leginkább, felnőtt ember vagyok, bár Ön hozzászólt ahhoz, hogy a sajtótájékoztatóimat bírálja, meg „ejnye-bejnye alpolgármester úr, miket mond”, én már nagyon régóta azt mondok, amit akarok Gombos úr, és azért szoktam vállalni a felelősséget tudja? Úgyhogy nézhetünk ilyen szúrós szemmel egymásra, de tudjuk mind a ketten, hogy miről beszélünk.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Nincs ezzel semmi gond, lehet itt kérdezni, én is szoktam, sőt állítani is lehet, főleg ha tudjuk, hogy miről beszélünk. De az igazság az, hogy itt tesztelgetnek bennünket. Úgy gondolom, hogy a szocialistáknak, meg az elődjeiknek ismerős lesz, mi különleges anyagból vagyunk gyúrva.

Pintér Attila alpolgármester:

Köszönöm szépen. Tovább nem fokozom a feszültséget. A vitát lezárom. A gazdasági bizottság módosított határozati javaslatáról szavazatok úgy, hogy először annak a módosításairól.
Elnézést, Illéssy úr kért szót.

Illéssy István, az INNOPARK Kht. ügyvezetője:

Tisztelt Közgyűlés, Alpolgármester Úr! Dorkota úr olyan súlyos dolgokat mond itt, amire nem lehet nem válaszolni. Azt gondolom, hogy ha a Hankook sztorit végignézzük, akkor az Innopark Kht. egyetlen egyszer sem kapott olyan feladatot, hogy opciózza le a területet, ezt a maga nevében nem is tehette volna, az önkormányzat nevében tehette volna. Az Innopark Kht. egy tárgyalást kezdeményezett a tulajdonosokkal, ahol megpróbálta kideríteni a tulajdonosok álláspontját erre nézvést. Nyilván ennek alapján akart Dunaújváros közgyűléséhez fordulni. Erről a tárgyalásról tájékoztatva a polgármester urat, döntött úgy, hogy nyilván ez az út járhatatlan, tehát hogy az önkormányzat nevében fog az opciózás megtörténni.

A másik pedig az IKO ügy. Az, hogy egy befektetővel történő tárgyalás mennyi ideig tart, nem mi határozzuk meg, hanem a befektető. Egy ilyen tárgyaláson nyilván addig jut el a tárgyaló fél, hogy mi az az ár, amelyen a pályázat kiírható. Tehát az IKO esetében sem az történt, hogy szerződéskötésre került volna sor, hanem az IKO-val megállapodás-közeli helyzetbe kerültünk egy olyan árról, amelyen a pályázat kiírásra kerül. Egyébként ajánlom figyelmébe a Tisztelt Közgyűlésnek, hogy ez egy folyamatos gond, tehát vagy fel kell hatalmazni az eladót arra, hogy egy irányáron letárgyaljon egy üzletet, vagy pedig az nem megy, hogy amikor megállapodás-közeli helyzetben vagyunk, akkor még egy pályázattal megfejeljük ezt a dolgot, mert nem fognak komolyan venni bennünket. Tehát én most jogilag mondom, természetesen a gazdálkodási rendeletnek meg kell felelni, de egy olyan technikát kell kialakítani, ahol már utólagos pályáztatás sajnos a befektető részéről nem egy elfogadható technika. Nyilvánvalóan minden esetben, és az Innopark eleve úgy volt kitalálva, hogy minden esetben a közgyűlés hozza meg adásvételre a döntést, tehát mi mindig csak előkészítettünk, hiszen az a föld, amit mi árultunk, az Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának tulajdonában van, de ez a technika nagyon nehézkessé teszi a tárgyalásokat.

Pintér Attila alpolgármester:

Nagyon szívesen megadom Dorkota alpolgármester úrnak a szót, csak szeretném mondani, hogy nem IKO, meg Hankook ügyben folyik a vita éppen, és a vitát egyébként lezártam, de Dorkota alpolgármester úré a szó.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Külön köszönöm alpolgármester úr, hogy megkaptam a szót. Különösen úgy, hogy Ön mondta, hogy azt mond amit akar, mert már nagyfiú. Én is megpróbálom azt mondani, amit szeretnék. Dehogyan Hankook és IKO ügyről van szó. Hogyne arról volna szó. Az Innopark munkáját és az Innopark vezetőjének munkáját minősítjük, ez a napirend. Hogyne erről lenne szó. Ezt mondtam én, hogy az IKO-nál rendelet, önkormányzat, vagyongazdálkodási rendelete szabályozza a menetet. Egyébként az IKO - úgymond – európai vezetőjével tárgyaltunk tanuk előtt. Itt volt a hölgy, aki előkészítette az ügyet és ő mondta, hogy az ő jogászuk vette észre, mielőtt a megállapodás megszületett, hogy ki kell írni a földet, mert a rendeletünk szabályozza. Felment Budapesten a www. mit tudom én hova és észrevette, hogy van egy ilyen rendelet, hogy ezt így kell csinálni. Tehát az nem megoldás, hogy én előre valakivel megállapodok valamiben, azt meg nem tudom teljesíteni, mert ki kell írni és más nyeri meg. Hát így történt a Hankooknál is. Azért kellett így lebonyolítani, hogy biztos legyen a vevő. Magát a polgármester urat olvasom, látom, ott van a nyilatkozata alpolgármester úrnak is. Szeretném, ha ilyenekkel foglalkozna és mindjárt meglátná, hogy a polgármesterét cáfolja.

A másik. Illéssy Úr! Ha Ön azt mondja, hogy nem kapott feladatot arra, ez roppant érdekes, Ön nem is volt itt, hogy feladatot kérjen, hogy ezeket leopciózza, vagy bármit tegyen. Ezt mintha már említettem volna ezelőtt 10 perccel, tehát lehet, hogy egymás mellett elbeszélünk, de pont az a lényeg, hogy Ön nem is kért erre felhatalmazást. Ön kiment és azt mondta a gazdáknak, hogy 200 Ft. Tett egy olyan vicces ajánlatot, amire persze mindegyik gazda azt mondta, hogy „de jó a 600, mert hát mégiscsak háromszor annyi, mint a 200”, és nyilvánvaló, hogy a polgármestert tájékoztatta és nem a közgyűlést. Erről beszélünk, hogy mi jobban szeretnénk, ha

ezentúl az új vezető betartaná azt, amiről szó van. A közgyűlést tájékoztatná a tulajdonosi képviselőkön keresztül. Ezt mondta Pochner László, hogy attól, hogy rosszul működött egy rendszer, mi szeretnénk jobbá tenni, szeretnénk, ha itt mindenki hallaná Dunaújvárosban, hogy milyen üzletekre várhat a város, és utána majd számon tudja ezt kérni.

Végül, engem mindig megdöbbennek azok az észrevételek, amikor azt mondják, hogy titkos valami. Mi a titkos? Van üvegseb törvény. Van Állami Számvevőszéki dolog. Egy ellenérdekű féllel titkosítok valamit és nem osztom meg a tulajdonosi képviselővel, az egyhuszonhatod tulajdonosi képviselővel, az nálam nem egy érdem – mint bátor voltam említeni.

Ha Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának polgármestere, ha Rácalmás Képviselőtestületének polgármestere, az Innopark Kht., melynek tulajdonosa Dunaújváros Megyei Jogú Város és egy magántársaság ír alá szindikátusi szerződést, abban mi az isten nyila a titkos? Hát közpénzek. Közhivatalok vállalásai. Abban mi a titkos? Az, hogy a vevő pedig azt mondja, hogy „én azért szeretném titokban tartani, mert még ma sem tudhatja meg az ország, mert még ma sem tudhatja meg az ország, hogy milyen szerződést kötött Kóka úr 20 milliárd közpénzre”, mert azt is titkosították. Amit az MSZP, SZDSZ és - úgy mond - jelöltjei képviselnek, az számunkra elfogadhatatlan.

(Csak zárójeles megjegyzés: a jövő héten a Parlamentben éppen emiatt a legfőbb ügyészhez fordulok, mert közpénzt ne titkosítsák már nekem. 20 milliárdot.)

Sajnálom Illéssy úr, nem tudott meggyőzni minket, hogy jól végezte a munkáját.

Rohonczi Sándor képviselő:

Tisztelt Alpolgármester Urak, Tisztelt Képviselőtársaim! Ha nem ismernénk egymást már x éve Dorkota alpolgármester úrral, akkor most lelkesen ülnék itt és azt mondanám, hogy csodálatos ez a törekvés, hogy minden menjen a nyilvánosság előtt. Ugyanúgy tudja ő is, mint én is, hogy üzleti ügyekben ez azért nem mindig működik ilyen egyszerűen, de én azt kívánom, hogy a következő időszakban ez a többség ezzel az alapelvvel - engedje meg nekünk, hogy mi ezekkel az alapelvekkel a gyakorlat kapcsán mindig szembesítsük majd a jövőben - minél nagyobb sikereket érjenek el, minél több befektetőt lehessen idehozni és mindig, minél nagyobb haszna legyen ebből az önkormányzatnak. Ha ezt sikerül a következő időszakban elérni, én igyekszem azt akkor mindig aktuálisan meg is jegyezni, hogy „gratulálok, ez most sikerült”. Remélem, hogy ebben a dologban nem az én ödzkodásomnak lesz igaza, vagy az én fenntartásaimnak, mert éppen az IKO ügy bizonyítja számomra, hogy az egyik esetben, amikor a Hankook beruházáshoz kapcsolatos telekügyeket nem az Innopark intézte, akkor miért nem ő intézte, ha ő intézte, akkor meg nem jól intézte, és amikor kiderült, hogy ez kézbe lett véve és egy más módon próbálták a vevővel letárgyalni, annak meg az lett a vége, hogy igazából nem pályázott be erre a területre. Lehet, hogy ezek a véletlen egybeesései és minden más esetben ez nem így fog történni, de én tartok tőle, hogy ezekben az üzleti ügyekben ez a mindenre kiterjedő teljes nyíltság végül üzleti hátrányokhoz fogja vinni az önkormányzatot, mert azért azt a Tv-t mások is nézik. Azok is, akik esetleg ellenérdekeltek. Ha kiderül, hogy mennyi egy teleknek az ára, mennyit szán rá az önkormányzat, akkor tuti, hogy azalatt már nem lehet vásárolni, mindenki majd fölé akar menni. Azt gondolom, ezek annyira trivialisok, hogy nem kell ezt itt elmondani, de én kívánom, hogy ezzel a nyíltsággal a korábbinál jóval nagyobb eredményt sikerüljön elérni Önöknek, én akkor meg fogom emelni a kalapomat.

Pintér Attila alpolgármester:

Az I. határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az I. határozati javaslatot - mellette szavazott 16 fő (Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), ellene szavazott 6 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál), nem szavazott 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea), távol volt 1 fő (Dr. Kálmán András) – elfogadta és a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 197/2007. (V.10.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az Innopark Kht. 2006. évi beszámoló tervezetét 493.668 eFt mérleg főösszeggel és 7.659 eFt mérleg szerinti eredménnyel az előterjesztés mellékletei szerint elfogadja, egyben utasítja a tulajdonosi képviselőt, hogy a társaság taggyűlésén a közgyűlés ezen álláspontját képviselje.

Felelős: - a határozat közzéléért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a tulajdonosi képviselő

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

Határidő: az Innopark Kht. taggyűlésének időpontja

Pintér Attila alpolgármester:

A II. határozati javaslatához érkezett Somogyi képviselő úrnak egy módosítása, miszerint Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az Innopark Kht. 2007. évi üzleti tervét az előterjesztés mellékleteként a mai ülésen nem tárgyalja, ennek megfelelően kéri a tulajdonosi képviselőt, hogy intézkedjen arról, hogy a társaság ügyvezetője 2007. júniusi utolsó közgyűlésre terjessze elő.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Somogyi György javaslatát, mely szerint a határozati javaslat a következő legyen: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az Innopark Kht. 2007. évi üzleti tervét az előterjesztés mellékleteként a mai ülésen nem tárgyalja, ennek megfelelően kéri a tulajdonosi képviselőt, hogy intézkedjen arról, hogy a társaság ügyvezetője 2007. június utolsó közgyűlésre terjessze elő – mellette szavazott 15 fő (Pintér Attila, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), ellene szavazott 2 fő (Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), tartózkodott 5 fő (Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Nagy Szilárd, Rohonczi Sándor, Selyem József), nem

szavazott 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea), távol volt 1 fő (Dr. Kálmán András) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 198/2007. (V.10.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az Innopark Kht. 2007. évi üzleti tervét a mai ülésen nem tárgyalja. Felkéri a tulajdonosi képviselőt, hogy intézkedjen arról, hogy a társaság ügyvezetője a 2007. nyári szünet előtti utolsó közgyűlésre terjessze be az Innopark Kht. 2007. évi üzleti tervét.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a tulajdonosi képviselő
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

Határidő: 2007. nyári szünet előtti utolsó közgyűlés időpontja

Pintér Attila alpolgármester:

Nekem volt egy módosító indítványom, az pedig arról szólt, hogy a III. határozati javaslatban Illéssy úr neve szerepeljen. Aki ezzel egyetért kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Pintér Attila alpolgármester javaslatát, mely szerint Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az Innopark Kht. ügyvezető igazgatójának Illéssy Istvánt javasolja - mellette szavazott 8 fő (Kecskés Rózsa, Kismoni László, Nagy Szilárd, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), ellene szavazott 10 fő (Cserni Béla, Gál Roland, Gombos István, Kiss András, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Tóth László), tartózkodott 4 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Szepesi Attila), nem szavazott 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea), távol volt 1 fő (Dr. Kálmán András) – nem fogadta el.

Pintér Attila alpolgármester:

A III. határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a III. határozati javaslatot - mellette szavazott 14 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), ellene szavazott 7 fő (Kecskés Rózsa, Kismoni László, Nagy Szilárd, Pintér Attila, Selyem József, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), tartózkodott 1 fő (Rohonczi Sándor), nem szavazott 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea), távol volt 1 fő (Dr. Kálmán András) – elfogadta és a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 199/2007. (V.10.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az Innopark Kht. ügyvezető igazgatójának Gere Jánost javasolja 2007. június 1-től határozott időtartamra 2007 üzleti év lezárásáig, de legkésőbb 2008. május 31-ig, azzal, hogy az ügyvezető bérére vonatkozóan a korábbi ügyvezető bérének összegét javasolja, egyben utasítja a tulajdonosi képviselőt, hogy a társaság taggyűlésén a közgyűlés ezen álláspontját képviselje.

- Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a tulajdonosi képviselő
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

Határidő: az Innopark Kht. taggyűlésének időpontja

11. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Hivatásos Tűzoltósága parancsnokának a Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Hivatásos Tűzoltósága 2006. évben végzett tevékenységéről szóló beszámoló elfogadására

Előadó: a társadalmi kapcsolatok bizottsága elnöke

Pintér Attila alpolgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Varga Ernő tűzoltó alezredes, tűzoltósági tanácsos parancsnok urat, Mihály János urat, a Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság tü. ezredes főtanácsos igazgatóját.

Kérem, biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak számára - mellette szavazott 18 fő (Pintér Attila, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Nagy Zoltánné, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth László), nem szavazott 5 fő (Nagy Szilárd, Pochner László, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Tóth Kálmán), távol volt 1 fő (Dr. Kálmán András) – tanácskozási jogot biztosított.

Pintér Attila alpolgármester:

Felkérem a napirend előadóját, ismertesse a bizottsági véleményt!

Somogyi György képviselő, a társadalmi kapcsolatok bizottságának elnöke:

Tisztelt Közgyűlés! A bizottság a napirendet megtárgyalta egy héttel ezelőtt és a határozati javaslatot egyhangúlag elfogadásra javasolta a közgyűlésnek.

Szabad legyen elmondani a véleményemet is egyben, ami részben átfedéssel ugyanaz, mint a bizottságé. Egyrészt azt gondoljuk, hogy a tevékenység, amit a tűzoltóság csinál a rendvédelmi munka részeként Dunaújvárosban, mindenféleképpen elismerésreméltó, és a társadalmi kapcsolatok bizottsága úgy foglalt állást, hogy ezért köszönetét és elismerését fejezi ki, és javaslom, tegye meg ezt Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése is. A mellékelt beszámolót, aki ezt figyelmesen átolvasta, jól láthatta, hogy milyen körülmények között kellett végezni az elmúlt évben ezt a munkát, ami az elmúlt időszakban olyan új dolgokat is hozott az életünkbe, amivel korábban nem kellett szembesülnünk. Az időjárás olyan viszontagságokat és váratlan helyzeteket teremt időnként, hogy tavaly június végén is ami volt szélvihar a városban, hát, úgy néztünk ki mint egy katasztrófautáni helyzetben, de a valóságban is katasztrófa volt mindazoknak, akiknek akkor éppen az értékeiket, ingatlanát, vagy tulajdonát érintette. Szerencsére az országos helyzethez képest nagyságrendben nem szenvedtünk olyan károkat, mint az országos átlag, de azt gondolom, hogy minden ilyen kár, vagy esemény, mindenki számára nagyon negatív jelenség. Ezen a helyzeten volt úrrá a tűzoltóság. Lehetett olvasni a beszámolóban, hogy milyen létszámviszonyok között dolgoznak. Nem úgy van, mint ahogy megfogalmaztam talán már a rendőrség esetében is, nem úgy vannak, mint közintézményeink esetében, hogy ha éppen nyugdíjra, vagy nyugdíjazás előtt várnak valakik a sorukra, akkor addig mások már átvehetik a munkát. A tűzoltóságnál mindaddig nem tudják a létszámot pótolni, amíg a megfelelő létszámkereten belül nem kerülnek. Ez történt az elmúlt évben, és azt is lehetett olvasni, hogy a készenléti tűzoltósági létszámnak 15 főnek kellene lenni, amelynek nem tudtak megfelelni, ezért belső átszervezésekkel olyan helyzeteket kellett teremteni, hogy a vonatkozó jogszabályoknak is megfeleljenek, hogy egyáltalán ezt meg tudják tenni. Végül is ezeknek is megfeleleltek. Azt is tudjuk, hogy nem egy olyan programot bonyolítanak le, amelyekben a tűzmegeelőzési tevékenység nagyon fontos momentum. Szakmailag ugyan most már úgy próbálnak segíteni önmagukon, hogy saját állományukból egyre többel végeztetik el, most éppen 3 fő pluszban végzi el ezt a tevékenységet, ezzel is a szakmai tevékenységet erősíteni, illetve a felderítési munkák mutatóit tudják javítani. Ismerjük a tűzoltóság műszaki adottságait, hiszen többször volt már bemutató az önkormányzat részére. Csak példaként említeném, hogy legutoljára a gyorsbeavatkozó gépjárművet - amit pályázati úton az önkormányzat szerzett be a tűzoltóság részére -, mutatták be, nagy szükség volt. Itt is igaz, amit a rendőrségi beszámolónál elmondtam, hogy a közelgő hídátadás kapcsán, illetve az M6-os út, M8-as út elkészülte kapcsán jelentősen meg fog nőni a feladata a tűzoltóságnak. Tekintettel arra, hogy ilyen nagy forgalmú utakon általában a balesetek, ha előfordulnak - reméljük minél kevesebb számban -, de olyan katasztrófa helyzeteket tudnak teremteni, elég, ha csak a veszélyes anyagokat szállító gépjárművek gyors közlekedésére gondolunk, vagy éppenséggel a személygépjárművekbe szorult emberek mentésére, ezzel jelentősen meg fog növekedni az a terület, a hatáskör, hatókör - ha úgy tetszik, ahol a tűzoltóságnak vonulni és menteni kell. Azt gondolom, hogy ebben a tevékenységben a tűzoltóság egyrészt kezdi felkészülést, de nem minden az ő hatásköre. Nagyon fontosnak tartanánk, ha a Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság szakmailag is meg tudná erősíteni a területet, és tekintettel arra, hogy országos szinthez tartoznak a költségvetési támogatási kérdések, jó lenne, ha országos intézmények felé megfelelő alátámasztásokkal a kiemelt tűzoltóságok kategóriájába emelnék, azaz anyagilag is el kellene ismertetni, hogy több tűzoltóval végezhessek el feladataikat. Nagyon fontosnak tartom, hogy mindemellett, hogy a tűzoltóság végzi a munkáját, szakítanak

lehetőséget arra, hogy például az iskoláknak, vagy nagyobb ünnepeket a technikájuk megmutatásával színesebbé teszik az egyes rendezvényeket. Ezt külön köszönöm a tűzoltóságnak. Javaslom a Tisztelt Közgyűlésnek, hogy egyrészt a határozati javaslatot fogadjuk el, és ugyanakkor mondjunk köszönetet és fogadjuk el a beszámolót, köszönve azt a hálás, vagy nem mindig hálás munkát, amit elvégeznek.

Pintér Attila alpolgármester:

Mivel nincs több hozzászólás, a napirendet lezárom. Én személy szerint is azonosulni tudok Somogyi úr szavaival, egyetértek vele, magam és az önkormányzat, de talán mondhatom, hogy Dunaújváros lakói nevében köszönöm parancsnok úrnak az eddig végzett munkáját és azt gondolom, hogy itt a közgyűlés nevében megígérhetem azt, hogy továbbra is biztosítjuk a tűzoltóságot a támogatásunkról és együttműködésünkről.

A határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki ezt elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 18 fő (Pintér Attila, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 4 fő (Gál Roland, Nagy Szilárd, Dr. Skaliczki Andrea, Szűcs Aranka), távol volt 2 fő (Dr. Kálmán András, Kismonyi László) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 200/2007. (V.10.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Hivatásos Tűzoltóságának parancsnoka beszámolóját a Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Hivatásos Tűzoltóságának 2006. évben végzett tevékenységéről elfogadja.

Felelős: - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a közigazgatási iroda vezetője

Határidő: 2007. május 18.

12. Javaslat a Bölcsődék Igazgatósága Dunaújváros intézmény 2006. évi tevékenységéről szóló beszámoló elfogadására

Előadó: az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke

Pintér Attila alpolgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Hóbor Gyuláné asszonyt, a Bölcsődék Igazgatósága Dunaújváros intézmény igazgatóját.

Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Hóbor Gyuláné számára – mellette szavazott 17 fő (Pintér Attila, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Kecskés Rózsa, Kiss András, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 5 fő (Dr. Kántor Károly, Nagy Szilárd, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szűcs Aranka), távol volt 2 fő (Dr. Kálmán András, Kismonni László) – tanácskozási jogot biztosított.

Pintér Attila alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

Felkérem a napirend előadóját, ismertesse a bizottsági véleményt!

Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim! Bizottságunk 6 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta a beszámolót, továbbá szeretném tájékoztatni a Tisztelt Közgyűlést, hogy az igazgató az utolsó beszámolóját írta meg ezzel a beszámolóval. Személy szerint szeretném megköszönni azt a lelkiismeretes, nagyon pontos és precíz munkáját, amit eddig elvégzett. Köztudott, hogy készül a nyugdíjára és szeretném elmondani, hogy az ő nevéhez fűződik a bölcsődék egységesítése, az igazgatóság kialakítása és az a tevékenység, ahogyan és amilyen módon megszervezte és átszervezte a bölcsődéket. Én nagyon hálás vagyok és köszönetet szeretnék mondani ezért.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a vitát lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki ezt elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 19 fő (Pintér Attila, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 3 fő (Nagy Szilárd, Dr. Ragó Pál, Dr. Skaliczki Andrea), távol volt 2 fő (Dr. Kálmán András, Kismonni László) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 201/2007. (V.10.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Bölcsődék Igazgatósága Dunaújváros intézmény 2006. évben végzett tevékenységéről szóló beszámolóját elfogadja. Megállapítja, hogy az intézmény a gyermekjóléti alapellátást nyújtó szolgáltatásán keresztül feladatait ellátta.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a beszámoló elfogadásáról szóló határozatot küldje meg a Bölcsődék Igazgatósága Dunaújváros intézmény igazgatójának.

Felelős: - a határozat közléséért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a szociális és egészségügyi iroda vezetője

Határidő: a határozat közlésére: 2007. május 25.

13. Javaslat az Egyesített Szociális Intézmény 2006. évi tevékenységéről szóló beszámoló elfogadására

Előadó: az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke

Pintér Attila alpolgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Plich Zoltánné asszonyt, az Egyesített Szociális Intézmény igazgatóját, aki nem jelent meg.

Pintér Attila alpolgármester:

Felkérem a napirend előadóját, ismertesse a bizottsági véleményt!

Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim! Bizottságunk 6 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta a beszámolót.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Cserna Gábor alpolgármester:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! A megjegyzésem inkább technikai jellegű. Nincs itt az intézményvezető asszony, nyilván nem kap tanácskozási jogot, de egy beszámoló van előttünk. Legalább annyira tisztelje meg az intézményvezető a közgyűlést, hogy akkor egy helyettessel helyettesíti magát, vagy az intézmény gazdasági vezetőjével, vagy aki adódik. Ha bármelyik képviselőtársam kérdést tenne fel, bármelyik oldalról, ki fog válaszolni? Beszámolóról van szó, nem egy bármilyen napirendről.

Pintér Attila alpolgármester:

Egyetértek alpolgármester úrral, megkérem a szociális irodát, hogy tájékozódjon, hogy a vezetőasszony miért nem vett részt ezen a tárgyaláson.

Rácz Mária képviselő:

Cserna alpolgármester urat szeretném tájékoztatni arról, hogy a bizottsági ülésen sem tudott válaszolni némely kérdésünkre, úgy hogy gondolom, azt gondolta, itt akkor felesleges megjelennie.

Pintér Attila alpolgármester:

Nem tudom mit gondol, de reméljük, majd a szociális iroda ki fogja ezt deríteni. A napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 13 fő (Pintér Attila, Dr. Dorkota Lajos, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), ellene szavazott 1 fő (Cserna Gábor), tartózkodott 6 fő (Cserni Béla, Gál Roland, Kiss András, Nagy Zoltánné, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál), nem szavazott 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea), távol volt 3 fő (Dr. Kálmán András, Kismonyi László, Nagy Szilárd) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 202/2007. (V.10.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az Egyesített Szociális Intézmény 2006. évben végzett tevékenységéről szóló beszámolóját elfogadja. Megállapítja, hogy az intézmény az alapellátás és a szakosított ellátást nyújtó szolgáltatásain keresztül feladatait ellátta.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a beszámoló elfogadásáról szóló határozatot küldje meg az Egyesített Szociális Intézmény igazgatójának.

Felelős: - a határozat közléséért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a szociális és egészségügyi iroda vezetője

Határidő: a határozat közlésére: 2007. május 25.

14.Javaslat a Családsegítő és Gyermejjóléti Szolgálat családsegítő szolgálat szakmai egységének 2006. évi tevékenységéről szóló beszámoló elfogadására

Előadó: az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke

Pintér Attila alpolgármester:

Ehhez, valamint a soron következő napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Kissné Fekete Éva asszonyt, a Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat intézményvezetőjét.

Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Kissné Fekete Éva számára – mellette szavazott 20 fő (Pintér Attila, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohoncz Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea), távol volt 2 fő (Dr. Kálmán András, Kismonni László, Nagy Szilárd) – tanácskozási jogot biztosított.

Pintér Attila alpolgármester:

Felkérem a napirend előadóját, ismertesse a bizottsági véleményt.

Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke:

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim! Bizottságunk 6 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta a beszámolót. Szeretném tájékoztatni a közgyűlést arról, hogy ezek a beszámolók forma szerinti és sorrend szerinti beszámolások a szakmai feladatról. A bizottsági ülésünkön minden egyes részét kitárgyaltuk, és jelen voltak az érintett igazgatók.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a vitát lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki azzal egyetért kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 20 fő (Pintér Attila, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohoncz Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 4 fő (Dr. Kálmán András, Kismonni László, Nagy Szilárd, Dr. Skaliczki Andrea) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 203/2007. (V.10.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat családsegítő szolgálat szakmai egységének 2006. évben végzett tevékenységéről szóló beszámolóját elfogadja. Megállapítja, hogy az intézmény az alapellátást nyújtó szolgáltatásain keresztül feladatait ellátta.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a beszámoló elfogadásáról szóló határozatot küldje meg a Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat intézményvezetőjének.

Felelős: - a határozat közzléséért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a szociális és egészségügyi iroda vezetője
Határidő: a határozat közzlésére: 2007. május 25.

15. Javaslat a Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat hajléktalan ellátásainak 2006. évi tevékenységéről szóló beszámoló elfogadására

Előadó: az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke

Pintér Attila alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A napirend tárgyalásánál részt vesz Kissné Fekete Éva asszony, akinek tanácskozási jogát a közgyűlés az előző napirend kapcsán biztosította.

Felkérem a napirend előadóját, ismertesse a bizottsági véleményt!

Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke:

6 igen szavazattal, egyhangúan elfogadta a beszámolót a bizottság.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 20 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 4 fő (Kismonyi László, Nagy Szilárd, Dr. Skaliczki Andrea, Dr. Kálmán András) – a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 204/2007. (V.10.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat nappali melegedő, éjjeli menedékhely és hajléktalanok átmeneti otthona szakmai egységeinek 2006. évben végzett tevékenységéről szóló beszámolóját

elfogadja. Megállapítja, hogy az intézmény az alapellátás és a szakosított ellátást nyújtó szolgáltatásain keresztül feladatait ellátta.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a beszámoló elfogadásáról szóló határozatot küldje meg a Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat intézményvezetőjének.

Felelős: - a határozat közléséért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a szociális és egészségügyi iroda vezetője

Határidő: a határozat közlésére:
2007. május 25.

16. Javaslat az Egészségmegőrzési Központ 2006. évi tevékenységének értékelésére, beszámoló elfogadására

Előadó: az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke

Pintér Attila alpolgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Lévay Éva asszonyt, az Egészségmegőrzési Központ intézményvezetőjét.
Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Lévay Éva részére - mellette szavazott 20 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 4 fő (Kismonyi László, Nagy Szilárd, Dr. Skaliczki Andrea, Dr. Kálmán András) – tanácskozási jogot biztosított.

Pintér Attila alpolgármester:

A napirendi pont tárgyalásánál tanácskozási jog illeti meg Dr. Müller Cecília városi tiszti főorvost az SZMSZ 10. § (3) bekezdése alapján.

Felkérem a napirend előadóját, ismertesse a bizottsági véleményt.

Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke:

Bizottságunk 6 igen szavazattal, egyhangúan elfogadta a beszámolót. Szeretném megjegyezni, hogy egy szolgáltatással kevesebbet fog nyújtani a központ az élet-esély telefonszolgáltatás megszűnik már.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 20 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 4 fő (Kismonyi László, Nagy Szilárd, Dr. Skaliczki Andrea, Dr. Kálmán András) – a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 205/2007. (V.10.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az Egészségmegőrzési Központ 2006. évi tevékenységéről szóló beszámolóját elfogadja.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a beszámoló elfogadásáról szóló határozatot az Egészségmegőrzési Központ vezetőjének küldje meg.

Felelős: - a határozat közléséért:
a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a szociális és egészségügyi iroda vezetője

Határidő: 2007. május 25.

18. Javaslat a kulturális egyesületek és alapítványok támogatására kiírt pályázat elbírálására

Előadó: a kulturális bizottság elnöke

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem a napirend előadóját, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

A határozati javaslat elfogadásához a megválasztott képviselők több mint a felének a támogató szavazata (minimum 14 szavazat) szükséges.

A napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslatot - mellette szavazott 13 fő (Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), tartózkodott 7 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Dr. Ragó Pál, Szepesi Attila, Tóth László), távol volt 4 fő (Kismonyi László, Nagy Szilárd, Dr. Skaliczki Andrea, Dr. Kálmán András) – nem fogadta el, így a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 206/2007. (V.10.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Javaslat a kulturális egyesületek és alapítványok támogatására kiírt pályázat elbírálására” című előterjesztés határozati javaslatát nem fogadta el.

18. Javaslat különböző kulturális pályázatokra beérkezett alapítványi kérelmek elbírálására

Előadó: a kulturális bizottság elnöke

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem a napirend előadóját, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 20 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 4 fő (Kismonyi László, Nagy Szilárd, Dr. Skaliczki Andrea, Dr. Kálmán András) – a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 207/2007. (V.10.) KH. számú határozata

1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 143/2007. (III.07.) PH számú határozattal kiírt "Dunaújvárosi közművelődési pályázat"-ra érkezett alapítványi kérelmeket az alábbiak szerint bírálja el:

a Duna-ferr-Art Dunaújváros Alapítványnak az alkotótelep 30. évfordulóján tervezett rendezvényekre 100 E Ft,

a Modern Művészetért Közalapítványnak:

- Fejér Megyei Tárlaton átadandó önkormányzati díjra 200 E Ft,
- Dunaújvárosi képzőművészekről készítendő portréfilm-sorozatra 200 E Ft,
- UTÓSZÓ irodalmi antológiára 100 E Ft,
- a TÉR c. kiadvány megjelentetésére 300 E Ft,
- novellaíró kurzusra 100 E Ft,

az Evangélikus Centrumért Alapítványnak kiállításokra, előadásokra

50 E Ft

céltámogatást nyújt.

A Közgyűlés nem nyújt támogatást a Kultúrmanía Öntevékeny Kör rendezvényeire.

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 144/2007.(III.07.) PH számú határozattal kiírt Képzőművészeti pályázat keretében

- Kiss Ervin Gábornak a Kortárs Művészeti Intézetben tartandó kiállítására 250 E Ft,
 - Moizer Zsuzsa alkotói programjára 150 E Ft,
 - Gáspár Aladárnak kollázsok készítésére 80 E Ft,
 - Várnai Gyula „helyspecifikus” kiállítására az Intercisa Múzeumban 250 E Ft,
 - Páhi Péternek bábfilm készítésére 120 E Ft,
 - a TÉR c. kiadvány megjelentetésére 450 E Ft,
- céltámogatást biztosít azzal, hogy a pályázatok pénzügyi bonyolítója a Modern Művészetért Közalapítvány;

3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy az 1.) pont alapján kössön céltámogatási szerződéseket a nyertes pályázókkal, illetve 2.) pont szerint a pályázatok pénzügyi bonyolítóival, továbbá értesítse a közgyűlés döntéséről az eredménytelenül pályázókat. A Közgyűlés a pályázatok elszámolási határidejét 2008. február 28-ában jelöli meg.

A támogatásokat a 2007. évi költségvetés Közművelődési célfeladatok rovata terhére kell biztosítani.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az oktatási és kulturális iroda vezetője

Határidő: 2007. május 22.

19. Javaslat az iskolai és kollégiumi diákönkormányzatok támogatására beérkezett alapítványi pályázat elbírálására

Előadó: az ifjúsági és sport bizottság elnöke

Pintér Attila alpolgármester:

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az előterjesztés két önálló „A” és „B” jelű döntési alternatívát tartalmaz, melyről külön-külön kell szavaznunk. Ha a közgyűlés az „A” változat elfogadása mellett dönt, akkor a támogatás mértékét meg kell határozni.

Kérdezem a napirend előadóját, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Somogyi György képviselő:

Az „A” változathoz a (2) bekezdésében szereplő kipontozott részre tennék javaslatot, 50 E Ft támogatást biztosít az ifjúsági feladatok költséghely terhére.

Pintér Attila alpolgármester:

A napirendet lezárom. A határozati javaslat elfogadásához a megválasztott képviselők több mint a felének a támogató szavazata (minimum 14 szavazat)

szükséges. A minősített többséget az SZMSZ 13. § (2) bekezdés b.) pontja 3. francia bekezdésének 1. albekezdése (kötségvetést érintő döntés) indokolja.

Először az „A” változatot teszem fel szavazásra azzal a kiegészítéssel, amit Somogyi képviselő úr megfogalmazott. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát - mellette szavazott 13 fő (Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), tartózkodott 7 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Dr. Ragó Pál, Szepesi Attila, Tóth László), távol volt 4 fő (Kismoni László, Nagy Szilárd, Dr. Skaliczki Andrea, Dr. Kálmán András) – nem fogadta el.

Pintér Attila alpolgármester:

A „B” változatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „B” változatát - mellette szavazott 6 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál, Szepesi Attila, Tóth László), ellene szavazott 3 fő (Pintér Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), tartózkodott 8 fő (Gál Roland, Gombos István, Kecskés Rózsa, Kiss András, Nagy Zoltánné, Rácz Mária, Rohonczi Sándor, Selyem József), nem szavazott 3 fő (Dr. Kántor Károly, Pochner László, Somogyi György), távol volt 4 fő (Kismoni László, Nagy Szilárd, Dr. Skaliczki Andrea, Dr. Kálmán András) – nem fogadta el, így a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 208/2007. (V.10.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Javaslat az iskolai és kollégiumi diákönkormányzatok támogatására beérkezett alapítványi pályázat elbírálására” című előterjesztés határozati javaslatának egyik változatát sem fogadta el.

20. Javaslat a 3647 hrsz-ú belterületi ingatlanból kialakítandó 3647/2 hrsz-ú 68934 m² nagyságú ingatlan pályázati úton történő értékesítésére

Előadó: a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Pintér Attila alpolgármester:

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az előterjesztés két önálló „A” és „B” jelű döntési alternatívát tartalmaz, melyről külön-külön kell szavaznunk. Ha a közgyűlés az „A” változat elfogadása mellett dönt, akkor a határozati javaslat 3.) pontjában költségvetési forrást, illetve fedezetet meg kell határozni, a „B” változat

elfogadása esetén pedig a határozat 4.) pontjában szereplő költségvetési forrást, illetve fedezetet meg kell határozni.

Kérdezem a napirend előadói közül az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a pénzügyi, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnökét, hogy ismertessék a bizottsági véleményeket.

Dr. Kukorelli Sándor a szervezési és jogi iroda vezetője:

Ügyrendi: Nem ehhez a napirendhez kértem szót, hanem a korábbi, az egyik nem minősített többséggel elfogadott, a közművelődési alapítványokkal kapcsolatos kérdésben, sajnálatos tévedés folytán ezt minősített többségnek írtuk, ez nem jár költségvetés módosítással. Adott költségvetési előirányzaton belüli pénzeknek az elosztásáról szól, ezért nem igényel minősített döntést. Tulajdonképpen a 13 szavazat elegendő volt.

Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

A pénzügyi bizottság az „A” változatról szavazott 6 igen és 1 tartózkodással, azzal, hogy forrásként az általános tartalékot jelölte meg.

Dr. Ragó Pál képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság tagja:

Az ügyrendi bizottság a „B” változatot támogatta.

Pintér Attila alpolgármester:

A „B” változatnál is meg kell jelölni forrást. Kérek javaslatot.

Somogyi György képviselő:

Inkább én teszek javaslatot, mint Pochner úr, mert ő hozzá akar nyúlni az általános tartalékhoz. Ha javasolhatok, tartsuk a szavunkat, amit a közgyűlés elfogadott, nevezetesen szeptemberig nem akarunk hozzányúlni. A pályázati önrész kontójára javaslom. És ha majd ott elfogy, akkor természetesen a tartalékból lehet ide még visszarakni.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. Először az „A” változatot eszem fel szavazásra azzal, hogy a kipontozott helyre az általános tartalék kerüljön megnevezésre. Az „A” változatnál volt egy javaslat a pénzügyi bizottság részéről, mely az általános tartalékot jelöli meg. Erről tudok szavaztatni, mert más javaslat nem volt. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát - mellette szavazott 6 fő (Kecskés Rózsa, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), ellene szavazott 6 fő (Gál Roland, Kiss András, Pochner László, Rácz Má-

ria, Somogyi György, Szepesi Attila), tartózkodott 8 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Nagy Zoltánné, Dr. Ragó Pál, Tóth László), távol volt 4 fő (Kismonni László, Nagy Szilárd, Dr. Skaliczki Andrea, Dr. Kálmán András) – nem fogadta el.

Pintér Attila alpolgármester:

A „B” változatot teszem fel szavazásra azzal, hogy a pályázati önrész kerüljön a kipontozott helyre. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „B” változatát - mellette szavazott 20 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohoncz Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 4 fő (Kismonni László, Nagy Szilárd, Dr. Skaliczki Andrea, Dr. Kálmán András) – elfogadta és a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 209/2007. (V.10.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 16/2007. (I.18) KH. számú határozata 5.6.7. pontjait hatályon kívül helyezi.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kinyilvánítja azon szándékát, hogy a dunaújvárosi 3647 hrsz-ú ingatlanból újonnan kialakított 3647/2 hrsz.-ú, mindösszesen 68.934m² nagyságú ingatlan vonatkozásában a jogszabályi előírások miatt a szántó és erdő művelési ágból történő kivonás, illetve a más célú hasznosítást engedélyező határozat jogerőre emelkedését, valamint az ingatlan megosztására vonatkozó változási vázrajzot jóváhagyó hatósági határozat jogerőre emelkedését követően dönt az ingatlan pályázati úton történő értékesítéséről.
3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert a 2. pontban meghatározott eljárások elindítására és szükséges intézkedések megtételére.

Felelős:

- a határozat végrehajtásáért:
a polgármester;
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az ügyrendi igazgatási és jogi bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
a koordinációs iroda vezetője,
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

Határidő: a szántó és erdő művelési ágból történő kivonás, illetve a más célú hasznosítást engedélyező határozat jogerőre emelkedését követő 30 napon belül.

4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az újonnan kialakított 3647/2 hrsz.-ú ingatlan értékesítésének lehetővé tételével kapcsolatban felmerülő földvédelmi járulék, erdő művelési ágból kivonás, csereerdő telepítés, fák gyökereikkel együttes teljes mértékű eltávolítása (tuskózás) költségei, telekalakítási eljárás költségei szükséges forrásaként 16MFt-ot biztosít a 2007. évi költségvetés pályázati tevékenység önrész sora terhére.

5. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a 3. pontban meghatározott költségek fedezetéül megjelölt összeget a 2007. évi költségvetés soron következő módosítása előkészítésekor vegye figyelembe.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a pénzügyi és vagyongazdálkodási iroda vezetője

Határidő: 2007. évi önkormányzati költségvetés legközelebbi módosításának időpontja

21. Javaslat a magyarországi Krisna Tudatú Hívők dunaújvárosi csoportjának helyiségigényére

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a társadalmi kapcsolatok bizottságának elnöke

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem a napirendi pont előadói közül a pénzügyi és a társadalmi kapcsolatok bizottságának elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottsági véleményt!

Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

A bizottság tegnapi ülésén megtárgyalta a napirendi pontot és 4 igen, 0 nem, 1 tartózkodással javasolja a közgyűlésnek elfogadásra. Itt azért egy-két dolgot hadd mondjak el. Megjegyezném, hogy minden, tehát nemcsak ebben az esetben – ez a bizottságban kialakult álláspont tulajdonképpen – minden ingyenes használatnál, tehát olyan gazdálkodásról szóló rendelet fog születni, amelyben az Áfa kérdését átvállaltatjuk az ingyenes helyiséghasználókkal. És ez visszamenőleges is lesz. Tehát azért megpróbáljuk ezáltal is a költségvetést egy kicsit kellemesebb helyzetbe hozni, de ez kb. három hét, egy hónap múlva kerül ide a teljes gazdálkodásról szóló rendelet módosítása.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 15 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), ellene szavazott 3 fő (Kecskés Rózsa, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), tartózkodott 1 fő (Selyem József), nem szavazott 1 fő (Rohonczi Sándor), távol volt 4 fő (Kismondi László, Nagy Szilárd, Dr. Skaliczki Andrea, Dr. Kálmán András) – a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 210/2007. (V.10.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Krisna Tudatú Hívők dunaújvárosi csoportjának ingyenesen, rezsiköltség, a helyiségre jutó közös költség üzemeltetési részének, valamint a felmerülő felújítási költségek vállalása mellett 3 éves határozott időtartamra, 2007. június 1-től haszonkölcsönbe adja a dunaújvárosi 730/2/A/23 hrsz.-ú, 93m² nagyságú, Lajos kir. Krt. 10 fszt. sz. alatt található üzlethelyiség megnevezésű ingatlant azzal, hogy a regionális bérleti díj összege támogatásnak minősül a hatályos ÁHT szerint, és ezen tény a támogatás összecszerúségével egyetemben DMJV Önkormányzata zárszámadásában, és illetékes szervei útján közzé köteles tenni a szerződés törvény által meghatározott tartalmával egyetemben.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármester az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság véleményét követően a haszonkölcsön szerződés aláírására.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

- a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
a pénzügyi és vagyongazdálkodási iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: a határozat végrehajtására: 2007. június 1.

22. Javaslat képviselői indítvány megtárgyalására (7/2007. (II.16.) KR számú – a 2007. évi költségvetésről és annak végrehajtásáról szóló rendelet módosítása koncepciójának elfogadására)

Előadó: a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

Pintér Attila alpolgármester:

Felkérem a gazdasági és vagyongazdálkodási, a pénzügyi, valamint a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnökeit, hogy ismertessék a bizottsági véleményeket!

Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

A pénzügyi bizottság a határozati javaslat két pontjában nem egyformán értelmezhető szövegrész miatt a következő javaslatot teszi. A határozati javaslat 1. pontjának szövegezését úgy kívánjuk pontosítani, hogy zöldség-gyümölcs piac lefedésére elkülönített beruházási keretösszeg tartalmazza a DVG Zrt., mint lebonyolító megbízási díját is. A bizottság a szövegmódosítást 7 igennel egyhangúan, az így kialakult határozati javaslatról pedig 6 igen, 1 tartózkodással szavazott, tehát támogatta.

Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

A bizottság tegnapi ülésén tárgyalta a határozati javaslatot és a pénzügyi bizottság által javasolt módosításokkal 7 igen, 0 nem, 1 tartózkodással javasolja elfogadni.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Selyem József képviselő:

Annál is inkább támogatható ez a képviselői indítvány, hiszen egy folyamatnak tulajdonképpen a végét fogja jelenteni, több lépcsőben valósult meg a piac rekonstrukciója. Mint emlékszünk rá, első lépcsőben az I. szolgáltatóház, majd a II., III., a közművesítés, és akkor már előkészítésre kerül a piacnak a teljes befedése is. Örömmel vesszük, hogy ideérkezett ez az indítvány és támogatandó maximálisan.

Pochner László képviselő:

Hát végül is elfogadható a javaslat, de azért rendszert ne csináljunk belőle. Tehát azért tudjuk, hogy az ilyet mi szeretjük, pályáztatás és közbeszerzési pályáztatással elvégezni. Azért mert, és azért én mondjuk a Palkovics urat nem dicsértem meg, meg ő se természetesen, ugyanis a következő itt a helyzet. Persze lehet hivatkozni, hogy az ott vásárlóknak ez milyen jó. Egyértelmű. De azért nem kevésbé jó ám a kereskedőknek is, mert amikor esik az eső, elmennek a piacról a vásárlók, a kereskedők ott vannak, a fejük fölött természetesen a tetővel, de nem tudják eladni a terméket. Tehát azért itt ez csak abba bugyolálni, hogy egyébként milyen jó a vásárlóknak, ez nem túl szerencsés. Jó a kereskedőknek, meg jó a vásárlóknak. Ez így tisztességes. Szeretném még egyszer felhívni a figyelmet, hogy az új gazdálkodásról szóló rendelet nem fog lehetőséget tenni csak így, vegyünk ki 35 milliót, meg 20 milliót, bármilyen célra is, bármilyen nemes célra is, mert nem egy szerencsés dolog, még akkor sem, hogyha a mi embereink, és a mi kutyánk kölyke fogja költeni, ellenőrizve lesz általam az utolsó fillérig. Remélem Rohonczi úr is ezzel egyetért, és ő is segít ellenőrizni.

Rohonczi Sándor képviselő:

Már megint hol tartunk, mert száz százalékig egyetértek Pochner úrnak a hozzászólásával azzal együtt, hogy mi azért is mondjuk azt, hogy ezt támogatni akarjuk, mert azt gondoljuk, hogy nem csupán a technikán múlik, hogy az jól sikerül-

e, vagy sem, hanem elsősorban a végrehajtáson. Tehát azzal, hogy ezt a megoldást választja a mostani többség, igazából azokat a megoldásokat, amiket korábban mi alkalmaztunk, megoldás szintjén legitimálja.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Ritka esemény valóban, hogy egyetértünk valamiben. Ez az I. számú szolgáltatóházzal kezdődött a 90-es évek elején, gyakorlatilag akkor döntött az akkori testület, hogy a piacot helyrehozzuk. Na most ez a befejező rész. Én azt szeretném majd kérni, aki ehhez ért, műszaki ellenőrzést végez, hogy amikor ez megvalósul, akkor a most elnézést a tolmácsolom a piacon lévő kérését, mert bármennyire meglepő, én péntekenként piacozok, holnap is jelentem fél nyolckor már kint vagyok, s mindig megállítanak és mondják, hogy rendjén van, hogy szép lesz a tető, rendjén van, a mai világban narancssárga a fény, de régen is az volt, de hát azért a paradicsom az mégis piros, tehát most ezt nagyon komolyan mondják, tehát hogy a kereskedőkről beszéltünk, gyakorlatilag az átszűrődése az olyan, odamegy a vevő és azt mondja, hogy hát milyen színű ez. Ez komoly probléma egyébként a kereskedőknek. Szeretném, ha erre mindenki odafigyelne, majd amikor ezt megvalósítják és örülök annak, hogy be tudjuk ezt a részt fejezni és nyilvánvaló, hogy majd aztán gondolkodhatunk a használati piacon, de hát mindig egyet fejezzünk be és kezdhetünk egy újat.

Tóth Kálmán képviselő:

Egyetérték Pochner úrral, csak még egy dolgot szeretnék a gazdasági rendelethez természetesen, a száz százalékos tulajdonviszony mellett is szeretném azt mondani, hogy a közbeszerzési eljárás is jó lenne, hogyha visszahelyeznénk arra a szintre, amire kell, hogy ezek a döntések is itt szülessenek, mert ugye ebben az esetben a közbeszerzési eljárás nem az önkormányzat fogja lebonyolítani, de gondoltam, majd lesz olyan indítvány, hogy legalább annyi, hogy a közbeszerzési eljárásban vegyen részt az önkormányzat képviselője. Ezt nagyon fontosnak tartanám, mert volt már olyan közbeszerzés, ami nem úgy bonyolódott le, ahogy előírás szerint meg kellett volna tenni, és volt olyan is, amit szeretnénk volna, ha nem is magában, hanem a zrt. csinálja meg. Ezt szeretném javaslatként is mondani, hogy legalább azt szeretném, ha a közbeszerzési bizottság elnöke is, vagy a tanácsolt testület tagja is legalább ott legyenek ezen a közbeszerzési eljárásnak a kiírásánál és a lebonyolításánál is feltétlenül.

Pochner László képviselő:

Ha már itt vagyunk, a polikarbonát tetőnél, mert erről beszélünk, a fényáteresztéssel kapcsolatban azért arra is felhívnam a figyelmet, hogy ott azért van néhány élő fa, azoknak a locsolásával, egyéb dologgal később foglalkozni kell. Nem szeretném ha azok a fák ki lennének vágva, mert baromi zöld vagyok ebben a tekintetben. Tehát nemcsak azért kell a polikarbonát tető Dorkota alpolgármester úr, hogy a paradicsom jól nézzen ki, hanem azért is, hogy egyébként a fotoszintézis létrejöhesse a fáknál.

Pintér Attila alpolgármester:

A vitát lezárom. Egyetértek mindenkivel. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra, Tóth Kálmán úrnak a kiegészítésével, történetesen, hogy a közbeszerzési tanácsadó testületnek az elnöke vegyen részt az eljárásban. Aki így a határozati javaslatot elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 20 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 4 fő (Kismondi László, Nagy Szilárd, Dr. Skaliczki Andrea, Dr. Kálmán András) – a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 211/2007. (V.10.) KH. számú határozata

1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2007. évi költségvetésről és annak végrehajtásáról szóló 7/2007.(II.16.) KR számú rendelet módosítására az alábbi koncepcionális döntést hozza:

- a rendelet 6. számú melléklete X. fejezet 2. pontjának szövegrésze az alábbiakra módosul (az előirányzat változatlan összege mellett):
„Zöldség-gyümölcs piac lefedésére elkülönített keretösszeg tartalmazza a DVG Zrt., mint lebonyolító megbízási díját is.”

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy az 1.) pontban foglaltakat a rendelet soron következő módosításakor vegye figyelembe.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a pénzügyi bizottság elnöke,
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke,
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője,
a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: a 2007. évi költségvetés soron következő módosításának időpontja

3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése megbízza a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Zártkörűen Működő Részvénytársaságot, hogy a költségvetési rendeletben rendelkezésre álló 35.000 eFt keret összegéig, amely összeg tartalmazza a DVG Zrt. megbízási díját is az élelmiszer piac lefedésének műszaki kivitelezéséhez szükséges intézkedéseket tegye meg:

- a közbeszerzési eljárást megbízottként folytassa le,
- a közbeszerzési eljárás nyertesével a kivitelezési szerződést kösse meg, majd ellenőrizze annak végrehajtását műszaki és gazdasági szempontból,
- a beruházás költségeiről, valamint a megbízási díjról számoljon el az Önkormányzattal,

- vonja be a közbeszerzési tanácsadó testület elnökét a közbeszerzési eljárásba.

Felelős: - a határozat közléséért
a polgármester
- a határozat végrehajtásáért a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Zártkörűen Működő Részvénytársaság elnöke
- a határozatban, végrehajtásában való közreműködésért a városüzemeltetési iroda vezetője

Határidő: - a határozat közléséért: 2007. május 15.
- a határozat végrehajtásáért: 2007. október 15.

4.) DMJV Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a 3. pontban meghatározott feladatokra a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Zrt-vel a megbízási szerződést az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság véleményének kikérése után kösse meg.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozatban, végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
a városüzemeltetési és fejlesztési iroda vezetője,
a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: 2007. május 23.

Pintér Attila alpolgármester:

Mielőtt rátérünk a következő napirendi pont tárgyalására, visszaadom az ülés vezetését a polgármester úrnak.

23. Tájékoztató Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala 2007. I-III. havi pénzügyi terve teljesítéséről

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem a véleményező pénzügyi, gazdasági és vagyongazdálkodási, bizottság elnökeit, hogy ismertessék a bizottsági véleményeket!

Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

A pénzügyi bizottság az előterjesztés határozati javaslatát 6 igen és 1 tartózkodással támogatta.

Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

A gazdasági bizottság tegnapi ülésén tárgyalta az előterjesztést és 5 igen, 0 nem, 3 tartózkodással a közgyűlésnek elfogadásra javasolja.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 16 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), tartózkodott 5 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Pintér Attila, Rohonczai Sándor, Selyem József), távol volt 3 fő (Kismononi László, Nagy Szilárd, Dr. Skaliczki Andrea) – a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 212/2007. (V.10.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala 2007. I-III. havi pénzügyi terve teljesítéséről szóló tájékoztatót.

24. Javaslat a polgármesteri hivatal építésügyi és környezetvédelmi iroda környezetvédelmi csoportja létszámának bővítésére irányuló képviselői indítvány megtárgyalására

Előadó: a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Ülésünk előtt kiosztásra került egy módosított határozati javaslat, kérem, hogy a döntéshozatalnál a most kiosztott javaslatot szíveskedjenek figyelembe venni.

Kérdezem a napirend előadói közül a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a pénzügyi, gazdasági és vagyongazdálkodási, bizottság elnökeit, hogy ismertessék a bizottsági véleményeket!

Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

A pénzügyi bizottság 6 igen és 1 tartózkodással támogatta.

Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

A bizottság a tegnapi ülésén egyhangúlag elfogadta az eredeti változatot, ugyanis mi azt mondtuk, bár láttuk a módosítottat, hogy a képviselői indítványt tevők fogadják el, ha ők elfogadják, természetesen el tudjuk fogadni, de mi az eredetiről szavaztunk egyhangúlag. A kettő között van némi különbség, ebben az esetben kivételesen egyetérttek a címzetes főjegyző úrral, hogy az a jobbik verzió, amit ő tett.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. Engedjék meg, hogy magamévá tegyem a módosított határozati javaslatot. Ezzel fogjuk kezdeni a szavazást. A módosított határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a módosított határozati javaslatot - mellette szavazott 9 fő (Gombos István, Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Kiss András, Pintér Attila, Rohonczy Sándor, Selyem József, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), tartózkodott 11 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Dr. Kántor Károly, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Szepesi Attila), távol volt 3 fő (Kismonyi László, Nagy Szilárd, Dr. Skaliczki Andrea) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

Csak jelezni szeretném, hogy ezt azért tettem a magamévá, ezt a módosított határozati javaslatot, mert ez felel meg a törvényes állapotnak. Természetesen meg lehet a másikat is szavazni, de az nem felel meg a törvényes állapotnak. Természetesen a magam részéről támogatni fogom az eredeti határozati javaslatot, mert a szándékot szeretném vele támogatni, nem pedig azt, ami nem felel meg a jogszabályi előírásoknak. Most az eredeti határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 20 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Szepesi Attila), távol volt 3 fő (Kismonyi László, Nagy Szilárd, Dr. Skaliczki Andrea) – a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 213/2007. (V.10.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a polgármesteri hivatal építésügyi és környezetvédelmi irodája környezetvédelmi csoportjának létszámát 2007. június 1-jei hatállyal 1 fő környezetmérnök képesítéssel rendelkező szakemberrel bővíti az önkormányzati környezetvédelmi alap személyi jellegű kiadásai terhére.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője

az építésügyi és környezetvédelmi iroda vezetője
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

Határidő: 2007. május 31.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az SZMSZ 18.§ (2) - (3) bekezdése értelmében az írásbeli interpellációt az ülés napját megelőző 5 nappal, a szóbeli interpellációt pedig az ülés napján 12,00 óráig kell a polgármesternek bejelenteni.

Ilyen bejelentés nem érkezett, ezért interpellációra nincs lehetőség, de interpellációnak nem minősülő kérdés azonban lehetséges.

Kérdezem ilyen kérdés van-e?

Úgy látom nincs.

Tisztelt Képviselőtársaim!

Mint ahogy az ülés elején jeleztem, a következő napirendi pontot zárt ülésen tárgyaljuk meg.

Felhívom a figyelmet, hogy a zárt ülésen a képviselőkn, a jegyzőn és a jegyzőkönyvvezetőkn kívül csak azok vehetnek részt, akiknek a részvételi és tanácskozási jogát az SZMSZ 11/A § (6) bekezdése biztosítja.

Dr. Kálmán András polgármester megköszönte a testületi tagok, valamint a meghívottak megjelenését és a nyilvános ülést bezárta.

K.m.f.

(: Dr. Kálmán András :)
polgármester

(: Dr. Tóth István :)
címzetes főjegyző