

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2007. március 29-ei üléséről.

Az ülés helye: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének ülésterme

Jelen vannak:

1. Dr. Kálmán András
2. Cserna Gábor
3. Cserni Béla
4. Dr. Dorkota Lajos
5. Gál Roland
6. Gombos István
7. Dr. Kántor Károly
8. Kecskés Rózsa
9. Kiss András
10. Nagy Szilárd
11. Nagy Zoltánné
12. Parrag Viktória
13. Pintér Attila
14. Pochner László
15. Dr. Ragó Pál
16. Rácz Mária
17. Selyem József
18. Somogyi György
19. Szepesi Attila
20. Szűcs Aranka
21. Tóth Kálmán
22. Tóth László

képviselők

Igazoltan távol:

1. Kismoni László
2. Rohonczi Sándor
3. Dr. Skaliczki Andrea
4. Szántó Péter

képviselők

Tanácskozási joggal meghívottak közül megjelent:

Dr. Tóth István
Dr. Hőnigh Magdolna
Berzlánovits Máttyás

címzetes főjegyző
aljegyző
a városüzemeltetési- és fejlesztési iroda
vezetője

Bojtorné Nagy Katalin
Dr. Deák Mária

a szociális és egészségügyi iroda vezetője
az oktatási iroda vezetője

Horváth László	a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője
Kovács Péter	az okmányiroda vezetője
Dr. Kukorelli Sándor	a szervezési és jogi iroda vezetője
Dr. Kresák Ilona	a közigazgatási iroda vezetője
Molnárné Dr. Jászberényi Rita	a gyámhivatal vezetője
Szabó Imre	az építésügyi és környezetvédelmi iroda vezetője
Takács Csaba	az ifjúsági és sportiroda vezetője
Tóthné Záhorszky Margit	a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője
Kovács László	a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Részvénytársaság elnök-igazgatója

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A meghívóban feltüntetett napirendek között vannak olyan napirendi pontok, amelyeket az illetékes bizottságok, vagy azok valamelyike nem tárgyalt.

Kérdezem a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 3.), 13.) és 18.) sorszámú jelzett napirendi pontokat?

Tóth László a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság tagja:

Igen.

Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

A későbbi kellemetlenséget elkerüljük, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság mai dolgainak feléneklését az egyik helyettesem fogja csinálni, mert hetek óta éjjel-nappal a Dunafehérváron vagyok.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a pénzügyi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 13.) sorszámú jelzett napirendi pontot?

Kiss András képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem az oktatási bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 6.), 7.), 8.) és 9.) sorszámú jelzett napirendi pontokat?

Rácz Mária képviselő, az oktatási bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a kulturális bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 16.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

Gombos István képviselő, a kulturális bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 3.), 4.), 13.), 17.) és 18.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

Dr. Ragó Pál képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság tagja:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Javasolom a meghívóban szereplő napirendek megtárgyalását azzal a kiegészítéssel, hogy az SZMSZ 17. §-ában kapott felhatalmazás alapján, élve jogkörömmel, sürgősségi indítványként kérem napirendre venni és megtárgyalni az ülés megkezdése előtt kiosztott előterjesztéseket, amelyek címei:

1. Javaslat képviselői indítvány megtárgyalására, a Jószolgálati Otthon Közalapítvány alapító okiratának módosítására, a kuratórium elnökének visszahívására, új kuratóriumi és felügyelő bizottsági tagok kijelölésére
2. Javaslat képviselői indítvány megtárgyalására, a Dunaújváros Sportjáért Közalapítvány alapító okiratának módosítására, a közalapítvány kuratóriuma és ellenőrző bizottsága új tagjainak kijelölésére
3. Javaslat képviselői indítvány megtárgyalására, a Dunaújváros Ifjúságáért Közalapítvány alapító okiratának módosítására, a közalapítvány kuratóriuma és felügyelő bizottsága új tagjainak kijelölésére.

Tájékoztatom képviselőtársaimat, hogy az 1. napirend esetében az illetékes bizottságok megtárgyalták az előterjesztést, a 2. és 3. sürgősségi indítvány esetében a bizottsági vélemény szóban kerül ismertetésre.

Az érintettek mindannyian hozzájárultak a nyílt ülésen történő tárgyaláshoz.

Kérdezem egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, akkor a kiegészített napirendi pontokat teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a kiegészített napirendi pontok tárgyalását – mellette szavazott 19 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), ellene szavazott 2 fő ((Kecskés Rózsa, Pintér Attila), tartózkodott 1 fő (Dr. Kálmán András) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

Az SZMSZ 17. § (2) bekezdése alapján a sürgősségi indítványokat a közgyűlésnek 1., 2. és 3. napirendi pontként kell megtárgyalnia.

A helyi önkormányzatokról szóló 1990: LXV. tv. 12.§ (4) bekezdés a.) pontja értelmében a közgyűlés zárt ülést tart - többek között - kitüntetési ügy, valamint választási ügy tárgyalásakor is, ha az érintett a nyilvános tárgyalásba nem egyezik bele.

Mai ülésünk 18.) napirendi pontja választására vonatkozó javaslatot, 19.) és 20.) napirendi pontjai kitüntetés adományozására vonatkozó javaslatot tartalmazzak, a 18.) napirendi pont esetén az érintett nem egyezett bele a nyilvános ülésen történő tárgyalásba, ezért mindhárom napirendi pontot külön szavazás nélkül, zárt ülésen tárgyaljuk.

Tisztelt Közgyűlés!

Az SZMSZ 11/A. § (6) bekezdése a.) pontja értelmében tanácskozási joggal részt vesz a zárt ülésen az adott előterjesztés előkészítésében résztvevő, ügyismerettel rendelkező irodavezető is, ezért a 18.) napirendi pont tárgyalásánál részt vesz Dr. Lukács Titanilla, mint a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetőjét helyettesítő csoportvezető, a 19.) napirendi pont tárgyalásánál Tóthné Záhorszky Margit, a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője, a 20.) napirendi pont tárgyalásánál részt vesz Dr. Hónigh Magdolna aljegyző, mint a koordinációs iroda vezetője.

N a p i r e n d :

Nyilvános ülés:

1. Javaslat képviselői indítvány megtárgyalására, a Józsolgálati Otthon Közalapítvány alapító okiratának módosítására, a kuratórium elnökének visszahívására, új kuratóriumi és felügyelő bizottsági tagok jelölésére

Előadó: a szociális, egészségügyi és lakásügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

2. Javaslat képviselői indítvány megtárgyalására, a Dunaújváros Sportjáért Közalapítvány alapító okiratának módosítására, a közalapítvány kuratóriuma és ellenőrző bizottsága új tagjainak kijelölésére

Előadó: az ifjúsági és sportiroda elnöke

3. Javaslat képviselői indítvány megtárgyalására, a Dunaújváros Ifjúságáért Közalapítvány alapító okiratának módosítására, a közalapítvány kuratóriuma és felügyelő bizottsága új tagjainak kijelölésére

Előadó: az ifjúsági és sportbizottság elnöke

4. Tájékoztató a polgármester és a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról

Előadó: a polgármester

5. Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

Előadó: a polgármester

6. Javaslat Dunaújváros építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló 19/2003. (V.16.) KR számú rendelet módosítására: a 7. jelű ún. Újpentele területén és a 13. jelű ún. Belváros területén

Előadó: a területfejlesztési bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a kulturális bizottság elnöke

7. Javaslat „Dunaújváros Közszolgálatáért Díj” alapításáról és adományozásának rendjéről szóló 13/2000. (IV.7.) KR számú rendelet módosítására

Előadó: az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

8. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a szociális rászorultságtól függő pénzbeli és természetben nyújtott szociális ellátásokról szóló 42/2006. (XII.15.) KR számú rendelete módosításáról

Előadó: az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

9. Javaslat a Nevelési Tanácsadó Intézet intézményvezetői tevékenysége ellenőrzéséről szóló szakértői jelentés elfogadására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke

10. Javaslat a Szilágyi Erzsébet Általános Iskola intézményvezetői tevékenysége ellenőrzéséről szóló szakértői jelentés elfogadására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke

11. Javaslat a Rosti Pál Gimnázium, Általános és Szakképző Iskola intézményvezetői tevékenysége ellenőrzéséről szóló szakértői jelentés elfogadására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke

12. Javaslat a Dunaújvárosi Főiskola céltámogatási kérelmének megtárgyalására

Előadó: a polgármester

13. Javaslat Dévény Anna terápiás módszer finanszírozására

Előadó: az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

14. Javaslat a Bácsfa Kft. kérelme alapján a HÉSZ-SZT és a TSZT módosításával kapcsolatos döntés meghozatalára és a szükséges intézkedések megtételére

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a területfejlesztési bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

15. Javaslat a települési szilárd burkolatú belterületi közutak burkolat felújítására szolgáló regionális pályázaton való részvételre

Előadó: a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

16. Javaslat a Dunaújvárosi volt szovjet laktanyában található önkormányzati tulajdonú a 2976/20. hrsz-ú ingatlan értékesítésére

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

17. Javaslat Dunaújváros településképeének alakításáról és védelméről szóló 12/1999. (III.24.) KR számú rendelete végrehajtásáról szóló 2006. évi beszámoló elfogadására

Előadó: a területfejlesztési bizottság elnöke
a kulturális bizottság elnöke

18. Javaslat az Országos Területrendezési Terv felülvizsgálatának véleményezésére

Előadó: a polgármester

19. Javaslat a dunaújvárosi Duna-híd elnevezésére

Előadó: a kulturális bizottság elnöke

20. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 2007. évi Munkatervének elfogadására

Előadó: az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

ZÁRT ÜLÉS:

21. Javaslat a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Zrt. igazgatósági tagjának megválasztásával kapcsolatos döntésre

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

22. Javaslat a „Dunaújváros Díszpolgára” kitüntető cím adományozására

Előadó: az polgármester

23. Javaslat az „Év Rendőre” és az „Év Tűzoltója” díj adományozására

Előadó: az polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés! Mielőtt a napirendi pontok tárgyalására rátérnénk, egy bejelentést és két tájékoztatást szeretnék a Tisztelt Közgyűlésnek adni. A bejelentés pedig így szól, hogy kézhez vettem Szántó Péter képviselő nyilatkozatát, amely a következőképpen szól: Alulírott Szántó Péter (lakik: 2400 Dunaújváros, Vasmű út 25. I. em. 3., anyja neve: Tóth Erzsébet, született: Budapest, 1951. július 2-án.) akként nyilatkozom, hogy mint a Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata 3. számú választókerületének egyénileg megválasztott képviselője, képviselői megbízatásomról a mai napon, 2007. március 31-dikei hatállyal lemondok. A jelen nyilatkozat elkészítésével és ellenjegyzésével Dr. Tompáné Dr. Szalay Katalin ügyvédet bízom meg.

Kérem Dr. Kukorelli irodavezető urat, hogy vegye át és intézkedjen a lemondó nyilatkozatnak megfelelően a választási bizottság felé az időközi választás kiírására. A második tájékoztatást azzal kapcsolatban tartom szükségesnek, hogy péntekre pártegyeztetést hívtam össze 13 órára, és valóban nagyon szűkszavúan jelöltem meg a pártegyeztetésen szereplő témákat. Tettem ezt részben azért, mert meglehetősen sok téma szerepelt, másrészt azért, mert arra számítottam, hogy menetközben még kerülnek elő olyan kérdések, amelyekről esetleg a pártegyeztetésen szükséges beszélni.

A következő kérdéseket kívánom pártegyeztetésen egyeztetni.

A közgyűlések rendszeres közvetítésével kapcsolatos kérdéskört, ezzel összefüggésben a közbeszerzési eljárás keretében kötött szerződés további sorsával kapcsolatos egyeztetés. Az Alba Volán vezérigazgatója megkeresett és egyeztetést kért abban az ügyben, hogy a közgyűlés az elmúlt közgyűlésen elutasította a Volán normatív támogatására vonatkozó előterjesztést és nyilvánvaló, hogy az egyeztetés előtt, amelyet jövő hét kedden szeretne az Alba Volán vezérigazgatója megtartani, és miután ő lehetőségként felvetette azt, hogy esetleg a Volán felmondja a helyi közlekedés működtetésére vonatkozó megállapodást, úgy gondolom, hogy ennek a hordereje azért olyan, hogy ha máról holnapra, illetve a felmondási idő végével a város, mondjuk a helyi közlekedés szervezése nélkül marad, az azért egy elég érdekes ügy lenne. Tehát mindenképpen azt gondolom, hogy ezen az egyeztetésen nem képviselhetem egyrészt, egyedül a várost, másrészt pedig nyilvánvaló, hogy szükségeltetik ehhez a közgyűlést alkotó pártok és társadalmi szervezeteknek a véleménye.

A következő, hogy felmerült az a probléma és jelenleg exlex állapot van, hogy Dr. Dorkota alpolgármester úr lemondott arról a megbízatásáról, hogy a közbeszerzési bizottsággal kapcsolatos feladatokat a továbbiakban nem látja el, azt gondolom ezzel kapcsolatban is kellene egyeztetést lefolytatnunk, hogy a jövőben azért ne maradjon árván és egyedül a közbeszerzési bizottságunk.

A következő az, hogy néhány alapítványtól jelezték, hogy lemondtak kurátorok, amelyeknek a pótlásáról pedig szükséges döntenünk.

Tehát nagyjából ezek a kérdéskörök álltak össze a pénteki egyeztetésre, tehát úgy gondolom, hogy a pénteki egyeztetésnél lehet, hogy még menetközben esetleg valami, de már remélem, nem nagy horderejű dolog bejön, azt kérném a Tisztelt Közgyűlést alkotó pártok és társadalmi szervezetek részéről, hogy szíveskedjenek magukat képviseltetni a pártegyeztetésen. Azt gondolom, hogy a témák egy része olyan horderejű, amelyekben zöldágra kellene vergődnünk.

A következő tájékoztatást pedig a most sürgősséggel tárgyalandó három napirendi ponttal kapcsolatban szeretném adni. Ez azon közé a kérdések közé tartozik, amelyben a hivatal szakapparátusával, valamint a címzetes főjegyző úrral nem értettünk egyet. Én ugyanis nem tartom az SZMSZ megsértésének, hogy a három képviselői indítványt nem terjesztettem elő, ugyanis az SZMSZ-ünk azt tartalmazza valóban, hogy a következő ülésre ezt a három napirendet, illetve képviselői indítványt elő kell terjeszteni és még akkor sem élhetnék eltéréssel, ha nem értek vele egyet. De nem erről van szó. Az én megítélésem szerint az, hogy nem értek vele egyet, az vonatkozik bizonyos megoldásokra. Egy-egy döntést sokféleképpen lehet alakítani. Az én kifejezett egyet nem értésem az volt, hogy megítélésem szerint mind a három képviselői indítvány törvénysértő. Törvénysértő azért, mert olyan alapítványoknak az alapító okiratát módosítja, illetve a kuratóriumait és ellenőrző bizottságait oly módon alakítja, amely sérti az alapítványokra vonatkozó törvényi rendelkezéseket. A törvényi rendelkezések pedig az alapítványokkal kapcsolatban azt tartalmazzák, hogy az alapító azon túlmenően, hogy létrehozza az alapítványt és az alapító okiratban meghatározza az alapítvány céljait, kinevezi a kuratórium, azaz az ügyintéző szervezetnek a vezetőit, esetleg ellenőrző szervezetet hoz létre, az alapítványok működésébe nem avatkozhat be. Ezt tételes rendelkezés is alátámasztja, amikor kifejezetten azt mondja, hogy az alapító az általa kijelölt kuratóriumba nem szerezhet döntő befolyást. Következésképpen ráadásul itt rögtön az első napirendi ponttal kapcsolatban van egy kuratóriumi elnökváltás, amelyet aztán végképp a jogszabályok nem tesznek lehetővé. Azt természetesen senki nem kívánja eltagadni az új többségtől, hogy áttekintse és szükség szerint módosítsa az alapítványok működését. Ennek azonban megalapozottnak kellene lenni, ugyanis az önmagában nem megalapozott, hogy arra hivatkozom, hogy én jobban szeretném ellenőrizni, vagy nagyobb befolyásra szeretnék szert tenni ezen alapítványokkal, mert ez egyébként éppen jogszabálysértő. Éppen szemben áll az alapítványokra vonatkozó törvényi előírásokkal. Következésképpen az alapítónak joga van figyelemmel kíséreni az alapítványok munkáját és természetesen amennyiben a kitűzött céltól eltérő működést észlel, ebben az esetben nem csak jogosult, hanem köteles is beavatkozni. Ennek megfelelően akkor, amikor a tisztelt új többség a Civilház Alapítvánnyal kapcsolatban beavatkozott, akkor én azt nem kifogásoltam, az ezzel kapcsolatos előterjesztést beengedtem, amit kifogásoltam, arra időközben megjött a közigazgatási hivatal álláspontja, amikor a humán ügyekért felelős alpolgármester úr felszólította az alapítvány kuratóriumának tagjait a lemondásra, úgy gondolom, hogy a közigazgatási hivatal egyértelműen igazolta ebben a válaszlevelében, hogy ezt az alpolgármester úr nem tehetette meg, mert ez hatáskörelvonás, nevezetesen a polgármesterrel szembeni hatáskörelvonás. A Civilház Közalapítványnál volt egy felügyelő bizottsági vizsgálat, amely a kuratórium működésével kapcsolatban jó néhány hiányosságot feltárt. Következésképpen mindenképpen helye volt beavatkozásnak. A most napirenden szereplő három alapítvány működésével kapcsolatban azonban semmiféle vizsgálat nem folyt le, semmiféle adat nem áll rendelkezésre, az alapítványok működésébe való beavatkozásra. Természetesen az adatok azt bizonyítják, és ez jól körülhatárolható, hogy az új többség itt túlnyomó többségben szeretne ezekbe az alapítványokba kerülni, amelyet egyébként a törvények nem nagyon díjaznak, hiszen – mondom – a törvény kiindulási alapja, hogy az alapító befolyással nem rendelkezhet. Természetesen ez nem zárja ki azt, hogy nem ellenőrizheti. Teszem hozzá, hogy annak idején, amikor az önkormányzat ezeket az alapítványokat létrehozta, akkor mi az alapítványok kuratóriumának összeállításánál a közgyűlést alkotó pártok

összetételére figyelemmel voltunk, minden alapítványba az akkori közgyűlést alkotó pártok a kuratóriumba képviseltették magukat. Az, hogy egyesek időközben nem jártak, meg lemondtak, ez egyébként nem zárta el Önök előtt azt a lehetőséget, hogy a kuratóriumok működését ne tudják ellenőrizni. Következésképpen szeretném aláhúzni és hangsúlyozni, hogy nem az SZMSZ sérelme ellenére nem hoztam be az anyagokat, hanem azért, mert ordít ezekről az előterjesztésekről a törvénysértés és azt gondolom, hogy ez nem ugyanaz, mint amikor azt mondja az SZMSZ-ünk, hogy eltérő vélemény esetén is köteles vagyok betervezni. Következésképpen csak jelezni szeretném, hogy természetesen nyilvánvaló, elfogadtam a hivatal álláspontját, mert nem kívánok végeláthatatlan politikai harcba belemenni, és azt látom, hogy a hivatal is az vezette, hogy ők sem kívánják magukat kitenni egy végeláthatatlan politikai harcnak. Azt azonban tisztelettel jelezni szeretném, mint ahogy eddig megtettem, a jövőben is meg fogom tenni, hogy minden olyan előterjesztéssel kapcsolatban, amit törvénysértőnek ítélek, azzal kapcsolatban élni fogok a törvényességi kifogás eszközével, és fogom tenni ezt a mai három előterjesztéssel kapcsolatban, hiszen biztos vagyok benne, hogy Önök ezt meg fogják szavazni, de nem szeretném magam ismételni, csak ráerősíteni, hogy attól, hogy Önök megszavazzák, attól ez még nem lesz törvényes.

Dr. Kukorelli Sándor, a szervezési és jogi iroda vezetője:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Közgyűlés! A pártegyeztetéssel kapcsolatos, polgármester úr bejelentésével kapcsolatban szeretnék még egy témára figyelmet felhívni. Az Önkormányzat Törvény írja elő annak az egyeztető bizottságnak a létrehozását a megyei önkormányzattal, ahol a polgármester úr az elnök és négy képviselőt kell ebbe választani. Ebben is kérnénk szépen majd az egyeztetést, hogy az előterjesztést elő tudjuk készíteni.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés! Jó néhány éve működnek Magyarországon bíróságok, a bíróság büntetőjogilag, vagy polgárjogilag, tehát egy büntetőügyben van bíró, ügyvéd, ügyész. I. fok, II. fok és felülvizsgálati kérelem. Nem mindig ugyanaz az ítélet születik I. fokon, mint II. fokon. Nyilvánvaló ez azt jelzi, hogy polgármester úrnak is van egy álláspontja és biztos vagyok benne, hiszen a hivatal is az ő munkáját segíti elő, hogy a közigazgatási hivatalhoz adott esetben bírósághoz fordul, szerintem egyébként ez így van rendjén. Ezért nem is kell haragudni egyik félnek a másik félre. Mi meg úgy látjuk, hogy egyébként amit polgármester úr mond, az nincs ellentétben azzal, amit mi javasolunk. Egy konkrét példát idézek; a bíróság bejegyezte a József Alapítvány működését és annak 9.1. pontja a következőt mondja: Az alapító dönt a kuratórium tagjainak megbízásáról, visszahívásáról. Ez egyébként nem így van pont, ezt a bíróság nem vette észre érdekes módon, majd folytatja; A kuratórium elnökének a kuratóriumi tagok közül történő kijelöléséről. Most ez az alapító okirat, amit a bíróság bejegyzett, cáfolja Dr. Kálmán András. Itt van, el kell olvasni. Tehát úgy ítélem meg, hogy egyrészt vitatni az anyagot lehet, de azt polgármester úr egy személyben nem teheti meg a Szervezeti Működési Szabályzat szerint, hogy nem hozza közgyűlés elé. Ha törvényességi kifogása van, megteheti, bírósághoz fordulhat.

A másik megjegyzésem az, hogy bizonyos értelemben annak a megítélése, hogy hogyan kerülnek közgyűlés elé az anyagok, vagy hogyan nem, ezen már azt hiszem

túlvagyunk, mert mióta polgármester úr kifejtette tömör és plasztikus véleményét az új többségről, nem hiszem, hogy valaha is ezekről nekünk tárgyalnunk kellene. Ő a minősítését megtette, vissza nem vonta, mi több, megerősítette. Szíve, joga, Balatonöszöd óta ezt a stílust ismeri az ország.

A másik észrevételem, hogy milyen alapon jön össze egy kuratórium és hogy mennyire baloldali, vagy jobboldali, hát én azt gondolom, hogy a jelenlegi helyzetben adottak a pártpolitikai viszonyok. Amikor bizonyos funkciók alapján válogatnak személyeket, akkor ezt nem lehet felülírni. Ezt nem én mondom, Rohonczi Sándort idézem betűről, betűre. Így álltak össze azok a kuratóriumok, amelyeket most itt a polgármester úr itt emleget. Tehát szó szerinti idézet Rohonczi Sándortól.

A másik. Polgármester úr azt mondta, hogy a közigazgatási hivatal azt állapította meg, hogy Cserna úr nem volt jogosult írni egy levelet, ami rendjén is való, ugyanis polgármester úr nem adott aláírási jogokat az alpolgármestereknek. Ezt már a múltkor tisztáztuk. Ezt mi tudomásul vesszük és azt is elmondtuk - polgármester úr nem volt itt azon a közgyűlésen -, hogy ennek megfelelően fogunk mi a jövőben dolgozni. Tehát amennyiben mi úgy érezzük, hogy polgármester úr bírósághoz fordul adott esetben bármiben a közigazgatási hivatalhoz, nyilvánvaló, hogy a közpénzen fenntartott hivatal ezt neki megteszi, nekünk ilyenünk nincs. Tehát gyakorlatilag akkor kell azt választanunk, hogy akár kéthetente SZMSZ, költségvetést, gazdálkodási rendeletet módosítva, ugyanezt a feltételt kell biztosítani nekünk is, tehát nincs ezzel semmi gond polgármester úr. Ön kioktatott minket a jogainkról, kötelezettségeinkről, megpróbálunk vele mi is élni.

Az utolsó gondolatom ide; hát Ön emlegeti egyfolytában, hogy vezessük végre a várost? Vállaljunk felelősséget érte? Többek között ez is arról szól. Közpénzeket költenek el, és az alapító azt mondja, hogy nem kívánunk. Hát a korábbi jelöltek ezek szerint függtek az alapítótól? Dehogya. Megválasztották őket és a kutya sem utasította, vagy kérte fel őket, az a törvény nem változott. Akiket jelen esetben mi javasunk, ugyanezt a feladatot fogják nyilvánvalóan ellátni és teljesíteni, egyébként meg hogy miért jött létre a Jószolgálati Közalapítvány, azért, mert akkor lépett hatályba az a törvény, amely összeférhetetlenné tette azt, hogy vezető, képviselő legyen, és ahogy a korábbi MMK vitát lefolytattuk, ugyanez az eset történt meg, hogy a szocialista képviselőasszony ne legyen első számú vezető, ezért alapítványt hoztak létre, a kuratórium elnökét nevezték első számú vezetőnek, és mintegy igazgatóként második számú vezető lett a képviselőasszony. Etika, jog, erkölcs, bíróság, közigazgatási hivatal hogyan foglal állást, mint bátor voltam említeni, töredéke még van a jogállamnak 2007-ben Magyarországon. Mi abban a töredékben nem bízunk és a végkimenetelét én semmilyen ügyben ma, 2007. Magyarországon nem mondanám meg, de úgy érzem, hogy a betérésünk korrekt.

Cserna Gábor alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés, Polgármester úr! Az oktatási bizottság elnöke - bízom benne – meg fog erősíteni a következőkben. A pedagógiának, mint tudománynak, egy nagyon fontos részterülete a didaktika. A didaktika gyakorlatilag az ismeretanyagok átadásának módszertana. Ennek alapján először az órán az új ismeretek átadására kerül sor, majd utána következik az úgy nevezett bevésési szakasz, majd az ismétlés. Tisztelt Polgármester úr, Közgyűlés, a mai óránkon, a mai közgyűlésünkön az ismétlőszakaszhoz értünk, immár negyedszer szeretném elmondani, hogy a humán ügyekért koordináló alpolgármester – jómagam - nem a Civilház Közalapítvány tagjait szólította fel lemondásra, hiszen ők az ott kialakult helyzet miatt

ezt megtették maguktól. Az a levél, amelyet nem írhattam volna alá, hiszen nincs aláírási jogunk, az az Ifjúsági és a Sport Alapítvány kuratóriumi és felügyelő bizottsági tagjainak ment ki. Egyébként egy nagyon érdekes helyzet, mert ha Ön látná a IV. emeletre beérkező intézményi leveleket, amelyekre nem válaszolhat - mondjuk - a humán alpolgármester tekintettel, hogy nem válaszolhat rá, ezért azt teszi, hogy felhívja a levél íróját és közli, hogy nem válaszolhat írásban a levélre, de egyébként a következőket szeretném ismertetni - mondjuk az intézményvezetővel. Tehát ez egy nagyon érdekes, egyedi megoldás, hiszen korábban, középiskolai igazgatóhelyettesként találkoztam Kismoni László humán alpolgármester által írott levelekkel.

Másik megjegyzés. Nem hiszem, hogy egy 5 fős kuratórium, vagy egy jelenleg még 3 fős felügyelő bizottság kisebb módon függ az alapítótól, mintha a mai közgyűlésen az alapító okirat módosítása során, mondjuk a Jószolgálati Otthon Közalapítvány kuratóriumát 11 főre, a felügyelő bizottságát meg 7 főre emeljük. Két jogász végzettségű, jogász munkakörben, köztisztviselőként dolgozó kollégájával készítettük elő a képviselői indítványokat, akik a következőt fogalmazták meg: az alapító okirat abbéli módosításáról, hogy hány fős a kuratórium, minden további nélkül dönthet a közgyűlés, ettől még nem bír befolyást a közalapítvány működésére, csak az 5, vagy éppen 7 fős kuratóriumot saját belátása szerint, saját indoklása alapján megemeli adott esetben 11, vagy éppen adott esetben 15 főre. Tehát itt ezt a problémát házon belül is tisztázni kellene amellet, hogy amit Dorkota alpolgármestertársam elmondott, kétségkívül ez majd nyilván más jogi keretek között tisztázódni fog.

Egyelőre ennyit, a többi esetleg a naprendnél.

Somogyi György képviselő:

Tisztelt Közgyűlés! A mai közgyűlést megelőzően a kiosztott anyagok között találtam a nekem írt válaszlevelet a március 22-dikei ülésen felvetett kérdéseimmel összefüggésben. Mindenekelőtt elnézést szeretnék kérni, valóban pontatlan volt az általam mondott határidő. Nevezetesen, a március 21-ével kapcsolatosan, vagy az élményfürdővel összefüggésben tett tájékoztatás, ami 30-dikán. Természetesen a mai ülésen kaptunk egy tájékoztatást az élményfürdő, gyógycentrum építésével kapcsolatos tárgyalásokról. El is olvastam, de rögtön az lenne a kérdésem, lehet, hogy a 2. napirend második részéhez tartozna, hogy egyrészt ez helyettesíti-e a határozatban meghatározott feladatok végrehajtását, vagy ez még egy közgyűlési előterjesztésben, hiszen a megoldási javaslatokat akár egy határozati javaslat formájában is előterjeszti, vagy ezzel letudtuk, mert ahhoz ezt kevésnek tartom. A másik kérdés, amit az előbb felmelegített témaként polgármester és alpolgármester úr beszélt, és ezzel összefüggésben is kaptam egy választ, nevezetesen, azt írja Kukorelli irodavezető úr, hogy: a fenti jogi szabályozásból következik, hogy a képviselő úr által igényelt előzetes egyeztetése, a közgyűlés meghívójának összeállításával összefüggésben nincs jogi lehetőség, mert az a polgármester hatáskörének elvonását jelentené. Az itt elhangzottakat, meg ezt a mondatot is olvasva megint az az érzésem, hogy süketek párbeszéde folyik, mert igazából én nem azt mondtam, hogy hatáskört kívánunk elvonni. Azt a javaslatot fogalmaztam meg polgármester úr felé; nem tartaná-e szerencsésnek, ha saját hatásköreit, jogait, mindent megtartva, esetleg, mielőtt a véleményét, döntését meghozza a napirendekkel kapcsolatosan, azt megelőzően konzultálna az alpolgármesterekkel, esetleg frakcióvezetőkkel, nem is konkretizáltam a grémium összetételét, egy

javaslatot fogalmaztam meg pontosan azért, hogy ezek a már közgyűlésről közgyűlésre előforduló anomáliák megszűnjenek. Erről volt szó. Nem a hatásköröket akarjuk elvonni, nem tiltja semmi a polgármester úrnak, hogy döntését megelőzően véleményt kikérjen, de ha az áll fenn, hogy polgármester úr nem kívánja kikérni a frakcióvezetők, vagy alpolgármesterek ebbéli véleményét, akkor azt kell leírni és tudomásul vesszük, hogy a jog ezt a lehetőséget megadja a polgármester úrnak, csak akkor e szerint kommunikáljunk és ne próbáljuk úgy beállítani a dolgot, hogy „hát tenné, de nem teszi lehetővé a jog”. Nem erről szól a történet.

Gombos István képviselő:

Tisztelt Közgyűlés! Nem állhatjuk meg, hogy kuratóriumi ügyekben ne szólaljunk meg azon egyszerű oknál fogva, mivel némi csúsztatást éreztem. Dunaújvárosban az összes alapítványok és kuratóriumok közül - értelemszerűen - egyedül a civilek voltak képesek megérteni azt, hogy egy új összetételű közgyűlés van. Ezért úgy ítélték meg a kirobbant botrány előtt, ami a felügyelő bizottságnak az ellenőrzése nyomán derült ki, hogy visszaélések történtek, tehát ezt jóval megelőzte. Jóval megelőzte, hogy a civil kuratóriumi tagok levél nélkül, felkérés nélkül lemondtak. Miután sokan vagyunk újak ebben a közgyűlésben és azt gondolom, hogy tanuljuk, tapasztaljuk a régiektől, hogy hogyan is kell ezt csinálni. Mindenképpen megemlíteném, én azt gondoltam volna, hogy minden kuratóriumi tag bármely alapítványban megteszi, hogy feláll és ha újra választják sem történik semmi, és pont a civil alapítvány, a civil kuratórium jó példa arra, hogy korábbi kuratóriumi tagok visszakerültek a jelenlegi kuratóriumba. Azt gondolom, hogy a kettőt úgy csúsztatni, hogy tulajdonképpen önkormányzati, vagy polgármesteri döntés alapján mondott le a kuratórium, talán nem kellene. Pontosán azért nem, mert az időrendiség egy fontos kérdés, mint ahogy a törvényesség is, és az utóbbi napokban nyilván a soron következő napirendi pontokban még visszatérünk erre, egyre többet kerül szóba etika, etikátlanság, vagy törvény és törvényesség, vagy éppen törvénytelenység. Azt gondolom, van belőle bőven. Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának összetétele és a többség rengeteg olyan dolgot örökölt meg, amit egyébként meglepetésként, mi nem vártunk. Legalább is az újak. Politikától függetlenül. Mi azt gondoltuk, így jó magam is, hogy amikor bekapcsolódunk ebbe a munkába, akkor hatékony, fontos dologról, a városról lesz szó és azért dolgozunk. Közben azt tapasztaljuk, én magam is, hogy egyre több dologban ütközünk falakba és ilyen a kuratóriumok ügye is. Ilyen szempontból mindenképpen megnyugtató megoldást várnék, olyat, ami egyrészt az alapítványok működtetésében és a város életében meghatározott szerepet tölthet be. Én nem beszélnék itt többségről. Nem mondanám azt, hogy akit a kuratóriumokba delegálnak, azok rossz emberek voltak, vagy akár rosszak azok is, akik ma jelöltként kuratóriumi tagok lehetnek majd, hiszen pont az a lényege, hogy korábbi összetétel nem adott lehetőséget számunkra, hogy betekintést nyerjünk. Nem adott lehetőséget. Azt gondolom, hogy a közvetlen munka az alapítványokban és a kuratóriumokban, a közvetlen rálátás, mindenképp meghatározó és ebben szeretnénk mi részt venni és nem politikai stílusú és hangvételű vitákat folytatni, hanem érdemi munkát végezni.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Két rövid dolgot szeretnék hozzáfűzni a tájékoztatóhoz. Az egyik az, hogy én Cserna alpolgármester urat megnyugtatom,

hogyan van aláírási joga még akkor is, ha Kálmán András úr azt mondja, hogy nincs. Az egy másik kérdés, hogy olyan esetben nincs aláírási joga, amikor kötelezettséget vállal a város nevében. Tehát ha Ön a területéhez tartozó iskolaigazgatónak válaszol levélben, nyugodtan aláírhatja, tehát polgármester úr rosszul tudja azt, amit tud, de hát tudjuk már, hogy más dolgokban is tévedett.

A második lényeges dolog. Elhangzott, hogy Szántó Péter képviselő úr lemondott a mandátumáról. A többségi oldalon nem túl sokan vagyunk, akik ezt sajnálják, én személy szerint sajnálom, megmondom őszintén. Én a Péterrel, Szántó képviselő úrral elég jól tudtam dolgozni MMK igazgatóság tagság koromban, meg képviselőként is. Azt sajnálom legjobban, hogy ebbe a méltatlan helyzetbe a Magyar Szocialista Párt taszította Szántó Péter urat.

Cserna Gábor alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés! Köszönöm Pochner képviselő úr bizalmát, bár „segg”-ként ezen az oldalon ülve baromi nehéz megtenni Tisztelt Képviselőtársaim, mert nem tudom még, hogy mi lehet az a következő jelző, amellyel a közgyűlés képviselőit fogja illetni a közgyűlést levezető megyei jogú város polgármestere. Ezért, a későbbi vitákat megelőzve, szeretném a Tisztelt Közgyűlést tájékoztatni, hogy az elkövetkezendő időszakban a kulturális jellegű tevékenységet folytató közalapítványok működését szeretnénk áttekinteni, így ne legyen meglepő a következő képviselői indítványoknak a közgyűlés elé kerülése tekintettel arra, hogy 1990. óta, amióta alapítványokat hoz létre a fenntartó alapító önkormányzat, évente egyszer az alapítványok beszámolóit a közgyűlés elé kerülnek ugyan, megismerkedhetünk nagy vonalakban az elmúlt 1 éves tevékenységgel, költségvetéssel, annak felhasználásával, de istenigazából ez édeskevés ahhoz, hogy - ahogy Ön szokta polgármester úr fogalmazni - egy felelősséggel vezető, vagy felelősséggel bíró városvezetés rátekinthessen, ráláthasson az alapítványainak a működésére. Amit pedig Ön említett, hogy különböző pártoknak, illetve civil szervezeteknek a delegáltjai ott ülhetnek volna az alapítványokban, Önnek egyetlen egy alapítvány esetében van igaza. Ez az alapítvány a Dunaújváros Ifjúságáért Közalapítvány. A Fidesz, és nem tudok a civilekről beszélni, ennél az egy alapítványnál kapott a korábbi időszakban lehetőséget, kétségkívül bizonyos okoknál fogva a delegáltunk lemondott és helyére a MIÉP Dunaújvárosi Szervezetének egy delegáltja került, de akkor kérdezem én, hogy melyik az a „több” alapítvány, ahol eddig rálátással bírtunk volna. Azt azért pedig ugye Ön sem gondolja, hogy egy Kocsa úr, vagy egy Sárközi úr, vagy lehetne sorolni a különböző alapítványokban lévő volt Acél 21-es elvtársakat, hogy azok ehhez az oldalhoz állnának esetleg közel, mert ezt azért visszautasítom. Bízom abban, hogy a mai közgyűlési döntéssel a civil, Fidesz választási többség rendelkezni fog az elkövetkezendő időszakban azzal a képességgel és lehetőséggel, hogy megismerjük a város alapítványainak működését.

Dr. Kálmán András polgármester:

Azért ismerek egy-két olyan Acél 21-est, amelyik ahhoz az oldalhoz áll közel.

Somogyi György képviselő:

Tisztelt Közgyűlés! Gombos képviselőtársam beszélt a Civilház Közalapítványról és azt gondolom, hogy mint a bizottság elnökének kutyakötelességem felhívni a

figyelmet még egy fontos információra. 2007. február 14-én Kárpáti Gábor irodavezető-helyettes aláírásával kaptam egy levelet, amelyben tájékoztattak arról, hogy a Civilház Közalapítványnál az ellenőrző bizottság két tagja által lefolytatott ellenőrzésről készített 2006. december 18-án kelt jelentés alapján polgármester úr tett egy intézkedést, amelyről a tájékoztatást részemre megküldik. Az intézkedés lényege pedig: Dunaújvárosi Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztálya, Dunaújváros, Tisztelt Nyomozóhatóság címezéssel kelteződött és igazából a felügyelő bizottság két tagja által vélelmezett és a vizsgált anyagok kapcsán kiderített dolgok alapján kér vizsgálatot a polgármester úr, az aláírása itt van a papíron. Ez is bizonyítja, hogy ott annyira szükségszerű volt a változás, hogy függetlenül attól, hogy most önkormányzati váltás volt vagy nem, ott régebben is már megért volna, ha polgármester úr nem ragaszkodott volna annyira a kuratórium elnökének személyéhez, aki egyébként a város civil referense volt, polgármester úr megbízásából. Sőt, karácsony előtt még Önnel arról folytattunk eszmecserét, hogy márpedig az Ön hatásköre a civil referens kinevezése, és márpedig Ön Katona Ferencet fogja kinevezni, ezt vegyük tudomásul. Ehhez képest február 14-én, Ön február 5-én a nyomozóhatóság felé nem Katona Ferencre, ismeretlen tettes ellen, de értelemszerűen minden egyértelműen vélelmezhetően az elnök személyére vonatkozik. Polgármester úr, azt gondolom, hogy itt egy kis önkritikát mi, civilek, elvártunk volna.

Másik dolog. Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Sajtóképviselők! Már csak azért, mert ígéretemet szeretem tartani, és ha már különösebb segítséget nem kaptam a hivataltól a beígért ellenére, megtettem a két frakció, illetve Cserni képviselőtársammal együtt a két frakció nevében megtettük a képviselői indítványt, amely a közgyűlés költségvetési rendeletére, módosítására vonatkozik. A tegnapi nap folyamán ezt jegyző úrnak át is adtuk, amely alapján szeretném bejelenteni, hogy a sportiskola működésével összefüggésben 15 M Ft-ot javaslunk, a Dunaújvárosi Atlétikai Klub, a DAC működésére 5 M Ft-ot javaslunk, a Dunaújváros Ifjúságáért Közalapítvány működési támogatására 3 M Ft-ot javaslunk a közalapítványnak, hogy az iroda tovább tudjon működni. Az MMK Kht. támogatására egyrészt 3,7 M Ft-ot az erre elkülönített céltartalékból, illetve 1,1 M Ft-ot a költségvetés más forrásából szeretnénk biztosítani. Ez hiányzik nekik a szerződés szerinti összegből. Dr. Kovács Pál Közszolgálati Újrakezdési Közalapítvány támogatására további 5 M Ft-ot javaslunk, eleget téve a decemberi határozatunknak, a 20,1 M Ft-os biztosításra, és a Jószolgálati Otthon Közalapítvány támogatására 10 M Ft-ot javaslunk a költségvetésből. Mindezeknek az intézményi működési céltartalék során szereplő összeg biztosít kellő fedezetet. Szeretném, ha ezek a közeljövőben a bizottságok elé kerülnének és reményeim szerint április 12-dikei közgyűlésen úgy megtárgyalhatja a közgyűlés, hogy azt követően az intézmények, alapítványok ezt használni is tudják.

Dr. Kálmán András polgármester:

Csak a megszólíttatásért szeretném jelezni Somogyi képviselő úrnak, hogy természetesen minden olyan esetben, amikor az önkormányzattal összefüggésben álló intézménynél, vagy alapítványnál valamely törvénytelen működésre utaló jelzés érkezik, mint eddig, a jövőben is meg fogom tenni a szükséges intézkedést. Természetesen én azért nem érzem magam arra felhatalmazva, hogy ezt megszemélyesítsem, hiszen az, hogy ki, mit követett el, annak a feladata nem az én hatáskörömbé tartozik. Tehát nem én bírálok el. Egyébiránt természetesen azt az

álláspontomat fenntartom, amit korábban fenntartottam, és nem annyira azért mert ragaszkodom Katona Ferenc személyéhez. Természetesen, amennyiben ez az eljárás azt fogja bizonyítani, hogy Katona úr esetleg bűncselekményt követett el, vagy ne adj' Isten szabálysértést, de ha csak az igazolódik be, hogy ugyan nem követett el ilyet, mert nem minősül sem bűncselekménynek, sem szabálysértésnek, de nem úgy járt el, ahogy tőle elvárható lett volna, akkor levonom ebből a következtetéseket. Én egyébiránt csak azt szerettem volna jelezni, ami egyébként itt az egész, az Önök által törvényességbe burkolt eljárással kapcsolatos, hogy Önök kifejezetten jelezték, hogy Önök kívánják a civil referenset megnevezni. Én pedig azt jeleztem, hogy a civil referens személye az a polgármester segítője a civil szervezetekkel való kapcsolattartásban, következésképpen a polgármester joga és lehetősége ennek elbírálása. Természetesen tudom, hogy készül már egy olyan előterjesztés, amiben Önök ezt felül kívánják írni. Jelezni szeretném, hogy ezt a felülírást sem fogom tudni támogatni. Azt gondolom, hogy én tudomásul vettem a 2006-os októberi önkormányzati választások eredményét. Azt javaslom a tisztelt új többségnek, hogy Önök is szíveskedjenek tudomásul venni a 2006-os önkormányzati választások eredményét, ugyanis az nem csak arról szólt, hogy mi kerültünk többségbe - mármint Önök -, hanem az másvalamiről is szólt. A város egyben polgármestert is választott. Tehát úgy gondolom, hogy az a törekvésük, amelyet ugyan Önök amikor megalakult az új testület azt mondták, hogy együtt kívánnak működni a polgármesterrel, amennyiben a polgármester is együtt kíván Önökkel működni. Én azt gondolom, hogy az együttműködés, a kompromisszum, az a két fél szabad akaratából történik. Természetesen én azt tekintem együttműködésnek, hogy Önök amit nekem diktálni óhajtanak, én azt tudomásul veszem. Azt gondolom, hogy vannak kérdések, amelyeket természetesen meg lehet vitatni adott esetben és vagy születik benne kompromisszum, vagy nem születik, de az nem eljárás, hogy elkezdünk diktálni. Én be fogom tartani a törvényességet, mint a város polgármestere és e szerint igyekszem vezetni. Az, hogy Önök időnként kihoznak a béketűréséből, ami egyébként meglehetősen nehezen megy, csak amikor úgy felhalmozódik és természetesen a neveltetésemről, meg az alap-beállítottságomtól eltérő kijelentéseket teszek, az hab a tortán. Azt gondolom, hogy tudomásul kellene venni a választási eredményeket. Természetesen én tudomásul vettem, hogy Önök vannak többségben, semmi mást nem teszek, mint azt teszem, hogy amit törvénytelennek tartok, azt jelzem. Az, hogy egyébiránt meg néhány kérdésben eltérő véleményünk van, azt én a világ legtermészetesebb dolgának tartom, másképp tekintjük a világot. Nekem a várossal kapcsolatban, a város életével kapcsolatban van egyfajta elképzelésem. Volt akkor is, amikor MSZP, SZDSZ, vagy MSZP tiszta többség volt, természetesen. Én azt az elképzelésemet annak a többségnek is mindig a tudomására hoztam. Következésképpen én úgy gondolom, hogy tudunk együttműködni, csak az együttműködést azt a magyar nyelv értelmezése szerint kellene alkalmazni, és én azt nem tekintem értelmezésnek, hogy Önök elkezdnek valamit diktálni és amire azt mondom, hogy nem, akkor megsértődnek, kirohannak és mindenféle egyéb fenyegetéseket küldenek a címemre. Azt gondolom, hogy sem rosszindulatú híreszteléseknek, sem fenyegetéseknek, sem zsarolásnak nem fogok a jövőben sem eleget tenni és azt gondolom, hogy minden esetben jelezni fogom amivel nem értek egyet, amit nem tartok törvényesnek és úgy gondolom, hogy ettől mi még egymás mellett nagyon szépen megélünk. Azt gondolom, hogy a jövőben pedig igyekszem nagyobb figyelmet fordítani, hogy ne veszítsem el a béketűrésemet és a neveltetésemre és a beállítottságomtól eltérő minősítést ne tegyek. Meg kell mondanom, hogy ez időnként nehéz.

Pintér Attila alpolgármester:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Közgyűlés! Először is szeretném üdvözölni Somogyi úrnak a képviselői indítványát, ami remélhetőleg hamarosan itt lesz előttünk, illetve a többségi frakciónak, úgy hogy boldoggá tettek ezzel a dologgal. Hozzáteszem, ha a módosító javaslatainknak egy részét elfogadták volna, akkor erre nem került volna sor, mert pontosan ezeket a területeket feszegettük a költségvetés vitájánál. Ezek szerint igazunk volt egyébként, hát belátták Önök is, hogy ezek a területek fontosak. Kuratóriumi tevékenység, illetve alapítványok, közalapítványokkal kapcsolatban annyit szeretnék elmondani, hogy Cserna úr említette, hogy azért szeretnék változtatni a kuratóriumok összetételén, mert szeretnék belelátni a kuratórium munkájába. Én úgy gondolom, hogy a kuratóriumoknak a tevékenysége nyilvános, az adatai nyilvánosak, egyébként az alapítványok, közalapítványoknak a beszámolóit úgy tudom, hogy minden évben tárgyalja a közgyűlés, tehát ez az indoklás elég gyenge az Ön részéről. Én azért szeretnék rákérdezni, hogy a Jószolgálati Otthonnál pontosan mi a cél, mert az Ön nyilatkozatában Kecskés Rózsa neve megjelent az újságban a múlt heti, szombati kiadásban a Dunaújvárosi Hírlapban. Én szeretnék konkrétan rákérdezni, hogy mi a cél a Kecskés Rózsával kapcsolatban, hogy esetleg őt is szeretnék úgy falhoz passzírozni, mint Szántó Pétert, vagy egyáltalán mit szándékoznak vele csinálni? Szeretnék választ kapni erre.

Selyem József képviselő:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim! Én is örömmel hallottam Somogyi képviselőtársam indítványát. Ha megkapjuk az anyagot, össze fogjuk vetni azokkal a bizonyos javaslatainkkal, amelyet már Pintér alpolgármester úr említett. Azonban engem még egy dolog izgat ezzel a dologgal kapcsolatosan. Mi lesz ennek a fedezete? Akkoriban azt ígérték Önök, hogy költségvetésen kívülről lesz ez finanszírozva. Várom az előterjesztést, szeretettel.

Dr. Kálmán András polgármester:

Természetesen mindenkinek megadom a szót Kedves Képviselőtársaim, mert nem szeretném azt a látszatot kelteni, hogy bárkibe is belefojtottam a szót, de szeretném jelezni, hogy még nem nyitottam meg a napirendeket. Én tartottam három tájékoztatót, illetve egy bejelentést meg két tájékoztatót, ahhoz képest úgy körülbelül a 4. napirendi pontnál járunk, és minden terítéken van, ami kellene meg nem kellene. Nem ez volt a szándékom, hogy itt most lefolytassuk a polgármesteri beszámolóval kapcsolatos vitát, csak azért gondoltam ezt a három tájékoztatót előre venni, mert egyrészt az egyik érintette a napirendeket, a másik nem nagyon fért volna bele a polgármesteri tájékoztatóba. A legelső pedig kötelességem volt, miután eljutott hozzám a képviselő úr lemondó nyilatkozata, a szabály szerint nekem ezt a közgyűléssel ismertetnem kell, de ezt előre bocsátva azt kérném, hogy majd az illetékes napirendnél szíveskedjenek elmondani és az egyéb véleményeket pedig el lehet mondani szokás szerint akár a polgármesteri tájékoztatóval kapcsolatban, akár a legvégén kérdésként.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés! Én megkérdeztem a polgármester úrtól itt az előbb, hogy hol tartunk, hát valójában még a nulladiknál sem, tehát gyakorlatilag még el sem indultunk. De ha már így beszélgetünk, meg a demokrácia azért kerül sokba, mert megy a műsoridő és majd fizetünk is érte. Azért Pintér Attilának adnék egy tanácsot. Most mondta polgármester úr, hogy ő azért megpróbál viselkedni. Tehát, illemtanóra. Gyakorlatilag, hogy valaki falhoz passzíroz azért valakit, mert 5 évre elnyeri a vezetői mandátumot, miközben korábban volt összeférhetetlen, egy törvény szabályozza, amit éppen Önök fogadtak el, tehát az MSZP, SZDSZ többség fogadta el, ami kimondta, hogy jövedelmezésben nem részesülhet. Ő pedig a BT-jének leszámblázta, jövedelmet vett fel. Egyébként ezt Pintér Attila ismerte el a hírlap hasábjain. Ez a falhoz passzírozás, hogy Selyem úr uszodát vezet, bár nem tudjuk minek hívják éppen, mert nehogy első számú vezető legyen ő is, mert ugyanez a helyzet megint előkerülne, hogy falhoz passzírozzuk Selyem urat. Hadd ne soroljam még, hogy ki, hol van és ki, milyen perrel fenyegeti az önkormányzatot. Szekeres út TV-je, és lehetne folytatni. Tehát ez a falhoz passzírozás, hogy mindenhol Önök vannak, mi meg megpróbáljuk ígéreteinket, a választóink felé tett ígéreteinket betartani. Egyébként ezt elmondtuk akkor, amikor ezeket a módszereket alkalmazták, hogy nem szabályos. Aztán ha egyszer lesz rá módunk, helyreállítjuk a törvényes állapotot. Próbálkozunk. Nem azt mondom, hogy sikerülni fog. Na most, hogy Kecskés Rózsával mi lesz? Hát vezesse továbbra is az intézményt, nem? „Hasonló a felajánlás” (idézőjelbe teszem). Hol vagyunk még ettől Kedves Pintér úr? Hol vagyunk még ettől? Hát hallotta, „ippen” elfelejtettem, hogy Kálmán úr is megint perrel fenyegetett meg minket, mint annak idején a DVCSH 60 milliójáért, egy fillért nem kértek, innen üzenem a lakosságnak, nem kérte a DVCSH. Tehát, hogy lecsökkentettük az ő távhődíját, nem terhelte a költségvetést – még egyszer mondom. Nem volt igaz, amit a polgármester úr mondott. Mint ahogy ugyanez a szennyvíztisztításnál is megtörtént. Nem emeltük 7-tel, hanem csökkentettük 1-gyel, mégsem perelt bennünket senki. Ügyvédet perrel fenyegetni?

Dr. Kálmán András polgármester:

Csak jelezni szeretném alpolgármester úr felé, hogy én viszont kiszignáltam a DVCSH ezzel kapcsolatos igényét a vagyonkezelési iroda felé, amelyben benne van a DVCSH-nak ez az igénye. Gondolom, hogy a vagyonkezelési iroda ebben tárgyal, és nyilván majd tájékoztatja a Tisztelt Közgyűlést. Tehát, nem szoktam alaptalanul hivatkozni. Egyébként pedig semmiféle perről nem beszéltem Kedves Alpolgármester úr, úgy hogy szó nincs fenyegetésről, pláne perrel fenyegetésről. Azt mondtam, hogy törvényességi kifogással fogok élni.

Cserna Gábor alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés, Polgármester úr! Amikor a diák az órán nem ért valamit a tanár által ismertett anyagból, akkor, ha ő nem szeretne lemaradni az anyaggal, visszakérdez. Ezért, istenigazából a tanári felvetést alpolgármester társam, Pintér Attila kérdését nem értem. Vissza szeretnék kérdezni. Előttem van a napirendi pont, amit most mi „nulladikban” vitatunk, és majd mindjárt napirendre kerül. Én nem értem, nem látom Kecskés Rózsa nevét az anyagban. Sem a kuratóriumi tagok között, sem a felügyelő bizottsági tagok között. Ön előrevetít valamit, amit egyébként a hírlap szombati számában olvasott. Régóta szeretnénk mi írni a Dunaújvárosi Hírlapot, mert örülnénk, ha lenne sajtónk, de nincs. A következő a helyzet: jelenleg

az intézmény egy közalapítvány formában működik. Képviselőtársam, a szociális és egészségügyi bizottság elnöke, nem intézményvezető, szakmai igazgató. Ezen a munkakörön fut, szakmai igazgatója a közalapítvány által fenntartott Jószolgálati Otthonnak, tehát sem a választójogi, sem az Önkormányzati Törvény idevonatkozó része alapján nem összeférhetetlen jelen pillanatban az összeférhetetlen jelen pillanatban a képviselősége a szakmai igazgatósággal. Jelenleg közalapítvány működteti a Jószolgálati Otthont. Ahogy Dorkota úr fogalmazott, Pintér Attila kérdése akkor jogos, ha más formában működik esetleg a későbbiekben. Én nem láttam erre vonatkozó előterjesztést a házban készülöben. Más formában működne az intézmény. Én erre nem így, semmiféle falhoz passzírozás, meg nem is értettem ezt a katonatiszti múltjából hozott kifejezését Pintér úrnak, hogy igazából hogyan tudott ezzel a hasonlattal élni.

Pintér Attila alpolgármester:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim! Hogy Önök minek hívják, annak hívják aminek akarják. Egyébként a katonatiszti múltamból meg nagyon sok mindent nem fog érteni Cserna úr, mert közel nem járt azon a területen.

Cserna Gábor alpolgármester:

Hál' Istennek.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Nála nincs is fegyver.

Pintér Attila alpolgármester:

Nálam sincs Dorkota úr. Egyébiránt itt hivatkozott Dorkota úr, hogy én is elismertem, hogy Szántó Péter úr felvett valamiféle juttatást az intézménytől. Én ilyet nem ismertem el, bár az újságíró erre sugallt a cikk írásakor. Én azt mondtam, hogy nyilvánvaló, hogy pénz nélkül nem tudja eltartani a családját senki, tehát valamilyen formában biztos, hogy jövedelemre tett Szántó képviselő úr. De egy biztos Dorkota alpolgármester úr, az pedig az, hogy vezetőként munkabért nem kapott. Ennek utánanézhethet, hogy itt BT., vagy nem BT., én azt sem tudom milyen BT-je van Szántó Péternek. Egyébként teljesen mindegy. Cserna alpolgármester úrnak pedig annyit, hogy Kecskés Rózsa valóban nincs az anyagban. Ezt Ön nyilatkozta, méghozzá a kedves feleségének, hiszen ő volt a sajtótájékoztató, amit én tartottam, és vélhetően utána Önt is megkérdezte. Úgyhogy az, hogy itt kinek van sajtója, meg kinek nincs, persze ezen elvitákozhatunk, de nekem egy kicsit ez, nem kellene ezt kihangsúlyozni.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Gondolom, Pintér úr eltévesztette, fegyveres testületekhez inkább a falhoz állítás illik, nem a falhoz passzírozás.

A másik, az, hogy ki, kit állított falhoz és passzírozott oda, arról a szocialisták sokat tudnának mondani. Mondok neveket: Nyári Gyula, Kiss András, akinek az egzisztenciáját elvették Önök. Itt Szántó Péternek senki nem vette el az

egzisztenciáját. 5 évre ki lett nevezve. Tisztességes bérért. Miről van szó? Vagy, maradhatott volna képviselő és nem lett volna intézményvezető. Ilyen egyszerű. A törvényt Önök hozzák a parlamentben. Ezt be kell tartani még Önöknek is, a törvényalkotóknak. Ilyen színtiszta dolog ez, és nem lenne szerencsés ha ebben az ügyben különösebb viták lennének.

Ami pedig a költségvetés módosítását illeti, Önök egyet felejtenek el. Mondtak elég sok csacsкасágot a költségvetési vitában, de amikor a forrásról volt szó, Önök azt mondták, hogy hitelfelvétel-növeléssel fogják ezt megoldani. Mi meg e nélkül oldjuk meg.

Dr. Kálmán András polgármester:

Csak azért szeretnék reagálni Kedves Pochner Képviselő úr, mert mostanában ezt a kártyát Önök meglehetősen gyakran előveszik. Ugyan a Nyári Gyulán egy kicsit meg vagyok lepve, hogy miért kerül ide ez a Nyári Gyula féle kártya. Dehogy volt ugyanez. Szíveskedjék majd tanulmányozni, meg azt is, hogy ki mindenki volt az, aki nem szavazta meg annak idején a Nyári Gyula pályázatát. Azt gondolom, hogy az Önök partnerei között is vannak néhányan, akik ezt tették, hogy nem szavazták meg. Tehát azt gondolom, hogy a Nyári Gyulát ne keverjük ide.

Ami pedig Kiss András kérdését illeti, én azt gondolom, hogy ez az egyetlen kivételes eset, ami akkor előfordult, azt gondolom, hogy én azt akkor sem támogattam. Ha elő tetszik venni azokat a szavazásokat, akkor az a szavazás másképp volt. Mondtam volt, hogy volt vitám a korábbi többséggel is bizonyos kérdésekben. Természetesen azt gondolom, hogy ebben azért nem volt benne az, hogy a Kiss Andrást egzisztenciálisan el kívánta volna a szocialista többség lehetetleníteni. Ez azért nem volt benne, mert ugye nem szavazta meg az igazgatói pályázatát, erről szólt a történet. Nem arról szólt, hogy munka nélkül marad a Kiss András. Természetesen ezen túlmenően nem volt egy szerencsés politikai döntés, mint ahogy az alapja sem volt túl szerencsés, de erről Kiss képviselő úr tud nyilatkozni, ettől függetlenül nem értek vele egyet, meg kell, hogy mondjam. Vissza kell utasítanom, hogy a korábbi többség, mondom, ezt a sajnálatos egy esetet eltekintve, politikai alapon hozta volna meg a személyi döntéseit, vagy bárkit politikai alapon eltávolított volna a megbízatásából. De én azt gondolom, hogy amikor Önök először bejöttek hozzám a választások lebonyolítása után, ezt a kérdést többek között megvitattuk, én ma sem vizsgálom, hogy melyik intézményvezetőnek milyen a politikai álláspontja, sőt a hivatalban sem érdekel, hogy melyik köztisztviselőnek mi a politikai helyzete. Egyetlenegy dolog szokott érdekelni, nevezetesen az, hogy az illető normálisan látja el a feladatát, vagy nem. Következésképpen az intézményvezetőink között, az én legjobb tudomásom szerint, mindenféle politikai pártállású emberek vannak. Tehát azt mondani, hogy az „előző többség”, és szíveskedjenek ezzel ne előre takarózni. Én tudom, hogy Önök most beindítottak egy tisztogatási hadműveletet és beindítanak még szívesen mást is, hiszen a hivatallal kapcsolatban is szerettek volna ilyeneket elindítani. Persze, én tudomásul veszem, Önök éhesek. Tudomásul veszem, hogy Önök pozíciót szeretnének foglalni. Nagyon veszélyes tendenciának tartom, mert nem volt jellemző a városra. De természetesen nekem nem feladatom az Önök politizálását megítélni, csak azt szerettem volna helyretenni, hogy Önök előremenekülnek és takaróznak olyan dolgokkal, aminek nincs azon az egy eseten kívül semmi köze, semmiféle politikai döntéshez. De hát én azt gondolom, hogy persze lehet törvények mögé bújni, lehet hibásan idézni a törvényeket, mert ezekkel az ügyekkel kapcsolatban azért rendes jogszabály

összeecsúsztatások vannak itt-ott-amott, és Önök hirdethetik itt a törvényesség Grál lovagjait, a történet nem erről szól. Azt gondolom, ha hazamennek és belenéznek a tükörbe, és nyugodt lelkiismerettel azt el tudják mondani, hogy „itt bizony mi csak a felborult világrendet szeretnénk helyreállítani” természetesen, de úgy emlékszem, az valami szociáldemokrata induló, amiben az van, hogy „a múltat végképp eltörölni”, amit egyébként nem is nagyon lehet.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés! A polgármester úr, mint szociáldemokrata? Hát ha már fegyveres testületeknél tartunk, tehát a munkásörök és a fegyveres testületek tagjai nem éppen a demokráciát szolgálták. Arra tettek esküt, hogy ha kell, a kommunizmust életük árán is megvédik. Na de csak minősítsük azt, aki beszél.

Elfelejtettem Selyem úrnak a forrást megjelölni. Két autó és ahhoz összes költség, meg ezzel járó cugehőr. Tehát amikor arról beszéltünk, hogy áttekintjük, hogy még mit lehet a források közül biztosítani és milyen oldalon lehet annak az ellentételét megteremteni, hát ez is egy lehetőség, ezt el is mondtam ezelőtt egy héttel.

Ami pedig polgármester urat illeti, az az egy eset. Na most itt akkor egy picit álljunk meg, aztán polgármester úrnak ad majd a kollegaúr egy tükröt, és az az egy eset a következő volt: Kiss András előbb volt igazgató, mint képviselő. Majd a szocialisták megbüntették azért, mert a Fidesz-frakcióba ült, és kirúgták az iskolából. Az, hogy az egzisztenciáját hogy teremtette meg, hát egyetlenegy szocialista sem potyogtatta a könnyeit, vagy érvelt mellette.

Rideg István nem lehetett igazgató, bár a tanárok, a szülők, bizottság őt támogatta, mert Fideszes, és polgármester úr különben is 2008-ban be akarta zárni az iskolát, és mit képzel valaki, hogy másképp gondolkodna, mint a polgármester?

Egy eset, ami kettő és lehetne a végtelenségig sorolni. Hogy lehet ezt összekötni Szántó Péterrel, aki 5 évig vezeti jóval magasabb bérért, mint eddig a megbízása volt. Ráadásul polgármester úr, én azt hittem ismeri a törvényt. Döbbenetesen hallom, hogy már a falhoz passzírozó Pintér Attila alpolgármester stílusát követi. Nem munkabért mond a törvény. Javadalmazást. Az nem munkabér. Ezt meg majd Somogyi úr! Írjon már egy levelet a polgármesternek, hogy mi a különbség a javadalmazás és a munkabér között, hát a zseniális, aki mindenhez ért, talán ezt is majd kicsit tanulmányozza.

Végezetül a hivatal. Hát persze hogy Silye Attilától meg akartunk szabadulni. A jó Isten áldjon már meg mindenkit. Miközben a városi vagyon ilyen-olyan formában csökkent, a köztisztviselő vagyona arányosan nőtt, miközben csak itt dolgozott. Nem mondjuk hogyan, miként. Ő a polgármester úr jobb keze. A polgármester úr koordinációs irodájának vezetője. Nagyobb hatalom, mint a polgármester. Mi persze megértjük, hogy ragaszkodik hozzá a polgármester, mert adott esetben hogyan tovább MSZP?

Aztán, éhesek vagyunk. Hát ugye TV, Szekeres György. Őrzés-védés, Szekeres György. A székház, sajtó, rádió, minden, Szekeres György. Aztán itt meg körülnézünk, mindenhol MSZP. Szó sincs éhségről, mint bátor voltam említeni – az majd később esedékes lesz a szünetben -, de nem fogja elhítenni senkivel az az MSZP Öszöd óta, hogy igazat mond, és a törvényeket páros lábbal tiporja, mint Önök. Rendbe fogjuk hozni ezt a várost, ha tetszik Önöknek, ha nem. Nyugodt lelkiismerettel mondom, és hogy igazuk legyen, meg is fogjuk tenni amit kértek.

Gombos István képviselő:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Közgyűlés! Lehet, hogy véletlen, valamilyen szinten készültem. Van itt nálam egy tükör. Ez a múlt héten is szóba került és most a polgármester úr ajánlotta szíves figyelmünkbe. Pintér Attila 5 perces kirohanása a Dunaújvárosi Televízióban, meglepetésemre, új szakmával ruházott fel. Képzeli el, vadász lettem. Az össze többivel együtt. Ő ugyanis azt fogalmazta meg – idézem -, hogy „le akarjuk vadászni az MSZP-s képviselőket”. Én azt gondolom, hogy az MMK-ról és Szántó Péterről ebben az egy hétben nagyon sokat beszéltünk, de valami olyasmit ránk kenni, hogy mi belegázoltunk emberségébe, becsületébe, tisztességébe, a lakosság felé talán nem kellene mondani különös tekintettel arra, hogy kedd óta, április 1-jétől 5 évre Szántó Péter az MMK igazgatója. Tudják, érdekes ez a világ. Különös tekintettel arra, hogy nagyon sok ember kerül szorult helyzetbe. Kirúgják a munkahelyéről. Munkanélkülivé lesz. Pintér Attila bólogat, egyetért velem. Igen, sajnos nem tehetük meg, hogy ilyen helyzetbe hozzunk valakit, de Pochner képviselőtársam elmondta, szerintem világos volt. Megpróbálom még érthetőbbé tenni. Akik Szántó Pétert az elmúlt ciklusban törvénysértésre kényszerítették, azt nem Gombosnak, Pochnernek, Somogyinak, vagy éppen Kántor Károlynak hívták. Önök hozták helyzetbe és tudják mi az érdekes? A mostani többség nem az APEH-hez fordult, nem az APEH-ot hívta segítségül, hogy oldják meg ezt a kérdést, hanem egy kiváló szakembernek lehetőséget kínáltunk, és valóban a törvény adta lehetőségekkel élve felkínáltuk, hogy fejezze be azt az életművet, amit egyébként több mint 30 évig az MMK-ban tisztességgel és becsülettel végigcsinált. Szántó Péter helyzetbe került. Nagyon nehéz helyzetbe, mert az Önök szemébe is kell nézni és majd tükörbe is. Tudják miért? Ismétlem magam. Helyzetbe hozták, ugyanis az új felállású közgyűlés, azon belül is a tulajdonosi képviselő, a mindenkori humán alpolgármester - jelen esetben Cserna Gábor - nem vállalhatta fel, hogy hurokba tegye a nyakát, hiszen erkölcsi és anyagi felelősséggel bír, mint ahogy a korábbi humán alpolgármester is. Önök Uraim, Hölgyeim, hibát követtek el. Kivétel az újaknak, akik ma velem együtt itt ülnek. Hibát követtek el azért, mert ezt a szerencsétlen embert a családi tragédiája mellett olyan körülményekre kényszerítették, amit nem lett volna szabad és rajtunk számon kérni azt, hogy Szántó Péter megírta saját lemondó nyilatkozatát? Hogy rajtunk számon kérni, én mint a kulturális bizottság elnöke, egy „A” variációval találkozom a bizottsági ülésen és kiderül, hogy Szántó Péter a saját munkaügyi jogászaival összeállíttatja a saját „B” változatát, és tessék nekem elhinni, nem Dorkota alpolgármester urat, nem Cserna alpolgármester urat kereste meg Szántó Péter, de megkereste a polgármester urat is. Tette ezt, mert bajban volt, nagy bajban. El kellett döntenie, hogy mit tegyen, és ő a megélhetést választotta. Engedjenek meg nekem Ady Füveskönyvéből, én három tételt írtam le, három gondolatsort: A legnagyobb emberi gyalázatosságokra a pénz képes. Igen, ez a csúnya pénz, amiből éljük hétköznapijainkat, amiből eltartjuk családjainkat, de közben amikor egy hete a csapból is ez a téma folyik, és a politika gátlástalanul kihasználja, én azt gondolom, azokra az emberekre is gondolnunk kell majd, akik néhány hónapon belül a Dunai Vasműből lesznek kénytelenek távozni pontosan azért, mert mindenki látja, mi mindannyian, akik itt ülünk, hogy nagy bajban van a város. Tisztelt Hölgyeim és Uraim! Végre össze kellene fogni. Nem egymást gyalázni, mocskolni, falhoz állítani, nem levadászásról beszélni. Tisztességes, becsületes szakmám van – mondják. De én el is hiszem. Nem kellene komolyan venni a közgyűlési feladatainkat? Tényleg nem arra kellene törekedni, hogy keressük meg a közös nevezőt? Tényleg az a fontos, hogy egy-egy ügyben a politikai hátteret keressük? Miért van erre szükség?

Ez a város nem ezt érdemli. Az itt élő emberek nem erre számítottak, és nem erre számítanak, és ne kenjük egymásra. Tehát, ne kenjük ránk, Gombos Pistire, vagy a többiekre, mi mindannyian felelősek vagyunk. Tudják mit? Oldjuk meg, mint ahogy meg tudtuk oldani a politikától függetlenül Szántó Péter esetét, hiszen esélyt adtunk neki arra, hogy felépítse, vagy befejezze azt az életművet, amit ő becsülettel végigcsinált.

Dr. Kálmán András polgármester:

Azért néhány dologra szeretnék képviselő úr reagálni, mert úgy gondolom, hogy természetesen engem is megkeresett Szántó képviselő úr, Ön itt most néhány olyan dolgot mondott el ráterhelve a szocialista frakcióra, amely hát Ön azt mondta, hogy mi hoztuk ilyen helyzetbe Szántó képviselő urat. Senki nem hozta Szántó képviselő urat, legalább is nem mi hoztuk ilyen helyzetbe. Aki hozta, azt majd el fogom mondani, hogy ki hozta Szántó képviselő urat ilyen helyzetbe. Annak idején, amikor ez az ominózus jogszabály hatályba lépett, akkor természetesen megvizsgáltuk, hiszen az menetközben volt, időszak közben, hogy párhuzamosan lehet-e valaki képviselő és intézményvezető. Gyakorlatilag egyetlen válasz volt, az a válasz, amire itt Dorkota úr a Somogyi úrral ki akar engem oktatni, természetesen szívesen várom Somogy úr kioktatását. Jelzem, annak idején talán még Somogyi urat is én okítottam munkajogból, de azért nagyon érdekes lesz amikor majd megkapom ezt a kioktatást, megvizsgáltuk és valóban azt állapítottuk meg, hogy valóban azt állapítottuk meg, hogy egy esetben maradhat fenn a képviselősége, amennyiben nem vesz fel juttatást az MMK Kht-tól. Ennek a feltételeit megteremtettük, mert úgy nyilatkozott a képviselő úr, hogy fenn kívánja tartani mind a Kht. ügyvezetői beosztását, mind a képviselőségét. Gyakorlatilag ez a kérdés egyszer volt napirenden, akkor, amikor megjött a jogszabály. A képviselő úr önként indult el a 2006-os képviselői választásokon. Nem beszélt rá az MSZP, ráadásul a képviselő úr nem is MSZP tag. Ő volt az MSZP frakcióban az egyik, aki nem MSZP tagként volt képviselő. Mind a mai napig nem tagja az MSZP-nek a Szántó képviselő úr. MSZP támogatással indult, őt jelöltük, alkalmasnak tartottuk rá. Tehát szó nincs arról, hogy mi belekényszerítettük volna a képviselő urat egy elfogadhatatlan helyzetbe. Ez volt. Elindult 2006-ban ismétlenül képviselőként. Jelzem, előtte két ciklusban már képviselő volt, és egészen váratlanul megkeresett a képviselő úr, hogy Önök közül valaki megkereste, tehát nem a Szántó képviselő úrnak jutott eszébe, ha szükséges, egyébként név szerint is meg fogom nevezni, nem fogom megtenni egyébként, megkeresték és kérdés elé állították. Az elé a kérdés elé állították, hogy vagy lemond a képviselőségéről és akkor lehet MMK ügyvezető, tehát nem arról volt szó, hogy itt valami törvényességet kellett megoldani, hanem arról volt szó, hogy Önök éppen 14-en vannak, ez időnként okoz zavarokat, nosza rajta, akkor pöcköljünk ki egy képviselőt. Erre jól jött ez a rendelkezés. Ráadásul még azt a hibát is elkövettük, hogy nem hosszabbítottuk meg előbb Szántó képviselő úr megbízatását, mert ugye neki március 31-én járt le, tehát nem spekuláltunk előre semmi ilyen lehetőségre. Viszont valaki Önök közül megkereste és válaszút elé állította Szántó képviselő urat. Egyébként abban az ominózus elhangzott, én nem szeretném megismételni, de az „e” betű, az „embertelen”, azt pont a Szántó ügy hozta ki belőlem, ugyanis Önök nagyon tisztában vannak azzal, hogy amit Ön is említett, hogy milyen a Szántó úrnak a lelkiállapota. Na most megkeresett és természetesen azt mondtam neki, amit normális esetben mond az ember, hogy Péter dönts el, hogy melyik a fontosabb. A képviselőséged, ugye választhatott volna úgy

is a Szántó képviselő úr, hogy a képviselősége a fontosabb, vagy az MMK, és nem a munkahelyről volt szó Kedves Gombos képviselő úr, mert tudunk biztosítani adott esetben a Szántó képviselő úrnak, nem az MMK-ban, tudunk biztosítani számára foglalkozást, tehát nem lett volna Szántó úr munkanélküli – ha már itt tartunk. Meg tudtuk volna oldani. Rábíztuk a képviselő úrra. Ő az MMK-hoz ragaszkodott. Valóban ez volt az élete és én ezért tartottam embertelennek ezt a fajta eljárást. Én tudom persze, mert háttérben mentek, amiről itt nincs szó az Önök nagy törvényességi bejelentései mellett, hogy masszírozták, hát múlt pénteken háromszor beszélt velem Szántó képviselő úr, mert azzal fenyegették egyesek, nyilván nem azok akik itt ülnek a közgyűlésben, mert azok nem tennének ilyet, azok csak a törvényességet szeretnék, hogy amennyiben pénteken nem hozatom ki az ügyvédnőtől a letétbe helyezett nyilatkozatot, akkor kedden az alpolgármester úr nem fogja meghosszabbítani. Hétfőn a parlamentben még ezzel foglalkoztam, és Dorkota alpolgármester úrtól többek között azért kértem találkozási lehetőséget, hogy ugyan már állítsák le ezt az eszméletlen nyomulást, bárki teszi. Ha nem Önök teszik, természetesen akkor is állítsák le, mert ki fogják ezt az embert készíteni, és ígéretet tettem arra, ezt az ígéretet én személyesen tettem, hogy már legyen vége ennek a zűrös ügynek, hogy ma kihozatom és be fogom olvasni a nyilatkozatot, mert tudom nagyon jól, hogy Önök már azt számolgatják, hogy mikorra lehet kitűzni az időközi választásokat, és csak akkor hisznek, ha ezt Önök ezt írásban látják, ezért szándékaim ellenére, miután 31-dikével mondott le a képviselő úr, szándékaim ellenére kihozattam ma, felolvastam Önöknek. Tehát a tisztességes eljárásról csak ennyit szeretnék. Természetesen a szocialista frakció kérte arra Szántó urat, hogy ne a képviselőségről mondjon le. Megígértünk neki minden segítséget. A Szántó úrnak fontosabb volt az MMK. Én most egyet kérek. Önök 5 évre meghosszabbították korrektül a Szántó úr megbízatását, és ezt szükségesnek tartom elmondani, legyenek olyan korrektek, hogy ezt az 5 évet tartják is. Tehát azt gondolom, hogy ezek után az a korrekt eljárás, és ezek után ne csodálkozzanak azon, ha mi nem a törvényességet vesszük ki, és itt az első előterjesztésben sem a törvényességet vesszük ki, és ismerek még számtalan előterjesztést, ahol nem ez a szándék van. Nyilván ebbe nem az van beleírva, hogy a Kecskés Rózsa asszonynak távoznia kell. De hát e mögé felrakható egy forgatókönyv. Nosza, bizonyítsák be, hogy nem az a szándék, hogy Kecskés Rózsa asszonyt eltávolítsák, aki egyébként ezt a Jószolgálati Otthont létrehozta. Ez az intézmény egyébként kiválóan működik, országosan elismert, Kecskés Rózsa szakmai vezetése mellett. Az ő álmai. Ugyanolyan álmok ezek mint a Szántó képviselő úrnak. Azt gondolom, hogy ezeket kellene szem előtt tartani. Nehogy azt gondolják, hogy mi ilyen sötét összeesküvés elméletekben gondolkodunk. Nem gondolkodunk, csak sugallják ezek a papírok, mert ugyan miért kéne távoznia a kuratórium elnökének egyébként, aki kitűnően ellátja a feladatát és vele kapcsolatban aztán nem merültek fel olyan dolgok, hát ha csak azt nem vesszük, hogy ősbolsevik volt az apukája, országgyűlési képviselő a Nics János bácsi, de hát én azt gondolom, hogy a Nics Éva személyét mégsem ezen keresztül kellene értékelni. Természetesen azt gondolom, ezt már Dorkota alpolgármester úrnak mondom, hogy én a múltamat soha nem tagadtam meg, következőképpen ismerek jó néhány embert, aki megtagadta. Én nem véletlenül vagyok az MSZP tagja, nem pedig egy más szervezetnek, úgy hogy azt gondolom, bátran vállalhatom minden egyes szegmensét a múltamnak, nem is szoktam kitörölni az önéletrajzomból az erre vonatkozó adatokat sem. Nem szoktam letagadni, hogy milyen szervezeteknek voltam tagja, ott milyen funkciókat láttam el. Ez nem jellemző. Büszkén tudom vállalni. Ezért nem vagyok a Fideszben, meg ezért nem vagyok az

SZDSZ-ben, meg ezért nem vagyok az MDF-ben, néhány civil szervezetnek ettől függetlenül tagja vagyok, de hát az éppen nem tagja a Dunaújvárosi Civil Szövetségnek. Tehát azt gondolom, hogy az ügyeket erről az oldalról kellene nézni és persze én azt értem, hogy valaki stabilizálni szeretné a közgyűlési többségét, azt kevésbé értem, hogy miért kellene a választásokat átírni. Jöjjenek el a közgyűlésre, szavazzák meg az Önök előterjesztését és akkor minden rendben lesz természetesen. Erre mondtam Tisztelt Alpolgármester úr azt, hogy ez a gyakorlat azért az MSZP többség idejében nem volt gyakorlat, és hát még ide lehet néhány nevet keverni, mondjuk a Gárdonyi Géza Általános Iskola pályázatát is, de ott nem arról volt szó, hogy valakit leváltottunk, hanem arról volt szó, hogy valakit nem bízunk meg egy igazgatói pályázattal, és én ezt annak idején azt hiszem elég részletesen indokoltam, hogy mi volt ennek az indoka, és ebben a legkevésbé játszott szerepet az, hogy az illető pályázó melyik párthoz kötődik.

Rácz Mária képviselő:

Nem akartam én hozzászólni ehhez a beszélgetéshez, mert gondolom ez még az. Nem kezdődött meg a közgyűlés.

Dr. Kálmán András polgármester:

Még nem tudtam megnyitni.

Rácz Mária képviselő:

Mégis úgy gondolom, hogy hozzá kell szólnom, mert a mi módszereink valóban nem Önök módszereivel egyeznek meg. Én is tudom, hogy miért a Fideszhez tartozom, mint ahogy tudja Ön is, hogy miért az MSZP-hez, de amiért megszólaltam, az a következő: az Önök módszerei úgy szólnak, hogy három magánszemély csinál egy alapítványt, az alapítvány Önöktől elkér egy iskolát, és hogy nehogy Szántó Péterhez – esetleg – hasonlítsam magam, én is létrehoztam valamit a városban, mint ahogy azt Ön is tudja. Azt gondolom, az sem volt éppen kevés, az egy más kérdés, hogy amikor az alapítvány átvette ezt az iskolát, a kereskedelmi iskoláról beszélek, nehogy ne értesse valaki, akkor én úgy döntöttem, hogy önként állok fel és nem választom az életemnek azt a módját, hogy esetleg arrébb tegyenek érdemtelenül, mert én számíthattam akár erre is. De hogy milyenek is a magyar törvények, elgondolkodtatott engem, mert én is értem azt, hogy egy alapítványra az alapító nem lehet semmilyen hatással, de akkor megkérdezem Öntől, hogy igaz, hogy a három magánszemélyből az egyik élettársa lett a felügyelő bizottság elnöke, a másiknak meg a felesége lett a kuratórium elnöke, akkor ez most nem az? Sőt, a harmadikat meg még otthagyták igazgatónak is. Hát, ha valaki rá tud hatni, én azt gondolom, hogy ez a három ember rátud. Akkor, ne haragudjon, én nem is értem. Most már én ott vagyok, ahol a Gombos Pisti, hogy nem nagyon tudom, hogy ki, miről beszél, mert az egyik oldalon ez igaz, a másik oldalon meg mást kéne gondoljak? Én nem tudok így gondolkodni.

Dr. Kálmán András polgármester:

Azt gondolom, hogy azt az alapítványt magánszemélyek hozták létre.

Rácz Mária képviselő:

Ezzel kezdtem. Neveket nem mondtam.

Dr. Kálmán András polgármester:

De természetesen azt azért remélem képviselőasszony, hogy nem feltételezi, hogy annak idején azért adtuk oda az alapítványnak az iskola működtetését, hogy ott embereket távolítsanak el. Ez volt a legkevésbé a szándékunk. A szándékunk az volt, hogy a kereskedelmi vendéglátó iskola normálisan működjön és némi nehézségek óta azért én azt gondolom, hogy a kereskedelmi iskola normálisan működik. Az volt a szándék, hogy a kereskedelmi iskolát normálisan működtessék.

Szepesi Attila képviselő ügyrendi hozzászólása:

Én csak ügyrendiben azt szeretném megkérdezni az építész úrtól, hogy elég erős ennek az épületnek a teteje, mert akkor tovább ülök itt nyugodtan, mert ha nem, akkor kimegyek a teremből.

Kiss András képviselő:

Tisztelt Képviselőtársaim, Polgármester úr! Sikerült olyan helyzetet teremteni az elmúlt félórán, háromnegyedórán, hogy igen rosszul érzem magam a bőrömben. Majdnem ugyanezen a karéjon ültem, vagy majdnem ugyanezen a helyen, amikor első alkalommal azt élveztem, hogy bár kiválóra minősítették az igazgatói pályázatomban, egy évre bírtak meg. A következő alkalommal egy szegedi cég, akivel ütközéseim voltak intézménybezárás ügyben, minősítette kiválóra az igazgatói pályázatomban, ezzel együtt történt, ami történt. Kérem szépen, meg kell mondjam, feldolgoztam magamban, értsék ezt azok is akik nem képviselők, értsék azok is akik azok, és értsék azok is, akik úgy foglaltak állást és döntöttek, azt viszont elég nehezen tudom elfogadni és ezt – hogyan mondjam, szépen kell fogalmaznom – nem helyt álló az, hogy egzsztenciálisan nem akartak falhoz állítani. De igen. Hozzáteszem azt is, hogy két közvetlen családtagomat közvetlenül azon időszakban, amikor az én pályázatomban nem került elfogadásra, sikerült a lehetőségeitől és munkahelyétől megszabadítani. Közvetlen rokonomat. Közvetlen hozzátartozómat. Kettő, vagy három hónapon belül. Bizony ennek rendkívül súlyos következményei lettek. Hogy egzsztenciálisan nem akartak nehéz helyzetbe hozni? De igen. Konkrét beszélgetéseknek tudom a tartalmát, amit az itt jelenlevők nem tudnak, ahol Szekeres alpolgármester úr is jelen volt, és egyen, kettőn Ön is, hogy hogyan forgott a nevem állásügyben. Mint ahogy azt is tudom, hogy nem Önöknek köszönhetem, hogy a Dunaferrben állást kaptam. Azt talán nem tudják, de elmondom, mert nagyon büszke vagyok rá, hogy egy-két héten belül tizenkét állásajánlatot kaptam a legkülönbözőbbeket, és csak egyetlenegy volt közöttük, amely a pedagógus pályával volt kapcsolatos, és egyre viszont jelentkeztem, ahol az igazgató – dunaújvárosi igazgató volt akkor – azt mondta, hogy nincs állása. Előző nap jelent meg a Dunaújvárosi Hírlapban. Nem mert felvenni. Ugyancsak egy beszélgetés megtörtént, az Ön szívéhez nagyon közel álló iskolában, az enyémhez is, mert én is tanítottam ott. Az történt, hogy 18-20 fő jelenlétében elhangzott az Ön volt alpolgármestere szájából, hogy lehet, de akkor úgy járnak, mint a Kiss András. Mint ahogy az is megtörtént, hogy a Dunaferrbe is utánam nyúltak, és valamilyen csoda folytán - egy

év után, hogy odakerültem és nagyon szép munkám volt, van, csak most egészségügyi okokból nagyon sokat voltam távol, de reményeim szerint már nagyon rövid időn belül dolgozhatom -, tehát valamilyen csoda folytán valakik mégis megmentettek, de konkrétan tudom, Ön is tudja, utánam nyúltak egy technikával, hogy megpályáztatják az állásomat, amit addig soha nem tettek, mert így módszeresen meg lehet tőlem szabadulni. Kérem szépen. Talán látja rajtam, hogy fegyelmезetten beszélek, talán elhiszi, hogy mindazt komolyan mondom, amit mondok és igazak, de nagyon nem korrekt dolog kettős mércével mérni. Ha mi állítunk valamit, az nem helytálló, nem jogszerű, nem korrekt és így tovább. Ugyanaz, ha a másik oldalról jön, hát az úgy jogszerű, az úgy helyes, az úgy van rendjén. Azt is tapasztalhatta polgármester úr és jelenlévők többsége, hogy amióta nem dolgozom a Szórád Márton Általános Iskolában, a közgyűléseken sokkal kevesebbet szólok hozzá. Igyekszem a bizottságokban kifejteni úgy a munkámat, gondolataimat, hogy azok hasznosak legyenek. Úgy gondolom, még akkor is érdemi munkát tudtam végezni, amikor ez itt nem látszott meg, azonban nem szeretném tovább húzni az időt, nehogy azt mondják, hogy a Kiss András sajnálatja magát. Akkor sem sajnáltattam és most sem, viszont nagyon jól esett a sajtó hozzáállása az akkori esethez, mert „bukott igazgatóként” titulált az egyik újságíró. Az, hogy valaki egy pályázatot nem kap meg, attól az nem bukott ember, hanem nem övé lett az az állás. Vannak ma olyan állások, amire 30-40 ember jelentkezik. Akkor egyedül jelentkeztem, más nem volt, nem tudom miért nem, olyan jó kis állások ezek. Nagyon köszönöm, hogy meghallgattak, tudnék hozzátenni egy, s mást még, nem szándékozom, de jó volna, hogy akik már túl vannak bizonyos nehéz helyzeteken, feldolgozták, nem kellene még rájuk menni tankkal és megfordulni rajtuk, mert az erő erre is képes.

Gombos István képviselő:

Elnézést, hogy újra szót kértem, ígérem, rövid leszek. Egy olyan életkép van mellettem, aki hitelesen adta elő Önöknek, a városi televízió nézőinek, hogy milyen helyzetek alakulhattak ki korábban. Valóban én is azt kérném tisztelettel, hogy a megítélés kérdése egyformán működjön minden irányból. Szeretném a munkámat becsülettel és jól végezni. Ehhez azonban az kell, hogy egyrészt, bízzunk egymásban. Másrészt az kell - sokszor mondtam már - öntsünk tiszta vizet a pohárba. Az kellene, Tisztelt Polgármester úr, különös tekintettel arra, hogy én ma büszke vagyok, hogy azon képviselők közé tartozom, aki egy más oldalhoz tartozó képviselőtársamnak újabb 5 évet szavaztam meg, és bíztam, bízom benne. Azt gondolom, ez nem hiba ugye? Talán egyetértünk. Az érdekes történetek közé tartozik az is, hogy lejár egy mandátum. Tisztelettel kérdezem, március 31-ével lejár ez az időszak, és mit teszünk? Újra választjuk, 5 évre. De vállaljuk, bűnösök vagyunk.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés! 1990-ben amikor elvállaltam azt a lehetőséget, felkérést, hogy mintegy amatőr politikusként elkezdem, hát messze voltam attól, hogy később az MSZP módszereivel szembesüljek. De hát az teljesen más világ volt. Higgyék el nekem, teljesen más világ volt 1990-től 1994-ig. Voltak vitáink, ütközeteink, utána kimentünk és megittunk egy pohár sört. Pochner úrral sem voltunk éppen egy oldalon, csak két szocialista volt. Majd 1994-től visszajött a régi MSZP-s módszer,

amit ma is élvezhetünk, Kiss András elmondta, hogy mit tettek vele. Miért neki nincs élete? Csak egy szocialistának van élete? Tehát amíg a tudatba nem jut el oda valaki, hogy a másik is Ember - és itt az embert nagy betűkkel -, addig ne beszéljen nekem arról, hogy mi mit mondunk, vagy mit teszünk. Kiss Andrást meggyalázták, az életét tönkretették az MSZP-sek. Ez tény.

A másik. Három magánszemély szocialista csinál egy alapítványt 150.000 Ft-tal, majd a város kereskedelmi iskoláját, tantertermét és ingatlanait elviszi. Azta! És így tovább, lehetne reggelig. Ez a TV. Ez Szekeres Györgyé. Ez meg városi vagyon volt. Tehát polgármester úr, miről beszél Ön? Nem tudom, bár Öszöd óta tudjuk, hogy hazudnak reggel, éjjel, meg este, de jó lenne ezt abbahagyni. Végezetül egy utolsó gondolatot. A holnapi napot illetően engedje meg nekem, illetve a parlamentben folytatott beszélgetésünkkel kapcsolatban, nem tudom, én sem vagyok hibátlan, sőt mi több, ezt ne értsék félre, hazudik az a politikus, aki azt mondja, hogy nem tud tévedni, vagy nem hoz rossz döntést. Sok ilyet hozunk valamennyien. De én azt hibának tartom, hogy Önnel tárgyaltam valóban. Van egy rossz tulajdonságom, hogy amiben maradunk, betartom, és én érzem rosszul magam, ha nem úgy történik. Ön akkor azt mondta, hogy adott esetben Szántó Pétert kedden bántják. Nem. Meg sem fordult a fejünkben. A közgyűlés döntött, és a döntést Cserna alpolgármester úr másnap, mivel nem egyszemélyes az MMK, ismertette. Mi nem Önök vagyunk, hogy utána majd azt mondja, hogy nem mert ilyen ízé, jegyző, olyan hivatal. A második, pusztán, mivel a lemondás, nem lemondás kérdés, Ön volt birtokon belül, azt kértem, pont ezért, hogy legyen már vége, és ha lemond egy képviselő, azt választani kell. Mit mondott a köztársasági elnök a parlamenti választáson? Rövid, gyors, határozott, ráadásul a státuszt töltsék be, hiszen a közgyűlés dolgozik. Ennyi. És akkor arról volt szó, hogy mindezt megtette a Péter, Önnel van, és péntekre összehívja a választási bizottságot. Ebben maradtunk.

Dr. Kálmán András polgármester:

Így van.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Na, ez utóbbi nem történt meg. Ez is tény. Ezért mondom, hogy olyan kellemetlenül érzem magam, hogy valakivel valamiről beszélek, utána mindig mi vagyunk azok, akik nem abban maradtak. Végezetül a holnapi eszmecsereje, hát a mai nap után, meg a „segg” után, nem sok minden van amiről beszéljünk. Ön is el fogja látni a feladatát, mi is ellátjuk a feladatunkat, de nem úgy néz ki ez a helyzet, hogy egy olyan eset után, ami teljesen valótlanul – mint itt kiderült – állított rólunk, teljesen valótlanul, minden alap nélkül, még majd elnézést kellene Öntől kérni, hogy vagyunk, ugyanis - most hagyjuk az ősbolsevikot, mert ezt ugye nem mondta volna 17 évvel ezelőtt -, de az a módszer ma már nem divat. Az a módszer már nem divat, hogy a kettős mérce működjön. Tehát az egyik oldalon Kiss Andrást el lehet takarítani az iskola éléről, a másik oldalon meg megsértődnek, hogy mindenhol maradtak a szocialisták. Azt mondtuk, hogy azt jó Istenit, amit Ön megszavazott törvényt, egy baromság volt az a törvény, úgy rossz, ahogy van, mi nem szavaztuk meg. Háziorvosokat is kitarították egy időben a közéletből. Azt is Önök szavazták meg. Tehát gyakorlatilag ezt a rossz törvényt próbáltuk meg jogszerűen alkalmazni. Na most Szepesi úr észrevétele tökéletes volt. Ha ez nem szakad Önökre, akkor semmi.

Dr. Kálmán András polgármester:

Hát én azt gondolom, hogy meglehetősen általánosítva beszélt alpolgármester úr, és ezzel kapcsolatban csak azt tudom mondani, hogy akinek nem inge, ne vegye magára. Úgy gondolom, hogy Ön olyan általánosításokat mond, ami természetesen, mint minden általánosítás, az mélyen igazságtalan.

Cserna Gábor alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés, Polgármester úr! 2000-ben volt a Szórád Márton Általános Iskola igazgatói állásának elbírálása. Egyedüli pályázóként pályázott a képviselőtársunk, túlzás nélkül mondom, 100 százalékos arányban támogatta az oktatási bizottság, én voltam akkor az oktatási bizottság elnöke, 100 százalékosan támogatta a tantestület, Diák Önkormányzat, a szülői szervezetek képviselői, az intézményt támogató vállalkozók, az intézmény alapítványa. Kiss Andrásnak szintén az élete volt, ahogy Kecskés Rózsának az élete, és Szántó Péternek az MMK. Kiss András élete volt az óvárosi, pentelei és Pálhalmán élő gyerekek oktatása és nevelése. Ezt vették ki alóla. Amit Rácz Mária, Kiss András, Gombos István elmondott, ez a politikaelmélet az úgynevezett kettős mérceként fogalmazza meg. Ezt hívják kettős mérce. Befejezve, 2006. áprilisában Cserna Gábor parlamenti mandátuma megszűnt tekintettel, hogy egyéni körzetben nem indultam, megyei listáról nem kerültem a parlamentbe. Kismondi László humán alpolgármester behívta azt a kettős középiskolai igazgatót - soha nem mondtam még el ebben a körben -, aki heti kettős órában, azt tudják mennyi heti kettős óra? Vannak itt pedagógusok. Mennyi heti négy óra? Mennyit fizetnek azért? Heti négy órában mindenfajta egyeztetés nélkül hogyan merete a két középiskolai igazgató alkalmazni Cserna Gábort. Elnézés kérek, remélem nem fogják bántani Dr. Deák Máriát, ő volt az egyedüli, aki segítségemre kelt és próbált segíteni. Erről beszélgettünk itt elvtársak.

Dr. Kálmán András polgármester:

Gondolom nincs itt Kismondi képviselő úr, aki tudna erre válaszolni, de az én információm ennek pont homlokegyenest az ellenkezője, és miután ezzel homlokegyenest ellenkező az én információm, azt gondolom, hogy ezeket az ügyeket be kellene fejezni. Ez akkor lett volna korrekt Kedves Alpolgármester úr, ha ezt akkor veti fel, amikor itt van Kismondi alpolgármester úr, mert én pont az ellenkezőjét ismerem az Ön óraadásával kapcsolatban. Teszem hozzá, hogy már csak azért is érdekesnek tartanám, mert engem megkerestek az illetékes középiskolai igazgatók, és én határozottan azt mondtam, hogy támogatom, hogy a képviselő úr óraadó legyen ezeken a területeken. Erről egyébként Kismondi alpolgármester úr is tudott, következésképpen - akkori alpolgármester - nehezen tudom elképzelni, bár ezekben a személyi ügyekben, mint amit Kiss András képviselő úr is mondott, rettentő sokféle pletyka, meg rágalmazás megy, én azt gondolom, hogy engem is megtaláltak ezekben a pletykákban, meg a rágalmakban, amire a képviselő úr célzott, és ilyenkor hiába mondja az ember, hogy nekem nem volt benne semmi szerepem, ezekben az ügyekben. Természetesen jobb azt hallani, hogy rásegítettem. Meg kell erősítenem, ha arra gondolt képviselő úr, hogy egyetlenegy személyi ügyben nekem Dunaújvárosban negatív, olyan, amit én kezdeményeztem volna, hogy X Y-t lehetetlenítsük el, nyírjuk ki, soha semmilyen szerepem nem volt, és nem is lesz, de természetesen tudom, hogy ezzel kapcsolatban

terjesztenek különböző pletykákat, meg rágalmakat, de mint ahogy annak idején felvállaltam, amikor az Ön igazgatói választásáról volt szó, hogy másképp szavaztam, mint az akkori többség, természetesen azért mondom nyugodt lelkiismerettel, hogy soha, senkinek a lehetetlenné tételében nem volt semmilyen szerepem.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Városlakók! Lehet, hogy feleslegesnek tűnik ez a vita, de nem az. Nem az, mert itt élünk valamennyien és valóban a mi oldalunk érzi és a bőrén tudja, hogy mit jelent ez, másképp gondolkodni, mint az MSZP-ek. Polgármester úr, az az észrevétele, hogy Önt megkeresték, hogy egy Fideszes négy órát taníthat-e a városban, az már maga a döbbenet. Tehát, polgármesteri engedély kell ahhoz, hogy egy iskolában taníthasson egy Fideszes. Ez már maga. Tehát a kettőnk között ez a differencia gondolkodásban, hogy bejöttek Önhöz, hogy támogatja-e azt, hogy valaki adott esetben ott taníthasson és ehhez Önt meg kellett keresni. De nem ezért akartam szót. Én is megosztok Önökkel valamit, és egy kicsit könnyítenék a saját lelkiismeretemen, mert ez az egy, amit jó ideje magammal cipelek. Ez pedig éppen Selyem úr ügye. Tehát amikor Selyem urat a DVCSH felkérte, hogy vezesse az uszodát, valóban nem pályázat volt, hanem úgy volt, hogy Cserni Bélát is felkérték. Én megkérdeztem, akkor Pintér Attilát értem el, hogy Selyem úr adott esetben leszámolt-e már, elkezdte a leszámolását a Dunaferrben, mert ha ez megtörtént, akkor nem volna mintegy ildomos, bármennyire is „segg”-nek nevez bennünket Dunaújváros polgármestere, Selyem urat bántani, mert azért kellemetlen, ha valaki x év után a Dunaferrtől leszámol, mert bíztatták, hogy ezt a státuszt megkapja, ebben bíztatta – gondolom – Szekeres úr és Pomázi úr is, és igen, én voltam az, aki beszéltem Pomázi úrral, hogy rendben van. Cserni Béla azóta is csúnyán néz rám. Mi több, joggal, az egész „segg” frakció azt mondja, hogy ez nem volt egy ildomos a saját oldalunkra nézve, ezért nekem lelkiismeret furdalásom van valóban és ez az egy, mint gát, hogy én kiálltam egy szocialistáért, utána „leseggel” a polgármesterünk. Vagy Kismonyi úr is, nyilvánvaló, számon kérheti tőlünk a döntéseinket. Ma is azt mondom, hogy adott esetben akkor én jó döntést hoztam emberileg. Politikailag már kevésbé vállalnám fel, mert ezek után nem hoznám meg. Tehát, polgármester úr megpróbál abba a mélyvízbe levinni bennünket, amit ő képvisel. Nem könnyű ennek ellenállni. Tényleg nem könnyű ennek ellenállni. Próbálkozunk polgármester úr, mi is próbálkozunk. Jelen pillanatban az az igazság, hogy Önnek egy szava sem igaz.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ezt ugyan nem tudom, hogy alpolgármester úr mire alapozza, hogy az én szavaim nem igazak, hogy egy szavam sem igaz. Persze természetesen Ön általánosított az öszödi beszédből, innentől kezdve természetesen egyetlenegy MSZP politikus sem mondhat igazat. Természetesen ez egy kiindulási alap. Csak annyi megjegyzést szeretnék tenni, hogy nem engedélyt kértek a középiskolai igazgatók, gondolom ez hozzátartozik, mert nem ilyen a légkör, egyébként pont a két igazgatóval kapcsolat sem olyan, csak jeleztek, hogy problémás lesz-e esetleg. Nem engedélyt kértek. Azt gondolom, hogy Ön is tudja, hogy ez egy előzetes, óvatos tapogatózás volt. Természetesen nem okozott problémát, és természetesen mi ebből nem csináltunk ügyet, nem úgy, mint most Önök, de itt lezárnám.

Megnyitnám a napirendeket és egyidejűleg egy órás szünetet rendelék el annak érdekében, hogy immár az érdemi munkára is sort lehessen keríteni.

Gombos István képviselő:

Szerintem ez is az volt.

Dr. Kálmán András polgármester:

Természetesen.

Szünet.

Szünet után:

1. Javaslat képviselői indítvány megtárgyalására, a Jószolgálati Otthon Közalapítvány alapító okiratának módosítására, a kuratórium elnökének visszahívására, új kuratóriumi és felügyelő bizottsági tagok jelölésére

Előadó: a szociális, egészségügyi és lakásügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi és szociális bizottság elnöke:

A szociális, egészségügyi és lakásügyi bizottság március 19-én tárgyalta a képviselői indítványt. A bizottsági határozat 5 igen, 1 tartózkodással és 3 nem szavazással történt. A bizottsági ülésen én voltam az egyik, aki nem szavazott és szeretném most is ezt tenni, bár Cserna alpolgármester úr tisztázott engem az összeférhetlenségemet illetően, úgy gondolom, hogy nem kívánnék és az indoklást pedig majd biztos az alpolgármester úr el fogja mondani.

Cserna Gábor alpolgármester:

Hát az indoklási részt Isten igazából már a két órás vitában igencsak kifejtettük. Én ehelyett, mivel nem hangoztak el a nevek, erre való tekintettel szeretném elmondani. A képviselői indítvány határozati része értelmében a Jószolgálati Otthon Közalapítványának elnöke Dr. Szabó Erzsébet, a polgármesteri hivatal korábbi szociális irodavezetője, korábbi osztályvezetője lenne. A tagok, a korábbi 5 fős kuratórium 11 főre bővülne, Molnárné Dr. Jászberényi Rita, Dr. Kácsor Ferenc, Dr. Kántor Károlyné, Szűcs Sándor, Hum László, Rácz Mária, Csáki Mártonné, Kaposváriné Tompai Ildikó, Erdei Magdolna, valamint Pfeffer Aranka tagokkal. A felügyelő bizottság pedig három főről hét főre bővülne, elnöke: Almási Zsolt, tagjai: Pekarekné Tölgyesi Anikó, Krepsz Jánosné, Antal István, Farkas Zsolt, Kővári Éva, valamint Sztankovics Lászlóné lenne.

Selyem József képviselő:

Az indoklást olvasva azt láthatjuk, hogy a kuratórium tevékenységének megerősítése a kezelő szervezet szélesebb társadalmi támogatottsága volt a cél az előterjesztés elkészítésekor, hát ehhez képest az egészségügyi bizottságon egy egészen másmilyen indoklás hangzott el Cserna alpolgármester úrtól, a jegyzőkönyv szerint a következő hangzott el: a 2006. évi önkormányzati választásokat követően a közgyűlési többséget alkotó szervezetek változtak. Jelenleg a többségnek nem áll módjában a kuratóriumi munkát áttekinteni, változásokat beindítani, mert nem rendelkeznek képvisellel. Az indítvány elfogadása esetén a választási szövetség kontrollálni tudja a kuratóriumban folyó szakmai munkát. És hogy még egy kicsit távolabbra menjünk vissza, tulajdonképpen már tavaly október 13-án látott először a médiában napvilágot, ekkor a Népszabadságban nyilatkozott többek között Dorkota alpolgármester úr is, ahol is az hangzott el, hogy vannak még tartalékok Dunaújváros költségvetésében, így például csökkenteni kell azoknak az alapítványoknak, közhasznú társaságoknak a támogatását, melyek szerinte közel állnak az MSZP-hez. Őszinte vélemények, súlyos vélemények, no komment.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Valóban emlékszem tényleg a Népszabadságra. Kálmán doktorral együtt, egyébként párhuzamos interjú volt, ezt csak azért, még mielőtt rosszul érezném magam, egyedül nem szoktam a Népszabadságnak nyilatkozni, csak akkor, ha a szocialista polgármestert is megkérdezik, és mellé tették a véleményünket. Egyébként nem erről szólt ez. Se több, se kevesebb, ezeket a laza balliberális csúsztatásokat, én egyébként megmondom kiről volt szó. Nem titok, hát tíz éve mondjuk egyfolytában. Ez a Rohonczy Sándor féle alapítvány, aminek egyébként a 200 millióból volt forrása, valóban ez most nincs bent. Ezeket az alapítványokat egy fillérrel nem csökkentettük, egyébként a költségvetés elfogadásra került. 2. az alapítványok kuratóriumi tagjai döntő többségében nem is kapnak díjazást. Kivéve az elnököt, itt duplázták meg korábban éppen kettős ügyvezetéssel, hiszen így oldották fel azt az összeférhetetlenséget, hogy Kecskés Rózsa első számú vezető legyen, de ezt már elmondtuk. Ezt csak azért szeretném, ezredszer is el fogjuk mondani, mindig, amikor a szocialisták nem mondanak igazat, megpróbáljuk őket az igazmondásra tanítani.

Gombos István képviselő:

Nem akarom a szót szaporítani, de nem tehetem meg, Selyem Úr! Nem először kérem, ne csúsztasson. Ez a sokadik. Abba kellene már hagyni végre. Köszönöm szépen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Azt gondolom, hogy mindenki el fogja a másiknak mondani ezeregyszer is, hogy ne csúsztasson, meg ne hazudjon. Ezzel nincs is semmi probléma. Azt gondolom, hogy erről szól a történet, és nem a városról. A többi meg nem érdekes szerintem se. Ahogy itt az egyik képviselőtársam mondta, nem érdekes. Én is azt gondolom, a város az nem érdekes. Legalább is az látszik.

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. Megkezdjük a szavazást. Először a kuratórium elnökének tisztségére Dr. Szabó Erzsébetet javasolja a közgyűlés. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a kuratórium elnökének Dr. Szabó Erzsébetet – mellette szavazott 14 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), ellene szavazott 5 fő (Dr. Kálmán András, Nagy Szilárd, Selyem József, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Parrag Viktória), távol volt 2 fő (Kecskés Rózsa, Pintér Attila) – megválasztotta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A kuratórium kiegészítésére a javaslat Hum László, Rácz Mária, Csáki Mártonné, Kaposváriné Tompa Ildikó, Erdei Magda és Pfeffer Aranka. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a kuratórium tagjainak Hum Lászlót, Rácz Máriát, Csáki Mártonnét, Kaposváriné Tompa Ildikót, Erdei Magdát és Pfeffer Arankát – mellette szavazott 14 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), ellene szavazott 5 fő (Dr. Kálmán András, Nagy Szilárd, Selyem József, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Parrag Viktória), távol volt 2 fő (Kecskés Rózsa, Pintér Attila) – megválasztotta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A felügyelő bizottság kiegészítésére a javaslat Antal István, Farkas Zsolt, Kővári Éva, Sztankovics Lászlóné. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a felügyelő bizottság tagjainak Antal István, Farkas Zsoltot, Kővári Évát, Sztankovics Lászlónét – mellette szavazott 14 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), ellene szavazott 5 fő (Dr. Kálmán András, Nagy Szilárd, Selyem József, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Parrag Viktória), távol volt 2 fő (Kecskés Rózsa, Pintér Attila) – megválasztotta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ezek figyelembevételével a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 14 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), ellene szavazott 5 fő (Dr. Kálmán András, Nagy Szilárd, Selyem József, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Parrag Viktória), távol volt 2 fő (Kecskés Rózsa, Pintér Attila) – a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 110/2007. (III.29.) KH. számú határozata

1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése mint alapító, a Jószolgálati Otthon Közalapítvány alapító okiratát módosítja, melyet a határozat 1. sz. mellékletét képező, egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat szerint fogad el. azzal, hogy

A kuratórium elnöke:

Dr. Szabó Erzsébet Rácalmás, Iskola u. 7.

A kuratórium tagjai kiegészül a következő személyekkel:

Hum László	Dunaújváros, Bocskai u. 2. IV. 4.
Rácz Mária	Dunaújváros, Erkel kert 8. I. 4.
Csáki Mártonné	Dunaújváros, Dózsa Gy. út 62/B fsz. 2.
Kaposváriné Tompai Ildikó	Dunaújváros, Batsányi út 2. I. 4.
Erdei Magda	Dunaújváros, Barátság útja 25. fsz. 4.
Pfeffer Aranka	Dunaújváros, Liszt F. kert 9. II. 11.

Felügyelő bizottsági tagjai kiegészül a következő személyekkel:

Antal István	Dunaújváros, Erkel kert 6. II. 3.
Farkas Zsolt	Dunaújváros, Táncsics M. u. 13. fsz. 2.
Kővári Éva	Dunaújváros, Táncsics M. u. 8/A VI. 4.
Sztankovics Lászlóné	Dunaújváros, Úttörő u. 5. II. 2.

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy az 1. pontban elfogadott alapító okirat bírósági bejegyzéséről gondoskodjon.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a szociális és egészségügyi iroda vezetője

Határidő: 2007. április 16.

2. Javaslát képviselői indítvány megtárgyalására, a Dunaújváros Sportjáért Közalapítvány alapító okiratának módosítására, a közalapítvány kuratóriuma és ellenőrző bizottsága új tagjainak kijelölésére

Előadó: az ifjúsági és sportiroda elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem az ifjúsági és sportbizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottsági véleményt.

Cserni Béla képviselő, az ifjúsági és sport bizottság elnöke:

Az előterjesztést az ifjúsági és sport bizottság megtárgyalta és 4 igen, 1 nem szavazattal támogatja az alábbi kiegészítésekkel. A 15 tagú kuratórium tagjai a következőkre módosulna:

Jelenleg is elnök Pók Ferenc, ő maradna az elnök. a tagok pedig Csapó Tamás, Kócsa László, Uduk Tibor, Czinkóczi Sándor, Nyúl Gyula, Takács Csaba, az új tagok pedig: Csikesz Jenő, Hetényi István, Hüffner Adrián, Kalácska András, Kozma Elek, Lassingleitner Antalné, Simon Gáborné, Szántó Balázs. A hét tagúra bővülő ellenőrző bizottság tagjai: Szalai Barbara, Czimmermann Edit, Almási Zsolt, illetőleg az új tagok: Csikós Nagy Bálintné, Lázárné Hangya Edit, Nagy Ferenc és Uitzné Nagy Mária.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. Először a kuratórium kiegészítését teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a kuratórium új tagjának Csikesz Jenőt, Hetényi Istvánt, Hüffner Adriánt, Kalácska Andrást, Kozma Eleket, Lassingleitner Antalnét, Simon Gábornét, Szántó Balázst – mellette szavazott 14 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), ellene szavazott 6 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Nagy Szilárd, Selyem József, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), távol volt 2 fő (Parrag Viktória, Pintér Attila) – megválasztotta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az ellenőrzési bizottság új tagjait aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az ellenőrző bizottság új tagjainak Csikós Nagy Bálintné, Lázárné Hangya Editet, Nagy Ferencet és Uitzné Nagy Máriaát – mellette szavazott 14 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), ellene szavazott 6 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Nagy Szilárd, Selyem József, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), távol volt 2 fő (Parrag Viktória, Pintér Attila) – megválasztotta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ezt követően a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 14 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla,

Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), ellene szavazott 6 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Nagy Szilárd, Selyem József, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), távol volt 2 fő (Parrag Viktória, Pintér Attila) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 111/2007. (III.29.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése mint alapító, Dunaújváros Sportjáért Közalapítvány alapító okiratát módosítja, a határozat 1. sz. mellékletét képező, egységes szerkezetű alapító okirat szerint.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Dunaújváros Sportjáért Közalapítvány alapító okiratát az alábbiak szerint módosítja:
 6. a) „A közalapítvány képviselő és vagyonkezelő szerve az alapító által határozatlan időtartamra felkért 15 tagú kuratórium.
 6. b) A közalapítvány kuratóriumának elnöke és tagjai:

Pók Ferenc elnök

lakcíme: 2400 Dunaújváros, Szabadság u. 32. VI. 1.

Csapó Tamás tag

lakcíme: 2400 Dunaújváros, Martinovics u. 28. fsz.2.

Kocsa László tag

lakcíme: 2400 Dunaújváros, Zrínyi M. u. 15.

Udud Tibor tag

lakcíme: 2400 Dunaújváros, Bercsényi M. u. 7. fsz.1.

Dr. Czinkóczi Sándor tag

lakcíme: 2459 Rácalmás, Táncsics M. u. 33.

Nyúl Gyula tag

lakcíme: 2459 Rácalmás, Nyárfa sor 16.

Takács Csaba tag

lakcíme: 2400 Dunaújváros, Mályva u. 3910 hrsz.

Csikesz Jenő tag

lakcíme: 1139 Budapest, Hajdu u. 15.

Hetényi István tag

lakcíme: Dunaújváros, Római krt. 35.

Hüffner Adrián tag

lakcíme: Dunaújváros, Kossuth L. u. 2/a III. 2.

Kalácska András tag
lakcíme: Dunaújváros, Erdősor 43. IX. 4.

Kozma Elek tag
lakcíme: Dunaújváros, Gagarin tér 27. III. 1.

Lassingleitner Antalné tag
lakcíme: Dunaújváros, Erdősor 43. VI. 1.

Simon Gáborné tag
lakcíme: Dunaújváros, Németh L. u. 4. fsz. 1.

Szántó Balázs tag
lakcíme: Dunaújváros, Kossuth L. u. 7/A.

9.) Az alapító a kuratórium ellenőrzésére 7 főből álló Ellenőrző Bizottságot hoz létre, melynek tagjai természetes személyek, az Ellenőrző Bizottság tagjainak megbízása határozatlan időre szól.

Az Ellenőrző Bizottság tagjai:

Szalai Barbara	Dunaújváros, Váci M. u. 4. IX. 4.
Czimmermann Edit	Dunaújváros, Nowa-Huta tér 3. II. 3.
Almási Zsolt	Dunaújváros, Vasmű u. 35. I. 2.
Csikós Nagy Bálintné	Dunaújváros, Szórad M. út 44. V. 2.
Lázárné Hangya Edit	Dunaújváros, Alkotás u. 7. II. 1.
Nagy Ferenc	Dunaújváros, Arany J. u. 70.
Uitzné Nagy Mária	Dunaújváros, Zrínyi u. 19/A

Az Ellenőrző Bizottság tagjai maguk közül elnököt választanak.

Az Ellenőrző Bizottság köteles kidolgozni a saját szervezeti és működési szabályzatát.

Az Ellenőrző Bizottság legalább félévente ülésezik.

Az Ellenőrző Bizottság jogosult és köteles vizsgálni, hogy a közalapítványt irányító kuratórium tevékenysége összhangban van-e az alapítvány céljával, továbbá ellenőrzi, hogy a közalapítvány a hatályos számviteli szabályoknak megfelelően végzi-e a könyvvezetést.

Az Ellenőrző Bizottság jogosult vizsgálatra során szakértőt bevonni.

Az Ellenőrző Bizottság akkor határozatképes, ha ülésén minden tag jelen van. Döntését szótöbbséggel hozza.

Az Ellenőrző Bizottság elnöke és tagjai költségtérítésre és tiszteletdíjra jogosultak.

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul a Dunaújváros Sportjáért Közalapítvány Alapító Okirata 2. pontban foglaltak szerinti módosításához, felhatalmazza a polgármestert hogy az illetékes iroda által előkészített egységes szerkező alapító okiratot írja alá, és egyben utasítja a közalapítvány módosított alapító okiratának a bírósági bejegyeztetésére

Felelős: – a határozat végrehajtásáért:

- a polgármester;
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az ifjúsági és sportbizottság elnöke
az ügyrendi igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
az ifjúsági és sportiroda vezetője,
a szervezési és jogi iroda vezetője.

Határidő: 2007. március 29.

3. Javaslat képviselői indítvány megtárgyalására, a Dunaújváros Ifjúságáért Közalapítvány alapító okiratának módosítására, a közalapítvány kuratóriuma és felügyelő bizottsága új tagjainak kijelölésére
Előadó: az ifjúsági és sportbizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem az ifjúsági és sportbizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottsági véleményét.

Cserni Béla képviselő, az ifjúsági és sport bizottság elnöke:

Az ifjúsági és sport bizottság megtárgyalta a határozati javaslatot, 4 igen és 1 nem szavazattal támogatta azt a következő kiegészítéssel: A 15 tagra bővülő kuratórium tagsága a következőképpen néz ki: Szemenyei István elnök, tagok: Csapó Gábor, Szabó Gizella, Ráczné Joó Márta, Bakonyi Ferenc, Heim Norbert, Poszpischil László, illetőleg az új tagok: Balogh Edit, Berczi Imre Gergő, Imre József, Izsák Máté János, Kajos Tibor, Kelemenné Horváth Mária, Lovász Margit, Sasvári György Zoltán.

A felügyelő bizottság 4 tag helyett 7 tagúvá duzzad, Oláh Jánosné elnök, tagok: Tűz Károlyné, Kuruczné Ugali Aranka, az új tagok: Dr. Kántor Károly, Perjési Erzsébet, Udvariné Alexi Zsuzsa, Szántó Balázs.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. Először a kuratórium tagjainak kiegészítését teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a kuratórium tagjainak Balogh Editet, Berczi Imre Gergőt, Imre Józsefet, Izsák Máté Jánost, Kajos Tibort, Kelemenné Horváth Máriát, Lovász Margitot, Sasvári György Zoltánt – mellette szavazott 14 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), ellene szavazott 7 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Selyem József, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), távol volt 1 fő (Pintér Attila) – megválasztotta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A felügyelő bizottság új tagjaira tett javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a felügyelő bizottság új tagjainak Dr. Kántor Károlyt, Perjési Erzsébetet, Udvariné Alexi Zsuzsát, Szántó Balázst – mellette szavazott 14 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), ellene szavazott 7 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Selyem József, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), távol volt 1 fő (Pintér Attila) – megválasztotta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az így kialakult határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 14 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), ellene szavazott 7 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Selyem József, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), távol volt 1 fő (Pintér Attila) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 112/2007. (III.29.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése, mint alapító, Dunaújváros Ifjúságáért Közalapítvány alapító okiratát módosítja, a határozat 1. sz. mellékletét képező, egységes szerkezetű alapító okirat szerint.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Dunaújváros Ifjúságáért Közalapítvány alapító okiratát az alábbiak szerint módosítja:

V.a) „A közalapítvány képviselő és vagyonkezelő szerve az alapító által határozatlan időtartamra felkért 15 tagú kuratórium.

V. b) A közalapítvány kuratóriumának elnöke és tagjai:

Szemenyei István elnök

an.: Tóth Julianna

lakcíme: 2400 Dunaújváros, Berán Lajos u. 3.

A kuratórium tagjai:

Kismoni László tag

an.: Adorján Terézia

lakcíme: 2400 Dunaújváros, Bocskai u. 10. IV. 1.

Csathó Gábor tag

an.: Szabó Gizella
lakcíme: 2400 Dunaújváros, Dunasor 7. IV. 1.

Ráczné Joó Márta tag
an.: Gmeiner Ilona
lakcíme: 2400 Dunaújváros, Lajos király krt. 27.

Bakonyi Ferenc tag
an.: Windisch Márta
lakcíme: 2458 Kulcs, Rózsahegyi u. 11.

Heim Norbert tag
an.: Vida Ilona
lakcíme: 2400 Dunaújváros, Jászai Mari tér 4. III. 2.

Poszpischil László tag
an.: Kovács Erzsébet
lakcíme: 2400 Dunaújváros, Weiner T.krt. 9. III. 1.

Balogh Edit tag
lakcíme: Dunaújváros, Szórád M. út 26. IV. 2.

Berczi Imre Gergő tag
lakcíme: Dunaújváros, Batsányi út 2. I. 5.

Imre József tag
lakcíme: Dunaújváros, Október 23. tér 6.

Izsák Máté János tag
lakcíme: Dunaújváros, Eszperantó út 45.

Kajos Tibor tag
lakcíme: Dunaújváros, Apáczai Cs. J. út 4.

Kelemenné Horváth Mária tag
lakcíme: Dunaújváros, Kossuth L. u. 35. IV. 1.

Lovász Margit tag
lakcíme: Dunaújváros, Vasműút 5. I. 4.

Sasvári György Zoltán tag
lakcíme: Kulcs, Rózsahegy u. 48.

VII. a) A közalapítvány felügyelő szerve a hét tagú Felügyelő Bizottság, melynek tagjait az alapító bízza meg.

A Felügyelő Bizottság elnöke és tagjai tevékenységükért díjazásban nem részesülnek.

A Felügyelő Bizottság elnöke és tagjai:

Oláh Jánosné elnök

an.: Vitkóczy Mária
lakcíme: 2400 Dunaújváros, Római krt. 40. III. 1.

Tűz Károlyné tag
an.: Kreitli Mária
lakcíme: 2400 Dunaújváros, Batsányi u. 1. II. 1.

Kuruczné Ugari Aranka tag
an.: Varga Mária
lakcíme: 2400 Dunaújváros, Váci M. u. 8. IV. 4.

Dr. Kántor Károly tag
lakcíme: Dunaújváros, Zalka M. u. 4. III. 1.

Perjési Erzsébet tag
lakcíme: Dunaújváros, Attila u. 8.

Udvariné Alexi Zsuzsa tag
lakcíme: Dunaújváros, Váci M. u. 8. II. 3.

Szántó Balázs tag
lakcíme: Dunaújváros, Kossuth L. u. 7/A

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul a Dunaújváros Ifjúságáért Közalapítvány Alapító Okirata 2. pontban foglaltak szerinti módosításához, felhatalmazza a polgármestert hogy az illetékes iroda által előkészített egységes szerkező alapító okiratot írja alá, és egyben utasítja a közalapítvány módosított alapító okiratának a bírósági bejegyeztetésére

Felelős:

- a határozat végrehajtásáért:
a polgármester;
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az ifjúsági és sportbizottság elnöke
az ügyrendi igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
az ifjúsági és sportiroda vezetője,
a szervezési és jogi iroda vezetője.

Határidő: 2007. március 29.

4. Tájékoztató a polgármester és a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról
Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

Ülésünk előtt kiosztásra került Somogyi György képviselő úr kérdése az Élmenyfürdő és Gyógycentrum építésével kapcsolatos tárgyalásokról szóló tájékoztató.

Szintén kiosztásra került Fejér megye munkaerőpiacának 2007. február havi alakulását bemutató anyaga, melyet a Fejér Megyei Munkaügyi Központ vezetője küldött meg számunkra.

Kérdezem kérdés, hozzászólás a tájékoztatóval kapcsolatban van-e?

Somogyi György képviselő:

Igyekszem nagyon gyors és rövid lenni, egyrészt csak egy kérdés, hogy a szóbeli kiegészítésben nem hangzott el az, hogy valami történt a civilek háza közalapítvány alapító okiratával és erről ha kaphatnánk tájékoztatást.

Cserna Gábor alpolgármester:

Két nagyon fontos, aktuális kérdés, az egyik az egy kicsit hosszabb lélegzetvételű lesz. Gombos István a kulturális bizottság elnöke már jelezte, de hivatalosan szeretném tehát megismételni, hogy március 27-én ülésezett az MMK közhasznú társaság taggyűlése, és Szántó Pétert meghosszabbította 2007. április 1-jétől ötéves időtartamra az ügyvezetői igazgatói munkakör ellátása tekintetében. A másik dolog a tegnapi napig a Szent Pantaleon Kórház Kht. menedzsmentje nem kapta meg azt a rendkívül fontos szerződés-tervezetet, amely alapján igazság szerint az egészségügyi kormányzat sajnálatos átokfutása következtében április 1-jétől működtetni kell az intézményt, a város egészségügyi intézményét. A tegnap este folyamán egy ún. biankó szerződés tervezet ugyan érkezett a kórház vezetéséhez, ez azonban nem tartalmazza azokat az alapvető adatokat, amelyek elemzésének tudatában a kórház főigazgatója holnap, azaz pénteken a Megyei Egészségpénztár igazgatójával, Pánczélné Dr. Susánszky Évával megköthetné az április 1-jétől életbe lépő változásoknak megfelelő szerződést. Továbbá a területi ellátás bővítésével kapcsolatos módosításra vonatkozó kérelemre, amelyet a kórház az egészségügyi szaktárcához küldött el, a mai napig válasz nem érkezett. Tehát a helyzet a következő: van egy kibővült feladatkör, hozzá egy területileg kibővült hatáskörrel, ehhez azonban a kórház nem kapja meg jelen állás szerint a finanszírozásához szükséges és kért feltételeket. Annak ellenére sem, hogy hál' Istennek a város kórháza az ún. kiemelt, preferált, súlypontozott kórházak közé került. Nem hivatalos információ szerint 3,9 milliárd forint lenne az OEP finanszírozása a kórháznak ez év végéig. Ez gyakorlatilag annyit jelent, hogy egy igen drasztikus csökkenést jelent, mely csökkenés következtében a rábízott, tehát kibővült feladatokat jelen állás szerint nem tudja a kórház ellátni. Előzetes szakmai egyeztetésre senki nem kérte meg a kórház vezetését. Úgy hiszem, hogy egy ekkora intézmény esetében előzetes szakmai és jogi egyeztetések nélkül egy kórház felelős vezető főorvosa, főigazgatója nem köthet meg egy ilyen szerződést. Ráadásul az ún. teljesítmény volumen korlátot rossz elvek alapján számították ki, ezért láttuk pár héttel ezelőtt viszonylagosan kedvezőbbnek a maihoz képest a helyzetet. Még egyszer mondom, rossz adatokat kapott a kórház vezetése az OEP-től, s ezen rossz adatok alapján számolt rosszul. Magyarul ezt úgy hívják, hogy szakmai szorzók, és ezek a szakmai szorzók voltak valószínűleg tévesek. Tehát összefoglalva: a kórház menedzsmentje előzetesen a finanszírozási szerződést meg nem ismerhette, meg nem vitathatta, jogászokkal nem tudta egyeztetni, sem szakmai, sem jogi vonatkozásban. A feladatkörhöz megállapított teljesítmény volumen korlátja nem éri el az ún. havi átlag 2010-es

értéket, így az a szakmailag magas színvonalú ellátás, amely eddig kórházunk esetében élt, a továbbiakban további eladósodás nélkül, és ez már a közgyűlés felelőssége, nem valósítható meg. Mi több, nemcsak a szakmai kapacitások, hanem nagy valószínűséggel a dolgozói létszám jelentős csökkenésével járhat, hívja fel a figyelmet Dr. Máté-Kasza László főigazgató. Ráadásul a Megyei Egészségpénztár felhívja kórházvezetők figyelmét, mind a Szent György Kórház, a megyei kórház, mind a Szent Pantaelon Kórház esetében, hogy önkormányzati engedély a MEP szerint nem szükséges ezen szerződések aláírásához. Főigazgató úr nagyon korrekt módon tájékoztatta levelével polgármester urat, illetve Pintér Attila és Dr. Dorkota Lajos alpolgármestereket, Kecskés Rózsát, a szakmai bizottság elnökét, valamint Palkovics Jenőt a kórház felügyelő bizottságának elnökét, hogy ő közgyűlési felhatalmazás nélkül, mármint a főigazgató úr ezt aláírni felelősséggel nem tudja. Ebben a kérdésben várnám a Tisztelt Közgyűlés véleményét, hiszen egy meg nem érkezett, vagy pontosabban biankó módon konkrét adatok feltüntetése nélkül megérkezett szerződés tervezetet kellene a főigazgató úrnak felelősséggel a holnap, azaz pénteki nap délelőttjén Fehérváron aláírnia. Várom bölcs véleményüket, hogy mi legyen a teendő.

Szepesi Attila képviselő:

Tisztelt Polgármester Úr! Az után szeretnék érdeklődni, hogy történt-e valami előrehaladás a DTV Kht. felszámoló biztosával kapcsolatban, az archívummal kapcsolatosan.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Alig egy hete jeleztem, hogy a kórházunk körül a kormány intézkedése miatt gondok lesznek. Biztosan emlékeznek sokan rá, hogy a szociál-liberális kormány reformnak nevezett csomagja megérkezett sok területen, többek között a mi kórházunkat is elérte. Oly annyira elérte, hogy már tavaly csökkentették a kórház ágyszámát és finanszírozását. Ez havi 30 millió Ft-tal rontotta a kórház helyzetét. A törvény azt írja elő, hogy április 1-jéig a finanszírozási szerződést meg kell kötni a kormány illetékes szervével, úgy, hogy a tegnapi, 28-ai főigazgatói levél arról szól, hogy nem kapta meg a szerződést. Tudjuk, hiszen a hivatal és a polgármester úr mindig tud minket tájékoztatni, tehát tudjuk, tulajdonképpen ez úgy néz ki, mintha ez csak a kórház problémája volna, tehát hogy a kórház főigazgató milyen tárgyalásokat folytat és mit ír alá. Az ágyszámok elvonása mellett a struktúrát is érintette valóban a kormány döntése, ami azt jelentette, hogy példának okáért senkivel sem egyeztetetten a megye 50 %-ának fertőző betegeit április 1-jét követően a dunaújvárosi kórháznak kell ellátnia, így aztán többek között azok az elképzelések, amelyek a közgyűlésen megfogalmazódtak, hogy az ingatlanainkat hogyan próbáljuk átcsoportosítani és hasznosítani, ezek sem hajthatók valószínűleg végre, mert így a fertőzőt nem lehet kiüríteni, oda nem lehet behozni a pszichiátriát, és így nem lehet tovább lépni. A főigazgató úr, Cserna Gábor alpolgármester úr által idézett levele arról szól, ha így marad minden, amit neki leküldtek biankóban, tehát egy szerződés, ahol még nem biztos, hogy milyen feladatot kell ellátni, ahol még nem biztos a finanszírozás teljes volumene, nagyjából 900 millió Ft, és ennek ilyen értelemben szakmai anyagot nem készített elő, 900 millió Ft hátránya érheti a várost. Nem is oly régen polgármester úr a várossal beszélt. Na, ezzel sújtja megint a kormány Dunaújvárost, tehát valószínűleg több százmillióval növeli a kórház veszteségét. Mit fog tenni a kórház

főigazgatója? Milyen lehetőségek között választhat Dunaújváros Megyei Jogú Város kórház főigazgatója? Április 1-jével nem írja alá a szerződést, ebben a szent percben életbe lép a zsarolási pozíciója a kormánynak, nem finanszírozza csak 70 %-osan a kórházat. Vagy aláírja ezt a szerződést és mintegy 900 millió Ft-os pozícióromlást kap azonnal a város, néhány hónapon belül pedig itt fog jelentkezni, hogy akarjátok a kórházat, vagy bocsássunk el számításai szerint több tucat dolgozót. Orvost, nővért, és dolgozót. Reform. Na most itt lehet aztán beszélgetni, de ezek tényadatok és számok, tehát úgy néz ki, hogy innen az önkormányzatnak valószínűleg a zsebébe kell nyúlni, amikor nincsen pénze. A betegek ellátásáról ne is beszéljünk, mert nem tudom, hogy tényleg hogyan fogják ellátni azokat a betegeket, ahova még hely és orvos sincs április 1-jétől. Mindezt természetesen 29-én beszéljük itt, hogy senki közülünk nem látta, lehet hogy a polgármester úr ismeri, de itt közülünk senki nem látta azt a szerződést, amit gyakorlatilag holnap, legkésőbb szombat éjjelig alá kell írni. Hát mi ez. Mi folyik itt ebben az országban. Mi ez? Diktátum és zsarolás és fenyegetés. Ezt nem lehet másként mondani. Tehát gyakorlatilag egyszerűen tönkre akarja tenni az önkormányzatokat ez a kormány, és szándékosan. Nagyon egyszerű a dolog, tiéd a felelősség, én elveszem a pénzt, és oldd meg, és ha mást nem, akkor majd becsukod a kórházadat. Nem én csuktam be, te leszel arra kényszerítve, hogy csukd be, mert nincs rá forrás. Én azért azt vártam, tényleg őszintén azt vártam, hogy minimum most a közgyűléssel a polgármester ezt az anyagot behozza, hogy lássuk, tudjuk vitatni, lássuk, hogy a kórház főigazgatója azt mondja, hogy 100 millió, 600 millió, 900 millió veszteség. El tudom látni, van orvosom, nem tudom ellátni, nincs orvosom. De nyilvánvaló, hogy holnap délelőttig sok minden történhet, tehát én nagy szeretettel kérném a polgármester urat, hogy a hivatala ezeket amiket most kérünk, azt igen, készíttesse elő, számíttassa ki, és amikor a főigazgató úr elmegy Székesfehérvárra, bár aláírási jogunk nincs, nagy szeretettel kérném a Cserna Gábor úr kísérelje majd el, vegyen részt ezen a tárgyaláson és próbálja meg a betegek és az ott dolgozók érdekét képviselni, ha már kormányunk ezt nem teszi.

Dr. Lukács Titanilla a pénzügyi és vagyonkezelési iroda csoportvezetője:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés! Szepesi Attila képviselő úr kérdésére, amely a DTV Kht. archívumára vonatkozott, az alábbi tájékoztatást adnám. Három alkalommal kerestem meg levélben az eltelt időszakban a felszámolót, részletes adatokat kértem tőle arra vonatkozóan, hogy megtörtént-e az értékesítés, illetve ez milyen formában, illetve egyéb adatokat is kértem a felszámolással. Sajnálatos módon erre még mind a mai napig választ nem kaptam. Ezért aztán a közgyűlés döntésének megfelelően előkészítettem egy anyagot a jogi bizottság elé, amit a jogi bizottság a jövő heti ülésén fog tárgyalni, amely a DTV Kht. archívumának a jogi helyzetét lesz majd hívatott meghatározni. Elsősorban a tulajdonosi helyzetre gondolok. Ennek eredményeképpen létrejövő állásfoglalással egy anyag fog készülni, amely a képviselőtestület elé kerül.

Pochner László képviselő:

A kórház helyzete azért is aggasztó egy kicsit, mert az önkormányzat az utóbbi években igen komoly százmilliókat nyomott oda fejlesztésre, és ezt nem az Egészségügyi Minisztérium, meg a kormány adta, hanem az önkormányzat. Gondoljunk csak az SBO-ra, tehát sürgősségi betegellátási osztályra, meg néhány osztály átalakítására és felújítására a kórházban. Tehát ez azért aggasztó. A másik

aggasztó jel az, hogy 2005-ben a kórház költségvetése, hogy azért tudjunk számolni és én számokat is mondok, 5.006 millió Ft volt. Most Cserna úr 3,9 milliárdról beszél, tehát itt akárhogy nézem, 22 %-os elvonás élből történt. Tehát ezt azért át kell gondolni. Én azt gondolom, azért ki fogja bekkelni ez a társadalom ennek az egészségügyi miniszternek az örült ámokfutását, csakhogy milyen áron. Tehát el kell ám gondolkodni, és itt jön a felelőssége mondjuk a polgármester úrnak, a szocialistáknak, meg egyebeknek, hogy miközben 300 millióval elkötelezték például élményfürdő ügyében évente a várost, miközben itt állunk, hogy betegeket nem tudunk gyógyítani adott esetben. Azt gondolom, hogy ennek a miniszternek biankó csekket akkor sem szabad aláírni, ha töltött fegyvert tartanak az ember fejéhez. Az egy másik kérdés, a miniszter úr ha előtte kitölti a csekket, hogy miről szól, hát akkor meg kell nézni, hogy aláírható-e, és akkor alá kell írni. De ennek az egészségügyi miniszternek nevezett bohócnak semmit.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Elnézést, két témát még elfelejtettem. Valóban a kórház az – Pochner úr nagyon jól mondja, ugyanis a beteg csoport, ez a HBCS szorzata, valamint a teljesítmény volumenkorlát, ami nem a régi TVK, de rövidítve TVK-val játszván kialakult az, hogy a 136 E Ft-os HBCS-t emelte a kormány 146 ezerre, ez mintegy 7 %, miközben a teljesítmény volumen korlátot 27-tel csökkentette, így a kettő szorzata egy 20 %-os elvonást eredményezett, és ez az a 4,83,9. Tehát 900 millió Ft-ot kivettek a kasszánkból. Megjegyzem egyébként ,hogy erre lehetett akkor számolni, amikor ez a kormány elküldte a konvergencia programot Brüsszelbe, ugyanis 150 milliárd Ft-ot az egészségügyből ez a kormány három év alatt kivesz. Leírta. Ez 50 milliárd. Jövőre és azt követő évben még 50 milliárdot ez a kormány a betegek zsebéből kivesz. Hát ez adott tény, Gyurcsány Ferenc és kormánya ezt vállalta Brüsszel felé. 100 milliárdot a gyógyszer kasszából, egy csomagban 250 milliárdot. Ennyit a kórházról, valóban nehéz lesz kezelni a dolgot. Bízunk a tárgyalásokban, amelyeket remélünk azért eredményesebben folytatnak. Két egyéb dologra szeretnék még szót fordítani. Az élményfürdő és gyógy centrum építésével kapcsolatos tárgyalásokról tájékoztat minket a polgármester úr, az alapnak jó. Tehát amennyiben a Vegyépszer a műszaki tartalom ésszerű határokon történő megváltoztatásához hozzájárul, és ehhez mint az anyagban szerepel, a közbeszerzési tanácsadó is, tehát jogszerűen ez megoldható, valamint a CIB Bank Rt-vel a finanszírozásról is lehet úgy tárgyalni, hogy nem tartják elképzelhetetlennek, hogy az első 3-5 évben a törlesztési kötelezettség csökken az önkormányzatnak, továbbá valóban az üzemeltetéssel is létrejönne egy társaság, akkor már ez az az első lépés, amit akartunk. Tehát ugye hónapok alatt jutottunk el oda, hogy nekünk is ez volt a kérésünk, hogy olcsóbb legyen, lehetőség szerint a város ebbe se dőljön bele, mert rányomtuk, hogy itt van mellette ugye a kórház is. Tehát őszintén mondom polgármester úr, hogy további, tehát így mondom, hogy várjuk a megegyezést. Tehát ezek az induló pontok jók, kimozdult a holtpontról az élményfürdő ügye. A másik, egy könyvvizsgáló véleményt szeretnék majd átadni a végén a jegyzőkönyvnek. Szepesi és Somogyi képviselő urak fordultak Bata Jánoshoz, a város könyvvizsgálójához, hogy véleményezze a sportlétesítmények használatát, hiszen jegyző úr itt egy hete elmondta, hogy úgy jó, ahogy van, tehát az a jó, hogy nincs szerződés, mert ha volna, akkor úgy lenne, de így, hogy nem volt szerződés, de kifizettük azt a sok pénzt, az rendjén van, ezért nem követett el senki, semmit. Na most a könyvvizsgáló azt mondja, hogy a tulajdonba az önkormányzat megkapta az ingatlanokat és ezzel párhuzamosan 2005. szeptember 9-én Kismon

László alpolgármester úr megbízta a Dunaújvárosi Komplex Kft-t a működtetéssel az addigi gyakorlatnak megfelelően azzal a kikötéssel, hogy 30 napon belül a szerződést megkötik. 2005. szeptemberében tartunk. Szerződés megkötésére a rendelkezéseimre bocsátott dokumentumok szerint a mai napig nem került sor. 2005. szeptemberétől 30 nap. A könyvvizsgálói vélemény tartalmazza az államháztartási törvényt, tartalmazza a vonatkozó kormányrendeletet, amelynek 2. §. 66. pontja leírja, hogy mi minősül szerződéses kötelezettségnek, önkormányzati tulajdon esetén és ilyen esetben az önkormányzat nem rendelkezik a kötelezettségvállalás dokumentjeiként megjelölt egyetlen dokumentummal sem. Továbbá a könyvvizsgáló azt is kifejti, hogy megállapítható, hogy a Dunaújvárosi Komplex Kft. ugyan nem létező, tehát nem jött létre szerződés velük és az önkormányzattal, de hát ő úgy gondolta, hogy az ő általa gondolt szerződésnek megfelelően megküldi számláit, ezt az önkormányzat befogadta. Felsorolja a könyvvizsgáló, hogy 30 millió, 11 millió, 12 millió, hol ennyi, hol annyi, attól függ, hogy az Áfa módosítást a Komplex módosította csak úgy. Nem volt szerződés, de azért figyelt arra, hogy az Áfa emelkedését rátestálja. Tehát ő azért figyelt. Továbbá 2006. decemberében számlázta a Komplex az önkormányzat felé az üzemeltetési díjat, valamint a használt melegvizet, fűtési melegvizet, megállapodás szerinti megjegyzéssel bruttó 7.900 E Ft összegben. Itt megjegyzi a könyvvizsgáló, hogy egyébként semminemű szerződést, vagy megállapodást nem talált. Nyolc millió azzal, ahogy megállapodtunk. És így tovább, és úgy tovább. Jegyző úr majd a könyvvizsgálói véleményre szeretnék választ kapni, mert tudtommal a könyvvizsgáló feladata az, hogy ezeket figyelemmel kísérje és ezt a véleményét majd önnek átadom, hátha átgondolja azt a véleményét, hogy több száz millió Ft kifizetése szerződés nélkül önkormányzatnál helytálló-e.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. Néhány kérdésre szeretnék válaszolni. A Civilek Háza Közalapítvánnyal kapcsolatban a Megyei Bíróságtól hiánypótlási felhívás érkezett, a hiánypótlási felhívásnak eleget tettünk, remélem, hogy ezt követően a Civilek Háza Közalapítvány alapító okirat módosításának nem lesz akadálya. A kórház üggyel többen is foglalkoztak, a következőt tartom szükségesnek megjegyezni a kórházzal kapcsolatban. Természetesen én azt tudomásul veszem, hogy az új többség itt a kormány rovására, országos politikai kérdést csinál a kórházügyből, azt gondolom, hogy egyébként a Szent Pantaleon Kórház ügye önmagában az önkormányzat testületére tartozik. Ma az a jogi helyzet, hogy a Szent Pantaleon Kórház Kht. Pontosan azért alakítottuk annak idején a kórházat át kht-vá, ha még emlékeznek a Tisztelt Képviselőtársaim, hogy ne rántsa el a város költségvetését, hiszen nem először van probléma azzal, hogy a kórház finanszírozás úgymond kormányokon keresztül soha nem felelt meg az igényeknek. A döntés egyik oka az volt, hogy kht. lett, tehát azért közvetlen veszélyben az önkormányzat költségvetése nincs. Természetesen közvetett veszélyben van, mert azt gondolom, hogy természetesen az önkormányzat nem nézheti tétlenül azt, hogy a kórháza ellehetetlenüljön. Nyilvánvaló, hogy ennek megfelelően nekünk nincs szerepünk a finanszírozási szerződés aláírásában, hiszen a kórház, mint kht. átvállalta az önkormányzattól ezt a teljes kórház működtetési feladatot. Úgyhogy azt gondolom, hogy a közgyűlésnek ennek megfelelően nem kell tárgyalnia a kórház finanszírozási szerződését. A főigazgató úr természetesen belátása szerint aláírhatja, vagy nem írja alá a finanszírozási szerződést. Azt már csak azért is veszélyesnek tartanám, ha a közgyűlés ebbe határozatot hozna, mert ez valamiféle

felelősség megosztás lenne a működtetéssel kapcsolatban, tehát a kórház egy önálló kht., tehát ott a felelősség azt hiszem nem osztható az önkormányzattal. Annak nagyon örülök, hogy a Szent Pantaleon Kórház annak idején báziskórháznak lett kijelölve, ezért nagyon sokat tett az önkormányzat, hogy ez így legyen. Szemben Pochner képviselő úrral, azért azt el kell mondani, hogy hát az azért nem teljesen úgy van, hogy a kormány nem támogatta a kórház fejlesztéseket, mert többek között az SBO-ra is kaptunk 30 millió Ft vissza nem fizetendő támogatást a műszer beszerzésekkel, meg egyebekkel kapcsolatban azért elég jelentős, minden kormányzati ciklusban elég jelentős fejlesztéseket sikerült a kórházban végrehajtani, de kétségkívül az önkormányzat jelentős áldozatokat vállalt azért, hogy a kórház megfeleljen a bázis kórház előírásainak és normálisan működjön. Azt gondolom, hogy valamennyiünknek az a feladata a kórház működtetésével kapcsolatban és azt kell képviselni a kormányzat felé, pártállásra való tekintet nélkül, hogy a normális működéshez szükséges finanszírozása a kórháznak, tehát az, hogy bázis kórház nagy területet lát el, ennek megfelelően történjen. Nyilvánvaló, hogy az én kezembe sem került ennek megfelelően semmiféle szerződés, tehát nagyon nehezen tudnánk nyilatkozni róla. Egyébként is azokkal a bázisszámokkal jórészt a kórház rendelkezik, amivel egyáltalán meghatározható, hogy ehhez a feladathoz, meg ehhez a területhez, amit a kórháznak el kell látnia, milyen finanszírozás szükségeltetik anélkül, hogy akár a dolgozók, akár a betegek bármiféle hátrányt szenvednének el. Gondolok itt arra, hogy létszámleépítés nélkül megoldható lenne a feladat. Tehát én úgy gondolom, hogy a főigazgató úr pénteken eldönti azt, hogy aláír, vagy nem ír alá. Én azt azért fontosnak tartanám természetesen, hogy a testület megtárgyalja a finanszírozási szerződést, és természetesen amikor ez rendelkezésre áll, akkor ezzel kapcsolatban ha másért nem, azért, hogy mindenki tisztába legyen azzal, és én azt gondolom, hogy valamennyiünknek egyébiránt meg az a feladata, hogy a kórház finanszírozását a kormányzatnál, illetve az OEP-nél elérje és természetesen ebben a feladatban én magam is érzem, és ennek megfelelően fogok eljárni. Az élményfördővel kapcsolatban én azt gondolom, hogy valóban az a tájékoztatás, amit adtam, az egy kiinduló anyag, s abban a pillanatban, ahogy megérkezik írásban a közbeszerzési szakértőnek a szóban adott előzetes tájékoztatása és kijelölődnek azok a határok, akkor azt gondolom, hogy elő kellene készíteni azokat a döntéseket és azért írtam a tájékoztató végére, hogy a rendelkezésre álló információk alapján, illetve a tárgyalások alatt keletkezett információk alapján a közgyűlés döntsön. A sportingatlanokkal kapcsolatban adott könyvvizsgálói véleménnyel kapcsolatban csak néhány dolgot szeretnék pontosítani, mert hát az úgy rendszeresen elmarad. A könyvvizsgálói jelentés nagyon korrektül jelzi azt, hogy 2005. szeptemberében került aláírásra az a megállapodás, amelyet az akkori humán alpolgármester a megbízásomból aláírt. Ez még nem a tulajdonba adási időszak volt, hanem a tulajdonba adás előtti időszak és erre azért került sor, mert a Dunaferri a privatizációs szerződés előkészítése során eddig az időszakig vállalta a sportingatlanok működtetésének a finanszírozását. Következésképpen még anélkül, hogy megkapta volna az önkormányzat a sportingatlanok egy részét, majd a teljes egészét, felmerült egy működtetési probléma, nevezetesen az, hogy szeptemberben jeget kellett volna produkálni többek között a jégcsarnokban ahhoz, hogy el tudjon indulni a jégkorong bajnokság. Mivel nem állt más rendelkezésére, mint a Komplex Kft., mert jeget rajtuk kívül senki nem tudott csinálni, ennek megfelelően az alpolgármester úr az én meghatalmazásomra megbízta a Komplex kft-t, hogy ezeket a feladatokat lássa el. Ezt követően 2006. februárban és júniusban, úgy ahogy a könyvvizsgálói jelentés tartalmazza, két ütemben került sor a sportingatlanok átadására. Annak a két

ütemnek megfelelően, amit az önkormányzat kért, mert az első döntése az önkormányzatnak a jégcsarnok és a radari tömegsporttelep volt, majd amikor kiderült, hogy a Sportfolio Kht. nem fogja működtetni a sportingatlanokat, akkor igényelte az összes többi sportingatlant az akkori közgyűlés és ennek megfelelően a kincstár az először igényelt ingatlanokat 2006. februárban, az utólag igényelt ingatlanokat pedig 2006. júniusban adta önkormányzati tulajdonba. Tehát ettől az időponttól kezdve kérhető számon az a felvetés, amit a könyvvizsgáló úr is megerősített, és azt gondolom, hogy soha senki nem tagadta azt, hogy természetesen itt valamilyen módon a sportingatlanok működtetéséről szerződéssel, értelemszerűen közbeszerzési pályázattal kiírt szerződéssel, vagy önkormányzati tulajdonú céggel gondoskodni kell. Az idő múlására vagy elfogadható magyarázat, vagy nem elfogadható magyarázat az, hogy a sportingatlanokkal kapcsolatban egy sor tisztázatlan kérdés volt. Azon túlmenően, hogy a sportingatlanokat az önkormányzat részére két ütemben átadták. Nevezetesen mind a mai napig kérdés, és amivel most a DVG Rt. birkózik, az egyik az ott lévő eszközöknek a tulajdonjoga, a másik pedig az üzemeltetéssel kapcsolatos költségeknek a felmérése. Tudomásom szerint az elmúlt közgyűlésen ezzel kapcsolatban a közgyűlés hozott döntés, tehát az, amit a könyvvizsgáló kifogásolt és egyébként amit a főjegyző úr is törvénysértéses mulasztásnak, vagy mulasztásos törvénysértésnek minősített, az természetesen attól kezdve fennállt.

Dr. Tóth István címzetes főjegyző:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Dorkota Alpolgármester Úr! Amit polgármester úr elmondott, nem először mondta el, írásban is kifejtette, és valóban az események így következtek sorrendben. Csak Dorkota alpolgármester úr azon félreértelmezését szeretném tisztázni, amikor is úgy érthette, hiszen így fogalmazott, hogy azt mondtam, hogy az a jó, hogy nincs szerződés, az én válaszomnak ezzel kapcsolatos állásfoglalásomnak nem ez volt a lényege, hanem az, hogy a polgármester úr nem hozott a hasznosítással kapcsolatos végleges döntés, az a közgyűlés dolga, erről önöket korábban tájékoztattam. Polgármester úr erre utalt az imént és az elmúlt közgyűlésen pedig azt fogalmaztam meg, hogy végre valahára a közgyűlés meghozta a hasznosítással kapcsolatos elvi döntését, ami alapján dönteni tud a későbbiekben a végleges hasznosításról.

Somogyi György képviselő ügyrendi hozzászólása:

Azért kértem ügyrendiben szót, mert polgármester úr bejelentette, hogy a vitát lezárta, ugyanakkor egy rendkívül fontos témáról elfelejtettem beszélni és egyben kérni az Ön segítségét és közreműködését. Szinte minden egyes bizottságot majdnem hogy érinti, de főleg a kulturális, a sport, az ifjúság területét érintő alapítványok működését a jövőben ellehetetleníti majd a következő. Döntött a közgyűlés, illetve állást foglalt, vagy legalább is láthatta, hogy a Donbass-os 200 millió Ft hogyan került felosztásra. Meg is történt annak rendje-módja szerint, a szerződésekben rögzítetteknek megfelelően a Dunafer Rt. eleget is tett ennek a dolognak, sőt még a közbeeső módosítási kérelemnek megfelelően is. Ami gond az, hogy több jogász, könyvvizsgáló és könyvelési szakértő megvizsgálta a kialakult helyzetet és azt a jogi állásfoglalást tette le egymástól függetlenül – jogászok és egyéb gazdasági szakemberek -, hogy amennyiben a Donbass Rt. erről az átadott pénzről nem köt támogatási szerződést az adott alapítványokkal, komoly jogsértést

követnének el azok a kht-k és alapítványok, amelyek ebből akár egy forintot is felhasználnak. Úgy fogalmaznak a jogi szakértők anyagai, hogy alapvetően az, hogy a pénz a számlájukon van, ez a helyzet még nem jogsértő. De abból bármelyik pillanatban elhasznál egy forintot is, abban a pillanatban jogsértő helyzet alakul ki, hisz akár téves utalásról is lehet szó, mert nem tudnak semmiről. A másik, ez azért fontos, mert a Pentele témában, a Pentele ezer éves évforduló kapcsán komoly előre haladt állapotban vannak a szervezések, és már ott vannak a helyzetek, hogy bizonyos helyzetben költeni is kellene, vagy legalább is be kéne biztosítani bizonyos rendezvények lebonyolíthatóságát, és nem áll módunkban semmilyen szinten segíteni a szervezőknek az ebbéli tevékenységét. Azt szeretném kérni Tisztelt Polgármester úr, vegye igénybe az összes kapcsolatot, és ezt most nem kéthéten belül, a lehető legsürgősebben, próbálja a vasmű vezetésével megérettetni ezt a helyzetet. A szükséges jogi dokumentációkat természetesen át tudjuk adni, amennyiben erre szükség van, hogy miket fogalmaztak meg a jogászok és a közigazdászok.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Rövid leszek, 2005. szeptemberében született a megállapodás, hogy 30 napon belül szerződnek. Az, hogy utána különböző magyarázatokat kapunk, meg hogy én mit mondok, meg mit ír le a könyvvizsgáló, kezemben van a Dunaújvárosi Komplex Kft. levele, ami szó szerint a következőről szól: Társaságunk a Dunaújvárosi Komplex Kft. 2005. szeptember 1-jétől (Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának történt birtokbaadást követően) a tulajdonos felhatalmazása – ez az önkormányzat – alapján jogosult a sportlétesítmények bérleti díjának szedésére. Éppen ezért kérem Önt 160 E Ft + Áfát 8 hónapra szíveskedjék átutalni. Hungán Imre ügyvezető. Itt a számla kérem szépen, 1.280 E Ft + Áfa. Jegyző úr, miről beszél Ön? Tehát gyakorlatilag pont az a kft. nem kötötte meg velünk a szerződést, amelyik amúgy a nevünkben beszedte a bérleti díjakat, tőlünk elszedte a díjakat, kifizettette velünk a villanyt, meg a melegvizet, meg a fűtést.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. A tájékoztatót teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a tájékoztatót – mellette szavazott 7 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Selyem József, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), ellene szavazott 10 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Kiss András, Nagy Zoltánné, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Szepesi Attila, Tóth László), tartózkodott 4 fő (Gombos István, Dr. Kántor Károly, Pochner László, Somogyi György), távol volt 1 fő (Pintér Attila) – nem fogadta el.

5.) Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A lejárt határidejű határozatokkal kapcsolatos jelentés tárgyalása során csak akkor kell határozatot hozni, ha a közgyűlés a jelentést nem fogadja el, vagy ha a határozat végrehajtási határidejét, vagy a határozat más tartalmi elemeit kívánja módosítani vagy kiegészíteni.

Mai ülésünk anyaga egyaránt tartalmaz olyan lejárt határidejű határozatokat, ahol a végrehajtás jelentéstételt igényel és olyan határozatokat is, ahol a jelzett határozatok megjelölt pontjai végrehajtási határidejének módosítása szükséges, ezért a határozathozatal kötelező.

A szavazás során először az előterjesztés I. fejezetében szereplő határozatok végrehajtására adott jelentésekről külön-külön fogunk szavazni, majd – figyelemmel az így kialakult helyzetre – az I. fejezet elfogadásáról fogunk dönteni.

Először az előterjesztés I. fejezetét tárgyaljuk meg. Kérdezem ezzel kapcsolatban kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló jelentést teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló jelentést – mellette szavazott 20 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Cserna Gábor), távol volt 1 fő (Pintér Attila) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Rátérünk a jelentés II. fejezetének a tárgyalására. Kérdezem, hogy kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Lehet, hogy a figyelmemet elkerülte, de korábban döntöttünk, hogy a Szennyvíztisztító Kft-ben felügyelő bizottsági tagcserét hajtunk végre és a polgármestert utasította a közgyűlés, hogy a tulajdonosi képviselést február 28-áig tegye meg, kezdeményezze a taggyűlés összehívását és a társasági szerződés ennek megfelelő módosítását. Azt szeretném megkérdezni, hogy ez megtörtént-e, nem láttam a lejelentett dolgok között.

Somogyi György képviselő:

A II. 1. pontjában a likviditási támogatásról van szó a Dunamenti Regionális Népfőiskola Közhasznú Egyesület, nem véletlen nyomom meg a szót az egyesületnél, mert később a módosítás indokánál már ez a népfőiskola kht-ként jelenik meg. Döntsük el, hogy egyesület, vagy kht. Én úgy tudom, hogy egyesület. De nem ezért kértem szót.

Egyrészt támogatom, hogy a tavaly decemberig meg kellett volna, hogy fizessék a pénzt, de valami oknál fogva erre nem került sor, és egyszer módosítottuk február 28-ra, majd most március vége felé ismét módosítanánk ennek a megfizetését egyéb okoknál fogva június 30-ra. Viszont szeretném elmondani, és tegnap ez a gazdasági bizottsági ülésen szóba került más ügyek kapcsán a népfőiskolának, nevezetesen, hogy jelen pillanatban szerződés nélkül használja a Petőfi ligeti helyiséget. Szeptemberben lejárt a népfőiskolának a helyiségbérelti szerződése. Napirenden volt ez a téma annak idején a bizottságnál, és az volt a bizottság álláspontja, hogy szeretne tájékozódni az egyesület tevékenységéről, ezért kérte a népfőiskolának a vezetését, hogy legyen szíves egy tájékoztató beszámoló anyaggal a gazdasági bizottságra felkészülni. A gazdasági iroda e témában többször levelet fogalmazott meg az alapítványnak, aki működteti ezt a népfőiskolát, hogy legyenek szívesek ebben a kérdésben eleget tenni a bizottság felkérésének. De én úgy tudom, a mai napig nem tett eleget, így gyakorlatilag ha úgy tetszik, még magát a 2006. évi zárásunkat, tehát a zárszámadásunkat is befolyásoló tényezővé válik az a dolog, nem tudjuk beírni igazából, hogy kedvezményezettként kedvezményt kap a népfőiskola, mert szerződés nélkül vesz igénybe valamit. Tehát kapott is, meg nem is. De leginkább egy barátságosan gesztusnak érzem és azért is sajnálom, hogy nincs itt az Almási úr, mert az elején itt láttam, mondom, akkor tolmácsolom neki, hogy legyen szíves ebben hatékonyan segíteni és közreműködni, de hát gyakorlatilag azt vélem, hogy talán meg lehet próbálni ezt jegyző úron keresztül is, hátha hatékonyabb lesz, hogy nemcsak az irodavezető ír levelet. De én azt kérem, hogy mondjam, a mi türelmünk is véges, és nem szeretnénk esetleg ezt a népfőiskolát a másik helyiségéből esetleg idézőjelbe utcára tenni, mert nem tesz eleget a kérésnek, kilakoltatni, mert jogszerűtlenül van benn a helyiségben, arról már nem is beszélve, hogy nézzük meg, hogy milyen bérelti díjért van, mert elég barátságos úgy mondom, éppen csak jelképes összegért használja a helyiséget. Illetve ma még azért sem.

Dr. Lukács Titanilla a pénzügyi és vagyonkezelési iroda csoportvezetője:

Dorkota úr Szennyvíztisztító Kft-vel kapcsolatban elhangzott kérdésére nem tudok most per pillanat válaszolni, nyolc napon belül írásban. Nem az én aktám, azért nem tudok rá válaszolni. Nyolc napon belül írásban tájékoztatni fogom, hogy mi történt az ügyben.

Dr. Kálmán András polgármester:

És a népfőiskola által bérelt helyiség?

Dr. Lukács Titanilla a pénzügyi és vagyonkezelési iroda csoportvezetője:

Gyakorlatilag Somogyi úr részletesen ismertette a problémát, négy alkalommal kerestem meg a népfőiskolát ebben a kérdésben, eddig nem kaptam rá választ.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ha nincs más jelentkező, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 13 fő (Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltáné, Parrag Viktória, Pochner László, Selyem József, Somogyi György, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), ellene szavazott 2 fő (Gál Roland, Rácz Mária), tartózkodott 6 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál, Szepesi Attila, Tóth László), távol volt 1 fő (Pintér Attila) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 113/2007. (III.29.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése

- a 79/2006. (III.23.) KH számú határozat 2.) pontjának a „likviditási támogatás visszafizetésére” vonatkozó határidejét 2007. július 30-ára,
- a 363/2006. (XI.30.) KH számú határozat 2.) pontjának végrehajtási határidejét 2007. augusztus 31-ére,
- a 369/2006. (XI.30.) KH számú határozat 2.) pontjának végrehajtási határidejét 2007. május 24-ére,
- a 76/2007. (III.1.) KH számú határozat végrehajtási határidejét 2007. április 26-ára,
- a 79/2007. (III.1.) KH számú határozat végrehajtási határidejét 2007. április 6-ára módosítja.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a jelzett határozatnak a jelentés II. részével nem érintett egyéb rendelkezéseit változatlan tartalommal hatályban tartja.

Dr. Kálmán András polgármester:

A jegyzőkönyvnek mondom, a határozati javaslatot a közgyűlés – mivel az egyszerű többség rendelkezésre állt – elfogadta.

6. Javaslat Dunaújváros építési szabályzataról és szabályozási tervéről szóló 19/2003. (V.16.) KR számú rendelet módosítására: a 7. jelű ún. Újpentele területén és a 13. jelű ún. Belváros területén

Előadó: a területfejlesztési bizottság elnöke

a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

a kulturális bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirend tárgyalásához meghívtuk Gajzer Tibor urat, a kérelmezők képviselőjét, Dr. Markovszky György urat, a Spár vezérigazgatóját és Vili Tamás urat, a Lidl Magyarország Bt. Képviselőjét.

Kérem, biztosítsunk a számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak részére – mellette szavazott 21 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltán-

né, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 1 fő (Pintér Attila) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, valamint a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnökét, ismertessék a bizottsági véleményeket, egyben jelzem, hogy a rendelettervezet 3 alternatívát tartalmaz, amelyről külön-külön fogunk szavazni.

Kérdezem a napirend többi előadóját, kívánnak-e szóbeli kiegészítéssel élni.

Tóth László a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság tagja:

A bizottság c. változatú rendelettervezet elfogadását javasolja egyhangúlag a közgyűlésnek, amely az eredeti rendeleti tervezet 1., 2., 4., 5. és 7. §-át tartalmazza. Ha jól tudom ez a közgyűlés előtt ki lett osztva a tagoknak.

Dr. Ragó Pál képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság tagja:

Bár az ügyrendi bizottság még a múlt héten tárgyalta az anyagot, de hogyha ez nem került bedolgozásra az előterjesztésbe, akkor a bizottság 3 igen és 1 tartózkodás mellett közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak nyilvánította a rendelet tervezet tervezetét.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Dr. Markovszky György a Spár vezérigazgatója:

Én ugyan a Spár vezérigazgatójaként vagyok a meghívón, de természetesen nem a Spár részéről, hanem a beruházó részéről képviselem a tárgyi létesítményt, konkrétan a Spár épület melletti – most a rendezési terv által érintett – 600 négyzetméteres szolgáltatóház, ami itt a rendezési terv kapcsán tárgyilag kérdéssé feltevődik, hogy támogatja-e, vagy nem a képviselőtestület ennek a létesítését. Azt gondolom, hogy fontos, hogy mindenki tudja, hogy milyen szerződéses kötelek születtek az elmúlt időszakban erre az ingatlanra vonatkozóan. Szeretném hangsúlyozni, hogy nem én, hanem később belekerülve, hisz én egy másfél éves időszakot követően ismertem meg egyáltalán ennek az adásvételnek a körülményeit, de 2004. decemberében Dunaújváros Közgyűlése hozott egy határozatot, mivel ezt a területet 4.700 m² területet értékesített, és ezen határozatában Dunaújváros Közgyűlése előírta, hogy a vevő köteles egy 900 négyzetméteres élelmiszer áruházat és egy 600 m²-es szolgáltatóházat építeni erre a területre. Ennek a kötelezettségének a biztosítékként Dunaújváros Közgyűlése előírta azt, hogy neki visszavásárlási jog jár és ezt ráírta a tulajdoni lapra, ma is rajta van. Holott az egyik épület az elkészült. Ezt követően miután erre a területre volt egy elvi építési engedélye a vevőnek, szintén az akkori rendezési tervnek megfelelően 900 m²-es élelmiszer áruházra és 600 m²-es szolgáltatóházra, mert ezt a régi – ha úgy tetszik – a módosítás előtti rendezési terv is tartalmazta. Ennek ismeretében adta be az

építési engedélyt, került tervtanács elé, ahol a tervtanács ragaszkodott ahhoz, hogy az élelmszer áruház mellett a másik 600 m²-es szárny is megépüljön, mert csak úgy látta elfogadhatónak a terület beépítését. Az építési hatóság ekkor – 2006. májusában – észrevételezte azt, hogy az építési engedélynek csak két bontásra történő szakaszolásával tud egyetérteni azért, mert a rendezési terv a közgyűlés határozata ellenére már tartalmazta a 900 és 600 m²-es épületre a kötelezvényt, meg a beépítési területeket is ebben rögzítette, de ez a zöldfelületi mutató adott területre vonatkozó előírásának nem felelt meg, azzal ellenkezett. Erről a beruházó úgy gondolom, nem tehetett. Ezt követően Dunaújváros Közgyűlése 2006. április 28-án hozott egy közgyűlési határozatot, ebben a közgyűlési határozatban döntött arról, hogy megrendeli a rendezési terv vonatkozó módosítását, egyben kötelezte a polgármestert, hogy kössön szerződést a beruházóval, hogy településrendezési szerződés keretében a beruházó finanszírozza meg a rendelet módosításával kapcsolatos tervezői munkát. Ezek meg is történtek. Következő időszakban megtörtént a lakossági fórum, az összes hatóság igénybevétele, tehát ma úgy jött ide a közgyűlés elé, hogy a közgyűlésnek van egy érvényes határozata, ebből a célból megrendelte ezt a rendezési tervmódosítást, és most minket kötelez arra, hogy mi ezt megvalósítsuk. Amennyiben most nem járul ehhez hozzá, akkor mi abba a helyzetbe kerülünk, a mi társaságunk, hogy van egy közgyűlési kötelezvényünk arra, hogy kötelező megépíteni, ugyanakkor meg a mai helyzetben lehetetlenné tenné a közgyűlés azt, hogy mi megépítsük. Azt gondolom, hogy a helyzet képtelenségét mindenki beláthatja, és erről nem én tehetek. Azt meg nem szeretném vitatni, hogy adott esetben kinek mi a véleménye a valamikori eladásról, mert én erre választ sem tudok adni, meg résztvevője sem voltam az egésznek. De azt gondolom, hogy mióta én képbem vagyok, én Dunaújvárosban legalább 60-80 alkalommal voltam, lakossági fórumokon részt vettem, bizottsági üléseken részt vettem, a főépítész úrral legalább hússzor tárgyaltam, az építési hatósággal, és mindent megtettem azért, hogy előre mozdítsam ezt a lehetetlen helyzetet, ami előállt, és nem a mi közreműködésünkkel. Szeretném kérni a Tisztelt Közgyűlést, Képviselőtestületet, hogy mérlegeljen, mert most a mostani döntéssel egyben úgy is dönt, hogy ezt egy évig nem is lehet előhozni. Nekünk meg kell mondani, szerződéseink vannak, a külkereskedelmi bankkal, részben az E.ON ügyfélszolgálattal, erre a 600 m²-es szolgáltató épületre, amit nyilván azért köthettünk meg, mert amikor a rendezési tervet a közgyűlés megrendelte, akkor ez már egyértelmű közgyűlési akaratként számunkra nyilvánvaló volt. Mi ennek a közgyűlési akaratnak a végrehajtását tekintettük eddig a feladatunknak. Én nagyon szeretném kérni önöket, hogy ebben az ügyben, mindezeket, amiket én elmondtam, mérlegeljék, és támogassák azt, hogy az eredeti céloknak megfelelően és a közgyűlési előírásoknak megfelelően lezárulhasson ez az ügy.

Somogyi György képviselő:

Már a bizottsági ülések vitáján is felmerült témaként ez a verzió, amit a cég képviselőjében a jelenlévő elmondott, hogy most igazából olyan érzetem támad, mint közgyűlési képviselő, ha ezt szavazom meg, akkor ott talán jogellenesen teszem, vagy önkormányzat kárára, stb. Szeretnék egy egyértelmű világos választ várni főjegyző úrtól, vagy a szakiroda vezetőjétől, amelyet majd jegyző úr megerősítene, hogy milyen lehetősége van ma Dunaújváros Önkormányzatának, mint testületének ehhez a napirendnél, az „A”, „B” és „C” változat. Természetesen a csillagdombi kérdésben többször nyilvánítottuk ki hangosan a véleményünket és a közgyűlés

egyhangúan fogadta el, hogy az ott lakók kérelmét egyhangúan támogattuk. Az a része számunkra tiszta. A Lidl Áruháznak a területén szükséges változások azért tiszták, mert a bemutatott és csatolt okmányok alapján szerződési kötelezettségből fakadóan kell nekünk hozzájárulnunk a módosításhoz, nevezetesen, hogy a mélygarázs építése elmarad az ismert okoknál fogva, és ezért módosítani kell a területet, illetve a gyalogútnak a témakörében jelentkező problémákat érzékeljük. Viszont a Spár területén, ami korábban ugye nem Spárnak indult, ezt valamennyien tudjuk, területén történt építkezésekkel összefüggésben nem látszanak ilyen tisztán azok a kötelezettségek, amelyeket most a beruházó a közgyűlési képviselők felé úgy fogalmazott, hogy szükség lenne, mert különben akkor, különben akkor. Szóval szeretnék egy egyértelmű választ várni Spár területét érintő jogszabályi kötöttségekből, milyen lehetőségei vannak a közgyűlésünknek.

Pochner László képviselő:

Hát akkor megint aknamezőn járkálunk, mert ebből a 600 m²-es közösségi, vagy irodahelyiség komplexumból azért nem lehet valamit, mert megint a Silye féle csapat belerondított dolgokba, én ezt ki merem jelenteni, hogy ott egy 50 m-es helyiségről van szó, amit állítólag a Silye féle csapat gazdasági érdekeltségébe tartozó, mit tudom én, szerencsejáték, vagy mit akarnak ott csinálni, és ezért 550 m²-nyi, egyébként a lakosságot kiszolgáló E.ON ügyfélszolgálat, meg egyéb nem valósul meg. Na most el kell végre dönteni, hogy eltakarítjuk-e ezt a gazdasági maffiát a bűdös francba minél előbb, mert mindig ezekbe fogunk beleütközni. Persze én itt a Pomázi féle csapatot is értem ám, szóval azért ne értsenek félre, én úgy szoktam fogalmazni, hogy azért értse mindegyik oldal, tehát jó lenne már ezeket eltakarítani innen a francba, mert akkor menne könnyen a városnak, nemcsak gazdaságilag, hanem politikailag is.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Pochner úr sokat dolgozik, tehát éjjel-nappal a vasműben van, újra az 1993. és 1996. közötti időszakomat látom. Hasonlóan fogalmaztam, de a lényege ez, így is összefoglalható, tehát gyakorlatilag én most nem azt mondanám, hogy így vagyunk, nézzük, a helyzet a következő. Vannak szerződések, és vannak rendeletek. Ha pontosan akarom, közérthetőbbé akarom tenni, a kormány hozhat egy rendeletet, a parlament hozhat törvényt, és a magasabb szintűvel nem lehet ellentétes Magyarországon semmi. Tehát most, hogy ki mit mond, most rendeletet alkotunk, ez a rendelet mindenre kötelező érvényű, Budapesten is, Veszprémben is, Szegeden is, rámegegy a www.dunaujvaros.com-ra és lehúzza a rendeleteket, mi több ezt Budapesten megtették, amikor volt egy másik ilyen ügy, és ott észrevették, hogy például 20 millió Ft Dunaújvárosban pályázatot kell kiírni ingatlanra, tehát ezt Budapesten tudták, és ezért aztán nem vették meg úgy a telkeket, kiírtuk pályázatra. Tehát azzal, hogy most ki, mire szerződött, milyen felhatalmazás alapján, ma még lesz ilyen napirend, a Bácsfa Kft., nekünk oly sokat nem kéne törödnünk, mert tulajdonképpen a rendeletalkotási jogkör az a közgyűlésé. Az, hogy szerződésben valaki elkötelezi magát, hogy majd később a rendelet módosítását kezdeményezem, ez korrekt, de arra nem vállalhat felelősséget, hogy a rendeletmódosítás olyan formában meg is történik, mert akkor nem kellene a közgyűlés. Ez a jogi helyzet, mielőtt félreérthető lenne, és megijedne itt valaki, hogy milyen puszkaporos hordókon járunk, aki politikai szerepet vállal, naponta kell, hogy döntéseket hozzon, és ugye az

MSZP tesz alá bőven. Na de ez nem az a helyzet. Azt kell eldöntenünk, hogy eredetileg sem akartuk, hogy ott ez a Spár megépüljön, adott esetben sokan. Tehát a belvárosnak az a része, a Vasmű út egy gyönyörű terület és ezelőtt tizenegynéhány évvel úgy foglalt állást az akkori közgyűlés, hivatkozzam egy közgyűlési döntésre, hogy ez zöldövezet lesz, itt szökőkút lesz, itt pihenő lesz, itt a nyugdíjas a két bolt között, amikor ingázik, leülhet megpihenni, kimehetnek kártyázni, és a gyerekek meg jól érezhetik magukat a fák között. No én visszatérnék ehhez az eredeti kiinduló ponthoz, én ezt támogatnám. Egy mód és lehetőség van, állítsuk helyre ott a zöldet. Hiszen épül egy másik áruház, amit szintén nem egészen támogattunk, ha még emlékeznek, ott általános iskola volt. Majd a korábbi önkormányzati többség értékesítette, jó pénzért őrizték, védték, Pochner úr ebben önnek igaza van, utána lebontották, és most ott is egy élelmiszerboltot akarnak, nem hiszem, hogy az ott élőknek arra van szükségük. Reggel 4-5-kor elkezdenek zörögni, csörögni, meg ez, meg az, meg amaz, maradék zöldjeinket mentsük meg, tehát én is emellett érvelnék.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mielőtt tovább adnám a szót, kénytelen vagyok szünetet elrendelni, miután a Magyar Kézilabda Szövetség elnöke érkezik hozzám, egy kis türelmet kérnék és innen folytatjuk.

Szünet.

Szünet után:

Dr. Kálmán András polgármester:

Folytatjuk a napirendi pont tárgyalását.

Szabó Imre az építésügyi és környezetvédelmi iroda vezetője:

Az ülés előtt kiosztásra került valamennyi képviselő számára egy olyan „C” változat a rendelet tervezetnek, amely egy térkép vázlatot is tartalmaz. Kérem a tisztelt közgyűlést, hogy ezt a „C” változatot vegye figyelembe, mert ezzel egyidejűleg Dr. Lukács Titanilla is készített egyet, azon viszont nincs térkép vázlat. Úgyhogy a szakirodánk által készítettet vegyék figyelembe a döntésnél, amennyiben erre sor kerül.

Gombos István képviselő:

Tulajdonképpen beszéltünk korábban az örökségről. Azok az örökségek, amelyek ránk maradtak, rengeteg olyan problémát raknak a vállunkra, amit nem könnyű megoldani. Nem könnyű megoldani azért, mert általában igyekszem elmenni azokra a fórumokra, ahol a lakosság a véleményét elmondhatja. És én azt gondolom, hogy ezeken a fórumokon rengetegszer elhangzik az, hogy hiányérzetük van az itt élő embereknek, különös tekintettel arra, hogy nem kérik ki a véleményüket. Mint ahogy nem kérték ki a Vasmű úti Spárral és a szolgáltatóházzal kapcsolatban sem, a Lidl-lel, a Peni Markettel és nem utolsó sorban a Wellness fürdővel. Tehát ezek az örökségek ma olyan helyzetbe hozzák a jelenlegi önkormányzatot, amiből nagyon nehéz az a megoldás, amiből talán jól jöhetnénk ki. Mert az imént, ha félreértettem volna, akkor elnézést, de mintha arról szólt volna a tájékoztató, hogy amennyiben

Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata nem járul hozzá az építés folytatásához, akkor perrel élnek. Már megint az a bizonyos per. Azt vesszük észre ebben a helyzetben, hogy mindenki perelni akar bennünket. Amikor én - most már szerintem sokadszor - arról beszélek, hogy jó lenne ezeket a problémákat valamilyen szinten rendezni, jó lenne válaszokat kapni, ahogy Somogyi képviselőtársam is kérdezte, hogy egy ilyen helyzetben valóban mi a megoldás. A kulturális bizottság is tárgyalta nyilvánvaló ezeket a kérdésköröket, és bizony-bizony fenntartásaink vannak. Én magam fogalmaztam meg például a Vasmű úti Spárral kapcsolatban, hogy felépült ugyan, és lehet, hogy a lakosságnak most már talán bizonyos értelemben tetszik is, de közben az épület mögött olyan áldatlan állapotok alakultak ki, azzal a göngyöleg raktárral, papír raktárral, ami esztétikailag is rontja a város főutcáját. Valóban elgondolkodtató, hogy amikor belementek ilyen jellegű megállapodásokba, hogy volt ennek létjogosultsága, átgondolt koncepció alapján zajlott ez? Tehát számunkra, számomra is nyilvánvaló az a tanulság, hogy sokkal szélesebb körben kell ezeket a kérdésköröket végigjárni.

Dr. Tóth István címzetes főjegyző:

Tisztelt Közgyűlés! Somogyi képviselő úr részéről hangzott el a kérdés, hogy milyen lehetősége van az önkormányzatnak és melyik javaslat, variáció tartalmazza végül is a lehetséges megoldást, vagy legalább is a kérelmező indokának, akaratának megfelelő megoldást. Ezzel kapcsolatban az a válaszom, hogy az „A” változat elfogadása teljesítené a kérelmező igényét. Anélkül, mivel módomban áll rá, hogy részletesen elmerüljek az előzményekben, anélkül, hogy teljesen kimerítő és pontos választ tudnék adni, de azért az ügy előzményére annyira emlékszem, hogy annak idején éppen építészeti szempontból is, éppen a tervtanács javaslatára született az a megoldási javaslat, hogy a megvalósult üzlet mellett egy másik épületeregység is felépüljön, mert esztétikai szempontból a tervtanács ezt a megoldást támogatta. Jelen pillanatban Markovszky úr azon utalására, ami arra vonatkozik, hogy esetleges kárigénnyel lépne fel, jelen pillanatban erre az igényre pontos önkormányzati választ nem lehet adni. Adott esetben, ha ilyen igénnyel fellép az önkormányzat felé, akkor alaposan meg kell vizsgálni a vonatkozó dokumentumokat. Azonban annyit el szeretnék mondani, mivel elhangzott itt egy megjegyzés, amely szerint Pochner képviselő úr konkrétan egy esetleges, lehetséges későbbi bérlő személyét említette meg - ebben a kérdésben, mivel a szünet módot nyújtott erre, Markovszky úr felhatalmazása alapján tájékoztatom a Tisztelt Közgyűlést, hogy az ő részéről annak semmi akadálya nem lenne, arról tudna is nyilatkozni, hogy az önkormányzat egyetértését kéri az esetleges bérlő kijelöléshez. Összefoglalva azt tudom mondani, hogy maga a két épület felépítésének igénye tervtanácsi javaslattal fogalmazódott meg, ha felmerül Markovszky úrnak anyagi igénye, akkor ezzel kapcsolatban megvizsgáljuk, elvileg nem kizárt a kártérítés lehetősége. Harmadrészt, ha önök kívánják, akkor nyilván Markovszky úr a második épületeregység leendő és még üresen álló helyiségeivel összefüggésben egyoldalúan nyilatkozik arra, hogy az önkormányzat egyetértését kéri adott esetben.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mielőtt tovább adnám az irodavezető úrnak és Pochner úrnak a szót, Gombos képviselő úr egy nagyon fontos kérdést vetett fel a megindult beruházásokkal kapcsolatban. Azt gondolom, hogy a terület rendezésének van egy története, amit

soha nem szabad elfelejteni. Annak idején hozott az önkormányzat egy rossz döntést, amikor a vívócsarnok, vagy kiállítási csarnok megvásárlásáról volt szó, így az egy vállalkozó tulajdonába került, én most azt nem részletezném, hogy miért volt rossz a döntés, de kialakított egy helyzetet az adott területtel kapcsolatban, ez a helyzet pedig az volt, hogy végül is ott romos állapotban állt, és a lakosság joggal kifogásolta a vívócsarnoknak az állapotát és a szökőkút állapotát is. Nyilvánvaló, hogy valamilyen megoldást kellett találni a terület rendezésére és biztos vagyok abban, hogy nem a leoptimalisabb döntést hozta az önkormányzat akkor, amikor úgy döntött, hogy értékesíti az erre jelentkező befektetőnek, de ez látszott egy kiútnak abból, hogy még egy évtizedig, vagy hosszabb ideig el kell néznünk azt, hogy az a terület ott romlik és valóban a városnak egy nagyon hátrányos területe volt, vagy elfogadjuk a befektető ajánlatát, ami egyben arra is irányult, hogy megoldódik ott a vívócsarnokkal kapcsolatos probléma. Azt már itt az irodavezető úr és a főjegyző úr is elmondta, hogy annak idején a beépítéssel kapcsolatban miért ez a koncepció született, mert a tervtanács azt mondta, hogy ez az elfogadható, egy kiegyensúlyozott beépítés kerüljön ott - ha már beépítjük - megvalósításra. Természetesen én nem gondolom, hogy ebben a döntésben bárkinek, valamelyik épületbe való bemeneteli szándéka szerepet játszott volna, és én óvnám is attól az önkormányzatot, hogy ebből induljon ki egy új döntés meghozatalakor. Kétségkívül, hogy a Vasmű úton előállt egy hasonló helyzet, mint az élményfürdővel kapcsolatban, hogy egy megkezdett beruházás van, amivel kapcsolatban született egy sor döntés. Anélkül, hogy bárkit befolyásolni kívánnék a döntés során, természetesen mindent le lehet állítani bizonyos következmények vállalása mellett. Azt gondolom, hogy akkor, amikor valaki kifogásolja azt, hogy az előző közgyűlés, vagy közgyűlések miért ilyen, meg olyan döntést hoztak, akkor nem lehet kiszakítani a döntést abból a környezetből, amire a döntés megszületett. Nyilvánvaló, hogy sokkal kellemesebb lett volna ott más parkeffektust megcsinálni, egyszerűen nem volt rá sem fedezet, sem pedig nem tudtuk megoldani azt a problémát, ami volt. Ugyanez a helyzet tulajdonképpen a volt Barátság iskola hasznosításával, amire volt befektető akkor, amikor becsuktuk az intézményt, készítettünk rá egy csodálatos tanulmánytervet, lehet, hogy még valaki emlékszik rá, ami egy sokkal jobb beépítést tett volna lehetővé, mint a Lidl, sajnos az a befektető idő közben elment, ott maradt az iskola üresen, joggal kifogásolta az akkori ellenzék is, meg a lakosság is, hogy az épület kihasználatlanul van, ugyanakkor az őrzésére ki kellett fizetni egy sor pénzt. Az önkormányzat pályázatot írt ki, a pályázatokat elbírálta, a Lidl nyert, nem az a tanulmányterv valósul meg, az én legnagyobb sajnálatomra, ami egy szállodát, meg egy plázát tartalmazott volna és egy nagyon színvonalas beépítéssel, hiszen maga a tervező volt erre a garancia. Azt gondolom, hogy én az ellen nem tudok tenni, hogy bizonyos kérdésekben döntések születtek. Azt fel tudom vállalni, mert ezekben a döntésekben én is benne voltam, hogy miért döntöttem így, vagy úgy. Miért ez a döntés született, és miért nem más. Ezért szoktam azt mondani, hogy én nem bántam meg ezeket a döntéseket, mert adott paraméterek között ezeket a döntéseket lehetett meghozni. Biztos, hogy lett volna sokkal jobb döntés, senki nem kétli, csak ahhoz hiányoztak azok a teljesíthetőségi paraméterek. Ugyanakkor a másik oldalról, meg más objektummal kapcsolatban pont az ellenkezője köszön vissza, az élményfürdő egy nagyon színvonalas létesítmény, annyiba is kerül, azzal kapcsolatban meg az a probléma merül fel. Azt gondolom, hogy anélkül, hogy bele kívánnék az új többség döntéseibe szólni, hogy persze, mindenkinek el kell tudni dönteni, hogy adott esetben valamit fonalat elvág és azt mondja, hogy ezzel nem értek egyet, hanem legyen helyette valami más. Mellé kell tenni, hogy mi lesz a

helyett, mikor valósul meg, milyen forrásból fog létrejönni. Azt gondolom, hogy természetesen aztán lehet kompromisszumot keresni, ha valaki akar, akkor talál benne kompromisszumot, de azt mondani, hogy hát lehetetlen helyzetbe hoztuk az új többséget, azt gondolom, hogy ezek sokkal korábbi döntések voltak, senki nem azzal a szándékkal hozott annak idején döntést, hogy egyszer majd egy másik közgyűlés lesz a városnak, aki nem tud felvállalni bizonyos dolgokat. Ha nem tudják vállalni a tisztelt képviselőtársaim, akkor döntsenek másként természetesen. Azt hiszem, ez adott. Többször elmondtam, nem fogok magamhoz nyúlni, ha más döntés van, nem okoz bosszúságon kívül semmi mást, természetesen nem értenék egyet egy másfajta döntéssel.

Szabó Imre az építésügyi és környezetvédelmi iroda vezetője:

Dr. Dorkota alpolgármester úr zöldövezetre, illetve beépíthetőségre vonatkozó megjegyzésére szeretnék reagálni az ügyben, hogy ennek a területnek, már mint ahol jelenleg a Spár áruház van, a beépíthetősége az egy sokkal régebbi történet, mint ahogy Dorkota úr emlékszik rá. Valamikor 99-ben született egy közgyűlési döntés, ugyanis a belváros rendezési terv fejlesztési koncepciója tárgyalása kapcsán megfogalmazódott a közgyűlés által egy olyan igény, hogy készüljön egy beépítési megvalósíthatósági hatástanulmány, amely ennek a területnek a beépíthetőségével foglalkozik, milyen funkcióval, mekkora épületek lehetnek ide, ezeket az épületeket ki használja, hogy használja stb. Ez a tanulmány 2002-ben el is készült, de 99-es fejlesztési koncepcióban már szerepel épület ezen a területen. A tanulmányterv képezte az alapját a rendezési terv ez irányú módosításának és a rendezési terv módosítása kapcsán került ide konkrét építési hely. Ez valamikor 2003. vége óta áll fenn, és 2004-ben keletkeztek azok a szerződések, amelyek alapján a jogutódja a befektetőnek építkeznek. Gombos képviselő úr azt firtatta, hogy a lakosság nem tájékozódott. Ami a rendezési tervet illeti, rendezési terv módosítások kapcsán mindig kötelező forduló a lakosság tájékoztatása, ennek több formája van. Egyrészt a kifüggesztés, másrészt a lakossági fórum. Amikor a konkrét terület beépíthetőségéről volt szó, és akkor még nem volt szó élelmiszer áruház lehelyezéséről, hanem a terület beépíthetőségéről, akkor volt lakossági fórum, ez a Széchenyi István Gimnázium aulájában volt meghirdetve és ezen a lakossági fórumon a tervezőkkel együtt összesen öten voltunk. Ennyire érdekelte a lakosságot ez a kérdés. Ezután, amikor konkrétan szembesültek azzal, hogy mi fog itt történni, volt még egy lakossági fórum, az ennek a rendezési terv módosításnak, amelyet most tárgyal a tisztelt közgyűlés, annak kapcsán hívtam össze, igen sokan voltak és nagy számban fejezték ki ellenérzésüket, mint ahogy a mellékelt jegyzőkönyv bemutatja.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Még jó, hogy vagyunk itt egy páran, akik emlékezünk. Hát azért a folyamatosság néha nem árt, régebbi ez a történet, mint 1999. A papírgyár ezt vissza akarta adni az önkormányzatnak 1.100 E Ft-ért tokkal, vonóval, majd akkor a szintén Silye Attilához köthető gazdasági iroda éppen úgy vélte, hogy nincs jogunk visszavásárolni, mert úgy értelmezték a szervezeti és működési szabályzatot és a vagyongazdálkodási rendeletet, hogy ez olyat nem tartalmaz, ha ajánlatot tesznek ők, valaki, azzal élünk. Ez már akkor vicc volt. Mindenesetre az akkori MSZP-SZDSZ-es többség ezt fogadta el. Tehát arra hivatkozni, hogy nem volt hozzá lehetőségünk, hogy később a mi

tulajdonunkkal hogyan rendelkezünk, annak itt a kiindulási pontja nem igaz. A papírgyár Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának ajánlotta fel 1.100 E Ft-ért, mi akkor is azt mondtuk, hogy meg kéne venni. Tehát ne tessenek nekünk olyat mondani, ami nem igaz. Az, hogy 16 éve mondjuk a magunkét, attól mi nem fogjuk megváltoztatni a véleményünket, mi nem a szocialisták vagyunk, hogy ezt ígérjük, és mást csinálunk. Pontosan azt csináljuk, amit ebben a kérdésben 1993-ban mondtunk, meg azt fogjuk csinálni, amit a többi kérdésben is mondtunk, és megpróbáljuk ezt érvényesíteni.

Pochner László képviselő:

Nagyon röviden szeretnék reagálni, tehát azért azt az összemosást jó lenne tisztázni, hogy köze nincs ennek az ügynek mondjuk egy élményfürdőhöz, mert ezért pénzt kaptunk, bármilyen szinten is valahol, azért meg pénzt fogunk kiadni hosszú évtizedeken keresztül, évi 300 milliót. Hát ezt azért ne keverjük össze. Többé-kevésbé, ha már így alakult a helyzet, hajlok arra az álláspontra, amit polgármester úr mond, mert valóban az lenne az ésszerű és gazdaágilag racionális, de sajnos az a baj, hogy a politikusok néhány vállalkozóval szemben olyan borzasztó ellenérzést táplálnak, hogy az ésszerű dolgokat is felülírják marhaságokkal.

Dr. Kálmán András polgármester:

Lelkük rajta.

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. Most az egyes alternatívákat fogom feltenni szavazásra. Először az „A” verziót. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a rendelet tervezet „A” változatát – mellette szavazott 8 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Nagy szilárd, Parrag Viktória, Pochner László, Selyem József, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), ellene szavazott 2 fő (Dr. Ragó Pál, Szepesi Attila), tartózkodott 11 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Nagy Zoltánné, Rácz Mária, Somogyi György, Tóth László), távol volt 1 fő (Pintér Attila) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A „B” változatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a „B” változatot – mellette szavazott 1 fő (Szepesi Attila), ellene szavazott 1 fő (Tóth Kálmán), tartózkodott 19 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Somogyi György, Szűcs Aranka, Tóth László), távol volt 1 fő (Pintér Attila) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

Most a „C” változatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a „C” változatot – mellette szavazott 13 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Kiss András, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), tartózkodott 7 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Selyem József, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Dr. Kántor Károly), távol volt 1 fő (Pintér Attila) – nem fogadta el, így a közgyűlés a Dunaújváros építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló 19/2003. (V.16.) KR számú rendelet módosítására vonatkozó 20/2007. (III.30.) KR számú rendelet tervezetét nem fogadta el.

7. Javaslát „Dunaújváros Közszolgálatáért Díj” alapításáról és adományozásának rendjéről szóló 13/2000. (IV.7.) KR számú rendelet módosítására

Előadó: az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirend tárgyalásához Varga Géza SZB titkár urat.
Kérem, biztosítsunk a számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Varga Géza részére – mellette szavazott 21 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 1 fő (Pintér Attila) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét ismertesse a bizottsági véleményt, egyben jelzem, hogy a rendelettervezet 1.§ (3) bekezdése az ülésünk előtt kiosztott „C” változattal együtt 3 alternatívát tartalmaz, amelyről külön-külön fogunk szavazni.

Dr. Ragó Pál képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság tagja:

Az ügyrendi bizottság az 1. §. (3) bekezdéséhez egy „C” változatot fogalmazott meg, amely szerint a javaslattételnél az alábbi feltételek együttes fennállása alapozza meg e lehetőséget, minimum 10 év közzszolgálatban töltött jogviszony, tehát ez marad, illetőleg a köz érdekében kifejtett, a közérdeket elismerten szem előtt tartó munkavégzés, ami itt kiesett, az a javasolt személy a jelölést megelőző 5 éven belül folyamatosan fennálló kiválóan alkalmas minősítése. Ezen „C” változattal együtt 4:0 arányban javasolta elfogadásra a bizottság.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. Először a rendelet tervezet 1. §. (3) bekezdés „A” változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a rendelet tervezet 1. §. (3) bekezdésének „A” változatát – mellette szavazott 7 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Selyem József, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), ellene szavazott 3 fő (Cserni Béla, Nagy Zoltánné, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 11 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Pochner László, Rácz Mária, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), távol volt 1 fő (Pintér Attila)– nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A rendelet tervezet 1. §. (3) bekezdés „B” változatát teszem fel szavazásra. Aki egyetért vele, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a rendelet tervezet 1. §. (3) bekezdés „B” változatát – mellette nem szavazott senki, ellene szavazott 1 fő (Nagy Zoltánné), tartózkodott 20 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 1 fő (Pintér Attila) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

Most a „C” változatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a rendelet tervezet 1. §. (3) bekezdés „C” változatát — mellette szavazott 14 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), ellene szavazott 7 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Selyem József, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), távol volt 1 fő (Pintér Attila) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A rendelettervezetet teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 14 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Nagy

Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), ellene szavazott 7 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Selyem József, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), távol volt 1 fő (Pintér Attila) – megalkotta a Dunaújváros Közszolgálatáért Díj alapításáról és adományozásának rendjéről szóló 13/2000. (IV.7.) KR számú rendelet módosítására vonatkozó 20/2007. (III.30.) KR számú rendeletét.

DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE

20/2007. (III.30.) KR számú rendelete a „Dunaújváros Közszolgálatáért Díj” alapításáról és adományozásának rendjéről szóló 13/2000. (IV.7.) KR számú rendelete módosításáról

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. tv. 16.§ (1) bekezdésében biztosított jogával élve „Dunaújváros Közszolgálatáért Díj” alapításáról és adományozásának rendjéről szóló 13/2000. (IV.7.) KR számú rendeletét (a továbbiakban: DKR) az alábbiak szerint módosítja:

1.§

(1) A DKR 3.§ (1) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(1) A díj adományozására javaslatot tehetnek az önkormányzat képviselői, a polgármester, az alpolgármesterek, a jegyző, az aljegyző, az irodavezetők és az önkormányzatnál működő MKKSZ Dunaújvárosi Alapszervezete.”

(2) A DKR 3.§ (3) bekezdés helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(3) A javaslattételnél az alábbi feltételek együttes fennállása alapozza meg a jelölhetőséget:

- minimum 10 év közzolgálatban töltött jogviszony,
- a köz érdekében kifejtett, a közérdeket elismerten szem előtt tartó munkavégzés.”

2.§

A DKR 4.§ (1) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(1) A javaslatok rangsorolására, valamint a díj adományozására vonatkozó közgyűlési előterjesztés elkészítésére, a polgármester javaslattételi jogkörrel rendelkező munkacsoportot (a továbbiakban: előkészítő munkacsoport) hoz létre, melynek elnöke a polgármester, tagjai az alpolgármesterek, a jegyző, az aljegyző, valamint az MKKSZ Dunaújvárosi Alapszervezete SZB titkára, illetve akadályoztatása esetén, az általa megbízott alapszervezeti tisztségviselő.

3.§

E rendelet a kihirdetés napján, 2007. március 30-án lép hatályba, ezzel egyidejűleg a DKR 3.§ (1) és (3) bekezdései, valamint a DKR-t módosító 38/2005. (IX.16.) KR számú rendelet 9.§-ában megállapított DKR 4.§ (1) bekezdés hatályát veszti.

Dr. Kálmán András s.k.
polgármester

Dr. Tóth István s.k.
címmzetes főjegyző

Szabó Imre az építésügyi és környezetvédelmi iroda vezetője ügyrendi hozzászólása:

Azért nyomtam ügyrendi gombot, mert a 6., eredetileg 3. napirend a rendezési terv módosítás ügyében tett mind az új Pentele, mind a Lidl-es kérelem nem került elfogadásra, úgyhogy ez gyakorlatilag azt jelenti, hogy teljesen nulláról újra kellene egy új településfejlesztési szerződés keretén belül mindkét ügyet indítani, nemcsak a Spárost.

Dr. Kálmán András polgármester:

De most a 8. napirendnél vagyunk.

8. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a szociális rászorultságtól függő pénzbeli és természetben nyújtott szociális ellátásokról szóló 42/2006. (XII.15.) KR számú rendelete módosításáról

**Előadó: az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke**

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítéssel élni.

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A rendelet tervezetet teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 21 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 1 fő (Pintér Attila) – megalkotta a szociális rászorultságtól függő pénzbeli és természetben nyújtott szociális ellátásokról szóló 42/2006. (XII.15.) KR számú rendelete módosításáról vonatkozó 21/2007. (III.30.) KR számú rendeletét.

DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE

21/2007. (III.30.) KR számú rendelete

a szociális rászorultságtól függő pénzbeli és természetben nyújtott szociális ellátásokról szóló 42/2006. (XII. 15.) KR számú rendelet módosításáról

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény (a továbbiakban: Szt.) 10. § (1) bekezdése,

25. § (3) bekezdése, 26. §, 32. § (3) bekezdése, 37/D. § (5) bekezdése, 38. § (9) bekezdése, 43/B. § (1) bekezdése, 45. § (1) bekezdése, 50. § (3) bekezdése, 55/C. § (4) bekezdése felhatalmazása alapján a szociális rászorultságtól függő pénzbeli és természetben nyújtott szociális ellátásokról szóló 42/2006. (XII. 15.) KR számú rendelet (a továbbiakban: SZTR.) módosítására az alábbi rendeletet alkotja:

1. §

Az SZTR. 4. § (2) bekezdése hatályát veszti, s helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(2) Amennyiben a kérelmező vagy a vele közös háztartásban élő közeli hozzátartozója, illetve a háztartásában életvitelszerűen vele együttlakó más személy munkahellyel nem rendelkezik, úgy jövedelmi helyzetéről nyilatkozni köteles. Nyilatkozatához csatolni kell a Közép-dunántúli Regionális Munkaügyi Központ Székesfehérvári Regionális Kirendeltségnek (a továbbiakban: munkaügyi központ) igazolását arról, hogy a kirendeltségtől ellátásban nem részesül.”

2. §

Az SZTR. 11. § (1) bekezdése hatályát veszti, s helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(1) A nem foglalkoztatott rendszeres szociális segélyre jogosult személyek önkormányzat által szervezett foglalkoztatásának előkészítését és végrehajtását a szociális és egészségügyi iroda végzi.”

3. §

Az SZTR. 11. § (2) bekezdése hatályát veszti, s helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(2) A hatáskörrel rendelkező a közcélú foglalkoztatás keretében azokhoz az önkormányzat által létrehozott intézményekhez, gazdasági társaságokhoz, valamint közalapítványokhoz közvetít munkaerőt, amelyek az önkormányzattal megállapodást kötöttek. A megállapodás-tervezetet e rendelet 1. számú melléklete, valamint a foglalkoztatáshoz kapcsolódó adatszolgáltatási, és igénylőlap nyomtatvány-mintákat az 1/1, 1/2, 1/3 és 1/4 számú mellékletek tartalmazzák.

4. §

Az SZTR. 11. § (3) bekezdése hatályát veszti, s helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(3) A nem foglalkoztatott rendszeres szociális segélyre jogosult az önkormányzattal történő együttműködés keretében köteles a hatáskörrel rendelkező idézésére megjelenni, és az általa felajánlott foglalkoztatást elfogadni. A jogosult abban az esetben is köteles a munkát elfogadni, ha azt postai úton, levélben ajánlották fel részére.”

5. §

Az SZTR. 19. § (3) bekezdése hatályát veszti, s helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(3) Átmeneti segélyben saját jogán az a nagykorú, nappali tagozaton középiskolai, illetőleg nappali tagozaton főiskolai, egyetemi tanulmányokat folytató személy részesíthető, aki rendkívüli gyermekvédelmi támogatásban nem részesül.”

6. §

Az SZTR. 24. § (2) bekezdés c) pontja hatályát veszti, s helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„c) aki e rendeletben elismert lakásnagyságot és minőséget meg nem haladó lakásban lakik, feltéve, hogy vállalja az adósság és a települési önkormányzat által megállapított adósságcsökkentési támogatás különbözetének megfizetését, valamint”

Átmeneti és záró rendelkezések

7. §

- (1) E rendelet a kihirdetés napján 2007. április 1-jén lép hatályba. A rendelet előírásait a folyamatban levő ügyekre is alkalmazni kell.
- (2) E rendelet hatályba lépésével egyidejűleg
- a) az SZTR. 5. §-ában a „minden esetben” szövegrész helyébe „a lakásfenntartási támogatás és az adósságkezelési szolgáltatás kivételével” szövegrész kerül;
 - b) az SZTR. 10. § (1) bekezdésében a „Fejér Megyei Munkaügyi Központ Dunaújvárosi Kirendeltségével (a továbbiakban: munkaügyi központ)” szövegrész helyébe a „munkaügyi központtal” szövegrész kerül.
- (3) E rendelet hatályba lépésével egyidejűleg hatályát veszti:
- a) az SZTR. 11. § (4) bekezdés d) pontja;
 - b) az SZTR. 11. § (5) bekezdése;
 - c) az SZTR. 15. § (1) bekezdés a) pontjában „a lakásnagyságot igazoló hiteles iratot, illetve” szövegrész,
 - d) az SZTR. 3. számú mellékletének 4. oldalán A kérelemhez csatolni kell alcímből a 7. francia bekezdés;
 - e) az SZTR. 5. számú mellékletének 1. oldalán a Kérelmező adatai közül a „Személyi igazolvány (vagy érvényes útlevelel, forgalmi eng.) száma:” szövegrész;
 - f) az SZTR. 6. számú mellékletének 5. oldalán A kérelemhez csatolandó mellékletek alcím 7. francia bekezdése.

Dr. Kálmán András s.k.
polgármester

Dr. Tóth István s.k.
címzetes főjegyző

9. Javaslat a Nevelési Tanácsadó Intézet intézményvezetői tevékenysége ellenőrzéséről szóló szakértői jelentés elfogadására **Előadó: az oktatási bizottság elnöke**

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Szabó Gyuláné asszonyt, a Nevelési Tanácsadó Intézet igazgatóját. Úgy látom, hogy nem jelent meg.

Felkérem a napirend előadóját, ismertesse a bizottsági véleményt!

Rác Mária képviselő, az oktatási bizottság elnöke:

A bizottság 7 igennel támogatta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdéssel, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 21 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 1 fő (Pintér Attila) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 114/2007. (III.29.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése Nevelési Tanácsadó Intézet igazgatójának 2002-2007. közötti időszakban végzett tevékenységéről szóló szakértői beszámolóját elfogadja.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a beszámoló elfogadásáról szóló határozatot a Nevelési Tanácsadó Intézet igazgatójának küldje meg. A nevelési-oktatási intézmény munkájával összefüggő értékelést a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 107. § (7) bekezdése alapján Dunaújváros hivatalos honlapján, illetve az intézmény honlapján, annak hiányában a helyben szokásos módon tegye közzé.

Felelős: - a határozat közléséért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az oktatási és kulturális iroda vezetője

Határidő: - a határozat közlésére: 2007. április 06.

10. Javaslat a Szilágyi Erzsébet Általános Iskola intézményvezetői tevékenysége ellenőrzéséről szóló szakértői jelentés elfogadására
Előadó: az oktatási bizottság elnöke**Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Kovács Erzsébet asszonyt, a Szilágyi Erzsébet Általános Iskola igazgatóját. Ő sincs itt.

Tisztelt Képviselőtársaim!

Az ülés előtt került kiosztásra a közoktatási szakértő kiegészítése, amelyet kérek az előterjesztés mellékleteként figyelembe venni.

Felkérem a napirend előadóját, ismertesse a bizottsági véleményt!

Rácz Mária képviselő, az oktatási bizottság elnöke:

A bizottság 7 igennel elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 21 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 1 fő (Pintér Attila) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 115/2007. (III.29.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése Szilágyi Erzsébet Általános Iskola igazgatójának 2002-2007. közötti időszakban végzett tevékenységéről szóló szakértői beszámolóját elfogadja.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a beszámoló elfogadásáról szóló határozatot a Szilágyi Erzsébet Általános Iskola igazgatójának küldje meg. A nevelési-oktatási intézmény munkájával összefüggő értékelést a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 107. § (7) bekezdése alapján Dunaújváros hivatalos honlapján, illetve az intézmény honlapján, annak hiányában a helyben szokásos módon tegye közzé.

Felelős: - a határozat közléséért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az oktatási és kulturális iroda vezetője

Határidő: - a határozat közlésére: 2007. április 06.

11. Javaslat a Rosti Pál Gimnázium, Általános és Szakképző Iskola intézményvezetői tevékenysége ellenőrzéséről szóló szakértői jelentés elfogadására
Előadó: az oktatási bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Dr. Kis Attiláné asszonyt, a Rosti Pál Gimnázium, Általános és Szakképző Iskola igazgatóját, aki szintén nincst.

Tisztelt Közgyűlés!

Az ülés előtt került kiosztásra a közoktatási szakértő kiegészítése, amelyet kérek az előterjesztés mellékleteként figyelembe venni.

Felkérem a napirend előadóját, ismertesse a bizottsági véleményt!

Rácz Mária képviselő, az oktatási bizottság elnöke:

7 igennel ezt is támogatta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 21 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Somogyi György, Szepe-si Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 1 fő (Pintér Attila) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 116/2007. (III.29.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése Rosti Pál Gimnázium Általános és Szakképző Iskola igazgatójának 2002-2007. közötti időszakban végzett tevékenységéről szóló szakértői beszámolóját elfogadja.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a beszámoló elfogadásáról szóló határozatot a Rosti Pál Gimnázium Általános és Szakképző Iskola igazgatójának küldje meg. A nevelési-oktatási intézmény munkájával összefüggő értékelést a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 107. § (7) bekezdése alapján Dunaújváros hivatalos honlapján, illetve az intézmény honlapján, annak hiányában a helyben szokásos módon tegye közzé.

Felelős: - a határozat közléséért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az oktatási és kulturális iroda vezetője

Határidő: - a határozat közlésére: 2007. április 06.

12. Javaslat a Dunaújvárosi Főiskola céltámogatási kérelmének megtárgyalására

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Osztroluczki Istvánné asszonyt, a Dunaújvárosi Főiskola Nyelvi Intézet képviselőjét.

Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Osztroluczki Istvánné részére – mellette szavazott 20 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), tartózkodott 1 fő (Somogyi György), távol volt 1 fő (Pintér Attila) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A határozati javaslat 2 alternatívát tartalmaz, amelyekről külön-külön fogunk dönteni.

Felkérem a napirendet véleményező oktatási bizottság elnökét, ismertesse a bizottsági véleményt és tegyen javaslatot a határozati javaslat „A” változatában szereplő támogatás összegére!

Rácz Mária képviselő, az oktatási bizottság elnöke:

Az „A” változat, amelyben 200 E Ft volt javasolva, 3 igen, és 4 tartózkodással nem lett támogatva. A „B” változat, amely elutasítja, 4 igennel, 2 nemmel és 1 tartózkodással támogatta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az „A” változatban 200 E Ft, vagy 250 E Ft?

Rácz Mária képviselő, az oktatási bizottság elnöke:

200 E Ft.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. Az „A” és „B” változatot fogom feltenni szavazásra. Aki az „A” változatot elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát – mellette szavazott 7 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Selyem József, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), ellene szavazott 1 fő (Gál Roland), tartózkodott 13 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somo-

gyi György, Szepesi Attila, Tóth László), távol volt 1 fő (Pintér Attila) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

Most a „B” változatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „B” változatát – mellette szavazott 13 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Nagy Zoltánné, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), ellene szavazott 6 fő (Dr. Kálmán András, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Selyem József, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), tartózkodott 2 fő (Kecskés Rózsa, Rácz Mária), távol volt 1 fő (Pintér Attila) – nem fogadta el, így a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 117/2007. (III.29.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Javaslat a Dunaújvárosi Főiskola céltámogatási kérelmének megtárgyalására” című előterjesztés határozati javaslatának egyik változatát sem fogadta el.

13. Javaslat Dévény Anna terápiás módszer finanszírozására

Előadó: az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Kaszás Andrea asszonyt és Deutsch Bea asszonyt.

Kérem, biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak részére – mellette szavazott 20 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Cserna Gábor), távol volt 1 fő (Pintér Attila) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Somogyi György képviselő:

Ügyrendi: A határozati javaslatban szereplő forrás helyett szeretnék javaslatot tenni, hogy az általános tartalék helyett az intézményi, működési céltartalék sorából kerüljön fedezésre az összeg.

Dr. Kálmán András polgármester:

Először Somogyi képviselő úr módosító indítványát teszem fel szavazásra, hogy a forrás az intézményi, működési céltartalék legyen. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Somogyi György módosító javaslatát, mely szerint a forrás az intézményi, működési céltartalék legyen – mellette szavazott 21 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 1 fő (Pintér Attila) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ezek figyelembevételével a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 21 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 1 fő (Pintér Attila) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 118/2007. (III.29.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az EXCELSUS kft. részére a határozat mellékletét képező céltámogatási szerződés szerint, 2007. évben, 33 alkalomra, összesen 495.000,-Ft egyszeri támogatást nyújt a Dévény módszerrel történő terápia Dunaújvárosban történő biztosítására.
2. Az 1. pontban foglalt döntés fedezetéül a 495.000,- Ft összeg erejéig a Közgyűlés a 2007. évi költségvetés intézményi, működési céltartalékát jelöli meg, egyúttal utasítja a jegyzőt, hogy az e pontban foglalt döntést a költségvetés soron következő módosítása során vegye figyelembe.

- Felelős:** - a határozat közléséért:
a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtásának előkészítésében való közreműködésért:
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: a költségvetési rendelet soron következő módosításának időpontja.

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a Polgármestert, hogy a határozat mellékletét képező céltámogatási szerződést az ÁNTSZ Dunaújvárosi, Ercsi, Sárbogárdi Kistérségi Intézete által kiadott működési engedélyének bemutatását követően aláírja, - legkésőbb 2007. április 23-áig - és jelen határozatot, valamint a céltámogatási szerződést megküldje a EXCELSUS KFT. (2030 Érd Iszalag u. 5.) részére.

- Felelős:** - a céltámogatási szerződés aláírásáért és a határozat közléséért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a szociális és egészségügyi iroda vezetője

Határidő: 2007. április 23.

14. Javaslat a Bácsfa Kft. kérelme alapján a HÉSZ-SZT és a TSZT módosításával kapcsolatos döntés meghozatalára és a szükséges intézkedések megtételére

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a területfejlesztési bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Baki János urat, a Bácsfa Kft. ügyvezető igazgatóját. Úgy látom, hogy nem jelent meg.

Tisztelt Közgyűlés!

A határozati javaslat 2 alternatívát tartalmaz, amelyekről külön-külön fogunk dönteni.

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Szepesi Attila képviselő:

Gondolom most azt várják erről az oldalról, hogy úgy kezdjük a felszólalást, hogy már megint ez a csúnya hivatal és megint ez a csúnya jegyző. Hát ezzel kapcsolatban egyáltalán nem ez a véleményem. Mint magánemberként, és mint

képviselőként én a hivatal munkáját nagyra értékelem. Ugyanis nem lehet elvitatni a hivataltól, hogy a város működik. Minden intézményünk működik. A közgyűlés is működik, úgy ahogy. Akadozva, de azért működik. Az intézményeink is működnek. Én a hivatalt nem tenném felelőssé ezért a pontért, hogy ez idekerült. Inkább én a hivatalban dolgozó azon láthatatlan személyektől szeretném kérni, hogy ne szítsák a többség és a hivatal kapcsolatát ilyen betérjesztésekkel, mert gondolom én a jegyző úr helyében, illetve az iroda helyében is betérjesztenék ezt-azt, nem is tudom minek nevezem, förmedvényt. Hiszen nekem főnökeim vannak, nekik is vannak főnökeik és kötelezik rá ezekre a förmedvényekre, hogy ezeket betérjessék. És nem hiszem, hogy ez jót tenne a többség és a hivatal kapcsolatában. És még egyet szeretnék mondani, vagy egyet szeretnék kérni, egy ilyen ősi török közmondást ezzel a betérjesztéssel kapcsolatban: a baksist akkor tedd el, amikor elvégezted a dolgot.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Már megrémisztett Szepesi Attila. De éreztem a fanyar humort. Nem a baksisra gondoltam, a baksis nagyságrendje valóban 10 Euro körül van mostanság, régen kisebb volt, az nem baksis. Azt más kategóriának minősíteném. Kétmilliárdos vagyon megszerzése az nem baksis. Ezzel az üggyel már egyszer elmondtuk a véleményünket, hogy van egy adásvételi előszerződés, amely azt tartalmazza az 5. pontja, hogy 8 napon belül a Bácsfa Kft. befizeti a 2.200 E Ft-ot és ezt aláírják szeptember 27-én, az a 8 nap az úgy október 4-5. körül van. És bontó feltétel, ha nem teljesül. Ehhez képest november 15-én fizetik ki a 2.200 E Ft-ot. Hogy még érdekesebb legyen, ugyanez a szerződés 12. pontja pedig úgy fogalmaz, hogy megállapodnak a felek, hogy jelen előszerződés alapján a végleges szerződést legkésőbb 2006. december 15-ig megkötik, ennek hiányában intézkednek a szerződés felbontásáról, és az eredeti állapot visszaállításáról, visszakapja a pénzét. És akkor is azt kérdeztem a képviselőtársaimtól, a jegyzőtől, a hivataltól, nem értem, tényleg miről beszélünk. Nem történt meg a fizetés határidőben. Ezt követően nem történt meg december 15-ig, a feltételek nem álltak fenn, a szerződés automatikusan kvázi megszűnt, vissza kellett volna utalni a pénzt, és nem arról beszélgetni ma – március végén – hogy milyen rendezési tervet módosítsunk annak érdekében, hogy ez megvalósuljon. Korábban elmondtam, a rendezési terv rendelet. A másik pedig, volt egy ígérvény, hogy elintézik, hogy majd megszavazza a közgyűlés a rendeletet. Hát annak semmi jelentősége nincs, hogy mit intézünk el, hát a közgyűlés majd dönt. Az, hogy időközben milyen telkeket vásárolt meg és ezért van olyan tulajdonjoga, tehát vásárolt telkeket, a másik pedig, itt erdő telepítésről szól a fáma, a DVG engem úgy tájékoztatott, hogy ilyen nem is történt meg, tehát az ő közreműködésükkel ez így nem történt meg. A harmadik pedig változatlanul azt állítom, hogy nem biztos, hogy a 6-os út mellett lévő fák, erdő, véderdő, vagy csak zajszerű erdő, vagy bárminemű zöld kivágása ebben a városban, ahol a vasmű után a Hankook is idetelepül, indokolt. Már pedig itt arról szól ez az egész dolog, hogy kivágjuk a fákat, és egy újabb benzinkutat építünk. Ez ennyi, mi ezt nem támogatjuk.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. „A” és „B” változatú határozati javaslat van. Először az „A” változatot, ki támogatja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát – mellette szavazott 6 fő (Dr. Kálmán András, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Selyem József, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), ellene szavazott 10 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Kiss András, Nagy Zoltánné, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), tartózkodott 4 fő (Gombos István, Dr. Kántor Károly, Pochner László, Rácz Mária), nem szavazott 1 fő (Kecskés Rózsa), távol volt 1 fő (Pintér Attila) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

Aki a „B” változatot elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „B” változatát – mellette szavazott 14 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), ellene szavazott 2 fő (Dr. Kálmán András, Tóth Kálmán), tartózkodott 4 fő (Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Selyem József, Szűcs Aranka), nem szavazott 1 fő (Kecskés Rózsa), távol volt 1 fő (Pintér Attila) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 119/2007. (III.29.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése nem támogatja azt a célt, hogy Dunaújváros HÉSZ-SZT szerinti 4. jelű városrészben az 556/2006.(IX.08.) PH sz. határozat szerint 2369 hrsz.-ú területből leválasztásra kerülő 2369/1 hrsz.-ú területet, továbbá a 2368/6, 2367/2 hrsz.-ú ingatlanokat, valamint a 2368/2 (út), 2368/5, 2367 és 2366 hrsz.-ú ingatlanok telepítési vázrajz szerinti részét magába foglaló terület övezeti besorolása megváltozzon úgy, hogy ott üzemanyag-töltő állomást lehessen építeni.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése megállapítja, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata, mint eladó és a Bácsfa Kft., mint vevő között 2006. szeptember 27-én kelt Adásvételi előszerződés megszűnt, az 5. pontban foglalt bontó feltétel beálltával, mivel a vételár előleget a Bácsfa Kft. a szerződés aláírását követő nyolc napon belül nem utalta át eladó számlájára.
3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert a 2. pontban meghatározott indokok alapján a vételár-előleg Bácsfa Kft. részére történő átutalására.
4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert az 556/2006. (09.08.) PH sz. határozat visszavonására az 1. pontban meghatározottak alapján.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az építésügyi és környezetvédelmi iroda vezetője
 a koordinációs iroda vezetője
 a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

Határidő: 2007. április 30.

15. Javaslat a települési szilárd burkolatú belterületi közutak burkolat felújítására szolgáló regionális pályázaton való részvételre

Előadó: a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóját, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 20 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Kecskés Rózsa), távol volt 1 fő (Pintér Attila) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 120/2007. (III.29.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elhatározza, hogy a 2007. évi költségvetésben, a közutak, hidak üzemeltetése költséghelyen belüli felújítási kiadások terhére **az alábbi úthálózati elem aszfaltburkolatának felújításához** biztosít saját forrást a Közép Dunántúli Regionális Fejlesztési Tanácshoz benyújtandó, közút felújítási pályázatban való részvételhez:

közút neve	saját forrás 2007. évben	igényelt támogatás 2007. évben	összköltség 2007. évben
Papírgyári út	25. 361. 840,-	25. 361. 840,-	50. 723. 680,-

Felelős:

- a határozat végrehajtásáért
a polgármester
- a határozatban való közreműködésért
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság
- a végrehajtás előkészítésében való közreműködésért
a városüzemeltetési és fejlesztési iroda vezetője

Határidő: pályázat benyújtására: 2007. április 15.

16. Javaslat a Dunaújvárosi volt szovjet laktanyában található önkormányzati tulajdonú a 2976/20. hrsz-ú ingatlan értékesítésére

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

**a pénzügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke**

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem a napirend előadóit, hogy ismertessék a bizottsági véleményeket.

Dr. Ragó Pál képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság tagja:

Maga a bizottság több módosító javaslatot tett a pályázati kiírással kapcsolatban, illetve a határozati javaslatot annyiban kívánta kiegészíteni, hogy a pályázati kiírás szövegrész után kipontozva kerüljön beszúrára a média elnevezése, ahol a kiírás megjelenik. Úgy tudom, hogy ezt a gazdasági bizottság megtette. Illetőleg magában a pályázati felhívásban pedig a második mondatában kerüljön feltüntetésre, a szolgalmi joggal terhelt szövegrész, a pályázati feltétel első pontjában a helyrajzi szám pontosan kerüljön feltüntetésre, a pályázati felhívás 4. pontjában a természetes személyek törlésre kerülnek, és kiegészítésképpen fel kell tüntetni, hogy csatolni szükséges nyolc napnál nem régebbi cégkivonatot, társaságok esetében, valamint a vállalkozói igazolvány hiteles másolatát egyéni vállalkozók esetében. Az 5. pont kerüljön kiegészítésre azzal, hogy az ingatlant valamilyen meghatározott célra kell a pályázónak hasznosítania, és ha ez két éven belül nem valósul meg, az önkormányzatnak megnyílik a visszavásárlási joga. A pályázat határidejénél a beérkezési helyett beadási határidőt kell feltüntetni, valamint az utolsó előtti bekezdés esetén, amely a vételár részlet kifizetésének határidejére vonatkozik, fel kell tüntetni, hogy bontó feltétel. Mindezekkel együtt 4:0 arányban egyhangúlag támogatta a pályázat kiírását a bizottság.

Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

A pénzügyi bizottság a jogi bizottság állásfoglalását nem ismerte, amikor a döntését meghozta. Az eredeti határozati javaslatot 4 igen és 1 tartózkodással támogatta.

Tóth László a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság tagja:

A bizottság elismerte a jogi bizottságnak a véleményét, és annyival egészítette ki, hogy a Maraton hetilapban 2 alkalommal javasolja megjelentetni. Az így kialakult határozati javaslatot egyhangúlag javasolja a közgyűlésnek elfogadásra.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tehát ez a határozati javaslat most kiosztásra került. Ezt fogom feltenni szavazásra.

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. Az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottságnak a pályázattal kapcsolatos módosítási indítványait teszem fel először szavazásra.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság kiegészítését – mellette szavazott 20 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Nagy Szilárd,

Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Kecskés Rózsa), távol volt 1 fő (Pintér Attila) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ezek figyelembevételével az újonnan kiosztott határozati javaslatot teszem fel szavazásra, amely a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság módosítását tartalmazza. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 20 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Kecskés Rózsa), távol volt 1 fő (Pintér Attila) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 121/2007. (III.29.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése támogatja 2976/20. hrsz-ú terület pályázati úton történő értékesítését az 1. számú mellékletben szereplő pályázati kiírás alapján azzal, hogy

- a pályázati felhívás második mondatában feltüntetésre kerül a „szolgalmi joggal terhelt” szövegrész,
- a pályázati feltétel 1. pontjában a helyrajzi számot pontosan kell feltüntetni,
- a pályázati felhívás 4. pontjában a természetes személyek törlésre kerülnek, és kiegészítésképpen feltüntetésre kerül, hogy csatolni szükséges 8 napnál nem régebbi cégkivonatot, jogi személyek és jogi személyiség nélküli társaságok esetében, valamint a vállalkozói igazolvány hiteles másolatát egyéni vállalkozók esetében,
- az 5. pont kiegészül a következőkkel: az ingatlant valamilyen meghatározott célra kell a pályázónak hasznosítania, és ha ez két éven belül nem valósul meg, az önkormányzatnak megnyílik a visszavásárlási joga,
- a pályázat határidejénél a beérkezési helyett beadási határidő szerepel,
- az utolsó előtti bekezdésben, amely a vételár részlet kifizetésének határidejére vonatkozik, feltüntetésre kerül, hogy bontó feltétel.

valamint utasítja a polgármestert pályázati kiírás a dunaújvárosi Maraton című hetilapban történő megjelentetéséhez szükséges intézkedések megtételére, valamint a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottságot, hogy a pályázat nyertesére a közgyűlés felé tegyen javaslatot.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

Határidő: - a pályázati kiírás meghirdetésére: 2007. április 30.

- a pályázat eredményének közgyűlés elé terjesztésére: 2007. május 30.

17. Javaslat Dunaújváros településképeinek alakításáról és védelméről szóló 12/1999. (III.24.) KR számú rendelete végrehajtásáról szóló 2006. évi beszámoló elfogadására

Előadó: a területfejlesztési bizottság elnöke
a kulturális bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 20 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Kecskés Rózsa), távol volt 1 fő (Pintér Attila) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 122/2007. (III.29.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a Dunaújváros településképeinek alakításáról és védelméről szóló 12/1999.(III.24)KR számú rendelete végrehajtásáról szóló 2006. évi beszámolót.

18. Javaslat az Országos Területrendezési Terv felülvizsgálatának véleményezésére

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirendet véleményező területfejlesztési bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 20 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs

Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Kecskés Rózsa), távol volt 1 fő (Pintér Attila) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 123/2007. (III.29.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az Országos Területrendezési Terv felülvizsgálata, az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvény módosító javaslatának egyeztetési anyagát (VÁTI Kht. 2006. december), valamint a terv elfogadására vonatkozó kormány-előterjesztés tervezetét támogatja. A terv véglegesítésénél – a jelen határozat mellékletét képező részletes vélemény alapján – az alábbiak figyelembe vételét kéri:
 - a) Az Országos Területrendezési Terv 1/7. számú országos kerékpárút törzshálózat elemeiről szóló mellékletében az Alsó-Dunamente kerékpárút (6-os jelű EuroVelo) útvonala Dunaújvárost is érintse.
 - b) Az Országos Területrendezési Terv 2. számú mellékletén az Országos Szerkezeti Terven a dunaújvárosi országos és nemzetközi kikötő helye a város déli részén legyen kijelölve.
 - c) Az Országos Területrendezési Terv 2. számú mellékletén az Országos Szerkezeti Terven szereplő országos kerékpárút törzshálózata érintse Dunaújvárost.
 - d) Az Országos Területrendezési Terv Országos ökológiai hálózat övezetét ábrázoló 3/1. sz. mellékleténél kerüljön figyelembe vételre Dunaújváros településszerkezeti terve.
 - e) Az Országos Területrendezési Terv Kiváló termőhelyi adottságú szántóterületek övezetét ábrázoló 3/2. sz. mellékleténél kerüljön figyelembe vételre Dunaújváros településszerkezeti terve, illetve a 6-os és M6-os közötti területfejlesztési igény.
 - f) Az Országos Területrendezési Terv Kiváló termőhelyi adottságú erdőterületek övezetét ábrázoló 3/3. sz. mellékleténél kerüljön figyelembe vételre Dunaújváros településszerkezeti terve, illetve a 6-os és M6-os közötti területfejlesztési igény.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert az 1.) pont alatti határozat közlésére az Önkormányzati és Területfejlesztési Minisztérium Területrendezési és Tervezési Főosztályával.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködéséért:

az építésügyi és környezetvédelmi iroda vezetője

Határidő: 2007. április 12.

19. Javaslat a dunaújvárosi Duna-híd elnevezésére

Előadó: a kulturális bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Ülésünk előtt kiosztásra került a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. Beruházási Igazgatósága Projektiroda vezetőjének azon levele, mely a Molnár László Aurél főtanácsos gondolatait tartalmazza a híd elnevezésével kapcsolatban.

Felkérem a napirend előadóját, hogy ismertesse a bizottsági véleményt, valamint tegyen javaslatot a Duna-híd elnevezésének javaslatára!

Gombos István képviselő, a kulturális bizottság elnöke:

A kulturális bizottság alapvetően könnyű helyzetben volt, alapvetően a Dunaújvárosi Civil Érdekegyeztető Tanács korábban hasonlóképpen megtárgyalta ezt a kérdést, több javaslat érkezett, de a többség úgy ítélte meg, hogy Pentele hidat javasolja. A kulturális bizottság tekintetében hasonlóképpen készültünk, tehát mindenki számára odatettünk egy olyan történelmi összeállítást, ami világossá teszi és talán sokaknak új ismeretanyagot szolgáltatunk akkor, amikor az anyag tanulmányozását követően azért elgondolkodtat, hogy tényleg ezer éves Pentele, büszkéek lehetünk rá, és a kulturális bizottság úgy ítélte meg, hogy ennek a rendezvény sorozatnak figyelembevételével a Pentele híd nevet javasolja. El kell mondjam, hogy korábbi beszélgetéseink, így a kulturális bizottságban is, szóba került az Intercisa híd, javaslatot kaptunk, hisz Kodály évforduló van, a Kodály hídra is, de mint ahogy említettem a kulturális bizottság egyhangúlag a Pentele hidat javasolja a közgyűlésnek elfogadásra.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdésként, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Kiss András képviselő:

Csak egy nagyon rövid kiegészítést szeretnék tenni. Természetesen igazán örülök ennek a javaslatnak és véleményemmel a tekintetben szándékozom támogatni ezt a javaslatot, hogy Dunaújváros születése egyben Pentele lakosságának mezőgazdasági területét gyakorlatilag teljesen elvette. Ugye Dunaújváros közgyűlése nap, mint nap szembesül azzal, hogy nincs saját területe, nincs olyan területe, amit közművesíthetne, értékesíthetne, ahova üzemeket telepíthetnének, vállalkozások, cégek, mindez azért, mert született itt egy város, született egy komoly gyár-csoport, miközben Pentele összlakossága elvesztette a természetes életterét. Úgy gondolom, hogy pontosan ezért megérdemelnék azok, akik az elmúlt évszázadokban, de a múlt évszázadban is itt éltek, hogy annak a Pentelének a neve egy ilyen nagyszerű híd kapcsán is őrződjék, akik azért nemcsak kaptak a város születésével, hanem komoly áldozatot is hoztak.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra, ahol a kipontozott részbe természetesen a kulturális bizottság javaslata kerül, hogy a Pentele híd elnevezést javasoljuk az erre illetékeseknek. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 21 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 1 fő (Pintér Attila) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 124/2007. (III.29.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése javasolja, hogy a dunaújvárosi Duna-híd elnevezése Pentele híd legyen, egyben felkéri a polgármestert, hogy ezt a határozatot küldje meg a tárcaközi Földrajzinév-bizottságnak.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért

- a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért
- az oktatási és kulturális iroda vezetője

Határidő: 2007. április 5.

20. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 2007. évi Munkatervének elfogadására

Előadó: az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem a napirend előadóját, hogy ismertesse a bizottsági véleményt!

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Dr. Ragó Pál képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság tagja:

A bizottság az előterjesztéssel összefüggésben egy elírásra hívta fel a figyelmet, amely közgyűlési ülészünet kezdő időpontjára vonatkozik, amely helyesen 2007. június 22., valamint azt kérte az előkészítőtől, hogy az egész tervezeten vezessék át, hogy a tervezett napirendek között a rendelet elfogadásáról van szó, ott a napirend előkészítésében résztvevők között mindenütt szerepeljen az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke. Így 4:0 arányban elfogadásra javasolja a munkatervet.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem, hogy kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e.

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. Először az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság módosító indítványát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság módosító indítványát – mellette szavazott 21 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál

Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 1 fő (Pintér Attila) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ezek figyelembevételével a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 21 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 1 fő (Pintér Attila) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 125/2007. (III.29.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2007. évi munkatervét az előterjesztés mellékletében meghatározottak szerint jóváhagyja azzal, hogy a közgyűlés nyári ülésszünete kezdő időpontja 2007. június 22., valamint a rendeletek előkészítésében részt vesz az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy az egyes közgyűlések üléseit az 1. ponttal jóváhagyott "Munkaterv"-re figyelemmel készítse elő, illetve az abban foglalt feladatokat hajtsa végre.

Felelős:

- a határozat végrehajtásáért:
a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
valamennyi irodavezető
- a végrehajtásban való közreműködést koordinálja:
a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: 2007. december 6-áig folyamatos

Dr. Kálmán András polgármester:

Az SZMSZ 18.§ (2) - (3) bekezdése értelmében az írásbeli interpellációt az ülés napját megelőző 5 nappal, a szóbeli interpellációt pedig az ülés napján 12,00 óráig kell a polgármesternek bejelenteni.

Ilyen bejelentés nem érkezett, ezért interpellációra nincs lehetőség, de interpellációnak nem minősülő kérdés azonban lehetséges.

Kérdezem ilyen kérdés van-e?

Cserna Gábor alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Kérem szépen a városüzemeltetési iroda vezetőjének segítségét. Helyszín: Dózsa II. városrész, Margaréta Óvoda melletti lépcső, amely levezet a Szórád 42. és 44. között indul, megy le a Dózsa II. városrészbe, a felső részének a korlátjával igen komoly gondok vannak, kismamák panaszkodnak, babakocsit vinnének le, és a többi, szerintem érti irodavezető úr, tehát egy megerősítést kérek szépen.

Berzlánovits Mátyás a városüzemeltetési- és fejlesztési iroda:

Igen. Korlátjavítás feltétlen meg lesz oldva.

Tóth Kálmán képviselő:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim! 2007. március 27-én bejárást tartottunk a 13. sz. választókerületben, és ezzel kapcsolatban ott észlelt hiányosságokkal kapcsolatban szeretném megkérdezni Berzlánovits urat, hogy milyen intézkedések fognak történni. Ezen kívül szeretnék egy problémát feltenni, a Tűzálló úton a híd előtt egy nagyon nagy kátyú van, szeretném kérni, hogy ennek a kátyúnak a rendbetételét tegyék meg.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés! A hivatal segítségét kérem majd az elfogadott munkarendünkben, 2007. április 26-án szerepel az Innopark Kht. 2006. évi gazdálkodásáról a beszámoló és a 2007. évi üzleti terv elfogadása. Ha jól emlékszem, az Innopark Kht. alapító okiratára, abban úgy szerepel: az Innopark jelenlegi vezetőjének mandátuma lejár aznap. Az úgy szól pontosan, hogy 2006. december 31., de legkésőbb a beszámoló elfogadása, és az Innopark három tulajdonossal bír. Bír az önkormányzattal, a főiskolával és most a Donbass Zrt. képviseli már a Dunaferrt. Tehát én azt kérem, hogy vagy ezen napra, ezt követően, vagy előtte két héttel nekünk, mint Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata, ezt a kérdést rendeznünk kell, mert a beszámoló elfogadásával megszűnt a mandátuma, és mivel a tulajdonosi képviselőnk kell feljogosítani arra, hogy mit képviseljen majd az összehívandó taggyűlésen, ezért kérem, hogy ne ott kelljen elmondani, hogy megint nem készült el valami, és a polgármester azt mondja, hogy sürgősséggel hozzuk be. Most előre szólok, hogy ez bizony esedékes lesz. Én április 12-dikét is el tudom erre képzelni, mert úgy akkor már könnyebb a tulajdonosi képviselő dolga is, de ez legkésőbb 26-án történjen meg.

Gombos István képviselő:

Tisztelt Közgyűlés! Berzlánovits Mátyás irodavezető úrnak előjáróban szeretném megköszönni, hogy a roncsautóbuszt időben elszállította ígéretének megfelelően, és ezért valóban azt a városképet rontó, romboló látványt, a lehető legrövidebb időn belül kérésre eltávolította. A Barátság városrész lakói, így egy idős hölgy, Sipos Anna levelével keresett meg, mint a körzet képviselője. Tudomásom szerint polgármester úr is, és humán alpolgármester úr is megkapta ezt a levelet, amely tartalmazza a korábbi, elmúlt 16 év gondjait, problémáit, hiányosságait. E hiányosságok között sorolja többek között az elöregedett városrészben azt a gyógyszertárat, amelyet már nagyon régóta várnak, mint ahogy hiányérzetük van a

bankautomata tekintetében különös tekintettel arra, hogy a körzetben elterjedt a hír, hogy a postát meg kívánják szüntetni. Utánajártam, egyelőre nincs erről szó, tehát ilyen szempontból megnyugodhatnak ugyan a városrész lakói, de igényük lenne nagyon régóta pont amiatt, hogy rengeteg idős él a körzetben, egy autóbusz bejáróra, tehát egy olyan rendelkezésre álló buszra, ami az Ady előtt bekanyarodna - mondjuk – az Eszperantó úton, akár a sportcsarnoknál, vagy előtte a nagy parkolóban megfordulna. Ez számukra óriási segítség lenne, mert sokaknak komoly gondot jelent a közlekedés. Berzlánovits úrral napi kapcsolatban vagyunk, van még egy nagyon régi ígérete az önkormányzatnak. Ez a Jászai tér parkolója. Olyan áldatlan állapotok vannak, ráadásul nagy szeretettel látogatják a közterület-felügyelők és rendőrök, és rendre büntetik azokat, akik a fűre, vagy a padkára állnak, valószínű joggal, de ezt a régi igényüket, régi kérésüket mindenképpen valamilyen szinten kérem, hogy oldjuk meg.

Dr. Kántor Károly képviselő:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Közgyűlés! Ezt a problémát már egyszer felvettem. A Latinovits Zoltán utca 2. és a Köztársaság út és a Szórád Márton út sarkán van egy-egy fabódé, butik. Ugyan kaptam Berzlánovits úrtól választ rá, hogy tulajdonképpen ezeknek megvan a tulajdonosuk, de ez körülbelül fél éve volt, és ezek a butikok azóta sem működnek és engem azóta is a lakosság sorra kérdésekkel ostromol, hogy ezekkel meg lesz várva, amíg elfújja a szél őket?

Kiss András képviselő:

Tisztelt Képviselőtársaim, Polgármester úr! Két hónapja, vagy három hónapja felvettem egy problémát, Arany János út 41. számmal kapcsolatosan, és természetesen akkor is történt intézkedés, és nagyon pontos tájékoztatást kaptam, hogy az addig eltelt időben mi minden történt a hivatal részéről, hogyan próbálták a rendet megkövetelni a 41. szám birtoklójától, használójától. Időközben egy jogerős bírósági határozat született arra, hogy ott ezt a tevékenységet nem folytathatja, kiürítette az udvart, akkor elkezdte a saját udvarában fogadni a hulladékszállítmányokat, majd éjszaka folyamán áthelyezte az Arany János út 41. számra. Mivel nap, mint nap ott járok el, most is látom, hogy a tevékenységet folytatja az ingatlan birtoklója, használója, valamint figyelmeztettem egy dologra. Nyilván senki más, csak ők lehetnek azok, akik a kerítés mellé, mivel közvetlen a patak partján van ez az ingatlan, a kerítésen kívülre, a patak partjára rengeteg szemetet, hulladékot dobáltak ki. Nagy tisztelettel kérem a hivatal illetékes irodáját, hogy egyrészt szerezzen érvényt a bírósági döntésnek, illetve ezt a szemétheget az odateremtőjével tüntesse el, szállíttassa el.

Berzlánovits Mátyás a városüzemeltetési- és fejlesztési iroda:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Mint jeleztem Cserna képviselő úrnak, ez egy balesetveszély-forrás lehet, a korlát javítására haladéktalanul intézkedni fogok.

Tóth Kálmán képviselő úr kérdéseire válaszolva, a Március 15. téren átvezető kikaposáson sétány-aszfaltburkolatot meg fogjuk csináltatni, mert elsározódott az a terület. Az elbontott játszótérre az intézkedéseket már megtettük a bejárást megelőzően, tehát azt rendbe tesszük. Ami igazából problémás, ami a bejáráson is

felmerült, a Március 15. téren lévő tíz szintes lakóépület előtti járda. A járda részben önkormányzati, részben társasházi tulajdonban van. A társasházat ez ügyben megkeressük, amennyiben vállalják a rájuk eső költséget, akkor a teljes járdaszakaszon a burkolatot kicseréljük. Amennyiben a társasház ezt a költséget nem tudja felvállalni, akkor egy hosszirányú burkolatelváágással az önkormányzat tulajdonában lévő járdaterületen a balesetveszélyt meg fogjuk szüntetni. A Tűzálló úton lévő kátyúval kapcsolatban azt tudom mondani, most, hogy a jó idő beköszöntött és megindulnak a keverőtelepeink, a városi kátyúzással egyidőben a Tűzálló úton lévő kátyút is meg fogjuk szüntetni.

Gombos képviselő úr felvetésével kapcsolatban, ezt a levelet irodám is megkapta, megvizsgáltuk és a következő tájékoztatást tudom adni. Az első két felvetésre, gyógyszerár megléte, üzemeltetése, bankautomata telepítése, posta üzemeltetése vonatkozásában az irodánkknak hatáskör hiányában és úgy tudom, a hivatalnak sincs erre ráhatása. Tehát ebben, bármennyire is jogosnak érezzük ezt a lakossági igényt, ennek megvalósítását, illetve a meglévő állapotot a posta vonatkozásában befolyásolni nem tudjuk. Az autóbusz közlekedéssel kapcsolatban azt a tájékoztatást tudom adni, hogy a kérés megérkezését követően levélben kerestem meg a Volán vezetését, kértem, hogy vizsgálják meg a tömegközlekedés területének kibővítését e terület vonatkozásában is. Azt előre jelezni szeretném, hogy a sportcsarnok előtti területen buszváró kialakítása valószínűleg problémás, hiszen a rendezvényhez szükséges parkoló területet ott biztosítani kell, buszforduló kialakítását nem tartom reálisnak, viszont a város közlekedési rendjét, mint már jeleztem a Tisztelt Közgyűlésnek, az idei évben felülvizsgáltatjuk. E vizsgálatba bevonatjuk a Barátság városrészt a tekintetben, hogy megoldható-e egy körforgalmú közlekedési rend kialakítása mellett az utóbusz közlekedés bevitele a városrészben. Tehát erre a dologra érdemben egyrészt a Volán válaszána megérkezése után, majd pedig a tanulmány elkészítése után tudunk visszatérni. Ez a tanulmány várhatóan az ősz elejére, közepére készül el.

Kiss András képviselő úr felvetésével kapcsolatban csak egy részre tudok válaszolni, a patak partján hulladékkal kapcsolatban. Én a magam részéről, amit képviselő úr elmondott, csak valószínűsíteni tudom, hogy a szomszéd ingatlanról került oda a hulladék, a szemét, erről azonban jelenleg részemre bizonyíték nem áll rendelkezésre. Amennyiben képviselő úr ebben tudna segíteni, hogy akár két tanúval egy feljelentést megtenni, az esetben a hivatal tudna az ügyben eljárni. Ellenkező esetben intézkedni tudok és intézkedni is fogok a szeméttel, vagy az ott kialakult szemétnak az elszállítására, azonban önkormányzati költség terhére.

Dr. Kálmán András polgármester:

Át kell vizsgálni a szemetet, hátha van benne bizonyíték. Újabban azt szokták tenni, elszállítás közben.

Dr. Lukács Titanilla a pénzügyi és vagyonkezelési irodavezető helyettese:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Közgyűlés! Kántor képviselő úr kérdésére válaszolnék. Mind a két említett pavilon magántulajdonban van. Az egyik pavilon földhasználati joggal rendelkezik, a másik pedig éppen most kérvényezte a földhasználati jog bejegyzését, aminek okán az építési hatóságnak az eljárási szabályai alapján ezért korlátozottak a lehetőségei, ami azt jelenti, hogy tudomásom szerint egyébként rendszeresen megbüntették már a pavilon tulajdonosait, azonban

elbontani egy magántulajdonban lévő pavilont ameddig nem olyan állapotban van, sajnos nem lehetett. Ebben a kérdésben nem igazán lehet semmit sem tenni.

Dorkota úr által felvetett, az Innopark Kht-vel kapcsolatos előterjesztést természetesen a pénzügyi és vagyonezelési iroda előkészíti. Azt azonban megjegyezni kívánom, hogy a hatályos gazdálkodási rendelet szerint a tulajdonosi képviselő kötelezettsége, hogy állásfoglalást kérjen a többségi tulajdonostól egy ilyen típusú kérdésben, amennyiben összehívásra kerül az érintett társaságnak a közgyűlése, de természetesen én hajlandó vagyok előre is dolgozni.

Berzlánovits Mátyás a városüzemeltetési- és fejlesztési iroda:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Közgyűlés! Gombos képviselő úr egy felvetésére az előbb nem válaszoltam, ezt kiegészíteném. A Jászai Mari téri parkolóval kapcsolatban tájékoztatom a Tisztelt Közgyűlést, hogy az idei évi fejlesztési koncepcióban ez az igény szerepelt, sajnos azonban a fejlesztésre jóváhagyott előirányzatok és feladatok között nem. E vonatkozásban csak annyit tudok tenni, hogy a jövő évi koncepcióban ismét szerepeltetni fogom ezt az igényt.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Lukács Titanilla! Így van, köszönöm, ugyanis a helyzet az, hogy ez idáig a korábbi tulajdonosi képviselő úgy járt el, hogy nem kérte ki a közgyűlés véleményét. Erről már volt itt egy vita, hogy jó-e, vagy nem. Alapító okiratot megnéztem és ott például az van, hogy 50 %-kal lehetett volna az éves jövedelmének a jutalom, vagy a prémium és Rohonczi úr úgy döntött, hogy 75. Én meg azt mondom, hogy a közgyűlés hatalmazza fel a tulajdonosi képviselőt. Valóban megtehetnénk, hogy kihívjuk a sarokra, de nem szeretnénk, mint bátor voltam mondani, másképp gondolkodunk, mint a korábbi szocialista többség.

Dr. Kálmán András polgármester:

Hál' Istennek, hogy nem hasonlít ránk a gondolkodás.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Így aztán nem is kerülnek börtönbe emberek.

Dr. Kálmán András polgármester:

Azt még nem tudjuk.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Azt mondta most a polgármester, hogy lehet, hogy odakerülünk. Folytatom. Gyakorlatilag mi szeretnénk, ha a közgyűlés hatalmazná fel a tulajdonosi képviselőt a bérmegállapításra, a jutalomra, illetve az új tulajdonosi képviselő jelölésére. Én majd ezt kérném, de természetesen a tulajdonosi képviselővel rövid úton tud egyeztetni, mert önkormányzati képviselője, illetve tagja a gazdasági bizottságnak.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Képviselőtársaim!

Mint ahogy az ülés elején jeleztem, a következő napirendi pontot zárt ülésen tárgyaljuk meg.

Felhívom a figyelmet, hogy a zárt ülésen a képviselőkön, a jegyzőn és a jegyzőkönyvvezetőkön kívül csak azok vehetnek részt, akiknek a részvételi és tanácskozási jogát az SZMSZ 11/A § (6) bekezdése biztosítja.

Dr. Kálmán András polgármester megköszönte a testületi tagok, valamint a meghívottak megjelenését és a nyilvános ülést bezárta.

K.m.f.

(: Dr. Kálmán András :)
polgármester

(: Dr. Tóth István :)
címzetes főjegyző