

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2007. március 22-ei rendkívüli üléséről.

Az ülés helye: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének ülésterme

Jelen vannak:

1. Cserna Gábor
 2. Cserni Béla
 3. Dr. Dorkota Lajos
 4. Gál Roland
 5. Gombos István
 6. Dr. Kántor Károly
 7. Kecskés Rózsa
 8. Kismoni László
 9. Kiss András
 10. Nagy Szilárd
 11. Nagy Zoltánné
 12. Parrag Viktória
 13. Pintér Attila
 14. Pochner László
 15. Dr. Ragó Pál
 16. Rácz Mária
 17. Rohonczi Sándor
 18. Selyem József
 19. Dr. Skaliczki Andrea
 20. Somogyi György
 21. Szántó Péter
 22. Szepesi Attila
 23. Szűcs Aranka
 24. Tóth Kálmán
 25. Tóth László
- képviselők

Igazoltan távol:

1. Dr. Kálmán András
- polgármester

Tanácskozási joggal meghívottak közül megjelent:

Dr. Tóth István	címzetes főjegyző
Berzlánovits Mátyás	a városüzemeltetési- és fejlesztési iroda vezetője
Bojtorné Nagy Katalin	a szociális és egészségügyi iroda vezetője
Dr. Deák Mária	az oktatási iroda vezetője
Horváth László	a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

Kovács Péter	az okmányiroda vezetője
Dr. Kukorelli Sándor	a szervezési és jogi iroda vezetője
Dr. Kresák Ilona	a közigazgatási iroda vezetője
Molnárné Dr. Jászberényi Rita	a gyámhivatal vezetője
Szabó Imre	az építésügyi és környezetvédelmi iroda vezetője
Takács Csaba	az ifjúsági és sportiroda vezetője
Tóthné Záhorszky Margit	a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője
Kovács László	a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Részvénytársaság elnök-igazgatója

Pintér Attila alpolgármester köszöntötte a testületi tagokat, valamint a meghívottakat és a rendkívüli nyilvános ülést megnyitotta.

Megállapította, hogy a megválasztott 26 képviselő közül megjelent 25 fő, így a testület határozatképes.

Pintér Attila alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

Az SZMSZ 8. § (1) bekezdésében biztosított jogommal élve hívtam össze a mai rendkívüli közgyűlést.

Az SZMSZ 8. § (6) bekezdése értelmében a rendkívüli ülésen csak azok a napirendi pontok tárgyalhatók, amelyekre az indítvány vonatkozott. Az indítványozott napirendeket a meghívó tartalmazza.

A meghívóban feltüntetett napirendek között vannak olyan napirendi pontok, amelyeket az illetékes bizottságok, vagy azok valamelyike nem tárgyalt.

Kérdezem a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 3.), 7.), 9.), 10.), 14.), 18.), 20.), 21.), 23.), 25.) és 26.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

Tóth László a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság tagja:

A 3, 18. és 20. kivételével tárgyalta a bizottság napirendi pontokat.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem a pénzügyi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 9.), 10.), 18.), 20.), 22.), 23.), 24.), 25.) és 26.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

Igen.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem a területfejlesztési bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 3.) és 22.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

Dr. Ragó Pál képviselő, a területfejlesztési bizottság tagja:

Igen.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem a társadalmi kapcsolatok bizottsága elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 21.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

Somogyi György képviselő, a társadalmi kapcsolatok bizottsága elnöke:

Igen.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem a kulturális bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 3.) és 18.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

Gombos István képviselő, a kulturális bizottság elnöke:

igen.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 3.) és 10.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

Somogyi György képviselő, a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság tagja:

Igen.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 3.), 5.), 6.), 7.), 11.), 13.), 18.) és 20.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

Dr. Ragó Pál képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság tagja:

A 18. napirendi pontot nem.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 6.), 11.), 12.), 13.) és 22.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi és szociális bizottság elnöke:

Igen.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem az oktatási bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 24.) sorszámú jelzett napirendi pontot?

Rác Mária képviselő, az oktatási bizottság elnöke:

A 3. a 18. a 20. napirendet nem tárgyalta a gazdasági bizottság, illetve a 18. napirendet az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság.
Szűcs Aranka képviselő asszonynak adom meg a szót ügyrendiben.

Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

Emlékeim szerint a gazdasági bizottsági ülés a 17. napirendi pontot határozatképtelenség miatt nem tárgyalta.

Tóth László a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság tagja:

Az egyebeknél nem volt határozatképes a bizottság.

Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

A Fészek Szakképző Kft. ügyét.

Pintér Attila alpolgármester:

Akkor most tárgyalta a bizottság, vagy nem.

Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

Tóth úr meg is jegyezte, hogy nem tudjuk tárgyalni a napirendi pontot, tekintettel arra, hogy határozatképtelenné váltak.

Pintér Attila alpolgármester:

Akkor a bizottság elnökét megkérem, hogy nyilatkozzon.

Tóth László a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság tagja:

A bizottság az egyebek között vált határozatképtelenné, ennél a pontnál még ott voltunk mindannyian és tárgyaltuk is.

Pintér Attila alpolgármester:

Megkérem az irodavezető helyettesét, nyilatkozzon, hogy ki, mit tárgyalt.

Úgy tudom, hogy az előadó az oktatási bizottság ebben a témában.

Jó, akkor feloszláttnám a félreértéseket, a gazdasági bizottságnak nem is kellett, hogy tárgyalja ezt az anyagot. Tehát erre nem fogok javaslatot tenni, hogy vegyük le napirendről.

Kérem a közgyűlést, hogy nyugodjon meg mindenki.

Szántó Péter képviselő úrnak adom meg a szót ügyrendiben.

Szántó Péter képviselő:

A 27.1 napirendi pont zárt ülésenként van jelölve, ami Munkásművelődési Központ Kht. ügyvezetőjének választásáról szól. Én, mint érintett, és egyedüli érintett, szeretném kérni a közgyűlés jóváhagyását, hogy ez nyílt ülésen történjen.

Pintér Attila alpolgármester:

Javasolom a meghívóban szereplő napirendek megtárgyalását a 3., 18. 20. pont kivételével.

Kérdezem egyéb javaslat van-e?

Somogyi György képviselő:

A napirendeket amikor letisztázzák, hogy tárgyalták, utána még lehet módosító indítványokat tenni, mielőtt elfogadnánk.

Pintér Attila alpolgármester:

Módosítson Somogyi úr.

Somogyi György képviselő:

Egyébként a közgyűlést megelőzően szóban is jeleztem önnek.

Pintér Attila alpolgármester:

Rendkívüli közgyűlés van, és nem lehet módosítást tenni.

Somogyi György képviselő:

Én nem akarok új napirendet felvenni, a sorrenden kívánok változtatási javaslatot tenni. Ez is akadályoztatva van? Ezt jeleztem az alpolgármester úrnak már a közgyűlést megelőzően.

Pintér Attila alpolgármester:

Hallgatjuk Somogyi úrnak a javaslatait.

Somogyi György képviselő:

Kérem, hogy figyeljenek, mert nagyon sok módosítási javaslatom és indítványom lesz. A civil frakció nevében javasoljuk, hogy az 1-8. pontig változatlan, tekintettel arra, hogy kötelező, illetve rendeletek vannak. A 8-astól számítva a napirendek úgy jönnének, hogy a 9. pont 16-os napirend lenne, a 10. marad 10., a 11. pont 17-es, a 12. pont 18-as, a 13. pont 11-es, a 14. pont 12-es, a 15. pont 13-as, a 16. pont 19-es, a 17. pont 14-es, a 19. pont 20-as, a 21. pont marad 21-es, a 22. pont marad 22-es, a 23. pont 15-ös, a 24. pont 23-as, a 25. pont 24-es, a 26. pont 25-ös és a 27. pont – eredetileg zárt ülésre tervezett napirendi pont – 9-es napirendi pontnak javasoljuk. Egy példányt alpolgármester úrnak átadom. Ezek szerint tudja majd a szavaztatást lebonyolítani.

Dr. Kukorelli Sándor a szervezési és jogi iroda vezetője:

Azért szeretném a közgyűlés figyelmét felhívni arra, hogy az előkészítés során mi nem ötletszerűen szoktuk összeállítani a napirendek sorszámát, hanem az SZMSZ-nek van egy előírása. Például a rendeleteket követően a meghívottakat szoktuk előre sorolni, hogy például a 9. napirendnél Dr. Gál Csaba úr, hogyha részt akar venni az ülésen, akkor ne az ülés végén jöjjön, aki a MÁV vezérigazgató-helyettese, vagy más meghívottak esetében is. Természetesen van erre lehetősége a közgyűlésnek, csak ez esetben valamilyen szinten a sorrendiség tekintetében sérülhet az SZMSZ előírása. Csak erre szerettem volna a figyelmet felhívni.

Somogyi György képviselő:

Tisztelt Irodavezető Úr! Több mint nyolc éves praxisom alatt emlékszem, hogy vezérigazgatók és attól magasabb beosztású emberek 8-9 órát vártak arra, hogy napirendre kerültek. Nem Gál Csaba úrnak szól és nem XY-nak, de szeretném javasolni jegyző úrnak és a tisztelt alpolgármester úrnak is, rajta keresztül a polgármester úrnak, szerencsésebbnek tartanám a jövő együttműködésében, ha a napirendeket egyeztetni szíveskednének velünk. Amit már voltunk bátrak kérni. Nem fordulnának elő ilyen anomáliák. Nem tudom, hogy miért kell ezen aggályoskodni, mert tudom, hogy nem tetszésük szerint állítják össze, de valami logikája biztos, van. Nekünk is van egyfajta logikánk, és ha a kettőt esetleg összetennénk, sokkal nagyobb bölcsességgel tudnánk érdemi módon összeállítani a napirendet, akár a sorba következősége szempontot is figyelembe véve, talán segíthetnénk. A másik, hogy szabad legyen megengedni azt nekünk, hogy tekintettel arra, hogy a többségnek 14 fővel vagyunk 14-en, hogy bizonyos szempontok és magánügyek is létezhesse a jövőt illetően, ahogy ez volt egyébként a múltban a másik oldalnak is, akkor eszerint igazítsuk, hogy érdemi munkát tudjon végezni a közgyűlés. Szeretnénk, ha bizonyos napirendek nem attól kerülnének döntésképtelen helyzetbe, hogy se egyik oldal, se másik oldal nincs döntéshozó helyzetben. Semmi más oldala nincs, de szeretném viszont megtudni, mi az akadálya, amit már régóta kérünk, hogy akár a frakcióvezetők bevonásával együttesen állítanánk össze ezeket a napirendeket. Akkor elkerülhetnénk ezeket az anomáliákat.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Az elmúlt három hétben sokat pörgettem a Szervezeti és Működési Szabályzatot, a vagyongazdálkodási rendeletet, mi több, az önkormányzati törvényt is, ugyanis polgármester úr felhívta a figyelmünket arra, hogy neki is vannak jogai és úgy véltük mi,

megnézzük, mi a mi jogunk. Most ez a mai napirend mintegy kvázi rendkívüli ülés. Azért nem kellene az SZMSZ-re hivatkozni, mert a rendkívüli ülést úgy hívhatja össze a polgármester, ha rendesen megjelöli a pontokat, hogy mivel hívja össze. Emlékeim szerint három héttel ezelőtt a polgármester úr egyetlen egy napirendet nem jelölt meg rendkívülinek, rendkívüli az ünnep miatt van. Nem volt 15-én közgyűlés, mert március 15-e ünnep volt. Ha rendkívüli közgyűlés lenne az SZMSZ-nek megfelelően, például nem lehetne polgármesteri beszámoló. Tehát ne nézzenek minket hülyének kedves hivatal és MSZP. Tehát ez egy kvázi, azért rendkívüli, mert elmaradt egy, egyébként semminek nem felelne meg, ha rendkívüli volna, nem lehetne polgármesteri beszámoló, és legutóbbi közgyűlésnek polgármester úrnak be kellett volna jelenteni, hogy melyik napirenddel akarja összehívni. Tisztelt Irodavezető Úr! Hogy milyen napirendek vannak, mindenkor joga van bárkinek módosítási javaslatot tenni. Bárkinek. Ezt is az önkormányzati törvény rögzíti. Ezt követően pedig a feltett módosító indítványról lehet szavazni. Én 16 éve vagyok itt, nagyon szeretném ebben közgyűlésbe bevésni, hogy a közgyűlés az első és ne sértődjön meg egy vendég sem. A közgyűlés van a városért, tudják, először a demokrácia. Tehát a közgyűlés az első. Tehát a közgyűlés dönti el, hogy mit akar tárgyalni, milyen sorrendben akarja tárgyalni. Még egy megjegyzést, hogy voltak képviselői indítványok, amelyet a polgármester úr nem hozott be. Már pedig ezt is szabályozza az SZMSZ, hogy a következő közgyűlés be kell hozni. Egyik sincs itt. Majd jegyző úr véleményét kérném írásban, mert ugye én már kérdezni is csak úgy félve merek ettől a hivataltól, hogy ezt megteheti-e a polgármester, hogy képviselői indítványt nem hoz be határidőn belül a közgyűlés elé. Mert szelektál, mert ő másképp gondolja. Ha éppen nem „seggeli” le a többséget, akkor éppen úgy dönt, hogy nem hoz be képviselői indítványokat. Köszönöm.

Pintér Attila alpolgármester:

Akkor most már mindenki tud mindent, most már szavaztatnék. A 3., 18. és 20. napirendi pontot bizottsági tárgyalás hiányában javaslom levételre. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a gazdasági bizottság javaslatát, mely szerint a 3., 18. 20. pontot vegye le a közgyűlés napirendjéről – mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Szántó Péter), távol volt 1 fő (Rohonczi Sándor) – elfogadta.

Pintér Attila alpolgármester:

Szavaztatnék arról, amit Somogyi úr előterjesztett. Nem olvasnám még egyszer fel, mert elég sok változtatás van, majd mindig fogom mondani, ha odaérünk, hogy mi az eredeti napirendi pont. Aki ezekkel a csereberékkel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Somogyi György javaslatát, mely szerint a napirendi pontok

kerüljenek felcserélésre – mellette szavazott 14 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), ellene szavazott 1 fő (Pintér Attila), tartózkodott 9 fő (Kecskés Rózsa, Kismonni László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), távol volt 1 fő (Rohonczi Sándor),– elfogadta.

Pintér Attila alpolgármester:

Szántó képviselő úr jelezte, hogy hozzájárul a nyilvános üléshez, ezért nyilvános ülésen lesz tárgyalva a 27. napirendi pont. Eredetileg az ő írásos nyilatkozata volt, hogy zárt ülésen legyen.

Az így kialakult napirendi pontokat teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a kiküldött napirendi pontok tárgyalását a módosításokkal – mellette szavazott 24 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 1 fő (Rohonczi Sándor) – elfogadta.

N a p i r e n d :

1. Tájékoztató a polgármester és a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról

Előadó: a polgármester

2. Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

Előadó: a polgármester

3. Javaslat a Piacokról és vásárokról szóló 15/2001. (IV.6.) KR számú rendelet módosítására

Előadó: a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

4. Javaslat a közoktatási törvény szerinti „sajátos helyzet” meghatározásáról szóló önkormányzati rendelet megalkotására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

5. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének az alapellátási területi kötelezettségről szóló 24/2002. (VI.28.) KR számú rendelet (továbbiakban: ATEK) módosítására

Előadó: az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

6. Javaslat az önkormányzat gazdálkodásának rendjéről szóló – többször módosított és kiegészített – 1/1993. (I.27.) KR számú rendelte (továbbiakban: GKR) módosítására

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

7. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az önkormányzat költségvetési intézményeiben folyó munkaerő-gazdálkodás elősegítéséről szóló 3/2002. (I.11.) KR számú rendelt módosítására és kiegészítésére

Előadó: az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

8. Javaslat a Munkásművelődési Központ Kht. ügyvezetője újraválasztására

Előadó: a kulturális bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

9. Javaslat a helyi közforgalmú közlekedés normatív támogatására vonatkozó pályázat benyújtására

Előadó: a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

10. Javaslat az Egészségmegőrzési Központ Alapító Okiratának módosítására

Előadó: az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

11. Javaslat a Vasmű út 27. szám alatti üzlethelyiség bérletére kiírt pályázat elbírálására

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

12. Javaslat a Móra Ferenc Általános Iskola feladatainak bővítésére, egységes gyógypedagógiai módszertani intézménnyé alakítására, alapító okiratának módosítására

Előadó: az polgármester

13. Javaslat képviselői indítvány megtárgyalására (A Jövő Oktatásáért Alapítvány és a Fészek Szakképző Kft. által fenntartott Kereskedelmi és Vendéglátóipari Szakközépiskolánál és Szakiskolánál a közoktatási feladatok ellátásának, normatív költségvetési támogatások felhasználásának ellenőrzése tárgyában) képviselői indítvány megtárgyalásához

Előadó: az oktatási bizottság elnöke

14. Javaslat az önkormányzat tulajdonát képező sportlétesítmények jövőbeni működését meghatározó döntést előkészítő feladatokra

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
az ifjúsági és sport bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

15. Javaslat elővárosi vasúti közlekedés fejlesztésében való részvétel vizsgálatára

Előadó: a területfejlesztési bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

16. Javaslat a Szent Pantaleon Kórház Kht. alapító okiratának, Szervezeti és Működési Szabályzatának (továbbiakban: SZMSZ) módosítására, valamint az SZMSZ-hez tartozó egyes szabályzatok módosítására és elfogadására

Előadó: az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

17. Javaslat a Fejér Megyei Egészségbiztosítási Pénztár és Dunaújváros Megyei Jogú Város önkormányzata között létrejött kapacitás lekötési megállapodás módosítására

Előadó: az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke

18. Javaslat a Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának fenntartásában lévő közoktatási intézmények módosított minőségirányítási programja jóváhagyásának ütemezésére

Előadó: az oktatási bizottság elnöke

19. Javaslat pályázat kiírására kulturális egyesületek és alapítványok támogatása érdekében

Előadó: a kulturális bizottság elnöke

20. Javaslat a Fejér Megyei Közgyűlés kezdeményezésére létrehozott pénzügyi Katasztrófa Alap tagsági jogának fenntartására

Előadó: a társadalmi kapcsolatok bizottsága elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

21. Javaslat piaci alapú bérlakás építésére és üzemeltetésére, valamint halasztott értékesítésére

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
a területfejlesztési bizottság elnöke

22. Javaslat a DVG Zrt-vel kötött energetikai üzemeltetés-szervezési és vállalkozási szerződés módosítására

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
az oktatási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

23. Javaslat Dunaújváros külterülete szerkezeti terv módosítás elindításának elhatározására

Előadó: a területfejlesztési bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

24. Javaslat a közforgalmú, közútpótló folyami kompok, révek felújításához a 2007. évre központi költségvetési (állami) támogatás igénybevételére

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

1.) Tájékoztató a polgármester és a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról

Előadó: a polgármester

Pintér Attila alpolgármester:

Egy kiegészítést szeretnék, illetve egy gratulációt tolmácsolni. A március 15-ei ünnepség alkalmával Gombos képviselő úr és főjegyző úr kitüntetésben részesült. Ezt az anyag tartalmazza. Szeretném tolmácsolni polgármester úr gratulációját, amit vélhetően délután át is tud adni, és azt az örömét, hogy javaslatait elfogadták ebben a tekintetben. Szeretném a közgyűlésnek elmondani, mert ez nem került be az anyagba, hogy Friedrich Ferenc szobrászművész Munkácsi Díjas lett és Bedi Ildikó a Rudas Közgazdasági Szakközépiskola és Szakiskola és Kollégium igazgatóhelyettese Magyar Köztársasági Ezüst Érdemkeresztben részesült. Én személy szerint is gratulálok minden kitüntetettnek.

Kérdezem kérdés, hozzászólás a tájékoztatóval kapcsolatban van-e?

Cserna Gábor alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester úr! Előadnék egy rövid sikertörténetet a képviselői indítványaimmal kapcsolatban, mint az elmúlt 2 két hét eseményeihez szorosan hozzátartozó és a hivatallal összefüggésben lévő dolog. Van egy képviselői indítvány, amely megcéloz bizonyos közgyűlésen megtárgyalandó célokat, feladatokat. A képviselő felkéri a hivatal illetékes irodáját, ez esetben az egészségügyi csoportvezetőt. Az egészségügyi csoport elkészíti az előterjesztést, törvényességi ellenőrzésen átmegy a hivatalban, minden rendben van, annak rendje és módja szerint az egészségügyi és szociális bizottság napirendjére is tűzi, e héten hétfőn meg is tárgyalja, akkor már csak egyetlen kérdés van, hogy miért nem szerepel ma napirenden, ha az egészségügyi bizottság megtárgyalta és más bizottságnak nem kell tárgyalnia. Azért nem, mert polgármester úr szanált, a saját kifejezésével élve, nem tetszett a napirend és úgy döntött, hogy a képviselői indítvány nem fogja a 22-dikei közgyűlés tárgysorozatát képezni. Ez az egyik. A másik egy aranyos telefonhívás. A telefonhívás a tegnapi nap során történt. Az ifjúsági és sportbizottság napirendjén szerepel, szintén képviselői indítvány. Az egyik az Ifjúsági Közalapítvány Alapító Okiratának módosításával kapcsolatos, a másik pedig a Sportalapítvány Alapító Okiratának módosításával kapcsolatos. A képviselő a hivatal ifjúsági és sportirodájával együtt megírja az előkészítést, az eljut annak megfelelően a törvényességi ellenőrzésre és az ifjúsági bizottság elnöke napirendjére is tűzi, a bizottság ezt megszavazza, az alapító okirat alapján módosulna a kuratórium és a felügyelő bizottság összetétele, az elfogadó nyilatkozatok korrektül megérkeznek a bizottság ülésére, majd megkérdezi –

alapvetően teljes joggal – az irodavezető úr, hogy hol van a képviselői indítvány. Én meg kérdezem a telefonba, hogy honnét tudjam, hogy hol van a képviselői indítvány, ha a hivatalban a megfelelő ügymenet alapján elindult a maga útján. A sportiroda megírja, a képviselői indítványt előterjesztő önkormányzati képviselő aláírja, a szervezési irodára tovább megy törvényességi ellenőrzésre, megtörténik. Ja, kérem hogy hol van a képviselői indítvány? Felhívta az irodavezető úr korrekt módon a polgármester urat, hogy megkérdezze hol van, hát nála van. Hát ezt elfelejtették. Az egyiket szanáljuk, mert hozzuk be napirendre 22-én, a másik pedig ott maradt valahol az asztalfiókban a II. emeleten. Ezek után milyen bizalommal álljon az a közgyűlési többség, akit itt kioktat a szervezési iroda vezetője, hogy nehogy már a MÁV vezérigazgató-helyettesének szegénynek várakoznia kelljen és tisztelettel elnézést kérek, én sem szeretnék senkit megbántani, de a közgyűlési képviselők választott önkormányzati képviselők, a jelenlegi ciklusban 2006. október 1-je óta mandátummal rendelkező képviselők, akiknek mint előttem többen elmondták, jogukban áll az előterjesztések sorrendjét többségi szavazattal meghatározni. Nagy bízom abban Tisztelt Főjegyző Úr, hogy a 29-dikei közgyűlésen az elhangzott képviselői indítványok napirenden fognak szerepelni.

Rácz Mária képviselő:

Úgy illene kezdenem, hogy köszönöm Berzlánovits irodavezető úr levelét, én mégsem ezt teszem. Nem tudom elfogadni. Lassan már ott tartunk, hogy amikor kimondja, hogy „megvizsgálom”, akkor lassan már vizitdíjat kell hogy fizessünk Berzlánovits úrnak, mert a vizsgálatait halljuk itt közgyűlésről, közgyűlésre. Azt gondolom – keményen hangzik ugyan, de mégis kimondom amit gondolok –, hogy nem érti a dolgát, vagy nem tudja a dolgát. Folyamatosan kábít engem, minket. Más mond szóban, más ír levélben. Arról már nem is szólva, hogy az állattartásról szóló rendelet úgy rossz ahogy van. Attól, hogy rossz, nem biztos, hogy ennek a rossznak továbbra is így kell működni, úgy hogy képviselői indítványt fogok tenni a rendelet módosítására és valóban szakembereket fogok felkérni arra, hogy a városnak egy jó rendelete legyen már csak azért is, mert nem tudom, hogy tudják-e képviselőtársaim, de a városban körülbelül 13 ezer állatot tartunk így. A lakosság egyharmada. Lehet, hogy nem mindegy, hogy milyen az a rendelet?

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester úr! Az 1. számú napirenden szerepel a közigazgatási hivatal vezetőjének, most nem tudom pontosan hogy nevezik, mert a jogszabályokat átjászva, a kormány létrehozott egy ilyen nem létező kétharmados törvényt érintő rendeletmódosítást, ami arról szól, hogy a közigazgatási hivatalokat régiós szintre vitte. A közigazgatási hivatal vezetője más státuszban, de a helyén maradt. Szerepel a levele, ahol arról szól a felvetés, hogy a jogszabály szerint, az önkormányzati törvény szerint a polgármester jogosult eljárni és a polgármester jogosult, amennyiben nem ő jár el a város nevében, akkor a megbízást az alpolgármesternek átadni. Itt elhangzott korábban és ez nagyon rendjén is van, polgármester úr az MSZP-s alpolgármestert bízhatja meg, bízta meg és Cserna Gábor alpolgármester társamtól és tőlem – úgymond – elvette az aláírási jogot, aminek semmi akadálya nincs, csak a közvéleménnyel én azért közlöm, hogy ne lepődjenek meg, ha nem tudunk válaszolni XXI. században Európában a hozzánk érkező levelekre, mert mint alpolgármesterek, nincs jogunk leírni a nevünket. Ez a

történet egyik oldala. Mint említettem, elmélyedtem a jogainkban, tanácskoztam egynéhány polgármestertársammal, az önkormányzati kabinet vezetőjével, a parlament önkormányzati bizottságának elnökével és mi is élni fogunk a jogainkkal 2 hetente és ennek egyik formája lett volna az úgynevezett képviselői indítvány, hiszen ott tartunk, hogy képviselői indítványokat kell benyújtatunk, mert segítséget - többségében – a polgármestertől és a hozzá tartozó hivataltól nem kapunk, hiszen láthatjuk, hogy az indítványainkat elfektetik, miközben polgármester úr elmondja, hogy vállaljuk már a felelősséget, vezessük a várost. Üzenem polgármester úrnak, vezetni fogjuk, és amennyiben a képviselői indítványaink nem kerülnek napirendre, nagyon lassan mondom, itt megállnék egy pillanatra, mert biztos vagyok abban, hogy ismeri az Önkormányzati Törvényt a közigazgatási hivatal vezetője is, és ő olvassa ezeket a jegyzőkönyveket, így szól a törvény, neki ezeket el kell olvasnia, és amennyiben hivatalból észleli, hogy az önkormányzat nem jogszerűen működik, akkor vegye már a fáradságot és írja le. Írja le, hogy jogszerű működés az, ha a polgármester a képviselői indítványokat az előírt határidőn belül nem hozza be Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elé. Kérem a közigazgatási hivatal vezetőjét, hogy erre írásban válaszoljon.

Másik, nyilvánvaló és ebből megint problémák lesznek, hogy amennyiben a munkánkat nem segíti a hivatal, megint egy lehetőségünk van, szintén a jog ezt biztosítja, az igazgatási költség terhére konkrét ügyekben konkrét megbízást kell adni kéthetente a közgyűlésen, akik elvégzik ezt a feladatot, azaz jelzem előre, nem kell ezen megsértődni, előfordulhat, hogy folyamatosan a költségvetésből elvonunk és megbízással - ezt is onnan tanultam meg, hogy a polgármester ugyan elvonhatta az aláírási jogunkat, de ha a közgyűlés felkér minket, hogy írjunk egy levelet valakinek azért, hogy például a Dunaferri támogassa a sportot, akkor itt fogjuk ezt eldönteni és nem kell ezt megint olyan értelemben felvetni, hogy a Dunaferri vezérigazgatójával ugyan szeretnék találkozni, hogy támogassa Dunaújváros sportját, de nem tehetem meg, mert mit szólna hozzá a polgármester úr. Partizánkodni meg nem akarok, jogtisztelő ember vagyok, tehát innét kezdve kéthetente idehozzuk a közgyűlés elé a feladatot, meghatalmazzuk akármelyik képviselőtársunkat, hogy leírassa a nevét, eljárhasson és folyamatosan ezzel az igazgatási költséget csökkenteni fogjuk. Azoknak fogjuk ezt a pénzt odaadni, akik a többség, a város 10 ezer lakója által adott felhatalmazással bírnak és ellájtják ezeket a feladatokat.

Somogyi György képviselő:

Tisztelt Közgyűlés! Mindenekelőtt szeretném bejelenteni, hogy tekintettel arra, hogy a mai közgyűlés ha nem is annyira rendkívüli, mintsem hogy áthelyezett a március 15-dike kapcsán, viszont az eredeti munkatervünk szerint a társadalmi kapcsolatok bizottsága a mai napon 16 órakor ülést tart a polgármester úrral és a főjegyző úrral kiegészítve, hogy röviden eleget tudjunk tenni egy nagyon rövid napirendnek, amit a mai nap folyamán kell megtennünk.

Tisztelt Közgyűlés! A mai hírlapban olvastam egy cikket, bár megtanultam, hogy az újságírók úgy állítsanak valamit, hogy kérdőjelet teszek, akkor az nem lesz sértő és nem lesz állítás, tehát nem lehet szembesíteni. „Végveszélyben a DAC?” – ír, vélelmezhetően Agárdi Csaba tollából egy nagyon rövid cikket, amely azt mondja „Megbízható információk szerint, - amit szeretnénk, ha a Dunaújvárosi Hírlap megosztana velünk, hogy mi ez a megbízható információ, akár a mai közgyűlésen, ha valaki tudja, szavazzunk meg tanácskozási jogot erre az alkalomra – a mai

közgyűlésen a testület olyan döntést hoz, ami alapján az önkormányzati 18 éve működő sportegyesülete a Dunaújvárosi Atlétikai Club, egyetlen fillér támogatást sem kap.” Nem tudom melyik napirendbe fér ez a téma bele, de a hírlap biztos forrásból tudja és szeretném, ha megosztaná velünk, hogy odafigyeljünk amikor szavazunk. A másik, hogy „A hír azért váratlan, mert korábban arról volt szó, hogy egyéni képviselői indítványként a DAC ügyét a közgyűlés elé terjesztik és a túléléshez szükséges 5 M Ft-os támogatást kap a klub. A jelek szerint ez mégsem történik meg, aminek következménye csak az lehet, hogy a 6 válogatott atlétával rendelkező klub megszűnik, ami a város atlétikai halálát is jelentheti.” Hát nem csak a 6 városi atlétáról szeretnék beszélni, mindazokról, akik a DAC keretén belül tevékenykednek, sportolnak, mindenki rendkívül fontos, de akkor szeretném kérni főjegyző úr segítségét. Az előbbieken már hallottuk, hogy az ügyek miért mennek úgy, ahol mennek. Bármire, amihez korábban és a korábbi rendes gépezetben, amikor azonos polgármester és azonos többségi frakció volt, akkor ez úgy működött, hogy az irodavezető úrnak felvázolták az elgondolás lényegét és abból ő az irodájával az előterjesztést megcsinálta, elindult a maga útján, módján, nem szelektáltak, nem tartottak vissza és így tovább. Ma ez nem így működik, hanem sajnos bármit akarunk tenni és valóban, én személy szerint a civil és a fidesz frakció nevében ígértem meg a költségvetési vita kapcsán, hogy a költségvetés módosítására, egyébként teljesen jogosnak tűnő észrevételekkel elő fogunk állni. Nem győzzük csinálni a képviselői előterjesztéseket, többek között ez is még várat magára. Nem tudom honnan veszik, hogy egyrészt ma ilyen jellegű döntés születne. Másik, nem is tudom, hogy ki mondott valami ettől eltérőt, hogy esetleg alapját képezhette az újságírónak ezt a valótlan állítását. E helyről üzenem a DAC-nak, a DAC-ban sportoló valamennyi sportolónak és annak vezetőjének, nem kívánjuk elvonni az 5 M Ft-ot. Megígértük, és az 5 M Ft-ot biztosítani is fogjuk. Ezt egyébként korábban a sportiroda vezetőjével némelyest át is beszéltük, tehát nem értem az alapját ezeknek a dolgoknak. Másrészt, szeretném kérni főjegyző úr segítségét. Szeretnénk a költségvetési rendelethez szabályszerű és szakszerű módosító indítványok elkészítését. Szeretném kérni a segítségét és kérdezem, hogy van-e erre mód, hogy elmondjuk, hogy mit, honnan, hová? Tud-e segíteni a hivatal ennek az előterjesztésnek a gyors és szakszerű előkészítésében. Nekem csak egy igen, és egy nem válasz kell. Ha nem, természetesen meg fogjuk tudni oldani, csak idő kérdése. Azt nem tudom, hogy az adott klubokban az adott szervezetekben, alapítványokban és az alapítványok által foglalkoztatott irodákban dolgozók ki tudják-e várni? Ez a hivatalon múlik és Önön főjegyző úr, hogy tud-e ebben segíteni a frakciónknak.

Másik dolog. Az anyagban is írva van, hogy kaptam választ az Üdülősor alatti felszíni csapadékvizet elvezető ártérre történő kivezetésére vonatkozó kérdéseimre, amelyet tiszta szívből köszönök. Köszönöm a sajtónak, hogy ezt a témát, egyébként nem egyszer, hanem kétszer is felkarolta és kellő módon tájékoztatta a lakosságot és a lakosság körében nagyon jó a visszajelzés. Amiben gondot látok. Szakszerű a válasz, csak nincs vége és ezt szeretném rövidre zárni. Szeretnénk, ha a végére is valamilyen választ kapnánk, hogy mi a megoldás. Az nem megoldás, hogy megállapítjuk, hogy valóban az van, amit az ott élők és lakók feltártak, nevezetesen, hogy rövid időn belül ha egy picit is melegebb lesz, szúnyoginvázióval számolhatnak a területen lakók, illetve annak a környékén élők és ezen keresztül természetesen majd a város, tehát a megoldást szeretném látni. Arról szól a dolog, hogy a Hankook építkezés miatt, meg egyébként az Ipari Parkban terjeszkedő vállalkozások miatt a felszíni csapadékvizet a névtelen árokba vezették be. Ez eddig nem lenne nagy

gond, mert eddig is ezt a feladatot így oldották meg, csak nem ekkora területről, és ez szépen a maga módján elszivárgott anélkül, hogy az ártéren úgymond pocsolyát, vagy posványt csinált volna. Ma már olyan mennyiségű vízről van szó, hogy ez már az eredeti rendeltetésének nem felel meg. Kérdezem én, hogy az, aki a Hankooknál megtervezte, megtervezte a felszíni csapadékvíz elvezetésének kérdését, az utána csak odadobta a lovak közé a gyeplőt, azaz hogy oda betenni a névtelen árokba, hogy aztán hová megy, éppen mehetett volna valakinek a házának a pincéjébe is ilyen alapon, azt miért nem gondolták végig, hogy miért engedélyezték. Ennek a megvizsgálását kérném, hogy jogilag rendben van-e, építésügyileg rendben van-e, hatósági ügyeket tekintve rendben van-e, vagy ez a mai törvényeink szerint az ott élőknek viselni, tűrni kell, és ezen keresztül persze a város lakóinak is mert gondolom a szűnyog az nem tudja, hogy neki csak Táborálláson kell majd csipkedni, hanem úgy tudja, hogy bemehet a panel közé is. Kérem alpolgármester úr, jegyző úr, próbáljunk ennek a végére járni és ha valami feladata van ebben az önkormányzatnak, akkor tegyük meg, vagy nézzük meg, hogy mit tehetünk.

Gombos István képviselő:

Tisztelt Alpolgármester úr, Tisztelt Közgyűlés! Mint mindannyiunk számára köztudott, a közelgő 1000 éves pentelei rendezvénysorozat méltó megünneplése mindannyiunk számára fontos különös tekintettel arra, hogy az idő rövidege a szervezőbizottság munkáját az elmúlt két hétben, illetve a korábbi időszakban is komolyan érintette a tekintetben is, hogy a civil és Fidesz frakció segítségét kérve, akik közül egyébként többen pentelei lakosok, egy segítőszándékkal létrejött bizottság úgy ítéli meg, hogy az egyébként rendelkezésre álló konkrét programfüzet, ami egyébként e tekintetben még módosításra szorul, úgy ítéltük meg, hogy az elmúlt napokban közösen találkoztunk a Penteléért Alapítvány kuratóriumi tagjaival, akik közben problémáikról is beszéltek és a problémák között elsősorban a pénz szerepel. Azt azért mindannyian tudjuk, hogy a többségben lévő Fidesz és civil frakciók közreműködésével soha nem látott összeg jutott Pentelének. Ez 8 M Ft támogatást jelent, de úgy ítéljük meg, hogy a rendezvénysorozattal egy időben a 100 éves Szórád Márton Általános Iskola hasonlóképpen rendezési gondokkal és pénzhiánnyal küzd. Ennek szellemében a civil és Fidesz frakció úgy ítélte meg, hogy segíteni kívánja felhívással, sajtótájékoztatókkal és egyéb lehetőségekkel a szervezést tekintve, programok megszervezésében is élen kíván járni. Ezért tisztelettel kérem a közgyűlést és Dunaújváros Önkormányzatát, hogy Dunaújváros e fontos eseményét vegyük olybá, hogy ez mindannyiunkról szól.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Az 1000 éves Pentele és 100 éves Szórád Márton Általános Iskola, tehát ezt a fogalmat azért hangsúlyozom, hogy együtt kezelendő dolog, valóban ritka egy szép évforduló, 1000 év és 100 évfordulónál tartunk és a 8 M Ft biztosítása mellett egy 12,5 M Ft-os költségvetést állítottak össze a szervezők. Egyeztetés után abbamaradtunk, hogy nagy tisztelettel kérjük valóban a hivatalt, hogy nézzék meg, hogy milyen pályázati forrással egészíthető ki adott esetben ez a program, kulturális pályázat, vagy bármi, ami ehhez csatlakozhat, hiszen ha 8 M Ft önrész van, nyilvánvaló ahhoz 4 M Ft nyerhető. De, minekutána úgy is véljük sokan, hogy a szervezők nagyon sok levelet írtak különböző magánszemélyeknek és különböző cégeknek a városban, hogy

támogassák ezt az ezredfordulót, én viszont sokszor megtapasztaltam már az életben, hogy ha valamit kérünk valakitől, illik valamit melléteni, ezért én a magam nevében 100 E Ft-ot erre a célra felajánlok azért, mert az első mindig a legnehezebb. Tehát aki megkapta már ezt a levelet, nagy szeretettel kérném, hogy a szervezőket keresse meg és biztos vagyok benne, hogy a helyi vállalkozók, Pentelén élő vállalkozók és városi vállalkozók és magánszemélyek össze fogják tenni azt a hiányzó összeget és amennyiben még a pályázat is eredményre vezet, azt meg még további programokra lehet költeni, végül is mégiscsak Dunaújvárosról is szól ez a történet, hiszen azért Pentele Dunaújváros része. Ha már itt tartunk, még egy gondolatot szeretnék és szintén kérném a címzetes főjegyző úr hivatalát, Penteléről jutott eszembe, hát itt lesz egy híd, a júniusi átadásig ugye a sajtóból arról is értesülünk folyamatosan, hogy milyen javaslatok érkeznek a híd elnevezésére. Megint az a helyzet, hogy képviselői indítványban kellene nekünk ezt behozni? Mivel április közepén dönt a kormány arra jogosult hivatala, nem ártana, ha március 29-dikei közgyűlésen, hiszen utána már lehet, hogy időn túl leszünk, kéthetente ülésünk, napirendre kerülne, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata milyen nevet javasol a dunaújvárosi hídnak. Mivel az eddigi vélemények Pentele mellett tették le a voksot, tehát éppen az 1000 év, meg a Pentele, meg a híd, erről jutott eszembe, hogy ha erre mód és lehetőség volna, akkor ezt jövő héten csütörtökön megtárgyalhatnánk, tehetnénk javaslatot az arra hivatott szerv felé.

Dr. Tóth István címzetes főjegyző:

Tisztelt Közgyűlés, Somogyi Képviselő Úr! Általánosságban az Ön kérdéseire elmondhatom, hogy a hivatal minden szükséges segítséget megad a jövőben is, mint ahogy a jelenben és a múltban is, tehát a konkrét kérdésére válaszolva, hogy a hivataltól várhat-e segítséget a költségvetési rendelet módosításához. Természetesen várhat, és ha ez a kérdés arra a korábbi, polgármester úr és általam közösen tett észrevételünkre vonatkozik, amelyik rámutatott bizonyos ellentmondásokra a költségvetési rendelet és a közgyűlés korábbi döntései között, akkor ezzel kapcsolatban azt tudom mondani, hogy a tervezet elkészült, bizottsági előterjesztés lesz belőle és a közgyűlés asztalára fog kerülni az ellentmondások feloldására vonatkozó hivatali előterjesztés. Ami pedig Dorkota alpolgármester úr kezdeményezését illeti a híd elnevezés tekintetében, polgármester úrral beszélünk erről témáról. Az elnevezésnek, általában földrajzi elnevezésnek nincs egy konkrétan megfogalmazott jogszabályi háttere, eljárási rendje, azonban van egy erre létrehozott szervezet, ez a Földművelésügyi Minisztérium mellett létrehozott földrajzi név bizottság. Erről polgármester urat tájékoztattam, maga polgármester úr is úgy gondolja, hogy javaslatot kellene tenni a híd elnevezésére. Ő azt tervezte, hogy összehívja az érintett települések polgármestereit, vagyis Dunavecscsét és Kisapostagét és meghallgatván a véleményüket, tesz javaslatot a híd elnevezésére. Tekintettel arra, hogy ilyen igény felmerült, magam is úgy gondolom, jó lenne, ha a híd elnevezésre vonatkozó javaslat önkormányzati szinten is megszületne. Tehát alpolgármester úr kezdeményezését továbbítani fogom rövid úton polgármester úr felé, hogy ne csak az érintett települések képviselői, illetve polgármesterei véleményét hallgassa meg ez ügyben, hanem készüljön e tárgyban előterjesztés is. Az idő rendkívül rövid a március 29-dike tekintetében a holnapi napon postázni kellene az anyagot, de nem kivitelezhetetlen. Úgy gondolom, hogy ezt a témát elsősorban a kulturális bizottság elé kellene terjeszteni, és ezúton kérem a kulturális

bizottság tagjait, hogy készüljenek fel javaslataikkal e tekintetben. Csak felhívnám a figyelmüket, de azt hiszem, hogy tulajdonképpen felesleges is, hiszen a Dunaújvárosi Hírlap folyamatosan foglalkozik a témával és ott rengeteg javasolt név már ezzel összefüggésben elhangzott. Tehát összefoglalva, indítványozni fogom polgármester úrnak, hogy a kulturális bizottság ülésének rendkívüli összehívásával bekerülhessen ez a téma a következő közgyűlés elé.

Somogyi György képviselő:

Tisztelt Közgyűlés! Mindenekelőtt jegyző úrnak szeretném mondani, hogy ez is egy érdekes helyzet, miután jeleztük szándékunkat, hogy a költségvetési rendeletet, amelyet többségében mi fogadtunk el, plusz hivatalból a polgármester úr, hogy Önök egy előterjesztést csinálnak arra. Nem tudom, csak kérdezem, hogy nem kellett volna bevonni esetleg bennünket, akik majd a többségi 14 szavazatot ehhez tudjuk biztosítani, mert már nem először tesznek Önök ilyen indítványt, volt már a televízióval kapcsolatban egy ilyen kísérlet, ha úgy tetszik. Tehát nem igazából értem, hogy megint hivatalból elindítjuk, mert mi megtettük. Írtunk levelet, megtettük. Nem kellene együtt dolgozni – akkor én kérdezek vissza, amit már egyébként a sok irodavezető nekünk feltesz és gondolom a másik oldalon is, nem kellene együttműködni ilyenkor? Mielőtt kiadom, mielőtt elindítom, a prominens képviselőit a frakcióknak, akár frakcióvezetői szinten, vagy Uram bocsá' alpolgármesteri szinten egy egyeztetést, és akkor azt mondjuk, hogy rendben, hadd menjen – biztosítva ezzel a majdani várható sikerét, vagy megint egy politikai platformra dobjuk fel, amire egyszer azt mondjuk, hogy oké, akkor ez egy fals labda, félreütjük, itt a mi ászunk, és akkor előterjesztjük képviselői indítványban? Főjegyző úr! Meg kellene már tanulni az új helyzetben dolgozni úgy, hogy Önöknek nem kell politizálni benne, csak tudomásul venni a választók azon akaratát, hogy ez a többség most. Akkor a többséget bevonjuk a város vezetésébe, mert egyébként a többség dönti el, hogy milyen irányban megy a város. Én csak ezt kérem. Mérlegelje végre a hivatal ezt. Függetlenítse magát a politikai erőnyomástól, a politikai erőgyakorlásoktól. Jó lenne, ha ebben a kérdésben már eleget tennénk. A másik, én szívből örülök alpolgármester úr felvetésének a híd elnevezését illetően, mert soha ekkora jó alkalom nem kínálkozik, megfelelő jeles ünnepünk is van erre. Tényleg, az 1000 éves évforduló, a közelgő események és azt hiszem, hogy magában legjobban behatárolhatja, miközben ez egy kicsit csak pentelei, mert kicsit dunaújvárosi, mert egy kicsit Dunaújváros területén van ez a híd. De ha már a híd így felmerült, azért megakadtam azon, és nem akartam vele ma foglalkozni, de itt üzenem Dunaújváros polgármesterének, üzenem a Vegyész Zrt-nek, üzenem a Dunaújvárosi Híd és Környékének című Egyesületének én, aki a Híd Egyesületnek tagja vagyok, rendkívül zokon vettem, rendkívül zokon veszem és rendkívül rosszul esett és rajtam keresztül mindazoknak rosszul esett, akiket az úgynevezett csak a műszaki és szakmai szempontból szokásos ünnepre, a hordógurításra meg sem hívtak. Onnan tudtam róla, hogy lesz a hordógurítás, miközben olvastam az újságban és én az építők saját ünnepének tekintettem, ahogy ezt le is írták, hogy elmarad egy Tv vita a szocialistákkal a városfejlesztés jövőjét illető dologról, mert Rohoncz úr nem ér rá, hát a hordógurítás nagy ünnepe; miért Ti nem kaptatok rá meghívót? Hát, kiakadtam. Az engem nem vigasztal Kismon úr, hogy Ön nem kapott meghívót. Én rossznéven veszem az építetektől, én rosszul veszem az egész közgyűlés nevében, hogy nem lehattunk jelen egy ilyen eseményen. Nem minden nap épül a környékünkön híd. Akár megnézni is, látványosságnak érdekes lehetett volna. De

micsoda dolog ez, hogy ráadásul a polgármesterünk, és akkor szégyenkezve olvasom, hogy Dunaújváros polgármestere fõnn az emelvényen mondja a magáét, Kisapostag és Dunavecse polgármestere mellõzve. Ez is érdekes. Ilyenkor meg azért érzem rosszul magam, hogy miért csinál ilyent a mi polgármesterünk? Mondom, nem is igazából a mi területünkön épül a híd. Legalább demonstrálni kellett volna az egységet, a környékbeli települések polgárai által választott elõjárókkal együtt. Ez megint egy kicsit politikai töltet, sikertörténet. Át kell gondolnom nekem a Híd Egyesületi tagságomat, mert engem tizenvalahány évvel ezelõtt egész más gondolatok jegyében hívtak be, hogy ez egy politikától független, egy közös célért való dolog, de vannak momentumai úgy látszik, ami azért politikától függõ is lehet.

Dr. Tóth István címzetes fõjegyzõ:

Tisztelt Közgyûlés, Somogyi Képviselõ Úr! Biztosíthatom Önt arról a hivatal nevében, hogy tudomásul vesszük az önkormányzat felállását és én úgy gondolom, úgy ítélem meg, hogy valamennyi tevékenységünk ezt bizonyítja. Csak példaként, illusztrációként mondanám el ezzel összefüggésben, hogy az elmúlt ciklusok alatt egyetlen alkalommal nem írt annyi képviselõ indítványt, készített elõ a hivatal, mint teszi ebben a ciklusban. Ez is azt bizonyítja, hogy megadjuk a szükséges segítséget. Ebben a konkrét kérdésben, amit Ön felvetett, polgármester úr és az én jelzésem valamennyi képviselõhöz eljutott, amelyben jeleztük ezt a problémát és kértük a képviselõket a probléma feloldására. Eltelt egy bizonyos idõ és tulajdonképpen én bíztam is Somogyi képviselõ úr azon utalásában, amely arra vonatkozott, hogy lépéseket tesznek a probléma feloldására, de nem történt semmi. Ennek alapján az utasításomra a hivatal elõkészített egy elõterjesztést, amely elõterjesztés egyébként alternatív megoldásokat, politikamentes alternatív megoldásokat nyújt a képviselõk részére. Bármelyik változatát el lehet fogadni, de mindenesetre szükséges lépés ahhoz, hogy egyáltalán a képviselõk véleménykialakítási, majd ezt követõen döntési helyzetbe kerüljenek. Úgy gondolom, hogy a hivatalnak ezt a lépést meg kellett tennie, ezt követõen már politikai egyeztetés ha szükséges.

Somogyi György képviselõ ügyrendi hozzászólása:

Azért kértem ügyrendi hozzászólást, mert elfelejtettem egy fontos momentumot az elõbb elmondani. Természetesen én is csatlakozom Dorkota alpolgármester úr felajánlásához, én nem vagyok országgyûlési képviselõ, én csak 50 E Ft-tal járulnék hozzá a pentelei rendezvények sikerességéhez és bízom benne, hogy folytatják a többiek is a sort.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Közgyûlés, Tisztelt Somogyi Úr, Tisztelt Alpolgármester Úr! 1000 éves. Tehát nem lesz minden évben a felajánlás reméljük, mert a felajánlás 1000 évre lebontva nem is olyan sok. Ami a „fogjunk össze” szokták mondani baloldalon, vagy „összetartozunk”, mikor éppen mi, na most ez a híd, meg a legutóbbi közgyûlés, emlékeznek még sokan, mit mondott a polgármester úr. Ez a híd egy érdekes dolog, mert én is tagja voltam talán ennek a Híd Egyesületnek sok éven át, amíg azt láttam, hogy van értelme az összefogásnak, aztán a kiszorításból sikerült úgy kiszorítani úgy mindenkit, hogy végsõ soron a különbözõ közpénzek, állami pályázati

forrásokkal létrejött egy olyan fórum, ahol egyesek elvannak, ünnepelnek és adott esetben hordót gurítanak. A problémám nem is itt kezdődik. Ez a híd úgy 1990-es évek elejétől indult és 1998-ban – tán már elmondtam, de mindig vannak újak, meg az élet változik – az első dolgom az volt, amikor parlamenti képviselő lettem és mi szereztük meg a többséget a parlamentben, hogy Rohonczi Sándor urat megkerestem és állandó belépőt szereztem neki a Magyar Parlament illetékes területfejlesztési bizottságába. Tehát Rohonczi Sándor úr, az MSZP képviselője a Magyar Parlamentben járt erre a bizottságra, egy fideszes képviselőtársa felkérésére. Aztán változtak az idők, mi lettünk a kirekesztők. Kinyitom az újságot; mi vagyunk a kirekesztők. Hú ha. De ezt most hagyjuk. Ugyanakkor elkészül egy államilag finanszírozott, 1999-ben született meg a kormánydöntés, majd a költségvetésben a tervezésre biztosították a forrást, az a híd nem úgy van ám, hogy letették, aztán felépítették, tehát ez akkor indult, akkor született meg a döntés. Akkor még 18 milliárd volt, aztán hogy lett 54 milliárd, hát vastagabb időszakok jöttek, az infláció azért nem volt ekkora, nőtt a holdudvar, ez 54. Na de kérem szépen, közpénz. Tehát ha az adófizetők pénzén felépül valami és arra nem méltatják a közgyűlést, hogy azt mondják, hogy „gyerekek, hát mégiscsak itt vagytok ti Dunaújvárosban, tiszteljétek meg ezt az eseményt”. Igen ám, de akik ott vannak, mondjuk a Ma-Hid 2000., Vegyépszér, akik egyébként a mi élményfürdönket építik – milyen kicsi a világ – elvárják azonnal, hogy kis pénzt kapjanak, 300 M Ft-ot, 500 M Ft, soron kívül mert lehet, hogy a polgármester megígérte a hordógurításnál, mert alá is írta a 300 M Ft-os számlát. Igen, jó néhány korsó sört lehetett volna ebből venni. Ebben a 300 M Ft-os számlában aztán miket nem találtunk. Kedves Hölgyeim, Uraim, Dunaújvárosiak! Tessenek megkapaszkodni, 300 M Ft-os számlában 48 M Ft PR munkára van; Népszabadság, Duna-Mix Kft., Duna-Hír, és ezt úgy leszámllázzák a városnak, nem tudom, hogy a szerződésben hol volt ilyen, hogy ők önmagukat PR-kampányolják, azt ki kell a városnak fizetni, de amikor az ember mögé néz, kapaszkodjanak, még mondok egy furcsát, 3 M Ft-ot pluszban, szeptember 29-én, 2 nappal az önkormányzati választások előtt kifizetnek a Népszabadságnak, közvetlenül a 100 %-os önkormányzati tulajdonú DVG Zrt-vel. Tehát, egyrészt 3 M Ft PR kampányra, más 48 M Ft PR kampányra, harmadrészt meg gurítgatják a hordót. Kezd unalmas lenni Kedves MSZP-sek. Itt arról beszélünk, hogy nincs pénz erre, arra, amarra. 3 M Ft a Népszabadságban azért, hogy az Aprétor Kft., aki több milliót kapott ezért a munkáért, önmagát hirdesse. Valaki azért itt a hivatalban megnézhetné ezt a kérdést, hogy ez minek minősül? Minek minősül, ha 3 M Ft közpénz így kicsordogál, vagy mi több, már csak úgy el sem merem képzelni, hogy ez a 300 M Ft-os polgármesteri aláírás valóban ezt akarta? 48 M Ft-os PR kampányt? Vagy a 47 M Ft takarítás és őrzés, védelem, ahol még egy kapavágást sem tettek? Szeptember 29-ről beszélünk, a kivitelezés meg november 30-án kezdődött. Nincs pénz. Valóban nincs pénz. Megpróbáljuk helyretenni a dolgokat, higgyék el, nem könnyű. Főleg nem, és én már unom, hogy a hivatallal foglalkozzam, nem is kell velük foglalkozni Somogyi úr, tényleg nem kell. Ők is teszik a dolgukat, mi is tesszük a dolgunkat. Van ahol találkozunk, van ahol mint képviselők fogjuk benyújtani az indítványokat. Azt azért tudomásul kell vennünk, hogy a hivatalt a polgármester úr vezeti, és a polgármester úr az elmúlt 3 hétben végzett munkájával, és tényállásszerűen bejelentette, hogy nem kíván velünk együttműködni, mi több azért van itt ennél a napirendnél az, hogy jelezze felénk, hogy még aláírási jogunk sincs. Felelősségi jogunk van. Hát akkor majd fizesse ki ő az élményfürdőt. Pontosan ez az a pont, ahol igaza van a polgármesternek. Ki fogja fizetni. Hogy miből, nem tudom, mert jelen pillanatban Dunaújváros költségvetésében erre olyan nagyon nagy forrást

nem látok. Végezetül még egy nagyon fontos, nem értem, hogy miért nincs a polgármesteri beszámolóban. Hogy kerülhette el a polgármester úr figyelmét, hogy a dunaújvárosi kórházat érintően született egy közigazgatási határozat. Nem fontos kérdés, hogy mi lesz a dunaújvárosi kórház sorsa? Fontos kérdés szerintem, és tudjuk ma már, hogy a kormány határozata, a miniszter határozata nem egy szerencsés határozat, hiszen olyan feladatokat adott ide az önkormányzati kórháznak, amelyet mi finanszírozunk, mint fenntartó, amelynek nem tud eleget tenni. Jelen pillanatban vita van a kórház és az OEP között és bízom abban, hogy a kórház jól jön ki ebből, mert Tisztelt Szocialista Képviselőtársaim, valahol itt össze kell majd fognunk, ugyanis információim szerint, amit megkértem a kórház főigazgatójától írásban, jelen pillanatban havi 30-35 M Ft veszteséggel dolgozik a kórház, ami azt jelenti, hogy ezt a szolgáltatását az országos egészségpénztár nem téríti meg. Ez az újonnan adott feladat pedig újabb 5-8 M Ft-tal fogja ezt növelni. Ha ezt valaki összeadja, akkor kiderülhet, hogy ilyen 6-700 M Ft, amit majd a városnak át kell adni a kórháznak. Felmerül a kérdés. Kórház, vagy élményfürdő? Mert nyilvánvaló, amikor döntenünk kell, akkor a kórháznak a forrást biztosítanunk kell, tehát a kettő együtt, valószínűleg nem fog menni. Egyik se nagyon, mert egyébként nincs benne. Tehát azt kérem majd, amikor az OEP finanszírozási szerződés közgyűlés elé kerül, bízom benne, hogy minél előbb odaadja az OEP, mert a véghatáridő május 1., tehát nem volna szerencsés, ha május 2-án kellene utólagos jóváhagyással tárgyalnunk, ezeket a kérdéseket most kell tisztáznunk, ugyanis az a döntés nem csak azt befolyásolja, hogy nő a kórház vesztesége, hanem azokat az elképzeléseinket is befolyásolja, ha a pszichiátriát be szeretnénk volna vinni a fertőző mellé, de a fertőzőt meg kell duplázni, mert Molnár úr úgy döntött, hogy a fél megye idejön. Budapesten ő húzott egy vonalat és azt mondta, hogy innét 120 helyett 230 ezer embert fogsz ellátni Dunaújváros. Senkivel nem egyeztetett. Sem a kórházzal, sem a szakértőkkel. Akkor megint más a helyzet. Mi hoztunk itt korábban egy döntést, hogy május 31-ig az egészségügyi bizottság elnökének javaslatára a Fehér SZTK sorsát is rendbe tesszük. Hozzá sem tudunk nyúlni. Tessenek megérteni, hozzá sem tudunk nyúlni, mert egy felsőbb miniszter – nem minősítem, mert nem tudom, mert nem merem, mert csúnyát mondanék – úgy döntött, hogy, és ezáltal az önkormányzatot korlátozta a rendelkezésében, kárt okoz neki és kárt okoz a betegeknek. Úgyhogy ezek lesznek azok a kérdések, amiben nem fog működni az, hogy mi magunk próbálunk képviselői indítványokat benyújtani, mert ehhez adatokra, szakmai segítségre és egy jól működő, gyors hivatalra lesz szükségünk, hogy mindezt május 1-ig eldöntsük.

Pintér Attila alpolgármester:

Mivel nincs több hozzászóló, a vitát lezárom. A tájékoztatóról szavaztatnék, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a tájékoztatót – mellette szavazott 9 fő (Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), ellene szavazott 12 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Tóth László), tartózkodott 2 fő (Gombos István, Szepesi Attila), nem szavazott 1 fő (Szántó Péter), távol volt 1 fő (Rohonczi Sándor) – nem fogadta el.

2.) Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

Előadó: a polgármester

Pintér Attila alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A lejárt határidejű határozatokkal kapcsolatos jelentés tárgyalása során csak akkor kell határozatot hozni, ha a közgyűlés a jelentést nem fogadja el, vagy ha a határozat végrehajtási határidejét, vagy a határozat más tartalmi elemeit kívánja módosítani vagy kiegészíteni.

Mai ülésünk anyaga egyaránt tartalmaz olyan lejárt határidejű határozatot, ahol a végrehajtás jelentéstételt igényel, valamint olyan határozatokat is, ahol a jelzett határozatok megjelölt pontjai végrehajtási határidejének módosítása szükséges, ezért a határozathozatal kötelező.

A szavazás során először az előterjesztés I. fejezetében szereplő határozatok végrehajtására adott jelentésekről külön-külön fogunk szavazni, majd – figyelemmel az így kialakult helyzetre – az I. fejezet elfogadásáról fogunk dönteni.

Először az előterjesztés I. fejezetét tárgyaljuk meg. Kérdezem ezzel kapcsolatban kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, az I. fejezetet teszem fel szavazásra. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló jelentést – mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Szántó Péter), távol volt 1 fő (Rohonczy Sándor) – elfogadta.

Pintér Attila alpolgármester:

A II. fejezetet bocsátom vitára. Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Somogyi György képviselő:

A napirend II. fejezetével kapcsolatos dolgokat nem javaslom elfogadásra, tekintettel arra, hogy sem az 1. napirendi pontban nem kaptunk tájékoztatást, illetve most ennek a napirendi kapcsán sem kaptunk tájékoztatást arról, hogy a közgyűlés február 15-én tárgyalt élményfürdővel összefüggésben lévő határozat, amely március 21-ét jelölte meg határidőnek, hogy az miért nem teljesült, vagy esetleg amennyiben ennek megfelelő indoka van, akkor egy megfelelő átütemezett határidőre kellene a közgyűlést kérni, hogy módosítsa a határidőt, de semmilyen szinten erre sem észrevétel, sem javaslat, vagy tájékoztatás sem hangzott el.

Pintér Attila alpolgármester:

Amennyiben nincs több kérdés, a vitát lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslatot – mellette szavazott 8 fő (Kecskés Rózsa, Kismoni László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Selyem József, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), ellene szavazott 13 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Tóth László), tartózkodott 2 fő (Dr. Skaliczki Andrea, Szepesi Attila), nem szavazott 1 fő (Szántó Péter), távol volt 1 fő (Rohonczi Sándor) – nem fogadta el, így a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 92/2007. (III.22.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról” című előterjesztés határozati javaslatát nem fogadta el.

3. Javaslat a Piacokról és vásárokról szóló 15/2001. (IV.6.) KR számú rendelet módosítására

Előadó: a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

Pintér Attila alpolgármester:

A napirend tárgyalásához meghívtuk Gebei Bálint urat, a DVG Zrt. vezérigazgatóját, Koós János urat, a LÉSZ elnökét, Tóth László urat, a DULÉSZ elnökét és Garai István urat, az OFE elnökét.

Kérem, biztosítsunk a számukra tanácskozási jogot.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak részére – mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Szántó Péter), távol volt 1 fő (Rohonczi Sándor) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítéssel élni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A rendelet tervezetet teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 21 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 2 fő (Nagy Szilárd, Szántó Péter), távol volt 2 fő (Gombos István, Rohonczy Sándor) – megalkotta a piacokról és vásárokról szóló 15/2001. (IV.6.) KR számú rendelet módosítására vonatkozó 15/2007. (III.23.) KR számú rendeletét.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése
15/2007. (III.23.) KR számú rendelete
a piacokról és vásárokról szóló 15/2001. (IV.6.) KR
számú rendelet módosítására**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. tv. 16.§ (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján „a piacokról és a vásárokról” szóló 15/2001. (IV.6.) KR számú rendelet (a továbbiakban: PKR) módosítására az alábbi rendeletet alkotja:

1.§

A PKR 5.§ (4) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

(4) Ha egyes termékek vagy termények árusításához hatósági engedély is szükséges a hatósági joggal felruházott piacfelügyelő a helyfoglaláshoz kérheti az engedély felmutatását. Ha az árus nem rendelkezik az engedéllyel (engedélyekkel), akkor az adott terméket nem árusíthatja.

2.§

E rendelet 2007. április 1-jén lép hatályba.

**Dr. Kálmán András s.k.
polgármester**

**Dr. Tóth István s.k.
címzetes főjegyző**

4. Javaslat a közoktatási törvény szerinti „sajátos helyzet” meghatározásáról szóló önkormányzati rendelet megalkotására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Pintér Attila alpolgármester:

A napirend tárgyalásához meghívtuk Ódorné Juhász Márta munkaközösség vezető asszonyt.

Kérem, biztosítsunk a számára tanácskozási jogot.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Ódorné Juhász Márta részére – mellette szavazott 21 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Kiss András, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Nagy Szilárd), távol volt 3 fő (Gombos István, Rohonczy Sándor, Szántó Péter) – tanácskozási jogot biztosított.

Pintér Attila alpolgármester:

Felkérem az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, ismertesse a bizottság véleményét!

Dr. Ragó Pál képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság tagja:

A bizottság az előterjesztést 4:0 arányban közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak nyilvánította.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem a napirend másik előadóját, kíván-e szóbeli kiegészítéssel élni?

Rácz Mária képviselő, az oktatási bizottság elnöke:

4 igennel támogatta a rendelet elfogadását az oktatási bizottság.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a rendelet tervezetét teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 3 fő (Gombos István, Rohonczy Sándor, Szántó Péter) – megalkotta a közoktatási törvény szerinti „sajátos helyzet” meghatározásáról szóló 16 /2007. (III.23.) KR számú rendeletét.

DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE
16/2007.(III.23.) KR számú rendelete
a közoktatási törvény szerinti „sajátos helyzet” meghatározásáról

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 66. § (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a közoktatási törvény szerinti „sajátos helyzet” meghatározásáról a következő rendeletet alkotja:

A rendelet hatálya

1.§

A rendelet hatálya kiterjed Dunaújváros önkormányzatának fenntartásában lévő valamennyi általános iskolára.

A sajátos helyzet meghatározása

2.§

Az általános iskolai felvétellel összefüggésben sajátos helyzetűnek minősül az a tanuló:

- a) akinek testvére, vagy testvérei - körzettől függetlenül - az adott iskolával tanulói jogviszonyban állnak,
- b) aki rendszeres gyermekvédelmi gondoskodásban részesül,
- c) aki védelembe vétel alatt áll, s az adott iskolába történő felvételére a Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat tett javaslatot,
- d) aki tagozatválasztás miatt választotta az adott iskolát.

Vegyes és záró rendelkezések

3.§

- (1) A törvényi felvételi kötelezettség teljesítése után a szabad férőhelyek mértékéig az általános iskola a sajátos helyzetű gyermekeket sorsolás nélkül felveszi.
- (2) Ha a sajátos helyzetű gyermekek létszáma a szabad férőhelyek számát meghaladja, a felvételről a sajátos helyzetű tanulók közül sorsolás útján kell dönteni.
- (3) E rendelet 2007. március 23-án lép hatályba.

Dunaújváros, 2007. március 22.

Dr. Kálmán András s.k.
polgármester

Dr. Tóth István s.k.
címzetes főjegyző

5. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének az alapellátási területi kötelezettségről szóló 24/2002. (VI.28.) KR számú rendelte (továbbiakban: ATEK) módosítására

Előadó: az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Pintér Attila alpolgármester:

A napirend tárgyalásához meghívtuk Dr. Müller Cecília asszonyt, az ÁNTSZ helyi szervezetének főorvosát, akinek tanácskozási jogát az SZMSZ biztosítja, így erről külön szavaznunk nem kell!

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi és szociális bizottság elnöke:

A bizottságunk egyhangúan elfogadta a rendelet módosítást.

Dr. Ragó Pál képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság tagja:

A bizottság az előterjesztést vita nélkül, 4:0 arányban közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak nyilvánította.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a rendelet tervezetét teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 21 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Cserna Gábor), távol volt 3 fő (Gombos István, Rohonczi Sándor, Szántó Péter) – megalkotta az alapellátási területi kötelezettségről szóló 24/2002. (VI.28.) KR számú rendelet módosítására vonatkozó 17/2007. (III.23.) KR számú rendeletét.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése
17/2007. (III.23.) KR SZÁMÚ RENDELETE
AZ ALAPELLÁTÁSI TERÜLETI ELLÁTÁSI KÖTELEZETTSÉGRŐL SZÓLÓ
24/2002. (VI.28.) KR SZÁMÚ RENDELET MÓDOSÍTÁSÁRA**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az önálló orvosi tevékenységről szóló 2000. évi II. törvény 2. § (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján az alapellátási területi ellátási kötelezettségről szóló 24/2002. (VI.28.) KR. számú rendelet (továbbiakban: ATEK) módosítására a következő rendeletet alkotja:

1. §

Az ATEK 4. § (2) bekezdés b) pontjának első mondata hatályát veszti, s helyébe az alábbi rendelkezése lép: „A gyermek háziorvosi ellátást 11 gyermek háziorvosi praxis nyújtja.”

3. §

(1) Az ATEK 2. sz. melléklete hatályát veszti, s helyébe a jelen rendelet 1.sz. melléklete lép.

(2) Az ATEK 6. sz. melléklete hatályát veszti, s helyébe a jelen rendelet 2.sz. melléklete lép.

Záró rendelkezések

3. §

(1) A jelen rendelet és mellékletei 2007. április 1-én lépnek hatályba, ezzel egyidejűleg az ATEK-et módosító 12/2006. (III.24.) KR számú rendelet 1.§ (2) bekezdése, a 35/2005. (VII.4.) KR számú rendelet 2.§ (2) bekezdése, valamint a 11/2003.(IV.11.) KR számú rendelet 2.§ (2) bekezdése hatályát veszti.

Dr. Kálmán András s.k.
polgármester

Dr. Tóth István s.k.
címzetes főjegyző

6. Javaslat az önkormányzat gazdálkodásának rendjéről szóló – többször módosított és kiegészített – 1/1993. (I.27.) KR számú rendelte (továbbiakban: GKR) módosítására

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Pintér Attila alpolgármester:

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

Tóth László a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság tagja:

Tegnapi napon a gazdasági bizottság a rendelet tervezetét 5 igen, 1 nem és 1 tartózkodás arányában a közgyűlésnek elfogadásra javasolja.

Dr. Ragó Pál képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság tagja:

Az ügyrendi bizottság az előterjesztést 3:0 arányban a tegnapi napon közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak nyilvánította.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a rendelet tervezetét teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 14 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Nagy

Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), ellene szavazott 8 fő (Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szűcs Aranka), tartózkodott 1 fő (Tóth Kálmán), távol volt 2 fő (Rohonczi Sándor, Szántó Péter) – megalkotta az önkormányzat gazdálkodásának rendjéről szóló – többször módosított és kiegészített – 1/1993. (I.27.) KR számú rendelte módosítására vonatkozó 18/2007. (III.23.) KR számú rendeletét.

DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE

18/2007. (III.23.) KR számú rendelete az önkormányzat gazdálkodásának rendjéről szóló – többszörösen módosított és kiegészített – 1/1993.(I.27.) KR számú rendelete módosításáról

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. tv 16. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján az önkormányzat gazdálkodásának rendjéről szóló – többszörösen módosított és kiegészített – 1/1993. (I.27.) KR számú közgyűlési rendelet (továbbiakban: GKR módosítására az alábbi rendeletet alkotja:

1. §

A GKR 34. §-a helyébe az alábbi rendelkezések lépnek, a GKR-ben megjelölt alcím hatályban tartása mellett:

„ 34. §

- (1) Az önkormányzati érdekeltségű gazdasági társaságok közgyűlésein, taggyűlésein a tulajdonosi képviseletet a közgyűlés által határozott időre – a választási ciklus végéig – a közgyűlés tagjai közül választott személy látja el.
- (2) Az egyszemélyes önkormányzati tulajdonú társaságok közgyűlésének (taggyűlésének) jogait – határozathozatal útján – közvetlenül az önkormányzat közgyűlése gyakorolja.”

2. §

A GKR 35. §-a helyébe az alábbi rendelkezések lépnek, a GKR-ben megjelölt alcím hatályban tartása mellett:

„35.§

(1) A tulajdonosi képviselő:

- a.) Az egyszemélyes önkormányzati tulajdonú társaság esetében köteles a 34. § (2) bekezdésében meghatározott önkormányzati közgyűlési határozatot írásban haladéktalanul, de legkésőbb 5 napon belül a társaság ügyvezetésének tudomására hozni.

Más gazdasági társaságok esetében köteles a tulajdonos álláspontját a gazdasági társaság köz-, illetve taggyűlésén képviselni, a kapott felhatalmazással ellentétben nem járhat el, illetve a felhatalmazáson túl kötelezettséget és jogokat nem vállalhat.

b.) Köteles a tulajdonos állásfoglalását kikérni az alábbi kérdésekben:

- a társaság éves beszámolójának elfogadása,
- a társaság éves üzleti tervének elfogadása,
- a társaság ügyvezetésének, illetve vezető tisztségviselőinek magválasztása,
- mindazokban az esetekben, amelyeknél jogszabály, társasági szerződés, alapszabály erről rendelkezik,

(2) A tulajdonos álláspontját az önkormányzati közgyűlés határozza meg.

(3) A tulajdonosi képviselő beszámolás kötelezettségét a gazdasági társaság köz-, illetve taggyűlését, vagy igazgatósági ülését követő legközelebbi önkormányzati közgyűlésen köteles teljesíteni a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról szóló közgyűlési napirenden belül.”

3. §

A GKR 35/A. §-a helybe az alábbi rendelkezések lépnek, a GKR-ben megjelölt alcím hatályban tartása mellett:

„35/A. §

Nem választható meg a tulajdonosi jogok képviselőjére, továbbá nem javasolható igazgatósági, vagy felügyelő bizottsági tagnak az, akit magasabb szintű vonatkozó és hatályos jogszabályok a tisztségekből összeférhetlenségi okok miatt kizárnak.”

4. §

E rendelet a kihirdetése napján, 2007. március 23-án lép hatályba, egyidejűleg a GKR 34.§ (3) bekezdése, a GKR 35.§ (2) bekezdése, a GKR- t módosító 34/1999. (X.6.) KR számú rendelet 10. §-a, a 14/2000. (IV.7) KR számú rendelet 8.§ (1)-(2) bekezdése és 9.§ (1)-(2) bekezdése, a 27/2003. (VII.4.) KR számú rendelet 4. §-a, a 67/2004. (XII.17.) KR számú rendelet 8. §-a.

Dr. Kálmán András
polgármester

Dr. Tóth István
címetes főjegyző

7. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az önkormányzat költségvetési intézményeiben folyó munkaerő-gazdálkodás elősegítéséről szóló 3/2002. (I.11.) KR számú rendelt módosítására és kiegészítésére

Előadó: az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem a napirend előadóját, kíván-e szóbeli kiegészítéssel élni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a rendelet tervezetét teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 2 fő (Rohoncz Sándor, Szántó Péter) – megalkotta az önkormányzat költségvetési intézményeiben folyó munkaerő-gazdálkodás elősegítéséről szóló 3/2002. (I.11.) KR számú rendelt módosítására és kiegészítésére vonatkozó 19/2007. (III.23.) KR számú rendeletét.

DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE

19/2007. (III.23.) KR számú rendelete

az önkormányzat költségvetési intézményeiben folyó munkaerő-gazdálkodás elősegítéséről szóló 3/2002. (I.11.) KR számú rendelet módosításáról

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése " a helyi önkormányzatokról" szóló 1990. évi LXV. törvény 16. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján "az önkormányzat költségvetési intézményeiben folyó munkaerő-gazdálkodás elősegítéséről" szóló 3/2002. (I.11.) KR számú rendelet (továbbiakban MGKR) módosítására az alábbi rendeletet alkotja

1.§

(1) Az MGKR 2.§ -a hatályát veszti

2.§

(1) Az MGKR 4. § (3). bekezdése helyére a következő rendelkezés lép:

„(3) Munkaerő-állományra vonatkozó adatgazdálkodási és adatkezelési feladatokat DMJV Polgármesteri Hivatala Ügyrendjében a munkaerő-gazdálkodás és munkaerő-koordináció tevékenységre megjelölt szervezeti egysége látja el.”

3.§

(1) Az MGKR 4/A §-ának utolsó bekezdése helyére a következő rendelkezés lép:

A költségvetési intézmények az (1) pontban meghatározott kollektív szerződéseket, a megbízási szerződéseket és a vállalkozási szerződéseket nyilvántartás céljából a foglalkoztatási ellenőr részére a három munkanapon belül meg kell küldeni.

4.§

(1) Az MGKR 5. § (2) bekezdés b. pontja helyére a következő rendelkezés lép:

„b.) A munkaerő-igények továbbítása - szükség szerint - a munkaügyi kirendeltségre.”

(2) Az MGKR 5.§ (3). bekezdése a helyére a következő rendelkezés lép:

„(3) A Munkaerő-koordináció feladatait és az azzal kapcsolatos adatgazdálkodást illetve adatkezelést DMJV Polgármesteri Hivatala Ügyrendjében a munkaerő-gazdálkodás és munkaerő-koordináció tevékenységre megjelölt szervezeti egysége látja el.”

(3) Az MGKR 5. § (5). bekezdés helyére a következő rendelkezés lép:

„(5) A DMJV Polgármesteri Hivatala Ügyrendjében a munkaerő-gazdálkodás és munkaerő-koordináció tevékenységre megjelölt szervezeti egysége munkaerő-koordinációs feladatai:

- a.) Fogadja a bejelentett munkaerő-igényeket.
- b.) A munkaerő-igényeket a munkaerő-koordinációs adatbázisban rögzíti.
- c.) Az összegyűjtött munkaerő-igényeket - szükség szerint - továbbítja a munkaügyi kirendeltség felé és közvetítési kapcsolatot tart a munkaügyi kirendeltséggel.
- d.) Fogadja az álláskeresőket és a munkaerő-koordinációhoz szükséges adataikat a munkaerő-koordinációs adatbázisban rögzíti, majd a munkaerő-igény bejelentőhöz irányítja őket.
- e.) Tájékoztatja az intézményeket az aktuális munkaerő-kínálatról és az álláskeresőket az aktuális állásajánlatokról.
- f.) Értesíti a munkaerő-igénynek megfelelő álláskeresőt és a munkáltatóhoz irányítja.”

(4) Az MGKR 5/a. § b.) pontja helyére a következő rendelkezés lép:

„b.) Az intézmények feltárt üres illetve megüresedő közcélú foglalkoztatási lehetőségeiket, a DMJV Polgármesteri Hivatala Ügyrendjében a munkaerő-gazdálkodás és munkaerő-koordináció tevékenységre megjelölt szervezeti egységének munkaerő-koordinációjának, a megüresedés napjáig e rendelet 8. sz. mellékletében meghatározott formanyomtatványon bejelentik. A bejelentéshez telefax és e-mail használata engedélyezett.”

5.§

(5) Az MGKR 6. § (9). bekezdése hatályát veszti

6.§

(6) Az MGKR 8.§ (2) bekezdése hatályát veszti.

Mellékletek

7.§

Az MGKR Munkaerő-gazdálkodási Kézikönyv „Gondoskodó létszámcsökkentés” melléklet II. fejezet „A létszámcsökkentési eljárás alapfogalmai”

(1) A (1.) pont helyébe helyére a következő rendelkezés lép:

„1./ Intézményi Racionalizálási Sor

Az önkormányzat éves költségvetésében racionalizálásra, átszervezésre, létszámleépítésre elkülönített költségvetési sor.”

(2) A (2.) pont helyébe helyére a következő rendelkezés lép:

„2./ Csoportos létszámcsökkentés

Csoportos létszámcsökkentésnek minősülnek az 1992. évi XXXIII. Törvényben 38/A § -ban meghatározott esetek.”

(3) 5. pont b.) pont bd.) alpontja helyére a következő rendelkezés lép:

„bd.) a polgármesteri hivatal által kijelölt - szükség szerint - munkajogi szakértő”

(4) 5. pont e. pont új eb.) ponttal egészül ki a többi pont betűjelének értelemszerű változásával együtt

„eb.)jogszabályi keretek között a prémium évek program foglalkoztatási lehetőségével élni kívánók”

8.§

Az MGKR Munkaerő-gazdálkodási Kézikönyv „Gondoskodó létszámcsökkentés” melléklet III. fejezet „Fenntartói, munkáltatói és munkavállalói kötelezettségek a létszámcsökkentési eljárásban „

(1) 3. pont utolsó bekezdése helyére az alábbi bekezdés kerül:

„Amennyiben a fenntartó önkormányzat nem tud megfelelő álláshelyet felajánlani a munkavállalónak, arról személyenként jegyzőkönyvben nyilatkozik a fenntartót képviselő személy.”

(2) 6. pont b.) alpontja új bg.) ponttal egészül ki a korábbi bg.) pont megjelölése bh.) pontra változásával egyidejűleg az alábbiak szerint változik:

„bg.) jogszabályi keretek között prémiumévek programban való foglalkoztatás”

(3) 11. pont b.) alpontja új ad.) ponttal egészül ki a korábbi ad.) pont megjelölése ae.) pontra változásával egyidejűleg az alábbiak szerint változik:

„ad.) jogszabályi keretek között kötelező jelleggel felajánlja a prémium évek programban való részvételt”

(4) 12. pont új e.) ponttal egészül ki

“e.)nyilatkozattételi kötelezettség bejelentési kötelezettségről, a felmentésre került munkavállaló költségvetési szerv, vagy költségvetési szerv legalább

többségi befolyása alatt álló bármely gazdálkodó szervezettel történő jogviszony létesítéséről

9.§

Az MGKR Munkaerő-gazdálkodási Kézikönyv „Gondoskodó létszámcsökkentés” melléklet V. fejezet „A létszámcsökkentés intézményi szintű eljárási rendje”

4. pont új c.) ponttal egészül ki a többi pont betűjelének értelemszerű változásával együtt:

„c.)A munkavállaló – a jogszabályoknak megfelelően - nyilatkozik a prémiumévek programban való részvételről a 1/15.sz. formanyomtatványon.”

10.§

Az MGKR 2. sz. melléklete hatályát veszti.

11.§

Az MGKR 1/14-es mellékletben:

A Területi Államháztartási Hivatal megnevezése a **Magyar Államkincstár Területi Igazgatóság** megnevezésre módosul.

12.§

Az MGKR 1/15 sz. melléklete hatályát veszti és helyére e rendelet 1. sz. melléklete, mint az MGKR 1/15. számú melléklete lép.

13.§

Az MGKR kiegészül az 1/25. számú melléklettel, mely jelen rendelet 2. sz. mellékletét képezi, s a bejelentési kötelezettségről szóló nyilatkozatot tartalmazza.

14.§

E rendelt és mellékletei kihirdetése napján 2007. március 23. napján lépnek hatályba és ezzel egyidejűleg a 19/2002. (V.17.) KR számú rendelet 1.§-ával beiktatott cím és szakasz b.) pontja továbbá a 43/2004. (VI.18.) KR számú rendelet 4.§-ával beiktatott alcím és szakasz továbbá a 43/2004. (VI.18.) KR számú rendelet 5.§-ával megállapított alcím és szöveg (3)-(7) bekezdése továbbá a MGKR 2.§-a, MGKR 6.§ (9) bekezdése, MGKR 8.§ (2) bekezdése, MGKR 2. sz. melléklete, valamint az MGKR 1/15. sz. melléklete hatályát veszti.

Dr. Kálmán András sk.
polgármester

Dr. Tóth István sk.
címzetes főjegyző

Pintér Attila alpolgármester:

Mivel Szántó képviselő úr nincs itt, szünetet rendelék el.

Szünet.

Szünet után:

8. Javaslat a Munkásművelődési Központ Kht. ügyvezetője újraválasztására

Előadó: a kulturális bizottság elnöke

a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

Pintér Attila alpolgármester:

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az előterjesztés két önálló „A” és „B” jelű döntési alternatívát tartalmaz, melyről külön-külön kell szavaznunk.

Kérdezem a napirend előadóit, hogy kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Dr. Kukorelli Sándor a szervezési és jogi iroda vezetője:

Azért kértem szót, mert a „B” változat az bizottsági szakban született, és a „B” változat 2. pontjához egy pontosítást szeretnék javasolni amiatt, hogy igazából az úgy lenne pontos, hogyha a „B” változat 2. pontjában a felhatalmazás az önkormányzat által választott tulajdonosi képviselőjét illetné meg a Munkásművelődési Központ Kht-nak és ő képviselné a közgyűlésnek ezt az álláspontját a tulajdonos a társaság taggyűlésén, úgy lenne pontos.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslat „A” változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát – mellette nem szavazott senki, ellene szavazott 2 fő (Selyem József, Szűcs Aranka), tartózkodott 21 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Szántó Péter), távol volt 1 fő (Rohonczi Sándor) – nem fogadta el.

Pintér Attila alpolgármester:

A határozati javaslat „B” változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „B” változatát – mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Se-

Iyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Szántó Péter), távol volt 1 fő (Rohonczi Sándor) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 93/2007. (III.22.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése határozatot hoz arról, hogy a Munkásművelődési Központ Közhasznú Társaság 2009. március 31-ig változatlan társasági formában - közhasznú társaság - átalakulás és megszűnés nélkül működik tovább. 2009. április elsejével a GT. előírásai alapján kötelezően átalakul más gazdasági társasággá.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a Munkásművelődési Központ Közhasznú Társaság Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése által választott tulajdonosi képviselőjét, hogy a társaság taggyűlésén támogassa Szántó Péter ügyvezető igazgatóvá történő újraválasztását 2007. április 1-jétől öt éves időtartamra azzal a feltétellel, hogy a közhasznú társaság 2009. évi kötelező átalakítása során létrejövő jogutód szervezetnél a megbízatását tovább folytathatja.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért
a humán ügyekért felelős alpolgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az oktatási és kulturális iroda vezetője

Határidő: 2007. március 29.

Pintér Attila alpolgármester:

Szántó Péternek adom meg a szót ügyrendiben.

Szántó Péter képviselő:

Tisztelt közgyűlés! Egy bejelentés miatt kértem szót, miszerint az előzetes megállapodásnak megfelelően 2007. március 2-án letétbe helyeztem Dr. Tompáné Dr. Szalai Katalin ügyvédnél egy nyilatkozatot Dunaújváros 3. számú választókerületében egyéni jelöltként megválasztott képviselőként, amely képviselői megbízatásomat érinti. Ez az írásos nyilatkozat az előzetes megállapodásoknak megfelelően a mai közgyűlésen elfogadott határozat kivonatának hivatalos másolata ellenében átvehető Dr. Tompáné Dr. Szalai Katalin irodájában.

Búcsúzóul mit is mondhatnék. Először is választóimtól kell elnézést kérnem döntésem miatt. Úgy érzem döntésem sokakban csalódást okozott, mégis kérem annak elfogadását jelen helyzetre való tekintettel. Képviselőtársaimnak a jövőre nézve a szokásos jó erő, egészség, kitartás kívánásán túl egy képzeletbeli tükröt szeretnék átadni azzal, hogy egy-egy közgyűlés után majd a végelszámoláskor egy mosolygó, elégedett arc tükrözze vissza azt, hogy megfeleltem választóim elvárásának, mindig mindent becsületesen és korrekten tettem, döntöttem a város érdekében.

Köszönöm a szót.

9. Javaslat a helyi közforgalmú közlekedés normatív támogatására vonatkozó pályázat benyújtására

Előadó: a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

Pintér Attila alpolgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Tóth István urat, az ALBA VOLÁN Zrt. vezérigazgatóját és Erdős Sándor urat, az ALBA VOLÁN Zrt. Dunaújvárosi Üzemigazgatóságának üzemigazgatóját. Erdős úr van itt, kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Erdős Sándor részére - mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), tartózkodott 1 fő (Gombos István), távol volt 1 fő (Rohonczi Sándor) – tanácskozási jogot biztosított.

Pintér Attila alpolgármester:

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

Tóth László a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság tagja:

A gazdasági bizottság tegnapi napon megtárgyalta az előterjesztést. A bizottság helyettes elnöke „B” változatú határozati javaslatot javasolt, mely szerint Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése úgy határoz, hogy mindaddig nem kíván normatív támogatásra pályázatot benyújtani, amíg a 2007. március 1-jei közgyűlésen elfogadott, az ALBA VOLÁN Zrt. törzs-részvény csomagjának Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatát illető részét az ÁPV Zrt. nem adja Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának tulajdonába. A „B” határozati javaslatot 4 igen, 0 nem, 4 tartózkodás arányban nem támogatta a bizottság. Ezt követően a bizottság helyettes elnöke az eredeti határozati javaslatot tette fel szavazásra. Először az 54 millió Ft-os önrész biztosítására, melyet a bizottság 0 igen, 0 nem, 8 tartózkodás arányban nem javasolta a közgyűlésnek, míg az eredeti 50 millió Ft-os önrész biztosítása mellett a határozati javaslat 3 igen, 0 nem, 5 tartózkodással szintén nem javasolja elfogadásra.

Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

A pénzügyi bizottság az önkormányzati önrész mértékére vonatkozó eredeti 50 millió Ft-os javaslatot nem támogatta. Az 54 millió Ft-tal módosított javaslatot pedig 6:0 arányban egyhangúlag javasolja a közgyűlésnek elfogadásra.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Erdős Sándor az ALBA VOLÁN Zrt. Dunaújvárosi Üzemigazgatóságának üzemigazgatója:

Először is szeretném tolmácsolni az elnézését a vezérigazgatóknak, más helyen kell részt vennie, de egyben a meghívását is szeretném tolmácsolni az őszi tarifa tárgyalások során lezajlott bizottsági ülések, egyeztetések, illetve normatív támogatás döntésével kapcsolatos bizottsági üléseken elhangzottak alapján úgy döntött társaságunk vezetése, hogy szeretné a képviselő testület, a közgyűlésnek a tagjait meghívni a társaságunk dunaújvárosi üzemigazgatóságához azzal a céllal, hogy ott majd bemutassuk tevékenységünket, bemutassuk a gazdálkodásunkat, és helyszínen tájékozódni tudjanak a tevékenységünkről és esetleg egyéb kérdésekben, vagy a gazdálkodás tevékenységet érintő kérdésekben tudjunk egyeztetni, kérdésekre tudjunk válaszolni. Ez lett volna az egyik, amit tolmácsolni szerettem volna, a másik, a tegnapi gazdasági bizottsági ülésen hangzott el a március 1-jei döntése az önkormányzatnak. Társaságunk örömmel üdvözlőné azt a döntést, hogyha az önkormányzatok kezébe kerülnének részvénycsomagok, illetve az önkormányzat kezébe kerülhetne olyan felügyeleti gyakorlási jog, tulajdonlási jog, ami alapján az ő felelősségébe tartozó helyi közlekedést is felügyelni, irányítani tudná. Azért azt én szeretném javasolni, hogy azzal, hogy ezt az európai elvű normatív támogatásnak a kérdését, amelyet már három éve folyósít az állam együttműködésével az önkormányzat, hangsúlyozom nem kifejezetten a társaságnak, hanem a közlekedés finanszírozására, ezt meggondolandónak tartom, pláne annak fényében, hogy a részvénycsomagra igényt tartana az önkormányzat, ha ebben az évben elesne a közlekedés támogatása ettől az összegtől, amely számításaink szerint és a tervekben is az állami résszel együtt mintegy 111 millió Ft-ra terveztünk, úgy gondolom, hogy egy rosszabb gazdálkodási helyzetbe kerülne, és egy reménybeli tulajdon átvétel során egy sokkal rosszabb pozícióból tudna indulni az önkormányzat, mint tulajdonos. Én még egyszer azt kérem megfontolásra javasolom azt, hogy a dunaújvárosi önkormányzat döntse el a normatív támogatás igényléséhez az önrésznek a hozzáátételét.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő:

Végül is Erdős úr elmondta nagyjából, amit én is akartam mondani, hogy akár sikerül hozzájutnunk ehhez a részvénycsomaghoz, akár nem, a szolgáltatási ellátási kötelezettség minket mindenképpen terhel és hogyha önrész biztosításával mi plusz pénzzel a szolgáltatás színvonalát tudjuk javítani, azt gondolom, hogy a részvénycsomag is többet fog érni és egy ilyen megállapodás esetén egyébként beszámítással biztos, hogy élhetnénk, legalább is elszámolással azzal kapcsolatban, hogy az önkormányzat ebbe mennyit tett bele, hogy tisztán ennek mennyi az üzleti értéke, tehát én azt gondolom, hogy minden plusz pénz, amit a közszolgáltatásra tudunk szerezni, az jól jön a városnak és az a Volán társaságnak is.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

2007. évi költségvetésünk összeállításánál szembesültünk azzal az egyszerű ténnyel, hogy a 2006. évihez képest 500 millió Ft-tal kevesebb állami finanszírozásból kell, hogy gazdálkodjunk. 500 millió. Mint bátor voltam említeni,

terhel még minket az az évi 270 milliós közbeszerzési szerződés évi 270 milliós szerződése, amely ugyan a DVG-t jelöli meg, mint fizetőt, de a HVG cikke igen korrektül tájékoztatta az országot, világot arról, hogy a DVG veszteséges volt az elmúlt évben, na már most egy veszteséges vállalat nem tudja kifizetni a 270 milliót, akkor belép az önkormányzat készfizető kezessége. Ne struccoljunk, hogy mi lesz holnap, ma van az a nehéz helyzet. Tehát a 270 millió is valószínűleg előbb-utóbb a várost terhelheti. Továbbá nem is olyan régen a kórház ügyét vetettem fel, és aki ezt nem veszi komolyan, hát az nem alkalmas képviselőnek. Nagy valószínűséggel a kórház is eléri azt az 500 milliós követelést felénk, amelyet az állam nem finanszíroz. Nagyon jó volna a Volánnak is pénzt adni, nagyon jó volna mindenkinek pénzt adni, de jelen pillanatban a 2,3 milliárdos hitelállománnyal összeállított költségvetésünkben nincs erre forrás. És már ma azon kell gondolkodnunk, hogy a kórháznak adott esetben mikor tudunk kiszorítani. Egyébként az SZDSZ-es képviselő asszonyt nagyon szépen kérném, hogy ezt a felvetést, amit itt elmondott, tán a Kóka úrnak, aki a gazdasági tárcát vezeti, meg a Molnár úrnak továbbítsa, mert mosolyogva havi annyi kárt okozott nekünk a Molnár úr, mint amit a Volán most kér.

Somogyi György képviselő:

Tóth László képviselőtársamtól szeretném kérdezni, mert ugye a gazdasági bizottság ülés helyzetéről tájékoztattott, volt neki egy képviselői indítvány javaslata, amelyet végül is többségében nem fogadott el a gazdasági bizottság. Kérdezem, hogy fenntartja-e a javaslatát most a közgyűlés felé is.

Tóth László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság tagja:

Igen.

Pochner László képviselő:

Nem nagyon akartam hozzászólni, de nem úszom meg a kérdést. Skaliczki képviselő asszonynak el szeretném mondani, hogy önmagában az, hogy pályázati pénzekhez jutna a Volán, ez a részvények értékét nem emeli, csak akkor, ha ezt a pályázati pénzt fejlesztésre fordítjuk. Ha működésre, akkor ez nem feltétlenül úgy lesz.

Pintér Attila alpolgármester:

Mivel nincs több hozzászólás, a vitát lezárom. Akkor ezt a „B” javaslatot kérem Tóth úrtól írásban, hogy lássam felolvasni.

Tóth László a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság tagja:

Rövid szünetet kérek.

Pintér Attila alpolgármester:

Akkor ebédszünetet rendelek el, 13,15 órakor folytatjuk tovább.

Szünet.

Szünet után:

Pintér Attila alpolgármester:

Megkaptam a „B” határozati javaslatot, gondolom mindenkinél ott van. Mivel ez volt a módosító javaslat, ezért ezt teszem fel először szavazásra. aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „B” változatát – mellette szavazott 14 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), ellene szavazott 6 fő (Kecskés Rózsa, Kismondi László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Selyem József), tartózkodott 2 fő (Szántó Péter, Tóth Kálmán), távol volt 3 fő (Rohonczi Sándor, Dr. Skaliczki Andrea, Szűcs Aranka) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 94/2007. (III.22.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése úgy határoz, hogy mindaddig nem kíván normatív támogatásra pályázatot benyújtani, amíg a 2007. március 1-jei közgyűlésen elfogadott, az ALBA VOLÁN Zrt. törzs-részvény csomagjának Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatát illető részét az ÁPV Zrt. nem adja Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának tulajdonába.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a városüzemeltetési és fejlesztési iroda vezetője

Határidő: a határozat közlésére: 2007. március 31.

Pintér Attila alpolgármester:

Somogyi úrnak adom meg a szót ügyrendiben.

Somogyi György képviselő:

Van egy aggályom az előzőleg nyomott ügyrenddel kapcsolatosan. Szántó Péter képviselőtársam az előbb ügyrendiben tájékoztatott bennünket valamiről, valamilyen okiratról, valamilyen ügyvédnél, valamilyen letétbe helyezett okiratról, az okirattal kapcsolatban nem tudom, hogy milyen okiratról van szó, és nem tudom, hogy annak mi a tartalma. Ha megkérhetném Szántó Péter képviselőtársamat, hogy erre röviden, tényleg hogy az időt spóroljuk, tájékoztasson.

Szántó Péter képviselő:

Én úgy gondolom, hogy ha valaki elköszön képviselőtársaitól, akkor az a képviselőségről való lemondását jelenti. Ez a nyilatkozat került elhelyezésre, amit még egyszer ismétlem, a közgyűlési határozat hitelesített másolatával átvehető az ügyvédi irodában.

Somogyi György képviselő:

Köszönöm szépen a választ, akkor az én olvasatomban szereplő Szántó Péter képviselőtársunk ugyan a dátumot, határidőt nem tudom, feltehetőleg talán az okiratban megtalálható, lemondott képviselői mandátumáról itt a közgyűlés előtt. Ezt csak a pontosítás miatt szeretném, mert egy nagyon fontos, és a törvények szabályozzák az ezzel kapcsolatos dolgokat, hogy utólag vitának helye ne legyen.

Pintér Attila alpolgármester:

Szerintem nem mondott le a képviselő úr, csak tájékoztatta a közgyűlést, hogy egy lemondásával kapcsolatos nyilatkozat az ügyvédnél van. Én ezt hallottam.

Somogyi György képviselő:

Akkor még mindig nem értem, hogy mi van abban az okmányban, vagy miért idetartozott a közgyűlés elé.

Szántó Péter képviselő:

Nem kívánom ragozni még egyszer. Elkészítem a képviselőtestülettől, lemondó nyilatkozatot helyeztem el az ügyvédi irodánál.

Pintér Attila alpolgármester:

Nem mondott most le, csak elhelyezett egy nyilatkozatot.

Szántó Péter képviselő:

Lemondó nyilatkozatomat helyeztem el az ügyvédi irodánál, ami felvehető.

10. Javaslat az Egészségmegőrzési Központ Alapító Okiratának módosítására

Előadó: az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Pintér Attila alpolgármester:

A napirendi pont tárgyalásához Lévay Éva asszonyt, az Egészségmegőrzési Központ intézményvezetőjét.
Kérem biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Lévay Éva részére – mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Dr. Dorkota Lajos), távol volt 2 fő (Rohonczi Sándor, Dr. Skaliczki Andrea) – tanácskozási jogot biztosított.

Pintér Attila alpolgármester:

A napirend tárgyalásához meghívtuk még Dr. Müller Cecília asszonyt, az ÁNTSZ helyi szervezetének főorvosát, akinek tanácskozási jogát az SZMSZ biztosítja, így erről külön szavaznunk nem kell!

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi és szociális bizottság elnöke:

Bizottságunk egyhangúan támogatta a javaslatot.

Dr. Ragó Pál képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság tagja:

A bizottság az előterjesztést 4:0 arányban közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak nyilvánította.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 17 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth László), tartózkodott 4 fő (Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Nagy Szilárd, Tóth Kálmán), nem szavazott 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Szántó Péter), távol volt 2 fő (Rohonczi Sándor, Dr. Skaliczki Andrea) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 95/2007. (III.22.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 88. § (3) bekezdésében foglaltak alapján az Egészségmegőrzési Központ Alapító Okiratát 2007. április 1-ei hatállyal, a határozat 1-es számú mellékletében meghatározott tartalommal elfogadja. Egyúttal Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 118/2006. (IV.20.) KH számú határozatával elfogadott Alapító Okiratot a jelzett határidővel hatályon kívül helyezi.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy az Egészségmegőrzési Központ Alapító Okiratát a Magyar Államkincstár Fejér Megyei Területi Igazgatósága részére az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 88. § (5) bekezdésében meghatározott 8 napon belül küldje meg.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 a szociális és egészségügyi iroda vezetője

Határidő: 2007. március 30.

11. Javaslat a Vasmű út 27. szám alatti üzlethelyiség bérletére kiírt pályázat elbírálására

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

Polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Dr. Bori Beáta asszonyt és Cenaj Mon urat az M & A Maxim Kft. ügyvezetőjét, Marosvölgyi László urat, az Erla-Exim Kft. ügyvezetőjét, Schmidt Attila urat, az Interferro Kft. ügyvezetőjét és Tdravkov Borko Dragiev urat, a BORO Pékség Bt. ügyvezetőjét. Úgy látom, hogy nem jelentek meg, így nem teszem fel szavazásra a tanácskozási jog biztosítását.

Felkérem a napirend előadóját, hogy ismertesse a bizottsági véleményt és tegyen javaslatot a határozati javaslat 2.) pontjában a pályázat nyertesére!

Tóth László a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság tagja:

A bizottság tegnap érdekes dolgot vett észre, felolvastam, ha megengedik. Palkovics Jenő bizottsági tag tájékoztatta a bizottságot, hogy az M & A Maxim Kft nem létező cég. Az előterjesztő tájékoztatta a bizottságot, hogy a cég benyújtotta kérelmét a cégbírósági bejegyzésre, de valóban nem került még bejegyzésre. Ezt követően a bizottság egyhangúan úgy foglalt állást, hogy az az M & A Maxim Kft-t kizárja a pályázatból, hiszen nem felelt meg a pályázati kiírásnak. A gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság az érvényes pályázatok közül az Erla-Exim Kft-t javasolja a közgyűlés felé a pályázat nyertesének 5 igen, 0 nem, 3 tartózkodás arányában.

Pintér Attila alpolgármester:

Én megnéztem az irodával ezt a céget, hogy valóban mi volt itt, vagy be volt jegyezve, nem volt, azt a tájékoztatást kaptam Dr. Lukács Titanilla asszonytól, hogy bejegyzés alatt volt a cég, amikor a pályázatot beadta. Na most ha jól tudom, akkor itt három jogászt kérdeztünk ebben az ügyben, de kétféle vélemény kerekedett ki. Nekem van egy olyan javaslatom, hogy utaljuk ezt – nem ismerem a céget egyébként, ezt előzetesen elmondom – az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elé, és hozzanak egy állásfoglalást, hogy kizárjuk, vagy nem zárjuk ki. Javaslom, hogy ne döntsünk most ebben. Javaslom levenni a napirendet azzal, hogy az ügyrendi bizottság ezt tárgyalja meg, és hozzon állásfoglalást ez ügyben. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Pintér Attila alpolgármester javaslatát, mely szerint a közgyűlés a napirendet vegye napirendjéről – mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória,

Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 3 fő (Rohonczi Sándor, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 96/2007. (III.22.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Javaslat a Vasmű út 27. szám alatti üzlethelyiség bérletére kiírt pályázat elbírálására” című előterjesztést levette napirendjéről.

12. Javaslat a Móra Ferenc Általános Iskola feladatainak bővítésére, egységes gyógypedagógiai módszertani intézménnyé alakítására, alapító okiratának módosítására

Előadó: a polgármester

Pintér Attila alpolgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Horváthné Varró Ilona asszonyt, a Logopédiai Intézet igazgatóját, Ódorné Juhász Márta asszonyt, a Móra Ferenc Általános Iskola igazgatóját, Dankó Gyuláné asszonyt, a Gárdonyi Géza Általános Iskola igazgatóját, Kovács Erzsébet asszonyt, a Szilágyi Erzsébet Általános Iskola igazgatóját, Juhász József urat, a Szórád Márton Általános Iskola igazgatóját és Schmehl Júlia közoktatási szakértőt.

Kérem, biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak részére – mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 3 fő (Rohonczi Sándor, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter) – tanácskozási jogot biztosított.

Pintér Attila alpolgármester:

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az előterjesztés két önálló „A” és „B” jelű döntési alternatívát tartalmaz, melyről külön-külön kell szavaznunk.

Kérdezem a véleményező oktatási, pénzügyi, gazdasági és vagyongazdálkodási, kulturális, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Rácz Mária képviselő, az oktatási bizottság elnöke:

Az oktatási bizottság az „A” változatot nem támogatta, illetve 1 fő támogatta és 5 fő tartózkodott, a „B” változatot 4 fő támogatta, és 2 tartózkodott.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslat „A” változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát – mellette szavazott 7 fő (Kismonyi László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Selyem József, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), ellene szavazott 6 fő (Cserni Béla, Gál Roland, Nagy Zoltánné, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Szepesi Attila), tartózkodott 9 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Pochner László, Somogyi György, Tóth László), távol volt 3 fő (Rohonczi Sándor, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter) – nem fogadta el.

Pintér Attila alpolgármester:

A határozati javaslat „B” változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „B” változatát – mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 3 fő (Rohonczi Sándor, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 97/2007. (III.22.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az Önkormányzat által fenntartott közoktatási intézményekben nevelt, oktató sajátos nevelési igényű gyermekek, tanulók ellátásával kapcsolatos feladatok szakmai színvonalának emelése érdekében a Móra Ferenc Általános Iskola feladatkörét bővíti az egységes gyógypedagógiai módszertani intézményhez kapcsolódó feladatokkal, nevét "Móra Ferenc Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény, Általános Iskola" névre módosítja.

Felelős: - a határozat közléséért: a polgármester

- a határozat végrehajtásáért:

a Móra Ferenc Általános iskola igazgatója

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az oktatási és kulturális iroda vezetője

Határidő a határozat közlésére: 2007. április 5.

a határozat végrehajtására: 2007. augusztus 1.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 2007. augusztus 1-jei hatállyal a Móra Ferenc Általános Iskola alapító okiratát az alábbiak szerint módosítja:

- Az alapító okirat 1. pontjában az intézmény neve "Móra Ferenc Általános Iskola" névről " Móra Ferenc Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény, Általános Iskola" névre változik.
 - Az alapító okirat 6. pontjában az intézmény típusa rész helyébe az alábbi szövegrész lép: többcélú, közös igazgatású közoktatási intézmény, amely 8 évfolyamos általános iskola és az egységes gyógypedagógiai módszertani intézmény keretében, gyógypedagógiai tanácsadást, korai fejlesztést és gondozást, konduktív pedagógiai, illetve gyógytestnevelési szakszolgálati feladatot lát el, utazó szakemberhálózatot működtet, továbbá pedagógiai szakmai szolgáltatást nyújt.
 - Az alapító okirat 10.1. pontjában "az intézmény által alapfeladatként ellátandó tevékenysége" ...része az alábbi szakfeladattal egészül ki:
80541-0 Pedagógiai szakmai szolgáltatás
80521-2 Pedagógiai szakszolgálat
- A közgyűlés a 175/2005. (V.19.) KH számú határozattal elfogadott alapító okiratot hatályon kívül helyezi, és a határozat mellékletét képező, a fenti módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratot fogadja el (határozat 1.számú melléklet).

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a jegyzőt, hogy az 1. pontban hozott döntésről a határozat, a 2. pontban hozott döntésről szóló alapító okirat megküldésével – nyilvántartásba vétel céljából – értesítse a Magyar Államkincstár Fejér Megyei Területi Igazgatóságát.

Felelős: - határozat végrehajtásáért:
a jegyző

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
az oktatási és kulturális iroda vezetője

Határidő: 2007. március 30.

4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a sajátos nevelési igényű integrált nevelésére-oktatására 2007. augusztus 1-jei hatállyal a Gárdonyi Géza Általános Iskolát, a Szilágyi Erzsébet Általános Iskolát, és a Szórád Márton Általános Iskolát jelöli ki.

Felelős: - a határozat közléséért: a polgármester

- a határozat végrehajtásáért:
a Gárdonyi Géza Általános Iskola igazgatója
a Szilágyi Erzsébet Általános Iskola igazgatója
a Szórád Márton Általános Iskola igazgatója

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az oktatási és kulturális iroda vezetője

Határidő: - a határozat közlésére: 2007 április 5.

- a határozat végrehajtására: 2007. augusztus 1.

5. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja az érintett intézményvezetőket, hogy az egységes gyógypedagógiai módszertani központ kialakításával, valamint az integrált oktatás bevezetésével kapcsolatban a szükséges módosításokat a pedagógiai programjukban, szervezeti és működési

szabályzatukban, házirendjükben, intézményi minőségirányítási programjukban végezzék el, és a közgyűlés elé jóváhagyásra nyújtsák be.

Felelős: - a határozat közléséért : a polgármester
 - a határozat végrehajtásáért:
 a Móra Ferenc Általános iskola igazgatója
 a Gárdonyi Géza Általános Iskola igazgatója
 a Szilágyi Erzsébet Általános Iskola igazgatója
 a Szórád Márton Általános Iskola igazgatója
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 az oktatási és kulturális iroda vezetője

Határidő: 2007. április 2.

6. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Gárdonyi Géza Általános Iskolában, a Szilágyi Erzsébet Általános Iskolában, valamint a Szórád Márton Általános Iskolában, 2007. augusztus 15-ei hatállyal hozzájárul, 1-1 fő pedagógiai asszisztens alkalmazásához. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja az érintett intézmények vezetőit, hogy a létszámbővítésből adódó bérjellegű kiadások fedezetét a feladat-mutatóváltozás készítésekor vegyék figyelembe.

Felelős: - a határozat közléséért: a polgármester
 - a határozat végrehajtásáért:
 a Gárdonyi Géza Általános Iskola igazgatója
 a Szilágyi Erzsébet Általános Iskola igazgatója
 a Szórád Márton Általános Iskola igazgatója
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 az oktatási és kulturális iroda vezetője

Határidő: 2007. november 1.

7. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a Móra Ferenc Általános Iskola igazgatóját, hogy az átszervezésből adódó feladatokat hajtsák végre.

Felelős: - határozat közléséért:
 a polgármester
 - a határozat végrehajtásáért:
 a Móra Ferenc Általános Iskola igazgatója
 - a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
 az oktatási és kulturális iroda vezetője

Határidő: 2007. augusztus 1.

13. Javaslat képviselői indítvány megtárgyalására (A Jövő Oktatásáért Alapítvány és a Fészek Szakképző Kft. által fenntartott Kereskedelmi és Vendéglátóipari Szakközépiskolánál és Szakiskolánál a közoktatási feladatok ellátásának, normatív költségvetési támogatások felhasználásának ellenőrzése tárgyában) képviselői indítvány megtárgyalásához

Előadó: az oktatási bizottság elnöke

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem a napirend előadóját, valamint az indítványt tevő képviselő-társamat, Cserna Gábor alpolgármester urat, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 14 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), ellene szavazott 7 fő (Kecskés Rózsa, Kismondi László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Selyem József, Szűcs Aranka), tartózkodott 1 fő (Tóth Kálmán), távol volt 3 fő (Rohonczi Sándor, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 98/2007. (III.22.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a Polgármestert, hogy a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 80. § (1-2) bekezdésében foglaltakra tekintettel Fejér Megye Főjegyzőjénél kezdeményezzen törvényességi ellenőrzést annak vizsgálata érdekében, hogy a Jövő Oktatásáért Alapítvány és a Fészek Szakképző Oktatási, Kereskedelmi és Vendéglátóipari Kft. - mint fenntartó - a nevelési-oktatási intézményt az alapító okiratban és a működéshez szükséges engedélyben meghatározottak szerint működteti-e, és a kezdeményezés eredményéről a közgyűlést tájékoztassa.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a Polgármestert, hogy a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 95/A. § (4) bekezdésében foglaltakra tekintettel az Oktatási Hivatal Közép-dunántúli Regionális Igazgatóságánál kezdeményezzen hatósági ellenőrzést a Jövő Oktatásáért Alapítvány és a Fészek Szakképző Oktatási, Kereskedelmi és Vendéglátóipari Kft., mint nem helyi önkormányzati intézményfenntartók költségvetési támogatása igénylésére vonatkozó rendelkezések betartása és a minimális (kötelező) eszköz- és felszerelési jegyzékben foglaltak megtartása vonatkozásában, és a kezdeményezés eredményéről a Közgyűlést tájékoztassa.
3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy keresse meg a Jövő Oktatásáért Alapítványt azzal, hogy az alapítvány a 2001. augusztus 26-án megkötött megállapodásban foglaltak szerint adjon tájékoztatást a szerződéses kötelezettségek teljesítéséről.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az oktatási bizottság

a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

az oktatási és kulturális iroda vezetője
a pénzügyi és vagyongazdálkodási iroda vezetője

Határidő: 2007. április 15.

14. Javaslat az önkormányzat tulajdonát képező sportlétesítmények jövőbeni működését meghatározó döntést előkészítő feladatokra

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
az ifjúsági és sport bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

Pintér Attila alpolgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Gebei Bálint urat, a DVG Zrt. vezérigazgatóját.

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az előterjesztés két önálló „A” és „B” jelű döntési alternatívát tartalmaz, melyről külön-külön kell szavaznunk.

Az előterjesztést az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság 2007. február 21-én már megtárgyalta, valamint február 7-én az ifjúsági és sportbizottság is tárgyalta, de a közgyűlés hetében újra tárgyalta az anyagot.

Kérdezem az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem az ifjúsági és sport, a gazdasági és vagyongazdálkodási, valamint a pénzügyi bizottság elnökét, hogy ismertessék a bizottsági véleményeket, és tegyenek javaslatot a határozati javaslatokban lévő bérleti díj mértékére.

Tóth László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság tagja:

Tisztelt Közgyűlés, Alpolgármester úr! A bizottság egy módosító indítványt fogalmazott meg az előterjesztés „B” határozati javaslatához az alábbiak szerint: az 1. pontban 100.000 Ft+ÁFA/alkalom/létesítmény összeget javasol. A 3. pont utolsó mondata az alábbiakra változik: A javaslatot oly módon kell megfogalmazni, hogy az alapján az üzemeltetési szerződés megköthető legyen. A 4. pont az alábbi szövegre változik: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a tulajdonosi képviselőn keresztül a DVG Zrt. igazgatósága elnökét, hogy a 3./ pontban foglalt határozat végrehajtását követő 30 napon belül tegyen javaslatot a sportlétesítmények DVG Zrt. által történő üzemeltetésre, valamint az üzemeltetési szerződés tervezetét terjessze Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elé. Az 5. pont változatlan marad. Egy új 6. pont kerülne a határozati javaslatba, mely szövege az alábbi: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a tulajdonosi képviselőn keresztül a DVG Zrt. igazgatósága elnökét, hogy folytasson tárgyalásokat az ingatlanok kiürítésére vonatkozólag, a tárgyalás eredményét terjessze Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elé. Az így kialakult módosításokat a bizottság együtt 5 igen, 0 nem, 2 tartózkodás arányban támogatta, és az így kialakult határozati javaslatok közül a „B” változatot javasolja a közgyűlésnek 5 igen, 0 nem, 2 tartózkodás arányban.

Cserni Béla képviselő, az ifjúsági és sport bizottság elnöke:

Az ifjúsági és sport bizottság a tegnapi megtartott rendkívüli bizottsági ülésen – nem olvasnám fel ismételt, mert az ifjúsági és sport bizottság mondhatnám szóról szóra ezt a módosított „B” változatot fogadta el, amit Tóth képviselő úr a gazdasági bizottságon elfogadottak szerint elmondta azzal, hogy mi a felelősök közé még belefoglaltuk a 6. pontban, illetve a 4. pontban a DVG Zrt. tulajdonosi képviselőjét, illetve a DVG Zrt. igazgatóságának elnökét is. Ezzel a módosítással együtt 4 igen szavazattal a bizottság támogatta a „B” változatot.

Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

A pénzügyi bizottság a fizetési kötelezettség rendezésének elvével egyetért, de a jelenlegi stádiumban nem kíván az eseti igénybevételért fizetendő díjjal kapcsolatosan állást foglalni. Fentiekben túl viszont a határozati javaslat „A” változatát nem, a „B” változatát sem támogatta.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem kérdéssel, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Somogyi György képviselő:

Szeretném az alpolgármester urat tájékoztatni, hogy a meghívóban is már szerepelt Gebei Bálint neve mellett az a címzés, amit ön is ismertetett, megkérdeztem a DVG Rt. elnökét, hogy az igazgatóság ebben a kérdésben mikor hozott ilyen határozatot, úgy tudom, közgyűlési határozat, a vezérigazgató kinevezése, tehát Gebei Bálint nem a vezérigazgató. Gebei Bálint úgy tudom, hogy az igazgatóságtól kapott egy megbízást, hogy amíg az új vezérigazgató személyét a közgyűlés ki nem választja, addig megbízza a vezérigazgatói feladatokkal járó teendőket az igazgatóság útmutatása alapján.

Pintér Attila alpolgármester:

Ez a titulus volt a forgatókönyvben, úgyhogy onnan olvastam fel.

Pochner László képviselő:

Valamit be kell írni a kipontozott részre, de ez azért elég karcsú. Gondoljunk bele, itt naponta, vagy évente 300-400 alkalommal veszik igénybe, az 30-40 millió Ft, hát a hideg vízre sem elég ez az összeg, tehát ez csak nagyon hasra ütött összeg volt, és sajnálom, hogy nem azt a 200-at írtuk be, amit én korábban javasoltam, az is karcsú lett volna, elárulom. Tehát ez csak azért lett ide beírva, hogy neve legyen a gyerekeknek. Természetesen azzal egyetértünk, ha sport célra veszik igénybe, akkor ne kelljen fizetni, viszont akkor látjuk, hogy mennyivel támogatjuk a sportot, tisztelt hölgyeim és uraim.

Szepesi Attila képviselő:

Végre megnyugtatóan elénk került egy sportingatlanokkal kapcsolatos döntés tervezet. Ez megnyugtató a jövőre nézve. De mi lesz a múlttal. Itt van előttem egy papír, amit még az előző időszakban a nagytiszteletű humán alpolgármester írt alá a Komplex Kft-nek, hogy megbízza a sportlétesítmények üzemeltetésével. Innentől kezdve a Komplex beperel minket, ki fogja a révést fizetni.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Ez egy jó felvetés, ugyanis a helyzet az, hogy mióta az önkormányzat tulajdonába kerültek a sportlétesítmények, azóta azoknak hasznosításáról a korábbi testület nem rendelkezett. Ez az előterjesztés elindít egy folyamatot, amelynek valóban lehet az az eredménye, hogy akár a DVG Zrt. hasznosítja, akár a DVG Zrt. azt mondja, hogy jöjjön létre egy 100 %-os önkormányzati tulajdonú cég, akár megkérjük polgármester urat, hogy közben járjon el a vasmű felé annak érdekében, hogy adott esetben a Dunafer és a város egy közös céget hozzon létre ennek hasznosítására. Tehát, végre a jövőt illetően valami elindul. De, tisztáztuk itt nem oly régen, hogy szerződés nincs jelen pillanatban a Komplex Kft. és Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata között. Talán - kérdezem a hivataltól, mert nem szeretnék olyant mondani, ami nem igaz - itt még akkor a pénzügyi irodavezető úr azt mondta, hogy nincs szerződés.

Dr. Lukács Titanilla a pénzügyi és vagyonkezelési irodavezető helyettese:

Nincs.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Nincs. Köszönöm. Jegyző Úr! Vannak Magyarországon törvények? A kérdés költői, de 9,5 Ft + Áfát ez a hivatal kifizetett a Komplexnek szerződés nélkül. Márpedig mintha lenne olyan közbeszerzési törvény, hogy szolgáltatásnál x millió forint felett pályáztatni kell, közbeszerzési eljárást kell kiírni. Ha nem tévedek, ez a törvény élt akkor is, amikor baráti alapon, nagyon tisztelt Kismoni humán alpolgármester úr - nekünk aláírási jogunk is – szóban azt mondta, hogy „fiúk, csak úgy mint eddig tovább” és átutaltak havi 19,5 M Ft + Áfát szerződés nélkül. Lehet, hogy elkerülte címzetes főjegyző úr figyelmét, de ezelőtt 2 hónappal kértem, hogy nézze már meg ezt a hivatal és amennyiben nem volt erre jogszabályi lehetősége - hát nem volt szerződés -, akkor milyen alapon? Ha jól értem, van a Komplex. Tudjuk, hogy ez Silye Attila és baráti köre. Silye Attila egyébként köztisztviselő, mi több, ő a polgármester úr jobb keze. Mi több, Silye Attila hozzájárulása nélkül semmi nem kerülhet a közgyűlés elé, mert a koordinációs irodát ő vezeti, ő mondhatja meg, hogy elénk kerülhet-e egyáltalán valami, tárgyalhatunk-e. Ha neki nem tetszik, oldalágra teszi és így tovább. Silye Attila úr másfél évig, vagy közel két évig nyújtogatta Burján Imre úr nevében, aki ügyvezeti ezt a céget, a városnak a számlát és a város szó nélkül fizetett. Miért nem kaptam én arra választ két hónap alatt, hogy ez jogszerű-e? Miért nem kaptam két hónap alatt 260 fős hivataltól arra választ, hogy ha nem jogszerű, akkor adott esetben visszaköveteljük a kifizetett pénzt, amire nem volt felhatalmazás. Hogyan történhetett meg egyáltalán az, hogy ki igazolta ezeket a számlákat havonta szerződés nélkül. Másik. Hát ott azért zajlik az élet. Ott vannak rendezvények. A Komplex kiállít jegyeket a rendezvényekre. A Komplex hasznosítja az önkormányzati tulajdonú ingatlant és ezt ő az igénybevevőkkel megfizetteti. Ne

adj úristen, a reklámfelületeket, ha nem tévedek a Komplex, vagy az ő alvállalkozója hasznosítja, amúgy meg a város fizette a bérleti díjat és a költségeket. Éves szinten ez meghaladta a 250 M Ft-ot úgy, hogy a bevételről fogalmunk sincs. Nem tudjuk. Nem tudjuk mennyi volt a bevétel, és zajlik az élet továbbra is Dunaújvárosban, mintha mi sem történt volna, hiszen a hivatal nem terjeszti be ezeket. Hát miért terjesztené be, hiszen a köztisztviselő érintett, aki ott ül a másik oldalon, és olvasom az újságban, hogy labdarúgócsapatot eladták. Új tulajdonosa van a labdarúgócsapatnak, ott elmondja, hogy mi a szándéka. Hát az új tulajdonos hol focizik? Hol fociztak? Dunaújváros Önkormányzatának tulajdonában lévő stadionban. Megkereste az önkormányzatot az új tulajdonos? Betette a költségei között, hogy ne adj úristen, ha piaci alapon fociztat, mert profi, fizet a városnak a vízért, a villanyért, a fűnyírásért? Azért most már el kellene ám döntenem, hogy a fejlődésén szerepét játssza Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata? Nem volt 50 M Ft-unk az Alba Volánnak. Akkor talán próbáljuk már egyszer összeszedni azokat a vagyontárgyakat és pénzeket, ami a miénk. Változatlanul nagyon kíváncsi volnék, hogy hogyan történhetett ez az elmúlt évben és azt hiszem, hogy ez azért ezt a hivatal szellemi tudását nem fogja meghaladni, hogy leírja, hogy kérem szépen a magyar jogszabályok rendezik, hogy x M Ft felett, ha saját tulajdonomat szolgáltatásként hasznosítani kívánom, közbeszereztetni kell. Ha közbeszereztetni kell és nem történt meg, akkor megsértettük a törvényt, ha megsértettük a törvényt, ezért ki a felelős és ha szerződés nélkül fizettünk ki valamiért valamit, azt visszakérjük – gondolom én, ez a menete. Az más kérdés, hogy ekkor a Komplex Kft. elmegy a Magyar Bíróságra és reményeink szerint igazolja, hogy „én kaptam ennyi pénzt, ráfordítottam ennyi pénzt”. Ráfordított? Információim szerint nemigen fejlesztette az ingatlant. Ráfordított? Nem. Akkor még egyéb bevételei is voltak. Na, egy kis színes: volt egy ilyen elképzelés, hogy a Fidesz a rendkívüli kongresszusát Dunaújvárosba hozza novemberben, és Tóth úr kiment megkérdezni, hogy mégis mit kellene fizetnünk ezért. A humoros az, hogy az önkormányzati képviselők megmondták, hogy adott esetben legálisan ennyit, nem legálisan amannyit. Mi vagyunk a tulajdonosok a stadionban, és ezt így közölték velem, hogy „Lacikám, ennyi ide!”. Na most barátaim, hát mik vannak! Arra kérném a közgyűlést, hogy a kiegészített „B” változatot fogadja el, és arra kérném jegyző urat, hogy ezzel kapcsolatban most már - harmadszor vetjük fel azt hiszem rövid időn belül – születtesék már egy olyan jogi állásfoglalás, amit elének terjesztenek, hogy hogyan is számolunk el az elmúlt idősakkal. Információim szerint ugyanis polgármester úr kapott egy levelet a Komplex Kft. ügyvezetőjétől, annak jogi képviselőjétől, de ezt még mindig nem láttuk. Tehát megint ez a „Szelektál a polgármester” című fejezet, hogy nem hozta a közgyűlés elé. Ott mint 200 M Ft-tal fenyegeti a Komplex Kft. az önkormányzatunkat, hogy ő annyival fog felénk eljárni. A Komplex Kft. 209 – 210 M Ft-ot kér tőlünk, ugye Silye Attila féle kapcsolat. A DTV is 150 M Ft-os pert helyez kilátásba, Szekeres György, volt MSZP-s alpolgármester. Gondunk van az MMK-val is, hogy ott is keveset finanszírozunk, tudjuk, hogy egy szocialista képviselő. Ugyancsak perrel fenyeget minket Kecskés Rózsa intézményvezető, hogy nem kapott ugyanannyi pénzt, mint amit a szerződés előír, MSZP-s képviselő. Ja, és el ne felejtsem, segg-ek vagyunk, mondja rólunk a polgármester, miközben megpróbáljuk helyreállítani a jogszabályokat, és itt Kismonyi úr a szünetben meg lehülyézte a kollégánkat. Gyakorlatilag van egy törvény Magyarországon, ami azt mondja, hogy ha valaki önkormányzati képviselő lesz, akkor összeférhetlenné válik, mint európai, vagy akármilyen kht. vezetője, ezt az összeférhetlenség 6. §-a mondja ki és egy kivétel van, ha nem vesz fel tiszteletdíjat. De azt nem mondja ki, hogy ki lehet ezt úgy

játszani, hogy megbízási díjat veszek fel. Tehát még mielőtt a szocialisták megint abból indulnak ki, hogy az a szemét ember, aki rendbe állítja a jogi helyzetet, tisztává teszi, vezeti az intézményt és bért vesz fel. Ez nagyon tiszta jogi helyzet, de összeférhetetlen lesz a törvénynél fogva, és nem a civil és a fidesz szemétség miatt. Ezt egyébként javallom jegyző úr ismertesse a polgármester úrral, hogy van egy ilyen törvény, amit ő szavazott meg. Tehát ez csak egy kis kitérő volt, színes. Nagy szeretettel kérném, ha a jogszabályok keretei között működne lassan az önkormányzat, és tisztázzuk az elmúlt másfél, két évet a stadionnál.

Tóth Kálmán képviselő:

Szeretném kérni Tóth László urat, hogy a módosításokat írásban tegye meg, mert ezt így értelmezni, hogy ezeket a pontokat külön-külön megtárgyalva is értelmezze, ezt legyen szíves részünkre átnyújtani. Úgy érzem, hogy úgy lenne korrekt, ha ezt tovább tudnánk tárgyalni. Addig szeretném kérni, hogy addig szünetet rendeljen el az alpolgármester úr.

Pintér Attila alpolgármester:

Dorkota úrnak ügyrendiben adom meg a szót.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Azért ügyrendi a javaslatom, mert amikor a képviselő úr, Tóth László, mint képviselő tesz egy indítványt, az elvárható adott esetben, hogy írásban tegye meg. De Tóth László nem mint képviselő ismertette a javaslatot, hanem mint bizottság. Nem az a gond, igaza van képviselőtársunknak, nem az ő dolga. Minek van a 260 fős hivatal, hogy nem osztja ki. Megint ugyanott tartunk, mint minden nap. Mint bizottság ez tegnap megszületett, ma itt kéne, hogy legyen. Ha egy képviselő most itt valamit a fejéből elővesz, akkor nyilvánvaló, hogy írja le. Egyszerűen itt vannak a hatalmas félreértések, ez nem ugyanaz. Tóth úr ismertette a bizottsági döntést, amit tegnap született, ma reggel ki kellett volna írásban osztani a képviselőknek, a polgármester hivatala a felelős azért, hogy az ott született határozatokat írásban megkapjuk. De mint említettem, lehet hogy fogunk alkalmazni az igazgatási költség terhére olyan embereket, akik ezt megcsinálják a hivatal helyett.

Pintér Attila alpolgármester:

Tóth úr fenntartja a javaslatát

Tóth Kálmán képviselő:

Igen.

Pintér Attila alpolgármester:

Köszönöm a jó javaslatokat, de el tudom dönteni, hogy hogyan menjünk tovább. Úgy, hogy a vitát lefolytatjuk természetesen, és utána lesz majd szünet, a hivatalt megkérem, hogy rövid idő alatt próbálják meg ezt a javaslatot írásban megfogalmazni.

Kismoni László képviselő:

Dorkota alpolgármester úrnak lenne két megjegyzésem. Az egyik az, hogy a szünetben senkit nem hülyéztem le, a másik megjegyzésem az, hogy szeretném tisztába tenni azt, hogy én soha egyetlen egy alkalommal sem nem adtam utasítást senkinek a hivatalon belül, hogy 19,5 millió, vagy bármennyi millió forint + Áfa átutalást indítson el bárki számára. Szeretném tisztába tenni, hogy én nem adtam ilyen utasítást, nincs is jogom ilyen utasítást adni. Azt kérem alpolgármester úrtól, hogy maradjunk az igazság talaján, és olyasmiket állítson, amiről biztos, hogy én tettem meg. Ezenkívül továbbiakban a sport ingatlanokkal kapcsolatban szeretném megjegyezni, hogy azon a bizonyos tárgyaláson három oldalú tárgyaláson, amelyen mint Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése képviselőjeként részt vettem, ahol a Dunaújvárosi Komplex Kft. és a Dunaferri Stadion Kft. képviselője vett részt, Dunaújváros Megyei Jogú Város polgármesterének felhatalmazása alapján vettem részt. A tárgyalás befejeztével a tárgyalás eredménye vonatkozásában telefonon felhívtam Dunaújváros Megyei Jogú Város polgármesterét, tájékoztattam arról, hogy mi az egyeztetésnek az eredménye. Ezek után polgármester úr szóbeli egyeztetésével írtam alá azt a bizonyos megbízást, amely bizonyosan az érintett felvetést tevők is nagyon jól tudják, hogy mi szól, mert én emlékszem szóról szóra, hogy mi van abban a papírban. Arról szól, hogy ezt a krízis helyzetet csak abban a formában tudjuk kezelni és abban a papírban az is benne volt, hogy kértem, hogy egy szerződés készüljön előkészítésre ennek a feladat ellátásnak a megvalósítása érdekében. Azt gondolom, így teljes az igazság.

Somogyi György képviselő:

Kismoni volt alpolgármester úrnak nem a szünetben, hanem a napirend kezdetekor bátorkodta lehülyézni itt a másik oldalon ülők közül valakit, vagy valakiket, de ez az ő lelkiismerete, ha ezen a magatartásán nem tud túllépni. Engem nem valószínű, mert arra képtelen. Jegyző urat szeretném megkérdezni. Az első napirendi pontot újra előhívtam és van itt egy mondat. A költségvetési rendeletben a helyi televíziózásra továbbra sincs forrás, így a Duna-Mix Kft.-nek visszaküldésre került a januári és februári számla. A Duna-Mix Kft. március 5-ei keltezéssel fizetési felszólítást küldött stb. Tulajdonképpen én emlékszem ezelőtt két héttel ugyancsak szerepelt az 1. napirendi pontban, hogy a gazdasági iroda, pénzügyi iroda visszaküldi a számlát folyamatosan a dunaújvárosi televízióknak azzal, hogy nincs a költségvetésben erre fedezet, azaz forrás megjelölve, nem áll módjában fizetni. Kérdezem én, hogy a sport ingatlanok kapcsán itt másfél éven keresztül gyakorlatilag egy teljesen törvénytelen, szabálytalan helyzetben, akár iroda, akár vezető tisztségviselő utasítására folyamatosan utaltak, holott a költségvetésben, jól emlékszünk, nem volt sport ingatlanokra félre tett pénz. Nem emlékszem, de attól még lehetett, ha én nem emlékszem, de akkor csak a számviteli fegyelmet kell elővenni, hogy hogy lehet az, hogy teljesítés igazolás nélkül, szerződés nélkül ilyen komoly összegeket utalgatunk, miközben én jómagam is már tavalyi év folyamán a választásokat követően, amikor a Komplex Kft. ügyvezetője engem megkeresett, arról tájékozódhattam, hogy mintegy 200 millió Ft-os nagyságrendben úgy érzi ő, hogy neki az önkormányzat tartozik. Én ott szembesültem először a sportingatlanok kérdésével. Majd utána kezdtem járni, aztán rájöttem, hogy hát az csak egy egyoldalú tájékoztatás volt, és nem ismertem a körülményeket. Kérdezem én, hogy ki akar ebben a témában rendet tenni, az, hogy

megvizsgálja, hogy másfél év alatt mi nem végződött el, és ki, milyen hibát követett. Mi a jövőt tudjuk már csak befolyásolni a mostani döntésekkel, hogy készüljön valami egységes koncepció, megbízás, üzemeltetés, aztán majd menet közben lehet igazítani, valószínű nem ez a legjobb. Még egy felvetés Tóth Kálmán képviselőtársamnak. Lehet szétszedni egy közgyűlési időt, ráérünk valóban, tehát nincs ezzel gond, lehet itt szórakozni, hogy akkor megint szünetet kérünk. Hányszor volt, hogy itt a gazdasági bizottság korábbi elnöke, a gazdasági bizottságon tett módosító indítványok tömkelegét beolvastva. Arra kérem Tóth urat, és arra kérem tisztelt alpolgármester urat, hogy fontolják meg azon gondolatomat, hogy szép lassan felolvasott, egyenként lehet, pontonként a kiegészítéseket szavazni, hogy fel tudják fogni, meg tudják érteni, akiknek ez nem elég, különös tekintettel Tóth Kálmán képviselőtársamra, nem tudok mást mondani. Vagy a hivatal készítse elő a közgyűlésnek, vagy jelentse be a jegyző úr, kérje ő, hogy ezt a napirendet vegyék le napirendről, de még az elején, mert nem készítettük elő, mint hivatal.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Kismoni Képviselő Úr! Megkövetem, mert valóban nem a szünetben, itt a közgyűlésen szólt be, hogy hülye. Pontosítok, de azt hiszem, lehet, hogy ezt helyre is tettem a beszédemben is. A másik, leülünk, elbeszélgetünk a Komplex-szel és azt mondjuk, hogy felhívom a polgármestert, aki rábólint, hogy csak így tovább. Ez az idézet egyébként az önre való hivatkozás a Komplex 209 milliós ügyéből derült ki, ahol önre hivatkoznak, hogy a ráutaló magatartásával okozta azt a helyzetet, hogy lehet, hogy a városnak fizetni kell. Megnyugtatom önt, ez nem igaz, tehát nyugodjon meg, nem fog sem ön fizetni, sem a város. Tehát megnyugtatom, hát ön nem tud ráutaló magatartással, erről beszélek. A jegyző úrtól vártam már volna, hogy megnyugtassa önt, hogy kérem szépen, tisztelt – ahogy a polgármester úr nevez minket -, és tisztelt Kismoni úr, nem kell idegeskedni, nekünk bizony szerződés nélkül nem lehetett volna fizetni, nekünk bizony ekkora tételben közbeszerzési eljárást kellett volna kiírni, vagy úgy ahogy most döntünk, adott esetben társaságot kellett volna az üzemeltetésre létrehozni, vagy adott esetben a 100 %-os önkormányzati tulajdoni cégünket kellett volna felkérni arra, hogy működtesse. Ezért én úgy érzem, hogy valaki felelni fog, nyilvánvaló, valaki ezért, valaki végre felelni fog, mert amennyiben az eljárás elindul a várossal szemben és pénzt követelnek tőlünk a bíróságon, akkor meg fogjuk a város érdekét védeni. És akkor ki fog derülni, hogy hogy lehetett az, és ne tessék nekem azt mondani, hogy három oldalon egyeztettek, négy oldalon, meg ötoldalúan. Mi már ezerszer elmondtuk, az a gazdasági ügyekért erősen felelős ember, Silye Attila volt az, aki nem tette meg azt, hogy magával szerződjön, nem volt biztos érdeke. Hiszen ha valaki szerződik valakivel, akkor megnézzük, hogy mi a miénk, milyen bevételekre teszünk szert, milyen kiadások terhelnek, és a bérlő köteles legalább fenntartani azt a színvonalat műszakilag, amiben az ingatlan van, és emellett adott esetben a reklám bevételekből, vagy bármiből osztozkodik a működtető és az önkormányzat. Ez neki csak veszteség lett volna, mert ő eltette a havi 19 + Áfát, plusz beszédtek a bevételeket, plusz eltették a reklámdíjat és így tovább. Mi meg fizetünk.

Tóth Kálmán képviselő:

Köszönöm szépen, a sport bizottságnak megkaptam az anyagát, de még a gazdasági bizottságnak az anyagát nem kaptam meg, mivel hogy módosítás volt, én

azt kértem, hogy ezt lehetőség szerint, és a Somogyi úrnak szeretném mondani, hogy megértem, hogy miről van szó, csak egy kicsit szeretném ezeket a dolgokat kivesézni. Múltkor én is szóltam közgyűlésnek, hogy rendbe kell rakni ezt a dolgot. Két-három olyan dolog van, amit aki sportolóként, és mondjuk a költségvetéssel kapcsolatban most is el szeretném mondani, hogy nincsenek meg azok a feltételek kint a sportpályán, hogy leválaszthatók legyenek a különböző helyiségek, mérés szempontjából sem. Beszélünk arról, hogy különböző helyeken lévő sporttevékenységet végző, teljes mértékben leválaszthatók legyenek. Gondolok itt arra, hogy ez vonatkozik a melegvíz szolgáltatásra, áramszolgáltatásra, és egyéb más olyan dolgokra, sajnos jelen pillanatban nincsenek kiépítve. Mint a volt Futball Klubnak az ügyvezető igazgatója pontosan erre törekedtem, hogy ezt a dolgot megtegyük azokon a helyeken, ahol mi a létesítményben dolgozunk és tevékenységet végeztünk. Úgy gondolom, ezért kértem azt, hogy pontosan legyen meghatározva és úgy gondolom, hogy Ragó úrnak is nagyon fontos feladata van ebben a dologban. Kikerül ez a mondat belőle, hogy ne hogy véletlenül közbeszerzési eljáráson keresztül lehessen meghatározni azt a dolgot, hogy netán ezt az intézményt, vagy ezt a létesítményt olyan szakemberek - esetleg - végezzék, akik ezt teljes mértékben végezhetik. Ez feltételezés, mert én úgy gondolom, hogy nagyon sokan feltételezésben és mondatokban beszélünk, hogy itt a közgyűlésen mik hangzanak el és mások mit mondanak. Azért tartottam volna nagyon helyesnek Tóth László úrnak is, ami a gazdasági bizottságon elhangzott, és elnézést kérek és várom azt, hogy miért nem voltam ott tegnap a sportbizottsági ülésen, pont azért, mert Budapesten voltam és nem tudtam ott lenni más elfoglaltságom miatt, de megpróbálom a sportot és a múltkor is elmondtam, egy dolgot szeretnék ebbe a kiegészítésbe mindenképpen beletenni. Ezt a sportbizottságon is elmondtam amikor tárgyaltuk, hogy jelenleg szerintem senki nincs felkészülve arra, hogy május 1-je után ezt fizetni tudja. Jelenleg, mint Ön is mondta Dorkota úr, hogy 100 E Ft-ot ajánl fel a pentelei városrésznek a rendezvényeire, Somogyi úr is 50 E Ft-ot, jelenleg minden egyes szakosztály költségvetést bajnoki évekre csinál. Gondolok arra, hogy a labdarúgás, kézilabda, meg a többi is július 1-től új évad kezdődik és ahhoz kellene ezt igazítani. A másik dologban természetesen az önkormányzati oldalon ezzel egyetértek, hogy minél több bevételünk legyen, de kérem ezt fontolják meg, mert erre fel kell készülni. Ez nem úgy megy, hogy holnap május 1-jén, ezt minden feltételnek meg tudunk tenni, biztos, hogy meg fogunk felelni annak, hogy a DVG Rt-én belül meg lehessen oldani ezeket a problémákat, de úgy gondolom, hogy egy kicsivel több időre lenne szükség. Egyetértek vele, hogy rakjunk rendbe, pontosan is ezt támogatom. De az, hogy május 1-jéig ez nem oldható meg teljes mértékben, azt egyértelműnek látom. Ezt kértem, és azért kértem hogy Tóth László úrnak is a gazdasági bizottságon elmondott javaslatát pontosan szóról tudjuk, hogy tudjuk támogatni, vagy ne tudjuk támogatni. Ezt kértem és nem azért, hogy a Somogyi úr nem tudom megjegyezni, holott elmondom, a sportbizottságon ezt már tárgyaltuk és ott voltam, és ott is elmondtam a véleményemet. Tehát nincs ezzel semmi különös dolog, de azt kérem legalább itt, közgyűlés előtt, azzal tisztában legyen Ön is képviselő úr, hogy Önnek is van egy dolog, amit kell képviselnie, nekem is van egy dolog, a sportban benne dolgoztam, együtt dolgoztunk KISZ-ben, együtt dolgoztunk a pártban, vannak dolgok amit most maga másképp lát, én meg másképp látok ezen az oldalon. Én azt soha nem fogom felvetni magának, hogy Ön akkor mit mondott és én most mit mondok, én úgy gondolom, hogy ezt a dolgot, és ahogy az Attila is mondta, a képviselőtársam, tegyünk pontot a múltra is, mert pontot kell raknunk, mert nagyon fontos, hogy mindenki úgy jöjjön ki belőle, hogy Dunaújvárosban a sport

továbbra is teljes 100 százalékban tudjon működni. Az önkormányzatnak legyen bevétele, ha meg tudjuk teremteni, természetesen. Akkor mondok egy másik oldalt, amit ezt a közgyűlésnek talán a Gombos úrnak nagyon jól mondom, a Dunaújváros Kohász Öregfiúk Csapata ezek után minden alkalmanként, ez a jegyzőkönyv alapján 100 E Ft-ot fizet másfél óráért, mert kedden meg pénteken fogja használni. Ez egy hónapban, ha összeadom, mondjuk heti 2 edzésünk van, akkor ez egy kis pénzbe kerül, és már most szeretném indítványozni, hogy lehetőség szerint kapjunk mi is lehetőséget arra, hogy ne kellessen fizetni, mert Dunaújvárosban valamit tettünk a sportért.

Kismoni László képviselő:

Dorkota alpolgármester úr megkövetett, és én ezt köszönöm, azt gondolom ez így van jól. Visszatérve azonban a témához, azt gondolom, hogy a téma teljessé tételéhez szükséges az, hogy arról a helyzetről beszéljünk, amibe Dunaújváros Megyei Jogú Város került akkor, amikor a Kincstári Vagyonkezelő Igazgatóság megjelent Dunaújváros Megyei Jogú Városnál azzal a javaslattal, hogy a Dunaújvárosban levő sportingatlanokat átadná Dunaújváros Megyei Jogú Város kezelésébe. Ebben a szituációban, hangsúlyoznám, mint a sportot is felügyelő, akkor funkcióban levő humán alpolgármester polgármester úr megbízásából én folytattam le a tárgyalásokat a Kincstári Vagyonkezelő Igazgatósággal ebben a témában, valamint én vettem részt ezen a tárgyaláson, amiről már szóltam egy pár perccel ezelőtt. Szeretném kihangsúlyozni, hogy annak a megállapodásnak volt egy pontja, amely arról szólt, hogy az együttműködésről, a megbízás keretében szóló együttműködésről egy szerződésnek kell készülni. Én úgy írtam alá ezt a megállapodást, ezt a megbízást, hogy abban az is benne volt, nincs most előttem a papír, de emlékszem rá, amit aláírtam, az is benne volt, hogy elő kell készíteni ebben a témában az együttműködési szerződést, amely legitimálja ezt a megállapodást. Én hangsúlyozni szeretném, hogy az én kompetenciám eddig terjedt, azt gondolom, nem az én kötelességem volt akkor, mint politikus, és mint alpolgármester egy megállapodási szerződést előkészíteni. Azt gondolom, hogy ez a három fél valamelyikének a kötelessége lett volna. Leginkább a polgármesteri hivatal valamelyik szervezeti részének lett volna a dolga, én nagyon sajnálom, hogyha ez nem történt meg. Én ezt a megbízást akkor polgármester úrnak lejelentettem, hogy mit tettem ez ügyben, én innentől kezdve ebből a témából kiszálltam. Dorkota úr, így gondolom, hogy így teljes a történet, és én azt gondoltam, hogy fontos, hogy ez itt ma elhangozzon.

Cserni Béla képviselő:

Én Tóth Kálmán képviselő úrnak szeretném még egyszer hangsúlyozni, mert úgy látszik, hogy ő emlékszik rá, hogy sok évvel ezelőtt, 10 évvel ezelőtt kivel, mit, hol, hogyan és mit csinált, de nem emlékszik arra, amit én 20 perccel ezelőtt hozzávetőleg elmondtam, hogy az ifjúsági és sport bizottságon elfogadott módosítások azok tökéletesen szóról, szóra megegyeznek azzal, ami a gazdasági bizottságon elhangzott, tehát tulajdonképpen innen nézve, teljesen mindegy, hogy melyik van kiosztva, ha emlékszik arra, még egyszer mondom, hogy én mit mondtam, ugyanaz szóról szóra. A másik pedig, még azt tenném hozzá, ugye itt a múltbéli dolgokhoz, hogy lett volna egészen egy évük ahhoz, hogy kidolgozzanak egy saját szájjuknak megfelelő táblázatot, amelybe be van írva, hogy ki milyen feltételek mellett vehetné ezeket a létesítmények igénybe. Nem tették meg, most

nekünk ez egy muszáj feladatunk, végig fogjuk csinálni, vannak ebben fájó pontok természetesen, de hát ebben az országban annyi minden történik, annyi mindent zárnak be, annyi mindenre mondják azt, hogy már pedig így lesz, és ha tetszik, ha nem, így lesz. Ezt a vonalat végig kell vinni, úgyhogy nagyon örülök annak egyébként, hogy elmondta saját magától, hogy nem tudott ott lenni a bizottságon, én javasoltam volna, hogy el kell járni a sport bizottság üléseire, ott ezeket a dolgokat tisztába tudjuk tenni, meg tudjuk beszélni, tehát én úgy gondolom, hogy az előző sport bizottságba is benne volt, még Selyem képviselőtársa is benne volt az előző sport bizottságba, sőt vezette azt, tehát lett volna módjuk ezekbe a kérdéskörökben megszólalni azelőtt is. Úgyhogy kérem továbbiakban ennek tudomásul vételét.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Igaza van Kismoni úrnak, tehát ez egy másfél éves történet, ez olyan 2005. szeptemberében történhetett, most meg 2007. március vége van. Tehát erről beszélek, hogy valóban immáron sokadszor terhelem ezt a hibát a hivatalra, ezt annyi idő alatt elő lehetett volna készíteni és nem lett volna gond. Ha kell pályázatot kellett volna kiírni, és így tovább, nem akarom ismételni önmagam. Azt azért senki ne felejtse el, hogy az állami ajándék, mert adnak egy ajándékot, amibe belerokkansz, ismerjük ezt a fajta ajándékot, hogy ugyan átadták a tulajdonjogot, de nem biztosítottak hozzá forrást, mint már annyiszor szokták. Ne felejtse el senki, hogy ez korábban igen kiválóan működött. A nemzet sportvárosa. Öt bajnokcsapat. 5000 ember kint a téren. Igen ám, az állami Dunaferri finanszírozta ezt a költséget, nem is kis összeggel, több milliárd forinttal. Majd privatizálták a Dunaferri, kivonult az új tulajdonos, és az állam meg ideadta nekünk. Teát így komplett ez. Amikor valamiről beszélünk, nézzük meg, hogy miért alakult ki. Még valami. Nem az hangzott el, hogy a sportolónak fizetni kell, pont az hangzott el, hogy megnézzük, mibe kerülne, és azzal támogatjuk a sportot, hogy azt mondjuk neked, ingyen van. Erre egy nagyon korrekt példát tudok mondani, Neszmélyi Györgyöt olvastam a Dunaújvárosi Hírlapban, aki azt mondta, hogy a női vízilabda csapatot akárki támogatja, egyébként 10 millió Ft lenne úszkálni a medencében, ezt ők, mint cég kifizetik, tehát ugyan 10 millió lenne, felmérték mibe kerül, de a szponzor finanszírozza. Kész. Ugyanerről beszélünk. Azt mondják önök, hogy a város nem támogatja a sportot. Dehogyanisnem. Hát itt a példa, évi 250 millió van csak a stadionban. Szeretnénk látni akkor, hogy mi mibe kerül, kit lehet támogatni, minek van értéke valóban, és azt is szeretnénk végre látni, hogy a bevétel is nyilvánvaló azt illesse meg, aki ezt hasznosítja. Így meg vagyok róla győződve, hogy nem fog 250 millióba kerülni a városnak, lehet, hogy olcsóbb lesz, mégis ugyanaz a sport folytatható ott, és újfent feltenném azt a kérdést Tóth Kálmán úrnak, aki még ügyvezette ezt a labdarúgó csapatot, hogy jön az új tulajdonos, és nem keresi meg önön keresztül. Hát legalább ön, mint önkormányzati képviselő, szólhatna neki, hogy te pajtás, hát ahol ti rugdosni akarjátok a bőrt, ha éppen eltaláljátok, hát akkor mégis csak az önkormányzati tulajdonban vagytok, tehát mikor átveszitek a csapatot, rajzoltok bele, hogy 18.600 E Ft költség a más tulajdonával folytatott tevékenységért, amiért beszedik a belépőt. Meg se fordul a fejükbe?

Dr. Tóth István címzetes főjegyző:

Tisztelt közgyűlés! Több képviselői felvetés is elhangzott a sportingatlanok hasznosításával kapcsolatban. Először Dorkota alpolgármester úrnak válaszolnék,

és a közgyűlés emlékezetébe is idézném, hogy a sportingatlanok hasznosításával összefüggésben korábban már több képviselői kérdés hangzott el, melyekre részben a polgármester úr, részben én válaszoltam. Polgármester úr az én emlékezetem szerint mintegy két hónapja egy kimerítő tájékoztatást írt arról, hogy mi is a helyzet a sportingatlanok hasznosításának múltjával összefüggésben, illetve én magam pedig a közgyűlést arról tájékoztattam, hogy megvizsgálva a vonatkozó jogszabályi hátteret, magam is szükségesnek tartom és ezt szorgalmazni is fogom, hogy megtörténjen, hogy a közgyűlés döntsön a sportingatlanok hasznosítására, tekintettel arra, hogy a hasznosításról egyedül a közgyűlés dönthet. Abban az esetben, ha a közgyűlés tudta nélkül, a közgyűlés vonatkozó döntése nélkül szerződés jött volna létre a hasznosítás, abban az esetben követett volna el bárki is jogsértést, hiszen a közgyűlés nem döntött a hasznosítás formájáról. Elérkezett az a pillanat, és ez pedig a mai nap, és a mostani napirendi pont, amikor a közgyűlés végre valahára ezt a mulasztásos jogszabálysértést ki tudja küszöbölni valóban. Ami a teljesítést illeti, a szerződésen kívüli teljesítést, a vonatkozó jogszabályokat annak idején áttekintettük és megállapítottuk, hogy végül is a vonatkozó jogszabályok, így többek között a számviteli törvény sem írja elő a szerződéses kötelezettséget a számla kibocsátáshoz, már pedig jelen esetben számla kibocsátásra került sor. Ennek alapján történt a havi kifizetés a sportingatlanok hasznosítása tekintetében. Ami pedig a hivatal szerepét illeti ebben az ügyben, a hivatal már hosszú ideje elkészítette azokat a belső feljegyzéseket, amelyek a hasznosítás lehetséges irányaira vonatkoztak, végül is most érkezett el az a politikai döntési pillanat, amikor a közgyűlés a hivatal által, hangsúlyozom, régen előkészített anyag alapján tudja hozni a döntését. Azt azonban magam is úgy látom, hogy a számlakövetelések alapján keletkezett jogi statusquo megköveteli, hogy valamilyen módon rendezze az önkormányzat a Komplex Kft-vel kapcsolatos dolgait, úgyhogy arra fogom utasítani a hivatal illetékes irodáit, hogy ezt az előkészítő anyagot készítsék elő, amennyiben szükséges, terjesszék a közgyűlés elé. Ami a fizetés forrását illeti, most Somogyi képviselő úrnak pontosan nem tudom megjelölni, hogy mely forrás, de volt a költségvetési rendeletben betervezett sor erre, tehát ott jogszerűen történt a kifizetés, ellenben amit ön példának hozott, arra a költségvetés nem tartalmaz sort, és ezért nem történhetett meg a pénzügyi utalás.

Tóth Kálmán képviselő:

Lenne módosító indítványom, amit szeretném, ha megszavaztatna. Az első arról szólna, hogy 2007. július 1-jétől érvényes, és az a pont, amit a sport bizottság belerakott, hogy közbeszerzés alá ne kerüljön ez a dolog, az pedig maradjon benne természetesen, hogy közbeszerzési eljárást lehessen kiírni. Erre tulajdonképpen bárki jelentkezhethet, meg kell fogalmazni rendesen, és úgy érzem, hogy nagyon fontos. Egy 7. pontban szeretném javasolni, hogy az önkormányzat pedig tegye meg azt a lehetőséget, hogy a különböző létesítmények leválaszthatóan és mérhető módon legyenek leválasztva. Úgy gondolom, hogy ez egy korrekt dolog, mert itt tudnánk mérni az áramot, tudnánk mérni a víz, a hő és egyéb más fogyasztásokat és ezt úgy gondolom, hogy az önkormányzatnak kéne megtennie. Úgyhogy én ezt szeretném.

Pintér Attila alpolgármester:

Mivel nincs több hozzászólás, a vitát lezárom. Természetesen ez a történet még kerekesebb, mert természetesen az a megvilágítása történt ennek az ügynek, amit a

közgyűlési többség szeretett volna megvilágítani. Azt gondolom, hogy az azért természetesen nem igaz, és ezt Dorkota alpolgármester úr is tudja, hogy senki nem tett semmit ez ügyben, hiszen úgy tudom ön is volt kint Ukrajnában az új tulajdonosokkal és úgy tudom, hogy tárgyaltak ebben az ügyben, tehát nem igaz, és a kérdés egyébként meg lényegesen összetettebb és kényesebb, mint ahogy ezt itt most jó páran kezelik, hiszen itt komoly sportteljesítményt nyújtó csapatokról, egyesületekről van szó, akiknek esetleg komoly problémákat okozhatunk. Tehát én mindamellett, hogy természetesen támogatom, hogy valami induljon már el, de én azért aggályosnak tartom így nekiszaladni ennek a dolognak mindenféle egyeztetés nélkül.

Most először a módosításokról szavaztatnék. A „B” verzióhoz volt mind a gazdasági, mind pedig a sport bizottságnak módosítása. Egyesével teszem fel a módosító javaslatokat. Az 1. ponthoz a módosítás a 4. bekezdés, a létesítmények bérleti díjat 100.000 Ft/Áfa/alkalom/létesítmény legyen. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a gazdasági bizottság javaslatát, mely szerint a határozati javaslat 1. pontjának 4. bekezdésében a létesítmények bérleti díja 100.000 Ft+ÁFA/alkalom/létesítmény legyen – mellette szavazott 14 (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), ellene szavazott 6 fő (Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Rohonczy Sándor, Selyem József, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), tartózkodott 2 fő (Kecskés Rózsa, Pintér Attila), távol volt 3 fő (Kismonyi László, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter) – elfogadta.

Pintér Attila alpolgármester:

A 3. pontra vonatkozó módosító indítványt teszem fel szavazásra. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a gazdasági bizottság javaslatát, mely szerint a határozati javaslat 3. pontjának utolsó mondata a következő legyen: A javaslatot oly módon kell megfogalmazni, hogy az alapján az üzemeltetési szerződés megköthető legyen. – mellette szavazott 14 (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), ellene szavazott 6 fő (Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Rohonczy Sándor, Selyem József, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), tartózkodott 2 fő (Kecskés Rózsa, Pintér Attila), távol volt 3 fő (Kismonyi László, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter) – elfogadta.

Pintér Attila alpolgármester:

A 4. pontra vonatkozó módosító indítványt teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a gazdasági bizottság javaslatát, mely szerint a határozati ja-

vaslat, mely szerint a határozati javaslat 4. pontja a következő legyen: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a tulajdonosi képviselőn keresztül a DVG Zrt. igazgatósága elnökét, hogy a 3./ pontban foglalt határozat végrehajtását követő 30 napon belül tegyen javaslatot a sportlétesítmények DVG Zrt. által történő üzemeltetésre, valamint az üzemeltetési szerződés tervezetét terjessze Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elé. – mellette szavazott 15 (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), ellene szavazott 5 fő (Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szűcs Aranka), tartózkodott 2 fő (Kecskés Rózsa, Pintér Attila), távol volt 3 fő (Kismoni László, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter) – elfogadta.

Pintér Attila alpolgármester:

A 6. pontot teszem fel szavazásra, amit javasoltak a bizottságok.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 15 (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), ellene szavazott 5 fő (Parrag Viktória, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), tartózkodott 2 fő (Kecskés Rózsa, Nagy Szilárd), távol volt 3 fő (Kismoni László, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter) – elfogadta.

Pintér Attila alpolgármester:

Tóth Kálmán képviselő úrnak volt egy módosító indítványa a határidőre vonatkozóan, hogy július 1-je legyen. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Tóth Kálmán képviselő javaslatát, mely szerint a határozati javaslat határideje 2007. július 1-je legyen – mellette szavazott 8 fő (Kecskés Rózsa, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Rohonczi Sándor, Pintér Attila, Selyem József, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), ellene szavazott 3 fő (Gál Roland, Rácz Mária, Somogyi György), tartózkodott 11 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Nagy Zoltánné, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Szepesi Attila, Tóth László), távol volt 3 fő (Kismoni László, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter) – nem fogadta el.

Pintér Attila alpolgármester:

Volt még egy módosító indítványa képviselő úrnak?

Tóth Kálmán képviselő:

Azt szeretném kérni a tisztelt képviselőtestülettől, hogy a különböző létesítmények leválaszthatóan és mérhető módon legyenek leválasztva. Tulajdonképpen tudjuk azt,

hogy egyéb sportvezető, vagy sport tevékenységet végző mennyit használnak el, ez fontos lenne, és ez az önkormányzat büdzséjéből kellene a céltartalék terhére.

Pintér Attila alpolgármester:

Akkor ezt a módosító indítványt tenném fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Tóth Kálmán képviselő javaslatát, mely szerint a határozati javaslat 7. pontjában szerepeljen, hogy a különböző létesítmények mérhető módon legyenek leválasztva. – mellette szavazott 8 fő (Kecskés Rózsa, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Rohonczi Sándor, Pintér Attila, Selyem József, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), ellene szavazott 4 fő (Cserni Béla, Gál Roland, Rácz Mária, Somogyi György), tartózkodott 10 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Nagy Zoltánné, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Szepesi Attila, Tóth László), távol volt 3 fő (Kismoni László, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter) – nem fogadta el.

Pintér Attila alpolgármester:

Most a határozati javaslatokról szavaztatnék. Először az „A” változatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát – mellette szavazott 8 fő (Kecskés Rózsa, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), ellene szavazott 9 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Kiss András, Nagy Zoltánné, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Tóth László), tartózkodott 5 fő (Gombos István, Dr. Kántor Károly, Pochner László, Somogyi György, Szepesi Attila), távol volt 3 fő (Kismoni László, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter) – nem fogadta el.

Pintér Attila alpolgármester:

A határozati javaslat módosított „B” változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat módosított „B” változatát – mellette szavazott 14 (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), ellene szavazott 8 fő (Kecskés Rózsa, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), távol volt 3 fő (Kismoni László, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 99/2007. (III.22.) KH. számú határozata

- 1./ Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése döntött arról, hogy 2007. május 1-étől az Önkormányzat tulajdonát képező sportlétesítményeket használó
- A sporttevékenységet végzők az általuk használt területre vonatkozóan a regionális bérleti díjnak megfelelő bérleti díjat fizetik,
 - A nem sporttevékenységet végzők az általuk használt területre vonatkozóan a regionális bérleti díjnak megfelelő bérelti díjat és rezsiköltségeket fizetik.
 - Az Eszperantó úti irodaházban székhellyel, telephellyel rendelkező – a sporthoz kapcsolódó tevékenységet végző – szervezetek meg kell, hogy térítsék az általuk használt épületre, valamint a közösen használt épületrészből arányosan jutó közüzemi díjakat és bérleti díjat.
 - Bármely sportlétesítményben az edzés, a sportverseny kivételével más rendezvény csak akkor bonyolítható le, ha a sporttól eltérő használatra kötött szerződés a Polgármesteri Hivatal Pénzügyi és Vagyonkezelési Irodáján egy példányban a rendezvény megrendezése előtt leadásra kerül. A létesítmények bérleti díja 100.000 Ft+ÁFA/alkalom/létesítmény, mely összeg nem tartalmazza a rendezvénnyel kapcsolatban felmerülő költségeket, azt az üzemeltető köteles viselni.
- 2./ Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy bérlőkkel az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság előzetes véleményét kikérve kösse meg a bérleti szerződést, a közüzemi díjak továbbszámlázásáról értesítse az érintett szervezeteket.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

- a polgármester,
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke,
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője,
a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: bérleti szerződés megkötésére, valamint a használók tájékoztatására 2007. április 30.

- 3./ Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy tegyen javaslatot
- A létesítményeket sport célra használók használati módjára – időtartamára (óra/nap, óra/hét, óra/ hónap), a térítési díj összegére, a szolgáltatás mennyiségére (pl. m²) – vonatkozóan.
 - A létesítményeket nem sport célra használók, valamint a rendezvények lebonyolítása bérleti, használati feltételeire.
 - A létesítmények egyéb célú – a KVI-vel kötött szerződés tartalmát figyelembe vevő - hasznosítására vonatkozóan.

A javaslatot oly módon kell megfogalmazni, hogy az alapján az üzemeltetési szerződés megköthető legyen.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

- a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az ifjúsági és sport bizottság elnöke,

- a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke,
- a pénzügyi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
 - az ifjúsági és sport iroda vezetője,
 - a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

Határidő: 2007. május 31.

- 4./ Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a tulajdonosi képviselőkön keresztül a DVG Zrt. igazgatósága elnökét, hogy a 3./ pontban foglalt határozat végrehajtását követő 30 napon belül tegyen javaslatot a sportlétesítmények DVG Zrt. által történő üzemeltetésre, valamint az üzemeltetési szerződés tervezetét terjessze Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elé.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

- a polgármester
- a DVG Zrt. tulajdonosi képviselője
- a DVG Zrt. igazgatósága elnöke
- határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 - a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke,
 - a pénzügyi bizottság elnöke,
 - az ifjúsági és sport bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
 - a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője,
 - az ifjúsági és sport iroda vezetője

Határidő: a 3./ pontban foglalt feladat végrehajtása elfogadását követő 30. nap

- 5./ Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy tegyen intézkedéseket a sportlétesítményekkel kapcsolatos ingatlan-nyilvántartási hiányosságok megszüntetésére. Az ehhez szükséges költségek fedezetét a Közgyűlés a tényleges költségadatokat ismereténél birtokában utólag biztosítja.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

- a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 - a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője,
 - az építésügyi és környezetvédelmi iroda vezetője

Határidő: 2007. május 31.

- 6./ Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a tulajdonosi képviselőkön keresztül a DVG Zrt. igazgatósága elnökét, hogy folytasson tárgyalásokat az ingatlanok kiürítésére vonatkozólag, a tárgyalás eredményét terjessze Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elé.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

- a polgármester
- a DVG Zrt. tulajdonosi képviselője
- a DVG Zrt. igazgatósága elnöke
- határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 - a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke,

- a pénzügyi bizottság elnöke,
- az ifjúsági és sport bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
- a pénzügyi és vagyongazdálkodási iroda vezetője,
- az ifjúsági és sport iroda vezetője

Határidő: 2007. május 31.

15. Javaslát elővárosi vasúti közlekedés fejlesztésében való részvétel vizsgálatára

Előadó: a területfejlesztési bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Dr. Gál Csaba urat, a MÁV Vagyonkezelő Zrt. vezérigazgató-helyettesét és Tóth István urat, az ALBA VOLÁN Zrt. vezérigazgatóját. Kérem biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak részére – mellette szavazott 19 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), ellene szavazott 1 fő (Gál Roland), nem szavazott 1 fő (Cserna Gábor), távol volt 4 fő (Kismonyi László, Kiss András, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter) – tanácskozási jogot biztosított.

Pintér Attila alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A határozati javaslat 3 alternatívát tartalmaz, amelyekről külön-külön fogunk dönteni.

Felkérem a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnökét, valamint a pénzügyi bizottság elnökét, ismertessék a bizottsági véleményeket!

Tóth László a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság tagja:

A gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság a tegnapi napon az „A” változatú határozati javaslatot egyhangúan, 8:0 arányban elfogadásra javasolja.

Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

A pénzügyi bizottság a városüzemeltetési és környezetvédelmi, valamint a területfejlesztési bizottság javaslataként kidolgozott „C” változatról szavazott, úgyhogy a forrás a költségvetés pályázati tevékenység önrész soraként lett meghatározva. Nem támogatta a „C” változatot, hanem egyértelműen, teljes egészében az „A” változatot fogadta el és javasolja a közgyűlésnek elfogadásra.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem a napirend többi előadóját, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. Először a határozati javaslat „A” változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát – mellette szavazott 20 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczai Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Cserna Gábor), távol volt 4 fő (Kismonyi László, Kiss András, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 100/2007. (III.22.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kinyilvánítja szándékát Budapest elővárosi vasúti közlekedés rendszeréhez való csatlakozásra.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy az 1. pont figyelembe vételével készítse el Dunaújváros intermodális központjának megvalósíthatósági tanulmányát és terjessze a közgyűlés elé.

Felelős: a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a területfejlesztési bizottság elnöke

a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

a határozat végrehajtásának előkészítésében való közreműködésért:

az építésügyi és környezetvédelmi iroda vezetője

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

a városüzemeltetési és fejlesztési iroda vezetője

Határidő: a tervezés elindítására: 2007. április 30.

az előterjesztésre: 2007. szeptember 30.

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2.) pontban meghatározott feladat elvégzésére 1,5 millió Ft + Áfa pénzeszközt biztosít a Céltartalék Pályázati tevékenység, felkészítés, önrész költségvetési sor terhére, egyben utasítja a jegyzőt, hogy jelen döntést a 2007. évi költségvetési rendelet módosításának előkészítése során vegye figyelembe.

Felelős: a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi bizottság elnöke
 a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
 a határozat végrehajtásának előkészítésében való közreműködésért:
 a pénzügyi és vagyonekezelési iroda vezetője
 a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: 2007. évi költségvetési rendelet módosítás előkészítésének időpontja

16. Javaslat a Szent Pantaleon Kórház Kht. alapító okiratának, Szervezeti és Működési Szabályzatának (továbbiakban: SZMSZ) módosítására, valamint az SZMSZ-hez tartozó egyes szabályzatok módosítására és elfogadására

Előadó: az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Pintér Attila alpolgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Dr. Máté-Kasza László urat, a Szent Pantaleon Kórház Kht. ügyvezető főigazgató főorvosát. Helyette Schrammerné Gál Zita asszony jelent meg.

Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Schrammerné Gál Zita részére – mellette szavazott 19 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 2 fő (Cserna Gábor, Selyem József), távol volt 4 fő (Kismonyi László, Kiss András, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter) – tanácskozási jogot biztosított.

Pintér Attila alpolgármester:

A napirend tárgyalásához meghívtuk még Dr. Müller Cecília asszonyt, az ÁNTSZ helyi szervezetének főorvosát, akinek tanácskozási jogát az SZMSZ biztosítja, így erről külön szavaznunk nem kell!

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi és szociális bizottság elnöke:

A bizottságunk egyhangúan támogatta a határozati javaslat pontjait, de a bizottsági ülésen Lévay Éva asszonnyal közösen felvetettük azt a kérdést, illetve én továbbítottam az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság felé azt a kétélyünket, hogy az Egészségmegőrzési Központ mint önkormányzati intézmény telephelyeül szolgál majd a Kórház kht-nak, szükséges-e egy megállapodási szerződés mellé. Erre szeretnék választ kapni.

Dr. Ragó Pál képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság tagja:

A bizottságunk a kiosztott módosításokkal együtt tartotta 4.0 arányban egyhangúlag közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak az előterjesztést, azonban az a megkeresés az ügyrendi bizottsághoz nem érkezett meg, akkor a következő bizottsági ülésen tudjuk tárgyalni a jövő héten.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?
Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslatot – mellette szavazott 12 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), ellene szavazott 2 fő (Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), tartózkodott 6 fő (Kecskés Rózsa, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József), nem szavazott 1 fő (Cserna Gábor), távol volt 4 fő (Kismonni László, Kiss András, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter) – nem fogadta el, így a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 101/2007. (III.22.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Javaslat a Szent Pantaleon Kórház Kht. alapító okiratának, Szervezeti és Működési Szabályzatának (továbbiakban: SZMSZ) módosítására, valamint az SZMSZ-hez tartozó egyes szabályzatok módosítására és elfogadására” című előterjesztés határozati javaslatát nem fogadta el.

17. Javaslat a Fejér Megyei Egészségbiztosítási Pénztár és Dunaújváros Megyei Jogú Város önkormányzata között létrejött kapacitás lekötési megállapodás módosítására

Előadó: az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke

Pintér Attila alpolgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Dr. Máté-Kasza László urat, a Szent Pantaleon Kórház Kht. ügyvezető főigazgató főorvosát, helyette Schrammerné Gál Zita részére kérem, hogy biztosítsunk tanácskozási jogot.:

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Schrammerné Gál Zita részére – mellette szavazott 20 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Cserna Gábor), távol volt 4 fő (Kismonni László, Kiss András, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter) – tanácskozási jogot biztosított.

Pintér Attila alpolgármester:

A napirend tárgyalásához meghívtuk még Dr. Müller Cecília asszonyt, az ÁNTSZ helyi szervezetének főorvosát, akinek tanácskozási jogát az SZMSZ biztosítja, így erről külön szavaznunk nem kell!

Felkérem a napirend előadóját, ismertesse a bizottsági véleményt!

Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi és szociális bizottság elnöke:

A bizottságunk egyhangúan támogatta az előterjesztést.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 20 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), tartózkodott 1 fő (Szepesi Attila), távol volt 4 fő (Kismonyi László, Kiss András, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 102/2007. (III.22.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 396/2006.(XII.14.) KH számú határozata 3. pontjának az alábbi részét 2007. április 1-i időponttal az alábbiak szerint módosítja a Fejér Megyei Egészségbiztosítási Pénztár és a Szent Pantaleon Kórház KHT között 2006. november 30-án létrejött támogatási szerződés 2. számú mellékletében meghatározottak végrehajtása miatt.

„Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárulását adja, hogy a Szent Pantaleon Kórház KHT az **aktív fekvőbeteg szakellátási kapacitásából**

- sebészeti osztályról 16 ágyat
- traumatológiai osztályról 8 ágyat
- szülészeti-nőgyógyászati osztályról 18 ágyat
- fül-orr-gége osztályról 3 ágyat
- szemészeti osztályról 2 ágyat
- idegyógyászati osztályról 8 ágyat
- urológiai osztályról 2 ágyat
- infektológiai (fertőző) osztályról 3 ágyat
- pszichiátriai osztályról 18 ágyat
- belgyógyászati osztályról 21 ágyat

összesen 99 aktív ágyat megszüntessen legkésőbb 2007. március 31-ig.”

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése dönt, és egyben hozzájárul ahhoz, hogy az Önkormányzat és a MEP között fennálló „területi szakellátást szolgáló kapacitás lekötési megállapodás” 2. számú mellékletének a fekvőbeteg szakellátás ágyszámai, valamint a járóbeteg szakellátás óraszámai – figyelemmel „az egészségügyi ellátórendszer fejlesztéséről szóló 2006. évi CXXXII. törvényben, valamint a Fejér Megyei Egészségbiztosítási Pénztár és a Szent Pantaleon Kórház KHT között létrejött 2006. november 30-án létrejött támogatási szerződés 2. számú mellékletében foglaltakra - 2007. április 1-től az alábbi táblázatok II. pontjának megfelelően módosuljanak.

Egészségügyi szolgáltató: Szent Pantaleon Kórház KHT

Fekvőbeteg szakellátás tekintetében:

Szakterület	I. Jelenlegi ágyszám	II. Módosított ágyszám
Belgyógyászat és társszakmák	155	134
Sebészet és társszakmák	68	52
Traumatológia	52	44
Szülészeti-nőgyógyászat	70	52
Fül-orr-gégészeti	32	29
Szemészet	27	25
Ideggyógyászat és STROKE ell.	52	44
Urológia	26	24
Fertőző betegellátás	30	27
Pszichiátria	50	32
Rehabilitáció	100	125

Járóbeteg szakellátás tekintetében:

Szakterület	I. Jelenlegi heti óraszám	II. Módosított heti óraszám
Belgyógyászat és társszakmák	266	392
Sebészet és társszakmák	106	202
Traumatológia	100	148
Fül-orr-gégészeti	92	110
Ideggyógyászat és STROKE rend.	65	113
Pszichiátria	60	168

A melléklet többi része változatlan adattartalommal érvényben marad.

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a 2. pont szerinti kapacitás lekötés módosítási kérelmet nyújtsa be a Fejér Megyei Egészségbiztosítási Pénztárhoz.

Felelős: a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a szociális és egészségügyi iroda vezetője

Határidő: 2007. március 31.

4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a Fejér Megyei Egészségbiztosítási Pénztár által megküldött területi szakellátást szolgáló kapacitás lekötésre kötött megállapodás módosítását írja alá.

Felelős: a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a szociális és egészségügyi iroda vezetője

Határidő: 2007. június 30.

18. Javaslat a Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának fenntartásában lévő közoktatási intézmények módosított minőségirányítási programja jóváhagyásának ütemezésére

Előadó: az oktatási bizottság elnöke

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem a napirend előadóját, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 21 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 4 fő (Kismonyi László, Kiss András, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 103/2007. (III.22.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 103.§ (4) bekezdése által nyújtott lehetőséggel élve, az általa fenntartott nevelési-oktatási intézmények módosított minőségirányítási programjának benyújtását az alábbiak szerint ütemezi:

Intézmény	határidő
Dunaújvárosi Óvoda	2007. május 7.
Arany János Általános Iskola	2007. május 7.
Dózsa György Általános Iskola	2007. május 7.
Gárdonyi Géza Általános Iskola	2007. május 7.

Móra Ferenc Általános Iskola	2007. május 7.
Móricz Zsigmond Általános Iskola	2007. május 7.
Petőfi Sándor Általános Iskola	2007. május 7.
Szilágyi Erzsébet Általános Iskola	2007. május 7.
Szórád Márton Általános Iskola	2007. május 7.
Vasvári Pál Általános Iskola	2007. május 7.
Sándor Frigyes Zeneiskola	2007. május 7.
Logopédiai Intézet	2007. május 7.
Nevelési Tanácsadó Intézet	2007. május 7.
Bánki Donát Gimnázium és Szakközépiskola	2007. május 7.
Dunaferr Szakközépiskola és Szakiskola	2007. május 7.
Hild József Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium	2007. május 7.
Lorántffy Zsuzsanna Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium	2007. május 7.
Rosti Pál Gimnázium, Általános és Szakképző Iskola	2007. május 7.
Rudas Közgazdasági Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium	2007. május 7.
Széchenyi István Gimnázium	2007. május 7.

Felelős: - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködéséért:

az oktatási és kulturális iroda vezetője

Határidő: a határozat közlésére: 2007. április 26.

az IMIP benyújtására: 2007. május 7.

19. Javaslat pályázat kiírására kulturális egyesületek és alapítványok támogatása érdekében

Előadó: a kulturális bizottság elnöke

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem a napirend előadóját, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 21 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 4 fő (Kismonyi László, Kiss András, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 104/2007. (III.22.) KH. számú határozata

1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a határozat mellékletét képező „Pályázat dunaújvárosi kulturális egyesületek és alapítványok támogatására” című felhívás alapján céltámogatási pályázatot ír ki.

A céltámogatási keret 1.200 E Ft, amelyet a 2007. évi költségvetés Közművelődési célfeladatok rovata terhére kell biztosítani.

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a pályázati felhívás Dunaújvárosi Maratonban való közzétételéről, valamint a pályázókhoz való közvetlen eljuttatásáról.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az oktatási és kulturális iroda vezetője

Határidő: 2007. március 29.

3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a pályázati határidő után a beérkezett pályázatokat döntésre terjessze a közgyűlés elé.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a kulturális bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
az oktatási és kulturális iroda vezetője

Határidő: 2007. május 10.

20. Javaslat a Fejér Megyei Közgyűlés kezdeményezésére létrehozott pénzügyi Katasztrófa Alap tagsági jogának fenntartására

Előadó: a társadalmi kapcsolatok bizottsága elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

Pintér Attila alpolgármester:

Felkérem a napirend előadóit, hogy ismertessék a bizottsági véleményeket!

Tóth László a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság tagja:

A bizottság egyhangúan támogatta a javaslatot azzal, hogy az önkormányzat a 2007. évre esedékes részt fizesse be az alapba, legkésőbb 2007. szeptember 30-áig.

Somogyi György képviselő, a társadalmi kapcsolatok bizottsága elnöke:

A gazdasági bizottság által már ismertetett kiegészítés, tehát ami a határidőre és 2007. évre vonatkozik, eredendően a társadalmi kapcsolatok bizottsága tette és ezt fogadta el a gazdasági bizottság. Ezzel a kiegészítéssel javasoljuk elfogadni a közgyűlésnek.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem kérdésként, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot ezzel a módosítással teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a módosított határozati javaslatot – mellette szavazott 21 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 4 fő (Kismonyi László, Kiss András, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 105/2007. (III.22.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Fejér Megyei helyi önkormányzatok részvételével működő rendkívüli károk elhárítását támogató pénzügyi KATASZTRÓFA ALAP-ban a tagságát továbbra is fenn kívánja tartani 10-Ft/fő összeggel, és ennek megfelelően a költségvetés 37. alcím 5. kiemelt előirányzatában meghatározott összegből 521.000-Ft 2007. évi tagdíjat a Fejér Megyei Katasztrófa Alap részére megfizet legkésőbb 2007. szeptember 30-ai határidővel
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy az előterjesztés 4. sz.-ú mellékleteként csatolt Szándéknyilatkozatot írja alá és küldje meg a Fejér Megyei Védelmi Bizottságnak, valamint tegye meg a szükséges intézkedéseket a jelen Határozati javaslat 1. pontjában meghatározott összeg KATASZTRÓFA ALAP számlájára történő átutalására.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a társadalmi kapcsolatok bizottságának elnöke

a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

- a határozat végrehatása előkészítésében való közreműködésért:

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

a koordinációs iroda vezetője

Határidő: 2007. március 31.

21. Javaslat piaci alapú bérlakás építésére és üzemeltetésére, valamint halasztott értékesítésére

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

a területfejlesztési bizottság elnöke

Pintér Attila alpolgármester:

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az előterjesztés három önálló „A”, „B” és „C” jelű döntési alternatívát tartalmaz, melyről külön-külön kell szavaznunk.

Felhívom továbbá Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogyha közgyűlés „B” változat elfogadása mellett dönt, akkor a Dunaújváros-Bérlakás Ingatlanfejlesztési és Beruházási Kft. felügyelő bizottságába delegálandó személyt meg kell jelölni, valamint meg kell határozni a határozat 5.) pontjában az építendő bérlakás mennyiségét.

Kérdezem a napirend előadói közül a gazdasági és az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni, valamint felkérem az egészségügyi, a pénzügyi és területfejlesztési bizottság elnökeit, hogy ismertessék a bizottsági véleményeket, egyúttal tegyenek javaslatot a „B” és „C” változatú határozati javaslat egyes pontjainál a kipontozott határidőkre.

Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi és szociális bizottság elnöke:

A bizottságunk az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság módosított, tehát az új „A” változatot egyhangúan elfogadta.

Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

A pénzügyi bizottság szintén az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság véleményével kiegészített „A” változatot javasolja támogatásra a közgyűlésnek.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. Először a határozati javaslat „A” változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát – mellette szavazott 21 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 4 fő (Kismondi László, Kiss András, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 106/2007. (III.22.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kinyilvánítja, hogy érdekli az Első Magyar Bérlakásépítő Kft. (8200 Veszprém, Budapest út 54.) ajánlata, mely piaci alapú bérlakás építésére, üzemeltetésére és halasztott értékesítésére vonatkozik, de az ajánlattal kapcsolatos végső döntését a projekt megvalósításához szükséges valamennyi feltétel megléte és ismerete alapján hozza meg.

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy az 1.) pontban jelezett ajánlat közgyűlési tárgyalásának előkészítése érdekében – az Első Magyar Bérlakásépítő Kft.-vel együttműködve – intézkedjen:

- a.) az építendő lakások száma nagyságrendjének (-tól –ig) végleges meghatározása;
- b.) az építési terület végleges kijelölése és nagyságának meghatározása, lehetőleg több döntési alternatívára vonatkozóan;
- c.) a projekt megvalósításával összefüggő és szükséges szerződések (társasági szerződés, együttműködési megállapodás, illetve az együttműködési megállapodásból következő további szerződések) tervezetének előkészítése;
- d.) a projekt megvalósításához szükséges pénzügyi fedezet feltárása, lehetőség szerint egynél több alternatív döntési koncepció előkészítése és a pénzügyi biztosítása érdekében.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

az építésügyi és környezetvédelmi iroda vezetője

a közigazgatási iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: - a feladat végrehajtására: 2007. május 31.

- a javaslat illetékes bizottságok elé terjesztésére: 2007. május 31.

3.) Dunaújváros Megyei Jogú város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy az 1.) pontban megjelölt ajánlattevőt – e határozat megküldésével – tájékoztassa a közgyűlés döntéséről.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

Határidő: 2007. március 30.

4.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a gazdasági és vagyongazdálkodási, az egészségügyi, szociális és lakásügyi, a pénzügyi, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottságokat, hogy együttesen vizsgálják meg annak lehetőségét, hogyan építhető be a lakások és helyiségek bérletéről, valamint a lakásépítés és –vásárlás helyi támogatásáról szóló, többszörösen módosított és kiegészített 1/1994. (I.12.) KR számú rendeletbe a piaci alapú bérlakásépítés, üzemeltetés és halasztott hatályú értékesítés szabályai (elsősorban a bérlő- és vevőkijelölési joggal, a piacialapú bérbeadással és az ehhez kapcsolódó lakbér-támogatási rendszerrel összefüggő szabályok), és javaslatukat terjesszék a közgyűlés elé.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

- az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke
- a pénzügyi bizottság elnöke
- az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 - a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője
 - a szociális és egészségügyi iroda vezetője
 - a közigazgatási iroda vezetője
 - a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: a lakások jogerős használatbavételi engedélyét megelőző egy hónap

5.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a tárgy évi költségvetési rendelet előkészítése során vizsgálja a piaci alapú bérlakások üzemeltetésével, bérletével, valamint halasztott hatályú értékesítésével kapcsolatos pénzügyi szükségleteket és azokat a közgyűlés elé kerülő rendelettervezetbe vegye figyelembe.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

- a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 - a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
 - a pénzügyi bizottság elnöke
 - az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
 - a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
 - a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője
 - a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: a tárgy évi költségvetési rendelettervezet készítésének időpontja

22. Javaslat a DVG Zrt-vel kötött energetikai üzemeltetés-szervezési és vállalkozási szerződés módosítására

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
 az oktatási bizottság elnöke
 a pénzügyi bizottság elnöke

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem az előadók közül a gazdasági és ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni, valamint felkérem az oktatási és a pénzügyi bizottság elnökét, hogy ismertessék a bizottsági véleményeket.

Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

A pénzügyi bizottság a javaslatot egyhangúan támogatta és javasolja a közgyűlésnek is elfogadásra.

Rácz Mária képviselő, az oktatási bizottság elnöke:

Az oktatási bizottság 4 igennel egyhangúan támogatta.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 20 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), tartózkodott 1 fő (Szepesi Attila), távol volt 4 fő (Kismondi László, Kiss András, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 107/2007. (III.22.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 230/2001. (VI.28.) KH. számú határozat alapján a DVG Zrt.-vel kötött, a határozat 1. számú mellékleteként csatolt energetikai, üzemeltetési, szervezési és vállalkozási szerződést 2007. június 30-áig meg hosszabbítja, egyben utasítja a polgármestert, hogy a szerződés időtartamának meghosszabbításához szükséges szerződés-módosítást írja alá, valamint hogy a szerződés meghosszabbításának tényét az érintett intézményekkel közölje.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködéséért:

az oktatási és kulturális iroda vezetője;

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

Határidő: 2007. március 30.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a pénzügyi, az oktatási, az ügyrendi, igazgatási és jogi valamint a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottságot, hogy vizsgálja meg a DVG Zrt.-nek a határozat 1. számú mellékleteként csatolt energetikai, üzemeltetési, szervezési és vállalkozási szerződés 10. pontjában szereplő, karbantartási, rekonstrukciós, valamint felújítási feladatok elvégzéséről benyújtott elszámolását. Az elszámolás elfogadása esetén – fenti bizottságok – legkésőbb 2007. június 1-éig terjesszék a közgyűlés elé az önkormányzat pénzügyi kötelezettségeinek rendezéséről szóló javaslatukat.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködéséért:

a pénzügyi bizottság elnöke

az oktatási bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

- a határozat végrehajtásának előkészítéséért:

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

az oktatási és kulturális iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: az előkészítő anyag elkészítésére és a bizottságok elé terjesztésére: 2007. május 15.

az elszámolás jóváhagyásra történő előterjesztésére, valamint a pénzügyi kötelezettségek megtérítésére vonatkozó javaslat közgyűlés elé terjesztésére: 2007. június 01.

23. Javaslat Dunaújváros külterülete szerkezeti terv módosítás elindításának elhatározására

Előadó: a területfejlesztési bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem a napirend előadói közül a területfejlesztési bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a gazdasági és a pénzügyi bizottság elnökét, hogy ismertessék a bizottsági véleményeket.

Tóth László a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság tagja:

A bizottság a határozati javaslatot 0 igen, 5 nem, 3 tartózkodás arányban a közgyűlésnek nem javasolja elfogadásra.

Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

A pénzügyi bizottság tekintettel arra, hogy a forrás a költségvetési pályázati tevékenység önrész soraként lett megjelölve, az előkészített határozati javaslatban, ennek megfelelően a bizottság az előterjesztés határozati javaslatát 4:0:2 arányban javasolja a közgyűlésnek elfogadásra.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem kérdéssel, hozzászólással, egyéb javaslat van-e?

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Én javasolnám a pénzügyi bizottság álláspontját elfogadni a gazdasági bizottsággal szemben.

Tóth Kálmán képviselő:

Tisztelt Dorkota Úr! Azt hiszem, hogy most van itt az idő azt mondom, hogy én is egyetértek veled, ez olyan fontos dolog, és kérem önöket, hogy szavazzák meg az „A” változatot, a pénzügyi bizottság is javasolja. Pontosan beszélgettünk erről és múltkor közgyűlésen is szóba került, már előzőleg is szóba került, fel kell mérni, hogy milyen területeink vannak, és mit lehet azokkal hasznosítani, és úgy érzem, hogy itt az idő arra, hogy ezen túl lépjünk, és a város fejlődése érdekében kérem, hogy önök is szavazzák meg.

Pintér Attila alpolgármester:

Mivel nincs több hozzászólás, a napirendet lezárom. Képviselő asszony megkérem, hogy még egyszer mondja el ezt a módosítást.

Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

Tekintettel arra, hogy a forrásként a költségvetés pályázati tevékenység önrész sora lett megjelölve a határozati javaslatban, ezért a pénzügyi bizottság az előterjesztés határozati javaslatát 4:0:2 arányban javasolja támogatni, illetve a közgyűlésnek elfogadni.

Pintér Attila alpolgármester:

Szavazásra teszem fel a pénzügyi bizottság javaslatát. Aki ezt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 21 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 4 fő (Kismondi László, Kiss András, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 108/2007. (III.22.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése támogatja azt a célt, hogy Dunaújváros külterületének rendezési tervét gazdaságfejlesztési szempontokból felülvizsgálja és módosítsa.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, Dunaújváros településszerkezeti tervét az 1. pont alatti célnak figyelembe vételével módosítsa meg és azt az 1997. évi LXXVIII. törvény 9.§-ban előírtak szerint terjessze a közgyűlés elé.

- Felelős:**
- a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a területfejlesztési bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a kulturális bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
 - a határozat végrehajtásának előkészítésében való közreműködésért:
a építésügyi és környezetvédelmi iroda vezetője
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

az oktatási és kulturális iroda vezetője
 a szervezési és jogi iroda vezetője
 a városüzemeltetési és fejlesztési iroda vezetője

Határidő: - a tervezés elindítására: 2007. május 31.
 - az előterjesztésre: az 1997. évi LXXVIII. törvény szerinti
 - egyeztetés véleményezési eljárást követő közgyűlés
 -

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2. pontban meghatározott feladat elvégzésére 12,5 millió Ft pénzeszközt biztosít a Céltartalék Pályázati tevékenység, felkészítés, önrész költségvetési sora terhére, egyben utasítja a jegyzőt, hogy jelen döntést a 2007. évi költségvetési rendelet módosításának előkészítése során vegye figyelembe.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
 a jegyző
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 a pénzügyi bizottság elnöke
 a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
 - a határozat végrehajtásának előkészítésében való közreműködésért:
 a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője
 a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: 2007. évi költségvetési rendelet módosítás előkészítésének időpontja

Dr. Kukorelli Sándor a szervezési és jogi iroda vezetője:

Nem tudom, nekem úgy tűnt, hogy az előbb csak a módosító indítványról szavazott a közgyűlés, és nem az egész határozati javaslatról.

Pintér Attila alpolgármester:

Nem volt módosító indítványa a pénzügyi bizottságnak, csak kiegészítés volt. Ezzel együtt fogadtuk el.

24. Javaslat a közforgalmú, közútpótló folyami kompok, révek felújításához a 2007. évre központi költségvetési (állami) támogatás igénybevételére

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
 a pénzügyi bizottság elnöke

Pintér Attila alpolgármester:

Felkérem a gazdasági és a pénzügyi bizottság elnökét, hogy ismertessék a bizottsági véleményeket!

Tóth László a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság tagja:

A bizottság egyhangúan javasolta a közgyűlésnek elfogadásra.

Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

A bizottság a javaslatot 6:0 arányban egyhangúan támogatta.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 20 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), ellene szavazott 1 fő (Szepesi Attila), távol volt 4 fő (Kismonyi László, Kiss András, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 109/2007. (III.22.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése tudomásul veszi, hogy a Vízvonal Hajózási és Szolgáltató Betéti Társaság a Dunaújváros-Szalkszentmárton közötti komp tartós üzemeltetését vállalja.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Magyar Köztársaság 2007. évi költségvetéséről szóló 2006. évi CXXVII. törvény 5. számú mellékletének 3. pontjában szereplő 150 millió forintos állami támogatási keret terhére történő igénybejelentés benyújtásához hozzájárul, és annak befogadása esetén a minimálisan előírt 30%-os, 750.000 Ft összegű saját forrást biztosítja.
3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a 2. pontban szereplő igénybejelentés benyújtásával kapcsolatban a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

- a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
- a városüzemeltetési – és fejlesztési iroda vezetője

Határidő: A várható GKM rendeletben foglaltak szerint 2007. március 30.

Pintér Attila alpolgármester:

Az SZMSZ 18.§ (2) - (3) bekezdése értelmében az írásbeli interpellációt az ülés napját megelőző 5 nappal, a szóbeli interpellációt pedig az ülés napján 12,00 óráig kell a polgármesternek bejelenteni.

Ilyen bejelentés nem érkezett, ezért interpellációra nincs lehetőség. Ezzel végre is értünk, a közgyűlést ezzel bezárom és jövő héten rendes közgyűlés lesz.

Jó, kérdés lehetséges. Felteszem a kérdés, hogy kérdés van-e?

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester úr! Ügyrendiben ezt szerettem volna tisztázni, hogy mintha az elején szóba került volna, hogy a rendkívüli közgyűlést csak azzal lehetett volna összehívni, amit a polgármester úr 3 héttel ezelőtt megjelölt. Nem jelölt meg, tehát összehívott mint egy rendes közgyűlést, és ha van polgármesteri beszámoló, akkor a végén vannak kérdések, észrevételek is. Rövid és tömör leszek. A hivataltól kérném, hogy a DVCSH-t próbálják felkeresni, ahol 51 százalékunk van, hogy a vízdíj és az uszoda üzemeltetési költségének összefüggéséről kaphatnánk egy tájékoztatót. Tehát a kérdésem arra irányul, hogy elképzelhető-e, hogy az uszoda veszteségét a lakosság vízdíjában megfizettetik? Ez, gondolom egyszerű kérdés. Vagy igen, vagy nem. Amennyiben a válasz az, hogy igen, akkor viszont kérném egyidejűleg azt is, hogy az uszoda első 3 hónapjának eredményéről; bevétel, kiadás, egy tételes kimutatást kapjunk a közgyűlésre, mert akkor lesz javaslatunk a jövőt illetően ezzel a kérdéssel is.

A második, a Batsányi utcai garázsok ügye. Ezt is kérném a hivataltól, annak megvizsgálását, hogy a lakók igénye, hogy oda ne épüljön meg a garázs, járt ez már a közgyűlés előtt. Meg kellene nézni, hogy fizettek-e annak idején akik 240 E Ft-ért megkapták ezt a területet, és kérnék egy olyan előterjesztést, amely azt tartalmazná, hogy a lakók kérésének a közgyűlés eleget kíván tenni, tehát oda nem épülhet garázs. Amennyiben ezt a hivatal nem készíti elő, nem gond, képviselői indítványban benyújtom.

A harmadik ugyanilyen téma, a gazdasági bizottságon kérték a két Passat autónak, illetve azoknak költségeinek kimutatását a képviselőtársaim és bizottsági tagok. Én szintén kérném, mert ez költségvetést érint nyilvánvaló bevétel lenne az autóértékesítés, mi több, megspórolás lenne a benzin, Casco, kötelező szerviz és egyéb, 14 liter/100 Km, 100 ezer kilométer futásteljesítmény mellett ez egy jelentős megtakarítás lenne. Ezt is elő kellene készíteni, hiszen itt már többször elhangzott, hogy a városi sportiskolában 4000 gyerek sorsa mi lesz, szerintem ezt a pénzt oda tudjuk adni. Tehát amit a két autó értékesítéséből, valamint megspórolunk, az fogja a DAC-ot és a városi sportiskolát kiegészíteni. Tehát ezt kérném előkészíteni és, ha megérkezett Rohonczi úr, őt is nagy szeretettel kérném arra, ha jól emlékszem 3 héttel ezelőtt az Acél Híd 2006. évi beszámolóját, program tanács terveit 2007-ben nem fogadta el Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata, így kérést fogalmazhatok meg, hogy a város nevében se a polgármester se Ön ne tegyen ezzel kapcsolatban nyilatkozatot, innen a városi közgyűlés fog fejlesztési kérdésekben dönteni, gondolok itt Szalki szigetre, Vidám Parkra, tehát minden egyes kérdésben kérést fogalmazok meg a polgármester felé is, tehát a mai naptól ne tegyenek elkötelezettségeket, hiszen a város nem-et mondott az idej programra.

Gombos István képviselő:

Tisztelt Közgyűlés! Köszönném Berzlánovits Mátyás irodavezető úrnak azt a közreműködését, amit a Barátság városrész és Gagarin tér kapcsán kedves volt megtenni. Rendbe tették azokat az igényeket, amelyeket korábban megfogalmaztam. Viszont van egy mindannyiunk számára nagyon fontos kérdés. Legutóbb a Dunaújvárosi Hírlapban jelent meg „A város szégyene” címmel egy autóbusról némi írás. Én azt gondolom, hogy pont a körzetemet érintő kérdés, valóban elviselhetetlen állapotok vannak. Igyekeztünk lépéseket tenni annak érdekében, hogy valamilyen módon elszállításra kerüljön. Sajnos nem sikerült.

Tisztelettel kérdezem irodavezető urat, van-e valamilyen elképzelése ezzel kapcsolatban?

Dr. Lukács Titanilla a pénzügyi és vagyonkezelési irodavezető helyettese:

Tisztelt Alpolgármester úr, Tisztelt Közgyűlés! Dorkota úrnak a DVCSH Kft-vel, illetve a vízdíjjal kapcsolatos kérdésére válaszul közlöm, hogy volt a közgyűlés előtt már korábban az az anyag, amelyben pont azért fogadta el a közgyűlés azt a határozatot, hogy a DVCSH önköltség-számítási szabályzatát bekéri, mert éppen ezek a dolgok derülnének ki, hogy az önköltség számítási szabályzatból szerintem nyilvánvaló, hogy ezt tulajdonosi jogkörben az önkormányzat nem teheti meg, ezért árhatósági jogkörben jogosult ezeket a dolgokat felülvizsgálni. Eddig három alkalommal kértem a DVCSH-tól az új önköltség-számítási szabályzatát. Mindezidáig nem érkezett meg, de amennyiben beérkezik, ezekre a kérdésekre azonnal választ fogunk kapni.

Nagy Zoltánné képviselő:

Tisztelt Közgyűlés! A városüzemeltetési iroda vezetőjéhez intézném én is a kérésemet. A Batsányi utca mögött, a Duna part felőli oldalon van egy játszótér, ami megfelelt az EU-s szabályoknak. A játszótér régebben be is volt kerítve, de sajnos ezt a kerítést a mai állás szerint teljesen szétbarmolták egy-egy helyen. Az állítólagos rongálók, italozó, duhajkodó fiatalok járnak oda, sőt még a játékokat is teljesen tönkreteszik, találkoztunk olyannal is, hogy a bokrok alja szőnyegekkel, rongyokkal, takarókkal volt körberakva, ott szállnak meg a hajléktalanok. Szeretnénk, ha ezt a kerítést rendbe tennék, esetleg zárhatóvá, mert odajárnak a kisgyerekes szülők, nagyszülők unokákkal és jó lenne ha az iroda rendbe tenné ezt a kerítést.

Berzlánovits Máttyás a városüzemeltetési- és fejlesztési iroda:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester úr! Gombos képviselő úr felvetésére az alábbi tájékoztatást adom. 2007. március 6-án bírósági végrehajtó a hozzászólásban érintett autóbuszt eladta. A tulajdonba adás március 6-án megtörtént. Ezt követően, ahogy a hírlapból mindenki tájékozódott, a rongálást ismeretlen tettesek elkövették. A tulajdonossal felvettük a kapcsolatot aki vállalta, hogy március 31-ig a roncsokat a közterületről eltávolítja. Amennyiben ígéretének nem tesz eleget, mint a közút kezelője, április 6-án intézkedést teszek a roncsoknak az elszállíttatására. Tehát április 6-án megrendelem a roncsok elszállíttatását, ha még mindig a közterületen van.

Nagy Zoltánné képviselőasszony kérdésére azt tudom válaszolni, hogy az ismeretlen rongálók ellen ismeretlen tettes ellen a feljelentést megteszem és amennyiben még költségvetési forrás rendelkezésre áll a javíttatásra, ugyanis felmértem a város közterületén lévő játszótérek állapotát és a DVG Rt-nél a javításokat megrendeltem. Amennyiben még szabad pénzeszköz rendelkezésre áll, ezt a munkát is meg fogom rendelni, ellenkező esetben forrás hiányában nem tudok intézkedni.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Lukács Titanilla! Azt hiszem én egyszerűbben tettem fel ezt a kérdést, mint önköltség-számítás. Azt a kérdést tettem fel, hogy a DVCSH az uszoda 86 M Ft-os veszteségét érvényesítette a vízdíjban-e, vagy sem. Ugyanis, ha

jól értem én kinyitom otthon a csapot, vagy a nyugdíjas, vagy a munkavállaló, akkor adott esetben kifizeti az uszoda veszteségét. Ez csak a múlttra vonatkozó kérdés, mert Selyem úr nyilatkozott, hogy ő rentábilissá tette az uszodát, vagy teszi az idén, tehát szó szerint a Dunaújvárosi Hírlapban jelent meg, hogy az uszoda rentábilissá tételre kerül – nyomjon gombot, aztán mondja el a véleményét – és egyébként ezt elküldöm Önnek másolatban, és a rentábilissá tételt megnéztem az idegen szavaz szótárában, az gazdaságossá tételt jelent, tehát nyugton alszunk, hogy idén nem lesz veszteséges az uszoda, mi több, ott jelentős bérleti bevételek is keletkeztek az elmúlt hónapokban. Én erre vagyok kíváncsi. Nyilvánvaló, hogy Somogyi úr ezt január 18-án kérte, remélem eljutunk oda, hogy ha az önkormányzat a többségi tulajdonú cégtől információt kér, azt megkapja. Ha nem, akkor majd nyilvánvalóan kezdeményezzük a felügyelő bizottságnál, illetve a tulajdonosi képviselőn keresztül is lehet, de én úgy vélem, ez nem az ő dolguk, hanem a városé. Tehát az, hogy mi, mibe kerül és miért fizet a lakosság, azt tisztáznunk kell ezentúl.

Gál Roland képviselő:

Tisztelt Közgyűlés! Berzlánovits irodavezető úrhoz szeretnék kérést intézni. A Martinovics utca felől, a Petőfi iskola felé kanyarodó úttesten olyan sűrűn parkolnak az autók, hogy már másodszorra, harmadszorra nem tudott a szemétszállító autó bejönni az Apáczai utcába és a szemetet nem vitte el, ezért a szemét felhalmozódott. Az Apáczai utca 4.-6. szám előtt a pad összetört, pótolni kellene. A Gárdonyi felől a Domanovszki téri játszótér felé az autók feljárnak a járdára, veszélyeztetik a gyerekek testi épségét, ide kérnénk oszlopokat, hogy elzárják a forgalom elől a járdát, vagy büntessék meg, vagy valahogy szüntessék meg ezt. A Váci utcai szemetes edényeket sűrűbben kellene üríteni, mert nagyon nagy a szemét a sétáló utcában, vagy pedig olyan szemeteseket helyezzenek ki, amelyek zártak, nem tudja a szél kifújni belőle a szemetet. És még ugyanott, a Váci utcában, ugyanúgy a sétáló utcában több üzlet van, az autókkal felhajtanak a járdára, ami szintén veszélyezteti az ott közlekedő gyerekek testi épségét. Erre szeretnék kérni valamilyen megoldást az irodavezető úrtól.

Cserni Béla képviselő:

Tisztelt Alpolgármester úr, Tisztelt Közgyűlés! Nem tudtam, hogy képviselőtársam is fel fogja említeni ezt a problémát, én is Berzlánovits úrnak szerettem volna mondani. Egyszer ugyan már személyesen az irodán kértem tőle azt, hogy a Domanovszki téren tavaly átadott, kibővített előtti széles utat ne tegyék a továbbiakban alkalmassá arra, hogy autóval ezen át lehessen hajtani, tehát egy oszlopot szeretnék, amely megakadályozza a behajtást, illetve a Domanovszki téri parkoló felől megint egy oszlopot szeretnék, hogy ne lehessen felhajtani. Kérem, hogy ezt mielőbb tegyék meg, mert a kéthetente megtartott fogadóóráinkon ez állandóan visszatérő probléma, tehát a lakók, most már mondhatni, követelik azt, hogy legyen elzárva a forgalom elől ez az útszakasz, mert féltik a játszótéren lévő gyerekeiket, ők önfeledten játszanak, kiszaladnak és a testi épségük veszélyben forog, kérem én is intézkedést ez ügyben. Egy újságcikk kapcsán jutott eszembe, mondhatnám skandalum. Olvastam egy újságcikket, amelyik felkeltette a figyelmemet a Horváth család kapcsán. Ez egy becsületet dunaújvárosi család, egy házaspár, 8 gyermeket nevelnek, és sikertörténetként értékeli egy – mondhatnám – Aranytoll Díjjal bíró újságíró a Dunaújvárosi Hírlaptól. Ezt a családot a város elengedte egy Győr melletti faluba

azért, hogy ott az osztály tovább mehessen, tehát ne kelljen bezárni azt az iskolát. Kérdezném, hogy Dunaújvárosból fog-e majd hiányozni ez a család, fog-e ez a 8 diák hiányozni a mi iskoláinkból, hogy történhet meg az, hogy Dunaújváros képtelen egy ilyen nagy létszámú családot itt tartani, és hogy történhet meg az skandalum gyanánt, hogy ezt egy Aranytoll Díjjal bíró újságíró ebből a megközelítésből nem vesézi, hanem mintegy sikertörténetet talál elénk. Kérném, ezen gondolkodjunk el.

Tóth Kálmán képviselő:

Tisztelt Alpolgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim, Tisztelt Berzlánovits Úr! Szeretném kérni a 13. számú választási körzetben tartsunk egy bejárást, ahol Ön és munkatársai vegyenek részt és az ott lévő gondokat és problémákat személyesen tudjuk felmérni, és úgy mint tavaly, megtegyük az intézkedéseket, hogy miket kellene kijavítani.

Berzlánovits Mátyás a városüzemeltetési- és fejlesztési iroda:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester úr! Gál képviselő úr által felvetett kérdéseket a jegyzőkönyv kézhezvétele után írásban meg fogom válaszolni. Ugyanez vonatkozik Cserni képviselő úr kérdéseire is, hozzátevé, hogy természetesen előtérbe helyezem azoknak a problémáknak a megoldását, amelyek balesetveszélyesek.

Tóth Kálmán képviselő úrral időpontot egyeztetünk és a kért bejárást megtartjuk.

Pintér Attila alpolgármester megköszönte a testületi tagok, valamint a meghívottak megjelenését és a rendkívüli ülést bezárta.

K.m.f.

(: Pintér Attila :)
alpolgármester

(: Dr. Tóth István :)
címzetes főjegyző