

## J E G Y Z Ő K Ö N Y V

**Készült: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2007. március 1-jei üléséről.**

**Az ülés helye: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének ülésterme**

**Jelen vannak:**

1. Dr. Kálmán András
  2. Cserna Gábor
  3. Cserni Béla
  4. Dr. Dorkota Lajos
  5. Gál Roland
  6. Gombos István
  7. Dr. Kántor Károly
  8. Kecskés Rózsa
  9. Kismoni László
  10. Nagy Szilárd
  11. Nagy Zoltánné
  12. Parrag Viktória
  13. Pintér Attila
  14. Pochner László
  15. Dr. Ragó Pál
  16. Rácz Mária
  17. Rohonczi Sándor
  18. Selyem József
  19. Dr. Skaliczki Andrea
  20. Somogyi György
  21. Szántó Péter
  22. Szepesi Attila
  23. Szűcs Aranka
  24. Tóth Kálmán
  25. Tóth László
- képviselők

**Igazoltan távol:**

**Kiss András** **képviselő**

**Tanácskozási joggal meghívottak közül megjelent:**

Dr. Tóth István	címzetes főjegyző
Berzlánovits Máttyás	a városüzemeltetési- és fejlesztési iroda vezetője
Bojtorné Nagy Katalin	a szociális és egészségügyi iroda vezetője
Dr. Deák Mária	az oktatási iroda vezetője
Horváth László	a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

Kovács Péter	vezetője
Dr. Kukorelli Sándor	az okmányiroda vezetője
Dr. Kresák Ilona	a szervezési és jogi iroda vezetője
Molnárné Dr. Jászberényi Rita	a közigazgatási iroda vezetője
Szabó Imre	a gyámhivatal vezetője
	az építésügyi és környezetvédelmi iroda vezetője
Takács Csaba	az ifjúsági és sportiroda vezetője
Kovács László	a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Részvénytársaság elnök-igazgatója

Dr. Kálmán András polgármester köszöntötte a testületi tagokat, valamint a meghívottakat és a nyilvános ülést megnyitotta.

Megállapította, hogy a megválasztott 26 képviselő közül megjelent 25 fő, így a testület határozatképes.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a bizottságok elnökeit, hogy a bizottságok tárgyalták-e a megjelölt napirendi pontokat?

Kérdezem a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e az 5.), 6.), 7.), 13.), 14.), 17.), 18.), 20.), 23.), 24.), 28.) és 29.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

**Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

Igen.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a pénzügyi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 5.), 6.), 7.), 14.), 17.), 23.), 27.), 28.) és 29.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

**Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:**

Igen.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a területfejlesztési bizottság elnökének helyettesét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 17.) és 22.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

**Cserni Béla képviselő, a területfejlesztési bizottság tagja:**

Igen.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a társadalmi kapcsolatok bizottsága elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 22.) és 24.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

**Somogyi György képviselő, a társadalmi kapcsolatok bizottsága elnöke:**

Igen.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem az oktatási bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 6.), 7.), 9.), 10.), 11.), 12.), 17.) és 29.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

**Ráczi Mária képviselő, az oktatási bizottság elnöke:**

Igen.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 14.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

**Rohonczi Sándor képviselő, a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke:**

Igen.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 4.), 5.), 14.), 17.), 18.), 31.) és 32.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

**Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:**

A 4. napirendi pontot nem.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Ez a „Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala köztisztviselőinek és ügykezelőinek illetményalapjáról, illetménykiegészítéséről, vezetői illetménypótléka megállapításáról, a külön és egyéb juttatásoknak meghatározásáról, valamint eredményes munkájuk elismeréséről szóló 49/2003. (XII.19.) KR számú rendelet módosítására” című előterjesztés? Visszavonta az előterjesztő?

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 17.), 31.), 32.) és 34.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

**Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke:**

Igen.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Ennek megfelelően a 4. napirendi pont kivételével javasolom a meghívóban szereplő napirendek megtárgyalását, azzal a kiegészítéssel, hogy az SZMSZ 17. §-ában kapott felhatalmazás alapján, élve jogkörömmel, sürgősségi indítványként kérem napirendre venni és megtárgyalni az ülés megkezdése előtt kiosztott előterjesztéseket, amelyek címei:

1. Javaslat a 2006. évi költségvetésről és annak végrehajtásáról szóló 22/2006. (VI.30.) KR számú és 34/2006. (XII.01.) KR számú rendelettel módosított 3/2006. (II.16.) KR számú rendelet módosítására
2. Javaslat a Lorántffy Zsuzsanna Kollégium konyhája bővítésére vonatkozó kérelem elbírálására

Kérdezem egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, a kiegészített napirendi pontok megtárgyalását teszem fel szavazásra a 4. napirendi pont kivételével. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a kiküldött napirendi pontok tárgyalását a 4. pont kivételével és a két kiegészítéssel – mellette szavazott 16 fő (Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), tartózkodott 9 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Nagy Zoltánné, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Szepesi Attila, Tóth László) – elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

Az SZMSZ 17. § (2) bekezdése alapján a sürgősségi indítványokat a közgyűlésnek 1. és 2. napirendi pontként kell megtárgyalnia.

A helyi önkormányzatokról szóló 1990: LXV. tv. 12.§ (4) bekezdés a.) pontja értelmében a közgyűlés zárt ülést tart - többek között - választás és állásfoglalást igénylő személyi ügy tárgyalásakor is, ha az érintett a nyilvános tárgyalásba nem egyezik bele.

Mai ülésünk 33.) napirendi pontja választására vonatkozó javaslatot, a 34.) napirendi pontja pedig állásfoglalást igénylő személyi ügyet tartalmaz, és az érintettek nem egyeztek bele a nyilvános ülésen történő tárgyalásba, ezért e napirendi pontokat külön szavazás nélkül, zárt ülésen tárgyaljuk.

Tisztelt Közgyűlés!

Az SZMSZ 11/A. § (6) bekezdése a.) pontja értelmében tanácskozási joggal részt vesz a zárt ülésen az adott előterjesztés előkészítésében résztvevő, ügyismerettel rendelkező irodavezető is, ezért a 33.) napirendi pont tárgyalásánál részt vesz Dr. Hónigh Magdolna aljegyző asszony, aki ellátja a koordinációs iroda irodavezetői feladatait, a 34.) napirendi pont tárgyalásánál Bojtorné Nagy Katalin, a szociális, egészségügyi iroda vezetője.

Az SZMSZ 11/A § (6) bekezdése alapján – meghívása esetén az érintett is részt vesz a zárt ülésen, ezért a 33.) napirendi pont tárgyalásán részt vesz Kárpáti Gábor úr, a koordinációs iroda csoportvezetője.

### **N a p i r e n d :**

#### **Nyilvános ülés:**

1. Javaslat a 2006. évi költségvetésről és annak végrehajtásáról szóló 22/2006. (VI.30.) KR számú és 34/2006. (XII.01.) KR számú rendelettel módosított 3/2006. (II.16.) KR számú rendelet módosítására

**Előadó:** a polgármester

2. Javaslat a Lorántffy Zsuzsanna Kollégium konyhája bővítésére vonatkozó kérelem elbírálására

**Előadó:** a polgármester

3. Tájékoztató a polgármester és a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról

**Előadó:** a polgármester

4. Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

**Előadó:** a polgármester

5. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az önkormányzati vonatkozású pályázati tevékenységek koordinációjáról szóló 15/2004. (III.26.) KR számú rendelete módosítására

**Előadó:** az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
a területfejlesztési bizottság elnöke

6. Javaslat szakszervezeti kifogással kapcsolatos vélemény kialakítására

**Előadó:** a polgármester

7. Javaslat az általános és középiskolai ágazatban kötelezően alkalmazandó könyvtáros tanári (tanítói) álláshelyek létesítésére

**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

8. Javaslat a gyermek- és ifjúságvédelmi álláshelyek számának bővítésére az oktatási intézményekben

**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

9. Javaslat második rendvédelmi pályára előkészítő osztály indításának engedélyezésére a Dunaferri Szakközép- és Szakiskolában

**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

10. Javaslat a Széchenyi István Gimnázium 2006/2007. tanévben végzett igazgatói tevékenységének értékelésére, beszámoló elfogadására

**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke

11. Javaslat a Rosti Pál Gimnázium, Általános és Szakképző Iskola 2002-2007. közötti időszakban végzett igazgatói tevékenységének értékelésére, beszámoló elfogadására

**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke

12. Javaslat a Szilágyi Erzsébet Általános Iskola 2002-2007. közötti időszakban végzett igazgatói tevékenységének értékelésére, beszámoló elfogadására

**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke

13. Javaslat a Nevelési Tanácsadó Intézet 2002-2007. közötti időszakban végzett igazgatói tevékenységének értékelésére, beszámoló elfogadására

**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke

14. Javaslat a megüresedett önkormányzati tulajdonú bérlakások helyreállításához fedezet biztosítására

**Előadó:** a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke

15. Javaslat a távhő- és melegvíz-szolgáltatás legmagasabb díját meghatározó díjképlet meghatározásához szakértő megbízására

**Előadó:** a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

16. Javaslat a közgyűlési képviselők használatában lévő – elavult – személyi számítógépek selejtezésének elrendelésére

**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

17. Javaslat az önkormányzat tulajdonában álló lakások elidegenítésének lebonyolítására és a kapcsolódó feladatok ellátására vonatkozó megbízási szerződés módosítására  
**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
18. Javaslat képviselői indítvány megtárgyalására (a Jókai Mór u. 19. szám alatti Társasház hasznosítása, valamint a Violin Alapfokú Művészetoktatási Intézmény és a Dunaújvárosi Népfőiskolával kötött vételi jogot alapító szerződés felbontása)  
**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
az oktatási bizottság elnöke
19. Javaslat a 19/2007. (I.18.) KH számú határozat 2. és 3. pontjának hatályon kívül helyezésére  
**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
20. Javaslat a helyi kisebbségi önkormányzatokkal létrehozott együttműködési megállapodás módosítására  
**Előadó:** a társadalmi kapcsolatok bizottsága elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
21. Javaslat a Legfőbb Ügyészség kérelmének elbírálására, valamint a 42/2007. (II.15.) KH számú határozattal kapcsolatos döntésre  
**Előadó:** a polgármester
22. Javaslat a magyarországi Krisna Tudatú Hívők dunaújvárosi csoportjának helyiségigényére  
**Előadó:** a polgármester
23. Javaslat az ALBA VOLÁN Zrt. részvénycsomagjának önkormányzati tulajdonba kerülésével kapcsolatos igénybejelentés megtételére  
**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke  
a területfejlesztési bizottság elnöke
24. Javaslat az Önkormányzat vagyonbiztosítási szerződésének határozott időtartamú meghosszabbítására közbeszerzési eljárás kiírására  
**Előadó:** a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
25. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzat a 25/2007. (II.1.) KH számú határozata hatályon kívül helyezésére és a Civilek Háza Közalapítvány alapító okiratának módosítására, a közalapítvány kuratóriuma tagjainak és elnökének, valamint a felügyelő bizottság elnökének és tagjainak kijelölésére

**Előadó:** a társadalmi kapcsolatok bizottsága elnöke  
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke  
 a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

26. Javaslat az ACÉL-HÍD Foglalkoztatási és Térségfejlesztési Programban előző közgyűlési beszámolót követő időszakban végzett munkáról szóló beszámoló elfogadására és a Programtanácsba való önkormányzati delegálásra

**Előadó:** a polgármester

27. Javaslat forráshiány miatt megíúsult pályázat saját erőből történő megvalósítására

**Előadó:** a polgármester

28. Javaslat a Bory Jenő I. világháborús emlékműve restaurálására vonatkozó pályázat kiírására

**Előadó:** a kulturális bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

29. Javaslat a helyi televíziózás szolgáltatási díjának fedezetére

**Előadó:** a kulturális bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

30. Javaslat a Nyelvtudással az Egységes Európáért Alapítvány országos nyelvi vetélkedőjének támogatására

**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

31. Javaslat a beregszászi II. Rákóczi Ferenc Kárpátaljai Magyar Főiskola támogatására

**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

32. Javaslat az önkormányzatot megillető vizitdíj átadására a helyettesítő fogorvosok részére

**Előadó:** az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

33. Javaslat a védőnői tanácsadó helyiségek takarításának pályáztatására

**Előadó:** az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

## **ZÁRT ÜLÉS:**

34. Javaslat a Közép-Dunántúli Regionális Munkaügyi Tanácsba való delegálásra

**Előadó:** a polgármester



35. Javaslat fogorvosi körzet ellátására kiírt pályázat elbírálásra  
**Előadó:** az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke

**1. Javaslat a 2006. évi költségvetésről és annak végrehajtásáról szóló 22/2006. (VI.30.) KR számú és 34/2006. (XII.01.) KR számú rendelettel módosított 3/2006. (II.16.) KR számú rendelet módosítására**

**Előadó:** a polgármester

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a napirendet véleményező gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság, a pénzügyi bizottság, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökeit, kívánnak-e szóbeli kiegészítéssel élni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A rendelet tervezetet teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 25 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) – megalkotta a 2006. évi költségvetésről és annak végrehajtásáról szóló 22/2006. (VI.30.) KR számú és 34/2006. (XII.01.) KR számú rendelettel módosított 3/2006. (II.16.) KR számú rendelet módosítására vonatkozó 13/2007. (III.02.) KR számú rendeletét.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése  
 13/2007. (III.2.) KR számú rendelete  
 a 2006. évi költségvetésről és annak végrehajtásáról szóló  
 3/2006. (II.16.) KR számú rendelet módosításáról**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az Államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. tv. 65.§ (1) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján, a Magyar Köztársaság 2006. évi költségvetéséről szóló, 2005. évi CLIII. tv. és az Államháztartás működési rendjéről szóló, 217/1998. (XII.30.) Kormányrendelet előírásainak megfelelően az alábbi rendeletet alkotja:

**1.§**

A 2006. évi költségvetésről és annak végrehajtásáról szóló 22/2006. (VI.30.) KR számú és 34/2006. (XII.1.) KR számú rendelettel módosított 3/2006. (II.16.) KR számú rendelet (továbbiakban: KKR) 3.§-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A Közgyűlés Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata 2006. évi költségvetésének:

<b>Bevételi főösszegét</b>	<b>12.698.890 E Ft-ban</b>
Ezen belül:	
- a felhalmozási célú bevételt	1.217.012 E Ft-ban
- a működési célú bevételt	11.481.878 E Ft-ban
<b>Kiadási főösszegét</b>	<b>15.036.369 E Ft-ban</b>
Ezen belül:	
- a felhalmozási célú kiadásokat	1.746.879 E Ft-ban
ebből: - a felhalmozási célú kiadások összegét	1.188.303 E Ft-ban
- a felhalmozási célú hitelek, értékpapírok, kölcsönök kiadásait	230.823 E Ft-ban
- a felújítások összegét	327.753 E Ft-ban
- a működési célú kiadásokat	13.289.490 E Ft-ban
ebből: - a személyi jellegű kiadásokat	5.523.275 E Ft-ban
- a munkaadókat terhelő járulékokat	1.746.819 E Ft-ban
- a dologi jellegű kiadásokat	4.173.973 E Ft-ban
- az ellátottak pénzbeli juttatásait	49.796 E Ft-ban
- a speciális célú támogatásokat	870.319 E Ft-ban
- a hitelek, kölcsönök kiadásait	645.652 E Ft-ban
- a tartalékokat	279.656 E Ft-ban
<b>A költségvetési hiányt</b>	<b>2.337.479 E Ft-ban</b>
A költségvetési létszámkeretet	2.150 főben
Ebből:	
- az intézmények költségvetési létszámkeretét	1.890 főben
- a polgármesteri hivatal létszáma keretét	260 főben

állapítja meg.”

## 2. §

A KKR 1., 1/a., 2., 2/a., 3., 3/a., 4., 5., 6., 7., 10., 10/a, 10/b, 10/c számú mellékletei helyébe jelen rendelet 1., 1/a., 2., 2/a., 3., 3/a., 4., 5., 6., 7., 10., 10/a, 10/b, 10/c számú mellékletei lépnek, valamint a KKR mellékletei kiegészülnek jelen rendelet 10/d. és 10/e. mellékleteivel.

## 3. §

Ez a rendelet visszamenőleg 2006. december 31-én lép hatályba, ezzel egyidejűleg a KKR 3.§-ának (1) bekezdését módosító 34/2006. (XII.1.) KR számú rendelet 1.§ (1) bekezdése, valamint a 34/2006. (XII.1.) KR számú rendelet 2.§-ával megállapított 1., 1/a., 2., 2/a., 3., 3/a., 4., 5., 6., 7., 10., 10/a., 10/b., 10/c. számú mellékletek hatályukat veszítik.

**Dr. Kálmán András s.k.**  
polgármester

**Dr. Tóth István s.k.**  
címzetes főjegyző

## **2. Javaslat a Lorántffy Zsuzsanna Kollégium konyhája bővítésére vonatkozó kérelem elbírálására**

**Előadó:** a polgármester

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Molnárné Dóczi Mária asszonyt, a Kereskedelmi és Vendéglátóipari Iskola igazgatóját. Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Molnárné Dóczi Mária részére – mellette szavazott 19 fő (Cserni Béla, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), tartózkodott 5 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Nagy Zoltánné, Rácz Mária, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Dr. Ragó Pál) – tanácskozási jogot biztosított.

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a napirendet véleményező oktatási bizottság, pénzügyi bizottság, valamint a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnökeit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslatot – mellette szavazott 12 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), ellene szavazott 2 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos), tartózkodott 11 fő (Cserni Béla, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Nagy Zoltánné, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rácz Mária, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László) – nem fogadta el, így a következő határozatot hozta:

## **Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 59/2007. (III.01.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Javaslat a Lorántffy Zsuzsanna Kollégium konyhája bővítésére vonatkozó kérelem elbírálására” című előterjesztés határozati javaslatát nem fogadta el.

## **3. Tájékoztató a polgármester és a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról**

**Előadó:** a polgármester

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Közgyűlés! Az elmúlt közgyűlésen egy igen részletes és kimerítő tájékoztatást kaptak Tisztelt Képviselőtársaim a folyamatban lévő élményfürdő-beruházásról.

Ezen előadás során Koós János úr a DVG Rt. elnöke azzal a ténymegállapítással élt, hogy a polgármester olyan szerződést írt alá, amely eltér a közgyűlés döntésétől.

Természetesen ez egy olyan súlyos felvetés, hogy ha amennyiben ez igaz, akkor annak következményeinek kell lenni, ezért másnap kiadtam vizsgálatra a Koós úr felvetését és most szeretném tájékoztatni a Tisztelt Közgyűlést a felvetéssel kapcsolatban, amely így szól:

A dunaújvárosi élményfürdővel kapcsolatban aláírt lízingszerződést, annak 2. számú mellékletét, valamint a készfízetőkezeség-vállalásai szerződést összehasonlítottam a tárgyalási időszakban vizsgált szerződéstervezetekkel és az alábbiakat állapítottam meg.

Nem akarom az adatokat részletesen ismertetni, hiszen gyakorlatilag a számszerűség úgy sem ragad meg senkinek, hanem a lényegét:

A konzorcium ajánlattételekor a forint, euró árfolyam 275,09 Ft volt, ami a szerződéskötés napjára 275,10 Ft/euró árfolyamra változott. Az árfolyam eltérése az euróban kifejezett finanszírozási összeget minimális mértékben változtatta meg, az ajánlattételkor a referenciakamatot jelentő euró libor kamat 294 % volt, a szerződéskötés időpontjára a kamat 3,1005 %-ra változott. A referenciakamat ilyen mértékű változása 20 éves futamidő mellett okozhatja a kamatfizetési kötelezettség mintegy 270.000 eurós emelkedését. Tekintettel arra, hogy a lízingszerződés és mellékletei alapján a díjfizetés időtartama alatt a kamat a mindenkor euró liborhoz, mint referenciakamathoz igazodik, + 1,9 mars, a törlesztés pedig forintban történik, az euróra történő áttérés időpontja, a referenciakamat változása és az árfolyamváltozás csökkentheti, vagy növelheti a lízingbevevő terheit.

Tisztelt Képviselőtársaim! Ebből a megállapításból az látszik, hogy miután a szerződés szövege alapján kell az átszámításokat megtenni, ennek megfelelően a polgármester a közgyűlés által jóváhagyott szerződési szöveg szerint írta alá, illetve ellenjegyezte valamennyi szerződést. A Btk-nk bizonyos szakaszai, valamint a Ptk. bizonyos szakaszai azt mondják, hogy aki valós tény hamis színben tüntet fel, annak vannak bizonyos jogkövetkezményei különösen, ha ezt valaki nagy nyilvánosság előtt követi el. Ez nem egy apró csúsztatás, ami Koós úr részéről elhangzott, de szokták volt mondani, hogy a stílus jellemzi az embert. Tehát úgy gondolom, hogy ahogy Önök szokták mondani – az új többség -, hogy ha tudott arról, hogy csúsztat akkor azért, ha nem tudott róla mert nem volt rá felkészülve, akkor azért követett el Koós úr hibát. Úgy gondolom, hogy joggal aggódom a DVG Rt. jövőjéért, akármelyik változatot vesszük. Mivel az utóbbi időszakban nem először fordult elő az, hogy itt különböző sanda dolgok jöttek elő, különböző olyan előterjesztések vannak nálam, amely bizonyos következtetések levonására vonatkozik, ezért kénytelen vagyok tény megállapítani. Nevezetesen azt a tény, hogy az új többség, az belefér egy kis anagrammába, aki még emlékszik irodalmi tanulmányaira, az anagramma a szavak vezérszavainak összeolvasásából jön ki, hát ez a kis anagramma elég érdekesen alakul, de hát el fogom mondani a tartalmát is nehogy valaki félreértse. Ez az anagramma összeolvasva azt jelenti, hogy SEGG. A Sunyi, Embertelen, Gátlástalan.....

**Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Na, mit írt a Selyem?

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Nem a Selyem írta, saját találmány. ....Gátlástalan és Galád. Tehát Kedves Új Többség! Azt gondolom, hogy jó lenne, ha ezen a stílusukon szíveskednének változtatni.

Önöké a szó Kedves Képviselőurak és Hölgyek.

**Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Mondjon még valamit polgármester úr, nincs hozzászólás.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Nincs hozzászólás? Akkor lezárom a tájékoztatót. Aki elfogadja a tájékoztatót kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a tájékoztatót – mellette szavazott 12 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), ellene szavazott 12 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Dr. Kántor Károly, Nagy Zoltánné, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rácz Mária, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), tartózkodott 1 fő (Gombos István) – nem fogadta el.

**4. Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról**

**Előadó:** a polgármester

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

A lejárt határidejű határozatokkal kapcsolatos jelentés tárgyalása során csak akkor kell határozatot hozni, ha a közgyűlés a jelentést nem fogadja el, vagy ha a határozat végrehajtási határidejét, vagy a határozat más tartalmi elemeit kívánja módosítani vagy kiegészíteni.

Mai ülésünk anyaga egyaránt tartalmaz olyan lejárt határidejű határozatokat, ahol a végrehajtás jelentéstételt igényel, valamint olyan határozatokat is, ahol a jelzett határozatok megjelölt pontjai végrehajtási határidejének módosítása szükséges, ezért a határozathozatal kötelező.

A szavazás során először az előterjesztés I. fejezetében szereplő határozatok végrehajtására adott jelentésekről külön-külön fogunk szavazni, majd – figyelemmel az így kialakult helyzetre – az I. fejezet elfogadásáról fogunk dönteni.

Először az előterjesztés I. fejezetét tárgyaljuk meg. Kérdezem ezzel kapcsolatban kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Rácz Mária képviselő:**

Nem tudom, hogy ennél kellett volna, vagy másnál, mert számomra sem tiszta, hogy ez a kérdés pontosan hova tartozik, amit szeretnék feltenni. Van egy nagy gondunk, polgármester úr. Készült 2006. május 18-án egy jegyzőkönyv a közgyűléstől, amelyben a közgyűlés 8.125 E Ft-ért egy tanácsadó kft-vel szerződést kötött, amelyben pályázat előkészítést és lebonyolítást vállalt ezt a kft. Most jön az én gondom, a következő, hogy nyilván változott a közgyűlés összetétele október 1-je után, nyilvánvaló az oktatási bizottság is más lett, jelen esetben én. Több helyről kapom a kérdéseket folyamatosan és én próbáltam is utána menni, tehát nem gondolom én, hogy nekem kell a dolgok után nézni, hogy mi lesz ezzel a TISZK pályázattal és hogy áll ez a dolog, mit és mikor fogunk vele kezdeni. Addig nem jutottam el, hogy azt az anyagot, amit a kft. készít Szemenyei úr segítségével természetesen, hogy én azt megnézhessem, hogy most hogy áll, mit fogunk mi három évben az oktatás területén változtatni. Azt gondolom, hogy azért az egy fontos kérdés lehet. Addig nem jutottunk el, hogy megnézhessük, megnézhessem, Cserna alpolgármester úr próbált nekem ebben segíteni, ő eljutott egészen addig, hogy tegnap estére ígérte Rudánszki úr, hogy leküldi azt, ami elkészült. Nem teljesítette, hanem írt egy levelet ma 9,42 órakor, amely úgy szól, két sor, úgyhogy fel tudom olvasni gyorsan. A fejlesztési stratégia még nem készült el, egy-két apró simítás még nélkülözhetetlen. A mai napon fogom elküldeni Szemenyei Istvánnak a kért anyagot és ő fogja önnek továbbítani, már mint Cserna alpolgármester úrnak. Ugyanakkor én néztem a nemzeti szakképzési intézettel kötött megállapodást, amelyet ön írt alá polgármester úr és itt módosul a határidő március 20-ára. Én ezt eddig értem, én a kérdésemet úgy tenném fel, hogy nem kell, hogy ez jöjjön közgyűlésre, és nem kell, hogy ismerjük. A másik, hogy nem szabad megnézni ezt az anyagot? Valahogyan mégis csak kéne, legalább nekünk látni, hogy majd amikor áprilisban ez a pályázat kiíródik, mert ugye még most nem íródott ki, hogy akkor tudjunk erre nem gyorsan, hanem időben jól reagálni a város érdekében, a város oktatási intézményei érdekében.

**Szemenyei István a sport iroda csoportvezetője:**

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Képviselő Asszony! A véletlen úgy hozta, hogy én helyettesítem az irodavezető urat, úgyhogy szerencsés módon egyből tudok reagálni képviselő asszony felvetésére. Valóban született megállapodás Dunaújváros önkormányzata és az említett pesti tanácsadó cég között, abban a tekintetben, hogy ez a cég egy szakképzési fejlesztési terv elkészítésében segíti azt a konzorciumot, amelynek hat tagja van, Dunaújváros önkormányzata, Fejér megye, Bács-Kiskun megye önkormányzata, Kunszentmiklós önkormányzata, a dunaújvárosi főiskola és a Jövő Oktatásáért Alapítvány. A céggel kötött szerződés tartalmazza a határidőket, eredetileg január végéig kellett volna elkészíteni ezt a fejlesztési tervet, mivel nagyon rövid volt az idő, a minisztérium ezt felismerte és február 28-ára módosította a határidőt. Tehát február 28-ig lehetett érdemben dolgozni ezen az ügyön. És ahogy említette képviselő asszony, március 20-ig kell elküldeni a beszámolót. Ebben a fél évben összesen tíz alkalommal tartottunk egyeztetést a konzorciumi partnerekkel, szakértőkkel, ha az még nem hangzott volna el, akkor én, mint projekt menedzser koordináltam ezt a tevékenységet. December folyamán az oktatási bizottságon önálló napirendi

pontként szerepelt egy beszámoló, amelyben tájékoztattuk az oktatási bizottság tagjait, hogy hogyan áll ez a fejlesztési terv és kb. mikorra várható a befejezés és milyen kérdésekben kell majd döntenie a közgyűlésnek. Valóban a tegnapi nap folyamán kellett volna megérkeznie a végleges fejlesztési terv szövegének a pesti tanácsadó cégtől. Csúsznak, a szerződésben egyébként erre kötbér van megállapítva, és ha hátráltatják a pályázat beadását, akkor még súlyosabb anyagi követeléssel léphetünk fel a céggel szemben, de talán erre nem lesz szükség, mert azt ígérték, hogy a mai nap folyamán ez megérkezik. Én már jeleztem a partnereknek, hogy jövő héten szombaton konzorciumi tanács lesz az együttműködési megállapodásunk értelmében. Az a konzorciumi tanács megnézi a fejlesztési tervet, és természetesen a következő közgyűlésre be kell jönnie ennek az anyagnak, és természetesen az illetékes bizottságoknak és a közgyűlésnek is foglalkoznia kell a kérdéssel. Többször elhangzott már a félév során is a térségi integrált szakképzési központ és itt talán van egy kis fogalomzavar ebben a kérdésben, mert amiről ez most szól és amivel mi dolgozunk, ez egy fejlesztési terv, és ez nem a TISZK még egyelőre. Ez a fejlesztési terv megteremti a lehetőségét annak, hogy elgondolkodjunk a TISZK-ről, akár így hatan, mint konzorcium, akár Dunaújváros önállóan, mint nagy intézményfenntartó. Én azt gondolom, de hát ez nyilván nem az én asztalom, hogy ennek a fejlesztési tervnek a kapcsán elő lehet venni ezeket a kérdéseket, itt például Dunaújvárosban. Tehát röviden és tömören az anyag bejön a közgyűlésre, március 20-áig reményeink szerint el tudjuk küldeni a fejlesztési tervet, és ami még fontosabb, hogy ez olyan tartalmas anyag, ami segíti a szakképzés további ügyét Dunaújvárosban.

#### **Kismoni László képviselő:**

Szemenyei úr nagyon korrekten és tényszerűen mondta el, hogy TISZK előkészítés ügyben mi a helyzet Dunaújvárosban. Én két mondatot ehhez szeretnék hozzátenni azon a jogon, hogy ezen találkozók döntő részén jó magam is részt vettem, mint a Dunafer Zrt. képviselője, megbízottja. Két dolgot szeretnék tehát mondani. Az egyik az, hogy Dunaújváros szakképzési jövője szempontjából azt gondolom, meghatározó fontossággal bír, hogy ez az előterjesztés megfelelően és jól készüljön el, e tekintetben tehát azt gondolom, hogy arra kell szánunk a megfelelő időt, hogy egy jó anyag tudjon elkészülni. Ez az egyik. A másik, hogy felelősen kijelenthetem, hogy az előkészítési folyamatban résztvevő tanácsadó cég azt gondolom, hogy mindent megtett, hogy ezt a szövevényes, bonyolult, sok összefüggéssel bíró előterjesztést összerakassa velünk, idézőjelben mondom, és hogy ez az anyag időben idekerüljön. Azt gondolom, alapvetően nem rajtuk és nem Szemenyei úron múlt, hogy ez az előterjesztés még nem készült, de ismétlem, ennek az előterjesztésnek nagyon nagy fontossága van.

#### **Rácz Mária képviselő:**

Köszönöm Szemenyei úrnak a válaszát, de én azért változatlanul nem értem ezt, vagy rosszul értem. Ha március 20. ennek az előterjesztésnek a határideje, és mi március 22-én látjuk, akkor én Rácz Mária, mint képviselő hogy tudok ebbe véleményt mondani. Utólag? Vagy ezt én nem jól értem. Azt is értem én, hogy áprilisban fogják kiírni ezt a pályázatot, na de ha ennek a cégnek, akinek ha úgy tetszik ez a munkája, vagy ebben profi, nem tudom én ezt megítélni, és neki ennyi idő kellett ehhez, akkor nekünk majd ennyiünknek, március 21-ától elég lesz az idő

22-éig és utána a továbbiakra is? Arról már nem is beszélve, hogy megint csak hangosan gondolkodom, ha én 8 milliót kifizetek egy cégnek, hogy dolgozzon nekem, akkor nyilván részfeladatokat, vagy valamilyen módon időközben csak mondja, hogy hol tart. És ha azokból is látunk valamit, lehet, hogy közben mi is tudunk gondolkodni. Meggyőződésem, hogy a gond ott van, hogy változott a közgyűlés összetétele, önök elindítottak egy munkát, amit én nem tudom, hogy milyen, hiszen nem ismerem. Tehát én most nem azt mondtam, hogy ez rossz, félreértés ne essék, én azt mondtam, hogy nem látom és nem tudok a nyomára jutni. Az oktatási irodán is voltam, kértem, úgy gondoltam én, hogy oktatással összefüggő, akkor ott talán talállok anyagokat, én ott nem találtam semmit. Szemenyei úr pedig azt mondta, hogy neki nincs ebből példánya, amit ő csinált, tehát ő nem tudta a rendelkezésünkre bocsátani. Szeretnénk látni, szeretnénk ebben segíteni, jót szeretnénk, egyetértünk Kismonni úr, de én nem gondolom, hogy ez időben össze tud jönni. Ez az én kételyem, de nyugtassanak meg, hogy én ezt nem jól gondolom, és akkor természetesen rendben lesz a dolog.

### **Szemenyei István a sport iroda csoportvezetője:**

Tisztelt Képviselő Asszony! nem tudom, hogy meg tudom-e nyugtatni, de megpróbálom. Azok a határidők, amelyekről beszélünk, azok az oktatási minisztérium alapkezelő igazgatósága által kiírt pályázat határidejei. A pályázat kiírója mondta meg, hogy február 28-án még lehet dolgozni, de március 20-ára már be kell érnie a pályázatnak. Nyilván akik ezt kiírták, azok nem feltétlenül jártasak teljesen az önkormányzati döntéshozatali folyamatban, illetve abból indultak ki, hogy március 20-áig be tud érkezni egy olyan anyag, amit a konzorciumi tanács elfogad, ez egy hat tagú testület, mindegyik fenntartó törvényes képviselője vesz részt rajta, ők jövő héten szombaton elvileg és reményeim szerint elfogadják ezt a fejlesztési tervet, utána pedig a közgyűlések mindenhol, ahol közgyűlés van a háttérben, megtárgyalja és ez a fejlesztési terv természetesen folyamatosan változtatható, bővíthető, ha tehát Dunaújváros Közgyűlése március 22-én, vagy április akárhányadikán úgy gondolja, hogy abból a fejlesztési tervből valamit ki kell venni, valamit erősíteni kell, akkor ezt megteheti, törvényes képviselője a konzorciumi tanácsban szavazati joggal ezt az akaratot tovább tudja képviselni, keresztül tudja vinni. De azért az nagyon fontos, hogy ez egy hat tagú testület, tehát itt hat konzorciumi partner összefogásáról van szó. A másik pedig a TISZK ügy. A TISZK pályázat várható kiírás időpontja a második negyedév. Ha akkor kezdenénk el dolgozni a szakképzési központon, akkor ez nagyon kevés idő lenne. Pont azért írta ki az oktatási minisztérium ezt a pályázatot a három éves fejlesztési tervre, hogy mindenkik kezdjen el gondolkodni időben és ne egy hónap alatt rakja össze majd a maga TISZK pályázatát. Tehát én úgy gondolom, hogy március, április folyamán, amennyiben a közgyűlés majd így dönt, megalakulhatnak azok a bizottságok, amelyek elkezdik a helyi szakképzés átvilágítását, a konkrét anyagok elkészítését, és május, júniusban, amikor kiírja tényleg a minisztérium az új TISZK pályázatot, második körben, akkor Dunaújváros felkészülten, egy csomó munkát már elvégezve tud nekifogni az utolsó folyamatnak. Az anyag egyébként abszolút nem titkos, én tegnap azt mondtam, hogy nincs még a kezemben a kész, teljes fejlesztési terv, de amit decemberben az oktatási bizottságon közösen megnéztünk, igaz elég rövid idő alatt, az már 50-60 %-ban tartalmazta azt, ami most ebben benne van, tehát ebben a világon semmi titok nincs, vagy semmi különlegesség, mindenkivel folyamatosan



konzultáltam én személy szerint, és a pesti tanácsadó cég embere is, akik ezt igényelték.

**Somogyi György képviselő:**

Véletlenül sem az előbbi elhangzott gondolatok mezsgyéjén mennék tovább, nekem csak egy kérdésem lenne a napirend kapcsán, és lehet, hogy nem jól tudom, és azért kérdezem, nem találtam a végrehajtásban az I. féléves, egész éves munkatervünkkel kapcsolatos dolgot, hogy az miért csúszik, le kell-e adni, mi lett volna a határideje, én kerestem, de nem találtam, úgyhogy erre kérnék választ.

**Dr. Kukorelli Sándor a szervezési és jogi iroda vezetője:**

Nem csúszik, hanem előkészítés alatt áll. Tehát meg kellett várni először a költségvetés elfogadását, és a munkaterv előkészítését nem lehet mondjuk két nap alatt előkészíteni. Az illetékes irodák az ezzel kapcsolatos javaslataikat leadják, és ezt követően a 22-ei közgyűlésre tudjuk majd behozni jóváhagyásra a közgyűlés részére. Ez a korábbi években sem volt sohasem korábban. Általában márciusi közgyűlésen fogadta el a közgyűlés a munkatervét és az áprilisi ülésnapoktól kezdve ütemezte azt.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Mivel nincs több kérdés, az I. fejezetet lezárom. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló jelentést – mellette szavazott 12 (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), ellene szavazott 1 fő (Cserna Gábor), tartózkodott 12 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Nagy Zoltánné, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rácz Mária, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László) – nem fogadta el.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A II. fejezetet bocsátom vitára. Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 25 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 60/2007. (III.01.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése

- a 399/2004. (XII.16.) KH számú határozat 8-9.) pontjának végrehajtási határidejét 2007. december 31-ére,
- a 308/2006. (IX.7.) KH számú határozatához kapcsolódóan a céltámogatási szerződésben rögzített elszámolási határidőt 2007. április 30-ára,
- a 415/2006. (XII.14.) KH számú határozatának „a pályázat eredményének közgyűlés elé terjesztésére” vonatkozó határidejét 2007. április 19-ére,
- a 417/2006. (XII.14.) KH számú határozatnak „a pályázat nyertesére történő javaslattételre” vonatkozó határidejét 2007. április 19-ére,
- a 14/2007. (I.18.) KH számú határozat végrehajtási határidejét 2007. április 5-ére,
- a 16/2007. (I.18.) KH számú határozat 3.) pontjának végrehajtási határidejét 2007. március 20-ára módosítja.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a jelzett határozatnak a jelentés II. részével nem érintett egyéb rendelkezéseit változatlan tartalommal hatályban tartja.

**5. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az önkormányzati vonatkozású pályázati tevékenységek koordinációjáról szóló 15/2004. (III.26.) KR számú rendelete módosítására**

**Előadó:** az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
a területfejlesztési bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítéssel élni.

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A rendelet tervezetét teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 25 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) – megalkotta az önkormányzati vonatkozású pályázati tevékenységek koordinációjáról szóló 15/2004. (III.26.) KR számú rendelete módosítására vonatkozó 14/2007. (III.02.) KR számú rendeletét.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése**  
**14/2007 (III.2.) KR számú rendelete**  
**az önkormányzati vonatkozású pályázati tevékenységek koordinációjáról**  
**szóló**  
**15/2004. (III.26.) KR. számú rendelete**  
**módosításáról**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a "helyi önkormányzatokról" szóló 1990. évi LXV. törvény 16. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján "az önkormányzati vonatkozású pályázati tevékenységek koordinációjáról" szóló 15/2004. (III.26.) KR. számú rendelet (továbbiakban: PKR) módosítására az alábbi rendeletet alkotja.

**1.§**

A PKR 10. § (2) bekezdés a.) pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(2) Az önkormányzati pályázati önrész iránti kérelem elbírálása  
a) Az önkormányzat pályázati koordinációs szervezeti egysége előterjesztés formájában a pályázati önrész iránti kérelmet az illetékes szakbizottságnak és területfejlesztési, - költségvetést érintő kérelem esetén a pénzügyi - bizottságnak, támogatási szerződés tervezetét érintően pedig, az ügyrendi igazgatási és jogi bizottságnak - javaslattételre előkészíti.”

**2.§**

A PKR 10. § (3) bekezdés bb.) pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„bb) Elutasított vagy be nem nyújtott pályázat esetén – kérelmező értesítésére - az önkormányzat az önrész biztosítására a költségvetésben vállalt kötelezettséget - e rendelet felhatalmazása alapján a pályázati koordinációs szervezeti egység írásbeli értesítése alapján- a pénzügyi és vagyonkezelési iroda feloldja és a felszabaduló összeget a költségvetési forráshelyre visszavezeti.”

**3.§**

A PKR 10. § (6) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(6) E rendelet alkalmazásában a foglalkoztatási célú, munkanélküliséget megelőzni vagy csökkenteni szándékozó illetve a gazdaságfejlesztési, a területfejlesztési és uniós pályázatok továbbá informatika célzatú önkormányzati pályázati önrész kérelmének illetékes szakbizottsága az önkormányzat területfejlesztési bizottsága. Civil szervezetek pályázati támogatási kérelme esetén az illetékes szakbizottság a társadalmi kapcsolatok bizottsága.”

**4. §**

A PKR 10/A § (2) bekezdés a.) pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(2) Az önkormányzati pályázati likviditási támogatás iránti kérelem elbírálása  
a.) Az önkormányzat pályázati koordinációs szervezeti egysége előterjesztés formájában a pályázati önrész iránti kérelmet az illetékes szakbizottságnak és a területfejlesztési, - költségvetést érintő kérelem esetén a pénzügyi - bizottságnak javaslattételre előkészíti.”

### 5.§

**A PKR 7. sz. melléklete helyébe e rendelet 1. sz. melléklete lép.**

### 6.§

**A PKR 7/a. sz. melléklete helyébe e rendelet 2. sz. melléklete lép.**

### 7.§

E rendelet és mellékletei kihirdetése napján 2007. március 2-án lépnek hatályba és ezzel egyidejűleg a PKR 10. § (2) bekezdésének a) pontja, 10 § (3) bekezdésének bb.) pontja, 10.§ (6) bekezdése, 10/A. § (2) bekezdése, valamint a PKR 7. sz. és 7/a. sz. melléklete hatályát veszti.

**Dr. Kálmán András sk.**  
**polgármester**

**Dr. Tóth István sk.**  
**címzetes főjegyző**

### **6. Javaslat szakszervezeti kifogással kapcsolatos vélemény kialakítására**

**Előadó:** a polgármester

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

A napirendi pont tárgyalásához meghívott tanácskozási jogát korábban már biztosítottuk.

A határozati javaslat 2 alternatívát tartalmaz, amelyekről külön-külön fogunk dönteni.

Felkérem az előterjesztést véleményező bizottságok elnökeit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

### **Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

A gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság tegnapi ülésén megtárgyalta az előterjesztést és az „A” változatot 2 igen, 1 nem, 4 tartózkodással nem támogatta, a „B” változatot pedig 4 igen, 1 nem, 2 tartózkodással támogatta. Valamint a bizottság kért egy tájékoztatást az igazgatási szakfeladatok személyi jellegű kiadásának

bontásával kapcsolatban. Természetesen nevek és beosztások nélkül. Tehát nehogy itt személyiség jogot sértsünk. Ezt majd reméljük, hogy megkapjuk minél előbb.

**Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:**

A pénzügyi bizottság a határozati javaslat „A” változatát 4 igen és 3 tartózkodással elfogadta.

**Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:**

Az ügyrendi bizottság ma a közgyűlés előtt rendkívüli ülésen tárgyalta a szakszervezeti kifogást és azt állapította meg, hogy miután önálló költségvetési rovata nincsen a kifogással érintett juttatásnak, ezért az az igazgatási soron szerepel, az meg mintegy tízszer nagyobb költségvetési rovat, mint valójában amennyit az illetmény, illetve a jutalmazásra fordítható. Miután az analitikai bontását nem látjuk ennek a rovatnak, ezért a bizottság azt tudta megállapítani, hogy nem tudja megállapítani, hogy a kifogás jogos, vagy nem jogos, hanem azt kérte, hogy az analitikai bontását tegye meg az illetékes iroda. Amennyiben ezt látjuk, és abban valóban a jelenleg hatályos rendeletnek nem nyújt fedezetet annak biztosítására, akkor a kifogás újból elbírálásra kerülhet, illetve ha addig a rendelet nem kerül módosításra, ennek függvényében kívánja az ügyrendi bizottság újból megítélni, hogy a kifogás alapos, vagy nem.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. Először a határozati javaslat „A” változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát – mellette szavazott 12 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), ellene szavazott 1 fő (Nagy Zoltánné), tartózkodott 12 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rácz Mária, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László) – nem fogadta el.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Most a határozati javaslat „B” változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „B” változatát – mellette nem szavazott senki, ellene szavazott 8 fő (Dr. Kálmán András, Kismoni László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Tóth Kálmán), tartózkodott 17 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Nagy Zoltánné, Pochner

László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth László) – nem fogadta el, így a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 61/2007. (III.01.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Javaslat szakszervezeti kifogással kapcsolatos vélemény kialakítására” című előterjesztés határozati javaslatának egyik változatát sem fogadta el.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Ennek megfelelően majd az a munkajogi eljárás következik, aminek az a következménye, hogy a munkaügyi bíróságon Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének képviselője a szakszervezettel találkozik.

**7. Javaslat az általános és középiskolai ágazatban kötelezően alkalmazandó könyvtáros tanári (tanítói) álláshelyek létesítésére**

**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívott személyeket a meghívó tartalmazza, őket nagy számuk miatt most felolvasni nem fogom. Kérem, hogy a meghívóban szereplő személyek számára biztosítsunk tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak részére – mellette szavazott 24 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Somogyi György) – tanácskozási jogot biztosított.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

Az ülés előtt kiosztott határozati javaslat 3 alternatívát tartalmaz, amelyből az „A” és „B” változat megegyezik az írásban kiküldött határozati javaslattal, és amely alternatívákról külön-külön fogunk dönteni.

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

**Rácz Mária képviselő, az oktatási bizottság elnöke:**

Az oktatási bizottság a „C” változatot egyhangúan támogatta.

**Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:**

A pénzügyi bizottság az „A” változatot támogatta.

**Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

A bizottság tegnapi ülésén megtárgyalta a napirendet és már birtokában volt a szakbizottság álláspontjának és ezt respektálva a „C” változatot támogatta a bizottság 5 igen, 3 tartózkodás mellett.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. Először a határozati javaslat „A” változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát – mellette szavazott 5 fő (Kecskés Rózsa, Kismoni László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Szántó Péter), tartózkodott 20 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) – nem fogadta el.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Aki a határozati javaslat „B” változatát elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „B” változatát – mellette szavazott 4 fő (Kecskés Rózsa, Kismoni László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória), tartózkodott 21 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) – nem fogadta el.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Aki a határozati javaslat „C” változatát elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „C” változatát – mellette szavazott 25 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos

István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 62/2007. (III.01.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az általános–és középiskolai ágazatban kötelezően alkalmazandó könyvtáros tanári (tanítói) álláshelyek létesítésére vonatkozó javaslatot 2007. májusában ismét megtárgyalja.

**Felelős:** - a határozat közléséért: a polgármester  
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
az oktatási és kulturális iroda vezetője

**Határidő:** a határozat közlésére: 2007. március 9.  
a határozat végrehajtására: 2007. május 24.

**8. Javaslat a gyermek- és ifjúságvédelmi álláshelyek számának bővítésére az oktatási intézményekben**

**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívott személyeket a Meghívó tartalmazza, őket nagy számuk miatt most felolvasni nem fogom. Kérem, hogy a Meghívóban szereplő személyek számára biztosítsunk tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak részére – mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szántó Péter, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), tartózkodott 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea), nem szavazott 2 fő (Dr. Ragó Pál, Somogyi György) – tanácskozási jogot biztosított.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

Az ülés előtt kiosztott határozati javaslat 5 alternatívát tartalmaz, amelyből az „A”, „B”, „C” és „D” változat megegyezik az írásban kiküldött határozati javaslattal, és amely alternatívákról külön-külön fogunk dönteni.

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!



**Rácz Mária képviselő, az oktatási bizottság elnöke:**

Az oktatási bizottság az „E” változatot 5 igen szavazattal egyhangúan támogatta. Az „E” változat arról szól, hogy 2007. májusban tárgyalja ismét a közgyűlés. Csináltunk egy „E” változatot is.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Bocsánat, nekem a forgatókönyvből kimaradt az „E” változat.

**Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:**

A pénzügyi bizottság az „A” változatot 4 igen és 3 tartózkodással támogatta.

**Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

A gazdasági és vagyonkezelési bizottság már birtokában volt ennek az információnak, mert ott rend van, tehát ott már az „E” változat ismertetésre került és ezt támogatta a bizottság 5 igen, 3 tartózkodással.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslat 5 alternatívát tartalmaz. Először az „A” változatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát – mellette szavazott 3 fő (Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Nagy Szilárd), tartózkodott 21 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Szepesi Attila) – nem fogadta el.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A határozati javaslat „B” változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „B” változatát – mellette szavazott 3 fő (Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Nagy Szilárd), tartózkodott 21 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Szepesi Attila) – nem fogadta el.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A határozati javaslat „C” változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „C” változatát – mellette nem szavazott senki, ellene szavazott 1 fő (Kismoni László), tartózkodott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Szepesi Attila) – nem fogadta el.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A határozati javaslat „D” változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „D” változatát – mellette szavazott 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea), ellene szavazott 1 fő (Pintér Attila), tartózkodott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Szepesi Attila) – nem fogadta el.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A határozati javaslat „E” változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „E” változatát – mellette szavazott 25 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 63/2007. (III.01.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a gyermek- és ifjúságvédelmi felelős álláshelyek bővítésének kérelmét 2007. májusában ismét megtárgyalja.

**Felelős:** a határozat közléséért:

a polgármester  
a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
az oktatási és kulturális iroda vezetője

**Határidő:** a határozat közlésére: 2007. március 9.  
a határozat végrehajtására: 2007. május 24.

**9. Javaslát második rendvédelmi pályára előkészítő osztály indításának engedélyezésére a Dunaferr Szakközép- és Szakiskolában**

**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Holdampf Sándorné asszonyt, a Dunaferr Szakközép- és Szakiskola igazgatóját.

Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Holdampf Sándorné részére – mellette szavazott 25 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) – tanácskozási jogot biztosított.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

A határozati javaslat 2 alternatívát tartalmaz, amelyekről külön-külön fogunk dönteni.

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. Először a határozati javaslat „A” változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát – mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), ellene szavazott 1 fő (Dr. Dorkota Lajos), tartózkodott 1 fő (Dr. Ragó Pál) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 64/2007. (III.01.) KH. számú határozata**

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul, hogy a Dunaferri Szakközép- és Szakiskola a 2007/2008-as tanévtől kezdődően az idegen nyelvi előkészítő osztály helyett második rendvédelmi pályára felkészítő szakközépiszkolai osztályt indítson, amennyiben a jelentkezők száma osztályonként eléri a harminckettő főt.

**Felelős:** - a határozat közzétételéért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásáért:

a Dunaferri Szakközép- és Szakiskola igazgatója

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az oktatási és kulturális iroda vezetője

**Határidő:** a határozat közzétételére: 2007. március 19.

a határozat végrehajtására: 2007. szeptember 1.

- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése visszavonja a 285/2003. (X.09.) KH. számú határozat 1. pontjában a Dunaferri Szakközép- és Szakiskolának idegen nyelvi előkészítő osztály indítására adott engedélyét, a jelen határozattal nem érintett rendelkezéseinek érvényben tartása mellett.

- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy az 1.) pontban engedélyezett osztály indítására – az ott meghatározott tanulólétszám jelentkezése esetén – a végleges engedélyt megadja.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az oktatási és kulturális iroda vezetője

**Határidő:** 2007. augusztus 27.

- 4.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a határozat 1.) pontjával összhangban módosított intézményi alapító okiratot terjessze be a képviselő testületnek elfogadásra.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az oktatási és kulturális iroda vezetője

**Határidő:** - 2007. június 29.

- 5.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 1.) pontban meghozott döntésének a Dunaferri Szakközép- és Szakiskola költségvetésére gyakorolt hatását a feladatmutató-változáskor kell kimutatni.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a Dunaferri Szakközép- és Szakiskola igazgatója

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az oktatási és kulturális iroda vezetője  
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

**Határidő:** 2007. november 15.

**10. Javaslat a Széchenyi István Gimnázium 2006/2007. tanévben végzett igazgatói tevékenységének értékelésére, beszámoló elfogadására**

**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Fábián István urat, a Széchenyi István Gimnázium megbízott igazgatóját.

Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Fábián István részére – mellette szavazott 25 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) – tanácskozási jogot biztosított.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Felkérem a napirend előadóját, ismertesse a bizottsági véleményt!

**Rácz Mária képviselő, az oktatási bizottság elnöke:**

Az oktatási bizottság a beszámolót 7 igennel elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Kismoni László képviselő:**

Több intézményvezető beszámolóját fogjuk most tárgyalni. Én azt gondolom, hogy minimálisan annak el kell itt a közgyűlésben hangozni, hogy tisztelettel megköszönjük azt az oktató, nevelő munkát, amit a dunaújvárosi gyerekeknek az érdekében ők itt többen kifejtettek. Köszönjük szépen.

**Somogyi György képviselő:**

Egyetértek Kismoni képviselőtársam által elmondottakkal, csak meg szeretném erősíteni a mi oldalunkról, különös nagy tisztelettel mindazoknak, akik nemcsak azért fejezik be a tevékenységüket, mert éppenséggel hogy úgy mondjam, mandátumuk lejárt, tehát a pályázati idejük lejárt és esetleg majd új pályázóként találkozunk velük,

különös tisztelettel azok, akik a nyugállományba készülnek és ebből az alkalomból a jövőben már nem lesz módjuk pályázni. Köszönjük mi is.

**Pochner László képviselő:**

Kismoni úrnak azt mondom, hogy minden szónál többet ér a tett, majd ott meglátjuk, hogy hogyan értékeljük a munkát. Szerintem egyhangúan igennel.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Mivel nincs több hozzászóló, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 24 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Szepesi Attila) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 65/2007. (III.01.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Széchenyi István Gimnázium igazgatójának 2006-2007. tanévben végzett tevékenységéről szóló beszámolóját elfogadja. Megállapítja, hogy az intézmény az alapító okiratában megfogalmazott feladatokat teljes körűen ellátta.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a beszámoló elfogadásáról szóló határozatot a Széchenyi István Gimnázium igazgatójának küldje meg. A nevelési-oktatási intézmény munkájával összefüggő értékelést a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 104. § (6) bekezdése alapján Dunaújváros hivatalos honlapján tegye közzé.

**Felelős:** - a határozat közléséért:  
a polgármester  
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
az oktatási és kulturális iroda vezetője

**Határidő:** - a határozat közlésére: 2007. március 14.

**11. Javaslat a Rosti Pál Gimnázium, Általános és Szakképző Iskola 2002-2007. közötti időszakban végzett igazgatói tevékenységének értékelésére, beszámoló elfogadására**

**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Dr. Kis Attiláné asszonyt, a Rosti Pál Gimnázium, Általános és Szakképző Iskola igazgatóját.

Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Kiss Attiláné részére – mellette szavazott 25 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) – tanácskozási jogot biztosított.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Felkérem a napirend előadóját, ismertesse a bizottsági véleményt!

**Rácz Mária képviselő, az oktatási bizottság elnöke:**

Az igazgatónő beszámolóját 7 igennel támogatta az oktatási bizottság.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 25 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 66/2007. (III.01.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése Rosti Pál Gimnázium Általános és Szakképző Iskola igazgatójának 2002-2007. közötti időszakban végzett tevékenységéről szóló beszámolóját elfogadja. Megállapítja, hogy az intézmény az alapító okiratában megfogalmazott feladatokat teljes körűen ellátta.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a beszámoló elfogadásáról szóló határozatot a Rosti Pál Gimnázium Általános és Szakképző Iskola igazgatójának küldje meg. A nevelési-oktatási intézmény munkájával összefüggő értékelést a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 104. § (6) bekezdése alapján Dunaújváros hivatalos honlapján tegye közzé.

- Felelős:** - a határozat közléséért:  
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
az oktatási és kulturális iroda vezetője
- Határidő:** - a határozat közlésére: 2007. március 14.

**12. Javaslat a Szilágyi Erzsébet Általános Iskola 2002-2007. közötti időszakban végzett igazgatói tevékenységének értékelésére, beszámoló elfogadására**

**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Kovács Erzsébet asszonyt, a Szilágyi Erzsébet Általános Iskola igazgatóját.

Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Kovács Erzsébet részére – mellette szavazott 22 fő (Cserni Béla, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 3 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Somogyi György) – tanácskozási jogot biztosított.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Felkérem a napirend előadóját, ismertesse a bizottsági véleményt!

**Rácz Mária képviselő, az oktatási bizottság elnöke:**

Az oktatási bizottság 7 igennel elfogadta a beszámolót.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 24 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Dr. Ragó Pál) – a következő határozatot hozta:



**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 67/2007. (III.01.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Szilágyi Erzsébet Általános Iskola igazgatójának 2002-2007. közötti időszakban végzett tevékenységéről szóló beszámolóját elfogadja. Megállapítja, hogy az intézmény az alapító okiratában megfogalmazott feladatokat teljes körűen ellátta.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a beszámoló elfogadásáról szóló határozatot a Szilágyi Erzsébet Általános Iskola igazgatójának küldje meg. A nevelési-oktatási intézmény munkájával összefüggő értékelést a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 104. § (6) bekezdése alapján Dunaújváros hivatalos honlapján tegye közzé.

**Felelős:** - a határozat közléséért:  
a polgármester  
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
az oktatási és kulturális iroda vezetője

**Határidő:** - a határozat közlésére: 2007. március 14.

**13. Javaslat a Nevelési Tanácsadó Intézet 2002-2007. közötti időszakban végzett igazgatói tevékenységének értékelésére, beszámoló elfogadására**

**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Szabó Gyuláné asszonyt, a Nevelési Tanácsadó Intézet igazgatóját.

Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Szabó Gyuláné részére – mellette szavazott 25 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohoncz Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) – tanácskozási jogot biztosított.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Felkérem a napirend előadóját, ismertesse a bizottsági véleményt!

**Rácz Mária képviselő, az oktatási bizottság elnöke:**

Az oktatási bizottság 7 igennel támogatta az előterjesztést.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 24 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Dr. Ragó Pál) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 68/2007. (III.01.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése Nevelési Tanácsadó Intézet igazgatójának 2002-2007. közötti időszakban végzett tevékenységéről szóló beszámolóját elfogadja. Megállapítja, hogy az intézmény az alapító okiratában megfogalmazott feladatokat teljes körűen ellátta.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a beszámoló elfogadásáról szóló határozatot a Nevelési Tanácsadó Intézet igazgatójának küldje meg. A nevelési-oktatási intézmény munkájával összefüggő értékelést a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 104. § (6) bekezdése alapján Dunaújváros hivatalos honlapján tegye közzé.

**Felelős:** - a határozat közléséért:  
a polgármester  
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
az oktatási és kulturális iroda vezetője

**Határidő:** - a határozat közlésére: 2007. március 14.

**14. Javaslat a megüresedett önkormányzati tulajdonú bérlakások helyreállításához fedezet biztosítására**

**Előadó:** a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirendi pont tárgyalásánál részt vesz Kovács László a DVG Zrt. vezérigazgatója, akinek tanácskozási jogát az SZMSZ folyamatosan biztosítja.

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az előterjesztés két önálló „A” és „B” jelű döntési alternatívát tartalmaz, melyről külön-külön kell szavaznunk.

Kérdezem a napirend előadói közül a pénzügyi, valamint az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem

a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottsági véleményt!

**Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:**

A pénzügyi bizottság február 13-án tárgyalta ezt a napirendi pontot és az „A” változatot támogatta.

**Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

A bizottság a tegnapi ülésén is tárgyalta ezt a napirendi pontot, már korábban is, és az „A” változatot 7 igen szavazattal egyhangúan támogatta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Somogyi György képviselő:**

Egy nagyon rövid kiegészítést szeretnék az „A” változatban belül az általános tartalék terhére kifejezést javasolom törölni, helyette vagyonkezelés, lakóházkezelés költségvetési sor terhére javasolom a 3.162.399 Ft-os költséget jóváhagyni.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. Először Somogyi képviselő úrnak a módosító indítványát teszem szavazásra. Aki ezt támogatja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Somogyi György módosító indítványát, mely szerint az „A” változatban az általános tartalék terhére helyett a vagyonkezelés, lakóházkezelés költségvetési sor szerepeljen – mellette szavazott 25 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) – elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Ennek figyelembevételével az „A” és „B” változatot teszem fel szavazásra. Aki az „A” változatot támogatja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat módosított „A” változatát – mellette szavazott 25 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László,

Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 69/2007. (III.01.) KH. számú határozata**

Dunaújváros megyei Jogú Város Közgyűlése az – előterjesztésben felsorolt - üresen álló önkormányzati tulajdonú lakások helyreállítására a vagyonkezelés, lakóházkezelés költségvetési sor terhére 3.162.399,- Ft-ot biztosít azzal, hogy a közgyűlési döntést követően a munkálatokra azonnal kötelezettség vállalható. A közgyűlés egyben utasítja a jegyzőt a költségvetési rendelet soron következő módosításakor e döntést vegye figyelembe.

**Felelős:** - a határozat közléséért:

- a polgármester
- a költségvetési rendelet módosításáért:  
a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a pénzügyi és vagyonkezelési irodavezetője

**Határidő:** - a határozat közlésére: 2007. március 8.

- a költségvetési rendelet módosítására: a rendelet soron következő módosításának időpontja.

**15.) Javaslat a távhő- és melegvíz-szolgáltatás legmagasabb díját meghatározó díjképlet meghatározásához szakértő megbízására**

**Előadó:** a pénzügyi bizottság elnöke

- a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
- a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
- az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk a TIG-RES Vállalkozásfejlesztési Zrt. képviselőjét.

Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak részére – mellette szavazott 23 fő (Cserni Béla, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 2 fő ((Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos) – tanácskozási jogot biztosított.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

Az ülés előtt került kiosztásra a pénzügyi bizottság által javasolt határozati javaslat, amelyet az előterjesztésben szereplő határozati javaslatához képest „B” változatként kérem figyelembe venni, valamint a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság véleményét tükröző határozati javaslat, amelyet „C” változatként kérek figyelembe venni. Az egyes alternatívákról külön-külön fogunk szavazni.

Felkérem a napirend előadóit, a pénzügyi, gazdasági és vagyongazdálkodási, a városüzemeltetési és környezetvédelmi, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, hogy ismertessék a bizottsági véleményeket és tegyenek javaslatot a határozati javaslatban szereplő szakértői megbízási díj összegére.

**Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:**

A pénzügyi bizottság az önkök által is látható „B” verziót fogalmazott meg, melyet a bizottság teljes egészében elfogadott. Ennek indoka gyakorlatilag az volt, hogy a szerződés 2. pontja egészüljön ki az al 6. és 7. ponttal, melyben vizsgálja felül és véleményezze a megbízott cég a dunaújvárosi Víz- és Csatorna Hőszolgáltató Kft. önköltség számítási szabályzatát és javaslatot tegyen az új induló díjra is. A szerződés ily módon történő kiegészítése esetén az egyes részfeladatokhoz külön-külön határidők tartoznának, melyek teljesítése esetén a részteljesítés igazolható és az egyes részteljesítéshez kapcsolódó ellenérték kifizethető lenne.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Ez megfelel a kiosztott „B” változatnak?

**Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:**

Igen.

**Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

A gazdasági és vagyonkezelési bizottság tegnapi ülésén megtárgyalta ezt a határozati javaslatot és egy „C” változatot hozott létre. Ott volt egyébként a TIG-RES képviselője is. Mi úgy gondoltuk, és ez némileg egybe cseng a pénzügyi bizottság javaslatával, hogy a szerződés idézőjelbe téve műszaki tartalmát bővítjük, és a szerződési díjból próbálunk még lefaragni. Tehát itt az eredeti vállalási árhoz képest annyiban módosul a tartalma, hogy a Víz-Csatorna és Hőszolgáltató Kft. önköltség számítási szabályzatának véleményezését is elvégzi a vállalási díjért a vállalkozó és a vállalási díj pedig 7.500 E Ft + Áfa. Most azért meg kellene kérdezni a TIG-RES Kft jelenlévő nyilatkozatképes képviselőjét, hogy ezt elfogadja-e, mert akkor nincs miről beszélni. Ezt a „C” változatot a gazdasági bizottság 8 igen szavazattal, egyhangúlag támogatta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Meg fogjuk kérdezni a TIG-RES képviselőit.

**Somogyi György képviselő, városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnökhelyettese:**

A mai rendkívüli bizottsági ülésen 4 egyhangú szavazattal a „C” változatot, a gazdasági bizottság által javasolt „C” változatot hagyta jóvá a bizottság.

**Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:**

Az ügyrendi bizottság mai nap tartott ülésén valamennyi alternatívát vizsgálta, és közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak tartotta valamennyit.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:**

A folytatást lehaltam, azt, hogy az előterjesztésben benne volt a szerződés, de miután a bizottság külső tagjai csak most kapták az ülésen kézhez a szerződést, ami több oldalas, így az a határozati javaslat, ami eredetileg is benne van, hogy a polgármester úr majd az ügyrendi külön véleményével kívánja aláírni, tehát most jelent bizottsági ülésen nem véleményeztük a szerződést.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérem a TIG-RES képviselőit, hogy nyilatkozzanak, a gazdasági bizottság módosító indítványait el tudják-e fogadni.

**a TIG-RES Vállalkozásfejlesztési Zrt. képviselője:**

A határozati javaslat „C” változatát elfogadhatónak tartjuk.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Köszönöm szépen.

Amennyiben nincs hozzászóló, ezért a napirendet lezárom.

Először a „C” változatot teszem fel szavazásra, miután úgy látom, hogy ennek a legnagyobb a támogatottsága a közgyűlésben. Aki a „C” változatot elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „C” változatát – mellette szavazott 25 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 70/2007. (III.01.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése megbízza a TIG-RES Vállalkozásfejlesztési Zrt-t, hogy a dunaújvárosi távhő díjának meghatározásához használt új díjmechanizmus kialakítására, az új képlet meghatározására, a Dunaújvárosi, Víz-, Csatorna-, és Hőszolgáltató Kft. önköltség-számítási szabályzata véleményezésére vonatkozó szakértői előterjesztést készítse el. A közgyűlés utasítja a polgármestert, hogy a TIG-RES Zrt-vel az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság által előzetesen véleményezett, 7.500.000 Ft+ÁFA összegű megbízási szerződést kösse meg.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi és vagyongazdálkodási iroda vezetője

**Határidő:** 2007. március 10.

**16.) Javaslat a közgyűlési képviselők használatában lévő – elavult – személyi számítógépek selejtezésének elrendelésére**

**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Kovács Zoltán urat, a szervezési és jogi iroda informatikai és közgyűlési csoportjának vezetőjét.

Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Kovács Zoltán részére – mellette szavazott 23 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), tartózkodott 1 fő (Cserna Gábor), nem szavazott 1 fő (Szántó Péter) – tanácskozási jogot biztosított.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a napirend előadóit, a gazdasági és vagyongazdálkodási, a pénzügyi, valamint ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, hogy kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Somogyi György képviselő:**

A határozati javaslatot a frakció támogatni kívánja, az viszont a sajtó felé egy megjegyzésünk lenne, nem kértünk két laptopot, és gondolom több képviselőtársaimnak a nevében mondhatom. Az jelent meg az újságban, valószínű valami oknál fogva félreértették az előterjesztést, nem kértünk, elavult számítógépeknek a leselejtezése a napirend és a kettő nem ugyanaz.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth László), nem szavazott 2 fő (Szántó Péter, Tóth Kálmán) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 71/2007. (III.01.) KH. számú határozata**

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése tudomásul veszi, hogy a 2002 – 2006-os képviselői ciklusban a képviselők számára biztosított hordozható személyi számítógépek elavultak, rendeltetés szerű használatra alkalmatlanná váltak.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a jegyzőt, hogy az 1.) pontban rögzített laptopok selejtezésére vonatkozó eljárást az önkormányzat tulajdonban lévő felesleges vagyontárgyak feltárásáról, hasznosításáról, valamint selejtezéséről szóló 17/2005. számú jegyzői szabályzat alapján – soron kívül - végeztesse el.
- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kinyilvánítja szándékát, hogy a selejtezési eljárásban megállapított áron először a közgyűlési képviselők részére kell vételre felajánlani az általa addig használt hordozható számítógépet.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a címzetes főjegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a polgármesteri hivatal selejtezési bizottsága

- a határozat végrehajtásának előkészítésében való közreműködésért:

a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** 2007. március 30.



**17. Javaslat az önkormányzat tulajdonában álló lakások elidegenítésének lebonyolítására és a kapcsolódó feladatok ellátására vonatkozó megbízási szerződés módosítására**

**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Kurán Józsefné asszonyt, a DVG Zrt. ingatlankezelési ágazatvezetőjét.

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az előterjesztés három önálló „A”, „B” és „C” jelű döntési alternatívát tartalmaz, melyről külön-külön kell szavaznunk.

Kérdezem a napirend előadóit, a gazdasági és vagyongazdálkodási, a pénzügyi, valamint ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, hogy kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

**Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:**

A pénzügyi bizottság egy az egyben sem az „A”, sem a „B”, sem a „C” változatot nem fogadta el. Javasolna egy „D” változatot, melyben a bizottság kéri a DVG Zrt-től a megbízási szerződés 3., 4. pontjában foglalt feladatairól adjon tájékoztatást a bizottság részére 2007. március 31-ig. Ezt követően kerüljön vissza bizottsági tárgyalásra ez az előterjesztés.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. Az egyes változatokról fogunk szavazni, beleértve a pénzügyi bizottság most ismertetett „D” változatát is. Először a határozati javaslat „A” változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát – mellette szavazott 12 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Nagy Zoltánné, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rácz Mária, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), tartózkodott 11 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), nem szavazott 2 fő (Dr. Kántor Károly, Szántó Péter) – nem fogadta el.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Most a „B” változatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „B” változatát – mellette nem szavazott senki, ellene szavazott 1 fő (Gál Roland), tartózkodott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 2 fő (Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter) – nem fogadta el.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Most a „C” változatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „C” változatát – mellette nem szavazott senki, ellene szavazott 1 fő (Pochner László), tartózkodott 24 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) – nem fogadta el.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A pénzügyi bizottság „D” változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „D” változatát – mellette szavazott 12 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), tartózkodott 13 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Nagy Zoltánné, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rácz Mária, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László) – nem fogadta el, így a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 72/2007. (III.01.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Javaslat az önkormányzat tulajdonában álló lakások elidegenítésének lebonyolítására és a kapcsolódó feladatok ellátására vonatkozó megbízási szerződés módosítására” című előterjesztés határozati javaslatának egyik változatát sem fogadta el.

**18. Javaslat képviselői indítvány megtárgyalására (a Jókai Mór u. 19. szám alatti Társasház hasznosítása, valamint a Violin Alapfokú Művészetoktatási Intézmény és a Dunaújvárosi Népfőiskolával kötött vételi jogot alapító szerződés felbontása)**

**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
az oktatási bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

A közgyűlési anyagok postázása után szóban jelezte szándékát ezért e napirend tárgyalásához meghívtuk Almási Zsolt urat, a Népfőiskola elnökét, kérem biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Almási Zsolt részére – mellette szavazott 25 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohoncz Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) – tanácskozási jogot biztosított.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Az ülés megkezdése előtt került kiosztásra az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság által javasolt határozati javaslat szövege, amelyet a határozati javaslat „B” változataként kérek figyelembe venni.

Felkérem a napirend előadóit, a gazdasági és vagyongazdálkodási, a pénzügyi, ügyrendi, igazgatási és jogi, valamint az oktatási bizottság elnökét, hogy ismertessék a bizottsági véleményeket.

**Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

A gazdasági bizottság tegnapi ülésén megtárgyalta a napirendi pontot, ott már birtokunkban volt az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság álláspontja és „B” változata, és azt támogatta 5 igen és 2 tartózkodással.

**Rácz Mária képviselő, az oktatási bizottság elnöke:**

Az oktatási bizottság is rendelkezett az ügyrendi javaslatával és 4 igen, 1 tartózkodással támogatta azt.

**Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:**

A pénzügyi bizottságon meghatározásra került egy „C” verzió, amely a határozati javaslat 1. pontját törölné és a 2. pontot alkalmazná csak teljes egészében. Erről a bizottság szavazott és 2 igen, 4 nem, 1 tartózkodással nem fogadta el. Az eredeti „A” változatot sem fogadta el, hanem az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság által javasolt „B” változatot 4 igen, 3 tartózkodással támogatta.

**Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:**

Az ügyrendi bizottság végső javaslatát, az egy hosszabb beszélgetésnek az eredménye ez a javaslat tulajdonképpen, és az előterjesztést, vagy képviselői indítványt egyébként jogilag aggályosnak tartottuk, pontosabban a dokumentumok alapján nem megalapozottnak, illetve nagyon kétes kimenetelűnek. Tehát ha ezt bíróságon akarnánk érvényesíteni, a jelenlegi bírói gyakorlat alapján nehéz dolgunk lenne, különös tekintettel arra, hogy az alapjául szolgáló közgyűlési döntés és a szerződés tekintettel a tevékenységre, hogy támogatandó, tehát oktatási, nevelési célú, és az, hogy támogatás céljával mind ez a kettő, ami egyébként ennek jogi paraméteréül szolgál, ez benne van ebben a közgyűlési határozatban. Tehát az, hogy igen is vezette a támogatás célzata, igen is az, hogy magát a tevékenységet is önmagában támogatandónak tekinti, másrészt meg azt gondolom, hogy az előterjesztésből talán az hiányzik, hogy akkor, amikor az iskola racionalizálás volt, akkor arról volt szó, és azt hiszem Kiss András képviselő úr szorgalmazta azt igazán, hogy oktatási célra legyen hasznosítva ez az ingatlan. Már akkor is. Tehát akkor erre volt pályázat, ami nem vezetett eredményre, tehát ezt követően került a népfőiskolának és a Violin Művészeti Iskolának átadásra az épület. Azt gondolom, hogy jogilag ez egy nagyon nehezen védhető álláspont lenne, hogy feltűnő értékaránytalanság okán megtámadjuk-e ezt. Azt gondolom, hogy mi azt a jogi lehetőséget találtuk meg, hogy lehetőség van közös megegyezéssel ezt felbontani, és akkor egyébként ott elhangzott pont Ragó képviselő úr szájából, hogy egyébként a tevékenység nem kerülne támadásra, tehát továbbra is ellátásra, ehhez képest a közgyűlési anyagban viszont az van, hogy piaci alapon értékesítés. Tehát ez van benne a közgyűlési előterjesztésben. En ezen úgy meglepődtem. Tehát ez ellentmondott a bizottsági információnak. Azt gondoltuk, hogyha a szerződő felek is belátják, nem tudjuk, hogy van-e más elhelyezésre lehetőségük, vagy nekik más megoldásuk, jogilag erre az előterjesztésre csak ezt a jogi megoldást találtuk.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdésem, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Tisztelt polgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés, Képviselő Asszony! Az ügyrendi bizottság javaslata jó. Az eredeti elképzelésben senki, én sem, én jegyzem, mert ugye tudjuk jól, hogy polgármester úr és jegyző úr kérésére a hivatal a mi előterjesztéseinket nem készíti el, magunk készítjük el, és ezért fut a neve alatt. Gyakorlatilag arra irányult, hogy a történetet azért kéne ismerni, valóban az általános iskola tagozata, alsó tagozata bezárásra került és 30 millió Ft-os nagyságrenddel, plusz az inflációval emelten került az opciós jog átadásra. Ez egyébként az ESZE nevezetű intézmény volt. Villányi-Kollár Dusan egyik akciója, aki egyébként jelen pillanatban vádlottként szerepel ebből az ügyből és egyéb ügyekből is kifolyólag, több ügyből kifolyólag. Majd mint a DVG gazdasági igazgatója 41 millió Ft-ot ráköltetett erre az intézményre, aminek az értéke annyi, amennyi. Hát az anyagból több szakértői vélemény szerepel. Tehát a javaslat lényege mindössze annyi, ha egy mód és lehetőség van, akkor ne, nem mi, más ne tehesse meg azt, hogy 31 millió Ft-

ért egy több mint 100 milliós ingatlanhoz hozzájut, majd adott esetben így már akkor nyugodtan eladhatja. Tehát fordítva, nem pontos akkor az értékelése, mi azt mondjuk, hogy mindenki maradjon ott, úgy ahogy van. Csak azt a jogot, hogy elvihessék 30 millióért, majd adott esetben tovább értékesítsék, azt már nem tagadhatjuk meg, ha tulajdonba kerül. Tehát ez az előterjesztés ezt az egyetlen célt szolgálja. És az ügyrendi bizottság ezt pontosította, és helyre tette, én ezt köszönöm, tehát én az ügyrendi bizottság változatát tudom támogatni. Ezzel azok a félelmek is ugye elmennek, legyen egy újabb szerződés, akár öt évre, 10 évre, a fennállásukig, gondolok itt a népfőiskolára, nem zavar minket, csak azt az egyet, hogy valaki tulajdonjogot szerezhessen, majd azt csináljon vele, amit akar, óhajtjuk meggátolni. Gátlástalanul, embertelenül, sunyin és így tovább.

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Csak a sorrend nem volt jó.

### **Pochner László képviselő:**

Az indítványtevőnek a szándéka jó. Tökéletesen érezhető, hogy mit akar vele, mint ahogy érezhető volt, hogy mit akart valamikor, aki ezt a szerződést kötötte. Gyakorlatilag ez valóban így van, ahogy Dorkota úr mondja, hogy nem a jelenlegiek voltak benne, hanem egy európai szemléletű egyetem, vagy valami hasonló, amit valóban Villányi-Kollár Dusan úr jegyzett, aki egyébként most ott a DVCSH köreiben forgolódik, jó ha tőlem tudják, mint egy idegentől. Tehát nem vagyok rohadtul nyugodt. Nem vagyok rohadtul nyugodt az odafolyó pénzekkel kapcsolatban, de nem is ez a lényeg. Én azt gondolom, hogy ezzel az indítvánnyal, amit Dorkota úr tett és a jogi bizottság végül is jogilag finomította, csak így őrizhető meg az, hogy a népfőiskola ott maradjon, mert természetesen az egyik bent lévőről már tudjuk, hogy tett vételi ajánlatot. Illetve nem biztos, hogy ők, mert nincsenek tele pénzzel, hanem mögé tornyosuló pénzemberek. Na most azt szeretném megakadályozni, hogy ne adj Isten a népfőiskolában ha egy aláírási joggal rendelkező SEGG-es ember létezik, polgármester úr után szabadon, azért rövidítve tudom, tehát ha egy ilyen ember létezik, ez nehogy véletlen aláírjon egy ilyen, mert pont azokkal a diákokkal, meg az ott dolgozó előadókkal, tanárokkal szúrna ki. Mi pont azt akarjuk, hogy minél tovább, ameddig szükségük van rá, ott lehessenek. Mert ha valaki hátulról ezt az intézményt kivásárolná 35 millióért, mikor ő is tudja, hogy 100-110 millióba kerül, akkor senki nem tudja igazolni, vagy biztosítani azt, hogy még egy évig, két évig, vagy három évig ott lesz ez a két, tehát a Violin, illetve a népfőiskola. Ezért jó ez az előterjesztés, és ezért jó az, hogy reményeink szerint a „B” változatot el fogja fogadni a közgyűlés, és reméljük, hogy minél előbb bejönnek az ilyen SEGG-s háttér szerződések és képviselői indítványokkal módosítva lesznek.

### **Rohonczi Sándor képviselő:**

Ha nem olvastam volna az előterjesztést, és csak ezt az itt elhangzottakat hallanám, akkor teljesen nyugodt lennék. Arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy a Dunamenti Regionális Népfőiskolának alapítója Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése. Tehát elő nem fordulhat, hogy abban a szervezetben olyan döntés szülessen, amitől itt tartanak a tisztelt képviselőtársaim. Ez az egyik dolog. A másik dolog, szerintem Dorkota úr nagyon korrektül megfogalmazta ebben az

előterjesztésben, hogy itt annak a lehetőségét is fel kell mérni, hogy mondjuk esetleg ajándékozásként odaadni a Dunamenti Regionális Népfőiskolának. Én azt gondolom, ha ugyanaz a cél vezet bennünket és én ahogy hallottam, tehát ez a szervezet dolgozzon itt, folytassa továbbra azt a város számára hasznos tevékenységét, amit eddig, ahhoz célszerű lenne, hogy az ingatlan a tulajdonába kerüljön. Elmondom, hogy miért. Mindenki által ismert, hogy a jelenleg futó EU-s pályázatoknál utófinanszírozás van. Ezek a projektek, amikor 200-250 fiatalnak a munkaerőpiacra való visszaintegrálását végzik, akkor hosszú hónapokon keresztül bért, költséget, egyebet kell fizetni és ez csak van úgy, hogy 90 napra, de van úgy, hogy 120 napra, 150 napra fizeti ki a kincstár. Ebben a közgyűlésben mi több alkalommal szavaztunk arról történetesen, hogy a Dunamenti Regionális Népfőiskola előleget kapjon arra, hogy ezeket előfinanszírozni tudja ezeket a költségeket, mert ebben az a csúnyaság – elnézést -, ha ő nem fizeti ki a bért adott hónapig, akkor nem tudja beadni a számlát a kincstárhoz, és ha nem adta be a számlát a kincstárhoz, akkor hiába várja, hogy kifizessék neki. A végén megbukik az egész projektje. Ismereteim szerint ennek az intézménynek a vezetői saját felelősségükre és saját ingatlanaik megterhelésével vettek fel hiteleket azért, hogy ki tudják fizetni azokat az alkalmazottaikat, akik ezeken a projekteken dolgoznak. Egyszerűbb lenne, ha tulajdonukba lenne ez az ingatlan, és ebből a célból megterhelhetnék. Mert hogyha annak az ingatlanak a fedezete mellett vennének fel hiteleket ehhez az előfinanszírozáshoz, akkor nem kényszerülnének ide. Én a magam részéről azt javasolnám, ugyanis az előterjesztésben is felmerült, hogy a Dunamenti Regionális Népfőiskolának támogatásként adja át ezt az ingatlan Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése. Én azt gondolom, sem az értékaránytalansággal nincs probléma, ugyanis ha fenntartja a közgyűlés azt a szándékát, hogy ez oktatási jellegű intézmény, akkor ennek ez az ára. Ugyanis az értékbecslés szerinti árra abban az időben sem jött rá jelentkező. Piaci ára ennek akkor van, ha nincs megkötve a felhasználása. Még egy dolog, és azzal sem lesz probléma, hogy a 100 E Euros támogatás, mert ha harmincegynehány milliós forint ennek az értéke, akkor a ráeső része az kevesebb, mint 100 E Euro. Tehát én azt gondolom, hogy érdemes lenne elgondolkodni rajta, hogy esetleg könyvjóváírással átadni a regionális népfőiskolának.

### **Pochner László képviselő:**

Tisztelt Rohonczi Úr! Nem ez a jelenlegi téma. Ha úgy gondolja a népfőiskola, hogy kell neki az ingatlan, akkor terjesszen ide elő egy előterjesztést azokkal a jogi védelmekkel, amik biztosítják azt, hogy nem kerülhet más tulajdonába ez az ingatlan. De nem erről beszélünk most. Amiről beszélünk, az teljesen világos, és azt kéne megszavazni, és ha van egy ilyen előterjesztés, azt a következő közgyűlések egyikére be kell hozni, és akkor tárgyalhatunk róla, jó?

### **Somogyi György képviselő:**

Csak jelzem polgármester úrnak, hogy majd az Almási úr is szót kér, csak neki át kell jönni a másik oldalra, hogy a mikrofonhoz tudjon félni. Addig elmondanám, hogy jómagam a regionális népfőiskola témakörében tájékoztam az ügyvezetőnek a kérésére, elmentem ki az iskolába és ott tájékoztam teljes körűen arról a tevékenységről, amit végez a népfőiskola. Nem szégyellem bevallani, hogy nyolc évig úgy voltam közgyűlési képviselő, hogy túl azon, hogy talán részt vettem a népfőiskolának az ilyen típusú támogatásában több alkalommal, de nem igazából

tudtam a tevékenységét. De ez adódik abból, hogy nem igazából a civil szervezetünk felségterületén mozgó témáról volt szó. Mindenben nem lehet otthon az ember. Ezzel együtt azt gondolom, hogy felelősnek kell lenni, kimentem, tájékoztam. Sőt tájékoztam azon a konferencián is, ahol éppen most egy záró konferenciája volt egy programnak, és én messze egyetértek azzal a megfogalmazással, amit Rohonczi képviselőtársam úgy fogalmazott, hogy tulajdonképpen olyan 200-250 olyan fiatalnak a munkaerő piacra való visszajuttatása segítését tűzte ki célul ez az egyesület, és ez a programokban ezen pályázatokkal, amely gyakorlatilag én magam is elcsodálkoztam, hogy egyáltalán meg tudják csinálni. Mert megmondom őszintén, mindenkinek köszönet, köszönet a Rosti iskolának, köszönet a Vigadó iskolának, és most nem reklámot akarok nekik, hanem azt a hozzáállást, akik egyáltalán felvállalták és bevállalták ezen fiataloknak a foglalkoztatását, és egyáltalán az, hogy ezen fiataloknak valamilyen módon megpróbálnak munkahelyet adni. Megmondom őszintén azoktól kérek elnézést, akinek a nevét most nem tudom felsorolni, mert nem ismerem a cég nevét, de tudom, hogy van még rajtuk kívül is több, akik ezzel foglalkoznak. Azzal viszont ma, és Pochner képviselőtársammal egyetértek, a napirend előterjesztése nem erről szól, ezzel együtt beszélhetünk erről a kérdéstről. Beszéltem a népfőiskolával, ilyen szándéka nem volt. Egyrészt azt mondta, hogy nem kívánja mostanában megvásárolni, igaz, hogy más hogyha ingyen kapná, lehet, hogy elgondolkodna rajta. Akkor beszéljünk róla, egyrészt gondolja saját maga meg, itt az elnöke az egyesületnek, gondolom majd továbbítani fogja az itt elhangzottakat. Gondolják át, készítsük elő, és a megfelelő biztosítékokat, az önkormányzatunk részéről tegyünk meg annak érdekében, hogy a jövőben sem fordulhasson elő az a veszély, ami per pillanat úgy mond a hatályos szerződések szerint fennáll, hogy bárki 30 millió, vagy annak inflációs vonzatával együtt megvásárolhatja és hát annak akár duplájáért el is adhatja.

### **Almási Zsolt a Népfőiskola elnöke:**

Előljáróban engedjék meg, hogy legalább is a verbális jó szándék kifejezését megköszönjem valamennyiüknek, ez azért egy kicsit megnyugtató, noha az eredeti előterjesztés kapcsán, amit láttunk, nem érzékeltük feltétlenül ezt. Engedjék meg, hogy néhány szóval és adattal tájékoztassam önöket ennek az egyesületnek a tevékenységéről, egyben azt kérve, hogy ne magát a népfőiskolát, hanem azt a tevékenységet támogassák, most hogyha ezt a népfőiskola csinálja, akkor természetesen addig, ameddig ezt a tevékenységet csinálja, a népfőiskolát támogassák. Amelyről néhány adattal szeretnék önöknek a jobb döntés érdekében szolgálni. 2001-től, most már ötödik éve van egy harmadik lába a mi tevékenységünknek, ugye a hagyományos közművelődési és oktatási tevékenységen kívül, ami inkább szociális jellegű. Erre utalt Somogyi képviselő úr, ez 16 és 35 év közötti fiataloknak a pályára állításáról szól, olyan hátrányos helyzetű fiatalokról van itt szó, akik szociális és kulturális okok miatt általában igen inger szegény környezetben nőnek fel és kimaradnak a közoktatásból, kallódóvá válnak, legtöbbjük sajnos megfelelő gondoskodás nélkül vagy bűnözővé, vagy szociális segélyeken élő emberekké válnak. Ezeket a fiatalokat, akik évente kb. a városban és a város környékén, a város vonzáskörzetében 400 fő képződik, és akiből mi évente ezekkel az EU-s és állami pénzekből kb. egy százas nagyságrendet tudunk, tehát az 1/-4ét, ezért mi bővíteni szeretnénk ezt a tevékenységet. A bővítéshez információink szerint a kormány az év második felében írja ki azokat a pályázatokat, amelyekkel magát a szervezetet, illetve a tevékenységnek helyt adó létesítményt is lehet

fejleszteni, akár megvétellel is. Mi szeretnénk ezzel élni. Azért lenne szükség egyébként erre a tevékenységre, s a népfőiskola, még egyszer mondom, ameddig ezt a tevékenységet folytatná, mint egyesület, nem is nagyon tudna mit kezdeni mást ezzel az épülettel, szerintem még az is egy jó megoldás lenne adott esetben, most nagyon előre szaladva a dolgokba, hogy mindaddig, ameddig ez a tevékenység folyik, addig legyen ennek az egyesületnek a tulajdonába, azért, hogy megfelelő pályázati lehetőségekhez jusson. Akkor, amikor a feltűnő értékaránytalanság megnevezést elolvastuk, egy kicsit elszomorodtunk, ugyanis az épület funkciója és ennek értéktermelő volta nem különíthető el a tevékenység értéke megítélésünk szerint magának az épületnek az értékétől. Az igaz, ami az előterjesztésben szerepel, hogy tudniillik az érték, mármint a piaci értéke önmagának csak az épületnek az persze nagyobb, mint ez a 35 millió. De hát éppen ezért voltunk hálásak az előző közgyűlésnek, akik még akkor én nem voltam a közgyűlésnek a tagja, amikor úgy döntött, hogy támogatja ezt a tevékenységet. Mi azt szeretnénk kérni a tisztelt közgyűléstől, hogy a továbbiakban is arra az útra térjenek, amit 2004-ben ez a közgyűlés, illetve ennek jogelődje megtett, amikor magát ezt a tevékenységet támogatta. Tehát még egyszer: kb. évente 100-150 millió Ft központi, vagy brüsszeli pénzt tudunk szerencsés helyzetben és hát azt hiszem meggyőző az, hogy eddigiek során a pályázati tevékenységünk ennyire eredményes volt, bevonni azokra a városi feladatokra, hiszen városi feladat, hogy a város minden polgáráról, azokról is, akik ilyen vagy olyan okok miatt hátrányos helyzetben vannak, gondoskodni tudjon. Én ehhez kérném az önök segítségét és köszönöm, hogy meghallgattak.

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. Az „A” és „B” változatot teszem fel szavazásra. Aki az „A” változatot elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát – mellette nem szavazott senki, ellene szavazott 11 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), tartózkodott 14 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Nagy Zoltánné, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rácz Mária, Somogyi György, Szántó Péter, Szepesi Attila, Tóth László) – nem fogadta el.

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Most a „B” változatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „B” változatát – mellette szavazott 16 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), ellene szavazott 7 fő (Kecskés Rózsa, Kismoni László, Nagy



Szilárd, Parrag Viktória, Rohonczi Sándor, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), tartózkodott 2fő (Pintér Attila, Szántó Péter) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 73/2007. (III.01.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a Violin Alapfokú Művészetoktatási Intézménnyel és a Dunamenti Regionális Népfőiskolával a Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának tulajdonában álló Jókai u. 19. szám alatt található, 1189/1 hrsz. alatt felvett ingatlanra vonatkozóan Dunaújváros, 2005. február 10-én kelt vételi jogot alapító szerződés közös megegyezéssel történő megszüntetését kezdeményezze.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

a pénzügyi és vagyongazdálkodási iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** 2007. április 15.

Szünet

Szünet után:

**19. Javaslat a 19/2007. (I.18.) KH számú határozat 2. és 3. pontjának hatályon kívül helyezésére**

**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

Az ülés előtt került kiosztásra – a jogi helyzet változása miatt – egy pontosított tartalmú előterjesztés és azt képező határozati javaslat. Jelzem, hogy a határozati javaslat „B” változatában történt jelentős tartalmú változás. Kérem Tisztelt Képviselőtársaimat, hogy ezt tekintsék a vita alapjának.

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az előterjesztés két önálló „A” és „B” jelű döntési alternatívát tartalmaz, melyről külön-külön kell szavaznunk.

Felkérem a napirend előadóit, a gazdasági és vagyongazdálkodási, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, hogy ismertessék a bizottsági véleményeket.

**Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:**

Az ügyrendi bizottság mai, rendkívüli ülésén tárgyalta az előterjesztést és egyik verziót sem tartotta közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak

**Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! A gazdasági bizottság tegnap tárgyalta rendes ülésén a napirendi pontot és a „B” változatot 5 igen, 2 nem arányban javasolta elfogadni.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Jelentkezés hiányában a napirendet lezárom. Az „A” és „B” változatot teszem fel szavazásra. Aki az „A” változatot támogatja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát – mellette szavazott 10 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), ellene szavazott 2 fő (Cserni Béla, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 12 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), távol volt 1 fő (Szántó Péter) – nem fogadta el.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A „B” változatot teszem fel szavazásra. Aki a „B” változatot támogatja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „B” változatát – mellette nem szavazott senki, ellene szavazott 7 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Nagy Szilárd, Pintér Attila, Dr. Ragó Pál, Selyem József), tartózkodott 17 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Rohonczi Sándor, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 1 fő (Szántó Péter) – nem fogadta el, így a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 74/2007. (III.01.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Javaslat a 19/2007. (I.18.) KH számú határozat 2. és 3. pontjának hatályon kívül helyezésére” című előterjesztés határozati javaslatának egyik változatát sem fogadta el.

**20. Javaslat a helyi kisebbségi önkormányzatokkal létrehozott együttműködési megállapodás módosítására**

**Előadó:** a társadalmi kapcsolatok bizottsága elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a napirend előadóit, a társadalmi kapcsolatok bizottsága, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Jelentkezés hiányában a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 1 fő (Szántó Péter) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 75/2007. (III.01.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata, a Dunaújváros Megyei Jogú Város Lengyel Kisebbségi Önkormányzattal, a Dunaújváros Megyei Jogú Város Horvát Kisebbségi Önkormányzattal, a Dunaújváros Megyei Jogú Város Szerb Kisebbségi Önkormányzattal, és a Dunaújváros Megyei Jogú Város Cigány Kisebbségi Önkormányzattal 2003. május 9-én létrehozott együttműködési megállapodást módosítja, Dunaújváros Megyei Jogú Város Görög Kisebbségi Önkormányzatával, valamint a Dunaújváros Megyei Jogú Város Ruszin Kisebbségi Önkormányzatával a határozat 1. sz. mellékletét képező egységes szerkezetű együttműködési megállapodásban foglalt feltételek szerint.
2. A közgyűlés felhatalmazza a polgármestert az 1. pontban jóváhagyott egységes szerkezetű együttműködési megállapodás aláírására, egyben utasítja a határozat közlésére.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért  
a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért  
a koordinációs iroda vezetője

**Határidő:** 2007. március 15.

**21. Javaslat a Legfőbb Ügyészség kérelmének elbírálására, valamint a 42/2007. (II.15.) KH számú határozattal kapcsolatos döntésre**

**Előadó:** a polgármester

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Képviselőtársaim!

Az ülésen részt vesz Fejér megye Főügyésze, akit tisztelettel köszöntök. Kérem biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Aki ezzel egyetért kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Juhász András Fejér megye Főügyésze számára – mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Cserna Gábor, Cserni Béla, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), ellene szavazott 1 fő (Dr. Dorkota Lajos), tartózkodott 1 fő (Dr. Ragó Pál), távol volt 1 fő (Szántó Péter) – tanácskozási jogot biztosított.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Felkérem a véleményező gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottsági véleményt.

**Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés! A bizottság tegnapi ülésén megtárgyalta a határozati javaslatot és egyhangúlag támogatta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Főügyész Úr kért hozzászólási lehetőséget.

**Dr. Juhász András Fejér megye Főügyésze:**

Polgármester Úr, Hölgyeim és Uraim, Tisztelt Közgyűlés! Köszönetet szeretnék mondani a közgyűlésnek két okból. Egyrészt azért, hogy megszavazta azt, hogy szólhassak itt a döntés előtt, másrészt pedig azért, hogy a múltkori alkalommal a közgyűlés nem döntött ebben a kérdésben. Nem amiatt fejezem ki a köszönetemet, hogy a múltkori határozati javaslat „A” változatát nem szavazta meg a közgyűlés, hanem amiatt, hogy ha már az „A” változatot nem szavazta meg, akkor nem fogadta el az akkori „B” változatot sem. Ehhez a „B” változathoz képest a mostani határozati javaslat kétségtelenül egy sokkal méltányosabb döntési javaslatot tartalmaz, azonban úgy gondolom, hogy még ez is olyan bizonytalansági elemet tartalmaz, ami nem igazán elfogadható. A múltkori „B” változat olyan bizonytalanságot tartalmazott, hogy egy postai kézbesítést követő másnapon a városi ügyészség fedél nélkül maradt volna, tehát a működése lehetetlenné vált volna. Ehhez képest a mostani határozati javaslat megőrzi a bizonytalanságot, mert változatlanul egy postai kézbesítéstől teszi függővé, tehát egy később valamikor bekövetkező döntésről, értesítéstől teszi

függővé és attól számítva 3 hónap türelmi időt ad. Mivel nem tudjuk, hogy mikor következik be ez a döntés, akár a jövő héten is bekövetkezhet. Tehát én azzal tudok számolni, hogy ez a 3 hónap az ügyészség elhelyezésének a megoldására semmiképpen sem elegendő, tehát változatlanul olyan helyzetet eredményezne, hogy nem biztos, hogy be tudnánk tartani a határozatot, ha így fogadná el a közgyűlés. Ezért én azt javasolnám, hogy maradjon ki a határozati javaslat 4. sorából a „legfeljebb” szó és az utolsó előtti sorba a „90 napig” után kerüljön be, hogy „de legalább 2008. február 29 napjáig”. Úgy gondolom, hogy ez az időtartam adna egy biztosítékot arra, hogy addig egészen biztos, hogy meg lehet oldani a Dunaújvárosi Városi Ügyészség megfelelő elhelyezését. Köszönöm szépen.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Szeretném Főügyész Urat megnyugtatni, hogy a jövő héten valószínű az ingatlanhasznosítással kapcsolatban nem hoz a közgyűlés döntést és én nem látom ma még annak a realitását, hogy mikor kerül közgyűlés elé az irodaház hasznosításával kapcsolatos döntés. Egyébiránt Főügyész Úr aggályaival egyetértek és magam is azt támogatnám, hogy olyan helyzetet a közgyűlés ne idézzen elő, amely a Dunaújvárosi Városi Ügyészség működését akárcsak papírforma szerint is veszélyezteti. Úgy gondolom, hogy az egymással párhuzamosan működő hatalmi szervek együttműködésének a minimális feltétele az, hogy amennyiben az egyik fél a másik fél közreműködésére utalt akár mint ebben az esetben a helyiség biztosítása, mivel Dunaújvárosban az a sajátos helyzet alakult ki, hogy nem saját tulajdonú, tehát a Legfőbb Ügyészség tulajdonában lévő ingatlanban dolgozhat az ügyészség, ezt a közgyűlésnek minden körülmények között tolerálnia illik. Nekem is az a problémám, hogy valóban van benne egy bizonytalansági tényező jóllehet tudom, hogy időközben olyan tárgyalások indultak meg, amelyek a Legfőbb Ügyészséggel, illetve a Kincstári Vagyonigazgatósággal, amely ezt a problémát belátható időn belül rendezi. Még egyszer szeretném aláhúzni és úgy gondolom, hogy Dunaújváros Közgyűlésében helyet foglaló valamennyi képviselőt az vezeti, hogy bizonytalan helyzetet az ügyészség számára ne idézzünk elő.

**Pochner László képviselő ügyrendi hozzászólása:**

Azért kértem ügyrendit, mert a Főügyész Úr itt nem tehet javaslatot. Valakinek magáévá kellene tenni ezt a javaslatot, csak akkor lehet róla szavazni és így lehet kezelni ezt a dolgot.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Köszönöm, ezt megtettem volna.

**Somogyi György képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés! Szeretném előrebocsátani, hogy nagy tisztelettel köszöntöm a Főügyész Urat, de szeretnék egy dolgot elmondani neki. Lehet, hogy nem kellő módon tájékozódott, de nem is kellett volna Önnek ebből az ügyből tájékozódni, de tudni kell, hogy közel 7 éve tudjuk, hogy ez az épület ki fog ürülni ismert okoknál fogva. Pályázat, rendőrség, új épület, ott marad üresen, tehát valamit kell kezdeni vele. Ekkor tudható volt, hiszen én már több mint 8 éve tagja vagyok ennek a

közgyűlésnek, tehát látom és tudom, hogy érdemi elgondolások voltak, de érdemi lépések nem történtek meg. Azt gondolom, hogy maga a főügyészség legalább ugyanennyi ideje tudja azt, hogy az ő működésének a várható felségterülete valamilyen szinten változni fog. Gondolom, hogy az elmúlt 7-8 évben valamilyen szinten Önök is gondolkodtak azon, hogy miképpen történjen megoldás. Olvastuk a korábbi mellékletként becsatolt anyagokban is, hogy Önök gondolkodtak az itteni épület X. emeletének a kérdésében, volt egy másik próbálkozás az Október 23. téren, de valamilyen oknál fogva Önöknek nem mindegyik felel meg, vagy amelyik megfelelné, momentán még nem szabadítható fel teljesen. Azt gondolom Főügyész Úr, hogy azok a módosító javaslatai, amelyeket feltehetőleg a polgármester úr magáévá fog tenni és azt mint egy alternatívát ide be fogja módosítási javaslatként tenni, annak egy szépséghibája van. Ha elfogadja a közgyűlés, a közgyűlés saját maga kezére rakja a bilincset – hogy jelképesen a témánál maradjunk -, ugyanis nem fogjuk tudni értékesíteni és nem tudjuk kellőképpen hasznosítani az épületet, ha arra olyan vevő és olyan befektető érkezne, vagy uram bocsá' mi magunk gondolnánk úgy, hogy magával az épülettel valamit érdemben kezdünk. Tehát ezt is kérném, szíveskedjék majd figyelembe venni a későbbiek folyamán meghozandó döntés esetleges értékelésénél. Azt gondolom, hogy az ügyészség is egy munkafeladatot ellátó, még ha nem is a közgyűlés alárendeltségében, annak párhuzamosságában, vagy ahogyan polgármester úr mondta, mellette végzi a dolgot, de valahogy a saját működési feltételeit saját magának kell megnézni, átgondolni és utána nézni, de van egy határidő, amelyben a közgyűlés a maga módján megpróbál segíteni, de az, hogy Önök 10 m<sup>2</sup>-rel nagyobb helyiséget kaptak általunk felajánlva és az Önöknek nem volt megfelelő, szívük-joguk Önöknek, hogy ezt eldöntsék és azt hiszem elég centrikus helyen volt, csak valamit kezdenünk kell azzal az épülettel, Dunaújváros polgárai joggal kárhoztatják a közgyűlést akár visszamenőleges hatállyal is, hogy ezzel a témával gyakorlatilag a polgárok pénzét herdáljuk, mert ott áll üresen. Megy a fűtés az üres helyiségekben, nem hasznosulnak, a befektetők, vagy a bérleti szándékot benyújtók nem tudnak érdemben rástartolni, mert bizonytalan az épület helyzete. Ebben kérnénk inkább, hogy az ügyészség legyen partner, döntse el végre mit akar, hol akarja és abban tudjuk mi megnézni, mint városháza, hogy mi ebben a mi szerepünk és mi az amit maximálisan támogathatunk. Mi azt gondoljuk, hogy segíteni akarunk, de csak a magunk határain belül.

#### **Dr. Juhász András Fejér megye Főügyésze:**

Köszönöm szépen a felszólalást, illetve a kérdést már csak azért is, mert legalább alkalmat ad nekem egy-két, szerintem félreértés eloszlatására. Az egyik már a múltkori előterjesztés indokolásának olvasásakor feltűnt. Szó volt arról, hogy 10 m<sup>2</sup>-rel nagyobb helyiséget kaptunk volna. Ez így nem felel meg a tényeknek, mert valóban az itteni helyiségcsoport, ami egyébként egy panelháznak a félig alagsora, ez valóban 233, vagy 234 m<sup>2</sup>, és valóban amit a mostani irodaházban az önkormányzat tulajdonából bérelünk, ennél 1-2 m<sup>2</sup>-rel kevesebb, csak ott mi más tulajdonban álló helyiségeket is használunk és bérelünk. Tehát ott az ügyészség által használt m<sup>2</sup>, 330 körül van, tehát mintegy 100 m<sup>2</sup>-rel több. Ha ezt viszonyítom a 240 m<sup>2</sup>-hez a 100-at, amivel többet használunk, úgy gondolom ez azért óriási különbség. Azon felül, nagyon szűkösen lehet, hogy be tudtuk volna helyezni az ügyészséget, de akkor tényleg minden nagyon szűkösen van, és itt semmiféle bővítési lehetőség nincsen. A kormány döntése alapján az igazságügyi és rendészeti miniszter tavaly ősszel a Legfőbb Ügyészt is megkereste, mint ahogy más minisztereket, illetve

országos hatáskörű szervek vezetőit azzal, hogy a kormány döntése nyomán vizsgálja meg a kis ügyészségek fenntartásának indokoltságát és adott esetben felmerült igényként a kis létszámú ügyészségek megszüntetése. A megyében kettő kis létszámú ügyészség van. Az egyik itt a szomszédban Sárbogárdon, nem tudom, hogy ennek mi lett az eredménye, vagy született-e már döntés, de abban az esetben ha ez egy komoly igény a kormány részéről, hogy megszűnjenek a kis létszámú közigazgatási egységek akár ügyészségek és bíróságok is, akkor valahol el kell helyezni az ott dolgozókat és úgy gondolom, ha a Sárbogárdi Ügyészség megszüntetésére kerülne adott esetben sor, az csak idejöhethetne, ha lenne hova elhelyezni. A másik, amit szeretnék röviden tisztázni, hogy valóban az utóbbi jó pár évben természetesen tudtuk, hogy sor fog kerülni az irodaháznak az önkormányzat általi hasznosítására, de nagyon sokáig az a lehetőség tűnt reálisnak, hogy az önkormányzat olyan hasznosítását tervezi az irodaháznak, ahol az ügyészségnek is helye van, vagy helye lesz. Készültek ezzel kapcsolatban tanulmánytervek többféle változatban és volt közöttük olyan változat is, ami azt tartalmazta, hogy az ügyészség ott marad abban az épületben. Én megértem az önkormányzat igényeit, tehát hogy nem óhajtja megkötni a kezét az irodaház hasznosítását illetően, de úgy gondolom, hogy nem hiszem, hogy érhet bennünket az a vád, hogy az elmúlt 6 évben mi akadályoztuk az irodaház hasznosítását.

**Somogyi György képviselő:**

Elnézést, csak egy gondolatot szeretnék a Főügyész Úrnak mondani, hogy szeretném biztosítani, hogy Isten őrizze, hogy mi a főügyészség ellen bármilyen vádat is meg merjünk fogalmazni.

**Pochner László képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Azért itt az előkészítés a korábbi anyagokban, számomra újdonság ez a 300 egynéhány m<sup>2</sup>, mert én nem is emlékszem rá, hogy ezt tudtuk volna. Valószínű azért, mert az szerepelt, hogy Önök ennyi önkormányzati tulajdont használnak, de én tudom, hogy az Október 23. térivel voltak más gondok is, mert azt fel kellett volna újítani, beruházás és a többi, azt nem lehetett volna 5 év alatt lelakni. Itt gondok voltak, hogy csak 10 év alatt lehet, szóval ez eléggé bonyolult kérdés, de akkor nem merült a főügyészség részéről sem fel az, hogy élből kicsi az a 230 egynéhány m<sup>2</sup>. Egyébként az földszinten van, nem alagsor szerintem. De nem ez a dolog lényege. Világos, meg kellene oldani ezt a kérdést. Én egy kicsit szkeptikus vagyok, 8 évig nem tudtunk mit kezdeni ezzel az ingatlanak, most nem török még mindig ránk a befektetők az ajtót én így látom, tehát én nem látnék olyan baromi nagy kockázatot ebben a 2008. februári dologban, de majd a közgyűlés bölcsen dönt valamit ha akar. Egy biztos, hogy az az elképzelés, ami most körvonalazódik és jónak tűnik, hogy újítsuk fel és adjuk ki bérbe, mert mi ebben gondolkodunk, hogy azért ne vállalkozók zsebébe menjen az a haszon, hanem netán véletlenül jöjjön már az önkormányzatnak is, ez járható út, csak azt nem látjuk, hogy milyen forrásból újítjuk fel. Erre kell kitalálni dolgokat. Majd meglátjuk mi lesz. Mi is szeretnénk, persze, jobban akarunk az ügyészséggel lenni nagyon.

**Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Pochner úr! Gyakorlatilag az elmúlt hetekben, hónapokban mind az értékesítésre a DVG-nél többen jelentkeztek, mind pedig az egyéb hasznosításra úgy általában – mondhatom nyugodtan – 4-5 igény van, de én azt osztom egyébként amit Ön mondott. Nem kellene egyben eladni, hanem hasznosítani kellene és akkor a hasznosításból bérleti díj pedig jó sok évig az önkormányzatot – arányosan, nyilvánvaló – a befektetés arányában megilletné. Úgy vélem, hogy az az elképzelés, ami most fogalmazódott meg a határozati javaslatban, jó, mert vagy lesz hasznosítás vagy nem lesz, ez nem mai kérdés valóban. Azon csodálkozom, hogy polgármester úr azt mondta, hogy nem kerül rövidesen elénk. Hát a DVG kérelme, hogy valamit döntsön az önkormányzat, már hetekkel ezelőtt megszületett. „A” az, hogy eladjuk, „B” az hogy nem adjuk, mondjuk a „C” meg vizsgáljuk meg annak a lehetőségét, hogy bankhitel, befektető bármilyen formában. Tehát ha jól értem, akkor majd képviselői indítványban kell ezt a roppant egyszerű kérdést, hogy elinduljon 8 év után valami ebben a városban, nekünk kell behoznunk. Én a közgyűlés elé terjesztett határozati javaslatot támogatom.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Köszönöm Kedves Alpolgármester úr! Gyakorlatilag az a gond a DVG Rt. indítványával, hogy a DVG Rt. indítványa jelenleg nem kezelhető. Azért nem kezelhető, mert az önkormányzatnak, mint Ön is tudja, és úgy tudom, hogy Önöknek a választási állásaik között is szerepelt ingatlant csak pályázat útján értékesíthet. Mi többször felhívtuk a DVG Rt. vezetésének figyelmét arra, hogy jelenleg is van egy érvényes határozat. Ez az érvényes határozat úgy szól, hogy az önkormányzat elcseréli az irodaházban lévő helyiségeket a DVG Rt-vel a Kenyérgyári úti ingatlanra, a DVG Rt. cserével vállalja a Kenyérgyári úti ingatlan hajléktalan ellátásának kialakítását és természetesen ezt követően a DVG Rt. annak értékesíti, vagy azzal hasznosítja az ingatlant akivel akarja. Ma az a probléma ezzel a DVG Rt-s javaslattal, hogy ha mi ezt kezelni akarnánk, akkor az önkormányzat összesen egy dolgot tehetne, hogy pályázatot ír ki a saját tulajdonában álló, mert természetesen a DVG Rt. tulajdonában álló ingatlanrészekre nem lehet kiírni. Én erre többször felhívtam a DVG Rt. vezetésének a figyelmét, hogy itt valami, azon kívül hogy bejelenti, hogy van nála néhány jelentkező, aki megvenné az ingatlant és döntse el az önkormányzat, hogy értékesíteni akarja, vagy milyen módon akarja hasznosítani, hát azt gondolom, hogy ez igazán kevés ahhoz, hogy mi erre készítsünk egy előterjesztést az önkormányzat számára. Azt gondoltam, hogy a DVG Rt. vezetése komolyan vette azokat a figyelemfelhívásokat, amelyeket ezzel kapcsolatban nekik tettünk. Tehát az, hogy írok egy levelet, hogy „na dönts el Kedves Tulajdonostársam, hogy mi a frászt akarsz”, ez igazán alkalmatlan egy társasházi ingatlanok az értékesítésére. De gondolom, hogy ezt a vitát nem ezzel kapcsolatban kellene lefolytatnunk. Én magam is nagyon örülnék, ha végre pont kerülne az irodaház hasznosításának a végére, és mentségünkre legyen mondva az, hogy ez végre egy olyan ingatlan, amire nem lehet azt mondani, hogy az előző közgyűlés elpacsált, ezt most Önök pacsálhatják el, úgy hogy természetesen azt gondolom, hogy mi is árgus szemmel figyelni fogjuk a hasznosítási módot.

**Szepesi Attila képviselő:**



Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Előre elnézést kérek Főügyész Úrtól, hogy itt politikai vitává fajult ez a dolog, de tisztelettel szeretném emlékeztetni polgármester urat, én úgy tudom, hogy a Realrecht területe is a DVG kezelésében volt, és azt rögtön ki lehetett vinni ugye polgármester úr? Az nem volt törvénytelen? Hadd kérdezzem meg. Köszönöm szépen, és elnézést kérek még egyszer a Főügyész Úrtól.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Nagyon rosszul tudja Tisztelt Képviselő úr! A Realrecht területe soha nem volt a DVG Rt. kezelésében. A Realrecht területe a kincstár döntése értelmében tulajdonjogilag Dunaújváros Megyei Jogú Város tulajdona volt. A korábban létrehozott társaságban összesen amikor bevittük az ingatlanokat 5 % körüli tulajdonrésze volt a DVG Rt-nek. Tehát azt gondolom, hogy jó lenne, ha legalább a tényeknél maradnánk és nem kezdenénk megint ebbe az anagrammára emlékeztető csúsztatásokba, mert azt gondolom, hogy a tényeknél kellene maradni. Nem volt a DVG Rt. tulajdonában, az a Realrecht-hez került apportállásra, a DVG Rt. pedig egyidőben volt tulajdonosa, de egy nagyon kisebbségi tulajdonosa.

**Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Az ICO belga kérelmére Önök 1 évig egyeztettek és különböző megállapodásokat kötöttek úgy, hogy 20 M Ft felett pályáztatni kell az ingatlant. A másik, Ön lazán másodszor vádolta bűncselekménnyel ezt az oldalt, hogy lenyúlnak valamit, én azt hittem, hogy az ügyész azért jön, hogy valamit ez ellen tegyen.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Hát ha az elpacsálás Önnek bűncselekmény, akkor Ön ezt értheti így. Az elpacsálásnak sokféle értelme van. Természetesen úgy gondolom, hogy a bűncselekménynek van a Btk-ban egy jól körvonalazott tényállása, hogy mely társadalomra veszélyes cselekmények minősülnek bűncselekménynek. Az elpacsálás szó még a magyar értelmező szótárban sem hozható bűncselekménnyel, de ha képviselő úr megmutatja nekem, hogy a magyar értelmező szótárban elpacsálta kifejezésnek hányadik jelentése, esetleg a 45., vagy a 121. valamilyen módon összefüggésbe hozható a bűncselekmény szóval, akkor azt nagy érdeklődéssel fogom figyelni.

**Pochner László képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Ön ma már másodízben provokál bennünket. Engem speciel nem tud..

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Hát ez az.

**Pochner László képviselő:**

...mert én halálosan nyugodt vagyok akkor, amikor látom, hogy Ön ideges, tehát semmi probléma nincs, de azért higgye el, hogy ez az oldal nem fog elpacsálni egyetlen forintot sem. Köszönöm.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Boldoggá tesz képviselő úr.

Mivel nincs több jelentkező, ezért a vitát lezárom. Először magamévá teszem a Főügyész Úr módosító indítványát, amellyel a határozati javaslat 5. sorában a legfeljebb szó törlésre kerülne és a kézhezvételt követő 90 napig után, de legalább 2008. február 28. napjáig. Aki ezt a módosító indítványt elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Kálmán András polgármester javaslatát, mely szerint a határozati javaslat 5. sorában a „legfeljebb” szó kerüljön törlésre és „a kézhezvételt követő 90 napig” után a „legalább 2008. február 28 napjáig.” szerepeljen – mellette szavazott 11 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), ellene szavazott 3 fő (Nagy Zoltánné, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 10 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Pochner László, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), távol volt 1 fő (Szántó Péter) – nem fogadta el.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 1 fő (Szántó Péter) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 76/2007. (III.01.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy a Fejér Megyei Főügyészség és Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata között 2001. október 8-án, a Vasmű út 41. szám alatti mindösszesen 233 m<sup>2</sup> nagyságú helyiségcsoportra kötött bérleti szerződés időtartama meghosszabbításra kerüljön, legfeljebb Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének a Vasmű út 41. szám alatt található „Irodaház” ingatlan hasznosításáról meghozott határozatának a Fejér Megyei Főügyészség általi kézhezvételt követő 90. napig, egyben utasítja a polgármestert a szerződés módosítás aláírására.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért: a polgármester  
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
 a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

**Határidő:** 2007. március 18.

## **22. Javaslat a magyarországi Krisna Tudatú Hívők dunaújvárosi csoportjának helyiségigényére**

**Előadó:** a polgármester

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a véleményező bizottságok elnökeit, a pénzügyi, gazdasági és vagyongazdálkodási, valamint a társadalmi kapcsolatok bizottsága elnökeit, hogy kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

### **Pochner László képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Tudjuk, a költségvetésben van 134 M Ft kimutatva, ahol vagy nem kérünk bérleti díjat, vagy fél áron értékesítettünk ingatlanokat, meg egyéb. Hát ez is ezt az összeget növeli. Át kellene ezeket a dolgokat gondolni függetlenül attól, hogy ki kéri, meg milyen célra kéri, arról nem beszélve, hogy azért ez egy precedenst teremthet, bár a precedenst már a szocialisták az előző négy ciklusban megteremtették.

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslatot – mellette szavazott 13 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), ellene szavazott 7 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Selyem József, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), tartózkodott 4 fő (Kismonyi László, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Dr. Skaliczki Andrea), távol volt 1 fő (Szántó Péter) – nem fogadta el, így a következő határozatot hozta:

## **Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 77/2007. (III.01.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Javaslat a magyarországi Krisna Tudatú Hívők dunaújvárosi csoportjának helyiségigényére” című előterjesztés határozati javaslatát nem fogadta el.

**23. Javaslat az ALBA VOLÁN Zrt. részvénycsomagjának önkormányzati tulajdonba kerülésével kapcsolatos igénybejelentés megtételére**

**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke  
 a pénzügyi bizottság elnöke  
 a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke  
 a területfejlesztési bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a napirend előadói közül, gazdasági és vagyongazdálkodási, ügyrendi, igazgatási és jogi, a pénzügyi, valamint a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnökeit, hogy kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a területfejlesztési bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottsági véleményt.

**Rohonczi Sándor képviselő, a területfejlesztési bizottság elnökhelyettese:**

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim! Elnézést kérek Somogyi úrtól, hogy már megint velem keverték össze, ebben az ügyben semmi konfliktus nincs közöttünk, de amiben van azt is lerendeztük a szünetben. Elmondanám, akik nincsenek kapcsolatban ezzel az üggyel, volt egy kis félreértés a mai rendkívüli városüzemeltetési bizottságon kicsit késve érkeztem, de Somogyi úr nagy lelkesedéssel addigra már levezette az ülést, és ezt egy kicsit nehezményeztem, de azt gondolom ezt megbeszéltük.

Kiss András képviselőtársunk, aki a területfejlesztési bizottságot vezeti sajnos akadályoztatása miatt nem tudott részt venni az ülésen és természetes, hogy megtartottuk így is, és magához a témához kapcsolódóan ebben a témakörben a területfejlesztési bizottság 4:0:0 arányban az előterjesztést támogatta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Jelentkező hiányában a napirendet lezárom, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 15 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), tartózkodott 9 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea), távol volt 1 fő (Szántó Péter) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 78/2007. (III.01.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése egyetért azzal, hogy az állam tulajdonában lévő vállalkozói vagyon értékesítéséről szóló 1995. évi XXXIX tv. 69/A § 7. bekezdése alapján az Alba Volán Zrt. jelenleg az Állami Privatizációs és Vagyonkezelő Részvénytársaság – a munkavállalói részvényhányadot ide nem értve - kezelésében lévő részvénycsomagja teljes egészében a Fejér Megyei Települési Önkormányzatok és a Fejér Megye Önkormányzatának meghatározott arányok szerinti tulajdonába kerüljön, térítés nélküli vagyonátadással.
2. E cél megvalósítása érdekében Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése úgy dönt, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése az állam tulajdonában lévő vállalkozói vagyon értékesítéséről szóló 1995. évi XXXIX tv. 69/A § 7. bekezdése foglaltak alapján a helyi önkormányzati feladatok ellátását hatékonyan szolgáló Alba Volán Zrt. az átadásról szóló határozat napján fennálló aktuális törzsrészvénycsomagjára - a munkavállalói részvénytulajdont ide nem értve - a megye lakosságának egészéhez viszonyított településre vonatkoztatott lélekszámaránynak megfelelően (ebbe beleértve Dunaújváros Megyei Jogú Város lakosságát is) kivételesen indokolt térítés nélküli önkormányzati tulajdonba adására vonatkozó igényét bejelenti.
3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kötelezettséget vállal arra, hogy amennyiben a társaság térítés nélküli tulajdonba adására a megállapodással érintett egyéb önkormányzatok bármelyike a hivatkozott törvény szerinti térítés nélküli vagyonátvételi igényét nem jelenti be, vagy a rá eső részvényhányadot átvenni nem kívánja, úgy Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a fennmaradó rá jutó részvényhányad térítés nélküli átvételére kötelezettséget vállal, valamint a tulajdonjog átruházásával a tevékenységi kör és a jelenlegi foglalkoztatási szint fenntartására vonatkozó kötelezettségvállalás és az ezekkel összefüggő biztosíték nyújtásával kapcsolatos szerződést Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata az ÁPV Rt.-vel megkötí.
4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert a határozat Esztergom Város Képviselő-testülete részére történő megküldésére, valamint amennyiben az ÁPV Rt. a részvénycsomagok átadásával kapcsolatban érdemi álláspontot közöl, úgy az ezzel előálló döntési alternatívákat terjessze Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elé.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért: a polgármester  
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
 a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

**Határidő:** a határozat megküldésére: 2007. március 30.

**24.) Javaslat az Önkormányzat vagyonbiztosítási szerződésének határozott időtartamú meghosszabbítására közbeszerzési eljárás kiírására**

**Előadó:** a pénzügyi bizottság elnöke  
 a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Felkérem a napirend előadóit, a gazdasági és vagyongazdálkodási, valamint a pénzügyi bizottság elnökét, hogy ismertessék a bizottsági véleményeket, és tegyenek javaslatot a határozati javaslatban megjelölt szerződés időtartamára.

**Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! A bizottság tegnapi ülésén megtárgyalta a határozati javaslatot és a kiírandó időtartamra, tehát amit majd kiírunk, 3 évre tettünk javaslatot és ezt 5 igen, 2 tartózkodás mellett támogatta a bizottság, és természetesen egyetért a június 30-ig történő meghosszabbítással.

**Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:**

A pénzügyi bizottság a biztosítási szerződés időtartamát 5 évben javasolta megállapítani és az így kialakult határozati javaslatot a bizottság egyhangúlag támogatta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Jelentkező hiányában a napirendet lezárom, először az időtartamra fogunk döntést hozni. Aki a 3 éves időtartamot támogatja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság javaslatát, mely szerint a határozat a következő legyen: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az Önkormányzati vagyon biztosítására, valamint munkáltatói és tevékenységi felelősségbiztosításra közbeszerzési eljárást ír ki 2007. július 1-től 3 év szerződéses időtartamra. A Közgyűlés utasítja a polgármestert a közbeszerzési eljárás lefolytatására, valamint a Generali-Providencia Biztosító Rt-vel fennálló szerződés 2007. június 30-ig történő meghosszabbítására. – mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohoncz Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 1 fő (Szántó Péter) – elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag

Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 1 fő (Szántó Péter) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 79/2007. (III.01.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az Önkormányzati vagyon biztosítására, valamint munkáltatói és tevékenységi felelősségbiztosításra közbeszerzési eljárást ír ki 2007. július 1-től 3 év szerződéses időtartamra.

A Közgyűlés utasítja a polgármestert a közbeszerzési eljárás lefolytatására, valamint a Generali-Providencia Biztosító Rt-vel fennálló szerződés 2007. június 30-ig történő meghosszabbítására.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a közbeszerzési tanácsadó testület elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

**Határidő:** - a szerződés meghosszabbítására 2007. március 15.

- a közbeszerzési eljárás lefolytatására 2007. június 30.

**25.) Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzat a 25/2007. (II.1.) KH számú határozata hatályon kívül helyezésére és a Civilek Háza Közalapítvány alapító okiratának módosítására, a közalapítvány kuratóriuma tagjainak és elnökének, valamint a felügyelő bizottság elnökének és tagjainak kijelölésére**

**Előadó:** a társadalmi kapcsolatok bizottsága elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a gazdasági és vagyongazdálkodási, valamint a társadalmi kapcsolatok bizottsága elnökét, hogy ismertessék a bizottsági véleményeket.

**Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! A bizottság ezt már – ha jól emlékszem – korábban tárgyalta, mert tegnap nem, az biztos, és támogatta – ha jól emlékszem – 5:2 arányban. Így kapásból nem tudom, mert nincs előttem a jegyzőkönyv, de támogatta.

**Somogyi György képviselő, a társadalmi kapcsolatok bizottságának elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés! A társadalmi kapcsolatok bizottsága megtárgyalta és természetesen egyhangúlag támogatja közgyűlésnek elfogadásra, és csak hogy mindenki képbe kerüljön, ebben a közgyűlés egyszer egy monstre 2,5 órában tárgyalt. Nem a napirendről, hanem a napirend kapcsán egyéb politikai adokkapokon belül egyszer jóváhagytuk. Sajnálatos módon, névszerinti pontosítások eléggé elmaradtak a közgyűlést követően, többek között a szocialista frakció sem adta meg kellő időben a felügyelő bizottsági tagsághoz a nevet. Két hét múlva kaptuk meg, pontosabban az iroda, akinek elő kellett volna készíteni, közben mivel ez nem volt szabályszerű, én azt tanácsoltam az előkészítő irodának is, legyenek szívesek most már pontosan kitöltve újra visszahozni közgyűlés elé, nehogy szabálytalanságok tömkelegén essünk keresztül és esetleg újabb közgyűlési előterjesztésben kelljen pontosítani a változásokat.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Jelentkezés hiányában a napirendet lezárom, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 14 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth László), ellene szavazott 1 fő (Kecskés Rózsa), tartózkodott 9 fő (Dr. Kálmán András, Kismoni László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán) távol volt 1 fő (Szántó Péter) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 80/2007. (III.01.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 25/2007. (II.1.) KH. számú határozatát ezennel hatályon kívül helyezi.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a Civilek Háza Közalapítvány kuratóriumi elnökének, Katona Ferencnek továbbá Szilágyi Miklósnak, Dr. Pomázi Károlynak, Győri Mihálynak, és Princz Istvánnak a kuratóriumi tagságról való lemondó nyilatkozatát, és a lemondott tisztségviselők helyett a kuratórium új elnökéül Gere Jánost, a kuratórium új tagjaiként Farkas Zsoltot, Kelemenné Horváth Máriát, Nagy Zoltánnét, és Ábrahám Jánost jelöli, - akik fenti tisztségre vonatkozó jelölésüket a mellékelt nyilatkozatokban elfogadták,- azzal, hogy a lemondások, az új kuratóriumi elnök és kuratóriumi tagok kijelölése az alapító okirat módosítás és változás-bejegyzési kérelem bírósági nyilvántartásba vételéről szóló jogerős végzéssel válik hatályossá.
3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése úgy dönt, hogy a Civilek Háza Közalapítvány vonatkozásában utalványozási és bankszámla feletti rendelkezési



joggal bír bármely alábbi két kuratóriumi tag együttes aláírása esetén: Gere János, Varga József, Nagy Zoltánné, Farkas Zsolt .

4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Civilek Háza Közalapítvány felügyelő bizottság elnökének, Kónya Gábornénak, valamint tagjainak Farkas Zsoltnak, és Klamerusz Ilona Máriának felügyelő bizottsági tagságukról szóló lemondó nyilatkozatát elfogadja, és a felügyelő bizottság új elnökéül Kálmánné Tóth Máriát, a felügyelő bizottság új tagjaiként Gallai Lajosnét és Marosi Sándort nevezi ki , - akik kinevezésüket a mellékelt nyilatkozatban elfogadták,- azzal, hogy a lemondások és a kinevezések az alapító okirat módosítás és változás-bejegyzési kérelem bírósági nyilvántartásba vételéről szóló jogerős végzéssel válnak hatályossá.
5. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Civilek Háza Közalapítvány Alapító Okirata 5.a) pontját, és 6. pontja első két bekezdését az alábbiak szerint módosítja a jelen Határozati javaslat 2. 3. és 4. pontjai értelmében:

„5.a.) „A kuratórium 9 főből álló testület, amelyet alapító- a civil szervezetek véleményét is kikérve-, határozatlan időtartamra kért fel.

Elnöke: **Gere János** Lakcím: 2400 Dunaújváros, Gőzmalom u. 7/2.

Tagjai:

<b>Varga József</b>	Lakcím: 2400 Dunaújváros, Martinovics u. 34. VIII./3.
<b>Ladányi Béla</b>	Lakcím: 2400 Dunaújváros, Táncsics M. út 11. II.3.
<b>Farkas Zsolt</b>	Lakcím: 2400 Dunaújváros, Táncsics M. u. 13.fsz. 2.
<b>Kelemenné Horváth Mária</b>	Lakcím: 2400 Dunaújváros,Kossuth L. u. 35.IV/1.
<b>Nagy Zoltánné</b>	Lakcím: 2400 Dunaújváros, Erkel kert 21. I./1.
<b>Ábrahám János</b>	Lakcím: 2400 Dunaújváros, Munkás út 18.
<b>Kismoni László</b>	Lakcím: 2400 Dunaújváros, Bocskai út 10. IV.1.
<b>Nagy Anikó</b>	Lakcím: 2400 Dunaújváros, Bocskai út 2/A fszt.4.

A közalapítványt a kuratórium elnöke képviseli. Utalványozási és bankszámla feletti rendelkezési joggal bír, bármely két fő együttes aláírása esetén: **Gere János, Varga József, Nagy Zoltánné, Farkas Zsolt**”

„6. Felügyelő Bizottság

A kuratórium ellenőrzését az alapító által felkért, 3 főből (1 elnök és 2 tag) álló felügyelő bizottság végzi, melynek tagjai természetes személyek, a felügyelő bizottság tagjainak megbízatása határozatlan időre szól.

A felügyelő bizottság tagjai

Elnök: **Kálmánné Tóth Mária** 2400 Dunaújváros, Gerle út 2.

Tagok: **Gallai Lajosné** 2400 Dunaújváros, Munkás u. 2.

**Marosi Sándor**

2400. Dunaújváros, Ságvári u. 1. I/2.”

6. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul a Civilek Háza Közalapítvány Alapító Okirata jelen Határozati javaslat 5. pontban foglaltak szerinti módosítását, (lásd: 5.sz.-ú melléklet) egyben felhatalmazza a polgármestert, hogy az illetékes iroda által előkészített egységes szerkezű alapító okiratot írja alá.

**Felelős:**

- a határozat végrehajtásáért:  
a polgármester;
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a társadalmi kapcsolatok bizottsága elnöke  
az ügyrendi igazgatási és jogi bizottság elnöke  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:  
a koordinációs iroda vezetője,  
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője  
a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** 2007. március 31.

**26.) Javaslat az ACÉL-HÍD Foglalkoztatási és Térségfejlesztési Programban előző közgyűlési beszámolót követő időszakban végzett munkáról szóló beszámoló elfogadására és a Programtanácsba való önkormányzati delegálásra**

**Előadó:** a polgármester

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem az előterjesztést véleményező területfejlesztési bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

**Rohonczi Sándor képviselő, a területfejlesztési bizottság elnökhelyettese:**

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim! A területfejlesztési bizottság megtárgyalta és 5:0:0 arányban elfogadásra javasolta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Mellékletként szerepel és a határozati javaslat 2. pontjában a nevem, de az még február 15-ei, az még a „segg” előtt volt, úgy hogy köszönettel a 2. pont törlését kérem, mert nem vállalok olyan helyen szerepet, ahol a polgármester úr ott van.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Mivel nincs több jelentkező, a 2. pont kivételével a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslatot elfogadja kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslatot – mellette szavazott 11 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), ellene szavazott 5 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál, Szepesi Attila, Tóth László), nem szavazott 3 fő (Cserni Béla, Gál Roland, Rácz Mária), távol volt 6 fő (Gombos István, Dr. Kántor Károly, Nagy Zoltánné, Pochner László, Somogyi György, Szántó Péter) – nem fogadta el, így a következő határozatot hozta:

### **Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 81/2007. (III.01.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Javaslat az ACÉL-HÍD Foglalkoztatási és Térségfejlesztési Programban előző közgyűlési beszámolót követő időszakban végzett munkáról szóló beszámoló elfogadására és a Programtanácsba való önkormányzati delegálásra” című előterjesztés határozati javaslatát nem fogadta el.

### **27. Javaslat forráshiány miatt megíúsult pályázat saját erőből történő megvalósítására**

**Előadó:** a polgármester

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem az előterjesztést véleményező területfejlesztési bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Jelentkezés hiányában a napirendet lezárom, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslatot – mellette szavazott 11 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), ellene szavazott 12 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Tóth László), tartózkodott 1 fő (Szepesi Attila), távol volt 1 fő (Szántó Péter) – nem fogadta el, így a következő határozatot hozta

### **Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 82/2007. (III.01.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Javaslat forráshiány miatt meghíúsult pályázat saját erőből történő megvalósítására” című előterjesztés határozati javaslatát nem fogadta el.

**28. Javaslat a Bory Jenő I. világháborús emlékműve restaurálására vonatkozó pályázat kiírására**

**Előadó:** a kulturális bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a gazdasági és vagyongazdálkodási, valamint a kulturális bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a pénzügyi bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság véleményét.

**Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:**

A pénzügyi bizottság egyhangúlag támogatta a határozati javaslatot.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Jelentkezés hiányában a napirendet lezárom, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 1 fő (Szántó Péter) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 83/2007. (III.01.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése Bory Jenő I. világháborús emlékműve restaurálása érdekében a határozathoz mellékelt meghívásos pályázatot írja ki, egyben felhatalmazza a polgármestert a felhívás aláírására. A pályázatra az alábbi kőszobrász-restaurátorok kapnak meghívást:

Név	lakcím	oklevélszám
Egri Hunor	2081 Piliscsaba, Attila út 16.	I-13/1993
Módy Péter	2112 Veresegyház, Csokonai út 55.	I-27/1986

Plánka Zsuzsanna 2040 Budaörs, Petőfi út 27.

I-27/1980

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
az oktatási és kulturális iroda vezetője

**Határidő:** 2007. március 15.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a pályázati díjat bruttó 2X70 E Ft, azaz 140 E Ft-ban állapítja meg, amelyet a nem nyertes pályázók kapnak, és amelyet a 2007. évi költségvetési rendelet Közművelődési célfeladatok rovata terhére biztosítja.
3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a beérkezett pályázatokat terjessze be elbírálásra a közgyűlés elé.

**Felelős:** - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
az oktatási és kulturális iroda vezetője

**Határidő:** 2007. április 26.

## **29. Javaslat a helyi televíziózás szolgáltatási díjának fedezetére**

**Előadó:** a kulturális bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az előterjesztés három önálló „A”, „B” és „C” jelű, valamint a közgyűlés megkezdése előtt kiosztott, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság véleményét tartalmazó, „D” változatként csatolt döntési alternatívát tartalmaz, melyről külön-külön kell szavaznunk.

Kérdezem a napirend előadóit, a kulturális, valamint ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, hogy kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a pénzügyi, valamint a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnökét, hogy ismertessék a bizottsági véleményeket és tegyenek javaslatot a „C” változatú határozati javaslatban lévő szolgáltatási díj összegére.

### **Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:**

A pénzügyi bizottság a határozati javaslat „A” változatát 6 igen, 1 tartózkodással támogatta. Egyben a bizottság egyik tagja részéről elhangzott egy megfogalmazás, amely úgy szól, hogy kéri hogy a Dunaújvárosi Televízió tájékoztassa a közgyűlést arról, hogy 2006. októbere óta a szerződésben vállalt kötelezettségeinek milyen módon tett eleget. Annál is inkább érdekes ez a megfogalmazás, mivel gyakorlatilag a Dunaújvárosi Televízió teljesítette a szerződésben vállalt kötelezettségeit. Ezt a javaslatot a bizottság 6 igen és 1 tartózkodással támogatta.

**Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! A bizottság tegnapi ülésén tárgyalta ezt a témakört és tett egy javaslatot, itt „D” változatként szerepel. Mi sem voltunk biztosak abban, hogy „E” változat lesz, vagy „D” változat, mert nem tudtuk, hogy előtte ki, milyen javaslatokat tett, melyik bizottságnak, de a „D” változat ami ki is lett küldve, így szól:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése akkor biztosít forrást a 2007. évi költségvetésében helyi televíziós műsorszolgáltatásra, ha az önkormányzat mint megbízó és a Duna-Mix Televíziós Kft. mint megbízott között 2006. október 12-én kötött helyi televíziós műsorszolgáltatási szerződésben foglaltak maradéktalan teljesítését megbízott igazolja.

Ez a „D” változat kapott 4 igen, 1 nem és 2 tartózkodásnyi szavazatot.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Dr. Skaliczki Andrea képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés! A most elhangzott javaslattal kapcsolatban, illetve a kezünkhöz kapott javaslattal kapcsolatban az a kérdésem, hogy akkor miután itt ilyen probléma van azzal, hogy a teljesítésigazolásra ki jogosult, hogy erre is javaslatot kellene tenni.

**Somogyi György képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés! Mikor a költségvetés vitája volt és már a rendeletet tárgyaltuk, pontosabban inkább a koncepció tárgyalásakor utaltunk arra, hogy ezt a kérdés is a megvizsgálendő témák közé kell hogy tartozzon annál is inkább, mert nem szeretnénk semmiképpen szerződésszegés állapotába kerülni. Ezt követően – nem titkoltan – a civil frakció elment és leül a Tv-vel tárgyalni, hogy hogyan tudnánk ebből a jelenlegi állapotból kimászni. Többek között – a végeredményt mondanám – az a megállapodás született közöttünk, hogy ki szeretnénk egészíteni a jelenlegi közbeszerzéssel egyébként elnyert megkötött szerződést egy megállapodással, amelyben elmondtuk azt a kérésünket és akceptálta a televízió, hogy mi szeretnénk, ők meg tudnák teljesíteni, hogy élő, egyenes adásban közvetítenék a közgyűléseket. Fontosnak tartanánk, hogy a város lakóit erről rendszeres tájékoztatással így tájékoztassuk és ne kivonatossan kelljen megoldani nekik egy-egy hírújságon keresztül. Másrészt azt is kértük a Dunaújvárosi Televízió - vagy a Duna-Mix, vagy Duna-Hír, mert soha nem tudom, hogy melyik az igazi – képviselőitől, hogy ha esetleg időközben sikerült az archívumot megszerezni, akkor legyenek szívesek segítsenek közreműködni abban, hogy ezeket valamilyen módon digitalizáljuk, mert ez nagyon fontos lenne számunkra. Bizonyos értelemben ide is mondott pár gondolatot a tulajdonosi képviselő, nevezetesen, némi anyagi ellenszolgáltatás mellett, mi ugyan nem azért gondoltuk, de mindenesetre abban állapodtunk meg, hogy ezt is a megállapodásban rendezzük. Ennek idestova másfél hónapja és a mai napig nincs semmifajta megállapodás. Ezt szerettem volna előre elmondani. Igazából arra vagyunk hagyatkozva, hogy van egy közbeszerzési eljárás, van egy ezen eljárás

kapcsán meghirdetett győztes, illetve a győztesrel kötött megállapodás, azaz szolgáltatási szerződés. Azt írja az előterjesztő – nem tudom polgármester úr, vagy ki -, hogy a felek csak akkor módosíthatják a szerződésnek a felhívása, dokumentációinak feltételei, illetve az ajánlat tartalma alapján meghatározott részét a szerződéskötést követően, szerződéskötéskor előre nem látható ok következtében a beállott körülmény miatt a szerződést valamelyik fél lényeges, jogos érdekeit sérti. Hát, a beállott körülmények olyanok, hogy lényeges érdekeinket sértik két dolog miatt. Egyrészt, nagyon kevés a pénzünk Tisztelt Közgyűlés, másrészt meg igazából a beállott lényeges és jogos érdekeinket sérti, mert a szocialistákhoz igen közeli tulajdonos vezeti és irányítja, vagy a háttérből pénzezi azt a televíziót, amelyet nem várhatunk el ennél fogva minden esetben objektívnak. Ez is a jogos érdek sérelmére ráírható, de ez kevés lenne talán, hogy egyből megálljon egy bíróságon, mert akkor innét kezdve azt vizsgáljuk meg, hogy a szerződésben egyéb leírt feladatának valóban eleget tett-e a televízió. Azt írja az előterjesztő, hogy jelenleg az önkormányzati oldalról szerződésszegő állapot áll fenn, hiszen a szerződésnek megfelelően teljesít a televízió, de a polgármester a januári számlát fedezet hiányában kénytelen volt visszaküldeni. Nézzük meg, hogy valóban mindent teljesített-e a Duna-Mix. A 6., 5. pontjában azt írja, hogy a műsorszolgáltató igazolja, hogy képes helyi eseményekről, rendezvényekről helyszíni közvetítés adására is. Rendelkezik a helyi élő közvetítéshez szükséges minimál-felszereléssel, ami az alábbi, és felsorolja hány kamera, távvezérlő egység és a többi kell hozzá. Tisztelt Közgyűlés! A televízió, a helyi televízió jelenleg erre nem képes, mert a mellékelt levél szerint amelyet kaptam az ügyvezető igazgató asszonytól, körülbelül 2 hónap múlva fognak felkészülni arra, hogy a helyi közvetítéseket egyáltalán képesek legyenek teljesíteni, ezért átmenetileg például azt vállalták, hogy csúsztatva ugyan, azaz felvételtől fogják például a közgyűlést leadni. Nem tudom hogyan tudja ezt megtenni, amikor közben a kamera néha megpihen a tartóállvány tövében, de ez biztosan egyéb technikák kérdése csak. Csak a legutóbbi közgyűlés anyagát – emlékeztetném Tisztelt Képviselőtársaimat arra, hogy milyen alkalmasság kérdése volt a lakosságnak mondjuk megismerni a közgyűlés hangulatát, amikor több mint egy héten keresztül ment az ismétlés, részeiben adták le, és mondjuk a csütörtöki közgyűléshez képest szerdai napon került a 12. napirenddel összefüggésben a Koós úr előadása tájékoztatásul. Hogyan lehet így egyáltalán a gondolatokat és az eseményeket teljesen szintetizálni, avagy hogy az a szándék, hogy esetleg széthulljanak és nehogy egybekerüljenek. Azt gondolom, hogy majdnem hogy ha tudatosan vádolnék valakit, amit Isten őrizz, hogy megtegyek, akkor azt kell mondanom, hogy arra törekednek, hogy nem biztos, hogy együtt kell látni és hallani bizonyos eseményeket. Minél jobban széthúzzuk, annál jobban dezinformálni tudunk vele. A másik az 1.5. pont. A pályázó vállalja, hogy az 1.3. pontban foglalt műsoridőn belül Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése üléseiről összefoglalót készít. A közgyűlés üléseiről beszéltem, az ünnepek biztosan úgy mennek ahogy mennek. Gondolom ebben a témakörben még úgyis lesz hozzászólás, én hadd ne foglalkozzak az 1.5 pontnak a további részével, mert itt is elég komoly gondok vannak. A szerződés éves szinten 27.986.000 Ft lenne, 6 %-os inflációt számoltak. Ennek sincs semmi előterjesztése, hogy miért. Azért, mert csak úgy megszoktuk, hogy 6 %. Nem 5,8 nem 5,9 nem 6,2. De azért érdekes számomra, hogy ez a 28.400 valamennyi ezer forint hogy miből jött ki nem tudom, mert én a 6 %-kal rászámolok, októberre számolhatom, novemberre és decemberre, akkor gyakorlatilag 28.400.000 kerekben és nem több, nem kevesebb. De ezt sem javasolnám elfogadni ma még maradék nélkül és olyan nagy dirrel-dúrral könnyelműen játszani itt százezrekkel.

Ennek megfelelően több verzió akkor, amikor ez legelőször szóba került, akkor még több verzió volt és én egy módosított „C” határozati javaslatot tettem volna, amelyet ezúttal azért nem teszek meg, mert a tegnapi gazdasági bizottsági ülésen elhangzottak szerint azt gondolom, hogy sokkal egzaktabb az, ha először megvizsgáljuk, hogy teljesült, vagy nem teljesült. A másik dolog, én nem tudom, lehet hogy megint csak közigazgatási ismereteim hiánya az, hogy többek között a számviteli törvény vonatkozásában egy bizonyos szerződésben vállalt és havonta számlázásra kerülő dolognál nem kell havi teljesítés igazolást készíteni? Ha igen, akkor a szerződésben történt erre való utalás, hogy ki fog teljesítés igazolást adni, mert ha nem, akkor azt gondolom, hogy a képviselő, aki ma Dunaújváros Megyei Jogú Város nevében aláírta – ezt még a polgármester úr -, akkor meg szeretnénk látni a tavaly október 12-től elkészült teljesítésigazolásokat és nézzük meg, hogy tényleg a szerződés minden egyes pontját betűről betűre elolvasva teljesült-e? Ha nem teljesült polgármester úr, Önnek kutya kötelessége ezt a szerződést kezdeményezni a közgyűlés előtt, hogy bontsuk fel és új közbeszerzési eljárással, vagy a közgyűlés esetleges más szándékával kapcsolatosan olyan Tv-t keresni, amelyik a közgyűlés akarata szerint fogja ezt a továbbiakban végezni.

### **Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Tisztelt Közgyűlés, Polgármester úr! A „segg” anagrammára engedjek meg nekem, hogy egy történetet megosszak Önökkel. A szocialista párt elnöke és a szocialista párt erős embere, Szekeres György utazik valahova pártgyűlésre. Szekeres György azt mondja polgármester úrnak, hogy „Te András emlékszel, volt a városnak egy televíziója, hát azt csödbe vittük, a felszámolása most is zajlik, de hát közben én közbeszerzés útján igen olcsón hozzájutottam egy másikhoz és megkötöttük az üzletet, évi 30 milliót fizettek nekünk. Te András, hát nem gondolod, hogy azért van ez a Tv, hogy elhitessük a lakossággal, hogy de jó, hogy felemeltük a gáz árát? Mert mást mondtunk, de hát meg kell őket győzni, hogy de jól jártak a gázáremeléssel. Vagy a vizitdíj. Nem emlékszel, hogy azt mondtuk, nem lesz vizitdíj! Csak meg kell győzni a lakosságot, hogy a vizitdíj mellett a dobozdíj, az ágydíj is jó nekik nem? Vagy a tandíj. Azt mondtuk nem lesz. Most van, sőt a diákok utazási kedvezményét is csökkentettük. Hát meg kell győzni a lakosságot, hogy ez az ő érdekük. Te András! Nem emlékszel, a Feri benyújtotta a miniszterrel a gyermekpornót. Hát csak meg kell a szülőknek magyarázni, hogy miért jó az, ha a gyereket nem kell keresni az iskolában, mert éppen máshol vannak. Vagy, emlékszel mit mondott a Kovács Laci. 23 millió román fogja ezt az országot előzönlenni. Nem jöttek. Mi meg hozunk 1 millió ázsiait. Magyarazzuk már el ezen a tévén keresztül a lakosságnak, hogy miért jó az, ha nem lesz munkahelyük, meg a nyugdíjast győzzük már meg, hogy az egészségügyi meg a szociális ellátásra nem futja, miért jó ez nekik. András! Jár nekem az a pénz.” Vegyük azt, hogy polgármester úr mégiscsak a város első embere azt mondja „Te Gyuri! Nem kéne azt a szerződést teljesíteni? Nem emlékszel mit mondott vezérünk? Hazudtunk reggel, éjjel meg este, mond azt, hogy teljesítettük.” No, ezt a történetet nézzük most lefordítva a napi politikára. A szerződés 2/4. pontjának 3. fordulata azt mondja, hogy 2 hetente a közgyűlések között minimum félórás időintervallumban a várost érdeklő témákban a közgyűlésben résztvevő pártok, civil szervezetekkel vitaműsort tartunk. A „D” verzió csak erről szól, gondoljuk ennek semmi akadálya, van műsorgetv, hogy a megbízott ezt majd csatolja és igazolja, hogy ő ezt teljesítette, ugyanis a közbeszerzés Tisztelt Hölgyeim és Uraim nem arról szól, hogy valaki elnyer valamit, majd nem teljesíti. Az arról szól,



hogy amit nyert, pontosan azokkal a feltételekkel kell teljesíteni, mert ha abból valamit nem teljesít, akkor nem kellett volna közbeszereztetni, mert csökkentett feltételekkel adott esetben más is vállalta volna. Ezt Skaliczki képviselőasszonynak mondom, hogy a „B” verziót úgy tudjuk kiegészíteni, hogy korrekt legyen, hogy a „megbízott igazolja” után azt kell belefogalmaznunk a jegyzőkönyvnek és képviselőtársaimnak mondom - lassan, azért hogy erről lehessen majd szavazni - az igazolás teljes részbeni elfogadására, vagy elutasítására a közgyűlés jogosult, hiszen a szerződést is az önkormányzat nevében kötöttük. Nyilvánvaló, hogy a Duna-Mix Televíziós Kft., mert mindig a Dunaújvárosi Televízióról beszélnek a városlakók, ez nem a Dunaújvárosi Televízió, annak felszámolása zajlik, ez a Duna-Mix Televíziós Kft. magánkézben levő – tudjuk, hiszen a civilek is Szekeres Györggyel egyeztettek, tehát tudjuk, hogy Szekeres úr kezében van ez a Tv, tehát nyilvánvaló, hogy ők ezt minden további nélkül meg tudják tenni műsortervvel, október 1-től és átküldik DVD-n, vagy CD-n, azokat a félórás vitaműsorokat, hogy meg tudjuk állapítani, hogy teljesítettek-e vagy sem. Ha igen, nyilvánvalóan fizet a város. Ha nem, akkor életbe lép amit maga a polgármester úr mondott, hogy vannak felmondási okok, ha véletlenül valaki nem teljesítette a szerződést és gondolom ez olyan könnyen ellenőrizhető, hogy ez a „D” nagyon tökéletes.

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Köszönöm, nagyon tetszett Kedves Alpolgármester úr ez a nagyon életszerű történet, amit itt elővezetett amikor én a Szekeres Gyurival egy autóban utazom. Ez nagyon ritkán szokott előfordulni, de azért szeretném megnyugtatni alpolgármester úr, ha nagyon ritkán előfordul, nem emlékszem, biztos van már egy éve legalább, hogy nem utaztunk egy autóban, akkor általában teljesen hétköznapi dolgokról szoktunk beszélni, mint az unokáink, meg ehhez hasonló dolgok, nem holmi gázáremelésről, meg dobozdíjról. Van nekünk éppen elég hétköznapi témánk, nem szeretjük mérgezni a hétköznapijainkat, de hát szokták volt mondani, mindenki magából indul ki. Biztosan alpolgármester úr amikor Cserna alpolgármester úrral egy kocsiban utazik, akkor a legaktuálisabb politikai kérdéseket beszélnek meg. Kedves egészségükre.

#### **Pochner László képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Kicsit felemás érzéssel ülök itt, mert az az igazság, hogy annak idején amikor arról volt szó, hogy a DTV Kht-t megszüntessük, vagy ne, érdekes módon egyetlen ember volt aki azt mondta, hogy nem kell megszüntetni csak azért mert utálok – úgymond – az ügyvezető igazgatót, akit nálam jobban nem utálhat senki szerintem. Én még akkor is azt mondtam, hogy nem kellene megszüntetni csak azért, mert mondjuk Szekeres úr meg akarja szüntetni, érdekes módon a másik oldal, az akkori ellenzék is rendesen - nem kell nagy matematikai zsenialitás kiszámolni, hogy – támogatta és úgy kerültünk egy olyan állapotba, hogy hozzájuthatott természetesen valaki a szocialista körök, mert egyébként a Duna-Mix az szocialistákhoz köthető, ezt már egyszer elmondtam, meg többször is, és természetesen a Szekeres úrnak, az akkori gazdasági alpolgármesternek a választások előtt volt egy álma, hogy megszüntetjük az élő, egyenes közvetítést a közgyűlésnek. Ez az álma teljesült a szocialisták bizalmából, meg a másik oldal bizalmából. Megcsinálta. Na most kérem szépen az igazán nagy húzás akkor lenne, ha ugyanennek a televízióknak, aminek valószínű, hogy stróman

háttértulajdonosa Szekeres úr, ugyanezt ő visszaállítaná, az élő, egyenes adást, mert erre kérjük, mert ez benne van a szerződésben, hogy ezt meg lehet csinálni. Ez a csodálatos térdre állítás és ezért én hajlandó vagyok akár a Fidesz ellenében is véleményt nyilvánítani még akár gombnyomással is. Igen Dorkota úr, mert számomra a demokrácia ott kezdődik, ha itt nézheti élő, egyenesben – és ezt vállalták – egy idő után, egy hónap, vagy másfél hónap után a műszaki feltételeket meg kell csinálni, ami pénzbe kerül ugyan, ezt Szekeres úr elmondta. Valóban, én ott ültem, de Dorkota úr is meghívott volt, csak amikor benyitott, meglátott valakit, kifordult és nem ült le tárgyalni. Ez egy dolog, én is meglepődtem hogy ott van Szekeres úr, hát életemben először tárgyaltam vele, ültem egy asztalnál, hogy mik történtek, azért az egy jó dolog, hogy gyakorlatilag ennek a műszaki feltétele pénzbe kerül - mondta szekeres úr. Mondtam, hogy az Ön pénze nekem nem fáj, meg kell csinálni nekünk ingyen és gratisz, tehát a feltételt teremtse meg, ugyanazt a pénzt kapja, amit elnyelt, illetve ott merült fel az a kérdés és itt is elmondta a Duna-Mix tulajdonosa, hogy az archív anyag digitalizálása a szerződés fennállásának ideje alatt, tehát 5 év alatt digitalizálják be, ahogy van idejük, meg erejük, meg energiájuk és természetesen ezt is úgy gondoltam, hogy gratisz Szekeres úr csekkjére, vagy bankszámlájára gondolom, hogy csinálja meg. Ez nyereség lenne a városnak. Sokkal inkább, mint hogy most azt mondjuk, hogy felrúgjuk ezt a szerződést. Ha netán megnyerik bíróságon, akkor érdekes módon Szekeres úr cége azonnal fog kapni vagy 150 M Ft-ot. Lehet, hogy egyeseknek ez az érdeke. Gondolkozzunk el, és még mindig nincs a demokrácia visszaállítva, mert akkor azt mondjuk, hogy „na akkor megint pályáztassuk meg”, megint ugyanabban a körben, amire érdekes módon nem volt pályázó annak idején. Én is csodálkoztam azon, hogy egyedül ez a cég pályázott és természetesen abban a pályázati feltételekben voltak olyanok, amit kiigazítottunk, mert abban úgy volt, hogy a közgyűléstől maximum 1 órában teljesítenek, ami eleve kizárja a szerződés szerint azt, hogy élő, egyenesben közvetít. Ezt természetesen javaslatomra elfogadták, hogy minimum 1 órában, ami azt jelenti, hogy nincs maximálva, tehát akár élő, egyenes adás is lehet ez a kérdés. Én ezért hajtok, ezért bármit elkövetnék, hogy a lakosság élő, egyenes adásban lássa, és ne egy vagy megerősödött, vagy nem megerősödött - mondjuk – DS TV-ről hallok. Ugyanúgy, ahogy a Duna-Mix tulajdonosi körét körbenéztem, körbenéztem a DS TV-ét is, egyelőre nem mondom meg, hogy kik tulajdonosok, de meglennének sokan lepődve. Hát, nem szocialisták sajnos, de egyelőre nem beszélek erről. Tehát ha valakinek az az érdeke, hogy most meg a másik oldalt hozzuk olyan helyzetbe, amibe nem illenek és közben meg ugyanúgy nem lesz élő, egyenes adás, nem kellene ezzel a dologgal szórakozni. A demokrácia nem arról szól Tisztelt Uraim, Dorkota úr meg a többiek, hogy szórakozzunk vele. Az arról szól, hogy legyen élő adás, vagy ne legyen élő adás.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Vagy egyenes adás.

**Pochner László képviselő:**

Lehet, hogy gyanús vagyok, de ez erről szól.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A Lajos a gyanús.

**Pochner László képviselő:**

Úgy gondolom, hogy ez egy kompromisszumos javaslat, hogy férjen bele az élő, egyenes adás, amit szombaton vagy vasárnap megismételnek, tehát semmi gond nincs. Persze erre majd tesznek javaslatot, addig meg nem fogunk sűrűn fizetni, bár hogy azért mi szerződésellenes állapotba ne kerüljünk, azért azt célszerű lenne szerintem, és ugyanúgy fent van a fék, hogy az első 3-4 hónapot, tehát finanszírozási összeget kitesszük a költségvetésben hogy lehívható legyen és kifizessük. A többit természetesen nem, mert a szerződésben szereplő 8 napot nem lehet akkor tartani. Ez lenne a javaslatom, de valószínű, hogy ez egy elvetélt javaslat, de szerintem ez a legésszerűbb javaslat, hogy a teljes éves díjnak az első négy hónapra jutó részét addig tegyük ki. Addig megnézzük, hogy meg tudták-e csinálni műszakilag az élő, egyenes közvetítésének lehetőségét, elkezdik-e digitalizálni azt az anyagot, amit reményeink szerint ingyen és bérmentve megkapunk, vagy maximum néhány 10 ezer forintért, tehát én úgy gondolom, hogy nem kellene már tovább szórakozni, nem a TV tulajdonosaival, hanem az ott dolgozó mintegy 8-10 emberrel, mert ezekkel is szórakoztunk rendszeren.

**Rácz Mária képviselő:**

Olyan TV-t szeretnék, amelynek a vezetői a dolgozóival is emberként próbálnak bánni. A példa okáért csak azt szeretném, ha mindenki észrevenné, hogy vannak itt monstreülések, az operatőr végig áll. Van úgy, hogy szegény egy percre félre tud futni és leül és akkor igyekszik vissza, hogy le ne maradjon. Elvittek innét annyi eszközt, aztán hogy milyen áron, arról én már nem akarnék vitát nyitni, ami két operatőrt is feltételezhet és lehet, hogy van annyi munkabér is, hogy a kettőt ki tudják fizetni, de én nagyon nehezen viselem azt, amikor én már a fenekemet szétültem, ő meg még mindig áll, és próbál leülni egy másodpercre. Én olyan TV-t szeretnék, ahol a vezetők a dolgozókat is méltó módon kezelik.

**Dr. Skaliczki Andrea képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés! Lehet, hogy én mindig másképp gondolkodom talán azért, mert a kialakult jogi alapból indulok el, de azt gondolom, hogy fordítva ülünk a lovon. Van egy érvényben lévő szerződés, amelynek a teljesítését szerintem lehet vitatni, de van egy érvényben lévő szerződés. Azt gondolom, hogy ezzel kapcsolatban a költségvetési rovaton tervezni kellett volna ennek a teljes fedezetét nyilván azzal, ha a teljesítésigazolásokat el kezdjük kontrollálni. Tehát azt mondjuk, hogy innét kezdve, januártól vagy november hónaptól elkezdjük nézni azt, hogy milyen mértékű volt ez a teljesítés, 100 %-os, egyáltalán részteljesítésnek elfogadjuk-e és azt mondjuk, hogy ilyen és ilyen hiba merült fel, azt mondom, hogy ez megalapítja azt, hogy ezt a szerződést nem kívánjuk fenntartani, mert nem teljesült és akkor azt mondom, hogy a költségvetési kerete ott marad, mert akkor megint ott van, hogy itt elhangzik, hogy előadás és minden egyéb, a költségvetési rovata megvan annak, hogy mi egy televíziót megbízunk ezzel a szolgáltatással, bárkit, legyen az a jelenlegi, vagy a másik, amire fedezetet biztosítunk, hogy a közvéleményt tájékoztassuk. Nem azt kell megnézni, hogy ha most nyomon tudjuk követni, hogy volt-e szerződésszerű teljesítés vagy nem volt, akkor ugye nem kell rá fedezet,

hanem azt akarjuk, hogy a nyilvánosságot tájékoztassuk. Ha most a nyilvánosságot tájékoztatni akarjuk, erre viszont pénzt kell áldozni vagy ebben a meglévő szerződéses konstrukcióban, vagy egy új közbeszerzési eljárásban. Azt gondolom, hogy ezt a költségvetésben mindenképpen tervezni kellett volna, hogy mekkora nagyságrendben, ehhez alapul szolgál a jelenlegi szerződés. Ez az egyik. A műsorszolgáltatással kapcsolatban én azért azt mindenkinek megfontolás tárgyává teszem azt, hogy amit mi itt a múltkor műveltünk, hogy reggel 10-től este 8-ig itt ülünk, az nekünk szerintem rendben van, mi is nehezen viseltük el, de nem ez a baj, hanem a műsorszolgáltatással kapcsolatban vannak jogszabályok, annak tartalmára, összetételére vonatkozóan. Tehát megvan százalékosan uniós irányelvek, magyar törvények, hogy milyen százalékban, milyen típusú műsort kell adni. Tehát nem biztos, hogy ha mi azt mondjuk, hogy 8 órát itt ülünk, plusz még a folytatólagos közgyűlésen itt ülünk még 6 órát, az egyébként ezekbe a paraméterekbe belefér-e? A másik meg egyébként az, hogy viselhető-e, mert nem biztos, hogy amikor mi csak itt rendeletszámokat mondunk, napirend, igen, elfogadja, „A” verzió, „B” verzió, az egyébként értelmezhető a lakosság számára, mert én egyszer-kétszer megnéztem és azt sem tudtam, hogy hol tartunk, kivéve amikor ilyen esszenciális hozzászólások voltak, amikor a szöveg tartalmából kiderült hogy miről szavazunk. Azt gondolom, hogy fontos lenne az, hogy a költségvetésbe a jelenlegi érvényes szerződés alapján ez a költségvetési tétel tervezésre kerüljön, aztán ha a teljesítésigazolással kapcsolatban aggályaink merülnek fel, akkor azt mondjuk, hogy megnézzük hogy módosítani kívánjuk-e, egyébként plusz teherre módosítható a közbeszerzésben, tehát ha terhesebbé válik a szerződés, olyan irányba módosítható. Ha meg nem, mert olyan mértékű a szerződésszegés, akkor felmondható nyilvánvalóan a szerződés, de én azt gondolom, hogy a nyilvánosság tájékoztatása mindenképpen pénzbe fog kerülni akár így, akár úgy. Tehát én szükségesnek tartom, és az ügyrendi bizottság addig is támogatta azt, hogy az "A" verzió az, ami elfogadható, mert erre egy érvényes szerződésünk van.

### **Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Pochner Képviselőtársam! Az a szép a demokráciában, hogy általában bárki bármit mondhat, amennyiben végiggondolja azt, hogy mi zajlott itt akkor is. Kétszer, háromszor már elmondtam, hogy nem esett jól, hogy átverték minket. De az tagadhatatlan tény, hogy nem esett jól mert a helyzet az, hogy volt egy, általam a szociális, liberális ideológiát idéző egyoldalú, kirekesztő, gyűlöletkeltő - ahogy ők mondják – rasszista TV, mert az volt, és úgy véltük akkor, hogy ennek a megszüntetése azért egy városban nem olyan nagyon baj. Én akkor elmondtam Szekeres Györgynek, hogy én tanultam történelmet, kedvencem is a történelem volt, és az Árpád-házon kívül még érdekelték a diktatúrák. A kommunista és a fasiszta. Nem egy szép világ volt, de erről szólt a XX. század és ezzel ha az ember foglalkozik láthatta, hogy Hitler is azért lett az ami, mert volt egy Goebbels-e. Amennyiben a sajtó egyoldalú és nem korrekt, abból akármi lehet és sajnos erre már volt példa a történelemben, ezért én úgy ítélem meg, hogy annak az úgynevezett televízióknak a megszűnése nem lett olyan nagy probléma Pochner úr, tehát mi akkor, arra szavaztunk. Aztán hogy azt követően Szekeres György úr hogyan szerezte meg ezt a Duna-Mixet, ez más kategória. Tehát Pochner úr, nagy szeretettel kérném, ha a Fideszt idézi, akkor ezeket mérlegelje. A DS-TV-nek nem tudom sajnos mi a tulajdonosi szerkezete, de örülnék neki. Kifejezetten örülnék neki, ha ebben a városban minél több olyan ember, vagy

vállalkozó volna, aki hozzánk húz. Nem titkoltan ez a szándékunk immár 16-17 éve, hogy lebontsunk egy rendszert és egy demokráciát építsünk ki, ahol a másik oldal is ott van a társadalom egyes szegleteiben. Akár az úgynevezett polgári körökön. Nem csak a Kismonni úr által megbízható civilek kapnak támogatást, úgy érzem Pochner úr, semmi gond nincs, sőt mi több, örülnék neki, hogy megtudnám, hogy ki az aki velünk van, mert arra számítanék.

A következő felvetésem a jegyző úrhoz és a polgármester úrhoz szólna, szakmai kérdés volna. Mi tiltja meg azt, hogy ide bejön bárki TV-vel, kamerával és közvetítse a közgyűlést. Gondolom ennek az égadta világon semmi akadályja nincs. A közgyűlés ülései nyilvánosak, tehát ha idejön egy másik, harmadik, negyedik, ötödik forgatócsoport, az annyit forgathat véleményem szerint, amennyit akar. Mi több, álláspontom szerint a jogszabálynak megfelelően ezért díjazást kap, vagy nem kap, szerintem megteheti, de majd jegyző úrtól erre kapok biztosan választ, hogy adott esetben idejön valaki a következő közgyűlésre és akkor forgat. Nem hiszem, hogy ennek különösebb akadályja volna, de én bízom abban, hogy erre korrekt, kielégítő választ fogok kapni. Még szintén megkérdezném polgármester úrtól, jegyző úrtól és Skaliczki képviselőasszonytól főleg, ha a közbeszerzésű pályázaton elnyert szerződés azt tartalmazza, hogy a városban működő szervezetek, pártok és a civilek részt vesznek ebben a szerződésben és adott esetben a Fidesz nem vesz részt benne, mert nem veszünk részt benne, akkor teljesíti-e a szerződésben vállaltakat a közbeszerzést elnyerő, vagy sem. Ez is egy igen fontos dolog. Az, hogy közszolgált a Szekeres vagy sem? Azért nem hiszem, hogy kényszeríthet egy pártot hogy elmenjen oda hozzá, ez nem közszolgálati Tv.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A Szekeres az biztos nem közszolgálati.

**Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

A Duna-Mix nem egy közszolgálati Tv megítélésem szerint. Itt eldől minden, mert ha nem tudja teljesíteni, akkor nincs miről beszélünk. Akkor ő nem tudja teljesíteni a szerződésben vállalt feltételeket. Hogy miért nem, azon majd lehet vitatkozni, ez a tyúk, tojás problémája, de erre a két kérdésre azt hiszem két kiváló jogász biztosan tud válaszolni.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Egy is. Itt van rögtön Skaliczki képviselőasszony.

**Dr. Skaliczki Andrea képviselő:**

Nem tartom magam kiváló jogásznak, de megpróbálok erre válaszolni. Az, hogy a Fidesz nem vesz részt, vagy nem jelenik meg azokon a műsorokon amit a politikai témakörökben a helyi Tv szervez, amennyiben tudja dokumentálni, hogy minden ilyen többoldalúra meghívást adott, és ha ezzel tudja dokumentálni, akkor innét kezdve ha tudja dokumentálni, akkor abban az esetben a teljesítés részéről rendben van. Az, hogy a Fidesz távol tartja magát a helyi Tv képernyőjén való megjelenéstől, ez nem az ő terhére róható. Erről ennyit tudok mondani az én szerény jogi képességeim mellett.

**Pochner László képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Az a helyzet, hogy Skaliczki képviselőasszony mondta, hogy milyen aggályos meg nehézkes az élő adások kezelése. Érdekes módon, 15 évig nem volt az. Érdekes módon. Úgy gondolom, hogy a televízió készülékeken van egy kapcsoló, a jobbakon több is, aztán aki úgy gondolja bekapcsolja és nézi, aki meg nem gondolja úgy, nem kapcsolja be, nem nézi. Tehát a lehetőséget adjuk meg annak, ha van olyan mazochista típusú ember, aki a közgyűlést szeretné nézni, az nézhesse. Ilyen egyszerű a kérdés, erről szól a demokrácia. Azt gondolom, hogy vissza kell ezt a demokratikus vívmányt állítani. Hogy ezzel a tévével, vagy más tévével? Ezzel a tévével van szerződés úgy gondolom 5 vagy 4 és fél évig, ez kibírható, vagy kibírjuk, ráadásul azért nem is olyan nagy az összeg mint amekkora akkor lenne, ha egyébként még a DTV Kht. működne, mert azért tudjuk, hogy akkor az utolsó békeévben is közel 40 milliót adtunk. Tehát a közbeszerzési pályázat az ezért ezt az előnyt hozta és azért ez nem rossz. Hogy a műsorrend hogyan változik meg, ez legyen a televízió tulajdonosának és az ORTT-nek a gondja. Úgy tudom, hogy az ORTT fele beadtak már egy ilyen igényt, vagy változtatási kérelmet, az ORTT nem hiszem hogy ennek keresztbefeledne. Mi meg a mi dolgunkat csináljuk, vagy próbáljuk meg csinálni. Azt gondolom, hogy a Fidesznek is jó az, ha itt élő, egyenes adásban mennek a dolgok. Aztán ha rosszul csinálják, akkor természetesen rossz nekik, de ugyanígy a szocialistáknak is lehet rossz. Az élő adásnak ez a varázsa, vagy átka, hogy mindent élőben, egyenesben, otthoni módon is rögzíthetővé tesz. Köszönöm a figyelmet.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Nagyon szívesen. Kedves Képviselő úr, akkor amikor élő, egyenes adásban ment és a „veres” televízió közvetítette akkor az volt a probléma, hogy vörös fényben látszottak a közgyűlések és függetlenül attól, hogy egyenes adás volt, vagy nem volt egyenes, a „veres” befolyás volt fölötte, ezért meg kellett szüntetni.

**Somogyi György képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Pochner képviselőtársam több olyan gondolatot mondott, amin elmélkedni lehet. Egyetlen gondolatot mondok, hogy azon érdemes inkább elgondolkodni, furcsa mód, szeptember végén van az utolsó közbeszerzési bizottsági ülés, furcsa mód, választásokat követően október 12-én kötik meg a szerződést. Ez sem véletlen és ezért van ilyen felemás érzete és azt gondolom polgármester úrnak saját magának kell érezni, hogy miért nem akadályozta meg, hogy igenis választás van, akkor a választást követően tegyük helyére azt a kérdést, ami után 5 éven keresztül, a televíziót tesszük céltáblává az ott dolgozók isszák meg a levét, holott igazából nem őrölük szól a történet, hanem a mögöttük álló tulajdonosi körről.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Szeretném megnyugtatni Kedves Képviselő úr, hogy nem voltam jövőbelátó a választások eredményét illetően, én teljesen nyugodt voltam.

**Pochner László képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Az a helyzet, hogy a közbeszerzési eljárás elhúzódása annak volt köszönhető, és ez egy pozitív dolog, hogy Dorkota úr jól rájött arra a műszaki problémára, hogy az a belső magasság nem olyan, mint amilyennek lennie kellene. Gondolom, hogy erről volt szó, mert egyébként már fél évvel korábban szerintem egy rossz közbeszerzési - mert abban még az volt, hogy maximum 1 órában közvetíti a közgyűléseket – pályázat lett volna kiírva és ezért kellett még egyszer kiírni. Ez egy szerencsétlen időszak, hogy ekkortájt zajlott le. Sajnos ebbe bele lehet gondolni amit Somogyi úr mond és lehet, hogy van is némi igazság benne, de ez a helyzet, ezt a helyzetet kellene kezelhető módon kezelni. Most itt állunk és egyre nagyobb katyvaszt akarnak egyesek meg mások is. Egyébként polgármester úr, a DTV Kht. felszámolását, a „nagy, bűdös, vörös tévé” megszüntetését Önök is támogatták. Köszönöm a figyelmet.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Mi nem a felszámolását támogattuk, hanem a végelszámolását. De mindegy.

**Dr. Tóth István címzetes főjegyző:**

Tisztelt Közgyűlés, Dorkota alpolgármester úr! Úgy érzem, hogy polgármester úr rám testálta a jogi szakvélemény elmondását. Skaliczki képviselőasszony, illetve elnök asszony jogértelmezéséhez nincs mit hozzáfűznöm, én magam is így látom. Ami pedig Dorkota alpolgármester azon kérdésére adott választ illeti, hogy forgathat-e más szervezet is, illetve akár magánszemély is, az a jogi álláspontom, hogy forgathat.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Egyetértek főjegyző úrral, mivel az én véleményemet is kérdezte, sőt Skaliczki képviselőasszonnyal is egyetértek.

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom és szavazni fogunk.

Nem a pártállásukkal értek egyet alpolgármester úr, a véleményükkel.

Aki a határozati javaslat „A” változatot elfogadja kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát – mellette szavazott 12 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), ellene szavazott 5 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Nagy Zoltánné, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 8 fő (Cserni Béla, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Pochner László, Rácz Mária, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László) – nem fogadta el.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A határozati javaslat „B” változatát teszem fel szavazásra. Aki a „B” változatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „B” változatát – mellette nem szavazott senki, ellene szavazott 10 fő (Gál Roland, Dr. Kálmán András, Kismoni László, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Szepesi Attila), tartózkodott 15 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Pochner László, Rácz Mária, Rohonczi Sándor, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) – nem fogadta el.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A határozati javaslat „C” változatát teszem fel szavazásra. Aki a „C” változatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „C” változatát – mellette szavazott 1 fő (Pochner László), ellene szavazott 7 fő (Gál Roland, Dr. Kálmán András, Kismoni László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Selyem József), tartózkodott 17 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Nagy Zoltánné, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) – nem fogadta el.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Bocsánat, a jegyző úr felhívta a figyelmemet, hogy a „D” változathoz volt a Dorkota alpolgármester úrnak egy kiegészítése, amit ha szíveskedne megismételni alpolgármester úr, megköszöném.

**Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Tisztelt Polgármester úr! Nagyon szívesen. A pont után: „Az igazolás teljes részbeni elfogadására, vagy elutasítására a közgyűlés jogosult.” Skaliczki képviselőasszony felvetette, hogy rendben van, hogy a Duna-Mix igazolja a teljesítést vagy sem, de ki fogadja el? Hát nyilvánvaló, hogy a közgyűlés, de akkor ide is rakjuk bele.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Először Dr. Dorkota Lajos kiegészítő indítványát teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Dorkota Lajos alpolgármester javaslatát, mely szerint a határozati javaslat „D” változata a következő legyen: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése akkor biztosít forrást a 2007. évi költségvetésben helyi televíziós műsorszolgáltatásra, ha az önkormányzat, mint megbízó és a Duna-Mix Televíziós Kft., mint megbízott között 2006. október 12-én kötött „helyi televíziós



műsorszolgáltatási szerződés”-ben foglaltak maradéktalan teljesítését megbízott igazolja. Az igazolás teljes részbeni elfogadására, vagy elutasítására a közgyűlés jogosult. – mellette szavazott 13 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), ellene szavazott 5 fő (Dr. Kálmán András, Parrag Viktória, Selyem József, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), tartózkodott 6 fő (Kecskés Rózsa, Kismoni László, Nagy Szilárd, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Dr. Skaliczki Andrea), nem szavazott 1 fő (Szántó Péter) – nem fogadta el.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A határozati javaslat „D” változatát teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „D” változatát – mellette szavazott 13 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), ellene szavazott 7 fő (Dr. Kálmán András, Kismoni László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Selyem József, Szűcs Aranka), tartózkodott 4 fő (Kecskés Rózsa, Rohonczi Sándor, Dr. Skaliczki Andrea, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Szántó Péter) – nem fogadta el, így a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 84/2007. (III.01.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Javaslat a helyi televíziózás szolgáltatási díjának fedezetére” című előterjesztés határozati javaslatának egyik változatát sem fogadta el.

Szünet.

Szünet után.

**30. Javaslat a Nyelvtudással az Egységes Európáért Alapítvány országos nyelvi vetélkedőjének támogatására**

**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az előterjesztés két önálló „A” és „B” jelű döntési alternatívát tartalmaz, melyről külön-külön kell szavaznunk.

Felkérem a napirend előadóit, az oktatási, a pénzügyi, valamint a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnökét, hogy ismertessék a bizottsági véleményeket, és tegyenek javaslatot a határozati javaslat „A” változatának 1.) pontjában lévő támogatás mértékére.

**Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:**

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Közgyűlés! A pénzügyi bizottság a határozati javaslat „B” változatát egyhangúlag elfogadta.

**Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! A gazdasági bizottság tegnapi ülésén a határozati javaslatokat megtárgyalta és nem támogatta egyiket sem.

**Dr. Deák Mária oktatási és kulturális iroda vezetője:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! A bizottság 7 igen szavazattal a „B” variációt támogatta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Jelentkezés hiányában a napirendet lezárom. Először a „B” változatot teszem fel szavazásra, aki a „B” változatot támogatja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „B” változatát – mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), tartózkodott 1 fő (Somogyi György), nem szavazott 7 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Kismonni László, Pintér Attila, Dr. Ragó Pál) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 85/2007. (III.01.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése nem nyújt támogatást a pécsi székhelyű Nyelvtudással az Egységes Európáért Alapítvány országos nyelvi vetélkedőjének megrendezéséhez.

**Felelős:** a határozat közléséért:

a polgármester

a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az oktatási és kulturális iroda vezetője

**Határidő:** a határozat közlésére: 2007. március 9.

**31. Javaslat a beregszászi II. Rákóczi Ferenc Kárpátaljai Magyar Főiskola támogatására**

**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az előterjesztés két önálló „A” és „B” jelű döntési alternatívát tartalmaz, melyről külön-külön kell szavoznunk.

Felkérem a napirend előadóit, az oktatási, a pénzügyi, valamint a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnökét, hogy ismertessék a bizottsági véleményeket, és tegyenek javaslatot a határozati javaslat „A” változatának 1.) pontjában lévő támogatás mértékére.

**Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:**

A pénzügyi bizottságon elhangzott egy javaslat, amely „C” formában fogalmazódott meg és gyakorlatilag az „A” változattól annyiban tér el, hogy a szöveg kiegészül, hogy 2007. évben egyszeri jelképes 100.000 Ft támogatást nyújt. A bizottság ezt a „C” verziót nem támogatta 3 igen, 4 tartózkodással, az „A” változatról 7 tartózkodással szavazott, és a „B” változatot fogadta el 4 igen, 1 nem és 2 tartózkodással.

**Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! A gazdasági bizottság tegnapi ülésén tárgyalta a napirendet és 6 igen, 2 tartózkodással a „B” változatot támogatta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Jelentkezés hiányában a napirendet lezárom, először az „A” változatot teszem fel szavazásra, aki az „A” változatot támogatja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát – mellette szavazott 4 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál, Szepesi Attila), ellene szavazott 1 fő (Dr. Kálmán András), tartózkodott 18 fő (Cserna Gábor, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 2 fő (Kismonyi László, Pintér Attila) – nem fogadta el.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A határozati javaslat „B” változatát teszem fel szavazásra. Aki a „B” változatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „B” változatát – mellette szavazott 13 fő (Dr. Kálmán András, Gombos István, Kecskés Rózsa, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Rácz Mária, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), ellene szavazott 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Szepesi Attila), tartózkodott 8 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Gál Roland, Dr. Kántor Károly, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Tóth László), nem szavazott 2 fő (Kismonyi László, Pintér Attila) – nem fogadta el, így a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 86/2007. (III.01.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Javaslat a beregszászi II. Rákóczi Ferenc Kárpátaljai Magyar Főiskola támogatására” című előterjesztés határozati javaslatának egyik változatát sem fogadta el.

**32. Javaslat az önkormányzatot megillető vizitdíj átadására a helyettesítő fogorvosok részére**

**Előadó:** az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Felkérem a napirend előadóit, az egészségügyi, szociális és lakásügyi, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, hogy ismertessék a bizottsági véleményeket.

**Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke:**

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim! Bizottságunk 7 igen szavazattal egyhangúlag támogatta a határozati javaslatot.

**Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:**

A mai rendkívüli ügyrendi bizottság tárgyalta a határozati javaslatot és elfogadta azzal, hogy az előterjesztésben a pénzügyi rendezésre vonatkozóan megnyugtatóan nem tartalmaz előterjesztést, tehát az indokoltnak tartjuk az illetékes bizottságok egyeztetésével bonyolítani, ugyanis a számlák továbbra is az önkormányzat javára kerülnek kiállításra, tehát nyilván a keresztbeszámlázások miatt ezt szükséges rendezni a továbbiakban.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdésem, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Jelentkezés hiányában a napirendet lezárom, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), tartózkodott 1 fő (Szepesi Attila), távol volt 1 fő (Kismoni László) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 87/2007. (III.01.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul, hogy a 331/2006. (XI.02.) KH számú határozattal a 6. és 15. számú fogászati alapellátási körzet helyettesítését kijelölő fogorvosokat illesse meg az általuk ellátott helyettesítés során beszedett vizitdíj összege visszamenőlegesen 2007. február 15-i időponttól. Egyben elfogadja a határozat mellékletében található egységes szerkezetű módosított megbízási szerződés mintát.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a módosított megbízási szerződéseket írja alá, és a közgyűlés döntéséről értesítse a helyettesítést végző fogorvosokat.

**Felelős:** a határozat végrehajtásáért:  
a polgármester  
a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a szociális és egészségügyi iroda vezetője

**Határidő:** 2007. március 14.

**33. Javaslat a védőnői tanácsadó helyiségek takarításának pályáztatására**

**Előadó:** az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Felkérem a napirend előadóit, az egészségügyi, szociális és lakásügyi, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, hogy ismertessék a bizottsági véleményeket.

**Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés! 7 igen szavazat és Maraton.

**Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:**

A módosításokat, illetve a határozati javaslatot és a pályázati felhívás módosított verzióit kiosztották a szünetben, tehát azt mindenki láthatja. A határozati javaslatot úgy tárgyaltuk már, ahogy azt a szakbizottság módosítása javasolta. A pályázati felhívásban több módosítást eszközöltünk ahhoz, hogy valós pályázati tartalmat lehessen megállapítani, tehát az aláhúzott szakaszok a mi módosításaink ami egyrészt az 5 objektum részletes, négyzetméter-megosztását kívánta a pályázatba beiktatni, illetve azt, hogy a mellékhelyiségek fertőtlenítése kimaradt eredetileg a pályázatból. A textíliák napi, de legalább szükséges szerinti cseréje, vegytisztítása az a számonkérhetőség szempontjából fontos. Egyéb módosítást nem eszközölt a bizottság, úgy hogy ezzel a módosítással a pályázati felhívást, illetve a határozati javaslatot közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak tekintette a bizottság.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Jelentkezés hiányában a napirendet lezárom, először a kiosztott határozati javaslatban lévő módosítást teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság módosító indítványát, mely szerint a határozati javaslat 1. pontja a következő legyen: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a védőnői tanácsadó helyiségek takarítására pályázatot ír ki. Dunaújváros Megyei jogú Város Közgyűlése felkéri a jegyzőt, hogy a határozati javaslat 1. számú mellékletében szereplő kiegészített pályázati felhívást küldje meg a Maraton című hetilap Szerkesztőségének azzal, hogy 2007. március 12 – március 23-ig heti egyszeri alkalommal jelentesse meg. mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Nagy Szilárd) – elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Ennek figyelembevételével a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslatot elfogadja kérem, hogy az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 25 fő (Dr. Kálmán András, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László)– a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 88/2007. (III.01.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a védőnői tanácsadó helyiségek takarítására pályázatot ír ki. Dunaújváros Megyei jogú Város Közgyűlése felkéri a jegyzőt, hogy a határozat 1. számú mellékletében szereplő kiegészített pályázati felhívást küldje meg a Maraton című hetilap Szerkesztőségének azzal, hogy 2007. március 12 – március 23-ig heti egyszeri alkalommal jelentesse meg.

**Felelős:** a határozat végrehajtásáért:  
a jegyző  
a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a szociális és egészségügyi iroda vezetője

**Határidő:** 2007. március 10.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottságát, hogy a beérkezett pályázatokat tartalmi és formai szempontból értékelje, válassza ki a legkedvezőbb ajánlatot és az ajánlatokat a megkötendő szerződés tervezettel terjessze a közgyűlés elé.

**Felelős:** a határozat végrehajtásáért:  
az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke  
a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a szociális és egészségügyi iroda vezetője

**Határidő:** 2007. április 20.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság módosító javaslatát teszem fel a pályázati felhívás dőlt betűs részére, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság módosító javaslatát, mely szerint a pályázati felhívás egészüljön ki a kiosztásra került dőlt betűs sorokkal – mellette szavazott 25 fő (Dr. Kálmán András, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohoncz Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) – elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Az egész pályázati felhívást teszem fel szavazásra. Aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a kiegészített pályázati felhívást – mellette

szavazott 25 fő (Dr. Kálmán András, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 89/2007. (III.01.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a védőnői tanácsadó helyiségek takarítására a következő pályázati felhívást fogadta el.

**PÁLYÁZATI FELHÍVÁS**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata pályázatot hirdet védőnői tanácsadó helyiségek takarítására, egyéni és társas vállalkozások részére.

**A tanácsadók címe:**

- Dunaújváros, Petőfi u. 1. 48 m<sup>2</sup>
- Dunaújváros, Alkotás u. 9. 375 m<sup>2</sup>
- Dunaújváros, Váci u. 9. 76 m<sup>2</sup>
- Dunaújváros, Váci u. 11. 20 m<sup>2</sup>
- Dunaújváros, Derkovits u. 2-4 96 m<sup>2</sup>

**Összes takarítandó terület: 615 m<sup>2</sup>**

**Elvégzendő feladatok:**

- Napi fertőtlenítő takarítás: padlóburkolat felmosása, vizsgálóasztal, íróasztalok, székek, ajtók, kilincsek lemosása, mellék helyiségek fertőtlenítés,
- Szükség szerinti fertőtlenítő takarítás: fali csempe lemosás hetente, kampányoltásokat követő fertőtlenítés
- közvetlen külső terület tisztítása, szükség szerint hóeltakarítás,
- textíliák legalább napi, de szükség szerinti cseréje, vegytisztítása,
- negyedévente nagytakarítás,
- félévente ill. szükség szerint rovarirtás megrendelése, lebonyolítása.

A takarításhoz szükséges eszközök, tisztítóanyagok, egészségügyi papír beszerzése és a vegytisztítás díja a vállalkozót terheli. A fertőtlenítő takarítást az egészségügyben engedélyezett fertőtlenítőszerrel kell végezni.

**Benyújtási határidő:** 2007. március 25.

**Elbírálás határideje:** 2007. április 20.

**A pályázat benyújtásának helye:** Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Szociális és Egészségügyi Iroda  
2400 Dunaújváros, Városháza tér 2.

**További információ kérhető:** Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatal Szociális és Egészségügyi Iroda Ronyecz Andrásné gazdasági főmunkatárs  
Telefon: 25 412-211/136 mellék



Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata fenntartja magának a jogot, hogy a pályázatot indoklás nélkül eredménytelennek nyilvánítsa.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Az SZMSZ 18.§ (2) - (3) bekezdése értelmében az írásbeli interpellációt az ülés napját megelőző 5 nappal, a szóbeli interpellációt pedig az ülés napján 12,00 óráig kell a polgármesternek bejelenteni.

Ilyen bejelentés nem érkezett, ezért interpellációra nincs lehetőség, de interpellációnak nem minősülő kérdés azonban lehetséges.

Kérdezem ilyen kérdés van-e?

**Szűcs Aranka képviselő:**

Tisztelt Polgármester úr! Tisztelt Közgyűlés! A belvárosban tartott fogadóóra kapcsán a lakóktól érkezett egy olyan kérés, hogy a belváros tekintettel arra, hogy jelentős zöldövezettel rendelkezik és jelentős kutyalétszámmal is, ezért meglehetősen, ilyen értelemben szennyezettek a játszótérek, a homokozók és a parkok. Információim szerint a város közgyűlése 2004-ben alkotott egy ilyen rendeletet, úgy hogy a közterület-fenntartók, felügyelők felé szeretnék egy olyan kéréssel fordulni, hogy ezt a problémát kezeljék, illetve megoldásra kerüljön. Ezen túlmenően érkezett még egy olyan kérés, hogy a Dózsa György út, Latinovits utca sarkán a járda meg van törve, meg van ereszkedve és esőzés esetén áll benne a víz. Kérem ebben az illetékesek segítségét.

**Szántó Péter képviselő:**

Tisztelt Képviselőtársaim! A 3. választókerületből sokadszor kerestek meg hosszú időre visszanyúló problémájjal. Én már ezt néhányszor felvettem a közgyűlésen is. Az egyik, a Batsányi út 23-25-27. szám alatt lakók közül többen felkerestek hol telefonon, hol személyesen. Egy család felvállalta a galambok etetését és ez komoly problémát okoz, ugyanis valamennyi lépcsőházban egy-két olyan család is él, ahol a gyerek komoly légzési problémákkal küzd és a galamboktól ez még veszélyesebbé vált. Az illetékes irodavezetőnek meg fogom adni a bejelentőnek nevét, címét és elérhetőségét és kérem, ha lehet segítsenek az ügy elintézésében.

A Martinovics utca 19. szám alatti lakók közös képviselője is megkeresett egy, szintén évek óta elhúzódó problémájával, a lakók problémájával, ugyanis kérik már hosszú ideje, hogy az autók felállítását akadályozzák meg valamilyen módon, erre még javaslatot is tettek és az önkormányzat, illetve a Polgármesteri Hivatal illetékes irodájától már azt is megkapták, hogy beszerezték azokat a kisoszlopokat, amelyekkel megakadályozzák a járművek felállítását a lépcsőház bejáratához, illetve a gyalogos járdára. Miután már ez is 2 éve történt, azóta sem lett beállítva. Kérem, amennyiben mód van rá, még egyszer: Martinovics utca 19-nél helyeztessük el azokat az akadályokat, amelyek a gépkocsik járdára való felállítását megakadályozzák.

**Berzlánovits Máttyás a városüzemeltetési- és fejlesztési iroda:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! A kutyapiszokkal kapcsolatos felvetésre azt tudom tájékoztatásul elmondani, hogy az állattartásról szóló helyi rendeletünk 16. § (8) bekezdése pontosan szabályozza az ebtartók kötelezettségét. A kutyatulajdonos, illetve a felügyelettel megbízott személy köteles gondoskodni arról, hogy az eb a lakóház közös használatú helyiségét, a lakóházak közvetlen környezetét és a közterületet ne szennyezze, illetve köteles gondoskodni a szennyezés azonnali eltávolításáról. Ehhez az ebtulajdonosnak, vagy a felügyelettel megbízott személynek megfelelő eszközzel kell rendelkeznie. Ennek a közgyűlési rendeletnek az érvényesülése érdekében szervezünk egy akciót, amely előkészítés alatt van, oly módon hogy a közterület-felügyelők részére beszerzünk átmeneti jelleggel, mintegy 1 hónapos időszakra olyan eszközöket, amivel a kutyaürülék szakszerűen felszedhető és eltávolítható. A lakosságnak a figyelmét erre szeretnénk felhívni, hogy ilyen eszközök hol, mi módon szerezhetők be és ezzel éljenek a továbbiakban. Kérem a jelenlevő médiák képviselőit, hogy amennyiben ez a hír hírértékű, akkor ezzel a médiában foglalkozzanak és egyúttal kérem a lakosságot is, hogy ezt fogadják oly módon, amilyen módon mi ezt segíteni akarjuk bemutató jelleggel. Hozzáteszem azt is, hogy amint ezzel az idősakkal, tehát a tanítás, oktatás, bevezetés elősegítésére vonatkozó időszak lejárt, akkor megpróbáljuk fokozott módon ellenőrizni ezt és ez esetben már a bírságolás eszközével is élni kívánunk. Tájékoztatásul annyit, hogy 1000 Ft-tól 30.000 Ft-ig terjedő szabálysértési bírsággal sújtható az állattartási rendelet megszegője, illetve 500 Ft-tól 10.000 Ft-ig terjedő helyszíni bírsággal. Ez a bírság kifejezetten tettenérés esetén szabható ki, amikor is pontosan tudjuk, hogy kinek a kutyája, illetve az őrizettel megbízott személy nem gondoskodott az ürülék eltávolításáról. Nem azt állítom, hogy ez egy nagyon egyszerű feladat, hiszen majdhogynem nagydobbal megyünk verébre vadászni, ugyanis a közterület-felügyelőink jól látható egyenruhában járnak, általában nem akkor szokták a szabálysértést elkövetni a lakók, amikor közvetlen közelükben, akár tettenérési közelségben vannak a felügyelőink.

Másik kérdéssel kapcsolatban, a Dózsa György út, Latinovits utca süllyedt járdáját megvizsgáljuk, amennyiben a javításhoz szükséges feltételek rendelkezésre állnak, tehát elindulnak az aszfaltkeverő gépek tekintettel arra, hogy az időjárás még annak ellenére is, hogy most kellemesnek tűnik, nincsenek működésben az aszfaltkeverő gépek, mert a bedolgozáshoz megfelelő állandó éjszakai hőmérséklet is szükséges, tehát a bedolgozáshoz is és az aszfalt megfelelő megkötéséhez. Amint a gépeink elindulnak nem csak ez, hanem a felmért hibák javítására az egész város területén az intézkedést megtesszük.

Galambok etetésével kapcsolatban annyit tudok csak mondani, hogy ezt egyértelműen tiltja a helyi állattartási rendeletünk úgy közterületen, mint a lakóházak közös helyiségeiben. Ezzel kapcsolatban természetesen, nem természetesen, de jogosítvány híján a Polgármesteri Hivatal egyetlen irodája sem tud intézkedni. Itt a társasházak közös képviselőinek van első sorban jogosítványa felszólítani, vagy pedig feljelenteni azt a személyt, aki ezt az állattartási szabályt megsérti, az esetben szabálysértési eljárást tudunk kezdeményezni, de egyértelműen tilos a lakóházon belül is az etetés, de ott a közterület-felügyelőink ellenőrzést sem tarthatnak, hiszen az nem közterület.

Martinovics utca 17. számmal kapcsolatban megvizsgálom, hogy miért nem tettünk eleget korábbi ígéretünknek és ennek érvényt fogok szerezni, ha ezt megígértük, ki legyen helyezve ez az oszlop.

**Rácz Mária képviselő:**

Kedves Berzlánovits úr! Szeretném ha tudná az, hogy ismerteti itt az állattartással kapcsolatos jogot, az még nem elég. Azt gondolom, hogy élni és élni hagyni. Én az állatbarátok közé tartozom és egyetértek azzal, hogy a kutyapiszkot össze kell szedni, de én majd fél évvel ezelőtt kértem Öntől, hogy legalább tegyenek ki táblát, hogy hol van a kutyafuttató a városban. Mindenki csak gondolja. Maga írt nekem egy nagyon szép levelet és elküldte, hogy milyen törvények léteznek és azt ígérte, hogy készül a tábla. Hát a Luca széke is készül – gondolom -, csak ennél gyorsabban. Még mielőtt másfele vagdalóznánk, persze, először biztosítani kell azt a területet ahol szabadon lehetnek. Természetesen nevelés kérdése, hogy ki, hogyan tartja az állatját és lehet ezt büntetni is. Azt gondolom, hogy a szép szó ettől persze sokkal többet ér, de Ön sem teljesíti azt, amit ígért és többek között ehhez a témához ez nagyon jól kapcsolódik.

### **Berzlánovits Mátyás a városüzemeltetési- és fejlesztési iroda:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Meg fogom vizsgáltatni valamennyi kutyafuttató területen, hogy a táblák kint vannak-e, amennyiben nincs, ezeket pótolatom. Ez azonban senkit nem mentesít az alól, hogy a belvárosban, sétáltatás közben elhullajtott kutyapiszkot fel ne szedje, el ne távolítsa, és úgy gondolom ez a probléma, hogy az utcák, járdák területén van elpottyintva és feltakarításra nem került a hulladék, nem a külső részeken, a zöld területeken ahol a futtatás egyébként lehetséges.

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Képviselőtársaim!

Mint ahogy az ülés elején jeleztem, a következő napirendi pontot zárt ülésen tárgyaljuk meg.

Felhívom a figyelmet, hogy a zárt ülésen a képviselőkn, a jegyzőn és a jegyzőkönyvvezetőkn kívül csak azok vehetnek részt, akiknek a részvételi és tanácskozási jogát az SZMSZ 11/A § (6) bekezdése biztosítja.

Dr. Kálmán András polgármester megköszönte a testületi tagok, valamint a meghívottak megjelenését és a nyilvános ülést bezárta.

K.m.f.

(: Dr. Kálmán András :)  
polgármester

(: Dr. Tóth István :)  
címzetes főjegyző