

## J E G Y Z Ő K Ö N Y V

**Készült: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2006. február 15-ei üléséről.**

**Az ülés helye: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének ülésterme**

**Jelen vannak:**

1. Dr. Kálmán András
2. Cserna Gábor
3. Cserni Béla
4. Dr. Dorkota Lajos
5. Gál Roland
6. Gombos István
7. Dr. Kántor Károly
8. Kecskés Rózsa
9. Kismoni László
10. Kiss András
11. Nagy Szilárd
12. Nagy Zoltánné
13. Parrag Viktória
14. Pintér Attila
15. Pochner László
16. Dr. Ragó Pál
17. Rácz Mária
18. Rohonczi Sándor
19. Selyem József
20. Dr. Skaliczki Andrea
21. Somogyi György
22. Szántó Péter
23. Szepesi Attila
24. Szúcs Aranka
25. Tóth Kálmán
26. Tóth László

**Tanácskozási joggal meghívottak közül megjelent:**

Dr. Tóth István	címzetes főjegyző
Berzlánovits Mátyás	a városüzemeltetési- és fejlesztési iroda vezetője
Bojtorné Nagy Katalin	a szociális és egészségügyi iroda vezetője
Dr. Deák Mária	az oktatási iroda vezetője
Horváth László	a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője
Dr. Kukorelli Sándor	a szervezési és jogi iroda vezetője
Dr. Kresák Ilona	a közigazgatási iroda vezetője

Szabó Imre	az építésügyi és környezetvédelmi iroda vezetője
Takács Csaba	az ifjúsági és sportiroda vezetője
Tóthné Záhorszky Margit	a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője
Kovács László	a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Részvénytársaság elnök-igazgatója

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2006. évi "Dunaújváros Sportjáért" díjat a 2007. január 19-ai ülésén hozott 23/2007. (I.18.) KH. számú határozatával:

- Török Kálmán, posztumusz
- Dr. Sándor Péter
- Ruffing Péter

részére adományozta.

Mint a meghívó is tartalmazza, a díj ünnepélyes átadására most kerül sor! Felkérem Fábos Zsolt urat, olvassa fel Török Kálmán méltatását!

**Fábos Zsolt sajtószóvivő:**

**Török Kálmán** 1953-ban született Budapesten. A Csepel SC-nél kezdte el labdarúgó kapus pályafutását, s 19 évesen – 1972-ben – került Dunaújvárosba a Kohász Sportegyesülethez. Itt kiváló kapustársakkal dolgozott együtt a keretben, s így 1977-ig kellett várnia, hogy bemutatkozhatson az NB I-ben .

1978-79-ben a D. Építők csapatánál védett az NB II-es bajnokságban. 1979-ben visszakerült a Kohász Sportegyesülethez, ahol szervezőként, technikai vezetőként dolgozott tovább a sportban. Pályán szerzett tapasztalatait utánpótlás kapusedzőként adta át az ifjabb generációknak.

1991-ben került a Polgármesteri Hivatal Sportirodájára, ahol diáksport főmunkatársként dolgozott korai haláláig, 2006. szeptemberéig.

Az itt eltöltött 15 év alatt az alapszintű – és diákolimpiai versenyek lebonyolítása, utaztatás és felmérések szervezése, valamint a városi szabadidős sportesemények segítése tartozott munkakörébe. Munkáját mindig nagy odaadással, szaktudással és precízen végezte.

Korán – 53 éves korában – bekövetkezett halála megakadályozta őt abban, hogy beteljesítse életpályáját s megvalósítsa terveit.

Török Kálmán igazi sportember volt, akit őszintén gyászolt minden dunaújvárosi sportbarát.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Felkérem Török Kálmán özvegyét, vegye át a díjat.

Dr. Kálmán András polgármester átadta Török Kálmán özvegyének a díjat.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Felkérem Fábos Zsolt urat, olvassa fel Dr. Sándor Péter méltatását!

**Fábos Zsolt sajtószóvivő:**

**Dr. Sándor Péter** a sporttal való ismerkedést az atlétikával kezdte, majd a labdarúgással folytatta. 28 éves korában megtalálta "nagy szerelmét" a motorcsónak sportot, amit a mai napig aktívan folytat. Ebben a sportágban Európa bajnoki és Világbajnoki helyezéseket, országos bajnoki címeket és helyezéseket mondhat magáénak. Mindezekon kívül pedig abszolút sebességi világcsúcstartó!

Az aktív sport mellett sportvezetői tevékenységet is régóta, 1979-től folyamatosan a mai napig is végez. 1979-től 1985-ig a DUNAFERR SE Kajak-kenu szakosztály vezetői munkássága alatt a szakosztály jelentős utánpótlás-nevelő bázissá fejlődött, s megindult a sportág technikai bázisának korszerűsítése is.

1989-től a mai napig a Dunaújvárosi Vízi Sport Club motorcsónak szakosztályának vezetője. Vezetése alatt az egyesület versenyzői 5 Világbajnoki, 8 Európa bajnoki címet és számtalan helyezést értek el. A Vízi SC az ország legeredményesebb egyesülete a hazai és nemzetközi eredmények alapján. Az ő személyéhez fűződik az utánpótlás nevelés hazai feltételeinek megteremtése és a sikeres technikai bázis megvalósítása is.

1994-2001-ig a DUNAFERR SE férfi Kézilabda Szakosztály elnöke. Irányítása alatt a csapat az NB I/B középcsapatából eljutott az NB I bajnoki címéig. Iránymutatásai alapján történt meg a csapat fiatalítása, amelynek sikereit ma is élvezheti a gárda.

A DUNAFERR SE elnökségi tagja 1995-2003-ig. A Magyar Motorcsónak Szövetség elnökségi tagja 1985-től, A Nemzetközi Motorcsónak Szövetség Technikai Bizottságának tagja és nemzetközi ellenőre 1995-től. DUNAFERR Repülőklub elnöke 1998-tól.

A Magyar Motoros Vízisport Szövetség elnöke 2005-től.

Dr. Sándor Péter hosszú évtizedek óta sikeres és fáradhatatlan sportvezetőként szinte egyedülálló életutat tudhat maga mögött. Ismerve kvalitásait és mentalitását biztosan állíthatjuk, hogy ez a folyamat még nem ért véget és további sikerek kovácsaként köszönhetjük.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Felkérem Dr. Sándor Péter urat, vegye át a díjat.

Dr. Kálmán András átadta Dr. Sándor Péter részére a díjat.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Felkérem Fábos Zsolt urat, olvassa fel Ruffing Péter méltatását!

**Fábos Zsolt sajtószóvivő:**

**Ruffing Péter** eddigi élete és munkássága szorosan és elválaszthatatlanul összefonódott Dunaújváros sportjával. Sportolói pályafutása 1968-ban kezdődött, amikor Bognár Ellák és Koszorú Mária irányítása mellett megismerkedett a röplabda sport alapjaival. Tehetsége és szorgalma révén hamar eljutott a felnőtt keretbe, akikkel rövidesen az NB I-es bajnokságban is bemutatkozhatott. Hosszú éveken át a

Kohász játékos, csapatkapitánya, majd 1985-től játékos edzője, egy év múlva edzője.

Vezetésével a szakág legeredményesebb időszaka köszöntött be. 2002-ben az eddigi egyetlen aranyérmét köszönthettük a dunaújvárosi röplabdaéletnek. 2001 és 2005 között emellett még két második és egy harmadik helyet szereztek az Extra Ligában, valamint öt alkalommal végeztek harmadik helyen a Magyar Kupában. A sikerek Ruffing Péternek is meghozták az elismerést: 2002-ben az év legjobb férfi felnőtt-csapat edzőjének választották. A csapat bemutatkozhatott az Európai porondon is, hiszen kivívta a CEV, illetve az Élcsapatok Kupájában indulás jogát.

Az „aranykorszakot” takarékosabb és nehezebb évek követték. Ennek a részben kényszerű fiatalításnak az időszakát éljük napjainkban is. Ruffing Péter elhivatottságát bizonyítja, hogy vállalta az ismételt újrakezdést, az alulról induló építkezést, makacsul ragaszkodva a szakmai tisztesség és következetesség mellett. Ma szinte az egyetlen tartópillére a dunaújvárosi röplabdának.

Ruffing Péter nem csak sportolóként és edzőként írta be magát Dunaújváros történetébe, hanem pedagógusként is. A Dózsa György Általános Iskola vezető testnevelőjeként szervezi a gyermekek sportéletét. Az úttörő- és diákolimpiák állandó döntős résztvevője röplabdában, ahol eddigi legjobb eredménye egy harmadik helyezés. A Dunaújvárosi Városi Sportiskola tevékenységét a megalakítás óta segíti: röplabda mellett labdarúgásban is vezet csoportot. A diáksport iránti elkötelezettségét mutatja, hogy más sportágakban ( atlétika, kosárlabda ) is rendszeresen szerepel tanítványaival az alapszintű és megyei versenyeken.

Kimagasló szakmai munkásságát és klubhűségét az alábbi elismerésekkel jutalmazták:

- Fejér Megye Diáksportjáért ( 2X ) 1996, 2006
- Magyar Diáksport Szövetség elismerése 1997
- Dunaferri SE 50' emlékérem 2001

Ruffing Péter 1998-2002 között Dunaújváros MJV Közgyűlése Sportbizottságának külsős szakértője volt, és jelenleg is a Magyar Testnevelő Tanárok Országos Egyesülete dunaújvárosi szervezetének elnökségi tagja.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Felkérem Ruffing Péter urat, vegye át a díjat.

Dr. Kálmán András Átadta Ruffing Péter részére a díjat.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A magam – és az önkormányzat nevében még egyszer gratulálok a kitüntetetteknek és meghívom a jelenlévőket a díjazottak tiszteletére rendezett pezsgős koccintásra, amelynek idejére szünetet rendelék el:

Szünet

Szünet után:

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

A meghívóban feltüntetett napirendek között vannak olyan napirendi pontok, amelyeket az illetékes bizottságok, vagy azok valamelyike nem tárgyalt.

Kérdezem a bizottságok elnökeit, hogy a bizottságok tárgyalták-e a megjelölt napirendi pontokat?

Kérdezem a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 3.), 4.), 5.), 6.), 7.), 10.), 11.), 12.), 13.), 14.), 15.), 20.), 21.), 23.), 24.) és 25.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

**Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

A 24. napirendet nem tárgyaltuk, a többit igen.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tehát a 24. napirendi pont, amely „Javaslat a Papírgyári út 10. szám alatti ingatlan bérleti szerződésének módosítására”.

Kérdezem a pénzügyi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 3.), 7.), 12.), 13.), 14.), 21.), 23.) és 25.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

**Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:**

Igen.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a területfejlesztési bizottság elnökét, illetve helyettesét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 12.) és 13.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

**Cserni Béla képviselő, a területfejlesztési bizottság tagja:**

Igen.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a társadalmi kapcsolatok bizottsága elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 15.) és a 25.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

**Somogyi György képviselő, a társadalmi kapcsolatok bizottsága elnöke:**

Igen.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem az oktatási bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 14.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

**Rácz Mária képviselő, az oktatási bizottság elnöke:**

Igen.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 4.) és 6.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

**Rohonczi Sándor képviselő, a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke:**

Igen.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 3.), 4.), 6.), 7.), 12.), 14.), 18.), 20.), 21.), 23.) és a 24.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

**Dr. Ragó Pál képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság tagja:**

A 24. pont kivételével tárgyalta a bizottság a napirendi pontokat.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 7.), 16.), 18.), 19.), 20.) és a 24.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

**Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke:**

Igen.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Javasolom a meghívóban szereplő napirendek megtárgyalását a 24. pont kivételével.

Kérdezem egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendi pontok megtárgyalását a 24. pont kivételével teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a kiküldött napirendi pontok tárgyalását a 24. pont kivételével – mellette szavazott 25 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki

Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 1 fő (Kiss András) – elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

A helyi önkormányzatokról szóló 1990:LXV. tv. 12.§ (4) bekezdés a.) pontja értelmében a közgyűlés zárt ülést tart - többek között - kitüntetési ügy tárgyalásakor.

Mai ülésünk 28.) napirendi pontja kitüntetés adományozására vonatkozó javaslatot tartalmaz, ezért e napirendi pontot külön szavazás nélkül, zárt ülésen tárgyaljuk.

Tisztelt Közgyűlés!

Az SZMSZ 11/A. § (6) bekezdése a.) pontja értelmében tanácskozási joggal részt vesz a zárt ülésen az adott előterjesztés előkészítésében résztvevő, ügyismerettel rendelkező irodavezető is, ezért a 28.) napirendi pont tárgyalásánál részt vesz Dr. Deák Mária az oktatási és kulturális iroda vezetője.

**Napirend előtt:**

A „Dunaújváros Sportjáért” díj ünnepélyes átadása

**N a p i r e n d :**

**Javasolt napirendek:**

1. Tájékoztató a polgármester és a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról

**Előadó:** a polgármester

2. Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

**Előadó:** a polgármester

3. Javaslat a 2007. évi költségvetésről és annak végrehajtásáról szóló rendelet megalkotására

**Előadó:** a polgármester

4. Javaslat a 2007. évi ivóvíz- és szennyvíz-elvezetési, továbbá tisztítási díjak megállapításáról, a számlázás és díjfizetés feltételeiről szóló 2/2002. (I.11.) KR számú rendelet módosítására

**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke  
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

5. Javaslat a piacokról és a vásárokról szóló 15/2001. (IV.06.) KR számú rendelet módosítására

**Előadó:** a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

6. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a távhőszolgáltatásról, a lakossági távhőszolgáltatás legmagasabb hatósági díjának megállapításáról és a díjalkalmazás feltételeiről szóló ..../2007. (.....) KR számú rendelete megalkotására

**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke  
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

7. Javaslat a lakások és helyiségek bérletéről, valamint a lakásépítés és –vásárlás helyi támogatásáról szóló 1/1994. (I.12.) KR számú rendelet módosítására

**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke  
az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke

8. Javaslat a helyi közművelődésről szóló 39/1999. (XII.3.) KR számú rendelet módosítására és kiegészítésére

**Előadó:** a kulturális bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke  
a társadalmi kapcsolatos bizottságának elnöke

9. Javaslat „Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala köztisztviselőinek és ügykezelőinek illetményalapjáról, illetménykiegészítése, vezetői illetménypótléka megállapításáról, a külön és egyéb juttatásoknak meghatározásáról, valamint eredményes munkájuk elismeréséről” szóló 49/2003. (XII.19.) KR számú rendelet módosítására

**Előadó:** az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottsága elnöke

10. Javaslat a Fabó Éva Sportuszoda belépőjegy árváltoztatására a 2007. februárjától kezdődően

**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

11. Javaslat a Legfőbb Ügyészség kérelmének elbírálására, valamint a 234/2006. (VI.29.) KH számú határozattal kapcsolatos döntésre

**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

12. Javaslat a városi élményfürdővel kapcsolatos döntésre

**Előadó:** a területfejlesztési bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

13. Javaslat Dunaújváros rendezési terve módosítása elindításának elhatározására: a 15. jelű – Közüzemi tömb és térsége – területén (garázs)

**Előadó:** a területfejlesztési bizottság elnöke  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke



14. Javaslat a nevelési tanácsadás és a logopédiai ellátás kistérségi szintű kiterjesztésre vonatkozó szerződések módosítására  
**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
15. Javaslat a kistérségi Európai Unió és Idegenforgalmi Közhasznú Társaság ügyvezetőjének megbízására  
**Előadó:** a társadalmi kapcsolatok bizottságának elnöke  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
16. Javaslat a Közép-Dunántúli Regionális Egészségügyi Tanács 1/2007. (I.18.) számú határozatának véleményezésére  
**Előadó:** az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke
17. Javaslat a Szent Pantaleon Kórház Kht. új Szervezeti és Működési Szabályzatának elfogadására  
**Előadó:** az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
18. Javaslat a Szent Pantaleon Kórház Kht. teljesítményvolumen átcsoportosítására  
**Előadó:** az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
19. Javaslat új felelősségbiztosítási szerződés megkötésére  
**Előadó:** az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke
20. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 241/2006. (VII.13.) KH számú határozatának 5., 6. és 8. pontjának határidejének módosítására  
**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke  
az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke
21. Javaslat a nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérleti díjának emelésére 2007. évre vonatkozóan  
**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
22. Javaslat a Dózsa Mozicentrum városi távhő ellátásáról történő leválására  
**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
23. Javaslat a Balogh Ádám u. 10. sz. alatt található helyiség hasznosítására  
**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottsága elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
24. Javaslat a magyarországi Krisna Tudatú Hívők dunaújvárosi csoportjának helyiségigényére

**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a társadalmi kapcsolatok bizottsága elnöke

25. Javaslát a Közbeszerzési Tanácsadó Testület egy tagja lemondásának tudomásulvételére és új tagjának megválasztására

**Előadó:** az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

26. Tájékoztató Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 345/2006. (XI.16.) KH számú határozata 3.) pontjában meghatározott, a Golden Bau Kft. és a Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata között 2002. július 12. napján kötött és 2002. november 19. napján felbontott adásvételi szerződés kapcsán a Fejér Megyei Bíróság 15.G.40.039/2006/3. számú bírósági meghagyása alapján bekövetkezett fizetési kötelezettséggel kapcsolatos vizsgálat eredményéről

**Előadó:** a címzetes főjegyző

### **Zárt ülés:**

27. Javaslát „Dunaújváros Aranytoll Díja” adományozására

**Előadó:** a polgármester

**1.) Tájékoztató a polgármester és a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról**

**Előadó:** a polgármester

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

Az ülés elején került kiosztásra a Kistérségi Európai Uniós és Idegenforgalmi Kht-nak a Tourist Messe turisztikai kiállításról szóló tájékoztatója, valamint Dr. Dorkota Lajos alpolgármester úr közbeszerzési ügyekkel kapcsolatos kötelezettségvállalásra adott megbízásról történő lemondását tartalmazó nyilatkozat.

Szintén az ülés előtt került kiosztásra Horváth László irodavezető úr által adott válasz Dr. Dorkota Lajos alpolgármester úrnak a sportingatlanok hasznosításával kapcsolatban, valamint Szepesi Attila képviselő úrnak a tulajdonosi képviselők mandátumával kapcsolatban feltett kérdésére adott válasz.

Kérdezem kérdés, hozzászólás a tájékoztatóval kapcsolatban van-e?

### **Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Tisztelt Közgyűlés! A közgyűlés felhatalmazott arra, hogy a Hankook-kal kapcsolatos szerződésbe tekinthessek be a földhivatalnál. Erre a hétfői napon sor is került, betekintést nyertem. A történet onnan indul, hogy 2005. novemberében eldőlt, hogy Dunaújvárosban épül meg a Hankook gyár. A miniszterelnök és a gazdasági miniszter ezt be is jelentette a városban. Ezt követően az MSZP, SZDSZ többség az

SZMSZ-t - mintegy – felfüggesztette és az eljárások lefolytatására felhatalmazta a polgármestert a szerződések megkötésére a város tulajdonában lévő 20,3 hektáros földterület apportállására a Pentele Projekt Kft. magáncégbe, amely a Hankook-kal folytatta az ingatlanról a tárgyalásokat. 2006. január 9-én az apportálás meg is történt 176 M Ft értékben. Polgármester úr apportállta, aláírta az apportlistát és ezzel a 176 M Ft-os tőkével a Pentele Projekt Kft. társasága Dunaújváros Önkormányzata négy magánszemély mellé beszállt. A négy magánszemélynek fejenként 750-750 E Ft-ja volt a társaságban. 2006. január 11-én, rá 2 napra, 48 órán belül az apportunk megszűnt, a cégbíróságon fellelhető adatok szerint kiapportáltuk a társaságból a beapportált ingatlanunkat, ennek megfizette a város az apport áfáját, emlékeim szerint 40 M Ft fölötti összeget, tehát ez a város költségvetését terhelte. Mondhatom, hogy 130 M Ft-ért a 20,3 hektárunkat a Pentele Projektbe bevittük, majd kivittük. Tehát, 8 napra 2006. január 19-én a Hankook Ltd. megvásárolta a Pentele Projekt Kft-től a mi 20,3 hektárunkat, meg a mellette lévő közel 36 hektárt, amelyet a Pentele Projekt, polgármester úr felkérésére korábban 2 magánszemély közreműködésével leopciózott. Ennek az 56 hektárnak vételára 2 milliárd 160 millió forint volt, a mi 20,3 hektárunkat gyakorlatilag 3.856 Ft+áfaért vásárolta meg a Pentele Projekt-től a Hankook. Magyarul, 608 M Ft haszonra tettek szert egy hét múlva a magánszemélyek, és nem a város.

Polgármester úr! Mi indokolta azt, hogy a 20,3 hektárt nem piaci áron adtuk el a Hankook-nak, mint Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata? Mi indokolta azt, hogy Ön és az MSZP-s többség lemondott 608 M Ft-ról, különös tekintettel, hogy van nekünk egy INNOPARK Kht-nk, amelynek ez volt a feladata, mi több, az INNOPARK Kht. szerepet is játszott papíron ennek az ügyletnek a lebonyolításában? Úgy érzem, hogy amikor a költségvetésről beszélünk és Dunaújváros nehéz anyagi helyzetéről lesz majd szó, akkor azért minimum egy mindenre kiterjedő, korrekt tájékoztatást kérhetünk arról, hogy 608 M Ft-ról miért mondott Ön le, amely a várost illette volna meg. Nem kellett volna semmit tennünk, mint ezt a 20,3 hektárt nekünk eladni a Hankook-nak és talán az is elképzelhető lett volna, hogy az INNOPARK-ot kérjük fel az ügylet lebonyolítására különös tekintettel arra, hogy az indokok között az hangzott el, hogy magánszemélyek azok, akik a földterületet megszerezhetik önkormányzat, vagy kft. nem, márpedig az aktust a Pentele Projekt Kft. bonyolította le. Még egy kérdésem volna, hiszen ha a város cége és a város viszi végig ezt az ügyletet, akkor a 2,1 milliárd forintból nem csak a mi 608 M Ft igazolt veszteségünk jeleníthető meg, hanem nyilvánvaló, hogy a magánszemélyektől 850 és 1.000 Ft között felvásárolt ingatlanok haszna is a várost illette volna meg. Ilyen olvasatban nyugodtan kijelenthetjük, hogy akár 1,6 milliárd forintos üzlet volt, amelynek a hasznát a négy magánszemély – négy magánszemély – élvezheti és nyilván azok, akik közreműködtek ebben az aktusban, hiszen tudjuk jól, hogy azért kik jártak bent, kik készítették elő ezt a dolgot, többek között egy köztisztviselőnk is, tehát nyilvánvaló, hogy azért a város ebben aktívan részt vett, de a haszon nem a miénk lett.

Végezetül azon kívül, hogy az ingatlanunkat elpocsékolták és az apportáfát is megfizettük – 2 napra be, ki –, volt egy közgyűlési döntés, amely azt mutatta, hogy még a mezőgazdasági ágból való kivonást is az önkormányzat fizette, mi több, még a villamos energiát is az önkormányzat fizette, hiszen 58 M Ft-ot erre a költségvetésünkből biztosítottunk, tehát ezt sem a magánszemélyek állták. Ha nagyon utánaszámolunk, akkor a 608 M Ft felett még egy 40 M Ft-os áfa is az önkormányzatot terhelte és egy 58 M Ft-os költség is minket terhelt. Mondhatom azt,

hogy mintegy 70 M Ft-ot kaptunk a 20 hektárunkért, ugyanezt a magánszemélyek, mint bátor voltam említeni, több mint 700 M Ft haszonnal adták tovább.

Úgy érzem, hogy ez egy olyan kérdés, amire végre egyszer már választ kellene kaptunk.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Úgy gondolom, mielőtt továbbadnám a szót, valóban a kérdés hordereje akkora, hogy erre több mint illik válaszolni. Én az utóbbi időben megszoktam Kedves Alpolgármester úr, hogy Önök nem csak nem végeznek alapos munkát, hanem bizonyos tényeket elhallgatnak, majd ezt megpróbálják úgy beállítani, mintha itt óriási visszaélésekre kerülne sor, vagy került volna sor, holott a történet nem erről szól. Természetesen Ön az elejét korrekten elmondta, aztán innen kezdve vagy az információi rosszak – ez a jobbik eset -, illetve nem vitte végig az ügyet, vagy Ön a szokásos támadásra használja fel ezt az ügyet. Ezt, mondjuk az elmúlt időszakban – ismétlem – megszoktam.

Nézzük a Hankook ügyet. Azt gondolom, hogy legalább abban egyetérthetünk, hogy Dunaújváros számára fontos volt, hogy a Hankook szerződés létrejöjjön. Persze lehet, hogy vannak akik ezt vitatják, meg vitatják a helyszínét, de én azt gondolom, hogy rövid időn belül ez mintegy 1500 munkahely és annak a fejlesztései, meg a vonzatai Dunaújváros számára a foglalkoztatást megnyugtatóan rendezik. Az a sajnálatos körülmény volt a Hankook jelentkezésekor már korábban is, hiszen a Hankook egyszer már tárgyalt velünk, hogy nem rendelkezett a város akkora területtel mint amekkora terület a Hankook igényeit lefedte, azaz pontosan 56 hektár volt a Hankook igénye. Már a Hankook-kal egyidőben volt egyszer itt egy Peugeot meg egy Deawo gyár kilátásban, tehát ezt az ügyet az úgynevezett Északi Ipari Park bővítését korábban elindítottuk. Akkor valóban a megbízást az INNOPARK Kht. részre adtuk ki annak érdekében, hogy ott mivel magánszemélyek rendelkeztek ingatlannal, és itt szeretném megjegyezni, hogy az Önök által a választások idején terjesztett rémhírrrel szemben sem magam, sem családom egy gramm földdel sem rendelkezett, magánszemélyek jórészt valóban rácalmási magánszemélyek rendelkeztek itt ingatlannal, tehát valahogy biztosítani kellett az eredeti elképzelések szerint 300 hektárnyi területre, majd az FJM-mel kötött egyezség után, mert itt mégiscsak mezőgazdasági ingatlanokat kellett kivonni és ennek a későbbiekben lesz jelentősége. Ön, mint jogász, ezt valószínű, hogy értékelni tudja az ügy megítélése szempontjából. Végül is elvileg az FJM 150 hektár kivonási lehetőségét biztosította Dunaújváros Északi Ipari Park fejlesztésére. Illéssy úr nagyon derekasan eljárta ebben az ügyben, végigjárta egyébként alpolgármester úrnak ebben közelebbi ismerettel is kell rendelkezni, mert úgy tudom, hogy ügyvédként néhány ott érintett földtulajdonost képviselt ebben az ügyben, úgyhogy egyébiránt az egyéb földek megszerzésével kapcsolatban pontos információi vannak. Azért is furcsa számomra, hogy ezt a történetet csak egy darabig mondta el. Sajnos Illéssy úr nem járt eredménnyel a magánföld-tulajdonosoknál, jóllehet ebben segítséget nyújtott számunkra a rácalmási önkormányzat, magam is voltam kint olyan lakossági fórumon, ahol a földtulajdonosokat hívtuk össze és próbáltuk őket meggyőzni arról, hogy mégiscsak jó lenne, ha ezeket a mezőgazdasági ingatlanokat értékesítenék annak érdekében, hogy megfelelő ipartelepítésre sor kerülhessen. Ez nem hátrányos számukra sem és Dunaújváros számára sem. Akkor olyan követelményeket fogalmaztak meg ezen a lakossági fórumon, ami egyébként jegyzőkönyvben rögzített, tehát visszakereshető és ha alpolgármester úr veszi a fáradságot, akkor ez

leellenőrizhető, de egyébiránt mondom, hogy miután képviselt ott földtulajdonost, valószínű, hogy erről tudomása is van, hogy a kártalanítás mellett csereföldet igényeltek a kedves tulajdonosok. Következésképpen sajnos odáig kellett eljutnunk, hogy az INNOPARK Kht. eme tevékenysége nem vezetett eredményre, hogy opcióval biztosítsuk a leendő területet. Ezzel egyidőben megkeresett engem ingatlanforgalmazással rendelkező két magánszemély, akit alpolgármester úr is jól ismer és miután ebben eredményes tevékenységet folytattak az elmúlt időszakban a város környékén, illetve ezzel kapcsolatban volt a városnak is tapasztalata, bár nem a mi megbízásunkból, de ha még emlékszik alpolgármester úr, a TESCO területének a rendezését is ez a két magánszemély végezte és volt nekik hasonló ügyletük, és felajánlották, hogy valószínű, eredményesen segítséget tudnak nyújtani eme területek biztosításában. Ennek megfelelően valóban megállapodtunk abban, hogy egyáltalán nincs ellenünk, miután mi annak rendje és módja szerint rendesen kudarcot vallottunk, hátha a tapasztalat meg a kapcsolatok ebben segítenek, le fogják tudni opciózni a területeket, és le tudták opciózni. Következésképpen akkor, amikor a Hankook-kal olyan stádiumba került a tárgyalás, hogy az 56 hektárt biztosítani kellett, akkor Rácalmás módosított rendezési tervének megfelelően ebből valóban csak 20, néhány tized hektár volt az önkormányzat tulajdonában. Természetesen azt tudni kell, hogy a Dunaújvárosi Önkormányzat tulajdonában lévő terület épp úgy, mint a rácalmási terület, mezőgazdasági művelésű ingatlan volt, és a mezőgazdasági művelésből ezeket az ingatlanokat ki kellett vonni. Ráadásul időközben az az apró változás is bekövetkezett ezen a területen, hogy időközben elindult az M6 beruházás, amely egy meghatározott árat diktált ezekkel a területekkel kapcsolatban, hiszen az M6 építéssel kapcsolatban történtek megegyezések, nem is annyira kisajátítási mint adásvétel az NA Rt. részéről. Következésképpen az árak meglehetősen jól belőhetők voltak. Ugyanakkor a Hankook-nak az elvárása nem az volt, és innen kezdődik a Tisztelt Alpolgármester úrnak az elhallgatása, vagy csúsztatása, attól függ, hogy milyen mentőkörülmény állt fent az Ön oldalán, vagy nem áll fenn. A Hankook-nak, és ha végigolvasta rendesen azt a szerződést, akkor azt is tudja, a Hankook nem egy területet kívánt megvásárolni, főleg nem egy mezőgazdasági művelés alatt álló területet, amit egyébként meg sem tehetett volna, hiszen a hatályos jogszabályi rendelkezések szerint mezőgazdasági terület külföldi, ráadásul gazdasági társaság részére duplán tiltott tevékenység lett volna, de hát a Hankook-nak egyéb kívánsága is volt. Nevezetesen az a kívánsága, hogy ő egy olyan területet szeretne megkapni, ami azon kívül, hogy tartalmazza ezt az 56 hektárt, tokkal-vonóval tartalmazza a teljes infrastruktúra kiépítését utastól, gázellátástól, vízvezetéstől és egy többlet villamosenergia szükségletnek a biztosítását, amelyre egyébként az E.ON azóta megépítette a csatolóállomását. Amit Ön említ vételárként a magánszemélyekkel és óriási haszonként, ugyanakkor az önkormányzatnál Ön szerint kárként jelentkező összegként, bizony ebben az árban benne van ennek az így kialakított, tehát mezőgazdasági művelésből kivont, tokkal-vonóval felinstallált területnek az ára. Annak, hogy oda kiépül a villamos, kiépül a víz, kiépül a csapadékvíz elvezetés, kiépül a gázellátás, kiépülnek a csatlakozó utak, amelyben még van némi sár, és természetesen az így kiépült területet kívánta a Hankook megvenni azért a pénzért. Következésképpen a Pentele Projekt egy ilyen ingatlan eladására vállalkozott és vállalkozott arra a többlettevékenységre, amelyben természetesen az önkormányzatnak is közre kellett működni és örömmel jelenthetem, hogy eredményes munkát végeztünk. Talán bebizonyítottuk, hogy Magyarországon megvalósítható az egyablakos ügyintézés, talán bebizonyítottuk azt, hogy igen, Magyarország képes arra, hogy viszonylag rövid időn belül

nagyprojektek részére megfelelő területet biztosítson, ugyanis ebben a szerződésben, ha alpolgármester úr vette volna a fáradságot, bizony nagyon kemény kötbérfeltételek vannak és az én ismereteim szerint a vételár egy része csak most került kifizetésre. Következésképpen mind azokat az investíciókat, amelyeket itt a közművesítéssel, meg a művelési ágból való kivonással, meg az egyéb dolgokkal kapcsolatban meg kellett tenni, azt bizony a Pentele Projekt hitelből finanszírozta, és heti 500.000 Eurós, tessék felírni alpolgármester úr, 500.000 Eurós kötbérral van megtámogatva, amennyiben 2007. május 31-én tokkal-vonóval az összekötő utakkal, beleértve azt a körforgalmat is, amelyet itt most az államnak kiviteleznie kell a 6-os úton. Sajnos még ez is benne van a szerződésben, amelyet szerencsére nem mi finanszírozunk, hanem a Magyar Állam de csak azért, mert senkinek nincs joga hozzányúlni állami főútvonalhoz. Az összes erre rávezető utat egyébiránt ki kell építeni 2007. május 31-ig ezzel a kötbértartalommal. Tehát ha alpolgármester úr ezeket az investíciókat levonja, akkor közel nem arról szól itt a történet, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatát 600, vagy Ön szerint esetleg 700 M Ft-os kár érte, hanem a történet arról szól, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város éppen annyi pénzt kapott az ingatlanaiért, mint az ott magánszemélyként szereplő magánszemélyek. Nevezetesen, a mezőgazdasági rendeltetésű ingatlan árának megfelelő árat, és ha előveszi alpolgármester úr ezeket a szerződéseket, miután a tisztelt mezőgazdasági földtulajdonosoknak sem írtak mást elő, és nekik sem számolták fel, hogy ez a terület majd közművesítve mennyit fog érni, hanem abban az állapotban ahogy megvásárolták, azt fizették ki. Úgy gondolom, hogy mind az én eljárásom teljesen törvényes, okszerű, gazdaságilag indokolható volt. Nem következett be károsodása Dunaújváros Megyei Jogú Városnak, sőt mondhatnám azt, hogy igen büszke vagyok rá Kedves Alpolgármester úr, hogy Magyarország legnagyobb ipari beruházását sikerült Dunaújváros térségében létrehozni, ma ugyanis 136 milliárdos beruházás máshoz nem folyik. Nagyon büszke vagyok arra, hogy ezen a beruházáson több dunaújvárosi cég többmilliárd forintos értékben részt vesz és bevételei vannak. Nagyon büszke vagyok arra, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város az egyébként használhatatlan 20 hektárját, amelyet ha még emlékszik Tisztelt Alpolgármester úr, úgy hasznosított Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata, hogy az egyik volt önkormányzati képviselője, aki egyébként a közgyűlést alkotó társadalmi szervezet egyik oszlopos tagja bérelte, illetve használta, számomra nem egészen tisztázott, hát egyszer majd kíváncsi lennék némi zöldcserje ellenszolgáltatásért, hogy ez valóban megtörtént-e, és ugyanez a vállalkozó az én szerény emlékezetem szerint ugyanezért az ingatlanért 20 M Ft, azaz Húsz millió forint vételárat ajánlott fel. Egyébként ennek nyomai vannak Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatánál, és azt mondta, hogy ennyi pénzt egyébként soha a bűdös életben nem fogunk ezért az ingatlanért kapni. Tehát ez röviden és tömören a Hankook földterületének a története és végtelenül megtisztelne alpolgármester úr, ha a jövőben amikor Ön kap egy megbízást Dunaújváros igen tisztelt közgyűlésétől arra, hogy az én nem áldásos tevékenységemet megvizsgálja, akkor szíveskedjék az információk teljes körét feltárni és szíveskedjék az információkat teljes körben a közgyűlés rendelkezésére bocsátani. Jogásként pedig az a véleményem, hogy szíveskedjék a feltételezéseket, nota bene a gyanúsításokat, hogy én milyen károkat okoztam Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának vagy megalapozni, vagy pedig szíveskedjék tartózkodni ezen gyanú felvetésétől, mint oly, annyi más esetben.

**Dr. Ragó Pál képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Az ügyrendi bizottság tegnap kénytelen volt foglalkozni egy cégbírósági hiánypótlásra felhívó végzéssel, amely a Realrecht Kft. ügyében érkezett a jegyző úrhoz, és azt állapította meg, hogy amennyiben a végzésben foglaltaknak eleget kívánunk tenni, illetve ahhoz, hogy eleget tudjunk tenni, szükséges a korábbi, a 19/2007-es közgyűlési határozatot kiegészíteni. Ugye ebben a határozatban jogosította fel a közgyűlés Szepesi Attilát az eljárásban való részvételre, de ezt szükséges kiegészíteni. Úgy tudom, hogy ez a határozati javaslat kiosztásra kerül. Ez arról szól, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Realrecht Kft. kérelmezett elleni Cgt. 293/2006. szám alatt folyamatban lévő törvényességi felügyeleti eljárásban Szepesi Attila közgyűlési képviselőt bízta meg Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése képviselőjével, egyúttal utasítja a polgármestert, hogy az 1990. évi LXV. Tv. 19. § (2) bekezdés d.) pontja alapján részére a megbízólevelet soron kívül írja alá. Ez a soronkívüliség azért fontos, mert holnap jár le a határidő. Kérem, hogy majd erről szavazzon.

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Képviselő úr! Több problémám is van a határozati javaslattal kapcsolatban és mivel ezzel összefüggésben nyilván szavaztatni szeretnék, akkor itt most elmondom a problémáimat. Először is az a problémám, hogy a 19/2007. számú határozati javaslattal kapcsolatban is törvényességi aggályaim vannak. Nevezetesen, több pontja nem került betartásra sem a Gt-nek, sem Dunaújváros gazdálkodásrendjéről szóló rendeletének. Tehát az alaprendelkezéssel is problémám van, ugyanis meglehetősen hebehurgyán született ez a határozat. Két dolgot hagyott a Tisztelt Közgyűlés távollétemben figyelmen kívül. Az egyik az, hogy az én tulajdonosi képviselői megbízásom rögzített a társasági szerződésben és elmulasztott a Tisztelt Közgyűlés rendelkezni arról, hogy ezt módosítani szükséges. Ez csak a kisebbik probléma. Természetesen a nagyobbik probléma az, hogy a saját gazdálkodási rendre vonatkozó rendeletünk szerint ebben a közgyűlés nem is hozhatott volna döntést ugyanis ez a hatáskör a tulajdonosi képviselő kijelölése abban az esetben, amikor 50 % alatt van Dunaújváros Önkormányzatának a tulajdona, a gazdasági és vagyonkezelési bizottság és a polgármester hatáskörébe tartozik. Következésképpen én ezzel az alaphatározattal sem tudok egyetérteni, nemhogy a kiegészítésével, ugyanis hiányzik az alapja. Az a törvényi alapja hiányzik hozzá, hogy a tulajdonosi képviselő kijelölése az erre előírt rendben történne. Tehát most itt, ebben a szent pillanatban törvényességi észrevételt teszek, és amennyiben a közgyűlés megszavazná ezt a kiegészítést, akkor természetesen jelezni szeretném, hogy a közigazgatási hivatalhoz kívánok fordulni törvényességi kifogással ebben a ügyben, úgyszólván más problémám nincs.

#### **Dr. Skaliczki Andrea képviselő ügyrendi hozzászólása:**

A jogbeli kérdéssel kapcsolatban szeretnék észrevételt tenni, ugyanis pont az képezi a felügyeleti vizsgálat, vagy a törvényességi vizsgálat tárgyát, hogy ez a tulajdonviszony ennyi, vagy nem ennyi, vagy ez jogszerűen jött létre. Én erre azt gondolom, hogy pont ez képezi a jogi vita tárgyát, tehát ennek eldöntése azt gondolom, hogy a cégbíróság eljárásában a cégbíró el tudja dönteni, hogy ez a felhatalmazás számára jogszerű-e, ha nem, akkor el fogja utasítani ezt a kérelmet. Részben szerintem el fogja utasítani, részben be fogja fogadni. Ez az egyik, tehát

szerintem ezt az alaki kitétele nem kellene megakadályozni. A másik kérdés meg az, hogy abban az esetben, amikor a közgyűlés tárgyalta ezt a napirendi pontot, akkor joghatályosan ez a tulajdonosi változás nem volt bejegyezve.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kedves Képviselőasszony! Rendelkezem a Megyei Főügyészségtől egy levéllel, amely levél azért született, mert a DVG Rt. hasonló ügyben az ügyészséghez fordult. Az ügyészség elég mélyen kielemezve eme ügyekkel kapcsolatban a jogos képviselet, meg a jogtalan képviselettel kapcsolatban állást foglalt. Azt gondolom, hogy én nyugodt lelkiismerettel mondtam most amit mondtam, ebben született már egy ügyészi állásfoglalás, az ügyészség elutasította a DVG Rt. ezzel kapcsolatos aggályait és azt mondta, hogy nem kíván pert indítani ugyanis az érdekelten kívül még az ügyész indíthatott volna pert ebben az ügyben. Számomra az ügyészség állásfoglalása meglehetősen egyértelmű és azokhoz a dolgokhoz vagyok kénytelen ragaszkodni, amely a ténszerűséget tartalmazza. Tehát ma az a jogi helyzet, hogy bejegyzett állapot szerint Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának 49 % tulajdona van. Következésképpen a tulajdonosi képviselőváltáshoz a helyi rendeletünket be kellene tartani. Ez az egyik. A másik pedig hogy az előzőnél is elkövették azt az apró mulasztást, hogy figyelmen kívül hagyták, hogy a tulajdonosi képviselő személyét a Dunaújváros korábbi közgyűlése a társasági szerződés jóváhagyásával, ami egyébként az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság előtt járt annak idején, és nem kifogásolta az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság, tartalmazta és tartalmazza mind a mai napig. Következésképpen az a hebehurgyaság csak bekövetkezett, hogy ha még Önnek igaza is lenne, hogy akkor nem volt bejegyezve, nota bene én azt gondolom, hogy a tényekből kell kiindulni, az mégiscsak elkövetődött, hogy ez az apróság úgy kimaradt a közgyűlés döntéséből.

**Dr. Skaliczki Andrea képviselő:**

Erről már többször nyilatkoztam a közgyűlés előtt, hogy nyilván jogi kérdésben azért vannak bíróságok, ügyvédek, mert nem minden jogi helyzet és jogi értelmezés egyforma, de nem szeretném, ha polgármester úr meghazudtolna abban, hogy akkor amikor erről először tárgyaltunk ez nem volt bejegyezve. Cégvonat volt a kezemben, ez az egyik. A másik, akkor mi, és én korábban ennél az eljárásnál felhívtam polgármester úr figyelmét, hogy az alapító okirat, illetve a közgyűlési határozat csak arról szól, hogy mint alapító, jogosult aláírni az alapító okiratot, nem mint tulajdonosi képviselő. Erre a közgyűlés nem adott meghatalmazást. Ez gyakorlatilag azt jelenti, hogy a közgyűlés magánál tartotta a tulajdonosi jogokat. Ez is tény.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Nem állítottam képviselőasszony azt, hogy akkor nem volt bejegyezve. Azt mondtam, hogy a mai tényhelyzet egy kicsit más, és ma kellene a közgyűlésnek döntést hozni, és ki akar egészíteni egy olyan közgyűlési döntést, amely nem felel meg a törvényes állapotoknak.

**Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**



Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! A Realrecht egyszerűbb ügynek tűnik, tehát egy mondattal el lehet valóban intézni. Skaliczki képviselőasszonynak tökéletesen igaza van. A közgyűlési felhatalmazás nem arról szólt, hogy a polgármester úr többek között egy személyben a közgyűlés által választott felügyelő bizottságról lemondjon és arról sem szólt, hogy egy személyben többséget biztosítson a kisebbségi tulajdonosnak úgy, hogy lemondott a rendelkezési jogunkról. Erről közgyűlési felhatalmazás nem volt. Az ügyészségnek egyébként az utolsó oldalon vastagon aláhúzott anyaga is volt polgármester úrral - amit itt emlegetett nekem az elején, hogy csak pontosan - amire azt mondta, hogy még a DVG Zrt. vezérigazgatójának sem volt joga azt úgy aláírni, mert az igazgatóság nem támogatta. Hát ezért van a bíróság, majd ezeket rendje és módja szerint megnézi, és azt is elfelejtette említeni az ügyészségi levélben az is van, hogy a cégbírósági eljárás után polgári peres eljárásban lehet az igazunkat bizonyítani, amire még bőven van időnk. Ennyit az ügyészségről.

Ami pedig a Hankook-ot illet igen Tisztelt Polgármester úr, csak 2-3 mondatot. Ami nem megy az INNOPARK-nak, az megy a magánszemélyeknek. Ami nem megy a magánszemélyeknek, abban segít az INNOPARK jelentős jutalomért, a vezetője. Ami nem megy a magánszemélynek, vagy az INNOPARK-nak, soron kívül eljár a hivatal köztisztviselője.

Gyakorlatilag 25 milliárd forint állami forrás van ebben az ügyletben, tehát nyilvánvaló, joga és kötelessége Önnek, nem szívességet tesz, hogy tájékoztatja a közgyűlést, ahol mi is apportként tulajdonosok voltunk 2 napig, mert azt is megtehettük volna, hogy nem apportálljuk, és akkor a kiapportállásra nem veszítünk 40 M Ft-ot, tehát én úgy érzem, hogy köszönjük a tájékoztatását, némi csúsztatás volt, és arra csak finoman szeretnék rávilágítani. Egy. Sajnos egyik ügyletben sem voltam jogi képviselő, mindössze annyi történt, hogy egy állampolgár a megkötött szerződést mutatta meg nekem, amit Dr. Félix jegyzett ellen, tehát nyilvánvaló, hogy a többit is ő kötögette. A kapcsolat azt hiszem rövid úton összeköthető Önökkel és az SZDSZ-szel. A 3.800 Ft és a 800 Ft-os ár között akkora differencia van, hogy 2001-ben megjárta a bizottságokat többször, egy magánszemély ugyanitt szemben, 4.000 Ft-ért vett a várostól ingatlant mégpedig közművek nélkül. Tehát a 800 Ft-ra hivatkozni, amikor az INNOPARK az elmúlt 5 évben átlag 3.500 – 4.500 Ft között értékesítette ezeket a területeket, nem valós. Amit pedig az infrastruktúrára mondott, az valóban komoly felvetés volna, ha. És jön a ha. Ha nem arról szólna a történet, hogy például a vizet a DVCSH többségi önkormányzati tulajdonú cég csinálja úgy, hogy majd lelakja a Hankook, tehát nem fizeti sem a Pentele, sem a Hankook, hanem 10 évig tőle veszi igénybe a szolgáltatást. Pochner úr bólintgat, lehet hogy azt gondolja amit én, hogy lehet hogy még a vizet is a lakossággal fogjuk megfizettetni, amit a Hankook igénybe vesz, mert ezt a beruházást valahol azért meg fogjuk téríteni. A csapadékvíz elfolyás is valóban most az AQUA-PENT csinálja, hát ott is, ugye gondolom polgármester úr, aki mindent tud, tudja hogy milyen összefonódás van a DVCSH és az AQUA-PENT között. Tehát egyébként minden szép és minden jó. Változatlanul az volna a kérdésem, hogy mi indokolta, hogy 608 M Ft-tal olcsóbban adtuk el azt a telket, amit a Hankook megvett, mert a közmű nem indokolja. A mezőgazdasági ágból kivonást mi fizettük, közgyűlési döntés van rá és az E.ON által odavitt villamostrafók is, ami az alap, tehát a határig, azt is mi fizettük. A dunaújvárosi 20 hektárra a mezőgazdasági ágból kivonást és a közmű alapot mi fizettük. Mi terheli azon még közművet a mi 20 hektárunkon polgármester úr? Nyilvánvaló, hogy szívességből tették a magánszemélyek és ha megnézzük, hogy a két magánszemély mellé milyen két magánszemély lépett be a végén, amikor már

minden eldőlt, már volt vevő, volt Hankook, akkor pedig azt a Veres Sándort találjuk, aki a Dunaholdingban érintett és itt okít a főiskolán hirtelenjében területfejlesztést. A másik az a Horváth Albert, aki pedig a szigetünk 17 milliárd forintos projektjében elnök-vezérigazgató, tehát érdekes, hogy hirtelenjében Budapestről beesik ide két ember és egy hét alatt megoldja a problémánkat. Én ennek kifejezetten örülök. Ön most azt mondta, hogy az INNOPARK-unk erre képtelen. Állítom, hogy képes lett volna. Az, hogy a vezetése azt mondta, hogy ő erre nem alkalmas, kimondta Ön felette az ítéletet. Ezt mi tudomásul vesszük.

**Szepesi Attila képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Kezdjük a végével. Engem mindig örömmel tölt el és szinte iszom a szavaikat, amikor a jogászok egymás között beszélgetnek, és polgármester úr jogi tudása előtt meg is hajtom a fejem olyan korrektül tud magyarázni, hogy el is hiszem és tudomásul veszem. Lehet, hogy szabálytalanságot csináltam. Nagy tisztelettel kérdezem, hogy miért ül Ön mellett a jegyző úr? Két hete, vagy 1 hónapja történt ez a határozat. Sem levélben, sem közgyűlés előtt, senkinek nem hívta fel a Tisztelt Jegyző úr a figyelmét. Akkor miért ül maga mellett, miért veszi fel a fizetését? Én javaslom, hogy vegye fel polgármester úr a jegyző úr fizetését. Ezt most halál komolyan mondom, mi itt ülünk mint a szamarak, csak kapkodjuk a fejünket, hogy mi a jog, mi a nem jog, ki hibázott, ki nem. Elnézést, én azért sok gazdasági társaság közgyűlésén, akármin voltam, ahol szabálytalanság történt, ott rögtön felállt a jogász, feltette a kezét, "Uraim, ezt nem lehet megcsinálni", és gondolom minden értelmes ember azt mondja, „Jó, igen, így van, akkor nem csináljuk meg, mert törvények ellen nem cselekszünk”. Ez lett volna az első.

A másik. INNOPARK, Hankook. Úgy tudom, hogy készült 4 oldalon egy megállapodás, amit a Hankook, a Pentele Projekt, Dunaújváros Önkormányzata és az INNOPARK kötött a Hankook beruházással kapcsolatban. Előre szeretném bocsátani, hogy a Hankook beruházással maximálisan egyetértek, nagyon jó a városnak, nagyon jó hírnevet csinált, teremtünk 1000, vagy 1500 munkahelyet, tehát ez egy nagyon jó gazdasági program, igaz, hogy megvan az ára is, de ez más. Én úgy gondolom, hogy ez igenis kellett a városnak. Na de elkészült a négyoldalú megállapodás, amiben le volt írva, hogy ki, mit csinál. A múlt közgyűlésen kérdeztem jegyző úrtól, hogy hozhat-e a tulajdonosi képviselő olyan határozatot, amit Dunaújváros Közgyűlése nem szavazott meg, tehát önhatalmúlag megváltoztathatja-e az ügyvezetőnek a jutalmát, amivel a Dunaferri képviselője sem értett egyet. Megkérdeztem, hogy mi volt ez a plusz feladat. Kértem az INNOPARK ügyvezetőjét, hogy írja le. A végén kiderült, hogy a négyoldalú megállapodásban a közművek engedélyeztetését, egyebeket az INNOPARK-nak kellett volna végezni, de ezt átvette a hivatalnak a projektirodája. Szeretném megkérdezni a jegyző urat is, hogy ismertessen meg bennünket legyen szíves egy leírással, hogy a hivatalban a projektiroda mit csinál, hány fő dolgozik ott, eddig mit tettek, mennyibe kerül a költségvetésnek? Tehát én azt szeretném megkérdezni, hogy ebben a beruházásban az INNOPARK kezéből is kivettek mindent. Megkérdeztem, hogy mit csináltak. Azt mondták, csak a minisztériumokba telefonáltak. Azt is szeretném megkérdezni, hogy került át a projektirodához a közművek engedélyeztetése?

**Dr. Ragó Pál képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Realrecht ügy. Ön az előző határozati, illetve már magáról a határozatról beszél, amiben tulajdonosi képviseletről volt szó. Ez a kiegészítés pedig egy eljárásban való képviseletről szól. Tehát amennyiben Önnek, vagy a jegyző úrnak törvényességi aggálya van ezzel kapcsolatosan, akkor nem feltétlenül szükséges nekünk a 19/2007-es határozatot kiegészíteni, hanem úgyszólván szavaztathat erről majd jegyző úr véleménye után, hogy ..... - nem tudom, hogy hányas számú határozat jön, /2007. (II.15.) számú határozat és akkor ez egy új határozat lenne. Ez nem érinti a tulajdonosi képviselést, ez magában az eljárásban való részvételt érinti, hiszen egyebekben akkor Önnek kellene ezt a hiánypótlási dokumentumot holnap aláírni, és ahogy itt kiderült, Ön ebben ellenérdekelte.

### **Pochner László képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Nem akarom sózni a sebet, de lehet, hogy sikerül. Térjünk vissza a Hankook beruházáshoz. Dorkota úr elmondott egy-két dolgot. Elő is szedte, gondolom megszerezte azokat a tényeket és papírokat, ami az előadását igazolja. Erre Ön válaszolt nagyon szépen, meghatóan, jogászilag, sőt politikusan, hogy itt gyakorlatilag a két magánvállalkozónak, illetve később még kettő, tehát négynek köszönjük meg, hogy minek fejében dolgozott itt nekünk. Csakhogy amit Ön mond, azt nem igazolja semmivel, egyetlen papírral, hogy például a trafóállomás-bővítést ki fizette? Elő kellett volna állni, hogy ezt a Pentele Projekt, vagy ez a négy magánszemély. Kellott volna, hogy az utakat ez a négy magánszemély. Kellott volna, hogy a körforgót az állam fizeti. Tehát, valamennyien fizetjük. Úgy gondolom, hogy közelebb áll az igazsághoz az, amit Dorkota úr mond, hogy itt a város 600 M Ft-ot bukott ezen a dolgon színtisztán, és ha belegondolunk, hogy ebből a 600 millióból 200-250 millióból megoldható az, ami Önöknek fáj a költségvetésben, a másik 350 millióból pedig megoldható lenne az ami meg nekem fáj a költségvetésben, hogy túl magas a hitelállomány, akkor alakulna ez a dolog. Visszatérve még egy pillanatra a Hankookra, a másik fájó dolog ami később fog bekövetkezni az, hogy a Hankookból az iparüzési adó egy részének búcsút inthettünk. Első körben 30 %-ának, aztán 5 év múlva szerintem a teljesnek, de ezt most cáfolja polgármester úr. 5 év múlva meglátjuk, hogy mi lesz. Nem ide fog befolyjni, hanem Rácalmás kisközséghez folyik be, aminek véletlenül Ön állandó lakosa, meg néhány közgyűlési képviselő. Tehát ezek a fájó dolgok, hogy nem csak az a 6, vagy 700 millió amit ezen elbukunk, hanem az a 200-250 millió, ami nem ide folyik be várhatóan számításaim szerint, itt is fel tudnánk használni, miközben az Önök kisközségéből meg a szomszéd községekből idejárók szinte nem fizetnek semmiért azért amit itt kapnak a városban, ami nagyon helyes mert megyei jogú várossal ez jár együtt. Na de azért ilyen nagyvonalúan bevételekről, főleg adóbevételekről nem célszerű lemondani nekem ez a véleményem, és ez csak egy ilyen projekt, mert a másik amit itt feszegetnek, a Déli lparterületen történtek, az is egy ilyen projekt, hát több ilyen van. Azt gondolom, hogy az elmúlt 6-7 évben nem vagyok távol az igazságtól, ha azt mondom, hogy 2 – 2,5 milliárd forint elballagott a költségvetésünkből, és ha így vesszük akkor most hitelállomány nélküli költségvetésünk lenne. Ráadásul azzal a finom hozammal is járna, hogy évente 100 – 120 millió forint kamatot nem kellene kifizetni. Nem is ragozom tovább ezt a kérdést, nem túl szerencsések ezek a dolgok, és megkérem polgármester urat meg bárkit, hogy ha mond valamit, ugyanúgy ahogy Dorkota úr, vagy ne adj' Isten én szoktam, ha eltévesztem, hozom a dokumentumokat, ami alapján mondom amit mondok.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kedves Pochner Képviselő úr! Több okból nem vagyok abban a helyzetben, hogy a papírokat beterjesszem. Azért nem vagyok abban a helyzetben, mert gyakorlatilag immáron nem csak a polgármesteri hivatal irattárát helyeztethetném át ide az önkormányzat közgyűlési termébe, hanem néhány egyéb cégét is. Nem biztos, hogy erre fel vagyok jogosítva – egyébiránt. Hogy Önök mikor, mit húznak elő a farzsebükből, azt én sajnos nem tudom előre megmondani. Hogy milyen szörnyű történetekkel állnak elő a következő közgyűlésen, hát be kell vallani, hogy nem rendelkezem jóstehetséggel ehhez. Nekem halvány pepita dunsztom sem volt arról, hogy Dorkota alpolgármester úr elő fog állni egy ilyen csonka mesével és annak érdekében, hogy Önt meg tudjam győzni az igazamról, ehhez néhány cég életébe be kellett volna avatkozni, ugyanis meg kell mondanom, hogy az önkormányzatnál nem sok olyan számla van, ami ezzel összefügg, hiszen nem mi voltunk a bonyolítók. Valószínű, hogy nem igazán örülnének nekem, ha előállnék azzal, hogy „február 15-én közgyűlést tart Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata, ugyan fiúk a könyvelést, meg az irattárat, meg mindent bocsássátok a rendelkezésemre, mert a Kedves Képviselőtársaim egy részét csak úgy tudom meggyőzni, ha erre papírokat mutatok be”. Azt gondolom, hogy erre a jövőben sem lesz lehetőségem, bármennyire is szeretném Önt is meggyőzni Pochner képviselő úr, hogy nem történt itt semmiféle eltapsolása az önkormányzatot illető pénzeknek. Ráadásul 2,5 milliárdnak meg egyáltalán. Nincs lehetősége, nem volt lehetősége, nem tapsoltunk el ilyen pénzeket. Persze nem kellene fizetett hirdetések feladni időnként a Dunaújvárosi Hírlapban, amit sms-vonálnak hívnak egyébiránt, hogy amikor áthelyezzük a költségvetésen belül a hangsúlyt, akkor nem kellene arra buzdítani egyes híveinket, hogy megint rágalmazzuk meg ezeket a „szemét bolsikat” azzal, hogy eltapsolták a város vagyonát és emiatt nem jut a sportiskolára, meg a sporttámogatásra, holott például azt a 200 M Ft-ot Önök egy az egyben kézhez kapták, amiből mi a fedezetet biztosítottuk ezekre. Nem lett eltapsolva. Önök osztották fel. Ja, hogy máshová tették a hangsúlyt, akkor ezt fel kell vállalni és el kell magyarázni Dunaújváros igen tisztelt polgárainak, hogy igen, máshová tettük a hangsúlyt, úgy gondoljuk, hogy kulturális, meg városmarketing, meg egyéb célokra, sokkal fontosabb ez a pénz, mint a városi sportiskola, a DAC és az egyebek támogatására. Nem rémhíreket kell terjeszteni, nota bene a szimpatizánsainkat nem kellene arra biztatni, hogy rágalmazzanak, mert ráadásul rossz helyen rágalmazznak, mert ez egy zárt kassza volt. Annyira zárt, hogy azt a pénzt nem lehetett eltapsolni. Tehát ha az Önök szándéka az lett volna, hogy a sportiskola valóban megkapja a támogatást, hogy a DAC valóban megkapja a támogatást, Önök rendelkeztek az utolsó fillérig a 200 M Ft-tal. Csak úgy lassan kezd elegendem lenni, végre átértékelhetnék a közgyűlési szerepüket. Az Önök közgyűlési szerepe az, hogy többségben vannak. Ezt az ellenzéki attitűdöt, amiben mindenféle gyanúsítgatásukat fogalmazzák meg, ráadásul ezt terjesztik híveiken, támogatóikon keresztül, ezt le kellene végre vetkőzni, le kellene végre a földre szállni és a saját maguk által meghozott döntéseket, ki kell állni és vállalni kell. Önök Tiszta Dunaújvárosért mozgalmat hirdettek, ha jól emlékszem ez volt a jelszavuk. Tiszta Dunaújvárosért. Akkor ahogy Ön számon kéri tőlem, hogy számoljak el az önkormányzat képviselőjében eljáró ügyekben, akkor meg kellene tenni magunknak, és azt kellene mondani, hogy Hölgyeim és Uraim, áthelyeztük a hangsúlyt, nem kívánjuk támogatni. Nem azt kellene terjeszteni ebben a városban, hogy ellopták, elrabolták, eltapsolták. Ön is vetkőzze már le, ne visszafele tessék lapozgatni, hogy 2

– 2,5 milliárd forintot eltapsoltak, és ilyen befejezetlen mesékkel traktálni a Tisztelt Közvéleményt. Ráadásul közben rágalmazgatni, közben csúnya dolgokat terjeszteni, nem szép dolog ám Kedves Képviselő úr. Amikor az embernek a magánéletébe gázolnak, amikor tisztességtelenül rágalmaznak azzal a biztos tudattal, hogy persze egy politikusnak sok mindent el kell viselni, én már többször mondtam, ha Önöknek tudomásuk van olyan dologról, amellyel én vagy bárki bűncselekményt követett el, megkárosította Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatát, szíveskedjenek annak rendje, módja szerint feljelentést tenni. Tudomásom szerint a Magyar Köztársaság jogállam. Ráadásul a köztörvényes esetekben még a mentelmi jogomat is fel fogják függeszteni. Én nyílt sisakkal vállalom. Egyet kérek, ezt már a múltkor mondtam, hogy szíveskedjenek megjelölni, hogy kit gyanúsítanak eme bűncselekmények elkövetésével és nagyon jó lenne már, ha nem bujkálnának ilyen fizetett hirdetések meg egyebek mögé és nem érzékeltetnének itt különböző dolgokat, hogy ezt lopták el, azt lopták el, azért áll így a város. Önök ma meg fognak szavazni egy költségvetést. Bizony, máshol vannak a hangsúlyok. Bizony én meg nagyon büszke vagyok arra, hogy azalatt a közel 8 év alatt, amikor én voltam a polgármester, akkor azért olyan dolgokat nem követtünk el, biztosítottuk a forrásokat, még nagyon rossz időszakban is, hogy nincs a közalkalmazottaknak bérfeljesztése, hogy a köztisztviselőktől elvonjuk az alapokat, hogy a közalkalmazottaknak azokat az alapítványait támadjuk, amelyeket részben az ő befizetések hoztak létre, támogattuk Dunaújváros diáksportját, tömegsportját. Érdekes, meg tudtuk tenni. Igaz, hogy máshová tettük a hangsúlyokat. Lehet, hogy a város vagyona – mondjuk – ebben fekszik, csak akkor ezzel kellene szembenézni és nem azzal gyanúsítgatni mindenkit folyton-folyvást, hogy hazahordta. Már többször elmondtam Kedves Képviselő úr, hogy én a fizetésemén kívül nem szoktam mást felvenni. Hál' Istennek a jutalomtól már évekkel ezelőtt megfosztott a közgyűlés, tehát még csak azzal sem kell szembesülnöm, hogy esetleg valami meg nem érdemelt munkáért jutalmat vettem volna fel.

### **Pintér Attila alpolgármester:**

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Közgyűlés! Érdeklődve hallgattam a Hankook-os történetet, a jogvitákba nem kívánok belebonyolódni, mert nem értek hozzá, de azt hiszem, hogy ebben a történetben nem fogunk egyetérteni, de bízom abban, hogy azért a másik oldalon is ülnek olyanok, akik az üzleti világban jártasak és azért láttak már ilyent. Azt hiszem abban azért egyetérthetünk, hogy aki a pénzt beleteszi az üzletbe, azért többet is szokott kivenni. De hát nézzük ezt a 600 – 650 M Ft-os nagyságrendet, teljesen mindegy, hogy miről beszélünk, mert Önök ezzel érvelnek, hogy ezt elvesztettük. Mivel mi ebbe pénzt ilyenformán nem tettünk bele, akár tekinthetjük ezt úgyis – persze ez csak ilyen csúrés-csavarás -, hogy ezt feláldoztuk annak érdekében, hogy a jövőben – mondjuk – az iparüzési adóbevételből busásan részesüljünk. Így is tekinthetjük, persze nyilván ez Önöknek nem érdeke, hogy így tekintsék, hiszen ebből politikai tőkét Önök nem fognak kovácsolni. Ezt a részét is érdemes feszegetni a dolognak.

Szepesi úrnak annyit szeretnék mondani, hogy persze, hát a jegyző úr azért van itt, hogy felhívja a figyelmünket, és persze én is ültem már egy-két közgyűlésen, egy-két gazdasági társaságnál, ahol erre figyelnek és nekem meg az a tapasztalatom a közelmúltból, hogy sajnos ez a közgyűlés erre nem figyel, ugyanis előfordult itt már olyan, amikor a jegyző úr felhívta a figyelmünket, hogy jogszerűtlen döntést fogunk

hozni, mégis meghoztuk azt a döntést, tehát ilyen tekintetben Önnek nem adok igazat.

**Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Alpolgármester úr! 608 M Ft, fillér, forintra, tehát nem kell 50-ről, vagy másról beszélni. 608 M Ft.

A másik dolog az apró kiindulási pont. Már volt Hankook, amikor ez az ügylet lebonyolódott. Legalább az alap okot, azért mondtam a dátumokat pontosan, órára lebontva, eldől, hogy jön a Hankook. Nem volt kockázat, amikor a mi 20,3 hektárunkat apportáltuk 2006. január 9-én, már volt Hankook. Amikor 11-én 2 nap múlva kihoztuk és 8 nap múlva szerződtek, már a vételár is biztosan ismert volt, tehát Ön tapasztalt gazdasági szakember, ekkora ügyletben előtte már a vételárat egyeztetik. Amúgy meg tudjuk, hogy Magyarország részvénytársaság és az Ön hozzászólása arra irányult, hogy esetleg az önkormányzat is az legyen. Hát mi nem így gondoljuk.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Alpolgármester úr! Ha figyelt volna a válaszomra, akkor abból azt a következtetést levonhatta volna, hogy a Hankook Kft. egybefüggő 56 hektár területet kívánt megvásárolni. Nem 20 hektárt, meg száz kistulajdonostól 36 hektárt, hanem egybefüggő 56 hektáros, bizonyos paraméterekkel rendelkező területet.

**Pochner László képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Az a helyzet, hogy amit én mondtam, Ön nem arra válaszolt, de ez nem probléma, én Önt nem támadom, én Önt kedvelem, semmi problémám Önnel és nem is értettem, hogy kinek szól ez a válasz, de gondolom nekem, mert rám nézett folyamatosan.

Amit Dorkota úr feszeget, érdekes dolog. Az kimeríti a bennfentes információ fogalmát, amit mondjuk a tőzsdéken mindenhol a világon, de egyébként demokratikusabb államokban szintén kőkeményen büntetnek. Ne menjünk csak messzire, az ENRON botrány - nem olyan régen volt az Egyesült Államokban - és társai. Itt valóban arról van szó, hogy valaki biztos információ tudatában hozta meg azt a zseniális gazdasági döntést, amit később meghozott és ebből biztos, hogy nem szállt ki rosszul. Ami pedig azt illeti, hogy az elmúlt 6 évben – amire azt mondtam, 6-8 évben – 2 – 2,5 milliárd elment, vagy nem, és Ön azt mondja, hogy itt minden tiszta volt, tisztakezű minden. Biztosan az, csak nem tudom, akkor a rendőrség miért nyomoz a DVG Rt. 800 M Ft-os, vagy 1 milliárdos ügyében, ami azért csak 100 %-ban önkormányzatú tulajdonú cég és azért odapumpáltunk rendesen közpénzeket is. Lehet, hogy ott van az a pénz, aminek nem kellene ott lenni.

Ami pedig a költségvetést illeti polgármester úr, majd december végén mondjon ítéletet erről a költségvetésről jó?

**Rohonczi Sándor képviselő:**

Tisztelt polgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim! Engedjék meg, hogy egy emlékezetet megoszam Önökkel. Kezdő képviselő voltam a Dunaújvárosi Önkormányzatban és a gazdasági bizottságban tekintve, hogy mindenki tudta

pártállásra való tekintet nélkül, hogy Dunaújváros jövője nagyban azon múlik, hogy sikerül-e ide további tőkebefektetéseket vonzani és sikerül-e új munkahelyeket teremteni. Elhangzott abban a teremben, együtt ültünk Dorkota Lajos, akkor képviselő úrral és azt mondtuk, ha kell akár ingyen is oda kell adni területet, hogy valaki munkahelyet teremtsen. Azt gondolom, nagy hiba lett volna ezeket a területeket ingyen odaadni, ahogyan hallgatom polgármester urat, körülbelül hasonló információim vannak, pont árban lett eladva ez a telek mezőgazdasági telekként. Abban az időszakban ez volt a kialakult ár azon a területen. Ha nem ez lett volna, valószínűleg a magánszemélyek nem ezen az áron adják el a többi területet és egybevág azzal, amit Dorkota úr mondott, hogy az ipari parkba körülbelül hasonló áron lettek eladva közművesített telkek, mint amennyiért a Hankook ezt megvásárolta. A közte lévő rész az valahol ennek a területnek az alkalmassá tételét jelenti. Lehet ezt ragozni, biztos vagyok benne és Pintér úrral értek egyet, hogy akik ebbe pénzt, energiát fektettek, kerestek is rajta. Nem gondolom, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata ezen vesztett volna, ugyanis piaci áron értékesítette ezt a területet. Engedjenek meg egy személyes megjegyzést. Sikeres projektek után, amelyek a stratégiai célokat tekintve sikeresnek tekinthetők, nagyon könnyű utólag okosnak lenni arra vonatkozólag, hogy mit kellett volna másképp csinálni. Azt tudom mondani és nagyon szurkolok Önöknek e tekintetben, a következő 3-4 évben csinálják ezt jobban, álljanak ide a közgyűlés elé és amikor ilyen döntési helyzetek lesznek, akkor találják meg azokat a megoldásokat, amelyek mindenféle szempontból helytállóbbak, mint amit nekünk az elmúlt időszakban sikerült megtalálni. De azért Önök a lelkük mélyén ugyanúgy tudják, hogy ezek a hibapontok amelyek egy testületi döntésben benne vannak, egy olyan eljárásrend, amelyik a testületi döntéseken keresztül akar tisztán üzleti alapon működő vállalkozásokkal ügyleteket kötni, azok milyen nehézségeket hordoznak önmagában. Ezeket a nehézségeket látni kell, ezekkel szembe kell nézni és meg kell hozni azokat a kompromisszumos döntéseket, amelyeknek eredményeképpen az investíció megtörténik, amelyeknek eredményeképpen a stratégiai cél érdekében történő lépés realizálódik. Mindig elmondani, hogy mit, miért nem lehetett megcsinálni, vagy mi miért volt rossz abban az időszakban, az nem eredményez új projektumokat. Kívánom azt, hogy Önök ezt csinálják jobban a következő időszakban, e tekintetben nekem személy szerint is, látom polgármester úrnak is tiszta a lelkiismeretünk, ezekben az ügyekben egyértelműen és kizárólag Dunaújváros érdekét képviseltük. Lehet, hogy lehetett volna ezt jobban csinálni. Azt tudom mondani, hogy ha tudják, tegyék.

### **Dr. Tóth István címzetes főjegyző:**

Tisztelt Közgyűlés! Szepesi képviselő úr tette fel a minősítést is tartalmazó kérdését „Miért ül maga mellett a jegyző” - utalt a polgármester úrra. Egy ilyenfajta kérdésfeltevés egyfajta modorbéli kérdés. Én a magam részéről ilyenfajta megfogalmazásokat nem szoktam használni a társas érintkezésben. Szepesi képviselő úr nem először teszi ilyenformában. Teszem ezt szóvá azért, mert ez a fajta megjegyzése, ez a fajta kérdése nélkülözi az előzetes tájékozódást ebben az ügyben, de általában szeretném elmondani, hogy a jegyző nem az „illetékes elvtárs”, nem a jó-isten, a jegyző nincs a mindentudás birtokában. Egyetlen egy jegyző nincs Magyarországon olyan képességek birtokában, hogy minden egyes jogalkalmazási problémával azonnal meg tudna küzdeni. Utalok itt Skaliczki képviselőasszony megjegyzésére, amely arra vonatkozott, hogy esetenként milyen sok megítélése van

egy-egy kérdéskörnek, de hát éppen utalhatok az Ön megközelítésére is, amikor is úgy fogalmazott - ha nem is ezt a kifejezést használta - szájtátva nézi néha a jogászok vitáját. Tehát, nem egy olyan egyszerű dolog, hogy mindenre azonnal az ember tudna reagálni, még akkor sem, ha a munkáját képzett jogászok segítik. De hát ha így tette fel a kérdést, akkor úgyis feltehetette volna a kérdést e vonatkozásban, minek ül itt az ügyrendi bizottság, hiszen ezt a javaslatot az ügyrendi bizottság terjesztette a Realrecht-tel összefüggésben a közgyűlés elé. Tegnap ügyrendi bizottság, ma közgyűlési döntés, illetve tegnap ülésezik az ügyrendi bizottság, ma meghozza a közgyűlés a döntését – mondom az akkori szituációt. Az történt ebben az esetben, hogy mi előkészítettünk egy határozati javaslatot, ami szakszerű volt, az akkori cégbírósági kezdeményezésnek megfelelő, és ügyrendi bizottságon született egy ad hoc döntés, amely másnap – emlékezetem szerint – bejött közgyűlésre, mindjárt az első napirendi pontok között szerepelt és a közgyűlés ezzel kapcsolatban hozott egy döntést. Azonban már a közgyűlést követően - és erre is lehetőség van természetesen, éppen azért mert minden kérdést nem lehet azonnal megítélni - foglalkoztam a kérdéssel, foglalkoztunk ezzel a kérdéssel és megpróbáltuk ezt a korábbi, általam is jogszabályba ütközőnek vélt döntést valamilyen módon korrigálni, és azzal küldtem el a szervezési és jogi iroda vezetőjét, hogy hozza az ügyrendi bizottság tudomására az én álláspontomat. Ő ezt meg is tette és ezzel szemben bizottság nem egy olyan tartalmú döntést, hanem egy más tartalmú döntési javaslatot terjesztett a mai közgyűlés elé. Ehhez kapcsolódik Ragó képviselő úrnak azon megjegyzése, ha jól értem, önmagában gondolná ennek a határozatnak a meghozatalát és nem kapcsolódva a korábbi közgyűlési döntéshez. Ma reggelre ugyanis egy újabb aggály merült fel ezzel összefüggésben, ezt éppen polgármester úr mondta. Hála a jó Istennek jogász végzettségű rajta kívül más erre a dologra nem hívta fel a figyelmemet, de magam is elgondolkoztam ezen, és legalább is aggályosnak tartom ezt a döntési javaslatot is, ha a közgyűlés arról döntene, hogy egy képviselőt - most jelen esetben Szepesi Attila képviselő urat - bízna meg az önkormányzat képviseletével. A polgármester úr ugyanis úgy értelmezi - és magam is aggályosnak tartom ennek az értelmezésnek alapján az esetleges döntést -, hogy az Ötv. kimondja a 9. §-ban: a képviselőtestületet, jelen esetben a közgyűlést a polgármester képviseli. Ez a fő szabály. Ugyanakkor a települési képviselőnek is ad az Ötv. jogokat amikor is úgy fogalmaz, hogy képviselheti a képviselőtestület megbízás alapján. Igen ám, csak azt nem fogalmazza meg az Ötv., hogy kinek a megbízása alapján, és ha elfogadom polgármester úr azon megközelítését, hogy a fő szabály az, hogy ő képviseli a képviselőtestületet, illetve jelen esetben a közgyűlést, akkor bizony legalább is felmerül a kérdés, ki adhatja ki ezt a megbízást. Most jelen pillanatban én magam sem tudnám teljes bizonyossággal eldönteni azt, hogy ez a közgyűlés hatásköre, vagy a polgármester úr hatáskörébe tartozik, és ha ilyen tartalmú döntést hozna a közgyűlés, akkor bizony én a közigazgatási hivatalhoz fordulnék, feltenném a kérdést, mi a közigazgatási hivatal állásfoglalása ebben az ügyben. Még érdemi kérdése volt Szepesi képviselő úrnak a projekt iroda, ami nem létezik sem ügyrend sem Szervezési és Működési Szabályzat szerint, de valószínűleg a vagyongazdálkodási referenssel kapcsolatos kérdésfeltevés ez. Az SZMSZ tartalmazza végül is ezt a státuszt, és ha megnézi képviselő úr az SZMSZ mellékletét, akkor meg fogja találni, hogy a vagyongazdálkodási referens a polgármester úr közvetlen utasítása mellett végzi a munkáját az ő eseti megbízásai alapján, illetve ellátja az ügyrendünk alapján a gazdasági kabinet titkári teendőit. Ezek a konkrét feladatai – mondom -, a polgármester úr eseti megbízása, illetve állandó megbízása a gazdasági kabinet titkári teendőinek az ellátása. Tehát ha



mélyebben kíván tájékozódni, akkor igazán megbízható információt a polgármester úr tud ebben a kérdéskörben Önnek adni.

**Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Köszönöm Jegyző úr. Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Hát akkor nincs is miről beszélünk, hát Silye Attiláról van szó. Akkor mindent értünk. Tehát akkor Hankook ügy ilyen értelemben, nyilvánvaló, hogy jól jártak sokan. Tisztelt Címzetes Főjegyző úr! Lehet, hogy Szepesi Attila rosszul érti Önt, hiszen Ön lesüketelte őt a múltkor, és én nem mondanék ilyen modortalan böszmeséget, hátha fiatalok is nézik ezt a műsort, de hát ennyit a szocialista polgárságról.

Ami a konkrét határozatot illeti Realrecht ügyben, arra is van mindkét esetre egy roppant egyszerű jogi megoldás. Nyilvánvaló, ha a tájékoztató időben érkezik, vagy adott esetben a polgármester és címzetes főjegyző úr az esedékes egyórás cigarettaszünetekben egymással beszélgetnének, akkor a közgyűlés hatékonyabban tudna dolgozni. Amivel Szepesi Attila tulajdonosi képviseletét illeti, tehát legyen ugyan a közigazgatási hivatalhoz fordulni, de valószínűleg előbb tudjuk helyretenni, mint ahogy a válasz megérkezik, köszönjük hatékony közreműködését címzetes főjegyző úr, azt illetékes bizottság erről majd állást foglal, megküldi a polgármesternek. A polgármester vagy elfogadja vagy nem, ebben az esetben az SZMSZ szerint a polgármester – ha jól tudom, javítsanak ki ha tévedek Kedves Uraim – a közgyűlés elé hozza és a közgyűlés a korábbi döntését megerősíti. De címzetes főjegyző úr azért nézzen annak utána, hogy az Ötv. nem úgy szól-e adott esetben, hogy a közgyűlés jogköröket magához vonhat akkor is, mert a közgyűlés magasabb rendű szervezet mint bizottság és polgármester együtt, tehát ezt azért nézze majd meg nekem. Nem vagyok benne biztos. Mint mondta, nem érthet mindenki mindenhez, bár Ön kitüntetett címzetes főjegyző, tehát azért ez többre jogosítja fel, mint általában ilyen böszmeget, meg süketeket mint mi, tájékoztasson. Én ezt kérném Öntől, hogy a közgyűlés vonhat-e magától, bizottságtól jogkört, mert ez ilyen egyszerű kérdés, mert ha ezt megtehetette, akkor nem kell módosítanunk. Ha nem tehetette meg, akkor nyilvánvaló, hogy orvosoljuk 2 héten belül ezt a problémát. A mostani ügyben pedig, hogy a cégbíróság felszólította, felhívta hiánypótlásra a várost, arra mindjárt Ragó dr. úr tesz egy roppant egyszerű javaslatot és erről is majd címzetes jegyző úr beszámol nekünk.

**Dr. Tóth István címzetes főjegyző:**

Tisztelt Közgyűlés! Elnézést kérek mindenkitől, de bele kell mennem olyan dolgokba, amely dolgokba máskor nem mennék bele, de megadom a tiszteletet ennek a fórumnak és a fórumon keresztül a város lakosságának, hogy amely megjegyzéseket a magánéletben elengednék a fülem mellett, itt szóvá tegyem. El nem hangzott a számból a „süket, süketelés” kifejezés. Önök mindjárt ezt így fordították le. Nem ezeket a kifejezéseket használtam, egyfajta ironikus megjegyzésbe ágyaztam az akkori mondandómat, mert akkor sem értették meg, hogy mit akarok mondani. Hogy nem hallották, vagy nem akarták megérteni!!! -, a szakmám nem jogosít fel, hogy erre megbízható választ adjak. Nem tudom, hogy miért történt így. Minden esetre ami a konkrét kérdését illeti, amely arra vonatkozik, hogy a közgyűlés magához vonhat-e hatásköröket, valóban az Ötv. ezt tartalmazza, de ugyanakkor – volt erre már ilyenfajta konkrét ügyünk – ebben az esetben, meg egyébként is arról szól a jogszabály, hogy a paramétereit az eljárásának normatív szinten kell rendeznie a

közgyűlésnek, tehát a helyi rendelet normatív keretei között lehetséges, ha egyszer rendeletben áttelepített bizonyos hatáskör, akkor csak rendeleti szintű felhatalmazás alapján lehetséges ezt a telepített hatáskört visszavenni. Azt kell mondanom, hogy ennek a helyi rendeletben kell a normatív feltételt megteremteni, mint ahogy erre sor került a Hankook beruházás esetében, amikor a közgyűlés felhatalmazást adott az SZMSZ módosításával – adott esetben a polgármester úrnak - bizonyos eljárási cselekményekre, amelyeket e normatív felhatalmazás nélkül nem tehetett volna meg.

### **Pochner László képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Rohonczi úr! Azért higgye el, mi kevesebb dologban nem értünk egyet, mint azt Ön gondolná. Én egyetérték azzal, és Ön azt mondja, hogy nem biztos, hogy ez jó dolog, adjuk ingyen a területet, de akkor más se realizáljon hasznot rajta. Nem tudom érthető-e mit mondok? Bár ezt máshol úgy csinálják, hogy mondjuk a földterület értékével tulajdonosai lesznek a jövőben a cégnek és később esetleg hagyják magukat jó pénzért kivásárolni, de ez egy másik kérdés, ettől mi még rohadt messze vagyunk, de azért el kell gondolkodni ezeken a dolgokon, mert ezek nem rossz technikák, minden tekintetben.

Ami pedig a Hankook beruházást illeti, egyetérték polgármester úrral, ez egy nagyon szép beruházás, 131 néhány milliárd, ami mondjuk tőkeinvestíció szempontjából, működő tőke szempontjából 100 milliárd körül van, mert a többi tudjuk, hogy állami meg egyéb dolog, de ez egy szép dolog. Az is szép, hogy 1000 – 1500 embernek adunk munkahelyet. Nagyon frankó. Na de annak idején, amire továbbra is azt mondom, a legnagyobb ostobaság volt a kormánytól meg Önöktől is, hogy támogatták a Dunaferri privatizációját, ott 8000 ember dolgozik. Tetszik érteni? És ma az ukránnak, aki azért szintén nem az anyatejjel szívta magába a tőkés gazdaság alapjait, az tudja frankón, nyereségesen üzemeltetni. Ráadásul tovább megyek polgármester úr, egy standard évben 10 milliárdos beruházást hajt végre a Dunaferri, egyébként kiemelt évben, mert körülbelül a Hankook beruházásának a felét, ha a tervek úgy alakulnak. Tehát azért vannak itt beruházások, csak nem zöldmezős, mert a zöldmezős beruházás egy kiemelt és mindenki odafigyel, hanem ilyen jellegű beruházások. Azt gondolom, azért a jól működő nagy gazdasági szereplőinkre is figyeljünk már oda, mert ha majd megnézzük a termelési értékét a Hankook-nak meg a Dunaferri-nek, akkor azért lesznek nagy különbségek a Dunaferri javára.

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Pochner Képviselő úr! Valóban közreműködtem a Dunaferri privatizációjánk az előkészítésében, mint a tárcaközi bizottság tagja. Tettem ezt abból a megfontolásból, hogy ha ezt nem teszem, akkor ma senki nem dolgozna a Dunaferri-nél, mert a Dunaferri elszállt volna szépen és csendesesen. Annak idején két választási lehetőség volt, miután sikeresen összegrűdött a Dunaferri körülbelül 100 milliárd forint tartozást, most ne boncolgassuk, hogy melyik vezetés meg mikor, meg hogyan, persze természetesen erről is van véleményem. Azt gondolom, én 26 évet dolgoztam a Dunaferri-nél, ha valahova kötődöm ebben a városban, akkor igazán a Dunaferrihez. Magam is nagyon fontosnak tartom a Dunaferri létét, de akkor két alternatívát terjesztettek elénk. Az egyik alternatíva úgy szólt, hogy megindítják a Dunaferri felszámolási eljárást úgy, hogy egy darab Dunaferri dolgozó sem maradt volna, hiszen Ön nagyon jól tudja, hogy mit jelent a felszámolási eljárás, ugyanis közölte 2002-ben a kormány, hogy nincs 100 milliárd forintja szanálni a Dunaferri-t. A

másik megoldási lehetőség az a privatizáció volt és többek között azért működtünk közre a privatizáció előkészítésével, hogy valóban ennek a 8500 embernek megmaradjon a munkahelye. Gondolom nem mondom újdonságot az Ön számára többek között azért szerepel 5 évig bent a privatizációs szerződésben a létszámtartás, hogy 5 évig nem nyúlnak hozzá a kollektív szerződéshez. Sorolhatnék néhány dolgot, mert az érdekképviselői szervekkel együtt amellet voltunk, ha már ez a kényszer bekövetkezett, akkor lehetőség szerint mind a Dunaferri, mind a város a lehető legkisebb megrázkódtatással ússza meg ezt a dolgot. Az, hogy jól megy a Dunaferri, nagyon örömteli számunkra és pont azért nagy kérdés, hogy miért nem ment a Dunaferri jól, miért halmozta fel a 100 milliárdos adósságot, ugyanezek az emberek dolgoztak ott. Igaz, hogy közben kicserélték a vezetést. Apróság, csak jelezni szeretném, Önök most ugyanezen az úton járnak a városban. Vezetőcseréket hajtanak végre az új hatalom, meg készülnek vezetőcserékre. Ennek egyszer már volt egy nagyon rossz következménye Dunaújváros számára, amikor egy új hatalom elkezdett vezetőket cserélni mindenféle indok nélkül. Köszönöm, hogy alkalmat biztosított számomra hogy ezt elmondjam most nyilvánosan, hogy igen, valóban így volt. Két választás volt. Vagy megöljük a Dunaferri, vagy privatizálják. Tehát azt gondolom, hogy akkor amikor belecsapnak ilyen nagy grafftal az átrendezésbe, akkor gondoljanak arra, hogy az Önök kvázi koalíciós partnereinek kicsit nagyobb, volt már ezzel kapcsolatban egy kitűnő húzása. Csak padlóra került a legnagyobb foglalkoztató Dunaújvárosban.

#### **Dr. Ragó Pál képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Jegyző úr! Ha minden határozati javaslatunk jogilag aggályos, én azt mondom gomboljuk vissza a kabátot, hiszen ez a végzés egyébként is Önnek jött, nem véletlen a 8 napos határidő, testület ennyi idő alatt ritkán szokott ülésezni. Akkor az új határozati javaslat úgy szólna, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt és a polgármestert, hogy a Cgt. 293/2006/5. számú hiánypótlásra felhívó végzésnek jogszerűen, a cégbíró által előírt határidőben tegyen eleget. Felelős: - a határozat végrehajtásáért: a polgármester, a jegyző- a határozat végrehajtásában való közreműködésért: a szervezési és jogi iroda vezetője. Határidő: 2007. február 16.

#### **Szepesi Attila képviselő:**

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Közgyűlés! Lehet, hogy mi nagyon nehezen értünk meg dolgokat, de akkor elmondanám azt a két példát, amikor a polgármester úr nem volt itt a közgyűlésen. Egyik sportingatlan; fizetünk, nincs szerződés, semmiféle szankció nincs. Igaz, hogy ma megkaptam a levelet Horváth irodavezető úrtól, hogy majd készítenek valamit, de másfél éve szabálytalanul csináljuk a dolgokat. A másik. Bejön egy előterjesztés a Bácsfa Kft-től. Ha nem vesszük a fáradságot arra, hogy megnézzük mi van a szerződésben, akkor azon a közgyűlésen odaadjuk a Bácsfa Kft-nek a területet, hiszen az volt abban a szerződésben, hogy ha nem fizeti ki x időn belül, a szerződés oka fogyottá válik. Akkor miről beszélünk? Mit nem értünk meg? Megint megkérdem, és ezért, megint nincs felelős.

#### **Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! „A Dezsőt meg kell ölni.” A Tanú című film szerint, aztán kiderült, hogy tők fölösleges volt a Dezsőt megölni, mert tulajdonképpen aztán aki ezt észrevette, azt nem úgy értékelte. Csak példaként azért mondom, hogy azt is idézhettem volna, hogy mit mondott a baloldal vezére, hogy „hazudtunk reggel, éjjel, meg este” a vasmű ügyében. A Dunaferrnél az volt a gond, hogy létrejött az Acél 21., és az Acél 21. a hasznot kivitte, a veszteség meg a cégen belül maradt. Az ukrán semmi egyebet nem csinált Kedves Szocialista Barátaim, mint az Acél 21-et és Kt. üzletrészeket visszasedte nagyon hatékonyan, egyébként ebben valóban Pochner úr is közreműködött, mi több, Kálmán úr ha hiszi, ha nem, jó magam is, hiszen ez volt a Fidesz korábbi álláspontja. Sajnos nekünk nem sikerült megoldani, és ne felejtse el, 2001-ig Horváth úr és az Acél 21. vezette a Dunaferrt sajnálatos módon. Bevallom, ez hiba volt. Időben kellett volna lépni, ez tagadhatatlan hiba volt és gratulálok az ukránnak, hogy ő ezt megoldotta. Ez az egyik roppant egyszerű magyarázat. A másik még egyszerűbb. A világpiacon ár akkor a béka fene alatt volt, most meg olyan csúcsokat dőnget, amelyre Angliában 100 éve cégeknél sem volt példa, hogy egyszer eredményes lett, tehát ehhez azért nem hiszem, hogy olyan hatalmas zsenialitás kellett volna. A harmadik. Szocialista elképzelés. Vagy megszüntetünk valamit, vagy privatizálunk ugye? Jöjjön a privatizátor és eredményre tesz szert. 2004. szeptember 25-ével átveszi a gyárat és két és fél hónap után 17 milliárd osztalékra tesz szert. Az állam meg 400 millióval eladja úgy, hogy nem kéri a birtokbaadásig az osztalékot. Bravó. Csak így tovább MSZP.

### **Pochner László képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Annak idején azt volt a baj, hogy csak két alternatíva volt. Az a kettő, amit Ön vázolt. Kellott volna egy harmadikat, hogy a felső vezetést nem politikai alapon, hanem szakmai alapon nevezzük ki. Ez a gond. Ez az, amit többé-kevésbé az ukrán megcsinált, bár el kell mondjam, azért a szakmai alapokkal ott is vannak problémák. Ez az én véleményem, de hogy a politikaival nincs, az teljesen világos, és ez teljesen jó. Olvasok az Ön sorai között és van amivel egyet is értek, teljesen természetes, mert valóban az Önök után következő szintén nem politikailag elfogulatlan menedzsment nem lépte azt meg, amit simán meg lehetett volna lépni. Hogy miért nem lépte meg, ez egy másik kérdés. Ez a szenzációs az ukránban, mert valóban csak 444 millióért kapta meg, de megkapta hozzá a 100 milliárdos hiányt is, tehát azért ezt bele kell gondolni, és ő átszervezéssel megteremtette azt, függetlenül attól, hogy én nem mondom azt, hogy azért az acélárak pont most csúcsokat döntenek, mert voltak „csúcsabb” időszakok is, de nem rosszak, én nem vitatom ezt, de az ukrán megcsinálta azt, amit én már 8, vagy 10 évvel ezelőtt is mondtam, hogy nem szabadna diverzifikálni ennyire a kft-eket. Ugyanebbe a hibába esett a DVG Rt., és hadd ne mondjam még hány cégünk, meg Magyarországon hány cég. Tehát ők megcsinálták azt, hogy egy átszervezéssel, ami nem kerül pénzbe, megteremtik a feltételét annak, hogy utána legyen pénzük a beruházásra, és ez a szenzációs dolog benne, ez az, amit szerintem – még egyszer mondom – magyar szakemberek, magyar menedzsmentek is meg tudtak volna oldani, és ezért fáj nekem a Dunaferr kérdése, meg a 7000 embernek a sorsa, mert az 5 év nagyon szép garancia, de abból már csak 3 év van polgármester úr. Ketyeg az idő.

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Kedves Képviselő úr! Ha időnként olvasná a Fidesz Dunaújvárosi Szervezetének röplapjait, szórólapjait, akkor nem mondana ilyeneket, hogy a Dunaferre új vezetésének nincs köze a politikához, hiszen abból kivastagítva Naumenko-Kálmán paktum, egyenesen oly módon van beállítva, hogy azért van Dunaújvárosnak szocialista alpolgármestere, mert az a politikailag semleges, új tulajdonos mindenféle paktumokat köt Dunaújváros polgármesterével. Hát, igen Gombos képviselő úr, azt hiszem, hogy ez dalra fakasztja az embert, de leginkább mosolyra.

**Dr. Tóth István címzetes főjegyző:**

Tisztelt Közgyűlés, Ragó képviselő úr! Egy újabb határozati javaslat, úgy kell fogalmaznom, hogy ötletével állt elő, ami már megint egy improvizatív, most eldöntendő kérdés. Hála a jó Istennek, hoztam magammal egy iratot, ami alapján Önnek tudok is válaszolni, mert az emlékezetem kevés lett volna hozzá, ami egyébként nem lenne törvényszerű, mert most ha jól tudom a közgyűlés két ülése közötti tájékoztató a téma, de azért elhoztam a Megyei Bíróság megkereső végzését, amelyben valóban engem keresett meg és azért keresett meg engem, mert a közgyűlés engem kötelezett arra, hogy a közgyűlés döntését továbbítsam és így jobb híján engem talált meg. Én ezt meg is tettem, és azért fordult hozzám végzésében. Mindjárt az első mondata az, hogy nyilatkozzék, ki a kérelem előterjesztője, ámbár én megküldtem a vonatkozó közgyűlési döntést, de a cégbíróság e tekintetben is bizonytalan volt. Ami pedig a tartalmi kérdéseit illeti a cégbíróságnak, és amelyre a polgármester úrnak, illetve nekem kellene válaszolni, az kicsit emlékeztet engem egy korábbi közgyűlésre, amikor Dorkota alpolgármester úr az én kirúgásomnak eljárási szabályait firtatta. Itt pedig az az alaphelyzet, hogy volt az akkori közgyűlési többségnek egy jogi álláspontja, amely jogi álláspont közlésére kötelezett engem a többség a döntésével, és ezzel szemben volt a polgármester úrnak és nekem egy ellenkező jogi álláspontom. Mi jelentheti itt a problémát? Pontosan az, hogy nekünk akkor, ha a közgyűlés elfogadná ezt a javaslatot, akkor meg kellene fogalmaznunk egy határozott kérelmet, amelyben meg kell jelölnünk, hogy mely okból kérjük a törvényességi felügyeleti eljárás lefolytatását, és ennek kapcsán arról kellene nyilatkoznunk, hogy a Realrecht létesítő okiratának mely módosítását és milyen okból tartjuk törvénysértőnek. Az okiratot is meg kell jelölnünk, amit törvénysértőnek tartunk, és azt is meg kellene indokolnunk, hogy miért tartjuk törvénysértőnek. Hát ez tartalmában egy lehetetlen megbízást eredményezhetne, ha a közgyűlés így döntene. Ennyit Ragó képviselő úr felvetésére.

Ami pedig Szepesi Attila képviselő úr megjegyzését illeti, én abban a reményben voltam, már régen tisztázta Horváth irodavezető úr, hogy az egy akkori téves információ alapján megfogalmazott válasz volt, amely szerint nem jött be bevétel. Már bejött, ezt utána tisztáztuk, csak úgy látszik Önhöz ez az információ nem került el.

**Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Ezelőtt 40-45 perce Ön a szerepek összecszerelésére hívta fel a figyelmünket, miszerint a közgyűlési többség tegye a dolgát és Önök is teszik a dolgukat. Nincs ezzel semmi baj, de az első napirendi pont a polgármester és a hivatal beszámolója. Hát persze hogy tesszük a dolgunkat, hiszen Önök ülnek ott ketten, mert Szepesi úr felvetését én támogatnám, nincs ezzel semmi baj, egy jól képzett jogász, aki ért az önkormányzati törvényhez is, jó helyen

ülne a jegyző helyén, aztán keresnénk egy polgármestert. Ezt csak azért mondom, mert gyakorlatilag polgármester úr nem fogalmazott pontosan. Tehát Ön nem alpolgármester polgármester úr, elszólta biztosan magát, tehát gyakorlatilag Ön a város polgármestere és Pochner úrral nem kell nekünk mindenben egyetérteni. Álláspontunk szerint igenis a Dunaferri Önt támogatta, ezzel semmi probléma, mint ahogy a Dunaferri új tulajdonosa nyilvánvaló Alcseszékben is mintegy jelöli, hogy ki legyen a polgármester és azon keresztül, hogy Pintér úr a kijelölt utód, azt hiszem ebben is állásfoglalt a Dunaferri. Nincs ebben semmi probléma, így zajlik itt az élet kis „Kelet-Közép-Európában, volt Sztálinvárosunkban”. Nem egy szerencsés dolog, de nem kellene olyan demokráciáról beszélni Önnek ami nincs.

### **Rohonczi Sándor képviselő ügyrendi hozzászólása:**

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim! Ezen a nagyon hosszú és izgalmas vitán ami lezajlott, végleg megérlelődött bennem egy ügyrendi javaslat. Én ezen már másfél hónappal ezelőtt gondolkodtam, hogy elő fogom vezetni. Lehet, hogy egy kicsit a hangulat oldásához is szolgálhat, de én komolyan gondolom. Javasolnám a testület tagjainak, hogy gondolkodjunk el rajta, hogy nem volt-e jobb, amikor 2-kor kezdtük a közgyűlést. Körülbelül ugyanarra az időpontra végeztünk, csak jóval rövidebb ideig tartott a lelki gyakorlat, amit itt az elején folytatunk. Azt gondolom, hogy mindenki jobban el tudná tölteni az időt a tekintetben, tehát az az érzésem, hogy elhangzik jószerivel minden a közgyűlésen, csak egy kicsit tovább tart, mert úgy érezzük, hogy időmilliomosok vagyunk. Javasolnám, hogy ha lehet, térjünk vissza a 2 órás kezdésre.

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Módja van képviselő úrnak kezdeményezni képviselői indítvánnyal, de mivel jelenleg így szól a szabályozás, ezért addig 10 órakor fogjuk kezdeni a közgyűléseket mindaddig, amíg ezen nem változtat a közgyűlés többsége. Örömmel tapasztalom, hogy ezek után már nincs jelentkező, lezárhatom az első napirendi pontot és megkérdezném tisztelettel Ragó képviselő urat, hogy melyik határozati javaslatot tartja fenn, melyiket terjesszem be szavazásra?

### **Dr. Ragó Pál képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Tekintettel arra, hogy az egyik javaslatot az ügyrendi bizottság fogalmazta meg, én azt visszavonni nem tudom. Jogilag – gondolom – így korrekt, azaz marad. Az utolsó javaslat maradna, amelyben a jegyzőt, illetve a polgármester urat utasítjuk, hogy tegyen eleget a hiánypótlásra felhívó végzésben foglaltaknak. Egyébként ez nem lehetetlen megbízás, hiszen rendelkezésre állnak már korábbi döntéseink, illetve iratanyagok, amelyek alapján ezt el lehet készíteni és így nem nekem, vagy Skaliczki képviselőasszonynak kell ezt megírnia, mint ahogy ez általában előfordul, hanem valóban annak, akinek ez a dolga.

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Természetesen ezt tudomásul veszem, csak azért mondom képviselő úrnak, mert úgy tudom, hogy ügyvédként dolgozik, én azokat az ügyeket nehezebben tudtam

mindig képviselni, amit nem tudtam a magamévá tenni. Más problémám ezzel nincs egyébiránt, de ha Önök erre felszólítanak, akkor majd megpróbálom megerősöskolni az ezzel kapcsolatos álláspontomat. Ha ez nem sikerül, akkor szíveskedjenek megbocsátani nekem előre is.

Miután ez a módosító indítvány volt, akkor először nem az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság döntését, hanem Ragó képviselő úr javaslatát teszem fel szavazásra. Aki támogatja Ragó képviselő úr javaslatát kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 14 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Nagy Zoltánné, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rácz Mária, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), ellene szavazott 7 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szűcs Aranka), tartózkodott 2 fő (Nagy Szilárd, Parrag Viktória), távol volt 3 fő (Kiss András, Szántó Péter, Tóth Kálmán) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 38/2007. (II.15.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt és a polgármestert, hogy a Cgt. 293/2006/5. számú hiánypótlásra felhívó végzésnek jogszerűen, a cégbíró által előírt határidőben tegyen eleget.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
a polgármester,  
a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** 2007. február 16.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A tájékoztatót teszem fel szavazásra. Aki a tájékoztatót elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a tájékoztatót – mellette szavazott 20 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Dr. Ragó Pál, Rácz Mária, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth László), tartózkodott 4 fő (Gombos István, Dr. Kántor Károly, Pochner László, Somogyi György), távol volt 2 fő (Kiss András, Tóth Kálmán) – elfogadta.

**2.) Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról**

**Előadó:** a polgármester

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

A lejárt határidejű határozatokkal kapcsolatos jelentés tárgyalása során csak akkor kell határozatot hozni, ha a közgyűlés a jelentést nem fogadja el, vagy ha a határozat végrehajtási határidejét, vagy a határozat más tartalmi elemeit kívánja módosítani vagy kiegészíteni.

Mai ülésünk anyaga egyaránt tartalmaz olyan lejárt határidejű határozatokat, ahol a végrehajtás jelentéstételt igényel és olyan határozatokat is, ahol a jelzett határozatok megjelölt pontjai végrehajtási határidejének módosítása szükséges, ezért a határozathozatal kötelező.

A szavazás során először az előterjesztés I. fejezetében szereplő határozatok végrehajtására adott jelentésekről külön-külön fogunk szavazni, majd – figyelemmel az így kialakult helyzetre – az I. fejezet elfogadásáról fogunk dönteni.

Először az előterjesztés I. fejezetét tárgyaljuk meg. Kérdezem ezzel kapcsolatban kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló jelentést teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló jelentést – mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szepesi Attila, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Nagy Szilárd), távol volt 3 fő (Kiss András, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán) – elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A II. fejezetet bocsátom vitára. Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szepesi Attila, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Nagy Szilárd), távol volt 3 fő (Kiss András, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 39/2007. (II.15.) KH. számú határozata**



1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 241/2006. (VII.13.) KH számú határozat 5. pontjának végrehajtási határidejét 2007. június 30-ára módosítja.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a jelzett határozatnak a jelentés II. részével nem érintett egyéb rendelkezéseit változatlan tartalommal hatályban tartja.

**3.) Javaslat a 2007. évi költségvetésről és annak végrehajtásáról szóló rendelet megalkotására**  
**Előadó: a polgármester**

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Bata János könyvvizsgáló urat, Dr. Bódis Tamás urat, a Fejér Megyei Agrárkamara elnökét, Devecseriné Hegedűs Tünde asszonyt, a CIB Bank Zrt. fiókigazgatóját, Kósa Mihály urat, a KIÉT elnökét, Réti Vilmos urat, a Dunaújvárosi Kereskedelmi és Iparkamara elnökét és Varga Géza SZB titkár urat.

Kérem biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak részére - mellette szavazott 21 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismondi László, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szepesi Attila, Tóth László), nem szavazott 2 fő (Gál Roland, Nagy Szilárd), távol volt 3 fő (Kiss András, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán) – tanácskozási jogot biztosított.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

Ülésünk előtt kiosztásra került a könyvvizsgálói szakvélemény, valamint a KIÉT üléséről készült jegyzőkönyv.

Felhívom a Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy a költségvetésről szóló rendelet megalkotása az SZMSZ rendelkezése szerint kötelezően kétfordulós tárgyalást igényel. A költségvetés koncepcióját a közgyűlés korábban már elfogadta. Mai ülésünkön a rendeletet fogjuk megalkotni.

Felhívom a képviselők figyelmét, hogy esetleges módosító javaslataik nem lehetnek ellentétesek a már elfogadott koncepcióval.

Felkérem a napirendet véleményező bizottságok elnökeit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

**Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! A gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság tegnapi ülésén megtárgyalta a napirendi pontot és 4 igen, 1 tartózkodás mellett a közgyűlésnek elfogadásra javasolta.

**Dr. Ragó Pál ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökének helyettese:**

Tisztelt Polgármester úr! A bizottság a rendelettervezetet 3:0 arányban egyhangúlag közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak nyilvánította.

**Horváth László a pénzügyi és vagyongazdálkodási iroda vezetője:**

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Közgyűlés! A pénzügyi bizottság 13-án tárgyalta a költségvetési rendelettervezetet és 3 igen, 4 tartózkodással nem támogatta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Mielőtt megadnám egyes észrevételekre és hozzászólásokra a szót engedjék meg Tisztelt Képviselőtársaim, mint az anyag előterjesztője a következőket fűzzem hozzá a költségvetés elfogadása előtt.

A koncepció elfogadása után a jegyző úrral intéztünk egy levelet valamennyi képviselőtársamhoz. Ebben a levélben azokra az anomáliákra hívtuk fel a figyelmet, amelyek változatlanul történő fenntartása törvénysértő, mert korábban valamilyen döntés született ezekben az ügyekben. Úgy gondoltuk, hogy ezt a Tisztelt Képviselőtársaink megfontolják és ennek valamilyen formában megjelenik a módosítása. Nem jelent meg, következésképpen amennyiben a közgyűlés ezeket a tételeket a döntéseinél nem kezeli, úgy természetesen nem tehetek mást, mint a költségvetés végrehajtásáért felelős polgármester, minthogy előterjesztéseket fogok kezdeményezni a Tisztelt Közgyűlés felé annak érdekében, hogy ezeket az ellentmondásokat szüntessük meg, akár ha ez közgyűlési határozatot érint, érvényes közgyűlési határozatot a határozat módosításával, amennyiben megkötött szerződést érint, akkor a szerződés felbontása iránt a szükséges lépéseket megtegyük. Mindemellett vannak olyan tételek ezt követően is a tervezett költségvetésben, amelyek elmaradása megítélésem szerint nagyon kemény helyzetet idézhet elő a városban, ezért élve az alkalommal módosító indítványt fogok előterjeszteni, mert úgy ítélem meg, hogy olyan létesítményét, olyan feladatát veszélyezteti a költségvetés illetően való elfogadása, ami Dunaújváros életében megengedhetetlen.

Tisztelt Képviselőtársaim előtt ismert ez a probléma, hiszen a város közvéleménye előtt is ismert, de engedjék meg, hogy ehhez egy személyes dolgot fűzzek hozzá. Amikor 1999-ben időközi polgármester választáson a város polgármestere lettem, akkor korábbi elődöm, Almási Zsolt polgármester úr felhívta a figyelmemet arra, hogy fordítsak különös gondot a magas partfallal kapcsolatos védelmi rendszerre, ezért vettem a fáradságot arra, ami egyébként nem volt túl nagy fáradság, mindig is érdekelt, és megkértem a Partfenntartó Vállalat akkori igazgatóját, hogy mutassa meg nekem a magaspart-védelemmel kapcsolatos létesítményeket és végigjártam. Természetesen gyerekként végigéltem annak idején a város partcsúszását és azt is tudtam, hogy milyen munkákat végeztek el képviselőként és találkoztam jó néhány olyan dologgal, ami ezzel összefügg. Engem az a bejárás, amit akkor tartottam meggyőzőtt arról, hogy Dunaújvárosnál elengedhetetlen a partvédelem megfelelő szintű fenntartása és ezek a feladatok jórészt a vízkárelhárítás között szerepeltek, amelyek nem kaptak kellő súlyt, illetve annak az elvonásával a Partvédelmi Vállalat

működése kerülhet veszélybe. Úgy gondolom, hogy ez több mint hiba lenne, hiszen vannak változatlanul olyan jelenségek a városban, amelyek arra utalnak és mindenki előtt ismertek, hogy a magas löszfallal kapcsolatos problémák nem szűntek meg. Azzal, hogy a partvédelmi műveket kialakították, azzal a vastag löszréteg, mint ahogy a Fáy András utcában a legutóbbi időszakban, de akár a Római körüti épületbillenést lehetne mondani és lehetne jó néhány dolgot sorolni, bizony komoly problémákat okoz. Így is komoly problémáink vannak a karbantartással. Reményeink szerint a Regionális Fejlesztési Tanácson keresztül a javaslat eddig áll és reméljük, hogy a végső döntés az lesz, hogy fogunk kapni plusz 200 M Ft-ot a partvédelmi művek bizonyos elmaradt karbantartási feladatainak a rendbe hozására, ez többek között egyes csápos kutak rendbetételét figyelő kutaknak az újrafúrását jelenti. Azért hangsúlyoznám, és kérem Tisztelt Képviselőtársaimnak a támogatását, mert úgy gondolom, hogy ez valamennyiünk felelőssége, ezért azzal a módosító indítvánnyal élek, hogy a közgyűlés az általános tartalékból csoportosítson át 44 M Ft-ot a vízkár-elhárítási szakfeladatra.

Kérem Tisztelt Képviselőtársaimat, hogy támogassák ezt a módosító indítványt.

Természetesen vannak olyan részei a költségvetésnek, amelyek nem az én ízlésem szerint valók. Természetesen vannak kritikai észrevételeim a költségvetéssel kapcsolatban, ezt adott esetben el fogom mondani, de egy dolog biztos valamennyiünk érdekében, hogy a városnak működőképes költségvetése legyen. Ennek érdekében a költségvetést meg fogom szavazni. Azt gondolom, hogy annál nincs rosszabb, mint ha nincs költségvetés és én állhatok vitában, eltérhet a véleményem a többség véleményétől, ez azon az alaphelyzeten nem változtat, hogy költségvetésnek márpedig kell lennie. Tehát tájékoztatom Önöket, hogy annak ellenére, hogy van jó néhány pont, amivel nem értek egyet és annak nyomtatékosításával, hogy azt kérném, hogy a partvédelem működése érdekében fogadják el a módosító indítványomat, a költségvetést meg fogom szavazni. Természetesen azt a jogomat fenntartom, hogy mindazokat az észrevételeimet, vagy mindazokat az egyet nem értéseimet, amelyek a költségvetéssel kapcsolatosak, azt nyilvánosságra hozzam és elmondjam. Ez egy véleménykülönbség és nagyon kérném Önöket arra, hogy ezt ennek tekintsék, a szembeállásomat bizonyos tételekkel nem a költségvetési szavazásnál kívánom gyakorolni.

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

### **Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! A költségvetés koncepciójának vitáiban valamennyien igen hosszadalmasan kifejtettük érveinket és ellenérveinket és ugyanez irányította mindkét oldalt, azt hiszem abban egyetérthetünk, hogy korrekt volt a vita. Mi több, azt kell mondanom, hogy akik itt élünk ebben a városban és adott esetben vannak olyan is, én is ezek közé tartozom, aki 1990 óta vagyok önkormányzati képviselő. Eszünk ágában sem volt soha a város kárára dönteni. A nézetkülönbségeink nyilvánvalóan azon vannak, és én nem is úgy hívnám, valahogy elterjedt az, hogy mi máshova helyezük a hangsúlyt. A probléma az, hogy nem a hangsúlyt helyezük máshova, hanem az egyik oldalon jól érzékelhetően, folyamatosan fogyott a városi vagyon, a másik oldalon pedig az állami támogatás is. Ebben talán még Rohonczi Sándornak is igaza van, mi több, ez kormányoktól függetlenül 1990 óta az átadott jövedelemadó résszel csökkent. Volt ez 40 %, 32 %, 10 %. Ma, 8 %. Ugyanakkor nem szabad azt elfelejteni, hogy a 2007. évi

költségvetése az országnak igen drasztikusan megkurtította az önkormányzati támogatásokat is. Tényként, együtt jelentettük ki egymástól függetlenül Pintér Attila alpolgármester úrral, ez 500 M Ft elvonást eredményezett a városnál, és volt egy adottsága az újonnan felálló közgyűlésnek, a 2 milliárd, plusz 10 %-os hitelállomány, ez pedig 2,2 milliárdos lehetőséget biztosított. Tehát, ha azt nézzük, van egyik oldalon egy mínusz 500 milliárdos helyzetünk és van egy hitelállományunk ami adott, akkor olyan nagyon sok súlypontot nemigen lehetett áthelyezni, hanem azt kellett mondanunk, és ez a súlypont áthelyezés valóban arról szólt, hogy a nem kötelező feladatokat, amelyeket az úgynevezett Dunaferri által adott 200 M Ft-ból biztosított a korábbi önkormányzat, azt részben betettük a költségvetésbe, részben nem tettük be, részben máshova tudtuk csak átrakni.

Korrekt volt polgármester úr felvetése és azzal kezdeném mindjárt, hogy talán olyan nagy vita ebből nem lesz, hogy a költségvetési koncepció elfogadása után kaptuk meg a jegyző úrtól és polgármester úrtól. Után. Márpedig a költségvetési koncepció elfogadása előtt mi ezt az anyagot átadtuk a hivatalnak, hogy polgármester úr nem volt itt, gondolom nem mentesíti a hivatalt attól, hogy ezeket az észrevételeiket előtt megtehette volna. Előtt. Mivel azonban az elfogadott koncepcióban már a módosításokat most, polgármester úr szavaival élve, nehezen lehetne átvezetni, ezért úgy érzem én – legalább is bízom abban -, hogy a többség természetesen érti a polgármesteri felvetést és magáévá is fogja tenni és várjuk polgármester úr javaslatait. Nyilvánvaló, hogy akár ő, akár a képviselők beterjesztik és adott esetben 1-vel ezeket orvosolni lehet. De, és itt hadd álljak meg egy pillanatra, de elolvastuk mi azt a levelet amit polgármester úr és a jegyző írt nekünk, abban valóban több alternatíva van. Vannak olyan alternatívák, hogy szerződést kell módosítani, van olyan alternatíva, hogy rendeletet kell és van olyan, hogy nem tudunk mást csinálni, mint biztosítani. Tehát ott három lehetőség van és nyilvánvaló, hogy erre a következő hetekben megoldást kell találni. Komolyan kell venni ugyanakkor azt a felvetését a polgármesternek a partvédelemnél, hogy mégis hogy tovább? Ez a vízkár-elhárítás és az irodánál lévő fejezet elég jelentős összeg és korábban is azt mondta a Civil Választási Szövetség, Fidesz többség, hogy bizonyos értelemben az eltelt időszak novembertől január közepéig nem adott módot arra, hogy tételesen áttekintsük, hogy mire is fordítottak ezek az összegek. Volt olyan iroda amelyik segítette a munkánkat, volt olyan amelyik nehezítette. A részletes vitában már elhangzott, tehát a költségvetési koncepciónál, például a sportiroda volt, amelyik semmit nem tett, és hol jelentkeztek a legkomolyabb problémák? Nyilvánvaló, hogy a sportiroda területét érintően, adottság, tény. Lehet vitatni, de előtte meg kell kérdezni az illetékeseket, akik dolgoztak a költségvetési koncepción, semmi adatot nem kaptunk a sportirodától.

Visszatérve az eredeti elképzelésre, a DVG Rt. gyakorlatilag 100 %-ban önkormányzati tulajdonban van és valamennyien tudjuk, hogy az önkormányzati költségvetéseken kívül ha fejleszteni, beruházni, támogatni akarunk, akkor a 100 %-os önkormányzatú cégünk segítheti ezt a munkánkat. Éppen ezért ott született egy olyan elképzelés, ami egyébként nem a partvédelmet fogja megcsúsztatni, vagy nem, mert az hogy vállalat kft., vagy részvénytársaság, nem vagyok biztos abban, hogy a Partvédelmi Vállalaton kívül az országban van még vállalat, tehát maga a forma. Ott egy olyan elképzelés született, hogy Partvédelmi Vállalat integrálódna a DVG Zrt-be, és a forrás rendelkezésre áll, hiszen ebben a szent percben nem az önkormányzati költségvetést terheli ez a vízkár-elhárítás. Tehát örömmel várjuk majd polgármester úr javaslatát.

Ami a megkötött szerződéseket illeti, ott viszont azt is kérném a jegyző úrtól a polgármester úrral közösen természetesen, ha beterjeszt, akkor a megkötött szerződésben a szerződési pontokat is nézze meg, hogy teljesültek-e, mert amennyiben egy szerződés szerződés-szerűen teljesült, mondhatjuk, hogy akkor bizony-bizony nehéz azt felmondani, de ha a szerződés nem teljesült, akkor nem biztos hogy azt kell mondani, hogy oda kell rendelni mellé, a nem teljesüléshez a forrást, hanem azt a javaslatot kellene tenni Dunaújváros Önkormányzatának közgyűlése elé, hogy azt a szerződést lehet, hogy mondjuk inkább fel még akkor is, ha közbeszerzés útján született, hiszen ha nem teljesíti valaki a szerződést, akkor azt hiszem vagy fel kell mondani, vagy közösen módosítani kell, amennyiben lehetséges. Egy jelentős vagyoni nélküli önkormányzatunk van, hiszen a részvényeink, az üzletrészeink, a földjeink az elmúlt években értékesítésre kerültek. Egy jelentős adósságállománnyal működő önkormányzatunk van, ez 2,2 milliárd, plusz a DVG felé 260 M Ft-tal tartozik az önkormányzat, plusz a kórháznál 300 M Ft hiány keletkezhet, plusz az élményfürdő beruházás 20 évre 270 milliós terhet jelent lízingdíjban, plusz nyilvánvaló, hogy az üzemeltetése is veszteséggel fog működni legalább is az első években. Azaz, azt hiszem, hogy ilyen mozgástéren belül ez nem is egy olyan rossz költségvetés.

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Engedje meg alpolgármester úr, hogy egyik felvetéséhez tegyek egy megjegyzést. Nem véletlenül meséltem el, hogy amikor polgármester lettem és felhívta elődöm, Almási polgármester úr a partvédelemre a figyelmemet, hogy bejártam a partvédelmet, a partvédelmi műveket és megnéztem, hogy mivel foglalkoznak. Ez már nem tudom hányadszorra vetődik fel, hogy a Partvédelmi Vállalatot szüntessük meg és olvassuk be a DVG Rt-be. Abban az időszakban, amikor az MSZP adta ennek a közgyűlésnek a többségét és ráadásul az általunk jelölt elnöke-vezérigazgatója volt a DVG Rt-nek, Varga úr, akkor is felmerült ez a dolog. Én akkor is ellenálltam ennek a felvetésnek. Időközben eljutott hozzám a hír, remélem az a része nem igaz a hírnek, hogy megint valami telekspekuláció is meghúzódik a Partvédelmi Vállalat beolvasztásával kapcsolatban. Meg kell erősítenem, hogy minden erőmmel ellent fogok állni és minden eszközt fel fogok használni annak érdekében, hogy a Partvédelmi Vállalat ne olvadjon be a DVG Rt-be. Helyette azt javaslom a Tisztelt Többségnek, hogy mielőtt ezzel a kérdéssel kezdenének foglalkozni, szíveskedjenek kilátogatni a Partvédelmi Vállalathoz, szíveskedjenek megnézni személyesen a partvédelmi műveket, mert itt nem arról szól a történet, hogy 100 %-os tulajdonú DVG Rt-nk van és nosza rajta, olvassuk be, és én ezt azért mondom tiszta és nyugodt lelkiismerettel és nem Önök ellenében meg nem a kezdeményezők ellenében, mert erre már volt precedens és én ebből akkor sem engedtem. Azt gondolom, hogy valamennyiünk jól felfogott érdeke az, és most teljesen mindegy, hogy a Partvédelmi Vállalat – a vállalat – túlhaladott, esetleg a vállalati formát módosítani kellene. Nem ezen van a hangsúly. Azon van a hangsúly, hogy a város partvédelmi cégének továbbra is önállóan, mindenki mástól függetlenül kell lennie, és én nem akarok belemenni annak a boncolgatásába, hogy kinek, milyen érdeke fűződik a Partvédelmi Vállalatnak a DVG Rt-be történő beaportálásához mert úgy gondolom, hogy ezekkel az érvekkel akkor kell előállni, ha már a józan ész túlhaladja. Most csak azt kérem mindenkitől, aki netalán ebben gondolkodna, hogy először menjen ki, nézze meg és felelős közgyűlési képviselőként gondolkozzon el rajta, hogy szabad-e a Partvédelmi Vállalatot beintegrálni, és

higgyék el, hogy meg fogják Önöket győzni arról, hogy a Partvédelmi Vállalatnak miért kell önállóan, lehet az kft., lehet bármilyen forma, de hogy beleintegráljuk más cégbe, különösen a DVG Rt-be, azt gondolom, hogy rúgunk magunknak egy olyan öngólt, hogy senkin nem lehet majd számon kérni, ha ott bármilyen probléma előfordul. Ezt okvetlen el kellett mondani, mert én megkaptam a Partvédelmi Vállalat vezetőjétől az ezzel kapcsolatos levelet. Úgy tudom, hogy alpolgármester úr is megkapta, mert legalább is rá volt írva a részemre eljuttatott levélre. Tehát azt gondolom, hogy korábban sem volt egészséges, és ha élhetek önkritikával saját magammal szemben, akkor azt az önkritikát kell gyakorolni, hogy akkor amikor DVG Rt-re olyan önkormányzati feladatok finanszírozását testáltuk, amit nem kellett volna, akkor hibát követtünk el. Én is. Én ezt a hibát soha nem tagadtam, ha a DVG Rt-vel kapcsolatban volt mulasztásom, volt hibám, volt rossz döntésem, vagy ehhez hozzájárultam, akkor az ez volt. Azért mondom, hogy szíveskedjenek bármilyen ilyen döntés előtt először kimenni, megnézni és tudom, hogy vannak ennek lelkes hívei. Ne tegyék.

### **Somogyi György képviselő:**

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Közgyűlés! A civil frakció nevében szeretnék egy-két gondolatot a költségvetési rendelethez elmondani. Ígérem nem leszek hosszú tekintettel arra, hogy a költségvetési koncepció előterjesztése kapcsán, illetve annak vitája kapcsán úgy gondoljuk, hogy megfelelően tudtuk indokolni a koncepciót, hogy miért olyan, amilyen. Természetesen most egy olyan költségvetési rendelet fekszik előttünk, ami mintegy 11,3 milliárdos nagyságrendű bevételi főösszeggel, illetve 13,5-nél több milliárdos kiadási főösszeggel számol, amely így törvényszerűen mintegy 2,3 milliárdos forráshiányt tartalmaz. Természetesen a költségvetési koncepciónál az akkori közgyűlés rendkívül korrektül, szakmai alapon folyó vitát folytatott itt, nagyon sok hozzászólás volt mindkét oldalról, és én azt gondolom, hogy az akkor elhangzottaknál is azt mondtam, hogy meg kell hallgatni a másik oldal által elmondott negatív, kritizáló észrevételeket és meg kell azokban keresni és találni azokat a feladatokat, amelyek bennünket, mint most a többséget alkotó felet, terheli. Azóta is tettünk ezzel kapcsolatosan lépéseket és persze polgármester úr most bizonyos hiányérzettel fogja majd támogatni ezt a költségvetési rendeletet. Teszi ezt azzal, hogy nem látja azokat a módosításokat, amiről azt gondolta, hogy majd az észérvek alapján, amit a jegyző úrral aláírva számunkra megküldött, azt ma itt visszatükröződve látja. Alapelvként azt kezeltük, hogy a költségvetési koncepciótól nem kívánunk eltérni. A költségvetési koncepció kapcsán, vagy vita kapcsán mondtuk, meg fogjuk vizsgálni a felvetett észrevételeket, minden olyan módosító indítványt, amire magunknak is menet közben rá kellett jönnünk, és amire vagy ráerősítettek, vagy újabbakat feltártak a másik oldalon. Ígérem, hogy tartjuk ezt a szavunkat, de nem mai költségvetési rendeletkor. Nem fogjuk szétverni azt a költségvetési rendeletet, amelyet kínkeservesen hoztunk össze, amelyet még nem igazából tartunk saját költségvetési rendeletünknek még akkor sem, ha a felelősség minket fog terhelni. Azért nem, mert előkészítése kapcsán nem rendelkezünk, nem rendelkezhattünk minden esetben olyan alapinformációval, amely egy sokkal korrektebb, vagy mindenre teljes mértékben odafigyelő költségvetési koncepció legyen. Ennél fogva a rendelet sem tud ugyanilyen mértékben és mélységében megfelelni a vele szembeni elvárásoknak. Azt gondolom, hogy amit kiexponált vízkárelhárítási ügyekben, illetve ennek kapcsán tett módosító indítványára is ugyanez az észrevételem vonatkozik magam részéről és frakciónk részéről, csak

emlékeztetném a 11. § (3) bekezdésére, itt a költségvetési rendelet, amely kifejezetten az általános tartalék felhasználhatóságát igyekszik beszabályozni. Nevezetesen, hogy az első félév értékelése előtt ahhoz hozzájárulni nem lehet. Nem gondolom, hogy 100 %-ig tartható, de azt nagyon durva dolognak tartanám, hogy a rendelet elfogadásával egyidejűleg máris megszegnénk, megsértenénk ezt az elhatározásunkat. Ezzel együtt amire tette a javaslatot, azzal teljes mértékben egyetértek és támogatni fogjuk. Ami miatt látszólag a vízkárelhárítási soron olyan összeg volt, vagy van amilyen van, az a nem kellően alátámasztott és információkkal kellő mértékben megtámogatott észrevételek miatt történhetett, mert mi alaphoz úgy indultunk neki, emlékszem amikor a költségvetési koncepcióra készültünk, hogy a partfal téma, az tabu. Ezen az oldalon ülök mindegyike így gondolta, és komolyan gondoljuk. Én is itt gyerekeskedtem, én is átéltem a partfalcsuszamlás időszakát. Akkor még nem a Duna soron laktam, hanem a Vasmű úton, vagy uram bocsá' annak idején még nagyon sokan személyesen is némi tulajdonukkal azért érintettek voltak, de leginkább a várost sújtotta ez a dolog. Tudtuk hogy mit jelent és nem kívánjuk, hogy ilyen még egyszer előforduljon. Azt is tudjuk és nagyon kevés az az összeg, ami a fejlesztések kapcsán, mintegy 2 x 700.000 Ft-os értékben pont ezeknek a kutaknak az ellenőrzésére, vagy műszaki fejlesztésével kapcsolatos pénzt, amit kértek, zokszó nélkül, anélkül hogy gondolkodtunk volna, azt természetesnek tartottuk, hogy azt oda kell adni. Én szívből örülök annak, amit polgármester úr mond, hogy közeledik egy kvázi 200 millió forintos keret, amely ezeknek a csáposkutaknak, illetve észlelőkutaknak a fejlesztésével összefüggésben esetleg majd felhasználható lesz, mert pont erről beszéltünk és ismerjük a problémát anélkül, hogy a Partfal Vállalat igazgatóját külön megkértük volna. Egyrészt mert emlékszünk az előző évek beszámolóira, és mindig korrektül leírták. Varga úr idején is, és én azt gondolom, Gál úr idejében is ezek a kérdéskörök eléggé frekvencián voltak kezelve a közgyűlésben. Én is emlékszem arra az időre, amikor pontosan Önöknek valamiért, valamilyen oknál fogva feltétlenül a Partfal Vállalat további működését illetően más elgondolásaik voltak. Lehet, hogy mi sem vagyunk még egy platformon ezekben a kérdésekben. Én is hallottam némi kósza híreket, én azt gondolom, hogy racionálisan kell megoldani de úgy, hogy 1 %-os esélyt sem szabad adni a veszély növekedésének, és ha ez bármilyen mértékben sérül, személy szerint én sem lennék támogató, és azt gondolom, ma ebben a közgyűlésben senki.

Másik dolog, mint ahogy kezdtem utalni rá, több kérdés, akár a sport, akár az ifjúság kérdésében, talán egyedül a kultúrát hagynám ki e témában, mert azt gondolom a kultúra ebben a költségvetési rendeletben helyére került. Természetesen a kultúrában szerepet vállalók azt szokták mondani, hogy jó-jó, de kétszer ennyit is el tudnánk költeni. Azt gondolom, hogy valóban lenne is rá lehetőség, de azt gondolom, hogy vannak még területek, amelyek ugyanilyen fontossággal, mint a kultúra bírnak, és sajnos nem jutott rá pénz. Ennek megfelelően a 200 milliós Donbassos keret is arra volt elég amire elég volt, vettük az adásokat a hírlapon keresztül üzengetéseknek, nevezetesen a súlypontoknak a különböző mértékű érzékeltetésében, annak idején nekünk is voltak ebbéli észrevételeink, de természetesen magunktól kellett megtudni hogy mit, hova tettek, mert rá egy évre tudtuk meg egyáltalán, hogy a 200 millió forintos Donbass-os pénzt ki, és mire kapta. Mi a költségvetési koncepciónál egyértelműen nyilvánosságra hoztuk az elgondolásunkat és az elképzelésünket, azaz itt nyílt kártyákkal játszottunk. Természetesen lehet, hogy indíttatásból is más-más súlypontokat találunk és lehet keresni, és a KIÉT-nek a jegyzőkönyvében olvasottakat is ha figyelembe veszem, azt gondolom, hogy lehet a KIÉT-nek is egy véleménye és egyfajta elgondolása mondjuk

arról, hogy az a 200 millió kinek a pénze, mert a KIÉT olvasatában én azt gondolom, úgy gondolják mintha ez a nekik szóló pénz a közszolgák részére. Én meg nem így gondolom, ez Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának a pénze, amelyet a részvények eladásából kapott, csak az, hogy hogyan jut ide az önkormányzathoz, a technikai formája más, ennél fogva a közgyűlési képviselők felelőssége, hogy a feladatok felosztása, finanszírozása során igazából kinek fognak ebből juttatni. Igyekeztünk a koncepció kapcsán és a 200 millió forint felosztása kapcsán úgy gondolkodni, hogy a 200 millió forint a költségvetésnek a terheltségét némileg csökkentse. Természetesen csak némileg tudta ezt tenni, lehet hogy az egyes súlyponti kérdésekben, a prioritásokban vannak nézetkülönbségek. Azt gondolom ez természetes. Valószínűnek tartom, hogy talán a puding próbája az, ha megkóstoljuk, és ha ez a költségvetés ebben az évben szándékunk és akaratunk szerint fog működni és mivel a bevételi oldal eléggé alultervezett, véleményünk szerint ez vélelmezhetően majd több lesz, akkor az a költségvetésben tervezett forráshiány ami ma benne van, oldódni fog.

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Városlakók! Azt gondolom, hogy ez a költségvetés nem szenved több problémával, mint a korábbi években, csak a megközelítése, az érzelmi alapon történő megközelítése más és más. Magam és a frakciónk nevében azt ígérhetem, költségvetést követően, ha Önök is partnerek ebben és a hivatal is partner ebben és minden olyan információt megadnak, amelyek a ma még látható, tényleg krónikus problémák megoldásához szükségesek, megkapjuk az adatokat, akkor megfelelő költségvetési módosító indítványokkal fogjuk ezt tenni. Én most kérek mindenkit, ne akarjon március 1-én költségvetési rendeletmódosítást benyújtani, bár senkit nem korlátozhatok ebben, nem is akarom, csak ne lepődjön meg, ha utána azért lesz elutasítva, mert még nem kellő mértékben átgondolt a költségvetés egyéb hiányosságainak a felmérése, de azt gondolom, egy hónapon belül minden ilyen kérdést, amiről az előbb is beszéltem, előbb fel kell tární és meg kell találni valamilyen szinten a megoldást.

### **Pochner László képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Először is köszönöm jegyző úrnak azt a kimutatást, amit elküldött, korrektül le van írva minden, és valóban - itt már mondta valaki – egy kicsit megkésett volt a dolog, de természetesen az abban leírtakkal kapcsolatos finom hangolásokat meg fogjuk tenni egy hónapon belül körülbelül. Amit polgármester úr felvet, az egy valós probléma, ez teljesen természetes, de én nem érzelmileg közelítem meg ezt a kérdést, hanem műszakilag, mert műszakilag is meg kellene ezt a dolgot közelíteni és nem az a kérdés, hogy most ezt vállalatnak nevezzük, kht-nak, vagy bármi másnak hanem az, hogy Európában még egy ilyen védelmi mű nem létezik, mert még egy ilyen probléma sem létezik. Azt azért tudni kell, bár én nem járok minden nap a Partvédelmi Vállalat különböző műveihez, de azért ismerem a tevékenységüket, hogy mintegy 8 kútból nyerik azt a vizet, amit ki kell onnét szivattyúzni, hiszen agyagrétegen meglévő lösz között nem szerencsés ha víz van, mert az egész jó kenőanyag tud lenni. Arról nem is beszélve, amíg ez a víz, ha nem szivattyúzzuk le, el is viszi, kimossa onnét a löszöt és akkor jöhet a csúszás. Azért azt kevesen tudják, hogy az a 8 kút 1200 m<sup>3</sup>-t termel naponta, és ebből a 8 kútból 2 majdnem 1000 m<sup>3</sup>. Azt is meg tudnám mondani melyik ez a két kút, de nem akarom Önöket ezzel untatni, mert gondolom jogászok számára ez ugyanolyan száraz dolog, mint számomra a jogi megközelítése esetleg a dolgoknak. Ezt azért nem lehet olyan egyszerűen kezelni, hogy most ide integráljuk, vagy odaintegráljuk.



Ráadásul én tartom magam ahhoz a véleményemhez most is szakmailag legalább is, hogy függetlenül attól, hogy ki van hatalmon, hogy a DVg Rt-re szükség van, vagy nincs? Ezt ezelőtt 2 évvel, meg 3 évvel is elmondtam. Egy ilyen helyzetben a DVG Rt-hez egy ilyen művet odacsapni több mint ésszerűtlen, hogy finoman fogalmazzak, de én még nem láttam erre szándékot, tehát nem nagyon tudnám erre azt mondani, hogy most támogatható-e, vagy nem. Műszakilag majdnem biztos polgármester úr, hogy szövetségesére talál bennem, és ilyen szempontból ez nem nagyon fog átmenni. Az más kérdés, hogy átalakítsuk-e valamilyen formában valamilyen kht-ra nem nagyon, hiszen az sem sokáig lesz meg, hanem valami normális szervezetté. Ami a másikat illeti, azt nem feltétlen karbantartásra, hanem fejlesztésre fogják kapni én úgy tudom.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Felújításra.

**Pochner László képviselő:**

Fejlesztés, felújítás így van, azt inkább megpróbáljuk fejlesztésként eladni, mert abban jön az a pénz, és az a 200 millió jól tudna jönni, például megoldani esetleg olyan problémát, amit műszakilag meglehetne, hogy ne villamos energiával működő szivattyúval kelljen kitermelni ezt a vizet, hanem esetleg a gravitációs hatást kihasználva kitermelni, valamint hogy nem bevezetni mondjuk a szennyvíztisztítón, mert ez azért nem egy rossz típusú víz, tehát azért ezek mind-mind műszaki kérdések. Egy biztos, valóban nem szeretném én sem újra megélni, amit az 1960-as években megéltem én is a partcsúszással kapcsolatban, tehát ezzel ne kockáztassunk. Azt gondolom, hogy minden intézményünk el tud indulni ebben az évben, tehát a költségvetés úgy van meghatározva hogy elindul, természetesen az intézmények ne apelláljanak arra, hogy 3 hónap múlva a Pochner, vagy Dorkota úrnak, vagy valakinek meglágyul a szíve, úgy vegyék, mintha egész évben ez a keret állna rendelkezésre, tehát szorítsák meg egy kicsit a nadrágszíjat és akkor nem lesz probléma és én azt gondolom, hogy amit jegyző úr leírt és abban vannak olyan dolgok, amelyeket nagyon meg kell szívnálni, azt oldjuk meg ha kell költségvetésileg, ha kell határozatok, vagy szerződések hatályon kívül helyezésével, de meg fogjuk oldani. Nem olyan nagy problémák vannak ebben a költségvetésben úgy gondolom, mint amit egyesek vártak, és annak külön örülök, hogy polgármester úr is olyan jónak tartja ezt a költségvetést, hogy meg fogja szavazni.

**Szepesi Attila képviselő:**

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Közgyűlés! Maximálisan egyetértek Önnel a Partvédelmi Vállalat megítélésével kapcsolatban. Kiváló szakmai és emberi és műszaki munkát végzett eddig ez a vállalat a városban. Azzal is egyetértek Önnel, hogy nem kellene beolvasztani a DVG Rt-be, viszont azt meggondolásra javasolnám a közgyűlésnek, hogy érdemes-e átalakítani ezt a vállalatot valamilyen más társasági formává, hiszen ebben az EU-s dűskáló támogatások idejében nagyon sok pályázatot meg lehetne nyerni, ha nem vállalatként működne. Csak ilyen szempontból javasolnám, hogy gondoljuk meg, hogy tartsuk meg ezt az értéket, biztosítsuk be magunkat plusz pénzzel, hogy még jobban el tudják végezni a feladatukat.

**Gombos István képviselő:**

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Képviselőtársaim! A költségvetési koncepció tárgyalásakor korábban sok kérdés felvetődött és azt gondolom pro-, kontra nagyon sok igazság elhangzott és nagyon sok mindent mi magunk is átértékelünk. A Civil Választási Szövetséget, vagy a Fideszt azzal megbélyegezni, hogy rosszat szeretnénk, rosszat akarnánk ennek a városnak, talán nem kellene, viszont egy ilyen költségvetésben nem az volt a szándékunk, hogy az intézményi hálózaton belül létszámleépítésben gondolkodjunk, igyekeztünk ezt a kérdést nagyon kényesen kezelni és más városokkal ellentétben érdekes módon Dunaújvárosban már nem arról vitatkozunk, hogy honnan, kit, kiket fogunk majd ily módon eltávolítani. Ugyanakkor nagyon sok kérdés, így az ifjúság és a sport kérdés, maga a sportiskola is nagy vihart kavart ebben a városban, köszönhető egyébként a sajtónak. Itt hadd mondjak valami nagyon fontos és nagyon pozitív kicsengésű dolgot. A Dunaújváros Sportjáért Alapítvány és a Dunaújvárosi Sportiskola kapcsán. Nagyon sok tárgyalást folytattunk, humán alpolgármester is, jómagam is a hétvégéket is beáldozva, és azt gondolom, hogy akik emlékeznek talán a 3 héttel ezelőtti megnyilvánulásomra, amelyben azt kértem, hogy öntsünk tiszta vizet a pohárba, a sportiskola, azon belül az alapítvány meglépte, hogy amikor arról beszéltem, hogy 46 M Ft a költségvetésből bér-, és bérjellegű kifizetésekre történt különös tekintettel arra, hogy teljesítmény nélküli kifizetések is voltak, az alapítvány és a sportiskola megtette azt, hogy racionális gondolkodással igyekezett ezt a kérdést rendezni olyan szinten, hogy mára a bér-, és bérjellegű költségigényük mindösszesen a 46 M Ft-tal szemben 33 M Ft, és 4 M Ft-ot szánnak különböző programok, rendezvények elköltésére még. Azt gondolom, hogy valahogy ez az igazi, így kellene csinálni minden intézménynek, minden olyan rendszernek, akik a Dunaújvárosi Önkormányzat költségvetéséből gazdálkodnak, mert arról – higgyék el – tényleg nem tehetünk, hogy az 500 M Ft-os elvonás, ami a kormány részéről érkezett, illetve a ki nem fizetett kintlévőségek, amelyek mára úgy tűnik, több mint 500 M Ft-ot tesznek ki, azt gondolom komoly terhet rak ennek a közgyűlésnek a nyakába. Nyilván meg kell oldani ezt, és mi a magunk módján igyekeztünk ezt a költségvetést olyan szinten összeállítani, és persze nem akarok ismétlésekbe bocsátkozni, amit egyébként két civil képviselőtársam világosan megfogalmazott. Azt gondolom, hogy igyekeztünk tisztességesen eljárni, és azt gondolom, a költségvetés tárgyalásakor ez az a hangnem, amelyben közeledhetnek az álláspontok.

**Dr. Skaliczki Andrea képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés! A költségvetés koncepciójának tárgyalásakor elég részletesen beszéltem az SZDSZ álláspontjáról. Erre most nem nagyon szeretnék kitérni, talán egy kérdéssel, hogy az innovációs szemléletet jobban szeretjük volna ha megjelenik ebben a költségvetésben. A konkrétumokkal kapcsolatban: a Partvédelmi Vállalat átalakításával kapcsolatban mi is azt javasolnánk, hogy célszerű egy XXI. században elfogadható gazdasági formává alakítani a társaságot. Egyébként akár a partfallal kapcsolatban, akár más kht-k átszervezésével kapcsolatban azért azt mondanám, hogy az új forma, amit helyette ajánl a jogszabály az a non-profit kft., és ezt szerződésekkel egyébként ez a fajta tevékenység megoldható. Tehát nem biztos, hogy minden esetben az intézményi visszaszervezés, vagy azzá szervezés a megoldás különös tekintettel a közalkalmazotti bérezés és munkaviszony

kötöttségére való tekintettel, úgy hogy én ezt megfontolásra ajánlom a többség számára a két kht-nk vonatkozásában mindenképpen. A Partvédelmi Vállalat, illetve a partfal védelmével kapcsolatban Pochner úr emlegette, hogy micsoda technikai rendszer működik itt, ami ugye egy technikai kuriózum egyébként világszerte. Erre szakembereket szoktak idehozni és mutogatták ezt a rendszert, de azt tudom mondani, hogy ez egy általánosan elterjedő probléma sajnos Magyarországon ma, ugyanis a regionális operatív programban ez egy frekvenciált támogatandó céggként jelent meg, ugyanis a Duna mentén több helyen is, a Tisza mellett is és a Balaton partján is megjelent ez a partomlás, és ennek megfelelően ennek a támogatása most indul el, illetve ezeknek a rendszereknek a kiépítése. Azt gondolom, hogy ha nálunk kiépült, akkor nyilván ezt a rendszert meg kell védeni és ennek a költségvetési finanszírozását mindenképpen biztosítani kell. Ha már élen jártunk ebben a dologban, azt gondolom, a továbbiakban is ezt meg kell tartanunk.

A kulturális költségvetéssel kapcsolatban a múltkor volt itt Somogyi úrnak egy módosító indítványa, miután erről beszéltünk, hogy likviditási probléma miatt történt ez a javaslat, ez a kortárs intézetnek a támogatása, az hogy a kulturális rovatról ez a céltartalékba kerüljön. Ezzel kapcsolatban én most is azt mondom, hogy ez a likviditási probléma, utána tisztáztuk is, hogy tulajdonképpen nem áll, mert a szerződéssel eddig is késleltetve kapta a finanszírozást a Kortárs Művészeti Intézet. Ez az egyik, a másik meg az, hogy annak a veszélye azért megvan, hogy a céltartaléknak elsődlegesen nem az a feladata, hogy egyébként egész évben működő tevékenységeket finanszírozzon, hanem amennyiben jut maradvány elven, a céltartalékból finanszírozzon egyébként számunkra fontos dolgokat. Ennek egyrészt az intézet szempontjából van egy rossz üzenete. Másrészt, ha ezt az összeget egyébként a rendeletben biztosítjuk, akkor a finanszírozás szempontjából viszont ugyanúgy fizet januárban bért, márciusban bért, és a többi, tehát ennek a késleltetése számukra szintén létkérdés. Én azzal a javaslattal szeretnék élni, hogy ez a kulturális rovatra kerüljön vissza a céltartalékból.

### **Pintér Attila alpolgármester:**

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Közgyűlés! Valóban kimerítő vita folyt itt a költségvetés koncepciója kapcsán, ahol én jómagam kevésbé tudtam kifejteni a véleményemet, hiszen a levezető székben ültem. Engedjék meg, hogy pár gondolatot az MSZP frakció nevében mondjak.

Azt gondolom, hogy ez a költségvetés rossz, függetlenül attól, hogy milyen jó szándék vezérelte ennek a megalkotását és azt, hogy jó szándék vezérelte nem is vitatom és nem is vitattam, hiszen a sajtótájékoztatón is ezt fejtettem ki. Rossz ez a költségvetés azért, mert különböző szerződéses kötelezettségekre nem tartalmaz forrásokat. Rossz, mert több kiemelt területen jelentős kurtításokat tartalmaz, ilyenek: városüzemeltetés, a hivatali költségek, sport finanszírozás, olyan fejlesztések maradtak ki ebből a költségvetésből, amire már közgyűlési döntés volt, ugyan szerződés még nem kötött rá, erre az elmúlt években még soha nem volt példa. Ez a költségvetés növekvő hitelállománnyal számol. Csak remélni tudom, hogy a bevételi források úgy fognak alakulni, hogy ennek a hitelállománynak jelentős részét nem kell majd igénybe venni. Önök, tisztelt közgyűlési többség, hónapokig azt hangoztatták ebben a közgyűlésben, hogy óriási tartalékokat találtak. Itt 50, 100 millió forintokról esett szó különböző ügyek kapcsán. Az pedig, hogy ez a költségvetés elénk, számomra azt bizonyítja, hogy ebben a költségvetésben nincsenek tartalékok. Engedjék meg, hogy egy módosító javaslatot tegyek, ugyanis

úgy gondolom, hogy ez a koncepció elfogadásától független ilyen tekintetben, tehát ettől még ezt el lehet fogadni, a koncepcióval nem ellentétes. A javaslatom pedig az volna, hogy a közgyűlés az általános tartalékból 36,5 millió forintot csoportosítson át a vízkárelhárítási feladatokra, illetve a céltartalékként szereplő egyéb város és költséggazdálkodás elkülönített 18,5 millió forintból a Tisztelt Közgyűlés a nyilvános WC üzemeltetéséhez szükséges 11 millió forintot biztosítsa az egyéb város és költséggazdálkodási költséghelyre, a maradék 7,5 millió forintot pedig a vízkárelhárításra.

### **Somogyi György képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés! Megvárom amíg a nyilvános WC feletti örömök elnyugszanak, mert valóban olyan összegek röpködnek itt nyilvános WC üzemeltetése címszó alatt, ami azt gondolom, több embert meglepett. Bennünket nem lepett meg, mert mi találkoztunk ennek költségével többek között a városüzemeltetési bizottság kapcsán és bátorkodom mondani Pintér Attila alpolgármester úrnak is, hogy több olyan kérdést feszeget, amit a bizottság elkezdett volna, de nem tudott kellő mértékben bemenni, de most én nem mennék bele, mert hátha megint rossz minősítést kapok majd az irodavezető úrtól. (Tetszik neki. Legalább neki tetszik valami.)

Tisztelt Közgyűlés! A gazdasági alpolgármester úr azt mondja, hogy ez a költségvetési rendelet rossz. Erre mondtam, hogy nézetkülönbség kérdése mit tekintünk jónak, mit tekintünk rossznak, de egy valamit szeretnék elmondani. Az, hogy mi találtunk-e tartalékokat, vagy nem, vannak tartalék lehetőségeink és ezekről beszélek, hogy az következő 1 hónapban, hogy a költségvetési koncepciót ne sértsük már meg, a rendeletünket módosítani is fogjuk. Csak egy példát említek, és ezt jegyző úrnak címezném, ugyanis most találkoztam először ezzel a költségvetésben leírva, tehát a koncepciónál nem volt leírva. Nevezetesen az, hogy a polgármesteri hivatal létszáma 260 fő. Később, ha a mellékletekben szépen végigmegyünk és összerakjuk, ott van, hogy polgármesteri hivatal létszáma 219 fő. Úgynevezett önkormányzati igazgatási tevékenység címszó alatt 219 és ennek megfelelően az igazgatási költséghelyen, ami 1.460.000.000 Ft van, azt gondolná az ember, bér, bérjárulékok, illetve a bérrel összefüggő, vagy a bérmegállapodásokkal összefüggő költségek ott vannak, érdekes módon más területeken további személyi jellegű bérkiadások tömkelege van. Ha ezt összeadom, azt mondhatom, hogy 163.910.000 Ft az igazgatási költséghelyen kívül a hivatal különböző irodáinál telepítve vannak. Soha sehol nem láttam olyan céget, ahol a személyi jellegű költségeket különböző helyeken, különböző forrásokból – úgymond – rakják össze. Ez csak egy dologra alkalmas. Az, hogy az igazgatási költséghelyen elmondjuk, hogy 260 fő bére ott van, és hogy azt nyirbáljuk, holott az egész tág teret ad akár jegyző úrnak, akár polgármester úrnak. Hát akkor ezt is felülvizsgáljuk és azt mondom tegyünk rendet, és ha valóban így van, hogy 163 millió forintot máshova kitelepítettünk, akkor valószínű azoknak az irodáknak, ha nem kell majd a bérköltségekkel gazdálkodni, akkor az a szakfeladatra fordítható része segítheti az egyes problémák megoldását. Ebben bízom többek között a városüzemeltetésnél, ahol összességében nem sok, de 3,5 millió forintnyi személyi jellegű felszabadítható, és esetleg már kezdetünk valami feladatot megoldani. Több ilyen jellegű tartalék még mindig látszik, csak erre mondtam, hogy ha az irodák is úgy gondolják és akarják, és jegyző úr ebben partner tud lenni, akkor további kérdéskört is megbeszélhetünk. Többek között, hogy mennyi legyen a hivatal létszáma. Erről ugyanis az előző közgyűlésen ha jól emlékszem, volt ezzel kapcsolatosan észrevétel

és most meg kellene mondani, hogy mennyi legyen a létszám, mert ezt a 260 főt ide lehet tenni, de ezt módosítani szükséges, hogy ha végre sikerül leülni a jegyző úrral és átbeszélni azt, amiről ő is mondta, hogy nyitott egy olyanfajta megbeszélésre, ahol a hivatal munkavállalóinak, irodáinak a szükséges munkavállalói létszámát tekintsük át. Ha ő is azzal azonosulni fog, akkor majd javaslatot tesz a polgármester úrnak, amely kapcsán majd javaslatot tesz nekünk, hogy megmondják, hogy ami nekünk is tetszene, azt hagyjuk már jóvá. Na, ezt az ördögi kört nem tudom, hogy le kell-e játszani? Szerintem személycserével sokkal egyszerűbb lenne megoldani, de játszunk le, amíg e személycsere nem valósul meg.

Tisztelt Közgyűlés! Szeretnék én is egy fontos módosító javaslatot tenni, amely a koncepcióval nem ellentétes tekintettel arra, hogy a költségvetési rendelet szöveges részében bizonyos dolgok most jelennek meg és a koncepciónál ez nem volt rögzítve. Itt többek között a 4. § (7) pontjában rendelkezik a melléklet 23. számú alcímén szereplő önkormányzati igazgatási tevékenység dologi kiadásait tartalmazzák Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata polgármestereinek reprezentációs keretét, melynek összege 3,5 millió forint. Van egy módosító javaslatom ehhez. Onnantól, hogy polgármesterének reprezentációs keretét szótól „polgármesterének reprezentációs keretét, melynek összege 2 M Ft, illetve az alpolgármesterek reprezentációs keretét, melynek összege 500-500 E Ft alpolgármesterenként”. Ez összegében ugyanannyi, csak a felhasználhatóság tekintetében azt gondolom, tekintettel arra a helyzetre, ami miatt polgármester úrral is már a múltkori közgyűlésen is némi vita támadt, más a felállása a közgyűlésnek. Korábban fel sem merültek az ilyen típusú költségek tekintetében viták. Azt gondolom, mivel más a polgármester és más az alpolgármestereknek a bizonyos oldali beállása, azt gondolom szükséges lenne biztosítani az alpolgármestereknek is azt a jogot és lehetőséget, hogy megfelelő helyzetben Dunaújvárost megfelelő módon képviselhessék, vagy éppenséggel eleget tegyenek azoknak a feladataiknak, amit pont a polgármester úr adott esetben átruház.

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Nem egészen pontosan értettem, az azt jelenti, hogy a három alpolgármesternek fejenként 500 ezer forint. Egyébként Kedves Képviselő úr, nekem ez semmiféle lelki problémát nem okoz, úgy hogy miután eddig sem nagyon éltem a reprezentációs költségnek a saját célra történő felhasználásával, nagyon szívesen támogatom, hogy az alpolgármester urak kapjanak reprezentációs keretet. Azt gondolom, hogy eddig is azon voltam, hogy az alpolgármesterek megfelelő reprezentációs kerettel ellátva legyenek, hogyha ez most átfordul és nem természetben kapják meg, hanem pénzben, akkor azt gondolom, hogy ez semmiféle problémát nem okoz.

#### **Rohonczi Sándor képviselő:**

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim! Hogy én is ebbe a konszenzuskereső hangnemben kezdjem a hozzászólásomat, az gondolom, hogy ennek a költségvetésnek egy egyértelmű, nagy pozitívuma van. Ma ide be van terjesztve és ma itt el lesz fogadva, tehát azt hiszem hogy az eddig hangzottakból ezt lehet tudni. Azt gondolom, hogy a dolgok alapvetően itt hasadnak egymástól. Tehát van, vagy nincs. Tehát lesz költségvetés, ez pozitívum.

Természetesen én ennél több pozitívumot nem tudok róla mondani és most már visszahelyezkedek a saját szerepkörömbe. Azt tudom mondani, hogy nem mondják

ezt Tisztelt Többségi Képviselőtársaim, hogy ez nem az Önök költségvetése. Ez az Önöké. Azt tudom mondani és nézzék el nekem, hogy emlékeztetnem kell Önöket az elmúlt éveknek az itt elhangzott hozzászólásaira. Tavalyi évben Pochner úr 700 millió forintot takarított meg kvázi, és fiktíve a költségvetésből, amit most itt nem tudott realizálni.

### **Pochner László képviselő:**

Tavaly előtt volt.

### **Rohonczi Sándor képviselő:**

Akkor tavaly előtt volt, mindegy, de itt most nem tudta realizálni. Azt tudom mondani, hogy mi a tavalyi évben nullszaldós költségvetést csináltunk, ezt ne felejtsek el. Körülbelül 600 millió forint volt a folyószámla hitel 2005 végén és volt 100 millió forint körüli ki nem fizetett számla. 2006 végén 700 millió forint volt a folyószámla hitel, összességében ez nem növekedett. Ez tény. Ami most ide elő van terjesztve, és igaza van Szepesi úrnak, mert amikor koncepció vitájában beszéltünk róla azt mondta, hogy nem lehet az almát a körtével összehasonlítani, de ezekből a számokból most mégis az látszik, hogy körülbelül 1,6 milliárd forint az, ami növekmény, az 500-at kivesszem a 2,1 milliárd forintból, 1,6 milliárd forint a negatív helyzet, ebből kivesszem a 700 millió forintot, amit áthoztunk folyószámla hitelként, Önök várhatóan eszerint a költségvetés szerint 900 millió forinttal növelni fogják a költségvetésnek a hiányát. Én úgy látom, hogy vannak itt rejtett bevételi lehetőségek, de úgy ítélem meg, hogy ennyi nincs. Tehát ennyi nincs ebben a költségvetésben, itt bizony bár ne legyen igazam és én nagyon szívesen megkövetem abban az esetben Pochner urat, Somogyi urat, Dorkota urat, mindenkit, ha nem fog ilyen mértékben emelkedni a hiány, mert az azt gondolom, mindannyiunknak jó lesz. De ebben a költségvetésben ennek a lehetősége ma benne van. Azért mondom, hogy ez az Önök költségvetése, mert a gazdasági bizottságon, nem úgy mint Dorkota úr, aki tagja volt a bizottságnak, aki csak ritkán vett részt, de Somogyi út minden ülésen ott volt, majdnem minden ülésen, és ott részt vett abban a munkában. Pochner úr külön előterjesztést tett arra vonatkozólag, hogy milyen költségvetést kellene készíteni, tehát azt tudom mondani, hogy tudatosan készültek erre a helyzetre. Valamennyi közgyűlési anyag birtokukban volt, azokat tanulmányozhatták, felkészülhettek, ez az Önök költségvetése. Ne tessék azt mondani a városnak, hogy „ezt mi nem így gondoltuk”. Még egy dolog, én Pochner úrral értek egyet, amiben ellentmondott Somogyi úrnak, hogy most ne üzenjük azt az intézményeknek, hogy itt van egy elfogadott költségvetés, aztán majd felülvizsgáljuk, mert akkor aztán nagyon nagy probléma lesz. Tehát Pochner úrral értek egyet és ne üzenjük azt, hogy ugyan látjuk, hogy ebben vannak hibák, aztán majd visszatérünk egy hónap múlva. Önök nem fogják tudni irányítani, vezetni ezeket az intézményeket. Felteszem a konkrét kérdést. Nem szeretnék Gál úr helyében lenni, és elnézést, hogy név szerint megnevezem, a Partvédelmi Vállalat élén. Ami itt elhangzott, ez alapján fel teszem a kérdést, hogy tervezzek? Mit csináljak ebben az évben, mert ha azt a keretet kapom meg, ami itt benne van és ez lesz leírva, ez lesz belevésve a kő táblába, akkor őneki el kell gondolkodnia, hogy milyen műszaki megoldásokat alkalmaz, hol fog kevesebbet költeni kaszálásra, kapálásra, gyomlálásra, egyebekre. Melyik emberét rúgja ki. Neki ezeken kell gondolkodni, ha jól látja el a feladatát, akkor őneki holnaptól kell hogy legyen terve arra vonatkozólag, hogy költségvetési szintre

hogyan csökkenti a költségeit. Ha ezt nem teszi meg, Önök fogják megkérdezni tőle 3 hónap múlva, hogy hogy-hogy már elfogyott a háromnegyed évre való költsége? Nem jó ez az üzenet, különösen egy ilyen szervezet esetében nem jó, és én arra bíztatnám Önöket és Isten ments, hogy azt szeretném, hogy Önök e tekintetben még hitelesebbek legyenek, de ha azt mondják, hogy legalább ebben a kérdéskörben, amit polgármester úr felvetett, meg amit Pintér úr felvetett, és legyünk tiszták e tekintetben, a költségvetési koncepcióban azok a módosítások is komformak, mert azt mondom, hogy általános tartalékból csoportosít olyan feladatra, amire Önök azt mondják, hogy fontos. Mi történne, ha most erre odacsoportosítanák, mert ne haragudjanak nem lehet valamit egyszerre szeretni és egyetérteni vele, meg aggódni miatta és elvonni a forrásokat. Ez a kettő nem fér össze, ezt nem lehet megcsinálni. Önök azt mondják, hogy „majd végiggondoljuk”. Én egyetérték azzal és nagyon jó javaslatok voltak itt arra vonatkozólag, hogy valamilyen közhasznú szervezetté kellene formálni, és tudjon pályázni. Tegyük be azt a költségkeretet a költségvetésbe, racionalizálják, egyszerűsítsék, oldják meg a problémákat, utána vonják el azt a keretet, ami ott felesleges, de vonják el előre. Rossz az üzenete. Azt akarják üzeni az összes többi intézménynek is, vagy az összes többi szervezetnek is, hogy felülvizsgálhatók azok a keretek, amelyeket Önök meghatároztak? Nem jó az üzenete. Ráadásul még politikailag sem lenne rossz – úgy gondolom -, ha azt mondanák ebben a kérdésben, de elvi vita nem volt közöttünk, Önök azt mondják, hogy „teszünk egy gesztust, megszavazzuk azt az összeget, amit a polgármester úr javasolt azzal együtt, hogy ő is azt mondta, hogy ő is meg fogja szavazni a költségvetést”. Miért okoz ez problémát? Azért, mert megegyeztek abban, hogy egy fillért nem fognak engedni a koncepcióhoz képest? Önök is szellemében, tartalmában úgy beszéltek, hogy szinte megadnák ezt a lehetőséget, felmérték a mostani helyzetben is, hogy erre valójában szükség lenne, csak nem látják az összes többi összefüggését. Javaslom, gondolkodjanak el rajta, lenne értelme. Tökéletesen egyetérték Szepesi úrral a tekintetben, hogy valami olyan szervezetet kellene például a partfalból létrehozni, amelyik pályázni tud, plusz forrásokat tud idehozni. Ne üzenjük azt a város lakóinak, hogy ezt a fontos kérdést ugyan szóban támogatjuk, de pénzt nem adtunk rá, és ne üzenjük azt az intézményeknek, a többi költségvetési szervnek, hogy ez a költségvetés nem stabil, hogy ez minden pontjában megváltoztatható, felülvizsgálható és csak azért lesz itt elfogadva, hogy proforma kihirdethető legyen. Azzal együtt, és most visszatérek az eredeti gondolatomhoz, hogy számos sebből vérzik, azért ez a költségvetés nem annyira rossz, hogy ez legyen a kép róla.

### **Varga Géza SZB titkár:**

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Közgyűlés! Természetesen a költségvetéssel kapcsolatban nekem az a kötelességem, hogy a dolgozók zsebét érintően vizsgáljam és ezzel kapcsolatosan emeljek szót. Előljáróban azért szeretném megjegyezni, hogy én azért erre a költségvetésre közalkalmazotti, köztisztviselői dolgozói szemmel én azért nem lennék olyan büszke. Sikerült a közgyűlési többségnek egy olyan dolgozói légkört teremteni a polgármesteri hivatalban, ami jó néhány évvel ezelőtt volt utoljára. Félnék a dolgozók, félnék attól, hogy hány ember, mikor lesz elbocsátva. Igen színes képet hallottam én most itt a létszámokkal kapcsolatosan. Az egyik képviselő ígéretet tesz arra, hogy nem nyúlnak és nem nyúltak hozzá létszámhoz. Ezzel szemben a másik képviselő homlokegyenest ellenkező dologról szól, hogy a hivatali létszámot felül kell vizsgálni, mert van benne egy 206 fő, meg

van egyszer 219 fő. Jó lenne, ha azért tisztán látnánk a dolgokat, jó lenne ha a dolgozók tisztán és hathatósan kapnának arról tájékoztatást, hogy mire számíthatnak. Ez az egyik. A másik, hogy én úgy gondolom, hogy azért 200 egynéhány emberrel a munkahelyen nem lehet csak úgy játszózni, hogy nem tudja, hogy mikor kerül utcára. A következő ezzel kapcsolatban; ha létszámleépítésről van szó, én úgy gondolom, hogy az érdekképviseletet mindenképpen elsők között kell hogy tájékoztassák, elsők között kell hogy bevonják a létszám-leépítési gondolatokba. Végül pedig a költségvetésnek a jutalommal kapcsolatos része, amire én továbbra sem látok még csak hajlandóságot sem, hogy ebből a jutalomból valamikor, valami, valamilyen formában lenne. Senkitől nem kaptam erre határozott választ. Ígéretések voltak, az ígéretésekből viszont nem tudok forintot csinálni. Azzal nem állhatok oda a dolgozók elé, hogy „egyik-másik képviselő nekem ezt ígérte”. Majd ha a költségvetési sorok között ott látom, hogy valamilyen utalás van arra, hogy 2007-ben akármennyi jutalomra számítsanak a köztisztviselők, azzal oda tudok állni. Azzal, hogy valaki, vagy valakik ígéretnek nekem, azzal nem tudok.

### **Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Kezdjük talán hátulról; szakszervezet. Gyakorlatilag az, hogy a bérük nulla, az infláció 7,5, hogy a jövedelmük vásárlóértéke csökken, azt a kormány megszorító intézkedésének köszönhetik, az óraszám emelés miatt pedig elbocsátások várhatóak, szintén a kormány megszorító intézkedéseinek köszönhetik. 21-én ha sztrájkolnak, hívjanak bennünket, Cserna Gáborral ott fogunk Önök mellett állni, hiszen mi ezt a költségvetést, ami ebbe a helyzetbe hozta Önöket, nem szavaztuk meg.

Tisztelt Rohonczi Képviselő úr! Nem lehet szeretni, aggódni és elvenni egyidejűleg forrásokat. Az Ön miniszterelnöke nem szereti ezt az országot, ami pedig azt jelenti, hogy az egyik oldalon azt állítja, hogy gyakorlatilag nő a város eladósodása ebben a költségvetésben, a másik oldalon pedig forrásokat szeretne még tovább biztosítani célokra az MSZP, az nálam azt jelenti, hogy még tovább szeretnék eladósítani a várost, hiszen egyik oldalon sem jelölték meg azt - mert nem jelölték meg -, hogy adunk 100 milliót, 300 milliót, 36 milliót, 50 milliót, 12 milliót (WC-re), hogy ezt miből, mert ezt nem jelölték meg. Rohonczi úrnak kellene a legjobban tudnia azt, mert a legjobban kellene tudnia, hogy 180 milliót, meg 18 milliót céltartalékból nem futja arra ami itt elhangzott, a jutalom 300 millió volt Kismonyi úr szájából a legutóbbi vitánál, tehát én azt mondom, hogy Rohonczi úr ténykedése az elmúlt években nagyon pozitívnak tűnt. Itt hatalmas fejlesztések kerültek szóba, ami új pályára helyezte volna ezt a várost. Most mi is azt mondjuk amit Önök rólunk, hogy mi is biztosak voltunk benne, hogy itt a Kánaán, megnézzük, lesznek előkészített tervek, benyújtjuk és a 8.000 milliárd forintból, ami már januártól él, semmi dolgunk nem lesz, mint lehívni a forrásokat és egy biztos, nyugodt fejlesztést elindítani. Valójában nincs meg ez a lehetőségünk. Nem azért, mert mi nem rendelünk hozzá, nincs meg az, amivel nyugodt lelkiismerettel mennénk Európa felé és ezt a forrást lehívhatnánk. Amennyiben tévedek, nagy szeretettel várjuk ezeket a javaslatokat a közgyűlésen, biztos vagyok abban, hogy megteremtjük a hozzávaló forrásokat. A konkrét ügyeket, amit itt szerződéseket módosítani, felülvizsgálni, áttekinteni, bizony ott lehetett volna forrást találni, hiszen az 540 millió ingatlan a Realrecht-nek apportba, majd egy többségi tulajdont biztosítani egy budapesti befektetőnek, még ma sem tudjuk, de majd polgármester úr rövidesen el fogja talán egyszer árulni a városnak, hogy milyen



elképzelése volt neki, meg az MSZP-nek akkor, amikor erről lemondott. Volt 540 millió forint ingatlan, mondjuk forrás lehetne adott esetben, nem tudjuk, mert polgármester úr ezt még nem osztotta meg velünk. Ezt pedig immáron fél éve titkolja. Jól titkolja, de hát majd előbb-utóbb nyilván valahogy kiderül. Ezt 540 millió forint. A 608 milliós Hankook ügyről már beszéltünk. Tehát a forrásokról, az ingatlan-panamákról, ingatlan lehetőségekről, ahogy polgármester úr fogalmazott, hogy ő szeretné, ha ilyen nem fordulna elő a jövőben. Lehet, hogy volt korábban? Mert ebben a 2006. október 1-től terjedő időszakban nem volt. Volt egy próbálkozása az MSZP-nek, hogy a 12 Euróért kiejárlott ingatlant 6 Euróért odaadja, de ezt a közgyűlés - úgymond - megakadályozta és közpénz helyett kiírta pályázatra, aztán a pályázat eredménytelenül zárult be. Tartjuk azt amit ígértünk, hogy az ingatlanokat nyilvános pályázat útján fogjuk értékesíteni, tehát itt ingatlan-panamákat nem lehet majd elkövetni. Bár – mondom – a Realrecht, a Hankook arra hajaz a mi megítélésünk szerint.

Tehát Kedves Rohonczi úr! Várjuk az elmúlt években előkészített kiváló anyagokat, amelyekkel milliókhoz jutunk, 10 milliókhoz. Várjuk polgármester úr kormánypárti segítségét a 8.000 milliárd forintból. Dübörgünk. Ha ide bedübörög pár milliárd forint, akkor nem lesz gondunk ezekkel az aprópénzekkel. Megnyugtat polgármester úr, hogy lesz. Hát akkor? Kivárjuk, itt lesz, fejlesztünk.

### **Rohonczi Sándor képviselő:**

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim! Azt gondolom, hogy a javaslatok a költségvetés szempontjából kezelhetők az általános és a céltartalék terhére lettek megjelölve és erre itt utalás is történt, hogy maga a többség is készül, hogy ezt felülvizsgálja. Arra próbáltam ráirányítani a figyelmet, hogy talán a továbbiak során az konzekvensebben kezelhető lenne. Természetesen Dorkota úr tud azokról az előkészített projektekről, személyesen tájékoztattam róla, amikor ezt megbeszéltük. Azt gondolom, hogy jó néhány terv elő van készítve, elsősorban a pályázatok kiírását várjuk ezekben az ügyekben. Nyilvánvaló, hogy 10 milliárdok nem várhatók egy-két éven belül, de azt gondolom, hogy Dunaújvárosnak van esélye ezekre a témákra jól pályázzon és köszönöm a bizalmat e tekintetben, igyekszünk ennek a jövőben is megfelelni.

### **Pochner László képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Rohonczi úr! Az a helyzet, ha egy kígyó fejét és a farkát akarjuk összehasonlítani, akkor nem ugyanott vagyunk. Ön összehasonlít egy költségvetési év végét egy másik költségvetési év elejével. Ez nem túl szerencsés, hogy finoman fogalmazzak szakmailag sem. Hogy mit mondanék erre, ha a diákom csinálna ilyet, az másik kérdés. Tehát én azt gondolom, hogy az Önök tavalyi költségvetése 2 milliárd 231 néhány millió forint hitelfelvételt tartalmazott. Ebből induljunk ki. Ebből lett aztán az, amit Ön mond. Ebből arra következtetni, hogy a mienk már eleve, a kezdésnél ilyen mértékű, szakmai hiba. Mást nem tudok mondani. Ezért szoktam mondani, hogy majd év végén meglátjuk a dolgot. A másik. Az ilyen ad hoc jellegű felvetés, hogy ide tegyünk 44 milliót, onnan vegyünk el, és a többi, egy blokkban fogjuk kezelni, mert ma senki nem tudja, hogy oda valóban 44 kell-e Tisztelt Polgármester úr, mert Ön sem tudja. Pintér úr már 36 millióról beszélt igaz, egy másik oldalról, meg próbálta odatenni. Itt van még például a Dunamix Kft. ügye, sok minden van, ezt egy blokkban akarjuk mi kezelni és

természetesen vagyunk olyan önzőek, hogy ha mi terjesztünk valamit be, azt fogjuk elfogadni, meg azt lehet a sajtónak elég jól kommunikálni. Rohonczi úr! Soha nem tagadtam azt le és nem is fogom, hogy ez a mi költségvetésünk, a hibájával együtt, a mi gyerekünk, kicsit ferde a füle meg nincs még foga, de amúgy rendben van, nincs ezzel gond. Tehát én ezt soha nem mondtam, de azt soha ne felejtse el, hogy a kormányzati lépések miatt, egyébként 3 évvel ezelőtt volt, hogy 580, 600 milliós megtakarításról beszéltem, de más volt ám akkor a makrogazdasági helyzet. Most meg az a helyzet, hogy 570 millióval kevesebbet kapunk, mint az előző évben. Ha ezt hozzáteszi ahhoz amit Önök szeretnének, akkor mondhatjuk azt, hogy igenis, ebben a költségvetésben bizony 700 millióval kevesebb az az adósságállomány, ami lett volna az Önök kormánya által, illetve amit még Önök hozzá is akartak tenni, hogy emeljük a közalkalmazottak bérét. Persze, én is szeretném emelni, de honnan? Ha lenne egy jegybankom, vagy az enyém lenne a Magyar Nemzeti Bank, akkor esetleg nyomnék sutyiban, de azt is csak sutyiban, mert azért Ön is tudja, hogy inflációgerjesztő hatása lehetne annak, ha fedezet nélkül nyomjuk a pénzeket. Szeretnék adni, de nem tudunk. Kismonni úrnak az volt a javaslata, hogy nem tud jobbat; hitelállomány. Hitelből nem kellene bért fejleszteni. Még egyszer elmondom. Stratégiai kérdés nálam, mert én bizony a szocialistákkal ellentétben – bár most hozzájuk öltöttem többé-kevésbé – szociálisan érzékeny vagyok. Igen, stratégiai kérdés, hogy sokan keressenek relatív kevesebb pénzt, vagy kevesen sokat, a többi meg munkanélküli legyen. Igen, ez nálam stratégiai kérdés. Mondhatják, hogy Engels is ezt mondta meg Marx is ezt mondta, hát nem egészen, de ez más kérdés. Úgy gondolom, hogy 1 hónap múlva medrébe kerülnek a dolgok. Azok várható megtakarítások, amit Pintér úr nem lát, azt remélem 2-3 hónap múlva látni fogja, és felhívom a figyelmét arra, hogy „na most itt van ez a 100 millió, meg itt van ez a 150 millió forint”.

### **Somogyi György képviselő:**

Szeretném pontosítani Rohonczi úr, hogy a miénk a költségvetés, vagy nem a miénk, úgy kellene érteni, ahogy én is mondtam. Ez a költségvetés nem igazából a miénk, mert minket terhel a felelősség, mert ez a költségvetés az előzőekben magában hordozott összes gondját, problémáját továbbgörgette és erre lesz majd nekünk 1 évünk arra, hogy helyére tegyük és magunk elképzelése szerint alakítsuk.

Tisztelt Szakszervezet! Nem szeretném, ha a szakszervezet keltene pánikot a hivatal dolgozói körében. Nem kell itt senkinek félnie, semmi ilyen típusú üzenetet sem a koncepció tárgyalásakor, sem a bizottsági tárgyalásokon nem mondtunk. Ennek ellenkezőjéről viszont igen. Stabilizálni akarjuk, nem akarunk senkit elküldeni, viszont némi bérgazdálkodási, és ez nem a szakszervezet ügye, nem a dolgozók ügye, bérgazdálkodási anomáliákról beszéltem. Nevezetesen, hogy egy hivatalban a bérköltségeket, a személyi jellegű költségeket különböző helyeken és költségnemeknél kezelgetik. Ez arra alkalmas, hogy megtévezzék a költségvetést készítőket és igazából tágabb teret adjanak maguknak bizonyos hivatali jogcímnél fogva felhasználásra. Erről van szó, de az azért mégis furcsa, hogy a 260 főnek megnevezett hivatali létszámból 219 amit ténylegesen önkormányzati igazgatási tevékenységnek ír le ez a költségvetés. A számokat nem mi adtuk, hanem a hivatal és különböző helyeken, a 260 mínusz 219 főnek a maradványai megtalálhatók. Van 25 fő, 9 fő, 4 fő, 1 fő szanaszét. Az is érdekes dolog, hogy volt egy iroda, ahol a költségvetési koncepció időszakában 3 fő létszám volt megnevezve, hogy ott annak a bére ott van, mire itt kitisztázódnak a sorok, ugyanaz a bér megvan, de már csak 1

főre igaz ugyanaz a bér. Van itt még tisztáznivaló és itt látunk mi költségvetési tartalékot és esetleg a hivatal dolgozóinak a jutalomkeretének a lehetőségét látom ebben. Természetesen nem a jegyző úr felhasználásában, hanem a közgyűlési többség döntése alapján. Semmi pánikra nincs ok, nem lesz létszámelbocsátás. Általunk biztosan nem. Ennek megfelelően amit szeretnék kérni a hivataltól, hogy végezzék a munkájukat úgy, amire mint közalkalmazottak annak idején esküt tettek. Ezt nagyon fontosnak tartom.

Rohonczi úr! Az intézmények költségvetésével kapcsolatban. Nem kívánjuk ideiglenesnek kezelni. Mi azt véglegesnek gondoljuk. Tehát nem kell nekik azon spekulálniuk, hogy nyugodtan költhetjük, mert majd hozzuk ide a különböző igényeket. Minden intézménynek üzenjük, ebből a költségvetésből tervezzék meg a dolgaikat. Ez alól talán egyetlen kivétel van, amiről beszéltünk, főleg a vállalatnak a kérdése, amelynek még a működési formáját és egyéb dolgait is el kell dönteni, de arra hogy elinduljon és egy féléves tervet csináljon, csinálhat éves tervet amit persze módosíthat, de azt gondolom nincs elkésve a Partvédelmi Vállalat, ha 2 hónap múlva csinálják meg az éves tervet. Arra is emlékszem, amikor a DVG Rt-nek az éves tervét november tájékán tárgyaltuk, vagy olyanra is, hogy 2 év múlva kérték el, úgy hogy igazából nagy probléma nem történik, de a Partvédelmi Vállalatnál időben szoktak történni a dolgok és azt gondolom, ha 2 hónap múlva fogja elvégezni az igazi tervezést, mert még az előző évet le kell zárni, akkor igazából nem lesz probléma.

### **Szántó Péter képviselő:**

Tisztelt Képviselőtársaim! Nem kívánom elmondani a múltkori levezetést, amit a koncepció megvitatásánál levezettem a kulturális intézmények tekintetében, de most néhány olyan kifejezés, olyan szó hangzott el, ami megint csak kihozta belőlem, hogy ki kell mondanom néhány gondolatot. Dorkota úr kezdte – úgy emlékszem – de Pochner úr is megerősítette, a megkésett levélnek az előhozatalát. Dorkota úr beszélt kötelező feladatról és szerződésmódosításról. A következőket szeretném elmondani ezzel kapcsolatban. Az MMK kötelező feladatot lát el, ugyanis az 1997. közművelődésről szóló törvény 76. és 78. §-a erről szól, ezt írja elő, hogy a települési önkormányzat kötelező feladata a helyi közművelődési tevékenység támogatása. Ez volt a 76. §, a 78-ast már nem kívánom felolvasni, mert ennek a kibontása Isten igazából. Elhangzott az, hogy forrás nem lett megjelölve. Úgy gondolom, hogy én a forrást is megjelöltem az előző alkalommal és azzal kezdtem a mondandómat akkor, hogy nem kívánom sem a hitelfelvétel növelését, sem a kiadásoknak a növelését, és megjelöltem a céltartalékoknál feltüntetett 50 millió forintos költségoszt, ahol úgy volt feltüntetve, mint intézmények nem várt kiadása. Magam részéről szeretném azt elmondani, hogy nem feltételezem és szerintem ebben a körben senki nem feltételezi azt, hogy a többség rosszat akar. A többség velünk együtt egy korrekt költségvetést szeretne. Úgy gondolom, hogy amit elmondtam a múltkor és a forrást is megjelöltem, egyfajta együtt gondolkodást feltételeztem, mert meg kell mondanom, hogy miután le lett szavazva annak ellenére, hogy korrekt módon megjelöltem a költséghelyet, nem tudok már mit tenni. Természetesen el kell hogy fogadjam, de ugyanakkor én azt is elmondtam és elmondom és megerősítem most is, ha önkormányzati intézményt szeretnének a MMK-ból kialakítani, mert nem átalakításról van szó, hanem egy intézmény létesítéséről, ott sok-sok millió forint pluszba fog kerülni az önkormányzatnak a MMK önkormányzati intézménnyé alakítása. Elhangzott itt többször többek szájából elbocsátás. Meg kell mondanom, hogy én tettem egy olyan

javaslatot is, mivel az MMK támogatása két soron is megjelent és az egyik soron bérköltségek jelentek meg. Nem kívánom most itt sem a civil referens, semmit sem megerősíteni, de én azt javasoltam, hogy a céltartalékoknál megjelölt 4,8 millió forint legyen ketté bontva. Legyen a civil referensnek külön megjelölve a költségvetési részarány és legyen az, amit előző évben jóváhagyott a közgyűlés a Dunaferr által ránk hagyatékozott 4 fő nyugdíjasnak a munkabére. Sajnos miután itt bérköltségről van szó, én viszont a csökkentett költségvetési támogatásból újabb bérköltségeket nem tudok beállítani, nem tudom átalakítani, átszerkeszteni a költségvetést, valószínű, hogy a Munkásművelődési Központban nekem, mint jelenlegi intézményvezetőnek kell gondolkodnom abban, hogy elbocsátok néhány kollégát, mert nem tudom a munkabérét fedezni, nem tudom a munkabérét kifizetni.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérhetném Tisztelt Képviselőtársaim, hogy korlátozzák a hozzászólásaikat?

**Horváth László a pénzügyi és vagyongazdálkodási iroda vezetője:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Nem igazán kívántam hozzászólni a költségvetési vitához, de a polgármesteri hivatal létszám és bértervezése kapcsán azt szeretném elmondani, hogy a polgármesteri hivatal létszámában vannak kimutatva azok az önkormányzat által kötelezően ellátandó, de nem igazgatási tevékenységet ellátó kollégának a létszáma, illetve bére, akiket egyszerűen intézményhez máshova telepíteni nem lehetett. Továbbra sem tartanám célszerűnek, ha mondjuk a gyepmester bekerülne az igazgatási létszámba. Továbbra sem tartanám jónak, hogy az OEP által finanszírozott 25 védőnő az igazgatási létszámnak a része legyen. Ugyanígy a gyámhivatal, amelyik körzetigazgatási tevékenységet lát el, külön normatív finanszírozást kap, tehát ezek azok az indokok, amelyek miatt a polgármesteri hivatal létszámán belül több szakfeladaton, több helyen jelenik meg létszám és munkabér.

**Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Gyors és rövid leszek. Csak hogy nehogy félreértés legyen. Szántó Péter képviselő úr és a többiek, a bal liberális média, aki félremagyarázza, az unióhoz való csatlakozáshoz kötelezettségként vállalta Magyarország, majd az MSZP, SZDSZ többség törvényt alkotott róla, hogy a kht-nek meg kell szűnni. Nem mi akarunk intézményt létrehozni, vagy non-profit szervezetet, annak határideje 2009., addig adott esetben gondolkodni kell az átalakításon, ha úgy dönt valaki, hogy intézmény, akkor ki kell írni, vezető kell, ennyi.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Miután nincs több jelentkező lezárom a vitát. Van egy rossz hírem a Somogyi képviselő úr számára, én jót akartam, de hát sajnos a jogszabályok időnként engem nem támogatnak itt szándékaimban. Azt mondja az 1994. évi LXIV. törvény a polgármester tisztségi ellátása egyes kérdéseiről, hogy a társadalmi megbízatású polgármester nem jogosult jubileumi jutalomra, napidíjra, közszolgálati járadékra, valamint egyéb juttatásra. Mivel a polgármesterre vonatkozó szabályokat az alpolgármesterekre is alkalmazni kell, ezért nem volt eddig sem külön keret beállítva.

De becs szóra megígérem, hogy változatlanul, természetbeni juttatásban segíteni fogom az alpolgármesterek munkáját. Én szívesen rögzíteném ezt a 2 millió + 500-500 E Ft-ot az én terheim csökkennének vele, de hát sajnos ilyen a jog.

Volt néhány módosító indítvány, először is nem udvariasságból, de mivel én tettem az első módosító indítványt, először ezt fogom feltenni szavazásra. Aki egyetért azzal, hogy az általános tartalékból 44 millió Ft átcsoportosításra kerüljön víz-kár elhárítási szakfeladatra, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Kálmán András polgármester javaslatát, mely szerint az általános tartalékból 44 millió Ft kerüljön átcsoportosításra víz-kárelhárítási szakfeladatra – mellette szavazott 11 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szűcs Aranka), ellene szavazott 1 fő (Kiss András), tartózkodott 13 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Nagy Zoltánné, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rácz Mária, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), távol volt 1 fő (Tóth Kálmán) – nem fogadta el.

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Pintér alpolgármester úr javasolta, hogy az általános tartalékból 36,5 millió Ft vízkárelhárításra, nyilvános WC-re 11 millió Ft kerüljön átcsoportosításra. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Pintér Attila javaslatát, mely szerint az általános tartalékból 36,5 millió Ft vízkárelhárításra, 11 millió Ft nyilvános WC-re kerüljön átcsoportosításra – mellette szavazott 11 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szűcs Aranka), ellene szavazott 1 fő (Kiss András), tartózkodott 13 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Nagy Zoltánné, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rácz Mária, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), távol volt 1 fő (Tóth Kálmán) – nem fogadta el.

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Dr. Skaliczki képviselő asszonynak volt egy módosító indítványa a kulturális rovatba kerüljön vissza a céltartalékból a közalapítvány. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Skaliczki Andrea javaslatát, mely szerint a közalapítvány a céltartalékból kerüljön vissza a kulturális rovatba – mellette szavazott 10 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szűcs Aranka), tartózkodott 15 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kismonyi László, Kiss András, Nagy

Zoltánné, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rácz Mária, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), távol volt 1 fő (Tóth Kálmán) – nem fogadta el.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A rendelet tervezetet teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 15 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Nagy Zoltánné, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rácz Mária, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), ellene szavazott 8 fő (Kecskés Rózsa, Kismondi László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szűcs Aranka), tartózkodott 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea), távol volt 2 fő (Szántó Péter, Tóth Kálmán) – megalkotta a 2007. évi költségvetésről és annak végrehajtásáról szóló 7/2007. (II.16.) KR számú rendeletét.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának  
7/2007. (II.16.) KR számú rendelete  
a 2007. évi költségvetésről és annak végrehajtásáról**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. tv. 16. § (1) bekezdése, az Államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. tv., a Magyar Köztársaság 2007. évi költségvetéséről szóló 2006. évi CXXVII. tv. felhatalmazása, az Államháztartás működési rendjéről szóló 217/1998.(XII.30.) Korm. rendelet előírásai alapján az alábbi rendeletet alkotja:

**I.**

**A rendelet hatálya**

**1.§**

A rendelet hatálya kiterjed

- a.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésére (továbbiakban: Közgyűlés) és annak bizottságaira,
- b.) az önállóan, illetve részben önállóan gazdálkodó költségvetési szerveire (továbbiakban: intézmények),
- c.) a polgármesteri hivatalra,
- d.) mindazon magánszemélyekre, jogi személyekre és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetekre, amelyek az önkormányzat költségvetésében szereplő előirányzatokból részesülnek.

**II.**

**Általános rendelkezések**

**2.§**

Az államháztartási törvény 67.§ (3) bekezdésében foglaltak alapján a Közgyűlés a címrendet az alábbiak szerint állapítja meg:

(1) Az önállóan gazdálkodó költségvetési szervként működő intézmények külön – külön alkotnak egy-egy címet. Ennek felsorolását a 3. számú melléklet tartalmazza.

(2) Az önállóan gazdálkodó költségvetési szervezethez rendelt részben önállóan gazdálkodó költségvetési szervek külön – külön alcímet alkotnak. Ennek felsorolását a 3/a. számú melléklet tartalmazza.

(3) A polgármesteri hivatal külön címet alkot.

(4) A polgármesteri hivatal költségvetésében szereplő – nem intézményi kiadások – az 5. számú melléklet szerinti felsorolásban külön – külön alcímet alkotnak.

### A költségvetés bevételei és kiadásai

#### 3.§

(1) A Közgyűlés Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata 2007. költségvetésének:

<b>Bevételi főösszegét</b>	<b>11.322.687 E Ft-ban</b>
Ezen belül:	
- a felhalmozási célú bevételt	921.830 E Ft-ban
- a működési célú bevételt	10.400.857 E Ft-ban
<b>Kiadási főösszegét</b>	<b>13.628.831 E Ft-ban</b>
Ezen belül:	
- a felhalmozási célú kiadásokat	1.180.374 E Ft-ban
ebből: - a felhalmozási célú kiadások összegét	819.306 E Ft-ban
- a felhalmozási célú hitelek, kölcsönök kiadásait	257.867 E Ft-ban
- a felújítások összegét	103.201 E Ft-ban
- a működési célú kiadásokat	12.448.457 E Ft-ban
ebből: - a személyi jellegű kiadásokat	5.272.864 E Ft-ban
- a munkaadókat terhelő járulékokat	1.662.218 E Ft-ban
- a dologi jellegű kiadásokat	3.276.944 E Ft-ban
- az ellátottak pénzbeli juttatásait	6.841 E Ft-ban
- a speciális célú támogatásokat	611.358 E Ft-ban
- a hitelek, kölcsönök kiadásait	777.186 E Ft-ban
- a tartalékokat	841.046 E Ft-ban
<b>A költségvetési hiányt</b>	<b>2.306.144 E Ft-ban</b>
A költségvetési létszámkeretet	2.150 főben
Ebből:	
- az intézmények költségvetési létszámkeretét	1.890 főben

- a polgármesteri hivatal létszáma keretét	260 főben
--	-----------

állapítja meg.

- (2) A Közgyűlés a költségvetési hiány finanszírozására 2.097.144.000 forint folyószámla-hitelt vesz fel, valamint felhasználja a 2006. évben, az Önkormányzati Infrastruktúra Fejlesztési Hitelprogram keretében felvett, de még igénybe nem vett 209.000 E Ft összegű hitelt.

#### 4.§

- (1) Az Önkormányzat 2007. évi költségvetési mérlegét az 1. számú melléklet, a működési és fejlesztési célú bevételek és kiadások mérlegét az 1/a. számú melléklet tartalmazza.
- (2) A 3.§ (1) bekezdésében megállapított bevételi főösszeg jogcímenkénti felsorolását a 2. számú melléklet tartalmazza.
- (3) A normatív állami hozzájárulások és normatív részesedésű átengedett személyi jövedelemadó jogcímeit és összegeit a 2/a. számú melléklet tartalmazza.
- (4) A Közgyűlés a 2007. évi költségvetés önállóan gazdálkodó költségvetési szervekenti (címenkénti) kiadási - és ezen belül kiemelt – előirányzatait a 3. számú melléklet szerint állapítja meg.
- (5) A Közgyűlés a 2007. évi költségvetés részben önállóan gazdálkodó költségvetési szervekenti (alcímenkénti) kiadási – és ezen belül kiemelt – előirányzatait a 3/a. számú melléklet szerint állapítja meg.
- (6) A Közgyűlés az önkormányzati fenntartású intézmények 2007. évi költségvetési finanszírozását a 4. számú melléklet szerint állapítja meg.
- (7) A Közgyűlés a polgármesteri hivatal költségvetésében szereplő működési jellegű feladatok kiadásait – ezen belül kiemelt előirányzatait – (alcímenként) az 5. számú melléklet szerint állapítja meg. A melléklet 23. számú alcímén szereplő önkormányzati igazgatási tevékenység dologi kiadásai tartalmazzák Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Polgármesterének reprezentációs keretét, melynek összege 3.500 E Ft.
- (8) A Közgyűlés a fejlesztési kiadásokat feladatonként a 6. számú melléklet szerint állapítja meg.
- (9) A Közgyűlés a felújítási előirányzatokat célonként a 7.számú melléklet szerint hagyja jóvá.
- (10) A Közgyűlés a lakásalap bevételeit és kiadásait a 8. számú, a lakóházkezelés bevételeit és kiadásait a 9. számú melléklet szerint állapítja meg.
- (11) A helyi kisebbségi önkormányzatok 2007. évi költségvetését a 10., 10/a., 10/b., 10/c., 10/d. és 10/e. számú mellékletek tartalmazzák.



**5. §**

- (1) Az állami költségvetésből címzett, központosított előirányzatként, valamint pályázat alapján folyósított, vagy a költségvetési rendszeren kívüli forrásból származó bevételek kizárólag a folyósító által megjelölt célra fordíthatók.
- (2) Ha év közben az Országgyűlés, a Kormány, illetve valamely költségvetési fejezet, vagy elkülönített állami pénzalap az Önkormányzat számára pótelőirányzatot biztosít, zárol, vagy az Önkormányzat lemondása alapján előirányzatot csökkent, az előirányzat módosításról a polgármester jogosult intézkedni és erről az Önkormányzat gazdálkodási rendjéről szóló 1/1993. (I.27.) KR számú rendeletben szabályozott – az Önkormányzat likviditási helyzetét bemutató – havi tájékoztatókkal, valamint
- a.) a féléves beszámolóval,  
b.) a háromnegyedéves gazdálkodásról szóló tájékoztatóval, valamint  
c.) a tárgyévet követő év január 31-ig  
a Közgyűlést tájékoztatja. A Közgyűlés negyedévenként, de legkésőbb a költségvetési beszámoló felügyeleti szervhez történő megküldésének külön jogszabályban meghatározott határidejéig, december 31-i hatállyal dönt a költségvetési rendelet ennek megfelelő módosításáról.

**6. §**

- (1) A Közgyűlés az Önkormányzat általános tartalékát 180.000 E Ft összegben hagyja jóvá, a 11.§ szerinti felhasználási szabályokkal.
- (2) A Közgyűlés az Önkormányzat céltartalékát 661.046 E Ft összegben, az 5. számú melléklet 39. alcímén felsorolt részletezésben hagyja jóvá. A megfogalmazott céltól eltérő felhasználásra csak a Közgyűlés külön döntése alapján kerülhet sor.

**7. §**

A Közgyűlés a több éves kihatással járó feladatok előirányzatait éves bontásban a 11. számú melléklet szerint fogadja el azzal, hogy a későbbi évek előirányzatait az adott évi költségvetés elfogadásakor pontosítja.

**8. §**

A Közgyűlés a 2008. és 2009. költségvetési években várható önkormányzati bevételeket és kiadásokat a 12. számú melléklet szerint elfogadja azzal, hogy az adott évek költségvetési koncepciója és rendelete meghatározásánál e melléklet előirányzatai csak tájékoztató jellegűek.

**9. §**

A Közgyűlés elfogadja a közvetett támogatások okozta várható bevételekiesés összegét a 13. számú melléklet, a hitelállomány alakulásáról szóló tájékoztatást a 14. számú melléklet, és az Önkormányzat előirányzat-felhasználási ütemtervét a 15. számú melléklet szerint.

### III.

#### **A költségvetés végrehajtásának általános szabályai**

##### **10. §**

- (1) Az Önkormányzat költségvetési gazdálkodása a bevételi előirányzatok teljesítésének kötelezettségét és a kiadási előirányzatok felhasználásának jogosultságát foglalja magában. A bevétel előirányzat-módosítás nélkül is túl teljesíthető, a kiadási előirányzat nem jár felhasználási kötelezettséggel.
- (2) Az éves költségvetés végrehajtását a költségvetési szerveknek:
- a.) az alapító okiratban előírt, illetve engedélyezett, valamint az intézményi költségvetési alapokmányokban, továbbá a szervezeti és működési szabályzatban részletezett feladatkörükben és kötelezettségek mellett,
  - b.) a szakmai hatékonyság, a takarékoság, különösen a bértakarékosság, a gazdaságosság, a vagyon rendeltetésszerű használata követelményeinek érvényesítésével,
  - c.) a gazdálkodási, számviteli előírások betartásával ellenőrizhető módon kell biztosítani.
- (3) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2007. évben befolyó, a költségvetési rendeletben nem tervezett, vagy a tervezett összeget meghaladó bármilyen többletbevételét elsősorban hitelkeretének csökkentésére fordítja, valamint e rendelet 11.§ (1) bekezdésében meghatározott kötelezettségei e rendelet 6.§ (1) bekezdésében meghatározott fedezetének kiegészítésére használja fel.

##### **11. §**

- (1) A jóváhagyott általános tartalék elsősorban az intézményeknél év közben felmerülő alábbi többletkiadások fedezetéül szolgál:
- a.) nyugdíjazás miatti, valamint a szülési szabadság miatti távollét idején felmerülő kettős alkalmazás következményeként felmerülő többletkiadások,
  - b.) közalkalmazottak tárgyévben megszerzett képesítése, valamint soros előrelépés miatti átsorolásból eredő többletkiadások,
  - c.) élelmezési normaváltozáshoz kapcsolódó rezsiköltség növekedése miatti többletkiadások,
  - d.) feladatmutató változáshoz kapcsolódó többletigények, illetve elvonások,
  - e.) tárgyévben kifizetett jubileumi jutalom járulékai.
- (2) Az (1) bekezdésben felsorolt többletkiadások fedezetének biztosítása negyedévente utólag történik, melyről a pénzügyi és vagyonkezelési iroda gondoskodik.

- (3) Az általános tartalék felhasználására (igénybevételére) az első féléves gazdálkodásról szóló tájékoztató megtárgyalásáig a (2) bekezdést, valamint a vis maior esetét kivéve nem kerülhet sor.

## 12. §

- (1) A Közgyűlés az Önkormányzat költségvetését, valamint a felügyelete alá tartozó költségvetési szervek költségvetését – e rendeletének módosításával – megváltoztathatja.
- (2) Az önállóan gazdálkodó költségvetési szerv saját és a hozzátartozó részben önállóan gazdálkodó költségvetési szerv előirányzat-módosítási hatáskörében – a fenntartó egyidejű tájékoztatása mellett – bevételi és kiadási főösszegét és a megfelelő részelőirányzatokat a tervezett összelőirányzatot meghaladó többletbevételéből felemelheti az alábbiak szerint:
- a.) a működési bevétel tervezett összegét meghaladó bevétel többletbevétel, melynek a bevétel megszerzéséhez szükséges közvetlen költségeken túl az intézmény fenntartási költségek arányos fedezetére használható összegével emelhető a kiadási előirányzat, az így képződött maradvány nem használható fel,
- b.) átvett pénzeszköz (ideértve a támogatásokat, pályázaton nyert összegeket) a pénzeszköz átadására kötött megállapodás, illetve a pályázati támogatási megállapodás szerint emelhető a bevétel és a kiadás egyaránt.

## 13. §

- (1) A rendelet 5. számú mellékletében meghatározott előirányzatokból az intézmények részére költségvetési támogatásként kiutalt összegek saját hatáskörű előirányzat változásként átvezethetők. Ezen előirányzat változások a költségvetési főösszeget nem érinthetik.
- (2) Azon a 6. számú mellékletben jóváhagyott fejlesztési, valamint a 7. számú mellékletben jóváhagyott felújítási feladatok közül, amelyek esetében az adott feladat az intézményeknél kerül végrehajtásra, az erre a célra biztosított előirányzat saját hatáskörben átvezethető az intézmények finanszírozási előirányzatába.
- (3) Amennyiben a fejlesztési feladat végrehajtása nem intézménynél történik, úgy az elszámolást pénzeszközátadásra kötött megállapodással kell teljesíteni.

## 14. §

Az Önkormányzat gazdálkodási rendjéről szóló 1/1993.(I.27.) KR számú rendelet 14. §-ának (7) bekezdésében meghatározott letelepedési támogatásként 1 fő, vagy család részére legfeljebb 800 eFt visszafizetendő kölcsön adható.

## 15. §

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 51/1997.(XII.3.) KR számú rendeletével létrehozta az Önkormányzati Környezetvédelmi Alapot, melynek bevételei és kiadásai az Önkormányzati költségvetés részét képezik.

## **16. §**

Ha a helyi kisebbségi önkormányzat az eredeti előirányzatán felül többletbevételt ér el, vagy bevétel kiesése van, illetve kiadási előirányzatán belül átcsoportosítást hajt végre a kisebbségi önkormányzat testülete módosítja a költségvetésről szóló határozatát. E módosítást a helyi önkormányzat költségvetési rendeletén át kell vezetni.

## **IV.**

### **Az intézményi gazdálkodás speciális szabályai**

## **17. §**

- (1) A költségvetési szerv a rendeletben megállapított támogatást (4. számú melléklet) csak alaptevékenységére használhatja fel.
- (2) A költségvetési szervek tevékenységük során kötelesek e rendelet 10.§-át, a gazdaságosság, a hatékonyság és az eredményesség követelményeit is érvényesíteni.
- (3) Az intézmény saját előirányzat-módosítási hatáskörében eljárva előirányzatai módosításánál ezen rendelet 12.§ (2) bekezdése szerint járhat el. Az előirányzatait jóváhagyott pénzmaradványával és az átvett pénzeszközeiből is megemelheti.  
Az önállóan gazdálkodó költségvetési szerv többletbevételei terhére csak a 217/1998. (XII.30.) Korm. rendelet 57.§ (2) és (3) bekezdései figyelembevételével emelheti személyi juttatás előirányzatait.
- (4) Az önállóan gazdálkodó költségvetési szerv kiemelt kiadási előirányzatait nem lépheti túl, ezek között átcsoportosítást csak a közgyűlés jóváhagyásával hajthat végre.
- (5) A költségvetési szerv vezetője köteles a jogszabályban előírt időközi költségvetési jelentést a negyedévet követő hó 10-ig, a saját hatáskörben végrehajtott előirányzat-módosításokkal együtt a fenntartóhoz eljuttatni. Amennyiben a saját hatáskörű előirányzat-módosítás a személyi juttatás előirányzatát is módosítja, úgy annak indokolása is szükséges.
- (6) A saját hatáskörben végrehajtott előirányzat-módosítások támogatási igényt sem a költségvetés évében, sem az azt követő években nem eredményezhetnek.
- (7) A pénzmaradvány a költségvetési szerv alaptevékenységének teljesítésével és a kapacitások más, nem vállalkozás-jellegű hasznosításával összefüggő bevételek és kiadások különbözeteként képződő összeg.

- (8) Az önállóan és a részben önállóan gazdálkodó költségvetési szerv által a pénzmaradvány felhasználására tett javaslatot a felügyeleti szerv felülvizsgálja, a felülvizsgált és jóváhagyott pénzmaradványát a többször módosított 217/1998. (XII.30.) Korm. rendeletben előírtak figyelembevételével használhatja fel.
- (9) Az önálló létszám- és bérgazdálkodási jogkörrel rendelkező intézmény vezetője e jogkörében eljárva:
- a feladatváltozás miatti megüresedett álláshelyeket nem töltheti be, a kapcsolódóan jelentkező megtakarításokat még átmenetileg sem használhatja fel,
  - az átmenetileg betöltetlen álláshelyekre jutó személyi juttatások előirányzatával úgy kell gazdálkodnia, hogy az álláshely az év bármely időpontjában betölthető legyen,
  - a költségvetési szerv szakmai alapfeladata keretében szellemi tevékenység szerződéssel, számla ellenében történő igénybevételére – dologi kiadások között tervezett és elszámolt kiadásra – szerződést külső személlyel, szervezettel csak abban az esetben köthet, ha az adott feladat ellátására nem alkalmaz közalkalmazotti jogviszony keretében munkavállalót.
- (10) Az önállóan és részben önállóan gazdálkodó önkormányzati fenntartású és finanszírozású intézmény vezetője nem állapíthat meg garantált illetményen felüli munkáltatói döntésen alapuló illetményt dolgozója részére. E bértételként csak – a közalkalmazottak 2002. szeptember 1-jei központi illetményemeléséhez kapcsolódó – a 190/2002. (VI.13.) KH határozattal és a 268/2002. (X.9.) KH határozattal megállapított külön illetmények, továbbá az 1154/2002. (IX.10.) Korm. határozattal a folyamatos, valamint három műszakos munkahelyen ápolási-gondozási tevékenységet végző közalkalmazottak számára biztosított külön illetmény összege jelenhet meg változatlan értékben a közalkalmazott bérében.
- (11) Amennyiben az intézmény – a térítési díj- és tandíjfizetési kötelezettség helyi szabályozásáról szóló – 23/2004. (IV.23.) KR számú rendelet alapján nem vetette ki és ténylegesen nem szedte be a kötelezettől a díjat, akkor az intézmény támogatása a térítésre kötelezett ellátottra az állami költségvetésből igényelt normatív állami támogatás összegével csökken.
- (12) Az intézmény nem önkormányzati pénzalapból történő támogatásra pályázatot csak közgyűlési jóváhagyást követően nyújthat be, amennyiben az önkormányzat részéről finanszírozási kötelezettséggel jár.

## V.

### A támogatásokra vonatkozó szabályok

#### 18. §

- (1) Az Önkormányzat költségvetéséből támogatási célú pénzeszköz átadásokra a kedvezményezett(ke)l megkötött támogatási megállapodás, szerződés alapján kerülhet sor. A megállapodásokban a támogatott szervezet, illetve magánszemély

számára számadási kötelezettséget kell előírni a részére céljelleggel – nem szociális ellátásként – juttatott összeg rendeltetésszerű felhasználásáról. Számadási határidőként általában 30 napot, de legkésőbb a költségvetési évet követő 90. napot kell kikötni.

- (2) Amennyiben a finanszírozott, vagy támogatott szervezet, illetve magánszemély az előírt beszámolási kötelezettségének határidőre nem tesz eleget, e kötelezettségének teljesítéséig a további finanszírozást, támogatást fel kell függeszteni, részére új támogatás nem adható, új szerződés nem köthető.
- (3) Amennyiben a támogatás kedvezményezettje a támogatást nem a megjelölt célra, vagy a megadott határidőre használta fel, akkor a támogatás összegét köteles haladéktalanul a folyósító részére visszafizetni.
- (4) A támogatási szerződésekről a pénzügyi és vagyonkezelési iroda egységes nyilvántartást vezet. A támogatási szerződéseket előkészítő szakirodák kötelesek a megkötött szerződéseket a pénzügyi és vagyonkezelési iroda részére átadni.
- (5) A támogatási szerződéseket előkészítő szakirodák kötelesek ellenőrizni az ágazatukhoz tartozó támogatások felhasználását, a felhasználásról adott számadást.
- (6) A támogatási szerződést előkészítő szakiroda a (2) és (3) bekezdésben szabályozott esetekben haladéktalanul köteles tájékoztatni a pénzügyi és vagyonkezelési irodát.

## VI.

### A költségvetési szervek számlavezetése

#### 19.§

- (1) A költségvetési szerv pénzeszközeit az önkormányzat által meghatározott hitelintézetnél nyitott bankszámlán kezeli, más hitelintézetnél bankszámlát nem nyithat.
- (2) Meghatározott céllal kapott pénzeszközei elkülönítésére a költségvetési elszámolási számlájához kapcsolódóan „Egyéb, meghatározott célú pénzeszközök” alszámlát nyithat.

## VII.

### Záró rendelkezések

#### 20. §

E rendelet a kihirdetés napján 2007. február 16-án lép hatályba, rendelkezéseit azonban 2007. január 1. napjától kell alkalmazni.

Dr. Kálmán András s.k.

Dr. Tóth István s.k.

polgármester

címzetes főjegyző

**4.) Javaslat a 2007. évi ivóvíz- és szennyvíz-elvezetési, továbbá tisztítási díjak megállapításáról, a számlázás és díjfizetés feltételeiről szóló 2/2002. (I.11.) KR számú rendelet módosítására**

**Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke  
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke**

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirend tárgyalásához meghívtuk Koós János urat, a LÉSZ elnökét, Tóth László urat, a DULÉSZ elnökét, Dr. Merényi Imre urat, az OFE megyei szervezetének ügyvezető elnökét, Fejes László urat, a DSZSZ Kft. ügyvezető igazgatóját, Nemcsek Tibor urat, a DSZSZ Kft. ügyvezető igazgatóját és Pikóné Perjési Irén asszonyt, a Dunaújvárosi Hőszolgáltató Kft. ügyvezetőjét.

Kérem, biztosítsunk a számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak részére – mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Pintér Attila), távol volt 2 fő (Kiss András, Tóth Kálmán) – tanácskozási jogot biztosított.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A rendelettervezet 2 alternatívát tartalmaz, amelyről külön-külön fogunk szavazni!

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

**Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

A bizottság tegnapi ülésén tárgyalta a napirendet és a „B” változatot 4 igen, 1 tartózkodással támogatta.

**Rohonczy Sándor képviselő, a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke:**

A városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság megtárgyalta az előterjesztést, jelzem távollétemben megpróbálom hitelesen visszaadni a bizottság döntését. Talán úgy tudom megtenni, hogy a jegyzőkönyvet olvasom fel. Somogyi úr javaslatára az előterjesztés helyszínen kiosztott 1. számú mellékletéhez kapcsolódóan „B” alternatívát javasolt, melynek lényege a 2005. évtől alkalmazott 3 % mértékű tisztítási díj emelés alkalmazásával a 2008. évi bázisdíj értéke 123,80 % Ft/m<sup>3</sup>, a szennyvíztisztítás díj a lakossági célú fogyasztás esetén 117 Ft/m<sup>3</sup>. Nem lakossági célú fogyasztás esetén 142,80 Ft/m<sup>3</sup>. A bizottság a kiosztott rendelet módosítási

tervezetet egyhangúan támogatta, a 2007. március 1-től alkalmazandó 117 Ft/m<sup>3</sup> lakossági, 142,80 Ft/m<sup>3</sup> nem lakossági célú fogyasztás szennyvíztisztítás díjemelését 4 igen, 2 tartózkodás mellett, a 2008. évi 123,80 Ft/m<sup>3</sup> bázisértéket 4 igen, 2 tartózkodás mellett támogatta a bizottság.

**Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:**

Az ügyrendi bizottság a múlt heti rendes ülésén tárgyalta az előterjesztést. Az „A” változatot 0 igen, 0 nem és 5 tartózkodás mellett, a „B” változatot 0 igen, 1 nem és 4 tartózkodás mellett közgyűlési tárgyalásra alkalmatlannak nyilvánította.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Mielőtt megadnám a hozzászólásokra a szót, kötelességem elmondani, hogy a közgyűlés előtt most is szerepel olyan változat, amely ugyanazt a lehetőséget hordozza magába, mint amit a távhőszolgáltatási módosítás elfogadása, azaz azt, hogy a költségvetésben teherként jelenhet meg, amennyiben olyan díjtételt fogad el a tisztelt közgyűlés, amely a szolgáltatónak veszteséget okoz. Szeretném tájékoztatni a tisztelt közgyűlést, hogy a távhőszolgáltatási díjmegállapítással kapcsolatban a DVCSH eljuttatta hozzám az igényét, ennek megfelelően 67 millió Ft-ot igényt jelentett be a DVCSH, amelyet szeretnék majd a közgyűlés elé terjeszteni. Ugyan még alig melegegett meg a költségvetés elfogadása, de hát robogunk a tartalék feltárás helyett a költségviselések áradatába. Kérdezem kérdésként, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Túl vagyunk a szüneten, akkor polgármester úr kérésére nem gyorsítok, nyugodt lehet, lassan összefoglalom a két dolgot akkor együtt. Távhő: örömmel várjuk a DVCSH kérelmét, örömmel bízunk meg Pochner László képviselő urat majd, mint közgyűlés, mert az előbb tisztáztuk, ehhez jogunk van, én örömmel megyünk a bíróság elé. Végre egyszer legalább tiszta lesz a képlet. Ez a képlet minden értelmében, tehát ettől azt hiszem, a városlakók nyugodtan aludhatnak, ettől a fenyegetéstől. Nézzük mi is történt abban az ügyben, a gázár emelés miatt borzasztóan megemelkedett a távhő ára az országban is, és ehhez valóban csatlakozott a Kálmán–Naumenko paktum, amikor is a vasmű két alkalommal visszavonta a benyújtott emelést, mert kampány volt, ezzel is támogatván az MSZP-s polgármestert. Ennyit a távhőről, örömmel várjuk a DVCSH kezdeményezését, s mint bátor voltam említeni, nyugodtan aludjon mindenki, csökkentettük a távhőt annak ellenére, hogy az MSZP emelte, biztos vagyok benne, hogy a bíróságon megvédjük a lakosságot, nem rólunk van szó. Szennyvíztisztítás: nagyon jó polgármester úr, tehát azt elfelejti, és most elővenni mit is mondtam erről 2005-ben. Hát ugye, szoktunk ígérni, és be szoktuk tartani, ilyen volt, hogy eltöröljük a kommunális adót. 2005. december 15-én a következőt mondtam: Elnézést, idéznem kell önmagam, de így korrekt. „Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Ez a cég az EON pályázaton nyerte el 2002-ben az üzemeltetési jogot. 2002. szeptember 30-án került aláírásra a szerződés, amelyben feltételek szerepeltek, a feltételek ha módosulnak az egyik oldalon, akkor fel kell mondani a szerződést, újabb pályázatot kell kiírni a módosult feltétellel, amelynek része lehet természetesen, adott esetben a



díjemelés is. Teljesítés természetesen nem volt, tehát azért oly rossz helyzetű ez a cég nem lehetett 2002. október 9-én, miután 9 nappal ezelőtt kötött szerződést.” Itt Almási Zsoltról is beszéltem, de most túl tennem magam, ő ugyanis felügyelő bizottsági tag volt, tehát akkor még mint alpolgármester, támadtam, bántottam, vagy kritizáltam, ő most nem érdekes. A legfelső bíróság ítélete kimondta, hogy nem jogszerű volt a szennyvíztisztítómű számlázása. Az, hogy veszteséges lett a cég, mert nem tudott egy számlát jogszerűen kibocsátani, az a saját felróható hibája. Az nem Dunaújváros lakosságának hibája, nem Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hibája, hanem annak az agresszív, buta politikának a hibája, amit a cég folytatott. Hiszen Somogyi úrtól kezdve Pochner úrig, vagy a Fidesz hónapokig azt mondta, hogy nem jogszerű a számla kibocsátása. Jegyzőkönyvek szólnak erről, szó szerint készülnek, tessék lapozni. Három százalék az éves jogszerű emelés. Nincs több. Nincs más. Tehát amennyiben hét, ennyivel emelte az MSZP 2005. december 15-én a szennyvíztisztítás díját, ez nem jogszerű. Három százalék kell, annál nem több. Tehát a polgármester úr megint fenyegeti a várost, vagy lakosságát, az az, hogy a koncessziós pályázaton elnyert ügyben rögzítette a szerződés 3 %-nál nem lehet több, év mint év díjemelés. Az MSZP 7-tel emelte, a mi javaslatunk pedig az, hogy nem hogy emeljük, hanem csökkentjük, mert három meg három az hat, ezért 1 %-kal a szerződésnek megfelelően csökkentjük vissza a szennyvíztisztítási díjat. Természetesen joga van mindenkinek bírósághoz fordulni, 2005. december 15-én is elmondtuk az álláspontunkat, szerintem egyébként az volt a szerződéseszerű, és most pedig reperáljuk azt a hibát, amit az MSZP elkövetett a várossal szemben.

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Alpolgármester Úr! Senki nem fenyegetőzött. Én tényeket közöltem és felhívtam a tisztelt közgyűlésnek a figyelmét.

#### **Pochner László képviselő:**

Először a hőszolgáltatásról néhány szót, én azt gondolom, hogy a DVCSH forduljon bírósághoz, majd a bíróság valamikor dönteni fog, de azért elég érdekes lesz, ha a DVCSH rongyos 60 millióért itt áll sorba, miközben keresztben finanszíroz 82 milliós adósságot az uszodánál. Hát majd a bíróság rákérdez, hogy ezt vajon miért nem finanszírozza keresztbe, ha egyébként tudná. De szerintem jogtalan egyébként a hatvanegynehány milliós is, de ebbe ne menjünk bele. A szennyvíztisztító az már egy érdekesebb kérdés, mert valóban és ez tény, hogy annak idején ezt vállalta az E.ON azért a pénzért, vagy annyi pénzt, 651 milliót adott azt hiszem az üzletrész 49 %-áért, aztán közben jöttek ezek a különböző dolgok és akkor ebbe még bekeveredett az a dolog, hogy a szegény DSZSZ-t ráengedtük a DVCSH-ra, mert ugye jogszerűen csak a DVCSH, tehát a szennyvízelvezető bocsáthat ki számlát, ők meg nem tudnak megállapodni. Na ez azért érdekes dolog, mert ha az én családban előfordulhatna olyan, hogy a két gyerek nem tud megállapodni, miközben én elvárom tőlük, hogy két napon belül kössenek békét, akkor szétcsapok köztük. Itt meg úgy néz ki, hogy a többségi tulajdonos nem nagyon akar itt békét teremteni a két többségi tulajdonú cégénél, már pedig én azt gondolom, hogy békét kellene kötni és azt hiszem, hogy ez így megoldható. Az tény és való, hogy a lakosságnak is, illetve a kiírt pályázatnak is az felel meg, hogy évi maximum 3 százalék. Ettől ne térjünk el, ha egy mód van rá, független attól, hogy én azt nagyon jól tudom, hogy a különböző anomáliák, nem fizetésre való felszólítás, stb. ez

kintlévőségeket okozott a cégnek, de az a helyzet, hogy a DVCSH állapodjon meg az E.ON-nal, vagy az E.ON mondja azt, hogy mennyiért hajlandó lemondani a 49 %-ról, ebbe nem akarok belemenni, aztán én nem nagyon a DVCSH-ra bízám ezt a kérdést, de akkor elgondolkodhatunk, hogy a víz ágazatot esetleg leválasztjuk a DVCSH-ról, hogy tisztább legyen a kép, uszodával együtt, stb.

### **Dr. Skaliczki Andrea képviselő:**

Az előbb ugye nem indokoltam az ügyrendi bizottság mások szerint sértődött alapállású döntését. Ennél egy kicsit megalapozottabb volt a történet, gyakorlatilag arról szól a dolog, hogy van egy ártörvény, és az ártörvény alkalmazásával kapcsolatban, most megint kénytelen vagyok jogászodni, az ártörvény alkalmazásával kapcsolatban felmerült már a gyakorlatban olyan probléma, hogy polgárjogi szerződéssel felül lehet-e írni az ártörvényben foglaltakat, aminek ugyanis az a lényege, hogy az önkormányzati árhatóság ebben a szerepében, mikor megállapítja az árat, ennek az árnak mire kell fedezetet nyújtania. Ebben az árban nyilván a bekerülési költségeket, minden egyéb költség mellett a tisztességes hasznot is fedeznie kell. Az idevonatkozó bírói gyakorlat megállapítja, hogy polgárjogi szerződés mellett, tehát az önkormányzat és a szennyvíztisztító között létrejött szerződés, ami a 3 %-ban fixálja ezt az áremelést, polgárjogi szerződéssel ezt az ártörvény idevonatkozó rendelkezését nem lehet felülírni. Lehet ezen vitatkozni, tehát itt megint jön a bíróság szerepe, gyakorlatilag az ügyrendi bizottság azt állapította meg, hogy a „B” verzióként benyújtott javaslat ennek az ártörvényi rendelkezésnek nem felel meg. Különös tekintettel, hogy a szennyvíztisztító jelenlévő képviselője tiltakozott az ellen, már mint hogy ők ezt nem tudják kigazdálkodni, de ennek megfelelően arra tulajdonképpen készségét fejezte ki, hogy akkor a szerződés tartalmát kell módosítani arra vonatkozóan, hogy milyen felújítási kötelezettséget ír elő az önkormányzat számára. Amennyiben ezt a terhet csökkenti, akkor a csökkentett díjtételt gyakorlatilag el tudják fogadni. Tehát erre történt javaslat, de miután az előterjesztés nem ez volt, erre vonatkozóan mi azt mondtuk, hogy a jelenlegi törvényi szabályozásoknak megfelelően ez az előterjesztés nem jó. Tehát gyakorlatilag megint az van, hogy fordítva ülünk a lovon, tehát előbb fogunk rendeletet alkotni és utána fogjuk reparálni, hogy ez jogszerű legyen. Nem először történik, ám legyen. Én is azt gondolom egyébként, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban valamennyiben, nem biztos, hogy minden képviselő tudja, illetve a lakosság, hogy árat úgy lehet meghatározni egyszer, hogy vagy a szolgáltató kezdeményezi a jogszabály szerint, vagy az önkormányzat, mint árhatóság kezdeményezi. Jelen pillanatban van egy nagyon érdekes helyzet, miszerint a DVCSH-val az önkormányzatnak közvetett tulajdonlása van, és a szennyvíztisztítóban közvetlen tulajdona van az önkormányzatnak, mégis e két fél perben áll egymással, hogy felszámolást kezdeményeznek, hol a költségek elszámolásával kapcsolatban most is folyamatban van per a 2006-os díjakkal kapcsolatban. Tehát nyilván a jogi helyzet tisztázása az önkormányzat közreműködésével szükséges ahhoz, hogy a városlakók is tiszta képet kapjanak, hogy a peresedés terhei ne minket terheljenek, és legyen egy tiszta szolgáltató, vagy legyen két szolgáltató, egy, aki teljesen a szennyvíz elvezetés és tisztítást vállalja, másik meg a vízszolgáltatást. Azt gondolom, hogy ebben egyezsége kellene jutni, mert a továbbiakban ennek a terhei is vagy az önkormányzatot, és így közvetve a lakosságot, vagy közvetlenül a lakosságot fogják terhelni, hogyha ez a továbbiakban is húzódik. Úgyhogy a megoldás egyre sürgetőbb.

**Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Köszönöm szót, köszönöm az ügyrendi bizottság elnök asszonyának észrevételét, a helyzet ugyanis tényleg az, hogy azért kapta meg ennyiért a 49 %-ot az E.ON, mert pályázati feltételként vállalta, 20, vagy 25 éven keresztül évi 3 %-nál magasabban nem emeli a szennyvíztisztítás díját. Azonnal jelentkezett problémaként az, hogy nem jól bocsátotta ki a számlát. Mindenki tudta, hogy csak az bocsáthat ki számlát, akinek a birtokában így mondom, GJ után szabadon, a csövek vannak, elmentek a bíróságra és végül még egyszerűen, hogy a lakosság is értse, a legfelsőbb bíróság megállapította, hogy ebben a konstrukcióban a szennyvíztisztítómű nem jogosult számlázni. Ez ugye egy jogerős legfelsőbb bírósági ítélet. Nyilvánvaló, hogy ez kárt okozott a szennyvíztisztítóműnek, hiszen nem kapta meg a szolgáltatás, ellenszolgáltatás arányosságát. De mint említettem, két évig folyamatosan erre mi felhívtuk a figyelmüket, és annyira nem érdekelték őket, hiszen magas lóról közölték, hogy ez így lesz. Majd amikor kiderült, hogy nem így van, akkor azért jöttek 7 %-os emelésért, mert a be nem folyt díjak gondot okoztak, úgy ítélték meg, hogy nekik úgy tudják működtetni, ha 7 %-kal emelik az árat. Hát a Ptk. azt mondja, hogy saját felróható magatartására előnyök szerzése végett senki ne hivatkozzon, és hogy a lakosságot terhelték ezzel, mert ugye 7-tel lett drágább, nem 3-mal. Tehát most én úgy ítélem meg, hogy az szerződésszerű, „A, „B”. Majd a bíróság mérlegelni fogja, bekéri nyilvánvalóan a korábbi peres anyagokat, bekéri a legfelsőbb bíróság ítéletét, és majd eldönti, hogy jogos volt a 7, fedezetet nyújtott, vagy sem. Ez az egyik. A másik. Az, hogy a két többségi tulajdonosú önkormányzati cég odáig jutott el valóban, hogy úgymond első fokon elrendelték a szennyvíztisztítómű kérésére a DVCSH felszámolást, hát ez döbbenetes. Ez is az az örökség, mert ugye ezek nem mi voltunk, nem mi voltunk azok, akik tulajdonoltuk többségben, vagy adott esetben bármi ráhatásunk lett volna a két cégre, csak azt bizonyítja, hogy a két cég között bizony megromlott a kapcsolat. Nem arról szól a történet, hogy kinek van igaza, hanem az, hogy amennyiben a DVCSH véletlenül felszámolásra került volna, adott esetben a távhő rendszerünkkel, annak működtetésével hát komoly problémáink merültek volna fel. Nem az lett volna csak a gond, most a DVCSH valóban ezt a 60 milliót kéri a távhőre, arra a huszonegynéhányezer lakásra, de az ezer uszodában pancsikoló bérletes, aki ingyen bérletes is volt egy időben, meg 80 millióját nem kéri, hát ez megint egy szociális probléma, hogy ki azt kéri, ki ezt kéri. Mi úgy ítéljük meg, hogy a 23 ezer lakás fontosabb adott esetben. Mondtam már, ez a különbség az MSZP és köztünk. Kedves képviselő asszony, kedves polgármester úr, vigyék ezeket az ügyeket önök ügyészség, bíróság, közigazgatási hivatal, meg a jó Isten, azt hagyjuk, mert az nem önökkel van, és akkor majd annak rendje és módja szerint mi meg megpróbáljuk itt a lakosság érdekét képviselni.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Alpolgármester úr, nem mi viszünk ügyeket a bíróság elé, hanem a szolgáltató. Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom és az egyes változatokat teszem fel szavazásra. Először az „A” változatról döntünk, aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a rendelet tervezet „A” változatát – mellette

szavazott 9 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szántó Péter, Szűcs Aranka), tartózkodott 14 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Nagy Zoltánné, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rácz Mária, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Pintér Attila), távol volt 2 fő (Kiss András, Tóth Kálmán) – nem fogadta el.

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

A rendelet tervezet „B” változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a „B” változatot – mellette szavazott 18 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szepesi Attila, Tóth László), ellene szavazott 1 fő (Kismoni László), tartózkodott 4 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Nagy Szilárd, Szűcs Aranka), nem szavazott 1 fő (Pintér Attila), távol volt 2 fő (Kiss András, Tóth Kálmán) – elfogadta, és megalkotta az ivóvíz- és szennyvíz-elvezetési, továbbá tisztítási díjak megállapításáról, a számlázás és díjfizetés feltételeiről szóló 2/2002. (I.11.) KR számú rendelet módosítására vonatkozó 8/2007. (II.16.) KR számú rendeletét, az előterjesztésben szereplő „B” változat szerint.

## **DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE**

### **8/2007. (II.16.) KR számú rendelete az ivóvíz- és szennyvíz-elvezetési, továbbá tisztítási díjak megállapításáról, a számlázás és díjfizetés feltételeiről szóló 2/2002. (I. 11.) KR. számú rendelet módosításáról.**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése „az árak megállapításáról” szóló 1990.évi LXXXVII. tv. 7.§ (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján „az ivóvíz- és szennyvíz elvezetési, továbbá tisztítási díjak megállapításáról, a számlázás és díjfizetés feltételeiről” szóló 2/2002. (I.11.) KR számú rendelet (továbbiakban: KR) módosítására az alábbi rendeletet alkotja:

#### **1.§**

A rendelet 3. számú melléklete hatályát veszti, s helyébe e rendelet 1. számú melléklete lép:

#### **2.§**

E rendelet 2007. március 1-jén lép hatályba, egyidejűleg a KR-t módosító 38/2002. (XII.20.) KR számú rendelete, a 3/2003. (I.31.) KR számú rendelete, a 37/2003.

(XI.21.) KR számú rendelete, a 44/2003. (XII.19.) KR számú rendelete, a 55/2004. (XI.19.) KR számú rendelete, a 60/2004. (XII.17.) KR számú rendelet 2.§-a, valamint az 54/2005.( XII.16.)KR. számú rendelet 1. § (2) bekezdése hatályát veszti.

**Dr. Kálmán András s.k.**  
polgármester

**Dr. Tóth István s.k.**  
címzetes főjegyző

**1. számú melléklet**

**Az ivóvíz szolgáltatás, valamint a szennyvízelvezetés és tisztítási szolgáltatás  
szolgáltató által alkalmazható legmagasabb díja**

<b>1. Szolgáltatás</b>	<b>A szolgáltató által kibocsátott számlában szerepeltethető legmagasabb díj</b>
<b>Ivóvíz szolgáltatás díja:</b>	
<b>3. lakossági célú fogyasztás</b>	<b>148,70 Ft/m<sup>3</sup>+Áfa</b>
<b>4. nem lakossági célú fogyasztás</b>	<b>179,80 Ft/m<sup>3</sup>+Áfa</b>
<b>Szennyvízelvezetés és tisztítás díja:</b>	
<b>5. lakossági célú fogyasztás</b>	<b>203,00 Ft/m<sup>3</sup>+Áfa</b>
Ezen belül:	
- szennyvízelvezetés 86,70 Ft/m <sup>3</sup>	
- szennyvíztisztítás 116,30 Ft/m <sup>3</sup>	
	<b>249,20 Ft/m<sup>3</sup>+Áfa</b>
<b>6. nem lakossági célú fogyasztás</b>	
Ezen belül:	
- szennyvízelvezetés 104,80 Ft/m <sup>3</sup>	
- szennyvíztisztítás 144,40 Ft/m <sup>3</sup>	

**5.) Javaslat a piacokról és a vásárokról szóló 15/2001. (IV.06.) KR számú rendelet módosítására**

**Előadó:** a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirend tárgyalásához meghívtuk Gebei Bálint urat, a DVG Zrt. szolgáltatási igazgatóját, Koós János urat, a LÉSZ elnökét, Tóth László urat, a DULÉSZ elnökét és Garai István urat, az OFE elnökét.

Kérem, biztosítsunk a számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak részére – mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor,

Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth László), nem szavazott 2 fő (Dr. Kántor Károly, Pintér Attila), távol volt 2 fő (Kiss András, Tóth Kálmán) – tanácskozási jogot biztosított.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Az előterjesztés tartalmaz egy rendelettervezetet – először erről fogunk dönteni – és egy határozati javaslatot is.

Felkérem a napirend előadói közül a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnökét, ismertesse a bizottsági véleményt!

**Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

A bizottság tegnapi ülésén a rendelet tervezetet megtárgyalta és a határozatot is és a rendeletet is egyhangúan támogatja.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a napirend többi előadóját, kívánnak-e szóbeli kiegészítéssel élni.

**Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:**

Miután az anyagból nem tudom kideríteni, hogy beépítésre került-e az ügyrendi bizottság javaslata, igen, akkor nem olvasnám fel, szövegszerű módosítási javaslatot tettünk, de ha beépült, akkor ezt nem kívánnám újból ismételni.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A rendelet tervezetet teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohoncz Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth László), távol volt 3 fő (Kiss András, Pintér Attila, Tóth Kálmán) - megalkotta a piacokról és a vásárokról szóló 15/2001. (IV.06.) KR számú rendelet módosítására vonatkozó 9/2007. (II.16.) KR számú rendeletét.

**DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE**

**9/2007. (II.16.) KR számú rendelete  
a piacokról és vásárokról szóló  
15/2001. (IV.6.) KR számú rendelet**

## **módosítására**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. tv. 16. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján „a piacokról és a vásárokról” szóló 15/2001. (IV.6.) KR számú rendelet (a továbbiakban: PKR) módosítására az alábbi rendeletet alkotja:

### **1. §**

A PKR 2. § (1) bekezdés b.) pontja az alábbiak szerint módosul:

„b.) meghatározza a vásárokon és a piacokon a helyhasználat rendjét, biztosítja a fejlesztésekhez szükséges forrásokat.”

A PKR 2.§ (2) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„(2) Jelen rendelet személyi hatálya alá tartoznak azok a természetes és jogi személyek, valamint jogi személyiséggel nem rendelkező gazdasági társaságok, amelyek az Európai Gazdasági Térség valamely tagállamában rendelkeznek lakhellyel vagy székhellyel és Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata által, Dunaújváros közigazgatási területén belül fenntartott és üzemeltetett piacokon és vásárokon eladnak, vásárolnak, kereskedelmi tevékenységet folytatnak, illetve tartózkodnak.”

### **2. §**

A PKR 2. § (1) bekezdés d.) pontjaként az alábbiak kerülnek beillesztésre:

„d.) Az üzemeltetéshez kapcsolódó helyiségbérleti díjtételekre az 1993. évi LXXVIII. törvény – a lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról – alapján az önkormányzat ármegállapító hatásköre nem terjed ki, ezen díjtételeket az üzemeltető „Üzemeltetői Árszabályzatban” állapítja meg.”

### **3. §**

A PKR 2. § (3) bekezdés b.) pontja az alábbiak szerint módosul:

„b.) kijelöli az árusítóhelyeket, gondoskodik a helyiségek hasznosításáról, beszedi az Üzemeltetői Árszabályzatban meghatározott helypénzeket, bérleti és egyéb jogcímenek meghatározott díjakat.”

### **4. §**

A PKR 6. § (1) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„(1) A piacra, vásárra vitt áru, valamint az árut szállító jármű után az Üzemeltetői Árszabályzatban meghatározott díjakat kell megfizetni.”

### **5. §**

A PKR 6. § (3) bekezdése törlésre kerül.

„A PKR 6. § (4) bekezdése (3) bekezdésre módosul, a 6. § (5) bekezdése (4) bekezdésre módosul.”

### **6. §**

A PKR 6. § (4) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„(4) Ha a helyfoglaló a már kijelölt területnél nagyobb helyet foglal el, a megállapított helypénz mellett pótdíjat köteles fizetni az Üzemeltetői Árszabályzat szerint”.

### **7. §**

A PKR 7. § (4) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„(4) Az az árus, aki áruját a helypénz (és egyéb díjak) megfizetése alól részben vagy egészben kivonja, a megállapított helypénz teljes összegén felül az Üzemeltetői Árszabályzatban meghatározott pótdíjat köteles megfizetni.”

### **8. §**

A PKR 10. §-a az alábbiak szerint módosul:

„10. § A vásárok ideje alatt a kijelölt parkolóban elhelyezett járművek tulajdonosai, üzemeltetői az Üzemeltetői Árszabályzatban meghatározott parkolási díjat kötelesek megfizetni.”

### **9. §**

A PKR 17.§ (1) bekezdés a.) pontja az alábbiak szerint módosul:

„a.) Az üzemeltető által munkakörénél fogva kinevezett piacfelügyelő a 35/1995. (IV.5.) Korm. rendelet – a vásárokról és a piacokról – annak 7.§ (1) bekezdése szerint jelen önkormányzati rendelet alapján hatósági jogkörrel rendelkezik. Az üzemeltető dolgozói feladataik ellátása során közfeladatot ellátó személynek minősülnek, előzékeny, udvarias magatartással kötelesek a piaci rendet, és a piacon végzett tevékenységgel kapcsolatos jogszabályi előírásokat betartatni.”

A PKR 17. § (2) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„(2) Az üzemeltető az árusításra vonatkozó szabályok, valamint a vásár, illetve a piac rendjének megszegőit legfeljebb három hónapra a vásár, illetve a piac területéről kitilthatja, valamint az Üzemeltetői Árszabályzatban meghatározott mértékű pótdíj megfizetésére kötelezheti.”

### **10.§**



A PKR 19.§ (3) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„(3) E rendelettel együtt kell alkalmazni a hatályos vásárokról és piacokról szóló 35/1995. (IV.5.) Korm. rendeletet és a vásári, piaci és vásárcsarnoki árusítás közegészségügyi szabályairól szóló 59/1999. (XI.26.) EÜM rendeletet.”

### 11. §

A PKR 1. számú melléklete törlésre kerül.

### 12. §

E rendelet 2007. március 1-jén lép hatályba, egyidejűleg a PKR-t módosító 44/2005. (XI.11.) KR számú rendelet hatályát veszti.

**Dr. Kálmán András s.k.**  
polgármester

**Dr. Tóth István s.k.**  
címzetes főjegyző

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e a határozati javaslatra vonatkozóan?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 24 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth László), távol volt 2 fő (Kiss András, Tóth Kálmán) – a következő határozatot hozta:

#### **Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 40/2007. (II.15.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése jóváhagyja a DVG Zrt. által készített „Üzemeltető Árszabályzatot” az előterjesztés 4. számú melléklete szerint, és utasítja a polgármestert, hogy az erről szóló közgyűlési döntés kivonatát a DVG Zrt. vezérigazgatójának küldje meg.

**Felelős:** - a határozat megküldéséért:  
a polgármester  
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a városüzemeltetési és –fejlesztési iroda vezetője

**Határidő:** - a határozat megküldésére: 2007. február 25.”

**6.) Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a távhőszolgáltatásról, a lakossági távhőszolgáltatás legmagasabb hatósági díjának megállapításáról és a díjalkalmazás feltételeiről szóló .../2007. (.....) KR számú rendelete megalkotására**

**Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke  
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke**

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirend tárgyalásához meghívtuk Koós János urat, a LÉSZ elnökét, Tóth László urat, a DULÉSZ elnökét, Dr. Merényi Imre urat, az OFE megyei szervezetének ügyvezető elnökét, Dr. Petz Péter urat, a MESZ elnökét, és Pikóné Perjési Irén asszonyt, a Dunaújvárosi Hőszolgáltató Kft. ügyvezetőjét.

Kérem, biztosítsunk a számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak részére – mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Dr. Kántor Károly), távol volt 1 fő (Kiss András, Tóth Kálmán) – tanácskozási jogot biztosított.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Képviselőtársaim!

Ülésünk előtt kiosztásra került az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság véleménye.

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

**Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:**

A távhő díjával kapcsolatban, illetve az új távhő rendelettel kapcsolatban a hatályos jogszabályoknak, illetve törvényi előírásoknak megfelelően készült az előterjesztés, azzal ugye, hogy a fogyasztás mérésére a törvény előírja a felhasználói ponton való mérés kötelezettségét. A jelenlegi technikai állapotoknak, illetve a folyamatos beruházásoknak megfelelően a városüzemeltetési bizottság javaslatára kibővítette a 16. §. (1) bekezdését az ügyrendi bizottság, melyet a képviselőtársak kézhez kaptak. A szolgáltatói mérés lehetőségével azzal, hogy a szolgáltató tájékoztatása szerint ez év végére a beruházások befejeződnek és lehetővé a törvény szerinti mérés kiépítését. Ezzel a javaslattal javasolja az ügyrendi bizottság a közgyűlésnek elfogadni a rendeletet.

**Rohonczi Sándor képviselő, a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke:**

A városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság az előterjesztést megtárgyalta és a bizottság javasolta a rendelet tervezet 16. §. (1) bekezdésébe az alábbi kiegészítést: szolgáltató a hőfogyasztást épületenként a távhűtött épületeket ellátó felhasználói, és itt a kiegészítés: vagy szolgáltatói hőközpontokban. Felhívja előterjesztő figyelmét, hogy a mellékelt rendelet tervezet 2. számú mellékletét a legutóbbi KR. mellékletében meghatározottak szerint vegye figyelembe. A bizottság a javaslatot a fenti kiegészítéssel egyhangúan támogatta.

**Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

A bizottság tegnapi ülésén a rendelet tervezetet megtárgyalta és egyhangúlag támogatta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Pintér Attila alpolgármester:**

Amennyiben a rendelet tervezet elfogadásra kerül, úgy javaslom, hogy a kihirdetés napja április 1-je legyen, ugyanis tájékoztatott a DVCS arról, hogy ez elszámolástechnikai módosításokat jelent, ami miatt számítástechnikai rendszerben módosításokat kell eszközölni, és az idő rövid ahhoz, hogy ezt március 1-jére megtegyék. Kérem ezt elfogadni.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. Volt két módosítás, az egyik az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság módosítása. Először a módosítást teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság javaslatát – mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth László), tartózkodott 2 fő (Gál Roland, Rác Mária), távol volt 2 fő (Kiss András, Tóth Kálmán) – elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Pintér alpolgármester úr javasolta, hogy a módosítás hatályba lépési ideje 2007. április 1-je legyen. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Pintér Attila javaslatát, mely szerint a hatályba lépés ideje 2007. április 1-je legyen – mellette szavazott 17 fő (Cserni Béla, Gombos

István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szepesi Attila, Szűcs Aranka), tartózkodott 7 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Nagy Zoltánné, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Tóth László), távol volt 2 fő (Kiss András, Tóth Kálmán) – elfogadta.

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

A rendelet tervezetet teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth László), ellene szavazott 1 fő (Dr. Kántor Károly), távol volt 2 fő (Kiss András, Tóth Kálmán) – megalkotta a távhőszolgáltatásról, a lakossági távhőszolgáltatás legmagasabb hatósági díjának megállapításáról és a díjalkalmazás feltételeiről szóló 10/2007. (II.16.) KR számú rendeletét.

## **DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE** **10/2007. (II.16.) KR számú rendelete**

a távhőszolgáltatásról, a lakossági távhőszolgáltatás legmagasabb hatósági díjának megállapításáról és a díjalkalmazás feltételeiről

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az árak megállapításáról szóló 1990. évi LXXXVII. törvény (továbbiakban: Átv) 7.§ (5) bekezdésében, valamint a távhőszolgáltatásról szóló 2005. évi XVIII. törvény (a továbbiakban: Tszt.) 6. § (2), 52. § (2), és 60. § (3) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a távhőszolgáltatásról, a lakossági távhőszolgáltatás legmagasabb hatósági díjának megállapításáról, és a díjalkalmazás feltételeiről az alábbi rendeletet alkotja:

### **I. ÁLTALÁNOS RENDELKEZÉSEK**

#### **1. A rendelet hatálya**

##### **1. §**

A rendelet hatálya kiterjed Dunaújváros Megyei Jogú Város közigazgatási területén távhőszolgáltatást végző szolgáltatóra (továbbiakban: távhőszolgáltató, ill. szolgáltató) és e szolgáltató által a távhőszolgáltatással ellátott, vagy a távhőszolgáltatást igénylő épületek tulajdonosaira, használóira és kezelőire.

### **2. Értelmező rendelkezések**

##### **2. §**

(1) E rendelet alkalmazásában a Tsz. 3. §-ban, továbbá a 157/2005. (VIII.15.) Kormányrendelet (a továbbiakban: Vhr.) és annak 3. sz. melléklete (Távhőszolgáltatási Közüzemi Szabályzat, továbbiakban: Tksz) 2.1. – 2.1.8. pontjaiban meghatározott fogalmakon túlmenően:

a.) **Fűtött helyiség:** az a helyiség, illetőleg közös használatra szolgáló terület, amelynek akár a légtérben, akár a térelhatároló szerkezetében olyan bekapcsolt (üzemelő) hőleadó berendezés (radiátor, légfűvő, rejtett fűtőtest stb.) van elhelyezve, vagy a légtérben olyan szigeteletlen fogyasztói vezeték halad keresztül, amely méretezésénél fogva az előírt mértékű hőmérséklet biztosítására alkalmas.

Fűtöttnek minősül a hőleadó berendezéssel el nem látott helyiség, ha

- hőleadó berendezéssel ellátott olyan fűtött helyiséggel közös légtérű, amelynek hőleadó berendezése e körülményre figyelemmel van méretezve, vagy
- funkcionálisan fűtést igényel és az előírt belső hőmérséklet biztosítását a műszaki tervezés során a szomszédos fűtött helyiségek térelhatároló szerkezeteinek hőátbocsátó képessége alapján vették figyelembe.

Fűtöttnek minősül az a közös használatra szolgáló terület is, amelynek előírt belső hőmérsékletét biztosító fűtése egészében, vagy részben a szomszédos fűtött helyiségek hőleadó berendezései megfelelő méretezésével a térelhatároló szerkezetek hőátbocsátó képességére figyelemmel van megoldva.

Nem minősül fűtöttnek viszont az a helyiség, illetőleg közös használatra szolgáló terület, amelynek belső hőmérsékletét csak a szomszédos fűtött helyiségeknek (helyiségeknek) a térelhatároló szerkezetek hőátbocsátó képességéből adódó hővesztesége (transzmissziós hővesztesége) vagy a fogyasztói vezetékhalózat szerkezeti megoldásból adódóan a helyiség, illetőleg közös használatra szolgáló terület légtérében keresztülhaladó szigetelt fogyasztói vezeték szabályozza (temperálja).

b.) **Fűtött alapterület:** a lakás teljes fűtött alapterülete alatt a fűtött helyiségek alapterületének összege értendő. A fűtött helyiségek alapterületének megállapításánál a helyiségeknek padlószint feletti 1 m magasságban a belső falsíkok között mért területét, továbbá a beépített bútorok által elfoglalt területrészt kell számításba venni. Nem lehet azonban számításba venni a funkciójánál fogva fűtést nem igénylő éléskamra és az azzal azonos használati jellegű kamraszekrény, a kiugró falpillérek által elfoglalt fél négyzetméternél kisebb terület, a közművezetékeket védő burkolat mögötti rész, a lépcsőházi liftakna, szemétdobó, villamos kapcsolószekrény, valamint a külső tartózkodó tér jellegű erkély és loggia alapterületét sem.

c.) **Fűtött légtérfogat:** a fűtött légtérfogat a b.) pont szerint meghatározott fűtött alapterület és a fűtött helyiségek magasságának szorzata. A lakás fűtött légtérfogatának kiszámításánál a fűtött helyiségek átlagos magasságát kell figyelembe venni.

d.) A szolgáltatott távhőenergia felhasználási célja szerint megkülönböztethető

d.a.) **Háztartási célú hőfelhasználás**, amely magában foglalja a lakó- és vegyes használatú épületekben lévő lakások, továbbá a lakások rendeltetésszerű használatához tartozó helyiségek (lépcsőház, folyosó, mosókonyha, szárító, gyermekkocsi-tároló, gépkocsi tároló, kapualj, központi berendezések helyiségei) fűtését és használati melegvíz ellátását. (96/2003.(XII.18.) GKM rendelet)

d.a.) **Nem háztartási célú hőfelhasználás** szabályai vonatkoznak a d.a) alá nem eső hőfelhasználásra.

e.) **Szolgáltatói mérő**: a szolgáltatott távhő mennyiségének mérésére alkalmas hiteles hőmennyiség mérő, amely a szolgáltató tulajdonában van, és a felhasználási hely csatlakozási pontján kerül felszerelésre abból a célból, hogy az általa mért értékek alapján a szolgáltató és a felhasználó elszámoljanak.

f.) **Felhasználói vagy díjfizetői mérő**: a felhasználó vagy díjfizető tulajdonában lévő hitelesített mérőberendezés, amely

- fűtésszolgáltatás esetében: amennyiben felek erről a közüzemi szolgáltatási szerződésben megállapodtak a fogyasztás megosztására, illetve a szolgáltatói mérő ellenőrzésére,
- használati melegvíz szolgáltatás esetében: a fogyasztás elszámolására szolgál.

g.) **Fűtési idény**: a fűtési időszakon belül (fűtési időszak az év szeptember 15. napja és a következő időszak május 15. napja közötti időszak) az évnek az a szakasza, amelyben a szolgáltatónak a fűtési szolgáltatást folyamatosan biztosítania kell, minden év október 15-től a következő év április 15-ig terjedő időszak.

h.) **Átáramló hő**: a két helyiség közötti a határoló szerkezeteken a helyiségek belső hőmérséklete különbségének hatására átáramló hőmennyiség.

i.) **Hőhordozó közeg**: az a szolgáltatói berendezésben (primer hőhordozó közeg), illetve a felhasználói berendezésben (szekunder hőhordozó közeg) keringetett víz, mely alkalmas arra, hogy felmelegítése és lehűtése által a hőenergiát a hőtermelőtől az igénybevétel helyéig eljuttassa.

j.) **Kiegészítő fűtés**: valamely fűtött helyiségben eredeti építési és műszaki tervek alapján rendeltetésszerűen felszerelt, nem távhővel működő fűtőberendezés, amellyel együtt képes a felhasználói berendezés az MSZ 04-140/2. szabványban előírt helyiség hőmérsékletének biztosítására.

k.) **Méretezési hőigény**: az MSZ 04-140/2 szabvány előírásaival az adott épületrészre kiszámított fűtési hőszükséglet.

l.) **Szerződés nélküli távhőfogyasztás**: a Ptk. 198. §. (3) bekezdése szerinti fogyasztás, mely esetében a szolgáltató szerződéses jogviszony nélkül, a jogszabály erejénél fogva is jogosult és kötelezett a szolgáltatás nyújtására

és az igénybevevő pedig jogosult azt igénybe venni és köteles az ellenértékét megfizetni.

- m.) **Szolgáltatás felfüggesztése:** a felhasználó vagy díjfizető szerződésszegése esetében foganatosított szolgáltatói intézkedés, melynek következtében a szolgáltatás az épületrész egy részében, vagy egészében a közüzemi jogviszony megtartása mellett **átmenetileg** megszüntetésre kerül.
- n.) **Visszakapcsolás:** olyan csatlakoztatás a szolgáltatói berendezéshez, vagy felhasználói berendezéshez, amely a távhőrendszerről korábban lekapcsolt épület, vagy épületrész ismételt bekapcsolását jelenti.

### 3. Az önkormányzat ellátási kötelezettsége

#### 3. §

- (1) Az önkormányzat az engedélyes(ek) útján köteles biztosítani a távhőszolgáltatásba bekapcsolt lakóépületek és vegyes célra használt épületek távhőellátását.
- (2) A települési önkormányzat jogosult az üzemeltetést vállalkozásba adni. Az erre irányuló szerződés megkötéséhez, módosításához, illetve megszüntetéséhez Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének jóváhagyása szükséges.
- (3) Dunaújváros Megyei Jogú Város többszintes épületekkel beépített területein környezetvédelmi, azon belül elsősorban levegő-tisztaságvédelmi szempontok alapján célszerű a távhőszolgáltatás fenntartása és fejlesztése.

### 4. A szolgáltatók és a felhasználók kötelezettségei

#### 4. §

- (1) A működtetésre létrehozott társaságnak a társasági forma és a működés tekintetében meg kell felelnie a Tsz. 19. §-ában foglalt szabályoknak is.
- (2) A 3. § (3) bekezdésében foglaltakkal összhangban a távhőszolgáltató köteles a 37. § (2)-ben meghatározott területeken az új vagy növekvő távhőigényeket kielégíteni.
- (3) Az új vagy növekvő távhőigénnyel jelentkező felhasználási hely tulajdonosától a távhőszolgáltató 36. § (1) bekezdésében rögzítetteken túlmenően csatlakozási díjat nem kérhet.
- (4) A szolgáltatói berendezést a szolgáltató, a felhasználói berendezést annak tulajdonosa üzemelteti, aki a fűtési és használati melegvíz igényének folyamatos és biztonságos kielégítése érdekében köteles az általa üzemeltetett berendezés állandó üzemképes állapotáról gondoskodni.

- (5) A felhasználói berendezés tulajdonosa mindaddig köteles a felhasználói berendezést működőképes állapotban tartani, illetve a működéséről gondoskodni, e feltétel fennállásának ellenőrzését biztosítani, míg az épület bármely épületrésze vonatkozásában a távhőszolgáltatásra vonatkozó, a 7. §-ban szabályozott közüzemi szerződés érvényben van.
- (6) A felhasználó tulajdonában levő távhővezeték-hálózat részét képező azon vezetékszakaszt, amely a szolgáltatói hőközpontot az ellátott épület felhasználói berendezésével köti össze, a csatlakozási pontig bezárólag a távhőszolgáltató köteles fenntartani, üzemeltetni, fejleszteni, és az ezzel kapcsolatos költségeket viselni.
- (7) A szolgáltató jogosult előzetes értesítés mellett a távhőrendszer üzembiztonsága érdekében a nem általa üzemeltetett távhőszolgáltatási rendszerhez kapcsolódó berendezést ellenőrizni, és a megállapított hiányosságoknak meghatározott határidőn belül történő megszüntetését a lakóépület tulajdonosánál, vagy a felhasználó képviselőjénél, megbízottjánál kezdeményezni.
- (8) Az új felhasználói berendezés létesítése más megállapodás hiányában a felhasználó kötelessége. Új felhasználói berendezést létesíteni meglévő felhasználói berendezést áthelyezni, átalakítani, vagy megszüntetni új, áthelyezett, átalakított felhasználói berendezést üzemeltetni csak a távhőszolgáltató előzetes írásbeli beleegyezésével szabad.

## **II. A KÖZÜZEMI JOGVISZONY RÉSZLETES SZABÁLYAI**

### **1. A közüzemi jogviszony létrejötte**

#### **5. §**

- (1) A közüzemi szolgáltatás nyújtása és igénybe vétele jogi kereteit közüzemi szerződéssel kell biztosítani. A közüzemi jogviszony létrehozásának részletes szabályait a Tsz. 36. - 39. §-ok, továbbá a Tksz. 3.1. – 12.5. pontjai tartalmazzák.
- (2) Amennyiben a közüzemi szerződés létrehozása a távhő tényleges igénybevevőjére is kiterjedően valamely ok miatt nem valósítható meg, de a közüzemi szolgáltatás nyújtását a távhő igénybevevője, felhasználó vagy díjfizető igényli, vagy azt igénybe veszi, úgy a közüzemi szolgáltatás jogi kereteit jelen rendelet, a Ptk. 198. §. (3) és a Tsz. 37. § (5) bekezdései, továbbá a Tksz. 11. pontjában foglaltaknak megfelelően (közüzemi szerződés nélküli távhőfogyasztás alapján) biztosítja.

### **2. A közüzemi jogviszony tartalma**

#### **6. §**

- (1) A közüzemi jogviszony általános szerződéses feltételeit (melyek valamennyi felhasználó esetében változatlan tartalommal érvényesülnek és nem fűződnek az egyes igénybevevők, felhasználók személyéhez) a szolgáltató által a hatályos



jogszabályok (köztük jelen rendelet) szerint elkészített és a szolgáltatási engedélyt kiadó hatóság által jóváhagyott „Üzletszabályzat”-ban kell közzétenni.

- (2) Az „Üzletszabályzat”-ot és annak módosítását a hatósági jóváhagyás előtt a fogyasztóvédelmi szervekkel és a felhasználói érdekképviselői szervezetekkel véleményeztetni kell.
- (3) A közüzemi jogviszony speciális – közvetlenül a felhasználó személyéhez fűződő – feltételeit lakossági felhasználó esetében az általános közüzemi szerződés, egyéb felhasználó esetében az egyedi közüzemi szerződés tartalmazza.

### **3. Közüzemi szerződés**

#### **7. §**

A közüzemi szerződés részletes tartalmi előírásait a Tksz. 9-12. pontjaiban foglaltak határozzák meg.

### **4. A jogviszony tartalmának módosítása**

#### **8.§**

A közüzemi szerződést a felek közös megegyezéssel módosíthatják. A szerződés módosítása során a Tksz. 9-12. pontjaiban foglalt tartalmi előírások betartásával kell eljárni. A felek közös megegyezéssel az „Üzletszabályzat”-ban foglalt feltételektől is eltérhetnek, ha ez az eltérés a többi felhasználó számára hátrányos következményekkel nem jár.

### **5. A szerződésszegés és következményei**

#### **9. §**

- (1) A szolgáltató és felhasználó vagy díjfizető szerződésszegésének eseteit és következményeit a Tszt. 49. §, 50. §, 51. § tartalmazza.
- (2) A Tszt. 3. § n) pontja alapján szabálytalan vételezésnek minősül a közüzemi szerződés nélküli távhőfogyasztás, vagy a távhő szerződésszegő módon történő Tszt. 49. § (2) bekezdés szerinti vételezése.
- (3) Szabálytalan vételezés esetén a szolgáltató a Tszt. 50. §, 51. § előírásai szerint köteles eljárni.

### **6. A szolgáltatás felfüggesztése**

#### **10. §**

- (1) Szolgáltató a felhasználó szerződésszegése miatt a közüzemi szolgáltatást a közüzemi jogviszony fenntartása mellett felfüggesztheti.

- (2) A díjfizetési kötelezettség elmulasztása miatti szolgáltatás felfüggesztésére vonatkozó szankció akkor alkalmazható, ha a felhasználó, illetve a díjfizető díjfizetési kötelezettségének igazolható módon megküldött írásbeli felszólítás ellenére a kézhezvételt követő 30 napon belül nem tesz eleget. Ez esetben a szolgáltatás felfüggesztése a díjhátralék kiegyenlítéséig hatályos.
- (3) A szolgáltatás felfüggesztése során a Tszt. 50. § (1) bekezdés e) pontja, az 50. § (3) bekezdésének a) és b) pontja, (6) és (7) bekezdése, (8) bekezdés b) pontja valamint (9) bekezdése szerint kell eljárni.

## **7. A jogviszony megszűnése**

### **11. §**

A szerződéses jogviszony megszűnik a szerződés felmondásával. A közüzemi szerződés felmondásának részletes szabályait a Tszt. 38. § (1)-(7) bekezdése; 50. § (1) bekezdés f) pontja; 51. § (3) bekezdés c.) pontja és (4) bekezdése tartalmazzák.

## **III. A SZOLGÁLTATÁS FELTÉTELEI**

### **1. Minőségi feltételek**

#### **12. §**

- (1) Távhőszolgáltatás esetében, eltérő megállapodás hiányában a felhasználási helyen teljes évben olyan jellemzőkkel rendelkező hőhordozó közeggel kell rendelkezésre állni, hogy a fűtési idény teljes időtartama alatt, a fűtött épületrész helyiségeiben a hőmérséklet  
reggel 8 órától este 8 óráig
- lakószobában, hallban, irodákban + 20 °C,
  - előszobában, konyhában, WC-ben + 16 °C,
  - mosdóhelyiségben, fürdőszobában + 24 °C,
- este 8 órától reggel 8 óráig pedig
- lakószobában, hallban, irodákban +18 °C,
  - előszobában, konyhában, WC-ben +14 °C,
  - mosdóhelyiségben, fürdőszobában + 22 °C,
- legyen.
- (2) Használati melegvíz-szolgáltatás esetében a szolgáltatás teljes időtartama alatt az ellátott épület, épületrész helyiségeiben a kifolyóknál mérve a használati melegvíz hőmérséklete ne legyen alacsonyabb, mint 40 °C, mennyiségi korlátozás nélkül.
- (3) A felhasználó és a szolgáltató a Tksz. 12.1., 12.2., 12.3., pontja alapján a közüzemi szerződésben eltérő feltételekben is megállapodhat.

### **2. Szolgáltatási időszakok**

**13. §**

- (1) Szolgáltató fűtési idényben köteles a távhőszolgáltatást a minőségi feltételek között meghatározott jellemzők biztosításával folyamatosan fenntartani.
- (2) Szolgáltató köteles a fűtési időszak fűtési idényen kívüli részében is a felhasználók rendelkezésére állni, és a felhasználó írásbeli (fax, levél) kérésére a szolgáltatást biztosítani.
- (3) A (2) bekezdés szerinti időszakban a fűtést a felhasználók eltérő rendelkezése hiányában városi szinten meg kell kezdeni, ill. tovább kell folytatni, ha a napi átlaghőmérséklet 10 °C alá csökken, vagy két egymást követő napon át várhatóan 12 °C alatt marad.
- (4) A használati melegvíz szolgáltatást a minőségi feltételek között előírt módon és mértékben, egész évben biztosítani kell.

**3. A távhőszolgáltatás szüneteltetése, korlátozása****14. §**

- (1) A szolgáltató jogosult a Tszt. 40. §, 41. §, 42. §-ai és a Vhr. 16. §, 17. §-ban foglaltak szerint a szolgáltatását szüneteltetni, korlátozni.
- (2) Szolgáltató lehetőség szerint a szüneteltetés, korlátozás előtt, vagy azzal egyidejűleg köteles Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatát és az érintett felhasználókat a távhőszolgáltatás korlátozási rendjéről tájékoztatni.
- (3) Dunaújváros Megyei Jogú Város városi távhőrendszereiben a szolgáltatás korlátozásának felhasználási helyenkénti sorrendjét jelen rendelet 4. sz. melléklete tartalmazza.

**IV. MÉRÉS****15. §**

A szolgáltatót, illetve felhasznált távhő mérése során a Tszt. 43. §; 46. § - 48. § és a Tksz. 17.1; 17.2; 17.3; 17.4; 17.5; 18.1; 18.2.; 18.3.; 18.4.; 18.5.; 18.6; 22.1; 24 pontjaiban, valamint jelen rendeletben foglaltak szerint kell eljárni.

**1. Fűtési hőfogyasztás mérése****16. §**

- (1) Szolgáltató a hőfogyasztást épületenként a távfűtött épületeket ellátó
  - a.) felhasználói vagy
  - b.) szolgáltatói\*

---

\* A 16.§ (1) bekezdés b.) pontja 2008. január 1-jén hatályát veszti.

hőközpontokban és hőfogadóknak beépített hiteles hőmennyiségmérőkön köteles mérni és e rendelet 24. § és a 32. §-ban foglaltak szerint számlázni, valamint a 25. § és a 26. §-ban foglaltak szerint a felhasználókkal elszámolni.

- (2) A fűtési célra elfogyasztott hőmennyiség meghatározása a Tksz. 18.2.1. pontja szerint történik.
- (3) A fűtési célra elfogyasztott hőmennyiség meghatározása az épületrészben egyedi hőmennyiségmérő alapján is történhet.

## **2. Fűtési és használati melegvíz fogyasztás mérése**

### **17. §**

- (1) A Szolgáltatónak a Tksz. 18.1. pontja szerint a fűtési és a használati melegvíz-készítés céljára felhasznált hőmennyiséget külön kell meghatároznia.
- (2) A fűtési célra elfogyasztott hőmennyiség meghatározása történhet a felhasználási helyet ellátó hőközpontban, hőfogadó állomáson a fűtési célra és a használati melegvíz-készítés céljára elfogyasztott, hiteles hőmennyiségmérővel mért összes hőmennyiség, valamint a használati melegvíz-készítés céljára elfogyasztott, a 16. § (2) bekezdésében szabályozott módon meghatározott hőmennyiség különbségeként.
- (3) A használati melegvíz-készítés céljára elfogyasztott hőmennyiség meghatározása a Tksz. 18.2.3. és a 18.3.2. pontjain túl történhet még számítással is a következőképpen:  
a fűtési időszakon kívüli 1 m<sup>3</sup> használati melegvíz készítésére fordított hőmennyiség a nyári mért hőfogyasztásból, és ugyanazon időszak alatt a felhasználók tulajdonában lévő hiteles használati melegvízes mérőkön mért fogyasztások összegének hányadosából számítható. A fűtési időszakon pedig a nyári 1 m<sup>3</sup> használati melegvíz készítésére fordított hőmennyiség az alacsonyabb hálózati hidegvíz hőmérséklettel korrigálva kerül kiszámításra. Amennyiben az épületrészenkénti hiteles mérés nem teljes (nincs költségmegosztó melegvízmérő, vagy nem hiteles), akkor a vízfogyasztást a rendelet 3. sz. melléklete szerinti átlagfogyasztással kell figyelembe venni.
- (4) A használati melegvízfogyasztást a felhasználó tulajdonában lévő, hitelesített, valamennyi kifolyót ellátó közös vezetékszakra szakszerűen felszerelt és a vízszolgáltató által zárolt költségmegosztó melegvízmérőkön kell mérni és a közüzemi szerződésben, vagy az Üzletszabályzatban előírt időközönként elszámolni.
- (5) Felhasználó a tulajdonában lévő mérő:
  - a.) javításáról, időszakos hitelesítéséről, cseréjéről a távhőszolgáltatóval egyeztetett módon köteles gondoskodni,

- b.) meghibásodását, a mérő cseréjét, hitelesítését köteles a szolgáltatónak – írásban – haladéktalanul, de legfeljebb a hiba észlelését követő 2 munkanapon belül bejelenteni.

### **3. A mérők, mérőműszerek leolvasásának szabályai**

#### **18. §**

- (1) Az elszámolás alapjául szolgáló mérők leolvasása során a Tksz. 17.3.; 17.5. pontjaiban foglaltak szerint kell eljárni.
- (2) A szolgáltatói mérőket le kell olvasni:
- a) a fűtési szolgáltatás kezdetén,
  - b) a fűtési szolgáltatás végén,
  - c) minden olyan esetben, amikor felmerül a mért mennyiség dokumentálásának szükségessége (meghibásodás, javítás, csere, szerződésszegés gyanúja, szabálytalan vételezés gyanúja, a szolgáltatás módjának megváltoztatása, a költségmegosztás formájának vagy arányainak megváltoztatása, stb.),
  - d) a felhasználó vagy díjfizető kérésére.
- (3) A szolgáltatói mérőket, a szolgáltatónak minimum havonta ellenőriznie kell.
- (4) A költségmegosztásra szolgáló berendezéseket (almérőket, mellékmérőket, költségmegosztókat) a közüzemi szerződésben, vagy az Üzletszabályzatban rögzített éves elszámolási ciklusnak megfelelően kell leolvasni, ennek hiányában azok a költség megosztására nem alkalmazhatók.
- (5) A felhasználó vagy a díjfizető tulajdonában lévő használati költségmegosztó mérőket a Tksz. 19.5. pontja alapján a felhasználó kötelezettsége leolvasni minden olyan esetben, amikor felmerül a mért mennyiség dokumentálásának szükségessége (meghibásodás, javítás, csere, szerződésszegés gyanúja).

#### **19. §**

- (1) A mérési eljárást jegyzőkönyvben kell dokumentálni.
- (2) A jegyzőkönyvnek tartalmaznia kell:
- a) az eljárásban résztvevő szolgáltató és a felhasználó, vagy annak képviselője nevét,
  - b) az eljárás időpontját,
  - c) az eljárásra okot adó tényt,

- d) az arra vonatkozó nyilatkozatot, hogy a felek a mérőt sértetlen, vagy sérült állapotban találták – sérülés esetében annak leírását,
  - e) a mérő állását, gyári számát,
  - f) az eljárásban résztvevő személyek aláírását.
- (3) Amennyiben a mérési eljárásról felvett jegyzőkönyv valamely, a (2) bekezdésben felsorolt adatot nem tartalmazza, úgy a mérés eredménye elszámolásra nem alkalmazható.
- (4) A jegyzőkönyvet a szolgáltató legalább két példányban készíti, melyből egy példányt a felhasználó megbízottjának átad.

## **V. LAKOSSÁGI TÁVHŐSZOLGÁLTATÁSI DÍJAK MEGÁLLAPÍTÁSÁNAK ÉS ALKALMAZÁSÁNAK RÉSZLETES SZABÁLYAI**

### **1. Lakossági távhőszolgáltatási díjak fajtái, tartalma**

#### **20. §**

- (1) A lakossági felhasználók alapidíjat, hődíjat, illetve egyedi mérés esetén összevont fűtési díjat fizetnek.
- (2) Az alapidíj a felhasználók és a távhőszolgáltató között létrejött általános, illetve egyedi közüzemi szerződésben rögzített módon fizetett éves díj, melyet a felhasználók
- a) fűtés szolgáltatás esetében:
    - aa) fűtési alapidíjként a felhasználási hely fűtött légtérfogata ( $Ft/lm^3/év$ ) alapján,
    - ab) teljesítménylekötési alapidíjként a felhasználási hely legnagyobb hőteljesítménye ( $Ft/MW/év$ ) alapján,
  - b) használati melegvíz szolgáltatás esetében használati melegvíz alapidíjként a felhasználási helyen mért tényleges fogyasztás ( $Ft/vm^3$ ) alapján
- fizetnek meg.
- (3) A hődíj a felhasználók és a távhőszolgáltató között létrejött általános közüzemi szerződésben rögzített elszámolási időszakra vonatkozó díj, melyet a felhasználók
- a) fűtési hődíjként ( $Ft/GJ$ ) a szolgáltatói mérőn mért és átvett hő,
  - b) használati melegvíz hődíjként ( $Ft/GJ$ ) a felhasználási helyen mért melegvíz
- mennyisége alapján fizetnek meg.
- (4) Az alapidíjnak és a hődíjnak a tartalmát részletesen - a meghatározásának módját rögzítő - 1. és 2. számú mellékletek tartalmazzák.

- (5) A (3) és (4) bekezdésben - a használati melegvíz szolgáltatásra vonatkozóan - meghatározott díjak nem tartalmazzák a használati melegvíz előállítására felhasznált ivóvíz valamint a szennyvíz gyűjtési és kezelési díját.

## **2. Lakossági távhőszolgáltatási díjak megállapítása**

### **21. §**

- (1) A lakossági távhőszolgáltatási alapidíjak és hődíjak módosítása jelen §-ban foglaltak szerint történik.
- (2) 4 évente vagy a szolgáltató, illetőleg a fogyasztói érdekképviselői szervezetek új induló díjat megjelölő összegszerűen megjelölt, részletes, és indoklással ellátott indítványára új induló díjak megállapítására kerül sor. Az e rendeletben foglaltak szerinti új induló díjak megállapítására első ízben a 2007. október 1-jei hatállyal kerül sor.
- (3) Az Átv. 8. § (1) bekezdésében foglaltakkal összhangban a távhőszolgáltatás legmagasabb új induló díjait úgy kell megállapítani, hogy azok fedezetet biztosítsanak a hatékonyan működő távhőszolgáltató indokolt költségeire és a működéshez szükséges nyereségre.
- (4) Az új induló díjakra a távhőszolgáltató tesz javaslatot. Az új induló díjakra vonatkozó javaslat távhőszolgáltató által történő benyújtásának határideje az új induló díjak meghatározását megelőző 75. nap.
- (5) Az új induló díjakra beterjesztett javaslatban szereplő költségtételek indokoltságát Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése ellenőrzi. Ennek biztosítására
- a)** távhőszolgáltató köteles olyan nyilvántartási rendszert vezetni, amely lehetővé teszi a szolgáltató által végzett különféle tevékenységekhez tartozó költségek egyértelmű elkülönítését, ezen belül a távhőszolgáltatáshoz kapcsolódó költségek (fűtés, melegvíz-készítés, hőszolgáltatás, tranzit), valamint az egyéb tevékenységek (víz- és csatornaszolgáltatás, uszoda, üzemeltetés, vállalkozás - kivitelezés) költségeinek elkülönítését úgy, hogy az elkülönítés terjedjen ki a Dunaújvárosban és egyéb helyen végzett tevékenység költségeinek elkülönítésére is,
- b)** távhőszolgáltató köteles olyan bevétel- és költségfelosztási rendszert alkalmazni, amely alapján a felosztandó bevételek és költségek a valóságot tükrözően kerülnek szétosztásra az egyes tevékenységek között.
- (6) Az új induló díjak közötti időszakban az alapidíjak módosítására évente egy alkalommal, célszerűen október 1-jei hatállyal kerül sor.
- (7) A módosított alapidíjak mértékére a távhőszolgáltató tesz javaslatot a 1. számú mellékletben foglalt képletek alapján. A módosított alapidíjakra vonatkozó javaslat távhőszolgáltató által történő benyújtásának határideje a módosított alapidíjak meghatározását megelőző 60. nap.

- (8) Az új induló díjak közötti időszakban a hődíjak módosítására évente egy alkalommal, célszerűen október 1-jei hatállyal, illetve minden gázárváltozást követően kerül sor.
- (9) A módosított hődíjak mértékére a távhőszolgáltató tesz javaslatot a 1. számú mellékletben foglalt képletek alapján. A módosított hődíjakra vonatkozó javaslat távhőszolgáltató által történő benyújtásának határideje a módosított hődíjak meghatározását megelőző 60. nap.

### **3. A díjak mértéke**

#### **22. §**

- (1) A szolgáltató által alkalmazható legmagasabb lakossági távhőszolgáltatási díjakat jelen rendelet 2. számú melléklete tartalmazza.

### **4. Díjalkalmazási feltételek**

#### **23. §**

- (1) A szolgáltatással ellátott lakóépületben és a vegyes használatú épületben a felhasználók, illetve díjfizetők a közüzemi szerződésben, vagy az Üzletszabályzatban meghatározott módon:
- a) fűtés szolgáltatás esetében
    - az alapidj 1/12 részét havonta, tárgyhónapban fizetik meg,
    - az előző mért időszak fogyasztása alapján a szolgáltatóval közösen megállapított hődíj részszámlát tárgyhónapban fizetik meg, majd mért fogyasztásuk alapján évente egyszer elszámolnak,
  - b) használati melegvíz szolgáltatás esetében
    - az előző mért időszak fogyasztása alapján a szolgáltatóval közösen megállapított részszámlát tárgyhónapban fizetik meg, majd mért fogyasztásuk alapján évente egyszer elszámolnak.
- (2) Az (1) bekezdésben meghatározott számlák fizetési határideje a számla kibocsátást követő 15. nap.

#### **24. §**

- (1) A fűtési alapidj számlázásakor a szolgáltatással ellátott lakóépület és vegyes használatú épület fűtött légtérfogatának meghatározását a 2. § c) pontjában rögzítettek szerint kell elvégezni.
- (2) Amennyiben a szolgáltatással ellátott lakóépületben és a vegyes használatú épületben az előírt fürdőszoba helyiség hőmérsékletét – az eredeti építési műszaki tervek alapján – kiegészítő fűtéssel biztosítják, a fűtött légtérfogat szerinti alapidj számlázása során a fürdőszoba légterének 60 %-át kell alapul venni.



(3) A szolgáltatással ellátott lakóépületben és a vegyes használatú épületben a lakások rendeltetésszerű használatához létesített és rendeltetésszerűen használt helyiségek fűtési alapidójának számlázása során:

a.) a közös használatra szolgáló közös tulajdonú helyiségek esetében a fűtött légtérfogat 60 %-át,

b.) a gépkocsi tárolók esetében a fűtött légtérfogat 33 %-át

kell alapul venni.

## **25. §**

(1) Az elszámolási mérőeszköz meghibásodása esetén a lakossági felhasználó részére a Tksz. 23.1. pontjában foglaltaknak megfelelően megállapított hőmennyiség díját kell elszámolni.

(2) A lakossági felhasználó a tulajdonában lévő használati melegvízmérő meghibásodásának, javításának időszakára az előző elszámolási időszak átlagfogyasztása alapján számított díjat köteles megfizetni.

## **5. Díjmegosztás és elszámolás**

### **26. §**

(1) Szolgáltató a felhasználókat terhelő költségek megosztása során a Tszt. 44. §, továbbá a Tksz. 19.1., 19.2., 19.3., 19.4., 19.5., 19.6., 20.1., 20.2. pontjaiban foglaltaknak megfelelően köteles eljárni.

(2) A Tszt. 44. § (1) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján, amennyiben az érdekeltek a díj megosztásában nem tudnak megállapodni, az elszámolás során a felhasználási helyet ellátó hőközpontban, vagy hőfogadóban beépített főmérőn mért hőfogyasztást kell az elszámolás alapjául venni és ezen hőmennyiséget a szolgáltató:

a) a fűtési költségosztók vonásegységei és a felhasználási helyeken átmenő csővezetékek és csőfűtőtestek számított hőleadása, vagy

b) fűtési költségosztók hiányában a felhasználási helyek fűtött légtérfogata arányában-megosztja és számolja el a felhasználók vagy díjfizetők részére.-

(3) A felhasználó eltérő döntése, rendelkezése hiányában, amennyiben a szolgáltatói mérőről ellátott valamely épületrész (lakás) tulajdonosa a fűtési költségosztók alkalmazása esetében nem járul hozzá azok felszereléséhez, vagy ciklusonkénti cseréjéhez, illetve a leolvasott érték alapul vételéhez, akkor részére az épület hőfogyasztásából adódó fajlagos hőfogyasztás vélelmezett 200 %-ával számított hőmennyiséget kell elszámolni.

## **6. A fizetési kötelezettség alanya**

**27. §**

- (1) A mindenkori hatályos rendelet szerint meghatározott díj megfizetése a felhasználó illetőleg a díjfizető kötelessége. A felhasználók és a díjfizetők személyének meghatározására vonatkozó részletes szabályokat a Tszt. 44. §-a, továbbá a Tksz. 20.1.; 21.1.; 21.2.; 21.3. pontjai tartalmazzák.
- (2) A felhasználó és a díjfizető személyével kapcsolatos minden dokumentumot és megállapodást a közüzemi szerződés mellékletének kell tekinteni, és ennek megfelelően kell nyilvántartani és megőrizni.

**7. A szerződésszegés jogkövetkezményei****7. 1. Díjvisszatérítés****28. §**

- (1) A díjvisszatérítés szankció alkalmazása során a Tszt. 50. §, 51. § (1) bekezdésének a) pontja előírásai szerint kell eljárni.
- (2) Amennyiben a szolgáltató a 14. § (1) bekezdésében foglaltakat jogszerűtlenül alkalmazza, úgy a távhőszolgáltatás szüneteltetése vagy korlátozása idejével arányos díjvisszatérítést köteles elszámolni a felhasználó, illetve a díjfizető részére a fűtési alapidj tekintetében.
- (3) Ha a felhasználói berendezések műszaki állapota megfelelő, szolgáltatói szerződésszegésnek minősül a lakossági és egyéb felhasználóval szemben, ha a használati melegvíz hőmérséklete a kifolyónál, vételezési helyen egy perc használat után nem éri el a 40 Celsius fok hőmérsékletet. Ebben az esetben a díjvisszatérítés mértéke az átlagos vízhőmérséklet függvényében:

39 °C-nál	a hődíj 10 %-a
38 °C-nál	a hődíj 20 %-a
37 °C-nál	a hődíj 30 %-a
36 °C-nál	a hődíj 50 %-a
35 °C-nál és alatta	a hődíj 100 %-a.

A felhasználó ezen szolgáltatói szerződésszegés vonatkozásában a bejelentéstől számított legfeljebb visszamenőlegesen 10. naptól a szerződésszegés megszűntetése (a felhasználó és szolgáltató által dokumentált) időpontjáig tarthat igényt a díjvisszatérítésre.

**7.2. Kötbér****29. §**

- (1) A kötbér szankció alkalmazása során a Tszt. 50. §, 51. § (1) bekezdés b) pontja előírásai szerint kell eljárni.

- (2) A kötbérre vonatkozó megállapodás a közüzemi szerződés kötelező tartalmi eleme, melynek minimális mértéke az érintett szolgáltatás szerződésszegés időszakára számított díjának ötszöröse.
- (3) Amennyiben a közüzemi jogviszony nem írott szerződésen alapszik (közüzemi szerződés nélküli távhőfogyasztás), akkor a kötbérrel szankcionált szerződésszegés esetében az (1) bekezdésben foglaltakat kell megfelelően alkalmazni.
- (4) A kötbér-szankcióval sújtott szerződésszegés elkövetése esetében a szolgáltató haladéktalanul köteles a felhasználó - általa is elismert mértékű - kötbér követelését a következő számlájában a felhasználó javára jóváírni akkor is, ha a felek között a kötbér mértéke tekintetében vita van.

### 7. 3. Pótdíj

#### 30. §

(1) A pótdíj szankció alkalmazása során a Tsz. 50. §, 51. § (2) bekezdés előírásai szerint kell eljárni.

(2) A pótdíj mértéke:

- a) fűtési célú távhőszolgáltatás esetén
  - aa) a felhasználási hely fűtött légtérfogata (Ft/lm<sup>3</sup>/év) alapján történő elszámolás esetén, az előző mért időszak alapján a szerződésszegés időszakára korrigáltan számított alapdíj és hődíj kétszerese,
  - ab) a felhasználási hely legnagyobb hőteljesítménye (Ft/MW/év) alapján történő elszámolás esetén, ha a fogyasztó a szerződésben lekötött hőteljesítményt egy-egy napon folyamatosan 30 percnél hosszabb időtartamon keresztül túllépi, annyszor kell az esetenként vételezett hőteljesítmény-többlet után alapdíj pótdíjat fizetni, ahány napon a lekötött hőteljesítményt túllépte. Az alapdíj pótdíjának mértéke minden megkezdett 100kW után az éves alapdíj 1/6-od része.
  - ac) a költségosztó felhasználó vagy díjfizető által okozott meghibásodása, sérülése esetén az épület hőfogyasztásából adódó fajlagos hőfogyasztás 200 %-val számított hőmennyiséget kell elszámolni.
  - ad) a közüzemi szerződés nélküli távhőfogyasztás esetén, ha a felhasználó a TKSZ. 11. pontjában rögzített 30 napon belül nem jelenti be a távhőszolgáltatás igénybevételét, akkor a szolgáltató jogosult a felhasználó által írásban bejelentett igénybevétel időpontjától a bejelentés időpontjáig az alapdíj és hődíj kétszeresét kiszámlázni.

**b) Használati melegvíz szolgáltatás esetén:**

- ba) amennyiben a felhasználó vagy a díjfizető a mérőeszköz sérülését, meghibásodását haladéktalanul nem jelenti be, vagy a felhasználó vagy díjfizető szabálytalanul vételez ill. a költségmegosztó melegvízmérőt a rendeletekben előírt határidőre nem hitelesítteti, akkor a felhasználónak illetve a díjfizetőnek a 3. sz. melléklet szerinti mennyiségekhez tartozó alapdíj, hődíj kétszeresét kell kiszámlázni a szabályosan beépített, és leplombált, hiteles költségmegosztó melegvízmérő beépítési időpontjáig.

- bb) A költségmegosztó melegvízmérők leolvasását a felhasználó illetve díjfizető köteles lehetővé tenni. A leolvasás időpontjáról a szolgáltató a felhasználót illetve a díjfizetőt előzetesen értesíteni köteles. Amennyiben a felhasználó illetve díjfizető az éves költségmegosztó melegvízmérő leolvasás, vagy a szolgáltató ellenőrző mérése során nem teszi lehetővé a vízvételi hely ellenőrzését, a költségmegosztó melegvízmérő leolvasását, akkor a szolgáltató jogosult - a felhasználónak felróható magatartás miatt, a korrekt elszámolás hiányában - a 3. sz. melléklet szerinti alap- és hődíjat kiszámlázni a felhasználónak.
- bc) Amennyiben a nem éves elszámolású házaknál egymást követő három alkalommal a felhasználó vagy díjfizető az önbevalló lapot nem küldi vissza, akkor a szolgáltató jogosult - a felhasználónak illetve díjfizetőnek felróható magatartás miatt, a korrekt elszámolás hiányában - a 3. sz. melléklet szerinti alap- és hődíj 50 %-át kiszámlázni a felhasználónak illetve díjfizetőnek.

## **8. A kedvezmények nyújtásának és elszámolásának szabályai**

### **31. §**

- (1) Az Átv. 11. § (2) bekezdése értelmében a maximált árként megállapított hatósági ártól a szolgáltató lefelé eltérhet. Ez lehetővé teszi az árkedvezmény nyújtását.
- (2) Árkedvezményt a szolgáltató csak a saját nyereségének terhére nyújthat.

## **9. A számlázás szabályai**

### **32. §**

- (1) A szolgáltató a 23. §-ban meghatározott időszakonként számlát köteles kibocsátani.
- (2) A számlát a mindenkor hatályos adó- és számviteli szabályok által előírt tartalmi előírásoknak megfelelően kell kiállítani. A szolgáltató a számlán tájékoztató információt is közölhet (pl.: vevői folyószámla egyenleg).
- (3) Amennyiben a fogyasztó havonta előleget fizet, úgy elszámolási időszakonként elszámolási számlát is ki kell bocsátani, vagy az aktuális számlát elszámolási számlaként kell kiadni. Az elszámoló számlán az elszámoló számla megnevezést kell alkalmazni.
- (4) A számlatartalom helyességéért a szolgáltató felel.
- (5) A szolgáltató köteles felvilágosítást adni a számla tartalmával kapcsolatosan.
- (6) A számlareklamációt panaszügynek is kell tekinteni és a panasz-statisztikában külön rovatban kell megjeleníteni.

- (7) A szolgáltató a számla ellen emelt kifogást köteles megvizsgálni és annak eredményéről a felhasználót a kifogás beérkezésétől számított 15 munkanapon belül tájékoztatni. Amennyiben a kifogás alapos, úgy a szolgáltató a visszatérítést a jogosság megállapításától számított 8 napon belül köteles teljesíteni. Ha utólagos térítés illeti meg a szolgáltatót, azt jogosult a következő havi számlában érvényesíteni.

## **VI. FEJLESZTÉS**

### **1. Szolgáltatói berendezés fejlesztése**

#### **33. §**

A szolgáltatói berendezések fejlesztésére vonatkozó előírásokat a Tszt. 34. § -a tartalmazza.

### **2. Szolgáltatói hőközpont megszüntetésének határideje és forrása**

#### **34. §**

- (1) A Tszt. 48. § (2) bekezdése szerint a szolgáltató köteles a szolgáltatói hőközpontokat megszüntetni vagy átalakítani legkésőbb 2010. június 30-ig.
- (2) Az (1) bekezdésben foglaltak teljesítésének forrása a szolgáltatót terheli.

### **3. Igénybejelentés és tájékoztatás**

#### **35. §**

- (1) Az igénybejelentés szabályaira a Tszt. 36. §-ában, valamint a Tksz 3.1.-8. pontjaiban előírtakat kell betartani az e rendeletben előírt szabályokkal együtt.
- (2) A szolgáltatói tájékoztatásnak arra is ki kell terjednie, hogy a szolgáltató éves fejlesztési forrásai terhére a többlet igény megvalósítható-e, vagy mikor valósítható meg.

### **4. Csatlakozási díj**

#### **36. §**

- (1) Az új vagy növekvő távhőigénnyel jelentkező felhasználási hely tulajdonosától a távhőszolgáltató a távhőszolgáltatás díjával nem fedezett fejlesztési költségekre csatlakozási díjat kérhet.
- (2) A csatlakozási díj mértékét e rendelet 2. számú melléklete tartalmazza.

### **5. A távhőszolgáltatás fejlesztése – környezetvédelem**

#### **37. §**

- (1) Dunaújváros Megyei Jogú Város többszintes épületekkel beépített területein területfejlesztési, környezetvédelmi, levegő-tisztaságvédelmi szempontok alapján célszerű a távhőszolgáltatás fejlesztése.
- (2) Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata a Tsz. 6. § (2) bekezdés c) pontja alapján az alábbi területeket jelöli ki a távhőszolgáltatás (1) bekezdés szerinti fejlesztése céljából:
  - Béke városrész és körzete
  - Római városrész és körzete
  - Ságvári városrész és körzete
  - Dózsa városrész és körzete
  - Belváros városrész és körzete
  - Barátság városrész és körzete
  - Újpentele városrész
  - Északi lakóterület
- (3) A meglévő vagy létesítendő távhővezeték-hálózat nyomvonalának 200 méteres körzetében lévő épületek, létesítmények hőellátási rendszerének kialakításakor vizsgálni kell a távhőszolgáltatás alkalmazásának lehetőségét.

## **VII. FOGYASZTÓVÉDELEM - ÉRDEKKÉPVISELETEK**

### **38. §**

- (1) Az önkormányzat, a szolgáltató és a helyi felhasználói érdekképviseletek valamint fogyasztóvédelmi szervek közötti együttműködés keretét és az abban foglalt jogok és kötelezettségek részletes szabályait a Tsz. 8. - 11. §-aiban, továbbá a Tksz. 26.3.5. pontjában foglaltak tartalmazzák.

## **EGYÉB FELTÉTELEK**

### **Hatályba léptető rendelkezések**

### **39. §**

- (1) E rendelet és mellékletei 2007. április 1-jén lépnek hatályba.
- (2) A rendelet hatályba lépésével egyidejűleg hatályát veszti Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 43/2001. (XII.25.) KR, az 5/2002. (I.25.) KR, a 28/2002. (IX.27.) KR, a 37/2002. (XII.20.) KR, a 35/2003, (XI.7.) KR, a 45/2003. (XII.19.) KR, a 3/2004. (I.30.) KR, az 52/2004. (VII.5.) KR, a 25/2005 (V.6.) KR, és az 1/2006. (I.27.) KR számú rendeletével módosított és kiegészített 32/2000. (XI.17.) KR számú rendelete a kommunális célú távhőszolgáltatásról, a távhő- és melegvíz- szolgáltatás legmagasabb díjának megállapításáról és díjalkalmazási feltételeiről.

- (3) A rendelet hatálybalépésekor érvényes általános közüzemi szerződéseket az e rendeletben meghatározott jogviszonyként kell tekintetni, illetve a jogviták elbírálásakor e rendelet szabályait kell alkalmazni.

Dr. Kálmán András sk.  
polgármester

Dr. Tóth István sk.  
címzetes főjegyző

#### MELLÉKLETEK:

1. számú melléklet: Díjképzési előírások az új induló díjak közötti időszakok vonatkozásában
2. számú melléklet: Távhő és melegvíz-szolgáltatás díjai
3. számú melléklet: Pótdíjként számlázandó használati melegvíz mennyiségek
4. számú melléklet: Távhőszolgáltatás korlátozási sorrendje
5. számú melléklet: A vélemény nyilvánításba bevonandó fogyasztóvédelmi szervezetek jegyzéke

#### **7.) Javaslat a lakások és helyiségek bérletéről, valamint a lakásépítés és – vásárlás helyi támogatásáról szóló 1/1994. (I.12.) KR számú rendelet módosítására**

**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke  
az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirend tárgyalásához meghívott tanácskozási jogát az SZMSZ biztosítja, így erről külön szavaznunk nem kell.

A rendelettervezet 2 alternatívát tartalmaz, amelyről külön-külön fogunk szavazni! Ülésünk előtt kiosztásra került az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság javaslata alapján egy újabb „C” változat, amelyről szintén szavaznunk kell.

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

#### **Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

A bizottság tegnapi ülésén megtárgyalta a javaslatot és a „C” változatot – már nekünk rendelkezésünkre állt a „C” változat, tehát a lakásügyi bizottság javaslata – egyhangúan támogatta.

#### **Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke:**

Az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság javasolta a „C” változatot, ami kiosztásra került, elfogadta a DVG Rt. képviselője ezt, és így 7 igen 0 nem és 1 tartózkodással támogatta.

**Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:**

A pénzügyi bizottság szintén az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság „C” változatát fogadta el 6 igen szavazattal.

**Dr. Ragó Pál képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság tagja?**

Az ügyrendi bizottság az előterjesztést rendkívüli ülésén megtárgyalta és 3:0 arányban közgyűlési tárgyalásra nyilvánította, nem foglalt állást az egyes változatok között.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. Széles spalettából tudunk választani. Először az „A” változatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az „A” változatot – mellette nem szavazott senki, ellene szavazott 3 fő (Kecskés Rózsa, Kismonni László, Pintér Attila), tartózkodott 20 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Szántó Péter), távol volt 2 fő (Kiss András, Tóth Kálmán) – nem fogadta el.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A „B” változatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a „B” változatot – mellette nem szavazott senki, ellene szavazott 7 fő (Cserni Béla, Dr. Kántor Károly, Kismonni László, Pintér Attila, Dr. Ragó Pál, Szepesi Attila, Tóth László), tartózkodott 16 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szűcs Aranka), nem szavazott 1 fő (Szántó Péter), távol volt 2 fő (Kiss András, Tóth Kálmán) – nem fogadta el.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A „C” változatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.



Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a „C” változatot – mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Szántó Péter), távol volt 2 fő (Kiss András, Tóth Kálmán) – elfogadta és megalkotta a lakások és helyiségek bérletéről, valamint a lakásépítés és –vásárlás helyi támogatásáról szóló 1/1994. (I.12.) KR számú rendelet módosítására vonatkozó 11/2007. (II.16.) KR számú rendeletét, az előterjesztésben szereplő C változat szerint.

## **DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE**

### **11/2007.(II.16.) KR. számú rendelete**

#### **a lakások és helyiségek bérletéről, valamint a lakásépítés és vásárlás helyi támogatásáról szóló 1/1994. (I.12.) KR számú rendelet módosításáról**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése „a lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról” szóló 1993.évi LXXVIII. tv. 34.§ (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján „a lakások és helyiségek bérletéről, valamint a lakásépítés és -vásárlás helyi támogatásáról” szóló 1/1994. (I.12.) KR számú rendelet (továbbiakban: KR) módosítására az alábbi rendeletet alkotja:

### **1. §**

A KR 75.§ (1) bekezdése helyébe e rendelet 1.§ (1) bekezdése lép.

1. A bérbe adott önkormányzati tulajdonú lakások lakbérének mértéke (épületenként): A bérbe adott önkormányzati tulajdonú lakások lakbérének A bérbe adott önkormányzati tulajdonú lakások lakbérének mértéke (épületenként):

<b>Épület címe</b>	<b>Jelenlegi bérleti díj Ft/m<sup>2</sup></b>	<b>Új bérleti díj Ft/m<sup>2</sup></b>
Alkotás u 14-15.	121	133
Akácfa u 4.	91	100
Akácfa u 6.	90	99
Babits M. u 5-7.	108	119
Babits M. u 2-16.	121	133
Balog Á. u 1.	127	140
Barátság útja 15-19.	133	146
Barátság útja 21-25.	129	142
Bartók B. u 2-6. -	95	105
Kossuth L u 8-10	95	105
Bartók B. u 8-10	118	130
Batsányi u 15/a-b.	137	151
Bocskai u 1/c-d	119	131
Bocskai u 5.	110	121

Bocskai u 7/a-b.	113	124
Bocskai u 2 - 2/a-f	94	103
Bocskai u 16-20.	80	88
Bocskai u 22-34.	89	98
<i>Bocskai u.3/a</i>	114	125
<i>Bocskai u. 4-8</i>	112	123
Bocskai u. 5/a-b.	96	106
Bocskai u.7	110	121
Bólyai u 1-5.	104	114
Csokonai tér 1-3.	86	95
Csokonai tér 4-6.	93	102
Derkovits u. 3-5.	107	118
Diófa u 26.	95	105
Dobó u 1-3.	101	111
Dózsa Gy. u 5. és Kőműves u.13	97	107
<u>Dózsa 62/a-b</u>	93	102
Dunasor 29-31	95	105
Erdősor 31	87	96
Erdősor 35.	107	118
Erkel kert 1-22.	87	96
Esze T. u 1-5.	79	87
Esze T. u 2-6.	75	83
Esze T. u 5/a-b-c	119	131
Esze T. u 13/b-c-d.	103	113
Esze T. u 8-12.	87	96
Eszperantó u 1.	144	158
Fáy A. u.1-3	97	107
Fáy A. u 4-6.	80	88
Gagarin tér 13 - 19.	132	145
Gábor Á. u 2/a.	139	153
Gábor Á. u 1-5.	90	99
Gábor Á. u 13-17.	85	94
Gorkij u. 1-3. és	110	121
Kossuth Lu 12 - 16	110	121
Gorkij u 5-7.	82	90
Görbe u 2/a	94	103
Hajnal u.6-7	107	118
Hengerész u 9-11.	98	108
Hold u 5-7.	97	107
Hold u 13-15.	114	125
Kalamár tér 1.	114	125
Kalamár tér 2.	101	111
Kalamár tér 3.	102	112
Kassák L. u. 1-6.	87	96
Kohász u 2-4.	77	85
Korányi S. u 1.	124	136

Korányi S. út 3. - és	132	145
Október 23. t.2	132	145
Korányi S. u 5-9. és	113	124
Október 23 tér 3-5	113	124
Korányi S. u 11. és	87	96
Október 23 tér 6	87	96
Kőrís u 12-12/a.	93	102
Kőrís u.13.	114	125
Kossuth L. u 19-27.	97	107
Lajos király krt. 1-3.	75	83
Lajos király krt. 5-7.	93	102
Lajos király krt. 9-11.	103	113
Lajos király krt. 13-15.	86	95
Lajos király krt. 17-19.	86	95
Liget köz 1-5.	133	146
Liszt F. kert 1-3.	80	88
Liszt F. kert 4-11.	85	94
Liszt F. kert 12-17.	67	74
Lobogó u 1.	90	99
Munkácsy M. u 2-6.	91	100
Martinovics u 14-18	90	99
Nagy I. u 6.	107	118
Nagy I. u 10.	75	83
Palme köz 2-4	116	128
Radnóti M. u 2.	107	118
Radnóti M. u 4.	101	111
Rákóczi tér 1-3.	79	87
Római krt. 16-18.	101	111
Római krt. 31-33.	116	128
Római krt. 35-37.	121	133
Római krt. 39-41.	125	138
Római krt. 40-42.	129	142
Római krt. 43-45.	126	139
Semmelweis u 1.	70	77
Semmelweis u 2-8.	93	102
Szabadság u 1/c.	85	94
Szabadság u 7-9.	102	112
Szabadság u 20.	86	95
Szabadság u 30.	117	129
Szórád M. út 2-6.	89	98
Szórád M. út 8-12.	94	103
Kossuth L. u. 18-22. Szórád 14-16	98	108
Szórád M. út 30-38.	87	96
Szórád M. út 40.	132	145
Szórád M. út 42.	121	133
Szórád M. út 44.	153	168

Szórád M. út 46.	153	168
Tavaszi u 6-8.	73	80
Tavaszi u 18-20.	86	95
Tavaszi u 26-28.	77	85
Táncsics M. u 3/b-g.	104	114
Táncsics M. u 3/a. és	86	95
Dózsa 27-31	86	95
Táncsics M. u 5-9.	85	94
Táncsics M. u 11-15.	70	77
Táncsics M. u 17-21.	91	100
Táncsics M. u 20-22.	98	108
Táncsics M. u 24-26.	98	108
<i>Tavaszi u. 14-16</i>	86	95
Vasmű út 12.	95	105
Vasmű út 7-15.	137	151
Vasmű út 17-25.	110	121
Vasmű út 35-37. és	85	94
Kossuth L u 2/a-b	85	94
Vasmű út 2-4.	87	96
Vasmű út 6-8. és	87	96
Gágrin tér 25-27	87	96
Vasmű út 10/a.	81	89
Vasmű út 14.	87	96
Velinszky L. u 8.	101	111
Vörösmarty M. u 2.	143	157
Vörösmarty M. u 1-5.	82	90
Vörösmarty M. u 13-17.	77	85
Weiner T. krt. 2.	125	138
Weiner T. krt. 1-7.	117	129
Weiner T. krt. 4.	129	142
Weiner T. krt. 6.	125	138
Weiner T. krt. 9-15	112	123

## 2. §

Az KR 75. §. (2), és (4) bekezdés helyébe e rendelet 2. § (1) és (2) bekezdése lép.

(1) „(2) Azoknál a korábban elidegenített lakásoknál, amelyek valamely okból az Önkormányzat tulajdonába visszakerülnek, az érintett társasházra érvényes bérleti díjtételt kell alkalmazni, vagy ha az épület tisztán személyi tulajdonú társasház volt, illetve a lakás szövetkezeti tulajdonú épületben helyezkedik el, akkor **121,- Ft/m<sup>2</sup>/hó** az alkalmazandó díjtétel.”

(2) „(4) Dunaújváros Közgynűlése a városba telepűlű szakemberek, illetve volt iskola gondnokok részére vásárolt lakások használati díját egységesen 121,-Ft/m<sup>2</sup>/hó összegben határozza meg.”

**3. §**

Ez a rendelet 2007. március 1-jén lép hatályba, ezzel egyidejűleg a KR 75. §-át módosító 8/2006. (III.24.) KR. számú rendelet hatályát veszti.

**Dr. Kálmán András sk.**  
polgármester

**Dr. Tóth István sk.**  
címzetes főjegyző

**8.) Javaslat a helyi közművelődésről szóló 39/1999. (XII.3.) KR számú rendelet módosítására és kiegészítésére**

**Előadó: a kulturális bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke  
a társadalmi kapcsolatos bizottságának elnöke**

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A rendelettervezet 1 §-ának (1) és (2) bekezdése 2-2 alternatívát tartalmaz, amelyről külön-külön fogunk szavazni!

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítéssel élni.

**Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:**

A 8. napirend szerint ugye a helyi közművelődésről szóló rendeletről beszélünk. Az ügyrendi bizottság azzal a tájékoztatással tárgyalta ezt a napirendet, hogy a kulturális bizottság visszavonta saját javaslatát, így egyetlen előkészítő bizottsági javaslat van, az a társadalmi kapcsolatok bizottsága által tett javaslat. Így nincs alternatíva. Ja, csak hogy miről szavazunk, mert polgármester úr azt mondta, hogy alternatívában szavazunk.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A rendelettervezet 1 §-ának (1) és (2) bekezdése 2-2 alternatívát tartalmaz, amelyről külön-külön fogunk szavazni!

**Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:**

Jó. Az ügyrendi bizottság azt a véleményt alkotta, hogy miután a kulturális bizottság visszavonta az előkészítés stádiumában ezt a javaslatát, hogy egy verzió van, a társadalmi kapcsolatok bizottsága által tett javaslat, és ezt közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak találta.

**Dr. Kukorelli Sándor a szervezési és jogi iroda vezetője:**

Az előkészítő kérdezte tőlem, hogy ebben a helyzetben mit csináljon. Az MSZM azt mondja, hogy a bizottsági szinten nem lehet a döntéshozatalt megállítani. Tehát ha a tárgyalás során valamilyen alternatíva felmerül, akkor azt be kell hozni közgyűlés elé, független attól, hogy valamely bizottság indítványa volt, és későbbiek során ő azt

nem támogatta, és majd a közgyűlés ezekről az alternatívákról dönteni fog. Tehát ez az oka annak, hogy behozta az előterjesztő a korábban felmerült alternatívát.

**Somogyi György képviselő:**

Csak azért, hogy bonyolítsam az életét a közgyűlésnek, egy „C” változattal szeretnék előállni, ami egyébként a „B” változattal összefüggésben annyiban különbözik, hogy a rendezvényekre az önkormányzat legfeljebb 50 %-os támogatást biztosíthat, tehát a „hat” képzővel lenne több, illetve 1 millió Ft lehet, tehát a „lehet” szóval lenne több a „B”-hez képest. Ennyi módosítást szeretnék tenni. A másik pedig az, hogy igazából a dátumokat végig nézve, ez 2006. augusztusától elindult rendelet módosítási dolog, ami közben egy választás is volt, meg a kezdő bizottságok is mire képbe kerültek, tehát azért volt ez az anomália, hogy itt különböző bizottságok, különböző módon értelmezték. Hát jó magunk is, amikor először szembe találtuk a kérdéssel magunkat, ahhoz képest azért még változott, de ez a javaslat már véglegesnek tűnik. Tehát javaslom a „C” változatként kezelni.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

melyik szakasz, melyik bekezdés?

**Somogyi György képviselő:**

Az 1. §. (1) bekezdés helyére kerülne ez. Ahol az „A”, „B” változat már van, oda „C” változatként ezt javaslom. Bocsnát, igaza van polgármester úrnak, mert van még továbbiakban a 8. §. (6) bekezdéséhez is egy „C” változat, amely „Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata kiemelt kulturális nagyrendezvény megszervezése érdekében kötelezettséget vállal arra, hogy minden év szeptemberében összeállítja a következő év nagyrendezvényének program és költségtervezetét, amelyet november 30-áig az önkormányzati választások évében december 15-ig értékel, és dönt azok következő évi költségvetési koncepcióba történő beépítéséről. Mert az előbbi „B” változatokban nem ugyanilyen szövegben van benne. Ez is „C” változat.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Nincs több jelentkező, a vitát lezárom. Először a „C” változatokat fogom feltenni, mert ez a módosító. Aki az 1. §. (1) „C” változatát, amit Somogyi képviselő úr javasolt támogatja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az 1. §. (1) bekezdés „C” változatát – mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth László), tartózkodott 1 fő (Dr. Kálmán András), távol volt 2 fő (Kiss András, Tóth Kálmán) – elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Az 1. §. (2) bekezdés „C” változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az 1. (2) bekezdés „C” változatát – mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth László), tartózkodott 1 fő (Dr. Kálmán András,), távol volt 2 fő (Kiss András, Tóth Kálmán) – elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Ezek figyelembevételével az egész rendelet módosítást teszem fel szavazása. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 24 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth László), távol volt 2 fő (Kiss András, Tóth Kálmán) – megalkotta a helyi közművelődésről szóló 39/1999. (XII.3.) KR számú rendelet módosítására vonatkozó 12/2007. (II.16.) KR számú rendeletét.

**DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE**  
**12/2007.(II.16.) KR számú rendelete**  
**a helyi közművelődésről szóló 39/1999.(XII.3.) KR számú**  
**rendelet módosításáról**

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése „a muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről” szóló 1997. évi CXL. törvény 77.§-ában kapott felhatalmazása alapján „a helyi közművelődésről” szóló 39/1999.(XII.3.) KR számú rendelet (továbbiakban: KÖR) módosítására az alábbi rendeletet alkotja:**

**1.§**

**(1) A KÖR 8. § (5) bekezdése hatályát veszti, helyébe az alábbi rendelkezés lép:**

Az önkormányzat tudomásul veszi a helyi kisebbségi önkormányzatok azon szándékát, hogy minden évben kisebbségi napokat kívánnak rendezni, a kisebbségi kultúra, hagyományok őrzése érdekében. A rendezvényeket az egyes kisebbségek a helyi kisebbségi önkormányzatok döntése alapján együtt, vagy külön-külön is megrendezhetik. A rendezvényekre az önkormányzat legfeljebb 50%-os támogatást biztosíthat, amely évente összesen maximum 1.000.000,- ft lehet azzal, hogy az igényeket, valamint az összeg kisebbségi önkormányzatok

közötti elosztását a költségvetés előkészítése során egyeztetni kell. Az önkormányzati támogatást az önkormányzat költségvetési rendelete társadalmi kapcsolatok bizottsága soron belül, a kisebbségi önkormányzatok támogatása rovata részeként kell betervezni, és biztosítani.”

**(2) A KÖR 8. § (6) bekezdése hatályát veszti, helyébe az alábbi rendelkezés lép:**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata a kiemelt kulturális nagyrendezvényei megszervezése érdekében kötelezettséget vállal arra, hogy minden év szeptemberében összeállítja a következő év nagyrendezvényeinek program- és költségtervezetét, amelyet november 30-áig, az önkormányzati választások évében december 15-éig értékel, és dönt azok – következő évi – költségvetési koncepcióba történő beépítéséről.

**2.§**

**E rendelet 2007. március 1-jén lép hatályba, egyidejűleg a KÖR 8. § (5) bekezdése és a 8. §.(6) bekezdése hatályát veszti.**

Dr. Kálmán András sk.  
polgármester

Dr. Tóth István sk.  
címzetes főjegyző

- 9.) Javaslat „Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala köztisztviselőinek és ügykezelőinek illetményalapjáról, illetménykiegészítése, vezetői illetménypótléka megállapításáról, a külön és egyéb juttatásoknak meghatározásáról, valamint eredményes munkájuk elismeréséről” szóló 49/2003. (XII.19.) KR számú rendelet módosítására**  
**Előadó:** az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottsága elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirend tárgyalásához meghívtuk Varga Géza SZB titkár urat.

Kérem, biztosítsunk a számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Varga Géza részére – mellette szavazott 24 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth László), távol volt 2 fő (Kiss András, Tóth Kálmán) – tanácskozási jogot biztosított.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a napirend előadóját, kíván-e szóbeli kiegészítéssel élni.

Mielőtt átadnám képviselőtársaimnak a szót, engedjék meg, hogy néhány dolgot ezzel kapcsolatban elmondjak. Ebben az előterjesztésben számomra összesen egy



támogatható felvetés van, nevezetesen az, hogy meg kell szüntetni a polgármester jutalmát. Én annak idején, amikor a szocialista frakció engedett bizonyos demagógiának és nem támogatta a jutalmazásomat, akkor én kértem a többségi frakciót, hogy egyidejűleg törölje el a polgármester jutalmát. Teljesen felesleges, hogy ez benne legyen, hiszen azt gondolom, hogy ha valamit nem tartunk célszerűnek és a mindenkori többség nem tartja célszerűnek, hát azt meg kell szüntetni. Nagyon jó dolog volt, hogy annak idején, így döntöttek, egy kicsit demagóg, de nagyon jó, mert legalább ezzel nem lehetett engem éveken keresztül támadni, hogy mindenféle jutalmakat vettem fel érdemtelenül. Úgy gondolom, hogy ez ennek a helyzetnek a rendezése. Természetesen az összes többi részét nem tudom támogatni, tisztelt képviselőtársaim, mert nem tudom, hogy a jelenlegi többségben hány olyan képviselő van, aki töltött be már vezető beosztást, vagy jelenleg is vezető beosztásban van. De én azt gondolom, hogy az, hogy rendelkezésre áll egy munkahelyen annak a lehetősége, hogy többlet juttatással ösztönözzünk a munkavégzésre, azt gondolom, hogy ez elengedhetetlen. És hát természetesen az a jutalmazás, az az úgy nevezett diszkrecionális jogkörbe tartozik. Én mindenkit óvnék attól, hogy itt kollektív büntetéseket alkalmazzon a köztisztviselői karral kapcsolatban, mert hát a kollektív büntetések ideje azt gondolom, hogy lejárt. Persze természetesen önöknek megvan a lehetőségük, hogy a többségi szavazattal megszavazzák. Mondhatnám, ha most politikusként nézném ezt a dolgot, hogy mély örömmel tölt el, hogy önök saját maguk ellen hangolnak embereket. De nem tölt el engem mély örömmel, meg kell, hogy mondjam, mély szomorúsággal tölt el, azt gondolom, hogy semmi nem indokolja. Önök gyakorlatilag megvonták a költségvetésben a hivatal bizonyos keretösszegét, ami egyébként nem fog lehetővé tenni nagyon sok jutalmazást. Tehát mindig arra panaszkodnak, hogy hát nem szolgálja önöket ki kellőképpen a hivatal. Hát én azt gondolom, hogy ezt a kedvet nem fogja ez az intézkedésük növelni. Tehát néhány évtizedes vezetői gyakorlatom azt mondhatja velem, hogy ne tegyék. Természetesen majd a szavazás eldönti, hogy lesz ilyen, vagy nem lesz ilyen. Amellett nem fogom támogatni ezt az igen szép előterjesztést, hogy van-e egyetlenegy pont, amit nagyon szívesen támogatnék, de mivel erre nincs külön lehetőségem, hogy Dunaújváros mindenkori polgármestere ne részesüljön a világ fennállása alatt soha többet jutalomban, ezzel mélyen egyet tudok érteni. Ez mindenkori közgyűlést visszatartja a demagógia hajlamos gyakorlásától. És mivel ezt rajtam már gyakorolták, azt gondolom, hogy a jövő polgármestereire gondolva azt gondolom, hogy ez egy szép hagyomány lenne, hogy ettől meg tudom őket védeni. Sajnos a többi miatt nem tudom ezt az előterjesztést támogatni.

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

### **Kismondi László képviselő:**

Három héttel ezelőtt, amikor vita volt ezen ügyekben és szót emeltem, próbáltam érvelni, hogy miért lenne szerencsétlen dolog ezt a köztisztviselők számára járó plusz bérelemet elvenni, polgármester úr olyan szépen összefoglalta a véleményében ezzel kapcsolatos véleményünket, hogy én ehhez egyetlenegy kis dolgot szeretnék hozzátenni, hogy fenntartom azt a véleményemet, hogy nem szerencsés dolog elvenni tőlük ezt a bérelemet. Ha már mindenféleképpen hozzá akarnak nyúlni, akkor megfontolásra javaslom önöknek, hogy az eljárási rendet, az odaítélés eljárási rendjét is meg lehet változtatni. Az odaítélés eljárási rendje, hogy szabályozza, hogy ki és milyen feltételekkel, hogyan, mennyit kaphat ebből a

jutalomból. Ez nem garantált bérelem, ez egy adható bérelem, az eljárási rend megváltoztatásával gyakorlatilag azok a célok, amiket önök megfogalmaztak, részben megvalósíthatók, én ezt Cserna alpolgármester úrnak mondom, mert ő tette ezt az indítványt, a figyelmébe ajánlom. Azzal kapcsolatban, meg ha ez így marad, és én nagyon remélem, hogy ma ez nem fog átmenni, nem lesz meg a 14 szavazat hozzá, és így marad, hadd reméljem Somogyi úr, abban az esetben én nem aggódnék az önök helyében, hogy ez egyfajta elvárás lesz jövőre, amikor a büdzsét rakják össze, én azt gondolom, hogy bízunk abban, hogy Dunaújvárosban erre azért mindig lesz valamennyi pénz.

### **Somogyi György képviselő:**

Végül is a kulcsszót kimondta Kismoni László, és vélelmezi, hogy várhatóan az eredmény mi lesz, hát azért 14-ig ő is tud számolni. Az alpolgármester úr által tett módosító indítványokon túlmenően ismertem meg én ezt a rendeletet, vagy nem mostanában lett elfogadva, és akkor végig olvastam és azért szembe tűnt egy-két dolog, és nem is érinti nevezetesen az alpolgármester úr által tetteket. De azért a jegyző urat szeretném megkérdezni, jegyző úrtól a következőt szeretném megkérdezni. Az illetménykiegészítések kapcsán a 3. §-ban vannak különböző felső fokú végzettségű köztisztviselő esetében az illetményalap számolt alapilletmény 20 %-a továbbiakban megilleti. Ezt még úgy ahogy helyére is teszem. A következő: valamennyi középfokú iskolai végzettségű köztisztviselő esetében ugyanezért 10 %-ot kell adni. Azért kérdőjelezem meg, mert alapból, a foglalkoztatás minimuma, hogy középfokú iskolai végzettsége legyen, aki itt a hivatalban köztisztviselőként dolgozik. A 2. pontban azt írja, hogy az illetménykiegészítések egymástól függetlenül is megállapíthatók, ergo tovább megy a vezetői illetményre, annak további 15 %-ot állapít meg, ergo ha összeadom, és miért ne adnánk össze, a 20+10+15 %, az alapilletmény eleve kapásból és 45 %-kal több vezetők esetében. De mondom alapvetően nem értem a középiskolai végzettségért miért kell 10 %-ot adni. Ezt csak úgy kérdezem, mert lehet, hogy szakmailag megfelelő választ fogok kapni rá, de ha itt tartunk megkérdezem. Ahogyan szeretném azt is megkérdezni, hogy a 7. §-ban a nyugállományú köztisztviselők és ügykezelők támogatása címszó alatt szerepel egy olyan, hogy nyugállományú köztisztviselőket és ügykezelőket az alábbiakban is támogatásban lehet részesíteni. Ebben van egy ilyen, hogy jövedelem kiegészítés. Szabad legyen megtudnom, hogy ez is micsoda, mert nem találkoztam vele. Szeretnék erről is valamivel többet tudni. A többi egyértelmű számomra, a temetés, az étkezési, az üdülési, eseti szociális. A jövedelem kiegészítést nem értem és nem tudom, hogy mi ez.

### **Dr. Tóth István címzetes főjegyző:**

Tisztelt Közgyűlés, Somogyi Képviselő Úr! Az illetmény kiegészítéssel kapcsolatos kérdése az, hogy miért, hiszen előírás köztisztviselő esetében a középfokú végzettség. Azért, mert a köztisztviselőkről szóló törvény lehetővé teszi. Maga a törvény szabályozás től-ig határokat határoz meg, és annak idején mi azért a szerényebb megoldást javasoltuk elfogadni a közgyűlésnek, mint ahogy így is történt. A törvény miért teszi ezt lehetővé? Nyilvánvalóan azért, mert maga a törvényhozó is különbséget tett a közalkalmazotti szféra és a köztisztviselői szféra között, mintegy elismervén a két munka közötti minőségi különbséget, más felelősségi szinteket, más elvárásokat. Ezért maga a törvényhozó is lehetővé tette és azon belül határok

közé szorította az illetménykiegészítés megállapításának a mértékét. Amit a vezetői plusz juttatásokról elmond, az valóban úgy igaz, hogy a vezetők esetében kiemelt elismerésre van lehetőség. Ez a világon a legtermészetesebb dolog, úgy gondolom, hogy ön, aki a múltkor a versenyszférára hivatkozott, tudja, hogy végül is a versenyszférában dolgozók – hogy a képviselő úr által korábban gyakran használt kifejezést használjam, topmenedzserek és a hivatali dolgozók - között mekkora különbség van, ezt az élet hozza magával. Egyébként is szeretném elmondani, hogy a most nem régen hatályba léptetett kormányrendelet, amely a kormány személyzeti politikáját szabályozza, és részletekre kiterjedően szabályozza mind a bérezést, mind a jutalmazást, ugyanolyan alapelvek mellett épül fel, mint maga a törvény, amely alapelvek mellett történik folyamatosan a hivatal köztisztviselőinek elismerése. Ami a gyakorlatban azt jelenti, hogy a vezetők a mi megítélésünk szerint – polgármester és az én megítélésem szerint – valóban kiemelt személyi juttatásban részesülnek. Viszont ez a fajta tervezett intézkedés, ami előttünk van az asztalon, ez vélhetően, várhatóan elsősorban valóban a beosztotti állományt fogja sújtani, hiszen azért talán már azok a képviselők is, akik most kezdték a képviselői munkát, látják, hogy a vezető kollégákon mekkora teher van, és azt az elvet követjük hosszú évek óta polgármester úrral, hogy ez a teher, a felelősséget, a munka minőségét a juttatások mennyiségével is kifejezésre juttassuk. Vonatkozik ez a személyi bérezésre és az egyéb kapcsolódó jutalmazásokra, juttatásokra. Másik kérdése a jövedelemkiegészítés. Megfogott ezzel képviselő úr, mert valóban működik a szociális segély rendszer, a temetési segély, mindenesetre ezt nem alkalmazzuk.

#### **Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Bár Szepesi Attilához hasonlóan részben én is süket vagyok, már jegyző úr minősítése biztos rám is vonatkozik, de megütötte a fületem, mintha a köztisztviselői kar és a közalkalmazotti kar között minőségi különbséget mondott volna. Bizom benne, hogy tényleg csak süket vagyok. Mert én nem hiszem, hogy a közalkalmazotti kör és a köztisztviselői kar munkája között minőségi különbség volna. Az más kérdés, hogy hogyan alakult ki ez a helyzet. Nyilvánvaló, hogy a köztisztviselők mindig is közelebb voltak a döntéshozáshoz, nyilvánvaló, hogy ez vonatkozik a minisztériumokra, önkormányzatokra. Tehát ez egy adottság, de nem hiszem, hogy az orvos, vagy a tanár, kevesebbet érne, mint egy köztisztviselő, ez az én véleményem, jegyző úr másképp gondolja, hát szíve-joga. Ami pedig a minőségi munkavégzést illeti, hát ebben valóban eltérően ítéljük meg a helyzetet, ebben a rendeletben nyilvánulna meg, vagy nyilvánult volna meg, hát igen.

#### **Tóthné Záhorszky Margit a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Somogyi Képviselő Úr! Bizonyára megengedi a címzetes főjegyző úr, hogy kiegészítsem, hiszen nincs előtte a köztisztviselő törvény. A köztisztviselői törvény 44. §-a mondja ki, hogy megyei jogú városokban felső fokú iskolai végzettségű köztisztviselő esetében az alapilletmény maximum 30 %-a lehet az illetménykiegészítés, középiskolai végzettségű köztisztviselő esetében pedig az alapilletmény 10 %-a. Ennek megfelelően döntött annak idején úgy a közgyűlés, hogy a középfokú középiskolai végzettségű köztisztviselő esetén az alapilletmény maximumát adja illetménykiegészítésnek, míg a felső fokú iskolai végzettségűeknél csak a 20 %-át az alapilletménynek. Tehát akkor így döntött a közgyűlés. Ami pedig a 15 %-ot illeti a vezetőknél, azt is a Ktv. teszi lehetővé és a közgyűlés jóvá hagyta

azt a 15 %-ot, amit szintén megyei jogú városoknál enged meg a köztisztviselői törvény. Semmi más nem történt, mint a köztisztviselői törvényt követte a helyi rendelkezés és ott is középfokúaknál, mint mondtam, a maximumot, a felső fokúaknál pedig annál jóval kevesebbet. Nem hiszem, hogy ez olyan nagyon nagy megkülönböztetés. Ami pedig a közalkalmazotti, köztisztviselői megkülönböztetést teszi, el tudom képzelni, hogy a jegyző úr is arra gondolt, hogy mint ahogy a törvény is megkülönbözteti a közalkalmazottakat és a köztisztviselőket, valójában tényleg különbség van közalkalmazottak és köztisztviselők között, de nem azért, mert mi így gondolkodunk, hanem mert a törvény ezt teszi lehetővé és így gondolkodik. Tehát jogszabály.

**Pochner László képviselő:**

Nem akarom szaporítani a szót, mert egy döntetlenre ennyi energiát kár belefecselni. Tehát vissza fog ez jönni. Elhangzott sok okos dolog, be kell építeni, ilyen egyszerű. Tudjuk, mi lesz a végeredmény, ne szaporítsuk a szót, mert már nagyon este van.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Mivel nincs több jelentkező, lezárom. A rendelet tervezet módosítását teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 13 fő ((Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Nagy Zoltánné, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rácz Mária, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), ellene szavazott 11 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szűcs Aranka) távol volt 2 fő (Kiss András, Tóth Kálmán) – nem fogadta el Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala köztisztviselőinek és ügykezelőinek illetményalapjáról, illetménykiegészítéséről, vezetői illetménypótléka megállapításáról, a külön és egyéb juttatásoknak meghatározásáról, valamint eredményes munkájuk elismeréséről szóló 49/2003. (XII.19.) KR számú rendelet módosítására vonatkozó rendeletét.

**10.)Javaslat a Fabó Éva Sportuszoda belépőjegy árváltoztatására a 2007. februárjától kezdődően**

**Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke**

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Pikóné Perjési Irén asszonyt, a DVCSH Kft. ügyvezető igazgatóját, Dr. Merényi Imre urat, az OFE elnökét, Tóth László urat, a DULÉSZ elnökét és Koós János urat, a LÉSZ elnökét. Kérem biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak részére – mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Nagy Szilárd,

Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Somogyi György), távol volt 2 fő (Kiss András, Tóth Kálmán) – tanácskozási jogot biztosított.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

A határozati javaslat 3 alternatívát tartalmaz, amelyekről külön-külön fogunk dönteni.

Felkérem a napirend előadóját, ismertesse a bizottsági véleményt!

**Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

A bizottság tegnapi ülésén megtárgyalta ezt az előterjesztést. Az „A” változatot 6 tartózkodással, a „B” változatot 3 igen, 3 tartózkodással, a „C” változatot 2 igen, 1 nem, 3 tartózkodással nem támogatta. Felhívom a figyelmet, hogy a legtöbb igen szavazatot a „B” változat kapta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Pintér Attila alpolgármester:**

Nem húzva az időt, de nem teljesen a témához kapcsolódik, de mivel az előterjesztés részét képezi a 3. számú mellékletben a helyzetjelentés, szeretném felhívni a figyelmüket erre és szeretném, ha a jövőben ezzel a közgyűlés foglalkozna. Az egyik tartalmaz egy 150 milliós, 3 évre elosztott felújítási tervet, a másik pedig hogy nyilván feltűnt, hogy itt a teljesen elhasználódott a klórgáz adagoló érzékelés riasztó rendszer, ami mondjuk munkavédelmi szempontból is, meg egyéb szempontból is komoly gondokat okozhat. Mondjuk ez az utóbbi ez sürgős megoldást igényel, a másokra pedig itt a fejlesztés, felújítás helyett javaslom, hogy a közgyűlés majd a következőkben határozza el itt az uszoda felújítás második lépcsőjének az elkezdését, mert elég kritikus állapotban van a dunaújvárosi uszoda.

**Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Alpolgármester úrhoz csatlakoznék, igen, a II. ütemet kellett volna I. ütemben elhatározni. Tehát meg kellett volna csinálni az uszodát normálisan, még mielőtt élményfürdőben, gyógyfürdőben, termálfürdőben, wellness fürdőben és egyébben 5,4 milliárdos luxus beruházásba vágott volna be a város. A napirend nem ez, tehát az uszoda a napirend, na most itt Somogyi úr felvetésére egy hónappal ezelőtt már azt kértük, hogy kapjunk egy olyan anyagot, amiből láthatóan kiderülnek a bevételek, nem az, hogy nyáron ennyi, télen ennyi, hanem hány bérletes van adott esetben, hány ingyen bérletes van, vagy mennyi volt, akkor arra is kíváncsiak lennénk, hogy az energia elhasználás hogyan alakul. Gyakorlatilag milyen kedvezményvel veszik igénybe az uszodát, akár sport csapatok, akár Dunaferr. És azt is kérnénk nagy

tisztelettel, ha erre lehetőségünk van, hogy Selyem képviselő úr itt azt mondta a közgyűlés valamelyik ülésén, hogy pályázat útján nyerte el ezt a vezetői státuszt, ugye hát az uszoda az csak egy önálló egység, hogy akkor a pályázati kiírást, meg a benyújtott pályázatot is, mert lehet, hogy maga a pályázat tartalmazta azt, hogy hogyan lehet ezt az uszodát működtetni jól, fejleszteni, helyzet-értékelni, tehát ez segítené a munkánkat, gondolom én. Én úgy vélem, hogy majd amikor ez két hét múlva, négy hét múlva, hat hét múlva, nyolc hét múlva visszakerül elénk, akkor ezekkel kiegészítve kellene ezt a közgyűlés elé tárnunk. Tehát költségelemzéssel, tervvel, energiával, bérletesekkel, egyéb szolgáltatókkal, pályázati kiírással és magával a pályázattal.

### **Somogyi György képviselő:**

A közgyűlést megelőzően Selyem úr engem invitált, többek között, hogy menjek el, nézzem meg az állapotát az uszodának, és én akkor azt mondtam, hogy a fekete-fehér fotók ellenére elhiszem, el tudom képzelni, mert nem mai keltezésű ez a gond és probléma, ezzel együtt én mondtam, hogy szerencsésebb lett volna színesben látni, mert akkor valóban látni valamit, vagy csak inkább érzékelni. Egyet viszont mondhatok, én az üzemeltetőnek felhívnám a szíves figyelmét, hogy ezzel a klórgáz adagoló kérdésével nem arra várnék, hogy a közgyűlés mikor és mennyit ad, azonnal szíveskedjék megnézni a szükséges dolgot, különösebben nem kell a polgármester úrnak mondani, aki a védelmi bizottság elnökeként felelős Dunaújváros ilyen típusú dolgaiért is, és azt gondolom ha máról holnapra elszabadul a klórgáz, akkor azt hiszem lehet itt magyarázkodni a közgyűlés adott, vagy nem adott, és azt én személy szerint is azt mondtam Selyem úrnak, hogy természetesen a 3. napirendi pont kapcsán tett költségvetési felülvizsgálatok között ez az egy millió Ft-ot nem elérő, de ahhoz nagyon közel lévő számot biztosítani kell a klórgáz adagoló tekintetében. Az viszont megfontolandó kérdés, hogy valóban itt a több mint 100 millió Ft-ot meghaladó fejlesztési kérések, tehát az elkövetkezendő három év tekintetében, ami szinte látatlanban azt mondom, hogy valóban szükségesek, kellenek, hisz az a vízmennyiség, ami pont az előbb taglalt löszös talajon több tízezer köbméter víz úgymond megy el a külső medence alatt el, hát enyhén szólva megint csak veszélyezteti a környezetet. Nem lepődnék meg, ha egyszer ez az új élményfürdő úgy a gödörbe egy az egybe beesne a régi uszodával együtt. Azért hadd kérdezzem meg, és lehet, hogy ezért kell a figyelő kutakból folyamatosan szívni ezt a rengeteg mennyiségű vizet, amit aztán szennyvíztisztításba bevonunk és külön is fizetünk érte, de én azt gondolom, hogy valamit ebben is tenni kellene és egy biztos, meggondolandó, amit alpolgármester úr mondott. Mindezek tudatában tették önök azt, hogy elkezdtek élményfürdőt építeni, ránk szabadítva ekkora anyagi terheket és gyakorlatilag ellehetetlenítve azt, hogy az uszodát, mint eredendő művet olyan állapotba hozzunk, amire egyébként kellene. Ezzel együtt felhívom még egyszer a figyelmet, klórgáz tekintetében nem lehet ismerni tréfát, azt az üzemeltetőnek mielőbb meg kell csináltatni és a vonatkozó szerződésre való hivatkozással az ezzel kapcsolat térítésre be kell nyújtani az önkormányzathoz.

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Kedves Képviselő Úr, miután ketten is említették az élményfürdő kérdését, egyre közelebb kerülünk ahhoz a megoldáshoz, hogy Budapesthez hasonlóan kell nekünk egy gödör játékot elérjünk. Úgy hogy jelenthetem, hogy gödrünk már lesz.

Élményfürdönk valószínű, hogy nem lesz, következésképpen egyébként a második ütemre sem fog sor kerülni., mert én nagyon nehezen tudom elképzelni, hogy a második ütemre mondjuk tudna pályázni Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata az első ütem megvalósítása nélkül. Persze meg lehet sok mindent próbálni, és hát nyilván önök szándékosan nem értették a filozófiáját ennek az élményfürdőnek. Nem baj, nincs probléma. Azt gondolom, hogy kell nekünk egy gödör, úgyszólván hurrá.

**Selyem József képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Dorkota Alpolgármester Úr! Nem kívántam hozzászólni ehhez a napirendhez, azonban ismételten szeretném nagy tisztelettel megkérni önt, hogy amennyiben éntőlem idéz, ezt pontosan tegye, ugyanis én itt a közgyűlésben nem mondtam olyat, hogy pályázat útján nyertem el. Nyugodtan nézzük meg ezt a kijelentést, hogy hogy történt. Illetve olyat se mondtam, hogy ezt a nyolcvanegynéhány millió forintos hiányt meg kívánom szüntetni.

**Pochner László képviselő:**

Azért ne essünk abba a hibába, mint az egyszeri apa, amikor hazamegy a gyerek sírva, hogy megverte az utcán egy másik, akkor még ő is jól megveri. Tehát én úgy gondolom, hogy azért át kell gondolni azt, hogy milyen uszodai belépő árak vannak ma Dunaújvárosban. Az országban a legolcsóbb. Erről szól a dolog.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Ettől olyan veszteséges.

**Pochner László képviselő:**

Hát nem biztos, hogy ettől olyan veszteséges, mert azért Dorkota úr amiket kifejtett, azzal azért egyetértek, és én is akarom látni, tehát hogy van-e ingyenes bérlet, nekem biztos, hogy nincs. Ilyen dolgokat azért meg kell nézni. Az is tény, hogy ott dolgozik x ember, és van ötvenegynéhány milliós bérköltség. Tehát ehhez képest meg fele a belépő ár. Ezeket át kell nézni, mert ez így nem szerencsés. Megmondom őszintén, biztos kapok a pofámra, úgy fogok szavazni, ahogy tegnap a gazdasági bizottságon szavaztam.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Mivel nincs több jelentkező, lezárom a napirendet. Az egyes változatokról fogunk szavazni. Először az „A” változatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát – mellette szavazott 1 fő (Selyem József), ellene szavazott 5 fő (Gál Roland, Kismonyi László, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Pintér Attila), tartózkodott 18 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Parrag Viktória, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál,

Rohonczi Sándor, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth László), távol volt 2 fő (Kiss András, Tóth Kálmán) – nem fogadta el.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Most a „B” változatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „B” változatát – mellette szavazott 12 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szűcs Aranka), ellene szavazott 1 fő (Nagy Zoltánné), tartózkodott 11 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Dr. Ragó Pál, Rácz Mária, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), távol volt 2 fő (Kiss András, Tóth Kálmán) – nem fogadta el.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A „C” változatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „C” változatát – mellette szavazott 12 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Nagy Zoltánné, Dr. Ragó Pál, Rácz Mária, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), tartózkodott 12 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szűcs Aranka), távol volt 2 fő (Kiss András, Tóth Kálmán) – nem fogadta el, így a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 41/2007. (II.15.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Javaslat a Fabó Éva Sportuszoda belépőjegy átváltoztatására a 2007. februárjától kezdődően” című előterjesztés határozati javaslatának egyik változatát sem fogadta el.

Szünet.

Szünet után:

**11.)Javaslat a Legfőbb Ügyészség kérelmének elbírálására, valamint a 234/2006. (VI.29.) KH számú határozattal kapcsolatos döntésre**  
**Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke**

**Dr. Kálmán András polgármester:**



A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Kupai Gáborné asszonyt, a Legfőbb Ügyészség Gazdasági Főigazgatóság gazdasági főigazgatóját.

Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Kupai Gáborné részére – mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth László), távol volt 3 fő (Kiss András, Nagy Szilárd, Tóth Kálmán) – tanácskozási jogot biztosított.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

A határozati javaslat 2 alternatívát tartalmaz, amelyekről külön-külön fogunk dönteni.

Felkérem a napirend előadóját, ismertesse a bizottsági véleményyt!

**Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

A bizottság a tegnapi ülésén megtárgyalta a javaslatot, és a határozati javaslat „B” változatát 5 igen szavazattal, egyhangúan támogatta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Mielőtt tovább adnám a szót, a következőkről tájékoztatom a közgyűlést. A héten tárgyalásokat folytattam a Legfőbb Ügyész úrral a dunaújvárosi Városi Ügyészség elhelyezése ügyében. A Legfőbb Ügyész úrnak az volt a kérése, hogy a közgyűlés támogassa a határozati javaslatok között a. pont alatt szereplő változatot, azaz egy évre hosszabbítsa meg a Vasmű út 41. alatti helyiségbérleti szerződést. A kérést a következők indokolják. Mióta felmerült a rendőrség épületszárnyának az értékesítése, azóta labilissá vált a városi ügyészség elhelyezése. Több fordulás tárgyalásokat folytattunk annak érdekében, hogy a városi ügyészség méltó helyre kerüljön, többek között felajánlottuk az Október 23. téren a volt Hungária Biztosító, illetve kiállító terem területét, amely centrálisan helyezkedik el, ugyanakkor az ügyészségnek az volt a jogos kifogása a leendő helyiségekkel kapcsolatban, hogy fölötté lakóház helyezkedik el, ami igazán az ügyészi tevékenységgel nehezen passzítható, nem szerencsés. Ezt követően vizsgáltuk a további elhelyezési lehetőségeket. A Legfőbb Ügyészség végül is arra az álláspontra jutott, hogy a Városháza tér 1. X. emeleti elhelyezést tartaná a legmegfelelőbbnek. A régi közgyűlési tagok tudják, hogy itt a földhivatal működött, jelenleg a földhivatalnak használati joga van a területre. Többször próbáltuk a helyiségeket megszerezni, azonban a földhivatal olyan térítési díjat kért érte, hogy ez nem ment. Ezzel az iroda helyiségekkel kapcsolatban az a probléma merült fel, néhányan azt az aggályt vetették fel, hogy az ügyészségre esetleg gyanúsítottakat kísérnek kihallgatásra és hát nem igazán szerencsés. Ezzel

kapcsolatban a Legfőbb Ügyész úr megnyugtatóan, hogy az ügyészség munkarendje megváltozott. Az ügyészség nem folytat kihallgatásokat az ügyészség elhelyezésére szolgáló irodákban. Itt az egyéb tevékenységet folytatják, a kihallgatásokat a rendőrség, illetve a BV. területén folytatják. Tehát annak az esete nem áll fenn. Megváltozott az ügyészi gyakorlat, hogy bárkinek attól kellene tartani, hogy a X. emeletre itt gyanúsítottakat, vagy vádlottakat, vagy bárki ilyeneket kísérnének. Itt az ügyészi munkának az a része folyik, ami az előkészítés és a tárgyalásra való felkészülés. Ennek megfelelően valóban úgy látszik, hogy a X. emelet lenne a legmegfelelőbb elhelyezési hely, azonban ehhez egy többfordulós ingatlancserét kell lefolytatni, hiszen a földhivatal ragaszkodik ahhoz, hogy az irattára elhelyezésre kerüljön. Ennek megfelelően Horváth irodavezető úr folytatott tárgyalásokat, hogy az önkormányzat biztosítana pince helyiséget az irattár számára, és esetleg a kincstárral történő egyeztetésnek megfelelően az irodaházban további cserékkel meg lehetne oldani azt, hogy az ügyészség hozzájusson a X. emeleti irodahelyiségekhez. Azért az „A” változat támogatását kérte tőlünk a Legfőbb Ügyész úr, és azt gondolom, hogy ebben van némi igazság, lefolytatható ez alatt az egy év alatt, sőt még előbb ezek a tárgyalások. Amikor ez rendelkezésre áll, ők ki fognak menni a Vasmű út 41-ből. Azt aggályosnak tartják, hogy egy teljesen bizonytalan „B” változatú verziót elfogadjanak. Ma senki nem tud arra választ adni, hogy itt a „B” verzióban szereplő elidegenítésre mikor kerül sor. Ha esetleg ez előbb következne be, mint mielőtt le tudjuk folytatni a tárgyalásokat, akkor meglehetősen kellemetlen helyzetbe kerülne az ügyészség. Ezért nyomatékosan kérem a tisztelt közgyűlést, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Városnak alapvető érdeke, hogy a városi ügyészség megfelelő elhelyezésre kerüljön. Alapvető érdekünk az, hogy bizonytalanságot az ügyészi szervezet működésében ne idézzünk elő. Tehát tisztelt képviselőtársaim, önöket én most tájékoztattam a Legfőbb Ügyész úrral folytatott tárgyalásokról. Azt gondolom, hogy az ügyészség érvei elfogadhatók, és támogathatók.

Kérdezem kérdésként, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Hát nem gondoltam, hogy ilyen értelemben vita lesz, mindig meglepődöm. Gyakorlatilag itt nem az a kérdés, hogy az ügyészséget tudjuk-e támogatni, vagy sem, hiszen az az elképzelés, hogy ide a X. emeletre bejöjjenek, teljesen korrekt, azt hiszem ezen vita sincs, támogatni is fogjuk. Mi több, erről valóban egyeztetünk mi is az ügyészséggel, azt is tudom, hogy idő közben a földhivatal elhelyezésének kérdésében a DVG Zrt. is tárgyalt, hiszen ott is vannak pincék, ráadásul ez földrajzilag 5 méterre van adott esetben a mostani helyüktől. Ez is megoldás lenne. Itt jön a de. 1999. decemberében döntött a parlament, hogy megépül az új rendőrkapitányság. Meg is épült 2002-ben. Már akkor lehetett tudni 1999-től, hogy ott ez kiürül. Azt hiszem ezzel újat nem mondok, az a meglepő, hogy 2007-nél tartunk, és hét és fél kellett ahhoz, hogy valami elképzelés legalább elinduljon ezzel az ingatlannal kapcsolatban. Megint azt kell, hogy mondjam, és ezek csak elképzelések, tehát még mielőtt megint nekem esne mindenki, hiszen itt általában fordítva van a világ, mint volt ezelőtt 10 évvel. Az elképzeléseinket megosztjuk a közgyűlésen, majd utána kerülnek döntési szakba. Nem az, hogy előbb eldöntötték, aztán tájékoztattak minket. Tehát csak kitérőből, a DVG Zr. azon gondolkodik, már ilyen határozati javaslatot hozott, hogy nem biztos, hogy értékesíteni akarja az ingatlan, hanem adott esetben hasznosítaná. Akár befektetővel, megtartván a tulajdonjogunkat, akár banki

hitelből újítanánk fel, s utána adnánk bérbe, ha jól tudom Pintér Attila gazdasági alpolgármester úr is ezt az elképzelést támogatja, hogy ne egyszeri kótyavetye, de teljesen mindegy, piaci áron eladást, az egyszeri bevétel, aztán megszűnik. Igen ám, de ha elfogadjuk az „A” verziót, az megint azt jelenti, hogy egy évig, 99-ben már 8 évig nem tudjuk ezt a határozatunkat adott esetben elfogadtatni. Nem tudjuk az egész irodaház sorsát elindítani. Tehát nem az a baj, hogy nem támogatjuk az ügyészség elképzelését, hanem megint egy évig önkorlátozzuk a nagyobb dolgot egy kisebb miatt, amely kisebb ügy, mondom immár hetes éve ismert. Nehogy most megint az legyen, hogy az anyját neki, az új többség megakadályozza az ügyészség elhelyezését, hát hét éve volt erre idő és mód. Tehát megértve a Legfőbb Ügyész úr kérését, én akkor is csak a „B” verziót tudom támogatni, hiszen az ad lehetőséget arra, hogy ott végre elinduljon valamit, amit majd itt döntünk el, hogy mi. Legfeljebb ezek után visszautasítom a kirendeltséget, mint ügyvéd, kirendel a tisztelt arra illetékes szerv, mert nem biztos, hogy szerencsés, ha én járok a bíróságra.

**Dr. Skaliczki Andrea képviselő:**

A „B” változathoz azt szeretném észrevételezni, hogy jogilag azért aggályos, mert a Fejér Megyei Főügyészség által kézhezvételének napjáig. Hát ez fizikailag kivitelezhetetlen. Tehát én értem az elgondolást, azt is, hogy magunkat nem akarjuk beszabályozni. Ebben én most hirtelen nem akarok állást foglalni, de az, hogy a „B” verzió ezzel a kitételrel, biztos, hogy kezelhetetlen, az teljesen biztos. Kézhez veszi a főügyész, és holnapról? Tehát nem tudom. Arra legalább 60 nap, 90 nap, vagy valamilyen határidőt azért méltányosságból kellene biztosítani annak, hogy kiköltözhessen legalább. Tehát nem akarok állást foglalni, de biztos, hogy kell benne határidőt megszabni.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

És hova fog kiköltözni? Na mindegy.

**Rohonczi Sándor képviselő:**

Én azt gondolom, hogy innen nézve ez nem egy nagy jelentőségű ügy, de hát felesleges konfliktusokat állítunk elő ennek a segítségével. Én Dorkota úrnak a felvezetését, amire azt mondja, hogy jó lett volna ez előbb megoldani, teljesen osztom az ő véleményét e tekintetben. Attól még ez a helyzet itt van. Nem lehetne ezt úgy megoldani, hogy az „A” változat mellé odatennénk valamilyen határidőt arra vonatkozóan, hogy meddig kellene megoldani ezt az ingatlancsere ügyletet és akkor az ügyészség számára is van egy garancia, hogy van helye határozott ideig és nyilvánvaló, hogy látszik az a szándék, hogy törekszünk arra, hogy biztosítsuk a számára. Nem biztos, hogy a köztünk lévő gyűrközés eredményeképpen a Dorkota úrnak vissza kelljen utasítania a kirendeléseket. A viccen túl, nem lehetne ebben a dologban valamilyen kompromisszumot találni azért, mert egy rajtunk kívülálló független állami szerveről van szó, amelyiknek a kérését, a törekvését nem tudom mi oknál fogva kéne nekünk akadályozni. Próbáljuk meg ezt a kérdést megoldani, szerintem az „A” változatot támogassuk és tegyük oda mellé egy olyan határozatot, amelyik kötelező az érintett szerveket, hogy például május végéig tegyenek le az asztalra egy olyan javaslatot, amelyik véglegesen megoldja az ő helyzetüket.

**Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Hát valóban a hét év nem volt elegendő, lehet hogy az egy sem volna. Én polgármester úrral itt rövid úton eszmét cseréltem, szerintem Silye Attilát megbízzuk ezzel a feladattal. Ő négy nap alatt a Hankook-ot minden minisztériumi engedéllyel, fakivágástól, erdőhatóságig meg tudta csinálni. Lehet, hogy ebből nem lesz akkora haszon, de elképzelhető, hogy a két állami szerv, a földhivatal és az ügyészség úgymond, az hogy állami szerv, nem pontos fogalmazás, de nyilvánvaló, hogy talán azt mondom, hogy meg tudna ebben egyezni. Nem nagyon állok messze az igazságtól, amikor a DVG Zrt. hetekkel ezelőtt az elképzelését átküldte az önkormányzatnak, ami nagyjából várható volt, hogy március 1-jén idekerül elénk, hogy eladás, vagy hasznosítás. Na most akkor miről beszélünk. Akkor megint az lenne, hogy március 1-jén néznénk ki, hogy nem tudunk vele mit csinálni, mert az ügyészség egy évig ott van. Amúgy meg itt tisztáztuk ezelőtt pár órával, hogy a felelősség ugye a miénk. Gyakorlatilag nem egy egyszerű dolog, az áthidaló megoldás nyilvánvaló az lenne, mert az is előfordulhat, hogy eredménytelen lesz minden. Akár az eladás eredménytelen lesz, a pályázatnak a határideje, közzététel, benyújtás, stb. Akár a hasznosítás, az sem úgy megy, hogy idejön valaki holnap és felépíti, tehát ez maga minimum egy fél év. Tehát ez vitán felül áll. Én azt mondanám, hogyha ez alatt az ügyészség és a földhivatal nem tud megegyezni, ehhez nekünk valóban semmi közünk nincs, akkor már baj van, hiszen a probléma nem csak minket terhel. Tehát én azt javasolnám a „B” változat módosításának, hogy az irodaház hasznosításáról meghozott határozatától minimum 90 nap, mert nem tudjuk, hogy mi lesz még az a határozat. Mire az a határozat megszületik, mire visszaadjuk, azért van ott más is. Félreértés ne essék, mondhatnám, hogy az SZDSZ és Fidesz is itt van, hiszen nekünk nincs olyan szerencsénk, hogy saját tulajdonunk legyen, mint az MSZP-nek, aki nem utód párt, de az MSZMP vagyont örökölte. Nyilvánvaló, hogy mi is innen kijövünk, semmi gond. A határozat hozatalát követően jövünk, mert mennünk kell. Mondhatnám is, hagyjuk, jó helyünk van, de nem erről szól a történet. Arról szól, hogy valamit ezzel az ingatlannal kezdenünk kell. Tehát az én javaslatom „B”, meghozatalát követő minimum 90 nap. Lehet, hogy ez is egy év lesz, mire valamit tudunk vele kezdeni, de legalább kicsi mozgásteret saját magunknak adjunk.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kedves Alpolgármester Úr! Az én legjobb emlékezetem szerint a Ptk. a bérleti jogot úgy szabályozza, hogy a tulajdonos változás a bérleti szerződést nem érinti. Következésképpen én azt gondolom, hogy az új tulajdonos nem a szerint fog dönteni, hogy neki még 2-3-4 hónapig esetleg el kell viselnie az ügyészséget, mint bérlőt, és nem ez fogja befolyásolni a döntése meghozatalában, hát azért azt ne próbáljuk úgy beállítani, hogy az épület hasznosításának, eladásának, vagy bárminek az ügyészség egy éves bérleti joga az bármilyen akadályt képezne. Sőt. Vissza is tudom fordítani ezt a kérdést. Dunaújváros számára sokkal előnyösebb az egy éves bérleti szerződés, mert az egy év múlva lejár. Aztán megszűnik. Tehát egy jól körbehatárolható helyzet van. Az viszont, hogy majd egyszer kézhez vesz egy határozatot és attól számított 90 nap, hát ez lehet, hogy kétezertizenvalahányban is fenn fog állni. Hát ez az én természetesen magánvéleményem. Egyébként őszintén csodálkozom azon, teszem hozzá, hogy ez az egyébként nagyon sokféle szempontból abszolút nem jelentős kérdés. Hogy úgy mondjam, ilyen stratégiai

döntési ingereket vált ki, ez engem leginkább a biciklitároló szindrómára emlékeztet. Úgyhogy én azt gondolom, hogy én méltánytalannak tartanám, mert semmiféle olyan indokot nem látok kedves alpolgármester úr, hogy a „B” változat valami megcifrálásával döntsünk. Legfeljebb egyet tudunk kinyilvánítani. Azt tudjuk kinyilvánítani, hogy azok az igen fontos társ szervezetek, amik Dunaújváros Megyei Jogú Városban működnek, azok nem élvezik a közgyűlés támogatását.

**Horváth László a pénzügyi és vagyongazdálkodási iroda vezetője:**

Hétfőn a Legfőbb Ügyészen tárgyaltam, ahol részt vett a KVJA, a Földművelődésügyi Minisztérium és a Fejér Megyei Földhivatal vezetője. Hétfőn abban maradtunk, hogy március elejére minden érintett szervezet leteszi az elképzelését a helyzet megoldására vonatkozóan. Én elmondtam, hogy milyen lehetősége van Dunaújváros önkormányzatának, természetesen azzal, hogy jóváhagyásra a közgyűlés elé kell terjeszteni. Tehát szeretnénk ezt az elképzelést, amit már közösen ezekkel a szervezetekkel alakítunk ki a márciusi közgyűlésre betervezni.

**Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Hát Horváth irodavezető úr hétfőn tárgyalt, tán illetet volna a napirendi pont kiegészítéseként, mi talán tán a két közgyűlés között történeknél erről beszámolni, mert épp erről szól itt már köztünk a vita hónapok óta, hogy önök tárgyalnak, előkészítene, mi meg döntögetnénk felelősséggel. Egyébként meg ne tessék polgármester úr kiforgatni a szavaimat. Ki nem támogatja az ügyességet? Pusztán azért, mert arra is gondolunk, hogy a város vagyonával mit csináljunk? Nem úgy, mint önök, hogy Hankook, hadd vigye. Tehát 608 millióval olcsóbban. Tehát azért maradjunk már egyszer a tényeknél. „A” változat 2007. szeptember 30. Egyébként a szöveg változatlan marad.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Ez módosító indítványa volt?

**Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Megpróbálkoztam.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Dehogyan kedves alpolgármester úr, hogy én kétségbe vonnám, csak miután nem tetszett említeni, hogy van egy módosító indítványa az „A” változathoz, ezért bátorkodtam visszakérdezni.

**Pochner László képviselő:**

Gyakorlatilag a gazdasági bizottságon pont azért gondolkodtunk a „B” változat mellett, mert az egy pesszimista változat. Mi úgy gondoltuk, hogy itt egy éven belül sem lesz ez megoldva és ne kelljen visszahozni jövő februárban, ezért mondtuk azt, amit mondtuk. Mi pont nem úgy látjuk, vagy látom én legalább is, mint Dorkota úr mondja, bár valóban erre a témára ráeresztenénk azt az urat, aki egyébként szeret

jól járni bizonyos ügyekben, nem mondom a nevét, de azért vannak nem anyagi jellegű előnyök is, és ez az ügyészségen ennek az úrnak lehet, hogy nem ártana jóba lenni, tehát lehet, hogy megcsinálná grátisz jó gyorsan ezt az egész áthelyezést, meg egyéb kérelmet. Egyébként amit polgármester úr mondott, azzal én tökéletesen egyet tudok érteni, és elfogadom. Ha ez jó az ügyészségnek, hát legyen ez jó. Úgy vagyok, mint a feleségemmel, ha jó neki, akkor megteszem.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. Mind az „A”, mind a „B” változathoz érkezett módosító indítvány. Először a „B” változathoz érkezett módosító indítványt teszem fel szavazásra, mely azt tartalmazza, hogy a megyei főügyészség általuk kézhezvételt követő 90 nap. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Skaliczki Andrea módosító indítványát, mely szerint a „B” változat egészüljön ki azzal, hogy a Megyei Főügyészség által a kézhezvételt követő 90 nap – mellette szavazott 6 fő (Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Pochner László, Rohonczi Sándor, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György), ellene szavazott 7 fő (Cserni Béla, Gál Roland, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Rácz Mária), tartózkodott 10 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Gombos István, Parrag Viktória, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Szántó Péter, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth László), távol volt 3 fő (Kiss András, Nagy Szilárd, Tóth Kálmán) – nem fogadta el.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Most az „A” változathoz a módosító indítványt teszem fel szavazásra, amely a 2008. február 29. helyett 2007. szeptember 30-i határidőt tartalmazza. Aki ezt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Dorkota Lajos javaslatát, mely szerint a határozati javaslat „A” változatában a 2008. február 29. helyett 2007. szeptember 30-ai határidő szerepeljen –mellette szavazott 13 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Nagy Zoltánné, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rácz Mária, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), ellene szavazott 7 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szűcs Aranka), tartózkodott 3 fő (Parrag Viktória, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter), távol volt 3 fő (Kiss András, Nagy Szilárd, Tóth Kálmán) – nem fogadta el.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Most az eredeti „A” változatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát – mellette

szavazott 11 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szűcs Aranka), ellene szavazott 3 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland), tartózkodott 9 fő (Cserni Béla, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Nagy Zoltánné, Dr. Ragó Pál, Rácz Mária, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), távol volt 3 fő (Kiss András, Nagy Szilárd, Tóth Kálmán) – nem fogadta el.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Most a „B” változatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „B” változatát – mellette szavazott 4 fő (Gombos István, Dr. Kántor Károly, Pochner László, Somogyi György), ellene szavazott 5 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kálmán András, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea), tartózkodott 14 fő (Cserni Béla, Gál Roland, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Szántó Péter, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth László), távol volt 3 fő (Kiss András, Nagy Szilárd, Tóth Kálmán) – nem fogadta el, így a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 42/2007. (II.15.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Javaslat a Legfőbb Ügyészség kérelmének elbírálására, valamint a 234/2006. (VI.29.) KH számú határozattal kapcsolatos döntésre” című előterjesztés határozati javaslatának egyik változatát sem fogadta el.

**12.) Javaslat a városi élményfürdővel kapcsolatos döntésre**

**Előadó: a területfejlesztési bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke**

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Koós János urat, a DVG Zrt. igazgatóságának elnökét.

Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Koós János számára – mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rácz Mária, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth

László), nem szavazott 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea), távol volt 3 fő (Kiss András, Nagy Szilárd, Tóth Kálmán) – tanácskozási jogot biztosított.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

A határozati javaslat 2 alternatívát tartalmaz, amelyekről külön-külön fogunk dönteni. Ülésünk előtt kiosztásra került a pénzügyi bizottság által javasolt újabb határozati javaslat, mely „C” változat lesz.

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

**Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! A bizottság tegnapi ülésén megtárgyalta a napirendi pontot és a „C” változatot 4 igen, 1 tartózkodással javasolta elfogadásra.

**Rohonczi Sándor képviselő, a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke:**

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim! A területfejlesztési bizottság mai ülésén megtárgyalta az előterjesztést és nagyon kreatív hangulatban voltunk. Egy elvi határozati javaslatot javasolunk elfogadni, amelynek körülbelül „A határozati javaslat megalkotásának feltételeit rögzítő elveket az alábbiak szerint fogalmazta meg a bizottság: egyrészt, egyeztetés szükséges a tárgyi témában a kialakult helyzetről minden érdekelt fél bevonásával március 31-ig. Második; jogi, műszaki, gazdasági szakértői vélemény beszerzése szükséges március 31-ig, utána közgyűlési döntés szükséges e tárgyban, mely csak a fentiek ismeretében és figyelembevételével hozható meg”. Ezt egyhangúlag 5:0:0 arányban elfogadta a bizottság és javasolta a közgyűlésnek is. Ez egy „D” változat.

**Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:**

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim! Mindenki előtt olvasható a pénzügyi bizottság javaslata a „C” változatról. Pontosan annak érdekében hasonlóan Rohonczi úr javaslatához kapcsolódóan az esetleges jogi és finanszírozási következmények elkerülése érdekében született ez a javaslat, amelyet a pénzügyi bizottság 4 igen és 3 nem szavazattal támogatott.

**Dr. Ragó Pál képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökhelyettese:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Az ügyrendi bizottság az előterjesztést megtárgyalta és a változatokról való külön döntés nélkül 3:0 arányban közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak nyilvánította azzal az elvi állásfoglalással, hogy szükségesnek tartja a jogi szakvélemény megismerését a döntés előtt és a tárgyalás további folytatását a szakvélemény alapján.



**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Koós János a DVG Zrt. igazgatóságának elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés! Először is szeretettel köszöntök mindenkit. Azt a feladatot kaptam az igazgatóságtól, hogy próbáljam meg a közgyűlés számára összefoglalni az élményfürdővel kapcsolatban eddig a DVG Zrt. igazgatósága számára összeállt anyagot, illetve próbáljam meg képbe hozni Önöket ahhoz, hogy megalapozott döntést hozhassanak a továbbiakban, mivel az a zöld dosszié az élményfürdővel kapcsolatos anyag, ezért úgy gondoltam, hogy írásos anyagot nem kívánok Önöknek átadni, egy előadást tartanék, amelyben az adott iratokból beszkennelem elemekkel támasztanám alá azt, amit mondani fogok. Elnézést, hogy egy ilyen hosszú nap után, de ahhoz hogy átláthassuk, hogy mi is történt az élményfürdővel úgy gondolom, hogy ezt az előadást Önök is megismerjék.

Összefoglaltuk, hogy a DVG Zrt. számára mit is jelent ez az élményfürdő, illetve milyen szerepe van ennek az élményfürdőnek a megvalósításában. Nem véletlenül hangsúlyozom, hogy a rendelkezésre álló adatok alapján, mert úgy szedtük össze az iratokat, adatokat, hogy mindig előkerült valami, ami sokszor érdemben módosította az addig információinkat. Ahhoz, hogy kerek legyen a történet úgy gondolom, hogy azt is meg kellene néznünk, hogy honnan indultunk. Volt nekünk egy Ap-prétor Kft. elő-megvalósíthatósági tanulmány, amely alapján Önök az induló döntést meghozták. Nagyon röviden átszáguldanánk rajta.

A tanulmány azzal indult, hogy mibe is kerülnek a hasonló építményekben a jegyek és ennek alapján indultunk onnan, hogy 1.500 Ft/4 órás jegyzárral indult ez a bizonyos üzleti terv. Nevezzük üzleti tervnek. Felhívom a figyelmet, hogy itt nem napijegyről, 4 órás jegyről volt szó. Az előzetes üzleti terv 2 variációt tartalmazott. Az egyik nettó 2,4 milliárd forint gyógyászati blokk és külső csúszdavidág nélkül. Látható a tervezett bevétel, nem részletezzük, mert a későbbiekben összehasonlítjuk őket. Itt a működési költségek, bérköltségek, tehát az egyes verziót gyakorlatilag végigragoztuk. Erre felhívnam a legalsó sorban a dinamikus mutatók az adósság szolgálati tehet mellet is biztonságos megtérülést jeleznek – mondta az Ap-prétor Kft. A kettes számú verzió annyiban különbözik az elsőtől, hogy gyógyászati blokkal és csúszdavidággal lett elénk terjesztve. Itt is vizsgálták a leendő bevételeket, működési költségeket, bérköltségeket, megtérülést, gyakorlatilag a mondat szó szerint ugyanaz mint az előzőnél. A különbség az a bizonyos 400 M Ft. Először is a tanulmány megalapozottsága az, amelyik vizsgálat tárgyát kellene hogy képezze.

Bevételek növekedése a két mű különbözetnél a működési költségek növekedése, bérköltségek növekedése és utoljára, mert nekünk van egy uszodánk, így úgy gondolom, hogy összehasonlíthatjuk azzal is, hogy ott mit látunk. A bevételek változása jól látható a hátsó irat az 531 M Ft az I. verzióé, a II. verzió 546 M Ft. 1250 db bérlettel tervezett többlet eladni a tanulmány készítője, amely +15 M Ft árbevétel-növekedést hozott.

Csak egy érdekesség, hogy ha 400 M Ft-tal megtolom a beruházást és 15 M Ft évente amit pluszban ebből beveszek, akkor 26,6 év alatt fog megtérülni ez a plusz.

A működési költségek változása már izgalmasabb, mely ha jól megnézzük, akkor az I. verzió, ahol nincs külső csúszdavidág és nincs 1300 m<sup>2</sup> gyógyászati egység, ettől függetlenül ugyanannyiba kerül az üzemeltetése, mint az utóbbinak. A bérköltségek változása is izgalmas, mert a tanulmány készítője úgy gondolta, hogy a két mű

ugyanazzal a létszámmal a továbbiakban működtethető, tehát a bérköltségek sem változtak.

Egy kicsit vizsgáljuk az uszodai működési költségeket. Az uszoda 2006. évi beszámolójában látható, hogy az energiaköltségek 38 M Ft-ot tettek ki. Az élményfürdőbe terveztünk 72 M Ft-ot. Ne felejtsük el, hogy közben sikerült kutat fúrunk, ami 33,2 C fokos vizet ad jelenleg, tehát lehet, hogy melegítenünk kell ezt a vizet. A víz-, csatornaköltség sem elhanyagolható, az uszodában jelenleg 11,5 M Ft, az élményfürdőbe terveztünk 16 M Ft-ot, ami azért megint izgalmas, mert lényegesen nagyobb kapacitású lesz és itt elsősorban a vendégek zuhanyzása és az ebből eredő víz és szennyvízterhelés ami izgalmas.

A bérköltségek összehasonlítása még csúnyább. Jelenleg az uszodai bérköltség 55 M Ft. Az Ap-prétor Kft. tervezett nekünk a lényegesen nagyobb egységünkhöz 50 M Ft bérköltséget. Ha összehasonlítjuk a bevételeket, ott a jegyár 19 % úgy jött ki, hogy ma Dunaújvárosban egy 2 órás jegy 130 Ft, a 4 órás innentől 260 Ft, ez az 1.500 Ft-hoz így viszonyul, hogy 19 %-ába kerül ma a jegyár.

Felhívom a figyelmet, hogy a közönség árbevétele összesen 28 M Ft volt 2006-ban. Ami nagyon csúnya véleményem szerint, hogy az uszoda mai árbevétele a tervezett élményfürdő árbevételének az 5,2 %-a.

Amit még nagyon aggályosnak tart az igazgatóság, a szálloda majd csak a harmadik ütemben épül és 1000 vendéget várunk szezonban naponta. Ma Dunaújvárosban nincs szállodai kapacitás, innét kezdve megkérdezzük, hogy hova tesszük őket, mert úgy gondolom hogy az világos valamennyiünk számára, hogy a városlakók nem fogják teljes egészében ezt a kapacitást igénybe venni, tehát valószínű, egy darabig bejárók lesznek.

Mindentől független az Ap-prétor konklúzió, alsó sor: a bevételek teljesítése esetén az adósság szolgálat anélkül fizethető, hogy a városnak egyéb anyagi eszközeiből kellene átcsoportosítania e célra. Ez a nyitó kérdés, mert ha ez igaz volna, akkor nem is kellene tovább beszélgetnünk – úgy gondolom.

Hogyan került a DVG Zrt. ebbe a projektbe? Átadták nekünk a közbeszerzési eljárást, utána azt mi sikerrel lebonyolítottuk és a meghozott döntések alapján nekifogtunk a megvalósításnak. Egy kicsit részletesebben nézzük ezt meg.

2006. július 1-jei ülésen megkaptuk ezt a nemes feladatot, hogy valósítsuk meg az élményfürdőt. Már itt van egy hangyányi probléma, mert Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a DVG Zrt-t az élményfürdés kiegészítő létesítményei, beruházás kivitelezésével teljes egészében (közbeszerzési pályázatos kapcsolatos feladatok, szerződéskötés a nyertes pályázóval, a beruházás lebonyolításával) bízta meg. Ezzel szemben nekünk sikerült kötnünk egy pénzügyi lízingszerződést, amely nem paralel a véleményünk szerint a megbízásunkkal. Az meg végképp nem érdekelt senkit ebben az időszakban, hogy termálkút még nincs és nem is része ennek a projektnek. Egy kicsit nézzük át a közbeszerzés folyamatát és az átfutási időt. 2006. június 1-én Önök, illetve az előző közgyűlés döntött, hogy legyen fürdő és a DVG Rt. bonyolítsa. 2006. június 8-án a DVG felhívta az önkormányzat által megbízott Econ-Trust-ot közbeszerzés hivatalos közzétételére. 13-án feladják a hirdetményt, megjelenik 15-én, és azon hónap 26-án már ajánlatot is bontunk. Egy jelentkező van, a Vegyépszer-Mahíd-CIB-Ingatlanlízing konzorciuma. 2006. június 30-án kiküldik a második fordulóra az ajánlatkérésünket. 30-án bekérjük a második fordulót, 24-én a második fordulót felbontjuk július 24-én és 2 nap múlva eredményt hirdetünk egy 5,4 milliárd forintos lízingről és egy 3,2 milliárd forintos kivitelezésről. 25-én pedig megkötjük az önkormányzat kezességével a szerződést.

A starttól számított 56 nap alatt döntöttek 5,4 milliárd forintról. A nyertes a VMCD Konzorcium 41 nap alatt szerzett 3,2 milliárd forintos munkát és 5,4 milliárd forintos lízingkihelyezést.

Mitől lett hirtelen 3,2 milliárd forint a fürdő ára, mert ha emlékeznek rá, induláskor ez 2,8 milliárd forint volt. Lehet, hogy a 2 nap mégis kevés volt a kiértékeléshez. Az – gondolom – látszik, hogy sürgős volt ennek az élményfürdőnek a megépítése. Ebből eredően viszont rendkívül sok problémát sikerült magunknak összegyűjtenünk. Az első, mivel megbíztak bennünket, ajánlatkérő inntól a DVG Zrt. és a hivatalos közbeszerzési tanácsadója, az Econ-Trust Gazdasági és Pénzügyi Tanácsadó Kft., amelynek semmi köze nincs, azon kívül hogy felkértük őket levélben, sőt a mai napig nem tudtuk beszerezni az önkormányzat és a tanácsadó cég közötti szerződést az önkormányzattól. A másik ilyen, szerintem a sietségből adódó probléma, hogy a közbeszerzési eljárásban úgy lett meghirdetve a föld amelyre építjük az élményfürdőt, hogy az a pályázat kiírójának a tulajdonában áll, mint tudjuk ez nem így van, ez a későbbiekben megint jelentős problémákat fog okozni számunkra. Aztán 2006. augusztus 3-án a DVG Zrt. igazgatósági ülésén még az előző igazgatóság hozott egy határozatot, hogy a DVG Zrt. a projekt megvalósítását kockázatosnak véli és az ebből adódó finanszírozási terhek viselését nem tudja vállalni. Ezt a határozatot természetesen megkapta az önkormányzat is, a döntés a közgyűlés előtt volt, de ez az igazgatósági döntés nem zavart senkit abban, hogy később aláírjon egy vállalhatatlan szerződést. Meglepetés Ap-prétortól sikerült neki új számításokat készítenie 2006. augusztus hónapjában leírja, hogy a Dunaújvárosi Önkormányzat döntött a megvalósítás mellett és most már többet tudunk az élményfürdőről, ezért egy kicsit újragomboljuk a kabátot. A létesítmény bevételei hirtelen jobbak lettek, jelentősen jobb lett, de mitől is?

A hátsó lapon látjuk a 2,8 milliárdos változatnak az éves bevételtervét. Az első lapon pedig látjuk az újragombolt bevételi tervet. Hogy, hogyan, találtunk 3 millió forint fitness-bevételt, 60 millió forint Wellness bevételt, 40 millió forint gyógyászati bevételt. Semmi nem változott. A mű, ugyanaz. Ha jól megnézzük, akkor összesen a bevétel növekedés 175 M Ft csak attól, hogy úgy döntöttünk, hogy megvalósítjuk. Arra azért rájött, hogy a bérköltség karcsú, mert 50 M Ft-ot tervezett, hát ezt egy kicsit megemelte 134 M Ft-ra, az azt jelenti, hogy 268 %-kal növekedtek az üzleti tervben a bérköltségek. Ez egy nagyon fontos momentum, hogy a 740 M Ft-tal azt mondjuk, hogy a mai uszodai éves forgalom 20-szorosát tervezi az Ap-prétor mint bevételt, ez azt jelenti, hogy havonta a dupláját kell az évi bevételnek összeszednünk ahhoz, hogy működképes legyen a konstrukció úgy, hogy közben az uszoda megmarad. Ez valószínűleg megosztja a vendégkört a két létesítmény. Ebből következően várhatóan az uszoda további veszteségeket halmoz majd fel, hiszen a látogatószám csökkenni fog.

Tisztelt Közgyűlés! Önök közül többen is ennek a cégnek a tanulmánya alapján döntöttek. Érdekes lenne, hogy ma is így tennének-e?

Szerződéses problémák. Hol tértünk el a közbeszerzéses előírásoktól, Dunaújváros Megyei Jogú Város mire hatalmazta fel a polgármestert, és mi van a szerződésekben.

Amiről az előbb beszéltem, hogy a föld nem a miénk, mármint a DVG Zrt-é, ezért ki volt kötve egy vételi jog opció a közbeszerzési eljárásban, hogy arra lehetőség nincs, ettől függetlenül mivel nem a miénk volt, a CIB ugye természetesen szeretné azt a földet megkapni, amelyre a mű épül, tehát kötött az önkormányzattal egy opciós vételi szerződést, amelyre egyébként a képviselőtestület természetesen polgármester urat felhatalmazta, hogy megköthesse. Itt látszik, hogy mi a vételi jog

tárgya, tehát maga a földterület, ahova építjük az élményfürdőt. Az opciós vételi szerződésnek van egyéb gondja, a lízingszerződés 20 éves, opciós szerződés pedig csak 5 évre lehet a mai magyar jog szerint – tudomásunk szerint – kötni, ezért a polgármester úr, illetve nevében az önkormányzat azt vállalata, hogy amikor lejár ez az 5 éves szerződés, akkor ezt a szerződést újra meg fogja kötni velük. Ellenkező esetben, és ez a legsúlyosabb véleményem szerint a DVG Rt-re, ellenkező esetben a vevő jogosult a lízingszerződés lízingbe vevővel szembeni azonnali hatályú felmondására. A lízingbe vevő a DVG Zrt., ebben a szerződéses körben nem található meg, tehát olyan bontó feltétel került a szerződésbe, amelyre a DVG Zrt-nek nincs ráhatása.

Senki nem tudja megmondani, hogy öt év múlva hozzá fog-e járulni az a közgyűlés, amely nem is Önök lesznek, hogy eladjuk ezt a területet. Az Államháztartási törvény és polgármester úr felhatalmazása, itt jól látható, hogy a közgyűlés az elé terjesztett anyagok alapján 18.924.700 Euró és a járulékai kezességvállalására hatalmazta fel a polgármester urat. Ennek az előterjesztésnek az 5. számú melléklete itt látható, ez a havi lízingdíj Euróban, 78.852 Euró, ez pedig az aláírt lízingszerződés melléklete, ahol 79.987 Euró a havi lízingdíj. A 6. számú melléklet szövegében ott található ez a bizonyos 18.924.000 Eurós készfizető kezességi szerződés. Ez is Önök előtt volt, ami alapján meghatalmazták a polgármester urat, és ez a szerződés került aláírásra, itt már számok nem nagyon láthatóak, ami érdekes maga a lízingszerződés melléklete, ahol látszik, hogy az Önök előtt, illetve az előző közgyűlés döntése előtti anyagban 18.924.000 Euró volt a meghatalmazás és 19.196.000 Euróra került a szerződés megkötve. Ez 272.367 Euró. Ez a szerződésben 275 Ft 10 filléres áron, 75 M Ft többletköltséget jelent.

Arról nem beszéltem, a DVG Zrt. igazgatósága megbízott egy jogi szakértőt, akinek az egyik legsúlyosabb megállapítása, hogy a közgyűlési felhatalmazásban rögzítettél magasabb összegű kötelezettségvállalás jogi szakértőnk véleménye szerint álképviselőnek minősül, amely mint jogszabályba ütköző, semmisségi okból érvénytelen.

Mindentől függetlenül 2006. augusztus 25-én megkötésre kerültek a szerződések, itt tisztázzuk ki, kicsoda. Lízingbe vevő: DVG Zrt., kezes: Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata.

Mi történt a szerződéskötés után, mert még nem elég a baj, azóta is zajlik az élet ahogy tapasztaljuk. Beépítési engedély I. ütem, mert néhány ütemet fogunk látni, gyakorlatilag az I. fokú építési engedély szeptember 20-án – itt alul látható – kapta meg valaki. Ezen is folyik a vita, hogy ki. Gyakorlatilag az építési engedély megtámadása miatt az nem emelkedett jogerőre, annak kiadása elhúzódott 2006 novemberéig.

Közben történt egy választás és új közgyűlés alakult. 2006. novemberében újra közgyűlés előtt az élményfürdő. Önök azt vizsgálták kell-e, jó-e, akarjuk-e, tehetünk-e bármit is a közbeszerzési eljárás után, ténylegesen mekkora kockázatot vállalt az előző közgyűlés?

2006. november 29-én elindult az építkezés. Már ekkor lehetett tudni, hogy a DJE és a Duna Kör megtámadta az építési engedélyt, ennek a későbbiekben megint következményei lesznek. 2006. november 30-án a közgyűlés dönt, hogy kinyilvánítja azon szándékát, hogy a tulajdonában lévő ilyen és ilyen hrsz-ú kivett egyéb, épület és udvar megjelölésű terület természetben Dunaújváros, Építők útján elhelyezkedő ingatlanon élményfürdőt megépíteni nem kíván. Az építéshez adott hozzájárulását visszavonja, egyúttal megbízza a DVG Zrt-t a tárgyalások eredményeképpen létrejövő felbontó szerződésstervezetét terjesszük a közgyűlés elé.

Itt el kell mondanom, hogy a későbbiekben derült ki, de úgy gondolom ahhoz, hogy megalapozott döntést hozhassanak, ahhoz azért már nem lett volna baj ha tudjuk, hogy már történt kifizetés az élményfürdővel kapcsolatban. Érdekes lenne, hogy milyen döntés született volna abban az esetben, ha tudjuk, hogy már fizettünk illetve fizetett a CIB a kivitelezőknek. De ez a döntés volt a kő az állóvízben. A DVG Zrt. igazgatósága ennek következtében áttekinti az eddigi iratokat, már amihez hozzáfér, megkezdi a tárgyalásokat a VMCD-vel és kiderül, hogy a DVG egy félkarú óriás a helyzetben. Beavatkozási joga gyakorlatilag nincs, mint lízingbe vevő, majd a későbbiekben látni fogják, kvázi semmiféle joggal nem rendelkezik az építkezéssel kapcsolatban. Azért egy izgalmas eleme az ingatlan lízingszerződésnek, az eladó és az ingatlan kiválasztása, átadás-átvétele, az ingatlant a lízingbevevő saját felelősségére megfelelő gondossággal és professzionális vizsgálata mellett az lízingbeadó által nem ismert igényei szerint jelöli meg a lízingbeadónak megvalósításra. Ennek megfelelően a lízingbeadó nem vállal felelősséget az ingatlan tulajdonságaiért, a lízingbevevő által kívánt alkalmazási célnak való megfelelésért. A lízingbeadót nem terheli sem felelősség, sem költségviselési kötelezettség, a lízingbevevő felé az általa kiválasztott ingatlannal kapcsolatos gazdasági, pénzügyi kockázatokkal kapcsolatban. Úgy gondolom, hogy ez a legsúlyosabb eleme ennek a szerződésnek, mert ezzel minden felelőssége a lízingbevevő a DVG Zrt. nyakába varrtak.

Ez a kötelezettség azért megjelenik a vállalkozói szerződésben is. Ez járt egyébként Önök előtt, ez az aláírt változat. Itt olvasható, hogy a beruházás időszaka alatt részt vesz a beruházás pénzügyi, műszaki ütemtervének és költségkeretének meghatározásában. Együttműködik a beruházás szereplőivel a megkötendő szerződések előkészítésében és a teljesítésigazolásban. Ezt nem ragozom, a lényeg az, hogy a „beruházás időszaka alatt”, mert ez a későbbiekben fontos lesz. Mi, naivak úgy gondoltuk, hogy nosza, akkor próbáljunk meg beleugatni abba, ami itt történik, ezért jeleztük a CIB Ingatlanlízingnek, hogy szeretnénk ha a jogosítványainknak érvényt szerezhethetnénk. Itt írja a CIB, hogy „de december 21 és 2007. január 11. napján kelt levelükre az alábbiakban nyújtunk szíves tájékoztatást”. Szíves volt.

Az első; részt vesznek a beruházás pénzügyi, műszaki ütemtervének és költségkeretének a meghatározásában. Válasz; ez a feladat lezárult a szerződések aláírásával. Felhívom a figyelmet, hogy a szerződésben a „beruházás ideje alatt” kitétel ott volt.

„Együttműködnek a beruházás szereplőivel a megkötendő szerződések előkészítésében.” Ez a feladat is lezárult a szerződések aláírásával.

Szerettünk volna az építési naplóba bejegyzési jogot szerezni, erre megírták, hogy kiknek van ahhoz joguk, a fenti rendelkezésből a felek közötti szerződéssel sem lehet eltérni, ennek megfelelően a lízingbeadó gyakorlatában kialakult általános eljárást tudjuk támogatni, miszerint a lízingbevevő és/vagy kezes a beruházással kapcsolatos észrevételeit a lízingbeadóval írásban közli az építetővel. Magyarul, nincs jogunk bejegyezni a naplóba és itt volt az első derült égből villámcsapás, ez 2007. január 15., amelyben leírják, hogy 2006. szeptember 15-ig teljesítési dátumú 1. számú részszámla esetében megvalósult az ellenőrzés és jóváhagyás, melynek keretében a lízingbevevő és a kezes részt vettek a munkaszakasz átvételében, ellenőrizték és jóváhagyták az addig elszámolt költségeket, aláírásukkal látták el a pénzügyi rendezés feltételeit is jelentő teljesítésigazolást. Itt is ír a CIB Ingatlanlízing a teljesítés igazolásról. A vállalkozási szerződés mellékletét képezi műszaki,

pénzügyi ütemezésnek megfelelően merülhet fel ezzel kapcsolatos feladat. Majd ezt kicsit részletezzük.

Második, a 2006. szeptember 15-ei teljesítési dátumú - nem olvasom tovább -, a sötét rész a lényeg, pénzügyi rendezés feltételét is jelentő teljesítésigazolás aláírásával vagyunk jogosultak beleszólni a kivitelezés folyamatába.

Három, véleményünk szerint ez a szabályozásos eljárás maximálisan tartalmazza az Önök levelében megfogalmazott előzetes költségvetést és tételes felmérést. Mit is tartalmaz a vállalkozási szerződés mellékletét képező műszaki, pénzügyi ütemezés.

1. számú részszámla tartalma, építési engedélyes tervek, kiviteli tervek, felvonulás, földmunka, anyagbeszerzés. Tervezett dátum szeptember 15., értéke: 799 M Ft/Áfa.

Itt van egy vonalas terv, hogy hogyan terveztük a kivitelezést. Már itt egy kicsit önmagának ellentmond a szerződés, mert ha megnézzük a földmunkákat, december közepén tervezték befejezni, de a földmunkákhoz kötött teljesítésigazolás szeptember 15-ei.

Van még egy nagyon lényeges elem a későbbiekben, hogy a dunaújvárosi élményfürdő és gyógyászat költség felosztásában tervezési és egyéb utolsó előtti sorban 100 M Ft található. Akkor, amikor ezt a levelet kézbe kaptuk, a későbbiekben előkerült ez a bizonyos levél és mögötte a teljesítésigazolás. Mahíd küldte a DVG Zrt-nek. Ezen levél mellékleteként küldjük a mindenki által aláírt teljesítési igazolást további szíves felhasználásra.

Itt egy aláírt teljesítésigazolás a négy fél részéről, Kálmán András, Kovács László, Radics József és Hegedűs Tamás. Hegedűs Tamás a CIB Ingatlanlízing megbízott műszaki szakértője, Radics József a projekt igazgatója.

Amit az előbb felolvastam, gyakorlatilag le van írva, az 1. számú részteljesítésben előirányzott tervezési és kivitelezési munkálatok elkészültek. Az 1. részszámla teljesítésével a felek egyetértének. Igen ám, de zavar volt a rendszerben, mert előkerült közben egy másik teljesítésigazolás is szeptember 29-ei dátummal. Az aláírók ugyanazok. Annyi a különbség, hogy az ütemtervhez kapcsolatban felvett jegyzőkönyv értelmében az 1. számú részteljesítésben előirányzott tervezési és kivitelezési munkákból 250 M Ft +/Áfa összegű feladatok elkészültek. Itt van mellette a jegyzőkönyv, gyakorlatilag nem tartalmaz semmit csak annyit, hogy megbontják az 1. számú számlát kétfelé, „A” és „B” részszámlára.

A felmerülő kérdéseket kicsit ragozzuk végig. Milyen teljesítés történt szeptember 15-én, ha még I. fokú építési engedély sem volt?

Melyik teljesítésigazolás az igazi? Előlegfizetésre ad-e lehetőséget a kivitelezői szerződés? Első részszámla megbontható-e? Mennyi lesz a kamatteher és hogyan jelenik meg? Mit tett a DVG Zrt. a kifizetések - ha történtek – ügyében?

Itt látható egy levél, amelyet a DVG Zrt. küldött a polgármester úrnak. A dátum november 24., amelyben leírásra került, hogy jogerős építési engedély megszerzése folyamatban van, amely bármelyik nap megérkezhet. Az építési engedély birtokában megkezdhető a beruházás. A beruházás területén jelenleg előkészítő munkálatok folynak, amelynek során visszafordíthatatlan folyamatokat nem végeznek. Kapubejáró előkészítés engedély birtokában, talajmechanikai vizsgálatok szükséges feltárás, mely helyreállítása megtörtént. Bokorítás történt, fakivágások nem történtek.

December 7-én a Mahíd által felvett koordinációs emlékeztetőben a jogerős építési engedély birtokában megkezdtük a munkákat, fakivágások, humuszkiszedés, erről minden érdekeltet értesítettünk.

Nekünk is tudnunk kellett volna, hogy milyen alapon és mire is történt kifizetés, mert a műszaki ellenőr úr is ellenjegyezte a CIB részéről, ezért írtunk neki egy levelet, amelyben megkérdeztük őt, hogy melyik teljesítésigazolás az igazi? Ha van róla tudomása, akkor mit fizettek ki belőle, és hogy mit is tartalmaz a leigazolt műszaki tartalom. Ezt mi 15-én megírtuk neki és ő 23-án átvette tértivevényesen. Azóta választ nem kaptunk. Az ügyben annyi tájékoztatást kaptam szóban, hogy 300 M Ft került a Vegyépszer részére átutalásra a 29-ei teljesítésigazolás alapján. Az előlegfizetésre kijelenthetjük, hogy sem a kivitelezői szerződés, sem a lízingszerződés nem ad lehetőséget. Itt azért a kivitelezői szerződésben a megrendelő által kijelölt műszaki szakértő ellenőrzi a vállalkozói kiviteli terv szerinti teljesítést azzal, hogy a szerződés szerű teljesítés igazolásához a műszaki ellenőrzésen műszaki szakértő elfogadása és nyilatkozata szükséges.

Felmerült az, hogy ez pénzünkbe kerül-e? A lízingszerződésbe egyértelműen bele van írva, a felek kifejezetten megállapodnak abban, hogy a beruházás ideje alatt a lízingbevevő kamatot és tőkét nem fizet. A lízingdíjak fizetése a beruházás aktiválást követően indul, az ezen napig felhalmozódott kamatot a lízingbeadó a beruházás megvalósulását követő elszámolással egyidőben tőkésíti, azaz a tőkésített kamat a továbbiakban az egyes lízingdíjakban kerül majd megfizetésre. A szerződés szerint mikor fizethettek volna? Egyértelműen építési engedélyes tervek, kiviteli tervek, felvonulás, földmunka, anyagbeszerzés. Amit mellette látnak, ez egy január 11-ei, szintén a Mahíd által felvett jegyzőkönyv, melyben a CIB Bank képviselője kér egy példányt a hatósági szakhatósági engedélyekből. Szintén január 11-én a CIB Bank képviselője jelezte igényét a kiviteli tervekre, tehát január 11-én még nem volt a birtokában, és megint nincs érvényes építési engedély. Január 19-én a Fejér Megyei Bíróság felfüggesztette a Közigazgatási Hivatal építési engedélyét, amelyről egyébként mi DVG Zrt. a feleket február 1-én értesítettük ettől függetlenül, hogy a mai napig folyik az építkezés a területen. Ez egy nagyon izgalmas kérdés, kinek a feladata, kockázata az építési engedély megszerzése? Legalul; A felek rögzítik, hogy az építési engedélyezési tervek előkészítését vállalkozó végzi – Vegyépszer –, azok jóváhagyatás, valamint az építési és használatbavétel, illetve egyéb jogszabály által előírt engedélyek megszerzése a vállalkozó feladata.

Tehát végre valami amiben nem mi vagyunk a hunyók. A hivatal segítő keze Vér Szilveszter a nevesített koordinátor ebben az ügyben. Hozzá fordultunk, illetve az építési irodához, hogy ha lehetne, akkor minden előkészítő anyagot kapjunk már meg az élményfürdővel kapcsolatban, mert nekünk az sajnos nem áll rendelkezésünkre. Megkaptuk, hogy ők mindent hivatalból megküldtek, egyébként ha valamink nincs meg, akkor meg van egy szabályzata az önkormányzatnak és az alapján vegyük fel velük a kapcsolatot. Körülbelül ilyen szintű a hivatal és a DVG Zrt. ebben a körben lévő kapcsolata.

Szintén a DVG Zrt. Igazgatóságának a vizsgálatai alapján a DVG Zrt-nél műszaki igazgatóként dolgozó kolléga, aki egyébként a koordinációt végzi az élményfürdővel kapcsolatban, csinált egy gazdaságossági számítást, ahol kiszámolta, hogy a havi bevétel minimális mértéke 73 M Ft. Nagyon optimista volt, 5,5 M Ft vállalkozási hasznot is beleállított ebbe az árba és a reális 45 %-os kihasználtság mellett a mindenhova szóló napijegy árát megtervezte 7.600 Ft/főben.

Még egy dologra hívnám fel a figyelmet itt. A TB támogatások mértéke változó, általában kezelésenként 200-600 Ft körül mozog. Esetünkben a súlyfürdő, iszapkezelő, gyógytorna, hidroterápia, elektrotermikus ultrahang, nagyfrekvenciás és homeoterápia vezető igénybe szerződés szerint, tehát erre majd szerződést kellene kötnünk az OEP-pal. A 40 milliót visszszámítom, akkor 8 helyen, naponta 12 órán

keresztül félóránként kellene OEP finanszírozott beteget ellátnunk ahhoz, hogy ez a 40 M Ft realizálódjon.

Nyitott kérdések sajnos vannak. Ki hibázott, és annak mi a várható következménye? Milyen anyagi terhek keletkeznek és ki viseli őket? Milyen pozícióink vannak egy esetleges tárgyaláshoz? Van-e esély a DVG Zrt. és az élményfürdő pozitív eredményű kapcsolatára? Ki hibázott? Véleményem szerint – ezt szeretném kihangsúlyozni – az Ap-prétor, amikor komolytalan üzleti tervvel bevitte az erdőbe a döntéshozókat. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése, amikor a DVG Zrt. igazgatóságának határozata ellenére rátestálta az élményfürdőt.

A DVG Zrt., amikor igazgatósági határozat ellenére meghirdette a közbeszerzést, majd szerződést kötött. De, ahogy elhangzott, nem a közbeszerzésnek megfelelően – ez is majd később fontos lesz.

Dunaújváros Megyei Jogú Város polgármestere, amikor aláírta a kezességvállalási szerződéskört.

A CIB Ingatlanlízing, amikor nem vizsgálta az üzleti terv komolyságát, illetve nem vizsgálta a közgyűlési felhatalmazások tartalmát.

Én vállalkozóként odamennék egy ilyen üzleti tervvel a CIB-hez, valószínűleg kiröhögnének.

Legvégül a Vegyépszer-Mahíd, amikor építkeznek, pedig arra érvényes építési engedélye jelenleg nincs.

Izgalmas kérdés a várható következmények. A vizsgálataink alapján jól látható, de egyébként még a gazdasági bizottság annak idején is vizsgálta ezt a kérdést, az első 3 évben egyértelmű, hogy nem fogja tudni az élményfürdő kitermelni a lízing költségeit, tehát 25-30 M Ft veszteséget termelhet az élményfürdő, első lépcsőben a DVG Zrt-nek.

Felmondás esetén komoly kártérítési igény a VMCD Konzorcium részéről a DVG Zrt. felé, és büntetés a Közbeszerzések Tanácsa részéről a kiíró DVG Zrt. részére.

Nem győzöm hangsúlyozni, hogy a DVG Zrt. bármely esetben csődöt jelenthet, mert anyagi lehetőségeink túlmutatnak a következmények. Ha mi csődöt jelentünk akkor pedig minden következmény a város költségvetését fogja terhelni. Egy kicsit számszerűsítsük ezeket a terheket: évi 250-300 M Ft a fenntartható üzemeltetéshez, legalább 3 évig. A közbeszerzés büntetése a kiírt összeg maximum 30 %-a. Ez is jól hangzik, mert mindössze 1 milliárd.

A VMCD kártérítési igénye nem ismert. Ennek többször nekifutottunk, de nem vettek bennünket komolyan. Itt megint le kellett írnom azt, hogy a DVG Zrt. bármely esetben csődöt jelenthet és megint ott tartunk, hogy a költségvetést fogja terhelni, az anyagi tehert.

Milyen pozícióink vannak egy esetleges tárgyaláshoz? Elsősorban kijelenthetjük, hogy rosszak, mert a hibák nagy részét mi követtük el. A CIB kicsit többet hibázott mint a kivitelező, így valószínűleg nyitottabb egy jobb kondíciói megoldásra.

A Vegyépszer-Mahíd jelenleg engedély nélkül építkeznek, így egy esetleges felmondásnál saját kockázatra építkeznek, pedig ő felel az engedélyek beszerzéséért.

Ezek a tárgyalási pozícióink Tisztelt Hölgyeim és Uraim.

Az utolsó kérdés, hogy van-e a esély a DVG Zrt. és az élményfürdő pozitív eredményű kapcsolatára? Csak akkor, ha a beruházás anyagi terhei jelentősen csökkennek különösen az első 3 évben. Ha a szálloda vállalkozói alapon rövid időn belül megépül, ha az üzemeltetésre olyan megoldást találunk, amely jelentősen csökkenti a DVG Zrt. üzemeltetésből eredő kockázatát.

Az üzemeltetésről még annyit, hogy arra nekünk közbeszerzést kellene kiírni, de pillanatnyilag nem tudjuk, hogy mire.



Szeretném felhívni a figyelmüket, hogy döntésükkel a DVG Zrt-t ne hozzák vállalhatatlan helyzetbe.

Köszönöm szépen, hogy meghallgattak.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem, hogy kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Szabó Imre az építésügyi és környezetvédelmi iroda vezetője:**

Tisztelt Közgyűlés! Rohonczy Sándor a területfejlesztési bizottság elnökhelyettese a felvezetőjében mondta a bizottságban meghatározott feltételeket, ezek azonban nem külön határozati javaslat formájában, hanem felvezető gondolatként fogalmazódtak meg.

**Szepesi Attila képviselő:**

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Közgyűlés! Most már megértem a Hankook döntést. Visszatérve egy kicsit rá, azt mondta polgármester úr a Hankook döntésénél, hogy a Hankook csak olyan társaságtól akarta megvenni a földterületet, amelynek az egész a tulajdonában volt. Nagy tisztelettel szeretném emlékeztetni polgármester urat, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlés és a Projekt Kft. közösen volt egy cégben és utána azonnal kivették az üzletrészünket és 6 napra rá meg eladták 2, valahány milliárd forintért. Ennyit erről.

Rohonczy úrhoz lenne egy-két kérdésem, mivel ő volt az előző időszakban a gazdasági bizottságnak az elnöke és mindig olyan bölcs döntéseket hozott. Szeretném megkérdezni, hogy most is bölcsnek és jónak tartja-e a döntését, amikor minden bizottsági ülésen, bármilyen felvetést tettünk, lehurrogott bennünket? Kérdésem Rohonczy úrhoz; továbbra is fenntartja a Szalki szigettel kapcsolatos megalomániás elképzeléseket szintén Vér Szilveszter úr irányításával?

**Dr. Skaliczki Andrea képviselő:**

Megdöbbenésemnek tudok csak hangot adni függetlenül attól, hogy a tájékoztató elején nyilván minden dokumentum nem állt rendelkezésünkre annak idején, amikor a bizottságok tárgyalták az anyagot, rendkívüli ügyrendit kért a Polgármesteri Hivatal, hogy ebben a tárgyban tárgyaljunk. Akkor én megkaptam valamennyi szerződést, mintegy 80 oldalnyi anyagot. Akkor kértem 2 napot, hogy legalább elolvassuk ezeket. A vagyongazdálkodási és gazdasági bizottság és az ügyrendi bizottság közös ülésén nagyjából ugyanezeket a jogi aggályokat el is mondtam. Tehát, hogy sem a közbeszerzéssel nem harmonizál, sem egymással a szerződések nem harmonizálnak, hogy biankószerződés a lízingszerződés és azért van a felelősség áthárítás, hogy gyakorlatilag a CIB Lízing, mint vállalkozó dönti el, hogy én mi után fogok fizetni, tehát olyan előnytelen szerződés alkalmaz van, ami sem egymással nem harmonizál, és ránk nézve kimondottan kedvezőtlen, ha még az anyagi oldalát nem is nézzük, tehát a kötelezettségvállalások okán és minden egyebek. Akkor az SZDSZ több alkalommal is lenyilatkozta, hogy sem tényadatok, sem semmi nem indokolja ezt a mértékű beruházást. Nincs víz, nem tudjuk hogy milyen a víz, termál, gyógyvíz, ami ezt a forgalmat, vagy ezt az üzleti tervnek nevezett valamit, számítás, nem is

tudom, egy ilyen skiccpapíron lehet egy ilyen csinálni, tényleg nevetségesnek mondható és az a baj, hogy tényleg ennek az anyagi terhei minket fognak terhelni. Annak nem örülök mindazon túl, hogy még mindig folyik az építkezés és ezeket a terheket tovább növeli és tetézi az eddig is hatalmas nagy gondot és bajt, hogy én olvastam a DVG Zrt-nek azt az egyeztető tárgyalását, amit a CIB Lízing és a Vegyépszerrel folytatott és megmondom őszintén, hogy igen, ez egy skandalum, de attól függetlenül azt gondolom, hogy jelen pillanatban is rontjuk a pozíciónkat e nyílt tárgyalással. Elmondom, hogy miért. A DVG Rt. úgy tárgyal az ellenérdekű felekkel, mert a CIB Lízing és a Vegyépszer jelen pillanatban ellenérdekű fél. Oké, hogy mi megakarjuk közösen találni majd a megoldást, csak ahhoz nekünk kell először tisztában lennünk azzal, hogy mi, mit szeretnénk. Mi stratégiánk? Honnan, hova szeretnénk eljutni? Jogi szakértő, közbeszerzési szakértő, ezt mi magunkban vajúdjuk ki és utána megyek a másik félhez és azt mondom, hogy te itt és itt hibázták, mi ezt a gúzmit közösen hoztuk össze, próbáljuk megcsinálni, hogy hogyan ütemezzük, mit módosítunk, mi az, amiben hajlandó, és akkor jön az, hogy mi felkészültünk „A” és „B” és „C” verzióra. Szóval, nem kezdem el a saját lapjaimat, vagy a saját bizonytalanságaimat az ellenérdekű fél előtt megtárgyalni. Én kétségbeesve olvastam két héttel ezelőtt azt a jegyzőkönyvet, amit mi itt megkaptunk tájékoztatás gyanánt, hogy mi folyt. Még – ha lehet – tovább rontottunk a pozíciónkon. A határozati javaslatokkal, amit – én a rendkívüli ügyrendin nem voltam, de olvastam az előterjesztést, az „A” és „B” verziót, egyiket sem tartom igazán jónak megmondom őszintén, mert ennél sokkal bonyolultabb a helyzet szerintem. Önmagában egy jogi értékelés nem elég, tehát ezzel a közbeszerzéssel együtt, és tényleg kell valami olyan grémium, nem tudom, megbízni-e még valakit pénzzel, tehát tovább tetézni megint ezt az adósságot, hogy egy jogi szakvéleményt és egy közbeszerzést letegyen azzal kapcsolatban, hogy tényleg mit érdemes tenni. De lehet, hogy azt gondolom, hogy nekünk magunknak kellene itt előbb kivajúdni, hogy tényleg, hogyan tovább azzal együtt, hogy nem tudom, hogy történt-e felszólítás, mert itt most az anyag arról nem szól, hogy a Vegyépszer felé jött-e ilyen, vagy ment-e olyan levél például, hogy a további építkezéssel kapcsolatos kár esetleges felmondás esetén nem hajlandó az önkormányzat, vagy a DVG Rt. vállalni stb., tehát ami egy kicsit elémege ezeknek a dolgoknak, meg az sem, hogy azt eldönteni, hogy azt eldönteni, hogy annak ismeretében, hogy ilyen hőmérsékletű vizünk van, amiből akkor az derül ki, hogy nem is igazán termálocska és nem is igazán gyógy, hogy mi az a kapacitás, amit érdemes megcsinálni, tehát azt mondom, hogy módosítom ebben az irányban, hogy nem a 2,8 uszkve 3,2 milliárdról beszélek, hanem arról, hogy legyen ebből egy 1,5 milliárdos beruházás – mondjuk -, tehát én most csak mondtam valamit, de ehhez műszaki paraméterek kellene, tehát önmagában egy jogi szakvélemény nagyon kevés, kell hozzá közbeszerzés, műszaki paraméterek, tehát sokkal inkább egy komplex vizsgálat kellene, amit először szerintem magunknak, szakértőkkel kellene megoldani és úgy – esetleg – módosítani amennyire lehet ezen a tárgyaláson, nyilván nem ennek minden ódiúmat magunkra vállalva anyagilag.

### **Pochner László képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Nehéz megszólalni ezek után, bár nekem nem ismeretlen ez a dolog már hónapok óta, de azért volt ami újdonság volt számomra is. Amit Skaliczki képviselőasszony feszeget jogos valahol, persze hogy magunk ellen dolgozunk, mert nyilvánosságra kerülnek dolgok, de ha meg nem

hozzuk nyilvánosságra, akkor meg adunk egy maflást a demokráciának, mert ez egy ilyen szoros dolog, hogy meddig lehet nyilvánosságra hozni dolgokat. Én azt mondom és azt gondolom, hogy itt azért már korábban voltak bölcs civilek, akik láttak előre dolgokat és kimondottan - hát ebben az anyagban nem volt benne, de bármikor rendelkezésére bocsátom bárkinek, fel lett hívva a CIB vezérigazgatójának a figyelme bizonyos dolgokra. Úgy gondolom, hogy nagyon jó eséllyel pályázhatunk arra, hogy nem csak hogy egy fillért nem kell fizetnünk, hanem vissza is állítatják a kedves elvtársakkal az eredeti állapotot. Ehhez kellene egy tökök közgyűlés, egy tökök polgármester, hogy nekimenjünk egy ilyen dolognak és nem azt, hogy hogyan enyhítsük azt a kárt, amit bármennyire enyhítünk, óriási problémákat okoz később. Rohonczi úr azt mondta korábban, hogy mienk ez a költségvetés. Persze, felvállalom ezt a költségvetést, csak Rohonczi úr Ön tud úszni – gondolom -, mint itt páran, de azért másképp úszik ám Ön is, ha a keze-lába össze van kötve. Én is így vagyok ezzel, hogy tudok úszni, talán még kievickélek a partra összekötött kézzel-lábbal, hát ez egy ilyen 300 milliós tétel éves szinten. Hát ezt azért nem lehet kigazdálkodni se köztisztviselői jutalom megvonással, se mással. Nem tudom mivel lehetne ezt kigazdálkodni. Ez egy életveszélyes dolog, ebből ki kell valahogy mászni, vagy azt kellene mondani ennek a közgyűlésnek, de lehet ez a legrosszabb megoldás, át kellene gondolni, hogy „na szépen oszoljunk fel kedves elvtársak, aztán ennek tudatában válasszon a lakosság azt akit akar”, de ez a homokba dugott fejnek a szindrómája, mert ettől még nem oldódnak meg dolgok. Én is azt mondom, hogy olyan jogászokkal meg kellene nézni akik nem fűződnek senkihez, profik, hát ilyen én kapásból most nem tudok mondani. Mihelyt tudok, majd szólok, de azok nem olcsó gyerekek.

### **Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Hát Tisztelt Képviselőasszony, én úgy vélem, hogy ez az adatsor, szerződések, tényadatok jó, hogy nyilvánosságra kerültek. Nekem meggyőződésem, hogyha a költségvetést érint egy tétel, és ez nem kicsivel fogja, hát azért álljunk meg egy szóra, 20 évre kötelezte el magát az MSZP-s többség. 270 milliós lízingdíj fizetésre évente úgy, hogy holtbiztosan kijelenthetjük, hogy maga ez a mű hosszú évekig biztos nem lesz eredményes. A földön még nem volt olyan vállalkozás ilyen paraméterek mellett, hogy az első 3-4 évben eredményes lesz. És ha nem dugjuk a fejünket a homokba, nem tudom éppen azt hiszem Pochner úr ezt mondta, akkor azt is látnunk kell, hogy az a cég, akire ezt rábíztuk, ez a DVG Zrt. ma is veszteséges. Nem látom egyébként, bár mindjárt elmondja Rohonczi úr, hogy meg kell oldanunk, hiszen mi azért vagyunk sokan, azért nem látom azt, hogy a DVG Zrt-t 1-2 év alatt az örökölt helyzettel, hiszen a város ma is 260 millióval tartozik neki, úgy tudjuk eredményessé tenni, hogy ki tudja ezt gazdálkodni. Na de hát ez a múlt. Én egyébként „A”, „B” és volt itt egy „C” verzió is, azt hiszem, hogy lehetne egy olyan határozatot hozni, és ez nem homokba dugás, amit elrontottak elődjünk, azt megpróbáljuk helyrehozni. Ebből induljunk ma ki. Mert azért nem tudom melyik szocialista képviselő meri azt mondani, hogy ez igen, ez egy jó döntés volt. Egyébként jól emlékszem erre az anyagra, pénteken kapta meg a közgyűlés és csütörtökön döntöttek úgy, hogy a bizottságok elé került úgymond. Tisztelt kollégák, én nem mondom azt, amit a polgármester szokta magáról, hogy ő egy zseniális ügyvéd, aki tanítja is, és mindenhez ért, de ami napig állítom, hogy amikor bogarászom ezt a szerződés halmazt és tényleg itt van egymásnak nagyon is ellentmondó és a jogi, igazgatási bizottság is ezt mondta, na most itt szó nélkül

rábólintott az MSZP-s többség. Kimerem jelenteni, de cáfoljanak meg, hát ha akkor 5-6 ember elolvasta, és ezzel nem akarom őket bántani, de nagy valószínűséggel ez a döntés úgy mond így született meg. Na most mi a jövő. Tehát mit tehetünk. Tehetjük azt, hogy az „A” verzióban, ahol azt mondjuk, hogy a DVG Zrt. kezdjen el tárgyalni a felekkel, hiszen láthatóan azért más is követett el hibát a konstrukcióban, mi több, az, aki ma kivitelezte úgy, hogy a megyei bíróság elnöke is felhívta a figyelmet, hogy tán nem kéne, hát az bizony nem kérheti majd tőlünk azt, hogy térítsük meg az okozott kárát, ami nincs, hiszen építési engedély nélkül végzi a munkát. Ebből az anyagból azért az is kiderült, hogy a DVG Zrt-t be kellett vonni, be kellett volna vonni ugye a kiválasztásba a közreműködőknek, ez nálam azt jelenti, hogy akik ma kiviteleznek, alvállalkozóként, vagy bármiként, hát a DVG Zrt. véleményének kikérése után köthettek volna szerződést. Tehát itt is nincs olyan jó pozíciójuk nekik, mert nem biztos, hogy abban az anyagban, stb. amit majd be akarnak nyújtani, jogos lenne a követelés, mert nem kérték ki a DVG Zrt. véleményét. Van egy fizető, a DVG Zrt., aki nagy valószínűséggel nem tud fizetni. És itt belép az önkormányzat készfizető kezességgel, azaz 270 millió, meg hát az uszoda és élményfürdő egyéb vesztesége, ami tényleg tönkre teheti a város hosszú távú pozícióit és költségvetését. Ha az „A” verziót elfogadjuk és a rövid határidőt március 21-re módosítjuk a 2. pontban, a „B” verzióknak valóban nincs olyan értelemben értelme, miért kell felhívunk arra a figyelmet, hogy vonjanak be szakértőket. Kedves Képviselőtársaim, hát vonja be a jogászt, a műszakit, vonja be. Ezt nem kell leírni egy részvénytársaságnak, hogy mielőtt meghozod a döntésedet, hát vonja be. Szerintem ezt így külön nem kell kiemelni. A „C” egyébként ugyanezt tartalmazza, hogy próbáljanak meg tárgyalni. Mi lehet a tárgyalási alap. Hát ha mindenki hibázott, és úgy állunk vele ahogy, akkor lépjen az a három-négy pont, mintegy üzenet gyanánt már, mert ma is divat volt az üzengetés, tehát megpróbáltunk megfogalmazni páran. 1. Gyakorlatilag a fizetési kondíciókon, illetőleg valóban a műszaki teljesítményen módosítani kellene, betartva adott esetben a közbeszerzési törvényt, közbeszerzéssel. Én most csak azt mondom, hogy milyen gondolatok merülhetnek fel, és majd a szakértők ezt ki fogják jól dolgozni. 2. Minimum el kéne érni, ha megvalósul a mű, hogy az első három évben, úgy ahogy a legeslegkisebb vállalkozó kedvezményt kap a kamat, tehát csak a kamatot kell fizetni, majd később a tőkét, ezt kapja meg már a DVG Zrt. is. Itt ebben a szent percben a DVG Zrt. helyzete javul, illetőleg az önkormányzat készfizető kezessége nem kerül beváltásra. Ez azt hiszem, hogy egy minimális elvárás. Végül, hát miért ne működtesse ezt a művet, az aki ezt kitalálta. Tehát most akkor ugye, mert azt mondjuk, hogy minden zseniális, amit a másik oldal mond, és mindig mi vagyunk a buták, mint önkormányzat, mert nem jó döntést hoztunk. Ap-prétor leírta, hogy micsoda haszon lesz ebből. Kérem, működtesse az Ap-prétor, és működtesse a konzorcium, elnyerte ezt a mű kivitelezésének jogát. Bevett gyakorlat Európában, ahova tartozunk 2004. május 1-jétől, hogy aki elnyeri egy, a pályázatot, majd megvalósítja a művet, pontosan azért, hogy a beruházás során felmerülő hiánypótlások, műszaki problémák, maga tudja orvosolni, maga vállalja az üzemeltetést is. Na most azt hiszem, ebben a szent percben mindenkinek a lelki békéje helyre áll. Elkészül az élményfürdő, üzemelteti aki felépítette, maga írta le, hogy micsoda nagy haszon lesz ebből, magának fizeti vissza, hiszen a finanszírozó a CIB lízing egyébként, aki meg ugye benne van a konzorciumban is. Mi a probléma? Ha ezt nem vállalja az egyeztetések során, na akkor kiderül, hogy átvett minket. Tehát akkor kiderül az, hogy az Ap-prétor anyaga nem volt valós, akkor kiderülhet az, hogy az egész mű nem fogja soha kitermelni azt, amiért létrehozták. Egyébként

az uszodát tönkre vágni, mert napozni nem lehet kimenni, stb. Nem tudom, hogy a szállodát a levegőbe telepítik-e, ha nem vágják ki az összes fát. Azt sem tudom, hogy a harmadik ütemből majd mire lesz újabb forrás. Egyébként ez a döntés elhamarkodott volt, különös tekintettel arra, el is mondtuk, miért nem bírt volna ez ki fél évet. Miért nem bírt volna ez a döntés, nem a politikai miatt, hát az Unios források mikor nyíltak meg? 2007. január 1-től 2013-ig terjedő időszakra vannak azok a 8000 milliárdból lehívható források. Ilyen konstrukcióval csak kizárólag Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata vállalkozott élményfürdő építésre. Valóban nagyon sok ilyen beruházás történt. Nem kívánok visszafelé mutogatni, mert értelme nincs, de az úgynevezett polgári kormány idején bizony-bizony állami forrásokból valósultak meg. Kehidakustány és a többi. És nem az önkormányzatokat tették ellehetetlen helyzetbe. Én azt mondom, hogy az „A” verzió, azért kérem a március 21-et, mert elméletileg 22-én van közgyűlés, tehát egy két hét haladékot adnék a DVG Zrt-nek, hogy a szakértők bevonásával és bízom a józan eszében minden partnernek, bízom a CIB-ben, a Vegyépszer, a Mahíd, és bízom a DVG-ben is, mi több talán még a szocialista volt többségben is, hogy átérzik, hogy kicsit nagyobb itt a kockázat, mint amit ők ott két nap alatt aláírták a szerződéseket, oszt hadd szóljon. Koós úr felvetései között azért volt egy olyan, hogy hogyan döntöttünk volna november 30-án. Nem kívánom én a polgármester urat bántani, de elfelejtett minket arról tájékoztatni, hogy ezt a teljesítés igazolást aláírta. Ez mintha itt nem hangzott volna el. Bár tudjuk, jegyző úr elmondta már, hogy Szepesi úr is süket, én is már mondtam, hogy a jobb fülemre az vagyok, de gyakorlatilag ez a tájékoztatás kicsit elmaradásra befolyásolta az elmúlt hetek, hónapok történéseit. Nem kis, és itt térek vissza Skaliczki képviselő asszonyra, nem kis muníciót adott a másik oldalnak. Hiszen a pénz nagy valószínűséggel megmozdult. Mi több, ne adj úristen, áfát is igényelt valaki vissza. Úgy, hogy nem volt teljesítés. Hát ez minnek minősülne. Ha egy kis vállalkozó fiktív számlára áfát igényelne vissza. Meddig kéne a APEH-et várnia. Vagy mi van azzal, hogy akkor a kamatkötelezettségünk már működik úgy, hogy nem történt teljesítés. Tehát nekünk kárt okozott azzal valaki, hogy aláírt egy olyan teljesítési igazolást, ami mögött nem volt teljesítés. Nekünk onnan már fizetnünk kell, amikor még egy kapát nem vágta a földre? Igen, igen, igen. Gondok vannak. De azt mondom, lényegtelen abból a szempontból, hogy a megoldást kellene megtalálnunk, bízunk meg a DVG Zrt-t március 21-ei határidővel és akkor utána még mindig van mód és lehetőség bírósághoz, választott bírósághoz fordulni, meg mindig van mód és lehetőség újabb verzióval a közgyűlés elé állni. Nyilvánvaló, tudom, itt az ész mindig az MSZP osztotta, és biztos most is igazuk van. Milyen egyszerű volna, megépül, átvesszük, és egy év múlva itt állunk, hogy nem tudunk fizetni. Utána mit fog mondani a jegyző úr, meg a szocialista többség. Hát nem futja, nem már a jutalmakra nem fogja futni, a munkabérekre sem fogja futni. Meg a különböző intézmények működésére se. Hát ha még ebből a rendszerből 300 milliót készfizető kezességnél leemeli a bank a számlánkról a pénzt. Hát elég komoly ez az ügy. Na most miért is tart ilyen hosszan a bemutatás, meg miért beszélek ilyen sokat. Négy tételt mondtunk a kampányban, majd azt követően a programban, amit szeretnénk helyre tenni. Na ez az élményfürdő az egyik. Na látszik milyen, ugye. A másik a Realrecht. Hát azt is már vitatjuk jó ideje. Harmadik az úgynevezett Sziget Wellness program, az meg valami 17 milliárd, hasonló mint ez. Az sem sokkal egyszerűbb. Még oda is majd 17 milliárd forintot. És ugye a negyedik meg az volt, hogy helyre tesszük a hivatalt, meg a szigetet. Na most tudjuk jól, hogy a munka részét, akár Skaliczki képviselő asszonynak, akár nekünk kell belehelyezni, mert ebben az ügyben is a hivatal válasza az volt, a DVG Zrt-nek, hogy keresd meg magadnak,

meg mi közöd van hozzá. És ő a fizető. Tehát a DVG Zrt. a fizető. Ugyan a bonyolító az ugye nyilvánvalóan ebben Vér Szilveszter neve szerepel, mindig, végig és az a kérdés felmerülhet, hogy lett a 2,8 milliárdból 3,2 milliárd. Megkérdezhetem ezt itt a szocialistáktól. Hát az anyagban 2,8 milliárd szerepelt. Hogy lett abból 3,2 milliárd. Az 400 millió, plusz annak a lízing díjával együtt ki lehet számolni, 3,2 , 5,4 az 80 %-kal emeli, az 720 újabb millió forint. No befejezem, mert a túloldalt úgy sem érdekli, önáluk van a bölcsek köve. De próbáljuk meg megoldani ezt a helyzetet.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Köszönöm alpolgármester úr, annál inkább, mert 19 óra elmúlt, és figyelmeztettek arra, hogy ilyenkor dönteni kell a közgyűlésnek arról, hogy tovább folytatja-e a közgyűlés a munkáját.

**Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Ügyrendi: Amennyiben így fogadtuk el az SZMSZ-t, az úgy rendjén van, azt nem tettük bele, hogy legalább a futó napirendi pont lezárásáig? Nem egészen jegyző úr, én tudom, mit akar tanácsolni, de egyszer már hallgasson végig, hogy én mit akarok mondani. Nyilván, hogy fel lehet tenni azt szavazásra, hogy folytassuk. De azt is fel lehet tenni szavazásra, hogy a napirendet lezárjuk, és utána azt mondjuk, hogy nem folytatjuk. Nem ugyanarról beszélek. Elfogadtunk egy SZMSZ-t úgy, hogy az nem életszerű, mert nem életszerű, hogy hétkor beszélnek, hogy na itt a vége. Ez is jó, mert betartjuk, ha így szól. De akkor kezdeményezzük már életszerűen a módosítását, hogy a hét órakor tartó napirendi pontot befejezzük, majd utána szavazunk, hogy folytatjuk-e. Gondolom ez így teljesen normális felvetés. Tehát a kérdésem arra vonatkozott, hogy hogyan tartalmazza az SZMSZ.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A közgyűlés eseti döntéssel a 19 órai befejező időpontot meghosszabbíthatja. Egyéb iránt pedig jövő hét kedden folytatjuk 10 órakor a közgyűlést.

Tisztelt Közgyűlés! Az alpolgármester úr azt a javaslatot terjesztette elő, hogy e napirend lezárásáig folytassa a közgyűlés a munkáját. Ezt teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Dorkota Lajos ügyrendi javaslatát, mely szerint a közgyűlés 19 óra után a napirendi pont lezárásáig folytassa az ülést – mellette szavazott 21 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth László), nem szavazott 2 fő (Kismondi László, Dr. Skaliczki Andrea), távol volt 3 fő (Kiss András, Nagy Szilárd, Tóth Kálmán) elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirend lezárásáig folytatja a közgyűlés a munkáját. Mielőtt folytatnánk, 5 perc szünetet tartanánk.

Szünet.

Szünet után:

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Közgyűlés! Folytatjuk a napirend tárgyalását. Mielőtt tovább adnám a szót, engedjék meg, hogy néhány dolgot az ügyel kapcsolatban elmondjak tájékoztatásként. Az alpolgármester úr azt a kérdést vetette fel, hogy van-e valaki, aki ma is támogatja ennek a projektnek a megvalósítását. Szeretném jelezni, hogy lenyűgöző előadás ellenére én változatlanul támogatom ennek a projektnek a megvalósítását. Azzal számolva, hogy természetesen Dorkota alpolgármester úr ezt majd úgy fogja aposztrofálni, hogy én holmi fenyegetést mondtam a közgyűlésnek, azért azt az aggályomat szeretném felvetni a tisztelt közgyűlés felé, hogy itt ugye több változat szerepel abban, hogy hogyan lehetne ezt a projektet megjavítani, hogy lehetne ebben tovább lépni. Én azért felvetném azt a problémáját ennek a projektnek mint lehetőséget, és úgy látom, miután erre ma erre felém jelzést tett a kivitelező, hogy van egy harmadik eshetőség is, gondolom ezzel is számolni kellene, hogy megáll ennek a projektnek az építése és kiszáll belőle mindenki, aki ebben bármilyen szerepet vállalt. Én azt azért elég nagy veszélynek tartom, hogy ott fog állni addig kivitelezve, ameddig kivitelezték ezt a projektet. Aztán majd a pénzügyi elszámolás nyilván egy külön ügy lesz az eddig történő felépüléssel. Tehát én azt azért nagyon nagy gondnak látom, hogy ezzel a lehetőséggel senki nem számol. Csak mint problémát vetem fel. A realitása egyre közelebbinek látszik, azt gondolom, hogy ez a legrosszabb variáció.

**Koós János a DVG Zrt. igazgatóságának elnöke:**

Csak annyit szerettem volna elmondani, hogy természetesen a műszaki részét is vizsgáljuk a beruházásnak. Látunk benne olyan pontokat, amelyekkel a költségek, a kivitelezői költségek csökkenthetők, ez is egy tárgyalási alap, amellyel tovább lehet lépni. Ha a polgármester úr engem most megkérdezne arról, hogy én mit is tennék, megmondom őszintén, nem tudnék válaszolni arra, hogy most megállítsuk ezt az építkezést, vagy vigyük végig, mert bármelyik ujjunkat harapjuk meg, mindegyik fáj. Én úgy gondolom, hogy az előadásból nyilvánvalóan kiderült, hogy az, hogy ebből kiszálljunk, az ingyen nem fog történni. Azt lehet maximum mérlegelni a tisztelt közgyűlésnek, hogy melyik az olcsóbb. Finanszírozni x évig egy nem igazán előkészített döntés alapján létrejövő művet, vagy megállítani most így, ahogy van, és kifizetni az árát. Természetesen rosszul mutatna az a torzó az uszoda mellett, ebben messzemenően egyetértünk. Én úgy gondolom, hogy mindenkinek közös célja, hogy ez a város fejlődjön, tehát én mindenféleképpen először tárgyalnunk kell. Aki olvasta az első tárgyalás jegyzőkönyvét, az látta, hogy mik az erőviszonyok ebben a tárgyalási struktúrában.

**Rohonczi Sándor képviselő:**

Először is előjáróban én is támogatom, hogy ez a beruházás megvalósuljon és működjön városnak a javára. Tehát ha így tekintjük, akkor legalább ketten vagyunk a polgármester úrral, de azt gondolom, hogy többen. Szepesi úr kérdezett tőlem, és én szeretnék neki válaszolni is. Egyik oldalon szeretném elmondani, hogy lehet, hogy

akkor a Szepesi úrnak éppen az ideje nem engedte, hogy részt vegyen az aktuális gazdasági bizottsági ülésen, amikor ezt a témát is tárgyaltuk, én azt tudom mondani, hogy én a gazdasági bizottságban kifejtett tevékenységemet az élményfürdővel kapcsolatban mai nap is vállalom. Azt gondolom, hogy legjobb tudásunk szerint jártunk el ebben az ügyben. Természetesen ha hagyja, hogy végig mondjam, amit elkezdtem, megfogom önt is hallgatni. Mint ahogy válaszolok, pedig azt gondolom, hogy ebben a közgyűlésben nem feltétlen egymásnak kell kérdezzetnünk, válaszolnunk, de hogyha ön kérdezett, természetes, hogy válaszolok. Ezt szerettem volna az első kérdésére. A második kérdésére pedig azt tudom mondani, hogy szintén vállalom azt a tevékenységét, amit a szabad stranddal kapcsolatban kifejtettünk, akár jegyzőkönyvekben is nyomon követhető, hogy én voltam az, aki szorgalmaztam, hogy logikai sorrendben haladjunk, először a rendezési tervek készüljenek el. Én ragaszkodtam hozzá, hogy vizsgálják meg, hogy a különböző hatóságok hogyan vélekednek erről a dologról. Erdőhatóság, egyebek, ezek a munkálatok elindultak. Én voltam, aki ragaszkodtam hozzá, hogy addig, amíg itt fejlesztésekről ne beszéljünk, amíg az infrastruktúrára nem tudunk esetleg pályázati forrásokat nyerni. Én voltam, aki ragaszkodott ahhoz, hogy olyan szerződést kössünk, amelyik akkor jelent bármilyen jelentős fizetési kötelezettséget az önkormányzat számára, ha a vállalkozó ide befektetőket hoz. Tehát én azt gondolom, hogy e tekintetben is, ahogy megkérdezte, világos kérdésre világos választ kell adni. Ebben az ügyben is én a mai napig vállalom, amit tettem, úgy gondolom, hogy ott is a város javára igyekeztem tevékenykedni.

**Somogyi György képviselő:**

Hát most azon kívül, hogy a ledöbbenésen kezdek túl lenni és felocsúdni, és miközben nem itt hallottam először mindezeket, csak ilyen összefüggésben, összeszedett módon és hogy mondjam, végig gondolva és közben hallgatva az előadást, végig pergett az esemény előttem, és amikor itt félbeszakadt, azaz vége lett, ezt követően az jutott eszembe, hogy polgármester úrnak ahhoz képest jó kedve van, amit mondani szeretnék, mert ő meg felveti, hogy mit gondolunk. Mit gondolunk, ha felmerül esetleg annak a gödörnek a kérdése, amit mi úgy véli, hogy mi akarunk. Hát ha az lesz, akkor az biztos, hogy Kálmán gödörnek fogják hívni és nem fogják érte dicsérni, éveken keresztül, még amíg itt egyáltalán a nevére emlékezni fognak. A másik, nagyon őszintén kérdezem, mindezek hallatára, ami itt elhangzott, nem fordult meg a fejében, hogy lemondjon?

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Miután kérdezt kedves képviselő úr, nem.

**Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Köszönöm szépen Rohonczy úrnak, hogy válaszolt Szepesi úr kérdésére. Ezt pusztán azért mondom, mert polgármester úr megint olyasmit mondott, amit én nem. Tehát már a jelszót tudom, már a baloldali vezértől, hogy hazudtunk reggel, éjjel, meg este, de én ilyen nem kérdeztem Öntől polgármester úr, hiszen átérzem a nehéz helyzetét, hiszen nyugodtan mondhatja, hogy megint önnel tárgyalt a Vegyész és levonulnak. Mintha valami bírósági végzés lenne. Nem levonulni lehet, hanem kicsit szüneteltetni kéne ezt a tevékenységet. Ez az a tipikus eset az, amikor a DVG Zrt. a



fél, de Önnel tárgyalnak. Majd Ön itt néha egy-egy mondatot megoszt velünk. Lehet, hogy érdemit, lehet, hogy nem érdemit. A másik, ha vállalja mindenki ennek a döntésnek az ódiáját, akkor majd emlékezzen arra adott esetben, ha megvalósul, és nem tudjuk finanszírozni, akkor mi fog bekövetkezni. Tessék csak nyugodtan arra majd emlékezni. Tehát hogy adott esetben ne tessék azt kérdezni, hogy miért nem tudunk fizetni bért, vagy miért nem tudunk ezt-azt fizetni, mert azért önök sem gondolhatják komolyan, hogy ez majd 300 millió eredményt kitermel. Mert aki ezt komolyan gondolja, hát annak nem lemondani kell, Somogyi úr, hanem kezelésre menni. Én ezért ajánlottam azt, hogy ez az Ap-prétor, meg a CIB, meg az egyéb, ha ő ezt leírta, akkor nem értem, miért ne vállalná a működtetését. Azért mondom, bízzuk meg őket, felépítette, működtesse, részesüljön az eredményéből, mi meg ajándékozzuk neki oda egy forintot, vagy nem, mert az ajándék nulla. Egy forint és vigye. És akkor végre tiszta lesz a képlet tisztelt polgármester úr. Mert ez olyan jól előkészített anyag volt, és ez ilyen nagy eredménnyel bír, akkor az eredmény ő élvezzi, a város lakossága meg az élményfürdőt. Ha nem, akkor bizony, bizony becsaptak minket. Már pedig ha becsaptak minket, azt is szabályozza ám a jog, aki mást tévedésbe ejt, és kárt okoz, hát és ebben többen is közreműködtek, de hát mivel ott van a bírósági eljárás is lehet ebből az ügyből, majd ezt annak idején mérlegelni fogják. Végül nem kaptam választ arra a kérdésemre, mi indokolta, hogy nem ért volna rá ezt idén uniós forrásokból, pályázattal megvalósítani. Mert amennyiben több ideje van az előkészületeknek, több és jobb lehetőségünk lett volna pénzt bevonni ebbe az ügybe, nyilvánvaló kisebb lett volna az önkormányzatra a teher, azaz nincs akkora kockázat, tehát még azt is mondhattuk volna, hogy a beruházás jó. De a feltételek, azok nagyon rosszak. Ilyet, mint bátor voltam említeni, az országban más nincs. A CIB ezt megpróbálta elsűtni máshol is. Csak Dunaújvárosban sikerült neki. Tehát ezzel a konstrukcióval lízingben csak itt sikerült, mondhatnám azt, hogy ilyen balekot találni, mint az önkormányzat, mert máshol ez nem sikerült neki. Ami a Vegyészr helyzetét illeti, hát ő azt mondja, hogy kérem szépen én vagyok a kivitelező, nekiindulok, megépítem, elteszem a pénzt, aztán tulajdonképpen tovább állok. De nálunk itt marad a teher. Örülök neki, hogy Kálmán András és Rohonczy úr megerősítette, hogy ma is így döntenének, mert bármi is lesz a vége, és akkor erre majd emlékeztetni fogjuk őket. Már nem fenyegetésképpen mondom, csak amikor a költségvetésben majd az önkormányzattól adott esetben leemelik a pénzt, mert inkasszót biztosított az önkormányzat, és nem lesz pénz, ne tessék majd azt mondani, hogy szegény köztisztviselők jutalma és így tovább.

### **Dr. Skaliczki Andrea képviselő:**

Nagyon aggályosnak tartom a helyzetet és nagyon nehéz a kiút, vagy tényleg a hogyan tovább kérdése. Én egyébként jogi műszóval élve, a reparáció elvét vallom, tehát azt, hogy én azt gondolom, hogy ezt a léptékű beruházást egy az egyben nem szabad megvalósítani. A nyílt színi csúszda bigyóival, szóval nem, akkor is a kohó, a gázmotor, annak az esztétikai amortizációja annyi gyors lesz, hogy az önmagában olyan üzemeltetési költségeket fog, ami a Balaton partján mondjuk nincs meg. Mert nincs az a korom, nem is tudom, tényleg ez a negatív élményfürdőn kívül, tehát mindig ez jut eszembe, hogy a negatív élmény is élmény, és ettől tényleg kiráz a hideg, de ebben az a baj, hogy a teher akkor is itt van, és a gond itt van. Én inkább azt mondanám, hogy abba az irányba kellene elmenni, hogy megépíteni valamit, ami sokkal zártabb rendszerű, kevésbé alapoz a termál gyógyvíz részlegre, mert hogy igazán nincsen, tehát plusz energiát jelent a melegített, de nyilván a wellnesshez kell

valamilyen fajta melegítés, sokkal kisebb léptékben. Azt hiszem, ha emlékeim nem csalnak, 3000 négyzetméteres területről volt szó, ez legyen mondjuk csak 1800, mert ezt mind ki kell fűteni, nem tudom én micsoda. De ehhez nyilván műszaki felmérés kell. Láttuk itt a prezentációban azt, hogy ezekkel az árakkal, még hogyha kisebbre is vesszük a nyereség részét, akkor is egy 7000 Ft-os napidíjról beszélünk, ami egy extrém, a jelenlegi magyarországi kínálatban, mondom ezzel a negatív élményhatással együtt is. Lehet ezt ilyen, mint a szörnyek alagútja, vagy nem tudom, azt gondolom, hogy az uszoda átalakítása fontos lenne. A tanmedencék, nekem mániám egyébként a toronyugró, műugró kiépítése is, és az, hogy tényleg ez egy világszínvonalú uszoda legyen, mint annak idején, amikor ez megépült. Azzal együtt, hogy megpróbálni azt, hogy ebben az ütemezésben a kivitelezőt követően, mikor mi ezt eldöntöttük, hogy mit csinálunk, hogy kisebb volumenben ezt a léptéket, és a következő léptéket, ahova a régiós pénzeket, mint turisztikai értéknövelőt tudunk pályázni. Ebbe az irányba, hogy valami, csak ne ez a nyílt, ne ez a túl nagy léptékű, túl sokba kerülő, tehát egyszerűen ez látszik, hogy ez finanszírozhatatlan. Ebbe viszont bele fogunk dögleni. Attól esek kétségbe, hogy lehet itt politikai felelősöket is keresni, nyilván ez is, de ez nem oldja meg a problémát, ebbe az a baj, hogy tényleg nem igazán tudom, hogy mi, mert nyilván a kivitelezőnek és a CIB-nek az a lényeg, hogy kihelyezte a pénzt, meg fogja építeni, eltette a pénzt és viszontlátásra. Nem az ő gondja lesz. A mi gondunk lesz. Kilátástalannak látom a helyzetet, megmondom őszintén. A javaslattal kapcsolatban azt gondolom, hogy önmagában a DVG Rt. nagyon magára van hagyva, hogyha csak rátestáljuk a feladatot, én azt gondolom, hogy miután a polgármester úr ebben sokkal hathatósabban közre tud működni, azt gondolom, hogy ketten együtt, tehát a DVG Rt. és a polgármester feladatává tegyük azt, hogy a megoldást megkeresse.

### **Szepesi Attila képviselő:**

Köszönöm a Rohonczy úrnak a korrekt válaszát. Ezzel kapcsolatban lenne egy megjegyzésem. Aki most is kiáll ezért az ügyért, és a végén lesz majd egy kérdésem önhöz és a polgármester úrhoz is, azért én nagyobb üzleteknél, ahol döntenek és a tulajdonos valamit kér, megkérdezném azoktól az MSZP képviselőktől, hogy anyagilag is odaállnának mögé a saját vagyonukkal a beruházás megvalósításáért? Odamerne tenni Rohonczy úr, vagy a többi MSZP-s képviselő a vagyontárgyaiból valamit letétnék, ha megvalósul, vagy nem valósul meg, hogy a várost, azt az 50 ezer embert valami kár enyhítéséért? Következő kérdésem. Nagyon sokat vitatkoztunk mindenről, elmondtunk mindent. Én egy rövid kérdést szeretnék tenni, gondolom a sajtó képviselői le tudják írni. Önök szerint az élményfürdővel rendben van minden, vagy nem?

### **Pochner László képviselő:**

Hát én úgy gondolom, hogy a dunaújvárosi turizmust nem ez az élményfürdő fogja megoldani, ha csak nem katasztrófa turizmusról beszélünk. Mert az lehetséges. Én el nem tudom képzelni, hogy dunaújvárosiak tömegei fognak ott 7.600 Ft-ért naponta ázni ebben az örütségben, tehát felejtjük el. Még kisebb léptékben is felejtjük el véleményem szerint. Ami nagyon megütötte az előadásban a fületem és a szememet, és ezt azért jó lenne elmondani, hogy hogy is történt polgármester úr, hogy ott közel 75 millióval több lett aláírva szerződésben, mint amit jóváhagyott itt a közgyűlés, kétszázhetvenvalahányezer Euró, hogy jól láttam. Ha ez fordítva történik,

még dicséretet is kapott volna. De nem fordítva történt, hanem így történt, hogy többlet terhet vállalt a polgármester úr. Lehet, hogy eltévedt a számok dzsumbujában, ezzel nekem nincsen gondom, na de hát ez plusz 75 millió Ft, ami egyébként volt itt már olyan pénzügyi irodavezető, aki azt mondta, hogy ez kerekítési hiba. Hát azóta leülte a négy évét. Semmi gond ezzel. Csak nehogy így válaszoljon polgármester úr, mert az egy kicsit kínos lenne, ha így válaszolna, mert az a jövőt tekintve nem túl jó előjel. Tehát én azt gondolom, hogy várjuk már meg szépen március 9-én a bírósági döntést, mert már az lesz ebben az ügyben. Nyugi, nyugi, szépen, lépünk a dologba, aztán majd meglátjuk, hogy hogyan lehet eltakarítani azt a mély garázst, vagy gödröt, amit egyébként mélygarázsban lehet, hogy lehetne hasznosítani.

### **Rohonczi Sándor képviselő:**

Tisztelt közgyűlés, Szepesi Úr! Több kérdésére nem válaszolok, mert nem lesz vége, de ezekre a kérdésekre válaszolok. Azt szeretném mondani, hogy természetesen ebben az esetben a saját vagyonommal ezért nem vállalnék felelősséget, ugyanis ennek a realizálása jelen pillanatban, vagy a megfűrése az önök kezében van. Ennyire azért nem tartom magamat könnyelmű embernek, hogy olyan dolog mellé odategyem a családomnak a vagyonát, aminek a realizálásával kapcsolatban jelen pillanatban nekem hatásköröm nincs. Ez az oka. A másik oldalról meg azt tudom mondani, hogy legyenek szívesek tanulmányozzák majd a jegyzőkönyvet, hogy én itt ma mit mondtam, és lehetőség szerint ha bármit el kezdenek terjeszteni, hogy én mit mondtam, akkor azt szó szerint egyezzék azzal, amit én itt nyilatkoztam.

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Mivel nincs több jelentkező, Pochner úrnak szeretnék válaszolni. Úgy gondolja, nehogy el kívánom kerülni a kérdésre adandó választ. Természetesen Szepesi úrnak nem kívánok válaszolni, mert ilyen ostoba, provokatív kérdésre az ember természetesen nem válaszol. Értem én, hogy mit akart a képviselő úr ezzel elérni, de hát én azt gondolom, hogy ilyen kérdést nem teszünk fel. Pochner úrnak a válaszom, én ma szembesültem először azzal, hogy állítólag nem azt a szerződést írtam alá, amit az önkormányzat jóváhagyott. Én azt gondolom, hogy annak idején a szerződést jó néhányan átnézték. Átnéztük. Akkor elég sokan tévedtünk esetlen, hogyha ez valóban megfelel a valóságnak, hogy az önkormányzat által jóváhagyott összegtől eltértünk. Természetesen nem volt lehetőségem kontrollálni a Koós úr állítását, nyilvánvaló meg fogjuk nézni, és vissza fogjuk kérdezni a tisztelt szerződő partnertől, hogy ez akkor hogy történt, és mint történt. Én általában soha nem írok szerződést ellenőrzés nélkül alá, akkor többen tévedtünk.

### **Pochner László képviselő:**

Elképzelhető, hogy így történt. Én speciel nem voltam azon a közgyűlésen itt, hát meg is látszik, egyből elfogadtak egy olyan dolgot, ha ez így történt, mert az sem tudom, hogy ez így jött-e mellékletként be. Tehát benne volt-e ez a táblázatos havi kibontás, nem tudom. Én akkor éppen nyaraltam, tehát nem tudtam itt lenni, de máskor nem teszek ilyet, itt leszek, nehogy tévedés legyen.

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Mivel nincs több jelentkező, három változatunk van, lezárom a napirendet és döntést hozunk.

**Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Polgármester úr, én módosításra tettem javaslatot, hogy az „A” verzió 2. pontjában március 4. helyett március 21-ig tartsanak a tárgyalások. Indokoltam is, több időt biztosítsunk a partnereknek, meg nekünk, műszaki, jogi stb. És Skaliczki képviselő asszonynak volt egy módosító indítványa, amit én személyemben tudok támogatni.

**Dr. Skaliczki Andrea képviselő:**

Nincs előttem most a határozati javaslat, de azt hiszem, hogy az „A” az úgy volt, hogy a DVG Rt-re szól, és ehhez tettem én azt a javaslatot, hogy és a polgármester. Tehát az „A” változatot egészíteném ki ezzel, mert hogy ez a felelősség közös, és az eszközök inkább a polgármester úrnál vannak meg.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Először a módosító indítványokról fogunk szavazni. Mind az két javaslat az „A” változathoz volt. Először Dorkota képviselő úr javaslatát teszem fel szavazásra, mely úgy szól, hogy 2007. március 21-ig szerepeljen március 4-e helyett a határozati javaslat 2. pontjában. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Dorkota Lajos javaslatát, mely szerint a határozati javaslat „A” változatának 2. pontjában március 4-e helyett 2007. március 21. szerepeljen – mellette szavazott 15 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Nagy Zoltánné, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rácz Mária, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), tartózkodott 7 fő (Kecskés Rózsa, Kismonni László, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rohoncz Sándor, Selyem József, Szűcs Aranka) távol volt 4 fő (Kiss András, Nagy Szilárd, Szántó Péter, Tóth Kálmán) – elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Most Dr. Skaliczki Andrea módosító indítványát teszem fel szavazásra, mely szerint az „A” változat 1. pontja egészüljön ki a DVG Zrt. vezérigazgatója mellett a polgármestert is megjelöli, mint előkészítő felelős partner. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Skaliczki Andrea javaslatát, mely szerint a határozati javaslat „A” változatának 1. pontjában a DVG Zrt vezérigazgatója mellett a polgármester is szerepeljen - mellette szavazott 16 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Nagy Zoltánné, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rácz Mária, Rohoncz Sándor,

Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), tartózkodott 7 fő (Kecskés Rózsa, Kismoni László, Parrag Viktória, Pintér Attila, Selyem József, Szántó Péter, Szűcs Aranka) távol volt 3 fő (Kiss András, Nagy Szilárd, Tóth Kálmán) – elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Most az egyes változatokról fogunk szavazni. Először az „A” változatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 14 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Nagy Zoltánné, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rácz Mária, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), tartózkodott 9 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rohonczy Sándor, Selyem József, Szántó Péter, Szűcs Aranka) távol volt 3 fő (Kiss András, Nagy Szilárd, Tóth Kálmán) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 43/2007. (II.15.) KH. számú határozata**

1.( Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a DVG Zrt. Igazgatósága javaslatát, miszerint a DVG Zrt. és a polgármester kezdeményezze a „Fabó Éva Sportuszoda rekonstrukció I. ütemére„ (élményfürdő és kiegészítő létesítményei) a VMCD Konzorcium képviselőjében eljáró CIB Ingatlanlízing Rt-vel kötött pénzügyi lízingszerződés nem peres úton történő közös módosítását - a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény (Kbt) 303 § -a alapján ,a szerződéskötéskor előre nem látható ok (okok) következtében (termásvíz hiánya, OEP finanszírozás hiánya, M-8 autópálya építése elhúzódása, üzleti terv jelentős módosulására hivatkozva) – elfogadja.

**Felelős:** - határozat végrehajtásáért:

a polgármester

a Dunaújvárosi Vagyonkezelő Zrt. vezérigazgatója

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

**Határidő:** - a határozat közlésére 2007. február 20.

- CIB Ingatlanlízing Zrt-vel a tárgyalások megkezdésére:  
2007. február 28.

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a DVG Zrt javaslatát, miszerint ha az 1.pont szerinti tárgyalások 2007. március 21-ig nem vezetnek eredményre, akkor a DVG Zrt és Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata kezdeményezzen peres eljárást - a felek között szerződésben kikötött Magyar Kereskedelmi és Iparkamara mellett szervezett Választott Bíróságnál, a pénzügyi lízingszerződés érvénytelenségének megállapítása és az eredeti állapot helyreállítása iránt, a Ptk. 200. § (2) bekezdése alapján – elfogadja. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a

DGV Zrt. által előkészített – az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság által jóváhagyott peres eljárást kezdeményező keresetlevelet írja alá.

- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 380/2006.(XI.30.) KH számú határozatának 2./ és 3./ pontját jelen határozat elfogadásával végrehajtottnak tekinti.

**Felelős:** - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

a Dunaújvárosi Vagyonkezelő Zrt. vezérigazgatója

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

**Határidő:** - a határozat közlésére 2007. február 20.

- a kereset beadására 2007. március 30.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Most pedig a közgyűlést bezárom, és a közgyűlés folytatására jövő héten, kedden 10 órakor folytatjuk.

Dr. Kálmán András polgármester megköszönte a testületi tagok, valamint a meghívottak megjelenését és az ülést berekesztette.

K.m.f.

(: Dr. Kálmán András .)  
polgármester

(: Dr. Tóth István :)  
címzetes főjegyző