

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2007. január 25-ei rendkívüli üléséről.

Az ülés helye: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének ülésterme

Jelen vannak:

1. Cserna Gábor
2. Cserni Béla
3. Dr. Dorkota Lajos
4. Gál Roland
5. Gombos István
6. Dr. Kántor Károly
7. Kecskés Rózsa
8. Kismoni László
9. Kiss András
10. Nagy Szilárd
11. Nagy Zoltánné
12. Parrag Viktória
13. Pintér Attila
14. Pochner László
15. Dr. Ragó Pál
16. Rác Mária
17. Rohoncz Sándor
18. Selyem József
19. Dr. Skaliczki Andrea
20. Somogyi György
21. Szántó Péter
22. Szepesi Attila
23. Szűcs Aranka
24. Tóth Kálmán
25. Tóth László

képviselők

Igazoltan távol:

Dr. Kálmán András

polgármester

Tanácskozási joggal meghívottak közül megjelent:

Dr. Tóth István

címzetes főjegyző

Berzlánovits Mátyás

a városüzemeltetési- és fejlesztési iroda vezetője

Bojtorné Nagy Katalin

a szociális és egészségügyi iroda vezetője

Dr. Deák Mária

az oktatási iroda vezetője

Horváth László

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

Kovács Péter	az okmányiroda vezetője
Dr. Kukorelli Sándor	a szervezési és jogi iroda vezetője
Dr. Kresák Ilona	a közigazgatási iroda vezetője
Molnárné Dr. Jászberényi Rita	a gyámhivatal vezetője
Szabó Imre	az építésügyi és környezetvédelmi iroda vezetője
Takács Csaba	az ifjúsági és sportiroda vezetője
Tóthné Záhorszky Margit	a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője
Kovács László	a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Részvénytársaság elnök-igazgatója

Pintér Attila alpolgármester köszöntötte a testületi tagokat, valamint a meghívott vendégeket és a rendkívüli nyilvános ülést megnyitotta.

Megállapította, hogy a megválasztott 26 képviselő közül megjelent 25 fő, így a testület határozatképes.

Pintér Attila alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

Az SZMSZ 8.§ (1) bekezdésében biztosított jogommal élve hívtam össze a mai rendkívüli közgyűlést.

Az SZMSZ 8.§ (6) bekezdése értelmében a rendkívüli ülésen csak az a napirendi pont tárgyalható, amelyre az indítvány vonatkozott.

Mai ülésünk egyetlen napirendi pontja Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata 2007. évi költségvetése módosított koncepciójának megtárgyalására vonatkozó javaslat.

Az előterjesztést - az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság kivételével - megtárgyalta a közgyűlés valamennyi bizottsága. Kérdezem az érintett bizottságok elnökeit, hogy a bizottságok tárgyalták-e az előterjesztést.

Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Igen.

Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

Igen.

Rácz Mária képviselő, az oktatási bizottság elnöke:

Igen.

Kiss András képviselő, a területfejlesztési bizottság elnöke:

Igen.

Cserni Béla képviselő, az ifjúsági és sportbizottság elnöke:

Igen.

Rohonczi Sándor képviselő, a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke:

Igen.

Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke:

Igen.

Somogyi György képviselő, a társadalmi kapcsolatok bizottsága elnöke:

Igen.

Gombos István képviselő, a kulturális bizottság elnöke:

Igen.

Pintér Attila alpolgármester:

Megállapítom, hogy a bizottságok tárgyalták az előterjesztést.

Kérdezem egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendi pont tárgyalását teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a kiküldött napirendi pont tárgyalását – mellette szavazott 25 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismondi László, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rácz Mária, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) – elfogadta.

N a p i r e n d :

Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata 2007. évi költségvetése módosított koncepciójára

Előadó: a polgármester

Pintér Attila alpolgármester:

Rátérünk a napirend tárgyalására.

Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata 2007. évi költségvetése módosított koncepciójára

Előadó: a polgármester

Pintér Attila alpolgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Réti Vilmos urat, a Dunaújvárosi Kereskedelmi és Iparkamara elnökét, Dr. Bódis Tamás urat, a Fejér Megyei Agrárkamara elnökét, Kósa Mihály urat, a KIÉT elnökét, Devecseriné Hegedűs Tünde asszonyt, a CIB Bank fiókigazgatóját, Bata János könyvvizsgáló urat és Varga Géza SZB-titkár urat.

Kérem, biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak részére – mellette szavazott 25 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kecskés rózsza, Kismondi László, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rácz Mária, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) – a tanácskozási jogot biztosította.

Pintér Attila alpolgármester:

A kisebbségi önkormányzatok elnökei tanácskozási jogát az SZMSZ 10. § (3) bekezdése biztosítja, így erről külön szavaznunk nem kell.

Az ülés elején kiosztásra került a KIÉT üléséről készült jegyzőkönyv, valamint a könyvvizsgálói vélemény. Kérem a tárgyalás során ezt is vegyék figyelembe.

Az előterjesztést az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottságon kívül valamennyi bizottságnak véleményeznie kellett. A bizottsági tárgyalásokra a közgyűlési anyag postázását követően került sor.

Felkérem az érintett bizottságok elnökeit, ismertessék bizottságaik véleményét.

Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

A gazdasági bizottság a tegnapi ülésén megtárgyalta a napirendi pontot és 6 igen, 2 nem szavazattal támogatja.

Rácz Mária képviselő, az oktatási bizottság elnöke:

Az oktatási bizottság 5 igen, 1 tartózkodással támogatta a koncepciót.

Rohonczy Sándor képviselő, a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke:

A városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság megtárgyalta az előterjesztést és 4 igen és 2 tartózkodás mellett támogatja.

Kiss András képviselő, a területfejlesztési bizottság elnöke:

A területfejlesztési bizottság rendkívüli ülésén 5 igen, 2 tartózkodás mellett támogatta az előterjesztést.

Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

A pénzügyi bizottság tárgyalta, 3 igen, 2 nem és 1 tartózkodással nem támogatta.

Cserni Béla képviselő, az ifjúsági és sportbizottság elnöke:

Az ifjúsági és sportbizottság megtárgyalta a napirendi pontot és 4 igen, 1 ellenszavazat mellett támogatta a 2007. évi költségvetés módosított koncepciójának az elfogadását.

Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke:

Az egészségügyi és szociális bizottság megtárgyalta a koncepciót és 6 igen, 1 nem és 1 tartózkodással fogadta el.

Gombos István képviselő, a kulturális bizottság elnöke:

A kulturális bizottság tárgyalta, 4 igen és 1 nem mellett jóváhagyta.

Somogyi György képviselő, a társadalmi kapcsolatok bizottsága elnöke:

A társadalmi kapcsolatok bizottsága tegnapi nap folyamán rendkívüli ülésén tárgyalta a költségvetés módosított koncepcióját és 2 tartózkodás és 5 támogató szavazat mellett elfogadásra javasolja.

Pintér Attila alpolgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

Mint az előzőekben elhangzott, a pénzügyi bizottság tárgyalta a 2007. évi koncepcióval kapcsolatos előterjesztést és nem támogatta. Ennek indokait szeretném ismertetni. Mint az mindenki tudja, a költségvetés tervezése egy komplex tervezési folyamat eredménye és ebben egy olyan folyamatnak kell megvalósulnia, amely biztosítja a város működtetésének és a város további fejlesztésének lehetőségét. Ez egy kétirányú feladat és meg kell fogalmazódjon benne egy operatív és stratégiai tervezési folyamat is. A kérdés az, hogy a költségvetés mennyiben valósítja meg ezeket a folyamatokat különös tekintettel arra, hogy a költségvetés érinti a város minden rétegét, az ifjúságot, a közalkalmazottakat, köztisztviselőket, nyugdíjasokat és valamennyi működési területét is, az oktatás, a kultúra, művelődés, sport, a városüzemeltetés és a többi. A bevételekről szeretnék beszélni. Az intézményi bevételi előirányzatok ezután kerülnek majd meghatározásra. A 2007. évi

bevételi előirányzat folyószámla és felhalmozási célú hitelfelvétel nélküli összehasonlítása a korábbi évek előirányzataihoz viszonyítva. Mondjuk a tavalyi évhez ha viszonyítjuk, akkor 19,65 %-os eltérést mutat mínuszban. A felhalmozási és tőkejellegű bevételek 370 M Ft-tal lett tervezve, az önkormányzati vagyon hasznosítása, illetve ezzel párhuzamosan a bérleti konstrukciók átgondolása kiemelten fontos a jövőben. Összességében a bevételekről annyit mondanék még, hogy bár óvatosan lettek megtervezve, hiányossága talán annyi, hogy előremutató bevételi koncepció nincs meghatározva. A kiadások tekintetében a városüzemeltetés és fejlesztés területén mielőtt levételre kerültek a kiadási keretek, azt szeretném megkérdezni, hogy a feladatellátásban érintett vállalatok esetében vizsgáltak-e működtetési, likviditási, jövedelmezőségi, vagy egyéb hatékonysági mutatókat? Tekintettel arra, hogy ez a feladatellátás nagymértékben kármegelőzési tevékenységet is jelent és a teljes évi működési költségfedezetének biztosítása kérdéses, hogy mi alapján került meghatározásra. A városfejlesztéssel összefüggő kiadási tervszámok egyértelműen nem mutatnak a város 2007. évi, illetve azt követő fejlődésének irányába. A már megkezdett és áthúzódó fejlesztések egy része ugyan megjelenik a pénzügyi kötelezettség vállalások között, de gyakorlatilag jó néhány sem a céltartalékban, ez mínusz 281 M Ft-os csökkenést tartalmaz, sem az egyéb feladatok között nem szerepel. Az egyéb feladatok mínusz 90 M Ft-os csökkenést tartalmaz. Ezen túlmenően hiányoznak olyan jogszabályi kötelezettségvállalások is, mint például soros előléptetés, képesítés megszerzés, nyugdíjaztatás, gyes, gyed, élelmi normaemelés és a többi, tehát ezeket is hiányolnánk a költségvetési tételek között. A városfejlesztésre nincs fedezet biztosítva, ezen túlmenően nincs pénzügyi tartalék sem képezve vis maior esetekre, váratlan kiadásokra, valamint bizonyos szerződések esetleges felbontásából eredő fizetési szankciók fedezetére. Összességében így elmondható, hogy a költségvetési terv a város tárgyévi biztonságos működtetését és a város további fejlődésének alapjait, jövőbeni koncepcióit nem megfelelő biztonsággal tükrözi.

Kismoni László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés! Az MSZP frakció véleményét két szakcsoportnak a vonatkozásában teszem meg; az oktatás és az ifjúság. Az oktatás szakfeladattal kapcsolatban végeztünk egy kis számítást, amely alapján a költségvetés főkiadási összegéhez százalékosan elemeztük az oktatási feladatellátásra biztosított előirányzatot. Ez a 2001. és 2007. között 25 és 45 % között mozog. 2001-ben 25 % volt kerekítve, 2002-ben 21 %, 2003-ban 29,9 %, tehát kerekítve 30 %.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Kétfele is tudunk figyelni.

Kismoni László képviselő:

Köszönöm szépen Dorkota úr. 2004-ben 30 % kerekítve, 2005-ben szintén 30 % kerekítve, 2006-ban 43,8 %, 2007-ben tervezési szinten 45,4 % tehát a mérleg-főösszeg kiadási oldala viszonyítva az oktatási feladatellátáshoz kapcsolódó kiadásokkal.

A másik terület a bizottsági keret, amiből az oktatási bizottság tud feladatokat finanszírozni. Ez 2001. és 2007. között 5 és 17 M Ft között változott. Nem olvasnám

fel, gyakorlatilag az év/évben adott évre vonatkozó prioritásoknak megfelelően a 2007. évben 7,6 M Ft tervszinten. Az oktatási intézmények eszközfejlesztéseire szánt 10 M Ft szinte minimálisan sem fedez semmilyen komoly szintű eszközfejlesztést. Itt tovább gördítjük magunk előtt az eszközfejlesztési igények teljesítését, amit egyébként az intézményeink nagyon várnak. Dologi kiadásokra 2007-ben semmilyen fejlesztés nem található a tervezetben. Hozzáteszem a korrektség jegyében, hogy ez az elmúlt években is így történt. Nagyon aggályosnak tartom, hogy a közsférában dolgozó dunaújvárosiak semmilyen bérfeljődésre nem tarthatnak számot 2007-ben. Ez szerves következménye annak, hogy az országos érdekegyeztető rendszer működését szabályozó és nagyon régen várt hozzátennem, hogy a parlament történetében szinte példa nélkül álló konszenzussal átmenő törvényként, ezt a törvényt a köztársasági elnök úr megfékezte, így nem valósulhatott meg az a kormányzati szándék, hogy az érdekegyeztetésben korrekt, törvényben szabályozott módon biztosítsák a partnereknek az együttműködését. A demokráciát nem az utcán, hanem a tárgyalóasztalnál kell gyakorolni véleményem szerint. Országos Érdekegyeztető Tanács ajánlás nélkül nincs a kormányzatra nyomás, hogy legalább minimális szinten biztosítsa, vagy előírja a közsférában dolgozók bérfeljlesztésére a fedezetet, így közel 3000 dunaújvárosi család keresője marad bérfeljlesztés nélkül - közsférában dolgozókról szólok most - 2007-ben. Ez példa nélküli és elfogadhatatlan. Felhívom a figyelmét a tisztelt másik oldalnak, hogy ez súlyos feszültségeket kódol a 2007-es évben a városra, amelynek beláthatatlan a következményei. Vélelmezem, amennyiben az Országos Érdekegyeztető Tanács szintjén január 31-ig nem születik megegyezés, akkor február 21-én közalkalmazotti sztrájk lesz Magyarországon, így városunkban is. Tovább megyek. Aggályosnak tartom, hogy az intézményvezetőknek a jutalmazását biztosító keret, amely 2006-ban 17,6 M Ft volt, teljesen ki lett véve, így a munkáltatói jogokat gyakorló polgármester úr kezéből teljesen ki lett véve a preferálást biztosító forrás. Megjegyzendő, hogy az intézményvezetők részére a minőségi bérpótlék, ami a szférában megtalálható, nem adható a szabályozókból adódóan, így ezt a minőségi bérpótléket részben pótló finanszírozási forrás is elvételre került. Rendkívül aggályosnak tartjuk a hivatal kiadásainak jelentős csökkentését. Külön szeretném kiemelni a köztisztviselői jutalomkeret elvonását, amely 235 főt érint ma Dunaújvárosban.

Áttérek az ifjúsági szakfeladattal kapcsolatos véleményünkre. Az ifjúsági szakterületre biztosított finanszírozás véleményünk szerint ellehetetleníti az ifjúsági feladatellátást. Ez elfogadhatatlan és meg kell változtatnunk. A Dunaújváros Ifjúságáért Közalapítvány, amelyet a város alapított, működtetése jelentősen megnehezül. Itt halkan jegyzem meg, hogy az alapítvány közhasznúsági jelentését az új felállásban meglévő közgyűlés, tehát ez a közgyűlés, ha jól emlékszem, tartózkodás és ellenvélemény nélkül fogadta el. Ennek a fényében kicsit nehezen értjük - én tagja vagyok ennek a kuratóriumnak -, hogy most miért sújtja ez a költségvetés ezt a területet. Az Ifjúsági Információs és Tanácsadói Iroda működtetése teljesen ellehetetlenül. Jelen költségvetésben egyetlen egy forint finanszírozási nem irányul az ifjúsági irodának a működtetésére. Szeretnék röviden beszélni arról, hogy mit dolgozott az Ifjúsági Információs és Tanácsadói Iroda Dunaújvárosban. Az Ifjúsági Információs és Tanácsadói Iroda Haiko és az Eurodesc Nemzetközi Hálózatok tagja, és mint ilyen komoly elismerést vívott ki a városunknak az elmúlt években. 2006-ban az Ifjúsági információs irodában – nevezzük így, hogy ITI, mert ez a neve a városban, amit mindenki ismer, minden fiatal – 2006-ban 19.993, közel húszezer alkalommal látogattak el fiatalok ebbe az irodába információért, tanácsadásért, vagy Internetezésért, vagy csak azért, mert az egy

olyan hely, ahol úgy le lehet ülni néhány dunaújvárosi fiatalnak, hogy nem muszáj drága pénzen üdítőt vásárolni, hogy tudjanak beszélgetni. Az ITI nem csak ebben lát el fontos szerepet. A városi diákönkormányzatnak a székhelye az ITI. Azt gondolom, ez amennyiben ellehetetlenül az ITI működése, nagyon fog hiányozni, de az ifjúsági iroda, az ifjúsági és sportiroda háttérintézményeként kiválthatatlan szervezési feladatokat lát el. A hangsúly a kiválthatatlanon volt. Az ITI számtalan városi programnak a kezdeményezője, megvalósítója. Saját kezdeményezésű programokat szervezett a dunaújvárosi fiataloknak. Csillagszóró Jégparti, őszi, tavaszi gyalogtúrák, nyárköszöntő és a többi. Nem részletezném, mert rengeteg ilyen volt. Azt gondolom, hogy az ifjúsági feladatellátás az elmúlt 8 évben kiemelt prioritást kapott. Ezen lehet persze változtatni, ezt mi tudomásul vesszük. Azt nem tudjuk tudomásul venni, hogy ha egy ilyen fontos feladatellátás működtetése ellehetetlenül Dunaújvárosban. Azt gondolom, hogy az elmúlt években erre a feladatellátásra biztosított forrás lehetőséget adott, hogy nyári táborokat tudjunk megrendezni, ifjúsági nagyrendezvényeket tudjunk Dunaújvárosban megrendezni. Csak megjegyezném, hogy a nyári tábor támogatását közel 300 dunaújvárosi diák kapta meg 2006-ban és 2005-ben is. Ennek köszönhetően a viszonylag szegényebb családok számára is finanszírozható táborozásra nyílt lehetőség Balatonlellén. Szeretném elmondani Önöknek, hogy a családi hétvége, ami egy 8 évvel ezelőtti kezdeményezésnek a tetőzése volt a tavalyi évben, egy péntek, szombat, vasárnapról beszélek, ahol pénteken egy nagykoncert volt, szombaton a parázsvarázs, amin azt gondolom, sok társammal együtt én is lent voltam, azt gondolom nagyon-nagyon jól érezte magát mindenki, aki ott volt, illetve ezt megkoronázandó, vasárnap egy gyermeknap, amelyen szintén több ezer dunaújvárosi gyerek és család vett részt. Ez a program közel 9 M Ft-ba kerül. Erre a hétvégére ma a költségvetésben nem látok forrásokat. Szeretnék szólni arról az Éden Fesztiválról, ami 2006-ban második alkalommal került megrendezésre, amelyről szintén lehet vélemény. Azt gondolom, azt nem lehet elvonatkoztatni, hogy Dunaújvárosban elindult egy olyan kezdeményezés, amely 2005-ben és 2006-ban vastagon veszteséges volt, mindkét alkalommal beszéltem a szervezőkkel és mindkét alkalommal azt kértem tőlük, hogy ne hagyják abba, folytassák még így veszteségesen is ezt a fesztivált, mert én hiszek abban, hogy egy időben majd Dunaújvárosban egy olyan fesztivál kerül megrendezésre, ami talán már legalább az önköltséget tudja biztosítani a szervezőknek. Tavaly sok ezer dunaújvárosi fiatal szórakozott lent a Szalki-szigeten az Éden Fesztiválon. Jelen pillanatban egyetlen egy forint támogatást nem tartalmaz a költségvetés erre a területre.

Javaslatokat szeretnék tenni a költségvetéshez, módosító javaslatokat.

Szeretném kezdeményezni, hogy a közalkalmazottak bérfelkészítésére 300 M Ft jelenjen meg külön soron a céltartalék főcsoportnál a meglévő sorra, hiszen minden évben volt közalkalmazotti bérfelkészítésnél megjelenő számösszeg, ezért benne is van a költségvetésben, igaz, hogy most nullával, tehát 300 M Ft-ot kezdeményezek a közalkalmazottak bérfelkészítésére.

Az Ifjúsági Információs és Tanácsadói Iroda működtetésére 5 M Ft-ot szeretnék javasolni a költségvetésbe, Egyéb fejezetnél, ha jól emlékszem a 8-as csoport az Egyéb fejezet, itt gondolnám szerepeltetni.

Ifjúsági nagyrendezvényekre 5 M Ft-ot szeretnék szerepeltetni szintén az Egyéb fejezetnél.

Intézményvezetők jutalmazására a céltartalék soron szeretném visszarakni, ha nem is teljes összegben, de legalább 17 M Ft összegben a tavalyi volument.

A Közszolgálat Üdültetésért Közalapítvány támogatására 3 M Ft-ot szeretnék javasolni Egyéb fejezetnél. Azt el kell hogy mondjam, hogy ez a feladatellátás kapott az 5. sz. mellékletben szereplő táblázaton 3 M Ft támogatást, azonban el kell mondanom Önöknek, hogy abból a 3 M Ft-ból még a szinten tartását sem tudjuk megoldani az üdültetésnek, ezért mindenféleképpen egy kis kiegészítést költségvetés oldalról szükségesnek tartok megtenni.

Köztisztviselőknek a jutalmazására 100 M Ft költségvetési forrást javaslok biztosítani a 7. igazgatási sornál az Önkormányzati igazgatási tevékenység sor összege emelkedne meg 100 M Ft-tal.

Források: a kisebb tételek körülbelül 30 M Ft-ot tettek ki, ezt az általános tartalékból javasolom finanszírozni.

A 100 + 300 M Ft, ami jutalmazásra, illetve bérfejlesztésre szól mint javaslatom, sajnos nem tudok mást javasolni, miután a mi oldalunk a költségvetés tervezésében eléggé marginálisan lett bevonva, ezért gyakorlatilag most találkoztunk a költségvetéssel.

Nem tudok mást javasolni, mint a bankhitelállománynak a növelését. Ezt egyébként aggályosnak tartom, de nem látok más lehetőséget.

Végül egy megjegyzés szeretnék tenni, nagyon-nagyon bízom abban, hogy javasolataimnak legalább egy része meghallgatásra talál a másik oldalon. Hölgyeim és Uraim, azt szeretném kérni, hogy legalább az ifjúsági szakfeladat támogatására vonatkozó javaslatomat támogassa az a párt, amelynek a nevében a fiatal szó szerepel.

Rohonczi Sándor képviselő:

Tisztelt Alpolgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim! A városüzemeltetési és fejlesztési iroda költségvetésével kapcsolatban fejteném ki az MSZP dunaújvárosi frakciójának az álláspontját. Mindjárt az elején egy összefoglaló számmal kezdeném, 2006-ban 1 milliárd 20 millió forint került ezen a soron felhasználásra. Ebben a tervben 864 M Ft szerepel. Ez nagyjából 155 M Ft különbség, ami azt jelenti, hogy a tényadatokhoz viszonyítva 85,37 %-os tervezési szintet jelent. Ezen a költségvetésen ez horribilis változás. Igazából Önök tudják, hogy miért döntöttek így, hogy ezt terjesztik elő. Azt gondolom, hogy itt vannak olyan tételek, amelyek természetesen városi katasztrófa nélkül és nagyon súlyos következmények nélkül csorbíthatók, csak éppen nincs összhangban az Önök választási ígéreteivel, mert ha ez a költségvetés megvalósul, akkor koszosabb lesz a város, ha ez a költségvetés megvalósul, akkor kevesebb fűnyírás lesz legalább egy alkalommal. Természetesen lehet arra várni, hogy továbbra sem esik a hó, akkor a köztisztasági sor körülbelül valahol a most tervezett szinten esetleg nagyon nagy megkurkításokkal reálisan teljesíthető. Lehet abban reménykedni, hogy Magyarország mediterrán ország lesz és nem fog a nyáron esni az eső, és akkor az a legalább egy fűnyírás, amivel kevesebbet terveztek, az nem lesz szükséges, de én azt gondolom, hogy ez nem az óvatosság elve alapján való tervezés, de ha mondjuk több lesz az eső és többet kellene nyírni, akkor biztos, hogy ebből a költségvetésből nem jut elég fedezet. Ez azt jelenti, hogy 23 M Ft-tal terveztek kevesebbet a tényszerű képezt a köztisztasági soron, ha az égiekkel sikerül megegyezni, hogy idén decemberben se essen a hó, akkor lehet hogy ez úgy ahogy bejön, de a fűnyírásra, a mezőgazdasági szolgáltatásra a tényszámokhoz képest 25 M Ft-tal terveztek kevesebbet, nehezen lesz tartható. Én ezekre a számokra vonatkozóan nem teszek javaslatot. Azt gondolom, hogy ezzel kapcsolatban Önöknek a választóikkal kell elszámolni, az az Önök dolga, nem

katasztrófakérdés. Azt gondolom, ha egy kicsit koszosabb a város, az nem okoz működési zavart. Természetesen közérzetromlást igen, de itt van egy tétel, amivel kapcsolatban én is úgy mondom ahogyan Kismon kollégám, hogy mindenképpen megfontolásra javaslom a többségnek, az pedig a vízkárelhárítás. Ezen a soron vannak a Partvédelmi Vállalatnak a költségei, amely ha Önök a tényszerűsége képest, ami 260 M Ft volt, beállítottak 200 M Ft-ot, ez 60 M Ft-os csökkenés, ez több mint 20 %, ez azt fogja eredményezni, hogy ezen a területen esetleg problémák adódhatnak, akár katasztrófa-helyzet is kialakulhat. Nagyon kérem Önöket, hogy ezt fontolják meg. Ez nem az a kérdés, amelyikkel viccelni lehet, természetesen ezen a soron nem csupán a Partvédelmi Vállalatnak a költségei szerepelnek, de az is itt van. Körülbelül ennek a költségnek a felét jelentette. Mindenképpen javasolnám képviselőtársaim, hogy ezen gondolkozzanak el, és csak erre a sorra teszek módosító javaslatot, hogy azt a 60 M Ft-ot, amelyik a 2006. évi szintet jelenti – itt most nem számolunk inflációval, egyéb hatásokkal -, legalább azt tervezzék be legyenek szívesek a költségvetésbe. Azt javaslom, hogy itt 60 M Ft-tal emeljük meg a tervezett kiadásoknak a sorát, és ezt pedig az általános tartalék terhére vezessük le, tehát onnan csoportosítsunk át ide 60 M Ft-ot.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester úr! 1996-ban Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának adósságállománya nulla forint volt, és az akkori vagyona 6 milliárd forintba volt tehető. Almási Zsolt volt a polgármester, aki ekkor ezért kitüntetést is kapott, Győr volt még hasonló pozícióban mint Dunaújváros. 1996-tól az a szocialista párt többséggel vezeti a várost, amely most a mai költségvetéssel kételyeit fogalmazta meg, ma 2006. október 1-jei választást követően, amikor megpróbáltuk áttekinteni a folyamatokat, hiszen azért senki ne higgye a túloldalon se komolyan, hogy 2 hónap alatt csodákra lehelünk képesek, mert novemberben állt fel a bizottságokkal az új közgyűlés. Akkor azt tapasztalhattuk, hogy a városnak van egy 2 milliárd forintos hitelszerződése a számlavezető bankjától, és gyakorlatilag a volt részvényeink, üzletrészeink és értékes földjeinket azóta felélte a város. Tehát a pozíciót nézzük, néha nem ártana, ha a túloldal is gondolkodna, nem volna hátrányos dolog, kicsit a történelmet megvizsgálva, 7 milliárd forinttal romlott a város pozíciója az elmúlt 10 év alatt. Nézzük, hogy hogyan döntött az MSZP, SZDSZ kormány költségvetésével 2006. decemberében, amelyet figyelembe kellett vennünk a mostani költségvetésünk összeállításánál. Nem vitatott tényként, hiszen Pintér Attila alpolgármester úr is ezt nyilatkozta, 500 M Ft-tal rontotta a kormány az önkormányzatunk induló pozícióját. 500 M Ft-tal. Tehát amiről itt a szocialista képviselőtársaim módosító indítványt tettek, az kisebb összeg, aminek nagyon örülök, hiszen ez bizonyítja, hogy ha nem vont volna el a kormány 500 M Ft-ot a várostól, akkor valamennyi kérésük nyugodtan teljesíthető lenne. Korrekt volt Kismon képviselő úr hozzászólása, aki azt mondta, hogy amit ő szeretne, annak nincs fedezete a költségvetésben, emeljük fel a hitelkeretet. Valójában a hitelszerződést, amelyet Önök kötöttek a bankkal, 2 milliárd forintról szól és plusz 10 %-kal emelhető, ez 2,2 milliárd, amit most 2 milliárd 93 millióval terhel a jelen költségvetés. Tehát azt kell mondanom, hogy 107 M Ft szabad mozgás keret volna, az ő javaslata 400 M Ft-ot tartalmazott, tehát az kell mondanom, hogy szeretnénk, szeretnénk, de miből? A jelenlegi költségvetés 11 milliárdos bevétel mellé 2,3 milliárdos hiányt tervez, ami egy 209 M Ft áthúzódó hitel a fejlesztési forrásokat erősítené, korábbi döntések következménye, és itt már azt is kell mondanom, hogy

kötött volt maga a fejlesztési rész is, mert áthúzódó feladatokkal szerződött, de meg nem valósult beruházásokkal 262 M Ft szerepel az ideai költségvetésben, ami még tavalyi, a korábbi többség elkötelezettsége volt, amelyet meg kell csinálni. Így sajnos a fejlesztésekre 320 M Ft-os nagyságrend maradt. Itt a pénzügyi bizottság elnök asszonyának felhívnám a figyelmét, hogy nagyon szeretnénk mi is hosszú távra gondolkodni, de ahogy megvizsgáltuk ezen két hónap alatt a lehetőségeinket, azzal szembesültünk, hogy igen-igen csekély az önkormányzat működőképes vagyona, mi több, a vizsgálatunk eredményeként olyannal szembesültünk, hogy a fejlesztésre szánt területeket is opciózták akár a hivatalhoz köthető személyek, akár az Önökhöz köthető vállalkozói kör. Tehát még a fejlesztési területeinkről sem rendelkezünk szabadon, mert ott is kötöttségekbe fogunk ütközni. A jelenlegi költségvetés tehát miből áll? Áll egy adottságból és áll egy olyan feladatból, hogy megpróbáltuk a várost nem tovább eladósítani. Megpróbáljuk azt a felelősséget átérezve működőképesen folytatni a dolgokat, ezért van ugyan fejlesztés, a fejlesztés mellett van egy 250 M Ft-os pályázati rész, a 250 M Ft 50 M Ft-tal emelkedett a tavalyihoz képest, ez egy lehetőség arra, hogy értelmes dolgokhoz pénzeket nyerjünk akár államit, akár uniós forrásokat, és ezt hasznosítsuk. Ezen belül lenne egy 50 M Ft-os elkötelezettség, amely helyi kis- és középvállalkozók támogatására szolgálna, erre rendeletet fogunk alkotni és február folyamán bevonjuk a helyi kis- és középvállalkozókat ennek az előkészítésébe és bízom benne, hogy a közgyűlés és az MSZP támogatásával is márciusban a rendelet elfogadásra kerülhet. A költségvetésnek plusz kiemelt forrása, ami eddig sohasem szerepelt előttünk, ez a Dunaferri privatizációja során az önkormányzati részvények eladásához köthető 5 éves, évi 200 M Ft-os Dunaferri pénzösszeg, amelyet az 5. sz. melléklet tartalmaz. Mi, még az elmúlt két évben – ez az oldal még ellenzékben volt - ezt nem ismertük, ez nem szerepelt így a költségvetés mellékleteként annak ellenére, hogy tudjuk, hogy nem része a költségvetésnek, de úgy véltük, hogy ez költségvetés legyen nyílt, áttekinthető és bárki által számon kérhető, ezért ott van a melléklet, amely egyébként Kismonyi úr némely felvetésére majd választ is ad, hiszen ott vannak olyan források, amelyek nem a költségvetésben szerepelnek, de biztosítják a nagyrendezvényeket és egyéb célokat. Ennek a költségvetésnek van egy 180 M Ft-os általános tartaléka, ez több mint kétszerese az elmúlt évnek. Ez pont arra szolgál, hogy évközben jelentkezhettek problémák egy önkormányzatnál, jelentkezhettek kérelmek, jelentkezhettek olyan feladatok, adott esetben vízkárelhárítás, ha indokolt, akkor ebből az általános tartalékból ezek a kérdések megnyugtatóan rendezhetőek.

Ez a költségvetés nem a legjobb. Lehetne sokkal jobb, amennyiben több forrással bírnánk, amennyiben még lenne a városnak vagyona. A városi költségvetés nem függetleníthető el az önkormányzat körüli cégektől, gondolok itt a DVG Zrt-től, amely 100 %-ban önkormányzati tulajdon, és információink szerint jelenleg 260 M Ft adósságot görgetünk felé, amelyet Önök nem fizettek ki az elmúlt években. 260 M Ft, különböző jogcímenek, majd meg fogja a város kapni, tehát a mi hiányunk mellett kvázi még van egy 260 M Ft-os, költségvetésen kívüli kötelezettségünk. Ugyancsak itt van a dunaújvárosi kórház esete, a kormány egyre több pénzt von el tőle, így ott is év közepére mintegy 300 M Ft-os hiánnyal számolhatunk. Tehát egyrészt az állami 500 M Ft-os elvonás, a DVG felé fennálló tartozásunk, a kórház, és akkor amikor majd még mondják, hogy még ide 5 M Ft, még oda 10 M Ft, még oda 100 M Ft, tehát azért ezt az örökölt költségvetést olyan nagyon jól nem lehetett összeállítani. Ne felejtjük el, hogy a Dunaferri 5 éves 200 milliói is, a harmadik évnél tartunk, tehát egy felelős szervezet, még ha fiatalok is és demokraták is, azért előre kell hogy nézzenek, és az 5 évben 2 év van csak hátra, tehát 2009-ben számolhatunk utoljára

a 200 millió forintokkal, utána már nem. Amikor eladósodunk, vagy elkötelezettséget vállalunk, arra is figyelemmel kell lennünk, hogy mi lesz velünk 2 év múlva. Amikor ezt a költségvetést mi beterjesztettük, akkor mindezen számokkal kellett hogy dolgozzunk. Nem mondom azt, hogy évközben, vagy azt követően nem lesznek változások, amelyeket majd el kell fogadnunk, vagy módosítanunk kell, de ha ezt az évet ezzel végig tudjuk vinni és töredéke igaz lesz annak, amit a szocialisták állítottak, hogy 2007. és 2013. között 8 ezer milliárd forrással gazdálkodhat az ország, akkor állítom azt, hogy Dunaújváros az országban elfoglalt helyével, földrajzi és gazdasági pozíciójával, hát akkor minimum 40-50 milliárd forintra számíthat ugye? Ezt az évet ezzel át kell hogy vészeljük, majd azt követően - gondolom – fejlődési pályára is tudjuk állítani a várost.

Köszönöm egyébként az MSZP-sek hozzászólását és indítványait, mert erre az elmúlt években nem került sor. Mi több, az elmúlt években mi is azzal szembesültünk, hogy a költségvetési elképzeléseket a közgyűlés előtt 3 nappal ismerhettük meg, azért pontosítanék, mert mi ezt az elképzelést több fordulóban polgármester úrral és alpolgármester úrral egyeztetettük, odaadtuk, tehát azért erre majdnem 1 hónap volt, mi több, polgármester úr nincs itt a vitán. Gyakorlatilag a város első embere a költségvetési vitán nincs itt. Lehet ezt így is, meg úgy is minősíteni, én nem kívánom, mindenkinek szíve, joga, hogy ezt megfelelőképpen értékelje. Lesznek nehézségeink, megpróbáljuk megoldani, ez az oldal, a Civil Választási Szövetség és a Fidesz, nyugodt lelkiismerettel tudja ezt a költségvetést támogatni.

Selyem József képviselő:

Tisztelt Alpolgármester úr, Tisztelt Közgyűlés! Folytatnám a szakterületeket, közbiztonság és sport, amely területeken én az elmúlt években tevékenykedtem.

Nézzük először a közbiztonságot. Bővítjük a városi térfigyelő-rendszert a bűn felderítése érdekében – írták Önök a választási programjukban. Ez a rendszer az elmúlt időszakban megvalósult, bár az akkori ellenzék ezt hevesen ellenezte különböző politikai okok miatt. A rendszer működik, és az elmúlt 10 hónapban igen látványos eredményeket ért el. A Kis-Dózsa György útról eltűntek a bolti tolvajok, a Domanovszky téren megszűntek a gépkocsi feltörések, rablóbanda kézrekerítése, betöréses lopás, lehetne sorolni az eredményeket. Önök folytatást ígértek, ehelyett azonban durván 30 %-kal csökkentik az erre a célra tavaly elkülönített összeget, miközben olyan területeken, mint például a Béke városrész, rendkívül komoly igény lenne ennek a rendszernek a bővítésére. Éppen ezért azt a javaslatot szeretném tenni, hogy a térfigyelőrendszer működtetése sor 6 millió forinttal kerüljön megemelésre az általános tartalék terhére. Ezzel az összeggel gyakorlatilag a tavalyi évre, szintre vinnénk vissza az erre a célra szánt pénzüsségeket.

Megszüntetjük a sötét, kivilágítás nélküli területeket, írták Önök a programjukban. Tavalyi évben 88 millió forintot költöttünk ezen feladatokra, jelen javaslat szerint ez az összeg mindössze 2,3 %-kal emelkedne. Ez tulajdonképpen még az infláció mértékét sem éri el, és ez alapján véve két dolgot jelent. Egyáltalán nem lesz fejlesztés, illetve karbantartásra, működtetésre is jóval kevesebb fog jutni. Tehát nemhogy csökkenni fognak ezek a területek, hanem növekedni.

Folyamatosan karban tartjuk az úthálózatot, a kátyúkat azonnal javíttatjuk. 160 millió forintról 140 millió forintra van csökkentve ez a sor, ami azt jelenti, hogy nem lesznek útfelújítások, jóval kevesebb fog karbantartásra jutni. Önök tavaly ezt úgy minősítették, amikor számtalan eredmény mutatkozott Dunaújvárosban, hogy ez

kampányfogás volt. Hát elmarad a kampány az Önök részéről és elmaradnak az útfelújítások is.

Sport. Kerékpárutakat, sportlétesítmények felújítását, új játszótereket, szabadidősport lehetőségeket ígértek a kampány során. Az elmúlt években rendszeresen épültek játszóterek; Béke városrész, Petőfi-liget, Római városrész. Sportpályák kerültek felújításra, illetve épültek újak; Dunaferri iskola, Erdei tornapálya, Lorántffy pálya. Működött egy kispályás focibajnokság, bő félszáz szabadidős sportszakosztályt támogattunk. Ők tulajdonképpen ebből a támogatásból éltek. Ezzel szemben ebben a javaslatban az található, hogy ezekre a feladatokra betervezett pénzösszeg tulajdonképpen nulla forint. Mind a fejlesztések, felújítások, városüzemeltetés során, mind pedig a sportpályák, sportlétesítmények felújítása, fejlesztése során. Ezzel Önök vélelmezhetően több sportág és sportszervezet működését lehetetlenítik el. Várhatóan teljesen kiürül a focistadion, a jégcsarnok, bizonytalanná válik a kézilabda és a röplabda szakosztályok működése. Eltűnik az Európában is egyedülálló városi rally-verseny, megszűnik az atlétika, teke, vízilabda a Dunaújvárosi Atlétikai Klubon keresztül, és sorolhatnám a kisebb sportágakat, mint például az íjászat, vagy a rádióamatörködés.

Kijelentik továbbá véleményem szerint, hogy nem kívánnak sportpályákat és játszótereket építeni, mivel fedezetet én sehol nem találtam a költségvetésben. A sportszak-feladat finanszírozásának felére csökkentésével megszűnik a lehetősége a jelenleg 64 amatőr és tömegsport szakosztály közel ezer fő sportolásának a támogatására. Kárpótlásként viszont lesz motorcsónakverseny, igaz nem tudni milyen szinten, de 10 millió forintot erre terveztek.

Éppen ezért konkrét javaslatot tennék ennél a témakörnél is sportlétesítmények fejlesztése, felújítása során szeretném, ha 250 millió forint megjelenne oly módon, hogy a bevételi oldalon az ingatlanértékesítés sor ennyivel megnőne.

Sportcélú támogatás éri el a költségvetés 1 %-át – mondták Önök a programjukban. Ennek jelenleg, durván 104 millió forintnak kellene lenni, ehhez képest az Önök javaslata 77 millió forint. Ez tulajdonképpen számomra azt jelenti, hogy Önök a sportszervezetekből, a sportpályákról takarékoskodás néven inkább az utcára küldik a gyerekeket.

Ez a költségvetés számomra azt jelenti, hogy a legnagyobb vesztese Dunaújváros sporttársadalma lesz a 2007-es költségvetésnek. Ebbe beleértem az élsportot, az utánpótlás sportot, a tömegsportot és a szabadidősportot egyaránt.

Az utánpótlásról néhány gondolat még; sportiskolánkban 25 edző irányítása mellett 2006-ban 492 sportoló végzett eredményes munkát atlétika, női-, férfi kézilabda, foci, röplabda, úszás és vízilabda szakosztályokban. További 214 fő tanfolyami csoportokban tevékenykedett úszás, foci, kézilabda sportágakban.

Mint ahogy az országban mindenhol, 18 helyen, így Dunaújvárosban is az önkormányzat feladata, hogy fenntartsa a sportiskolát. Ez történt idáig itt is, tavalyi évben 43,2 millió forint támogatást kaptak, amivel igazán nem voltak bő lére eresztve, hiszen 2000-ben ennél mindösszesen 3 millió forinttal kaptak kevesebbet, tehát 6 év alatt összesen ennyivel nőtt a támogatás. Ezt a sportiskola 3000 forintos tagdíjjal pótolja.

Önök a jelen javaslatban 25 millió forintra csökkentenék a sportiskola támogatását, aminek két következménye lehet. Forráshiány miatt az iskola kénytelen lesz 100 %-os tandíjmelésre és a szociálisan rászorulóknál a tagdíjkezdvezmény megvonására, vagy marad eredeti tagdíj, ebben az esetben a vakáció kezdetéig működik az intézmény, majd megszűnik városunkban a sportiskola, amivel az általános iskolások közel 20 %-ának szűnik meg a szervezett foglalkozásokon, versenyeken való

részvételének a lehetősége. Ennek pedagógiai meg sportszakmai hatásait nem az én feladatköröm ecsetelni. Ezen gondolkodjanak el Önök Tisztelt Képviselőtársaim. Néhány hete, talán 1-2 hónappal ezelőtt azt mondtuk, hogy az Önök programjának a címe sokkal inkább a folytatás, mintsem a változás Dunaújvárosért, és ezt mi akkor komolyan gondoltuk, hiszen azt tapasztaltuk, hogy számtalan, általunk is pozitívnak tartott kezdeményezésünk, fejlesztésünk folytatása szerepelt az anyagban, azonban ez az előterjesztés számomra azt mutatja, hogy jó az anyagok címe, valóban változásról van szó, visszaépülésről, leépülésről. Így szól ez a program. Jelen véleményem szerint ez a program nem Dunaújvárosért, hanem ennek a pozíciónak a fenntartásáért valósult meg, éppen ezért ezt a programot én nem tudom támogatni.

Cserna Gábor alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester úr! Gyakorlatilag ott szeretném folytatni, ahol Dr. Dorkota Lajos alpolgármestertársam abbahagyta. Dunaújvárosban 1990. óta az önkormányzati rendszer működtetése óta nem fordult elő, hogy a költségvetési rendelet betérjesztője Dunaújváros Megyei Jogú Város polgármestere nincs jelen a közgyűlésen. Természetesen mindenkinek saját jogon szerzett lehetősége, hogy mikor veszi ki a megérdemelt szabadságát, nem erről van szó, ebbe nem szólunk és nem is szólhatunk bele, de semmiképpen nem szerencsés politikai üzenet a városlakók felé, hogy az egyébként nem Dunaújvárosban élő dunaújvárosi polgármester a dunaújvárosi költségvetés tárgyalásakor még csak nem is hazánkban, hanem külföldön tartózkodik. Ez egyszerűen udvariatlanság mind az intézményeinkkel, mind a hivatallal, mind a város valamennyi lakójával szemben.

Tisztelt Közgyűlés! A pénzügyi bizottság elnöke kezdte felsorolni a bizottság által megfogalmazott tényadatokat mind a bevételi, mind a kiadási oldalon. Egyet felejtett el nagyon diszkréten elnök asszony közölni a közgyűléssel, hogy a bevételi oldalon elmaradó összegeknek mi is az oka. A bevételből származó forintosított összegek elsősorban állami támogatások, zömében normatív támogatások, személyi jövedelemadó itt maradó része, normatív kötött felhasználású támogatások tartoznak ebbe a kategóriába. Azt mind Kismonni, mind Selyem képviselő urak, mind elnök asszony nyilván okkal hallgatja el, hogy az önkormányzatok miért is kerültek Magyarországon ilyen helyzetbe és miért csúsznak év, mint év költségvetési évről egyre jobban az ellehetetlenülés felé, amelynek az a következménye, hogy az önkormányzatok ott maradnak a feladatokkal, sőt emelkedő feladatokkal, de nem kapják meg erre a támogatást és innét kezdve egy többségi politikai vezetés felelőssége, hogy eldöntse azt, hogy melyek azok a súlypontok, amelyeket mindenképpen működtetni akar a kötelező feladatellátáson túl, merthogy Tisztelt Szűcs Aranka képviselőasszony, az önkormányzat SZJA bevétele 30 millió forinttal csökken. A közvetlenül helyben maradó rész közel 110 millió forinttal csökken. A normatív támogatások csökkenése összességében közel 60 millió forint, ezt ugye a Gyurcsány kormány által működtetett szaktárcák nyújtják bizonyos nevelési, egészségügyi, szociális, kulturális feladatok ellátásához. Sokszor emlegettük, Önök is sokszor emlegették a „Több pénzt az embereknek és több pénzt az önkormányzatoknak.” mottót a 2002-es kampányból. Azóta sem kapnak az önkormányzatok több pénzt és utána persze el lehet mondani, hogy melyek azok a feladatok, amelyek esetleg sérülnek, ahogy sorolták itt az íjászattól az ifjúsági rendezvényekig, Selyem és Kismonni urak az általuk vélt hiányokat. A normatív kötött felhasználású támogatások összességében közel 250 millió forintos támogatáscsökkenést mutatnak. Ez sem a Dunaújvárosi Önkormányzat hibája.

Ehhez képest mit teszünk mi? Kismoni úr! Ellentétben Önökkel, az Önök regnálása és politikai városvezetése alatt nem volt olyan költségvetési év, amelyben – és akkor most az oktatásra szeretnék áttérni – az oktatási ügyet érintő átszervezési integrációváltás valamilyen formája, legyen ez a lehető legkisebb óvoda, vagy bölcsőde, ne következzen be. Az idei évet nézzük, a 2007-es évet nézve elmondhatjuk, hogy gyakorlatilag ez az első év, hogy egyetlen egy pici momentumot leszámítva, melyet mindjárt elmondok, amely viszont pozitív irányultságú, nem következik be az oktatási intézmény hálózat területén változtatás. Ez pedig a Területi Integrált Szakképzési Központra beadandó pályázatunk, ez a momentum, amely esetleg változást hozhat, hiszen azt valahol el kell helyezni. Kétféle módon lehet elhelyezni. Vagy ezt is beintegrálja magába a főiskola, mint oly sok mindent már ebben a városban, csak akkor ne felejtjük el, ezt megteheti a főiskola, csak nekünk mint fenntartónak, mint önkormányzatnak, nem lesz rálátásunk onnét kezdve, úgy hogy magunk részéről szerencsésebbnek tartanánk, hogy ha amennyiben ez a projekt, amelynek most mondjuk a kiírási feltételeit is megváltoztatták, de sikeresen szerepel, akkor ez a bizonyos szakképzési integráció meglévő intézményünkben tudna megvalósulni úgy, hogy az intézmény az alapfunkcióját megtarthatná, mondjuk adott esetben alapfokú intézmény működhetne a továbbiakban is. Az ártatlan Kismoni úr az eszközfejlesztéssel kapcsolatban ne játsszuk el. Az eszközfejlesztés, amely ütemterv szerint kellene és a nemzeti alaptanterv által előírt év, mint év kötelezettségeket fogalmaz meg 2000 valahányig bezárólag, azt az önkormányzatnak már szakaszosan az elmúlt években pici, apró lépésekben valamit megtehattünk volna. Tessék szíves emlékezni, vagy már el tetszett felejtetni, soha semmire nem volt pénz a közgyűlés által elfogadott ütemtervből való megvalósításra. Tologattuk magunk előtt mondván, hogy nincs pénz. Hát, erre most sincs pénz. Ahogy találtunk egy nagyon érdekes sort a 2002. 2004-es pénzmaradvány, önkormányzat, azt is tologattuk ám. Hát mi tologattuk? Tologatta a jó Isten. Ne mondják már. Hát tovább tologatja az új közgyűlés, igen. Vannak bizonyos, politikai értelemben örökölt dolgok, amelyekkel mi sem tudunk mit kezdeni. Még egyszer mondom, a mi felelősségünk az, hogy Dunaújváros teljes oktatási ágazata és teljes kulturális ágazata, hogy a kultúráról is beszéljek, érintetlen marad és a meglévő szinten tud működni. Nem csak hogy a meglévő szinten, 200 millió forintos pályázati önrész van a költségvetési rendelet koncepciójában. Ne fordulhasson elő Dunaújvárosban, ami az elmúlt ciklusokban előfordult, hogy intézmények bejöttek pályázati önrészt kérve a benyújtandó pályázat előtt és az önkormányzat elutasította és az intézmény nem tudott akár szakmai, akár tárgyi eszközfejlesztés tekintetében sikeres pályázatot benyújtani. Aztán nekem Kismoni úr meg végképp ne beszéljen demokráciáról annak a pártnak a képviselőjeként, akik 2006. október 23-án Budapesten több száz és több ezer ártatlan magyar embert verettek meg, de ez már csak zárójeles megjegyzés volt, mert a mi demokrácia felfogásunk másként működik. Bérfejlesztés. A bérfejlesztés kérdése, mint Ön által felvetett dolog, teljesen jogos, de a bérfejlesztés, mint mindannyian tudjuk Kismoni úr, a bérfejlesztés nem helyből indul, a bérfejlesztésre az államnak meg kellene adnia a támogatást, úgy hogy nagyon bízom abban, hogy a pedagógussztrájkon, ahogy Ön is említette, február 21-én Ön is ott lesz és élen lobogtatja a transzparenst, hogy megvalósuljon ez a közalkalmazotti bérfejlesztés.

Ifjúsági feladatellátás. Ott van kettőnk között felfogásbeli különbség, hogy Ön kizárólag úgy értelmezi – véleményem szerint -, hogy az ifjúsági feladatokat csak ifjúsági sorról, ifjúsági alaptványon keresztül lehet ellátni. Szent meggyőződésem, hogy az oktató-, nevelőintézmények erről szólnak. Szent meggyőződésem, hogy ez

az ő feladatuk, az nem baj, ha máshonnan is kapnak támogatást. Mondok egy példát. Említette volt, az oktatási bizottság sorát, amely kétségkívül szűkösebb az elmúlt évekhez képest, kihúzzuk például a javaslatunk szerint a megyei diáknapok támogatását, igen ám, de a megyei diáknapok támogatása két helyen jelent meg eddig is. Megjelent az ifjúsági és sportoldalon, ott is maradna, és megjelent az oktatási oldalon is. Az egyik oldalról el fog tűnni. Aztán azt hagy ne mondjam, hogy ezeket a bizonyos nagyrendezvényeket, amelyeket Ön említ, egy percig ne gondolja senki, hogy az csak Ifjúságért Közalapítvány tudja megcsinálni. Ki a jó Isten mondta Ön szerint, hol hallott ilyet, hogy a Fidesz, Civil Választási Szövetség kijelentette, hogy a Parázs-Varázs nevű, általunk is nagyszerűnek megítélt rendezvény – minden évben ott szoktunk lenni egyébként a magunk részéről is -, vagy a gyermeknap ne kerülne megrendezésre 2007-ben Dunaújvárosban. Tehát azért ne csúsztassunk. Maximum azt lehet mondani, hogy nem az Ifjúsági Közalapítvány költségvetéséből. És akkor mi történik? Nem dől össze ettől a rendszer, egy percig ne mondják el a holnap megtartandó sajtótájékoztatójukon, vagy alpolgármester úr által ma megtartandó sajtótájékoztatóján, hogy a Parázs-varázst a Fidesz nem rendezi meg, ezzel ne riogassák Dunaújváros lakosságát, mert ezt senki nem állítja. Mi azt mondjuk Kismoni úr, hogy az Ön által is jól ismert Kistérségi Idegenforgalmi Kht. megemelt költségvetési támogatást kap az idén. Az, hogy Eu-hoz való csatlakozás, most nem aktuális. Van egy Turinform Iroda szerűen működő kht-nk, ugye idegenforgalmi feladatokkal. Eddig egy nagy célzott feladata volt év, mint év, a Karácsonyi Hangulat. Most is korrektül, az előző év végén egy gyönyörű, bensőséges hangulatú rendezvényen vagyunk túl, amelyet nagyon korrekt módon megszervezték. Kérem tisztelettel, itt látható, megemelt költségvetéssel ez a kht. – a kht. egyik munkatársának osztályfőnöke voltam, mégpedig vendéglátóipari idegenforgalmi képesítést kapott a hölgy, tehát tökéletesen predesztináltak arra, hogy Pentele Rendezvényt előkészítsenek, koordináljanak, Parázs-Varázs koordinálásában részt vegyenek. Nem sérül itt semmiféle feladat, amit Ön említett, csak más fogja elvégezni. Önök besulykolt, merev keretek között tudnak csak gondolkodni. Megszoktuk elvtársak, ez így volt 16 évig. Idén is, Takács Csaba levezényli ezt, az levezényli azt, na kérem, ezt a szemléletet fogjuk már fel, tisztelt szemben ülő képviselőtársaim, ezen szépen lassan, fokozatosan, minden, lehet változtatni. Senki nem mondja, hogy az Önök által jól bevált működtetett rendezvények, csak lehet, hogy nem Éden Fesztiválnak fogjuk hívni, nem Mozaik Fesztiválnak fogjuk hívni, Nyári Nagyrendezvénynek fogjuk hívni. Pentele 1000 éves, hál' Istennek a mi ciklusunk alatt 1000 éves, azt is meg fogjuk tartani. Az, hogy ki szervezi meg az legyen a mi felelősségünk.

Üdülés. Ne tessék sajtótájékoztatón elmondani, utána teleszórni szórólappal a városban, hogy az Önök családjának gyermekei nem tudnak a Fidesz és a Civil Választási Szövetség miatt elmenni az idén üdülni. Fel szeretném hívni Kismoni úr a figyelmét, hogy minden egyes oktatási intézményünknek van alapítványa. Minden egyes oktatási intézményünk alapítványának alapító okirata tartalmazza a következőt: szociálisan hátrányos helyzetű gyerekek nyári üdültetésének támogatása pályázati formában. Hát akkor nem abból fog elmenni, hanem másból fog elmenni. Összességében, összvolumenét tekintve, a számadatokat tekintve az ifjúsági és az oktatási feladatsorok – Önnek teljesen igaza van – összszámadatát tekintve, alacsonyabb összeget mutatnak az elmúlt évekhez képest reálértékében, ez teljesen világos, alacsonyabb, de semmiféle feladatellátás nem sérül. Mégpedig – csak azokra reagálva, amelyeket Ön mondott – nagyrendezvények más helyről, más forrásból, más szervezéssel. Intézményhálózat változatlanul standardállapoton

működtetve, pályázati lehetőségeket biztosítva, bizottság által támogatott dolgok szintén más helyről megoldva. Volt ilyen, hogy bombariadó, kötelező érettségi előtt, azt megpróbáljuk átrakni, bombabevizsgálás a rendőrség által, megpróbáljuk átrakni az oktatásirányítással kapcsolatos költségekbe, elfér. De a kötelező dolgok, szakértők bevonása, amelyet törvény ír elő, ez semmiféleképpen nem sérül. Tanulmányi versenyeken jó szereplést elért diákok és pedagógusok támogatása ha kisebb összeggel is, de benne van a költségvetésben. Ez viszont tény.

Szepesi Attila képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester úr! Úgy gondolom, hogy a mai nap folyamán nem sok mindenben tudunk megegyezni, de a következő gondolattal azt hiszem a szocialista frakció és mi is egyetértünk. Dunaújvárosban, Magyarországon és a világon nem lehet olyan költségvetést készíteni, amivel mindenki elégedett. Közöttünk is vannak nagymamák, nagypapák, cégvezetők, jogászok, fizikai munkások, ezeket az észrevételeket ebbéli minőségükben maximálisan tudjuk akceptálni és egyet is értünk vele, de nekünk biztosítani kell a város működését. Tegnap elhangzott a gazdasági bizottságon, hogy a hivatal dolgozóinak nem terveztük be a jutalmat. Először is szeretném megköszönni a hivatal dolgozóinak a segítségét, amit november óta a frakciónak nyújtottak és remélem, hogy ez a jövőben is így lesz. Nem mondta senki, hogy nem lesz jutalom. Megpróbáljuk ésszerű gazdaságos intézkedésekkel, de ez csak közösen megy a hivatallal együtt, hogy a szoros költségvetésből kiszorítsuk a jutalmat. Nagyon sok kérdés elhangzott, azt hiszem ezekre a kérdésekre mi nem vagyunk eléggé felkészültek, hogy válaszoljunk. Rohonczy úr megkérdezte a választási ígéreteket, Selyem úr megkérdezte a sporttal kapcsolatos kiadások csökkenését, Szűcs Aranka képviselőtársnő megkérdezte a gazdasági kérdéseket. Én, mint egyszerű könyökvédős könyvelő, csak egy tanácsot szeretnék adni. Erre a nagyon sok kérdésre Magyarországon egyetlenegy email címen lehet választ kapni, én ezt szeretném lediktálni, nagyon lassan mondom: www.gyurcsany.hu.

Kismonyi László képviselő:

Négy oldalt írtam tele. Probléma van ezzel? Nincs. Köszönöm szépen, akkor mondanám. Dorkota alpolgármester úr elemezte a város hitelállományát és helyzetét, idézem – remélem jól, ha nem, akkor elnézést kérek tőle most előre – „Néha nem ártana, ha a túloldal is gondolkodna.” Másik idézet „Szocialista kormányzat alatt 500 millió forinttal romlott a városnak a helyzete.” Nem írtam fel, de gondolom erről. Cserna alpolgármester úr hozzátette, hogy „okkal hallgatja el a másik oldal”. Ezek érdekes megfogalmazások. Ehhez hadd mondjam el a véleményemet. Azt gondolom, hogy Dorkota doktor is nagyon jól tudja, hogy a megyei jogú városok gazdasági környezete, gazdálkodási környezete egy folyamat alapján alakult ahogy most. Nagyon kérem Önöket, tisztelt másik oldalon ülő kollégák, ne emeljünk ebből ki baloldali és jobboldali kormányzati érakat. Azt gondolom, hogy itt a köztisztviselői kar nagyon-nagyon jól tudja, csak legfeljebb nem mondják el, nem az ő dolguk, az én dolgom, hogy elmondjam, hogy a Fidesz éra alatt ugyanúgy romlott a megyei jogú városoknak a finanszírozási környezete, tehát nagyon szépen kérem a túloldalon ülő kollégákat, ha megengedik, hogy így szólítsam őket, hogy fogalmazzunk korrektül. Tehát korrektül arról szól ez a történet, hogy 1994. év volt az utolsó, békés, boldog éve az önkormányzatoknak. 1994 után

elkezdődött az az eladósodási folyamat, amikor a mindenkori felelős magyar kormányok és igen, a baloldali kormányok is, elfogadom, ahhoz nyúltak, amihez nyúlhattak. A nagy ellátórendszerekhez nyúltak, onnan kezdték el kivenni pénzt, csökkenteni a támogatást, és nagyon igaz ahogy elhangzott, kezdték adni egyre jobban a feladatokat finanszírozás nélkül. Nagyon szépen kérem, hogy ezt korrektül vezessük fel, mert ez nem volt másként a Fidesz kormány alatt sem, akkor is így működött.

Dunaferr támogatás soha nem szerepelt még költségvetési mellékletben.

Dorkota doktor szeretném kiegészíteni, pontosítani Önt. Ez így nem igaz ebben a formában, ugyanis az első évben szerepelt – hátranéztem Horváth irodavezető úrra, és szemkontaktussal egyeztettünk, hogy jól emlékszem -, ugyanis polgármester úr rám bízta a 200 millió forintos üggyel kapcsolatos levelezésnek az elkészítését és én voltam az, aki akkor ezt egy mellékletben Horváth úr számára átadtam, és ez bent volt akkor az első évben, tehát ez nem teljesen igaz, ahogy Ön mondta. Bizonyára nem emlékezett rá pontosan. Semmi gond nincs ezzel.

Dorkota úr említette, hogy ez a költségvetés nem a legjobb. Egyetértek vele, egyébként nagyon sok mindennel egyetértek, amit elmondott. A költségvetésről azt mondom, hogy ez a költségvetés nem a legrosszabb. Én személy szerint az ifjúsági feladatellátást érintő – én most ezt jelzővel fogom mondani – igenis kimondom, inkorrekt megvonás miatt nem fogom támogatni ezt az előterjesztést.

Cserna alpolgármester úrnak is szeretnék válaszolni, mert sok tekintetben érintett amit elmondtam, és ennek örülök. Gonosz kormány csökkentette az SZJA-t és a normatív támogatást. Ejnye-bejnye. Ez bizony lári-fári, ez akkora csúsztatás. A következőt szeretném elmondani. Azért komplexen kezeljük ezeket a kérdéseket. Ha, és amennyiben erről beszélünk, akkor komplexen kerekítsük ki a történetet és arról is beszéljünk, hogy vajon milyen más oka lehet annak, hogy csökken az SZJA bevétel és a normatív támogatás, ugyanis ne tekintsünk úgy magunkra, mintha nem látnánk, hogy Magyarországon fogy a lakosság, azért azt kérem, hogy korrektül beszéljünk, ezeknek a számoknak a csökkenésének ezer más oka is lehet, többek között, ha csökken Dunaújváros lakossága, akkor csökken az SZJA visszaosztott rész is. A normatív támogatás dettó ugyanez a történet, hiszen a gyereklétszám csökken sajnálatos módon, talán majd most kezd megfordulni ez a trend, és ennek azt gondolom, ebben a kérdésben mind a két oldal egyformán örül, hogy ma már több gyerek születik, mint ahányan meghalnak Dunaújvárosban, illetve Magyarországon, de ezt így kellene kezelni.

Az oktatás minden évben átalakításra került. Igen Cserna alpolgármester úr, ezt sajnós kénytelenek voltunk megtenni. Azt gondolom, hogy bizonyos gazdasági és részben politikai kényszerekre, gazdasági és politikai válaszokat kell adni. Azt gondolom azonban, hogy ez teljesen politika semleges. Nem csinálták ezt máshogy Kaposváron sem és Debrecenben sem, ahol nem a baloldal irányít már nagyon sok idő óta, egyébként személy szerint Kósa urat remek polgármesternek tartom, ez az én magánvéleményem. Azt gondolom tehát, ha nincs gyerek az iskoláinkban, akkor két út van. Mondhatjuk azt, hogy ezentúl 5 diákot tanítson egy pedagógus és ez milyen remek dolog, mint ahogy azt Önök nem ebben a formában, de ilyen iránnyal sokszor elővezették az elmúlt 8 évben. Ezzel én egyetértek, csak ezt nem lehet finanszírozni. Azt mondom tehát Cserna úr, hogy remélem Önök nem kerülnek ebbe a zsákutcába és nem kerülnek ilyen helyzetbe, hogy át kelljen alakítaniuk az oktatást, de ha ilyenbe fognak kerülni, Önök is át fogják majd alakítani, tehát ezt ne hányjuk a másik félnek a szemére.

„Ne játsszuk el az ártatlant.” Nem játsszuk el az ártatlant. Az eszköze fejlesztés megvonása került elemzésre Ön által abban a beállításban, hogy mi nem tettünk meg mindent ezért. Nem. Valóban nem tettünk meg mindent. Nem volt rá forrásunk. Akkor én most visszadobom a labdát. Itt volt a remek lehetőség Önöknek, ne haragudjon, feldobta, Önök most megtehették volna, hogy nem 10 millió forintot áldoznak erre a hihetetlenül fontos dologra amit Ön is kiemelt, hanem azt mondják, hogy mi most akkor megmutatjuk Dunaújváros közintézményeinek, az iskoláknak, hogy végre lesz interaktív táblára pénz, és beállítunk 80, vagy 100 millió forintot, micsoda remek húzás lett volna. Önöknek ugyanúgy nem volt erre forrása, mint nekünk az elmúlt 8 évben. Azt gondolom ez így korrekt. No, kettő papír már el is fogyott.

Pályázat önrész, 200 millió forint. Tisztelt Alpolgármester úr, azért azt kérem Öntől, hogy azt ne felejtse el, hogy ezt a pályázati önrészt mi vezettük be. Ne tessék már most eljátszani, hogy feltalálták a spanyolviaszt. (Kiabálok, Somogyi úr? Akkor távolabb tartom a mikrofont, elnézést, nem akartam.) Azt gondolom, hogy a 200 millió forintos önrész egy szocialista vívmány itt Dunaújvárosban, ha szabad így fogalmaznom, mert ezt a szocialista vezetés alatt vezettük be és ugyanazzal a céllal, amelynek a pozitív részét Ön most kiemelte. Segíteni szerettünk volna az intézményeknek és civil szervezeteknek, hogy tudjanak pályázni.

Politikai kérdésekben nem szeretnék megnyilvánulni, sosem tettem ezt az elmúlt 4 évben sem, egy mondat erejéig meg kell tennem. Finom jelzést kaptam, mintha talán én felelnék bizonyos politikai ütés-verésekért. Nem gondolnám, hogy én ott voltam és bárkit is vertem volna, ellenben azt láttam, hogy a televízió ostrománál nem baloldali dunaújvárosi embereket bírt mutatni a kamera. Ezt azért megjegyezném.

Ifjúság. Cserna alpolgármester úr nagyon korrektül reagált a felvetéseimre. Azért azt szeretném megjegyezni, hogy ugye nem gondolja azt, hogy az oktató-, nevelőintézményeket továbbra tudjuk terhelni azzal a finanszírozási helyzettel, amiben most vannak. Hogy mi egyéb, eddig más területről finanszírozott ifjúsági ügyeket is majd az iskolákra fogunk terhelni. Nem gondolnám, hogy ez működik, de kíváncsian várom, hátha ki fogna ez ügyben valamit találni.

Megyei diáknapok. Nagyon egyszerű kezelése megint az ügyeknek, hogy eddig két soron jelent meg, innen 500, onnan 100, most nem az összeg a lényeg, és most az egyik ötszázat kihúztuk és lám spóroltunk Dunaújvárosnak 500 ezer forintot. Csak ez nem a teljes igazság alpolgármester úr. Ha figyelmesen utánanézett volna ennek az ügynek, akkor tudná, hogy a megyei diáknapoknak az egész rendszere hogyan épül fel. Egy vetésforgón keresztül, hol Székesfehérvár, hol Dunaújváros rendezi és ennek sajnos évente 1 millió forint a költsége. Tisztelt Alpolgármester úr! Ezen a tényen, hogy 1 millió az éves költsége, semmit nem változtat. Tök mindegy, hogy ezt régen két keretből rendeztük, vagy most egy keretből rendezzük, nem ez a lényeg ebben az ügyben, hanem az, hogy Dunaújváros fiataljainak fontos, hogy a megyei diáknapokon, amit időnként mi rendezünk meg, megjelenhessenek, ez meg ennyibe kerül. Tehát ezen nem spóroltak semmit.

A Parázs-Varázs és a gyermeknap, hogy ne csúsztassunk, máshonnan lesz finanszírozva. Tisztelt Cserna úr, én ennek nagyon fogok örülni, ha meglesz. Én fogok a legjobban örülni, mert Ön is ott volt, én is ott voltam a Parázs-Varázson és azt gondolom, hogy abban a rendezvényben benne van, hogy 5 év múlva, hasonlóan a békéscsabai kolbászfesztiválhoz, meg a baja hallé főző rendezvényhez egy országos nagyrendezvény alakuljon ki. Benne van, tehát támogassuk ezt a rendezvényt, ezt kérem Önöktől, és ha ezt más keretből meg tudják tenni, akkor ennek én örülni fogok. Mindösszesen ma arról beszéltem, hogy azokból a

költségvetési keretéből, ahonnan eddig finanszírozva volt, nem látom a finanszírozását és ezért aggódom, hogy idén nem lesz megrendezve, de ha nem így lesz, örülni fogok, ismétlem.

EU Kht. Egy mondatnál szeretnék a mondatához reagálni, hogy egy nagy feladata volt, a karácsonyi rendezvény. Hát én azért azt gondolom, hogy itt a Réti úr, mint az egyik tulajdonosa a EU Kht-nak, tudná maximálisan kiegészíteni, de én azért remélem, hogy az EU Kht. nem csak ezt az egy rendezvényt hagyta mint nyom, Dunaújváros életében, ennél az ő tevékenységük sokkal, de sokkalta nagyobb, mint hogy a karácsonyi rendezvény lenne csak.

Semmiféle feladatellátás nem sérül, mondta Cserna alpolgármester úr. Én azért elmondanám, hogy hol látom, hogy komolyan sérülnek a feladatellátások. Nagyon aggályosnak tartom, és ezeket azért mondom el, mert ezekre nem adott választ, tehát még egyszer: a Dunaújváros Ifjúságáért Közalapítvány támogatása oly mértékben csökkent, és nem látjuk még, hogy az a 3 millió forint, ami úgy jön majd az 5. sz. melléklet táblázatából, hogy ifjúsági nagyrendezvényekre. Ez számomra azt jelenti, hogy az valamiféle címzett támogatás lesz, amit még nem tudunk, hogy mire kell fordítani, valószínű meg fogjuk majd tudni. Tehát, tovább megyek. Egy ifjúsági irodát működtető közalapítványnak egyetlen egy forint támogatása nincs ma Dunaújvárostól. Szeretném elmondani, hogy abban az irodában emberek dolgoznak, akiknek bérük van, akik számítanak ezekre a dolgokra. Tehát ifjúsági iroda működtetésére azt gondolom egy fillér nincs, és erre nem adott választ.

Ellehetetlenül a sportiskola. Selyem képviselő úr – szerintem – nagyon jól elmondta. Ezer dunaújvárosi gyerek jár a sportiskolába. Nem kaptam választ arra, hogy mi lesz ezekkel a gyerekekkel, mi lesz ezzel a nagyon fontos, sportot érintő ügyel.

A köztisztviselők zsebébe ez a 100 millió forint ki lett véve, ez a „megpróbáljuk kiszorítani majd a jutalmat”, hát ennek, már elnézést kérek, de azt gondolom, hogy ez kevés ma. Én azt gondolom, hogy nem lesz miből kiszorítani. Én nagyon félek ettől. Én sokkal jobban szeretném, ha lenne egy költségvetési soron pénz rakva, és még mindig lehet azt mondani, hogy átalakítjuk ezt a jutalomrendszert, átalakítjuk a feladatkiírást, nem automatikusan fog járni. Én nagyon félek attól, hogy ebben a mai költségvetésben nincs 100 millió forint kotyogás és nem tudják év közben kigazdálkodni, de ha meg tudják tenni, akkor én örülni fogok neki. Én ma e tekintetben aggályomat fejeztem csak ki és én szeretném, ha a köztisztviselők is elégedetten állnának fel, amikor ezt a költségvetést majd február 15-ig Dunaújváros el fogja fogadni, hiszen ez a jutalomkeret az elmúlt években nem volt sértve, ez a jutalomkeret számukra bizonyos feltételek mellett adható és adott volt. Ez a pénz tehát nekik hiányozni fog. Én csak mindösszesen erről beszéltem.

Somogyi György képviselő:

Tisztelt Közgyűlés! Csak egy rövid gondolat, amiért szóltam Kismoni képviselőtársamnak, régen egy jó barátom mindig azt mondta heves vitáink közepette, hogy nem mindig annak van igaza, aki hangosabban beszél. Természetesen nem kiabáltál, csak én azt gondolom, hogy rosszul használtad – ahogy szokta Kukorelli úr is használni – a mikrofont és ez igen zavaró tud lenni időnként.

Tisztelt Közgyűlés! Megmondom őszintén, rendkívüli módon irigylem a szocialista párt frakciójának képviselőit. Egyrészt mert 8 évig nem csak irányították a város, 8 év alatt megtanulták, hogy majd hogyan kell ellenzéki körben majd egy költségvetést kritizálni. Azt gondolom, hogy van is benne sok értelmes gondolat, ami elhangzott és

nem biztos, hogy ma itt mindenre meg fogjuk tudni adni a választ. Azt gondolom nem is tisztünk, nem feladatunk, ezeket át kell a kellő mértékben gondolni és ennek tudatában kell a továbbiakban lépni. Én a civil frakció nevében szeretném a költségvetési koncepcióval kapcsolatosan a gondolatainkat elmondani. Ez egy módosított költségvetési koncepció. Amikor december 14-én itt a költségvetési koncepció bekerült, akkor láthattuk, hogy több mint 8 milliárdos forráshiányt magában hordozó koncepció volt, amely a hivatal minden egyes szakt bizottságainak vágyálmait megjelenítette. Ezt úgy nevezhetnénk, hogy ha olyan gazdagok lennénk egy maximális programnak, sajnálatos módon ekkora pénzüsszeggel nem rendelkezünk, tehát neki kellett állni és el kellett kezdeni ezt lecsökkenteni. Különösen azt MSZP oldalnak nem kell nekem magyarázni, hogy mivel jár egy költségvetési koncepció, majdan ebből fakadó rendelet elkészítésének feladata. Magunk részéről első ízben találkoztunk ezzel a feladattal és hozzáteszem, hogy nem is volt biztosított minden feltétel hozzá. Ma már, végső summájában azt is mondhatom, hogy ez a költségvetés még nem teljesen a miénk. Magán hordozza ez a költségvetési koncepció az előző évről áthúzódó és általunk nem minden esetben indokolt áthúzódó feladatokat is, de a tény az tény, tehát valamilyen módon abból meg kell nézni, ami tényleg kötelező, tényleg muszáj, tényleg meg kell oldani. Itt elhangzottak különböző számok, hogy a kormányzati politikából eredően 500 milliós nagyságrend, azt látjuk, hogy 777 millió forint a hitelkeretből elköltött, azt is látjuk, hogy az áthúzódókból ha mindent megvalósítanánk és befogadnánk, az 500 millió forint lenne. Lassan 2 milliárd hiánnyal indultunk neki, és a vágyálmokról nem beszéltünk. A civil frakció, amikor a költségvetésnek teljesen külön, önállóan, saját maga tudásából, a legjobb felkészültségük alapján is és a kapott anyagok alapján, illetve a pénzügyi és gazdasági iroda rendkívül hathatós segítségével megpróbáltunk alapot összeállítani, majd utána a Fidesszel egyeztetettük és itt teljesen helytállóak azok az információk, hogy azt, hogy a szocialista frakció mikor találkozott a költségvetési koncepcióval, egy dolog, de akkor ezt a polgármesterükön és az alpolgármesterükön verjék le, mert mi már két hete egyfolytában tárgyalunk a dologról különböző koncepciókat, és most az első eredeti elképzeléshez képest, a mostanihoz képest nagy volumenben nem tér el. Egyes sorai igazodtak, vagy változtak, ehhez képest a főszámokat lehetett látni. Azt is el kell mondanunk, hogy a civil frakció kifejezetten sajnálja, hogy akkor kerül – úgymond – pozícióba, amikor ilyen nehéz viszonyok között kell egy költségvetésbe érdemi javaslatokat megfogalmazni, és ezt csak bizonyos érdeksérelmek elvégzésével tudtuk megtenni. Többször felmerült, hogy nem része a költségvetésnek, de azt gondolom teljesen jogos az 5. sz. melléklet szerepeltetése, hiszen az korábban Dunaújváros Önkormányzatának egy korábbi döntésével kapcsolatos, döntés eredményeképpen, az valóban a közgyűlést megillető felosztási rész, még ha - mondom - a költségvetésnek a 200 millió forint nem része. Amikor mi elkezdtük a költségvetésnek a főszámait elemezni, és a főszámok egyes sorait elemezni, akkor igyekeztünk mindig úgy gondolkodni, hogy a 200 millió forint tulajdonképpen a mi forrásunk, legfeljebb pénzügyi kérdés, hogy nem a költségvetésből majdan közgyűlési határozattal kerül átutalásra, hanem akkor oldjuk meg ezt a feladatot, de abból a pénzből, tehát mi együttesen kezeljük ezt a kérdést és így kérjük Önöket is kezelni. Ezt azért mondom, mert amikor egyes százalékokról beszélünk, akkor tegyük hozzá a 200 millió forintból az adott főfejezethez tartozó számokhoz és akkor talán a százalékok esetenként ifjúsági és sportterületen ez akár 144 % is lehet. Egy szépséghibája van, és ezt bevallom mielőtt bárki támadna. Nem ismerem a 2006. évi eredeti előirányzathoz tartozó 200 millió forint odarakását, mert mi kaptunk erről is

egyfajta tájékoztatót, de csak most a költségvetés előtt, amely némi összeadási hibával küszködött, tehát nem pontos, nem egzakt, nem eléggé hiteles. Ezzel többet nem foglalkoznék, majd a 200 millióra kénytelen vagyok még később visszatérni.

Több olyan kérdés elhangzott, ami azt gondolom a civil frakció álláspontjában is megjelenítődött és azt gondoljuk, ha nem választ adunk, de legalább némiképpen információt tudunk adni hozzá. Valóban, a programunkban Selyem úr, én aki emlékszem annak idején ott voltam a térfigyelő rendszer átadásakor, én, aki a mostani bizottságunk egyik nagyon fontos feladatának és sarkkövének tartom a közbiztonság fokozását, javítását és ebben a térfigyelő rendszert, mint eszköz szerepeltetését, nem mondunk le erről, és nem kell 30 %-ot emelni, mert ma ennyi elkötelezettségünk van szerződés szerint. Az, hogy fejlesztésben majd az általános tartalékra, vagy további egyéb, nem tervezett bevételekből jut további kamerák telepítésére és ennek megfelelően annak üzemeltetésére, csak példát mondanék, nem nagyságrendek ehhez a költségvetéshez, 5 millió forint, mondjuk két kamerának a bővítése és amikor már a negyediket is esetleg bővítjük, akkor ez már működtetési költségben is megjelenik, tehát nem nagy horderejű kérdéssről van szó, ezt könnyen megvalósíthatnánk. Sajnos ettől sokkal nagyobb volumenű problémák vannak, amelyeket még Kismonyi úr több esetben, több kérdéskörben mondott. Nem akarom megkerülni és különösen nem a szakszervezetek által már a tegnapi nap folyamán, illetve a mai kiosztott KIÉT jegyzőkönyvben is megfogalmazott gondolatokban rejlő gondokat kellő mértékben átérezzük, de egy alapból induljunk ki. Dunaújvárosnak és minden önkormányzatnak van egy, az Önkormányzati törvényből fakadóan egy kötelezően ellátandó feladata, kötelezettsége. Ezen kívül a javait számba véve költhet úgynevezett nem kötelező feladatokról. Tessék átgondolni, hogy Önök az elmúlt 8 évben mennyi olyan plusz feladatot vállaltak fel akár nélkülünk, akár velünk együtt történt szavazással, amelyről nem gondoltuk kellően végig, hogy majd a későbbi hatásai a költségvetésekben, az államháztartás különböző helyzetét is figyelembe véve, hogyan, miképpen fognak megjelenni. Tehát nekünk ezekkel is most szembesülnünk kell és ez a költségvetés azt gondolom ezzel szembesül.

Többek között ilyen kérdés az, amikor itt nekem furcsa, hogy közalkalmazotti viszonylatokban is arról beszélnek köztisztviselőknél, hogy jutalomkeret. Én azt hittem, hogy a munkáért bér jár, és ha van lehetőség egy gazdálkodó cégnek, uram bocsá' egy profitorientált cégnek, és az önkormányzat nem az, ha egyéb gazdálkodása, nyeresége azt lehetővé teszi, akkor megfelelő jutalomkeretek, egyéb módon, akár ösztönző, vagy prémiumnak nevezett keretek felosztására. Itt bérkeretek vannak és azt gondolom, a kötelező feladataik közé tartozik az önkormányzatnak, hogy biztosítson, nem gondolom, hogy feladata lenne a jutalomkeretek biztosítása, bár szeretnénk jutalmakat osztogatni, mert az egy nagyon jó és pozitív dolog, de a „nincsből” nem lehet. Természetesen, ha lesz rá forrás, valószínűnek tartom, hogy polgármester úr akár a hivatal vezetőjének javaslata alapján is javaslatot fog tenni és ha arra lesz keret és ha a hivatal a munkája révén, ami feladatkitűzéseket jóváhagyunk korábban és úgy értékeljük, hogy az megfelel, akkor gondolom, hogy lesz erre dolog, de a költségvetéshez nyújtott hivatali segítséget nem a jutalmazandó feladatok közé tartozónak tartom. Nem segítette a hivatal a munkánkat, tisztelet persze a kivételnek és kell mondanom, hogy vegyes a kép, de úgy összességében mondhatom, nem mindenben segítettek. Én nem tudatos gátlásról beszélek, olyanokról beszélek, amikor egyes sorokhoz tartozó tervezett költségnemek analitikája nem volt elkészítve, nem volt kibontva és ezzel megfelelően „alá tudunk szaladni” a tervezéseknél. Csak egy nagyon egyszerű példát mondok. Sportiroda. Beteszi a költségvetésébe azt az összeget, amit ott

mindenki jól lát, majd mellétesz egy 35 millió forintos dologi kiadást, amelynek nincs analitikája. „Becsületszóra? Vagy úgy gondoltuk” – jelígre című elgondolással adjunk 35 milliót, amikor nem látunk mögé, a tartalmába? Nem a hivatal illetékes irodájának lett volna kutya-kötelessége pontosan a sportért való elkötelezettség miatt, mert ez a munkája, hogy ezt kellő mértékben kibontsa és alátámassza azt, amit például Selyem úr elmondott? Nem láttuk.

Mondhatnám az oktatási irodát, amely egy félreértésből adódik. Meg lehet nézni az oktatási iroda költségvetési során a legelső sort, 17 millióra volt a 2006. évi tervezett bázisuk, ehhez képest a teljesítés mintegy 7 millió forintos nagyság lett. Ugye, elgondolkodtató és azt mondaná az ember, hát ha 7 millió elég volt, akkor most is elég lesz majd 7 millió. Nem egészen erről van szó, de ez utána derült ki, miszerint évközben, amikor egyes közgyűlési döntésekkel, egyes oktatási intézményeknek a kérését jóváhagyva e sort megjelölve adtuk a forrást, a végelszámolásnál, az már az intézményeknél, az egyes oktatási intézményeknél jelenik meg mint teljesült rovat. Na de ezt talán ki kellett volna bontani, Rohonczy úrra nézek, „tetszett volna megtanulni”, hát lehetett volna segíteni a munkánkat. Uram bocsá', akkor most el kell viselni és az oktatási intézmények elégedjenek meg azzal, hogy a korábban a 2006. évi költségvetésből már megkapott pénz náluk teljesített adatok alapján, akkor abból kell kijönniük. Nem tudunk mást mondani. Nagyon sajnálom, és azt gondolom, hogy fontos dolog.

Még egy nagyon fontos elem, ez pedig a hivatal költségkereteire vonatkozik. Több kérdés is elhangzott, ezen belül a bér, a jutalom, vagy a nem bérjellegű, de személyi jellegű kiadások. Alapvetően azt mondtam, hogy a bér az természetes és kell, de ezek a keretek talán tágíthatók. Tágíthatók a tekintetben, hogy gondoljuk végig és legfőképpen jegyző úrnak címezem ezt a dolgot, végig kell gondolni, hogy a hivatalnak ekkora létszámmal kell-e működni? Még a mai napig sincs a rendelkezésemre, attól másoknak persze meglehet, hogy mi a hivatal igazi összeállása, struktúrája, mi a szerződött, tehát rendes munkaszerződéssel alkalmazott dolgozók létszáma, kik azok, akik ma nyugdíj mellett dolgoznak, kik azok, akik megbízási szerződéssel, tehát hogyan áll össze az a bérköltség, ami ma a hivatal költségét alapvetően terheli. Ezek nagyon fontos számok kellettek volna hogy legyenek a tervezésnél ahhoz, hogy egzaktul lehessen tervezni mondjuk a humán természetű költségeket. Nem álltak rendelkezésre ma, nekem személy szerint nem, azért mondom, hogy nekem nem, mert már hallottam valamelyik nap ezzel kapcsolatban azt hiszem a Fidesz frakció kapott némi adatot, de a költségvetési koncepció készítésekor nem álltak rendelkezésre. Az az elképzelésünk és ezt a civil frakció nevében nyugodtan mondhatom, hogy a költségvetési rendelet elfogadásakor szeretnénk rögzíteni a hivatal létszámának induló létszámát és egyben szeretnénk rögzíteni az év végi záró létszámát. Addig talán lesz időnk kellő mértékben ezeket a költségeket kellő mélységben, darabra pontosan átszámolni és ennek megfelelően azt gondolom, hogy talán itt is lehetne megfelelő módon esetleg azokat az igényeket kielégíteni, amely a szakszervezeti oldalon is megjelent.

Különböző hozzászólások és észrevételek voltak, amelyekre én most egyenként nem kívánok kitérni. Egy biztos, én ellenzéki oldalon ültem, tehát pontosan tudom, hogy nagyon jól lehet javaslatokat megfogalmazni, mindig az volt a viszontkérdés, hogy jó, de mondjuk meg, hogy honnan. Itt még az is elhangzott, nem mindenre, de még az is elhangzott, de ezek az elhangzott javaslatok alapvetően két dologra tértek ki. Egyrészt a bevételi oldalt növeljük meg, amely vagy bejön, vagy nem, tehát még bizonytalanabbá tenné a költségvetést. Másrészt, ahhoz az értékünkhöz szeretnénk hozzányúlni, hogy 180 millió forint általános tartalékkal szeretnénk indítani a

költségvetést, amely az elmúlt évben 72 millió forinttal indult. Ezt az értékét nem akarjuk elveszíteni pontosan azért, mert látunk bizonytalan pontokat mi is, tehát nem ekkora nagyságrend a bizonytalan, sajnos ettől sokkal nagyobb, de ehhez ezért nem szabad hozzányúlni. Arról már nem is beszélve, hogy csak így bevágni, hogy 6 millió ide, 300 millió oda, meg 5 millió, 8 millió, 17 millió, aztán már nem is írogattam, mert ennek így nincs nagy jelentősége.

Elhangzott az is többek között, hogy a személyi jövedelemadó bevétel csökkenésének egyik oka, hogy Dunaújváros lakói csökkennek. Ez egy érdekes megállapítás, mert teljesen jogos, ha csökken a létszám, valószínűnek tartom, hogy a visszaosztott személyi jövedelemadó is csökkenni fog, tehát tudjuk, hogy nem ez a legnagyobb része, de ez is egy része. Viszont elgondolkodtató, hogy miért csökkent Dunaújváros lakossága. Megtettünk-e mindent az elmúlt 8 évben, olyan fejlesztésekben, területfejlesztési kérdésekre gondolok, hogy Dunaújváros lakói ne Rácalmásra és ne Venyimre menjenek ki tömegével, és azért még magunk között azt is tudjuk, hogy nem a panelből rohantak egyből az emberek oda, vagy a panelből azok, akik anyagilag is megtehették, hogy olyan épületeket és házakat építsenek, amelyek egy jelentős telekvásárlási költséggel együtt jártak. Jó lett volna saját területünkön építési telkeket kijelölni és nem átengedni ezeket a területeket más magánvállalkozásoknak, akik viszont nagyot tudtak kaszálni egyébként úgy is mint vállalkozások, és egyben egyébként meg megtartották a dunaújvárosi területiséget. Most csak az Északi Lakóterületre gondolok, amelyet miért nem Dunaújváros tudott megvalósítani, és miért hagyta hogy ezt más tegye meg, miért nem ő vásárolta fel? De ez talán az elmúlt 8-10 évben kormányzónkat illeti leginkább további elgondolkodtatásra.

Egyetlen témával szeretnék még foglalkozni. A közgyűlés döntésének megfelelően az EU Idegenforgalmi Kht. tulajdonosi képviselőjeként felvettem a kapcsolatot az kht. ügyvezetőjével. Többször, több témakörben álltunk neki tárgyalni, ma a közgyűlés előtt is elkezdtünk egy beszélgetést, amelyet tovább fogunk folytatni. Egy biztos, jeleztem az ügyvezetőnek és remélem egyet fog érteni a közgyűlés is majd amikor ebben döntési kompetenciában idekerül. Bővíteni kell az iroda tevékenységét. Ez az iroda többre képes. Meggyőződésem, korábban nem volt kellő súllyal kezelve, gyakorlatilag kifejezetten az EU, úgynevezett integrációs feladatokról tudtunk valamennyien, jómagam is ennyit tudtam csak. Valószínű azok, akik az irodához közelebb álltak, ettől valamivel többet tudhattak és itt nem akarok sem pejoratív, sem egyéb vádaskodásokba bemenni, azt gondolom a jövőt illetően, ennek az irodának a tevékenységét növelni kell. Látható a költségvetésünkben egy olyan sor, hogy városmarketing tevékenység. Városmarketing tevékenységre 9 millió forint volt előirányozva, ezzel összefüggésben látható, hogy oda most nulla van írva, ugyanakkor szeretném biztosítani a Tisztelt Közgyűlést, hogy az EU iroda fog foglalkozni városmarketinggel, ezt a feladatot az ügyvezető igazgatóasszony megkapta. Készülnek a tervek és el is fognak készülni, illetve máris egy megmozdulásról szeretnék számot adni; jövő hét hétfőjén Linzben egy utazási kiállításon soha nem látott nagyságrendű területen meg fogunk jelenni és Dunaújvárost reprezentáló kulturális műsorral egybekötően fogunk megjelenni és bízunk abban, hogy azért Dunaújvárosban többen fognak erről a felségterületről jönni. Nem csak azért, mert ez éppen Linzben van, ami egyébként testvérvárosunk, azért, mert talán Dunaújváros és Linz távolság nem akkora, hogy ez ne legyen esetleg kedvelt majd az utazási irodáknak, illetve a személyeknek. Fontosnak tartjuk, hogy az EU iroda foglalkozzon a marketing tevékenységen túl a rendezvények összefogásával, koordinálásával, mert profik benne és profik mindazok a

hozzátartozó emberek, akik nem az iroda munkatársai, akik például a Karácsonyi Hangulat tekintetében is bedolgoztak. Azt gondoljuk, hogy a turinform tevékenysége, ami korábban is megvolt, azt csak fejleszteni kell, mert több elismerést kaptak e tekintetben és azt gondolom, hogy akkor ezt ki kell teljesíteni. Fontos elemének tartanánk, hogy az EU iroda a pályázatok tekintetében lépjen előre. Ma ez nem igazából működik, én azt gondolom a hivatalon belül, és félreértés ne essék, nem a mostani tevékenységet akarom minősíteni, ettől sokkal többet kell tenni. Az a pályázatfigyelő rendszer, amely a város valamennyi civil szervezetét, egészségügyi, oktatási intézményére és a hivatal működésére, gazdasági természetű lehetőségei, különös tekintettel az elkövetkezendő években jövő EU-s pénzek tekintetében jobban odafigyeljen. Itt azt gondolom, hogy óhatatlanul a koordinációs irodával való szorosabb együttműködést kell erősíteni, és azt sem egy utolsó dolog, hogy a város piáráért felelősen, meg a testvérvárosi kapcsolatok tekintetében is többet tehet ez az iroda, mint amit eddig – úgy mondom – eddig tapasztaltam a hivatal részéről.

Pintér Attila alpolgármester:

Köszönöm Somogyi úr! Ez a városmarketing megütötte a fületem. Nem akarom félbeszakítani itt a vitát, de örülök annak hogy az utókor elismert. Az előző ciklusban az Acélhíd program keretén belül történt meg Dunaújváros városmarketing tervének a megalkotása, amit jómagam vezettem és amit az akkor ellenzékben lévő képviselők nem fogadtak el. Abban a városmarketing tervben is pontosan arra tettünk javaslatot, amit Somogyi úr megfogalmazott, hogy ezt a városmarketing feladatot az EU Kht-nak kellene csinálni, tehát én ezt a kezdeményezést külön üdvözlöm és örülök neki, hogy elismerik, hogy ez egy fontos dolog.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester úr! Jól haladunk, a végén még meg fogják szavazni a költségvetést és ennek én örülnék. A következő a helyzet. Önök azt csinálják, és nagyon jól csinálják el kell ismerni, amit egy ellenzéknek csinálni kell. Gyakorlatilag mi is ezt csináltuk előtte. A különbség az, hogy mi leállunk Önökkel beszélgetni, megtárgyalni a költségvetés sorait, oszlopait, mindent. Önök annak idején nem, Szekeres úr intett, hogy csönd, és nyomták a gombot.

Tehát a költségvetésnél nem akarok ismétlésekbe bocsátkozni és a mindenkori kormányokat meg különösen szeretném kihagyni ebből a dologból, mert úgy gondolom, hogy ez a városnak a költségvetése, nem kell mutogatni sem ilyen kormányra, sem olyan kormányra, ettől függetlenül Kismonni úrnak azt azért elmondanám, hogy 1994-ben az önkormányzatok 75 %-a már el volt adósodva, az más kérdés, hogy Dunaújváros meg nem. Utána kell nézni.

Visszatérve a költségvetésünkre, persze, tartalmaznak – úgy mondom – szigorú dolgokat. Itt van a városüzemeltetés és fejlesztés. Mindenkit megnyugtatok, hogy ebből a pénzből, amit erre szánunk, nem lesz kevesebb kaszálás. Talán még azt is elintézzük, hogy a fű lassabban nőjön, ha tudjuk, de azt ígérhetem, hogy ez a pénz is a lehető leghatékonyabban lesz elkölve, vagy mi, ezt szeretnénk. Nagyon jól látható a költségvetésben, hogy két alapvető területhez nem nagyon nyúltunk hozzá keményebben szerintem. Ez az igazgatás, itt az önkormányzati hivatal, mert azért látszik, hogy olyan nagyon nem lett hozzányúlva, hiszen 97,5 %-on van a tavalyi, Önök által elkészített költségvetéshez képest. Az egy másik kérdés, hogy az a költségvetés, és majd erre kitérek, az egy érdekes költségvetés volt, az Önök

mindenkori, mert elfogadták, és év közben mint a lángos tészta, úgy puhult végig felfele, és meg kell nézni, hogy bizonyos területek tekintetében miféle túlteljesítések voltak. Az egy másik kérdés, hogy máshol meg nem voltak adható pénzek. Nagyon korrekt volt amit Kismoni úr mondott, hogy kér 400 milliót, jobb híján hitelnövekedésből. Csakhogy Kismoni úr, itt már talán Dorkota út elmondta, hogy a bank azért megnézi, hogy meddig tud adni, és hogyan nézi meg? Megnézi, hogy milyen fedezetünk van. Hát, fedezetünk az Önök jóvoltából már egy deka sincs. Lassan már csak az úttörő becsületszavunk marad. Az meg egy banknál nem nagyon elég. Még egy fedezetünk volt, amit szintén Önök játszottak el, ezt kevesen tudják, de ez egy életveszélyes és ezzel még egyetlen önkormányzat Magyarországon nem élt, Dunaújváros Megyei Jogú Város szocialista, szabad demokrata önkormányzata volt az egyetlen, amelyik az uszodafejlesztés, vagy az élményfürdő projektnél felajánlotta Dunaújváros befolyó adóbevételeinek inkasszási lehetőségeit. Ez egy teljesen idióta húzás volt, hogy finoman fogalmazzak. Ezzel, ha valamivel, be lehet rogyasztani a város költségvetését, és ezért is kell megállítani az élményfürdőt. Kerül, amibe került, akár tetszik bizonyos akármilyen oldali pártkolifeusoknak, akár nem, ezt meg kell állítani, mert ez egy életveszélyes húzás és egy életveszélyes dobás. Hogy finoman fogalmazzak, növelhetnénk a költségvetésnek a hiányát, csak nem növelhetjük, illetve gondolom, a bank ha esetleg adna is, akkor olyan kockázati hitelt tenne mellé, ami mellett bérfejlesztést finanszírozni elég örütségnek tűnik. Visszatérve a hivatali dolgozóknak a jutalmazási keretére, ez tegnap a gazdasági bizottságon is szóba került. Igen, én azt mondom, nem látom itt az anyagot, pedig azt hiszem kértük talán a pénzügyi bizottságon is meg tegnap a gazdaságin is, hogy szeretnénk látni a főállásban dolgozók bértömegét. Nem egyenként a dolgokat, bértömegét. Kértük, de nem kaptuk meg, én legalább is még nem kaptam meg. Szeretnénk tudni, hogy bérjellegű kifizetések, vagy szerződéses kifizetések, amit egyébként itt el lehetne a munkatársaknak végezni, milyen összegűek és a többi, illetve a jutalomkeret mennyi volt, mert ezt sem tudjuk. Itt van egy 100 milliós bemondás, nem tudjuk tavalay milyen teljesítés volt, és hogyan történtek ezek a teljesítések. A veszélyes az, ha most beteszünk egy ilyen jutalmazási keretet, ezt holnap a jegyző úr meg a polgármester úr akár el is költheti. Nahát ezért nem tesszük be. Viszont ha felmerül az az igény a polgármester úr, illetve a jegyző úr részéről, hogy jutalmazni kíván tényleg kiemelkedő és kimagasló munkát végző embereket, megmondja, hogy erre milyen költségre van szüksége, milyen keretre, hogyan kívánja elosztani, és én majdnem biztos vagyok benne, hogy mi meg fogjuk szavazni és gondolom Önök is. Ha lesz természetesen forrás rá, mert ez egy ilyen dolog, hogy forrás is kell rá. Valóban ez a költségvetés, én a hitelfelvételi keretet azért barátságosabbnak képzeltem el, de végül belenyugodtam, hogy 2 milliárd 306 millió forint lesz, ami a tavalyi évhez viszonyítva gyakorlatilag nem emelkedik úgy, hogy valóban, többen elmondták, hogy 500 milliós pozícióromlásunk van a leosztott pénzekből, tehát a kormányzat által ideadott pénzekből, illetve ezt kevesen említik, mert megütheti a szemüket egyeseknek, hogy a 2 milliárdot 2,2 milliárdra – a számlahitelt – megemeljük, ennek az oka az, hogy tavaly amikor készült a költségvetés, 620 millió volt áthozva, pontosabban lekötve, most meg 777 millió, ha jól emlékszem, tehát gyakorlatilag meg akartuk azt a lehetőséget továbbra is adni, ami ennek a hitelkeretnek a lényege, hogy teljesen finanszírozni azonnali dolgokat. Ez a dolog lényege, természetesen a célunk az, hogy jövő évre ne 777 milliót vigyünk át, csak 400, vagy 500 milliót, mert ennek nem az a célja, hogy hosszú távon finanszírozza a dolgainkat, hanem az a cél, hogy költségvetési évben, azaz rövid távon finanszírozzon dolgokat. Igen,

valóban a közalkalmazotti szféra, szép dolog ilyet mondani, amit Kismoni úr mond, tőle ezt is várom egyébként, néha én is szoktam ebbe a hibába esni, ezt úgy hívják, hogy populista demagógia, hogy azt mondjuk, hogy 300, vagy 500 millió forinttal a közalkalmazottak bérét, de nem tudjuk, hogy miből, ez az egyik. A másik, és ezt jó lenne megfontolni, hogy mi a Gyurcsány úrnak ajánlását, amit a konvergencia programban ajánlasként megtett, hogy 7 % közalkalmazotti, köztisztviselői létszámcsökkentést, így megfontolásra. Eszünkbe sem jutott ezt megfontolni. Mi gondolkozunk a kisemberek fejével, netalán a lelkével is, meg költségvetési filozófiai kérdés az, hogy sokan keressenek aránylag keveset, vagy kevesen sokat, a másik fele meg legyen munkanélküli. Gondolom egyetértenek Önök is azzal, hogy az előzőt kellene megpróbálni, tehát előbbi felvetést, hogy inkább többen legyenek munkánál, meg többen keressenek többet. Ez a költségvetés Kismoni úr is mondta, hogy nem is olyan rossz, mint ahogy gondolták. Köszönöm szépen, ajánlom Skaliczki képviselőasszony figyelmébe, aki egyébként azt mondta, hogy a civilek baromi szakmaiatlanok, meg egész hülye dolgokat csinálnak. Ahhoz képest egy költségvetés gerincét azért többé-kevésbé össze tudtuk állítani. Ami még meglepett és itt vissza akarok menni, két bizottságban volt erről vita és azt gondoltam, hogy nagyon könnyű dolgunk lesz itt a közgyűlésben, mert ott nem nagyon feszegették a szocialista képviselők a költségvetést, nem nagyon cincálgatták. Természetesen én azt gondoltam, hogy itt azért keményebb dolog lesz, erre is számoltam és jól számoltam, tehát nem estem abba a hibába, hogy a bizottságokon történeteket gondoltam ide áthozni. Ez azért elgondolkodtató abból a tekintetből, hogy láthatóan - most az új szocialista képviselőket nem akarom ez ügyben bántani - a régi költségvetéseket sem nagyon ismerték. Ismerte egy ember, vagy kettő, a Szekeres biztosan, a többi meg megszavazta, mert egyszerűen nem tudtak belekérdezni. Mi szerencsére már ott tartunk, hogy szerintem a Gombos Pista legalább olyan költségvetést tudna készíteni, mint Szepesi Attila, vagy én, és én erre büszke vagyok, hogy ilyen szinten érti, hogy mi történik egy költségvetésben, hogy ha idenyúlunk, ott mi változik, és vissza. Ebben az a jó, hogy ha őt megkérdezik az emberek, el is tudja mondani, míg Önöket ha megkérdezték, úgy volt csak, vagy egyéb. Ez a jó ebben a dologban, mert úgy gondolom, hogy mindenkinek ismerni kell ezt és nagyon jó, hogy Önöket arra kényszerítjük most ellenzékben, hogy belenézzenek, belelássanak a költségvetésnek a soraiba, oszlopaiba, mi, miért történik. Biztos vagyok benne, hogy jelentős érdekek itt nem sérülnek. Persze sérülnek érdekek valóban, átláthatóbbá akarjuk tenni a költségvetést, egy kis lépést, vagy nagyobb lépést meg is tettünk efelé, de még messze nem a legátláthatóbb ez a költségvetés, de nincsenek olyanok benne, hogy négy területről egy célra adtuk a pénzeket, és nem lehetett látni. Itt maximum két helyről mennek pénzek. A Donbassos pénz, illetve a különböző irodák pénzei. Azt hiszem, azt gondolom zárszóként, hogy ebbe a költségvetésbe nem az lesz a nagyon nehéz, hogy ezt most elfogadjuk, hanem hogy ezt így betartsuk és végigvigyük, vagy hasonlóan így. Tény és való, és nem akarom megmondani, hogy hol látok én ebben tartalékokat, mert vannak, de nem mondom meg, mert holnapután jelentkezik Kismoni úr, hogy ezt adjuk oda bérfejlesztés gyanánt ide, vagy amoda. Ami viszont nincs benne és ez is egy gazdaságfilozófiai kérdés, hogy annak idején például a tőkejellegű bevétel, eladásoknál stb., kicsit túl lett pozicionálva, mi erre mindig azt mondtuk, hogy túl van pozicionálva, be is bizonyosodott, hogy túl volt, tehát többet terveztek be, mint amit szerettek volna és ez nem véletlen volt, ugyanis eladási kényszerbe került az önkormányzat, hogy teljesítsen, hogy adjon el. Aki eladási kényszerben van, az általában nagyon olcsón fog megszabadulni az ingatlanaitól, de lehet, hogy éppen ez

volt a cél a szocialista, szabad demokrata többségtől, hogy olcsó pénzért menjen ki ami kiment. Ettől függetlenül maradt azért valamennyi vagyon, nem olyan sok, ezeket már nem eladni kellene feltétlenül, hanem működtetni és a működés hasznát beforgatni a költségvetés bevételi oldalának támogatására. Azért én köszönöm, és jó volt hallani a szocialista képviselőknek a véleményeit is, és remélem megnyugtatóan tudtunk válaszolni dologra. A közbiztonság sem fog sérülni Selyem úr higgye el, és növelni fogjuk a kameráknak a telepítését oda ahova terveztük. Hogy miért terveztünk annyi pénzt, azt meg majd szünetben elmondom, mert azért, mert nem fog a jövőben olyan kötelezettség jelentkezni, de ez egy másik kérdés. Tehát nem úgy vagyunk mint Önök, hogy valamikor adtunk 20 milliót valahova, és az idők végezetéig ott 20 millió fog megjelenni.

Rohonczi Sándor képviselő:

Azt gondolom, hogy a szokásos szereposztás szerint megy a dolog és nagyon nagy örömmel veszek részt ebben a vitában, ugyanis én úgy látom, hogy a másik oldalt a felelősség betelerelte a realitások utcájába. Azt gondolom, hogy ne mondja azt Somogyi úr, hogy ez nem az önök költségvetése, ez az önök költségvetése. Mindenki úgy dolgozik, hogy előtte már történtek dolgok. Hogy mik történtek, most csak a költségvetés oldaláról szeretném megvilágítani és reagálni arra, amit én azt gondolom, néhány apróságtól eltekintve Dorkota úrnak a felszólalása tényeket közölt. Természetesen a tényeknek az egyik részét közölte, érthető módon. Azért, hogy a város lakói megismerkedhessenek egy szélesebb képpel, elmondanék néhány olyan adatot, tény, szintén tényeket, amik más megvilágításba helyezik a dolgokat. Azt tudom mondani, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 2006-ra alkotott egy költségvetést, aminek a vége az lett, hogy 777 millió Ft hitelállománnyal fordultunk az év végén. Ehhez el kell mondani, hogy 2005. végén 620 millió Ft hitelállomány volt, és kb. 100 millió Ft ki nem fizetett szállítói állomány, az 720 millió Ft volt. Azt is el kell mondani, hogy az áthúzódó fejlesztéseknek a költsége, vagy az összege az elkötelezettség kb. hasonló nagyságrendű volt, mint 2007-ben. Azt tudom mondani, hogy így összességében kb. 50 millió Ft-tal romlott az önkormányzatnak a pozíciója, mondhatnám azt, hogy 2006. év nullszaldós volt. Az 50 millió Ft, önök mondták, hogy kampány céllal megemeltük a köztisztasági soron lévő költségeket 90 millió Ft-tal, kb. ez be is takarta, természetesen önök most ebből visszavesznek, hát más időszak következik. Azt tudom mondani, és erre szeretném felhívni a figyelmet, hogy az ún. kampányévben, 2006-ban az önkormányzat nullszaldóssá hozta az adott évi büdzsáját. Azt gondolom, hogy ez tény. Vegyük alapul azt, amit Dorkota úr mondott és én nem vitatkozom vele, történetesen azt, hogy 500 millió Ft-tal romlott az önkormányzat pozíciója, hogy ez milyen okok miatt, erről kialakult itt egy vita, én azt gondolom, ebből a szempontból indifferens, a lényeg az, hogy csökkent és amikor a költségvetést állítjuk össze, akkor az a pénz hiányzik. Ez a dolognak a lényege. Ezen még elelmélkedhetünk, hogy ebből mennyi a kormányzati intézkedés, mennyi a kiköltözés, mennyi a gyerekhiány, nem változtat azon a tényen, hogy önöknek, amikor leültek, mínusz 500 millió Ft-tal kellett indítani ezt a költségvetést. Ezt hozzátesszük ahhoz a durván 800 millióhoz, és engedjék meg, hogy ilyen nagyságrendben beszéljek, de ezeknél az összegeknél ez talán megengedhető, az a durván 800 millió, ami mínusszal átjöttünk erre az évre, ahhoz hozzátesszük ezt az 500 millió Ft-tot, amelyik eleve pozícióvesztés, az 1,300 millió Ft. Ha most ide be van állítva és hiányként van beállítva, és én még azt is elfogadom, amit a Pochner úr mond, hogy valószínűleg vannak tartalékok a

költségvetésben, elsősorban talán bevételi oldalon lehet valami tartalék ebben, és lehet, hogy ugyanarra gondolunk, ha odakerül a dolog, de az is biztos, amit ön mondott a felpuhulással kapcsolatban, az nem csupán a testületen múlik. Az azon is múlik, amiről itt beszéltünk, hogy vannak olyan tételek, amelyek fel fognak merülni. Ha önök betervezték, akkor is, ha nem tervezték, akkor is. Mert van olyan, és én kimondottan arra a kérdéskörre reflektáltam például a víz-kár elhárításra, amivel nem lehet viccelni. Bérfejlesztéseknek a költségei megint olyan dolog, hogy valószínűleg ez fel fog merülni. Azt gondolom, hogy mindenképpen a felpuhulás, amiről ön beszélt, nagyon dicséretes a törekvés, én azt gondolom, hogy önökön kívülálló okok miatt is ez biztos, hogy be fog következni, és amit ön most lát esetleges mozgásteret a költségvetésben, örülünk neki, ha azt nem viszi el mindet. Összesítve, ezzel együtt ebben a költségvetésben is, én most nem a folyószámla hitelállományról beszélek, amelyik egy lehetőség. Mert azt mondom, hogy befolyik az iparüzési adó feltöltés, akkor magasabbra szökik a folyószámlán lévő pénzünk állománya, vagy csökken a hitelünknek az állománya, és van amikor meg csak költünk nyáron és igazából nem jönnek azok a rendszeres bevételek, azon a szinten kell a hitelállomány. Nem arról beszélek, arról beszélek, hogy önök ezzel a 2,1 milliárd forint hiánnyal hozták egyensúlyba a költségvetést, és hogyha én azt az 1.300 milliót ebből levonom, amire azt mondom, hogy adottság, mert 800-zal vették át, 500-at a különböző körülmények hozzátesznek, akkor is 800 milliót forinttal rontják Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének költségvetési pozícióját ebben az évben. Azok a problémák, amiről mi itt beszélünk, és elsősorban az volt a célunk, hogy ráirányítsuk a figyelmet azokra a tételekre, amelyek valamilyen módon problémát jelenthetnek. Amikor mi összeültünk a frakció ülésen, nagyon komolyan megfogadtuk magunknak, hogy reális, vagy valós problémákról fogunk beszélni. Azzal is tisztában vagyok és tökéletesen egyetértek Szepesi úrral, hogy jó költségvetés nincs, és mindig erőforrás-hiányos helyzetben kell dönteni. Van úgy, hogy valamelyik ujjunkat meg kell harapni. Ezzel is egyetértek, de tény, hogy ma ebben a költségvetésben amellett, hogy számos feladatra megelőző szinttől jelentősen eltérő és attól jóval kisebb összegek jutnak, önök még 800 millió Ft hiányt programoztak bele. Ezek szerint mégsem sikerült olyan jól ez a költségvetés, mégis csak van vele probléma, még sem olyan könnyű ezt úgy összeállítani. Én azt nem feltételezem önökről, hogy szándékkal rosszat akartak tenni, én magam részéről tökéletesen egyetértek a Somogyi úrral azzal, amikor egy ilyen költségvetés összeállításának nekiáll az ember, akkor, amikor előtte ezt nem csinálta és nem ugyanaz a dolog, hogy ön bent ült 8 éven keresztül szinte a gazdasági bizottságon, részt vett a vitában és mint nem bizottsági tag, én azt gondolom, hogy a legtájékozottabb volt ezekben a kérdésekben, ez nem ugyanaz, amikor ott ülök, meg amikor döntenem kell róla, és annak a felelősségét kell vállalni. Azt tudom mondani, tényleg örömmel veszek részt ebben a vitában, meg kell, hogy mondjam, én látom önökön ezt a felelősséget, természetesen van olyan rész, amit nem kívánunk ebből átvállalni, de nem gondolom, hogy nekünk olyan javaslatokat kellene itt tenni, amelyik minden alapot nélkülöz és nem valós problémákat feszeget. Tudom azt, hogy mindet nem fogják tudni megoldani, tekintsék jó szándékú figyelmeztetésnek, év közben még számos előre nem látható körülmény fog bejönni, azok általában nem jót hoznak, tehát nagyon ritka az, hogy nagy pénz beesik, vagy valami hirtelen jobb lesz. Általában az van, hogy valamilyen vis major probléma merül fel, valamilyen, még a legjobb szándék mellett is nem tervezett költségre szorítani kell. Tehát az, hogy az általános tartalékból ma majd ezt is megoldjuk, azt is megoldjuk, nagyon hamar el fog az fogyni, egyéb, sokszor már előre programozott tételekre. Azt tudom mondani, hogy

mi nem mondjuk azt, hogy önök rossz költségvetést állítottak össze, mi csak azt mondjuk, hogy sok tekintetben nem tudják tartani az ígéreteiket, azt tudjuk mondani, hogy ezt ne fogják ránk, mert most azt a 800 millió mínuszt önök építették be ebbe a költségvetésbe. Kívánom, hogy járjanak sikerrel, és azt tudom mondani, hogy részfeladatok tekintetében amiben önök megkérdezik a véleményünket, továbbra is el fogjuk mondani, azt, ami jobbitó szándékú és esetleg hozzátesz ehhez a dologhoz. Én a magam részéről ha a javaslatainkat nem fogadják el, természetesen nem tudom elfogadni ezt a költségvetést, de én nem gondolom, hogy mindannyian ellene fogunk szavazni.

Szúcs Aranka képviselő:

Én csak annyiban szeretnék szót kérni, Cserna humán ügyekért felelős alpolgármester úrnak szeretnék reagálni a hozzám intézett figyelemfelkeltésére, mely a bevételi tételekre vonatkozóan szólt, szeretném megnyugtatni és bizonyára elkerülte a figyelmét, hogy a bevételi előirányzatok a folyószámla és felhalmozási célú hitelek nélkül kerültek összehasonlításra az előző évekkkel, azok a bevételi tételek, amelyeket ön említett, a működési bevételek között található és figyelembe lettek véve.

Kismoni László képviselő:

Igyekszem nem kiabálni, az előbb sem akartam, elnézést, ha ez mégis így történt. Óvakodnék attól, hogy köztisztviselői szakszervezet vezetőjeként lépjek fel itt a közgyűlésben, de azt gondolom, hogy az nagyon fontos, hogy egyformán kell a dolgokat tudnunk és látnunk, amikor valamiről beszélünk. A jutalom: én azért visszautalnék arra, hogy mi ennek a törvényi alapja, ennek a törvényi alapja egyrészt a köztisztviselőkről szóló törvény, másrészt Dunaújváros Megyei Jogú Város rendelete. Mondanám a számát, hogy mindenki elő tudja keresni, a 42/2004. VI.18. KR. számú rendelettel módosított 49/2003. (XII.19.) KR. számú rendelete, ami a köztisztviselők és ügykezelőknek illetményalapjáról, illetmény-kiegészítéséről, vezetői illetményoptléka megállapításáról, a juttatásokról, nem folytatom, erről szól. Engedjék meg, hogy odalapozzak ahhoz a részhez, amely a 8. §., a köztisztviselők és ügykezelők eredményes munkájának elismerése. 1. §. A célfeladatot ellátó, illetve az eredményes és jelentős többlet munkát végző köztisztviselők és ügykezelőknek a jutalmazására a tárgyévet megelőző december 31-ei létszámadatot alapul véve 3 havi illetményüknek megfelelő jutalomkeretet hoz létre. Nem az van, hogy hozható, adható, hoz létre. Szeretném elmondani, hogy az én rendelkezésemre álló memóriámból adódó információk szerint önök megszavazták ezt a rendeletet. Hölgyeim és uraim! Önök megszavazták ezt a rendelet módosítást. Én azt gondolom, hogy innentől kezdve erkölcsileg az lenne a jó, ha helyesen kezelnék ezt a kérdést. Pochner úrnak – bár nincs itt – elmondom, azt gondolom, talán látom már, hogy mi a probléma. Ugyanis az odaítélés eljárási rendje is benne van a rendeletben, ha és amennyiben jól látom és az a baj, hogy ezt a jutalmat főjegyző úr, polgármester úr és gazdasági ügyekért felelős alpolgármester úr személyei által alkotott, kvázi bizottság ítéli oda, és nem a közgyűlés, akkor hölgyeim és uraim, éljenek a többségükkel, változtassák meg a rendeletet. De könyörgöm, ne vegyenek el 235 embertől olyan bérelemeket, amikre az ő családjuk és ők azt gondolom, jogosan számítanak.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő:

Ismétlésekbe nem szeretnék bocsátkozni, én néhány fő gondolatot szeretnék talán, ami nem hangzott el. Egyrészt köszönöm Dorkota úr felvezető szavait, ami Almási Zsolt polgármestersége idején és SZDSZ-es többség mellett jellemezte Dunaújváros Önkormányzatának vagyoni helyzetét, azt gondolom, hogy egy követendő példa, sajnos valószínűleg a realitásokat nézve ezt már soha nem fogjuk elérni ezt az állapotot. Ugyanerre reagálva, tehát ehhez a gondolatkörhöz, hogy az SZDSZ felelőssége a költségvetés megalkotásával kapcsolatban, szeretném felhívni Pochner úr figyelmét, hogy az élményfürdővel kapcsolatban egyetlen bizottsági, sem közgyűlési előterjesztést nem szavazott meg az SZDSZ, azt hiszem, hogy elég frekvencián megjelentem a médiában és az ezzel kapcsolatos ellenérzéseimet, ami változatlan az SZDSZ részéről jelen pillanatában is fennáll, tehát az ilyenfajta eladósodással kapcsolatban az SZDSZ soha nem támogatta a koalíciót, amiből természetesen koalíciós feszültségek több alkalommal keletkeztek, vonatkozott ez a tavalyi évi költségvetésre is. De én azt gondolom, hogy azt én is úgy gondolom, illetve a frakciónk, illetve az SZDSZ helyi szervezete is ezt a költségvetési előterjesztést – én is azt gondolom, hogy kellőképpen nyíltan tárgyalta a közgyűlési többséget alkotó többség azzal kapcsolatban, hogy milyen terveik vannak. Ami észrevételem van és nyilván ez nem, majd csak a későbbiekben fog kiderülni, az az, hogy a számok között valóban mi a valós szándék, mert a számokról ugyan hangzott szó és láttuk a táblázatokat, de valóban költségvetési koncepció tárgyalásról igazán nem volt szó. Ugye hát az ördög a részletekben van. Azt gondolom erről a költségvetésről, hogy nem egyenletes színvonalú. Tehát különböző fejezeteit illetően vannak számunkra elfogadható és javuló tendenciát mutatók és vannak olyanok, amiket nem igazán értünk, itt hangzott el némi magyarázat ezekre vonatkozóan, amit nem biztos, hogy elégségesnek tartunk. A színvonal csökkentése, illetve az egymásnak ellentmondó dolgokkal kapcsolatban szeretném megjegyezni, hogy én azt gondolom, hogy a kulturális területen némi változás állt be, amit én bizonyos szempontból kedvezőnek és kevésbé kedvezőnek is tartok. Az egyik az az, hogy az intézményi és nem intézményi finanszírozás aránytalanságaiban javulás tapasztalható. Mi ezt örömmel tapasztaljuk. Ez az egyik. A másik észrevételem a nagyrendezvényekkel kapcsolatos, de más tematikai körben szeretnék arra kitérni. A sportfinanszírozással kapcsolatban értetlenül állunk a dolgok előtt. A tárgyalások folyamán hangoztak el vádak a sportiskola finanszírozásával kapcsolatban, hogy a támogatás mennyire ér el a gyerekekhez és mennyire az ő fejlesztésükre fordítható. Miután ezzel kapcsolatban nekünk nincsenek információink, se pro, se kontra, ezzel kapcsolatban én azt gondolom, ha fontos a sport, az élsport, a tömegsport, az utánpótlás nevelés, szabadidős sporttevékenység, akkor ennek a garanciális költségvetési oldalát nem látom. Tehát azt értem, hogy kétségek merültek fel a sportiskola finanszírozásával kapcsolatban, hogy az most jól kerül felhasználásra, ezt értem, de az ellentételezését én nem látom a költségvetésben. Ezzel kapcsolatban hadd jegyezzem meg, hogy általánosságban azt látom, hogy ugye valamilyen bizonytalanság, ami itt verbálisan is megnyilvánult, hogy bizonytalanság érződik azzal kapcsolatban, hogy ez a költségvetés mire elégséges, és mire nem. Ebből adódóan az általános tartalék lényegesen megnövekedett, bekerültek olyan tételek, mint az intézményi működtetés céltartaléka sor, ami nem volt benne. Hogyha most élek ellenzéki oldalról a gyanúperre, hogy ez hogy kerül felhasználásra, akkor ugye itt azért vannak eldugva pénzek, ugyanakkor meg kétségeim támadnak afelől, hogy ugye Cserna alpolgármester úr elmondta, hogy az oktatási ágazatban nem történik majd változás, illetve csak pozitív, ugyanakkor azt látom, hogy költségvetési

szinten olyan mértékű elvonás van, ami a dologi finanszírozásból nem oldható meg. Ha a dologiból nem, akkor viszont felmerül a személyi része, ha meg személyi, akkor nyilván ott leépítésekre lehet számítani. Azért mondom, hogy a számok tendenciájára lehet csak gyanakodni, mert rendeleti oldalon ezeknek az alábontása nem fog megtörténni. Aggályosnak tartok bizonyos jogszabályi alapokon, nem feltétlenül ahogy Kismonyi úr elmondta, mert ami helyi rendelet létrehozott, azt helyi rendelet meg is szüntetni, illetve nem is biztos, hogy én azt mondom, hogy meg lehetne szüntetni, igen, tehát hogy mi a praktikája, hogy azt mondjuk, ha élő rendelet van, akkor az élő rendeletre reflektálnia kellene a helyi költségvetési rendeletnek, amennyiben erre nem jelentkezik forrás, akkor ebben a rendeleti koncepcióban erre reagálni kellene, tehát határozati javaslat formájában, azt hogy elhatározza a közgyűlés, bár, hát burkoltan benne van, mert ha azt mondom, hogy ezt a rovatot nem hozom létre, akkor az előterjesztésnél akkor a rendeleti formában lehet az, hogy ezt megszünteti. De én azt gondolom, miután Szepesi képviselő úr részéről elhangzott az a szándék, hogy az ne legyen teljesen nulla, nem is biztos, hogy ebben a formában meg is kell szüntetni, hanem az, hogy egy határozati javaslatban azt a pontot, ha esetleg bevétel növekedés van, mely sorról hogy kerül az feltöltésre. Tehát erre lehet határozati javaslattal élni, hogy esetleg ez hogyan kompenzálható. Én azt gondolom, hogy a város költségvetésével kapcsolatban az elsődleges feladat a működtetés. Tehát én azzal egyetértek, hogy nyilván nem a plusz javadalmazások most itt az elsődlegesen fontos dolgok, hanem az, hogy az intézményi struktúrát a gazdasági létszám és minden egyéb keretek figyelembevételével fenntartsuk, és arra szeretnék kitérni, amit Somogyi úr mondott, hogy az is egy kérdés, hogy mért fogy a város lakossága. Na most a város lakossága hogy miért fogy, annak több oka is lehet, ha csak néhány alapvető gondolatot érintünk, akkor az egyik a közérzet. Közérzetünket mi befolyásolja. Közérzetünket befolyásolja a város tisztasága, egyrészt a vasmű egyre jobban kormol című probléma, plusz a város köztisztasága ugye, ami ebben a költségvetési rovatban csökkentést szenved, tehát ha a parkok felújítására eddig se nagyon áldoztunk az elmúlt időszakban, sőt az utóbbi évben most plusz 90 milliót kellett áldozni ahhoz, hogy ezt a tisztasági színvonalat fenn tudjuk tartani, ennek eszközrendszerében én vitatkoznék, hogy ez most megszorítás, vagy egyéb rendeleti mutató, de a város köztisztasága az egyik. A másik az az, hogy teremtünk-e értékeket, közösségi helyeket, rendezvényeket. Ugye ezek voltak azok. Azt gondolom, hogy például a város turisztikai terepének, azonkívül hogy kitisztítjuk, megtisztítjuk levegőjében és tisztán tartjuk a várost, emellett nagyon fontos a kulturális értékek megtartása. Ezzel kapcsolatban a költségvetésben én jeleztem a tárgyaláskor is, hogy a római kori fazekas kemence feltárása a Római körúton az egy nagyon fontos feladat lenne. Elmondom, hogy miért. Ugyan eddig a legutolsó, tehát az előző ciklus legutolsó közgyűlésén történt arra elhatározás, közgyűlési döntés, hogy ez a fazekas kemence feltárássra kerül. Ugyanis ez azért lenne fontos, hogy aki turisztikában foglalatoskodik, netán szakember, vagy erre valamilyen kvalitása van, akkor azt gondolom, hogy mindazokat az objektumokat, művészeti, kulturális, egyéb rendezvényeket, helyeket, amiket fel lehet keresni, azokat mind az idejövő turizmus indukálják. Na most hogyha ezekre nem adunk pénzt, hogy ezek felszínre kerüljenek, hozzáférhetőek legyenek, működtetve legyenek, ez az Intercisa Múzeum támogatásának, ilyen a kőtár, az ott lévő partfal omlás megakadályozása, ez a vízkárelhárítással kapcsolatos dolog, hogy ezt a kemencét feltárjuk, hogy azt, hogy meglévő jól bevált rendezvényt, és én most nem akarom nyilván, mert érintett vagyok a Mozaik Fesztiválban, csak egy szemléletre felhívni a figyelmet, hogyha hét év alatt kikristályosodik egyfajta rendezvény szervezése, azt, hogy azt ne külön intézmények,

hanem egy hétvége alatt, nem egy hétvégében, egy infrastruktúra alatt, logisztikával kerüljön megrendezésre, akkor én azt gondolom, hogy az már kiforrta magát. Most ezt eltörölni, lehet mást csinálni nyilván, csak újból létrehozni valami mást, bevezetni, annak a marketingje sokkal többbe kerül, mint amennyivel kevesebbet most ez a költségvetés egyáltalán lehetővé tesz, vagy nem, mert a Mozaik Fesztivál, mint olyan sor megszűnt, és ugye a szakbizottsági tárgyaláson az hangzott el, hogy majd az intézmények egy-egy hétvégét, ami már az elmúlt időszakban bebizonyosodott, hogy nem bevált formája ennek a dolognak. Azt gondolom, hogy az értékmegtartás, illetve meglévő értékek eltörlése és újak teremtése, bevezetése sokkal többbe kerül.

Városmarketing: a város marketinggel kapcsolatban és az EU irodával kapcsolatban azt gondolom, hogy ugye ezt mindig az SZDSZ megkapta, hogy az EU irodát az ő égisze alatt hoztuk létre, én azt gondolom, hogy az EU-ba való belépés annak idején egy politikai választóvonal volt a politikai pártok között, nyilván az SZDSZ ezt támogatta, azt gondolom, hogy nyilván van egyfajta átértékelődése a feladatnak, hogy mit kell tenni és mit nem. Azt tudom, hogy az EU iroda akkor is, nyilván akkor frekvenciáltabban, most kevésbé az EU-s ismeretanyaggal próbálja bővíteni a város középiskolaiban, általános iskoláiban az ismeretanyagot, mert nyilván az oktatási anyagban ez még nem teljesen szervesült. Az, hogy ezekkel kapcsolatban volt verseny, oktatás, különböző előadások, kiállítások, ez nyilván az ő munkájának egy kisebb szegmense, ezenkívül a karácsony mellett ugye a Mozaik Fesztivált is levezényelte, és ezen belül egy külön struktúrával létezik az Túrinform Iroda. Azt gondolom, hogy a bővítéssel olyan szinten egyetértek, ha ott lesz marketing szakember, aki a város marketinggel ilyen szempontból tud foglalkozni, de a város marketinghez, mindaz amiket elmondtam, hogy a városi acélszobor, a Duna-parti Acélszobor-park fenntartása, ennek a kemencének a feltárása, tehát mindezeknek az objektumoknak a kezelése, üzemeltetése, hozzáférhetővé tétele ezeknek mindenképpen, és a linzi kiállításon elmondanám, hogy tavalyi is részt vett már az EU Kht., tehát nem az ideje lesz az első alkalom. Azt gondolom, hogy a városmarketing szempontjából több dologra kell gondolni, és a piár és a marketing ne vessük egybe, mert az nem azonos fogalmak, ebben én azt gondolom, hogy ott is látni kéne, hogy a városmarketing szempontjából mi az, amiben érdemes tevékenykednünk, és még egy apropót szeretnék kulturális területen megjegyezni, a Pécs kulturális fővárosával kapcsolatos rendezvényekre. Eddig volt egy közgyűlési döntés. Nem tudom, hogy ki mennyire tájékozott ebben a történetben, ennek az a lényege ugye, hogy 2010-re meghirdették ezt a pályázatot, lehet szeretni Pécsset, vagy nem szeretni, attól függően, hogy milyen városvezetés van, de azt gondolom, hogy ennek a rendezvénysorozatnak Európában hatalmas nagy médiája van. Minden prospektus és anyag, ami ezzel kapcsolatban meg fog jelenni, abban megjelenne Dunaújváros is, mint partner egyrészt, és a kortárs intézetnek voltak olyan projektjei, amiket ő szervez. Na most gyakorlatilag hogyha minden politikai háttér nélkül én azt gondolom, ha az az éves elkötelezettség, ami abban a projektben megjelent, marketingben sokkal többet hoz, mintha éves szinten 800 E Ft-ot erre áldozunk. A városmarketingre eddig is volt 9 millió, most tudomásom szerint ez az EU irodához kerül 8 millió Ft-tal, ez éves szinten 800 E Ft-ot jelent, és ez azt jelentené, hogy Dunaújváros önálló kiállítással megjelenik Pécsen, és minden ilyen prospektusban, mint résztvevő, mint város szerepel. Ha összeadjuk az összes kiadványát, Internet hozzáférést, és minden egyebet, amit meg kellene vásárolnunk, ennek sokkal nagyobb lenne az ára, mint 800 E Ft. Úgyhogy ennek a megfontolását én javaslom a többség számára. Ezekkel együtt is azért mondom, hogy nyilván nem minden látszik, mi sokkal jobban szeretnénk volna, ha a céltartalék

sorok nem szűkülnek, hanem a címkézések megtörténnek, mert akkor egyértelműbbek a szándékok, mint jelen pillanatában.

Somogyi György képviselő:

Én még most is állom azt, amit Pochner úr mondott, és csak megerősítem, hogy rendkívül kultúrált, és azt gondolom, a konkrét napirendhez kapcsolódó érdemi vitának vagyunk részesei és ezt így gondolom a jövőt illetően is szerencsés lenne, ha folytatódna. De korábbi hozzászólásomnál két nagyon fontos dologra nem tértem ki, és azt gondolom az ifjúsági tanácsadó iroda tekintetében nem reagáltam azt, amivel a civil frakció is azonosul. Ezzel a gonddal, felvetettük, de mint ahogy egy házasságban sem mindenben értenek egyet, úgy ebben a kérdésben sem találtatott még meg a megfelelő hangulat, azt gondoljuk, hogy azokat az érveket mérlegelni kell, hogy korábban már mondtam, hogy az itt elhangzó felvetéseket, javaslatokat újra kell gondolni, illetve újra át kell gondolni, melyek azok, amelyek jelen költségvetési viszonyok között egyáltalán még megvalósítható, vagy módosítható. Azt gondolom, hogy a közalapítvány támogatása az most csak két dolog, az egyrészt az, hogy közalapítványt támogatunk, másrészt meg az, hogy van egy iroda, amelynek van egy szerződésekkel, munkaszerződésekkel némi elkötelezettsége, ezt át kell beszélni, legalább is meg kell próbálni ennek a dolognak a rendezését, jelen pillanatában nem rendezett, de a jövőjéről dönteni kell, mert ez kvázi döntéssel felérő dolog, amit ma nem tartok én még kívánatosnak. A másik dolog, elfelejtettem azt a javaslatot, módosító indítványt mondani, az egyetlen módosító indítványunkat, a Modern Művészetért közalapítvány soron betervezetett 14.500 E Ft kerüljön céltartalékba, tisztán, pusztán likviditási oka van, annak megfelelően, mivel a 200 millió Ft-osból a megfelelő működési támogatás biztosítható jó félévig, így az év második felében lehet igazából ennek a célra és erre a célra változatlan fenntartani, azt gondolom, hogy szükséges lenne. A másik, egy nagyon fontos dologról nem beszéltünk, és érdekes módon az ellenzéki oldalról nem kaptam vádat, hála Istennek, de én magam vetem fel. Különösen Kántor képviselőtársammal, mi a civil frakción belül is azt sérelmeztük, önmagunkkal szemben is, hogy nem jutott idén ebbe a költségvetésbe a LEP-es pályázatokra pénz. Legnagyobb szívfájdalmunk és ez mutatja azt az önkorlátozást, amit önmagunkkal szemben is tudomásul kell venni, miközben valószínűleg tartom, hogy a minket támogató kör nem igazán fogja ezt jó néven venni. Nem azt mondjuk, hogy lemondunk erről a kérdésről, bízunk abban, hogy többlet bevételi források fognak megjelenni, és bízunk abban, hogy erre ott még nyílik majd lehetőség. Legfeljebb azt tudjuk mondani, hogy a Sziget Alapítvány kérdésében a korábbi 10 millió Ft-ról 15 millió Ft irányába tudtunk elmozdulni. A másik kérdés, megint csak feszegetődött a jutalom kérdése és Kismoni képviselőtársam beolvasta a rendeletet, amely valóban igaz, hát sajnos, hogyha ez lesz a rendeletben elfogadva, akkor bizony a helyi rendeletünket hozzá kell igazítani. Tudom, hogy az az igazi megoldás, hogy először módosítjuk a rendeletet, és akkor könnyebb ez a dolog, de azt gondolom, hogy akkor rendben van, az lenne a jó, de megint csak nem hiszem, hogy az én figyelmemet soha senki nem hívta fel, hogy de akkor előtte legyenek szívesek behozni, mert akár a jövő heti közgyűlésen már itt lehetne a rendelet módosítás, de csak felhívnám a szíves figyelmét, hogy egy másik rendeletben összefüggésben ugyancsak köztisztviselőket érintőleg, és ez benne van a költségvetésben, mintegy 32 millió Ft úgynevezett érdekeltségi jutalékként megy ki. Azt gondolom, hogy ezt is ennek szellemében és ezzel együtt kellene majd átgondolni. Az is helyi rendelet kérdése, azt is át kell értékelni, pontosan azért, hogy

házon belül ne legyenek feszültségek ebből fakadóan. A másik kérdés a sport kérdése, hát az igazi szívfájdalmunk ebben a költségvetésben az, hogy a sport ilyen tekintetben többségében áldozatul esik egy-két dolognak. Ez nem azt jelenti, hogy nem szeretjük a sportolni vágyókat. De megint csak az önkormányzat kötelező, vagy nem kötelező feladatainak jellegéből indult a képletnek a levezetése, és elsősorban mi a tömegsportot szeretnénk támogatni, miközben tudjuk, hogy van a kispályás labdarúgó bajnokság Dunaújvárosban, ami azt gondolom, hogy igazi tömegsport rendezvény, s továbbra is szándékozunk támogatást biztosítani, de az élsport sajnos nem ennek az önkormányzatnak az úri passziója lehet. Nem lehet az úri passziója az önkormányzatnak, ebben a költségvetési helyzetében, amikor az élsport nem ekkora, ha kétszer, háromszor ennyit adnánk, mint ami igény időnként és előttünk megjelenik, akkor sem tudunk egy igazi élsportot támogatni. Még egy csapat esetében sem. Ez a legszomorúbb helyzet, illetve azt hiszem, az élsport nem a mi feladtunk. Az élsport valahol azon szponzorációnak a részére kell, hogy legyen, amelyben vannak arra hivatott cégek itt a városban, és ha ők ezt nem tartják ennyire fontosnak, akkor legfeljebb a sajnálkozásunkat tudjuk kifejezni. Azt gondolom, az ifjúsági és sport bizottságnak a rendelet elfogadását követően egy nagyon komoly feladata lesz, hogy az így kialakult, a költségvetésben a sport célokra fordítandó összeg tekintetében kialakult helyzetre valamilyen szinten a megoldást megadja, különös tekintettel a sportiskola hogyan tovább kérdésére megadja a választ.

Horváth László a pénzügyi és vagyongazdálkodási iroda vezetője:

A pénzügyi bizottságon hangzott el az a kérés, hogy a mai közgyűlésre kerüljön kigyűjtésre az az adathalmaz, ami az igazgatási költséghelynek az illetményalap kifizetését, illetve jutalom kifizetését tartalmazza. Elnézést kérek azért, hogy azt kiosztani nem tudom, de a számok elkészültek, ezek jó részét manuális kigyűjtéssel tudtuk csak korrekt módon kigyűjteni. Ezért csak szóban tudom ismertetni. Az illetmény alapként kifizetett összeg összességében 631.858 E Ft volt. Az volt a kérés még, hogy ezt bontsuk ketté a főállású alkalmazottakra, illetve a megbízással foglalkoztatottakra. Ebből a bizonyos 632 millió Ft-ból 569.927 E Ft az, ami a főállású köztisztviselők, illetve nemcsak köztisztviselők, hiszen a házban dolgoznak olyanok is, akik a Munka Törvénykönyve hatálya alá tartoznak, tehát ez így együtt kezelendő. Ez volt a főállásúaknak az illetmény kifizetése, a megbízással foglalkoztatottak 61.931 E Ft volt. 2006-ban tényadatként jutalmazásra összesen 169.850 E Ft került kifizetésre, ami az előbb említett rendelet kapcsán az alapképzéséből származik.

Szepesi Attila képviselő:

Csak a Rohonczi úrnak az elemzésére szeretnék válaszolni, hogy nem jó, ha összekeverjük a szegfűt a narancssal. Ugyanis a Rohonczi úr csupa tényszámokat mondott, itt pedig tervszámok vannak. Tehát a kettőnek az egymáshoz hasonlítása egy kicsit csúsztatás. Itt van előttem Bata János könyvvizsgálónak a jelentése, a 2006. évi és a 2007. évi is, ami nagyon korrekt és szakmai anyag. 2006-ban a bevételi hiány összeg 2,1 milliárd, 2007-ben a bevételi hiány összege 2,3 milliárd. A 800 millió nekem sehonnan nem jön ki. Én azt kérem, hogy ne 800 millióval csúsztassunk. Még egyet szeretnék mondani Kismoni úrnak, hogy én megkérem, adja tovább ezt a frakcióján belül. Magyarországon több millió család 2007-re teljesen mást tervezett, és másra számított.

Kiss András képviselő:

Igyekszem nagyon rövid lenni, nem azért mert nem volna sok mondanivalóm, de mivel sok értékes gondolat elhangzott, pro és kontra, és azt hiszem a történeti hűség kedvéért muszáj szólnom. Az egyik, amit legelőször is megköszönök Horváth irodavezető úrnak, a kérésünk, amelyet a pénzügyi bizottságon megfogalmaztunk kedden, hát ugye kevés idő telt el, és azért egy ilyen adatkigyűjtés, még akkor munka, ha minden rendben van a nyilvántartásban. Egy részét, talán a legmarkánsabb, legfontosabb részét megkaptuk, de ezek feltétlen kellene a tovább gondolkodáshoz. És mindjárt ehhez kapcsolom a következő mondatomat, nem szoktam hivalkodni, bár nagyon büszke vagyok arra, hogy az önkormányzatiság első napjai óta én ebben a teremben hivatalosan tartózkodom, és Dunaújváros mindenkori önkormányzatának, talán a mostaninak is, talán még az SZDSZ-nek is, mert hogy akkor döntött először úgy Dunaújváros Önkormányzata, hogy a hivatal dolgozóit a versenyszférához mérten, ahhoz illően kell anyagilag elismerni, hogy a jó szakembereket a hivatalban bent tarthassuk. Ezt a szándékot Dunaújváros Önkormányzata minden évben ápolta az indítástól kezdve és ezért alakulhatott az ki, remélem egyetért velem az érdekképviselő vezetője, és mindenki más, aki a hivatalban dolgozik, hogy a dunaújvárosi önkormányzat hivatalában dolgozóknak az illetményalap országos viszonylatban is minden összehasonlítást kibír, és akkor én nagyon finoman fogalmaztam, mert hogy a legjobb volt országos viszonylatban. Igen történt egy változás, és ez is a történethez tartozik, hogy a Kismonyi úr hivatkozott, kapcsolódott hozzá Somogyi képviselőtársam is, hogy történt változás a köztisztviselők anyagi elismerése tekintetében az illetményalap és más juttatások oldaláról, ami után ahhoz, hogy mi fenntartsuk, már mint Dunaújváros Önkormányzata a hivatal dolgozóinak ha a versenyszférával összehasonlított bérezési, juttatási mértékét olyan eszköz kellett nyúlni, amit úgy hívunk most csak röviden, hogy jutalomkeret, jutalomalap. De nem csak erről van szó, mert másfajta módon is adunk juttatásokat, amelyek átlagon felüliek. Amelyek nem három részletben kerülnek kifizetésre, hanem havonta jutnak el a dolgozókhöz. De azt szeretném ezzel csak mondani, hogy a mai költségvetés, amiről szól a most kézbe adott költségvetés, jól lehet, hogy egy nagyon fontos elemet nem tartalmaz, de senki idáig azt nem nyilatkozta, hogy a dunaújvárosi hivatal dolgozóinak anyagi elismerését nem kívánja megadni. Abban foglaltunk állást a pénzügyi bizottságon, Pochner úr is személyesen nyilatkozta ki, én magam is, de mások is, hogy mihelyt forrást találunk rá, mihelyt azokat a költségelemeket át tudjuk tekinteni racionálisan, amelyből a szükséges, illő, megérdemelt jutalomkeret összeállítható, az az önkormányzatnak dolgozó hivatalnokoknak el fog jutni. És még egyszer mondom, a szándékról nem mondtunk le. Azt viszont igazán jó néven vettem, hogy Kismonyi úr is, miközben alaposan elemzett egy-két területet, önszántából mondta, hogy nincs más 100 millió forintos kotyogás ebben a költségvetésben. Bizony nincs. És ezt a kijelentést az is igazolja, hogy senki nem tudott nevesíteni olyan sort, olyan bekezdést, ahonnan azt tudta mondani, hogy tanácsolja, hogy innen vegyünk el, és tegyük oda, mert ha olyan nagyon látott volna ilyen összeget, akkor úgy ítélte volna meg, hogy oda nem kell annyi, amit másutt viszont érdemes elhelyezni. Természetesen ez a költségvetés még fog formálódni az év során, még természetesebb, hogy átalakul. Azt a 800 millió Ft-ot pedig, amit Rohonczy úr mondott, úgy én sem tudom értelmezni, ahogy elhangzott, mert a költségvetés tervezésekor az előző években is bizony a 2 milliárd környezetében mozgott a hitelállomány, és év végére jutottunk el olyanra, amihez kötötte a mostani 800 milliót.

Vagyis ezzel kapcsolatosan azt mondom, igen, van egy tervezett szint, amihez érkehetnek és reméljük érkezők is előre nem látott bevételek, lehetségesek olyan módosulások kiadásban, amelyek kedvezően befolyásolják a költségvetést, és nagyon is eljuthatunk arra a szintre, amit ön nullszaldónak nevezett a 2006. évi költségvetés zárására. Azt gondolom, hogy ez a költségvetés természetesen hordoz hibákat és koncepcionálisan más elemeket, mint a korábbiak, de olyan költségvetésről van szó, amellyel a város működtetése elindítható, folytatható. Azt gondolom, hogy az általam elmondottak azokat a véleményeket csak kiegészítik, és ez így van rendjén, amelyek elhangoztak, én viszont ezt a költségvetési koncepciót mindenképpen természetesen megszavazom azzal, hogy bízom abban, hogy minden olyan hiányosság, amely létfontosságú, még pozitív korrekciókat fog kapni ebben az évben.

Pintér Attila alpolgármester:

Úgy érzem, hogy a vita során nagyon sok minden elhangzott, és most már tulajdonképpen egymásnak reagálgatunk. Így azt szeretném kezdeményezni, hogy aki még hozzá kíván szólni, az most jelentkezzen be, és másnak ezután nem kívánok szót adni. Dohányosoktól pedig elnézést kérek. Oldalt volt egy jelentkezés, megadom a szót. Kukorelli úrral fogjuk zárni a vitát, hiszen ő jelentkezett be utoljára.

Varga Géza SZB titkár:

Sok képviselőnek már különösebben sok újat nem fogok tudni mondani, hiszen jó néhány bizottsági ülésen már elmondtam az érdekképviselő véleményét. Természetesen az érdekképviselő tisztában van azzal, hogy az önkormányzat milyen költségvetést tud összeállítani, azzal is tisztában vagyunk, hogy mennyivel csökkennek az állami finanszírozások, támogatások. Én bizottsági üléseken is azt mondtam, most is azt tudom mondani, hogy tudomásul vesszük, de nem tudjuk elfogadni. Én azt hiszem ugyanez érvényes az előttünk, önök előtt álló költségvetésre is. Az érdekképviselő tudomásul veszi, de elfogadni nem tudja. Természetesen az érdekképviselőnek a feladata az, hogy a dolgozókat, a hivatalban dolgozókat védje, azoknak az érdekeit próbálja megvédeni a szerzett jogokkal együtt. Elhangzott itt jó néhány képviselőtől, hogy nem akarjuk megvonni a jutalmakat. Majd meglátjuk, hogy hogyan. Én nagyon örülök annak, hogy végre eljutottunk odáig, hogy vannak olyan megnyilvánulások, hogy talán lesz jutalom. Csak sajnós a közigazgatásban ez nem így működik, uraim. A versenyszférában sem úgy működik, mint ahogy Somogyi úr elmondta, a versenyszférában is nem év végén találja ki senki, hogy most lesz jutalom, hanem a munkáltató és az érdekképviselő köt egy kollektív szerződést, és a kollektív szerződésben meghatározzák, hogy milyen nyereség esetén milyen fokú jutalmat fizetünk ki. A közigazgatásban ez úgy működik, hogy év elején el kell készíteni egy költségvetést, a költségvetésben, de ezt nálam pénzügyi szakemberek sokkal jobban tudják, a költségvetésben pedig soronként meg kell említeni, hogy év közben mit óhajtunk kifizetni. Ami az év elején elfogadott költségvetésben nem szerepel, abban év közben csak módosítással lehet berakni. Az, hogy valami bekerül módosításba év közben, vagy nem kerül be, az olyan bizonytalan, mint a kutya vacsorája. Tegnap reggel 8 órakor volt egy KIÉT gyűlés, ahol részt vett Cserna Gábor alpolgármester úr is, és számomra meglepő módon egy kérdést intézett a KIÉT tagjaihoz, nem kívánom megismételni, de én most önök felé fogok egy kérdést intézni, nem azt, amit

a KIÉT kapott. Tisztelt közgyűlés! Ezek a köztisztviselők, akiket önök meg akarnak fosztani 3 havi juttatástól, tudják önök, milyen körülmények között dolgoznak? A közterületfelügyelet nem egy alkalommal, hetente többször is a pénzügyi irodára, a szociális irodára kénytelen kimenni, mert a kolléganőket támadás éri. Ezekről óhajtának önök pénzt elvenni? Ezekről a köztisztviselőktől, akik önöket szolgálják? Akik a lakosságot szolgálják? Azért ezt azt hiszem, hogy alaposabban meg kellene gondolni, nem egyetlen tollhúzással megvonni, hogy azokat az embereket teszem ki olyan helyzetnek, ami önök előtt van, le lett írva, hogy mire számíthatnak, ha nem lesznek ezek a pénzek meg. Én most is azt kérem, hogy ne csak ígéretes szintjén jelenjen az meg, hogy nem akarjuk elvenni a jutalmat. Szeretném látni a költségvetési sorok között, mert én akkor tudok odaállni a dolgozók elé biztonsággal, és akkor tudom nekik megmondani, hogy rémhír volt az egész, mert ide van írva. Ami nincs leírva uraim, az nem biztos.

Gombos István képviselő:

Először is azzal kezdeném, hogy köszönöm Skaliczki képviselő asszonynak a kultúrára vonatkozó dicsérő szavait. Jól esett. Ugyanakkor a költségvetés, ami mindannyiunk számára nagyon fontos kérdés, és szerintem rajtam kívül sokan legfeljebb az otthoni háztartásban találkozhattunk vele, különös tekintettel arra, amikor a feleség többet költött. Mi valóban komolyan vettük a költségvetés megalkotását és a civil frakció elvonult. Sorról sorra mentünk, és éppen Rohonczi képviselő úr fogalmazta meg, hogy bizony, bizony sokszor nem tudja az ember, melyik ujját harapja. Ezzel mi is így voltunk, és én, aki a kultúra képviselője vagyok, hol le, hol fölgráztam, pontosan azért, mert tudtam, hogy mit szeretnék. Itthon a Fidesz – Civil frakció külön-külön is naponta emlegette. Persze, amikor a Gombos túl volt a kultúrán, akkor elment a Balatonra fürödni. Hát ez persze nem volt igaz, mert a hideg vízben talán nem kellett volna. De tény, a költségvetés összeállt, olyan szinten, hogy mi azzal a szándékkal ülünk ma a közgyűlésben, hogy egymás érveit, indokait elfogadjuk. Szerencsére valóban mindkét oldalról nagyon jó információk hangzanak el, és azt gondolom, hogy ezzel élni kell. Azt mindenképp szeretném megfogalmazni, amikor a Civil – Fidesz programot összeállítottuk, azt nem kettő hónapra, egy évre, hanem négy évre foglaltuk meg, és furcsa lenne tőlünk elvárni azt, hogy ily rövid idő alatt mindenben meg tudtunk volna valósítani mindent, amit felvállaltunk, nem tehetünk. A legfontosabbat megtettük. Dunaújvárosban eltörölték a kommunális adót. Azt hiszem, ez az itt élő emberek számára fontos, és nem azt érezték, hogy mi nem kívánunk érdemben foglalkozni a városban élőkkel. A költségvetés sor kérdést érintett, és a kultúra valóban szerencsés, hadd dicsekedjek, ha a 200 millió soron lévő költségeket hozzáadjuk, a kultúra 114 %-on van. Érdemes utána számolni. Persze sérültek érdekek. Amióta megfogalmaztam én magam is, hogy miután nyílt lapokkal, nyílt kártyával kívánunk játszani, így a költségvetés is kikerült a sajtó elé, odakerült az MSZP elé is legjobb tudomásom szerint. Az, hogy ezzel a tényleges ténnyel nem foglalkoztak, vagy nem ismerték, ezt valószínű nem a nyakunkba kellene varrni. Nem mi tehetünk róla. Közben a telefonhívások tegnap is sokasodtak. Kaptam egy anyagot, de csak kedden. Egy olyan anyagot, ami pont a sportiskolával való kérdéskörrel foglalkozott, és persze felvetődött bennem a kérdés, hogy miért nem kaphattuk meg ezt az anyagot korábban. Mielőtt a költségvetés összeállt. Hát ugye a sorok a számítások tükrében kiderült, hogy valóban a korábbi időszakhoz képest kevesebbet kívánunk adni, de szeretném a tisztelt MSZP frakció figyelmét felhívni, itt már elhangzott, hogy tényleg ne azt kommunikálják, hogy ez a csúnya

Fidesz és civilek megvonják a gyerekektől a támogatást. Nem ezt akarjuk. Mi azt szeretnénk, hogy rendezett körülmények között a gyerekek többet kaphassanak abból a pénzből, amit az önkormányzat szán számukra. Hisz azért az elgondolkodtató, hogy a leadott anyagból kiderül, hogy a 80 %-a bér és bérjellegű kifizetés. Tehát közel 80 %-a. Amikor ezt az anyagot tüzetesen átnéztem, vettem a fáradságot, kiderült, hogy olyan bérjellegű kifizetés is szerepel ebben az anyagban, edzői díj címen, amikor az edzőnek momentán nincs is csoportja. Tehát ténylegesen nem foglalkozik a gyerekekkel. Tehát joggal vetődik fel a kérdés, hogyha racionalitásban gondolkodunk és azt akarjuk, hogy tiszta képet lássunk, akkor talán ez a költségvetés, mint ahogy önök közül is szerencsére többen megfogalmazták, úgy tűnik, jó. Miután a Civil frakció kibővített létszámmal vett részt ennek az összeállításában, valóban fontos kérdés, hisz hozzá tudunk szólni és azt ígérhetjük, hogy a jövő évi költségvetés reményeink szerint ennél színesebb lehet, jobb lehet. Szóba került a KIÉT. Miután minden közgyűlési képviselő megkapta ezt az anyagot, ebből a költségvetési intézmények érdekegyeztető tanácsa 2007. január 25-ei nyílt üléséről egy idézetet szeretnék megosztani önökkel. Aki nyilatkozta, nyilván nem saját maga ellen, hanem saját magáért, illetve a többiekért kívánt volna harcolni. Szerintem tette is. A nevet nem mondom, önök előtt van. Egy költségvetésben nem a szociális juttatásokról szólnunk, tehát nem a szociális juttatásokról szól, hanem elsősorban az adott település működtetéséről. Egy nagyon fontos mondat következik. A kormány gyakorlatilag az önkormányzatokra bízta a piszkos munkát. Mondta ezt valaki, aki egy olyan értekezleten részt vett. És persze mondott mást is. A két szféra szembeállításával a közalkalmazottak húzzák mindig a rövidebbet. Ami valószínű, hogy igaz. És azzal fejezi be a mondatot, minden vezető előbb-utóbb saját magához rendeli a juttatásokat. Vagyis saját hatáskörben dönt, nyilvánvaló. Amikor mi tömegesen azt szeretnénk, hogy nagyobb rálátása legyen egyrészt a képviselőknek, és nem utolsó sorban a közvéleménynek, én azt gondolom, hogy ennél demokratikusabb módszer nincs.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő:

Elnézést, hogy ismét szót kérek, csak a város közérzete és a kultúra iránt érzett elkötelezettségem elvitte egy kicsit a gondolataimat. Ami egyébként ehhez szorosan hozzákötődik és nagyon fontos lenne szerintem, amivel nem értek egyet az előterjesztésben az az, hogy a pályázati önrész mértéke ekkora. Tehát a regionális fejlesztési tanács tagjaként én azt gondolom, hogy azok a pénzek, amik idéntől nyílnak meg regionális keretek, ahol az önkormányzat által kezdeményezett fejlesztéseknek, városfejlesztésnek, turisztikai értéknövelő beruházásoknak, vállalkozás élénkítésnek és egyebeknek, az önkormányzat által biztosítandó önerő legfeljebb 10-15 %-os. Hát a pályázati támogatás intenzitása 85-90 %-os. Ugyanakkor ezeknek a pályázati kereteknek a minimum alsó határa 50 milliónál kezdődik és 1 milliárd a felső határa. Ezeknek a keretszámoknak az ismeretében azt gondolom, hogy bármely városfejlesztési, vállalkozásélénkítési és egyéb pályázati koncepció, pályázat, tervezés, kivitelezés, lebonyolítás, pályázati önrészehez ez a biztosított 200 millió, amire tudomásom szerint tavalyról még van is elkötelezettség, tehát nem teljes egészében 200 millió, azt gondolom, hogy nagyon, nagyon kevés. A pártegyeztetésen elhangzott egy olyan, ha szükséges, akkor majd ezt a hitelből feltöltjük ezt a keretet. A hitel állásról beszéltünk már, én azt gondolom, hogy ennek az átstrukturálása, vagy ennek a mértékének a megemlése fontos lenne. Városfejlesztési koncepcionális szempontokból olyan beruházásoknak az elindítása,

amely valamilyen szempontból hozni fog, nagymértékű vállalkozásfejlesztések, amik a bevételi forrásainkat fogják bővíteni.

Kismoni László képviselő:

Köszönöm, nem szólok többet hozzá, csak Somogyi úrnak szeretnék egy pozitívát és egy nem pozitívát mondani. A pozitív az az, hogy nagyon szépen köszönöm, hogy Somogyi úr részéről, én azt gondolom, kinyilvánításra került a másik oldalnak az a véleménye, hogy a kritikáink egy részét, amit jogosnak találnak, talán a következő három hétben megpróbálnak beépíteni a rendeletbe. Ezt én köszönettel veszem, bár még mindig nem látom, hogy egy nulla forintos támogatással az ifjúsági iroda hogyan fog béreket fizetni, e tekintetben szeretném, ha megnyugtatónának. A másik, ami nem annyira pozitív, Somogyi úr teljesen jogosan és jól, számomra támogathatóan mondta el, - sportról fogok beszélni – kötelező feladatellátást támogatják a sportnál, illetve a tömegsportot. Kicsit gonosz leszek most fél percig, a motorcsónak 10 millió Ft-ot Somogyi úr hogy illeszti bele ebbe a logikába, abból a motorcsónakra szánt 10 millió Ft-ból gyönyörűen meg lehetne szervezni, említettem, hogy az a családi hétvége, ami kb. 15 ezer embert érintett tavaly és tavalyelőtt, nem került 9 millió Ft-ba. De tovább megyek, ha a sportiskolához átcsoportosítanánk azt a 10 millió forintot, akkor a 25 + 10 + azokkal az intézkedésekkel, amikről önök beszéltek, amivel egyetérték, hogy a nadrágszíjat meg kellene bizony ott húzni, azzal azt gondolom, ezer dunaújvárosi gyereknek a tömegsportja működtethető lenne. Cserni képviselő úrnak szeretném mondani, hogy nem vagyok motorcsónak ellenes, én is nagyon szívesen lemegyek, ha meghívnak, és azt gondolom, hogy támogatandó ügy, mindösszesen a logikai bukfencc miatt gondoltam ezt megemlíteni. Hölgyeim és Uraim! A költségvetés prioritásainak meghatározása politikai ügy, mindannyian tudjuk, mi ezt elfogadjuk.

Pintér Attila alpolgármester:

Kismoni úr, nem fog megnyugtató választ kapni, mert nem fogok több szót adni.

Tóth Kálmán képviselő:

Nem könnyű helyzet ezen az oldalon ülni, de egyet szeretnék most elmondani tisztelt másik oldal. Mi nem fogunk kivonulni, mi itt leszünk a szavazásnál. Az elmúlt négy év egyik legmegdöbbentőbb eseménye akkor volt, amikor költségvetést tárgyaltunk, és önök elhagyták a termet és azt mondták, hogy nem szavaznak. Aki inge, magára veszi. Én úgy gondolom, hogy most mi korrekten felkészültünk erre a költségvetési tárgyalásra. Minden egyes bizottság felkészült, bizottsági üléseken elmondtuk a véleményünket. Én úgy gondolom, hogy a bizottsági üléseken elhangzottakat, most még hozzáteszünk egy pár dolgot. Én egy dolgot szeretnék, és Somogyi úrral is teljesen egyetérték, hogy jó pár olyan dolog van, amit elkezdtünk az elmúlt négy évben, és önök tovább fogják folytatni, csak más módszerrel. Ezt el kell ismerni. Az EU Kht-nak a létrehozása a szabad demokratákkal együtt azt hiszem a további élményt jelent majd számomra, még több rendezvényt fog az EU Kht. végezni. Azért van egy jó pár olyan dolog, amiben pozitív és negatív dolgokat is elmondott Somogyi úr is, meg Pochner úr. Hol oda, hol ide. Hol negatívként, hol pozitívként értékelem, hogy ebben a dologban, ebben a költségvetési vitában ebben önök egy nagyon súlyponti kérdés az önök civilszervezetük. Azt gondolom, hogy a sportiskolával is,

amit Gombos úr is elmond, tömegsport támogatás jobbról, balról. Nem voltam ott sportbizottsági ülésen, de előzőleg tettem egy képviselői kérést, hogy a sportiskolát rakjuk bele a költségvetésbe, igaz nem kötelező feladatként van, és én akkor kértem és akkor a Cserni úr is, Roland is elfogadta és támogatta, hogy kerüljön be, próbáljuk meg ezt az 55 millió Ft-ot. Miért kellett volna ez, hogy bent legyen. Ennek nagyon nagy üzenete van az utánpótlás, a fiatalok, az egészséges életmód, a testnevelés és egyéb más. Lehet, hogy Gombos úrnak teljesen igaza van, hogy talált ön abban egy dolgot, hogy valaki fizetést nem kapott, vagy másféleképpen kapják a fizetést, csak én egy dolgot szeretnék elmondani. Múltkori közgyűlésen felvetődött egy név, akit nem szavaztunk meg, világbajnok, és most is vannak köztünk olyanok, és tehetségek, akik a város hírnevét viszik. És ők az utánpótlásban nevelkedtek itt a városban. A sportiskolának nem megadni azt a támogatást, legalább annyit, ami tavaly volt, és azért, hogy működjön, és az a fiatal csemeték, akár az óvodától elkezdve az iskolától fölfelé 14-15 éves, vagy 19 éves korig, és hozzák a sikereket a városnak, őket nem támogatni, azt hiszem, hogy ez most jelen pillanatban bűn. Tudom, az 5. számú mellékletben van egy bizonyos összeg, 25 millió Ft. Tudomásul veszem. Azt is tudomásul veszem, hogy ez kb. egy féléves üzemeltetés a városi sportiskolának az üzemeltetése. Elfogadom Dorkota úrnak a javaslatát, hogy majd az általános tartalék terhére bármit is lehet, ha jönnek igények, ezt is lehet, azt is. Akkor most egy igénnyel szeretnék fellépni, módosító indítványként szeretném mondani, hogy szeretném, ha a Dunaújváros Sportjáért Közalapítványt 30 millióval a költségvetés támogatná. Ez összességében az 5. számú mellékletet hozzáadom ezt a 25-öt, akkor 55 millió Ft. Csak ennek egy nagy üzenete van a városban élő fiatal általános iskolásoknak, hogy a sportot tovább folytathatják, az egészséges életmód nevelés, a többről nem is akarok szólni, hogy még ez mivel fog járni, hogy hova nem kerülnek el a gyerekek. Kérem, aki szereti a sportot a városban, és gondolom már mindenki várta, hogy én mikor fogok hozzászólni a sport terén, mert a sport meg lett egy picit húzva. Mindannyian sportoltunk, mindannyian próbálunk egészségesen élni, de azt gondolom, hogy ennek a dolognak most nagy üzenetértéke van. Egy dologról talán még nem beszéltünk és arra majd szeretném, ha talán nem is fogok szót kapni, vagy választ kapni erre, mi újság a sportingatlanokkal? Szepesi úr nagyon szépen feszegette az elmúlt közgyűlésen, hogy mi van a sportingatlanok támogatásokkal, és a többi dologgal. Megvártam, hogy hol van benne az, amivel tartozunk a szolgáltatóknak ebben az anyagban, és ami itt már elhangzott, hogy 250 millió Ft-tal jó lenne, ha benne lennének a sportlétesítmények üzemeltetése. Én ennyit szerettem volna röviden, s még egyszer szeretném elmondani, Dorkota úr, mi itt maradunk, mi szavazni fogunk. Azt szeretném mondani még talán befejezésként, én megtiszteltem önt, és végig hallgattam. Mindig meghallgattam azokat az érveit, amiket elmondott az elmúlt négy évben. Kérem, próbáljon meg úgy érteni ezt a dolgot a másik oldalról, hogy mi segítő szándékkal készültünk. Talán legjobban Pochner úr fogalmazta meg, mi jobbító szándékkal, pontosan határoztuk meg, s nagyon jól emlékszem arra, amikor Pochner úr leíratott egy költségvetési tervet tavaly például és pontosan meghatározta, hogy melyik sorból hova, mit szeretne. Nagyon korrektnek tartottam és úgy érzem, hogy mi is megtettük ezt a dolgot és kérem, amit úgy éreznek, hogy ebből a részből lehet támogatni, azt támogassák és nem Tóth Kálmánról, hanem a város lakóinak és azoknak a gyermekeiről van szó.

Szántó Péter képviselő:

A kultúráról különösképpen ma nem sokat hallottunk, ezért szeretném egy kicsit elővezetni és felvezetni a kulturális ágazatnak a jelenlegi helyzetét. A város költségvetését áttanulmányozva, itt is, ott is költséghelyeket, sorokat lehetett találni, és plusz még az 5. számú mellékletben is jelentős összeg van megtervezve a kulturális ágazathoz tartozó szakmai területeknek. 114 %-ot hallottam most Gombos úrtól, aminek végtelenül örülök, hogy 114 %-ra jön ki a kulturális ágazatnak az ideai támogatása. Ehhez szeretnék néhány gondolatot fűzni. A városban jelenleg 6 kulturális intézmény működik, annak tekintetében, hogy ki, milyen szakmai területen más, más természetesen a megoszlás. Gyakorlatilag négy kör köré lehet csoportosítani az intézményeket. Visszafelé kezdeném. Egy olyan intézményünk van, ami megyei intézmény, sajnos, hozzáteszem, hogy sajnos megyei intézmény, mert Dunaújvárosban van és meghatározó szerepe lenne városi intézményként is, ez pedig az Intercisa múzeum. A költségvetési sorok között szerepel a támogatása és a 10 millióval szemben 8 millió Ft lett beállítva, azaz 2 millió Ft mínusszal. A városban van olyan feladatot ellátó intézmény, amelyik nem kötelező feladatot lát el. Nagyon örülök annak, különösen, hogy Somogyi úrtól hallottam többször is a kötelező feladat szót, nem kötelező feladatokat ellátó intézmény volt, de jelenleg is működik, döntésünk 2006. évi döntésünk alapján privatizálásra került, ez pedig a városi televízió. Annak létrehozásáról, körülményeiről nem kívánok szót ejteni, hiszen mindenki előtt ismert. Harmadik nagy körbe két intézmény tartozik. Ez a kötelező és részben önként vállalt feladatot ellátó intézmény. Ide két intézményt lehet besorolni a törvényi előírásoknak megfelelően. Az egyik a Bartók Kamaraszínház, a másik pedig a Kortárs Művészeti Intézet. A Bartók Kamaraszínház költségvetését nézve az előző évhez képest 5,2 millió Ft-tal kap többet. A Modern Művészeti Alapítvány, vagy Kortárs Művészeti Intézmény az előző évihez képest 5 millió Ft-tal kap többet. Én úgy gondolom, hogy mindkettő intézmény támogatása nagyon korrekt, és nagyon jó, hogy ennyivel megemelkedett a költségvetési támogatása. És akkor most az örömmel hallom kifejezésre térhetek, ez pedig a kötelező feladatot ellátó intézmény. Egyik a József Attila Könyvtár, amelyik 2006-ban az előző évihez képest plusz 2,6 millió Ft-ot kap működéséhez. 1995 óta a város önálló intézménye, és 1996. január 1-jével vette fel a József Attila Városi Könyvtár nevet. A másik kötelező feladatot ellátó intézmény pedig közhasznú társaság, és ez pedig a Munkásművelődési Központ Közhasznú Társaság. A költségvetési támogatása 8,7 millió Ft-tal kevesebb az előző évihez képest. És ez még külön meg is van osztva. Részben szerepel önálló költségvetési soron, részben pedig szerepel az 5. számú mellékletben a bizonyos átadott 200 millió Ft-os támogatások között. Szeretném felhívni a figyelmet arra, hogy a 16/2003. (I.30.) KH. számú határozat alapján a Dunaújvárosi Munkásművelődési Központtal Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése úgy kötött szerződést, hogy a támogatása inflációkövető. Tehát minden évben az infláció mértékével nő. Ezzel szemben most a költségvetési támogatása 8 millió Ft-tal kevesebb. Módosító javaslatot szeretnék tenni, és azt kihangsúlyoznám, nem a bevételi oldal növelésével, és nem a hitel felvétel növelésével. A költségvetés 5. pontja alatt az oktatási és kulturális iroda költségeinél a Munkásművelődési Központ szerepel, javaslom, hogy kerüljön vissza 52.557.750 Ft-tal. Egyébként eredetileg a kulturális bizottság 57.720 E Ft-tal tette le a javaslatát, még mielőtt a tárgyalások elkezdődtek volna. Jelenleg önkormányzati soron 24.350 E Ft-tal szerepel. Javaslom a költségvetés 10. pontja alatti céltartalék terhére, annak is a 60 millió Ft-os intézményi működési céltartalék sorából a hiányzó összeget odatenni. Az előző évi költségvetésben a Munkásművelődési Központ alatt szerepelt egy költségsoron, de zárójelben megjegyezve, hogy a civil referens és az MMK-ban foglalkoztatott négy fő

teremőr, illetve éjszakai őr munkabéréként. A civilreferens foglalkoztatására a közgyűléstől kaptam határozati számot és ez alapján a 8/2004. (III.25.) KH. számú határozat alapján 1.207.640 Ft volt megállapítva a civilreferens munkabéréként és természetesen így a fennmaradó összeg a négy fő teremőrnek a béreként. Javasolom a költségvetési sor, itt sem módosítást, a költségvetési sor 10. pontja alatti céltartalék terhénél megjelölt 4.870 E Ft megoszlását, a fentiek szerint. Tehát 1,2 millió Ft civilreferens, 3,6 millió Ft a négy fő teremőrnek a bérköltségeként. Ez volt a második számú módosítási javaslatom és eddig még egyik sem növelte a hitelfelvételt, de a bevételi oldalt sem. A harmadik, a költségvetés 5. számú mellékletével kapcsolatos észrevételt szeretném megosztani és kérésemet továbbítani. Három olyan alapítvány, amelyik a város kulturális életében meghatározó tevékenységet fejt ki, a Dunaferri Dunaújváros Alapítvány, amelyik részben a Dunaferri, részben pedig Dunaújváros város által működtetett alapítvány volt, és a múlt évben az 500 E Ft-os támogatással, illetve az előző évi 500 E Ft-os támogatása jogalap volt arra, hogy elinduljon egy pályázaton, és a szoborpark működtetéséhez közel 6 millió Ft-ot hozzon pluszban a városnak, és ebből fel tudták újítani a szoborparkot. Nem a városban lévő szobrok felújításáról van szó, hanem a szoborparkban elhelyezett szobrokról. Dunaújváros Művészetért Alapítvány az előző évben is, és azelőtti években is azért kapott 500 E Ft értékben támogatást, mert a városban élő művészeknek ebből az 500 E Ft-ból adtak jutalmat egy-egy pályázat kapcsán, valószínű sokan emlékeznek arra, hogy évenként, illetve két évenként megrendezésre került Dunaújvárosban a Kortárs Művészeti Intézetnél a városban élő művészek számára kiírt pályázat, illetve annak a kiállítása. Dunaújváros Kulturális Egyesület kérését én 300 E Ft-ban javasolnám elfogadni, mert a kulturális bizottsági ülésen is elhangzott, hogy a Dunaújváros Kulturális Egyesület gyakorlatilag két évig nem pályázhat, tehát a működési feltételei addig nincsenek biztosítva, amíg pályázati összegeket nem tud elnyerni és jelenleg a tagdíjából működik. Tehát én javasolom, hogy az 5. számú mellékletben a kulturális ágazathoz tartozó egyesületek, alapítványok támogatására szánt 30.900 E Ft-on belül kérem a többséget, hogy módosítsa, csoportosítsa át a támogatási összegeket. Ennyivel szerettem volna a kulturális ágazat jelenlegi helyzetéről szólni és még egyszer örömmel fogadom, hogy a kulturális ágazat 114 %-osra lett beállítva az előző évihez képest.

Dr. Kukorelli Sándor a szervezési és jogi iroda vezetője:

A vita lezárását követően egy jogi jellegű aggályt szeretnék megfogalmazni azzal összefüggésben, hogy vannak bizonyos feladatok a költségvetésben, amelyet korábban intézményi struktúrában látott el a város és azok átszervezésre kerültek valamilyen más jogi formába, ezeknek a feladatoknak az ellátását valamilyen hosszú távú szerződés alapján végzi a város. Ez nem szerződésekben kikötésre került a finanszírozásnak az éves mértéke az inflációt követő finanszírozással együtt és esetlegesen ezeknek a meghúzása jogilag aggályos lehet. Másik, ami miatt szót kértem, a vitában Dr. Skaliczki Andrea elnök asszony által elmondottakra szeretnék reagálni, ez Kismonyi képviselő úr által idézett rendelettel kapcsolatban, hogy határozattal nem tudjuk az abban foglaltakat módosítani, tehát ezt előzőleg kellett volna már a közgyűlésnek módosítani és kihirdetve elfogadnia, hogy az összefüggésben lehessen a költségvetésbe építeni az erre épülő forrást.

Pintér Attila alpolgármester:

Több hozzászólás nincs, a vitát lezárom. Engedjenek meg egy-két gondolatot, és nem zárásként, mert a zárás majd a szavazás eredménye lesz. Jó magam nevében annyit tudok mondani, hogy kevésbé tudok azonosulni ezzel a költségvetési koncepcióval. Elhangzottak itt érvek pro, kontra, elsősorban mondom ezt, mert mind az MSZP választási programjában, mind a Fidesz – Civil Szövetség választási programjában szerepelt irányokat nem igazán tartalmazza. Hogy miért nem, arra az előttem szólók kitértek, tehát nem kívánok most erről külön részleteiben beszélni. Örömmel tölt el azonban az, hogy a jelenleg többséget alkotó civil és Fidesz komolyan vette ezt a feladatot, örülök, hogy komolyan foglalkoztak ezzel a költségvetéssel és ez időben beterjesztésre kerülhetett. Jó magam, mivel ilyen minőségben vagyok itt a polgármester urat helyettesítem, és a polgármesternek a felelőssége az, hogy a költségvetési rendelet időben megalkotásra kerüljön, mert amennyiben ez nem történik meg, nagy valószínűséggel olyan következményeket von maga után, hogy még nagyobb úr keletkezik a költségvetésben, ezért a költségvetést természetesen meg fogom szavazni, de azért kívántam azt jelezni, hogy egyébként azonosulni nem tudok vele. Most pedig a módosító indítványokról fogunk szavazni. Nem sorrendben teszem fel szavazásra. A kulturális ágazattal kapcsolatban volt egy módosító indítvány, a költségvetés 5. pontja oktatási és kulturális iroda költségeinél az MMK Kht. 52.557.750 Ft-tal kerüljön be. Ez pedig a költségvetés 10. pontja alatti céltartalék terhére, annak is a 60 millió Ft-os intézményi működési céltartalék soráról kéri a képviselő úr. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Szántó Péter javaslatát, mely szerint a költségvetés 5. pontja oktatási és kulturális iroda költségeihez az MMK Kht. 52.557.750 Ft-tal kerüljön be a költségvetés 10. pontja alatti céltartalék terhére, a 60 millió Ft-os intézményi működési céltartalék soráról – mellette szavazott 11 fő (Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), ellene szavazott 2 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos), tartózkodott 12 fő (Cserni Béla, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Nagy Zoltánné, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rácz Mária, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László) – nem fogadta el.

Pintér Attila alpolgármester:

Felteszem szavazásra azt a módosító javaslatot, miszerint az MMK-ban foglalkoztatott teremőr munkabére 4.870 E Ft kerüljön úgy megbontásra, hogy 1.207.640 Ft civil referens és 3.639.600 Ft az MMK-ban foglalkoztatott teremőrök bére legyen. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Szántó Péter javaslatát, mely szerint az MMK-ban foglalkoztatott teremőr munkabére 4.870 E Ft kerüljön úgy megbontásra, hogy 1.207.640 Ft civil referens és 3.639.600 Ft az MMK-ban foglalkoztatott teremőrök bére legyen – mellette szavazott 11 fő (Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Nagy szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), ellene szavazott 4 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Rácz Mária, Tóth László), tartózkodott 10 fő (Cserni Béla,

Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Nagy Zoltánné, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila) – nem fogadta el.

Pintér Attila alpolgármester:

A következő módosító indítványt teszem fel szavazásra, Szántó képviselő úr javasolja, hogy az 5. számú mellékletben a kultúra ágazatában szereplő 30.900 E Ft-ot csoportosítsuk át úgy, hogy a Dunaferri Árt Dunaújváros Alapítvány 500 E Ft-tal, Dunaújváros Művészetéért Alapítvány 500 E Ft-tal és Dunaújváros Kulturális Egyesület 300 E Ft-tal szerepeljen.

Somogyi úr ügyrendi hozzászólást kért, megadom a szót neki.

Somogyi György képviselő:

Azt gondolom, hogy a 3. számú pont alatt szereplő szavazás nem tárgya a mai költségvetésnek. Nincs jogosultsága a közgyűlésnek az 5. számú mellékletben lévő módosításokat elvégezni egyrészt, mert nem a költségvetés része, hanem a hivatal pénze, az egy korábban meghozott döntésnek a tájékoztató anyaga.

Szántó Péter képviselő:

Visszavonom a javaslatomat.

Pintér Attila alpolgármester:

Képviselő úr elfogadta, erről nem szavaztatok. Mindamellett azért kíváncsi lettem volna, mivel egy szerződésnek egy következménye ez a melléklet, hogy a másik fél meg lett-e kérdezve arról, hogy e szerződés következményeiről nyilvánosan tárgyaljunk.

Kismonyi képviselő úr tette fel módosító indítványként, hogy a közalkalmazottak bérfelújítása 300 millió Ft-tal kerüljön be, erre pedig a hitelállomány növelését célozta forrásnak. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Kismonyi László javaslatát, mely szerint a közalkalmazottak bérfelújítása 300 millió Ft-tal kerüljön be, ennek forrása a hitelállomány – mellette szavazott 10 fő (Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Nagy szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szántó Péter, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), ellene szavazott 4 fő Gombos István, Pochner László, Rác Mária, Tóth László), tartózkodott 11 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Nagy Zoltánné, Dr. Ragó Pál, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila) – nem fogadta el.

Pintér Attila alpolgármester:

Kismonyi László javaslata, hogy az ifjúsági tanácsadó iroda 5 millió Ft-tal kerüljön be az általános tartalék terhére. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Kismoni László javaslatát, mely szerint az ifjúsági tanácsadó iroda 5 millió Ft-tal kerüljön be az általános tartalék terhére – mellette szavazott 11 fő (Kecskés Rózsa, Kismoni László, Nagy szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), ellene szavazott 4 fő (Cserna Gábor, Nagy Zoltánné, Rácz Mária, Szepesi Attila), tartózkodott 10 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Tóth László)– nem fogadta el.

Pintér Attila alpolgármester:

Kismoni úr javaslata, hogy ifjúsági nagyrendezvények 5 millió Ft-tal kerüljenek be az általános tartalék terhére. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Kismoni László javaslatát, mely szerint az ifjúsági nagyrendezvények 5 millió Ft-tal kerüljenek be az általános tartalék terhére – mellette szavazott 11 fő (Kecskés Rózsa, Kismoni László, Nagy szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), ellene szavazott 5 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Rácz Mária, Szepesi Attila, Tóth László), tartózkodott 9 fő (Cserni Béla, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Nagy Zoltánné, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Somogyi György) – nem fogadta el.

Pintér Attila alpolgármester:

Kismoni úr javasolta, hogy az intézményvezetők jutalma 17 millió Ft-tal kerüljön a költségvetés általános tartalék terhére. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Kismoni László javaslatát, mely szerint az intézményvezetők jutalma 17 millió Ft-tal kerüljön a költségvetés általános tartalék terhére – mellette szavazott 10 fő (Kecskés Rózsa, Kismoni László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szántó Péter, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), ellene szavazott 2 fő (Nagy Zoltánné, Rácz Mária), tartózkodott 13 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László) – nem fogadta el.

Pintér Attila alpolgármester:

Kismoni úr javasolta, hogy a közalkalmazottak üdültetése 3 millió Ft-tal az általános tartalék terhére jelenjen meg a költségvetésben. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Kismoni László javaslatát, mely szerint a

közalkalmazottak üdültetése 3 millió Ft-tal az általános tartalék terhére jelenjen meg a költségvetésben – mellette szavazott 11 fő (Kecskés Rózsa, Kismoni László, Nagy szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), ellene szavazott 1 fő (Rácz Mária), tartózkodott 13 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Nagy Zoltánné, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László) – nem fogadta el.

Pintér Attila alpolgármester:

Kismoni úr javasolta, hogy a köztisztviselők jutalma 100 millió Ft-tal kerüljön be a költségvetésbe, amelynek forrása a hitelállomány növelése. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Kismoni László javaslatát, mely szerint a köztisztviselők jutalma 100 millió Ft-tal kerüljön be a költségvetésbe, amelynek forrása a hitelállomány növelése – mellette szavazott 10 fő (Kecskés Rózsa, Kismoni László, Nagy szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szántó Péter, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), ellene szavazott 3 fő (Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária), tartózkodott 12 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Dr. Ragó Pál, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László) – nem fogadta el.

Pintér Attila alpolgármester:

Kismoni úr javasolta, hogy a vízkárelhárítás sor 60 millió Ft növelve legyen az általános tartalék terhére. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Kismoni László javaslatát, mely szerint a vízkárelhárítás sor 60 millió Ft-tal legyen növelve az általános tartalék terhére – mellette szavazott 11 fő (Kecskés Rózsa, Kismoni László, Nagy szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), tartózkodott 14 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Nagy Zoltánné, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rácz Mária, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László) – nem fogadta le.

Pintér Attila alpolgármester:

Kismoni úr javaslata, hogy a térfigyelő rendszer működtetésére szánt összeg 6 millió Ft-tal növekedjen az általános tartalék terhére. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Kismoni László javaslatát, mely szerint a térfigyelő

rendszer működtetése 6 millió Ft-tal növekedjen az általános tartalék terhére – mellette szavazott 11 fő (Kecskés Rózsa, Kismoni László, Nagy szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), tartózkodott 14 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Nagy Zoltánné, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rácz Mária, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László) – nem fogadta el.

Pintér Attila alpolgármester:

Kismoni úr javaslata, hogy a sportlétesítmények fejlesztése során 250 millió Ft jelenjen meg, ennek az ellensora a bevétel oldalán az ingatlan értékesítés. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Kismoni László javaslatát, mely szerint a sportlétesítmények fejlesztése során 250 millió Ft jelenjen meg, ennek az ellensora a bevétel oldalán az ingatlan értékesítés – mellette szavazott 11 fő (Kecskés Rózsa, Kismoni László, Nagy szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), tartózkodott 14 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Nagy Zoltánné, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rácz Mária, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László) – nem fogadta el.

Pintér Attila alpolgármester:

A következő javaslat, hogy a sportiskola 30 millió Ft-tal kerüljön be a költségvetésbe az általános tartalék terhére. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Kismoni László javaslatát, mely szerint a sportiskola 30 millió Ft-tal kerüljön be a költségvetésbe az általános tartalék terhére – mellette szavazott 11 fő (Kecskés Rózsa, Kismoni László, Nagy szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), ellene szavazott 1 fő (Rácz Mária), tartózkodott 13 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Nagy Zoltánné, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László) – nem fogadta el.

Pintér Attila alpolgármester:

Több módosító javaslatot nem jeleztem fel magamnak, kérem képviselőtársaimat, hogy jelezzék.

Somogyi György képviselő:

Javaslatot tettem a Modern Művészeti Közalapítvány költségvetési koncepciójában szereplő 14.500 E Ft-ot a céltartalékba áthelyezni. Ugyanezen megnevezés, ugyanezen összeggel. Jelenleg a közművelődési feladatok alatti sorban van.

Pintér Attila alpolgármester:

Somogyi úr által ismertetett módosító javaslatot teszem fel szavazásra. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Somogyi György javaslatát, mely szerint a Modern Művészetért Közalapítvány soron szereplő 14.500 E Ft kerüljön át a céltartalékba – mellette szavazott 14 (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Nagy Zoltánné, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rácz Mária, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), ellene szavazott 6 fő (Kecskés Rózsa, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Rohonczi Sándor, Szántó Péter, Szűcs Aranka), tartózkodott 5 fő (Kismonyi László, Selyem József, Pintér Attila, Dr. Skaliczki Andrea, Tóth Kálmán) – elfogadta.

Pintér Attila alpolgármester:

Most pedig a koncepciót teszem fel szavazásra, illetve az ahhoz kapcsolódó határozati javaslatot. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 15 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Nagy Zoltánné, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rácz Mária, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), ellene szavazott 9 fő (Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szűcs Aranka), tartózkodott 1 fő (Tóth Kálmán) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 24/2007. (I.25.) KH. számú határozata

1./ Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2007. évi költségvetési rendelete alapját képező módosított költségvetési koncepciót, a koncepcióhoz csatolt 1- 4. számú mellékletek szerinti tartalommal azzal, hogy a 4. számú mellékletben az Oktatási és Kulturális Iroda címszó alatt szereplő „Modern Művészetért Közalapítvány 14.500 E Ft” átkerül a céltartalékba – a határozati javaslat 2./ pontját tudomásul véve – elfogadja, fő összegeit az alábbiakban tervezi:

- bevételek összesen	10.667.561 eFt
- kiadási főösszeg	12.973.705 eFt
- költségvetési hiány	2.306.144 eFt
ebből:	
-folyószámlahitel igénye	2.097.144 eFt
- felhalmozási célú hitel	209.000 eFt

- 2./ Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése jóváhagyja, hogy amennyiben a 2007. évi költségvetési rendelete elfogadásáig a normatív hozzájárulások és támogatások pontosított és tervezhető összege megérkezik a Belügyminisztériumtól, akkor az 1./ pontban elfogadott főösszegek módosulhatnak. Ha a különbség a koncepcióban tervezett bevételek növekedésével jár és e növekedés nem felhasználási kötelezettséggel járó támogatást érint, a növekedéssel azonos összeg az általános tartalékként tervezett előirányzatot növeli. Ha a különbség a koncepcióban tervezett bevételek csökkenését eredményezi, e csökkenést a kiadások között az általános tartalékokra tervezett összegnél kell figyelembe venni. A felhasználási kötelezettséggel járó normatív támogatásként a koncepcióba tervezett összegek változását a céltartaléknál, illetve az érintett feladatnál kell figyelembe venni.
- 3./ Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri bizottságait, tisztségviselőit, az intézmények vezetőit, hogy az önkormányzat 2007. évi költségvetési rendelete kidolgozását, a feladat- és hatáskörükbe tartozó ügyekben döntéseikkel segítsék, kísérik figyelemmel azt. A tervezési munkák hivatali feladatainak összehangolásával biztosítani kell a költségvetési rendelettervezet elkészítését a jogszabályok szerinti kötelező tartalommal.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az alpolgármesterek

a bizottságok elnökei

a jegyző

a polgármesteri hivatal irodavezetői

az intézmények vezetői

Határidő: 2007. február 15.

- 4./ Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy az elfogadott módosított költségvetési koncepció alapján készítse elő Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 2007. évi költségvetési rendeletének tervezetét.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: 2007. február 15.

- 5./ Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a CIB Bank Zrt.-nél kezdeményezze a folyószámlahitel-keret 2.200.000.000 Ft-ra történő felemelését és az erről szóló szerződést az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság véleményének kikérése után írja alá.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: 2007. február 15.

Pintér Attila alpolgármester megköszönte a testületi tagok, valamint a meghívottak megjelenését és a nyilvános rendkívüli ülést bezárta.

k.m.f.

(: Pintér Attila :)
alpolgármester

(: Dr. Tóth István :)
címzetes főjegyző