

## J E G Y Z Ő K Ö N Y V

**Készült: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2007. január 18-ai üléséről.**

**Az ülés helye: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének ülésterme**

**Jelen vannak:**

1. Cserna Gábor
  2. Cserni Béla
  3. Dr. Dorkota Lajos
  4. Gál Roland
  5. Gombos István
  6. Dr. Kántor Károly
  7. Kismoni László
  8. Kiss András
  9. Nagy Szilárd
  10. Nagy Zoltánné
  11. Parrag Viktória
  12. Pintér Attila
  13. Pochner László
  14. Dr. Ragó Pál
  15. Rác Mária
  16. Rohonczi Sándor
  17. Selyem József
  18. Dr. Skaliczki Andrea
  19. Somogyi György
  20. Szepesi Attila
  21. Szűcs Aranka
  22. Tóth Kálmán
  23. Tóth László
- képviselők

**Igazoltan távol:**

1. Dr. Kálmán András
  2. Kecskés Rózsa
  3. Szántó Péter
- polgármester  
képviselők

**Tanácskozási joggal meghívottak közül megjelent:**

- |                       |  |
|-----------------------|--|
| Dr. Tóth István       | címzetes főjegyző                                  |
| Berzlánovits Mátyás   | a városüzemeltetési- és fejlesztési iroda vezetője |
| Bojtorné Nagy Katalin | a szociális és egészségügyi iroda vezetője         |
| Dr. Deák Mária        | az oktatási iroda vezetője                         |
| Horváth László        | a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője        |
| Dr. Kukorelli Sándor  | a szervezési és jogi iroda vezetője                |
| Dr. Kresák Ilona      | a közigazgatási iroda vezetője                     |

Szabó Imre	az építésügyi és környezetvédelmi iroda vezetője
Takács Csaba	az ifjúsági és sportiroda vezetője
Tóthné Záhorszky Margit	a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője
Kovács László	a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Részvénytársaság elnök-igazgatója

Pintér Attila alpolgármester köszöntötte a testületi tagokat, valamint a meghívottakat és a nyilvános ülést megnyitotta.

Megállapította, hogy a megválasztott 26 képviselő közül megjelent 23 fő, így a testület határozatképes.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

A meghívóban feltüntetett napirendek között vannak olyan napirendi pontok, amelyeket az illetékes bizottságok, vagy azok valamelyike nem tárgyalt.

Kérdezem a bizottságok elnökeit, hogy a bizottságok tárgyalták-e a megjelölt napirendi pontokat?

Kérdezem a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 3.), 4.), 6.), 7.), 9.), 10.), 11.), 12.), 15.), 17.), 20.), 21.), 22.), 26.), 27.) és 28.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

**Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

A 3. és 27. pontot nem tárgyaltuk, levettük a napirendről gazdasági bizottsági ülésen.

**Pintér Attila képviselő, a vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

Kérdezem a pénzügyi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 6.), 7.), 10.), 11.), 15.), 17.), 20.), 21.) és 23.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

**Szűcs Aranka a pénzügyi bizottság elnöke:**

Igen.

**Pintér Attila képviselő, a vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

Kérdezem a területfejlesztési bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 5.), 15.) és 16.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

**Kiss András képviselő, a területfejlesztési bizottság elnöke:**

Igen.

**Pintér Attila képviselő, a vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

Kérdezem az oktatási bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 11.), 15.), 16.) és 17.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

**Rácz Mária képviselő, az oktatási bizottság elnöke:**

Igen.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Kérdezem a kulturális bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 20.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

**Gombos István képviselő, a kulturális bizottság elnöke:**

Igen, tárgyalta.

**Pintér Attila képviselő, a vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

Kérdezem a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 3.), 4.) és 10.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

**Rohonczi Sándor képviselő, a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke:**

Igen.

**Pintér Attila képviselő, a vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

Kérdezem az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 3.), 4.), 5.), 6.) 14.) 15.), 16.), 21.) 25.) és 26.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

**Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:**

A 3., 4., 15., 16. napirendi pontot nem tárgyalta az ügyrendi bizottság.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Kérdezem az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnökét, illetve távollétében valamelyik tagot, hogy a bizottság tárgyalta-e a 7.), 8.), 18.) és 29.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

**Parrga Viktória képviselő, az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság tagja:**

Igen, tárgyalta.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Tehát akkor a bizottságok nem tárgyalták a 3., a 4., a 15., a 16. és 27. sorszámmal jelzett napirendi pontokat. Ezeket a közgyűlés sem tárgyalja.

Javasolom a meghívóban szereplő napirendek megtárgyalását a 3., 4., 15, 16, 27. pont kivételével.

Kérdezem egyéb javaslat van-e?

**Somogyi György képviselő:**

Javasolom, hogy a 3. pontot vegyük fel a tárgysorozatba, de a hiányzó kelléke, nevezetesen a bizottsági megtárgyalás érdekében a 2. napirend után egy szünetet tartsunk és rendkívüli ügyrendi, igazgatási és jogi bizottságot hívjunk össze. Azért, hogy tárgyalható legyen.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Először azt teszem fel szavazásra, hogy a 3. pontot a közgyűlés vegye fel napirendre. Ennek érdekében – ha ezt elfogadja a közgyűlés – a 3. napirendi pont előtt szünetet rendelék el, és az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét felkérem, hogy tárgyalják meg a napirendi pontot.

Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Somogyi György javaslatát, mely szerint a közgyűlés a 3. pontot vegye fel napirendjére – mellette szavazott 18 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Kismonyi László, Kiss András, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rácz Mária, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth László), ellene szavazott 1 fő (Nagy Szilárd), tartózkodott 3 fő (Pintér Attila, Dr. Skaliczki Andrea, Tóth Kálmán), távol volt 1 fő (Dr. Kántor Károly) – elfogadta.

**Pintér Attila alpolgármester:**

A közgyűlés elfogadta a javaslatot, ennek megfelelően a 3. napirendi pont előtt szünetet fogok elrendelni.

A 3. napirendi ponttal kiegészített, a 4., 15., 16., 27. napirendi pont nélkül a napirendi pontok tárgyalását teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a kiküldött napirendi pontok tárgyalását a 4., 15., 16. és 27. pontok kivételével – mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, , Kismonyi László, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rácz Mária, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 1 fő (Dr.

Kántor károly) – elfogadta.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

A helyi önkormányzatokról szóló 1990: LXV. tv. 12.§ (4) bekezdés a.) pontja értelmében a közgyűlés zárt ülést tart - többek között - kitüntetési ügy tárgyalásakor, valamint választás és állásfoglalást igénylő személyi ügy tárgyalásakor is, ha az érintett a nyilvános tárgyalásba nem egyezik bele.

Mai ülésünk 30.) napirendi pontja kitüntetés adományozására vonatkozó javaslatot tartalmaz, a 26.) – 28.) napirendi pontjai pedig választására vonatkozó javaslatot, a 29.) napirendi pontja pedig állásfoglalást igénylő személyi ügyet tartalmaz, és az érintettek nem egyeztek bele a nyilvános ülésen történő tárgyalásba, ezért e napirendi pontokat külön szavazás nélkül, zárt ülésen tárgyaljuk.

Tisztelt Közgyűlés!

Az SZMSZ 11/A. § (6) bekezdése a.) pontja értelmében tanácskozási joggal részt vesz a zárt ülésen az adott előterjesztés előkészítésében résztvevő, ügyismerettel rendelkező irodavezető is, ezért a 26.), 27.) és 28.) napirendi pont tárgyalásánál részt vesz Horváth László a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője, a 29.) napirendi pont tárgyalásánál Dr. Kresák Ilona, a közigazgatási iroda vezetője, a 30.) napirendi pont tárgyalásánál Takács Csaba, az ifjúsági és sportiroda vezetője.

**N a p i r e n d :**

**Nyilvános ülés:**

1. Tájékoztató a polgármester és a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról

**Előadó:** a polgármester

2. Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

**Előadó:** a polgármester

3. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének a kommunális célú távhőszolgáltatásról, a távhő- és melegvíz szolgáltatás legmagasabb díjának megállapításáról és díjalkalmazás feltételeiről szóló 32/2000. (XI.17.) KR számú rendelet módosítására

**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke  
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

4. Javaslat a Dunaújváros Városképvédelmi és Építészeti-műszaki Tervtanácsról szóló rendelet megalkotására

**Előadó:** a területfejlesztési bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

5. Javaslát – képviselői indítvány – “a magánszemélyek kommunális adójáról” szóló 14/2004. (III.12.) KR számú rendelet hatályon kívül helyezésére

**Előadó:** a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

6. Javaslát az Országos Mentőszolgálat kérelmének elbírálására

**Előadó:** az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

7. Javaslát fogorvosi megbízási szerződések módosítására

**Előadó:** az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

8. Javaslát a Szerencsejáték Felügyelet kérelmének elbírálására

**Előadó:** az ifjúsági és sport bizottság elnöke

a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

9. Javaslát a Dunaújvárosi Városgazdálkodók Alapítványa kérelmének elbírálására

**Előadó:** a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

10. Javaslát új szakképzés indításának engedélyezésére a Lorántffy Zsuzsanna Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégiumban

**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

11. Javaslát Dunaújváros Rendezési terve módosítása elindításának elhatározására a 4. jelű – Temető és Petőfi S. út térsége – területén

**Előadó:** a területfejlesztési bizottság elnöke

a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

12. Javaslát Dunaújváros Rendezési terve módosítása elindításának elhatározására a 25. jelű, a 6-os úttól nyugatra eső területen

**Előadó:** a területfejlesztési bizottság elnöke

a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

13. Javaslát Dunaújváros helyi építési szabályzatának és szabályozási tervének módosítása elindításának elhatározására

**Előadó:** a területfejlesztési bizottság elnöke

a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
a kulturális bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

14. Javaslát a nem önkormányzati fenntartású középiskolába járó tanulók kollégiumi ellátása költségeinek fedezetére fizetendő előleg meghatározására

**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke  
 a pénzügyi bizottság elnöke  
 a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

15. Javaslat a Közép-dunántúli Regionális Egészségügyi Tanács tagjának delegálására

**Előadó:** az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke

16. Javaslat "a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról" szóló 3/1991. (III.19.) KR számú rendelet módosításának koncepciójára

**Előadó:** az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

17. Javaslat a DTV Kht. f. a. kép-hang archívumának megvásárlására

**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
 a pénzügyi bizottság elnöke  
 a kulturális bizottság elnöke

18. Javaslat a Vasmű út 27. sz. alatti helyiség hasznosítására

**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
 a pénzügyi bizottság elnöke  
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

19. Javaslat a 3647 hrsz-ú belterületi ingatlanból kialakítandó 3647/2 hrsz-ú 68935 m<sup>2</sup> nagyságú terület pályázati úton történő értékesítésére

**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
 a pénzügyi bizottság elnöke  
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke  
 a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke  
 a területfejlesztési bizottság elnöke

20. Javaslat Dunaújváros és vonzáskörzete katonai igazgatási ügyeinek intézésére létrehozott társulási megállapodás felmondása Ivánca Község Önkormányzata részéről történt felmondás elfogadására, és ezzel egyidejűleg a társulási megállapodás többi tag tekintetében történő felmondására

**Előadó:** a pénzügyi bizottság elnöke  
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

21. Javaslat Perkáta Nagyközség Önkormányzata és Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata között létrehozott társulási megállapodás felmondásának elfogadására

**Előadó:** az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

22. Javaslat a "REALRECHT" Kft. elleni törvényességi felügyeleti eljárásban az eljárást kezdeményező fél jogi helyzetének meghatározására

**Előadó:** az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**ZÁRT ÜLÉS:**

23. Javaslat a Szent Pantaleon Kórház Kht. alapító okiratának módosítására, a 386/2006. (XI.30.) KH számú határozat hatályon kívül helyezésére, a kht. felügyelő bizottsági tagjai megbízására

**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

24. Javaslat a Szent Pantaleon Kórház Kht. könyvvizsgálójának kinevezésére

**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

25. Javaslat az állampolgári Jogok Országgyűlési biztosának Oláh Ottóné Dunaújváros, Eszperantó u. 1. V. 7. sz. alatti lakos lakáskiürítési ügyében írt megkeresésére állásfoglalás kialakítására

**Előadó:** a polgármester

26. Javaslat "Dunaújváros Sportjáért" díj adományozására

**Előadó:** az ifjúsági és sport bizottság elnöke

**1.) Tájékoztató a polgármester és a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról**

**Előadó:** a polgármester

**Pintér Attila alpolgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

A tájékoztató lezárása után, de annak postázása előtt érkezett a DVCSH Kft. tájékoztatója a 2004. január 01. és december 17. közötti időszak vízterhelési díjára vonatkozó állásfoglalása, ezért ezt a tájékoztatóban rögzíteni nem tudtuk, de a közgyűlési anyagokkal postázásra került és a tájékoztató mellékletét képezi.

A közgyűlési anyagok postázása után érkezett meg és ülés elején került kiosztásra a Czuczor Lajos úrnak – mint a DTV Kht. végelszámolójának – levele a volt ügyvezető igazgatónak kifizetett járandóságokról, valamint a Borsod – Abaúj – Zemplén Megyei Közgyűlés határozata, amelyben értesítenek bennünket, hogy felterjesztési jogukkal élve a Magyar Köztársaság Miniszterelnökéhez fordultak.

Ugyancsak az ülés előtt került kiosztásra az élményfürdő építéséhez kapcsolódó szerződések felbontására tett intézkedésekről szóló tájékoztató, valamint a Kistérségi Európai Uniós és Idegenforgalmi Kht. által szervezett 2006. évi "Adventi randevú" elnevezésű rendezvénysorozatról szóló beszámoló.

Kérdezem kérdés, hozzászólás a tájékoztatóval kapcsolatban van-e?

**Pintér Attila alpolgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

A tájékoztató lezárása után, de annak postázása előtt érkezett a DVCSH Kft. tájékoztatója a 2004. január 01. és december 17. közötti időszak vízterhelési díjára vonatkozó állásfoglalása, ezért ezt a tájékoztatóban rögzíteni nem tudtuk, de a



közgyűlési anyagokkal postázásra került és a tájékoztató mellékletét képezi.

A közgyűlési anyagok postázása után érkezett meg és ülés elején került kiosztásra a Czuczor Lajos úrnak – mint a DTV Kht. végelszámolójának – levele a volt ügyvezető igazgatónak kifizetett járandóságokról, valamint a Borsod – Abaúj – Zemplén Megyei Közgyűlés határozata, amelyben értesítenek bennünket, hogy felterjesztési jogukkal élve a Magyar Köztársaság Miniszterelnökéhez fordultak.

Ugyancsak az ülés előtt került kiosztásra az élményfürdő építéséhez kapcsolódó szerződések felbontására tett intézkedésekről szóló tájékoztató, valamint a Kistérségi Európai Uniós és Idegenforgalmi Kht. által szervezett 2006. évi "Adventi randevú" elnevezésű rendezvénysorozatról szóló beszámoló.

Kérdezem kérdésem, hozzászólás a tájékoztatóval kapcsolatban van-e?

### **Cserna Gábor alpolgármester:**

Tisztelt Alpolgármester úr, Tisztelt Közgyűlés! Aljegyzőasszony távollétében, akinek jobbulást kívánok, hiszen kórházban van, a főépítész urat szeretném megkérdezni a következőkről. Ha, és amennyiben Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata egy ingatlant használatba ad oktatási célra egy más fenntartónak, nevezetesen egy alapítványnak, akkor tudnunk kell-e arról, hogy ez az alapítvány, megítélésem szerint az önkormányzat tudta és beleegyezése nélkül építésbe kezd a saját önkormányzati tulajdonú ingatlanunkon. Nevezetesen, Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Kereskedelmi és Vendéglátóipari Középiskolát a Jövő Oktatásáért Alapítványnak adta használatba, egész pontosan, kötött közoktatási együttműködési megállapodást és az ingatlanokat adta használatba, így az Építők útján található Fészek Tanterem is. A Fészek Tanteremben egy 90 m<sup>2</sup>-es tetőráépítés kezdődött meg, még egyszer mondom, a saját önkormányzati tulajdonú ingatlanunkon. Kezembem a konkrét anyag, amelyből, a tervezői nyilatkozatból teljes egészében kiderül, hogy miről is van szó. Ráadásul ugyanezen a területen egy vállalkozó, egy vendéglátóipari egységet üzemeltet. Őt is kellett volna értesíteni, mert saját területébe "bezavar" ez az építkezés, és semmiféle egyeztetés nem volt. Kérem szépen a főépítész urat ennek az ügynek azonnal kivizsgálására.

### **Szepesi Attila képviselő:**

Tisztelt Alpolgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim! Nagy érdeklődéssel olvastam a hírlapban, hogy polgármester úr nyilatkozott arról, hogy a DTV Kht. archívumáért jó lenne 5-10 M Ft-ot kapni a felszámolónak, mert ennyire lenne szüksége, hogy felszámolási eljárást befejezze. Szeretném megkérdezni, hogy történt-e a hivatal részéről, vagy a polgármester úr részéről tárgyalás a felszámolóval, mert a tájékoztatóból kimaradt és szeretnénk erről egy-két részletet megtudni, ha lehet.

Következő kérdésem az lenne, hogy a december 14-ei közgyűlésen sajnos nem tudtam itt lenni, de köszönöm jegyző úrnak a sportlétesítményekkel kapcsolatos válaszát. A válasszal kapcsolatban a már ismert szlogen jutott eszembe, hogy "Másfél évig nem csináltunk semmit." Egyszerűen, a hivatal sem csinált semmit a sportlétesítményekkel kapcsolatosan. Nagy tisztelettel szeretném a következő kérdéseimet feltenni: a 2006-ról 2007 évre áthúzódó költségvetési kiadási oszlopban a sportlétesítmények üzemeltetésével kapcsolatosan mennyi összeg szerepel a hivatal költségvetésében, vagy könyveiben, és egy jogi véleményt szeretnék kérni a képviselőtársaimnak is, hogy amennyiben az üzemeltető, a Komplex Kft. esetleg

perre vinné ezt a dolgot, hiszen mi ráutaló magatartást tettünk, hogy elfogadjuk az üzemeltetési díjat, meg egyebeket, akkor ki nyerné a pert és ez körülbelül mennyibe kerülne az önkormányzatnak?

**Szabó Imre az építésügyi és környezetvédelmi iroda vezetője:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Cserna Alpolgármester úr! Az ügy részletes megismerése után 8 napon belül írásban fogok véleményt adni az ügyről.

**Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Tisztelt Alpolgármester úr, Tisztelt Közgyűlés! Kaptunk egy tájékoztatót az élményfürdővel kapcsolatban. 2006 október 1-je óta felállt új többségnek ez az élményfürdő egy élmény. Egyre jobban látjuk, hogy hogyan működött itt korábban az MSZP, SZDSZ többség. Ezzel most nem is igen fogok foglalkozni, mert ennek majd lesznek következményei, de egy nagyon egyszerű kérdést tennék fel; elképzelhető az, hogy a 2006 november 29-én tartott közgyűlésen, amelyenél a közgyűlés úgy határozott, hogy az élményfürdő beruházást mintegy felmondja, tehát nem eláll a szerződéstől, és felkérte a DVG Rt-t, hogy folytassa a tárgyalásokat. Tehát ez előtt történt teljesítés? Elképzelhető, hogy Dunaújváros polgármestere 2006 november 29-e előtt aláírt szerződést arról, hogy az élményfürdőben teljesítés történt? Gondolom, erre rövid úton tudunk választ kapni, mert ha ez megtörtént, hát akkor érdekes a helyzet, hiszen elég részletesen kivitattuk ezt a témát, mi több, szó szerinti jegyzőkönyv készült és én ezt megtekintettem, és nem emlékszem, hogy polgármester úr felhívta volna a figyelmünket arra, hogy ő igazolt kivitelezést, ő igazolt teljesítést. Lehet, hogy nem történt meg, lehet hogy igen. Határozott, írásos választ kérek tőle, hogy szerepel-e az aláírása bármilyen teljesítés igazoláson. Megtekintettem a szerződést és az úgy szól, hogy az első részszámla akkor esedékes, ha a tervek elkészülnek és az alapozási munkák. Ismereteim szerint november 29-ig sem terv nem volt jogerős, itt lobogtatta ő egyedül, hogy látta már, sem az alapozási munkák éppen emiatt nem kezdődhetek meg. Gondolom a kérdésem nem túl bonyolult és biztos vagyok abban, hogy írásban valamennyi képviselő erre választ fog kapni.

Következő kérdésem; a Dunaújváros Jókai utca 19-ben volt egy általános iskola, ott működött egy alsó tagozat, amelyet szintén a korábbi többség bezárt és egyéb célra hasznosított, de előtte még 41.774 992 Ft-ot ráköltött, majd szerződést kötött, beköltözött oda két intézmény, amelynek opciós vételjogot biztosított az önkormányzat, ha jól emlékszem 30 M Ft értékben, később pedig az inflációval emelten év, mint év. Kezemben tartom a DVG Rt. vezérigazgatójának levelét, amely ez – úgymond – megerősíti, hogy bizony-bizony az önkormányzat 100 %-os cége 42 milliót ráköltött, majd a többség 30 millióra opciós jogot biztosított egy olyan épületen, ahol a föld meg a felújítással növelt érték 90-100 M Ft. 100 M Ft, 30 M Ft-ért. Közpénz, valakiknek. Címzetes főjegyző urat kérem, rövid úton, haladéktalanul, ezt a szerződési pontot szíveskedjék már módosítani, az opciós vételi jogot visszavonadni. Feltűnő értékarányosság címén is megáll. Nagyon, de nagyon nem szeretném, ha a város egy vagyontárgya megint eltűnne, azt hiszem nehéz helyzetben van az ország és a város költségvetése. Itt egy kérést fogalmaznék meg a hivatal felé, mert tudjuk, hogy nem utasíthatjuk őket. Kérünk.

A sportlétesítmények. Szepesi úr közigazdászként körülírta a témát, én egyszerűbb vagyok. Elképzelhető az, hogy szerződés nélkül fizetett tavaly a város valakinek 10

milliókat havonta? Elképzelhető? Kérjük a szerződést. Kérjük azt a szerződést, amit az önkormányzat és a Komplex Kft. kötött. Ha nincs és fizettünk, akkor kérjük vissza azt a pénzt, amelyet szerződés nélkül kifizettünk. Egy évig a partnerek között visszakövetelhető, aztán akkor majd a másik partner fordul bírósághoz, aztán kiderül, hogy jogos volt, annyi volt, kié volt a vagyontárgy, kié volt benne az ingóság, ki hasznosította, ki szedte a bevételeket, ki reklámozott benne? A végén mindig ott van az önkormányzat, hogy fizet. Ez a jövőben – reményeim szerint – nem lesz járható út. Kérnék szerződést az önkormányzat és a Komplex Kft. között. Roppant egyszerű, gondolom a szünetben jegyző úr ezt lehozza és minden képviselőnek kiosztja másolatban.

Végül lenne egy határozati javaslatom is. Egy kis türelmet kérek, mert valahova megírtam, hogy pontos legyen, de nagyjából el tudom mondani fejből is. Az volna a határozati javaslatom, hogy "Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a területfejlesztési alpolgármestert, hogy a Dunaújváros – Rácalmás közigazgatási területén megvalósuló Hankook beruházás terület adásvételi szerződésében a Dunaújvárosi Földhivatalnál betekintessen. Felelős: a felhatalmazás kiadásáért a címzetes főjegyző, határidő 2007. január 22. Köszönöm.

### **Szepesi Attila képviselő:**

Tisztelt Képviselőtársaim! Úgy érzem, hogy mindannyian csak tapogatózunk itt a DTV Kht. ügyében. A tisztánlátást nekem is és képviselőtársaimnak is segítené, ha most már a felszámoló, mert olvastuk a végelszámoló levelében, hogy rossz a memóriája és nem emlékszik semmire, ha a felszámolótól a jegyző úr bekérné a végelszámolás 45. napján kötelezően leadott mérleget, illetve a 2005. évi mérleget, és ha történt 2006-ban, amikor a végelszámolás átalakult felszámolássá, azt a zárómérleget és eredmény kimutatást. úgy gondolom, hogy mindannyian sokkal tisztábban látnánk ebben az ügyben.

### **Pochner László képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester úr! Még a DTV Kht-val kapcsolatban annyit elmondanék, hogy ha mindezt megkapjuk, vagy megkapja Szepesi Attila úr meg a képviselők, akkor tisztán látszik benne, hogy nem csak a 6 havi végkielégítést kapta meg a volt ügyvezető, amit el is ismertek, hanem megkapta, mert előtte őt felmentették, vagy visszaminősítették szerkesztőnek, a több mint 1 éves szerződésből hátralevő részét, tehát az a több mint 5 M Ft, amit polgármester úr nehezményez és szeretne kapni az archívumért, az itt megtalálható. Ilyen egyszerű. Vissza kellene venni attól az illető hölgytől, aki egyébként egy másik önkormányzati cégnél felelős beosztásban és jó pénzért ott van. Neveket nem mondtam, tehát gond egy szál sincs.

Az élményfürdő kérdésével kapcsolatban a következőről értesített egy vezető-helyettes ügyész, 2006 december 27-én kelt ez az írás; Értesítem, hogy a Btk. 280 § (1) bekezdésébe ütköző környezetkárosítás büntette miatt nyomozást rendeltem el. A nyomozás indításának időpontja december 27., a határidő február 27. Azt gondolom, míg ez a nyomozás le nem zárul, addig élményfürdő ügyben ne nagyon csináljunk itt mi semmiféle olyan határozatot, amely esetleg nem lehet szerencsés. Ha ez a nyomozás kimutatja, hogy környezetkárosítás történt, mert nem volt építési engedély, egyéb nyalánkság, akkor kimondja ezzel azt is, hogy építkezni sem szabadott volna. Innentől el fogunk menni a bíróságra, és szerintem nincs

Magyarországon az a független bíróság, amelyik nem Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának adna igazat, ráadásul kötelezné a beruházót, hogy állítsa vissza az eredeti állapotot, ami nagyon kívánatos lenne.

**Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Elnézést Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester úr, hogy újra szólok, de a DTV Kht. ügy azért összecszerúságának viszonylatában nem tűnik oly súlyosnak, de mivel ismerjük az egész előzményt és évekig mondtuk, hogy mi lesz a következménye, és sajnos bekövetkezett, tehát jó lenne, ha végérvényesen lezárnánk és tisztáznánk, ezért segítenék Szepesi és Pochner képviselő uraknak. A felszámolás előtt a végelszámoló értékesített vagyontárgyakat, amely vagyontárgyak valahova kerültek, valahol hasznosulnak, adott esetben működtetnek tovább egy Tv-t vele mások, de nem az önkormányzat kezében van. A felszámolás megkezdése előtt a végelszámoló ezek szerint kifizette a korábbi ügyvezető és főszerkesztő járandóságát, majd azt mondta, hogy a munkavállalóknak a jogellenesen kirúgott munkavállalóknak már nincs fedezet és azt is mondta, hogy nincs fedezet adott esetben a későbbi napirendi pont során tárgyalt, számunkra igen fontos eszközök megvételére. Itt valami nincs rendjén. Pochner úr lehet, hogy újabb büntetőügyet kell majd tenni, ugyanis van egy végelszámoló, szemeztetett. Azt mondta, hogy "én kifizetem azt, aki tönkretette, eltüntette a városi vagyont, 5 millióval". Szemezgetett. Eladta az értékes berendezéseket bagóért – van egy másik Tv -, majd azt mondta, hogy "hoppá, nincs pénz a dolgozóknak, nincs pénz az archívumra, majd az a lökött dunaújvárosi önkormányzat 5-10 millióért megvásárolja, amiből meg a végelszámoló pénzét fogjuk kifizetni". Itt mindenki hülye? Vagy csak mi nem ülünk jó oldalon? Címzetes főjegyző úr, erre is kérnénk majd választ, hogy a végelszámoló már egyszer azt is írja le; kinek adta el a vagyontárgyakat, mikor adta el a vagyontárgyakat, kinek, mit, mikor fizetett ki, és utána tette át a felszámolónak, hogy eltűnt a vagyon, nincs fedezet. Azt hiszem ez sem olyan bonyolult kérdés volna, két dátumot, összeget összeírni 260 fős hivatallal. Gondolom Pochner úr és Szepesi úr is egyetért ezzel a kéréssel.

**Horváth László a pénzügyi és vagyongazdálkodási iroda vezetője:**

Tisztelt Alpolgármester úr, Tisztelt Közgyűlés, Szepesi Attila képviselő úr! A DTV kapcsán több kérdés merült fel, és akkor Dorkota alpolgármester úr számára is együtt válaszolnék erre a két kérdésre. Az archívum kapcsán a felszámolóval nem vette fel a pénzügyi és vagyonkezelési iroda a kapcsolatot. A többi kérdésre, ami felvetődött, tehát a végelszámolás, illetve a felszámolás során mikor, mi történt, ezeket az információkat teljesen természetesen hogy bekérjük, és erre írásban fogunk a dokumentumok csatolásával választ adni.

A sportlétesítmények kapcsán én írtam azt a választ, ami abban a hosszú levélben benne van, tehát tényszerűen rögzítettem benne, hogy a Komplex Kft-vel nincs szerződés az önkormányzatnak. Ezt ebben a levélben is leírtam. Az, hogy 2006-ról 2007. évre vonatkozóan a sportlétesítmények üzemeltetése kapcsán mennyi az áthúzódó kötelezettség, erre itt, most, konkrétan, nem tudok választ adni. Van egy 5.600 000 Ft-os kiegyenlített számlahalmaz, abban lehet, hogy van a sportlétesítmények kapcsán kiegyenlített számla, tehát ezt később tudom írásban megválaszolni.

Dr. Dorkota alpolgármester úrnak a Jókai út 19. sz. alatti épülettel kapcsolatban,

készül az az előterjesztés, ami ennek az ingatlanok a sorsát rendezné, tehát az egy későbbi közgyűlésre kerül be.

**Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Tisztelt Alpolgármester úr, Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Irodavezető úr! Nincs szerződés a sportingatlanok hasznosítására, amely ingatlanok 2006. január 1-je óta Dunaújváros Önkormányzatának tulajdonában állnak. Mi több, nincs leltár arról, hogy a sportingatlanokon belül kinek, milye van. Ezt most már tényként rögzíthetjük. Nincs felelőse a hivatalon belül és az önkormányzaton belül azért, hogy 13 hónap után nem kötöttünk szerződést a vagyontárgyunk hasznosításáról. Tudjuk, felelős soha sincs. Címzetes főjegyző úr, ha polgármester úr védettségét élvezzi, tehát innen tudjuk, hogy kérdezősködni lehet, de én most már nem ezzel foglalkozom, hanem azzal, hogy el tetszett felejtetni nekem arra válaszolni, hogy fizethet-e az önkormányzat, de hát majd tanult jogi doktorok erre biztosan a szünetig - akkor már nem a szerződést kérem – egy mondatot, hogy az önkormányzat fizethet-e szerződés nélkül, mikor van az önkormányzatnak bizottsága, van polgármestere és van testülete, üzemeltetésre valamiért, valamennyit, és mennyit, és az önkormányzati tulajdon hasznait szerződés nélkül szedheti-e valaki? Rendelkezhet-e erről? Megint egyszerű kérdés, erre valahogy nem kaptam választ. Nagyon fontos kérdés, mert amennyiben nem, akkor kérjük már vissza azt a pénzt, amit kifizettünk, nézzük már meg, hogy ő mit szedett be a másik oldalon, aztán majd évekig el fogunk pereskedni, de úgy érzem, mi a város érdekét kell hogy képviseljük. Ja, aztán már tudjuk kik a Komplexesek ugye? Mit ad úristen, az önkormányzat korábbi gazdasági irodájának vezetője, aki most a koordinációs valami, szintén polgármester úr védettségét élvezzi. Ezt nem először mondom el, ez azért nincs jól, hogy köztisztviselő a másik oldalon elviszi szerződés nélkül az önkormányzat pénzét, ezen az oldalon meg 13 hónap alatt nem éri el azt, hogy a vagyontárgyunk hasznosításáról szerződést készítsenek és terjesszék a közgyűlés elé. Címzetes főjegyző úr, ez így van rendjén ugye?

**Pintér Attila alpolgármester:**

Ha nincs több hozzászólás akkor vitát lezárom, és a megválaszolatlan kérdésekre a jegyző urat kérem, hogy adjon választ.

**Dr. Tóth István címzetes főjegyző:**

Tisztelt Közgyűlés! Több képviselői kérdés hangzott el, amely a hivatal közreműködői, illetve válaszadási munkáját igényli. Jelen pillanatban nem vagyok olyan helyzetben, hogy a nyitva maradó kérdésekre választ adjak, tehát a szokásos módon 8 napon belül választ kapnak az érintett képviselők.

**Pintér Attila alpolgármester:**

A vitát lezárom. Volt Dorkota úrnak egy határozati javaslata, mielőtt a tájékoztatóról szavaztatnék, erről a határozati javaslatról szavaztatok, amely arról szólt, hogy a Hankook terület eladásával kapcsolatban hatalmazzuk fel, hogy a földhivatali bejegyzésekbe belenézzen. Aki ezzel a határozati javaslattal egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Dorkota Lajos javaslatát, mely szerint a határozati javaslat a következő legyen: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a városfejlesztési alpolgármestert, hogy a Dunaújváros – Rácalmás közigazgatási területén megvalósuló Hankook beruházás terület adásvételi szerződésébe a Dunaújvárosi Földhivatalnál betekinthessen. – mellette szavazott 17 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kismonni László, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rácz Mária, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), ellene szavazott 1 fő (Tóth Kálmán), tartózkodott 5 fő (Parrag Viktória, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szűcs Aranka) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 1/2007. (I.18.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a városfejlesztési alpolgármestert, hogy a Dunaújváros – Rácalmás közigazgatási területén megvalósuló Hankook beruházás terület adásvételi szerződésébe a Dunaújvárosi Földhivatalnál betekinthessen.

**Felelős:** a felhatalmazás kiadásáért: a polgármester

**Határidő** 2007. január 22.

**Pintér Attila alpolgármester:**

A tájékoztatót teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a tájékoztatót – mellette szavazott 9 fő (Kismonni László, Nagy szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán) ellene szavazott 14 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Nagy Zoltánné, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rácz Mária, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László) – nem fogadta el.

**2.) Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról**

**Előadó:** a polgármester

**Pintér Attila alpolgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

A lejárt határidejű határozatokkal kapcsolatos jelentés tárgyalása során csak akkor kell határozatot hozni, ha a közgyűlés a jelentést nem fogadja el, vagy ha a határozat végrehajtási határidejét, vagy a határozat más tartalmi elemeit kívánja módosítani vagy kiegészíteni.

Mai ülésünk anyaga egyaránt tartalmaz olyan lejárt határidejű határozatokat, ahol a

végrehajtás jelentéstételt igényel és olyan határozatokat is, ahol a jelzett határozatok megjelölt pontjai végrehajtási határidejének módosítása szükséges, ezért a határozathozatal kötelező.

A szavazás során először az előterjesztés I. fejezetében szereplő határozatok végrehajtására adott jelentésekről külön-külön fogunk szavazni, majd – figyelemmel az így kialakult helyzetre – az I. fejezet elfogadásáról fogunk dönteni.

Először az előterjesztés I. fejezetét tárgyaljuk meg. Kérdezem ezzel kapcsolatban kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

### **Cserna Gábor alpolgármester:**

Tisztelt Alpolgármester úr, Tisztelt Közgyűlés! A 19. sorszám alatt futó határozat, amely a 370/2006. (XI.30.) KH határozattal kapcsolatos, volt egy olyan 2. pontja, itt nem csak a céltámogatási összeg átutalása Dr. Kovács Pál Közzolgálati Alapítvány javára, hanem annak idején Somogyi képviselőtársamnak volt egy módosító indítványa, mely szerint a humán ügyekért felelős alpolgármester kezdjen tárgyalást a KIÉT elnökével egyfajta szolidaritási alap képzéséről a közalkalmazotti szférában, és ennek határideje a januári első közgyűlés volt. Ennek megfelelően, és Dr. Hőnigh Magdolna aljegyzőasszonnyal egyeztetve ennek a törvényi háttérét, találkoztam Kósa úrral a KIÉT elnökével, és aljegyzőasszony tájékoztatása szerint sem a jelenlegi jogszabályi háttér nem ad erre lehetőséget, sem a szakszervezeti vezető hozzáállása nem volt e tekintetben pozitív, tehát nem volt nyitott ilyen célú összeg elkülönítésére, hiszen ennek a célja teljesen érthető lenne. Bármikor bekövetkezhet a Gyurcsány kormány megszorító, elbocsátó, közalkalmazottakat hátrányosan érintő politikájának következtében a dunaújvárosi közalkalmazotti szférában is leépítés, és pontosan azok a kérelmek, amelyek a kuratórium elé kerülnek, azoknak egy megnövelt összegét képezhetné volna az e célra létrehozott alap.

### **Rohonczi Sándor képviselő:**

Tisztelt Alpolgármester úr, Tisztelt Cserna Alpolgármester úr! Azt gondolom, hogy az a javaslat, ami itt megfogalmazódott ebben a tárgykörben, amit Ön hozott, mindenképpen pozitív és célszerű lenne ezt érvényesíteni valamilyen módon. Ha már így szóba került, engedje meg, hogy ilyen módon, ha lehet, ebben próbáljak egy tanáccsal, vagy használható ötlettel segíteni. Azt gondolom, hogy egy ilyen jellegű kezdeményezést általában bértárgyalások, vagy a személyi jellegű juttatások tárgyalása kapcsán lehet jól betenni a csomagba. Nagyon nehezen várható el bárkitől, hogy már megszerzett jövedelméről önként lemondjon, de azt mondom, hogy egy esetleges növekmény terhére ez talán könnyebben elkönnyvelhető. Maga a felvetés kiváló, nem annyira az összeg nagysága miatt kiváló, mint amennyire a szolidaritás elve miatt kiváló, tehát ha én magam is hozzájárulok ahhoz, hogy kollegáim, sorstársaim egy ilyen helyzetben megfelelő gondoskodásban részesüljenek, akkor nagyobb felelősséggel a társadalmi szolidaritást erősíti, de tisztán olyan módon, hogy egy meglévő jövedelemből ezt vegyük el, nem várható el senkitől. Ennyit mondhattam ebben az ügyben, és ezt más gazdálkodó szerveknél szerzett saját tapasztalataimból kiindulva javaslom Önnek. Ebben a helyzetben akármelyik szakszervezet valószínűleg hasonló módon reagált volna, mert a mérlegnek csak az egyik serpenyőjében volt tétel. Tehát ha ezt szívesen veszi, vagy

ha nem is, én szívesen adom ezt a tanácsot. Szerintem próbálja meg, mert van ennek értelme, ami itt meg lett fogalmazva.

### **Somogyi György képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés! Az 1. szám alatti határozattal szeretnék először kissé foglalkozni. Elkészült Dunaújváros város stratégiai terve, ezt még 2004 decemberében hagyta jóvá Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése, és az M8 Duna-Híd Kht. az akkori határozatoknak megfelelő szervezésében olvastam az erről szóló tájékoztatót, elkészült. Értem, hogy nagy a mennyisége az anyagnak és ezt írásban nem adjuk ki, én azért elektronikus úton szeretném mindenképpen megkapni, mert gondolom nem egy öncélú valami volt, hogy bekerüljön az irattárba fajsúlyánál fogva is egyrészt, másrészt meg terjedelme miatt is egy komoly tanulmányozási időt jelent, tehát szeretnénk megkérni ezt CD alapon a lehető legrövidebb időn belül, mert megvan – gondolom. Úgy tudom, hogy az M8 Duna-Híd Kht. is ilyen alapon is leadta.

Következő téma a 13. határozatról szól, amely igazából a Golden-Bau Kft. és Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata között 2002 július 12-én kötött, és annak a szerződésnek a felbontásával összefüggően itt, a közgyűlésen is tárgyalt napirend kapcsán hozott döntésekről szól. Azt írja a jelentés végrehajtásáról az előkészítő, hogy a jelentés kiegészítése az okiratok mellékletként történő csatolása megtörtént, az a januári első közgyűlésen előterjesztésre kerülhet. Egyrészt nem került ide, másrészt nem gondolnám, hogy “kerülhet”, annak ide kell kerülnie. Ezt szerepeltetni a kész, végrehajtott határozatok között innét kezdve okafogyott. Javaslom a Tisztelt Közgyűlésnek, hogy a 13. határozatot a II. fejezetbe tegye át, és a következő közgyűlés dátumát, azaz február 1-jét jelölje meg, mint módosítandó határidőt.

A 14. határozat. DTV Kht. korábbi munkavállalói és a DMJV Önkormányzata közötti peres eljárásban egyezség alapján született bírósági végzés szerinti összegek kifizetése. Kontrolláltuk, valóban megtörtént, csak a teljesítésről szóló megfogalmazás pontatlan, merthogy azt mondja, hogy a bíróság által a II. fokú ítéletben meghatározott összegek átutalásáról döntött. Szerintem a határozatunkban meghatározott, a II. fokú bírósági ítéletben meghatározott összegek és a megállapodásban szereplő, annak 70 %-át kitevő összegek kerülhetnek maximum átutalásra, mert ez volt a közgyűlés határozata. Ezt csak pontosítani szerettem volna.

A 19. számú határozat arról szól, amiről az előbb Cserna alpolgármester úr, illetve Rohonczy képviselőtársam beszélt. Köszönöm alpolgármester úrnak a tájékoztatást, ugyanilyen alapon köszönöm azt a véleményt, amit Rohonczy képviselőtársam mondott. Valóban nem is gondoltuk, nem is gondolnánk, és amikor én a javaslatot megfogalmaztam, nem olyan tekintetben fogalmaztam meg, hogy odaállunk a munkatársak elé, a hivatal dolgozói elé, hogy “figyeljete, akkor most van ennyi fizetésetek, akkor ebből 1000-1.500-2.000 Ft csökkentéshez járuljatok hozzá”, valóban egy következő éppen bértárgyalást, vagy a nem bérjellegű jövedelmek majd a költségvetési elfogadását követő KIÉT egyeztetésen egy fontos dolognak tartanám, hogy ez feltárásra kerüljön, természetesen a KIÉT hozzáállhat bizonyos értelemben és mondhatta volna ugyanezt, amit Rohonczy úr, hogy nem gondolnánk, hogy a meglévőhöz hozzájárulnánk, de tárgyaljunk az ez évi költségvetését követően esetleg erről a kérdéstről, mert azt tudni kell és lehet látni az anyagból, hogy itt 4 negyedévre lebontott összegek vannak. Ezek a lebontott összegek mai, már a költségvetési koncepció számainak ismeretében az látszik, hogy nem igazán van rá



teljes körűen fedezet. Ezért is célszerű lenne, mert azt a vívmányt, azt a lehetőséget, kvázi menekülési útvonalat megtartani, megőrizni, vagy legalább is fenntartani, feltétlenül szükségesnek tartanám, tehát nagyon remélem, hogy a KIÉT e tekintetben ezt a kérdéskört akkor, amikor ez újra tárgyalásra kerül, e szerint fogja nézni, mert nem gondolnám, hogy pont a dolgozók képviselőjében, pont ellenükre foglalna állást. Én ezt úgy tekintem, mint egy nem lefutott meccset. Lehet itt a végrehajtásról jelentést tenni, de kérem humán alpolgármester urat, hogy a következő KIÉT tárgyalásokra ezt a kérdést ezzel a szemüveggel újra nézze meg.

A 27. pont a 393. számú határozat a Dunaújváros Fabó Éva Sportuszoda 2007. évi belépőjegy árainak módosítása volt. Hozzájárultunk a jegyzárak emeléséhez, megvolt a határidő, kiértésítés megtörtént, de a napirend tárgyalása kapcsán mi arról is beszéltünk, és ott az anyagok bizottsági tárgyalásakor, mert nagyobb összeg volt betervezve az emelésre, hogy igazából nem vagyunk mi ennek ellenére, ha sokkal alaposabb és költségek kimutatásával alátámasztott indoklás jön be. Szeretném kérni, hogy a Dunaújvárosi Csatorna- és Hőszolgáltató Kft., ahova a Fabó Éva Sportuszodának az üzemeltetése tartozik, akkor készítse el ezt az anyagot és teljes körűen az uszoda teljes költség elemzését tárja a közgyűlés elé ahhoz, hogy ezt a kérdést a közgyűlés a korábbiaknak megfelelően el tudja végezni.

**Dr. Skaliczki Andrea képviselő:**

Somogyi képviselő úr felvetésére szeretnék a Golden-Bau ügyre reflektálni. Az előterjesztés vélhetően azért került az egyes teljesített részébe előterjesztésre, merthogy tegnap tárgyalta az ügyrendi bizottság, és ha elfogadta volna a jelentést, akkor ez tulajdonképpen megvalósul és akkor helyben osztásra megkapta volna a mellékleteket a közgyűlés. De a bizottság nem fogadta el az anyagot, újabb vizsgálati szempontokat állított fel és február 7-ei ügyrendi bizottságra vissza az anyagot az új szempontok szerint vizsgálni, ha akkor ott elfogadásra kerül, akkor a következő közgyűlésre nyilván benyújtásra kerül. Tehát a "kerülhet" arra vonatkozott, hogy amennyiben az ügyrendi elfogadta volna, akkor valóban ez teljesítésre került volna.

**Horváth László a pénzügyi és vagyongazdálkodási iroda vezetője:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Somogyi úr! A DVCSH Kft. elkészítette azt az anyagot, ami az uszodai jegyáremelés kapcsán a közgyűlésen felmerült. Ezt 15-én kaptuk meg, tehát a következő közgyűlésre tud beérkezni.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Mivel több hozzászólás nincs, a vitát lezárom. Kérdezem Somogyi urat, hogy akkor szavaztassak-e a 13. pontnak az átkerüléséről a II. fejezetbe?

**Somogyi György képviselő:**

Igen.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Először ezt teszem fel szavazásra. Aki egyetért azzal, hogy I. fejezetben lévő 13.

pont átkerüljön a II. fejezetbe, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Somogyi György javaslatát, mely szerint az I. fejezetből a 13. pont kerüljön át a II. fejezetbe – mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kismoni László, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rácz Mária, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) – elfogadta.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Az I. fejezetet teszem fel szavazásra, aki az előterjesztés I. fejezetét elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló jelentést – mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kismoni László, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rácz Mária, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) – elfogadta.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Rátérünk a II. fejezet tárgyalására.

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Somogyi György képviselő:**

Az előbbi határozat elfogadásával gyakorlatilag a határidő módosítást kell csak a mostani határozatunkkal, amit elfogadott a közgyűlés az átkerült 13. pont, határidő módosítással kell ellátni. A most belátható és az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke által mondott várható időintervallum alapján ez február 15-én, ha az ügyrendi bizottság is olyan állapotban találja a dolgokat, akkor bekerülhet.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Nincs több hozzászólás, a vitát lezárom. Somogyi képviselő úr indítványáról szavazzunk először, tehát az I. fejezetből átkerült 13. pont a Golden-Bau ügynek a határideje február 15-re módosuljon. Aki ezzel egyetért kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Somogyi György javaslatát, mely szerint a 345/2006. (XI.16.) KH számú határozat végrehajtási határideje 2007. február 15-ére módosuljon – mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kismoni László, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó

Pál, Rácz Mária, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) – elfogadta.

**Pintér Attila alpolgármester:**

A határozati javaslatról szavazzunk. Aki a határozati javaslatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 23 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kismon László, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rácz Mária, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2/2007. (I.18.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a
  - 79/2006. (III.23.) KH számú határozat 2.) pontjának a "likviditási támogatás visszafizetésére vonatkozó végrehajtási határidejét 2007. február 28-ára,
  - 210/2006. (VI.15.) KH számú határozat 4-5.) pontjának végrehajtási határidejét 2007. május 31-ére,
  - 289/2006. (IX.7.) KH számú határozat 5.) pontjának végrehajtási határidejét 2007. február 1-jére,
  - a 415/2006. (XII.14.) KH számú határozat végrehajtási határidejét
    - a pályázati kiírás meghirdetésére vonatkozóan: 2007. február 15-ére,
    - a pályázat eredményének közgyűlés elé terjesztésére vonatkozóan 2007. március 16-ára,
    - a 345/2006. (XI.16.) KH számú határozat végrehajtási határidejét 2007. február 15-ére módosítja.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 378/2006. (XI.30.) KH számú határozatát hatályon kívül helyezi.
3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a jelzett határozatnak a jelentés II. részével nem érintett egyéb rendelkezéseit változatlan tartalommal hatályban tartja.

Szünet.

Szünet után:

**3. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének a kommunális célú távhőszolgáltatásról, a távhő- és melegvíz szolgáltatás legmagasabb díjának megállapításáról és díjalkalmazás feltételeiről szóló 32/2000. (XI.17.) KR számú rendelet módosítására**

**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke  
 a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

**Pintér Attila alpolgármester:**

Kérdezem az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, hogy sikerült-e megtárgyalni a 3. napirendet?

**Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:**

Tisztelt Alpolgármester úr, Tisztelt Közgyűlés! Az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság ugyanarra a megállapításra jutott mint korábban, hogy volt a közgyűlésnek egy olyan határozati döntése amikor azt mondta, hogy a DVCSH-tól az önköltség-számítási szabályzatot kéri minden további díjmódosításhoz. Ennek a határideje december 14-e volt. Ez azóta sem került benyújtásra. A rendkívüli ügyrendi, igazgatási és jogi bizottsági meghívónál tájékoztattam a DVCSH-t arról, hogy csak akkor kerülhet tárgyalásra egyrészt, ha a korábbi hatályos díjtáblázatot is csatolják az előterjesztéshez, valamint az önköltség-számítási szabályzatot. A mai napra a korábbi díjtáblázat becsatolásra került, az önköltség-számítási szabályzattal kapcsolatban viszont a DVCSH ügyvezető igazgatója tájékoztatott arról, hogy az önköltség-számítási szabályzat elkészült, de taggyűlési határozatnak kell róla döntenie és amíg az nincs, addig nem tudja a közgyűlés elé hozni. Mi azt mondtuk, hogy szorgalmazzuk azt, hogy ez a taggyűlési döntés minél előbb megszülessen és azzal együtt a díjmódosítási javaslatot akkor tudjuk csak tárgyalni. Miután továbbra is fennáll, hogy az önköltség-számítási szabályzat nincs a kezünkben, ezért ezt az előterjesztést ilyen szempontból kellékhányosnak tekintjük, tehát tárgyalásra nem alkalmas. Ezt a bizottság jelenlévő közgyűlési tagjai 2:1 arányban elfogadták, 2 igen, 1 tartózkodás mellett.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Akkor mit javasolt az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság? Azt, hogy vegyük le.

**Somogyi György képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés! Ezek szerint most egy szavazás lesz, ha jól vettem ki alpolgármester úr szavait, amely arról fog szólni, hogy levesszük-e napirendről az eredeti 3. számú napirendi pont javaslatot, és akkor ahhoz hogy tudja a közgyűlés, hogy miről szavaz, elmondanám, hogy amennyiben levesszük a napirendről, úgy Dunaújváros lakosságának távhődíja a lehetséges 10,1 %-os csökkentéssel szemben változatlan a decemberi emelt áron marad és ennek tudatában kérem Tisztelt Képviselőtársaimat arról, hogy szavazzanak. Az igaz, hogy itt nem csak távhődíj csökkentés van, hanem egy alapidíjmelésre vonatkozó javaslat is, és az amit elnök asszony mondott, hogy kellékhányos, azaz az önköltség-számítási tábla nincs itt és nem alkalmas ennél fogva, hogy megfelelő döntést hozzon a közgyűlés, ez vonatkozhatott volna az alapidíjra. Ilyen önköltség-számítási mód nélkül december 14-én minden gond nélkül megemelődött a távhődíj. Azt gondolom, hogy a csökkentést ilyen díjszámítás nélkül is le lehetne csökkenteni. Tehát én ezt nem támogatnám különösen akkor, amikor ma Dunaújvárosban jellemző módon az éves elszámolásokból, meg egy visszamenőleges egy éves melegvíz alapidíjnak a visszamenőleges kiszámlázása kapcsán igen felforrósodott a levegő, miközben

távhődíjak csökkentésének lehetősége fenn van, valamit lehetne ellensúlyozni. Ha Tóth Kálmán úrnak más a véleménye, természetesen fejtse ki.

**Dr. Kukorelli Sándor, a szervezési és jogi iroda vezetőjének ügyrendi hozzászólása:**

Tisztelt Alpolgármester úr, Tisztelt Közgyűlés! Arra szeretném a figyelmet felhívni, hogy ebben a helyzetben, miután az ügyrendi bizottság levette napirendjéről az adott napirendet, ezért a közgyűlés nincs döntési helyzetben arról, hogy ezt napirenden tartsa, hiszen bizottsági tárgyalás nélkül a javaslat nem tárgyalható és az ügyrendi bizottság nem megtárgyalta és alkalmatlannak nyilvánította, hanem ahogy elnök asszony lehet, hogy nem pontosan fogalmazott, de gyakorlatilag 2 igen és 1 tartózkodás mellett ismételtén levette napirendjéről az ügyrendi bizottság az adott napirendet.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Ha jól értelmezem, akkor nem kell szavaztassak arról, hogy levegyük-e, mivel az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság nem tárgyalta, ezért automatikusan levételre kerül.

**Dr. Tóth István címzetes főjegyző:**

Tisztelt Közgyűlés! Némileg eltér az álláspontom Kukorelli irodavezető úr álláspontjától, amennyiben a közgyűlés napirendjére vette ezt a napirendi pontot, tehát ez egy létező, a közgyűlés által megtárgyalandó napirendi pont. Itt természetesen akceptálni lehet az itt elhangzott érveket, de mindenképpen formálisan a közgyűlésnek dönteni kell a napirendről való levételről, mégpedig ilyen esetben az SZMSZ vonatkozó rendelkezései szerint minősített többséggel dönt a közgyűlés, de az itt elhangzott érveket kérem vegyék figyelembe.

**Dr. Dorkota Lajos alpolgármester, ügyrendi hozzászólása:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester úr! Volt itt egy kommunális adó rendkívüli közgyűlés. Akkor azért nem tárgyaltuk, mert egy illetékes bizottság nem tárgyalta. Itt kvázi, feltétellel került napirendre. Nem akarok állást foglalni, mert tanult cimborák biztosan jobban értenek hozzá, csak az egyenlő mérlegelés elvét szeretném a jövőben, ha már a múltban nem is, figyelembe venni, ugyanis a szavazás úgy szólt, hogy a 2. napirendi pont után szünet és utána ügyrendi bizottsági ülés. Na most ha megint nem volt ügyrendi, akkor ezentúl minden napirendi pontot fel tudunk 14-en vetetni – csak példálózom -, és teljesen mindegy hogy visszahívjuk, kicseréljük, vagy bővítjük a pénzügyi bizottságot, mert akkor 14-en azt fogjuk mondani, hogy napirendre vesszük, elrendelünk egy rendkívüli szünetet, aztán hogy tárgyalják-e vagy nem, senkit nem érdekel, majd szavazunk. Most ezt mondta a jegyző úr. Nekem ez jó most, mert 14-en vagyunk, tehát akkor innét kezdve bizottságok sem kellene. Röviden összefoglalva, mindig napirendre 14-en valamit bizottság nélkül, azonnal szünetet rendelünk el, minden bizottság odamegy ahova akar, tárgyalja, vagy nem, napirendre vettük, szavazgatunk ugye? Hamar dűlőre fogunk jutni, működni tudunk ellenzék nélkül is, bár én kedvelem, hogy ellenzékünk az MSZP és az SZDSZ, de most ez hangzott itt el, tehát ha ezt bővebben kifejtené jegyző úr,

annak örülnék.

**Dr. Kukorelli Sándor, a szervezési és jogi iroda vezetőjének ügyrendi hozzászólása:**

Tisztelt Alpolgármester úr, Tisztelt Közgyűlés! Abban a főjegyző úrnak igaza van, hogy miután korábban a közgyűlés arról döntött, hogy feltételesen napirendre veszi, ezért szavazni kell róla, viszont nem szavazhat másképp a közgyűlés – az én megítélésem szerint - mint azt, hogy leveszi napirendjéről, hiszen az az egy bizottsági vélemény, amely az SZMSZ szerint lehetővé tenné, hogy tárgyalható legyen, hogy megtárgyalta ezt az ügyrendi bizottság, mert az ügyrendi bizottság nem úgy foglalt állást, hogy megtárgyalta és nem javasolja, hanem úgy foglalt állást, hogy levette napirendjéről, ezáltal nem tekinthetjük megtárgyaltnak az ügyrendi bizottság által ezt az adott napirendet.

**Pochner László képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester úr! Azt gondolom, hogy szavazzunk, mert legalább kiderül, hogy ki hol áll és ki hol ül, akár balról, akár jobbról. A következőről van szó: tavaly december 14-én megemeltük, mert a Dunaferri november 1-től emelt árat, megemelte a DVCSH a mért hőenergia díját. Eleve úgy emelte meg, hogy ezen az emelt áron neki egy, másfél hónap alatt bejőjön az a veszteség, amit elszenvedett november 1 és december 14 között. Ha ezt így tartjuk, akkor továbbra is ezt a 2618 Ft-os nettó árat tartjuk bent a rendszerben és innentől röviden elmondom a szituációt. November 1-jén emelt a Dunaferri 1900 Ft/GJ-ra, tovább a DVCSH 1583 Ft-ért adta. Itt elszenvedett durván 300 Ft veszteséget GJ-ként, plusz a haszon, de a haszonba most ne menjünk bele. 300 Ft-ot elszenvedett. Nem nagy tévedés, ha azt mondom másfél hónap alatt, november 1. és december 14. között 100 000 GJ-nyi energiát vásárolt, ez mondjuk 30 M Ft. December 15-től viszont már a 2618 Ft-os díjat szedhette és szedte is, és továbbra is 1900 Ft-ért kapta. Ott viszont elszenvedett 700 Ft plusz bevételt. Enek a plusz bevételnek – ha majd tárgyaljuk, az én javaslatom az, hogy február 1-től lépjen életbe – fedeznie kell január 31-ig azt a november 1-től december 15-ig, december 15-től január 31-ig, hiszen ott keletkezett neki szintén, mondjuk 100 000 GJ-ra 70 M Ft plusz a különbözet, az plusz 40 M Ft. Ha ennél nagyobb volt a nyeresége, akkor fel kell jelenteni a céget, mert ez azt jelenti, hogy évente 350 M Ft-ot csak ezen a soron nyer a díjban. Csak ezen a soron. Jött a DVCSH ügyvezető igazgatója, hogy igen ám, de a hőmérsékletekkel mi a helyzet. A hőmérséklet csak annyiban befolyásol, hogy a vásárolt mennyiségek változhatnak. Könnyű belátni, hogy november 1-től december 15-ig nagyon enyhe idő volt, tudom is hogy mennyi, és azt is lehet tudni, hogy 0,6 C fokos átlaghőmérséklet-csökkenés volt december 15 és várhatóan január 31-ig, én a mostani időszakot mondom. Tehát elvileg december 15 és január 31 között még több energiát vesz abból, amiből több a haszna. Nem tudom érthető-e mit akarok mondani, ezt a dolgot már nem akarom külön levezetni, de remélem a sajtó is érti, meg mindenki, hogy itt gyakorlatilag, ha ezt nem tesszük vissza, természetesen a gazdasági bizottság javaslata továbbra is az, hogy nem akarunk jelenleg alapdíjat emelni. Egyrészt a Dunaferri sem emelt, másrészt nem látjuk az önköltség-számítást, tehát ezt a kettőt szét lehet bontani nagyon okosan és ügyesen. Ha ezt most lesöpörjük az asztalról, akkor sajnos otthagynak még ha eredeti javaslatot fogadnánk el így ahogy van, akkor is otthagynak 4 % távhőszolgáltatási díjtöbbletet, tehát nem

csak a hődíjtöbbletet hagyjuk ott. Ez elég veszélyes dolog. A mi javaslatunk az, hogy álljon vissza ez rend, ez a kettőezerszázvalahány forint, a vásárolt GJ tekintetében, ez a lakosságnak a teljes díjon 6,7 %-os csökkenést jelent, ez már érezhető, és tisztességes dolog részünkről, ha ezt meglépjük, és ha egyébként ez nem tetszik a DVCSH-nak, akkor forduljon bírósághoz. Én Dunaújváros Megyei Jogú Város jogásza mellett ingyen vállalom a gazdasági szakértést és garantálom, hogy ingyen fog velem jönni több független energetikai szakértő is. Ezt a pert nem fogja megnyerni a DVCSH, de nem is fog beperelni bennünket, tehát nyugodtak lehetünk ebben a kérdésben. Azt gondolom, hogy a lakosság érdekeit tartjuk szem előtt, nem szabad otthagyni ezt, az akkor ezért ilyen magasra emelt hődíjat.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Mielőtt folytatnánk, szeretném felhívni a Tisztelt Közgyűlés figyelmét, hogy ügyrendi javaslat volt arról, hogy levegyük-e napirendről, vagy sem. Addig nem kívánom megadni senkinek a továbbiakban a szót.

**Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke, ügyrendi hozzászólás:**

Csak hogy tovább cizelláljam az ügyrendivel kapcsolat véleményeket, én nem a belső tartalmáról szeretnék véleményt nyilvánítani, hanem arról, hogy ha azt gondoljuk, hogy a közgyűlés az elején feltételesen fogadta el valóban a napirendre tűzést azzal, hogy ha az ügyrendi bizottság megtárgyalja. Az ügyrendi bizottság olyan állásfoglalást tett, ami egy indoklással egybefűzött vélemény arra vonatkozóan, hogy miért nem tárgyalható a napirend. Tehát attól, hogy nem azt mondjuk, hogy "csak" és nem tárgyaljuk, hanem jogszerűen kifejtjük a véleményünket, attól még az nem a napirend megtárgyalását jelenti ügyrendileg. Azt gondolom, hogy miután a közgyűlés napirendjére tűzi és az ügyrend vonatkozásában nyilvánvaló rendelkezéseket tartalmaz és azt mondja, hogy bizottsági tárgyalás nélkül, csak rendkívüli sürgősség esetén lehet napirendre tűzni valamit, a rendkívüli sürgősséget indokolni kell, akkor ez most az alpolgármester úr hatáskörébe tartozik, egyekben azt gondolom, hogy bizottsági tárgyalás hiányában ez most nem tárgyalható, és nem a közgyűlés kompetenciája, hogy erről döntsön vagy nem, hanem a hatályos rendelkezéseink. Ehhez az észrevételem az, hogy lehet ez kedvező és kedvezőtlen, bár az egy bizottsági javaslat, hogy szétbontsuk a javaslatot, de én azt gondolom, hogy jogszerűtlen eljárásban semmi sem indokolható. Tehát, ha az elveinkhez hűek vagyunk, akkor mindent a jogszerűség elve szerint kell megtennünk. Azt gondolom Pochner úrra hivatkozva, hogy akkor azt is ki tudja eszközölni, hogy az önköltség-számítás akár holnap itt legyen, az ügyrendi bizottság azonnal megtárgyalja, rendkívüli közgyűlésen is bármikor tárgyalható, tehát azt gondolom, hogy ezt a kelléket, ami alapján megállapítható, hogy az alapdíj, illetve a hődíj emelés, illetve az egymáshoz való aránya, miután az egy fontos szempont, önköltség-számítási szabályzat nélkül, amit előírt a közgyűlés, nem tárgyalható az anyag.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Köszönöm szépen. Most már hallottam ilyent is, olyant is. Mivel a hivatal képviselői azt a javaslatot tették, hogy szavazzunk arról, ezért szavaztatni fogok arról, hogy levegyük-e napirendről, vagy tárgyaljuk.

Felteszem szavazásra, hogy mivel az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság nem tárgyalta ezt a napirendet, a közgyűlés kívánja-e tárgyalni. Amennyiben a le kívánja venni a közgyűlés a napirendet, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

**Dr. Dorkota Lajos alpolgármester ügyrendi hozzászólása:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester úr! Nem jó a kérdésfeltevés. Ennyi ügyrendi után belezavarodott a Tisztelt Alpolgármester úr. Címzetes főjegyző úr azt mondta, szavazhatunk róla. Magyarul, nem az itt a kérdés most hogy tárgyalta, jogszerű, vagy nem tárgyalta. Korábban, már ha elfogadjuk a címzetes főjegyző urat, napirendre vettük, a napirendről most a le, vagy felvétel, akkor úgy kell ezt most feltenni, hogy maradjon-e napirenden, mert napirenden van. Tehát nem az, hogy levegyük, vagy ne vegyünk. A címzetes főjegyző úr azt állítja, hogy a közgyűlés tárgyalhatja. Tehát így kell feltenni, hogy tárgyaljuk-e? Ez igen. Nem "ez is jó", mert ha rendeletet alkotunk, nem határozatot hozunk, ha valaki megtámadja a rendeletet, én elfogadtam a címzetes főjegyző úr álláspontját.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Vidám ez a közgyűlés. Most felteszem ugyanazt a kérdés máshogyan.

**Dr. Tóth István címzetes főjegyző, ügyrendi hozzászólása:**

Tisztelt Közgyűlés! Szándékaim szerint úgy igyekeztem fogalmazni, hogy ez a napirendi pont a közgyűlés napirendjén szereplő, tehát most jelen pillanatban egy kérdés lehetséges, hogy leveszi-e vagy sem a közgyűlés. Én ezt fogalmaztam meg, mert hogy nem volt pontosan értelmezhető.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Felteszem szavazásra azt a kérdést, hogy maradjon-e napirenden ez az előterjesztés? Aki azt támogatja, hogy napirenden maradjon az előterjesztés, kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a "Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének a kommunális célú távhőszolgáltatásról, a távhő- és melegvíz szolgáltatás legmagasabb díjának megállapításáról és díjalkalmazás feltételeiről szóló 32/2000. (XI.17.) KR számú rendelet módosítására" című előterjesztést – mellette szavazott 14 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Nagy Zoltánné, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rácz Mária, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), ellene szavazott 2 fő (Selyem József, Szűcs Aranka), tartózkodott 7 fő (Pintér Attila, Kismonyi László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Rohonczy Sándor, Dr. Skaliczki Andrea, Tóth Kálmán) – napirenden tartja.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!



Az ülés előtt került kiosztásra és így az előterjesztés mellékletét képezi a jelenleg hatályos rendeletnek az a melléklete, amely a jelenleg hatályos díjtételeket tartalmazza, ezt az összehasonlíthatóság miatt csatoltuk utólag az előterjesztéshez.

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

**Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester úr! A gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság tegnapi napirendjén megtárgyalta az előterjesztést. Több vélemény elhangzott az alapidj emelésről, mert ebben benne van egy 7,6 %-os alapidjemelés. Volt 4 %-os, meg 6 %-os, végül is 9:0 arányban támogatja a bizottság azt, hogy a mért energia hődíját lecsökkentsük 10,1 %-kal, az alapidjhoz pedig ne nyúljunk hozzá.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Rohonczi Sándor képviselő:**

Tisztelt Alpolgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim! Szeretnék néhány dolgot előjáróban rögzíteni. Egyrészt egyetértek azzal, hogy ezt a napirendi pontot itt ma meg kellett volna tárgyalni, mert a tartalma olyan. Másik oldalról az eljárást, ami itt történt – hogy mondjam – fájó szívvel néztem, ahogy Dorkota úr élvezte ezt a helyzetet, tökéletesen bemutatta, hogy miről van itt szó. Teljesen elfogadhatatlannak tartom azt, hogy egy előterjesztést, amit egy adott bizottság nem tárgyal meg, azt anélkül, hogy a türelmi idő lejárt volna - tehát úgy, hogy nem a polgármester hozza vissza, mert az SZMSZ szerint erre van lehetőség - közgyűlésen egyszerű többségi szavazással, még ha ez minősített is, felül lehessen írni. Magam részéről azt tudom mondani, hogy nem vagyok jogvégezett ember, tájékozódni fogok, mert a jogérzésem azt mondja, hogy ez nagyon-nagyon messzire vezet és káros következményeket hozhat bármikori ellenzékre vonatkozólag, és tanulmányozás után a közigazgatási hivatalhoz fogok fordulni. Ezt a módszert nem lenne célszerű a közgyűlésben bevezetni és ezen a módon működni azzal együtt – még egyszer mondom –, hogy erről tárgyalni kellene és nekem azzal kapcsolatban is van álláspontom és ezt kifejtettem a városüzemeltetési bizottságban is. Természetesen Pochner úr elmondta az ő olvasatát arra vonatkozólag, hogy itt milyen veszteségek, milyen nyereségek képződnek. Az a szép ebben a történetben, hogy minimum két szereplő van ebben a kérdésben, az egyik az önkormányzat, amely rendeletet alkot, másik oldalról a szolgáltató, aki pedig szolgáltat és meghatározza, hogy öneki melyik az az ár, ahol már vesztesége van, ebben biztos vita lesz, egy a lényeg, hogy most úgy tűnik a dolog, hogy ha ma erről szavazunk, és alapidjat nem emelünk, hődíjat csökkentünk, akkor az előzetes nyilatkozatok alapján a DVCSH-nak vesztesége lesz. Ő ezt mondja. Természetesen ezen vita van, én azt gondolom, hogy az eldönthető, hogy kinek van igaza, de most ez a két külön álláspont. Ha úgy van, ahogy a DVCSH mondja, akkor itt felmerül néhány tízmillió forint, akár még 50-60-at is mond, attól függ, hogy mikor történik ez a változás, természetesen Pochner úr azt mondja, hogy még ők fizetnek, így szokott ez kezdődni, de hogy ezen vita van, az biztos, és ha

mondjuk felmerül az a kérdés, hogy a különbözetet ki kell fizetni és mondjuk a DVCSH jogosult arra, hogy a felmerült veszteségeit valaki megtérítse, akkor két út van erre ami lehetséges, vagy a lakosság téríti meg azon a módon, hogy mondjuk később kerül a díjcsökkentésre sor és akkor ő kifizette a díjakon keresztül, vagy ha ezt azonnal meghozzuk és megáll a DVCSH-nak ez az igénye, akkor az önkormányzatnak kell helytállnia. Ez a dolognak a kérdése. Tehát, ha erre sor kerül, ki állja ceppet. Magam részéről azt gondolom, hogy ha sor kerülne arra, hogy a DVCSH-nak vesztesége merül fel ezeken a döntéseken, akkor olyan álláspontot kell elfogadni, hogy a lakosságot kár ne érhesse.

**Dr. Kukorelli Sándor, a szervezési és jogi iroda vezetője, ügyrendi hozzászólása:**

Tisztelt Alpolgármester úr, Tisztelt Közgyűlés! Arra szeretném felhívni a Tisztelt Közgyűlés figyelmét, hogy az SZMSZ 16.§-a értelmében a közgyűlés ugyan dönthet úgy, hogy ezt most megtárgyalja, de az jogszabálysértő, ennél fogva a közigazgatási hivatal vezetője külön Rohonczy képviselő úr kérése nélkül is törvényességi felhívással fog élni ezzel szemben a közgyűléshez, és mivel rendeletről van szó, és ennek a rendeletnek az elfogadásának az eljárási szabályait sérti meg a közgyűlés, így ha ezzel nem ért egyet, úgy az Alkotmánybírósághoz kell hogy forduljon a rendelet megsemmisítése érdekében. Arra szeretném a figyelmet felhívni, hogy a közgyűlés ezt nem hagyhatja figyelmen kívül, mivel sürgősségi ok nem merült fel az előterjesztésben, illetve sürgősségi ok, az valamely jogszabályban megjelölt határidő elmulasztása, vagy a közgyűlés által maga tűzött határidő elmulasztása lehet, illetve a bizottság esetében ez a 30 napos szabály lép fel, ha a tárgyalás megkezdésétől számítva 30 napon belül nem tárgyalja meg, amikor először napirendre tűzte a bizottság, akkor lehet bizottsági vélemény nélkül a közgyűlés elé terjeszteni. Szerintem amennyiben a közgyűlés elfogadja ezt a módosítást, úgy bizonyosan emiatt törvényességi felhívás fog keletkezni.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Köszönöm irodavezető úr, csak szeretném felhívni a figyelmet, hogy az első javaslat ez volt, majd azt a hivatal megfelelő jogi végzettségű képviselői azt a javaslatot terjesztették elő, hogy szavazzunk erről, hiszen arról is szavaztunk, hogy napirendre vesszük. Majd szavaztunk róla, a többség úgy döntött, hogy maradjon napirenden. Köszönjük irodavezető úrnak a figyelmeztetését ezzel kapcsolatban. Amennyiben más ilyen típusú javaslatot nem tesz, hogy mégis vegyük le, én nem fogok erről szavaztatni még egyszer.

**Pochner László képviselő, ügyrendi hozzászólása:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester úr! A felvezetésben rosszul mondtam, mert az eredeti módosítást sem fogadta el a gazdasági bizottság, 2:0:7 arányban. Javaslatot majd most fogunk tenni, vagy fog tenni aki még akar az előterjesztéssel kapcsolatban. Annyit azért megjegyeznek, hogy ha, és amennyiben – hogy mindenki megnyugodjon – a jövő hetire be tudna jönni ez, hiszen az én javaslatom az volt, illetve a gazdasági bizottságon az körvonalazódott, hogy február 1-től lépjen életbe az a táblázat, aminek életbe kell lépni. Tehát, ha a jövő héten a rendkívüli közgyűlésen ez is napirendre kerülhetne, akkor megoldódna a jogi aggály –

gondolom én -, és nem kell attól félni, hogy a közigazgatási hivatal, bár a közigazgatási hivatal ilyen dolgokban nem nagyon figyelne ide, ha csak nem szólnak oda neki. Ettől függetlenül, ha ez valóban február 1-től lépne életbe, mint ahogy javasolni fogom ezt, és ezzel bőven a pénzénél lesz a DVCSH, higgyék el nekem, és nem fogunk emelni természetesen alapdíjat, akkor ezt így meg lehetne oldani. Még annyit szeretnék elmondani Önöknek tájékoztatásul, Rohonczi úrnak és a DVCSH-nak, a Legfelsőbb Bíróság ítélete alapján megkaptam az Energott Kft. szerződését. Ha ma üzemelnének a gázmotorok, az alapdíj a mai hődíja 23 %-kal lenne magasabb, az alapdíjat jelentősen befolyásoló teljesítmény-lekötési díj pedig 45 %-kal, mint a Dunaferres jelenlegi díj. Ezt bizonyítani tudjuk egyébként, itt van, ha kéri Rohonczi úr, odaadom a bírósági ítéletet. Az Energott Kft-ét tudom odaadni, mert a Sinesco-ét még mindig nem adta ki a DVCSH, de remélem azt is ki fogja.

### **Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester úr! Ha a hivatal irodavezetője, és címzetes főjegyzője között vita van annak eldöntésében, hogy tárgyalta, vagy nem, én nem kívánok részt venni. Ez megtörtént, tárgyaljuk, napirenden van, még mindig nem hangzott el indítvány arra, hogy vegyük le, tehát most a tárgyaláshoz szeretnék érdemben hozzászólni. Az egész távhődíj, az alap- és hődíj emelés kérdésének egyik oka a gázáremelés, és most nem politikai célzattal kívánom elmondani, csak magát ezt a történetet, felemelték a gáz árát és a városban mindig azt hiszik, hogy ez ugyan nem érint senkit, mert "így a Dunaferre, hulladék hő, ilyen hő, meg olyan hő". Én ezt megpróbáltam a parlamentben tisztázni, ezért kérdést intéztem a Gazdasági Minisztériumhoz, és az MSZP-s államtitkár válaszolt, a következőt mondta: Mit képelek én, hogy egy magáncégért – ez a Dunaferre Zrt. volna – lobbizok, hiszen annak nem jár semmi, és különben is tisztességtelen magatartás ez, hogy felszólal valaki egy cég érdekében. Rá egy hétre ugyanezt a kérdést írásban is feltettem, kíváncsi voltam hogy változik-e a minisztérium véleménye. Változott egy hét alatt, már az a levél jött, hogy tulajdonképpen a gázár támogatás kiterjedhet a Dunaferre is, hiszen akkor kedvezőbb lehet adott esetben a lakossági távhő. Ez még az "anti-világban" volt, első Gyurcsány kormány idején. Aztán jött a második Gyurcsány kormány, már nem "anti-világ", és a mai világ meg azt mondta; Ugyan már a lakosságot a gázáremelés nem fogja érinteni. Most itt ülünk és azon vitatkozunk, hogy mennyivel érinti a lakosságot. Érintette azért, mert kétszer nem emelt a Dunaferre, visszavonta a benyújtott indítványát pusztán azért, hogy a két választáson a hatalmon lévőköt támogassa. Ez is tény. Ezt követően egy évre visszamenőleg ráterhelték Dunaújváros lakosságára az egész emelést, plusz ráterhelték a gázáremelést, plusz ráterhelték azt, amit még nem kérhetett vissza az állampolgár, mert benyújtotta a kérelmet, hogy jogosult-e vagy nem, mert elvonták a támogatást. Ez az a helyzet, amelyben Dunaújváros Önkormányzata és az összes többi magyar település van, ahol gázzal fűtenek, vagy a gáz alapja a távhőtermelésnek és felhasználásnak. Kedves, Tisztelt Hölgyeim és Uraim! Ezért a felelősség egyértelmű, olyan nagyon messze nem kell menni. Egyrészt a korábbi paktum, ami Dr. Kálmán és Naumenko úr között született, másrészt pedig a Gyurcsány-féle gázáremelés. De ha már az a lehetőség valóban adott, hogy Pochner úr által mondottakat elfogadjuk, akkor kicsit tudunk ezen változtatni, adott esetben csökkenteni. A jövő héten akkor majd valaki tesz egy javaslatot, én még itt vagyok ma ennél a napirendnél. A helyzet a következő, ugyanakkor arra is van egy törvény, hogy amennyiben – és most nem vitatván senki igazát, csak a jogszabályt idézem – a döntésével a közgyűlés egy

szolgáltatónak úgymond kárt okoz, akkor köteles lesz megtéríteni. De ettől sem kell megijedni valóban, mert ez ha így van akkor fizetünk, ha nem így van, nem fizetünk. Megjegyzem, hogy a város önkormányzata mindenkor dönthet úgy - mindenkor, a jövőben is -, hogy nem fogadja el a szolgáltató által benyújtott emelési díjat. Legyen az szennyvíz, távhő, bármi. Ebben az esetben viszont a költségvetéséből ezt a kieső összeget a szolgáltatónak oda kell adni. Mérlegelés kérdése lesz, hogy egy szociálisan érzékeny önkormányzat ezt választja-e és kiegészíti a céget, vagy az, hogy a ténylegeset számlázza és a rászorultakat pedig egyéb formában támogatásban részesíti, de erről majd egy hét múlva, a költségvetési vitánál hosszadalmasabban szólni. Összefoglalva; az egész kényszerpályán a két szocialista hazugság miatt mozgunk, azt fogjuk most megfizettetni Dunaújváros lakosságával. Mondhatnám, hogy akik rájuk szavaztak, azok boldogan fognak fizetni, mi több, lehet hogy a kétszeresét is, és máris nem lenne vita, mert a többségnek akkor nem kellene az emelés mellett kardoskodjon.

**Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés! Akkor én megtenném azt az ügyrendi javaslatot, hogy vegyük le a napirendről a rendelet tárgyalását és megkérdezném a cég képviselőjétől, hogy a hiányzó önköltség-számítási szabályzat legkorábban mikor nyújtható be, ami ennek a jelenlegi tárgyalásnak az akadályát jelenti, mert annak függvényében kellene a határidőt meghatározni. Nem tudom, hogy kivitelezhető-e a belső szabályzata szerint a taggyűlés összehívása, mert nyilván arra is vannak törvényi határidők. Azt gondolom, hogy a legkorábbi időpontra tűzze ki a közgyűlés ennek a rendeletnek a tárgyalását. Rendkívüli közgyűlést javaslok, és előtte rendkívüli bizottsági üléseket azzal, hogy ez az önköltség-számítási szabályzat bekerül. Egyrészt iránymutatást ad arra vonatkozóan, hogy akár az alapdíj, akár a hődíj vonatkozásában ha hozzányúlunk és más alternatívát javasolunk, akkor ez mit jelent, és annak ismeretében döntsünk arról, hogy ennek az ódiómát, hogy a közgyűlés fizeti-e meg a kieső bevételhányadot, hogy mekkora tételről kell nekünk rendelkezni, különösen a közgyűlés tervezési időszakában.

**Pikóné Perjési Irén a Dunaújvárosi Víz-, Csatorna Hőszolgáltató Kft. ügyvezetője:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester úr! A kérdésre válaszolva, a meghívókat már a taggyűlésre előkészítettem, egyeztetni kell a két tulajdonossal. A törvényi határidők ismeretében 15 nappal előtte kell kiküldeni a meghívókat, tehát február elején, első hetében lehet legkorábban a taggyűlésnek ezt a kérdést megtárgyalni, tehát a február 15-ei közgyűlés lehet a legkorábbi időpont ebben a kérdésben.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Volt egy ügyrendi javaslat, hogy vegyük le a napirendről a témát. Erről szavaztatnék, aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Skaliczki Andrea javaslatát, mely szerint a közgyűlés a "Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének a

kommunális célú távhőszolgáltatásról, a távhő- és melegvíz szolgáltatás legmagasabb díjának megállapításáról és díjalkalmazás feltételeiről szóló 32/2000. (XI.17.) KR számú rendelet módosítására” című előterjesztést vegye le napirendjéről – mellette szavazott 9 fő (Pintér Attila, Kismoni László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), ellene szavazott 4 fő (Gombos István, Dr. Kántor Károly, Pochner László, Somogyi György), tartózkodott 9 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Kiss András, Nagy Zoltánné, Dr. Ragó Pál, Szepesi Attila, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Rácz Mária) – nem fogadta el.

### **Pochner László képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester úr! Úgy gondolom, hogy ezt az önköltség-számítási szabályzatot keverik egyesek, ugyanis mi azt ahhoz kértük, nagyon jól tudjuk, volt itt egy TIGRES átvilágítás. Ahhoz kértük, hogy amikor majd megcsináljuk az új árképleteket meg az új táblázatot, ahhoz legyen ez meg nekünk. Nem tudom miért kell ezt ide bekeverni, mert ehhez ennek semmi köze. Egyébként meg ha elővesszük a TIGRES anyagát, amelyben világosan le van írva, hogy 20 %-os veszteséget számolnak például a hődíjban el, meg máshol is, ezt ők egyértelműen leírják, akkor nem értem, hogy milyen kárt okozhatnánk mi a DVCSH-nak, mikor már 8. éve indokolatlan pénzeket szed be a lakosságtól. Ez milliárdos nagyságrendű, hadd ne mondjam most, hogy mennyi. Maradjunk a témánál, javaslatot teszek, hogy legyen miről szavazni, mert eddig csak arról beszéltünk, hogy mi, hogy legyen. A kárenyhítés, tehát hogy későbbi kárenyhítés címén a fűtés és melegvíz alapidíj emelésre teszek egy 3 %-os javaslatot, tehát amit most elfogadunk, és természetesen amikor az új árképletet meghatározzuk, akkor ki fogjuk kompenzálni. Ennek alapja az, hogy a Dunaferre nem nyújtott be alapidíj-emelési kérelmet, illetve a mért hőenergia díjánál pedig, ami itt szerepel a 2362,61 Ft. Erre teszek javaslatot, ez is összességében jelent olyan 5,5 %-os díjcsökkenést és akkor a szándékunk az, hogy nem akarunk nagy kárt okozni a DVCSH-nak, én ma is azt mondom egyébként, hogy ha nulla %-kal emelnénk az alapidíjat, akkor sem okoznánk semmiféle kárt, és a február 1-i bevezetéssel pedig teljesen biztos vagyok benne, hogy nem okozunk semmiféle kárt. Még egyszer mondom, másfél hónapig GJ-ként 300 Ft vesztesége volt, másfél hónapig GJ-ként 600 Ft!!!!!!

A különbség ezek szerint nem elég az Önök eredményéhez, ami másfél hónap alatt 40 millió forint eredmény, és csak ezen a soron, ha jól megnézzük. Azt gondolom, hogy ezt így nem szabad benne hagyni, mert ez a díj akkor is csak azért lett ilyen magasan megállapítva, hogy kompenzálja a november 1-től december 15-ig a DVCSH veszteségét, ami érthető, de most ezt vissza kell venni. Önök most úgy akarják visszavenni, hogy egy 7,6 %-os alapidíj növeléssel kompenzálják – úgymond – az Önök bevétel kiesését ezen a soron. Azt gondolom, a 3 % fedezetet kell hogy nyújtson arra, hogy bíróság előtt bármikor megálljon a véleményünk, és a mért hőenergia díját vissza kell venni, a kettőezerhatszázegynéhány forintról 2.362-re. Ez az én javaslatom, lehetnek más javaslatok is.

### **Pintér Attila alpolgármester:**

Kérdezem Pochner képviselő urat, hogy tudja-e számszerűsíteni a javaslatát. Nem százalékban, hanem konkrét összegben, hiszen az van előterjesztve. Ha most százalékokról kezdünk el szavazgatni, akkor az megint félreértésre fog okot adni a

jövőben, mert vagy jól számolta, vagy nem, vagy a tizedest ide csúsztatta, vagy oda, tehát nem szeretném ha félremennék ebben a dologban, tehát konkrét, számszerű javaslatot szeretnék.

**Pochner László képviselő:**

Nem fogja kiszámolni az előterjesztő? Akkor újabb javaslatot teszek, nulla, alapidíjmelés mind a két oldalon a mért hőenergiadíjak 2.362,2. Ami a táblázatban szerepel. Gyakorlatilag a december 15-ei táblázat egyik felét össze kell tolni a mostaninak a másik felével. Ez a javaslatom. Visszavontam az előzőt, most ez a javaslatom és lehet menni a bíróságra a DVCSH-nak. Köszönöm.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Tehát nulla alapidíj, és a táblázatban szereplő hődíj.

**Pochner László képviselő:**

Nem a mostani, mert ez 7,6 %-kal. A jelenleg hatályos alapidíjak és a most beterjesztett mért hőenergiadíjak.

**Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester úr! Mennyi ez forintban? Ugyan alpolgármester úr mindig azt mondta – a kolléga, aki vezeti az ülést -, hogy GJ-ban, vagy mit tudom én. Nem fogom már megtanulni a GJ-kat és nem is akarom, mert engem mint fogyasztót az érdekel, hogy mit fizetek a távhőért. Alapidíj, hődíj, vasmű, szomszédasszony, gázzal fűt a falu. Engem az érdekel, hogy csökken, vagy nő. Aztán ezredszer mondom el, hogy ha a 260 fős hivatalban az előterjesztést nem ellenőrzik, nem javítanak bele, módosítják, vagy fogadtatják el, akkor kellemetlen olyanról szavazni képviselőknek, hogy fogalmuk sincs. Tehát, ha 0:0 marad minden, akkor hogyan alakul a távhő február 1-től, amikor bemegyek a lakásba? Mennyi lesz a számlám? A benyújtott igényhez képest ez milyen, adott esetben módosítást jelent, fizetési kötelezettségben az önkormányzatnak, mert ha azt mondja most a szolgáltató, hogy eddig 64 érte. Most én nem vitatom, hogy igen, vagy nem, de most nem azt kapja meg amit kért, az lehet 70, 75, vagy 90, mert az viszont már a költségvetési felelősségünket terheli. Tehát még mielőtt a régi, 16 éve bevett gyakorlatot folytatnánk, hogy itt valami elhangzik, aztán a többség hopp-hopp-hopp, emlékeznek, volt ilyen, az élményfürdő 200 oldalas szerződését egy perc alatt úgy szavazták meg, hogy én sok pénzt tennék arra, az akkori többség fele el sem olvasta, de ha elolvasta és megértette, gratulálok, mert három jogász egy hónapja dolgozik rajta, és leírták 18 oldalon, hogy miért rossz, de gratulálok az MSZP-eknek, mert zsenik. Azt szeretném most, hogy megtudjam ezeket: mennyivel csökken? Csökkentsük, támogatjuk, és milyen kötelezettség lép fel adott esetben a túloldalon a mostani benyújtotthoz képest.

**Pochner László képviselő:**

Azt tudom elmondani, hogy egy lakásra vetítve ez mit jelent. Egy lakásra vetítve 1.250 Ft-ot jelent havonta mínuszban, ahhoz képest, ami most ki lett küldve. A

DVCSH-nak mit jelent, az engem speciel nem érdekel, majd a bíróságon védjék meg az álláspontjukat.

**Pintér Attila alpolgármester:**

A vitát lezárom, szünetet fogok elrendelni és megkérem Pochner urat, hogy a javaslatát egy táblázatban próbálja rögzíteni, hogy mindenki lássa pontosan, hogy miről kívánunk szavazni.

Mielőtt a szünetet elrendelem, ügyvezető asszonynak megadom a szót.

**Pikóné Perjési Irén a Dunaújvárosi Víz-, Csatorna Hőszolgáltató Kft. ügyvezetője:**

Tisztelt Képviselők, Tisztelt Alpolgármester úr! Egyetlen dologgal szeretnék erre az egészre reflektálni. A közgyűlés döntésének értelmében, amennyiben a hődíjcsökkentés mellett dönt, természetesen az elmaradt árbevétel kiesésre vonatkozó számlát az önkormányzat felé meg fogom küldeni, tehát mindenképpen kérem a Tisztelt Közgyűlést, hogy a költségvetés koncepciójában ezt a tételt is vegye figyelembe.

Pochner képviselő úrnak pedig azt az egyet szeretném mondani, hogy biztosan nagyon jó közigazdász, nagyon jól ismeri a számokat, de felhívnom a figyelmét, hogy a beszerzési és az eladási ár számait ne keverje össze, tehát a két összeg messze van egymástól. Ezek a számok nem összevethetőek, amiket ő összevetett, és ezért a számításai alapvetően hibásak.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Szünetet rendelek el, a folytatás 13:15 perckor.

Szünet.

Szünet után.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Tisztelt Közgyűlés! Folytatjuk az ülést. Kiosztásra került mindenkinek a 3. számú napirendre vonatkozóan Pochner képviselő úr javaslata, mivel ez módosító javaslat, ezt teszem fel szavazásra. Aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Pochner László 3. számú mellékletre vonatkozó módosító javaslatát – mellette szavazott 14 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Nagy Zoltánné, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rácz Mária, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), ellene nem szavazott senki, nem tartózkodott senki, nem szavazott 9 fő (Pintér Attila, Kismondi László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán) – elfogadta.

**Pochner László képviselő ügyrendi felszólalása:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester úr! Olyan módosító indítványom van, hogy a rendelet hatálybalépése ne február 1-je, hanem február 2. legyen.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Pochner úr módosító indítványát teszem fel szavazásra a rendelettervezetet, mely szerint ezen rendelet kihirdetése napján 2007. február 2-án lépjen hatályba. Aki elfogadja kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a rendelet tervezetet Pochner László javaslatával, mely szerint e rendelet kihirdetése napján, 2007. február 2-án lépjen hatályba – mellette szavazott 14 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Nagy Zoltánné, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rácz Mária, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), ellene nem szavazott senki, nem tartózkodott senki, nem szavazott 9 fő (Pintér Attila, Kismonni László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán) – elfogadta és megalkotta Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének a kommunális célú távhőszolgáltatásról, a távhő- és melegvíz szolgáltatás legmagasabb díjának megállapításáról és díjalkalmazás feltételeiről szóló, többször módosított és kiegészített 32/2000. (XI.17.) KR számú rendelet módosítására vonatkozó 1/2007. (I.19) KR számú rendeletét.

**DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE**

**1/2007. (I.19.) KR számú rendelete a kommunális célú távhőszolgáltatásról,  
a távhő- és melegvíz-szolgáltatás legmagasabb  
díjának megállapításáról és díjalkalmazási feltételeiről szóló 32/2000. (XI.17.)  
KR számú rendelet módosításáról**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése "az árak megállapításáról" szóló 1990.évi LXXXVII. tv. 7.§ (5) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján "a kommunális célú távhőszolgáltatásról, a távhő- és melegvíz-szolgáltatás legmagasabb díjának megállapításáról és díjalkalmazási feltételeiről" szóló 32/2000. (XI.17.) KR számú rendelet (továbbiakban: KR) módosítására az alábbi rendeletet alkotja:

**1.§**

A KR 2. számú melléklete helyébe e rendelet melléklete lép.

**2.§**

E rendelet kihirdetése napján 2007. február 2-án lép hatályba, egyidejűleg a KR 2. számú mellékletét módosító 35/2006. (XII.15.) KR. számú rendelet hatályát veszti.

Pintér Attila s.k.  
alpolgármester

Dr. Tóth István s.k.  
címzetes főjegyző

**Melléklet**



### Távhő és melegvíz díjak

A díjak összetétele	Fűtés (Ft/lm <sup>3</sup> /év)	Melegvíz (HMV) (Ft/víz <sup>m3</sup> )	MW lekötési díj (Ft/MW/év)	Mért hőenergia díja (Ft/GJ)
1. Alapdíjak				
1.1. Szolgáltatói díjak	188,40 (AD <sub>1</sub> )	133,80 (HMOVAD <sub>1</sub> )	6.331.823 (RMW)	-
1.2. Teljesítmény lekötési díj	145 (AD <sub>2</sub> )	117,45 (HMOVAD <sub>2</sub> )	5.628,000 (MW <sub>1</sub> )	-
2. Hődíjak	-	-	-	<b>1900</b> (AG)
<b>A számított együttes díj</b>	<b>355,08</b> (FD)	<b>251,25</b> (HMOV)	<b>12.736.673</b> (RMW <sub>1</sub> )	<b>2.362,61</b> (AG)
<b>BRUTTÓ ÖSSZESEN:</b>	<b>426,10</b> (FD)	<b>301,50</b> (HMOV)	<b>15.284.008</b> (RMW <sub>1</sub> )	<b>2.835,13</b> (AG)

#### **Dr. Dorkota Lajos alpolgármester ügyrendi hozzászólása:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester úr! Már az előbb is nyomtam az ügyrendit, de nem gond, mert a gép később jelzett ki. A rendeletnél jól látható, az MSZP nem szavazott. Ez szívük joga. Szeretném megjegyezni, hogy azért vitattuk meg a rendeletet, mert jegyző úr azt mondta, hogy lehetséges szavazni róla. Nem is olyan régen rendkívüli közgyűlést hívott össze a Fidesz és a Civil Választási Szövetség, ahol a kommunális adó volt napirenden, és a kommunális adó kérdésében a bizottsági vélemény hiányában határozottan nem is vettem napirendre, mert ismertem azt a szabályt, hogy ha rendeletellenesen alkotunk rendeletet, akkor bizony ebből gondok lehetnek. Ezt mindössze azért bocsátom előre, mert az MSZP-t nem fogja mentesíteni a felelőség alól az a helyzet, amire ők most játszanak - nyilvános a közgyűlés -, hogy ők úgy gondolták hogy, és ezért bármi esemény következik be a rendelet körül, ezért ők nem fognak felelni. Dehogyan. A jegyző az övék. Ezerszer megmondtuk már, hogy el kellene küldeni. Összefoglalva, amennyiben a várost a költségvetésben emiatt hátrány éri, azért egyértelműen az a felelős, alpolgármester úr részben, mert ő is megtehetette volna azt amit én, hogy egyszerűen azt mondja, hogy kérem nem tárgyalható az ügy, valójában a lakosságot nem fogjuk terhelni. A döntés arról szól, hogy az ő díjuk csökken és amennyiben mégis fizetni kell, akkor Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata a lakosság helyett a saját költségvetéséből fogja ezt helyettük kifizetni. Egyidejűleg pedig az ebben közreműködő hivatalnokokat, akik a munkánkat gátolták és akadályozták, közgyűlési döntéssel státuszukat megszüntetjük, így forrást találunk arra, hogy a lakosság a távhődíjat megkapja.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Dorkota úr! szerintem nem azért nem szavazott az MSZP frakció, mert bármiféle felelősség alól ki szeretne bújni, szerintem itt elhangzott öt féle vélemény pro-, kontra, az MSZP frakció tagjai pedig ezeket a véleményeket mérlegelve tették hozzá, vagy nem tették hozzá a saját magukét, tehát nem keresnék ebben ilyen típusú összefüggést.

**Pochner László képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester úr! Nem véletlenül tettem a február 2-ai határidőt, ugyanis február 1-én reményem szerint újra visszajön ez a kérdés, ugyanis valóban jól mondja Dorkota úr, ha kiderül 2 hónap múlva esetleg a közigazgatási hivatalnál, hogy ez gond, akkor tuti, hogy a magasabb hődíjat fogja kiszámlázni a lakosságnak, vagy nekünk a DVCSH. Ezért mi február 1-én újra szeretnénk ezt tárgyalni, ugyanezzel a melléklettel, remélem addigra a ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság is a helyzet magaslatán áll és akkor teljesen jogszerűen meg fogjuk ezt szavazni. Tehát mire kijön a közigazgatási hivatalnak az, hogy ez a rendeletmódosítás esetleg törvénytelen, addigra mi már helyreállítottuk a rendet, de természetesen a hivatal azon dolgozóinak felelőssége megállhat, vagy a jegyzőé, és akkor Dorkota úr egyébként elmondhatja amit akar a jegyző úrral kapcsolatban, és a várost nem éri a költségvetésért teher. Én ebben gondolkodom. Remélem ebben partner lesz mindenki talán a másik oldalról is, hogy ez így legyen, mert ez így ésszerű. Ezért tettem a február 2-ai javaslatot, mert 1-én mi ezt még meg tudjuk úgy tárgyalni, hogy február 2-án lépjen hatályba, ugyanúgy, mint ahogyan most határoztunk.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Természetesen ebben partnerek vagyunk.

**Rohonczi Sándor képviselő:**

Tisztelt Alpolgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim, Tisztelt Dorkota Alpolgármester úr! Azt gondolom, hogy amit Ön most elmondott ebben a kérdéskörben az teljesen világos és egyértelmű, de éppen azáltal, hogy Ön ezt elmondta, világosan kimutatható, hogy Önök tudatosan erre a helyzetre játszottak. Arra a helyzetre, hogy a jegyző úrnak a nyilatkozata Önök szerint félreérthető volt. Azt gondolom, hogy itt többféle vélemény elhangzott, a jegyző úr által irányított apparátusnak tagja Kukorelli úr, aki teljesen egyértelműsítette azt a véleményt és jogi álláspontot, ami erre a helyzetre érvényes. Önök teljes mértékben tisztában voltak azzal, hogy jogszerűtlenül hoznak most döntést ebben a kérdésben, és arra játszanak, hogy ezzel a jogszerűtlenül hozott döntéssel egy köztisztviselőt lehetetlen helyzetbe hozzanak. Még ha a jegyző úr azt mondta volna, vagy úgy értette volna ahogyan Önök gondolják az ő megjegyzését, akkor is én azt gondolom, hogy elvárható az, hogy lehetőség legyen a korrigálásra. Ezt a hivatal megtette és Kukorelli úr teljesen egyértelműen elmondta, hogy mi a helyzet. Semmi nem menti az Önök felelősségét a tekintetben, hogy itt tudatosan arra játszanak, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatát kár érje, és azt követően pedig egy köztisztviselővel – úgymond – elvitessék e tekintetben a balhét. Ennek is el kellett itt hangzania Dorkota

úr.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Mielőtt megadom a szót Dorkota alpolgármester úrnak, szeretném felhívni a figyelmet, hogy már a következő napirendi pontnál tartunk. Ezek a hozzászólások nem igazán ezt a témát viszik előre.

**Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Rohonczy Képviselő úr! Majd ha a szószerinti jegyzőkönyvet megkapom, akkor nyilvánvaló, hogy ezt a bíróság előtt fogjuk folytatni, nem a közgyűlés előtt. Pontosán kellene fogalmazni. Mi tudatosan arra játszottunk, hogy a lakosságot ne érje kár az Önök döntéseinek következményeként a megemelt gázár miatt és amiatt, hogy egy évig halogatták a kampány miatt a távhődíj-emelést. Tudatosan, lassan elmondtam, hogy korábban, hasonló helyzetben a Fidesz és a Civil Választási Szövetség felvállalta annak az ódiumát, hogy nem tudta eltörölni a kommunális adót azért, mert az előterjesztés nem jogszerű volt, és ehhez a levezető elnöknek, jelen esetben az MSZP alpolgármestere saját hatáskörében meg kellett volna állapítani, hogy nem tárgyalható a napirend. Ezt követően jegyző úr azt mondta, hogy de igen, lehet róla szavazni. Nem tudom miről beszél Kedves Rohonczy úr? Ki, milyen helyzetet idézett elő? Majd tessék átlapozni a szó szerinti jegyzőkönyvet, tessék megnézni, hogy ezt az elején elég részletesen kifejtettem és azt is állítom továbbra is, hogy nem a mi döntésünk okoz kárt a városnak, hanem azok okoznak kárt a városnak, akik felemelték a távhő és gáz árát.

**Dr. Tóth István címzetes főjegyző:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Elnök úr! Tudomásul veszem, hogy jelen napirendi ponthoz nem tartozik hozzá a hozzászólásom, de tekintettel arra, hogy személyemet érintő megjegyzések hangzottak el, szeretném leszögezni azt, hogy tényszerűen a Kukorelli úr és az én véleményem kiegészítette egymást. Egymás mellett kellett kezelni és azt hiszem, hogy elég világosan fogalmaztunk ketten együtt a vonatkozásban, hogy a közgyűlés milyen helyzetben van. Ennyit az előbbiekről. Ami pedig Dorkota úr visszatérő minősítéseit érinti személyemmel kapcsolatban, le kell azt szögezniem, hogy én ezt egy folyamatos munkahelyi zaklatásnak tekintem.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Remélem mindenki kielégítette vágyait, rátérnénk a következő napirendi pontra.

**4. Javaslat a Dunaújváros Városképvédelmi és Építészeti-műszaki Tervtanácsról szóló rendelet megalkotására**

**Előadó: a területfejlesztési bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke**

**Pintér Attila alpolgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

Az előterjesztés két rendelettervezetet tartalmaz, amelyről külön- külön fogunk szavazni.

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

**Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:**

A tervtanácsról szóló szövegszerű módosítást tett az ügyrendi bizottság a tervtanács létrehozásával kapcsolatban, az "A" verzióban a díjazásra vonatkozóan, ahol is a jogszabály szerinti szövegszerű átemelést tartotta indokoltnak, ahol is a díjazás csak a minden napirenden részt vett tervtanácsi tagnak jár kiegészítéssel indokolt átemelni. Egyebekben mindkét változatot közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak találta a bizottság.

**Kiss András képviselő, a területfejlesztési bizottság elnöke:**

A bizottságunk a napirendet megtárgyalta és az "A" változatát 6:0:0 arányban, egyhangúan támogatta.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. Az "A" változatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a rendelet tervezet "A" változatát – mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kismonyi László, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rácz Mária, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth László), távol volt 1 fő (Tóth Kálmán) – elfogadta.

**Dr. Kukorelli Sándor a szervezési és jogi iroda vezetője:**

A rendelet számát szeretném pontosítani. Ez a forgatókönyvbe úgy került be, hogy az előző két rendelet elfogadásra kerül. Tehát a helyes, 2/2007. (I.19.) rendeletét alkotjuk meg.

**Pintér Attila alpolgármester:**

A rendelet tervezetet teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kismonyi László, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rácz Mária, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr.

Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth László), távol volt 1 fő (Tóth Kálmán) – megalkotta a Városképvédelmi és Építészeti-műszaki Tervtanácsról szóló 2/2007. (I.19.) KR számú rendeletét.

**DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE**  
**2/2007. (I.19.) KR számú rendelete**  
**a Városképvédelmi és Építészeti-műszaki Tervtanácsról**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése “az épített környezet alakításáról és védelméről” szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban Étv.) 6.§ (7) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a Városképvédelmi és Építészeti-műszaki Tervtanács (továbbiakban: tervtanács) létrehozására és működtetésére az alábbi rendeletet alkotja.

**A rendelet hatálya**

**1.§**

A tervtanács Dunaújváros közigazgatási területére vonatkozó illetékességgel működik.

**A rendelet alkalmazása**

**2.§**

(1) A 3.§ (1) bekezdésében említett tervek készítői (a továbbiakban: a tervező) vagy készítettői (továbbiakban: építető) az e rendeletben szabályozottak szerint kötelesek kikérni a tervtanács szakmai véleményét.

(2) A tervtanács szakmai véleményező testület.

**A tervtanács által véleményezett tervek köre**

**3.§**

(1) A tervtanács szakmai véleményét a 252/2006. (XII.7.) Korm. rend előírásain túl az alábbi esetekben kell kérni:

- a) a helyi építési szabályozásról szóló és egyéb helyi rendeletekben előírt esetekben; továbbá
- b) a Dunaújváros építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló 19/2003. (V.16.) KR számú rendeletben szereplő 4., 5., 7., 10., 13. és 15. jelű területeken az 1000 m<sup>2</sup> szintterületet meghaladó épületek terveiről az elvi építési, illetve építési engedélyezési kérelem benyújtása előtt;
- c) a Dunaújváros településképezének alakításáról és védelméről szóló 12/1999. (III.24.) KR számú rendeletben At-vel jelölt területen minden homlokzatot is érintő átalakítás esetében
- d) a városban elhelyezett köztéri műalkotások helykijelöléséről (kivéve acélszobrász alkotótelep).

- (2) Az (1) bekezdés alatti eseteken túl a jegyző, az építési hatóság vezetője és a tervtanács elnöke is kezdeményezheti, hogy az illetékességi területére vonatkozó terveket a tervtanács tárgyalja meg.

### **A tervtanács összetétele és működése**

#### **4.§**

- (1) A tervtanács állandó tagjainak száma 10 fő.
- (2) A tervtanács szakmai véleményező ülései a meghívottak körén túl nem nyilvánosak.
- (3) A tervtanács operatív működésének technikai és adminisztrációs feltételeit a polgármesteri hivatal építésügyi és környezetvédelmi irodája biztosítja.
- (4) A tervtanács az itt nem szabályozott kérdésekre maga állapítja meg működési rendjét.

### **A tervtanács működési költségei**

#### **5.§**

- (1) A tervtanács tagjait és a bírálókat bruttó 10.000 Ft tiszteletdíj illeti meg mindazon napirendi pont tekintetében, amelynek tárgyalásán részt vett.
- (2) A tervtanács működéséhez szükséges forrásról a költségvetés városrendezés alcím költséghelyén a mindenkori költségvetésben dönt a közgyűlés.

### **Záró rendelkezés**

#### **6. §**

- (1) Jelen rendelet a kihirdetése napján, 2007. január 19-én lép hatályba.
- (2) E rendelet hatálybalépésével egyidejűleg hatályát veszti a 25/2001. (V.4.) KR és a 19/2005. (III.25.) KR számú rendelettel módosított "a Településrendezési, Városképvédelmi és Építészeti-műszaki Tervtanácsról" szóló 35/1999. (X.6.) KR számú rendelet.
- (3) Jelen rendelet hatálybalépésével egyidejűleg a "Dunaújváros építési szabályzatáról és szabályozási tervéről" szóló 19/2003. (V.16.) KR számú rendelet 78.§-ának címe és szövege hatályát veszti; és helyébe az alábbi rendelkezés lép: Tervtanács  
A tervtanácsról szóló rendelkezéseket Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének külön rendelete szabályozza."

**Pintér Attila s. k.**  
alpolgármester

**Dr. Tóth István s. k.**  
címetes főjegyző

**5. Javaslat – képviselői indítvány – "a magánszemélyek kommunális adójáról" szóló 14/2004. (III.12.) KR számú rendelet hatályon kívül helyezésére**

**Előadó: a pénzügyi bizottság elnöke**

**a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke**

**Pintér Attila alpolgármester:**

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket, egyben kérdezem az indítványtevő képviselőket, kívánnak –e szóbeli kiegészítéssel élni?

**Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

A gazdasági bizottság tegnapi ülésén tárgyalta újfent a napirendi pontot és 6 igen, 0 nem, 3 tartózkodással támogatta.

**Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:**

A pénzügyi bizottság a rendelet hatályon kívül helyezésének tárgyában 3 igen, 3 tartózkodással szavazott, tehát nem támogatta.

**Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:**

A napirenddel kapcsolatban az ügyrendi bizottság egyhangúlag megállapította, hogy nem tartotta szükségesnek, hogy az ügyrendi bizottság egyébként újból tárgyalja, de a törvényességi szempontok és problémák elkerülése végett ismét állást foglalt abban, hogy a korábbi állásfoglalását fenntartja, tehát közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak tartja az előterjesztést.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A képviselői indítványt teszem fel szavazásra. Aki elfogadja a rendelet hatályon kívül helyezését, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 16 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kismondi László, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rácz Mária, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), tartózkodott 4 fő (Parrag Viktória, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szűcs Aranka), nem szavazott 3 fő (Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Tóth Kálmán) – megalkotta a magánszemélyek kommunális adójáról szóló 14/2004. (III.12.) KR számú rendelet hatályon kívül helyezésére vonatkozó 3/2007. (I.19.) KR számú rendeletét.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése**

**3/2007. (I.19.) KR számú rendelete a magánszemélyek kommunális adójáról  
szóló 14/2004. (III.12.) KR számú rendelet hatályon kívül helyezéséről**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése “a helyi adókról” szóló 1990. évi C. tv. 1.§ (1) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján “a magánszemélyek kommunális adójáról” szóló 14/2004.(III.12.) KR számú rendelet (továbbiakban: rendelet) hatályon kívül helyezésére az alábbi rendeletet alkotja:

### 1.§

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése “a magánszemélyek kommunális adójáról” szóló 14/2004. (III.12.) KR számú rendeletét, valamint e rendeletet módosító 54/2004. (X.8.) KR, és a 46/2005. (XII.9.) KR számú rendeleteket hatályon kívül helyezi.

### 2.§

Jelen rendelet 2007. január 19-én lép hatályba, de rendelkezéseit 2007. január 1-től kell alkalmazni.

Pintér Attila s.k.  
alpolgármester

Dr. Tóth István s.k.  
címetes főjegyző

## **6. Javaslat az Országos Mentőszolgálat kérelmének elbírálására**

**Előadó:** az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

### **Pintér Attila alpolgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Dr. Czirner József urat, az Országos Mentőszolgálat regionális orvosigazgatóját. Úgy látom, hogy nincs itt, ezért nem teszem fel szavazásra a tanácskozási jog biztosítását.

Tisztelt Közgyűlés!

A határozati javaslat 3 alternatívát tartalmaz, amelyekről külön-külön fogunk dönteni.

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket, egyben kérem, amennyiben az “A” változatot javasolják támogatni, úgy tegyenek javaslatot az összegre és annak forrására!

### **Parrag Viktória képviselő, az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság tagja:**

A bizottság a “B” változatot támogatta egyhangúan.

### **Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:**

A pénzügyi bizottság a “B” változatot 6 igen szavazattal egyhangúan támogatta.

### **Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság**



**elnöke:**

A "B" verziót fogadta el a bizottság 8 igen szavazattal, egyhangúan.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Rohonczi Sándor képviselő:**

Látom, hogy az alapítvány képviselője meg lett híva, de nincs jelen, mert én kérdezni szerettem volna tőle, ugyanis lehet, hogy csak én nem találom az előterjesztésben, hogy valójában mennyi pénzt kérnek. Így ezt elég nehéz meghatározni, hogy milyen összegre lehet szükség. Azt gondolom, hogy egy ilyen nemes célra, mint amilyen ennek az alapítványnak a támogatása és azon keresztül az ő feladatainak a segítése, mindenképpen célszerű lenne forrásokat elkülöníteni. A "B" verzióval egyedül az a probléma, hogy ahogyan én megismertem az ez évi költségvetés tervezetnek a jelenleg ismerhető részét, abban erre a célra összeg nincs elkülönítve. Elegánsan azt mondjuk, hogy "B", de közben azt mondjuk, hogy nem. Tehát ha nincs forrás a költségvetésben, akkor három hónap múlva valószínűleg, vagy két hónap múlva kevésbé lesz. Én azt gondolom, hogy erre a célra, erre a feladatra forrást kellene biztosítani. Ezért konkrét javaslattal szeretnék élni. Azt gondolom, hogy 2007. évben 5 millió Ft támogatást biztosítsunk az alapítványnak. A magam részéről kérek mindenkit, hogy a költségvetés összeállításánál vegyék ezt figyelembe és kellene erre anyagi forrásokat szorítani.

**Somogyi György képviselő:**

Tisztelt Rohonczi Úr! Teljesen jogos, de a bizottsági üléseken, már ahol az egyhangúságnak az egyik oka az volt, hogy egyértelműen majd a 2007. évi költségvetés ismeretében kíván állást foglalni. Tehát pont az a szándék, hogy nem elutasító, támogatni kell, csak annak megismerése után. Most persze lehet előre mondani, hogy mi legyen benne a jövő heti közgyűlési koncepcióban, és mivel annak előkészítéseként azt is lehet, hogy látnia kellett, hogy egyébként már ennek az alapítványnak a támogatásának a kérdésében is megegyeztünk pártegyeztetésen, de hát lehet az "A" verziót kitölteni, nem konkrét pénzt kért, nem fogalmazta meg, hogy 1,2 millió, vagy 1,3 millió Ft, a lehetőség függvényében azt helyezte kilátásba, hogy legalább 1 millió Ft, mert egy eszköznek a megvásárlása legalább annyi. Értelemszerűen ha többet kap, azt fel tudja használni egyéb berendezésekre. Ezért 1 milliónál többet tettünk javaslatot, de majd a közgyűlés is látni fogja a következő közgyűlésen.

**Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Tisztelt Rohonczi Úr! Maga a kérelmező az a Közép-Dunántúli Regionális Mentőszervezet. Gyakorlatilag ugye a költségvetés helyzete olyan lesz, amilyen, majd jövő héten erről beszélünk, mi egyébként alapítványt szoktunk támogatni, a mi helyi, a helyben élők gondját kívánjuk orvosolni, és a betérjesztésünkben 50 %-kal többet szánunk erre az alapítványra, mint tavaly az MSZ-SZDSZ. Tehát szép, szép Rohonczi úr felvetése, nyilvánvaló, hogy sok ilyen lesz az elkövetkezendő hetekben.

Nyilvánvaló szavazni kell róla, 5 millió Ft, hát akkor már találtunk annyit, amennyit a távhőre fogunk adni a közpénzről, hallottuk, hogy itt adott esetben szórják a pénzt. Szerintem azt az 5 milliót most nem szavazzuk meg, akkor máris nyílt egy forrásunk a helyben élők távhő támogatására.

**Pochner László képviselő:**

Hát itt előttem azért elmondták, hogy itt gyakorlatilag a helyi alapítványt fogjuk, de ezt is kérik, én úgy veszem észre. Tavaly adtunk 1 milliót a hasi ultrahangra, ha jól emlékszem a hordozhatóra, azt megelőzően a szocialista szabad demokrata hét évben nem is emlékszem, hogy adtunk-e. Most jön Rohonczi úr, 5-öt adjunk, hát miért nem adtak akkor.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Mivel nincs több hozzászólás, a vitát lezárom. Az "A" verziót teszem efl szavazásra Rohonczi képviselő úr kiegészítésével, a kipontozott részre 5 millió Ft-ra érkezett javaslat. Aki az "A" változattal egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat "A" változatát – mellette szavazott 7 fő (Kismonni László, Nagy szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szűcs Aranka), tartózkodott 15 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Nagy Zoltánné, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rácz Mária, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), távol volt 1 fő (Tóth Kálmán) – nem fogadta el.

**Pintér Attila alpolgármester:**

A határozati javaslat "B" változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat "B" változatát – mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kismonni László, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rácz Mária, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth László), távol volt 1 fő (Tóth Kálmán) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 3/2007. (I.18.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az Országos Mentőszolgálat Közép-Dunántúli Regionális Mentőszervezete támogatási kérelméről jelen ülésén nem dönt, hanem azt Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata 2007. évi költségvetésének elfogadása után, legkésőbb 2007. március 31-ig ismét napirendre

túzi.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke,

a pénzügyi bizottság elnöke,

a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

- a határozat végrehatása előkészítésében való közreműködésért:

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

**Határidő:** 2007. március 31.

## **7. Javaslat fogorvosi megbízási szerződések módosítására**

**Előadó:** az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

### **Pintér Attila alpolgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Dr. Kéthelyi Ágnes asszonyt, a városi fog- és szájbeteg szakfelügyelőjét, Dr. Szappanos Mária asszonyt, a Magyar Orvosi Kamara képviselőjét, Dr. Dénes Judit asszonyt, a Dunaújváros és Környéke Vállalkozó Fogorvosok Egyesület elnökét. A meghívottak nem jelentek meg.

Felkérem az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnökét, ismertesse a bizottsági véleményt!

### **Parrag Viktória képviselő, az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság tagja:**

A bizottság egyhangúan támogatta a napirendet.

### **Pintér Attila alpolgármester:**

Kérdezem a napirend másik előadóját, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kismonyi László, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rácz Mária, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth László), távol volt 1 fő (Tóth Kálmán) – a következő határozatot hozta:

## **Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 4/2007. (I.18.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei jogú Város Közgyűlése a 273/1996.(XI.26.) KH számú határozatával elfogadott és a 219/1999.(VII.20.) KH számú a 197/2000.(VI.29.) KH számú valamint a 70/2001. (III.22) KH számú határozatával módosított megbízási szerződés mintát az alábbi orvosok tekintetében – Dr. Aladzsity Mária, Dr. Andorfalvi Éva, Dr. Baburin Alexandr, Dr. Lukács Ildikó, Dr. Szappanos Mária, Dr. Kéthelyi Ágnes, Dr. Gátszegi Tamás – hatályon kívül helyezi, egyben az önkormányzati fogászati alapellátási feladatok ellátására kötendő megbízási szerződés mintát a határozati javaslat **1. számú mellékletében** szereplő szerződés minta szerint fogadja el. A jelen határozattal nem módosított mellékleteket továbbra is hatályban tartja.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy az 1. pontban jelzett szerződés minta alapján készítse el a megbízási szerződéseket az érintett fogorvosokkal és azt írja alá.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a szociális és egészségügyi iroda vezetője

**Határidő:** 2007. február 28.

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja az egészségügyi, szociális és lakásügyi, valamint ügyrendi, igazgatási és jogi bizottságát, hogy a fogorvosokkal kötött megbízási szerződéseket teljes körűen vizsgálja felül és azt terjessze a közgyűlés ülése elé.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a szociális és egészségügyi iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** 2007. április 30.

### **8. Javaslat a Szerencsejáték Felügyelet kérelmének elbírálására**

**Előadó:** az ifjúsági és sport bizottság elnöke

a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

#### **Pintér Attila alpolgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Sibinger Márta asszonyt, a Szerencsejáték Felügyelet elnökét. Úgy látom, hogy nem jelent meg.

Tisztelt Közgyűlés!

A határozati javaslat 2 alternatívát tartalmaz, amelyekről külön-külön fogunk dönteni.

Felkérem a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnökét, ismertesse a bizottsági véleményét!

**Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

A bizottság tegnapi ülésén megtárgyalta a napirendi pontot és 9:0 arányban a határozati javaslat "A" változatát támogatja.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Kérdezem a napirend másik előadóját, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. Először a határozati javaslat "A" változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat "A" változatát – mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kismondi László, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rácz Mária, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth László), távol volt 1 fő (Tóth Kálmán) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 5/2007. (I.18.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy a pénzügyminiszter – a koncesszióról szóló 1991. évi XVI. törvény, valamint a szerencsejáték szervezéséről szóló 1991. évi XXXIV. törvény alapján – a lóversenyfogadás és a bukmékeri rendszerű fogadás szervezésére vonatkozóan olyan nyilvános pályázatot írjon ki, amely tartalmazza, hogy Dunaújváros közigazgatási területén is fogadóiroda létesül. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert azzal, hogy döntéséről az APEH Központi Hivatalának Szerencsejáték Felügyeleti Főosztályát tájékoztassa.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

**Határidő:** a határozat megküldésére 2007. január 25.

**9.Javaslat a Dunaújvárosi Városgazdálkodók Alapítványa kérelmének elbírálására**

**Előadó:** a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

**Pintér Attila alpolgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Gebei Bálint urat, a kuratórium elnökét. Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Tisztelt Közgyűlés!

A határozati javaslat 3 alternatívát tartalmaz, amelyekről külön-külön fogunk dönteni.

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket, egyben kérem, amennyiben az "A" változatot javasolják támogatni, úgy tegyenek javaslatot az összegre és annak forrására!

**Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

A bizottság tegnapi ülésén megtárgyalta a napirendet és a "C" határozati javaslatot 5 igen, 0 nem és 4 tartózkodással támogatja.

**Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:**

A pénzügyi bizottság a "B" változatról szavazott, egyhangúan 6 igen szavazattal.

**Rohonczi Sándor képviselő, a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke:**

Először, mint a bizottság elnöke, elmondanám az álláspontot, a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság a "C" változatot 4 igen, 1 nem és 1 tartózkodással támogatta. Ezt követően nem kérnék külön szót, elmondanám a saját véleményemet. Én azzal értenék egyet, hogy az az alapítványt támogassa az önkormányzatunk, fontos feladatokat teljesít és a magam részéről az "A" verzióhoz a 4 millió Ft, az általuk kért összeget javaslom elfogadni.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Már 9 millió Ft. 5+4. Köszönöm.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Ha nincs több hozzászólás, a napirendet lezárom. Az "A" verziót teszem fel szavazásra Rohonczi úr kiegészítésével, tehát 4 millió Ft kerül a kipontozott helyre. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat "A" változatát – mellette szavazott 7 fő (Kismonyi László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szűcs Aranka), tartózkodott 15 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András,

Nagy Zoltánné, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rácz Mária, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), távol volt 1 fő (Tóth Kálmán) – nem fogadta el.

**Pintér Attila alpolgármester:**

A "B" változatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat "B" változatát – mellette szavazott 7 fő (Kismonyi László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rohonczy Sándor, Selyem József, Szűcs Aranka), tartózkodott 14 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Nagy Zoltánné, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rácz Mária, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), ellene szavazott 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea), távol volt 1 fő (Tóth Kálmán) – nem fogadta el.

**Pintér Attila alpolgármester:**

A "C" változatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat "C" változatát – mellette szavazott 14 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Nagy Zoltánné, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rácz Mária, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), ellene szavazott 3 fő (Kismonyi László, Nagy Szilárd, Selyem József), tartózkodott 4 fő Parrag Viktória, Pintér Attila, Rohonczy Sándor, Szűcs Aranka), nem szavazott 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea), távol volt 1 fő (Tóth Kálmán) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 6/2007. (I.18.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Dunaújvárosi Városgazdálkodók Alapítványa 2007-es évre vonatkozó támogatási kérelmét az Önkormányzat 2007. évi költségvetési lehetőségeinek ismeretében nem tudja támogatni.

**Felelős:** - a határozat végrehajtására:  
a polgármester  
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

**Határidő:** 2007. január 31.

**10. Javaslat új szakképzés indításának engedélyezésére a Lorántffy Zsuzsanna Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégiumban**

**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke

**a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke**

**Pintér Attila alpolgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Sobor Angéla igazgató asszonyt. Kérem biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Sobor Angéla részére – mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kismondi László, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rácz Mária, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth László), távol volt 1 fő (Tóth Kálmán) – tanácskozási jogot biztosított.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

A határozati javaslat 4 alternatívát tartalmaz, amelyekről külön-külön fogunk dönteni. A határozati javaslat "D" változatának számító – pénzügyi bizottság véleményét tartalmazó – részt a közgyűlés megkezdése előtt kapták meg képviselőtársaim.

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

**Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:**

Mint ahogy a képviselőtársaim is megkapták, a "D" verziót javasolta a pénzügyi bizottság, mely szerint a 2007. évi költségvetési rendelet elfogadása előtt nem járul hozzá ahhoz, hogy a Lórántffy szakközépiskola és kollégium egy éves meghatározott okj. számú fitness-wellnes asszisztens képzést indítson további osztályként a 2006-2007-es tanév második felében. Egyben felkéri a polgármestert, hogy a kérelmet a 2007/2008. tanévre vonatkozóan ismételten terjessze a közgyűlés elé a költségvetési rendelet elfogadása után.

**Rácz Mária képviselő, az oktatási bizottság elnöke:**

Az oktatási bizottságnál csak három napirendi pont volt, tehát a "D"-ről, mint olyanról nem tárgyalhatott, a "C"-t pedig úgy fogadta el, hogy nem támogatta, 2 igen, 4 nem szavazattal nem javasolta a képzés indítását.

**Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

A gazdasági bizottság a "D" változatot támogatta 8 igen, 0 nem és 0 tartózkodással.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a vitát lezárom. Mivel a "D" változat egy módosító javaslat, ezért



először azt teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat "D" változatát – mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kismonni László, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rácz Mária, Rohonczai Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth László), távol volt 1 fő (Tóth Kálmán) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

### **Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 7/2007. (I.18.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2007. évi költségvetési rendelete elfogadása előtt nem járul hozzá ahhoz, hogy a Lorántffy Zsuzsanna Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium egy éves, 52 813 01 0010 52 01 OKJ azonosító számú fitness-wellness asszisztens szakképzést indítson további osztályként a 2006/2007. tanév második félévében, egyben utasítja a polgármestert, hogy a kérelmet a 2007/2008. tanévre vonatkozóan ismételten terjessze a Közgyűlés elé a költségvetési rendelet elfogadása után.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
a polgármester  
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
az oktatási bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:  
az oktatási és kulturális iroda vezetője

**Határidő:** 2007. március 31.

### **11. Javaslat Dunaújváros Rendezési terve módosítása elindításának elhatározására a 4. jelű – Temető és Petőfi S. út térsége – területén**

**Előadó:** a területfejlesztési bizottság elnöke  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

#### **Pintér Attila alpolgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Szabadi Zoltán urat, a Bácsfa Kft. képviselőjét. Úgy látom, hogy nem jelent meg.

Tisztelt Közgyűlés!

A határozati javaslat 2 alternatívát, azon belül is az "A" változat 3.) pontja is 2 alternatívát tartalmaz, amelyekről külön-külön fogunk dönteni.

Felkérem a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnökét, ismertesse a bizottsági véleményeket!

**Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! A bizottság a határozati javaslatot megtárgyalta és a "B" változat támogatta, ez a Temető és Petőfi S. utcáról beszélünk ugye? A "B" változatot 6 igen, 0 nem, 3 tartózkodással támogatta.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Kérdezem a napirend másik előadóját, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Remélem címzetes főjegyző úr nem veszi munkahelyi zaklatásnak, de ebben a témában született egy adásvételi előszerződés, az adásvételi előszerződés 6. pontjának utolsó bekezdése úgy szól, szerződő felek tudomásul veszik, hogy amennyiben a 6. pont 1.4. pontban felsorolt feltételek bármelyike nem teljesül, úgy jelen szerződés nem érvényes, eladó visszautalja vevő számlájára az 5. pontban meghatározott és teljesített vételár előleget. Ezek között a pontok között szerepel a rendezési terv módosítása az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság véleményének kikérésével. Ugyanezen szerződés 12. pontja a következőt mondja ki: szerződő felek megállapodnak, hogy jelen előszerződés alapján a végleges adásvételi szerződést - a 6. pont most ismertetett teljesítése esetén - 15 napon belül, de legkésőbb azonban 2006. december 15-ig megkötik, ennek hiányában intézkednek szerződés felbontásáról, szerződés megkötése előtti állapot visszaállításáról azzal, hogy a vevő által befizetett vételár előleg vevő részére kamat növekmény elszámolása nélkül visszafizetésre kerül. Na már most ez egy bontó feltétel. Ugye kedves kollegina? Hát akkor nem értem, hogy miért van itt a kérelem. 2006. december 15-ével megszűnt a Bácsfa szerződése, 2006. december 15-e után a címzetes főjegyző úr hivatala – nem zaklatásként mondom – van egy aláírt szerződés, visszautalta a szerződésben vállaltakat, nincs miről beszélünk, mert nincs kérelmező. Úgy hogy Tisztelt Közgyűlés, most megvárjuk jegyző úr válaszát, és utána pedig visszatérünk, hogy hogyan tovább.

**Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:**

Hát hogy tovább színezzük a jogi helyzetet, az új közgyűlés megalakulásakor ugye mi tettünk egy olyan indítványt – az ügyrendi bizottság -, hogy az előző ügyrendi bizottság által hátrahagyott, vagy nem tárgyalt, a közgyűlés által ránk hárított feladatokat vegyük számba és nézzük meg, és azt minél előbb terjesszék be az ügyrendi bizottság elé. A Bácsfa Kft szerződése egy ilyen ügy volt, amit azóta sem sikerült látni az ügyrendi bizottságnak, azt amit Dorkota alpolgármester úr itt felhoz, hogy előszerződés kötött, az azért külön érdekes egyébként, mert jogilag az előszerződésnek van egy olyan aspektusa, hogy csak rendkívüli körülmények között mondható fel, az abban rögzített feltételekkel meg kell kötni egyébként az egyéb szükséges feltételek esetén az adásvételi szerződést. Ezt az előszerződést

egyébként ugyanúgy nem látta az ügyrendi bizottság. Tehát ennek a megkötése ismételten megint érdekes, tehát a napirend betérjesztését sem igazán értettem, annak idején itt a közgyűlésen ígéret született arra, hogy a közgyűlés elé, illetve az ügyrendi bizottság elé fog kerülni, azóta sem történt meg. Akkor most már tudom, hogy sem az előszerződés, sem maga a szerződés. Tehát érdekesnek tartom, tehát én is azt gondolom, hogy ezt a napirendi pontot nem lehet támogatni.

**Dr. Tóth István címzetes főjegyző:**

Tisztelt Közgyűlés! Dorkota alpolgármester úr által elmondottak valóban úgy gondolom, hogy indokolttá teszik, legalább is a kérdés alaposabb megvizsgálást. Végül is az előterjesztett anyag nem tartalmazta ezt a szerződést, így módomban sem állt volna részletesen megismernedni a vonatkozó szerződési feltételekkel. Amit Dorkota alpolgármester úr mondott, az meggyőzőnek tűnik, de ezzel összefüggésben, ezzel párhuzamosan én azt javasolnám a közgyűlésnek, hogy vegye le most ezt a kérdést a napirendjéről és hozassa vissza a hivatallal a következő közgyűlésre.

**Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Nyilvánvaló, hogy ezek az adatok úgy kerülnek hozzám, hogy amikor egy közgyűlési betérjesztést megkapok, akkor megpróbálok felkészülni. Tizenhat éve így csinálom, voltam én már 94-től is alpolgármester, akkor sem csináltam másképpen, meg valószínűleg leszek még majd nem alpolgármester, nem nagy probléma. Tehát ezt csak jegyző úrnak mondom, hogy adatokat kérünk és ő vezeti, én is odaszóltam pénzügyi irodavezető úrnak, 10 percen belül ott volt a szerződés. De nem vehetjük napirendről, hogy majd visszahozzuk, mert mint mondtam jogi álláspontom ebben az ügyben aztán talán még vitát sem érdemel, lejárt. Azt se kell itt vizsgálni, hogy korábban miért nem tárgyalta az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság, a szerződő felek abban állapodtak meg, hogy a 2006. december 15-ig nem kapnak engedélyt, rt módosítással, illetőleg nem tárgyalja az ügyrendi, igazgatási bizottság, tehát kettő pont sem teljesül, a szerződés felbontásra kerül. Tehát nincs már szerződés. Én azt kértem a hivataltól, hogy utalják vissza a befizetett előleget. Nincs arról beszélni, hogy majd újra tárgyaljuk, hogy jár, vagy nem jár, megszűnt a szerződés. Ha jogilag megszűnt a szerződés, akkor nincs kérelmező arra a területre, ami nem az övé. Hát akkor idejöhet bárki és kérheti, hogy a Városháza térre cirkusz sátrat szeretne felverni, mert úgy véli, hogy ez az övé. Ilyen alapot ezt is megtehetné bárki. Én azt mondom, hogy nincs tárgya ugyan az ügynek, le kellett volna azzal venni korábban, hogy nincs is miről tárgyalni, de ha már itt van, akkor arra kérjük meg a hivatalt, hogy utalja vissza a pénzt, hozzunk egy határozatot és ne arra, hogy hozza majd vissza azzal, hogy újra térjünk rá így, meg úgy. Az én határozati javaslatom roppant egyszerű volt, a szerződésben foglaltakat az önkormányzat közgyűlése tudomásul veszi és felkéri a címzetes főjegyző urat, hogy a szerződés 12. pontjának megfelelően bontsa fel a szerződést és teljesítsen. Ennyi.

**Horváth László a pénzügyi és vagyongazdálkodási iroda vezetője:**

A hivatalnak nem kell, hogy visszautalja a vételárat, ugyanis a szerződésben szereplő összeg hibás. Legalább is a nettó és az Áfa összeget tekintve, tehát mi azt

kértük az előkészítőktől, hogy módosítsák ezeket az összegeket, ez nem történt meg, tehát a számlát nem állítottuk ki, és így nem is szedtük be.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Kérdezem Dorkota alpolgármester urat, hogy akkor milyen határozati javaslatról szavaztassak.

**Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Oldja meg a hivatal.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Mivel több hozzászólás nincs, a vitát lezárom. Javaslatot teszek a napirendi pont levételére. Aki a levétellel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Pintér Attila alpolgármester javaslatát, mely szerint a napirendi pontot a közgyűlés vegye le napirendjéről – mellette szavazott 20 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Kismoni László, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rácz Mária, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth László), tartózkodott 2 fő (Dr. Kántor Károly, Somogyi György), távol volt 1 fő (Tóth Kálmán) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 8/2007. (I.18.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a "Javaslat Dunaújváros Rendezési terve módosítása elindításának elhatározására a 4. jelű – Temető és Petőfi S. út térsége – területén" című előterjesztést levette napirendjéről.

**12. Javaslat Dunaújváros Rendezési terve módosítása elindításának elhatározására a 25. jelű, a 6-os úttól nyugatra eső területen**

**Előadó: a területfejlesztési bizottság elnöke**

**a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke**

**Pintér Attila alpolgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Csépán Thomas urat, a kérelmezőt. A meghívott vendég nincs itt, így a tanácskozási jogot nem teszem fel szavazásra.

Tisztelt Közgyűlés!

A határozati javaslat 2 alternatívát, azon belül is az "A" változat 3.) pontja is 2 alternatívát tartalmaz, amelyekről külön-külön fogunk dönteni.

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak –e szóbeli kiegészítéssel élni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. Először a határozati javaslat "A" változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat "A" változatát – mellette szavazott 8 fő (Kismonyi László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szűcs Aranka), ellene szavazott 7 fő (Cserna Gábor, Gál Roland, Kiss András, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Tóth László), tartózkodott 7 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila), távol volt 1 fő (Tóth Kálmán) – nem fogadta el.

### **Pintér Attila alpolgármester:**

Mivel a közgyűlés az "A" változatot nem fogadta el, így nem szavaztatok az "A" változat 3. pontjának "A" és "B" változatáról.

A "B" változatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat "B" változatát – mellette szavazott 14 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Nagy Zoltánné, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rácz Mária, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László) ellene szavazott 1 fő (Pintér Attila), tartózkodott 7 fő (Kismonyi László, Nagy szilárd, Parrag Viktória, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szűcs Aranka), távol volt 1 fő (Tóth Kálmán) – a következő határozatot hozta:

### **Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 9/2007. (I.18.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése egyelőre nem támogatja azt a célt, hogy Dunaújváros HÉSZ-SZT szerinti 25. jelű városrészben, Nagyvenyim közigazgatási határa mentén fekvő 0126/21, :/22 valamint a 0126/17, :/18, :/19, :/20 és :/21 hrsz-ú ingatlanokat magába foglaló terület övezeti besorolása megváltozzon úgy, hogy ott kereskedelmi gazdasági tevékenységet lehessen végezni, valamint lakóterületet kialakítani.

**Felelős:** - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az építésügyi és környezetvédelmi iroda vezetője

**Határidő:** 2007. február 15.

### **13. Javaslat Dunaújváros helyi építési szabályzatának és szabályozási tervének módosítása elindításának elhatározására**

**Előadó:** a területfejlesztési bizottság elnöke

a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

**a kulturális bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke**

**Pintér Attila alpolgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Dr. Szabó József urat, a kérelmezőt. Meghívott vendégünk nem érkezett meg.

Tisztelt Közgyűlés!

A határozati javaslat 2 alternatívát, azon belül is az "A" változat 3.) pontja is 2 alternatívát tartalmaz, amelyekről külön-külön fogunk dönteni.

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak –e szóbeli kiegészítéssel élni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. Először a határozati javaslat "A" változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat "A" változatát – mellette nem szavazott senki, ellene szavazott 1 fő (Pintér Attila), tartózkodott 20 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kismonni László, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rácz Mária, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Rohonczi Sándor), távol volt 1 fő (Tóth Kálmán) – nem fogadta el.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Most a "B" változatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat "B" változatát – mellette szavazott 21 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kismonni László, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rácz Mária, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Rohonczi Sándor), távol volt 1 fő (Tóth Kálmán) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 10/2007. (I.18.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése nem támogatja azt a célt, hogy 2129 és 2130 hrsz-ú ingatlanok hatályos helyi építési szabályzat és szabályozási terv (továbbiakban HÉSZ SZT) szerinti területfelhasználása megváltozzon, zöldterület, zöldterületi építmények – KP övezet helyett kertvárosias lakóövezet célú felhasználású legyen.

**Felelős:** a határozat közléséért:

a polgármester

a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az építésügyi és környezetvédelmi iroda vezetője

**Határidő:** 2007. február 10.

**14. Javaslat a nem önkormányzati fenntartású középiskolába járó tanulók kollégiumi ellátása költségeinek fedezetére fizetendő előleg meghatározására**

**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

**Pintér Attila alpolgármester:**

Felkérem a napirend előadóit, az oktatási, pénzügyi, valamint a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnökét, hogy ismertessék a bizottsági véleményeket!

**Rác Mária képviselő, az oktatási bizottság elnöke:**

Az oktatási bizottság 6 igennel támogatta.

**Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:**

A bizottság 6 igen szavazattal, egyhangúan támogatta.

**Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

A gazdasági bizottság 9 igennel, egyhangúan támogatta a határozati javaslatot.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kismondi László, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rác Mária, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth László), távol volt 1 fő (Tóth Kálmán) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 11/2007. (I.18.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése

- az ADU Csepel Vállalkozói Szakközép- és Szakiskola Dunaújvárosi Tagintézménye fenntartójával, az "ADU-val Európába" Alapítvánnyal,
- az Aranytű Szakiskola fenntartójával, a NEBULÓ XXI. Alapítvánnyal, valamint
- a Kereskedelmi és Vendéglátóipari Szakközépiskola és Szakiskola fenntartójával, "A Jövő Oktatásáért" Alapítvánnyal

kötött - a kollégiumi férőhelyek fenntartásához történő hozzájárulásról szóló - Megállapodás 4.1 pontjában rögzítetteknek megfelelően az alapítványok által fizetendő előleg mértékét a 2007-es gazdasági évre bruttó 5.700,- Ft/tanuló/hónap (azaz: Ötezer-hétszáz Ft/tanuló/hónap) összegben határozza meg, melyet a 2007. februárjában kiadott számlában érvényesít először.

**Felelős:** - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat közlésében való közreműködésért:

az oktatási és kulturális iroda vezetője

**Határidő:** 2007. február 1.

### **15. Javaslat a Közép-dunántúli Regionális Egészségügyi Tanács tagjának delegálására**

**Előadó:** az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke

**Pintér Attila alpolgármester:**

Felkérem a napirend előadóját, az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnökét, illetve távollétében valamelyik tagját, hogy ismertesse a bizottsági véleményét!

**Parrga Viktória képviselő, az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság tagja:**

A bizottság egyhangúan támogatta.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Kérdezem kérdésként, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Kismondi László képviselő:**

Ebben a tanácsban eddig én képviseltem részben Dunaújvárost, részben a megyei jogú városokat. Én Cserna Gábor úrnak sok sikert kívánok a munkájához, és felajánlom a segítségemet, elég sok dokumentum és információ van a birtokomban, amennyiben ő ezt igényli, szívesen segítek neki és támogatom az előterjesztést.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Mivel nincs több hozzászólás, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként



megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 21 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kismonyi László, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rácz Mária, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Cserna Gábor), távol volt 1 fő (Tóth Kálmán) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 12/2007. (I.18.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Közép – Dunántúli Regionális Egészségügyi Tanács (továbbiakban: KD RET) tagjai közé Cserna Gábort Dunaújváros Megyei Jogú Város Alpolgármesterét delegálja.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármester, hogy a döntésről a határozat egy példányának megküldésével értesítse a KD RET titkárságát.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
a polgármester  
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a szociális és egészségügyi irodavezető

**Határidő:** 2007. január 22.

**16. Javaslat “a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról” szóló 3/1991. (III.19.) KR számú rendelet módosításának koncepciójára**  
**Előadó: az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke**

**Pintér Attila alpolgármester:**

Kérdezem a napirend előadóját, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a vitát lezárom. Az MSZP frakció nevében csak annyit tennék hozzá, hogy természetesen tudomásul fogjuk venni ezt a döntést, de azt is tudomásul vettük, hogy egy újfajta gyakorlatot kíván bevezetni a Fidesz-Civil többség, történetesen azt, hogy a pénzügyi bizottság mindig is a kisebbség kezében volt, most ezzel a döntéssel ez a gyakorlat meg fog törni. Tovább nem minősíteném ezt a dolgot.

**Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Valójában az eddigi felállás 1990 óta az volt, hogy a többség adta a polgármestert. 1990-től 1994-ig közvetve választott polgármester volt, és 1994. késő nyarán 2/3-ot szerző MSZP-SZDSZ villámgyorsan, de oly villámgyorsan, hogy senkivel sem egyeztetetten módosította az önkormányzati választási törvényt, aminek többek között ez is része lett, hogy közvetlenül választott polgármester van és ekkor született meg többek között az a rendelkezés is, amely

azt a helyzetet előidézhette, ami ma van, hogy a többség és a polgármester személye eltér. Azért ez egy új felállás, ezt csak a közvélemény számára szeretném közzétenni, nem ugyanaz a jogi helyzet, mint eddig korábban volt. Ugyanis a polgármester bár az önkormányzati törvénynek megfelelően azért nem egy erős poszt. Tehát nem az, tudjuk, és most nem a polgármester személyéről, hanem a státuszáról van szó, hiszen a többség bármikor elvonhat jogköröket a polgármestertől, bizottságokon keresztül, még a bizottságtól is magához vonhatja, ugyanakkor a polgármester jelöli az alpolgármestereket és a polgármester vezeti, irányítja – fogalmazás kérdés, tudjuk mit jelent ez gyakorlatban – a munka szervezetét, a hivatalt és a jegyzőt. Ezt csak a korrektségért teszem hozzá. Volt egy ilyen helyzet, hogy ugyan a politikai felelősséget a választásokat követően a Fidesz – Civil Választási Szövetség vállalta, de a szocialista polgármester tett egy ígéretet, ami arról szólt, hogy nem fogja megakadályozni az MSZP által vezetett bizottság és többség, a mi munkánkat. Ez már történelem, aztán lehet indokolni a miérteket, hogy ki volt a felelős és a hibás ezért, de bojkottálta a kommunális adó eltörlési lehetőségünket. Ami az egyik legfontosabb választási ígéretünk volt. Hát azért ha valaki kicsit is úgy gondolja, hogy a politika nem az a negatív szó, amit használnak rá, hanem tenni azért a közösségért, aki ideküldött minket, akkor nekünk ezt el kellett törölni. Mert megígértük, és úgy érezzük, hogy jól döntöttünk. Itt felborult még az a minimális együttműködés is, ami lehetséges lett volna a polgármester – MSZP-s polgármester – és a többség között, maga a pénzügyi bizottságon belül. Akkor mi úgy fogalmaztunk, hogy még tán az elnököt is vissza kéne hívni, na bumm, belefért volna ebbe, ha már az MSZP közleményét olvastuk, hogy egész pályás letámadást folytatunk, lábbal tiporjuk a demokráciát, páros lábbal ugrálunk rajta, aztán uszoda igazgató lett Selyem úr, aki ezt kiadta, tehát ha ebbe így belegondolunk, akkor ebbe még tán az is belefért volna, hogy a pénzügyi bizottság elnök asszonyát lecseréljük egy jobbra. Nem jobbra, de Fideszre, vagy civilre, más pártállására. Mérlegeltük ezt a lehetőséget és úgy véltük, hogy ez már valóban nem lett volna egy szerencsés dolog, ezért a kisebbik páros láb helyett csak egy lábbal ugrálunk a demokrácián, választottuk, hogy kibővítjük a létszámot, hogy a Fidesz – Civil Választási Szövetség ebbe az igen fontos bizottságban is többséghez jusson. Mindamellet még mindig megvan a polgármesternek és nem nekünk az a jogunk, hogy ha valami neki nem tetszik, még egyszer a közgyűlés elé hozza. Tehát plusz egy jog a polgármesternek, plusz övé a jegyző, ami azért piros ász, tehát ha itt a mai napot is nézzük, azért az egy igen fontos pozíció. Van az egyik oldalon a szocialista polgármester, jogkörökkel, van a jegyző, aki hozzájuk köthető, és van a többség, aki most egy picit talán kiegyensúlyozottabb erőviszonyokat tud ezzel a döntéssel létrehozni, és változatlanul említeni az önkormányzati törvény történetét, ez 1990 óta folyó eljárás, ami 94-ben igen durva módon módosult, és ezt a helyzetet idézte elő. Azt hiszem, így meggyőzhettem az MSZP-t arról, hogy döntésünk korrekt, és a város érdekeit szolgálja.

### **Pintér Attila alpolgármester:**

Köszönöm alpolgármester úr, természetesen nem győzte meg az MSZP-t erről, hogy még árnyaltabb legyen a dolog, akkor én hadd mondjam el, hogy kötöttünk egy egyezséget, volt egy pártegyeztetés a bizottsági leosztások tekintetében, ezzel a döntéssel önök ezt nem tartják be. Természetesen az sem igaz, hogy a pénzügyi bizottság gátolni tudja az önök munkáját, hiszen az önök által ígért kommunális adó eltörlése megtörtént, függetlenül a pénzügyi bizottságtól. Természetesen hogy még

áryaltabb legyen a kép, önök a pénzügyi bizottság elnökét nem tudják visszahívni, nyilván ennek önök utána néztek, így ez a lehetőség maradt az önök kezében, hogy a bizottsági létszámot változtatják, hogy akkor már a teljes igazságról beszéljünk.

### **Selyem József képviselő:**

Tisztelt képviselőtársaim! Én annyit kérnék Dorkota képviselőtársamtól, alpolgármester úrtól, hogy amennyiben a nevemmel fémjelzett közleményből idéz, akkor kérem legyen pontos az idézetben, illetve a munkakörömmel kapcsolatosan is kérném szépen a pontosítást. Azt csak mellékesen tenném hozzá, hogy úgy lettem vezető, hogy ketten pályáztunk erre a posztra. Történetesen a másik pályázó Cserni Béla képviselőtársam volt.

### **Pochner László képviselő:**

Hát felemlés érzéseim vannak, mert azért nem a költséghatékonyság fele megyünk ezzel, ha itt növelgetjük a bizottsági létszámot. Nekem már az is fáj, hogy ilyen létszámú bizottságokkal állt fel az új közgyűlés. Ha rajtam múlt volna, még ennél kevesebbel is fel tudtam volna állítani. Ami pedig azt illeti, hogy a pénzügyi bizottság obstruálja, természetesen velünk is fordult ilyen elő, amikor a lakosság érdekében obstruáltunk. Tehát itt nagy különbség ám az, hogy a lakosságért vagyunk itt, vagy egy néhány tucat ember által összeállított ideológiai maszlag masszív képviseletéért. Ezt kell nagyon ügyesen átgondolni minden oldalról, és én azért vagyok egy kicsit mérges a szocialistákra, mert itt ők a lakosság ellen mentek. Tudom, hogy nem egy olyan nagy összeg, Selyem urat jól fogom remélem idézni, egy doboz cigaretta ez a négyszázegynehány forint havonta, ami megmarad a zsebükbe, de mi úgy gondoljuk, hogy a zsebükbe hagyjuk a polgároknak ezt az összeget, mert annak idején valami ilyen indoklás volt. Tehát én úgy gondolom, nem azért, mert nekünk ez volt a programunkban, mert valahogy át tudjuk ezt vinni természetesen, hiszen adót csökkenteni, vagy eltörölni év közben is lehet. Emelni nem lehet. Ezért én sajnálom azt, hogy például az önök javaslatát, amit én egyébként támogatok szakmailag, hogy az építményadót gondoljuk át, tehát ezzel nincs gond, csak ha önök nem így álltak volna ehhez a dologhoz, akkor a másik oldal sem állt volna így ahhoz a dologhoz. Nem tudom érthető-e, hogy mit akarok mondani. Az a megfogalmazás természetesen, hogy látni akarják a költségvetésben a forrást, ami biztosítja ezt a bevétel kiesést, hát ezt majd meg fogják látni. Tehát nincs ezzel semmi gond. Természetesen most nem tudunk úgy rámutatni, hogy pont ez a 98 millió Ft-nak itt a forrása. Mondhatnék egy-kettőt, mert tudnék idehozni olyan szerződést, ami 15 millióról szabadna, hogy szóljon, mert így szól a határozati javaslat. Legfeljebb 15 millió. Intézmény világítás hálózat átszerelés. Kérem szépen ez a szerződés első ránézésre havi 4 millióról szól. Tehát évi 48 millió Ft-ról. Ezt a Szekeres úr írta alá, és ez plusz 33 millió Ft teher. Tisztelt Címzetes Főjegyző Úr! Ennek kéne utána nézni és jó lenne, ha megtenné, mondjuk legyünk korrektek, ismeretlen tettes ellen a feljelentést, mert ez megállja a helyét, illetve szeretném látni azoknak az intézményeknek a vezetőit, akik aláírták azokat a kivitelezési készre jelentőket, ami alapján kimutatható, hogy ez megtörtént. Konkrétan egy esetben tudom, hogy megtörtént, ez a világítás hálózat csere, vagy világító berendezések cseréje, ez a Móricz Zsigmond Iskola. Az összes többről nem tudok semmit, holott százharmincegynehány millió forintról van szó benne. Ezeket látni szeretnénk. Mert itt is lehet ám 30 millió Ft-ot, hát ha itt visszamegyünk a 15-re, akkor is 33 millió Ft-ot

mintha megtakarítottunk volna. És nagyon sok ilyen szerződés van a hivatalnál és a polgármester javára szól, hogy nem ő írta alá, hanem Szekeres György alpolgármester úr, de majd visszünk neki rántott húst oda, ahova kell.

### **Rohonczi Sándor képviselő:**

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Képviselőtársaim! Amikor napirenden volt a kommunális adónak a módosítása, én akkor is elmondtam, most kénytelen vagyok újra elmondani, mert valójában itt a többség az azzal kapcsolatos történéseket jelöli meg okként, szerintem ürügyként ennek a módosításnak az elővezetéséhez. Szeretném azt elmondani, hogy akkor a szocialista frakció nem szavazott. Nem ellene volt ennek az adónemnek a megszüntetésének, én mondtam el akkor is, hogy szeretnék, ha olyan helyzet állhatna elő, hogy látjuk-e ennek a forrását és az mondjuk a költségvetés elfogadásának pillanatában ez látható, hogy mi is megszavazhassuk ezt az előterjesztést. Valójában önök arra játszanak, hogy ezt nehogy mi véletlenül megszavazhassuk, hogy el lehessen mondani, hogy ez egyedül az önök érdeme. Természetesen ez belefér a politikai taktikába, de hogy 16 év alatt kialakult gyakorlatot erre hivatkozva felrúgni, én erre csak azt tudom mondani, hogy mindenki olyan eljárás rendet fogadjon el, amit magával szemben is elfogad. Tehát csak olyan technológiákat léptessünk életbe, nem szól másról a demokrácia elmúlt 16-17 éve, hogy nézegetjük, hogyan lehet a határokat tágítani, hogyan lehet különböző írott, vagy íratlan szabályokat esetenként másként értelmezni. Én erre azt tudom mondani, hogy ezeket aki a józan ész határain túl tágítgatja, az többnyire maga szokott erre ráfizetni. Én azt gondolom, hogy a politikában ez előbb-utóbb visszaüt ez az inga. Ha akarják, lehetek egy kicsit önkritikus is, én azt tudom mondani, hogy a jelenlegi helyzetben számos olyan dolog van, amit akkor, amikor meghoztuk azokat a döntéseket, akkor megfordult a fejünkben, de azt gondoltuk, hogy mindig úgy lesz, mint ahogyan akkor volt az erőviszony. Nem úgy van, és így sem lesz örökké. Én erre azt tudom mondani, hogy itt a jó ízlés szab ennek határt. Arról van szó, hogy a pénzügyi bizottság arra az érvelésre alapozva, ami elhangzott a közgyűlésben, hogy szeretnék ezt együtt látni a költségvetés számaival. Önök ezt obstrukciónak tekintették, szíve-joga mindenkinek, hogy ezt annak tekintse, aminek ő jónak látja. Én azt gondolom, hogy egyetlenegy eset volt, az indoklás eléggé világosan elhangzott, Önök ürügyet kerestek, megtalálták. Meglépik, amit meg tudnak lépni, mert joguk van hozzá, úgy értelmezik. Tegyék meg. Ha úgy gondolják, tegyék meg, ezután így lesz. Azért gondolkodjunk el rajta, azt gondolom, hogy egy város irányításához a pusztá hatalmon, a 14 szavazaton kívül másra is szükség van. Én azt tudom mondani, hogy volt olyan pillanat, amikor ezt önök is elmondták az előző ciklusban, én azt gondolom, ha nem hallgattunk önökre, nem jól tettük. Legyenek önök e tekintetben bölcsebbek, legyenek e tekintetben azok, aminek vallják magukat, demokraták, és gondolják végig, hogy mire készülnek. Én azt gondolom, hogy ha valamiben megállapodtak, akkor tételezzék fel a másik félről, hogy be akarta tartani. Ha érveli, hogy ez a dolog miért úgy történt, próbáljanak belegondolni azokba az érvekbe, úgy mintha önök lennének annak a helyében. Nem mindjárt ütni, nem mindjárt vágni, nem mindjárt széttépni, mert azt a legkönnyebb, összeragasztani a nehezebb.

### **Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Nehéz Rohonczi Sándor után megszólalni, Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt

Alpolgármester úr. Hát azért 16 év ellenzékiesség után pont Rohonczi Sándortól, aki a Kistérségi Szinergia Közalapítványban próbálkoztunk egy db ember delegálásával, vagy amikor még a kórházban a felügyelő tanács működött és 10 fős volt, és próbálkoztunk egy db ember delegálásával, nem is Fidesz tag volt, szakemberként kívántuk bedelegálni, akkor pont Rohonczi úr mondta Cserna Gábor képviselőtársamnak, hogy hát meg kéne nézni, a győztes mindent visz. Ez pontosan megvan, már kigyújtottuk ezt a szó szerinti jegyzőkönyvet, majd behoztuk két hét múlva. A lényege az volt, hogy tudomásul kell venni a választási eredményeket. Na most az, hogy mi úgy mond 14-en, látszik, hogy keveset beszélget a hivatallal Rohonczi úr, hát ez nekünk nem egy habos torta. Nyilvánvaló, hogy könnyebb volna, ha a hivatal segítené a munkánkat, de hogy ne zaklassam címzetes főjegyző urat, itt a legutóbbi napirendi pontnál még az is kiderült - amit azt hittük, hogy jól tudunk, hogy tudunk - még az sem igaz, mert a vevő még az előleget sem fizette ki. Ehhez képest azt mondani, hogy mi ott most hatalmon vagyunk, és azt csinálunk, amit akarunk, tessék egyszer bejönni hozzánk, Cserna úrral és velünk lenni két napot, azt majd megnézi, tessék egyszer kipróbálni, és akkor majd meglátjuk, hogy mi az a hatalom, amit mi gyakorolunk. Mi, úgy érzem, hogy a felelősséget megpróbáljuk gyakorolni, még ott sem vagyunk tökéletesek, vannak itt belső vitáink is egymással. Mi több, még tán azt is el tudjuk képzelni, hogy az MSZP javaslatait támogatjuk, ha azok jók, nem úgy, mint a korábbi 16 évben. Ugyanakkor én azt mondanám, hogy ez a döntésünk szükséges rossz. Ugyanis a megállapodásunk arról szólt, hogy munkánkat a pénzügyi bizottság nem bojkottálja. Polgármester úrral abban maradtunk. Nem azt mondta a pénzügyi bizottság, hogy az előterjesztés rossz, nem vette napirendre, ez bojkott. És ezerszer el fogom mondani, nem lassan, hogy nem lesz gázáremelés, mint az MSZP, de nem ugyanaz a helyzet, ugyanis a polgármester bármikor visszahozhat ügyet, de mi nem. Tehát ha a pénzügyi bizottság nem tárgyalja az anyagot, akkor nem tudjuk közgyűlés elé terjeszteni. Tehát ez egy muszáj megoldás, amivel megpróbálunk élni. Elfogadom, hogy nem esik jól az MSZP-nek. Mi több, megértem. Nekem 16 évig nagyon sok minden nem esett jól. Ha most elkezdeném sorolni, akkor hat nap múlva is itt ülnénk. Na de én azt is elviseltem, nagy tisztelettel kérem az MSZP-t, hogy próbáljon meg nagyobb empátiával a demokrácia felé fordulni.

### **Szepesi Attila képviselő:**

Köszönöm Dorkota úrnak, hogy megelőzött, a meghatottságtól én sem tudtam volna megszólalni Rohonczi úr után. Hát aki az előző időszakban a gazdasági bizottságon volt, Rohonczi úr demokratikus vezetését tapasztalhatta volna, hát jó, hogy nem így lett idétől. A kommunális adóról meg én tisztelettel kérem és nem szeretnék beállni a Pochner úr mögé, aki Dunaújvárosban lakik, az nyúlhat Dunaújváros lakosainak zsebében, aki nem, az legyen szíves ne tegye az elkövetkezendő időszakban.

### **Gombos István képviselő:**

Tényleg nem akarom szaporítani a szót, csorbult a demokrácia. Kedves Selyem Úr! A civileknek nem volt esélyük pályázni MSZP és a Fidesz mellett az uszodavezetői beosztásra.

### **Pintér Attila alpolgármester:**

Szerintem az uszoda ügyvezetőért két olyan ember lett meghurcolva itt a sajtó által, akik nem érdemelték meg. Sem Selyem úr, sem pedig Cserni úr. Tehát ez nem róluk szólt ez a történet, úgyhogy jó lenne, ha ez lekerülne napirendről. Egyébként meg izgalmas volt hallgatni a hozzászólásokat, hogy ki mit mondott, meg majd ki mit fog mondani. Hát hogy Dorkota urat próbáljam nem szó szerint idézni, majd az utókor értékelni fogja, hogy kinek volt igaza.

A napirendet lezárom, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 14 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Nagy Zoltánné, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rácz Mária, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), ellene szavazott 7 fő (Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán), tartózkodott 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea), távol volt 1 fő (Kismonyi László) – a következő határozatot hozta:

### **Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 13/2007. (I.18.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése szándékát fejezi ki, hogy "a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról" szóló 3/1991. (III.19.) KR számú rendeletet módosítani kívánja annak megfelelően, hogy a Pénzügyi bizottság tagjainak számát 2 fővel (1 fő képviselő, 1 fő külső szakértő) bővíti, melynek eredményeként a bizottság tagjainak száma 9 főre módosul, melyből 5 fő képviselő, 4 fő pedig külső szakértő.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja az ügyrendi-, igazgatási- és jogi bizottságot, hogy a 3/1991. (III.19.) KR számú rendelet 1) pontban foglaltaknak megfelelő módosítását terjessze a közgyűlés soron következő ülése elé.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

- az ügyrendi-, igazgatási- és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért a jegyző
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért a szervezési- és jogi iroda vezetője

**Határidő:** 2007. február 1.

### **17. Javaslat a DTV Kht. f. a. kép-hang archívumának megvásárlására**

**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a kulturális bizottság elnöke

**Pintér Attila alpolgármester:**

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy a határozati javaslat "A", "B" és a közgyűlés ülése előtt kiosztott – a pénzügyi bizottság véleményét tartalmazó- "C"

változatnak számító alternatívákat tartalmaz, melyekről külön-külön kell szavazni. Felhívom továbbá a figyelmet, ha a közgyűlés az "A" változat elfogadása mellett dönt, akkor a kép-hang archívum vételárát és annak forrását is meg kell jelölni.

Felkérem a napirend előadóit, a gazdasági és vagyongazdálkodási, a pénzügyi, valamint a kulturális bizottság elnökét, hogy ismertessék a bizottsági véleményeket.

**Gombos István képviselő, a kulturális bizottság elnöke:**

A bizottság megtárgyalta és igazándiból nagyon kellemetlen helyzetben éreztük magunkat, hisz azt mondtuk, hogy tulajdonképpen a sajátunkat kell, hogy megvásároljuk. Úgy döntöttünk, hogy 1+100.000 Ft értékben meg kívánjuk vásárolni, ezért az "A" variációt igennel szavaztuk meg.

**Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:**

A pénzügyi bizottság egy "C" javaslatot terjesztene be, mely szerint Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a DTV Kht. f.a. felszámolójának adott ajánlat megtétele előtt az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság véleményét kérje ki az archívum jogi-tulajdonosi helyzetét illetően, amely vélemény terjedjen ki a jelenlegi működtető által készített – a város közéletét érintő – dokumentumok későbbi jogi helyzetére is és ennek ismeretében terjessze a közgyűlés elé a javaslatot.

**Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

A gazdasági bizottság is megtárgyalta ezt a javaslatot és Szepesi Attila bizottsági tag javaslatára, a kulturális bizottság 100 E Ft-ot javasolt, mi javasoltuk az 1+100 E Ft. Látszódon, hogy egyébként 1 Ft-ért kellene, hogy megkapjuk ezt, ha tisztességes ez az oldal, akinek annak kéne lenni. Tehát itt pacsálunk egy kis pénzt, 100 E Ft helyett 100.001 Ft-ot adunk, és ezt 6 igen, 0 nem 3 tartózkodással támogatjuk. A forrását a 2007. évi költségvetés kulturális ágazathoz tartozó sorában kívánjuk szerepeltetni. Ezt is 6 igen, 0 nem, 3 tartózkodással javasolta elfogadni. Az így kialakult határozati javaslatok közül a módosításokkal együtt az "A" változatot javasolja a közgyűlésnek elfogadásra.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Dr. Skaliczki Andrea képviselő:**

Hát az előterjesztés azért igen érdekes, független attól, hogy a pénzügyi bizottság tett egy olyan javaslatot, hogy mi vizsgáljuk meg a tulajdoni helyzetet. De én több mindent nem értek az előterjesztésben. Egyrészt a felszámolási eljárás alapján a felszámolónak licit eljárásban kellene meghirdetni a vagyontárgyat. Miért nem így történik. Nem értem, hogy miért felkérés van, a felkérés alapján, tehát jogeljárás a felszámoláshoz, a csődtörvény azt hiszem 40. §-a, tehát licit eljárásban kellene. A licit eljárás nem arról szól, hogy enyém volt, és itt elővásárlási joga van a volt

tulajdonosnak, hanem itt arról van szó, hogy ezt a vagyontárgyat a vagyoni kötelezettségek rendezése érdekében mindent meg kell próbálni az értékesítéshez ahhoz, hogy minél pozitívabb mérleggel zárja a felszámolási eljárást. Nem értem ezt az eljárást. Abszolút nincsenek rendezve, vagy értékelve, pont a felszámoló által, hogy ez a felajánlott érték jogdíj szempontjából felhasználási, ezek szellemi termékek, amik itt létrejöttek. Bizonyos filmek biztosan. Ezeknek a jogdíjával kapcsolatos rendezés, mint ilyen, hogy minimum ár, vagy valaminek azért mégis csak szerepelnie kellene, illetve az erről szóló rendelkezéseket is meg kellene szerintem vizsgálni. A tulajdoni állapotot én rendezettebbnek tartom ennél, mert a felszámolási eljárásban nyilván nem a városé, tehát az egy kulturális vizsgálat tárgya, hogy ez a kulturális hagyatéék, vagy örökség a város számára mekkora értéket képvisel, de ez ezenkívül kezelendő. A javaslat a gazdasági bizottság részéről, hogy ez a kulturális rovaton szerepeljen, ez szerencsétlen a kulturális bizottságnak, én az elmúlt 8 évet a kulturális bizottságban töltöttem, a tévé mindig nálunk került kimutatásra, vagy átvezetésre. Tehát a pozitív szaldót, hogy a kultúrára mennyit költöttünk, ez mindig ott jelent meg. Úgy hogy ezt hál' Istennek mindig javította a statisztikánkat, ami konkrétan, direktben kevésbé nevezhető kultúrának, és most úgy látszik a terhei is továbbra is követik a kulturális bizottságot. Hát ez csak a hangulatkeltés érdekében mondtam. Tehát én azt gondolom, hogy az előterjesztés szempontjából biztos, hogy a felszámoló eljárását jogilag teljesen aggályosnak tartom, tehát biztos, hogy vizsgálat tárgyát kellene képezni az, hogy ez az ajánlat miért így született meg, van-e minimum ár és hogy a további jogi lépések megtörténjenek, én is szükségesnek tartanám a jogi vizsgálatot.

### **Rohonczi Sándor képviselő:**

Szerintem a közgyűlésnek lehet, hogy a többség feltette magának a kérdést, de célszerű lenne egy kérdést feltenni. Az összes többi mellékvágánytól függetlenül, hogy akarja-e Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése, hogy ez az archívum az önkormányzat tulajdonába kerüljön. Ha erre a válasz az, hogy nem, akkor ez az 1+100 E Ft kiváló, mert azért azt gondolom, hogy ennyi pénzt más is fog érte adni. Tehát ez arra kiváló. Ha az a cél, akkor kiválóan megoldható, ha az a cél, hogy ez Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kezébe kerüljön és itt hasznosuljon, akkor bizonyára ennél ezért többet kell fizetni. Az, hogy ennek mi az előzménye, lehet elmélkedni, de magán az üzleti tranzakción nem változtat. Itt egy felszámoló ezt el akarja adni, lesz, aki 120 E Ft-ot ígér érte, vagy 200 E Ft-ot. Azt gondolom, viszont nem kéne itt most összeget mondani, hogy adunk érte x forintot, mert lehet, hogy 300 E Ft-ért is odaadják. Ha az a cél, hogy ez kerüljön önkormányzati tulajdonba, lenne egy olyan javaslatom, hogy nyilvánítsuk ki azt, hogy megfelelő ár esetében az önkormányzat ezt megkívánja vásárolni és bízzuk a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnökét, hogy erre vonatkozóan kezdjen tárgyalásokat. Szerintem a felszámolóval kellene tárgyalni, az akarja eladni. Én azt gondolom, hogy az a kérdés, hogy akarjuk-e, hogy tulajdonba kerüljön. Szeretném azt kifejteni, hogy én azt szeretném, ha ez Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése tulajdonába kerüljön. Egyértelmű, hogy ezzel az 1+100 E Ft-tal nem ide fog kerülni. Lehet, hogy önök már tudják, hogy ennek hol van a helye, lehet, hogy vissza fogják mondani, hogy persze tudják, mert már valaki másnál lesz, de ha azt akarjuk, hogy idekerüljön, akkor nyilvánítsuk ki azt a szándékunkat, hogy megfelelő ár esetén ezt meg kívánjuk vásárolni, és ennek a letárgyalására bízzuk meg a bizottsági elnök urat. Azt gondolom, hogy az ő közgazdasági közelítése



egyértelműen költségcsökkentésre törekvő. Ebben az esetben hozza oda a bizottságra, és közgyűlés elé, és ha valamiben ki tudtak alkudni, és az olyan ár, ő is meg tudja ítélni a költségvetés helyzetének ismeretében, hogy ez ide beilleszthető-e, akkor ez megmenthető, idehozható ez az archívum, ellenkező esetben 1+100 E Ft-tal ez reálisan nem várható el.

**Szepesi Attila képviselő:**

Skaliczki képviselő asszonnyal maximálisan egyetértek és jó húrokat pengetett, de tájékoztatnom kell, hogy előzetes információink szerint ez az ajánlat kiment a mostani tévének, nem tudom, mi a neve, és kiment a főiskolának is. Tehát ha ereknek lennének, és nagy lenne a májam, akkor arra gondolnék, hogy a tévé után még az archívumunkat is el akarják vinni. Ugyanis mi most nyíltan teszünk egy ajánlatot, és utána meg elviszi valaki 100, vagy 50 E Ft-tal többért. Én először is meg szeretném kérdezni, hogy hol van ez az archívum helyileg. Vagy ott van a mostani tévénél, vagy ott van a főiskolán, vagy egy garázsban, vagy egy teherautóban, vagy hol van ez most helyileg fizikailag. Amit Pochner úr elmondott, az 1 Ft a politikai üzenete, tehát a sajátunkat miért kéne visszavenni, mikor a tévé vagyona a végelszámoló elherdálta. Hát annyi esze nem volt ennek a feledékeny szegény végelszámolónak, hogy amikor eladták a 2 milliós kamerát 100 E Ft-ért, hogy ezt az archívumot egy 5.000 Ft-ért vegye meg valaki. Hát elnézést, hát ilyen emberre bízunk egy végelszámolást.

**Somogyi György képviselő:**

Nem szeretnék a napirendtől eltérni, de a napirenddel szigorúan összefüggő, viszont az előző napirendet érintő kérdés. Az előbb sérül a demokrácia kérdéskörben többen többfélemódon nyilvánítottak véleményt, és itt figyelve a nagy vitát, miközben azt veszem észre, hogy a demokrácia oly mértékben sérül, hogy a Civil Választási Szövetség egyik bizottsági elnökét leváltották, és már régen nem ő a kulturális bizottság elnöke, és mi demokráciáról beszélünk. Kérem Szántó Péter van a kulturális bizottság elnökének beírva. Én nem is értem, hogy eddig hogy kaphatott szót Gombos úr. Én nem értem, a kultúrát miért kell bántani.

**Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Talán az első napirendi pontnál mondtam el azt, amit most Szepesi úr még nálam is keményebben fogalmazott meg. Hát a városi tulajdon eltűnt. Az tény. A városi tévé megszűnt, a városi tévé vagyona a városi oldalon szintén megszűnt. Tévé működik változatlan néven. Ez megint egy kérdés, hogy a nevet is megvette, hogy működhet ugyanazon a néven tovább egy tévé. Azt valamennyien tudjuk, hogy Szekeres György, az MSZP alelnöke kezében van a tévé. Valóban jogos a felvetés, ha a végelszámoló csemegézett és a berendezést, amivel lehet tovább dolgozni eladta, eladta az autót, mint bátor voltam említeni, hát akkor miért nem adta el a városnak még végelszámolás folyamán felszámolás előtt az archívumot, vagy bármi mást. Ezért kértem én azt, hogy a végelszámolót mi jelöltük ki, Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése, kérjük meg tőle, hogy kinek adta el ezeket a vagyontárgyakat, mennyiért adta el és mikor, mert ebből lehet követni a mozgást. A másik, az 1 Ft-os javaslat az enyém volt, és ennek nem gazdasági, hanem valóban üzenete van. Hogy megrövidítettek minket, és

most piaci áron vegyük vissza. Ilyenkor Pochner úr joggal mondja azt, hogy bizony, bizony elkótyavetyélték a város vagyonát, és adott esetben azok, akik ezt megtették, most számon kérik rajtunk a demokráciát. Mi több, mit képzelünk mi, hogy bővíteni akarjuk a pénzügyi bizottság tagjainak létszámát. Én egyébként meglepő módon most kivételesen egyetértek a pénzügyi bizottsággal. Amit itt beszélünk dolgokat, azt vizsgálják meg, nagy tisztelettel kérik meg a végelszámolót, hogy számoljon be, hogy hol van a pénzünk. Nem tévedek, a felszámolás során még ő is kap majd pénzt, ha már nem kapott. Nem tudom, hát ő azért nem a két szép szemünkért tette ezt, jövedelemért végezte ezt a munkát, úgyhogy kérik meg tőle az adatsort és lehetségesnek tartom, hogy végül ez a vagyontárgy sem a városé lesz. Ez benne van a pakliban, mert a felszámoló licitjénél lehet, hogy mások jobbak lesznek. Igen ám, de akkor azt hiszem egyetlen jó érzésű képviselő sem mehet majd el emellett és szükség esetén akármilyen per folyamán – büntető, polgári – vissza kell valahogy azért követelnünk a vagyontárgyainkat, mert aki szándékosan visz csődbe egy céget, és tünteti el a közvagyon, majd ugyanazzal ő működtet, arra előbb-utóbb választ kell kapnunk, mert ugyan a jogállam tavaly sérült, de nagyot, de azért próbáljuk meg legalább a lehetőségeinkkel élve visszahelyezni. Elképzelhető, hogy azok a kamerák, amelyek most is minket vesznek, azok adott esetben azok a kamerák és berendezések, mely korábban a városé volt. Elképzelhető, nem? Nem tudjuk, mert ez a lista dátumot és vevőt nem tartalmaz. Egyébként minden rendjén van. Én a jogi bizottság elé utalnám az ügyet, a pénzügyi bizottság határozati javaslatát fogadnám el, és két héten belül talán már okosabbak lehetünk a továbbiakban. Egyidejűleg ha már a napirendnél vagyunk, azért nagy tisztelettel kérném a hivatalt, kérném, mert semmi jogunk nincs erre, hogy adott esetben, ha elfogadásra kerül jövő héten a a rendkívüli ülésünkön az ez évi költségvetésünk, az nem tartalmaz fedezetet a tévé működtetésére, ne igen fizessenek fedezet nélkül. Annak a sorsa, hogy ez mit jelent, mit nem, az nyilvánvaló, hogy a közgyűlésre, a szolgáltatóra és szükség esetén a bíróságra fog tartozni. Nem kéne soron kívül pénzeket átutalni annak a tévének, amelyet elloptak tőlünk. Amelyet elloptak a várostól, és most politikai szándékokkal működtetik.

### **Pochner László képviselő:**

Igen, elfogadható a pénzügyi bizottság javaslat, már csak ezért se váltjuk le az elnökét természetesen, de azért azt jó lenne leszögezni, egyáltalán ez az archívum kérdése az innen jött ki, amikor feszegettük, senkinek eszébe nem jutott, hogy ezzel mi legyen például. Ezért nem szabad többet adni, mint 1 Ft + Áfát, ezt meg is veszem és odaajándékozom a városnak. Tehát itt valóban teljesen igaza van Rohonczy úrnak, nem kellene se 50 ezret, se 100 ezret adni, nem azért mert nincs ennyi pénz, én magánemberként is megvenném, ha csak ezen múlna, és odaajándékoznám a városnak, de ha ennyi esze nincs azoknak a tisztességtelen embereknek, akik a tévét vezették, akár tulajdonosként, akár menedzsmentként, vagy a felszámoló biztosnak ennyi jó érzék nincs benne, hát ez az elmúlt 20 év anyaga, ez olyan, mintha azt mondanám, hogy mennyit ér egy emberélet. Meg lehet határozni? Hát ez is egy olyan dolog, hát a kulturális szakemberek nem tudják, nem lehet forintosítani ezt a kérdést. Így van, eszmei értéke van, elvileg csak nekünk értékes, már a városnak, de pénz csinálhatnak belőle. Lásd az MTV archív anyagait, egyesek nagyon jó pénzt csináltak a magyar televízió – igaz 35-40 éves anyag volt – archívumából. A pénzügyi bizottság javaslatát támogatom, illetve azt, hogy a jogi bizottság nézzen ezeknek a dolgoknak utána, hogy jogilag hogy lehetne ehhez így

hozzájutni, hogy ne pénzesítse már valaki. Jó?

**Dr. Skaliczki Andrea képviselő:**

Meg fogjuk vizsgálni. Én is arról szeretnék szólni, hogy hihetetlen kulturális értéket tartalmaz, ami mindegy milyen néven futott városi televízió előző időszakából szól, akár az eddigi kulturális történéseket, akár a politikai, de inkább a kulturálisakat nézzük, egy-egy kulturális csoportosulásának a fejlődésével, eredményeivel kapcsolatban, a közgyűlési tagoknak a szerepléseivel, azt gondolom, hogy tényleg számunkra nagyon fontos eszményi értéket képvisel, és azonkívül egyébként a város megfelelő kezeléssel nagyon fontos annak az anyagnak egyrészt mielőbbi hiánytalan átvétele, és szeretném mondani Pochner képviselő úrnak, hogy miután a DTV Kht. alapító okiratában az volt, hogy ez a vagyon felszámolás esetén a Modern Művészetért Közalapítványba került volna, úgyhogy ott a kuratórium és a felügyelő bizottság folyamatosan figyelemmel kísérte, hogy ezzel az anyaggal mi történik. Egyébként tudomásom szerint jelenleg is egy garázsban van elhelyezve. Mi érdeklődtünk annak idején a végelszámolónál, valószínűleg a kellő páratartalom és egyebek biztosan biztosítva vannak. Szélvihar okán egészen bizonyosan. Tehát nagyon fontos lenne ennek az anyagnak minél előbb a digitalizálása ahhoz, hogy az utókornak is megmaradjon. Ez minden ilyen esetre költségekkel fog járni. Tehát a jogi rendezés után azt gondolom, hogy nagyon fontos lenne, hogy a város tulajdonába kerüljön. Miután liciteljárásban nyilván nem szabad kiadni a mi javaslatainkat, tehát azt gondolom, hogy ezt a részét már az üzleti körben kellene kezelni, nem nyilvánosan.

**Gombos István képviselő:**

Skaliczki képviselő asszonnyal egyetértve valóban meg kell óvni. Egy információt mindenképpen szeretnék megosztani önökkel. Ahogy Szepesi képviselőtársam mondta, májára hivatkozott, én a kulturális bizottságon is megfogalmaztam, hogy van egy olyan érzésem, hogy ez tudatosan alakított helyzet. Nem beszélve arról, hogy az az információ is eljutott hozzánk, miszerint a végelszámolót, vagyis Czuczor urat a felszámolónak kell kifizetni ebből a pénzből. Elgondolkodtató, ugye?

**Rohonczi Sándor képviselő:**

Csak azt szeretném elmondani, hogy hogy meg kell óvni az archívumot, meg meg kell nézni jogi státuszt, mindent, ezek kiváló ötletek, de ha itt mond egy összeget az önkormányzat, ha alacsony, akkor az a baj, ha nem nyilvánítja ki azt, hogy meg akarja vásárolni, akkor azt fogja mondani, aki a végelszámolással foglalkozik, hogy nem kapott értékelhető ajánlatot, és a másik kettőnek, valakinek el fogja adni, ez bekövetkezhet, én attól tartok. Megtalálja az alapot. Én azt látom, és értek én a ki nem mondott szavakból, nem akarja Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata, hogy az ő tulajdonába kerüljön. Mert ha akarná, kinyilvánítaná azt, hogy ő ezt meg kívánja vásárolni, nem beszélne arról és megbízna valakit, aki erről tárgyal. Az összes többit itt jogi helyzetet, egyebeket lehet tisztázni, de ennek csak akkor van értelme, ha ez a tulajdonunkba kerülhet. Ha itt mi nem hozunk olyan döntést, hogy ezt mi meg akarjuk vásárolni, akkor aki ezt árulja, azt mondja, mi ajánlottuk nekik, de nekik nem kellett. Én megértettem amit önök mondanak, tehát nem akarjuk megvenni.

**Kiss András képviselő:**

Tisztelt Rohonczi Úr! Mindig nagy érdeklődéssel figyelem a hozzászólását, de azt hiszem most a lényeg mellett sikerült elmennie. Egészen biztosan, mert egyik hozzászólónk sem, mármint egyik képviselőtársam sem fejezte ki a szándékát, hogy nem kell nekünk ez. De bizony kell, nagyon kell. Azt gondolom, hogy azzal a megközelítéssel, amit a pénzügyi bizottságon alakítottunk ki, nevezetesen hogy jogilag is teljesen korrekt módon fogalmazzuk meg, hogy hogyan akarunk hozzájutni és ez utána támadhatatlan legyen és egyértelműen kerüljön Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése birtokába ez a felbecsülhetetlen értékű anyag. Ez nem Pécsnek fontos, nem nekik felbecsülhetetlen, hanem Dunaújvárosnak, Dunaújváros lakóinak. Úgy gondolom, hogy az a gondolat, amit Skaliczki képviselő asszony mondott, hogy mielőbb a digitalizálást is meg kell tenni, ez is elhangzott a pénzügyi bizottsági ülésen, hogy ennek a folytatása, már mint ha a birtokunkba kerül, ez kell legyen, hiszen olyan technikákkal rögzítettek korábban, annyi év telt el, olyan esetleg nem megnyugtató körülmények között tárolták ezeket, hogy a lehetséges legjobb minőségben kell örökölni az utókornak, de ezt most kell megszerezni. Tehát azt gondolom, hogy ez a vita, ha semmi másra, arra feltétlen jó, hogy egyértelműen azt gondolom, igen, Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése birtokolni akarja ezt a roppant értékű anyagot, és a jegyzőkönyv elé ha ezt rögzíti és nem kell talán külön határozat rá. Arra viszont a pénzügyi bizottság állásfoglalása, illetve ajánlása, hogy hogyan menjen ez a folyamat tovább egyértelműen megfelel és azt gondolom, hogy ez elegendő ahhoz, hogy akár a vita rövid úton befejeződjék és szavazni lehessen.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Mielőtt tovább adom a szót, érzékelve azt, hogy a "C" verzió fele hajlik mindenki, de érte Rohonczi úrnak a javaslatát, én egy mondattal kívánom kiegészíteni a "C" verziót és ez lenne az első mondat. Ez pedig az, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kinyilvánítja azt a szándékát, hogy meg kívánja vásárolni a DTV Kht. f.a. teljes kép-hang archívumát. Innentől kezdve a szöveg változatlan.

**Szepesi Attila képviselő:**

Akkor egyetértve azzal, hogy mindenképpen meg kell menteni ezt az anyagot, és Rohonczi úr olyat akart a szánkba adni, ami még a fejünkbe meg sem fordult. Azért adnék egy rövid áttekintést erről az ügyről, jó? Elhatároztuk, hogy ez a cég végelszámolásba megy. Kijelöltünk egy végelszámolót. A végelszámoló amikor elherdálta a vagyont, nagy tisztelettel írt levelet a felszámolónak, hogy be kell fejezni, a végelszámolás átmegy felszámolási eljárásba, mert nincs vagyon. Igen ám, de akkor jöttek a hivataltól, hogy nagyon gyorsan meg kéne oldani a peres dolgozó ügyeket, mert amíg ezeket nem oldjuk meg, addig nem lehet felszámolni. Tehát mi odamehetünk a felszámoló biztoshoz, kérhetünk is, de a felszámoló biztosnak a végelszámolásnak, illetve felszámolásnál az első tétel az, a felszámolói, illetve végelszámolói díj. Utána jönnek a hitelezők. Innentől kezdve ha nincs még kifizetve a végelszámoló, meg még a felszámolási díjat sem tudta felvenni a felszámoló biztos, akkor az az archívum nagyon sokba kerül nekünk. Én támogatom az alpolgármester úr javaslatát, de hogy mi mindenképpen kinyilvánítjuk azt, hogy meg akarjuk venni, ezt most így ezen a helyen 8-10 millió Ft a polgármester úr ráutaló nyilatkozatából

kikövetkeztetve.

**Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

A két verzió együtt jó. A pénzügyi bizottság javaslata, alpolgármester úr kiegészítésével tökéletes, szándékunkban áll megvenni, szándékunkban áll jogszerűen, szándékunkban áll minél olcsóbban a saját tulajdonunkhoz hozzájutni. Na most Rohonczi úr mondott olyat, mi nem akarjuk az archívumot, meg így, meg úgy, meg amúgy. Az jutott csak eszembe, rajtam ez a zakó, viszonylag szeretem, ennek a zakónak vannak gombjai, Rohonczi úr egy szót nem szólt volna azért, hogy én a zakómat eltüntetem, de ezt a gombot, ami lehullott, nem visszavarni kellene, hanem gyerekek, nektek már gomb sem kell. Ennyire lehet komolyan venni azt, amikor az MSZP aggódik a vagyónunkért.

**Rohonczi Sándor képviselő:**

Tisztelt Dorkota Alpolgármester úr! Köszönöm szépen az észrevételeit, amit akartam elérni. Azt akartam, hogy ez fogalmazódjon meg, én még azt is hozzátenném és teljesen egy hullámhosszon vagyunk e tekintetben, hogy mondjuk meg kívánja vásárolni megfelelő ár esetén. És én ezt mondtam az eredeti javaslatomban. Tehát semmi szín alatt nem akartam azt mondani, hogy x 10 millió Ft-ot akarunk érte fizetni, de arra próbáltam ezzel a felvetéssel ráirányítani a figyelmet, hogy 1+100 E Ft-ért nem tudjuk megvenni, mert lesz aki ezért többet ajánl. Ha nem kerül itt szó arról, hogy mi kinyilvánítjuk azt a szándékunkat, hogy meg kívánjuk venni, és ne lehessen azt mondani, hogy ezt mi nem mondtuk, abban az esetben előfordulhat az, hogy ezt valaki 150 E Ft-ét megveszi. Azt gondolom, hogy egy állásponton vagyunk, ugyanazt a célt követjük e tekintetben, az amit alpolgármester úr mondott módosító javaslatot szerintem minden célt szolgál, én a magam részéről ezt szeretném támogatni, és kérném a többieket is.

**Dr. Skaliczki Andrea képviselő:**

Elnézést, hogy ismét szólok, csak Szepesi képviselő úrhoz, hogy a licit eljárásnak nem a felszámoló biztos költségei az alapja, hanem a nyilvántartásban a felszámolónak a díjai és költségei vannak nyilvántartásba véve, és annak nyilván a törvényi rangsora megvan a kielégítésnek, de az alapja a licit eljárás alapján aki többet ígér. Nem az ármeghatározásnak nem alapja az, hogy ez fedezi, vagy nem fedezi az ő eljárását. Nem arról szól, hogy most 3,5 milliót azért kéne befizetnem, mert neki annyi lesz a díja, mert ha a legtöbb ajánlat is mondjuk azt mondom, hogy 300 E Ft, akkor az volt a legtöbb ajánlat. Akkor a többi negatívumként ott marad.

**Pochner László képviselő:**

Először tisztázzuk azt, hogy ez jogilag a miénk, kell-e egyáltalán ezért pénzt adni. Ezt kellene, még mielőtt azt mondjuk, hogy meg kívánjuk, egyébként ebben benne van, hogy jogi tulajdoni helyzetét illetően az ajánlat megtétele előtt, ez benne van, nem kell ezt még külön megerősíteni, szerintem. A másik, ha ez licitálásra kerül, akkor természetesen licitálásra kerül, alapliciten megy, és biztosítani kell, lehet, hogy biztosítjuk, hogy ne legyen más licitáló.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Mivel több hozzászólás nincs, a vitát lezárom. A "C" változathoz volt egy módosító javaslatom, erről a módosító javaslatról szavaztatnék. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Pintér Attila alpolgármester javaslatát, mely szerint a határozati javaslat "C" változata egészüljön ki egy mondattal, mely az első mondat legyen: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kinyilvánítja azt a szándékát, hogy meg kívánja vásárolni a DTV Kht. f.a. teljes kép-hang archívumát. – mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rácz Mária, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 1 fő (Kismonyi László) – elfogadta.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Ezzel a módosítással a "C" változatot teszem fel szavazásra. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a módosított "C" változatot – mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rácz Mária, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 1 fő (Kismonyi László) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 14/2007. (I.18.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kinyilvánítja azt a szándékát, hogy meg kívánja vásárolni a DTV Kht. f.a. teljes kép-hang archívumát. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a DTV Kht. f.a. felszámolójának adott ajánlat megtétele előtt az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság véleményét kérje ki az archívum jogi-tulajdonosi helyzetét illetően, amely vélemény terjedjen ki a jelenlegi működtető által készített – a város közéletét érintő – dokumentumok későbbi jogi helyzetére is és ennek ismeretében terjessze a közgyűlés elé a javaslatot.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

- a polgármester
- a végrehajtásban való közreműködésért:
  - az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
  - a pénzügyi bizottság elnöke
  - a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
  - a kulturális bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:  
a pénzügyi és vagyongazdálkodási iroda vezetője

**Határidő:** 2007. február 15.

Szünet.

Szünet után:

**18. Javaslat a Vasmű út 27. szám alatti helyiség hasznosítására**

**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Pintér Attila alpolgármester:**

Felkérem a napirend előadóit, a gazdasági, a pénzügyi, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökeit, hogy ismertessék a bizottsági véleményeket.

**Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

A gazdasági bizottság a tegnapi ülésén megtárgyalta a napirendi pontot és 9:0 arányban, egyhangúan javasolja a határozati javaslatot elfogadásra.

**Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:**

A bizottság a javaslatot 6 igen szavazattal támogatta.

**Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:**

Az ügyrendi bizottság a pályázati kiírást közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak találta.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rácz Mária, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), táviol volt 1 fő (Kismonyi László) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 15/2007. (I.18.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata a tulajdonában áll a dunaújvárosi

171/2/A/22 hrsz.-ú természetben Dunaújváros Vasmű út 27 szám alatti 167 m<sup>2</sup> nagyságú üzlethelyiséget, valamint a dunaújvárosi 171/2/A/25 hrsz.-ú természetben Dunaújváros Vasmű út 27 szám alatti 59 m<sup>2</sup> nagyságú pince/raktár megnevezésű helyiségeket együttesen, nyilvános pályázat útján kívánja bérbe adni azzal, hogy az induló bérleti díj Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 83/2006. (III.23.) KH. számú határozatában meghatározott regionális bérleti díj legyen, és utasítja a gazdasági bizottságot az 1. számú mellékletben szereplő pályázati kiírás közzétételére, valamint hogy a pályázat bontása után tegyen javaslatot a pályázat nyertesére és azt terjessze a közgyűlés elé elbírálás céljából.

**Felelős:**

- a határozat végrehajtásáért:  
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a gazdasági bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:  
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

**Határidő:**

- a pályázat kiírására: 2007. február 23.
- a pályázat nyertesére történő javaslatlételre: 2007. március 30.

**19. Javaslat a 3647 hrsz-ú belterületi ingatlanból kialakítandó 3647/2 hrsz-ú 68935 m<sup>2</sup> nagyságú terület pályázati úton történő értékesítésére**

**Előadó:** a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke  
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke  
a területfejlesztési bizottság elnöke

**Pintér Attila alpolgármester:**

Kérdezem pénzügyi, az ügyrendi, igazgatási és jogi, a városüzemeltetési és környezetvédelmi, valamint a területfejlesztési bizottság elnökét, hogy kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottsági véleményt.

**Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

A bizottság a tegnapi ülésén megtárgyalta a napirendi pontot és a határozati javaslatot 6 igen, 0 nem, 3 tartózkodással elfogadásra javasolja. Valamint Tóth László bizottsági tag javaslatát, ami úgy szólt, hogy a pályázati kiírásban szereplő induló ár ne 2.000 Ft + Áfa legyen, hanem 2.500 Ft + Áfa legyen, ezt a javaslatot 6 igen, 0 nem és 3 tartózkodással elfogadta.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Kérdezem kérdésként, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**



Ez egy régóta húzódnó téma, és amikor pályázati kiírás szóba került, én akkor is azt mondtam, hogy ha valaki tesz egy ajánlatot, hogy mennyiért szeretne hozzájutni a mi ingatlanunkhoz, kiírjuk pályázaton, mert a rendelet szerint 20 millió Ft felett pályáztatni kell, akkor a kiinduló ár az lehet, amit ő ajánl. Nekem ezzel volt csak gondom, hogy az előkészítők az Innopark ügyvezetője beszélt 1.600 Ft-ról, most 2.000 Ft van bent, volt 12 Euro, volt 6 Euro, és itt van az IKO-nak a 2066. IX. 4-ei ajánlata, beruházó ismerteti, hogy ő kicsoda, ismerteti a háttérét, a megvalósítandó projektet, és utána azt mondja, hogy neki itt kellene egy 6 hektár terület és az ár, felmérve a hazai ajánlatokat, összehasonlítva azokat elképzelésünk szerint, 10 Euro/m<sup>2</sup>+ÁFa szerződéses ár lenne az ideális. Az IKO csoport tulajdonosa közel egy év gyűjti az adatokat és a rendszerezési munka végeztével erre jutottak. Én úgy érzem, hogy a gazdasági bizottság pontosan azzal az összeggel kívánja kiírni a földterületet, amit az IKO ezért ajánlott.

Még egy gondolatot hozzátennék. Szóba került az, hogy mi van akkor, ha más nem jelentkezik és az IKO sem fogadja el. Nyilvánvaló, hogy akkor újra vissza kell hozni, gyorsan, mert nem az a célunk, hogy ne kerüljön ide egy beruházó, ne legyen munkahely, ne maradjon meg az önkormányzati ingatlan, de hát ha ő átértékelte az árajánlatát, nyilvánvaló, újra kell vele majd foglalkozni, de szerintem most a pályázat ezzel kell, hogy kiíródjon.

#### **Rohonczi Sándor képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Dorkota alpolgármester úr! Azt gondolom, egy nagyon kellemes fordulatot vett az ügy, ha ez csakugyan így van, és miért ne így lenne, ahogy ön mondja. Nem tudom, hogy körbe tudná-e adni esetleg ezt a levelet, és akkor saját szemünkkel is láthatjuk. Én a magam részéről azután, ahogy elmondta Dorkota úr, az alapján is azt gondolom, hogy így van, és akkor azt gondolom, hogy volt értelme annak a tárgyalásnak, volt annak értelme annak a belefeszülésnek és magam is javasolnám, hogy azt az árat fogadjuk el és azt támogassuk.

#### **Pochner László képviselő:**

Dorkota úrnak reagálnék a felvetésére, tehát ott ugye 10 Euróról van szó, ez a mostani árfolyam szerint ez körülbelül ennyi. Ha sokat tökülünk és gyengül a forint, akkor lehet, hogy mi rosszabbul járunk.

#### **Pintér Attila alpolgármester:**

Mivel több hozzászóló nincs, a vitát lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra azzal, amit a gazdasági bizottság javasolt, hogy 2.500 Ft induló ár szerepeljen. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslatot a gazdasági bizottság módosító indítványával, mely szerint a pályázatban a kiinduló ár 2.500 Ft/m<sup>2</sup>+ÁFa legyen – mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rácz Mária, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 1 fő (Kismondi László) –

elfogadta és a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 16/2007. (I.18.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése támogatja azt a célt, hogy a Déli ipari terület 2 elnevezésű terület terület-felhasználása ipari területi építési övezet legyen.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a 15228-2/2006 számon nyilvántartott terveket az 1. pontban meghatározott cél figyelembevételével módosításáról intézkedjen és azt az 1997. évi LXXVIII. törvény 9.§-ban előírtak szerint terjessze a közgyűlés elé.
3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2.) és 3.) pontban meghatározott feladat elvégzésére 2 880 000. Ft pénzeszközt biztosít az önkormányzat 2006. évi költségvetése város és községgazdálkodás, városrendezési feladatok sora módosított előirányzat terhére.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
a polgármester  
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
az ügyrendi igazgatási és jogi bizottság elnöke  
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke  
a területfejlesztési bizottság elnöke  
- a határozat végrehajtásának előkészítésében való közreműködésért:  
az építésügyi és környezetvédelmi iroda vezetője  
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője  
a szervezési és jogi iroda vezetője  
a városüzemeltetési és fejlesztési iroda vezetője

**Határidő:** - a tervezés elindítására: 2006. november 30.  
- az előterjesztésre: az 1997. évi LXXVIII. törvény szerinti egyeztetés véleményezési eljárást követő közgyűlés

4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 310/2006 (IX.7.) KH. számú határozatát hatályon kívül helyezi.
  1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a dunaújvárosi 3647 hrsz-ú ingatlanból újonnan kialakított 3647/2 hrsz.-ú, mindösszesen 68935m<sup>2</sup> nagyságú ingatlant pályázati úton történő értékesítésre kijelöli azzal, hogy a pályázatban szereplő "A pályázati induló ár" 2.500,- Ft/m<sup>2</sup>+20 % ÁFA, és felhatalmazza a Polgármestert a hirdetmény közzétételére Dunaújváros honlapján, és a Dunaújvárosi Hírlapban, továbbá utasítja a koordinációs iroda vezetőjét a pályázat elbírálás céljából közgyűlés elé terjesztésére.
6. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az újonnan kialakított 3647/2 hrsz.-ú ingatlan értékesítésével kapcsolatban felmerülő földvédelmi járulék, erdő művelési ágból kivonás, csereerdő telepítés, fák gyökereikkel együttes teljes mértékű eltávolítása (tuskózás) költségei, telekalakítási eljárás költségei,

földminősítési eljárás, a 3647/4 hrsz.-ú ingatlan útként történő feltüntetésére vonatkozó eljárás, Pályázati felhívás közzétételének költségei szükséges forrásaként 18MFT erejéig a 2007. és 2008. évi költségvetésében biztosítja.

- Felelős:**
- a határozat végrehajtásáért:  
a polgármester;
  - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
  - a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:  
a koordinációs iroda vezetője,  
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

7. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a 6./ pontban foglalt döntést a 2007. évi és 2008. évi költségvetési rendelet tervezésénél vegye figyelembe.

- Felelős:**
- a határozat végrehajtásáért:  
a jegyző
  - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
- a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

**Határidő:** 2007. február 28. a pályázat közzétételére (5. pont)  
2007. és 2008. évi önkormányzati költségvetés elkészítésének időpontja (6.7.pont)

**20. Javaslat Dunaújváros és vonzáskörzete katonai igazgatási ügyeinek intézésére létrehozott társulási megállapodás felmondása Ivánca Község Önkormányzata részéről történt felmondás elfogadására, és ezzel egyidejűleg a társulási megállapodás többi tag tekintetében történő felmondására**

**Előadó:** a pénzügyi bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Pintér Attila alpolgármester:**

Kérdezem az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, hogy kíván-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a pénzügyi bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottsági véleményt.

**Szűcs Aranka képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:**

A bizottság a következő véleményt nyilvánította ki: a határozati javaslat 3. pontjában írt, a pénzügyi lezárásra vonatkozó időpontot 2007. január 31-ében javasolja megállapítani, tekintettel arra, hogy itt az időpontok egy kicsit el vannak csúszva. Erről a bizottság 6 igennel szavazott, a módosítással kialakult határozati javaslatot pedig egyhangúan támogatta.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?  
Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot – a pénzügyi

bizottság módosításával - teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslatot a pénzügyi bizottság módosító indítványával, mely szerint a 3 .pontban a határidő 2007. január 31. legyen – mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rácz Mária, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 1 fő (Kismoni László) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 17/2007. (I.18.) KH. számú határozata**

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 2007. 01. 31-el felmondja az Adony Város Önkormányzata, Baracs Község Önkormányzata, Beloianisz Község Önkormányzata, Ercsi Város Önkormányzata, Kisapostag Község Önkormányzata, Kulcs Község Önkormányzata, Nagyvenyim Község Önkormányzata, Perkáta Nagyközség Önkormányzata, Rácalmás Nagyközség Önkormányzata között létrejött Dunaújváros és vonzáskörzete katonai igazgatási ügyeinek intézésére 2001. május 1-jétől fennálló társulási megállapodást.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja Ivánca Község Önkormányzata 2005. november 28-án kelt, 112/2005. (XI. 28.) Kt. számú határozatát, mely a 2001. május 1-jétől fennálló Dunaújváros és vonzáskörzete katonai igazgatási ügyeinek intézésére létrehozott társulási megállapodás felmondását tartalmazza.
- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése megállapítja, hogy a pénzügyi elszámolás lezárásának időpontja 2007. január 31., egyben utasítja a jegyzőt a pénzügyi elszámolás lefolytatására.
- 4.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy az érintett települések képviselő testületeivel közölje a közgyűlés döntését.

**Felelős:** -a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a jegyző

- a határozat végrehajtás előkészítésében való közreműködésért

pénzügyi irodavezető

közigazgatási irodavezető\_\_

**Határidő:** - a határozat közlésére 2007. január 31.

- a pénzügyi elszámolás lefolytatására 2007. március 31.

**21. Javaslat Perkáta Nagyközség Önkormányzata és Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata között létrehozott társulási megállapodás felmondásának elfogadására**

**Előadó: az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke****Pintér Attila alpolgármester:**

Kérdezem az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, hogy kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rácz Mária, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 1 fő (Kismondi László)– a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 18/2007. (I.18.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja Perkáta Nagyközség Képviselőtestület 2004. február 17-én kelt 14/2004. (II.17.) számú határozatát, mely a 2001. 04. 01-től fennálló szabálysértési ügyek közös intézésére létrehozott társulási megállapodás felmondását tartalmazza, és utasítja a polgármestert, hogy a határozatot küldje meg Perkáta Nagyközség Polgármesterének.

**Felelős:** - a határozat közléséért  
a polgármester  
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a közigazgatási irodavezető

**Határidő:** 2007. január 31.

**22. Javaslat a "REALRECHT" Kft. elleni törvényességi felügyeleti eljárásban az eljárást kezdeményező fél jogi helyzetének meghatározására****Előadó: az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke****Pintér Attila alpolgármester:**

Felkérem az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottsági véleményt.

**Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:**

Kiosztásra került a közgyűlés megkezdésekor a napirendhez tartozó kiegészítési javaslatunk, melynek tárgya az, hogy a megindított eljárásban szeretnénk kérelmezőként részt venni egyrészt, másrészt az ügyrendi bizottság úgy tartotta indokoltnak, hogy miután a korábbi eljárásban a Realrecht megalakításakor a

közgyűlés nem döntött a tulajdonosi képviselő kijelöléséről, hogy a közgyűlés most tegyen erre javaslatot, hogy szeretne-e valakit megbízni tulajdonosi képviselőként a cégben. Mindenkinek felhívom rá a figyelmét, hogy amennyiben nem kíván senkit megjelölni tulajdonosi képviselőként a közgyűlés, akkor a minden ezzel kapcsolatos jog a közgyűlésnél marad. Erről szól a határozati javaslat 2., illetve 3. pontja. Ezt előkészítettük, az ehhez szükséges javaslatot szükséges valakinek betervezni, a tárgyalás esetén, amennyiben erre javaslat születik, ahhoz, hogy nyílt tárgyalást legyen, a jelölt személyének egyből nyilatkoznia kell, hogy a továbbiakban a nyílt tárgyaláshoz hozzájárul-e. Kérem ehhez, hogy a határozati javaslatról dönteni lehessen, a határozati javaslatról, tegye meg.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

A 2. ponthoz javaslom Szepesi Attila képviselőt tulajdonosi képviselőként felkérni azzal egyértelműen, hogy aki eddig volt, mert nem tudjuk, hogy volt-e, hivatalosan gondoljuk, hogy a polgármester úr eljárt, tehát ilyen értelemben ha volt, mert információim szerint a polgármester úr felkérte ebben az ügyben Silye Attilát eljárásra. Tehát jártak itt, ki merre lát, tehát azért mondom, hogy a múltat felejtsük el, és a január 18-ai hatállyal Szepesi Attilát javaslom a közgyűlésnek.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Megkérdezem Szepesi Attila képviselő urat, illetve ha elfogadja, hozzájárul-e a nyilvános üléshez.

**Szepesi Attila képviselő:**

Igen elfogadom és hozzájárulok.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Amennyiben nincs más hozzászólás, a vitát lezárom. Ha jól értelmezem, az ügyrendi bizottság azt javasolta, hogy kérelmezőként, tehát ezt a verziót teszem fel szavazásra azzal, hogy a 2. pontban Szepesi úr, mint tulajdonosi képviselő szerepel. Aki ezzel a határozati javaslattal egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Pintér Attila alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslatot Dr. Dorkota Lajos alpolgármester javaslatával, mely szerint a 2. pontban Szepesi Attila szerepeljen tulajdonosi képviselőként – mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rácz Mária, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Szűcs Aranka, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 1 fő (Kismondi László) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 19/2007. (I.18.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése – figyelemmel a Fejér Megyei Bíróság, mint cégbíróság 07-06/000293/2 számú végzésére – a “REALRECHT” Dunaújvárosi Ingatlaforgalmazó; - hasznosító, és közvetítő Kft. elleni törvényességi felügyeleti eljárásában kérelmezőként kíván részt venni, mint tulajdonos a 351/2006. (XI.30.) KH számú határozat indokolása alapján. Az eljárás kezdeményezője számára kedvező döntés esetén visszaáll a Municipál Zrt. tulajdonszerzését megelőző tulajdoni állapot és az akkori hatályos társasági szerződés.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Realrecht Kft. tulajdonosi képviselőjének a közgyűlés tagjai sorából Szepesi Attila képviselőt Dunaújváros, Mátyás király út 12. fsz. 2. szám alatti lakost jelöli ki 2007. január 18-ai hatállyal.
3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a 2. pontban kijelölt tulajdonosi képviselőt az 1. pontban meghatározott eljárásban való részvételre és a szükséges jognyilatkozatok megtételére.

**Felelős:** - a határozat cégbírósághoz való megküldéséért:

a címzetes főjegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** 2007. január 19.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Az SZMSZ 18.§ (2) - (3) bekezdése értelmében az írásbeli interpellációt az ülés napját megelőző 5 nappal, a szóbeli interpellációt pedig az ülés napján 12,00 óráig kell a polgármesternek bejelenteni.

Ilyen bejelentés nem érkezett, ezért további interpellációra nincs lehetőség, de interpellációnak nem minősülő kérdés azonban lehetséges.

Kérdezem ilyen kérdés van-e?

**Szepesi Attila képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester úr! Az irodák segítségét szeretném kérni és a jegyző úr segítségét is. Teljesen új tulajdonosi képviselők lettek az új közgyűlésben és úgy gondolom, hogy a tulajdonosi képviselők jogállása nincs leszabályozva egy közgyűlési határozattal. Gondolok ilyenre, hogy eddig elmentek a tulajdonosi képviselők taggyűlésekre, közgyűlésekre és azt döntöttek, amit jónak láttak. Abban lehet dönteni, hogy elfogadom a mérleget, eredmény kimutatást, meg egyebeket, de én azért szeretném, ha a közgyűlés alkotna egy olyan határozatot, amelyben a tulajdonosi képviselők döntéseit egy kicsit bekorlátozná, mert a tulajdonosi képviselők sem tévedhetetlenek, nem tudnak mindent. Gondolok ilyenre, hogy valamelyik cégünk beterjeszt egy 10 %-os béremelést, most a tulajdonosi képviselő elfogadja, vagy ne fogadja el, vagy mennyit fogadjon el? Ezeket a dolgokat

konkretizálni kellene és ebben kérem a jogi, a gazdasági, illetve a pénzügyi iroda segítségét.

**Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:**

Tisztelt Alpolgármester úr, Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Szepesi Képviselő úr! Ez le van szabályozva. Nincs semmilyen döntési jogosítványa a tulajdonosi képviselőknek, a közgyűlés döntéseit kell képviselnie. Gyakorlatilag van egy általános felhatalmazás a tulajdonosi képviselőre, ami arra szól, hogy az igazgatósági, illetve a felügyelő bizottsági üléseken részt vegyen és a közgyűlés döntéseit képviselje, illetve az ott született döntésekkel informálja a közgyűlést, illetve a tulajdonos közgyűlését.

**Szepesi Attila képviselő:**

Egyetértek Skaliczki képviselőasszonnyal, hiszen ez le van szabályozva a Társasági törvényben, de éppen azért kérem, hogy valami mandátummal kellene menni a közgyűlésekre, illetve a taggyűlésekre, hiszen az önkormányzathoz a mérleg elfogadása körülbelül mindig május hónapban jön, a taggyűlések meg a közgyűlések meg márciusban vannak. Amikor a tulajdonosi képviselő elfogadja a mérleget, akkor nincs felhatalmazás az önkormányzattól. Azt vagy elfogadja az önkormányzat, vagy nem. Volt már példa arra, hogy nem fogadta el, például a DVG Rt. esetében. Erre mondtam, hogy valamilyen szabályozás kellene, vagy közgyűlési határozat, vagy azt kell megoldani, amikor össze kell szervezni az önkormányzat tulajdonában lévő cégeknél, hogy mikor van taggyűlés, illetve közgyűlés, és a taggyűlést, illetve a közgyűlést megelőző közgyűlésen mandátummal kell ellátni a tulajdonosi képviselőt.

**Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester úr! Szerintem Szepesi úr kérdése olyan értelemben kezelhető, hogy a törvény rögzíti a dolgokat, ugyanakkor nem tipikusan önkormányzatokról szól. Tehát ha én úgy veszem, hogy ha az önkormányzat egy tulajdonosi képviselőt megválaszt, jelen pillanatban az előző napirendi pontnál Szepesi Attilát a Realrecht-hez delegáltuk, ő pedig elmegy és úgy dönt, hogy még arról a 49 %-ról is lemond egy forintért, miért ne tehetné meg ilyen értelemben, mint ahogy polgármester úr megtehetette, hogy a többségünkről mondott le. Úgy érzem, hogy mindenképpen foglalkoznunk kellene ezzel a kérdéssel, tehát volt gy kérdés a hivatal felé, vizsgálják meg ennek a lehetőségét.

De nem ezért akartam szólni. Azért akartam szólni, mert a mai napon az MSZP itt többször kétségbe vonta, hogy ez az oldal, a Fidesz és a civilek a demokrácia talaján mozognának. A Realrecht ügyel kapcsolatban született egy közgyűlési többségi döntés, amelyet elküldtünk a Fejér Megyei Cégbírósághoz. Álláspontunk szerint egyébként a város érdekét mindenképpen ez a többségi döntés képviselte, hiszen arról szól a történet, hogy egy többségi tulajdonunkról a rendelkezésről a közgyűlési döntés kikerülésével, megkérdezése nélkül a város polgármestere lemondott. A vagyonunk kvázi bekerült egy cégbe, a cég rendelkezik felőle, ha évekig használja, hasznosítja, nem ad osztalékot, megteheti, mer 51 %-a van. Felügyelő bizottságunk a cégnél nincs, a történet azt hiszem ismerős. A mi döntésünket követően ugyanakkor Dunaújváros Megyei Jogú Város Jegyzője írt egy levelet a cégbíróságnak, elküldte az ő véleményét mondván, hogy a polgármester is az ő



véleménye más. Ilyenre egyébként még nem volt példa a 16 év alatt. Tehát van egy közgyűlési többségi döntés, és egy más véleményt pedig a hivatal elküld a bíróságra. Nem mondok semmit, mert zaklatásnak tekintené valaki, de ha jól értem, akkor a hivatal jegyzője szembe megy a közgyűlés többségének döntésével. Mintha ezt már ecseteltem volna nem egyszer, nem kétszer az elmúlt hónapokban. Márpedig úgy érzem, nem nagyon kell azt bizonygatni, hogy ez a felállás gazdaságilag a városnak rossz, de megpróbálom szótagolva, borzasztó lassan elmondani, és nyugodtan: van 540 millió forintos vagyontárgyunk, ez a mién, 100 %-ban az önkormányzaté, mert a cégé volt a kisebb rész – DVG Zrt. – 100 % önkormányzat, és Dunaújváros Önkormányzata. Erre jön egy budapesti cég, bagóért megveszik, 1.400 000 Ft-ért egy kis részét, majd a polgármester közreműködésével tőkeemeléssel többséget szerez ebben a cégben, a város kisebbségbe kerül és a félmilliárdos vagyon tárgya felett elveszíti rendelkezési jogát. Adott esetben az is előfordulhat, hogy soha az életben sem készpénzt a telkünkért, sem osztalékot nem kapunk, mert az 51 %-os többség úgy dönt, hogy nem ad. Na. Erre a közgyűlés úgy ítéli meg, hogy jó lenne ezt a rendelkezést visszaszerezni és a jegyző ír egy levelet, hogy neki más a véleménye, szemben az önkormányzati döntéssel. Akkor miről beszél? Ki zaklat, kit? Itt egy újabb tárgyi bizonyítéka annak, hogy mi döntünk, a hatóság, a hivatalunk meg döntésünkkel szembeni beadvánnyal fordul a bírósághoz. Kedves Szocialista Barátaim! Az Önök idején ezt tudomásul vették volna? Csak úgy forduljanak magukba, aztán tekintsenek már el attól, hogy utálnak minket, mert más oldalon ülünk, de ez elfogadható lenne egy vasműben dolgozótól, hogy a vezérigazgató azt mondja, hogy ez az irányvonal, aztán a folyamatosból bejövő dolgozó meg azt mondja, hogy vezérigazgató úr én másként gondolom, amúgy meg ne zaklasson már engem vezérigazgató úr, mert munkahelyi zaklatásnak tekintem.

**Pintér Attila alpolgármester:**

Nem a vasműben vagyunk.

**Dr. Tóth István címzetes főjegyző:**

Tisztelt Közgyűlés, Dorkota Alpolgármester úr! Természetesen megfelel a tényeknek amit Ön mondott, hogy megküldtem a – és itt viszont már nem pontosan idézett – polgármester úr Önökhöz intézett válaszlevelét, amellyel én egyetértettem és a levél tartalmazza is ezt. Nem csak ezt az anyagot küldtem meg a cégbírósághoz, hanem megküldtem a közgyűlés által tárgyalta, kronológiába szedett anyagot is, amely az összes eljárási cselekményt tartalmazta ezzel az üggyel kapcsolatban. Természetesen hivatkoztam arra, hogy a közgyűlés ezt a tájékoztatót a jogi véleményre való hivatkozással nem fogadta el, de arra is utalt ez a levél, hogy végül is a felsorakoztatott dokumentumok megkönnyítik a bíróság döntését. Tehát nem egy jegyzői véleményt küldtem el, hanem polgármester úr véleményét, megküldtem a döntéshez, a cégbíróság eljárásához szükséges anyagot is, tájékoztattam a cégbíróságot arról, hogy a közgyűlés az ezzel kapcsolatos tájékoztatót a jogi vélemény elfogadására hivatkozással nem fogadta el, és mindezt tettem polgármesteri utasításra, mert az én munkáltatóm az egyéb munkáltatói jogot gyakorló polgármester. Természetesen nem szembe szegülve a közgyűlés akaratával, hiszen a közgyűlés akaratának megfelelően határidőben megküldtem a közgyűlés vonatkozó döntését és annak indokolását, és azt gondolom, hogy éppen Dorkota alpolgármester úr szakmájánál fogva is az az ember, aki legkevésbé sem

kívánja azt, hogy egy eljáró hatóság, jelen esetben egy bíróság a tények nem kellő ismeretében hozza meg a döntését. Ha Önnek az a szilárd jogi álláspontja, amit ezzel összefüggésben elmondott, szíve joga, de a többi ténykérdés, jogalkalmazói kérdés, és most azt mondhatom, hogy minden olyan anyag a cégbíróság rendelkezésére áll, ami alapján egy okszerű, jogszerű döntést tud hozni, mégpedig a tények teljes körű ismeretének a birtokában.

**Pochner László képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester úr! Szepesi úr felvetésére reagálnék röviden. Úgy gondolom, hogy ezt a kérdéskört a gazdálkodásról szóló rendeletben le lehetne szabályozni nagyvonalakban. Természetesen az egyedi dolgokra kell határozat, tehát amikor adott dologról van szó, adott gazdálkodó szervet mérleg elfogadó, vagy egyéb taggyűlés, vagy közgyűléséről, akkor olyankor egyedi mandátumot kell adni, de ezt ott kellene specifikusan az önkormányzati cégekkel kapcsolatban szabályozni, vagy lehetne. Most készül, és megpróbáljuk ezt beemelni.

**Szepesi Attila képviselő:**

Nekem csak egy kérdésem lenne azzal kapcsolatban, amit a jegyző úr elmondott. A bíróságon akkor kettő ügyész lesz? Akkor bennünket ki fog védeni? Ha így áll hozzá a mi hivatalunk, ahova mi küldünk egy ügyvédet, akkor ki fogja a közgyűlés érdekeit képviselni? Ezt szeretném megkérdezni, mert ha így állnak hozzá, tehát a bíróságnak egy muníciót adunk - nem szennyes ez, csak lehet hogy ez belső szennyes -, szóval én ezt nem értem. Szeretném megkérdezni, hogy ebben a perben az önkormányzatnak ki lesz az ügyvédje?

**Dr. Tóth István címzetes főjegyző:**

Tisztelt Közgyűlés, Szepesi Képviselő úr! Nem igazán értem az Ön felvetését, ez az én gondolkodásomtól és jogászai gondolkodásomtól teljesen távol áll. Magát a kifejezést, "ki lesz az önkormányzat ügyvédje", Ön lesz az önkormányzat ügyvédje, és feltételezem, hogy Ön jogászok szakmai segítségét is fogja kérni. Azt Ön kvázi bűnnek minősíti, hogy a bíróság rendelkezésére áll minden irat. Ezt egyszerűen nem is tudom értelmezni. Valóban nem tudom értelmezni, de amiért én szót kértem korábban - és ugyanakkor szerencsés, hogy így tudtam az Ön hozzászólására is reagálni -, az amit Ön firtatott a tulajdonosi képviselettel összefüggésben. Erre utal és bizonyos mértékig szabályozza is a helyi gazdálkodási rendeletünk ezt a kérdéskört. Tessék, szíveskedjék elolvasni a vonatkozó szabályozást, tehát nem csak a felsőbb szintű rendelkezések, jogszabályok, hanem helyi rendelkezés is foglalkozik ezzel. Természetesen lehet ennek kritikáját adni, lehet rajta változtatni, mint ahogy a hivatal elő is készítette a gazdálkodás rendjéről szóló rendeletmódosítást, és ennek megfelelően lehetőség volna arra, hogy az új gazdasági rendeletben tágabb és más formában szabályozzák a tulajdonosi jogkört.

**Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester úr! Azért Szepesi úr kérdése nem volt ám olyan butaság, mint ahogyan jegyző úr ezt elüti. Gyakorlatilag az önkormányzat képviseletében eljár valaki. Az önkormányzat közgyűlése hozott egy határozatot,

amelyet a jegyző úr - egyébként azt hiszem pár órával ezelőtt pont erről beszéltem -, tehát a jegyző úr pedig végrehajtja a munkáltatója, a polgármester utasítását, aki nem értett egyet az önkormányzat többségének döntésével. Ezért bemegy az egyik anyag, ahol azt szeretnénk, hogy tén a félmilliárd forintunk itt maradjon, rendelkezünk vele, mások meg másképp gondolták korábban, pedig úgy vélik, hogy nesze nektek hülye 14, a jegyző úr hivatala majd elintézi, hogy lehetőleg az a döntés maradjon, amit a polgármester meg mi, korábban képviseltünk. Ezek nagyon fontos kérdések ám. Erről szól a demokrácia, hogy a 14 többség nem tudja az akaratát érvényesíteni, mert a hivatal nagyon rendesen szembe jön vele polgármesterestől. Politikailag a polgármester érthető. A jegyző már nemigen. Nagy tisztelettel akkor csak élnék a jogommal, hogy kérdést tegyek fel. Szeretném megkapni nagyon részletesen írásban, hogy milyen jogi lehetősége van a többségnek adott esetben, ha egyetért, a jegyző urat elmozdítani. Tehát a jogi lehetőségét kérném szépen két héten belül előkészíteni. Most nem azt mondom, hogy jogszerű, okszerű, vagy így lesz, de engedjék már meg nekünk, hogy a lehetőségeinket ismerjük. Itt félmilliárd forint sorsáról van szó, ahol a jegyző úr a kérdést feltevő képviselőnek azt mondja, hogy hát majd maga lesz az, aki képviseli, egyébként így is van. Tehát nagyjából így dolgozunk, hogy megpróbáljuk mi megoldani a problémákat, mert nem kapjuk meg a segítséget. Hogy kapnánk tőle segítséget, mikor tudjuk, hogy sosem segített, miért most segítsen. Itt a tárgyi bizonyíték egy félmilliárdos ügyben. Tehát nagy szeretettel, tisztelettel megpróbálnám ezt felvetni, hogy kapjunk tájékoztatást arról, hogy milyen jogi formában, szabályszerűen kezdeményezhetünk fegyelmi eljárást a jegyzővel szemben, mert nem kívánunk jogi hibát elkövetni. Gondolom, ezt le lehet írni? Ennek semmi akadálya nincs, aztán utána majd eldöntjük, hogy fennállnak-e a feltételek, adott esetben ilyen levél alkalmas-e arra..., majd a jegyző úr akkor elmondja az eljárás során, hogy a polgármester őt utasította. Na bumm, hát mindenkinek joga van azt mondani, amit akar, és mindenkit majd megítélnék, kit így, kit úgy, de ez így nem mehet tovább. Ez így nem mehet tovább. Gyakorlatilag majdnem arra szorítkozhatunk, hogy próbálunk előreivő dolgokban döntést hozni, aztán megy egy levél, hogy "gyerekek ezek így gondolták, de engedjétek meg, az én álláspontom más". Erre kérdezett rá Szepesi Attila, hogy a többséget ki képviseli? A jegyző által vezetett hivatal, vagy maga a jegyző, vagy járunk utána önmagunk, mert ez volt a válasz. Keressen majd magának valakit, aki ezt előkészíti. Én nem így tudtam eddig a törvényt. Úgy tudtam, hogy a képviselőket a hivatalnak ki kell szolgálni, és ha a képviselők azt mondják, hogy ez a jó, akkor majd az ellenérdekű fél, a Muncipál, majd az elmondja azt, amit a jegyző úr mondott, mert neki ugyanez lesz a védekezése. Én meg úgy gondoltam, hogy ehhez a vagyontárgyhoz hozzájutottam, úgy gondoltam, hogy a bérleti díj engem illet meg, úgy gondoltam, hogy ha fejleszték és ott valami lesz, akkor az osztalék engem illet meg, amúgy meg hozott a közgyűlés egy rossz döntést, ezért vállalja ő a felelősséget. A jegyző úr meg azt mondja, én is ezt mondtam. Akkor egyezzünk meg, vége az eljárásnak. Körülbelül erről beszélünk, nem? Én ezt nagyon nem szeretném. Gyakorlatilag kínlódunk itt közel 4 hónapja. Engedjék meg, hogy egy kis sztorit megosszak Önökkel. Álmatlan éjszakáink vannak az élményfürdő miatt, mert vannak. Ha jó, ha rossz, valahogy le kellene zárni. Itt van ez a Realrecht ügy. Számolatlan ilyen kicsi ügy volt, hogy eladtunk egy földet, amire nem volt terv, még előleg sem volt. Soroljam? Azért látják Önök is. Erre ő azt mondja, hogy zaklatjuk, mert kérdezzük, mert a munkánkat szeretnénk ellátni? Egyszerűen döbbenet.

**Dr. Tóth István címzetes főjegyző:**

Tisztelt Közgyűlés, Dorkota alpolgármester úr! Természetesen amikor itt jogi szakvéleményt említettem és a közgyűlés az előbb hatalmazta fel Szepesi Attila urat, hogy a közgyűlés képviselőjében eljárjon, ebbe beleértettem a hivatalt is. Korábban említettem már Önnek, illetve a közgyűlésnek, a hivatal minden erejével kiszolgálja az Önök kéréseit. Ön tudja a legjobban, hogy a legutóbbi alkalommal egy sok pontos kérése volt a hivatal felé, amely komoly előkészítő tevékenységet igényel, és én e vonatkozásban kiadtam az utasítást az aljegyző asszonyon keresztül, hogy a hivatal végezze el az ezzel kapcsolatos előkészítő tevékenységet, tehát én azt gondolom, hogy érdemben egyetlen alkalommal sem mondhatja azt, hogy a hivatal az én vezetésemmel nem működik közre, és nem igyekszik a többség akaratát kiszolgálni. Minden törekvésünkkel azon vagyunk, én magam személy szerint és a hivatal is ezt az utasítást kapta általában és ezt kapja a hivatal konkrétan adott ügyekben tőlem, hogy szolgálja ki a többség és természetesen a kisebbség érdekeit is. Az egy külön filozófiai megközelítés lenne, hogy hogyan is kell értelmezni a demokráciát, de azt hiszem, hogy erre a rendelkezésre álló idő sem nem elegendő, sem nem alkalmas, meg hosszú évek tapasztalatai alapján azt gondolom, hogy értelme sem lenne. Csak megerősítem Szepesi Attila tulajdonosi képviselő felé, hogy a hivatal minden segítséget meg fog adni, és még egyszer hangsúlyoznám, hogy nem történt adott esetben más, mint polgármesteri utasításra rendelkezésre bocsátottuk ezeket az anyagokat ahhoz, hogy a bíróság valóban jogszerű döntést hozzon adott esetben. Még egyszer utalok az Ön végzettségére, természetesen kellene lennie egy jogász gondolkodásában ennek az eljárási cselekménynek. Ami pedig az irányomban megfogalmazott minősítést - és én korábban is minősítést említettem - illeti, ezek minősítések. Ön egyetlen esetben sem támasztotta alá a múltban, hogy mivel elégedetlen az én személyemmel kapcsolatban. Meg kell mondanom, hogy ez nekem is egy óriási talány, hiszen kerültem én korábbi pályafutásom során olyan helyzetbe, amikor Önnek kellett igazat adnom. Én minden esetben a lehető legszakoszerűbben, tárgyilagosan igyekszem eljárni, de ahhoz hogy én egyfajta jogi véleményt támogassak, ahhoz nekem alkalmat kell adni. Én akkor tudok azonosulni egy állásponttal, ha az én tapasztalataimmal, szakmai véleményemmel megegyezik adott esetben, és bizony eljutottunk abba a fázisba, amire majdnem egy Hofi viccet kell idéznem, "erre már én sem számítottam". Amikor is jöttek hozzám a hírek, mert természetesen jönnek hozzám a hírek, minden információval rendelkező ember tud róla, jönnek, megkeresnek, kérdeznek, újabban megszorodtak a "Na hogy vagy?" kérdések, hiszen korábban ez nem volt jellemző, és hol kimondva, hol kimondatlanul ezek a dolgok vannak mögötte, amelyről tud a hivatal, tudnak az információval rendelkező emberek, hogy Önnek és bizonyos személyeknek az én személyem nem tetszik. Én a lehető legjobb lelkiismerettel el tudok számolni mind szakmailag, mind emberileg, mondhatni egy nyitott könyv vagyok, és állok minden ilyenfajta megmérettetés elé, de arra már én sem számítottam - csak tréfásan mondtam egy-két embernek azt, hogy a jegyző kinyírásához egy embernek a tanácsára lenne szükség, a jegyző tanácsára -, hogy ez be fog következni. Ez azért nagyfokú szakmai elismerés az Ön részéről, hiszen Ön most arra kért engem, hogy adjam meg azt a támpontot, hogy milyen alapon lehetne engem kinyírni. Ugyanakkor természetesen megfogalmazott egyfajta kinyírési módot, egy fegyelmi eljárás indítását, és egyfajta lehetőségként ezt a Realrechtes ügyet. Ha nekem kívülálló szakértőként erről munkajogi véleményt kellene mondanom, azt mondanám, hogy ez eredménytelen, Önt erről a dologról lebeszelném, hiszen itt mi történt. Egy polgármesteri utasításra végrehajtottam egy feladatot, és talán azt Ön sem gondolja

komolyan, hogy egy polgármesteri utasítást nem kell végrehajtanom. Egy esetben tagadhatnám meg, abban azt esetben, ha az nem lenne jogszerű, erre felhívhatnám a munkáltató figyelmét, és így tovább. De itt, ebben az esetben nem az történt, hanem az igazság kiderítésének a szolgálata. Természetesen a vonatkozó jogszabályokat, amelyek a jegyző eltávolítására vonatkoznak, az Ön rendelkezésére fogom bocsátani, de azt ne várja, hogy én konkrét tanácsokat adjak a gyakorlati jogalkalmazás tekintetében.

**Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:**

Nagyjából a jegyző úr elmondta, amit én is szerettem volna mondani, hogy én azt gondolom, hogy elég régóta dolgozom a hivatal munkatársaival és azt gondolom, hogy egy köztisztviselőnek nem könnyű lenni, bár én ugyan soha nem voltam, de alkalmazott voltam már, tehát azt mondani, hogy meg kell felelnem a köztisztviselői törvénynek, ami alapvetően egy hűségnyilatkozat, amikor köztisztviselő lesz valaki, tehát mindenfajta lojalitást, politikai elkötelezettség nélkül elvár. Az, amikor az embernek van egy többségi közgyűlési felettese, és egy közvetlen jogi munkáltatója, ahol nyilván a politikai érdekek nem azonosak, azt gondolom, ezeknek az érdekeknek megfelelni azért rettenetesen nehéz és nagy kihívás. Én is azt gondolom, hogy lehet bizonyos nemtetszéseknek hangot adni, jogi észrevételeknek, szakmai hibáknak, de hogy egy ember méltóságát megsérteni indokolt-e, azt nem gondolnám, és azt, hogy valaki önként hajtsa béklyóba a fejét, azt meg mindenképpen amorálisnak tartanám, tehát pont azért, mert itt többen vagyunk jogászok és lehet külső jogi szakértőt is igénybe venni ahhoz, hogy valakit hogyan szeretnénk eltávolítani jogszerűen, nyilvánvalóan, annak az útja, módját a jog ismerete mellett és ehhez a szükséges és jogilag alátámasztott érvek mentén, nyilván meg lehet tenni, nyilván erre lehet egyébként ajánlatot is tenni egy közös felmondással, de azt gondolom, hogy vagy véget kellene vetni annak, hogy morálisan történjenek ilyenfajta kiszólások, vagy megjegyzések, ezt én nem tartom indokoltnak. Az egy más kérdés, hogy a konkrét jogi helyzetre térjünk vissza, hogy nyilván egy ügynek az eldöntése sokfajta jogi megítélést hozhat. I. fok, II. fok, felülvizsgálati kérelmek, egyebek, tehát sokan vagyunk jogászok, sokféleképpen értjük a jogot és az új cégtörvénye különben sem ad egy nagy bírói gyakorlati kapaszkodást annak az értelmezéséhez, ha most azt mondjuk, hogy az én indítványomra tett eljárási cselekmények arról szóltak, hogy indítsuk meg azt a törvényességi eljárást, hogy állítsuk helyre azt az állapotot, amikor a DVG Rt. is tulajdonos volt ebben a cégben. Ezt többfajtaképpen értelmezhetjük, az én olvasatomban ez keresetindítást jelent egyébként, tehát annak a megállapodásnak a megtámadását, vagy szerződésnek a megtámadását, ahol a DVG Rt. eladta ezt, illetve mi az elővásárlási jogunkról lemondtunk. A törvény tesz lehetőséget arra, hogy amennyiben nincs valakinek keresetindítási joga, akkor törvényességi felülvizsgálati eljárást indítson. Azt gondolom, nekünk nem ezt kellett volna tenni, hanem keresetet indítani, de ez megint vitatott, mert kerestem ezekhez BH-t, de miután vadi új a jogszabály, tehát nyilván még bírói gyakorlat ebben az álláspontban nincs, és az is egy vitatott kérdés, amire én azt mondtam volna például az ügyrendi bizottságon ez el is hangzott, hogy én azt mondtam, hogy inkább ne legyünk kérelmezők, mert akkor hivatalból lefolytatja az eljárást, vagy hivatalból megszünteti, tehát ez is lehet kimenete a jogoknak, hogy meg fogja szüntetni az eljárást, de ebben sem egységes a mi jogi álláspontunk, mert nyilván annak meg megvan az indoka, hogy legyünk

kérelmezők, mert akkor minden okiratot megkapunk, és mindenbe belelátunk. Mi, például, az ügyrendi bizottság, nem láttuk, hogy a jegyző úr milyen iratokat csatolt, tehát ebben sem tudunk érdemben állást foglalni, de koránt sem biztos, hogy ennek az eljárásnak nem az lesz a vége, hogy érdemi nyilatkozat nélkül elutasítják a kérelmünket, és akkor itt már mondom most, hogy az új Gt. alapján van egy kereshetőségünk, tehát mi peresíthetünk, mert a jogellenes állapot véleményünk szerint fennáll, mert egyébként van egy hivatkozás 30 napos határidőre, ami jogvesztő lenne elméletileg, de miután a jogellenes állapot szerintünk fennáll, ezt meg lehet lépni. Azért mondom, hogy a jogi vélemények azért itt annyira ambivalensek, és nincs joggyakorlat, hogy én is azt mondanám, hogy többfajta oldalról is lehet próbálkozni. Nyilván a DVG által az ügyészi megkeresés is más, meg az ő tárgykörükre vonatkozik a DVG Rt., bár az ügyész a teljes anyagot tudja felülvizsgáltatni. Azt gondolom, hogy ezekben a jogi álláspontokban nyilván nem egységes az álláspont, vagy nem mindig egységes az álláspont és nyilván, ha valaki meglépett egy jogi lépést, akkor ő azt végiggondolta, meggondolta és azt az álláspontot képviselni akarja, mert ő úgy gondolta. Nyilván ezen tudunk jogilag vitatkozni, tehát azért mondom, hogy ennek a kimenetele is kétes, de arra fel kell készülni, hogy peresíteni kell, tehát egy keresetlevelet mindenképpen elő kellene készíteni minél előbb, de visszatérve arra, hogy én azt szeretném kérni, hogy rettentően rossz így dolgozni, és nekem kevésbé, mert én kívülálló vagyok ebben a történetben, de azt gondolom, hogy a hivatal dolgozói számára és a jegyző úr számára is sokkal megnyugtatóbb lenne az az állapot, ha ez végérvényesen vagy lezárásra kerülne, és nem közgyűlésen egy ilyen személyeskedésbe menő kiszólásokkal lenne ez mindig spékelve, meg kell találni ennek az útját, módját, hogy igen, ha meg nem, akkor meg próbáljunk egy kicsit nyugodtabban együtt dolgozni.

### **Pochner László képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester úr! Az jutott eszembe, hogy azért más kultúrkörben ezt mennyire elegánsabban oldották meg. Vagy selyemzsinórt küldtek, vagy katonát. Azért ne jussunk már el erre a szintre.

### **Pintér Attila alpolgármester:**

Tisztelt Képviselőtársaim!

Mint ahogy az ülés elején jeleztem, a következő napirendi pontokat zárt ülésen tárgyaljuk meg.

Felhívom a figyelmet, hogy a zárt ülésen a képviselőkn, a jegyzőn és a jegyzőkönyvvezetőkn kívül csak azok vehetnek részt, akiknek a részvételi és tanácskozási jogát az SZMSZ biztosítja.

Pintér Attila alpolgármester megköszönte a testületi tagok, valamint a meghívottak megjelenését a nyilvános ülést bezárta.

(: Pintér Attila :)  
alpolgármester

(: Dr. Tóth István :)  
címtetes főjegyző