

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2006. november 16-ai rendkívüli üléséről.

Az ülés helye: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének ülésterme

Jelen vannak:

1. Dr. Kálmán András
 2. Cserna Gábor
 3. Cserni Béla
 4. Dr. Dorkota Lajos
 5. Gál Roland
 6. Gombos István
 7. Dr. Kántor Károly
 8. Kecskés Rózsa
 9. Kismoni László
 10. Kiss András
 11. Nagy Szilárd
 12. Nagy Zoltánné
 13. Parrag Viktória
 14. Pintér Attila
 15. Pochner László
 16. Dr. Ragó Pál
 17. Rácza Mária
 18. Rohonczi Sándor
 19. Selyem József
 20. Dr. Skaliczki Andrea
 21. Somogyi György
 22. Szántó Péter
 23. Szepesi Attila
 24. Tóth Kálmán
 25. Tóth László
- képviselők

Igazoltan távol:

Szűcs Aranka képviselő

Tanácskozási joggal meghívottak közül megjelent:

Dr. Tóth István	címzetes főjegyző
Dr. Hőnigh Magdolna	aljegyző
Berzlánovits Mátyás	a városüzemeltetési- és fejlesztési iroda vezetője
Bojtorné Nagy Katalin	a szociális és egészségügyi iroda vezetője
Dr. Deák Mária	az oktatási iroda vezetője
Horváth László	a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

Dr. Kukorelli Sándor	a szervezési és jogi iroda vezetője
Dr. Kresák Ilona	a közigazgatási iroda vezetője
Szabó Imre	az építésügyi és környezetvédelmi iroda vezetője
Takács Csaba	az ifjúsági és sportiroda vezetője
Tóthné Záhorszky Margit	a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője
Kovács László	a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Részvénytársaság elnök-igazgatója

Dr. Kálmán András polgármester köszöntötte a testületi tagokat, valamint a meghívottakat és a rendkívüli ülést megnyitotta.

Megállapította, hogy a megválasztott 26 képviselő közül megjelent 25 fő, így a testület határozatképes.

Dr. Kálmán András polgármester:

Üdvözlöm Mihály János tűzoltó alezredes urat, a Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság igazgatóját, Hanák Tibor alezredes urat, a dunaújvárosi Polgárvédelmi Kirendeltség nyugállománya vonuló parancsnokát és Lóki Richárd hadnagy urat, a Dunaújvárosi Polgárvédelmi Kirendeltség kinevezésre kerülő vezetőjét.

Felkérem Mihály János főtanácsos-igazgató urat, hogy Hanák Tibor úr részére a díszparancsot, Lóki Richárd úr részére pedig a kinevezési okmányt adja át.

Mihály János főtanácsos-igazgató átadta Hanák Tibor számára a díszparancsot és Lóki Richárd számára a kinevezési okmányt.

Dr. Kálmán András polgármester:

Szeretném megköszönni mind a magam, mind Dunaújváros Önkormányzata nevében Hanák Tibor úr lelkiismeretes és áldozatos munkáját, jól megérdemelt pihenéséhez jó egészséget kívánok. Ez alkalomból fogadja szerény ajándéktárgyunkat emlékül.

Az ajándéktárgy átadása után.

Dr. Kálmán András polgármester:

Lóki Richárd úrnak gratulálok kinevezéséhez és sok sikert kívánok a munkájához.

Kedves vendégeinket és Tisztelt Képviselőtársaimat egy pezsgős koccintásra hívom meg, melynek idejére szünetet rendelék el.

SZÜNET.

SZÜNET UTÁN:

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A mai rendkívüli ülést az SZMSZ 8. § (1) bekezdésében biztosított joggal élve hívtam

össze.

Az SZMSZ 8.§ (6) bekezdése értelmében a rendkívüli ülésen csak azok a napirendi pontok tárgyalhatók, amelyekre az indítvány vonatkozott. Az indítványozott napirendeket a meghívó tartalmazta.

Tisztelt Közgyűlés!

A meghívóban feltüntetett napirendek között vannak olyan napirendi pontok, amelyeket az illetékes bizottságok, vagy azok valamelyike nem tárgyalt.

Kérdezem a bizottságok elnökeit, hogy a bizottságok tárgyalták-e a megjelölt napirendi pontokat?

Kérdezem a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 7.), 9.), 13.), 16.), 18.), 19.), 20.), 21.), 22.) és 25.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

A 7. napirendi pontot tárgyalta, a 9. pontot tárgyalta, a 13. pontot tárgyalta, a 16.pontot tárgyalta, a 18. pontot tárgyalta, a 19. pontot tárgyalta, a 20. pontot tárgyalta, a 21. pontot tárgyalta, a 22. pontot tárgyalta, a 25. pontot tárgyalta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a pénzügyi bizottság elnökét, illetve távollétében a helyettesét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 7.), 9.), 16.), 18.), 19.), 20.), 22.) és 25.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

Kecskés Rózsa a pénzügyi bizottság tagja:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 4.), 20.), 21.) 24.) és 25.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:

A 4., 20., 24., 25. pontot tárgyalta, a 21. pontot levette napirendjéről.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tehát a 21. pontot levette napirendjéről, melynek címe: Javaslat a Viloin Alapfokú Művészetoktatási intézmény ingatlanrész vételi kérelmére.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem az oktatási bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 5.), 6.), 7.), 8.) és 9.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

Rácz Mária képviselő, az oktatási bizottság elnöke:

Az 5. pontot tárgyalta, a 6. pontot igen, a 7. pontot igen, a 8. pontot igen, a 9. pontot levette napirendjéről.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tehát a 9. pontot levette a bizottság, melynek címe: Javaslat a Dunaferri Szakközép- és Szakiskolában álláshely létesítésére.

Kérdezem a kulturális bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 10.) és 25.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

Gombos István képviselő, a kulturális bizottság elnöke:

a 10. pontot igen, a 25. pontot igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 14.) és 15.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi és szociális bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Javasolom a meghívóban szereplő napirendek megtárgyalását azzal, hogy a meghívóban szereplő 13.) napirendi pontot javasolom zárt ülésen megtárgyalni, mivel az érintettek mindegyikétől nem sikerült beszerezni a nyílt ülésen történő tárgyaláshoz szükséges hozzájáruló nyilatkozatot. Ennek értelmében így a megtárgyalandó napirendek sorszáma a 13.) ponttól megváltozik.

Kérdezem egyéb javaslat van-e?

Dr. Ragó Pál képviselő, a közbeszerzési tanácsadó testület elnöke:

A közbeszerzési tanácsadó testületet nem tetszett kérdezni. A 11. pontot véleményezte. A 17. napirendi pontnál 2 munkanap nem volt elegendő az érdemi állásfoglalás kialakítására. Tekintettel a döntés súlyára az eredményhirdetést elhalasztottuk 2006. december 14-én 14 órára.

Dr. Kálmán András polgármester:

Azzal tisztában van a tisztelt közbeszerzési tanácsadó testület, hogy törvényt sért az elhalasztással? Ugyanis egyszer úgy tudom, hogy halasztott a közbeszerzésekről szóló törvény szerint tovább halasztásnak nincs helye, amennyiben bármelyik érintett

közbeszerzési eljárásban résztvevő a közbeszerzési döntőbizottsághoz fordul, abban az esetben bírságot fog alapot adni a Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése. Kérdezném elnök urat, hogy mérlegelte-e a közbeszerzési bizottság ezt a döntést, mert ennek elég súlyos kihatása van.

Dr. Ragó Pál képviselő, a közbeszerzési tanácsadó testület elnöke:

Természetesen a tanácsadó testület, illetve a munkacsoport bevonásával minden lehetőséget mérlegeltünk, ugyanakkor nem árt figyelembe venni, hogy négy évre írja ki az önkormányzat a számlavezető pénzügyi kiválasztására a pályázatot. Ilyen, ezt megelőzően nem történt meg. Ugyanakkor van olyan fejlemény ezen közbeszerzésben, amit egyébként a titoktartás miatt ugye jelenleg nem mondhatok el. Ami indokolja azt, hogy alapos vizsgálatra kerüljön sor ebben a témakörben.

Dr. Kálmán András polgármester:

Köszönöm, én csak jeleztem.

Gombos István képviselő:

Az 1. napirendi pont tárgyalások Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése területfejlesztési bizottsága megválasztott külső szakértőjének eskütételére került volna sor. Tisztelettel kérem polgármester urat, családi okok miatt egy későbbi időpontban, azaz a mai napon megjelenik a személy, ugyanakkor rugalmasan kezelve a kérdést, érkezését követően ezt a napirendi pontot tegyük át.

Tóth Kálmán képviselő:

Én nem javasolnám a 17. számú napirendi pontnak a levételét, közgyűlési határozatban kellene megfogalmazni, és szeretnénk, ha azt a bizonyos titkot mi is megtudhatnánk, hogy mi az a különleges dolog, amit zárt ülésen meg kellene tudatni a többi képviselőtársammal. Úgy érzem, hogy a közbeszerzési tanácsadó testületnek, mint olyannak, ezt itt el kellene mondani, mint az elnök úrnak is, hogy kérem szépen, ne támogassák azt, hogy a 17. pontot levegyük a napirendi pontról.

Dr. Kukorelli Sándor a szervezési és jogi iroda vezetője:

Tisztelt Gombos képviselő úr! Sajnos nincs mód arra, hogy más módon tegye le a külső szakértő az esküt, mert a képviselőtestület előtt lehet csak a polgármester úrnak kivenni, tehát ha most nem tudott megjelenni, akkor a következő ülésen, vagy ma, ha a későbbiek során megérkezik, akkor a mai ülésünkön van erre lehetőség.

Dr. Kálmán András polgármester:

Erre irányult a javaslat irodavezető úr. A képviselő úr azt javasolta, hogy vegyük figyelembe, hogy késni fog.

Akkor az lenne a kérésem, hogy mindenki, aki nem kíván már jelentkezni, vonja vissza.

Először a levéltre vonatkozó javaslatokat fogom szavazásra bocsátani. A bizottságok közül az oktatási bizottság a 9. napirendi pontot, amely „Javaslat a Dunaferr Szakközép- és Szakiskolában álláshely létesítésére” nem tárgyalta, ezért javaslom a levételét. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az oktatási bizottság javaslatát, mely szerint a 9. pontot „Javaslat a Dunaferr Szakközép- és Szakiskolában álláshely létesítésére” a közgyűlés vegye le napirendjéről – mellette szavazott 19 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Dr. Kálmán András, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rácz Mária, Rohonczy Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szepesi Attila, Tóth László), ellene szavazott 5 fő (Gombos István, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Dr. Skaliczki Andrea, Tóth Kálmán), távol volt 1 fő (Dr. Kántor Károly) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A következő, amit nem tárgyalt a bizottság, illetve halasztást kért, az a 17. napirendi pont. Aki a 17. napirendi pont levételével egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a közbeszerzési tanácsadó testület javaslatát, mely szerint a 17. pontot „Javaslat számlavezető pénzügyi intézmény kiválasztására” a közgyűlés vegye le napirendjéről – mellette szavazott 14 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Nagy Zoltánné, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rácz Mária, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), ellene szavazott 11 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Tóth Kálmán) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A 21. napirendi pont, amely „Javaslat Violin Alapfokú Művészoktatási intézmény ingatlanrész vételi kérelmére”. Aki ennek levételét támogatja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság javaslatát, mely szerint a 21. pontot, amely „Javaslat Violin Alapfokú Művészoktatási intézmény ingatlanrész vételi kérelmére” a közgyűlés vegye le napirendjéről – mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kismonyi László, Kiss András, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rácz Mária, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), ellene szavazott 2 fő (Kecskés Rózsa, Nagy Szilárd), tartózkodott 1 fő (Dr. Kálmán András) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ezek figyelembevételével teszem fel a napirendi pontokat szavazásra. Aki a napirendet elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a kiküldött napirendi pontok tárgyalását a módosításokkal – mellette szavazott 25 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos,

Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rácz Mária, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A helyi önkormányzatokról szóló 1990: LXV. tv. 12.§ (4) bekezdés a.) pontja értelmében a közgyűlés zárt ülést tart többek között választás esetén, és állásfoglalást igénylő személy ügy tárgyalásakor, ha az érintett a nyilvános tárgyalásba nem egyezik bele.

Mai ülésünk 24.) napirendi pontja a DVG Zrt. igazgatósági tagjainak megválasztására vonatkozik, a 25.) napirendi pont pedig a felszámolás alatt levő DTV Kht. volt dolgozóinak munkabér-tartozásainak munkabér megfizetésére vonatkozik és az érintettek közül volt, aki nem nyilatkozott arról, hogy hozzájárul a nyílt ülésen történő tárgyaláshoz, ezért ezt a napirendi pontunkat külön szavazás nélkül, zárt ülésen tárgyaljuk.

Pochner képviselő úrnak ügyrendi javaslata van, megadom a szót neki.

Pochner László képviselő:

Javaslom, hogy a DTV Kht. ügyét nyílt ülésen tárgyaljuk, hiszen semmi ok nincs arra, hogy titkolódzunk a nyilvánosság elől. Természetesen a DVG Rt. esetében a törvényi jogállás úgy helyes, ahogy mondta, tehát azt zárt ülésen kell tárgyalni.

Dr. Kálmán András polgármester:

Gyakorlatilag az indítványom arra vonatkozott tisztelt képviselő úr, hogy mivel nem nyilatkoztak az érintettek arról, hogy nyílt ülésen tárgyalhatjuk az ügyüket, ezért én nem tekinthetek el, és a tisztelt közgyűlés pedig nem hozhat olyan döntést, amely szerint nyílt ülésen tárgyalna jogsabályi feltétel hiányában fennálló zárt ülési tárgyalást.

Pochner László képviselő:

Úgy tudom, hogy ők már nyilatkoztak erről, korábban már tárgyaltuk nyílt ülésen az ő ügyüket, és akkor nyilatkoztak. Nem tudom, hogy hányszor kell nyilatkozni, ezek szerint minden alkalommal? Az, hogy tegnap a gazdasági bizottság egyébként zárt ülésen tárgyalta, mert az igaz, még mielőtt ön ezt mondja, azért volt, mert egy gazdasági bizottsági tag javasolta, és a gazdasági bizottság az ügyrendjének megfelelően elfogadta, hogy zárt ülésen tárgyaljuk. De ez nem jelenti azt, hogy most zárt ülésen kellene tárgyalni ezt az ügyet. Én úgy tudom, hogy korábban nyilatkoztak arról, hogy lehet nyílt ülésen tárgyalni. Nem tudom, hogy hányszor kell. Alkalmanként kell nyilatkozni? Nem tudom a törvényt, nem ismerem, de egyszer már nyilatkoztak, és azt nem vonták vissza, akkor úgy gondolom, az ma is él.

Dr. Kálmán András polgármester:

Dorkota alpolgármester úrnak megadom a szót, aki ügyrendi hozzászólást kért.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Nagy tisztelettel kérem majd a hivatal munkatársait, hogy segítsék a képviselők munkáját. Amikor a bizottság előtt van egy anyag, aminek eldöntése, hogy nyílt, vagy zárt ülésen kell tárgyalni, akár a bizottságon, akár a közgyűlésen, akkor tudjanak róla a bel- és kültagok arról, hogy kérjék ki a jelenlevők véleményét, hogy mind a bizottságon, mind a közgyűlésen hozzájárulnak-e, vagy sem. Ugyanis azt állítani, hogy egyébként minden alkalommal kell, ez nyilvánvaló így van, hiszen változhatott közben a tárgya az ügynek, másról is szólhat, ugyanakkor ezt a jelzést a gazdasági bizottságon résztvevő, egyébként jelenlevő érintettek nem tudták, erre nekik a figyelmét senki nem hívta fel. Régóta, 16 éve mondom azt, hogy a nép által választott képviselőknek, még ha szakmailag értenek is ahhoz a területhez, nem az a dolguk, hogy ezt tudják, hanem a hivatalnak a dolga, hogy felhívja rá a figyelmüket. Tegnap végig szenvedtem a gazdasági bizottságot, végig szenvedtem, olyan anyagok kerültek oda, és ott volt a szocialista képviselő úr is, ami szinten tárgyalásra alkalmatlan volt. Nagyon kérném a hivatal valamennyi dolgozóját, szedje össze magát, és segítse a képviselők munkáját. Köszönöm.

Dr. Kukorelli Sándor a szervezési és jogi iroda vezetője:

A DTV Kht. ügyét korábban is zárt ülésen tárgyalta a tisztelt közgyűlés, mert akkor sem sikerült mind a négy érintettől beszerezni ezt a nyilatkozatot, ezért nincs lehetőség most sem erre, mert a jogszabály kogens szabályt tartalmaz. Tehát ha valamelyik nyilatkozata nincs meg ahhoz, hogy mind a négyen hozzájárulnak a nyílt üléshez, akkor erre nincs lehetőség. Köszönöm.

Dr. Kálmán András polgármester:

Felteszem a kérdést Pochner képviselő úr, szavaztassak róla, mindamelllett, hogy kérem ismételten jegyzőkönyvbe rögzíteni azt, hogy megítélésem szerint a jogszabály kogens rendelkezése miatt ez az ügy nem tárgyalható nyílt ülésen. Természetesen ha ön ragaszkodik hozzá, fel fogom tenni és úgy fogok eljárni, de még egyszer megismétlem a jegyzőkönyv számára, hogy felhívtam a közgyűlés figyelmét, és valamennyi képviselő figyelmét arra, hogy kogens szabály van.

Pochner László képviselő:

Bízom a jogi megítélésében és elfogadom az érveit, tehát akkor együttesen szavazzuk ezt a kérdést, nehogy aztán később ebből gondok legyenek.

Dr. Kálmán András polgármester:

A 25.) napirendi pont tárgyalásához meghívtuk a DTV Kht. munkaügyi perrel érintett volt dolgozóit, kérem biztosítsunk számukra részvételi és tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a zárt ülésen a meghívottak részére – mellette szavazott 25 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rácz Mária, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az SZMSZ 11/A.§ (6) bekezdés a.) pontja értelmében részvételi és tanácskozási joggal részt vesznek a zárt ülésen az adott előterjesztés előkészítésében résztvevő, ügyismerettel rendelkező irodavezetők, és meghívás esetén az érintettek is, ezért a zárt ülésen tárgyalt napirendek tárgyalásánál a 24.) és a 25.) napirendi pont esetében részt vesz Horváth László a pénzügyi és vagyongazdálkodási iroda vezetője.

N a p i r e n d :

Nyilvános ülés:

1. Tájékoztató a polgármester és a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról

Előadó: a polgármester

2. Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

Előadó: a polgármester

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése Területfejlesztési Bizottsága megválasztott külső szakértő tagjának eskütétele

Az esküt kiveszi: a polgármester

4. Javaslat a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló – többszörösen módosított és kiegészített – 3/1991. (III.19.) KR számú rendelet módosítására és kiegészítésére

Előadó: az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

5. Javaslat fenntartói kérelem benyújtására az Országok Közoktatási Értékelési és Vizsgaközpont felé a maximális osztálylétszám túllépésének engedélyezésére

Előadó: az oktatási bizottság elnöke

6. Javaslat Dunaújváros nevelési-oktatási intézményeiben a maximális osztálylétszám átlépésének fenntartói engedélyezésére

Előadó: az oktatási bizottság elnöke

7. Javaslat levelező szakképzés indításának engedélyezésére a Bánki Donát Gimnázium és Szakközépiskolában

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

8. Javaslat a felvételi eljárást megelőző írásbeli vizsga tartásának engedélyezésére a Széchenyi István Gimnáziumban

Előadó: az oktatási bizottság elnöke

9. Javaslat az Újpart Művészeti Egyesület kérelmének elbírálására

Előadó: a kulturális bizottság elnöke

10. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének az önkormányzat intézményei beszerzésének városi szintű közbeszerzési eljárásra vonatkozó 380/2001.(XI.8.) KH számú határozatának hatályon kívül helyezésére

Előadó: a polgármester

11. Javaslat a Dunaferri Munkaerőkölcsonzó Kht. tevékenységéről szóló beszámolója elfogadására

Előadó: a területfejlesztési bizottság elnöke

12. Javaslat környékbeli települések hétvégi fogászati ügyeleti ellátására

Előadó: egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke

13. Javaslat a Fejér Megyei Egészségbiztosítási Pénztár és Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata között létrejött kapacitás-lekötési megállapodás módosítására

Előadó: az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke

14. Irányelvek Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata 2007. évi költségvetési koncepciójának összeállítására

Előadó: a polgármester

15. Javaslat a 2984 hrsz-ú ingatlan elidegenítésére

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

16. Javaslat a 2592/1 hrsz-ú ingatlan kisajátításának tárgyában

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

17. Javaslat a Fejér Megyei Bíróság 15.G.40.039/2006/3. számon hozott bírósági meghagyás alapján Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatát terhelő fizetési kötelezettség teljesítéséhez szükséges költségvetési fedezet biztosítására

Előadó: a polgármester

18. Javaslat a Dunamenti Regionális Népfőiskola helyiség bérlet időtartamának meghosszabbítására

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

19. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata 2007. évi belső ellenőrzési tervének elfogadására

Előadó: a jegyző

20. Javaslat panasz megtárgyalására

Előadó: az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Zárt ülés:

21. Javaslat a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Zrt. igazgatósági tagja lemondásának elfogadására, új igazgatósági tag megválasztására

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

22. Javaslat a DTV Kht. f. a. fennálló tartozásainak megtérítésére, valamint Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 269/2006. (VII.13.) KH számú határozatának végrehajtására

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
 a kulturális bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Mielőtt a napirendi pontok tárgyalását elkezdenénk, Pochner képviselő úr napirend előtti hozzászólásra kért lehetőséget, öné a szó képviselő úr.

Pochner László képviselő:

Napirend előtti hozzászólásomat a HétNap november 14-ei számában ön által adott nyilatkozat egyik mondata váltotta ki belőlem. Ebben ön azt mondja, hogy az azonban több, mint elgondolkodtató, hogy az az ember, aki a tiszta Dunaújvárosért kampányolt, most hallgat. Nem reagál a megjelent cikkekre, nem cáfol, nem kért helyreigazítást sem. Nos, ezzel kapcsolatban önt vagy félrevezették, vagy ön nem mond igazat, ugyanis én reagálni akartam rá, de a HétNap főszerkesztője nem biztosította, hogy a reagálásom megjelenhessen, tehát remek ötvenes évekbeli stílus kezd itt kialakulni. Azt azért tudjuk, hogy a HétNap-nak a háttértulajdonosai kicsodák, és ön is tudja, hogy Szekeres György és Pomázi Csaba. Ezzel kapcsolatban én a következő helyreigazítást küldtem egyébként el november 9-én a főszerkesztő asszonynak: A HétNap az elmúlt időszakban több írásban is foglalkozott a személyemmel. Ennek során olvasóik számára azt sejtették, hogy az önkormányzati választási kampányomat a Duna Kör, vagy a Perkop 2000. Kft. finanszírozta. Cikkeiben kreált vádak alapján lemondásra is felszólítottak. Mivel az önkormányzati választási kampányomat magam finanszíroztam, és a város levegőjét tovább szennyező új erőművek elleni fellépésemet nem gazdasági érdekek motiválták, és motiválják, nem látom okát, hogy az igaztalan vádjaik miatt képviselői mandátumomról lemondjak. Önöket viszont felszólítom, hogy a lapban tegyenek közzé helyreigazítást. A helyreigazításban tudassák az olvasóikkal, hogy 2006. október 10-én, 25-én és 31-én megjelent számaikban a személyemről közölt cikkeiben nem felel meg a valóságnak, hogy bármely hirdetésemet a Duna Kör rendelte meg, és a kampányomat bármilyen módon anyagilag támogatta. Valótlanság az is, hogy reklám hirdetéseimet a Perkop 2000. Kft. finanszírozta, valótlan a HétNap által sugallt azon kép, hogy az engedély nélkül gázmotoros erőművek elleni fellépésemet a Ema-Power Kft. megbízásából és vagy finanszírozásával végeztem. Felhívom a figyelmüket, hogy nem minősül helyreigazításnak, ha jelen írásomat olvasói levélként jelentetik meg, a helyreigazítás ezen jellege egyértelmű feltüntetésével ugyanúgy kell kialakítani és elhelyezni, mint a helyreigazított írásokat. Azt is el szeretném mondani, hogy a múlt héten megjelent és az e héten megjelentekre hasonlóan reagálok, ezt természetesen a jogászom tanácsára teszem, egyébként a múlt hetiben reagált egy bukott alpolgármester, mondjuk ezzel kapcsolatban nekem semmi problémám nincsen, csak milyen erkölcsi alapja van egy köztörvényes bűnözőnek, akit 130 milliós csalás másodrendű vádjával el is ítélték. Pálcát törni, mondjuk én felettem. Más egyéb dologra nem kívánok reagálni, ez az egy mondat volt az, amit ön vagy rosszul tudott, vagy rosszul akart tudni, mert nem mondták önnek meg. Természetesen a jogi lépések meg vannak téve, de hát ez nem önt érinti, hanem a HétNapot, illetve annak tulajdonosi körét.

Dr. Kálmán András polgármester:

Rátérünk az egyes napirendek tárgyalására.

1.) Tájékoztató a polgármester és a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése

közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Előző ülésünkön Dr. Dorkota Lajos alpolgármester úr kérdést tett fel a Donbass Kistérségi-Fejlesztési Részvénytársaságra vonatkozóan Rohonczi Sándor képviselő úrnak, mint az Rt. felügyelő bizottsága tagjának címezve.

A kérdés arra vonatkozott, hogy a kistérség fejlesztésére, munkahelyteremtő beruházásokra az államtól – szerződés alapján – évente kapott 1 M Euróból milyen cél valósult meg, milyen munkahelyeket teremtettek.

Az alpolgármester úr kérdését Rohonczi képviselő úrnak továbbítottuk, de ő jelezte, hogy nem kíván reagálni a kérdésre, ugyanis nem tekinti illetékesnek magát a válasz megadásában, mivel őt az Rt. kérte fel a felügyelő bizottsági helyre és nem a közgyűlés delegálta.

Rohonczi Sándor képviselő úr javasolja, hogy az alpolgármester úr a kérdésével forduljon közvetlenül az Rt. elnökéhez.

Kérdezem kérdés, hozzászólás a tájékoztatóval kapcsolatban van-e?

Somogyi György képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! A tájékoztatóban olvashattuk, hogy a 2007. évi költségvetés koncepciójával kapcsolatosan milyen feladatok várnak közgyűlésünkre, kiemeli a mondandóban, hogy mennyire fontos – egyrészt -, hogy december 15-ig koncepció legyen, illetve messzemenőleg egyetértek azzal, nagyon fontos, hogy 2007. február 15-én Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének elfogadott költségvetési terve legyen. Ez egy olyan tájékoztató, amelyet a régi képviselőtársaim természetesen ismernek, de azt gondolom, az új képviselőtársaim is azóta megismerhették azóta ennek fontosságát. Ahhoz, hogy érdemben a koncepcióhoz olyan gondolatokat tudjunk letenni, hogy a koncepció valóban egy megalapozott koncepciója legyen a majdani rendeletnek, illetve hogy a rendelet prioritásokban, fontosságokban, és a város teljes körű gazdasági helyzetét is figyelembe vevő költségvetési rendelet legyen, ahhoz olyan adatszolgáltatásra van szükség a hivatal részéről, amely ezt lehetővé tudja tenni különösen annak a két frakciónak, amelyeket nyomaszt az a felelősség, hogy 2007. február 15-én valóban egy jó költségvetése legyen Dunaújvárosnak. Azt kérem Polgármester úrtól, hogy tegye lehetővé és a Jegyző úron keresztül érvényesítse azt az akaratunkat, miszerint minden olyan információ, ami a költségvetést befolyásoló tényező, márpedig azt gondolom, hogy minden ügynek valamilyen gazdasági hatása van, megfelelő időben, megfelelő gyorsasággal készüljön el, mert rendkívül rövid az idő.

A másik, több kérdésre kaptam választ, amelyet ezúttal tisztelettel megköszönök az irodáknak, illetve személy szerint Polgármester úrnak is, de vannak hozzákapcsolódó észrevételeim, amelyre rövidesen kitérek. A 608. sz. határozattal kapcsolatban, amely arról szól, hogy a Duna-Mix Televíziós Kft-t nyilvánították a közbeszerzés győztesének, és a szerződés időtartama 2006. október 12-től 2011. október 12-ig tart, szeretném megkérdezni Polgármester urat, hogy igazából mit nyert el a pályázó és mire kívánunk szerződést kötni, ha uram bocsá' szerződés kötődött, szabad legyen megismerkedni a szerződés tartalmával annál is inkább, mert meg kell nézni, hogy milyen lehetőség van

arra, hogy az elnyert pályázóval, vagy a pályázatot elnyert vállalkozással esetleg olyan tárgyalásokat tudunk-e kezdeményezni, amelyek az önkormányzati nyilvánosság kiszélesítését jelentené. Nevezetesen, például a közgyűlési munkák élőben való közvetítését, de természetesen ez kölcsönös akarattal valósulhat meg, de szeretnénk tudni, hogy milyen tartalmú a megállapodás.

Egy informális kérdés a következő: 11 határozatban foglalkozik Polgármester úr olyan kérdéskörökkel, amelyekben korábban önkormányzati bérlakást kaptak részéről tett kérelemre Ön befogadói hozzájárulást, bérbeadói hozzájárulást tett. Számomra ebben csak az volt a furcsa, hogy korábbi években is elvétve 1-1 előfordult, most meglepődtem, hogy az elmúlt két hétben, mintegy 11 PH. határozat született. A szakirodától csak azt szeretném kérdezni, hogy mi a magyarázata ezeknek a bérbeadói hozzájárulások tömeges voltának, és esetleg valamilyen tendencia van-e ebben a kérdésben, mert nehogy később ez visszaütő legyen. Ezt inkább informálisan kérdezném.

Másik, volt olyan polgármesteri határozat, amely a 646/2006. számot viseli. Itt igazából a Pallasz Antikvárium Kft. kérelmére 15 m²-rel hozzájárultunk, hogy könyvet árusíthasson, illetve rendezvényt szervezhessen. Ha jól emlékszem, ez az önkormányzat előtti térre vonatkozik. Az összeg lepett meg, miszerint 936 Ft-ot kértek, ez nem más mint 62 Ft 50 fillérnek megfelelő m² területfoglalási díj, majd azt követően egy sorban utána következő határozatban, a 647. számú határozatban, egy másik, Könyvmoly 2000. Bt-nek a Skála Áruház mellett szintén biztosítunk könyvárusításra lehetőséget. Érdekes, hogy itt 90 Ft körüli az ár. Nem nagyságrend, tudom, hogy van egy vonatkozó önkormányzati rendeletünk és én az illetékes iroda vezetőjét rendkívül nagy precizitásáról ismerem, nem értem mégsem a különbséget.

Szeretnék informálódni a 648. számú határozattal kapcsolatban, Modern Művészetért Közalapítvány kérelme ment be a hivatalhoz, amelyben Ön 2006. december 6. és 30. közötti időszakban a Dózsa György tér teljes területén Karácsonyi Programsorozat nevet viselő rendezvény keretében közterület-használatra ad engedélyt. Tudnunk kell esetleg ezzel kapcsolatban, hogy itt milyen nagyszabású rendezvény lesz? Esetleg önkormányzati támogatással történik, vagy tényleg saját hatáskörén, saját rendelkezésre álló vagyonával szeretne valamit csinálni, de ha már tájékoztatás a lakosságnak, azt gondolom az is egy nagyon fontos dolog lenne, hogy ha tudnunk kell valamit, akkor kapják meg a lakosok is ezt a tájékoztatást.

Több kérdésben születtek válaszok a korábbi felvetéseimre, így például a Real-Recht Kft-vel összefüggésben is kaptam választ. Megkaptam arra, hogy ez helyileg és természetben hol van. Elnézést, az egyik a Bácsfa Kft. volt, amit valóban leírnak, hogy hol és merre van, nem igazán volt meggyőző, hogy miért kell ekkora területnyi erdő pótlásáról gondoskodnia, miszerint egyébként meg csak 1810 m²-t vásárolt, de valószínűnek tartom, hogy az illetékes irodavezető úr által felsoroltak megállják a helyüket és uram bocsá' még a Bácsfa Kft. ezt el is fogadta, akkor egy komoly tehertől mentesülhettünk meg. Viszont a Real-Recht Kft-vel kapcsolatban adott válasza Polgármester úr megmondom őszintén, rendkívül hiányos, mert amit Ön itt leírt nekem, azt valójában nagyjából tudni véltük, de azt még ma sem tudjuk kronológia szerint, hogyan fordulhatott elő, tehát pontosan leírva: egy 49 %-os DVG Rt., és 51 %-os önkormányzati tulajdonú társaságot alakítottunk. Ezt követően ingyenes tulajdonba kértük az államtól az adott földterületet, amelyet meg is kaptunk, ezt Öntől hallottam annak idején szóbeli tájékoztatásban. Ezzel gyakorlatilag a mi önkormányzati részünk jelentős mértékben megnőtt és ezzel mintegy 0,28 %-os részre csökkent a DVG Rt. tulajdonrésze. Ezt követően a DVG Rt. elnök-vezérigazgatójának a levelét olvastam, amely szeptemberi hónapban kelteződött, és ezt a rendkívüli gazdasági bizottsági ülések legutolsó ülésén ezt be is vitték gazdasági bizottsági ülésre ennek alapján, hogy járuljunk hozzá az elővásárlási jogról való lemondásra. Nekem már itt is olyan hiányérzetem volt, hogy az dolog, hogy a gazdasági bizottság ezt megszavazta a mellékelt jegyzőkönyv alapján, hiszen korábban nekem is rendelkezésre állt, de nem

kaptam választ, hogy ezt a vagyongazdálkodási bizottságnak ugyan miért nem kellett megtárgyalnia, hiszen a vagyonukat érintő kérdésről volt szó, ha meg nem kellett volna nekik tárgyalni, akkor miért vitték be oda, mert arról is kaptam jegyzőkönyvet, hogy ott nem támogatták. Sorrendben a továbbiakban azt gondolom, hogy a közgyűlést minimum, meg kellett volna kérdezni ezen döntés előtt. Megint csak nem vagyok annyira jogász, hogy értem, hogy a vagyongazdálkodási rendeletünk mennyire PH határozatba teszi, mert ugyan a vásárlási érték valóban nem haladja meg az 5 M Ft-ot, de jelentőségénél fogva egy üzletrész elővásárlási jogáról való lemondás, azt gondolom van akkora horderejű, hogy - ez későbbiekben be fog bizonyosodni – sok százmillió forintot érő kérdésről van szó. Ezt követően érdekes módon jelentkezett ez a budapesti cég, amit az előző polgármesteri tájékoztatóban Ön megírt, és a cég ajánlatot tett a 0,28 %-os üzletrészre, amelyhez Ön a PH határozatban a lemondói hozzájárulásával gyakorlatilag megadta az engedélyt a társtulajdonosnak, a 100 %-ban tulajdonosi önkormányzati cégünknek. Itt volt egy kérdésem arra vonatkozólag, hogy a DVG Rt. igazgatósága tárgyalta-e ezt a kérdést, ha igen, mikor, és láthatnám-e ezt a jegyzőkönyvet? Ön válaszában azt írta, hogy az ezzel kapcsolatos kérdésemet átíratban megküldte a DVG Rt. elnök-vezérigazgatójának. Tisztelettel kérem Polgármester úrtól, hogy Kovács László elnök-vezérigazgató úr miért ül itt ebben a teremben? Vendégként, vagy az önkormányzati közgyűlés által, vagy az igazgatóság által megválasztott munkavállalóként, aki ugyan egyedi munkaszerződéssel rendelkezik, ennél fogva rendkívül rugalmas munkaidőt is tulajdoníthatunk neki, és ennél fogva elvárható, hogy a cég érdekében, a céget érintő minden kérdésre gyorsan és szakszerű választ adjon. Ezzel szemben nem tőle kapok választ, hanem azt kapom meg, hogy Ön ír neki egy levelet. Holott már most itt lehetne a válasza, sőt ott 2 héttel ezelőtt nyugodtan megválaszolhatta volna, hogy: igen, tárgyalta, nem, nem tárgyalta. Számomra érthetetlen és kezelhetetlen, ugyanis vannak kht-k, meg vannak különböző alapítványok, amelyekre hatással van az önkormányzat, de a DVG Rt. egy piaci alapon működő gazdasági társaság, annak elnök-vezérigazgatója, egyedi munkaszerződéssel dolgozó, kiemelt, extra fizetésért és extra feladatokat elváró módon megfogalmazott szerződéssel bír. Mi az, ha nem tőle várhatjuk el azt, hogy a cég érdekében és a tulajdonosi érdekeknek megfelelően a lehető legjobban, leggyorsabban és legpontosabban járjon el? Ezzel szemben Kovács út itt ül, tölti az idejét munkaidőben és gyakorlatilag nem segíti a tulajdonos munkáját. Válaszra sem méltat. Nem először, Polgármester úr, többször. Mai nap folyamán van olyan napirend, amelyre remélem, hogy annak megfelelő letárgyalása révén ezen a kérdésen rövid időn belül változtatni fogunk. Megyek tovább, meglepődve hallom – ezért mondom, hogy hiányos a tájékoztatója -, hogy ennek megfelelően a budapesti cég természetesen élt a lehetőséggel és megvásárolta a DVG Rt-től ezt az üzletrészt. Megint kérem, hogy egy újabb igazgatósági ülésen megtörtént-e ennek a megtárgyalása, lehet-e erről majd tájékoztatást kapni, milyen módon, és jegyzőkönyveket, illetve azt is hallom, hogy közben az új tulajdonos tőkeemelését kezdeményezett, amelyet Ön, mint polgármester, megint csak nem tudom, hogy a gazdasági rendeletünk szerint érvényes módon-e, de hozzájárult a tőkeemeléshez, és csodák-csodája, többségi tulajdonból kisebbségi tulajdonba került Dunaújváros Önkormányzata. Megint egy külső, nem önkormányzati hatáskörben lévő cég áldozatává váltunk, elorozták előlünk a jövő nagy lehetőségeit. Nem mi tudunk dönteni a Déli Iparterület hasznosítását illetően. Számomra érthetetlen, és egyéb gondolatokat is felvető kérdések merülnek fel.

Nem tudom, hogy a hűtlen kezelésnek ez már kimeríti-e a fogalmát, mert mint mondtam sokszor, nem vagyok jogász, de ezt a kérdést nagyon meg kell vizsgálni.

Tisztelt Polgármester úr!

Én személy szerint nagyra becsülöm Önt, de szeretném, ha felnőtt embernek kezelne bennünket. Amikor egy ilyen választ kérünk, akkor kimerítően, mert nem Önnek kell ezt ráadásul megcsinálni, csak Önnek kell kiadni az utasítást, hogy szépen, csak az igazat

írják le és akkor minden szépen együtt van. Ne egyéb más információkból kelljen nekünk megtudni bizonyos dolgokat. Azt kérem, hogy legyünk korrektek egymással, mert csak így lehet korrektül a továbbiakban együtt dolgozni.

A másik kérdéskör, ami a számítástechnikai kérdéseimet illeti, még egyszer csak megköszönöm azokat a korrekt válaszokat, amelyeket az ügyintéző által megfogalmazott és az irodavezető úr által megírt levél tekintetében megkaptam, megértettem azokat a vezérlő gondolatokat, amelyek a rendszergazdai témakörökben tett szigorításokat illeti. Egyet is értek pontosan azért, mert nem tartom magam sem informatikusnak, sem számítógép-zseninek, de vagyok annyira felhasználó-barát és gyakorlott, hogy érzem ezeket a problémákat és én is arra kérem képviselőtársaimat, hogy csak olyan kérjen majdan a lehetőség szerint rendszergazdai hozzáféréseket, aki valóban eleget tud tenni mindazoknak a jogi elvárásoknak, aminek a számítástechnikai szoftver használat területén valóságban eleget kell tudni tenni, mert az önkormányzat felel a szoftverek használatáért és az ő tulajdonában lévő gépeken természetesen neki kell biztosítani a jogszerű magatartást.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő:

Tisztelt Közgyűlés! Több, Somogyi úr által említett észrevételhez szeretnék reagálni, illetve egyéb észrevételem is van. Az anyag tartalmazza a vagyongazdálkodási bizottság jegyzőkönyvéről szóló kivonatot, ami a Real-Recht Kft. és a Bácsfa Kft. ügyében született. A vagyongazdálkodási bizottság 2:2 arányban egyiket sem támogatta, tehát nem lehet azon vitatkozni jogilag és a hatályos SZMSZ szerint, hogy mindkét napirendet közgyűlés elé kellett volna hozni. Egyéb jogi okfejtésre nincs is szükség, hogy kinek, mire volt jogosítványa. A polgármesteri hatáskör abban az esetben, ha a szakbizottság ezt nem támogatja, visszaszáll a közgyűlésre, én továbbra is várom mind a Real-Recht Kft. és a Bácsfa Kft.-vel kapcsolatban, hogy ez közgyűlés elé kerüljön, hogy SZMSZ szerint dönthessünk a kérdésekben. A 648. sz. területfoglalási engedéllyel kapcsolatban elmondom, hogy a Karácsonyi hangulatról szól. A Karácsonyi hangulatot a városlakók ismerik, 3 éve kerül megrendezésre. Valószínűleg az sem titok, vagy remélem többen tudják, hogy az én nevemhez kötődik ennek a létrehozása, és az, hogy a korábbi önkormányzat és a szocialista többség a költségvetésben erre lehetőséget biztosított, hogy ez kialakításra és megrendezésre kerüljön. Ennek a szervezésében az Európai Unió Kistérségi Iroda és a Modern Művészetért Közalapítvány vett részt. Szervezésében közreműködött a Rosti Pál Gimnázium Általános és Szakiskola, valamint az Intercisa Múzeum. Idén is azt gondoltuk, hogy ez megrendezésre kerülhet, a költségvetés erre biztosított keretet. A kulturális bizottság elnökének szóbeli tájékoztatása alapján azt az információt kaptuk, hogy más struktúrában, elrendezésben gondolja lebonyolítani a továbbiakban ezt a rendezvényt, illetve hogy erre pályázatot ír ki. Ezzel kapcsolatban csak annak szeretnék hangot adni, hogy a keddi kulturális bizottsági zárt ülésen volt ez téma. Azt elfogadom, hogy a karácsonyi rendezvény más konstrukcióban és más felállásban, más struktúrában, más kialakításban is megrendezhető. Azt is elfogadom, hogy kerüljön ez kiírásra, csak azt gondolom, hogy ha ez zárt ülésen történik és az eddigi szervezőt meg sem hívják, mondjuk mint engem, hogy erről érdemben beszéljünk, akkor ezt is furcsának tartom. Azt is, hogy a kiírás úgy szól, hogy szóbelileg a bizottsági elnök úr megbízást adott az irodavezető-helyettes asszonynak, hogy engem hívjon fel és azt közölje velem, hogy 2 napon belül adjak be egy pályázatot hétfőig, keddi elbírálással, hogy megrendezhetem-e, vagy majd elbírálják. Azt gondolom ezzel kapcsolatban, hogy egyrészt, az SZMSZ szerint ez nem lehet zárt ülés témája, egy nyilvános pályázat kiírása, legyen nyilvános pályázat. Azt gondolom, hogy akkor viszont nyilvánosan ki kell írni, egyértelművé kell tenni a bírálati és a vizsgálati szempontokat, azt is, hogy milyen alapon lesz valaki döntött, tehát a legolcsóbb, vagy a legminőségibb program, vagy mik azok a

paraméterek, ami alapján ez eldőlt, és azt gondolom, erre elegendő időt kell biztosítani. Ehhez már csak egy megjegyzés, hogy november 15-e van, 20-ig ha beadunk bármilyenfajta ajánlatot, és akkor itt felhívom a város lakosságát, ezek szerint akkor erre lehet pályázni, keddi elbírálással, hogy ki rendezze meg azt a karácsonyi rendezvényt, amit az eddigi szakmaiság alapján azt gondolom, és úgy is terveztük és a területfoglalási engedélyt azért adtuk be, amit egyébként 14-i hatállyal visszavontunk a szóbeli tájékoztatás alapján, hogy december mindjárt itt van, tehát azt gondolom, hogy egy olyan minőségű rendezvény lebonyolításához idő kell, de ezt egy kicsit elkésettnek érzem. Azt gondolom, hogy ha nyilvános pályázatról van szó, akkor azt nyilvánosan kell megtenni.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! A Real-Recht Kft-vel folytatnám én is. A Real-Recht Kft. ügyében Dr. Skaliczki képviselőasszonnyal egyetérték abban, hogy mindenképpen közgyűlés előtt kellett volna tárgyalni, hiszen ha a bizottság és a polgármester nem ért egyet, akkor közgyűlés elé kell hozni. Mi több, van egy magasabb rendű kötelezettség is, ez pedig Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának gazdálkodásáról szóló rendelet, mely rendelet a következőket tartalmazza, a VII. fejezet 31. § (1) bekezdése kiveszi az általános szabályok közül az üzletrészeket, ezt kivételes szabályoknak hívjuk, és azon üzletrészekkel amelyek tulajdonjogának az önkormányzatban többsége van, mindenképpen közgyűlés előtt, közgyűlés hatáskörébe tartozik. Nem is vita, hogy közgyűlés előtt kellett volna tárgyalni, és itt mindjárt kérem Főjegyző urat, hogy ezekről, a Real-Recht Kft-vel kapcsolatban a döntés-előkészítésekről, a rendeleteknek megfelelően betérjesztésekről majd véleményt adjon. Ez egyébként a rendeletünk későbbi bekezdése a VIII. fejezetben pedig a 35. § (1) bekezdésének a.) és b.) pontja rögzíti, hogy a többségi tulajdonunk esetén ki kell kérni a tulajdonos közgyűlésnek a véleményét, tőkeemelésről beszélek, majd azt követően a tulajdonosnak tájékoztatni kell a következő közgyűlésen erről a közgyűlést. 1. Az üzletrész átruházásról nem döntött a közgyűlés. 2. A tőkeemelésről nem döntött a közgyűlés. 3. Mi több, tájékoztatást sem kaptunk róla. Mondhatnám, hogy ez az ügylet semmis, és felkérem Főjegyző urat, hogy november 30-ig a jogi lépéseket tegye meg annak érdekében, hogy ez a tulajdonjog visszaszálljon az önkormányzati cégre, a DVG Rt-re, mert álláspontom szerint az üzletrésztől Polgármester úr és a bizottság nem rendelkezhetett, a vagyongazdálkodási rendelet szerint, valamint a társasági törvény sem engedi meg azt a lehetőséget, hogy a polgármester többek között eltöröljön egy felügyelő bizottságot, mert a Real-Recht Kft. tőkeemeléssel egyidejűleg a felügyelő bizottság is megszűnt, új ügyvezetés is született. Még egy döbbenetes megjegyzést is kell tennem, a székhely maradt Dunaújváros, de Dunaújvárosban a könyvek, a határozatok nem lelhetők fel, pedig ezt is rendezi a törvény, hogy a székhelyen ott kellene, hogy legyen. Természetesen azért a Real-Recht Kft. működik, Silye úr már tegnap a Real-Recht Kft. megbízásából tárgyalt közművek létesítéséről a Dunaferriben. Kell még folytatnom, vagy majd Főjegyző úr megvizsgálja ezeket a körülményeket? Real-Recht Kft-ről ennyit. Egyébként a cégbíróságon az adatok fellelhetők, október 6-án érkezett, jelenleg hiánypótlás miatt visszaadták az ügyet, tehát Jegyző úr, megvan minden jogi lehetőségünk, hogy ezt az eredeti állapotot jogszerűen visszaállítsuk.

A következő kérdésem a sportingatlanok hasznosításáról szólt. Horváth irodavezető úrtól kaptam egy választ, 2006. november 8-ig Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata a sportingatlanok működtetésére, közüzemi költségeire 224.500.000 Ft-ot fordított. Vélelmezem, hogy december 31-ig ez még nőni fog, tehát olyan 260-270 M Ft közötti összeg lesz. Azt is ki tudom nagyjából számolni, hogy a közüzemi költségek január 1-től drasztikusan emelkednek, tehát ez olyan 300 M Ft-tal fogja terhelni a jövő évi költségvetést. A másik oldalon a bevétel nulla. Nulla. Gyakorlatilag a létesítményeinket,

ami az önkormányzat tulajdonában van, mi érte fizetünk, használják, hasznosítják. Nincs pénze soha semmire az önkormányzatnak, Real-Recht Kft., sportingatlanok, fogunk találni néhány száz milliót ugye, mert tartunk néhol. Mi az, hogy Dunaújváros Önkormányzata nem kötött január 1-től az üzemeltetőkkel szerződést? Ha megnézzünk, hogy ugyanakkor a labdarúgók, a női kézilabdacsapat és a jégkorong, vagy az egyéb sport magánkézben van, tehát nem is önkormányzati, tehát magántulajdonosok tulajdonolják ezeket a sportcégeket, akkor azt az egyszerű észrevételt is megtehetjük, hogy az önkormányzat oldaláról hivatalból eljárni köteles sportiroda-vezető, és a gazdasági ügyekben Silye úr, aki meghatározta az elmúlt években Dunaújváros gazdasági életét, érintett, hiszen ők tulajdonolják a női kézilabdacsapatot. Jegyző úr! Szíveskedjék ennek a jogi háttérét megvizsgálni, hogy akkor most lehetnek-e köztisztviselők, vagy követtek-e el mulasztást a sportiroda vezetője és a gazdasági koordinációs emberek, akik nem kérték a várost joggal megillető használati díjat.

A Donbass Zrt-vel kapcsolatban is tettem fel egy kérdést, hiszen amikor a Magyar Állam privatizálta a Dunaferret, annak egyik igen komoly szerződéses feltétele volt, hogy a Dunaújváros és térsége fejlesztéséhez évi 1 M Eurót biztosítsanak, birtokbavétel 2004. szeptember 25-én megtörtént, tehát minimum 2 évre esedékes 520-530 M Ft-tal a kistérséget fejleszteni kellett volna. Polgármester úrhoz és Rohonczy úrhoz azért bátorkodtam fordulni, merthogy a Dunaújváros és térsége fejlesztéséről beszélünk. Dunaújváros polgármestere képviseli a várost, és Rohonczy úr a térségben fejtette ki ténykedését az elmúlt években igen pozitívan, és a nyilvános cégadatokból láthatóan ebben a felügyelő bizottságban is helyet foglalt mi több, a Dunaferre korábbi vállalkozásfejlesztési vezérigazgatójánál rendelkezésre áll az a levél, amit Dunaújváros polgármestere írt a Donbass felé, Dunaferre felé, hogy Rohonczy urat javasolja a felügyelő bizottságba, tehát vélelmeztem, hogy akkor talán erre a kérdésemre több okból is kaphatunk itt mi választ, hiszen a térségfejlesztés minket érint. Megfogadtam polgármester úr tanácsát rövid úton, és Dr. Pap urat, a Donbass Zrt. vezérigazgatóját telefonon felhívtam és megkaptam a tájékoztatást. Sportcélra valóban az elmúlt két évben közel 400 M Ft-ot, térségfejlesztés helyett, elfogadtak. Kik lehettek ennek a haszonélvező? Annak is utánanéztem, többek között ugyanaz a női kézilabdacsapat, amelyet Silye és irodavezető úr fémjelez, tehát ők bizony kaptak, miközben munkahelyek nem létesültek, és ez a közel 520-530 M Ft talán jó lett volna munkahelyteremtésre a kistérségben. Ez volt a korábbi három. Ugye, hogy találunk majd pénzt Kedves Képviselőtársaim? A Balogh Ádám utcában volt egy húsbolt, ami üresen áll. Az lenne a kérdésem a hivatalhoz, hogy mióta áll ez üresen? 130 m²-es ingatlan, Balogh Ádám utca 12., 130 m²-es ingatlanról beszélünk, és körülbelül mennyi lenne annak a havi bérleti díja, ha azt bármilyen formában hasznosítottuk volna?

Tehát a kérdés egyszerű matematikai szorzó, 130x regionális bérleti díj, az 21.000 Ft körül van, és üresen áll x hónapja. Mit tettünk annak érdekében, hogy ide bérlőt találjunk? DTV Kht. Nem a zárt ülés anyagával szeretnék foglalkozni. Ez nagyon régi ügy. Már sokszor elmondtam erről a véleményemet, tehát nem fogok újat mondani, de a dunaújvárosi közéletet ez a Tv igen-igen mérgezte, és az abban szereplők. Azt is elmondtuk már többször, hogy az akkori ügyvezető bizony-bizony ezzel az eljárásával, szándékos eljárásával, hiszen felhívtuk a figyelmét, hogy nem jó döntéseket hoz, kárt fog okozni a városnak. Sajnos itt van. Most 10-20 tíz millió feletti kárról beszélünk, amit egy ember okozott, amit a városnak ki kell helyette fizetni közpénzből, mert ő úgy érezte, hogy az a politikai irányzat, és úgy ahogy képviseli, az rendjén való. Hát nincs rendjén. Közpénzekkel ne pártoskodjunk. Itt én még változatlanul bízom a hivatal jogászainak bölcsességében, hogy elképzelhető-e az, hogy valaki kárt okozott a városnak szándékosan, igazolhatóan, hiszen ha nem mondtuk el ötvenszer, akkor egyszer sem, az, úgymond: megúszhatja. Mi több, egy másik önkormányzati többségű tulajdonosi cégnél dolgozik és újra pénzt kap azért a munkájáért, hogy képviselőket gyalázzon, lejárásson,

hát „na bumm, akik csináljuk 16 éve, majd az újoncok meg fogják tanulni, ez nem egy úri szakma” túrni kell, de azért van egy szint, ami alá közpénzen már ne süllyedjünk. Ne a város pénzén gyalázzanak meg választott képviselőket.

Végül a 17.) napirendi ponthoz. Pénzügyi irodavezető úrhoz; a számlavezetés. Mi indokolta azt azon kívül, hogy a közgyűlés döntött, mert a közgyűlési döntések előtt előkészületi munkák zajlanak, tehát a hivatal érvel, indokol, hogy 4 évre kívánja a város ezt megkötni. Eddig év, mint év volt. Van ennek roppant egyszerű logikája. Lejebb lehetett vinni a költségeket és ha már költségekről beszélünk, ha csökkentjük az jó, tehát mi indokolja a 4 évet, és a 4 éves szerződésben elképzelhető-e, hogy csökkennek a költségeink a 2-3-4. évben? Közismert, hogy a konvergencia program teljesülése esetén jelentősen csökkenni kell a kamatoknak, csökkenni kell a hiánynak, tehát álláspontom szerint csökkenni kellene a költségeknek is a bank felé. Erre értelemszerűen nem ma kérem a választ, mert nyilvánvaló ezt majd bírálni fogja a közbeszerző tanácsadó testület, és bizottság és majd a közgyűlés is, csak szeretném, ha valamennyi képviselőtársam nem úgy, mint az elmúlt 16 évben, a döntés előtt lehetőség szerint korrekt, mindenre kiterjedő írásos tájékoztatást kapna, hiszen így tudja a megfelelő döntéseket meghozni.

Dr. Kresák Ilona közigazgatási irodavezető:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Somogyi úr! Nagyon egyszerű a választ a befogadó nyilatkozatok számának a megszorodására. Ettől az évtől kezdve valamennyi bérleményt évente legalább egyszer ellenőriznie kell a munkatársaimnak együtt a DVG Zrt. képviselőjével. Miután egy 400 bérlemény, én ezt a számot nem tartom soknak olyan tekintetben, hogy ezekben a helyzetekben találtak munkatársaim olyan állapotot, hogy befogadott személyek laktak a bérleményben, jogilag szerettük volna ezt, illetve kellett is, hogy tisztába tegyük ott, ahol erre lehetőség volt. Felhívtuk az ügyfeleket és ezt látja Ön ezekben a polgármesteri határozatokban.

Berzlánovits Máttyás a városüzemeltetési- és fejlesztési iroda:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Közgyűlés! Somogyi úr kérdésére a következő tájékoztatást adom. A két ellentmondásos közterület-foglalási engedélyt kivizsgálatom és a szükséges polgármesteri határozat módosítást kezdeményezni fogom. A Dózsa György térre kiadott közterület-foglalási engedély kérelemmel kapcsolatban tájékoztatom a Tisztelt Közgyűlést, hogy a mai napon az engedélyestől az engedély visszavonására vonatkozó kérelem irodámhoz megérkezett, humán alpolgármester úr szóbeli felkérésére való hivatkozással.

Gombos István képviselő:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Közgyűlés! Megszólítottam azon egyszerű oknál fogva, mivel a kulturális bizottság elnökeként valóban a keddi napon alakuló ülésünket tartottuk, és valójában nem kívántuk ezt a napirendet, de az élet már csak ilyen, váratlanul ért bennünket is, személy szerint bennünket is. Először talán arra válaszolnék, hogy mi indokolta a zárt ülést. Elsősorban az anyag témájának kényessége és az, hogy személyiségi jogokat érintő kérdések is felvetődtek. Azt gondolom, a magyarázat ezzel elfogadható. Ugyanakkor Tisztelt Skaliczki képviselő asszony figyelmét szeretném felhívni arra, hogy a korábban és oly régóta megszokott csúsztatást talán ebben a közgyűlésben kerülni kellene. Tájékoztatlanságának tudom be, hogy olyan tévedésekről tesz információt, amit talán nem kellene. Ha erről ő beszélni kívánt volna, örültem volna, ha akár a oktatási iroda vezetőjével, vagy helyettesével erről a kérdéstről hosszasan beszélget. Abból kiderült volna, hogy az idő rövidege miatt képtelenség pályázatban és pályázatokban

gondolkodni, de a jövőt illetően fontos kérdésként vetődik fel, mint ahogy az is, hogy a racionalitás egy nagyon fontos kérdés, és ha közpénzekekről van szó, azt pedig nagyon komolyan kell venni. Igen, Dorkota alpolgármester úrral egyetértve, még sok mindent meg kell tanulnunk. A higgadtságot is. Igyekszem higgadt maradni ebben a kérdésben különösen azért, mert a felvetett kérdés gyakorlatilag ott kezdődik, hogy a korábbi lebonyolító, illetve – mint hallom – rendező szerv, az EU Kht. Iroda ügyvezető-igazgató asszonya Dr. Bocsi Andrea megkeresett a kulturális bizottság elnökeként, hogy a költségvetést érintve sokkal olcsóbban is meg lehet rendezni ezt a rendezvényt. Tisztelt Városlakók, üzenem Önöknek, a pénz fontos kérdés, és persze az is kérdés, hogy melyik ujjunkat harapjuk, de ha egy ilyen javaslat érkezik, akkor talán elhiszik nekem, a közpénz kezelése számomra és mindannyiunk számra fontos kérdés, tehát nem tehetjük meg, hogy a korábban pártalapon működtetett és önként jelentkező rendező egyrészt az említett rendezőkkel, nem utolsósorban családi és baráti társaságokkal igyekezzen egy ilyen rendezvényt folyamatosan szervezni, rendezni, mert ha közpénzekekről van szó, meglepetés számba megy számomra, hogy ez közgyűlési képviselő lehetőséget kap egy olyan rendezvény szervezésére, amelyre talán volt már példa. Azt gondolom, hogy ebben a kérdésben, amikor saját BT-je kapcsán számlakibocsátóként jelenik meg, és Veszprémből hívunk ide rendezőket, talán mindannyiuk számára hihető és elgondolkodtató, hogy keressünk-e más megoldást? Én azt mondom keressünk. Skaliczki képviselőasszony ugyanakkor tévedésben van. Ez a kérdés nem „Gombos ügye”, nem is bizottságé, hanem a közgyűlésé, tehát a korábban megszokott és szakmai színvonalon elismert rendezvényekre szükség van, de azt gondoljuk, hogy ha ezt kevesebb pénzből, olcsóbban megvalósíthatjuk, ám tegyük, és erre vonatkozott az a későbbi időszakra pályázati felhívásként lehetőséget kínáló esemény, amelyre bárki valóban pályázhat. A szóbeliség tekintetében, nem szoktam üzengetni, de az idő rövideje és az oktatási és kulturális irodavezető-helyettes asszony személye garancia volt számomra, hogy ez a kérdés tiszta és világos, ugyanis ebben a szóbeli felkérésben az is szóba került, hogy ebből nincs kirekesztve Skaliczki képviselőasszony. Tegye le ugyanúgy azt a pénzügyi háttérre vonatkozó ajánlatot és szakmai ajánlatot, ami erről a „Karácsonyi Hangulat” című rendezvényről szól. Így lereagálni, ahogy ezt ő tette, azt gondolom fölöttebb furcsa különösen akkor, amikor egy képviselőasszony olyan rendezvényt szervezett, ahol ráadásul érdekelt is volt. E tekintetben kérem a Tisztelt Bizottságot, hogy vegyék azt figyelembe, hogy a racionalitás valóban fontos kérdés, és ahogy az EU lebonyolító – a korábbi lebonyolító – tulajdonképpen ezt a kérdést helyén tudja kezelni és rövid időn belül le tudja tenni az ajánlatokat, akkor nem értem Skaliczki képviselőasszonynak miért okoz gondot akkor, amikor ő 4. éve rendezte ezt a rendezvényt. Egyébként szeretném a Tisztelt Közgyűlés figyelmét felhívni arra, hogy a rendelkezésre álló anyagot további vizsgálatra szorulnak, és azt gondolom, hogy közgyűlési, illetve alpolgármesteri felhatalmazással ezt a kérdést meg is fogjuk tenni, tehát valószínű hogy e tekintetben akár a Mozaik Fesztivál, vagy a Karácsonyi Hangulat rendezvényei során találkozunk még ezzel a kérdéskörrel.

Cserna Gábor alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Nagyon röviden, időrendi sorrendben nézve a Karácsonyi Hangulat eseményeit, szeretném megerősíteni és rövid keretbe foglalni azt, amit a kulturális bizottság elnöke elmondott. Korábban, az előző közgyűlésben volt egy politikai többség. Ez a politikai többség megbízta teljesen korrektül a feladatkörébe beletartozó módon az EU Integrációs Kht-t ennek a feladatnak a lebonyolítására, ennek a programsorozatnak a lebonyolítására. Vegyük a Kht-t. A Kht-nak van egy felelős, minden tekintetben felelős ügyvezetője, Dr. Bocsi Andrea. Mindenért ő tartozott felelősséggel, a számlákat neki kellett aláírnia, miközben nem lát rá 3 évig az eseményekre. Nem lát rá, mert valamilyen alapon egy Jog-Art Bt. nevű gazdasági társaság és bizonyos baráti körök,

ahogy Gombos István fogalmazott, onnan lenyűlják maguknak a rendezvényt, mindenfajta felhatalmazás nélkül, önkéntes alapon. Megtörténnek az önkormányzati választások, van egy politikai felállás a közgyűlésben, a Kht. még mindig felelős ügyvezető igazgatója Dr. Bocsi Andrea, teljesen korrekt módon megkeresi a kulturális bizottság megválasztott elnökét; „Elnök úr ülünk le, nyakunkon az esemény, november közepe van, meg kellene beszélni, mert hát bejelentkezett az eddigi szervező”, csak ennek az eddig szervezőnek Tisztelt Képviselőasszony, legyünk teljesen őszinték, nem tudom, hogy milyen jogalapja volt arra, hogy önkéntes alapon bezuhant ebbe a rendezvénysorozatba. Rövidre zárva, természetesen a Kht. felelős vezetője, a kulturális bizottság elnöke, és a humán ügyeket koordináló alpolgármester a jövő hét folyamán kedden egyeztetni fogja a rendezvénysorozatot. A bizottság elnöke a pályázat kiírásával kapcsolatban elmondott dolgait meg tudom erősíteni, de ez természetesen későbbi időszakra vonatkozik.

Horváth László a pénzügyi és vagyongazdálkodási iroda vezetője:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Közgyűlés! Dr. Dorkota Lajos alpolgármester úr kérdéseire, ami a Balogh Ádám utca 12., illetve a számlavezetéssel kapcsolatban tett fel, mindkét kérdésre 8 napon belül írásban fogok választ adni.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Két kérdésre én is reagálnék. Az első a Karácsonyi Hangulat vásár, valóban itt van a nyakunkon, de azért tényleg elgondolkasztó az, hogy ha valaki azt mondja, aki eddig egyébként mást mondott, mert mást kellett mondani, hogy harmadából, feléből meg lehet ugyanolyan szinten csinálni, mint ahogy eddig volt. Itt ma nálunk van két olyan csapda is, meg akna letéve, ahol 20 M Ft-nak búcsút inthetünk úgy néz ki, hát akkor hajoljunk már le azért az 5 M Ft-ért, vagy 4,5 M Ft-ért, ami megtakarítható a költségvetésben azáltal, hogy be van állítva, ha jól emlékszem 7,5 M Ft, és mondjuk meg lehet csinálni 3 M Ft-ból. Igaz, hogy ezzel Önöknek teszünk jót, hiszen ez az év még azért nagyjából az MSZP, SZDSZ többséget terheli pénzügyileg, de mi vagyunk olyan felelősek, hogy odafigyelünk erre a pénzre is.

Másik kérdés, amit Dorkota alpolgármester úr vetett fel, hát igen, a DTV Kht. ügye, és én is csak arról a részéről beszélnék, ami még nyilvános lehet. Természetes, hogy az ügyvezető igazgató és a végelszámoló azt csinált meg, amit a tulajdonos engedett neki. Uraim! Azok meg mi voltunk, illetve a politika akkori szereplői. Most azért elgondolkodtató, hogy az ügyvezető-igazgató asszonyt útjára bocsátottuk azok után a károkozások után végkielégítéssel, átvette egy DVCSH nevű cég valami szóvivőnek, vagy minek, hát én nem vitatom, hogy a DVCSH-nak az imagát kell alakítani, de nem biztos, hogy pozitívan alakul attól, hogy egy ilyen ember kerül oda egyébként olyan pénzzel, amilyen pénze volt ügyvezetőként. Hát mit bír el még a lakosság kérem szépen? Gondolkozzunk már el, miközben ott szerelők, radiátor meg csőszerelők dolgoznak 70.000 Ft-ért. Miről beszélünk? El kell gondolkodni, hogy ekkora cégnek kell-e, vagy ha kell, akkor miért nincs a Dunanettnek, és a többinek, vagy minden céghez veszünk fel egy szóvivőt? Tudom, hogy van ennyi, meg lesz ennyi bukott vezető, de azért el kell gondolkodni ezen.

A másik dolog az, hogy én akkor is elmondtam, a televíziót magánkézbe adni örültség volt. Talán volt egy olyan szavazás, egyedül én szavaztam meg azt, hogy a DTV Kht-t ne szüntessük meg. Ott eléggé el lettem nyomva, ugyanis ezt nem engedheti meg senki. Ugyanannyi pénzt kiadunk, ha jól emlékszem 29 M Ft-ot, és egy szűkebb műszaki tartalmat kapunk. Visszatérve arra a kérdésre, mert egyébként én tudom, hogy hogyan lett kiírva a televíziós műsorszolgáltatás, vagy hírszolgáltatás másodsorra, mert először úgy volt kiírva, hogy maximum 1 órában köteles az önkormányzatról tájékoztatni, de a maximum 1 órában a 0 perc is benne van. Nullától maximum 1 óra. Most úgy lett kiírva,

hogy minimum 1 órában köteles, ebben meg benne van az is, hogy akár előben is tudja közvetíteni, ha akarja, mert nem maximáltuk. Nekünk kell akarni. Azt kell mondani Uraim, előben kell közvetíteni, egyébként élő, egyenes adásban merem állítani, hogy olcsóbb, mintha egy 1 órás vágott anyagot csinál, hiszen ha ő objektív akar lenni, akkor fel kell a teljes közgyűlési anyagot venni, az 5 vagy 6 órás közgyűlést, és abból tudja kivágni azokat, amelyek egyébként visszaadják az 5 órás közgyűlés hatását, ha objektív. Magyarul, a vágási, szerkesztési meg egyéb költségekkel nő a költség, ha ő tisztességesen akar eljárni. Azt gondolom, és itt a zárt ülésen lesz arról szó, hogy azokat a károkat, amiket ez az ember okozott a DTV Kht. volt ügyvezetője, Cs. Fekete Györgyi, jelenleg M Gy., tehát Markovics Györgyi, azért mindenki tudja, hogy az álnév mögött mi van, tehát károkat okozott, ezt természetesen a munkavállalók felé valamilyen módon meg kell oldani még akkor is, és ezt elmondtam a gazdasági bizottsági ülésen, ha ezzel gyakorlatilag menlevelet adunk ennek az embernek. Azt mondom, hogy lemondok arról, hogy belerúghassak - pedig baromira szeretnék – ebbe az emberbe, de 4 embernek viszont segíteni tudunk. Ha ez az ára, akkor inkább a 4 embernek segítsünk.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő:

Tisztelt Közgyűlés! Csak néhány Karácsonyi hangulattal kapcsolatos észrevételre szeretnék reagálni. Egyrészt nem szeretnék most ebbe belefolyni, mert azt minden eddigi hozzászóló vázolta, hogy további vizsgálatokra van szükség. Én csak azt tartom furcsának, hogy előbb születik meg az ítélet, minthogy vizsgálat lefolytatódna. Ez az egyik. A Jog-Art Bt. úgy csöppent ebbe bele, hogy mint elmondtam, Tisztelt Alpolgármester úr, hogy ezt én találtam ki. Nekem volt hozzá koncepcióm, Skaliczki Andreának, hogy csináljunk olyet, hogy egy megyei jogú város méltóképpen fel legyen díszítve, legyen vásár benne, adjunk fellépési lehetőségeket a helyben működő csoportoknak, legyen egy hangulat, legyen egy alkalom. 1. Tájékoztatást kérni az ügyvezető asszonytól arra vonatkozóan, hogy ez hogyan alakult ki és miért alakult ki, azt gondolom azért badarság, mert előbb volt a Karácsonyi hangulat, minthogy ő ügyvezető lett volna. 2. Ha megnézik, és úgy gondolom elég tüzetesen átvizsgálták a számlákat, hiszen az információk erre vonatkoznak, amire én azt gondolnám, hogy egyrészt visszautasítom azt a vádat, hogy „lenyúltuk” a pénzt. Minden forintért, amit ott mi felvettünk, azért megdolgoztunk, több hónapon keresztül, akár a Karácsonyi hangulat, akár a Mozaik rendezvényen keresztül. Szeretném, ha a szemembe nézne, mert Önhöz beszélek. Ez az egyik. A másik, meg azért a számlákból az is kiderül, hogy ez egy csapatmunka volt, csapatmunka volt abban a tekintetben, hogy aki megtervezte a látványtervét, több pályázatot kértünk be a látványtervek vonatkozásában, az esztétikailag legalkalmasabbat választottuk. Több pályázatot kértünk be a villamos-kivitelezésre, a faházak készítésére, a faházak tervezésére, az őrzésre, a szemétszállításra, és abból a legolcsóbbakat választottuk. Ez alakult ki 3 évvel ezelőtt, és azzal a stábbal dolgoztunk. Ha újabb jelentkező volt a lebonyolításra, akár a hangosítás, akár a villamos-technika terén, akkor megversenyeztettük az árat, és akkor is a legolcsóbbat választottuk. Ezek után azt gondolom, hogy nyugodtan el lehet vizsgáldni azon, hogy Kóhl János képviselő-jelölt úrként induló Fideszes jelölt volt, ugyanúgy benne volt a kivitelezésben, egyébként nagyon jól lehetett vele együtt dolgozni, hogy ő – akkor az Ön szavaival élve – mennyit nyúlt le ebből a pénzből? Azt gondolom, hogy ez nem arról szólt, hogy Skaliczki Andi mennyit akar kivenni ebből a pénzügyi keretből, hanem arról szólt, hogy valamit tegyünk le a városnak, valami hangulatot, valami jót hozzunk létre. Lehet azon vitatkozni, és nem is kell ezen vitatkozni, én azt aláírom, hogy nagyon sokfajta Karácsonyi hangulatot és nagyon sokfajta rendezvényt lehet lebonyolítani. De úgy, hogy zárt ülésen történik úgy, hogy nem adnak lehetőséget arra, hogy ezeket a felvetett vádakot ne itt a kamera, vagy a közgyűlés nyilvánossága előtt vitassuk meg, vállalom egyébként az összes számlámat, hanem az,

hogy az Önök vádaskodó kérdéseire én megfeleljek szakmai és jogi alapon, mert egyébként kulturális tevékenységet végezni nem összeférhetetlen, és folyamatosan azt kapom meg, hogy ki csúsztat és hogy, azzal kapcsolatban Gombos úrnak szeretnék reflektálni. Hogyha Ön megkéri az irodavezető asszonyt, hogy szóljon nekem, hogy egyébként beadhatok egy pályázatot, és én azt kértem, hogy kérek egy e-mailt, vagy egy leiratot, amelyből egyértelműen kiderül, hogy mire kérnek ajánlatot, vagy pályázatot, akkor erre Ön azt mondta, hogy ez írásban nem szükséges. Innét kezdve jönnek azok a csúsztatások, amire azt lehet mondani, hogy én csúsztatok, Ön meg azt mondja, hogy az irodavezető-helyettes asszony járt el rosszul. Én azért kértem írásban, hogy egyértelmű legyen, hogy mit várnak egyébként tőlem, amire én azt mondom legyen egy nyílt pályázat, de akkor hívjuk fel mindenki figyelmét arra, egyébként elmondom, hogy mindaz a vagyon, amit létrehoztunk, faházak, dekorációk, az, amivel a Vasmű utat feldekoráltuk, villamosdíszek, azok mind az EU Kht-n keresztül, az önkormányzat vagyonát képezik. Bárki, aki pályázni akar, ezeket az eszközöket fel tudja használni, mert ez a város vagyonát képezi.

Kovács László a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Részvénytársaság elnök-igazgatója:

Tisztelt Polgármester úr, köszönöm a szót. Tisztelt Közgyűlés! Somogyi képviselő úr felvetésére a Real-Recht Kft. üzletrész értékesítésével kapcsolatban a következő tájékoztatást adom:

A DVG Zrt. igazgatóságának ügyrendje II.- IX.-III. fejezete az igazgatóság elnökének és feladata és hatásköre tekintetében kimondja a 293. 2. pontjában, hogy döntési joga van és ennek a fejezetnek a (7) bekezdésében, hogy ingatlanok és értékpapírok vétele és értékesítése 10 M Ft értékhatárig elnöki döntési hatáskörben van, mely döntéséről az igazgatóságot későbbiekben tájékoztatja. A DVG Zrt. igazgatóság ügyrendjének fent nevezett pontjára hivatkozva tájékoztatom, hogy a Real-Recht Kft. DVG Zrt. üzletrészének eladását igazgatóságunk az ügyrend szerint eljárva nem tárgyalta. Igazgatóságunk 2006. augusztus 24-én tartott utolsó ülést, azóta nem ülésezett, így a fenti ügylettel az igazgatóság tagjai felé a tájékoztatást nem tudtam megadni. Meg fogom adni. Egyébként az ügyrend legalább 4 ülést ír elő, de sokkal sűrűbben szoktunk igazgatósági üléseket tartani. Az elmúlt közgyűlésben azért nem kívántam rögtön és azonnal Somogyi képviselő úr felvetésére reagálni, mert szerettem volna az ügyrendből pontosan és szó szerint idézni.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés, Polgármester úr! Hát ez a végkielégítés – nem akartam már szólni, beszéltem eleget -, de ez megdöböntett. Ha jól értem, és Pochner úrnak igaza van – márpedig többnyire azért igaza van -, akkor az, aki több millió, 10 millió, 20 millió kárt okozott a városnak, az végkielégítést kapott? Elképzelhető ez? Erre valaki csak tud válaszolni itt ebben a hivatalban, vannak vagy kétszázötvenen, meg tulajdonosi képviselő, meg felügyelő bizottság, meg minden. Miközben a végelszámolás során, ami átalakult felszámolássá, mert egy forint nem volt a dolgozók bérére, a kárt okozó ügyvezető tényleg végkielégítést kapott? Hát hol a pofátlanság határa?

Gombos István képviselő:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Közgyűlés! Igazán nem akarok ebből a Karácsonyi hangulatból negatív hangulatot csinálni, azt hiszem Skaliczki képviselőasszony nem értette meg amit mondtam. Elég sokan ülünk itt ahhoz, ráadásul jegyzőkönyv készül, világosan fogalmaztam, melynek az a lényege, hogy nem került sor pályázati kiírásra. Az

idő rövideje miatt kialakult egy helyzet, egy területfoglalási igény, amelyen mindenki meglepődött. Maga a korábbi lebonyolító is, ugyanis a háttérben az van, hogy Skaliczki képviselőasszony megkereste az alapítványt, és kikerülve Dr. Bocsi Andrea igazgatóasszonyt, a korábbi lebonyolítót, más megoldást és más lebonyolítót keresett. Persze fel lehet tenni a kérdést Kedves Képviselők, vajon miért? Ugyanakkor itt, mindannyiuk előtt mondom, megismétlem, a kulturális iroda vezetőasszonyt, nem Gombos Istvánt, hanem a kulturális bizottság azon a zárt ülésen, ahol személyiségi jogokat sértő gondolatok is felvetődtek, ezek után arról szolt a történet, hogy persze nem kizárva Skaliczki asszony rendezői elmeiségét, szakértői hozzáérthetőségét, vagy hozzáérthetőségén belül azt a rutint, amit ő megszerzett, tegye le. Tegye le Dr. Bocsi Andreával együtt jövő hét keddig, hogy a kulturális bizottság - hangsúlyozom, nem Gombos István – döntsön abban a kérdésben, hogy az idő rövideje miatt valóban mi az, ami megvalósítható. Szeretném szíves figyelmüket felhívni arra, hogy a kulturális bizottság korábbi elnöke, Szántó Péter úr részt vett a bizottsági munkában, tehát első kézből tud információt adni Skaliczki képviselőasszonynak, illetve Önöknek, ugyanis a költségtérítés, amelyről már beszéltem, hogy fontos elem, illetve a költségcsökkentés, akkor talán nem lehet véletlen, hogy ma Dunaújvárosban két alapvető és meghatározó kulturális intézmény létezik, melyek ráadásul jól is teszik a dolgukat. Ahhoz képest azt gondoljuk, hogy erre a rendezvényre, ha ezt olcsóbban meg lehet rendezni, akkor rendezzük meg kevesebb pénzből, és a kulturális intézmény vezetői egyébként legjobb tudomásom szerint vevők arra, hogy a Karácsonyi hangulat valóban jó hangulatban teljes és egy olyan rendezvényt sikerüljön rendezni, ami színvonalában és minőségében felveszi a versenyt a korábbi rendezvényekkel. A jövőt illetően arról szeretnék még pár mondatot még újra ismételni, hogy a jövőt illetően szeretnénk pályázatokat kiírni, amelyek kapcsán bárki rendelkezésre áll és lehetőséget kap arra, hogy akár fesztivált, akár Karácsonyi hangulatot rendezzen Dunaújvárosban. Ezzel én lezártnak tekintem a hangulattal kapcsolatos hangulati kérdést, úgy gondolom, foglalkozzunk a fontosabb ügyekkel.

Somogyi György képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Dr. Dorkota Lajos alpolgármester úr! Engem is megdöbbentett a végkielégítés kérdése. Teszem ezt azért, mert folyamatosan érzékeltettük a közgyűléssel, aki a tulajdonosi jogokat gyakorolta a DTV Kft. kapcsán, tehát nem egy személyen keresztül, hanem kifejezetten a közgyűlés, ahogyan Polgármester úr korábban mondta, hogy a közgyűlés a munkáltatója, ennek megfelelően jól emlékeznek rá, hogy rendkívüli felmondással indokolt adó cselekménye miatt előterjesztést tettem a rendkívüli felmondás indokaira és határozati javaslatot annak idején, a közgyűlés leszavazta. Ennek megfelelően nem nagyon értem, hogy a munkáltatói jog gyakorlója a közgyűlés, akkor egy ilyen munkaviszony megszüntetésével összefüggő megállapodást végkielégítés megítélése kérdésében, mégis ki vette a bátorságot, hogy ezt gyakorolta. Ebben azt gondolom, választ kaphatnánk.

A másik kérdés a Real-Recht Kft. kérdésében, Skaliczki képviselőasszony rendkívül érzékenyen válaszol – mondjuk – Polgármester úr helyett, vagy Kovács úr helyett, akkor pontosítsunk, valóban 2:2. Én is mondtam, olvasom az anyagban, hogy a vagyongazdálkodási bizottság 2:2, először nem volt róla szó, utána 2:2 arányban foglalt állást. Nekem ez a szavazat azt mondja, hogy nem támogatta a bizottság. Ha nem támogat a bizottság egy dolgot, akkor a polgármesternek lehet más a véleménye, és ennek eljárási rendje szerint be kell hozni közgyűlésre. Ezt hiányolom, hogy közgyűlésre nem került a téma. Azt gondolom, a közgyűlés bölcsessége megtehetette volna, hogy ezeket megelőzhetjük volna és Dunaújváros Önkormányzata saját tulajdonában maradhatott volna és nem kerülhetett volna kisebbségi üzletrészbe.

Kovács úr indokolja az ügyrenddel a dolgokat. Korábról ismertem az ügyrendet, rendkívül

rossz gyakorlat, és azt gondolom, majd az új igazgatóság ezen el fog gondolkodni, hogy miként kell az ügyrendet, és milyen hatáskört szabad adni, de azért bátorkodom megkérni Önt, hogy nézze meg az ügyrend további pontjait is, üzletrész adás-vétel kérdéskörében milyen jogosítványokat ad az elnök, illetve az elnök-vezérigazgató úrnak, mert ha az is ugyanilyen engedékeny, hogy bármilyen korlátokkal tulajdonképpen egy személyben el tudja dönteni, akkor rendkívül rossz irányba megy a DVG Rt-nél az a dolog, ami már korábban is elindult, és azt gondoltuk, azt véltük, hiszen az SZDSZ prominensei mindig azt mondták, hogy rendben vannak most már ott a dolgok. Hát azt látjuk, hogy nem. Egyszemélyű diktatúra van akkor annál a cégnél, ami persze nem gond, ha a felelősségteljes döntésekért tudja vállalni pénzügyileg is a felelősséget az, aki azt a döntést meghozza, de itt sokkal többről van szó Tisztelt Kovács úr, itt Dunaújváros Önkormányzatának érdekei jelentős mértékben sérültek. Egy többségi tulajdonú társaságból kikerültünk, kisebbségi tulajdonosként szereplünk immár, és nem tudjuk befolyásolni a Déli Iparterületen a majdani foglalkoztatás célból letelepülni kívánó cégeknek a dolgait. Rá vagyunk bízva egy tőlünk idegen, más gondolkodásmódú befektető, vagy most már tőkeemeléssel, többségi tulajdonosra. Nagyon bízom abban, amit Dorkota alpolgármester úr mondott, hogy van remény arra, hogy jogilag ez visszarendezhető és semmissé tehető, de bízom abban, hogy Jegyző úr ezt tényleg pontosan meg fogja vizsgálni.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Dorkota úrnak felhívnom a figyelmét, hogy itt sok esetben még a polgármester sem tudott dolgokról, elárulom Önnek, hogy fognak előkerülni olyan dolgok, hogy itt volt egy baromi erős ember, Szekeres György, aki nélkül semmi nem történhetett meg természetesen, hát a DTV ügye is ide vezethető vissza. Jól látható, hogy ott nem csak az a kár, ami így keletkezett, hanem a technika. Hogyan játszódott át, ki rendezte. A szocialisták fel vannak háborodva, hogy mi azt az embert nem szívesen látjuk a legnagyobb vagyongazdálkodó társaságunkban, akinek a nevéhez köthető, hogy a 27 milliós technikából lett 2 milliós, és ma is azzal a technikával közvetítik az ülést, és ez nem a mostani tulajdonos hibája, ő élt a lehetőséggel. De, ki volt az, aki biztosította neki azt a lehetőséget? Ezek a veszélyes kérdések itt, és természetesen ezeket az aknákat szép lassan fel fogjuk szedni, egyesekkel ugyanúgy visszavitetjük, mint ahogyan 2 napja elvitt a lőtérrel az illető, aztán visszavitte, de kiderült hogy ő vitte mégiscsak el, tehát lesznek itt majd érdekes dolgok, és higgye el Polgármester úr, van olyan ügy, amiről még maga sem tud.

Dr. Kálmán András polgármester:

Köszönöm. Mivel nincs több jelentkező, az 1.) napirendet lezárom. Maradt néhány dolog nyitva. Engedjék meg Tisztelt Képviselőtársaim, hogy azzal kezdjem, hogy szörnyű. Az a szörnyű, hogy Önök még elfelejtettek belehelyezkedni az új szerepkörükbe. Önök többségben vannak ebben az önkormányzatban, azt gondolom, hogy a mentalitás pedig kissé ellenzéki, vagy lehet, hogy Önök úgy gondolják, hogy az a munka, amit el kellene végezniük annak érdekében, amit Pochner képviselő úr mondott, vagy akár Dorkota alpolgármester úr, hogy feltárják az elmúlt időszak visszasságait, azt esetleg itt a közgyűlésben kellene elvégezni és nem valahol máshol. Azért mondom, hogy többszörösen is szörnyű, de hát nyilván majd Önök átgondolják, ha akarják, ha nem gondolják át, akkor marad ez a stílus. Tehát a Duna-Mix-re kérdezett Somogyi képviselő úr, mint aki nem ült volna itt az elmúlt közgyűlésben. Közbeszerzési eljárás volt kiírva, a közbeszerzési eljárást a közgyűlés írta ki, úgy gondolom, annak alapján lehetett lefolytatni a közbeszerzési eljárást és annak alapján lehetett szerződést kötni, de semmi akadálya

nincs, hogy képviselő úr megnézze ezt az ügyet. A Real-Recht Kft-vel kapcsolatban, miután sokan feszegetik és természetesen én is úgy gondolom, hogy korrektnek és őszintének kell lenni képviselő úr. Mondhatnám azt is, hogy kezdhethetném a fényezést ott, de erre is kellene emlékezni, hogy mielőtt a Dunafer Rt-t privatizálták, Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlés 3 dolgot kért az Állami Vagyonkezelőtől. Ez a három dolog a következő volt. Ez a 26 hektáros ingatlan a Déli Ipari Parkban, a második a sportingatlanoknak egy része, a harmadik amit sajnos nem kaptunk meg, a Dunafer iskolának a tanműhely része. Erre Önök közreműködésével, teljesen egyhangúlag hoztunk döntést, és a fényezés az innen kezdődik képviselő úr. Az, hogy az a 26 hektáros Déli Ipari Terület az utolsó pillanatban Dunaújvároshoz került és Dunaújvárosnak a vagyonát valóban gyarapítja, ez az én személyes érdemem, mert nem akarták egyébként ezt a területet ideadni ugyanúgy, mint ahogy nem akarták ideadni, és végül nem kapta meg az önkormányzat az ipari-tanulói tanműhelyt. Úgy gondoltam, hogy nekem, mint a város országgyűlési képviselőjének és polgármesterének azonban mindent meg kell annak érdekében tennem, hogy a város vagyona gyarapodjon. Ennek megfelelően az előző Gyurcsány kormány utolsó döntésével mégis úgy döntött, hogy megkapja Dunaújváros ezt a területet. Nagyon sok önkormányzat nem kapta meg. Én mind a mai napig úgy gondolom, hogy a Real-Recht Kft-vel kapcsolatba hozott valamennyi döntés célszerű, okszerű és a város érdekeit képviseli, hiszen valóban arról van szó, hogy ezt az ingatlant adott esetben el is lehetne tapsolni, de a célkitűzés nem ez. Az célkitűzés az, ahogy Ön is említette, és amiért kértük ezt az ingatlant a Magyar Köztársaság Kormányától, hogy ott ipartelepítést, foglalkoztatást tudjunk teremteni. Ez a felállás, ezt szolgálja. Persze lehet itt sok mindent vizsgálni, meg sok mindent félremagyarázni, ez már egy kicsit Alpolgármester úrnak szól, amikor más rendelkezéseket hozunk elő az SZMSZ-ből a többségi tulajdonnal, meg a kisebbségi tulajdonnal, meg keverjük a szezont a fazonnal, természetesen sok mindent meg lehet tenni. Egyben biztos lehet képviselő úr, hogy korrektül, tisztességesen, a város vagyonával történő gazdálkodás és a hosszú távú hasznosítás érdekében jártam el minden egyes esetben, és teszem föl, hogy teljesen törvényesen. Úgy gondolom, hogy lehet ezt az ügyet bonyolítani, meg lehet vizsgálni, azt gondolom, hogy meg is lehet ígérni, hogy vissza lehet venni ezt a területet, én azt gondolom, hogy nagyon nagy zavarban lennénk, ha ez valóban bekövetkezne. Már nem én, személy szerint, hanem Önök, akik úgy gondolják, hogy vezetik ezt a várost. Sportingatlanok. Hát, igen. Itt is ki lehet ferdíteni néhány dolgot a sportingatlanokkal kapcsolatban, hogy ki húz ebből hasznot, meg ki nem húz hasznot. Csak emlékeztetni szeretném, és ez a történet sem most kezdődött, hogy annak idején Dunaújváros két sportingatlant kért, mert felmértük és úgy gondoltuk, hogy kettőt tudunk működtetni. Az egyik a tömegsport-telep volt, a másik pedig a jégcsarnok, miután az volt az ígéret, hogy Sportfolió Kht. fogja működtetni az ingatlanokat. Azt gondolom, hogy ebben a közgyűlésben abban soha nem volt nézeteltérés, hogy Dunaújváros sportját meg kell őrizni, és akkor ne emlegessünk itt külön női kézilabdát, meg egyéb dolgokat, hanem Dunaújváros sportját, amelyben benne van a jégcsarnok, a labdacsarnok, a tornacsarnok, a tömegsport-telep, meg a csónakház. Amikor kiderült az, hogy nem fogja tudni működtetni a Sportfolió Kht. a dunaújvárosi ingatlanokat, hanem őriztetni fogja és be fogja csukni, és többek között a női- férfi kézilabda, röplabda, tehát mindaz a tevékenység, ami a labdacsarnokban megy, máról holnapra feladódik, akkor kérte a közgyűlés az Önök együttműködésével azt, hogy valamennyi sportingatlant adják át Dunaújváros tulajdonába. Természetesen akkor is tudtuk, hogy ezeknek az ingatlanoknak a működtetéséhez nincs meg a tehetségünk, hiszen hangsúlyoznám, de a döntési folyamatban Önök is benne voltak, ezért tudhatnák, két sportingatlanról volt szó, a jégcsarnokról és a tömegsporttelepről. Annak érdekében, hogy a közgyűlés, ami egyébként nem feladata, de hogy ne haljon meg Dunaújvárosban, a Nemzet Sportvárosában, ahol az emberek igenis igénylik a sportot, a sporttevékenység, ezért vakmerően belevágtunk, hogy kértük

valamennyi ingatlant és ez majd kapcsolódni fog a Donbasshoz is, amit itt alpolgármester úr olyan kitűnően elővezetett és olyan rengeteg pénzt megtalált. Ha erre akarják a következő évi költségvetést építeni, akkor én azt gondolom, nagyon kemény bajban lesznek. Tehát, tudtuk hogy bajban leszünk, ezért azt kértük a Dunafer Rt-től, hogy finanszírozza az elmúlt időszakban felgyülemlett üzemeltetési díjakat, és természetesen megpróbáltunk abban lépni, hogy hogyan működtessük a sportingatlanokat, csak ennek az lett volna a következménye, hogy például a jég hokit máról holnapra le kellett volna állítani, mert nem tudtuk volna jeget gyártani, ugyanis a korábbi tulajdonosok nem voltak kellően gondosak, ezért az eszközök átadás-átvételével vannak némi bajok. Mind a mai napig nem tudjuk azt, hogy például bizonyos berendezések a jégcsarnokban kinek a tulajdonát képezik. Kellott volna némi szakértelemmel rendelkezni, aztán kellett volna a nyomástartó edényekhez tartozó engedélyekkel rendelkezni, ezért úgy döntöttünk, hogy annak érdekében, hogy ne kelljen leállítani a sporttevékenységet az ingatlanban, amiért átvettük az ingatlanokat, hogy üzemeltesse az tovább, aki tudott működtetni és természetesen a jövő év elejétől közbeszerzési eljárás keretében ki fogjuk írni a közbeszerzési eljárást az üzemeltetésre egyetértve avval, hogy megengedhetetlen az, hogy ingyenesen használják. Csak azt ajánlom szíves figyelmükbe, mivel Önök vannak többen és Önök fognak ebben dönteni, hogy ott nem csak női kézilabda van, hanem mindenféle egyéb sportág. Tehát amikor Önök majd meghatározzák, hogy mennyiért lehet ezeket a létesítményeket használni, akkor szíveskedjenek azt is felmérni, hogy egyáltalán azok a sporttevékenységek olyan feltételek mellett fenntarthatók-e. Úgy gondolom, hogy apró kis csúsztatások vannak itt az ügyekben, és tényleg, őszintén szembe kellene ezekkel a dolgokkal nézni és úgy gondolom, hogy nem itt kellene azt a tevékenységet folytatni, amit Önöknek mondjuk a két frakciónak összeülve természetesen – úgy gondolom – végig kellene vizsgálni.

Ami pedig a Donbass Zrt-vel kapcsolatos tevékenységet illeti, igen, csak itt is van egy kis csúsztatás Kedves Alpolgármester úr. A Dunafer Rt-nek nem velünk kell elszámolni az 1 M Eurós fejlesztéssel, hanem az ÁPV Rt-vel. Tehát szó nincs arról, hogy itt Dunaújváros rendelkezne évi 1 M Eurós bevétellel, hanem arról van szó, hogy arra vállalt kötelezettséget a privatizációnál a Dunafer Rt. új tulajdonosa, hogy 5 éven keresztül évi 1 M Eurót fog befektetni munkahelyteremtés céljából Dunaújvárosba és térségébe. Akkor folyt a sportingatlanokkal kapcsolatos ügynek a rendezése, és némi tartozások azt fenyegette a sport-ingatlanainkat, hogy kikapcsolják a villamos ellátást és egyéb dolgokat, és természetesen ígéretet kaptunk a Donbasstól, hogy be fog állni annak érdekében, hogy működjenek a sportingatlanok, cserébe egyet kért, azt kérte, hogy igazoljuk az ÁPV Rt. felé, hogy Dunaújváros sporttámogatására, nem a női kézilabdacsapatra, hanem minden an block, a Dunafer Sport Egyesülettől kezdve mindaz a ráfordítás, amit tett, az a térség érdekeit szolgálta.

Úgy hogy ez az őszinte és igaz vélemény, és akkor még a DTV Kht-hoz tennék egyetlen megjegyzést csak azért, hogy a döntés kellően könnyű legyen az Önök számára, ugyanis amennyiben Önök nem fogadják el peren kívül a megegyezést, akkor nem kell egy fillért sem fizetni senkinek, ugyanis Önök fognak azzal kárt okozni Dunaújváros Önkormányzatának, amennyiben egy olyan kötelezettséget vállalnak magukra, amilyen kötelezettséget egyébként nem kellene vállalni. Mindemellett tiszteletben tartva az ott dolgozóknak azt a sajnálatos körülményt, hogy természetesen nem jutnak hozzá bizonyos ellátáshoz, de itt szó nincs arról, hogy bárki azon kívül, hogy ha Önök majd a huszonvalahányadik napirendi pontnál megszavazzák. Megtehetik. Én mindemellett azt tanácsolnám Önöknek, hogy azért ezt gondolják végig, mert innét kezdve ez közpénz, és Önök állítólag vigyáznak a közpénzre és ennek a közpénznek a kifizetésére nincs kötelezettség. Lesz kötelezettség, ha a bíróság megállapítja, csak én nagyon érdekes módon értesültem arról, hogy Önök ma úgy küldték el a hivatal bizonyos dolgozóit a perbe, egyébként nem tudom, hogy ki hatalmazta fel Önöket ennek az utasításnak a

kiadására, de majd megvizsgáljuk természetesen, és kérjük annak megállapítását, hogy ki volt az a bátor, aki minden felhatalmazás nélkül közgyűlési, polgármesteri felhatalmazás nélkül azt az utasítást adta az iroda illetékes eljáró tisztviselőjének, hogy kérjen halasztást a közgyűlés döntéséig. A helyzet fordított. Önöknek döntést kellett volna kérni a Független Magyar Bíróságtól és azt követően meglátnák azt, hogy van-e fizetési kötelezettsége, Önök ezzel szemben fejtetőre állítják a dolgot, majd a közvélemény felé úgy próbálják kommunikálni, hogy „lám, itt valaki kárt okozott”. Figyelmeztetném Önöket, Önök fogják az első kárt okozni, amennyiben bírósági ítélet nélkül Önök bármilyen döntést kifizetésre ezzel kapcsolatban hoznak.

Ügyrendiben megadom a szót Dr. Dorkota alpolgármester úrnak.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester úr! 1994-ben, amikor az MSZP, SZDSZ többség egy pillanat alatt kétharmaddal módosította az Önkormányzati Törvényt, nagyjából ebben a cipőben járunk most, hiszen külön polgármester van és külön többség, tessék tudomásul venni Polgármester úr, hogy van. Azzal, hogy vezetni akarjuk, vagy nem, óhajtottam első körben, őszintén mondom, meglepetéssel vettük tudomásul, hogy így szerepeltünk, tán Önt is meglepte, minket is, de több egyéni mandátumot szereztünk, mint Önök, 8-7 arányban. Mondhatnám, hogy a társadalmi felhatalmazásunk is adott. Mi több, azt is elmondtuk, hogy változtatni szeretnénk és amikor Ön többségről beszél, „mentünk, döntöttünk, kértük” azt azért már egyszer szeretném tudni, hogy kik voltak azok, akik az önkormányzati tulajdonú sportingatlan használatnál azt mondták, „igazoltuk”, hogy 400 M Ft-ot arra „fordítottunk”, mikor előtte egy mondattal azt mondja, hogy ehhez semmi közünk nincs, hiszen az állammal kötött szerződést a cég értékesítésnél a Donbass. Ezek nyelvtani, jogi és egyéb problémákat is felvetnek. Ön igazolt egy térségfejlesztést, amihez elméletileg mondta, hogy semmi közünk nincs. Állam és Dunaferri által kötött szerződés.

A másik, a DTV ügyét egy kicsit cinikusnak tartom, hiszen az egy önkormányzati vagyontárgy volt. 25 M Ft-tal jött létre, fejlesztve és a többi, és ma már nincs. Nem mi voltunk többségben amikor ez a vagyontárgy elérte telenedett és eltűnt, és nem mi okoztuk azt a helyzetet, ami miatt bizony-bizony valami majd lesz, mert vagy fizetünk, vagy nem, de bizony a dolgozókat kár érte, hogy Önök támogatták a korábbi ügyvezető-igazgató döntéseit felvetésünk ellenére.

A 26 hektár és a sport. Tökéletesen egyetértünk, gratulálunk Polgármester úrnak, őszintén gratulálunk, hogy ez sikerült. Anno a jégcsarnokban még 1990-től 1994-ig mi voltunk akik eljártunk, és örülök, hogy a jégcsarnok is itt van. Mint alpolgármester, akkor is tevékenykedtem érte.

A másik, hogy ugyanakkor, amink itt van, lásd. 26 hektár, arról szeretnénk volna mi tudni valamennyien, gondolom Önök is, hogy milyen fejlesztési elképzelések vannak, és benne volt a szerződésben, hogy a város kapta. Ma már nem a városé a többség, és ma nem tudjuk – lehet, hogy Ön igen, Ön a kivétel -, de mi itt nem tudjuk, hogy ezzel milyen célja van most már a többségi tulajdonos Real-Recht Kft-nek, talán tájékoztathatná a várost is, én úgy vélem.

Ami pedig a kiemeléseket illeti, megpróbáltam a vagyongazdálkodási szakaszokat szóról-szóra felolvasni, tévedtem, majd Jegyző úr annak rendje és módja szerint rendre int.

Végezetül térjünk vissza a legsarkosabb kérdéshez, és ez nagyon komoly kérdés. Félreértésben van Polgármester úr. Mi az elmúlt napokban folyamatosan adatokat kértünk a helyzet értékeléséről, hiszen Ön tudja a legjobban, hogy nem lehet döntéseket hozni úgy, hogy nem ismerem a múltat. A múlt feltárása nem két hetes dolog, itt amit szóról-szóra idézünk, még csak a jéghegy csúcsa. Én tegnap tettem egy felajánlást a saját pénzemből, hogy hirdessük meg az országos napilapokban, hogy ha van olyan, hogy 1996-ban kötünk bérleti szerződést és 2006-ban ugyanaz a bérleti díj, hát az nyert, ha

ilyet az országban találunk. Ez egy, de ezer ilyen ügyünk van, amikor úgy érzem, hogy a közpénzt nem megfelelően kezelték. Mi ezeket szeretnénk tisztán látni. Az Ön hivatala részben segít, részben nem. A törvény azt mondja, hogy a jegyző vezető, Ön irányítja. Ön a polgármester, ott a Jegyző, Önök ketten nincsenek velünk. Ezzel semmi probléma nincs, hiszen ilyen az élet. Hát akkor engedtessek meg nekünk, hogy élve demokratikus jogunkkal kérdéseket intézzünk Önhöz és a hivatalához, hiszen erről szól a napirend. Első napirend – ma nem, mert ünnepélyes volt, meg eskütétel - a polgármester és a hivatalának beszámolója. Amennyiben ezt mi el akarjuk kerülni, annak is van egy megoldása, azt Ön jól tudja, de mi abban maradtunk, többek között mi ketten, elég régóta ismerjük egymást, tehát én ilyen értelemben szoktam tartani a szavamat és türelmes is vagyok, hogy a Jegyző úr marad a hivatal vezetője, mert segíti a munkánkat. Na most ma amit itt elhangzott, az nem azt igazolja ez idáig, és ha Ön azzal fenyegeti a többséget és vegyük kézbe és ott csináljuk, annak egyetlen megoldása van, ha új a jegyző. Ezt nem mi mondjuk, Ön fenyegette meg a többséget most, itt nagy nyilvánosan, hogy csináljunk már valamit. Mi meg úgy véljük, hogy a hivatal azért van, hogy csinálja a mi munkánkat, készítse elő, az Önökét is, aztán itt abba hagyom, Ön meg gondolkozzon, hogy akkor ki szegi meg a megállapodást.

Dr. Kálmán András polgármester:

Csak megjegyezném Alpolgármester úr, hogy ez nem igazán ügyrendi hozzászólás volt. Pochner képviselő úr, felhívnám a figyelmét, hogy ügyrendire kért szót, ha nem lesz ügyrendi a hozzászólás, akkor meg fogom vonni a szót.

Pochner László képviselő:

Ügyrendiben szólok hozzá. Szeretném megköszönni Önnek, és nagyon helyes, hogy ezt a 26 hektárt visszahozta az önkormányzat látókörébe és az önkormányzaté lett, ez tényleg szép dolog, de ez nem jogosítja fel Önöket arra, hogy az ezáltal elérhető leendő profit 50 %-áról lemondjunk, mert gyakorlatilag ezt tettük.

A másik a Dunaferr ügye. Annak idején azt mondták, hogy lóhalálában el kellene adni a részvényeket. Én kardoskodtam itt, hogy nem kell eladni azt a 3 milliárd névértékű részvényt 1,5 milliárdért....

Dr. Kálmán András polgármester:

Képviselő úr! Figyelmeztettem, hogy amennyiben nem ügyrendiben szól hozzá, megvonom a szót.

Megvonom a szót képviselő úr.

Pochner László képviselő:

Akkor éljen a demokrácia Polgármester úr.

Dr. Kálmán András polgármester:

Éljen.

Szavazás következik, aki elfogadja a tájékoztatót, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként

megállapította, hogy a közgyűlés a tájékoztatót – mellette szavazott 11 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Tóth Kálmán), ellene szavazott 14 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Nagy Zoltánné, Pochner László, Rácz Mária, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László) – nem fogadta el.

2.) Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A lejárt határidejű határozatokkal kapcsolatos jelentés tárgyalása során csak akkor kell határozatot hozni, ha a közgyűlés a jelentést nem fogadja el, vagy ha a határozat végrehajtási határidejét, vagy a határozat más tartalmi elemeit kívánja módosítani vagy kiegészíteni.

Mai ülésünk anyaga csak olyan lejárt határidejű határozatokat tartalmaz, ahol a végrehajtás jelentéstételt igényel.

Kérdezem ezzel kapcsolatban kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

A 323/2006. közgyűlési határozat, mint alpolgármesternek költségtérítést állapított meg nekem 20 %-ban. Én a mai nappal lemondanék erről, mert mint parlamenti képviselő, választási lehetőségem van, én ott is részesülök költségtérítésben, és én úgy vélem, hogy azt választván az önkormányzattól járó költségtérítésről ezennel a mai nappal lemondok. Köszönöm szépen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ha nincs jelentkező, a napirendet lezárom. A jelentést teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló jelentést – mellette szavazott 24 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rácz Mária, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 1 fő (Nagy Zoltánné) – elfogadta.

3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése Területfejlesztési Bizottsága megválasztott külső szakértő tagjának eskütétele

Az esküt kiveszi: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Képviselőtársaim!

Előző ülésünkön a közgyűlés megválasztotta állandó bizottsága tagjait, ezt követően a bizottságok külső szakértő tagjai esküt tettek. Az eskütételen Gere János a területfejlesztési bizottság külső szakértő tagja nem tudott részt venni, ezért esetében az eskütételére most kerül sor.

Kérem a jelenlévőket, álljanak fel! A területfejlesztési bizottság külső szakértő tagját arra kérem, hogy szíveskedjen az eskü szövegét utánam mondani:

Eskü szövege:

„Én ... esküszöm, hogy hazámhoz, a Magyar Köztársasághoz, annak népéhez hű leszek, az Alkotmányt és az alkotmányos jogszabályokat megtartom; az állami és szolgálati titkot megőrzöm; megbízatásomhoz híven, pártatlanul, lelkiismeretesen járok el, és a legjobb tudásom szerint, minden igyekezetemmel Dunaújváros javát szolgálom.”

Az eskütevő meggyőződése szerint: „Isten engem úgy segítjen”

Gere János az esküt letette.

Dr. Kálmán András polgármester:

Gere János munkájához sok sikert és jó egészséget kívánok.

4.) Javaslat a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló – többszörösen módosított és kiegészített – 3/1991. (III.19.) KR számú rendelet módosítására és kiegészítésére

Előadó: az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Képviselőtársaim!

Az SZMSZ 29. § (4) bekezdése értelmében az SZMSZ-szel kapcsolatos rendeletalkotás kötelezően kétfordulós tárgyalást igényel. A rendelet módosításának koncepcióját a közgyűlés korábban már elfogadta, most a rendelet módosítását tárgyaljuk meg és fogadjuk el.

Felhívom a Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy esetleges módosító indítványaik nem lehetnek ellentétesek az elfogadott koncepcióval.

Felkérem a napirend előadóját az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, ismertesse a bizottsági véleményt.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:

Az ügyrendi bizottság a rendelet tervezetét megtárgyalta, és közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak találta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A rendelet tervezetét teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 25 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismondi László, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rácz Mária, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László) - megalkotta a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló – többször módosított és kiegészített - 3/1991. (III.19.) KR számú rendelet módosítására vonatkozó 31/2006. (XI.17.) KR számú rendeletét.

DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE
31/2006. (XI.17.) KR számú rendelete
a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról
szóló – többszörösen módosított és kiegészített – 3/1991. (III.19.) KR számú
rendelet módosításáról és kiegészítéséről

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése „a helyi önkormányzatokról” szóló 1990. évi LXV. törvény 18.§.(1) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 3/1991.(III.19.) KR számú rendelet (a továbbiakban: SZMSZ) módosítására az alábbi rendeletet alkotja:

1.§

Az SZMSZ 7.§ (2) bekezdés helyébe az alábbi rendelkezés lép:

7.§(2) „A közgyűlés rendes ülésének időtartama és a kapcsolódó eljárási szabályok:

- a.) A közgyűlés rendes ülésének kezdő időpontja 10.00 óra, befejező időpontja 19.00 óra.
- b.) Ha a napirendi pontok tárgyalása 19.00 óráig nem fejeződik be, akkor a közgyűlés ülését követő kedden 10.00 órai kezdettel, a le nem tárgyalt napirendekkel folytatja és fejezi be.
- c.) A közgyűlés eseti döntéssel a 19.00 órai befejező időpontot meghosszabbíthatja.”

2.§

Az SZMSZ 2. számú mellékletének helyébe e rendelet 1. számú melléklete lép:

3.§

E rendelet és melléklete a kihirdetés napján, 2006. november 17-én lép hatályba, egyúttal az SZMSZ-t módosító 1/1998.(I.14.) KR számú rendelet 1.§-a, valamint a 30/2002.(XI.14.) KR számú rendelet 6.§(1) bekezdése hatályát veszti.

Dr. Kálmán András s. k.
polgármester

Dr. Tóth István s. k.
címzetes főjegyző

1. sz. melléklet

DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE

BIZOTTSÁGAI TAGJAINAK SZÁMA ÉS NÉVJEGYZÉKE**1.) EGÉSZSÉGÜGYI, SZOCIÁLIS ÉS LAKÁSÜGYI BIZOTTSÁG**

Tagjainak száma:	9 fő, ebből 5 fő képviselő, 4 fő külső szakértő	
elnök:	Kecskés Rózsa	Dunaújváros, Kölcsey u. 15.
képviselő tagok:	Parrag Viktória	Dunaújváros, Kőműves u. 11. III. 2.
	Rácz Mária	Dunaújváros, Erkel kert 8. I. 4.
	Nagy Zoltánné	Dunaújváros, Erkel kert 21. I. 2.
	Dr. Kántor Károly	Dunaújváros, Zalka M. u. 1. III. 1.
külső szakértők:	Dr. Kovács Pálné	Rácalmás, Petőfi S. u. 25.
	Kissné Fekete Éva	Dunaújváros, Alkotás u. 8. VIII. 5.
	Lévay Éva	Dunaújváros, Tóth Á. u. 27.
	Farkas Zsolt	Dunaújváros, Táncsics M. u. 13. fsz.2.

2.) GAZDASÁGI ÉS VAGYONGAZDÁLKODÁSI BIZOTTSÁG

Tagjainak száma:	9 fő, ebből 5 fő képviselő, 4 fő külső szakértő	
elnök:	Pochner László	Dunaújváros, Október 23. tér 7. V. 3.
képviselő tagok:	Szűcs Aranka	Dunaújváros, Kossuth L. u. 23. fsz. 1.
	Nagy Szilárd	Dunaújváros, József a. u. 12. fsz. 2.
	Szepesi Attila	Dunaújváros, Mátyás király út 12.fsz.2.
	Tóth László	Dunaújváros, Jókai u. 76.
külső szakértők:	Iván Mihályné	Dunaújváros, Búzavirág u. 12.
	Dr. Szabó József	Dunaújváros, Mohácsi u. 11.
	Palkovics Jenő	Dunaújváros, Kölcsey u. 40.
	Kelemenné	
	Horváth Mária	Dunaújváros, Kossuth L. u. 35. IV. 1.

3.) IFJÚSÁGI ÉS SPORTBIZOTTSÁG

Tagjainak száma:	7 fő, ebből 4 fő képviselő, 3 fő külső szakértő	
elnök:	Cserni Béla	Dunaújváros, Kossuth L. u. 16 II. 3.
képviselő tagok:	Gál Roland	Dunaújváros, Apáczai Cs. J. út 4. VI. 2.
	Selyem József	
	Tóth Kálmán	Dunaújváros, Római krt. 23. IX. 2.
		Dunaújváros, Mátyás király út 3. III. 1.
külső szakértők:	Magyar András	Dunaújváros, Fáy A. u. 6. III. 1.
	Karsai Gábor	Dunaújváros, Derkovits u. 6. III. 4.
	Kuruczné	
	Ugari Aranka	Dunaújváros, Váci M. u. 8. IV. 4.

4.) KULTURÁLIS BIZOTTSÁG

Tagjainak száma:	5 fő, ebből 3 fő képviselő, 2 fő külső szakértő	
elnök:	Gombos István	Dunaújváros, Táncsics M. u. 17. II. 3.
képviselő tagok:	Szántó Péter	Dunaújváros, Vasmű út 25. I. 3.
	Szepesi Attila	Dunaújváros, Mátyás király út 12.fsz.2.
külső szakértők:	Garai Zsuzsa	Dunaújváros, Tavasz u. 16. II. 3.
	Kozma Erzsébet	Dunaújváros, Ságvári út 1. III. 2.

5.) OKTATÁSI BIZOTTSÁG

Tagjainak száma:	7 fő, ebből 4 fő képviselő, 3 fő külső szakértő	
elnök:	Rácz Mária	Dunaújváros, Erkel kert 8. I. 4.
képviselő tagok:	Tóth László	Dunaújváros, Jókai u. 74.
	Kismoni László	Dunaújváros, Bocskai u. 10. IV. 1.
	Dr. Kántor Károly	Dunaújváros, Zalka M. u. 4. III. 1.
külső szakértők:	Jakab Sándor	Dunaújváros, Nagy I. u. 10. II. 3.
	Klamerusz Ilona Mária	Dunaújváros, Római krt. 9/D VII. 1.
	Rideg István	Dunaújváros, Kassák L. u. 4. IV. 1.

6.) PÉNZÜGYI BIZOTTSÁG

Tagjainak száma:	7 fő, ebből 4 fő képviselő, 3 fő külső szakértő	
elnök:	Szücs Aranka	Dunaújváros, Kossuth L. u. 23. fszt.1.
képviselő tagok:	Kecskés Rózsa	Dunaújváros, Kölcsey u. 15.
	Kiss András	Dunaújváros, Viola u. 14.
	Pochner László	Dunaújváros, Október 23. tér 7. V. 3.
külső szakértők:	Sáfrány Katalin	Dunaújváros, Lobogó út 2. III. 3.
	Dávid Béla	Dunaújváros, Rákóczi F. u. 47.
	Lőrinczi Konrád	Dunaújváros, Hengerész u. 9. I. 1.

7.) TÁRSADALMI KAPCSOLATOK BIZOTTSÁGA

Tagjainak száma:	7 fő, ebből 4 fő képviselő, 3 fő külső szakértő	
elnök:	Somogyi György	Dunaújváros, Hosszúsor 45. I. 6.
képviselő tagok:	Selyem József	Dunaújváros, Római krt. 23. IX. 2.
	Gál Roland	Dunaújváros, Apáczai Cs. J. út 4. VI. 2.
	Gombos István	Dunaújváros, Táncsics M. u. 17. II. 3.
külső szakértők:	Szöke István	Dunaújváros, Gábor Á. u. 7. IV. 1.
	Kalácska András	Dunaújváros, Erdősor 43. IX. 4.
	Vass József	Dunaújváros, Rákóczi u. 30.

8.) TERÜLETFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁG

Tagjainak száma:	7 fő, ebből 4 fő képviselő, 3 fő külső szakértő	
elnök:	Kiss András	Dunaújváros, Viola u. 14.
képviselő tagok:	Cserni Béla	Dunaújváros, Kossuth L. u. 16. II. 3.
	Dr. Ragó Pál	Dunaújváros, Szórád M. út 46. IV. 3.
	Rohonczi Sándor	Rácalmás, Táncsics M. u. 17.
külső szakértők:	Hosszú János	Dunaújváros, Akácfa u. 4. fsz. 3.
	Gere János	Dunaújváros, Gőzmalom u. 7/2.
	Kajos Tibor	Dunaújváros, Apáczai Cs. J. út 4. X. 1.

9.) ÜGYRENDI, IGAZGATÁSI ÉS JOGI BIZOTTSÁG

Tagjainak száma:	5 fő, ebből 3 fő képviselő, 2 fő külső szakértő	
elnök:	Dr. Skaliczki Andrea	Dunaújváros, Gagarin tér 25. IV. 1.
képviselő tagok:	Kismoni László	Dunaújváros, Bocskai u. 10. IV. 1.
	Dr. Ragó Pál	Dunaújváros, Szórád M. út 46. IV. 3.
külső szakértők:	Dr. Zimnic János	1077 Budapest, Bethlen G. út 12. II. 3.
	Kapuvári Alfrédné	Dunaújváros, Római krt. 27.II. 3.

10.) VÁROSÜZEMELTETÉSI ÉS KÖRNYEZETVÉDELMI BIZOTTSÁG

Tagjainak száma:	7 fő, ebből 4 fő képviselő, 3 fő külső szakértő	
elnök:	Rohonczi Sándor	Rácalmás, Táncsics M. u. 17.
képviselő tagok:	Nagy Szilárd	Dunaújváros, József A. u. 12. fsz. 2.

	Nagy Zoltánné	Dunaújváros, Erkel kert 21. I. 1.
	Somogyi György	Dunaújváros, Hosszú sor 45. I. 6.
külső szakértők:	Barányi Albert	Dunaújváros, Weiner T. krt. 1. II. 1.
	Sztankovics László	Dunaújváros, Munkás u. 4.
	Hetényi István	Dunaújváros, Római krt. 35. VIII. 1.

5.) Javaslat fenntartói kérelem benyújtására az Országok Közoktatási Értékelési és Vizsgaközpont felé a maximális osztálylétszám túllépésének engedélyezésére

Előadó: az oktatási bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk az érintett oktatási intézmények vezetőit, kérem, biztosítsunk tanácskozási jogot Dankó Gyuláné, Jakabné Józsa Klára, Nagy Miklós, Kovács Erzsébet, Gyöngyössy Csaba, Kolics Gábor, Pallosné Sobor Angéla, Dr. Kis Attiláné, Fábián István, Holdampf Sándorné, Kondor László, Hubacsekné Nagy Emília, Horváthné Nagyszöllősi Magdolna, Korsoveczkiné Balló Erzsébet és Pribékné Kazi Erika igazgató hölgyeknek és uraknak.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak részére – mellette szavazott 25 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rácz Mária, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem a napirend előadóját, ismertesse a bizottsági véleményyt:

Rácz Mária képviselő, az oktatási bizottság elnöke:

Az oktatási bizottság az előterjesztést megtárgyalta és 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 25 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rácz Mária, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 333/2006. (XI.16.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény (továbbiakban: törvény) 95/A. § (9) pontja értelmében kérelemmel fordul az illetékes Országos Közoktatási Értékelési és Vizsgaközpont Regionális Igazgatóságához, hogy az alábbi csoportok/osztályok esetében engedélyezze a törvény 3. számú melléklete által meghatározott maximális csoport/osztály létszám túllépést:

Intézmény	csoport/ osztály megnevezése	csoport/osz- tály számított létszáma	csoport/osztály létszáma, amire engedély kérése szükséges
Óvoda- Római Városrészi egység	4. csop.	27	29
	5. csop.	27	29
	7. csop.	26	29
Óvoda- Napsugár Egység	1. csop	26	29
	4. csop.	26	29
	6. csop	26	29
	7. csop.	26	29
Óvoda- Mesevár Egység	1. csop.	26	29
Óvoda- Kincskereső Egység	2. csop.	27	30
Óvoda- Katica Egység	1. csop.	26	30
Óvoda- Csillagvirág Egység	3. csop.	27	29
Óvoda- Bóbita Egység	3. csop.	27	28
	4. csop.	27	29
Óvoda- Duna-parti Egység	3. csop.	26	29
Óvoda- Zalka Máté utcai Egység	3. csop.	26	30
	4. csop.	26	30
Arany János Általános Isk.	5.c	31	32
Dózsa György Általános Isk.	2.c	28	28
	6.a	33	33
Gárdonyi Géza Ált. Isk.	6.a	32	32
Móricz Zsigmond Ált. Isk. (nk= napközis csoport)	1. nk	27	28
	2. nk	26	28
	3. nk	25	29
Móricz Zsigmond Ált. Isk. (nk= napközis csoport)	4. nk	24	29
	5. nk	26	28
	6. nk	25	29
	7. nk	28	30
Petőfi Sándor Általános Isk.	2.a	27	30
	2.b	29	30
	4.b	31	32
	8.a	33	35
Szilágyi Erzsébet Ált. Isk.	3.a	33	33
Vasvári Pál Általános Isk.	4.a	27	28
	4.c	27	28
Bánki Donát Gimnázium és Szakközépiskola	10.A	35	38
	10.C	36	38
	10.E	35	38
	10.D	35	38
	11.A	35	38
Dunaferr Szakközép- és	12.GE1	35	37

Szakiskola	1/13.ME	35	39
Hild József Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium	10/2	30	32
	11/1	35	36
	11/S	17	42
	12/S	17	42
Lorántffy Zsuzsanna Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium (kcs= kollégiumi csoport)	2. kcs	27	30
	4. kcs	27	30
	6. kcs	27	30
	7. kcs	27	30
Rosti Pál Gimnázium Általános és Szakképző Iskola	G11NA	35	40
	G12SA	35	41
	F10	17	40
Rudas Közgazdasági Szakközépiskola Szakiskola és Kollégium (kcs= kollégiumi csoport)	10.a	35	38
	10.b	35	38
	11.d	35	38
	1.kcs	27	32
	4.kcs	27	32
	6.kcs	27	30
	7.kcs	27	30
	8. kcs	27	32
Széchenyi István Gimnázium	6.E	30	33
	7.E	30	36
	8.E	30	36

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert jelen határozat megküldésére az illetékes Országos Közoktatási Értékelési és Vizsgaközpont Regionális Igazgatóság számára.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az oktatási és kulturális iroda vezetője

Határidő: 2006. november 30.”

6.) Javaslat Dunaújváros nevelési-oktatási intézményeiben a maximális osztálylétszám átlépésének fenntartói engedélyezésére

Előadó: az oktatási bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A tanácskozási jogot az érintetteknek az előző napirendnél biztosította a közgyűlés. Felkérem a napirend előadóját, ismertesse a bizottsági véleményt:

Rácz Mária képviselő, az oktatási bizottság elnöke:

Az oktatási bizottság 6 igen, 0 nem és 1 tartózkodással támogatta a javaslatot.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra.

Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 24 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismondi László, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rácz Mária, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Dr. Dorkota Lajos) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 334/2006. (XI.16.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú város Közgyűlése a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 3. számú melléklet II. rész 7. pontja értelmében engedélyezi az alábbi osztályok esetében az e törvény 3. számú melléklete által meghatározott maximális csoport/osztály létszámtúllépést, egyben utólagosan hozzájárul a határozati javaslat mellékletét képező engedélyezési okiratok aláírásához:

Intézmény	csoport/ osztály megnev.	csoport/ osztály számított létszáma	csoport/osztály létszáma, amire engedély kérése szükséges
Gárdonyi Géza Általános Iskola	1.a	31	32
	2.a	27	32
Móricz Zsigmond Általános iskola	1.a	27	28
	1.b	26	28
	4.a	28	28
	4.b	28	28
Petőfi Sándor Általános Iskola	6.a	31	34
	6.b	30	34
Szilágyi Erzsébet Általános Iskola	3.a	33	32
Bánki Donát Gimnázium és Szakközépiskola	9.B	36	38
Hild József Szakközép- iskola, Szakiskola és Kollégium	9.s	32	20
Lorántffy Zsuzsanna Szakközépiskola, Szak- iskola és Kollégium	9.a	32	36
	9.b	36	36
Rosti Pál Gimnázium Általános és Szakközép- iskola	F9A	32	18
	F9B	32	18
Széchenyi István Gimnázium	5.E	32	32

Felelős:

- a határozat közléséért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az oktatási és kulturális iroda vezetője

Határidő: 2006. november 30.

7.) Javaslat levelező szakképzés indításának engedélyezésére a Bánki Donát Gimnázium és Szakközépiskolában

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Gyöngyössi Csaba urat, a Bánki Donát Gimnázium és Szakközépiskola igazgatóját.

Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Gyöngyösi Csaba részére – mellette szavazott 24 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rácz Mária, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), nem szavazott 1 fő (Dr. Dorkota Lajos), – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A határozati javaslat 2 alternatívát tartalmaz, amelyekről külön-külön fogunk dönteni.

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket, egyben tegyenek javaslatot a határozati javaslat végrehajtási határidejére.

Kecskés Rózsa képviselő, a pénzügyi bizottság tagja:

A pénzügyi bizottság az „A” változatot egyhangúan támogatta.

Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

A gazdasági bizottság tegnapi ülésén a napirendet megtárgyalta és az „A” változatot 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodással támogatta.

Rácz Mária képviselő, az oktatási bizottság elnöke:

Az oktatási bizottság az „A” változatot 4 igen, 3 nem és 0 tartózkodással támogatta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Határidőre javaslat?

Rácz Mária képviselő, az oktatási bizottság elnöke:

Nem nagyon tudom, hogy mit kellene válaszolnom, hiszen az anyagban az van, hogy szeptember 1-jei beindítással, de Gyöngyösi úr ki tud segíteni, most novemberi indítással.

Gyöngyössi Csaba a Bánki Donát Gimnázium és Szakközépiskola igazgatója:

Volt egy olyan probléma az elfogadtatással, hogy nem ülésezett Dunaújváros Közgyűlése, és így csúszott ez a napirendi pont ide. Ez levelező képzést jelent, tehát nem okoz problémát az, ha most a közgyűlés erről szavaz, hiszen levelező képzés esetében ezt a csúszást be tudja az iskola hozni.

Dr. Kálmán András polgármester:

Én egy hetet javaslok, mához egy hétre a határozat közlésére, miután nincs semmi jelentősége, de le is kell bonyolítani, ezért néhányan felelősek vagyunk itt. Úgyhogy azt javasolnám, hogy miután ma 16-a van, 23-a legyen a határidő. Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Kismoni László képviselő:

Bizottsági elnök asszonyt szeretném kisegíteni, kiegészíteni, tehát egyhangú szavazással támogatta a bizottság az előterjesztést, én azt gondolom, hogy ez fontos.

Cserna Gábor alpolgármester:

Tehát úgy pontos, hogy az oktatási bizottság az „A” változatot egyhangúan, egész pontosan 7:0:0 arányban támogatta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több javaslat, a két változatról fogunk szavazni. Mindkét változatnál azzal teszem fel a határozati javaslatot szavazásra, hogy a határozat közlésére a határidő 2006. november 23. Aki az „A” változatot támogatja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát azzal, hogy a határidő 2006. november 23. – mellette szavazott 25 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rácz Mária, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 335/2006. (XI.16.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul, hogy a Bánki Donát Gimnázium és Szakközépiskola a 2006/2007-es tanévben iskolarendszerű, két éves, önköltséges, levelező tagozatú, 52 5442 02 OKJ azonosító számú gépésztechnikus szakképzést indítson, amennyiben a képzésre jelentkezők száma eléri a 15 főt; továbbá kijelenti, hogy a jelen határozattal engedélyezett képzéshez nem biztosít anyagi támogatást.

Felelős: - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az oktatási és kulturális iroda vezetője

Határidő: - a határozat közlésére: 2006. november 23,

8.) Javaslat a felvételi eljárást megelőző írásbeli vizsga tartásának engedélyezésére a Széchenyi István Gimnáziumban

Előadó: az oktatási bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Fábián István urat, a Széchenyi István Gimnázium igazgatóját. Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Fábián István részére – mellette szavazott 25 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rácz Mária, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket, egyben tegyen javaslatot a határozati javaslat végrehajtási határidejére.

Rácz Mária képviselő, az oktatási bizottság elnöke:

Az oktatási bizottság 7 igen szavazattal támogatta az előterjesztést, a határidő november 23.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra azzal, hogy a határidő november 23. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 25 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rácz Mária, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 336/2006. (XI.16.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése engedélyezi, hogy a Széchenyi István

Gimnázium országosan egységes követelmények szerint szervezett írásbeli vizsgát tartson először a 2007/2008-as tanévre vonatkozóan a nyolc évfolyamos gimnáziumi osztályába való felvételi eljárást megelőzően mindaddig, amíg az írásbeli vizsgához való csatlakozáshoz szükséges jogszabályi feltételeknek eleget tesz. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert az Országos Közoktatási Értékelési és Vizsgaközpontba küldendő fenntartói nyilatkozat aláírására.

Felelős: - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az oktatási és kulturális iroda vezetője

Határidő: - a határozat közlésére: 2006. november 23.

9.) Javaslat az Újpart Művészeti Egyesület kérelmének elbírálására

Előadó: a kulturális bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Medvegy Zsuzsanna asszonyt, az Újpart Egyesület elnökét. Úgy látom, hogy nincs itt.

Felkérem a napirend előadóját, ismertesse a bizottság véleményét!

Gombos István képviselő, a kulturális bizottság elnöke:

Az Újpart Művészeti Egyesület kérelmét a kulturális bizottság 5 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 25 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rácz Mária, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 337/2006. (XI.16.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az ÚJPART Művészeti Egyesület kérelmére hozzájárul ahhoz, hogy kérelmező a 366/2005.(XI.24.) KH számú határozattal elnyert céltámogatás egy részét a dunaújvárosi képző és iparművészek honlapjának elkészítése helyett a 2006. évi Dunaújvárosi Tárlat kiállítási katalógusára fordítsa.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy az 1. pont

alapján módosítsa a kérelmezővel 2005. november 30-án megkötött céltámogatási szerződést, azzal, hogy az elszámolási határidő 2006. december 15-e legyen.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
- a határozat végrehajtása előkészítéséért:
az oktatási és kulturális iroda vezetője

Határidő: 2006. november 30.

10.) Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének az önkormányzat intézményei beszerzésének városi szintű közbeszerzési eljárásra vonatkozó 380/2001.(XI.8.) KH számú határozatának hatályon kívül helyezésére

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk az érintett oktatási intézmények vezetőit, kérem, biztosítsunk tanácskozási jogot Dankó Gyuláné, Jakabné Józsa Klára, Kovács Erzsébet, Gyöngyössy Csaba, Kolics Gábor, Pallosné Sobor Angéla, Dr. Kis Attiláné, Fábíán István, Holdampf Sándorné, Kondor László, Horváthné Nagyszöllősi Magdolna és Balogh Zoltán András igazgató hölgyeknek és uraknak.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak részére – mellette szavazott 25 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rácz Mária, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az előterjesztésben tévesen szerepel az „ide kerül a bizottság véleménye” szövegrész, itt a „bizottsági elnök szóban ismerteti a bizottsági véleményt” szövegrész a helytálló, valamint tévesen szerepel a meghívóban kétszer a meghívottak között Holdampf Sándorné asszony neve.

Felkérem a napirendet véleményező Közbeszerzési Tanácsadó Testület elnökét, ismertesse a bizottsági véleményt:

Dr. Ragó Pál képviselő, a közbeszerzési tanácsadó testület elnöke:

A közbeszerzési tanácsadó testület tagjai 4 igen szavazattal, egyhangúan egyetértettek a határozati javaslatban foglaltakkal. Tekintettel arra, hogy nem váltotta be a korábban hozzáfűzött reményeket a határozat, így álláspontunk szerint is indokolt a hatályon kívül helyezés.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?
Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 25 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rácz Mária, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 338/2006. (XI.16.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 380/2001. (XI.08.) KH számú határozatát hatályon kívül helyezi. Felkéri a polgármestert, hogy a határozatról az érintett intézményeket tájékoztassa.

Felelős: - a határozat közléséért:

- a polgármester
- a határozat végrehajtásáért:
az önkormányzati intézmények vezetői
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: a határozat közlésére: azonnal

11.) Javaslat a Dunaferr Munkaerőkölcsönző Kht. tevékenységéről szóló beszámolója elfogadására

Előadó: a területfejlesztési bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Móri Imre urat, a Dunaferr Munkaerőkölcsönző Kht. ügyvezetőjét.

Kérem, biztositunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Móri Imre részére – mellette szavazott 25 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rácz Mária, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóját, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kiss András képviselő, a területfejlesztési bizottság elnöke:

A bizottság 6 igen szavazattal támogatja az előterjesztést.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 25 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rácz Mária, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 339/2006. (XI.16.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése tartalmilag megismerte és elfogadja a Dunaferri Munkaerőkölcsönző Kht. 2005. évi átadott önkormányzati feladatellátásáról szóló beszámolóját.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért
- a határozat közléséért:
a koordinációs iroda vezetője

Határidő: 2006. november 20.

12.) Javaslat környékbeli települések hétvégi fogászati ügyeleti ellátására

Előadó: egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Dr. Dénes Judit asszonyt, a Dunaújvárosi Fogorvosok Egyesületének elnökét, Dr. Kéthelyi Ágnes asszonyt, a városi fog- és szájbetegségek szakfelügyelőjét és Dr. Szappanos Mária asszonyt, a Magyar Orvosi Kamara képviselőjét. Úgy látom, hogy nincsenek itt.

Felkérem a napirend előadóját, ismertesse a bizottság véleményét!

Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi és szociális bizottság elnöke:

Bizottságunk egyhangúan támogatta az előterjesztést.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 24 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly,

Kecskés Rózsa, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rácz Mária, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 1 fő (Kismonni László) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 340/2006. (XI.16.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul, hogy a tulajdonában lévő fogorvosi rendelőkben a hétvégi és ünnepnapos ügyeletet biztosító fogorvosok ellássák Nagykarácsony, Ercsi, Nagyvenyim, Rácalmás, Mezőfalva és Kulcs lakosságát.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése jóváhagyja, hogy a vele megbízási szerződésben álló vállalkozó fogorvosok ellássák az 1. pontban jelzett településekről érkező lakosok fogászati ügyeletét.
3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, hogy a Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata és a vállalkozó fogorvosok között létrejött Megbízási szerződés módosítását készítse elő és azt terjessze a közgyűlés ülésére.

Felelős: a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a szociális és egészségügyi iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: 2006. december 31.

13.) Javaslat a Fejér Megyei Egészségbiztosítási Pénztár és Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata között létrejött kapacitás-lekötési megállapodás módosítására

Előadó: az egészségügyi, szociális és lakásügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Dr. Máté-Kasza László urat, a Szent Pantaleon Kórház Kht. ügyvezető főigazgató főorvosát, helyette Schrammerné Gál Zita asszony a Szent Pantaleon Kórház osztályvezetője jelent meg.
Kérem, biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Schrammerné Gál Zita részére – mellette szavazott 24 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rácz Mária, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 1 fő (Kismonni László) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem a napirend előadóját, ismertesse a bizottság véleményét!

Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi és szociális bizottság elnöke:

Bizottságunk egyhangúan támogatta az előterjesztést.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 24 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rácz Mária, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 1 fő (Kismonyi László) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 341/2006. (XI.16.) KH. számú határozata

1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése dönt és egyben hozzájárul ahhoz, hogy a területi szakellátást szolgáló kapacitás-lekötési megállapodása 2. számú, 4. számú és 5. számú melléklete az egészségügyi szakellátási kapacitásmódosítások szakmai feltételeiről, eljárási rendjének és az új szolgáltatók befogadásának szabályairól szóló 50/2002. (III.26.) Kormányrendelet 2. § bd) pontja alapján 2007. január 1-től az alábbiak szerint módosításra kerüljön:

1. számú melléklet:

Egészségügyi szolgáltató: Szent Pantaleon Kórház KHT

Járóbeteg szakellátás tekintetében fogászati szakellátás szakterület heti 90 órája 80 órára módosul, nem szakorvosi órák tekintetében a 291 óra 301 órára módosul. A melléklet többi része változatlan adattartalommal érvényben marad.

4. számú melléklet:

Egészségügyi szolgáltató OEP kódja, megnevezése: 0508 Kassai Sándorné

Járóbeteg szakellátás fogászati szakellátás szakterület heti 30 órától 0 órára módosul.

Nem szakorvosi órák 0 órától 30 órára módosul.

5. számú melléklet:

Egészségügyi szolgáltató OEP kódja, megnevezése: H456. Krupp Margit

Járóbeteg szakellátás fogászati szakellátás szakterület heti 20 órától 0 órára módosul.

Nem szakorvosi órák 0 órától 20 órára módosul.

A fogászati röntgen óraszámainak a kapacitás lekötési megállapodásban a szakorvosi óraszámok közül a nem szakorvosi óraszámokhoz történő átcsoportosítása nem érinti a szolgáltatók területi ellátási kötelezettségét, az változatlan tartalommal érvényben marad.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy az 1. pont szerinti kapacitás-lekötés módosítási kérelmet nyújtsa be a Fejér Megyei Egészségbiztosítási Pénztárhoz.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a szociális és egészségügyi iroda vezetője

Határidő: 2006. november 30.

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése megbízza a polgármestert, hogy a Megyei Egészségbiztosítási Pénztár által megküldött területi szakellátást szolgáló kapacitás lekötésére kötött megállapodás módosítását írja alá.

- Felelős:**
- a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a szociális és egészségügyi iroda vezetője

Határidő: 2006. december 31.

14.) Irányelvek Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata 2007. évi költségvetési koncepciójának összeállítására

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem a napirendet véleményező gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnökét, valamint a pénzügyi bizottság elnökét ismertessék a bizottsági véleményeket!

Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

A bizottság a tegnapi bizottsági ülésen a napirendi pontot megszavazta és a határozati javaslatot 2 igen, 4 nem és 1 tartózkodással nem javasolja elfogadni.

Kecskés Rózsa képviselő, a pénzügyi bizottság tagja:

A pénzügyi bizottság az előterjesztést 3 igen és 1 tartózkodással tudomásulvételre javasolja.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Az irányelvek makrogazdasági mutatók része a jövő évre a kormány tervei szerint csökkenti a közösségi fogyasztást, az árszínvonalat, az inflációt 6,2 %-kal emeli, az alkalmazottak a munkahelyek számát nem növeli, és a reálkereseteket 4,2 %-kal csökkenti. A közszférában létszámcsökkentést tervez, az egészségügyben aktív fekvő beteg kapacitást szüntet meg, vizitdíjat vezet be, a közoktatásban csökkenti a tanárok számát, növeli a feladataikat, illetőleg a bérüket is értelemszerűen arányosan csökkenti. A tervezett szabályozásban a várost megillető személyi jövedelemadó 10 %-ról 8-ra csökken, hú már 90 óta vitatkozunk ezen, mindig megállapítottuk, hogy a mindenkori kormányok ezt csökkentik, de amikor kezdtük 30 fölöttinél, vitatkoztunk, hát ma már csak 8, nem jó az irány, tehát tartjuk az irányt SZDSZ, nem jó. Ezen sokat mosolyogni nem lehet. Lényegében 170 millióval kevesebbet kapunk az Sza-ból, és 70 millióval csökkennek az iskolai támogatások is. Csökkennek a saját bevételek, miközben a költségek a megszorító csomag miatt – közüzemi díjak, víz, gáz, bár lassan mondom nem

lesz gázáremelés, de lesz – emelkednek. Összességében azt hiszem, hogy ez nem fogadható el. Az más kérdés természetesen, hogy valamennyien tudjuk, hogy ez nem a városi költségvetést érinti, hanem az ún. irányelv, tehát a városnak lesz költségvetése, és nyilvánvaló ebből tudunk majd dolgozni, amit a kormány ezen a részen támogatásként nyújt, meggyőződésem, hogy nincs az a képviselő a város érdekében, aki erre igennel tudna szavazni.

Pochner László képviselő:

Hát ez leírása a makrogazdasági dolgoknak, ez tény és való, egy dolgot hiányolok benne, ami nem lett leírva, ezt elmondtam a gazdasági bizottságon is, hogy azért úgy tudjuk, hogy az iparüzési adó megmarad, és aha a JDP valóban 2,2 %-kal bővül, akkor várhatóan az iparüzési adóra is áttérjed ennek valamennyi százaléka.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a vitát lezárom. A következőt szeretném hozzáfűzni. Természetesen nagyon helyesen, alpolgármester úr és a gazdasági bizottság elnöke elmondta, nem arról szól a történet, hogy ezt a közgyűlésnek el kellene fogadni, hanem arról van szó, hogy milyen környezetben kell készítenünk az önkormányzat 2007. évi költségvetését. Nyilvánvaló, hogy ebben nem sok bizalomgerjesztő szám van, azért egy dolgot hozzátennék, ami itt nem hangzott el, azt a sajnálatos körülményt, amit évek óta tudunk, hogy a normatív támogatások az oktatásban azért csökkennek, mert például az idei tanévben 330 fővel kevesebb általános iskolásunk van. Tehát vannak azért ennek a költségvetésnek a sarokszámainak a kormány botladozásain kívül olyan objektív körülmények, amivel sajnos évek óta kell a dunaújvárosi költségvetésnek számolni. Tehát én azzal a tiszteletteljes kéréssel tenném fel a közgyűlésnek szavazásra a határozati javaslatot, hogy ne úgy tekintsék ezt, mint a kormány költségvetésének az elfogadását, hanem úgy, hogy el tudjuk kezdeni a költségvetés munkáját, hiszen nem erre vonatkozik a szavazás. Nem várható el senkitől rajtam kívül ebben a közgyűlésben, hogy a kormány költségvetését megszavazza. Aki a határozati javaslattal egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslatot – mellette szavazott 10 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés rózsza, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Tóth Kálmán), ellene szavazott 14 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Nagy Zoltánné, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rácz Mária, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), távol volt 1 fő (Kismonyi László) – nem fogadta el, így a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 342/2006. (XI.16.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az „Irányelvek Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata 2007. évi költségvetési koncepciójának összeállítására” című előterjesztés határozati javaslatát nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

Csak annyi megjegyzésem lenne, hogy a költségvetés készítéséről szóló jogszabályok

előírása szerint november végéig el kell fogadni az irányelveket az önkormányzat közgyűlésének. Én most arra hirtelen nem tudom válaszolni, hogy mi annak a jogkövetkezménye, ha ezt nem tesszük meg. Természetesen most szeretném felhívni a figyelmet, de erre nagyon helyesen már Somogyi képviselő úr utalt, hogy amennyiben nem tudjuk február 15-éig előállítani a város költségvetését, akkor annak az lesz a következménye, hogy a normatív támogatásokat nem fogják folyósítani, még azt a csökkentett normatív támogatást sem, és nem biztos, hogy Dunaújváros ezt túléli. Tehát majd ellenőriztetni fogom a hivatallal, hogy mi ennek a következménye és amennyiben ennek olyan következménye van, hogy az megakasztja a költségvetés készítésének folyamatát, akkor vissza fogom terjeszteni a következő közgyűlésre, mert én a magam részéről azt a felelősséget nem tudom vállalni, hogy Dunaújvárosnak ne legyen 2007. évi költségvetése.

Rátérünk a következő napirendi pont tárgyalására.

15.) Javaslat a 2984 hrsz-ú ingatlan elidegenítésére

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket:

Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

A gazdasági bizottság a tegnapi ülésén megtárgyalta ezt a napirendi pontot és a határozati javaslatot 6:0 arányban egyhangúan javasolja elfogadni.

Kecskés Rózsa képviselő, a pénzügyi bizottság tagja:

A pénzügyi bizottság egyhangúan támogatta a javaslatot.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 24 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rácz Mária, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 1 fő (Kismonyi László) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 343/2006. (XI.16.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kinyilvánítja, hogy a dunaújvárosi 2984. hrsz.-ú, 2947 m² nagyságú ingatlant nyilvános pályázati kiírás útján kívánja értékesíteni, egyben támogatja a 7. számú mellékletben szereplő pályázati kiírást, valamint utasítja a

polgármestert pályázati kiírás megjelentetéséhez szükséges intézkedések megtételére, valamint a gazdasági bizottságot, hogy a pályázat nyertesére a közgyűlés felé tegyen javaslatot.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

- a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
- a határozat végrehajtásának előkészítésében való közreműködésért:
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

Határidő: a pályázati kiírás meghirdetésére: 2006. december 15.

a pályázat eredményének közgyűlés elé terjesztésére: 2007. január 30.

16.) Javaslat a 2592/1 hrsz-ú ingatlan kisajátításának tárgyában

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A határozati javaslat 2 alternatívát tartalmaz, amelyekről külön-külön fogunk dönteni. Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket, egyben az „A” változat támogatása esetén tegyenek javaslatot az abban szereplő vételárra.

Kecskés Rózsa képviselő, a pénzügyi bizottság tagja:

A pénzügyi bizottság a „B” változatot támogatta egyhangúan.

Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

A gazdasági és vagyonkezelési bizottság 4 igen, 0 nem és 2 tartózkodással a „B” változatot támogatta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. Miután a két bizottság a „B” változatot támogatta, először a „B” változatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „B” változatát – mellette szavazott 24 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rácz Mária, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 1 fő (Kismonyi László) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 344/2006. (XI.16.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése nem kívánja megvásárolni Siba Judit és Siba Eszter 1/2-ed - 1/2-ed részbeni tulajdonosok által megvételtre felajánlott, a dunaújvárosi 2592/1 hrsz. alatt felvett 821 m² területű, beépítetlen terület megnevezésű, természetben Dunaújváros belterületén található ingatlant, egyben utasítja a polgármestert a határozat közlésére.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért: a polgármester
- a végrehajtásban való közreműködésért:
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

Határidő: a határozat közlésére: 2006. november 31.

17.) Javaslat a Fejér Megyei Bíróság 15.G.40.039/2006/3. számon hozott bírósági meghagyás alapján Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatát terhelő fizetési kötelezettség teljesítéséhez szükséges költségvetési fedezet biztosítására

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem a napirendet véleményező bizottságok elnökeit, ismertessék a bizottsági véleményeket:

Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:

Az ügyrendi bizottság az előterjesztést vizsgálva, hiányérzete támadt azzal kapcsolatban, hogy a határozati javaslat a felelősség megkeresésére, illetve a történetek kivizsgálására mégis kellene, hogy tartalmazzon, ezért azt a módosító indítványt javasolja, hogy az előterjesztett határozati javaslat egészüljön ki egy 3. ponttal, amelynek szövege a következő: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a felelősség megállapításának érdekében indítson vizsgálatot az ügyben, és ennek eredményéről a közgyűlést tájékoztassa. Felelős: a határozat végrehajtásáért: a címzetes főjegyző, a határozat végrehajtásában való közreműködésért: a szervezési és jogi iroda vezetője, határidő: 2007. január 31. Kérjük a közgyűlést, hogy ezzel a módosítással fogadja el a határozati javaslatot.

Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

A gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság a tegnapi ülésén megtárgyalta a napirendi pontot és egyetért az ügyrendi bizottság javaslatával, egy helyen nem, a határidőben. Ott a bizottság 2006. december 14-ei határidőt javasol, és ezt a módosító indítványt fogadta el, és ezzel fogadta el új „B” változatként 5 igen, 0 nem, 2 tartózkodással. Tehát hogy a határidő előbbre legyen hozva. Az egy más kérdés, hogy elképzelhető, hogy ebből lejárt határidejű határozat lesz, de ez egy másik kérdés, de gyorsuljunk fel egy kicsit ezekben a kérdésekben.

Kecskés Rózsa képviselő, a pénzügyi bizottság tagja:

A pénzügyi bizottság az eredeti határozati javaslatot és az előterjesztést egyhangúan elfogadásra javasolja.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem, hogy kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Nagy Szilárd képviselő:

Pochner úr mi ezt támogattuk, a határidőt nem támogattuk. Direkt utólag még fel is tettem szavazásra a módosító indítványt. Mi azt támogattuk, csak a határidőt nem támogattuk.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Valóban így volt. Mivel a gazdasági bizottságon a határidőre szavaztak először, azt a két szocialista nem támogatta, majd az egész határozati javaslatot igen. Tehát ez így volt korrekt. A másik kérdés, itt elhangzott az első napirendi pontnál, pontosan a polgármester és hivatala beszámolja kapcsán, hogy a polgármester úr vélelmezett egy későbbi napirendi pontnál, valamint amit a közgyűlés ma zárt ülésen tárgyal, hogy ne adj Úristen a bizottság képviselő tagja, vagy kültagja, vagy maga a bizottság úgy foglalt állást, hogy képviselni kéne a város érdekeit a bíróságon. Na most ez az a tipikus eset, amikor senki nem képviselte a város érdekét a bíróságon, ezért a városnak fizetnie kell jogerősen több, mint 3 millió forintot, miközben a csoportvezető asszony elmondta, hogy adott esetben még a jogcím sem állt volna meg, mert....., nem hogy fizetnünk kellett volna, hanem megmaradhatott volna ez a pénz. Gondolom jegyző úr erre is majd a vizsgálat után választ fog adni, hogy ki felelős azért, hogy a városnak lévő jogi kapacitása, megbízások, különböző irodákon működő jogászok miért nem mennek el a város érdekében egy tárgyalásra.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. A módosító indítványokat teszem fel először szavazásra. Az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság javaslata, hogy egy 3. ponttal egészüljön ki a határozati javaslat, amely a felelősség megállapítására irányul. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság javaslatát, mely szerint a határozati javaslat egészüljön ki a következő 3. ponttal: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a felelősség megállapításának érdekében indítson vizsgálatot az ügyben, és ennek eredményéről a közgyűlést tájékoztassa. – mellette szavazott 22 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rácz Mária, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), tartózkodott 2 fő (Kecskés Rózsa, Nagy Szilárd), távol volt 1 fő (Kismonyi László) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság a határidő módosítására tett javaslatot, amely szerint a határidő 2006. december 14. legyen. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a gazdasági bizottság javaslatát, mely szerint a 3. pont

határideje 2006. december 14. legyen. – mellette szavazott 20 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rácz Mária, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szepesi Attila, Tóth László), tartózkodott 4 fő (Kecskés Rózsa, Nagy Szilárd, Pintér Attila, Tóth Kálmán), távol volt 1 fő (Kismonyi László) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ezek figyelembevételével a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 24 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rácz Mária, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 1 fő (Kismonyi László) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 345/2006. (XI.16.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy legkésőbb 2006. november 20-áig a Fejér Megyei Bíróság 15.G.40.039/2006/3. számon hozott bírósági meghagyás alapján a Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatát terhelő fizetési kötelezettségnek tegyen eleget a bevételi kockázatok miatt képzett céltartalék terhére.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy az 1. pontban meghatározott fizetési kötelezettség teljesítéséhez szükséges összeget a 2006. évi költségvetés során következő módosításakor vegye figyelembe.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért: a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtásának előkészítésében való közreműködésért:

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője,

a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: - a 2006. évi költségvetés során következő módosításának időpontja

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a felelősség megállapításának érdekében indítson vizsgálatot az ügyben, és ennek eredményéről a közgyűlést tájékoztassa.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a jegyző,

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

Határidő: 2006. december 14.

18.) Javaslat a Dunamenti Regionális Népfőiskola helyiség bérlet időtartamának meghosszabbítására

Előadó: a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Ülésünk előtt kiosztásra került a Dunamenti Regionális Népfőiskolának a 146/2/E/18 hrsz-ú, Petőfi liget 3. szám alatti nem lakáscélú ingatlanra vonatkozó bérleti szerződés meghosszabbítása iránti kérelem, mely az előterjesztésből kimaradt.

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket:

Kecskés Rózsa képviselő, a pénzügyi bizottság tagja:

A pénzügyi bizottság a javaslatot 3 igen és 1 tartózkodással támogatta.

Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

A gazdasági bizottság a tegnapi ülésen tárgyalta ezt a napirendi pontot és 6:0 arányban azt javasolja, hogy akkor tárgyaljuk ezt – levettük napirendről – amikor a Népfőiskola beszámolt arról, hogy milyen tevékenységet végez, milyen költségvetési helyzete van, különös tekintettel arra, hogy milyen kiadásai és milyen bevételei és támogatási forrásai vannak. Ugye csak az egyik részt látjuk, hogy mi itt adunk valamikor támogatást egy olyan végül is támogatandó célnak, de ezek gyakorlatilag a piacon alakulnak ki, tehát versenyhelyzet van, nem kötelezően ellátandó feladat. Mi nem akarunk a versenybe beleszólni úgy, hogy az egyiket támogatjuk, a másikat meg nem támogatjuk adott esetben, hiszen működik a városban hasonló tevékenységet végző piaci szereplő. Mi úgy gondoljuk, hogy ezt látni kéne, hogy eddig az eltelt három, vagy négy év alatt, mióta működik, mire is ment. Ha ezt látjuk, akkor tudjuk támogatni azt, hogy ilyen bevételtől elessen az önkormányzat, ami látható, hogy milyen bevétel kiesés származik belőle. Rohonczi képviselő úr ügyrendi hozzászólást kért, megadom a szót neki.

Rohonczi Sándor képviselő:

Akkor nem értem, hogy miért tárgyaljuk ezt itt ma.

Dr. Kálmán András polgármester:

Én sem értem, miután nem volt indítvány a tisztelt bizottság részéről arra, hogy nem tárgyalták érdemben ezt a kérdést és azt javasolják, hogy vegyük le. Somogyi képviselő úr ügyrendi hozzászólást kért.

Somogyi György képviselő:

Azt javaslom, hogy vegyük le a napirendről.

Dr. Kálmán András polgármester:

Én azért nagyban bízom abban, hogy a tisztelt képviselőtársaim meggyőződnek arról, hogy a Népfőiskola igen pozitív tevékenységet végez. Nekem többször volt alkalmam

meggyőződni a munkájukról és nagyon remélem, hogy támogatni fogják. Most kénytelen vagyok feltenni azt, hogy vegyük le napirendről. Én ezzel a magam részéről nem fogok egyetérteni. Aki egyetért azzal, hogy levegyük napirendről a helyiségbérllet időtartamának meghosszabbítására vonatkozó javaslatot, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Somogyi György javaslatát, mely szerint a „Javaslat a Dunamenti Regionális Népfőiskola helyiség bérllet időtartamának meghosszabbítására” című előterjesztést a közgyűlés vegye le napirendjéről – mellette szavazott 15 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Nagy Zoltánné, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rácz Mária, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szepesi Attila, Tóth László), ellene szavazott 9 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Nagy Szilárd, Parrag Viktória, Pintér Attila, Rohonczy Sándor, Selyem József, Szántó Péter, Tóth Kálmán), távol volt 1 fő (Kismonyi László) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 346/2006. (XI.16.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Javaslat a Dunamenti Regionális Népfőiskola helyiség bérllet időtartamának meghosszabbítására” című előterjesztést levette napirendjéről.

19.) Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata 2007. évi belső ellenőrzési tervének elfogadására

Előadó: a jegyző

Meghívott: Nagy Erika a belső ellenőrzési csoport vezetője

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóját, a címzetes főjegyző urat, kíván-e szóbeli kiegészítéssel élni?

Felkérem a napirendet véleményező - a gazdasági és vagyongazdálkodási, illetve a pénzügyi bizottság elnökeit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

Pochner László képviselő, a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

A gazdasági bizottság 7:0 arányban egyhangúan támogatta az ellenőrzési terv elfogadását.

Kecskés Rózsa képviselő, a pénzügyi bizottság tagja:

A pénzügyi bizottság a tervet 4 igen egyhangú szavazattal elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként

megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 24 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rácz Mária, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László), távol volt 1 fő (Kismondi László) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 347/2006. (XI.16.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése jóváhagyja az előterjesztés 1. számú mellékletét képező Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata 2007. évi belső ellenőrzési tervét.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a belső ellenőrzési csoport vezetője

Határidő: 2007. december 31.

20.) Javaslat panasz megtárgyalására

Előadó: az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Képviselőtársaim!

Ülésünk előtt kiosztásra került a kipostázott anyaghoz képest egy új határozati javaslat, kérem, hogy a döntéshozatalnál a most kiosztott határozati javaslatot vegyék figyelembe.

Felkérem a napirend előadóját, ismertesse a bizottsági véleményt!

Dr. Skaliczki Andrea az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:

Az ügyrendi bizottság a panaszt és a körülményeket érdemben megvizsgálta és a bizottság 3 igen és 2 tartózkodás mellett úgy foglalt állást, hogy a határozati javaslat módosítására tesz javaslatot a közgyűlésnek. A határozati javaslat szövege a következő lenne:

1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése Marosvölgyi László az ERLA- EXIM Kft. ügyvezetője a cég képviseltében a 276/2006.(VIII.10.) KH számú határozattal kapcsolatos panaszának helyt ad, egyúttal a hivatkozott határozatát hatályon kívül helyezi.

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a pályázatot érvényesnek és eredményesnek nyilvánítja és a pályázat nyertesül az ERLA-EXIM Kft.-t jelöli meg, egyben felhatalmazza a polgármestert, hogy a pályázat nyertesével a bérleti szerződést az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság véleményének kikérését követően írja alá a pályázatban megfogalmazott feltételeknek megfelelően.

INDOKOLÁS

DMJV Ügyrendi, Igazgatási és Jogi Bizottsága megállapította, hogy a panaszos által előterjesztett jogsérelem alapos, mert a közgyűlésnek nem volt törvényes indoka a pályázat eredménytelenné nyilvánítására, ezért javaslatot tett a panasznak a rendelkező részben foglaltak szerinti orvoslására.

A közgyűlés döntése a 2004. évi XXIX. törvény 141. § (1) bekezdésén alapul, mely ellen

az idézett törvény szerint közigazgatási úton további jogorvoslatnak helye nincs. Felelős: - a határozat végrehajtásáért a polgármester, a határozat végrehajtásában való közreműködésért: az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke, a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért: a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője, a szervezési és jogi iroda vezetője. Határidő: a közgyűlés döntését követő 30 napon belül.

Ezt a határozati javaslatot javasoljuk elfogadásra a közgyűlésnek.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Rohonczi Sándor képviselő:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim, Tisztelt Bizottsági Elnök asszony! Azt szeretném megkérdezni, hogy ez az elemzés kiterjedt-e korábbi, valamennyi dokumentumra, mert nem esküszöm rá, de én úgy emlékszem, hogy a gazdasági bizottság amikor az előterjesztést tárgyalta, akkor a pályázati feltételek között az is szerepelt, hogy az önkormányzat minden indoklás nélkül a pályázatot érvénytelennek nyilváníthatja. Több ilyen pályázati kiírás is volt korábban. Azért vagyok kicsit bizonytalan, mert nem a napokban volt ez a dolog, és általában a kiírásokban ez szerepelni szokott. A közgyűlés előtt az illetékes irodavezető urat megkérdeztem ez ügyben és ő megmutatta nekem azt, ami végül kiírásra került. Abban ez egyértelműen nem szerepel. Csak azért, hogy megnyugtató legyen számunkra, szeretném megnézni, hogy ami a gazdasági bizottság elé került anyag, az ugyanez volt-e, nem történt-e valamilyen elírás, mert annak idején, amikor a gazdasági bizottság ily módon és abból kiindulva, hogy úgy ítéltük meg, hogy maga a pályázó jó ajánlatot tett, de úgy gondoltuk azért annál többet is lehetne kérni, abból indultunk ki, hogy nekünk jogunk van ahhoz, hogy ilyen módon járjunk el és eredménytelennek nyilvánítsuk a pályázatot. Azt gondolom megérne még ez egy misét a tekintetben, hogy nézzük meg azokat az anyagokat is – én erre nem vagyok itt felkészülve -, amelyek a gazdasági bizottság elé kerültek.

Somogyi György képviselő:

Tisztelt Közgyűlés! A civil választási frakció, amikor e napirendet tárgyalta, akkor szintén egy „B” alternatív javaslatot dolgozott ki, amely kísértetiesen, 1.) pontjában szinte szó szerint megegyezik az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság által meghozottakkal. A 2.) pont más, de mielőtt egyáltalán élnék a lehetőséggel, hogy előterjesszem, megkérdezném Tisztelt Jegyző urat, hogy az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság által előterjesztett javaslatnak van-e bármilyen jogi akadálya hogy azt támogassuk, mert amennyiben igen, úgy azt tudjuk támogatni.

Dr. Tóth István címzetes főjegyző:

Tisztelt Közgyűlés, Képviselő úr! Az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság javaslata jogilag teljesen rendben van.

Somogyi György képviselő:

Azért kérdeztem, mert akkor végül is nem terjesztünk elő újabb javaslatot, teljesen megfelel nekünk az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság által tett javaslat. Rohonczi úrnak csak annyit mondanék emlékeztetőül, mert valóban nem mostanában volt, hanem

az utolsó rendkívüli közgyűlésen a választásokat megelőzően, és minden indoklás nélkül utasítottuk el, de még a gazdasági bizottságnak sem volt semmifajta érv-anyaga akkor, hogy miért javasolta, hogy ezt érvénytelennek minősítsük. Kifejezetten emlékszem rá, hiszen a húsbolt napi kérdés volt, a napi sajtóban is állandóan napirenden volt, és legnagyobb megdöbbenésre érvényes, de eredménytelen. Nem tudtuk a mértéket, innét fogva ezért tartjuk fontosnak, mert az önkormányzatnak csak pénzébe kerül. Ott áll üresen a helyiség és nem kevés üzemeltetési, úgynevezett közös költséget kell a társasház felé fizetni.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kedves Képviselő úr! Rohonczi úr éppen erre kíváncsi, ugyanis az ő emlékezete szerint a gazdasági bizottság előtt ez úgy szerepelt szokás szerint, hogy nem is kell indokolni, tehát a pályázat úgy kerül kiírásra. Ennek ellenére a tényhelyzet az, hogy a végleges pályázat kiírásában ez nem szerepelt. Én is kíváncsi lennék azért arra, hogy vajon a gazdasági bizottság döntéséhez képest - mondjuk - véletlenül maradt ki, vagy egyáltalán nem is így lett beterjesztve a gazdasági bizottság elé.

Dr. Skaliczki Andrea az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:

Hát azért ennél cizelláltabb a dolog azt gondolom. A kiírásban nem szerepelt az indoklási kötelezettség, vagy nem kötelezettség, de nem is ez a lényeg, hanem az a lényeg, hogy itt a közgyűlési előterjesztés alkalmával volt szöveges indoklás, és a szöveges indoklás arra vonatkozott, ami felül kívánta írni a pályázati összeget. Az márpedig az akkori gazdasági bizottsági elnök úr részéről, hogy a piacon ennél magasabb bérleti díjat lehet realizálni, és ez volt az indoklás. Gyakorlatilag a közgyűlés ezzel az indoklással fogadta el az elutasítást, a határozati javaslatot. Most lehet azon vitatkozni, hogy kellett-e volna indokolni, és hogy az indoklás elmaradása miatt kellett elutasítani, vagy lenne jogos a panasz, de nem ez történt, hanem az történt, hogy egyébként sem volt benne, hogy nem kell indokolni, de ezt még felülírja az is, hogy volt egy olyan indoklás, ami egyébként a pályázat kiírási szövegét negálta volna, mert ha az önkormányzat azt gondolja, hogy piacnál ennél magasabbat lehet realizálni, akkor magasabb összeget kellett volna kiírni. Ilyen alapon a panasz egy más aspektusból is jogos sajnós.

Dr. Kálmán András polgármester:

Számomra azért megnyugtató lenne Kedves Képviselő asszony, és azt gondolom, hogy az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottságnak is azt kellene képviselni, hogy ezt az ügyet az elejétől végig nézni.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Tökéletesen egyetértünk mindennel, mint Rohonczi úrral. Lehet, hogy ez meglepő, de valójában én is úgy gondoltam, hogy az önkormányzat érdeke mindig az, hogy nem biztos, hogy indokolnia kell, hogy miért mondja azt, hogy eredménytelen, mert ha beérkezik 3-4 ajánlat, amelyek között nagyon kicsi a differencia. Gazdaságilag úgy vélem, hogy akkor indoklás nélkül újra, és nyilvánvaló, hogy magasabb lesz a díj, tehát Rohonczi úr szerintem kommentálta a bizottság döntését jogászként, ami nem része – maga a kommentár – a kiírásnak. Polgármester úr meg azt mondja, hogy vizsgáljuk meg, hogy hol tűnt el ez az igen fontos mondat, amit egyébként a gazdasági bizottság jól képviselt, mert a saját városi érdeket képviselte. Polgármester úr, itt a lehetőség. Nem mi tüntettük el, hanem a bizottságtól a kiírásig a hivatal kezében van

az ügy. Ezt mondtam ezelőtt 3 órával. Most Ön ugyanazt mondja amit én, ez egyébként nagyon jól esik nekem, tehát vizsgáljuk meg, támogatom, újabb pontot írunk oda az ügyintézőknek, aztán majd értékeljük.

Dr. Kálmán András polgármester:

Alpolgármester úr! Én ezzel nem azt szeretném bizonyítani, hogy egyetértek Önökkel, hogy minden kérdés így zajlik. Nekem vannak ezzel az ügyel kapcsolatban aggályaim, főleg amilyen vihar volt ekörül az ügy körül, ide nem érve természetesen az újságcikkeket, meg egyéb dolgokat, és én saját magam is szeretnék most már abban megnyugodni, és természetesen én nem - úgymond - felelőst keresek, csak szeretném tisztán látni, hogy lehet, hogy nem tűnt el az az egy mondat, mert eredetileg sem volt benne, akkor a gazdasági bizottság rutinból dolgozott, és mindenki nyugodt lehet, hogy nem volt benne, egy rutinhiba következett be. Lehet, hogy eltűnt időközben a mondat, akkor ez probléma, mert akkor valóban meg kell nézni, hogy miért tűnt el az az egy mondat, ami tulajdonképpen a gazdasági bizottság rutinmunkáját jelenti. Én erről az oldalról szeretném ezeket az ügyeket feltárni. Egyébként abban pedig egyetértek, hogy a hivatal munkájának átláthatónak, világosnak kell lenni, és én soha nem állítottam az ellenkezőjét. Önök időnként azzal a feltételezéssel élnek, hogy ez nem így történik. Én meg vagyok arról győződve, hogy egyébként a hivatal a legjobb tudása szerint végzi a munkáját, időnként hibák becsúsznak. Lehet, hogy ez is egy ilyen hiba volt.

Szepesi Attila képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Én is egyetértve Rohonczi úrral és Rohonczi úrnak segítve, nem biztos, hogy rossz döntést hozott a gazdasági bizottság. Nagy tisztelettel arra kérném Kovács urat, hogy legyen szíves nézze meg 5 évre visszamenőleg, hogy a város cége, a DVG Rt. számolt-e el értékvesztést a pályázatot elnyert cégnek, illetve tulajdonosának.

Rohonczi Sándor képviselő:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim! Nem is szólnék semmit ehhez a pozitív légkörhöz, ami ekörül kialakult, csak annyit szeretnék még emellett elmondani, hogy én most a gazdasági bizottságban sem vagyok benne, de az elmúlt 8 évben jellemzően azt tapasztaltam, hogy az előterjesztések szakszerűen, korrekten nyomon követhetően készültek el a hivatalban. Azért voltam bizonytalan magában a felvetésben is, mert előfordulhat, hogy már a gazdasági bizottság elé is úgy került, hogy nem volt benne ez a sor. Véletlenül sem az a szándékom, hogy itt bárkit e tekintetben elmarasztaljunk, mindenképpen úgy gondolom, hogy nekem, mint a gazdasági bizottság elnökének akkor, amikor ez kiírásra került, lehet, hogy látnom is kellett volna és észre is kellett volna venni, tehát e tekintetben ezt a lehetetlen szituációt valamelyest úgy érzem, technikailag némi felelősségem is van, de teljesen biztos vagyok abban, hogy nekem ezzel kapcsolatban az Óra- Ékszer Üzlet esete jut eszembe, hogy ott az eredetileg, általunk elképzelt árhoz képest többszörös árért ment el végül az ingatlan azzal együtt, hogy magának Dunaújvárosnak a főutcája már forgalomképeség szempontjából nem olyanok az üzletek, mint volt - mondjuk - 10 évvel ezelőtt, de közel sem olyan gyenge az ára ezeknek az ingatlanoknak, mint ami időnként ilyen módon kialakul. Azt, hogy mi azt mondtuk ott, hogy szeretnénk ezért többet kapni, én ezt ma is fenntartom. Ha úgy történt, és ezek szerint a kiírás úgy történt, akkor ez vis maior, akkor mit tudunk csinálni, de én mindenképpen javasolnám, hogy ezt most vegyük le napirendről, megér ez még 2 hetet. Lehet, hogy e tekintetben a hivatalnak a hitelét is vissza tudjuk adni, mert ki fog derülni,

hogy a gazdasági bizottságra ezzel a szöveggel került. Én már most hamut szórtam itt a fejemre, és akkor azt tudjuk mondani, hogy ott van az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottságnak a javaslata, akkor tiszta lelkiismerettel mehetünk tovább, és mondhatjuk azt is, hogy legközelebb ezek a sorok legyenek benne a pályázatban kötelező érvénnyel.

Horváth László a pénzügyi és vagyongazdálkodási iroda vezetője:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Nem tudok most erről nyilatkozni, hogy az eredeti kiírásban, amit a gazdasági bizottság tárgyalt és esetleg a közgyűlés előtt is volt, benne volt-e ez a mondatrész, avagy sem. Természetesen az iroda készen áll arra, hogy bármely ez ügyben keletkezett dokumentumot bemutasson.

Dr. Skaliczki Andrea az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:

Az észrevételekre egy konklúziót szeretnék tenni, hogy mi már többször javasoltuk - nem akarok hatásköröket vindikálni az ügyrendi bizottságnak -, mert több pályázattal volt már gond, amit kiírt a gazdasági bizottság, amiből utána szerződni kellett és nagyon nehéz volt ez a történet. Tehát, ha az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság jogi felkészültségére igényt tart a gazdasági bizottság, akkor nagyon szívesen vállalnánk azt, hogy pályázat kiírási szövegeket elbírálunk, hogy utána abból szerződni is lehessen és ne akadjanak ilyen gondok.

Szepesi képviselő úr észrevételére annyit mondanék, hogy egy gikszer van ebben a történetben, hogy itt zártkörű meghívásos pályázat volt. Ez az egyik. A másik meg az, hogy ha pályázatot kiírunk, akkor itt jönnek azok a feltételek, hogy azokat a paramétereket, amelyek alkalmassági feltételek, vagy azt mondom, hogy ne legyen tartozás az önkormányzattal szemben, ezeket a paramétereket konkrétan meg kell fogalmazni. Ez mindegyik pályázatra él, nem csak a kulturális, a gazdaságira különösen, tehát tudnunk kell azokat a szempontokat, amelyeket figyelembe akarok venni, mert nyilván a közbeszerzésnél ez egy alap, hogy azt mondom, hogy nyilvánvalóan kiszámítható lesz az eredménye annak, ha én a lehető legjobb pályázatot adom be, akkor nem jönnek be szubjektív méltányossági és egyéb szempontok. Azt gondolom, hogy ezt az elvet követni kellene ennek a közgyűlésnek a munkájában. Az ügyrendi bizottság erre kész, mert utána ott állunk szerződésekkel, amelyeket egyszerűen képtelenség megkötni, mert nem tudni a pályázat szövegéből, hogy a konkrét paramétereket hogyan kellene nevesíteni. Azt gondolom, hogy mint előterjesztő, ezt az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság megtette, ha a közgyűlés most úgy gondolja, hogy ezt leveszi, akkor az ügyrendi bizottság ezt újból meg fogja tárgyalni ezekkel a körültekintésekkel.

Pochner László képviselő:

Tisztelt közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Már most azt mondhatom Skaliczki képviselő asszonynak, a bizottság elnökének, hogy igényt fogunk tartani erre a szakmai dologra, és ezen túl természetesen szeretnénk, ha az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság is megtárgyalná ezeket a dolgokat különös tekintettel arra, hogy mi azért a jövőben szeretnénk olyan kötöttségeket is, és ezt majd jogilag meg kell nézni, hogy ne akármilyen létesülhessen ott. Tehát, ha ott bezár egy húsbolt, nem biztos, hogy a lakosságnak az jó, hogy egy műkörmös nyit. Ne bízzunk mindent a piacra, mondjuk azt, hogy tevékenységi kötöttséggel.

Dr. Kálmán András polgármester:

A műkörmös nyisson húsboltot. Nagyon szocialista jellegű a felfogás. Az ellátás-felügyeleti

osztályt is visszaállítom.

Pochner László képviselő:

Az a helyzet Polgármester úr, hogy valakinek ebben a közgyűlésben szocialistának is kell lenni.

Dr. Kálmán András polgármester:

Örülök, hogy legalább egy van.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Laci, ők szociáldemokraták, nem szocialisták.

Pochner László képviselő:

Akkor én meg kommunista maradtam, ez a helyzet.

Rohonczi Sándor képviselő:

Nehogy jegyzőkönyvbe legyen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Benne lesz a jegyzőkönyvben.

Pochner László képviselő:

Csak nehogy M Gy megírja.

Köszönöm Dr. Skaliczki Andrea képviselő asszonynak és a vagyongazdálkodási bizottság élni fog ezzel a lehetőséggel, hogy Önök ezt átnézzék.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, lezárom a vitát. Az a javaslat, hogy vegyük le a napirendet és a szükséges vizsgálat elvégzése után hozzuk vissza közgyűlésre. Aki ezzel egyetért kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Rohonczi Sándor javaslatát, mely szerint a „Javaslat panasz megtárgyalására” című előterjesztést a közgyűlés vegye le napirendjéről – mellette szavazott 24 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Gál Roland, Gombos István, Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Nagy Szilárd, Nagy Zoltánné, Parrag Viktória, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rácz Mária, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szepesi Attila, Tóth Kálmán, Tóth László) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 348/2006. (XI.16.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Javaslat panasz megtárgyalására” című előterjesztést levette napirendjéről.

Dr. Kálmán András polgármester:

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy a vagyonbevallás határideje 2006. november 17-én lejár.

Kérem, hogy a holnapi napon – aki még eddig nem adta le – vagyonbevallását Dr. Kukorelli Sándor szervezési és jogi iroda vezetőjénél haladéktalanul adja le.

Az SZMSZ 18.§ (2) - (3) bekezdése értelmében az írásbeli interpellációt az ülés napját megelőző 5 nappal, a szóbeli interpellációt pedig az ülés napján 12,00 óráig kell a polgármesternek bejelenteni.

Ilyen bejelentés nem érkezett, ezért interpellációra nincs lehetőség, de interpellációnak nem minősülő kérdés azonban lehetséges.

Kérdezem ilyen kérdés van-e?

Cserna Gábor alpolgármester:

Tisztelt közgyűlés, tisztelt polgármester úr, tisztelt Berzlánovits irodavezető úr! Jelezni szeretném egy megkeresés hatására, hogy a Dózsa II. városrészben a Derkovits utcának a végén a közvilágítással igen jelentős problémák vannak napok óta. Kérem irodavezető urat nézzen ennek utána.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő:

A lakók nevében lenne egy kérésem a DVG Rt-hez, hogy a Weiner Tibor krt. végén a kutyasétáltatóhoz tettek ki lombgyűjtő kosarat. A lakók vállalták, hogy ők összeszedik a lehullott avart, csak az a kérés, hogy jó lenne, ha valamelyik utca végébe, az Eötvös vagy a Kassák utca végébe kerülne áthelyezésre, mert egyrészt át kell hordani a leveleket az úttesten, másrészt nagyon messze van és nagyon sok az idős ember, aki ebben a munkában részt vesz, és nekik ez megterhelő. Kérik, ha lehetne, közelebb helyezték ezekhez a területekhez.

Szepesi Attila képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Lehet, hogy nem ide illik amit mondok, de mivel első éves képviselő vagyok nem tudom, hogy beszélhetek-e a többi első éves képviselőtársam nevében, engem meglepett nagyon az első napirend. Mivel joghoz nem értő ember vagyok, az egyik jogász azt mondta, hogy ez van, a másik jogásztól, a Jegyző úrtól nem kaptunk feleletet, én kétségek között vagyok, hogy most kinek van igaza. Szépen kérem a Címzetes Főjegyző úrtól, hogy esetleg mi, akik nem értünk a joghoz, vagy most kerültünk ide, azért világosítson fel bennünket legyen szíves, hogy kinek van most igaza a Real-Recht Kft. ügyében. Kovács úrnak pedig csak azt szeretném mondani, hogy üzletész akkor értékpapír, ha forgatási céllal vásárolták, amúgy részesedésként kell nyilvántartani.

Tóth Kálmán képviselő:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim! Nekem is lenne egy kérésem

Berzlánovits irodavezető úrhoz. Az Alkotás utcából érkezett egy levél, szeretném kérni, hogy a környéken a parkot meg kellene ritkítani és a közterület-felügyeletet pedig arra szeretném kérni, hogy a tilosban parkolókat pedig figyelmeztetni kellene, mert a közlekedés nehezessé vált ezen a területen.

Én is szeretném kérni, eljött az ősz, a falevelek lehullanak, minél több helyen el kellene helyezni azokat a lombgyűjtő ketrecek, vagy konténereket, amelyekbe a városlakók berakhatnák a faleveleket, mert szerintem nagyon sokan összegyűjtenék. Én is a lakókörzetem környékén szívesen beraknám és nem a kukába szeretném rakni. Jó lenne, ha jó pár helyen a Béke városrészben is megjelenének ezek a gyűjtőedények.

Gombos István képviselő:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Közgyűlés! Berzlánovits Mátyás irodavezető úrhoz szeretném én is kérésemet tolmácsolni, miszerint a volt Barátság iskola előtti területen egy háromágú kandeláber teljesen használaton kívül van, és tőle nem messze egy hasonló, ami annyit jelent, hogy azon a környéken rengetegen járnak át és egyszerűen a közbiztonságra való hivatkozással indokolt annak a mielőbbi felülvizsgálata.

Kiss András képviselő:

Tisztelt Polgármester úr, Képviselőtársaim! Az Arany János utcából többen kerestek meg panaszukkal, nevezetesen az Arany János utca 41. szám alatti ingatlantulajdonos fémhulladék-gyűjtéssel foglalkozik. A közgyűlésen is előfordult már, hogy a város belterületén olyan ipari tevékenységet folytat a tulajdonos, hogy nagy zajjal jár, meg a hulladékok bizony időnként a közterületekre is potyognak daruzás közben. Azt is tudom, hogy ezzel a témával kapcsolatosan több ügyirat keletkezett. Kérem azt az irodavezetőt, akihez ez az ügy tartozik, hogy bocsássa nekem rendelkezésre - mert nem tudom kihez tartozik egyelőre – azokat az iratokat, amelyek keletkeztek. Úgy tűnik, hogy elég nehezen kezelhető esetről van szó. Ez nem azt jelenti, hogy nem kell vele érdemben foglalkozni. Valamilyen megoldást kell találni, hiszen rendszeresen előfordult most is, hogy este 22-23 órakor is komoly gépmunkákat végeznek, rakodóképpel rakodnak, ez zavarja a környezetet. Szeretném felhívni a figyelmet arra is, hogy a Temető utca középtáján elég hiányos a közvilágítás, szíveskedjenek ezt is megvizsgálni. Sajnos nagyon hamar sötétedik most már, és szükség van a folyamatos közvilágításra.

Dr. Dorkota Lajos alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester úr! Az eredeti 21. számú napirendi pont levételre került, de tárgyalta a gazdasági és tárgyalta az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság is. Megfogadom Polgármester úr tanácsát, tehát nem itt fogunk majd ilyen ügyekről beszélgetni, de muszáj, mivel az ügy sürgős és holnap és hétfőn nem vagyok itt, tehát nagy nyilvánosan kell Jegyző úrhoz fordulnom, hogy a két bizottság véleménye remélem írásban minél előbb a Jegyző úrhoz kerül, hogy nehegy véletlenül megtörténjen az az eset, ugyanis egyelőre úgy tudjuk megmenteni ezt az ingatlant, hogy az opciókkal csak az egyik fél élt, de amennyiben a másik fél is ezen intervallumon belül még a közgyűlés nem dönt, benyújtaná a vételi kérelmét, akkor a szerződés alapján élhetne 32 M Ft-ért ennek az ingatlanak a megvételével. Nagy tisztelettel kérném a hivatalt, hogy addig is, amíg nem kerül újra közgyűlés elé, ne történjen intézkedés ebben az ügyben azon kívül, hogy állítsuk le ezt a folyamatot.

Nagy Zoltánné képviselő:

Tisztelettel köszönt Polgármester urat, és Képviselőtársaimat! Berzlánovits úrhoz szeretnék szólni én is. A Széchenyi parkban körülbelül már 2 hete bejelentettem az E.ON-nak – nem tudtam hova kell -, hogy nincs villany egy kandeláberen, azóta sem csinálták meg. A Tanács út 3. előtt szintén nincs világítás az egyik kis kandeláberen, és 5 órakor már tényleg sötét van, kérem intézkedjenek.

A következő kérdésem, ami lehet, hogy nem ide tartozik, de azért megkérdezem, hogy az Erkel kerti játszóteret mikor kezdjük el befejezni?

Dr. Kántor Károly képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Egy kandeláberrel kapcsolatban szólok én is, amely a Szórád Márton úton van kidőlve, remélem, időközben már áramtalanították, mert ha nem, akkor az rendkívül veszélyes.

A másik kérdésem tulajdonképpen nem tudom kihez intézni pontosan. Két butik használaton kívül van. Az egyik a Latinovics Zoltán út 2. sz. mellett van, a másik pedig a Köztársaság út és a Szórád Márton út sarkán. Évek óta használaton kívül vannak, tulajdonképpen csak rontják a városképet.

Berzlánovits Mátvás a városüzemeltetési- és fejlesztési iroda:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Az elhangzott kérdésekre részben egyben kívánok válaszolni, a közvilágítással kapcsolatos kérdéseket levélbe foglalom és továbbítom a DÉDÁSZ-nak, kérve a soron kívüli kijavítását.

Tóth Kálmán képviselő út átadta a levelet, erre vonatkozóan a szükség intézkedést, illetve a megfelelő választ remélhetőleg meg tudjuk adni.

Az Erkel kerttel kapcsolatban írásban fogok válaszolni 15 napon belül.

Rácz Mária képviselő:

Tisztelt Polgármester úr! Fogalmam sincs, hogy kinek kell címezni amit kérdeznék. Az egyik kérdésem az, hogy tudtommal három kutyafuttató van a városban. Ezt a kutyák tudják, de mások nem és ebből adódóan nagyon komoly gondok vannak, hiszen aki elmegy sétálni mondjuk a Duna-partra, nem elég, hogy tök sötétben megy, ami lehet, hogy a népszaporulatot illetően jót tenne majd, de a kutyák ott vannak a nagyon sötétben és ebből komoly problémák vannak. Én úgy gondolom, hogy legalább egy táblát ki kellene tenni, hogy aki arra sétál, tudja, hogy mit vállal azzal, ha arra megy.

A másik, hogy miután ott van egy trafó a Duna-parti részen, ezt az egyébként szép sétányt, ahol sétálni, futkározni, kutyát futtatni is lehet, valamilyen módon el kellene látni villannyal, hogy egymást lássák a nem oda illő felek.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő:

Még egy dolog lenne Berzlánovits irodavezető úrhoz, hogy a Gagarin téren a 25-27., Vasmű út 6-8. sz. belső udvarán volt korábban valamilyen közművezeték-fektetés, ahol a visszapótlása a földnek, illetve az aszfaltburkolat leterítése megtörtént, de ez folyamatosan süllyed, most már olyan mértékben, hogy legalább fél méterrel a vízszint alatt van behorpadva az úttest. Kérném annak javítását.

Horváth László a pénzügyi és vagyongazdálkodási iroda vezetője:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Közgyűlés! Dr. Kántor Károly képviselő úrnak a két butik kapcsán feltett kérdésére majd az építésügyi hatósági irodával közösen megvizsgáljuk,

hogy hatósági úton, vagy a vagyongazdálkodás körében tehető-e helyre, és 8 napon belül.

Berzlánovits Mátyás a városüzemeltetési- és fejlesztési iroda:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Rácz Mária képviselőasszony felvetését megvizsgálatom, megnézem, hogy milyen lehetőség van a közvilágításra rácsatlakozni. Magáról egy trafóról közvetlenül közvilágítást létesíteni nem lehet, csak a kialakított hálózatról. Meg fogom vizsgálni ennek milyen lehetősége van, ezt teszem a táblával kapcsolatban is.

A Gagarin téren fektetett közművel kapcsolatban a közmű építőjét fel fogjuk szólítani a megfelelő helyreállításra, illetve javításra.

Dr. Tóth István címzetes főjegyző:

Tisztelt Közgyűlés! Szepesi Képviselő úr kérdést intézett hozzám, és a gyakorlatlanságára hivatkozott. Azt kell mondanom Önnek válaszképpen, hogy a múltban nem maradt szándékunk szerint és a gyakorlatban sem megválaszolatlan kérdés. Ami itt a közgyűlésen nem nyer választ, arra írásban válaszolunk minden esetben. A Real-Recht Kft. körül kibontakozó jogi véleményellentét kapcsán természetesen meg fogom vizsgálni az ügyet, magam is megvizsgálom és igyekezünk a lehető legkorrektebb választ adni a felmerült kérdésben.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Képviselőtársaim!

Mint ahogy az ülés elején jeleztem, a következő napirendi pontokat zárt ülésen tárgyaljuk meg.

Felhívom a figyelmet, hogy a zárt ülésen csak a képviselők, a jegyző és a jegyzőkönyvvezetők vehetnek részt.

Dr. Kálmán András polgármester megköszönte a testületi tagok, valamint a meghívottak megjelenését és a nyilvános ülést bezárta.

K.m.f.

(: Dr. Kálmán András :)
polgármester

(: Dr. Tóth István :)
címzetes főjegyző