

## J E G Y Z Ő K Ö N Y V

**Készült: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2006. július 13-ai üléséről.**

**Az ülés helye: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének ülésterme**

### **Jelen vannak:**

1. Almási Zsolt
  2. Barányi Albert
  3. Cserna Gábor
  4. Cserni Béla
  5. Dávid Béla
  6. Hosszú János
  7. Jakab Sándor
  8. Kecskés Rózsa
  9. Kerekes Judit
  10. Kismondi László
  11. Kiss András
  12. Dr. Kovács Pálné
  13. Ladányi Béla
  14. Nagy Anikó
  15. Pintér Attila
  16. Pochner László
  17. Dr. Ragó Pál
  18. Rohonczi Sándor
  19. Selyem József
  20. Somogyi György
  21. Szántó Péter
  22. Szekeres György
- képviselők

### **Igazoltan távol:**

1. Dr. Kálmán András
  2. Dr. Dorkota Lajos
  3. Dr. Kántor Károly
  4. Dr. Skaliczki Andrea
  5. Tóth Kálmán
- polgármester  
képviselők

### **Tanácskozási joggal meghívottak közül megjelent:**

- |                       |   |
|-----------------------|---|
| Dr. Tóth István       | címzetes főjegyző                                 |
| Dr. Hőnigh Magdolna   | aljegyző  |
| Berzlánovits Mátyás   | a városüzemeltetési és fejlesztési iroda vezetője |
| Bojtorné Nagy Katalin | a szociális és egészségügyi iroda vezetője        |
| Dr. Deák Mária        | az oktatási és kulturális iroda vezetője          |
| Kukorelli Sándor      | a szervezési és jogi iroda vezetője               |
| Dr. Kresák Ilona      | a közigazgatási iroda vezetője                    |

Dr. Lukács Titanilla	a pénzügyi és vagyonkezelési iroda csoport-vezetője
Szabó Imre	az építésügyi és környezetvédelmi iroda vezetője
Takács Csaba	az ifjúsági és sport iroda vezetője
Tóthné Záhorszky Margit	a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője

Szekeres György alpolgármester köszöntötte a testületi tagokat, valamint a meghívottakat és az ülést megnyitotta.

Megállapította, hogy a megválasztott 27 képviselő közül megjelent 22 fő, így a testület határozatképes.

**Szekeres György alpolgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

A meghívóban feltüntetett napirendi pontok között vannak olyanok, melyeket az illetékes bizottságok postázást követően, közgyűlésünk hetében tárgyalják.

Kérdezem a bizottságok elnökeit, hogy a bizottságok tárgyalták-e a megjelölt napirendi pontokat?

Kérdezem a gazdasági bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e 3.), 5.), 9.), 11.), 15.), 16.), 18.), 19.), 21.), 22.), 23.), 24.), 26.), 28.), 29.), 30.), 31.), 32.) és 34.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

**Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:**

A gazdasági bizottság a 21. és a 31. napirendi pontokat nem tárgyalta és a közgyűlésnek levételre javasolja.

**Szekeres György alpolgármester:**

Kérdezem az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság valamelyik tagját, hogy a bizottság tárgyalta-e a 33.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

**Barányi Albert képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság tagja:**

Igen.

**Szekeres György alpolgármester:**

Kérdezem a pénzügyi bizottság elnökhelyettesét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 5.), 11.), 15.), 19.), 29.) és 30.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

**Pochner László képviselő, a pénzügyi bizottság elnök-helyettese:**

Igen.

**Szekeres György alpolgármester:**

Kérdezem a vagyongazdálkodási bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e az 5.), 19.) és 34.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

**Pintér Attila képviselő, a vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

Igen.

**Szekeres György alpolgármester:**

Kérdezem a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 26.) és 34.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

**Szántó Péter képviselő, a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke:**

Igen.

**Szekeres György alpolgármester:**

Kérdezem az egészségügyi és szociális bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 3.), 5.), 11.), 12.), 35.) és 36.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

**Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi és szociális bizottság elnöke:**

Igen.

**Szekeres György alpolgármester:**

Kérdezem a lakásügyi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 4.), 20.) 30.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

**Somogyi György képviselő, a lakásügyi bizottság elnöke:**

Igen.

**Szekeres György alpolgármester:**

Kérdezem az EU Integrációs bizottság valamelyik tagját, hogy a bizottság tárgyalta-e a 9.), és 21.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

**Barányi Albert képviselő, az EU Integrációs bizottság tagja:**

A 21. napirendi pontot a bizottság nem tárgyalta.

**Szekeres György alpolgármester:**

Ezek szerint a gazdasági bizottság és az EU Integrációs bizottság nem tárgyalta a 21. napirendi pontot, a gazdasági bizottság nem tárgyalta még a 31. napirendi pontot, ezért javaslatot teszek a napirendek levételére. Aki egyetért azzal, hogy a 21. és

31. napirendi pontot a közgyűlés vegye le napirendjéről, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Szekeres György alpolgármester javaslatát, mely szerint a közgyűlés a 21. napirendi pontot "Javaslat az Augusztális rendezvénysorozat támogatására", valamint a 31. napirendi pontot "Javaslat a Schalbert-ház közalapítvány alapítására" vegye le napirendjéről – mellette szavazott 21 fő (Barányi Albert, Almási Zsolt, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Dr. Kovács Pálné, Kismonni László, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György), távol volt 1 fő (Kiss András) – elfogadta.

**Szekeres György alpolgármester:**

Javasolom a kiküldött napirendi pontok megtárgyalását azzal, hogy kérem a Tisztelt Közgyűlést, vegye fel a tárgyalandó napirendek sorába 23.) sorszámmal a "Javaslat a piaci alapú bérlakás építésére és üzemeltetésére, valamint halasztott értékesítésére" című előterjesztést abban az esetben, ha az illetékes bizottságok azt megtárgyalták.

Tudomásom szerint a gazdasági, a pénzügyi, vagyongazdálkodási, lakásügyi, egészségügyi és szociális, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság tárgyalta a jelzett előterjesztést.

**Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi és szociális bizottság elnöke:**

Rendkívüli bizottsági ülésünkön előterjesztő hiányában nem tudtuk tárgyalni az előterjesztést.

**Szekeres György alpolgármester:**

Kérdezem a hivatal illetékes iroda vezetőjét, Kukorelli urat, hogy tekintettel arra, hogy az előterjesztésben gyakorlatilag az egészségügyi és szociális bizottság nem szakbizottságnak számít, ebben az esetben a közgyűlés tárgyalhatja-e a 23. sorszámú előterjesztést.

**Dr. Kukorelli Sándor a szervezési és jogi iroda vezetője:**

Az egészségügyi és szociális bizottság nem szakbizottság e tekintetben, tehát e nélkül is tárgyalható az előterjesztést. Sajnos a törvényességi ellenőrzés során kellett volna észlelni, hogy az egészségügyi és szociális bizottságnak nem kellett volna tárgyalnia ezt, hiszen ez egy koncepcionális döntés, tehát a vagyongazdálkodási, a gazdasági, az ügyrendi, igazgatási és jogi, a pénzügyi, illetve a lakásügyi bizottságnak kellett volna tárgyalni, ők pedig megtárgyalták.

**Szekeres György alpolgármester:**

Aki egyetért azzal, hogy ezt a pótlólagos napirendet a 23. sorszám keretén belül tár-

gyaljuk, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Szekeres György alpolgármester javaslatát, mely szerint a közgyűlés vegye fel 23. sorszámmal a "Javaslat a piaci alapú bérlakás építésére és üzemeltetésére, valamint halasztott értékesítésére" című előterjesztést – mellette szavazott 18 fő (Barányi Albert, Almási Zsolt, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Dr. Kovács Pálné, Kismoni László, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György), tartózkodott 3 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Ragó Pál), távol volt 1 fő (Kiss András) – elfogadta.

#### **Szekeres György alpolgármester:**

Kérdezem egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, a kiküldött napirendi pontok tárgyalását teszem fel szavazásra a 21. és 31. pontok nélkül, valamint az új 23. ponttal. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a kiküldött napirendi pontok tárgyalását a 21. és 31. pont nélkül, valamint az új 23. ponttal – mellette szavazott 21 fő (Barányi Albert, Almási Zsolt, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Dr. Kovács Pálné, Kismoni László, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György), távol volt 1 fő (Kiss András) – elfogadta.

#### **Szekeres György alpolgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

A helyi önkormányzatokról szóló 1990:LXV. tv. 12.§ (4) bekezdés a.) pontja értelmében, valamint az adatvédelmi biztos 1926/4/2004. ügyiratszámú állásfoglalása alapján a közgyűlés zárt ülést tart többek között önkormányzati hatósági, valamint állásfoglalást igénylő személyi ügy tárgyalásakor, ha az érintett a nyilvános tárgyalásba nem egyezik bele.

A meghívóban 35.) és 36.) sorszámmal jelzett napirendi pont jogorvoslati kérelem elbírálására vonatkozó javaslatot, tehát önkormányzati hatósági ügyet tartalmaz, a 34.) sorszámmal jelzett napirendi pont pedig állásfoglalást igénylő személyi ügyeket tartalmaz, és az érintettek adataik bizalmas kezelését kérték, ezért a személyiségi jogok védelme miatt e napirendi pontot is külön szavazás nélkül, zárt ülésen kell tárgyalnunk.

Az SZMSZ 11/A.§ (6) bekezdés a.) pontja értelmében részvételi és tanácskozási joggal részt vesznek a zárt ülésen az adott előterjesztés előkészítésében résztvevő, ügyismerettel rendelkező irodavezetők, és meghívás esetén az érintettek is, ezért a zárt ülésen tárgyalt napirendek tárgyalásánál a 35.), 36.) napirendi pont esetében Bojtorné Nagy Katalin, a szociális és egészségügyi iroda vezetője, a 34.) napirendi pont esetében pedig Dr. Lukács Titanilla, a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezető-

jének helyettese vesz részt, valamint a napirendi ponthoz meghívott személyek.

## **N a p i r e n d :**

### **Nyilvános ülés:**

1. Tájékoztató a polgármester és a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról

**Előadó:** a polgármester

2. Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

**Előadó:** a polgármester

3. Javaslat az önkormányzat által fenntartott, a gyermekek napközbeni ellátását biztosító intézményeknél alkalmazandó normák és térítési díjak megállapítására, továbbá Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény helyi végrehajtására alkotott, többször módosított 21/1998. (IV.8.) KR számú rendelet mellékletének módosítására

**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke  
az egészségügyi és szociális bizottság elnöke

4. Javaslat a Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 1/1994. (I.12.) KR számú, a lakások és helyiségek bérletéről, valamint a lakásépítés és vásárlás helyi támogatásáról – továbbiakban: LR – szóló többször módosított és kiegészített rendeletének módosítására és kiegészítésére

**Előadó:** a lakásügyi bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

5. Javaslat a Szent Pantaleon Kórház Kht. struktúrájának átalakítására, valamint az átalakítással kapcsolatos döntések meghozatalára

**Előadó:** az egészségügyi és szociális bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági bizottság elnöke  
a vagyongazdálkodási bizottság elnöke

6. Javaslat a dunaújvárosi 360/3. hrsz-ú ingatlan 650 m<sup>2</sup>-es részének használatba adására a Dunaferri Dunai Vasmű Rt. részére

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke

7. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának fenntartásában lévő három szakközépiskola módosított pedagógiai programjának elfogadására

**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági bizottság elnöke

8. Javaslat a Móra Ferenc Általános Iskola átszervezésére, feladatainak bővítésére, a sajátos nevelésű tanulók integrációja  
**Előadó:** a polgármester
9. Javaslat a Kistérségi Európai Uniós és Idegenforgalmi Kht. 2005. évi beszámolója, közhasznúsági jelentése elfogadására  
**Előadó:** a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági bizottság elnöke  
az EU Integrációs bizottság elnöke
10. Beszámoló a Munkásművelődési Központ Kht. 2005. évi közhasznú tevékenységéről  
**Előadó:** a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke  
a gazdasági bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke
11. Javaslat az Egyesített Szociális Intézmény házi segítségnyújtás alapszolgáltatás szakdolgozói létszámának bővítésére  
**Előadó:** az egészségügyi és szociális bizottság elnöke  
a gazdasági bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke
12. Javaslat pályázat kiírására a házi orvosi ügyeleti szolgáltatásra  
**Előadó:** az egészségügyi és szociális bizottság elnöke
13. Javaslat nevelési tanácsadás és logopédiai ellátás kistérségi szintű kiterjesztésére, az erre vonatkozó ellátási szerződések elfogadására  
**Előadó:** a polgármester
14. Javaslat a Sándor Frigyes Zeneiskola telephelyeinek megszüntetésére és alapító okiratának módosítására  
**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
15. Javaslat a Dunaújvárosi Főiskolával tévéstudió bérletére megkötött szerződés felbontására, helyette a főiskola egyes termeinek bérletére vonatkozó bérleti szerződés megkötésére  
**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
16. Javaslat a Vasmű út 27. szám alatti üzlethelyiség bérletére kiírt pályázat elbírálására  
**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke
17. Javaslat az Office & Hotel 2003. Kft. bérleti szerződéshez fűzött véleményeltérésének megtárgyalására  
**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

18. Javaslat a dunaújvárosi volt szovjet laktanyában található önkormányzati tulajdonú a 2976/30. hrsz-ú ingatlanból kialakítandó 2976/32 és 2976/34 hrsz-ú ingatlanok értékesítésére

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke

19. Javaslat a Dunaújvárosi Szennyvíztisztító Szolgáltató Kft. 2005. évi beszámolója és üzleti jelentése, valamint a 2006. évi üzleti tervének elfogadására

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a vagyongazdálkodási bizottság elnöke

20. Javaslat a 2006. évi költségvetés lakásépítés, -vásárlás helyi támogatása előirányzatának módosítására, valamint a megüresedett önkormányzati tulajdonú bérlakások felújításához pénzeszköz biztosítására

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a lakásügyi bizottság elnöke

21. Javaslat a Római városrész – kőtár – alatti partszakasz károsodása miatt támogatás igénylésére

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke

22. Javaslat piaci alapú bérlakás építésére és üzemeltetésére, valamint halasztott értékesítésére

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a lakásügyi bizottság elnöke  
a vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
az egészségügyi és szociális bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

23. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2006. évi lakóépület felújítási tervének elfogadására

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke

24. Javaslat az iparosított technológiával épület lakóépületek energiatakarékos és környezetük felújítása pályázatainak (LKFT-2006-LA-2) jóváhagyására

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke

25. Javaslat Fejér Megye Közoktatásáért Közalapítvány – tisztségviselői lemondás miatti – módosított alapító okiratának elfogadására

**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

26. Javaslat pályázati előfinanszírozásra a Helyi Cigány Kisebbségi Önkormányzat "Tanítva tanítunk" című pályázatához

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke



a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

27. Javaslat a kulturális koncepció 2006. évi feladatainak ütemezésére

**Előadó:** a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke  
a gazdasági bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke

28. Javaslat az egycsatornás gyűjtőkémények felújításának támogatására kiírt pályázat kiírására

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke

29. Javaslat a nem lakáscélú helyiségek közepes minőségű csoportjának hasznosítására elidegenítésére

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke

30. Javaslat a Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának tulajdonában álló Dunaújváros, Bocskai u. 2. IV. 1. szám alatt található lakás elidegenítésére

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a lakásügyi bizottság elnöke

31. Javaslat a "Fejér Megyei Cigányokért" Közalapítványhoz való csatlakozásra és a közalapítvány kuratóriumába új kuratóriumi tag jelölésére

**Előadó:** a polgármester

32. Javaslat Közbeszerzési Szabályzat módosítására

**Előadó:** a Közbeszerzési Tanácsadó Testület elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

#### **Zárt ülés:**

33. Javaslat a DTV Kht. f. a. fennálló tartozásainak megtérítésére

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke  
a vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

34. Javaslat jogorvoslati kérelem elbírálására (rendszeres szociális segély)

**Előadó:** a polgármester

35. Javaslat jogorvoslati kérelem elbírálására (házirend megsértése)

**Előadó:** a polgármester

**1.) Tájékoztató a polgármester és a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról**

**Előadó:** a polgármester

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e bárkinek észrevétele, javaslata, illetve szeretném tájékoztatni képviselőtársaimat, hogy az ülésünk előtt kiosztásra került Kismonyi László alpolgármester úr vezetésével 2006. június 29. és július 3-a között a törökországi Edirnébe látogatott hivatalos városi delegáció tájékoztatója. Megnyitom a vitát, Cserna képviselő úrnak adom meg a szót.

**Cserna Gábor képviselő:**

Tisztelt Alpolgármester úr, Kedves Képviselő Hölgyek és Urak! Elsőként azt szeretném megkérdezni, hogy a városvezetésnek van-e tudomása arról, hogy rendőrségi vizsgálat folyik esetlegesen – feltételes módban mondom -, városunk egyik intézményvezetője kapcsán, természetesen most nem megnevezve az intézményt. Nem közvetlen önkormányzati fenntartású intézményre, de meghatározó fontosságú intézményre gondolok.

A József Attila Általános Iskola középiskolai kollégiummá való átalakítása kapcsán szeretném megkérdezni, ezt négy héttel ezelőtt kérdeztem a közgyűlésen, akkor Kerekes Judit elnök asszony, a közbeszerzési bizottság elnöke azt válaszolta, hogy megtörténik a beruházás kapcsán a közbeszerzési eljárás kiírása, illetve megtárgyalása, mint napirend, ez megtörtént-e? Erről valami tájékoztatást szeretnénk kapni.

Ismét rá szeretnék kérdezni – ezt negyedévente megkérdezem -, hogy van-e tudomása a városvezetésnek a korábban költségvetési intézményként működő Dózsa Filmszínház, ma más formában működő Dózsa Mozi korábbi vezetőjének rendőrségi vizsgálatának lezárultával kapcsolatban, hiszen ez gyakorlatilag – akkor – 3 éve aktuális dolog, amelynek igazából végpontja nem lett sem úgy, hogy hallottunk volna a rendőrségi vizsgálat lezárásáról, sem úgy, hogy hallott volna a Tisztelt Közgyűlés ügyészségi szakaszba történő vádemelésről.

A következő kérdésem a DVG Zrt. kapcsán az, hogy 30 napja van az ügyészségnek a határozat meghozatalára, tekintettel arra, hogy nyári szünetünk előtti utolsó rendes, munkaterv szerinti közgyűlésünket tartjuk, van-e esetleg információ már ezzel kapcsolatban. Esetleg, ha a tulajdonosi képviselő tud erre válaszolni.

Az oktatási iroda vezetőjét, vagy humán alpolgármester urat kérdezem a kormány által, előző ciklusban már beindított területi integrált szakképző központok további folytatásával kapcsolatban. Felállt az új kormány, ez egy nagyszerű beruházás lehetne, ha ennek megvan a forrása, van-e kilátásban esetleg térségünket érintő új pályázat kiírása.

Még egy kérdésem lenne, az első félév lezárultával az építmény és kommunális adók, amelyek új típusú bevezetett adók Dunaújvárosban, ennek az első féléves realizálása kapcsán kérdeznék rá a kintlévőségekre, illetve a várható bevételek hogyan alakulnak e két adónem kapcsán az önkormányzatunknál.

**Berzlánovits Máttyás a városüzemeltetési- és fejlesztési iroda:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester úr! Cserna Gábor képviselő úr kérdésére tájékoztatásul elmondom, hogy a József Attila Általános Iskola átalakítása 96 férőhelyes kollégiuma tárgyában a közbeszerzési felhívásunk megjelent. Jelenleg az ajánlattételi szakaszban vagyunk, amelynek időtartama a feladástól számított 52 nap. Ez az 52 nap augusztus 22-én jár le, tehát augusztus 22-én lesz a bontás. Ezt követően

3 hét múlva lesz az eredményhirdetés. Amennyiben eredményes a pályázat, tehát érkezik olyan pályázat, ami tartalmilag is kifogástalan, és összegében is bent marad az előirányzaton belül, akkor eredményt tudunk hirdetni, és az idei évben megkezdődik a kivitelezés.

### **Pochner László képviselő:**

Tisztelt Alpolgármester úr, Tisztelt Képviselő Hölgyek és Urak! Ha nem olvasom a beszámolóban azt, hogy június 30-án polgármester úr találkozott, vagy tárgyalásokat folytatott Valerij Najmanko úrral, a Dunaferri vezérigazgatójával, ez csak azért érdekes, mert az előző napon történt közgyűlésen felmerült egy adatsor, ami ki lehet jelenteni, hogy nem fedi a valóságot. Ebben a polgármester úr azt mondta, hivatkozva egy parlamenti gazdasági bizottsági táblázatra, hogy ha Debrecen 100 %-nak vesszük, akkor Dunaújváros 189 %. Ez az állítás valótlan. Elmondom a pontos adatot. Ha Dunaújvárost 100 %-nak vesszük, Debrecen hődíja 169 % Tisztelt Hölgyeim és Uraim. Debrecenben egyébként nem gázmotor, hanem gázturbinás vegyes ciklusú erőmű működik, ami csak káros anyag kibocsátás szempontjából előnyösebb, mint a gázmotoros. Székesfehérvár, amit mindig példának szoktak nekünk állítani, mert ott már a Pomázi féle gázmotorosok dübörögnek, és 10 %-kal csökkentették a hődíjakat, tehát Székesfehérvár hődíja - ha Dunaújváros 100 % - 187 %. Ez vár Dunaújváros Megyei Jogú Város lakosaira, vagy várna, ha beindulnának a gázmotoros fűtőerőművek. Ezt a táblázatot természetesen odaadom alpolgármester úrnak, juttassa el a polgármester úrnak, ő meg juttassa el a Parlament Gazdasági Bizottságának, hogy körülbelül ezek a valós számok. Ők rossz alapokból indultak ki, és így rossz végkövetkeztetésre jutottak.

Másik kérdés; a DVG Rt. tulajdonosi képviselője nyugodtan tegyen még egy rendőrségi feljelentést, vagy a DVG Rt., vagy a DVCSH-val kapcsolatban, ugyanis a DVCSH a többségi tulajdonos tudta nélkül, vagy ha tudott róla akkor azért, több mint 700 M Ft-ot adott egy magáncégnek, nevezetesen az Energott Kft-nek azért, hogy a gázmotoros erőműveket tudja építeni, és ez a pénz már nem fog megtérülni, már most látszik. Tehát itt el kell döntenie, hogy a hűtlen kezelés kinél áll meg. Nyugodtan lehet feljelentést tenni, egyébként a DJE fogja megtenni.

### **Kismondi László alpolgármester:**

Cserna képviselő úrnak szeretném megadni több kérdése közül az egyikre a választ, amely nekem szólt, a DISZK ügyében szeretném elmondani, hogy mi most a helyzet. A Magyar Köztársaság Kormánya, annak szakminisztériuma, 2006 tavaszán, tehát idén tavasszal írt ki egy, gyakorlatilag a DISZK 2-es pályázati folyamatot előkészítő, az 1-es pályázati folyamat gondjait is orvosló, egy 5 éves stratégiát kidolgozandó projektnek a megvalósítására, melyen önkormányzatunk egy előkészítési folyamatot befejezve elindult, és sikeresen szerepelt 9,5 M Ft-ot elnyerve. Most indul a stratégia megalkotásának a folyamata. A rendelkezésemre álló információk szerint a minisztérium vagy 2006 IV. negyedévében, vagy 2007 I. negyedévében fogja kiírni a 2-es számú DISZK pályázatot. Remélem, hogy a válaszom megfelel.

### **Dr. Lukács Titanilla a pénzügyi és vagyonkezelési irodavezető helyettese:**

Tisztelt Alpolgármester úr, Tisztelt Közgyűlés! Cserna képviselő úr kérdésére jelen pillanatban nem tudok választ adni, nevezetesen, hogy a kommunális és építmény-

adó I. félévben milyen bevételeket realizált, illetve milyen kintlévőségeink vannak, úgy hogy kérnék 8 napot, és képviselő úr kérésére írásban fogom megadni a választ.

### **Almási Zsolt alpolgármester:**

Tisztelt Közgyűlés! Egyrészt Cserna képviselő úr kérdésére szeretnék tulajdonosi képviselőként válaszolni, másrészt Pochner képviselőtársam egyik megnyilvánulására is reagálni szeretnék. E pillanatig nincs tudomásunk róla, hogy az ügyészség döntött volna-e, nem járt le még a 30 nap. Ez nem zárja ki azt, hogy éppen ma döntöttek. Valószínű, hogy mindenki tájékozódott, tehát tudja, hogy a nyomozhatóság hét vádlott vád alá helyezését javasolta az ügyészségnek. Nyilván azt is tudják képviselőtársaim, hogy innét kezdve természetesen az ügyészség, tehát a vádhatóságon múlik az, hogy a vádemelés megtörténik, ez után következik majd nyilván, a bírói szak. Az, amit Pochner úr mondott, sajnos igaz abban a vonatkozásban, hogy az Energott – legalább is az én információim szerint – a város illetékes szerveinek a döntése nélkül vonta be egy kft alakításába a DVCSH-t, ami azért kínos, mert a DVCSH-ban 54,5 %-os tulajdont birtokol a város. Innét kezdve, ha valamilyen anyagi következménye van, ilyen mértékig a helyállás szükséges. Szeretném tájékoztatni a közgyűlést és Pochner urat is, hogy e tekintetben először is a DVG Rt. tulajdonosi képviselőjeként hivatalosan a DVCSH-tól a határozatok tára című, egyébként tisztességes kft-nél, vagy gazdasági szervezeteknél minden határozatot tartalmazó irományt kértem május 26-ai határidővel. Ma július 13 van. Ez idáig nem kaptam meg, ezért másfél héttel, vagy egy héttel ezelőtt polgármester úr segítségét kértem abban a vonatkozásban, hogy mint tulajdonosi képviselő, az engem érdeklő dologban a felvilágosítást kapjam meg, ugyanis én is szeretném tudni, hogy mi folyik itt ilyen vonatkozásban. Mindeközben sajnos ez nem jött. Többszöri sürgetésre az ügyvezető igazgatónő azt üzenté, hogy majd a jogász fog válaszolni. Ezt is érdeklődve várom. Egy dolog biztos, hogy valami olyasmi történt, ami nem egészen törvényes, és arról is biztosíthatom képviselőtársaimat, hogy ha ezt tapasztalom, és erről meggyőző dokumentumok állnak rendelkezésre, akkor nem leszek rest kezdeményezni, ha kell, a büntetőeljárást sem.

### **Rohonczi Sándor képviselő:**

Tisztelt Alpolgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim, Tisztelt Pochner Képviselőtársam! Tekintve, hogy polgármester úr ma nincs jelen, azért gondolom, hogy az, amit Ön itt kijelentett, nem maradhat úgy a levegőben megválaszolatlanul. Természetesen, ha polgármester úr itt lenne, elmondaná sokkal bővebben, hogy ezzel kapcsolatban milyen információi vannak. Én nem tudom, hogy ebben az ügyben mi az igazság. Csak egyet tudok állítani, hogy a termelői hódjakkal kapcsolatban a polgármester úr nekem mutatott egy anyagot, amit a Gazdasági és Közlekedési Minisztérium vagy készített, vagy készített 2006 márciusában, és ismereteim szerint polgármester úr a termelői hódjára vonatkozó adatokat abból idézte. Azt gondolom, ha az ember mond valamit, célszerű a forrást megjelölni. Úgy tudom, hogy ő ezt meg is jelölte. Ebben az esetben célszerű lenne Pochner úr részéről is a forrást megjelölni. Én nem tudom feltételezni a Gazdasági és Közlekedési Minisztériumról, hogy ebben az ügyben Dunaújváros irányában, vagy Debrecen irányában, vagy bármilyen irányban elfogult lenne, mert ez egy szakmai elemző anyag volt. Ebben a teremben pedig a teljes elfogultságot nem igazán tudom feltételezni. Azt gondolom, ha valaki adatokat hoz nyilvánosságra egy ilyen, város számára fontos kérdésben, akkor jelölje meg a for-

rást, és az legalább olyan hiteles legyen, mint a Gazdasági és Közlekedési Minisztériumnak az elemző apparátusa. Ez a dolog már csak azért is lényeges, mert itt most az elhangzott állítások egymással éppen ellentétesek, és ha éppen ellentétesek, akkor valószínűleg mind a kettő egyszerre nem lehet igaz. Ha egyszerre nem lehet igaz, akkor itt valaki nem mond igazat. Ha mondjuk – ne adj' Isten – a polgármester úr nem mondana igazgat, akkor az az elemzés hibás, amit az ő rendelkezésére bocsátottak, az szerintem elég súlyos dolog lenne egy minisztériumi elemzéssel kapcsolatban. Ha pedig Pochner úr nem mond igazat, akkor feltesszük a kérdést, hogy miért kell, hogy ilyen információkat adjon? Azt szeretném kérni, hogy meg kellene mondani ennek a forrásait, mert azt gondolom, hogy ebben a város lakóinak célszerű lenne tisztán látnia. Ez annál súlyosabb ügy, minthogy ez hitvitává és számháborúvá fajuljon. Azokat az adatokat, amelyeket polgármester úr közölt, nem ő gyűjtötte, nem ő találta ki. Azt gondolom, hogy helytálló, hiteles forrásból idézett. Ha szükséges, én feltételezem, nem tudom, hogy ennek az anyagnak van-e esetleg valamilyen titkosítási minősítése, tehát nem ismerem, hogy lenne neki, nem feltételezem én sem, hogy lenne, abban az esetben azt gondolom, hogy nincs akadálya, hogy ez nyilvánosságra legyen hozva. Feltételezem, hogy Pochner úr is az adatait, amit most itt csípőből előrántva mondott, hasonlóan súlyos és hasonlóan egzakt és mindenki számára vitathatatlan forrásra hivatkozva tudja megtenni, akkor viszont azt mondom, hogy a forrásokat kellene egymásnak engedni. Azt gondolom, az is előfordulhat, hogy a bázisok a viszonyítási alap, mértékegység, a nyilatkozott hődíjnak a tárgya, hogy esetleg termelői, vagy fogyasztói hődíjról van szó, tehát ezeket célszerű lenne tisztázni, mert ami most itt elhangzott, az pont egymásnak homlokegyenest ellentmond. Szerintem ez így nem maradhat a város közvéleménye előtt, ezt célszerű lenne tisztázni.

### **Pochner László képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester úr, Tisztelt Rohonczi úr! A forrás én vagyok. Azt, hogy az elemzéshez az adatokat kitől kaptam, meg kiktől, az meg nagyon egyszerű, az adott városok lakossági hőszolgáltatását biztosító vállalatok kötelesek kirakni Interneten is elérhetően az adataikat. Itt például a hődíj az alapdíj léghőméretre, GJ-ra. Bizony, Rohonczi úr, ezt nagyon ügyesen össze lehet szedni 15, vagy 20 városban, és össze lehet hasonlítani. Szerencsére itt van Debrecen is. Ez az ominózus ugye? Persze Ön védi a polgármester urat, mert ha kiderül, márpedig nagy az esély rá, hogy kiderül, hogy ő mondott, vagy továbbított nem valós dolgokat, akkor már védi is, merthogy akkor a Parlament Gazdasági Bizottsága vezette félre, de hát a Parlamentnek sok bizottsága vezette már félre a kormányfőt, hogy egy-két dolgot mondjak például, meg sok tanácsadója. Ebbe ne menjünk bele. Rohonczi úr! Odaadom ezt a táblázatot. Holnap Ön is hozzáfér az Internethez, gondolom legalább olyan szinten, vagy profibb szinten tudja alkalmazni, mint én, és ellenőrizze le az Internetről ezeket az adatokat, vagy hívja fel ezeknek a városoknak a távhőszolgáltatást végző cégeit. Székesfehérvárral sok gondja nincs, mert Pomázi úrra odatelefonál, és ő meg is fogja mondani, hogy miről is szól a dolog. Gyakorlatilag az alap, úgy mond, pontszerű források innét vannak, és ez szerintem hitelesebb, mint a parlamenti bizottság, vagy bármilyen bizottság, amelyek, ha egy lovat akarnak megalkotni, akkor egy tevét szoktak.

### **Somogyi György képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés! Pochner képviselőtársam jelzi, hogy a pontforrások honnét, miképpen jönnek. Ezen kívül van egy fontos forrás, én azt gondolom, az Energiahivatal az, ahova szintén kötelező bejelenteni a távhőszolgáltatással foglalkozó cégeknek a vonatkozó, kötelező adatokat, amelyet egyébként a fogyasztóvédelmi szervezeteknek is meg kellene adni, törvénybe rögzített kötelezettségüknél fogva. Ez persze, talán egyedül Dunaújvárosban nem működik, tehát változatlanul mi már 3-4 éve nem kapjuk meg az általunk kért adatokat, ezekben önkényesen válogatva kapunk csak, amelyekből viszont nem lehet a hiteles következtetéseket levonni, és mi meg nem szeretnénk hiteltelenül, a megadott számokból kombinálni, mert az fals számháborúhoz vezetne. Teljesen egyetérték Rohonczi képviselőtársammal az ügyben, hogy nagyon nem lenne szerencsés ha a város lakóit most csak ezzel a két számmal bombáznánk, ettől sokkal súlyosabb gond van. Ülünk ám a bombán, de rendesen. Mindenki emlékszik rá, hogy márciusban levettük a napirendről a távhődíjak rendezésével kapcsolatos kérdéskört, mert hogy ebben az évben már volt egy 15 %-os gázár-emelés, most augusztus 1-től belép egy 30 %-os, ami a lakosság vonatkozásában – persze a kedvezményeket figyelembe véve – mintegy 17 %, de ez önmagában nem felejtődött el a 15 %-os gázár-emelés a ma energiát előállító cégnek, így a DVCSH felé fogja érvényesíteni. Csak erre van egy közös moratórium, miszerint meg kell vizsgálni ezt a kérdéskört. Kérdezem; hány hónapig kell még vajon vizsgálni, hogy szépen összeadódjanak a dolgok, és akkor nyakába zúdítjuk a lakosságnak? Nincs is sok időnk, mert már januárban hallottuk, hogy további 50 %-os gázár-emelés lesz. Innét kezdve én azt gondolom, nem ennek a két számnak a háborúja lehet olyan nagyon kardinális kérdés a lakosság számára, sokkal fajsúlyosabb az, hogy ténylegesen, október 15-én a hivatalosan induló fűtésszezonban vajon mennyit fog a lakosság fizetni? Az, hogy kedvezményeket ki, hogy veheti majd igénybe itt a polgármesteri hivatalban szociálisan rászoruló családoknál, az egy dolog, de attól ma van egy kőkemény ára a távfűtésnek, amelyben még kellő nem érvényesített gázdíjak is benne vannak. Azt gondolom, ezt sokkal fontosabb dolog lenne mielőbb megtenni, illetve a szolgáltatónak a törvényekben rögzített tájékoztatási kötelezettségének év, mint év eleget kellene tenni a fogyasztóvédelmi szervezetek felé, hogy segítsenek. A mi szakembereink is megvizsgálták ezt a kérdéskört, amely az újságokban is elhangzott, a vitákat, és el kell mondani, hogy az energetikai szakembereink a debreceni összehasonlító példánál egyértelműen alátámasztották lehet, hogy pont a pontszerű forrásokból támaszkodtak, én nem kérdeztem meg, hogy honnan, de az, hogy ez hihetetlen és lehetetlen, tehát ez nem áll fenn. Ettől függetlenül elfogadom azt, hogy a polgármester úr az országgyűlés gazdasági bizottságában kapott anyagban ezt láthatta és olvashatta. Azt is vélelmezhetem, hogy talán nem volt aktualizálva, és egy x ideig, lehet, hogy 2004-ig feldolgozott adatok voltak, és akkor ezek igazak, de most 2006-ot írunk, tehát nem biztos, hogy friss információkat kapott ő is.

### **Rohonczi Sándor képviselő:**

Tisztelt Alpolgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim! Azt tudom mondani, hogy Somogyi úrnak az észrevételeit úgy a stílusában, mint tartalmában köszönettel veszem, mert azt gondolom, hogy ez a téma olyan, hogy körülbelül ezen a módon kell hogy beszéljünk erről egymással. Azt szerettem volna elmondani Pochner úrnak, aki sosem bírja megállni, hogy valami személyeskedő hangot bele ne vigyen egy ilyen tárgyyszerű vitába, hogy én láttam azt az anyagot, amiből a polgármester úr ezeket idézte. Nem akartam ennél többet mondani. Annyit akartam még mondani, hogy célszerű megjelölni a forrást, és miután ez a vita eléggé kielezett a városban, ezért el-

várható, és nézze el nekem Pochner úr, hogy ha Ön ezeket – mondjuk – az Internetről, vagy innét-onnét vette le, akkor nem Ön a forrás, akkor az az Internetes portál a forrás, és az megjelölhető. Ön csak az elemző, maradjunk ennyiben, hogy ha én ezt kértem, mert abban az esetben akkor nem arról van szó, hogy mit gondol Pochner László, hanem arról van szó, hogy mit ír - mondjuk – a debreceni önkormányzat portálja az érvényben lévő hődíjakkal kapcsolatban, és akkor azt tudom mondani, ha Ön ebből merített, és ez ugyanaz a szám, mint amiről polgármester úr beszélt, és e között ilyen ellentmondás van, akkor ez tisztázandó. Ha nem ugyanaz a szám, akkor ugyanazokról kellene beszélni jellegét tekintve, ha meg a források nem hitelesek, hanem szubjektívek, akkor meg nincs miről beszélni. Én egyedül erre igyekeztem ráirányítani a figyelmet, hogy ha egy ilyen nagyon lényeges dologról adatokban éppen ellenkező dolgot mondunk, akkor célszerű azt a forrást, amely autentikus, megjelölni, és engedje meg, hogy úgy tekintsem, hogy ebben az ügyben nem Ön az autentikus forrás, hanem mondjuk, a debreceni önkormányzatnak a honlapja, és akkor van forrás, és meg lehet nevezni, meg lehet adni, és egymás mellé lehet tenni, és össze lehet hasonlítani, és az ügyet lehet tisztázni, és akkor ettől nem lesz senki rosszabb ember, jobb ember, hanem ebben a fontos kérdésben ki fog derülni, hogy valójában mi az igazság. Azt gondolom, hogy ez nem lényegtelen ebben a helyzetben, hogy kiderüljön, mi az igazság.

### **Pochner László képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester úr! Az a helyzet, hogy a debreceni honlapon én nem jártam. Én a debreceni hőszolgáltató honlapján jártam. Micsoda különbség! Ugyanúgy a Székesfehérvár, Veszprém, és a többi, illetve, ha nagyon akartam volna, teljesen igaza van Somogyi úrnak, akkor az Energiahivatal honlapjára is bemehettem volna, mert ott ezek koncentráltan megvannak. Azért a figyelmet felhívnam arra, hogy Somogyi úr itt feszegette a kérdést, én 30 %-os gázáremelést tudok, lehet, hogy ő már többet, 50 %-ot, de nem ez a lényeg, hanem a jelenlegi hődíj Dunaújvárosban nincs 800 Ft, erre megy rá a 30 %. Számoljanak. Miközben Székesfehérváron a hődíj 1477 Ft, arra megy rá a 30 %. Továbbá Debrecenben 1331 Ft, arra megy rá a 30 %. Tehát, Dunaújváros lakosai fajlagosan jobban járnak azért, mert még nem indultak be a gázmotoros fűtőerőművek. Ha beindultak volna, akkor már a magasabb hődíjra mennének rá a 30 százalékok. Azért ez nagyon nem mindegy!

### **Szekeres György alpolgármester:**

Mivel több hozzászólási igény nincs, a vitát lezárom. Néhány kérdés maradt megválaszolatlanul.

Cserna képviselőtársamnak én, személy szerint, nem tudok információt adni sem a volt intézményvezető, sem az Ön által megjelölt, tehát nem tudom, hogy kiről szól a történet, én nem is kérem képviselőtársamtól, hogy itt nyilvános ülésen erről beszéljünk, viszont azt szeretném kérni, hogy amennyiben konkrét információja van, azt a szünetben ossza meg velem.

Ebbe a számjátékba nem kívánok belemenni, ami a gázárakról, meg a hődíjakról, egyebekről szól. Én csak egy dologra szeretném a figyelmet felhívni. A vitában mindkét fél foglalkozott azzal, hogy az Energiahivatalnak talán reálisabb számai vannak. Ha valaki az illetékes minisztérium működését figyelemmel kíséri, az pontosan tudja, hogy a Parlament Gazdasági Bizottsága elé, amikor a szakminisztérium beküld egy ilyen előterjesztést a mellékelt táblázatokkal, akkor azt teljesen egyértelműen az

Energiahivatalból származó adatok alapján csinálják meg, ugyanis a gazdasági bizottság elé került előterjesztés az Energiahivatal számaiból került kialakításra. Lehet ezzel játszani pro- kontra, majd teszünk összehasonlítást, aztán megnézzük, hogy ki-nek lehet igaza, de én úgy gondolom, hogy egy Energiahivatal, meg egy kormányzati szakminisztériumnak nem célja egyetlenegy városban sem meghamisítani az alapadatokat. Ezt követően az előterjesztést teszem fel szavazásra. Kérem, aki a tájékoztatót elfogadja, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a tájékoztatót – mellette szavazott 16 fő (Barányi Albert, Almási Zsolt, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Dr. Kovács Pálné, Kismoni László, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczy Sándor, Selyem József, Szántó Péter, Szekeres György), ellene szavazott 4 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Kiss András, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 2 fő (Pochner László, Somogyi György) – elfogadta.

## **2.) Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról**

**Előadó:** a polgármester

### **Szekeres György alpolgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

Ülésünk előtt kiosztásra került a jelentés második részének kiegészítése, és a kiegészítéssel módosított határozati javaslat.

Kérem, hogy a határozathozatalnál a most kiosztott határozati javaslatot szíveskedjenek figyelembe venni.

A lejárt határidejű határozatokkal kapcsolatos jelentés tárgyalása során csak akkor kell határozatot hozni, ha a közgyűlés a jelentést nem fogadja el, vagy ha a határozat végrehajtási határidejét, vagy a határozat más tartalmi elemeit kívánja módosítani vagy kiegészíteni.

Az előterjesztés két részből áll, az első rész a lejárt határidejű közgyűlési határozatokról szóló jelentést tartalmazza, a második rész pedig az ott feltüntetett határozat végrehajtási határidejének módosítására tesz javaslatot.

Először az előterjesztés I. fejezetét tárgyaljuk meg. Kérdezem ezzel kapcsolatban kérdés, hozzászólás egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló jelentést teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló jelentést – mellette szavazott 16 fő (Barányi Albert, Almási Zsolt, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Dr. Kovács Pálné, Kismoni László, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczy Sándor, Selyem József, Szántó Péter, Szekeres György), ellene szavazott 3 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 3 fő (Kiss András, Pochner László, Somogyi György) – elfogadta.



**Dr. Kálmán András polgármester:**

A II. fejezetet bocsátom vitára.

Kérdezem kérdés, hozzászólás a jelentéssel kapcsolatban van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 16 fő (Barányi Albert, Almási Zsolt, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Dr. Kovács Pálné, Kismonyi László, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szántó Péter, Szekeres György), ellene szavazott 3 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 3 fő (Kiss András, Pochner László, Somogyi György) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 239/2006. (VII.13.) KH. számú határozata**

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 161/2006. (V.18.) KH számú határozat 1.) pontjának végrehajtási határidejét 2006. szeptember 30-ára, a 197/2006. (VI.1.) KH számú határozatának "a pályázati anyagok közgyűlés elé terjesztésére" vonatkozó határidejét 2006. szeptember 28-ára, a 198/2006. (VI.1.) KH számú határozat 1-4.) pontjának "az értékesítésre vonatkozó előterjesztés elkészítésére" szóló végrehajtási határidejét 2006. szeptember 28-ára módosítja.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a jelzett határozatoknak a jelentés II. részével nem érintett egyéb rendelkezéseit változatlan tartalommal hatályban tartja.
3. **Javaslat az önkormányzat által fenntartott, a gyermekek napközbeni ellátását biztosító intézményeknél alkalmazandó normák és térítési díjak megállapítására, továbbá Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény helyi végrehajtására alkotott, többször módosított 21/1998. (IV.8.) KR számú rendelet mellékletének módosítására**  
**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke  
az egészségügyi és szociális bizottság elnöke

**Szekeres György alpolgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Molnárné Dóczy Mária asszonyt, a Kereskedelmi és Vendéglátóipari Szakközépiskola igazgatóját, Hóbor Gyuláné asszonyt, a Bölcsődék Igazgatósága igazgatóját, Hubacsekné Nagy Emília asszonyt, a Dunaújvárosi Óvoda vezetőjét.

Kérem, biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak részére – mellette szavazott 22 fő (Bará-

nyi Albert, Almási Zsolt, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Dr. Kovács Pálné, Kismoni László, Kiss András, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György) – tanácskozási jogot biztosított.

**Szekeres György alpolgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

Az előterjesztés egy rendeletervezetet és egy határozati javaslatot is tartalmaz.

A határozati javaslat a nyersanyagnorma és az ahhoz kapcsolódó áfa és rezsitartalom emeléséről, a rendeletervezet pedig a rendelet mellékletét képező intézményi térítési díjak változásáról szól.

Kérem, hogy először a nyersanyagnorma változásáról szóló előterjesztést vitassuk meg és fogadjuk el, mert az intézményi térítési díjak megállapítása ez alapján történik.

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az előterjesztés határozati javaslata két önálló "A" és "B" jelű döntési alternatívát tartalmaz, melyről külön-külön kell szavaznunk.

Kérdezem a napirendi pont előadói közül az oktatási, a pénzügyi és az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, hogy kíván-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a gazdasági, az egészségügyi és szociális bizottság elnökét, hogy ismerjék a bizottsági véleményeket.

**Rohonczy Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:**

A gazdasági bizottság tegnapi ülésén az előterjesztést megtárgyalta és a két alternatív határozati javaslat közül az "A" verziót támogatta 5 egyhangú igennel. Magyarul az alacsonyabb emelést javasoljuk elfogadni.

**Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi és szociális bizottság elnöke:**

Bizottságunk a mai napon tárgyalta ezt az előterjesztést és egyhangúan az "A" változatot támogatta.

**Szekeres György alpolgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, először a határozati javaslat "A" változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat "A" változatát – mellette szavazott 18 fő (Barányi Albert, Almási Zsolt, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Dr. Kovács Pálné, Kismoni László, Ladányi Béla, Nagy

Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György), ellene szavazott 1 fő (Cserna Gábor), tartózkodott 3 fő (Cserni Béla, Kiss András, Dr. Ragó Pál) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 240/2006. (VII.13.) KH. számú határozata**

1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az önkormányzat által fenntartott személyes gondoskodást nyújtó alapellátás keretében a gyermekek napközbeni ellátását biztosító intézményekben 2006. szeptember 1-jétől alkalmazandó nyersanyagnormákat, és az ezt terhelő rezsitartalmat az alábbiak szerint határozza meg:

<b>Intézmény</b>	<b>Nyersanyagnorma Ft/nap</b>	<b>+ áfa Ft/nap</b>	<b>Rezsi Ft/nap</b>	<b>+ áfa Ft/nap</b>
a.) Bölcsődék Igazgatósága	182,70	27,40	-	-
b.) Dunaújvárosi Óvoda	187,07	28,06		
c.) Általános iskolai napközi otthon	250,93	37,64	165,72	24,86
- tízórai	46,46	6,97	30,69	4,6
- ebéd	170,79	25,62	112,79	16,92
- uzsonna	33,68	5,05	22,24	3,34
d.) Általános iskolai ebéd	170,79	25,62	112,79	16,92
e.) Középiskolai ebéd	181,88	27,28	120,11	18,02
f.) Középiskolai kollégium	416,19	62,43	274,84	41,23
- reggeli	86,66	13,00	57,23	8,58
- ebéd	181,88	27,28	120,11	18,02
- vacsora	147,65	22,15	97,5	14,63

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az egyes intézmények többletkiadásának fedezetére összesen maximum **7.176 eFt** támogatást biztosít a 2006. évi költségvetés általános tartalék terhére az alábbi megosztás szerint:

<b>Intézmény</b>	<b>Támogatási összeg eFt</b>
Bölcsődék Igazgatósága	52
Dunaújvárosi Óvoda	246
Arany János Általános Iskola	1.044,9
Dózsa György Általános Iskola	702,7
Gárdonyi Géza Általános Iskola	572,1
Móra Ferenc Általános Iskola	142,8
Móricz Zsigmond Általános Iskola	601,2
Petőfi Sándor Általános Iskola	449,7
Szilágyi Erzsébet Általános Iskola	298,7
Szórád Márton Általános Iskola	169,5
Vasvári Pál Általános Iskola	611,8
Bánki Donát Gimnázium és Szakközépiskola	138,0
Dunaferr Szakközép- és Szakiskola	45,0
Hild József Szakközépiskola, Szakiskola és Kollég.	317,3
Lorántffy Zsuzsanna Szakközépiskola, Szakisk. és K.	605,6
Rudas Közgazdasági Szakközépiskola, Szakis.és Koll.	886,2

Széchenyi István Gimnázium	292,5
<b>Összesen:</b>	<b>7.176,0</b>

3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város közgyűlése felkéri a jegyzőt, hogy a 2.) pontban megállapított támogatást a 2006. évi költségvetés módosításakor vegye figyelembe.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtásának előkészítésében való közreműködésért:

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** 2006. évi költségvetés módosításának időpontja

4.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az egyes intézmények többletkiadásának fedezetére összesen maximum **17.784,8 eFt** támogatást biztosít a 2007. évi költségvetési évre az alábbi megosztás szerint:

<b>Intézmény</b>	<b>Támogatási összeg eFt</b>
Bölcsődék Igazgatósága	159,2
Dunaújvárosi Óvoda	660,0
Arany János Általános Iskola	2.577,4
Dózsa György Általános Iskola	1.733,3
Gárdonyi Géza Általános Iskola	1.411,2
Móra Ferenc Általános Iskola	352,2
Móricz Zsigmond Általános Iskola	1.483,0
Petőfi Sándor Általános Iskola	1.109,3
Szilágyi Erzsébet Általános Iskola	736,7
Szórád Márton Általános Iskola	418,1
Vasvári Pál Általános Iskola	1.509,2
<b>Intézmény</b>	<b>Támogatási összeg eFt</b>
Bánki Donát Gimnázium és Szakközépiskola	340,4
Dunaferr Szakközép- és Szakiskola	111,0
Hild József Szakközépiskola, Szakiskola és Kollég.	782,6
Lorántffy Zsuzsanna Szakközépiskola, Szakisk. és K.	1.493,7
Rudas Közgazdasági Szakközépiskola, Szakis.és Koll.	2.186,0
Széchenyi István Gimnázium	721,5
<b>Összesen:</b>	<b>17.784,8</b>

5.) Dunaújváros Megyei Jogú Város közgyűlése felkéri a jegyzőt, hogy a 4.) pontban megállapított támogatást a 2007. évi költségvetés készítésekor vegye figyelembe.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke  
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke  
 - a határozat végrehajtásának előkészítésében való közreműködésért:  
 a pénzügyi és vagyonekezelési iroda vezetője  
 a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** 2007. évi költségvetési koncepció készítésének időpontja

6.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy az intézményeket, a szolgáltatást igénybe vevőket, valamint a szolgáltatókat tájékoztassa a közgyűlés határozatáról.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az oktatási és kulturális iroda vezetője

**Határidő:** 2006. július 20.

**Szekeres György alpolgármester:**

Most áttérünk a rendelettervezet megtárgyalására.

Kérdezem a napirendi pont előadói közül az oktatási, a pénzügyi és az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, hogy kíván-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a gazdasági, az egészségügyi és szociális bizottság elnökét, hogy ismerjék a bizottsági véleményeket.

**Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:**

A gazdasági bizottság a rendelet tervezetnél is az "A" verziót egyhangúan támogatta.

**Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi és szociális bizottság elnöke:**

A bizottság megtárgyalta a rendelet tervezetet és egyhangúan támogatta.

**Szekeres György alpolgármester:**

Kérdezem kérdésként, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A rendelet tervezetet teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 17 fő (Barányi Albert, Almási Zsolt, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Dr. Kovács Pálné, Kismondi László, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György), ellene szavazott 2 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla), tartózkodott 3 fő (Kiss András, Pochner László, Dr. Ragó Pál) – a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény helyi végrehajtására alkotott 21/1998. (IV.8.) KR számú rendelet módosítására vonatkozó 24/2006.(VII.14.) KR számú rendeletét.

**DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE**  
**24/2006. (VII.14.) KR számú rendelete**  
**a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló**  
**1997. évi XXXI. törvény helyi végrehajtására alkotott,**  
**többszörösen módosított és kiegészített**  
**21/1998. (IV.8.) KR számú rendelet**  
**(továbbiakban: GYVR) módosításáról**

**1. §**

A GYVR mellékletének helyébe e rendelet melléklete lép.

**2. §**

**E rendelet 2006. szeptember 1-jén lép hatályba, ezzel egyidejűleg a GYVR-t módosító 26/2005. (V.6.) KR számú rendelet 1. §-a hatályát veszti.**

**Szekeres György s.k.**  
**alpolgármester**

**Dr. Tóth István s.k.**  
**címzetes főjegyző**

**Melléklet**

**A gyermekjóléti alapellátások intézményi térítési díjairól**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. tv. 147. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a gyermekjóléti alapellátásokért fizetendő intézményi térítési díjat az alábbiakban állapítja meg, mely magában foglalja az áfát is.

a.) Bölcsődében fizetendő térítési díj	210 Ft/nap/fő
b.) Óvodai napközi otthonban fizetendő térítési díj	215 Ft/nap/fő
c.) Általános iskolai napközi otthonban fizetendő térítési díj	288 Ft/nap/fő
d.) Általános iskolai ebéd térítési díja	196 Ft/nap/fő
e.) Középiskolai ebéd térítési díja	209 Ft/nap/fő
f.) Középiskolai kollégium térítési díja	479 Ft/nap/fő
g.) Családok Átmeneti Otthona intézményi térítési díja:	
I. 18.000 Ft/fő jövedelemhatárig felnőtt: 3.000 Ft/fő/hó; gyermek: 2.000 Ft/fő/hó	
II. 18.001-30.000 Ft/fő jövedelemhatárig felnőtt: 4.000 Ft/fő/hó; gyermek 2.000 Ft/fő/hó	
III. 30.001-63.419 Ft/fő jövedelemhatárig felnőtt: 5.000 Ft/fő/hó; gyermek 2.000 Ft/fő/hó	
IV. 63.420 Ft/fő és a feletti jövedelem esetén: 63.420 Ft/hó/fő; 2.114 Ft/fő/nap	

**4. Javaslat a Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 1/1994. (I.12.) KR**

**számú, a lakások és helyiségek bérletéről, valamint a lakásépítés és vásárlás helyi támogatásáról – továbbiakban: LR – szóló többször módosított és kiegészített rendeletének módosítására és kiegészítésére**

**Előadó:** a lakásügyi bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Szekeres György alpolgármester:**

Kérdezem a napirend előadói közül az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, hogy kíván-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a lakásügyi bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottsági véleményt.

**Somogyi György képviselő, a lakásügyi bizottság elnöke:**

A lakásügyi bizottság a mai rendkívüli ülésen tárgyalta a napirendet, mivel nem született kedden döntés, ezért ismételten napirendre tűztük. Patt helyzet alakult ki, mert az eredetileg előterjesztett hatszoros verzióval kapcsolatosan alternatív javaslat született a kétszörös támogatási összeg megjelölés mellett. Ugyanakkor javaslat érkezett a bizottságtól a második tagmondat elhagyására, azaz hogy részben vissza nem térített támogatásként ne lehessen ezt elengedni. Tehát így két verzió került kiosztásra, "B" és "C" változat került be. Egyik sem kapta meg a szükséges többséget a lakásügyi bizottság ülésén.

**Szekeres György alpolgármester:**

Mint ahogy azt a lakásügyi bizottság elnöke, Somogyi úr jelezte, minden képviselőtársam megkapta azt a kiegészítést a lakásügyi bizottság üléséről, tehát "A", "B" és "C" változatról fogunk szavazni.

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Dr. Kovács Pálné képviselő:**

Az 58/A. §. méltányossági eljárás második bekezdésére én javasoltam egy módosító indítványt, aminek az a lényege, hogy az (1) bekezdésben meghatározott esetben a támogatás összege nem haladhatja meg az 56. §-ban megjelölt összeg hatszorosát, és az 55. §-ban leírtaktól eltérően részben vissza nem térítendő támogatásként is nyújtható. Én ezt a "C" változatot szeretném javasolni a tisztelt közgyűlésnek elfogadásra.

**Somogyi György képviselő, a lakásügyi bizottság elnöke:**

Szeretném elmondani az elhangzott javaslattal szemben a másik oldalnak az észrevételét is, nem másról szól a történet, mint ma a családok helyi támogatásként lakásvásárláshoz – és csak családokról beszélek – 800.000 Ft maximális támogatásban részesíthetők. Ezzel szemben az a módosító indítvány, amit Kovács Pálné képviselőtársam javasol, és itt a "C" változatban is írva van, az azt jelenti, hogy akár előfordulhat olyan család, aki 4.800 E Ft-ot kapjon, illetve akár még tovább megyek, és ezt példátlan, nem volt a rendszerváltás óta az önkormányzatokban, hogy az a helyi támogatás egy részét akár el is lehessen engedni. Természetesen az SZMSZ-ben rögzített szabályok alapján a lakásügyi bizottság előzetes tárgyalását követően a polgár-

mester úr dönt. Ezzel csak az a bajunk alapvetően, hogy mi örülnénk, ha ma Dunaújvárosban olyan anyagi kondíciók lehetnének, hogy a családokat ilyen nagyságrendben tudnánk támogatni. A "B" változatban leírt kétszeres támogatási mód is mintegy 1.600.000 Ft, ez a mai piaci árviszonyok tekintetében a lakásvásárlás értékének mintegy 10 %-át meg tudná úgymond előlegezni az önkormányzat, ami rendkívül szép gesztus, és kiindulási pont, amelyre további hitelfelvétel mellett van lehetőség a családoknak egyáltalán lakáshoz jutni. De ha akár a hatszoros, mert ha bent van a rendeletben, az már csak helyzet kérdése, hogy élünk-e ezzel a lehetőséggel, vagy nem, akár 5-6 család elviheti az éves költségvetésből ezt az összeget. Itt van a gondom, hogy önmagunk számára, tehát akár lakásügyi bizottság, vagy az adott polgármester számára semmi fék nincs abban, hogy ezt milyen mértékben és nagyságrendben használja fel. A másik dolog, hogy ha nem térülnek vissza ezek a kiosztott helyi támogatások, akkor év, mint év az önkormányzatnak a lakáságazatba való támogatási rendszere több pénzt emészt fel, aminek megint csak szívből örülök, de viszont mi a biztosíték arra vonatkozóan, hogy ez nem más, valami lakáságazati támogatás kontójára fog menni. Arról nem beszélve, és ez a legfőbb érvem, én a családok között nem nagyon szeretnék különbséget tenni. Az egyik család olyan, mint a másik család, világos, hogy aki már erre jogosult, hogy itt helyi támogatást kapjon, tehát megfelel a törvények, illetve rendeletekben leírt paramétereknek, akkor én ne diszkrimináljak. Ne mondjam, hogy ez két-három gyermekes család most éppenséggel 4.800.000 Ft-ot kap, a másik csak 800.000 Ft-ot. Tehát én nem szeretnék diszkriminálni és differenciáltan osztani, mert egyik sem differenciáltunk. Ameddig volt pénzünk, és a beadott igények engedték, a beadott igényeket ameddig a pénzünk engedte, egyformán osztogattunk, mert azt gondoljuk, hogy a 800.000 Ft nem mérce családok között, nem mi vagyunk az illetékesek. Ennek megfelelően akkor volt rá lehetőség, hogy kevesebbet adtunk, amikor volt éppenséggel 1.200.000 Ft, akkor éppen 600.000 Ft-ot adtunk. Tehát én erre hívtam volna fel a szíves figyelmét a képviselőtársaimnak és a "B" változatot támogatom.

### **Szekeres György alpolgármester:**

Úgy látom több hozzászólási igény nincs. Először az eredeti előterjesztés 2. pontjában "A", "B" és "C" változatok vannak, sorrendben teszem fel szavazásra a változatokat. Aki az "A" változatot elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a rendelet tervezet (2) bekezdés "A" változatát – mellette nem szavazott senki, ellene szavazott 7 fő (Cserni Béla, Kismondi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Pintér Attila, Dr. Ragó Pál, Szekeres György), tartózkodott 15 fő (Barányi Albert, Almási Zsolt, Cserna Gábor, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter) – nem fogadta el.

### **Szekeres György alpolgármester:**

A "B" változatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a (2) bekezdés "B" változatát – mellette szavazott 7 fő



(Almási Zsolt, Cserna Gábor, Cserni Béla, Kiss András, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), ellene szavazott 3 fő (Dr. Kovács Pálné, Pintér Attila, Szekeres György), tartózkodott 12 fő (Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szántó Péter) – nem fogadta el.

**Szekeres György alpolgármester:**

A "C" változatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a (2) bekezdés "C" változatát – mellette szavazott 15 fő (Barányi Albert, Almási Zsolt, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Dr. Kovács Pálné, Kismoni László, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szántó Péter, Szekeres György), ellene szavazott 5 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Kiss András, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), tartózkodott 2 fő (Ladányi Béla, Pochner László) – elfogadta.

**Szekeres György alpolgármester:**

Ezek figyelembevételével a rendelet tervezetet teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 15 fő (Barányi Albert, Almási Zsolt, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Dr. Kovács Pálné, Kismoni László, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szántó Péter, Szekeres György), ellene szavazott 5 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Kiss András, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), tartózkodott 2 fő (Ladányi Béla, Pochner László) – megalkotta a lakások és helyiségek bérletéről, valamint a lakásépítés és vásárlás helyi támogatásáról szóló többször módosított és kiegészített 1/1994. (I.12.) KR számú rendeletének módosítására vonatkozó 25/2006.(VII.14.) KR számú rendeletét.

**DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE**

**25/2006. (VII. 14.) KR számú rendelete**

**“a lakások és helyiségek bérletéről, valamint a lakásépítés és vásárlás helyi támogatásáról” - a továbbiakban: LR - szóló többször módosított és kiegészített rendeletének módosítása és kiegészítése**

**1. §**

Az LR az alábbi 58/A §-al egészül ki:

**58/A. §  
Méltányossági eljárás**

- (1) Rendkívüli méltánylást érdemlő körülmények esetén nagy családok igénylők kérelmére a polgármester a lakásügyi bizottság véleményének kikérését követően az LR 57. § a.) pontja, és az LR 58. § a.), b.) és e.) pontjában leírtaktól eltekinthet.
- (2) Az (1) bekezdésben meghatározott esetben a támogatás összege nem haladhatja meg az 56. §-ban megjelölt összeg **hatszorosát**, és az 55. §-ban leírtaktól eltérően, **részben vissza nem térítendő támogatásként is nyújtható.**

## 2. §

E rendelet kihirdetése napján, 2006. július 14-én lép hatályba.

**Szekeres György s.k.**  
alpolgármester

**Dr. Tóth István sk.**  
címzetes főjegyző

### **5. Javaslat a Szent Pantaleon Kórház Kht. struktúrájának átalakítására, valamint az átalakítással kapcsolatos döntések meghozatalára**

**Előadó:** az egészségügyi és szociális bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági bizottság elnöke  
a vagyongazdálkodási bizottság elnöke

#### **Szekeres György alpolgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Dr. Máté-Kasza László urat, a Szent Pantaleon Kórház Kht. főigazgatóját és Szűcs Aranka asszonyt, a Szent Pantaleon Kórház Kht. felügyelő bizottságának elnökét.

Kérem, biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak számára – mellette szavazott 22 fő (Szekeres György, Almási Zsolt, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter) – tanácskozási jogot biztosított.

#### **Szekeres György alpolgármester:**

Ülésünk előtt kiosztásra került az ÁNTSZ Fejér Megyei Intézetének a Szent Pantaleon Kórház Kht. struktúra átalakításával kapcsolatos véleménye, és a felügyelő bizottság véleménye.

Szintén kiosztásra került a kórház kht. főigazgató főorvosának az új kórházstruktúra kialakítására vonatkozó előterjesztése, és ennek alapján készült módosító határozati javaslat és mellékletei, amelyet kérem, hogy tekintsenek "A" változatnak a kipoztázott anyag helyett.

A gazdasági és a vagyongazdálkodási bizottság által elfogadott változat pedig "B"

változatú javaslat lesz.

Az előterjesztést az illetékes bizottságok postázást követően tárgyalták, ezért a bizottsági vélemények ismertetésére most kerül sor.

Felkérem az egészségügyi és szociális, a pénzügyi, a gazdasági, a vagyongazdálkodási bizottság elnökeit, hogy ismertessék a bizottsági véleményeket.

**Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:**

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim! A gazdasági bizottság tegnapi ülésén az előterjesztést megtárgyalta, és lényegében abból kiindulva, hogy maga a helyzet rendkívül sürgető, és az idővesztés minden nap jelentős anyagi kárt okozhat a kórháznak, és ezen keresztül az önkormányzatnak. Alapjában véve elfogadtuk azt a kezdeményezést és azokat a lépéseket kiindulási pontként, amit a kórház meghatározott. Természetesen számos észrevétel tehető ezzel kapcsolatban, és számos kérdésre pedig később vissza kell térni. Ezért dolgoztuk ki a "B" változatot, és azt mondtuk, hogy fontosabb az, hogy a problémák megoldása meginduljon, és közben úgy a felügyelő bizottság, mint az önkormányzat, vagy a hivatal illetékes szervei, pedig azt a szükséges felügyeletet, ellenőrzést lássák el, ami egy ilyen lényeges ügyben folyamatosan szükséges. A gazdasági bizottság, ha nem egy ilyen helyzet lenne akkor lehet, hogy azt mondta volna, hogy fontoljuk meg jobban ezt, készüljön részletesebb elemzés, a gazdasági kérdések kerüljenek jobban kimunkálásra. Így azt mondjuk, hogy ezen irányelvek mellett induljon el, és beépítettünk olyan pontokat az új határozati javaslatba, ami viszont biztosítja annak a lehetőségét, hogy ezt a folyamatot kontrollálni és befolyásolni lehessen, ezért a magunk részéről azt mondjuk, hogy nagyon helyes, hogy a kórház azonnal reagált erre a kérdésre és azonnal javaslatokkal állt elő. Ezt a közgyűlés támogassa, de tartsa fenn a felügyeletét e fölött a folyamat fölött, és a "B" változatot a gazdasági bizottság 5:1 arányú szavazattal elfogadásra javasolta.

**Kiss András képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:**

Tisztelt Alpolgármester úr, Képviselőtársaim! A mai rendkívüli pénzügyi bizottsági ülésen tárgyalta bizottságunk ezt az anyagot. Az eredeti "A" változatot 1 igen, 0 tartózkodás és 5 nem mellett nem támogatta, míg a "B" változatot, amelyet Rohonczi úr az előtt ismertetett, 3 igen, 0 nem, és 3 tartózkodás mellett ugyancsak nem támogatta.

**Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi és szociális bizottság elnöke:**

Tisztelt Alpolgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim! Az egészségügyi és szociális bizottság a mai rendkívüli ülésén tárgyalta az előterjesztést. A módosított határozati javaslatot kaptuk meg, illetve megkaptuk a gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság "B" változatáról szóló határozati javaslatát, és többségében a "B" változatot támogatta a bizottságunk, 1 tartózkodással.

**Pintér Attila képviselő, a vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

Tisztelt Alpolgármester úr, Tisztelt Közgyűlés! A vagyongazdálkodási bizottság a teg-

napi napon tárgyalta az előterjesztést együttes ülésen a gazdasági bizottsággal, és a már ismertetett indokok miatt a "B" változatot egyhangúlag támogatta.

**Szekeres György alpolgármester:**

Kérdezem kérdésként, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Almási Zsolt alpolgármester:**

Tisztelt Közgyűlés! Először is azt kell mondanom, hogy némiképpen megnyugtató, hogy ilyen gyorsan reagál a kórház menedzsmentje azokra a megszorító intézkedésekre, amelyek a kórház működését hátrányosan érinti, és mindenképpen a "B" változatot támogatom magam is. Vannak azonban olyanok, amelyekről elképzelhető, hogy a nagyon gyors közgyűlési előkészítés miatt fogalmazásbeli zavarok vannak, de egyben ez – számomra legalábbis – értelemzavaró is. Ezért szeretnék egy dolgot tisztázni, és nem tudom kitől kell megkérdezni, mert feltételezem, hogy ezt nem a kórház igazgatója írta ide, de azért felteszem a kérdést, a kubatura szűkítés kapcsán írják, és most idézem, mert ez egy csiszolatlan gyémánt, már ami a magyar nyelvtörést illeti; "Az I. számú rendelőintézetben üzemelő szakrendelések részben a kórház épületében, részben pedig a II. rendelőintézetbe kerülnének áthelyezésre." Ez eddig világos. "Ez az intézkedés a kht. szerint megtakarítást eredményezne, mivel az I. számú rendelőintézet havi üzemeltetési költsége körülbelül 5 M Ft, míg ezzel szemben a II. számú rendelőintézetbe a bérleti díj emelkedése havi 5-600.000 Ft." Ezért szeretném azt kérdezni, hogy mennyi – alapban – a bérleti díj? Kik azok a tulajdonosok, akik ennek a haszonélvezői akarnak lenni? Nem igazából a személyek érdekelnek, hanem az, hogy akkor most miért a város kerüljön hátrányosabb helyzetbe annál is inkább, mert azért a betegnek nem olyan mindegy, hogyha a kórházból a rendelőintézetbe kell mennie, hogy végig kell-e mennie, mint nekem, boldogult ifjú koromban, amikor egy szög átszúrta a lábam, akkor először idementem, aztán innen a zöld SZTK-ba, aztán onnan visszaküldtek. Még jó, hogy a másik lábamon el tudtam ugrálni, most már nem lennék rá képes. Valójában az érdekel, hogy mennyi most a havi bérleti díj, és a rendelőintézetben a bérleti díj emelkedése havi 5-600.000 Ft, ezt úgy kell érteni, hogy egyszer, vagy minden hónapban plusz ennyivel emelkedik? Tudni illik ebben a megfogalmazásban ez is kiderül. Arra is kíváncsi vagyok valóban, nem csak az anyagiak miatt, hogy a betegjogok, illetve a betegek kiszolgálása arányban van-e az esetleges nyereséggel, mert feltételezem, hogy azért ez így van, tehát hogy indokolt-e, hogy ezt meglépjék, de azért én arra kíváncsi vagyok, hogy ez a működési rend, hogy az I. számú rendelőintézet nem rendelőintézetként fog működni, ez hoz-e annyit a konyhára, hogy megéri-e azt, hogy a betegeknek többet kell járkalniuk?

**Pochner László képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester úr! Ennek az előterjesztésnek az egyetlen nagy előnye, hogy gyors reagálású volt. A többivel már vannak fenntartásaim és gondjaim. Nagyon jól látszik, hogy a kevésbé díjazott betegségeket – úgymond – leépítik, aminek a HBCS pontja kevés, és akkor újat felvesznek, ilyen a stroke osztály, világszerte most ez a sztárbetegség, ezt aztán nyomják orrba-szájba, mert erre mit tudom én, hogy milyen pontokat adnak. Gondolom ezért 20 új ágygal létrehozzák a stroke osztályt, ami eddig nem létezett, miközben leépítenek ápolási osztályt, meg

egyéb dolgokat. Ami az I. számú Rendelőintézetet illeti, itt vannak averzióim, mert társasházzá akarjuk alakítani. Így kezdődött II. számú Rendelőintézet eladása is – nem tudom, emlékeznek-e rá a képviselő urak -, akkor azt mondták, hogy innentől minden megoldódik, és minden szép és minden jó lesz. Szerintem a kórháznak, továbbra is azt mondom, hogy rosszabbul járt, hogy visszabéri, mintha maradt volna a tulajdonában. Ugyanez vár sajnos az I. számú Rendelőintézetre is. Ez a probléma, hogy az I. számú Rendelőintézet azért itt van a közelben. Én inkább azon gondolkodnék, hogy a II. számú Rendelőintézetből hozzunk át amit lehet, és esetleg ott szüntessünk meg olyan tevékenységeket, mert szerintem meg lehet olyan szívvvel, mint ahogy itt ápolási, meg egyéb osztályokat meg akarnak szüntetni, illetve a fertőző osztályt 25 ágyról azt hiszem 5 ágyra csökkenteni, meg ilyen dolgokat. Szakmailag biztos, hogy rendben van, ebbe nem is akarok én beleszólni, de azért a II. számú Rendelőintézet ilyen favorizálása, miközben a magántulajdonosok – nem titok ám ez Almási úr, mert benne vannak a cégek közöttükben – akkor még, legutóbbi információm szerint bizonyos Pomázi Csaba és Dr. Szabó József voltak a tulajdonosai annak a kft-nek, amelyik ezt megvásárolta, tehát nem titkos dolgok ezek, és ezt – gondolom – Szekeres úr is tudja, sőt biztos vagyok benne, hogy tudja. Azon kellene inkább elgondolkodni, hogy az I. sz. Rendelőintézetet miként lehetne úgy hasznosítani orvosi célokra, gyógyászati célokra, hogy az ne elsősorban a kórház büdzsáját nyomja, de teljesen mindegy, mert nem a kórház fogja ezt az 5-6 milliót fizetni havonta, vagy évente. Nem, havonta van szerintem ez a költség, mert itt az sincs beírva, hogy az 5-6 millió havonta, vagy évente értendő, tehát vannak ilyen apró dolgok, teljesen mindegy, mert az önkormányzati büdzsét fogja akkor nyomni, teljesen világos. Nem a kórházét, hát innét áteszünk, a kórház is a mi kutyánk kölyke valahol, tehát én ezt nem is értem. Aztán vannak nagyon rossz tapasztalataink főleg kórház átvilágítás ügyében a tevékenységek kiszervezésével, bár itt le van írva, hogy az – úgymond – kishozamú tevékenységeket akarják kiszervezni, csak az a kérdésem, hogy melyik vállalkozó fogja azt átvenni, mert miért venné át? Ha kevesebb pénzt fog kapni, mint amibe neki kerül, úgy ahogy a kórházba is most kerül, akkor miért venné át bármilyen vállalkozó? Nem is értem a logikáját. De gondolom itt is elhintették, hogy ez lesz kiszervezve, aztán ki tudja, hogy hogyan lesz megoldva. Az biztos, hogy lépni kell, ez tény és való, és sajnos én azt is látom ebből az egészből, hogy nem valószínű, hogy ezzel ki tudják a kormány által megtett lépéseket védeni, tehát nem vagyok biztos abban, hogy az a 380-400 M Ft-os bevételkiesés mind kompenzálható ezekkel a tevékenységekkel, vagy ezekkel átszervezésekkel, illetve lépések megtételével. Azt viszont pozitív, hogy az I. számú Rendelőintézetből próbálják az kórházba áttenni azt – látszik a csillagozott tevékenységeknél -, amit elsősorban a mozgásszervi betegek, nyugdíjasok használják, és a többi, tehát ez megnyugtató, mert ez sem volt még ezelőtt egy héttel, hogy ezzel mi lesz, és olyan rémhírek mennek a városban, hogy elképesztő. Nem tudom, hogy ez jó lesz-e, valamit lépni kell, ez tény és való. Az is látszik, hogy a gazdasági bizottság javaslata egy ellenőrzést próbál ebbe az egészbe beletenni. Hát, nem tudom. Eddig is ellenőriztük a kórházat orrba-szájba, aztán ez lett belőle.

### **Szekeres György alpolgármester:**

Köszönöm. Úgy látom több hozzászólási igény nincs. Alpolgármester úr kérdésére Dr. Máté-Kasza László ad választ.

### **Dr. Máté-Kasza László a Szent Pantaleon Kórház ügyvezető főigazgató főorvo-**

**sa:**

Bár nem tőlem várta a választ képviselő úr.

Tisztelt Alpolgármester úr, Tisztelt Közgyűlés! Pontosan azért, amit Pochner képviselő úr mondott, hogy rémhírek terjengnek a városban, én úgy gondolom, egyfajta pontosítás szükséges itt az átalakulás kapcsán. A kórháznak a bevételkiesése nem 430 M Ft lesz, hanem 540 M Ft mégpedig azért, mert volumenkorlátunkat lecsökkentették, megszűnt a degresszív finanszírozás, limitálták a járó beteg szakellátásban egy óra alatt elvégezhető vizsgálatok számát, és jelentős mértékben csökkentették a krónikus ágyak finanszírozásánál alkalmazott szorzókat. Összességében 540 M Ft a bevételkiesés várhatóan a következő egy év vonatkozásában. Ebben a helyzetben egy felelősen gondolkodó kórházi menedzsmentnek alternatívát kell kínálnia a tulajdonos számára, hogy milyen módon csökkenthetőek, kompenzálhatóak ezek a veszteségek. Nyilvánvaló, hogy a betegnek kevesebb ételt, kevesebb gyógyszert, a műtétnél kevesebb szakmai anyagot felhasználni nem lehet. A fűtésszámlája a főépületnek nem csökkenthető. A teljes éves 5 milliárdos költségvetésünk 50 %-át kitevő béreket nem lehet csökkenteni. Magyarán, a tavalyi áron számolt 2,5 milliárdos infláció nélkül számolt költségvetésünk 20 %-át kitevő resprikcióval valamit kezdeni kell. Ennek ellenére olyan struktúra átalakítást javasolunk az önkormányzatnak, a tulajdonosnak, amelyben semmilyen ágyleépítés nem szerepel, ágyszűkítés nem szerepel, ez egy tévedés. Talán a fogalmi – Pochner úrnak mondom, bár most éppen mással van elfoglalva -, tehát semmilyen nem rentábilis tevékenység, leépítés, felesleges ágyszűkítés nem szerepel a terveinkben. Olyan ágyakat transzformálunk át szükséges ágyakká, amelyek nem voltak kihasználtak. A nagy teljesítmény kényszer mellett is 55-60 %-os ágykihasználtságot produkáló traumatológia, a 70 %-os ágykihasználtságot produkáló sebészet, és a kihasználatlan szülészeti-, nőgyógyászati ágyakból hozunk létre egy új, aktív részleget, a cerebrovasculáris részleget pontosan azért, mert menetközben a 100 %-os ágykihasználtságot is fokozottan ellenőrzik. Afeletti teljesítményeket egy kórház nem adhat le. Ennek megfelelően az ideggógyászat és a belgyógyászat számára vissza kell pótolnunk azokat az aktív ágyakat, amit a limit nem enged működtetni tovább. Nem tervezünk semmilyen szakrendelés megszüntetést, csak azokat "A" helyről "B" helyre költöztetjük. Tehát nem kell azzal számolni a Dunaújváros és környéke lakosságának, hogy bármilyen szakmai szűkítés következne be a kórházban. Valóban vannak olyan elképzelések, hogy kiszervezünk feladatokat, például a kulcsi tevékenységet, de a közreműködői szerződés létrehozása kapcsán sem a kórház, sem a tulajdonos önkormányzat nem veszít ágyakat, csak annak a működtetését időlegesen adja át valakinek. Tehát nem kell egyelőre ágy megszűnéssel, ágy leépítéssel számolni, csak átalakítással. A bérleti díjakról röviden annyit, hogy az I. számú Rendelőintézet havi fenntartási költsége 5 M Ft. Abból az I. számú Rendelőintézetből 40 %-nyi alapterületet használ jelenleg a kórház. 40 %-ot, a többi mások használják, mégis a teljes fenntartási költség a kórházat terheli. Az átköltöztetéseket követően gyakorlatilag minimálisra, 5-10 %-ra csökkenne a bérleti díj hányada ennek az épületnek. Értelemszerűen, 4,5 M Ft megtakarítása keletkezik a kórháznak, az 5-600.000 Ft bérleti díj többlet azért jelenik meg, mert ahova elhelyezzük a szakrendeléseket, azoknak a bérleti díját kell pluszban, havonta megfizetnünk.

**Pochner László képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester úr, Tisztelt Főigazgató úr! Nincs is ezzel semmi gond, csak amikor tavaly, meg tavalyelőtt jött a II. számú Rendelőintézet eladása, azelőtt volt a volt szülészeti eladása, meg hasznosítása, akkor mindig azzal

jöttek, hogy “innentől aztán becsület szavunkra jobb lesz”. Hát nem lettek jobbak, hiszen nagyon jól tudjuk, hogy milyen adósságállománnyal küszködött a kórház – most is -, de a legutóbbi időkig már 700 milliók röpködtek a levegőben és ez így is volt. Utána jött egy rendelkezés, ami a limitet mintha emelte volna, valami ilyesmi volt. Ez megoldott bizonyos problémákat hál’ Istennek, most meg jön ez a rendelkezés, ahol megint lépni kellene valamit. Nekem az a problémám, hogy amikor itt a bizottsági ülésen feltettem a kérdést, hogy “hát akkor hozzuk el amit lehet a II. számú Rendelőintézetből”, jött a megdöbbentő válasz, hogy nem lehet, mert olyan 10 éves szerződést kötöttek uraim, hogyha időközben felmondjuk, a 10 év bérleti díját ki kell fizetni. Nem tudom ki kötötte ezt a szerződést, de nagyon érdekes szerződés ugye? Nekem az ésszerűtlenségek itt kezdődnek, és ezt valakik, valamiért meg merik csinálni ebben a városban, és a városlakó természetesen rosszul jár. Még egyszer mondom, vannak nagyon racionális elemek ebben az előterjesztésben, vitán felül elhiszem. Gyakorlatilag aki az I. számú Rendelőintézetbe eddig járt, az most a kórház “B” szárnyának a földszintjére fog járni, tehát még csak emeletet sem kell járnia, de vannak irracionális elemek, és ezekkel van nekem bajom, és ezeket az elemeket kellene leginkább csökkenteni, már amennyire lehet, mert előbb-utóbb nagyon ráfázik a város költségvetése ezekre a kérdésekre.

**Dr. Máté-Kasza László a Szent Pantaleon Kórház ügyvezető főigazgató főorvosa:**

Nem vagyok jogász, talán vannak itt ehhez jobban értő emberek. Tudomásom szerint egy határozott idejű szerződést egyoldalúan úgy felmondani nem lehet, hogy annak nincs jogkövetkezménye. A minimális jogkövetkezmény az, közös megegyezés hiányában természetesen, hogy a hátralévő bérleti díjat egy összegben ki kell fizetni. Nem én találtam ki. Az önkormányzat jogászát kérdeztem meg erről.

**Pochner László képviselő:**

Nem is ez a gond. Az a gond, az a gond, hogy meg lett kötve ez a szerződés és így lett megkötve. Kérdezem, hogy ha közben áttérünk a forintról az euróra, akkor is módosítani kell ezt a szerződést, igaz, kétoldalúan, ott sem fogunk jól járni, vagy például az inflációs hatást hogyan vették bele ezekbe a szerződésekbe? Ha 3 év múlva euro lesz, akkor mi lesz az ábra? Akkor nem forintban fognak fizetni, gondolom én, tehát itt azért 10, meg 20 éves szerződéseknel erre gondolni kell, vagy gondolni kellene. Itt az a gond, hogy ilyen szerződés lett megkötve. Ez a szerződés ugyanolyan szerződés hatásában, mint amilyen szerződést – mondjuk – a DVG Rt. menedzsmentje kötött annak idején, ami miatt rettentően fel voltunk háborodva, hogy 127 millióval mentek el úgy, hogy elsikítottak még feltételezhetően, vagy 800 millió forintot.

**Szekeres György alpolgármester:**

Tekintettel arra, hogy több hozzászólási igényt nem látok, a vitát lezárom. Az eredeti előterjesztés nem tartalmazott “A” “B” változatot. Most “B” változatként megjelent a gazdasági és a vagyongazdálkodási bizottság által kidolgozott változat, amelyet támogatott az egészségügyi és szociális is. Először az “A” változatot teszem fel szavazásra. Aki az “A” változatot támogatja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként meg-

állapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat "A" változatát – mellette nem szavazott senki, ellene szavazott 4 fő (Szekeres György, Kismoni László, Pintér Attila, Selyem József), tartózkodott 18 fő (Almási Zsolt, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Somogyi György, Szántó Péter) – nem fogadta el.

### **Szekeres György alpolgármester:**

A határozati javaslat "B" változatát teszem fel szavazásra. Aki a "B" változatot támogatja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat "B" változatát – mellette szavazott 17 fő (Szekeres György, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szántó Péter), tartózkodott 5 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Kiss András, Dr. Ragó Pál, Somogyi György) – elfogadta, és a következő határozatot hozta:

### **Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 241/2006. (VII.13.) KH. számú határozata**

1.Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elvi hozzájárulását adja, hogy a Szent Pantaleon Kórház KHT az aktív fekvőbeteg szakellátási kapacitásából

- traumatológiai osztályról **17 ágyat**
- sebészeti osztályról **8 ágyat, összesen 25 ágyat**

#### **krónikus fekvőbeteg szakellátási kapacitásából**

- krónikus belgyógyászati osztályról **20 ágyat**
- elmeorvosok - rehabilitációs osztályról **20 ágyat**
- mozgássérült – rehabilitációs osztályról **40 ágyat**
- ápolási osztályról **45 ágyat**

kiszervezzen, és e szakellátási feladatokat közreműködői szerződés keretében lássa el.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul, hogy a szülészeti – nőgyógyászati osztály ágykapacitásából **15 ágyat**, a csecsemő és gyermekosztály ágykapacitásából **13 ágyat**, valamint a traumatológiai osztály ágykapacitásából **2 ágyat** egy új a neurológiai osztály részlegeként működő cerebrovasculáris részleg kialakításához használjon fel.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a Szent Pantaleon Kórház KHT ügyvezető főigazgató főorvosát, hogy amennyiben a fenti szakmákban a feladatellátás közreműködői szerződés keretében nem vagy nem teljes körűen láthatók el, készítse elő e kapacitások szüneteltetésére vonatkozó javaslatát és azt terjessze a közgyűlés elé.



**Felelős:** a határozat végrehajtásáért:  
 a Szent Pantaleon Kórház KHT ügyvezető főigazgató főorvosa  
 a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
 az egészségügyi és szociális bizottság elnöke  
 a határozat végrehajtásának előkészítésért:  
 a szociális és egészségügyi iroda vezetője

**Határidő:** 2006. augusztus 31.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elvi hozzájárulását adja a Szent Pantaleon Kórház KHT struktúra változásához a határozati javaslat 1. – 2. számú mellékletében meghatározottak szerint.

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a Szent Pantaleon Kórház KHT ügyvezető főigazgató főorvosát, hogy a struktúraváltozás végleges jóváhagyását megelőzően részletesen indokolja az I. Rendelőintézetben illetve a II. Rendelőintézetben működő szakrendelések jelenlegi költségeit és a struktúra változából eredő költségkihatásokat. Az indokláshoz mellékelje valamennyi szakrendelés elhelyezési szerződést, azok későbbi módosítására vonatkozó szerződéstervezeteket. Kórházi osztályonként összehasonlítva mutassa be a jelenlegi és a változást követő struktúra várható bevételeit és kiadásait.

**Felelős:** a határozat végrehajtásáért:  
 a Szent Pantaleon Kórház KHT ügyvezető főigazgató főorvosa  
 a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
 a pénzügyi bizottság elnöke  
 a gazdasági bizottság elnöke  
 az egészségügyi és szociális bizottság elnöke  
 a határozat végrehajtásának előkészítésért:  
 a pénzügyi és vagyongazdálkodási iroda vezetője  
 a szociális és egészségügyi iroda vezetője

**Határidő:** 2006. augusztus 15.

4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a Szent Pantaleon Kórház KHT ügyvezető főigazgató főorvosát, hogy a 3. pontban foglalt döntéstől függően szerezzék be a Fejér Megyei ÁNTSZ-től működési engedélyének módosítását, valamint kezdeményezze Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésénél az egészségügyi szakellátási kapacitásmódosítások szakmai feltételeiről, eljárási rendjének és az új szolgáltatók befogadásának szabályairól szóló 50/2002. (III.26.) Korm. rendelet 2. § bd) pontja alapján a kapacitás-lekötési megállapodás módosítására irányuló döntés meghozatalát.

**Felelős:** a határozat végrehajtásáért:  
 a Szent Pantaleon Kórház KHT ügyvezető főigazgató főorvosa  
 a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
 az egészségügyi és szociális bizottság elnöke  
 a határozat végrehajtásának előkészítéséért:  
 a szociális és egészségügyi iroda vezetője

**Határidő:** 2006. december 31.

5. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Dunaújváros, Vasmű u. 10. szám

alatti I. Rendelőintézet vonatkozásában a Szent Pantaleon Kórház KHT vagyonkezelési jogát 2006. december 31-ével megszünteti, egyben felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Szent Pantaleon Kórház KHT között létrejött vagyonkezelési szerződés módosításáról, valamint a Szent Pantaleon Kórház KHT ügyvezető főigazgató főorvosát, hogy gondoskodjon az alapító okirat ez irányú módosításáról.

**Felelős:** a vagyonkezelési szerződés módosításáért:  
a polgármester  
a Szent Pantaleon Kórház KHT alapító okiratának módosításáért:  
a Szent Pantaleon Kórház KHT ügyvezető főigazgató főorvosa  
a határozat végrehajtásában való közreműködésért a vagyonkezelési szerződés tekintetében:

a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke  
a határozat végrehajtásának előkészítéséért:  
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője  
a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** 2006. december 31.

6. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kinyilvánítja azon szándékát, hogy a Dunaújváros, Vasmű u. 10. szám alatti I. Rendelőintézetet társasházzá alakítja.

**Felelős:** a határozat végrehajtásáért:  
a polgármester  
a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

**Határidő:** 2006. december 31.

7. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul, hogy a Szent Pantaleon Kórház KHT a 2. pontban foglalt döntéshez szükséges költségek fedezetére hitelt vegyen fel, egyben utasítja a Szent Pantaleon Kórház KHT ügyvezető főigazgató főorvosát, hogy a struktúra változtatáshoz szükséges költségek meghatározása érdekében terjessze közgyűlés elé annak részletes költségvetését. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a benyújtott költségvetés ismeretében dönt – a Szent Pantaleon Kórház KHT Alapító Okiratának 2.1.1. pontja alapján – a KHT által felvehető hitel összegéről, futamidejéről, a hitel visszafizetéséhez nyújtott önkormányzati támogatás feltételeiről.

**Felelős:** a határozat végrehajtásáért:  
a Szent Pantaleon Kórház KHT ügyvezető főigazgató főorvosa  
a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági bizottság elnöke  
a határozat végrehajtásának előkészítéséért:  
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

**Határidő:** 2006. augusztus 31.

8. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a Du-

naújváros, Vasmű u. 10. szám alatti I. Rendelőintézet jövőbeni hasznosítására tegyen javaslatot. Ennek érdekében felkéri a Szent Pantaleon Kórház KHT ügyvezető főigazgató főorvosát, hogy küldje meg a struktúra-változást követő időszakra vonatkozóan azon szolgáltatóknak a nevét (feltüntetve az általuk használt helyiségek pontos helyét és alapterületét) akik az I. Rendelőintézetben bérleti, vagy egyéb jogviszonnyal rendelkeznek.

- Felelős:** a hasznosítási javaslat megtételére:  
a polgármester  
az adatok szolgáltatásáért:  
a Szent Pantaleon Kórház KHT ügyvezető főigazgató főorvosa  
a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági bizottság elnöke  
a vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
az egészségügyi és szociális bizottság elnöke  
a határozat végrehajtásának előkészítésért:  
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője  
a szociális és egészségügyi iroda vezetője
- Határidő:** az adatok szolgáltatására:  
2006. július 28.  
a hasznosítási javaslat közgyűlés elé terjesztésére:  
2006. december 31.

**Szünet.**  
**Szünet után.**

**6. Javaslat a dunaújvárosi 360/3. hrsz-ú ingatlan 650 m<sup>2</sup>-es részének használatba adására a Dunaferr Dunai Vasmű Rt. részére**  
**Előadó: a gazdasági bizottság elnöke**

**Szekeres György alpolgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Furják László urat, a Dunaferr Dunai Vasmű Rt. eszközhasznosítási fősztályvezetőjét, aki nem tud részt venni a közgyűlésen, helyette Dr. Borbás Péter úr képviseli az Rt-t.

Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Borbás Péter számára – mellette szavazott 17 fő (Szekeres György, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Pintér Attila, Pochner László, Rohoncz Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter), nem szavazott 3 fő (Cserna Gábor, Kiss András, Nagy Anikó), távol volt 2 fő (Cserni Béla, Dr. Ragó Pál) – tanácskozási jogot biztosított.

**Szekeres György alpolgármester:**

Kérdezem a gazdasági bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

**Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:**

Tisztelt Alpolgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim! Ez, mondhatnám úgy, hogy a tipikus biciklitároló ügye most már jó néhány éve. A Dunaferre több esetben változó menedzsmentje többször nekilódult, hogy ezen a területen olyan parkolót alakítson ki, ami az érkező vendégeinek, kiemelt vezetőinek egy biztos megállási lehetőséget biztosít, és én azt gondolom, hogy ez üzleti szempontból teljes mértékben érthető és méltányolható. Itt aztán többféle kérdés felmerült, hogy ez közterület, az elidegeníthetetlen vagy annak a része, vagy sem. Mindenesetre a gazdasági bizottság úgy foglalt állást, hogy végre meg kell hogy oldjuk és közre kell működnünk abban, hogy a Dunaferrenek ez a problémája ne legyen tovább probléma, alakíthassanak ki egy olyan VIP parkolót, ami érthető módon a magas rangú vendégek fogadását, egyebet lehetővé teszi. Azt gondoltuk, hogy ez valójában nem pénzkérdés a város és a Dunaferre között. A Dunaferre nagyon sok tekintetben korrektül tartva a privatizációs szerződésben foglaltakat, jelentős módon támogatja az önkormányzatot, támogatja a térségfejlesztést. Nem biztos, hogy ezen kellene az önkormányzatnak bármilyen anyagi hasznot realizálnia, ezért azt gondoljuk, hogy természetesen a mostani jogszabályi és egyéb rendeletek keretein belül ezt biztosítsuk, hozzák azt rendbe azt úgy, ahogy nekik tetszik, és az legyen a bérletnek a díja, amit ők oda beinvestálnak. Egyetlen egy dolgot jegyzett meg a gazdasági bizottság, hogy láthatóan nem csupán a kiemelt vendégek elhelyezésével kapcsolatban vannak parkoló problémák a Dunaferre előtti főtéren, hanem mindenki máséval is, és természetesen nem tartozik a mi hatáskörünkbe, hogy bármilyen módon ezt a két dolgot összekössük, mert nem ugyanaz a nagyságrendű dolog, de a gazdasági bizottság azt szóba hozza és kezdeményezi, hogy törekedjenek arra, hogy az igazgatóság előtti többi parkolási lehetőséget is bővítsék és rendezzék, hogy a munkavállalók, vagy az egyéb, kisebb rangú vendégek, vagy üzletfelek is meg tudjanak állni, mert ma ez szinte lehetetlen. A gazdasági bizottság, ha jól emlékszem, egyhangúlag az így kialakult 6:0 arányban elfogadásra javasolta a határozati javaslatot, és bízunk abban, hogy a kiemelt vendégek és vezetők problémái, mind a munkavállalóké és a város polgárai, vagy más, aki ott a környéken meg akar állni, annak a problémája belátható időn belül megoldódik.

**Szekeres György alpolgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Mivel nincs, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslatot támogatja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 18 fő (Szekeres György, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter), nem szavazott 2 fő (Cserna Gábor, Kiss András), távol volt 2 fő (Cserni Béla, Dr. Ragó Pál) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 242/2006. (VII.13.) KH. számú**

**határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Dunaferri Dunai Vasmű Rt. (2400 Dunaújváros, Vasmű tér 1-3.) használatába adja a 360/3 hrsz-ú ingatlanból 650 m<sup>2</sup> nagyságú részt. A Dunaferri Rt. vállalatvezetése a használat ellenértékeképpen a területen szükséges felújításokat, karbantartásokat saját költségén elvégzi. A használatba adás feltétele, hogy a Dunaferri Rt. kötelezettséget vállal arra vonatkozóan, hogy az igazgatóság előtti területen a parkolási problémák megoldását előtérbe helyezi.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság által véleményezett megállapodást írja alá.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:  
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője  
a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** a megállapodás aláírására: 2006. szeptember 30.

**7. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának fenntartásában lévő három szakközépiskola módosított pedagógiai programjának elfogadására**

**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági bizottság elnöke

**Szekeres György alpolgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Pallós László urat, a Dunaferri Szakközép- és Szakiskola igazgatóját, Kolics Gábor urat, a Hild József Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium igazgatóját és Sobor Angéla asszonyt, a Lorántffy Zsuzsanna Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium igazgatóját.

Kérem, biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak számára – mellette szavazott 18 fő (Szekeres György, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter), távol volt 4 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Kiss András, Dr. Ragó Pál) – tanácskozási jogot biztosított

**Szekeres György alpolgármester:**

Kérdezem az oktatási, a pénzügyi és a gazdasági bizottság elnökeit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

**Jakab Sándor képviselő, az oktatási bizottság elnöke:**

Tisztelt Alpolgármester úr, Tisztelt Közgyűlés! Az elmúlt időszakban folyamatosan igen sok pedagógiai program módosítása volt előttünk. Ez is egy szokványosnak tűnik, de úgy gondolom, annál ez, ami most előttünk van, fontosabb dolog. Arról van szó, hogy az országos képzési jegyzék változásából kifolyólag 16 szakképzésnek a képzési ideje 2 évről 3 évre nőtt. Úgy gondolom, hogy ez találkozik mindnyájunknak az elképzelésével, és a munkaadók, munkavállalók részéről is egy nagyon fontos lépés volt, hogy nem 2 éves, hanem 3 éves a szakképzés. Ez a 3 éves szakképzés biztosítani fogja azt, hogy a városban, és országosan is a szakképzés színvonala tovább nőjön. Az előttünk lévő három iskola, a Dunaferri iskola, a Hild és a Lorántffy iskolában 10 szakképesítés folyik, és ez a 10 szakképesítés nem mindegy, hogy 2 év helyett 3 év alatt fejeződik be. Úgy gondolom, hogy ez nagyon támogatandó dolog, és javaslom a közgyűlésnek, hogy támogassa.

**Szekeres György alpolgármester:**

Kérdezem kérdést, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Mivel nincs, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslattal egyetért kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 18 fő (Szekeres György, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter), távol volt 4 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Kiss András, Dr. Ragó Pál) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 243/2006. (VII.13.) KH. számú határozata**

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a közoktatásról szóló 1993. évi LXIX. törvény 103.§ (2) bekezdés a.) pontja értelmében megállapítja, hogy a fenntartása alá tartozó
  - Dunaferri Szakközépiskola és Szakiskola,
  - Hild József Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium,
  - Lorántffy Zsuzsanna Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium,
 pedagógiai programja a hatályos jogszabályokban előírtaknak megfelel, a testület ezen középiskolák módosított pedagógiai programját jóváhagyja, egyben felhatalmazza a polgármestert, a pedagógiai programot jóváhagyó nyilatkozat aláírására.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kijelenti, hogy a pedagógiai programokban megfogalmazott költségvetést érintő igények teljesítéséről külön előterjesztés keretében, a mindenkorai pénzügyi lehetőségek függvényében dönt.

**Felelős:** - a határozat közléséért és a nyilatkozat aláírásáért:

a polgármester  
- a határozat végrehajtásában való közreműködéséért:  
az oktatási és kulturális iroda vezetője

**Határidő:** 2006. július 27.

**8. Javaslat a Móra Ferenc Általános Iskola átszervezésére, feladatainak bővítésére, a sajátos nevelésű tanulók integrációja**

**Előadó: a polgármester**

**Szekeres György alpolgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Ódorné Juhász Márta asszonyt, a Móra Ferenc Általános Iskola igazgatóját, akit a helyettese, Berkes Ágnes képvisel. Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Berkes Ágnes számára – mellette szavazott 18 fő (Szekeres György, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter), távol volt 4 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Kiss András, Dr. Ragó Pál) – tanácskozási jogot biztosított.

**Szekeres György alpolgármester:**

Kérdezem véleményező oktatási bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

**Jakab Sándor képviselő, az oktatási bizottság elnöke:**

Tisztelt Alpolgármester úr, Tisztelt Közgyűlés! Úgy gondolom, egy nagyon lényeges oktatási előterjesztés van előttünk, a Móra Ferenc Általános Iskolának elvileg, egy ráterése egy olyan pályára, amely nagyon hasznos a környék és a város iskolái számára. Egységes Gyógypedagógiai és Módszertani Intézmény kialakítása egyben a Móra Ferenc Általános Iskola működtetésével együtt. Ez a lehetőség nagyon fontos olyan szempontból, hogy szegregáltan továbbra is folyik az oktatás a Móra Ferenc iskolában, ugyanakkor megvalósítja az integrált nevelést nem csak a város iskolában, hanem a régióban is, és úgy gondolom, ha ez létrejön majd – természetesen előtte az előterjesztésben szereplő felmérések és különböző elemzések után – nagyon hasznára lesz annak, hogy minden egyes gyermek, aki tanul különböző iskolákban, olyan képzést kapjon, amely az életben a boldogulását jobban szolgálja.

**Szekeres György alpolgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Mivel nincs, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 18 fő (Szekeres György, Almási

Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter), távol volt 4 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Kiss András, Dr. Ragó Pál) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 244/2006. (VII.13.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az Önkormányzat által fenntartott közoktatási intézményekben nevelt, oktatott sajátos nevelési igényű gyermekek, tanulók ellátásával kapcsolatos feladatok szakmai színvonalának emelése érdekében megvizsgálja a Móra Ferenc Általános Iskola feladata bővítésének, egységes gyógypedagógiai módszertani intézménnyé alakításának lehetőségét a 2007/2008-as tanévtől kezdődően.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy az 1. pontban meghatározott döntés végrehajtásához szükséges lépéseket hajtsa végre, és alapító okirat módosítására vonatkozó előterjesztést, a lefolytatott egyeztetéseket követően legkésőbb 2006. december 31-éig terjessze a közgyűlés elé elfogadásra.

**Felelős:** - a határozat közléséért és végrehajtásáért: a polgármester  
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
az oktatási és kulturális iroda vezetője

**Határidő:** a határozat közlésére: 2006. július 25.  
a határozat végrehajtására: 2006. december 31.

**9. Javaslat a Kistérségi Európai Unió és Idegenforgalmi Kht. 2005. évi beszámolója, közhasznúsági jelentése elfogadására**

**Előadó:** a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági bizottság elnöke  
az EU Integrációs bizottság elnöke

**Szekeres György alpolgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Dr. Bocsi Andrea asszonyt, a Kistérségi Európai Unió és Idegenforgalmi Kht. ügyvezető igazgatóját.  
Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Bocsi Andrea számára – mellette szavazott 17 fő (Szekeres György, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter), nem szavazott 1 fő (Nagy Anikó), távol volt 4 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Kiss András, Dr. Ragó Pál) – tanácskozási jogot biztosított.

**Szekeres György alpolgármester:**



Tisztelt Képviselőtársaim!

Ülésünk előtt kiosztásra került a Kistérségi Európai Uniós és Idegenforgalmi Kht. ügyvezető igazgatójának kérelme alapján készült határozati javaslat.

A kipoztázott anyagban levő határozati javaslat ezért "A" változatú, a most kiosztott határozati javaslat pedig "B" változatú lesz.

Kérdezem a pénzügyi bizottság elnökét, hogy kíván-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a gazdasági és az EU Integrációs bizottság elnökeit, hogy ismertessék a bizottsági véleményeket.

**Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:**

Tisztelt Alpolgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim! A gazdasági bizottság tegnapi ülésén az előterjesztést egyhangúlag 5:0 arányban elfogadta. A "B" változatot dolgoztuk ki, ami annyiban tér el az eredetileg beterjesztett előterjesztéstől, hogy a gazdasági bizottság tudomást szerzett arról, hogy a felügyelő bizottságnak volt egy 3/2006. számú határozata, amely egy függőben lévő ügynek a rendezését célozta. Történetesen azt, hogy korábbi években egy pótbefizetést nyújtott az önkormányzat a kht-nak, ami összességében 563.000 Ft nagyságú volt, és ezt vissza kellene hogy fizesse a kht. A felügyelő bizottságnak az volt a javaslata, hogy ennek a visszafizetésére ne kerüljön sor, ugyanis a kht. működéséhez ez szükséges. Igazából az a kérdés merült fel, hogy ha ezt nem kéri a kht., egyáltalán foglalkozhat-e ezzel bármelyik bizottság. Úgy tudom, hogy ez a pénzügyi bizottságon is felmerült. Úgy hidaltuk át ezt a problémát, hogy a jelenlévő ügyvezető igazgatóasszony szóban, ott helyben kérvényezte az ettől való eltekintést. Mi ezt a szóbeli kérvényt hivatalosnak tekintettük, és erre alapozva javasoltuk azt, ami itt a 3.) pont a "B" változatban, hogy ennek a visszafizetésétől tekintsünk el, és kértük azt, hogy írásban is erősítse meg a kérvényét, és ezt a mai közgyűlésre nyújtsa be. Ahogyan látom, itt a helyszínen kiosztott anyagot, az úgy a gazdasági bizottság által javasolt "B" változatot, mint az ügyvezető igazgató kérelmét tartalmazza, tehát ilyen módon a gazdasági bizottság a "B" változatot javasolta a közgyűlés számára elfogadásra.

**Barányi Albert képviselő, a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester úr! Az EU bizottság elnöke helyett helyettesként hadd mondjam, hogy a "B" megoldást támogatta egyhangúlag az EU bizottság is. Még egy kiegészítést, ha szabad, hozzátennék a témához, hogy a másik, a kisebbségi tulajdonos a Dunaújvárosi Kereskedelmi és Iparkamara elnöksége is úgy döntött, hogy azt a részt, amit neki kellett törvényileg kiegészíteni, azt sem kéri vissza a kht-tól, hanem működési költségre fordíthatja, tehát javasolnám a "B" megoldás elfogadását.

**Szekeres György alpolgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Pochner László képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester úr! A "B" változat támogatható, nekem ezzel gondom nincs, de a közhasznúsági jelentésben látszik, hogy mínusz 2.243.000 Ft eredménnyel zártak. Nekem az a kérésem, mert minden közhasznú társaságunk így áll, hogy gyakorlatilag 100 %-ban, vagy többségben mi finanszírozzuk, hogy igenis, ha a politika többet kér annál, mint amit finanszíroz, azt meg kell tagadni, mert akkor idejutnak. Elég jól tervezhetők a bevételek egy ilyen kht-nál, pontosan prognosztizálható, akkor ne kérjenek többet, amit abból tökéletesen meg lehet csinálni, azt csinálják meg, de kellemetlen, hogy ilyen mínuszokkal zárnak. Ez nem egy klasszikus gazdasági tevékenység, ahol a piac közben beleszólhat, egyéb nyalánkságok lehetnek, tehát én azt gondolom nem csak ennél a kht-nál, másnál is, hát illik legalább nullára kihozni. Nem azt mondom, hogy baromira nyereséges legyen, mert ez nem elvárás, de azért veszteséges se nagyon legyen.

**Rohonczi Sándor képviselő:**

Tisztelt Alpolgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim, Tisztelt Ügyvezető-igazgató Hölgy! Azt gondolom, pont fordítva van Pochner úr. Meg kellene dicsérenünk az ügyvezető igazgatót, ugyanis miközben a rendelkezésre bocsátott pénznél nagyobb mennyiségben tudott közhasznú feladatokat végrehajtani, ezért ez a tevékenység negatív eredményt hozott, viszont egyéb vállalkozói tevékenységéből nyereséget tudott produkálni, és ebből a nyereségből tudott finanszírozni közhasznú tevékenységet. Ezért én őt megdicséreném. Nem tudom, hogy egyetértünk-e az okfejtésben?

**Pochner László képviselő:**

Nem.

**Rohonczi Sándor képviselő:**

Akkor én magam részéről egyedül megdicséreném. Azt tudom mondani, hogy ebben a helyzetben pont fordítva van a dolog. Arra szeretném bízattani az ügyvezetőt, hogy minél kevesebb önkormányzati, vagy egyéb forrás felhasználásával, minél több közhasznú feladatot hajtsanak végre, és lehetőség szerint minél több üzleti bevételre tegyenek szert, és annak a nyereségét pedig fordítsák közhasznú feladatokra. Azért hoztunk létre egy közhasznú szervezetet. Ennek a szervezetnek a mérleg szerinti eredménye pozitív, 2.462.000 Ft, és a közhasznú eredménye pedig mínusz 2.243.000 Ft. Azt tudom mondani, hogy összességében, ha ebből kiszámolom, feltételezhető, hogy 4.600.00 - 4.700.000 Ft pozitív eredményt produkált az üzleti jellegű tevékenységén, és abból részben finanszírozta, most a nyereségadókról nem beszélek, biztos, hogy ezt cizellálja, de lényegében arról van szó, hogy a termelt nyereségből közhasznú feladatot teljesített. Én legalább is így értelmezem ezt a számsor, ami itt előttünk van. Azt gondolom, hogy ezért az ügyvezető dicséretet érdemel.

**Szekeres György alpolgármester:**

Van-e egyéb kérdés, észrevétel? Mivel nincs, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Először a "A" változatot. Aki a határozati javaslat "A" változatát elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat "A" változatát – mellette nem szavazott senki, ellene szavazott 7 fő (Szekeres György, Cserna Gábor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Pintér Attila), tartózkodott 12 fő (Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter), távol volt 3 fő (Cserni Béla, Kiss András, Dr. Ragó Pál) – nem fogadta el.

### **Szekeres György alpolgármester:**

A "B" változatot teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslat "B" változatát elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat "B" változatát – mellette szavazott 17 fő (Szekeres György, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szántó Péter), ellene szavazott 1 fő (Cserna Gábor), tartózkodott 1 fő (Somogyi György), távol volt 3 fő (Cserni Béla, Kiss András, Dr. Ragó Pál) – elfogadta, és a következő határozatot hozta:

### **Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 245/2006. (VII.13.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros megyei Jogú Város Közgyűlése a tulajdonos gyűlésnek elfogadásra javasolja a Kistérségi Európai Uniós és Idegenforgalmi Kht. - az előterjesztés mellékletében szereplő -

- 2005. évi mérlegbeszámolóját és 2005. évi eredmény kimutatását az alábbi főösszegekkel:

árbevétel és bevétel:	48 507 E Ft
mérleg főösszeg:	20 185 E Ft
mérleg szerinti eredmény:	2 462 E Ft
saját tőke főösszege:	12 467 E Ft

továbbá elfogadásra javasolja a tulajdonosi gyűlésnek a Kht.

- 2005. évi közhasznúsági jelentését – 2 243 E Ft közhasznú tevékenység tárgyévi eredményével továbbá  
 - 2005. évi szakmai beszámolóját illetve  
 - 2006. évi terveit.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1.) pontban foglalt döntésének érvényesítése céljából utasítja Almási Zsoltot a Kistérségi Európai Uniós és Idegenforgalmi Kht. önkormányzati tulajdonosi képviselőjét, hogy támogassa a kht. tulajdonosi gyűlésén az 1.) pontban jelölt beszámolók, kimutatások, jelentések és tervek elfogadását.

**Felelős** : - a határozat végrehajtásáért:

az EU ügyekért felelős alpolgármester, az önkormányzat tulajdonosi

képviselője  
- a határozat végrehajtásában való közreműködéséért  
a koordinációs iroda vezetője

**Határidő:** 2006. július 30.

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata eltekint a Kistérségi Európai Uniós és Idegenforgalmi Kht. felügyelő bizottságának 3/2006. (V.25.) határozatában foglaltak alapján a Kht. részére 2004. év folyamán folyósított 563.000 Ft pótbefizetés visszafizetési kötelezettségétől.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
az EU ügyekért felelős alpolgármester  
az önkormányzat tulajdonosi képviselője  
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a koordinációs iroda vezetője

**Határidő:** 2006. július 30.

### **10. Beszámoló a Munkásművelődési Központ Kht. 2005. évi közhasznú tevékenységéről**

**Előadó:** a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke  
a gazdasági bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke

#### **Szekeres György alpolgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Viczkó József könyvvizsgálót.  
Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Viczkó József számára – mellette szavazott 19 fő (Szekeres György, Almási Zsolt, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter), távol volt 3 fő (Cserni Béla, Kiss András, Dr. Ragó Pál) – tanácskozási jogot biztosított.

#### **Szekeres György alpolgármester:**

Kérdezem a kulturális, kisebbségi és vallásügyi, a gazdasági és a pénzügyi bizottság elnökeit, hogy kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

#### **Almási Zsolt alpolgármester:**

Tisztelt Közgyűlés! Az MMK az az intézményünk, amelyre a közművelődés területén nagyon nagy teher hárul, tehát ilyen szempontból a legjelentősebb intézmény ezen a területen. Az MMK munkáját nagy odaadással, szervezettséggel, rendben csinálja, azonban eléggé nehéz éve volt a tavalyi. Valószínű, ha képviselőtársaim megnézték

látják – legalább is a jelentés szerint -, hogy 9 milliós alaptőke 4 millióra fogyott. Talán azt is észrevették, hogy elég komoly, a megelőző évhez viszonyítva 16 %-os bérnövekménye volt. Erre a kettőre, mint ennek a cégnek a felügyelő bizottsági tagja, szeretnék képviselőtársaimnak magyarázatot adni. Le kell szögeznem, hogy én magam nem az ügyvezetést tartom ezért felelősnek, hogy miért alakult ki ez a helyzet. Azért, mert tavaly a II. félétől kezdve az egyik legnagyobb bérlőjük a várostól kapott egy külön épületet, és ez sajnos éves szinten 15 millió forintos bevételkiesést okozott. Erre készülve az ügyvezetés úgy gondolta, hogy magát a közművelődési feladatkört kell bővíteni, emiatt vettek itt fel szakembereket, akik ehhez a munkához szükségesek, ez magyarázza aztán a bérnövekedést. Ennek ellenére nem sikerült kompenzálni ezt a dolgot. Amikor mi ezt a felügyelő bizottságon tárgyaltuk, én el sem fogadtam, elsősorban azért nem, mert én azt vártam, hogy az ügyvezetés erre az évre ennek a negatív tendenciának a megállítására a felügyelő bizottság elé olyan javaslatot tett, amely a gödörből való kikecmergésre legalább is lehetőséget ad. Ez ott akkor nem történt meg. A tulajdonosi képviselő és a polgármester közbenjárására időközben ez viszont meg is szűnt. Nem olyan nagyon nagy a baj, természetesen ezt még szeretném elmondani, hogy ez, a látszólag 5 millió forintos vagyonfelélés részben abból adódott, hogy a kormányzat egyes feladatokra visszafogta a finanszírozást, amit az idén már megkaptak és természetesen innét kezdve vissza is tudták pótolni. Mindenképpen arra hívnám fel Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy ez az az intézet, amelyre éppen emiatt a negatív hatások miatt érdemes odafigyelnie az önkormányzatnak, segíteni az ő munkájukat, hiszen mint ahogy a bevezetőben is mondtam, hihetetlenül fontos közművelődési, közösségteremtő funkciókat lát el a városban.

### **Szekeres György alpolgármester:**

Mivel több jelentkező nincs, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 17 fő (Szekeres György, Almási Zsolt, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szántó Péter), tartózkodott 2 fő (Pochner László, Somogyi György), távol volt 3 fő (Cserni Béla, Kiss András, Dr. Ragó Pál) – a következő határozatot hozta:

### **Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 246/2006. (VII.13.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a Munkásművelődési Központ Közhasznú Társaság tulajdonosi képviselőjét a Kht. 2005. évi közhasznúsági jelentésének elfogadására.

**Felelős:** a határozat végrehajtásáért:

- a humán ügyekért felelős alpolgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
  - az oktatási és kulturális iroda vezetője

**Határidő:** 2006. július 27.

**11. Javaslat az Egyesített Szociális Intézmény házi segítségnyújtás alapszolgáltatás szakdolgozói létszámának bővítésére**

**Előadó:** az egészségügyi és szociális bizottság elnöke  
a gazdasági bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke

**Szekeres György alpolgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Plich Zoltánné asszonyt, az Egyesített és Szociális Intézmény vezetőjét.

Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Plich Zoltánné számára – mellette szavazott 18 fő (Szekeres György, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter), nem szavazott 1 fő (Cserna Gábor), távol volt 3 fő (Cserni Béla, Kiss András, Dr. Ragó Pál) – tanácskozási jogot biztosított.

**Szekeres György alpolgármester:**

Felkérem az egészségügyi és szociális, a gazdasági, valamint a pénzügyi bizottság elnökét, hogy ismertessék a bizottsági véleményeket.

**Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi és szociális bizottság elnöke:**

Tisztelt Alpolgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim! Bizottságunk a mai ülésen egyhangúlag támogatta a javaslatot.

**Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:**

Tisztelt Alpolgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim! A gazdasági bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolta a határozati javaslatot.

**Pochner László képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester úr! A pénzügyi bizottság 5 igen és 1 tartózkodás mellett támogatta a határozati javaslatot.

**Szekeres György alpolgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Mivel nincs, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 19 fő (Szekeres György, Almási Zsolt, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor,

Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohoncz Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter), távol volt 3 fő (Cserni Béla, Kiss András, Dr. Ragó Pál) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 247/2006. (VII.13.) KH. számú határozata**

1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 2006. augusztus 1-jei hatállyal az Egyesített Szociális Intézmény házi segítségnyújtás alapszolgáltatás feladat ellátásához az intézmény részére 4 fő szociális gondozó létszámfelesztést biztosít.

**Felelős:**

- a határozat végrehajtásáért:  
az Egyesített Szociális Intézmény intézmény igazgatója
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
az egészségügyi és szociális bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:  
a szociális és egészségügyi iroda vezetője

**Határidő:** 2006. augusztus 1.

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul az Egyesített Szociális Intézmény 2006. évi költségvetésének 2.890.146,- Ft-tal történő megemeléséhez a költségvetés általános tartaléka terhére.

**Felelős:**

- a határozat végrehajtásáért:  
a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:  
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője
- a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** a 2006. évi költségvetési rendelet soron következő módosításának időpontja

3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a 2007. évi költségvetés előkészítésekor a létszámbővítés pénzügyi fedezetét az Egyesített Szociális Intézménynél vegye figyelembe.

**Felelős:**

- a határozat végrehajtásáért:  
a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:  
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője
- a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** a 2007. évi költségvetési rendelettervezet előkészítésének időpontja

**12. Javaslat pályázat kiírására a háziorvosi ügyeleti szolgáltatásra**  
**Előadó: az egészségügyi és szociális bizottság elnöke**

**Szekeres György alpolgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Dr. Menyhei Márta asszonyt, a Dunaújvárosi Vállalkozó Háziorvosok Egyesülete vezetőjét.  
 Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Menyhei Márta számára – mellette szavazott 19 fő (Szekeres György, Almási Zsolt, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohoncz Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter), távol volt 3 fő (Cserni Béla, Kiss András, Dr. Ragó Pál) – tanácskozási jogot biztosított.

**Szekeres György alpolgármester:**

Felkérem az egészségügyi és szociális bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottsági véleményét.

**Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi és szociális bizottság elnöke:**

Tisztelt Alpolgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim! Bizottságunk a mai napon tárgyalta az előterjesztést, a pályázati felhívás szövegében két módosítás történt. A 2.) pontban kiegészítette a 47/2004. (V.11.) ESZCSM rendelet, valamint a 60/2003. (X.20.) ESZCSM rendeletben az ügyeleti szolgálatra meghatározott feltételek maradéktalan betartása kiegészítéssel módosult. Az 5.) pontban pedig pontosítás történt. Az önkormányzat a jelenleg rendelkezésre álló ügyeleti helyiségeket felszerelési tárgyával, eszközeivel együtt a feladat ellátásához, annak időtartamára, ingyenesen átadja. Tehát hat szó pontosításával került kiegészítésre. Át fogom adni ezt a kiegészítést, ezzel fogadta el a bizottságunk egyhangúlag az előterjesztést.

**Szekeres György alpolgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Mivel nincs, először az előterjesztő bizottság módosító indítványát teszem fel szavazásra, ami a pályázati felhíváshoz érkezett. Kérem, aki elfogadja, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az egészségügyi és szociális bizottság javaslatát, mely szerint a határozati javaslat 1. pontja kiegészül a következőkkel: a pályázati feltételek második bekezdése a következő: a 47/2004. (V.11.) EszCsM rendeletben, valamint a 60/2003. (X.20.) EszCsM rendeletben az ügyeleti szolgálatra meghatározott feltételek maradéktalan betartása, az ötödik bekezdése a következő: az önkormányzat a jelenleg rendelkezésre álló ügyeleti helyiségeket felszerelési tárgyával, eszközeivel



együtt a feladat ellátásához, annak időtartamára ingyenesen átadja - mellette szavazott 19 fő (Szekeres György, Almási Zsolt, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter), távol volt 3 fő (Cserni Béla, Kiss András, Dr. Ragó Pál) – elfogadta.

**Szekeres György alpolgármester:**

A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 19 fő (Szekeres György, Almási Zsolt, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter), távol volt 3 fő (Cserni Béla, Kiss András, Dr. Ragó Pál) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 248/2006. (VII.13.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a központi háziorvosi ügyelet szervezése és működtetése érdekében pályázatot ír ki. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a határozati javaslat 1. számú mellékletében szereplő pályázati szöveget megjelentetés céljából küldje meg az Egészségügyi Közlöny szerkesztőségének - azzal, hogy a pályázati feltételek második bekezdése a következő: a 47/2004. (V.11.) EszCsM rendeletben, valamint a 60/2003. (X.20.) EszCsM rendeletben az ügyeletit szolgálatra meghatározott feltételek maradéktalan betartása, az ötödik bekezdése a következő: az önkormányzat a jelenleg rendelkezésre álló ügyeleti helyiségeket felszerelési tárgyaival, eszközeivel együtt a feladat ellátásához, annak időtartamára ingyenesen átadja - és 2006. augusztus 1 – 2006. október 31-ig havi kétszeri alkalommal jelentesse meg.

**Felelős:** a határozat végrehajtásáért:  
a jegyző  
a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a szociális és egészségügyi iroda vezetője

**Határidő:** 2006. július 31.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja az egészségügyi és szociális bizottságát, hogy a benyújtott pályázatokat értékelje és terjessze a közgyűlés ülése elé.

**Felelős:** a határozat végrehajtásáért:  
az egészségügyi és szociális bizottság elnöke  
a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a szociális és egészségügyi iroda vezetője

**Határidő:** 2006. december 21.

**13. Javaslat nevelési tanácsadás és logopédiai ellátás kistérségi szintű kiterjesztésére, az erre vonatkozó ellátási szerződések elfogadására**

**Előadó: a polgármester**

**Szekeres György alpolgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Ódorné Vágó Éva asszonyt, a Logopédiai Intézet vezetőjét, Szabó Gyuláné asszonyt, a Nevelési Tanácsadó Intézet vezetőjét, akik nem jelentek meg.

Kérdezem a véleményező oktatási, gazdasági, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökeit, hogy kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Mivel nincs, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 19 fő (Szekeres György, Almási Zsolt, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczy Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter), távol volt 3 fő (Cserni Béla, Kiss András, Dr. Ragó Pál) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 249/2006. (VII.13.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata, mint a Logopédiai Intézet költségvetési szerv fenntartója, e hatáskörében eljárva módosítja a költségvetési szerv alapító okiratát, a határozat 1. számú mellékletében meghatározott egységes szerkezetű alapító okirat szerint.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata, mint a Nevelési Tanácsadó és a Logopédiai Intézet költségvetési szerv fenntartója, a nevelési tanácsadás és a logopédiai ellátás kistérségi szintű kiterjesztésére szolgáltatási szerződést létesít a Dunaújvárosi Kistérség Többcélú Kistérségi Társulásával, a határozat 2. számú mellékletében meghatározott ellátási szerződésekben meghatározott feltételek szerint.
3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy a 19/2006. (II. 26.) KH számú határozata alapján, az ún. "száz forintos" program keretében, a nevelési tanácsadás szolgáltatásra létrehozott szerződések 2006. szeptember 1-ei hatállyal történő megszüntetését kezdeményezze a szerződő önkormányzatoknál.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
az oktatási és kulturális iroda vezetője

**Határidő:** 2006. augusztus 31.

4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, az 1. pontban megjelölt alapító okirat, valamint a 2. pontban jelölt ellátási szerződések aláírására. A közgyűlés utasítja a jegyzőt, az 1. pontban elfogadott alapító okirat nyilvántartásba vételéhez szükséges intézkedések megtételére.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a koordinációs iroda vezetője

az oktatási és kulturális iroda vezetője

**Határidő:** 2006. július 20.

**14. Javaslat a Sándor Frigyes Zeneiskola telephelyeinek megszüntetésére és alapító okiratának módosítására**

**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Szekeres György alpolgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Balogh Zoltán András urat, a Sándor Frigyes Zeneiskola igazgatóját, aki nem jelent meg.

Kérdezem az oktatási és az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, hogy kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Mivel nincs, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 19 fő (Szekeres György, Almási Zsolt, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter), távol volt 3 fő (Cserni Béla, Kiss András, Dr. Ragó Pál) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 250/2006. (VII.13.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése - 2006. augusztus 1-jei hatállyal - megszünteti a Sándor Frigyes Zeneiskola három telephelyét, Adony, Kulcs és Perkáta községekben.

**Felelős:** - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásáért: a Sándor Frigyes Zeneiskola igazgatója
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
az oktatási és kulturális iroda vezetője

**Határidő:** 2006. július 27.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 2006. augusztus 1-jei hatállyal a Sándor Frigyes Zeneiskola 175/2005. (V.19.) KH számú határozattal elfogadott alapító okiratát hatályon kívül helyezi, és a határozat mellékletét képező módosított alapító okiratot fogadja el.
3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a jegyzőt, hogy az 1. pontban hozott döntésről a határozat, illetve az alapító okirat megküldésével – nyilvántartásba vétel céljából – értesítse a Magyar Államkincstár Fejér Megyei Területi Igazgatóságát.

**Felelős:** - határozat végrehajtásáért:

a jegyző

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:  
az oktatási és kulturális iroda vezetője

**Határidő:** 2006. július 21.

**15. Javaslat a Dunaújvárosi Főiskolával tévéstúdió bérletére megkötött szerződés felbontására, helyette a főiskola egyes termeinek bérletére vonatkozó bérleti szerződés megkötésére**

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Szekeres György alpolgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Dr. Bognár László urat, a Dunaújvárosi Főiskola rektorát, aki nem jelent meg.

Kérdezem a napirendi pont előadói közül az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, hogy kíván-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a gazdasági és a pénzügyi bizottság elnökeit, hogy ismertessék a bizottsági véleményeket.

**Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:**

Tisztelt Alpolgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim! Annak idején, amikor itt a főiskola rekonstrukciójával kapcsolatban több kérdés is napirendre került, részese voltam azoknak az egyeztetéseknek, amelyek folytak, két kiemelt témában. Az egyik téma a dunaújvárosi főiskola előtti térnek a rekonstrukciója, amit itt is szeretnék elmondani, hogy önkormányzati forrásból valósul meg PPP konstrukcióban. Tehát az a gyönyörű tér, ami itt rövidesen látható lesz, azt Dunaújváros Önkormányzata finanszírozza és a főiskola bonyolítja műszakilag. Ugyanezen tárgyalások keretén belül zajlott egy leendő multimédiás stúdiónak a kialakítása, amelyet később az önkor-

mányzat bérelt volna, és erre a bérletre a helyzet változása következtében nincs mód, lehetőség, ezért célszerű az, miután ez egy hosszútávra megkötött szerződés, azokat a szolgáltatásokat ennek helyébe léptetni, amelyeket a főiskola egyébként is nyújtani fog Dunaújváros Önkormányzatának. Itt olyan lehetőségek nyílnak ennek az új Campusnak a megépítésével, amelyek korábban nem voltak adottak. Itt konferenciák rendezésétől elkezdve különböző, magas színvonalú szolgáltatások igénybevételére lesz lehetőség, ezért én azt gondolom, hogy tekintve, hogy a főiskola respektálja azt, hogy a mi helyzetünkben itt változás következett be, és közös megegyezéssel hajlandó ezt a szerződést módosítani, azt gondolom, hogy ezt egyrészt meg is kell hogy köszönjük nekik, másik oldalról azt gondolom, hogy egy valódi üzletről van szó abban az esetben is, ha módosítjuk a szerződést. Tehát egyik felet sem érheti kár e tekintetben, ezért a gazdasági bizottság azt javasolta, és egyhangúlag tesszük ezt, hogy ezt a szerződésmódosítást a közgyűlés fogadja el.

### **Pochner László képviselő, a pénzügyi bizottság elnökhelyettese:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester úr! A pénzügyi bizottság 1 igen, 1 nem és 2 tartózkodás mellett nem javasolta elfogadni a határozati javaslatot.

### **Szekeres György alpolgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

### **Somogyi György képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés! Nekem csak aggályaim merültek fel e napirend olvasásakor. Végigolvastam és tájékozódni próbáltam belőle, és amennyire az emlékeim is engedték, meg az előterjesztés mellékleteiben szereplő anyagokat is átolvasva azt láttam, hogy volt egy bérleti szerződés, ami a TV stúdió közös működtetése során az önkormányzatra hárulna 15 M Ft/hó + Áfa értékben a 2. számú melléklet tanúsága szerint. Én ma nem látom, mert ez egy szkennelt anyag, és ide nem aláírt példány jött be, hogy valóban aláírásra került-e ez a szerződés? Ha igen, akkor az lenne a kérdés, hogy történt-e pénzügyi rendezés az egy évvel ezelőtt aláírt szerződéssel összefüggésben, tehát pénzügyi teljesítés történt-e rá? Értem, amit Rohonczi képviselőtársam mond, hogy valóban ismerjük a hátteret, bár én szívem szerint jobban örültem volna, ha a valóságban tudtuk volna bérelni ott valóban a TV stúdiót, azaz egy olyan televíziós konstrukció jöhetett volna létre, ami szakmai alapon nyugodott volna, és tényleg megfelelő működési körülményeket biztosított volna a helyi televíziózásnak úgy, hogy közben a főiskola megfelelő szakán egy jó gyakorlóterep is nyílt volna a tanulóknak. De nem ez történt, sajnos ez a hajó már elment, viszont az előterjesztés felvezetésében van egy mondat, hogy "Ugyanakkor az önkormányzatnak szüksége lenne több, különböző nagyságú és befogadó képességű előadói teremre" és így tovább. Nem tudom, hogy hány alkalommal, és milyen mértékben, milyen nagyságrendben van szüksége vajon az önkormányzatnak ilyen befogadóképességű teremre, hogy ezért egy szerződésben rögzített áron, havi 15 M Ft/hó + Áfa értéket fizessen az önkormányzat. Ha azt mondjuk, hogy támogassuk a főiskolát, mert szükség van annak támogatására, ezt értem, és azt gondolom, hogy ez egy értelmes dolog, és tudjuk, hogy miről szól a történet, sőt tájékozódtam is a dologról, maga a TV stúdió beruházása kapcsán kalkulált összeg volt a Tisztelt Főiskolának, és mi léptünk vissza, azaz nem úgy valósítottuk meg, és ezt is értem, csak nevezzük nevén a gye-

reket, és ennek megfelelően elégtétel, kárpótlás, vagy akármilyen címszó alatt, de egy ilyen burkolt bérleti szerződéssel akarunk tulajdonképpen adni, ami valójában, úgy érzem a kapott információk alapján, szüksége van a főiskolának. Én magam egyetértek vele, és mindig is örültem azoknak a fejlesztéseknek, amelyek ott történtek, csak nekem egy csomó kételyt adott ez az előterjesztés. Nem igazából az igazat éreztem ki az előterjesztésből, hanem azt a fajta előterjesztést tették bele, ami jogilag átavanzsálható, és valamilyen módon havi 15 M Ft-os bevételt tudja biztosítani, és ha erre szükség van, tárgyaljuk meg, és a költségvetésnél ennek megfelelően döntsünk, de itt évközi közgyűlési előterjesztésnek egy kicsit durvának tartottam, és ez az egyetlen észrevételem és gondom volt ezzel a napirenddel.

### **Pochner László képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester úr! Az előző szerződéssel még az a gondom, nem tudom történt-e pénzügyi rendezés, de ott, ha jól láttam, 15 M Ft/hó van megadva, tehát ez egy érdekes dolog, gondolom elírás, de hát ilyen elírások szoktak történni. A másik, hogy én gondolom, tényleg nevezzük nevén a gyereket, ezzel a pénzzel akarjuk kifizetni azt, hogy a főiskola azt a teret megcsinálta. Jól látom? Jól látom. Nem látom jól? Jó, akkor menjünk tovább, ha nem látom jól. Annak idején, amikor a kamara felajánlotta, és ez az ajánlat most is él, hogy a 150 férőhelyes előadóját használhatjuk ingyenesen azért, mert jutányos áron azt a 30 %-ot odaadtuk nekik abból az óvoda, vagy bölcsőderészből, ezt nem használjuk. Most kötünk egy olyan szerződést a főiskolával, amelyben kikötjük azt, hogy ha nem vesszük igénybe a tantermeket, akkor is fizetünk. Ez azért érdekes dolog. A másik; kértünk-e, és mikor kértünk mi a főiskolától egyetlen fillért is azért, hogy itt a fölöttünk lévő színháztermet használta. Ezek szerintem olyan dolgok, amelyek nem kötelezően ellátandó feladatok. Persze, ha van rá pénz, adjunk, semmi probléma, de 20 évre előre elkötelezni magunkat...

Azon sem csodálkoznék, ha ez átalakulna ugyanolyan határozott idejűvé, mint ahogy a II. sz. Rendelőintézeté sikerült, csak az 10 évre, ez meg 20 évre. Gondoljuk ezt át, mert ez elég hosszú távú elkötelezettséget igényel, másodsor meg, olyant beletenni, hogy nem vesszük igénybe és fizetünk, akkor az elég furcsa dolog, tehát itt fennáll az a jogi kérdés, hogy szolgáltatás - ellenszolgáltatás aránya hogyan áll fenn.

### **Almási Zsolt alpolgármester:**

Tisztelt Közgyűlés! Mielőtt itt számháborúba bocsátkoznánk, tényleg azt hiszem a reklamáló képviselőtársainknak annyiban igazuk van, hogy ez az ügy sokkal több pontosságot igényelt volna az előterjesztés pontos megfogalmazásaiban, de arra hívnám fel a figyelmüket, hogy a mellékletben utolsó az az igazán érvényes szerződés, ebben 15 M Ft/év + Áfa, nem hó. Azt kell mondjam, hogy ennek ellenére még ez sem tökéletes, mert a 8.) pont pedig azt mondja, hogy a bérlő a fenti 7-1. pontban meghatározott bérleti díjat a bérbeadó által kibocsátó számlán feltüntetett bankszámlára köteles megfizetni havonta, előre, vagyis definiálja a 7-1. pontban, hogy 15 M Ft/Áfa/év, és a 8. pont pongyolán úgy fogalmaz, hogy ezt az összeget pedig meg kell fizetni. Javasolnám, ennek a munkának a szerzőjének, hogy tegyünk bele egy 9. pontot, hogy nekem évente fizessenek 10 M Ft-ot úgy, hogy havonta 100 Ft-ot kérek, + Áfát. Ez csak a vicc természetesen, azért ez nem vet jó fényt a városra, meg a főiskolára sem, hogy ennyi pontatlanság van. Azt kell azonban mondanom, ezt elsősorban már Pochner képviselőtársamnak mondom, hogy a város többet gyarapodik

ezekkel a PPP fejlesztésekkel, mintsem itt ezt a 15 M Ft-os ingatlanhasználatot, amely kétségtelenül esetleges, én ezt egy pillanatig sem vitatom, mintsem hogy ezt érdemes lenne ezért vitatni. Mire gondolok? Teljesen a főiskolai fejlesztéseknek köszönhető, hogy az a volt közüzemi blokk, ami a kenyérgyárat, fonodát és a többi magába foglalta, szép lassan egy egészen jól kinéző – érdemes oda elmenni – Campussá kezd alakulni. Ezek kétségtelenül magántőke beruházásával mennek, magántőke a városnak a terét is átalakítja, tehát azt az úgynevezett identitás teret a magántőke finanszírozza, és nem a város. A városnak majd csak üzemeltetnie kell. Én úgy tudom, hogy szeptemberben átadják, azt pedig elég sajnálattal vettem, hogy a város költségvetésében erre nem sok fillért láttam, forintot pláne nem. Az úgy fog kinézni, mint ahogy egy térnek ki kell néznie, és gondolom azzal gond nem is lesz mindaddig ameddig a város üzemelésbe nem veszi, mert onnantól azért vannak kétségeim, hogy milyen folyamatok fognak ott lejátszódni. Azt hiszem, hogy úgy korrekt, hogy ha a város ezt a szerződést megkötötte, és a főiskola a lehetőséget biztosítja, akkor ezt a 15 M Ft/ éves lehetőséget igyekezzenek a város minél jobban kihasználni, és természetesen az ellenértéket meg megadni.

### **Rohonczi Sándor képviselő:**

Tisztelt Alpolgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim! Almási képviselőtársamnak mondanám, hogy a magántőke belép, az finanszírozza, később a város meg törleszti, tehát végső soron a teret is. Én így tudom, és én részt vettem az egyeztetésekben. Azért jó, hogy erről beszélünk, mert azzal együtt, hogy ez főiskola előtti tér, és a főiskola a beruházó, ennek a kötelezettségvállalója Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata, ezt végül mi fogjuk kifizetni. Azt gondolom, jó, ha a város is tudja. Örülünk neki, gyönyörű tér lesz, előre lett ez a pénz idehozva, mi meg majd utólag szépen, részletekben kifizetjük, és nem része ennek a szerződésnek, ez egy másik téma, mert ez meg magáról a stúdióról szólt, és azt módosítjuk. Ezt így tudom, ha nem így van, kérem javítsanak ki a hivatal részéről, mert célszerű, hogy ez tisztázásra kerüljön. A másik dolog, én nagyon óvakodnék attól, hogy ezt mi itt hivatalosan megállapítsuk, hogy ez a főiskola iránti támogatás. Azt gondolom, hogy egyértelműen egy bérleti szerződésről van szó, bérleti viszonyról, annak a paraméterei itt vannak előttünk, ezt lehet vitatni, ennek a létrejöttének a körülményeit is lehet vitatni és lehet oknyomozni, de egy különben érvényben lévő előző tartalmi szerződés után ez a szerződés jó. Ha önmagában tekintünk arra, hogy hogyan lehet ilyen szerződést kötni, az nem helyes, ugyanis egy olyan szerződés módosítása történik, amit csak közös megegyezéssel lehet módosítani, különben meg jelentős kártérítési kötelezettség merülne fel. Ez az, amit most formailag szerettem volna elmondani, és szeretném, ha ez a közgyűlésben elhangzik, így teljesen korrekt, és a tárgyra irányuló bérleti szerződés. Legalábbis nekem ez az álláspontom. A másik dolog tárgyszerűen a tartalmára vonatkozólag, azt gondolom, hogy gondok lehetnek eleinte ennek a szerződésnek a tartalommal való kitöltésével, viszont én személyesen tudom azt mondani, hogy nagyon komoly gondot okozott ebben a városban, ha - mondjuk – egy 3-400 fős nemzetközi konferenciát ide akartunk hozni. Igazából a városban ma erre alkalmas tér, előadótermek, ne adj' Isten szekciók lebonyolítására alkalmas kisebb termek a mai kor színvonalának megfelelően nem állnak rendelkezésre. Annak idején például Tina konferenciát adabszurdum fel kellett vinnünk Budapestre azért, mert nem tudtunk 200 embert úgy leültetni, hogy utána sajtótájékoztatót lehessen tartani, fogadni lehessen, és a többi. Nagyon jó, hogy a kamarának van ez a 100 fő körüli terme, mert az ilyen léptékű rendezvények lebonyolítására nagyon költségkímélő

módon biztosított a feltétel, de előttem ma Dunaújvárosban egy helyre koncentráltan nem lehet megcsinálni. Azt gondolom, rajtunk fog múlni, és ha én belegondolok abba, hogy csak itt az elmúlt 2-3 hónapban mennyi konferencia volt, különböző rendezvények, környezetvédelemtől elkezdve területfejlesztésig minden, és milyen lehetőségek nyílnak meg a jövőben, azt gondolom, idővel lépésről-lépésre ezek a lehetőségek kiaknázzhatók, és nagyon helyes, ha Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata ezeket a szolgáltatásokat attól a dunaújvárosi főiskolától veszi igénybe, amelynek léte, vagy nem léte Dunaújváros jövője szempontjából szerintem kardinális kérdés. Nekünk fontos az, hogy Dunaújvárosban legyen egy főiskola, fontos az, hogy az stabilan álljon a lábán úgy gazdaságilag, mint szakmailag, és ha mi tőlük igénybe tudunk venni ilyen szolgáltatásokat olyan rendezvényekre, olyan aktivitásokra, amelyeket különben is meg kell, hogy csináljunk, és lehet, hogy itt-ott lesz benne egy kis hézag, mert az adott hónapban nem használjuk ki forintra ennek a lehetőségeit, biztos vagyok benne, alapozva a főiskolával kialakult jó kapcsolatokra, hogyha viszont a következő hónapban, vagy következő évben egy kicsit többet veszünk igénybe, mint ami eleve biztosítva van, akkor ezt ki fogják kompenzálni. Azt gondolom eleinte ők fognak nekünk tartozni, később meg lehet, hogy egy kicsit többet is fogunk kapni, mint amennyi a szerződésben van. Ez rajtunk is múlik. Minél több rendezvényt idehozni, Dunaújvárost feltenni az ország, akár Európa térképére, minél többen jöjjenek ide, ismerjék meg az itteni helyzetet, változást, jöjjenek befektetők, jöjjenek a főiskolánkra, tehát azt gondolom, ez a szerződés jó, fogadjuk el.

**Dr. Kukorelli Sándor, a szervezési és jogi iroda vezetője:**

Tisztelt Alpolgármester úr, Tisztelt Közgyűlés! Csak kiegészítésként szeretném elmondani, hogy a koordinációs iroda készítette elő ezt az anyagot, és kétszer tárgyalta az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság, tehát a szerződést minden szempontból véleményezték, és ott nem merült fel a havi díj megjelenítése. Tehát hogy a 15 M Ft/Áfa/év mellé még a havi díjat is, ettől függetlenül ezt meg lehet tenni, hogy kiegészíteni adott esetben, és akkor már van értelme a 8.) pontnak. Valamint azt, hogy a 2. sz. mellékletként szereplő nem aláírt biankószerződés az egy évvel ezelőtti ügyrendi bizottságra így ment be. Tehát nem az aláírt szerződést csatolták be, ott is ez gyakorlatilag az előkészítő által lett tévesen feltüntetve akkor/hóval, és az ügyrendi bizottság ezt akkor egy évvel ezelőtt korigálta, és a tényleges szerződésben a 15 M Ft/év szerepel helyesen.

**Szekeres György alpolgármester:**

Lukács Titanilla irodavezető-helyettes Asszony! Elhangzott egy kérdés Somogyi képviselő úr részéről, hogy a TV stúdió bérletére megkötött szerződés teljesítése kapcsán volt-e pénzügyi teljesítés részünkről?

**Dr. Lukács Titanilla a pénzügyi és vagyonkezelési irodavezető helyettese:**

Nem.

**Szekeres György alpolgármester:**

Köszönöm. Mivel több kérdés, javaslat nincs, az lenne a tiszteletteljes javaslatom, hogy természetesen az előterjesztésben szereplő elírások korigálását követően



éves díjra átírva azt a néhány szót, én így tudom kezelni ezt az előterjesztést, tehát az a kérésem képviselőtársaimtól, hogy természetesen a hivatal ezt rendezni fogja. Aki így, ebben a formában el tudja fogadni az előterjesztést, kérem, hogy az igen gomb megnyomásával jelezze.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 18 fő (Szekeres György, Almási Zsolt, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczy Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter), tartózkodott 1 fő (Pochner László), távol volt 3 fő (Cserni Béla, Kiss András, Dr. Ragó Pál) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 251/2006. (VII.13.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 149/2004. (V.27.) KH számú határozattal elfogadott és az alapján létrejött, a Dunaújvárosi Főiskolával tévéstúdió bérletére vonatkozó szerződést közös megegyezéssel felbontja, helyette a Dunaújvárosi Főiskola egyes termeinek bérletére irányuló, jelen előterjesztés 3-as számú mellékletét képező bérleti szerződést elfogadja, s felhatalmazza a polgármestert annak aláírására. Egyúttal a Közgyűlés a 149/2004. (V.27.) KH. számú határozat 1. pontjából " és a Dunaújvárosi Főiskola beruházásában elkészülő új tévéstúdió működtetésében", valamint a 3. pontjából az "és 6." szövegrészt hatályon kívül helyezi, egyebekben a hivatkozott határozat egyéb rendelkezéseit - a fentiekben foglaltak kivételével- hatályában fenntartja.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
a polgármester  
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

**Határidő:** 2006. július 30.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a jegyzőt, hogy az előterjesztés 3-as számú mellékleteként csatolt és az 1) pont szerint elfogadott szerződés alapján a bérleti díj összegét a 2006. évi költségvetési rendelet módosítása során vegye figyelembe.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
a jegyző  
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke  
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:  
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője  
a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** a 2006. évi költségvetési rendelet módosításának előkészítése

**16. Javaslat a Vasmú út 27. szám alatti üzlethelyiség bérletére kiírt pályázat elbírálására****Előadó: a gazdasági bizottság elnöke****Szekeres György alpolgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Marosvölgyi László urat, az Erla-Exim Kft. ügyvezetőjét, Marton János és Weisz György urakat a Nexus Gastro Service Kft. ügyvezetőit, akik nem jelentek meg.

Felkérem a gazdasági bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottsági véleményt és tegyen javaslatot a határozati javaslat 2.) pontjában megjelölt pályázat nyertesére.

Rohonczi úr ügyrendiben kér szót.

**Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:**

Tisztelt Alpolgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim! Valami kis apró hiba csúszott itt a folyamatba, azért is mentek már el a pályázóknak a képviselői, mert itt tudatosult bennünk, hogy a gazdasági bizottság ezt a tegnapi ülésén nem tárgyalta, csak egy héttel ezelőtt bontotta a pályázatot és nem alakítottunk ki álláspontot. Rendkívüli bizottsági ülést – körülnézve a teremben – nem tudtunk összehívni, ezért ügyrendiben az javasolom, és tájékoztódtam afelől, hogy van-e jogkövetkezménye annak, ha most itt levesszük napirendről, mert ha esetleg lett volna a kiírásban olyan, hogy x napon belül eredményt kell hirdetni, akkor az eredménytelenségét javasoltam volna ennek a pályázatnak, de ebben az esetben úgy tájékoztattott az iroda, hogy nincs ilyen következmény, ezért azt javasolom, hogy vegyük le napirendről, és amikor a gazdasági bizottság is tárgyalni tudja, és javaslatot tud tenni, akkor kerüljön ez elénk. Ennek igazából nincs ilyen hatása, tehát javasolom, hogy vegyük le, és ügyrendiként kezelje alpolgármester úr.

**Szekeres György alpolgármester:**

Tekintettel, hogy ügyrendi javaslat hangzott el, vita nélkül szavazásra bocsátom, aki elfogadja a gazdasági bizottság elnökének a téma levételére vonatkozó javaslatát, kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a gazdasági bizottság javaslatát, mely szerint a közgyűlés a "Javaslat a Vasmú út 27. szám alatti üzlethelyiség bérletére kiírt pályázat elbírálására" című előterjesztést vegye le a mai napirendjéről – mellette szavazott 18 fő (Szekeres György, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter), tartózkodott 1 fő (Cserna Gábor), távol volt 3 fő (Cserni Béla, Kiss András, Dr. Ragó Pál) – elfogadta, és a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 252/2006. (VII.13.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a "Javaslat a Vasmű út 27. szám alatti üzlethelyiség bérletére kiírt pályázat elbírálására" című előterjesztést levette napirendjéről.

**17. Javaslat az Office & Hotel 2003. Kft. bérleti szerződéshez fűzött véleményeltérésének megtárgyalására**

**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Szekeres György alpolgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Hajdú Andrásné asszonyt, az Office & Hotel 2003. Kft. ügyvezető igazgatóját, aki nem jelent meg.

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az előterjesztés határozati javaslata két önálló "A" és "B" jelű döntési alternatívát tartalmaz, melyről külön-külön kell szavaznunk.

Kérdezem az oktatási, a pénzügyi, a gazdasági, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, hogy kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Mivel nincs, először a határozati javaslat "A" változatát teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslat "A" változatát elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat "A" változatát – mellette szavazott 18 fő (Szekeres György, Almási Zsolt, Barányi Albert Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohoncz Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter), nem szavazott 1 fő (Cserna Gábor), távol volt 3 fő (Cserni Béla, Kiss András, Dr. Ragó Pál) – elfogadta, és a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 253/2006. (VII.13.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az Office & Hotel 2003. Kft-vel kötendő bérleti szerződés tartalmára és aláírására vonatkozó 161/2006. (V.18.) KH számú határozatában foglaltakat változatlanul fenntartja. Egyben utasítja a polgármestert, hogy amennyiben az Office & Hotel 2003. Kft. 2006. július 31-ig véleményeltérés nélkül nem írja alá a bérleti szerződést, akkor tegyen javaslatot a 2006. szeptemberi közgyűlésen a Hild József Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium kollégistáinak más épületben való elhelyezésére.

**Felelős:** - a határozat közléséért és végrehajtásáért:  
a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

**Határidő:** 2006. július 31.

**18. Javaslat a dunaújvárosi volt szovjet laktanyában található önkormányzati tulajdonú a 2976/30. hrsz-ú ingatlanból kialakítandó 2976/32 és 2976/34 hrsz-ú ingatlanok értékesítésére**

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke

**Szekeres György alpolgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Szabó Sándorné asszonyt, a Kvantex Ipari Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ügyvezetőjét és Lőrincz Lajos urat, a Dione Bt. ügyvezetőjét, akik nem jelentek meg.

Kérdezem a napirendi pont előadói közül a pénzügyi bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a gazdasági bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottsági véleményt, illetve tegyen javaslatot a határozati javaslat 1.) és 2.) pontjában megjelölt vételár összegére.

**Rohonczy Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:**

Tisztelt Alpolgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim! A gazdasági bizottság tegnapi ülésén ismételten megtárgyalta az előterjesztést. Igazából azért volt szükség erre, hogy két ülés keretén belül is foglalkozzunk a témával, ugyanis ez a két telek a volt szovjet laktanya területén van, és ezek nem úgynevezett zöldmezős területek, hanem különböző objektumok található rajtuk, betonozás, kocsimosó, egyebek, és vita tárgyát képezte, hogy ezeknek a telkeknek az értékét csökkenti, merthogy el kell bontani, vagy növeli, mert fel lehet használni majd a vásárlók részéről az új beruházásokhoz. Kértük, hogy újra vizsgálja meg az értébecslő, és azt állapították meg, hogy ezeknek a tereptárgyaknak, vagy objektumoknak a bizonytalan műszaki tartalma miatt, tehát ki tudja milyen betonból van, meg mire lehet használni, ez inkább teher ezeken a telkeken, ezért a gazdasági bizottság elfogadta az értébecslő eredeti javaslatát, és javasolja, hogy ezt fogadja el a közgyűlés is, ami a 2976/32. hrsz-ú - tehát ez van az 1.) határozati pontnál – földrészre vonatkozólag 4200 Ft/m<sup>2</sup> bruttó összeg, illetve a 2976/34. hrsz-ú földterületre pedig 4000 Ft/m<sup>2</sup> bruttó összeg legyen. A gazdasági bizottság 5:1 szavazattal így módon javasolta elfogadni a határozatot.

**Szekeres György alpolgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Mivel nincs, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra azzal, hogy a gazdasági bizottság által javasolt két vételár összeget kérem, hogy képviselőtársaim a két javaslattal együtt kezeljék a szavazásnál. Aki ezt így elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 16 fő (Szekeres György, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Atti-

la, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szántó Péter), tartózkodott 1 fő (Pochner László), nem szavazott 2 fő (Cserna Gábor, Somogyi György), távol volt 3 fő (Cserni Béla, Kiss András, Dr. Ragó Pál) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 254/2006. (VII.13.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Kvantex Kft. részére értékesíti a 2976/30. hrsz. alatti ingatlanból kialakításra kerülő 2976/32 hrsz.-ú, 4000 m<sup>2</sup> nagyságú telket bruttó 4.200,- Ft/m<sup>2</sup> áron. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a vételár fizetési feltételeként kiköti, hogy a vevő a vételárból 50 %-ot a szerződés aláírásától számított 8 napon belül, a fennmaradó vételár hátralékot a jogerős telekalakítási engedély megszerzésétől számított 30 napon belül fizeti meg azzal, hogy a telekalakítás költségei a Kvantex Kft.-t terhelik. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy az adásvételi szerződést aláírja az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság véleményezését követően.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

az Innopark Kht. ügyvezető igazgatója

**Határidő:** az adásvételi szerződés aláírására: 2006. szeptember 30.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Dione Bt. részére értékesíti a 2976/30. hrsz. alatti ingatlanból kialakításra kerülő 2976/34 hrsz.-ú, 2000 m<sup>2</sup> nagyságú telket 4.000,- Ft/m<sup>2</sup> + ÁFA áron. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a vételár fizetési feltételeként kiköti, hogy a vevő a vételárból 50 %-ot a szerződés aláírásától számított 8 napon belül, a fennmaradó vételár hátralékot a jogerős telekalakítási engedély megszerzésétől számított 30 napon belül fizeti meg azzal, hogy a telekalakítás költségei a Dione Kft.-t terhelik. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy az adásvételi szerződést aláírja az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság véleményezését követően.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

az Innopark Kht. ügyvezető igazgatója

**Határidő:** az adásvételi szerződés aláírására: 2006. szeptember 30.

**19. Javaslat a Dunaújvárosi Szennyvíztisztító Szolgáltató Kft. 2005. évi beszámolója**

**molója és üzleti jelentése, valamint a 2006. évi üzleti tervének elfogadására**

**Előadó: a gazdasági bizottság elnöke**  
**a pénzügyi bizottság elnöke**  
**a vagyongazdálkodási bizottság elnöke**

**Szekeres György alpolgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Nencsek Tibor és Fejes László urakat a Dunaújvárosi Szennyvíztisztító Kft. ügyvezetőit, Nencsek úr van jelen.  
 Kérem, biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Nencsek Tibor számára – mellette szavazott 17 fő (Szekeres György, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohoncz Sándor, Selyem József, Szántó Péter), nem szavazott 2 fő (Cserna Gábor, Somogyi György), távol volt 3 fő (Cserni Béla, Kiss András, Dr. Ragó Pál) – tanácskozási jogot biztosított.

**Szekeres György alpolgármester:**

Felkérem a gazdasági, a pénzügyi, valamint a vagyongazdálkodási bizottság elnökeit, hogy ismertessék a bizottsági véleményeket.

**Rohoncz Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:**

Tisztelt Alpolgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim! A gazdasági bizottság tegnapi ülésén az előterjesztést megtárgyalta és a határozati javaslatot egyhangúlag 5:0 arányban a közgyűlésnek elfogadásra javasolta.

**Pintér Attila képviselő, a vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

Tisztelt Alpolgármester úr, Tisztelt Közgyűlés! A vagyongazdálkodási bizottság az előterjesztést egyhangúlag elfogadásra javasolta.

**Pochner László képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester úr! A pénzügyi bizottság kettébontotta a dolgot, külön szavazott a beszámolóra és külön szavazott a tervre. Szerintünk szakmailag így helyes. A beszámólót 3 igen, 3 tartózkodással nem támogatta, a tervet 5 igen, 1 tartózkodással támogatta.

**Szekeres György alpolgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Mivel nincs, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 17 fő (Szekeres György, Almási

Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szántó Péter), ellene szavazott 1 fő (Somogyi György), nem szavazott 1 fő (Cserna Gábor), távol volt 3 fő (Cserni Béla, Kiss András, Dr. Ragó Pál) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 255/2006. (VII.13.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Dunaújvárosi Szennyvíztisztító Szolgáltató Kft. 2005. évi beszámolóját és üzleti jelentését az előterjesztés mellékletében szereplő dokumentumok alapján, 258.518 E Ft mérleg főösszeggel és -20.262 E Ft mérleg szerinti eredménnyel elfogadja, egyben utasítja a tulajdonosi képviselőt, hogy a társaság taggyűlésén a közgyűlés ezen álláspontját képviselje.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az Dunaújvárosi Szennyvíztisztító Szolgáltató Kft. ügyvezetői

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** a határozat közzétételére: 2006. július 30.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Dunaújvárosi Szennyvíztisztító Szolgáltató Kft. 2006. évi üzleti tervét a mellékletben szereplő dokumentumok alapján elfogadja, egyben utasítja a tulajdonosi képviselőt, hogy a társaság taggyűlésén a közgyűlés ezen álláspontját képviselje.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az Dunaújvárosi Szennyvíztisztító Szolgáltató Kft. ügyvezetői

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** a határozat közzétételére: 2006. július 30.

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy Dunaújvárosi Szennyvíztisztító Szolgáltató Kft.-ben tag E.ON Hungária Energetikai Rt. képviselőjével egyeztetve tegyen javaslatot annak elérése érdekében, hogy a Dunaújvárosi Szennyvíztisztító Szolgáltató Kft. működése megfeleljen a gazdasági társaságokról szóló törvény előírásainak.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a gazdasági bizottság elnöke

a vagyongazdálkodási bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtásának előkészítéséért:

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

**Határidő:** 2006. augusztus 31.

**20. Javaslat a 2006. évi költségvetés lakásépítés, -vásárlás helyi támogatása előirányzatának módosítására, valamint a megüresedett önkormányzati tulajdonú bérlakások felújításához pénzeszköz biztosítására**

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

a lakásügyi bizottság elnöke

**Szekeres György alpolgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Kurán Józsefné asszonyt, a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Zrt. ingatlankezelési ágazatvezetőjét, aki nem jelent meg.

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az előterjesztés határozati javaslata két önálló "A" és "B" jelű döntési alternatívát tartalmaz, melyről külön-külön kell szavaznunk.

Kérdezem a gazdasági és a pénzügyi bizottság elnökeit, hogy kívánnak-e szóbeli kiegészítéssel élni, illetve felkérem a lakásügyi bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottsági véleményt.

**Somogyi György képviselő, a lakásügyi bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés! A lakásügyi bizottság keddi ülésén megtárgyalta a napirendet, és egyhangúlag az "A" változatot támogatta. Engedjék meg, hogy csak egy gondolatot mondjak, és akkor nem kell újból szót kérnem. Az "A" változatban, illetve a "B" változatban is egyértelműen szerepel a lakóház-kezelési előirányzat megemelésére vonatkozó javaslat. Itt szeretném emlékeztetni a Tisztelt Közgyűlést, hogy amikor a lakóház-kezelési tervet tárgyaltuk a múltkori közgyűlésen, volt olyan javaslatom, hogy az akkor megmaradó, épphogy 5 M Ft-ot meghaladó összeg maradjon a lakóház-kezelésnél, akkor ez leszavazásra került.

**Pochner László képviselő, a pénzügyi bizottság elnök-helyettese:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester úr! A "B" változat a pénzügyi bizottság javaslatára került be, de el kell mondanom – hamut szórva a bizottság fejére -, hogy ezt sem javasolta 3 igen, 3 tartózkodás mellett, tehát érdekes dolgokat tud a pénzügyi bizottság is csinálni, nem csak a gazdasági. Önkritika nálunk is van.

**Szekeres György alpolgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Mivel nincs, először a határozati javaslat "A" változatát teszem fel szavazásra. Aki az "A" változatot támogatja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat "A" változatát – mellette szavazott 17 fő (Szekeres György, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, La-



dányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter), tartózkodott 1 fő (Pochner László), nem szavazott 1 fő (Cserna Gábor), távol volt 3 fő (Cserni Béla, Kiss András, Dr. Ragó Pál) – elfogadta, és a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 256/2006. (VII.13.) KH. számú határozata**

1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul, hogy a 2006. évi költségvetésről és annak végrehajtásáról szóló 3/2006. (II.16.) KR számú rendelete

- 6. számú melléklet III. 2006. évi fejlesztési feladatok

1./ Lakásépítés, vásárlás helyi támogatása

előirányzata 8.000.000 Ft-tal

- 5. számú melléklet 31. alcím: Szakmai tev. irányító és  
kisegítő tevékenység (vagyonkezelés, lakóházkezelés)  
előirányzata

4.071.746 Ft-tal

történő megemeléséhez az általános tartalék terhére, egyben utasítja a jegyzőt, hogy a rendelet soron következő módosításának előkészítésekor az előirányzat változásokat vegye figyelembe.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a gazdasági bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** a 2006. évi költségvetési rendelet soron következő módosításának időpontja.

**21. Javaslat a Római városrész – kőtár – alatti partszakasz károsodása miatt támogatás igénylésére**

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke

**Szekeres György alpolgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Gál Zoltán urat, a Dunaújvárosi Partvédelmi Vállalat igazgatóját, aki nem jelent meg.

Ülésünk előtt kiosztásra került az előterjesztés kiegészítéseként a Római kőtár alatt károsodott rézsű helyreállítására vonatkozó szakértői vélemény.

Felkérem a gazdasági bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottsági véleményt.

**Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:**

Tisztelt Alpolgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim! Még a Partvédelmi Vállalatnak az éves beszámolója kapcsán merült fel, azt hiszem Északi Bástyának hívják ennek a körzetnek az állékonyságával kapcsolatos problémát, akkor bízattuk arra a Partvédelmi Vállalat igazgatóját, hogy ragadja meg azokat a lehetőségeket, amelyek itt a vis maior keret igénybevételét jelenthetik. Azt gondolom, hogy nagyon-nagyon gyorsan és határozottan lépett az igazgató úr, és megkeresve a Fejér Megyei Önkormányzatot és azoknak kikérve a szakértői tanácsait, állítottak össze egy szakvéleményt, és egy indítványt, ami arra szolgál, hogy vis maior keretből ennek a problémának a megoldását tudjuk orvosolni. Azt gondoljuk, hogy a löszfallal kapcsolatos ügy egy sem vicc, de senki sem tekinti ebben a városban annak, nem azért mondom. Ezt mindannyian nagyon komolyan látjuk, hogy ha itt-ott valami gond van, akár egy cső eltörik, vagy bármi ami galibát okozhat, nagyon helyes, hogy a Partvédelmi Vállalat az ilyen dolgokra odafigyel. Nincs más dolgunk, mint támogatni ezt a határozati javaslatot, ami körülbelül 10 M Ft értékű munka elvégzését irányozza elő. Megkérdeztem az igazgató úrtól, hogy ha ez a munka a vis maior keretből elkészülne, akkor megoldódik-e ott az összes probléma? Azt válaszolta, hogy ezáltal nem oldódik meg, ezáltal a következmények tüntethetők el, és kellene egy olyan beavatkozás, és ez azért alakulhatott ki, mert az elmúlt időszakban időnként több csapadék volt, és elkezdte ezt a területet, és ma már azzal a megoldással, ahogyan eddig volt, nem rendezhető. Az igazgató úr azt mondta, ha jól tudom, hogy betonozott vízlevezető csatornát kellene építeni, hogy ne tudja még egyszer úgy alámosni, ami várhatóan 15 M Ft-ba kerülne. Mi azt mondtuk az igazgató úrnak, hogy erre vonatkozólag írjon valamilyen feljegyzést a hivatalnak, hogy a következő évi költségvetésnél amilyen mértékben ez szükséges, figyelembe lehessen venni. Gyakorlatilag ez volt a gazdasági bizottság véleménye, javasolom, hogy támogassuk az előterjesztést, mi egyhangúlag támogattuk.

### **Szekeres György alpolgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Mivel nincs, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 17 fő (Szekeres György, Almási Zsolt, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczy Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter), nem szavazott 2 fő (Barányi Albert, Cserna Gábor), távol volt 3 fő (Cserni Béla, Kiss András, Dr. Ragó Pál) – a következő határozatot hozta:

### **Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 257/2006. (VII.13.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros megyei Jogú Város Közgyűlése megállapítja, hogy a 2006. évi költségvetésében a vis maior helyzet megoldására előirányzattal nem rendelkezik. A kárral érintett területre –annak jellegéből (magaspart) eredően- az Önkormányzatnak biztosítási szerződése nincs.
2. A Közgyűlés elhatározza, hogy a kárhelyzet-rendezés költségeinek biztosítására

támogatási kérelemmel fordul a Fejér megyei Területfejlesztési Tanácshoz. A pályázathoz szükséges eljárás lebonyolítására, előkészítésére és benyújtására, valamint –kedvező elbírálás esetén - a helyreállítás elvégzésére felhatalmazza a polgármestert.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

- a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
  - a városüzemeltetési és fejlesztési iroda vezetője
  - a pénzügyi és vagyonkezelő iroda vezetője
  - a Dunaújvárosi Partvédelmi Vállalat igazgatója

**Határidő:** - pályázat benyújtására: 2006. július 22.

- helyreállításhoz szükséges eljárások megkezdésére: kedvező elbírálástól számított 15 nap

## **22. Javaslat piaci alapú bérlakás építésére és üzemeltetésére, valamint halasztott értékesítésére**

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

a lakásügyi bizottság elnöke

a vagyongazdálkodási bizottság elnöke

az egészségügyi és szociális bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

### **Szekeres György alpolgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Tamtom Péter urat, az Első Magyar Bérlakásépítő Kft. ügyvezető igazgatóját, aki nem jelent meg.

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az előterjesztés határozati javaslata két önálló "A" és "B" jelű döntési alternatívát tartalmaz, melyről külön-külön kell szavaznunk.

A bizottságok az előterjesztést az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság kivételével a közgyűlés hetében tárgyalták, ezért a bizottsági vélemények ismertetésére most kerül sor.

Felkérem a gazdasági, a pénzügyi, a lakásügyi, a vagyongazdálkodási, az egészségügyi és szociális bizottság elnökeit, hogy ismertessék a bizottsági véleményeket.

### **Somogyi György képviselő, a lakásügyi bizottság elnöke:**

Tisztelt Alpolgármester úr, Tisztelt Közgyűlés! A lakásügyi bizottság a napirendet keddi ülésén megtárgyalta, és a "B" változatot a bizottság egyhangúlag támogatta.

### **Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:**

Tisztelt Alpolgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim! A gazdasági bizottság tegnapi ülésén az előterjesztést megtárgyalta, és úgy az "A" mint a "B" változatot 0:0:5 arányban nem támogatta.

**Pintér Attila képviselő, a vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

Tisztelt Alpolgármester úr, Tisztelt Közgyűlés! A vagyongazdálkodási bizottság az előterjesztést a tegnapi napon megtárgyalta és tartózkodott mindkét verziójánál.

**Pochner László képviselő, a pénzügyi bizottság elnök-helyettese:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester úr! A pénzügyi bizottság ezt már korábban megtárgyalta, de szerencsére itt van nálam a jegyzőkönyv, akkor még egy határozati javaslat volt, de az egész konstrukcióval, ami elő volt terjesztve, 0 igen, 1 nem, és 5 tartózkodás mellett nem támogatta.

**Szekeres György alpolgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Mivel nincs, a határozati javaslat "A" változatát teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslat "A" változatát elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat "A" változatát – mellette nem szavazott senki, ellene szavazott 4 fő (Szekeres György, Pintér Attila, Pochner László, Somogyi György), tartózkodott 14 fő (Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szántó Péter), nem szavazott 1 fő (Cserna Gábor), távol volt 3 fő (Cserni Béla, Kiss András, Dr. Ragó Pál) – nem fogadta el.

**Szekeres György alpolgármester:**

A "B" változatot teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslat "B" változatát elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat "B" változatát – mellette szavazott 17 fő (Szekeres György, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter), tartózkodott 1 fő (Pochner László), nem szavazott 1 fő (Cserna Gábor), távol volt 3 fő (Cserni Béla, Kiss András, Dr. Ragó Pál) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 258/2006. (VII.13.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elvi hozzájárulását adja az üzleti konstrukció közzétételéhez és ez alapján a fizetőképes kereslet felméréséhez.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda

**Határidő:** - az igényfelmérő közzététel megjelentetésére:  
2006. július 31.

### **23. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2006. évi lakóépület felújítási tervének elfogadására**

**Előadó: a gazdasági bizottság elnöke**

#### **Szekeres György alpolgármester:**

Felkérem a gazdasági bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottsági véleményt.

#### **Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:**

Tisztelt Alpolgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim! A gazdasági bizottság megtárgyalta, és 5:0 arányban elfogadásra javasolta a határozati javaslatot.

#### **Szekeres György alpolgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Mivel nincs, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 18 fő (Szekeres György, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter), nem szavazott 1 fő (Cserna Gábor), távol volt 3 fő (Cserni Béla, Kiss András, Dr. Ragó Pál) – a következő határozatot hozta:

### **Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 259/2006. (VII.13.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2006. évi lakóépület felújítási tervét elfogadja.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy - figyelemmel az 1. pontban meghozott döntésre - a 2006. évi lakóépület felújítási tervet az Országos Lakás- és Építésügyi Hivatalhoz benyújtandó pályázatokhoz csatolja és annak mellékleteként küldje meg.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
a polgármester  
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a városüzemeltetési és -fejlesztési iroda vezetője

**Határidő:** 2006. augusztus 15.

**24. Javaslat az iparosított technológiával épület lakóépületek energiatakarékos és környezetük felújítása pályázatainak (LKFT-2006-LA-2) jóváhagyására**  
**Előadó: a gazdasági bizottság elnöke**

**Szekeres György alpolgármester:**

Felkérem a gazdasági bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottsági véleményt.

**Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:**

Tisztelt Alpolgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim! A gazdasági bizottság 5:0 arányban elfogadásra javasolta a határozati javaslatot.

**Szekeres György alpolgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Mivel nincs, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 18 fő (Szekeres György, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter), távol volt 4 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Kiss András, Dr. Ragó Pál) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 260/2006. (VII.13.) KH. számú határozata**

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az iparosított technológiával épült lakóépületek, valamint a környezetük felújításának támogatásáról szóló 9/2001 (II.23.) KR számú rendelete alapján támogatja az alábbi szervezetek pályázatát 2/3-os saját erő biztosításával önkormányzati támogatás nélkül.

<b>Kimutatás a 2006. Évi LKFT pályázatokról</b>						
1.	Köztársaság 3-5	<b>41/17</b>	13.802.400,-		9.247.608,-	4.554.792,-
2.	Római krt.39-41	<b>451/22</b>	26.908.400,-	-	18.028.916	8.879.914,-
3.	Római krt 43-45	<b>451/21</b>	28.067.922,-	-	18.805.508,-	9.262.414,-
4.	Római krt.35-37	<b>451/23</b>	26.261.273,-	-	17.595.053,-	8.666.220,-
5.	Táncsics M.3/b-g	<b>25/7</b>	24.264.140,-	-	16.256.973,-	8.007.167,-
6.	Lajos Kir.krt.5-7.	<b>730/10</b>	28.644.944,-	-	19.192.112,-	9.452.832,-
7.	Weiner krt.4.	<b>481/5</b>	17.396.648,-	-	11.655.754,-	5.740.894,-
8.	Hengerész u.5-7.	<b>730/6</b>	3.241.368,-	-	2.171.717,-	1.069.651,-
9.	Széchenyi park 6.	<b>76/6</b>	16.316.660,-	-	10.932.162,-	5.384.498,-
10	Lajos kir.krt.9-11.	<b>730/11</b>	4.880.760,-	-	3.270.109,-	1.610.651,-
11	Latinovics 7-8-9	<b>42/32</b>	15.073.404,-	-	10.099.181,-	4.974.223,-

12	Semmelweis 2-8.	<b>25/4</b>	15.498.582,-	-	10.384.050,-	5.114.532,-
13	Alkotás u.12-13.	<b>730/71</b>	14.313.556,-	-	9.590.083,-	4.723.473,-
14	Szabadság u.1/ab	<b>730/98</b>	8.364.000,-	-	5.603.880,-	2.760.120,-
15	Dobó I.17-19.	<b>730/139</b>	8.425.200,-	-	5.644.884,-	2.780.316,-
16	Római krt 17.	<b>451/38</b>	13.872.000,-	-	9.294.240,-	4.577.760,-
17	Szabadság u.6-8.	<b>730/81</b>	8.384.400,-	-	5.617.548,-	2.766.852,-
18	Szabadság u.2-4.	<b>730/80</b>	9.496.200,-	-	6.362.454,-	3.133.746,-
19	Szabadság u. 10-12.	<b>730/82</b>	9.496.200,-	-	6.362.454,-	3.133.746,-
20	Március 15 tér 9-10.	<b>730/19/AB</b>	18.829.200,-	-	12.615.564,-	6.213.636,-
21	Hold u.6-8.	<b>730/100</b>	9.210.600,-	-	6.171.102,-	3.039.498,-
22	Tavaszi u.34-36.	<b>730/23</b>	8.221.200,-	-	5.508.204,-	2.712.996,-
23	Tavaszi u.30-32.	<b>730/24</b>	6.976.800,-	-	4.674.456,-	2.302.344,-
24	Lobogó u.1.	<b>730/38</b>	15.729.000,-	-	10.538.430,-	5.190.570,-
25	Vasmű u.45.	<b>429</b>	11.634.000	-	7.794.780	3.839.220
26	Gőzmalom u 1-17.	<b>730/254</b>	21.848.400	-	14.638.428,-	7.209.972,-
27	Bocskai 7/A-B	<b>4/2</b>	30.926.400,-	-	20.720.688,-	10.205.712,-
28	Dózsa Gy.60/abc	<b>25/6</b>	8.625.000,-	-	5.778.750,-	2.846.250,-
29	Lajos kir.krt.17-19.	<b>730/13</b>	9.812.400,-	-	6.574.308,-	3.238.092,-
30	Vasmű út 51.	<b>433</b>	11.634.000,-	-	7.794.780,-	3.839.220,-
31	Bocskai u.5/A-B	<b>4/2</b>	30.926.400,-	-	20.720.688,-	10.205.712,-
32	Táncsics 2/A-B	<b>39/4</b>	12.474.600,-	-	8.357.982,-	4.116.618,-
33	Alkotás u.1-2	<b>730/67</b>	8.965.800,-	-	6.007.086,-	2.958.714,-
34	Tavaszi u.6-8.	<b>730/30</b>	8.221.200,-	-	5.508.204,-	2.712.996,-
35	Martinovics 33.	<b>451/7</b>	20.100.000,-	-	13.467.000,-	6.633.000,-
36	Martinovics 23.	<b>474</b>	17.800.000,-	-	11.926.000,-	5.874.000,-

37	Római 32/A-B	<b>451/34</b>	28.800.000,-	-	19.296.000,-	9.504.000,-
38	Batsányi 41-43-45	<b>453</b>	12.800.000,-	-	8.576.000,-	4.224.000,-
39	Batsányi 53-55-57	<b>453</b>	14.300.000,-	-	9.581.000,-	4.719.000,-
40	Dózsa Gy.u.40-46	<b>44</b>	14.000.000,-	-	9.380.000,-	4.620.000,-
41	Dózsa Gy.48-54.	<b>45</b>	14.000.000,-	-	9.380.000,-	4.620.000,-
42	Szilvás u.13-15.	<b>730/12 2</b>	11.888.328,-	-	7.965.180,-	3.923.148,-
43	Szilágyi u.4-6.	<b>730/19 0</b>	12.600.000,-	-	8.442.000,-	4.158.000,-
			<b>653.031.815,-</b>	-	<b>437.531.316,-</b>	<b>215.500.499,-</b>
			-		-	-

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az LKFT-2006-LA-2 pályázatok benyújtásához a pályázati díjat, 860 E Ft-ot a 3/2006. (II.16.) KR számú rendelet 6. sz. melléklete I. áthúzódó feladat 9. során lévő előirányzat terhére biztosítja.

3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a 2.) pontban vállalt kötelezettséget a 2006. évi költségvetés módosítása során vegye figyelembe.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi és bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

a városüzemeltetési és -fejlesztési iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** - az 1.)-2.) pontra: 2006. augusztus 13.

- a 3.) pontra: a 2006. évi költségvetés módosításának időpontja.

4.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, - figyelemmel az 1.) pontban meghozott döntésre - hogy az Országos Lakás- és Építésügyi Hivatalhoz a pályázatokat nyújtsa be, és a pályázókat erről értesítse.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a városüzemeltetési és -fejlesztési iroda vezetője

**Határidő:** 2006. augusztus 13.

5.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy nyertes pályázat esetén az Országos Lakás- és Építésügyi Hivatallal - az



ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság véleményének kikérése mellett - a támogatási szerződést írja alá.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

a városüzemeltetési és fejlesztési iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője.

**Határidő:** az Országos Lakás- és Építésügyi Hivatal által megküldött szerződéstervezet beérkezésétől számított 30 nap.

## **25. Javaslat Fejér Megye Közoktatásáért Közalapítvány – tisztségviselői lemondás miatti – módosított alapító okiratának elfogadására**

**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

### **Szekeres György alpolgármester:**

Kérdezem az oktatási és az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökeit, hogy kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Mivel nincs, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 18 fő (Szekeres György, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerkes Judit, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter), távol volt 4 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Kiss András, Dr. Ragó Pál) – a következő határozatot hozta:

### **Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 261/2006. (VII.13.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Fejér Megye Közoktatásáért Közalapítvány alapító okirata 9.) pontjának módosításával egyetért az alábbiak szerint:

Felügyelő Bizottság tagjai: *Pokrovenszki László* bizottság elnöke, Garancsi Tiborné, valamint Fűrész István.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy az 1.) pontban hozott döntésről a kuratóriumot értesítse, és egyben felhatalmazza a polgármestert, hogy a módosított alapító okiratot aláírja.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester  
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
 az oktatási és a kulturális iroda vezetője

**Határidő:** 2006. július 31.

**26. Javaslát pályázati előfinanszírozásra a Helyi Cigány Kisebbségi Önkormányzat "Tanítva tanítunk" című pályázatához**

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke  
 a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

**Szekeres György alpolgármester:**

Felkérem a gazdasági és a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnökeit, hogy ismertessék bizottságaik véleményét.

**Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:**

Tisztelt Alpolgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim! A gazdasági bizottság az előterjesztést megtárgyalta, és természetesen 5:0 arányban elfogadásra javasolta. Engedjenek meg egy rövid kommentárt, én történelmi eseménynek tekintem azt, hogy a Helyi Cigány Kisebbségi Önkormányzat olyan dologra vállalkozott, amire előtte nemigen, hogy pénzt hoz ide olyan célokra, ami mindannyiunk számára fontos kell hogy legyen, hogy a kisebbségi létben lévő embereknek a felkészültségét javítsa. Nem arról van szó, hogy mit kell adni az önkormányzatnak a kisebbségi önkormányzatnak, hogy azt elköltsék saját céljaikra, hanem együtt pályáznak sorstársaikkal, és jelentős összeget nyertek erre a célra, és nekünk most nem az a dolgunk, hogy kifizessük helyettük az önrészt, hanem csak annyit, hogy előfinanszírozzuk, és ez ide vissza fog kerülni. Az önkormányzat pályázati koordinációs irodája végig felügyeli ezt a tevékenységet, úgy gondoljuk, hogy ez önmagában egy dicséretes dolog, sajnálom, hogy nincsenek itt a CKÖ-nek a képviselői. Azt tudnánk nekik mondani, én legalábbis azt mondanám, hogy csak így tovább, és ez egy jó út, ha arra törekszenek, hogy saját céljaik megoldásához külső forrásokat vonzzanak ide.

**Szántó Péter képviselő, a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés! A kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság is megtárgyalta a napirendi pontot, és egyhangú szavazással javasolja a közgyűlésnek is elfogadásra.

**Szekeres György alpolgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Somogyi György képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester úr! Nem szeretném más gondolatait magamévá tenni, csak úgy viccesen hozzáteszem, hogy nagyon jó, hogy ennyi pénzt hoztak, de ez még sokba fog nekünk kerülni. Azt gondolom, hogy talán nem is baj egyébként, nem erről szól a történetem, az én gondom az, hogy egy kiemelkedő eseménynek tartotta Rohonczi képviselőtársam, hogy pályázati pénzt hozott ide a kisebbségi önkormányzat. Azt hiszem az anyag előkészítői nem tartották ezt annyira

fontosnak, hogy például a mellékleteket kellőképpen át lehessen nézni. Olvashatatlan a számítógépen. Lehet, hogy az írásbeli anyagban, a szakbizottságokban, amikor tárgyalták papíron ez olvasható volt. Nem tudtam meggyőződni arról, hogy mi van abban a projektben, nem tudtam átnézni. Most felnagyítottam 300-as nagyságra, akkor meg egyszerűen képtelen összeolvasni a dolgokat. Kérem, figyeljünk erre oda, hogy megfelelő másolattal, vagy ha megvan gépen, akkor ezt tegyük bele.

**Szekeres György alpolgármester:**

Mivel több hozzászólási igényt nem látok, a vitát lezárom, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 18 fő (Szekeres György, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter), távol volt 4 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Kiss András, Dr. Ragó Pál) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 262/2006. (VII.13.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése támogatja a Helyi Cigány Kisebbségi Önkormányzat pályázati előfinanszírozási kérelmét a " Halmozottan hátrányos helyzetű tanulók integrált nevelése" című pályázatra és e célból 550.000,- Ft, azaz ötszázötvenezer forint előfinanszírozást biztosít a 2006. évi költségvetés, pályázati tevékenység, - felkészítés, - önrész céltartalék sora terhére, azzal a feltétellel, hogy a Helyi Cigány Kisebbségi Önkormányzat lehetővé teszi a pályázat lebonyolításában Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Koordinációs Irodája közreműködését.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a koordinációs iroda vezetője

az előfinanszírozás biztosításáért:

a pénzügyi és vagyonekezelési iroda vezetője

**Határidő:** 2006. július 30.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy a fent nevezett pályázat megvalósításához Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármestere a pályázatkíró által igényelt felhatalmazó levelet kiállítsa, azzal, hogy a felhatalmazó levélben megjelölt és e célból elkülönített 10700134-26007409-65800007 számú alszámláról történő kifizetések Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Koordinációs Irodája által történő ellenjegyzését követően valósulhatnak meg.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a koordinációs iroda vezetője

az előfinanszírozás biztosításáért:

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

**Határidő:** a pályázat lebonyolításának és a likviditási támogatás teljes összegének kifizetése, legkésőbb 2008. április 30.

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy az 1.) pontban foglalt döntést a 2006. évi költségvetés során következő módosításának előkészítése során vegye figyelembe.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való

közreműködésért:

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** a 2006. évi költségvetés során következő módosításának időpontja

### **27. Javaslat a kulturális koncepció 2006. évi feladatainak ütemezésére**

**Előadó:** a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke  
a gazdasági bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke

#### **Szekeres György alpolgármester:**

Kérdezem a kulturális, kisebbségi és vallásügyi, a gazdasági, valamint a pénzügyi bizottság elnökeit, hogy kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Mivel nincs, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 17 fő (Szekeres György, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczy Sándor, Selyem József, Szántó Péter), tartózkodott 1 fő (Somogyi György), távol volt 4 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Kiss András, Dr. Ragó Pál) – a következő határozatot hozta:

#### **Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 263/2006. (VII.13.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a kulturális koncepció 2006-ban

végrehajtandó feladatait az alábbiak szerint határozza meg:

helyi alkotók és alkotások támogatási rendszerének, és képzőművészeti gyűjtemények gondozásának koncepciójának elkészítése

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

- a polgármester
- a határozat végrehajtása előkészítéséért:  
a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
az oktatási és kulturális iroda vezetője

**Határidő:** 2006. december 15.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a kulturális koncepcióban a 2006 évre tervezett feladatok közül az alábbi feladatot későbbi időpontra halasztja:
  - kulturális, művészeti évkönyv kiadása : 2007. év.

**Felelős:** - a határozat közléséért:

- a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
az oktatási és kulturális iroda vezetője

**Határidő:** a költségvetés megtervezésére: 2006. november 30.  
a kiadvány megjelentetésére: 2007. december 31.

## **28. Javaslat az egycsatornás gyűjtőkémények felújításának támogatására kiírt pályázat kiírására**

**Előadó: a gazdasági bizottság elnöke**

**Szekeres György alpolgármester:**

Felkérem a gazdasági bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottsági véleményt.

**Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:**

Tisztelt Alpolgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim! A gazdasági bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolta a határozati javaslatot.

**Szekeres György alpolgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Mivel nincs, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 16 fő (Szekeres György, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter), nem szavazott 2 fő (Almási Zsolt, Jakab Sándor), távol volt 4 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Kiss András, Dr. Ragó Pál) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 264/2006. (VII.13.) KH. számú határozata**

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 34/2005. (VII.1.) KR számú, az egycsatornás gyűjtőkémények (termofor kémények) felújításának támogatási rendszeréről szóló rendelete 1. számú melléklete, valamint az LKFT-2006-LA-7 pályázati felhívás alapján nyilvános pályázati felhívást tesz közzé a rendelet hatálya alá tartozó lakóközösségek részére.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
a polgármester  
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a koordinációs iroda vezetője

**Határidő:** 2006. július 17.

- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2006. szeptember 14-ei ülésére a lakóház-felújítási program részeként kerüljön előterjesztésre az egycsatornás gyűjtőkémények (termofor kémények) felújításának programja.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért :  
a polgármester  
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a gazdasági bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke  
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:  
a városüzemeltetési és fejlesztési iroda vezetője  
a koordinációs iroda vezetője

**Határidő:** 2006. szeptember 14.

**29. Javaslat a nem lakáscélú helyiségek közepes minőségű csoportjának hasznosítására elidegenítésére**

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke

**Szekeres György alpolgármester:**

Felkérem a gazdasági és a pénzügyi bizottság elnökeit, hogy ismertessék a bizottsági véleményeket.

**Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:**

A gazdasági bizottság megtárgyalta tegnapi ülésén az előterjesztést, némi kiegészítést kell, hogy fűzek hozzá. Valójában olyan ingatlanokról, főként pincékről van szó, amit többször meghirdettünk és igazából nem nagyon kellett senkinek. Viszont nem adjuk fel a dolgot, egyrészt bevétel kéne az önkormányzatnak, másik oldalról ezekkel az ingatlanokkal komoly terhei, gondjai vannak az önkormányzatnak, közvetve, közvetlenül a DVG Rt-nek, itt a határozati javaslatban volt egy kis logikai bukfenc és ezt igyekezett a gazdasági bizottság kijavítani, ugye azt mondja, hogy az első alternatíva

az, hogy hirdessük meg az értébecslésben meghatározott ár 70 %-áért és ha valaki elviszi, adjuk neki, ez az első. Ha ez nem megy, akkor az értébecslésben megjelölt ár 50 %-áért adjuk oda a lakóközösségnek. Erre azt tudom mondani, hogy erre most is megvolt a lehetőségük, elővásárlási joga van a lakóközösségnek és ha megvette volna valaki, lett volna ajánlat 100 %-ért, akkor aki ott van a lakóközösségben, 50 %-ért megvehette volna. Tehát azok után, hogy 70 %/ért meghirdetjük, már egy 50 %-os ár nem előny a lakóközösségnek, mert 35 %-on megvehetné. Ezért azt javasoltuk, hogyha érdemben azt gondoljuk, hogy legyen egy második alternatíva, akkor nem az értébecslésben megjelölt ár 50 %-áért, hanem 30 %áért adhassuk oda a társasháznak. Ez lenne a módosítás, hogy a határozati javaslat 1. pontjának 2. alternatívájánál a megjelölt ár ne 50 %, hanem 30 % legyen. Az a következő alternatíva, hogy adjuk oda 30 %-áért, és a harmadik, ami itt van eredetiben. A gazdasági bizottság ezt módolta ki tegnapi ülésén és az így módosított határozati javaslatot javasolja a közgyűlésnek elfogadni.

**Pochner László képviselő, a pénzügyi bizottság elnök-helyettese:**

A pénzügyi bizottság a közgyűlést megelőző ülésen tárgyalta, és 6:0 arányban javasolja a határozati javaslat elfogadását a gazdasági bizottság véleményével kiegészítve. Amondó vagyok, hogy előtte tényleg nézzük meg a gazdálkodásról szóló rendeletet, hogy azzal nem ütközik-e, mert először akkor azt kellene módosítani.

**Szekeres György alpolgármester:**

Az lenne a kérésem, hogy az érintett iroda ezt vizsgálja meg, de ettől függetlenül a döntést javaslom, hogy hozzuk meg, és amennyiben ilyen hiányosság keletkezik, vagy a vélelem realizálódik, akkor kérem, hogy erről előterjesztést szülessen a közgyűlésen.

**Szekeres György alpolgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Somogyi György képviselő:**

Nem kívántam e napirendhez hozzászólni, de ez egy új alternatíva volt. Értem a gazdasági bizottság gondolkodását, hogy egyszer már ez meg volt hirdetve, és akkor is már tulajdonképpen az értébecslési összegre jelentkezhetett volna egy társasház, és akkor a gazdasági rendeletünk szerint 50 %-ért megvehetette volna. Csak új a helyzet, új értéke lett a dolognak, nem ment el a piaci érték úgy látszik, hogy nem annyi, amennyi az értébecslésben szereplő és meghirdeti 70 %-ért, nem megy el, és a 70 %-ért jelentkezik a társasház, az én jogérzékenységem szerint, és nem vagyok jogász, majd meg fogják nézni, az az árak az 50 %-áért megveheti a társasház. Ezt kell majd megvizsgálni az gondolom az irodának. Nem az értébecslésnek az 50 %-a, 70 % már a 100 %, és a 70 % fele 35 %. Ezen az áron veszi meg. Rendszerben van, a 70 % a kikiáltási ár, és ha ezért ő jelentkezik, akkor a 70 %-os árak az 50 %-át fizetheti ki. Én ezt látom, ezt járjuk körbe ahogy alpolgármester úr mondta, akár az elvi döntést meghozhatjuk, hogy pariba legyen a gazdasági rendelettel.

**Szekeres György alpolgármester:**

Én úgy gondolom, hogy ezt a pénzügyi és vagyongazdálkodási iroda meg fogja vizsgálni, amennyiben szükséges a gazdasági rendeletünket ezen az egy ponton módosításra visszahozza a közgyűlésre.

**Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:**

Most már tiszta az én számomra, hogy miről beszél Somogyi úr. maga a határozati javaslat megoldást ad arra, és értelmezném. Azt mondom, hogy meghirdettük azt hiszen, hogy kétszer is meghirdettük eredeti áron, mert az volt a rendeletünkben, utána lehet csökkenteni. Azt mondom, hogy ezek az alternatívák egymást követő lépések. Nem azt jelenti, hogy egyszerre érvényesek, hanem ha az első alternatíva kifulladás, akkor jön a következő. Így már nincs ellentmondásban. Azt mondom, az első alternatíva azt mondja, az értékbecsült ár 70 %-áért meghirdetjük. Aki bejön az utcáról, megveheti az értékbecsült ár 70 %-áért. Ha egy lakóközösség, vagy társasház akarja megvenni, akkor annak a 35 %-áért veheti meg. Ez a menet lezárul és ezt követően azt mondjuk, hogy szeretnénk felajánlani valamennyivel olcsóbban a társasháznak is, ha tudja, vegye meg. De ezt már nem akarjuk mindenki számára lehetőségként biztosítani, és azért gondoltuk, hogy akkor már ne 50 % legyen, mert az nem alacsonyabb, legyen a 35 %-nál kevesebb és ezért mondtunk 30 %-ot. Azt mondom, az első lezárult, kifulladás, végigment, akkor jön a 2. alternatíva, megkínáljuk a társasházakat, lakóközösségeket 30 %-os áron, arra sem jön semmi, akkor mondjuk azt, ha ez nem megy, adjuk oda bérletbe nekik. Ezek nem egymás mellett lévő alternatívák, hanem egymást követő alternatívák és ha az egyik kifutott és nem hozott eredményt, akkor a fennmaradt ingatlanokra érvényes a következő. Úgy gondolom, hogy ebben az esetben nem kéne megvizsgálni, és hagyjuk ezt úgy jóvá, hogy indíthassuk el, mert jó lenne ezektől az ingatlanoktól valamilyen módon megszabadulni, új tulajdonost, vagy bérlőt találni nekik.

**Szekeres György alpolgármester:**

Úgy látom, hogy egyéb észrevétel nincs, ezért a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra a gazdasági bizottság módosításával. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 18 fő (Barányi Albert, Almási Zsolt, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Dr. Kovács Pálné, Kismonyi László, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György), távol volt 4 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Kiss András, Dr. Ragó Pál) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 265/2006. (VII.13.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az Önkormányzat tulajdonában lévő az előterjesztés 2. számú mellékletben felsorolt nem lakáscélú helyiségek hasznosítási koncepcióját támogatja az alábbiak szerint, és utasítja a gazdasági bizottságot a pályázatok kiírására, valamint a polgármestert a hasznosításhoz szükséges intézkedések megtételére.



Értékesítési koncepció rangsorolt alternatívái:

- 1. alternatíva:** a gazdasági bizottság által jóváhagyott értékbecslésekben meghatározott ár 70%-ért nyilvános pályázat útján értékesíti Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata a helyiségeket.
- 2. alternatíva:** az így el nem adott helyiségek az értékbecslésben megjelölt ár 30 %-áért felajánlja Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata a társasházaknak. (postai úton a pályázati kiírás meghirdetésével egy időben kerül postázásra a társasházak részére.)
- 3. alternatíva:** a pályázat és a felajánlás után a még mindig az DMJV Önkormányzatának tulajdonában lévő közepes minőségű ingatlanokat bérleményként az érdeklődők rendelkezésére bocsátja, a gazdasági bizottság által meghatározott bérleti díj fejében.

- Felelős:**
- a határozat végrehajtásáért:  
a polgármester
  - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a gazdasági bizottság elnöke
  - a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:  
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

**Határidő:** a pályázati kiírás meghirdetésére: 2006. augusztus 30.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Zrt-t, hogy a 8. számú mellékletben szereplő helyiségek tulajdonjogi helyzetéről, valamint a javasolt intézkedésekről és a kialakult helyzet okáról és előzményeiről számoljon be.

- Felelős:**
- a határozat közléséért:  
a polgármester
  - a határozat végrehajtásáért:  
a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Zrt.
  - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Zrt. ingatlankezelési ágazatvezetője
  - a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:  
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

**Határidő:** a beszámoló közgyűlés elé terjesztésére: 2006. október 30.

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Zrt. elnök-vezérigazgatóját, hogy a a 9. számú mellékletben szereplő helyiségek birtokbavételéről gondoskodjon.

- Felelős:**
- a határozat közléséért:  
a polgármester
  - a határozat végrehajtásáért:  
a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Zrt. elnök-vezérigazgatója
  - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Zrt. ingatlankezelési ágazatvezetője
  - a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:  
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

**Határidő:** a helyiségek birtokbavételére: 2006. október 15.

**30. Javaslat a Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának tulajdonában álló Dunaújváros, Bocskai u. 2. IV. 1. szám alatt található lakás elidegenítésére**

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a lakásügyi bizottság elnöke

**Szekeres György alpolgármester:**

Tisztelt Képviselőtársaim!

Pontosítást szeretnék tenni a határozati javaslat 1.), és 2.) pontjában a felelősök köre tekintetében:

- a határozat végrehajtásáért:  
a DVG Zrt. helyett a gazdasági bizottság elnöke
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a DVG Zrt. ingatlankezelési ágazatvezetője helyett  
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője  
a felelős.

Felkérem a gazdasági, a pénzügyi és a lakásügyi bizottság elnökeit, hogy ismertessék a bizottsági véleményeket.

**Somogyi György képviselő, a lakásügyi bizottság elnöke:**

A napirendi pontok tárgyalása előtt kiosztásra került ez a kiegészítés, nem ismertem külön, van egy módosító indítványa a lakásügyi bizottságnak, ami az 1. pont kiegészítését jelentené és kérem a tisztelt közgyűlést ennek elfogadására és támogatására.

**Pochner László képviselő, a pénzügyi bizottság elnök-helyettese:**

A pénzügyi bizottság mivel ma tárgyalta az ügyet, vagy ezt a napirendi pontot, 4 igen és 2 nem szavazattal támogatja a lakásügyi bizottság módosító javaslatával kialakult határozati javaslatot.

**Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:**

A gazdasági bizottság tegnapi ülésén megtárgyalta, már ismertük a lakásügyi bizottság által javasolt módosítást, melyről külön szavaztunk és ezt a módosító javaslatot a gazdasági bizottság 0:5 arányban nem támogatta és az eredeti határozati javaslatot 5:0 arányban egyhangúlag a közgyűlésnek elfogadásra javasolta.

**Szekeres György alpolgármester:**

Kérdezem, hogy kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Somogyi György képviselő, a lakásügyi bizottság elnöke:**

Tisztelt Gazdasági Bizottság! Tisztelem a gazdasági bizottság minden egyes tagját és szavazatait tiszteletben tartom, csak én azt hittem, a gazdasági bizottság egy racionális bizottság, vagy legalább is gondolkodásában. A lakásügyi bizottság többször is napirendre tűzte ezt a témát, több vita volt közöttünk, mert azt hiszem, hogy nagyon nehéz elvárni a lakásügyi bizottságtól, hogy azt mondjuk, hogy adjunk el egy lakást. Mikor támogattunk mi ilyet. Nem támogattunk, de ennél a lakásnál a lakóközösség képviselői megkerestek, indítványok voltak, 2-2,5 millió Ft-ot kellett volna ráköltetni erre a lakásra, 25 négyzetméteres lakásról van szó. Ami persze nagyon kell, mert akár az 1/0, vagy 2/0-nak nagyon jó lakást biztosíthatott volna. De ismerve a költségvetés helyzetét, irreálisnak tűnt volna ezt az összeget ráfordítani. Partnerek voltunk egy gazdaságilag racionális döntésnek, miszerint adjuk el, igaz, hogy várhatóan ebből csak 1,2 millió Ft, esetleg 1,5 millió Ft jön be. Én azt gondolom, hogy a lakáságazatból kiveszünk valamit, és eladunk valamit, az abból befolyó pénzt nem ugyanezen ágazatot szaporítja, ez ellent mond a vonatkozó lakástörvénynek, mert a lakástörvény azt mondja, hogy a lakáseladásokból származó összeg a lakásalapba kell, hogy visszaforduljon és mi a lakásalapba javasoljuk, ezen belül pontosítjuk, hogy a helyi támogatásra fordítódjék az összeg, ezért kérem a tisztelt közgyűlést, próbálja átértékelni, mindösszesen várhatóan 1,5 millió Ft összeg fog ebből bejönni.

**Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:**

Tisztelt Somogyi képviselőtársam! Nem akarok csalódást okozni, a gazdasági bizottság épp azért javasolta ezt, mert egy racionális bizottság. A következő az indoklás. Gondoltam, hogy erre sor fog kerülni, hogy miért így foglaltunk állást. Azt gondoljuk, hogy éppen amiatt, a törvény is előírja, hogy a lakásalapba kell tenni, ezért nem kell külön rendelkezni róla. Ez volt a gazdasági bizottságnak a logikája, hogy ez a döntés, ez a javaslat, amit a lakásügyi bizottság letett az asztalra, ez redundáns. Megismétli azt, ami különben is a jogszabályokban rögzítve van, ezért felesleges. Nem gyakorlati problémánk van a javaslattal, hanem elvi. Miért kell valamit kétszer is elmondani. A gazdasági bizottság ezért gondolja azt, ha eladjuk, az a pénz természetesen, hogy a lakásalapba fog folyni, hát hova menne. Az a helyzet, hogy ezt nekünk a törvények és előírások szerint kell kezelni, és a lakásalapba kell, hogy menjen.

**Pochner László képviselő:**

Az a helyzet, hogy úgy látszik, a gazdasági bizottság nem látott még karón varjút, mi meg láttunk, mi nagyon jól tudjuk, hogy mennyi lakást adtunk úgy el, hogy egy fillér nem folyt ebbe az alapba. Ezért kellett volna ezt megcsinálni.

**Somogyi György képviselő:**

Rohonczi Sándor képviselőtársam okfejtésével egy a baj, rendbe van, hogy bekerül a lakásalapba, de ettől még nem kerül felhasználhatóvá. Mert az költségvetési rendelet koncepció, és rendelet alkotáson keresztül lehet, így megspórolunk legalább két közgyűlési napirendet, ha rögtön a lakásalapból rendelkezünk, hogy ezt milyen célra lehet felhasználni. Tisztelt képviselőtársaim! Kérem, támogassák a lakásügyi bizottság javaslatát.

**Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:**

Meg fog lepődni Somogyi Úr! Meggyőzött.

**Szekeres György alpolgármester:**

Tekintettel arra, hogy több hozzászólási igényt nem látok, a vitát lezárom. Tekintettel arra, hogy a lakásügyi bizottság javaslatát a pénzügyi bizottság igen, a gazdasági bizottság nem támogatta, ezért úgy gondolom, először a lakásügyi bizottság módosító javaslatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a lakásügyi bizottság javaslatát, mely szerint a határozati javaslat 1. pontja kiegészül a következőkkel: A befolyó bevételt a helyi támogatás növelésére fordítja, ezért a 2006. évi költségvetésről és annak végrehajtásáról szóló 3/2006. (II.16.) KR számú rendelete 6 számú melléklet III. 2006. évi fejlesztési feladatok 1./ Lakásépítés, vásárlás helyi támogatása előirányzatait megnöveli az eladásból befolyó bevétel összegével. – mellette szavazott 19 fő (Barányi Albert, Almási Zsolt, Cserna Gábor, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Dr. Kovács Pálné, Kismoni László, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György), távol volt 3 fő (Cserni Béla, Kiss András, Dr. Ragó Pál) – elfogadta.

**Szekeres György alpolgármester:**

Ezek figyelembevételével a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 19 fő (Barányi Albert, Almási Zsolt, Cserna Gábor, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Dr. Kovács Pálné, Kismoni László, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György), távol volt 3 fő (Cserni Béla, Kiss András, Dr. Ragó Pál) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 266/2006. (VII.13.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Dunaújváros, Bocskai I. u. 2. IV. 1. szám alatti (hrs. 24/2/C/39), 25 m<sup>2</sup> alapterületű, üresen álló önkormányzati bérlakást 1.250.000 Ft + ÁFA kikiáltási áron értékesítésre kijelöli. A lakás értékesítéséből befolyó bevételt a "Dunaújváros Önkormányzata tulajdonában álló lakások, lakóépületek és nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítésének egyes szabályairól" szóló 18/1994. (VI.29.) KR számú rendelet 14. §-a szerint meghatározott elkülönített számlán kell elhelyezni. A befolyó bevételt a helyi támogatás növelésére fordítja, ezért a 2006. évi költségvetésről és annak végrehajtásáról szóló 3/2006. (II.16.) KR számú rendelete 6 számú melléklet III. 2006. évi

fejlesztési feladatok 1./ Lakásépítés, vásárlás helyi támogatása előirányzatait megnöveli az eladásból befolyó bevétel összegével.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a gazdasági bizottságot, hogy a liciteljárást az 1.) pontban megjelölt önkormányzati bérlakás elidegenítési érdekében "az önkormányzat gazdálkodási rendjéről" szóló 1/1993. (I.27.) KR számú rendelet 12. §-ában foglaltak szerint bonyolítsa le.

**Felelős:** - a határozat közléséért:

- a polgármester
- a határozat végrehajtásáért:
- a gazdasági bizottság elnöke
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
- a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

**Határidő:** 2006. szeptember 28.

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy az 1. pontban foglaltakat a 2006. évi költségvetési rendelet soron következő módosításának előkészítése során vegye figyelembe.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

- a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
- a pénzügyi bizottság elnöke
- a gazdasági bizottság elnöke
- az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
- a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője
- a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** - a 2006. évi költségvetési rendelet soron következő módosításának időpontja

### **31. Javaslat a "Fejér Megyei Cigányokért" Közalapítványhoz való csatlakozásra és a közalapítvány kuratóriumába új kuratóriumi tag jelölésére**

**Előadó:** a polgármester

**Szekeres György alpolgármester:**

Kérdezem a véleményező bizottságok közül a pénzügyi, valamint a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnökeit, hogy kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a gazdasági bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottsági véleményt.

**Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:**

A gazdasági bizottság kétszer is foglalkozott a témával, és kemény küzdelemben sikerült végül is némi információt szerezni erről a közalapítványról. Azt gondolom, hogy a céljait tekintve nemes és szükséges. Az eddigi működését tekintve javításra szorul, hogy finoman fogalmazzak. Azt gondolom, hogy az, hogy lehetőség nyílik Dunaújváros számára, hogy egy ilyen közalapítványban részt vegyen, az jó, mert szerintem a törekvéseinkkel egyezik a tekintetben, hogy a kisebbségi lét megélését javítsuk és

segítsük. Azt gondolom, hogy szükség lesz arra, hogy a kuratóriumban valaki dunaújvárosi szempontokat és a törvényességet, egyéb ügyeket kemény kézzel képviselje, ezért Hosszú János képviselőtársunk hogy ebbe a kuratóriumba bekerüljön, ez reményt kelt a tekintetben, hogy ezt követően minden évben meg fogjuk kapni a közhasznú jelentést, és ki fog derülni, hogy ez a közalapítvány a cigányság javára tevékenykedik a megyében. A gazdasági bizottság javasolja, hogy a határozati javaslatot fogadjuk el, mindezt egyhangúan tesszük.

**Szekeres György alpolgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 19 fő (Barányi Albert, Almási Zsolt, Cserna Gábor, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Dr. Kovács Pálné, Kismoni László, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohoncz Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György), távol volt 3 fő (Cserni Béla, Kiss András, Dr. Ragó Pál) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 267/2006. (VII.13.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elhatározza, hogy csatlakozik a "Fejér Megyei Cigányokért" Közalapítványhoz.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a csatlakozáskor 2006. évben egyszeri 1.000.000.- Ft-ot ajánl fel a Közalapítvány részére a 2006. évi költségvetés bevételi kockázatok miatt képzett céltartaléka terhére egyben utasítja a polgármestert, hogy a csatlakozás elfogadását követően intézkedjék a hozzájárulás átutalásáról .

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

**Határidő:** a kuratórium döntését követő 15 napon belül

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a 2. pontban hivatkozott 1.000.000.- Ft-os kötelezettségvállalást a 2006. évi költségvetés során következő módosításkor vegye figyelembe.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a gazdasági bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:  
 a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője  
 a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** a 2006. évi költségvetés soron következő módosításának időpontja\_

4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a "Fejér Megyei Cigányokért" Közalapítvány Kuratóriuma tagjának Hosszú János Dunaújváros, Akácfa u.4. fszt. 3. szám alatti lakost jelöli, és utasítja a polgármestert, hogy a közgyűlés döntéséről a Kuratórium elnökét és az alapítókat a határozat kivonata megküldésével tájékoztassa. DMJV Közgyűlése felkéri a kuratórium elnökét, hogy a közalapítvány közhasznúsági jelentését évente küldje meg tájékoztatásul Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesterének.

**Felelős:** - a határozat megküldéséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** 2006. július 30.

### **32. Javaslat Közbeszerzési Szabályzat módosítására**

**Előadó:** a Közbeszerzési Tanácsadó Testület elnöke  
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

#### **Szekeres György alpolgármester:**

Kérdezem a Közbeszerzési Tanácsadó Testület elnökét, hogy kíván-e szóbeli kiegészítést tenni, valamint felkérem az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság valamelyik tagját, hogy ismertesse a bizottsági véleményt.

#### **Pintér Attila képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság tagja:**

Az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság egyhangúan elfogadásra javasolja az előterjesztést.

#### **Szekeres György alpolgármester:**

Kérdezem kérdésem, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 19 fő (Barányi Albert, Almási Zsolt, Cserna Gábor, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Dr. Kovács Pálné, Kismonyi László, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György), távol volt 3 fő (Cserni Béla, Kiss András, Dr. Ragó Pál) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 268/2006. (VII.13.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a Közbeszerzési Szabályzat által ráruházott döntési jogkörök módosítását, melyet jelen határozat mellékleteként csatolt Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármestere és Dunaújváros Megyei Jogú Város Jegyzője 1/2006 számú együttes szabályzata tartalmaz.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
a polgármester és a jegyző,  
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** 2006. július 15.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kéri, hogy a Közbeszerzési Szabályzatnak a 2005. évi CLXXII. törvény rendelkezései hatálybalépése következtében szükséges és a Közgyűlés hatáskörébe tartozó módosításai 2006. szeptember 30-ig kerüljenek a Közgyűlés elé tárgyalásra.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
a polgármester és a jegyző,  
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a Közbeszerzési Munkacsoport vezetője

**Határidő:** 2006. szeptember 30.

### **Szekeres György alpolgármester:**

Az SZMSZ 18.§ (2) - (3) bekezdése értelmében az írásbeli interpellációt az ülés napját megelőző 5 nappal, a szóbeli interpellációt pedig az ülés napján 12,00 óráig kell a polgármesternek bejelenteni.

Ilyen bejelentés nem érkezett, ezért interpellációra nincs lehetőség, de interpellációnak nem minősülő kérdés azonban lehetséges.

Kérdezem ilyen kérdés van-e? Úgy látom, hogy nincs.

Tisztelt Képviselőtársaim!

Mint ahogy az ülés elején jeleztem, a következő napirendi pontokat zárt ülésen tárgyaljuk meg.

Felhívom a figyelmet, hogy a zárt ülésen a képviselőkön, a jegyzőn és a jegyzőkönyvvezetőkön kívül csak azok vehetnek részt, akiknek a részvételi és tanácskozási jogát az SZMSZ 11/A. § (6) bekezdés a.) pontja biztosítja.

Szekeres György alpolgármester megköszönte a testületi tagok, valamint a meghívottak megjelenését és a nyilvános ülést bezárta.

K.m.f.



(: Szekeres György :)  
alpolgármester

(: Dr. Tóth István :)  
címzetes főjegyző