

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2006. április 6-ai üléséről.

Az ülés helye: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének ülésterme

Jelen vannak:

Dr. Kálmán András

- 1. Almási Zsolt**
- 2. Barányi Albert**
- 3. Cserni Béla**
- 4. Dávid Béla**
- 5. Dr. Dorkota Lajos**
- 6. Hosszú János**
- 7. Jakab Sándor**
- 8. Dr. Kántor Károly**
- 9. Kecskés Rózsa**
- 10. Kerekes Judit**
- 11. Kismoni László**
- 12. Kiss András**
- 13. Nagy Anikó**
- 14. Pintér Attila**
- 15. Pochner László**
- 16. Dr. Ragó Pál**
- 17. Rohonczi Sándor**
- 18. Selyem József**
- 19. Dr. Skaliczki Andrea**
- 20. Somogyi György**
- 21. Szántó Péter**
- 22. Szekeres György**
- 24. Tóth Kálmán**

képviselők

Igazoltan távol:

- 1. Cserna Gábor**
- 2. Dr. Kovács Pálné**
- 3. Ladányi Béla**

képviselők

Tanácskozási joggal meghívottak közül megjelent:

Dr. Tóth István

Dr. Hőnigh Magdolna
Berzlánovits Mátyás

címzetes főjegyző

aljegyző
a városüzemeltetési és fejlesztési iroda vezetője

Bojtorné Nagy Katalin
Dr. Deák Mária

a szociális és egészségügyi iroda vezetője
az oktatási és kulturális iroda vezetője

Kálmán István	a szervezési és jogi iroda vezetője
Dr. Kresák Ilona	a közigazgatási iroda vezetője
Horváth László	a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője
Szabó Imre	az építésügyi és környezetvédelmi iroda vezetője
Takács Csaba	az ifjúsági és sport iroda vezetője
Tóthné Záhorszky Margit	a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője

Dr. Kálmán András polgármester köszöntötte a testületi tagokat, valamint a meghívottakat és az ülést megnyitotta.

Megállapította, hogy a megválasztott 27 képviselő közül megjelent 23 fő, így a testület határozatképes.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

Pochner László képviselő úr, az SZMSZ 18. § (4) bekezdésében biztosított jogával élve 2006. április 4-én szóbeli interpellációt intézett a gazdasági ügyekért felelős alpolgármesternek intézkedését kérve abban, hogy a DVCSH, mind többségi önkormányzati tulajdonú cég tartsa be a hatályos törvényeket.

Az interpelláció érdemi tárgyalására és az adott válasz elfogadására – az SZMSZ. 18. § (5) bekezdése alapján – a nyilvános ülésen tárgyalta napirendi pontok után kerül sor.

Tisztelt Közgyűlés!

A meghívóban feltüntetett napirendi pontokat az illetékes bizottságok postázást követően, közgyűlésünk hetében tárgyalta.

Kérdezem a bizottságok elnökeit, hogy a bizottságok tárgyalta-e a megjelölt napirendi pontokat?

Kérdezem a gazdasági bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 3.), 5.), 6.), 7.), 8.), 9.), 10.), 12.), 13.), 14.), 15.) és 17.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a pénzügyi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 3.), 4.), 7.), 9.), 12.), 13.), 14.), 15.) és 17.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

Kiss András képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 6.), 8.) és 17.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 3.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

Szántó Péter képviselő, a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a szociális és egészségügyi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 3.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi és szociális bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a kiküldött napirendi pontok tárgyalását teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a kiküldött napirendi pontok tárgyalását – mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 1 fő (Dr. Ragó Pál), távol volt 3 fő (Barányi Albert, Cserni Béla, Nagy Anikó) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A helyi önkormányzatokról szóló 1990:LXV. tv. 12.§ (4) bekezdés a.) pontja értelmében, valamint az adatvédelmi biztos 1926/4/2004. ügyiratszámú állásfoglalása alapján a közgyűlés zárt ülést tart választás, kinevezés, felmentés, vezetői megbízás adása, illetőleg visszavonása, fegyelmi eljárás megindítása, fegyelmi büntetés kiszabása és állásfoglalást igénylő személyi ügy tárgyalásakor, ha az érintett a nyilvános tárgyalásba nem egyezik bele; továbbá önkormányzati, hatósági, összeférhetlenségi és kitüntetési ügy, valamint vagyonyilatkozattal kapcsolatos eljárás tárgyalásakor.

Mai ülésünk 18.) napirendi pontja az önkormányzat által alapított kitüntetésre, - „Év Rendőre”, illetve „Év Tűzoltója” díj adományozására - vonatkozó javaslatokat tartalmaz, ezért ezt a napirendi pontunkat az előbbieken ismertetett kogens jogszabály alapján külön szavazás nélkül, zárt ülésen kell tárgyalnunk.

Az SZMSZ 11/A.§ (6) bekezdés a.) pontja értelmében részvételi és tanácskozási joggal részt vesznek a zárt ülésen az adott előterjesztés előkészítésében résztvevő, ügyismerettel rendelkező irodavezetők, és meghívás esetén az érintettek is, ezért a 18.) napirendi pont tárgyalásánál rész vesz Dr. Kukorelli Sándor, a szervezési és jogi iroda mb. vezetője.

N a p i r e n d :

Nyilvános ülés:

1. Tájékoztató a polgármester és a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról

Előadó: a polgármester

2. Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

Előadó: a polgármester

3. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata 3/2006. (II.16.) KR számú – a 2006. évi költségvetésről és annak végrehajtásáról szóló – rendelete módosításának koncepciójára

Előadó: a szociális és egészségügyi bizottság elnöke
a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke

4. Javaslat az ÁRGUS folyóirat támogatására vonatkozó kérelem megtárgyalására

Előadó: a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

5. Javaslat a Dunaújvárosi Főiskola Térségfejlesztési Kutatócsoportja 2005. II. félévi beszámolójának és pénzügyi elszámolásának elfogadására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

6. Javaslat a Dunaújvárosi Főiskola Térségfejlesztési Kutatócsoportja 2006. évi támogatására
Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
7. Javaslat a 3324/20. hrsz-ú ingatlan értékesítésére
Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
8. Javaslat a „Együtműködési megállapodás” elfogadására
Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
a vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
9. Javaslat a Nemzeti Fejlesztési Hivatal által, az EGT és Norvég Finanszírozási Mechanizmusok keretében, „A fenntartható gazdasági fejlődés elősegítése” célú önálló projektek számára kiírt pályázaton való részvételre
Előadó: a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
10. Javaslat intézményi racionalizálási döntések létszámvonzatára
Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
11. Javaslat Dunaújváros településképeinek alakításáról és védelméről szóló, többször módosított és kiegészített 12/1999. (III.24.) KR számú rendelete végrehajtásáról szóló 2005. évi beszámoló elfogadására
Előadó: a címzetes főjegyző
12. Javaslat az 1189/2. hrsz-ú ingatlan elidegenítésére
Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
13. Javaslat az 1189/3. hrsz-ú ingatlan elidegenítésére
Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
14. Javaslat a 29/2/A/2 hrsz-ú, Balogh Ádám u. 1. szám alatt található nem lakáscélú helyiség értékesítésére
Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
15. Javaslat a 730/426 és 730/427 hrsz-ú földterület ingatlan elidegenítésére
Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
16. Javaslat az újonnan kialakított 2994/3 hrsz-ú, 1394 m² nagyságú beépítetlen terület értékesítésére
Előadó: a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke

17. Javaslat a Dunaújváros Sportjáért Közalapítvánnyal kötött szerződés módosítására

Előadó: a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
az ifjúsági és sport bizottság elnöke

Zárt ülés:

18. Javaslat az „ÉV RENDŐRE, illetve az „ÉV TÚZOLTÓJA” díj adományozására

Előadó: a közbiztonsági bizottság elnöke

1.) Tájékoztató a polgármester és a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Képviselőtársaim!

A tájékoztató összeállítása után, de még postázás előtt érkezett az előző ülésünkön feltett képviselői kérdésekre adott válasz, melyet Tisztelt Képviselőtársaim az ülés anyagával együtt megkaptak.

Dr. Dorkota Lajos képviselő úr kérdése a Dunaújvárosi Motorsport Egyesület kapcsán az erdőtelepítésre, illetve annak költségére, Pochner László képviselő úr kérdése a Citroen-Tóth Kft. területvásárlásával kapcsolatban kiállított számlákra, valamint a Pentele Projekt Építőipari és Kereskedelmi Kft. tagjainak az önkormányzat felé történő fizetési kötelezettségükre irányult.

A válaszokat a vonatkozó dokumentumok alapján a pénzügyi és vagyongazdálkodási iroda készítette.

Szintén kiosztásra került a „Ki Kicsoda” Könyvek Szerkesztősége által a Belügyminisztérium és a szakmai szervezetek ajánlásával önkormányzatunkhoz eljuttatott felkérés, mely a „Ki Kicsoda az önkormányzati képviselők körében 2002-2006”. című gyűjteményben való szereplésre vonatkozik.

Ülésünk előtt kiosztásra került a Fejér megye munkaerő-piaci helyzetének 2006. február havi alakulásáról szóló tájékoztató.

Bejelentem, hogy Kálmán István, a szervezési és jogi iroda vezetője június 30-ával történő nyugállományba vonulása miatt 2006. április 1-jétől felmentési idejét tölti. Az irodavezetői teendőket Dr. Kukorelli Sándor ezen időponttól megbízott vezetőként látja el.

Tisztelt Képviselőtársaim!

Szóban szeretném képviselőtársaimat két fontos eseményről tájékoztatni. Az első fontos esemény, hogy a tegnapi nap folyamán átadásra került a Vállalkozók Háza,

amely a Dunaújvárosi Kereskedelmi és Iparkamara végleges elhelyezését célozza, és ezúton is szeretném megköszönni valamennyi képviselőtársamnak azt, hogy annak idején támogatták az ezzel kapcsolatos határozatok meghozatalát. A dunaújvárosi vállalkozóknak pedig szeretném megköszönni, hogy egy nagyon színvonalas épületet alakítottak ki, ahol a Kereskedelmi és Iparkamara működési feltételei száz százalékgig biztosítottak, és emlékeztetni szeretném képviselőtársaimat arra, hogy a kamarával kötött megállapodás alapján a kamara tanácstermét az önkormányzat meghatározott keretszámban használhatja.

A másik, amiről tájékoztatást szeretnék adni, a 2006. évi árvízi helyzet. Szeretném tájékoztatni Tisztelt Képviselőtársaimat arról, hogy a város közigazgatási területét csak az árterületen érintette a dunaújvárosi árvíz. Az árterületeken a szokásos károkat okozta, azonban az árvízzel együtt egy rendkívüli havária sor került, amely hosszabb távon kihatással fog bírni részben az önkormányzati többségi tulajdonú cégre, részben pedig Dunaújváros lakosságára. Ez a kihatás pedig az, hogy feltételezett, nem pontosan megállapított körülmény miatt valószínű, hogy előrebukott a szennyvíztisztító sodorvonalai bevezetése, amelynek következtében nem tudjuk a sodorvonalba bevezetni a szennyvíztisztítóba keletkezett tisztított szennyvizet. Megpróbálták a csövet kitisztítani, 71 méterig jutott el a tisztítóberendezés, ezért azt feltételezik, hogy az erős sodrás a sodorvonalai csőalátámasztást kikezdte, és ennek következtében a cső előrebukott, és elérte a Duna-medret, amelynek az a következménye, hogy erőfeszítéseket tesz a Szennyvíztisztító Kft., hogy szivattyúval nem a sodorvonalba, hanem a parti vízbe a lehetséges mennyiséget bevezesse. Ez azonban töredéke a keletkezett tisztított szennyvíznek, ezért vissza kellett fogni a tisztítómű működését, mivel nem tudjuk tovább vezetni, csak a szivattyúk kapacitásáig, amelynek a következménye az, hogy jelenleg a kommunális szennyvizeink jelentős mennyisége tisztítatlanul kerül a Dunába, amelynek várható következménye az lesz, hogy úgynevezett környezetterhelési bírság kerül kiszabásra, amelyet természetesen kénytelenek leszünk a lakosságra hárítani, mivel a szennyvíz tulajdonosa az, aki a környezetterhelési bírságot köteles fizetni.

Kérdezem kérdésem, hozzászólás a tájékoztatóval kapcsolatban van-e?

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Most értesültünk öntől, hogy Kálmán István irodavezető úr nyugdíjba vonult, ezúton szeretném az eddigi munkáját megköszönni, és boldog, békés nyugdíjas éveket kívánni neki. Abban az esetben, ha magánemberként tudok neki segíteni, és rászorul, akkor felajánlom a segítségemet.

Meglepve hallom ezt a műszaki problémát, amit az árvíz okoz a szennyvíztisztítóval kapcsolatban. Azért ez nem olyan probléma, amit ne lehetett volna előre látni. A véleményem az, hogy az a fokú tisztított szennyvíz, amit kibocsát magából a szennyvíztisztító, gyakorlatilag majdnem mindegy, hogy a Duna sodorvonalába kerül, avagy sem. Azért ez meg kellene nézni, mert ha ez a műszaki probléma fennáll, akkor bármikor jöhet igényel a szennyvíztisztító, hogy megbüntették őket, mert a sodorvonalba nem tudja engedni, ezért tisztítatlanul engedi ki a Dunába a szennyvizet, és ezért ráterheljük a bírságot a lakosságra. Az a kérdésem, hogy fogjuk ezt ráterhelni? Beépítjük a számlába, és abban benne marad örök életig? Azért erről tudni kellene dolgokat, meg ezt műszakilag én szeretném egy kicsit átnézni, hátha ne adj' Isten ingyen és bérmentve tudok segíteni.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Én is a szennyvíztisztítással kezdeném. A BM Katasztrófavédelem felé jelezni kellene, mert amennyiben tényleg vis maior, akkor én ezt értem. Ha valaki ezt így el tudta egy pillanat alatt dönteni, annak gratulálok, de ha adott esetben a kivitelezésnél, vagy bármi műszaki hiányosság okozta, akkor nyilvánvalóan a lakosságra nem lehet ráterhelni, hiszen a magyar jogban annak kell fizetni, aki okozta. Namármost nem hiszem, hogy Dunaújváros lakossága volna azért a hibás, hogy az árvíz ezt elvitte. Két dolog lehet; vagy az árvíz vitte el, mert tökéletes volt, de akkora, ez vis maior, ha ellenben a kivitelezés során merült fel a probléma, akkor a kivitelező felel és nem a lakosság. Ezt kérném szépen, majd a műszaki emberek vizsgálják meg.

Köszönöm Polgármester úr az erdőtelepítésre adott választ, itt viszont újabb két kérdésem azonnal felmerült. Az egyik az, hogy itt közel 5 millió forintos munkáról van szó, és nem biztos, hogy jól emlékszem, de majd jegyző úr megerősít, vagy cáfol, de mintha úgy szólna a vagyongazdálkodási rendeletünk, hogy 2 millió forint felett több ajánlatot kell bekérni. Erre az 4.858 000 Ft-nál nem látok több ajánlatot. Azt látom, hogy a vállalkozó tett egy ajánlatot, a vállalkozási szerződés, amely a 2. számú melléklet kétséget kizáróan igazolja, hogy ez nem a város ajánlata, hanem a vállalkozóé, hiszen egy ügyvédjelölt, de talán egy jogász első évfolyamon is tudja, hogy ha a vállalkozó adatai teljesen kitöltve érkeznek még az önkormányzat adatai hiányosak, majd később tollal beírják, akkor ezt az ajánlatot nem a város tette, hanem a vállalkozó. Gondolom, ebben vita, köztünk nincs. Gyakorlatilag az első kérdésem az, hogy készült-e több ajánlat erre a munkára, hiszen közel 5 millió forint közpénzről beszélünk. A másik pedig az – gondolom ez sem kerül nehéz feladatba -, hogy a teljesítés igazolás megtörtént-e a fizetés előtt? Elkészült-e ez az erdőtelepítés, mert azt látom, hogy nem Dunaújvárosban, hanem Pátkán történt meg, de akkor Pátkán telepítettek erdőt, meg van a helyrajzi szám jelölve Tisztelt Jegyző úr, gondolom nem lesz nehézség, hogy két héten belül a képviselők megkapják, hogy hol telepítették ezt az erdőt, mennyi fa van, és miért nem kértek be több ajánlatot.

Az elmúlt időszakban értesülhettünk arról, hogy a volt Dunaújvárosi TV-nél újabb három munkavállaló nyert jogerősen munkaügyi pert, tehát amit ezelőtt közel két évvel mondtunk, az akkori ügyvezető igazgató jogellenesen bocsátotta el a dolgozókat, ezt ma már a Magyar Független Bíróság meg is erősítette jogerős ítéletével. Tisztelt Polgármester úr! A felszámolás – úgymond – még nem indult el, a végelszámoló jelezte, hogy őnála – úgymond – forrás nincs, közel 20 millió forintról van szó, négy munkavállalónak a béréről, és annak közterheiről. Lassan ideje volna tiszta vizet önteni a pohárba, és megnézni, hogy ki miatt keletkezett ez a kár. Ezt előbb-utóbb valakinek ki kell fizetnie. Valószínűsíthetően Dunaújváros Önkormányzatának, Dunaújváros adófizetőinek kell kifizetni azt, hogy egy megalomániás, szocialistákhoz köthető ügyvezető kirúgott négy munkavállalót jogellenesen.

Tisztelt Címzetes Főjegyző úr! Meg kellene vizsgálni annak lehetőségét, hogy ha ez bekövetkezik, akkor milyen polgári követeléssel, polgári igénnyel léphetünk fel a nyilvánvalóan jogellenesen elbocsátóval szemben.

Somogyi György képviselő:

Tisztelt Közgyűlés! Vártam az első napirendi pont kapcsán a szóbeli kiegészítéseket, amelyeket meg is kaptam, különösen az árvízi helyzettel kapcsolatosan, szerettem

volna tájékozódni, hogy Dunaújvárost mennyiben, hogyan érinti mindamellet, hogy mindenki a maga módján megnézte az alsó Duna-part és környékét, ami igen sajnálatos, ugyan érintett bennünket és ártéri terület, de a közelgő május 1-re való tekintettel jelentős gondokat vet fel, hogy Dunaújváros a megszokott helyén tud-e rendezvényeket lebonyolítani. Vannak olyan pihenőparkok, amelyek jelentős mértékben víz alá kerültek, kevés az esély arra, hogy május 1-ig használható terület legyen, de a korábbi motorcsónakos területet ha valaki látta, teljesen víz alatt van. De ez a kisebbik baj, mert helyszín azért akár a várostétől kezdve a felső Duna-parti részeket figyelembe véve azt gondolom, valamilyen megoldás lesz, mert hogy sokkal rosszabb az, akiknek a háza is itt azért veszélyben forog. Láttam a Horgász Büfénél, azt hiszem lent a Szent István híd környékén, azért van akinek a háza is komoly veszélyeknek van kitéve. Országos helyzethez viszonyítva tényleg konszolidált itt a helyzet. Ezzel együtt azt gondolom, valamennyiünk nevében is mondhatom, hogy együtt érzünk mindazokkal, akik valamilyen szinten az árvíznek áldozata, kárvallottjai, és bízunk abban, hogy a kormányzat a tett ígéreteknak megfelelően segíteni fogja ezt a munkát. Viszont most szeretném egy dologra felhívni a figyelmet, ami az árvízi helyzettel, vagy az azt követő időszakokkal összefüggésben van. Azt gondolom, tekintettel arra, hogy egyre jobb lesz az idő, az ár visszavonulását követően jelentős mértékben el fognak szaporodni a szúnyogok. Ez törvényszerű helyzet. Azt szeretném javasolni Tisztelt Polgármester úrnak, hogy tegyük már meg most azokat az intézkedéseket, hogy amikor műszakilag, meg szakmailag indokolt, a lehető legrövidebb időn belül meg lehessen akadályozni azt, hogy Dunaújvárost ellepjék a szúnyogok, és az árvíz után egy élhetetlen helyzetbe kerüljünk.

Másik dolog, a szennyvíztisztítóval kapcsolatosan elhangzott, előttem szóló képviselőtársak rögtön aggályokat vetettek fel, ami bennem is rögtön felmerült, és azért nem értem nagyon, hogy elég kategorikus kijelentésnek tűnt azt, hogy ha bármi ebből várhatóan majd a bírságot tekintve, Dunaújváros lakosságának kell majd megfizetni. Én is azt gondolom, hogy elhamarkodott vélemény lenne ezt most megállapítani. Elsősorban én nagyon alapos vizsgálatot kérek polgármester úrtól, vagy az arra illetékes szervezetektől, mert én is azt gondolom, hogy van egy üzemeltető, az üzemeltetési díjba sok minden belefér, magának az üzemeltetés során bekövetkezett műszaki, vagy bármilyen nemű, meghibásodásból származó károk is. Azt gondolom, hogy vannak biztosítások is, mint minden egyes cég, valamilyen módon saját tevékenységét is biztosítja. Ha pedig egy kivitelezési hibára, mert a kivitelezés során is szélső értékekben szoktak tervezni, a kivitelezés nem tudom, hogy valóban a szélső értékekre került-e megállapításra, ennél fogva azt gondolom, hogy sokkal inkább ebbe az irányba kellene elmozdulni. Az inkább eléggé sajnálatos tény, hogy ma azt kell tudomásul vennünk, hogy egyébként ebbe az áradó Dunába tisztítatlanul megy a szennyvizünk, ami az alattunk lévő települések irányába nem egy jó jelzés, főleg amikor árvízi helyzet van, mert akkor olyan területre is kimegy a víz, ami nem szokásos. Azt javaslom polgármester úr, rendkívül gyorsan, hatékonyan, és kellő megfontoltsággal nézzük meg ezt a kérdést, és azt nézzük meg egyrészt, hogy műszakilag mi az, amit gyorsan lehet tenni. Természetesen az árnak le kell vonulni ahhoz, hogy érdemileg a bűvárok is megfelelő információt tudjanak adni, de azt gondolom, nem szabadna talán egyből a lakosság várható terheiről beszélni. Egyrészt rossz hangulatkeltés, ezt most csak a szocialisták felé súgom, hogy így választás közepén nem biztos, hogy előnyös, másrészt meg nem tudunk egyetérteni az ilyen fokon történő megállapítással, hogy egyből azt vélelmezzük, hogy a lakosságnak feltehetőleg ez majd komoly anyagi terhet fog jelenteni.

Almási Zsolt alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés, Polgármester úr! A szennyvíztisztító felügyelő bizottságának a tagjaként természetesen tájékoztam én is a polgármester úr által említett problémáról, és ami nem hangzott el, ezzel szeretném kiegészíteni az információkat. Természetesen szélső értékre tervezték, és úgy is vitelezték ki a szennyvízbefolyót, amely tulajdonképpen 70 méter hosszán a parttól, normális vízállásnál, hát ilyenkor valamivel természetesen távolabbra esik, tehát állandó vízhozam melletti partvonalától számított 70 méter, és utána egy pipa vezet be a sodorvonalba a tisztított szennyvizet. Ez, azon kívül, hogy külön az altalajt ennek megfelelően előkészítették és rögzítették, még ki is van horgonyozva. Nagy valószínűséggel az történt, hogy az áradás következtében valamilyen víz közben sodródó – sajnos árvízkor ez nem ritka – nagy fatörzs, vagy valami ilyesmi mehetett neki, és ez nyomta bele a pipát az iszapba. Azonban, és teljesen természetes azon képviselők kérése, hogy ezt ki kell vizsgálni, ezt a vizsgálatot is sajnos sajnálatos módon az árvíz nehezíti, ugyanis megrendelték természetesen azt a kutatóhajót, amelyről ezeket a dolgokat pontosan meg lehet vizsgálni, azonban az árvíz miatt teljes hajózási tilalom van. Emiatt semmilyen vízi jármű nem közlekedhet a Dunán, így ez a hajó sem tudott lejönni. Ahogy ez a kényszerintézkedés megszűnik, onnét kezdve rögtön megjelenik ez a hajó és a búvárok fel fogják pontosan deríteni, hogy mi történt. Sajnálom, hogy amit polgármester úr elmondott, ő a törvényt idézte, ezt értelemszerűen nem kell fenyegetésnek venni, ugyanis csak a műszaki vizsgálat dönti el, hogy havária történt-e, és ebben az esetben, ahogy ezt Dorkota képviselő úr is említette, nincs mit tenni, az okozott kárt, tehát a szennyvízbírságot természetesen a fogyasztókra kell terhelni. Ha azonban nem áll ez fenn, amit majd a vizsgálat ki fog deríteni, abban az esetben jöhet a biztosítás, vagy pedig a kártérítési per a kivitelezővel szemben. Az a meggyőződésem a helyszínen is vizsgálódva, hogy sajnos itt valószínűbb a havária.

Horváth László a pénzügyi és vagyongazdálkodási iroda vezetője:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Dorkota úr! A csereerdősítéssel kapcsolatos két kérdésére 8 napon belül írásban fogok választ adni.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Almási alpolgármester úr által elmondottak azért árnyalják a képet, tehát az mégsem olyan határozott kijelentés volt, mint amit polgármester úr mondott. Ezek után én is azért hajlok arra, hogy itt azért nagy valószínűséggel rendkívüli esemény történt, tehát lehet majd címezni Lamperth Mónika belügyminiszternek a csekk kitöltéséhez a tollat, ebben az esetben nem szerencsés, és nem is lehet ráterhelni a lakosságra ezt a terhet, ami ebből bírsággként, teherként felmerül a cégnél. Azt gondolom, persze, ezt ki kell vizsgálni, de nagy valószínűséggel az lehet, amit alpolgármester úr mondott. Ez előre nem látható esemény, probléma, erre egyébként a jövőben műszakilag sem lehet nagyon felkészülni. Illetve, ha felkészülünk, az annyiba kerül, hogy nem biztos, hogy érdemes kivitelezni, tehát ez egy másik kérdés, ez azért így árnyalja a polgármester a polgármester által elmondottakat, és így kell a mi szavainkat is érteni, vagy az enyémet legalább is.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több napirend, az első napirendet lezárnám. Örülök, hogy képviselőtársaimat ennyire érdekli a szennyvíztisztító ügy. Természetesen én ma délben szeretném a lakosságot tájékoztatni a kialakult helyzetről, és az önök szóbeli tájékoztatása is erre tekintettel történt. Sajnálom, hogy a lehetséges változatok közül önök a legrosszabbat emelték ebből ki, de azt gondolom, hogy a korrekt tájékoztatás hozzátartozik. Természetesen ennek az a sorrendje, hogy abban a pillanatban, és erre a szennyvíztisztító az intézkedéseket megtette, hogy abban az esetben, amikor a hajózási tilalmat feloldják, egy ultrahangvizsgálóval felszerelt hajó fogja először megvizsgálni a pipa környezetét, utána búvárokkal, amikor megfelelő adatok állnak rendelkezésre, akkor dönteni kell a kijavítás lehetséges módjáról, közben eldönthető a felelősség is természetesen, hogy terhel-e valakit felelősség abban az ügyben. Természetesen tanulmányoztuk már időközben a kormány 12. pontban összefoglalt intézkedési tervét az árvízkarok elhárításával kapcsolatban, és nyilván a teljes körű tájékoztatáshoz hozzátartozik, hogy nem tudjuk, hogy a környezetterhelési díjnak a továbbhárítása milyen esetben védhető ki, ezért mintegy lehetőséget jeleztem azt, hogy önmagában ez a havária szélső esetben okozhat olyan lehetőséget is, mert természetesen szennyezzük a Dunát, és a legjobb szándékunk ellenére ma nem tudunk mást tenni, hiszen a szennyvíztisztító azt a lehetőséget, amit ezzel kapcsolatban meg kellett tenni, azzal élt, és mobil szivattyúkkal megpróbálja a tisztított szennyvíz egy részét átemelni, de olyan kapacitás nem áll rendelkezésre. Esetleg megfontolandó a jövőre nézve, hogy a szennyvíztisztítót hasonló esetek elkerülése érdekében nem kellene-e felszerelni egy olyan közbeeső megoldással, egy olyan szivattyúzási, vagy bevezetési lehetőséggel, ami abban az esetben is biztosítja a tisztított szennyvíz Dunába vezetését, ha nem is a sodorvonalon keresztül, amennyiben hasonló eset előfordul.

A szűnyogirtással kapcsolatban szeretném jelezni Somogyi képviselő úrnak, hogy természetesen minden évben az önkormányzat megköti előre a szűnyogirtással kapcsolatos megállapodásokat, és természetesen ebben a gyakorlat nem változott, hogy a szűnyogirtást mindig az önkormányzat igényeinek megfelelően kezdi meg a vállalkozó. Ez ebben az esetben is így van, de köszönöm a figyelemfelhívást, a városüzemeltetési iroda figyelni fog, hogy az árvíz levonulása után a megelőző irtási intézkedéseket megteszi.

Tisztelt Képviselőtársaim! A tájékoztatót teszem fel szavazásra, aki a tájékoztatót elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a tájékoztatót – mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 4 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 3 fő (Dr. Kántor Károly, Pochner László, Somogyi György) – elfogadta.

2.) Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A lejárt határidejű határozatokkal kapcsolatos jelentés tárgyalása során csak akkor kell határozatot hozni, ha a közgyűlés a jelentést nem fogadja el, vagy ha a határozat végrehajtási határidejét, vagy a határozat más tartalmi elemeit kívánja módosítani vagy kiegészíteni.

Az előterjesztés két részből áll, az első rész a lejárt határidejű közgyűlési határozatokról szóló jelentést tartalmazza, a második rész pedig a munkaterv módosítására tesz javaslatot.

Először az előterjesztés I. fejezetét tárgyaljuk meg. Kérdezem ezzel kapcsolatban kérdés, hozzászólás egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, az I. fejezetet teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló jelentést – mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 4 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 2 fő (Dr. Kántor Károly, Somogyi György) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A II. fejezetet teszem fel vitára. Kérdezem kérdés, hozzászólás a jelentéssel kapcsolatban van-e?

Jelentkezés hiányában a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 4 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 2 fő (Dr. Kántor Károly, Somogyi György) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 93/2006. (IV.06.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 2006. évi munkaterve április 28-ai ülésére ütemezett:

„Javaslat az önkormányzat által fenntartott, a gyermekek napközbeni ellátását biztosító intézményeknél alkalmazandó ételmezési normák és térítési díjak megállapítására” című előterjesztést törli.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2006. évi munkaterve május 18-ai ülésének napirendi pontjait az alábbi napirendi ponttal egészíti ki:

Javaslat az önkormányzat által fenntartott, a gyermekek napközbeni ellátását biztosító intézményeknél alkalmazandó ételmezési normák és térítési díjak megállapítására

Előadó: a polgármester

A napirend előkészítésében résztvevők:

- az oktatási bizottságelnöke
- a gazdasági bizottság elnöke

A napirend előkészítését koordinálja:

- az oktatási bizottság elnöke

A napirend előkészítésében közreműködik:

- az oktatási és kulturális iroda vezetője
- a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője
- a szervezési és jogi iroda vezetője

A napirend előkészítésének ütemezése:

- az előterjesztés előkészítése: 2006. április 26.
- az előterjesztés törvényességi vizsgálata: 2006. április 27.
- az előterjesztés véleményeztetése az illetékes bizottsággal: 2006. május 17.
- az előterjesztés törvényességi ellenőrzése: 2006. május 12.
- a napirend postázására való előkészítése: 2006. május 12.

A napirend közgyűlési tárgyalásához meghívottak:

- közoktatási intézményben konyhát működtetők vezetői

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Munkatervnek a jelentés II. részével nem érintett egyéb rendelkezéseit változatlan tartalommal hatályban tartja.

3. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata 3/2006. (II.16.) KR számú – a 2006. évi költségvetésről és annak végrehajtásáról szóló – rendlete módosításának koncepciójára

Előadó: a szociális és egészségügyi bizottság elnöke
a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Dr. Máté-Kasza László urat, a Szent Pantaleon Kórház Kht. ügyvezető igazgatóját, Knódel Mária asszonyt, a Bartók Kamaraszínház és Művészetek Háza igazgatóját.

Kérem, biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak számára – mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota

Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tájékoztatom Tisztelt Képviselőtársaimat, hogy a költségvetéssel kapcsolatos rendeletalkotás az SZMSZ 29. § (4) bekezdése szerint kötelezően két fordulóban történhet. Ma a rendeletmódosítás koncepcióját határozzuk meg.

Felkérem a szociális és egészségügyi, a kulturális, kisebbségi és vallásügyi, a pénzügyi, valamint a gazdasági bizottság elnökeit, hogy ismertessék a bizottsági véleményeket.

Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi és szociális bizottság elnöke:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim! Bizottságunk a mai napon ülésezett, és a Szent Pantaleon Kórház szülészeti osztály felújítására ajánlott 10 M Ft-ot egyhangúlag támogatta.

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim! A gazdasági bizottság tegnapi ülésén az előterjesztést megtárgyalta és 6 igen szavazattal elfogadásra javasolta. Megjegyzem, hogy 3 fő jelen volt, nem szavazott.

Kiss András képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

Tisztelt Polgármester úr, Képviselőtársaim! A mai rendkívüli ülésünkön tárgyaltuk a napirendet. A bizottság 1 igen, 4 tartózkodás mellett nem támogatta az előterjesztést.

Szántó Péter képviselő, a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke:

A kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság is megtárgyalta a napirendi pontot és egyhangúlag támogatásra javasolta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Jelentkezés hiányában a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki a határozati javaslatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth

Kálmán), ellene szavazott 5 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), tartózkodott 1 fő (Cserni Béla) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 94/2006. (IV.06.) KH. számú határozata

1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az önkormányzat 2006. évi költségvetéséről és annak végrehajtásáról szóló 3/2006. (II.16.) KR számú rendeletét az alábbiak szerint módosítja:

Bevételek:		
- környezetvédelmi bírság		161.048 eFt
- működési célú pénzeszköz átvétel államháztartáson kívülről		146.082 eFt
Bevételi főösszeg növekedése összesen:		307.130 eFt
Kiadások:		
- Környezetvédelmi alap kiadásai		6.754 eFt
- Vagyonkezelés - sportlétesítményekkel kapcsolatos 2005. évi kiadások		146.082 eFt
- Bartók Kamaraszínház és Művészetek Háza: volt 2.sz. óvoda átalakítása (6. sz. melléklet)		15.000 eFt
- Felújítások 7. sz. melléklet II. fejezet új sorral egészül ki: - Szent Pantaleon Kórház szülészeti osztály felújítása		10.000 eFt
- Céltartalék új sorral egészül ki: - bevételi kockázatok miatt képzett céltartalék		129.294 eFt
Kiadási főösszeg növekedése összesen:		307.130 eFt

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy az 1.) pontban foglalt döntést a 3/2006.(II.16.) KR számú – a 2006. évi költségvetésről és annak végrehajtásáról szóló - rendelet soron következő módosításakor a fenti változásokat vegye figyelembe.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

- a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a gazdasági bizottság elnöke,
a pénzügyi bizottság elnöke,
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője,
a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: a 2006. évi költségvetési rendelet soron következő módosításának időpontja

3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 3/2006. (II.19.) KR számú – a 2006. évi költségvetésről és annak végrehajtásáról szóló – rendelete 6. számú melléklete III. 2006. évi városfejlesztési feladatok 5. címében felsorolt infrastrukturális fejlesztésekre összesen 225 millió Ft felhalmozási célú hitel felvételét határozza el 10 éves futamidőre, egyben utasítja a polgármestert, hogy a hitelfelvétellel kapcsolatos közbeszerzési eljárást – a hitelfelvétellel kapcsolatos tervdokumentációk rendelkezésre állásától függően egy, vagy két ütemben – folytassa le.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a Közbeszerzési Tanácsadó Testület Elnöke,

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

Határidő: I. ütem 2006.június 30.

II. ütem 2006. augusztus 31.

4. Javaslat az ÁRGUS folyóirat támogatására vonatkozó kérelem megtárgyalására

Előadó: a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Kovács Péter Barnabás urat, a Székesfehérvár Megyei Jogú Város Közgyűlése kulturális bizottság elnökét, Boldizs Kálmánné asszonyt, a Székesfehérvár Megyei Jogú Város alpolgármesterét. Úgy látom, hogy nem jelentek meg.

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az előterjesztés két önálló „A” és „B” jelű döntési alternatívát tartalmaz, melyről külön-külön kell szavaznunk. Ha a közgyűlés a támogatás mellett dönt, akkor az „A” változatban a támogatás forrását meg kell határozni, egyben a határozati javaslat „A” változatát alábbi 3.) ponttal is ki kell egészíteni.

„3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy az 1.) pontban vállalt kötelezettséget a 2006. évi költségvetés soron következő módosításánál vegye figyelembe.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: a 2006. évi költségvetés soron következő módosításának időpontja”

Kérdezem a napirend előadói közül a kulturális, kisebbségi és vallásügyi és a gazdasági bizottság elnökét, hogy kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni, valamint felkérem a pénzügyi bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottsági véleményt.

Kiss András képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

Tisztelt Képviselőtársaim, Polgármester úr! A napirendet tárgyalva az „A” változatra a 3 nem, 2 tartózkodás szavazat érkezett, ami a „B” változatnak megfelelő igen szavazatot jelenti, vagyis nem támogatja a folyóirat támogatását.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Somogyi György képviselő:

A bizottságok elnökeinek vártam a javaslatát, hiszen az „A” változatra nem mondott senki semmifajta konkrét költséghely megnevezést. Javaslom a kulturális feladatok rovatát megjelölni forrásnak, amennyiben a közgyűlés az „A” változatot fogadná el.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. Először Somogyi képviselő úr kiegészítő javaslatát teszem fel szavazásra. Aki egyetért azzal, hogy az „A” változat elfogadása esetén a kulturális feladatsor kerüljön megjelölésre, mint fedezet, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Somogyi György képviselő javaslatát, mely szerint az „A” változat elfogadása esetén a kulturális feladatsor kerüljön megjelölésre fedezetként – mellette szavazott 10 fő (Dr. Kálmán András, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 4 fő (Kerekes Judit, Kismonni László, Szántó Péter, Szekeres György), tartózkodott 10 fő (Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Nagy Anikó, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az „A” és „B” változatot teszem fel szavazásra. Aki az „A” változatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát – mellette szavazott 2 fő (Dr. Kántor Károly, Somogyi György), ellene szavazott 11 fő (Barányi Albert, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Szekeres György), tartózkodott 11

fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Tóth Kálmán) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A „B” változatot teszem fel szavazásra. Aki a „B” változatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „B” változatát – mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 2 fő (Dr. Kántor Károly, Somogyi György), tartózkodott 2 fő (Cserni Béla, Dr. Ragó Pál) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 95/2006. (IV.06.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése nem nyújt támogatást az ÁRGUS Alapítványnak az ÁRGUS c. folyóirat megjelentetésére.

Felelős: - a határozat közléséért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az oktatási és kulturális iroda vezetője

Határidő: 2006. április 20.

5. Javaslat a Dunaújvárosi Főiskola Térségfejlesztési Kutatócsoportja 2005. II. félévi beszámolójának és pénzügyi elszámolásának elfogadására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Ehhez, valamint a következő napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Dr. Kiss Attila urat, a Térségfejlesztési Kutatócsoport vezetőjét.
Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Kiss Attila számára – mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Kiss András) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirendi pont előadói közül a pénzügyi bizottság elnökét, hogy kíván-e szóbeli kiegészítéssel élni, valamint felkérem a gazdasági bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság véleményét.

Pochner László képviselő, a pénzügyi bizottság tagja:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! A pénzügyi bizottság a közgyűlést megelőzően tárgyalta ezt a napirendi pontot és 4 igen, 1 tartózkodás mellett támogatta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem a gazdasági bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság véleményét.

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim! A gazdasági bizottság tegnapi ülésén az előterjesztést megtárgyalta, 5 igen, 1 nem, 1 tartózkodás mellett oly módon, hogy 2 fő nem vett részt a szavazásban, az előterjesztést elfogadásra javasolta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Jelentkezés hiányában a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 3 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 2 fő (Dr. Kántor Károly, Somogyi György), távol volt 1 fő (Kiss András) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 96/2006. (IV.06.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Dunaújvárosi Főiskola Térségfejlesztési Kutatócsoportjának 2005. II. félévi tevékenységéről szóló beszámolóját, valamint a 2005. II. félévi részletes pénzügyi elszámolását elfogadja, és utasítja a polgármestert, hogy a határozatot küldje meg a Dunaújvárosi Főiskola Térségfejlesztési Kutatócsoport vezetőjének.

Felelős: - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a városüzemeltetési- és fejlesztési iroda vezetője
Határidő: 2006. április 10.

6. Javaslat a Dunaújvárosi Főiskola Térségfejlesztési Kutatócsoportja 2006. évi támogatására

**Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke**

Dr. Kálmán András polgármester:

Dr. Kiss Attilának Térségfejlesztési Kutatócsoport vezetőjének tanácskozási jogát a közgyűlés előző napirendi pontunk tárgyalása kapcsán biztosította.

Felkérem a gazdasági, illetve az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, hogy ismertessék bizottságaik véleményét.

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

A gazdasági bizottság tegnapi ülésén az előterjesztést megtárgyalta és egy kisebb módosítást javasol a szerződéshez. Történetesen azt, hogy egy új 8. pontot vegyünk fel a szerződésbe, oly módon, hogy a többi pont értelemszerűen átsorszámozásra kerül. Szövegszerűen úgy nézne ki a 8. pont, hogy „Felek megállapodnak, hogy ha a támogató a céltámogatott 2006. évi elszámolását elfogadja, akkor jelen szerződés meghosszabbítható.” Tehát legyen benne egy jövőre vonatkozó megjegyzés is ebben a szerződésben. Ilyen módon a gazdasági bizottság a határozati javaslatot 5 igen, 1 tartózkodás és 3 fő nem szavazás mellett a közgyűlésnek elfogadásra javasolja.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:

Az ügyrendi bizottság megvizsgálva az előterjesztés mellékletét képező megbízási szerződést, vagy megállapodást, annak két módosítását javasolta, egyrészt, hogy kerüljön bele a két fél részéről a kapcsolattartó megnevezése, így a főiskola részéről Dr. Kiss Attila és Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata részéről Kárpáti Gábor megnevezése, valamint az aláíróknál az előírás szerint a felsőoktatási törvény módosításának megfelelően a rektor elnevezésre kérjük módosítani az aláírást. Ezekkel a módosításokkal az ügyrendi bizottság közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak találta az anyagot.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. Először a módosító indítványokat teszem fel szavazásra. Először Rohonczi képviselő úr által ismerttetett gazdasági bizottság módosító indítványát a szerződéshez. Aki ezt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a gazdasági bizottság módosító indítványát, mely sze-

rint a szerződés 8. pontja a következő legyen: Felek megállapodnak, hogy ha a támogató a céltámogatott 2006. évi elszámolását elfogadja, akkor jelen szerződés meghosszabbítható. – mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 4 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 2 fő (Dr. Kántor Károly, Pochner László), nem szavazott 2 fő (Barányi Albert, Somogyi György) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Most Dr. Skaliczki Andrea által ismertetett ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság módosító indítványait teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság javaslatát, mely szerint a szerződésbe kerüljön bele a két fél részéről a kapcsolattartó megnevezése, így a főiskola részéről Dr. Kiss Attila és Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata részéről Kárpáti Gábor megnevezése, valamint az aláírás az előírás szerint a felsőoktatási törvény módosításának megfelelően rektor elnevezésre változzon. – mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 4 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 1 fő (Dr. Kántor Károly), nem szavazott 1 fő (Somogyi György) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ezek figyelembevételével a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 4 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 2 fő (Dr. Kántor Károly, Pochner László), nem szavazott 1 fő (Somogyi György) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 97/2006. (IV.06.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a Dunaújvárosi Főiskola Térségfejlesztési Kutatócsoportjával kötendő - az előterjesztés 1. sz. mellékletét képező - céltámogatási szerződést elfogadja a következő kiegészítésekkel:

- a szerződés 8. pontja a következő: „8.) Felek megállapodnak, hogy ha a támogató a céltámogatott 2006. évi elszámolását elfogadja, akkor jelen szerződés meghosszabbítható.”,
- a szerződés kiegészül a két fél részéről a kapcsolattartó megnevezésével, a főiskola részéről Dr. Kiss Attila és Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata részéről Kárpáti Gábor.
- az aláírás az előírás szerint a felsőoktatási törvény módosításának megfelelően rektor elnevezésre változik.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert a szerződés aláírására.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a koordinációs iroda irodavezetője

Határidő: 2006. április 11.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1.) pontban elfogadott szerződés alapján 2006. évre 3,5 M Ft-ot, azaz hárommillió ötszázezer forintot ad át a Dunaújvárosi Főiskola Térségfejlesztési Kutatócsoportjának annak működési támogatására a 2006. évi költségvetés pályázati tevékenység, - felkészítés, - önrész céltartalék sora terhére. A közgyűlés további a 3,5 M Ft-ot, azaz hárommillió ötszázezer forintot különít el a céltartalék sorból a Térségfejlesztési Kutatócsoport pályázati tevékenységének önrésszel való támogatására, mely elhatárolt keretösszegeből 600 E Ft , azaz hatszázezer forint a kutatásokhoz szükséges adatszolgáltatásra és szakkönyv vásárlására költhető.
3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy ha a Dunaújvárosi Főiskola Térségfejlesztési Kutatócsoportjának a 2.) pontban jelölt pályázati önrésznél nagyobb önrészre van szüksége 2006. év folyamán, akkor a költségvetés pályázati tevékenység, - felkészítés, - önrész céltartalék sora aktuális állapota függvényében további önrész kérelmet nyújthasson be az önkormányzathoz.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda irodavezetője

a koordinációs iroda irodavezetője

Határidő: 2006. április 14.

4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy amennyiben a pályázat eredményes, akkor a 2.) pontban foglalt döntést a 2006. évi költségvetés soron következő módosításának előkészítése során vegye figyelembe.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért

a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért

a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: a pályázati eredményhirdetést követően a 2006. évi költségvetés soron következő módosításának időpontja

7. Javaslat a 3324/20. hrsz-ú ingatlan értékesítésére

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Pető Zsolt urat, az Euroshow Kft. ügyvezető igazgatóját. Úgy látom, hogy nem jelent meg.

Felkérem a gazdasági és a pénzügyi bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottsági véleményeket, illetve tegyenek javaslat a határozat 1.) pontjában lévő vételárra.

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim! A gazdasági bizottság tegnapi ülésén az előterjesztést megtárgyalta. Gyakorlatilag az Ipari Parkban egy telekértékesítésről lenne szó. Azon a területen az önkormányzat gazdasági bizottsága által meghatározott irányár 5000 Ft/m² + áfa. A kérelmező, aki itt egy raktározási célra szolgáló ingatlant, vagy épületet kíván felhúzni, és ebből az egész országos tevékenységét szeretné ellátni, 4500 Ft-ot ajánlott érte. Úgy gondolja a gazdasági bizottság, hogy ha valaki egy országos központot akar létrehozni Dunaújvárosban, azt minden esetben támogatni kell. Most viszont azt a javaslatot tettük, hogy olyan módon támogassuk ezt a fejlesztési törekvést, hogy az irányár szerinti összeget adjuk meg. El is mondtuk a gazdasági bizottságon, hogy feltehetőleg ez az utolsó, ilyen áron elmenő telek, mert kezdeményeztük egyúttal, hogy erre a területre vonatkozólag új irányár kerüljön kialakításra. Érzékelhető itt a különböző infrastrukturális fejlesztések és egyéb beruházások kapcsán, hogy megelégnék az érdeklődés az ipari jellegű ingatlanok iránt, tehát feltételezhető, hogy ez az ár tovább emelkedne, viszont mi úgy gondoljuk jó lenne, ha ez a vállalkozás itt megtelepülne, és 5000 Ft/m² + áfa áron értékesítsük számára a kért területet.

Kiss András képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

Tisztelt Polgármester úr, Képviselőtársaim! A pénzügyi bizottság számára már ismert volt a gazdasági bizottság állásfoglalása, az ő általuk kialakított határozati javaslatot bocsátottam szavazásra és 6 igen szavazattal támogatta a bizottság.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Dr. Skaliczki Andrea az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés! Az előterjesztés csatolt szerződéstervezetet is, viszont az ügyrendi bizottság ezt nem tárgyalta, kérem úgy tekinteni, hogy a mellékelt szerződéstervezet nem része az előterjesztésnek, ugyanis több jogi aggály is van vele. Azóta megváltozott a földhivatali eljárás, ugyanakkor szövegszerűen a kikötött visszavásárlási jog sincs jól megfogalmazva, illetve ilyenkor már a beépítési kötelezettségre kötbért szokott kikötni az ügyrendi bizottság, úgy hogy miután ezeket nem tartalmazza a szerződés, kérem úgy tekinteni, hogy az előterjesztésnek nem része. Örömmel vettem, hogy a gazdasági bizottság elnöke az áfát is emlegeti, ugyanis az előterjesztés végig nem tartalmaz áfát, rengeteg jogi problémánk származik a korábbi előterjesztésekből abból kifolyólag, hogy nincs nevesítve, hogy + áfa. Miután a számviteli törvény úgy nevesíti, hogy amennyiben nincs, az bruttó összegnek tekintendő, úgy hogy gyakorlatilag kérem szépen az előterjesztő irodákat is, hogy a továbbiakban legyenek figyelemmel arra, hogy minden esetben jelöljék meg azt, hogy az ár bruttó, illetve azt, hogy + áfát tartalmazza, és ennek megfelelően akkor a határozati javaslat 5000 + áfa összegre vonatkozik.

Horváth László a pénzügyi és vagyongazdálkodási iroda vezetője:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Dr. Skaliczki Andrea képviselő asszony! A bizottsági tárgyalások során felhívtam a figyelmet arra, hogy az itt megjelölt árak nettó árak, tehát mindenképpen + áfa értendő. Egyébként a határozati javaslat 2. pontja utal arra, hogy amennyiben a közgyűlés úgy dönt, hogy értékesíti az Euroshow Kft. részére ezt a területet, akkor az adásvételi szerződés csak az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottsági egyeztetést követően írható alá.

Dr. Skaliczki Andrea az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:

Az értelmezésnek az a különbsége, hogy ha azt mondom, hogy ezt most elfogadom, hogy az előterjesztés mellékletét képezi, akkor én ettől nem térhetek el.

Dr. Kálmán András polgármester:

Én sem tartom aggályosnak képviselő asszony, mivel a határozati javaslat nem arra hivatkozik, hogy „a mellékelt szerződést”, hanem kifejezetten arra hivatkozik a 2. pont, hogy a telekalakítást követően az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság által véleményezett adásvételi szerződést írhatja alá a polgármester, ezért nem terjesztem be, de egyébként igaza van a képviselő asszonynak, de a fék az itt van a határozati javaslatban.

Dr. Kálmán András polgármester:

A vitát lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki a gazdasági bizottság kiegészítő indítványát elfogadja, hogy a vételár 5000 Ft/m² + ÁFA, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a gazdasági bizottság kiegészítő indítványát, mely szerint a Dunaújváros, 3324/20 hrsz. kivett ipartelep megnevezésű, 2.000 m² nagyságú ingatlan vételára 5.000 Ft/m² + ÁFA – mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab

Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 1 fő (Cserni Béla) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 98/2006. (IV.06.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az Euroshow Kft. (1052 Budapest, Károly krt. 18.) részére értékesíti a Dunaújváros, 3324/20 hrsz. kivett ipartelep megnevezésű, 2.000 m² nagyságú ingatlant, 5.000 Ft/m² + ÁFA vételáron.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy a telekalakítást követően az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság által véleményezett adásvételi szerződést írja alá.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért :
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: a szerződés aláírására: 2006. május 15.

8. Javaslat a „Együttműködési megállapodás” elfogadására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
a vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásánál részt vesz Kovács László úr, a DVG Rt. elnök-vezérigazgatója, akinek tanácskozási jogát az SZMSZ 10. § (3) bekezdése folyamatosan biztosítja.

Kérdezem a napirend előadói közül a vagyongazdálkodási és a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnökét, hogy kíván-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a gazdasági, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, hogy ismertessék a bizottsági véleményeket.

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim! A gazdasági bizottság tegnapi ülésén az előterjesztést megtárgyalta, és 5 igen szavazattal, oly módon, hogy négyen jelen voltak, nem szavaztak, elfogadásra javasolta.

Dr. Skaliczki Andrea az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés! Az ügyrendi bizottság az előterjesztést megtárgyalta, az aggályait megtárgyalva is, 3 igen és 1 tartózkodás mellett támogatta, közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak találta az előterjesztést.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Jelentkezés hiányában a napirendet lezárom, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 6 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Pochner László, Somogyi György), nem szavazott 1 fő (Dr. Ragó Pál) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 99/2006. (IV.06.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése jóváhagyja a határozat mellékletét képező – Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata és a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Zártkörűen Működő Részvénytársaság között, a közfeladatok ellátására vonatkozó – „Együttműködési megállapodás”-t, és felhatalmazza a polgármestert annak aláírására.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért
a polgármester

- a határozat végrehajtásának előkészítésében való közreműködésért
a városüzemeltetési és fejlesztési iroda vezetője

Határidő: 2006. április 15.

9. Javaslat a Nemzeti Fejlesztési Hivatal által, az EGT és Norvég Finanszírozási Mechanizmusok keretében, „A fenntartható gazdasági fejlődés elősegítése” célú önálló projektek számára kiírt pályázaton való részvételre

Előadó: a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Vér Szilveszter urat, a koordinációs iroda munkatársát.

Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Vér Szilveszter számára – mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismondi László, Kiss András, Nagy Anikó, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 3 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), nem szavazott 2 fő (Almási Zsolt, Pintér Attila) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az előterjesztés két önálló „A” és „B” jelű döntési alternatívát tartalmaz, melyről külön-külön kell szavoznunk.

Felkérem a pénzügyi és a gazdasági bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottsági véleményeket.

Kiss András képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

Tisztelt Polgármester úr, Képviselőtársaim! Az előterjesztést 2 igen, 4 tartózkodás mellett a pénzügyi bizottság nem támogatta.

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

Tisztelt Polgármester úr, Képviselőtársaim! A gazdasági bizottság az előterjesztést megtárgyalta és az „A” változatot 5 igen, 4 nem szavazattal elfogadásra javasolta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Rohonczi Sándor képviselő:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim! Nem mint a gazdasági bizottság elnöke, hanem mint az önkormányzat tagja szeretnék ehhez a témához hozzászólni oly módon is, hogy részt veszek abban a munkabizottságban, amelyik a Szalki-sziget beruházást készíti elő. Azt tudom mondani, itt volt egy lehetőség rá, hogy lehetett

volna támogatni egy olyan javaslatot, amelyik az önkormányzat számára 15 % önrész mellett egy 667 M Ft-os beruházás megvalósulását támogatja elvben. Mindannyian tudjuk, hogy a norvég alapon lévő pályázati forrás korlátos, azok fognak nyerni, akiket az elbírálók úgy ítélnék meg, de úgy tűnik, hogy a gazdasági bizottságon ez a javaslat nem nyert, nem kapta meg azt a támogatást, ami ahhoz lenne szükséges, hogy Európa más területeiről, hasonlóan az Európa Unió forrásokhoz, a norvég pénzalapból elvileg is, hogy pénzhez juthasson az önkormányzat, és pénzhez juthasson ez a fejlesztés. Számomra ez mindenképpen elgondolkodtató. Ehhez hozzátartozik, és ezt a gazdasági bizottságon méltányoltuk is, és igyekeztünk eljárásrendileg úgy alkalmazkodni a szituációhoz, hogy csakugyan nagyon gyors döntést kellett hozni, még az előterjesztésben is az szerepel, hogy szeptemberi beadási határidőre igyekezzünk előkészíteni, de érkeztek olyan információk, hogy szeptemberre még jóval több pályázat várható, a másik oldalról készülődnek olyan pályázatok, amelyek megfelelő norvég kapcsolatok, egyéb okok miatt még nehezebb helyzetbe hozhatják a pályázókat esély szempontjából. Ezért én azt gondolom, hogy a hivatal mindenképpen elismerésre méltó gyorsasággal, itt-ott kisebb technikai problémákkal, de az ügy által vezérelve előkészítette ezt a pályázati lehetőséget, és azon volt, hogy be tudjuk nyújtani. A gazdasági bizottság rendkívüli ülésen is tárgyalta azért, hogy részleteiben is megismerkedhessünk vele, mert mi azt látjuk, hogy ez a város számára fontos. Fontos az, hogy ne csak beszéljünk róla, hanem cselekedjünk is, és amikor ott van a lehetőség, akkor amellett, hogy igyekezzünk a saját szabályainkat betartani, és igyekezzünk arra, hogy korrekt műszaki, gazdasági, ügyrendi előterjesztés történjen, de ne tévesszük szem elől a célt, hogy meg akarjuk oldani ennek a területnek a problémáját. Dunaújváros Önkormányzatának nem lesz erre 667 millió forintja, hogy ezt önerőből elvégezze a következő 1-2 évben, de itt nyílik rá egy lehetőség. Példaértékűnek és precedensértékűnek tartom azt, hogy amikor ilyen lehetőségek nyílnak, és a következő években számos ilyen lehetőség lesz, akkor ehhez hogyan fogunk hozzáállni? Hogy fogjuk ezeket a helyzeteket kezelni? Azt fogjuk-e mondani, hogy jó, jó, vannak ebben problémák, jöjjön vissza az a rész, amiben esetleg az előkészítés gyorsasága, egyebek miatt probléma van, de azt mondjuk, hogy igen, menjen, mert akarjuk, mert nem csak beszélünk róla, hanem meg is akarjuk csinálni, vagy a kákán is csomót keresve, minden ilyen lehetőségnél nemet fogunk mondani. Azt tudom mondani, hogy mi ezekre a lehetőségekre igent fogunk mondani, azért lehetett ezt a pályázati anyagot ilyen gyorsan előkészíteni, mert a tavalyi év folyamán egy másik, úgynevezett város rehabilitációs pályázati körben előkészítésre került egy ilyen pályázat, abban már nagy munka van, számos engedélyes tervvel. Ezeket elmondtam már 3-4-5 hónappal ezelőtt is, ezek a tervek léteznek, azért lehetett ezt összeállítani. Azt tudom mondani, hogy számos ilyen terv készül, és készült a városban, és amikor jönnek a pályázati lehetőségek, ezeket be fogjuk nyújtani. Ezért alakítottuk ki Dunaújváros Önkormányzatának költségvetésében az úgynevezett pályázati önrészt. Javasolom, hogy képviselőtársaim gondolkodjanak el ezen, és ha tudják, támogassák ezeket a törekvéseket, mert igazából azok a hiteles cselekvések.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Ez a pályázat – most sokan meglepődnek -, támogatandó és támogatható. Nézzük meg a műszaki kérdéskörét ennek a dolognak. Önmagában a Szalki-szigeti megalomániás projekttel, speciel én nem értek egyet, de bármilyen később oda épülni, ami most ebből elkészül, arra szükség lesz, hiszen itt gyakorlatilag egy alapközműves infrastrukturális fejlesztésről van szó, és

nem csak arról, bármilyen hihetetlen, mert ha ez megoldódik, akkor ne adj' Isten a táborállási csúszási veszély, ha belegondolunk, az is csökkenhet, illetve a Szabad-strand vízminősége, illetve a környezete. Az egy másik kérdés, hogy ezen a bázison hogyan fogunk továbblépni. Azon már lesz vitám itt sokakkal, vagy azoknak, remélem lesz vitája, akik októbertől itt lesznek, nem biztos, hogy nekem lesz vitám, de lehet, de ez a dolog, és én ezt támogattam a pénzügyi bizottságon is, támogatható és támogatandó, mert műszakilag olyan kérdéskört ölel magába, ami a továbblépéshez elengedhetetlenül szükséges, és bármi lesz a végkifejlete a dolognak, ez nem kerülhető meg.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, ezért a napirendet lezárom. A határozati javaslat „A” és „B” változatát teszem fel szavazásra. Először az „A” változatról szavazunk. Aki az „A” változatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát – mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 6 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Dr. Ragó Pál, Somogyi György) – elfogadta, és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 100/2006. (IV.06.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Szalki-sziget hasznosítási program” megvalósítása érdekében támogatja a Nemzeti Fejlesztési Hivatal által az EGT és Norvég Finanszírozási Mechanizmusok keretében „A fenntartható gazdasági fejlődés elősegítése” önálló projektek számára kiírt pályázaton való részvételt, az előkészítettségében megfelelő 667 MFt összegű beruházással és további beruházás előkészítéssel. Ezzel megerősíti a 180/2006. (III.30.) PH. számú határozatot.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése, az 1. pontban jelzett pályázat kiírásának megfelelően, biztosítja a pályázott összeg 15%-os önrészét, amelyhez dönt 30 MFt banki elkülönítéséről a 2006. évi költségvetés „pályázati tevékenység, felkészítés, önrész” céltartalék sora terhére, valamint 70 MFt hitel biztosításáról, a folyószámla hitelkeret terhére.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
- a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
- a koordinációs iroda vezetője
- pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

Határidő: Folyamatos

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a határozat 2. pontjában vállalt kötelezettségeket a 2006. évi költségvetési rendelet soron következő módosításának előkészítése során vegye figyelembe.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

- a jegyző

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

- a pénzügyi bizottság elnöke

- a gazdasági bizottság elnöke

- az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

- a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

- a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: A 2006. évi költségvetési rendelet soron következő módosítása előkészítésének időpontja, valamint a tárgyévi költségvetés beterjesztésének határideje.

10. Javaslat intézményi racionalizálási döntések létszámvonzatára

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Kárpáti Gábor urat, a koordinációs iroda csoportvezetőjét.

Kérem, biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Kárpáti Gábor számára – mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Cserni Béla, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 1 fő (Dr. Dorkota Lajos), nem szavazott 1 fő (Dr. Ragó Pál) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem a gazdasági bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottsági véleményt.

Rohonczy Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim! A gazdasági bizottság tegnapi ülésén az előterjesztést megtárgyalta, 6 igen, és 1 nem szavazattal, valamint 3 fő nem szavazása mellett elfogadásra javasolta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Jelentkezés hiányában a napirendet lezárom, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismondi László, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 4 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 3 fő (Dr. Kántor Károly, Pochner László, Somogyi György) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 101/2006. (IV.06.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése - az előterjesztés mellékleteit képező 43/2005.(II.10.) KH , a 267/2005. (VI. 30.) KH. sz. továbbá a 354/2005. (XI.24.) KH hatályban tartása mellett - megállapítja, hogy 2005 évben végrehajtott intézményi racionalizálás 75 főt érintett a létszámleépítés az alábbiakban részletezettek szerint:

Intézmény	Racionalizálás előtti álláshely szám	Racionalizálás utáni álláshely szám	Racionalizálással érintett létszám (felmentések)
Gárdonyi Géza Ált. Iskola	69	65	4 fő
Arany János Ált. Iskola	125	117	6 fő
Szilágyi Erzsébet Ált. Iskola	44	40	4 fő
Bölcsődék Igazgatósága	172	125	42 fő

A Szent Pantaleon Kórház átalakításával kapcsolatban 967 fő volt a kórház létszáma, ebből 19 fő nyilatkozott úgy, hogy nem kívánnak a Kht. felajánlására tovább jogviszonyt létesíteni.

- 2) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a Belügyminisztérium 14/2006. (III. 14.) BM rendeletének megfelelően "A helyi önkormányzatok létszámcsökkentési döntéseivel kapcsolatos egyszeri hozzájárulás" című felhívására pályázatot nyújtson be.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért
a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért
a koordinációs iroda vezetője

Határidő: azonnal

11. Javaslat Dunaújváros településképeinek alakításáról és védelméről szóló, többször módosított és kiegészített 12/1999. (III.24.) KR számú rendelete végrehajtásáról szóló 2005. évi beszámoló elfogadására

Előadó: a címzetes főjegyző

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a véleményező bizottságok közül a városüzemeltetési és környezetvédelmi, és a gazdasági bizottság elnökét, hogy kívánnak-e szóbeli kiegészítéssel élni, illetve felkérem a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottsági véleményt.

Szántó Péter képviselő, a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke:

A kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság tárgyalta a napirendi pontot, és egyhangúlag elfogadását javasolta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Jelentkezés hiányában a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 3 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 102/2006. (IV.06.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a Dunaújváros településképeinek alakításáról és védelméről szóló többször módosított és kiegészített 12/1999. (III.24.) KR számú rendelete végrehajtásáról szóló 2005. évi beszámolót.

12. Javaslat az 1189/2. hrsz-ú ingatlan elidegenítésére

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az előterjesztés három önálló „A” „B” és „C” jelű döntési alternatívát tartalmaz, melyről külön-külön kell szavoznunk.

Felkérem a gazdasági, illetve a pénzügyi bizottság elnökét, hogy ismertessék bizottságaik véleményét.

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim! A gazdasági bizottság tegnapi ülésén az előterjesztést megtárgyalta. Valójában arról van szó, hogy a Szórád Márton Általános Iskola, Jókai utcai tagintézményének bérbeadása, vagy használatba adása kapcsán ott egy volt tankert rész feleslegessé vált, az akkor megszületett közgyűlési határozat értelmében, durván 1400 m² földterület leválasztásra került, és ezek építési telekként kialakításra. Erre a telekre érkezett vételi szándékról szóló be-terjesztés. Igazából az előterjesztés három változatot fogalmazott meg ezeknek a telkeknek az értékesítésével kapcsolatban, és most az egyiket tárgyaljuk. Az „A” változat az értékbecslő által meghatározott 8000 Ft/m² + Áfa értéken a kérelmezőnek, hogy kerüljön értékesítésre. A „B” változat a kérelmező által meghatározott ár, ebben az esetben, ha jól emlékszem 5500 Ft/m² + Áfa ár ellenében, a „C” változat pedig azt mondja, hogy erre a területre kerüljön pályázat kiírásra. A gazdasági bizottság ebben a kérdésben sem és a következő napirend, ennek a testvértelkével kapcsolatban sem jutott végső álláspontra. Elég heterogén vélemények alakultak ki. Azt tudom mondani, hogy relatív többséget a „C” változat, tehát a pályázatos kapott, most ismertetném, hogy melyik változatra hogyan szavazott a gazdasági bizottság. Az „A” változat 2 igen, 0 nem, 4 tartózkodás, 1 fő nem szavazott. „B” változat 1 igen, 0 nem, 5 tartózkodás, 1 fő nem szavazott. „C” változat 3 igen, 0 nem, 3 tartózkodás, 1 fő nem szavazott. Tehát a gazdasági bizottság ilyen módon alakította ki az álláspontját. Azt gondolom, hogy végső soron orientálni orientált, de igazából a döntést nem előlegezte meg a közgyűlés számára.

Kiss András képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

Tisztelt Polgármester úr! A pénzügyi bizottság mai ülésén az „A”, „B”, „C” változattól egy negyedik, eltérő, „D” változatot fogadott el. Ennek az a tartalma, hogy egyáltalán ne kerüljenek értékesítésre ezek a roppant értékes telkek. Én ugyanazon érveimet szeretném elmondani, amit a pénzügyi bizottságon is mondtam. Természetesen más vélemények is voltak, de ebben értettünk egyet. Nevezetesen, a Szórád Márton Általános Iskola volt tagintézménye, tehát már nem az, az egyetlen olyan középület Újtelepen és a hozzá tartozó telekkel, illetve lehetséges további felhasználási jogosultsággal, amely az Újtelepnek olyan lehetőséget is biztosíthat, és továbbfejlődése esetén szabad területet adhat, amire sehol másutt Újtelepen nincs lehetőség. Nevezetesen, Újtelep területén nincs nyitott játszótér – ismereteim szerint -, van az iskola területén egy kis kézilabdapálya, ez sem nyitott. úgy gondolom, hogy a fejlődés szempontjából nem volna tanácsos egy olyan korlátot előidézni a fejlődés, a lakosság kiszolgálása szempontjából, amelyet ennek a két telekrésznek az eladásával hoz meg a közgyűlés. Úgy gondolom, hogy annak még akkor is, ha ez most gondozást igényel, bizonyos költségek mellett tartható fenn, ma nem szabad értékesíteni, hiszen további belterülete Újtelepnek közcélra nincs.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Pintér Attila képviselő:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Közgyűlés! Azért kértem szót, mert én vagyok a kérelmező, és szeretném elmesélni önöknek, hogy milyen helyzettel találtam itt szemben magam ezen a héten. Túl nagy port kavart ez az ügy, pedig úgy érzem, hogy az út nem volt poros. Tegnapelőtt felhívott egy újságíró és kérte, hogy nyilatkozzak neki, mert a Dunaújváros Jövőjéért Egyesület sajtótájékoztatót szervez valamiféle telekeladási ügyben. Kicsit meglepődtem, de természetesen az újságírónak a kérdéseire válaszoltam. Aztán még jobban meglepődtem másnap, amikor a Dunaújvárosi Hírlapban olvastam egy cikket, ahol a Dunaújváros Jövőjéért Egyesület nevében Pochner László úr nyilatkozott, és valamiféle tolvajtársasághoz, valamiféle vagyron szétosztó társasághoz sorolt engem és Tóth Kálmán képviselő urat, akik vásárlási kérelmet adtak be két önkormányzati tulajdonú telekre. Úgy gondolom egyébként, hogy mint dunaújvárosi polgárok, ehhez jogunk volt, és úgy gondolom, hogy Pochner úrnak a vádaskodása aljas, mocskos és nagyon hazug vádaskodás. Úgy gondolom, hogy Pochner úr már többszörre abba a hibába esett, hogy feltételezett, és úgy tűnik, hogy hibásan feltételezett. Nem hiszem, hogy Dunaújváros jövőjének arra van szüksége, hogy hazug feltételezésekkel tömjék tele a lakóknak a fejét. Elmesélném, hogy hogyan került beadásra ez a vásárlási kérelem, és szeretnék tiszta vizet önteni a pohárba. Először Tóth Kálmán úr, majd én, Pintér Attila adtam be vásárlási kérelmet egy Dunaújvárosi Önkormányzati tulajdonú ingatlanra. Amikor ezt a kérelmet beadtuk, akkor árat is megjelöltünk. Az ár kialakítása során azt vettük figyelembe, hogy milyen önkormányzati tulajdonú telkek kerültek eladásra az elmúlt időszakban, és a Szórád Márton Általános Iskolával kapcsolatban milyen döntések voltak, és egyáltalán a telekkel kapcsolatban milyen értékbecslések láttak napvilágot. Itt szeretném elmondani egy-két példával, hogy milyen áron adott el az elmúlt időszakban az önkormányzat értékes területeket. Nem is olyan régen történt az Eurofer Kft-nek 1524 hrsz-ú terület, Csillagdombon közművesített telkek, ha emlékeznek még képviselőtársaim, ez a maszek óvoda ügye volt, 5000 Ft/m² + Áfa áron adtuk el ezt a telket. Aztán a Petőfi utcában 1445 hrsz-ú telket 5600 Ft/m² + Áfa áron akartuk értékesíteni, egyébként nem fogadta el a vásárló, túl magasnak tartotta az összeget. Térjünk a Szórád Márton Általános Iskolára, amikor a bezárást követően az önkormányzat többször pályázaton értékesíteni kívánt, utoljára 2004 júliusában történt ez a dolog, akkor egy értékbecslést vett alapul az önkormányzat, abban az értékbecslésben a földterületnek az értéke 3600 Ft + Áfában volt meghatározva, és ezt akkor a közgyűlés elfogadta. Egyébként a pályázat fele áron lett kiírva azzal a céllal, hogy oktatási célra vegyék igénybe az épületet és a hozzá tartozó telket. A Tóth úrral úgy gondoltuk, hogy azóta talán duplájára nem emelkedtek az ingatlanárak, úgy hogy az ajánlatunk azt gondolom, mindenképpen korrektnek tekinthető. Két ajánlat között, biztosan érzékelték, 500 Ft eltérés van, ennek két oka van. Az egyik, hogy Tóth úr által megvásárolni kívánt telken egy elbontásra ítélt épület található, aminek nyilván költségei vannak, illetve a közművek nincsenek bent a telken, úgy helyezkednek el, hogy mivel az út másik oldalán vannak, itt útbontás és egyéb plusz költségek merülnek fel a bevitellel kapcsolatban. Egyébként azt gondoltuk, hogy ugyan képviselők vagyunk, de hát azért minket is megillet az az eljárási rend, ami általában bármelyik ingatlanvásárlót. Történetesen, ami a gazdasági bizottságnak a gyakorlata, hogy bekerül egy ajánlat, az ajánlatot tevő mond egy árat, az önkormányzat mond egy árat, esetenként

alkufolyamat zajlik, valahol a két ár között megegyeznek, de előfordult már olyan eset is, amikor az önkormányzat tartotta az álláspontját, és az értébecsült áron értékesítette az ingatlant. Úgy tűnik, hogy minket nem illet ez az eljárás, tegnap szembesültem azzal a gazdasági bizottságon, már kissé röhejesnek tűnt a történet, hogy az önkormányzat nekem sem olcsón, sem drágán nem akarja eladni ezt a telket, mert nem volt jó az 5500 Ft, de még a 8000 Ft sem volt jó, úgy hogy az önkormányzat Pintér Attila képviselőnek és Tóth Kálmánnak még drágábban kívánja értékesíteni a telket. Hát, tegye az önkormányzat, én azt javasoltam a frakciótársaimnak, és ezt szeretném itt bejelenteni, hogy a „C” változatot szavazzák meg, írjon ki pályázatot az önkormányzat, ebből aztán ne legyen probléma, majd az építkezési gondjaimat én megoldom. Ennyit szerettem volna elmondani. Minden esetre eléggé méltatlan ez az eljárás velünk szemben. Pochner úr azt nyilatkozta az újságban, hogy nem is a személyekkel van gondja, hanem magával az eljárással. Azt gondolom, hogy ez egy teljesen törvényes eljárás volt, az történt, ami szokott. Egyébként van tanulsága az esetnek, úgy tűnik, ha itt egy képviselő tisztességes úton akar eljárni, akkor az, ezek szerint járhatatlan.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Hogy mi jelent meg a sajtóban, az egy dolog, egyébként korrektül jelent meg többé-kevésbé, de ilyeneket, hogy tolvaj, meg egyéb, nem írtam le. Én oda szoktam adni a sajtótájékoztató anyagát az újságíróknak, és ebben nem erről szól. Valóban, a jelenség nem nagyon tetszik. Én 12 éve vagyok itt, eszembe nem jutott ilyen ajánlatot tenni, pedig én is tehettem volna meg mások is tehetek volna. Az egy másik kérdés, hogy volt aki tett, az becsülendő a két úriemberben, hogy legalább felvállalják a nevüket, mert azért itt voltak olyanok, akik cégek mögé, meg egyebek mögé bújva szereztek meg önkormányzati vagyont, mondjuk aránylag olcsó pénzért. Tehát itt nem a két úriemberről van szó, hiszen ők azok közé tartoznak, akiket a szocialisták között még többé-kevésbé becsülök is. Hogy lássák, hogy én tényleg, ahol tudok segítek, mind a két képviselőnek felajánlom, hogy Táborállás legszebb területén teljes közműves telket 5500 Ft-ért magántulajdonostól megvehetnek. Természetesen semmiféle közvetítói díjat én nem fogok kérni ezért. Egyetlen szépséghibája van, és telekértékét rontó tényező, hogy többé-kevésbé szomszéd leszek. 1500 m², ugyanúgy meg lehet osztani kettőbe. Ezt felajánlom a két képviselőnek, és akkor a kutya nem támadhatja, hiszen magánember-től veszik meg. Nem az én telkem egyébként, tehát nem én akarom eladni ezt a telket, de ha mindenáron Dunaújvárosban akarnak építkezni, akkor lehet építkezni ilyen áron is, és akkor így senki nem tud önökbe belekötni. A másik dolog, mindenki nagyon jól tudja, és igaza van Pintér Attilának, történtek ilyen dolgok, hogy megvettek nagyon nyomott árért, de erre hivatkozni nem lehet, hiszen mi akkor is azt mondtuk, hogy bagóért, meg nagyon nyomott áron adunk el telkeket, meg ingatlanokat, és nagyon sajnálom a két képviselőt, hogy belefutottak ebbe a dologba, mert nem érdemlik meg. Úgy gondolom Kiss Andrással egyetértve, hogy ezt a két telket nem biztos, hogy el kellene adni. Tudjuk mi a telek sorsa, tehát nagyon röviden vázoljuk ezt a két kérdést. Annak idején Villányi Kollár Dusán, és Varga István urak kitalálták, hogy le kellene ebből választani két frankó építési telket, nem titkoltan azzal a céllal, hogy majd ők valamikor kezdenek ezzel valamit. Aztán a DVG Rt-nél bekövetkezett a bukás, és ők eltávoztak nem túl dicsőségesen, és ottmaradt ez a két telek, illetve kiment az iskolából az a Violin Szakiskola, vagy alapítvány, amelynek Villányi Kollár Dusán és csapata volt a tulajdonosa. Addigra hál' Istennek Szekeres úrnak is megol-

dódtak az ingatlanszerzési problémái, tehát ő sem akart ott építeni, vagy vásárolni, és most előkerült ez a kérdés, és ezzel pontosan az a gond, hogy természetesen ugyanaz a joga megvan egy képviselőnek, mint bármelyik városlakónak, bár azért ezen egy kicsit elgondolkodnék, mert ha kimondjuk azt, hogy egy közszereplőnek többet kell elviselni, mint egy átlagembernek, akkor ez vissza is igaz, hogy egy közszereplő azért legyen mértéktartóbb, mint egy egyszerű állampolgár. Bármilyen hihetetlen, de ezek erkölcsi, etikai kérdések, és ezzel a szocialista többséget nem is akarom terhelni, mert nem nagyon értik, hogy miről beszélek, meggyőzni meg úgysem tudom őket. Továbbra is fenntartom azt az álláspontomat, hogy elintézem ennek a két képviselőnek, hogy valóban nagyon szép helyen, a Táborálláson építési telekhez fognak jutni 5500 Ft bruttó áron, tehát ebben már az Áfa benne van, ha erről van szó, hiszen magánembertől vennék, és akkor a kutya nem tudná önöket támadni, és nem dobnak fel ilyen magas labdát az ellenzéknek.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Képviselő úr! Mint az ülést vezető polgármester, szeretném ismételtten felhívni a figyelmét, hogy szíveskedjék nem minősíteni a képviselőtársait, mert erre az SZMSZ nem jogosítja fel. Mint a Magyar Szocialista Párt Dunaújvárosi Szervezetének elnöke, pedig határozottan visszautasítom azt a tisztességtelen megjegyzését, amelyet az MSZP-ek erkölcsi felfogásával kapcsolatban szíveskedett tenni.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Azt hittem, hogy mára 10 órára Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésére kaptam meghívót, mert polgármester úr ilyen néven vezeti az ülést, nem mint az MSZP elnöke.

Tisztelt Közgyűlés, ami pedig Pintér Attila úr könnyfakasztó hozzászólását illeti, hogy a sajtó mit ír, hát javallom, hogy a város adófizetőinek pénzén fenntartott vörös tévét és vörös újságot néha lapozgassa. Ön is megszavazza azt az évi 20-30 milliós támogatást, aztán hogy kinek, mit kell tűrni, akkor ehhez képest, hogy március 15-én kitüntetett Pekarek úr felhívta önt, hogy most akkor 8000 Ft, hát ez vicces, ez nudli.

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Hölgyeim és Uraim! Itt valóban nem is kellene vitatkozni, szerintem a „C” verzió, amennyiben nem a „D”, tehát úgy gondolja az önkormányzat, hogy a telket értékesíteni kívánja, ki kell írni pályázatra, és aki többet ajánl érte, az el fogja nyerni. Itt azt hiszem a probléma - és nem az MSZP erkölcsével van itt probléma - ott van, hogy nem tudják a többiek, hogy adott esetben telket lehet szerezni. A probléma itt van. Az, hogy ezt nem értik meg egyesek, az meg nagyobb baj. Több-ször kértük már, itt volt Silye Attila, aki azt hiszem az első ciklusban még 1991-ben kapott egy feladatot, hogy mérje fel az önkormányzati ingatlanok helyét, idejét, ipari telepítésre alkalmas, vagy bármi, természetesen mindig van változás, hiszen ahogy iskola bezárásra kerül, vagy értékesítésre kerül és felszabadul egy telek, kialakítják lakóházépítésre, az rendjén van. Ilyen értelemben azzal valamit kezdeni kell, ott áll jó ideje üresen, és a legtisztességesebb megoldás az, hogy nyílt pályázaton, az arra jelentkezők ezt a telket elnyerhetik. Elnyerheti Pintér úr is, Tóth Kálmán úr is, bár én jobban szeretném, ha a jobboldali érzelmű emberek nyernék el, hiszen ez - úgy-mond - én is így próbálkozom mandátummal októberben egy önkormányzati választáson érhetően, de természetesen amennyiben a két szocialista képviselő lesz az utcám másik oldalán, örülni fogok nekik, és majd megpróbálom őket meggyőzni, hogy miért jobb választás a Fidesz.

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim, Tisztelt Pochner Képviselőtársam! Ha én most úgy cselekednék, mint ön, és olyan lenne a világképem és olyan megoldásokhoz folyamodnék, akkor én a következőképpen interpretálnám az ön javaslatát, amellet, hogy én ismerem önt, és feltételezem, hogy teljesen jó szándékkal tette javaslatát. Következő: Pochner képviselő úr arra hajt, hogy az önkormányzat vagyonát ne tudjuk eladni, ne legyen nekünk azon bevételünk, ne gyarapodjon a közpénz, hanem valamilyen gyanús kapcsolat folytán, amit ott ápol Táborálláson, ahol különben neki is ingatlana van, gyanús kapcsolatokat ápol, és ingatlan ügynököknek akar hasznot hozni. Ugye, hogy hogy ki lehet dolgokat forgatni Pochner úr? Akkor kell ezen a dolgon gondolkodni, amikor felforrt agyvízzel kiállunk a nép elé, a közvélemény elé, és butaságokat beszélünk. Hogy ezt szándékosan teszi, vagy csak indulatból, abszolút indifferens ebből a szempontból. Tisztességes, becsületes embereknek a becsületébe gázolt bele. Akiknek a tisztessége felől ugyanúgy nincs kétségem, mint ahogyan általában és korábbi időszakra vonatkozólag az önében sem volt kétségem. Nem tudom, hogy ilyet miért kell csinálni. Ezek az emberek nem bújtak más neve mögé, nyilvánosan beterjesztették, semmilyen döntés nem született ezt megelőzően. Előterjesztés volt, három alternatívával. Ön már vélelmezett. Erre szokták azt mondani, hogy még ítélet nem volt, ön már akasztott. Nem az újságot hibáztatom, ha van olyan, aki kiáll és ilyen megalapozatlanul ilyen dolgokat mond, az újságnak azt is meg kell írnia. Becsületükre legyen mondva, hogy az érintetteket is megkérdezték ebben a dologban. Azon érdemes lenne elgondolkodni és ön, ahogyan most itt beszél, hát barátok jóformán. Mondok egy hasonlatot, egy vödör fekáliával odaállít valakinek az ajtajához, berúgja, nyakon önti az illetőt, és azt mondja, jaj, milyen büdösek vagytok. Hát ez történt. El kellene ezen gondolkodni, hogy azok, akik itt vagyunk ebben a közgyűlésben, és azt gondolom, hogy eleve arra szegődtünk, hogy a város javát szolgáljuk, végig gondoljuk-e azt, hogy magát ezt az intézményt hogyan járattuk le. Ebben a kérdéskörben három javaslat van. Megtárgyaltuk, elmondtam, relatív többsége a „C” változatnak volt, de én most nem ezt javaslom. Azt javaslom, hogy vegyük le ezt a napirendi pontot, és valamennyi lakóingatlannal kapcsolatos előterjesztésünket, és kérném azt, hogy kerüljön előkészítésre olyan rendelkezés, amely azt mondja, hogy Dunaújvárosban lakóingatlanra alkalmas földterületet csak pályázat útján lehessen értékesíteni. Nem ez az újdonság benne, az újdonság az, hogy azt követően, ha nem érkezett rá vevő, lefelé ne lehessen rá licitálni. Pontosan tudja ön is, én is tudom, hogy mi az oka annak, hogy ezt megjegyezzük. Szeretném azt bejelenteni, hogy nem Pintér Attila és Tóth Kálmán aki itt ingatlanügyekben utazik a városban, vannak mások. Tudjuk, hogy milyen gyakorlat alakulhat ki, én örülök neki a tekintetben, hogy ez a téma idekerült, és erről a dologról így lehet beszélni, és el lehet azt mondani, hogy akkor mérjünk egyforma mércével, és legyenek általános szabályok, és ne lehessen azt megjátszani, nagyon sok ingatlan tekintetében - igazolni nem tudom, ezért én ezeket nem szoktam mondani – felmerül annak a gyanúja, hogy direkt senki nem adott rá pályázatot, és utána jönnek fele, meg negyed, meg harmad áron, olyanra mindig van – érdekes – vevő. Azt javasolnám ügyrendiben, hogy vegyük ezt le itt ma, és szeretném javasolni, hogy emellett vegyük le a 13.,15.,16. napirendi ponton szereplő előterjesztéseket, és az már legközelebb az előtte kialakítandó eljárás szerint kerülhessen vissza az önkormányzat elé.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Képviselőtársaim! Van egy ügyrendi javaslat. Az ügyrendi javaslat úgy szól, hogy a jelenlegi 12., a 13., 15. és a 16. napirendi pontot a közgyűlés vegye le a napirendjéről. Utána fel fogom tenni azt a javaslatát Rohonczi képviselő úrnak, mely arra vonatkozik, hogy Dunaújvárosban önkormányzati tulajdonú lakóingatlant csak pályázat útján lehet értékesíteni. A pályázatoknál a meghirdetett ártól lefelé eltérni nem lehet.

Először a levételre vonatkozó javaslatot teszem fel. Aki egyetért azzal, hogy a jelen napirendi pontot, valamint a 13., 15. és 16. napirendi pontokat levegyük, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Rohonczi Sándor ügyrendi javaslatát, mely szerint a közgyűlés vegye le napirendjéről a 12., 13., 15. és 16. napirendi pontokat – mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 1 fő (Dr. Ragó Pál), távol volt 1 fő (Kiss András) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 103/2006. (IV.06.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 12. napirendi pontot „Javaslat a 1189/2. hrsz-ú ingatlan elidegenítésére”, a 13. napirendi pontot „Javaslat a 1189/3. hrsz-ú ingatlan elidegenítésére”, a 15. napirendi pontot „Javaslat a 730/426 és 730/427 hrsz-ú földterület ingatlan elidegenítésére”, valamint a 16. napirendi pontot „Javaslat az újonnan kialakított 2994/3 hrsz-ú, 1394 m² nagyságú beépítetlen terület értékesítésére” levette napirendjéről.

Dr. Kálmán András polgármester:

Rohonczi Sándor ügyrendi javaslatát teszem fel szavazásra, amely arra vonatkozik, hogy Dunaújvárosban önkormányzati tulajdonú lakóingatlant csak pályázat útján lehet értékesíteni és a pályáztatás során a kikiáltási ártól lefelé eltérni nem lehet. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Rohonczi Sándor javaslatát, mely szerint a határozati javaslat a következő legyen: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elhatározza, hogy önkormányzati tulajdonú lakóingatlant csak pályázat útján lehet értékesíteni. A pályázatoknál a meghirdetett ártól lefelé eltérni nem lehet. – mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), távol volt 1 fő (Kiss András) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 104/2006. (IV.06.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elhatározza, hogy önkormányzati tulajdonú lakóingatlant csak pályázat útján lehet értékesíteni. A pályázatoknál a meghirdetett ártól lefelé eltérni nem lehet.

Felelős:

- a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a gazdasági bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

Határidő: a tulajdonosi döntések időpontja

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem Tóth Kálmán képviselő urat és Pochner képviselő urat, mivel senkibe nem szeretném a szót ezzel a döntéssel belefojtani, kívánnak-e még szólni.

Tóth Kálmán képviselő:

Tisztelt Pochner Úr! Én úgy gondolom, hogy ön amit tett döntés előtt, egy olyan ügy előtt, úgy érzem, hogy becsületesen végig jártam azt az utat, amit végig kellett járni. Úgy érzem, önnek itt a tisztelt közgyűlés előtt ideje lenne bocsánatot kérnie. Nem én rólam van szó Tóth Kálmánról, engem bele lehet a sárba taposni, el lehet rólam mondani mindent. De én nem egyedül, Tóth Kálmán néven adtam be ezt a telekigényt. Nemcsak engem, hanem mást is megsértett. Köszönöm szépen a telek felajánlását, nem fogunk együtt sörözni ezen a telken, vagy mellette, de nagyon szép gesztus volt. Én úgy gondolom, hogy egy fuldoklónak megadott egy mentőövet, de lehet hogy a mentőöv is tele volt vízzel, hogy még lejjebb húzzon engem. Köszönöm szépen ezeket a támogatásokat, de szeretném, ha másnak ajánlaná fel. Biztos lesz rá vevő, aki azt megvegye. Megkérem, én nem bántottam magát és a hozzátartozóját se, hogy akivel együtt él, kérem ne tegye ezt. Nagyon rosszul esik, és nem így ismertem. Ha úgy érzem, ma nem kér itt bocsánatot tőlem, és akivel együtt élek, mélyen meg fog sérteni.

Pochner László képviselő:

Akkor menjünk vissza egy kicsit az időben. A múlt közgyűlésre visszamehetünk. Akkor ugyanis egyetlen bizottság nem támogatta egy művészt, aki Párizsba utazva, akkor már meg is jött Párizsból, kért 100, vagy 150 E Ft-ot. És a közgyűlés egyhangúlag, egyedül én tartózkodtam, én sem a személye miatt, ez a Móder Rezső volt, hanem azért, mert más művész miért nem kaphat, aki megy Párizsba, vagy Madridba, vagy bárhova kiállítani. Elég érdekes dolgok. Itt azért furcsa dolgok történnek. Ha semmi más értelme nem volt ennek az egésznek, csak az, hogy végre bele fog kerülni és remélem így tett Rohonczi úr az indítványát, hogy módosítsuk úgy a gazdálkodásról szóló rendeletet, mert annak van joghatályos vonzata, bár azt is meg szoktuk ám kerülni, meg fel szoktuk függeszteni, ha arról van szó. Tehát hogy módosítsuk úgy a rendeletet, hogy a jövőben azt a pár telket, mert már olyan sok nincs, ezt már

így kellett volna tisztelt uraim csinálni ezelőtt nyolc éve is. Érdekes, hogy csak most jöttek rá, hogy már azon az öt, vagy hat telken kívül, vagy arra az öt, hat telekre majd kivetjük ezt a verziót. Teljesen igaza van Rohonczi úrnak, hogy sajnos negatív licit lehetőség is fennállt a lakásoknál, ingatlanoknál, telkeknél. Addig nem szólt a szocialista többségű önkormányzat, Rohonczi úr, aki már nyolc éve a bizottság elnöke, amíg el nem mentek azok a telkek, hát amik elmentek, és tudjuk, hogy kiknek mentek el. Most, hogy ez a dolog kiderült, most megteszi ezt a javaslatot, ami még mindig jobb, későn, mint soha, de szerintem ez olyan, mint szeretkezés után az óvszer. Tehát sokat nem ér. ami pedig a két képviselőt illeti. Én a sajtónak is elmondtam, és a leírt dologban sem szerepel a két név. Nem a nevekről van szó. És ha sértve érzi magát Tóth Kálmán és Pintér Attila személyesen, ezért most azt tudom mondani, hogy elnézést kérek tőlük. Ha személyében megsértettem volna őket. Én és mi a jelenséget akartuk kifigurázni. Ez az egyik. A másik, gondoljanak bele, gondoljon bele Rohonczi úr, ha én az elmúlt 12 évben akárcsak egyetlen eset is lett volna, hogy hasonlóan viselkedtem volna, most nem hozták volna ide ki? Gondoljon bele, hogy akkor, amikor a táborállás rendelési tervét 1993-ban módosította úgy a közgyűlés, hogy apámnak a telke, aki 77-ben vett ott, értékelődött fel emiatt. És én kimaradtam a szavazásból. Jeleztem, hogy érintett vagyok, egy ezredrésznyi ember ott a táborálláson. És azt mondtam, hogy nem. Független attól, hogy persze hülyeség lett volna ellene szavazni, mert 999 embert ne sújtsunk azzal, mert ott egy hülye is ott van, mármint én. És én így gondolom a dolgot. Amikor azt mondtam, hogy erkölcsi, etikai dolgokban maguk másképp gondolkodnak, hát igen, én így gondolom. Önöknek nincs erkölcsi, etikai nyilatkozatuk, nem tudjuk maguk mihez tartják magukat. Nekünk meg van, és mi tudjuk, hogy mihez tartjuk magunkat. Még egyszer mondom, a két képviselőtől személy szerint elnézést kérek, Tóth Kálmán meg ne haragudjon, de én úgy gondolom, hogy a sajtóban sehol nem szerepelt az az ember, az az egyszerű civil ember, akiről itt beszél. Most nem akarom a nevét mondani, mert akkor szerepelni fog. Tehát nem is értem ezt a felvetést. Én mondom, annyit tudok tenni, hogy a szomszédom, aki el akarja adni a telket 5.500 Ft-ért, az esetleg önöknek el fogja tudni adni, ha akarja. De sorba állnak érte. Erről szól a dolog. Tehát én csak protekciót tudok önöknek szerezni. Most ezt halál komolyan mondom, nekem nincs se ingatlan-irodám, se egyebem, de segítségként. Természetesen Tóth Kálmán megszólalása után ez a felajánlás nem él. Köszönöm a figyelmet.

Dr. Kálmán András polgármester:

Valahol el kell kezdeni.

Tisztelt képviselőtársaim! Tóth Kálmán képviselő úrnak és Pochner képviselő úrnak azért adtam szót, mert nem szerettem volna beléjük fojtani a levétel után, ami esetleg bennük volt. Meg hát azért abban reménykedtem, hogy Pochner képviselő úr bocsánatot kér. De hát úgy látszik, a reményeim nem váltak valóra.

Pochner László képviselő:

Bocsánatot kértem.

Dr. Kálmán András polgármester:

Most szünetet fogok elrendelni 12,30 óráig, hogy mindenkinek módja legyen ebédelni. 12,30 órakor folytatjuk a közgyűlést.

Szünet.

Szünet után.

13. Javaslat a 29/2/A/2 hrsz-ú, Balogh Ádám u. 1. szám alatt található nem lakáscélú helyiség értékesítésére

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az előterjesztés két önálló „A” és „B” jelű döntési alternatívát tartalmaz, melyről külön-külön kell szavaznunk.

Felkérem a gazdasági és a pénzügyi bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottsági véleményét.

Ha a közgyűlés a „B” változat elfogadása mellett dönt, akkor a határozati javaslatban a vevő személyét meg kell határozni.

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

A gazdasági bizottság egy héttel ezelőtti ülésén tárgyalta az előterjesztést, nem értem, hogy miért nincs az előterjesztésben. Érdemben végső soron nem hozott döntést, eléggé sajátos helyzet volt, ilyen szavazás, nem szavazás. A gazdasági bizottság ezzel kapcsolatban álláspontot nem alakított ki.

Pochner László képviselő, a pénzügyi bizottság elnök-helyettese:

A pénzügyi bizottság a közgyűlés megelőző rendkívüli ülésén megtárgyalta a napirendi pontot és az „A” verzió öt igen, egy tartózkodás, a „B” verzió ennek az inverze.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Szeretném felhívni a figyelmet, hogy „A” és „B” jelű döntés van. A „B” változatnál nincs megjelölve, hogy ki részére értékesíti adott esetben az önkormányzat.

Kismondi László alpolgármester:

Tegnap este egy vitát néztem, ahol két remek ember volt a televízióban látható, mind a két ember kiemelte a szakképzésnek a fontosságát. Én azt szeretném kérni a tisztelt közgyűléstől, hogy a dunaújvárosi szakképzésnek az érdekében támogassuk azt a szakképző intézményünket, amelyik egyfajta szakképzés gyakorlati helyként akarja ezt az intézményt, vagy ezt a helyet alkalmazni. Konkrétan a Fészek szakképző Oktatási, Kereskedelmi és Vendéglátóipari Kft. Az eladási árként pedig a vagyonebecslési árat javaslom meghatározni.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. Először a kiegészítő javaslatot teszem fel szavazásra. Aki egyetért azzal, hogy a Fészek Szakképző Kft. legyen a „B” változat esetén az ingatlan megvásárlója, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Kismoni László javaslatát, mely szerint a az ingatlant a Fészek Szakképző Oktatási, Kereskedelmi és Vendéglátó kft. részére értékesítse a közgyűlés – mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, , Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 2 fő (Dr. Kántor Károly, Somogyi György), távol volt 4 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Dr. Ragó Pál) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Most az egyes határozati javaslatokról fogunk szavazni. Először a határozati javaslat „A” változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát – mellette szavazott 3 fő (Dr. Kántor Károly, Pochner László, Somogyi György), ellene szavazott 7 fő (Barányi Albert, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Nagy Anikó, Pintér Attila, Szekeres György), tartózkodott 10 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Tóth Kálmán), távol volt 4 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Dr. Ragó Pál) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslat „B” változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „B” változatát – mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 3 fő (Dr. Kántor Károly, Pochner László, Somogyi György), távol volt 4 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Dr. Ragó Pál) – elfogadta, és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 105/2006. (IV.06.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az Önkormányzat tulajdonában lévő 29/2/A/2 hrsz.-ú, természetben Dunaújváros, Balogh Ádám u. 1. szám alatt található üzlethelyiség hasznosítási koncepcióját nem támogatja. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Balogh Ádám utca 1. szám alatti ingatlant a Fészek Szakképző Oktatási, Kereskedelmi és Vendéglátó Kft részére értékesíti a forgalmi értékbecslésben meghatározott vételáron.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság által véleményezett adásvételi szerződést írja alá.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért :
a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: az adásvételi szerződés megkötésére: 2006. április 30.

14. Javaslat a Dunaújváros Sportjáért Közalapítvánnyal kötött szerződés módosítására

Előadó: a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
az ifjúsági és sport bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem az ifjúsági és sportbizottság elnökét, hogy kíván-e szóbeli kiegészítést tenni, valamint felkérem a gazdasági, a pénzügyi, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, hogy ismertessék a bizottsági véleményeket.

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

A gazdasági bizottság tegnapi ülésén az előterjesztést megtárgyalta, 5 igen, 2 tartózkodás, és 2 fő nem szavazása mellett a közgyűlésnek elfogadásra javasolja.

Pochner László képviselő:

A pénzügyi bizottság 5 igen és 1 tartózkodás mellett a határozati javaslatot támogatja.

Dr. Skaliczki Andrea az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:

Az ügyrendi bizottság a szerződés módosítást közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak találta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Somogyi György képviselő:

Az előterjesztéssel egyetlen nagyon nyomós gondom van. Nevezetesen az a mondat, hogy az alapítvány kuratóriumának elnöke kérelemmel fordult a polgármesterhez, mely szerint a visszafizetési határidőt a jelzett napra kívánja módosítani. Megnéztem a mellékletben szereplő 3. számú mellékletet, és tulajdonképpen minden indoklás nélkül történik ez a kérelem. Tehát csak a határidő vonatkozásában kér kuratórium elnöke egy módosítást. Számomra ez érthetetlen és kezelhetetlen, hogy valaki kapott előfinanszírozást és azt követően, hogy lejárt a határidő, anélkül, hogy ezt érdemben megindokolná, hogy amit akceptálni kellene a közgyűlésnek, meg sem forgalmazza, mint egy lefutott meccset, csak beírjuk a dátum módosítást, hogy legyen alapbizonylat, mint egy számviteli törvényi kategóriába, hogy azért teljesítés legyen, ez így – én azt gondolom – komolytalan. Megérdemelt volna egy indoklást. Miért van akkor, amikor kérte, akkor valami előre nem látható ok jött be a gépezetbe, de azt gondolom, hogy valami konkrét indoklásra szükség lett volna.

Dr. Kálmán András polgármester:

Egyetértek képviselő úrral, de hát ez nem történt meg, és nincs itt a képviselője, úgy hogy nem tudjuk pótolni.

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki a határozati javaslatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 3 fő (Dr. Kántor Károly, Pochner László, Somogyi György), távol volt 4 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Dr. Ragó Pál) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 106/2006. (IV.06.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 30/2006. (I. 26.) KH számú határozat 2.) pontjában meghatározott 2006. március 31-i határidőt 2006. június 30-ára módosítja, egyben felhatalmazza a polgármestert, hogy az előterjesztés 4 számú mellékletében szereplő szerződésmódosítást írja alá.

Felelős:

- a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az ifjúsági és sportiroda vezetője
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

Határidő: 2006. április 14.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mint ahogy az ülés elején bejelentettem, Pochner László képviselőtársunk szóbeli interpellációval élt.

A DVCSH, mint többségi tulajdonú önkormányzati cég jogszabály betartásával kapcsolatos interpelláció ülésünk előtt kiosztásra került.

Ülésünk elején jeleztem, hogy az SZMSZ 18. § (5) bekezdése szerint „a közgyűlés a napirendi pontok megtárgyalása után foglalkozik érdemben az interpellációval”, tehát ennek megtárgyalására most kerül sor.

Kérem Pochner László képviselő urat, hogy az interpellációt szóban is ismertesse. Erre 3 perc áll rendelkezésére.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr!

Az interpelláció tárgya pontosan így szól, hogy „Kérem intézkedését abban, hogy a DVCSH Kft., mint többségi önkormányzati tulajdonú cég tartsa be a hatályos törvényeket.

Tisztelt Szekeres György Alpolgármester úr!

Amióta önök felelnek a város gazdaságáért, azóta az önkormányzati többségi tulajdonú cégek szinte bármit megengedhetnek maguknak a lakosság kárára, és néhány politikai szélhámos hasznára. Ilyen például a DVG Rt-nél történt, közel 800 millió forintnyi közpénz eltűnése, vagy a DVCSH Kft. közreműködésével építési és létesítési engedély nélkül épülő két gázmotoros erőmű. Ma már szinte minden dunaújvárosi tudja, hogy a DVCSH állam az államban. Az viszont már számomra is meglepő, hogy a Magyar Köztársaság törvényeit sem hajtja végre, ugyanis már hónapok óta nem tett eleget a távhőszolgáltatásról szóló 2005. XVIII. Tv. végrehajtásáról szóló 157/2005. Kormányrendelet 20. §-ának, ami kimondja, hogy az egy adott évre vonatkozó információkat a távhőszolgáltató az adott évet követő második év végéig nem teszi közzé a honlapján. Vajon miért nem tesz eleget ennek a törvényi kötelezettségnek a DVCSH Kft.? Lehet, hogy azért, mert akkor fehéren, feketén kiderülne, hogy jelenleg is az indokoltnál minimum 20 %-kal magasabb a lakosság által fizetett távhőszolgáltatási díj, vagy azért, mert akkor kiderülne, hogy milyen hihetetlenül magas profitrátával működik a DVCSH Kft., mint többségi önkormányzati tulajdonú cég. Tudom, hogy a DVCSH Kft. többségi tulajdonosa a DVG Rt., sőt azt is tudom, hogy a DVG Rt. tulajdonosi képviselője Almási Zsolt EU integrációs ügyekért felelős alpolgármester. Hogy miért nem őt interpellálom, annak egyszerű oka az, hogy azt is tudom, hogy Szekeres György, a gazdasági ügyekért felelős alpolgármester tudta nélkül még egy autóbusz-fordulót sem lehet áthelyezni a Béke városrészben, nemhogy a Magyar Köztársaság törvényeit megsérteni.

Kérem Alpolgármester urat, sürgősen intézkedjen abban, hogy a DVCSH Kft. fent említett törvénytétését megszüntesse.

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem Szekeres György, gazdasági ügyekért felelős alpolgármester urat, hogy az interpellációra adandó választ adja meg, amelyre szintén 3 perc áll rendelkezésre.

Szekeres György alpolgármester:

Tisztelt Polgármester úr, Képviselőtársaim! Tisztelt Képviselő úr!

Megígérem, nagyon rövid leszek. Alapvetően elfogadnám a felvetését, de igazából azt kell mondanom, hogy amikor felveti nekem azt, hogy a DVCSH-nál a törvénysértések szűnjenek meg, akkor azt kell mondanom, hogy eddig a DVCSH-nál, igaza van, többségi önkormányzati tulajdonú cégnél minden egyes állami hatósági vizsgálatnál a törvényességgel, a törvényesség betartásával semmi probléma nem volt. Amit ön felvet, arra egyszerűen ma nem tudok válaszolni, mert ha előtte tájékoztatott volna, hogy konkrétan mi a problémája a DVCSH-nak az üzemeltetésével, meg működésével kapcsolatban, akkor nyilvánvalóan előtte utánanézek, és akkor mondani tudtam volna, hogy igaza van-e, vagy nem. Azt tudom mondani, hogy nekem az a fontos, és addig érdekel igazából engem a DVCSH működésének a törvényessége, vagy törvénytelenége, amíg a munkaügyi ellenőrzések, az APEH ellenőrzések, meg az egyéb ellenőrzéseknél a DVCSH mindig tisztán jön ki. Most amíg ez így igaz, addig én egy kicsit furcsán fogadom a felvetését, de lehet, hogy ebben az egyetlenegy kérdésben önnek igaza van. Én most azt tudom mondani, hogy utána fogok nézni, én nem ismerem ezt a jogszabályt, meg fogom nézni, de hogy nem azért történik, ha mégis igaza van, biztos vagyok benne, nem azért történik, hogy a DVCSH elfedje azokat az árbeli különbözeteket, amelyeket képviselő úr feltételez, mert ebben teljesen biztos vagyok, hogy ennek nincs megalapozottsága, nincs valós alapja. De megígérem magának képviselő úr, utána fogok nézni, hogy ennek a tételes jogszabálynak – remélem a jegyzőkönyvbe bekerül – a DVCSH eleget tett-e, vagy nem tett eleget.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem Pochner László urat, hogy a választ elfogadja-e? Igen, vagy nem felelet adható csak képviselő úr.

Pochner László képviselő:

Nem.

Dr. Kálmán András polgármester:

Köszönöm. Figyelemmel arra, hogy a képviselő úr nem fogadta el a választ, kérem, hogy a közgyűlés szavazzon az interpellációra adott válaszról. A határozat a következőképpen szól; Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadta Szekeres György alpolgármesternek, Pochner László képviselő interpellációjára adott választ. Aki ezzel a határozattal egyetért kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 15 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerkes Judit, Nagy Anikó, Pintér Attila, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 3 fő (Dr. Kántor Károly, Pochner László, Somogyi György), távol volt 6 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Kismonyi László, Kiss András, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 107/2006. (IV.06.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadta Szekeres György alpolgármesternek Pochner László képviselő interpellációjára adott válaszát.

Felelős: - a határozat közléséért:
a polgármester

Határidő: 2006. április 13.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az SZMSZ 18.§ (2) - (3) bekezdésére figyelemmel több írásbeli interpelláció nem érkezett, valamint a mai nap 12,00 óráig szóbeli interpellációt sem jeleztek képviselőtársaim, de interpellációnak nem minősülő kérdés azonban lehetséges.

Kérdezem ilyen kérdés van-e?

Somogyi György képviselő:

Az előzőre csak annyit, hogy nagyon furcsállom az alpolgármester úr válaszát, mert legalább mondhatta volna, hogy megnézi, és 8 napon belül írásban válaszol, és akkor kellő tájékoztatást tudott volna adni, de úgy látszik nem ez volt a cél.

Szeretném a következő problémát felvetni. Tavaly a tél beköszönte előtt nagyon gyorsan elkészítették a gyalogátkelőhelyet a laktanyánál lévő buszmegállónál, amit én szorgalmaztam, akkor azt köszönettel is nyugtáztam. A gond a következő; egyrészt volt egy olyan elvárás a bejárásakor, hogy azt kellő mértékben meg kell világítani, fel is állítottak egy kandelábert, ami kifejezetten plusz világítást ad a gyalogátkelőhelynek. Ezzel gondok vannak, mert azóta sem működik. A másik pedig, az ottani vilamos munkák kapcsán a gödörásás meg a különböző vasoszlopok behelyezése kapcsán többletföld keletkezett, ami felpúposodva mindkét oldalon található. Arra szeretném megkérni a városüzemeltetési irodát, hogy nézzenek utána, hogy ezt a vállalkozó miért, milyen célból hagyta ott? Egyrészt van olyan árok rész az egyik oldalon, amelyik elég jól megsüllyedt, lehet, hogy annak a feltöltésére fel lehetne használni. Azon túl, hogy ez a szakasz – csak jelzem, hogy ez a Magyar út szakasza, amely nem az önkormányzat hatáskörébe tartozik – olyan szinten balesetveszélyes, csak oda kell menni a gyalogátkelőhelyhez, és szó szerint – nem hazudok – „ilyen” (mutatja) hullámok vannak kifejezetten a gyalogátkelőhelyen, tehát magyarul, szigorúan a munkavédelmi szabályokat tekintve, ez erősen botlásveszélyt jelent. Valamit kellene csinálni, mert ott elég komoly gondok is lehetnek, ha ebben tudnának orvosolni valamit, azt megköszöném.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Szeretném megkérdezni az illetékes irodavezetőt, hogy a Dunatex Aranytű Kft. megkapta-e az engedélyt a Szórád iskolába történő betelepülésre?

Dr. Kálmán András polgármester:

Igen.

Pochner László képviselő:

Hát ez nem járt közgyűlésen, de akkor tájékoztatom a Tisztelt Képviselőtestületet, hogy a Dutex Aranytű Kft. 90 %-os többségű tulajdonosa bizonyos Szekeres György alpolgármester. Tessék, itt vannak a cégiratok. Mert én csak vádaskodni szoktam, ugye elvtársak? Itt van a társaság irányítását biztosító befolyásolás mértéke 90 %. Nahát ez egy érdekes dolog. Innentől szeretném tudni, hogy a Szórád Márton iskolában az elfogyasztott energiáért, egyéb dolgokért hogyan fizet, fizet-e ez a kft., fizet-e bérleti díjat, stb., vagy egyébként megkapta csak úgy haveri alapon. Jó lenne, ha itt lenne Rohonczi úr, mert akkor megint kitörhetne magából, mint a Vezúv.

Tóth Kálmán képviselő:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim! A városban elkezdődött egy takarítási folyamat, amelynek azt hiszem minden városlakó nagyon örül, de szeretném megkérdezni, hogy van-e arra lehetőség, hogy a városlakók amit eltakarítanak szemetet, hálós konténerekben, mint fűnyírás, gallyak, meg ilyesmi, tudjuk, hogy a szemetesbe ezeket nem lehet berakni. Van-e arra lehetőség, hogy több helyre kikerüljön ilyen, mert a városlakók is biztos észrevették, már elkezdtek a várost takarítani, és nagy segítség lenne számunkra, ha ezeket el lehetne helyezni különböző városrészekben. Így a Lajos király úton a Béke városrészben is, ahol most kezdődik a lomtalanítási időszak. Úgy érzem, hogy ezzel nagy segítséget tehetnénk, hogy a városunk még tisztább legyen. Nem tudom, hogy ebben lehet-e valamit tenni?

Szekeres György alpolgármester:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim! Bejött Rohonczi úrnak az a mondata, hogy előfordul mikor a képviselőtársam bekopog az ajtón, beönti a fekáliát, és utána bejelenti, hogy bűz van. Legyen egy kicsit figyelmesebb. A Dunatex Aranytű Kft. körülbelül 6 éve nem működő cég. Amiről ön beszél, az nem az én cégem. Az egy olyan cég, amelyik Dunaújvárosban egy olyan szakképzést folytat, ahol nem teljesen teljes értékű fiatalokat képeznek különböző foglalatosságokra, de ahhoz a céghez nekem az égvilágon semmi közöm nincs. A Dunatex Aranytűnek én tényleg a 90 %-os többségi tulajdonosa vagyok, de az a cég, mint ahogy bármikor ellenőrizhette volna, gyakorlatilag már 6 éve nem működik. Szeretném emlékeztetni Kedves Képviselőtársam, hogy egyszer, amikor engem „cseszegetett” itt a közgyűlésen, akkor pont a Dunatex Aranytű Kft-vel kapcsolatos vizsgálatának a végeredményeképpen azt fogalmazta meg, hogy ennek a cégnek az esetében én véletlenül igazat mondtam. Legyen egy kicsit figyelmesebb és ne keverje össze, mert Aranytű mindkét cégnek a nevében benne van, csak az egyikhez van közöm, a másikhoz meg abszolút semmi közöm nincs. Nagyon szépen kérem képviselő úr, ezeket a fekáliás ügyeket már be kellene fejezni.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő:

Tisztelt Közgyűlés! Én is a város tisztaságával kapcsolatban szeretnék egy észrevételt tenni. A Hild és a Szilágyi iskolaudvar mögött vannak a hátsó kerítésnél a két intézménynek a kukái. Pontosan szemben a Szivárvány Óvoda bejáratával. Ennek megfelelően az összes műhelyben keletkezett forgács és egyéb hulladék és törmelék

mindig oda kerül kihelyezésre, ami nem fér bele a kukába, az is. Miután a kuka környezete katasztrofálisan néz ki, felbátorodtak a lakók is, és minden kidobott fotel, meg egyéb dolgokat odahordanak. Ennek megfelelően mindkét iskola odagyűjtötte az őszi avart is, katasztrofálisan néz ki a környék. Nézttem a takarítási tervet, miután oda két ember volt beosztva, gondolom, hogy erre nem volt sem kapacitás, sem szállítóedény, és egyebek. Azt kérném, hogy ezt a hulladékot akár közösen megoldva, az iskolákkal, ennek a tárolását, illetve az ott felgyülemlt avart és egyéb ilyen lakossági hulladékot az illetékes próbálja elszállíttatni. Ez az egyik kérésem. A másik az, hogy amikor a csővezetékek lefektetések voltak, a Kodály Zoltán utca, illetve a Gagarin tér környékén, akkor a Gagarin tér 25-27., Vasmű út 6-8. számú épület belső, Gagarin téri oldalán egy olyan süllyedés keletkezett, amely egyébként folyamatosan keletkezik gondolom a löszből, vagy korábbi ázásból kifolyólag, hogy teljesen besüpped a járdaszakasz, úgyhogy lassan be fog szakadni. Kérek erre intézkedést, amennyiben lehetséges.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Feltettem egy baromi egyszerű kérdést. Úgy szólt, hogy a Dunatex Aranytű Kft. megkapta-e ezt a lehetőséget. Erre polgármester úr bólintgatott, hogy igen. Itt van az a kivonat, ez két hetes, ami szerint a cégjegyzék szám hatályos 2005. augusztus 4., tehát nem valószínű, hogy 6 éve nem csinál semmit ez a cég. Itt az ön neve van. Nem tartom valószínűnek, hogy a Magyar Köztársaságban két, pontosan azonos, egy nevű cég létezne, vagy ha létezik, akkor az nagy disznóság. Ebben a cégben ön 90 %-os befolyással bír. Ez volt a kérdésem. Nem tudom mi a probléma? Hozzon egy másikat, hogy ez a cég nem az. Igaz, hogy a neve ugyanaz, de ez /2-es, vagy alulvonásos, vagy mit tudom én. Ez a cég még 2005. augusztus 4-én eszközölt változtatást. Tehát 6 éve ha nem csinál semmit, akkor nem tudom, hogy miért eszközöltek például cégjegyzékszám módosítást is.

Dr. Kálmán András polgármester:

Hát, látja Kedves Képviselő úr, ez az az eset, amikor ön valóban megtéveszt itt embereket, ugyanis a két cég valóban nem azonos, az egy egészen más cég, méghozzá nem is kft. az Aranytű, és már ha a cégnek eltér, ugyanis a tilalom arra vonatkozik, hogy azonos társasági formában az Aranytű Iskola, az egy alapítvány. Egyetértek Szekeres úrral, és ne engem tekintsen jogforrásnak, hanem szíveskedjék utánanézni, hogy mi volt. Én arra bólintgattam, hogy az Aranytű Iskolának egyébként elkészült a szerződése.

Jelzem, hogy át fogom adni az ülés vezetését Szekeres alpolgármester úrnak, mert el kell mennem a Rudas iskola 30 éves évfordulójára.

Horváth László a pénzügyi és vagyongazdálkodási iroda vezetője:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Pochner úr! Én most egészen pontosan nem tudom elmondani a nevét ennek az iskolának. Az elnevezésében benne van, hogy Aranytű, de alapítvány. A hatályos gazdálkodási rendeletünk úgy szól, hogy amennyiben önkormányzati fenntartású intézmény egy évet meghaladóan helyiségeket ad bérbe, akkor ezt a gazdasági bizottság előzetes véleményének kikérése mellett a polgármester úr polgármesteri határozatban engedélyezheti. Ez az elő-

terjesztés a gazdasági bizottságot megjárta, a szerződés tervezetét az ügyrendi bizottság véleményezte, tehát ezek alapján került sor a szerződés a Szórád Márton Általános Iskola és az Aranytű Alapítvány közötti szerződés megkötésére. Az intézmény pontos elnevezéséről tájékoztatni fogom.

Jakab Sándor képviselő:

Tisztelt Alpolgármester úr, Tisztelt Közgyűlés! A múltkori alkalommal felvettem, Dr. Skaliczki képviselő asszony az előbb említette a csőfektetéssel kapcsolatos dolgokat. Örömmel mondhatom, hogy a Duna-sor részén részben ezt a munkát már elkezdték, pótolták, de minden egyes beázás, illetve esőzésnél ez újabb problémákat okoz, tehát mindenképpen az egész város területén, főleg a Duna-sor környékén meg kellene nézni, és az iskola környékén elsősorban, hogy nehogy baleset legyen ebből, ha nagyobb süllyedés áll elő.

A következő dolog, amit kérni szeretnék, a Barátság városrészben a parkolással kapcsolatosan, illetve a gyalogosközlekedéssel kapcsolatosan kértem, hogy nézze meg az iroda. El is kezdődött ez a munka, hogy a parkolás is lehetőségessé váljon, ne okozzon gondot, de a gyalogos közlekedés se. A Jászai Mari tértől kezdve a többi téren folyamatosan gondot okoz ez a probléma, tehát meg kellene vizsgálni, hogy milyen lehetőség van, hogy a parkolás is rendben legyen, de a gyalogosközlekedés se okozzon problémát. Ez vonatkozik a Duna-sori részre, ahol szintén a gépkocsit végig állnak.

A következő, ami felvetődött, bár ez gondolom nem valószínű, hogy az önkormányzat által megoldható, hogy igényelték, hogy egy gyógyszertár kialakítása a Barátság városrészben megtörténjen. Több fogadónap alkalmával ezt felvetették főleg az idősebbek. Megkérdezném, hogy van-e ebben nekünk szerepünk, lehetőségünk, hogy ez a folyamat elkezdődjön. A város központjában 3-4 gyógyszertár van, bár tisztában vagyok azzal, hogy vállalkozási rendszerben történik, kérdezném, hogy milyen lehetőség lehetne arra, hogy létrehoznának ott is egy patikát.

Amit szintén felvetettek, de ennek én személyesen is utána fogok járni, hogy egy bankautomata is igényként felmerült a Barátság városrész valamelyik részén. A bankoknál én is el fogok járni, de amennyiben van lehetőség az önkormányzat valamelyik irodájának ebben lépni, akkor kérném a segítséget.

Csizmók Józsefné a városüzemeltetési- és fejlesztési iroda helyettes vezetője:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester úr! Az elhangzás sorrendjében szeretnék reagálni egy-két dologra.

Somogyi képviselő úr által felvetett közvilágítási problémát a gyalogátkelőhely esetében meg fogjuk nézetni. Természetesen annak is utána nézünk, hogy az a kikerült földmennyiség ott szükséges-e, vagy annak az elszállítását kell végrehajtani. A gyalogátkelőhely környékén, ha a Közúti Igazgatóság kezelésében lévő út balesetveszélyességének megszüntetése érdekében feltehetőleg az útfelügyelő kollégám a Közúti Igazgatóságot esetleg írásban megkeresi, hátha tudnak valami megoldást javasolni rá.

Tóth Képviselő úr, illetve Skaliczki Képviselőasszonynak válaszolnám, hogy mindkét esetben a takarítás folyamatának a gyorsítását, illetve valamiféle lakossági részvétellel történő segítséget igényelt. Úgy gondolom, hogy itt a vezérigazgató úr, aki tulajdonképpen szintén ismeri ennek a végrehajtását és a folyamatát, feltehetőleg a Dunaanett Kft. felé tolmácsolni fogja ezeket az igényeket. Ehhez azért hozzátenném azt,

hogy működik egy olyan telefonszám, amelyen bárki tehet bejelentést arra vonatkozóan, hogy milyen szemétyűjtési, illetve takarítási problémát tapasztalt, illetve ezt hogyan kívánja megoldani. Ezt a telefonszámot most hirtelen nem tudom megmondani. Annyit tudunk ígérni, hogy esetleg ennek az ismételt közzétételére megpróbáljuk az újságokat, illetve a médiát felhívni.

A közmű helyreállításoknál történt süllyedéseket ismételten meg fogjuk nézni, ez nyilván nem csak a Kodály és Gagarin tér környékét, hanem a Duna-sort is érinti.

Jakab képviselő úr által felvetett parkolás kicsit hosszadalmasabb megoldást igényel, hiszen egy tervezési folyamat, amit nyilván ilyen rövid idő alatt nem tudunk mi sem végrehajtani. Amennyiben ennek érdemi részei rendelkezésre állnak, úgy a képviselő urat erről tájékoztatni fogjuk.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester úr! Világosan és tagoltan mondtam Dutex Aranytű Kft. Erre a polgármester úrnak azt kellett volna reagálni „nem, az, Aranytű Alapítvány”, és másról beszélünk. Polgármester úr mondja, hogy ő nem jogforrás, de ő látta ezeket az anyagokat, míg én nem láthattam még képviselőként sem, mert nem került ide be. Azért nem került be, mert március 31-ig le kellett adni, hogy hozzájussanak pénzekhez, amivel én egyet is értek, de világosan feltettem a kérdést, ha minket nem tájékoztatnak ilyennel, ettől függetlenül továbbra is fenntartom azt a véleményemet, hogy ez azért nem egészen tiszta dolog, de világosan feltettem a kérdést. Dutex Aranytű Kft-ről van-e szó? Nem annyira hasonlít ez a dolog, hogy ne válaszolhatott volna polgármester úr, hogy „nem, Aranytű Szakiskola Alapítvány”, vagy mit tudom én micsoda. Amikor ő azt mondta hogy igen, erről van szó, tehát ő nem is tudja, hogy kinek, mit engedélyez – ezek szerint -, akkor mondtam amit mondtam, és továbbra is fenntartom, hogy ez a cég a jelek szerint még működik. Fel kell számolni, ha nem oké ez a cég, vagy nincs rendben, és akkor azt fogják kiadni, hogy ekkor és ekkor felszámolódtott a cég. Ilyen egyszerű Szekeres úr, tehát nem kell ezzel problémázni. Ettől függetlenül azért utána lesz nézve ezeknek a dolgoknak, megnyugodhat.

Szekeres György alpolgármester:

Tisztelt Képviselő úr! Én azt hittem, hogy azért nyomta meg a gombot – ha már ekkora balfogást csinált megint -, amit öntől tökéletesen megszoktunk, mert amióta itt ül 4 éve, nem csinált mást, csak állandóan, mindig valakit megpróbált besározni. Azt hittem, hogy most azért kért szót, hogy azt mondja nekem, hogy „elnézést kérek, tévedtem”, de úgy látszik erre nem képes.

Dr. Deák Mária oktatási iroda vezetője:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester úr! Egy kis segítséget szeretnék adni. Nebuló 21 Alapítvány Aranytű Szakiskola. Köszönöm szépen.

Almási Zsolt alpolgármester:

Egy kérdést szeretnék feltenni, nem ilyen bonyolult dolgot, hogy a kft., meg az alapítvány, viszont fizikailag ennél kellemetlenebb elég sok, elég nagyméretű kátyú van az utakon. Azt szeretném megkérdezni, hogy ezeknek mikor kezdődik a betömése?

Dr. Skaliczki Andrea képviselő:

Nem akarnám szaporítani a szót ezzel kapcsolatban, én a szerződést is készítettem tulajdonképpen, és egyeztettem mindkét féllel. Megmondom őszintén, hogy bennem annyi maradt meg, hogy Aranytű. Ebből reakcióként az ember, miután így szokta meg ennek az intézménynek a nevét, függetlenül attól, hogy ennek milyen a jogi formája, vagy státusza, én sem tudtam volna megmondani, hogy most a szerződő fél valóban, tudjuk, hogy az Aranytű. Tárgyaltunk az alapítvány kuratóriumi elnökével, meg az igazgatóasszonnyal, és bennem sem merült fel, Aranytű, igen, az Aranytű megkapta a szerződést, egyébként fizet érte bérleti díjat, és külön közmű mérése kialakítással kötöttük meg a szerződést, nagyon precíz szerződést. Gyakorlatilag, hogy merre fésüljük a fűszálakat a közös területen, az is le van szabályozva. Azt gondolom, hogy ennél precízebb szerződést ebben a témában nem nagyon lehet kötni. Azt, hogy egy feldobott kérdésre automatikusan az ember azt mondja, hogy az Aranytű igen, megkapta, függetlenül annak a konkrét elnevezésétől, azt gondolom, hogy ebben felesleges akadékoskodni.

Szekeres György alpolgármester:

Annyit mondanék még egyébként képviselő úrnak, hogy higgye el, ha én indokoltnak látom, hogy ezt a céget végelszámolni kell, vagy felszámolni, akkor ez meg fog történni. Köszönöm egyébként a tanácsát, hogy ezt már meg kellett volna csinálni, de vannak bizonyos helyzetek, amikor ezt nem lehet, mert nem éri meg.

Csizmók Józsefné a városüzemeltetési- és fejlesztési iroda helyettes vezetője:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester úr! Almási úr kérdésére annyit tudnék válaszolni, hogy a kisléületű javítás tulajdonképpen már megindult, de a nagyterületű javítás április 15-e után indul meg, amikor a géppark, minden egyéb rendelkezésre áll, hiszen a közbeszerzési eljáráson kiválasztott kivitelező céggel ilyen szerződésünk van.

Szekeres György alpolgármester:

Mivel nem látok több szándékot a kérdésfeltevésre, ezért a mai közgyűlésünknek a nyilvános részét bezárom.

Mint ahogy az ülés elején jeleztem, a következő napirendi pontokat zárt ülésen tárgyaljuk meg.

Felhívom a figyelmet, hogy a zárt ülésen a képviselőkön, a jegyzőn és a jegyzőkönyvvezetőkön kívül csak azok vehetnek részt, akiknek a részvételi és tanácskozási jogát a közgyűlés ülésünk elején szavazatával biztosította.

Szekeres György alpolgármester:

Tisztelt Képviselőtársaim!

Mint ahogy az ülés elején jeleztem, a következő napirendi pontokat zárt ülésen tárgyaljuk meg.

Felhívom a figyelmet, hogy a zárt ülésen a képviselőkön, a jegyzőn és a jegyzőkönyvvezetőkön kívül csak azok vehetnek részt, akiknek a részvételi és tanácskozási jogát a közgyűlés ülésünk elején szavazatával biztosította.

Dr. Kálmán András polgármester megköszönte a testületi tagok, valamint a meghívottak megjelenését és a nyilvános ülést bezárta.

K.m.f.

(: Dr. Kálmán András :)
polgármester

(: Dr. Tóth István :)
címzetes főjegyző