

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2006. március 23-ai üléséről.

Az ülés helye: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének ülésterme

Jelen vannak:

1. Dr. Kálmán András
 2. Almási Zsolt
 3. Barányi Albert
 4. Cserna Gábor
 5. Cserni Béla
 6. Dávid Béla
 7. Dr. Dorkota Lajos
 8. Hosszú János
 9. Jakab Sándor
 10. Dr. Kántor Károly
 11. Kecskés Rózsa
 12. Kismoni László
 13. Dr. Kovács Pálné
 14. Nagy Anikó
 15. Pintér Attila
 16. Pochner László
 17. Dr. Ragó Pál
 18. Rohonczi Sándor
 19. Selyem József
 20. Dr. Skaliczki Andrea
 21. Somogyi György
 22. Szántó Péter
 23. Szekeres György
 24. Tóth Kálmán
- képviselők

Igazoltan távol:

1. Kerekes Judit
 2. Kiss András
 3. Ladányi Béla
- képviselők

Tanácskozási joggal meghívottak közül megjelent:

- | | |
|---------------------|---|
| Dr. Hőnigh Magdolna | aljegyző |
| Berzlánovits Mátyás | a városüzemeltetési és fejlesztési iroda vezetője |
| Dr. Molnár Attila | a szociális és egészségügyi iroda csoportvezetője |
| Dr. Deák Mária | az oktatási és kulturális iroda vezetője |
| Kálmán István | a szervezési és jogi iroda vezetője |
| Dózsa György | a közigazgatási iroda csoportvezetője |

Horváth László	a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője
Szabó Imre	az építésügyi és környezetvédelmi iroda vezetője
Takács Csaba	az ifjúsági és sport iroda vezetője
Tóthné Záhorszky Margit	a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője

Dr. Kálmán András polgármester köszöntötte a testületi tagokat, valamint a meghívottakat és az ülést megnyitotta.

Megállapította, hogy a megválasztott 27 képviselő közül megjelent 24 fő, így a testület határozatképes.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A meghívóban feltüntetett napirendi pontokat az illetékes bizottságok postázást követően, közgyűlésünk hetében tárgyalták.

Kérdezem a bizottságok elnökeit, hogy a bizottságok tárgyalták-e a megjelölt napirendi pontokat?

Kérdezem a gazdasági bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 3.), 11.), 12.), 13.), 16.), 17.), 18.), 21.) és 24.) sorszámú jelzett napirendi pontokat?

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

A gazdasági bizottság tegnapi ülésén valamennyi említett napirend napirenden volt, de nem mindegyiket tárgyaltuk. Volt amelyet egyéb bizottságok nem tárgyalnak, ezért vettük le, ilyen az eredetileg 10. napirendi pont, az eredeti 16. pont, valamint a gazdasági bizottság maga javasolja, hogy a kistérségi kutatócsoport beszámolóját – eredeti 11. napirendi pont – most ne tárgyaljuk. Előkészítés alatt van egy megállapodás arra vonatkozóan, hogy a következő évben lejár egy öt éves periódusa, maga a beszámoló is erre vonatkozott, célszerű lenne, hogy a következő időszakra szóló szerződéssel együtt tárgyaljuk, ne csupán azt állapítsuk meg, hogy elfogadjuk ezt a beszámolót, hanem tegyünk arra is javaslatot, hogy milyen módon támogassuk a jövőben ezt a csoportot. Tehát javasoljuk, hogy ez kerüljön levételre. Ezentúl nem szerepelt a tegnapi napirendben, de egyebek között tárgyalta a gazdasági bizottság az eredetileg 20. napirendi pontot, amely a közgyűlés 289/2005. (IX. 15.K KH. számú határozatnak a pályázatával kapcsolatos. Mindannyian tudjuk azt hiszem, hogy ez a Barátság iskola további hasznosításával kapcsolatos. Nyilvánvalóvá vált az, hogy itt még az eredeti határozatban rögzített lépések közül néhányat meg kell tenni. Tehát azt javasolnánk, és köszönjük ebben az egyik pályázónak is a közreműködését, aki felhívta a figyelmet arra, hogy itt bizonyos lépéseket még meg kellene tenni. Tehát én azt javasolnám, hogy most ezt itt ne tárgyaljuk. Az eredeti határozat szerint menjen végig a folyamat, és akkor utána – remélem, hogy két hét múlva, esetleg négy hét múlva – kerülne vissza.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tehát akkor pontosítsuk képviselő úr az eredeti napirendek szerint a 10. pont, amely "Javaslat a Bartók Kamaraszínház és Művészetek Háza, valamint a Színházi Dolgozók Szakszervezete Bartók Kamaraszínház és Művészetek Háza helyi alapszervezete között létrejött kollektív szerződés elfogadására, a 11. napirendi pont, amely "Javaslat a Dunaújvárosi Főiskola Térségfejlesztési Kutatócsoportja 2005. II. félévi beszámolójának és pénzügyi elszámolásának elfogadására", a 20. napirendi pont, amely "Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 289/2005. (IX.15.) KH. számú határozata lapján kiírt pályázat elbírálására".

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

Volt még a 16. napirendi pont, amelyet más bizottságok nem tárgyaltak, így a gazdasági bizottság sem tárgyalta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A 16. napirendi pont "Javaslat "Együttműködési megállapodás" elfogadására". Tehát ezeket javasolja részben nem tárgyalás, részben pedig eljárási hiba miatt levételre.

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a pénzügyi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 3.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

Pochner László képviselő, a pénzügyi bizottság elnök-helyettese:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 3.), 5.), 7.), 10.), 16.) 22.) és 23.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:

A Bartók Kamaraszínház és Művészetek Háza napirendre vonatkozóan részletesen az ügyrendi bizottság megtárgyalta az előterjesztést és az alábbi hivatkozással levette napirendjéről. A bizottság a kollektív szerződés tervezetét megtárgyalta, megállapította, hogy a szerződés jelenlegi formájában nem köthető meg, mert egyes szabály magasabb szintű jogszabályokba ütközne, például a Ptk. hatálya alá tartozó jogviszonyra, mint a vállalkozói művészek. Tartalmazza a szerződés tervezet szabályokat, az intézményvezető kinevezésének során a szakszervezet jogkörének túlterjeszkedik a vonatkozó törvényi előírásokhoz képest, plusz járandóságok, például a pótlékok meghatározása szintjén ellentétes a vonatkozó magasabb szintű jogszabállyal

és a szociális juttatások mértéke nincs pontosan meghatározva. Ez a négy koncepcionális probléma volt jogilag a szerződéssel. Ezt részletesen megtárgyaltuk a Bartók, illetve a szakszervezet képviselőivel és kértük, hogy ennek megfelelően a törvényt át tanulmányozva új kollektív szerződést nyújtsanak be a bizottság felé. Ezért javasoljuk a közgyűlésnek, hogy ezt a napirendet e miatt ne tárgyalja. Továbbá a Javaslat együttműködési megállapodása elfogadására című napirendet szintén megtárgyaltuk, és miután a közgyűlési határozat több szerződés módosítására is tett javaslatot és megállapodás átvizsgálására, és az ügyrendi anyag ezeket nem tartalmazta, kértük, hogy valamennyi szerződést, illetve a módosításra kerülő megállapodásokat együttesen vizsgáljuk meg, ezért ennek is kérjük a levételét a mai közgyűlés napirendjéről. A többiek az ügyrendi bizottság megtárgyalta és közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak találta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Akkor pontosítva képviselő asszony, a 10. pont, amely Javaslat a Bartók Kamaraszínház és Művészetek Háza, valamint a Színházi Dolgozók Szakszervezete Bartók Kamaraszínház és Művészetek Háza helyi alapszervezete között létrejött kollektív szerződés elfogadására”, a 16. pont, amely “Javaslat “együttműködési megállapodás” elfogadására vonatkozik.

Kérdezem a vagyongazdálkodási bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 16.) és 24.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

Pintér Attila képviselő, a vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

A 24. pontot igen, a 16. pontot nem.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 10.), 15.) és 19.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

Szántó Péter képviselő, a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke:

A kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság tárgyalta a napirendi pontokat. A Bartók Kamaraszínház napirendi pontot levette.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem az EU Integrációs bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 18.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

Tóth Kálmán képviselő, az EU Integrációs Bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a lakásügyi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 3.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

mal jelzett napirendi pontot?

Somogyi György képviselő, a lakásügyi bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem az oktatási bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 14.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

Jakab Sándor képviselő, az oktatási bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Javasolom a kiküldött napirendi pontok megtárgyalását azzal, hogy kérem a Tisztelt Közgyűlést, hogy vegye fel a tárgyalandó napirendek sorába a "Javaslat luxusadó települési lakóingatlan fajták fajlagos átlagértékeiről szóló rendelet megalkotására" című napirendi pontot is 8.) sorszámmal abban az esetben, ha az előterjesztést az illetékes bizottságok megtárgyalták.

Kérdezem a pénzügyi, gazdasági, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, hogy a bizottságok tárgyalták-e a jelzett napirendi pontot.

Pochner László képviselő, a pénzügyi bizottság elnök-helyettese:

Igen.

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, először azt teszem fel szavazásra, hogy vegye fel a közgyűlés a napirendek közé a "Javaslat luxusadó települési lakóingatlan fajták fajlagos átlagértékeiről szóló rendelet megalkotására" című napirendi pontot. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Kálmán András polgármester javaslatát, mely sze-

rint a közgyűlés vegye fel 8. napirendi pontként a “Javaslat luxusadó települési lakóingatlan fajták fajlagos átlagértékeiről szóló rendelet megalkotására” című napirendi pontot – mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 4 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ezek figyelembe

Dr. Kálmán András polgármester:

Azt indítványozom, hogy a közgyűlés ne tárgyalja a 10., 11., 16., és 20. napirendi pontokat. Aki ezzel a javaslattal egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a gazdasági bizottság javaslatát, mely szerint a közgyűlés vegye le napirendjéről a 10., 11., 16. és 20. napirendi pontokat – mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ezek figyelembevételével a kiküldött napirendi pontok tárgyalását teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a kiküldött napirendi pontok tárgyalását a módosításokkal – mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 4 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A helyi önkormányzatokról szóló 1990:LXV. tv. 12.§ (4) bekezdés a.) pontja értelmében, valamint az adatvédelmi biztos 1926/4/2004. ügyiratszámú állásfoglalása alapján a közgyűlés zárt ülést tart választás, kinevezés, felmentés, vezetői megbízás adása, illetőleg visszavonása, fegyelmi eljárás megindítása, fegyelmi büntetés kiszabása és állásfoglalást igénylő személyi ügy tárgyalásakor, ha az érintett a nyilvános

tárgyalásba nem egyezik bele; továbbá önkormányzati, hatósági, összeférhetlenségi és kitüntetési ügy, valamint vagyonynyilatkozattal kapcsolatos eljárás tárgyalásakor.

A meghívóban 25.) napirendi ponttal jelzett előterjesztés személyi ügy, és az érintett nyilatkozott arra vonatkozóan, hogy zárt ülés tartását kéri, ezért az előbbieken hivatkozott adatvédelmi biztos állásfoglalása alapján az előterjesztést zárt ülésen kell tárgyalnunk.

A meghívóban 26.) napirendi pont állattartási ügyben hozott polgármesteri határozat ellen benyújtott jogorvoslati kérelem elbírálására, a 27.) napirendi pont pedig kitüntetés adományozására vonatkozik, ezért e napirendi pontokat – az előbbieken ismertetett kogens szabályozás alapján - külön szavazás nélkül, zárt ülésen kell tárgyalnunk.

Tisztelt Közgyűlés!

Az SZMSZ 11/A.§ (6) bekezdés a.) pontja értelmében részvételi és tanácskozási joggal részt vesznek a zárt ülésen az adott előterjesztés előkészítésében résztvevő, ügyismerettel rendelkező irodavezetők, és meghívás esetén az érintettek is, ezért a 25.) napirendi pont tárgyalásánál rész vesz Dr. Molnár Attila, a szociális és egészségügyi iroda csoportvezetője és a napirendhez meghívott Vándor Erika pályázó, valamint Dr. Radványiné Trautmann Erika vezető védőnő és Dr. Müller Cecília az ÁNTSZ városi tiszti-főorvosa. A 26.) napirendi pont tárgyalásánál az érintett állattartó Németh József, valamint Dr. Orbán Zsuzsanna a polgármesteri hivatal jogásza, a 27.) napirendi pont tárgyalásánál pedig Tóthné Záhorszky Margit, a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője.

N a p i r e n d :

Nyilvános ülés:

1. Tájékoztató a polgármester és a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról

Előadó: a polgármester

2. Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

Előadó: a polgármester

3. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 1/1994. (I.12.) KR számú "A lakások és helyiségek bérletéről, valamint a lakásépítés és –vásárlás helyi támogatásáról" szóló többször módosított rendeletének módosítására

Előadó: a lakásügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

4. Javaslat a temetőkről és a temetkezés rendjéről szóló, többször módosított 33/2000. (XII.1.) KR számú rendelet módosítására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

5. Javaslat az önkormányzat gazdálkodásának rendjéről szóló, többszörösen módosított és kiegészített 1/1993. (I.27.) KR számú rendelet módosító 53/2005. (XII.16.) KR számú rendelet módosítására
Előadó: az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
6. Javaslat a "PRO CULTURA INTERCISAE" díj alapításáról és adományozásának rendjéről szóló 18/1996. (VII. 10.) KR számú rendelet módosítására
Előadó: a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
7. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének az alapellátási területi ellátási kötelezettségről szóló, többször módosított 24/2002. (VI.28.) KR számú rendelet módosítására
Előadó: az egészségügyi és szociális bizottság elnöke
ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
8. Javaslat luxusadó települési lakóingatlan fajták fajlagos átlagértékeiről szóló rendelet megalkotására
Előadó: a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdaági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
9. Javaslat a fogászati alapellátás térítési díjának módosítására
Előadó: az egészségügyi és szociális bizottság elnöke
10. Javaslat a fenntartó képviselőjének delegálására a szakközépiskolák szakmai tanácsadó testületébe
Előadó: az oktatási bizottság elnöke
11. Javaslat az önkormányzati likviditási támogatás nyújtására a Duna Menti Regionális Népfőiskola Közhasznú Egyesület számára
Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
12. Javaslat a Szent Pantaleon Kórház átalakításával kapcsolatos pályázati döntésre
Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
13. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata közoktatási feladat-ellátási, intézményhálózat-működtetési és fejlesztési tervének felülvizsgálatára
Előadó: a polgármester
14. Javaslat Móder Rezső céltámogatási kérelmének megtárgyalására
Előadó: a polgármester
15. Javaslat a nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérleti díjának emelésére
Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
16. Javaslat "Május Európában" címmel, megyei jogú városok számára kiírt pályáza-

ton való részvétel előfinanszírozására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
az EU Integrációs bizottság elnöke

17. Javaslat kulturális intézmények továbbképzési terveinek módosítására és beiskolázási terveinek jóváhagyására

Előadó: a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

18. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata belső ellenőrzési stratégiai céljainak, valamint 2006. évi belső ellenőrzési tervének elfogadására

Előadó: a címzetes főjegyző

19. Javaslat az önkormányzat által fenntartott és felügyelt költségvetési szervekkel az intézményi belső ellenőrzésre kötött megállapodás módosítására

Előadó: a polgármester

20. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 2006. évi munkatervének elfogadására

Előadó: a polgármester

21. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 68/2006. (III.9.) KH számú határozatának kiegészítésére

Előadó: a polgármester

Zárt ülés:

22. Javaslat védőnői állás betöltésére

Előadó: az egészségügyi és szociális bizottság elnöke

23. Javaslat jogorvoslati kérelem elbírálására

Előadó: a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

24. Javaslat a "Dunaújváros Díszpolgára" kitüntető cím adományozására

Előadó: a polgármester

1.) Tájékoztató a polgármester és a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Képviselőtársaim!

Ülésünk előtt kiosztásra került a Fejér megye munkaerő-piaci helyzetének 2005. évi alakulásáról szóló tájékoztató, és engedjék meg, hogy itt használjam fel az alkalmat arra, hogy tájékoztassam a közgyűlést két, választással összefüggő, illetve választási eseményt érintő dologgal kapcsolatban. Tájékoztatom a Tisztelt Közgyűlést, hogy az április 6-i közgyűlést délelőtt 10 órára fogom összehívni. A másik, amiről szeretném a

Tisztelt Közgyűlést tájékoztatni, hogy észrevételek érkeztek hozzám arról, hogy a közterület bizonyos helyein tiltott helyeken történt a választásban résztvevő egyes jelölőszervezetek által plakátkihelyezés. Itt szeretném megkérni a jelölőszervezeteket arra, hogy ellenőrizzék le, hogy a közterületen tiltott helyen nem helyeztek el választási plakátokat, illetve hirdetményeket. A holnapi nap folyamán újra ellenőriztetni fogom, és írásban fel fogom hívni az érintett jelölőszervezeteket erre a tényre, hogy 3 napon belül távolítsák el a tiltott helyekre kihelyezett plakátokat. Amennyiben ez nem történik meg, a jelölőszervezetek költségére intézkedni fogok a plakátok, hirdetések eltávolításáról.

Kérdezem kérdés, hozzászólás a tájékoztatóval kapcsolatban van-e?

Dr. Skaliczki Andrea képviselő:

Tisztelt Közgyűlés! Ehhez az utolsó, érintett témához szeretnék annyi észrevételt tenni, elsősorban a média képviselőin keresztül üzeni a város lakosságának, hogy az SZDSZ által kihelyezett hirdetőfelületek a saját tulajdonát képezik, és minden azt érintő felület bántása rongálásnak számít. A továbbiakban szeretném felhívni azoknak a választópolgároknak a figyelmét, hogy akik ily módon kívánnak véleményt nyilvánítani, azt ne így tegyék meg, hogy közben bűncselekményt, illetve szabálysértést követnek el. Szeretném megkérni őket, hogy vagy nyilvánosan, vagy személyesen nekem, vagy az SZDSZ-nek célzottan tegyék meg ezeket az észrevételeket, vállalva a véleményüket, vagy ha ezt nem vállalják, akkor tegyék ezt a szavazófülkék magányában. Kérem szépen mindazokat, akiket irritál az SZDSZ plakátja, a demokrácia nevében kérem viseljék el, és ne rongálják sem az SZDSZ tulajdonát képező felületeket, sem a köztisztaságot ne bontsuk meg, hogy a letépett plakátokat a szél hordja.

Cserna Gábor képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Polgármester úr! A jelölőszervezetek reklámanyagaival kapcsolatban sok mindenről lehet beszélgetni, ez kétségkívül így igaz. Például, ha már ezt a polgármester úr megemlítette, akkor arról is lehet beszélgetni, hogy egyes jelölőszervezetek, nevezetesen speciálisan önökre gondolok, egyes jelölőszervezetek, például a Római körúton a ma reggeli órákban leragasztották egy másik jelölőszervezet plakátjait. Akkor én meg erre szeretném nagy tisztelettel felhívni a polgármester úr figyelmét, hogy ez ugyanúgy hozzátartozik a korrektséghez, amit itt a képviselőasszony említett.

Egy korábbi ügy. Valamikor a város költségvetési intézményei között szerepelt a Dózsa Filmszínház. Ennek ma már működési, üzemeltetési formája megváltozott, azonban a Dózsa Filmszínház korábbi vezetőjével kapcsolatban több fegyelmi ügy is szerepelt a közgyűlés előtt, sőt annak idején polgármester úr tájékoztatott minket egy rendőrkapitányság által indított vizsgálatról. Hát mi azóta várjuk ennek a vizsgálatnak a megállapításait. Ha erről tudnának bennünket tájékoztatni, hogy ez lezárult eredménytelenül, vagy mi lett ennek a dolognak a vége? Nyilván az irodavezető asszony erre 8 napon belül írásban majd tud válaszolni.

A másik pedig, az intézményvezetői pályázatok ütemezésével kapcsolatban kérdezném, hogy a jelenleg pályáztatás alatt lévő közoktatási intézmények esetében mikor kerülnek körülbelül az oktatási bizottság elé, illetve majd a közgyűlés elé a pályázatok.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! A civil szervezet a Motorsport Egyesület annak idején az önkormányzattól – használandó – kapott egy területet, amelyen néhány fát elméletileg kivágott, és ezért kötelezte a hivatal közel 5 M Ft befizetésére. Ez most csak arról jutott eszembe, hogy ez az ár egyébként szakértői vélemények szerint 1 azaz Egy millió forint lett volna, és az egyesület erről kért is szakértői véleményt. Kérdésem az volna, hogy ez a 4,9 M Ft kifizetésre került-e valakinek, mert ön említette az előbb, hogy más költségére az önkormányzat ilyen-olyan feladatokat végeztet, hát ha így működik, egy az öthöz fognak feladatokat végeztetni, az kicsit durva lesz, mert azért az arányosság a jogban ismeretes. Nagy szeretettel kérném polgármester urat, hogy küldje el a szerződést, hogy mire vállalkoztak közel 5 M Ft-ért, és hol vállalkoztak közel 5 M Ft-ért, és kifizették-e ezt az összeget a város költségvetéséből.

Egyébként nem hiszem, hogy gondot okozna a Fidesznek eltávolíttatni bármilyen plakátot, mert azt az MSZP rendszeresen leszedi, tehát ilyen szempontból nem lesz gond.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Köszönöm a választ a múltkori felvetésemre, ugyanis megkaptam a Citroen-Tóth Kft. befizetéseit igazoló iratokat, de ezek újabb kérdést vetnek fel, ugyanis az átutalással befizetett 18 M Ft-tal semmi gond, ha csak az nem, hogy a szerződéssel ellentétes, hiszen nem az aláírást követő 8 napon belül fizetett, hanem május 22-én lett aláírva a szerződés, június 11-én számolják ki, hogy ez azért több, mint 8 nap. Tehát, már ez is gond. A másik gondom az, hogy itt van egy papír, ami azt igazolja, hogy valaki befizetett 18 M Ft-ot, mégpedig készpénzben. Azon kívül, hogy ez baromi életszerűtlen, hogy valaki 18 M Ft-tal szaladgál, és rohan akár a hivatalba, akár máshova befizetni, ráadásul ha belegondolok, talán ellenkezik egy törvényünkkel, ami a pénzmosás elleni törvénnyel kapcsolatos, én úgy emlékszem régebbi tanulmányaimból. Tehát szeretném a következő közgyűlésre, vagy előbb látni azokat a számlákat, ami alapján ezt befizették, és jó lenne egy olyan papír, ahol tudnánk, hogy ezt a készpénzbefizetést valóban ki fizette be, mert itt ezen nem látszik, képviselőtársaim is látják, ott van az anyag a laptopon, és ez nem látszik.

A másik, szintén kérni szeretnék, hogy a Pentele Projekt Kft. kifizette-e a 170 M Ft-ot? Ha kifizette, ezzel kapcsolatos hivatalos, ezt bizonyító okiratot, tehát számlát, banki átutalást szeretnék kérni.

Cserni Béla képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Előző közgyűlésen feltettem egy kérdést a dőlő Fáy utca, illetve a Móra Ferenc Általános Iskola mellett végzendő talajfúrásokkal kapcsolatosan. Az asztalomon fekszik Geo-Hidro Kft. ügyvezető igazgatójának küldött levél, amelyben az önkormányzat az igényelt tervszállítási határidőt legkésőbb 2006. március 20-ban határozza meg. Ma 23-a van, és meglepődve tapasztaltam, hogy a polgármesteri beszámoló nem tartalmazza az anyagot, illetve polgármester úr sem tett egy kiegészítést, hogy mi van ezzel az üggyel. Ez úgy gondolom, hasonló fontosságú ügy, ha nem fontosabb, mint a plakátkérdés. Köszönöm, várnám válaszát.

Horváth László a pénzügyi és vagyongazdálkodási iroda vezetője:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Dorkota úr! A Motorsport Egyesület kapcsán feltett kérdését 8 napon belül írásban fogom megválaszolni.

Pochner úr kérdéseire szintén 8 napon belül írásban válaszolok.

Köszönöm szépen.

Berzlánovits Mátyás a városüzemeltetési- és fejlesztési iroda:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Cserni képviselő úr kérdésére tájékoztatásul elmondom, hogy a Geo-Hidro Kft. a 20-i tervszállítási határidőt nem tudta teljesíteni tekintettel arra, hogy az Intercisa Lakásszövetkezet és Duffner tartószerkezeti tervező között létrejött szerződés alapján késedelmes adatszolgáltatás történt, emiatt a 20-i tervszállítási határidőt 24-re módosítottuk, elfogadtuk a tervezőnek a kérését tekintettel, hogy a közbenső adatszolgáltatás késedelmes volt.

Cserni Béla képviselő:

Ez esetben 24-e holnap van, ha megkaphatnám a fakkba az anyagot, nagyon megköszönném, hogy a lakókat tudjam tájékoztatni a folyamat állása felől, mert nagyon aggódnak.

Berzlánovits Mátyás a városüzemeltetési- és fejlesztési iroda:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Természetesen, amint az anyag megérkezik, másolatban át fogjuk adni képviselő úrnak, és az Intercisa Lakásszövetkezetnek is.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több kérdés, a vitát lezárom. Cserna Gábor képviselő úrnak néhány kérdése nyitva maradt. Az intézmények pályáztatása a május eleji első közgyűlésen fog a közgyűlés elé kerülni.

A Dózsa Filmszínházzal kapcsolatos vizsgálatról nem kaptunk a nyomozóhatóságtól tájékoztatást. Természetesen, amennyiben majd kapunk, akkor ezzel kapcsolatban továbbadom a tájékoztatást.

Azért pedig elnézést kérek a Fidesz Magyar Polgári Szövetségtől, amennyiben valóban az MSZP aktivisták leragasztottak bárhol Fidesz plakátot, fel fogom hívni a figyelmüket arra, hogy ilyet ne tegyenek, bár ez megtörtént korábban is. Azt gondolom, hogy erre nincs mentség, tilos leragasztani másnak a plakátját.

A tájékoztató elfogadását teszem fel szavazásra. Aki a tájékoztatót elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a tájékoztatót – mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György,

Tóth Kálmán), ellene szavazott 4 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 3 fő (Dr. Kántor Károly, Pochner László, Somogyi György) – elfogadta.

2.) Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A lejárt határidejű határozatokkal kapcsolatos jelentés tárgyalása során csak akkor kell határozatot hozni, ha a közgyűlés a jelentést nem fogadja el, vagy ha a határozat végrehajtási határidejét, vagy a határozat más tartalmi elemeit kívánja módosítani vagy kiegészíteni.

Az előterjesztés két részből áll, az első rész a lejárt határidejű közgyűlési határozatokról szóló jelentést tartalmazza, a második rész pedig a jelzett határozatok, illetve azok megjelölt pontja végrehajtási határidejének módosítására tesz javaslatot.

Először az előterjesztés I. fejezetét tárgyaljuk meg. Kérdezem ezzel kapcsolatban kérdés, hozzászólás egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, az I. fejezetet teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló jelentést – mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 4 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 2 fő (Dr. Kántor Károly, Somogyi György) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A II. fejezetet bocsátom vitára. Kérdezem kérdés, hozzászólás a jelentéssel kapcsolatban van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 4 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 2 fő (Dr. Kántor Károly, Somogyi György), nem szavazott 1 fő (Pochner László) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 76/2006. (III.23.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 274/2005. (VII.7.) KH számú határozat határidejét 2006. április 30-ára, a 420/2005. (XII.15.) KH számú határozat 4.) pontjának végrehajtási határidejét 2006. május 4-ére módosítja.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a jelentés II. részével nem érintett egyéb rendelkezéseit változatlan tartalommal hatályban tartja.
3. **Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 1/1994. (I.12.) KR számú "A lakások és helyiségek bérletéről, valamint a lakásépítés és –vásárlás helyi támogatásáról" szóló többször módosított rendeletének módosítására**

Előadó: a lakásügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Tóth László urat, a DULÉSZ elnökét, Koós János urat, a LÉSZ elnökét. Keve A. Miklós urat, az OFE elnökét, Tóthné Láng Irén asszonyt, a polgármesteri hivatal közigazgatási iroda csoportvezetője. Kérem, biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak részére – mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy a rendelettervezet 9.§-a "A" és "B" változatú alternatív javaslatot tartalmaz a bérleti díj emelésére vonatkozóan, melyekről külön-külön kell szavaznunk.

Felkérem a lakásügyi, a gazdasági, a pénzügyi, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökeit, hogy ismertessék a bizottsági véleményeket.

Somogyi György képviselő, a lakásügyi bizottság elnöke:

A lakásügyi bizottság keddi ülésén megtárgyalta a jelzett napirendet, jellemzően a rendelet módosítás szöveges részével alapvető gond és kifogás nem volt a bizottságnak, viszont az említett 9. §. "A", "B" verziója tekintetében megoszlottak a vélemények. Ennek megfelelően az "A" változatot a bizottság nem támogatta, 3 mellette, 3 ellene arányban, a "B" változatot egyhangúan utasította el a bizottság. Magát a rendelet módosítási javaslatot 3:0:3 arányban nem támogatta a bizottság.

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

A gazdasági bizottság tegnapi ülésén az előterjesztést megtárgyalta. Nagyon hasonló eredményre jutott, mint a lakásügyi bizottság. Gyakorlatilag egyik verziót sem támogatta. Az "A" verzió esetében 2:1:3 arányban szavazott, míg a "B" verzió esetében 1:1:4 arányban. Emellett pedig a rendelet módosítást közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak nyilvánította.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:

Az ügyrendi bizottság a rendelet tervezetét megtárgyalta, miután a rendelet módosításának szövege semmi másról, mint jogszabályi szövegen alapul és módosításon, szövegszerűen a törvényből a szükséges részeket átemelte, ezért közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak találta.

Pochner László képviselő, a pénzügyi bizottság elnök-helyettese:

A pénzügyi bizottság múlt heti ülésén megtárgyalta az előterjesztést és sem az "A", sem a "B" változatot nem tudja támogatni, de azért ott elhangzottak olyan dolgok, hogy itt bármit is támogatunk, tehát ha az alacsonyabbat támogatjuk, úgyis ki kell egészíteni. Ez látszik. Ez teljesen világos dolog. A másik dolog, hogy ez végül is háromszázegynehány lakást érint, ha minden igaz körülbelül, tehát nem egy kardinális kérdés. Át kell gondolni a dolgot, mert vannak racionális érvek a 17 %-os emelés mellett is, meg vannak a 10 %-os mellett is. Végül is a bizottság is patt helyzetet idézett elő, mert sem az "A", sem a "B" változatot nem támogatta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Úgy látom, hogy tulajdonképpen ez a rendelet módosítás előhozott néhány olyan problémát, ami az úgynevezett szociális bérlakásaink működtetésével kapcsolatos. Tájékoztatni szeretném a tisztelt közgyűlést, hogy felkértem a szociális és a közigazgatási irodát annak vizsgálatára, hogy a szociális bérlakásaink lakhatási támogatásával kapcsolatos eljárást vizsgálják felül és készítsenek egy előterjesztést az önkormányzat részére. Amelyet nem ez a lakbéremelés váltott ki belőlem, hanem az, hogy több közüzemi szolgáltató bejelentette, hogy a szociális bérlakásban élő bérlőink jelentős közüzemi tartozásokkal rendelkeznek. A vonatkozó szabályoknak megfelelően igényelték, hogy az önkormányzat ezeket az elmaradásokat rendezze. Én nagyon jól tudom, hogy a lakásügyi bizottság nagyon gondosan szokott eljárni a szociális bérlakás kijelölésénél, és vizsgálja általában azt, hogy a leendő bérlő rendelkezik-e annyi jövedelemmel, hogy a lakbért és a várható közüzemi költséget a létfenntartás mellett, illetve a család létfenntartása mellett fedezni tudja, ugyanakkor természetesen, hogy ebbe az igénylői körbe vannak azok a kiélezett helyzetek, ha bármely okból a család szociális helyzete megbillen, akkor hiába vizsgálta a lakásügyi bizottság valamikor a teljesítőképességet, a kis billenés nagy billenéshez vezet és akár lakbérhátralék okán pedig közüzemi díjhátralék alakulhat ki. Ezért úgy gondolom, hogy nem az a megoldás, hogy a bérlőinket sorozatban az utcára tesszük, hanem valami olyan megoldást kellene keresni, amely nem löki rá egy összegben a felhalmozódott tartozásokat az önkormányzati költségvetésre, hanem valami kezelést biztosít erre. Tehát én ennek tükrében mindenféle megfontolás mellett azt javaslom a tisztelt közgyű-

lésnek, hogy az "A" változatot támogassa, fenntartva azt, hogy a szociális bérlakásokkal kapcsolatban további döntéseket kellene hoznia a közgyűlésnek, megfelelő előkészítés után.

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Somogyi György képviselő:

Az utóbbi percekben elmondottakhoz szeretnék rögtön reagálni. Egyrészt nagyon jól látja polgármester úr azt a helyzetet, ami az önkormányzat bérlakás állomány kiutalása, illetve a bérlakás állomány használata közben előforduló életszerű helyzeteket produkálnak a bentlakók, tehát látszólag bírják vállalni azokat a terheket, ami az önkormányzati bérlakással kapcsolatos kiadások, akár a rezsire, akár a nem túl magas lakbérek tekintetében mondhatók. Ámbár az élet tényleg pontosan olyan kvalifikáltságú, olyan szociális összetételű és olyan helyzetű családok kapják ezeket a lakásokat, akik a mai piacgazdaságnak a legjobban vannak úgymond kitéve. Ennek megfelelően és nem vitatva azt, hogy esetleg saját maguk is részesei voltak ennek a helyzetnek, ennek megfelelően előfordulnak, hogy bizony pillanatnyilag a jövedelmi helyzetük tovább romlik nem várt módon, és ennek eredménye lehet az, hogy valóban adósság halmozódik fel. Amit ön javaslatban megfogalmazott, hogy vizsgálja meg a két iroda annak a lehetőségét, hogy hogyan lehet az esetleg felhalmozódó adósságokat átütemezni, ez egy korábbi adósság átütemezési programnak a helyi rendeletben való szabályozása lenne, ha jól értelmezem, amely a törvénytől talán több lehetőséget tartalmazni, mert törvényben azért elég szigorú feltételek voltak és bizony nem mindenki tudta azt igénybe venni. Ezzel egyet tudok érteni, a tekintetben, hogy valóban a konkrétan kilakoltatottak száma lényegesen csökkenhetne, illetve a lehetőséget megtennénk azok felé, akik azért ha ténylegesen vállalni akarják, csak pillanatnyilag nem tudják ezt vállalni, akkor esetleg adósságukat rendezzék. Magával a rendelet módosítással összefüggésben, ami okot adott úgy látom, akkor ezek szerint több bizottságban is arra, hogy sem az "A", sem a "B" verzió nem kapta meg a megfelelő támogatottságot, az rendkívül sok olyan dolog összetevőjeként jöhetett össze, ami gondolom a mi lakásügyi bizottságunkban is előfordult. Ha azt nézem, hogy 7 % a 17-hez képest az lényegesen kevesebb, viszont a 7 % az inflációhoz képest magas. Na most pontosan az előbb beszéltünk arról a körről, arról volt szó, hogy abba a körbe tartozók, akiknek egy kis billenés nagy billenést tud kiváltani az élethelyzetükben, lehet, hogy ez a 7 % rendkívül sok gondot okozhat. Az anyag előterjesztésében olvasható egy mondat a 2. számú mellékletre való utaláskor, az önkormányzatnak ez a 7 %-os lakbér díj bevétele kb. 200.000 Ft-os veszteséget okoz. Ezt a veszteség szót nem tudom kellő mértékben értékelni, és elfogadni, nem csak most, hanem a korábbi előterjesztéseknél, mert valóban számszaki értelemben ez veszteség, de amikor az önkormányzat ezt a tevékenységét kifejti és amikor az önkormányzat bérlakás állományt tart fenn, vagy tartat fenn, akkor ez nem veszteség, vagy nyereség kérdése, gondolom soha senkiben nem merült fel, hogy ebből nyereséget hozzon, ennél fogva Dunaújváros azon rászoruló polgárait, aki a rendelet szerint erre rászorul, azon szeretne segíteni. Én mindig úgy szoktam mondani, hogy ez ugyan olyan, mint az egészségügyi ágazat, ma az egészségügyi ágazat is veszteség mindenkinek, az államnak, az önkormányzatoknak, de nyereség a polgároknak, mert az egészségük állapotát javítandó intézkedésekre költött pénzekekről van szó. Ugyanez adaptálva a lakáshelyzetre, tehát ne a veszteség szót használjuk, hanem többlet költséget, ha már minden áron gazdasági racionalitásokat keresünk ezekben a kérdésekben, akkor fogalmazzunk egyfajta ráfordítást, többlet költség kiadást. Egyéb-

ként majd jön májusban a munkaterv szerint a lakóházkezelési tervnek a kérdése, úgy előre szeretném bocsátani, hogy pontosan a 2005. évben nem igaz ez a veszteség kérdése, mert pontosan a lakóházkezelési ágazat kivételesen nyereséget is hozott, ami nem másnak köszönhető, minthogy az önkormányzat többségének a döntése értelmében eladásra kerültek a lakások. A lakásokat csak úgy tudták egyesek megvenni, hogy az addig egyébként meglévő adósságukat soron kívül kifizették. Tehát extra lakbér bevétel jelent meg, és ezért tűnik ez a lakóházkezelésnél egy pozitív eredménynek. De azért hozzá kell tennem, hogy ilyen már többet nem lesz, tehát várhatóan ebben az évben további többlet ráfordítást fog követelni a DVG Rt-nél ez a működés és ezen keresztül természetesen Dunaújváros önkormányzatának. A 17 %-ról azt gondolom, hogy talán beszélni sem kellene, ez rendkívül erőltetett ütemű lenne. Ha gazdasági racionalitását nézzük, valóban azt kellene, de azért szeretnék még egy gondot megosztani. Nagyon nehéz beállítani a lakbéreket. Az látható a mellékletben, utcákra, házra, lépcsőházakra bontva láthatók, és azt is tudjuk valamennyien, hogy egy lakóépület kivételével valójában a 400 önkormányzati bérlakás a város társasházaiban, lakásszövetkezeti épületeiben elhelyezkedő egy-egy lakásokból állnak össze. Azt is kell tudni, hogy a lakóházak üzemeltetése során eltérőek az üzemeltetési és felújítási költségek, teljesen lakótársasági függő. Adott épületekben rendkívül előrelátó, takarékoskodó és gondoskodó, magukról gondoskodó lakótársak vannak, és ha kell, magasabb költségeket is képesek felvállalni, és éppen ott van egy önkormányzati bérlakás, így adott esetben az önkormányzatnak is jelentős költségeket kell felvállalni. Míg az ott lakó, aki csak átmenetileg, mert lehet, hogy egyszer aztán csak javul a helyzete, és lakást fog tudni valahol venni, de amíg ő ott lakik, ő egy használója, nem tulajdonosa annak a lakásnak, viszont az önkormányzatnak ki kell fizetni ezt a nem kevés, elég jelentős, időnként nagyon magas üzemeltetési költséget. Gondoljunk csak a panelszigetelés kapcsán felvett hitelek, hisz az önkormányzat sem tart minden esetben támogatni lakóépületeket, ennek megfelelően rendkívül nehéz eltalálni, azt gondolom, hogy a benne lakó, tehát az önkormányzati bérlakást igénylők és számukra odaítélt lakások használói esetében teljesen mindegy, hogy hol, mennyi a lakbér, számukra egy elfogadható lakbér mértéket kell megállapítani. Tulajdonképpen amit mi szeretnénk, hogy ne a lakásokat támogassuk a lakbérrel, vagy a lakbér és a valóságos költség különbözetével, hanem a benne lakókat. Többször elhangzott ezen a közgyűlésen is, hogy meg kellene próbálnunk egy olyan rendszert kitalálni, ami egyébként nem is annyira kitalálható, hisz már működnek ilyen rendszerek, valamilyen szinten úgy kellene megpróbálni, hogy piaci alapon meg lehet állapítani a lakbért, és a szociális támogatási rendszerünkön keresztül az arra rászorulóknak meg megfizetni a különbözetet, akkor talán több jutna a támogatásra és talán a nem szükségszerű támogatásokat át lehet csoportosítani az arra jobban rászorulóknak részére. Azt is elmondtam a lakásügyi bizottságon, hogy nem túl aktuális az időpont a lakbér rendszer átreformálására, ugyanakkor rendkívül sürgős, csak azért nem, mert egyrészt most országos választások vannak, másrészt meg önkormányzati választások lesznek és egyet nem szeretnék szakmailag, ha ez ennek a politikai csatározásoknak az áldozata lenne. De hogy elő kell készíteni, fel kell mérni, és a lehetőségeket fel kell tárni, azt fontos dolognak tartom és szívből örülök polgármester úr intézkedésének, és abban bízom, hogy a következő közgyűlés illetékes szakszabottségán keresztül a közgyűlés egy hosszú távra szóló dolgot tud ebben megalkotni, ami mindenki számára fontos dolog lehetne.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Somogyi képviselő úr által elmondottak jók, én azt elfelejteném, hogy választások vannak, mert a lakbérrendelet minden évben itt van. Tehát miután arra emlékeztetném önmagunkat, hogy 2-3 hónappal ezelőtt kértem és meg is kaptam a víz- csatorna kintlevőséget, akkor is azt mondtam, hogy jó lenne, ha egyben látná Dunaújváros Önkormányzata, hogy akár a bérlakásoknál a lakbér és ott felhalmozódó közüzemi díjhátralék mekkora, milyen összeg és egyben kezelve megoldást kéne erre találni. Ezt azért is mondom, mert a rászorultakat annyira nem érdekli egyébként, hogy szocialisták, vagy Fideszesek, vagy SZDSZ-esek, ők mind a két oldalon vannak, és ahogy gondolom, a polgármester urat keresik, így minket is keresnek. Látszik rajtuk, hogy valamit kéne velük csinálni, de nem tudjuk, hogy mit. Az az anyag, amit kaptunk, az jó volt, mert ott látszott, hogy kb. hány forint nagyságrendű az. Szennyvíztisztítás, víz, követhető a távhő, és itt van most a lakbér anyag. Ebben viszont nem szerepel az, hogy a lakbérhátralék forintban mennyi összességében, szerepel az, hogy van 400 db önkormányzati lakás, és valóban vannak ebben rászorultak, és vannak olyanok, akik adott esetben ezt ki tudják fizetni. Ne felejtsük el, hogy az önkormányzati bérlakásokat meg lehetett vásárolni Dunaújvárosban. Tehát én úgy érzem, de ez csak érzés, hiszen információ birtokában nem vagyok, hogy akik bérlakásban maradtak, mert nem tudták megvásárolni, ők általában nem a gazdag rétegből, sőt még nem is a középrétegből kerülnek ki. Tehát én ebből nem csinálnék most politikai kérdést, ezért nem is a számokkal foglalkoznék. Elfogadom azt, amit polgármester úr mond. Én kérném, amennyiben lehet, tényleg ezeket a számokat rakjuk egyszer már össze. Lakbérhátralék, víz, csatorna, távhő. Vizsgáljuk meg, és ez a hivatalban gondolom adott, tehát hogy gyakorlatilag kik a rászorultak, kik a nem rászorultak. Egy egységesen kezelt módon próbáljuk meg a szociális rendeletünket adott esetben átalakítani, egyszer a zsebébe nyúljon az önkormányzat és azt mondja, próbáljunk úgy segíteni, hogy ne halmozódjon és ha a spirálba valaki belekerül, és ebben is igaza van polgármester úrnak, amikor a bizottság és a közgyűlés, vagy a polgármester dönt, rá egy-két éven belül bármikor bekövetkezhet akár pozitív, akár negatív változás. Ha elmarad a bevételi jövedelme egy embernek, mindig azon gondolkodik, hogy lakbért fizessen, vagy távhőt fizessen, vagy vizet fizessen, vagy egyen. Ha az egyiket nem tudja fizetni, akkor jön a kilakoltatás, akkor jön a végrehajtó, elzárják a villanyt, közismert sajnos, sok ilyen van. Ezért kérném tisztelettel elfogadván, amit polgármester úr mond, hogy készítse elő ezt a hivatal, és akkor próbáljunk meg valamit közösen kitalálni.

Almási Zsolt alpolgármester:

Ez az előterjesztés két részből áll, az egyik maga a rendelet, ami különösebb szót nem érdemel, hiszen tulajdonképpen a megváltozott törvény miatt szükséges átvezetések kerültek ide elénk. A másik, ami viszont izgalmasabb kérdés, a bérleti díj. Ennek az előterjesztésnek az általános indokolása kimondja azt, hogy Dunaújváros önkormányzatának bérlakás állománya szociális helyzet alapján bérbe adott. Ezért üdvözlöm azt, amit polgármester úr mondott, tudniillik hogy a bérleti díjat a szociális helyzetre tekintettel, már mint a bérlő szociális helyzetére, nem pedig az önkormányzat szociális helyzetére vonatkoztatva kell megadni, de ami itt igazán fontos, hogy a szociális támogatási rendszerrel együtt kezelve, hiszen végül is polgármester úr ezt mondta. Én magam is azt hiszem, hogy egyedül ez a 7 %-os emelés, tehát az "A" változat az, ami most elfogadható. Ezen túl azonban és örömmel veszem, hogy az előttem hozzászólók érintették már Dunaújváros bérlakás állományának általános helyzetét. Én ezt most egy kicsit szélesíteni akarnám. Még pedig azért, mert egyetér-

tek az előttem hozzászólókkal, hogy ez sürgős feladat lenne. Egyre dinamikusabb a tőke beáramlás ebbe a városba. Ennek megfelelően egyre több olyan mobil munkaerő – elnézést, hogy ilyen személytelenül fogalmazom meg – keres valami lakás-megoldást, amiből most a város e pillanatban meglehetősen kimarad. Holott tudjuk, hogy nagy cégek meglehetősen jó pénzért folyamatosan keresnek bérlakásokat. Ha abból indulunk ki, amit a törvény is előír, hogy a lakás bérleti díját a szociális helyzet alapján, költségelven, és piaci alapon lehet meghatározni, akkor mindenképpen szükséges lenne, hogy valóban ebben az évben az illetékes bizottság, a lakásügyi bizottság koordinálásával, de bevonva más bizottságok hozzáértő embereit is, dolgozzanak ki egy olyan rendszert, amely a szociális bérlakás állomány mellett valamiféle megoldást talál arra, hogy költségelven is bérbe adható lakás állomány keletkezék, építsen ilyen a város, ennek mikéntjét kellene meghatározni és piaci alapú bérlakásoknál is. Ugyanis az elfogadhatatlan, hogy a város 22.000 lakásából mindösszesen 400 lakás, nagyon kevés, nagyon alacsony a bérlakások száma. Pont a munkaerő mobilitását a városban időszakosan megtelepülni kívánó, vagy munkát vállalni kívánó embereknek a lakásproblémáit nem tudja a város megfelelően segíteni. Ezért arra kérem egyrészt a közgyűlést, hogy az "A" variációt fogadja el, másrészt a lakásügyi bizottság és a gazdasági bizottság, városüzemeltetési bizottság és más érintett bizottságok, pénzügyi bizottság bevonásával, sőt a vagyonkezelési bizottság bevonásával is arra nézve is valamiféle koncepciót próbáljon kidolgozni, hogy belátható időn belül a város hogy tudja számottevően és a piaci viszonyoknak megfelelően megváltoztatni bérlakás állományát.

Pochner László képviselő:

Az látszik, hogy itt a mostani lakás állomány mellett, amikor még ráadásul 220-an állnak sorba, szó nem lehet arról, hogy ebből az állományból esetleg piaci alapon történjen mondjuk munkaerő felvételhez, vagy ideáramló munkaerőnek lakás. A másik, amit Somogyi úr felvetett, na ezen el kell gondolkodni, mert azért ez nem egészen olyan egyszerű, ahogy mondja. Tehát ő azt mondja, hogy határozzuk meg a mostaniaknak a piaci bérét, az 35.000 Ft, és ebből visszaszámolva mindenki annyit kapjon, amennyit. Na ez azért veszélyes, mert ha meghatározzuk a bérét, akkor a DVG Rt-nek fizetjük évente azt a 330 millió forintot, mert azt kifizetjük, és nem fizettetjük ki a bent lakó szociálisan rászorulttal, mert nagyon lesarkítva erről szól a dolog. Ez megfontolandó, mert annak idején, amikor a DVG Rt-t még IKV-nak hívták és 11.000 lakás volt, akkor sem a lakásra költötték, mert akkor ennek lenne értelme, ha a lakás állagát megőriznék, illetve javítanák, felújítanák, de nagyon veszélyes ez a kérdés. Persze ez kényelmes lenne a DVG Rt-nek. Viszont azt látni kell, hogy ez 300-350 millió Ft plusz éves költség a költségvetésünknek, a jövőben közgyűlés költségvetésének. Tehát ezt nagyon át kell gondolni, amit az alpolgármester úr mond, ezen el lehet persze gondolkodni, de én úgy gondolom, hogy ma még azért a városban piaci alapon magánkézben annak idején önkormányzati lakás megvevő jogi hálózatoknak bizony van kiadó lakásuk. Tehát nem kell attól félni, hogy idejön 10-20 ember, és nem tud piaci bérlakáshoz jutni, vagy piaci alapon bérlakáshoz jutni. Hozzá tud jutni. Sokkal fontosabb valóban az, hogy ezek az emberek, akik között, azért a zöme szociálisan bizony rászorult, ezekkel mit tudunk tenni. A 7 % azért nem megoldás emeléseként, mert a másik felét úgyis adjuk, odaadjuk a DVG Rt-nek, hiszen ott jelentkezik ez végül is, amit Somogyi úr mondott, hogy profit elmaradás, igen profit elmaradás, mert az egy gazdálkodó cég. Az természetes, hogy nálunk meg költségemelkedés, már az önkormányzatnál. Mondjuk az a 2-300 ezer forint nem olyan hatalmas tétel,

tehát ezt még ki lehet bírni, de azt látni kell, hogyha a 7 %-ot szavazzuk meg, én is azt fogom, az azt jelenti, hogy a másik 10-et a költségvetésből hozzá fogjuk tenni. Ilyen egyszerű ez a képlet.

Somogyi György képviselő:

Két rövid reflexió, egyrészt Pochner képviselőtársam utalt rá, hogy ez nem olyan egyszerű, én nem is arra gondoltam, hogy ezt most jó alaposan tárgyaljuk ki, én azt gondolom, hogy egy koncepcionális elemként jelöltem meg, ami lehet egy szempont, aztán lehet ennek több alternatívája. Természetesen ahogy elhangzott, több közgazdasági értelemben vett kérdést is felül kell vizsgálni a kérdésben. A másik, amit Almási alpolgármester úr mondott, azért egyre felhívom a figyelmet, hogy nehogy a sok bába közt elveszen a gyerek jellegére, itt ahogy elhallgattam, hogy ez a bizottság, az a bizottság, szóval helyén kezeljük a dolgokat. Egyrészt van egy vagyonkezelő bizottság, tehát a gazdálkodás, a vagyonnal való további idézőjelben garázdálkodás, hogy eladunk, ezt kimondani, hogy akkor nem adunk el továbbá, akarunk-e bővíteni, szükség van-e rá, ezekben a kérdésekben hozza meg ezeket a kérdéseket. Azt gondolom, a gazdasági bizottság természetesen majd a kész tervek alapján megvizsgálja, hogy ennek a költség vonatkozásai hogyan érintenék a költségvetést majdan valamelyik évi hányadán, és azt gondolom, hogy a lakásügyi bizottság az a gazdálkodás, a rendelkezésére álló lakásokkal való gazdálkodás, kiosztás és szabályzás kérdéseiben tud szakmai kérdésekben, ha persze a bizottság tagjai is teljes körűen szakmai összetétellel jeleskedhetnek, akkor azt gondolom, hogy tud szakmaiságot hozzátenni. Csak nagyon szeretném, ha nem városüzemeltetési kérdés, mert ez tényleg nem városüzemeltetési bizottság kérdése, de azt gondolom, hogy a három bizottság igen, és nagyon fontos, azt meg a szociális bizottság, amelyik a támogatási vetületét vizsgálná meg, és hogyan lehetne a lakásrendeletünket pariba hozni azzal a szociális rendeletünkkel, amellyel a támogatások kérdéskörét szabályozzuk. Tehát nélkülözhetetlen több bizottság együttes munkálkodása, csak az nem mindegy, hogy ki és hogyan teszi. A másik dolog, itt a DVG Rt. többször szóba került. Én azt gondolom, hogy őt sem szabadna kihagyni a dologból, hogy az előkészítés stádiumában, mert nagyon sok forintot fizetett már az önkormányzat a lakásgazdálkodás kapcsán, amiért tulajdonképpen korábban 11.000-et is ugyanekkora összegért meg tudtak csinálni, azért a 400-ért sem fizetünk keveset és azt gondolom, hogy valami szakmaiságot, egyrészt mert tudom, hogy vannak ott arra alkalmas személyek, olyan vezetők is, akik értik és tudják miről van szó, tehát ki lehet adni és el kell végeztetni. Nem gondolom, hogy egy akár bármelyik bizottságot is mondhatnám, de nem mással példálózok, a lakásügyi bizottság tagjainak kéne leülni egy irodában, és neki állni és kiagyalni, készítse elő a DVG Rt, a hivatal gondolja át koncepcionálisan, az illetékes iroda és a megfelelő bizottságok természetesen ezt tovább finomíthatják. Ebben a kérdésben én így látom az előrelépés lehetőségét.

Almási Zsolt alpolgármester:

Elnézést kérek, hogy még egyszer szót kértem, de hát többen itt valószínű a pongyola fogalmazás miatt dolgokat félreértettek. Nyilvánvalóan Pochner úrnak mondom, a 400 lakásból, ami szociális helyzet alapján kerül igénybe vételre, ezt nem lehet csökkenteni. Tehát itt nem erről szól a dolog. A koncepciónak pont arra kellene irányulnia, és én ezért gondoltam, hogy elég sok bizottságot kell ebbe belevonni, mert differenciált bérlakás állományt célszerű létrehozni. Többek között azért, hogy a piaci alapon

bérbe adható bérlakások a város vagyonát gyarapítsák, tehát az egy jó befektetés és ne feltétlenül az itt élő magánszemélyek, nem mintha azzal nekem bármi bajom lenne, nehogy félreértés essék, de hát egy város azért város, hogy ilyen piaci lehetőségeket kihasználjon, illetve, hogy eléje menjen azoknak az igényeknek, amelyek a közeljövőben szerintem tömegesen fognak jelentkezni. Még egy szót Somogyi képviselőtársam, hát természetesen, hogy kell a városüzemeltetési bizottság részvétele, persze csak egy bizonyos fázisban, hiszen a közszolgáltatásokkal kapcsolatban minden információ azon a bizottságon keresztül áll rendelkezésre, és egy ilyen koncepció kidolgozásához ez nagyon fontos.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. Először a 9. §. "A" és "B" változatról fogunk szavazni. Aki a rendelet tervezet 9. §. "A" változatát támogatja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a 9. §. "A" változatát – mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 6 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Dr. Ragó Pál, Somogyi György) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ennek figyelembevételével a rendelet tervezet módosítását teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 6 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Dr. Ragó Pál, Somogyi György) – megalkotta a lakások és helyiségek bérletéről, valamint a lakásépítés és –vásárlás helyi támogatásáról" szülő többször módosított rendeletének módosításáról szóló 8/2006.(III.24.) KR számú rendeletét.

DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE

8/2006. (III.24.) KR számú rendelete

"A lakások és helyiségek bérletéről, valamint a lakásépítés- és vásárlás helyi támogatásáról" (a továbbiakban: LR) szülő többszörösen módosított 1/1994. (I. 12.) KR számú rendelete (LR) módosításáról

1. §

Az LR 3. § (6) bekezdése az alábbiak szerint egészül ki:

"(6) A közgyűlési, illetve polgármesteri döntések előkészítése és végrehajtása lakás-

bérlettel kapcsolatos egyedi ügyekben – beleértve a szerződésekkel kapcsolatos feladatokat is – Dunaújváros Polgármesteri Hivatala közigazgatási irodája (továbbiakban: közigazgatási iroda) feladata. *Az iroda évenként elvégzi a lakástörvény 12. § (4) bekezdésében megjelöltek szerint a lakásbérlemények ellenőrzését a lakások kezelőjének a bevonásával.*

2. §

Az LR 4. § (3) bekezdés b.) pontja az alábbiak szerint módosul:

“b.) a lakástörvény 18. § (2) bekezdés, 26. § (6) bekezdéseiben megjelölt esetek.”

3. §

Az LR 19. §-a az alábbiakra módosul:

“19. § Az e rendelet 4. § (3) bekezdés b.) pontjában megjelölt egyéb elhelyezési kötelezettségek teljesítésére a lakástörvényben és a külön jogszabályokban foglaltak az irányadók.”

4. §

Az LR 21/A § (4) bekezdés az alábbiak szerint módosul:

“(4) Az (1) bekezdés szerinti határozott idejű bérleti jogviszony időtartama e rendelet 15. § (3) bekezdésében leírtak szerint meghosszabbítható.”

5. §

Az LR az alábbi 24/A §-sal egészül ki:

- “(1) A lakásbérleti szerződés fennállása alatt a bérlő köteles életvitelszerűen a lakásban lakni.
- (2) A bérlő a lakásból történő két hónapot meghaladó távollétét és annak időtartamát köteles írásban a bérbeadó részére bejelenteni.
- (3) *A bérlő által bejelentett – különösen: egészségügyi ok, munkahely megváltozása, tanulmányok folytatása miatt történő – távolléte alatt, erre hivatkozással felmondani nem lehet.*
- (4) *Nem lehet felmondani a szerződést abban az esetben sem, ha a bérlő a bejelentést menthető okból mulasztotta el, és erről a bérbeadót – felhívásra – írásban tájékoztatja.*”

6. §

Az LR 26. § (1) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép.

“(1) Önkormányzati lakás bérleti joga kizárólag másik lakás bérleti jogára az ingat-

lan-nyilvántartás szerint önálló lakásnak minősülő lakás tulajdonjogára cserélhető.”

- (2) Az LR 26. § az alábbi (2) bekezdéssel egészül ki, és az eddigi (2) bekezdés (3) bekezdésre változik.

“(2) *Önkormányzati lakás esetén a bérbeadói hozzájárulás megadását és a csereszerződés érvényes megkötését megelőzően a bérbeadó – legalább 30 napos határidő megjelölésével – köteles az önkormányzati lakásra bérleti jogot szerző cserélő féltől kérni:*

- a.) a lakásbérleti szerződésének, illetőleg a lakásbérleti jogviszonya fennállását tanúsító bérbeadó írásbeli nyilatkozatának,
- b.) lakástulajdonra történő csere esetén a tulajdonában álló lakóingatlanra vonatkozó tulajdoni lap 30 napnál nem régebbi hiteles másolatának az iratokhoz történő benyújtását.”

7. §

Az LR 57. § (1) bekezdés c.) pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

“c.) A lakás több mint két éve öröklés, vagy ajándékozás jogcímén haszonélvezettel terheltlen került a tulajdonába, és a haszonélvező bent lakik.”

8. §

Az LR 61/A § az alábbiakra módosul:

“Amennyiben a támogatott az igénylés benyújtásakor az 57. § (1) a.), vagy az 58. § a.); d); e.) pontjaiban foglalt adatok bármelyikére vonatkozóan megtévesztette az önkormányzatot, és ez a szerződés megkötésétől számított öt éven belül az önkormányzat tudomására jut, az önkormányzat a szerződést azonnali hatállyal felbontja, és a támogatott köteles a kamatokkal megnövelt teljes támogatást 30 napon belül, egy összegben visszafizetni.”

9. §

(1) Az LR 75. § (1) bekezdés helyébe az alábbi szövegrész kerül:

- (1) “A bérbe adott önkormányzati tulajdonú lakások szociális lakbérének mértéke (épületenként):

Épület címe	Bérleti díj Ft/m ²
Alkotás u 14-15.	121,-
Akácfa u 4.	91,-
Akácfa u 6.	90,-
Babits M. u 5-7.	108,-

Babits M. u 2-16.	121,-
Balog Á. u 1.	127,-
Barátság útja 15-19.	133,-
Barátság útja 21-25.	129,-
Bartók B. u 2-6. -	95,-
Kossuth L u 8-10	95,-
Bartók B. u 8-10	118,-
Batsányi u 15/a-b.	137,-
Bocskai u 1/c-d	119,-
Bocskai u 5.	110,-
Bocskai u 7/a-b.	113,-
Bocskai u 2 - 2/a-f	94,-
Bocskai u 16-20.	80,-
Bocskai u 22-34.	89,-
Bólyai u 1-5.	104,-
Csokonai tér 1-3.	86,-
Csokonai tér 4-6.	93,-
Derkovits u. 3-5.	107,-
Diófa u 26.	95,-
Dobó u 1-3.	101,-
Dózsa Gy. u 5. és	97,-
Dunasor 29-31	95,-
Erdősor 31.	87,-
Erdősor 35.	107,-
Erkel kert 1-22.	87,-
Esze T. u 1-5.	79,-
Esze T. u 2-6.	75,-
Esze T. u 5/a-b-c	119,-
Esze T. u 13/b-c-d.	103,-
Esze T. u 8-12.	87,-
Eszperantó u 1.	144,-
Fáy A. u.1-3	80,-
Fáy A. u 4-6.	80,-
Gagarin tér 13 - 19.	132,-
Gábor Á. u 2/a.	139,-
Gábor Á. u 1-5.	90,-
Gábor Á. u 13-17.	85,-
Gorkij u. 1-3. és	
Kossuth Lu 12 - 16	110,-
Gorkij u 5-7.	82,-
Görbe u 2/a	94,-
Hajnal u.6-7	107,-
Hengerész u 9-11.	98,-
Hold u 5-7.	97,-
Hold u 13-15.	114,-
Kalamár tér 1.	114,-
Kalamár tér 2.	108,-

Kalamár tér 3.	102,-
Kassák L. u. 1-6.	87,-
Kohász u 2-4.	77,-
Korányi S. u 1.	124,-
Korányi S. út 3. - és Október 23. t.2	132,-
Korányi S. u 5-9. és Október 23 tér 3-5	113,-
Korányi S. u 11. és Október 23 tér 6	87,-
Kőrís u 12-12/a.	93,-
Kőrís u.13.	114,-
Kossuth L. u 19-27.	97,-
Lajos király krt. 1-3.	75,-
Lajos király krt. 5-7.	93,-
Lajos király krt. 9-11.	103,-
Lajos király krt. 13-15.	86,-
Lajos király krt. 17-19.	86,-
Liget köz 1-5.	133,-
Liszt F. kert 1-3.	80,-
Liszt F. kert 4-11.	85,-
Liszt F. kert 12-17.	67,-
Lobogó u 1.	90,-
Munkácsy M. u 1-7.	85,-
Esze T. u 13-13/a.	85,-
Munkácsy M. u 2-6.	91,-
Martinovics u 14-18	90,-
Nagy I. u 6.	107,-
Nagy I. u 10.	75,-
Palme köz 2-4	116,-
Radnóti M. u 2.	107,-
Radnóti M. u 4.	101,-
Rákóczi tér 1-3.	79,-
Római krt. 16-18.	101,-
Római krt. 31-33.	116,-
Római krt. 35-37.	121,-
Római krt. 39-41.	125,-
Római krt. 40-42.	129,-
Római krt. 43-45.	126,-
Semmelweis u 1.	70,-
Semmelweis u 2-8.	93,-
Szabadság u 1/c.	85,-
Szabadság u 7-9.	102,-
Szabadság u 20.	86,-
Szabadság u 30.	117,-
Szórád M. út 2-6.	89,-
Szórád M. út 8-12.	94,-

Kossuth L. u. 18-22.	98,-
Szórád M. út 30-38.	87,-
Szórád M. út 40.	132,-
Szórád M. út 42.	121,-
Szórád M. út 44.	153,-
Szórád M. út 46.	153,-
Tavaszi u 6-8.	73,-
Tavaszi u 18-20.	86,-
Tavaszi u 26-28.	77,-
Táncsics M. u 3/b-g.	104,-
Táncsics M. u 3/a. és Dózsa 27-31	86,-
Táncsics M. u 5-9.	85,-
Táncsics M. u 11-15.	70,-
Táncsics M. u 17-21.	91,-
Táncsics M. u 20-22.	98,-
Táncsics M. u 24-26.	98,-
Vasmú út 12.	95,-
Vasmú út 7-15.	137,-
Vasmú út 17-25.	110,-
Vasmú út 35-37. és Kossuth L u 2/a-b	85,-
Vasmú út 2-4.	87,-
Vasmú út 6-8. és Gagarin tér 25-27	87,-
Vasmú út 10/a.	81,-
Vasmú út 14.	87,-
Velinszky L. u 8.	101,-
Vörösmarty M. u 2.	143,-
Vörösmarty M. u 1-5.	82,-
Vörösmarty M. u 13-17.	77,-
Weiner T. krt. 2.	125,-
Weiner T. krt. 1-7.	117,-
Weiner T. krt. 4.	129,-
Weiner T. krt. 6.	125,-

(2) Az LR 75. §. (2) bekezdés helyébe az alábbi rendelkezés, illetve kiegészítés lép.

“(2) Azoknál a korábban elidegenített lakásoknál, amelyek valamely okból az Önkormányzat tulajdonába visszakerülnek, az érintett társasházra érvényes bérleti díjtételt kell alkalmazni, vagy ha az épület tisztán személyi tulajdonú társasház volt, illetve a lakás szövetkezeti tulajdonú épületben helyezkedik el, akkor **110,- Ft/m²/hó** az alkalmazandó díjtétel.”

(3) Az LR 75. §. (4) bekezdés helyébe az alábbi rendelkezés, illetve kiegészítés lép.

“(4) Dunaújváros Közgyűlése a városba települő szakemberek, illetve volt iskola

gondnokok részére vásárolt lakások használati díját egységesen 110,-Ft/m²/hó összegben határozza meg.”

10. §

- (1) E rendelet 2006. március 31-én lép hatályba a (2) bekezdésben foglalt kivételekkel.
- (2) A rendelet 9. §-a 2006. április 1-jén lép hatályba.
- (3) A rendelet 5. §-ban foglaltakat a rendelet hatályba lépése után kötött lakásbérleti szerződések, míg a 6. §-ban foglalt szabályokat, a hatálybalépést követően benyújtott lakáscsere szerződések esetében kell alkalmazni.
- (4) E rendelet hatálybalépésével egyidejűleg az LR 4. § (3) bekezdés c.) pontja és az LR-t módosító 45/1997.a (X. 08.) KR számú rendelet 9. §-ával beiktatott LR 21/A § (2) bekezdése, az LR 57. § (1) bekezdés d.) pontja, és az LR 66; 67; 68. §-ai, valamint az LR 75. §-ának (1), (2) és (4) bekezdését módosító 13/2005. (III. 11.) KR számú rendelet 1. § (1) és (2) bekezdései hatályukat veszítik.

Dr. Kálmán András sk.
polgármester

Dr. Hónigh Magdolna sk.
aljegyző

4. Javaslat a temetőkről és a temetkezés rendjéről szóló, többször módosított 33/2000. (XII.1.) KR számú rendelet módosítására

**Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke**

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásánál részt vesz Kovács László úr, a DVG Rt. elnök-vezérigazgatója, akinek tanácskozási jogát az SZMSZ 10. § (3) bekezdése folyamatosan biztosítja.

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk továbbá Gebei Bálint urat, a DVG Zrt. szolgáltatási igazgatóját.

Kérem, biztossítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Gebei Bálint részére – mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 2 fő (Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a gazdasági, az ügyrendi, igazgatási és jogi, valamint a városüzemeltetési

és környezetvédelmi bizottság elnökét, hogy kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Barányi Albert képviselő, a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke:

Pusztán egy mondatot szeretnék, hogy lényegében a sírásásnak az Áfa korrekciójáról van szó, és ezt módosítjuk helyesre.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A rendelet tervezet módosítását teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 6 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Pochner László, Dr. Ragó Pál), nem szavazott 1 fő (Somogyi György) – megalkotta a temetőkről és a temetkezés rendjéről szóló, többször módosított 33/2000. (XII.1.) KR számú rendelet módosításáról szóló 9/2006. (III.24.) KR számú rendeletét.

DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE
9/2006. (III.24.) KR számú rendelete
a temetőkről és a temetkezés rendjéről szóló
többszörösen módosított 33/2000. (XII.1.) KR számú rendelet
(továbbiakban: TKR) módosítására

1.§

A TKR 1. számú melléklete helyébe e rendelet melléklete lép.

2.§

E rendelet 2006. április 1-jén lép hatályba, egyidejűleg a TKR-t módosító 48/2005. (XII.9.) KR számú rendelet 8. §-a hatályát veszti.

Dr. Kálmán András s.k.
polgármester

Dr. Hőnigh Magdolna s.k.
aljegyző

5. Javaslat az önkormányzat gazdálkodásának rendjéről szóló, többszörösen módosított és kiegészített 1/1993. (I.27.) KR számú rendeletet módosító 53/2005. (XII.16.) KR számú rendelet módosítására
Előadó: az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizott-

ság véleményét.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:

Az ügyrendi bizottság a rendelet módosítást megtárgyalta és közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak találta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A rendelet tervezet módosítását teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohoncz Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 5 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Pochner László, Dr. Ragó Pál), nem szavazott 1 fő (Somogyi György) – megalkotta az önkormányzat gazdálkodásának rendjéről szóló, többszörösen módosított és kiegészített 1/1993. (I.27.) KR számú rendelet módosítására vonatkozó 10/2006. (III.24.) KR számú rendeletét.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése
10/2006. (III.24.) KR számú rendelete
az önkormányzat gazdálkodásának rendjéről szóló,
többszörösen módosított és kiegészített
1/1993. (I.27.) KR számú rendeletet módosító
53/2005. (XII.16.) KR számú rendelet módosításáról**

1. §

Az 53/2005. (XII.16.) KR számú rendelet 2. §-a helyébe az alábbi rendelkezés lép:

“2. §

E rendelet 2007. január 1-jén lép hatályba.”

2. §

E rendelet a kihirdetés napján, 2006. március 24-én lép hatályba, ezzel egyidejűleg az 53/2005. (XII.16.) KR számú rendelet 2. §-a hatályát veszti.

**Dr. Kálmán András s.k.
polgármester**

**Dr. Hónigh Magdolna s.k.
aljegyző**

6. Javaslat a "PRO CULTURA INTERCISAE" díj alapításáról és adományozásának rendjéről szóló 18/1996. (VII. 10.) KR számú rendelet módosítására

Előadó: a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a kulturális, kisebbségi és vallásügyi, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, hogy kívánnak-e szóbeli kiegészítéssel élni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A rendelet tervezet módosítását teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Somogyi György) – megalkotta a "PRO CULTURA INTERCISAE" díj alapításáról és adományozásának rendjéről szóló 18/1996. (VII. 10.) KR számú rendelet módosítására vonatkozó 11/2006. (III.24.) KR számú rendeletét.

DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE

11/2006.(III. 24.) KR számú rendelete

a "PRO CULTURA INTERCISAE" díj alapításáról és adományozásának rendjéről szóló 18/1996. (VII.10.) KR számú rendelet (továbbiakban: Rendelet) módosításáról

1. §

A Rendelet 2. § (3) pontja hatályát veszti, helyébe az alábbi rendelkezés lép:

"(3) A javaslatot minden év november 15-éig írásban kell eljuttatni a polgármesterhez."

2. §

E rendelet 2006. április 15-én lép hatályba, egyidejűleg a Rendelet 2. § (3) bekezdése hatályát veszti.

Dr. Kálmán András sk.
polgármester

Dr. Hőnigh Magdolna sk.
aljegyző

7. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének az alapellátási területi ellátási kötelezettségről szóló, többször módosított 24/2002. (VI.28.) KR számú rendelet módosítására

Előadó: az egészségügyi és szociális bizottság elnöke
ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásánál részt vesz Dr. Müller Cecília városi tiszti-főorvos, aki-nek tanácskozási jogát az SZMSZ 10. § (3) bekezdése folyamatosan biztosítja az egészségügyi vonatkozású előterjesztések esetében.

Mint a rendelettervezet indokolása rögzíti, az egészségügyi és szociális bizottság javaslatát az előterjesztés 2. számú melléklete "D" változata tartalmazza. A betervezett rendelettervezet e változatnak megfelelően készült. A közgyűlés elé tehát csak egy változatba került betervezésre.

Kérdezem a napirendi pont előadói közül az egészségügyi és szociális bizottság elnökét, hogy kíván-e szóbeli kiegészítéssel élni, illetve felkérem az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottsági véleményt.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:

Az ügyrendi bizottság megvizsgálta még eredetileg mind a négy verziót, illetve három került napirend elé és ott kiegészítésként a negyedik verziót is megismerhettük. Tekintettel arra, hogy az egészségügyi bizottság elnöke tájékoztatta az ügyrendi bizottságot arról, hogy az orvosok között megállapodás történt a negyedik verzió vonatkozásában, erre a megállapodásra való tekintettel ezt a negyedik változatot terjesztetük a közgyűlés elé.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Kálmán István a szervezési és jogi iroda vezetője:

Csak technikai javaslattal szeretnék élni, eredetileg úgy volt, hogy a III. 8-ai közgyűlésre kerül be a rendelet tervezet, ezért az új rendelet számnál még jelenleg is a kihirdetés napja III. 9. szerepel, tehát ezt 24-re kell a kihirdetés során módosítani. Továbbá a 2. §-ban már jól van megjelölve a hatályba lépés időpontja, március 24., de elé kell tenni azt, hogy a kihirdetés napján, március 24-én, és így kellene a közgyűlésnek elfogadni, hogy szabályszerű legyen a kihirdetéskor.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ennek megfelelően terjeszttem be a rendelet tervezet szövegét majd.

Pochner László képviselő:

Egyetértek a rendelet módosítással, semmi gondom nincs ezzel, csak szeretném jelezni, hogy például most is belenyúlt a gazdaságba az önkormányzat, ugye a piacot szépen elsimította, megosztotta, ilyen egyszerű. Nincs ezzel gond, nem probléma, csak egyesek azt mondják, hogy persze vonuljunk ki a gazdaságból. Nem. Mindig benn vagyunk. Az oktatásban ugyanígy benne vagyunk, meg egyéb más dolgokba.

Egyetértek ezzel a javaslattal, nincs ezzel gond, csak így lehet például a gazdaságot úgymond szabályozni, hogy a piacot újra osztjuk például. Mert ugye annak idején pont az volt, hogy majd a jó házi orvosokhoz mennek többen. Hát az majd jobban jár. Most látszik, hogy miről szól. Persze ebben van népesség fogyás, nincs ezzel gondom, tehát látszik a dolog, egyet is értek azzal, hogy természetesen a házi orvosok azért a teher eloszlás is legyen, hiszen ha valakinek kétszer annyi betege van, azzal nem tud annyit foglalkozni, meg olyan szakszerűen és olyan mélyen, osszuk el, de aki azt mondja, hogy ne szóljunk a gazdaságba, pont most is beleszóltunk. Köszönöm a figyelmet.

Dr. Kálmán András polgármester:

Köszönöm képviselő úr, de hát azért ehhez az is hozzátartozik, hogy az állam is szabályozza, hiszen egy bizonyos létszám után degresszívítás, tehát azért a házi orvosoknál sem érvényesül automatikusan az, hogy a több beteg többet hoz, kevesebb pénzt hoz, több fáradtságot, de egyébként egyetértek képviselő úrral.

Azon korrekciók figyelembevételével, amit irodavezető úr elmondott a hatályba léptetéssel kapcsolatban, teszem fel a rendelet tervezet módosítását szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 5 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Dr. Ragó Pál), nem szavazott 1 fő (Somogyi György) – megalkotta az alapellátási területi ellátási kötelezettségről szóló, többször módosított 24/2002. (VI.28.) KR számú rendelet módosítására vonatkozó 12/2006. (III.24.) KR számú rendeletét.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése
12/2006. (III.24.) KR számú rendelete
az alapellátási területi ellátási kötelezettségről szóló,
többször módosított 24/2002. (VI.28.) KR számú rendelet (továbbiakban:
ATEK) módosítására**

1. §

- (1) Az ATEK 1. Sz. mellékletének 4.sz., 5.sz., 10.sz., 12.sz., 25.sz., 28.sz., 29.sz., felnőtt házi orvosi körzeteinek vonatkozásában a jelen rendelet 1.1. sz. melléklete lép.
- 2) Az ATEK 2.sz. mellékletének 14. sz. gyermek házi orvosi körzetének vonatkozásában a jelen rendelet 1.2. sz. melléklete lép.

2. §

A jelen rendelet a kihirdetés napján, 2006. március 24-én lép hatályba, ezzel egyidejűleg az ATEK-ot módosító 11/2003. (IV.11.) KR számú rendelet 2. § (1) bekezdésével megállapított ATEK 1. számú mellékletének 4.sz., 5.sz., 10.sz., 12.sz., 25.sz., 28.sz., 29.sz., felnőtt házi orvosi körzeteinek beosztása, valamint az ATEK-ot módosí-

tó 11/2003. (IV.11.) KR számú rendelet 2. § (2) bekezdésével megállapított ATEK 2. számú mellékletének 14. számú gyermek háziorvosi körzet beosztása hatályát veszti.

Dr. Kálmán András s.k.
polgármester

Dr. Hónigh Magdolna s.k.
aljegyző

Szünet.

Szünet után:

8. Javaslat luxusadó települési lakóingatlan fajták fajlagos átlagértékeiről szóló rendelet megalkotására

**Előadó: a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke**

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem a napirendi pont előadóit, a gazdasági, a pénzügyi, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, hogy ismertessék a bizottsági véleményeket.

Pochner László képviselő, a pénzügyi bizottság elnök-helyettese:

A bizottság rendkívüli bizottsági ülésen tárgyalta a napirendet és 4 igennel egyhangúan támogatta.

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

A gazdasági bizottság megtárgyalta és 5:0 arányban egyhangúan elfogadásra javasolta.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:

Az ügyrendi bizottság az előterjesztést megtárgyalta és közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak találta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A rendelet tervezet szövegét teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 1 fő (Cserna Gábor), nem szavazott 1 fő (Dr. Ragó Pál), távol volt 2 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos) –

megalkotta az luxusadó települési lakóingatlan fajták fajlagos átlagértékeiről szóló 13/2006. (III.24.) KR számú rendeletét.

DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE
13/2006. (III.24.) KR számú rendelete
a luxusadó települési lakóingatlan fajták fajlagos átlagértékeiről

ÁLTALÁNOS RENDELKEZÉS

1. §

A luxusadóról szóló 2005. évi CXXI. törvény 5.§ (1) bekezdésének felhatalmazása alapján a vagyonarányos közteherviselés alkotmányos követelménye fokozottabb érvényre juttatása érdekében a helyben kialakult ingatlanforgalomra és értékviszonyokra figyelemmel Dunaújváros Megyei Jogú Város illetékességi területére megalkotja lakóingatlan fajtánként a típusingatlanra vonatkozó települési átlagértéket.

AZ EGYES LAKÓINGATLANFAJTÁK FORGALMI ÉRTÉKHATÁRAINAK FAJLAGOS ÁTLAGÉRTÉKEI

2. §

- (1) Dunaújváros Megyei Jogú Város közigazgatási területén lévő egylakásos lakóépületben lévő lakás átlagértéke: **150 ezer Ft/m²**
- (2) Dunaújváros Megyei Jogú Város közigazgatási területén lévő többlakásos épületben, egyéb épületben lévő lakás átlagértéke: **125 ezer Ft/m²**
- (3) Dunaújváros Megyei Jogú Város közigazgatási területén lévő üdülő átlagértéke: **100 ezer Ft/m²**
- (4) Az átlagérték a 2006-2007. adóévekre számított luxusadó megállapítására érvényes

Záró rendelkezés

3.§

A rendelet a kihirdetés napján lép hatályba, de rendelkezéseit 2006. január 1-jétől kell alkalmazni.

Dr. Kálmán András s. k.
polgármester

Dr. Hónigh Magdolna s. k.
aljegyző

- 9. Javaslat a fogászati alapellátás térítési díjának módosítására**
Előadó: az egészségügyi és szociális bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásánál részt vesz Dr. Müller Cecília városi tiszti-főorvos, aki-

nek tanácskozási jogát az SZMSZ 10. § (3) bekezdése folyamatosan biztosítja. Meghívtuk továbbá Dr. Dénes Judit asszonyt, a Dunaújvárosi Fogorvosok Egyesületének elnökét, Dr. Szappanos Mária asszonyt, a Magyar Orvosi Kamara képviselőjét. Kérem, biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak részére – mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 2 fő (Cserna Gábor, Dr. Ragó Pál), távol volt 2 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem az egészségügyi és szociális bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 3 fő (Cserna Gábor, Dr. Kántor Károly, Somogyi György), nem szavazott 1 fő (Dr. Ragó Pál), távol volt 2 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 77/2006. (III.23.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a fogászati alap- és szakellátásban alkalmazható díjtételeket az előterjesztés 1. sz. melléklete alapján fogadja el.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1. pontban foglalt döntés alapján hatályon kívül helyezi a Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 196/2005. (VI.2.) KH. számú határozatát.
3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy az 1. pontban foglalt döntésről az egészségügyi szolgáltatókat a határozat megküldésével értesítse és egyúttal felhívja a fogászati szolgáltatók figyelmét, hogy az 1. sz. mellékletben meghatározott fogászati díjtételeket rendelőkben jól látható helyen fügesszék ki.

Felelős: - a határozat közléséért:
a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a szociális és egészségügyi iroda vezetője

Határidő: 2006. március 30.

4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhívja a fogászati szolgáltatók figyelmét, hogy az önkormányzati tulajdonú rendelőkben, valamint a magánrendelőkben, abban az időkeresztmetszetben, amikor az adott szolgáltató önkormányzati fogászati rendeltetést biztosít, a jelen határozattól eltérő árakat nem alkalmazhat.

10.) Javaslat a fenntartó képviselőjének delegálására a szakközépiskolák szakmai tanácsadó testületébe

Előadó: az oktatási bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Pallos László urat, a Dunaferr SZKI igazgatóját, Kolics Gábor urat, a Hild SZKI igazgatóját, aki helyett Varga István igazgató-helyettes vesz részt ülésünkön, és Sobor Angéla asszonyt, a Lorántffy SZKI igazgatóját, valamint Kondor László urat, a Rudas SZKI igazgatóját.
Kérem, biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak részére – mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczai Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Dr. Ragó Pál), távol volt 2 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem az oktatási bizottság elnökét, hogy kíván-e szóbeli kiegészítéssel élni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczai Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), távol volt 3 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 78/2006. (III.23.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a szakképzésről szóló 1993. évi LXXVI. törvény 8. § (4) pontjának felhatalmazása alapján, hároméves időtartamra, az alábbiak szerint delegálja a fenntartó képviselőjét az önkormányzati fenntartású szakképző intézmények szakmai tanácsadó testületébe:

Intézmény	fenntartó képviselője
Dunaferr Szakközép- és Szakiskola	Kismoni László
Hild József Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium	Cserna Gábor
Lorántffy Zsuzsanna Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium	Dr. Kántor Károly
Rudas Közgazdasági Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium	Jakab Sándor

Felelős: - a határozat közléséért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az oktatási és kulturális iroda vezetője

Határidő: - a határozat közlésére: 2006. április 10.

11. Javaslat az önkormányzati likviditási támogatás nyújtására a Duna Menti Regionális Népfőiskola Közhasznú Egyesület számára
Előadó: a gazdasági bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Dr. Kántor Károlyné alelnök asszonyt és Nickl Gabriella projektvezető asszonyt.

Kérem, biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak számára – mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Dr. Kovács Pálné), távol volt 3 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem a gazdasági bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottsági véleményt.

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként meg-

állapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczai Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), távol volt 3 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 79/2006. (III.23.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata a Dunamenti Regionális Népfőiskola Közhasznú Egyesület Trambulín (Tud6sz) projektjének végrehajtásához 3.000.000,- Ft likviditási támogatást nyújtson 2006. évi költségvetés pályázati tevékenység, - felkészítés, - önrész céltartalék sora terhére.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy az 1. számú pontban foglalt likviditási támogatás összegét Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az önkormányzati vonatkozású pályázati tevékenységek koordinációjáról szóló 15/2004 (III.26.) KR. számú rendeletnek megfelelő céltámogatási szerződés keretében átadja a Dunamenti Regionális Népfőiskola Közhasznú Egyesületnek. A szerződésnek tartalmaznia kell, hogy a likviditási támogatás összegével a kedvezményezettet visszafizetési kötelezettség terheli, melynek rendjét Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 15/2004. (III.26.) KR számú az önkormányzati vonatkozású pályázati tevékenységek koordinációjáról szóló rendelete szabályozza.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért
a koordinációs iroda vezetője
a pénzügyi és vagyongazdálkodási iroda vezetője
Határidő: a támogatási szerződés megkötésére:

2006. április 7.

a likviditási támogatás visszafizetésére:

a projekt zárszámadását és a támogatás végső hányadának átutalását követő 30 munkanapon belül, legkésőbb 2006. december 31.

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy az 1.) pontban foglalt döntést a 2006. évi költségvetés soron következő módosításának előkészítése során vegye figyelembe

Felelős: - a határozat végrehajtásáért
a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: a 2006. évi költségvetés soron következő módosításának időpontja

12. Javaslat a Szent Pantaleon Kórház átalakításával kapcsolatos pályázati döntésre

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Dr. Máté-Kasza László urat, a Szent Pantaleon Kórház Kht. ügyvezető főigazgató-főorvosát.
Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Máté-Kasza László részére – mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), távol volt 4 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem a gazdasági bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottsági véleményt.

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

A gazdasági bizottság tegnapi ülésén az előterjesztést megtárgyalta, és 5:0 arányban egyhangúan elfogadásra javasolja.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Pochner László képviselő:

Csak annyit szeretnék mondani, hogy ezt a napirendet azért már tárgyalta a pénzügyi bizottság, de hát ezt fel kellett volna tüntetni, mert ez egyébként pénzügyi bizottságra tartozó téma is véleményem szerint. Ettől független vagy három héttel ezelőtt, vagy egy hónappal ezelőtt tárgyaltuk, nincs ezzel gond, csak hol tárgyalunk valamit, hol nem, szóval fel kellett volna legalább a bizottság elnökét sorolni, hogy ő is ott volt, és ha jól emlékszem támogattuk is.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), távol volt 4 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 80/2006. (III.23.) KH. számú határozata

- 1) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése visszaigénylési feltételek előnyös változása következtében ,a Szent Pantaleon Kórház átalakulása révén felmerülő végkielégítések és járulékai összeg finanszírozására további 8.633.879.-Ft-ot biztosít Szent Pantaleon Kórház Kht. részére, a költségvetési rendelet intézmények racionalizálása sora terhére. Egyúttal 32/2006.(I.26.) KH sz. határozat második mondatát hatályon kívül helyezi.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködését
a pénzügyi és vagyonkezelési irodavezető

Határidő: a pénzügyi átutalására 2006. április 10.

- 2) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a Belügyminisztérium 14/2006. (III. 14.) BM rendeletének megfelelően "A helyi önkormányzatok létszámcsökkentési döntéseivel kapcsolatos egyszeri hozzájárulás" című felhívására pályázatot nyújtson be.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért
a koordinációs iroda vezetője

Határidő: 2006. március 31.

- 3) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a fenti döntésről a határozat megküldésével tájékoztassa a Szent Pantaleon Kórház Kht. ügyvezető igazgatóját.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért
a koordinációs iroda vezetője

Határidő: 2006. március 25.

- 4) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy az 1. sz. . pontban foglalt döntést a 2006. évi költségvetés módosítása során vegye figyelembe.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért
a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: a 2006. évi költségvetés következő módosításának időpontja

13. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata közoktatási feladat-ellátási, intézményhálózat-működtetési és fejlesztési tervének felülvizsgálatára

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem a véleményező oktatási bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság véleményét.

Jakab Sándor képviselő, az oktatási bizottság elnöke:

Az oktatási bizottság 16-án tárgyalta az előterjesztést és egyhangú szavazással egyetértett a határozati javaslattal és a beterjesztéssel. Én ehhez három kérdéssel szeretnék hozzájárulni, illetve kiegészíteni az előterjesztést, amit igen fontosnak tartom a beszámoló kapcsán megemlíteni. Az első dolog, hogy az oktatási ágazat oktatási intézményrendszer helye, szerepe milyen a városban. Önkormányzatunk igen átfogó intézményrendszert tart fenn, 14 óvodai egységgel, 9 általános iskolával, 1 gimnáziummal, 6 középiskolával, a nevelési tanácsadó intézettel és a logopédiai intézettel. Úgy gondolom, hogy a város önkormányzata által patronált, illetve támogatott intézmények mellé nemcsak az oktatási ágazatban ezen intézményekkel kell foglalkoznunk, hanem azokkal is, amik a városban vannak. Továbbá az oktatási ágazathoz tartozik a városban a dunaújvárosi főiskola, közel 5000 fő tanulóval, és azok az intézmények is, ami az anyagban meg vannak említve, kereskedelmi, vendéglátóipari, ADU Csepel és egyéb iskolák, amely nem önkormányzati fenntartásúak. Összességében a városban betöltött szerepét nagyon jól érzékeli az, hogy jelenleg a városban 2000 tanuló van az oktatási ágazatban, akik különböző intézményekben tanulnak, és a 20000 tanuló mellett 2000 pedagógus tanár segíti a munkájukat. Ez mindenképpen egy nagyon nagy szám ahhoz képest, hogy a város lakosságához vesszük hozzá. Hozzá szeretném tenni a másik kérdést, amivel szeretnék foglalkozni, hogy az önkormányzatunk hogy biztosította a feltételeket az oktatási ágazat tevékenységéhez, nagyon sok vita, nagyon sok vélemény hangzik el, hogy vajon az oktatási ágazatot megfelelő szinten támogattuk-e az elmúlt időszakban. Elnézést kérek a képviselőtársaimtól, de mindenképpen el szeretném mondani, hogy hol alakult az önkormányzat támogatása az oktatási ágazatot illetően. 2000. évben az önkormányzat 2,7 milliárd forintot fordított az oktatási ágazatra, 2001-ben 3,5 milliárd forintot, 2002-ben 4 milliárd forintot, 2003-ben 5 milliárd forintot, 2004. és 2005-ben emelkedő tendenciát mutat, és 2005-ben 5,3 milliárd forintot fordított az önkormányzat az oktatási ágazatra. Én úgy gondolom, ha ezt nézzük, hogy a teljes költségvetésen belül hogy alakult az

összetétel, akkor el kell mondani, hogy még 2001-ben 28 %-ot fordítottunk az oktatási ágazatra, addig 2005-ben 32,5 %-ot fordított a költségvetésben belül az oktatási ágazatra az önkormányzat. Ha hozzáteszem azt, hogy ebben az időszakban emelkedő hozzájárulással a tanulók létszáma folyamatosan csökkent. Csökkent a tanulók száma, összességében mind az óvodai ágazatban, általános iskolai, középiskolai ágazatban – nem kívánom itt elmondani – mindegyikben jelentősen csökkent, és hozzátevé még azt, hogy az állam által nyújtott költségvetési támogatás is folyamatosan csökkent, tehát ha ezeket összeszámoljuk, akkor mindenképpen egy nagyon pozitív szaldót kell kihozni az oktatási ágazat tevékenységét illetően. Hozzá szeretném még tenni – látom a képviselőtársaim egy kicsit már talán nem annyira tudnak figyelni -, fontosnak tartom, hogy az anyagban is szereplő dolgok közül kiemelni az oktatási rendszer fejlesztésének legfontosabb részeit. Úgy gondolom, hogy a városunk közép-, és felsőoktatási centrummá fejlesztése az elmúlt négy évben folytatódott, elkezdődött, és ez úgy gondolom, hogy egy nagyon jó tendencia. Nagyon fontos dolog a minőségirányítási program bevezetése a város oktatási intézményeinél, amit nem kívánok itt elmondani, mindenki tudja, hogy melyik intézménynél ez hol áll. Ugyanakkor tovább kell erősíteni a közép- és felsőoktatás régió átnyúló szerepét. Úgy gondolom, ebben is szép eredményeket értünk el ez időszakban. Megemlíteném a fejlett kollégiumi rendszert, amelynek kialakításában úgy gondolom a pályázat elnyerésével újabb kollégium léphet be, illetve a főiskolai kollégium kialakítása is az elmúlt időszakban nagyon jó irányba ment. A város munkaerő szerkezetének megfelelő ipari, kereskedelmi, szolgáltatási képzése kialakítása az elmúlt időszakban – az anyagban is szerepel – elkezdődött, az intézményeink ebben az irányban folytatják munkájukat. Ugyanakkor a kiemelt felnőtt képzés élethosszig tartó tanulás programja is minden intézménynél elkezdődött és jó irányú. Úgy gondolom, hogy ezeket mindenképpen el kellett, hogy mondjam. Összességében az elmúlt két és fél évben az oktatási ágazat oktatási intézmény rendszer sokrétű, tartalmas nevelési programot valósított meg, mely elősegítette a tanulók ismereteinek, jártasságainak, készségeinek fejlesztését. Úgy gondolom, hogy az intézményeink az elmúlt időszakban biztosították az intézmények törvényes működését, a takarékos gazdálkodást és eredményesen irányították a pedagógiai munkát, a nevelő- oktató munka fejlesztését a tantestületekkel, nevelőtestületekkel együtt. Ezt mindenképpen el kívántam mondani. Az oktatási bizottság az elmúlt időszakban nemcsak ezt az egy anyagot, hanem nem akarok számokat mondani, sokoldalúan elemezve az oktatási ágazat tevékenységét, eredményes két és fél évet hagytunk magunk mögött, ezért úgy gondolom, hogy mindenképpen tisztelettel kell gondolni, nemcsak gondolni, megköszönni az intézményvezetők, igazgatók, tantestületek ez irányú munkáját. Mindenképpen ezt el kívántam mondani, annak érdekében, hogy azért mindenki tájékozott legyen ezen a területen, hogy azért eredmények vannak, és nemcsak iskolabezárások vannak, mert az iskolabezárások következik azokból a dolgokból, amit itt tulajdonképpen elmondtam, a tanulólétszám csökkentéséből.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Almás Zsolt alpolgármester:

Egyrészt nagyon helyénvalónak tartom azt, amit a bizottsági elnök úr az oktatás fejlesztésével kapcsolatban elmondott, hiszen a város közvéleményében ezzel ellenté-

tes vélemények is megalapozatlanul sajnós jelen vannak. Pontosítani szeretnék. Jakab elnök úr azt mondta, hogy 5000 tanuló van a felsőoktatási törvény úgy nevezi ezeket, hogy hallgató. Ezt azért fontos megjegyezni, mert tényleg nem mindenki tanuló ott sajnós. Ettől függetlenül amit itt ki akarok emelni, az a példamutató együttműködés, és ezt most mint nyugdíjasa a főiskolának mondom, ami az elmúlt időszakban a főiskola és a város, vagy pontosabban a város és a főiskola együttműködését a közös céloknak megfelelően jelentette, nem hatalmazott ugyan erre fel senki, de magánszemélyként ezúton szeretnék ennek a közgyűlésnek is, és személyesen polgármester úrnak is köszönetet mondani, mert bizony nagyon nagy szükség volt, és pont a város jövője szempontjából igen fontos is ez a pozitív együttműködés. Azért a közoktatásban nagyon sok tennivaló van még. Jakab képviselőtársam itt azt mondta, és megköszönve természetesen jogosan a közoktatási intézmények munkáját, és pont felsőoktatásban szerzett tapasztalataim alapján mondhatom, hogy bizony nagyon sok hallgató kerül a felsőoktatásba úgy, hogy alapkészségek nem a kívánatos mértéket ütik meg. Nem véletlen, hogy a kormányzat amellett döntött, hogy az egész oktatásban igen nagy ívű reformokat kellett bevezetni, ami természetesen a piacképesség miatt a felsőoktatást is joggal érinti. Ennek kapcsán is szeretném a közgyűlés figyelmét erre felhívni, hogy ebből a folyamatból bizony a jövőre is meglehetősen sok feladat hárul ránk, de alapvetően azt hiszem, hogy minden ellenkező híreszteléssel ellentétben végül is az oktatás valóban abban az értelemben a városban mindenképpen pozitív, hogy erősíti ennek az ágazatnak a városban betöltött szerepét.

Pochner László képviselő:

Azért az, hogy a hallgatók alapkészséggel sem rendelkeznek adott esetben, hát azokat a hallgatókat nem kell felvenni. Ilyen egyszerű. Vagy ha olyan a gazdasági finanszírozása a főiskolának, hogy muszáj felvenni, hát az meg nem a mi problémánk, az önkormányzat problémája, hanem az országos probléma. Sajnos ez van, amikor felhígul egy szakma.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 2 fő (Dr. Kántor Károly, Somogyi György), távol volt 4 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 81/2006. (III.23.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a közoktatásról szóló 1993. évi LXIX. törvény 85.§ (4) bekezdése alapján Dunaújváros Megyei Jogú Város önkormányzatának közoktatási feladat-ellátási, intézményhálózat-működtetési és fej-

lesztési tervének értékelését, felülvizsgálatát elfogadja, egyben felkéri a polgármestert, hogy az intézkedési terv módosítását a Fejér Megyei Önkormányzatnak küldje meg.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kijelenti, hogy a fejlesztési tervben megfogalmazott költségvetés érintő igények teljesítéséről a mindenkori anyagi lehetőségek függvényében, külön közgyűlési előterjesztés alapján dönt.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért: a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az oktatási és kulturális iroda vezetője

Határidő: - a határozat 1.) pontjának végrehajtására: 2006. április 6._

14. Javaslat Móder Rezső céltámogatási kérelmének megtárgyalására

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Móder Rezső képzőművész urat. Úgy látom, hogy nem jelent meg.

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az előterjesztés két önálló "A" és "B" jelű döntési alternatívát tartalmaz, melyről külön-külön kell szavaznunk.

Felkérem a véleményező kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottsági véleményt.

Szántó Péter képviselő, a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke:

A kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság mai ülésén tárgyalta a napirendi pontot, az "A" variáció mellett 0 igen, 0 nem, 4 tartózkodás, a "B" variáció mellett 0 igen, 0 nem, 4 tartózkodás.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mielőtt lezárnám a napirendi pontot, arra kérem a tisztelt közgyűlést, hogy az "A" változatot támogassa, hiszen azért került ide a közgyűlésre, mert nem értettem egyet a bizottsággal és ezért kértem közgyűlési döntést. Úgy gondolom, hogy az a városi művész, aki Párizsban kiállít, annak a támogatása a közgyűlés részéről indokolt.

Kérdezem kérdésként, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslat "A" és "B" változatát teszem fel szavazásra. Aki az "A" változatot elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat "A" változatát – mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 1 fő

(Pochner László), távol volt 4 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) – elfogadta, és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 82/2006. (III.23.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése Móder Rezső képzőművész (Dunaújváros, Kohász út 4. I/3.) számára a Párizsban tartott acélzenei koncertjéhez és kiállításához, illetve kinttartózkodása egyéb költségeihez bruttó 150.000,- Ft (azaz Egyszáz-ötvenezer forint) egyszeri céltámogatást nyújt Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 2006. évi költségvetésről és annak végrehajtásáról szóló 3/2006. (II.16.) KR számú rendelet Közművelődési célfeladatok, vallás és kisebbségi ügyek költséghely terhére.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy az önkormányzat gazdálkodásának rendjéről szóló - többször módosított és kiegészített –1/1993. (I. 27.) KR számú rendelet 42.§ (4) bekezdésének megfelelően kösse meg a céltámogatási szerződést a kérelmező által megjelölt jogi személy bonyolítóval, majd e szerződés aláírását követően gondoskodjon az összeg átutalásáról.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az oktatási és kulturális iroda vezetője

a pénzügyi és vagyongazdálkodási iroda vezetője

Határidő: 2006. április 14.

15. Javaslat a nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérleti díjának emelésére

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadói közül a pénzügyi bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítéssel élni, illetve felkérem a gazdasági bizottság elnökét, hogy ismertesse bizottsága véleményét.

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

A gazdasági bizottság megtárgyalta és 6:0 arányban egyhangúan elfogadásra javasolja.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként meg-

állapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), távol volt 4 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 83/2006. (III.23.) KH. számú határozata

1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az önkormányzat tulajdonában álló nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérleti díját **2006. április 1-jei** hatállyal megemeli a táblázatban szereplő díjösszetek és kategóriák alkalmazásával.

Városon belüli elhelyezkedése								
Ssz	Helyiség kategória	I. övezet Ft/m ² /év		II. övezet Ft/m ² /év		III. övezet Ft/m ² /év		
		fsz/em	Pince	fsz/em	Pince	fsz/em	Pince	
1.	Általános rendeltetésű	21 430	12 146	19 867	11 312	17 510	10 584	minden helyiség (üzlet, iroda)
2.	Huzamosabb emberi tartózkodásra nem alkalmas helyiségek	-	7 266	-	7 266	-	7 266	garázsok, stb
	Övezetek	Duna sor-Építők utja-Szórád M u – Apáczai Cs.J. u által határolt fő közlekedési útvonal		Római városrész Barátság városrész Technikumi városrész		Pentele és Béke városrészek - Kertváros		

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert és a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. elnök-igazgatóját, hogy az 1.) pontban meghatározott bérleti díjemeléstről értesítse a bérlőket, és egyben felhatalmazza a nevezetteket, hogy a díjmelés elutasítása esetén kezdeményezzék azok bírósági úton történő érvényesítését.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

- a polgármester
- a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt elnök-igazgatója
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért
- a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője
- a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: a határozat végrehajtására 2006. április 20.

16. Javaslat “Május Európában” címmel, megyei jogú városok számára kiírt pályázaton való részvétel előfinanszírozására

**Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
az EU Integrációs bizottság elnöke**

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem a napirend előadóit, a gazdasági, valamint az EU Integrációs bizottság elnökét, hogy ismertessék bizottságaik véleményét.

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

A gazdasági bizottság megtárgyalta és 6 igennel egyhangúan elfogadásra javasolja.

Tóth Kálmán képviselő, az EU Integrációs Bizottság elnöke:

Az EU Integrációs Bizottság a napirendet megtárgyalta és egyhangúan támogatta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 1 fő (Somogyi György), távol volt 4 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 84/2006. (III.23.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése tudomásul veszi, hogy a “Május Európában” címmel, megyei jogú városok, fővárosi kerületi önkormányzatok számára kiírt pályázati felhívásra Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármestere az, EU integráció bizottság egyetértésével, pályázatot nyújtott be.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata a 1.) pontban jelölt pályázaton való induláshoz bruttó 4.000.000,- Ft, azaz négymillió forint önkormányzati előfinanszírozást biztosítson a 2006. évi költségvetés pályázati tevékenység, - felkészítés, - önrész céltartalék sora terhére. A számla ellenében történő kifizetések gördülékenyebbé tétele érdekében 2006. május 9-én a 3 M Ft –nak készpénzben rendelkezésre kell állnia.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért
- a határozat közléséért,
- a koordinációs iroda vezetője
- az előfinanszírozás biztosításáért:
- a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

Határidő: 2006. május 9.

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy amennyiben a pályázat eredményes, akkor a 2.) pontban foglalt döntést a 2006. évi költségvetés során következő módosításának előkészítése során vegye figyelembe.

- Felelős:**
- a határozat végrehajtásáért
 - a jegyző
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért
 - a pénzügyi bizottság elnöke
 - a gazdasági bizottság elnöke
 - az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
 - a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért
 - a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője
 - a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: a pályázati eredményhirdetést követően a 2006. évi költségvetés során következő módosításának időpontja

17. Javaslat kulturális intézmények továbbképzési terveinek módosítására és beiskolázási terveinek jóváhagyására

Előadó: a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A meghívóban meghívottként Knódel Mária igazgató asszony került feltüntetésre, de a napirend érintette a József Attila Könyvtár igazgatója, aki bejelentette akadályoztatását, és közölte, hogy az általa megbízott személy vesz részt a napirend tárgyalásánál.

Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Fábián Erzsébet részére – mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), távol volt 4 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Szántó Péter, az MMK Kht. igazgatója is meghívottként került feltüntetésre, de számára, mivel a képviselő-testület tagja, külön tanácskozási jogot biztosítani nem szük-

séges.

Felkérem a napirend előadóját, a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnökét, hogy ismertesse bizottsága véleményét.

Szántó Péter képviselő, a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke:

Bizottságunk mai ülésén tárgyalta a napirendi pontot és egyhangúan támogatását javasolja a közgyűlésnek.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), távol volt 4 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 85/2006. (III.23.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Munkásművelődési Központ Kht. és a József Attila Könyvtár 7 éves továbbképzési terveinek módosítását az előterjesztés 1. és 2. számú mellékletei szerint jóváhagyja.

Felelős: - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az oktatási és kulturális iroda vezetője

Határidő: 2006. április 1.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Munkásművelődési Központ és a József Attila Könyvtár előterjesztés 3. és 4. számú mellékletét képező, 2006. évi beiskolázási terveit jóváhagyja.

Felelős: - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az oktatási és kulturális iroda vezetője

Határidő: 2006. április 1.

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a 2. pont alapján a normatív hozzájárulásra vonatkozó igénylést küldje meg az Országos Széchényi Könyvtárnak.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az oktatási és kulturális iroda vezetője

Határidő: 2006. április 1.

18. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata belső ellenőrzési stratégiai céljainak, valamint 2006. évi belső ellenőrzési tervének elfogadására

Előadó: a címzetes főjegyző

Dr. Kálmán András polgármester:

A meghívóban nem került feltüntetésre meghívottként Nagy Erika a polgármesteri hivatal belső ellenőrzési csoportjának vezetője, aki részt vesz ennél, valamint a következő napirend tárgyalásánál.

Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Nagy Erika részére – mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Dr. Kántor Károly), távol volt 4 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a véleményező bizottságok közül a pénzügyi bizottság elnökét, hogy kíván-e szóbeli kiegészítéssel élni, illetve felkérem a gazdasági bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottsági véleményt.

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

A gazdasági bizottság az előterjesztést megtárgyalta és 6:0 arányban egyhangúan elfogadásra javasolja.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Pochner László képviselő:

Az előterjesztéssel egyet tudok érteni, csak az a kérdésem, hogy az adóellenőrzési és ellenőrzési csoport ugye megszűnik, ahogy az előterjesztésben van, és létrejön egy belsőellenőrzési csoport. Na most az a kérdésem, hogy ettől majd az adómorál nem fog-e elszabadulni negatív irányba. Már a nevében sincs ilyen csoportunk.

Dr. Hónigh Magdolna aljegyző:

Gyakorlatilag annyi történik, hogy az adóellenőrzési rész visszakerül az adócsoporthoz. Csak a belsőellenőrzés, illetve a költségvetési szervek ellenőrzése az, amelyik ehhez a csoporthoz tartozik, mégpedig azért, mert ennek a csoportnak a függetlenségét valamennyi szervezeti egységtől való függetlenségét biztosítani kell. Tehát az adóellenőrzési feladatokat a továbbiakban is ugyanúgy ellátják, mint ahogy eddig tették.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), távol volt 4 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 86/2006. (III.23.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése jóváhagyja az előterjesztés 1. sz. mellékletében meghatározott önkormányzati belső ellenőrzési stratégiai célokat.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hatályon kívül helyezi a 367/2005. (XI. 24.) KH. számú határozatát, egyúttal jóváhagyja az előterjesztés 3. sz. mellékletét képező Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata 2006. évi belső ellenőrzési tervét.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a jegyző,

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a belső ellenőrzési csoport vezetője

Határidő: 2006. december 31.

19. Javaslat az önkormányzat által fenntartott és felügyelt költségvetési szervekkel az intézményi belső ellenőrzésre kötött megállapodás módosítására

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásánál részt vesz Nagy Erika a belső ellenőrzési csoport vezetője, akinek tanácskozási jogát a közgyűlés az előző napirend kapcsán biztosította.

Ülésünk előtt kiosztásra került egy módosított határozati javaslat, ugyanis az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság észrevételezte, hogy az egyes intézmények esetében nem a pontos elnevezésük szerepel. Kérem a döntésnél ezt a határozati javaslatot fi-

gyelembe venni.

Felkérem a véleményező ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, hogy ismeresse a bizottsági véleményt.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:

Az ügyrendi bizottság megtárgyalta, azzal az észrevétellel, ami az előbb elhangzott, közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak találta az előterjesztést.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?
Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), távol volt 4 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 87/2006. (III.23.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza és utasítja a jegyzőt, hogy az előterjesztés 2. számú mellékleteként csatolt módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt megállapodást az alábbi intézményekkel kösse meg:

- 1Dunaújvárosi Óvoda
- 2Nevelési Tanácsadó Intézet
- 3Logopédiai Intézet
- 4Arany János Általános Iskola
- 5Dózsa György Általános Iskola
- 6Gárdonyi Géza Általános Iskola
- 7Móra Ferenc Általános Iskola
- 8Móricz Zsigmond Általános Iskola
- 9Petőfi Sándor Általános Iskola
- 10Szilágyi Erzsébet Általános Iskola
- 11Szórád Márton Általános Iskola
- 12Vasvári Pál Általános Iskola
- 13Sándor Frigyes Zeneiskola
- 14Bánki Donát Gimnázium és Szakközépiskola
- 15Dunaferr Szakközép- és Szakiskola
- 16Rosti Pál Gimnázium, Általános és Szakképző Iskola
- 17Hild József Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium
- 18Lorántffy Zsuzsanna Szakközépiskola és Szakiskola és Kollégium

- 19Rudas Közgazdasági Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium
- 20Széchenyi István Gimnázium
- 21Bartók Kamaraszínház és Művészetek Háza
- 22József Attila Könyvtár
- 23Családsegítő és Gyermejjóléti Szolgálat
- 24Egyesített Szociális Intézet
- 25Bölcsődék Igazgatósága
- 26Egészségmegőrzési Központ

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért.
a belső ellenőrzési csoport vezetője

Határidő: 2006. április 10.

20. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 2006. évi munkatervének elfogadására

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem a véleményező ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, hogy ismeresse a bizottsági véleményt.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:

Az ügyrendi bizottság megtárgyalta és közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak találta az előterjesztést.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?
Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczy Sándor, Selyem József, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 2 fő (Dr. Kántor Károly, Somogyi György), nem szavazott 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea), távol volt 4 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 88/2006. (III.23.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2006. évi munkatervét az előterjesztés mellékletében meghatározottak szerint jóváhagyja.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy az egyes közgyűlések üléseit az 1. ponttal jóváhagyott "Munkaterv"-re figyelemmel készítse elő, illetve az abban foglalt feladatokat hajtsa végre.

Felelős:

- a határozat végrehajtásáért:
a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
valamennyi irodavezető
- a végrehajtásban való közreműködést koordinálja:
a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: 2006. december 31-ig folyamatos

21. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 68/2006. (III.9.) KH számú határozatának kiegészítésére

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Ülésünk előtt kiosztásra került az előterjesztés kiegészítéseként Kurán Józsefné elfogadó nyilatkozata, aki szóban és írásban is nyilatkozott arról, hogy hozzájárul a nyílt ülésen történő tárgyaláshoz.

Felkérem a véleményező gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnökeit, hogy ismertessék bizottságaik véleményét.

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

Gazdasági bizottság megtárgyalta és 4:0:1 arányban a közgyűlésnek elfogadásra javasolja.

Pintér Attila képviselő, a vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

A vagyongazdálkodási bizottság egyhangúan elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 2 fő (Dr. Kántor Károly, Somogyi György), távol volt 4 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 89/2006. (III.23.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város közgyűlése a 68/2006.(III.09.) KH sz. határozatát az alábbi 5.sz. ponttal egészíti ki:

5.) “ Dunaújváros Megyei Jogú Város közgyűlése a REAL PROPERTY KFT Társasági Szerződésének 25. pontja alapján KURÁN JÓZSEFNÉ személyét javasolja a Kft ügyvezetőjének 3 éves időtartamra, egyben utasítja a DVG Zrt önkormányzati tulajdonosi képviselőjét ezen határozat végrehajtására.”

Felelős: - határozat végrehajtásáért : DVG Zrt önkormányzati tulajdonosi képviselője
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

Határidő: 2006. április 30.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az SZMSZ 18.§ (2) - (3) bekezdése értelmében az írásbeli interpellációt az ülés napját megelőző 5 nappal, a szóbeli interpellációt pedig az ülés napján 12,00 óráig kell a polgármesternek bejelenteni.

Ilyen bejelentés nem érkezett, ezért további interpellációra nincs lehetőség, de interpellációnak nem minősülő kérdés azonban lehetséges.

Kérdezem ilyen kérdés van-e? Úgy látom, hogy nincs.

Tisztelt Képviselőtársaim!

Mint ahogy az ülés elején jeleztem, a következő napirendi pontokat zárt ülésen tárgyaljuk meg.

Felhívom a figyelmet, hogy a zárt ülésen a képviselőkn, a jegyzőn és a jegyzőkönyvvezetőkn kívül csak azok vehetnek részt, akiknek a részvételi és tanácskozási jogát a közgyűlés ülésünk elején szavazatával biztosította.

Dr. Kálmán András polgármester megköszönte a testületi tagok, valamint a meghívottak megjelenését és a nyilvános ülést bezárta.

K.m.f.

(: Dr. Kálmán András :)
polgármester

(: Dr. Hőnigh Magdolna :)
aljegyző