

## J E G Y Z Ő K Ö N Y V

**Készült:** Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2006. március 9-ei üléséről.

**Az ülés helye:** Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének ülésterme

**Jelen vannak:**

1. Dr. Kálmán András
2. Almási Zsolt
3. Barányi Albert
4. Cserna Gábor
5. Cserni Béla
6. Dávid Béla
7. Dr. Dorkota Lajos
8. Hosszú János
9. Jakab Sándor
10. Dr. Kántor Károly
11. Kecskés Rózsa
12. Kerekes Judit
13. Kismoni László
14. Dr. Kovács Pálné
15. Ladányi Béla
16. Nagy Anikó
17. Pintér Attila
18. Pochner László
19. Dr. Ragó Pál
20. Rohonczi Sándor
21. Selyem József
22. Dr. Skaliczki Andrea
23. Somogyi György
24. Szántó Péter
25. Szekeres György
26. Tóth Kálmán képviselők

**Igazoltan távol:**

**Kiss András képviselő**

**Tanácskozási joggal meghívottak közül megjelent:**

Dr. Tóth István	címzetes főjegyző
Dr. Hőnigh Magdolna	aljegyző
Berzlánovits Mátyás	a városüzemeltetési és fejlesztési iroda vezetője
Bojtorné Nagy Katalin	a szociális és egészségügyi iroda vezetője
Dr. Deák Mária	az oktatási és kulturális iroda vezetője
Kálmán István	a szervezési és jogi iroda vezetője
Dr. Kresák Ilona	a közigazgatási iroda vezetője

Horváth László	a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője
Szabó Imre	az építésügyi és környezetvédelmi iroda vezetője
Takács Csaba	az ifjúsági és sport iroda vezetője
Tóthné Záhorszky Margit	a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője

Dr. Kálmán András polgármester köszöntötte a testületi tagokat, valamint a meghívottakat és az ülést megnyitotta.

Megállapította, hogy a megválasztott 27 képviselő közül megjelent 26 fő, így a testület határozatképes.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

A meghívóban feltüntetett napirendi pontokat az illetékes bizottságok postázást követően, közgyűlésünk hetében tárgyalták.

Kérdezem a bizottságok elnökeit, hogy a bizottságok tárgyalták-e a megjelölt napirendi pontokat?

Kérdezem a gazdasági bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 6.), 9.), 11.), 15.), 18.) és 21.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

**Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:**

Igen.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a pénzügyi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 9.), 17.) és 21.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

**Pochner László képviselő, a pénzügyi bizottság elnök-helyettese:**

Igen.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 3.), 4.) 5.), 17.), 21.) és 22.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

**Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:**

Igen.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a vagyongazdálkodási bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 9.), 11.) és 15.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

**Pintér Attila képviselő, a vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

Igen.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 18.) és 19.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

**Szántó Péter képviselő, a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke:**

Igen.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem az ifjúsági és sport bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 17.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

**Selyem József képviselő, az ifjúsági és sport bizottság elnöke:**

Igen.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a lakásügyi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 3.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

**Somogyi György képviselő, a lakásügyi bizottság elnöke:**

Igen.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a közbiztonsági bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 6.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

**Dávid Béla képviselő, a közbiztonsági bizottság elnöke:**

Igen.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a kiküldött napirendi pontok tárgyalását teszem fel szavazásra. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a kiküldött napirendi pontok tárgyalását – mellette szavazott 25 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohoncz Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), távol volt 1 fő (Dr. Kovács Pálné) – elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

A helyi önkormányzatokról szóló 1990:LXV. tv. 12.§ (4) bekezdés a.) pontja értelmében, valamint az adatvédelmi biztos 1926/4/2004. ügyiratszámú állásfoglalása alapján a közgyűlés zárt ülést tart választás, kinevezés, felmentés, vezetői megbízás adása, illetőleg visszavonása, fegyelmi eljárás megindítása, fegyelmi büntetés kiszabása és állásfoglalást igénylő személyi ügy tárgyalásakor, ha az érintett a nyilvános tárgyalásba nem egyezik bele; továbbá önkormányzati, hatósági, összeférhetlenségi és kitüntetési ügy, valamint vagyonyilatkozattal kapcsolatos eljárás tárgyalásakor.

Mai ülésünk 21.) napirendi pontja választásra irányul. A jelöltek többsége nem nyilatkozott arról, hogy hozzájárul-e az előterjesztés nyilvános ülésen való tárgyalásához, ezért az adatvédelmi biztos állásfoglalása alapján az előterjesztést zárt ülésen kell tárgyalni. A 22.) napirendi pont összeférhetlenség vizsgálatára irányul, ezért az Ötv. előzőekben hivatkozott rendelkezése értelmében az előterjesztést szintén zárt ülésen kell tárgyalni. A zárt ülésen való tárgyalásról - az előzőekre figyelemmel – külön szavazni nem kell.

Tisztelt Közgyűlés!

Az SZMSZ 11/A.§ (6) bekezdés a.) pontja értelmében részvételi és tanácskozási joggal részt vesznek a zárt ülésen az adott előterjesztés előkészítésében résztvevő, ügyismerettel rendelkező irodavezetők, és meghívás esetén az érintettek is, ezért a meghívóban jelzett 21.) számú napirendi pont tárgyalásánál részt vesz Dr. Kukorelli Sándor a szervezési és jogi iroda csoportvezetője, a 22.) napirendi pont tárgyalásánál pedig Kálmán István a szervezési és jogi iroda vezetője.

**1.) Tájékoztató a polgármester és a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról**

**Előadó:** a polgármester

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdésem, hozzászólás a tájékoztatóval kapcsolatban van-e?

**Tóth Kálmán képviselő:**

Tisztelt Képviselőtársaim! Engedjék meg, hogy a Nemzetközi Nőnap alkalmából nagyon sok szeretettel köszöntsem a hölgyeket, és engedjék meg, hogy virág helyett egy versel, köszöntsem őket.

Tóth Kálmán Jevgenyij Jevtusenko Naggyá lenni című versét szavalta el.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Mivel nincs jelentkező, a tájékoztatót teszem fel szavazásra, aki a tájékoztatót elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a tájékoztatót – mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 3 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 1 fő (Dr. Kántor Károly), nem szavazott 1 fő (Dr. Dorkota Lajos) – elfogadta.

**2.) Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról**

**Előadó:** a polgármester

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

A lejárt határidejű határozatokkal kapcsolatos jelentés tárgyalása során csak akkor kell határozatot hozni, ha a közgyűlés a jelentést nem fogadja el, vagy ha a határozat végrehajtási határidejét, vagy a határozat más tartalmi elemeit kívánja módosítani vagy kiegészíteni.

Az előterjesztés két részből áll, az első rész a lejárt határidejű közgyűlési határozatokról szóló jelentést tartalmazza, a második rész pedig a jelzett határozatok, illetve azok megjelölt pontja végrehajtási határidejének módosítására tesz javaslatot.

Először az előterjesztés I. fejezetét tárgyaljuk meg. Kérdezem ezzel kapcsolatban kérdés, hozzászólás egyéb javaslat van-e?

**Dr. Dorkota Lajos képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! A szegfű hiánya egy kicsit meglepett, őszintén megmondom, hogy megdöbbentem, hogy szegfű helyett egy verset kaptunk, és az ön pergő nyelve, ami egy kicsit előreszaladt...., szeretném elmondani mit kívánok.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Hallgatjuk képviselő úr!

**Dr. Dorkota Lajos képviselő:**

Köszönöm szépen. Ez meglepett, mert én úgy gondoltam, legalábbis lehet, hogy magamból indulok ki, de én a feleségemet és a lányomat nem csak a nőnap alkalmából szoktam köszönteni. Úgy gondoltam, hogy a nők az év 365 napján nők. Az MSZP-nél van egy nap, a Nőnap, ez az ő bajuk, az ő lehetőségük, éljenek vele, örömmel hallottam, hogy egyszer legalább a 365 naptól a szociál-liberálisok a nőket ünneplik.

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! A 2. napirendi pont, közgyűlési döntések, lejárati, határidők. Kérdést intéztünk önhöz két héttel ezelőtt Cserna Gáborral, illetve 2003. óta egyfolytában folyamatosan az ügynevezett a városi tévé ügyében. Azt merem mondani, hogy "ügynevezett városi tévé", hiszen volt korábban egy városi tévé, most pedig van a szocialista tévé, amely ön, és Szekeres György irányítása alatt működik, és ennek a tévének a vagyona eltűnt, és ennek a tévének a vagyonán kívül a munkásai nem kapták meg, és nem is kapják meg az őket jogosan megillető díjazást, hiszen ön azt nyilatkozta a tegnapi Dunaújvárosi Hírlapban, hogy hiába van jogerős ítélet, a munkások ne kapják meg a pénzt, várják meg az ügynevezett felülvizsgálati kérelmet.

Tisztelt Polgármester úr! Ön nem először tesz ilyen nyilatkozatot, hiszen korábban a szennyvíztisztítási díj ügyében mondta azt, hogy a város ne hajtsa végre a jogerős ítéletet, várja meg a felülvizsgálati kérelmet, és azt követően térjenek erre vissza.

Tisztelt Polgármester úr! Kérdésem; Dunaújvárosra vonatkozik-e a jogállami kritérium? Dunaújvárosban a bírósági jogerős ítéleteket végre kell-e hajtani, vagy az MSZP értékítélete szerint majd ön eldönti, hogy kinek jár a jogerős ítélet alapján valami, hiszen ha egy ítélet jogerős, és a munkavállaló megillető díját nem kapja meg. Itt szemben van velem egy kamera, lehet, hogy nem sokat tévedek, de ugyanaz, ami a városé volt korábban, talán ugyanaz, ami a városé volt, ha nem, akkor egy másik cégen keresztül sikerült ezt a kamerát áthozni. Szekeres úr tudja a választ, köszönöm, megnyugtató volt, ez volt a kérdésem. Tulajdonképpen Szekeres Györgytől kellene megkérdeznünk, hogy kié ez a kamera, Tisztelt Szekeres, Szocialista Alpolgármester úr?

### **Pochner László képviselő:**

Most már az övé.

### **Dr. Dorkota Lajos képviselő:**

Köszönöm Pochner úr, most már az övé. Korábban a városnak volt egy 25 millió forintos vagyona a dunaújvárosi tévében. 25 millió forintos vagyon eltűnt, a városi tévé eltűnt, a dolgozókat nem tudják kifizetni, hiszen a városi tévének nincs vagyona. Egy dolgozó már 4 millió forintos követelést jogerősen megnyert. Három másik dolgozó perben áll, talán polgármester úr megerősíti, hogy általában a magyar jogrendszerben hasonló tényállás mellett, hasonló ügyekben. hasonló döntéseket szoktak hozni, bár Magyarországon precedens jog nincs. A végelszámoló benyújtotta a közgyűlésnek az anyagát, ahol az szerepel, hogy várhatóan, közel 20 millió forinttal terhelik meg a munkavállalók jogerős követeléseit a DTV-t, éppen ezért kezdeményezte a felszámolást, hiszen tudhatjuk, hogy a városi tévé közvagyon szőrén-szálán eltűnt. Ma már azt is tudjuk, hogy Szekeres György úr és baráti társasága tulajdonában van, mint ahogy az az épület is, amelyben a tévé és az újság működik. Mily csoda, ez korábban szintén önkormányzati tulajdon volt. Az épület. Kérdésem polgármester úr az, hogy kívánja-e Dunaújváros kifizetni a munkavállalók jogerős ítéletében megítélt díját, és kívánja-e ön megvizsgáltatni azt, hogy hova tűnt a város 25 millió forintos va-

gyona. Polgármester úr az első napirendnél nem számolt be egy korábbi döntésről, és kérdésemről, hogy amikor az SZMSZ-t módosította a közgyűlés, akkor a közigazgatási hivatal vezetője jelzett-e önök felé akár szóban, akár írásban, hogy a Szervezeti Működési Szabályzat módosítása, amely a gumigyár miatt született, jogszerű volt-e, vagy sem. Született-e a közigazgatási hivataltól bárminemű írásos, vagy szóbeli felhívás.

Tisztelt Közigazgatási Hivatalvezető úr, mert így tudunk tárgyalni egymással, hiszen a címzetes főjegyző úr általában nem szokott válaszolni a kérdéseimre, jegyzőkönyvben kérdezem meg, hogy amennyiben igen, akkor mit kíván tenni annak érdekében, hogy az Önkormányzati Törvény, és a Költségvetési Törvény rendelkezései Dunaújvárosban helyreálljanak. Köszönöm.

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Köszönöm. Tisztelt Dorkota Képviselő úr! Biztos, hogy nem egyformán olvassuk a Dunaújvárosi Hírlapban megjelent cikkeket. Azt gondolom, hogy a Dunaújvárosi Hírlapban megjelent cikkben teljes körű választ adtam az ön által most ismételt feltett kérdésre. Azt gondolom, hogy ebben egyébiránt, hogy közvetlenül Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kifizet-e, ebben közgyűlési döntés szükségeltetik, hiszen – ez egyébként szerepel a cikkben – a DTV, az kht. formájában működött. Képviselő úr legalább olyan jól tudja mint én, hogy a kht. az korlátolt felelősséget jelent. Következésképpen, jogi kötelezettsége Dunaújváros Megyei Jogú Városnak nincs a megítélt kifizetések iránt. Miután azonban eljuttatták hozzám az érintettek az ezzel kapcsolatos levelet, annak rendje és módja szerint továbbítottam az illetékes bizottságokhoz, ugyanis ebben költségvetést kell módosítani. Nincs Dunaújváros Megyei Jogú Város Költségvetésében olyan tétel, hogy egyébként korlátolt felelősség mellett többletterheket vállal, vagy nem vállal. Ez kifejezetten közgyűlési döntés kérdése. Tehát én azt gondolom, hogy álságos ennek a kérdésnek a feltevése, hogy én akarom-e kifizetni, vagy ki akarja kifizetni. Ezeket a dolgokat végig kell tárgyalni a közgyűlésnek. Én elmondtam azokat a szempontokat, és fenntartom, és természetesen ez a jogszerű és a jogállami-szerű eljárás, minden más csúsztatással szemben, hogy természetesen ennek van egy menetrendje. Természetesen azt is elmondtam, amire ön itt utalt, hogy a végelszámolás átalakult felszámolássá, a felszámoló biztosnak joga van vizsgálni azt, hogy a végelszámoló, illetve korábban az ügyvezetés tett-e valami olyan cselekményt, ami úgy mond, megfelel annak, amit ön mondott, hogy elkötyavetyélték, vagy jogszerűtlenül számoltak el a DTV vagyonával. Természetesen önöket is feljogosítottam arra, még a legutóbbi közgyűlésen kapták kézhez azt a meghatalmazást, hogy beletekinthetnek ezekbe az iratokba a felszámoló biztosnál. Tehát én úgy gondolom, hogy egyrészt volt egy tanítómesterem, akit úgy hívtak, hogy Dr. Erős László, akinél annak idején én a kezdő jogi tanulmányaimat folytattam, ő azt mondta, hogy egy jogásznak két dolgot kell tudni; írni, meg olvasni, de azt nagyon. Tehát azt gondolom, hogy ha cikket tetszik olvasni, akkor azt is legalább olyan figyelmesen kellene olvasni, mint amilyen jogszabályolvasás. A közigazgatási hivatal vezetőjével kapcsolatban pedig úgy gondolom, hogy majd a főjegyző úr válaszol.

### **Dr. Tóth István címzetes főjegyző:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Dorkota Képviselő úr! Nem értem azon megjegyzését, ami arra vonatkozott, hogy tőlem nem kap válaszokat. Egyetlenegy esetben nem került arra sor, hogy a hivatal a hozzám, vagy a hivatalhoz intézett kérdését ne vála-

szolta volna meg. Vannak természetesen esetenként önnek félreértelmezhető megfogalmazásai, amikből nem minden esetben derül ki, hogy azt kérdésnek szánja. Ilyen elhangzott a legutóbbi alkalommal is, de azt kell leszögezнем mindenekelőtt, hogy az önök kérdéseire, az ön kérdéseire minden esetben válaszolunk. Ami pedig a kérdése érdemi részét illeti; igen, szóbeli konzultációra sor került a Közigazgatási Hivatallal. Aggályosnak tartották ezen rendelkezést, elmondták a jogi érveiket, mi is elmondtuk a jogi érveinket. Végül is nem jutottunk közös nevezőre, és többek között ennek is a következménye az, hogy a közgyűlés asztalára egy olyan koncepcionális anyagot tettünk, amiről most fog dönten a közgyűlés normaszöveg formájában.

### **Dr. Dorkota Lajos képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Lehet, hogy nagyon nehezen értik meg amit mondok, de higgyék el nekem, 16 éve ugyanazt mondom, és lassan nyilvánvaló, hogy a demokráciában szószerinti jegyzőkönyvek készülnek, a liberálisoknak külön köszönöm a beszólást. Támogatom őket, mert muszáj. Tehát, gyakorlatilag 16 éve mindig ugyanazt mondom, hogy a demokrácia arról szól, hogy itt mi nyilvánosan elmondjuk a véleményünket, önök meg válaszolnak. Tisztelt Polgármester úr! Az ön DTV ügyben tett nyilatkozata azért érdekes – megvárom, amíg telefonál.

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Nem telefonálok képviselő úr.

### **Dr. Dorkota Lajos képviselő:**

Köszönöm, akkor folytatom. Tehát azért fontos az ön nyilatkozata, mert félreérthetetlen volt, és nem először tette meg, hogy a jogerős bírósági ítéletet nem kell végrehajtani, mert majd egy felülvizsgálati kérelem során bármi történhet. Egyébként jegyzőkönyvben van, ugyanezt mondta ön a szennyvíztisztítási díjnál is. Tehát ez nem újszerű öntől. A másik, a városi tévé vagyona, az a városi közgyűlés és a városiak vagyona volt. Az a 25 millió forint közvagyon volt, amely – nem én állítom, tényként állítja a végelszámoló – ma már nem létezik. Eltűnt. Nincs. Sőt, azért alakul át felszámolásra az ügy, mert a munkavállalók sem kaphatják meg a bérüket, amelyet egy jogerős bírósági ítélet már megállapított, mert az sincs meg. Ugyanakkor van egy új tévé, amely forog, amely működik és amelyet az MSZP, SZDSZ többség anyagilag támogat a közvagyonból, a közpénzből, nem is kis pénzzel, hiszen havi 2.100 000 Ft-ot erre a város, ami éves szinten 27 millió forint. Tehát több pénzt ad erre a város, mint volt a cég vagyona. Ön felhatalmazta a helyi ellenzéket, hogy a felszámolás során ezekbe az adatokba betekintsen. Polgármester úr! Ön egy kedves ember, aranyos ember. A felszámolót még ki sem jelölték. Tehát, ön azt mondja, hogy nézzünk bele azokba a papírokba valakinél, aki még nincs is. Ne haragudjon, erősítsen már meg. Mondja meg nekem itt most nagy nyilvánosan a város közgyűlése előtt, ki a felszámoló? Kihez forduljunk mi itt kilencen? Most, itt, név, cím, telefon, hiszen nincs még kijelölt felszámoló. Majd a bíróság később dönt. Időközben azonban ezek a vagyontárgyak a várostól kikerültek valakihez. Mi szeretnénk megnézni a városi vagyon eltűnésének módját, szeretnénk megnézni a szerződéseket. Szeretnénk betekinteni abba, hogy a korábbi 25 M Ft-unk hol van, kinél van, eszközök, berendezések, tehát ami a kötelességünk, megvizsgálni, hogy a város vagyona hova került. Ön erre cinikusan azt mondja, hogy felhatalmazást adott nekünk, hogy a felszámolás során ebbe



tekintsünk bele. (Bólintgat.) Hát hol a felszámoló? Kinél tekintsünk bele. Most mondta ön, majd később a bíróság dönt. Teheti nyugodtan. Azt csinál a közvagyonnal, amit akar. Mi azért nem így gondoljuk 16 évvel a rendszerváltás után. A másik, Tisztelt Címzetes Főjegyző úr! Megtisztelt azzal, hogy kérdésekre válaszolt, hogy önöknél szóban jelezte a Közigazgatási Hivatal vezetője, hogy valami nem stimmel. Az 1. napirendi pont arról szól, hogy a hivatal és a polgármester beszámol az elmúlt időszak munkájáról. Ön úgy érzi, hogy ez a kérdés, hogy Dunaújváros szervezeti működésének szabályzata - mondhatnám, az alaptörvénye, tehát az alkotmánya – nem ér meg annyit, hogy beszámoljon arról, hogy bizonyos értelemben a Közigazgatási Hivatal vezetője jelzett, hogy nem biztos, hogy jogszerű? Ön szerint nem ér meg annyit, hogy egy sorban, vagy egy mondatban erről beszámoljon? Nyilvánvaló, hogy ön félreértésben van, mert úgy gondolja, hogy én, vagy a helyi ellenzék önt bántja. Nem, Tisztelt Címzetes Főjegyző úr, ön köztisztviselő. Ha ez a szó még önnek jelent valamit, az azt jelenti, hogy ön a köz szolgálatában, a köz érdekében dolgozik, és az a köz nem csak az MSZP, vagy az SZDSZ, az a köz, az összes többi párt, civil szervezet, Dunaújváros valamennyi lakója Tisztelt Címzetes Főjegyző úr, és ha a köz érdekében valaki erről az oldalról kérdez, akkor tisztelje meg, hogy válaszol a köz érdekében, mint köztisztviselő.

### **Pochner László képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! A DTV-hez kapcsolódnék én is, de inkább pénzügyi alapon, mert én olvasni, írni sem tanultam meg, de számolni igen. Ezért is nem vagyok jogász. Az az érdekes dolog, hogy a legutóbbi beszámolójánál a DTV Kht-nál nem 25 M Ft-ról szól a dolog, mert Dorkota úr itt 25 M Ft-ról beszél. A saját tőke 2004. december 31-ei állapota 39.417 000 Ft. Akkor ennyi volt a saját tőkéje a cégnek. Nem élte fel a tőke, ezért is mondtuk, miért kell ezt felszámolni. Egy jól prosperáló cég, saját tőke ráadásul, az előző évhez képest több mint 1.100 000 Ft-tal nőtt, a saját tőke az az összeg Polgármester úr, ha nem lenne a cége, ennyi pénze lenne, hogy ön is megértse, mert ön csak olvasni tanult meg, meg írni. Ez a pénz, ez a vagyon, ez tűnt el. Tehát nem 25 M Ft, 40 M Ft. Dorkota urat szeretném ilyen tekintetben kijavítani. Ez 40 M Ft. Ha valóban nincs pénz, önök mindig azt mondják, a liberálisok is és a szocialisták is, hogy a "kisemberek pártján". Hát most a kisemberek nyertek a DTV Kht. vezetésével szemben jogerős bírósági pert. Miről beszélünk? Helyt kellene állni, ha a vezetés nem áll helyt, bár én azért be tudnám vasalni rajtuk valamilyen úton-módon, akkor álljon helyt Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata. Azért ne a kisembert hagyjuk már mindig a pácban. Nagyembert maguk még soha nem hagytak a pácban, igaz? Azoknak mindig oda tudnak 10-20-30 milliót lökni, nehogy szerencsétlen éhen haljon. A kisembernek összességében 15 millióról van szó, ha jól emlékszem, vagy 14,5 millió, arra meg azt mondja, hogy felülvizsgálati kérelem, mert önök meg tudják - vagy bárki – jogilag azt, hogy bírósági szakaszban – amennyire értem – törvénytelenység történt, mert szerintem felülvizsgálati kérelmet ilyen esetben lehet csak beadni. Gondolom én. Kezdek megtanulni írni, olvasni is, azért nem leszek egy elveszett ember. Az az igazság, hogy itt ez a 40 M Ft hibádzik, és nagyon jól tudjuk, hogy a DTV Kht. megszüntetése egyrészt azért történt, hogy aránylag egyoldalú tájékoztatás folyjék - gondolom én -, de első sorban ez volt, mert tudták már önök akkor is, hogy meg fogják nyerni ezek a dolgozók a pert, és ha a cég még állni fog, akkor ezt ki kell fizetni, a cégnek valahogy ki kell köhögni, és akkor az önkormányzatnak a 35 M Ft helyett 45, vagy 50 M Ft-ot kellett volna odaadni. De így is azt mondom, hogy azt a 15 M Ft-ot, ha mi tisztessége-

sek vagyunk – mármint a közgyűlés, és hallom, hogy valamelyik következő közgyűlésre ez be fog kerülni -, akkor ezt bizony a közgyűlésnek állnia kell. Lesznek javaslataim, hogy a költségvetésből milyen tételről csoportosítsunk át pénzüsszeget erre. Köszönöm.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Mivel nincs jelentkező, és az eddigi hozzászólások sem igazán a napirendhez szölkak, ezért az I. fejezetet lezárom. Aki a jelentés I. fejezetét elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló jelentést – mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 7 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), tartózkodott 1 fő (Ladányi Béla) – elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A II. fejezetet bocsátom vitára. Kérdezem kérdés, hozzászólás a jelentéssel kapcsolatban van-e?

Jelentkezés hiányában a napirendet lezárom, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 6 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), tartózkodott 1 fő (Pochner László) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 58/2006. (III.09.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az 5/2006. (I.12.) KH számú határozat 2.-3.) pontjának az adásvételi szerződés aláírására vonatkozó határidejét 2006. április 6-ára, a 24/2006. (I.26.) KH számú határozat 3.) pontjának végrehajtási határidejét 2006. június 1-jére módosítja.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a jelentés II. részével nem érintett egyéb rendelkezéseit változatlan tartalommal hatályban tartja.

**3. Javaslát Dunaújváros Önkormányzata tulajdonában álló lakások, lakóépületek és nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítésének egyes szabályairól szóló, többszörösen módosított 18/1994. (VI.29.) KR számú rendelet módosítására**

**Előadó:** a lakásügyi bizottság elnöke  
a gazdasági bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Tóth László urat, a DULÉSZ elnökét, Koós János urat, a LÉSZ elnökét, akik nem jelentek meg.

Kérdezem a napirend előadói közül gazdasági bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a lakásügyi, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökeit, hogy ismertesse a bizottság véleményét.

**Dr. Skaliczki Andrea az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés! A rendelettervezet, illetve a rendelet módosításának a javaslata jogszabályi változáson alapul. A közgyűlés már korábban harmonizálta ezt a rendeletet. Most néhány számszerű módosításra került sor, tehát az, hogy 10 % önrész helyett 20 % önrészt is vállalhatnak majd a lakásvásárlók, illetve az, hogy a 25 éves futamidő helyett minimum 15 éves futamidőt is meg lehet állapítani. Kedvezőbbé váltak ezek a feltételek, valamint az alanyi kört, a nyugdíjasok alanyi körét az egyéb ellátásban, szociális ellátásban részesülők körére is kiterjesztették. Ezzel tulajdonképpen semmi más nem történik, a helyi rendeletben ez a törvényi változás kerül átvezetésre.

**Somogyi György képviselő:**

A lakásügyi bizottság keddi ülésén megtárgyalta, egyhangúlag elfogadásra javasolta, ugyanakkor felhívja a közgyűlés figyelmét az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökének az előbb említett változásaira, nevezetesen, hogy nem pontosan határozta meg a rendelet szövege, hanem azt mondja, hogy "legalább 15 évi részletfizetési kedvezményt kell adni". Tehát ahhoz, hogy ha bármikor – reményeim szerint nem mostanában – lakáseladásokkal kapcsolatban döntés születik, akkor vele párhuzamosan arról is dönteni kell, hogy milyen futamidőre, illetve milyen előtörlesztési kezdéssel kell megindítani az eladásokat. Másrészt, ez nem túlságosan kedvező, mert úgy ahogy itt elhangzott, legalább 15 évi részletfizetési kedvezmény a korábbi idővel szemben ez egy szigorúbb feltételt jelent, illetve a magasabb előtörlesztés a lakosság, illetve a vásárlók szempontjából vizsgálva is nehezebb anyagi teher elé állíthatja, bár – mondom – reményeim szerint nem mostanában kell alkalmazni. Tehát a lényeg az, hogy a lakásügyi bizottság bízik abban, hogy amikor ha szükségtelenül is, de idekerül a közgyűlés elé, akkor rendelkezik pontosan az idejéről és a nagyságrendjéről is.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Dr. Skaliczki Andrea képviselő:**

Nem szeretnék itt szakmai vitába bocsátkozni, de azt gondolom, hogy ha egy lehetőségnek a határait tágítják, az kedvező feltételeket teremt. Tehát amikor az önkormányzatot belekényszerítették abba, hogy legalább 20 éves futamidő, vagy 25 éves futamidő, és ehhez képest lesz most egy rövidebb legalább, ez azt jelenti, hogy rövidebb idő alatt, rövidebb a kamatfizetési teher is. Én annak idején bankosként és lakáshitellel foglalkozóként azt gondolom, hogy a felfelé limitet nem határozták meg, tehát az önkormányzat ennél sokkal kedvezőbb, vagy az eredeti, vagy a korábbi törvény szerinti visszafizetési futamidőt is megállapíthatja, úgy hogy én azt gondolom, a lehetőségeink nőttek, az önkormányzatnak is, és a későbbi lakásvásárlóknak is.

**Pochner László képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Itt elmentünk egy szó mellett. Legalább 15. Nem legfeljebb, legalább. Ez azt jelenti, hogy 25 évre is vállalhat. Akkor mi a probléma? Nem is értem. Természetesen, akinek az anyagi kondíciói megengedik, és tud számolni, az kiszámolja, hogy 15 év alatt esetleg 10 év kamattehertől mentesül. Ilyen egyszerű, de itt úgy lett ez kisarkítva, mintha legalább az "legfeljebb"-et jelentett volna, holott nem erről szól a dolog. Tehát ezen túl is meghatározhatunk akár 25 évet is, de hát most azon a 400 lakáson kár ennyire ragozni a dolgokat, mert körülbelül ennyi lakása, vagy ennyi sincs az önkormányzatnak.

**Dr. Dorkota Lajos képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselőasszony! Két dolog mellett valóban elmentünk. Általában aki lakást vásárol, és hitelt vesz fel, az a maximális futamidőre szeretné ezt igénybe venni, mert bármennyire is dübörög a gazdaság, és nagy a jólét, és több pénzt az embereknek, nem így érzik azok, akik a hitelért bankhoz fordulnak. A bank érdeke nyilvánvaló az, hogy minél magasabb kamatra, minél nagyobb haszonnal helyezze ki a pénzét. A legnagyobb haszonra a bankok tesznek szert a szociális, liberális kormány alatt. Tehát a bankok azok, akik a haszonélvezői ennek a 4 évnek. Ha valaki azt mondja, hogy legalább 15 és maximum 25, egyet felejt el, de majd polgármester úr, és címzetes főjegyző úr biztos megerősít, a jogrendszerben nálunk az egyedüli a pénzkövetelés az, amelyet előbb, mint a lejárat, bármikor, bárki visszafizethet. Tehát, ha azt mondjuk, hogy 25 évig joga van valakinek törleszteni ezt a 400 lakást, ami jóval nagyobb volt, és önök elkótyavetyélték, akkor azt megteheti 11, 12, vagy 2 év alatt is. Joga van hozzá, hiszen a pénzkövetelést bármikor előbb visszafizetheti. Nyilvánvaló, hogy a bankok kitesznek egy külön záradékot, bármily furcsa, hogy aki előbb visszafizeti a pénzkövetelést, az azért fizet, hogy előbb visszafizetheti. Na ennyit a szociál-liberális bankárrendszerről. Egyébként a világ nem így működik máshol. A mi elképzelésünk az, hogy lakásokat kell építeni, vásárolni, és hozzáférhetővé tenni.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. A rendelettervezet módosítását teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 4 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) – megalakította a Dunaújváros Önkormányzata tulajdonában álló lakások, lakóépületek és nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítésének egyes szabályairól szóló, többszörösen módosított 18/1994. (VI.29.)KR számú rendelet módosítására vonatkozó 5/2006.(III.10.) KR számú rendeletét.

**DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE**  
**5/2006. (III.10.) KR számú rendelete**  
**Dunaújváros Önkormányzata tulajdonában álló lakások,**  
**lakóépületek és nem lakás céljára szolgáló helyiségek**  
**elidegenítésének egyes szabályairól szóló,**  
**többszörösen módosított 18/1994. (VI.29.) KR számú**  
**rendelet (továbbiakban: LKR) módosításáról**

**1.§**

Az LKR 3.§ (2) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

“(2) Ha a lakást e rendelet alapján az arra jogosult vásárolja meg – kérelmére – legalább tizenöt évi részletfizetési kedvezményt kell adni. Ha a jogosult kéri, a szerződés megkötésekor, a megállapított vételár legfeljebb húsz százalékának egy összegben való megfizetése köthető ki. Az első vételárrészlet befizetése után fennmaradó hátraléokra havonta fizetendő részleteket egyenlő mértékben kell megállapítani.”

**2.§**

Az LKR 17.§ (4) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

“(4) Annak a bérlőnek a lakását, aki nyugdíjas vagy a külön jogszabályokban meghatározott nyugdíjszerű rendszeres szociális ellátásban részesül, és az elővásárlási jogával nem él, a szerződésének fennállásáig harmadik személy részére csak a bérlő írásbeli hozzájárulásával lehet elidegeníteni.”

**3. §**

E rendelet 2006. március 31-én lép hatályba, ezzel egyidejűleg az LKR 3.§ (2) bekezdése és az LKR-t módosító 29/1999.(IX.8.) KR számú rendelet 1.§-ával megállapított LKR 17.§ (4) bekezdése hatályát veszti.

**Dr. Kálmán András s. k.**  
polgármester

**Dr. Tóth István s. k.**  
címetes főjegyző

**4. Javaslat a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról**

**szóló, többszörösen módosított és kiegészített 3/1991. (III.19.) KR számú rendelet módosítására**

**Előadó:** az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

Az SZMSZ-szel kapcsolatos rendeletalkotás kötelezően két fordulóban történhet. A közgyűlés 2006. február 23-ai ülésén elfogadta az SZMSZ módosítására irányuló koncepciót. Mai ülésünkön az SZMSZ módosítására vonatkozó rendelettervezetet vitatjuk meg és fogadjuk el.

Felkérem az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottsági véleményt.

**Dr. Skaliczki Andrea az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:**

A bizottság az előterjesztést közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak találta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdésként, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Jelentkező hiányában a napirendet lezárom a rendelettervezet módosítását teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 4 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 2 fő (Dr. Kántor Károly, Somogyi György) – megalkotta a közgyűlés és szervei szervezeti és működési szabályzatának módosításáról szóló 6/2006. (III.10.) KR számú rendeletét.

**Dunaújváros megyei jogú város közgyűlése**

**6/2006. (III.10.) KR számú rendelete**

**a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló, többszörösen módosított és kiegészített 3/1991. (III.19.) KR számú rendelet (továbbiakban: SZMSZ) módosításáról**

**1. §**

Az SZMSZ 16/A. §-a hatályát veszti.

**2. §**

(1) Az SZMSZ 23. § (3) bekezdés h.) pontja első francia bekezdése hatályát veszti.

(2) Az SZMSZ 23. § (3) bekezdés h.) pontja az alábbi francia bekezdéssel egészül ki:

“- ellenjegyzéssel látja el, valamint egyetértő nyilatkozatot ad ki a szakképző iskolák és a szakképzési hozzájárulásra kötelezettek között létrejött fejlesztési megállapodáshoz.”

### 3. §

E rendelet a kihirdetés napján, 2006. március 10-én lép hatályba, ezzel együtt az SZMSZ-t módosító 43/2005. (XI.11.) KR számú rendelet 1. §-a, az SZMSZ-t módosító 1/1999. (I.13.) KR számú rendelet 11. § (2) bekezdése hatályát veszti.

**Dr. Kálmán András s.k.**  
polgármester

**Dr. Tóth István s.k.**  
címzetes főjegyző

#### **5. Javaslat a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény helyi végrehajtására alkotott 21/1998. (IV.8.) KR számú rendelet módosítására**

**Előadó:** az egészségügyi és szociális bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a napirend előadói közül az egészségügyi és szociális bizottság elnökét, hogy kíván-e kiegészítést tenni, valamint felkérem a ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, hogy ismertesse bizottsága véleményét.

#### **Dr. Skaliczki Andrea az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:**

A bizottság az előterjesztést közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak találta.

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Jelentkezés hiányában a napirendet lezárom. A rendelettervezet módosítását teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 4 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), nem szavazott 1 fő (Somogyi György) – megalkotta a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény helyi végrehajtására alkotott 21/1998. (IV.8.) KR számú rendelet módosítására vonatkozó 7/2006. (III.10.) KR számú rendeletét.

**DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE**  
**7/2006. (III.10.) KR számú rendelete**

**a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény helyi végrehajtására alkotott 21/1998. (IV.8.) KR számú rendelete (továbbiakban: Gyer.) módosításáról**

**1. §**

A Gyer. 4. §-a az alábbiakra módosul:

**“4. §**

A rendkívüli gyermekvédelmi támogatás iránti kérelmet Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Szociális és Egészségügyi Irodáján (a továbbiakban: szociális és egészségügyi iroda) az arra rendszeresített formanyomtatványon kell előterjeszteni. A kérelem személyesen vagy postai úton is benyújtható.”

**2. §**

A Gyer. 5. §-a az alábbiakra módosul:

**“5. §**

(1) A rendkívüli gyermekvédelmi támogatás iránti kérelemhez mellékelni kell:

- a) a kérelmező, valamint a Gyvt. 19. § (4) bekezdése szerint figyelembe vehető közös háztartásban élő közeli hozzátartozók jövedelemigazolásait a kérelem benyújtását megelőző 3 hónap jövedelmének havi nettó átlagáról, vagy az álláskeresési járadék, álláskeresési segély vagy vállalkozói járadék összegéről;
- b) a közép- vagy felsőoktatási intézmény igazolását a tanulói vagy hallgatói jogviszony fennállásáról;
- c) a gyermek elhelyezése és tartása tárgyában hozott bírósági ítéletet, végzést, vagy hatósági határozatot;
- d) az igénylő nyilatkozatát a vele közös háztartásban élő közeli hozzátartozókról.

(2) Amennyiben a kérelmező vagy a vele közös háztartásban élő közeli hozzátartozók munkahellyel nem rendelkeznek, úgy jövedelmükről nyilatkozni kötelesek, egyúttal csatolniuk kell a Fejér Megyei Munkaügyi Központ Dunaújvárosi Kirendeltségnek igazolását arról, hogy az (1) bekezdés a) pontjában nevesített ellátásban nem részesülnek.”

**3. §**

A Gyer. 6. §-a helyébe az alábbi rendelkezés lép:

**“6. §**

“Amennyiben a kérelmező a szükséges igazolásokat, nyilatkozatokat a hiánypótlásra történő felhívás ellenére a megjelölt időpontig nem pótolja, és a felhívásban megjelölt határidő meghosszabbítását sem kérte, úgy a kérelemre indult eljárást meg kell



szüntetni.”

**4. §**

A Gyer. 7. §-a hatályát veszti.

**5. §**

A Gyer. 8. §-a az alábbiakra módosul:

**“8. §**

- (1) Aki a rendkívüli gyermekvédelmi támogatást jogosulatlanul és rosszhiszeműen veszi igénybe, azt kötelezni kell az ellátás megtérítésére a Gyvt. 133. § (2)-(4) bekezdése szerint.
- (2) Az ellátás és a kamat megtérítése méltányosságból elengedhető, vagy csökkenthető, ha az önjogú igénylő vagy a gyermek szülője, törvényes képviselője hajléktalanná vált, vagy a családban az egy főre jutó havi nettó jövedelem az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegét nem éri el.
- (3) A méltányossági kérelmet a visszafizetést elrendelő határozat jogerőre emelkedését követő 15 napon belül lehet benyújtani.”

**6. §**

A Gyer. 9. §-ának b) pontja hatályát veszti, egyúttal a c) pont b) pontra változik.

**7. §**

**A Gyer. 10. §-a az alábbiakra módosul:**

**“10. §**

Az e rendeletben szabályozott rendkívüli gyermekvédelmi támogatás iránti kérelemben, valamint jövedelemnyilatkozatban szereplő adatok valódisága környezettanulmány lefolytatásával ellenőrizhető.”

**8. §**

- 1) A Gyer. 11. §-a hatályát veszti.
- 2) A Gyer. 12. §-a hatályát veszti.
- 3) A Gyer. 13. §-a hatályát veszti.

**9. §**

### **Átmeneti és záró rendelkezések**

- 1) E rendelet 2006. március 16-án lép hatályba. A rendelet előírásait a folyamatban lévő ügyekben is alkalmazni kell.
- 2) E rendelet hatálybalépésével egyidejűleg hatályát veszti:
  - a) a Gyer. 4. §-a és a Gyer.-t módosító 18/2005. (III.25.) KR számú rendelet 2. §-a;
  - b) a Gyer. 5. §-a és a Gyer.-t módosító 44/2004. (VI.18.) KR számú rendelet 3. §-a, valamint a 12/2003. (IV.11.) KR számú rendelet 2. §-a;
  - c) a Gyer. 6. §-a és Gyer.-t módosító 18/2005. (III.25.) KR számú rendelet 3. § (1)-(4) bekezdése;
  - d) a Gyer. 7. §-a és a Gyer.-t módosító 18/2005. (III.25.) KR számú rendelet 4. §-a, valamint a 12/2003. (IV.11.) KR számú rendelet 1. §-a;
  - e) a Gyer. 8. §-a és a Gyer.-t módosító 2/2001. (I.12.) KR számú rendelet 1. §-a, valamint a 12/2003. (IV.11.) KR számú rendelet 1. §-a;
  - f) a Gyer. 9. §. b) pontja;
  - g) a Gyer. 10. §-a és a Gyer.-t módosító 7/2001. (II.16.) KR számú rendelet 1. §-a;
  - h) a Gyer. 11. §-a és a Gyer.-t módosító 12/2003. (IV.11.) KR számú rendelet 3. §-a;
  - i) a Gyer. 12. §-a és a Gyer.-t módosító 18/2005. (III.25.) KR számú rendelet 5. § (1)-(2) bekezdése, valamint a 12/2003. (IV.11.) KR számú rendelet 4. §. (3) bekezdése;
  - j) a Gyer. 13. §-a és a Gyer.-t módosító 7/2001. (II.16.) KR számú rendelet 2. §-a.

**Dr. Kálmán András s.k.**  
polgármester

**Dr. Tóth István s.k.**  
címetes főjegyző

**6. Javaslat a Társadalmi Bünmegelőzési Konceptió megújítására, valamint Dunánújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának részvételére a Belügyminisztérium Országos Bünmegelőzési Központ által kiírt "Közterületen elkövetett jogsértések visszaszorítására készített komplex modell projektek kidolgozása" pályázaton**

**Előadó:** az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke  
a közbiztonsági bizottság elnöke  
a gazdasági bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Dr. Juhász Ferenc r. alezredes urat, a Dunánújvárosi Rendőrkapitányság vezetőjét.

Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot, aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával, jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Juhász Ferenc számára – mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab

Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczy Sándor, Selyem József, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 2 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos), nem szavazott 4 fő (Cserni Béla, Dr. Ragó Pál, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György) – tanácskozási jogot biztosított.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Köszöntöm Sándor Miklós rendőr alezredes urat, a közbiztonsági igazgatót, a Fejér Megyei rendőrfőkapitány helyettesét. Köszönjük a részvételt, és kérem, hogy biztossunk számára tanácskozási jogot. Aki ezzel egyetért, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Sándor Miklós rendőr alezredes számára – mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 2 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos), nem szavazott 3 fő (Cserni Béla, Dr. Ragó Pál, Somogyi György) – tanácskozási jogot biztosított.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Felkérem az ügyrendi, igazgatási és jogi, a közbiztonsági, valamint a gazdasági bizottság elnökét, hogy ismertessék bizottságaik véleményét.

**Rohonczy Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:**

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim! A gazdasági bizottság a tegnapi ülésén az előterjesztést megtárgyalta, és 7 igen szavazattal egyhangúlag elfogadásra javasolta.

**Dr. Skaliczki Andrea az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:**

Az ügyrendi bizottság az előterjesztést közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak találta.

**Dávid Béla képviselő a közbiztonsági bizottság elnöke:**

A közbiztonsági bizottság tárgyalta és elfogadásra javasolta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Dr. Dorkota Lajos képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! A napirendi pont címe "Közterületen elkövetett jogsértések visszaszorítása". Dunaújvárosban az elmúlt 16 éven keresztül

talán nem kellett erről beszélnünk, de napirendi ponton szereplő anyaggal kapcsolatban a következő megjegyzést tenném. 2005. novemberében a szocialisták vezére Dunaújvárosban járt, és egy meghirdetett, várost érintő kérdésben várták a lakosságot. Dunaújváros parlamenti és önkormányzati képviselője Cserna Gábor is részt vett volna ezen a meghirdetett, nyilvános rendezvényen, mely során a rendőrség Cserna Gábort igazoltatta, parlamenti képviselői igazolványát elvette, majd a kordonon kívülre rendeltette. Kedves Hölgyeim és Uraim! Én a Parlament rendészeti bizottságában ezt az ügyet napirendre vetettem, az akkori és mai rendőrkapitány azt válaszolta, hogy kivizsgálja az ügyet, és majd érdemében erről minket tájékoztat. Lehet ezen mosolyogni, vagy nem, én akkor is azt mondtam, hogy a jogállam első kritérium az, hogy teljesen mindegy, ki van kormányon, túrhetetlen és minősíthetetlen, ha egy állampolgárt, ráadásul – és most nem Cserna Gáborról, vagy rólam van szó, vagy nem Dr. Kálmán Andrásról, vagy Kapás Zsoltról – a státuszhoz kötött joga az, hogy egy képviselő, ha felmutatja az igazolványát, Kálmán úr biztosan megerősít, szerepeljen egy kis kitétel az igazolvány alján, hogy ő államigazgatási szervtől, akár rendőrtől, kérdést, információt szerezhet be, de az nem szerepel, hogy a rendőr ezt megtagadván, őt a kordonon kívülre vigye. Örülök, hogy Nagy Anikó itt van, hiszen 2004. áprilisában, amikor a Fidesz elnöke, Orbán Viktor Dunaújvárosban járt, és a Városháza téren rendezvény volt, Nagy Anikó és barátai egy plakátot, egy transzparenst feszítettek kinagyron helyesen, hiszen a demokráciába, amiért küzdünk immár sok éve, sokan, belefér az, hogy odaállnak és azt mondják, hogy az MSZP véleménye az, hogy "Magyarország nem fél." A Fidesz sem fél önöktől, tehát ez rendjén is van. Senki nem kordonozta be az MSZP-seket, senki nem vezette ki az MSZP-seket, és senki nem mondta azt, hogy ezen a rendezvényen másként gondolkodók nem vehetnek részt. Visszatérve az anyagra, mert a címe az, hogy "Közterületen elkövetett jogsértések visszaszorítása." Véleményem szerint a Dunaújvárosi Rendőrkapitányság a Dunaújvárosi Rendőrség és a Fejér Megyei Rendőrkapitányságnak semmi jog nincs ezt szóhozni, mert ezt a törvénysértést, ezt a jogsértést, igen durván elkövették. Tehát, 16 éve ilyen durva törvénysértés ebben a városban nem történt meg. Ahogy az országos rendőrfőkapitány úrnak elmondtam, sajnálatos módon nem velem történt meg, mert ma nem ez lenne a téma, hogy kit, mire tettek volna, én durvábban jártam volna el. Sajnálatos módon, én ilyen vagyok, tehát én demokrata vagyok, és roppantul nem szeretem, ha egyesek álcában próbálkoznak. Durva, durva, durva törvénysértést követtek el Dunaújvárosban a Fidesz parlamenti és önkormányzati képviselőjével szemben. Na, most az anyagban szerepelnek a megbízható civilek, Kismonyi úr barátai, akik ezt aláírják és mondhatjuk azt, hogy ezzel mindenki van pipálva, és a közbiztonság működik Dunaújvárosban. Én 48 éves vagyok, és megpróbálom a hátralévő éveimeket becsülettel leélni ebben a városban, ezért nagy nyilvánosan, a jegyzőkönyvbe azt mondom; ez az anyag támogathatatlan. Addig, amíg a rendőrség nem követi meg Cserna Gábort nagy nyilvánosan, amíg a rendőrség nem kér tőle elnézést, addig nincs miről beszélnünk egy diktatúrában, amikor a szocialisták telepekre viszik a másként gondolkodókat, amíg a szocialisták Goebbels-i eszméket fogalmazznak meg, nincs miről beszélnünk. Köszönöm.

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Köszönöm szépen. Én azért szeretném a képviselő urat megkérni arra, tudom, hogy ön legális képviselőjelöltje a Fidesz Magyar Polgári Szövetségnek, azért szeretném megkérni arra, hogy szíveskedjék betartani Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének Szervezeti és Működési Szabályzatát, és szeretném nyomatékosan megkér-

ni arra, hogy a kampányát szíveskedjék a közgyűlési termen kívül folytatni. Én nem óhajtok állást foglalni az ön által itt most összehordott zagyvasággal, de természetesen jól körülhatárolható álláspontom van ebben az ügyben. Azt gondolom, hogy a törvénytisztelő országgyűlési képviselőknek tisztában kell lenniük azzal, hogy mire jogosítja fel őket a képviselők jogállásáról szóló törvény, és azt gondolom, hogy a képviselők jogállásáról szóló törvény nem privilégiumokat biztosít, hanem azt biztosítja, hogy a képviselők, mint országgyűlési képviselők, maradéktalanul a képviselői jogosítványaikat, és kötelezettségeiket érvényesíteni tudják. Úgyhogy én nem nagyon hivatkoznék az országgyűlési képviselők részére adott igazolványra, mert annak az igazolványnak van rendeltetése. Egyébként meg a közterület használatának vannak szabályai. A közterület használatának szabályai pedig úgy szólnak, hogy ha egy szervezet egy adott területre zártkörű rendezvényt hirdetett meg, akkor még az országgyűlési képviselői igazolvány sem jogosít fel senkit arra, hogy ott bemenjen, és demonstráljon. Ezzel szemben amikor Orbán Viktor ex miniszterelnök úr járt Dunaújvárosban, akkor az valóban egy nyílt lakossági fórum volt. Hozzáteszem, ha már itt tartunk, hogy amikor Medgyessy miniszterelnök úr járt Dunaújvárosban és nyílt fórumot tartott, és a magukat polgári körnek nevező emberek elviselhetetlen magatartást tanúsítottak, akkor sem szólt hozzájuk senki, a rendőrség nem intézkedett, mert az egy nyílt fórum volt. Az, hogy ők így viselkedtek, az nyilván az ő politikai, meg emberi méltóságuk szerint történt. Tehát, én azt gondolom, hogy ezeket a dolgokat nem lenne szabad összetéveszteni, és főleg nem lenne szabad belekeverni a rendőrséget, másodsorban. Harmadsorban Dunaújváros közterületeinek biztonságát meg aztán végképp, mert ez lehet, hogy a Fidesz MPP-nek, meg Cserna képviselő úrnak, meg Dorkota képviselő úrnak egyéni ügye, vagy problémája a rendőrséggel kapcsolatban, de azt gondolom, hogy a két dolog nem függ össze. Úgy, hogy még egyszer nyomatékosan felhívom a képviselő úr figyelmét, hogy itt ma Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2006. évi március 9-i rendes ülését tartja, a rá vonatkozó szabályok szerint, és szíveskedjék ezeket a szabályokat betartani. Ön a szó, képviselő úr.

### **Dr. Dorkota Lajos képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Ha ott tartunk, hogy nyílt fórum, én is megkaptam a meghívót, meg mind a 23 ezer dunaújvárosi család, hiszen önök ezt a meghívót eljuttatták mindenkihez. Nyílt fórum volt. Pontosan arról beszélünk, hogy ha van egy nyílt fórum, ahova minden dunaújvárosi polgárt, tehát a lakosságot meghívják, hogyan lehet azt kordonnal megakadályozni, hogy a lakosság erre a fórumra bejusson? Hogyan lehet a rendőrséget felhatalmazni, vagy felhasználni arra, hogy ezt - úgymond - megtegye? Nyilvánvaló, hogy ön másként gondolja ezeket a dolgokat, mint én. Egyébként Magyar Polgári Szövetség, nem Magyar Polgári Párt, mint ahogy önök sem Magyar Szocialista Munkáspárt, hanem Magyar Szocialista Párt. Nagy tisztelettel megkérném önt, hogy próbálja meg megtanulni a demokráciában bevett szokásokat, és nem másként nevezni az embereket és a pártokat és a szövetségeket. Megtisztelné vele a lakosságot.

### **Tóth Kálmán képviselő:**

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim! Ez előtt egy évvel is feltettem a kérdést, de most is szeretném feltenni a kérdést a rendőrkapitány úrnak. Dunaújvárosban kialakításra kerülnek a körzeti megbízott rendszerek, és milyen lehetőségei

vannak annak, hogy a polgáraink hozzáfordulhatnak a körzeti megbízotthoz. Szeretném, ha erre ismét adna egy választ, ami megnyugtató lenne a körzetem számára is.

**Dr. Skaliczki Andrea az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:**

Az előbb az ügyrendi bizottság határozatából azt kifejejtettem - elnézést kérek -, hogy a határozati javaslat 3.) pontja tartalmaz támogatási összeget itt a kialakítandó irodákkal kapcsolatban, és az ügyrendi bizottság javaslata értelmében kérném a határozati javaslatban bruttó összegre javítani. Ez a vonatkozó csatolt szerződésekre vonatkozóan is érvényes. Tehát az 500.000 Ft összegszerűségében a bruttó nem került eltüntetésre, és ezt kérte az ügyrendi bizottság javítani, és a csatolt szerződésekben is ugyanezt a korrekciót kérte.

**Pochner László képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Az anyagról is szólnunk azért néhány szót. Sajnálatos, hogy a közlekedési bűncselekmények 2004-hez képest ugyan nem nőttek, de 2004-re megugrottak, tehát egy magas szinten stagnál tulajdonképpen. Ez nem a beszámoló? Bocsánat.

**Dr. Juhász Ferenc rendőr alezredes a Dunaújvárosi Rendőrkapitányság vezetője:**

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Közgyűlés! Köszönöm szépen ezt a kérdést, vártam is, és az éwertékelő jelentésben kifejtettem ezt a kérdést tudomásul véve, amit a közgyűlés immáron, tehát a tavalyihoz visszszámítva már másodszor kért. Régi tervem volt, hogy a körzeti megbízotti szolgálatot szeretném Dunaújvárosban visszaállítani. Valamennyien tudjuk jól, hogy egy dolgot visszaállítani mindig nehezebb, mint megszüntetni. Múlt évben egy belső átszervezésre került sor, ennek a lényege az, hogy egy körzeti megbízotti alosztály került létrehozásra Dunaújvárosban, illetve – de hát ez már szakma – két fogdaöri helyet átminősítettem körzeti megbízotti helyé, így az eddigi 1 + 2 körzeti megbízotti beosztásból 5 fő fogja ellátni Dunaújvárosban a körzeti megbízotti szolgálatot. Az sajnálatos tény, hogy a bírósági tárgyalás a felfüggesztett kollégák ügyében még nem fejeződött be, vagyis a II. fok visszakaszálta az ügyet az I. fokra, ezért várhatóan, mind az öt kollégának a státusza betöltésre nem fog kerülni, de ez év júliusára négy körzeti megbízotti helyet szeretnék betölteni. Hol lesznek ezek a helyek? A város hagyományos felosztásából következik; Óváros, Római városrész, Belváros, technikumi városrész egészen az áruházig, tehát a kertvárosi rész, és reményeim szerint, amikor újabb státuszt bővítek, akkor a Béke városrészben is egy körzeti megbízott lesz. Ezeket a kollégákat mentesítem a bűnügyek vizsgálatától, csakis a lakossággal való kapcsolattartás és a járőrzés lesz a feladatuk. Ehhez kapcsolódik ez a pályázat, amit a képviselő úr kérdezett. Ennek keretében - nyilván, ha nyerünk – és az önkormányzat támogatásával két körzeti megbízotti helyiséget szeretnénk kialakítani a mai kornak megfelelően, és a lakossággal való kapcsolattartás érdekében ez a két helyiség, reményeim szerint, biztosítja a jobb szolgálatot a rendőrség részről. Köszönöm szépen.

**Somogyi György képviselő:**

Csak egy kérdésem lenne, szeretném megtudni, hogy a 6. vagy a 7. napirendi pontot

tárgyaljuk?

**Dr. Kálmán András polgármester:**

6. napirendet.

**Somogyi György képviselő:**

Akkor az előbbi kérdést, illetve választ, majd a következő napirendhez kellene a jegyzőkönyvbe írni.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 4 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 59/2006. (III.09.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja – az előterjesztés 2.sz mellékletét képező - Dunaújváros Megyei Jogú Város megújított Társadalmi Büntemegelőzési Konceptióját és Cselekvési programjának módosított változatát.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése támogatja a Belügyminisztérium Országos Büntemegelőzési Központ által kiírt "Közterületen elkövetett jogsértések visszaszorítására készített komplex modell projektek kidolgozása" című pályázaton való közös részvételt a Dunaújvárosi Rendőrkapitánysággal.
3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése továbbá hozzájárul ahhoz, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata a 2.) pontban jelölt pályázaton való induláshoz bruttó 500.000,- Ft, azaz ötszázezer forint önkormányzati önrészt biztosítson a 2006. évi költségvetés pályázati tevékenység, - felkészítés, - önrész céltartalék sora terhére, oly módon, hogy eredményes pályázat esetén, a Körzeti Megbízotti Irodák kialakítása során keletkező, indokolt és igazolt költségeket az önkormányzat átvállalja a Körzeti Megbízotti Irodákat befogadó civil szervezetektől.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért  
a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért

a határozat közléséért,  
 a céltámogatási szerződés előkészítéséért:  
 a koordinációs iroda vezetője  
 az önrész biztosításáért:  
 a pénzügyi és vagyonekezelési iroda vezetője

**Határidő:** a támogatás pályázatkíró által történő átutalását követő 8 munkanapon belül

4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy az előterjesztés 3/a és 3/b sz. mellékleteként csatolt együttműködési megállapodásokat aláírja azzal, hogy a 3/a és 3/b. sz. melléklet 2. pontja a következő: Felek megállapodnak, hogy a Támogató partner bruttó 250.000 Ft, azaz kétszázötvenezer forint pályázati önrésszel támogatja a kedvezményezett 1. pontban jelölt pályázatát.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy nyertes pályázat esetén a Rendőrkapitánysággal bérleti szerződést kössön, mely szerződést az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság véleményez.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért  
 a polgármester  
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért  
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke  
 - a határozat végrehajtásának előkészítésében való közreműködésért  
 a koordinációs iroda vezetője  
 a pénzügyi és vagyonekezelési iroda vezetője  
 szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** - Együttműködési megállapodások aláírására:  
 2006.03.10.

- Bérleti szerződés aláírására:  
 a pályázat kiíró nyertes pályázatról szóló értesítését követő 1 hónapon belül

5. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kifejezi azon szándékát, hogy a közterületek biztonságának fokozása érdekében a Római városrészben a Martino-vics u. 26. szám alatti Civilházban egy helyiség és a Technikumi városrészben a Gábor Áron 2/a épületben található különálló iroda helyiségek a 2.) pontban jelölt pályázat sikertelensége esetén is, újabb sikeres pályázat vagy bármely más külső forrás meglétekor Körzeti Megbízotti Irodaként működjenek.

6. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy amennyiben a pályázat eredményes, akkor a 3.) pontban foglalt döntést a 2006. évi költségvetés során következő módosításának előkészítése során vegye figyelembe.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért  
 a jegyző  
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért  
 a pénzügyi bizottság elnöke  
 a gazdasági bizottság elnöke  
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke



- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért
- a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője
- a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** a pályázati eredményhirdetést követően a 2006. évi költségvetés soron következő módosításának időpontja

**7.) Beszámoló a Dunaújvárosi Rendőrkapitányság 2005. évben végzett munkájáról**

**Előadó:** a közbiztonsági bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirendi pont tárgyalásánál részt vesz Papp Károly dandártábornok úr, a Fejér Megyei Rendőr-főkapitányság vezetőjének megbízásából Sándor Miklós rendőr alezredes úr, közbiztonsági igazgató, főkapitány helyettes, valamint Dr. Juhász Ferenc r. alezredes úr, a Dunaújvárosi Rendőrkapitányság vezetője.

Kérem, biztosítsunk számukra tanácskozási jogot. Aki ezzel egyetért kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak számára – mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohoncz Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 2 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos), nem szavazott 2 fő (Cserni Béla, Dr. Ragó Pál) – tanácskozási jogot biztosított.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a közbiztonsági bizottság elnökét, hogy kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Dr. Dorkota Lajos képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Miután az előző napirendnél kifejtett véleményemre semmi érdemi cáfolat - megerősítés, elnézést kérek, majd később visszatérünk rá, nem úgy volt, hazudik a Fideszes – nem érkezett, ezért nyugodt lelkiismerettel mondhatom azt, hogy a Fidesz Magyar Polgári Szövetség ezt nem tudja elfogadni. Tehát, a Dunaújvárosi Rendőrkapitányság 2005. évi végzett munkájáról nemleges szavazatot fog adni. Őszintén sajnáljuk, hogy megint politikai rendőrsége van a városnak.

**Pochner László képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Mivel eltévedtem a napirendi pontok között, most mondom el, amit szerettem volna. Sajnos a közlekedési bűncselekmények egy magas szinten stagnáló tendenciát mutatnak, hiszen 2004-re megugrott, ahogy

látjuk, a bűncselekmények száma, és sajnos 2005-ben is ugyanezen a szinten van. Ezzel azért valamit kellene csinálni. Természetesen látjuk, hogy Székesfehérvárral szinte azonos bűnügyi fertőzöttséggel vagyunk, és azért Székesfehérvár lakosság-száma sokkal magasabb, mint a mienk, tehát fajlagosan, szerintem itt azért lenne mit csinálni. Ami azért meglepett a beszámolóban az, hogy látom, fegyverkezik a lakosság. De nem biztos, hogy a lakosság, igazságtalan nem akarok lenni, mert elképzelhető, hogy őrző-védő cégek, stb., de 2005-ben bizony, ahogy le is van írva, 160,6 %-kal nőtt fegyverek megszerzésére és tartására irányuló kérelmek száma, és ebből a nagy többséget teszi ki a komoly golyós, és kisgolyós fegyverek, és kis többséget a flóbert és gázriasztó fegyverek. Ezért ez elég érdekes dolog, és jó lett volna egy olyan megosztást látni, hogy ezek közül melyek azok a természetes személyek, akik azért kérnek fegyvertartási engedélyt, mert a szakmájukhoz kell, tehát mondjuk egy őrző-védő cégnek az alkalmazottai. Bár nem tudom, hogy ott mi a jogszabály, hogy maga a jogi személy kéri-e meg, de nem hiszem, tehát ott is a természetes személynek, tehát tudni kellene, mert ha ennek a zöme a lakosság, tehát a lakosság szeretne biztonságban lenni, akkor úgy látom, hogy a lakosság nem nagyon bíz a rendőrségben, és úgy van vele, hogy próbálja magát megvédeni ahogy tudja, hiszen ahogy látjuk, szuper nagyiknak elég egy bot is, mint a napokban is történt, hogy kizavarjon két, az ajtót rá benyomó illetőt a lakásából, de nem biztos, hogy minden nyugdíjas néaninek ott van a bot a kezében, hogy esetleg el tudja zavarni azt a két betörőt. Szóval, itt tartunk Dunaújvárosban, hogy rányomják az emberekre az ajtót, és akkor ma még nincs olyan törvény, hogy ha rányomják az ajtót, szétlőhetem az illetőt. Miért is nincs ilyen törvény? Nem mintha én akarnám, nekem nincs fegyverem legálisan, meg illegálisan sem, nem is nagyon akarok, de azért elég furcsa törvények uralkodnak itt, miközben Európában már van olyan ország, déli szomszédunk, ahol szó nélkül, szívbaj nélkül meghozták ezt a rendeletet, és nem csinálnak belőle titkot. Úgy gondolom, hogy ez is azt igazolja, hogy a lakoságnak a bűnügyekkel kapcsolatos érzete lehet, hogy sokkal, de sokkal szubjektívabb természetesen, mint ami itt le van írva. De ez sem vidám dolog, ami itt le van írva. Egy biztos, hogy arra nagyon jó lesz, hogy esetleg a jövő évi beszámolónál megtudjuk nézni, hogy például, ami itt fel is vetődött a térfelügyelő kamerák esetleg csökkentik-e a bűnügyi fertőzöttséget és a bűncselekményeket, mert a tapasztalatok azt mutatják, hogy ahol be.... Dorkota úr, idefigyelne?

**Dr. Dorkota Lajos képviselő:**

Igen.

**Pochner László képviselő:**

Köszönöm, mert én sem szoktam beszélni, amikor ön mond egy-két dolgot, a minimum az, hogy idefigyeljenek. Tehát, a térfelügyelő kameráknál nagyon jól tudjuk, hogy a tapasztalat az, hogy ahol bevezették, 35-40 %-kal csökkent a bűncselekmények száma. Dunaújvárossal kapcsolatban szkeptikus vagyok éppen abból kiindulva, hogy mindenütt, ahol az országban bevezették a fizetőparkolást, nyereséges az önkormányzat. Hát Dunaújvárosban nem volt nyereséges. Illetve, hogy nyereséges a fizetőparkolás, és az önkormányzatnak ebből bevétele származott. Dunaújvárosban nem hogy bevétel nem származott, vagy profit ebből, hanem még mi adtunk pénzt, mert szerencsételenek majdnem tönkrementek. Nagyon kíváncsi leszek, hogy mostanában – már üzemel is, én úgy tudom, a térfelügyelő rendszer, a jövő héten lesz átadva,

ha minden igaz – egy év múlva visszatérhetünk rá, és remélem, hogy ugyanolyan tapasztalatokról lehet majd beszámolni, mint az országban más helyen, hogy tényleg 35-40 %-kal csökkent a bűncselekmények száma. Majd meglátjuk.

**Szekeres György alpolgármester:**

Tisztelt Polgármester úr, Képviselőtársaim! Nagyon nehezen viselném el, ha a Dunaújvárosi Rendőrkapitányság személyi állománya olyan szájjal kapná meg a közgyűlés értékítéletét, mint az előbb elhangzott két értékítélet szerint kialakulna. Nézzük meg a valóságot. Én nem kívánok vitatkozni egyik képviselőtársammal sem, úgy gondolom, hogy nem ismerik a helyi rendőrkapitányság objektív körülményeit. Nem akarom hosszasan ecsetelni, de az mindenképpen el kell hogy hangozzék Dunaújváros Közgyűlésében, amikor értékítéletet alkotunk ennek a viszonylag nagy létszámú egységnek a munkájáról, hogy rendkívül nehéz gazdasági, műszaki feltételrendszer mellett, irtózatossá személyi állomány-táblahiány mellett, tehát rendkívül alacsony személyzetrel Dunaújváros Rendőrkapitánysága gyakorlatilag összehasonlítva a megye más rendőrkapitányságaival azt kell, hogy mondjam, hogy ilyen alacsony személyi állománnyal és ilyen feltételrendszerrel, mint amivel rendelkezik a mi kapitányságunk, lehet minősíteni különböző bűncselekmény típusokat, hogy van néhol emelkedés, van néhol csökkenés, de igazából ha megvizsgáljuk, hogy 2002-2003 óta a kapitányság munkájának a statisztikai értékítélete tendenciájában pozitív, akkor azt kell mondani, hogy ezt az állományt igenis dicséret illeti meg azért, hogy tendenciájában pozitív értékítélettel kell hogy kikerüljenek egy ilyen minősítésből, amikor a közgyűlés minősíti a saját rendőrségének állományát. Úgy gondolom, hogy a közgyűlésnek elsősorban azon kellene gondolkodnia, hogy akár az alapítványon keresztül, akár közvetlenül is, hogyan tudja pótolni azokat az anyagi, műszaki, technikai hiányosságokat, amelyek sajnos nem csak a Dunaújvárosi Rendőrfőkapitányságnál, hanem általában országosan minden rendőrkapitányságnál működnek, és ez működik 10-12-15 éve, tehát ez nem egy ilyen politikafüggő helyzet. De azt, hogy olyan szájjal menjenek el innét a mi rendőrzetűink, és tisztelettel a Megyei Rendőrkapitányság képviselője, hogy Dunaújváros Közgyűlésében igazából csak negatív vélemény hangzik el a rendőrség munkájáról, én azt irtózatossá nehezen viseltem volna el, mert ez egyszerűen nem objektív és nem fedi a valóságot.

**Dr. Dorkota Lajos képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Alpolgármester úr! Hát, hogy mi az objektív, vagy nem objektív, azt hiszem nem ön dönti el. Ön is megfogalmazott egy véleményt, önök vannak többségben, ez korrekt. Mi is megfogalmaztunk egy véleményt, tán van valamilyen passzus az alkotmányban, hogy a vélemény szabad, bár ebben mostanság már nem vagyok biztos az elmúlt két hónap után. De az a kis piros könyv, amire rá van írva nagy betűkkel, hogy alkotmány, abban ilyen szerepel, hogy a véleménynyilvánítás szabadsága. Az én véleményem az, és ezzel ön csak megerősített, hogy alacsony személyű állománnyal – idézem önt, remélem az alacsony, azt nem úgy érti, ahogy én – látják el ezt a nehéz feladatot. Hát több embert kellett volna erre a területre irányítani. Több pénzt kellett volna adni erre a területre, és nagy tisztelettel emlékeztetném ön arra, hogy az úgynevezett polgári kormány idején döntöttek el a rendőrkapitányság építését, amit Dr. Kálmán András MSZP-s polgármester önmagának vindikál, és vágta át a szalagot, és megtiszteltetés volt számomra Cserna Gáborral, hogy a hátsó sorban leülhettünk. Megtiszteltetés volt, mert a kutya

sem hívott minket – úgymond – oda az első sorba, márpedig az a döntés, hogy Dunaújvárosban rendőrkapitányság lesz, az a polgári kormány döntése volt, a polgári kormány biztosította rá a pénzügyi fedezetet, de egy hónappal később önök adták át, tehát ez úgy jó érzés, hogy önök demokraták. Az, hogy ön felemeli a szavát a rendőrség mellett, érthető. Ha nekem őrző-védő cégem volna, én is megpróbálnék ilyeneket mondani.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Amit a képviselő úr mond, annak a fele igaz valóban. Az a fele igaz, hogy a forrás biztosítása az úgynevezett polgári kormány, én csak úgy aposztrofálnám, hogy 1998 és 2000 között kormányzó erők részéről történt, de az, hogy új rendőrkapitányságot kell építeni, az már az első ciklusban is felmerült. Csak a történelmi hűség kedvéért mondom, és végig lobbizott az önkormányzat azért, hogy legyen.

**Dr. Dorkota Lajos képviselő:**

Tessék hozzátenni a jegyzőkönyv kedvéért, hogy 2002-ig kormányzott.

**Pochner László képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Szekeres úr úgy látszik gondolatolvasó, mert azt feltételezi, hogy mindannak dacára, amit elmondtam, én nem-mel fogok szavazni. Megnyugtatom, igennel fogok a beszámolóra szavazni, de ettől függetlenül én ebből az anyagból mondtam el amit elmondtam. Természetesen szubjektív, hogy én ebből azt vonom-e le, például a fegyvertartási engedélyek 160 %-os megugrásából, hogy a lakosság nem érzi biztonságban magát. Én ezt vonom le. Ez ilyen dolog. Meg természetesen az, hogy a közlekedési bűncselekmények nem csökkentek, pontosabban 2004-hez képest eggyel nőtt, az nem olyan rettenetes, de 2003-ban 40 %-kal kevesebb volt. Erre mondtam azt, hogy egy magas szinten stagnál. Ez a probléma, és ez a gond, és ez ebből a beszámolóból látszik. Ha ezt nem írja le a rendőrkapitányság, akkor nincs miről beszélni. Az, hogy a rendőrkapitányságnak milyen feltételek állnak rendelkezésére, nem biztos, hogy a legrosszabb feltételek. Legalább is Dunaújvárosban. Lehet, hogy a Dunaújvároshoz tartozó egyéb területeken nem tökéletes a helyzet, de itt azért van egy új rendőrkapitányság, bár én soha nem jártam még bent, de örülök, hogy a fogdaőrök száma csökkent, ahogy hallom, mert akkor az azt jelenti, hogy kevés embert tartanak ott. Ahogy hallottam, azért mindenféle számítógépes, meg egyéb eszköz megvan, a gépjárművek is rendelkezésre állnak. Az egy másik kérdés, hogy a gépjárműveket tudják-e olyan mértékben tankolni, tudnak-e olyan futást, teljesítményt biztosítani nekik, mint amilyen futásteljesítménnyel – mondjuk – a bűnözők rendelkeznek. Ez már megint egy másik kérdés, és ez ne Dunaújváros Önkormányzatának a feladata legyen, kérem szépen. A dunaújvárosiak, meg az ország nagyobbik fele fizeti az adót. Ebből tartják fent a rendőrséget is többet között, tehát én úgy gondolom, hogy ez a Belügyminisztérium feladata lenne. Természetesen ehhez, nem árt, ha segítünk alapítványon, vagy máson keresztül, ha lehet, de ezzel kapcsolatban elvárjuk azt, hogy amennyivel mi segítünk, azt azért érezzék az állampolgárok. Ne mi, ne Szekeres úr, vagy én, ha a családban valami balhé történik, azt elsikálják, ne mi érezzük, hanem az emberek érezzék. Köszönöm.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki a határozati javaslatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 4 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), nem szavazott 1 fő (Rohonczi Sándor) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 60/2006. (III.09.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Dunaújvárosi Rendőrkapitányság 2005. évi munkájáról szóló beszámolót elfogadja és utasítja a polgármestert, hogy a döntésről értesítse a Dunaújvárosi Rendőrkapitányság és a Fejér Megyei Rendőr-főkapitányság vezetőit.

**Felelős:** - a határozat közléséért:  
a polgármester  
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** - a határozat közlésére: 2006. március 23.

**8.) Javaslat a dunaújvárosi 2976/22 hrsz-ú ingatlanról kapcsolatos döntésre**

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Tóth János urat, a Citroen-Tóth Kft. ügyvezető igazgatóját, aki más elfoglaltsága miatt munkatársát bízta meg az ülésen való részvétellel.

Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot, aki ezzel egyetért kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívott számára – mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 1 fő (Dr. Dorkota Lajos), nem szavazott 1 fő (Almási Zsolt) – tanácskozási jogot biztosított.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az előterjesztés két önálló "A" és "B" jelű döntési alternatívát tartalmaz, melyről külön-külön kell szavaznunk.

Kérdezem a gazdasági és a pénzügyi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Pochner László képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Teljesen világos az előterjesztés, és itt le is van írva, hogy a vevő a vételárat az önkormányzatnak megfizette. Az a kérés, hogy a két hét múlva tartandó rendes közgyűlésre az ezt igazoló banki kivonatot szeretném látni.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Természetesen. Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. Először az "A" változatot teszem fel szavazásra. Aki az "A" változatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat "A" változatát – mellette szavazott fő 2 fő (Almási Zsolt, Ladányi Béla), ellene szavazott 9 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Hosszú János, Kerekes Judit, Kismoni László, Pintér Attila, Rohonczy Sándor, Selyem József, Szekeres György), tartózkodott 15 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Tóth Kálmán) – nem fogadta el.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A "B" változatot teszem fel szavazásra. Aki a "B" változatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat "B" változatát – mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 8 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Ladányi Béla, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Somogyi György) – elfogadta, és a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 61/2006. (III.09.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a CITROEN Tóth Kft-vel 2003. május 22-én kelt adásvételi szerződés 4. és 5. pontjában foglalt – a dunaújvárosi 2976/22

hrsz-ú földterületre vonatkozó - visszavásárlási jogáról végérvényesen lemond és hozzájárul ahhoz, hogy a Kft. azt harmadik személynek értékesítse. Egyben utasítja a polgármestert, hogy a CITROEN Tóth Kft-vel a határozatot közölje, valamint gondoskodjon arról, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata visszavásárlási joga az ingatlan-nyilvántartásból törlésre kerüljön.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi és vagyongazdálkodási iroda vezetője

**Határidő:** 2006. március 30.

**Szünet.**

**Szünet után:**

### **9.) Javaslat az Innopark Kht. 2005. évi beszámolója és 2006. évi üzleti tervének elfogadására**

**Előadó:** a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági bizottság elnöke  
a vagyongazdálkodási bizottság elnöke

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Illéssy István urat, az Innopark Kht. ügyvezető igazgatóját.

Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Illéssy István részére – mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 6 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Kántor Károly, Ladányi Béla, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), távol volt 1 fő (Dr. Dorkota Lajos) – tanácskozási jogot biztosított.

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Az ülés elején kiosztásra került gazdasági bizottság javaslata alapján készült határozati javaslat módosítása, mely a határozati javaslat 2.) pontját módosítja.

A módosítás a felelősök körét és a végrehajtási határidőt nem érinti.

Kérem, hogy a tárgyalás során a határozati javaslat 2.) pontjára vonatkozó módosított javaslatot szíveskedjenek figyelembe venni.

Felkérem a pénzügyi, a gazdasági, valamint a vagyongazdálkodási bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottsági véleményeket.

#### **Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:**

A gazdasági bizottság tegnapi ülésén az előterjesztést megtárgyalta és 5:0:1 arányban a közgyűlésnek elfogadásra javasolja. Mint ahogy azt polgármester úr mondta, azzal a kiegészítéssel, ami kézbe lett adva.

**Pintér Attila képviselő, a vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

A vagyongazdálkodási bizottság az előterjesztést a tegnapi nap megtárgyalta és az előterjesztett módosítással egyhangúlag elfogadásra javasolja.

**Pochner László képviselő, a pénzügyi bizottság elnök-helyettese:**

A pénzügyi bizottság a mai rendkívüli bizottsági ülésén az előterjesztést megtárgyalta és 2 igen, 2 tartózkodás mellett nem támogatta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdéssel, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Dr. Dorkota Lajos képviselő:**

Jó néhány évvel ezelőtt az Innopark Kht-t azért hozta létre a város, a főiskola és a harmadik alapító, hogy a város érdekében fejlesszen, lehetőség szerint tőkét vonzon ide és osztalékot is fizessen, hiszen az önkormányzat ebben tulajdonos. Azt hiszem, egy évvel ezelőtt is elmondtam, hogy a Fidesz álláspontja szerint ezek a célok nem valósultak meg. Ha most ezt az anyagot átnézem, akkor azt látom, hogy az úgynevezett legnagyobb beruházás a város térségében a gumigyár, ezt nem az Innoparkon keresztül bonyolítottuk le, tehát nem az Innopark az, amelyik a bevétel haszonélvezője, hanem magánszemélyek és magánszemélyek által létrehozott társaság, miközben az anyagban természetesen szerepel, hogy ebben az Innopark közreműködni fog. Én igen rövid leszek, tehát változatlanul az az álláspontunk, hogy ez a cég nem valósítja meg azt a célt, amiért létrehozta korábban a testület és változatlan álláspontunk az, hogy a vezetője alkalmatlan a feladatára.

**Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:**

Én nem voltam jelen a közgyűlésben, amikor ezt a közhasznú társaságot létrehozta Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Dunaújvárosi Főiskolával és a Dunaferrel közösen. Én ki merem mondani a harmadik résztvevő nevét is, de nem hiszem, hogy egy közhasznú társaságot hozott volna létre, ha osztalékra számított volna. Azt gondolom, ez jogi nonszensz, ha azt várjuk, hogy egy közhasznú társaság osztalékot fog fizetni a tulajdonosoknak. Kifejezetten a város és térsége fejlesztésének érdekében hozhatta ezt létre közhasznú céllal, és én azt gondolom, hogy elismerésre méltó, hogy ez a közhasznú társaság ma már úgy gazdálkodik, hogy 2006-ban támogatást sem kért az önkormányzattól. Én azt gondolom, hogy azokat az eredményeket, amelyet Illéssy úr vezetésével ez a közhasznú társaság itt az elmúlt 7-8-9 évben, azt gondolom, hogy még nem az előző, hanem azt megelőző ciklusban indult az Aikawa beruházás, de aztán a 1998-2002-es ciklusban épült meg. Azt kell, hogy mondjam, az elmúlt 8-9 évben milyen erőfeszítéseket tettek és milyen eredményeket értek el, azt nagyon szerencsétlen ilyen egyszerűen és sommásan leértékelni. Illéssy úr és csapata a város érdekében dolgozott, jelentős beruházások valósultak meg úgy az



Innopark területén, vagy az ő szervezésükben. Nem lehet könnyű neki azt viselni, hogy a kimondottan sikeres tevékenységét egykori szövetségesei így értékelik. Én azt gondolom, hogy ebben a teremben is, még ha választási időszak is van, az igazi értékeket célszerű lenne elismerni. Ez a munka eredményes, ez a munka jó. Olyannyira a munkára koncentrálnak az Innopark Kht.-nál, hogy tavaly volt 10 éves az Innopark Kht., igazából nem volt idejük, hogy megálljanak arra, hogy ezt megünnepeljék, én azt gondolom, okuk lett volna rá. Én mindenképpen azt gondolom, hogy ebben a teremben ma el kell, hogy hangozzék az, hogy köszönjük Illéssy úrnak ezt a kifejtett munkát és a csapatának. Azt gondolom, hogy akármilyen világot is élünk, legalább aki teljesít, azt ismerjük el.

### **Almási Zsolt alpolgármester:**

Nagyrészt Rohonczy képviselőtársam elmondta azokat a pozitív érveket, amelyeket magam is el szerettem volna mondani, hozzátevé, nem úgy, ahogy ő kezdte, hogy én viszont részt vettem ennek a kht-nak a megalapításában, és azt kell, hogy mondjam Dorkota úr felvetésére, hogy ellenkező véleményen vagyok, éppenséggel, hogy megvalósította azokat a célokat, amelyért a város 1995-ben a kht-t létrehozta. Nem tudom értékelni egyszerűen ezt, – bár hát erre Rohonczy úr már válaszolt – hogy egy kht-nál osztalékra miért számít Dorkota úr. Lényegében azt hiszem, hogy ez egy jelentéktelen momentum ebből a szempontból, valószínű, hogy itt arról van szó, hogy valamilyen személyes harag, vagy nemtetszése van a Fidesz frakciónak ennek a cégnek a tevékenységével kapcsolatban, mindenképpen eredményes a tevékenységük, ha nem ez lenne, akkor jogos lenne bármilyen felvetés. Van egy kulcsszó, hogy megfontoltan csinálják, ez jellemző a kht. vezetésére. Én ezt semmiképpen nem tartom hibának, hiszen a mai gazdasági viszonyok mellett a fenntartható fejlődés érdekében ez a megfontoltság, ami Illéssy úr tevékenységére személyesen is jellemző, mindenképpen célravezető.

### **Somogyi György képviselő:**

A határozati javaslat 2. pontjához kiadott módosító javaslattal, pontosabban új szöveggel kapcsolatban van egy észrevételem, inkább a jogérzékenységem, mintsem a jogtudásom kérdezteti meg a jelenlévő jogászoktól, hogy az, hogy a tulajdonosi képviselőt megkérjük, hogy az 1. pontban megfogalmazottakat tolmácsolja, ezzel még gondom nincs, ellenben az, hogy a társaság könyvvizsgálója megbízatásának meghosszabbításával összefüggésben tegye meg a szükséges intézkedést, azt gondolom, hogy ez az alapítónak ez esetben Dunaújváros Önkormányzatának konkrét mandátumot kellene megfogalmaznia, és ez esetben akár egy év, két év, illetve a könyvvizsgáló díjazását illetően magának az ügyvezetőnek esetleg a tisztségében való megerősítése, tisztségének esetleg hosszabbítása, aztán a munkaszerződésre vonatkozó utalás, mert ugye a kettő el is térhet egymástól, ezzel kapcsolatban érzek hiányosságot jogilag. Ha ezekkel felhatalmazzuk a tulajdonosi képviselőt, akkor értelemszerűen ebből fakadóan a társasági szerződés módosítását is elő kell készíteni, amelyet azt gondolom, hogy a közgyűléshez kellene behozni. Ezeket a hiányosságokat látom én ebben a kiegészítésben, illetve nincs pariban azt gondolom a vonatkozó jogszabályokkal. Mondom, feltételezem, vélelmezem, leginkább nem annyira vagyok társasági jogász, de a gyakorlati tapasztalataim ezt mondatják.

### **Dr. Dorkota Lajos képviselő:**

Az, hogy az MSZP-SZDSZ dicséri az Innoparkot és vezetőjét, hát az természetes. Az, hogy a tulajdonosi képviselő egyben ugyanaz, mint aki a bizottság elnöke, Rohonczi Sándor, az is természetes. Az, hogy egyébként a térség minden fejlesztését, cégeket, kft-kat, alapítványokat, hadd ne soroljam, mert nincs rá idő, talán éjfélig sem, mind Rohonczi Sándor jelzi, ez is természetes. Fémjelzi. Azt az egyet tisztelt Rohonczi úr nagy tisztelettel kérném mellőzni, hogy együttműködtünk volna ilyen szempontból. Emlékeim szerint, és nem sértem Illéssy urat, ő az MDF képviselője volt 1994-ig, azt követően sem a Fidesz színeiben politizált volna. Még egy utolsó gondolat. Ha véletlenül így történt volna, biztos nem ő ma az Innopark ügyvezetője. Gondolom, mert önöknél egy az ország, egy a város, egy a nemzet, egy az ember, nem fért volna bele.

### **Kálmán István a szervezési és jogi iroda vezetője:**

Tisztelt Somogyi úr! A szükséges intézkedések arra vonatkoznak, amit a mondata végén fogalmazott meg, tehát lejár a könyvvizsgálónak a mandátuma, mert határozott idejű, ezt meg kell hosszabbítani, ehhez a két tulajdonostársnak hozzá kell járulni és az alapító okiratot módosítani kell, tehát nem általános felhatalmazás ez, hanem kimondottan a könyvvizsgáló mandátumának meghosszabbítására vonatkozik és úgy gondolom, hogy ez a megfogalmazás, amit a gazdasági bizottság kidolgozott, megfelelő erre a célra.

### **Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:**

Tisztelt Dorkota képviselőtársam! Magától értetődő, hogy nem mint a gazdasági bizottság elnöke szóltam hozzá, nem abban a részben, amikor a gazdasági bizottságnak a véleményét kérték. Képném azt rögzíteni, hogy ezt én, mint Rohonczi Sándor ember mondtam Illéssy Istvánról, mint emberről, aki itt él, itt tevékenykedik, sikeresen teszi a dolgát, talán ebben a teremben nem azonos politikai nézeteket valló embereknek is lehet jó véleménye egymásról. Én azt gondolom, hogy Almási úr is ebből a pozícióból szólt hozzá, nem éreztem a hangjában semmilyen pártpolitikai elkötelezettséget. Én még emlékszem arra, amikor 1990. és 1994. között, amikor a Dunaferr igen nehéz helyzetben volt, és emlékszem rá, hogy Illéssy úr közreműködése is része volt annak, hogy a Dunai Vasmű megállt a lábán. Én még emlékszem erre. Azt gondolom, hogy attól, hogy mi akkor sem vallottunk egy politikai nézetet, ma sem vallunk egyet, én ezt el kell, hogy ismerjem. Ha valaki normálisan elvégzi a munkáját, és az sikeres, azt én ebben a teremben elmondhatom. Nekem erre nem adtak utasítást, engem erre nem kértek fel, le se akartak róla beszélni, ezt én Rohonczi Sándor, kicsit lázasan, kicsit most már lassan idegesen mondom el ebben a teremben. Az a helyzet, hogy minden egyes alkalommal, amikor módom, lehetőségem volt rá, hogy az ön elévülhetetlen érdemeit megemlítsem olyan ügyekben, amiben ez nyilvánvaló volt és letagadhatatlan és egyértelműen igazolható és én is tudom bizonyítani, ott is megtettem. Azt gondolom, hogy van értelme annak, hogy politikai alapon mindenfélét mondjunk, de legalább azzal az emberrel, akivel önök itt ültek 12 éven keresztül a közgyűlési ciklusban, legalább ennyi ideje ismerik egymást, lényegtelen technikailag, aki tisztességgel tette a dolgát, miért nem lehet róla jól mondani. Miért kell azt mindjárt pártpolitikai ügyként beállítani, ha nekem személy szerint arról a munkáról, amit Illéssy úr végzett, természetesen amit ön kritizál abban, hogy Illéssy úr például a Hankook ügyében, abban nem ő hozta a döntéseket. Tessék minket kritizálni ebben

az ügyben, válasszuk szét a dolgokat. Ha ön ezt megteszi, megvan a címzett, tegye meg, de Illéssy úrnak annyi dolga volt, hogy ezeket az ügyeket a maga szakmai oldaláról, arról, hogy vezet egy olyan céget, amelyeknek az a dolga, hogy ezeket előkészítse, azt a lehető legnagyobb lelkiismeretességgel, kollégáival együtt megtette. Miért nem lehet ezt elmondani, miért kell ebből mindjárt pártpolitikát csinálni.

### **Dr. Dorkota Lajos képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Jobbulást Rohonczi Sándornak. Legutóbb, mikor én innen távoztam, szintén beteg voltam, nem ez jött ki innen, de teljesen mindegy. A kettős mérce itt is működik. Ilyen előfordul, hogy az ember beteg. Nem pártpolitikai szempontból kritizálom a végzett munkát. Tettem korábban is. Illéssy úrral azt hiszem egyszer már tisztáztam én, hogy mélyen elítélem azt a hozzáállását személyében, amit az ún. Hankook beruházása esetében tett. Most teljesen mindegy, hogy ő hogy gondolja. A "parancsra tettem" rendszerét a fasizmus óta nem ismeri el senki. Tehát engedjék már meg nekem azt a véleményt, hogy én nem értetem egyet azzal, hogy az Innopark Kht. vezetője adatokat szolgáltatott az MSZP-nek adott esetben, korábbi szakaszában ennek az ügynek, és ezt tőlünk megtagadta. Én azt vallom, hogy valamennyi képviselő az önkormányzatban egyenlő jogokkal és kötelességekkel bír. Egyébként ezt az Önkormányzati Törvény is így szabályozza. Én azt vallom, és talán a közigazgatási hivatal is azt vallja, hogy ebben az ún. gumigyár ügyben nem éppen korrektül járt el az MSZP, SZDSZ többség, amikor az SZMSZ-t úgy módosította, hogy zárt körben magához vonta a döntési jogokat. Én azt vallom, hogy amennyiben ennek bizonyos értelemben döntéseket követő anyagi következményei lesznek, valakinek ezt majd viselnie kell. Nem biztos, hogy önök lesznek kormányon, amikor ez bekövetkezik. Lehet, hogy önök lesznek, én azt vallom, hogy a demokráciában előfordulhat, hogy négyévente változás van. Én azt is vallom, hogy az elmúlt 16 évben az utóbbi négy évet leszámítva, az együttműködés, még ha sarkosan is fogalmaztunk, azért működött a városban, és nagy szeretettel köszönöm, de ne hivatkozzon rám többet, mert én is úgy érzem, hogy tettünk a városért, de önök az elmúlt négy évben ezt negligálták, tehát semmibe vették. Legutóbb éppen - amit a szünetben is beszélünk - örömmel olvastam a hírlapban, hogy a városban az M8-M4-essel folytattak tárgyalásokat, osztán még meg se hívtak minket. Amikor a polgári kormány volt és az M6-osról tárgyaltunk, akkor fölöttünk a színházteremben itt volt Ecsődi úr, Kálmán úr, Wekler úr és az összes érintett polgármester, pártállástól függetlenül. Ma már ez úgy látszik ebben a városban nem működik. Nem örülök ennek, hogy a kirekesztő politikát folytatják és adott esetben, azt kell hogy mondjam, ez nem szerencsés. Ma már többször mondtam és fogom is, hogy az én véleményem az, hogy az Innopark Kht. példának okáért a Hankook beruházást le tudta volna bonyolítani. Mind szakmailag, mind emberileg alkalmas lett volna erre. A miértekre azért nem tudom ma a választ, hiszen titkosak a szerződések, titkosak, hogy ki, mivel maradt, Illéssy úr, Kálmán úr, Szekeres úr, Silye úr biztosan tudja. Mi nem. Gyakorlatilag ebből az aspektusból nézve Rohonczi úr és az MSZP a véleményünket, nem tudjuk elfogadni a kht. beszámolóját.

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Mielőtt hiányosságai maradnának képviselő úrnak, tájékoztatni szeretném, hogy a tegnapi konferenciát a Fejér Megyei Közgyűlés hívta össze, kifejezetten abba a körbe, akik aláírták az M4-M8 együttműködési szerződést, azokat a régiókat, megyéket,

megyei jogú városokat hívták meg erre, pártállásra való tekintet nélkül. Itt is voltak.

**Pochner László képviselő:**

Akkor most már beszéljünk arról, ami előttünk van, itt számsorok vannak, meg számok vannak, erről kellene beszélni és nem ilyen borzasztó módon kampányolni. Attól független, csak mellékesen jegyzem meg, hogy azért nem szerencsés az, látjuk más gazdasági területen, amikor Rohonczi úr azért elszólta magát, egyébként én is jobbulást kívánok, amikor bármilyen gazdasági szervezet élén úgymond politikai kinevezettek vannak. Ennek a legsúlyosabb és legdurvább hatása ugye a Dunaferr. Jól tudjuk, hogy a szocialisták és sajnos az utánuk következő Fidesz kormány is mindig politikai kinevezetteket tett oda. Hát be is csődölt a gyár rendesen, de ez természetes azért kellett, hogy utána el lehessen valakinek adni. Idejött a hülye ukrán, és csinált 60 milliárdot pluszban uraim, kettő év alatt. Miről beszélünk? Tehát azért ezt meg lehetett volna csinálni egyébként magyar szakemberekkel is, ha nem politikai kinevezettek vannak ott. Na, ami aggasztó ebben az előterjesztésben számomra, bár az előző évi is sajnos ilyen volt, hogy azért az üzemi tevékenység eredménye elég erősen mínuszos. Tavaly 25 millió volt, most 21 millió. Itt van leírva, üzleti tevékenység eredménye. És a szokásos vállalkozási eredménnyel is ez a gondom. Szerencsére a saját tőke azért nem csökkent, köszönhetően annak, hogy azért volt eredmény. Azért annyira nem közhasznú ez a társaság, hogy azért ne legyen neki eredménye, és szerencsére van is, hát ez köszön vissza itt a saját tőkében. Végül is kimondottan, ami élénk van terjesztve, számomra elfogadható, nem olyan tragikus. Ugyanúgy vagyok vele, mint a tévénél, nagyon jó, tetszettek azok a számok, csak azt nem tudtam, hogy fél év múlva miért kell megszüntetni. Hát az a kérésem a szocialista – szabad demokrata többséghez, nehogy aztán fél év múlva jöjjenek, hogy gyorsan szüntessük meg az Innopark Kht-t.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Köszönöm képviselő úr, remélem, hogy személyes megjegyzésnek szánta a Dunaferr új tulajdonosának a kritikáját.

**Pochner László képviselő:**

Magánvéleményem.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Mivel nincs több jelentkező, a határozati javaslatot a kiosztott módosítással együtt teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 4 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 2 fő (Dr. Kántor Károly, Somogyi György) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 62/2006. (III.09.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az Innopark Kht. 2005 évi beszámolóját 493.061 E Ft mérleg-fösszeggel és 1.949 E Ft mérleg szerinti eredménnyel, valamint a 2006 évi üzleti tervét az előterjesztés mellékletében szereplő dokumentumok alapján elfogadja.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1. pontnak megfelelően utasítja Rohonczi Sándor tulajdonosi képviselőt, hogy a társaság taggyűlésén a közgyűlés ezen álláspontját képviselje, egyben utasítja, hogy a társaság könyvvizsgálója megbízatásának meghosszabbítására tegye meg a szükséges intézkedéseket.

**Felelős:** - a határozat közzléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásáért:

a tulajdonosi képviselő

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az Innopark Kht. ügyvezetője

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

**Határidő:** az Innopark Kht. taggyűlésének időpontja

**10. Javaslat a Dunaújvárosi Óvoda módosított Nevelési Programjának, Szervezeti és Működési Szabályzatának, Intézményi Minőségirányítási programjának és a Zalka Máté utcai Egység Házirendjének fenntartói jóváhagyására**

**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Képviselőtársaim!

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Hubacsekné Nagy Emília asszonyt, a Dunaújvárosi Óvoda vezetőjét. Úgy látom, hogy nincs itt.

Kérdezem az oktatási bizottság elnökét, hogy kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

**Jakab Sándor képviselő, az oktatási bizottság elnöke:**

Az óvodai intézményrendszer 2004-ben átalakult, egy önálló jogi személyiség jött létre 16 telephellyel. Már az új felállásnak megfelelően a múlt évben egy költségtakarékosabb gazdálkodással kapcsolatos közgyűlési határozat végrehajtását elemezve végrehajtotta az oktatási ágazat, illetve az óvodai ágazat, ennek megfelelően módosítani kellett a nevelési programot, a szervezeti és működési szabályzatot, a minőségirányítási programot és a házirendet is. Az előttünk lévő anyagot az oktatási bizottság megtárgyalta. Az oktatási bizottság egyhangúan támogatja az előterjesztést, mivel a törvényi előírásoknak megfelel, és a fenntartó által támasztott követelményeket is magában foglalja. Javaslom az előterjesztés elfogadását.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 3 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos), nem szavazott 1 fő (Dr. Ragó Pál) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 63/2006. (III.09.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése megállapítja, hogy a Dunaújvárosi Óvoda "Együtt Egymásért" című Óvodai Program Harmonizációja, Szervezeti és Működési Szabályzata, Minőségirányítási Programja és a Dunaújvárosi Óvoda Zalka Máté utcai Egység Házirendje a törvényi előírásoknak, valamint a fenntartó által támasztott követelményeknek megfelelnek. A testület a fenti dokumentumokat jóváhagyja, egyben felhatalmazza a polgármestert, a dokumentumokat jóváhagyó nyilatkozatok aláírására.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kijelenti, hogy a Dunaújvárosi Óvoda 1. pontban jóváhagyott dokumentumaiban megfogalmazott költségvetést érintő igények teljesítéséről a mindenkor anyagi lehetőségek függvényében dönt.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
az oktatási és kulturális iroda vezetője

**Határidő:** - a határozat közlésére: 2006. március 17.  
- a határozat végrehajtására: 2006. március 24.

**11. Javaslat a Magyar Állam Dunaújváros 332/1. hrsz. kivett iparterület ingatlanának ingyenes önkormányzati tulajdonba kérésére**

**Előadó:** a vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
a gazdasági bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Vér Szilveszter urat, a koordinációs iroda munkatársát.

Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Vér Szilveszter részére – mellette szavazott 22 fő (Dr.

Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 4 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) – tanácskozási jogot biztosított.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Felkérem a vagyongazdálkodási és a gazdasági bizottság elnökeit, hogy ismertessék bizottságaik véleményét.

**Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:**

A gazdasági bizottság tegnapi ülésén az előterjesztést megtárgyalta és 7 igen szavazattal, egyhangúlag a határozati javaslatot elfogadásra javasolja.

**Pintér Attila képviselő, a vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

A vagyongazdálkodási bizottság a javaslatot egyhangúlag támogatta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Dr. Dorkota Lajos képviselő:**

A határozati javaslat 4. pontjában szerepel, hogy a város saját költségén vállalja az ingatlan környezeti állapotának felmérését, szükség esetén kármentesítését, ingatlan vonatkozásában lemond az állammal szemben támasztott bármely követeléséről. Elképzelhető, hogy a kármentesítés pénzbe kerül, és ha igen, akkor körülbelül mennyibe, hiszen ebben a szent percben érinti a költségvetést.

**Pochner László képviselő:**

Ugye ezt a területet, igaz, hogy akkor még 281 néhány ezer négyzetméterről volt szó, már 2004-ben is kértük, 2004. februárban, most 262.021 négyzetméterről van szó. Az én problémám az, hogy nincs ott a képviselők előtt egy térképvázlat, hogy tudnák, hogy hol is van ez a terület. Én azért sejtem, de azért jó lenne tudni, hogy ezeken van-e felépítmény, milyen felépítmény van, a felépítmények azok most úgy tudom, hogy vállalkozóknak bérbé vannak adva, fizetnek dolgokat, de attól, hogy én ebben képbem vagyok, a többi képviselőtársam nincsen képbem, és ez itt a probléma. Természetesen ezzel a határozati javaslatot egyet tudnák akkor érteni, ha tudnánk, hogy miről beszélünk, illetve amit Dorkota úr kért, hogy ennek milyen hatásai lesznek, mert ellentmondásos a dolog. Ugyanis a felvezetőben arról van szó, hogy itt környezeti károk, meg egyebek nincsenek. Le van írva. Akkor miért van ez itt újra felvetve, hogy ha netán esetleg van, akkor azt saját költségén vállaljuk. Ez érdekes dolog. Ettől függetlenül kérjük természetesen ezt a dolgot, az egy másik kérdés, hogy a 15. napirendi pontban már ezt szépen osztózzák is egyesek. De majd azzal kapcsolatban akkor fogok szót kérni.

**Vér Szilveszter a koordinációs iroda munkatársa:**

Tájékoztatásul jelezném, hogy a KV. Fejér Megyei Igazgatóságán tájékozódunk itt a környezeti károk vonatkozásában, az ő náluk levő dokumentációk szerint jelentős ilyen károsodás nem tapasztalható, és nincs környezetvédelmi rendbetételi kötelelem sem a területre vonatkozóan. A négyzetméter változás abból adódott, hogy időközben az ÁPV Rt. ebből egy bizonyos részt eladott elővásárlási jog kategóriában, ezért változott ez a terület nagysága. A korábbi előterjesztés mögött tulajdonképpen szerepelt már egy tételes értébecslési tanulmány is, illetőleg térkép. Gyakorlatilag abban részletesen a terület feltárára került ilyen vonatkozásban. A mostani előterjesztést formailag kell megismételni, ugyanis időközben ilyen tartalommal kérte a KV. a határozat meghozatalát, amelyek ezekben szerepelnek, és ez az ún. környezeti és egyéb más felmerülő költség is egy forma szöveg, amit szerepeltetni kell egyszerűen a határozati javaslatban.

**Pochner László képviselő:**

Akkor javaslom a határozati javaslatban a 4. pont törlését, ez alapján gondolom minden kockázat nélkül megtehetjük. Ez az egyik, a másik, az, hogy 2004. II. 12-én szerepelt a térképvázlat, az nem mond semmit, hiszen jól tudjuk, hogy most kisebb területről van szó, tehát nem tudjuk, hogy melyik területet adta idő közben az ÁPV Rt. Tehát azért 20 ezer négyzetméterrel másabb, karcsúbb ez a terület, és tudni kellene, hogy mit adtak el. Tehát egy friss térképvázlat azért jó lett volna erről a dolgról.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Csak tájékoztatni szeretném a képviselő urat arról, hogy a kincstár kifejezetten ilyen értelmű határozat meghozatalára kér minden önkormányzatot, aki részére állami tulajdon kerül átadásra, tehát amennyiben ön javasolja ezt, én azért nem tudom támogatni, mert ez meg fogja hiúsítani a vagyontáradást.

**Pochner László képviselő:**

Visszavonom a javaslatot.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Köszönöm. Mivel nincs több jelentkező, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczai Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 4 fő (Cserna, Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 64/2006. (III.09.) KH. számú ha-**



**távozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése úgy határoz, hogy a Magyar Állam tulajdonában lévő dunaújvárosi 332/1 hrsz-ú 262021 m<sup>2</sup> nagyságú, ipari terület megnevezésű ingatlan ingyenes önkormányzati tulajdonba kerülését kezdeményezi.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a Polgármestert, hogy tegye meg a szükséges intézkedéseket az ingatlan tulajdonjogának Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata részére történő megszerzése érdekében.
3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése, az 1. pontban meghatározott ingatlant, az Áht. 109/K. § (9) bekezdése értelmében foglalkoztatási, gazdasági és területfejlesztési önkormányzati feladat ellátása érdekében kívánja tulajdonba venni, és foglalkoztatási konfliktushelyzet (DUNAFERR Rt. privatizáció) kezelésére, saját hatáskörbe vont vállalkozási és befektetési területek bővítése céljára kívánja felhasználni.
4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése saját költségén vállalja az ingatlan környezeti állapotának felmérését, szükség esetén kármentesítését, és az ingatlan vonatkozásában lemond az állammal szemben támasztott bármely követeléséről.
5. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése vállalja, hogy a tulajdonba adás érdekében a jelen eljárásban felmerült költségeket a vagyongekezelő részére megtéríti. A Közgyűlés vállalja, hogy tájékoztatja a KVI-t az ingatlannal kapcsolatos értékesítési szándékáról.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése vállalja, hogy az ingatlan önkormányzati tulajdonban maradása esetén, az ingatlan tulajdonba adásától számított 5 éven át évente, a tárgyévet követő év első felétől kezdődően tájékoztatja a KVI-t a hasznosítási cél megvalósításáról.

6. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése vállalja, hogy az 1. pontban feltüntetett ingatlan tulajdonjogát az ingatlanra vonatkozó terhekkal együtt veszi át.
7. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése nyilatkozik, hogy a vagyongigénylés összhangban van a kistérségi területfejlesztési koncepcióval, illetve területfejlesztési programokkal, valamint a települési önkormányzatok egyéb fejlesztési programjaival.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
a polgármester  
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a koordinációs iroda vezetője

**Határidő:** 2006. március. 20.

**12. Javaslát a Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat és az Egyesített Szociális Intézmény élelmezési költségeinek biztosítására**

**Előadó: a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági bizottság elnöke  
az egészségügyi és szociális bizottság elnöke**

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Ehhez, valamint a következő napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Kissné Fekete Éva asszonyt, a Családsegítő és Gyermejjóléti Szolgálat intézményvezetőjét. Meghívtuk továbbá Plich Zoltánné asszonyt, az Egyesített Szociális Intézmény igazgatóját. Úgy látom, nincsenek itt.

Kérdezem a pénzügyi, a gazdasági, valamint az egészségügyi és szociális bizottság elnökeit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 26 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 65/2006. (III.09.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú város Közgyűlése a Családsegítő és Gyermejjóléti Szolgálat keretében működő hajléktalan ellátás reggeli illetve vacsora, az Egyesített Szociális Intézményben a reggeli, uzsonna és vacsora ételmezési nyersanyagnormáit 2006. április 1-jétől az alábbiak szerint határozza meg:

Étkezési forma megnevezése	Nyersanyagnorma Ft	Áfa Ft
Családsegítő és Gyermejjóléti Szolgálat		
Hajléktalanok Átmeneti Otthona	58	8,7
- reggeli		
Éjjeli menedékhely	58	8,7
- vacsora		
Nappali Melegedő	58	8,7
- reggeli		

Egyesített Szociális Intézmény Idősek klubja		
- reggeli	77	11,55
Idősek otthona, átmeneti otthona		
- reggeli	77	11,55
- uzsonna	60,50	9,10
- hideg vacsora	104	15,60

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1. pontban meghatározott nyers-anyagnorma emeléséből adódó, és a melegélelem számlázási árának emeléséből adódó többletkiadásának fedezetére a Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat részére 388.335 Ft, az Egyesített Szociális Intézmény részére 4.922.724 Ft támogatást biztosít az általános tartalék terhére.

Dunaújváros Megyei Jogú Város közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy az 1. és 2. pontban foglalt döntésről az intézményeket a határozat megküldésével tájékoztassa.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a szociális és egészségügyi iroda vezetője

**Határidő:** 2006. március 16.

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a 2. pontban foglalt döntést vegye figyelembe a 2006. évi költségvetési rendelet során következő módosításakor.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

a pénzügyi iroda vezetője

a városgazdálkodási iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** 2006. évi költségvetési rendelet módosításának időpontja

- 13. Javaslat a Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat nappali melegedő, éjjeli menedékhely, hajléktalanok átmeneti otthona és a családsegítő szolgálat szakmai egységeinél végzett 2004. évi törvényességi ellenőrzés megállapításainak elfogadására**

**Előadó:** az egészségügyi és szociális bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem az egészségügyi és szociális bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?  
Cserna képviselő úrnak adom meg a szót, aki ügyrendi hozzászólást kért.

**Cserna Gábor képviselő:**

A következő gondom van, úgy látszik ezt mindig én mondom el. Intézményvezetői beszámolókat tárgyal a közgyűlés nagyon sokszor. Itt meg ráadásul egy törvényességi ellenőrzés megállapításait. Nincs itt az intézményvezető. Kérdéseket tehetnének fel az itt ülő közgyűlési képviselők, logikusan az intézményvezető asszonyhoz. Hát akkor küldje már el a helyettesét, amennyiben ő akadályoztatva van, vagy valakit az intézmény részéről. Ezt legutóbb oktatási intézmények esetében mondtam el. Törvényességi ellenőrzés, ami 2004. évi, ez szerepel ma a közgyűlésen, úgy hiszem, hogy két hetet akkor már igazán tud vele várni a tisztelt testület, hogy megtárgyalja. Javasolom a napirendről való levételét és az intézményvezető ez irányú értesítését, hogy tisztelje meg a közgyűlést azzal, hogy részt vesz a közgyűlés munkájában.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Ügyrendi javaslata volt Cserna képviselő úrnak. Az ügyrendi javaslat úgy szólt, hogy vegyük le a napirendről. Aki egyetért a napirend levételével, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Cserna Gábor ügyrendi javaslatát, mely szerint a közgyűlés vegye le napirendjéről a "Javaslat a Családsegítő és Gyermekejóléti Szolgálat nappali melegedő, éjjeli menedékhely, hajléktalanok átmeneti otthona és a családsegítő szolgálat szakmai egységeinél végzett 2004. évi törvényességi ellenőrzés megállapításainak elfogadására" című előterjesztést – mellette szavazott 7 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), ellene szavazott 10 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Nagy Anikó, Pintér Attila, Szántó Péter, Szekeres György), tartózkodott 9 fő (Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Tóth Kálmán) – nem fogadta el.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A közgyűlés a napirend levételével nem értett egyet.  
A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 5 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Pochner László, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 2 fő (Dr. Kántor Károly, Somogyi György) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 66/2006. (III.09.) KH. számú ha-**

**tározata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Családsegítő és Gyermejkölési Szolgálat hajléktalanok átmeneti otthonában, a nappali melegedőben és éjjeli menedékhelyen, valamint a családsegítő szolgálat szakmai egységeiben történt 2004. évi törvényességi ellenőrzési jelentést megismerte, azt elfogadja.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a határozatot küldje meg a Családsegítő és Gyermejkölési Szolgálat intézményvezetőjének.

**Felelős:** - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a szociális és egészségügyi iroda vezetője

**Határidő:** 2006. március 17.

**14. Javaslat a Közszolgálat Üdültetéséért Közalapítvány alapító okirata módosítására**

**Előadó:** polgármester

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Dr. Jászka Ernő urat, a koordinációs iroda munkatársát. Jászka úr édesapja meghalt, azt gondolom, hogy az elég indok, hogy nincs itt.

Kérdezem a véleményező ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítéssel élni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával, jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 4 fő (Cserna, Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 1 fő (Somogyi György) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 67/2006. (III.09.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata mint alapító, a Közszolgálat Üdültetéséért Közalapítvány alapító okiratát módosítja, a határozat 1. sz. mellékletét képező (egységes szerkezet) alapító okirat alapján.
2. A közgyűlés felhatalmazza a polgármestert a módosított alapító okirat aláírására.

ra, egyben felkéri a közalapítvány bírósági nyilvántartásba vételéhez szükséges intézkedések megtételére.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
a polgármester  
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a koordinációs iroda vezetője

**Határidő:** 2006. március 1.

**15. Javaslat korlátolt felelősségű társaság alapítására a dunaújvárosi 332/1 hrsz-ú, 26 ha 2021 m<sup>2</sup> nagyságú iparterület megnevezésű ingatlan hasznosításának tárgyában**

**Előadó:** a polgármester

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirendi pont tárgyalásánál részt vesz Kovács László úr, a DVG Rt. elnök-vezérigazgatója, akinek tanácskozási jogát az SZMSZ 10. § (3) bekezdése folyamatosan biztosítja.

Tisztelt Közgyűlés!

Pontosítást szeretnék tenni a határozati javaslatra vonatkozóan az alábbiak szerint: A határozati javaslat 1-2.) pontjának végrehajtási határideje nem került meghatározásra. Határidőként "a 332/1 hrsz-ú földterület önkormányzati tulajdonba kerülésének időpontja"-t javaslom megjelölni. Mind a határozati javaslatban, mind a társasági szerződésben a DVG Rt. régi elnevezése szerepel. 2006. január 23-án kézhez vett 07-10-001030/161. számú végzés alapján, 2006. január 10-ei cégbejegyzési időponttal kezdődően megváltozott, a társaság teljes cégneve helyesen: DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Zártkörűen Működő Részvénytársaság, illetve a rövidített cégnev helyesen: DVG Zrt.

Mind a határozati javaslatban, mind a társasági szerződésben szíveskedjenek az új elnevezést figyelembe venni.

Felkérem a véleményező gazdasági és vagyongazdálkodási bizottság elnökét, hogy ismertesse bizottságaik véleményét.

**Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:**

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim! A gazdasági bizottság tegnapi ülésén az előterjesztést megtárgyalta és 5:2:0 arányban elfogadásra javasolta.

**Pintér Attila képviselő, a vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Közgyűlés! A vagyongazdálkodási bizottság a tegnapi napon az előterjesztést megtárgyalta, és egyhangúlag elfogadásra javasolta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Köszönöm. Mielőtt a kérdés, hozzászólás és egyéb javaslatokra rátérnék, szeretném röviden tájékoztatni a közgyűlést a következőkről. Mint a Tisztelt Közgyűlés előtt is is-

mert, 2004-es privatizáció előtt az ÁPV Rt. bizonyos ingatlanokat kivont a Dunafer Rt. rendelkezése alól, így többek között a sportingatlanokat, és azt az ipari területet, amely a mai közgyűlés tárgyát képezi. Az önkormányzatunk még a privatizációt megelőzően szeretne volna ennek a területnek a tulajdonjogát megszerezni azzal az indokkal, amelyet egyébként a Dunafer Rt. privatizációjára létrejött tárcaközi bizottság támogatott, nevezetesen, munkahely létesítése céljából. Ennek megfelelően megkerestük az ÁPV Rt-t. Az ÁPV Rt. arról tájékoztatott bennünket, hogy adjuk be az igényt hivatalosan. Innen a közgyűlés ismeri a történetet. A közgyűlésnek élő döntése volt a terület átadásáról. Azonban egyetlen egy csomagban sem szerepelt, legutóbb az ÁPV Rt. arról tájékoztatott bennünket, hogy a kincstár részére átadta, és a kincstár jogosult előterjeszteni. Mivel nem szerepelt a kormányzati előterjesztések között, ezért kérdést intéztünk a két szervezethez, és egy nagyon érdekes választ kaptunk az ÁPV Rt-től, az a válasz érkezett, hogy a kincstárhoz tartozik, a kincstártól egyazon napon bontottuk a postát, én szignáltam ugyanazon a napon, a fordított válasz érkezett, hogy nem hozzájuk tartozik, hanem az ÁPV Rt-hez. Ezek után a pénzügyminiszter úrhoz fordultam megkereséssel, amelynek során az derült ki, hogy lejárt a határozat, illetve az igénylésnek a határideje, azért tárgyalta a közgyűlés a mai napon az újabb igénybejelentést, és ki kellett egészítenünk azzal, többek között, amit Pochner képviselő úr kifogásolt, hogy a kármentesítés és az egyéb feltételeknek megfeleljenek. Ugyanakkor azt tudni kell, hogy a választások bekövetkezésével együtt a kormányok leállítják az ingatlanátadásokat, tehát a választás napjáig, ha nem dönt egy kormány, akkor úgynevezett ügyvezető kormány nem dönt ingatlan átadásról, ez a hallgatóságosan kialakult gyakorlat. Következésképpen, április 9-ig meglehetősen rövid idő áll rendelkezésünkre, és egyben arra kérték az önkormányzatot, hogy az általunk megjelölt cél igazolására, hogy ez valóban ingatlanhasznosításra kerül foglalkoztatási céllal, ahogy az önkormányzat előadta, apportálható legyen azonnal egy ilyen cégbe. Miután egyetlen olyan cégünk van, amely 100 % önkormányzati tulajdonú cégünk és gazdasági társaság, ezért a DVG Rt-t választottuk, és ezért került ilyen sürgősen ide az önkormányzat elé. Az a kérésem, hogy támogassák, mert amennyiben nem tudjuk a folyamatot végigvinni, akkor valószínűleg az elkövetkezendő időszakban a kormány, bármilyen kormány legyen, nem fog foglalkozni ingatlanátadással legalább egy évig, vagy esetleg hosszabb ideig, és azt gondolom, hogy azért egy ingyenes vagyontárgy az önkormányzat számára előnyös.

### **Somogyi György képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés! Amikor ezt elolvastam, a végén a véleményem csak egy nagyon rövid mondatban azt írtam oda, hogy "hova ez a sietség". Bár akkor nem ismertem a polgármester úr által az előbb elmondottakat, de ez még mindig nem ad nekem magyarázatot egy-két kérdésre. Többek között az anyag előterjesztésében többször olvasni, és többször hallani olyan dolgot, hogy az alapvető indok az volt, hogy foglalkoztatási konfliktus helyzet alakulhat ki, majd szinte két sorral arrébb szinte ugyanez a mondat megjelenik más szövegek környezetben, egyfolytában, mintha valami olyan konfliktushelyzet lenne még most is, merthogy a Dunafer privatizációját megelőzően voltak ebbéli aggodalmak, az vitathatatlan, de azóta azért már változott az idő, és az előterjesztés is ezt követően készült. A másik dolog; írja az anyag, hogy a saját szervezetben történő működtetésre sem költségvetési forrás, sem humán erőforrás nem áll rendelkezésre. Megint csak talán a tudatlanságom az oka annak a kérdésfeltevésnek, hogy vajon miért van arra szükség, hogy egy ilyen kft-t hozzunk létre, amikor véleményem szerint az INNOPARK Kft. szervezeti formája talán alkalmas lehet ennek

a feladatnak az elvégzésére. Jelen pillanatban, ha úgy dönt a kormányzat, és megkapnánk ezt a területet, ennek a területnek a nagyon minimális infrastrukturális ellátottságát kell biztosítani, eleget kell tenni a vonatkozó helyi rendeleteknek is, fűkaszás, gazmentesítés, bár ebben nem szoktunk élenjárni más gazdasági területeinken sem, de én igazából nem értem, hogy miért kell mindjárt 3 M Ft törzstőkére összehozni, létrehozni egy ilyen, arról nem beszélve, hogy a DVG Rt. persze hogy ott áll, és készen áll erre a feladatra, de azt gondoltam, ezt a feladatot a DVG Rt. akkor is elvégezheti, ha ezzel az önkormányzat megbízza. De miért kell erre egy szervezetet létrehozni, egyelőre még bizonytalan, kialakítási formákra? Igazából ez a legnagyobb gondom, és ugyan most 51-49 %-os tulajdonlással történne az alapítás, és majdan a konkrét érték alapján ez a tulajdonviszony értelemszerűen az önkormányzat javára tovább javulna. Én azt gondolom, ma még talán szükségtelen ennek a kft-nek ilyen módon való létrehozása, amikor már sokkal konkrétabb, és a kormányzat döntésének függvényében talán sokkal egyértelműbben lehetne meghatározni majd ennek a társaságnak a feladatát.

### **Pochner László képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Bár nem kérdezte, de azért elmondom, hogy a pénzügyi bizottság rendkívüli ülésén tárgyalta ma ezt a napirendet, és 2 nem és 2 tartózkodással nem támogatta.

Akkor most, mint képviselő szólnék hozzá, hogy ne raboljuk az időt. Itt a felvezetésben ezt az értéket azért be kellett volna szerintem írni, hogy a Dunaferr Rt. milyen áron adta át az ÁPV Rt-nek, mert ez későbbiek fontos, hiszen olyan áron visszük be. Körülbelül tudom, hogy 1500-1600 Ft körül, tehát ez azt jelenti, hogy több mint 300 M Ft-os értéken visszük be, de ezt le kellett volna írni, és természetesen a tulajdoni arányok ehhez mérten változnak, akkor nem 49 % lesz a DVG Rt-nek a tulajdoni hányada. Amit én ebben rossznak látok az, hogy sajnos így kikerül ez az egész terület, a mozgás, az önkormányzat látóköréből, ugyanis egy gazdasági társaság, majd az év zárásakor a következő év kezdetekor be fog nekünk számolni, hogy mi, hogyan, merre, meddig történt. Ez a gond szerintem, és ezért kell ezt a társaságot létrehozni, vagy ezért hozza létre az önkormányzat. Ilyenekre már nem is merek gondolni, hogy itt megint van egy jó kis piac, bizonyos őrző-védő kft-nek, mert vannak ingatlanok ezen a területen, hát Szekeres urat meg lehet bízni, és majd megbízza a kisebbségi tulajdonos a DVG Rt. hogy jó pénzért őrizze, és akkor nem látjuk itt azt a költséget a pénzügyi mérlegünkben, illetve a város pénzügyi beszámolójában. Kockázatosnak tartom, és egyetértek Somogyi úrral, hogy nem hajt a tatár azért ennyire bennünket. Nem is értem, hogy miért is kellene. A másik, hogy mintha nem nagyon látnék, de lehet, hogy benne van, hogy módosul akkor az elfogadott költségvetésünk? Itt van, általános tartalék terhére. Bocsnát, benne van, semmi probléma nincs ezzel. Azt gondolom, nem kellene ennyire sietni. Elképzelhető, hogy az INNOPARK-ba is be lehetne ezt apportálni, meg jó lenne tudni, hogy akkor milyen áron visszük be ezt az anyagot, mert ahogy lefaragódott 2,5 hektár mire idekerült, hogy tulajdonba kérjük, hát elképzelhető, hogy karcsúsodni fog az az összeg is, amivel bevisszük ezt, és az azért lényeges dolog. Tehát tudni kellene most, hogy a Dunaferr Rt. – mert ez tény – milyen értéken adta át az ÁPV Rt-nek, ezt kellene most tudnunk. Legyen ide beírva, és utána be is lehetne vinni a társasági szerződésbe. A társasági szerződés egyetlen jó pontjának tartom azt, hogy végre - és ez nem minden társasági szerződésünkre igaz - szavazati arány tulajdoni hányad szerint történik. Végre, van egy ilyen társasági szerződésünk. Nagyon sokat ostromoztuk a DVCSH-t, ahol a kisebbségi tulajdonos



bármit megtehet, bármilyen hihetetlen, mert kétharmados döntés szükséges a taggyűléseken. Érdekes dolog. Ja, és akkor tegyen valaki javaslatot, hogy ki is lesz az ügyvezető, mert itt ki van pontozva. A társasági szerződést azért – gondolom – nem így akarják önök beadni. Ja, meg aki készítette a társasági szerződést, az is írja jogászként alá. Csak ennyi problémám volt a dologgal.

**Dr. Dorkota Lajos képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Hát, ha Pochner képviselőtársam felvételét folytatnám, akkor azt mondanám, hogy őrizze, védje az ingatlant Szekeres György alpolgármester úr, mint úgy járjunk, mint a mostani MSZP székházzal, ahol a tévé és az újság működik, mert azt a DVG Rt. elkótyavetyélte, magántulajdonba került. Ez volt bölcsőde, és ma ott a tévé, és a szocialista újság, tehát jobb lenne azért, ha a DVG Rt-nél maradna valamilyen formában. Inkább fizessen Szekeres Györgynek. A témához visszatérve, 2003. kora őszén polgármester úrnál jártunk Cserna Gábor képviselőtársammal, megtisztelt, ez volt az utolsó egyébként, hogy polgármester úr fogadott minket, mint parlamenti képviselőtársait, és akkor abban maradtunk, hogy megpróbálunk, mint ellenzék is ebben a témában eljárni, és további nagy megtiszteltetésben volt részünk, mert az MSZP korábbi miniszterelnöke Medgyessy Péter fogadott minket a parlamenti dolgozósobájában. Megjegyzem a vörös újság kedvéért, hogy nem kaptunk kávét és ásványvizet, tehát valóban nem volt egy polgári fogadtatás. De ott volt, és végső soron elbeszélgettünk erről a témáról a korábbi miniszterelnökkel, aki ígéretet tett arra, hogy felkéri az ÁPV Rt-t, hogy amennyiben mód és lehetőség van, ezt a területet a város kapja meg. A találkozón részt vett az akkori pénzügyminiszter Draskovics úr, és részt vett Katona úr, aki akkor a miniszterelnök kabinetfőnöke volt, később, ma is, ha jól tudom, a közigazgatási államtitkára a minisztériumnak. Ezt csak azért mondom el, hogy egyes szocialisták érezzék, hogy van olyan pont, ahol egyet gondoltunk, és egyetértettünk, tehát mi is úgy véltük, ezt a területet a városnak jó volna, ha átadnák, és visszakapnánk. Tehát, röviden, üdvözljük ezt a határozati javaslatot. Én megértem polgármester úr "problémáját", ezt most idézőjelbe teszem, nem probléma, tehát a mindenkori kormányok valóban, ha lezárnak egy fejezetet, lehet az ugyanaz, aki van, meg lehet új, nem ezzel fog foglalkozni elsősorban. Tehát ilyen szempontból ez rendjén van. A kérdésem ugyanaz, ami Pochner képviselőtársamé, hogy azért hogyan lehet egy ilyen előterjesztést benyújtani, egy társasági szerződést, ahol nem jelölik meg az ügyvezető igazgatót? Melyik bíróság az, amelyik ezt bejegyzik, és melyik bírósági végzés után mehetünk a kormány felé, hogy ez egy működő cég, ami átveszi. De hát ezek azt hiszem szakmai kérdések, és a címzetes főjegyző úr biztos erre rövid úton tud válaszolni.

**Rohonczi Sándor képviselő:**

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim! Nem az eddig elhangzottakhoz szeretnék hozzászólni, hanem szeretnék a határozati javaslaton egy kisebb módosítást végrehajtani, ugyanis azt gondolom, hogy a DVG Rt. igazgatóságának is célszerű ebben a kérdésben állást foglalni, azt megelőzően pedig a felügyelő bizottságnak. Ezért én a következő szövegű, 4. számú határozati javaslatot szeretném előterjeszteni: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a DVG Zrt. önkormányzati tulajdonosi képviselőjét, hogy a Real Property Kft. létrehozására vonatkozó igazgatósági és felügyelő bizottsági üléseket hívja össze. Felelős: a határozat végrehajtásáért: a polgármester, - a határozat végrehajtásában való közreműködésért: a pénzügyi

és vagyonkezelési iroda vezetője, Határidő: 2006. március 17. Kérem, hogy 4. pontként ezt vegyük fel.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Dorkota és Pochner képviselő uraknak azt a választ tudom adni, hogy vissza fogjuk hozni azt a részt, ami az ügyvezetésre vonatkozik, közben egyeztetni fogunk a DVG Rt-vel. Ma nincs javaslatunk, azért van kipontozva, a következő közgyűlésen, 23-án ez szerepelni fog.

Mivel nincs több jelentkező, lezárom a napirendet. Először Rohonczi képviselő úr módosító indítványát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Rohonczi Sándor javaslatát, mely szerint a határozati javaslat a következő 4. ponttal egészüljön ki: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a DVG Zrt. önkormányzati tulajdonosi képviselőjét, hogy a Real Property Kft. létrehozására vonatkozó igazgatósági és felügyelő bizottsági üléseket hívja össze. Felelős: a határozat végrehajtásáért: a polgármester, - a határozat végrehajtásában való közreműködésért: a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője, Határidő: 2006. március 17. – mellette szavazott 25 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Dr. Ragó Pál) – elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Az egész határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 6 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Pochner László, Somogyi György), nem szavazott 1 fő (Dr. Ragó Pál) - a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 68/2006. (III.09.) KH. számú határozata**

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város közgyűlése elhatározza, hogy amennyiben a Kincstári Vagyon Igazgatóságtól a Magyar Állam tulajdonában lévő dunaújvárosi 332/1 hrsz-ú 26 ha 2021 m<sup>2</sup> nagyságú iparterület megnevezésű ingatlant tulajdonába kapja, úgy korlátolt felelősségű társaságot hoz létre a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Zártkörűen Működő Részvénytársasággal, a mellékelt társasági

szerződés alapján.

DMJV közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy amennyiben a fenti ingatlan DMJV önkormányzatának tulajdonába kerül, úgy a mellékletként beterjesztett társasági szerződést írja alá.

- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1.) pontban megjelölt feltételek teljesülése és a Gazdasági Társaság cégbírósági bejegyzése esetén, az önkormányzat tulajdonában álló 332/1 hrsz-ú 26 ha 2021 m<sup>2</sup> nagyságú iparterület megnevezésű forgalomképes ingatlanát a mellékletben meghatározott és cégbíróság által bejegyzett Gazdasági Társaságba apportálja.

Dunaújváros Megyei Jogú Város közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy az ingatlan apportálásához szükséges intézkedéseket tegye meg az 1.) pontban és 2.) pont első mondatában foglaltaknak megfelelően.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért : a polgármester  
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a vagyongazdálkodási referens

**Határidő:** a 332/1 hrsz-ú földterület önkormányzati tulajdonba kerülésének időpontja

- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy az 1.) pontban meghatározott gazdasági társasághoz szükséges törzstőke összegét 1.530.000,- Ft-ot az általános tartalék terhére a 2006. évi költségvetés soron következő módosításánál vegye figyelembe.

**Felelős:** - határozat végrehajtásáért: a jegyző  
- a határozat előkészítésében való közreműködésért:  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke  
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:  
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője  
a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** az ingatlan tulajdonába adásától számított 60 nap.

- 4.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a DVG Zrt. önkormányzati tulajdonosi képviselőjét, hogy a Real Property Kft. létrehozására vonatkozó igazgatósági és felügyelő bizottsági üléseket hívja össze.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért : a polgármester  
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

**Határidő:** 2006. március 17.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Az ülés vezetését átadom Szekeres György alpolgármester úrnak, mert egy halaszt-hatatlan orvosi vizsgálatra kell mennem. Kérem, hogy vegyék tudomásul.

**16. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a luxusadó települési**

**Iakóingatlan fajták fajlagos átlagértékeiről szóló rendelet koncepciójára**  
**Előadó: a pénzügyi bizottság elnöke**  
**a gazdasági bizottság elnöke**

**Szekeres György alpolgármester:**

Az előterjesztés "A" és "B" változatú döntési alternatívát tartalmaz. Az "A" változat az előkészítő iroda javaslata, míg a "B" változat az előterjesztést véleményező két bizottság javaslata.

Kérdezem a véleményező pénzügyi és gazdasági bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Dr. Dorkota Lajos képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester úr! Amikor ez az előterjesztés elkészült, akkor számoltak-e azzal az előterjesztők, hogy hány forint bevételre számolhat a város, hány darab ingatlant érinthet, és hány forint kiadás jár ezzel? Azt hiszem, mint önkormányzati képviselők, erre vagyunk kíváncsiak, tehát a 2006. évi költségvetésben a bevétel és a kiadás összegét szeretném itt most határozatlan forintban hallani.

**Pochner László képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester úr! A törvényről beszélek, mert rendeletet nekünk a törvény alapján kell alkotni. Ez a törvény álságos és cinikus. Miért mondom ezt? Volt alkalmam áttanulmányozni mielőtt idejöttem egy-két más országnak hasonló rendeleteit, hát sehol sincs luxusadó-rendelet és luxusadó törvény. Vannak vagyoni típusú adók természetesen, és azok a luxusnak megfelelően több adóbevételt okoznak az adott országnak, illetve adóterhet a tulajdonosnak. Hogy miért is mondom álságosnak és cinikusnak ezt a törvényt? Egyrészt; Dunaújvárosban természetesen nem lesz ebből egy fillér bevétel sem, viszont lesz valamilyen kiadás. Ezt szeretné – gondolom – Dorkota úr tudni, hiszen a bevételt, ha tőlem megkérdezi, azonnal mondom, hogy nem lesz egy deka sem, és éppen azért nem lesz, mert a törvény azt feltételezi, hogy akinek van egy jó nagy háza, az él luxusban. Holott, egy 200, vagy 300m<sup>2</sup>-es házban is lehet luxusban élni, ha aranyból vannak a csaptelepek, aranyból van a fürdőkád, carrarai fehérmárványból van a járólappal, 100 milliós festmények lógnak a falakon, Ferrari van a garázsban, 20 milliós Rolex óra a kézen, magánrepülő, vagy magánhelikopter a szomszédos réten. Hát ez mindent csinál ez a törvény, csak nem a luxust adóztatja meg. Ez egy baromi szerencsétlen törvény, most nem az önkormányzatra mondom, hanem a Parlament alkotott egy nagy marhaságot. Egyébként szerintem ez a luxusadó is olyan szerencsétlen elnevezés, mint a luxusprofit, de ebbe már hadd ne menjek bele, hogy azért osszam a másik oldalt is egy picit. Gyakorlatilag ez a luxusadó az embereknek a rosszabbik felére asszociál, és az embereknek a rosszabbik énjét hozza ki, az egyszerű embereknek, úgy, hogy közben semmiféle terhet ne okozzon arra a rétegre, amit egyébként megcélöz. Éppen ezért a DJE-nek volt még a pénzügyi bizottságon egy javaslata, ami nem azért volt, hogy itt aztán helyre álljon a rend, mert úgy rossz ez az adó ahogy van, de itt a törvény szerint Dunaújvárosban 100 és 300 ezer forint közötti m<sup>2</sup> árat kellene megha-

tározni. A DJE megnézte, hogy melyek az átlagforgalmi értékek, hát nem 100 ezer forint, és ezért tettük azt a javaslatot, ami a "B" verzióban szerepel, hogy egy lakásos ingatlan esetén 150 ezer forint m<sup>2</sup> ár, többlakásosnál 125 ezer forint, és üdülőnél pedig 100 ezer forint legyen. Így sem fog egyetlen dunaújvárosi nyomorgó milliárdos beleesni ebbe az adórendszerbe, de legalább közelítünk a piaci érték felé. Ráadásul ezt a rendeletet két évre határozzuk meg, bár két év alatt azért drasztikus változás talán nem várható az ingatlanpiacon. Se pro, se kontra. úgy gondolom, hogy a "B" változat lenne elfogadható, egyébként ez egy racionális törvény alapján születő rendelet lenne, de hát nem az sajnos, és messze van attól, hogy a luxus létet és a luxusban leledző embereket vágja meg, miközben ugyanez az önkormányzat szó nélkül megszavazta azt a rendeletet, amikor az az adófajta volt, amelyet kommunális adónak hívunk. Ott nem volt szívbajos ez az önkormányzat. Kapásból a legszegényebb rétegekre is kiróta azt az évi 5-8, vagy 12 ezer forintot. Úgy gondolom továbbra is, hogy álságos ez a törvény, hagyni kellene a francba még akkor is, ha törvény kötelez erre. Rá kellene mutatni, hogy a Parlament egy hülyeséget csinált, és mi ebben a hülyeségben nem lennénk partnerek.

### **Rohonczi Sándor képviselő:**

Tisztelt Alpolgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim, Tisztelt Pochner Képviselőtársam! Engedje meg, hogy szívhez szóló szavai után, amit az én egészségemmel kapcsolatban is megengedett is az előbb, ne arra koncentráljak, ami elválaszt bennünket ebben a kérdésben, hanem arra, ami összekötés azonos. El kell mondanom, hogy elsősorban az ingatlanpiaci információkra hagyatkozva a gazdasági bizottság magáévá tette a pénzügyi bizottságnak az álláspontját, és mi is úgy gondoltuk, hogy azok az összegek, amelyeket a pénzügyi bizottság – nem mondom, hogy kidolgozott, megállapított – javasolt, azok közelebb állnak a valós dunaújvárosi ingatlan árviszonyokhoz, úgy hogy én magam részéről szintén a "B" pontot javasolom elfogadásra azal együtt, hogy számos kérdés, vagy számos észrevétel, amit itt különösen ennek a várható bevételeivel kapcsolatban felvetített, ebben sincs vita közöttünk. De én azt gondolom, ha már alkotunk egy rendeletet, akkor ne rugaszkodjon el az ingatlanpiaci viszonyoktól. Nagyon bízom abban, hogy néhány éven belül majd Dunaújvárosban lesznek – mondjuk – 300 ezer forint értékű ingatlanárak, és mint ahogyan tudjuk, hogy ez nagyon sok esetben nem a műszaki tartalomtól, hanem az adott területnek a felkapottságáról, üzleti értékéről következik. Tehát bízom abban, hogy néhány év múlva lehet, hogy ugyanaz az ingatlan, amelyik ma nem adóköteles, lehet, hogy 5 év múlva az lesz, mert úgy változnak Dunaújvárosban az ingatlanpiaci árak. Magam részéről is, és a gazdasági bizottság részéről is a "B" verziót javasoljuk elfogadni.

### **Horváth László a pénzügyi és vagyongazdálkodási iroda vezetője:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester úr, Tisztelt Dorkota úr! A pénzügyi iroda készítette elő az előterjesztést. Próbáltunk információt kérni arra vonatkozóan, egyáltalán Dunaújváros területén van-e akkora méretű ingatlan, amelyik a középérték alapján az adó hatálya alá esne. Az építésügyi hatóságtól azt az információt kaptuk, hogy nincs. Dunaújvárosban nincs olyan 500 m<sup>2</sup> fölötti ingatlan, ami esetleg az adó hatálya alá eshetne. Bevéttel a 2006-os évben nem számoltunk, mert Dunaújvárosban nincsenek olyan méretű és olyan értékű ingatlanok, amelyek meghaladnák a 100 millió forint értéket, és ugye 100 millió forint érték feletti rész esne adó alá. Költség, nagy valószínűséggel a rendelet kapcsán csak annyi merül fel, amennyi a papírmun-

ka és a munkaidőnk és a kihirdetés, ugyanis a kihirdetés után az esetleges adózónak adóbevallást kell benyújtania, amit az adóhivatalnak kell felülvizsgálnia. A rendelet kapcsán annyit szeretnék elmondani, hogy ez nem választási lehetőség az önkormányzatok részére, ezt a törvény előírja. Tehát, ha alkot rendeletet az önkormányzat erről az adónemről, ha nem, akkor is hatályos az adott településen. Viszont a közgazgatási hivatal felhívta arra a figyelmet, hogy értelmezésük szerint, illetve a Pénzügyminisztérium értelmezése szerint is kötelező az önkormányzatoknak rendeletet alkotni erről, és ezért terjesztettük a Tisztelt Közgyűlés elé.

### **Dr. Dorkota Lajos képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester úr! Azt hiszem Pochner László korrektül körbeírta a kérdést. Pénzügyi irodavezető úr - bocsánat, nem tudom megjegyezni a változó státuszokat, tehát éppen főnöke annak az irodának, vagy mit tudom én, amit vezet -, pedig megmondta azt, hogy gyakorlatilag semmi bevételünk nem lesz, az országban párákat érint ez a dolog, de borzasztóan jól hangzott, mi, a luxusbaloldal, az, érzékeny a világra, és megadóztatja a gazdagokat. Ezzel csak kárt és problémát okozott Dunaújvárosnak, a hivatalnak és az önkormányzatunknak.

### **Szekeres György alpolgármester:**

Tekintettel arra, hogy több hozzászólási igény nincs, szavazásra teszem fel a kérdést. Először a határozati javaslat 1. pontjához tartozó "A" és "B" változatról szavazunk. Aki az "A" változatot támogatja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az előterjesztés 1. pontjának "A" változatát – mellette nem szavazott senki, ellene szavazott 12 fő (Szekeres György, Barányi Albert, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Kerekes Judit, Kismoni László, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József), tartózkodott 11 fő (Almási Zsolt, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Tóth Kálmán), nem szavazott 2 fő (Cserna Gábor, Dr. Kántor Károly), távol volt 1 fő (Dr. Kálmán András) – nem fogadta el.

### **Szekeres György alpolgármester:**

A "B" változatot teszem fel szavazásra, aki támogatja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az előterjesztés 1. pontjának "B" változatát – mellette szavazott 20 fő (Szekeres György, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Tóth Kálmán), ellene szavazott 3 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 1 fő (Pochner László), nem szavazott 1 fő (Cserna Gábor), távol volt 1 fő (Dr. Kálmán András) – elfogadta.

**Szekeres György alpolgármester:**

Az egész határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott fő 20 fő (Szekeres György, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Tóth Kálmán), ellene szavazott 3 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 1 fő (Pochner László), nem szavazott 1 fő (Cserna Gábor), távol volt 1 fő (Dr. Kálmán András) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 69/2006. (III.09.) KH. számú határozata**

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Luxusadó települési lakóingatlan fajták fajlagos átlagértékeiről szóló rendelet koncepcióját az előterjesztés 1.) pontjának B változata, valamint az előterjesztés 2.) pontja szerint elfogadja és 2006. január 1-jétől alkalmazza azt a luxusadóztatásban.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a pénzügyi, a gazdasági, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, hogy az elfogadott koncepciónak megfelelően a rendeletervezetet készítse el, és az nyújtsa be a közgyűlés soron következő ülésére.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** 2006. március 23.

**17. Javaslat visszatérítendő kamatmentes támogatás biztosítására a Dunaújvárosi Futball Club Kft. részére**

**Előadó:** a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

az ifjúsági és sport bizottság elnöke

**Szekeres György alpolgármester:**

Kérdezem a napirend előadói közül a pénzügyi, az ifjúsági és sport bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítéssel élni, illetve felkérem a gazdasági és az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, hogy ismertessék bizottságaik véleményét.

**Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:**

A gazdasági bizottság tegnapi ülésén 6:1:0 arányban elfogadásra javasolta.

**Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:**

Az ügyrendi bizottságnak annyi észrevétele volt a szerződéstervezethez, hogy az összegnél mindig nem került feltüntetésre a bruttó, valamint szövegszerűen nem került kiírásra a szokással ellentétben. Ezzel a kiegészítéssel közgyűlési tárgyalásra találta az előterjesztést.

**Szekeres György alpolgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Dr. Dorkota Lajos képviselő:**

Ez egy magántulajdonú cég? Mert, ugye ha jól látom az előterjesztést, egy magántulajdonú cég Andics József társtulajdonos kérelmére, a város 6 millió Ft kamatmentes támogatást nyújt. Cégekivonat, mérleg, visszafizetési garancia, bankszámlaszám, referencia. Hol van e mögé téve? Jól tudjuk, hogy a szocialisták érdekköre, hiszen Selyem úr is megtalálható itt, másik szocialista képviselő is megtalálható itt, de, általában ha valaki a várostól pénzt kér, közpénzt kér, akkor a minimum, hogy itt, mellette legyen a kérelem. Ha jól látom, egytől egyig, hiányzik ez a feltételrendszer. Hogyan tudja visszafizetni. A teljesítményt most hagyjuk, hiszen közismert, hogy még korábban ez a csapat bajnok volt, és a bajnokok ligája helyért hajtott a polgári kormány idején, ma az NB. II. – tessék csak mosolyogni, azért az mi pénzbe került anno, ha úgy vesszük és azt a pénzt az állami tulajdonú Dunaferri biztosította, tehát tessék csak kinevetni azt az 5 ezer szurkolót, aki kiment a meccsre, tessék csak nyugodtan, és tessék azt mondani, hogy nincs pénz. Hát miért nincs pénz? Miért nem adja a Dunaferri, miért nem adja a város? Nem a magántulajdonú cégnek, félreértés ne essék, hanem az állami önkormányzati – több pénzt az embereknek, több pénzt az önkormányzatoknak – cégnek a pénzt. Miért tették önök tönkre Dunaújváros labdarúgását?

**Cserni Béla képviselő:**

Én azt gondoltam, hogy az ifjúsági és sport bizottság elnöke azért annyi kiegészítéssel fog élni a napirend kapcsán, hogy itt az ifjúsági és sport bizottság 2006. február 27-ei ülésén 7 igen szavazattal határozati javaslatot elfogadta. Ehhez képest ma volt módomban kivenni a jövő heti sport bizottságra szóló meghívót, és abban a 27-ei jegyzőkönyv van benne, amelyben a 7. napirendi pont azzal a kérdéssel foglalkozik és a 7. napirendi pontnál a bizottság 6 igen, 1 tartózkodás mellett támogatta a kérelmet és közgyűlési tárgyalásra javasolja. Azt gondolom, hogy némi-nemű összecsengésének egy jegyzőkönyvnek, illetve az előterjesztés indokolásának azért kellene lennie. Várom természetesen a helyesbítését az elnök úrnak.

**Szekeres György alpolgármester:**

Természetesen főjegyző urat megkérjük, hogy a korrekciót hajtsák végre.



**Tóth Kálmán képviselő:**

Én tartózkodtam a szavazáson a sport bizottság ülésén, mert én érintett vagyok ebben a kérdésben.

**Cserni Béla képviselő:**

A jegyzőkönyvben akkor úgy kellene szerepelni.

**Szekeres György alpolgármester:**

Képviselő úr, megkértem főjegyző urat, hogy korigálják a problémát. Tekintettel arra, hogy több hozzászólási igény nincs, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 18 fő (Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 3 fő (Cserni Béla, Dr. Kántor Károly, Somogyi György), nem szavazott 1 fő (Cserna Gábor), távol volt 2 fő (Dr. Kálmán András, Pochner László) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 70/2006. (III.09.) KH. számú határozata**

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az önkormányzattal kötött megállapodásuk szerinti feladatellátásuk érdekében visszatérítendő, kamatmentes támogatást nyújt az alábbi szervezetnek:

Dunaújvárosi Futball Club Kft-nek működtetésre: bruttó 6.000 eFt-ot, azaz hatmillió forintot.

- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a támogatás visszafizetésének határidejét 2006. május 31-ében állapítja meg, egyben utasítja a polgármestert, hogy az előterjesztés mellékletében szereplő támogatási szerződést írja alá.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
a polgármester  
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az ifjúsági és sportiroda vezetője

**Határidő:** 2006. március 17.

- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a 2006. évi költségvetés módosításánál az 1.) pontban meghatározott kötelezettség vállalást vegye figyelembe.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** 2006. évi költségvetés módosításának időpontja

### **18. Javaslat közművelődési érdekeltségnövelő pályázaton való részvételre**

**Előadó:** a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

#### **Szekeres György alpolgármester:**

Felkérem a napirend előadóit, a kulturális, kisebbségi és vallásügyi, valamint a gazdasági bizottság elnökét, hogy ismertessék bizottságaik véleményét.

#### **Szántó Péter képviselő, a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke:**

A kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság megtárgyalta a napirendi pontot és egyhangúlag javasolja támogatásra.

#### **Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:**

A gazdasági bizottság 7:0 arányban támogatja az előterjesztést.

#### **Szekeres György alpolgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 22 fő (Almási Zsolt, Barányi Albert, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 1 fő (Somogyi György), nem szavazott 2 fő (Cserna Gábor, Dr. Kántor Károly), távol volt 1 fő (Dr. Kálmán András) – a következő határozatot hozta:

### **Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 71/2006. (III.09.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata pályázatot nyújtson be a Munkásművelődési Központ Kht. irodatechnikai és audiovizuális eszközeinek fejlesztése érdekében, a Magyar Államkincstár Fejér Megyei Igazgatósága útján a Magyar Művelő-

dési Intézethez, a helyi önkormányzatok közművelődési érdekeltségnövelő támogatásáról szóló, hatályos NKÖM rendelet szerint.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért  
a polgármester  
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért  
a koordinációs iroda vezetője

**Határidő:** 2006. március 25.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy az 1.) pontban megnevezett pályázathoz Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata 1 415 920,- Ft pályázati önrészt biztosít a 2006. évi költségvetés pályázati tevékenység, - felkészítés, - önrész céltartalék sora terhére.

Az önrésznek megfelelő összeget a pályázat eredményes elbírálása esetén az önkormányzati vonatkozású pályázati tevékenységek koordinációjáról szóló 15/2004 (III.26.) KR. számú rendelet alapján céltámogatási szerződés keretében az önkormányzat átadja a Munkásművelődési Központ Kht-nak.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért  
a polgármester  
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért  
a koordinációs iroda vezetője  
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

**Határidő:** pályázati kiíró nyertes pályázatról való értesítését követő 8 munkanapon belül

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a 2. pontban foglalt döntést a 2006. évi költségvetés során következő módosításának előkészítése során vegye figyelembe.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért  
a jegyző  
- a határozat végrehajtásában való közreműködéséért  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke  
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködéséért  
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője  
a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** a 2006. évi költségvetés során következő módosításának időpontja

**19. Javaslat a Modern Művészetért Közalapítvány könyvbemutató támogatására vonatkozó kérelmének megtárgyalására**

**Előadó:** a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

**Szekeres György alpolgármester:**

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy a határozati javaslat két önálló "A"

és "B" jelű döntési alternatívát tartalmaz, melyről külön-külön kell szavaznunk.

Felkérem a napirend előadóját, a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnökét, hogy ismertesse bizottsága véleményét.

**Szántó Péter képviselő, a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke:**

A bizottságunk megtárgyalta a napirendi pontot és javasolja a közgyűlésnek a támogatást, azaz az "A" változatot.

**Szekeres György alpolgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. Először a határozati javaslat "A" változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat "A" változatát – mellette szavazott 19 fő (Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecs-kés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 4 fő (Cser-na, Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 2 fő (Dr. Kán-tor Károly, Somogyi György), távol volt 1 fő (Dr. Kálmán András) – elfogadta, és a kö-vetkező határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 72/2006. (III.09.) KH. számú ha-tározata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 50.000 Ft-os céltámogatást nyújt a Modern Művészetért Közalapítványnak az Acélecset - Képzőművészet Magyarország közepén című könyv bemutatójára. A támogatást a 2006. évi költségvetés "Közművelődési célfeladatok, vallás és kisebbségi ügyek" rovata terhére kell telje-síteni.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy az 1.) pont alapján kössön céltámogatási szerződést a közalapítvánnyal.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtása előkészítéséért:

az oktatási és kulturális iroda vezetője

**Határidő:** 2006. március 23.

**20. Javaslat a Dunapentele építészeti értékeinek vizsgálatáról szóló hatástanul-mány elfogadására és a helyi építési szabályzat és szabályozási terv módo-sításának elindítására**

**Előadó:** a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

**Szekeres György alpolgármester:**

Kérdezem a kulturális, a gazdasági és a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnökeit, hogy kívánnak-e szóbeli kiegészítéssel élni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 23 fő (Almási Zsolt, Barányi Albert, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Cserna Gábor), távol volt 2 fő (Dr. Kálmán András, Pochner László) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 73/2006. (III.09.) KH. számú határozata**

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a Pentele városrész építészeti értékeit vizsgáló Mester Borbála és Lájér Vera által készített tanulmányt.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 62/2005. (II.24.) KH számú határozata 1. a) pontjának végrehajtásának határidejét 2006. december 31-ére módosítja:

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

az építésügyi és környezetvédelmi iroda vezetője

az oktatási és kulturális iroda vezetője

**Határidő:** 2006. december 31.

- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a hatástanulmány alapján készítse el Dunaújváros helyi építészeti értékvédelmi rendeletét, és terjessze a közgyűlés elé.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

az építésügyi és környezetvédelmi iroda vezetője  
 az oktatási és kulturális iroda vezetője  
 a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** a tervezés elindítására: 2006. március 31.

Az előterjesztésre: az 1997. évi LXXVIII. törvény szerinti egyeztetés véleményezési eljárást követő közgyűlés

4.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy Dunaújváros helyi építési szabályzata és szabályozási terve módosítását a 3.) pont alattiaknak megfelelően dolgoztassa ki.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

- a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
  - a gazdasági bizottság elnöke
  - a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke
  - az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
  - a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtásának előkészítésében való közreműködésért:
  - a építésügyi és környezetvédelmi iroda vezetője
  - a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője
  - az oktatási és kulturális iroda vezetője
  - a szervezési és jogi iroda vezetője
  - a városüzemeltetési és fejlesztési iroda vezetője

**Határidő:** a tervezés elindítására: 2006. március 31.

Az előterjesztésre: az 1997. évi LXXVIII. törvény szerinti egyeztetés véleményezési eljárást követő közgyűlés

**Szekeres György alpolgármester:**

Az SZMSZ 18.§ (2) - (3) bekezdése értelmében az írásbeli interpellációt az ülés napját megelőző 5 nappal, a szóbeli interpellációt pedig az ülés napján 12,00 óráig kell a polgármesternek bejelenteni.

Ilyen bejelentés nem érkezett, ezért további interpellációra nincs lehetőség, de interpellációnak nem minősülő kérdés azonban lehetséges.

Kérdezem ilyen kérdés van-e?

**Cserni Béla képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés! Mivel a Fáy utca 12. sz. épület dől, illetve a Móra Ferenc iskolában is hasonló jelenségek tapasztalhatóak voltak, meg lettek rendelve a talajmechanikai mérések és fúrások, vizsgálatok, és mivel itt a legkésőbbi határidő március 20-ban lett meghatározva a szerződésben, amely a mérések elvégzését készítő cég anyagában volt olvasható, és mivel 20-ig közgyűlésünk nem lesz, ez az utolsó pillanat, és lehetőség, hogy megkérdezhessem Berzlánovits irodavezető úrtól, hogy állnak jelen pillanatban ezek a dolgok. Illetve a legkésőbbi időpont tekintetében lehet, hogy esetleg már a mai napon is tud valamiféle információt adni a képviselőtestület részére, kérdezném, hogy áll most ez az ügy jelen pillanatban.

Még egy dologgal kapcsolatosan szeretnék szólni, a 22. sz. napirendi pont zárt ülésen tárgyalja az én személyes ügyemet. Próbáltam kérni Kálmán István irodavezető úrnál, hogy én nem kívánom, hogy ez a dolog zárt ülésen legyen. Ő azt a választ adta nekem, hogy ez kogens ebből a szempontból, tehát csak zárt ülésen tárgyalható a dolog. Én ezt nagyon sajnáltam, úgy gondoltam, hogy ezt nyugodtan lehet nyilvános ülésen is tárgyalni. Nekem semmi ellenvetésem nem lett volna, sajnálom, hogy mégis zárt ülésen kerül sor erre a napirendre.

### **Berzlánovits Mátyás a városüzemeltetési- és fejlesztési iroda:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester úr, Tisztelt Képviselő úr! Erről önt személyesen tájékoztattam, és a dokumentumokat is átadtam. Egyértelmű, hogy március 20-ai a szerződés teljesítési határideje. Ennek megfelelően a tervezők a vizsgálatokat végzik. Két tervezőcég végzi a méréseket. Egyiket egy statikustársaság, amelyik az épületek mozgását vizsgálja, a másik cég pedig a talajmechanikai vizsgálatokat végzi. Az épületek vizsgálatát mérő társaság a közbenső adatszolgáltatást a talajmechanikai cégnek szolgáltatta. Reményeink szerint, és várhatóan a szerződéses határidőben március 20-ig az tervszállítás megtörténik.

### **Dr. Dorkota Lajos képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester úr! Én is csodálkoztam az elején, hogy az úgynevezett 22. napirendet összeférhetlenség kezdeményezési megtárgyalási ügyében szavazás nélkül zárt ülésre tették. A kogeniát feloldja, amennyiben az érintett fél hozzájárul. Miről van itt szó? Cserni Béla képviselőtársunkat zaklatják. Nevezük nevén a dolgot, ott van mögötte egy jogerős ítélet, zaklatják. Mi marad meg a tudatban? Almási Zsoltot én zaklattam 8 évig, aztán a demokrácia Almási Zsoltot odatette ahova való, elvesztette a polgármesteri széket. Csak beszólt Almási alpolgármester úr, úgy érzem, hogy kellett válaszolnom. Gyakorlatilag van egy olyan, hogy összeférhetlenségi ügye van Cserni Bélának, és zárt ülésen a testület valamit dönt. Ezt mi a magunk nevében kikérjük magunknak, mi szeretnénk, ha ez nyílt ülés volna, és Cserni Béla ügye a nyilvánosság előtt zárulna le. Nem is veszünk részt egyébként a zárt ülésen. Mindegy, mi lesz a vége. Az érdemi kérdés viszont a következő Tisztelt Alpolgármester úr, és nagyon szeretném, ha a szocialisták a csomagolás közben idefigyelnének.

### **Szekeres György alpolgármester:**

Kedves Képviselőtársaim! Próbáljuk meg a játékszabályokat betartani mindkét oldalról.

**Dr. Dorkota Lajos képviselő:**

Az önök pályájára mi nem megyünk fel, a labda önöknél van, mi a másik pályán focizunk "ez nem tesz jót a városnak".

Térjünk vissza arra, amit próbáltam elmondani. Van egy olyan hír a városban, miszerint az ukrán tulajdonosa a Dunafernek azon gondolkodik, hogy továbbértékesítene a céget. Joga van hozzá, tudom. Én azért nagy tisztelettel megkérném Dunaújváros polgármesterét, alpolgármesterét, az ebben érintetteket, mert azon kívül, hogy azt mondja, hogy joga van hozzá, azért ez egy kicsit fontosabb kérdés, mint ahogy ezzel elüssük. Lehet cáfolni, nem tart semeddig. Örömmel venném. Lehet igazolni, azt hiszem a közgyűlés elé tartozik, hiszen Dunaújváros közgyűlésének képviselői azért vannak, hogy a várost képviseljék, és Dunaújvárosban a Dunafer megkerülhetetlen, bárki van kormányon, bárki van többségben. Tehát a kérdésem egyszerű. Tisztelt Alpolgármester úr, igennel, vagy nemmel szeretnék arra választ kapni, hogy a Dunafer ukrán tulajdonosa tervezi-e a cég továbbértékesítését, vagy sem. Köszönöm.

**Jakab Sándor képviselő:**

Tisztelt Alpolgármester úr, Tisztelt Közgyűlés! Két dolgot szeretnék felvetni. Az egyik dolog az, hogy a gázcsövek fektetése az elmúlt évben megtörtént a város nagy részén. A Duna-soron, illetve ezen a részen több helyen megsüllyedt a park azon része, amelyik rendben tűnt, megcsinálták, tehát mindenképpen kellene valamit tenni annak érdekében, hogy a megsüllyedt helyeken, ahol a gázcsövet fektették, a parkokat rendbe kellene hozni annak, akire ez tartozik.

A következő a parkolással kapcsolatos, a Barátság városrészben jelezték, már jeleztem az iroda felé is, hogy a Jászai Mari tér környékén, illetve majdnem mindenhol probléma a parkolás, úgy hogy a parkolóok részére is rendben legyen a lehetőség, amennyiben pedig a gyalogosok részére is a járási lehetőség biztosítva legyen. Mindenképpen megoldást kellene találni arra, hogy a parkolás, illetve a gyalogos közlekedés is biztonságos legyen ezen a részen. Köszönöm.

**Kálmán István a szervezési és jogi iroda vezetője:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester úr, Tisztelt Dorkota úr! Nem én találtam ki, hogy ez kogens szabály. Ha megengedi, beolvasom az ÖTV 12. § (4) bekezdés, a.) pontját. Annak két fordulata van. Az egyikhez kell a hozzájárulás, vagy a nyilvános üléshez való hozzájárulás, a második fordulóban fel sem teszi ezt a lehetőséget. Nem az én kényem-kedvem szerint volt úgy a forgatókönyvben, hogy szavazás nem kell, és kötelező. Olvasom: A képviselőtestület zárt ülést tart választás, kinevezés, felmentés, vezető megbízás adás, illetve visszavonása, fegyelmi eljárás megindítása, fegyelmi büntetés kiszabása és állásfoglalást igénylő személyügy tárgyalásakor, ha az érintett a nyilvános ülésbe nem egyezik bele. Eddig van a választási lehetőség, mert ha beleegyeznek, akkor nyilvános ülés. Úgy folytatódik tovább; Továbbá, önkormányzati hatósági ügy, összeférhetetlenség és kitüntetési ügy, valamint vagyonynyilatkozattal kapcsolatos eljárás tárgyalásakor. Tehát itt nem ad választási lehetőséget, ezért kogens. Köszönöm.

**Berzlánovits Mátyás a városüzemeltetési- és fejlesztési iroda:**

Tisztelt Közgyűlés, Alpolgármester úr, Jakab képviselő úr! Úgy a Duna-soron, mint a



város többi területén, ahol gázvezeték-fektetés történ az elmúlt időszakban, természetesen a tavaszi időjárás beálltakor bejárást fogunk tartani, és ahol a nyomvonal megroskadt, a szavatossági kötelezettség terhére a kivitelező intézkedni fog. A Járszai Mari tér parkolási ügyében tájékoztatom képviselő urat, hogy a tegnapi napon folytatott munkatársammal történt megbeszélés alapján a helyszínen bejárást fogunk tartani, és megpróbáljuk megkeresni azt a lehetőséget, ami mindkét félnek megfelel, hiszen a lakóközösség egy része parkolót akar, a másik része meg határozottan tiltakozik az ellen, hogy a területükön az ablakukhoz közel parkoló legyen kialakítva. Itt úgy gondolom, elsősorban a lakóközösségen belül kellene a konszenzust megteremteni, és utána a műszaki megoldást meg fogjuk keresni, és amennyiben a költségvetés biztosít rá fejlesztési pénzeszközt, vagy idén, vagy jövőre, vagy valamikor, akkor a parkolók megvalósítására lehetőség nyílik.

### **Dr. Dorkota Lajos képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester úr! Az összeférhetetlenséget a 2000. évi törvény 5. §-a betűről-betűre tartalmazza. Engedjék meg, hogy ugyanúgy, ahogy irodavezető úr, felolvassam: Összeférhetetlenség: Önkormányzati képviselő nem lehet; a.) Központi államigazgatási szerv köztisztviselője. Cserni Béla nem az. b.) Fővárosi, megyei közigazgatási hivatal vezetője, köztisztviselője, továbbá annak a területi, helyi államigazgatási szervnek a köztisztviselője, amelynek feladatkörébe az adott önkormányzatot érintő ügyek tartoznak, és illetékessége az önkormányzatra kiterjed. Ez sem vonatkozik Cserni Bélára. c.) Jegyző, főjegyző, körjegyző, aljegyző, továbbá ugyanannál az önkormányzatnál a képviselőtestület hivatalának köztisztviselője. Ez sem Cserni Béla, bár talán címzetes főjegyzőnek jó lenne. d.) A területileg illetékes területfejlesztési tanács munkaszervezetének munkavállalója. Ez sem Cserni Béla. e.) Aki, illetve akinek a személyes közreműködésével működő gazdasági társaság önkormányzati feladatot a képviselőtestülettel, a képviselőtestület szervével kötött vállalkozási, megbízási, vagy munkaszerződés alapján lát el. Ilyenje sincs Cserni Bélának. f.) Kuratóriumi tagság kivételével a képviselőtestület által létrehozott közalapítványt kezelő szervének tisztségviselője. Ez sem Cserni Béla. g.) A képviselőtestület által alapított önkormányzati vállalat vezérigazgatója, vezérigazgató-helyettese, igazgatója, igazgató-helyettese, igazgató tanácsának vezetőtestületének tagja. Ma még ez sem Cserni Béla, a többit tessék hozzágondolni. h.) Az önkormányzat tulajdonosi részesedéssel működő gazdasági társaság vezető tisztségviselője, igazgató tanácsának, igazgatóságának, vezetőtestületének, valamint a társasággal munkaviszonyban. Ez sem Cserni Béla. i.) Önkormányzat tulajdonosi részesedéssel működő gazdasági társaság által alapított gazdasági társaság vezérigazgatója, vezérigazgató-helyettese, igazgatója, igazgató-helyettese. Ez sem Cserni Béla. j.) Helyi, körzeti műsorszolgáltató, lapkiadó, lapterjesztő – itt mondjuk, majd Szekeres urat meg kellene nézni -, vezető testületének tagja, ügyvezetője. Ez sem Cserni Béla.

Tisztelt Közgyűlés! Amit az irodavezető úr mond, lehet, hogy úgy van, de ez a törvényi passzus ebben az esetben nem vonatkozik erre az ügyre. Az, hogy az utcáról valaki idejöjjön, és azt mondja, hogy Szekeres úr lapkiadó, akkor itt összeférhetetlenségi ügye lesz Szekeres úrnak, mert én azt mondom? Nem. Hát akkor miért van Cserni Bélának összeférhetetlenségi ügye zárt ülésen címzetes főjegyző úr?

### **Szekeres György alpolgármester:**

Természetesen meg fogom kérni a hivataltól, csak amíg a képviselő úr közös képv-

selő, az rendben van, én meg nem vagyok lapkiadó, tehát az összefüggést nem értem.

**Dr. Tóth István címzetes főjegyző:**

Tisztelt Közgyűlés, Képviselő úr! Rosszabb a helyzet, mint gondoltam. Kálmán irodavezető úr teljesen világosan, teljesen érthetően elmondta az önkormányzati törvény vonatkozó rendelkezését. Ön annak ellenére, hogy jogászvégzettségű - és azt hiszem, a nem jogi végzettségűek is megértették, hogy hogyan szabályoz az adott kérdésben az önkormányzati törvény - Ön veszi a bátorságot, és megsérti az önkormányzati törvényt.

Köszönöm.

**Kálmán István a szervezési és jogi iroda vezetője:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Dorkota Képviselő úr! Ha megnézi a 9. § (1) bekezdést, az azt mondja, hogy összeférhetlenségi eljárást bárki kezdeményezhet, márpedig ez egy összeférhetlenségi eljárás kezdeményezése, ha megnézi a levelet, tehát nem tette meg a polgármesteri hivatal a főjegyző, de az ügyrendi bizottság sem, amely az összeférhetlenség vizsgálatára az SZMSZ szerint jogosult, hogy megakasztja ezt a kezdeményezést. De ha ön ismeri az előterjesztést, nagyon jól tudja, hogy az ügyrendi bizottság mit állapított meg. Én nem akarom itt ezt elmondani, hiszen a zárt ülés tárgya. Köszönöm.

**Dr. Dorkota Lajos képviselő:**

Tisztelt Alpolgármester úr, Tisztelt Jegyző úr, Tisztelt Irodavezető úr! A jogban van anyagi jog, és van eljárási jog. Köszönöm szépen az ügyrendi bizottság elnökének kiegészítését. Az anyagi jog az 5. §. Az anyagi jog felsorolja, hogy milyen ügyben lehet eljárást kezdeményezni, és a 9. §. az eljárási jogban az 5. pontban hatalmazott esetekben jogosítaná fel a feleket, hogy idehozzák az ügyet.

Tisztelt Címzetes Főjegyző úr! Ha ön azt érti a törvény megsértésének, hogy önnek felolvastam, hát akkor fel kellene állni, aztán haza kellene mennie nagy tisztelettel, mert ezt a törvényt szóról-szóra idéztem. Nem megsértettem, idéztem. Az 5. pont tételes szabályzatában rögzíti, hogy milyen ügyekben lehet idelfordulni, és valóban, a 9. § azt mondja, hogy: nincs alanyi joga senkinek ebben az ügyben eljárást kezdeményezni. Ezt önnek hivatalból el kellett volna utasítania.

**Szekeres György alpolgármester:**

Megkérem irodavezető urat, hogy a hozzászólási igényét vonja vissza, mert ezt a vitát lezárom.

**Kálmán István a szervezési és jogi iroda vezetője:**

Alpolgármester úr! Itt egy nagyon fontos jogi kérdés van, és ezt a jegyzőkönyvnek tartalmazni kellene, nagyon kérem, hogy engedje meg, hogy hozzászóljak.

**Szekeres György alpolgármester:**

Tekintettel arra, hogy kérdésekről szól a történet, és a kérdésekre adott válaszokat lehet megtenni, itt a Kedves Képviselőtársam kirobbantott egy olyan jogi vitát, ami a 22. napirendi ponthoz tartozik, tehát én ezt a jogi vitát szeretném befejezni, és tekintettel arra, hogy nincs több jelentkező a kérdésekkel kapcsolatban, ezért a nyilvános ülést lezárom, és a zárt ülésig 5 perc szünetet rendelék el.

Felhívom a figyelmet, hogy a zárt ülésen a képviselőkön, a jegyzőn és a jegyzőkönyvvezetőkön kívül csak azok vehetnek részt, akiknek a részvételi és tanácskozási jogát a közgyűlés ülésünk elején szavazatával biztosította.

Szekeres György alpolgármester megköszönte a testületi tagok megjelenését és az ülést bezárta.

K.m.f.

(: Szekeres György :)  
alpolgármester

(: Dr. Tóth István :)  
címzetes főjegyző