

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2006. február 23-ai üléséről.

Az ülés helye: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének ülésterme

Jelen vannak:

Dr. Kálmán András

- 1. Almási Zsolt**
- 2. Cserna Gábor**
- 3. Cserni Béla**
- 4. Dávid Béla**
- 5. Dr. Dorkota Lajos**
- 6. Hosszú János**
- 7. Jakab Sándor**
- 8. Dr. Kántor Károly**
- 9. Kecskés Rózsa**
- 10. Kerekes Judit**
- 11. Kismoni László**
- 12. Dr. Kovács Pálné**
- 13. Ladányi Béla**
- 14. Nagy Anikó**
- 15. Pintér Attila**
- 16. Pochner László**
- 17. Dr. Ragó Pál**
- 18. Selyem József**
- 19. Dr. Skaliczki Andrea**
- 20. Szántó Péter**
- 21. Szekeres György**
- 22. Tóth Kálmán**

képviselők

Igazoltan távol:

- 1. Barányi Albert**
- 2. Kiss András**
- 3. Rohonczi Sándor**
- 4. Somogyi György**

képviselők

Tanácskozási joggal meghívottak közül megjelent:

Dr. Tóth István

címzetes főjegyző

Dr. Hőnigh Magdolna

aljegyző

Berzlánovits Mátyás

a városüzemeltetési és fejlesztési iroda vezetője

Bojtorné Nagy Katalin

a szociális és egészségügyi iroda vezetője

Dr. Deák Mária

az oktatási és kulturális iroda vezetője

Kálmán István	a szervezési és jogi iroda vezetője
Dr. Kresák Ilona	a közigazgatási iroda vezetője
Horváth László	a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője
Szabó Imre	az építésügyi és környezetvédelmi iroda vezetője
Takács Csaba	az ifjúsági és sport iroda vezetője
Tóthné Záhorszky Margit	a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője

Dr. Kálmán András polgármester köszöntötte a testületi tagokat, valamint a meghívottakat és az ülést megnyitotta.

Megállapította, hogy a megválasztott 27 képviselő közül megjelent 24 fő, így a testület határozatképes.

Dr. Kálmán András polgármester:

Dunaújváros Közgűlése a 15/1997. (III.26.) KR számú rendeletével alapította a „Dunaújváros Sportjáért” díjat.

A díj odaítéléséről a közgűlés 2006. január 26-ai ülésén a 34/2006. (I.26.) KH számú határozatával döntött.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgűlése 2006. évben a „Dunaújváros Sportjáért” díjat Hujber Gyula úrnak, az Építők Teke Szakosztálya elnökének, Somogyi András gyógymasszőrnek és a Dunaújvárosi Főiskola Vízilabda Egyesület DF-ELCO OB I-es női vízilabda csapatának adományozta.

Hujber Gyula méltatása:

Hujber Gyula 1972 óta résztvevője a tömegsport mozgalomnak. 1992-ig a 26-os ÁÉV amatőr tekése, később pedig tömegsport szervező és vezető. Tevékenységét sportvezetőként a szakosztály vezetőségében 1992-től bontakoztatta ki, majd 1993-tól az Építők Teke Szakosztályának elnöke lett.

A szakosztály átalakulásának nehéz időszakában vezető társaival együtt egy megszűnésre ítélt egyesületet tartott és tart életbe napjainkig. Az eltelt időben munkáját és munkájukat sok országos első osztályú helyezés és elismerés fémjelzi.

Munkája során mindvégig élen jár a nemzetközi tekés kapcsolatok kialakításában, tornák és rangos hazai versenyek megszervezésében.

Erőfeszítéseinek eredményeként országosan is elismert városi teke tömegsportot hívtak életre Dunaújvárosban.

A szakosztály DAC-hoz való bekerülése után, mint önálló elnököt beválasztották a nagy egyesület elnökségébe, ahol munkáját kiemelkedően és elismerésre méltón végzi.

Huzamosabb ideje végzett és végez munkát a Megyei és Országos Tekés Szövetség elnökségében, 2001-től az Országos Utánpótlás Bizottság vezetője. Befolyására szakmai munkájának eredményeként az országban több helyen szerveztek TEKE-SULIT (elsőként Dunaújvárosban) ami az utánpótlás egyik fontos bázisa.

Munkáját a kezdetektől fogva a mai napig a szabadidejében és társadalmi munkában végzi.

Felkérem Hujber Gyula urat, hogy a díjat vegye át.

Dr. Kálmán András polgármester átadta Hujber Gyula részére a díjat.

Dr. Kálmán András polgármester:

Somogyi András méltatása:

Somogyi András középiskolai tanulmányai alatt került kapcsolatba a sporttal. Aktívan kézilabdázott, kajakozott és az atlétika területén is kipróbálta képességeit.

Sorkatonai szolgálata alatt baleset érte a szemét, ezért idő előtt leszerelték. A Dunai Vasműben dolgozott, amikor erősen romló látása miatt beiskolázták a budapesti gyógymasszőri iskolába. Ekkor került kapcsolatba a tömegsporttal. Az akkori Hengermű gyáregység szakszervezeti bizottsága mellett működő tömegsport bizottságot vezette és tagja volt a Dunai Vasmű Tömegsport Bizottságának is. Többször kapott elismerést a dolgozók tömegsportjának szervezéséért.

Ezt követően élete szinte teljesen egygyé vált a sporttal. A Dunaújvárosi Kohász Sportegyesületnél végezte a sportolók gyúrását, majd később rehabilitációs kezelést.

Hosszú ideig mindenki által elismerten dolgozott a férfi kézilabdásoknál, az OB I-es jégkorongozóknál.

Volt egy időszak, amikor az NB I-es labdarúgó csapatnál végezte a gyúrói feladatokat. A város legújabb sikersportágánál – a női vízilabdánál – is tevékeny részt vállalt a csapat eredményes hazai és nemzetközi szerepléséinél.

Gyógymasszőrként mindig képezte magát, szakmai előadásokra és bemutatókra járt azokban az egészségügyi intézményekben, amelyek a sportolók sérüléseivel foglalkoztak.

Nemcsak tanult és képezte magát, hanem igyekezett átadni a tanultakat a sportból „kiöregedett”, illetve sérülés miatt az aktív sportból korán távozni kényszerült és elhivatottságot érző utánpótlásnak. Többen a mai siker csapatoknál dolgozók közül az ő keze alatt tanulták meg a gyógymasszőrség csínját-bínját, azokat a fogásokat, melyekkel eredményesen lehet a megelőzést és az utókezelést biztosítani.

Somogyi András – közismert nevén Soma – ma sem tétlenkedik. Több régi sportoló ma is visszajár rehabilitációs kezeléseire, de az aktív sportolók közül is többen felkeresik a szakorvosok javaslatai alapján.

Nemcsak gyúr, hanem a tudását, tapasztalatát a fiatalabb nemzedéknek is igyekszik átadni. A Lorántffy Zsuzsanna Szakközépiskolában nemrég indult gyógymasszőrképzéshez kérték fel tanítani, amit elvállalt.

Szakmai tudásával, emberségével és jó humorával sportolók generációit kezelte, segítette hozzá a minél jobb eredmények eléréséhez, a sikerhez, ha kellett a gyógyuláshoz.

Somogyi András az elmúlt több, mint 30 év alatt saját szakterületén nagyban hozzájárult Dunaújváros Sportsikereihez. Munkabíráásával, hozzáértésével és a sport iránti szeretetével pedig példaként állítható a mai nemzedék elé.

Felkérem Somogyi András urat, hogy a díjat vegye át.

Dr. Kálmán András polgármester átadta Somogyi András részére a díjat.

Dr. Kálmán András polgármester:

A Dunaújvárosi Főiskola Vízilabda Egyesület DF-ELCO OB I-es női vízilabda csapata méltatása:

A női vízilabda csapat ötszörös magyar bajnok, négyszeres kupagyőztes.

Nemzetközi sikerei:

2001 LEN kupa II. helyezett,

2002. BEK IV. helyezett,

2003. BEK II. helyezett,

2004. BEK III. helyezett,

2005. BEK III. helyezett,

Az ELCO-Kupa nemzetközi vízilabda tornán

2003-ban I. helyezett,

2004-ben I. helyezett.

A csapat kitűnő játékosállománnyal rendelkezik, tagjai hozzájárultak a magyar női válogatott sikereihez.

2001-ben Európa bajnok,

2003-ban Világkupa győztes,

2004-ben olimpiai 6. helyezett,

2005-ben világbajnok lett a magyar női válogatott.

Felkérem Neszmélyi György urat, a Vízilabda Egyesület elnökét, hogy a csapat nevében vegye át a díjat.

Dr. Kálmán András polgármester átadta Neszmélyi Györgynek, a Dunaújvárosi Főiskola Vízilabda Egyesület Elnökének a díjat.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Vendégeink!

A kitüntetetteknek mind a magam, mind Dunaújváros Önkormányzata nevében gratulálok és meghívom a jelenlévőket a díjazottak tiszteletére rendezett pezsgős koccintásra, amelynek idejére szünetet rendelék el.

SZÜNET

SZÜNET UTÁN:

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A meghívóban feltüntetett napirendi pontokat az illetékes bizottságok postázást követően, közgyűlésünk hetében tárgyalták.

Kérdezem a bizottságok elnökeit, hogy a bizottságok tárgyalták-e a megjelölt napirendi pontokat?

Kérdezem a gazdasági bizottság elnökének helyettesét, hogy a bizottság tárgyalta-e az 5.), 6.), 7.), 11.), 13.) és 14.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

Pintér Attila képviselő, a gazdasági bizottság elnökhelyettese:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a pénzügyi bizottság elnökének helyettesét, hogy a bizottság tárgyalta-e az 5.) és 11.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

Pochner László képviselő, a pénzügyi bizottság elnök-helyettese:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnökének helyettesét, hogy a bizottság tárgyalta-e az 5.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

Jakab Sándor képviselő, a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnökhelyettese:

Nem.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 3.), 6.) 8.), 11.) és 12.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a vagyongazdálkodási bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 6.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

Pintér Attila képviselő, a vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem az EU integrációs bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 13.) és 14.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

Tóth Kálmán képviselő, az EU Integrációs Bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem az ifjúsági és sport bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 11.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

Selyem József képviselő, az ifjúsági és sport bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem egyéb javaslat van-e?

Kálmán István a szervezési és jogi iroda vezetője:

A városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság egy olyan napirendi pontot nem tárgyal, amely halaszthatatlan döntést igényel, hiszen ha ma nem dönt a közgyűlés, akkor nem tud elindulni a pályázaton az önkormányzat a Volán-nal. Ezért kérem a közgyűlést, hogy az SZMSZ 16. §. (2)-(5) bekezdése alapján, független attól, hogy a városüzemeltetési bizottság nem tárgyalta, sürgősség alapján tárgyalja meg ezt a napirendi pontot.

Dr. Kálmán András polgármester:

Magam is éltem volna ezzel a javaslattal, hogy az 5. napirendi pontot a közgyűlés halaszthatatlanságra tekintettel, független attól, hogy nem tárgyalta minden illetékes bizottság, leginkább határozatképtelenség miatt, ezért kérem a közgyűléstől, hogy tárgyalja. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Kálmán András polgármester javaslatát, mely szerint a közgyűlés az 5. napirendi pontot, amely halaszthatatlan döntést igényel, vegye fel napirendjére, annak ellenére, hogy a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság nem tárgyalta – mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), távol volt 4 fő (Almási Zsolt, Dr. Dorkota Lajos, Ladányi Béla, Dr. Ragó Pál) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Most pedig azzal a javaslattal élek, hogy a közgyűlés a következő indokokra tekintettel ne tárgyalja a 10. napirendi pontként felvett „Javaslat kulturális koncepció 2006. évi feladatainak ütemezésére” című előterjesztést. Az indokok pedig a következők: A tisztelt közgyűlés előtt is ismert, hogy a Római városrészben a talajsüllyedés miatt egy épület, valamint a Móra Ferenc Általános Iskola süllyedését állapították meg, illetve rongálódását az épületmozgás következtében, amelynek az elhárítását, illetve a helyreállítását ma még nem tudjuk megmondani, hogy milyen összeget érint. Ezért ennek az összegnek a tisztázásáig olyan kötelezettségvállalás, amely a felújítási alapot érinti, mellőzni kellene, hiszen lehet, hogy valamennyi összegre – ne így legyen – ami a felújítási alapon van, szükség lesz. Ezzel szemben a javaslat tartalmaz olyan részeket, amely a felújítási alapot érinti és forrásbiztosítást jelöl meg, úgyhogy az a javaslatom, hogy a közgyűlés ne tárgyalja a mai napon. Természetesen ezzel megnyílik a lehetőség arra, hogy a bizottság egy új előterjesztéssel visszahozza, reményeim szerint addigra mindenki tudomást szerez arról, hogy nem célszerű a jelen időszakban a felújítási alapot terhelő kötelezettségvállalásokat tervezni. Aki egyetért azzal, hogy a közgyűlés a meghívóban szereplő 10. napirendi pontot nem tárgyalja, amely „Javaslat a kulturális koncepció 2006. évi feladatainak ütemezésére” vonatkozik, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Kálmán András polgármester javaslatát, mely szerint a közgyűlés vegye le napirendjéről a meghívóban szereplő 10. pontot „Javaslat a kulturális koncepció 2006. évi feladatainak ütemezésére” – mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), távol volt 4 fő (Almási Zsolt, Dr. Dorkota Lajos, Ladányi Béla, Dr. Ragó Pál) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ezek után a meghívóban szereplő napirendi pontok tárgyalását teszem fel szavazásra a 10. pont kivételével. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a kiküldött napirendi pontok tárgyalását a 10. pont kivételével – mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), távol volt 4 fő (Almási Zsolt, Dr. Dorkota Lajos, Ladányi Béla, Dr. Ragó Pál) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A helyi önkormányzatokról szóló 1990:LXV. tv. 12.§ (4) bekezdés a.) pontja értelmében, valamint az adatvédelmi biztos 1926/4/2004. ügyiratszámú állásfoglalása alap-

ján a közgyűlés zárt ülést tart választás, kinevezés, felmentés, vezetői megbízás adása, illetőleg visszavonása, fegyelmi eljárás megindítása, fegyelmi büntetés kiszabása és állásfoglalást igénylő személyi ügy tárgyalásakor, ha az érintett a nyilvános tárgyalásba nem egyezik bele; továbbá önkormányzati, hatósági, összeférhetlenségi és kitüntetési ügy, valamint vagyonyilatkozattal kapcsolatos eljárás tárgyalásakor.

Mai ülésünk 15.) napirendi pontja kitüntetésre vonatkozó javaslatot tartalmaz, ezért az előterjesztést szavazás nélkül, zárt ülésen tárgyaljuk.

Tisztelt Közgyűlés!

Az SZMSZ 11/A.§ (6) bekezdés a.) pontja értelmében részvételi és tanácskozási joggal részt vesznek a zárt ülésen az adott előterjesztés előkészítésében résztvevő, ügyismerettel rendelkező irodavezetők, és meghívás esetén az érintettek is, ezért a meghívóban jelzett 15.) számú napirendi pont tárgyalásánál részt vesz Dr. Deák Mária, az oktatási és kulturális iroda vezetője.

N a p i r e n d :

Nyilvános ülés:

1. Tájékoztató a polgármester és a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról

Előadó: a polgármester

2. Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

Előadó: a polgármester

3. Javaslat a 2005. évi költségvetésről és annak végrehajtásáról szóló 33/2005. (VII.4.) KR számú, 41/2005. (X.28.) KR számú és az 51/2005. (XII.16.) KR számú rendelettel módosított 4/2005. (II.11.) KR számú rendelet módosítására

Előadó: a polgármester

4. Javaslat a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló, többszörösen módosított és kiegészített 3/1991. (III.19.) KR számú rendelet módosításának koncepciójára

Előadó: a polgármester

5. Javaslat a helyi közforgalmú közlekedés normatív támogatására vonatkozó pályázat benyújtására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

6. Javaslat a Fabó Éva Sportuszoda rekonstrukciója előkészítésével kapcsolatos megállapodásra

Előadó: az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság vezetője
a vagyongazdálkodási bizottság vezetője

7. Javaslat „a szociális szolgáltatások 2005. évi fejlesztése” címmel kiírt pályázat önkormányzati előfinanszírozására
Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
8. Javaslat a Szent Pantaleon Kórház, Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata és az Egészségügyi, Szociális és Családügyi Minisztérium között létrejött adósságrendezési szerződés módosítására
Előadó: az egészségügyi és szociális bizottság elnöke
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
9. Javaslat Védőnői álláshely megszüntetésére
Előadó: az egészségügyi és szociális bizottság elnöke
10. Javaslat visszatérítendő kamatmentes támogatás biztosítására a Dunaújvárosi Atlétikai Club részére
Előadó: a pénzügyi bizottság elnöke
 a gazdasági bizottság elnöke
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
 az ifjúsági és sport bizottság elnöke
11. Javaslat a Dunaújvárosi Vidám Park üzemeltetési szerződésének módosítására
Előadó: az ifjúsági és sport bizottság elnöke
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
12. Javaslat a Kistérségi Európai Uniós és Idegenforgalmi Kht. tulajdonosi képviselőjének megválasztására
Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
 az EU integrációs bizottság elnöke
13. Javaslat „Urbact” Európai uniós Közösségi Kezdeményezés: Nagy lakótelepek menedzsmentje és felújítása pályázaton való részvételre
Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
 az EU integrációs bizottság elnöke

Zárt ülés:

14. Javaslat „Dunaújváros Aranytoll Díja” adományozására
Előadó: polgármester
- 1.) **Tájékoztató a polgármester és a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról**
Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Képviselőtársaim!

Ülésünk előtt kiosztásra került a DUNAFERR Dunai Vasmű Rt-vel kötött pénzügyi támogatási szerződés alapján 2006. évben esedékes 200 M Ft felosztására a közhasznú, illetve a kiemelten közhasznú szervezetek támogatására vonatkozó javaslat, valamint Cserna Gábor képviselő úr kérdésére adott válasz.

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy a „Dunaújváros Önkormányzati almanach-ja” elkészítéséhez szolgáló adatlapok leadási határideje február 25-én lejár. Kérem, hogy határidőre szíveskedjenek leadni az adatlapokat annak érdekében, hogy a kiadvány elkészítője a Jelenkutatások Alapítvány a szerkesztési munkáját határidőre elkészíthesse.

Kérdezem kérdésem, hozzászólás a tájékoztatóval kapcsolatban van-e?

Cserna Gábor képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Polgármester úr! Ezen percekben vehettük kézbe a felszámolási eljárás alá vont DTV Kht. számlájukba való betekintésre jogosító képviseleti meghatalmazást, amelyet ezúton én megköszönök. Képviselőtársaimmal ezt áttanulmányozzuk, és ez ügyben jelentkezni fogunk az ön titkárságán.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Valójában, tényleg most kaptuk meg ezt a levelet, miszerint hivatkozik a törvényre ön. Az egyszerűség kedvéért én megkérdezném öntől, hogy betekinthezünk, vagy sem? Vagy kérdezzük meg Szekeres György alpolgármester urat, hogy a DTV vagyona hova került és mennyiért, mert ha ön úgy érzi, hogy ez rövidebb és gyorsabb, akkor kíméljük meg egymást, mert akkor a szünetben megkérdezzük, mennyiért vette meg Szekeres György úr, mennyiért működteti. Tehát, ez is megoldás, mert ön egy olyan választ adott, hogy a felszámolás kezdetétől kezdődően milyen jogaink vannak.

Dr. Kálmán András polgármester:

És adtam egy meghatalmazást képviselő úr, amiben feljogosítottam önöket, hogy a felszámolónál az iratokba betekintsenek. Úgyhogy mielőtt kérdést tetszik feltenni, szíveskedjék végigolvasni a választ, mert abban benne van, hogy fel vannak hatalmazva.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Polgármester úr! Szerettem volna befejezni. Eddig úgy tudtam, hogy én kérdezek, ön meg majd válaszolni fog, és nem vág bele a szavamba. Elég polgári az, hogy végighallgat és válaszol, hiszen, mint bátor voltam említeni, 14 napja lett volna, és most osztották ki, de ha tévedek, erősítsen meg, vagy cáfoljon. Egyébként megint jó étvágyat kívánok a szocialistáknak, mert új divat, hogy önök esznek a közgyűlésen, miközben mi szeretnénk önök kérdéseket feltenni. Sport szelet, XL, hajrá. Tisztelt Polgármester úr! Akkor lassan, újra megismételelem a kérdésemet. Gyakorlatilag 14 nap után sikerült egy olyan megbízást adni, hogy a felszámolás során eljárjunk. Szerettük volna, ha az önök által megbízott végelszámoló ideadja a papírokat, és megtudhatjuk, hogy a volt városi vagyon, melynek értéke 25 M Ft volt, + a munkavállalók jog-

erősen megítélt bére, ami közel 20 M Ft, hogyan kerülhetett Szekeres György alpolgármester úr tulajdonába, mivel fenntart egy saját tulajdonú tévét, melyet működtet egy olyan tulajdonban, mely korábban szintén a városé volt, de a város átjászta egy magáncéghez. Majd ha befejezte, belevághat a szavamba, mert tele szájjal nem szoktak beszélni, de ön az előbb megtette, hát mondjuk, nem meglepő. Ez az első kérdésem.

Második kérdésem; két héttel ezelőtt önhöz kérdést intéztem és megkértem nagy szeretettel és tisztelettel, hogy az EHEP részvényekkel kapcsolatban az értékét, valamint 1997. június 2-tól a törvényes kamattal a forintális értéket, ha szíveskednék meghatározni és a közgyűlés elé tární, akkor tegye meg. Eltelt 2 hét, és ha jól látom, az anyagból ez kimaradt. Lehet, hogy nagy feladat a 240 fős hivatalának, hogy ezt megtegye, de akkor újra nagy Tisztelettel kérem, hogy ezt próbálják meg pótolni.

Tisztelt Polgármester úr! A következő kérdésem, amikor a kormány értékesítette a Dunaferrt, akkor annak egyik feltétele volt, 1 M Eurót évente a Dunaferre a kistérség fejlesztésének munkahelyteremtésére fordít. Immáron ez 2 éve történt, tehát a mi számításunk szerint ez 2 M Euró, tehát mintegy 500 M Ft-ot kellett volna erre a célra fordítani. Kérdésem a következő volna; hány forintot fordítottak erre a célra? Dunaújváros Önkormányzatát ki képviseli ebben a cégben, és hány munkahelyet teremtettek ebből az összegből?

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, akkor Dorkota képviselő úrnak a kérdéseire a következő válaszokat szeretném adni.

A DTV Kht-val kapcsolatban adott válasz az, hogy a képviselő úr mit szeretne, meg mi a törvényes helyzet, az két, egymástól lényegesen eltérő állapot. A válaszban mi a törvényes helyzetnek megfelelő választ adtuk, és miután tájékoztattuk a közgyűlést arról, hogy a végelszámoló felszámolási kérelemmel élt a cégbírósághoz, ettől az időponttól kezdve, mint ahogy azt egyébként a képviselő úr szakmájánál fogva is nagyon jól tudja, a felszámolási eljárás megindítottnak tekintendő, és innét kezdve a felszámoló biztos kezébe, illetve a cégbíróság kezében van az ügy sorsa. Azért adtunk egy ilyen értelmű meghatalmazást, mert ezzel természetesen a kijelölésre kerülő felszámolónál eljárhatnak képviselőtársaim és ellenőrizhetik, megnézhetik azt, hogy gyakorlatilag mi lett a vagyon sorsa.

Az EHEP részvények értékével kapcsolatban azért nem kapott képviselő úr választ, mert a jegyzőkönyv tanúsága szerint ez nem egy határozott kérdés volt, hanem egy költői jellegű kérdés. A szöveggörnyezetből megállapítható, amennyiben gondolja képviselő úr, egyeztethetjük a jegyzőkönyv szövegével, tehát ennek megfelelően nem is került kiadásra az apparátus részére, hogy ezzel foglalkozzanak. Egyébiránt pedig nyilvánvaló, hogy az EHEP részvények felett jelenleg a DVG Rt. rendelkezik, tehát legfeljebb a DVG Rt. illetékeseit, a tulajdonosi képviselőn keresztül lehetne megkeresni. Azért is gondoltuk, hogy ez ilyen költői kérdés volt, mert nem csak a szöveggörnyezetből következik, hanem a kérdés jellegéből is, amikor a képviselő úr, hát, ilyen csalaftán a hivatal feladatává tenné ezen ellenőrzések lebonyolítását.

Az 1 M Euro fejlesztési kötelezettséggel kapcsolatban nem tudok a képviselő úrnak választ adni, mivel a fejlesztési kötelezettség teljesítéséről a privatizációs szerződésben foglaltak szerint a Donbass-Duferco konzorciumnak közvetlenül az ÁPV Rt-vel kell elszámolni. Erről áttételesen van tudomásom, mert vannak olyan rész kérdések, amiben ennek az igazolásnak, például a 2005. évi teljesítéssel kapcsolatban megkeresték az önkormányzatunkat, hogy azokon a területeken, ahol együttműködtünk,

azokról a területekről adjuk ki részükre az igazolást. Ma a Dunaferri Acél Alapítvány ülésén egyébként arról tájékoztatta a kuratóriumot szóban Donbass Térségfejlesztési Rt., hogy több mint 700 M Ft-ot fektettek be az elmúlt két év folyamán, ennek megfelelően időarányosan többet teljesítettek, mint amennyi a privatizációs szerződésben vállaltak.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Köszönöm, Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Közgyűlés! Tudomásom szerint ön Rohonczy Sándort delegálta a felügyelő bizottságba, ebbe a cégbe. Tehát két alternatíva van. Vagy önkormányzatunk delegálta Rohonczy Sándort, és akkor azt hiszem a kérdésem teljesen helyénvaló volt, hiszen akkor az önkormányzatnak joga és kötelessége erről tudomást szerezni. Amennyiben viszont ön, mint Dunaújváros polgármestere magánkezdeményezésre tette meg ezt Rohonczy Sándorral, akkor nagy Tisztelettel megkérném, mint magánkezdeményező, hogy kérje meg Rohonczy Sándort, hogy úgy számoljon be Dunaújváros Önkormányzatának, hogy mire fordították ezt a pénzt, és milyen munkahelyeket teremtettek.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom, a tájékoztatót teszem fel szavazásra. Aki a tájékoztatót elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a tájékoztatót – mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 5 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Pochner László, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 1 fő (Dr. Kántor Károly), távol volt 1 fő (Ladányi Béla) – elfogadta.

2.) Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A lejárt határidejű határozatokkal kapcsolatos jelentés tárgyalása során csak akkor kell határozatot hozni, ha a közgyűlés a jelentést nem fogadja el, vagy ha a határozat végrehajtási határidejét, vagy a határozat más tartalmi elemeit kívánja módosítani vagy kiegészíteni.

Az előterjesztés két részből áll, az első rész a lejárt határidejű közgyűlési határozatokról szóló jelentést tartalmazza, a második rész pedig a jelzett határozatok, illetve azok megjelölt pontja végrehajtási határidejének módosítására és hatályon kívül helyezésére tesz javaslatot.

Először az előterjesztés I. fejezetét tárgyaljuk meg. Kérdezem ezzel kapcsolatban kérdés, hozzászólás egyéb javaslat van-e?

Jelentkezés hiányában a jelentés I. fejezetét lezárom, és szavazásra teszem fel. Aki a jelentés I. fejezetét elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló jelentést – mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 4 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 1 fő (Dr. Kántor Károly), távol volt 1 fő (Ladányi Béla) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Rátérünk a jelentés II. fejezetének megtárgyalására.
Kérdezem kérdés, hozzászólás a jelentéssel kapcsolatban van-e?

Cserna Gábor képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Polgármester úr! Barátság iskola, József Attila iskola, 2. számú Napköziotthonos Óvoda, kertvárosi Kőrös utcai óvoda. Hatályon kívül kell helyezni egy 2005. június 30-ai közgyűlési határozatot, melyben a volt óvoda ingatlanát bérbe adta a közgyűlés határozattal a Humán Pszicho Közhasznú Társaság részére ezen, meg ezen oknál fogva, mivel hatályos jogszabály alapján az ingatlan területe nem megosztható. Árulja már el polgármester úr, itt évek óta zárják be önök az intézményeket, iskolákat, óvodákat. A Kertvárosnak, mint városrésznek, egyetlenegy közművelődési feladatellátó intézménye nem maradt, kispostája nem maradt, gyógyszertára nem maradt, óvodája nem maradt, általános iskolája nem maradt. Bezárták, megszüntették, őrzik, jól járnak vele. Mutassanak még egy települést Magyarországon, ahol legalább nem kerül hasznosításra az ilyen, meg olyan indokok alapján korábbi feladatát már nem ellátó ingatlan. Üresen állnak az iskoláink, üresen állnak az óvodáink. Mondja már meg valaki nekem, mindegy, hogy 8 napon belül írásban, vagy akár most, mi a jó Istent akarnak kezdeni ez esetben a kertvárosi óvodával? Pályáztatunk rá ugyanúgy, mint a József Attila középiskolai kollégiummá való átalakítása kapcsán. Mi a terv? Mi a terv a Barátság iskolával, polgármester úr? Mi a terv a József Attila iskolával, mi a terv a 2. sz. óvodával, mert nem küldte meg a Bartók Kamaraszínház és Művészetek Házának igazgatónöje a megfelelő nyomtatványt kitöltve, ezáltal a múltkori közgyűlésnek szintén határidőt kellett módosítani. Itt hatályon kívül kell helyezni. „Igen, megcsináltuk.” Hát ezt is sikerült önöknek megcsinálni az elmúlt 4 évben. Egy korrekt, elfogadható választ legyen kedves adni.

Horváth László a pénzügyi és vagyongazdálkodási iroda vezetője:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Cserna úr! Ennek a határozatnak azt a részét kérjük módosítani, illetve hatályon kívül helyezni, ami a telekmegosztásra vonatkozik, ugyanis az akkori határozati javaslatkor, illetve az előterjesztésben arra gondoltunk, hogy ezt a telket amennyiben meg lehet osztani, és egy megosztás után esetleg értékesíteni lehet, akkor ne adjuk bérbe. Egyébként az ingatlan bérbeadása a határozati javaslat szerint megtörtént a Humán Pszicho Bt. részére, tehát az átalakítási munkálatok ott már folynak. A József Attila, volt általános iskola

kapcsán azt tudom mondani, hogy megjelent már a Magyar Közlönyben, hogy a címzett támogatást az önkormányzatunk megnyerte, és ez év második felében a kollégiummá való átalakítása megkezdődik az épületnek.

Dr. Kálmán András polgármester:

Miután a képviselő úr hozzám intézte a kérdést, azt tudom mondani a válasszal kapcsolatban, hogy korrektet tudok adni, hogy ön számára elfogadhatót tudok-e adni, azt azért kétlem. Hát akkor nézzük a korrekt választ. Tudnék hivatkozni egy országos napilapra, amit valószínű, hogy a képviselő úr nem nagyon olvasgat, az a címe, hogy Népszabadság. Tegnap számában jelent meg az országban bezárt intézményekkel kapcsolatban egy összefoglaló cikk, és persze minket sem túlságosan vigasztal, de abból az összeállításból azért jól látszik, hogy nem csak Dunaújvárosban okoz gondot a bezárt intézményeknek a hasznosítása. Azt gondolom, hogy egy önkormányzat is, meg egy ember is akkor nő fel a feladatához, hogy ha tud tanulni a hibáiból. Úgy gondolom, hogy az elmúlt időszakban Dunaújváros Önkormányzata abból a hibájából tanult, hogy olyan célokat nem tűz ki bezárt intézmény hasznosítására, amely nehezen érhető el. Tehát, reális, kézzel fogható célokat tűzött ki, ennek megfelelően az utóbbi időszakban, mondjuk a Barátság meg a József Attila iskola bezárását követően bezárt intézményeknél nem fordult az elő, hogy az intézmény hasznosításáról az önkormányzat reálisan ne döntött volna. Ennek megfelelően valamennyi intézményünk, amelyet bezártunk, más célra hasznosításra került. Természetesen olyan előfordulhat, hogy azonnal nem kezdik meg a munkát, mint a 2. sz. óvoda esetében a célszerű átalakítást. Azt gondolom, hogy ez azonban még nem olyan rettentő nagy hiba. Természetesen megnyugtató számomra, hogy időközben a József Attila iskolára az eredetileg kitűzött céloknak megfelelően címzett támogatásban az önkormányzatunk nyert pénzt. Valószínű, hogy nem véletlen, hogy ez 2002 és 2006-os ciklusban következett be és nem korábban. Gondolom, hogy támogathatták volna, amikor önök kormányon voltak, hogy mondjuk ezt a címzett támogatást, korábban nyerje el az önkormányzat. A történet erről szól. De olyan rettentő nagy hiányosságok nincsenek. Persze természetesen én is olvasgatok mindenféle kampánykiadványt, és nagyon örülök, hogy a közgyűlésen immár a második olyan téma vetődik fel, ami ebben a kampánykiadványban van, úgy hogy állok rendelkezésükre az elkövetkezendő időszakban is, kivesézhetjük a Fidesz Polgári Szövetség helyi kampánykiadványában felvetett összes valós, de általam leginkább valótlannak tartott állítását, és természetesen szívesen várom ezeket a kérdéseket, és válaszolni is fogok rá.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Tisztelt Polgármester úr! Örülök, hogy Rácalmásra is kiviszik a kampánykiadványunkat, és örülök, hogy az önök kampánykiadványát, amit közpénzen fizet Szekeres György újságjában, elolvashatjuk az ön véleményét.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több kérdés, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 5 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Pochner László, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 1 fő (Dr. Kántor Károly), távol volt 1 fő (Ladányi Béla) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 46/2006. (II.23.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 420/2005. (XII.15.) KH számú határozat 3.) pontjának végrehajtási határidejét 2006. március 23-ára, a 4.) pontjának végrehajtási határidejét 2006. február 28-ára módosítja.
 2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 251/2005. (VI.30.) KH számú határozat 2.) pontjában szereplő *„valamint az ingatlan földterületének megosztására és értékesítésére vonatkozóan kidolgozott koncepciót terjessze a közgyűlés elé”* szövegrészt hatályon kívül helyezi.
 3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a jelentés II. részével nem érintett egyéb rendelkezéseit változatlan tartalommal hatályban tartja.
- 3. Javaslat a 2005. évi költségvetésről és annak végrehajtásáról szóló 33/2005. (VII.4.) KR számú, 41/2005. (X.28.) KR számú és az 51/2005. (XII.16.) KR számú rendelettel módosított 4/2005. (II.11.) KR számú rendelet módosítására**
Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Az államháztartás működési rendjéről szóló többször módosított 217/1998. (XII.30.) Korm. rendelet 53.§-ában foglalt szabályozás lehetővé teszi az önkormányzatok költségvetési rendeletének visszamenőleges hatályú, tárgyévet követő évben történő módosítását.

Az SZMSZ 29.§ (4) bekezdése jelen esetben is kétfordulós tárgyalást ír elő.

Az előterjesztés részletesen tartalmazza a koncepció szintű döntéseket.

Kérdezem az előterjesztés véleményező pénzügyi, gazdasági bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökeit, hogy ismertesse a bizottság véleményét.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:

Az ügyrendi bizottság az előterjesztést megtárgyalta és közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak találta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Pochner László képviselő:

Engedjék meg, hogy egy gyors összehasonlítást tegyek. Most már várhatóan ez lesz a 2005. évi végleges költségvetés, amit majd ugye április végén formába öntünk, de azért engedjék meg, hogy itt összehasonlítást tegyek a már elfogadott 2006-os költségvetés és a 2005-ös között. Még pedig olyan formában, hogy látjuk, hogy a 2005-ös várhatóan végleges bevételi és kiadási főösszege 19.473 millió Ft, miközben erre az évre mi terveztünk, mondjuk nem ez a 13.659 milliót, hanem 18.754 milliót körülbelül, mert ugye ehhez még hozzá kell adni a kórházi átfutó tételt. Tehát jól látható, hogy egy olyan 650-700 millió Ft-tal kevesebb van tervezve erre az évre. Már pedig várható, hogy nem lesz kevesebb. Most is 20 milliárd fölött lesz év végére a költségvetés, hát ennek két oka lehet, vagy bártortalanul túl biztonságosra tervezzük, vagy pedig – az nem is lenne baj egyébként -, vagy pedig azért terveztetik egyesek 6-7-800 millióval kevesebbre, hogy amikor ezek a pénzek majd bejönnek, akkor itt rapid módon behoznak határozatokat, és el lehet dönteni, hogy mire költsék el, mint ahogy volt is erre ebben az évben is sajnos példa. Tehát nem tartom jónak azt a dolgot, hogy egy költségvetésben 6-7-800 milliót évente hát ilyen ad hoc jelleggel, és nem megtervezett költségvetési rendeletben korábban, februárban, vagy januárban elfogadott módon költünk el. Szerintem ez nem túl helyes dolog szakmailag. Persze az is helytelen lenne természetesen, ha megalapozatlanul magasra terveznénk a költségvetést, de azért ezen el kell gondolkodni, hogy azért nominál értéken talán 700 millióval nem lesz kevesebb az idei évi költségvetés.

Horváth László a pénzügyi és vagyongazdálkodási iroda vezetője:

Ahogy Pochner úr is említette, a Szent Pantaleon Kórház, illetve most már kht. OEP-es finanszírozása 2006-ban már abszolút nem fog megjelenni Dunaújváros Megyei Jogú Város költségvetésében. Szeretnék emlékeztetni arra, hogy a 2005-ös költségvetésben voltak olyan egyedi nagy összegű bevételek, mint ugye a Dunaferri részvények eladásából származó 500 milliós bevétel, ami 2006-ban már nem jelentkezik. Ugyanakkor az eredeti előirányzatok között nem tervezhetők azok az előirányzatok, amelyeket később a központi alapokból, illetve a központi forrásokból kap az önkormányzat. Tehát ebben az évben is elő fog fordulni az, hogy a Belügyminisztériumtól, Pénzügyminisztériumtól, de ezek a pénzek már többnyire címzetten érkeznek, tehát másra nem költhetők el, mint amire az állami költségvetésben biztosított a központi alapokban. Ugyanakkor a pályázatokon elnyert összegek sem szerepelnek ebben a költségvetésben, legutóbb azt hiszem a két héttel ezelőtti közgyűlésen tárgyalta a közgyűlés az útpályázatot, amire egyelőre csak az önrész van benne, de ugyanakkor több tíz millió forintot nyerhetünk ezen az útpályázaton. Több olyan, és esetenként százmillió nagyságrendű, összességében központi alapokból biztosított pénz kerülhet még be a költségvetésbe, ami ma még egyáltalán nem biztos, és nem is tervezhető.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a rendelet tervezet módosítását teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 5 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 1 fő (Ladányi Béla) – megalkotta a 2005. évi költségvetésről és annak végrehajtásáról szóló 4/2005. (II.11.) KR számú rendelet módosítására vonatkozó 4/2006.(II.24.) KR számú rendeletét.

DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE
4/2006. (II.24.) KR számú rendelete
a 2005. évi költségvetésről és annak végrehajtásáról szóló
4/2005. (II.11.) KR számú rendelet módosításáról

1. §

A 2005. évi költségvetésről és annak végrehajtásáról szóló 33/2005. (VII.4.) KR számú, 41/2005. (X.28.) KR számú és 51/2005. (XII.16.) KR számú rendelettel módosított 4/2005. (II.11.) KR számú rendelet (továbbiakban: KKR) 3.§-ának helyébe a következő rendelkezés lép:

„A közgyűlés Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata 2005. évi költségvetésének:

Bevételi és kiadási főösszegét	19.473.418 E Ft-ban
Ezen belül:	
- a felhalmozási célú bevételt	1.693.866 E Ft-ban
- a felhalmozási célú kiadást	1.766.616 E Ft-ban
Ebből:	
- a felhalmozási kiadások összegét	1.058.279 E Ft-ban
- a felhalmozási célú hitelek, kölcsönök kiadásait	249.683 E Ft-ban
- felújítások összegét	458.654 E Ft-ban
- a működési célú bevételt	17.779.552 E Ft-ban
- a működési célú kiadásokat	17.706.802 E Ft-ban
Ebből:	
- a személyi jellegű kiadásokat	7.027.368 E Ft-ban
- a munkaadókat terhelő járulékokat	2.301.104 E Ft-ban
- a dologi jellegű kiadásokat	5.978.798 E Ft-ban
- az ellátottak pénzbeli juttatásokat	70.692 E Ft-ban
- a speciális célú támogatásokat	832.395 E Ft-ban
- a hitelek, kölcsönök kiadásait	1.060.589 E Ft-ban
- a tartalékokat	435.856 E Ft-ban
A költségvetési létszámkeretet	3.131 főben
Ebből:	
- az intézmények költségvetési létszámkeretét	2.863 főben
- a polgármesteri hivatal létszámkeretét	268 Főben

állapítja meg.”

2.§

A KKR 1., 1/a., 2., 2/a., 3., 3/a., 4., 5., 6., 7., 8., 9., 9/b., 9/c. számú mellékletei helyébe jelen rendelet 1., 1/a., 2., 2/a., 3., 3/a., 4., 5., 6., 7., 8., 9., 9/b, 9/c. számú mellékletei lépnek.

3.§

Ez a rendelet visszamenőleg 2005. december 31-én lép hatályba, ezzel egyidejűleg a KKR 3. §-át módosító 51/2005. (XII.16.) KR számú rendelet 1.§-a, a 41/2005. (X.28.) KR számú rendelet 2. §-ával megállapított 2/a., 8. számú mellékletek, valamint az 51/2005. (XII.16.) KR számú rendelet 2. §-ával megállapított 1., 1/a., 2., 3., 3/a., 4., 5., 6., 7., 9., 9/b., 9/c. számú mellékletei hatályukat veszítik.

Dr. Kálmán András s.k.
polgármester

Dr. Tóth István s.k.
címzetes főjegyző

4. Javaslat a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló, többszörösen módosított és kiegészített 3/1991. (III.19.) KR számú rendelet módosításának koncepciójára

Előadó: az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A közgyűlés 2006. február 9-ei ülésén tárgyalta az SZMSZ módosítására irányuló koncepcionális javaslatot, de azt nem fogadta el.

Már az ülésen, szóban bejelentettem, hogy élni kívánok az SZMSZ 13.§ (2) bekezdés f.) pontjában biztosított jogommal, mely szerint, ha a polgármester a közgyűlés döntését az önkormányzat érdekére nézve sértőnek tartja, úgy egy alkalommal kezdeményezi a döntés ismételt tárgyalását.

Az SZMSZ 29.§ (4) bekezdése értelmében az SZMSZ-szel kapcsolatos rendelet alkotása, módosítása, kiegészítése esetén a rendeletalkotási eljárás kötelezően kétfordulós tárgyalással történhet. Mai ülésünkön az SZMSZ módosításának koncepcióját vitatjuk meg és fogadjuk el.

Kérdezem az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, hogy kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Pochner László képviselő:

Amikor ezt tárgyaltuk korábban, egyébként teljesen egyetértek az ön véleményével, és tettével, hogy újra visszahozta ide, mert gyakorlatilag most állnánk vissza úgymond az én értelmezésem szerint a jogszerűség talajára. Nem is értem ezt a dolgot, és nem érttem, hogy annak idején a közgyűlés miért nem fogadta el, az azért furcsa, hogy a polgármester úr nem tudja elérni az MSZP-SZDSZ többségnél, hogy ne szavazzanak meg egy teljesen ésszerű, törvényileg helyreálló dolgot, hiszen ha ezt

más fogja felplankolni, akkor nagyobb baj lenne. Tehát nem is értem ezt a dolgot. Most nem akarom elmondani ugyanazt, amit akkor is elmondtam, hogy nagy hiba volt kiadni a kezünkből, de tudom, hogy ez a Hankook beruházással kapcsolatban kellett, stb., stb., rapid módon, de akkor is véleményem szerint demokráciaellenes lépés volt. Az meg még inkább, hogy amikor először ez be lett terjesztve, akkor nem fogadta el a közgyűlés, lehet, hogy most se fogja, mert akkor én azt hittem, hogy elfogadta, de ha most se fogja, akkor vágjon rendet a csapatában, mert nagy gondok vannak.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Azt hiszem, hogy Pochner úr felvetése ilyet keltett. Azért a közgyűlési munkában nem a haragnak, az ésszerű felvetéseknek kell, hogy uralkodjanak. Meggyőződésem, egyébként pontosan Pochner úr felvetése zavarta meg az MSZP-t kéthete. Én kétségen kívül biztos vagyok abban, hogy a polgármester urat nem tudta volna megzavarni, meg az MSZP-t se, éreztük mi is, hogy a bizonytalanság itt merült fel. De komolyra fordítva a szót, a Szervezeti és Működési Szabályzat a helyi közgyűlés munkájában az maga az alaptörvény, mint a Magyar Köztársaságban az Alkotmány. Na most, amikor az alkotmányt módosítják, az azért elég komoly kérdés. Ha a Magyar Köztársaság Alkotmányát 49 óta igyekeztünk picit hozzátenni, meg elvenni, sem sikerül, ahhoz képest a kiinduló pontját nézzük meg ennek a rendeletnek is. Tisztelt Közigazgatási Hivatalvezető! Tehát megpróbálok levél nélkül, mivel ugye a törvénynél fogva a közigazgatási hivatal vezetője ezt az anyagot megkapja, és elolvassa, ezért felhívnom a tisztelt figyelmét, hogy akkor, amikor eredetileg a szocialisták és a szabad demokraták módosították az önkormányzat szervezeti és működési szabályzatát, véleményem szerint akkor megsértették a törvényt. Gyakorlatilag a demokrácia arról szólt 90 óta, hogy van egy önkormányzat, van egy polgármester és vannak a bizottságok. Dunaújváros Önkormányzatánál sose volt vita egyébként, 16 éve sose volt vita, hogy az önkormányzat mellett a polgármester és a bizottságok működnek, és a bizottságok és a polgármester nem ért egyet, akkor kerül közgyűlés elé. De olyan soha nem volt, hogy a polgármester egy személyben dönt. Soha. Tisztelettel kérem a szocialistákat, próbáljanak meg meghallgatni, amit mondok, és ez nem politikai, elvi kérdés. Tehát soha az életben nem vettük ki, akkor sem, amikor úgynevezett SZDSZ-Fidesz többség volt, és két szocialista volt, soha az életben nem tértünk el attól, hogy bizottság és polgármester, és ha vita van, közgyűlés, vagy bizottsági hatáskör. 16 év után először tért el ettől a közgyűlés, és valóban ideiglenesen, mint a szovjet csapatok, és 40 évig itt maradtak, módosították az SZMSZ-t egy konkrét ügy miatt. Ha eltekintünk attól, hogy ez a konkrét ügy érinthette, vagy érintheti Dunaújváros Költségvetését, érintheti, nem tudjuk, mert nem ismerjük ezt, akkor véleményem szerint még súlyosabb ez a mulasztás, ez – engedjék, hogy kimondjam – véleményem szerint törvénysértés. Bízom a közigazgatási hivatal vezetőjében, hogy megnézi ezt a konkrét ügyet, értékeli a dolgokat, hiszen az MSZP-SZDSZ többség feljogosította a polgármestert arra, hogy bizottsági vélemény nélkül, közgyűlési döntés nélkül konkrét szerződéseket megkössön, utólagos beszámolás sincs, felelősséget vállaljon. Én ezzel egyébként ebben a helyzetben egyetértek, polgármester úr majd vállalja a felelősséget, kifizeti azokat a költségeket, amiket okozott, ha visszaáll a demokrácia, és jön egy polgári kormány, nyugodt lelkiismerettel mondom, hogy ő majd azokat ki fogja fizetni, amit vállalt. A nagyobb probléma az, hogy páros lábbal tiporja az MSZP-SZDSZ a demokráciát. Tehát itt a nagy probléma. Pénzügyi érdekből, önző pénzügyi érdekből felrúgja az alapszabályokat. Ebben az esetben pénzről van szó,

és ha pénzről van szó, akkor a Kálmán-Szekeres-Silye Bermuda háromszögben eltűnik a demokrácia. Tehát akkor nyugodtan lehet azt mondani, hogy módosítjuk a Szervezeti és Működési Szabályzatot ideiglenesen, majd utána még azt is elfelejtik a szocialisták, hogy a polgármesterük életében először jót mond, s visszaállítaná a demokratikus szabályokat, de mivel Pochner László közbeszólt, ezért megzavarja őket, és rosszat nyomnak. Azért ez történelmi tény Laci, hogy befolyásoltad az MSZP-t, tehát ez nem semmi. Most ugyanazon tényállás mellett vissza fogják állítani, érzik, hogy valami nem stimmel. Ő de tetszik, Szekeres úr bólogat, tehát ez azért nem semmi. Tisztelt közigazgatási hivatalvezető! Nézzük meg a korábbi SZMSZ-t, vessük össze a törvényekkel, és vizsgáljuk meg azt a helyzetet, hogy van valami üvegseb program, van valami törvény, és van egy költségvetés. Jogunk van-e tudni Dunaújváros Önkormányzatának képviselőinek, jogunk van-e tudni Dunaújváros lakosságának, hogy a polgármester milyen szerződést köt meg egy személyben. Érinti-e ez a szerződés a költségvetést, vagy sem. Lehet-e költségvetést érintő kérdést közgyűlési hozzájárulási döntés nélkül úgy meghozni, hogy ezt nem ismerhetik meg a képviselők. Ha mindezen kérdésekre a közigazgatási hivatal vezetője azt mondja, hogy így van rendjén, ahogy önök döntöttek, lelke rá. Ha azt mondja, hogy nem így van rendjén, akkor reményeim szerint írásban ezt ki fogja fejteni. Köszönöm szépen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Azt hittem, hogy a közigazgatási hivatalvezető úrnak is felkínálja a képviselő úr azt, ha majd a demokrácia elérkezik, majd felel, ha rosszul felel.

Pochner László képviselő:

Most Dorkota úrral nem értek teljesen egyet, mert nem hiszem, hogy én ilyen hatással lennék a szocialista – SZDSZ többségre, hogy hozzászólásom miatt homlok egyenesen másképpen szavazzanak. A másik meg az, hogy én nem is veszek részt az 1 órakor kezdődő összetartáson, ami ugye polgármester úrnál kezdődik, és ott meg szokták beszélni, hogy mire, hogy szavazzanak, és attól nem hiszem, hogy egy Pochner László nevű senki el tudja őket téríteni. Viszont szöveget ütött a fejembe ez a dolog, és a jövőben többször megpróbálok élni ezzel a lehetőséggel, hátha tényleg ez volt az oka.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, ezért a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 1 fő (Dr. Kántor Károly), nem szavazott 2 fő (Cserna Gábor, Dr. Ragó Pál), távol volt 3 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Pochner László) – a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 47/2006. (II.23.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az előterjesztés 1-3.) pontjában foglalt javaslatokat elfogadja. A Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló, többszörösen módosított és kiegészített 3/1991. (III.19.) KR számú rendelet (továbbiakban: SZMSZ) módosítására irányuló koncepciót az elfogadott javaslatok alapján határozza meg.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottságot, hogy az 1.) pontban meghatározott koncepció alapján készítse el az SZMSZ módosítására irányuló rendelettervezetet és azt terjessze a közgyűlés elé.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: 2006. március 9.

5. Javaslat a helyi közforgalmú közlekedés normatív támogatására vonatkozó pályázat benyújtására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
 a pénzügyi bizottság elnöke
 a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Tóth István urat, az ALBA Volán Zrt. vezérigazgatóját, Erdős Sándor urat, az ALBA Volán Zrt. Dunaújvárosi Üzemigazgatóságának üzemigazgatóját.

Kérem, biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak részére – mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Cserna Gábor, Cserni Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 1 fő (Dr. Dorkota Lajos), nem szavazott 1 fő (Dávid Béla) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ülésünk előtt kiosztásra került a kipoztázott anyaghoz képest a határozati javaslat 1.) pontjára vonatkozó új javaslat. Kérem, hogy a döntéshozatalnál a most kiosztott javaslatot szíveskedjenek figyelembe venni. A határozat többi pontja nem változik.

Felkérem a gazdasági, a pénzügyi, valamint a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnökét, hogy ismertessék bizottságaik véleményét.

Pintér Attila képviselő, a gazdasági bizottság elnökhelyettese:

A gazdasági bizottság a határozati javaslatot elfogadásra javasolja.

Pochner László képviselő, a pénzügyi bizottság elnök-helyettese:

A pénzügyi bizottság a közgyűlés előtt rendkívüli ülésen tárgyalta két napirendi pontot, köztük ezt is és 4 igen szavazattal támogatja.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra, azzal, hogy a határozati javaslat 1. pontja a kiosztott anyag szerint alakul. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 4 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos) – a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 48/2006. (II.23.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elhatározza hogy a helyi közforgalmú közlekedés normatív támogatásáról szóló gazdasági és közlekedési, valamint a belügyminiszter együttes rendelete alapján a helyi közforgalmú közlekedés normatív támogatására igény bejelentési kérelmet nyújt be, egyben felhatalmazza a polgármestert, hogy a pályázati anyag benyújtásával kapcsolatban a szükséges intézkedéseket tegye meg.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elhatározza, hogy 50.000 E Ft saját forrásból származó vissza nem térítendő támogatást nyújt a helyi közlekedés működtetésére, fejlesztésére, egyben vállalja, hogy a helyi közlekedést 2006. január 1-jétől 2006. december 31-éig folyamatosan fenntartja.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a városüzemeltetési- és fejlesztési iroda vezetője

Határidő: - a pályázat benyújtására: 2006. március 10.

- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy a helyi közforgalmú közlekedés normatív támogatására kiírt igény bejelentési kérelem benyújtásához szükséges 50.000 E Ft saját forrású vissza nem térítendő támogatás pénzügyi fedezetét a Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2006.

évi költségvetéséről és annak végrehajtásáról szóló .../2006. (II.16.) KR számú rendelete 5. sz. mellékletében a „pályázati tevékenység, felkészítés önrész” soron elkülönített céltartalék terhére biztosítja.

- 4.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a 2.) és 3.) pontban elhatározott összeget a 2006. évi költségvetési rendelet soron következő módosításakor vegye figyelembe.

Felelős:

- a határozat végrehajtásáért:
a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője
a városüzemeltetési- és fejlesztési iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: a 2006. évi költségvetési rendelet soron következő módosításának időpontja

6.) Javaslat a Fabó Éva Sportuszoda rekonstrukciója előkészítésével kapcsolatos megállapodásra

Előadó: az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság vezetője
a vagyongazdálkodási bizottság vezetője

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Dancs Attila urat, AP-PRÉTOR Kft. ügyvezető igazgatóját, Pikóné Perjési Irén asszonyt, a DVCSH Kft. ügyvezető igazgatóját, Vér Szilveszter urat, a polgármesteri hivatal koordinációs iroda városfejlesztési koordinátorát.

A meghívottak között, mint az uszoda üzemigazgatója feltüntetésre került Dávid Béla képviselő úr neve is, de ő képviselőként vesz részt az ülésen.

Kérem, biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak számára – mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeles György, Tóth Kálmán) – tanácskozási jogot biztosított

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

Az előterjesztés 5. számú melléklete helyett egy új megállapodás került kiosztásra. Kérem, hogy a döntéshozatalnál szíveskedjék a most kiosztott megállapodást figyelembe venni.

Felkérem a gazdasági, a vagyongazdálkodási, illetve az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökeit, hogy ismertessék a bizottsági véleményyt.

Pintér Attila képviselő, a vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Közgyűlés! A vagyongazdálkodási és a gazdasági bizottság is elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Dr. Skaliczki Andrea az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés! Az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság módosító indítványt tett még korábban az előkészítés során a megbízási szerződéshez, annak az eredményét látják most a képviselők, az került kiosztásra. A módosítás indokáról néhány jogi indokot hogy mondjak. A szerződés eredménye tulajdonképpen egy engedélyes terv letétele volt, ami egyértelműen nem derült ki a megbízási szerződésből. Ennek megfelelően az előkészítőt mi kértük, hogy ehhez garanciákat építsen be, hogy valóban a hatóságok által követelt műszaki tartalommal történjen meg. Ezeket a módosításokat eszközöltük, ezeket láthatják átvezetve, ezzel együtt közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak találta az ügyrendi bizottság.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Ebben a nagy és stabil jólétben, ha az ember elszomorodna, néha azért szórakoztató a dunaújvárosi közgyűlés szocialista frakciójának előterjesztése. Dunaújváros költségvetésének idén –2,3 milliárdja van. A vagyon lassan eltűnt. A Szalki-szigetre 18 milliárdos fejlesztést, wellness hotelt, jacht-kikötőt álmodtak meg. Nem telt el két hét, és akkor a Fabó Éva Sportuszodába egy újabb wellness hotelt álmodnak. Ne beszéljünk arról, hogy a Barátság iskola helyére is kellene egy wellness hotel, s ha belegondolunk abba, hogy gyakorlatilag Frankfurt és Milánó után Dunaújváros lehet a harmadik vásárváros, hát akkor arra emlékszem, hogy a Fradi nyert egy vásárvárosok kupáját, az nem ma volt, tehát nagy valószínűséggel ennyi realitása van a terveknek. De, mi is ebben a szép? Ebben az a szép, hogy van egy cég, amelyet úgy hívnak, hogy Pannon Consulting Group, kap egy pályázatot, elnyer, felveszi azt az 1.900 E Ft + áfát, pont kettő alatt, mert 2 M Ft alatt nem kell több ajánlatot kérni, majd utána jön egy újabb anyag, ahol beérnek több ajánlatot. Mit ad Isten, ez a Pannon Consulting Group újra pályázik, és azt mondja, hogy 3 M Ft. De van egy olcsóbb ajánlat, amelyik nyerni fog, ez egy másik cég, amelyik 2,5 M Ft-ért elvállalja, tehát jobb, és nyer. Ha most megnézzük a két cég székhelyét, akkor az ugyanaz. Ha megnézzük a két cég rádiótelefonját, még az is ugyanaz. Lehet, hogy ebből a pénzből majd vesznek egy külön rádiótelefont, ahhoz ma olcsón hozzá lehet férni, tehát nyilvánvalóan itt egy remek cirkusznak va-

gyunk a tanúi, tehát újabb kis pénzt kell kipumpálni, itt a kampány, kell a szocialistáknak, nincs ezzel semmi probléma. Volna egy javaslatom azonban. Mégpedig az, hogy felkérjük a jegyző urat, hogy a következő évi költségvetés terhére, hiszen itt az szerepel, hogy 2 milliárd forintért jövőre – másfél év múlva, polgármester urat idézem, ő azt mondta, hogy vegyük őt komolyan -, tehát jövő augusztusban itt már működik az élményfürdő, és ez 2 milliárd forint, mert három ütemből ez ennyi. Tehát, felkérjük Dunaújváros jegyzőjét, hogy a 2007. évi költségvetés terhére a 2 milliárd forint forrást biztosítsa. Ez a határozati javaslatom. Ezt be kell, hogy szavazzák, mert különben nincs realitása annak, amit mondanak. Ezt követően lehet arról beszélni, hogy ez az egy cég, két cég, ugyanaz a cég elviheti a város pénzét. Nem egy apró pénz, hiszen 4 M Ft nincs kukákra, hogy tiszta legyen a város, de immáron a sokadik milliót szórják szét szocialista kampányra.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Szép ez a fejlesztési koncepció, semmi gond vele, sőt a mellékelt anyagok meg kimondottan XXI. századiak, tehát semmi gondom nincs is ezzel. Azzal már igencsak van gondom, hogy ezt Dunaújváros Megyei Jogú Város akarja megoldani, hiszen beruházóként ő szerepel itt, 7 milliárd forintért, illetve valószínű, hogy ezzel pályázunk majd, uniós források, meg egyéb. Ami viszont zavar, hogy itt mi vagyunk a beruházók, a megrendelő meg érdekes módon ez a Pannon Consulting Group Kft. Az a kérdésem, hogy itt a megvalósítás fázisában is hagyja az önkormányzat, hogy az ő nevében, az ő pénzét más költse el. Én ezt olvasom ebből ki. Ilyent én még nem is láttam, hogy nem a beruházó a megrendelő, hanem átengedi valakinek. Persze ha szocialista körökhöz közelálló vállalkozás, akkor el tudom képzelni, de erre azért vigyázzunk, mert lehet, hogy ez ki fog bukni az unió vizsgálatán, vagy ellenőrzésén. Nem gondolom, hogy ezt egy baromi szerencsés dolog lenne megcsinálni, mert az rendben van, hogy polgármester úr, vagy Szekeres úr megrendel valamit, vagy beruház valahol, és akkor a feleségét bízta meg, hogy rendelje meg, ez rendben van, ez bizalmi kérdés. Na de itt azért talán ennyire ne bízunk egy Pannon Consulting Group Kft-ben, vagy egy Ap-Prétor Kft-ben. Ezt a kérdést gondoljuk át, mert veszélyes lehet, de azért nem félek attól, hogy idén augusztusban ott már élményfürdő lesz. Októbertől meg remélhetőleg másképpen lesz ez az egész tárgyalva.

Dr. Kálmán András polgármester:

Nekem csak az a problémám a képviselő urak felvetésével, hogy azt szokták mondani „Mindenkinek magából indul ki”. Hát valószínű, hogy önök így intéznék ennek a városnak az ügyeit, hogy ezeket a pályázatokat kampánycélokra kívánnák felhasználni mindenféle megalapozás nélkül, mert azt adták itt elő, amit önök el tudnak képzelni, én viszont nem tudok elképzelni. Úgy gondolom, hogy minden normális városi projekt megvalósítás, pártállásra tekintet nélkül vezetett városokra gondolok, nem szeretném most Debrecennek a legutóbbi élményfürdő fejlesztéssel kapcsolatát felemlíteni, de azt gondolom, hogy minden normális város ahhoz, hogy pénzügyileg megalapozott terveket hajtson végre, azokhoz természetesen tervekre van szüksége, mert pályázni sem lehet, ha nincs egy megfelelő terv és költségvetés, egyéb pénzügyi forrásokat sem lehet egyébként tenni. Nyugodt lelkiismerettel mondom, hogy az itt pályázó cégek közül sem személyesen, sem áttételesen senkit nem ismertem. Nagyon örülök, hogy végül is ők nyerték el a pályázatot, azt hiszem, hogy kiváló, elég színvonalas

munkát tettek le, és nagyon remélem, hogy ez a színvonalas munka, ha önöknek a rémképei, meg a hátsó gondolatai elmúlnak, ez Dunaújvárosban meg is fog valósulni, mert azt gondolom, hogy ezek a beruházások nem öncélúak. Ezek a beruházások meghatározott célokat szolgálnak, egyébiránt meglepődtem volna, ha nem egy ilyen összekötést hoznak rögtön létre, valamiféle hátsó gondolattal.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! 16 éve mindig mondom, hogy a hátsó gondolatok biztosan az agyfélteke valamelyik oldalán felmerülnek. Én itt mondom el a közgyűlésen, nyilvánosan, már félnyilvánosan, mert a Szekeres tévé már csak vágóképekkel működik, ami éppen a szocialisták érdekeit képviseli, tehát a korábbi nyilvánosság megszűnt, de a jegyzőkönyvben szerepel. Tehát a hátsó gondolatokat azért felejtsük el. A 2002. októberi választásoknál azért eléggé nyilvánvaló volt, hogy az MSZP milyen forrásból kampányolt, ha csak a szennyvíztisztító E.ON reklámszerződését nézzük a vörösújságnak, vagy az úgynevezett udvarfelújítást szintén, akkor jól látszott, hogy néhány 10 millió forint kidobása megtörtén, amiből semmi ellenszolgáltatás nem történt. Az, hogy az önök által irányított rendőrség ezt az ügyet eltusolta, az egy dolog, hiszen tudjuk, hogy jogi pontatlanságok vannak, de azért ezeket az ember nem felejt el. Ha azt mondjuk, hogy a 25 milliárdos fejlesztések, és jövő augusztusában itt ebben a városban 2 milliárd forintos megvalósulhat, akkor nagy tisztelettel kérem polgármester úr, hogy támogassa a felvetésemet. Azaz, kérjük fel Dunaújváros jegyzőjét, hogy a jövő évi költségvetésbe 2 milliárd forint forrást jelöljön meg. Nem értem a problémáját. Ha jövő augusztusban ez az élményfürdő működik, azt meg kell építeni. Az, pénzbe kerül. Azaz, most döntsük el, hogy ezen tervek alapján megvalósítjuk, azaz biztosítsunk 2 milliárd forint forrást. Ha nem ezt teszik, akkor az a nem „hátsó”, hanem nyilvános szándékuk, hogy fizetnek ide 20 milliót, oda 25 milliót, oda 5 milliót, oda 3 milliót, oda 2 milliót tervekre, és nem történik semmi. Úgyhogy biztos vagyok benne, hogy a felvetésemet támogatja minden hátsó szándékunk ellenére, és akkor amit mondott, hogy fejlődik ez a város, vásárváros lesz, Európa centruma, és közepe, ez meg fog történni jövő augusztusban, és nyilvánvaló, bocsánat, egy picit kitérőt engedjenek meg nekem, nagyon picit, minden az önöké, hiszen önök építik az utat, meg a hidat, tehát lehet, hogy ebbe az uszodába mások is kimehetnek, nem csak a szocialisták.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ebben biztos lehet, képviselő úr.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Én magát az anyagot nem kritizáltam, illetve kritizáltam, de pozitívan, tehát nem veszem magamra, amit ön mondott, hogy kritizálva volt az anyag, és valóban ez világjelenség lesz, világhírű lesz ez az élményfürdő, ha beindul, óriási élmény lesz egyeseknek, 150 méterre wellnessezni egy olyan gazdasági építménytől, ahol óránként 8500 m³ gázt fognak elégetni.

Dr. Skaliczki Andrea az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:

Azt hiszem, hogy a sok bába között elvész a gyerek. Én annak szellemében, hogy ez a város egy csomó fejlesztést igényel, és annak örülnék, hogy bizonyos nyomai látszanak annak, hogy erre vannak elképzelések, és születnek megbízások, koncepciók kidolgozására. Azt gondolom, hogy ennek örülni kellene, és azt gondolom, hogy akkor most kampányoljunk „Több SZDSZ, több fejlesztés”. Tehát mi minden ilyet tudunk támogatni.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Kovács Pistikét.

Dr. Skaliczki Andrea az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:

Azt is. Minden Kovács Pistit. Azt gondolom, hogy ebben meg kellene látni a jó dolgokat. Ez az anyag elindult. Az, hogy most megbízzanak, vagy beruházzanak nevezünk egy megbízási szerződésben valakit, majdnem hogy mindegy, mert a tartalma alapján kell megítélni a szerződéseket. 1. Ez a szerződés semmi másról nem szól, mint arról, hogy engedélyes építési terveket tegyen le az adott megbízott cég. Ennek az lesz az eredménye, hogy ebből a koncepcionális tervből meg fogjuk látni, hogy mi az, ami a hatósági engedélyek, a környezetvédelmi hatástanulmány, és minden egyébként megfelelő engedély kapcsán kivitelezhető lesz. Azt, hogy ezt most kimondottan a város fogja finanszírozni, ezt egyébként én kétlem, de erre különböző pénzügyi konstrukciók léteznek. Pályázatok, kiejánljuk, konzorcium, stb. Tehát a működésről itt most nincs döntés, tehát a határozati javaslat felvetését Dorkota úrnak azért tartom idő előttinek, mert most arról van szó, hogy egyáltalán mit szeretnénk építeni, és mi az, ami ezen a területen valójában megvalósítható. Az anyagból, meg a polgármesteri ismertetőből, meg az újságból is mindenki számára hozzáférhető volt, hogy többütemes megvalósításról van szó. Akár a több ütem is különböző konstrukciókban kivitelezhető. Tehát azt gondolom, hogy most az a feladat, hogy nekünk vannak elképzeléseink, nem a mi szakmánk ezt meghatározni, ezzel a megbízási szerződéssel ezen az úton teszünk előre egy lépést. Azt gondolom, hogy ebben a jót kellene észrevenni, mert aki napi szinten odajár az uszodába, látja, hogy ez a helyzet hosszabb távon tarthatatlan. Volt itt szó – pont Dorkota úr vetette fel, vagy azt hiszem Cserna úr -, hogy mennyi víz folyik el az uszoda alatt, löszfalon vagyunk, stb., tehát hogy milyen fajta problémái vannak a meglévő építménynek. Azt, hogy ha ebben történik változás, és nem csak a helyreállítás és az állagmegóvás szintjén, hanem előrelépünk egyet a XXI. századba, én azt gondolom, hogy ez egy nagyon támogatandó dolog kampány ide, kampány oda.

Dávid Béla képviselő:

Szeretném emlékeztetni a Tisztelt Közgyűlést, hogy az uszodában 2001-ben egy élmenyfürdő ajánlat elindult. Azt a kormány elé beterveztettük, sajnos forráshiány miatt Dunaújváros nem kapott belőle. Lényegében nem egy most kitalált dolog ez.

Dr. Kálmán András polgármester:

2001. Melyik kormány?

Dávid Béla képviselő:

Az most más lapra tartozik. Forráshiány miatt elutasították a kérelmünket. Mindenki tudja, hogy az uszoda olyan állapotban van, amilyenben van. 30 éves lesz 2007-ben. Teljesen új konstrukcióra szorult, fel kell újítani. A mai kornak megfelelően, ha már fel akarunk újítani valamit, akkor ne csak a felújításra gondoljunk, hanem lépünk egyet, vagy kettőt, hogy ha már valamit csinálunk, akkor legyen egy korszerű valami. Abból indultunk ki, hogy magát az uszodát fel kellene újítani, a tervezőkkel konzultálva, annak idején ők javasolták, hogy a külső medencét is fedjük be, és közben felmerült egy olyan újabb probléma, amit lehet, hogy még önök nem is hallottak, a dunaújvárosi főiskola egy vízilabdaszakot akar indítani, ami azért indulna, hogy a Nemzetközi Úszószövetség minden további nélkül támogathatná ezt az új vízilabdaképzést. A vízilabdaképzéshez egy újabb medencére lenne szükség, ami azt jelenti, hogy itt a képzést technikailag is le lehessen bonyolítani. Ezért alakulna ki egy olyan komplexum, hogy két zárt medence, egy újabb 33-as medence, és ha akkor már van lehetőség, mivel az épület megnövekszik, akkor lenne egy kongresszusi terem, és bizonyos funkciókat is ellátna. Ez a vízfelület Közép-Európában a legnagyobb lenne, egy ilyen zártkörű rendezvényre két 50 méteres medence és egy 33-as, ilyen nincs. Abból indultak ki a jövő tervezői, hogy mivel a vízilabdasport Dunaújvárosban az európai élvonalba tartozik, és egyre több a megkeresés Dunaújváros iránt, például jelenleg is tudom mondani, hogy a BEK középdöntőt Dunaújvárosban rendezik. Eddig is rendeztünk döntőt, meg még két középdöntőt is, a francia válogatott mos itt fog edzőtáborozni, az angolok bejelentették, hogy ők, mivel megnyerték az olimpia szervezési jogát, és a női vízilabdasportjuk gyenge, ha hajlandók lennének, lehet, hogy egy egész éven át szakmai továbbképzésben részt vennének. Ebből kiindulva óriási fejlődési lehetőségek lennének a sport terén is Dunaújváros nemzetközi hírnevének megőrzésében. Ekkor merült fel, hogy érdemes lenne akkor már egy élményfürdőt is telepíteni. A másik az, hogy ez az élményfürdő kiegészülne egy gyógyászati rendelőintézetrel, ami, nagyon jól tudjuk, a zöld rendelőben nagyon rossz állapotban van, valószínű, hogy teljes felújításra szorulna, és ha már felújításra szorulna, akkor azokat a pénzeket nem érdemes odafordítani, hanem ide kellene az uszodába. Ehhez még tartozik, ami az anyagban lehet, hogy nem is szerepel, hogy egy termál-kutat kell fúrni az uszoda területén, a geodézia szerint 800 m mélységben 42 C fokú gyógyvízminőségű víz található, ami azt jelenti, hogy erre – itt merem is mondani – van beruházó, aki az önkormányzatot nem fogja terhelni, és meg fogja építeni a kutat. Amennyiben ez a kút megépül, akkor ezt az élményfürdőt és a gyógyászati részleget egy olyan minőségű vízzel látja el, ami hosszútávon is sokak számára jelentős lesz. Nagyon jól tudja mindenki, hogy Dunaújvárosban nagyon sok a mozgássérült, gerincbántalmú beteg, a Dunaferről ne is beszéljünk, hogy milyen sok ember kezelésre szorulna. Lényegében egy hasznos tevékenység lenne, mert TB hozzájárulást is lehetne hozzá szerezni. Sokan felvetik azt, hogy ott lesz a gázmotoros erőmű, a Dunaferr. Ez egy zárt rendszer lesz, nem lesz nyitott. Alig lesz nyitott medence. Egyetlenegy nyitott medence a mostani tenispályán lenne, hogy nyáron mégis a kis pancsoló-medence maradna meg. Lényegében ez zárt rendszer, ami azt jelenti, hogy külső behatásoktól mentes. Tehát én azt kérném, és a Dunaújváros Jövőjéért Egyesületet is arra kérném, hogy nagyon sokszor kifogásoltuk, hogy Dunaújváros egy elmaradott város, most akkor lépünk előre egy olyan fürdőkultúrával, amit még a rómaiak is ide-telepítettek az Intercisában római fürdőt. Arra kérem a Kedves Képviselőtársakat, hogy támogassák ezt az akciót.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, lezárom a napirendet. Kérdezem Dr. Dorkota képviselő urat, hogy fenntartja-e a javaslatot?

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Először Dr. Dorkota Lajos képviselő úr javaslatára szavazunk, aki egyetért vele kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Dorkota Lajos javaslatát, mely szerint a közgyűlés kérje fel a jegyzőt, hogy a jövő évi költségvetésbe 2 milliárd forint forrást jelöljön meg a jelen tervek alapján elkészítendő élményfürdő megvalósítására. – mellette szavazott 7 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Szántó Péter), ellene szavazott 8 fő (Almási Zsolt, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Nagy Anikó, Pintér Attila, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szekeres György), tartózkodott 8 fő (Dr. Kálmán András, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Tóth Kálmán) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 5 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 1 fő (Pochner László)– a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 49/2006. (II.23.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése, az előterjesztés 3. sz. mellékletét képező és a Pannon Consulting Group Kft. megbízása keretében készített tervtanulmány tartalmának megfelelően, elfogadja a Fabó Éva Sportuszoda rekonstrukciós fejlesztési koncepcióját.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja, az Ap-Prétor Kft.-vel megkötendő és a határozati javaslat mellékletét képező megállapodás tervezetét, egyben felhatalmazza a polgármestert annak aláírására.

Felelős: – a határozat végrehajtásáért:

- a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a koordinációs iroda vezetője

Határidő: 2006. február. 28.

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése biztosítja, a határozat 2.sz pontjában elfogadott megállapodás alapján, 2.500.000,- Ft + ÁFA megbízási díj kifizetését a 2006 évi költségvetés pályázati tevékenység, -felkészítés, -önrész céltartalék sora terhére.

- Felelős:**
- a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a koordinációs iroda vezetője
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

Határidő: Végrehajtásra folyamatos, jelentésre 2006. május. 31.

4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a szerződésben vállalt kötelezettség kerüljön figyelembe vételre a 2006. évi költségvetési rendelet soron következő módosításának előkészítése során.

- Felelős:**
- a határozat végrehajtásáért:
a jegyző
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
 - a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: A 2006. évi költségvetési rendelet soron következő módosítása előkészítésének időpontja.

Szünet.

Szünet után:

7.) Javaslat „a szociális szolgáltatások 2005. évi fejlesztése” címmel kiírt pályázatot önkormányzati előfinanszírozására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Plich Zoltánné asszonyt, az Egyesített Szociális Intézmény vezetőjét. Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Plich Zoltánné részére – mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Selyem József, Szántó Péter, Sze-

keres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea), távol volt 4 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem a gazdasági bizottság elnökének helyettesét, hogy ismertesse a bizottsági véleményt.

Pintér Attila képviselő, a gazdasági bizottság elnökhelyettese:

A gazdasági bizottság az előterjesztést egyhangúlag elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Selyem József, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea), távol volt 4 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) - a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 50/2006. (II.23.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata az Ifjúsági, Családügyi, Szociális és Esélyegyenlőségi Minisztérium által „**a szociális szolgáltatások 2005. évi fejlesztése**” címmel kiírt pályázat 3. számú, „**Alapszolgáltatásokban működő gépjárművek cseréje**” című szakmai programját a megítélt támogatási összeggel, 4 139 000,- Ft-tal a 2006. évi költségvetés pályázati tevékenység, -felkészítés, -önrész sora terhére előfinanszírozza.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy az előfinanszírozás összegét Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata az önkormányzati vonatkozású pályázati tevékenységek koordinációjáról szóló 15/2004 (III.26.) KR. számú rendeletnek megfelelő céltámogatási szerződés keretében átadja az Egyesített Szociális Intézménynek. Az átadott pénzüsszegebből az intézmény jelenlegi gépjárművének cseréjét bonyolítja le a pályázati feltételeknek megfelelően.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a koordinációs iroda vezetője

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

Határidő: 2006. február 28.

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a 2. pontban foglalt döntést a 2006. évi költségvetés során következő módosításának előkészítése során vegye figyelembe.

- Felelős:** - a határozat végrehajtásáért
a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: a költségvetés során következő módosításának időpontja

8.) Javaslat a Szent Pantaleon Kórház, Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata és az Egészségügyi, Szociális és Családügyi Minisztérium között létrejött adósságrendezési szerződés módosítására

Előadó: az egészségügyi és szociális bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Dr. Máté-Kasza László urat, a Szent Pantaleon Kórház Kht. ügyvezető igazgató-főorvosát, akit Dr. Gyöngyösi Pál orvos-igazgató képvisel. Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Gyöngyösi Pál részére – mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Selyem József, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea), távol volt 4 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem az egészségügyi és szociális bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottsági véleményt.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:

Az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság az előterjesztéssel kapcsolatban azt az észrevételt tette, hogy a szerződésben ugye a Szent Pantaleon Kórház, mint intézmény

szerepel még, és erre vonatkozóan a 2006. évre vonatkozó OEP pontokat és kapacitás lekötésről beszél, hogy ehhez megnyugtatónak tartaná a bizottság, ha arra vonatkozóan a minisztérium álláspontját beszerezné a kórház, hogy tudomással bír az intézményi változásról, tehát hogy az intézmény megszüntetésre került és ez az előírás ebben a szerződésben a kht-ra is vonatkozik. A kórház képviselője az ügyrendi bizottságot tájékoztatta, hogy ez a szerződés újabb szerződéssel módosult már, mi ezt tudomásul vettük, mi az előterjesztés ismeretében tettük ezt a javaslatot. Közgyűlési tárgyalásra alkalmas egyébként az anyag.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), távol volt 4 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) - a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 51/2006. (II.23.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utólag jóváhagyja az előterjesztés 7. számú mellékletében szereplő szerződésmódosítást, mely az Egészségügyi Minisztérium, a Szent Pantaleon kórház és Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata által aláírásra került.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a jelen határozatban foglaltakról a Szent Pantaleon Kórház KHT ügyvezető főigazgató főorvosát a határozat megküldésével tájékoztassa.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a szociális és egészségügy iroda vezetője

Határidő: 2006. március 3.

9.) Védőnői álláshely megszüntetésére

Előadó: az egészségügyi és szociális bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem az egészségügyi és szociális bizottság elnökét, hogy kíván-e szóbeli kiégésítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), távol volt 4 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) - a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 52/2006. (II.23.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Védőnői szolgálatnál a kórházi védőnői álláshelyet megszünteti, egyúttal a Védőnői szolgálaton belül 18 körzeti védőnői és 7 iskolavédőnői álláshelyet határoz meg.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy az 1. pontban foglalt döntésről a Szent Pantaleon Kórház Kht.-t a határozat megküldésével tájékoztassa.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a szociális és egészségügyi iroda vezetője

Határidő: 2006. március 3.

10. Javaslat visszatérítendő kamatmentes támogatás biztosítására a Dunaújvárosi Atlétikai Club részére

Előadó: a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
az ifjúsági és sport bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem a pénzügyi, a gazdasági, az ügyrendi, igazgatási és jogi, valamint az ifjúsági és sport bizottság elnökeit, hogy ismertessék bizottságaik véleményét.

Pintér Attila képviselő, a gazdasági bizottság elnökhelyettese:

A gazdasági bizottság az előterjesztést egyhangúlag támogatásra javasolja.

Selyem József képviselő, az ifjúsági és sport bizottság elnöke:

Az ifjúsági és sport bizottság egyhangúlag támogatta a javaslatot.

Pochner László képviselő, a pénzügyi bizottság elnök-helyettese:

A pénzügyi bizottság a közgyűlést megelőzően tárgyalta a napirendi pontot és 3 igen, 1 tartózkodás mellett támogatta.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:

Az ügyrendi bizottság közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak találta az előterjesztést.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), távol volt 4 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) - a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 53/2006. (II.23.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az önkormányzattal kötött megállapodásuk szerinti feladatellátásuk érdekében visszatérítendő, kamatmentes támogatást nyújt az alábbi szervezetnek:

Dunaújvárosi Atlétikai Clubnak működtetésre: 6.000 eFt-ot.

- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a támogatás visszafizetésének határidejét 2006. április 30-ában állapítja meg, egyben utasítja a polgármestert, hogy az előterjesztés mellékletében szereplő támogatási szerződést írja alá.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az ifjúsági és sportiroda vezetője

Határidő: 2006. február 24.

- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a 2006. évi költségvetés módosításánál az 1.) pontban meghatározott kötelezettség vállalást vegye figyelembe.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a jegyzőt
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a pénzügyi bizottság elnöke

- a gazdasági bizottság elnöke
- az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
 - a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője
 - a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: 2006. évi költségvetés módosításának időpontja

11. Javaslat a Dunaújvárosi Vidám Park üzemeltetési szerződésének módosítására

Előadó: az ifjúsági és sport bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem az előadók közül az ifjúsági és sport bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottsági véleményt.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:

Ez az előterjesztés is közgyűlési tárgyalásra alkalmas.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?
Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 1 fő (Dr. Kántor Károly), távol volt 4 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) - a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 54/2006. (II.23.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy a vidám park jelenlegi állapotának biztosítására az eddigi üzemeltetővel a Calibra Bt-vel kössön határozott idejű, az előterjesztés 3. sz. melléklete szerint üzemeltetési szerződést legfeljebb 2006. december 31-ei határidőig.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért: a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtásának előkészítésében való közreműködéséért:
az ifjúsági és sportiroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: 2006. március 6.

12. Javaslat a Kistérségi Európai Uniós és Idegenforgalmi Kht. tulajdonosi képviselőjének megválasztására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
az EU integrációs bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem a gazdasági, valamint az EU integrációs bizottság elnökét, hogy ismertessék bizottságaik véleményét.

Pintér Attila képviselő, a gazdasági bizottság elnökhelyettese:

A gazdasági bizottság az előterjesztést egyhangúlag támogatta.

Tóth Kálmán képviselő, az EU Integrációs Bizottság elnöke:

Az EU Integrációs Bizottság az előterjesztést egyhangúlag támogatta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdéssel, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), távol volt 4 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) - a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 55/2006. (II.23.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 2006. február 8-ai hatállyal elfogadja Dr. Sipos János lemondását a Kistérségi Európai Uniós és Idegenforgalmi Kht. tulajdonosi képviseletéről.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 2006. február 8-tól meghatalmazza Almási Zsolt EU ügyekért felelős alpolgármestert, a Kistérségi Európai Uniós és Idegenforgalmi Kht. tulajdonosi képviseletére.

Felelős:

- a határozat végrehajtásáért:
a polgármester;
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

Határidő: 2006. február 27.

13. Javaslat „Urbact” Európai uniós Közösségi Kezdeményezés: Nagy lakótelepek menedzsmentje és felújítása pályázaton való részvételre

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
az EU integrációs bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem a gazdasági, valamint az EU integrációs bizottság elnökét, hogy ismertessek bizottságaik véleményét.

Pintér Attila képviselő, a gazdasági bizottság elnökhelyettese:

A gazdasági bizottság egyhangúlag támogatja a javaslatot.

Tóth Kálmán képviselő, az EU Integrációs Bizottság elnöke:

Az EU Integrációs Bizottság egyhangúlag támogatta az előterjesztést.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Tóth Kálmán képviselő:

Ismét egy újabb lehetőség. Ismét pénzt kell rá adnunk, de ez meg fog térülni. Úgy érzem, bár az ellenzék - megint üres a sorok egy része - megint azt kérdezné tőlünk, hogy miért. Oda szeretnénk jutni, ahova mások is eljutottak, és szeretnénk, ha ez a kapcsolat még gyümölcsözőbb eredményeket hozna, mint eddig, és úgy érzem, hogy ez a lehetőség kinyitja lehetőségeit Európa felé.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 1 fő (Dr. Kántor Károly), távol volt 4 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) - a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 56/2006. (II.23.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése jóváhagyja, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata részt vegyen az URBACT Tematikus Hálózat

„Nagy lakóingatlanok menedzsmentje és felújítása” című, a Poznan város által vezető partnerként beadott pályázatban.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése továbbá hozzájárul ahhoz, hogy a pályázatban való részvételre Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata 24 000 euró értéknek megfelelő összeget biztosítson a 2006. évi költségvetés pályázati tevékenység, -felkészítés, -önrész sora terhére.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a koordinációs iroda vezetője

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

Határidő: 2006. december 31.

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a 2. pontban foglalt döntést a 2006. évi költségvetés soron következő módosításának előkészítése során vegye figyelembe.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: a költségvetés soron következő módosításának időpontja

Dr. Kálmán András polgármester:

Az SZMSZ 18.§ (2) - (3) bekezdése értelmében az írásbeli interpellációt az ülés napját megelőző 5 nappal, a szóbeli interpellációt pedig az ülés napján 12,00 óráig kell a polgármesternek bejelenteni.

Ilyen bejelentés nem érkezett, ezért további interpellációra nincs lehetőség, de interpellációnak nem minősülő kérdés azonban lehetséges.

Kérdezem ilyen kérdés van-e?

Úgy látom, hogy nincs.

Tisztelt Képviselőtársaim!

Mint ahogy az ülés elején jeleztem, a következő napirendi pontokat zárt ülésen tárgyaljuk meg.

Felhívom a figyelmet, hogy a zárt ülésen a képviselőkn, a jegyzőn és a jegyzőkönyvvezetőkn kívül csak azok vehetnek részt, akiknek a részvételi és tanácskozási jogát a közgyűlés ülésünk elején szavazatával biztosította.

Dr. Kálmán András polgármester megköszönte a testületi tagok, valamint a meghívottak megjelenését és a nyilvános ülést bezárta.

K.m.f.

(: Dr. Kálmán András :)
polgármester

(: Dr. Tóth István :)
címzetes főjegyző