

## J E G Y Z Ó K Ö N Y V

**Készült:** Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2006. február 9-ei üléséről.

**Az ülés helye:** Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének ülésterme

**Jelen vannak:**

1. Dr. Kálmán András
2. Almási Zsolt
3. Barányi Albert
4. Cserna Gábor
5. Cserni Béla
6. Dávid Béla
7. Dr. Dorkota Lajos
8. Jakab Sándor
9. Dr. Kántor Károly
10. Kecskés Rózsa
11. Kerekes Judit
12. Kiss András
13. Dr. Kovács Pálné
14. Ladányi Béla
15. Nagy Anikó
16. Pintér Attila
17. Pochner László
18. Dr. Ragó Pál
19. Rohonczi Sándor
20. Selyem József
21. Dr. Skaliczki Andrea
22. Somogyi György
23. Szántó Péter
24. Szekeres György
25. Tóth Kálmán képviselők

**Igazoltan távol:**

1. Hosszú János
2. Kismonyi László képviselők

**Tanácskozási joggal meghívottak közül megjelent:**

Dr. Tóth István	címzetes főjegyző
Dr. Hőnigh Magdolna	aljegyző
Berzlánovits Mátyás	a városüzemeltetési és fejlesztési iroda vezetője
Bojtorné Nagy Katalin	a szociális és egészségügyi iroda vezetője

Dr. Deák Mária	az oktatási és kulturális iroda vezetője
Kálmán István	a szervezési és jogi iroda vezetője
Dr. Kresák Ilona	a közigazgatási iroda vezetője
Horváth László	a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője
Szabó Imre	az építésügyi és környezetvédelmi iroda vezetője
Takács Csaba	az ifjúsági és sport iroda vezetője
Tóthné Záhorszky Margit	a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője

Dr. Kálmán András polgármester köszöntötte a testületi tagokat, valamint a meghívottakat és az ülést megnyitotta.

Megállapította, hogy a megválasztott 27 képviselő közül megjelent 25 fő, így a testület határozatképes.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

A meghívóban feltüntetett napirendi pontokat az illetékes bizottságok postázást követően, közgyűlésünk hetében tárgyalták.

Kérdezem a bizottságok elnökeit, hogy a bizottságok tárgyalták-e a megjelölt napirendi pontokat?

Kérdezem a gazdasági bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 4.), 8.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

**Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:**

Igen.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a pénzügyi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 8.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

**Kiss András képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:**

Igen.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 9.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

**Barányi Albert képviselő, a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke:**

Igen.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 3.), 5.), 7.) és 10.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

**Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:**

Igen.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a vagyongazdálkodási bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e az 4.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

**Pintér Attila képviselő, a vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

Igen.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem az egészségügyi és szociális bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e az 12.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

**Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi és szociális bizottság elnöke:**

Igen.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a kiküldött napirendi pontok tárgyalását teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), távol volt 1 fő (Ladányi Béla) – a következő határozatot hozta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

A helyi önkormányzatokról szóló 1990:LXV. tv. 12.§ (4) bekezdés a.) pontja értelmében, valamint az adatvédelmi biztos 1926/4/2004. ügyiratszámú állásfoglalása alap-

ján a közgyűlés zárt ülést tart választás, kinevezés, felmentés, vezetői megbízás adása, illetőleg visszavonása, fegyelmi eljárás megindítása, fegyelmi büntetés kiszabása és állásfoglalást igénylő személyi ügy tárgyalásakor, ha az érintett a nyilvános tárgyalásba nem egyezik bele; továbbá önkormányzati, hatósági, összeférhetlenségi és kitüntetési ügy, valamint vagyonynyilatkozattal kapcsolatos eljárás tárgyalásakor.

Mai ülésünk 12.) napirendi pontjának (A Szent Pantaleon Kórház Kht. felügyelő bizottsága és könyvvizsgálója tiszteletdíjának megállapítása) előterjesztése konkrét személyeket érint. Az érintettek közül egy személy nyilatkozott arra vonatkozólag, hogy zárt ülés tartását kéri, ezért az előbbieken hivatkozott adatvédelmi biztos állásfoglalás alapján a személyiségi jogok védelme miatt zárt ülést kell tartanunk, melyről külön szavaznunk nem kell.

Tisztelt Közgyűlés!

Az SZMSZ 11/A.§ (6) bekezdés a.) pontja értelmében részvételi és tanácskozási joggal részt vesznek a zárt ülésen az adott előterjesztés előkészítésében résztvevő, ügyismerettel rendelkező irodavezetők, és meghívás esetén az érintettek is, ezért a meghívóban jelzett 12.) számú napirendi pont tárgyalásánál részt vesz Bojtorné Nagy Katalin a szociális és egészségügyi iroda vezetője, Dr. Máté-Kasza László úr, a Szent Pantaleon Kórház Kht. ügyvezető igazgatója, Szűcs Aranka asszony, a felügyelő bizottság elnöke, Lebics Edit asszony, valamint Dr. Skaliczky Zoltán úr, a felügyelő bizottság tagjai, és Bata János könyvvizsgáló, akiket a napirend tárgyalásához meghívtunk.

Most megkezdjük a napirendi pontok tárgyalását.

**1.) Tájékoztató a polgármester és a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról**

**Előadó:** a polgármester

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Képviselőtársaim!

Ülésünk előtt kiosztásra került a Dunaújvárosi Víz-, Csatorna- Hőszolgáltató Kft. által készített, az Északi-lakóterület szennyvízelvezetés vízjogi létesítési engedélyezési eljárásról készített tájékoztatója, valamint Dr. Dorkota Lajos képviselőúr kérdésére adott válasza.

Képviselőtársaim mindannyian megkapták a Jelenkutatások Alapítvány által küldött kérdőívet, mely az általuk készítendő, az önkormányzat 15 évét átfogó kötet: „Dunaújváros önkormányzati almanach”-ja elkészítéséhez szükséges.

Kérem, hogy a kérdőívek pontos és határidőre történő kitöltésével működjenek együtt az anyag összeállításában.

Tisztelt Közgyűlés!

Mint ahogy az elmúlt ülésünkön is jeleztem, 2006. február 15-ére (szerdára) rendkívüli ülést hívok össze a 2006. évi költségvetési rendelet elfogadására. Az ülésről Tisztelt Képviselőtársaim meghívó útján is értesítést kapnak.

Kérdezem kérdés, hozzászólás a tájékoztatóval kapcsolatban van-e?

**Almási Zsolt alpolgármester:**

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Közgyűlés! Szeretném a közgyűlést arról tájékoztatni, hogy a mai nap a DVG Rt-nél igazgatósági ülés volt, és ezen az igazgatósági ülésen egy témában olyan elmozdulás történt, ami az igazgatóság felhatalmazása alapján, tájékoztatni kívánom az önkormányzati képviselőket. Ez a téma pedig az EHEP részvényeknek a sorsa. Noha Tisztelt Ellenzéki Képviselőtársaim rendre úgy próbálják ezt a dolgot beállítani, mintha itt valami nagyon nagy hozadékot biztosító részvénytől lenne szó, emlékeztetem képviselőtársaimat, hogy annak idején a kárpótlási jegyek hasznosítása volt elsődleges célja, tehát a részvények nagy részét ezek, az egyébként eléggé értéktelen értékpapírok képezték. Kétségtelen, hogy a belterületi földek miatt a részvénytársasági formává alakulás, mint a DÉMÁSZ, mint pedig a DÉDÁSZ-nak, tehát az akkor még magyar kézben lévő gáz és áramszolgáltató cég után is kapott részvényeket ebben a csomagban bevitte a közgyűlés. Az ismert, hogy sajnos ez az elképzelés, hogy az önkormányzatok ezekkel a részvényekkel közösen lépjenek fel az energetikai piacon meghiúsult, miután az akkori kormány privatizálta ezeket, ezért aztán valójában ez a létrejött EHEP Rt. viszonylag értéktelen részvényekkel rendelkezett. Tudott az, hogy körülbelül 200 M Ft névértékű részvény van, és ellenzéki képviselőtársaink elég gyakran felemlégetik ennek a sorsát. Azt gondolom, hogy meghatározó döntést hozott ebben a kérdésben mai igazgatóság ülés. Ez pedig az, hogy abban döntött, hogy az EHEP részvényeket értékesíteni kell. Ennek, miután elővásárlási joggal rendelkezik az EHEP Rt., először a vezérigazgató urat megbízta az igazgatóság, hogy tájékozódjon, hogy élni kíván-e az EHEP Rt. ezzel az elővásárlási joggal. Amennyiben nem, úgy pedig versenyfeltételek mellett az értékesítés irányában döntött az igazgatóság.

**Cserna Gábor képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Polgármester úr! Úgy hiszem, hogy városunk közgyűlésének valamennyi megválasztott képviselőjének, akár üljön várost vezető, akár üljön ellenzéki oldalon, kötelessége, hogy a város tulajdonában álló különböző gazdasági társaságok működését, illetve azok vagyonát, vagyonának alakulását nyomon kövesse, akár még a működési időszakban, akár felszámolás, vagy végelszámolás esetén is. 2005. július 1-vel indult meg a Dunaújvárosi Televíziós és Rádiós Közhasznú Társaság, DTV Kht. végelszámolása. A végelszámoló Czuczor Lajos úr, a közgyűlés számára az elmúlt hónapokban tájékoztatást adott a DTV Kht. korábban tulajdonban álló eszközállományának összességéről, ezek értékesítéséről, most pedig megkaptuk az értékesített eszközök listáját konkrétan, tételesen, mit, mennyiért értékesítettek. Azonban, azon indoknál fogva, hogy úgy érzem, úgy ítéljük meg, hogy egy korábban működő 25 M Ft-os törzstőkével rendelkező cég gyakorlatilag csődbe került, vele szemben a volt dolgozók munkaügyi pereiből adódóan közel 20 M Ft-os követelés jelentkezik, nyugodtan kijelenthetem, hogy feltételezhető, hogy ami korábban a város tulajdona volt és vagyonát képezte, az egyszerűen eltűnt. Eltűnt. Miközben az önök, vagyis a Dunaújvárosi MSZP Szervezet televíziója továbbra is él és virul, működik.

Feltételezhetően ugyanazokkal az eszközökkel, ugyanazzal az eszközállománnyal. Egyetlen kérés lenne polgármester úr irányába, adjon arra számunkra írásbeli felhatalmazást, természetesen az ellenzék oldal nevében tudok csak nyilatkozni, hogy Pochner, Somogyi képviselő úr, valamint a Fidesz részéről Dr. Ragó Pál, Dr. Dorkota Lajos képviselőtársaim, valamint jómagam, tehát öten, betekintheßünk ezekbe a konkrét számlákba, pont az általam előbb említett indok alapján.

### **Dr. Dorkota Lajos képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr, Igen Tisztelt Almási Zsolt Alpolgármester úr! Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata 1997. május 20-ai közgyűlésen döntött 172 M Ft névértékű DÉDÁSZ, és 31 M Ft névértékű DÉMÁSZ részvény apportálásáról az EHEP-be. 1998. február 23-ai igazgatósági határozattal az EHEP Rt. 230 M Ft készpénzzel részt vett a Buda-Cash tőkeemelésében, ahol 25 %-os tulajdonrészt szerzett. A befolyt készpénz a Buda-Cash-ben dolgozott tovább. Az apportált energiárészvények értékesítésével folyt készpénz azóta egy igen sikeresnek tűnő brókercégben hasznosul. Tehát, alpolgármester úr nem mondott igazat. Teljes nyugalommal kijelenthetjük. Az aláírók úgy hívják, hogy Tölgyesi Péter vezérigazgató, nem más, mint az EHEP Rt. vezérigazgatója. Nem a Fidesz és az ellenzék. Tisztelt Alpolgármester úr! Egyetlen egy dolog történt, akkor is elmondtuk. Két értékes tőzsdei bevezetés előtt álló részvénycsomagot apportáltak az EHEP-be, azt később az EHEP dematerializálta, az azért kapott készpénzt befektette a Buda-Cash-be, és ma a Buda-Cash ma az ország egyik legjobban működő társasága. Pintér Zoltán az első 30-ban van 5,5 milliárddal szerepel, bevallása szerint az EHEP volt a zászlós hajója, amiből a pénzt megszerezte. Pintér Zoltán ebben az EHEP-ben ekkor az 1999. július 30-ai állapotnál 0,57 %-kal bírt. Legnagyobb tulajdonosa a cégnek Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata volt 38,83 %-kal. Mit adj' Isten, ehhez viszont mondhatnám, hogy töredék szavazati joggal. No comment. Tudtuk, hogy mit fog mondani alpolgármester úr, készültünk. A történelemben, az EHEP ügyben, nagyon szívesen átküldöm alpolgármester úr, több száz oldal tanulmányom van. Lekérhető hivatalosan bármelyik cégtől, 9.750 Ft-ért leküldik a legfrissebbet. Rajtunk röhögött az ország, Dunaújvároson. A Heti Világgazdaságtól kezdve minden szaklap rajtunk röhögött ebben az ügyben. Kérem szépen Tisztelt Polgármester úr! Ha már szóba került ez az ügy. Meg kellene nézetni a polgármesteri hivattal, hogy 1997. május 20-tól, mondjuk ez 203 M Ft-os tőkerész a mai napig kamatosan, átlagkamattal mit érne, és meg lehetne nézetni, hiszen nyilvános, a DÉMÁSZ, DÉDÁSZ részvénycsomag értéke szerepel a tőzsdén, az ma mit érne. Ki fog derülni, hogy a város 203 M Ft-ja ma mit érne kamatosan, vagy a tőzsdei részvényen, és látjuk, majd mit kapunk érte. Azt hiszem, ez nem politikai kérdés Tisztelt Alpolgármester úr, ez egyszerű szakmai, forintosítható kérdés. Ja, az, hogy annak idején ön volt a polgármester, és ön ezt támogatta, na bumm. Van ilyen. A történelem ezen már túllépett.

Tisztelt Polgármester úr! Köszönettel megkaptam a DVCSH-tól az általam kért adatokat. Nyilvánvaló, hogy majd az észrevételt, tehát a javaslatunkat meg fogjuk tenni, hiszen ebben a szent percben tudtuk meg, tehát át kell tanulmányozni. Az, első olvasatban látszik valóban, hogy a kintlévőségek 2005. végén 313.000.113 Ft, elég jelentős összeg, amely a lakosságot terheli, azaz nem tudja befizetni a szolgáltatás ellenértékét. Gondolom ezzel majd valamit azért kezdeni kellene.

A másik anyagát is köszönöm Tisztelt Polgármester úr, amelyet a gumigyár beruházáshoz adott. Gyakorlatilag én számokat kértem, ebben az anyagban a kilowattokon kívül egy forint nincs. Próbáltam többször átnézni a háromoldali anyagot, forintot

nem látok. Tehát városi kiadás, városi bevétel, de van kettő mondat, és szeretném, ha azokat megmagyarázná. „Miután beapportáltuk a kft-be, és tulajdonjogba kerülünk a földterülettel, így a cég célja megvalósítása érdekében a tulajdoni hányadunkat a kft. többi tagjának arányosan, névértéken értékesítettük. Ennek eredményeképpen az önkormányzatunk már nem bír területrésszel az ingatlanban, illetve résztulajdonnal a beruházást koordináló társaságban azzal, hogy a szindikátusi szerződéssel rögzített összeg jóváírásra került számlánkon.” Magyarra fordítva a szót, hány forint került jóváírásra a számlánkon a 20 hektár ellenértékéért?

**Pochner László képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! A két ülés között eltelt időben, az elmúlt másfél órában kaptam kézhez a Fejér Megyei Bíróság végzéseit, amelyek arról szólnak, hogy a Duna-kör és a DJE pert indított a Fejér Megyei Közigazgatási Hivatal ellen, és a perünkben felperesekként nekünk adott igazat, és gyakorlatilag a Fejér Megyei Közigazgatási Hivatal négy határozata végrehajtásának felfüggesztését rendelte el. Mind a négy a gázmotorral kapcsolatos. Ez gyakorlatilag a fennmaradás és továbbépítési engedélyekhez kapcsolódó négy határozat. Ezt csak tájékoztatásul mondom polgármester úrnak, mert ha én másfél órája kaptam kézhez, akkor ön még erről nem értesült, és természetesen kötelességem, hogy az ön tudomására hozzam. Az Online és a DH megkapta természetesen faxon, elküldtem nekik ezt csak tájékoztatásképpen, hogy lássák, hogy milyen határozatok lettek hatályon kívül helyezve, illetve végrehajtásában felfüggesztve mindaddig, amíg a bírósági per le nem záródik, amit indítottunk ebben az ügyben. Örülünk, hogy a Fejér Megyei Közigazgatási Hivatal sem szent tehén, és hogy a bíróságok többé-kevésbé tudják azt, amit tenniük kell.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Mivel nincs több jelentkező, két kérdés merült fel. Cserna képviselő úrnak meg fogom vizsgáltatni, hogy a jelen állásban hogyan tudom biztosítani a betekintési jogot ezekbe az iratokba, és írásban fogok rá válaszolni.

Dorkota képviselő úrnak pedig azt a számot tudom közölni, hogy 176 M Ft vételár folyt be a 20 hektáros ingatlan után.

Mivel nincs több jelentkező, ezért a tájékoztatót teszem fel szavazásra, aki a tájékoztatót elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a tájékoztatót – mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Dr. Kovács Pálné Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 6 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), tartózkodott 1 fő (Pochner László), nem szavazott 1 fő (Somogyi György), távol volt 1 fő (Ladányi Béla) – elfogadta.

**2.) Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról**

**Előadó:** a polgármester

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

A lejárt határidejű határozatokkal kapcsolatos jelentés tárgyalása során csak akkor kell határozatot hozni, ha a közgyűlés a jelentést nem fogadja el, vagy ha a határozat végrehajtási határidejét, vagy a határozat más tartalmi elemeit kívánja módosítani vagy kiegészíteni.

Az előterjesztés két részből áll, az első rész a lejárt határidejű közgyűlési határozatokról szóló jelentést tartalmazza, a második rész pedig a jelzett határozatok végrehajtási határidejének módosítására tesz javaslatot.

Először az előterjesztés I. fejezetét tárgyaljuk meg. Kérdezem ezzel kapcsolatban kérdés, hozzászólás egyéb javaslat van-e?

Jelentkezés hiányában a jelentés I. fejezetét lezárom, aki a jelentés I. fejezetét elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló jelentést – mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 4 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 3 fő (Dr. Kántor Károly, Pochner László, Somogyi György), távol volt 2 fő (Kiss András, Ladányi Béla) – elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Rátérünk a jelentés II. fejezetének megtárgyalására. Kérdezem, hogy kérdés, hozzászólás a jelentéssel kapcsolatban van-e?

**Cserna Gábor képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Polgármester úr! Amit Isten igazából nem értek, a közgyűlési többség határozott a 2. számú óvoda ebbéli funkciójában való megszüntetéséről, a Rosti iskolával szemben lévő óvodáról beszélek, és ezen ingatlan hasznosításáról. Eredeti határidő szeptember 15., majd évvégére módosítva, most pedig március 31-re még pedig azzal az egyszerű indokkal, hogy a Bartók Kamaraszínház és Művészetek Háza egy bérleti jogviszony felmondásának hitelesített fénymásolataival kapcsolatos példányt nem tudott megküldeni, ha jól értem a megfelelő közigazgatási egységére a hivatalnak? Tehát, egy saját fenntartásunkban lévő intézmény nem tud teljesíteni hitelesített másolatok megküldésével? Egyszerűen felfoghatatlan számomra, hogy ezért áll ez a dolog. A Bartók szempontjából nem értem a dolgot. Ha erre tudna válaszolni polgármester úr, köszönöm.

**Horváth László a pénzügyi és vagyongazdálkodási iroda vezetője:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Cserna úr! A jelentést ugyan nem a pénzügyi és vagyongazdálkodási iroda adta, illetve a határidő módosítást a közgyűléstől nem a pénzügyi iroda kérte, de az előzményekről annyit, hogy a volt Bartók téri óvodát a Bartók Művelődési Központ kapta meg azzal a feltétellel, hogy a korábbi bérleti szerződéseit fel kell mondania. Viszont addig, amíg itt a raktárak kialakítása



nem történik meg, addig nem tud kiköltözni azokból a helyiségekből, amelyeket jelenleg bérel. Tehát erre irányul, és ezért kéri az iroda a határidők módosítását.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Mivel nincs több jelentkező, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 5 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 3 fő (Dr. Kántor Károly, Pochner László, Somogyi György), távol volt 1 fő (Ladányi Béla) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 35/2006. (II.09.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése

- a 399/2004. (XII.16.) KH számú határozat 8-9.) pontjának végrehajtási határidejét 2006. június 1-jére,
  - a 401/2004. (XII.16.) KH számú határozat 4.) pontjának végrehajtási határidejét 2006. február 23-ára,
  - a 70/2005. (III.10.) KH számú határozat végrehajtási határidejét 2006. március 30-ára,
  - a 255/2005. (VI.30.) KH számú határozat 1.) pontjának végrehajtási határidejét 2006. március 31-ére,
  - a 391/2005. (XII.8.) KH számú határozat végrehajtási határidejét 2006. február 28-ára
- módosítja.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a jelentés II. részével nem érintett egyéb rendelkezéseit változatlan tartalommal hatályban tartja.

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 402/2005. XII.8.) KH számú határozatával elfogadott Szent Pantaleon Kórház Kht. és Dr. Máté-Kasza László között létrejött munkaszerződés 4.2. pontjában meghatározott február 15-ei határidő április 15-ei határidőre történő módosításához hozzájárult.  
Egyben felhatalmazza a polgármestert a módosított munkaszerződés aláírására.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
a polgármester  
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a szociális és egészségügyi iroda vezetője

**Határidő:** 2006. február 15.

**3. Javaslat a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló, többszörösen módosított és kiegészített 3/1991. (III.19.) KR számú rendelet módosításának koncepciójára**

**Előadó:** az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

Az SZMSZ 29.§ (4) bekezdése értelmében az SZMSZ-szel kapcsolatos rendelet alkotása, módosítása, kiegészítése esetén a rendeletalkotási eljárás kötelezően kétfordulós tárgyalással történhet. Mai ülésünkön az SZMSZ módosításának koncepcióját vitatjuk meg és fogadjuk el.

Felkérem az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottsági véleményt.

**Dr. Skaliczki Andrea az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés! Az ügyrendi bizottság az előterjesztést közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak találta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Pochner László képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Azért ez érdekes. Itt az egyik módosítási javaslat egy óriási Barba-trükk, ugyanis tavaly november 11-én változtattuk meg ezt a szakaszt éppen azért, hogy az úgynevezett Hankook panamát végre lehessen hajtani. Most visszaalakítjuk ezt a kérdést, mert már a Hankook panama végre van hajtva. Tehát nagyon rafinált dolgokat csinálnak itt Tisztelt Uraim. Én örülök, hogy visszaalakítjuk ezt a dolgot, de már akkor is megmondtuk, hogy csak azért adjuk a polgármester úrnak január 31-ig – vagy meddig – egyedi döntéssel ezeket a dolgokat, merthogy gyorsan kell dönteni, stb. Már akkor is azt mondtuk, hogy ez nem így van, hanem mindez azért történt, hogy az ellenzék ne láthasson bele a dolgokba. Most pedig, ebből is látszik, hogy nem hosszú távra változtattuk meg a rendeletet, hanem egyedileg, most meg arra hivatkozva, hogy heves vita bontakozott ki, meg egyesek nem járnak bizottsági ülésre, emiatt visszaalakítjuk, holott nem ezért alakítjuk vissza. Nem ezért módosítjuk a tavaly, november 11-e előtti időszakra vissza ezt a dolgot, hanem azért, mert már nincs rá szükség, mert önök elpacsálták, amit elpacsáltak, tehát a mór megtette kötelességét, az SZMSZ 16/a. § értelmében, és így akarják kiszűrni ismét a szemét a közgyűlésnek. Nagy trükk volt, de valószínű, októberig nem évül el.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki a határozati javaslatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslatot – mellette szavazott 2 fő (Dr. Kálmán András, Dr. Skaliczki Andrea), ellene szavazott 5 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Kiss András, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 15 fő (Almási Zsolt, Barányi Albert, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Somogyi György), távol volt 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Ladányi Béla) – nem fogadta el, és a következő határozatot hozta.

#### **Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 36/2006. (II.09.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Javaslat a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló, többszörösen módosított és kiegészített 3/1991. (III.19.) KR számú rendelet módosításának koncepciójára” című előterjesztés határozati javaslatát nem fogadta el.

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Tájékoztatom a Tisztelt Közgyűlést, hogy az SZMSZ 13. § (2) bekezdés f.) pontja értelmében, mivel a döntés az önkormányzat lényeges működését érinti, ezért visszahozom újabb döntésre.

#### **4.) Javaslat a Dunaújvárosi Szalki-sziget hasznosítási program tanulmányának elfogadására, a beruházási I. Ütem előkészítésének megkezdésére**

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke  
a vagyongazdálkodási bizottság elnöke

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Dobos Ibolya asszonyt, a HUNGAUEST Lakás Rt. igazgatósági tagját, Veres Sándor urat, a HUNGAUEST Lakás Rt. főmérnökét, Vér Szilveszter urat, a koordinációs iroda munkatársát, és Gere János urat. Kérem, biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak számára – mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Somogyi György), távol volt 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Ladányi Béla) – tanácskozási jogot biztosított.

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

Az előterjesztést a gazdasági és a vagyongazdálkodási bizottságnak kellett véleményeznie. A bizottsági tárgyalásokra a postázást követően került sor.

Felkérem a gazdasági és a vagyongazdálkodási bizottság elnökét, hogy ismertessék bizottságaik véleményét.

**Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:**

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim! A gazdasági bizottság tegnapi ülésén az előterjesztést megtárgyalta, örömteli volt számomra, hogy a gazdasági bizottság teljes létszámában részt vett a munkában, és azt mondom, hogy azonnal eredménye is lett. Nagyon részletekbe menő, és szerintem hasznos vita zajlott az előterjesztéssel kapcsolatban. Azt gondolom, hogy ellenzéki képviselőtársaink nagyon korrektül felhívták néhány ellentmondásra a figyelmet. Én biztos vagyok abban, hogy ennek a, remélhetőleg nagyszerű projektnek jobbá tételében ez közreműködhetett akárcsak az a folyamat, ami már ezt megelőzően is zajlott úgy a tervtanácsnak a véleménye, amelyik szintén nagyon hasznosítható észrevételeket tett, és az a fórum, amit pedig a Dunaújvárosi Kamara szervezett, ott is nagyon hasznos észrevételek voltak. Ezt követően, én most a vita részleteibe nem megyek bele, elképzelhetőnek tartom, hogy itt ezzel kapcsolatban még érvelés hangzik el, akkor természetesen szólni fogok, de összességében 5 igen, 2 tartózkodás, 1 nem, és egy bizottsági tag pedig nem szavazott, a bizottság a közgyűlésnek elfogadásra javasolta a határozati javaslatokat.

**Pintér Attila képviselő, a vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Közgyűlés! A vagyongazdálkodási bizottság a tegnapi napon megtárgyalta a napirendet és elfogadásra javasolta a határozati javaslatot.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Cserna Gábor képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Polgármester úr! A következő, nagyon egyszerű kérdést tenném fel önnek, úgy is mint a város egyik kormánypárti országgyűlési képviselőjének. A Szalki-sziget hasznosítási program a II. Nemzeti Fejlesztési Terv elképzelései között szerepel-e?

**Dr. Skaliczki Andrea az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés! Az anyaggal kapcsolatban némi polémia fogalmazódik meg bennem azt illetően, hogy ennek az elhanyagolt területnek a hasznosítása mindenképpen fontos és okszerű az ezen való munkálkodás. Amit problémaként érzek az, hogy ennek a cégnek a megbízásával, amelynek a szerződéskötésében én tevékenyen közreműködtem, és a szándékukról és a jövőbeli elképzelésekről részletesen és folyamatosan szó volt, azt gondolom, olvasva a tervtanácsnak a szakmai véleményét

erről az anyagról azért azt elmondhatjuk, hogy az első ütemterv egy tyúklépés volt ebben a történetben. Én szívesebben vettem volna, ha ez az első rész egy olyan koncepcionális terv lesz, amelyben már azok nem kérdésesek, hogy a terület megnyire van túlterhelve, nincs túlterhelve, hogy ennek a környezeti hatásaira való kutakodás elindul, és ennek összefüggései. Tehát én most mindazt a polémiát, amit a tervtanács tagjai, mint szakértők leírtak, azzal teljesen egyetértek, és azt gondolom, hogy ez a teljesítés valójában akkor lehetett volna igazán elfogadható, ha azt mondjuk, hogy ez a terv olyan szintű, hogy legfeljebb azon vitatkoznak, hogy tetszik, vagy nem tetszik, és nem azon, hogy kellőképpen szakmailag megalapozott-e. Ezzel kapcsolatban nekem az észrevételem az, hogy nyilván a határozati javaslat 2.) pontja az, hogy ezen továbbra is munkálkodni kell és részleteiben ezeket a vizsgálatokat meg kell tenni. A szerződésnek azon része, hogy ez az első ütemterv megvalósult, azt gondolom, hogy nem. Az ezzel kapcsolatos kifizetés, azt gondolom, nem abba az irányba ösztönzi a szolgáltató céget, hogy ez a munka még alaposabb legyen, hanem abban, hogy egy ilyen „felszínes” teljesítés mellett, nem kellő mélységű körültekintéssel elvégzett terv elkészítésével is lehet ellenszolgáltatást nyerni. Ezzel kapcsolatban, nem vitatva a kérdés fontosságát, és azt, hogy ennek a munkának tovább kell haladnia, én aggályosnak tartom a teljesítés elfogadását.

### **Pochner László képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Hát, grandiózus tervek, az újságban is olvastuk, 17 milliárdot fogunk elkölteni ilyen dolgokra, de látnivaló, ugyanis látjuk, hogy milyen a Szalki-sziget. Meg kellene nézni, hogy eddig hány 10 milliót költöttünk el hasonló célokra, és hogy abból mit lehetett volna megcsinálni adott esetben. Véleményem szerint természetesen ilyen grandiózus tervvel lehet álmodozni, de kinek lesz ennyi pénze? Akinek lesz, ide akarja-e hozni? Ez itt nagy kérdés. Márpedig ott valóban az elhanyagolt állapotot sokkal egyszerűbben is lehetne orvosolni. Például mondjuk, a Partvédelmi Vállalat kezelésébe kellene a területet adni, hogy ők tartásuk karban. Ilyen apróság. Nem kiadni másoknak, hogy pusztuljon a terület, hanem odaadni nekik, vagy azokból a 10 milliókból, amelyek eddig elmentek, szerintem már olyan 40 milliónál tartunk, abból lehet, hogy már lehetett volna komolyabb beavatkozást is csinálni, ne adj' Isten a kempingbe esetleg néhány házikót felhúzni, nem ilyen romos házakat, amelyek ott vannak. Úgy látom, hogy ez a terv azért szép lenne, ha megvalósulna, csak nem látszik ma, hogy ezt meg lehet valósítani, arról meg nem beszélve, hogy én nagyon úgy látom, hogy ezzel egy pénzszivattyúnak a szekunder oldalát nyitjuk meg, mert most is kifizetünk 4 millió forintot. Nagyon szép egyébként, amit leírtak, itt van a határozati javaslat mögé csatolva, csak ennek körülbelül annyi a megvalósulási rátája, mint annak, hogy polgármester úr 3 éven belül a Holdra lép.

### **Rohonczi Sándor képviselő:**

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim, Tisztelt Pochner Képviselőtársam! Én, ha utána számolok, hogy amióta én ebben a közgyűlésben ülök, összességében, ismereteim szerint, és javítson ki, aki ezt másként tudja, 22 millió forint lett elköltve egy regionális pályázat keretén belül, amelynek 10 %-a volt dunaújvárosi költségvetési forrás. 2 millió forint körül volt az önrész. Azt gondolom, hogy abban egyetértünk, hogy közpénz, közpénz, tehát ha az állami pénz volt annak a felhasználása is ugyanolyan fontos, de egy biztos, hogy nem dunaújvárosi önkormányzati keretet érintett teljes mértékben, az durván 2 millió forint volt. Ha ezt most itt kifizetjük, az 4,5

millió forint, az 6,5 millió forint. Javaslom ezzel az összeggel kalkulálni, de ha valaki tud még e tekintetben összeget mondani, hogy mit költöttünk, én nagyon szívesen ráírom a listára, most hirtelen nem jut eszembe több, de úgy foglalkozom egy ideje ezzel a dologgal, hogy valójában ez az a helyzet, ennyit költöttünk mi Dunaújvárosban erre. Ennek eredményeképpen, és én örülök neki, és tényleg komolyan mondom, hogy végre a gazdasági bizottságon elhangozhattak azok a dolgok, hogy az elmúlt időszakban ezért a pénzért konkrétan mi készült el. Fogom kérni Vér urat, aki ott is elmondta, hogy lenne szíves elmondani, hogy tételesen mik készültek el. Még egy dologban magamra kell hogy vállaljam a felelősséget a tekintetben, hogy itt egy vezetői összefoglaló került kiadásra. Néhány oldalas, mert ilyenek felmerültek például, hogy tisztáztak-e a tulajdonviszonyok. Nem tudom ez hány oldal, 250-300 oldalas tanulmány készült, amelyik valamennyi érintett területre földhivatali szemlékkel mellékelve bemutatja ennek a területnek a sajátságait. Felmerültek ezek a kérdések, meg tudtuk mutatni, ott vannak. El fogják tudni mondani, hogy konkrétan milyen engedélyezett tervek készültek a szabad strand területének, és annak környezetének infrastrukturális fejlesztésére vonatkozólag. Mi ebben a közgyűlésben vitakoztunk már néhányszor erről a témáról, és én nem fogok mást mondani, mint amit akkor mondtam, hogy magának a szabad strand területének és a közvetlen hozzátartozó zöldövezeti résznek a rehabilitációja úgy, hogy az megnyugtatóan és fenntarthatóan a város lakóinak az érdekeit szolgálja, nem oldható meg néhány 10 millió forintból. Ezt mindannyian tudjuk. Tűzet lehet oltani, ki lehet festeni néhány épületet, amibe valószínűleg nem fog jönni vendég, mert a szabad strandnak a vize fekáliával szennyezett, ez attól van részben, hogy a Táboraállásnál emésztőgödrök vannak, és belefolyik a szennyvíz ebbe a holtágba. Ha nem oldjuk meg ott a szennyvíz elvezetését, ha nem oldjuk meg azt, hogy ennek a területnek a frissvíz utánpótlása rendszeres legyen, és a vasúti töltés alatt akkor is át tudjon folyni a víz, amikor alacsonyabb a víz állás, és ha nem oldjuk meg azt, hogy a másik oldalon Dunaújváros vízellátását szolgáló fő nyomóvezeték, amelyik sajnos a víz feleke felett van jelentősen, emiatt az iszap mögötte lerakódik, és hiába nyitnánk meg a töltést, újra lerakódna, mert az megfogná. Önmagában véve az, hogy ez a terület gazdasági értelemben piacképes-sé váljon, mostani számítások szerint durván 2 milliárd forintba van szükség. Ezt mutatták az eddigi vizsgálatok. Azt tudom mondani, hogy ahhoz, hogy ezt a beruházást meg lehessen tenni, számos tervre szükség van. Egy része elkészült, másik részét pedig el kell készíteni. Azt a tájékoztatást kaptuk a gazdasági bizottságon, hogy az ilyen típusú infrastrukturális fejlesztéseknél figyelembe véve az ottani sajátságokat, körülbelül 5-7 % lehet a teljes beruházási értéknek a tervezési előmunka szükséglete. Azt gondoljuk, hogy egyáltalán arra, hogy itt esély legyen ezt a 2 milliárd forintot beruházni, amit én itt kell, hogy mondjak, nem mondtott itt ebben a közgyűlésben soha senki mást, 2 milliárd forintja az elmúlt 7 évben sem volt az önkormányzatnak arra, hogy infrastruktúrát fejlesszen saját beruházásban ezen a területen, és várhatóan, én azt gondolom, a következő néhány évben sem lesz. Ez egy módon oldható meg, ha ehhez külső forrásokat tudunk bevonni. Ezek elsősorban az Európai Unió forrásai lehetnek. Két forrása lehet én azt gondolom, egyrészt a Nemzeti Fejlesztési Tervnek a kiemelt projektjei, másik oldalról pedig a Regionális Operatív Programnak a kiemelt projektjei. Azt tudom mondani, hogy jelenlegi ismereteim szerint a Regionális Operatív Program kiemelt projektjei között a szabad strand rehabilitáció szerepel. Elképzelhető, hogy éppen emiatt az NFT II-ben nem szerepel, de tudni kell, hogy egy része kormányzati szinten dől el, másik része pedig regionális szinten. Mai állapotot tudok mondani. Azt tudom mondani, hogy a ROP II-ben ez ma szerepel. Még egy dolgot ehhez, ha 7 milliárd forint, és csak 5 % tervezési költséget veszünk, az is dur-

ván 100 millió forint, maga a 20 millió forint, ami elkészült, az nem mind engedélyes terv, mert abban voltak különböző feltáró tanulmányok, volt marketing terv, egyéb dolgokat, amiket itt számon kérnek azok, akik ezt nem olvasták, vagy nem kerültek vele kapcsolatba, tehát azok is elkészültek. Azt tudom mondani, hogy még egy 89, lehet, hogy 120 millió forint, mert ha 7 %-a, akkor magasabb összeg, tervezésre szükséges. Ennek két útja-módja van. Az egyik az, hogy törekszünk rá, hogy az TEA III. keretén belül tervezési forrásokat nyerjünk hozzá, de elképzelhető, hogy lesznek olyan tervek, aminél erre sem érdemes várni, hanem lehet, hogy az úgynevezett pályázati önrész terhére esetleg 15-20 millió, vagy hasonló nagyságrendű összegeket, tervezésre el kell költeni. Ha megszavazzuk azt, ami itt előttünk fekszik, akkor a 2. pontban éppen ez szerepel, hogy azt mondjuk, hogy erre a nagy ívű több elemből összeálló projekt együttesből kiemeljük azt a részt, ami ennek a bázisát tekinti, az infrastruktúra fejlesztést és a szabad strandnak az úgynevezett rendbetételét, ami után indulhat a piaci alapú hasznosítása ennek a területnek. Elképzelhető, hogy ehhez nekünk forrásokat kell igénybe venni. Még egy dolgot szeretnék elmondani. Néhány gondolat, ami felmerült, és én azt tudom javasolni és nagyon őszintén mondom, hogy egyértelmű érdeklődést láttam a gazdasági bizottságban az ellenzék részéről is, természetes, hogy némi szkepticizmus megjelent, azt tudom mondani, hogy rendelkezésre áll a teljes dokumentáció, és szerintem Vér úrnál ebbe be lehet tekinteni, több száz oldal, nem akartuk lemásolni. Nézzék át, tekintsenek be, tegyenek hozzá, ha kell vegyenek el belőle, azt gondolom, hogy ez egy olyan lehetőség, és botorság lenne ma azt mondanunk, hogy ez tuti, ez nem 100 %. Ilyen jellegű létesítményekre az országban többen is pályázni fognak, hasonló célokat más városok is kitűznek maguk elé. Ha nekünk ebben nem sikerül versenyerőre szert tennünk, és nem tudjuk ezeket a projekteket gyorsan előkészíteni, más meg fogja valósítani. Felmerültek ilyen kérdések, hogy egy ipari park mellett szabad-e szállodát építeni. Én most felteszem a kérdést másként, és mindjárt nyilvánvaló lesz, hogy ugyanazt a kérdést hány féleképpen fel lehet tenni, ha akarunk egy vásárvárost építeni, ha akarunk egy kiállítási csarnokot, konferenciaközpontot építeni, elképzelhető az szálloda nélkül? Szerintem nem képzelhető el. Lényeges jelen pillanatban, hogy az a szálloda 600 szoba, vagy 350? Azt gondolom, hogy az tisztán megtérülési alapon, amikor ennek az előfeltételei tisztázottak lesznek, a tőke el fogja dönteni, hogy ő oda mekkorát akar építeni, és mi az, ami neki megéri. Itt az a lényeges, hogy akarjuk-e azt, hogy Dunaújváros és térsége a megvalósuló infrastrukturális fejlesztések eredményeképpen egy más pozícióba kerüljön. Legyen egy árumegállító joga, jöjjenek ide azok, akik kereskedni akarnak, ne csak termeljünk, ne csak tömegárúk keletkezzenek Dunaújváros térségében, hanem kerüljön sor kereskedelemre is. Nem tudom önöknek 100 %-ra megígérni, hogy ez be fog következni, de ha ezeket a lépéseket nem tesszük meg egymás után rakva, és szisztematikusan, először tervezve, készülve arra, hogy ha lehetséges, akkor külső forrást bevonva, ha szükséges, akkor saját forrásainkat hozzárákva, és elindulni abba az irányba, hogy nagyobb összegeket ide tudjunk hozni ennek érdekében, ezt nem lenne célszerű kihagyni. Az, hogyha valami ebben nem sikeres, nem egészen végiggondolt, gondoljuk végig, azért kértük a kamarának a segítségét, azért kértük a tervtanácsnak a véleményét, a tervtanács általában ennél előrehaladottabb állapotban lévő terveket szokott véleményezni. Azért gondoltuk, hogy oda kell vinni, és én magam ragaszkodtam ahhoz, hogy ez kerüljön oda, mert meg vagyok róla győződve, hogy ebben a szakaszban lehet még érdemben módosítani ennek a részletein. Ha később már ott lennének a komplett tervek, akkor meg az lenne, hogy senki nem lett megkérdezve. Gondoljunk bele, szüksége van-e Dunaújvárosnak egy ilyen lehetőségre. Az, hogy most ráköltünk 200 milliót arra, hogy kiko-

tortatjuk a szabad strandot és kifestetjük a kempinget, és 3 év múlva újra feliszapolódik, és folyik bele tovább a fekália, nem az–e a kidobott pénz.

**Almási Zsolt alpolgármester:**

Tisztelt Közgyűlés, Polgármester úr! Elég sok minden elhangzott, arra szeretném felhívni képviselőtársaimnak a figyelmét, hogy piaci viszonyok mellett, ha nagy ívű terveink vannak, akkor igenis a profi munkának természetes ellenértéke van, ezt ma már máshogy nem lehet csinálni. Felmerült itt az, hogy hányszor kell valamit tervezetni, míg az realizálódik. Szeretném képviselőtársaimat arra figyelmeztetni, hogy eddig ilyen céllal terveket az önkormányzat nem csináltatott. Mindig jóval szűkebb területre és szűkebb célok elérését szolgáló terveket, amelyek aztán valamilyen ok miatt sajnos nem realizálódtak. Ma új helyzet van a város előtt, illetve napjainkban, ez pedig első sorban az északi területeken való fellendülés okán következik be. Értelem-szerű tehát, hogy kiterjesztett, egyben a Szalki-szigetnek északi rekreációs területként való hasznosítására olyan terveket kell elkészíteni, amelyek abban az értelemben piacképesek, hogy pályázati alapul szolgálhatnak. Azt valamennyi képviselőtársam tudja, hogy jelentősen megnövekednek 2007-től kezdődően azok a forráslehetőségek, amelyeket pályázati úton fejlesztésekre el lehet érni. Az is nyilvánvaló – gondolom – minden képviselőtársam előtt, hogy megfelelő tervek hiányában ennek az esélye, hogy pályázati pénzt nyerjen fejlesztésre a város, az nulla. Innét kezdve nem egészen értem ezt a vitát. Lehet, természetesen, kidobott pénznek tekinteni azokat a korábbi terveket, amelyek – hangsúlyozom még egyszer – ennél jóval szűkebb célokat szolgáltak, amelyekre nem talált megfelelő befektetőt a város, vagy magának nem volt pénze, hogy ez realizálódjék, de miért lenne az bűn, ha most, az új helyzetnek megfelelően piacképes tervekkel kívánja a város a jövőben fejlesztéseket ezen a területen a szükséges mértékben elérni. Egy kicsit bosszant az is, és ennek most itt hangot szeretnék adni, itt nem arról van szó, hogy lemegy három kaszás, és lekaszálja a füvet, esetleg kifestik azokat az ócska bódékat, amelyek ott vannak a kempingbe, mert attól valóban lehet, hogy szebb lesz, valamivel dekoratívabb, de hogy eredeti funkciójának nem megfelelő, az biztos. Erre hadd mondjam azt, hogy én két olyan nagy befektetőt 1990 és 1998 között kellett, hogy elveszítsek, akik azt mondták, hogy ha nincs a térségnek megfelelő infrastruktúrája, amit ők nem hajlandók megcsinálni – akkor még persze nem voltak Európa Unió pályázati lehetőségek, sőt az akkori központi kormányzatoktól sem lehetett ilyen célokra pályázati pénzeket nyerni -, a befektetés szempontjából bármilyen előnyös is, ők csak a saját üzleti céljaiknak megfelelő tárgyakat kívánják létrehozni, és az infrastruktúrát nem fejleszteni. Ezért természetes, hogy egy nagy területen átfogó célok eléréséhez igen jelentős összeget kitevő terveket célszerű csinálni, ami nem azt jelenti, hogy az egy összegben, vagy egy alkalommal fog megvalósulni, de akkor van egy alapja a városnak arra, hogy megfelelő ütemezéssel, megfelelő pályázati pénzekkel, részben a területet a befektetők számára előkészítse, és akkor a befektetők jönni is fognak.

**Gere János a Dunaújvárosi Civil Érdekegyeztető Tanács elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés! A Dunaújvárosi Civil Érdekegyeztető Tanács megtárgyalta a sziget fejlesztésének a koncepcióját, és egy állásfoglalással jöttem én ide. De előzetesen, mielőtt bárki megvádolna azzal, hogy érintett vagyok az ügyben, be kell vallanom, hogy érintett vagyok az ügyben. Előzetesen hadd mondjam el ennek a történetnek a folyamatát 2001. decembertől kezdve. Egy akkori kamarai ülést követően, ahol



polgármester úr a vállalkozók felé tett egy olyan gesztust és kijelentést, hogy a város fejlesztésében számít a munkájukra, született meg az elképzelés bennem, hogy a Szalki-szigettel mintegy olyan centrummal, amely a városnak az elmúlt 30-40 évben igen jelentős pihenőterülete volt, foglalkozni kellene. Azt is el kell mondanom, hogy két igen jelentős személyiség azt mondta, hogy nem szabad a dologgal foglalkozni, mert olyan drága, olyan sokba kerül, és olyan régóta foglalkozunk már vele, hogy nem sok értelme van. A polgármesternek az ösztönzése kellett hozzá, hogy egyáltalán belevágjunk ebbe a dologba néhány vállalkozó barátommal együtt. 2002-ben több beterveztést előkészítettünk, és a kamarán majd a közgyűlésen keresztül elfogadtattuk azt a tervet, hogy a Közép-Dunántúli Regionális Fejlesztési Tanács pályázatán részt vegyen ez a terv. Teljesen jogos Rohonczi úrnak a felvetése, egészen pontosan 22,3 millió forint volt, amit elnyertünk ezen a pályázaton, 6 olyan felmérés, terv készült, amely tulajdonképpen megalapozta ezt a mai fejlesztési elképzelést és tervet. Túl ezen, mi azt is megtettük, hogy megkérdeztük a város közvéleményét. Három fókuszcsoportot csináltunk. Egy politikusi, egy szakmai és egy civil fókuszcsoportot. Többen jelenleg is itt ülnek a közgyűlésben és részt vettek ezeken a fókuszcsoportos megbeszéléseken és elmondták a véleményüket. Tehát, előzetesen egy olyan elképzelést tudtunk kialakítani, ami alapján gyakorlatilag az egész szigetnek az infrastrukturális, illetve a különböző olyan fejlesztéseit és olyan lehetőségeit vizsgáltuk meg, ami megalapozta ezt a mai fejlesztési tervet. Benne van a tanulmányban, hogy körülbelül 17 milliárdos az a fejlesztési elképzelés, amit ezen a terven keresztül végre lehet hajtani. Ezt, ha jól gondolom, és megfelelően tervezem, akkor körülbelül két 7 éves ciklusra lehetne lebontani, ami alapján én úgy gondolom, hogy a fejlesztést meg lehet valósítani. Ez egy óriási fejlesztés, 17 milliárd forint, és gondolom 5-10 év múlva már el fogja érni a 20 milliárdot, vagy még annál többet is. Ekkora fejlesztés Dunaújvárosban nem nagyon volt eddig, és lehet, hogy nem is nagyon lesz a közeljövőben, ami nem ipari fejlesztés, természetesen. Úgy gondolom, hogy Dunaújvárosnak az egész imázsa, az egész külsősége meg fog változni, arról nem is beszélve, hogy rengeteg új munkahelyet lehet teremteni, és gyakorlatilag teljesen élhetővé teszi a várost. Úgy gondoljuk, hogy szükség van a szigetnek a fejlesztési tervére, és túl azon, hogy tervek készülnek, most már azt szeretné látni a civil közvélemény, hogy már történik is valami, tehát tényleges beavatkozás történik a sziget területén. Úgy gondoljuk, hogy a tulajdont és a menedzselésnek a jogát nem szabad más cégre bízni. Ezt a városban kell tartani, ezért javasoljuk, hogy legyen létrehozva egy olyan közhasznú társaság, amelyben tulajdonos az önkormányzat és a kamarák is, azok a vállalkozók, akik részt vehetnek ennek a fejlesztésnek a megvalósításában. Nagyon fontosnak tartom, hogy a civilek azt szeretnék, hogyha először az eredetileg eltervezett három ütemből a legelső valósulna meg. Tehát az, hogy visszkapjuk a szigetet Dunaújváros lakosságának. Az, hogy rendszeren lehessen fürödni, rendben legyen, ki legyen kotorva, folyamatosan pótlódjon és folyjék ott a víz. Tehát úgy gondolom, hogy minden grandiózus terv előtt ezeket a legegyszerűbb dolgokat kellene megcsinálni. Rohonczi úr mondta, hogy a Közép-Dunántúli Regionális Fejlesztési Tervben benne van a szigetfejlesztés, mint kiemelt fejlesztés benne van, de én úgy gondolom, hogy a pályázati fő célok közé is be kellene emelni és akkor lenne biztonságban ez a fejlesztés, és az erre megszerezhető források. Összefoglalva, úgy gondolja a tanács, hogy Dunaújváros közvéleménye, civil társadalma támogatja ezt a tervet, és azt kéri a közgyűléstől, hogy az elmondottaknak megfelelően segítse.

**Pochner László képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Ha azt a pénzt is figyelembe vesszük, hogy ott egy területen mennyi pénzt fizettünk egy vállalkozónak, hogy ott tegyen-vegyen, évente 3 millió forintot 12 év alatt, ez már 50 millió körül van Rohonczi úr, higgye el nekem. Én azért tudom, hogy miről beszélek. Nem is ez a dolog lényege, hanem ez ugye két 7 éves ciklusban, tehát 14-15 évben prognosztizálja az előttem felszólaló ezt a kérdést. Azért rákérdeznék arra, hogy ez mennyire van például összehangban azzal az országos tervvel, hogy a Dunát előbb-utóbb hajózhatóvá kellene tenni, és a hajózhatóvá tételéhez néhány duzzasztót meg kell csinálni. Semennyire nincs. Ezt figyelembe sem vették, csak szakmailag. A másik szakmailag. Az egy szakmai állásfoglalás lehet és szakmai álláspont, amit Rohonczi úr felvázolt, hogy szabad átfolyású legyen a szabad strand, de nem biztos, hogy az a legcélszerűbb. Ezt is meg kell nézni, mert elképzelhető, hogy egy sóderágyas szűrőn keresztül még hasznosabb dolgokat lehetne elérni. Tehát nem szabadátfolyású, hanem egy sóderágyon keresztül, mint egy természetes szűrővel, igaz, hogy akkor nem lehetne jachtoknak bent kikötni, de szerintem nem is az a cél, hogy a szabad strandon jachtok járkáljanak, mert gondolom, hogy ezt nem így kellene. Akkor viszont, ha ez feljebb van Rohonczi úr, természetesen van létjogosultsága annak, amit már egyébként vizsgált egy-két szakmailag hozzáértő cég, hogy adott esetben egy zárt sóderágyas szűrővel ellátott szabad strand is lehetne ott. Az a probléma, hogy attól, hogy elköltünk 2, vagy 2,5 milliárd forintot lehet, hogy erre tudunk nyerni 90 %-nyi forrást, mert csak akkor valósítható meg, ez látszik. Itt 2, 2,5 milliárdot ez a közgyűlés, meg az előzőek, soha nem tudtak előteremteni. Na de, ha meg lesz csinálva, és valóban ezzel egyetértek, hogy meg kellene csinálni, bár nem biztos, hogy ennyiért, 2,5 milliárdért a közműveket, egyebeket, ezt még nem érzékeli a polgár. Ez nem látszik. Ez mind föld alatt van. Igaz, hogy ez egy feltétel, hogy a föld feletti dolgok milyenek lesznek és milyen legyen. Ezért mondom azt, hogy talán gondolkozni kellene azon, hogy a kettő menjen együtt, és gondolkozzunk el azon, hogy addig, amíg ide nem jön befektető, mert nem vagyok benne biztos, hogy ha lesz is ennyi pénz, az a befektető pont ide fogja hozni a pénzét, addig amíg nem lesz, addig próbáljunk meg két legyet ütni egy csapásra, hogy természetesen induljon meg a közművesítés, de azért valamennyire legyen helyre téve már az a szabad strandi rész, hogy az emberek meheszenek, de ne csak a horgászok. A horgászok lemennek ha kell, ha nem, mert gondolják, hogy fognak halat, meg lehet, hogy fognak is, én nem tudom, de sajnos a fürdőzők már nem járnak le. Nem csak azért, mert ott a vízminőség olyan, mert nem olyan egyébként az utóbbi időkben, ezt nagyon jól tudjuk, hanem azért, mert a környezet olyan, sajnos. Ezért kellene azt csinálni, hogy a kettőt valahogy összehangba hozni, hogy előbb érezze a lakosság, hogy ott már valami változás van, és természetesen ezzel egyidőben meg kell csinálni ott a kiskerteknek a csatornázását meg egyéb dolgot, és azt mondom, hogy az elmúlt – nem tudom pontosan – 12 évre erre fordított 50 millió forintot, ha akkor jól fektetjük be, vagy jól sáfarkodik vele, és ebben hibás vagyok persze én is, mert ez nem 1998-tól probléma, hanem ez már 1992-93 óta probléma, még mielőtt Rohonczi úr a fejemre olvassa, igen, szórom a hamut a fejemre, de sajnos akkor sem volt a közgyűlés ebben a tekintetben bölcs, holott én úgy emlékszem, hogy az 1990-es években azért a hidrológiai társaság, meg egyebek már csináltak ezzel kapcsolatban felméréseket, vizsgálatokat, akkori pénzen fillérekért. Azok, most nem tudom mennyire kerültek előtérbe.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Előtérbe kerültek.

**Pochner László képviselő:**

Előtérbe kerültek? Nagyon örülök, de látszik, hogy ebből csak egy verzió az, amit elővettek. El kellene kezdeni, de még egyszer azt mondom, 17 milliárdja, akinek lesz, az nem ide fogja hozni, valószínűleg.

**Rohonczi Sándor képviselő:**

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim! Azt gondolom, hogy Pochner úrral mi ketten, hogy milyen a vízrendezésnek a célszerű megoldása, nem fogjuk eldönteni, egyikünk sem ért hozzá. Én büszke voltam rá, hogy abból a tanulmányból, ami elém került, megértettem valamit, azt mondtam el. Ezt szakemberek készítették, megnéztem azt is, hogy az egészben mi van benne, tehát mi lesz a szabad strand, üdülő rész, kemping, hotel, egyebek, jachtkikötő. Azt gondolom, ha mi most itt ebben a szakaszban azt gondoljuk, hogy mérnökökemberekre rá lesz bízva az, hogy tervezzenek egy jachtkikötőt, azt nem fogják figyelembe venni, hogy milyen a Dunának a járása, tehát mennyi a maximális vízállás, meg mennyi a minimális. Tehát ilyen alapszabályokat, hogy nem fognak figyelembe venni, ez lebecsülése ezeknek a szakmáknak. Azt gondolom, hogy célszerű lenne azt megértenünk, hogy a munkának egy más szakaszában tartunk, és azok ide fognak kerülni, és ahogyan azok a kérdések, amelyekre próbáltam reflektálni, meg kellene nézni a tanulmányt. Javaslom Pochner úrnak is, mélyedjen el benne. Azt gondolom, igazából az önkormányzat által generált legjelentősebb beruházás pont erre az infrastruktúrára vonatkozik, az összes többinek hoznia kell, és ha nem hozza, akkor valószínűleg nem lesz belőle semmi. De igazából ez a cég, amelyik idejött azt mondta, hogy ő abban jó, hogy tud ide hozni befektetőket. Tud olyan terveket előkészíteni, ami majd tetszeni fog a befektetőknek. Azt gondolom, hogy ez eddig nekünk nem került sokba, így is úgy is le kellett volna nyírni a fűvet, lehet, hogy fel kellene számolni azt is, hogy a városban mennyiért nyírtuk a fűvet, és ha nem nyírtuk volna mennyivel olcsóbb lett volna, de azt hiszem, ennek semmi jelentősége nincs. Azt gondolom, hogy Pochner úrral olyan nagy vita nincs közöttünk, ő szkeptikusabban áll ehhez a dologhoz. Azt gondolom, hogy kell is hogy legyen, aki szkeptikusan áll ezekhez a dolgokhoz, mert úgy tudunk két lábbal a földön maradni.

**Pochner László képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Még nem zárta le a vitát, tehát gondolom, hogy teljesen természetes, hogy hozzászólok. Az, hogy én szkeptikusabb vagyok, vagy nem vagyok olyan optimista, erre csak azt tudom Rohonczi úrnak mondani, hogy a pesszimista azért pesszimista, mert többet tud, mint az optimista. Köszönöm a figyelmet.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Lezárom a vitát. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja a határozati javaslatot kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Almási

Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 4 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Kiss András, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 3 fő (Dr. Kántor Károly, Pochner László, Somogyi György), távol volt 1 fő (Dr. Dorkota Lajos) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 37/2006. (II.09.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a „Szalki-sziget hasznosítási program” megvalósítási tervtanulmányát és engedélyezi a szerződés szerinti esedékes, 4 MFt + ÁFA, díj kifizetését a 2006-os költségvetés áthúzódó városfejlesztési kiadások terhére.

**Felelős:**

- a határozat végrehajtásáért:  
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a koordinációs iroda vezetője  
a városüzemeltetési és fejlesztési iroda vezetője  
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

**Határidő:** 2006. február. 25.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1. sz. pontban elfogadott tanulmány alapján, valamint az előkészítettség és a prioritás szempontjai figyelembe vételével dönt, a hasznosítási program I. ütemeként a Szalki-sziget („Rekreációs sziget”) rekonstrukciós beruházás előkészítésének megindításáról. Felhatalmazza munkacsoportot a program I. ütem műszaki tartalmának és finanszírozási konstrukciójának részletes – a tervtanácsai előzetes véleményezés figyelembe vétele melletti - kidolgozására, továbbá a teljes program előkészítés munkálatainak folytatására.

**Felelős:**

- a határozat végrehajtásáért:  
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a koordinációs iroda vezetője

**Határidő:** Végrehajtásra folyamatos, jelentésre 2006. június 30.

**5.) Javaslat külső szakértő bizottsági tagi tisztségről való lemondás tudomásulvételére és új külső bizottsági szakértői tag megválasztására**

**Előadó:** az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Kis Istvánné asszonyt, a lakásügyi bizottság külső szakértői tagjelöltjét.

Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Kis Istvánné számára – mellette szavazott 24 fő (Dr.

Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), távol volt 1 fő (Dr. Dorkota Lajos) – tanácskozási jogot biztosított.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

Kis István a lakásügyi bizottság külső szakértő bizottsági tag 2006. január 24-én lemondott megbízatásáról.

Az MSZP Dunaújvárosi Szervezete a 2006. január 26-ai levelében a megüresedett bizottsági tagi helyre Kis Istvánné Dunaújváros, Martinovics u. 16. fsz. 2. szám alatti lakost jelölte.

Kis Istvánné nyilatkozott arról, hogy a jelölést elfogadta, és hozzájárult ahhoz, hogy jelölésével kapcsolatos előterjesztést a közgyűlés nyílt ülésen tárgyalja.

Az előterjesztést az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság február 7-ei ülésén tárgyalta, a bizottsági vélemény ismertetésére most kerül sor.

Felkérem a bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottsági véleményt.

**Dr. Skaliczki Andrea az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés! Az előterjesztést az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak találta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem, hogy kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Cserna Gábor képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Polgármester úr! Egyetlen formai megjegyzés Selyem úr irányába. Mint a helyi szervezet alelnöke, pecséttel, teljesen korrektül egy hivatalos levelet ír, akkor vagy sk-za, vagy írja alá. Legyen kedves megnézni a mellékletben szereplő levelet.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Mivel nincs több felvetés, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres

György, Tóth Kálmán), távol volt 1 fő (Dr. Dorkota Lajos) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 38/2006. (II.09.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése Kis Istvánnak a lakásügyi bizottság külső szakértői tagi tisztségéről történő lemondását 2006. január 24-ei hatállyal tudomásul veszi.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 2006. február 9-ei hatállyal, határozott időre, a helyi önkormányzati képviselők soron következő általános választásáig Kis Istvánné Dunaújváros, Martinovics út 16.fsz.2. szám alatti lakost a lakásügyi bizottság külső szakértő tagjának megválasztja.
3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy Kis Istvánnétól a 2000. évi XCVI. tv. 11.§ (1) bekezdésében előírt esküt a közgyűlés mai ülésén vegye ki.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
a polgármester  
- a határozat végrehajtásában való közreműködéséért:  
a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** 2006. február 9.

4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a 2. pontban megválasztott új bizottság tag tiszteletdíjával kapcsolatos és szükséges intézkedéseket tegye meg.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
a jegyző  
- a határozat végrehajtásában való közreműködéséért:  
a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője

**Határidő:** 2006. február 28.

5. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhívja Kis Istvánnét, mint a lakásügyi bizottság megválasztott új külső szakértő tagját, hogy az 1992. évi XXXVIII. tv. 11/A.§-ában előírt vagyonynyilatkozati kötelezettségének 2006. március 9-éig tegyen eleget.

**Felelős:** - a határozat közléséért:  
a jegyző  
- a határozat végrehajtásában való közreműködéséért:  
a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője

**Határidő:** 2006. február 15.

6. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy jelen határozatra figyelemmel az SZMSZ 2. számú mellékletében a változásokat vezesse át.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a jegyző  
- a határozat végrehajtásában való közreműködéséért:  
a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** 2006. február 28.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A helyi önkormányzati képviselők jogállásának egyes kérdéseiről szóló 2000. évi XCVI. tv. 11.§ (1) bekezdése értelmében a bizottságok nem képviselő tagja a megválasztását követően köteles esküt tenni a közgyűlés előtt.

Kérem Önöket, álljanak fel, továbbá kérem Kis Istvánné asszonyt, hogy az eskü szövegét utánam mondva tegye le az esküt.

**Kiss Istvánné:**

Én, Kis Istvánné esküszöm, hogy hazámhoz, a Magyar Köztársasághoz, annak népéhez hű leszek, az Alkotmányt és az alkotmányos jogszabályokat megtartom; az állami és szolgálati titkot megőrzöm; megbízatásomhoz híven, pártatlanul, lelkiismeretesen járok el, és a legjobb tudásom szerint, minden igyekezetemmel Dunaújváros javát szolgálom.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Gratulálok és eredményes munkát kívánok Kis Istvánné asszonynak, a lakásügyi bizottság új tagjának.

Szünet.

Szünet után:

**6.) Javaslat a Dunaújváros Színházáért Alapítvány alapító okirata módosítására**

**Előadó:** a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Knódel Mária asszonyt, a Bartók Kamaraszínház és Művészetek Háza igazgatóját. Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Knódel Mária részére – mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Tóth Kálmán), nem szavazott 2 fő (Almási Zsolt, Kiss András), távol volt 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Skaliczki Andrea) – tanácskozási jogot biztosított.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a kulturális, kisebbségi és vallásügyi, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Cserna Gábor képviselő:**

Csak egyetlenegy rövid kérdés. Nem mintha sajnos nagy jelentősége lenne, mert azt delegálnak önök, akit szeretnének, de azért ilyenkor korábban az éppen regnáló polgármester szokott egy pártegyeztetést ilyen esetben összehívni. Ez így felmerült bennem elolvasva a határozati javaslatot a felügyelő bizottság vonatkozásában.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Dávid Béla, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczy Sándor, Selyem József, Szántó Péter, Tóth Kálmán), ellene szavazott 3 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 4 fő (Dr. Kántor Károly, Kiss András, Pochner László, Somogyi György), távol volt 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Skaliczki Andrea) – a következő határozatot hozta.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 39/2006. (II.09.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Dunaújváros Színházáért Alapítvány kuratóriuma ellenőrzése érdekében felügyelő bizottságot hoz létre, amelynek tagjai:  

Topánkáné dr. Jámbor Edit	2400 Dunaújváros, Kossuth Lajos u. 41.
Ali Márta	2400 Dunaújváros, Vasmű út 45. VII. 4.
Klein András Miklós	2400 Dunaújváros, Babits Mihály út 10. Fsz. 2.

 egyebekben az alapítvány alapító okiratát a határozat melléklete szerint módosítja.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert az 1.) pontban említett alapítvány határozathoz mellékelte alapító okiratának aláírására, egyben utasítja, hogy gondoskodjon az alapítványi alapító okirat módosításainak bírósági bejegyzetéséről.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
az oktatási és kulturális iroda vezetője

**Határidő:** 2006. február 23.



**7.) Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Alapító Okiratának kiegészítésére**

**Előadó:** az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Felkérem az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökének helyettesét, hogy ismertesse a bizottsági véleményt.

**Kecskés Rózsa képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökének helyettese:**

Bizottságunk egyhangúan elfogadta és közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak találta az anyagot.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Tóth Kálmán), távol volt 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Skaliczki Andrea) – a következő határozatot hozta.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 40/2006. (II.09.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 366/2001. (X.25.) KH számú határozatával elfogadott Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Alapító Okirata „A hivatal állami feladatként ellátandó alaptevékenységi köre (szakfeladat)” felsorolását az alábbi szakfeladattal kiegészíti:

„93092-1 Családi ünnepek szervezése”

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a határozat mellékletét képező, az 1.) ponttal kiegészített és a kiegészítéssel egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratot írja alá és azt küldje meg – nyilvántartásba vétel céljából – a Magyar Államkincstár Fejér Megyei Területi Igazgatósága részére.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
a polgármester  
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** 2006. február 17.

## **8.) Javaslat képviselői indítvány megtárgyalására**

**Előadó:** a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági bizottság elnöke

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

A képviselői indítvány e-mailen érkezett hivatalunkhoz. Az illetékes bizottságok az indítványt postázás után, a közgyűlés hetében tárgyalták, ezért a bizottsági vélemények ismertetésére most kerül sor.

Tisztelt Képviselőtársaim!

Az előterjesztésben szereplő határozati javaslat az indítványozók javaslata. Tekintettel arra, hogy az indítvány és a meghozandó határozat elválik egymástól, célszerű lenne a határozati javaslat 1.) pontjában „az 1-3.) pontokban meghatározott támogatások” szövegrészt az alábbi szövegre módosítani: „a képviselői indítvány 1-3.) pontjában meghatározott támogatások”-ra.

Kérdezem az indítványtevőket, javaslatommal egyetértenek-e, amennyiben igen, a szavazás során e módosításra figyelemmel szavaztatok.

Felkérem a pénzügyi és a gazdasági bizottság elnökét, hogy ismertessék bizottsági véleményeket.

### **Kiss András képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:**

A mai rendkívüli pénzügyi bizottsági ülésen a bizottság 4 igen szavazattal az előterjesztést egyhangúan támogatta. Egyben a bizottsági ülésen kértük, illetve megadtuk, hogy milyen forrásokból legyen a megjelölt összeg finanszírozva. Tehát az első ponthoz az 50 millió Ft-ot a nyugdíjasok számára a koncepcióban a televízió költségére szánt 27 millió Ft és az igazgatási költséghelyről a reklám rendelet kihirdetés költségének 23 millió Ft elvonásával jogosult megteremteni. A második ponthoz szükséges 50 millió Ft fedezetét a kistérségi EU Kht. támogatásának 22 millió Ft-os, a karácsonyi hangulatrendezvény keretének 3 millió Ft-os, a nagyrendezvények keret 12 millió Ft-os és motoros fesztivál keret 13 millió Ft-os csökkentésével javasolja biztosítani. A harmadik ponthoz a kis és középvállalkozások 100 millió Ft-os pályázati támogatási lehetőségét, a Hankook szerződés önkormányzat telekeladás többletbevételeiből javasolja fedezni. A bizottság a határozati javaslatot 4 igen szavazattal támogatta, mindazt amit felolvastam, írásban a polgármester úrnak átadom.

### **Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:**

A gazdasági bizottság tegnapi ülésén az előterjesztést megtárgyalta. Gondolom, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban egy érdemi, a költségvetés szerkezetére, tartalmára és a javaslat céljaira irányuló vita alakult ki. Ott még egy más javaslat szerepelt a fedezetekre ezzel kapcsolatban. Itt elsősorban a 100 millió forintos ingatlanértékesítési fedezetre gondolok. Megkérdeztük az illetékes iroda vezetőjét, hogy az elmúlt években a tervezetthez képest az ingatlanértékesítés hogyan alakult a tény, minden évben jelentősen alatta maradt az eredetileg tervezettnek. Ebben az évben

egy realisabb tervezést történt. Én azt gondolom, hogy ebben a közgyűlésben is elhangzott éppen az előző alkalommal a felelősséggel való tervezés és a fedezhetőségnek a kérdése. Tehát ez a 100 millió Ft-nak, legalább is ennek a fedezete mindenképpen abból a szempontból, hogy ez a bevétel teljesíthető-e, kérdéses. Másik dolog, hogy éppen itt merült fel a hitelkeret bővítésével kapcsolatban egy aggály, amire vonatkozóan én úgy gondolom, hogy túlzott, de azért mindenképpen figyelemmel kell rá lenni. Ezzel együtt azt gondolom, hogy kimondottan jó szándékú, csak sajnos úgy tűnik, hogy gazdaságilag nem megalapozott javaslatot a gazdasági bizottság összességében nem tudta támogatni. 4 igen szavazat és 5 tartózkodás mellett nem javasolja elfogadásra a javaslatot.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Cserna Gábor képviselő:**

Tudja kedves Rohonczi képviselőtársam a megalapozottsággal egyetértek, de ez egy nagyon relatív fogalom. Frakciónk igyekezett olyan két korosztályi csoportot, illetve egy úgynevezett foglalkozási körbe tartozó csoportot, kis és középvállalkozókat megcélözni a képviselői indítvánnyal, akiket ez az úgymond önök által négy éve irányított dübörgő gazdaság igencsak megsínylett. Itt is a térségben, az országban, gondolok itt a nyugdíjasokra, rövid leszek, a folyamatos áremelkedések miatt, gondolok itt az ifjúság irányába az önök kormánya által tett ígéretekre, mind a nyelvvizsga megszerzésével kapcsolatos költségek megtérítésének elmaradására, az ingyenes tankönyv bevezetésére, az utazási költségekre, mind pedig azon kis és középvállalkozások támogatására gondoltunk, akikkel komolyan beszélgessenek a piacon, beszélgessenek a faluban, beszélgessenek a város bármely pontján, még nem csődbe ment és működő kisboltokkal, kiskocsmák, kiskereskedők által irányított egységek vezetőivel, tulajdonosaival, hogy a multik bejövetele a városba mennyire megsínylette az ő tevékenységüket, miközben munkahelyeket teremtettek. Ha kislétszámúban is, de ők családtagjaikat, illetve néhány főt tudtak foglalkoztatni, jelen pillanatban nem egy gyakorlatilag a bezárás szélére jutott. Ezért tartjuk fontosnak, hogy helyi munkahelyeket teremtenek a helyi kis és középvállalkozások, még azért nagyon kíváncsi leszek, hogy a Hankook által létrehozandó ezer munkahelyből, majd akkor visszatérünk rá, amikor ez a beruházás annak idején, 2007-ben el fog indulni, abból gyakorlatilag hány dunaújvárosi foglalkoztatott lesz. Tehát ifjúság, nyugdíjasok, illetve kis és középvállalkozások. Hogy miért pont ezen költséghelyek megnevezésével, ezek között van fontos dolog. Sok embert érint, népszerű ez a karácsonyi hangulat a Dózsa mozi téren, ezért természetesen demagóg módon nem azt mondtuk, hogy 13 millió forintos összeg kihúzza, hanem csökkentve adott esetben 3 millió Ft-ra. De rendeletben előírtaknak megfelelően a polgármesteri hivatalban ki lehet hirdetni a közgyűlés által meghozott új rendeleteket, nem kell ezzel újabb lóvét nyomtatni az önök pártjának, tehát ezek nyugodtan levehető, hogy mennyire megalapozott, vagy mennyire nem megalapozott. Ezeket, Mozaik fesztivál, stb. fontos, a kultúra is fontos, kétértelmű, sokkal inkább preferált körnek tartjuk azt a megcélzott célcsoportot, amely létszámában nem kevés embert érint, mind a fiatalok, mind a nyugdíjasok, mind a vállalkozók. Tényleg beszélgessenek a vállalkozókkal, nem fogják az ajánló szelvényeiket tömegével dobálni önök után, mert nincsenek megelégedve az elmúlt négy éves tevékenységükkel. Mi ebből, ezekből a forráshelyekből gondoltuk ezt elvenni.

Szívük joga, hogy megszavazzák-e a képviselői indítványunkat. Azért bosszantott fel Rohonczi úr engem a megalapozott kifejezés, tehát hogy gazdaságilag nem megalapozott, ha megmondaná nekem, hogy melyik részére értette. Azt, amit mi megneveztünk, a pénzügyi bizottság, vagy akkor elkerülte a figyelmemet, elnézést, vagy kifejezetten a cél, a képviselői indítvány célja. Hiszen ketté tudom választani, egyrészt hogy milyen okból is terjesztettük ezt be a költségvetés megtárgyalása előtt, másrészt hogy milyen összegből kívánjuk megvalósítani, tehát ez két különböző dolog. Lehet, hogy én értettem önt félre.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Cserna képviselő úr! Néhány dolgot az önálló képviselői indítványukkal kapcsolatban szeretnék megjegyezni. Ugy gondolom, hogy kétségtől jó szándékú a képviselői indítvány. Nem vonható kétségbe a megcélzott társadalmi csoportok köre sem. Ezzel önmagában nekem nincs semmi gondom. Azt gondolom, és valószínű Rohonczi képviselő úr is erre célzott, ha ez ki lenne dolgozva, hogy mondjuk a kis, és középvállalkozások támogatását milyen formában képzeli el a tisztelt képviselők, mire, munkahelyteremtésre, hány évig kell garantálni a munkahelyek fenntartását és így tovább, akkor én ezt egy nagyon támogatandó dolognak tartanám, és azt gondolom, hogy Dunaújvárosban minden egyes munkahelyre szükségünk van. Amikor én polgármester lettem, azt mondtam, hogy minden egyes új munkahelyért az ördöggel is szövetkezem. Természetesen a Fidesszel is, meg bárki mással, amennyiben ez jó célokat szolgál. Tehát én azt hiányolom ebből a képviselői előterjesztésből, hogy igazán nincs kidolgozva. Ezek támogathatók, ha közelebbről tudnánk, én azt gondolom, hogy a forrásokot is meg lehet hozzá találni, nem biztos, hogy ugyanezeket az összegeket jelölném meg, de meg lehet hozzá találni a forrásokat, természetesen jó célokra mindig lehet forrást találni. Például számomra teljesen megfoghatatlan a nyugdíjasokkal kapcsolatos javaslat, mert melyik nyugdíjas réteget célozzuk meg, a hány éveseket, a milyen nyugdíjjal rendelkezőket. Azt gondolom, a nyugdíjasok nem egy egységes, homogén, egyforma nyugdíjjal rendelkező emberek. Természetesen van az önkormányzatnak ezzel kapcsolatban törekvése, hiszen minden év karácsonykor az önkormányzatból 2000 Ft-os támogatást biztosítunk, ezt nagyon idézőjelbe tenném, a 70 év fölötti nyugdíjasoknak. A 70 évesek között ezért nagyon sokan hálások az önkormányzatnak, külön meg szokták köszönni. Azt gondolom, hogy általában a nyugdíjasokat nem lehet támogatni. Konkrétan lehet támogatni, ha ki van dolgozva. Ugyanez vonatkozik a fiatalokra is. Engedje meg képviselő úr, én annak idején foglalkoztam az ön által emlegetett ígéretnek egyik részével, nevezetesen a gazdasági bizottságban az ingyenes jogosítvány biztosításával. Legnagyobb probléma például az ingyenes jogosítvány biztosításával a háttér megteremtése. Gyakorlatilag nem tudtak a gépkocsi képzésre rendelkező szervezetek és vállalkozók meg egyezni, hogy milyen szisztéma szerint kerüljön ez a piac felosztásra. Valószínű, hogy akkor, amikor ez választási ötletként bekerült az MSZP ígéretei, vagy az akkori miniszterelnök ígéretei közé, akkor ez egy támogatható, jó ötletnek tűnt. Ma is az lenne egyébként, ha ezeknek azokat a finom hangolásait el lehetne végezni, hogy akkor tessék mondani, ki fogja mondjuk az érettségivel együtt kiképezni az érettségiző fiatalokat, ki fogja a jogosítványt odaadni, mert ez egy piac. Hát, ha már arról van szó, hogy hogyan beszélgetünk mi a vállalkozókkal, például ebbe a körbe, hogyha a képviselő úr elbeszélget a gépkocsi oktatásban résztvevő vállalkozókkal, akkor bizony ez nem olyan egyszerű kérdés, hogy ki fogja megkapni. Polgármesterként ebből a körből jó néhány helyi problémával találkoztam, mikor a sárga taxi beindította a gép-

kocsi oktatási ágazatát, az bizony feszültséget teremtett. Mindig felmerül az a kérdés, hogy az önkormányzatnak meddig van joga, lehetősége beavatkozni a piaci körülményekbe. Hát egy kicsit mondjuk az ingyenes jogosítvány biztosítása is ebbe a kérdéskörbe tartozik. Egyébként úgy tudom, hogy a nyelvvizsgával kapcsolatos költségeket ma térítik bizonyos feltételek mellett. Ez nem tartozott azon ígérek közé, és az ingyenes tankönyv juttatásnak is egy bizonyos fajta köre érvényesül. Tehát nekem az a problémám ezzel a valóban jó szándékú és jó célcsoportokat megcélzó, hozzáteszem, hogy saját tapasztalomból még ötöt ide mellé tudnék azért tenni természetesen, és az az öt biztos megkérdezné, hogy akkor őket miért nem, de ha ez jól körülhatárolt és rendesen kidolgozott, akkor talán könnyebben lehet ezek felé az emberek felé érvelni, hogy azért a kis, és középvállalkozások, ön egy szűk kört említett ebből a kereskedőket, azt gondolom, hogy azért a kis, és középvállalkozások ennél szélesebb kör még Dunaújvárosban is, mint a kereskedő réteg. Ebben is van nagyon sok, aki teremthet munkahelyet. Azt gondolom, hogy persze a nem politikai zavarkeltés miatt akarták ezt a javaslatot betervezni, akkor természetesen én partner vagyok abban, hogyha önök ezt a javaslatot kidolgozzák, akkor meg fogjuk együtt találni a jó célokra azokat a forrás biztosításokat. Mert még egyszer hangsúlyozom, hogy támogathatónak és támogatandónak tartom, nem a jelenlegi formájában. Én nyitott vagyok rá, önkormányzati választások azok valamikor ősszel lesznek, idő rendelkezésre áll, a források megteremthetők, ez egy jól körülhatárolt, célzott, indokolható és a többi leszakadó, vagy támogatandó réteg felé indokolható, akkor természetesen én ebben partner vagyok.

### **Cserna Gábor képviselő:**

Köszönöm polgármester úr, a válaszában megközelítési szempontjai úgy érzem, elfogadhatóak. Az ajánlatom a következő: mivel a határozati javaslat határideje a költségvetés megszavazásának az időpontját tartalmazza, és ma, ahogy ön is említette, a szocialista pár által is támogathatóak ezek a célok. Itt összegeket mondott el Kiss András képviselőtársam, amely érintheti a 2006. évi költségvetést. A Fidesz frakció ennek a részleteit pedig amennyiben önök azt mondják, mint az előbb említette, hogy támogatandó, önök ma ezt megszavazzák velünk együtt és a következő, a már részleteket érintő, amikor a költségvetés már elfogadásra kerül, frakciónk benyújtja a részletekre vonatkozó javaslatokat, amelyeket akár ön pártegyeztetésre is viheti, ahol a közgyűlésben résztvevő valamennyi civil szervezet és politikai tényező részt vesz, így az ön által is nemesnek és jó szándékúnak kitűzött célt valamennyi közgyűlési képviselő el tudja fogadni.

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Azt gondolom, hogy képviselő úr nem egészen értett, ugyanis a költségvetés bármikor módosítható, én ma ezt a javaslatot nem tartom alkalmasnak arra, hogy beépüljön a költségvetésbe, hiszen itt ilyen kerek számok vannak, 50 millió, meg 100 millió Ft, úgy gondolom, hogy lehet, hogy ebből a hátról van olyan, amire lehet kerek számot mondani, de biztos van legalább kettő, amire nem lehet ilyen kerek számot mondani, és hát azért a költségvetéssel szemben a felelősségünk ennél azért valamivel nagyobb. Ennek az elfogadása ez ma csak egyet idézne elő, hogy zavar támadna a költségvetésben, hiszen ön majd valamikor később szeretné ezeket a számokat konkretizálni. Még egyszer megismétlem, hogy én a magam részéről ebben a formában csak a célokat tudom támogatni, a javaslatot nem, de hozzáteszem, hogy

nyitott vagyok és bármikor hajlandó vagyok egy megfelelően kidolgozott javaslatot, mint költségvetési módosítást a költségvetésért felelős polgármesterként visszahozni és önökkel együtt megtárgyalni.

**Kálmán István a szervezési és jogi iroda vezetője:**

Szeretném jelezni a tisztelt közgyűlésnek és Cserna úrnak is, hogy ma már nem kell megjelentetni újságban a rendeleteket, 2005. áprilisában módosította az SZMSZ-t a közgyűlés, és kivette azt a részt, amiben az van, hogy meg kell jelentetni az akkor nyertes pályázó lapjában. Ezért szeretném, amit erre a célra szeretnének fordítani, hogy hirdetményi pénzek, mi a munkával kapcsolatos kötelező hirdetményeket tartalmazza, és amit ingyen nem jelentet meg a sajtó, mert nem mindent fogad el közérdekű hirdetésnek, és arra kell ez a 27 millió Ft. Ha ezt elvonják, nem lesz lehetőség arra, hogy a kötelezően kihirdetendő, sajtóban kihirdetendő hirdetményeket az önkormányzat, a polgármesteri hivatal megjelentesse.

**Pochner László képviselő:**

Kétségtelenül sok okos és értelmes dolgot mondott, ezt kritikusan el kell mondanom, és teljesen világos, hogy itt bizony legalább egy, de legalább két rendeletet is meg kéne alkotni ahhoz, hogy itt például kis és középvállalkozásokról beszélünk, hogy milyen alapon osztjuk szét ezt a 100 milliót, mert úgy nem lehet, mint ahogyan a tyúkokat etetjük, hogy odaszórjuk a búzát közéjük, vagy a kukoricát. Tehát ezt meg kell csinálni, de hát rajta, csináljuk meg. Teljesen világos az is, hogy minden támogatás beavatkozás a piacba. Csak hogy nem mindegy, hogy a piacba úgy lépünk be, hogy tovább torzítjuk, vagy esetleg kiegyenlítjük. De nem is kell támogatás, hogy a piaccal bármi történjen, elég, ha meghozunk egy olyan rendeletet, vagy meg akarunk hozni, amivel én egyetértek, hogy azt mondjuk, hogy iskolai büfékben csak olyan élelmiszert lehet árusítani, ami egészséges. Már beletorzítottunk a piacba, pedig nem támogatást kaptunk, igaz? Mert volt ilyen elképzelés. Nem kell ettől félni, hogy az önkormányzat azt most a piac, természetesen az államnak is, meg az önkormányzatnak is muszáj olyan szinten a piacba belenyúlni, amilyen szinten egyébként benne is van. Mert akkor torzul igazán a piac, ha valaki piaci résztvevő, és semmi beleszólása a piac alakulásába. Már pedig az állam és az önkormányzatok bizony piaci résztvevők. Például munkaerőpiac, oktatás, stb. Egyesek elvárják, hogy neoliberais módon az önkormányzatoknak, meg az államnak semmi köze hozzá. Ez a nagy hiba. Persze túlzottan se szabad beavatkozni, mert akkor torzítja a piacot. Ilyen egyszerű a kérdés. Tehát sok dologgal egyetértek, én azt mondom polgármester úr, meg azt javaslom az indítványt tevőknek is, hogy hát itt akkor gondolkozzunk el azon, hogy hogyan lehetne azt a két rendeletet, mert én úgy gondolom, hogy a nyugdíjasok támogatása, vagy ne adj Isten, az ifjúság, illetve az iskolások támogatására is jó lenne egy keretrendeletet létrehozni, mert azért nagy felelősség 200 milliót elkölteni, és aztán kapunk a fejünkre, ha az nem úgy van elköltsve. Tehát én azt gondolom, ettől függetlenül én el tudom fogadni, de természetesen pénz szétosztás csak akkor, ha meglesznek ezek a háttér rendeletek hozzá.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslatot – mellette szavazott 7 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), ellene szavazott 3 fő (Almási Zsolt, Jakab Sándor, Tóth Kálmán), tartózkodott 13 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczai Sándor, Selyem József, Szántó Péter), távol volt 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Skaliczki Andrea) – nem fogadta el, és a következő határozatot hozta.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 41/2006. (II.09.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Javaslat képviselői indítvány megtárgyalására” című előterjesztés határozati javaslatát nem fogadta el.

**9.) Javaslat a települési szilárd burkolatú belterületi közutak felújítására szolgáló regionális pályázaton való részvételre**

**Előadó:** a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Felkérem a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottsági véleményt.

**Barányi Albert képviselő, a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke:**

Bizottságunk megtárgyalta és valóban elkezdtük vesézni, hogy ezek-e azok az utcák, amik a leginkább felújításra szorultak a városban. Aztán természetesen szembekeverültünk azzal a pályázati kiírással, ami nagymértékben szűkítette ezen utcák megpályázhatóságát. A határozati javaslat vastagon szedett kibővítése tartalmazza azokra a válaszokat, amik nyilván bizottsági ülésen is felmerültek, hogy vannak ennél esetleg jóval felújításabbra szoruló úthálózati elemek. Ezért kérem, hogy az új határozati javaslatot, amely az úthálózat aszfaltburkolat felújítására, magyarul a kopóréteg megújítására szolgál, és nem akartuk kockáztatni azt, hogy vissza kelljen esetleg utalni azt a pályázati pénzre az 50 %-át, amit nem erre fordítunk, tehát elfogadtuk a szakembereknek azt a javaslatát, ami ide le van írva, 6:0 arányban a bizottság ezt javasolom a tisztelt közgyűlésnek is.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál,

Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Tóth Kálmán), távol volt 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Skaliczki Andrea) – a következő határozatot hozta.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 42/2006. (II.09.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elhatározza, hogy a 2006 évi költségvetés terhére, a közutak, hidak üzemeltetése költséghelyen belüli felújítási kiadások terhére az alábbi úthálózati elemek aszfaltburkolatának felújításához biztosít saját forrást a Közép Dunántúli Regionális Fejlesztési Tanácshoz benyújtandó, közút felújítási pályázatban való részvételhez

közút neve	saját forrás 2006-ban	igényelt támogatás 2006-ban	összköltség 2006-ban
Apáczai Cs. J. utca	2. 357.000,-	2.357.000,-	4.714.000,-
Fáy András utca	3. 401.000,-	3.401.000,-	6.802.000,-
Gőzmalom utca	5. 076.000,-	5.076.000,-	10.152.000,-
Köztársaság utca	4. 177.000,-	4.177.000,-	8.354.000,-
Papírgyári út		28. 956.000,-	28.956.000,-
57.912.000,-			
Szabadság utca	3. 474.000,-	3.474.000,-	6.948.000,-

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért  
a polgármester  
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a városüzemeltetési és fejlesztési iroda vezetője

**Határidő:** pályázat benyújtására: 2006. február 15.

**10.) Javaslat a Fejér Megye Közoktatásáért Közalapítvány módosított alapító okiratának elfogadására**

**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a napirend előadói közül az oktatási bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökének helyettesét, hogy ismertesse bizottsága véleményét.

**Kecskés Rózsa képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnök-helyettese:**

A bizottságunk egyhangúan közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak találta az előterjesztést.

**Dr. Kálmán András polgármester:**



Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Tóth Kálmán), távol volt 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Skaliczki Andrea) – a következő határozatot hozta.

### **Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 43/2006. (II.09.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Fejér Megye Közoktatásáért Közalapítványnak az előterjesztés mellékleteként csatolt alapító okirata módosításával egyetért.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy az 1.) pontban hozott döntésről a kuratóriumot értesítse, és egyben felhatalmazza a polgármestert, hogy a módosított alapító okiratot aláírja.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
a polgármester  
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az oktatási és a kulturális iroda vezetője

**Határidő:** 2005. február 16.

### **11.) Javaslat a nem önkormányzati fenntartású középiskolába járó tanulók kollégiumi ellátása költségeinek fedezetére**

**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági bizottság elnöke

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem az oktatási, az ügyrendi, igazgatási és jogi, a pénzügyi, valamint a gazdasági bizottság elnökeit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

### **Jakab Sándor képviselő, az oktatási bizottság elnöke:**

Úgy gondolom, hogy az előttünk lévő előterjesztés igen fontos olyan szempontból, hogy a középiskolai, kollégiumi fenntartásban egy közös teherviselést céloz meg. Tulajdonképpen mint az anyagban is olvasták tisztelt képviselőtársaim, jelenleg a saját fenntartású intézményeinkből 540 körüli tanuló veszi igénybe a saját kollégiumunkat, és 109 fő pedig nem az önkormányzati fenntartású intézményekből, ami mindenképpen fontos, hogy ők is itt legyenek és a város középfokú oktatását gyarapítva tanulja-

nak, igen fontos, de a közös teherviselés mindenképpen fontos. 100 főnek a költségét az elmúlt időszakban önkormányzatunk állta és ez azt célozza meg, hogy egy közös teherviselés alakuljon ki. 5-6 év alatt járuljanak hozzá a nem önfenntartású intézmények is a kollégiumi férőhelyeknek a fenntartásához. Az oktatási bizottságunk egyhangúan támogatja ezt az elképzelést és úgy gondolom, hogyha 5 év múlva az anyagban lévő dolgokat áttanulmányozták, látják, hogy még akkor is az egyes intézmények fenntartása, felújítása az önkormányzaté lesz. Tehát akkori s támogatni fogjuk a középfokú szakképzést a városban azok részére is, akik nem önkormányzati iskolában tanulnak. Javaslom az elfogadását.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Almási Zsolt, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Tóth Kálmán), távol volt 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Skaliczki Andrea) – a következő határozatot hozta.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 44/2006. (II.09.) KH. számú határozata**

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kijelenti, hogy szándékában áll az előterjesztés mellékletében található „Megállapodás a kollégiumi férőhelyek fenntartásához történő hozzájárulásról” elnevezésű megállapodást megkötöni
  - az ADU Csepel Vállalkozói Szakközép- és Szakiskola Dunaújvárosi Tagintézménye fenntartójával, az „ADU-val Európába” Alapítvánnyal,
  - az Aranytű Szakiskola fenntartójával, a NEBULÓ XXI. Alapítvánnyal, valamint
  - a Kereskedelmi és Vendéglátóipari Szakközépiskola és Szakiskola fenntartójával, „A Jövő Oktatásáért” Alapítvánnyal

és egyben felhatalmazza a Polgármestert, hogy a Megállapodásokat aláírja.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az oktatási és kulturális iroda vezetője

**Határidő:** 2006. február 28.

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése tudomásul veszi, hogy

- az alapítványok hozzájárulnak a saját középiskolai tanulók kollégiumi ellátásának normatív támogatáson felüli költségeihez, ellenszolgáltatásaként az Önkormányzat

vállalja - az általa fenntartott kollégiumokban - az Alapítvánnyal tanulói jogviszonyban lévő fiatalok kollégiumi elhelyezését évente 10 hónapon át.

- Az alapítványok fizetési kötelezettsége - a Szerződés megkötését követő hónap elsején – első alkalommal 2006. márciusban lép életbe.

- Az alapítványok az aktuális tanulólétszám alapján, havi gyakorisággal, számla ellenében, minden hó 15-ig fogják teljesíteni a befizetéseket. Az alapítványok nem fizetnek hozzájárulást a sajátos nevelési igényű tanulók után.

- A 2006-os évben az alapítványok 4 ezer Ft/tanuló/hó hozzájárulást fizetnek az önkormányzatnak, amely a tényleges önkormányzati támogatás 50%-a. Ezt követő tanévekben (2009/2010-ig) 10-10 %-kal növelt összeget fizetnek majd az alapítványok. Végelszámoló számla adására minden év júniusában kerülhet sor. Júniusban ezért az alapítványok két számlát kapnak, egy részszámlát és egy végszámlát. Amennyiben éves szinten az előzetesen befizetett összeg meghaladja az önkormányzat által igényelhető összeget, az önkormányzat visszautalja a különbözetet.

- Minden év januárjában meghatározásra kerül az adott évben esedékes, tanulónként fizetendő hozzájárulás úgy, hogy a januári számlát már annak megfelelően nyújthassa be az önkormányzat az alapítványoknak.

- A Megállapodás akkor is hatályban marad, ha az alapítványi iskolából nem lesz kollégista egyetlen tanuló sem valamelyik hónapban, vagy akár egy egész tanévben. Ebben az esetben szünetel a számlaadás és így befizetési kötelezettség sem terheli az alapítványt.

**Felelős:** - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat közlésében való közreműködésért:

az oktatási és kulturális iroda vezetője

**Határidő:** 2006. február 23.

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Az SZMSZ 18.§ (2) - (3) bekezdése értelmében az írásbeli interpellációt az ülés napját megelőző 5 nappal, a szóbeli interpellációt pedig az ülés napján 12,00 óráig kell a polgármesternek bejelenteni.

Ilyen bejelentés nem érkezett, ezért további interpellációra nincs lehetőség, de interpellációnak nem minősülő kérdés azonban lehetséges.

Kérdezem ilyen kérdés van-e?

### **Cserni Béla képviselő:**

Tisztelt Polgármester úr, Közgyűlés! Tájékoztatásul szeretném mondani, hogy a Fáy utca 12. számú épület, amelyik nekiindult egy szolidabb fajta dőlésnek, az elmúlt közgyűlés óta mit mozdult el. Közgyűlésünk január 26-án volt, és azóta 2,6 cm-t dőlt tovább az épület. Megtörtént egy bejárás Berzlánovits Mátyás úrral, és egy összehívott csoporttal, amelynek az összetétele Duffner István statikus, Tóth László az Intercisa Lakásszövetkezet elnöke, Kiss Rezső Intercisa építész, műszaki előadó és Dr. Pecz Péter Intercisa jogásza, illetve Keszei Zsolt a Geohidro-Geotechnikai Kft-nek a megbízottja. A bejárásán megállapítottuk, hogy az épület valóban mozog. Meg lettek azok a pontok nézve, ahol ezek az elmozdulások jól kivehetőek, utána pedig volt még szintén a körzetben lévő Móra Ferenc iskolában is egy bejárás, amelyen én

már nem voltam jelen más elfoglaltságom miatt. Megállapítást nyert, hogy valóban égető szükség van ennek az ingatlan-együttesnek, illetve a lakóépületnek a vizsgálatára. Bízunk benne, hogy ez a vizsgálat mielőbb el fog kezdődni, illetve mielőbb egy olyan eredményt kapunk, hogy a hogyan továbbra kapunk némi választ. Ezen kívül kérdezném Berzlánovits Mátyás irodavezető úrtól, az előző közgyűlésen láttuk, hogy 8 napon belüli válaszra kérte a DVCSH-t, hogy mondják meg, hogy a D200-as víznyomócső törése végett mennyi víz került a talajba. Kérdezném, hogy megjött-e erre a válasz illetve, hogy a Partvédelmi Vállalattól megjött-e az a válasz, amely a talajszintjelző, vagy észlelő kutaknak a mérési adatait tartalmazza.

**Berzlánovits Mátyás a városüzemeltetési- és fejlesztési iroda:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Mindkét kérdésre igen a válaszom. A DVCSH válaszát a képviselő úr által jelzett tárgyaláson már átadtuk a szakértőnek. Nem 200-as, hanem D150-es vezetékről volt szó, és a DVCSH mindössze 5-6 m<sup>3</sup> elfolyó vizet jelzett. A jelenlévők egy része ezzel kapcsolatban kételyét fejezte ki, ennek megítélése azt hiszem nem az én feladatomban. A partfaltól is megérkezett a válaszlevél, amelyet faxon a szakértő úrnak továbbítottam.

**Kiss András képviselő:**

Tisztelt Polgármester úr, Képviselőtársaim! Jó szívvel tapasztaltam, hogy a ma éjszaka leesett tekintélyes mennyiségű hó utakról, úttestekről történő eltolása éjszaka, illetve a hajnali órákban, jó ütemben folyt, még Óváros területén a mellékutcákban is járhatóvá tették az utakat. A finomítást is megtapasztaltam már a munkából idejövet, hogy a latyakot is, hogy ne fagyjon éjszaka rá az útra vastagon jégkásásan, hó-kásásan, ezt is tapasztaltam, szervezeten megy. Egy apróságra szeretném felhívni a figyelmet, de az én környezetemben lakóknak ez az apróság nagyon fontos apróság. A Vadvirág, Viola utca között van egy átkötő út. Nagyobb gépjárművek közlekedése ott korlátozott, de most már a télen több ízben onnan a havat nem tolták el. Délután nem láttam, de reggel mind a két utca el volt tolvá, de az összekötő út nem, és ott tízen-centis hóban jártak a gyalogosok, mert az a két utcának egyetlen átkötő járható útja. Kérem, erre odafigyelni.

**Berzlánovits Mátyás a városüzemeltetési- és fejlesztési iroda:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Az ülés végén azonnal intézkedem.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Képviselőtársaim!

Mint ahogy az ülés elején jeleztem, a következő napirendi pontokat zárt ülésen tárgyaljuk meg.

Felhívom a figyelmet, hogy a zárt ülésen, a képviselőkn, a jegyzőn és a jegyzőkönyvvezetőkn kívül csak azok vehetnek részt, akiknek a részvételi és tanácskozási jogát a közgyűlés ülésünk elején szavazatával biztosította.

Dr. Kálmán András polgármester megköszönte a testületi tagok, valamint a meghívottak megjelenését és a nyilvános ülést bezárta.

K.m.f.

(: Dr. Kálmán András :)  
polgármester

(: Dr. Tóth István :)  
címetes főjegyző