

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2005. október 27-ei üléséről.

Az ülés helye: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének ülésterme

Jelen vannak:

1. Dr. Kálmán András
 2. Barányi Albert
 3. Cserna Gábor
 4. Dávid Béla
 5. Hosszú János
 6. Jakab Sándor
 7. Dr. Kántor Károly
 8. Kecskés Rózsa
 9. Kerekes Judit
 10. Kismondi László
 11. Kiss András
 12. Dr. Kovács Pálné
 13. Nagy Anikó
 14. Pintér Attila
 15. Pochner László
 16. Dr. Ragó Pál
 17. Selyem József
 18. Somogyi György
 19. Szántó Péter
 20. Szekeres György
 21. Tóth Kálmán
- képviselők

Igazoltan távol:

1. Cserni Béla
 2. Dr. Dorkota Lajos
 3. Ladányi Béla
 4. Rohonczi Sándor
 5. Dr. Sipos János
 6. Dr. Skaliczki Andrea
- képviselők

Tanácskozási joggal meghívottak közül megjelent:

Dr. Tóth István	címzetes főjegyző
Dr. Hőnigh Magdolna	aljegyző
Berzlánovits Mátyás	a városüzemeltetési és fejlesztési iroda vezetője
Bojtorné Nagy Katalin	a szociális és egészségügyi iroda vezetője
Dr. Deák Mária	az oktatási és kulturális iroda vezetője
Kálmán István	a szervezési és jogi iroda vezetője
Dr. Kresák Ilona	a közigazgatási iroda vezetője

Pekarekné Tölgyesi Anikó	a pénzügyi és vagyonkezelési iroda csoportvezetője
Szabó Imre	az építésügyi és környezetvédelmi iroda vezetője
Takács Csaba	az ifjúsági és sport iroda vezetője

Dr. Kálmán András polgármester köszöntötte a testületi tagokat, valamint a meghívottakat és az ülést megnyitotta.

Megállapította, hogy a megválasztott 27 képviselő közül megjelent 21 fő, így a testület határozatképes.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A meghívóban feltüntetett napirendek között vannak olyan napirendi pontok, amelyeket az illetékes bizottságok, vagy azok valamelyike nem tárgyalta.

Kérdezem a bizottságok elnökeit, hogy a bizottságok tárgyalta-e a megjelölt napirendi pontokat?

Kérdezem a gazdasági bizottság elnökhelyettesét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 13.), 18.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

Pintér Attila képviselő, a gazdasági bizottság elnökhelyettese:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e az 5.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

Barányi Albert képviselő, a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökének helyettesét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 10.), 18.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

Kecskés Rózsa képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság tagja:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem az egészségügyi és szociális bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-

e a 7.), 9.), 10.), 11.) és 12.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi és szociális bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem az oktatási bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 16.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

Jakab Sándor képviselő, az oktatási bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem egyéb javaslat van-e?

Barányi Albert képviselő, a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke:

A városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság miközben tárgyalta az 5. napirendi pontot, elfogadta az alábbi levél alapján az 5. napirendi pont visszavonását. Olvasom, és át fogom nyújtani a hiteles bizonylatot. A városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság 2005. október 25-én tárgyalta a "Javaslat dunaújvárosi magas part védelmi rendszerének üzemeltetésére" című előterjesztést. A DVG Rt. képviseletében a napirend tárgyalása végén kértem az elnök urat, hogy a közgyűlés napirendjéről az 5. számú napirendi pontot, amely a fenti előterjesztést tartalmazza, töröltetni szíveskedjék. A bizottság ülésén a törlésre tett kérésemet ezúton megerősítem, ennek alapján kérem az 5. napirendi pont levételét. Átnyújtom a hiteles levelet.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az 5. napirendi pont kivételével, amely "Javaslat a dunaújvárosi magas part védelmi rendszerének üzemeltetésére" vonatkozik, annak érdekében, hogy ezt levehessük, először szavazásra teszem fel. aki egyetért azzal, hogy az 5. napirendi pont levételre kerüljön, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság javaslatát, mely szerint a meghívóban szereplő 5. pontot a közgyűlés vegye le napirendjéről – mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ragó képviselő úrnak adom meg a szót, aki ügyrendi hozzászólást kért.

Dr. Ragó Pál képviselő:

Tekintettel arra, hogy a 18. napirendi pontot, mint kiderült tegnap a gazdasági bizottságon, nyílt ülésen tárgyalja a testület, ezen 18. napirendi pont javaslatot tartalmaz az SZMSZ módosításának koncepciójára, ami ugye rendelet alkotás, illetve módosítás, tehát az egyéb napirendi pontokat meg kell, hogy előzze, így javaslom, hogy 5. napirendi pontként tárgyaljuk ezt a témát.

Dr. Kálmán András polgármester:

Elhangzott egy javaslat, hogy 5. napirendi pontként tárgyalja a közgyűlés a 18. napirendi pontot, még nem szavaztunk egyébként képviselő úr arról, hogy zárt, vagy nyílt ülésen tárgyalja-e a közgyűlés, de ettől függetlenül miután ügyrendi indítványt tett, felteszem szavazásra. Aki egyetért azzal, hogy a 18. napirendi pontot, amennyiben nyilvános napirend lesz, 5. napirendi pontként tárgyalja a közgyűlés, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Ragó Pál javaslatát, mely szerint a 18. napirendi pont 5. napirendi pontként kerüljön megtárgyalásra – mellette szavazott 6 fő (Cserna Gábor, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), ellene szavazott 4 fő (Jakab Sándor, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Szekeres György), tartózkodott 11 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Pintér Attila, Selyem József, Szántó Péter, Tóth Kálmán) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A közgyűlés a képviselő úr indítványát nem támogatta. Most a kiküldött napirendi pontok tárgyalását teszem fel szavazásra az 5. napirendi pont kivételével. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a kiküldött napirendi pontok tárgyalását az 5. pont kivételével – mellette szavazott 15 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Selyem József, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 6 fő (Cserna Gábor, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Somogyi György) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

Az 1990:LXV. tv. 12.§ (4) bekezdés a.) pontja értelmében a közgyűlés zárt ülést rendelhet el a vagyonával való rendelkezés esetén, ha annak nyilvános tárgyalása üzleti érdekét sértené. Az elfogadott napirendi pontok közül a 18.) napirendi pont nyilvános ülésen való tárgyalása sértené az önkormányzat érdekét, ezért javaslom, hogy azt zárt ülésen tárgyaljuk meg. Erre figyelemmel szavazást rendelek el a napirend zárt

ülésein való tárgyalásáról. Aki elfogadja, hogy a 18. napirendi pont tárgyalása zárt ülésen történjen, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Kálmán András polgármester javaslatát, mely szerint a 18. napirendi pont tárgyalása zárt ülésen történjen – mellette nem szavazott senki, ellene szavazott 16 fő (Barányi Albert, Cserna Gábor, Hosszú János, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Somogyi György, Szekeres György), tartózkodott 5 fő (Dr. Kálmán András, Dávid Béla, Jakab Sándor, Szántó Péter, Tóth Kálmán) – nem fogadta el.

N a p i r e n d :

1. Tájékoztató a polgármester és a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról

Előadó: a polgármester

2. Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

Előadó: a polgármester

3. Javaslat a 2005. évi költségvetésről és annak végrehajtásáról szóló 33/2005. (VII.4.) KR számú rendelettel módosított 4/2005. (II.11.) KR számú rendelet módosítására

Előadó: a polgármester

4. Javaslat a közigazgatási hatósági eljárásban az elektronikus ügyintézésről, illetve az elektronikus ügyintézés kizárásáról szóló rendelet megalkotására

Előadó: az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

5. Javaslat az S+R Kft. és Dunaújváros Megyei Jogú Város közötti földterület cseréjéről szóló 234/2005. (VI.30.) KH számú határozat módosítására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke

6. Javaslat az óvodai és általános iskolai egészségügyi finanszírozás átadására a gyermekorvosok részére

Előadó: az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
az egészségügyi és szociális bizottság elnöke

7. Javaslat a Szent Pantaleon Kórház alapító okiratának módosítására

Előadó: az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
az egészségügyi és szociális bizottság elnöke

8. Javaslat a Szent Pantaleon Kórház kapacitás-lekötés módosítására

Előadó: az egészségügyi és szociális bizottság elnöke

9. Javaslat feladatellátási, lekötött kapacitás átadási megállapodás megkötésére

Előadó: az egészségügyi és szociális bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

10. Javaslat a sürgősségi betegellátó rendszer fejlesztésére kiírt pályázat benyújtására, pályázati önrész igazolására
Előadó: az egészségügyi és szociális bizottság elnöke
11. Javaslat időszakos férőhelyszám bővítésére az éjjeli menedékhelyen
Előadó: a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
az egészségügyi és szociális bizottság elnöke
12. Javaslat a Dunaújvárosi Főiskola Térségfejlesztési Kutatócsoportja 2005. I. félévi beszámolójának és pénzügyi elszámolásának elfogadására
Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
13. Javaslat a DAC Jégkorong Kft. kérelme alapján a jégcsarnok nevének megváltoztatására
Előadó: az ifjúsági és sport bizottság elnöke
14. Javaslat a 48/2005. (II.10.) KH számú határozat 1. és 2. pontjának hatályon kívül helyezésére
Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a vagyongazdálkodási bizottság elnöke
15. Javaslat egyes nevelési-oktatási intézmények magasabb vezető állású munkaköreinek betöltésére kiírandó pályázatra
Előadó: a polgármester
16. Javaslat "Fejér Megyei Minőségi Díj 2005." pályázat kiírására és támogatására
Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
17. Javaslat szindikátusi szerződés megkötésére a Pentele Projekt Kft., az Innopark Kht., Rácalmás Nagyközség Önkormányzata és Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata között, valamint az SZMSZ módosításának koncepciójára
Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Pochner képviselő úrnak adom meg a szót, aki napirend előtti felszólalást kért.

Pochner László képviselő:

Sajnálatos módon, hát kivel, ha nem a Dunaújváros Jövőjéért Egyesülettel fordulna elő október 23-án, hogy az egyik koszorúzási helyszínen a Dunaújváros Jövőjéért Egyesület koszorúját más szervezet rakta le, mert állítólag nem volt ott időben a koszorúnk. Ennek ellent mond az, hogy rajtunk kívül még négy szervezet ugyanattól a cégtől rendelte a koszorút, többek között a hivatal is, és ezek a koszorúk mind ott voltak. Bizonyítani tudjuk, hogy egyszerre lettek kiszállítva a koszorúk és szeretnénk,

ha a jövőben nem kerülne arra sor, hogy ilyen kisfíllú dolgok előfordulhassanak. Nem kizárva azt természetesen, hogy emberi figyelmetlenség, vagy gondatlanság történt, ilyen előfordul, csak az nem hibázik, aki nem dolgozik, nagyon jól tudjuk, de azért az, hogy nem volt ott a koszorúnk, az nem állja meg a helyét, mert ott volt ugyanazokkal a szervezetekkel, akiknek a koszorúját ugyanaz a cég szállította ki. Nem akarunk ebből különösebben nagy ügyet csinálni, de a jövőben amennyiben lehetséges, körültekintőbben járjanak el, hiszen már hasonló eset mintha a LÉSZ-szel történt volna tavaly, vagy tavalyelőtt.

Dr. Kálmán András polgármester:

Képviselő úr, tájékoztatni szeretném, hogy a sajtószóvivő úr tájékoztatott még a 23-ai ünnepségen arról, hogy nem került beolvasásra a Dunaújváros Jövőjéért Egyesület koszorúzási szándéka, illetve sorrendje egy helyszínen, ez az 56-os felső emlékmű. Egyben tájékoztatott arról, hogy vagy nem volt ott a koszorú, vagy ő tévedett akkor, amikor a koszorú alapján a sorrendet rögzítette. Én azt gondolom, hogy természetesen ez egy nagyon sajnálatos esemény, hiszen a koszorúzásokon mindazok, akik koszorúzni kívánnak, eddig is azt a gyakorlatot folytatta az önkormányzat, hogy nem tett különbséget a koszorúzni kívánó szervezetek között, úgyhogy én az önkormányzat nevében, mint szervező nevében is elnézést kérek az egyesülettől és igyekszünk odafigyelni arra, hogy minimálisra csökkentsük az emberi tévedésnek a lehetőségét.

Rátérünk az egyes napirendi pontok tárgyalására.

1.) Tájékoztató a polgármester és a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Az ülés elején kiosztásra került a Móricz Zsigmond Általános Iskola igazgatójának levele, a Fejér Megyei Munkaügyi Központ igazgatójának Fejér megye munkaerő-piaci helyzetének 2005. I-III. negyedévi alakulásáról szóló tájékoztatója, a Magyarok Világszövetsége elnökének levele, melyek a tájékoztató részét képezik.

Hasonlóan a tájékoztató része Dr. Dorkota Lajos képviselő úr kérdésére adott válasz is, amely szintén helyben került kiosztásra.

Tájékoztatom a közgyűlést, hogy a tegnapi napon a Magyar Országgyűlés Foglalkoztatási Bizottsága kihelyezett ülést tartott Dunaújvárosban, amelynek célja az volt, hogy a Dunaferri privatizációja, illetve annak esetleges kihatása milyen Dunaújváros foglalkoztatási helyzetére. Erről a Megyei Munkaügyi Központ vezetője, valamint jómagam adtam tájékoztatást. Úgy gondolom, hogy a tájékoztató a bizottság érdeklődését kielégítette, és miután a munkanélküliség helyzetével, a foglalkoztatás helyzete a városban közérdeklődésre tart számot, ezért tegnap a város nevében tartott ismertetőn elhangzott adatokat az önkormányzat honlapján közzé fogjuk tenni annak érdekében, hogy mindenki számára érthető és világos legyen az elmúlt időszakban alakult foglalkoztatási helyzet. Miután az adatbázis alapja a 2001-es népszámlálás, úgy gondolom, hogy mindenki számára egyértelműen értékelhető az a foglalkoztatási helyzet, amiben jelenleg a város van.

Kérdezem kérdés, hozzászólás a tájékoztatóval kapcsolatban van-e?

Cserna Gábor képviselő:

Azért engem a részletek is érdekelnének, hogy a parlament ezen kihelyezett ülésén a térségfoglalkoztatással kapcsolatban mi hangzott el. Erről ha bővebb tájékoztatást tudna adni. Amellett, hogy zárójelben jegyzem meg, hogy nem szép dolog, hogy a házigazda vezérigazgató és egy házigazda polgármester a tájékoztatója megtartása után otthagyja a bizottság ülését, de itt a zárójelet bezártam. A Barátság városrészbe tervezett játszótérrel kapcsolatban fordulnék Kismoni alpolgármester úrhoz, mert látószólag mondhatná, hogy a játszótér elkészült, de hát azért ne vicceljünk, igen, ott történt változás az elmúlt héten, kétségkívül, összehasonlítani a város újabban elkészült játszóterei közül egyedül a Bocskai utcaival tudom. Az egy kifejezetten európai színvonalú, korszerű, tényleg minden igényt kielégítő játszótér. Sétáljon el az alpolgármester úr és nézze meg, hogy mi történt a Barátság városrészben. Mondván, hogy akkor na, panaszkodtak, akkor segítünk rajtuk, ott is lesz akkor egy, a Marx téren. Hát ez a játszótér, ami odakerült, azért érdeklődnék a kivitelezés összegéről, nagyságrendekkel gyengébb minőségű és gyengébb szolgáltatást, ha lehet ebben az értelemben szolgáltatást mondani, nyújtó, mint amit a technikum városrészben, az ön választókerületében - teszem hozzá - kialakítottak. Az nem baj, hogy ezt az ön választókerületében tették, de hát megtehetik a Jakab képviselő úr választókerületében is. Ennyire ne helyezzük hátrányba az oktatási bizottság elnökét. Érdeklődnék, hogy a múlt héten szerdáról csütörtökre történt kialakítás után megállt, tehát ennyi az új játszótér, vagy ez folytatódni fog, mert igazából ezt ugyanazok a lakók kérdezik, akik annak idején, egy hónapja megkerestek bennünket. Az egykori dunaújvárosi televíziós kht. volt munkatársainak munkaügyi perei sorra fejeződnek be, erről Somogyi képviselőtársammal igyekeztünk folyamatosan tájékoztatni a közgyűlést, mert ez az önök részéről nem történt meg. Azonban azt szeretném kérdezni, hogy a már három jogerős ítélet kapcsán is fordulnék polgármester úron keresztül a végrehajtóhoz, hogy három dolgozó esetében a bíróság által megítélt összeg mikor kerül kifizetésre. Mikor kapják meg a volt dolgozók a megítélt összeget. Hiszen ez még nem történt meg, és volt a határozatban egy megszabott határidő, amelynek ez így nem felel meg. Valamikor a közgyűlés döntött és szerződést kötött a Duna-Hír Kft-vel helyi műsorszolgáltatási feladatok ellátására, mindaddig, amíg az Országos Rádiós és Televíziós Testület a harminchármas referenciáról, tehát a saját frekvenciánkról dönt a benyújtott pályázatok függvényében. A közgyűlés döntött, a közbeszerzési bizottság véleménye alapján és kiválasztotta, hogy a Duna-Hír Kft. és egy eredeti pályázati kiírás alapján benyújtott pályázat függvényében kötötte meg ezt a szerződést, amelyben ugye szerepelt a stúdió kialakítása szerződéskötéstől számított 60 napon belül. Bizonyos minimális feltételek, többek között a Szekeres alpolgármester úr humoros és szakszerű kifejezésével élve, hogy lefelé alakítjuk ki, de valahogy ennek a 3,8 méter belmagasságnak meg kell lennie. Ehhez képest a hivatal által képviselőtársamnak adott levélből, válaszból az derül ki, hogy mindösszesen ez 3,5 méter. Ebben az esetben ez nem felel meg az eredeti pályázati kiírásnak, akkor ilyenkor mi történik az ön megítélése szerint. Van egy pályázati kiírás, van a hivatalnak egy válasza ezzel kapcsolatban, felbontják a szerződést, új pályázatot írnak ki, vagy újra megméri és 3,9 méterre jön ki adott esetben, tehát alternatívákat soroltam, tetszés szerinti választási lehetőséget megadva önök számára. Fikfós válaszukat várom erre a kérdésre.

Kismoni László alpolgármester:

Cserna úrnak szeretném megadni a válaszomat, tegnap kihelyezett bizottsági ülésen Cserna úr kifogásolta, hogy polgármester úr felállt és elment. Én tudom, hogy polgármester úrnak mi volt a programja, amiért fel kellett állni és el kellett menni, nem tisztem őt megvédenem, nem is ezért akarom elmondani, hogy én úgy gondolom, hogy valóban érkezett kérdés a városhoz, bár nem városi oldalon voltam ott ezen az értekezleten, hanem Dunaferresként, de ebben a pillanatban a Dunaferres jelvényemet átcsereéltem városira és azt gondolom, hogy ugyanúgy, ahogy polgármester úr is megtette volna, megadtam a választ a kérdésre. Játszótér: Berzlánovits úr már jelezte, hogy szólni fog, én nem értem az ön kérdését, természetesen a játszótér ügy Dunaújvárosban a szívem csücske nekem is, és még egy pár embernek azt gondolom a közgyűlésben, én nem voltam kinn, megfogom tenni, ki fogok menni és megnézem. Nem tudom, hogy hány millió forintba került az a játszótér. Én azt gondolom, hogy örülünk, hogy a városban immáron 17-18 helyen jó minőségű játszótéren tudnak a gyerekek játszani. Berzlánovits úr gondolom utánam el fogja mondani, hogy ez a folyamat megállt-e, folytatódik-e, én azt gondolom, hogy majdnem 20 helyen már jó játszótér van a városban.

Berzlánovits Máttyás a városüzemeltetési és fejlesztési iroda vezetője:

Kiegészítve amit Kismoni alpolgármester úr elmondott, elmondanám, hogy még mivel folytatódik ez a játszótér. A holnapi nap folyamán, amikor nyitva lesz a bánya, a meglévő homokozóban ki lesz cserélve a homok, tehát egy felújított homokozó rendelkezésre fog állni. a kerítést a jövő év tavaszán el fogjuk készíteni itt is, mint a többi új játszótéren és egy darab logós játszószerrel még bővül a kihelyezett játszószerrek köre. Ezt a játszószeret még a gyártó nem szállította le. Tájékoztatom a tisztelt közgyűlést, hogy pontosan ugyanazok a játszószerrek kerültek ide letelepítésre, mint amit korábban a Jászai Mari térre terveztünk, tehát semmiféle megkülönböztetés nem történt. A játszóház becsült költsége, amit én most tudok kapásból, 1,2 millió Ft, ennyi állt rendelkezésünkre. Hozzávetőlegesen ennyibe fog kerülni még a kiegészítő berendezéseknek a véglegesítése is.

Jakab Sándor képviselő:

Elmúlt közgyűlésen és nagyon sokszor szóvá tettem a volt Sulák áruház és környékének állapotát, az ott tervezett üzletközponttal kapcsolatos előrehaladást vetettem fel, illetve kértem ebben az intézkedést. Nem akarom itt számolni, hogy hány alkalommal kértem az ott lakók jogos igénye az, hogy ez az állapot rendeződjön és a múlt alkalommal is kértem azt, hogy a meglévő mindenfajta rendelet, illetve hát a megkötött szerződéseket vizsgálja át a hivatal, és ennek alapján tegye meg a szükséges intézkedéseket. Hozzá szeretném tenni, hogy október 1-jével ez a munka meg kellett volna, hogy kezdődjön. Tehát a közgyűlési határozatunk úgy szól, amit a múlt év, illetve június utolsó közgyűlésén hoztunk, hogy a munka megkezdődik, hát ahhoz képest én nem akarom még egyszer felsorolni, hogy milyen állapotok vannak ott. Amit még szóvá szeretnék tenni, hogy a tájékoztatóban ez a dolog ki lett kerülve, nem szerepel a felvetésemre a válasz, és szeretném, ha felvetést teszek, akkor a két közgyűlés közötti megtett intézkedésekről várnám a választ írásban is. Ez az egyik dolog, amit szerettem volna elmondani. A következő pedig a játszótérrel összefüggésben mindenképpen úgy gondolom, jogos igény a Barátság városrész lakóinak,

hogy egy jól felszerelt játszótér jöjjön létre. Sajnálatos módon ezen a kerületen nem volt tervezve a megszokott nagy játszótér, amelyiket itt-ott látunk a városban. Azért ilyen minimális játszótér jött létre, mert minden képviselő 1 millió Ft-ot kapott arra a feladatra, hogy a városrész jogos igényeiben próbáljon segíteni. Én ezt az 1 millió Ft-ot a városrész igényének megfelelően azt javasoltam, hogy játszótér építésére fordítódjon és jó lett volna, ha az 1 millió Ft egy kicsit kiegészül és egy kicsit nagyobb játszótér jött volna létre. Sajnos ez elmaradt, de ahogy elhangzott a tájékoztatásban, én várnám azt, hogy ez a játszótér is egy kicsit úgymond jobban felszerelt legyen. Ugyanakkor mindent megteszek annak érdekében, hogy a Barátság városrész nagyságának megfelelően legalább még egy játszótér telepítése hamarosan megkezdődjön.

Kálmán István a szervezési és jogi iroda vezetője:

A területre vonatkozó szerződéssel kapcsolatban, úgynevezett Sulák féle szerződéssel kapcsolatban a következő tájékoztatást szeretném adni. Tegnap a gazdasági bizottság tárgyalta állásfoglalás céljából ezt a szerződést, a jelenleg hatályos szerződést és az ügyrendi bizottság november 4-ei ülésén szintén napirendi pont lesz. A bizottsági vélemények ismeretében készül majd a közgyűlés elé előterjesztés. Nem akarom megelőzni az információt, de én úgy emlékszem, tegnap a gazdasági bizottság úgy foglalt állást, amennyiben 2006. nem tudom hányadik hónap, hányadik nap nem teljesíti a beépítést a vállalkozó, akivel a szerződést megkötötték, fel kell bontani a szerződést és visszavásárlási joggal kell élni. Az ügyrendi bizottság, ahogy jeleztem november 4-én fog állást foglalni ebben az ügyben.

Pochner László képviselő:

Két téma, egyik a játszótér kérdése, nagyon jó és nagyon örülünk, hogy már 20 játszótér felépült, annak nem örülünk, hogy azok közül jó néhány lényegesen drágábban, mint amibe kerülhetett volna. Itt utalok a Petőfi ligetben kialakított játszótérre, ami 7 millió forintos költséget ugyanattól a cégtől kért a DJE és 7-7,5 millió forintos kivitelezési költséget adtak meg, és ugye Szekeres úrnak sikerült 25-27 millióból megcsináltatni ugyanazt a játszótérrel. Ha a különbözetet nézzük, abból négy, vagy öt játszótérrel meg lehetett volna csinálni Szekeres úr. Itt ez a kérdés, hogy akkor nem huszonegyhárom játszótérről beszélünk itt, hanem harmincról. Nem kellett volna annyit ellopni, és akkor több játszótér lenne a városnak. A másik a televízióval kapcsolatos kérdés. Természetesen ha nincs meg a 3.800 mm-es belmagasság, hanem csak 3.600, akkor két lehetőség van, az egyik a demokratikus, hogy újra kiírják a pályázatot, a másik meg az, amit Szekeres úr gondolom mindjárt elmond, és adok neki ötletet, hogy egy olyan mérőszalaggal kell lemérni, ami 200 mm-ről indul és a vége 3.800 lesz.

Szabó Imre az építésügyi és környezetvédelmi iroda vezetője:

A Sulák csarnokával és az érintett területtel kapcsolatban építésügyi szempontból a következőket tudom mondani. Két dolog van folyamatban, egyrészt az épület állékonyságával, az épülettel kapcsolatos kötelezést írt ki Kovács Zsolt egy határozatban, illetve egy bontási engedély van folyamatban.

Somogyi György képviselő:

Miközben Jakab képviselőtársamnak a polgármester úr beszámolóját bíráló megjegyzését hallgattam, jutott eszembe az ezáltal elmondottakkal összefüggésben, hogy 1 milliót úgy gondolt, hogy erre a játszótérre kellene költeni, javasolom a többi képviselőtársamnak is egyéni körzetben, aki ilyen gondolatai támadnak, hogy beszéljék már meg velünk is, akik nem egyéni körzetben, hanem listán kerültünk be, mert valamennyiünk, és ezt már a közigazgatási hivatal egyszer leírta, hogy kinek a pénze, meg ki, mivel dönt, beszéljék meg velünk is, hogy hova és mennyit költsünk. Ez csak egy figyelmeztetés szeretett volna lenni. Másrészt korábban az északi terület csapadékvíz elvezetése és út problémái kapcsán többször tettem felszólalást, most egy lakosság részéről történő pozitív lépésről szeretném tájékoztatni önöket, hogy mennyire próbál segíteni az ott lévő lakosság a saját gondján, amelyen ma az önkormányzat nem tud úrrá lenni, ennek megfelelően jelentem, hogy a Hosszú sornak az utat helyettesítő területét azt lehet mondani, hogy 80 %-ában pormentesítették az ott lakók. Sajnálatos módon van egy 23 méteres szakasz, amely az önkormányzat tulajdona ebből a hosszú sorból, és azzal a tisztelettel szándékkal fogok fordulni az önkormányzathoz az ottani lakók felkérésére, hogy legalább ennek költségeihez, ami kimondottan önkormányzati területet érint, a pormentesítéshez ha valamilyen szinten hozzá tudnának járulni, az ezzel foglalkozó kérelmet polgármester úrnak majd el fogom juttatni.

Berzlánovits Mátyás a városüzemeltetési és fejlesztési iroda vezetője:

Pochner képviselő úr játszótérekkel kapcsolatos észrevételével összefüggésben három dolgot szeretnék elmondani. A Petőfi ligetben megépült játszótérrel kapcsolatban tételes elszámolást készített még a gazdasági iroda a múlt év folyamán, amelyet tudomásom szerint a közgyűlés megtárgyalta és elfogadott. Az ideai játszótérek kialakításánál a gazdasági rendeletnek megfelelően több vállalkozótól kértünk árajánlatot, és mindig a legkedvezőbb ajánlattevővel kötöttünk szerződést. A jövő évi játszótér építés előkészítéseként Dunaújváros Önkormányzata közbeszerzési eljárást írt ki játszóeszközök, illetve játszótérek kiépítésére. Ez az eljárás folyamatban van, amennyiben a közgyűlés a jövő évben a játszótér fejlesztésre pénzeszközöket hagy jóvá, az előzetesen lefolytatott közbeszerzési eljárás győztesével fogjuk a szerződést megkötni. Somogyi képviselő úr a Hosszú sornal kapcsolatos felvetésére elmondom, mint ahogy a képviselő úr erről értesülhetett, hiszen a városüzemeltetési bizottsági ülés anyaga mellékleteként megkapta az iroda fejlesztési feladatokra vonatkozó javaslatát is, ebben többek között szerepel a Hosszú sornál a terület igénybevétele, a csapadécsatorna kiépítésére vonatkozó igény, és 100 millió Ft-os előirányzatot tettünk az utak kiépítésére. Ezek után már csak a közgyűlés döntésétől függ, hogy melyik feladatra mennyi összeget fogunk fordítani.

Dr. Kálmán András polgármester:

Lezárnam az 1. napirendi pontot. Cserna képviselő úr néhány kérdésére nem kapott választ. A bővebb tájékoztatással kapcsolatos igényére, szerettem volna megelőzni a képviselő úrnak azzal, hogy elmondtam, hogy a város honlapján rajta lesz a foglalkoztatással kapcsolatos előadásnak azok a tényszámai, amely mindenki számára elérhető. Ami a vezérigazgató úr és az én távozásommal kapcsolatos, természetesen a vezérigazgató úr indokait nem tudom elmondani, de tájékoztatom a tisztelt képviselő urat, hogy jó néhány hónapon keresztül ment az egyeztetés, hogy a parlament ille-

tékes szakbizottsága mikor kíván tartani ülést Dunaújvárosban. Természetesen a felkérésre az volt a válasz, hogy igen, hiszen mi is nagyon fontosnak értékeltük azt, hogy ezzel a kérdéskörrel egyáltalán a bizottság foglalkozni kíván. A hosszú egyeztetésnek az lett a vége, hogy a múlt hét közepén kaptunk egy meghívást e hét szerdára a bizottsági ülésre, tehát akkor fixálták, hogy végül is e hét szerdán lesz a bizottsági ülés. Ráadásul a felkérés az úgy szólt, és erre meghívóval is rendelkezünk, hogy első napirendi pontként fogja a bizottság tárgyalni, ezért 9 órára tették a bizottság ülését. Miután a bizottság elnökének jeleztük, hogy azért elég rövid idő áll rendelkezésre, mondták, hogy semmi probléma, előre fogják hozni a bizottság ülését, miután jó néhányunknak, gondolom a vezérigazgató úrnak is elfoglaltsága volt, előre tervezett elfoglaltsága volt aznapra. Sajnos ez nem így történt, mert időközben megváltoztatták, amihez természetesen a parlament bizottságának joga van a sorrendiséget, és előre hozták a költségvetés általános vitáját a bizottsági ülésen, ami nem hivatalos információ szerint azért történt, mert a bizottság elnökének és néhány tagjának is elfoglaltsága volt, tehát gondolom ezt a halaszthatatlan napirendet meg kellett tárgyalni. A bizottság elnöke engem tájékoztatott menet közben arról, hogy neki is el kell mennie fél tizenkettőkor. Még az a hiba is bejött, hogy 9 órakor nem kezdődött el a bizottság ülése, mert nem értek le azok a szakértők, akiknek a bizottság ülésén részt kellett volna venni, a 6-os úton folyó átépítési munkák miatt, ezért fél tíz után indult a bizottság munkája, megfordított napirenddel. Természetesen nagyon kellemetlen volt, mert a tájékoztatót mindenképpen szeretnénk volna megtartani, ezért próbált gyorsítani a bizottság elnöke, de hát nyilván a képviselők hozzászólását nem lehet korlátozni. Én jeleztem menetközben az elnök úrnak, hogy nekem 11 órakor el kell indulnom, miután egy nagyon fontos megbeszélés volt a Nemzeti Autópálya Rt-nél az M8-as út tovább építésével kapcsolatban, amit kb. két héttel azelőtt leegyeztettem, ráadásul a Térségfejlesztési Tanács munkaszervezete is ott volt, tehát nem lehetett amiatt, hogy az utolsó pillanatban minden borul, ezt megszüntetni. A bizottság elnöke tudomásul vette az ezzel kapcsolatos elfoglaltságot, hiszen tudta az előzményeket, egyben tájékoztattam az elnök urat, hogy amennyiben kérdés merül fel, természetesen a hivatal részéről Kárpáti Gábor csoportvezető úr, aki az előadás anyagának összeállításában tevékenyen közreműködött, részt vett, és tájékoztattam az elnök urat arról is, hogy a humán alpolgármester úr is ott tartózkodik, valószínű, ha olyan kérdés van, mint ahogy ez történt, válaszolni tud a feltett kérdésekre. Tehát én azt gondolom, hogy kölcsönösen nem történtek udvariatlan, vagy nem etikus eljárások, hiszen ezek voltak a körülmények, ezekhez a körülményekhez kellett alkalmazkodni. Azt nagyon fontosnak tartottam, hogy természetesen a tájékoztató a polgármestertől hangozzon el, hiszen erre volt kíváncsi a bizottság, és ez megtörtént. Úgy tudom egyébként, hogy a kérdések időszakára már a bizottság is kezdett egyéb iránt, pontosan ezen okok miatt megfogyatkozni. Úgy gondolom, hogy semmiféle olyan dolog nem történt, amivel akár a vezérigazgató úr, vagy akár én udvariatlan lettem volna a bizottsággal. Megpróbáltunk mindent teljesíteni. Az utólagos visszajelzése is az volt a bizottságnak, hogy hiánytalanul megkapták a válaszokat. A DTV Kht. munkaügyi pereivel kapcsolatban természetesen a végelszámolóról van szó, természetesen ha jogerős ítélet van, én még nem láttam a jogerős ítéletet, nem is nekem kell kézbesíteni, hanem a végelszámolónak, abban van egy fizetési határidő. Ha ezt a fizetési határidőt a végelszámoló nem teljesíti, akkor minden normális munkaügyi perben bírósági végrehajtást lehet a társaság ellen kezdeményezni. Következésképpen minden jogi eszköz rendelkezésre áll annak érdekében, hogy ez megtörténjen. Ráadásul egy cég esetében a bírósági végrehajtás azt jelenti, hogy a bírósági végrehajtó a cég számlájáról megkísérli leemelni a jogerős ítélettel megállapított összeget.

Amennyiben a DTV Kht. esetében a számlán lévő összeg nem fedezné ezt, akkor át fog fordulni a DTV Kht. végelszámolása felszámolási eljárásá. Akkor természetesen a felszámolás alatt lévő cég szabályai szerint kell eljárni, úgyhogy úgy gondolom, hogy a munkavállalóknak nincs mitől aggódni, hiszen valamilyen eljárásban hozzá fognak jutni. Természetesen képviselő úr én, mint a város polgármestere a végelszámolót semmilyen szempontból nem utasíthatom. A felszámolás és a végelszámolásról szóló törvény pontosan megszabja azt, hogy mi a végelszámoló feladata. Innentől kezdve, amennyiben végelszámolás indul, a tulajdonosnak utasításadási jogai sincsenek. Úgy gondolom, hogy ettől függetlenül megnyugtatóan fognak rendeződni az ügyek. A Duna-Hír Kft-vel kötött szerződéssel kapcsolatban pedig úgy gondolom, hogy a hivatal el fog járni a szerződéskötés szerint. Amennyiben a szerződést a Duna-Hír Kft. megszegte, akkor az a szerződés szerint szerződésbontást jelent, és a szerződés bontás alapján pedig majd a közgyűlés dönt arról, hogy hogyan kíván gondoskodni a továbbiakban a televíziós kommunikáció biztosításáról a városban. Azt gondolom, hogy mindenkinek adtam választ, ezért a tájékoztatót teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a tájékoztatót – mellette szavazott 15 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Selyem József, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 4 fő (Cserna Gábor, Kiss András, Pochner László, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 2 fő (Dr. Kántor Károly, Somogyi György) – elfogadta.

2.) Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A lejárt határidejű határozatokkal kapcsolatos jelentés tárgyalása során csak akkor kell határozatot hozni, ha a közgyűlés a jelentést nem fogadja el, vagy ha a határozat végrehajtási határidejét, vagy a határozat más tartalmi elemeit kívánja módosítani vagy kiegészíteni.

Az előterjesztés két részből áll, az első rész a lejárt határidejű közgyűlési határozatokról szóló jelentést tartalmazza, a második rész pedig a munkaterv, valamint a jelzett határozatok végrehajtási határidejének módosítására tesz javaslatot.

Először az előterjesztés I. fejezetét tárgyaljuk meg. Kérdezem ezzel kapcsolatban kérdés, hozzászólás egyéb javaslat van-e?

Kérdezem kérdés, hozzászólás a jelentéssel kapcsolatban van-e?

Amennyiben nincs, az I. fejezetet teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló jelentést – mellette szavazott 15 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr.

Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Selyem József, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 2 fő (Pochner László, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 3 fő (Dr. Kántor károly, Kiss András, Somogyi György), nem szavazott 1 fő (Cserna Gábor) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A II. fejezetet bocsátom vitára. Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 15 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Selyem József, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 2 fő (Pochner László, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 3 fő (Dr. Kántor károly, Kiss András, Somogyi György), nem szavazott 1 fő (Cserna Gábor) - a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 318/2005. (X.27.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 2005. évi Munkaterve október 27-ei ülésére ütemezett: "Javaslat "Szociális Munkáért – Dunaújváros" díj adományozására" vonatkozó előterjesztést, valamint a "Javaslat a Vidámpark területének hasznosítására vonatkozó pályázat kiírására" című előterjesztést törli a napirendek sorából.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2005. évi Munkaterve november 24-ei ülésének napirendi pontjait az alábbi napirendi ponttal kiegészíti:

"Javaslat "Szociális Munkáért – Dunaújváros" díj adományozására"

Előadó: a polgármester

A napirend előkészítésében résztvevők:

- az egészségügyi és szociális bizottság
- előkészítő bizottság

A napirend előkészítését koordinálja:

- a szociális és egészségügyi iroda vezetője

A napirend előkészítésében közreműködők:

- a szociális és egészségügyi iroda vezetője

A napirend előkészítésének ütemezése:

- javaslattételre: 2005. október 31-ig
- az előterjesztés előkészítése: 2005. november 7.
- az előterjesztés törvényességi vizsgálata: 2005. november 8.
- az előterjesztés véleményeztetése az illetékes bizottságokkal:
 - egészségügyi és szociális bizottság: 2005. november 17.
 - előkészítő bizottság: 2005. november 18.
- az előterjesztés törvényességi ellenőrzése: 2005. november 18.
- a napirend postázásra való előkészítése: 2005. november 18.

A napirend közgyűlési tárgyalásához meghívottak:

–“

- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a közgyűlés 2005. évi Munkatervében a 15/2005. (I.13.) KH számú határozat 2.) pontjával ütemezett, a Vidámpark területének hasznosítására vonatkozó pályázati kiírás közgyűlési tárgyalásának időpontját 2006. január első ülése időpontjára módosítja.
- 4.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 374/2004. (XII. 2.) KH számú határozat 6.) pontjának végrehajtási határidejét 2005. december 31-ére, a 256/2005. (VI.30.) KH számú határozat végrehajtási határidejét 2005. november 24-ére módosítja.
- 5.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a jelentés II. részével nem érintett egyéb rendelkezéseit változatlan tartalommal hatályban tartja.

3.) Javaslat a 2005. évi költségvetésről és annak végrehajtásáról szóló 33/2005. (VII.4.) KR számú rendelettel módosított 4/2005. (II.11.) KR számú rendelet módosítására

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

Tájékoztatom Tisztelt Képviselőtársaimat, hogy a költségvetéssel kapcsolatos rendeletalkotás kötelezően kétfordulós. A közgyűlés a 285/2005. (IX.15.) KH számú határozatával fogadta el a költségvetés módosításának koncepcióját. Mai ülésünkön a költségvetés módosításáról szóló rendeletünket alkotjuk meg, illetve fogadjuk el.

A rendeletmódosítást indokolják a koncepcióban szereplő tételeken kívül:

- a közgyűlés által a költségvetést módosító egyedi döntései, melyeket az előterjesztés részletesen tartalmaz;
- a kormánytól, valamint az egyéb szervezetektől több konkrét feladat fedezetül szolgáló pénzeszköz érkezett folyószámlánkra, melyek előirányzatosítása – saját hatáskörben – folyamatosan történik, ezért szükséges ezek költségvetési rendeleten történő átvezetése;
- a város 2005. évi költségvetése céltartalékában, valamint az ágazatok szá-

mára biztosított gazdálkodási keretekben nevesített feladatok terhére újabb előirányzat-lebontások történtek a kifizetési jogcímnek megfelelő előirányzatra.

Kérdezem az előterjesztést véleményező pénzügyi, gazdasági, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Pochner László képviselő:

A költségvetés módosításával kapcsolatban annyi megjegyzésem azért lenne, hogy öröndetes, hogy növekedte a források, hiszen most már 19 milliárd fölött van a költségvetési főösszeg, ami nem jöhetett volna anélkül létre, hogy ne nőtt volna a bevételi összeg. Ha jól emlékszem, a 2005-ös költségvetés tárgyalásakor olyan 18,5 milliárdos összeget fogadtunk el. Tehát látható, hogy 500 milliót meghaladó összeggel nőtt a bevételünk. A problémám az, hogy mindez nem látszik mondjuk a hitel csökkenésen. Tudom, hogy ebben van azért olyan bevétel, például a kórháznak 180-200 millió, ami csak átfutó, tehát ez gyakorlatilag ténylegesen csak átfut a költségvetésen és megy is a kórháznak, tehát ide nem is jön be, ott meg majd gondoskodnak arról, hogy el legyen költve. De a különbözetként még így is jelentkezik mintegy 300-350 millió Ft, vajon miért nem az elég tetemes hitelfelvételt csökkenti, hiszen ez lenne a cél, hogy ezt csökkentsék. Mindig találnak itt egyesek, gazdasági sztárok, mint Szekeres úr, meg Rohonczy úr megneszelnek valami kis pénzt, hogy jön és már költik is el bőszen, mire idekerül természetesen már el is van költve. Tehát azért gondolkozzunk el már azon, hogy meddig lehet 2 milliárdos adóssággal ballagni, miközben annak csak a kamatterhe 200 millió Ft körüli összeg. Tehát át kellene gondolni ezt a kérdést, mert nem szerencsés, hogy vegetál a költségvetés és gyakorlatilag egy adósság csapdában vergődik a város, amit önök nem látnak, mert nem az a dolguk, hogy lássák, Szekeres úrról meg nem is feltételezem, hogy látna ilyet, de azért jó lenne, ha valamilyen normális irányba kezdene elmozdulni ez a fránya költségvetés, mert ez így sokáig nem mehet, ezt önök is tudják. Bár úgy vannak vele, hogy csak jövő októberig menjen el valahogy, aztán le van fűtyülve az egész. Én meg úgy látom, hogy azért a lakosság számára nem mindegy, hogy hogyan lesz átadva a következő csapatnak ez a város 2 milliárdos, vagy 2,5 milliárdos hiánnyal, vagyon nyista, teher egy rakás, különböző ravasz szerződésekkel, tehát át kéne ezt a dolgot gondolni. Jó lenne, ha legalább a költségvetésben látnánk valami nem ilyen aggasztó jeleket.

Pekarekné Tölgyesi Anikó a pénzügyi és vagyongazdálkodási iroda csoportvezetője:

Pochner úr kérdésére szeretnék csak annyit hozzátenni, hogy a rendelet módosításának a tervezete, ami jelenleg a tárgyalás egyik pontja, a képviselőtestületi ülés egyik napirendi pontja, tartalmazza a 2005. szeptember 15-én elfogadott KH. számú határozatban részletesen taglalt bevételek emelkedését, illetve hogy azokat a bevételeket milyen célokra emelték be kiadási oldalon. Nem hiszem, hogy ez az anyag újdonságot tartalmaz, én úgy gondolom, hogy az ellenvetést ezzel az anyaggal kapcsolatban már a rendelet módosítási koncepciónál kellett volna esetleg megtenni. Ismétlem, ez az anyag már az elfogadott közgyűlési döntéseket tartalmazza. Ami konkrét célra érkezett kormányzati szervektől, illetve más minisztériumtól, egyéb helyekről, ezt a javaslati anyag 3. pontja tartalmazza részletesen, és ezekből szerintem

a felsorolás eléggé korrekt, kiderül, hogy ezek a pénzek csak és kizárólag arra a feladatra használhatóak, amikre biztosította a pénzt önkormányzatnak juttató szervezet, tehát innentől kezdve ezek esetében szóba sem kerülhet a hitel csökkentés.

Pochner László képviselő:

Az előző közgyűlés vitáján halaszthatatlan családi okok miatt nem tudtam részt venni, elnézést, először fordult elő három év alatt, nem részletezem, hogy miért nem. Én úgy emlékszem, hogy a költségvetést amikor elfogadtuk év elején, akkor olyan is volt, hogy minden plusz forrást, amit lehet a hitelfelvétel csökkentésére fordítunk. Hát ezek nem köszönnek vissza. Tehát én nem akadékoskodni akarok, tudom, hogy majd a sajtó is holnap ezt hozza le, hogy akadékoskodom jobbra-balra. Én azt szeretném látni, hogy mire megy el a pénz. Az, hogy bizonyos források, így például adóbevételei többletek, ha vannak, azt nem írja elő senki, nem köti meg a kezünket, hogy mire használjuk. Akár fordíthatnánk mondjuk hitel felvétel törlesztésére is. Tehát nekem a trenddel van a bajom speciel és nem pedig a most itt megjelent dologgal. Akkor ezt nem tudtam elmondani, tudom, hogy ilyenkor már veszett fejsze nyele, akkor elfogadta a közgyűlés, ezt is el fogja fogadni, de talán sikerül esetleg arra ösztönözni a közgyűlést, hogy legalább a jövő évi költségvetés úgy legyen elfogadva, ami már egy kicsit biztató. Tudom, hogy 2,2 milliárdos hitelt nem lehet pillanatok alatt, egy év alatt anulálni, mert abba belerokkan a város, de a trendnek el kellene indulni legalább pár százmilliós, jelképes csökkenéssel.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. A rendelet módosítását teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 15 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Selyem József, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 4 fő (Cserna Gábor, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 1 fő (Pochner László), nem szavazott 1 fő (Somogyi György) – megalkotta a 2005. évi költségvetésről szóló 4/2005. (II.11.) KR számú rendelet módosítására vonatkozó 41/2005. (X.28.) KR számú rendeletét.

DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE
41/2005. (X.28.) KR számú rendelete
a 2005. évi költségvetésről és annak végrehajtásáról szóló
4/2005. (II.11.) KR számú rendelet módosításáról

1.§

A 2005. évi költségvetésről és annak végrehajtásáról szóló 33/2005. (VII.4.) KR számú rendelettel módosított 4/2005. (II.11.) KR számú rendelet (továbbiakban: KKR) 3.§-ának helyébe a következő rendelkezés lép:

“A Közgyűlés Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata 2005. évi költségve-

tésének:

Bevételi és kiadási főösszegét	19.082.668 E Ft-ban
Ezen belül:	
- a felhalmozási célú bevételt	1.589.757 E Ft-ban
- a felhalmozási célú kiadást	1.584.533 E Ft-ban
Ebből:	
- a felhalmozási kiadások összegét	894.181 E Ft-ban
- a felhalmozási célú hitelek, kölcsönök kiadásait	247.057 E Ft-ban
- felújítások összegét	443.295 E Ft-ban
- a működési célú bevételt	17.492.911 E Ft-ban
- a működési célú kiadásokat	17.498.135 E Ft-ban
Ebből:	
- a személyi jellegű kiadásokat	7.032.634 E Ft-ban
- a munkaadókat terhelő járulékokat	2.309.903 E Ft-ban
- a dologi jellegű kiadásokat	5.406.365 E Ft-ban
- az ellátottak pénzbeli juttatásokat	11.339 E Ft-ban
- a speciális célú támogatásokat	758.151 E Ft-ban
- a hitelek, kölcsönök kiadásait	1.060.589 E Ft-ban
- a tartalékokat	919.154 E Ft-ban
A költségvetési létszámkeretet	3.207 Főben
Ebből:	
- az intézmények költségvetési létszámkeretét	2.939 Főben
- a polgármesteri hivatal létszámkeretét	268 Főben

állapítja meg.”

2.§

A KKR 1., 1/a, 2., 2/a, 3., 3/a, 4., 5., 6., 7., 8., 9., 9/a., 9/b., 9/c. számú mellékletei helyébe jelen rendelet 1., 1/a, 2., 2/a, 3., 3/a, 4., 5., 6., 7., 8., 9., 9/a, 9/b, 9/c számú mellékletei lépnek.

3.§

Ez a rendelet a kihirdetés napján, 2005. október 28-án lép hatályba. E rendelet hatályba lépésével egyidejűleg a 4/2005. (II.11.) KR számú rendelet 9/a, 9/b, 9/c mellékletei, a KKR 3.§-át módosító 33/2005. (VII.4.) KR számú rendelet 1.§-a, valamint a 33/2005. (VII.4.) KR számú rendelet 2.§-ával megállapított 1., 1/a, 2., 2/a, 3., 3/a, 4., 5., 6., 7., 8., 9. számú mellékletei hatályukat veszítik.

Dr. Kálmán András s.k.
polgármester

Dr. Tóth István s.k.
címzetes főjegyző

Szünet.

Szünet után:

4.) Javaslat a közigazgatási hatósági eljárásban az elektronikus ügyintézésről, illetve az elektronikus ügyintézés kizárásáról szóló rendelet megalkotására

Előadó: az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóját, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítéssel élni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A rendelet módosítását teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 3 fő (Cserna Gábor, Kiss András, Dr. Ragó Pál) – megalkotta a közigazgatási hatósági eljárásban az elektronikus ügyintézésről, illetve az elektronikus ügyintézés kizárásáról szóló 42/2005. (X.28.) KR számú rendeletét.

DUNAUJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE

42/2005. (X.28.) KR számú rendelete

a közigazgatási hatósági eljárásban az elektronikus ügyintézésről, illetve az elektronikus ügyintézés kizárásáról

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. tv. 16. § (1) bekezdésében és a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. (továbbiakban: Ket.) 160. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a közigazgatási hatósági eljárásban az elektronikus ügyintézésről, illetve az elektronikus ügyintézés kizárásáról az alábbi rendeletet alkotja:

1. §

(1) A közigazgatási hatósági eljárás során:

- a.) a közgyűlés hatáskörébe tartozó önkormányzati hatósági ügyek (beleértve a közgyűlés által a polgármesterre átruházott hatósági ügyeket is),
- b.) a polgármester, a jegyző és a gyámhivatal hatáskörébe tartozó államigazgatási ügyek

elektronikus úton nem intézhetők, kivéve a (2) bekezdésben meghatározott államigazgatási ügyeket, valamint azon ügyeket, melyek esetében magasabb szintű jogszabály rendelkezései alapján biztosítani kell az elektronikus út ügyfél által történő igénybevételeinek lehetőségét.

(2) Az államigazgatási hatósági ügyek közül:

- a.) személyazonosság igazolására alkalmas hatósági igazolvány, (személyazonosító igazolvány, vezetői engedély, útlevél) elvesztésének, ellopásának, megsemmisü-

lésének bejelentése és azok pótlására irányuló kérelem benyújtása;

- b.) lakcím ki- és bejelentkezés, valamint a lakcímgazolvány pótlásának és cseréjének kezdeményezése;
- c.) anyakönyvi kivonat, az anyakönyvvezetéshez kapcsolódó hatósági bizonyítvány és névváltoztatási okirat másolata kiállításának kezdeményezése;
- d.) nemzetközi vezetői engedély igénylése;
- e.) mozgáskorlátozottak parkolási igazolvány kiállítására vonatkozó kérelem;
- f.) járműigazgatási ügyek kezdeményezése;
- g.) egyéni vállalkozói igazolványhoz kapcsolódó ügyek kezdeményezése

elektronikus úton is intézhető, figyelemmel a Ket. X. fejezetére, valamint az elektronikus ügyintézés részletes szabályairól szóló 193/2005. (IX.22.) Korm. számú rendeletre.

2. §

E rendelet 2005. november 1-jén lép hatályba.

Dr. Kálmán András s.k.
polgármester

Dr. Tóth István s.k.
címzetes főjegyző

5.) Javaslat az S+R Kft. és Dunaújváros Megyei Jogú Város közötti földterület cseréjéről szóló 234/2005. (VI.30.) KH számú határozat módosítására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Dr. Kövesdi Ferenc urat, a Best Invest Projectt Hungari Kft. képviselőjébe, Audi Krisztinát, az S+R Kft. képviselőjébe, Kovács Lajos urat az ISBH Bt. képviselőjébe.

Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak részére – mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismondi László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 3 fő (Cserna Gábor, Kiss András, Dr. Ragó Pál) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A határozati javaslat 1.) pont vesszőt követő utolsó előtti és utolsó sora helyes szövege a következő:

“..., egyben utasítja a polgármestert az előterjesztés 1. számú mellékletében szereplő telekalakítási vázrajz aláírására.”

Indok: A csereszerződés aláírásáról a változatlanul hatályban tartott eredeti határozat 2.) pontja rendelkezik.

Kérdezem a gazdasági bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 3 fő (Cserna Gábor, Kiss András, Dr. Ragó Pál) – a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 319/2005. (X.27.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 234/2005. (VI.30.) KH. számú határozatának 1. pontját az alábbiak szerint módosítja:

1. “1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul az S+R Kft. (2351 Alsónémedi, 50. főút, 21. km, Pf. 22.) tulajdonában lévő dunaújvárosi 1724. hrsz.-ú, 3197 m² nagyságú földingatlan 112 m² nagyságú ingatlanrészének Dunaújváros MJV Önkormányzat kizárólagos tulajdonában álló, Dunaújváros, 1722/1. hrsz.-ú, 15.101 m² nagyságú, valamint a 1702/3 hrsz.-ú, 448 m² nagyságú ingatlanokból 112 m² terület részére történő cseréje, az előterjesztés 1. számú mellékleteként csatolt vázrajz alapján azzal, hogy a felek ingatlanainak területében nem következik be változás. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárulását azzal a feltétellel adja, hogy amennyiben az ingatlanok cseréje folyamán Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatát terhelő Áfa-fizetési kötelezettség keletkezik, az az S+R Kft.-t terheli., egyben utasítja a polgármestert az előterjesztés 1. számú mellékletben szereplő telekalakítási vázrajz aláírására.”

2. A határozat módosítással nem érintett része változatlan tartalommal hatályban marad.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért: a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

Határidő: 2005. december 08.

6.) Javaslat az óvodai és általános iskolai egészségügyi finanszírozás átadására a gyermekorvosok részére

Előadó: az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
az egészségügyi és szociális bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Dr. Varsányi Mária asszonyt, városi házi gyermekorvosi szakfőorvost. Úgy látom, hogy nem jelent meg, ezért nem teszem fel szavazásra a tanácskozási jog biztosítását.

Kérdezem a napirend előadói közül az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem az egészségügyi és szociális bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottsági véleményt.

Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi és szociális bizottság elnöke:

Mind a két bizottság egyhangúan elfogadta és támogatta a javaslatot, miszerint a házi gyermekorvosok kapják meg az iskola-egészségügyi feladatok ellátására a szerződést, illetve ez egy újabb NTSZ szerződéssel fog társulni.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 3 fő (Cserna Gábor, Kiss András, Dr. Ragó Pál) – a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 320/2005. (X.27.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy az iskola-egészségügyi feladatok ellátására önkormányzatunkkal szerződést kötött házi gyermekorvosok a feladat ellátásának finanszírozására a Megyei Egészségbiztosítási Pénztárral szerződést kössenek. Egyben utasítja a polgármestert, hogy kezdeményezze a feladat ellátásának finanszírozásában történt változás miatt Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata működési engedélyének módosítását az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat Dunaújváros Városi Intézeténél.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a szociális és egészségügyi iroda vezetője

Határidő: 2005. december 31.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a házi gyermekorvosokkal 1999. szeptember 1-jén hatályba lépett megbízási szerződés 2. sz. mellékletének módosítását – mely az iskola egészségügyi feladatok ellátására vonatkozó megbízási szerződés módosítás – az előterjesztés 3. sz. melléklete szerint elfogadja. Utasítja a polgármestert, hogy az érintett orvosokkal a jelen határozatnak megfelelő szerződéseket kösse meg.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a szociális és egészségügyi iroda vezetője

Határidő: 2005. december 31.

7.) Javaslat a Szent Pantaleon Kórház alapító okiratának módosítására

Előadó: az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
az egészségügyi és szociális bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Ennél, valamint a soron következő 8.), 9.) és 10.) napirendi pont tárgyalásánál is részt vesz Dr. Máté-Kasza László a Szent Pantaleon Kórház főigazgatója. Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Máté-Kasza László részére a 7., 8., 9., 10. napirendi pontoknál – mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 3 fő (Cserna Gábor, Kiss András, Dr. Ragó Pál) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság, valamint az egészségügyi és szociális bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Pochner László képviselő:

A javaslat támogatható, semmi gond nincs vele, a felvezetésben egyetlen mondatra hívnám fel a figyelmet, és ez azért rögzüljön mindenkiben a későbbiek okán, az intézmény átvilágítása során az átvilágító szintén javasolta az alapító okirat felülvizsgálatát, rendelkezéseinek módosítását. Remélem minden más javaslatát is elfogadjuk majd az átvilágítónak.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Selyem József, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 2 fő (Dr. Kántor Károly, Somogyi György), nem szavazott 3 fő (Cserna Gábor, Kiss András, Dr. Ragó Pál) – a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 321/2005. (X.27.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az "államháztartásról" szóló 1992. évi XXXVIII. Tv. 88.§ (3) bekezdésében foglaltak alapján a Szent Pantaleon Kórház Alapító Okiratát 2005. november 1-jei hatállyal, az előterjesztés 1-es számú mellékletében meghatározott tartalommal adja ki. Egyúttal Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 26/1998. (II.10.) KH számú határozatával elfogadott, és a 188/1998. (VII.07.) KH számú határozattal módosított Alapító Okiratot a jelzett határidővel hatályon kívül helyezi.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a Szent Pantaleon Kórház Alapító Okiratát a Magyar Államkincstár Fejér Megyei Területi Igazgatósága részére az Államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 88.§ (5) bekezdésében meghatározott 8 napon belül küldje meg.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a szociális és egészségügyi iroda vezetője

Határidő: 2005. november 10.

8.) Javaslat a Szent Pantaleon Kórház kapacitás-lekötés módosítására

Előadó: az egészségügyi és szociális bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Dr. Máté-Kasza László a Szent Pantaleon Kórház főigazgatója tanácskozási jogát a közgyűlés az előző napirendi pont kapcsán biztosította.

Tisztelt Képviselőtársaim!

Ülésünk előtt kiosztásra került a kipoztázott előterjesztésben szereplő határozati javaslatához képest egy új határozati javaslat az egészségügyi és szociális bizottság javaslatának megfelelően.

Kérem, hogy a határozathozatalnál kiosztott új határozati javaslatot szíveskedjenek figyelembe venni.

Felkérem az egészségügyi és szociális bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság véleményét.

Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi és szociális bizottság elnöke:

A bizottsági ülésünkre jött már ez a határozati javaslat, amit egyhangúan elfogadtunk, abban különbözik az eredeti közgyűlési előterjesztéstől, hogy a NEP-pel történő egyeztetés során pontosították azokat a kapacitásokat, ami eddig is voltak, és ezek lefektetésre kerültek az ontokban. Tulajdonképpen ez a pontosított határozati javaslat. Ezt kérem az elfogadásra javasolva.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdéssel, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 15 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Selyem József, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 2 fő (Dr. Kántor Károly, Somogyi György), nem szavazott 1 fő (Jakab Sándor), távol volt 3 fő (Cserna Gábor, Kiss András, Dr. Ragó Pál) – a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 322/2005. (X.27.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul, hogy területi szakellátást szolgáló lekötött kapacitása 2005. december 31-ei hatállyal – mely fekvőbeteg szakellátás tekintetében 872 ágy, járóbeteg szakellátás tekintetében heti 2263 szakorvosi óra, gondozók tekintetében heti 153 óra, nem szakorvosi órák tekintetében heti 296 óra – visszavonásra kerüljön a Szent Pantaleon Kórház önkormányzati intézménytől, mint szolgáltatótól a határozat mellékletét képező kapacitáslekötési táblázat részletezése szerint.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése egyúttal hozzájárul, hogy a fent jelzett lekötött szakellátási kapacitás 2006. január 1-jei hatállyal átadásra kerüljön a Szent Pantaleon Kórház Kht-nak, mint szolgáltatónak az egészségügyi szakellátási kapacitásmódosítások szakmai feltételeiről, eljárási rendjének és az új szolgáltatók befogadásának szabályairól szóló 50/2002. (III.26.) Kormányrendelet 2. § ba.) pontja szerint.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kijelenti, hogy a kapacitáslekötés módosítását a fent idézett jogszabályhely alapján és ugyanazon rendelet 11. §-ában jelzett eljárási rend szerint nyújtja be a Megyei Egészségbiztosítási Pénztár igazgatójának a szakellátás körébe tartozó egészségügyi szolgáltatás kapacitás szerkezetének változása nélkül bekövetkező gazdálkodási-működési forma változás miatt, mint a Szent Pantaleon Kórház Kht. 100%-os tulajdonosa.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy az 1.) pont szerinti kapacitáslekötés módosítási kérelmet az egészségügyi szakellátási kapacitásmódosítások szakmai feltételeiről, eljárási rendjének és az új szolgáltatók befogadásának szabályairól szóló 50/2002. (III.26.) Kormányrendelet 11. § (2) bekezdésében foglaltak szerint a jogszabályban és az 1. pontban megjelölt mellékletekkel együtt a fenntartó megbízásából nyújtsa be a Fejér Megyei Egészségbiztosítási Pénztárhoz.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a szociális és egészségügyi iroda vezetője

Határidő: 2005. november 4.

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a MEP által megküldött területi szakellátást szolgáló kapacitás lekötésére kötött megállapodást írja alá.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a szociális és egészségügyi iroda vezetője

Határidő: 2005. december 31.

9.) Javaslat feladatellátási, lekötött kapacitás átadási megállapodás megkötésére

Előadó: az egészségügyi és szociális bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Ennél, valamint a következő napirendi pont tárgyalásánál is tanácskozási jog illeti meg Dr. Müller Cecília tiszti főorvost, az SZMSZ 10.§ (3) bekezdése alapján, az egészségügyi vonatkozású előterjesztések esetében.

Dr. Máté-Kasza László főigazgató úr tanácskozási jogát a közgyűlés a 8.) napirendi pont kapcsán biztosította.

Meghívtuk továbbá Dr. Tiszamarti Sámuel Miklós urat, a Szent Pantaleon Kórház Kht. ügyvezetőjét, Kósa Mihályt a KIÉT elnökét, valamint Dr. Nemes Dénes ügyvédet.

Kérem, biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak részére – mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), távol volt 3 fő (Cserna Gábor, Kiss András, Dr. Ragó Pál) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Képviselőtársaim!

Ülésünk előtt kiosztásra került

- egy új határozati javaslat, melynek 1.) pontja a.) és b.) változatot tartalmaz;
- egy új 3. számú melléklet, melynek egyes pontjai alternatív javaslatokat tartalmaznak az "A" változat az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság által is jóváhagyott szövegezést, míg a "B" változat a KIÉT javaslatát tartalmazza;
- egy új 4. számú melléklet, mely két változatot, "A" és "B" változatot tartalmaz, az "A" változatú szerződés az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság javaslatát is tartalmazza, míg a "B" változatú szerződés ma érkezett meg, és a MEP által javasolt és által elfogadhatónak ítélt szerződéstervezetet tartalmazza;
- továbbá a kiosztott anyag magába foglalja az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság 2005. október 24-ei rendkívüli nyilvános ülésének jegyzőkönyvét is.

A jelzett alternatívákról külön-külön kell szavaznunk.

Felkérem az egészségügyi és szociális bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság véleményét, továbbá kérdezem az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, hogy kíván-e szóbeli kiegészítéssel élni?

Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi és szociális bizottság elnöke:

Tulajdonképpen a bizottsági tárgyalások kapcsán pontosításra kerültek ezek a változatok. Az ügyrendi bizottság egyhangúan támogatta és a bizottság javaslatára került be változatként, hogy a foglalkoztatottak tekintetében kerüljön be a különös jogutódlás, illetve ezek pontosításával a "B" változat került elfogadásra az egészségügyi és szociális bizottsági ülésen is.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Pochner László képviselő:

Azért a kérdés nem kerülhető meg, ugyanis ebben a döntésben, illetve a már korábban meghozott döntésekben bizony benne van az, hogy a Szent Pantaleon Kórházat gazdasági szervezetté alakítjuk át, kht-vá, abban benne van egy privatizációs lehetőség. Így van, lehetőség, gyakorlatilag bármikor, ha valaki tőkét akar bevinni, tudom, hogy közgyűlési jóváhagyás, meg egyéb kell hozzá, ez rendben van, de ugye ez a közgyűlés tudjuk, hogy csak azt nem szavaz meg, amit nem akar, tehát végül is az esély megvan arra, hogy privatizációra kerüljön sor, vagy privatizálásra kerüljön a kórház és én nem látok olyan garanciát, hogy az, amit a polgármester úr, meg a szocialisták, illetve szabad demokraták mondanak, hogy a kórház száz százalékban önkormányzati tulajdonú marad, hogy ennek hol vannak a garanciális feltételei. Ez a gondom. Miközben látom azt is, hogy gazdasági szempontból van ennek előnye is a kórház szempontjából. De hát túl sok dicséretet nem szeretnék mondani, mert aztán végén ez hangzik ki belőle, és nem ez volt a szándék. Én olyan garanciákat szeretnék látni ebben az előterjesztésben, hogy mondjuk a közgyűlés kötelezi magát, hogy

a jövőben nem kíván tőkét bevonatni, vagy bevonni a kórházba, mert annak lehetnek kellemetlen következményei. Elsősorban a betegellátás biztonságának szempontjából. Tehát én úgy gondolom, hogy ez nem túl szerencsés. Lenne egy kérdésem, még mielőtt itt tovább megyünk, mert én nem vagyok jogász, hogy ugye mit jelent az, hogy foglalkoztatottak tekintetében különös jogutódja lesz. Ezt azért fejtse ki valaki, mert ezt nem értem, hát én műszaki, meg közgazdász lévén, én ezt nem értem, elnézést.

Dr. Nemes Dénes ügyvéd:

A különös munkaügyi jogutódlás azt jelenti konkrétan, hogy a kórházban döntő többségében közalkalmazottak dolgoznak, és mivel egy jogutód szervezet jön létre, ezért szükségessé válik ezen dolgozóknak az átszervezése. Ezt követően nem közalkalmazotti kinevezés, illetve nem közalkalmazotti szerződés köttetik velük, hanem munkaszerződés. Mind a –közalkalmazotti, mind a közszolgálati jogviszonyban gyakorlatilag egy eljárási rendben szabályozzák ezek a törvények és ennek megfelelően gyakorlatilag jogfolytonossá válik a jogviszonyuk, tehát a közalkalmazotti jogviszonyukban szerzett szolgálati idejüket viszik tovább és a továbbiakban is az előmeneteli rendszerükre, a bérezésükre alapvetően a közalkalmazotti törvény rendelkezéseit kell alkalmazni. Ezért ezt munkajogi szempontból nem egyetemes általános jogutódlásnak hívják, hanem különös munkaügyi jogutódlásnak. Vagyonértelemben természetesen a közhasznú társaság egyetemes jogutódja, tehát általános jogutódja lesz egyébként a költségvetési intézménynek.

Pochner László képviselő:

Köszönöm a választ és örülök, hogy legalább a dolgozók tekintetében látok némi garanciát a további foglalkoztatásra.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. Az egyes változatokról fogunk dönteni. Először a kiosztásra került határozati javaslat 1. pontjának "A" és "B" változatáról döntünk. Aki a határozati javaslat 1. pontjának "A" változatát támogatja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat 1. pontjának "A" változatát – mellette nem szavazott senki, ellene szavazott 9 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Kerekes Judit, Kismondi László, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Selyem József, Szekeres György) tartózkodott 9 fő (Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Dr. Kovács Pálné, Somogyi György, Szántó Péter, Tóth Kálmán), távol volt 3 fő (Cserna Gábor, Kiss András, Dr. Ragó Pál) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslat 1. pontjának "B" változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat 1. pontjának "B" változatát – mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Selyem József, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 2 fő (Dr. Kántor Károly, Somogyi György), távol volt 3 fő (Cserna Gábor, Kiss András, Dr. Ragó Pál) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az új 3. számú melléklet egyes pontjai alternatív javaslatot tartalmaznak. Ennek az "A" és "B" változatát teszem fel szavazásra. Az "A" változat az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság, a "B" változat a KIÉT javaslatát tartalmazza. Először az "A" változatról fogunk dönteni. Aki az "A" változatot támogatja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a 3. számú melléklet "A" változatát – mellette nem szavazott senki, ellene szavazott 7 fő (Barányi Albert, Kerekes Judit, Kismoni László, Pintér Attila, Pochner László, Selyem József, Szekeres György), tartózkodott 11 fő (Dr. Kálmán András, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Somogyi György, Szántó Péter, Tóth Kálmán), távol volt 3 fő (Cserna Gábor, Kiss András, Dr. Ragó Pál) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A 3. számú melléklet "B" változatát teszem fel szavazásra. Aki ezt támogatja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a 3. számú melléklet "B" változatát – mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 2 fő (Dr. Kántor Károly, Somogyi György) távol volt 3 fő (Cserna Gábor, Kiss András, Dr. Ragó Pál) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Most az új 4. számú melléklet két változatát teszem fel szavazásra, amely "A" és "B" változatot tartalmaz, az "A" változat az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság, a "B" változat ma érkezett meg és a MEP által javasolt és általa elfogadhatónak ítélt változatot tartalmazza.

Kálmán István irodavezető úrnak adom meg a szót, aki ügyrendi hozzászólást kért.

Kálmán István a szervezési és jogi iroda vezetője:

Elnézést kérek, hogy a szavazást szakítom félbe, de egy dologra fel szeretném hívni a figyelmet, a "B" változatot a MEP terjesztette be és csak ezt hajlandó aláírni.

Egyébként az ügyvéd úr is átnézte és azt mondta, hogy elfogadható. Ha az "A" változatot fogadja el a közgyűlés, akkor félő, hogy a NEP nem fogja aláírni a szerződést, ezért anélkül, hogy befolyásolnám a közgyűlés döntését, erre felhívnom a figyelmet.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kedves irodavezető úr, én ismertettem, hogy a MEP által javasolt és általa elfogadhatónak ítélte a "B" változat.

Most az "A" változatot teszem fel szavazásra. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a 4. számú melléklet "A" változatát – mellette nem szavazott senki, ellene szavazott 8 fő (Dávid Béla, Kerekes Judit, Kismonni László, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Selyem József, Szekeres György), tartózkodott 10 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Dr. Kovács Pálné, Somogyi György, Szántó Péter, Tóth Kálmán), távol volt 3 fő (Cserna Gábor, Kiss András, Dr. Ragó Pál) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

Aki az új 4. számú melléklet "B" változatát elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az új 4. számú melléklet "B" változatát – mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Selyem József, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 2 fő (Dr. Kántor Károly, Somogyi György), távol volt 3 fő (Cserna Gábor, Kiss András, Dr. Ragó Pál) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Most mindezek figyelembevételével a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 15 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Selyem József, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 3 fő (Dr. Kántor Károly, Pochner László, Somogyi György), távol volt 3 fő (Cserna Gábor, Kiss András, Dr. Ragó Pál) – a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 323/2005. (X.27.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város közgyűlése az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. tv. 90. §. (3) bekezdése alapján kinyilvánítja, hogy a vagyoni jogok és

kötelezettségek, valamint a feladatellátás tekintetében a Szent Pantaleon Kórház Kht. általános, míg a foglalkoztatottak tekintetében különös jogutódja lesz a külön határozatban megszüntetésre kerülő Szent Pantaleon Kórház költségvetési intézménynek.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kinyilvánítja, hogy a külön határozatban megszüntetésre kerülő Szent Pantaleon Kórház költségvetési intézmény által végzett feladatokat 2006. január 1. napjától a Szent Pantaleon Kórház Kht. látja el az alapító okiratában és az előterjesztés 3. számú melléklet "B" változatában foglalt feladat-ellátási szerződés szerint.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy a feladat-ellátási szerződést Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata képviselőjében írja alá.

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2006. január 1-jétől működő Szent Pantaleon Kórház Kht. folyamatos finanszírozása érdekében elfogadja az előterjesztés 4. számú melléklete "B" változataként csatolt Finanszírozási Elszámolási Megállapodást, egyúttal utasítja a polgármestert, hogy a szerződést az önkormányzat képviselőjében írja alá.
4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a fenti döntésekről a határozat megküldésével tájékoztassa a Szent Pantaleon Kórház főigazgatóját és a Szent Pantaleon Kórház KHT ügyvezető igazgatóját.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a szociális és egészségügyi iroda vezetője

Határidő: 2005. november 28.

10.) Javaslat a sürgősségi betegellátó rendszer fejlesztésére kiírt pályázat benyújtására, pályázati önrész igazolására

Előadó: az egészségügyi és szociális bizottság elnök

Dr. Kálmán András polgármester:

Dr. Müller Cecília tiszti főorvost e napirendi pont esetében is tanácskozási jog illeti meg.

Dr. Máté-Kasza László főigazgató úr tanácskozási jogát a közgyűlés a 8.) napirendi kapcsán biztosította e napirendi pontunk esetében is.

Az előterjesztés mellékletét képező, a sürgősségi osztály kialakítására vonatkozó munkaanyag 35. és 37. lapja helyett kiosztásra került két új adatokat tartalmazó lap. Kérem, szíveskedjenek a kiosztott lapokat figyelembe venni.

Felkérem az egészségügyi bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság véleményét.

Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi és szociális bizottság elnöke:

Bizottságunk egyhangúan támogatta az előterjesztést.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán) – a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 324/2005. (X.27.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul, hogy a Szent Pantaleon Kórház pályázatot nyújtson be az Egészségügyi Minisztérium által kiírt sürgősségi betegellátó osztályok létrehozására és fejlesztésére című pályázati felhívásra.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kinyilvánítja, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának a 2005. évi költségvetésről és annak végrehajtásáról szóló módosított 4/2005. (II.11.) KR számú rendelete a Szent Pantaleon Kórház részére összesen 223 millió forint beruházási és fejlesztési forrást tartalmaz, amelyből 160 millió forint a sürgősségi betegellátó osztály kialakításával, gép-műszerbeszerzéseivel és az emiatt a kórház épületében megvalósuló egyéb átépítési, felújítási munkálatokkal kapcsolatos feladatokat szolgálja.
3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a közgyűlés határozatát küldje meg a Szent Pantaleon Kórház főigazgatójának.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a szociális és egészségügyi iroda vezetője

Határidő: 2005. október 28.

11.) Javaslat időszakos férőhelyszám bővítésére az éjjeli menedékhelyen

Előadó: a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

az egészségügyi és szociális bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Kissné Fekete Éva a Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat intézményvezetőjét.

Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Kissné Fekete Éva részére – mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 2 fő (Somogyi György, Szántó Péter) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a pénzügyi és a gazdasági bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem az egészségügyi és a szociális bizottság elnökét, hogy ismertesse bizottsága véleményét.

Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi és szociális bizottság elnöke:

Bizottságunk egyhangúan támogatta a javaslatot.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 2 fő (Somogyi György, Szántó Péter) – a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 325/2005. (X.27.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú város Közgyűlése hozzájárul, hogy a közterületen életvitelszerűen tartózkodó hajléktalan személyek téli időszakban történő ellátása, a közvetlen életveszély elhárítása érdekében 2005. november hó 1-jétől 2006. április 30-áig az éjjeli menedékhelyen plusz 30 időszakos férőhely működjék.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy az 1. pont végrehajtása érdekében kezdeményezze az éjjeli menedékhely működési engedélyének módosítását.

Felelős: - a határozat közléséért, a működési engedély benyújtásáért:
a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a szociális és egészségügyi iroda vezetője

Határidő: 2005. november 4.

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1. pontban foglalt feladat kiadásaira a Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálatnak a 2005. évi költségvetés általános tartaléka terhére 8.163.819.- Ft költségvetési támogatást biztosít az alábbiak szerint:

személyi juttatások:	2.777.340.- Ft
munkáltatót terhelő járulékok:	882.905.- Ft
dologi kiadások:	3.473.574.- Ft
tárgyi eszköz:	1.030.000.- Ft

4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a 3. pontban foglalt döntést a soron következő 2005. évi költségvetés módosításánál vegye figyelembe.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: a 2005. évi költségvetés soron következő módosításának időpontja.

12.) Javaslat a Dunaújvárosi Főiskola Térségfejlesztési Kutatócsoportja 2005. I. félévi beszámolójának és pénzügyi elszámolásának elfogadására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Dr. Kiss Attila urat, a Térségfejlesztési Kutatócsoport vezetőjét. Úgy látom, hogy a tanár úr nem jött el, ezért nem teszem fel szavazásra a tanácskozási jogot.

Kérdezem a pénzügyi bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a gazdasági bizottság elnökhelyettesét, hogy ismertesse a bizottság véleményét.

Pintér Attila képviselő, a gazdasági bizottság elnökhelyettese:

A gazdasági bizottság a tegnapi napon tárgyalta az anyagot és egyhangúan elfogadásra javasolja.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Cserna Gábor képviselő:

Mindösszesen annyit szeretnék mondani, hogy az egy dolog, hogy a korábbi terjedelmű beszámoló mindösszesen egy, másfél oldalra sikeredett, de legalább annyival tisztelje meg a kutató csoport vezetője, illetve maga a kutató csoport a közgyűlésben helyet foglaló képviselőket, hogy ha a vezetője nem is tud részt venni a közgyűlésben, de valakit azért delegáljon már, hiszen önkormányzati támogatásból működnek. Készítenek egy egyoldalas beszámolót, hát akkor valaki vegyen már részt a közgyűlésben.

Dr. Kálmán András polgármester:

Továbbítani fogom.

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. A határozati a javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Selyem József, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 2 fő (Cserna Gábor, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 2 fő (Dr. Kántor Károly, Kiss András), nem szavazott 1 fő (Somogyi György) – a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 326/2005. (X.27.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Dunaújvárosi Főiskola Térségfejlesztési Kutatócsoportjának 2005. I. félévi tevékenységéről szóló beszámolóját, valamint 2005. I. félévi részletes pénzügyi elszámolását elfogadja.

Felelős: - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a városüzemeltetési és fejlesztési iroda vezetője

Határidő: 2005. november 15.

13.)Javaslat a DAC Jégkorong Kft. kérelme alapján a jégcsarnok nevének megváltoztatására

Előadó: az ifjúsági és sport bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az előterjesztés két önálló "A" és "B" változatú döntési alternatívát tartalmaz, melyről külön-külön kell döntenünk.

Kérdezem az ifjúsági és sport bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Pochner László képviselő:

Hát azért az merőben szokatlan a világban véleményem szerint, hogy elnevezünk egy intézményt, vagy egy uszodát, jégcsarnokot és akkor azt minden évben majd arról nevezzük el, aki szponzorálta. Ez általában úgy szokott menni, mint ahogy nálunk is van, hogy egy kiváló sportolóról például Fabó Éváról elneveztük az uszodát, a jégcsarnokot el tudnám képzelni, hogy egy kiváló jégkorongozóról nevezzük el. Az, hogy évente, tudom, hogy ez bevétel és ez jól is jöhet, nincs ezzel gond, csak kicsit olyan kufál dolognak tűnik. Ennyi erővel el lehetne majd a Városháza teret nevezni korrupció terének, vagy egyéb nyalánkság, úgy évente, ahogy változik a helyzet. Egy kicsit furcsának tartom.

Dr. Kálmán András polgármester:

Nem magára gondolt képviselő úr?

Pochner László képviselő:

Természetesen nem magamra gondoltam, de vannak ötleteim, akikről el lehetne nevezni, sőt, személyekről is adott esetben, ha már természetes személyben gondolkodunk.

Dr. Kálmán András polgármester:

Nem élőkre gondolt képviselő úr?

Pochner László képviselő:

De, nagyon is élőkre gondoltam. Nem ez a lényeg, hanem ez merőben szokatlan, szóval nem tudom, hogy ez mennyire szerencsés dolog, tudom, kell a pénz, de azért furcsa. Jó lenne látni, hogy egyébként ide van írva, hogy jelentős bevétel, na most mennyi az a jelentős bevétel.

Dr. Kálmán András polgármester:

Nyolc millió forint.

Selyem József képviselő, az ifjúsági és sport bizottság elnöke:

Pochner képviselőtársam bizonyára hallotta, hogy van csarnok Budapesten, ami nem sportoló nevét képviseli, hanem egy szponzornak a nevét.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. Az "A" és "B" változatot teszem fel szavazásra. Aki az "A" változatot elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat "A" változatát – mellette szavazott

18 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 2 fő (Dr. Kántor Károly, Kiss András), nem szavazott 1 fő (Somogyi György) – elfogadta és a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 327/2005. (X.27.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy a jégcsarnok nevét Dunaújváros Uniqa Arénának nevezzék el a 2006. évben.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az ifjúsági és sport iroda vezetője

Határidő: 2005. december 1.

14.) Javaslat a 48/2005. (II.10.) KH számú határozat 1. és 2. pontjának hatályon kívül helyezésére

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a vagyongazdálkodási bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az előterjesztés két önálló "A" és "B" változatú döntési alternatívát tartalmaz, melyről külön-külön kell döntenünk.

Kérdezem a gazdasági, valamint a vagyongazdálkodási bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Pochner László képviselő:

Egy picit visszautalok az előzőre, természetesen az Asztra Zenekárról azért nevezték el azt a sportcsarnokot, mert ő építette, ilyen egyszerű a kérdés. Tehát ne menjünk ebbe a dologba bele. Ezt viszont nem ők építették, meg nem is az Uniqa. Visszatérve a napirendi ponthoz, itt azért vannak súlyos tévedések ebben az előterjesztésben, meg kell mondjam. Ugyanis itt az szerepel, hogy a DVG Rt. 1996. évtől kezdődően azért hozta létre a DVG Invest, Duna-Épszig, Duna-Tér, DVG Temető Üzemeltető, Duna-Erdő, Duna-Park Kft társaságokat, hogy profil tiszta költség árhatóságát lehetővé tevő kommunális feladatellátás történhessen meg, Na most jelentem, a DVG Invest, Duna-Épszig, Duna-Tér, DVG Temető Üzemeltető Kft 2000-ben, illetve 2001-ben jöttek létre. Tehát ez már óriási hiba véleményem szerint. Érdekes módon most ugyanazok kardoskodnak amellet, hogy milyen jó dolog ezt vissza, amit én is azt mondok, hogy nagyon jó dolog visszaolvasztani, de akkor meg azt mondták, hogy milyen jó dolog lesz ezt profil tisztává tenni, hát kérem szépen ez mind azért jött létre, ugye másfél éve nem tudjuk, hogy a rendőrség a nyomozásban hol tart a DVG

Rt-nél történt hát pénzeltűnések ügyében, de az onnan eltűnt pénzek ezeken a kft-ken mentek ki, ezt jó, ha tudjuk, még mielőtt bármi történik. Tehát érdekes, hogy ugyanazok most kardoskodnak emellett. Most nem a vezetőre gondolok, mert nem régóta van itt, hanem a közgyűlési képviselők némelyike. Ugyanazok kardoskodnak emellett, akik kardoskodtak annak idején, és kár, hogy nincs itt Rohonczi úr, mert neki címeztem volna ezt, de Szekeres úr itt van, gondolom ő is kardoskodott, hogy minél jobban szétszedjék Acél 21. mintájára a céget. Hát az Acél 21. is jóvá tehetetlen károkat okozott a Dunafernrél. Sajnos ezek a kft-k is a DVG Rt-nél.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. A határozati javaslat "A" és "B" változatáról fogunk dönteni. Először az "A" változatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat "A" változatát – mellette szavazott 15 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Selyem József, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 5 fő (Dr. Kántor Károly, Kiss András, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, nem szavazott 1 fő (Cserna Gábor) – elfogadta, és a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 328/2005. (X.27.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése, a 48/2005. (II.10.) KH. számú határozat 1. és 2. pontját hatályon kívül helyezi, egyben utasítja a polgármestert a határozat közlésére.

Felelős: – a határozat végrehajtásáért:

a polgármester;

a tulajdonosi képviseletet ellátó alpolgármester

– a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

Határidő: 2005. október 30.

15.) Javaslat egyes nevelési-oktatási intézmények magasabb vezető állású munkaköreinek betöltésére kiírandó pályázatra

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem az előterjesztést véleményező oktatási és kulturális bizottság elnökét, ismertesse a bizottság véleményét.

Jakab Sándor képviselő, az oktatási bizottság elnöke:

A város önkormányzati működtetésű intézményei 20 van jelenleg, ebből 8 intézményvezetőnek lejár az ötéves megbízatása és egy vezető kiválasztási folyamat

kezdődött el ezzel az előterjesztéssel, amikor is a pályázatok kiírása megtörtént. A pályázatokat az oktatási bizottság tegnapi ülésén megtárgyalta és az előttünk lévő négy általános iskolai, két középiskolai, a zeneiskola és a szakszolgálatra kiírt pályázatot a bizottságunk egyhangúan elfogadta. Tulajdonképpen a vezető kiválasztás első folyamata után egy hosszabb értékelési, véleményezési folyamat következik és legközelebb a benyújtott pályázatokat az oktatási bizottság előterjesztésében, polgármester előterjesztésében májusban fogja a közgyűlés elé terjeszteni a jövő évben.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismondi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Cserna Gábor) – a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 329/2005. (X.27.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése pályázatot ír ki az

általános iskolák esetében:

- Arany János Általános Iskola, Dunaújváros, Március 15. tér 5.,
- Dózsa György Általános Iskola, Dunaújváros, Köztársaság u. 14.,
- Gárdonyi Géza Általános Iskola, Dunaújváros, Római krt. 51.,
- Móricz Zsigmond Általános Iskola, Dunaújváros, Úttörő u. 1-3.,

zeneiskola, szakszolgálat esetében:

- Sándor Frigyes Zeneiskola, Dunaújváros, Bartók B. tér 6/a,
- Logopédiai Intézet, Dunaújváros, Lilla köz 1.,

középiskolák esetében:

- Dunaferri Szakközép- és Szakiskola, Dunaújváros, Vasmű tér 1-2.,
- Széchenyi István Gimnázium, Dunaújváros, Dózsa György út 15/a.,

magasabb vezető állású munkaköreinek betöltésére a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 57.§ (1) bekezdés i.) pontja, a 138/1992. (X.8.) Korm. rendelet 5. §-a, a 11/1994.(VI.8) MKM rendelet 11. § - 14. §-ai alapján a határozat mellékletét képező pályázati kiírás szerint.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

- a végrehajtásban való közreműködésért:

az oktatási iroda vezetője

Határidő: 2005. november 5.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy az oktatási bizottság véleményének kikérése mellett a beérkezett pályázatokat terjeszse a közgyűlés elé.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a végrehajtásban való közreműködésért:

az oktatási bizottság elnöke

- a végrehajtás előkészítésében való közreműködésért:

az oktatási iroda vezetője

Határidő: - 2006. május 31.

16.) Javaslat “Fejér Megyei Minőségi Díj 2005.” pályázat kiírására és támogatására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy a határozati javaslat 3.) pontja két önálló “A” és “B” változatú döntési alternatívát tartalmaz, melyről külön-külön kell döntenünk.

Kérdezem a gazdasági, a pénzügyi, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslat két változatot tartalmaz, először erről fogunk szavazni. Aki az “A” változatot elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat “A” változatát – mellette nem szavazott senki, ellene szavazott 11 fő (Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Kerekes Judit, Kismondi László, Kiss András, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 9 fő (Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Somogyi György, Szántó Péter), nem szavazott 1 fő (Cserna Gábor) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

Most a “B” változatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat "B" változatát – mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 3 fő (Kiss András, Pochner László, Dr. Ragó Pál), nem szavazott 1 fő (Cserna Gábor) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ezek figyelembevételével az egész határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 3 fő (Kiss András, Pochner László, Dr. Ragó Pál), nem szavazott 1 fő (Cserna Gábor) – a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 330/2005. (X.27.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése támogatja és kiírja a 2005. évi Fejér Megyei Minőségi Díj pályázatot az előterjesztés 1. sz. melléklete szerint.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a Fejér Megyei Minőségi Díj Bizottság összetételét és a bizottságba, Dr. Kálmán András polgármestert, Dr. Hőnigh Magdolna aljegyzőt és Tenyér Mihály minőségügyi szakértőt, továbbá a Közép-dunántúli Regionális Minőségi Díj Bizottságba Dr. Hőnigh Magdolna aljegyző asszonyt delegálja.

Felelős: – a határozat közléséért:
a polgármester
a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
a koordinációs iroda vezetője

Határidő: 2005. november. 30.

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 500 ezer Ft-tal járul hozzá a pályázati eljárással kapcsolatos költségekhez a pályázati önrész rovát terhére, létrehozza az erre vonatkozó megállapodást (lásd az előterjesztés 2. sz. melléklete) és felhatalmazza a polgármestert annak aláírására.

Felelős: – a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a koordinációs iroda vezetője
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

Határidő: 2005. december. 31.

4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a 2005. évi költségvetés módosításánál a határozat 3. sz. pontjában szereplő támogatási összeget vegye figyelembe.

Felelős: – a határozat végrehajtásáért:
 a jegyző
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 a pénzügyi bizottság elnöke
 a gazdasági bizottság elnöke
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
 - a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
 a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője
 a koordinációs iroda vezetője
 a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: A 2005. évi költségvetés módosításának időpontja.

Dr. Kálmán András polgármester:

Most pedig egy mély lélegzetvétel következik, Dunaújváros történetének egyik legfontosabb kérdésében kell döntenünk, ezért szünetet rendelék el.

Szünet.

Szünet után:

17.) Javaslat szindikátusi szerződés megkötésére a Pentele Projekt Kft., az Inopark Kht., Rácalmás Nagyközség Önkormányzata és Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata között, valamint az SZMSZ módosításának koncepciójára

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Veres Sándor urat, a Pentele projekt Kft. ügyvezető igazgatóját, Schrick István Rácalmás Nagyközség Polgármesterét, Illéssy István urat, az INNOPARK Kht. ügyvezető igazgatóját. Schrick István polgármester úr jelezte, hogy épp a mai nap tárgyalja a nagyközségi képviselőtestület a rendezési tervet, ami ehhez a projekthez kapcsolódik, ezért nem tud részt venni.

Kérem, hogy Illéssy úrnak biztosítsunk tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Illéssy István részére – mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Dr. Ragó Pál) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az ülés elején kiosztásra került egy új előterjesztés, illetve szerződéstervezet, mely már tartalmazza az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság javaslatait.

Kérem, a napirend tárgyalása során a döntésnél ezt az előterjesztést, határozati javaslatot és szerződéstervezetet vegyék figyelembe képviselőtársaim.

Felkérem a gazdasági bizottság elnökhelyettesét, hogy ismertesse a bizottság véleményét, illetve kérdezem az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, hogy kíván-e szóbeli kiegészítéssel élni?

Pintér Attila képviselő, a gazdasági bizottság elnökhelyettese:

A gazdasági bizottság a tegnapi napon tárgyalta az anyagot és elfogadásra javasolja.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mielőtt a kérdésekre, hozzászólásokra, javaslatokra megadnám a szót, a következő történéseket tartom fontosnak a közgyűléssel ismertetni.

Mindenki emlékszik arra, hogy a foglalkoztatási gondok enyhítése céljából, illetve azért, hogy oldjuk Dunaújváros egyoldalú foglalkoztatását, a közgyűlés korábban döntött, sőt leelőször 1994-es ciklus idején, hogy létrehozza az Innopark Kht-t és elkezd az ipari park kiépítését. Ez a folyamat –elindult, az északi ipari park jórészt beépült, a rendelkezésre álló, mintegy 30 hektár területből tizenegynéhány hektár, kisebb nagyságrendű terület áll rendelkezésre. Ezért a közgyűlés kutatta annak lehetőségét, hogy hol tudunk nagyobb foglalkoztatást biztosító beruházásokat elhelyezni. Volt egy időszak, amikor nagy autóiipari cégek beruházási befektetési célra területeket kerestek közép-kelet Európában, amelyben Dunaújváros is részt kívánt venni. Így jutottunk el addig a pontig, hogy szükséges egy legalább 150-300 hektár közötti iparterület bővítését kialakítani, amelyre a legmegfelelőbbnek a közgyűlés elhelyezkedés az ipari parkhoz való közelsége, illetve az országos infrastrukturális vezetékek elhelyezkedése miatt a Rácalmás közigazgatási területén található területet ítélte. Annál is inkább, mert ugyan Rácalmás közigazgatási területén, de ezen a területen rendelkezik egyedül az önkormányzat saját tulajdonú, mintegy 20 hektáros területtel, amit egyébként közismerten mindenki természetű telepként ismer. Ugyanakkor tudtuk azt, hogy 150-300 hektár terület az magánszemélyek tulajdonában van, tehát erre a területre csak akkor lehet tervezni, amennyiben biztosítható az iparfejlesztéshez ez a terület. Kötöttünk egy együttműködési megállapodást Rácalmás Nagyközség Önkormányzatával, anyagi hozzájárulást biztosítottunk a területrendezési tervnek az elkészítéséhez Rácalmás nagyközség teljesítette, illetve a mai nap fogja véglegesen jóváhagyni a rendezési tervet. Természetesen igyekeztünk biztosítani azt, hogy a magánszemélyek tulajdonában lévő terület rendelkezésre álljon. A kiindulási alap az, hogy van egy iparterület, amelynek rendezési terve nem a dunaújvárosi önkormányzat hatáskörébe tartozik, amelyre együttműködést kötöttünk, van egy 20 hektáros területünk, amelyhez a befektető igényei szerinti területet biztosítani szükséges. Abba a szerencsés helyzetbe került Dunaújváros, hogy bár azok az autóiipari cégek, akinek érdekében ezt a folyamatot elindítottuk, végül is nem Magyarország területén fektettek be, ez is közismert, hanem Szlovákiában, Csehországban, illetve Lengyelországban, lett egy cég, aki két évvel ezelőtt itt járt nálunk, azonban ő sem Magyarországot választotta, hanem Szlovákiát. Valamilyen oknál fogva ez a befektetési lehetősége a

cége Szlovákiában megnehezedett, ezért visszatért és eredményes tárgyalásokat folytatott az önkormányzat, az Innopark Kht. a kormányzati szervek bevonásával annak érdekében, hogy ez a cég Dunaújvárost válassza beruházási helyszíneként. Én nagyon remélem, hogy az elkövetkezendő egy-két napon belül az a végleges megállapodás aláírásra kerül, ami feltétele annak, hogy a befektető cél-koreai cég Dunaújvárost nemcsak kiválasztja, hanem megköti az ezzel kapcsolatos megállapodásokat. Azonban egy csomó feltételt teljesítenünk kell annak érdekében, hogy ez a beruházás megvalósuljon, nevezetesen ki kell vonatni ezen területeket a mezőgazdasági művelés alól, mert hiszen Dunaújváros tulajdonában lévő 20 hektáros terület is mezőgazdasági művelés alatt áll. Össze kell vonni a területeket, a területeket közművesíteni kell a befektető kívánságának megfelelően, majd ilyen állapotban rendelkezésre kell bocsátani egy nagyon körülhatárolt és nagyon feszített határidőn belül. Tulajdonképpen ez az előterjesztés erről szól, hogy ezeket a feltételeket a szerződésben szereplő felek, valamennyi fél együttesen teljesíteni tudja, és a határidő szorítására tekintettel egy szokatlan felhatalmazást tartalmaz, ami SZMSZ módosítást igényel. Én úgy gondolom, hogy mindazok a kifogások, ami ezzel a befektetéssel kapcsolatban felmerültek, azok adott esetben lehetnek jogos félelmek az általuk ismert adatok azt bizonyítják, és természetesen ezek nyilvánosak lesznek abban a pillanatban, amikor az engedélyezési eljárás elindul, hogy sem környezetvédelmi szempontból nem aggályos a beruházás, jelentős környezeti terhelést a beruházás sem azon a területen, ahol létrejön, sem a szomszédos területeken nem okoz, nem fog emiatt leértékelődni senkinek az ingatlana. Ezt nyugodt lelkiismerettel tudom állítani, de mindenki meggyőződhet róla. Azt gondolom, hogy ezek az aggályok igazán nem megalapozottak. Ami ezzel szemben áll, az 1500 új munkahely, amelynek a további bővítési lehetősége benne van ebben a megállapodásban, ami újabb 1500 munkahelyet jelenthet, egy beszállítói kör megjelenését a városban, amely becslések szerint további 1 milliárd Eurós befektetési lehetőség. Azt gondolom, hogy Dunaújváros olyan helyzetbe került, hogy mindazt, amit célként tűzött ki a város bármikori vezetése, azok a célok ezen befektetésen keresztül megvalósulhatnak. Gondolok arra, hogy olyan foglalkoztatók jelennek meg, amelyek stabilan és hosszú távon biztosítják a foglalkoztatást, olyan körre biztosítanak biztosítást, amely ha megnézzük majd az önkormányzat honlapján a tegnapi országgyűlési bizottság előtti beszámolót, statisztikai adatokkal alátámasztható, hogy a nyolc általánost végzett, illetve szakmunkás, középiskolai végzettséggel rendelkező nagy tömegben a város területén és a város környékén megtalálható emberek számára megélhetést biztosít. Úgy gondolom, hogy Dunaújváros előtt megnyit egy olyan lehetőséget, amelyre utoljára akkor nyílt meg, amikor ennek a városnak az építését elhatározták. Azt kérem minden képviselőtársamtól, hogy ezeket az érveket mérlegelve alakítsa ki a döntését. Ezeket is vegye figyelembe akkor, amikor ebben az ügyben állást foglal. Itt, vagy bárhol máshol nyilatkozik, és az a kérésem, hogy ezt is mérlegre téve szavazzon a végső határozati javaslatnál a szükséges döntésről.

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Pochner László képviselő:

Személy szerint én is és a Dunaújváros Jövőjéért Egyesület is örül annak, hogy végre termelő beruházás is, legalább is a láthatáron van Dunaújvárosban, és hogy termelő beruházás fog valószínű letelepedni. Annak viszont nem örülünk, hogy ez már megint olyan módon történik, hogy egyesek baromi jól járnak, a város meg ne

olyan nagyon. Mire is gondolok itt. Itt arra gondolunk, vagy arra gondolok én, hogy minek kell egy közvetítő céget, nevezetesen a Pentele Projekt Kft-t, amely egyébként október 19-én adta be a cégbírósági bejegyzését, vagy a cég bejegyzését képbe hozni. Miért nem tudja az önkormányzat, ne adj Isten, akár jelképes, 1 Ft-ért odaadni a területet, természetesen úgy a Hankook Tire-nek, hogy szerződésbe rögzítsük azt, hogy a termelés felfutását követően 1500 embert foglalkoztat, és ezt tíz évig megtartja. Az ágazati átlagbérért.

Dr. Kálmán András polgármester:

Képviselő úr melyik területről beszél?

Pochner László képviselő:

Én tudom melyik területről beszélek, én az északi területről beszélek. Ugye nem véletlen, hogy csak ez került képbe, mert azért van egy 97 hektáros másik terület is, nevezetesen az a terület, amelyikre annak idején Varga Lajos tanácselnök a Suzukit szerette volna idehozni, s nagyon megfelelt volna neki, ez egyébként a város Dél-Nyugati részén van. Ráadásul ott még vasúti kapcsolat is van, ami azért nem elhanyagolandó dolog. Nekem az a véleményem, látva ugye ezt az új javaslatot, nem sokban tér el a másiktól, hogy most gyakorlatilag az önkormányzat azt a több, mint 200 ezer négyzetméter odaadja 800 Ft/m²-ért, és utána már a Pentele Projekt ezért kap ugye 170 millió Ft-ot, és utána már a Pentele Projekt Kft. fogja eladni a Hankooknak, és az lesz a nagy kérdés, hogy ő mennyiért fogja eladni. Ez egy érdekes kérdés. Mert ugye nagyon jól tudjuk, hogy kik vannak ebben a cégben. Benne van ugye Dr. Tóth László, alias Ubul, jól ismerem, dolgoztam vele még az erőműnél, benne van egy olyan vállalkozó, aki már szépen leszerepelt a tojásház építésénél, és benne van olyan veresegyházi illetőségű, a szocialistákhoz erősen kötődő ember, aki hát tudjuk, hogy hány cége, 17 cég van egyébként ott bejegyezve, és ezek között azért olyanok, mint a K&H Ekritis, és hasonló ilyen szép veretes és tisztességes cégek. Tehát én úgy gondolom, hogy szerencsésebb lenne ezt a szerződés megkötést közvetlenül a dél-koreaiakkal megkötni. És mindenféle ilyen közbenső cégeket iktassunk ki. Tudom, hogy önöknek ez nagyon fontos, hiszen jövőre választások vannak és még amit lehet, be akarnak söpörni a kasszába, de nem kéne ennyire kiszúrni a városlakókkal. Ettől független mi támogatjuk azt, hogy ide termelő beruházás jöjjön, hiszen azért ez valóban fog 1000-1500 embert foglalkoztatni és az nagyon jó, hogy fog foglalkoztatni. Az eljárással nem értünk egyet, hogy megint átverik a város lakosságát, megint nem lesz bevétele az önkormányzatnak, ha már ugye bevételről beszélünk. Akkor inkább adjuk oda 1 Ft-ért, de akkor garanciákat építünk be a szerződésbe a dél-koreai céggel, hogy mi a minimális foglalkoztatás, és ezt meddig biztosítja. Ez sokkal védené a város lakóit, akkor sem lenne persze bevétele a városnak, de iparűzési és egyéb adóból, foglalkoztatásból, illetve jövedelmek itt történő elköltéséből, személyi jövedelemadókból azért talán lenne némi bevétele a városnak. Ezért zavar engem az, hogy önök már megint ezt a módszert választották és persze lehet erre azt mondani, hogy én már megint rémeket látok, és remélem azt is majd nyilvánosan fogjuk tárgyalni, amikor a Pentele Projekt Kft eladja a Hankook Tire-nek a területet, az is nyilvános lesz, hogy milyen áron adta el. Mert most látjuk, hogy mi 800 Ft körüli áron adjuk el, 810 Ft/m²-ért. Azért nagyon jól tudjuk, hogy onnan pár száz méterre 6000, meg 6500 forintokért cseréltek gazdát területek úgy, hogy még most is vita van, hogy az mennyire közműves, stb. Igaz, hogy az családi házas terület, de érde-

kes dolgok folynak itt, vagy folytak itt. Tehát én azt gondolom, hogy támogatható ez a dolog, természetesen itt vannak olyan felvetések, hogy az uralkodó északi széljárás miatt, ha esetleg van környezetszennyező kibocsátás, ettől mi azért nem félünk, mert egyrészt rajta leszünk a témán, természetesen másrészt úgy gondoljuk, hogy az európai normákat a dél-koreai cég be fogja tartani, ha nem, akkor szedheti a sátorfáját. Tehát ez egyértelmű dolog. Az eljárás az, ami több, mint megdöbbentő. Tehát önök nem tanulnak semmiből. Önök nem tanulnak abból, hogy milliárdos botrányok vannak ebben a városban, ugye DGV Rt. ügyében, jó lenne, ha ennek a polgármester úr utána nézne, hogy a rendőrség másfél éve miért tehetetlen, mert azért tudni kell, hogy egy idő után, két, vagy három év után adakta tesznek ügyeket, úgy látszik erre megy ki a játék. Meg ugye tudjuk, hogy Szekeres alpolgármesternek milyen finom lenyúlás kísérletei, sőt lenyúlásai voltak őrzés-védés, meg egyéb területen. Azt is tudjuk, hogy hogyan vásárol telket a kedves családjának, vagy családtagjának, hogy helyezte át a buszmegállót, tehát ezek már olyan dolgok, amik idegesítőek és továbbra is azt mondjuk és azt gondoljuk, hogy az eljárás az nem helyes. Közvetlenül a városnak kéne ezt értékesítenie a Hankook Tire-nek. Akkor járna természetesen a város is a legjobban és a városlakók is a legjobban.

Dr. Kálmán András polgármester:

Persze nem kívánok foglalkozni azokkal a dolgokkal, amit ön itt sejtet, meg amit ki mond, én nem véletlenül szóltam közbe, azt gondolom, hogy egyetlen egy alapkérdést kellene tisztázni, és az összes többi persze arra jó, hogy ön elmondhassa, immáron nem tudom hányadszor a rémálmaim. Azt az egyetlen egy kérdést kellene tisztázni, hogy melyik területről tetszik beszélni. Ugyanis összesen és nem véletlenül mondtam el a bevezetést, 20 hektár önkormányzati tulajdon van, a Hankook-nak, vagy a dél-koreai cégnek 68 hektár földre van szüksége. Egybefüggően, közművekkel kialakítva 20 hektár van. Amiről ön beszélt, a néhai Varga Lajos tanácselnök úr idejéről, ott pedig egy gramm földterülete nincs Dunaújváros Megyei Jogú Városnak. Ha áttanulmányozza a képviselő úr, hogy hol van Dunaújváros Önkormányzatnak földtulajdona, akkor a déli iparterületen összesen 8, azaz nyolc hektárnyi tulajdonunk van. Nem is azon a részen, amit ön megjelölt. Tehát én azt gondolom, hogy azt kellene tisztázni, hogy melyik földterület, miről beszél a képviselő úr, mert 20 hektárt nem óhajt a Hankook venni, sem egy 1 Ft-ért megkapni. 68 hektárt szeretne, közművesítve, megfelelően előkészíteni. Egyébként meg nem foglalkozna Dunaújvárossal.

Szekeres György alpolgármester:

Igazából már a polgármester úr hozzászólása után szakmailag nagyon kevés mondanivalóm van, ugyanis én szerettem volna Pochner képviselőtársamtól megkérdezni, hogy tudja-e, hogy egyáltalán miről beszél. Tudja-e egyáltalán, hogy milyen tulajdonviszonyok vannak ezen a területen, tudja-e, hogy milyen árviszonyok alakulnak ki, tudja-e, hogy egyáltalán milyen versenyhelyzet van Magyarország és a szomszédjai között ezekért a beruházásokért, mert nekem az a tapasztalatom, hogy a tőle megszokott gyakorisággal mondja a magáét, beszél hülyeségeket itt a közgyűlésben, rágalmoz embereket, de igazából fingja nincs arról, hogy miről beszél. Ezt most tökéletesen bebizonyította. Megint feltételezésekbe bocsátkozva belement egy hozzászólásba, ami tulajdonképpen igazából csak ártott az egész folyamatnak, de fogalma nincs – meggyőződésem – az egész folyamatról. A lényeg az, hogy el lehessen mondani, támadni lehessen. Igazat adok egyik képviselőtársamnak, aki egyszer azt

mondta, hogy kezeltesse magát, mert ez már beteges hajlam. Itt már egyszerűen nem lehet mit mondani. Innentől kezdve nincs értelme a képviselő úrnak a hozzászólásaira reagálni.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mielőtt megadnám a szót Pochner képviselő úrnak, helyesbítenem kell, pontosan 55 hektárról van szó.

Pochner László képviselő:

Jó, hogy helyesbített, bár én itt 48,5 hektárt látok, de nem ez a dolog lényege. Szekeres úr, én általában tudom ám, hogy mit beszélek. Természetesen itt is kell magánterületet megvásárolni. Ebből van 21 hektár, vagy 20,7 hektár, Dunaújváros Önkormányzat, a többi magánterület. Azt most nem nézzük, hogy kiknek a tulajdonában van, mert azért mondhatnám, sorolhatnám, hogy kinek a tulajdonában. Amiről én beszélek tisztelt Szekeres úr, tisztelt polgármester úr, az a 97 hektár, az megvan. Természetesen Dunaújvárosnak nincs egyetlen négyzetmétere ott, nem is ez a lényeg, az mind magánterület. Odaballag a Hankook, és megvásárolja. Ilyen egyszerű. Történt ilyen Tatabányán, rengeteg ilyen történt. Jó, ha tőlem tudja. Ott azért megcsinálták ezeket a dolgokat. Természetesen amit kellett, kivették művelési ág alól, meg egyéb dolog, azokat elvégezték, és megvették magánszemélyektől. Itt nekem pont az a problémám, hogy önök azért hajtanak erre, mert ott éppen van 20,7 hektár önkormányzati terület, Nincs ezzel gond, mert azért attól független még megmarad az a 97 hektár, tehát ha valaki jönni akar, esetleg oda is tud jönni. Nincs ezzel semmi problémám. Engem az zavar, hogy önök olyan hirtelen csak erre tudnak összpontosítani. És akkor most tovább fűzöm a dolgokat, hogy Szekeres úrnak legyen mit mondania, hogy mekkora hülyeségeket beszélek, ettől a területtől nem is olyan messze, az útnak a túloldalán, na mit gondolnak kinek a területei vannak nem kis mértékben, és ez azért lényeges, mert a Hankook gumigyár ezt nem érinti, viszont ha ez a terület tökéletesen és jó erősen be lesz infrastrukturálisan hálózva, akkor onnan már átvinni az infrastruktúrát nagyon olcsón lehet. Gondolja Szekeres úr, tudja, hogy kinek a területe? Nem érdekli, akkor elmondom, Rohonczi Sándor képviselő úr tisztelt apósa területe. Innentől már bizony vannak fenntartásaim ezzel a kérdéssel kapcsolatban, hogy miért is csak azt a területet próbálják és akarják önök képbe hozni. Ezek olyan dolgok bizony, hogy kilóg a lóláb Szekeres úr. Figyeljen ide Szekeres úr! Mondott maga elég komoly dolgokat akkor, amikor én a DVG RT-t anno 2002-ben, vagy 2003-ban támadtam, hogy milyen disznóságok folynak. Akkor ön mindenféle "goebbels"-nek, meg kutyafüle tudja minek elmondott, rémlátomásaim voltak, hát most mi a helyzet. Na mi a helyzet? Önök tettek feljelentést, semmi, ugye, de lesz ennek még böjtje, mert öt évig azért nem évülnek el dolgok, és ha nincsen szerencséje, akkor elképzelhető, hogy a következő közgyűlés utána néz a disznóságainak, és utána vigyoroghat ám, bár akkor már nem ebben a közgyűlésben fog, ha itt vigyorog, akkor lehet, hogy innen fogják elvinni. De nem ez a dolog lényege. Szekeres Úr! A probléma az, hogy semmi nem köti Dunaújvárost, hogy ezt a területet, hiszen ehhez még kell több, mint 30 hektár. Az magánterület. Ilyen egyszerű. A másikban meg 100 hektár magánterület lenne és ráadásul a közmű is jobban ki van építve, jó, ha tőlem tudják. Nekem az a gyanúm, és Illéssy úr majd ha akar megerősít, ha akar, akkor nem, azt a területet meg sem mutatták az igen tisztelt befektetőknek. Ez a probléma. Azokat a területeket ki sem ajánlották, meg sem mutatták. Ilyenkor azért vannak gon-

dok és vannak problémák. Továbbra is azt mondom, helyeslem és a DJE is helyesli, hogy termelő beruházás jön ide, én azt nem helyeslem, hogy egyesek emiatt 100 milliós profitokat fognak eltenni úgy, hogy az Dunaújváros lakosságát és ezen keresztül önkormányzatát, vagy önkormányzatát és ezen keresztül lakosságát kellene, hogy megillessen. Ilyen egyszerű a kérdés. Itt már megint, igen Szekeres úr, korrupció gyanú áll fenn, én korrupcióra gyanakszom, és ha magának nem tetszik, azt mond, amit akar. Egyébként szeretném, ha nem csak engem utasítana a sajtó, meg pellen-gérezne ki, mikor olyat mondok, amit nem illik, ugye, hanem önt is, de ugye ez a sajtó azért önnel van, ezt azért tudjuk, most még legalább is.

Somogyi György képviselő:

Valószínű Pochner képviselőtársam a szinonima szótár különböző válfajaira utalt, amiből esetleg az alpolgármester úr figyelmébe tudnánk ajánlani, valóban elítélendő. Feltételezem, ez csak szóbotlás lehetett. Két héttel ezelőtt, amikor szóba került a gumigyár kérdése, akkor polgármester úr azt ígérte, hogy egy hét múlva, azaz a múlt hét péntekre összehívja a képviselőknek azt a csoportját, aki még nem tájékozódott, vártuk ezt a meghívást és ez nem jött létre. Teát elég nehéz helyzetbe hozott. Lehet, hogy ön teszem azt a Fidesz frakció vezetőivel esetleg beszélt erről a kérdéstről, mi nem tudunk semmit. Mi annyit tudunk, amennyit az előttünk lévő anyagokból, korábban a bizottsági üléseken ebből megtudhattunk. Tudhatunk persze sajtóból is bizonyos információkat, de én azt gondolom, hiteles történet a döntéshozó anyagokban és az előterjesztésekben van. Ez azért rossz, mert akkor, amikor egy nagyon fontos, és ahogy ön a szünet előtt mondta, hogy Dunaújváros történetében akár egy nagy mérföldköt jelentő döntéshozatal előtt állunk, akkor azt gondolom, hogy tényleg nagyon közösen kellene gondolkodnunk, és minden tekintetben azokat az információkat meg kellene a közgyűlés döntést hozó képviselőivel, vagy legalább is frakcióival előzetesen hozni, ami azért ahogy szokták mondani, a sorok között lenni, hisz mindent nem lehet leírni, vannak belső bizalmas dolgok, amit a másik fél kérésére illik tiszteletben tartani. Tehát ez nagyon rossz elővezetés volt. Ennek megfelelően több volt a negatív visszhangja akár sajtó, akár ha úgy tetszik egyes ellenzékinek mondott képviselők szájából, nyilatkozataiból is, de ez ennek tudható be. Nem volt az a körű tájékoztatás, amit azt gondolom, mindannyiunkat megilletett volna. Éppen ezért fontos ez, mert nem akármilyen dologról van szó. Van egy szindikátusi szerződés, illetve vele párhuzamosan, és ezt én úgyrendileg még kezelni sem tudom, hogy vele párhuzamosan egy anyagban, egy határozati javaslatban, legfeljebb külön pontban van maga a szindikátusi szerződés maradék nélküli, bizottsági tárgyalás nélküli tárgyalásos elfogadása, illetve van a SZMSZ módosításának koncepciója. Egy pár évet eltöltöttem ebben a közgyűlésben, de számomra ez példátlan. Egyrészt, hogy nem külön napirendben, nem a rendeletek tárgyalási helyén van, és így tovább. Ennek megfelelően azt gondolom polgármester úr, hogy alkalmas az előterjesztés, meg az abban foglaltak, az abban leírtak arra, hogy valamilyen gyanú árnyéka merüljön fel, és én most nem a korrupcióról beszélek, az, hogy valamit nagyon gyorsan el akarnak intézni. Például azt mondja, hogy a dél-koreai befektető ajánlata alapján a szindikátusi szerződésben megfogalmazott feladatok elvégzésének határideje 2005. december 15. Ezért szükséges, hogy a bizottságok ülésezési rendje nem teszi lehetővé, hogy a szoros határidők miatt az elkészült részanyagokat vélelmezzük. Tegnap elhangzott a gazdasági bizottsági ülésen, most is elmondanám, mert nem igazából adja vissza a mi elmondásaink a tegnapi gazdasági ülésen elhangzottak, de egy minden héten ülésező bizottságról van szó, és ha olyan a hordereje, akár rendkívüli bizottsági ülése-

ket is lehet egy héten belül tartani. Nem egészen értem, mi ez a bizottsági előzetes vélemény alól való kivonásnak a kérése. Egyszerűen számunkra kezelhetetlen. Főleg akkor, van a szindikátusi szerződésben egy január 31-ei határidő, amire ezt végig kell zongorázni, végig kell vinni. Amennyiben valóban ez megvalósul polgármester úr, hogy ez jóváhagyásra kerül és rendeleti szinten is bekerül a közgyűlésbe, azt kell, hogy mondjam a LÉSZ részéről, a gazdasági bizottságra nem fogunk küldeni addig senkit a bizottsági ülésekre, amíg nem tart a polgármester úr igényt arra, hogy az ilyen fontos kérdésekben a véleményt megkérdezzék. Most úgy fogalmazok, ahogy tegnap elhangzott, a 3 négyzetméteres Mari néni által árusítandó kis közterület-foglalásnak a költségei persze bekerülhetnek ilyen témakörbe a gazdasági bizottság elé, ezért ott kell lenni, de ilyen nagy horderejű kérdéseknél nem tartanak igényt, azt gondolom, legalább a gazdasági bizottság, de azt gondolom a pénzügyi bizottság is van annyira illetékes ebben a kérdésben. Ennyit az SZMSZ módosítással összefüggésben. Semmilyen szinten a koncepciónak ezt a részét támogatni nem tudom. Maga a szindikátusi szerződés: ehhez képest a szennyvíztisztító kft. szindikátusi szerződése, amely általunk akkor nem volt támogatott, sokkal jobbnak kell értékelnem előkészítettségi szintben, ugyanis ahhoz legalább oda voltak téve azok a szerződések, amely a szindikátusi szerződés beszél. Abba is bele tudtunk nézni. A szindikátusi szerződés jelen állapotában történő elfogadásával olyan helyzetbe fogunk kerülni, hogy majd csak valamikor és egyszer a végeredményből fogunk látni valamit, semmilyen szinten közgyűlési szinten nem tudunk ebbe beleszólni, érdemi észrevételt, javaslatot tenni nem tudunk. Ugyanakkor lehet, hogy közhelynek fog tűnni, ahogy Pochner úr is kezdte az elején, hogy szívből kell örülnünk annak, hogy Dunaújváros hatáskörében, ha nem is teljes tulajdonában, de legalább hatáskörében, vagy ráhatásaként egy olyan beruházás készül ide, ami valóságos, és én valahol a munkahelyteremtést ebben a nagyságrendben tudom komolyabban venni, hogy ilyen közeledik felénk. Lehet persze vitatkozni annak a tartalma miatt, hogy esetleg a gumigyár milyen légszennyezettséggel, meg egyebekkel bír, ezt most előre nem tudjuk pont azért polgármester úr, mert előzetesen ezzel kapcsolatban semmilyen mértékű információval nem rendelkezünk. Elnézést kérek, nekem kevés az, hogy Illéssy úr azt mondja, higgyük el, hogy ott nem lesz gumiszag. Sok mindent elhiszek, de szeretném tudni előzetesen azokat a hatástanulmányokat, vagy azt a technológiát, vagy valamilyen tőlünk független, arra illetékes szakmai cég által tett véleményezést, egy olyan technológiát hoznak, amely és ebből itt, meg itt, meg itt van, és kérem szépen ott is lakókörnyezet közelében van. Megint csak a gazdasági bizottsági ülést idézném, amikor elhangzott, hogy egyrészt majd észak-nyugat felől egy gumigyár, a város közepében egy gázmotor, és egyébként déli részen egy Dunaferri fogja szépen Dunaújváros légtérét, meg tartalmát úgymond befolyásolni. Ettől persze csúnyább szavak is elhangzottak, ezt minősítendő, ezt nem kívánom megerősíteni, de azért érdemes lenne ezeken a gondolatokon elmenni, ugyanis óhatatlan Dunaújváros közvéleményét, illetve különösen az északi lakóterületen lakók, a kertvárosi övezetekben lakókat joggal aggasztják ezek a gondolatok. Nem lett kellő mértékben úgymond feltárva ezek a dolgok. Vagy előbb kijöttek az információk, de ahogy az előterjesztés látszik, már jóval korábban ki kellett volna vinni, megfelelő lakossági fórumon tájékoztatni, egyrészt, hogy megnyugtassuk a kedélyeket, ha valóban nem várható ilyen negatív hatás, holott tudjuk, hogy észak-nyugati a jellemző széljárás Dunaújvárosban, ezen a részén a Dunaújváros környéki területeknek pedig különösen. Meg kellett volna tudni magyarázni, valamilyen szinten jogos az a felvetés, amire megint csak egy magyarázat kellene, miért kell nekünk hozzá egy közbenső cég, nem vagyunk képesek ezt lezavarni? Olyan gyakorlott, rendkívül magabiztos, rendkívül nagy tudású gazdaságpo-

litikai tanácsadókkal van körbe bástyázva, akár gondolhatnék Silye úr személyére is, akik teljesen mentesítve vannak a hivatal egyéb kötelmei alól, tehát csak önnek tud dolgozni és elő tudná készíteni, ugyanis felmerült joggal tegnap a gazdasági bizottsági ülésen, hogy a telkek ára annyi, amennyi, és miért ilyen olcsóra jön ki a vételár. Ugyan Illéssy úr tett arra vonatkozóan utalást, és ebben valószínű igazsága van, hogy amikor nagyban történik az értékesítés, akkor nem ugyanaz a négyzetméter árral számolunk, mint a kisebb részeket, mondjuk az Innopark Kht. területén belül adunk egy-egy kisebb vállalkozásra, de azért olyan nagyságrendű az eltérés, a különbség, hogy óhatatlan megint csak hangsúlyozom a vélelem, meg a gyanú árnyéka odamegy, és nem véletlen. Talán azért, mert voltak előéletei ebben a városban ezeknek a dolgoknak, és ilyenkor kérdezem meg, hogy a Pentele Projekt Kft-t miért feltétlenül szükséges ebbe bevonni. Ráadásul olyan kötelmek mellett, mint ami egyébként a szindikátusi szerződés 5.1. és 5.2 pontjaiban meg vannak fogalmazva, amelyből gyakorlatilag semmit nem veszíthet, ha nem jön a bolt be, végül is Dunaújváros Önkormányzata mindent fizet neki, amit ezen a területen mozgott, végelszámolása megszűnik és természetesen mi kifizetünk. De ha bejön, soha nem tudjuk meg, hogy mennyi jött be nekik, hogyan jött be és egyébként milyen háttér alkuk alapján jött ez be. Elnézést, hogy egy kicsit hosszabb voltam, reklamált ügyis Jakab képviselőtársam, hogy már ilyen csendben vagyok egész közgyűlésen, azt gondolom, hogy nem akartam szélsőségekbe belemenni, amikor csak a gumigyár vélelmezett, majdani környezeti hatásairól rettegünk, mert nem tudom, hogy mitől kellene rettegni, azt sem tudom, hogy mi fog történni. Természetesen úgy, ahogy Pochner úr mondta, majd ezt akkor, és az arra jogosult szervezeteknek környezeti hatástanulmány készítésekor, vagy ennek véleményezése lehetőségeként majd ezt meg kell nézni. Az, hogy nem kapjuk meg a kellő mértékű információt, sem időben, sem tartalmában, én azt gondolom, hogy jogos volt az a félelem, ami ma is bennem van, és független attól, hogy a döntés mi lesz, bár nagyságrendben úgy el tudom képzelni, én azt gondolom, hogy majd csak a történelem fogja számomra is megmondani, hogy ez a mai döntés az önkormányzatnak jó lesz, vagy jó volt-e, vagy sem. Ma azt látom, nem tudom az ügyet jó szívvel támogatni, mert egy sor kérdés számomra tisztázatlan.

Illéssy István az INNOPARK Kht. ügyvezető igazgatója:

Néhány szakmai információval szeretném segíteni az önök munkáját. Pochner úr megnyugtatom, hogy minden befektető egyszerre kapja meg a déli és az északi ajánlatot. Mivel ez a cég egy 600x900-as telket kért élből, ezért a déli terület szóba sem jöhetett, hiszen ott ilyen széles telket nem lehet kialakítani, nem tudom, mennyire ismeri a déli viszonyokat, ráadásul olyan nagy kapacitású közművekkel van tagolva, hogy sokkal bonyolultabb lett volna bármilyen telek kialakítás. Az ilyen típusú befektető ugyanis nem arra rendezkedik be, hogy 50 tulajdonostól megvegye a nadrágszíjait, és ennek az összes bizonytalanságát felvállalva valamikor az ő elképzeléséhez képest öt év múlva meg tud valósítani egy beruházás, hanem idejön, azt mondja, hogy ekkora méretű telek kell, tudják-e produkálni, vagy nem. Körülbelül 25 tárgyalási napon keresztül sikerült megnyugtatni őket mindenfajta probléma elháríthatóságáról. Tehát élből az volt a feltétel, hogy az a terület egybevonható, minden tulajdonossal le van tisztázva az, hogy ő ezt a telket másnap odaadja, ehhez pedig az kellett, hogy opciós szerződést kellett kötni, ennek az opciós szerződéskötésnek a procedúrája, még két ilyen ember esetében is, aki ezt végig csinálta itteni megbízásból, az majdnem egy éves munka. Ha egy önkormányzat apparátus csinálja, nem tudom mikor lett volna vége. Tehát rengeteg olyan feltétel van, amiben már kezdetektől fogva

az együttműködés volt a meghatározó. A terület mérlegre hadd térjek vissza. A terület mérleg az úgy néz ki, hogy az önkormányzatnak van ez a 20,7 hektárja, ebből kb. másfél hektárt egyébként út céljára kell lejegyezni, tehát magába a cég telkében ennél kisebb, tehát 19,2 hektáros darab kerül, meg kell venni a magánszemélyektől 48,5 hektárt, ezeket össze kell vonni és még út céljára le kell jegyezni ebből 3 hektárt, villamos állomás céljára le kell jegyezni 1 hektárt, tehát gyakorlatilag a durván 70 hektáros területből egyrészt kialakul egy 55 hektáros átadandó terület, másrészt pedig öt hektár a szükséges kiszolgálásokhoz, tehát a megvett 70 hektárból gyakorlatilag 10 hektár marad vissza egy későbbi értékesítésre. Azt gondolom, a telekár tekintetében az autópálya építés elég jó belőtte ezen a környéken a telekárakat, tehát ma termőföld telekár az olyan 800 és 900 forint között van, nagyon jó árú mezőgazdasági művelési földek ennyiért keltek el az autópálya tekintetében is. Gyakorlatilag az ezer forintból jön le a művelési ágból való kivonás. Mint a konzorciális szerződés tartalmazza, hogy az egyéb költségeket is megtéríti a cég, tehát azt tudom mondani, hogy óriási verseny folyik a befektetőkért és ha mindent nem tudunk tálcán kínálni, már pedig ehhez ez kell, hogy egy ilyen együttműködés létrejöjjön, akkor szóba sem állnak velünk. Felhívnam még arra az apróságra a figyelmet, hogy itt a finanszírozás összes terhét átvállalja ez a cég. Azt azért látni kell, hogy ez egy olyan 2 milliárd nagyságrendű projekt ezen az oldalon és ezt viszont ki kell finanszírozni, mert a befektető maga nem adja előre oda a pénzt. A finanszírozásnak megvannak a maga kockázatai, mert ha történetesen nem kap a cég környezetvédelmi engedélyt, akkor nem Dunaújváros Önkormányzata vállalja ennek a felelősségét. A technológiáról sajnos én sem sokat tudok, mint ahogy senki más nem, egyelőre. Arról biztosíthatok mindenkit, hogy elindult a környezetvédelmi hatástanulmány készítés, tehát a cég kiadta a megbízást, a magyar törvényeknek megfelelően ezek a megfelelő procedúrán a lakossági közszemléttől kezdve minden keresztül fognak menni a törvényes határidőkkel. Tehát mindenkinek lesz alkalma tanulmányozni és meggyőződni arról, hogy milyenfajta környezetvédelmi hatásokat takar ez a beruházás. Én végezetül csak arra szeretnék kitérni, hogy azt gondolom, hogy egy nagyon szerencsés együttállása a csillagoknak a mai, hiszen egy ekkora beruházást a kormány és a helyi szándékok ilyen egybeesése nélkül nem lehet megvalósítani. Azzal legyünk tisztába, hogy a cég a kormánnyal is szerződést köt, meg a telekkeladókkal is szerződést köt és ez a két szerződés csak együtt jöhet létre. Azt gondolom, Dunaújvárosnak tényleg nagyon ritkán – 50 évente, vagy 30 évente egyszer – van ilyen lehetősége, hogy egy ekkora beruházás megvalósulhasson.

Dr. Ragó Pál képviselő:

Somogyi úrhoz kapcsolódva, SZMSZ. Ugye a napirendi pontok előtt én már felhívtam a figyelmet, hogy talán be kellene tartani az SZMSZ-ünket, mondjuk talán ezt a figyelmeztetést nem nekem kellett volna megtennem. Azóta köszönettel megvan a szó szerinti SZMSZ rész, 9. §. (2) bekezdés, a meghívóban szereplő napirendi javaslatok sorrendjét az alábbiakra figyelemmel kell, még egyszer kell meghatározni. 1. és 2. napirendi pont a rendkívüli ülés kivételével minden esetben a két ülés közötti polgármesteri tájékoztató és a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról szóló jelentés. A következő napirendi pontok a rendeletalkotással kapcsolatos előterjesztések. Mi van előttünk salátacsomagban, javaslat – pont, pont, pont -az SZMSZ módosításának koncepciójára. Önöket az SZMSZ sértés, tehát így fogalmazza, a jogszabálysértés nem érdekli, azon talán már csodálkozni sem kell. Egyébként ez a javaslat is, a javaslatnak egy része ezt példázza, hiszen 15 éve nem volt erre példa,

hogy egy kézben összpontosuljon minden döntési jogosultság. Mégis esetleg miben bízhatunk, amiért most ez elhangzott, szó szerinti jegyzőkönyvek készülnek, és legalább is elméletben a közigazgatási hivatal vezetőjének, vagy valamely munkatársának olvasnia kell ezeket a jegyzőkönyveket és a jogszabálysértést észlelve meg kell tenni a szükséges intézkedéseket. Még egyszer összefoglalva, jelen előterjesztés így összeollóztatva, salátacsomagban nem támogatható.

Cserna Gábor képviselő:

Nagyon röviden, Pochner és Somogyi képviselő urak, szövetséges civilszervezetek részéről elmondták már az álláspontunkat, alapvetően a Fidesz Dunaújvárosban, amióta közgyűlési tényezőként jelen van, minden munkahelyteremtő beruházást támogatott, és ezen túl is támogat. Azért szeretném előre bocsátani, mert nem szeretném, magam előtt látom már Csongor úr jövő heti írását a HétNap-ban, ahogy demagógiával vádolja az ellenzék itt ülő képviselőit, hogy nem támogatják a munkahelyeket, holott ezt folyamatosan meghirdetik a kampány szövegekben. Ettől független Csongor úr ezt keretesben jövő héten nyugodtan megírhatja. Egyetlen egy problémánk van, és ezt mindenképpen látni szeretnénk, bár itt ügyvezető igazgató úr tett rá célzást, milyen környezetvédelmi vonatkozása van a tervezett beruházásnak. Ezt a közgyűlés nyilván annak idején meg fogja kapni. Semmiféle, a gázmotorhoz hasonlóan, semmiféle szennyező kibocsátással járó, akár munkahelyteremtő beruházást nem tudunk elfogadni és ezt különösen az északi iparterületen, ahogy Somogyi úr célzott rá, veszélyes városunk szempontjából. Hangsúlyozottan mondanám még egyszer, nem a munkahelyteremtéssel van gond, 5,4-es volt, a ciklus három éve alakult meg ez a közgyűlés, emlékeztetném önöket, három éve októberben, 5,4-ről ugrott fel a város, illetve térségben 7,6-7,7 %-ra a munkanélküliségi mutató, mi voltunk azok, akik kormányzati szinten a Triumph cégtől kezdve a körforgóig, a szociális bérlakásokig nagyon sok mindent, az önállóvá váló főiskolán keresztül a stadionig nagyon sok mindent nyújtott ennek a városnak a polgári kormányzat szemben azzal, hogy vörös jelzővel illettük mi idézőjelesen. Elhangzott, hogy a vörös városnak, a helyi Fidesz annak tekinti, és nem kap semmit ugye az előző kormánytól, ezzel szemben sokkal több minden történt össz. volumenében, mint amennyit önök ki tudtak lobbizni ebben a kormányzati időszakban. 1000-1500 munkahely igen jelentős, ez már tényleg komoly munkahelyteremtő beruházásnak tekinthető, de gázmotorral, déli területen Dunaferrel, északi területen gumi gyárral, esetlegesen gumi égetővel, és annak környezetszennyező hatásaival számolva semmiképpen nem támogatandó a részünkről. Ezzel a kérdéssel összefüggésben az a bizonyos népszavazási kezdeményezés, amelyre tettünk már utalást, amennyiben ténylegesen az információk megerősödnek, illetve megerősítetnek azzal kapcsolatban, hogy ilyen jellegű lesz ez, akkor ezt mindenféleképpen az itt ülő szervezetek meg fogják ejteni.

Kálmán István a szervezési és jogi iroda vezetője:

Tisztelt Ragó képviselő úr! Valóban úgy van leszabályozva, ahogy ön szó szerint felolvasta, de a rendelet alkotás az rendelet alkotást jelenti. Ez pedig koncepció. Önnek számtalan példát tudnék felhozni a közgyűlés működése során, hogy a koncepciót nem a rendeletek sorában tárgyalta, gondoljunk csak a költségvetési rendeleti koncepciókra, amit egyébként nem is lehet odarakni, hiszen tagolt. Egy adott határozat dönti el, ami egyben koncepció is. Kötelezettséget vállal valamire a közgyűlés és lehet, hogy a 10. napirendi pontnál vállalja, és az viszont érinti a költségvetési rendelet-

tet és gyakorlatilag azzal a döntéssel a koncepciók döntést is meghozza a közgyűlés. Hogy miért kerül ennyire hátra, azt ön is tudja, és elég álságosan itt most elővezetett, hiszen tudta, hogy zárt ülésel indult ez az anyag. Abban az esetben nem lehetett volna 2. napirendi pontként tárgyalni, hiszen az SZMSZ azt is leszabályozza, hogy a zárt ülést a nyilvános ülés napirendi pontjai után kell tárgyalni. Az más kérdés, hogy miért nem szavazta meg a közgyűlés, mikor ön 5. pontra javasolta, hogy megtárgyalják. Tehát azt mondom, hogy ez nem egyedi eset. Az, hogy ebben az előterjesztésben került betérjesztésre az SZMSZ koncepciójának javaslata, nagyon egyszerű oka van, hiszen összefügg maga az előterjesztés az SZMSZ-szel is, és teljesen érthetetlen lett volna, hogy miért visszük be külön az SZMSZ koncepcióját, miért van erre egyáltalán szükség, le van írva az anyagban, hogy miért kezdeményezték az előterjesztők. Úgy gondolom, hogy itt törvénysértés nem történt azzal, hogy nem 3., vagy 4. napirendi pontként tárgyalta a közgyűlés, hiszen nem egyedi eset. Természetesen magát a rendelet alkotást, ami a második forduló részét fogja képezni, és ha elfogadja a közgyűlés ezt a határozatot, a következő közgyűlés napirendje lesz, az valószínű, hogy már a 3., vagy 4. napirendi pont lesz. Az SZMSZ 16. §-a leszabályozza, hogy hogyan lehet a közgyűlési előterjesztéseket tárgyalni fő szabályként, a 23. §. leszabályozza az átruházott hatásköröket, amelyek nem csak vagyonjellegűek, hanem van ebben szociálistól kezdve mindenfajta döntési lehetőség, ami az illetékes bizottság véleményének kikérése mellett a polgármester kompetenciája átruházott hatáskörben, és a gazdálkodási rendelet pedig értékhatárhoz köti azokat a döntéseket, amelyeket csak a közgyűlés hozhat meg, és átruházott hatáskörben pedig az illetékes bizottság véleményének kikérése mellett a polgármester hozhat meg. Beszámolási kötelezettsége természetesen a következő közgyűlésen. Ez valóban ez a javaslat, ez a koncepcionális javaslat egy kivételes javaslat, egy is tudok azzal érteni, hogy nehezményezik, hogy kikerülnek a bizottsági előkészítő folyamatot, de önök nagyon jól tudják, hogy a bizottsági mechanizmus rendkívül lassú. Arról meg nem is beszélve, hogy egy bizottság akár 30 napig is el tudja húzni úgy egy anyag tárgyalását, hogy ne kelljen közgyűlés elé, ha akarja, persze erre is vannak fékek az SZMSZ-ben, mert ha határidőhöz kötött a döntés, akkor bizottsági vélemény nélkül is bemehet közgyűlésre, de kétségtelen, hogy előtte meg kell kísérelni a bizottságok összehívását, akik jogosultak a véleményezési jogra. Ez azt próbálja megkísérelni, hogy ilyen volumenű beruházásoknál ha prompt kell aláírni egy szerződést, vagy prompt kell egy jognyilatkozatot tenni, ne kelljen végig futtatni az időigényes bizottsági szisztémán. Ezen lehet vitatkozni, hogy ez jó, vagy rossz. A törvényes alapja megvan, mert ha a képviselő előveszi az Ötv. 9. §. (3) bekezdését, az nem zárja ki, hogy illet átruházzon a közgyűlés, bármit átruházzon, kivéve a 10. §. (1) bekezdésében foglalt hatásköröket, azok abszolút nem ruházhatók át. Egyszer volt ilyen ügy, amit megkifogásolt pont a Fidesz indítványára a közigazgatási hivatal, volt egy határozatban egyedileg ruháztak át egy hatáskört, s az volt a baja a közigazgatási hivatalnak, hogy nem rendeletben volt ez a felhatalmazás, hanem határozatban. Gyakorlatilag az akkori állásfoglalásra figyelemmel is készült ez a javaslat.

Dr. Ragó Pál képviselő:

Tisztelt Irodavezető Úr! Tényleg csak azért, hogy nehogy tévedésben legyünk, honnan kellett volna nekem azt tudnom, hogy ezt önök zárt ülésre tervezik. Én nem voltam a szocialista frakció ülésen, már elnézést. A rendeletalkotás SZMSZ-ünk szerint kétfordulós, a koncepció is rendeletalkotási folyamatot jelent. Ön egyébként ezt mondja, én mást mondok, majd dönt a közigazgatási hivatal.

Pochner László képviselő:

Az, hogy abból az ötvenegynéhány hektárból mennyi lesz út, és mennyi lesz trafóház, meg egyéb dolog, mi közünk hozzá. Ők akarnak venni egy 600x900 méteres dolgot, természetesen itt is úgyesen csúsztat, ha ön vesz egy telket, annyi utat tesz oda, amennyit akar, attól még az a telekrész, terület ugyanannyit ér, amin út van, mint amin gyártó csarnok van. Ez az egyik. A másik, szeretném ígéretet kapni a polgármester úrtól, vagy Szekeres úrtól, hogy tudható lesz az az ár, amennyiért a Pen-tele Projekt Kft. a Hankook-nak el fogja adni ezt a 20 hektáros területet. Ha önöknek nincs takargatni valójuk, akkor ezt most nekem megígérik. Illetve a lakosságnak. Nem ígéri meg ugye Szekeres úr, hogy ennyit az ön tisztességéről.

Tóth Kálmán képviselő:

Én is vártam egy meghívót 21-ére, de Cserna úrnak szeretném üzeni, hogy én úgy érzem, hogy én büszke vagyok arra és köszönöm azoknak, akik lehetőséget teremtenek arra, hogy ilyen munkahelyteremtés megvalósulhat a városban. Köszönöm azt, hogy ez a lehetőség most nyitott előttünk. Köszönöm azt, hogy a kormányunk lerak mellénk ennyi pénzt, és azt felvállalja, hogy itt most kialakul valami. Bármennyire is ez nem politika, hanem arról szól, hogy legalább annak az ifjúságnak, akik itt nevelkednek, lesz legalább egy olyan más lehetősége, hogy lehet életcélja az, hogy itt fog letelepedni. Ide fog jönni. Nem politikának kell ezt vallani és nem kell senkit megvádolni azzal, hogy jövő héten mit fog írni. Jövő héten azt írjuk meg, hogy van egy lehetőségünk, hogy ismét lesz munkahely itt a városban. Én úgy gondolom, hogy lehet ebből politikát csavarni jobbra-balra, hogy kinek az érdeme. Azt szeretném elmondani, én azt szeretném megélni, hogy a Dunaferre továbbra is működjön, azt szeretném, hogy minél több ipari vállalat idetelepedjen. Annál jobban szeretném azt, hogy ez a város emelkedjen még jobban, és nem politikai kérdést kell ebből csinálni, hanem azt kell tennünk, hogy van ez a lehetőség, amikor idejön ennyi pénz, és ekkora beruházást végre lehet hajtani, és amikor meg fogja nyomni azt a gombot, és tudom, hogy tőlünk számon kéri majd azt, hogy ezt, meg ezt tettük ebben az elmúlt időszakban, ebben a három évben. Mi azt szeretnénk, hogy ez a város felemelkedjen ezúton is. Ehhez szeretném kérni önöket is, ezt a dolgot lehet, hogy nem lehet így megválaszolni önnek, és nem lehet, hogy ezt így lehet elfogadni, de én úgy érzem, hogy sokkal többet jelent annál, mint ma itt vitatkoztunk. És én azt szeretném mondani, hogy mindenki, aki ott fog dolgozni, és látja a jövő lehetőségét, el tudja mondani, hogy ezen a napon ebben a városban, ebben a közgyűlési teremben jó döntést hoztunk ennek érdekében.

Szekeres György alpolgármester:

Megígérem, igyekszem nagyon rövid lenni. Pochner úr megjegyzésére azért nem akarok igazából reagálni, mert megint bebizonyította, hogy megint nem tudja, hogy miről beszél. Nincs arról semmi fogalma, hogy ami nem önkormányzati terület, ahhoz az önkormányzatnak túlságosan sok lehetősége befolyásolásra nincsen, de ez legyen az ő baja, mert ezt tőle megszoktuk. Én igazából azért kértem szót, mert Cserna képviselőtársamnak szerettem volna, bár kiment, egy bővített összetettbe reagálni egyetlen egy mondattal. Én gratulálni akartam a Fidesznek, a Fidesz helyi szervezétének, meg a Fidesz országgyűlési képviselőinek, hogy az előző ciklusban mennyi

mindent sikerült a város javára idehozni. A felsorolást tudomásul vesszük, örülünk neki, hogy ez idejött a városba. Csak azért a beállítás az rendkívül hamis, mert ha összehasonlítjuk mondjuk az ebben a ciklusban eldöntött és már kivitelezésre kerülő M6-ossal, vagy Duna-Híddal, vagy ami bekerült a programba, és a mélyen tisztelt Fidesz-es társaim egy nem kívánatos hatalomváltás után esetleg a nemzetközi hajó kikötőt kivennék a kormány leendő programjából, és ha léptékeiben összehasonlítják ezt a teljesítményt, akkor azt mondom, hogy kurta farkú kutya a farkára nem elegendő az, amit önök az előző négy éves ciklusban iderendeztek városhoz, ahhoz képest, amit ebben a ciklusban hál Istennek sikerült megvalósítani. Én azért nem szeretem ezeket a típusú vagdalózásokat, mert én tudok örülni annak, amit a Fidesz idehozott a városnak. Őszinte szívvel tudok neki örülni. Elismerésemet kell, hogy kifejezzem, de nem tartom indokoltnak, hogy Dunaújváros Közgyűlésében arról menjen a vita, hogy melyik párt mennyit tud ideprodukálni. Mindegyik annyit tud produkálni, amit az élethelyzet hoz. Egy egészen más élethelyzet hozta ezt a lehetőséget, és egy egészen más élethelyzet hozta az előző négy évben a lehetőséget. Én azért reagáltam erre körülbelül ugyanolyan stílusban, mint ahogy elhangzott a beszélgetés, és ezért nem vettem figyelembe az utolsó mondataimat, mert nem szeretem, amikor mérkőzünk abban, hogy ki, mit produkál a város javára. Még egyszer mondom, őszinte tisztelem minden egyes forintért, amit ide sikerült hozni, és úgy gondolom, hogy az lenne a normális, hogy a másik oldal is azt mondaná, hogy őszinte tisztelem minden egyes forintért, amit ide lehet hozni. De ha nem lehet ezt a politikai kultúrát érvényesíteni bizonyos szervezetekben, akkor én azt őszintén sajnálom.

Pochner László képviselő:

Szekeres úr, ha feledékeny, vegyen be kavintont, volt egy kérdésem, kérem, válaszoljon rá. Tudható-e majd annak idején, hogy a Pentele Projekt Kft. mennyiért értékesíti azt a területet, amelyért 170 milliót fizet az önkormányzatnak, ha fizet.

Szekeres György alpolgármester:

Egyetlen egy mondat csak, hogy Pochner úr is megértse. Valószínűség szerint magánszemélyektől vásárol fel egy gazdasági társaság területeket, nem fogja kiadni az adatokat. Valószínűség szerint ez a magántársaság el fogja adni a beruházónak ezt a területet és nem fogja kiadni az adatokat. Ne haragudjon meg képviselő úr, hát azért beszél hülyeséget, mert nekünk az egész folyamathoz az égvilágon semmi közünk nincs. Hiába erőlködik, egyszerűen nincs hozzá az égvilágon semmi közünk. Nem is értem, hogy miről beszél.

Dr. Kálmán András polgármester:

Már régen nem a napirendről folyik a vita, még Pochner képviselő úrnak szót adok, aztán lezárom, mert úgy gondolom, hogy ez teljesen felesleges.

Pochner László képviselő:

Hát azért Szekeres úr, hogy-hogy nincs semmi közünk. A földterület 42 %-át mi adjuk. Miről beszél. Számoljon már, hogy miről beszél. Tehát magyarul, önök nem akarják nyilvánosságra hozni, hogy a Hakook-nak mennyiért fogják eladni a területet. Az a cég, aki egyébként önökhöz közel áll, hiszen az Ubul is, meg a másik illető is tud-

juk, hogy kihez áll közel. Ha nincs takargatni valójuk, miért nem lehet ezt nyilvánosságra hozni. Nem is értem. Persze, van ott magánterület is, de én nem azt kérdeztem, hogy a magánszemélytől mennyiért vásárolja meg ez a kft., ahhoz semmi közöm, az a magánszemély meg a kft. dolga. De azt tudjuk most, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatától mennyiért vásárolja meg, és tudni akarom, hogy mennyiért fogja tovább adni. Ilyen egyszerű, mert ebből levonjuk a költséget, amit igazolni tud, és látjuk, hogy mitől esett el a város, ha elesett.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. Két lépcsőben fogok szavaztatni a határozati javaslatról. Először a határozati javaslat első két pontját teszem fel szavazásra. Aki ezt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az előterjesztés határozati javaslatának 1. és 2. pontját – mellette szavazott 15 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Selyem József, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 2 fő (Cserna Gábor, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 4 fő (Dr. Kántor Károly, Kiss András, Pochner László, Somogyi György) – elfogadta és a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 331/2005. (X.27.) KH. számú határozata

1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló, többszörösen módosított és kiegészített 3/1991. (III.19.) KR számú rendelet (továbbiakban: SZMSZ) módosítására vonatkozó koncepciót az alábbiak szerint elfogadja:

A közgyűlés

- hatáskörébe tartozó, az SZMSZ-ben, illetve az önkormányzat gazdálkodásának rendjéről szóló helyi rendeletben át nem ruházott hatásköreit kivételesen, egyedi döntéssel a polgármesterre átruházhatja, kivéve az Ötv. 10. § (1) bekezdésében meghatározott hatásköröket;
- az SZMSZ-ben szabályozott bizottsági véleményezési kötelezettségtől kivételesen, egyedi döntéssel eltekinthet.

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottságot, hogy az 1.) pontban elfogadott koncepció alapján készítse el az SZMSZ módosítására irányuló közgyűlési rendelettervezetet és azt terjessze a közgyűlés 2005. november 10-ei ülése elé.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

- az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
- a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: 2005. november 10.

Dr. Kálmán András polgármester:

Most az előterjesztés határozati javaslatának 3. pontját teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az előterjesztés határozati javaslatának 3. pontját – mellette szavazott 15 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Selyem József, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 2 fő (Cserna Gábor, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 4 fő (Dr. Kántor Károly, Kiss András, Pochner László, Somogyi György) – elfogadta, és a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 332/2005. (X.27.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja az előterjesztés 1. számú mellékletét képező szindikátusi szerződést és felhatalmazza a polgármestert annak aláírására, valamint felhatalmazást ad a szindikátusi szerződésben szereplő intézkedések megtételére és a szindikátusi szerződéshez kapcsolódó egyéb szerződések aláírására az érintett bizottságok véleményének kikérése mellőzésével.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a vagyongazdálkodási referens

Határidő: 2006. január 31.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az SZMSZ 18.§ (2) - (3) bekezdése értelmében az írásbeli interpellációt az ülés napját megelőző 5 nappal, a szóbeli interpellációt pedig az ülés napján 12,00 óráig kell a polgármesternek bejelenteni.

Ilyen bejelentés nem érkezett, ezért további interpellációra nincs lehetőség, de interpellációnak nem minősülő kérdés azonban lehetséges.

Kérdezem ilyen kérdés van-e? Úgy látom, hogy nincs.

Dr. Kálmán András polgármester megköszönte a testületi tagok, valamint a meghívottak megjelenését és az ülést bezárta.

K.m.f.

(: Dr. Kálmán András :)
polgármester

(: Dr. Tóth István :)
címzetes főjegyző