

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2005. október 13-ai üléséről.

Az ülés helye: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének ülésterme

Jelen vannak:

1. Dr. Kálmán András
 2. Barányi Albert
 3. Cserna Gábor
 4. Cserni Béla
 5. Dávid Béla
 6. Dr. Dorkota Lajos
 7. Jakab Sándor
 8. Dr. Kántor Károly
 9. Kecskés Rózsa
 10. Kerekes Judit
 11. Kismoni László
 12. Kiss András
 13. Dr. Kovács Pálné
 14. Ladányi Béla
 15. Nagy Anikó
 16. Pintér Attila
 17. Pochner László
 18. Dr. Ragó Pál
 19. Rohonczi Sándor
 20. Selyem József
 21. Dr. Skaliczki Andrea
 22. Somogyi György
 23. Szántó Péter
 24. Szekeres György
 25. Tóth Kálmán
- képviselők

Igazoltan távol:

1. Hosszú János
 2. Dr. Sipos János
- képviselők

Tanácskozási joggal meghívottak közül megjelent:

Dr. Tóth István	címzetes főjegyző
Dr. Hőnigh Magdolna	aljegyző
Berzlánovits Mátyás	a városüzemeltetési és fejlesztési iroda vezetője
Bojtorné Nagy Katalin	a szociális és egészségügyi iroda vezetője
Dr. Deák Mária	az oktatási és kulturális iroda vezetője
Kálmán István	a szervezési és jogi iroda vezetője

Dózsa György	a közigazgatási iroda csoportvezetője
Horváth László	a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője
Kovács Zsolt	az építésügyi és környezetvédelmi iroda csoportvezetője
Takács Csaba	az ifjúsági és sport iroda vezetője
Tóthné Záhorszky Margit	a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője

Dr. Kálmán András polgármester köszöntötte a testületi tagokat, valamint a meghívottakat és az ülést megnyitotta.

Megállapította, hogy a megválasztott 27 képviselő közül megjelent 25 fő, így a testület határozatképes.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A meghívóban feltüntetett napirendek között vannak olyan napirendi pontok, amelyeket az illetékes bizottságok, vagy azok valamelyike nem tárgyalt.

Kérdezem a bizottságok elnökeit, hogy a bizottságok tárgyalták-e a megjelölt napirendi pontokat?

Kérdezem a gazdasági bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 3.), 5.), 6.), 8.), 9.), 12.), 15.), 16.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

Pintér Attila képviselő, a gazdasági bizottság elnökhelyettese:

A gazdasági bizottság a 9. napirendi pontot tárgyalta, de nem hozott döntést, visszakérte az anyagot, javaslom a napirend levételét.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a pénzügyi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e az 5.), 6.), 8.), 15.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

Pochner László képviselő, a pénzügyi bizottság elnök-helyettese:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 3.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

Barányi Albert képviselő, a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 3.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

Dr. Skaliczki Andrea az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem az oktatási bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 7.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

Jakab Sándor képviselő, az oktatási bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem az ifjúsági és sportbizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 11.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

Selyem József képviselő, az ifjúsági és sport bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Megállapítom, hogy a 9. napirendi pontot a gazdasági bizottság visszakérte, ezért a 9. pont kivételével a meghívóban szereplő napirendi pontokat teszem fel majd szavazásra. Kérdezem egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, a meghívóban szereplő napirendi pontokat teszem fel szavazásra a 9. pont kivételével. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a kiküldött napirendi pontok tárgyalását a 9. pont kivételével "Javaslat Hegelsberger és Társa Kft. tulajdonában, valamint az önkormányzat tulajdonában álló területek területrendezésére, a fennmaradó terület értékesítésére" – mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Ladányi Béla, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), távol volt 2 fő (Kiss András, Rohonczi Sándor) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A helyi önkormányzatokról szóló 1990:LXV. tv. 12.§ (4) bekezdés a.) pontja értelmében, valamint az adatvédelmi biztos 1926/4/2004. ügyiratszámú állásfoglalása alapján a közgyűlés zárt ülést tart választás, kinevezés, felmentés, vezetői megbízás adása, illetőleg visszavonása, fegyelmi eljárás megindítása, fegyelmi büntetés kiszabása és állásfoglalást igénylő személyi ügy tárgyalásakor, ha az érintett a nyilvános tárgyalásba nem egyezik bele; továbbá önkormányzati, hatósági, összeférhetetlenségi és kitüntetési ügy, valamint vagyonynyilatkozattal kapcsolatos eljárás tárgyalásakor.

Mai ülésünk 18.) napirendi pontja kitüntetési ügyre vonatkozik, ezért-e napirendi pontunkat külön szavazás nélkül, zárt ülésen tárgyaljuk, a 17.) napirendi pontunk pedig személyi ügyet takar, és az érintettek közül 1 fő nyilatkozott arról, hogy nem kívánja, hogy ügyét nyílt ülésen tárgyalják, ezért az előbbieken hivatkozott adatvédelmi biztos állásfoglalás alapján a személyiségi jogok védelme miatt zárt ülést kell tartanunk, melyről külön szavaznunk nem kell.

Tisztelt Közgyűlés!

Az SZMSZ 11/A.§ (6) bekezdés a.) pontja értelmében részvételi és tanácskozási joggal részt vesznek a zárt ülésen az adott előterjesztés előkészítésében résztvevő, ügyismerettel rendelkező irodavezetők is, ezért a 18.) napirendi pont tárgyalásánál részt vesz Tóthné Záhorszky Margit a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője, a 17.) napirendi pont tárgyalásánál pedig Kárpáti Gábor a koordinációs iroda csoportvezetője.

Napirend:

Nyilvános ülés:

1. Tájékoztató a polgármester és a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról

Előadó: a polgármester

2. Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

Előadó: a polgármester

3. Javaslat a helyi menetrend szerint működő autóbuszok legmagasabb viteldíjának megállapításáról, annak alkalmazási feltételeiről és az utazás feltételeiről szóló, többszörösen módosított 22/1991. (X.22.) KR számú rendelet módosítására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke

a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

4. Javaslat önkormányzati likviditási támogatás nyújtására önkormányzati intézmények pályázaton való részvételéhez

Előadó: a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
az oktatási bizottság elnöke

5. Javaslat a Dunaújváros középiskoláiban 2006/2007. tanévtől indítandó új képzé-

sek engedélyezésére

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

6. Javaslat a székelyudvarhelyi Palló Imre Művészeti Szakközépiskola támogatására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke

7. Javaslat az Oktatási Minisztériummal és a Nemzeti Szakképzési Intézettel kötött négyoldalú Együttműködési Megállapodás módosítására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke

8. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 4/2005. (II.11.) KR számú, a 2005. évi költségvetésről és annak végrehajtásáról szóló rendelete módosításának koncepciójára, az északi iparterület kialakításával kapcsolatos feladatok meghatározására

Előadó: a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke

9. Javaslat lemondás kapcsán a Regionális Fejlesztési és Képzési Bizottságba delegálandó személyre

Előadó: az oktatási bizottság elnöke

10. Javaslat a Lorántffy Zsuzsanna Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégiumban pályagondnoki álláshely létesítésére, sportpálya dologi kiadásának vállalására

Előadó: az ifjúsági és sport bizottság elnöke
az oktatási bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke

11. Javaslat az iparosított technológiával épült lakóépületek energiatakarékos pályázatának (LKFT-2005-LA-2) kiírására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke

12. Javaslat a Magyar Rádió Karinthy Színpada (Kaposy Miklós) kérelmével kapcsolatos döntésre

Előadó: a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

13. Tájékoztató Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala I-VIII. havi pénzügyi terve teljesítéséről

Előadó: a polgármester

14. Irányelvek Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata 2006. évi költségvetési koncepciójának összeállításához

Előadó: a polgármester

15. Javaslat az iparűzési adó 2%-ának felhasználására

Előadó: a jegyző

Zárt ülés:

16. Javaslat munkaerő-koordinációs döntésre a Belügyminisztérium pályázati felhívására való jelentkezés céljából

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke

17. Javaslat "Dunaújvárosért Díj" adományozására

Előadó: a polgármester

1.) Tájékoztató a polgármester és a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A helyi önkormányzati képviselők jogállásának egyes kérdéseiről szóló 2000. évi XCVI. tv. 2.§ d.) pontja értelmében az önkormányzati képviselő megbízatása megszűnik lemondással.

A hivatkozott törvény 3.§ (1) bekezdése kimondja, hogy "Az önkormányzati képviselő a képviselő-testület ülésén jelentheti be lemondását. A lemondást és a megszűnés időpontját az ülés jegyzőkönyvében rögzíteni kell."

A 3.§ (2) bekezdése úgy rendelkezik, hogy "Az önkormányzati képviselő lemondhat a képviselő-testülethez intézett írásbeli nyilatkozatával is, melyet a polgármesternek, a főpolgármesternek, a közgyűlés elnökének (továbbiakban együtt: polgármester) ad át vagy juttat el. Az írásbeli nyilatkozatot a képviselő-testület következő ülésén ismertetni kell."

Dr. Sipos János az idézett rendelethelyek közül az utóbbit választva, írásban bejelentette 2005. október 31-ei hatállyal a lemondását az alpolgármesteri beosztásáról, önkormányzati képviselői tagságáról, továbbá a DVG Rt. tulajdonosi képviselői megbízatásáról, a Jószolgálati Otthon Közalapítvány Felügyelő Bizottsági tagságáról is, az MMK Kht. Felügyelő Bizottsági tagságáról.

A lemondó nyilatkozatokat képviselőtársaim az ülés elején kézhez kapták.

A tájékoztatót az alábbiakkal egészítem ki:

Ülésünk előtt kiosztásra került Dr. Kóka János gazdasági és közlekedési miniszter köszönő levele az Európai Autómentes Nap és Mobilitási Hét ez évi programjában való közreműködésünkért. Az előkészületek során a programok szervezésében végzett munkáért külön köszönetét fejezte ki a miniszter úr Petrovickijné Angerer Ildikó környezetvédelmi főmunkatársnak.

Kérdezem kérdés, hozzászólás a tájékoztatóval kapcsolatban van-e?

Somogyi György képviselő:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt közgyűlés! Kezdhetném úgy a mondókámat Tisztelt Polgármester úr, hogy “elfogtunk egy levelet”. Hát, ha egy lett volna az hagyján, de nagyon sok levél érkezett, és kellett - úgymond - “elfogni”. Minden, az Északi Lakóterületen élő család kapott egy tértivevényes levelet Dunaújváros Megyei Jogú Város Jegyzője fejléccel ellátva, és Kovács Zsolt építési csoportvezető írta alá. Tárgya, az Északi Lakóterület csapadékvíz elvezetése. “Tisztelt Ingatlantulajdonos! Tájékoztatom Tisztelt Ingatlantulajdonost, hogy a csapadékvíz elvezetésével kapcsolatban milyen lehetőségei, illetve kötelezettségei vannak, mivel Dunaújváros Északi Lakóterületének csapadékvíz elvezetésére több ízben érkezett panasz, illetve bejelentés. Egyrészt a telek terület csapadékvíz elvezetési rendszerét úgy kell kialakítani, hogy a víz a terepen és az építményekben, továbbá a szomszédos telkeken és építményekben, valamint a közterületeken kárt (átázást, kimosást, korróziót stb.) ne okozzon, és a rendeltetésszerű használatot ne akadályozza. 2.) Az OTÉK 47. § alapján a tulajdonosoknak lehetőségük van a csapadékvíz közterületen lévő nyílt csapadékvíz elvezető árokban való elvezetésére. Közterületi nyílt vízvezető árokban csak zárt szervenyű vezetékben és az utcai járdaszint alatt szabad kivezetni a csapadékvizet. Minden egyéb, közterületre történő kivezetés, szabálytalan. Csapadékvíz elvezetésére a szikkasztóárok nem alkalmas. Csapadékvíz elvezető árok a területen jelenleg nincs kiépítve. Ennek elkészültéig az ingatlanokról az utcára történő csapadékvíz kivezetést meg kell szüntetni (ahol ez így történik). A csapadékvíz kivezetés ellenőrzése 2005. október 15-től folyamatosan történik, amely ingatlanok szabálytalanság található, ennek megszüntetésére a tulajdonossal szemben hatósági eljárás kezdeményezésére kerül sor. Kérem a tájékoztatásban foglaltak tudomásul vételét.”

Tisztelt Közgyűlés! Én nem is tudom, hogy minek vegyem, és milyen módszernek, de ha jól emlékszem, én két közgyűlés óta folyamatosan szóvá teszem az Északi Lakóterület csapadékvíz elvezetés problémáit. Ott él sok ember, akik nem a kezdet kezdetekor, nem amikor – úgymond – olcsó telket vásároltak, hanem odamentek lakni akár úgy, hogy használt lakást, akár új lakást vásároltak, de nem ők vásárolták a telket. Nem ők alakították ki a telket. Nem ők döntöttek, hogy ott lakóövezet lesz. Ennek megfelelően nem ők kezdeményezték az építési engedélyeket, illetve nem ők kezdeményezték a lakhatási engedélyek kiadását. Ennek megfelelően én egyfajta, nagyon durva retorzióknak tartom, hogy én, mint a területen is élő és a sajtó által több zárójelben odaírt, hogy “persze, mert a területen lakik”, hát pont ezért, mert a területen lakom, pont ezért keresnek meg. Tehát többször tettem szóvá a közgyűlésen ezt a problémát. Kérem az önkormányzat, a hivatal intézkedését, erre jön egy ilyen válaszlevél. Most mondhatnám azt, hogy nagyon meg vagyunk rettenve, és nagyon fontolgatjuk, hogy milyen válaszlépéseket tegyünk az ellenőrzésekre. Mit ellenőriznek? Azt, hogy a hatóság mire adta ki az építési engedélyeket? Azt, hogy a hatóság miként adta ki az üzembe helyezési eljárásoknál a szükséges engedélyeket? Volt egy kedves ott lakó, aki a hivatalnak válaszlevelet írt, érdemes megfontolni az abban leírtakat. A terület csapadékvíz elvezetési rendszerének kialakítása, tehát az árok kiépítése is az önkormányzat feladata, mivel a Százszorszép utca, mert nem az egész terület az Észter Kft. általi utakat jelenti, a Százszorszép utca önkormányzati üzemeltetésű. Ön idézett az OTÉK 47. §-ból, sajnos helytelenül. Pont az árokba történő csa-

padékvíz kivezetés módját szabályozza, és nincs benne szó az ön által írt, "minden egyéb közterületre történő kivezetés szabálytalan" rész. Tehát, ha már fenyegetünk és bizonyos paragrafusok mögé bújunk, azt gondolom, valóban illenék pontosan idézni. A másik, az OTÉK 47. §-nak egy másik pontja, a 9.), kimondja az alábbiakat: A csapadékvíz a telken belül elszivárogtatható, ha az a telek és a szomszédos telek, továbbá az építmények állékonyságát, rendeltetésszerű használatát nem veszélyezteti. Tehát, ha telken belüli elszivárogtatás a szomszéd házat veszélyezteti, akkor nem szabad elszivárogtatni. Egyébként az elszivárogtatás itt is szóba került már egyszer egy válaszában, és számomra meglepő, hogy ennyire nincsenek tisztában a válaszadók azzal, hogy azon a területen egy lösztalaj van, elég jelentős löszréteggel, és nem tudom, hogy egy elszivárogtatás később milyen beláthatatlan következményeket okozna. Korábbról már jól ismerjük a lösznek a tulajdonságát, amennyiben vizet szivárogtatunk bele. A másik, az OTÉK 33. § 3.) pontja kimondja, amivel nem foglalkozik a nekünk írott levél, hogy az épület csak olyan telken helyezhető el, melynek keletkező szennyvíz és csapadékvíz elvezetése, vagy ártalommentes elhelyezése biztosítható. Önök kiadták az építési engedélyeket, tehát önök szerint a csapadékvíz elvezetés biztosított. A csapadékvíz elszikkasztására készült szikkasztóárkot az önkormányzat készítette tavaly, mert van ott a Százszorszép utcával párhuzamosan egy szikkasztóárok, akkorára, amekkora. Ha kicsi, nagyobbíttassa meg, vagy készíttessen rendes, csapadékvíz elvezetésre alkalmas árkot. Azt gondolom, hogy ez a reakció, és még többet mondhatnék, ez nagyon konszolidált reakció volt, amit írásban is megkapott a hivatal. Azt félmjelzi, hogy azért nem lehet ezt ilyen egyszerűen lerendezni. Én egyetértek azzal, hogy vannak törvények, vannak szabályok, és be kell tartani. De akkor azt rögtön az elején kellett volna. Akkor, amikor az Észter Kft-nek engedélyt adtak arra, hogy ott telkeket kialakítsanak, családi házas övezet megvalósítása céljából, alapvetően le kellett volna az akkori önkormányzat akkori vezetőségének tisztázni, milyen feltételekkel, minek kell megfelelni ahhoz, hogy később ne legyenek ilyen problémák. Ma én azt vettem fel, illetve az elmúlt két közgyűlésen, hogy ott gyakorlatilag a szokatlanul csapadékos nyár miatt hömpölyög a víz, és nem teszünk semmit, rogyadoznak a kerítések. Az, hogy nincs út, köszönhető részben annak, hogy az önkormányzatnak nincs pénze, másrészt a tulajdonos, aki egyes utaknak a tulajdonosa, mint az Észter Kft., nem tett eleget annak az alapvető, elvárhatóságnak, hogy az eladott telkek közé azt az utat, amit neki állítólag rendezni kellett volna, megtegye. Kérdezem; nem a hivatal az, aki tud jogilag is, meg hatósági szempontok szerint is segíteni, hogy végre normalizálódjon ebben a kérdésben a dolog? Az egy dolog, hogy most nincs pénz, én azt szorgalmaztam, vázoljuk fel, milyen feladataink vannak, pontosan azért, hogy amikor jön novemberben, vagy a mai közgyűlésen, bár ez csak koncepcionális kérdésekről tárgyal, de februárban, amikor a költségvetést tárgyaljuk, akkor igenis kellő mértékben érezze a közgyűlés minden egyes tagja annak a súlyát, hogy igenis arra a területre minimum mennyi pénzt kell biztosítani azért, hogy a minimális életfeltétel, mondjuk csapadékvíz tekintetében biztosított legyen. Elnézést, hogy hosszasan ragoztam a kérdést, de én nagyon szeretném, ha a hivatal még egyszer átértékelné ezt a levelet, és nem kellene újra tértivevényes reakcióval válaszolni rá, mert sok pénzébe kerül ez az önkormányzatnak. Inkább a szükséges intézkedések meghozatalában kellene dolgozni, és nem az ellenőrzésekre helyezni a súlyt ebben a témában.

Másik kérdés; gyakorlatilag egy jó hete robbant a bomba, azóta egyre vaskosabban jön elő a téma, ez a kézi szemetesek ürítésének kérdése. Én nem voltam a legutóbbi városüzemeltetési bizottsági ülésen, de kaptam egy tájékoztatást, miszerint foglalkozott a bizottság vele, sőt a következő bizottsági ülésen mélyebben beleássa magát.

Azt nem értem, hogy ilyen kardinális kérdésben hogyan hozhat meg valaki, és feltételezem, nem jegyző úr szintjén, nem is polgármester úr szintjén hozták meg a döntést, de mégis a város egészére kiható, vagy a város egészét foglalkoztató kérdésben döntést úgy, hogy igazából nem is gondolja végig. Gondoljunk csak bele, ha most van x ezer kézi szemetes, és azt mondom, hogy ritkítom azért, hogy olcsóbbá kerüljön, ennek csak egy módja van, ha egy adott városrészt kizárnak a kézi szemetesek használatából, mert azzal nem spórolok semmit, ha elmegyek a kézi szemetes előtt, de nem ürítem ki. Ugyanúgy a járműnek a benzin, meg egyéb fajlagos költségei ott maradnak, némileg gyorsabban el lehet végezni, de ez nem jelentős. Azt gondolom, hogy ez nem most, és nem októberben kellett volna hogy kirobbanjon, hogy erre nincs elég pénz. Megfelelő irodának, megfelelő módon az illetékes bizottság felé előzetesen jelezni kellett volna, hogy ilyen gondok vannak, hozzuk meg a szükséges intézkedéseket, akár egy költségvetési belső átcsoportosítással. De megint csak egy olyan intézkedést hozni, ami egyébként is a városunk nem éppen a tisztaságáról, bár korábban arról volt híres, de most nem arról híres, ennek megfelelően azt gondolom, nem fokozni kellene, hogy még szemetesebb legyen a városunk majd ezek ritkításával, hanem valami ésszerű megoldás legyen. Én az intézkedés láncolatában látom itt a hibát, hogy megint nem felismertük először a dolgot, és nem jeleztük a megfelelő helyre, hanem hoztunk egy intézkedést, ami aztán azt a lakossági elégedetlenséget szülte, amit már a sajtóban is visszahallhattunk, meg az sms-ekben, stb.

Tisztelt Közgyűlés! Még egy téma van. Pontosan nem tudom megmondani a napját, a nyári szünet előtt, még május magasságában tárgyaltunk a DTV Kht., sőt júniusban is tárgyaltunk a DTV Kht. végelszámolása kapcsáni anomáliákról, mert nem tudom, hogy megszűnt, vagy felszámolták. Lényeg a következő; azt gondolom, hogy akkor figyelmeztettem arra a Tisztelt Közgyűlést, meg már a korábbi időkben is, hogy folyamatban vannak munkaügyi perek. A munkaügyi perek a végelszámolás, vagy a cég felszámolása kapcsán előbb-utóbb majd valamilyen szinten valakire majd kötelezettséget fog róni. Tekintettel arra, hogy 100 %-os tulajdonosai voltunk, vagy vagyunk ennek a cégnek, amelynek a végelszámolása még nem fejeződött be, de tudjuk, hogy perek vannak folyamatban, és most már tudjuk mondani, hogy már van II. fokos jogerős per, amely az akkori munkavállalónak adta meg a bíróság az igazat, és már több millió forint kártérítést ítélt meg részére, és még nincs vége, ez még csak az egyik személynél történt meg, de sorozatban vannak kitűzve a II. fokú tárgyalások. Vélelmezem, ugyanazon az alapon indított tárgyalásoknak a várható végeredményét. Nem tudom, hogy felkészül-e erre a hivatal, vagy a város vezetése a tekintetben, hogy majdan ennek a költségvonzatát honnan és miből fogjuk tudni előteremteni.

Cserna Gábor képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Polgármester úr! Szeretnék idézni egy 2005 nyarán született pályázatból, ahol a pályázó Duna-Hír Kft. ügyvezető igazgató asszonya, Soltész Ilona, a következőket írja; Amennyiben elnyerjük a kábeles sugárzást, a város közéleti eseményeit bemutató, naponta sugározandó műsorra, abban az esetben a következő tematikával fog a Dunaújvárosi Televízió működni. Alább egy felsorolás következik, melyben ezt ismerteti. Soltész Ilona ügyvezető igazgató asszony a közgyűléssel kapcsolatban a következőt írta: Televízióink igyekszik a közgyűlésről objektíven beszámolni, a viták során elhangzó gondolatok, érvek, sokoldalú bemutatásával. Tisztelt Közgyűlés! 2 óra 35 perc van. ¼ 3-kor kezdődött a közgyűlés, annyira igyekeznek a Dunaújvárosi Televízió munkatársai objektíven beszámolni, hogy az első napirend elején, legelején tartunk, elkészült néhány vágókép – feltételezem -, valaki már el-

mondta, vagy majd a végén elmondja a megszületendő döntéseket, és akkor ezzel a viták során elhangzó gondolatok, érvek, sokoldalú bemutatása megtörtént. Ez mindennek nevezhető, csak objektív televíziózásnak nem Tisztelt Szocialista Képviselőtársaim. Nem vitatom, a Duna-Hír Kft. elnyerte ezt a közéleti műsort a közbeszerzési eljárás során, de ez lett belőle. Azok már csak apró nüansznyi dolgok, hogy Kismoni alpolgármester úr annyira “népszerű” lehet, hogy gyakorlatilag a televízió a hét háromszor futott neki mindenféle műszaki hibák után, hogy bemutassa a nyugdíjasok körében elhangzott köszöntőbeszédét. Bízom abban, hogy havi 2,6 millió forintért azért majd egy kicsit korrektebb, tárgyilagosabb és minden tekintetben nívósabb és elfogulatlan műsort fog látni a dunaújvárosi közönség, mert így aztán elmondják, milyen közgyűlési határozat, ki írta erre a pályázatot, beadja a pályázatot, elnyerte, 5 évre megbízva, és módosította a költségvetés rendeletét. Az, hogy itt mi hangzott el, melyik oldalról, hogy itt, ez az oldal is képvisel több ezer szavazót ebben a városban, az önöknek olyan mindegy. Nem kellett volna gyakorlatilag egy ilyen szépnek mondott pályázatot benyújtani annak idején.

Igen, Sarok Edit II. fokon megnyerte a munkaügyi perét, két héttel ezelőtt pedig már ismertettem, hogy akkor I. fokon ki volt a győztes, ennek még – Somogyi képviselőtársamhoz csatlakozva – komoly következményei lehetnek.

Más téma. Itt van a megbízható civil, Gere elvtárs levele (MSZP tag), megbízható civil, emlékszünk rá ugye, Kismoni alpolgármester úr írta annak idején Kálmán polgármester úrnak, hogy támogassuk őket, mint az egyik legmegbízhatóbb civil szervezet.

Dr. Kálmán András polgármester:

Másik volt.

Cserna Gábor képviselő:

Lehet, hogy tévedek, de minden esetre Gere úr (MSZP) közli egy hivatalos levélben, hogy a Dunaújvárosi Civil Érdekegyeztető Tanácsot a Fejér Megyei Bíróság bejegyezte, ezzel semmi gond, ez egy tényszerű levél. Majd kér 100 E Ft támogatást mindenfajta indoklás nélkül, kimerültek a pályázható források. Ha ez ennyire egyszerűen megy, akkor mi is szólunk nagyon sok egyesületnek, civil szervezetnek, aztán lehet pályázni nyilván, csak be kell nyújtani a levelet, kérelmet, minden közgyűlési képviselő meg fogja kapni, és mindenki látja, hogy kik pályáznak. Ha ez tényleg így működik, hogy valamiről írunk egy tájékoztató levelet, majd a végén megjegyezzük, hogy egyébként meg kérünk még erre az évre 100 E Ft támogatást, hát azért elég viccesen működünk.

Október 13-a van. Ha minden igaz, akkor polgármester úr mára ígért egy találkozót a kórház menedzsmentjével. Feltételezem, vagy korábban megtörtént, vagy később, ehhez nekem sok közöm nincs, csak kérdezném, hogy ez megtörtént-e? Amennyiben már a mai nap folyamán megtörtént, akkor pedig érdeemben mire jutottak?

Aztán megtudjuk azt is a helyi sajtóból, mert máshonnan nem értesülhetünk, mert itt minden fontos dolog fel van sorolva, csak a lényeg nincs, tehát nagyon fontos, ifjúságot, sportot, kultúrát érintő dolgok, de igazából a város gazdasági életét meghatározó dolgok nem. Az olaszországi projektről, erről az útról, ahol polgármester úr befektetői konferencián vett részt kedden, és megtudjuk, hogy Olaszországban beszélgettek a dunaújvárosi vidámpark fejlesztéséről. Ha erről többet ismertetne, mert azért abban olyan biztos voltam, hogy a tájékoztató kiegészítéseképpen ez el fog hangzani.

Az oktatási iroda vezetőjének köszönöm az intézményvezetői pályázatokkal kapcsos-

latos ütemezés ismertetését, de feltételezem, hogy két hét múlva a közgyűlés az aktuális intézményvezetői pályázatokat kiírja. Az uszodával kapcsolatban szeretném megkérdezni, hogy az az információ igaz lehet-e, hogy közel 100 m³ víz naponta elfolyik az uszoda alatt, mert ennek később nagyon komoly következményei lehetnek. Ha igaz, akkor azért baj, ha nem igaz, akkor kérném képviselőtársamat, hogy cáfolja ezt, mert ha igaz, akkor akár balesetveszélyes következményei is lehetnek.

Berzlánovits irodavezető úrtól, illetve helyettesétől kérdezném, hogy érdemben a Barátság városrészi játszótér kapcsán milyen előrelépés történt, mert még a Marx téren a kivitelezési munkák nem kezdődtek el. Ez mikorra várható? Köszönöm Polgármester úr.

Jakab Sándor képviselő:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Közgyűlés! A két közgyűlés közötti eseményekkel kapcsolatos részen, számomra nagyon fontos dolgot kerestem, amit nem találtam, bár lehet, hogy nem a legfontosabb. Mégpedig a következőt; a július ülésünkön közgyűlési határozat született arról, hogy a 3 évvel ezelőtt elkezdődött volt Sulák Áruház és környékének rendezése, építése tulajdonképpen mikor és milyen formában fog elkezdődni. Ebben a határozatban az szerepel, hogy október 1-vel a munka megkezdődik. Sajnálatos módon ez a munka nem kezdődött meg, és ebben a határozatban, ha jól emlékszem egy olyan is van, amennyiben a munka nem kezdődik meg, akkor ez a többszörösen módosított határidő is érvényét veszti. Tehát, tulajdonképpen ha érvényét veszti, akkor már majdnem állni kellene annak az üzletközpontnak, ami az eredeti határozatban szerepel. Miért mondom ezt el? Azért, mert az elmúlt időszakban elmondtam már legalább 4-5 közgyűlésen, és a lakók nagyon fontosnak tartanák, hogy a környezetüket romboló, városközpontban lévő helyzet szűnjön meg. Úgy gondolom, a város érdekében is nagyon fontos az, hogy egy nagyon fontos helyen lévő, nagyon értékes terület hasznosítása minél hamarabb, most már tényleg megkezdődjön, vagy pedig mindenképpen meg kellene vizsgálni, hogy akkor ebben a dologban mi várható. Ugyanakkor többször elmondtam azt, hogy egyik dolog az, hogy nem épül, vagy nem épület az elmúlt időszakban az üzletközpont, illetve az a nagyon szép terv, amit én is nagyon jónak tartottam, ugyanakkor mindenképpen valami intézkedést kellene tennie a hivatalnak. Először is, ha valaki egy akármilyen berendezést otthon felszerel, például egy klímaberendezést, akkor külön engedélyt kell beszerezni, városképet kell engedélyeztetni, megkérdezem, hogy milyen a városkép ezen a területen, ahol tulajdonképpen semmi sem épül. A másik dolog az, hogy életveszélyes, balesetveszélyes helyet alakult ki az elmúlt időszakban, egészségügyi, járványügyi szempontból, köztisztasági szempontból, közegészségügyi szempontból. Úgy gondolom, ezek mind olyan érvek, ami, ha nem is kezdődött el, de kötelezni kellett volna az építetőt arra, hogy ezt az állapotot megszüntesse. Nagyon kérném a hivatalt, hogy vizsgálja meg az összes eddigi határozatainkat, és tegye meg azt a lépést, hogy a városlakók érdekében ennek a területnek a hasznosítása a tervek szerint megtörténjen.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Tisztelt Közgyűlés! Vitatkoznék Cserna Gáborral. Semmi esélyét nem látom annak, hogy ez a tévé korrekt legyen. Maradjunk a realitásoknál. Ez, az úgynevezett függetlenséget sugárzó tévé valóban Kálmán úrral lefolytatta a nyilatkozatot, majd távozott. A kérdésem jegyző úrhoz szólna, és nem próbálnék közigazgatási problémát fesze-

getni, egyszerű polgárjogi kérdést tennék fel. Áttanulmányoztam a pályázati kiírást. A pályázati kiírás része volt a 3 m 80 cm-es belmagasság. Szekeres úrtól, aki egyedül ismerheti a hatósági eljárás menetét, mert más nem tudta, de ő tudja, hogy lefele ástak. Sikerült-e lefele ásással a 3 m 80 cm-t biztosítani, vagy sem? Ez egy polgárjogi kérdés, hiszen amennyiben nem, akkor érvénytelen a pályázati kiírás, és amennyiben érvénytelen a pályázati kiírás, akkor fel kell mondani haladéktalanul a szerződést, és ez a kérdés – gondolom – bármikor tisztázható, ugyanis többen valóban azért nem pályáztak, mert nem tudták ezt a szigorú feltételt biztosítani, így aztán végső soron valóban a szocialistákhoz közeli tévé nyerhette el a független és tárgyilagos hírközlés monopóliumát. Újra megismétlem, hogy senki se értse félre, ez a tévé, ugyanúgy, mint az általuk kiadott újság, egyoldalú, kirekesztő, gyűlöletkeltő, balliberális szóhasználatú; rasszista. Erre ad ki a város 26 M Ft-ot évente közpénzből, miközben a szemeteskukákat nem tudja üríteni. Erre majd azért szeretnék rövid úton választ kapni. Gondolom nem egy nagy probléma kifáradnia a hivatalnak, és lemérni a belmagasságot, talán nem is egy közigazgatási eljárási kérdés.

A másik kérdésem az úgynevezett parkolók ügye volna, hiszen több ízben kérdeztük azt, hogy megkapjuk-e azt, hogy fizetőparkolók éves szinten ingyenes bérletét polgármester úr levélben kérte az akkori működtetőtől, hogy kik kaptak ingyenes parkolást ebben a városban, még mindig nem látom, hogy érdemében válaszolt volna polgármester úr egy képviselői felvetésre, hogy kik. Ha nem ad választ, akkor miért nem ad választ?

Volna azonban egy komolyabb problémám is Tisztelt Polgármester úr! Nem olvasom a beszámolójában, hogy október 3-án ön, MSZP-s polgármester, az MSZP parlamenti képviselője, Ecsődi László az MSZP parlamenti képviselője és Kapás Zsolt az MSZP parlamenti képviselője tárgyalt-e a gázár kompenzációról a minisztériumban. Ha majd erre válaszolt, újra szót kérnék.

Kismoni László alpolgármester:

Cserna úrnak szeretném a válaszat megadni. Egyrészt azt gondolom, hogy Gere János úrnak a levele helyénvaló. Bejegyeztek egy civil szervezetet és szeretném Cserna úr figyelmét felhívni, hogy ebben a civil szervezetben 38 másik civil szervezet foglal helyet. Gere úr azt tette, amit tenni kell. Bejegyezte a bíróság az érdekegyeztető tanácsot, nem kívánták megterhelni az egyesületet, a tanácsot alkotó civil szervezeteket a működési dolgokkal, kiadásokkal, idefordult az önkormányzathoz. Azt gondolom, ebben semmi kivetnivaló az égvilágon nincs. Nem Gere úrról tettem azt az ominózus kijelentést, hanem a Technikum Baráti Kör Egyesületről. Azt kérem Cserna úrtól, hogy próbáljon meg pontosan fogalmazni ebben az ügyben.

Csizmók Józsefné a városüzemeltetési- és fejlesztési iroda helyettes vezetője:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Közgyűlés! Cserna úrnak szeretném válaszolni, hogy a Marx téri játszótér kiviteli szerződésében a teljesítési határidő október 31. Vélhetőleg erre az időpontra el fog készülni a játszótér abban a formában, ahogy azt megrendeltük.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Valóban a televízió megszüntetése arra ment ki – ezt mindenki tudja -, hogy a közgyűlést élőben ne közvetítsék, holott én

már akkor is elmondtam, hogy a legobjektívebb tájékoztatás, bár néha sokszor unalmas az élő közvetítés, mert ott minden elhangzik, és mindenki úgy dolgozhatja fel az ott elhangzottakat, ahogy a habitusának az megfelelő. Teljesen egyértelmű, hogy Szekeres úr csak, és kizárólag ezért javasolta a megszüntetését, és nem azért, hogy a költségvetésünket ne terhelje. Hát terheli a költségvetésünket, még jobban is, mint addig.

A másik kérdés; látjuk, hogy egy beruházó egy 200 MW-os gázturbinás erőművet kíván építeni, és ezzel kapcsolatban közmeghallgatás történt. Nagyon helyes. Az a kérdésem, hogy mikor történt közmeghallgatás 2 db 70 MW-os, azaz 140 MW-os területre, belvárosba telepített erőművel kapcsolatban. Ezek a Pomázi féle gázmotoros erőművek.

Ha már itt vagyunk, akkor szeretném a címzetes jegyző úrtól megkérdezni, hogy tud-e arról, hogy kint a Papírgyári úron a Molnár Rt. egy gázmotoros erőművet épít, egyébként elhanyagolhatóan kicsi, 1 MW teljesítményű, tehát itt nem környezetvédelmi meg egyéb szempontok miatt vettem fel ezt a kérdést, hanem azért vettem fel, mert én ennek 2 hete utánajártam, és semmiféle hivatal engedély erre nincs. Lehet, hogy építési nem kell, hiszen egy meglévő épület mellé telepíti, de azért egy 11 méteres kéményhez már talán kellene építési engedély. Nem is ez a fontos, hogy építési engedély, hanem létesítési engedély van-e, hiszen a törvény szerint 5 MW-ig kell, 5 és 50 között nem biztos, ez nagyon érdekes törvény, és 50 felett megint kell. Ebbe esett bele ez a szerencsétlen Pomázi féle csapat. Az a kérdésem, hogy eltűrjük-e azt, hogy egyes vállalkozók, vagy bárki, felbuzdulva azon, hogy itt egyesek 104 MW-os erőműveket építhetnek minden engedély nélkül, akkor ők is azt mondják, hogy akkor ők egy 1 MW-osat építhetnek. Lebontják a régi kazánházukat, és odatesznek egy gázmotoros erőművet, ami egyébként valóban a régi kazánházhoz képest szerencsésebb, elsősorban energetikai szempontból. Szeretném, ha erre választ kapnék, mondjuk az sem ártana, ha most rögtön, de ha a következő közgyűlésre írásban kapok választ, mert most nem tud a címzetes főjegyző úr válaszolni erre, akkor természetesen elfogadom azt a választ is.

Dávid Béla képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Cserna Gábor képviselőtársam kérdésére a következőt tudom elmondani. Valóban szeptember végén igen komoly, 100 m³ nagyságú napi vízmennyiség távozott a medencéből, ezért gyorsan előre is hoztuk a karbantartást, és akkor derült ki, hogy a medence alatt lévő kazettarendszerbe az elfolyó vezetékeknél 5 dm átmérőjű korrodálások voltak, ami azt jelenti, hogy szabályosan ömlött a víz. Ugyanilyen jelenség adódott a gépházban is, ezeket a problémákat a DVCSH saját keretéből megoldotta, tehát műanyagcsövekre kellett kicserélni, meg tolózáratokat kellett cserélni. A másik nagyobb probléma az, hogy ahogy most újra visszatöltöttük a vizet, a medence falán olyan repedések vannak, hogy napi 50-60 m³ víz továbbra is távozik, ami abból adódik, hogy 30 évvel ezelőtt, amikor a fedett uszoda épült, ez a régi medencére, mivel terepszínt változás történt, rábetonoztak, és szakszerűtlenül készítették el a betonozást. Így a medencének egy görgős megoldása van, tehát van egy bizonyos mozgása, maga a medence mozog, és ezáltal a csemperész megrepedt, és szabályosan folyik a víz. Szakértőket kértünk fel, fényképekkel, mindennek ellátva, fog jönni egy anyag az önkormányzat felé, sajnos a jövőben igen komoly gondokat okozhat ez. Egy szerencse van, hogy a medence alatt egy kazettarendszer, tehát még egy medence van kiépítve, ami azt jelenti, hogy elfogja a vizet, nem megy a talajba, tehát olyan veszély nincs, hogy a lösztalajba tá-

vozzon el, sajnos szivattyúzni kell igen gyakran. Szerintem egy éven belül, vagy másfél éven belül sürgősen intézkedni kell a külső medencének a teljes felújításáról, mert most már maguk a csővezetékek, a meglévők is, olyan állapotban vannak, hogy még valamikor ezek a spirálcsővek elég rossz összetételű vasból készültek, sajnos elkorrodálnak. Agresszív a víz, klóros, vegyszeres, nem bírja most már az üzemet. Ebbe valamilyen formában a városnak majd lépni kell, mivel az önkormányzatnak a tulajdonában áll az uszoda.

Jakab Sándor képviselő:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Közgyűlés! A Barátság városrészben lévő játszótérrel kapcsolatosan nagyon csodálkozom az irodának a válaszában. El kell mondani azt, hogy a Barátság városrészben egyértelműen nagyon nagy igény volt az elmúlt időszakban, és pont az 1 M Ft-os képviselői - nem az én keretemet, a közgyűlés keretét – mindenképpen arra szerettem volna fordítani, hogy a játszótér minél hamarabb elkészüljön. El kell mondani azt, hogy a lakók mindenképpen, mindenki, azt szeretne volna, hogy az ő környezetében a hat megszünt helyett, valahol önála épüljön fel a játszótér, de úgy gondolom, hogy a lakók végérvényesen eldöntötték, hogy a Marx téren kívánják ezt a játszótérrel, ezt Berzlánovits úrral egyeztettem, megbeszéltem két héttel ezelőtt. Hozzá szeretném tenni, hogy a vállalkozóval való megbeszélés nem most kezdődött, hanem tulajdonképpen már május folyamán, a játékok legyártása már rég készen kellene hogy legyen, és Berzlánovits úr – most nem azért, mert szegény úgy tudom beteg, nincs itt – azt ígérte, hogy minden rendelkezésre áll, és ez a döntés, ha megvan, hogy a lakók hova kívánják, egy-két héten belül ott van a játszótér. Sajnos ugyanúgy, mint a Sulák Áruház környékét is nézegettem, hogy a kapavágás elkezdődött-e, itt sem történt semmi. Úgy gondolom, hogy ennek már rég meg kellene lenni. Ugyanakkor szeretném azt elmondani, hogy a Barátság városrész igen nagy terület, és a jogos igény azt feltételezi, hogy az egy játszótér kevés lesz, és mindenképpen azon leszek, hogy legalább még egy játszótér ezen a nagy területen telepítésre kerüljön. Azt kérném az irodától, hogy mindenképpen, amikor szerződést kötnek, azért a kötbérezést is kell ismerni, és a kötbérezés azt jelenti, hogy ha a vállalkozó nem készíti el azt a játszótérrel, csak egy, vagy két, vagy három héttel később, akkor önekik kellene, hogy befizessen az önkormányzatnak, és nem nekünk várni arra, hogy mikor hajlandó, mikor méltóztatik, majd valamikor, valamit telepíteni. Úgy gondolom, hogy egy picit, nem szigorral, hanem a piaci versenynek, a pénzeszközöknek megfelelően kellene ezek irányában fellépni. Nagyon várják már a lakók ezt a játszótérrel, és sajnálatos módon irányomban is állandóan mondják, jogosan, és ezt el kell tűrnöm, mert a dologban előrelépés nem nagyon született az elmúlt időszakban. Képném, hogy az ilyen dolgokban egy kicsit gyorsabb legyen az intézkedés az iroda részéről.

Kovács Zsolt az építésügyi és környezetvédelmi iroda képviselőjében:

Irodánkat érintő kérdésekben szeretnék reagálni, elsőként Somogyi úr kérdésére. A levél, ami kiment az Északi Lakóterületre, nem fenyegetés, nem képviselői megkeresésre, ez egy lakossági indítvány volt, lakossági megkeresés, ami kapcsán eljártunk. Egy hatósági ügy indult, ebben többet nem szeretnék kifejteni, nem hiszem, hogy ez konkrétan a képviselőtestület hatáskörébe tartozik.

Jakab képviselő úr kérdésére, a szökőkút melletti vívócsarnok ügyében, szintén hatósági eszközökkel kívánunk érvényt szerezni az épület karbantartására vonatkozóan. Eddig ennyire jutottunk, ez az építésügyi hatósági vonatkozása.

Pochner úr felvetésére a gázmotoros erőművel kapcsolatban szintén egy engedélyezési eljárás van folyamatban, részleteket nem tudok erről mondani.

Tóth Kálmán képviselő:

Az 1. napirendi ponthoz kaptunk egy anyagot, ahol Dr. Sipos János alpolgármester úr lemond. Én ezúton, mint képviselőtársamnak, szeretném megköszönni azt a munkát, amit végzett a képviselőtestületen belül, mint az EU integrációs bizottságnak a tagja, és mint az EU Kht-ban, aki nagy szerepet játszott és folytatott képviselői munkájában, ezt szeretném neki megköszönni ezúton.

Cserni Béla képviselő:

Játszóter kapcsán itt sok minden elhangzott, én is egy picikét ha lehetne bekapcsolódnék ebbe a gondolatkörbe. A szeptember 29-ei Online számban olvashattunk egy nagyon szép cikket, hogy hol, milyen helyeken, milyen helyeken, milyen játszóterek készültek eddig el, illetőleg mit adnak éppen át, illetőleg mit adtak át és mit fognak még készíteni ebben az évben. Nekem, mint a 4. választókerület képviselőjének az a dolgom, hogy az én körzetembeli szülőknek az érdekeit képviseljem. Gyakorlatilag minden közgyűlés előtti hétfőn fogadott fogadóórán az egyik fő téma, hogy miért nincs játszótér, és mikor lesz ott játszótér. Én megpróbáltam eljárni megfelelő helyeken, hogy legyen játszótér ebben a körzetben, kettő lett kivágva és a képviselőtársam az imént fogalmazott, az 1. körzetben választhattak a lakók, hogy hol legyen játszótér náluk. Vannak olyan lakók is, ahol nem választhatnak, hogy hol legyen játszótér. Én minden olyan helyen, ahol megtehettem, képviseltem a körzetbeli szülőket, hogy gyermekeiknek játszótér lehessen a körzetben. Az ifjúsági és sport bizottság tagjaként minden egyes alkalommal felvetem, hogy focipálya, illetőleg játszótér nagyon-nagyon kellene a körzetben, hiszen a hely, a lehetőség adott, illetőleg a helyszín megvan hozzá, és jelentősen biztonságos is. Miért is a biztonságossági kérdés. Ugye ott van a Római krt., ami nagyon forgalmas, ott egy öt éves, hét éves gyerek nem fog tudni a Domanovszky térhez átmenni játszani. Ott volt egy tavaly kialakított játszótér, nagy örömmel vették a fiatalok birtokba, most pedig ezt a játszóteret szétbontották, megzavarva a gyermekek játékát, és olvasom a cikkben, mintegy 10 millió ráfordítás mellett ezt a játszóteret ki fogják bővíteni. Kérdezem én, hogy miért nem lehetett volna ezt a pénzt, ha olvassuk emellett, hogy a Szemmelweis utcai játszótér 5,2 millió Ft volt, miért nem lehetett volna megosztani, és tenni egy játszóteret mondjuk a Fáy utca elé, illetőleg a 3. körzetben Szántó képviselőtársam körzetében, mondjuk a Batsányi utca háta mögé még egy játszóteret, hiszen nekik is szinte nagyon messze, az Október 23. tér mellé kell elmenniük játszani, hogy a körzeten belüli játszóteret említsem. Én készítettem térképszelvény másolatokat, ezt körbe adnám minden képviselőtársamnak, nézzék meg, hogy hol vannak a fekete pöttyök, ezek jelöli a jelenleg meglévő játszótereket, illetőleg a lyukas pöttyök jelölik azt az elvi elképzelést, ahova lehetne tenni játszóteret ebből a pénzből. Nem tudom, hogy ki dönti el, hogy hol lesz játszótér, úgy érzem, hogy nem mi, és nem a lakók döntenek el. Kérném, hogy ezen el lehetne még gondolkodni, és ha a munkálatok meg is kezdődtek, talán nem késő még ezen változtatni.

Horváth László a pénzügyi és vagyongazdálkodási iroda vezetője:

Dorkota úr ingyenes parkoló bérletek témájában felvetett kérdésére azt tudom mon-

dani, hogy a Duna-Tér Kft tegnap küldött egy választ, amelyet továbbítunk az ön részére és a következő közgyűlés tájékoztató anyagában mellékeljük.

Pochner László képviselő:

Cserni képviselő urat szeretném elkeseríteni az Október 23. téren már nincs játszótér, mellette sincs, ott lakom. Tehát ott már nincs játszótér, annak idején volt, még Kismonni úrral együtt festettük két évvel ezelőtt, akkor még azt hittük, hogy milyen sokáig lesz ott egy kis játszótér, hát azóta ez már nincs. Szemetesek sincsenek, le vannak szerelve. De nem is ezért kértem szót. A főépítési iroda itt lévő képviselőjének csak annyit szeretnék mondani, örülök, hogy most már megindult valami, de két héttel ezelőtt pontosan a főépítész úrral beszéltem, senki, semmiféle engedélyezési kérelmet nem adott be. Akkor már több, mint 50 %-os készütségben volt ez a mű. Mondom, nem azon problémázunk, hogy egy 1 MW-os gázmotort valahol az ipari területre valaki letesz, hanem azon, hogy törvényeket áthágva csinálják, és ezt azért tehetik, mert Dunaújváros Megyei Jogú Város főjegyzője baromi jó példával jár elő. Ez a problémánk. A másik kérdés, hogy a Vasmű úti szökőkút körüli problémák. Hát én meg vagyok lepve, hogy szocialista képviselők rugóznak ezen a témán. Talán fel kéne vetni mondjuk szocialista taggyűlésen, vagy egyéb helyen, hogy oldják meg ezt a kérdést. Annak idején mi elmondtuk, elég világosan itt az ellenzék, hogy ez azért már a sokadik ilyen elnézés ezzel a vállalkozóval szemben, és gyakorlatilag tényleg ami ott van, az már elképesztő. Úgy gondolom, hogy szocialista képviselőtársam vesse fel ezt a kérdést, és akkor meg lesz oldva. Persze el lehet mondani itt közgyűlésen is, jól fog majd hangzani a holnapi újságokban, de hát ott kell, ahol hatékonyan lehet ebben a kérdésben, már pedig ott lehet hatékonyan. Ugye az lett volna a jó, ha itt van Rohonczi úr, aki annak idején baromira védte ezt, hogy ez aztán tutira, frankón meg lesz épülve. Akkor vissza kell venni, nem kell oda megalomániás örültséget, el kell bontani mindent, szépen be kell fásítani, füvesíteni, padosítani, és már mindjárt jobban fog a dolog kinézni.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, azokra a kérdésekre, amelyekre nem érkezett az irodáktól válasz, röviden válaszolnék. A kézi szemetesek ürítésével kapcsolatban az ismereteim szerint a városüzemeltetési bizottság tárgyal, és megpróbál megfelelő javaslatot kidolgozni. Úgy gondolom, hogy ezt a kérdést a Somogyi képviselő úr, mint a bizottság tagja is tudja szorgalmazni. A DTV Kht. munkaügyi pereivel kapcsolatban azt tudom mondani, hogy a kérdés jogilag rendezett, természetesen végelszámolás alatt van a DTV Kht. Amíg a végelszámolás be nem fejeződik, addig a DTV Kht. a rendelkezésre álló vagyonával felel a jogerős ítéletekkel kapcsolatos ügyekért. Amennyiben nem lesz vagyona, természetesen a jogszabály ott is rendezi, hogy ki felel a tartozásokért. Cserna képviselő úr kórház menedzsmentjével valóban ma délelőtt tárgyalásokat folytattam, igazán ez a következő napirend témakörébe esik, hiszen a közgyűlés előtt kiosztásra került és azért a mai nap tárgyaltam a kórház menedzsmentjével, mert arra szerettem volna választ kapni, hogy az önök részére kézbesített második napirendi pont, tehát a lejárt határidejű határozatok között benntartható-e a kórházzal kapcsolatos módosítási indítvány, ami újabb egy évvel kitolta volna a kórház kht-vá alakítását. Ma engem a menedzsment megnyugtatott arra nézve, hogy nincs akadálya annak, és mindent meg fognak tenni annak érdekében, hogy 2006. január 1-jétől nem bántva a közgyűlés által eddig meghozott határozatok határidejét, végre tudják

hajtani mindazt a lépéssort, ami a kht. keretében történő tovább működést biztosítja. Ennek megfelelően a következő napirendi ponthoz kiosztásra került az a módosító indítvány, ami ezt a kérdést kezeli. Magyarul arról van szó, hogy hatályban marad a közgyűlés által korábban hozott határozat. Természetesen azt szeretném hangsúlyozni, hogy önmagában a kórház kht-vá történő alakítása a tulajdonosi viszonyokon semmit nem fog változtatni, azaz száz százalékos önkormányzati tulajdonú kht-ként fog működni a kórház 2006. január 1-jétől. Arra kértem a kórház vezetését, hogy vizsgáljuk meg, hogy milyen mértékű tőkebevonásra van szükség, és a tőkebevonás szükségessége esetén először azt vizsgáljuk meg, hogy az a 22 település, amelynek az ellátási feladatait végzi a kórház tulajdonjuttatás ellenében, Dunaújváros Önkormányzata mellett finanszírozóként be tud-e, illetve be kíván-e lépni. Vizsgáljuk meg annak lehetőségét, hogy a kórház alkalmazottai be tudnak-e, illetve be akarnak-e lépni tulajdonosként a kht-ba és legvégső esetben vizsgáljuk meg azt, hogy külső finanszírozásra szükség van-e. Természetesen mindezekbe a kérdésekbe lépésről-lépésre a közgyűlésnek kell döntenie. Tehát 2006. január 1-jétől annyi változás lesz a Szent Pantaleon Kórház életében, hogy önkormányzati intézményből Szent Pantaleon Közhasznú Társaságként fog működni 100 %-os önkormányzati tulajdonban.

Olaszországi út: Hátaz olaszországi utat a hazai Rt. szervezte, kifejezetten azzal a céllal, hogy lehetőséget biztosítson Dunaújváros számára olasz befektetők érdeklődésének a felkeltésére. Természetesen a sok projekt között a képviselő úr által emlegetett Vidám Park is szerepelt. Mindazok a projektek, amik a kistérségi fejlesztési tervben, illetve az Acél Híd programban szerepelnek. Természetesen a milánói főkonzul, a Dunaferri egyik tulajdonosa, a Dufferkolum igazgatója, a Hazai Rt, valamint a GM előadásai mellett lehetőséget kaptam arra, hogy tájékoztassam az olasz befektetőket a dunaújvárosi lehetőségekről. Utána pedig mód nyílt arra, hogy a konkrét érdeklődés esetén további megbeszéléseket folytassunk. Én úgy tudom értékelni, hogy eredményes volt a kifejezetten Dunaújvárost célzó, de nem általunk, hanem a Hazai Rt. által szervezett konferencia. A tévé stúdió kialakítására gondolom, hogy majd főjegyző úr válaszol, mert én nem rendelkezem információkkal. Dorkota képviselő úrnak a gázár kompenzációval kapcsolatban természetesen azért nem szerepel a polgármesteri beszámolóban az ezzel kapcsolatos tárgyalás, mert a vállalása a Dunaújváros és körzetének olyan szocialista országgyűlési képviselőit érintette, én ezen a tárgyaláson ekként vettem részt, egyébként részt vettünk, ott volt a Dunaferri Rt, akinek az ígéretet tettük, hogy ezen a tárgyaláson részt veszünk, a vezérigazgató úrral egyetemben, és a tárgyalásnak az volt az eredménye, hogy az államtitkár úr nyitottságát fejezte ki abból a szempontból, hogy amennyiben a Dunaferri bizonyítani tudja azt, amit állít, akkor ő szigorúan szakmai alapon további egyeztetésekre kész. Nevezetesen az eltérés abban van a két fél között, hogy valamennyi a Dunaferrihez beérkező földgáz az a gázár kompenzációba egy az egyben szerepeltethető, vagy nem szerepeltethető. Ebben eltérés volt az Energiahivatal, illetve a kht., valamint a Dunaferri között. Nagyon fontos része volt ennek a tárgyalásnak, ami úgy gondolom, hogy a lakosság számára érdekes, hogy mind a Dunaferri vezetése, mind pedig a minisztérium illetékes helyettes államtitkára megerősítette, hogy természetesen ennek a vitának a dunaújvárosi távhő szolgáltatásra, illetve a lakosság által fizetett távfűtésre sem alaplíjban, sem hődíjban kihatása nem lehet. Ez számunkra megnyugtató volt. Azt gondolom, hogy a továbbiakban szakmai vita fog folyni arról, hogy a Dunaferri által felhasznált földgáz az hogy számolható el a gázár kompenzációba. Azt gondolom, hogy ebben politikus igazán nem tud segítséget nyújtani, hiszen ez egy olyan energetikai vita, amit én sem átlátni, sem megítélni nem tudok. Nyilvánvaló, hogy vannak erre illetékes szakemberek, akik el tudják dönteni. Cserni Béla képviselő úrnak sze-

retném a játszóterekkel kapcsolatos felvetésére a következőt elmondani. 2002. önkormányzati ciklus indulásánál azt vállaltuk, hogy minden lakóközteret kap a ciklus végéig egy, azaz egy darab Európai Unió szabványának megfelelő játszótér. Az önkormányzat teherbíró képessége ennyit bírt el. Természetesen közben eleget kellett tenni, miután 2004. május 1-től Dunaújváros is az Európai Unió tagja a játszótér felülvizsgálati kötelezettségének, és el kellett bontanunk azokat a játszótéri elemeket, ami az uniós szabványoknak nem felelt meg. Ennek megfelelően én úgy látom, hogy 2006. választási ciklus zárással, tehát a következő évi önkormányzati választásokig az önkormányzat eleget tesz annak a kötelezettségének, hogy minden fő lakóterülethez tartozni fog legalább egy olyan játszótér, ami az uniós szabványoknak megfelel. Természetesen én a magam részéről nyitott vagyok abban, hogy amennyiben még a 2007-es költségvetésbe belefér, hogy azokon a területeken, amelyeken ha nem, akkor az azt követő költségvetési években az akkori önkormányzatnak lesz a feladata azokon a területeken, mint többek között a Római városrész, ahol magam is laktam, és elég jól ismerem a környezetet, hogy a Domanovszky tér mellett legalább még egy ilyen játszótér kiépüljön, nevezetesen a Fáy András utcában, ami valóban a korábbi időszakban is mindig azt a célt szolgálta és természetesen vannak még a városnak olyan lakóterületei, ahol valószínű, hogy az egy játszótér nem lesz elengedő. Többek között a Béke városrész is ilyen lehet. Természetesen a kiépítés után ezeket felül kell vizsgálni. Azt gondolom, hogy teljesen egy dologról beszélünk képviselő úr. Az, hogy most melyik épült meg előbb, vagy melyik épült meg később, az természetesen ott, ahol nem épült meg, a lakókban hiányérzetet kelt, de egyéb iránt a Római városrészben is a kialakítást követően rendelkezésre fog állni az a játszótér, amely a körzetben lakó gyerekek számára az EU-s szabványoknak megfelelő játszási lehetőséget biztosítja. Ennyit engedett meg az önkormányzat költségvetése. Azt gondolom, hogy ezeket a pénzeket nem szétszedni kellene, hanem összerakni valamennyiünk érdekében. Inkább azért kellene lobbizni, hogy épüljön meg a Domanovszky téri játszótér minél előbb, és minél előbb létesüljön egy játszótér a Fáy András utcában. Ezt tökéletesen tudom támogatni.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Azért voltam kíváncsi, hogy mit mond most ön, mert szeptember 27-i egyeztetésen részt vett a Duna-ferr vezérigazgatója kezdeményezésére az ön irodájában a Duna-ferr vezérigazgatója, egy ügyvédje, a Duna-ferr egy IT tagja, a Duna-ferr PR menedzsere, az önkormányzat három szocialista képviselője, aki itt él, Rohonczy Sándor az MSZP gazdasági bizottságának elnöke, és én. Ott arról volt szó, hogy mindent megteszünk annak érdekében, hogy az úgynevezett gázár kompenzációhoz a Duna-ferr hozzájusson, mert azt mondta a Duna-ferr vezérigazgatója, hogy amennyiben ezt nem kapják meg és ez kvázi másfél éve tartó huzavona, az 400 millió Ft-os kiesést jelent, akkor november 1-jétől az újabb 19 %-os gázár emeléssel ez már 750 millió. Tehát tisztázni kellene, hogy jár, ha nem jár, miért nem jár. Akkor abban maradtak önök, hogy valóban a következő hét hétfőjén 11 órakor a Gazdasági Minisztériumba mennek és ezt a közösen elfogadott elvet képviselve, egyeztetünk. Akkor én, aki egyébként nem kívántam eredetileg ezen részt venni, mert sejtettem, hogy a szocialistákba ne bízz, akkor elmondtam, hogy mi Cserna Gábor képviselő úrral írásbeli kérdést intézünk a Gazdasági Minisztériumhoz, amiben a következő szerepel: 1. Amennyiben a Duna-ferrnek igaza van, és jár a gázár kompenzáció, kapja meg. 2. Amennyiben nincs igaza, akkor indokolja meg a Gazdasági Minisztérium, hogy miért nincs igaza, és akkor legyen ez a kérdés lezárva. Az írásbeli kérdést elküldtük, ezt

követően október 10-én, hétfőn a parlamentben a kérdésem elhangzott, hogy Szanyi államtitkár úr az ön államtitkára a következőt válaszolta. Az első percet azt hagyom. Szépszájú Szanyitól, aki az emberek legszebb cselekedetét és természetét a születést ellésnek nevezi, tehát el tudják képzelni Tisztelt Szocialista Képviselőtársaim, mit mondott első percben Szanyi úr. Az érdemi része viszont a következő volt. Én, mint képviselő, azért kapom a tiszteletdíjamat a parlamentben, hogy ne hogy magáncég – magáncég, azaz a Dunaferri – érdekében járjak el, mit képzek én. Egyébként is ez a magáncég nem biztos, hogy korrektül járt el ebben a kérdésben, ez egy elszámolási vita, és nem jár a gázár kompenzáció. Holnap rákattint az országgyűlés honlapjára, megtalálja ezt szó szerint. Na most itt valakit önök nagyon hülyének néznek Tisztelt Polgármester úr, amit én tudomásul veszek. Önök még azt az alapvető együttműködést is felrúgták, amiben talán megegyeztünk volna, hogy a Dunaferri a város és adott esetben emiatt a lakosságnak jelen pillanatban bizony ez a pár fő onnan jön, érintett. Az ön államtitkára ezt mondta, hogy ugyan nem lesz gázár kompenzáció, meg fel ne emeljem a szavamat egy magáncégért, minek után ha önökkel 27-én egyeztettünk, most hallom, hogy önök egy magáncég érdekében eljártak ugyanennél a minisztériumnál. Ugye? Na most polgármester úr, ez nem volt egy barátságos lépés. Én úgy gondoltam, hogy ezt ismerteti itt a közgyűléssel, ne adj úristen, megkövet engem. Megpróbálta volna talán ezt a picit, picit, nem érdekes. Na már most. Nehogy véletlenül még egyszer ebbe a hibába essünk, mi Fideszesek, hát akkor felejtjük el az együttműködést. Jó magam sajnos Rohonczi úr nincs itt, azt hittem, hogy itt lesz, a Dunaújváros Térségfejlesztési Alapítvány ellenőrzési bizottság tagja vagyok, elnöke, ami köthető a Dunaferrihez. Lemondok, most azonnal. Jó magam a Híd Egyesület tagja vagyok, ami szintén köthető valamilyen formában a Dunaferrihez, lemondok, azonnal lemondok. Nem kérem meg a szocialista képviselőket, hogy akik a Dunaferri alkalmazásában állnak, tegyék ugyanezt, szépszájú Szanyi után szabadon, hogy adott esetben azt képviseljék, akiktől pénzt vesznek fel. Meg ne próbálják, maradjanak. Várható volt egyébként, hogy ez bekövetkezik. Én ezt már hónapokkal ezelőtt jeleztem, hogy önökkel elszalad a ló, és semmi nem fogja önöket érdekelni, csak a hatalom. Hát ez sikerült. Csak azért voltam jegyzőkönyvileg kíváncsi, hogy mit mond, mert azt hittem aznap a parlamentben, két nappal ezelőtt, hogy amit a helyi újságban olvastam, az nem igaz. Tehát önök nem mentek el a Dunaferri érdekében, az úgynevezett magáncég érdekében lobbizni. Mert Szanyi úr szájából ezt vettem ki, hogy ez bűn. Ez nem egy jó dolog. Hogy jót is mondjak, bízom benne valóban, hogy nem lesz távhő emelés. Akár 2010-ig, mert önök 2010-ig szoktak programokat megmondani, tehát őszintén remélem, hogy a DVCSH nem kopog ide be távhődíj emeléssel. Akár emiatt, akár bármi miatt, mert az ön mondata, azt is mondta, hogy nem érinti a lakosságot. Ebben maradtak. Tehát őszintén bízom, hogy öt évig ilyen előterjesztés nem lesz.

Dr. Kálmán András polgármester:

Köszönöm képviselő úr, nehéz besorolnom a mostani hozzászólását, megmondom őszintén, én a parlamentben hallgattam az államtitkár úrnak a válaszát, én nem azt vettem ki abból a válaszból, hogy itt önöket megróttá volna azért, hogy el próbálnak járni a lakosság érdekében. Nem a Dunaferri, mint magáncég, hanem a lakosság érdekében. Egyébként az egyezségünk az e körül a kérdés körül forgott. Eredetileg sem azt kérte a Dunaferri, hogy mi neki, mint magáncégnek nyújtsunk segítséget, hanem úgy érezték, hogy amennyiben ez a gázár kompenzáció nem rendezhető, akkor ez a kérdés a lakosságon csattanhat. Az együttműködésünket is annak érdekében

ajánlottunk fel, hogy természetesen segítséget nyújtunk ahhoz, hogy megvizsgálásra kerüljön, hogy kinek az álláspontja érvényes, mennyiben fogadható el a Dunafernek az ezzel kapcsolatos álláspontja, illetve mennyire hajlandó a minisztérium ezt felülvizsgálni. Én azt gondolom, hogy ebben az együttműködés az önök részéről és a mi részünkről teljesen korrekt volt. Nagyon sajnálnám, ha képviselő úr ebből azt vonná le, hogy önnek nincs miért, kivel együttműködni.

Pochner László képviselő:

Háta az a helyzet, hogy nem is kell messzire menni majd a napirendi pontok között, ahol lesz olyan magáncég, jó messziről, akit orra-szájba támogatnak. Ugye Szanyi úrnak fel kell hívnia a figyelmét erre, hogy öt éves adókedvezmény, hadd ne mondjam miket adnak magáncégnek. De most ne is ebbe menjünk bele, mert hogy a Dunaferre miért lett magáncég, na ez egy nagy kérdés. Miért kellett eladni. Erre soha a büdös életbe nekem épeszű közigazdász nem fog tudni választ adni ebben az országban. A másik, polgármester úr, ne vezesse félre a sajtót. Ön amikor azt mondja, hogy a Dunaferrehez beérkező földgáz valamennyi összegére visszaigénylik a támogatást, ez egyszerűen nem igaz. Tudja maga – ön ott dolgozott -, hogy mekkora a Dunaferre teljes földgáz felhasználása, és ebből mennyi a lakossági? Mert ha tudná, nem mondana ilyen marhaságot. Hatvani urat, gondolom félre vezették ebben a kérdésben, mert ez nem így van. Ugyanis száz egységből az ötven egységet sem éri el az, ami lakossági célú. Ilyen egyszerű a kérdés és ezen megy a vita, hogy 48, vagy 50 % az azután jár-e, vagy nem jár. Mert a Dunaferre esze ágában sincs felvenni mondjuk a fűtésre használt földgáz után a kompenzációt. Tudja, hogy ott mennyi megy el, hány millió köbméter évente? Hát ilyen egyszerű a kérdés. Tehát nem kellene félrevezetni, mert ez így félrevezető volt, hogy a Dunaferre a hozzá beérkezett és általa felhasznált valamennyi földgáz után visszakéri a kompenzációt. Ez így nem igaz.

Dr. Kálmán András polgármester:

Önök ebben igaza van képviselő úr, az erőművektől használt földgáz mennyiségről van szó. Miután az erőműből történik a távhőszolgáltatás, ennek megfelelően valóban önnek igaza van, nem a Dunaferrehez beérkező össz. földgáz mennyiség, hanem az erőműben melegvíz-gőz előállítására használt földgáz mennyiség.

Cserni Béla képviselő:

A kérdésekre igazából nem kaptam választ. Az volt a kérdés, elmondom még egyszer, mi alapján választották ki, hogy hol épül új játszótér. Mi alapján döntött el, ki döntötte el. Azt mondta az iménti válaszában, hogy minden városrészben legyen egy játszótér. Van olyan, ahol több is van. Van olyan, ahol volt egy, majd most nagyobb lesz. Ebben a térképszelvényben, amit vélhetően ön nem kapott meg, úgyhogy mindjárt vinni fogok majd egyet, és bepötyözttem, hogy hova is lehetne. Kapott, jaj de jó. Könnyebben tudjuk figyelni a dolgot. Tettem két javaslatot, hogy hova is lehetne. És nem csak oda vonatkozik, ahol én vagyok, ahova Szántó Péter képviselőtársamnak is jó volna, lehet megtenni 2, 5 milliós játszótér és mindjárt nem egy lenne a városrészben, hanem itt is lenne egy kicsi, meg ott is. Én úgy gondolom, hogy lehet, hogy velem egy kicsi hiba csúszott a gépezetben, hogy beékelődtem a 14 képviselő mellé tizenötödiknek Fideszesként, én ezt nem szégyellem, bízom benne, hogy a körzetbe-

liek sem. Nagyon azt szeretném kérni öntől, hogy ezt jól gondolják meg, hogy miért, mit és hova tesznek, mert ez egy kicsit diszkriminatív azokkal a lakókkal szemben, akik ott laknak. Hallottam én olyan vélekedést is, amely azt mondta, hogy ahol sokan laknak, oda kell nagy játszóteret tenni. Én elmentem a hivatalba, kértem a hivatalban a népeség-nyilvántartásból, hogy hol, mennyien laknak 18. év alatti fiatalok. Elmondom, a 3. körzetben, ahol Szántó Péter a képviselő, 460-an laknak fiatalok. A 4. körzetben, ahol én vagyok a képviselő, 631 fő. Az 5. körzetben, ahol Selyem úr a képviselő, 583 fő. Hol laknak többen? Hova kell tenni a játszóteret? És ha oda, miért oda. Várnám még mindig a választ a kérdésekre, mi alapján dől el, hogy hol lesz játszótér. Kismoni úrnak meg lehet ezen mosolyogni egyébként, nagyon könnyen van, én tudom, hogy a bizottságokon, ő nagyon könnyen eldönti, hogy mi lesz, meg hogy lesz, ő a játszótér felelős, és azt se felejtjük el még, hogy ő a 2003-as kampányban ott festegette azt a játszóteret, ami még akkor fontos volt, ma neki ez már nem fontos.

Somogyi György képviselő:

Valóban, itt a gázár támogatás kapcsán nagyon sok fals információ kering, én azt gondolom, amikor a Dunaferri Energiaszolgáltató Kft sajtó tájékoztatót tartott, elég egzaktnak, pontosnak, hozzáértő módon, megértetve, megmagyarázva elmondtuk az álláspontot. Azóta sajnálatos, hogy egyes sajtókban, és azért mondom, hogy egyes, ami HétNap címen futkorász, össze-vissza butaságokat, pejoratív tartalmú prejudikációkat is messze tartalmazó félreértelmezések valósultak meg. Én tegnap kaptam egy fénymásolatot, én nem is tudom, hogy ez mikor jelent meg, most kedden, vagy a múlt kedden, nem tudjuk, hogy a sajtóper melyik fajtáját válasszuk a diszkriminációt, magyarul a HétNap kitiltását, avagy tényleg a bíróság felé helyreigazítást kell kérnünk, mert össze-vissza zagyválnak. Tökéletesen alkalmas a lakosság megtévesztésére, miközben politikai szándék vezérli az újság íróját, uram bocsá', lelke rajta, de ne csináljon pontatlanságot, és a cég hírnevét ne tegye tönkre. Igaza van Pochner úrnak, a vasművel a földgáz döntő része felhasználása nem a lakossági fűtésre megy. Az áramtermeléshez, a gőztermeléshez is nagyon sok olyan földgázt tartunk, ami nem része a földgáz ár visszatérítésnek, mert nagyon egyszerű példa, vannak közületi fogyasztói a Dunaferri Energiaszolgáltatónak, az erőmű termel, az Energiaszolgáltató pedig ezeket a termelt energiákat szolgáltatja, eladja, árusítja a vezeték hálózatán keresztül. Itt igazából én szeretnék egy kicsit türelemre inteni mindenkit. Jelen állás szerint a Dunaferri Energiaszolgáltató Kft és a gazdasági minisztérium által kijelölt kht., akinek ez a feladata országos szinten, hogy a gázár támogatásokat rendezze, közösen kiválasztottak egy műszaki szakértőt. Tehát közösen kiválasztották. Ez az emberke feltételezésünk szerint nagyon gyorsan, legkésőbb jövő hét végére elvégzi a szakértést. Azaz megvizsgálja a fennálló problémának, az, amiről polgármester úr beszélt, annak a műszaki, szakmai tartalmát. Ezt követően lesz egy álláspont, és onnantól kezdve bízunk benne, hogy a szakértő, egy nagyon jó hírneves szakember ma a magyar energetikai szektorban Magyarországon, alá fogja támasztani azt, amit a cégünk e tekintetben többször is elmondott, nevezetesen csak annyi földgáz ár támogatást kérünk, amennyi valóban a lakosság távhő igényének előállításához szükséges. Ha nem, az egy másik történet. És ettől mindenkit óvni, még a gondolatától is, és nem politikai síkon kellene ezzel foglalkozni, hanem elsősorban aggódni kellene, ha ez bekövetkezik, amennyiben műszaki szakértelemmel nem tudjuk bebizonyítani, hogy az igen is így van, mert akkor bizony nem lehet tovább finanszírozni az "állambácsi" helyett egy magántársaság részéről ennek a finanszírozását.

Ahogy Dorkota úr mondta az előbb, most már a bekövetkezett gázár támogatás tekintetében igen jelentős, a 400 milliót is jelentősen meghaladó összeg lenne. Azt kérem mindenkitől, hogy béke az olajfák alatt egy kicsit várjunk e tekintetben, legalább jövő hétig, akkor talán többet fogunk tudni.

Selyem József képviselő:

Cserni képviselőtársamnak szeretnék válaszolni, anélkül, hogy a Római városrészt választókerületekre osztanánk, úgy gondolom, mindannyian ismerjük, hogy a városrész jelenleg kis területen fekszik, nem feltétlenül szükséges választókerületekre, diszkriminációról beszélgetni akkor, amikor a helykiválasztás történt, akkor az alapvető szempont az volt, hogy a területet figyelembe véve, lehetőleg a városrész központjába kerülhessen egy játszótér. Úgy gondolom, a Domanovszky téren ez megvalósult. Ez az egyik szempont volt. A másik szempont pedig, ha ránézünk az ön által körbeadott térképvázlatra, amikor azt gondolom, hogy mindannyiunknak tisztán látszik, hogy úttesten való átkelés nélkül megközelíthetik majd ezt a játszóteret a Római krt. belső oldalán lakók, a teljes Váci utcai lakosság, a Martinovics utca belső oldalán lakók, illetve az óvodából, illetve Petőfi iskolából kijövő kisgyermek is.

Dr. Tóth István címzetes főjegyző:

Dorkota képviselő kérdezte a televízió épületével összefüggésben a belmagasságot. Tájékoztattam korábban az építés körülményeiről, a kapott tájékoztatás szerint a munkálatok a hatályos építésügyi jogszabályoknak megfelelőek, emlékezetem szerint maga a belmagasság megteremtése nem építési engedélyköteles, ezért minden bizonnyal ennek a magasságát nem ellenőriztük a helyszíni kiszállás alkalmával. Természetesen meg fogjuk tenni és képviselő urat, illetve a közgyűlést tájékoztatni fogjuk.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. A polgármesteri tájékoztatót teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a tájékoztatót – mellette szavazott 14 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismondi László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Selyem József, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 8 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), tartózkodott 1 fő (Ladányi Béla), nem szavazott 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea), távol volt 1 fő (Rohonczy Sándor) – elfogadta.

2.) Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

Ülésünk előtt kiosztásra került az előterjesztés II. részére vonatkozó módosított változat.

Kérem, hogy a határozathozatalnál a kiosztott anyagot szíveskedjenek figyelembe venni.

A lejárt határidejű határozatokkal kapcsolatos jelentés tárgyalása során csak akkor kell határozatot hozni, ha a közgyűlés a jelentést nem fogadja el, vagy ha a határozat végrehajtási határidejét, vagy a határozat más tartalmi elemeit kívánja módosítani vagy kiegészíteni.

Az előterjesztés két részből áll, az első rész a lejárt határidejű közgyűlési határozatokról szóló jelentést tartalmazza, a második rész pedig a munkaterv, valamint a jelzett határozatok végrehajtási határidejének módosítására, illetve hatályon kívül helyezésére tesz javaslatot.

Először az előterjesztés I. fejezetét tárgyaljuk meg. Kérdezem ezzel kapcsolatban kérdés, hozzászólás egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló jelentést teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló jelentést – mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 4 fő (Cserni Béla, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Somogyi György), nem szavazott 4 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál, Szántó Péter), távol volt 1 fő (Rohonczi Sándor) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A II. fejezetet bocsátom vitára. Kérdezem kérdés, hozzászólás a jelentéssel kapcsolatban van-e? Amennyiben nincs, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 4 fő (Cserni Béla, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Somogyi György), nem szavazott 4 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál, Szántó Péter), távol volt 1 fő (Rohonczi Sándor) – a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 303/2005. (X.13.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 2005. évi munkaterve október 13-ai ülésére ütemezett: "Tájékoztató Dunaújváros Kábítószerügyi Egyeztető Fórum tevékenységéről, a kábítószer-probléma helyi helyzetéről" című előterjesztést törli.

- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2005. évi munkaterve október 27-ei ülésére ütemezett "Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzat közoktatási feladat-ellátási, intézményhálózat-működtetési és fejlesztési terve 2005. évi felülvizsgálatának elfogadására" című előterjesztést törli.
- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2005. évi munkaterve december 8-ei ülésének napirendi pontjait az alábbi napirendi pontokkal kiegészíti:

"Tájékoztató Dunaújváros Kábítószerügyi Egyeztető Fórum tevékenységéről, a kábítószer-probléma helyi helyzetéről.

Előadó: az ifjúsági és sport bizottság elnöke

a közbiztonsági bizottság elnöke

az egészségügyi és szociális bizottság elnöke

az oktatási bizottság elnöke

A napirend előkészítésében résztvevők:

- az ifjúsági és sport bizottság
 - a közbiztonsági bizottság
 - az egészségügyi és szociális bizottság
- az oktatási bizottság

A napirend előkészítését koordinálja:

- az ifjúsági és sportiroda vezetője
 - a szervezési és jogi iroda vezetője
 - az egészségügyi és szociális iroda vezetője
 - az oktatási és kulturális iroda vezetője

A napirend előkészítésében közreműködők:

- az ifjúsági és sportiroda vezetője
 - a szervezési és jogi iroda vezetője
 - az egészségügyi és szociális iroda vezetője
 - az oktatási és kulturális iroda vezetője

A napirend előkészítésének ütemezése:

- az előterjesztés előkészítése: 2005. november 21.
- az előterjesztés törvényességi vizsgálata: 2005. november 22.
- az előterjesztés véleményeztetése az illetékes bizottságokkal: 2005. november 29.
- az előterjesztés törvényességi ellenőrzése: 2005. december 1.
- a napirend postázásra való előkészítése: 2005. december 2.

A napirend közgyűlési tárgyalásához meghívottak:

_"

"Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzat közoktatási feladat-ellátási, intézményhálózat-működtetési és fejlesztési terve 2005. évi felülvizsgálatának elfogadására"

Előadó: a polgármester

A napirend előkészítésében résztvevők:

- az oktatási bizottság elnöke

A napirend előkészítését koordinálja:

- az oktatási bizottság elnöke

A napirend előkészítésében közreműködik:

- az oktatási iroda vezetője

A napirend előkészítésének ütemezése:

- az előterjesztés előkészítése: 2005. november 22.
- az előterjesztés törvényességi vizsgálata: 2005. november 23.
- az előterjesztés véleményeztetése az illetékes bizottságokkal: 2005. november 30.
- az előterjesztés törvényességi ellenőrzése: 2005. december 1.
- a napirend postázásra való előkészítése: 2005. december 2.

A napirend közgyűlési tárgyalásához meghívottak:

–“

- 4.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 225/2005. (VI.16.) KH számú határozatát hatályon kívül helyezi.
- 5.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 399/2004. (XII.16.) KH számú határozat 8-9.) pontjának végrehajtási határidejét 2005. december 31-ére, a 401/2004. (XII.16.) KH számú határozat 4.) pontjának végrehajtási határideje 2005. december 8-ára, a 251/2005. (VI.30.) KH számú határozat végrehajtási határidejét 2005. november 24-ére, a 255/2005. (VI.30.) KH számú határozat 2.) pontjának végrehajtási határidejét 2005. január 31-ére, a 267/2005. (VI.30.) KH számú határozat 9.) pontjának végrehajtási határidejét 2005. október 30-ára, a 287/2005. (IX.15.) KH számú határozat 1-2.) és 4.) pontjának végrehajtási határidejét 2005. november 15-ére módosítja.
- 6.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 317/2004. (X.21.) KH számú határozat 1.) pontját, a 190/2005. (V.19.) KH számú határozat 4.) pontját, a 268/2005. (VI.30.) KH számú határozatot, valamint a 293/2005. (IX.29.) KH számú határozat 3.) pontjában szereplő alábbi szövegrészeket hatályon kívül helyezi:
 - “a 190/2005. (V.19.) KH számú határozat 4.) pontjának végrehajtási határidejét 2005. december 31-ére ...”
 - “a 268/2005. (VI.30.) KH számú határozat 1.) pontjának végrehajtási határidejét 2005. december 31-ére ...”
- 7.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a jelentés II. részével nem érintett egyéb rendelkezéseit változatlan tartalommal hatályban tartja.

3.) Javaslat a helyi menetrend szerint működő autóbuszok legmagasabb viteldíjának megállapításáról, annak alkalmazási feltételeiről és az utazás feltételeiről szóló, többszörösen módosított 22/1991. (X.22.) KR számú rendelet módosítására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Erdősi Sándor urat, az Alba Volán Rt. Dunaujvárosi Üzemigazgatóságának üzemigazgatóját, Tóth István urat, az Alba Volán Rt. vezérigazgatóját, aki jelezte, hogy más elfoglaltságam iatt nem tud részt venni a közgyűlésen, Koós János urat, a LÉSZ elnökét, Dr. Pomázi Károly urat a DULÉSZ elnökét és Keve A. Miklós urat, az OFE elnökét.

Kérem, biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak részére – mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Cserni Béla, Dávid Béla, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Ladányi Béla, Pintér Attila, Pochner László, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 5 fő (Barányi Albert, Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál, Szántó Péter), távol volt 1 fő (Rohonczy Sándor) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az előterjesztés két önálló "A" és "B" változatú rendeletervezetet tartalmaz, melyről külön-külön kell döntenünk.

Felkérem a napirend előadóit, a gazdasági, a városüzemeltetési és környezetvédelmi, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, hogy ismertessék bizottságaik véleményét.

Barányi Albert képviselő, a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke:

Tegnapelőtt a városüzemeltetési bizottságon elég hosszasan tárgyaltuk a témát, hiszen azt ugye mindannyian tudjuk, hogy sajnos a benzin miatt a gázárak eléggé elszöktek és egy kicsit várható volt, hogy az országos kezdeményezéshez csatlakozva a helyi cég is ezzel kapcsolatosan benyújtja, egyébként ennél részletesebb indoklását tárgyalta a bizottság és főleg azért kértem szót, hogy hasonló módon, ahogy minden évben a cég egy részletes gazdasági kimutatást is mellékel mind a két verzióhoz, valamint a jegyek száma csökkenését is bemutatta. Hivatkozva valóban erre a két tényezőre, az "A" és a "B" változatot terjesztette be, mely között a lényeges különbség én úgy gondolom, hogy az, hogy az autóbuzson váltott jegyek az "A" verziónál lényegesen nagyobb mértékben emelkednének, pontosan azért, hogy a gépkocsivezetők elsősorban vezessenek, ne jegyet osszanak. A tanuló és nyugdíjas bérle-

teknél egy 5,5-6 % közötti áremelkedést tükröznek, marad a félhavi, negyedéves, és arckép nélküli ár, ami jelenleg is alkalmazásra kerül. Összvonalas havi bérlet az "A" verzió szerint 4,8 %, a "B" verzió szerint 6,5 %-kal emelkedne. Tekintettel arra, amit elmondtam, hosszas vita után a bizottság az "A" változatot javasolja elfogadásra a közgyűlésnek a fenti indokok alapján. Azért azt el kell mondanom, hogy a céget meginterjúvottuk, gyakorlatilag most egy kicsit előrehozott januári áremelésről van-e szó, vagy pedig várhatóan januárban, vagy e körül benyújtja az évi rendes áremelési javaslatot. Megnyugtatóan, azt hiszem, hogy mondhatom hangosan a cég képviselője előtt is, hogy az hangzott el a bizottság előtt, hogy jövő évben, ha egyéb más katasztrofális helyzet nem jelentkezik a költséggazdálkodásban, akkor nem kívánnak árat emelni. Én úgy gondolom, hogy ez egy tisztességesnek mondható áremelés és a költségek még így sem nyújtanak teljes mértékben fedezetet a cég nyereségére ebben az üzletágban. Az a javaslatom, és a bizottság is ezt javasolja, hogy az "A" verziót fogadja el a közgyűlés.

Pintér Attila képviselő, a gazdasági bizottság elnökhelyettese:

A gazdasági bizottság a tegnapi napon tárgyalta az előterjesztést, és szintén az "A" verziót fogadta el.

Dr. Skaliczki Andrea az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:

Az ügyrendi bizottság a mai napon tárgyalta az előterjesztést, mind a határozati javaslat, mind a rendelet módosítás SZMSZ szerint közgyűlési tárgyalásra alkalmas.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel az előterjesztés nem tartalmazza, felkérem az érdekképviselői szervezetek jelenlévő vezetőit, hogy véleményezzék a rendelettervezetet, illetve Horváth László irodavezető urat.

Horváth László a pénzügyi és vagyongazdálkodási iroda vezetője:

Az előterjesztést megküldtük az érdekképviselői szervek részére és valamennyi bizottsági ülésre, amely az előterjesztést tárgyalta, meghívtuk őket. A mai napig írásos észrevétel nem érkezett az előterjesztésre és a bizottsági tárgyalásokon sem vettek részt az érdekképviselők képviselői.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Pochner László képviselő:

Itt a felvezetésben ugye két részre lehet osztani a dolgokat. Az áremelés egyik fele ugye az üzemanyagárak emelkedése, a másik pedig a menedzsment szerint a tervezett bevételek elmaradása miatt van. Nem vitatom, és senki nem vitatja, hiszen ezek tények, hogy a világpiaci ára a benzinnel hogyan változik és hogy hogyan fog változni, na az egy merész kijelentés, hogy jövőre nem kívánnak árat emelni, mert aki látja, hogy 3, vagy 4 hónap múlva milyen üzemanyagárak lesznek a világpiacon, az elég jó

jósnak bizonyul. Ezt a részét el tudom fogadni, mert ez az objektív valóság sajnos. A tervezett bevétel elmaradás ez már egy másik kérdés, ez már vezetői, vagy tervezési probléma, hogy miért is maradtak el és ha eddig elmaradtak a tervezett bevételek, akkor egy esetleges áremelkedés nem indukál-e még inkább bevétel elmaradást. Ugye ezt a költségek bevételekhez történő igazításával lehetne közgazdaságilag rendbe hozni, de hát én nem akarok a Volán belső ügyeibe beleszólni, mert hát azért van ott vezetés, hogy megoldják. Tehát ezt a másodikat olyan nagyon nem tudom elfogadni, mint érvet, meg kell, hogy mondjam. Az első, hát azzal nincs mese, azt el kell fogadnom.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom, a rendelet tervezet "A2 és "B" változatát teszem fel szavazásra. Aki a rendelet tervezet "A" változatát támogatja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a rendelet tervezet "A" változatát – mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 2 fő (Cserni Béla, Kiss András), tartózkodott 2 fő (Ladányi Béla, Pochner László), távol volt 4 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál, Szántó Péter) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ennek figyelembevételével az egész rendelet tervezet módosítását teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 15 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 4 fő (Cserni Béla, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Somogyi György), tartózkodott 2 fő (Ladányi Béla, Pochner László), távol volt 4 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál, Szántó Péter) – megalkotta a helyi menetrend szerint közlekedő autóbuszok legmagasabb viteldíjának megállapításáról, annak alkalmazási feltételeiről és az utazás feltételeiről szóló 22/1991. (X.22.) KR számú rendelet módosítására vonatkozó 40/2005. (X.14.) KR számú rendeletét.

DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE

40/2005. (X.14.) KR számú rendelete

a helyi menetrend szerint közlekedő autóbuszok legmagasabb viteldíjának megállapításáról, annak alkalmazási feltételeiről és az utazás feltételeiről szóló, többszörösen módosított 22/1991. (X.22.) KR számú rendelet (továbbiakban: KR) módosításáról

1. §

A KR 2. §-a (1) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

“(1) A menetrend szerinti helyi autóbuszjárat áfával növelt viteldíjai:

	Megnevezés	me.	Árak
a)	Vonaljegy díja	Ft	115
b)	Egyvonalas havi bérlet díja	Ft	-
c)	Egyvonalas félhavi bérlet díja	Ft	-
d)	Egyvonalas negyedévi bérlet díja	Ft	-
e)	Összvonallas havi bérlet díja	Ft	3250
f)	Összvonallas félhavi bérlet díja	Ft	2100
g)	Összvonallas negyedévi bérlet díja	Ft	8100
h)	Összvonallas tanuló/nyugdíjas havi bérlet díja	Ft	1060
i)	Összvonallas tanuló/nyugdíjas negyedévi bérlet díja	Ft	2800
j)	Arckép nélküli havi bérlet díja	Ft	9000
k)	Autóbuszon váltott vonaljegy díja	Ft	150

2. §

E rendelet 2005. október 15-én lép hatályba, egyidejűleg a KR-t módosító 56/2004. (XII.3.) KR számú rendelet 1.§-a és a 2.§-a hatályát veszti.

Dr. Kálmán András s.k.
polgármester

Dr. Tóth István s.k.
címzetes főjegyző

4.) Javaslat önkormányzati likviditási támogatás nyújtására önkormányzati intézmények pályázaton való részvételéhez

Előadó: a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
az oktatási bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Horváthné Nagyszöllősi Magdolna asszonyt, az Arany János Általános Iskola igazgatóját, Korsoveczkiné Balló Erzsébet asszonyt, a Dózsa György Általános Iskola igazgatóját, Bognár Nándor urat, a Gárdonyi Géza Általános Iskola igazgatóját, Hubacsekné Nagy Emília asszonyt, 17. számú Napköziotthonos Óvoda vezetőjét.

Kérem, biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak részére – mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserni Béla, Dávid Béla, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Ladányi Béla, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szekeres György, Tóth Kálmán), távol volt 4 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál, Szántó Péter) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a pénzügyi, a gazdasági, valamint az oktatási bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Jakab Sándor képviselő, az oktatási bizottság elnöke:

Nagyon röviden a következőket szeretném elmondani. A három általános iskola, az Arany, Dózsa és a Gárdonyi iskola pályázik, illetve az óvodák pályáznak, a pedagógusoknak és az intézményvezetőknek a módszertani továbbképzésével kapcsolatosan. Hozzá szeretném tenni, hogy pályázati önrészt nem igényel, és tulajdonképpen a megnyert összeg egy az egyben nagyon fontos célt szolgál, a továbbképzését a pedagógusoknak. Ez az 58 millió Ft, ami itt szerepel az anyagban, előfinanszírozás után az önkormányzat visszakapja, és ezt három részletben, az anyagban is szerepel, három részletben kellene biztosítani az intézmények részére. Természetesen van még egy alapvető cél, hogy elnyerjük a pályázatot, elnyerjék az iskolák a pályázatot, akkor lép működésbe az előttünk lévő anyag. Én javaslom a közgyűlésnek, hogy mindenképpen támogatást érdemel az előterjesztést. Az oktatási bizottság 6 igennel, egyhangúan támogatta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserni Béla, Dávid Béla, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Ladányi Béla, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szekeres György, Tóth Kálmán), távol volt 4 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál, Szántó Péter) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 304/2005. (X.13.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy

- Arany János Általános Iskola
- Dózsa György Általános Iskola
- Gárdonyi Géza Általános Iskola
- 17. sz. Napköziotthonos Óvoda

a Foglalkoztatáspolitikai és Munkaügyi Minisztérium Humánerőforrás-fejlesztési Operatív Program által a "Felkészítés a kompetencia-alapú oktatásra" címmel kiírt pályázaton részt vegyen, valamint hozzájárul ahhoz, hogy az intézmények pályázatához szükséges fenntartói nyilatkozatot a pályázati projekt 5 éves fenntarthatóságáról Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármestere kiállítsa.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy az intézmények pályázatának nyertes elbírálása esetén a pályázat végrehajtásához szükséges likviditási támogatást, mint keretösszeget Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata a 2005. évi költségvetés pályázati tevékenység, - felkészítés, - önrész céltartalék sora terhére biztosítsa az alábbi megoszlásban és értékben:

Intézmény	Projekt beindításához nyújtott önkormányzati likviditási támogatás összege
Arany János Általános Iskola	3 000 000,- Ft
Dózsa György Általános Iskola	3 000 000,- Ft
Gárdonyi Géza Általános Iskola	3 000 000,- Ft
17.sz. Napköziotthonos Óvoda	1 000 000,- Ft
Összesen:	10 000 000,- Ft

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a likviditási támogatás átadását ahhoz a feltételhez köti, hogy azt az intézmények csak abban az esetben hívhatják le, ha igazolni tudják, hogy a projekt finanszírozásához szükséges anyagi forrás – a saját bevételt is tekintve - nem áll rendelkezésükre.

- Felelős:** - a határozat végrehajtásáért
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért
- a határozat közléséért és a fenntartói nyilatkozat kiállításáért:
a koordinációs iroda vezetője;
- a pályázati likviditási támogatás feltételének felülvizsgálatáért és _____ annak biztosításáért:
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője
- Határidő:-** a határozat közléséért és a fenntartói nyilatkozat kiállításáért:
2005. október 15.
- a pályázati likviditási támogatás biztosításáért:
intézmény likviditási támogatás iránti igényének benyújtását követő 15 munkanapon belül

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy nyertes pályázat esetén Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az önkormányzati vonatkozású pályázati tevékenységek koordinációjáról szóló 15/2004 (III.26.) KR. számú rendeletnek megfelelő céltámogatási szerződés keretében a 2. pontban foglalt likviditási támogatás összegét – konkrét lehívás alapján - Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata átadja az intézményeknek.

A szerződésnek tartalmaznia kell, hogy a likviditási támogatás összegével az intézményeket visszafizetési kötelezettség terheli, melynek rendjét Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 15/2004. (III.26.) KR számú az önkormányzati vonatkozású pályázati tevékenységek koordinációjáról szóló rendelete szabályozza.

- Felelős:** - a határozat végrehajtásáért
a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért
a koordinációs iroda vezetője
a pénzügyi és vagyongazdálkodási iroda vezetője
a támogatási szerződés megkötésére:

Határidő:

intézmény nyertes pályázati elbírálásról szóló írásos értesítését követő 8 munkanapon belül

a likviditási támogatás visszafizetésére:

a projekt zárszámadását és a támogatás végső hányadának átutalását követő 30 munkanapon belül, legkésőbb 2008. április 30.

4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy a pályázat kedvező elbírálása esetén, a pályázat elkészítéséért az M8-Dunahíd Kht. részére 1 950 000,- Ft, azaz egymillió kilencszázötvenezer forint díjat Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata a 2005. évi költségvetés pályázati tevékenység, - felkészítés, - önrész céltartalék sora terhére biztosítsa. Továbbá hozzájárul ahhoz, hogy a díj összege a **nyertes pályázatok arányában kerüljön kifizetésre**, és azt Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az önkormányzati vonatkozású pályázati tevékenységek koordinációjáról szóló 15/2004 (III.26.) KR. számú rendeletnek megfelelő céltámogatási szerződés keretében adja át.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért
a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért
a koordinációs iroda vezetője
a pénzügyi és vagyongazdálkodási iroda vezetője

Határidő:

intézmény pályázatának nyertes elbírálásáról szóló írásos értesítését követő 8 munkanapon belül

5. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, amennyiben a pályázat eredményes, akkor az 2.) és 4.) pontban foglalt döntést a 2005. évi költségvetés soron következő módosításának előkészítése során vegye figyelembe

Felelős: - a határozat végrehajtásáért
a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő:

a pályázati eredményhirdetést követően a költségvetés soron következő módosításának időpontja

5.) Javaslat a Dunaújváros középiskoláiban 2006/2007. tanévtől indítandó új képzések engedélyezésére

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Kolics Gábor urat, a Hild József Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium igazgatóját, Sobor Angéla asszonyt, a Lorántffy Zsuzsanna Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium igazgatóját, Dr. Kis Attiláné asszonyt, a Rosti Pál Gimnázium, Általános és Szakképző Iskola igazgatóját. Kérem, biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak részére – mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserni Béla, Dávid Béla, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Ladányi Béla, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szekeres György, Tóth Kálmán), távol volt 4 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál, Szántó Péter) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem az oktatási bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a gazdasági és pénzügyi bizottság elnökét, hogy ismertessék bizottságaik véleményét.

Jakab Sándor képviselő, az oktatási bizottság elnöke:

Úgy gondolom, hogy öröm az, hogy minden évben az iskoláink tovább bővítik a szakképzési kínálatot, emlékszünk még a tavalyi évre is, amikor több, mint 7 új szakképesítés indítását kezdeményezték az iskoláink. Ez a jó tendencia folytatódik. A Hild iskola egy új szakképesítést, a Lorántffy pedig négy új szakképesítés beindítását tervezi jövő szeptembertől. Bőrműves, dísztárgykészítő, textilrajzoló, dísztárgykészítő. A Rosti iskola pedig kettő, személyügyi ügyintéző, és falusi vendéglátó. Én úgy gondolom, hogy fontos igényt és szükségletet elégít ki, az iskola jól felmérte a terepet. A tanulók igényével, a piac elvárásával tulajdonképpen találkozik az iskolák elképzelése, és ami nagyon fontos, hogy a szakképesítésnél az állami normatíva egy az egyben fedezi, sőt több állami normatív bevételt kap az önkormányzat, mint szükség van a képzések indítására. Én a magam részéről mindenképpen javasolom elfogadni és úgy gondolom, hogy az iskola igazgatói dicséretet érdemelnek, hogy tovább lépnek mindig, és újabb és újabb olyan javaslatokkal jönnek, ami fontos a város számára, fontos a tanuló ifjúság számára és a piac számára.

Kiss András képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

Pénzügyi bizottsági ülésen tárgyaltuk ezt az anyagot, és 5 igen szavazattal, egyhangúan támogattuk.

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

A gazdasági bizottság az előterjesztést megtárgyalta és elfogadásra javasolja.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdésként, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismondi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Ladányi Béla, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Jakab Sándor), távol volt 4 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál, Szántó Péter) – a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 305/2005. (X.13.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése engedélyezi, hogy a Hild József Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium a 2006/2007-es tanévtől 13. évfolyamon, nappali rendszerű, egy éves képzési idejű, OKJ 52 7899 02 azonosítószámú Lakberendező szakképzést indítson, amennyiben a képzésre jelentkezők száma eléri a 12 főt.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése engedélyezi, hogy a Lorántffy Zsuzsanna Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium 2006/2007. tanévtől kezdődően a nyelvi előkészítő szakközépiskolai osztályát az alábbi 2 éves képzési idejű iparművészeti képesítést adó szakokra készítse fel, és 2011. szeptemberétől elindítsa a szakképzést, amennyiben 2006-ban a képzésre jelentkezők száma eléri a 32 főt.
 - OKJ 52 1812 02 azonosítószámú Bőrműves
 - OKJ 52 1812 13 azonosítószámú Textilrajzoló és modelltervező asszisztens
 - OKJ 52 1812 14 azonosítószámú Tűzzománcozott dísz tárgy készítő
- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése engedélyezi, hogy a Rosti Pál Gimnázium Általános és Szakképző Iskola 2006/2007. tanévtől 13. évfolyamon, nappali vagy esti rendszerű, egy éves képzési idejű, OKJ 52 3442 01 azonosítószámú Személyügyi ügyintéző szakképzést indítson – összevontan más szakképzéssel egy osztályban -, amennyiben a képzésre jelentkezők száma eléri a 12 főt.
- 4.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése engedélyezi, hogy a Rosti Pál Gimnázium Általános és Szakképző Iskola a 8. évfolyamot végzetek számára a 2006/2007. tanévtől nappali vagy esti rendszerű, egy éves képzési idejű, OKJ 31 7822 01 azonosítószámú Falusi vendéglátó szakképzést indítson, amennyiben a képzésre jelentkezők száma eléri a 12 főt.

Felelős: - a határozat közzétételéért:

- a polgármester
 - a határozat végrehajtásáért:
- az érintett középiskolák igazgatói
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
- az oktatási és kulturális iroda vezetője

Határidő: a határozat közzétételére: 2005. november 27.
a határozat végrehajtására: 2006. szeptember 1.

- 5.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy az 1.) – 4.) pontokban részletezett képzés indítására – az ott meghatározott tanulólétszám jelentkezése esetén – a végleges engedélyt megadja.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az oktatási és kulturális iroda vezetője

Határidő: 2006. szeptember 1.

- 6.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 1.) – 4.) pontokban meghozott döntésének egyes intézmények költségvetésére gyakorolt hatását, az intézményeknek a feladatmutató-változáskor kell kimutatnia.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
az érintett középiskolák igazgatói

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az oktatási és kulturális iroda vezetője
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

Határidő: 2006. november 15.

- 7.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 321/2004. (X.21.) KH számú határozatának 10.) pontja helyébe a következő rendelkezés lép, a többi pont változatlan hatályban tartása mellett:

“10.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a költségtakarékos, gazdaságos működés érdekében kötelezi a középiskolai igazgatókat, hogy az osztálylétszámok csökkenése esetén végezzék el a lehetséges összevonásokat.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
az érintett középiskolák igazgatói

Határidő: minden év szeptember 1.

6.) Javaslat a székelyudvarhelyi Palló Imre Művészeti Szakközépiskola támogatására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Jankó Árpád urat, a Móricz Zsigmond Általános Iskola igazgatóját.

Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Jankó Árpád részére – mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserni Béla, Dávid Béla, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Ladányi Béla, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szekeres György, Tóth Kálmán), távol volt 4 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál, Szántó Péter) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az előterjesztés két önálló "A" és "B" változatú döntési alternatívát tartalmaz, melyről külön-külön kell döntenünk.

Tisztelt Közgyűlés!

Ülésünk előtt kiosztásra került a határozati javaslat "B" változatának fogalmazásbeli pontosítása, illetve módosítása.

Kérem, hogy a határozathozatalnál a kiosztott "B" változatot szíveskedjenek figyelembe venni.

Módosított "B" változat:

" Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a székelyudvarhelyi Palló Imre Művészeti Szakközépiskola javára a Móricz Zsigmond Általános Iskola Muzsikáló Fiatalok Alapítványán keresztül nem nyújt anyagi támogatást.

Felelős: - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az oktatási és kulturális iroda vezetője

Határidő: - a határozat közlésére: 2005. október 20."

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem az oktatási bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a gazdasági és a pénzügyi bizottság elnökét, hogy ismertessék bizottságaik véleményét.

Jakab Sándor képviselő, az oktatási bizottság elnöke:

A székelyudvarhelyi Palló Imre Szakközépiskola sajnálatos módon árvízkárt szenvedett az elmúlt időszakban és a Móricz Zsigmond Általános Iskola tanulói, a szülők és a dolgozók példamutató módon 150.000 Ft-ot gyűjtöttek össze az árvízkárt okozó mérséklésére. Ezt az összeget az oktatási bizottság 50.000 Ft-tal kiegészítette, és így tulajdonképpen azért van előttünk ez az előterjesztés, mert alapítványon keresztül megy, ha nem azon keresztül, akkor az oktatási bizottság saját hatáskörében ezt a dolgot polgármesteri határozattal tudta volna rendezni. Kérem a közgyűlést,

mivel minden forint jó helyre megy és még több is elkelne, hogy támogassák az előterjesztést.

Kiss András képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

A pénzügyi bizottság 5 igen szavazattal, egyhangúan támogatja az előterjesztést.

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

A gazdasági bizottság a tegnapi ülésén az előterjesztést megtárgyalta, és 6 igennel, egyhangúan az "A" változatot elfogadásra javasolja.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Tóth Kálmán képviselő:

Olyan dologról kell most beszélnünk, ami sajnos a mai világban, nemcsak itt, hanem máshol is előfordul, és egy olyan nemes cél ez tulajdonképpen, nem tudom mennyire tudják képviselőtársaim, hogy a diákok, a tanulók adták össze a pénzt, gyűjtötték össze egy perselyben, és ez az intézet tulajdonképpen a tornaterme szenvedett kárt, tehát sport dologgal is van kapcsolatban. Szeretném javasolni, hogy az EU Kht. iroda az alapítványon keresztül 100.000 Ft-tal támogassa azt, és akkor itt tulajdonképpen amit a tanulók összegyűjtöttek, azt összességében így meg tudnánk duplázni. Én ezt fogom javasolni az EU Kht-nak.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. Először Tóth képviselő úrnak a módosító indítványát teszem fel szavazásra, amely további 100 E Ft támogatásra vonatkozik. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Tóth Kálmán képviselő javaslatát, mely szerint az EU Kht. iroda az alapítványon keresztül 100.000 Ft-tal támogassa az iskolát – mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserni Béla, Dávid Béla, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Ladányi Béla, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szekeres György, Tóth Kálmán), távol volt 3 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Szántó Péter) – elfogadta.

Kálmán István a szervezési és jogi iroda vezetője:

Mi csak ajánlhatjuk a kht-nek, hogy ezt a 100.000 Ft-ot adja, tehát úgy kell majd megfogalmazni a határozat végleges szövegét, hogy nem a közgyűlés adja, hanem a kht-nak javasolja.

Dr. Kálmán András polgármester:

Természetesen, erről is beszélt a képviselő úr. A közgyűlés a módosító indítványt elfogadta. Most az egyes változatokról fogunk dönteni. Először az "A" változatot a módosítással együtt teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a módosított "A" változatot – mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Ladányi Béla, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea), távol volt 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Szántó Péter) – elfogadta és a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 306/2005. (X.13.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a székelyudvarhelyi Palló Imre Művészeti Szakközépiskola részére a Móricz Zsigmond Általános Iskola Muzsikáló Fiatalok Alapítványán keresztül az árvízkárosultak javára 2005. évben egyszeri 50.000.-Ft támogatást nyújt az önkormányzat 2005. évi költségvetéséről szóló 4/2005. (II. 11.) KR számú rendelete oktatási célok és egyéb feladatok költség-hely terhére, valamint javasolja a Kistérségi Európai Uniós és Idegenforgalmi Kht-nak, hogy ők is az alapítványon keresztül nyújtsanak egyszeri 100.000 Ft támogatást.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy az önkormányzat gazdálkodásának rendjéről szóló - többször módosított és kiegészített –1/1993. (I. 27.) KR számú rendelet 42.§ (4) bekezdésére figyelemmel kösse meg a céltámogatási szerződést, majd e szerződés aláírását követően gondoskodjon az összeg átutalásáról.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az oktatási és kulturális iroda vezetője

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

Határidő: 2005. október 27.

7.) Javaslat az Oktatási Minisztériummal és a Nemzeti Szakképzési Intézettel kötött négyoldalú Együttműködési Megállapodás módosítására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Pallos László urat, a Dunaferr Szakközép-és Szakiskola igazgatóját.

Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Pallos László részére – mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Ladányi Béla, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szekeres György, Tóth Kálmán), távol volt 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Szántó Péter) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem az oktatási bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottsági véleményt.

Jakab Sándor képviselő, az oktatási bizottság elnöke:

Bizonyára emlékeznek képviselőtársaim arra, hogy ezelőtt két-három évvel ezelőtt jött létre ez a jelenlegi előttünk lévő megállapodás, aminek a kiegészítése jelenleg elfogadásra kerül, remélem. Egy szakiskola fejlesztési program indult el két-három évvel ezelőtt, példamutató módon a Dunaferr Szakközépiskola kezdeményezésére. Ebben az oktatási minisztérium, a nemzeti szakképzési intézet és önkormányzatunk egy négyoldalú együttműködést írt alá. Ennek a lényege az, hogy a tanulmányaikban elmaradó tanulók szakképesítés előkészítő felzárkóztató programon vegyenek részt. Ez a program elkezdődött, de sajnálatos módon két osztályt kellett volna összehozni, illetve kellett volna, hogy két osztály jelentkezzen a programra, és csak nyolcan jelentkeztek az őszi folyamán. A minisztérium ragaszkodott ahhoz, hogy 12 fővel és két osztály induljon. Ebben az anyagban tulajdonképpen az van, hogy jövő szeptember 1-jén kétszer 12 fős osztályt el kell indítanunk, és akkor tudjuk tulajdonképpen megvalósítani azt a megállapodást, amit tulajdonképpen kötöttünk az oktatási minisztériummal és NSZI-vel. Én bízok abban, és a Pallos úr is erre ígéretet tett, hogy nagyobb szervező munkával próbáljuk azokat a tanulmányokban elmaradott fiatalokat összehozni itt a két osztályba, akik a városban különböző helyeken jelenleg is vannak, és valahogy összpontosítani az erőnket és mindenképpen azt a célt, ami nagyon szép cél, hogy felzárkóztatni a tanulókat, akiknek nem sikerült a nyolc osztályt se elvégezni, erre felzárkóztatni és utána egy szakmát kitaníttatni velük. Én biztos vagyok benne, hogy ez sikerülni fog. A közgyűlés erről fog most szavazni, hogy hozzájárul-e ahhoz, hogy jövőre ki legyen toldva ez a két osztály indítása.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Ladányi Béla, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 3 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Kiss András), nem szavazott 1 fő (Dr. Ragó Pál), távol volt 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Szántó Péter).

Péter) – a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 307/2005. (X.13.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy az előterjesztés mellékletében szereplő, az Oktatási Minisztériummal és a Nemzeti Szakképzési Intézettel kötendő Együttműködési Megállapodás Módosítást aláírja az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság véleményének kikérését követően.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
 a polgármester
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
 - a határozat végrehajtásának előkészítéséért
 az oktatási és kulturális iroda vezetője
 a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: 2005. október 27.

8.) Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 4/2005. (II.1.) KR számú, a 2005. évi költségvetésről és annak végrehajtásáról szóló rendelete módosításának koncepciójára, az északi iparterület kialakításával kapcsolatos feladatok meghatározására

Előadó: a pénzügyi bizottság elnöke
 a gazdasági bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Illéssy István urat, az INNOPARK Kht. ügyvezető igazgatóját, aki úgy látom, hogy nem jelent meg.

Az SZMSZ 29.§ (4) bekezdése szerint a költségvetéssel kapcsolatos rendeletalkotás kötelezően két fordulóban történhet. Mai ülésünkön a költségvetés módosítására vonatkozó koncepciót vitatjuk meg és fogadjuk el.

Felkérem a gazdasági és a pénzügyi bizottság elnökét, hogy ismertessék bizottságaik véleményét.

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim! A gazdasági bizottság tegnapi ülésén az előterjesztést megtárgyalta és elég hosszas és alapos vita után végül is az eredeti előterjesztést 5 igen, 0 nem, és 4 tartózkodással – ha jól emlékszem – elfogadásra javasolta. Szeretném elmondani, hogy Illéssy úr tájékoztatott arról, hogy őneki Budapesten ma ugyanebben az ügyben kell tárgyalnia, ezért mint tulajdonosi képviselőn keresztül, rajtam keresztül üzeni, hogy elnézést kér a közgyűlés képviselőitől, de ezért nem tud a mai ülésen részt venni.

Kiss András képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

Tisztelt Képviselőtársaim, Polgármester úr! A pénzügyi bizottság 2 igen, 2 tartózkodás és 1 nem szavazás mellett nem támogatta a napirendet.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Tisztelt Közgyűlés! Gyakorlatilag valóban tegnap 5 igen és 4 tartózkodás arányában dőlt el ez a kérdés. Őszintén sajnálom, hogy Illéssy úr nincs itt. Ő ebben a kérdésben Budapesten tárgyal, nekünk meg ebben a kérdésben, Dunaújvárosban lettek volna hozzá felteendő kérdéseink. Nem tudjuk mi valósul meg ezen a területen. Északi terület, közismert, hogy Dunaújváros esetében a Dunaferri (korábban Dunai Vasmű) azért Délen került felépítésre, mert az uralkodó szélirány északi. Ha az Északi lparteretületet fejlesztjük, akkor tudnunk kellene, hogy mi történik majd ott, milyen gyár létesül, környezetszennyezés szempontjából jelent-e ez valamit, ez a beruházás Európai Unió normáknak megfelelően zöldmezős, vagy csak úgy minősül beruházásnak, hogy máshol nem lehet megvalósítani, ezért jönnek Dunaújvárosba. Adott esetben az is elképzelhető, hogy a munkahelyteremtésben pozitív, de a Dunaferri-nél a munkahely leépítésből felszabaduló embereket veszi át, azaz többletmunkahelyeket a városban nem teremt. Mivel ez az anyag ezekre a kérdésekre semminemű választ nem ad, ugyanakkor "zuhanyhíradói" hírek szerint – így mondják ezt a balliberális sajtóban – az terjedt el, hogy itt gumigyár lesz, és adott esetben az nem éppen arról híres, hogy tiszta, és minden zöldmezős beruházásnak megfelel, és adott esetben újra felhasznált gumit is az előállításnál használni fognak. Így nyugodt lelkiismerettel azt tudom a közgyűlésnek mondani, hogy ezt mi nem támogatjuk adott esetben, sőt mi több, azt is nyugodtan ki merem jelenteni, hogy nem a DJE féle népi kezdeményezést, népszavazást fogjuk tenni, hanem megfelelően megszervezeten kezdeményezzük a népszavazást Pentele városrészt érintően, és adott esetben ha nem megfelelő tájékoztatás miatt kell ezt kezdeményeznünk, akkor még egy leválást is kezdeményezünk. Tehát Pentele városrész váljon le Dunaújvárosról. Lehet ezen mosolyogni, hülyeségnek venni, de abban biztos vagyok, hogy ha környezetvédelmi szempontból nem elégít ki ez mindenkit, akkor az a lakosság, amelyik ott él, emellé csatlakozni fog. Minekutána önök nem osztják meg velünk, hogy miről van szó, nyilvánvalóan más lehetőségünk nincs. Nem mondom, hogy mit mondanék, mert nem érdeklő önöket, tehát azért mondom, hogy akik az '50-es évektől kezdve szellemi és anyagi jogutódjai egy pártnak, és ugyanazt az elvet képviselik, nyilván nem veszik komolyan azt, hogy azért egy lakosságnak lehet elképzelése arról, hogy milyen körülmények között éljen. Nem hiszem, hogy egy természetes állapot az, hogy titkolózva, különböző érdekekre való tekintettel, vagy ne haragudjon Rohonczi úr, Illéssy úr megengedheti magának azt, hogy ő Budapesten tárgyal, miközben a közgyűlés pont arról tárgyal, hogy ő miről tárgyalhasson. Én nem így gondolom a demokráciát. Én úgy gondolom, hogy előbb a grémiumnak, a testületnek kell eldönteni, hogy mit akarunk, és akkor ő arról tárgyalhat. Összefoglalva, mi ezt az anyagot nem tudjuk támogatni, immáron sokadszor tapasztaljuk azt, hogy kihagynak minket a döntés előkészítésekből. Mi ezt tudomásul vesszük. Mi tudomásul vesszük azt az ideológiát, hogy "miénk az ország, miénk a város", de azt is tudomásul vesszük, hogy adott esetben ebben fél éven belül változás következik be, akkor ezt az ideológiát mi is használni fogjuk.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mielőtt tovább adnám a szót, szeretnék válaszolni képviselő úrnak. Mint ahogy a napirend tartalmazza, arról van szó, hogy az Északi Iparterület kialakításával kapcsolatos feladatokat kell ellátni, amely elsősorban érinti Dunaújváros Önkormányzata tulajdonában lévő természetótelep területét, hiszen elég régen szeretnénk munkahelyeket teremteni. Képviselő úr nyolc gyárat szokott rajtunk általában számon kérni.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Hetet, és ötezer munkahelyet.

Dr. Kálmán András polgármester:

Hetet, és ötezret. Ugyan, hogy ha megboldogult Dr. Kovács Pál polgármester úr tette egyáltalán ilyen nem tudom, nem is akarom ellenőrizni, de tételezzük fel, hogy elhangzott ilyen ígéret, akkor valahol ezt a hét gyárat, a munkahelyeket le kell telepíteni. Elsősorban ott lehet munkahelyet létesíteni, amelyhez valami köze van a városnak. Ott nem lehet munkahelyet létesíteni, amelyhez semmiféle közünk nincs, mert meglehetősen macerás és nehézkes. Az Északi Iparterületen azon túl, ami körülbelül 10 hektár szabad területünk van még az Északi Ipari Parkban, ezzel a 20 hektáros területtel rendelkezik a város. A Déli Iparterületen pedig egy 8 hektáros, ugyancsak mezőgazdasági rendeltetésű földterülettel. Úgy gondolom, hogy valamennyien azt szeretnénk, ha Dunaújvárosban munkahelyek létesülnének, és nem azért létesülnének elsősorban munkahelyek, mert a Dunaferre tervez, vagy nem tervez leépítést, ez a Dunaferre tulajdonosának a belügye. Tudomásom szerint egyébként a Dunaferre tulajdonosa 5 éves létszám moratóriumot vállalt, tehát úgy gondolom, hogy a létesülő munkahelyek jó része ezt a célt szolgálja, hogy elsősorban a pályakezdekők és a munkahelytel nem rendelkezőknek az elhelyezkedését segítse elő az önkormányzat. Mi saját magunk nem tudunk munkahelyet teremteni, de elő tudjuk segíteni. Természetesen meg is tudjuk akadályozni, és őszintén mondom, nem igazán örülök képviselő úr fenyegetőzésének, mert az nem vezet sehová. Itt nem titkolózásról van szó, és nem bárkinek a kizárásáról, egyszerűen a befektető kért tőlünk titoktartást. Ezt a titoktartást mi addig a pontig szükségesnek tartjuk tartani, amíg ez a befektetés, amiről ilyen halványan a képviselő úr beszélt, a megvalósítás lehetősége közelébe nem kerül. Ettől függetlenül az Északi Iparterületet ki fogjuk alakítani. Természetesen amikor a tárgyalások abba a pozícióba kerülnek, hogy konkrétan lehet tiltakozni, vagy nem tiltakozni egy adott befektetővel szemben, akkor meg fogjuk nevezni a befektetőt és természetesen mindenki szervezhet tüntetést, népszavazást és egyéb dolgokat, lelke rajta. Egyébként ma Magyarországon csak olyan ipari beruházást lehet létesíteni, ami az Európai Unió környezetvédelmi előírásainak megfelel. Legyen akár erőműről szó, akár termelőüzemről, hiszen környezetvédelmi engedélyt az ilyen jellegű beruházásokhoz be kell szerezni. Előzetesen azt az ígéretet tudom tenni, hogy úgy látom, hogy a jövő hét közepére körvonalazódnak azok a konkrét tárgyalások, ami egy 1500 fős új munkahely megteremtését biztosítja az ezen bővítendő Északi Ipari Parkban, hogy 21-én amennyiben az ellenzéki képviselők erre igényt tartanak, részletes tájékoztatást adok a befektetővel folytatott eddigi tárgyalásokról, azok feltételeiről, úgy hogy sok szeretettel hívok mindenkit október 21-én egy szigorú zártkörű megbeszélésre. Azért mondom, hogy szigorú, zártkörű megbeszélésre, mert természetesen valószínű, hogy 21-én még nem leszünk abban a helyzetben, hogy a titok-

tartási kötelezettség alól feloldja Dunaújváros Önkormányzatát a befektető. Tehát nem kívánok sem sajtót, sem senkit erre a megbeszélésre meghívni, és előzetesen szeretném jelezni képviselőtársaimnak, hogy a város jól felfogott érdekében az egyébként önöket terhelő titoktartási kötelezettségüknek ezután a megbeszélés után is kötelesek eleget tenni. Úgy gondolom, hogy nem kell előre vagdalkozni, ezt a területet elő kell készíteni. Remélem, hogy azzal a befektetővel, akiről itt mindenféle folyosói hírek szállnak a megállapodás belátható időn belül létrejön, amelynek nem csak a város a feltétele, hanem természetesen az a befektető akkor befektető, ha a Magyar Állam is bizonyos kötelezettségeket vállal a munkahely létesítésével kapcsolatban, és nem biztos, hogy csak rajtunk múlik ez a dolog. De azt nagyon nem szeretném, ha rajtunk ez negatív értelemben múlna. Tehát még egyszer szeretném felhívni a szíves figyelmüket, hogy önök hét új gyárat kérnek rajtunk számon, nem tudom hány munkahellyel. Itt a ragyogó alkalom Tisztelt Ellenzéki Képviselőtársaim. Ne népszavazással fenyegetőzzenek, meg ne mindenféle életkörülmény romlással, mert ez ma Magyarországon az Európai Unióban természetesen nem lehetséges, hanem az lenne a szívélyes kérésem, hogy ebben próbáljanak együttműködni az önkormányzatot alkotó többi párttal, mert ha valami alapvető érdeke ennek a városnak, akkor azt gondolom, az új munkahelyek létesítése alapvető, akkor nem kell Cserni Béla képviselőtársamnak állandóan minden hónapban áttanulmányozni a munkaerőhelyzetről szóló tájékoztatót, és részletesen a fejünkre olvasni, hogy mennyit romlott – íme – megint a munkanélküliség Dunaújvárosban, hanem rögtön azt ki lehet jelenteni Tisztelt Képviselőtársaim, ha minden összejön, hogy 2007-ben drasztikusan le fog csökkenni Dunaújvárosban a munkanélküliség száma. Értve rajta a pályakezdőket, hiszen minden befektető elsősorban olyan munkaerőre vágyik, akit ő képezhet ki, ő foglalkoztat legelőször, de erről is részletes tájékoztatást fogok adni, hogy mi a befektetőknek az elképzelése. Hangsúlyoznám, most nem erről a projektről van szó, mert erről időben meg fogom adni a tájékoztatást. Utána lehet köpködni, lehet népszavazást kezdeményezni, lehet bármit csinálni, vagy el lehet járni a város érdekében.

Dr. Skaliczki Andrea az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Közgyűlés! Az előterjesztéshez annyit szeretnék hozzáfűzni, hogy az elmúlt évek tapasztalásai arról szóltak, hogy kevés területe van a városnak, nem alkalmasak, tagolt területek, nem közművesített területek, különböző művelési ághoz tartozó területek, és az Európai Unióban mindenki, Közép-Európában befektetőket akar vonzani. Szlovákia, Cseh területek, Horvátország, és most már egyre inkább Románia. Azt látjuk, hogy Temesváron és Nagyváradon a tőke sokkal inkább megjelenik már, és nézve a Székesfehérvári iparterületeket azt gondolom, hogy végre el kellett oda jutnunk, és ez több év restanciája, hogy ezek a területek nem kerültek kialakításra. Számtalan befektető volt már itt, akik nem kerültek a publicitás stádiumába, mert azt mondta, hogy gondolkodom ezen is, megnézem Tabányát is, megnézem Szlovákiát is, és azt mondta, hogy ott van alkalmas terület, nem kell még arra várnom, hogy kivonják a művelés alól, nem kérnek még tőlem ezt, még mire közművesítik. Állandóan ezért maradtunk le a történetről, mert volt kapotásabb menyasszony, vagy ígéretesebb menyasszony, vagy ajánlat, azért, hogy ne minket válasszanak. Ezt az igazán nem nagy területet, amit végre közművesítenünk kellene, meg kell lépnünk ahhoz, hogy történhessen bármi. Én most nem akarom elriasztani a jelenlegi befektetési ajánlatot én nem ismerem, de volt itt már annyi számú, aki végén nem Dunaújvárost választotta, pont ezekből az indokokból kifolyólag.

Azt gondolom, hogy ha ez most nem jön össze, és nem tudom, hogy mi ez a befektetés, akkor is képeseknek kell lennünk arra, hogy befektetőket tudjunk fogadni. Tehát ez a lépés mindenképpen szükségszerű. Ennek a költségvetésnek a tervezésekor ezt az 50 M Ft-ot azért terveztük be a költségvetésbe. Az, hogy ez most 7,6 M Ft-tal többre sikeredik, hogy ha tételesen átvesszük ezeknek a költségét, egy elgondolkodtató dolog van benne, az a 7 M Ft-nyi csereerdő megváltásának a verziója. Azon kívül, hogy a véderdőben elfogadja-e a hatóság, hogy áttelepülésre kerüljön, illetve az, hogy annak függvényében, hogy milyen befektetőt tudok ide telepíteni, vagy többet és közé erdősávot tudok még, vagy fásítást tudok eszközölni, és beszámítással tudok élni, ez a 7 M Ft szerintem a következőkben csökkenthető lesz, vagy visszacsökkenthető lesz, de attól függetlenül az előterjesztés tartalmazza, hogy ezt most meg kell előlegezni költségvetési szinten ahhoz, hogy elindulhasson ez a beruházás. Függetlenül attól, hogy valójában, ténylegesen mi fog megvalósulni, akkor is ez szükséges ahhoz, hogy egyáltalán felvevő piaccal tudjunk lenni a befektetői tőkének. Valamivel pozitívabb módon kellene hozzá állni ehhez az előterjesztéshez, és ez a leírt, tételesen, számszakilag kimunkált és megalapozott előterjesztés igenis támogatásra érdemes.

Rohonczi Sándor képviselő:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim! Magam részéről két dolgot szerettem volna mondani, az egyiket Skaliczki képviselőasszony elmondta, tehát azt gondolom, teljesen logikus az okfejtése. Valójában nem a konkrét befektetőről van szó, hanem előfeltételek teremtéséről van szó. A másik dolog Illéssy úr jelenlétével kapcsolatban, én úgy emlékszem, hogy ez a közgyűlés polgármester urat felhatalmazta arra, hogy ezekről az ügyekről tárgyaljon, még ármeghatározást is végzett. Azon az úton, amikor odáig jutunk, hogy valamilyen konkrét megállapodás születik egy befektetővel, útközben vagyunk, tehát nem értünk ennek sajnos még a végére. Aki ebben érdekelt, és aki ezt szeretné, annak azt mondom, hogy sajnos még megvan annak az esélye, hogy nem ide jön az a befektető, tehát lehet ebben reménykedni. Ha ezt nem tudjuk megcsinálni, akkor biztos nem jön ide, úgy hogy igaz van annak, aki azt akarja, ezt akadályozza meg nyugodtan, tehát ez egy jó célkitűzés ma Dunaújvárosban, lehet ebbe az irányba igyekezni. Én azt gondolom, egy folyamat közben vagyunk, döntések születtek, amelyben polgármester urat felhatalmaztuk, és hogy Illéssy úr ebben a helyzetben, amikor technikai kérdések vannak előterjesztve annak érdekében, hogy ide befektetőket lehessen fogadni, vagy azt intézi, hogy egy potenciális befektető, akivel előrehaladott tárgyalások vannak, végül választhassa Dunaújvárost, és azért tárgyal ma Budapesten, szerintem jól teszi. Örülök, hogy visszaért Dorkota úr. Szerettem volna önhöz akkor is szólni, amikor itt van, de hát mit tudunk tenni, bizonyára sürgős dolga volt.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Orvosommal kellett beszélni.

Rohonczi Sándor képviselő:

Jobbulást kívánok mindenféle szempontból. Csak ezt szerettem volna mondani, hogy Illéssy úr most nincs jelen a teremben, ennek jó oka van, és magában a folyamatban, ebben a helyzetben érthető.

Cserna Gábor képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Polgármester úr! Több problémám van az elhangzottakkal kapcsolatban. Először is Illéssy úr esetében ez nem az első eset képviselőtársam, hogy nem tiszteli meg a közgyűlés munkáját részvételével. Volt már ilyen, a saját kht-jának a beszámolója esetében is. Ha pedig a konkrét ügyben tárgyal Budapesten, és azt mondja, hogy ez a mai napirend nem ezt érinti még, akkor igazából kívül, meg miről tud tárgyalni, mindenfajta közgyűlési felhatalmazás nélkül a kht. vezetője. A másik problémám polgármester úr, részt fogunk venni, és meg fogjuk hallgatni október 21-én ezt a tájékoztatót, de ön ezzel úgy jár el, hogy kegyet gyakorol a közgyűlés képviselőivel. Tehát, amikor ön tájékoztatni kívánja a közgyűlés képviselőit, akkor el szeretném mondani, hogy ez önnek kötelessége az Önkormányzati Törvény szerint, és ön úgy jár el itt, "na akkor most gondolkodom, hogy a naptárban mikor van egy nap, hogy meghallgatom, behívom, berendelem az ellenzéki képviselőket, és elmondom, hogy mi is készül itt, ebben a városban, milyen beruházás lesz". Tehát nem kegy gyakorlásáról van szó, meggyőződésem szerint. Az hét gyárat, ötezer munkahelyet pedig igen, mi szoktuk mondani, önök után. Tekintettel arra, hogy az 1998-as polgármesteri és önkormányzati képviselő választásnak ez egy meghatározó kampányeleme volt, a hét gyár, és ötezer új munkahely, előkereshetőek az önök 1998-as választási ígéretei, na az nemhogy 2002-re, hanem ma 2005 van, a mai napig nem valósultak meg. Tatabánya. Szeretném megkérdezni, és nagyon bízom abban, hogy ez nem ugyanaz a cég, amelyet Tatabányáról pont hasonló ok miatt "üldözött" el a város önkormányzata és lakossága, mégpedig környezetszennyezési problémák miatt, mert ha igen, akkor ezzel a későbbiekben még számolnunk kell. Dorkota képviselőtársam pedig nem fenyegetőzött, mert ön használta ezt a kifejezést, hogy fenyegetőzött, hanem elmondta, hogy abban az esetben, ha ez egy környezetromboló beruházás lesz Dunaújváros közvetlen környezetében, akkor van, és ezt én teszem hozzá büszkén mondva, hogy higgyék el végre, hogy a Fidesz Dunaújvárosi Szervezete van ugyanolyan szervezettségű, mint az önök, a szocialista párt helyi szervezete. Nem fenyegetőzünk, hanem megszervezzük ezt a népszavazást. Tehát ennyi a különbség a fenyegetőzünk és a megcsinálunk kifejezés között.

Dr. Kálmán András polgármester:

Képviselő úr, csak egy megjegyzésem lenne, hogy én nem gondolom, hogy amikor meghívtam az ellenzéki képviselőket, akkor valamiféle kegy gyakorlásról beszéltem. Természetesen ugyanarról beszéltem, amit ön volt szíves említeni, hogy tájékoztatni kívánom az ellenzéki képviselőket a tárgyalások menetéről, és megindokoltam, hogy miért 21-én tartom, és miért nem korábban tartottam ezt a tájékoztatót. Sőt, azt gondolom, az is benne volt, hogy miért nem később.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Én is szólnék, bár nem nagyon akartam, ami pozitívnak látszik, bár én tökéletesen tudom, hogy melyik ez a cég, és azt is tudom, hogy környezeti hatásai melyek lesznek, de természetesen a hivatali és gazdasági titkot megőrzöm, valami ilyesmit mondtam én annak idején az eskümben, és én ezt be is tartom. Az egyetlen pozitív, hogy végre valahára terméket előállító, termelő beruházás jönne ide, ami azért lényeges, mert eddig azért elsősorban kereskedelmi,

egyéb dolgok, amelyekkel kapcsolatban nekem megvannak az averzióim, mert azért hozzáadott értéket nem sokat képvisel az, amit ők csinálnak, bár nagyon fontos egyébként a gazdaságban a szerepük. De most beszélünk arról, hogy ez az utolsó terület, meg egyéb dolog, de ha megnézzük, hogy a korábbi közgyűlések milyen örültségeket követtek el, és mennyire nem láttak előre, akkor amikor már jómagam is, meg egy páran a korábbi közgyűléseknél is felvetettük, hogy miért nem mi veszünk meg olcsóért a területeket, aztán majd közpénzből infrastruktúrát teszünk rá, és utána ajánlgatjuk. Hát azért nem, mert hadd ne mondjam, az Inter Sparnak hogy ment el az önkormányzati területe bagóért. Azt például kimondottan én javasoltam, hogy 20 M Ft-ért, vagy 19 M Ft-ért meg kell venni, és akkor jött Silye úr, a polgármester úr zseniális gazdasági tanácsadója, hogy "hát ott nyírni kell évente háromszor fűvet, és erre nem lesz pénz".

Dr. Kálmán András polgármester:

Nem én voltam a polgármester akkor képviselő úr.

Pochner László képviselő:

Nem is önre mondtam, akkor ezt visszavonom. Akkor egyszerű irodavezető volt, vagy valami helyettes, de nem ez a lényeg, hanem azzal jött, hogy milyen sokba fog kerülni annak a fűnyírása, meg ilyen csacszkaságokat, holott három kecskét kitettünk volna, és akkor rendben van a dolog, és még tej is adott volna. Azt a területet egyesek több mint 100 M Ft-ért adták oda az Inter Sparnak. Voltak itt elcseszett dolgok, sírhatunk azon, hogy miért nincs ez, miért nincs az, hát azért nincs, mert az előző közgyűlések bizony nem voltak elég előrelátóak. A többség legalább is, mert mindig leszavaztak valamit, meg hát ne beszéljünk arról, hogy a Dunafernek az akkori vezetése miben volt érdekelt. Az nem volt abban érdekelt, hogy idejöjjön korszerű gyár, meg egyéb dolog, mert egyrészt elszippantja a jól képzett munkaerőt, másrészt a béreket elképzeld – termelőüzemről beszélek, mert a kereskedelemben nem ez a tendencia -, hogy esetleg jobb bérekért odamentek volna a Dunaferből olyan emberek, akik nehezen lehetnek volna pótolhatók. Azt támogatom, és az egy jó dolog, hogy ide végre termelő beruházás jöjjön. Az egy másik kérdés, hogy ez miért nem kell esetleg más országban, ráadásul olyan országban, ahol egyébként a befektetési környezet sokkal, de sokkal jobb. Az, hogy itt Magyarországon nem igazán ösztönlik a termelő beruházás, az egy makrogazdasági probléma. A kormánynak kell megoldani, mint ahogy a Csehek azt mondták 18, vagy 19 % az egységes adó, meg ilyen apróságokat, és nem is gondolkodnak sokszor azon, ő eddig adómentes, vagy nem adómentes. Odamegy, ezért. Akkor jön itt elő az a kérdés, hogy most akkor kit is támogatunk? Magáncéget? Hogyan támogatunk? A legelején már utaltam erre. Ez is gondolom, totál magáncég, és nem a Dunaújvárosi Önkormányzat, hanem a Magyar Állam fog neki adni 5 éves adókedvezményt, 5 év után szedi a sátorfáját, aztán elhúzza innen. Ez a helyzet, vagy legalább is a többség el tud húzni, meg tudja ezt csinálni, bár ezért is jók egyébként a termelő beruházások, az ilyen jellegűek, mert ezek azért nem tudnak olyan könnyen odébb állni, mint egy melltartó, vagy tangabugyit gyártó cégek, vagy adott esetben – hál' Istennek, erre még eddig nem került sor – egy zakót, vagy öltönyt gyártó cég. El kell ezen gondolkodni. Az biztos, hogy én értek azzal egyet, hogy itt állandóan titkolózunk, mert ha megnézzük az Interneten, hogy melyik cég hova kíván terjeszkedni, ott teljesen világosan le van írva bármelyik angol, vagy német honlapon. Ők nem titkolóznak. Szerintem nem is várják el a titkolózást, csak

mi csinálunk ebből olyan dolgot, hogy most titkolózunk. Ki előtt titkolózunk? A lakosság előtt, akik minket megválasztottak. Nem kellene. A lakosság ugyanúgy el fogja az önök érveit fogadni, ebben halál biztos vagyok, ha önök racionálisan, logikusan elmondják a dolgokat. Azzal meg nem kellene példálózni, és nem szerencsés példálózni, hogy az Európai Uniónak megfelelő környezetvédelmi kibocsátás, mert önök engedélyeznek olyan dolgokat is, amelyek nem hogy Európai Uniónak, a magyar jogszabályoknak sem felelnek meg. Az egy másik kérdés, hogy ez mennyire harmonizál az Unió környezetvédelmi jogszabállyal, lásd. gázmotoros erőművek.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kedves Képviselő úr! Én nem szeretném az Inter Spar telepítésének a csomagját újra felbontani, csak emlékeztetni szeretném arra, hogy ott nem fűnyírési gondok voltak, hanem az volt a probléma, hogy a felszámoló, amely a volt 26-os Állami Építőipari Vállalatot felszámolta, nem önmagában kínálta a területet, hanem csomagban, és leginkább nem a fűnyírás miatt voltak megrökönyödve, hanem a csomagtól.

Pochner László képviselő:

Erre reagálok. Csomagban ajánlották 19 M Ft-ért meg, és úgy kellett volna megvásárolni és elfogadni. Valóban az felmerült, hogy fogjuk tudni nagyon súlyos pénzekért fenntartani. Sehogy nem kellett volna, hanem mondom, fűnyírás kérdés, meg néhány bokor kivágása lett volna.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Én emlékszem. Ön akkor alpolgármester volt, és a leendő alpolgármester volt a polgármester, akit őszintén sajnálok, hogy vállalja ezt a szerepet önök mellett. Eddig tiszteltem, majd elmondom neki is a véleményemet. De, önök akkor elküldték Silye Attilát erre a tárgyalásra. Mit ad Úristen, megint ugyanaz a Silye Attila, aki ugyanezzel jött, majd ő megvette azt a részt az Innoforg-4 Kft-vel. Cégekivonat lapozzon már, jó pénzért, itt van 200 fős hivatala, tehát Silye úr gazdagodott azon a bolton, miközben az önkormányzat szegényedett, mert az Innoforg-4 Kft. a 26-os ÁÉV felszámolásán tulajdonjogot szerzett. Nem a város érdekében tárgyalt, hanem a saját zsebére. Majd amikor bagóért megvették ezt a területet, most jó pénzért Sárközi elvtárs, szintén önök közül való, hiszen itt ült a gazdasági bizottságban MSZP-s tagként, azóta is bérleti díjat szed. Nem a város. Ezt az apró-cseprő több száz milliós boltot, amit meg elengedtek, ezt hagyjuk, mert ez engem már nem érdekel, ezen már én túl vagyok, én már csak megmaradok annál az egyszerű dolognál, hogy Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Rohonczy úr, építsenek Rácalmás északi területén ilyen üzemet, szennyezzék azt a vidéket, és tényleg, polgármester úr, hát komolyan veszi azt, hogy az 5 fős Fidesz frakció, vagy én fenyegetek, amikor mondják, hogy mindig az önöké marad ez a város? Dehogyan fenyegetünk. Mi a jogszabály adta lehetőségek között fogunk eljárni. Ez lehet, hogy önöket meglepi, de vannak törvények Magyarországon, és azok lehetőséget adnak arra, hogy felhívjuk a lakosság figyelmét, hogy mit akarnak megvalósítani, és ha a lakosság ezzel nem ért egyet, akkor joga van népszavazást kezdeményezni, és ha a lakosság ezzel nem ért egyet, akkor joga van adott esetben, lásd. Gyöngyösről levált éppen Mátrafüred, úgy dönteni, hogy nem kérek abból, amit önök akarnak. Teljesen demokratikusan joga van erre bárkinek. Cserna Gáborral ma már másodszer fogok

összeveszni. Eszünk ágában sincs önnel beszélgetni október 21-én. Én már bátor voltam említeni, ön átvert engem szeptember 27-én, október 3-án, számolatlanul. A szocialistákból nekünk elégünk van. A város lehet, hogy önöket akarja, az majd eldől. Szívük joga. Nincs ezzel semmi probléma. Politikán kívül is van élet, sőt az élet az, ami meghatározza, reményeim szerint, mindennapjainkat, önök meg politizáljanak. Tegyétek úgy tönkre a várost, ahogy akarják. De, kutyakötelessége itt nekünk beszámolni, hogy miben maradt. Nem kell nekünk abban 21-én leülni. Ön, mint polgármester be fog számolni ennek a közgyűlésnek, amikor éppen kéthetente itt vagyunk, hogy miről tárgyalt, és milyen eredményeket hozott. Cserna Gáborral szemben azt mondom, hogy üljön le magával nyugodtan, meg az SZDSZ-es Almási úrral 21-én, beszélgessenek, amúgy meg hogy hány gyárat, munkahelyet, nem mi ígértük, önök ígérték. Önök kótyavetyélték el a Dunaferrt, önök miatt van olyan nehéz helyzetben a város, hogy munkahelyeket kell majd teremteni, mert onnan ide kell átcsoportosítani az embereket. Önök miatt van az, hogy leépítés kerül majd sorba a Dunaferrben, és az a pár ezer ember De boldog vagyok, hogy ilyen boldogok a szocialisták. Nagy és stabil a jólét, és ők érzik egyedül jól magukat az országban lassan. Azt hiszem nincs mit mondanom önöknek.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. Aki a határozati javaslatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 15 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 6 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 2 fő (Ladányi Béla, Pochner László), nem szavazott 1 fő (Somogyi György), távol volt 1 fő (Szántó Péter) – a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 308/2005. (X.13.) KH. számú határozata

1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése jóváhagyja a 2005. évi költségvetésről és annak végrehajtásáról szóló 4/2005. (II.11.) KR számú rendelet módosításának koncepcióját az alábbiak szerint:

A KR. 6. sz. melléklete III. fejezet 12. sora " Északi iparterület infrastrukturális fejlesztése – MFB hitel önrész " jogcím 50.000 eFt előirányzati összeg törlődik és helyére

Északi iparterület kialakításának költségei összesen: 57.616 eFt

Ezen belül:

- szántó művelési ágból történő kivonás ktg-e	23.616 eFt
- erdő művelési ágból történő kivonás ktg-e	7.000 eFt
- EON Hungária Rt. részére villamos energia ellátás ktg. Hozzájárulás	15.000 eFt
- útterv, közmű kiváltási terv elkészítése	12.000 eFt.

jogcím és előirányzati összeg kerül.

A két előirányzat közötti összeget – 7.616 eFt-ot – a Közgyűlés az általános tartalék terhére biztosítja, egyben utasítja a jegyzőt, hogy az előirányzat módosításokat a rendelet soron következő módosításánál vegye figyelembe.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

- a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 - a pénzügyi bizottság elnöke
 - a gazdasági bizottság elnöke
 - az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
 - a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

Határidő: a 2005. évi költségvetési rendelet soron következő módosításának időpontja

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése jóváhagyja, hogy a tulajdonában levő Rácalmás 054/1 hrsz-ú, 207.740 m² területű (egykori természető telep) összes területe a szántó művelési ág alól kivonásra kerüljön, egyben felhatalmazza a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

- a polgármester
- a határozat végrehajtásának előkészítésért:
 - a városüzemeltetési és fejlesztési iroda vezetője
 - a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője
 - az Innopark Kht. ügyvezetője

Határidő: 2005. október 28.

3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése jóváhagyja, hogy a tulajdonában levő Rácalmás 054/1 hrsz-ú. 207.740 m² területű (egykori természető telep) 2,1579 ha nagyságú erdő területe a tervezett véderdő vonalára áthelyezésre , ennek szakhatósági elutasítása esetén a művelési ág alól kivonásra kerüljön, egyben felhatalmazza a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

- a polgármester
- a határozat végrehajtásának előkészítésért:
 - a városüzemeltetési és fejlesztési iroda vezetője
 - a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője
 - az Innopark Kht. ügyvezetője

Határidő: 2005. október 28.

4.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a tulajdonában levő Rácalmás 054/1 hrsz ingatlan 120 KV-os villamos energia ellátásának költségeihez hozzájárul, egyben felhatalmazza a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére és az EON Hungária Rt-vel kötendő megállapodás aláírására.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

- a polgármester
- a határozat végrehajtásának előkészítésért:

a városüzemeltetési és fejlesztési iroda vezetője
 a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője
 az Innopark Kht. ügyvezetője

Határidő: 2005. október 28.

5.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert - a 6-os körforgalmú csomópontját és a Rácalmás 054/1 hrsz-ú terület megközelítését biztosító út kialakítását érintően - a FEMÁK Kht-val a területcserére vonatkozó, valamint a Rácalmás Nagyközség Önkormányzata útlejegyzését és ehhez kapcsolódóan a terület térítésmentes átadását kezdeményező intézkedések megtételére.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

- a polgármester
- a határozat végrehajtásának előkészítésért:
 a városüzemeltetési és fejlesztési iroda vezetője
 a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője
 az Innopark Kht. ügyvezetője

Határidő: 2005. október 28.

6.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a tulajdonában levő, Rácalmás 054/1 hrsz-ú ingatlant jelen határozat meghozatalától kezdve használni kívánja, ezzel egyidejűleg felszólítja a PÁKO-DV Kft-t, hogy a 215/2004. (VI.17.) KH számú határozatban foglalt vállalt kötelezettségeinek tegyen eleget, valamint megbízza az Innopark Kht. ügyvezetőjét a határozatban foglalt kötelezettségek betartásának ellenőrzésére.

Felelős: - a határozat közléséért:

- a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője
- a határozat végrehajtásáért:
 az Innopark Kht. ügyvezetője

Határidő: - a határozat közlésére: 2005. október 20.

- az ellenőrzés lefolytatására: 2005. november 30.

Szünet.

Szünet után:

9.) Javaslat lemondás kapcsán a Regionális Fejlesztési és Képzési Bizottságba delegálandó személyekre

Előadó: az oktatási bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóját, az oktatási bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Jakab Sándor képviselő, az oktatási bizottság elnöke:

Bizonyára emlékszik a képviselőtestület, hogy a Közép-Dunántúli Regionális Fejlesztési Bizottságba mindig a Dunai Vasmű személyzeti vezérigazgató-helyettese volt delegálva az elmúlt 8-10 év folyamán. Legutoljára Simon József úr volt delegálva a testületbe, aki nyugdíjazása miatt lemondott a tisztségről és folytatva a hagyományt, a Dunaferri Dunai Vasmű Poszhpischil László urat javasolja, aki jelenleg a vezérigazgató-helyettesi posztot tölti be. Oktatási bizottságunk 3 igen és 1 tartózkodás és 1 el-lenvélemény mellett javasolja elfogadni a közgyűlésnek. A bizottságnak az a véleménye volt, hogy a következő időszakban mindenképpen, legalább évente egy alkalom-mal a megbízott személy számoljon be a végzett munkáról az oktatási bizottságnak.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szava-zásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként meg-állapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Pintér Attila, Rohonczy Sándor, Se-lyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 2 fő (Ladányi Béla, Nagy Anikó), távol volt 6 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Szántó Péter) – a kö-vetkező határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 309/2005. (X.13.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Közép-dunántúli Regionális Fejlesz-tési és Képzési Bizottságba Dunaújváros Megyei Jogú Város képviselőjeként - a tag-ságáról lemondó Simon József helyett - Poszhpischil Lászlót a Dunaferri Rt. személy-zeti vezérigazgató-helyettesét delegálja.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért
a koordinációs iroda vezetője

Határidő: 2005. október 15.

10.) Javaslat a Lorántffy Zsuzsanna Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium-ban pályagondnoki álláshely létesítésére, sportpálya dologi kiadásának vállalására

Előadó: az ifjúsági bizottság elnöke
az oktatási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az előterjesztés két önálló "A" és

“B” változatú döntési alternatívát tartalmaz, melyről külön-külön kell döntenünk.

Kérdezem a napirend előadói közül az oktatási, a pénzügyi, valamint a gazdasági bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem az ifjúsági és sportbizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottsági véleményt.

Selyem József képviselő, az ifjúsági és sport bizottság elnöke:

Az ifjúsági és sport bizottság mai rendkívüli ülésén megtárgyalta a határozati javaslatot és az “A” változatot egyhangúlag elfogadásra javasolta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?
Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. Először a határozati javaslat “A” változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat “A” változatát – mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Ladányi Béla, Pintér Attila, Rohoncz Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szekeres György, Tóth Kálmán), távol volt 6 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Szántó Péter) – elfogadta, és a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 310/2005. (X.13.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése engedélyezi - 2005. október 1-jétől,
 - a Lorántffy Zsuzsanna Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégiumban
 - 1 fő pályagondnok álláshely létesítését,
 - valamint hozzájárul a dologi kiadások finanszírozásához.

Felelős: - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásáért: a Lorántffy Zsuzsanna Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium igazgatója

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az ifjúsági és sportiroda vezetője

az oktatási és kulturális iroda vezetője

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

Határidő: 2005. október 20.

- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja az érintett intézmény igazgatóját, hogy az 1./ pontban foglalt döntés intézmény költségvetésére gyakorolt hatását a feladatmutató változás készítésekor mutassa ki.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a Lorántffy Zsuzsanna Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium igazgatója

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az oktatási és kulturális iroda vezetője
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

Határidő: a 2005. évi feladatmutató változás készítésének időpontja

11.) Javaslat az iparosított technológiával épült lakóépületek energiatakarékos pályázatának (LKFT-2005-LA-2) kiírására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem a napirend előadóját, a gazdasági bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottsági véleményt.

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

A gazdasági bizottság tegnapi ülésén az előterjesztést megtárgyalta és ha jól emlékszem, egyhangúlag támogatta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Dr. Kántor Károly képviselő:

Azt szeretném mondani, hogy tulajdonképpen a lakásszövetkezet nevében tudok most nyilatkozni, a lakásszövetkezet képviselői tulajdonképpen egy olyan előterjesztést várnak tőlünk, most mindegy, hogy panel plusz, vagy erre tulajdonképpen nem is gondoltam, hogy ez kiírásra kerül külön most, mert egybeolvad a panel plusszal véleményem szerint. Tulajdonképpen mindenképpen elég sok épületünk készül arra, hogy pályázzon, akkor meg is van fogalmazva, le is van írva, amennyiben megkapják a várostól is az egyharmad támogatást. Tulajdonképpen ugye erről beszélgettem itt a Szekeres úrral, ő azt mondta, igen, csak mondjuk meg, hogy honnan. Ugye? Hát nyilvánvaló itt egyet tudok mondani, hogy ez valami hosszú távú kölcsönt kell felvennünk rá, mert ezt a folyamatot, ami van, most igény van rá, nem lenne szabad talán megállítani.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ez most azért van, mert a korábbi határozatunk szerint ezt a lehetőséget lezártuk. Ugyanakkor további pályázati lehetőség van, és néhány lakóközösségünk kicsúszott a határidőből, és azért, hogy ők is még pályázhassanak, ezért most erről a meghosszabbításról döntünk. Természetesen azt, amit a képviselő úr mondott, a magam részéről egyetértek és vizsgáljuk a lehetőségét, ennek a határa tulajdonképpen az önkormányzat eladósodottsága, tehát azt gondolom, hogy újra vizsgálni fogjuk, mert a hitelfelvételnél ugyanúgy be kell tartanunk azokat a fékeket, ami egyébként az önkormányzatra vonatkozik. Tehát ez egy elvi lehetőség a hitelfelvétel, a másik oldal az, hogy ténylegesen az önkormányzatnak megvan a lehetősége, vagy nincs meg. Amennyiben találunk rá lehetőséget, akkor természetesen támogatjuk és egyetértünk vele.

Somogyi György képviselő:

Ez az anyag látható és valóban abból a célból került betérjesztésre, hogy a korábban lezárta egy fix határidővel, jelentkezési határidővel megjelölt anyagunk nem tette volna lehetővé, hogy a gazdasági minisztérium által egyébként december 31-ig meghosszabbított LA2 pályázatra jelentkezhessenek a lakóközösségek. Ezzel együtt szeretném elmondani, hogy nem árt ha tudjuk, hogy a korábban 35 lakóközösséget jóváhagytunk erre a pályázatra ugyanilyen feltételek mellett, az információink szerint jelentős azok száma, akik visszaléptek időközben, mert független attól, hogy ők jelentkeztek és abban a tudatban, hogy az önkormányzat nem tud támogatást adni, ergo nekik kétharmados saját önrészt kell biztosítani, mégis számoltak, osztottak, szoroztak és visszaléptek. Tehát ez a veszély megvan, hogy most jelentkeznek, aztán megint visszalépnak, viszont polgármester úr közel egy hónapja azt hiszem, szeptemberi első közgyűlésen arról beszélt, hogy ezt a panel plusz a témát vizsgálják, oly annyira, hogy épp akkor tárgyaltuk a 35 lakóközösség témáját, méghozzá olyan konstrukcióban, hogy ők is becsavarhatók legyenek majd a panel plusz kérdésében, mert ha valaki nem tudná, a panel plusz program az másról szól, mint ez az LA2 program, ott tulajdonképpen nulla forint önrésszel neki tudnak vágni a lakóközösségek, ugyan egy hitelt vesznek fel a nyakukba, kvázi még maga az önkormányzat, és akkor mondta a polgármester úr, hogy valóban ez az eladósodás kérdésének vizsgálatát is vizsgálni ehhez a kérdéshez. A lakóközösségek szempontjából azért nem mindegy, mert a saját önrésznek a hitel részét, adott esetben három évig türelmi idő van, nem kell törleszteni, majd csak azt követően, és elég hosszú futamidővel megy, szinte kamatmentesen, azt lehet mondani. Azt gondolom, hogy az a panel plusz program kérdéskörét már nagyon meg kellett volna vizsgálni és be kéne hozni, tudom, hogy ezt viszont csak a panel plusz és csak az önkormányzaton keresztül menő dolog, tehát egyenesbe csak a lakóközösség ezen nem tud részt venni és indulni. Kántor képviselőtársam ezt próbálta esetleg szűkszavúban elmondani, azt gondolom, hogy jó lenne eldönteni ebben a kérdésben mi a mi álláspontunk. Azt hittem, egy hónap alatt valami konkrétabb dolog is megfogalmazódott. Magyarul azt érzem, hogy ugyanott vagyunk egy hónappal ezelőtt. Legfeljebb adtunk egy lehetőséget akinek még összegyűjthető pénze van, akkor éljen a lehetőséggel.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel több hozzászóló nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Ladányi Béla, Pintér Attila, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szekeeres György, Tóth Kálmán), távol volt 6 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Szántó Péter) – a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 311/2005. (X.13.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elhatározza, hogy pályázatot ír ki az iparosított technológiával épült lakóépületek energiatakarékos korszerűsítésének, felújításának és a lakóépületek környezete felújításának támogatására a 9/2001.(II.23.) KR. számú rendelete, valamint a regionális fejlesztésért és felzárkóztatásért felelős tárca nélküli miniszter LKFT-2005-LA-2. pályázati felhívása alapján, a lakóközösségek 2/3-os önrész vállalásával.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy az 1.) pontban szereplő pályázatot írja ki és hirdetés formájában jelentesse meg.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a gazdasági bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

a városüzemeltetési- és fejlesztési iroda vezetője

Határidő: - a hirdetés megjelentetésére: 2005. október 20.

12.) Javaslat a Magyar Rádió Karinthy Színpada (Kaposy Miklós) kérelmével kapcsolatos döntésre

Előadó: a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az előterjesztés két önálló "A" és "B" változatú döntési alternatívát tartalmaz, melyről külön-külön kell döntenünk.

Felhívom továbbá a figyelmet arra, hogy ha a közgyűlés az "A" változat elfogadásáról dönt, akkor a támogatás forrását is meg kell jelölni.

Kérdezem a napirend előadóit, a kulturális, kisebbségi és vallásügyi, a gazdasági és a pénzügyi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Dr. Skaliczki Andrea a kulturális, kisebbségi és vallásügyi jogi bizottság elnök-helyettese:

A kulturális bizottság megtárgyalva a napirendet, arra jutott, hogy gyakorlatilag az előterjesztés, illetve a kérelem nagyon szűkszavú, tehát tematikájában abszolút nem jelöli meg, hogy a várost milyen színben és hogyan szeretné bemutatni. Miután a közvélekedésben elég pejoratív jelzők is felmerülnek a városban szemben, úgy gondoltuk, hogy egy tételes szinopszissal esetleg egy későbbi időpontban, amennyiben erre van fordítható keretünk, akkor visszatérhetünk erre az ajánlatra, de úgy, hogy tényleg tudjuk, hogy tematikájában ez az ajánlat mit tartalmaz. Ezzel együtt azt javasolta a kulturális bizottság, hogy ne támogassuk ezt a kérelmet.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. Először a határozati javaslat "A" változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat "A" változatát – mellette nem szavazott senki, ellene szavazott 10 fő (Barányi Albert, Dr. Kántor Károly, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Ladányi Béla, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 8 fő (Dr. Kálmán András, Dávid Béla, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea), nem szavazott 1 fő (Somogyi György), távol volt 6 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Szántó Péter) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslat "B" változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat "B" változatát – mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 1 fő (Ladányi Béla), nem szavazott 1 fő (Somogyi György), távol volt 6 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Szántó Péter) – elfogadta és a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 312/2005. (X.13.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése nem nyújt céltámogatást Magyar Rádió Karinthy Színpadának a "Dunaújváros megér egy misét" című produkcióra.

Felelős: - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az oktatási és kulturális iroda vezetője

Határidő: 2005. október 27.

13.) Tájékoztató Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala I-VIII. havi pénzügyi terve teljesítéséről

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem az előterjesztést véleményező pénzügyi, és gazdasági bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 15 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 2 fő (Dr. Kántor Károly, Somogyi György), tartózkodott 2 fő (Kiss András, Ladányi Béla), távol volt 6 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Szántó Péter) – a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 313/2005. (X.13.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala 2005. I-VIII. havi pénzügyi terve teljesítéséről szóló tájékoztatót.

14.) Irányelvek Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata 2006. évi költségvetési koncepciójának összeállításához

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Mindkét véleményező bizottság a közgyűlés hetében tárgyalta az előterjesztést, ezért a bizottsági vélemények ismertetésére most kerül sor.

Felkérem a pénzügyi és a gazdasági bizottság elnökét, hogy ismertessék bizottságaik véleményét.

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

A gazdasági bizottság tegnapi ülésén megtárgyalta az előterjesztést és 5:2:1 arányban elfogadásra javasolja.

Kiss András képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

A napirendet ma tárgyalta a pénzügyi bizottság és 2 igen, 2 tartózkodás, 1 nem mellett nem támogatta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 15 fő (Dr. Kálmán András, Barányi

Albert, Dávid Béla, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 4 fő (Dr. Kántor Károly, Kiss András, Ladányi Béla, Somogyi György), távol volt 6 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Szántó Péter) – a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 314/2005. (X.13.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az “ Irányelvek Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata 2006. évi költségvetési koncepciójának összeállításához” című előterjesztést tudomásul veszi.

15.) Javaslat az iparüzési adó 2%-ának felhasználására

Előadó: a jegyző

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóját, a címzetes főjegyző urat, valamint a pénzügyi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a gazdasági bizottság elnökét, hogy ismertesse bizottsága véleményét.

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

A gazdasági bizottság tegnapi ülésén megtárgyalta és 5:0:3 arányban a közgyűlésnek elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Ladányi Béla, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 1fő (Kiss András), távol volt 6 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Szántó Péter) – a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 315/2005. (X.13.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elhatározza, hogy a 2005. évi tervezett iparüzési bevételt 8.900 e Ft-tal megemeli, ezzel biztosítva az iparüzési adó címkézés fedezetének kiegészítését.

- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy az 1.) pontban foglalt döntést a 2005. évi költségvetés soron következő módosításánál vegye figyelembe.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

- a végrehajtásban való közreműködésért:

a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtásának előkészítésében való közreműködésért:

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: a 2005. évi költségvetési rendelet soron következő módosításának időpontja

- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja az adóalanyok nyilatkozatát, a befizetett 2004. évi iparüzési adóból a következő célokra az alábbi pénzeszegeket utalja át a címzetteknek.

Sorszám	Címzett	Összeg (Ft)
1.	DONBASS Pályázatmenedzselő és Térségfejlesztési Rt.	18.331.200
2.	Szent Pantaleon Kórház	6.785.400
3.	Összefogás Dunaújváros és Térsége Fejlesztéséért Alapítvány	4.247.900
4.	Híd Dunaújváros és Környéke Egyesület	3.905.800
5.	Dunaújváros és Környéke Közbiztonságáért Alapítvány Tűzoltóság	3.784.000
6.	Dunaújváros Felsőoktatásáért Alapítvány	3.179.800
7.	Dunaferr Sportegyesület, melyből Kajak kenu Szakosztály 229.100 Ft és Birkózó Szakosztály 967.500Ft	1.196.600
8.	Dunaújváros Hoki –Suli Alapítvány	967.400
9.	Dunaújvárosi Fül-Orr-Gégészeti Gyógyításokért Alapítvány	798.500
10.	Muzsikáló Fialatok Alapítványa	531.000
11.	Dunaújváros Színházáért Alapítvány	498.600
12.	Dunaújvárosi Építők Természetjáró Sportegyesület	360.300
13.	Dunaferr Foglalkoztatásért Acélalapítvány	339.900
14.	Dunaújvárosi Atlétikai Club, melyből Teke Szakosztály részére 104.500 Ft	338.200
15.	Dunaújvárosi Főiskola	148.500
16.	LINDE Asztalitenisz Sportegyesület	104.500
17.	Kosársuli Sportklub Egyesület	97.700
18.	Az Emberek Egészségéért Alapítvány	76.400
19.	Dunaújváros Úszósportjáért Alapítvány	48.400
20.	Dunaújvárosi Kohász Sportegyesület	22.300
21.	Rostisok Jövőjéért Egyesület	20.200
22.	Aranyecset Alapítvány	15.000

23.	ANGELS Női Jégkorong SE	9.300
24.	Dunaújvárosi Kertbarát Klub	6.800
	Összesen:	45.813.700

4.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy az 3.) pontban meghatározott célokra a címzettekkel a támogatási szerződést kösse meg, és a szerződés aláírását követően kezdeményezze a pénzeszköz átadását.

Felelős: - a határozat közléséért és a szerződés megkötéséért:
a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 - a szervezési és jogi iroda vezetője
 - a szociális és egészségügyi iroda vezetője
 - az oktatási és kulturális iroda vezetője
 - a városüzemeltetési-és fejlesztési iroda vezetője
 - az építésügyi és környezetvédelmi iroda vezetője
 - a pénzügyi és vagyongazdálkodási iroda vezetője

Határidő: 2005. december 15.

5.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a befizetett 2004. évi iparűzési adóból – figyelembe véve az adóalanyok nyilatkozatát - egészségügyi célra **875.900 Ft**, kulturális feladatokra **200.700 Ft** , összesen **1.076.600 Ft** támogatást biztosít.

6.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja az illetékes bizottságokat, hogy tegyék meg javaslatukat az 5.) pontban megjelölt célokra biztosított összegek felosztására, címzettjeire.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
az egészségügyi és szociális bizottság elnöke
a kulturális bizottság elnöke

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 - a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője
 - a szociális és egészségügyi iroda vezetője
 - az oktatási és kulturális iroda vezetője

Határidő: 2005. november 10.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az SZMSZ 18.§ (2) - (3) bekezdése értelmében az írásbeli interpellációt az ülés napját megelőző 5 nappal, a szóbeli interpellációt pedig az ülés napján 12,00 óráig kell a polgármesternek bejelenteni.

Ilyen bejelentés nem érkezett, ezért további interpellációra nincs lehetőség, de interpellációnak nem minősülő kérdés azonban lehetséges.

Kérdezem ilyen kérdés van-e?

Tóth Kálmán képviselő:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim! A város középontjában áll egy Kortárs Művészetek Intézménye. Érdemes lenne megnézni, hogy néz az kívülről ki. A

vakolat lepotyogott a lépcső mellett és egyéb más. Jó lenne a város középpontjában valamit tenni. Nem tudom, hogy ennek építészeti mivoltja miatt jött le a vakolat és egyéb más a lépcsőlejárattal mellett, meg az oldalán is, aki a városból jön, és itt a központban van, az nagyon jól látja. Meg kellene nézni, hogy milyen lehetőség van arra, hogy ezt kijavítsák.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Képviselő úr! Elég régi téma a Kortárs Művészeti Intézetnek a szavatossági, garanciális munkái. A kuratórium megpróbált ebben lépéseket tenni. Úgy tudom, hogy a szavatossági igény nem vezetett eredményre, de Dr. Skaliczki képviselőasszony tud erre válaszolni.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő:

Mint a felügyelő bizottság elnöke, megpróbáltunk minden jogi lépést megtenni azért, hogy valamilyen fajta kártérítést tudjunk érvényesíteni. Még éppen az elévülés határain belül egyébként, de egyszerűen a kivitelezés és az önkormányzat akkori művezetése folytán gyakorlatilag ugyan annyira vagyunk benne ludasak, mint a kivételezők egyébként. Ráadásul szakértői vélemény szerint megállapításra került, hogy némi tervezési hiba is van a történetben. A tervező egyébként Juhász Péter, aki a kuratórium tagja, és most történt vele egyeztetés, mert eddig teljesen elzárkózott, hogy átgondolja ezt a koncepciót. A pengefalról van szó, nem az épületről magáról. Most hajlandóságot mutatott, tehát a legutolsó kuratóriumi ülés kapcsán ismét megkerestük, hogy esetleg átgondolja, hogy ha elbontjuk, és sziluettjében, vagy szerkezeti struktúrájában egy új vázat, vagy valamit, ami mégis valamelyes hasonlítana erre a pengefal elképzelésre, de kivitelezésében egészen más megoldást alkalmazna, és anyagilag nem lenne túlzottan megterhelő, azt mondta, hogy gondolkodik már a megoldáson. Talán előrébb tudunk jutni ebben a történetben. Az a lényege a dolognak, hogy egyszerűen annyiszor volt már átfestve, de miután az alsó kivitelezés vízvezetési hibák miatt alulról állandóan felázik az épület, ezért potyog le a vakolat. Úgy néz ki, hogy talán megoldás várható ebben a kérdésben.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Képviselőtársaim!

Mint ahogy az ülés elején jeleztem, a következő napirendi pontokat zárt ülésen tárgyaljuk meg.

Felhívom a figyelmet, hogy a zárt ülésen a képviselőknél, a jegyzőn és a jegyzőkönyvvezetőknél kívül csak azok vehetnek részt, akiknek a részvételi és tanácskozási jogát a közgyűlés ülésünk elején szavazatával biztosította.

Dr. Kálmán András polgármester megköszönte a testületi tagok, valamint a meghívottak megjelenését és a nyilvános ülést bezárta.

K.m.f.

(: Dr. Kálmán András :)
polgármester

(: Dr. Tóth István :)
címzetes főjegyző