

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

**Készült: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2005. szeptember 15-
ei nyílt üléséről.**

Az ülés helye: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének ülésterme

Jelen vannak:

Dr. Kálmán András

- 1. Barányi Albert**
- 2. Cserna Gábor**
- 3. Cserni Béla**
- 4. Dávid Béla**
- 5. Dr. Dorkota Lajos**
- 6. Hosszú János**
- 7. Jakab Sándor**
- 8. Dr. Kántor Károly**
- 9. Kecskés Rózsa**
- 10. Kerekes Judit**
- 11. Kismondi László**
- 12. Kiss András**
- 13. Dr. Kovács Pálné**
- 14. Ladányi Béla**
- 15. Pintér Attila**
- 16. Pochner László**
- 17. Dr. Ragó Pál**
- 18. Rohonczi Sándor**
- 19. Selyem József**
- 20. Dr. Sipos János**
- 21. Dr. Skaliczki Andrea**
- 22. Somogyi György**
- 23. Szántó Péter**
- 24. Szekeres György**
- 26. Tóth Kálmán**

képviselők

Igazoltan távol:

Nagy Anikó

képviselő

Tanácskozási joggal meghívottak közül megjelent:

Dr. Tóth István

címzetes főjegyző

Dr. Hőnigh Magdolna

aljegyző

Berzlánovits Mátyás

a városüzemeltetési és fejlesztési iroda

vezetője

Bojtorné Nagy Katalin

a szociális és egészségügyi iroda vezetője

Dr. Deák Mária	az oktatási és kulturális iroda vezetője
Kálmán István	a szervezési és jogi iroda vezetője
Dr. Kresák Ilona	a közigazgatási iroda vezetője
Horváth László	a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője
Peroviczkijné Angerer Ildikó	az építésügyi és környezetvédelmi iroda csoportvezetője
Takács Csaba	az ifjúsági és sport iroda vezetője

Szekeres György alpolgármester köszöntötte a testületi tagokat, valamint a meghívottakat és az ülést megnyitotta.

Megállapította, hogy a megválasztott 27 képviselő közül megjelent 25 fő, így a testület határozatképes.

Szekeres György alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

Dr. Kálmán András polgármester úr késni fog, aki egy rendezvényen vesz részt pillanatnyilag, ezért megérkezéséig az ülést én vezetem.

A meghívóban feltüntetett napirendek között vannak olyan napirendi pontok, amelyeket az illetékes bizottságok, vagy azok valamelyike nem tárgyalt.

Kérdezem a bizottságok elnökeit, hogy a bizottságok tárgyalták-e a megjelölt napirendi pontokat?

Kérdezem a gazdasági bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 7.), 13.), 14.), 15.) és a 16.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

Igen.

Szekeres György alpolgármester:

Kérdezem a pénzügyi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 7.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

Kiss András képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

Igen.

Szekeres György alpolgármester:

Kérdezem a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 16.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

Szántó Péter képviselő, a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke:

Igen.

Szekeres György alpolgármester:

Kérdezem a vagyongazdálkodási bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 7.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

Pintér Attila képviselő, a vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Igen.

Szekeres György alpolgármester:

Kérdezem az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 7.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

Dr. Skaliczki Andrea az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:

Igen.

Szekeres György alpolgármester:

Kérdezem egyéb javaslat van-e?

A meghívó szerint 10.) napirendi pontunk lett volna a „Javaslat a Dunaferri Szakközép- és Szakiskolában osztályindítás engedélyezésére” című előterjesztés.

Pallos László igazgató úr 2005. szeptember 14-én levelében kérte, hogy a Tisztelt Közgyűlés vegye le napirendjéről az előterjesztés tárgyalását, „mert a feladat időközben megoldódott”.

Kérem, hogy e napirendi pont figyelmen kívül hagyásával fogadjuk el a meghívóban feltüntetett tárgysorozatot.

Aki a napirendi pontok tárgyalását a 10. pont kivételével elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a kiküldött napirendi pontok tárgyalását a 10. pont kivételével – mellette szavazott 20 fő (Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 5 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Dr. Ragó Pál), távol volt 1 fő (Dr. Kálmán András) – elfogadta.

Szekeres György alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A helyi önkormányzatokról szóló 1990:LXV. tv. 12.§ (4) bekezdés a.) pontja értelmében, valamint az adatvédelmi biztos 1926/4/2004. ügyiratszámú állásfoglalása alapján a közgyűlés zárt ülést tart választás, kinevezés, felmentés, vezetői megbízás adása, illetőleg visszavonása, fegyelmi eljárás megindítása, fegyelmi büntetés kiszabása és állásfoglalást igénylő személyi ügy tárgyalásakor, ha az érintett a nyilvános tárgyalásba nem egyezik bele; továbbá önkormányzati, hatósági, összeférhetetlenségi és kitüntetési ügy, valamint vagyonynyilatkozattal kapcsolatos eljárás tárgyalásakor.

Mai ülésünk 20.) napirendi pontja jogorvoslati kérelem elbírálására vonatkozik, tehát hatósági ügyet takar, ezért e napirendi pontunkat külön szavazás nélkül, zárt ülésen tárgyaljuk.

A 19.) napirendi pontunk pedig személyi ügyet takar, és az érintett nyilatkozott arról, hogy nem kívánja, hogy ügyét nyílt ülésen tárgyalják, ezért az előbbieken hivatkozott adatvédelmi biztosi állásfoglalás alapján a személyiségi jogok védelme miatt zárt ülést kell tartanunk, melyről külön szavaznunk nem kell.

Tisztelt Közgyűlés!

Az SZMSZ 11/A.§ (6) bekezdés a.) pontja értelmében részvételi és tanácskozási joggal részt vesznek a zárt ülésen az adott előterjesztés előkészítésében résztvevő, ügyismerettel rendelkező irodavezetők is, ezért a 20.) napirendi pont tárgyalásánál részt vesz Berzlánovits Mátyás, a városüzemeltetési és –fejlesztési iroda vezetője, a 19.) napirendi pont tárgyalásánál pedig Dr. Kresák Ilona a közigazgatási iroda vezetője.

N a p i r e n d :

Nyilvános ülés:

1. Tájékoztató a polgármester és a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról

Előadó:a polgármester

2. Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

Előadó:a polgármester

3. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése .../2005. (...) KR számú rendelete a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. tv. helyi végrehajtására alkotott 21/1998. (IV.8.) KR számú rendelet módosítására

Előadó:az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
az egészségügyi és szociális bizottság elnöke

4. Javaslat Dunaújváros személytaxi-szolgáltatás legmagasabb hatósági díjának megállapítására és a díjalkalmazás feltételeire vonatkozó rendelet megalkotására

Előadó:a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

5. Javaslat egyes közgyűlési rendeletek módosítására
Előadó: az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
6. Javaslat a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt., a Dunaújváros, Víz-, Csatorna-Hőszolgáltató Kft. és az önkormányzat között létrejött üzemeltetési-vállalkozási szerződésben foglaltak teljesítéséről 2004. január 1. – december 31. közötti időszakban című tájékoztató elfogadására
Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
a vagyongazdálkodási bizottság elnöke
7. Javaslat a Dunaújvárosi Szalki-sziget hasznosítási program szolgáltatási szerződésére
Előadó: a pénzügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
a vagyongazdálkodási bizottság elnöke
8. Javaslat együttműködési megállapodás megkötésére önkormányzati feladatellátásról a Dunaferri Munkaerőkölcsönző Kht-val
Előadó: a polgármester
9. Javaslat védőnői álláshely meghirdetésére
Előadó: az egészségügyi és szociális bizottság elnöke
10. Javaslat a 2006-os Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíj pályázathoz való csatlakozásra
Előadó: az egészségügyi és szociális bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
11. Beszámoló a 2005. évi költségvetés I. félévi teljesítéséről
Előadó: a polgármester
12. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata 4/2005. (II.11.) KR számú – a 2005. évi költségvetésről és annak végrehajtásáról szóló – rendelete módosításának koncepciójára
Előadó: a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
13. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2005. évi lakó épület és egycsatornás gyűjtőkémények felújítási tervének elfogadására
Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
14. Javaslat az iparosított technológiával épült lakóépületek energiatakarékos és környezetük felújítása pályázatainak (LKFT-2005-LA-2) jóváhagyására
Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
15. Javaslat a helyi műsorszolgáltatási szerződés kötésére a Duna-Hír Kft-vel
Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke
a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

16. Javaslat a Dunaújváros, Velinszky L. u. 1. szám alatt található, volt Barátság Általános Iskola értékesítésére kiírandó nyilvános pályázatra

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

17. Javaslat a dunaújvárosi 2825 hrsz-ú belterületi ingatlan megvásárlására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

Zárt ülés:

18. Javaslat Sztipán Orsolya Dunaújváros, Eötvös u. 6. IV. 1. szám alatti ún. „szakemberlakás” határozatlan időre történő bérbeadására irányuló kérelmének elbírálására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke

19. Javaslat állattartás ügyében hozott polgármesteri határozat ellen benyújtott jogorvoslati kérelem elbírálására

Előadó: a polgármester

1.) Tájékoztató a polgármester és a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról

Előadó: a polgármester

Szekeres György alpolgármester:

Tisztelt Képviselőtársaim!

Ülésünk előtt kiosztásra került a Közbeszerzési Tanácsadó Testület és a Közbeszerzési Előkészítő Munkacsoport együttes ülésének jegyzőkönyvi kivonata a Baracs, Kisapostag, Mezőfalva, Nagyvenyim és Dunaújváros települések közös szennyvíz-csatorna-hálózat I. ütemének kiviteli tervezésére és építésére, a kivitelezés műszaki ellenőrzésére érkezett ajánlatok értékeléséről, a dokumentációkkal együtt.

Kérdezem kérdésem, hozzászólás a tájékoztatóval kapcsolatban van-e?

Kismondi László alpolgármester:

Tisztelt Közgyűlés! Három témában szeretnék szólni. A nyári szünet első felében, július elején a Szent Pantaleon Kórház a Duna Bútorház - ez egy dunaújvárosi vállalkozás - felajánlásának köszönhetően a kórház gyermekosztályában egy szobának, egy ebédlőnek és játszósobának a bútorainak a berendezésére tett felajánlást. Polgármester úrral ott voltunk az ajándékozási átadási ünnepségen. Úgy gondoltam megemlítem itt, a sajtóban is lehetett olvasni. Ugyanígy a Szent Pantaleon Kórház szeptember elején egy felajánlásnak köszönhetően civil szervezetek felajánlásának

köszönhetően az I. Belgyógyászati osztály, körülbelül 600 ezer forint nettó értékben számítógépeket kapott, amelyeket a Duna-ferr Ifjúsági Szervezet Nemzedékünkért Alapítvány, és egy számítástechnikai boltnak köszönhetően kaptak.

Második témám; 2005 szeptember 7-én a Költségvetési Intézmények Érdekegyeztető Tanácsa, ismertebb nevén a KIÉT, ülést tartott a Szelidi-tavi önkormányzati üdülőben. Mint ahogy azt mindannyian tudjuk, az üdülőt az önkormányzat megbízása alapján a Dunaújvárosi Regionális Pedagógus Szakszervezet működteti, és ahol a város közalkalmazottjai pihenhetnek, nyaralhatnak. 2005-ben tizenhárom turnusban 312 fő nyaralt és pihent, ebből 105 gyermek. Az üdülőt az elmúlt években 100 %-os kihasználtsággal működtettük, ezért 2005. év elején elhatároztuk, hogy Kalocsa város önkormányzata tulajdonában lévő, és a mi üdülönkkel szomszédos közvetlen vízparti, hasonló nagyságú és beépítettségű üdülőt megpróbáljuk megszerezni a város közalkalmazottjainak. Kalocsa város önkormányzata a nyár elején meghirdette hasznosításra az üdülőt, amelyre négy másik féllel együtt pályáztunk, majd júniusban a mi pályázatunk nyert. A megkötött bérleti szerződés szerint az ügyben támogatásunkkal bíró pedagógus szakszervezet 2005-től 2010-ig évi 400 ezer forint + áfa összegért bérbe vette a 912 m²-es telket, amelyen 229 m²-es épület található. Az épületben, melyet a mieink gyorsan felújítottak, 9 db szoba található, 5 db 3 ágyas és 4 db 2 ágyas. A külső, belső felújítást követően immáron minden szobában színes tv, hűtő, valamint új ágyak találhatóak. A két üdülőben együttesen, a jövő évi szezontól összesen 47 fő tud pihenni turnusonként. Ez azt jelenti, hogy Dunaújváros megduplázza közalkalmazottjainak a kedvezményes díjú üdültetési lehetőséget a Szelidi-tó mellett. Köszönetemet szeretném a közgyűlés előtt kifejezni Kósa Mihály úrnak, aki nagyon sokat dolgozott ebben az ügyben. Nélküle nem sikerült volna. Közalkalmazottjainknak pedig kívánom, hogy a megduplázott szobaszámot jól tudják használni maguk, családjuk és gyermekeik egészsége érdekében.

Harmadik témám egy rendkívül jó hír, azt gondolom. Kezemben tartom a Dunapentele, Sztálinváros, Dunaújváros című, augusztus 20-án bemutatott fotóalbumot, amely elég nagy érdeklődésre tart számot. Információink szerint még Amerikából is van érdeklődés a könyv iránt. A szerkesztőbizottság és a kiadó nevében egy tiszteletplédányt szeretnék átadni önöknek.

Szekeres György alpolgármester:

Kérdezem, egyéb kérdés, észrevétel van-e?

Jakab Sándor képviselő:

Tisztelt Alpolgármester úr, Tisztelt Közgyűlés! A közgyűlés többször is foglalkozott azzal a döntéssel, hogy egy befektető társaság a Vasmű út közepén, a város központjában egy üzletközpontot és pihenőparkot hoz létre. Legutoljára a júliusi ülésünkön foglalkoztunk ezzel, ahol különböző határidő módosításokra került sor. Ugyanakkor az elmúlt időszakban ebben az anyagban már az szerepel, hogy október 1-ig megkezdődik az építési engedély birtokában az építkezés. Sajnálatos módon az elmúlt két évben, az elmúlt két hónapban már mindenképpen úgy gondoltuk, és a lakók igénye mindenképpen az, hogy itt ez a helyzet, ami kialakult, amivel már számtalanszor foglalkoztunk a közgyűlésen is, foglalkozott a sajtó is, mindenképpen rendet kellene itt tenni annak érdekében, hogy a baleset és életveszélyes helyzet elháruljon, amely kialakult a lepusztult parkkal és szökőkúttal, a szeméthalmokkal, a gyomnövények virágzásával és mindazzal, ami nem való, nem illik, nem csak nem illik, hanem

egyszerűen tűrhetetlen, hogy a város központjában egy ilyen helyzet alakult ki. Mindenképpen meg kellene találni azt a módot, hogy ez a helyzet megszűnjön, és az a jó célkitűzés, amely a közgyűlés által elfogadást nyert, üzletközpont és pihenőpark, ha ez létrejönne, ennek biztosan nagyon örülne a város. Ennek a helyzetnek, ami most van, nem lehet örülni. Mindenképpen meg kell találni azt a módot, hogy ez az állapot megszűnjön, és megkezdődjön az a munka, amire ígéretet kapott a közgyűlés.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester úr! A beszámoló végén látszik az a válasz, amelyet én megkaptam már a nyári szünetben arra a felvetésemre, hogy készíthetett-e a DVCSH-nál egy DTV Kht-s anyag. El kell mondanom, és én ezt akkor is elmondtam, hogy az a verzió is lehetséges, amit itt leírtak, hogy valamikor készült egy anyag, nem törölték azt, hogy ki csinálta, az egy DVCSH-s anyag volt, és erre írta rá a hivatal azt, amit ráírt. De történhetett másképp is, és én ezt vélelmezem, mert a történések azt mutatják, hogy teljesen véletlenül egy olyan cég nyerte meg a televízió közvetítési jogát, amelyik Pomázi úrhoz igencsak közel van. Hadd ne mondjam, hogy a barátja és a gyermeke jegyzi a céget. Mivel tudjuk, hogy Pomázi úr a DVCSH-hoz is közel van, innentől el tudom képzelni azt, hogy a DVCSH ügyvezető igazgatójának a számítógépén készítették azt az anyagot, amiről szó van. Ez lett volna az egyik felvetésem, a másik pedig, nagyon szép dolog az, hogy itt a humán alpolgármester elmondta, hogy egyes emberek milyen nemes gesztusokat tesznek, ez szép dolog, de ez azért őket minősíti, tehát az ifjúsági szervezetet, illetve ezt a vállalkozót. Viszont hiányolom azt, hogy nem számol be arról, hogy hamarosan 250, illetve azokkal, akik tartós munkaszüneteltetésen, gyes-en, gyed-en vannak, 300 ember kerül az utcára, amire nem mondom azt, hogy a mostani vezetőség felelőssége, de minimum azt mondom, hogy illett volna megemlíteni. Illetve, illett volna azt megemlíteni, hogy mit óhajt tenni Dunaújváros Megyei Jogú Város vezetése azért, hogy azok az emberek visszakerüljenek, visszatérjenek a munkaerő piacra. Az, meg amit a ruhagyár tulajdonosa Simon Berwin úr mondott, hogy a város vezetése még csak szóba sem állt vele tavaly, tavaly előtt, amikor ő beszélni akart, az egy súlyos hiba volt. Súlyos hiba volt, mert sok esetben gesztusokon múlnak dolgok. Lehet, hogy tudott volna javaslatokat adni és a többi. Itt a sajtóban, meg az onlineon kitárgyalták ezeket a dolgokat. Engem az zavar, hogy bizonyos dolgokról itt beszámol a humán alpolgármester úr, általában a pozitív kicsengésű dolgokról, a negatívot meg agyonhallgatják, holott a negatív is – finoman szólva – a mi hibánk, és 1/27 részben muszáj magamra is vállalni ezt a hibát, mert itt ülök a 27 fős testületben, és ekkor történt ez a dolog. Nagyon sajnálom az ott lévő embereket, és természetesen én is és a DJE is támogatja azt a javaslatot bárkitől érkezzen is, ha munkahely teremtésre akarunk elkülöníteni pénzt. Természetesen igényünk az, hogy garanciák legyenek arra, hogy nem egy újabb kht., vagy alapítvány jön létre, és ott elfolynak a pénzek, vagy hülyén használnódnak fel, hanem ez tényleg a munka nélkül maradtak munkahelyhez való segítségét fogja szolgálni.

Kismoni László alpolgármester:

Pochner úr megszólított. Nem hallgatjuk agyon, én azt gondolom, nem erről van itt most szó. Én azt gondolom, hogy a sajtón keresztül megfelelő információk eljutottak a lakossághoz. Azt gondolom, hogy polgármester úrnak, illetve a vezetésnek azokról

a dolgokról kell beszámolni, amelyek első sorban hivatalos tájékoztatás, és anyagok, dokumentumok kapcsán eljutnak hozzánk. Nem érkezett ilyen - tudomásom szerint - a ruhagyárral kapcsolatban. Szeretném tisztázni, hogy azon a bizonyos munkásgyűlésen, amit a sajtóból tudtunk meg, hogy lesz, nem kaptunk meghívást, sem polgármester úr, sem én. Polgármester úrral beszélgettem a ruhagyár témáról, hogy mit tudunk majd tenni ezekért az emberekért. Azt gondolom, ez sokkal izgalmasabb téma, hogy vajon mit tudunk majd tenni, ebben egyetértünk önnel. Azt gondolom, hogy az önkormányzat lehetőségei szűkösek ebben az ügyben. Elsősorban passzív eszközökkel tudunk majd segíteni. A Megyei Munkaügyi Központ kezében lévő források és minisztériumi, hasonló célra elkülönített források ügyében lehet majd lobbizni. Ezt lehet majd tenni. Ismétlem még egyszer, polgármester úrral átbeszéltük a témát, nincs tudomásom a Berwin tulajdonosai részéről az elmúlt években olyan megkeresésről, amit ön említett, de lehet, hogy a „nincs tudomásom” azt jelenti, hogy volt ilyen, de én nem gondolnám. Polgármester úrral én, személy szerint az elmúlt két évben kétszer vettem részt a Domokos úrral egyfajta tárgyalásban. Domokos úr minden év vége fele, december környékén eljött hozzánk és elmondta, hogy mi a helyzet a ruhagyárban. Nem tudom a tulajdonosoktól megkeresésre, így azt gondolom, hogy nem bizonyított az, hogy mi nem mentünk el.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester úr! A ruhagyárral kezdeném én is. Cserna Gábor képviselőtársammal mi ott voltunk. Nem hívott senki, mentünk. Előtte bejelentkeztünk. A másik, Domokos úr valóban elmondta, hogy megkereste a várost. Önt említette, hogy önnel tárgyalt Kismoni alpolgármester úr, két ízben. Két kérése volt a város felé. A közvilágítás és a buszfordulónál kialakult egy gödör, balesetveszélyes volt, mert a dolgozók, amikor leléptek a buszpályaudvarnál, némely esetben balesetet szenvedtek, és arra kérte önt, a várost, mivel a közvilágítás, a buszforduló is a közterületen van, hogy ezt orvosoljuk. Domokos úr hat ember előtt a következőt mondta, a várostól azt kapta, hogy „fizet a biztosító”, és sem a buszfordulót, sem a világítást Dunaújváros Önkormányzata segítségével nem orvosolták. Egyébként a cégnek több magyarországi telephelye van, és úgy ítélték meg, hogy mivel nem valami jó kapcsolatot tudtak ápolni önökkel, ezért inkább ezt zárják be, Városnaményben egyébként megtartották, Várpalotán megtartották. Ennyit a szociális érzékenységről. Mi majd javaslatot fogunk tenni azért, hogy ezeket a kérdéseket hogyan lehet kezelni, különös tekintettel arra, hogy valóban a kínai dömping miatt szükségült össze a foglalkoztatási lehetőség, és megkeresték a kormányt, hogy védő intézkedéseket tegyenek. Nem tettek. Miért is lenne egy neoliberális gazdaságpolitikában erre mód. Viszont azóta meg tudjuk, hogy több tízmillió kínai érkezik az országba, hiszen Gyurcsány úr bejelentette, hogy nyugodtan jöhetnek munkát vállalni Magyarországra. Ennyit a ruhagyárról. Nagy sajnálatos dolog, hiszen a több száz munkahely megszűnése majd januártól jelentkezik az amúgy is magas munkanélküliségi rátában Dunaújvárosban.

A következő kérdésem volna; az elmúlt hónapok alatt különböző döntések születtek és nem látom az anyagban, hogy hogyan tovább.

Kórház. Az utolsó közgyűlésen felhatalmaztuk a polgármestert, hogy az úgynevezett vizsgálóbizottságba két plusz főt delegáljon, válasszon, egyeztessen velük. Még előfizetője vagyok a Dunaújvárosi Hírlapnak – nem sokáig már -, ha azt nem olvasnám, akkor nem tudnám azt, hogy polgármester úr azt mondta, hogy ez nem jött létre, és majd valami határidőt módosítunk, mert szeptember 30 lett volna az eredeti. Erre

kérnék választ, hogy miért nincs itt ebben a beszámolóban? Lesz két fő, nem lesz két fő, mi az elképzelése az MSZP-nek a kórházzal?

A következő, a parkoló ügyek. Itt is kértük, levélben is fordultunk a DVG Rt-hez, illetve annak kft-jéhez, hogy kapjunk információt arról, hogy kinek adtak ingyenes parkolót a Dunaújvárosi Polgármesteri Hivatalban, a polgármester úr kérésére. Szekeres György alpolgármester urat nem kérdezzük, mert azt tudjuk, hogy ő áttelefonált és négyet, ötöt vitt, kinek, mikor, barátok, haverok, buli, hanta. Tehát ez nem érdekes. Azt a választ kaptuk, hogy személyiségi jogokat sért, hogy erre mi kapjunk választ. Kicsit áttanulmányoztam a törvényt, és én, amikor a behajtó cégtől kaptam felhívást, hogy fizessek, nem tudom, hogy az én személyiségi jogomat miért nem védik meg, hiszen a behajtó cég nagy valószínűséggel a parkolótársaságtól kapta meg az én rendszámomat, nevemet, címemet, és tán jegyző úr majd utánajár ennek, hogy van-e joga a behajtócégnek, nem a parkolócégnek, magának a behajtócégnek, megkérte-e azt, hogy a személyes adatokat használja. Ha van, akkor talán én is meg fogom kapni önöktől, hogy ki az a 20 személy, akinek nem kellett fizetni a parkolásért, ingyen parkolója volt Dunaújvárosban, miközben a lakosságot terheltük.

A következő; gyakorlatilag ez a helyi TV ügy nem mai téma, hiszen ez még 2003-ban sejthető volt, hogy az újság után ugyanez a társaság a TV-t is megszerzi. Én már akkor is mondtam, hogy a nemzeti szocializmus így alakult ki. Tehát volt Goebbels, aztán jött Hitler. Tehát, amikor a sajtó egy kézben van, és hazugságokat terjeszt egyfolytában, abból bizony diktatúrahelyzet alakulhat ki. Ezért emeltük fel többször a hangunkat az elmúlt két évben. Sejthettük, hogy ugyanaz a kft. fogja elnyerni a TV-t, miközben az önkormányzat privatizálta és csődbe vitte, mint aki működtette a szélső baloldali „vörösújságot”. Ebben semmi meglepő nincs. A meglepő abban van, hogy még a látszatra sem figyelnek. Tehát, ott zajlik valami átalakítás, majd a napirendnél gondolom konkrét dátumokkal, határidőkkel jegyzőkönyvvel kapunk választ, és milliókat költünk olyanra, amire ilyen formában semmi szükség nincs. Pochner urat csak azért egészíteném ki, hogy már 2003 óta tulajdonosváltás volt, akkor még a szerkesztőbizottságot Szekeres úr vezette Pomázi úr irodájában, de azóta már váltás volt, már mások a tulajdonosok. Pontosítanék, az anyagban benne van, most már Telki és Budapest, valami külterületen jegyzik a két tulajdonost.

Csatornaügy. Most kaptunk egy anyagot a közgyűlés előtt, hogy a négy kis szomszédtelepülés és Dunaújváros Önkormányzata döntött és kiválasztotta a csatorna kivitelezésben a győztest. Ugyanakkor azt is hallottuk, hogy az elszámolás még folyamatban van, és bizonyos értelemben közbeszerzési döntőbizottság előtt ügy van, tehát a döntőbizottság figyel az eljárásra. Ha erre egy kis kiegészítést kaphatnék Kerekes Judit asszonytól, aki részt vett az önkormányzat részéről, tehát hogy a csatorna akkor rendben van, elszámoltunk, és adott esetben indulhat a kivitelezés 2005 októberétől, mert ha nem, jön a tél. Ha jön a tél, nem készül el határidőben.

Távhő, és szennyvíz. Szintén az újságban olvastam, hogy polgármester úr levelet kapott az E.ON-tól szennyvízcsatorna ügyében. Két lehetőség van. Visszavásároljuk, vagy emelik a díjat. Hol van ez az anyag, mert minden van ebben az anyagban, amit élénk tettek, csak érdemi nincs. De hát, csak érinti Dunaújváros Önkormányzatát, hogy többet kell-e fizetni a csatorna szennyvíztisztításért, vagy adott esetben az is érinti, hogy vissza kell vásárolni – úgymond – az üzemeltetést. Ugyanez vonatkozik a távhőre. Azt mondják, hogy a Dunaferre megkereste a szolgáltatót és 77 %-os alapdíj-emelésre tett javaslatot. Igaz, nem igaz? Miért nem tudok én erről, mint önkormányzati képviselő? Legalább egy sorral, kérem, jött ilyen felvetés a Dunaferrtől az önkormányzat cége felé, vagy sem? Ha igen, akkor miért nincs itt? Azt hiszem ezek elég súlyos kérdések ahhoz képest, hogy a kórház főigazgató úrra visszatérve, ír egy le-

velet nekünk, hogy veszélyezteti a likviditását a gázáremelés. Megint lesz gázáremelés? Nekem lassan mondták, hogy nem lesz. A tervezett béremelés fedezet nélküli bevezetése. Akkor a kérdésem az, hogy bevezették szeptember 1-től a béremelést? Mikor vezetik be, és mi terheli ezt a várost, vagy a kórházat?

Somogyi György képviselő:

Tisztelt Közgyűlés! Egy friss mai témával kell kezdenem, bár tényleg az elmúlt két, két és fél hónap rendkívül sok eseménnyel bővelkedik, de szinte az egész két és fél hónapot átívelte az a kérdéskör, ami nem csak Dunaújvárosban, hanem az egész országban problémaként jelentkezik, ez pedig a parlagfű kérdésköre. Ma megkeresett az északi lakóterületről egy ott lakó, hogy most már mindennek a teteje, hogy miközben pozitív példákat lehet mutatni országosan, és tudósítanak is a sajtó és a TV azokról az esetekről, hogy az úgynevezett kommandók kimennek, levágják, és azonnal intézkednek, addig itt Dunaújvárosban az önkormányzatot megkeresve, sajnálatos módon érdemi választ nem kap, illetve választ kap, nevezetesen, hogy „persze felszólítottuk az illetékest”. Itt az északi területnek, főleg az Észter Kft. által még el nem adott építési telkeiről van döntően szó. Természetesen azért vannak más területek, de ez eléggé jelentős, és a lakóterületek előtt olyan nagy egybefüggő terület, amelyen elég nagy számban lehet látni parlagfüvet, és azt a választ kapta, hogy felszólították, és ha lejár a felszólítási határidő 10 nap, utána majd a jegyző úr tud majd ebben érdemi intézkedést tenni. Gondolom, nem a jegyző úr fog kimenni, levágni. Én úgy emlékszem, hogy az a törvény, amit országosan e témakörben vagy módosítottak, vagy külön erre hoztak, annak pont az volt a lényege, hogy haladéktalan intézkedéseket lehet hozni, intézkedni kell az önkormányzatnak, ennek költségét a telek tulajdonosától bevasalhatja, mégpedig ha kell, adók módjára beszédheti. Akkor nem nagyon értem, hogy miért nem születik olyan válasz, amely egyértelműen megnyugtatóná az ott élőket, hogy azonnal intézkedéseket fognak tenni. De ki lehet menni, meg lehet nézni, és meg lehet látni, már-már olyan hangulati elemek is belejárszanak a kérdéskörbe, amikor arról beszélnek az ott lakók, hogy most már ők kitepik a parlagfüvet, és tudván, hogy a kié az adott terület tulajdonjoga, és a cégek mögé bújít személyekhez el fognak menni, és bedobálják az udvarukba, egyfajta tiltakozásként. De nem kellene megvárni, amíg ilyen lakossági elégedetlenségi mozgalmak mennek, mert nem csak erről a területről beszélek. Mindazokról a területekről, ahol eddig – úgy mond – a hivatal a maga bürokratikus rendszerében én értem, hogy szabályok között kell mozogni, de nem akarom elhinni, hogy itt 10 napot várni kell, majd utána a jegyző úr még további intézkedéseket tesz, és ha kell 30 napig is ott virít akkor amikor éppen virágzásban van. Azt is tudom, hogy a jogszabályok a különböző szennyező allergén növények esetében bizonyos százalékos kérdéseket is megállapítanak. Ez akkor igaz, ha 70 %-os a fertőzési veszély, akkor lehet ezeket a kényszerintézkedéseket elvégezni. Kérek mindenkit, hogy ha a saját gyermeke szenvedne hasonló módon ennyire a parlagfűtől, akkor valóban így járna-e el. Mindenesetre ezek a válaszok nem megnyugtatóak, és ebben határozottabb intézkedéseket kérünk.

Másik kérdés; sajnos az elmúlt nyár nem az a nyár volt, amit általában az emberek a pihenőidőre elvárnak, vagy elképzelnék maguknak. Sajnálatos módon nem csak külföldi példa van, maradjunk itthon, a hazai pályáinkon, földjeinken, városainkban is jelentős kárt okozott a természetnek az a helyzete, amikor gyakorlatilag az eső, esőt ért, és csapadékvíz elvezetés olyan szinten okozott kárt, amit láthattunk a TV-ben. Többször beszéltem már Dunaújváros Közgyűlésén az északi terület csapadékvíz elvezetésének problémáiról, azaz normál esetben, amikor hétköznapi módon csak

olyan normál esők esnek, akkor is kapásból gondot okoz ez, hiszen semmifajta, egy akkora területen, amely a MOL kúttól egészen az orosz laktanyáig, illetve az alatta lévő területek meg különösen, mert arrafele csak lejt lefele, gyakorlatilag semmifajta csapadékvíz elvezetés nincs. Ahogy a természet adta. Tudni kell, hogy családi házak tömkelege épült fel, aminek örülünk, mert nem Rácalmást, nem Kulcsot népesíti az ott élők tábora, hanem Dunaújváros polgárait gyarapítja. Ugyanakkor, nem adjuk meg azt a legalapvetőbb és emberi jogot, hogy a lakásukat nem száraz lábbal, hanem szilárd - és ez nem feltétlenül bitumenes közlekedést jelent – úton meg tudja közleltetni, azaz, ne gumicsizmában. Ezek az esők, amelyek az elmúlt időszakban voltak, a normális időjárási szokásoktól eltérőek voltak, ezek most már kárt okoztak. Nézzék meg az Orgona utcában, több kerítés alapja megrogyott. Tehát azokon a területeken, ahol azon gondolkodtak a lakók, hogy nem várnak az önkormányzatra, és megpróbálják az útviszonyokat a maguk pénztárcájához illeszthetően valamilyen módon, akár bitumenes, akár valamilyen szilárd útburkolattal ellátni, meggondolták magukat, mert attól félnek, hogy még nagyobb terület kiesik a csapadékszívó területből, és még jobban veszélyezteti, és nem csak a kerítéseiket, majd a házaik alapját is. Azt tudni kell, hogy löszös területről van alapvetően szó, mert már a termőföldek csak ott a kertekben vannak. Gyakorlatilag a lösz alá, ha befolytak ezek a vizek, maguknak megcsinálják megfelelő módon persze a kis krátereket, beszakadás veszélyek vannak. A következőt szeretném kérni a Tisztelt Önkormányzat Vezetésétől. Tekintettel arra, hogy a mai anyagban jól látható, hogy van egy PH határozat, amely többek között az északi terület hosszú sor csapadékvíz elvezetésének engedélyezési és kivitelezési terveivel összefüggésben, a közbeszerzési győztést kihirdette. De ez még csak tervezés. Azt szeretném megkérdezni és kérni, vizsgálják meg, hogy függetlenül attól, hogy most mikor és hogyan lesz pénz, mert azt már egyszer hallottam, hogy 10 évig nem belátható - bár ezt Silye úr mondta itt -, hogy pénzek lennének. Ténylegesen mondjunk valamit a lakóknak, hogy mi várható. Nézze meg az önkormányzat, hogy mi az, amit ebben tehet, mi az, amit megelőzésként, kimondottan prevencióként tehet ahhoz, hogy nagyobb károsodások bekövetkezzenek, mert olyan elégedetlenségi hullám indult meg, bírósági vonatkozásban gondolkodnak a lakók, hogy az önkormányzatot, mint testületet, illetve a Polgármesteri Hivatalt, amely nem tesz eleget azokban az alkotmányos kérdésekben, amelyek szabályozzák a lakhatás kérdéskörét, egyszerűen bíróságra akarnak menni. Lehet, hogy precedens értékű, lehet, hogy ilyen nem volt, de nem tudnak mit csinálni, mert mindenki félti az ingatlanát, a vagyonát, illetve félti az életfeltételeit. Azt gondolom, hogy ezt előzzük meg. Nem kell ebből országos csinnadrattát csinálni, amit tehetünk, tegyük meg. Ha ideiglenes vízelvezető árkokat, mert nincs csatornára pénz, mert pályáztunk, akkor csináljuk azt, amit faluhelyen szoktak. Csináljuk meg a vízelvezető árkokat, és csináljuk meg azokat a feladatokat, amelyek minimálisan, és nem milliárdokból, hanem egy-két millióból megoldhatók. Azért is merem mondani az egy-két milliót, mert egyébként is nagy gondok merülnek fel majd az egyik napirend kapcsán, amikor a költségvetés kapcsán, a közigazgatási hivatal felszólítására törölni kell a tizenötöszer egy millió forintos kategóriát, és ott van még mintegy 6 M Ft, és most nem lehet már személyhez kötni. Tehát adott plusz 6 M Ft arra vonatkozólag, hogy miként és hogyan osztják be, vagy az önkormányzat büdzsáját hogyan egészítsék ki. Azt gondolom, hogy ebből is lehetne, és más egyéb út, vízkár, meg egyéb kérdéskörben is lehetne. Nagy kérem a Tisztelt Vezetést, és határozott, konkrét intézkedési sort kérnék szépen a következő közgyűlésig legkésőbb, remélem addig nem esik olyan mértékű és nagyságrendű eső, hogy mit kívánnak tenni, milyen lehetőség van, illetve mi az, amit azonnal meg lehet tenni, mihez kérik a lakók segítségét. A lakók is hajlandók segít-

séget nyújtani, mert mi nem feltétlenül a bitumenes útban gondolkodunk, hanem azt szeretnénk, hogy készüljenek el azok a védművek, amelyek feltétlenül szükségesek, és utána ha nem telik, akkor valamilyen módon a járhatóvá tételben is közreműködünk. De azt gondolom, egy ekkora területet, ekkora populációt nem lehet úgy hagyni, hogy semmi közünk hozzá, az egy tanya, aztán oldják meg a tanyatulajdonosok a maguk gondjait.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester úr, Tisztelt Kismoni úr! Az a helyzet, hogy a két nemes felajánlásra, a Dunaferri Ifjúsági Szervezet, illetve a bútorgyártó vállalkozóiról is beszámolt a sajtó, és mégis itt megemlítette, miközben a 250 munkahely elvesztéséről nem tett említést, tehát ez nem kimondottan indok. A másik pedig az, hogy ha a polgármester úr valamire nem ér rá, mert előfordulhat, hogy meghívja mondjuk a ruhagyár tulajdonosa, mondjuk egy angol tulajdonos, és nem ér rá, hát minek van nekünk főállású gazdasági alpolgármesterünk? Pont azért van, hogy ilyen gazdasági ügyekben, adott esetben a polgármester megbízásából, felhatalmazásából elmenjen. De bizonyára, Szekeres úr nem ért rá, mert újabb őrzés-védési teendői voltak. Az a helyzet, hogy nem kimondottan oktrojálom azt, hogy nem vett részt, hiszen neki nagyon sok elfoglaltsága van a parlamenti képviselőségtől kezdve, hadd ne mondjam mennyi, de azért van itt ezer alpolgármester ebben a közgyűlésben, hogy akkor, akire az tartozik, mert sajnálatos módon Kismoni úrra csak most tartozik, amikor már baj van. Ezt meg lehet, hogy meg lehetett volna előzni. Nem állítom, de lehet, hogy meg lehetett volna előzni egy kis odafigyeléssel, egyéb dologgal. Arról meg nem beszélve, hogy én azt hittem és azt gondoltam, hogy a koalíciós többség, szociálisan érzékeny. Most bebizonyították, hogy antiszociálisan érzékeny.

Kismoni László alpolgármester:

Mint az ezer alpolgármesterből egy, akkor ismét; ruhagyár. Én azt gondolnám, hogy ne keverjük a szezont a fazonnal, néhány csacska állítás itt elhangzott. Azt gondolom, hogy Dunaújvárosban bizonyos jellegű felújítási, fejlesztési feladatok köréből mire jut pénz és mire nem, az a költségvetésnek a függvénye. Sajnos az elmúlt években a költségvetésben ezen feladatellátásra nem tudtunk elég pénzt adni. Ezért azt gondolom, hogy enyhén szólva is csacska állítás az, ha bármilyen párhuzamot keresünk abban, hogy egy közvilágítási igény – Dorkota úrhoz beszélek most – és egy buszfordulót érintő felvetés, amiről egyébként nem vagyok meggyőződve, hogy írásban, annak rendje és módja szerint beérkezett a hivatalunkhoz, én legalábbis nem találkoztam ilyennel, és polgármester úr sem tett erről említést. De majd a kolléga igazít a hivataltól, akihez ez tartozik, tehát azt gondolnám, hogy ezt összehozni azazal, hogy az angol tulajdonos talán ezért gondolta meg magát, ez csacsukaság, butaság. Én nem gondolnám, hogy ennek bárminemű alapja van. Még egyszer szeretném tisztázni. Nem volt tudomásunk arról, hogy a Berwin ruhagyárban olyan jellegű munkásgyűlés készül – megjegyezném, hogy 1990 környékén, a rendszerváltásnál megegyeztek a politikai pártok, hogy munkásgyűlésekre nem nagyon fognak járni, ezzel együtt azt gondolom, ha ezt a témát tudtuk volna, én nem tudtam, én biztos, hogy lehetőséget kerestem volna arra, hogy elmenjek erre a munkásgyűlésre, és nagyon örülök, hogy a két kolléga a Fidesztől ott volt. Annak már nem örülök, hogy mit kommunikáltak erről, de azt gondolom, hogy ebben nem keresném a városnak a felelősségét.

Kerekes Judit képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Alpolgármester úr, Dorkota úr! A közgyűlés megbízása alapján vettem részt a munkacsoportban, ennek alapján végeztem el a munkámat, ezért is kerültek ide a fenti anyagok, hogy tájékoztatni tudjuk a közgyűlést. Az elszámolással kapcsolatban nekem semmiféle feladatomból és teendőm nem volt, és a munkacsoportnak sem ez volt a célja, hanem a közbeszerzési pályázat dokumentációjának a kiírása, annak az elbírálása. Tájékoztatni szeretném önöket, hogy a ránk ruházott jogkör alapján, mi kedden a közbeszerzési tanácsadó testület alapján javasoltuk a döntés meghozatalát, szerdán együttes ülésen fogadták el a képviselőtestületek ezt a döntést, és a mai napon került sor az eredmény kihirdetésére. Végre elindulhatnak ezek a munkálatok, amelyek a környéken nagyon fontosak, és még az ősz beállta előtt lehet bizonyos dolgokat elvégezni. Valóban a közbeszerzési döntőbizottsághoz feljelentés érkezett a tervezőtől, amelynek egy tárgyalása történt, mivel nem mi vagyunk a gesztor önkormányzat, ez a felelősség sem a miénk. Mi közöltük a közbeszerzési döntőbizottsággal, hogy a gesztori szerződést a közgyűlés határozata alapján átadtuk, tehát nem mi foglalkozunk ezzel a dologgal. Egy tárgyalás volt, a közbeszerzési döntőbizottság nem függesztette fel az eljárást, hanem elnapolta, tehát nem mondta azt, hogy nem lehet eredményt hirdetni, minden lehetőség megvolt, hogy az eredményhirdetés megtörténjen. Minden a törvényeknek megfelelően folyt le, és ennek megfelelően alakult, és azért is juttattuk el a képviselőkhez az anyagokat, részletes anyagokat, hogy tájékozódjanak, hogy milyen munkát végeztünk ebben a nyár folyamán.

Cserna Gábor képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Alpolgármester úr! Furcsa helyzet állt elő. Meg kell, hogy védjem a gazdasági ügyekért felelős alpolgármester urat. Hogy mondhat Pochner képviselőtársam olyant, hogy „nem ért rá, mert az őrzés-védéssel volt elfoglalva”. Egyszerűen döbbenetes Pochner képviselő úr ezen állítása. Meg is nyugtatnám képviselőtársamat, hogy meggyőződésem, hogy ez komoly lelki problémát az alpolgármester úrnak nem jelent, hiszen nagyon komoly szakértő kollégái, Fodor és Szőke urak ezt a feladatot maximálisan el tudják látni. Tehát, ráérne akár a ruhagyár kérdésével foglalkozni. Ez a hozzáállás, ahogy egy humánügyekért felelős városi vezető reagál két képviselő, ruhagyárral kapcsolatos felvetésére, ez pedig döbbenetes. Ez a дума nekem baromira nem jön be alpolgármester úr, amit itt maga most benyomott, hogy csak olyan dokumentált, adminisztratív anyagokkal rögzített anyagok kerülnek ebbe a beszámolóba, amelyek megtörténnek. Önök mindenről beszélnek. Kiállításról, megnyitóról kezdve az oktatásügyben bekövetkezett fontos eseményekig, ezek nagyon szimpatikus dolgok, de itt 300 munkavállaló sorsáról és ezzel összefüggésben a térség sorsáról beszélünk. Hogy ez mennyiben városi probléma, vagy önkormányzathoz tartozó, és hogy ennek a beszámolóknak helyt kell adni, igenis, ezzel kellene indulnia ennek a beszámolónak. Önök 5-6-7 gyárról beszéltek annak idején ígéret szintjén az 1998-as, majd a 2002-es kampányban, 5-6000 munkahelyről. Itt meg azt mondják, hogy végül is nem nagyon fontos, mert ez nem adminisztratív, nincs róla papír. Kérem szépen, az embereket ez foglalkoztatja. Nagyon szép ez a könyv, de azt hiszem nem ez a fontos ma Dunaújvárosban. Az, hogy erről mit kommunikált a Fidesz, aki lent volt, hozzáteszem, nem a munkásgyűlésen voltunk lent képviselőtársammal, ott nem is lehettünk, nem is oda szeretnénk volna menni. Mi beszélgetni szeretnénk

volna az angol tulajdonossal, akire, ha időrendi sorrendben nézzük, még várnunk is kellett a gyárkapun kívül, hiszen a munkásgyűlést tartotta. Utána fogadott bennünket a kommunikációs igazgatóasszony, aki egyben a tolmács is volt, egy hölgy jelenlétében, hogy erről mit kommunikáltunk, nem is önnek kell, hogy szimpatikus legyen. Nem fog nekem lelki problémát okozni, ha azt mondja, hogy nem volt szimpatikus, amit erről kommunikáltunk. Tudja mit kommunikáltunk erről alpolgármester úr? Amit Simon Berwin úr, a tulajdonos elmondott. Mi csak azt mondtuk el a sajtónak. Az ő szavait. Ezekkel indokolta. Domokos úr foglalkozott a város vezetésével. Így kerek a kép.

Elhangzott a kórház vizsgálóbizottságának szeptember 30-i határideje. Itt én is kérdezném, hogy akkor ez a folyamat hol tart? Annál is inkább, hogy úgy tudom, hogy a kórház menedzsmentje a főigazgató úr, illetve műszaki, gazdasági vonal, tehát a teljes menedzsment egy levéllel kereste meg a város vezetését, hogy szeretnének leülni, és egyeztetni az ismert helyzetet. Átvilágítást, illetve annak következményei. Ez a beszélgetés – ha jól tudom -, a mai napig nem történt meg. Mikor fogadja végre a város vezetése a kórház teljes menedzsmentjét, hogy egy átfogó képet kaphassanak, majd pedig a közgyűlési képviselők egy átfogó képet kaphassanak erről a helyzetről. Szűnyoghelyzet. Parlagnő, szintén fontos az allergiások miatt, de ugyanilyen fontos az elmúlt két hétben, hiszen ismét, igazából most lett nyár, ahogy érzékeljük az időjárást, és a városi szűnyoghelyzetet. Azzal a hasonlattal szeretnék élni, hogy lassan annyi szűnyog lesz a városban, mint amennyi kínait a magyar miniszterelnök beenged az országba. Tehát, kérném szépen a városvezetést, ezzel egy kicsit komolyabban foglalkozni, mert olvassák nyugodtan az sms-eket a hírlapban. Azért ne gondoljuk, hogy az emberek napi érdeklődését nem köti le. Nagyon komoly és aggasztó az ezzel kapcsolatos helyzet, még akkor is, ha tegnap volt egy szűnyogirtás, este 6 óra magasságában.

Szintén a nyár történése volt úgy tudom, majd alpolgármester úr kiegészíti, a Dunaferr és az önkormányzat kötött térségfejlesztési célra egy megállapodást és létrehozott erre egy céget. Polgármester úr már korábban tett rá utalást, hogy a város ebbe a gazdasági társaságba delegálni fog egy személyt. Ez a delegálás megtörtént-e, és a ha igen, akkor ki képviseli az önkormányzatot a megállapodás szerint.

Oktatásügy és Belügyminisztérium. A címzett támogatásra benyújtott önkormányzatunk egy pályázatát, amely 240 férőhelyes kollégiumi átalakítást célozott meg a 2001-ben bezárt, és azóta őrzött József Attila Általános Iskolában. Elyertünk az egy milliárd forint helyett 500 M Ft-ot, egy, körülbelül 120 férőhelyes kollégiumra elegendő ez. Természetesen Dr. Dorkota Lajos képviselőtársammal majd annak idején támogatni fogjuk a napirendet, sőt kérnénk Kapás Zsolt és Dr. Kálmán András képviselő urakat, hogy az ehhez, általunk majd az őszi folyamán benyújtandó módosító indítványunkat pedig legyenek kedvese támogatni, amely a teljes összeg megcélzásáról szól.

A személyügyi és gondnoksági irodavezetőjétől, tekintettel, hogy ismét eltelt a közgyűlés tekintetében egy év, és egy nyári szünet, tekintsük már át a város nemzetközi kapcsolatait. Egy összefoglalót, ha kérhetnék írásban arról, hogy melyek még az élő kapcsolatai a városnak. Megmondom őszintén, mi, az ezen az oldalon ülő képviselők, ha nem olvasnánk a helyi sajtót, akkor fogalmunk nem lenne, hogy ezek a kapcsolatok még élnek. Kismoni úr néha körbead itt egy-két aranyos fotót, de azonkívül igazából a tartalmi vonatkozásról nem tudunk meg semmit.

Következő kérdésem még a kórháznál el kellett volna mondanom, lehet, hogy tudnom kellene, ki a kórház felügyelőtanácsának az elnöke? Név szerint, ha alpolgár-

mester úr meg tudja mondani, hogy ki jelenleg a Szent Pantaleon Kórház felügyelő tanácsának az elnöke?

Silye úr. Komolyan abbéli véleményemet kell kifejeznem, hogy aggódnunk Silye úrért. Hol van kedvenc, népszerű, köztisztviselőnk, „Hová tűnt Damon Hill”, után szabadon, hová tűnt Silye Attila, korábbi irodavezető, aki valahol a rendszerben, a koordinációs csoportban lebeg az aljegyző asszony alatt, közvetlenül polgármesteri irányítással. Vagy ez a lebegés odavezetett, hogy nem kell bejárni a hivatalba, mert itt kialakítottak neki egy irodát, de Silye urat nem nagyon látják az épületben. Nyilván tőzsdézik, egy-két helyen azért a városban lehetett őt látni, tehát annyira nagyon nem lehetett beteg, A Parázs-varázs rendezvénytől kezdve mindenhol, akár több ezer ember szemé láttára is megfordul. De mit csinál ő? Mert azon kívül, hogy tudjuk, hogy a legjobb, ha sem jön ebbe az épületbe, mert akkor már nem árt a továbbiakban. Szabadságon van. Betegállományban van, vagy a megérdemelt éves szabadságát tölti, vagy már esetleg felmondott, és akkor nem kell majd a következő közgyűlésnek ezeket a lépéseket meghoznia. Ez most egy komoly kérdés volt, tehát kérném ennek megfelelően kezelni.

Óvodai átszervezés. Óvodai átszervezés következménye, hogy az anyagban olvasuk, hogy nem készült el a tagintézményből, pontosabban a 4-14-es óvoda átköltöztetése – a Zalka Máté utcai volt bölcsődére gondolok -, ott mikor kezdődhet meg az érdemi munka? Egy konkrét dátumot, ha kérhetnék.

Területi Integrált Szakképzési Központok pályázata preferált célként jelent meg a kormány szakképzési programjában. Dunaújváros nem nyert első körben. Május körül polgármester úr azt mondta, hogy egy újonnan kiírandó pályázat újabb forrásokat fog erre félretenni. Ez ügyben van-e valamilyen fejlemény, Kismoni alpolgármester úr.

Berzlánovits Mátyás a városüzemeltetési- és fejlesztési iroda:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester úr! Somogyi képviselő úr kifogásolta az északi területen a parlagfű elleni védekezést. Irodám e feladattal megbízott munkatársa ugyancsak ezt érzékelte, ezért első alkalommal a felszólítást küldtük ki az Észter Kft-nek, hogy a tulajdonában lévő ingatlanokon végezze el a növényvédelmi munkákat. Ez eredménytelen volt. Ennek megfelelően a mai napon kiment a kötelezés, amely 10 napos határidő kitűzésével elrendelte a parlagfű kiirtását, kilátásba helyezve a növényvédelmi bírságot, vagy a kötelező védekezés végrehajtását. Ugyanezt az eljárást tudjuk a város többi területén is alkalmazni, ahol nem végezték el a növényvédelmi feladatokat. Az a kényszerintézkedéses eljárás, mit Somogyi úr is említett, és részben utalt is arra, hogy ennek milyen nehézségei vannak, milyen problémák vannak az azonnali intézkedésre, mi akármennyire is bürokratikusnak tűnik az intézkedési eljárásunk, csak a jogszabályi előírásoknak megfelelő intézkedéseket tehattuk meg, és tesszük meg a következőkben is. Ugyancsak az északi lakóterülettel foglalkozott Somogyi úr, csapadékelvezetés ügyben. Ez a kérdés valamennyi képviselő előtt ismert, hiszen nem első alkalommal vetődik fel ez a kérdés. Mint ismeretes, az idei költségvetés összeállításának tervezésekor is a költségvetési igények között szerepelt ennek a csatornának a megépítéséhez szükséges kisajátításra vonatkozó költségigénye és a csatornaépítés megkezdésének költségigénye is. Sajnos a közgyűlés erre a feladatra költségfedezetet biztosítani nem tudott. A költségvetés elfogadásának tárgyalásakor Somogyi úr képviselői módosító indítványát sem tudta elfogadni a képviselőtestület a tekintetben, hogy induljon meg legalább a tervezési feladat. Ez év nyarán képviselői indítványra a közgyűlés biztosított fedezetet a tervezé-

si munkák megkezdésére. Ennek megfelelően a döntést követően haladéktalanul kiírtuk a tervezési feladatra a közbeszerzési eljárást. Az eredményes közbeszerzési eljárást a nyár folyamán lefolytattuk, és a tervezésre a szerződést megkötöttük. Még az idei évben, október 30-ig a kiviteli tervek rendelkezésre állnak. Ismét a közgyűlés elé fogjuk terjeszteni az igények között ennek a csapadékcsatornának a kiépítését, a döntés természetesen a közgyűlés kezében van. Azonban, hogy nem csak ennyi a feladat, hogy a közgyűlés majd dönt, hogy meg kell építeni a csatornát, ez is egy dolog. A harmadik dolog, amire felhívnam a figyelmet. Az Észter Kft. területén tulajdont vásárolt személyek ismereteim szerint úgy vették meg az ingatlanukat, hogy ahhoz az Észter Kft. az utat, nem szilárd burkolattal, de legalább salakos utat kialakít. Az OTÉK előírja minden ingatlantulajdonos számára, hogy az ingatlanára lehullott csapadékvizet köteles kezelni saját ingatlanán belül. Ez vonatkozik úgy az Észter kft-re az ingatlan vonatkozására, tehát az ő feladata az lett volna, hogy a salakút mellett az út területére leezett csapadékvizet szivárogtató árkokkal kezelje, elszivárogtassa. Ugyanakkor ez az OTÉK előírás kötelezettséget ír az ingatlantulajdonosok számára is, ugyanis meghatározza, hogy minden ingatlantulajdonosnak a saját telkén kell a csapadékvizet kezelni. Nem engedhető ki a csapadékvíz közterületre, vagy akár magánútra sem, ha amellet az út mellett nincs kiépített csapadékvíz-elvezető rendszer. Tehát az, hogy kihúzzunk az út mellé egy árkot, abba bevezetni az ingatlanokra lehullott és a tetőkön összegyűlt, majd kivezetett csapadékvizet, nem lehet. Két ok miatt alakult ki ez az áldatlan helyzet az északi területen. Egyrészt a megvásárolt ingatlantulajdonosok nem kapták meg az Észter Kft-től az előírásoknak megfelelően kialakított utat, tehát az útnak nincs meg a vízvezető rendszere. Másrészt, az ingatlantulajdonosok jelentős része kivezeti az ingatlanáról a közterületre a csapadékot, ahol viszont nem megoldott a csapadékvíz-elvezetés. Tehát kettőjük közös felelőssége az, hogy ez az áldatlan állapot kialakult. Az önkormányzat természetesen a jövő évben abban tud lépni, hogy a befogadó rendszerhez, a kisajátításhoz és a csatornaépítéshez a fedezetet biztosítja. Ezt a idei tervben szintén szerepeltetni tudjuk. Az Orgona utcára kitérve csak annyit, hogy ez természetesen nem önkormányzati út. Itt is az Észternek kellene a szükséges intézkedéseket saját vonatkozásában megtenni, a lakóknak pedig nem volna szabad kiengedni a csapadékvizet az utcára. A ruhagyár közvilágítása hasonló az előbb elmondott csapadékvíz-elvezető rendszerhez. A költségvetési igények között szerepeltettük, sajnos forrást az önkormányzat nem tudott rá biztosítani. Jövő évben szintén szerepeltetni tudjuk. A kátyúval kapcsolatban konkrét információt most nem tudok, hogy valóban jött-e igény, de szilárd meggyőződésem, ha ilyen igény beérkezett, vagy bejelentés érkezett, hogy a buszmegálló kátyús, és balesetveszélyes, akkor nyugodt szívvel állíthatom, hogy a bejelentést követő rövid határidőn belül már kijavítottuk. Cserna képviselő úr részletesen taglalta a szúnyogproblémát, de a felszólalása végén a választ is megadta, hiszen a tegnapi napon a városban a szúnyogirtás megtörtént. Mint ahogy azt korábban is elmondtam, hogy a szúnyog ellen előre védekezni nem lehet, hiszen a hatóanyag csak akkor hat, ha érintkezik az állattal. Tehát, előre védekezni két héttel, amíg nincs szúnyoginvázió, nem lehet. A szúnyoginvázió amikor tapasztalható, akkor négy napon belül tudunk ellene védekezni, hiszen megfelelő módon biztosítani kell a repülő, permetezőszert, tehát ez gyakorlatilag ennek a visszajelzése. Ugyanakkor a méhészeket is ki kell értesíteni, és időt kell biztosítani, hogy a méheiket a kitelepített helyekről elvi-gyék. Tehát, előre védekezni nem lehet, ezért mindig is lesz egy olyan időszak, 2-3 nap, amikor viszonylag nagy mennyiségű a szúnyog, és utána tudunk csak védekezni, előre jósolva sajnos nem megy. A Napfény bölcsőde átalakítása óvodává témában a közgyűlési döntést követően a közbeszerzési eljárást kiírtuk, eredményes eljá-

rást folytattunk le, mintegy 67 M Ft értékben, de ez a tájékoztató mellékletében pontos összeggel szerepel. A kivitelezési szerződést megkötöttük, és a közgyűlés döntésének megfelelően január 1-én az óvodában az oktatás megkezdődhet.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester úr! Sorban – amit én kaptam ugye – „csacska felvetésem”, mondta Kismoni alpolgármester úr. Tolmácsoltuk az angol tulajdonos és a gyárvezető felvetéseit. Tolmácsolni fogjuk, hogy ön szerint ez csacska volt. Megértem, hogy elment. Szociálisan érzékeny humán alpolgármester, ha ilyeneket mond, csodálkozom, hogy eddig is itt volt ez a cég. Csacska az is, hogy nincs pénz a költségvetésben a buszfordulót rendbe tenni. Emlékeim szerint itt az elmúlt évben, Bagolyvár. Vagy már elfelejtette Kismoni, vagy nem jár közgyűlésre? Bagolyvár előtt egy komplett buszfordulót csináltak, mert valakinek az érdeke azt diktálta az MSZP oldaláról, hogy odébb kerüljön. Kapásból csináltak egy buszfordulót, pedig nem találtam a költségvetésben, hogy arra lett volna külön keret. Csakhogy a tényeknél maradjunk, meg valaki még emlékszik.

Másik; munkásgyűlés. Cserna úr ezt helyre tette. Nem mi állítottuk vigyázzba fehér vonal mellé a Dunaferri dolgozóit. Az Gyurcsány volt. Mi nem voltunk munkásgyűlésen.

Kerekes Judit asszonynak köszönöm a korrekt tájékoztatását. Félreértés ne essék, teljesen korrekt volt, csak szerettem volna, ha itt elhangzik, hogy végre kezd indulni az a program, amelynek a rendbetételét, elszámolását egy éve forszíroztuk folyamatosan a közgyűlésen.

A parlagfüre a következőt mondanám, egy kis színeset. Lehet, hogy a Sárközi, Hirczi, Jakab, Rétyivel fémjelzett cégeket nehezebb felszólítani, mint egy egyszerű polgárt, mert a szembe-szomszédom, aki rendes munkásember, júliusban kapott levelet 30 E Ft-os bírsággal, ha a parlagfüvét nem írtja ki. Kapaszkodjanak meg, kimentem, egy deka parlagfüve nem volt. Oly rend volt, oly szép rend volt, de őt júliusban felszólították, hogy irtsa ki a parlagfüvét 30 E Ft-tal. Július. Ma meg szeptember közepe van. Tehát, ha az elvtársakat is időben felszólították volna, lehet, hogy nem lenne parlagfü. Lehet, hogy akkor elvtársak sem lennének.

Kismoni László alpolgármester:

Dorkota urat arra kérem, hogy nyugodjon meg, számoljon el tízig, vegyen három nagy levegőt. Vagy félreértett, vagy megint csúsztat. „Csacska ügy.” Hogy mit értettem én csacskaságon, elmagyarázom akkor. Nem azt mondtam, hogy az a csacskaság, ahogy önök odamentek, és ahogy elmondták az ott megszerzett tapasztalataikat. Én azt állítottam, az a csacskaság, hogy ön úgy próbálta beállítani, mintha az angol tulajdonos azért menne át, azért zárná be ezt a gyárat, vagy szervezné át a tevékenységét, mert a város vezetése annyira nem foglalkozott vele, hogy még egy kátyút sem tudott kijavítani, meg három égőt nem tudott odatenni. Én erre mondtam képviselő úr, hogy ez csacskaság, és vállalom. A sajtó megírhatja, elmehetünk a tévébe vitázni, vállalom amit állítottam.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Melyik tévébe?

Kismoni László alpolgármester:

Bármelyikbe. Lehet ezen nevetni, bár önök mondták az előbb, hogy ez milyen szomorú téma, egyetértek. Nagyon szomorú téma. Azt gondolom, mindenki itt a teremben és mindenki Dunaújvárosban, tisztában van azzal, hogy mi az oka annak – kínai dömping, nem megyek én ebbe bele -, tehát minden normális ember tudja, hogy mi az oka annak a lépésnek, amit a Berwin úr megtett.

A kórház felügyelőtanács ügyében Cserna úr kérdést intézett hozzám. A kérdés az volt, ki a kórház felügyelőtanács vezetője; Kálmánné Tóth Mária.

Nemzetközi kapcsolatok áttekintése. Cserna úrnak teljesen igaza van. Tekintsük át. Én is azt gondolom, hogy a testvérvárosi kapcsolatok egy része kicsit formálisnak tűnik nekem, egy része jól működik. Ahhoz a mondatához, hogy az ellenzéki oldal soha nem kap lehetőséget nemzetközi kapcsolatban, szeretném tájékoztatni önt, hogy Somogyi úr 2005 tavaszán az én részbeni közreműködésemre részt vett romániai testvérvárosunknak a meglátogatásában, egy négy fős delegációban. Ő is készített fényképeket, ő is biztosan segít majd. Azt gondolom, hogy nem igaz az, hogy az ellenzéki oldalról nem tudtak utazni.

A TISZK II. pályázat kiírásáról nekem nincs információ. Tudomásom szerint még nem került kiírásra a TISZK II. pályázat. Azt gondolom, az, hogy fogunk-e pályázni, és milyen tartalommal, azt majd akkor lehet eldönteni, amikor megolvassuk a pályázatot.

Az első hozzászólásomkor elfelejtettem körbeküldeni, az új üdülőről készítettem néhány fényképet, ezt most szeretném körbeküldeni.

Dr. Hőnigh Magdolna aljegyző:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester úr, Tisztelt Képviselő úr! Silye úrral kapcsolatban feltett kérdésére válaszolnék, hogy dolgozik e hét eleje, vagyis szeptember 12-e óta, és valóban a koordinációs irodához tartozik.

Kálmán István a szervezési és jogi iroda vezetője:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester úr, Tisztelt Pochner Képviselő úr! Nem kívánok foglalkozni a vélelmével, amit a számítógépes hibával kapcsolatban írt válaszukra tett. Úgy gondolom, hogy az a válasz korrekt, és továbbra is fenntartjuk, hiszen vizsgálat alapozta meg.

Petrovickijné Angerer Ildikó, építésügyi és környezetvédelmi iroda csoportvezetője:

Tisztelt Alpolgármester úr, Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Jakab Sándor képviselő úr! Az építési csoportvezető úr tájékoztatására szeretném megválaszolni az ön kérdését. A volt vívócsarnok ügyében az illetékes cég az építésügyi hatóságtól kötelezést kapott az épület karbantartására, illetve megóvására. Tehát ez egy hatósági ügy innét kezdve.

Somogyi György képviselő:

A könnyebbik részével kezdeném. Tudtam, hogy a bumeráng az visszajön, és én már akkor tudtam, amikor felkértek erre a delegációtagságra, hogy ez nem véletlen.

Ezzel együtt nagyon jól éreztem magam, örültem, és megtiszteltetésnek vettem Dunaujváros Megyei Jogú Város Önkormányzatát, kvázi képviselhetem SZDSZ képviselőtársaimmal együtt. Hozzáteszem, hogy Cserna képviselőtársam azt mondta, hogy erről az oldalról. Erről az oldalról voltunk hárman, én viszont nem tudom a minősítést, nem tudom mennyire az alpolgármester úrhoz tartozik, hogy ki ellenzéki, meg ki nem, mert azt gondolom, a Fidesz az MSZP-nek ellenzéke, én magamat soha nem tartottam ellenzéki képviselőnek. Képviselő vagyok, aki nem mindig a többség akaratával egyezően szoktam véleményt nyilvánítani, és itt tegyük helyre. Ha már képeknél tartunk, nem volt fényképezőgépem, de közben emlékeztettek, hogy a telefontal fényképezhetek, körbe fogom adni, megmutatom a Román Parlamentben készített képeket, mert most jutott eszembe, hogy tényleg csináltam képeket, de ez csak a vicc kedvéért. Ettől elkeserítőbbnek tartom az általam egyébként nagyra becsült irodavezető úr válaszát, már csak azért, mert amit mondott, északi terület, csapadékvíz-elvezetés kapcsán, az rendkívül korrekt, egyrészt jogszabályi ismertetésből és alapból indul ki, viszont nem tudom, hogy hallotta-e mindenki jól azt, amit mondott az irodavezető úr, hogy az OTÉK előírásai szerint mit kellett volna megcsinálni az Észter Kft-nek. Könyörgöm, nem én, és az ott lakóknak a feladata, hogy az előírásokban foglaltak betartását megköveteljék egy tulajdonostól, és ez esetben az Észter Kft-től, akinek az utak egy bizonyos része még ma is a tulajdonában van, mert az önkormányzat nem veszi át jól megfontolt érdekből vezérelve. Lépjük meg azokat a hatósági lépéseket, amelyekről azt gondolom, hogy meg kell lépni. A másik, menetközben egyáltalán építési engedélyt egy olyan területre kiadni, amelynek nem gondolták át, hogy csapadékvíz-elvezetése és egyébként meg szennyvízelvezetés kérdésköre nincs megoldva, mert lehet földes meg salakos úton járni, de a csapadékot el kell vezetni. A legmegdöbbentőbb, ami szerint az előírások szerint és törvény szerint a telektulajdonos köteles a telkére, háztetejére lezúduló vízmennyiségről gondoskodni, hogy nehogy a közterületre kimenjen, még az árokba sem, hanem annak a begyűjtését oldja meg, végezze el. Végig tudjuk mi ezt gondolni? Ez azt jelenti, hogy több hektoliter vizet, például az északi üzletház társasház, amely egy emeletes ház, öszszegyűjtjük azon a hatalmas területen, és egyszerűen el kezdjük gyűjteni és zsákokban hordjuk a Dunába, vagy hogyan? Nincs hova szivattyúzni. Én elhiszem, hogy ez van a szabályban, én azt kértem, nézzük át, mi az, amit lehet csinálni, mit lehet csinálni addig, amíg nem kötelezik az illetékes telek tulajdonosát, aki annak idején eladta, hogy csinálja meg az elvezető árkokat, vagy legalább is ahogy ön fogalmazott, a szikkasztó árkokat. A másik, hogy az önkormányzatnak is ott vannak az útja, gondolom a Százszorszép utca déli oldalán lévő telkek víz alatt állnak, ők joggal mondják, hogy ez az önkormányzat nem tesz az érdekükben semmit, és akkor nem beszéltem a Százszorszép utcán túl nyúló, az Orgona út alatt lévő telkek tulajdonosairól, ahova ömlik, zúdul a víz. Azt kérném szépen, hogy nézzük meg, mit tehetünk azok ellen, akik nem tartották be a játékszabályt, és közlöm, hogy nem mindenki úgy vásárolta meg a telket, ahogy ön mondta, mert valaki lakást vásárolt. Nem telket vásárolt, hanem az elődje, aki vásárolta és építette, az a hunyó. Az, aki egyébként köztisztviselő, és az előbb nagy érdeklődés közepette megtudtuk, hogy végre dolgozik. Csak azért mondom, mert felháborító az, hogy köztisztviselő létére Silye úr egy kft-t alapítva a felesége nevére, ő tulajdonostársaként megépít egy társasházat, és ma ugyanennek a társasháznak, amelyben több család lakik, a felszámoló biztosán keresztül megtámadnak bennünket jelentős, több mint félmillió forint értékben azért, mert ő egyébként semminek nem tett eleget. Többek között a vízelvezetésnek nem tett eleget. Csak azért mondom, mert köztisztviselő, és akkor jelentős vezetői beosztásban volt, bár lehet, hogy most már sokkal jelentősebben van. Ezeket kellene megnézni. Az a

hangulat, ami azon a területen van, én mint önkormányzati képviselő, csak szégyenkezni tudok. Lehet, hogy összekevertem a közügyet a köz érdekében, vagy a köztisztviselői körben dolgozó egyes személyeknek a tevékenységével, de egy vizsgálatot megérdemelne. Hogy tehetette meg? Mindenki tudta, hogy mit csinál Silye úr. Legalább csinálta volna becsületesen, de úgy, hogy szarban hagyja – elnézést a kifejezésért – az ott lakókat, a környezetüket, meg lehet vizsgálni, meg lehet nézni, és az ott élőket el kezdik cseszegetni, meg hordják a vizet a Dunába? Azt kérem a Tisztelt Hivataltól, én a szabályokat tisztelem, becsületben tartom, csak az élet nem mindig szabályokról szól, hanem egy életformáról, egy lehetőségről, és ezen belül meg kell nézni. Ha most a nagykönyvet néznénk, akkor bizonyos falvakat, amikor elsodor az ár, akkor azt mondhatná a kormány, „szabály szerint itt nem szabadott volna ekkora árvíznek lenni”, lehet, hogy New Orleansban ezt csinálták, ezért is vitte el az egész várost, de azt gondolom, nem kellene ezeket megvárni. Azt nézzük meg, mit tehetünk, és nem a legköltségesebb módokat kérem, én a legszükségesebbeket, az úgynevezett szikkasztóárkok azonnali megoldását, és ha az Észter feladata volt, akkor a hatóság kényszerítse ki az Észter Kft-től. Ma megnéztem a tulajdonlapokat, mert a Kobusi esetében nem volt módomban megnézni, hogy ők még nincsenek felszámolás alatt, talán meg kellene tenni velük szemben azokat az intézkedéseket, amelyeket később már nem tudunk megtenni, mert lelépnek és itt hagyják maguk után azt a témát, ami utána az önkormányzat nyakába fog hullani. Azt gondolom, meg kellene nézni, hogy milyen feltételek mellett kapta meg az Észter a területet. Az önkormányzat akkor mit engedélyezett, hogyan lehet, milyen körülmények között építeni, és amit nem csinált meg, hatósági előírásokat, és ami a törvény adta kereteket megengedi, azonnal lépjük meg.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester úr! Úgy gondolom, hogy humán alpolgármester úr követte el a hibát, hogy egybemosódott két dolog, mert Dorkota úr szavaiából nem az jött ki, hogy a ruhagyár vezetője egy buszfordulón lévő kátyú, vagy esetleg ott nem világító kandeláber miatt akar a polgármester úrral, illetve a vezetéssel beszélni. Nekem nem így jött le. Egy bizonyos Domokos úr vetette ezt fel, de ő sem mondta, hogy a ruhagyár tulajdonosa erről akar beszélni. Hogy miről akart beszélni, ezt soha nem tudjuk meg. Olyan jött le a sajtóban – és miért ne hinném el -, hogy esetleg a ruhagyárral kapcsolatban a későbbiekben a városvezetésnek, egyéb dolognak, de akkor elfelejtette Simon Berwin úr azt, hogy van egy olyan angol közmondás, ami úgy szól, hogy „Ne adj soha tanácsot, mert a zseninek nincs rá szüksége, a hülyének meg minek”. Ezt idéztem, ez egy angol közmondás. Még egy dolog, hát igen, velem nem fordul ilyen elő, ami Somogyi úrral, mert én nem nagyon szoktam üzletelni Silye úrral, és a jövőben sem fogok ilyen típusú emberekkel üzletelni, vagy venni tőle bármit is, mert azért nézzük meg, hogy használt autót kitől veszünk. Ez egy alapvető felvetés. Ami pedig Cserna úr felvetését illeti, jogos a félelem, de majd ezt is meg fogja Gyurcsány úr magyarázni, hogy egyszerű bartellügyletről van szó, 1,2 M tonna gabona ki, 1,2 M kínai be.

Cserna Gábor képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Kismoni úr! Na látja, pontosan ahogy ön félreért egy kérdést, amit feltesz egy képviselő, itt van a tartalmi vonatkozású különbség is az általam felvetett kérdés általunk, és önök által való kezelésében. Én véletlenül sem azt kérdeztem,

hogy ki, hogy utazgat. Menjenek önök ahova akarnak, sőt, vissza sem kell jönni. Én tartalmi vonatkozásában ezeknek a kapcsolatoknak, az itt ülő képviselőknek azon kívül, hogy elolvassuk a sajtóban és esetleg ön néhány képet körbead, azon kívül nincs információnk. Az, hogy mi a mi felfogásunk, hát ott téved ön, hogy pont nem a képviselőknek kell utazgatnia. Tudja kik utazgassanak alpolgármester úr? A diákok, róluk kellene, hogy szóljon egy ilyen kapcsolat. A sportolók, vállalkozók, és Dunaújváros egyéb más körű – szabad demokrata művészek, így igaz, ők is mehetnek -, alpolgármester úr, nem a képviselőket kérdezem, meg nem azt, hogy erről az oldalról hány, vagy arról az oldalról. Nyilván egy városvezetés, ha elindít egy nemzetközi kapcsolatot, onnét kezdve nem az itt ülőkről kell hogy szóljon. Nem a képviselőknek kell utazgatniuk. Ezt Rauff úr megteheti Nagyvenyimmal, hogy a nagyvenyimi kapcsolat abból áll, hogy a polgármester mindig úgy elmegy, vagy esetleg a rácalmásiak, de a miénk ne erről szóljon. A város lakói lássanak lehetőséget egy más nemzet településének megismerésében.

Horváth László a pénzügyi és vagyongazdálkodási iroda vezetője:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester úr, Tisztelt Dorkota úr! Az ön által felvetett kérdésekre az alábbiakat tudom válaszolni. Távhőszolgáltatás; hivatalunkba olyan jelzés nem érkezett, hogy a távhőszolgáltatás alapdíjaira vonatkozóan 70 %-os emelésre bárhonnán is javaslat, vagy kezdeményezés lett volna. Semmilyen mértékűről egyelőre nem tudunk. Egyébként október végén, november elején szándékozunk új távhőrendeletet a közgyűlés elé tární, ott mindenképpen az árakra vonatkozóan a közgyűlésnek döntenie kell. Szennyvízelvezetés, szennyvíztisztítás, illetve E.ON. Az E.ON augusztus végén küldött egy levelet, amelyben megkereste az önkormányzatot és több alternatívát vázolt fel a szennyvíztisztító mű működésével kapcsolatban. E hét kedden volt egy tárgyalás a levél kapcsán, ez a levél azért nem került most a közgyűlési anyaghoz tájékoztatásként mellékelve, mert ennek a tárgyalásnak az eredményét mindenféleképpen meg szeretttük volna várni, úgy hogy én azt tudom mondani, hogy a két hét múlva soron következő közgyűlésre mind a levél, mind a tárgyaláson elhangzottakról egy tájékoztatást fogok adni.

Kórház, béremelés. A kórház működtetése a társadalombiztosítási alapok feladata, ezen belül is az egészségbiztosítási alap feladata. Tehát a kórházi közalkalmazottak béremeléséből adódó többletkiadásokat mindenféleképpen ebből az alapból kell finanszírozni. Elméletileg ez az önkormányzat költségvetését nem terhelheti.

Berzlánovits Máttyás a városüzemeltetési- és fejlesztési iroda:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester úr! Somogyi képviselő úr több kérdést ismételt felvetett, amelyre az első alkalommal nem tértem ki, mert a felvetésében nem szerepelt, az a szennyvíz kérdése. A helyi építési szabályzat lehetővé tette az építési engedélyek kiadását, illetve az építések elvégzését, hiszen a csatornakiépítésig közműpótló berendezés létesítésével lehetett az építési engedélyeket kialakítani. Tehát, saját telken szennyvíztároló berendezéssel a szennyvízcsatorna hiánya pótolható volt. Tájékoztatom a Tisztelt Közgyűlést, hogy az északi területre jelenleg is érvényes létesítési engedéllyel az útépités vonatkozásában az Észter Kft. rendelkezik. Tehát az önkormányzati területi utakon sem volna célszerű a tervtől eltérő bármilyen beavatkozást végrehajtani. Amivel viszont maximálisan egyetértünk, mindenképpen meg kellene tenni a lehető legrövidebb időn belül azokat az intézkedéseket, hogy a csapadékvíz-csatorna befogadója kiépüljön, ami viszont önkormányzati fel-

adat. Ehhez a szükséges területeket ki kellene sajátítani, és a szennyvíz-csatorna befogadóját ki kellene építeni a Hosszú sortól a patakig. Ez önkormányzati feladat, remélem a jövő évben megoldásra kerül.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester úr! Horváth úr válaszait tudomásul veszem, de azt, hogy – példának okáért – ő még nem tud róla, az még nem azt jelenti, hogy nincs. Adott esetben a gazdasági ügyekért felelős alpolgármester úr tán megerősít, vagy cáfol, tehát az ő véleményére a távhő alapidíjjal kapcsolatban azért kíváncsi volnék.

Nem akartam, de ha Silye úr kérdése már itt van, azért valamit tisztázzunk egyszer és mindenkorra. Ő köztisztviselője ennek a városnak. Miközben a város csődben van, jelentős összegű hitelállománnyal bír, érdekes módon ugyanazon időpontban Silye úr jelentősen meggazdagodott. Ha megnézzük az EHEP ügyet, hogy honnan indult ez a dolog, akkor nem kell az egyet, meg az egyet összeadni, hogy az kettő legyen, és már megint téved Pochner úr, ma már „másodszor”, kapcsolatba fog kerülni vele, mert éppen azt készíti elő, hogy a stadionok állami kézből visszakerüljenek, majd az Antaléval együtt lenyúlja a jégstadiont, aztán ha bemegy egy meccsre, akkor fizetni fog, hogy a Silye úrnál szórakozzon. Jobb, ha tőlem tudja. Vagy a Dunaújvárosi Komplexet nézze meg, ami szintén Silye úr, és Antali tulajdon, ami aztán várossal kötött bolt a Vasmű úti bérleményre. Lehet erre azt mondani, hogy mi közük van hozzá, a többségnek. Hogyne volna közük. Silye úr feladata a polgármester főtanácsadója. Ennyit erről.

Szekeres György alpolgármester:

Kérdezem képviselőtársaimat, hogy kíván-e még valaki a napirendhez hozzászólni? Ha nem, akkor szeretném lezárni a vitát.

Nem tudok mindenre pontosan válaszolni azok közül a kérdések közül, amelyek felmerültek, de van néhány felvetés, amelyre nem is akarok, mert abszolút politikai természetűnek tartom. A személyes jellegűeket is ugyanebbe a kategóriába sorolom, és úgy tekintem, mint ahogy Pochner képviselőtársam mondta, hogy „vélelmezésre”, gondolom, hogy vélelmezés alapján hangzanak el ezek a felvetések, ezért úgy gondolom, hogy nem kell velük igazából foglalkozni.

Néhány dolgot azért szeretnék elmondani, és ez az egyik a ruhagyár problémája. Lehet, hogy Pochner képviselőtársamnak igaza van, amikor ezt a felvetést teszi. Én ugyanúgy nem tudok arról, hogy a gyár tulajdonosai megkeresték volna polgármester urat személyes konzultációra. Innentől kezdve persze fennáll az a veszély is, hogy ha én nem tudtam róla, ettől még lehet, de nem feltételezem, hogy ez valóban így volt. Azt is gondolom, hogy a ruhagyár tulajdonosai rendkívül komoly gazdasági számítások alapján döntöttek el ezt a kérdést. Lehet, hogy lehetett volna közvetlenebb a városvezetésnek a kapcsolata a tulajdonosokkal, vagy a ruhagyár vezetésével, de nekem meggyőződésem, hogy egy ilyen döntésnél teljesen független attól, hogy milyen vezetés alakul ki egy városvezetés meg egy gazdasági szervezet között, ilyenkor elsősorban a közgazdasági kérdések döntenek el a végeredményt, és nem biztos, hogy befolyásolható ez kívülről, bármilyen szervezet által.

Dorkota képviselő úr, én személy szerint nem tudok arról, hogy a távhő ügyben ez a 77 %-os áremelési javaslat hivatalosan megtörtént volna a DVCSH felé, de itt is ugyanazt mondom, hogy ettől még lehet, hogy önnek igaza van. Nem biztos, hogy ha

én nem tudok róla, akkor ez nem történt meg. Én személy szerint nem tartom valószínűnek, de természetesen még a hét folyamán ezt meg fogom tudni.

Amire úgy gondolom, hogy még valamit kell mondanom, és ez szintén Dorkota képviselőtársamnak. Magam is úgy vagyok vele, mint képviselő úr, hogy annak örülök, hogy az öt települést érintő csatorna beruházás végre talán olyan pályára indult, hogy ennek lesz talán végeredménye is. Ez azonban nem befolyásolja a korábbi időszaknak az elszámolási problémáját, mert ott, úgy tudom, mind a mai napig, hogy azon a területen viszont a gesztor és a DVCSH között mind a mai napig semmiféle megállapodás nincs, tehát az elszámolásban nem sikerült igazából az elmúlt időszakban előrelépni.

Egy-két kérdésben természetesen polgármester úrtól fogok tájékoztatást kérni, mert én például nem tudom megmondani Cserna képviselőtársamnak azt, hogy a térségfejlesztéssel kapcsolatban van-e egyáltalán delegált a város részéről. Ettől persze itt is lehet, de én még nem tudok róla.

Ennyiben szerettem volna csak reagálni, és az a javaslatom, hogy aki a tájékoztatót elfogadja, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a tájékoztatót – mellette szavazott 16 fő (Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Pintér Attila, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 5 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 3 fő (Dr. Kántor Károly, Ladányi Béla, Somogyi György), távol volt 2 fő (Dr. Kálmán András, Pochner László) – elfogadta.

Szünet.

Szünet után:

Dr. Kálmán András polgármester:

Mielőtt rátérnénk a 2. napirendi pontra, szeretném tájékoztatni a közgyűlést, hogy valószínű ½ 5 és 5 óra között a közgyűlés levezetését át kell adnom az alpolgármester úrnak, de visszatérek, nem kell félni.

2.) Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A lejárt határidejű határozatokkal kapcsolatos jelentés tárgyalása során csak akkor kell határozatot hozni, ha a közgyűlés a jelentést nem fogadja el, vagy ha a határozat végrehajtási határidejét, vagy a határozat más tartalmi elemeit kívánja módosítani vagy kiegészíteni.

Az előterjesztés két részből áll, az első rész a lejárt határidejű közgyűlési határozatokról szóló jelentést tartalmazza, a második rész pedig jelzett határozatok végrehajtási határidejének módosítására, illetve hatályon kívül helyezésére tesz javaslatot.

Először az előterjesztés I. fejezetét tárgyaljuk meg. Kérdezem ezzel kapcsolatban kérdés, hozzászólás egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, az I. fejezetet teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló jelentést – mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 4 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 2 fő (Dr. Kántor Károly, Somogyi György), nem szavazott 2 fő (Cserna Gábor, Pintér Attila) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A II. fejezetet bocsátom vitára. Kérdezem kérdés, hozzászólás a jelentéssel kapcsolatban van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 4 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Dr. Ragó Pál), nem szavazott 1 fő (Cserna Gábor) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 278/2005. (IX.15.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 309/2003. (XI. 6.) KH számú határozat 9.) pontját, valamint a 37/2005. (I. 27.) KH számú határozat 2.) pontját hatályon kívül helyezi.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése
 - a 210/2005. (VI. 16.) KH számú határozat 8. pontjának végrehajtási határidejét 2005. október 15-ére,
 - a 225/2005. (VI. 16.) KH számú határozat végrehajtási határidejét 2005. szeptember 30-ára,
 - a 234/2005. (VI. 30.) KH számú határozat végrehajtási határidejét 2005. október 30-ára,
 - a 252/2005. (VI. 30.) KH számú határozat végrehajtási határidejét 2005. szeptember 30-ára,
 - a 264/2005. (VI. 30.) KH számú határozat végrehajtási határidejét 2005. december 31-ére,

- a 274/2005. (VII. 7) KH számú határozat végrehajtási határidejét 2005. október 30-ára,
- a 277/2005. (VII. 7) KH számú határozat végrehajtási határidejét 2005. október 30-ára módosítja.

3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a jelentés II. részével nem érintett egyéb rendelkezéseit változatlan tartalommal hatályban tartja.”

3.) Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése .../2005. (...) KR számú rendelete a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. tv. helyi végrehajtására alkotott 21/1998. (IV.8.) KR számú rendelet módosítására

Előadó: az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
az egészségügyi és szociális bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Kissné Fekete Éva asszonyt, a Családsegítő és Gyermekegészségügyi Szolgálat intézményvezetőjét.
Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Kissné Fekete Éva részére – mellette szavazott 26 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem az egészségügyi és szociális, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A rendelet tervezetét teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 25 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Pintér Attila, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 1 fő (Pochner László) – megalkotta a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. tv. helyi végrehajtására alkotott 21/1998. (IV.8.) KR számú rendelet módosítására vonatkozó 36/2005. (IX.16.) KR. számú rendeletét.

DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE**36/2005. (IX.16.) KR számú rendelete**

a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. tv. helyi végrehajtására alkotott 21/1998. (IV.8.) KR számú rendelete (a továbbiakban: Gyer.) módosításáról

1. §

A Gyer. 48. § (3) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

“(3) Az intézményvezető e rendelet mellékletében meghatározott jövedelemhatárok alapján sorolja be a családokat a bentlakásos intézményben fizetendő intézményi térítési díj kategóriába. Az intézményvezető a személyi térítési díj összegének megállapításánál figyelembe veszi az elhelyezett családok egy főre jutó havi jövedelmén kívül a családok létfenntartásához kapcsolódó – az intézményi elhelyezésen kívül – napi, havi kiadásokat, valamint az intézménnyel kötött megállapodás alapján vállalt előtakarékosság havi összegét. A személyi térítési díj megállapításánál az intézményvezetőnek törekednie kell arra, hogy az minél magasabb összegű előtakarékosságra ösztönözze a családokat.”

2. §

A Gyer. melléklete g.) pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

“g.) Családok Átmeneti Otthona intézményi térítési díja:

I. 18.000 Ft/fő jövedelemhatárig felnőtt: 3.000 Ft/fő/hó; gyermek:2.000 Ft/fő/hó

II. 18.001– 30.000 Ft/fő jövedelemhatárig felnőtt: 4.000 Ft/fő/hó; gyermek:2.000 Ft/fő/hó

III.30.001– 63.419 Ft/fő jövedelemhatárig felnőtt: 5.000 Ft/fő/hó; gyermek:2.000 Ft/fő/hó

IV.63.420 Ft/fő és a feletti jövedelem esetén: 63.420 Ft/hó/fő; 2.114 Ft/fő/nap”

3. §

E rendelet a kihirdetés napján, 2005. szeptember 16-án lép hatályba, és ezzel egyidejűleg a Gyer.-t módosító 28/2005. (V. 20.) KR számú rendelet 2. §-ával megállapított Gyer. 48. § (3) bekezdése, valamint a Gyer.-t módosító 28/2005. KR számú rendelet 3. §-a hatályát veszti.

Dr. Kálmán András s. k.
polgármester

Dr. Tóth István s.k.
címzetes főjegyző

4.) Javaslat Dunaújváros személytaxi-szolgáltatás legmagasabb hatósági díjának megállapítására és a díjalkalmazás feltételeire vonatkozó rendelet megalkotására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
 a pénzügyi bizottság elnöke
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
 a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az előterjesztés két önálló „A” és „B” változatú rendelettervezetet tartalmaz, melyről külön-külön kell döntenünk.

Az ülés elején, mindkét változathoz egy új rendelet-bevezető szöveg (preambulum) kiosztására került sor, kérem a rendeletalkotásnál ezt szíveskedjenek figyelembe venni.

Jelezni szeretném továbbá, hogy az előterjesztéshez csatolt ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság üléséről készült jegyzőkönyv 6. oldala számítógépes hiba folytán az ott tárgyalt 13-16.) napirendek esetében csak a címet tartalmazza, a véleményt nem. Ez a jegyzőkönyv csatolva van még a 16.) és a 18.) napirendi pontunk előterjesztéséhez is, de egyik esetben sem érinti az adott napirendre vonatkozó bizottsági véleményt, mert azt a jegyzőkönyv helyesen tartalmazza.

Kérdezem a napirend előadóit, gazdasági, a pénzügyi, az ügyrendi, igazgatási és jogi, valamint a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni.

Dr. Skaliczki Andrea az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:

Az előterjesztésből mindenki láthatja, hogy az ügyrendi bizottság az „A” változatot javasolta közgyűlési tárgyalásra. Ennek indokairól szeretnék két szót szólni. Alapvetően a 6. §. tartalmazza a tarifákat, amelyeket két normába sorol, egy alapkategóriába, és egy emelt tarifába, mely mindegyik három díjtételt tartalmaz. Fogyasztóvédelmi szempontból egyetértve a versennyel, azonban mégis azt látjuk, ha a 3. és 4. §-ok ki maradnak a „B” verzió javaslata szerint a tervezetből, akkor ugye az arányok innentől kezdve szabaddá válnak, csak a maximált ár lesz korlátozó az árak meghatározásánál. Ugyanakkor ha valaki azt mondja, hogy idővel arányosan a percdíjat meghatározza, hogy 55 perc, a másik taxis meg azt írná ki, hogy 220 Ft/km/óra, akkor innentől kezdve más mértékegységekről beszélünk. Tehát fogyasztóvédelmi szempontból, miután nem határozhatjuk meg, hogy mely díjtételt reklámozza a taxis társaság, innentől kezdve azt gondoljuk, hogy a lakosság érdekeit az tartja jobban szem előtt, ha az arányokat rögzítjük. Akkor bármely kitételhez képest azt tudja mondani, hogy ha nekem csökkentett áram van, az arányok úgyis úgy változnak, tehát tudja, hogy milyen mértékű szolgáltatásért milyen díjat kell majd fizetnie. Az ügyrendi bizottság ezért javasolta ügyrendileg az „A” változat elfogadását.

Barányi Albert képviselő, a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke:

Végtelenül sajnálom, hogy pár dologban ellent kell mondanom a képviselő asszonynak, de elég keményen megvizsgálva ezeket a témákat, a következőket hadd mondjam el a mérlegeléshez, mint információ. Jelen pillanatban a város taxi állománya

meghaladja azt a mértéket, ami esetleg szerintük főleg jogos létszámban. Lefelé menő verseny tanúi vagyunk évek óta, ami a fogyasztókat kellemesen érinti. Ha mindenképpen akarunk valami olyan és hosszú távon működő szabályozást hozni, ami végül kiderült, hogy nem kötelező, de ha tényleg meghozzuk és dolgoztak már rajta, akkor én azt mondom, hogy ha az árverseny miatt lefelé történik az önszabályozás ebben a formában, akkor a verseny szabályozza a piacot, nekünk, mint önkormányzat legalább mikor lefelé menő verseny van, akkor ezt hagyni kellene, és csak azokat kellene beállítani szabály szerint, ami egy plafont maximál. Most a városban jelen pillanatban egy fix ár működik ettől függetlenül. Ha jól tudom, akkor 390-ért belvárosból bárhova elviszik a taxis társaságok, mert kialakult ez, ha te drágább vagy, akkor nem hozzám ülsz be. Én azt gondolom, a kicsi távolság miatt valóban egynek kell jelentkezni a taxinál, ha hívják, akkor minél hamarabb vegye igénybe. Ez az alapidíjnál érvényesíthető. Gyakorlatilag, ha én odahívom a taxit és fél óra múlva megyek el, ha ezeket beszabályozzuk, akkor kénytelen vagyok a kilométer díjat mondják a taxisok megemelni, ahhoz hogy érvényesítsék, akkor viszont ki van tolva azzal is, aki 2 perc múlva leér. Ha vár fél órát, kiesik a fuvar. Nem kívánom részletezni, csak a logikáját, amely szerintem az, és nem csak kamarai vélemény, hanem tényleg beszéltem több taxissal, vagy taxis társasággal, ha beszabályozzuk a maximál díjat és ezt a jelen pillanatban lévő árat ő feltünteti, mert fel kell neki tüntetni, akkor ha valaki 300-at érvényesít és 49 Ft-os kilométer díjat, a másik meg 200 Ft-ot és 49 Ft-os kilométer díjat, akkor gyakorlatilag én a 200 Ft alapidíjas taxiba fogok szállni legközelebb. Ha a piac szabályoz és lefelé szabályoz, akkor mi csak a legszükségesebb, azaz a maximált árat hagyjuk meg és ennek érdekében a „B” változatnál, mivel a 4. §. lett a 6. §, annak nincs értelme, hogy a 4. §-ba az van, hogy a 3-4. §-t értelemszerűen hagyjuk bent, tehát ott kérem javítani a 4. §. a „B” megoldásnál oka fogyott, mert a 4. §-ban van ez a kitétel. Ezt szeretném javasolni önöknek, hogy hagyjuk a piacot szabályozni. Ha ez netán nem jó jövőre, akkor még mindig mi, akik hoztuk a helyi szabályozást, meg tudjuk változtatni 2 hét alatt.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Pochner László képviselő:

Rendeletéről az a véleményem, hogy pótcselekvés ízt érzek ebben a dologban, ugyanis elvileg minden tarifarendeletünknek úgy kellene működni, hogy a maximál árat határozzuk meg, és érdekes mód, például a busz tarifáknál, hőszolgáltatásnál mindig a maximumot érvényesíti a szolgáltatást igénybe vevő felé a szolgáltató. Csak azért mondom ezt a dolgot, hogy persze, most meghatározunk egy maximális tarifát, aminek jelenleg egyharmadán működik a verseny miatt a piac tarifája, ez rendben is van. Gondolkozzunk tovább, hogy miért is kerülhetett ide, vagy miért van ez itt, és lehet, hogy fél év, vagy egy év múlva nekem lesz igazam. Ugyanis azt nagyon jól tudjuk, és ezt nem nekünk kell vizsgálni, szerintem a versenyhivatalnak, hogy itt azért egy bizonyos, nem igazán tisztességes piaci verseny is zajlik, hiszen van olyan vállalkozó, aki más vállalkozásából addig finanszírozza a taxi szolgáltatás veszteségeit, amíg a többiek ki nem dőlnek mellőle. a most kidől mellőle a többi, akkor egyből be fog tudni állni, és be fog állni erre a szintre. És ez bizony innentől már veszélyes a szolgáltatást igénybe vevő számára. Nem tudom, hogy érthető-e. Természetesen nagyon jól látszik, hogy a DVCSH, illetve a Volán esetében nincs ver-

seny, mert hiszen az általunk meghatározott tarifa maximumán működnek és így is igénybe veszik, mert muszáj igénybe venni a dolgokat, de itt azért legalább is ebben a kérdésben független attól, hogy még hezitálok, lehet, hogy meg fogom szavazni, mert most per pillanat nem oszt, nem szoroz a kérdés. De ha tovább gondoljuk, ez a veszély ebben a dologban benne van. Barányi úr azt mondja, hogy rémeket látok, de mondott már ilyet egy szekeres nevű alpolgármester úr is, hogy rémeket látok, meg hülyeségeket beszélek, aztán a tények idővel ugyan, de igazoltak bennünket. Én azt gondolom, hogy át kell ezt gondolni, mivel nincs törvényi kötelezettség, hogy ezt megcsináljuk. csak azért megalkotni, hogy a 124. rendeletünk helyett legyen egy 125. is, és van 124 rendeletünk durván, összesen az önkormányzatnak, most legyen egy 125., nem tudom. Erre mondtam, hogy egy kicsit pótcselekvés gyanúja van. Mondom most természetesen a piac szabályoz rendesen, de meddig fog ez a piac szabályozni, ez a kérdés. Amikor már nem a piac szabályoz, akkor a maximált árunk szabályoz, az viszont már elég magas. Ha belegondolunk, hogy ez kb. megfelel egy Nyugat-Európai taxi tarifának, ha azt vesszük, hogy ott egy kilométer díj az általában 80 és 100 % között van egy liter benzin árának, akkor ez már közelében van, akkor természetesen, ha a szocialisták ígéreteihez képest fog 10-15, vagy 20 Ft-tal csökkenni a benzinár, de akkor még nem tudjuk, hogy mit lépnek az olajtermelők.

Kálmán István a szervezési és jogi iroda vezetője:

A „B” változatban van hiba, én azzal egyetértek, amit Barányi képviselő úr mondott, hogy 4. §-ra való hivatkozást azt ki kell hagyni, az egy gépelési hiba. A „B” változat 5. §-ában nem a 6. §. (1) bekezdésére kell visszautalni, hanem a 4. §. (1) bekezdésére, hiszen ott vannak a maximált árak. Ez véletlen, valószínű a két rendeletet amikor gépelték, akkor az azonos szöveget benn felejtették, vagy nem írták felül. A preambulummal kapcsolatban azt szeretném jelezni, hogy azért kell így módosítani mind a két változatnál, ahogy a kiosztásra került anyagban is szerepel, mert a jelenlegi preambulum tartalmazza azt, hogy kinek a jóváhagyásával, illetve egyetértésével történt a szabályozás, ezt rendeletben soha nem szokták hozni. Ez tévedésből került a preambulumba. Továbbá volt egy oka, a továbbképzés, azt követően, hogy ez a rendelet tervezet elindult az útjára, és ott kifejtették nekünk, ami ugyan nem törvény, de nem árt, miután a közigazgatási hivatal vizsgálja a törvényességet, hogy abban az esetben, ha valamely jogszabály felhatalmazása alapján történik a rendeletalkotás, akkor nem kell visszahivatkozni az önkormányzati törvény 16. §. (1) bekezdésére, amely jogot biztosít, hogy felhatalmazás alapján rendeletet alkothat a törvényi kormányrendelet stb. felhatalmazás alapján rendeletet alkothat az önkormányzat, hisz a felhatalmazó rendeletre elég utalni. Ezért kellett pontosítani a preambulum mindkét változatot ugyanazzal a szöveggel.

Barányi Albert képviselő, a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke:

Tényleg nem kívántam még egyszer hozzászólni, Pochner urat csak abban nyugtatnám meg, ha ekkora nagy a különbség a valós árértékesítés, ami kb. 49 Ft, ha jól tudom, meg a 220 között, tehát 1:4-hez. Ez a veszély úgy gondolom, hogy matematikailag, vagy logikailag is nagyon soká fog fenyegetni. Egyébként Budapesten is 240 Ft a max. Még egyet hadd mondjak, amit szakemberektől hallottam, nyugaton ez úgy néz ki, hogy 2 liter benzin ára az alapidj, ami most 600 Ft körül van, tehát ha nyugati példát hozunk, és 1 liter benzin ára a kilométer díj. Ami megint 300 Ft. Ahhoz képest

is azt mondom, hogy a rendeletünk az bőven lötyögő árat tartalmaz, és még egyszer mondom, hogy legyünk annyira vállalkozóbarátok, ha szabályoz a piac, hagyjuk, hogy szabályozzon és még mindig közbe nyúlhatunk, ha úgy érzi bármelyik fogyasztó, vagy választópolgár, hogy most a képviselőnek ez ellen szólni kell, jogunkban áll, kötelességünk akármikor visszahozni ide, mert egyszerűen nem életszagú. Nekem ez a véleményem, és kérem, hogy akceptálják.

Pochner László képviselő:

Én nem a piac ellen vagyok, a piac akkor is szabályoz, ha ezt a rendeletet nem hozzuk meg. Ilyen egyszerű a kérdés. Nem is értem, hogy Barányi úr miről beszél. Én arról a félelemről beszélek, hogy abban az esetben, ha itt most a taxisok fele valamiért kiesik, mert nem tudja már finanszírozni a veszteségeit, miközben egy másik tőkeerős meg tudja, akkor ugye kevesebb lett a szolgáltató, tehát emelheti az árat, és egy kvázi monopol helyzet, mert egy taxis társaság látszik, hogy nem fog itt lábba maradni, hát kettő legalább, a kettő, aki most operál a fix díjakkal. Teljesen világos, hogy nem vagyok amellett se, hogy megállapítsunk egy minimális díjat, akkor lennének piac ellenes, ha azt mondanám, hogy állapítsunk meg most egy olyan fix díjat, ami egyébként magasabb, mint a piaci. Ilyet én nem mondtam, tehát nehogy véletlen a sajtóban ez jöjjön le. Teljesen világos, hogy ez jó a lakosságnak, csak ma már az is taxizik, aki életében nem ült eddig taxiban. Mert három buszjegy árán el tud egy fuvart menni, mondjuk ki a Tesco-ba, vagy az Inter Spárba, mert két gyerekkel már megéri, ráadásul visszafelé kényelmesebben tudják a cuccot hozni. Tehát ez jó a lakosságnak, nincs ezzel semmi gondom. És én nem is akarom azokat a taxisokat, akik esetleg a csőd szélén lebegnek, indokolatlanul védeni, mert hát ha csődbe megy, csődbe megy. Csak attól félek, ha ők csődbe mennek, akkor aki talpon marad, az jogosan ideemelheti az árat, mert ez tény, hogy ideemelheti, azt meg nem hiszem el, hogy ez az összetételű közgyűlés akkor ha azt mondaná, hogy jó, akkor lejjebb viszem a legmagasabb árat. Nem fogja lejjebb vinni, én szerintem, de ez egy másik kérdés. Teoretikus vita, mert én ezt érzem, hogy lehet benne egy ilyen, nem állítom, hogy van, de azért közgazdaságilag benne van, ezzel egyetérthetünk. Ha nem hozzuk meg a rendeletet, akkor se nyúlunk bele a piacba. Nekem ez a véleményem. Ettől függetlenül, ha megszavazom sem csinállok nagy kárt, csak félek attól, hogy később meg a fejemre döntik, hogy na ugye, te is megszavaztad, aztán most mi van itt.

Dr. Kálmán András polgármester:

Csak egy megjegyzést szeretnék tenni a képviselő úr álláspontjához, ha logikusan végig visszük, akkor viszont semmilyen fék nem lesz azt követően, amikor valaki megnyerte a piacot. A képviselő úr arról beszélt, hogy mindenkit leradíroznak, egy lesz, és akkor rögtön fel fogja emelni a maximált árhoz. Ha nincs maximált ár, akkor felemelheti a csillagos égbe.

A vitát itt lezárom. Először a pontosításokat, majd az egyes változatokat teszem fel szavazásra. Aki Barányi úr által ismerttetett és az irodavezető úr által megerősített és kiegészített pontosításokkal egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság által tett pontosításokat és a kiegészítéseket – mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly,

Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 6 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Pochner László, Dr. Ragó Pál), nem szavazott 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Először az „A” változatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a rendelet tervezet „A” változatát – mellette szavazott 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea), ellene szavazott 6 fő (Barányi Albert, Kerekes Judit, Kismoni László, Pintér Attila, Selyem József, Szekeres György), tartózkodott 19 fő (Dr. Kálmán András, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Tóth Kálmán) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

Aki a rendelet tervezet „B” változatát elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a rendelet tervezet „B” változatát – mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 10 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Ladányi Béla, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György) – elfogadta és megalkotta a személytaxi-szolgáltatás legmagasabb hatósági díjának megállapításáról és a díjalkalmazás feltételeiről szóló 37/2005. (IX.16.) KR számú rendeletét.

DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE

37/2005. (IX. 16.) KR számú rendelete

a személytaxi-szolgáltatás legmagasabb hatósági díjának megállapításáról és a díjalkalmazás feltételeiről

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az árak megállapításáról szóló 1990. évi LXXXVII. tv 7. § (3) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján, a személytaxi-szolgáltatás legmagasabb hatósági díjának megállapításáról és a díjalkalmazás feltételeiről a következő rendeletet alkotja:

A rendelet hatálya

1. §

- (1) A rendelet hatálya kiterjed Dunaújváros megyei jogú város közigazgatási területére kiadott taxi engedéllyel történő jogi személy, jogi személyiség nélküli gazdasági társaság, természetes személy (a továbbiakban: vállalkozó) által végzett személytaxi szolgáltatásra.
- (2) Az e rendeletben foglaltakat Dunaújváros megyei jogú város közigazgatási területén minden személytaxi-szolgáltatásra vonatkozó megrendelés teljesítése esetén alkalmazni kell.

A viteldíj képzése és szerkezete

2. §

- (1) A Dunaújváros megyei jogú város közigazgatási területére kiadott taxiengedéllyel rendelkező személytaxi gépkocsival végzett taxiszolgáltatás díjait a viteldíjmérő készülék a következő elemekből képezi:
 - a) **Alapdíj:** a szolgáltatás igénybevételének megkezdésekor a teljesített szállítási távolságtól vagy időtől függetlenül felszámítható díj,
 - b) **Távolsággal arányos egységdíj:** a szolgáltatás közben a viteldíjmérő készülék által a megtett úttal arányosan felszámítható díj (mértékegysége: Ft/km),
 - c) **Idővel arányos egységdíj:** a szolgáltatás közben a viteldíjmérő készülék által az eltelt idővel arányosan felszámítható díj (mértékegysége: Ft/perc).
- (2) A fizetendő viteldíjat a viteldíjmérő készülék az alapdíjból, a távolsággal arányos díjból és az idővel arányos díjból - a határsebesség figyelembe vétele mellett - képezi. A határsebesség az a sebességérték, amelynél nagyobb sebességgel haladó taxigépkocsi viteldíjmérő készüléke a távolsággal arányos díjnövekményt, e sebességérték alatt pedig az idővel arányos díj növekedését rögzíti.

A viteldíj alkalmazásának feltételei

3. §

- (1) Dunaújváros közigazgatási területére kiadott taxi-engedéllyel rendelkező taxi gépkocsi üzemeltetésével nyújtott személytaxi-szolgáltatások esetében a viteldíj kétféle tarifaosztály szerint:
 - a) Normál tarifa (I-es tarifa): munkanapokon 06,00 órától 22,00 óráig megkezdett szállítási megrendelések esetén. A 22,00 óra előtt megkezdett, de 22.00 órát meghaladó fuvarfeladatoknál a normál tarifát az utas által megjelölt első utazási célpont eléréséig kell alkalmazni.
 - b) Emelt tarifa(II. tarifa): szombaton (kivéve munkanap átcsoportosítás esetén) és munkaszüneti napokon egész nap, valamint munkanapokon 22,00 órától 06 óráig megkezdett szállítási megrendelések esetén. a 6.00 óra előtt megkezdett, de 6,00 órát meghaladó fuvarfeladatoknál az emelt tarifát az utas által megje-

lőlt első utazási célpont eléréséig lehet alkalmazni.

- (2) Jelen rendelet alkalmazásában munkaszüneti nap: vasárnap (heti pihenőnap), további január 1., március 15., húsvét hétfő, május 1., pünkösd hétfő, augusztus 20., október 23., november 1. és december 24-26.
- (3) Az (1) bekezdés szerint meghatározott tarifaosztályok keretein belül a vállalkozó által kialakított tarifaváltozat egységdíj elemei nem haladhatják meg a 4. § szerinti viteldíj mértékét.

A viteldíj legmagasabb mértéke

4. §

(1) A város területén a személytaxi-szolgáltatásnál alkalmazható legmagasabb egységdíjak mértéke a következő (a díjtételek az általános forgalmi adót tartalmazzák):

I. Normál tarifa		
Alapdíj (Ft)	Távolsággal arányos egységdíj (Ft/km)	Idővel arányos egységdíj (Ft/perc)
300	220	55

II. Emelt tarifa		
Alapdíj(Ft)	Távolsággal arányos egységdíj (Ft/km)	Idővel arányos egységdíj (Ft/perc)
300	240	60

(2) E rendelet 3. §-ában foglalt előírásokat akkor is alkalmazni kell, ha a vállalkozó az (1) bekezdés szerinti díjnál alacsonyabb díjat számít fel a szolgáltatásért.

5. §

A Dunaújváros Megyei Jogú Város közigazgatási területére kiadott taxiengedéllyel rendelkező taxigépkocsi műszerfalán és a jobb oldal hátsó ablak alatti részén jól látható helyen a viteldíjat fel kell tüntetni, ami nem lehet magasabb a 4. § (1) bekezdésében meghatározott maximált díjtól. A tájékoztatónak tartalmaznia kell azt az információt is, hogy a jóváhagyott tarifák a viteldíjmérő készülékben mely tarifával kerültek beprogramozásra.

Hatálybalépés

6. §

Ez a rendelet 2005. október 1-jén lép hatályba.

Dr. Kálmán András, s.k.
polgármester

Dr. Tóth István, s.k.
címzetes főjegyző

Dr. Kálmán András polgármester:

Most pedig átadom az ülés vezetését Szekeres György alpolgármester úrnak.

5.) Javaslat egyes közgyűlési rendeletek módosítására

Előadó: az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Szekeres György alpolgármester:

Tisztelt Képviselőtársaim!

Az előterjesztés végén a bizottsági véleményre vonatkozó mondat számítógépes hiba folytán félbe maradt. A hivatkozott mondat helyesen: *Az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság az előterjesztést 2005. szeptember 6-ai ülésén megtárgyalta és közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak nyilvánította.*

Kérdezem a napirend előadóját, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A rendelet tervezetet teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 20 fő (Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 5 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Dr. Ragó Pál), távol volt 1 fő (Dr. Kálmán András) – megalkotta az egyes közgyűlési rendeletek módosításáról szóló 38/2005. (IX.16.) KR számú rendeletét.

DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE**38/2005. (IX.16) KR számú rendelete
egyes közgyűlési rendeletek módosításáról****1.§**

„Dunaújvárosért Díj” alapításáról és adományozásának rendjéről szóló, többszörösen módosított és kiegészített 24/1991. (XI.30.) KR számú rendelet 4.§ (1), (2) és (3) bekezdései helyébe jelen rendelet 1.§ (1), (2) és (3) bekezdéseiben foglaltak lépnek:

„(1)A javaslatok rangsorolására, valamint az adományozásra vonatkozó előterjesztés elkészítésére a polgármester javaslattevői jogkörrel rendelkező munkacsoportot (a továbbiakban: előkészítő munkacsoport) hoz létre, melynek elnöke a polgármester, tagjai az alpolgármesterek, a jegyző, valamint a közgyűlés valamennyi bizottságának elnöke.

(2) Az előkészítő munkacsoport az ügyrendjét maga állapítja meg.

- (3) Az előkészítő munkacsoport évente szeptember 30-áig készíti el az adományozásra vonatkozó javaslatot, és azt a közgyűlés októberi első ülése elé terjeszti. A közgyűlés határozattal dönt a díjban részesülő személyekről, illetve közösségekről, továbbá a díjazás (5) bekezdésben szabályozott módjáról.”**

2.§

A nyugállományba vonuló pedagógusok megbecsülését, a kiváló, vagy kiemelkedő oktató - nevelő munkát végző pedagógusok és az oktatási intézmények nem pedagógus dolgozói elismerését szolgáló díjak alapításáról és adományozásának rendjéről szóló 16/1992. (VI.3.) KR számú rendelete 7.§ (1) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(1) Az egyes díjakra vonatkozó javaslatok rangsorolását, valamint az adományozásukra vonatkozó előterjesztést az oktatási bizottságból, a polgármesterből és a jegyzőből álló előkészítő munkacsoport készíti el.”

3.§

A „Dunaújváros Egészségügyéért” díj alapításáról és adományozásának rendjéről szóló többször módosított és kiegészített 26/1993. (VII.14.) KR számú rendelete 4.§ (1) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(1)A díjra vonatkozó javaslatok rangsorolását, valamint az adományozásra vonatkozó előterjesztést az egészségügyi és szociális bizottságból, a polgármesterből, a jegyzőből álló előkészítő munkacsoport készíti el.”

4.§

Az "ÉV RENDŐRE", illetve az "ÉV TŰZOLTÓJA" díj alapításáról és adományozásának rendjéről szóló többször módosított és kiegészített 11/1995. (IV.05.) KR számú rendelete 4.§(1) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(1) A díjakra vonatkozó javaslatokat minden év március 31-éig a közbiztonsági bizottságból, a polgármesterből és a jegyzőből álló előkészítő munkacsoport rangsorolva terjeszti a közgyűlés elé.

5.§

A "PRO CULTURA INTERCISAE" díj alapításáról és adományozásának rendjéről szóló többször módosított és kiegészített 18/1996. (VII.10.) KR számú rendelet 3.§ (1) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(1) A díjakra vonatkozó javaslatot minden év december 31-éig a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottságból, a polgármesterből és a jegyzőből álló előkészítő munkacsoport rangsorolva terjeszti a közgyűlés elé.”

6.§

A "Dunaújváros Sportjáért" díj alapításáról és adományozásának rendjéről szóló, a 18/1999. (VI.16.) KR számú rendelettel módosított 15/1997. (III.26.) KR számú rendelet 3.§(1) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(1)A díjakra vonatkozó javaslatot a tárgyévet követő január 31-éig a sportbizottságból, a polgármesterből és a jegyzőből álló előkészítő munkacsoport rangsorolva terjeszti a közgyűlés elé.”

7.§

A "Szociális Munkáért - Dunaújváros" díj alapításáról és adományozásának rendjéről szóló többször módosított és kiegészített 55/1997. (XII.17.) KR számú rendelet 3.§(1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A díjra vonatkozó javaslatot tárgy év október 20-áig az egészségügyi és szociális bizottságból, a polgármesterből és a jegyzőből álló előkészítő munkacsoport rangsorolva terjeszti a közgyűlés elé.”

8.§

A "Dunaújváros Aranytoll Díja" alapításáról és adományozásának rendjéről szóló 9/2000. (II.25.) KR számú rendelettel módosított 17/1999. (VI.16.) KR számú rendelet 4.§ (1) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés kerül:

„(1)A díjazottakra vonatkozó javaslatot 2000. évben március 9-éig, ezt követően pedig minden év február 28-áig a közgyűlés állandó bizottságai elnökeiből, a polgármesterből és a jegyzőből álló előkészítő munkacsoport rangsorolva terjeszti a közgyűlés elé. A rangsorolás meghatározó szempontja a város egésze érdekének teljesülése, értékeinek bemutatása, gondjainak feltárása, a rangsorolásban pártszempontú megfontolások nem érvényesülhetnek.”

9.§

A "Dunaújváros Közszolgálatáért Díj" alapításáról és adományozásának rendjéről szóló 13/2000. (IV.07.) KR számú rendelet 4.§ (1), (2) és (3) bekezdései helyébe jelen rendelet 9.§(1), (2) és (3) bekezdéseiben foglalt rendelkezések lépnek:

„(1) A javaslatok rangsorolására, valamint adományozására vonatkozó előterjesztés elkészítésére a polgármester javaslattételi jogkörrel rendelkező munkacsoportot (a továbbiakban: előkészítő munkacsoport) hoz létre, melynek elnöke a polgármester, tagjai az alpolgármesterek, a jegyző, az aljegyző, valamint a szakszervezet titkára.

(2) Az előkészítő munkacsoport az ügyrendjét maga állapítja meg.

(3) Az előkészítő munkacsoport évente május 31-éig készíti el az adományozásra vonatkozó javaslatot és azt a közgyűlés júniusi első ülése elé terjeszti. A közgyűlés határozattal dönt a díjban részesülő személyről.”

10.§

A „Dunaújváros Díszpolgára” kitüntető cím alapításáról és adományozásának rendjéről szóló 34/2004. (V.7.) KR számú rendelettel kiegészített 13/2001. (III. 23.) KR. számú rendelet 4.§ (1), (2) és (3) bekezdései helyébe jelen rendelet 10.§(1), (2) és (3) bekezdéseiben foglalt rendelkezések kerülnek:

„(1) A javaslatok rangsorolására, valamint az adományozásra vonatkozó előterjesztés elkészítésére a polgármester javaslattevési jogkörrel rendelkező munkacsoportot (a továbbiakban: előkészítő munkacsoportot) hoz létre, melynek elnöke a polgármester, tagjai az alpolgármesterek, a jegyző, valamint a közgyűlés valamennyi bizottságának elnöke.

(2) Az előkészítő munkacsoport az ügyrendjét maga állapítja meg.

(3) Az előkészítő munkacsoport évente március 10-ig, illetve az év közbeni javaslattevést követő három héten belül készíti el az adományozásra vonatkozó javaslatot és azt a közgyűlés márciusi utolsó, illetve az év közben tett javaslatot követő közgyűlésre terjeszti elő. A közgyűlés minősített többséggel hozott határozattal dönt a címben részesülő személyről vagy személyekről.”

11.§

E rendelet a kihirdetés napján, 2005. szeptember 16-án lép hatályba, ezzel egyidejűleg a 24/1991. (XI.30.) KR számú rendelet 4.§ (1),(2),(3) bekezdése, a 16/1992. (VI.3.) KR számú rendelet 7.§ (1) bekezdése, a 26/1993. (VII.14.) KR számú rendelet 4.§ (1) bekezdése, a 11/1995. (IV.5.) KR számú rendelet 4.§(1) bekezdése, a 18/1996.(VII.10.) KR számú rendelet 3.§(1) bekezdése, a 18/1999. (VI.16.) KR számú rendelet 1.§ (2) bekezdésével módosított 15/1997.(III.26.) KR számú rendelet 3.§(1) bekezdése, az 55/1997.(XII.17.) KR számú rendelet 3.§(1) bekezdése, a 17/1999.(VI.16.) KR számú rendelet 4.§(1) bekezdése, a 13/2000.(IV.7.) KR számú rendelet 4.§(1), (2), (3) bekezdése és a 13/2001. (III.23.) KR számú rendelet 4.§(1), (2), (3) bekezdése hatályát veszti.

Dr. Kálmán András s.k.
polgármester

Dr. Tóth István s.k.
címetes főjegyző

6.) Javaslat a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt., a Dunaújvárosi Víz-, Csatorna- Hőszolgáltató Kft. és az önkormányzat között létrejött üzemeltetési-vállalkozási szerződésben foglaltak teljesítéséről 2004. január 1. – december 31. közötti időszakban című tájékoztató elfogadására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke

a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

a vagyongazdálkodási bizottság elnöke

Szekeres György alpolgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Pikóné Perjési Irén asszonyt, a Dunaújvárosi Víz-, Csatorna- Hőszolgáltató Kft. ügyvezető igazgatóját.

Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Pikóné Perjési Irén részére – mellette szavazott 24 fő (Barányi Albert, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Cserna Gábor), távol volt 1 fő (Dr. Kálmán András) – tanácskozási jogot biztosított.

Szekeres György alpolgármester:

Kérdezem a napirend előadóit, a gazdasági, a városüzemeltetési és környezetvédelmi, valamint a vagyongazdálkodási bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Somogyi György képviselő:

Azért kértem ügyrendi hozzászólást, mert most nagyon rövid szeretnék lenni, remélem, hogy elég eredményes is. A városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság írja az előterjesztésben, hogy azon túl, hogy megszavazta a beszámolót, azt mondja, hogy egyben tudomásul vette az irodavezető tájékoztatását, mely szerint a beszámoló érdekképviselési egyeztetési kötelezettsége nincs megállapítva. Ennek megfelelően javaslom a testületnek, hogy a napirendet vegyük le a tárgyalás napirendjéről, ugyanis a helyi rendeletünk 32/2000. 37. és 38. pontjait is sértő, de jellemzően a rendelet 83. §-ából az érdekképviselőről, érdekvédelemről szóló fejezete azt mondja, hogy a 6. 0. (2) bekezdésének b. pontja szerint a települési önkormányzat szabályozza a távhő szolgáltatóknak a fogyasztói érdekképviselési szervezetekkel történő együttműködési kötelezettségét, meghatározza a véleménynyilvánításba bevont szervezetek körét, különös tekintettel az ármegállapításra. Az önkormányzat képviselőtestülete az ármegállapítás előtt köteles a fogyasztói érdekképviselési szervezetek véleményét kikérni, illetve továbbmegy a 2. bekezdésbe, a távhő szolgáltató köteles együttműködni a fogyasztókat érintő kérdésekben, fogyasztói érdekképviselési szervezetekkel. Ezentúl kimondja, és ez a lényegesebb, a 3. pont: Az önkormányzat képviselőtestülete együttműködik a fogyasztói érdekképviselési szervezetekkel és ennek keretében a távhőszolgáltatást érintő képviselőtestületi előterjesztéseket előzetesen véleményeztetni. Ezt a Tsz. 7. §. (3) bekezdése mondja ki. A Tsz. 7. §. (4) bekezdése szerint az önkormányzat jegyzője, fővárosban főjegyzője engedélyezési jogkörben a fogyasztói érdekképviselési szervezetek rendelkezésére bocsátja mindazokat az adatokat és információkat, amelyek az engedélyesek az általa kiadott engedélyhez kötött tevékenységével és a fogyasztói érdekekkel egyaránt kapcsolatosak. Tehát ezeknek nem felel meg ez az előterjesztés, javaslom ennek levételét.

Szekeres György alpolgármester:

Elhangzott egy ügyrendi javaslat. Igazából nem tudom értelmezni, az én megközelítésemben most itt van egy tájékoztató. Amit Somogyi képviselő úr felolvasott, az

olyan konkrét közgyűlési döntésekre, ármegállapítástól kezdve, amikor rendeletet módosítunk, erre vonatkozik, én igazából nem tudok különbséget tenni a felsorolt tételek, illetve a most javasolt ügyrendi javaslat között. Bár lehet, hogy nincs igazam. Ügyrendi hozzászólást kért Skaliczki képviselő asszony.

Dr. Skaliczki Andrea az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:

Az idézett szakasz egyértelmű rendelkezést tartalmaz. Minden távhőszolgáltatást érintő képviselőtestületi előterjesztésre vonatkozik. Tehát független attól, hogy az tájékoztató, szerződés módosítás, stb. Arról nem is beszélve, hogy az önkormányzat szolgáltatással kötött szerződésnek a teljesítéséről van szó. Ez egy olyan lényeges körülmény szerintem, ami mindenképpen ezeknek a fogyasztóvédelmi szervezeteknek a véleményét igényli, független attól, hogy ez most milyen előterjesztésben készült. Miután előterjesztésként nevesítjük a rendeletben, tehát mindenképpen kötelező ez a véleménykérés. Gyakorlatilag az előterjesztés kellékhányos, ez az egyik problémája, a másik meg az, hogy én azt nem értem, hogyha az előterjesztésben egyébként nevesítve van a DVG Rt. egyrésztől, a másik fél a DVCSH, harmadik az önkormányzat, akkor ebben az előterjesztésben a DVG Rt. igazgatóságának véleménye és az erről szóló jegyzőkönyv miért nincs csatolva. Tehát abszolút kihagyták a DVG Rt-t ennek a szerződésnek a véleményezéséből. Azt gondolom, hogy valóban szükséges ennek az előterjesztésnek a mai napon való levétele azzal együtt, hogy a következőkben a véleményen és a DVG Rt. idevonatkozó javaslatával, vagy jegyzőkönyvével együtt kerüljön vissza.

Dr. Tóth István címzetes főjegyző:

Nem ellenkezve az ügyrendi bizottság elnökének a véleményével, de akkor, amikor a kollégáim értelmezték a vonatkozó rendelkezéseket, nyilvánvalóan az adott helyi rendelet szűkítő értelmezéséből indultak ki, amikor is Somogyi képviselő úr által felolvasottak is az önkormányzat árhatalósági szerepéről szólnak, és ezzel összefüggésben ezt követően fogalmazódik meg az előterjesztések esetében a társadalmi szervezetek véleményezési kötelezettsége. Tehát amikor nem került sor az érdekvédelmi szervezetekkel történő egyeztetésre, akkor ez a szűkítő értelmezés érvényesült. Az kétségtelen, amit elmondott elnök asszony, ha önmagában vizsgálom ezt a mondatot, akkor valamennyi előterjesztésre értendő. Ezeket előrebocsátva kérem a közgyűlés döntését.

Szekeres György alpolgármester:

Én még mindig nem vagyok meggyőzve, ezzel együtt azt mondom, ha az ügyrendi bizottság elnökének igaza van, már pedig ő a jogász, akkor biztos, hogy ez így van, akkor egy dolgot nem értek. Két hete megy ez az előterjesztés a bizottságokon. Miért a közgyűlésen jön ez felszínre, és miért nem – mondjuk -, amikor a napirendet tárgyaljuk, vagy miért nem a szakbizottságok ülésein jön ez felszínre. Miért kell ennek akkor kijönni, amikor eljutunk a 6. napirendi pont tárgyalásához. Ezzel együtt természetesen képviselő úr meg fogom szavaztatni. Jó magam is megszavazom, hogy vegyük le a napirendről, csak egyszerűen nem értem.

Somogyi György képviselő:

Egyetlen mondatot szeretnék alpolgármester úrnak mondani, mert hogy nem érti, hogy miért kerül ide. Azért, mert az érdekképviselők nem kapták meg az anyagot, nem tudták véleményezni, ennek megfelelően nem tudták előre elmondani, hogy gondjuk van. Ezért a képviselőjük révén a közgyűlésen megakadályozzák azt, hogy törvénytelenység történjen. Erről szól a történet.

Szekeres György alpolgármester:

Szavazásra kerül sor. Aki elfogadja Somogyi képviselő úr javaslatát, hogy a napirendről most ezt vegyük le, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Somogyi György javaslatát, mely szerint a közgyűlés vegye le napirendről az előterjesztést – mellette szavazott 17 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kerekes Judit, Kiss András, Ladányi Béla, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György), ellene szavazott 3 fő (Dávid Béla, Kecskés Rózsa, Kismondi László), tartózkodott 5 fő (Barányi Albert, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kovács Pálné, Tóth Kálmán), távol volt 1 fő (Dr. Kálmán András) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 279/2005. (IX.15.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Javaslat a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt., a Dunaújvárosi Víz-, Csatorna- Hőszolgáltató Kft. és az önkormányzat között létrejött üzemeltetési-vállalkozási szerződésben foglaltak teljesítéséről 2004. január 1. – december 31. közötti időszakban című tájékoztató elfogadására” című előterjesztést levette napirendjéről.

7.) Javaslat a Dunaújvárosi Szalki-sziget hasznosítási program szolgáltatási szerződésére

Előadó: a pénzügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
a vagyongazdálkodási bizottság elnöke

Szekeres György alpolgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Dobos Ibolya asszonyt, a HUNGUEST Lakás Rt. igazgatósági tagját, Veress Sándor urat, a HUNGUEST Lakás Rt. főmérnökét, Vér Szilveszter urat, a koordinációs iroda városfejlesztési vezető főtanácsosát. Kérem, biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Szekeres György alpolgármester:

Az ülés elején kiosztásra került egy új határozati javaslat, valamint szerződéstervezet. Kérem a döntés során ezt vegyük figyelembe.

A bizottságok az előterjesztést ülésünket megelőzően tárgyalták, ezért a bizottsági vélemények ismertetésére most kerül sor.

Felkérem a pénzügyi, az ügyrendi, igazgatási és jogi, a gazdasági, valamint a vagyongazdálkodási bizottság elnökét, hogy ismertessék bizottságaik véleményét.

A gazdasági bizottság elnökét kérem, hogy a határozati javaslat 2.) pontjában megjelölt munkacsoportba delegált személyekre is tegyen javaslatot.

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

A gazdasági bizottság tegnap kimerítően elemezte az elénk tárt előterjesztést, és ezzel kapcsolatban számos ponton módosítást is javasolt és most mondanám el, hogy például a szerződés tervezettel kapcsolatban javasoltunk módosítani, azok a most kiosztott szerződés tervezeten már átvezetésre is került. A gazdasági bizottság a két személyre vonatkozólag munkaköröket, vagy tisztségeket fogalmazott meg, miután ez magától értetődik, hogy ez egy igen hosszú távú projekt, célszerű a folyamatosságot biztosítani, a mindenkori gazdasági bizottság elnökét és a hivatalból a városfejlesztési koordinátort javasoljuk 5:1:3 arányban. Összességében az előterjesztést a gazdasági bizottság 5 igen és 4 nem szavazat mellett elfogadásra javasolja.

Kiss András képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

A mai rendkívüli pénzügyi bizottsági ülésen tárgyaltuk ezt az anyagot. 3 igen, 1 nem, 2 tartózkodás mellett nem támogatta a bizottság.

Pintér Attila képviselő, a vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

A vagyongazdálkodási bizottság elfogadásra javasolja az anyagot.

Dr. Skaliczki Andrea az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:

Az ügyrendi bizottság megvizsgálva a szerződés tervezetet, a legutolsó többedszer javított változatot, egy kiegészítést, illetve korrekciót kér még, a 4. pontban a megbízási díjak és fizetési feltételek cím alatt a 4.2. pontnál 25 millió forint, ami a szerződés teljesítésének határidejére szóló díj kerüljön bevezetésre a prognosztizált díj helyett. Az egyeztető tárgyalásokon ez tisztázásra került, hogy ez egy fix összeg, tehát sem fölfele, sem lefele korrekció nincs, úgyhogy a korábbi átalánydíjat a prognosztizált díj kategóriák kerüljenek ki. Ezt egyhangúlag elfogadta az ügyrendi bizottság, egyébként közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak találta az anyagot.

Szekeres György alpolgármester:

Tisztelt képviselőtársaim! Amikor szavaztatni fogok, akkor már az ügyrendi bizottság módosító indítványával együtt teszem meg.

Az előterjesztést a Közbeszerzési Tanácsadó Testületnek is véleményeznie kellett. Kérdezem Kerekes Judit képviselő asszonyt, a Tanácsadó Testület elnökét, hogy ismertesse a testület állásfoglalását.

Kerekes Judit a Közbeszerzési Tanácsadó Testület elnöke:

Többszörösen megtárgyaltuk ezt a napirendi pontot, már a nyár folyamán is napirendre tűztük. A mai ülésünkön 5:0 arányban olyan állást foglalt a közbeszerzési tanácsadó testület, hogy szolgáltatási koncepció nem tartozik a közbeszerzési eljárás hatálya alá.

Szekeres György alpolgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Tegnap a gazdasági bizottságon részletesen kifejtettem a véleményünket, a megállapodás 1.c. pontjára kértem a címzetes főjegyző út segítségével, idézet a jegyzőkönyvnek: Szerződés felek elismerik azt a tudást és felkészültséget, amivel a megbízott a projekt kapcsán rendelkezik és egyetértenek abban, hogy a projekt úgynevezett feltételei elemének megvalósításával párhuzamosan a megbízott egyre erősebb jogokat szerezzen a projekt teljes megvalósulásaira való részvételre és a nem megbízott hibájára visszavezethető szerződésbontás esetén a feltételei elemek készülttségének arányában egyre magasabb kártérítésre tarthasson igényt. 25 millió. Hát igen. A tudás és a projekt egyre magasabb szintű kapcsolatban elérhető feltételt, nem ismétlem meg, ha azt megfejténé nekem valaki, mert ez megér 25 milliót nyilvánvaló, ez a mondat. A másik, van itt egy olyan, hogy egy 15 milliárdos projektet kell megvalósítani, és amennyiben nem valósul meg, mert a város másként dönt majd, akkor 0,3 százalék kártérítést fizet, 0,6-ot, ez összességében 7,5 %, ha én ezt összeadom, a kártérítés mértéke, ha semmi sem valósul meg, és ha 15 milliárd forintra vetítem, akkor ez meg egy olyan százegynéhány millió Ft, 105, azt hiszem. Na most 99, 2000. körül készült már itt egy ilyen anyag, azt is kértem, ha egy mód van rá, ezt kapjuk meg. Ez az anyag nem került egyszer 25-be, meg még egyszer 25-be, hanem készen volt. Ezt az anyagot az országos idegenforgalmi bizottság elnöke itt ebben a teremben kapta meg, nem volt itt senki az MSZP-től, tehát nem kell gondolkodni, hogy emlékeznek-e rá, mert nem vett részt senki. Az 1,4 milliárdos projektből a felét a Széchenyi program biztosította volna, a gázközmű vagyontól, amely 600 milliót a korábbi kormány idején kapott vissza a város, a felét kellett volna ehhez biztosítani és a 400 millió lett volna az ott levő vállalkozó beruházása és tőkéje. Most természetesen más anyagról beszélünk. Nem részletezem, mert a döntésük már megszületett, csak azért mondtam el tegnap a gazdasági bizottságon azt, amit most is el fogok mondani, hogy a Fidesz ezt nem támogatja. A LÉSZ sem, és a Dunaújváros Jövőjéért Egyesület sem támogatja ezt az anyagot. Azaz, ha felmondásra, felbontásra – mindegy, minek nevezzük, majd jogilag kerül jövő októberben adott esetben egy másik összetételű önkormányzat lesz -, akkor ne reménykedjen a megbízott, hogy ő ebből nagyon sok pénzt fog kapni, mert Pochner úr már a gázmotoros ügyben eljárnak ilyen-olyan fórumokon, mi is eljárunk azért, hogy a szolgáltatás és az ellenszolgáltatás arányossága korrekt, megbízható, kiszámítható legyen. Számunkra ez az anyag nem támogatható és amennyiben egy év múlva Dunaújváros Önkormányzata más összetételű önkormányzatot választ, másnap ez az anyag, jó néhány mással együtt azonnali felmondásra kerül.

Pochner László képviselő:

Valóban több mint veszélyes ez a szerződés és sok dolgot nem is értek benne. Nem figyeltem pontosan, Dorkota úr 7,5 %-ot mondott, ez nem 100 millió Ft, hanem közel 1 milliárd egyébként. Még nagyobb súlya van a sajtóban, hogy kb. ilyen kockázatot vállal az önkormányzat a lakók nevében végül is. Azt is el kell mondanom, hogy például az 5.3. pont valamennyire bennünket védene, mert arról szól, hogy megbízó kártérítési kötelezettség nélkül, tehát felmondhatjuk a szerződést megbízottal, amennyiben az első négy évben nem történik érdemi beruházás, minimum 1 milliárd forint értékben. Na de itt le kéne határolni, hogy milyen beruházás, mert lehet, hogy beruházásként behoznak szellemi apportot, aztán történt. Tudunk ilyenekről. Ha csak az Ikarust említem, tudjuk, hogy van akinek a fejében 4 milliárdnyi szellemi apport van. Azóta meg Ikarus sincs. Tehát nagyon veszélyes, nagyon veszélyesnek tartom ezt a dolgot, mert ez az a szerződés, ami abszolút nem védi az önkormányzatot, és óriási kockázatokat rejt magában. A másik meg az, hogy most nem személyre szólóan mondom, de nem látom a logikáját annak, ha van itt egy 15 milliárdos projekt, akkor miért a gazdasági bizottság elnökét, hát erre lenne igazán jó, bár ebben az esetben személy szerint nem ellen igazán jó, de elvileg a főállású gazdasági alpolgármester. Hát egy projekt ilyenre van megsúlyozva véleményem szerint. De hát ha Szekeres úr ilyen nem akar, én örülök, ha nem akar ilyenrel foglalkozni, mert nyugodtabb vagyok, nincs ezzel gond, csak elviekben, ha esetleg más ilyen lesz, nem látom ezt a dolgot át. Dorkota úr jól mondja, mert jogilag – én nem vagyok ugyan jogász, de vannak jogi szakértőink hál Istennek, hogy itt bizony feltűnő aránytalanság miatt bármikor meg lehet ezt a szerződést támadni, sőt mi több, feljelentést is lehet tenni. Ennek tudatában javaslom a többségi koalíciónak, hogy nagyon gondolják meg, hogy most milyen gombot nyomnak meg, mert ha a lakosság is úgy akarja, ennek 2006-ban lesz súlya. Ha önöknek szerencséje lesz és önök kerülnek megint többségbe, hát akkor a lakosság meg annak vállalja az ódiumát. Mindenesetre én azt mondom, hogy a Szalki-szigetet sokkal kisebb, úgymond kisebb léptékben, nem nagy álmokat kergetve, már rég meg lehetett volna oldani. Már rég meg lehetett volna néhány százmillió, hát most a nyáron 6-7-800 millióból meg lehetett volna, igaz, hogy nem lett volna jacht kikötő, de a városlakó nem is erről álmodik, mert az életben nem lesz jachtja. Hanem tudjon végre fürödni, normálisan kialakított terület legyen ott, ne az uszodába kelljen menni, ha nem akar, ha akar, akkor természetesen menjen az uszodába, ezt mindenki maga dönti el, amilyen volt ezelőtt 15-20 éve ez a terület, ahhoz képest nagyon siralmas, és már lassan a horgászok sem érzik jól ott magukat. Ezt kisebb léptékben is okosan meg lehetett volna csinálni. Most valaki megállmodott egy 15 milliárdos projektet, ami egyébként, ezt sem nagyon értem, mert a polgármester úr ezelőtt két hónappal valami 27 milliárról beszélt, tehát hirtelen lement fele árra ez a dolog. Én a sajtóban ezt olvastam, ha sajtói hiba volt, elnézést kérek, én 27 milliárról olvastam, most hirtelen szépen igazodott 15 milliárdra. Ez is irreális véleményem szerint, nem a beruházás nagyságához képest, hiszen ez lehet, hogy e körül van, bár versenyeztetéssel lehet csökkenteni, hanem ahhoz, amire esetleg a városlakókra szüksége van.

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

Engedjék meg, hogy néhány megállapításra reagáljak, amelyek, nem lenne szerencsés, ha így maradnának fenn itt a közgyűlésben, mert tévedésen alapulnak és jó lenne, ha ebben hasonlóan látnánk legalább a tényeket. A szerződésben található tényeket például, én nagyon sajnálom, hogy Pochner úr nem tudott Palkovics úrral konzultálni, mert éppen az ő javaslatára a gazdasági bizottsági ülésen vetette fel,

hogy a kártérítésre vonatkozóan értelmezhető oly módon a kártérítési összegek, hogy ezeket összeadjuk, és akkor 7,5 % jön ki. Egyik félnek sem volt ilyen szándéka, ezért a gazdasági bizottságon elhangzott felvetés alapján módosítottuk olyan módon, hogy teljesen egyértelmű legyen, amikor valamennyi infrastruktúra jellegű beruházás, tehát úgynevezett feltételi tényező az első öt megvalósul, akkor rendelkezzen 1,5 %-os kártérítési lehetőséggel, ha úgy döntene az önkormányzat, hogy nem kíván vele tovább együtt dolgozni, és ahogyan valósulnak meg az úgynevezett hasznosítási típusú projekt elemek, úgy pedig csökkenjen a kártérítési lehetőség. A most kiosztott szerződéstervezetben ennél a pontnál oda van írva, hogy 1-től 2-ig, 1-től 3-ig, 1-től 4-ig, stb. Ezzel pontosítottuk, hogy még véletlenül se lehessen ezt így érteni és én ott is megtettem a gazdasági bizottságon és itt is megtenném azt, hogy megköszönjük Palkovics úrnak, hogy felhívta a figyelmet, hogy ez a dolog félreérthető lenne. Hadd reagáljak egy másik kérdéskörre. Természetesen azt megértem, hogy addig, amíg érdemi előrehaladás nem volt tapasztalható a szabad strand ügyében, egy kellemes téma volt arra vonatkozólag, hogy bezzeg itt nem történik semmi. Most, amikor úgy tűnik, hogy a kibontakozás útjára indul, akkor meg mindjárt drága, meg nem jó. Ezt is megértem. Én csak egy összefüggésre szeretném felhívni a figyelmet. Éppen az előzetes előkészítő anyagokból, tanulmányokból derült ki, hogy ahhoz, hogy a lakosság számára élvezhető, hasznos feltételek kialakításához olyan mértékű beruházásokra van szükség, itt elsősorban a szabad strand vízrendezésére gondolunk, magának a töltésnek, az útnak az átvágására és ezzel élővíz biztosításával, ami ezt a területet folyamatosan az ÁNTSZ előírásainak megfelelő vízzel látja el, valamint olyan szennyvízelvezetési rendszer kialakítására, ami nem pótolja újra a fekáliát ebben a területben. Belátható, hogy ez magában is milliárdos nagyságrendű, több száz milliós, milliárd fölötti beruházás, ezt az önkormányzat saját erőből nem fogja tudni megcsinálni. Ha csak erről beszélünk, ez nem más, mint egy infrastruktúra fejlesztés, igen nehéz ma ehhez Európai Uniós forrásokat találni. Ha ezt egy komplexebb rendszerben tekintjük, ahol a lakosság számára hasznosítható projektek is megvalósulnak, és emellett az infrastruktúra fejlesztés megvan és emellett oda lehet hozni nagyobb befektetőket és azok üzleti hasznót látnak ebben a dologban, akkor plusz beruházások is megvalósíthatók. Ezért nőtt ez a projekt ilyen nagyra. Abból indult ki a dolog, hogy szeretnénk, ha a szabad strandon fürödni lehetne, szeretnénk, ha ott lenne valamilyen szálláslehetőség, és amikor el kezdtünk számolni, akkor derült ki, hogy ez a dolog nem ilyen egyszerű, nagyon sokba kerül és igazából önmagában nem rentábilis. Amikor tovább léptünk ezen az úton és abból indulunk ki, hogy Dunaújváros milyen logisztikai helyzetbe került, azt hiszem magától értetődően következik az a gondolat, ha ebben a Hunguest Lakás Rt. tud nekünk befektetőket hozni, akkor egy egész más dimenzióba emeli, ha Dunaújvárosban ezen a területen vásárváros, konferencia központ alakulna ki, ami azt gondolom, a logisztikai fekvésünkben az autópálya, híd, M8, M6 estében nem irreális és megalapozatlan, akkor egy egész más lépték, ebből munkahely teremtés lehet, meglehet az is, amit ön kér, hogy a helyi lakosoknak legyen lehetőségük a szabad strandon fürödni és két év alatt ne iszapolódjon fel újra és ne folyjon tele olyan baktériumokkal, amik ezt lehetetlenné teszik. Azt gondolom, ha ez a koncepció megvalósul, és nem mondom azt, hogy ez tuti, hogy megvalósul, mindenben van kockázat, de azt gondolom, hogy elindultunk –ezen az úton, arról az alapról bírálni, hogy most miért történik ilyen, meg miért van ez ilyen nagyra gondolva, nem gondolom, hogy sok értelme van kritizálni. Szerintem azon kéne, hogy dolgozzunk, lehet, hogy önöknek gondja van azzal, hogy ezt ki csinálná, lehet, hogy a szerződésen szorítani kell, szorítsunk rajta, de ha itt megindul valami és ebből egy ígéretes beruházás lesz, azt gondolom, hogy az utánunk következő ön-

kormányzatok is örömmel fognak arra tekinteni. A lakosságnak meg mindenképpen hasznára válik.

Szekeres György alpolgármester:

Tekintettel arra, hogy nem látok több hozzászólási igényt, a vitát lezárom. A gazdasági bizottsági ülésről készült jegyzőkönyv mellékleteként megjelent és az ügyrendi bizottság által módosított szerződés tervezetről szavaztatnék, de ezt megelőzően egy részletkérdésben, a gazdasági bizottságnak volt személyi javaslata. Aki azt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze. Rohonczi úrnak adom meg a szót, aki ügyrendi hozzászólást kért.

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

Elnézést, egy lényeges kérdéskörben döntési javaslattal él a gazdasági bizottság, és szeretném, ha ez is bekerülne. Történetesen, és azért ügyrendi, mielőtt a döntési folyamatba belekeverednénk, és elnézést kérek, hogy ezt elfelejtettem mondani, felmerült az a kérdés, hogy az ipari parknak egy bizonyos területére moratóriumot rendelnénk el az eladással kapcsolatban. Jogosan merült fel szintén Palkovics úrnak az elővezetésében, hogy ez azt jelenti, az egész ipari parkra? Nem, hanem arról van szó, hogy szeretnénk, ha ez ott abba a határozati pontba belekerülne, hogy egy korábbi közgyűlés alkalmával előterjesztett területre vonatkozólag. Talán emlékszünk rá, azt hiszem a nyári szünet előtt volt egy közgyűlési előterjesztés, szorítsuk arra a területre. Kértük is tegnap a gazdasági bizottságon, hogy ez valahol kerüljön megszövegezésre. Szeretném, ha ez belekerülne. A határozati javaslat 5. pontjáról van szó.

Szekeres György alpolgármester:

Ez a módosítás már szerepel a kiosztott anyagban.

Aki a gazdasági bizottság személyi javaslatát elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a gazdasági bizottság javaslatát, mely szerint a határozati javaslat 2. pontjában a munkacsoport tagjai: a mindenkori gazdasági bizottság elnöke és a városfejlesztési koordinátor szerepeljen. – mellette szavazott 15 fő (Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szekeres György Tóth Kálmán), ellene szavazott 6 (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Pochner László, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 2 fő (Dr. Kántor Károly, Ladányi Béla), nem szavazott 1 fő (Somogyi György), távol volt 2 fő (Dr. Kálmán András, Dr. Skaliczki Andrea) – elfogadta.

Szekeres György alpolgármester:

Az egész határozati javaslatot teszem fel szavazásra a módosításokkal együtt. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 15 fő (Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 7 (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Ladányi Béla, Pochner László, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 1 fő (Dr. Kántor Károly), nem szavazott 1 fő (Somogyi György), távol volt 2 fő (Dr. Kálmán András, Dr. Skaliczki Andrea) – a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 280/2005. (IX.15.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Szalki-sziget hasznosítási koncepció” megvalósítási programjának részletes kidolgozása, megindítása és végrehajtása érdekében elfogadja a HUNGUEST Lakás Rt. megbízásáról szóló, a határozat 1. sz. mellékletét képező megbízási szerződést - azzal, hogy a 4.2. pont a következő: „Az ellenszolgáltatás össz. mértéke (beleértve a dokumentációk ellenértékét is) 20.000.000,- Ft + 25 % ÁFA, mindösszesen 25.000.000,- Ft, azaz huszonötmillió forint, amely a szerződés teljesítésének határidejére szóló díj.”, egyben felhatalmazza a polgármestert annak aláírására.

Felelős:

- a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a koordinációs iroda vezetője

Határidő: 2005. szeptember. 30.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1. sz. pontban elfogadott szerződésben vállalt, több évre vonatkozó, együttműködés operatív irányítására, a Gazdasági Bizottsága javaslata alapján, az Önkormányzat részéről, a szerződésben rögzített feladat és hatáskörű munkacsoportba,

1. a mindenkori gazdasági bizottság elnökét,
2. a városfejlesztési koordinátort

delegálja, egyben felhatalmazza a polgármestert a megbízások kiadására.

Felelős:

- a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a koordinációs iroda vezetője

Határidő: 2005. október 10.

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése biztosítja, a várhatóan 2005. évben szolgáltatási díjként esedékessé váló bruttó 5 M Ft kifizetésének teljesítését, a 2005 évi költségvetés pályázati tevékenység, -felkészítés, -önrész céltartalék sora terhére.

Felelős: – a határozat végrehajtásáért:

- a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

Határidő: Végrehajtásra folyamatos, jelentésre 2006. január. 31.

4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a határozat 3. sz. pontjában vállalt kötelezettséget a 2005. évi költségvetési rendelet során következő módosításának előkészítése során vegye figyelembe. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a szerződésben vállalt további kötelezettségeket az aktuális évek költségvetéseinek összeállításánál vegye figyelembe.

- Felelős:**
- a határozat végrehajtásáért:
a jegyző
 - a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: A 2005. évi költségvetési rendelet során következő módosítása előkészítésének időpontja, valamint a tárgyévi költségvetés beterjesztésének határideje.

5. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kijánlási és értékesítési moratóriumot rendel el a 168/2005. (V.5.) KH számú határozatával elfogadott hasznosítási koncepcióval érintett Szalki-sziget-i és az INNOPARK Kht. kezelésében lévő területekre. Felkéri az INNOPARK Kht. vezetőjét az érintett és a kapcsolódó területek hasznosítása során a folyamatos egyeztetésre a projekt irányítását végző munkacsoporttal.

- Felelős:**
- a határozat közléséért:
a polgármester
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a koordinációs iroda vezetője

Határidő: 2005. szeptember 30.

8.) Javaslat együttműködési megállapodás megkötésére önkormányzati feladatellátásról a Dunaferr Munkaerő-kölcsönző Kht-val

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Móri Imre urat, a Dunaferr Munkaerő-kölcsönző Kht. ügyvezetőjét.

Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Móri Imre részére – mellette szavazott 24 fő (Dr. Kál-

mán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Tóth Kálmán), távol volt 2 fő (Dr. Skaliczki Andrea, Szekeres György) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Képviselőtársaim!

Kérdezem az előterjesztést véleményező gazdasági, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 25 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), távol volt 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 281/2005. (IX.15.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata, a Dunaferri Munkaerőkölcsönző Kht-val együttműködési megállapodást hoz létre a határozat mellékletében meghatározott feltételekkel, egyben felhatalmazza a polgármestert a megállapodás aláírására.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért

a koordinációs iroda vezetője

Határidő: 2005. szeptember 30.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert a megállapodás 5. pontjában meghatározott díjszabásra vonatkozó további tárgyalásokra azzal, hogy továbbra sem kívánja anyagilag támogatni a munkaerő-kölcsönzési tevékenységet. A tárgyalásokon figyelembe kell venni, hogy az önkormányzat kedvezményesen irodabérletet biztosít jelenleg is a Dunaferri Munkaerőkölcsönző Kht. hátrányos helyzetűeket segítő munkaerő-piaci projektirodája részére.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért
a koordinációs iroda vezetője

Határidő: 2005. december 31.

9.) Javaslat védőnői álláshely meghirdetésére

Előadó: az egészségügyi és szociális bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásánál tanácskozási jog illeti meg Dr. Müller Cecília városi tisztifőorvost, akinek tanácskozási jogát az SZMSZ 10.§ (3) bekezdése folyamatosan biztosítja az egészségügyi előterjesztések esetében.

A napirendi pont tárgyalásánál meghívottként vett volna részt a városi vezető védőnő. Dr. Radványiné Trautmann Erika jelezte, hogy más irányú elfoglaltsága miatt ülésünkön nem tud részt venni.

Kérdezem az egészségügyi és szociális bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdéssel, hozzászólással, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 25 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), távol volt 1 fő (Skaliczki Andrea) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 282/2005. (IX.15.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhívást tesz közzé üres védőnői álláshely betöltésére az előterjesztés 5. sz. mellékletében foglaltak szerint.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy az 1. pontban foglalt hirdetést egy alkalommal az Egészségügyi Közlönyben és a Védőnők c. folyóiratban jelentesse meg.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője,
a szociális és egészségügyi iroda vezetője

Határidő: 2005. október 15.

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a ki-nevezés érdekében a védőnői álláshelyre jelentkezők anyagát terjessze a közgyűlés elé.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az egészségügyi és szociális bizottság elnöke,
- a határozat végrehajtásának előkészítéséért:
a szociális és egészségügyi iroda vezetője,
a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője

Határidő: 2005. december 22.

10.) Javaslata a 2006-os Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázathoz való csatlakozásra

Előadó: az egészségügyi és szociális bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem az egészségügyi és szociális, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismondi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Jakab Sándor), távol volt 1 fő (Dr. Skalicski Andrea) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 283/2005. (IX.15.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kijelenti, hogy csatlakozni kíván az Oktatási Minisztérium Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat 2006. évi fordulójához, ezért elfogadja az Oktatási Minisztérium Általános Szerződési Feltételeit, és kötelezettséget vállal arra, hogy a pályázatok kiírása, elbírálása és folyósítása során az abban leírtaknak megfelelően jár el, valamint felhatalmazza a polgármestert, hogy a csatlakozási nyilatkozatot aláírja, és eljuttassa azt az Oktatási Minisztérium Alapkezelő Felsőoktatási Pályázati Osztálya számára.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a szociális és egészségügyi iroda vezetője

Határidő: - a nyilatkozat benyújtására: 2005. szeptember 30.

11.) Beszámoló a 2005. évi költségvetés I. félévi teljesítéséről

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem az előterjesztést véleményező pénzügyi, valamint a gazdasági bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Pochner László képviselő:

Az előttünk levő 2005. évi költségvetés I. félévi teljesítéséről azért néhány szót szólnék. Sajnos drámai fordulat nem következett be pénzügyi helyzetünkben, már ami az adósság állományt és egyéb dolgot illeti. Amit el kell ismerni, a likviditási helyzet javult, ami azt jelenti, hogy hál Istennek leszoktunk arról, hogy a beszállítóinkat hitelezessük magunk felé. Már csak a bank hitelez nekünk és többé-kevésbé ki tudjuk fizetni és ki is fizetjük a beszállítóinkat. Ez azért jó dolog, hogy a likviditás javult. Ezt el kell ismernem és örülök is neki. Annak még jobban örülnék, ha a hitel állomány nemcsak 10 millió Ft-tal javult volna.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. Aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismondi László, Dr. Kovács Pálné, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 7 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), tartózkodott 1 fő (Ladányi Béla), távol volt 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 284/2005. (IX.15.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a 2005. I. félévi költségvetési beszámolót.

12.) Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata 4/2005. (II.11.) KR számú – a 2005. évi költségvetésről és annak végrehajtásáról szóló – rendelete módosításának koncepciójára

Előadó: a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Képviselőtársaim!

Pontosítást szeretnék tenni a határozati javaslat 2.) pontjára vonatkozóan, ugyanis a határidő nem került megjelölésre.

A határidő: a 2006. évi költségvetés előkészítésének időpontja.

Az ülés elején kiosztásra került a pénzügyi, valamint a gazdasági bizottság véleménye. Az előterjesztés 1. számú mellékletében a gazdasági bizottság egy „B” változatú összefoglaló táblázatot állított össze, ezért az 1. számú melléklet „A” és „B” változatról külön-külön kell majd szavaznunk, az „A” változat a kiküldött anyagban szereplő táblázat lesz.

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az SZMSZ 29.§ (4) bekezdése alapján a költségvetéssel kapcsolatos rendeletalkotás kötelezően kétfordulós. Mai ülésünkön a módosítás koncepcióját fogadjuk el.

Az előterjesztés részletesen tartalmazza azokat a közgyűlési döntéseket, amelyek a költségvetési rendelet módosítását indokolják.

Kérdezem a pénzügyi bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni, valamint felkérem a gazdasági bizottság elnökét, ismertesse bizottsága véleményét, melyet a tegnapi ülésen alakított ki.

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim! A gazdasági bizottság két ülésén is foglalkozott az előterjesztéssel. Az első ülésén a SOLANOVA programhoz kapcsolódó programpontot kivéve, állást foglalt, hogy a költségvetés módosítása abban a formában, ahogy előterjesztésre került, történjen meg. Kérte az előterjesztőt, hogy intézkedjen arról, hogy a DVCSH adjon tájékoztatást a SOLANOVA programról és az ottani költségfelhasználásokról. Tegnapi ülésünkön újra tárgyaltuk a témát, és nyilvánvalóvá vált, és a vita alapján ki is kristályosodott, hogy itt két tételről van szó ebben az egy összegben. Az egyik ennek a projektnek kapcsán eredetileg a tervezés szakaszában visszaigényelhetőnek ítélt áfa összege, amelyről kiderült, hogy nem igényelhető vissza, ez 8.041 000 Ft, és ennek a kérdéskörnek a nem rendezése veszélyeztethetné az egész projektnek a finanszírozását. Mondhatom azt, hogy a jelenlévő gazdasági bizottsági tagok körében egyöntetű volt az állásfoglalás, hogy egy ilyen mintaértékű projektnek a végig vitelét egy ilyen kritikus szituációban is célszerű lenne, hogy az önkormányzat támogassa, még ha ez plusz anyagi forrásokat is igényel. Ezért úgy határoztunk, hogy azt fogjuk javasolni, hogy ezen a soron a 8.041 000 Ft, mint a költségvetés módosító tétele plusz kiadásként jelenjen meg. Ezenkívül 4 M Ft igény merült fel a DVCSH-nak a bonyolítási költségére vonatkozólag, e tekintetben nem kapott a bizottság teljes mértékben kielégítő válaszokat, és azt gondoltuk, hogy erre módot, lehetőséget biztosítunk a cég vezetésének, hogy egy következő alkalommal tudjon erről tájékoztatást adni. Azt kértük, hogy ez egy hónapon belül valósuljon meg, így ez a 4 M Ft most a módosításban ne szerepeljen, viszont kerüljön az összeg az általános tartalékba. Ha ez a tájékoztatás megszületik, akkor legyen meg annak a fedezete, hogy ezt az önkormányzat, ha úgy ítéli meg, ki tudja fi-

zetni. Lényegében ez a „B” verzióban az eltérés az „A” verzióhoz képest, ez a 4 M Ft – mondjam így – talonba kerülés a részletes tájékoztatás után, ha indokolt, akkor javasolnánk ezzel módosítani a költségvetést.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Tisztelt Közgyűlés! Az anyag mellékletét képezi a közigazgatási hivatal vezetőjének levele. A közigazgatási hivatal vezetője megerősíti azt, amit a Fidesz már az elmúlt években többször elmondott, miszerint minden képviselő egyenlő, joga van kérdezni, észrevételt tenni – adott esetben – adatot, információt begyűjteni, és gyakorlatilag a település egészéért vállalt felelősséggel képviselje a választóinak érdekeit. Az omnózius 15 egyéni választókerületről született 1 M Ft-os döntés miatt diszkriminációt eredményez, ellentétes az alkotmánnyal és ellentétes az önkormányzati törvénnyel. Mondhatni, hogy ennél magasabb szintű törvényeket megsérteni már nem is lehet. A törvényesség felelőse a címzetes főjegyző úr. Elég durva törvénysértést követett el, mint ahogy a közigazgatási hivatal vezetője ezt írásban rögzíti is. Ezt a jövőért kívántam elmondani. Az anyag 3. oldalán szerepel, hogy a helyi televíziós műsorszolgáltatás miatt 7,8 M Ft-ot kellene biztosítani a közbeszerzési eljárás nyertesének. Azt a javaslatot tenném, hogy ezt itt hagyjuk ki, ezt az összeget vegyük ki, töröljük, mert megítélésem szerint nem fog ez a helyi televízió működni, mert a következő napirendnél majd elmondjuk, hogy ott is milyen jogszabálysértések vannak. Nem hiszem, hogy ide ezt bele kellene tenni, tehát ezzel a 7,8 M Ft törlését kezdeményezem.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mielőtt Somogyi úrnak megadnám a szót, szeretném tájékoztatni Dr. Dorkota képviselő urat, hogy a közgyűlésnek ez a döntése annak idején egy tanulási folyamat eredménye volt. Átvettük azt a gyakorlatot, amelyet Székesfehérvár Megyei Jogú Város gyakorolt. Abban az időszakban, amikor Székesfehérvár Megyei Jogú Városnak Fideszes vezetése volt. Ezt csak azért tartottam szükségesnek elmondani képviselő úrnak, mert tudom, hogy Székesfehérváron is ugyanezért támadták a vezetést. Úgy gondolom, hogy persze, ez is tanulságos, hogy a jónak ítélt tapasztalatokat nem mindig kell átvenni, de – és természetesen ez a jogszabálysértés alól nem mentesít – azt gondolom, hogy ha egy párt egyszer „A”-t mond, akkor maradjon az „A”-nál és ne váltson a „B”-re abban az esetben, hogy ha pozícióváltás következtében, úgy-mond, lándzsát lehet törni a jogszabálysértő gyakorlatok felett.

Somogyi György képviselő:

A gazdasági bizottság elnökének tájékoztatója után most már tudom, hogy mi az oka és mi a magyarázata a SOLANOVA projekt kapcsáni két összegnek a különböző módon történő javaslata. Nevezetesen, az eredeti előterjesztésben mind a 8.041 000 Ft, mind a 3.967 000 Ft szerepelt módosító indítványként. Most gyakorlatilag a 3.967 000 Ft-ra vonatkozólag az a javaslat, hogy kerüljön az általános tartalékba. Rohonczy úrnak kérdezem a véleményét, én azt javasolnám, hogy a 3.967 000 Ft ne az általános tartalékba, hanem céltartalékba kerüljön, mert amennyiben – ahogy mondja – a

képviselője kellő módon ezt alá tudja támasztani, akkor utána előterjesztést kell a céltartalék felhasználására vonatkozólag tenni, és azt gondolom, hogy akkor ennek semmi akadálya nem lesz, viszont az általános tartalékba bekerül valami, azaz a nagykalapba, pillanatok alatt eltűnhet, és adott esetben a projektnek a végrehajtására is káros hatással lehet.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Dorkota úrhoz egy picit visszatérve, Orwell óta tudjuk, hogy vannak egyenlő képviselők, tudjuk, hogy képviselők egyébként egyenlők, de vannak egyenlőbbek. Ez ilyen dolog. A másik, hogy a közigazgatási hivatal vezetője nem azt kifogásolta, hogy a képviselők, minden képviselő a területén, vagy a városon belül, mondjuk a listás, annak nincs külön területe, de hát az is lakik valahol – mondjuk Rácalmásan -, tehát ha kaptak volna a listások is, én speciel nem fogadtam volna el, mert az elvvel sem értek egyet, akkor nem kifogásolhatta volna a közigazgatási hivatal vezetője. Itt pont azt kifogásolta, hogy az egyéni körzetből egyénileg bejutottak, azok másképp vannak elbírálva ebben a tekintetben, mint a listások. Ennyit mondott, és nem többet a közigazgatási hivatalvezető, ahogy én látom az előterjesztésből. Egy-két dolog azért engem itt érdekel a városfejlesztési felújítási feladatoknál, vagyis ezt a mozgást egy kicsit furcsának tartom, hogy azt ne mondjam, gyanúsak. Ugyanis, itt eredetileg a kórház betett egy-két felújítási fejlesztési dolgot, például a sürgősségi osztály kialakítása, építési és gépműszer beszerzést, ami a 70 M Ft helyett 150 M Ft-ra emelkedett. Megkérdezem azt a műszaki szakembert, aki ezt először felmérte, hogy a hasára ütött, vagy mit csinált, hogy most meg a duplájára kell. De mondok durvábbat. A kórház felújítás, mert az eredetileg 15 M Ft-tal szerepelt, most már ha jól tudom készen van, de sokszorosába került, tudjuk, és ezért kell ezt megcsinálni, de nézzünk már utána, hogy mitől került sokszorosába, mitől került a három, vagy négyszeresébe. Ezek a problémák, mert mi ezt hál' Istennek át tudjuk vezetni, meg van is pénz átvezetni, de az, hogy kórház felújítása, és egyéb felújítási munkák, ebbe aztán sok minden belefér, mint az egyszerű aszszony köténye, olyan jó nagy és elfér alatta minden. Ezek nem túl szakmai megközelítések, nekem az a véleményem, és a kórházról hiába regéltünk jókat, hogy most csökkent az adósság, meg egyéb, hát azért majd látjuk, hogy itt mi lesz a helyzet, nem sokáig örülhetünk ennek a kérdésnek. Ez az, ami nem igazán tetszett nekem az előterjesztésben. Ezt jó lenne máskor pontosabban, frankóbban, frappánsabban és műszakilag jobban megközelítve már a tervezési időszakban megcsinálni.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Legyen önnek igaza. Ott elkövették a hibát, már nem jegyző és nem polgármester egyik sem.

Horváth László a pénzügyi és vagyongazdálkodási iroda vezetője:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Pochner úr! Most abban a könnyű helyzetben vagyunk, hogy a testület előtt van a módosításra tett javaslat, és az I. félévről szóló beszámoló, amelyben az eredeti előirányzatok is láthatók, és a költségvetési rendelet 6., 7. számú melléklete tartalmazza a kórház kapcsán előzetesen beépített költségvetési tételeket, illetve a 7. sz. mellékletben pedig a kórház felújítását és az egyéb önkormányzati intézmények felújítására szánt összeget. Közben a

testület döntött arról, hogy 200 M Ft MFB hitelt vesz fel a kórház kórbonctanának felújítására, sürgősségi osztályának kialakítására, belgyógyászatának felújítására. Ennek a szakmai programját tárgyalta a testület. Ami eredendően a költségvetési rendeletben februárban megszületett, azok valóban olyan számok, amelyek megközelítő számok voltak, és aztán elkészült egy szakmai program, amit elfogadott a testület, ez alapján 200 M Ft hitelt vesz fel az önkormányzat, és 23 M Ft önrészt biztosít ehhez. A városfejlesztési és felújítási feladatoknál a 3. oldalon - itt a módosítási anyagról van szó – megpróbáljuk helyretenni ezeket a tételeket azzal együtt, hogy a 223 M Ft összcsomagon belül is vannak felújítási jellegű feladatok és beruházási jellegű feladatok. Van a 6-os számú mellékletbe illő feladatok, és van a 7-es számú mellékletbe illő feladat. Ezért is térnek el ezek a számok, egyébként a testület előtt volt az az anyag, amelyben ez 223 M Ft volt.

Dr. Tóth István címzetes főjegyző:

Tisztelt Közgyűlés, Dorkota Képviselő úr! Amikor a közigazgatási hivatali előterjesztést útjára engedtem, akkor elővettem a vonatkozó rendelkezést, és a válaszomat is ennek megfelelően adtam meg. Ha figyelmesen olvassa el a válaszomat, akkor nem más választam a közigazgatási hivatal vezetőjének, mint azt, hogy ez a pénz 15 választókerületben történő, ott jelentkező feladat végrehajtására szolgál. Nem azt írtam a közigazgatási hivatal vezetőjének, hogy csak egyéni választókerületekben megválasztott képviselők tehetnek javaslatot a pénzösszeg felhasználására, hanem azt írtam, hogy 15 választókerületben – mert 15 választókerület van a városban – jelentkező feladatok végrehajtására szolgál, és maga a módosítási javaslat sem szól másról, mint hogyha már volt egy ilyen félreértés, volt egy ilyen kezdeményezés, akkor a félreértést kiküszöböljük, és azt az egy zárójeles mondatot, ami a tizenötös 1 M Ft-ot illeti, hatályon kívül helyezze a közgyűlés. Hangsúlyozom, tartalmában nem nyert fogalmazást, hogy erre a választókerületenként 1 M Ft-ra csak egyéni választókerületben megválasztott képviselő tehet javaslatot. Ez a teljes válaszom.

Rohonczi Sándor képviselő:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Somogyi Képviselőtársam! Azt gondolom, hogy a lényegét tekintve nincs közöttünk vita, mégis azt javasolnám, hogy az általános tartalékba kerüljön. Két okot mondanék ezzel kapcsolatban. Az egyik ok, hogy én meg vagyok arról győződve, hogy szerintem már a következő közgyűlésre itt lesz ez a tájékoztató ezzel kapcsolatban, és bízom benne, hogy addigra nem fog el az általános tartalék. A másik dolog, ha ezt céltartalékba helyezünk, akkor az egy kvázi ígéret, hogy ez a pénz, abban az összegben, odakerül, és nem azért kérte az ön frakciótársa Mudra úr a gazdasági bizottságban, mert hogy ezt alaposan vizsgáljuk át, mert ő arról volt meggyőződve, hogy ezt a pénzt az utolsó fillérig oda kell adni. Azt gondolom, az ő kedve szerint jártunk el, amikor ezt általános tartalékba javasoltuk tenni. Nem mondjuk azt, hogy ez a majdnem 4 M Ft kereken erre a célra félre van téve, és annyi dolga van a DVCSH-nak, hogy ezt megindokolja és már viheti, hanem érdemben úgy kezeljük, ahogy ezt Mudra úr mondta, hogy nézzük meg, hogy csakugyan indokolt volt-e ez. Javasolnám, hogy a gazdasági bizottságnak az eredeti javaslatát fogadjuk el, és értve azt, amit ön mondott.

Kismoni László alpolgármester:

Pochner úrnak szeretném mondani, ettől az előterjesztéstől függetlenül, két és fél héttel ezelőtt én is kaptam egy információt, hogy a Szent Pantaleon Kórház kórbontani felújítása esetlegesen nem az előzetes megállapítások összegével egyezően tudott megvalósulni, ezért kértem a kórháztól egy anyagot, ez ma érkezett meg. Ez nem azt igazolja, amit ön állít, hogy három, négyszeresébe került volna ez a felújítás, én nagyon szívesen felmegyek a szünetbe, és ezt az anyagot lehozom önnek.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! A jegyző úrnak csak annyit, hogy amit elmond az jól hangzik, csak hogy a tények mások. Persze, hogy lehet javaslatot tenni nem egyéni körzetben, azaz listán megválasztott képviselőnek, de a realitás az, hogy itt 14 szocialista egyéni körzetben megválasztott képviselő van. Tehát, ha feltesz valaki akár a legjobb szándékúan is, és a legjobban rávilágítva az adott körzet problémájára egy javaslatot, akkor a 14 szocialista leveri, mint részeg a poharat. Ilyen egyszerű a kérdés. Tehát, az a helyzet, hogy jól hangzik amit ön mond, csak a gyakorlatban abszolút nem lehet kivitelezni. Amit Kismonni úr mond az rendben van, nem kell nekem az anyagot odaadni, mert én azt sem hiszem el a kórház vezetésének, amit kérdez. Megvan ön arról győződve, hogy tényeket adtak önnek oda? Akkor bízson csak a kórház vezetésében.

Dr. Kálmán András polgármester:

Pochner képviselő úrnak csak annyit szeretnék megjegyezni, hogy persze van egy 15. körzet, ahol Fideszes képviselő van, és önnek akkor lenne igaza, ha a 15. nem MSZP-s körzet képviselője ugyanezeket a jogokat nem gyakorolhatta volna. Ugyanúgy rendelkezésére állt Cserni képviselő úrnak is az összeg, de én azt gondolom, hogy a tizenötször 1 M Ft az tizenötször 1 M Ft, egyébként nem tizennégyszer 1 M Ft.

Mivel nincs több jelentkező, a vitát lezárom. Először az 1. számú melléklet „A” és „B” változatát teszem fel szavazásra. Aki az „A” változatát az 1. számú mellékletnek elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az 1. számú melléklet „A” változatát – mellette szavazott 2 fő (Jakab Sándor, Tóth Kálmán), ellene szavazott 13 fő (Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Pontér Attila, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Szekeres György), tartózkodott 10 fő (Dr. Kálmán András, Dávid Béla, Hosszú János, Kecskés Rózsa, Ladányi Béla, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter), távol volt 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A „B” változatot teszem fel szavazásra. Aki az 1. számú melléklet „B” változatát elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az 1. számú melléklet „B” változatát – mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 7 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), tartózkodott 2 fő (Ladányi Béla, Pochner László), távol volt 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea) - elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 15 fő (Dr. Kálmán András, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 7 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), tartózkodott 2 fő (Ladányi Béla, Pochner László), nem szavazott 1 fő (Barányi Albert), távol volt 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 285/2005. (IX.15.) KH. számú határozata

1./ Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése jóváhagyja a 2005. évi költségvetésről szóló 4/2005.(II.11.) KR számú rendelet módosításának koncepcióját az előterjesztés 1. számú mellékletének „B” változata szerint, egyben utasítja a jegyzőt, hogy az előirányzat módosításokat a 2005. évi költségvetési rendelet soron következő módosításánál vegye figyelembe, továbbá a KR 6. sz. melléklet III. fejezet 7. pontja jogcím megnevezéséből törölődik a „(15 x 1.000 eFt)” megjelölés.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

- a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 - a pénzügyi bizottság elnöke
 - a gazdasági bizottság elnöke
 - az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésben való közreműködésért:
 - a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

Határidő: a 2005. évi költségvetési rendelet soron következő módosításának időpontja

2./ Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kötelezettséget vállal arra, hogy a Lorántffy Zsuzsanna Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium sportpályáinak felújítására a 2006. évi költségvetésben 4.000 eFt-ot különít el.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

- a jegyző
- határozat végrehajtásában való közreműködésért:
- a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

Határidő: a 2006. évi költségvetés előkészítésének időpontja

13.) Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2005. évi lakóépület és egycsatornás gyűjtőkémények felújítási tervének elfogadására
Előadó: a gazdasági bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem a napirend előadóját, a gazdasági bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottsági véleményt.

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim! A gazdasági bizottság tegnapi ülésén az előterjesztést megtárgyalta és én meg is találtam a jegyzőkönyvben az idevonatkozó részt, a bizottság 6 igennel egyhangúlag elfogadásra javasolta a határozati javaslatot.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Somogyi György képviselő:

Tisztelt Közgyűlés! Az anyag előterjesztésének egyetlen momentumára szeretném felhívni a figyelmet, az utolsó oldalra, ahol az egycsatornás gyűjtőkémények felújítása témakörben lehet látni, hogy mindössze négy épület adott be pályázatot, tehát erre csinálunk – úgymond – felújítási tervet. Ebből az látszik, amit a korábbi, még a nyári szünet előtti közgyűlésen mondtam, hogy sajnos ezek olyan komoly kérdések, amelyhez az önkormányzat támogatása nélkül érdemben nem tudunk előrébb jutni. Magyarul, a 200 életveszélyessé nyilvánított kéményből mindössze négy épület, nem tudom hány kémény tartozik hozzájuk, amely most a felújítás során majd az életveszélyes minősítésből kikerül, de arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy a következő évi költségvetésnél erre a pályázati forrásra feltétlenül külön kell biztosítani forrást, hogy a 200 életveszélyes kéményt, amit sajnálatos módon az elkövetkezendő téli időszakban többen úgy fognak átvészelní, hogy nem lesz melegvizük a lakásban, valahogy kiküszöböljük, tehát a következő évi költségvetés tervezésére hívnám fel a figyelmet, hogy akkor nagyobb forrást biztosítsunk.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a vitát lezárom, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki a határozati javaslatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Kiss András), távol volt 2 fő (Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 286/2005. (IX.15.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja az előterjesztés mellékletében szereplő 2005. évi lakóépület felújítási tervét.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja az előterjesztés mellékletében szereplő 2005. évi egycsatornás gyűjtőkémények (termofor kémények) felújításának programját.
3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy figyelemmel az 1. pontban hozott döntésre – az Országos Lakás- és Építésügyi Hivatalhoz benyújtandó pályázathoz csatolja és annak mellékleteként küldje meg.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a városüzemeltetési és -fejlesztési iroda vezetője

Határidő: 2005. szeptember 30.

14.) Javaslat az iparosított technológiával épült lakóépületek energiatakarékos és környezetük felújítása pályázatainak (LKFT-2005-LA-2) jóváhagyására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem a napirend előadóját, a gazdasági bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottsági véleményt.

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim! A gazdasági bizottság az előterjesztést 6:0 arányban elfogadásra javasolta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Somogyi György képviselő:

Ebben az anyagban pedig a határozati javaslat 1.) pontjában szereplő táblázatra szeretném felhívni a figyelmet. Magyarul; 35 olyan lakóépület pályázott, amely tudomásul vette az anyagban is leírt mondatot, miszerint az önkormányzat nem tud további támogatást biztosítani. Ennek ellenére azt gondolják, hogy meg kell csinálni a szigeteléseket, és a végszámokból lehet látni, hogy itt egy 261.275 000 Ft nagyságrendben saját erőt a lakók vállalnak annak érdekében, hogy az épületeiket szigeteljék. Megmondom őszintén, hogy elismerésem a lakóépületeknek, hogy ezt természetesen nem a pénztárcájukból veszik ki, hanem először hitelekkel vesznek fel, amelyet hosszú időn keresztül fizetnek vissza. Ami sajnálatos, hogy a Panel Plusz Program nem akaródzik elterjedni és megindulni. Ennek ismert okai vannak, de én ebben sokkal jobban bíztam, hogy esetleg nagyobb kifutást tud biztosítani, és pénzügyileg is jobban támogatható. Egyelőre ebben még nem láttam semmi elmozdulást Dunaújváros tekintetében.

Dr. Kálmán András polgármester:

Köszönöm Képviselő úr. Természetesen szeretnénk ebben elmozdulni, meg fogjuk vizsgálni a hitelfelvételi lehetőségeket, és a rendelkezésünkre álló ismeretek szerint az is megvizsgálható, hogy a most pályázó lakóépületeknél hogyan terjeszhető ki a Panel Plusz Program esetleg. Természetesen, erre majd még vissza fogunk térni, de ez egyfajta hitel teherviselő képesség vizsgálatot igényel az önkormányzat részéről. Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), távol volt 3 fő (Kiss András, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 287/2005. (IX.15.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az iparosított technológiával épült lakóépületek, valamint a környezetük felújításának támogatásáról szóló 9/2001 (II.23.) KR számú rendelet alapján támogatja az alábbi szervezetek pályázatát 2/3-os saját erő biztosításával önkormányzati támogatás nélkül.

Ssz.	CÍM	HRSZ	Teljes felújítási Költség	Önkormányzati támogatás ösz- szege	Lakástulajdonosok által vállalt saját erő
1.	Kallós D.u.26-28.	722/7	7 692 100,-	-	5 153 707,-
2.	Hold u. 5-7.	730/90	7 459 300,-	-	4 997 731,-
3.	Római krt.23.	451/41	13 065 900,-	-	8 754 153,-
4.	Dobó I.u.13-15.	730/138	7 857 000,-	-	5 264 190,-
5.	Szabadság u.42-44.	730/43	10 185 000,-	-	6 823 950,-
6.	Alkotás u.10-11.	730/72	10 058 900,-	-	6 739 463,-

7.	Olaf Palme köz 5-7.	730/143	7 905 500,-	-	5 296 685,-
8.	Mátyás kir.krt.12-14.	730/108	7 905 500,-	-	5 296 685,-
9.	Március 15 tér 7-8.	730/19	22 929 830,-	-	15 362 986,-
10.	Táncsics u.4/ab.	39/3	5 451 400,-	-	3 652 438,-
11.	Hajnal u.12-13.	730/85	21 409 000,-	-	14 344 030,-
12.	Szabadság u.34-36.	730/45	4 246 050,-	-	2 844 853,-
13.	Szabadság u.38-40.	730/44	4 246 050,-	-	2 844 853,-
14.	Bocskai u.1/cd	4/4	29 429 800,-	-	19 717 966,-
15.	Március 15 tér 3-4.	730/35	9 205 300,-	-	6 167 551,-
16.	Tavaszi u.1.	730/16	17 246 600,-	-	11 555 222,-
17.	Mátyás kir.krt.8-10.	730/119	7 905 500,-	-	5 296 685,-
18.	Szabadság u.18-20.	730/84	10 185 000,-	-	6 823 950,-
19.	Kallós D.u.22-24.	722/6	6 896 700,-	-	4 620 789,-
20.	Római krt.21.	451/40	13 065 900,-	-	8 754 153,-
21.	Lajos kir.krt.27.	730/8	17 246 600,-	-	11 555 222,-
22.	Olaf Palme köz 13-15.	730/141	7 905 500,-	-	5 296 685,-
23.	Martinovics u.7-9.	458,459	10 185 000,-	-	6 823 950,-
24.	Római krt.25.	451/42	14 714 900,-	-	9 858 983,-
25.	Szabadság u.1/ef	730/96	10 728 200,-	-	7 187 894,-
26.	Weiner krt.8.	485	39 350 000,-	-	26 364 500,-
27.	Szórád M.u.46.	93/A	3 199 475,-	-	2 143 648,-
28.	Martinovics u.23.	474	3 750 000,-	-	2 512 500,-
29.	Weiner krt 17-23.	481/9	16 617 900,-	-	11 133 993,-
30.	Lajos kir.krt 9-11.	730/11	1 634 350,-	-	1 095 015,-
31.	Latinovits Z.u.7-8-9.	42/32	3 268 700,-	-	2 190 029,-
32.	Lajos kir.krt 17-19	730/13	3 268 700,-	-	2 190 029,-
33.	Tavaszi u.18-20.	730/27	7 749 131,-	-	5 191 918,-
34.	Semmelweis u.2-8.	25/4	15 498 262,-	-	10 383 836,-
35.	Szabadság u.7-9	430/159	10 500 000,-	-	7 035 000,-
ÖSSZESEN			389 963 048,-		261 275 242,-

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az LKFT-2005-LA-2 pályázatok benyújtásához a pályázati díjat 700 EFt-ot a 4/2005. (II.11.) KR számú rendelet 6.sz. melléklete II. kötelezettség vállalások fejezet 11. során lévő előirányzatból biztosítja.
3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a 2. pontban vállalt kötelezettséget a 2005. évi költségvetés módosítása során vegye figyelembe.

Felelős : - a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

a városüzemeltetési és -fejlesztési iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő : - az 1-2. pontra: 2005. szeptember 30.

- a 3. pontra: 2005. évi költségvetés módosításának

időpontja

4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert,
- figyelemmel az 1. pontban hozott döntésre - hogy az Országos Lakás- és Építésügyi Hivatalhoz a pályázatokat nyújtsa be, és a pályázókat erről értesítse.

Felelős : - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a városüzemeltetési és –fejlesztési iroda vezetője.

Határidő : 2005. szeptember 30.

5. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy nyertes pályázat esetén az Országos Lakás-és Építésügyi Hivatallal - az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság véleményének kikérése mellett - a szerződést írja alá.

Felelős : - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

a városüzemeltetési és -fejlesztési iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője.

Határidő : az Országos Lakás- és Építésügyi Hivatal által megküldött szerződéstervezet beérkezésétől számított 30 nap.

15.) Javaslat a helyi műsorszolgáltatási szerződés kötésére a Duna-Hír Kft-vel

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Pontosítani szeretném az előterjesztésben írtakat.

Az előterjesztésben a bizottsági vélemények között szerepel, hogy az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság a beépített módosításokkal a szerződéstervezetet elfogadásra javasolja a közgyűlésnek. Ez ilyen formában nem fedi a valóságot.

A bizottság szeptember 6-ai ülésén szempontokat állapított meg a szerződéstervezet módosítására vonatkozóan, amelyeket az előterjesztés készítője teljesített, és ezeknek megfelelően a szerződéstervezetet átdolgozta. A gazdasági és a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elé már az átdolgozott szerződéstervezet került.

Az ülés elején kiosztásra kerültek a gazdasági bizottság által kért iratok, a másik két pályázó pályázata a terjedelmük miatt nem került sokszorosításra, de a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője betekintésre magával hozta.

Kérdezem a pénzügyi, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a gazdasági, valamint a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnökét, hogy ismertessék a bizottsági véleményeket.

Szántó Péter képviselő, a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke:

Tisztelt Képviselőtársaim! A kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság megtárgyalta a napirendi pontot és egyhangúlag támogatását javasolja a közgyűlésnek.

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim! A gazdasági bizottság tegnapi ülésén az előterjesztést megtárgyalta, és végső soron 5 igen és 2 nem szavazattal a közgyűlésnek elfogadásra javasolja, de ezt megelőzően két témakörben kiegészítő javaslatot is megfogalmaztunk. Az egyik egy fontos, de technikai jellegű kérdés, hogy a Közbeszerzési Tanácsadó Testületnek a témában készült jegyzőkönyvei kerüljenek a közgyűlési anyaghoz becsatolásra. Úgy tudom, hogy ezek itt kiosztásra kerültek, tehát ez megtörtént, ezt 5:1 arányban látta helyesnek javasolni a gazdasági bizottság, valamint egy szintén technikai de fontos részletre hívták fel a figyelmet a bizottság tagja, hogy a szerződéstervezet második oldalának 3. pontjában szereplő időpont a szerződéskötés napjának aláírásától legyen számítva, tehát várhatóan szeptember 20-tól, mert egy szeptember 2-i időpontot határozott meg visszamenőleg. Ezt is egyhangúlag javasolta a gazdasági bizottság, és mint ahogy említettem, 5 igen, 2 nem szavazattal ily módon az egészet elfogadásra javasoljuk.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Dunaújvárosi Közigazgatási és Kulturális Bizottságunk a Dunaújvárosi TV végelszámolására kijelölte Czuczor Lajost, és ugyanakkor a 7.) határozati pontban döntött, hogy felkéri a végelszámolót, hogy a jogszabályoknak megfelelően a zárómérleget, zárójelentést, vagyonfelosztási javaslatot a közgyűlés elé terjessze jóváhagyás céljából. Határidő; ma, 2005. szeptember 15. Sokat segített volna Tisztelt Jegyző úr, ha már ezeket a dolgokat - amelyeket már egyszer eldöntött a közgyűlés -, betartva, itt lenne a végelszámoló mérlege és az itt felsorolt adatsor, hiszen egy olyan napirendről beszélünk, ahol azt is meg tudnánk talán kérdezni a végelszámolótól, hogy az úgynevezett privatizált városi tévé vagyona hol van. Tehát a Duna-Hír Kft., adott esetben a vállalt eszközeit ne adj' Isten a végelszámolótól bérli, adott esetben az archívum hol van, hol található meg? Kétszer próbáltam elérni a gazdasági bizottságon, hogy a Duna-Hír Kft. vezetőjéhez kérdéseket tudjunk feltenni, olyan kérdéseket, amelyek nyilvánvalóan elősegíthetnék a döntést. Egyszer sem tisztelt meg minket, úgy tudom, most sincs itt. Azt úgy szokták hívni, hogy nyilatkozattételre jogosult képviselő, tehát az ügyvezető. Nem a tulajdonosokat kértem. Gyakorlatilag a határozati javaslat arról szól, hogy a volt városi televíziót az MSZP privatizálja, és átkerül magánkézbe. A működtetők egyébként ugyanazok lesznek, mint akik a tévét korábban működtették, hiszen az anyagban szerepel, személyes összetételben is. Néz-

zük meg egy kicsit a közbeszerzési eljárás lefolytatását, nézzük meg, hogy mit tartalmaz a pályázati kiírás. A pályázati kiírás II. 3.) pontja azt mondja, hogy a szerződést meg kell kezdeni, teljesíteni kell vagy 2005. szeptember 1-től, ezzel most ne foglalkozunk, ez eltelt, vagy a pályázat elbírálását követő 30. napon, augusztus 22-én elbírálták a pályázatot, azaz szeptember 21-től teljesíteni kell a vállaltakat. 20-án a határozat szerint aláírásra kerül a szerződés a város oldaláról, és a Duna-Hír Kft. oldaláról. Az anyagban az is szerepel, hogy megfelelő stúdiót kell működtetni 60 napon belül, majd a szerződés aláírásától, meg nyilvánvalóan van egy műsorterv, amit teljesíteni kell, mert azért jár a pénz. Nem is kis pénz, havi 2.200 000 Ft. Kérdésem a következő volna a főépítész úrhoz. Építési engedély, bárminemű engedély, amit előírnak a szabályzatok, van-e erre a Kodály Zoltán utca 2-re? Ha nem kell, akkor indokoltan miért nem kell, ha nem az kell, hanem más kell, akkor az legyen. Tegnap a gazdasági bizottságon erre kaptam választ, de mivel akkor is elmondtam, hogy a közgyűlési jegyzőkönyv kerül a közigazgatási hivatal elé, a gazdasági bizottságé nem, ezért kellene itt is megkapnom a választ, és itt azonnal felhívom a közigazgatási hivatal vezetőjét, hogy a válasznak megfelelően majd bírálja el úgy, mint a gázmotoros erőművet, hogy megfelel-e a feltételeknek – építési engedély és egyéb – az, hogy itt működjön egy úgynevezett tévé. Első kérdésem; milyen engedélyek kellenek ahhoz, hogy a tévéstúdió működjön, milyen engedélyeket kértek meg a működtetők az önkormányzattól és betekintést nyerhetünk-e ezekbe az engedélyekbe? Második kérdésem a végelszámolótól; hol van az archívum, és hol vannak a berendezések? Adott esetben elképzelhető-e, hogy az új tévé a volt városi tévé berendezésével fog működni. Nem mondunk biztosat, kérdezzük. Humorosan mondhatnám, hogy a Gyurcsány is benne van ebben a tévében, hogy a II. 1.) –7.) pont a nomenklatúráról szól, és Szili Katalin óta tudjuk, hogy ez Gyurcsány Ferenc, de hát ez csak oldása volt a komoly témának. A Duna-Hír Kft. fogja működtetni az úgynevezett televíziót, a Duna-Hír Kft. adja ki az úgynevezett HétNap című újságot. Ez az újság bizonyítottan, az elmúlt évek után kijelenthető, egyoldalú, kirekesztő, gyűlöletkeltő, balliberális szóhasználat, rasszista. Innen aztán ugyanezek a működtetők kapják meg a helyi televíziót. Lehet mosolyogni, azért mondom lassan, hogy mindenki jól megjegyezze. Innentől azt lehet mondani, hogy Dunaújvárosban az MSZP, az SZDSZ távozott jó érzékkel, ők egyébként nem támogatják ezt az ügyet – döntött. Az MSZP önállóan akarja a várost vezetni – hosszú távra gondoltam – az országgal szemben, adott esetben. Az MSZP minden szava ellenére nem kíván együttműködni a másik oldallal. Ennek a felelősségét, ódiúmat, adott esetben egy polgári kormány idején az MSZP-nek kell viselnie, hiszen aki arra képes, hogy önző politikai érdekében, és hagyjuk a gazdasági érdekeket, ilyen cégnek, amelyik bizonyítottan kimutatta – úgymond – hozzáállását a közülethez, annak tisztaságához, akinek egyik vezéregyéniségével szemben ugyan volt büntetőeljárás, de ha jól emlékszem rá, bizonyítottság hiányában azt hiszem elejtették az ügyet. Udvar ügy. Hát én ott voltam – Szekeres úr - egy hetet nem emeltek fel, 1,8 M Ft-ért október 9-én 2002-ben, amikor kifizették. Vagy, mondhatnám a másik szerződést, ahol 10.800 000 Ft-ra kötöttek szerződést, aztán egyetlen egy kis cikk nem jelent meg ebben az újságban, csak 2002. október 9-én a 6 M Ft, meg az 1,8 M Ft kikerült az önkormányzati kézből. Hova kerülhetett vajon 2002 októberében? Tehát, önök rájuk bízzák a tévét, rájuk bízzák Dunaújváros közéletét. Tegyük. Semmi probléma. Joguk van hozzá. Véleményem szerint átlépnek egy pontot. Nem örülök neki. Megteszik. Elmondtam a bizottsági ülésen, tán még itt a közgyűlésen is, a nemzeti szocialisták, nem lett volna Hitler, ha nincs Goebbels. Ugyanis amikor a tudatot át kell mosni, és ezt egyirányúan teszik, akkor van a diktatúra. Ez történelem. Nem kis Sztálin vagyok, Szekeres úrra meg nem mondanám,

hogy kis Goebbels, mert nem kívánom megsérteni, de ez az a határ, ami a Fidesz és az MSZP között az együttműködést ellehetetlenítette. Nagyon sajnálom, hiszen egy város azért nem négy évről szól. Önök döntenek, mi meg ahhoz képest fogjuk tenni, amit tennünk kell. Ha kirekesztenek minket a közéletből, a közélet korrekt tájékoztatásából, mi is kirekesztjük önöket az együttműködésből, ha a jó Isten úgy akarja.

Petrovickijné Angerer Ildikó, építésügyi és környezetvédelmi iroda csoportvezetője:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Dr. Dorkota Lajos képviselő úr! Az építésügyi hatóság csoportvezetője úgy tájékoztatott engem, hogy ezen épület vonatkozásában építési engedély köteles bontási tevékenység nem történt, viszont kint voltak a helyszínen ellenőrizni, jegyzőkönyvet vettek fel. Úgy tájékoztattak engem, hogy bizonyos belső átalakítási munkálatok folynak, jegyzőkönyvezték, ez egy folyamatban lévő hatósági ügy és további tájékoztatásért 8 napon belül válaszolni fog az iroda.

Horváth László a pénzügyi és vagyongazdálkodási iroda vezetője:

Tisztelt Közgyűlés, Polgármester úr! A gazdasági bizottság elnöke előbb ismertette a szerződés időtartamára tett módosító javaslatot, miszerint a szerződés kezdete 2005. szeptember 20-tól tartana. Viszont az időtartam akkor igazodna az ajánlattételi felhíváshoz, amennyiben a szerződés lejáratát is ahhoz igazodna, tehát 2005. december 31-ig tart, ez van a 3. 1. pontban. Ezt folytatni kellene azzal a kiegészítéssel, hogy „illetve a közbeszerzési eljárás pályázat elbírálását követő 30 nap”. Ugyanis az ajánlattételi felhívásban is későbbi közbeszerzési eljárásról, és ORTT pályázattól függ a végső lejárati időpont.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Mit mondjak? Nem lep meg, hogy idejuttunk, hiszen ezelőtt két és fél hónappal elmondtam, hogy mi az indoka annak, amiért ez történik. Szekeres úr úgy gondolja, hogy zseniálisat húzott akkor, amikor csak azért, és csakis azért megszüntet egy televíziót azzal az indokkal, hogy nincs rá pénz. Létrehoz egy olyant, ami már nem fogja közvetíteni élő, egyenes adásban a közgyűlést, és nem fogja fel ésszel, hogy az élő egyenes adás éppen a vágtatlansága miatt, őt is védené az objektivitása miatt. Arról nem tehetünk, hogy ő bizonyos dolgokhoz nem tud, vagy nem akar hozzászólni, vagy ha hozzászól, akkor az nem biztos, hogy úgy cseng le a néző fejében, ahogy ő gondolja. Ezért megszüntetni, amikor látjuk, hogy ez nem lenne olcsóbb – ezt egyértelműen látjuk. Na de, érdekel az, hogyan történhet meg, hogy még nincs is elbírálva a pályázat, sőt talán még ki sem lett küldve, már megtörténtek a volt 5. sz. bölcsődében az átalakítások. Ugye milyen érdekes? Nem is gyanús. Hogy történhet meg, hogy ez a bölcsőde, érdekes módon, nagyon jól tudjuk, hogy ingatlanpiaci értékelés után 40 %-os értéken került a DVCSH-hoz - én akkor nem voltam képviselő – valamilyen DVG Rt., nagyon jól tudjuk, hogy akkor még a szocialisták csókosa, Varga István úr volt ott az igazgató, valamilyen adósság fejében, akkor szedték ők, ami már szintén nincs, Sárbogárd és egyéb díjakat, és nem adták át természetesen a DVCSH-nak, ezért odakerült 40 M Ft körüli összegért, és most, ahogy nézem, ez az Energott Kft-hez került, és természetesen nem is lepődök meg azon, hogy ezt valószínű, fedezetként, valamilyen örült

megalomániás beruházás miatt a Raiffeisen Bankhoz. Tehát így kerülnek szépen a vagyonelemek olyan helyre, ahova nem biztos, hogy szerencsés. Az egy dolog, hogy önök csinálnak egy Pomázi nevű úriemberből egy abszolút monopolhelyzetben lévő cél tulajdonosát, szinte pénz nélkül, mert 1998-ban gyakorlatilag nulla forintért jutott hozzá az akkori Víz- Csatorna és Hőszolgáltató 51 %-ához, illetve akkor jött létre a Hőszolgáltató Kft. annak fejében, hogy majd valamikor, valamilyen beruházásokat, meg egyebeket csinálnak. Hát ezeknek a beruházásoknak a zömébe nem tett pénzt, hanem ami befolyt a lakosságtól, úgynevezett extrapénzek, meg olyan pénzek, amire nem lett volna jogosult, ezt nagyon jól tudjuk, hogy 100 milliós nagyságrendű összeg, abból valamit csinált, a hőközpontokban leválasztott a törvény szerint, ez rendben van, de ezt a lakossággal fizettette meg, egyetlen forint saját pénze nem volt benne. Ilyen egyszerű. Ez van a háttérben. Ebből a cégből önök csinálnak egy sajtómonopóliumot, vagy csináltatnak abban reménykedve, hogy ez az ember majd önöket áthúzza 2006-ban a tű fokán. Nem vagyok benne biztos, hogy Dunaújváros lakossága ennyire marha lenne, hogy ezt a dolgot megenné, nekem ez a véleményem. Önök nagyon lenézik Dunaújváros Megyei Jogú Város lakosságának többségét, amikor ennyire birkának nézik őket, hogy csak azt eszik meg, amit önök mondanak, önök hangoztatnak, bár azért kíváncsi leszek, a műsortervet látva, hogy állítólag 30 perces közvetítést fognak majd a közgyűlésekről közvetíteni. Ha ezt objektíven akarják megtenni, ez drágább uraim, mintha élő, egyenes adásban menne, ugyanis ahhoz, hogy objektíven tudjanak 30 percet egy 5 órás műsorról lesugározni, ahhoz fel kell először venni egy az egyben először 5 órát, és utána meg kell vágni, ez ami plusz költség, bármilyen hihetetlen, hiszen a berendezést alkalmazni kell, ott embert kell fizetni, és a többi. Tehát nem lesz olcsóbb. Egy biztos, hogy valószínű, hogy Szekeres úr szája íze szerint fognak történni a dolgok, legalábbis ami kimegy az éterbe, vagy egyelőre a kábelen. A másik kérdés, és itt azért jó lenne, ha Dorkota úr is segítene, hogy én úgy látom, hogy itt a közvetítés nem indul be szeptember 21-ig akkor mi történik, hiszen akkor nem teljesítette, és nem fog tudni beindulni, ez azért már látszik, akkor mi lesz Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Szekeres alpolgármester úr? Nagy kérdés, mert akkor érvénytelennek kellene ezt az egészet tekinteni, és akkor új eljárás, bár az is csak időhúzás, mert önök nem tudnak mást csinálni, csak a saját embereikkel, a saját meglátásuk szerint, és én nem fenyegetőzöm, mert nem szeretek fenyegetőzni, hál' Istennek nekem nem kell ilyet mondani, hogy egyszer elígérkeztem, hogy majd a városért teszünk, most ezt visszavonom, én ilyen ígéreteket Szekeres úrnak nem teszek, mert én megnézem, hogy kinek teszek ígéretet, ugyanis én azt be szoktam tartani az utolsó betűig. Ami ígéretet meg Szekeres úrnak négyszemközt tettem, vagy teszek, azt is szó szerint be fogom tartani, és az lesz ám a kemény dolog.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! 21-én szerda reggel 9-kor be fogjuk kapcsolni a tévét, és megnézzük az előző napi magazin ismétlését. A műsortervet idézem. Ezért kapják a pénzt. Tehát, ha ő ezt nem kezdi 21-én reggel 9-kor, megszegte a szerződést. Mondhatná más is, én is tudtam volna pályázni, meg indulni, ha például november 3-tól kellene közvetítenem. Ez egy nyílt pályázati kiírás volt. De nem gond, mert reggel 9-kor ezzel kezdünk majd, három év után először rákattintunk majd a tévére. A másik; jó, tudom, az Energott valamilyen módon benne van a fűtési dolgokban, akár ilyen, akár olyan, tehát gyakorlatilag érinti a lakosságot a távhőn keresztül. Az úgynevezett helyiség bérleti szerződésre talán választ tud adni nekem a gazdasági bizottság elnöke, hiszen ez gazdasági kérdés, a bérlő beköltözhető, tele-

vízió stúdió kialakítására alkalmas berendezésre háromszor száz amper, adta bérbe augusztusban. Ki fizeti a révést? Elképzelhető, hogy az Energottnak van pénze abban, tehát bármennyi pénzt ráköltött a lakosság pénzén azért, hogy itt tévé stúdió legyen? Háromszor száz ampert valaki biztosított, tehát ott van. Engedély? Egy ablakot kiszedek, falat szétbontok 3,80 m-re, hallom most, a zöld dolgokkal foglalkozó irodavezető helyettes asszonytól, hogy nem kell hozzá engedély. Tegnap mást mondott a főépítész, elegáns módon, ő most nincs itt. Egészen másokat mondott. Mondott olyanokat, hogy ez kell, ilyen engedély kell, olyan engedély kell, át kell minősíteni a földhivatalban a bölcsődét stúdiónak. Elég érdekes dolgokat mondott, most nincs itt. Nem is lesz már itt? Nem szeretném. Tehát a kérdésem megint konkrét, a város Energottjának egy forintja van-e ebben, hogy magántévé működjön? Kerül-e ez pénzbe a távhőt fizetőknek, vagy sem? A gazdasági bizottságnak tudni kell, pénz kérdés.

Petrovickijné Angerer Ildikó, építésügyi és környezetvédelmi iroda csoportvezetője:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Képviselő úr! Engem úgy tájékoztattak, hogy helyszíneltek, az épületet megtekintették, jegyzőkönyvet vettek fel, bizonyos belső átalakítási munkálatok folytak, ami engedélyköteles, építési engedély köteles, viszont bontási munkák nem folytak. Egyébként 8 napon belül válaszolni fog erre majd az építésügyi hatóság.

Berzlánovits Mátyás a városüzemeltetési- és fejlesztési iroda:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! A félreértések elkerülése érdekében szeretném pontosítani, amit kollégánóm mondott az engedélyezési eljárással kapcsolatban. Én is részt vettem a tegnapi gazdasági bizottsági ülésen, tehát tudom, hogy a főépítész mit mondott, és ezeket a dolgokat fogom a közgyűlés előtt megismételni. A két dolog, az ott elhangzott és az általam elmondandók és az irodavezető helyettes asszony által elmondottak között nincs ellentmondás. A főépítész úr bővebben fejtette ki álláspontját, mint amit az irodavezető asszony, ezt az álláspontot igyekszem megismételni. A főépítész úr elmondta, hogy amennyiben építési engedély köteles tevékenység nem folyik, az esetben is kell engedély, tehát rendeltettségmódosulás esetén is kell engedély. Ez az engedély mindenképpen szükséges. Amennyiben tartószerkezetet érintő átalakítási munkák folynak, nevezetesen; teherhordó fal, alap, lépcső, földem, az ilyen jellegű munkák csak érvényes, jogerős építési engedély alapján végezhetők. A tegnapi napig a polgármesteri hivatalhoz ilyen jellegű építési engedély, illetve rendeltettségmódosítási kérelem nem került benyújtásra. Ez volt Dorkota úr első kérdésére azt hiszem, minden tekintetben kimerítő válasz. A második kérdésére, hogy mit kértek meg, a válasz, hogy a tegnapi napig semmit nem kértek meg. A harmadik kérdésére, hogy be lehet-e tekinteni? Egyelőre nincs mibe.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Közgyűlés! Nagyon köszönöm ezt a korrekt választ. Tehát valami ott zajlik, de nincs semminemű kérelem, vagy engedély. Jegyző úr, azt hiszem ilyenkor be kell csukni a helyiséget, fel kell szólítani őket, hogy kezdjék el a hatósági eljárásokat jogszerűen, ha jól tudom. De kíváncsian várom a válaszát.

Berzlánovits Mátyás a városüzemeltetési- és fejlesztési iroda:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Ahogy az irodavezető helyettes asszony elmondta, munkatársai kint voltak, és a mai napon helyszíni szemlét tartottak. Megállapították, hogy építési engedély köteles tevékenység nem folyik, tehát jelenleg nincs szükség semmiféle hatósági intézkedés megtételére. Építési engedély köteles tevékenység nem folyik.

Dr. Tóth István címzetes főjegyző:

Tisztelt Közgyűlés! Dorkota képviselő úr kérdésére két oldalról is választ kapott. Most nem szeretném pontosítani az én általam ismert információval, csak azt szeretném megerősíteni, amit Berzlánovits úr elmondott, hogy az építésügyi hatóság ma délelőtt kiszállt a helyszínre és a szükséges intézkedéseket megtette. Kérem, ezt tekintsek hivatalos tájékoztatásnak. Már a múltban is volt hasonló ügy, és ennek az ügynek kapcsán is, a jövőben is el fogom mondani, hogy ez egy hatósági ügy. Ennek az adattartalma a hatóságra és az ügyfélre tartozik, tehát nem sérthetek meg személyes jogokat és szándékosan nem adok tájékoztatást arra vonatkozóan, hogy milyen tartalmú intézkedések születtek, születnek, mert nem tehetem meg, mert az adatvédelmi törvény ezt tiltja számomra. Ez talán néhány évtizeddel ezelőtt működött, mióta adatvédelmi törvény van, azóta a hatóságunk, ámbár esetenként elkövet hibát, a legnagyobb figyelem ellenére is, igyekszik szigorúan betartani a személyiségi jogokhoz tapadó eljárást.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Tisztelt Jegyző úr! Szép volt. Volt itt valami gázmotoros ügy, ahol szintén betartotta a szabályokat. Ne emlegesse itt nekem a 70-80-as éveket, amikor ugyanebben a tanácsrendszerben is betartotta a szabályokat, mint most akarja. Ebben az anyagban az van, hogy 3 méter 80 centiméter belmagasságú stúdiót kell kialakítani. Bölcsődében nem hiszem, hogy 3 m 80 cm belmagasság volt, azaz tartószerkezetet is érinthet. Nyilvánvaló, hogy mivel titkos, és nem tudhatom meg, ezért el kell fogadnom, amit ön mond, hogy ott aztán sem homlokzatot, sem belső statikai szerkezetet nem érint, mert ha kiszedünk egy válaszfalat 3 m 80 cm-re, akkor az mind szabályos és jó, hiszen ön a jogállam hithű képviselője - mondja ezt. Akkor lépünk egy picit tovább. A rendeltetési módhoz, annak megváltoztatásához, milyen formában, milyen jogi lehetőségekkel lehet az engedélyt megkérni, mi annak a határideje? Ugyanis, ha nem kérik, de tudjuk, hogy meg kell változtatni a rendeltetési módot, hiszen benne van a kiírásban, hogy stúdiót kell kialakítani, és nem tud benne addig működni, amíg nem változtatta meg a rendeltetési módot, akkor mire fizetnek önök 2.200 000 Ft-ot holnaptól neki? Erre most már roppant kíváncsi volnék. 2.200 000 Ft-ot, benne van 7.800 000 Ft decemberig. Mire?

Szekeres György alpolgármester:

Tisztelt Polgármester úr, Képviselőtársaim! Én értem az aggályokat, csak van amikor a mérnökök csodálatos ötletekre képesek. Értem, amikor a belmagassággal kapcsolatos problémákat feszegetik. Kétféle módon lehet belmagasságot növelni. Vagy úgy, ahogy önök elképzelik, hogy bemennek, födémét bontanak, ami építési engedély kö-

teles, vagy egyszerűen lemennek 60 cm-rel mélyebbre, és az nem építési engedély köteles. Ilyen egyszerű. Ez egy ötletes mérnöki gondolat, semmi gond, a stúdió kialakítható, nincs építési hatósági probléma. Én ennyit tudok az eljárás szabályairól, nem értek az építési joghoz, semmihez nem értek, de higgyék el képviselőtársaim, hogy földemet bontani és átalakítani, hogy magasabb legyen a stúdió, az rendkívül drága és költséges megoldás. Lemenni 60 – 70 cm-rel nem építési engedély köteles, és irtózatosan olcsó mérnöki megoldás. Erről szól abban a bölcsődében az én információim szerint a helyzet, semmi másról.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Természetesen jól tudom, hogy ha az Energott csaknem felépíthetett már két gázmotort engedély nélkül, akkor egy – bocsánat a kifejezésért – szaros bölcsődét úgy alakít át engedély nélkül, ahogy akar. Nem vagyok építész Tisztelt Szekeres úr, de mintha Berzlánovits úr azt mondta volna, hogy minden teherhordó szerkezet, főfal és a többi, meg az alap. Ha lefele megy, az alapot nem érinti? Ajnye-ajnye. Azért ez érdekes dolog, de mindegy a jegyző úr, meg ön is kitalál bizonyos dolgokat. Azt tudom mondani, hogy most azért elszólta magát, hogy ön benne van ebben a buliban, mert egyébként nem tudná. Pont azt akartam mondani, hogy azt a bölcsődét elég jól ismerem. Eredetileg 3,80-as belmagassága nem volt, hiszen én is odajártam bölcsődébe, édesanyám onnét ment nyugdíjba, és a két lányom is odajárt bölcsődébe, tehát ismerem belülről a bölcsődét. Így, elképzelhető, hogy kialakítanak valamit, nem tudom, hogy szerencsés dolog-e, mindenesetre azért utána fogunk ezeknek a dolgoknak nézni. Szekeres úr! Bár nagyon jól tudom, hogy ön nem indulhat a 2006-os választáson, és nem is fog – nagyon helyesen -, de azért teszünk róla, hogy a lakosság ne felejtse el, hogy mennyi jót köszönhet magának, és én azt mondom, hogy cserélje le a páncélzatot az autóján.

Szekeres György alpolgármester:

Ha a gazdasági ügyekért felelős alpolgármester nem lenne benne ebben a folyamatban, akkor Pochner képviselő úr ezért cseszegetne, mint ahogy ma már ez előfordult. Ha benne van akkor az a baj, ha nincs benne, akkor meg az a baj. Teljesen mindegy, hogy van kalapja, vagy nincs kalapja, a lényeg, hogy valakit bántani lehet. Szeretném Kedves Képviselőtársam emlékeztetni egy csodálatos szórólapjára. Az volt a szórólapnak a legaljára írva, az ön neve alatt, hogy „Vessünk véget a gyűlölködésnek: Szeretettel.”

Szerettem volna megérni, hogy ezt egyetlen egy pillanatig itt a Dunaújvárosi Közgyűlés működésében Pochner képviselőtársamtól ez a testület megkapta volna, de sajnos nem jött össze.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Szekeres Alpolgármester úr! Az a baromi nagy helyzet, hogy éppen most mondta a főjegyző úr, hogy ez teljesen hatósági feladat, a képviselőknek semmi köze hozzá. Akkor önnek sincs semmi köze hozzá. Miért kellene ilyen apró, pitlák dologban, ami egyébként hatósági, önnek ennyire szélesan tájékozottnak lenni? Nem is értem. Hacsak nem valamiféle érdek vezérli, mert önt bizony itt érdekek vezérlik. Érdék vezérli akkor, amikor gyakorlatilag társaival együtt kifosztják a lakosságot.

Dr. Kálmán András polgármester:

Megkérem a Tisztelt Közgyűlést, hogy az egyes napirendek tárgyalásakor a napirend témájához szíveskedjenek hozzászólni, mellőzzék a személyeskedést, ellenkező esetben megvonom a szót.

Rohonczi Sándor képviselő:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim! Nem készültem személyeskedésre, de nem hagyhatom szó nélkül, és nézze el polgármester úr.

Dr. Kálmán András polgármester:

Nem nézem el, megvonom a szót képviselő úr.

Rohonczi Sándor képviselő:

Értettem. Pochner úr! A témához hozzáfűzött észrevételéhez szeretnék egy fél mondatot tenni.

Pochner László képviselő:

Személyes megtámadtatás okán?

Rohonczi Sándor képviselő:

Nem. Én nem védtem meg Szekeres urat az elmúlt 7 évben egyszer sem. Nem szolgál rá, hogy én védjem meg. Tudom, mit beszélek. Gondolkodjunk el azon uraim akkor, amikor egyik frakciótársamnak a gépkocsi szélvédőjét vastagon összekarcolták, és ez a frakciótársam nem adott okot soha olyan észrevételre, amit Pochner úr itt az előbb megfogalmazott. Tartózkodjunk attól, vannak emberek, akik komolyan veszik azokat, amelyeket mi itt mondunk. Még olyanok is, akikben nem jó indulat lakozik. Ne bősziítsuk arra akármelyik hívünket is, hogy a másoknak a vagyontárgyát, egészségét, bármilyen egzisztenciáját tönkretégyék. Ebben, amit ön elmondott Pochner úr, ez burkoltan benne volt. Egymásra mondunk sok mindent, de ne tegyünk ilyent. Tudjuk, hogy ez hova vezet?

Dr. Tóth István címzetes főjegyző:

Tisztelt Közgyűlés! Elhangzott két képviselő szájából is olyan állítás, amely állítás az én számból nem hangzott el. Azt szerettem volna tisztázni ebben a körben, hogy az államigazgatási eljárási törvény nem teszi lehetővé számomra, de senki számára az országban hasonló beosztásban, hogy folyamatban lévő államigazgatási ügyről pontos, konkrét információkat adjon olyan személyeknek, akikre az az adat nem tartozik. Ehhez kívánom magam tartani most, és kívánom a jövőben is tartani. Egy szóval sem céloztam arra, hogy a közgyűlésnek ne lenne köze magához a szerződés teljesüléséhez. Egyébként az itt elhangzott vitát figyelve, kissé korai még – azt gondolom – a szerződés teljesülését számon kérni, amikor ez még hatályba sem lépett, de úgy

gondolom nem haszontalan – ez egy személyes megjegyzés –, hátha eljut majd a másik szerződő fél részére az itt elhangzott információ és oda fog figyelni a szerződés szerű teljesítés érdekében. Konkrétan, hogy a belmagasságnál maradjunk – természetesen a közgyűlés tagjainak, mint szerződőknek, lehetőségük lesz ellenőrizni a szerződés hatálybalépésének a napján ezeket a feltételeket, és megkövetelhetik mindazon feltétel teljesülését, amelyet most a szerződés elfogadásával jóváhagynak.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Kétszer bökték ki az autóm kerekét egy rendezvényem után, és fel is törték és elvitték az autóból a táskámat, tehát maradjunk annyiban, hogy ne ezzel kezdjük, hogy ki, mit, meg hol. Azt mondtam, hogy a kialakult helyzet, ami azért feszültséget kelt, ha a közreműködőket nézzük, akkor erre fog vinni embereket. Én azt mondtam, hogy nem fogok rendőrséghez fordulni, ezt itt nagy nyilvánosan is mondom. Tudom ki, hol lakik a másik oldalon, aztán majd ketten lerendezzük rövid úton.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Hogy én is egy kicsit sajnáltassam magam, nekem nem két gumit nyomtak ki, meg nem megkarcolták a szélvédőt, egyszerűen betörték a lakásomba és elloptak, amit elloptak. Kérem szépen, itt tartunk. Na de milyen emberek mennek be máshoz, és nem azért mondom, hogy ez Rohonczi úr problémája, de Rohonczi úr úgy tette ezt fel, hogy a mit tudom én kinek a szélvédőjét azért karcolták meg, mert én ezt mondom, vagy azt mondom. Nagyon vigyázzunk ezekre a dolgokra, mert nem szerencsés dolog ráfogni másra azt, hogy azért kenték be valakinek a kocsiját, aki esetleg mondjuk MSZP-s, Dorkota úrnak nem tudom miért nyomták ki a gumiját, biztosan arról is én tehetek, de akkor ki tehet arról, hogy betörték a lakásomba. Ezt azért nem így kellene felfogni, mert nem szerencsés, és egyetértek polgármester úrral, valóban máskor kimondottan a témához fogok hozzászólni.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés! Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. Először a módosító indítványt teszem fel szavazásra. Horváth László pénzügyi irodavezető úr kiegészítette a gazdasági bizottság javaslatát. Aki ezt elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a gazdasági bizottság javaslatát, mely szerint a szerződés 3. 1. pontja a következő legyen: „Szerződő felek a szerződés időtartamát határozott időben állapítják meg, a jelen szerződés 2005. szeptember 20-tól 2005. december 31-ig, illetve a közbeszerzési eljárás pályázat elbírálását követő 30 nap”, – mellette szavazott 15 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 8 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), tartózkodott 1 fő (Dr. Dorkota Lajos).

kodott 1 fő (Ladányi Béla), távol volt 2 fő (Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ezek figyelembevételével a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 15 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Pintér Attila, Rohonczy Sándor, Selyem József, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 8 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Ladányi Béla, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), távol volt 3 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 288/2005. (IX.15.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a jelen előterjesztés 1. számú mellékletében szereplő Helyi televíziós műsorszolgáltatási szerződést azzal, hogy a 3.1. pontja a következő: Szerződő felek a szerződés időtartamát határozott időben állapítják meg, a jelen szerződés 2005. szeptember 20-tól 2005. december 31-ig, illetve a közbeszerzési eljárás pályázat elbírálását követő 30 nap.” és utasítja a polgármestert a szerződés aláírására.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

Határidő: - a határozat végrehajtására: 2005.szeptember 30.

- jelentéstételre: 2005. október 10.

16.) Javaslat a Dunaújváros, Velinszky L. u. 1. szám alatt található, volt Barátság Általános Iskola értékesítésére kiírandó nyilvános pályázatra

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a gazdasági, valamint a pénzügyi bizottság elnökét, hogy kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Mivel nincs, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Barányi

Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szántó Péter, Tóth Kálmán), ellene szavazott 1 fő (Pochner László), tartózkodott 3 fő (Dr. Kántor Károly, Ladányi Béla, Somogyi György), nem szavazott 1 fő (Szekeres György), távol volt 4 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 289/2005. (IX.15.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának tulajdonában álló, Dunaújváros, Velinszky L. u. 1. szám alatt található, 224/2, 224/1 valamint 225 hrsz.-ú ingatlanát kizárólag e ingatlan beépítésére kiírt tervpályázaton induló terv alapján történő beépítéssel, a 1. számú melléklet szerinti pályázati kiírásnak megfelelően nyílt, egyfordulós pályázat meghirdetésével 165.000.000 Ft + áfa alapon értékesíti.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1. számú mellékletben megjelölt pályázati felhívást a Dunaújvárosi Hírlapban, a Fejér Megyei Hírlapban és a Népszabadság című újságban 2-2 alkalommal jelenti meg.
3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a gazdasági bizottságot, hogy a pályázat nyertesére az előterjesztés 1. számú mellékletként beterjesztett pályázati felhívás alapján tegyen javaslatot, és az terjessze a közgyűlés elé.

Felelős: – a határozat végrehajtásáért: a gazdasági bizottság elnöke;
– a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője,

Határidő: a pályázat kiírására: 2005. Szeptember 30.

A beérkezett pályázatok előterjesztésére: a pályázat beadási határidejét követő 30 nap

17.) Javaslat a dunaújvárosi 2825 hrsz-ú belterületi ingatlan megvásárlására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy a határozati javaslat két önálló „A” és „B” jelű döntési alternatívát tartalmaz, melyekről külön-külön kell szavaznunk.

Kérdezem a napirend előadóit, a gazdasági, a pénzügyi, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Mivel nincs jelentkező, a határozati javaslat „A” változatát teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslat „A” változatával egyetért kérem, az igen gombbal jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát – mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 4 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea) – elfogadta, és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 290/2005. (IX.15.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 252/2005. (VI.30.) KH sz.-ú határozatát hatályon kívül helyezi.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése nem járul hozzá ahhoz, hogy az önkormányzat megvásárolja a dunaújvárosi 2825 hrsz.-ú, 809m² nagyságú kivett gazdasági épület és udvar megnevezésű belterületi ingatlant Varga Sándortól és feleségétől 1997.évi LXXVIII. tv. 30.§ (4) bekezdése alapján 2.500.000-Ft vételárért, hanem hagyatkozik arra, hogy az 1997.évi LXXVIII. tv. 30.§ (4) bekezdése alapján az ingatlan kisajátításra kerüljön.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért: a polgármester
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 a pénzügyi és vagyonekezelési iroda vezetője

Határidő: a határozat közlésére: 2005. szeptember 30.
 jelentéstételre: 2005. október 10.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az SZMSZ 18.§ (2) - (3) bekezdése értelmében az írásbeli interpellációt az ülés napját megelőző 5 nappal, a szóbeli interpellációt pedig az ülés napján 12,00 óráig kell a polgármesternek bejelenteni.

Ilyen bejelentés nem érkezett, ezért további interpellációra nincs lehetőség, de interpellációnak nem minősülő kérdés azonban lehetséges.

Kérdezem ilyen kérdés van-e?

Tóth Kálmán képviselő:

Kéréssel szeretnék fordulni, hogy a Béke városrészben a Profi üzletház melletti gyalogjárda, ami levezet a Béke körúthoz, található egy korlát, amit jelen pillanatban nem lehet a közlekedés során segítségként használni, mert a növényzet már annyira benőtte, hogy egyáltalán nem lehet azt igénybe venni. Kérem a sürgős intézkedést, hogy azt a korlátot lehessen használni.

Kismonni László alpolgármester:

A Bocskai utcára vonatkozik mindkét dolog, amit fel szeretnék vetni, az egyik egyszerűbb. Ma figyelmeztettek arra, hogy a Bocskai u. 10. előtti utcai világítás több hó-

nap óta rossz. Én ma elkanyarodtam arra és megnéztem és valóban, nemcsak hogy nincs fönt a lámpatest, hanem a lámpatest híján a vezeték lóg ki. Arra kérem az irodát, hogy nézze meg és fel kellene hívni a figyelmét a szolgáltatónak a pótlásra. A másik ügy egy bonyolultabb ügy kissé és azért mondom el, mert kétszer szoltam már a hivatalban, hogy el kéne már dönteni, hogy a Bocskai István az utca, vagy út. Én úgy gondolom, hogy utca, de akkor ez legyen a táblákon. Legutóbb főépítész úrnak szoltam a nyár elején, ő azt ígérte, hogy fog intézkedni, most megnéztem. Akkor lássuk a Bocskai u. 1/c-nél a ház falán Bocskai út tábla van, vele szemben a páros oldalon Bocskai István utca. A Bocskai 3-nál pedig fordítva. Én azt szeretném kérni, hogy el kéne dönteni, hogy út, vagy utca. Szerintem utca. És akkor állítsuk helyre a rendet.

Kiss András képviselő:

Néhány kérdést szeretnék feltenni én is. Az ez évi költségvetésben szerepel az Attila utca burkolatának cseréje. Rettenetesen rossz állapotban van. Nem mintha nem tudnék mondani másikat, de ez szerepel a költségvetésben költségelve a Vadvirág utcának a sérült burkolatrészeinél folytatása előző évi térburkoló anyaggal. Kérdezem, mikor kezdik el, mert ugyan az igaz, hogy egy rendkívül esős nyarunk volt idáig, de semmi garancia nincs arra, mint tudjuk, hogy az ősz esetleg nem jön meg túl hamar és ezeket az utakat nem fogják tudni megcsinálni, vagy olyan időpontban, időjárási viszonyok között, hogy károsodás, illetve nagyon sok kellemetlenség még nem lehet. Szeretnék arra is választ kapni, hogy kik döntöttek és miért döntöttek azon utastek felújítása mellett, amelyeknél megtörtént ez, beleértem a Magyar utcát is, ott az óváros központjában lévő szakasznál, ugyanis az például kitűnő állapotban volt. Örülök, hogy új felületet kapott, de hát még egyszer, tudnék mondani jó pár utcát, ahol az úttest javítása nagyságrendekkel indokoltabb lett volna, mint az, amit most szóba hoztam. Tisztelettel kérnék a kérdéseimre választ.

Berzlánovits Mátyás a városüzemeltetési és fejlesztési iroda vezetője:

Köszönöm Tóth Kálmán úr figyelem felhívását, a holnapi nap intézkedni fogok. Jövő héten bizonyára rendbe lesz téve ez a korlát. Kismonni úr figyelem felhívását szintén köszönöm, DÉDÁSZ-nak jelezni fogjuk. Kiss András képviselő úr első kérdését sajnos nem értettem, nem hallottam, a jegyzőkönyv elkészülte után a kérdésre írásban válaszolok. A második kérdésre, hogy ki döntött a Magyar út felújításáról a válaszom az, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése.

Szántó Péter képviselő:

Először is szeretném megköszönni Berzlánovits úrnak és Kovács úrnak, hogy intézkedtek az MMK tetőszigetelésére és kijavították a hibákat, remélhetőleg mostanában nem lesz beázásunk. Több fiatal megkeresett, bizonyára emlékszik rá valamennyi képviselőtársam, hogy annak idején kialakítottunk egy úgynevezett extrém sportpályát a víztorony tövében és a fiatalok tulajdonképpen szanaszét próbálnak most már kerékpárral edzeni, mert hogy rendszeresen részt vesznek versenyeken és gördeszkáznak és az általunk annak idején elkészített pálya sajnos balesetveszélyes. Aláírásukkal, de az aláírásgyűjtés mellett képekkel dokumentálják, hogy balesetveszélyes most már ez a pálya. Szeretném kérni, ha lehet valamilyen módon ennek a javítását próbálják megoldani. Hasonló kéréssel fordultak a Martinovics u. 15. szám alatt lakó

fiatalok hozzám, egy kicsit rázósabb már a kérdés, mert szerintem a költségvetésünk nem teszi lehetővé, de ha van rá mód, ők önerőt is felajánlottak, társadalmi munkát is felajánlottak, hogy számukra egy kis alapterületű - ami ott van a házak között területen szeretnének egy - kispályát kialakítani. A Batsányi u. 15/a. szám alatt lakó Soós Jánosné fordult hozzám kérésével. Szeretném megkérdezni és azt hiszem, hogy jegyző úr, vagy polgármester úr tud erre majd választ adni, annak idején, amikor felajánlottuk, illetve megvolt a lehetőség a lakások megvásárlására, akkor nem volt rá módja, és azzal a kéréssel fordult hozzám és tudomásom szerint polgármester úrnak is írt egy levelet, hogy most már rendelkezésére áll az anyagi háttér és szeretné ő is megvásárolni ezt a lakást. Batsányi u. 15. I. 3. alatt. Ugyancsak a Batsányi utcából a 17-19-21. lakói most már sokadszor megkeresnek és megmondom őszintén én már kaptam is választ Berzlánovits úrtól erre a felvetésemre, de miután ismételtlen megkerestek, a szennyvízelvezető csatornák fölötti rácsok, illetve borító lapok nem igazán biztosak, balesetveszélyesek. Személyesen is megnéztem, a válasz az volt, hogy ez még abba a sávba esik, amikor a lakóközösségnek kell megoldani a javítást, illetve a javítási költségeket fedezni. Ha lehet, akkor erre kérnék egy írásos választ, hogy továbbítani tudjam majd a lakókat. Én most nem is kérek szóban egyik felvetésemre se választ, szeretném, ha erre írásban kapnám meg Berzlánovits úrtól. Még egy észrevétel szeretnék tenni. Ugyan nem hozzám jutott el ez a kérés, észrevétel, hanem Kismoni alpolgármester úrhoz, de mivel körzetileg hozzám tartozik, a Martinovics u. 35. környékén, és tudomásom szerint Berzlánovits úrnak ezek a képek el lettek juttatva, balesetveszélyesek a lépcsők, és ott még azért elég sok fiatal és gyerek jár, ha lehet, kérem erre is majd valamilyen úton-módon nézzük meg a megoldási lehetőséget. Befejezésül, erre valószínű nem kapok választ, meg nem is tudunk megoldást, de szeretném kérni polgármester urat, ha van rá mód, akkor Móder úrral valamilyen konzultációt kellene összehozni, mert amit Móder úr mostanában csinál, az egyszerűen gusztustalan és felháborító. Lépcsőházak falára idézem: Tisztelt lépcsőház lakói! Kismoni László alpolgármesternek és Szántó Péternek köszönhető legfőbb, hogy országos lakásügyi kilakoltatási botrány lett ügyemből. Ezt itt és most visszautasítom. Ehhez a képviselőtestületnek igazából csak olyan köze van, és a polgármester úrnak is, amiben megpróbáltunk segítséget nyújtani, de meg kell, hogy mondjam, hogy ez nemcsak a lépcsőházba lett kitérve, hanem az atya úristenhez is eljuttatva, országosan. Az ő különböző szervezeteihez, lehet, hogy még a szakszervezethez és nem tudom, hogy hova, de ez már felháborító, amit Móder úr megenged magának.

Petroviczkijné Angerer Ildikó az építésügyi és környezetvédelmi iroda csoportvezetője:

Tisztelt Alpolgármester Úr! Megvizsgáljuk a Bocskai utca névtábláinak helyzetét és orvosoljuk rövid időn belül.

Jakab Sándor képviselő:

Három dolgot szeretnék nagyon röviden elmondani. Az első dolog az, hogy a Barát-ság városrészben elkezdődött egy játszótérnek a kialakítása, ez május hónapban kezdődött el, és akkor az volt a vélemény, hogy körülbelül június, július hó folyamán ez megvalósulhat. Sajnos ez azóta még nem valósult meg, mivel a TÜV előírásai Európai Unió előírása szerint a játszótérre kerülő játékoknak az átalakítása van folyamatban, de kérném a hivatalt, ha van rá lehetőség, ha még van lehetőség karácsony

előtt átadni ezt a játszóteret, az nagyon jó lenne. Naponta nyolcan, tizen folyamatosan ostromolnak ebben, jogosan ebben az ügyben. Sajnos én nem tudok ebben a dologban előrébb lépni. A következő dolog, ami már pozitívabb, a lakók azért nemcsak negatív dologban, hanem pozitív dologban is többször felhívnak, az ABC előtti térnek a helyzete rendeződött, és köszönet ezért a közreműködésért, hogy itt a hátridőt sikerült tartani és tényleg egy normális, kultúrált megközelítést tesz lehetővé az adott területen. A harmadik dolog, amiről mindnyájan, képviselőtársaim is biztos olvashattak, Tomsits Teréz, Gagarin tér 11. szám alatti lakos a negyedik emeleten él, egy elektromos kerekesszékekben tud csak közlekedni a betegsége miatt. Több mint 17 hónapon keresztül a lakását nem tudta elhagyni, bár lift van a házban, de a lift földszinti részétől még 8-10 lépcsőfok miatt egy rámpa épülése nem tudott megvalósulni, ezért hozzám fordult ebben az ügyben. Én próbáltam ebben az ügyben eljárni és el kell mondani, hogy mindenképpen köszönet illeti Farkas Zsolt urat, a mozgásában szintén korlátozott egyesületi elnököt, aki segített ennek a megoldásában, Kósa Károly úr az építésügyi osztály részéről és a közös képviselő, aki el lett eléggé marasztalva az újságban, ő is ebben azért közreműködött. Minden körülményt megvizsgálva egy olyan megoldás született a Farkas Zsolt javaslatára, hogy egy teleszkópos rámpa az, ami ebben a helyzetben megoldható, ami tulajdonképpen a kereskedelemben is kapható. Ez a rámpa tulajdonképpen megoldja azt, hogy segítséggel a Tomsits Teréz tud közlekedni. Ehhez azonban még mindenképpen pénzre volt szükség, vagy van szükség, és szintén pozitívan tudom elmondani, hogy Kovács László, a DVG Rt. vezérigazgatója is felajánlotta ebben a közreműködését, segítségét, illetve Dr. Máté-Kasza László a kórház igazgatója, ahol tulajdonképpen a Tomsits Teréz, mint műtős dolgozott az elmúlt időszakban. Tehát kettőjük közreműködésével, gondolom állják a szavukat, akkor ez a teleszkópos lámpa beszerezhető a forgalomban, és megoldható ez a probléma.

Kismondi László alpolgármester:

Szántó Péter úr felvetéseiből kettőre tudom a választ. A Martinovics utca végén görkorsolyapálya ügyében szeretném elmondani önnek, hogy Takács Csaba irodavezető úr nincs most itt, elengedtük, de a sport költségvetésben benne van a görkorsolyapálya eszközeinek az idei évi felújítása. Tehát ez meg fog valósulni. A másik, a Martinovics u. 35. ügyben valóban én fogalmaztam meg levelet a hivatalnak, három felvetésből én a napokban arra kanyarodtam és meggyőződtem róla, hogy kettő vonatkozásában már az iroda lépett, a harmadik pedig a lépcsőnek a helyzet, azt gondolom, hogy több millió forintos felújítás, amire szerintem nincs ma pénze a hivatalnak, de ha rosszul mondom, akkor majd irodavezető úr le fogja mondani.

Kálmán István a szervezési és jogi iroda vezetője:

Tisztelt Szántó képviselő Úr! Felvetette, hogy a Batsányi u. 15. szám alatt élő lakos meg szeretné venni a lakását és erre kér választ, hogy hogyan oldható meg. Gyakorlatilag vételjog alapján nem oldható meg, hiszen lezárta az elidegenítést az önkormányzat. Egy egyedi kérelmet kell benyújtania a lakásvásárlásra a közgyűlésnek címezve. Ezt az egyedi kérelmet előkészítés után véleményezni kell a lakásügyi bizottságnak és a gazdasági bizottságnak. A közgyűlés e vélemények ismeretében dönthet arról, hogy el akarja-e adni ezt a lakást, vagy nem. Amennyiben úgy dönt a közgyűlés, hogy eladja, akkor miután bérlőről van szó, az elővásárlási jog belép, ennek a jogosultjára viszont vonatkozik ugyanúgy, mint a vétel jogosultjára a vételárra vo-

natkozó kedvezmény. Hozzáteszem, ha ezt elindítja a közgyűlés, ez nem fog megállni, hiszen ha precedenst teremt, akkor azt a kevés lakást is el kell majd adni, ami ellen a lakásügyi bizottság jelenleg is tiltakozik.

Berzlánovits Máttyás a városüzemeltetési és fejlesztési iroda vezetője:

Bár Szántó képviselő úr azt kérte, hogy ne szóban kapjon választ, de kérdései felére már kapott, akkor én adnám a másik felére a választ. A csatornával kapcsolatos levelet elő fogom szedetni holnap és ismételten megküldöm, a Martinovics utca végén lévő két nagyon rossz állapotban lévő lépcsőt az idei évben át fogjuk építtetni, a terveik elkészültek, az ajánlatokat megkértük. Az út-híd költséghely terhére meg fogjuk építeni. A kért kispálya kialakítására egyértelműen tudom mondani, hogy az idei évben nincs lehetőség, ennek a megvalósítási költsége egy ilyen kispályának hozzávetőlegesen 8-10 millió Ft. ezt a fejlesztési terv nem tartalmazza, tehát úgy ítélem meg, hogy nincs lehetőség a kialakításra. Jakab képviselő úrnak elmondom, hogy a játszótér megépítése valóban elhúzódott, viszont október végére várhatóan elkészül. Ahogy képviselő úr is jelezte, szabványossági problémák voltak, ami miatt ennyire elhúzódott.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Képviselőtársaim!

Mint ahogy az ülés elején jeleztem, a következő napirendi pontokat zárt ülésen tárgyaljuk meg.

Felhívom a figyelmet, hogy a zárt ülésen a képviselőkön, a jegyzőn és a jegyzőkönyvvezetőkön kívül csak azok vehetnek részt, akiknek a részvételi és tanácskozási jogát a közgyűlés ülésünk elején szavazatával biztosította.

Dr. Kálmán András polgármester megköszönte a testületi tagok, valamint a meghívottak megjelenését és a nyilvános ülést bezárta.

K.m.f.

(: Dr. Kálmán András :)
polgármester

(: Dr. Tóth István :)
címzetes főjegyző