

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2005. július 7-ei rendkívüli üléséről.

Az ülés helye: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének ülésterme

Jelen vannak:

Dr. Kálmán András

- 1. Barányi Albert**
- 2. Cserna Gábor**
- 3. Cserni Béla**
- 4. Dávid Béla**
- 5. Hosszú János**
- 6. Jakab Sándor**
- 7. Dr. Kántor Károly**
- 8. Kecskés Rózsa**
- 9. Kismoni László**
- 10. Dr. Kovács Pálné**
- 11. Nagy Anikó**
- 12. Pintér Attila**
- 13. Pochner László**
- 14. Rohonczi Sándor**
- 15. Selyem József**
- 16. Dr. Sipos János**
- 17. Somogyi György**
- 18. Szántó Péter**
- 19. Szekeres György**
- 20. Tóth Kálmán**

képviselők

Igazoltan távol:

- 1. Dr. Dorkota Lajos**
- 2. Kerekes Judit**
- 3. Ladányi Béla**
- 4. Dr. Ragó Pál**
- 5. Dr. Skaliczki Andrea**

képviselők

Tanácskozási joggal meghívottak közül megjelent:

Dr. Tóth István

Dr. Hőnigh Magdolna

Berzlánovits Mátyás

Bojtorné Nagy Katalin

Dr. Deák Mária

Kálmán István

címzetes főjegyző

aljegyző

a városüzemeltetési és fejlesztési iroda vezetője

a szociális és egészségügyi iroda vezetője

az oktatási és kulturális iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

Dr. Kresák Ilona	a közigazgatási iroda vezetője
Horváth László	a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője
Szabó Imre	az építésügyi és környezetvédelmi iroda vezetője
Takács Csaba	az ifjúsági és sport iroda vezetője

Dr. Kálmán András polgármester köszöntötte a testületi tagokat, valamint a meghívottakat és az ülést megnyitotta.

Megállapította, hogy a megválasztott 27 képviselő közül megjelent 21 fő, így a testület határozatképes.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

Az SZMSZ 8.§ (1) bekezdésében biztosított jogommal élve hívtam össze a mai rendkívüli közgyűlést.

Az SZMSZ 8.§ (6) bekezdése értelmében a rendkívüli ülésen csak azok a napirendi pontok tárgyalhatók, amelyekre az indítvány vonatkozott. Az indítványozott napirendi pontokat a meghívó tartalmazza:

Tisztelt Közgyűlés!

A meghívóban feltüntetett napirendek között vannak olyan napirendi pontok, amelyeket az illetékes bizottságok, vagy azok valamelyike nem tárgyalt.

Kérdezem a bizottságok elnökeit, hogy a bizottságok tárgyalták-e a megjelölt napirendi pontokat?

Kérdezem a gazdasági bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 2.) és a 6.), sorszámokkal jelzett napirendi pontokat?

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem az ifjúsági és sport bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 2.) sorszámú jelzett napirendi pontot?

Selyem József képviselő, az ifjúsági és sport bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a vagyongazdálkodási bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 2.), sorszámú jelzett napirendi pontot?

Pintér Attila képviselő, a vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Javasolom a kiküldött napirendi pontok megtárgyalását. Kérdezem, hogy egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a kiküldött napirendi pontok tárgyalását teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a kiküldött napirendi pontok tárgyalását – mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), távol volt 1 fő (Hosszú János) – elfogadta.

N a p i r e n d :

1. Javaslat a DTV Rádiós és Televíziós Kht. 2004. évi beszámolójának elfogadására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a vagyongazdálkodási bizottság elnöke
kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke
pénzügyi bizottság elnöke

2. Javaslat képviselői indítvány tárgyalására

Előadó: a vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
az ifjúsági és sportbizottság elnöke

3. Javaslat a GFS Hungary Kft-vel kötött adásvételi szerződés módosítására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

4. Javaslat a Dunaújvárosi Kistérség Többcélú Kistérségi Társulási Megállapodás elfogadására

Előadó: az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

5. Javaslat a Fejér Megye Közoktatásáért Közalapítvány módosított alapító okiratának elfogadására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

6. Javaslat Dunaújváros Ifjúságáért Közalapítvány helyiségkérelmének teljesítésére

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke

1. **Javaslat a DTV Rádiós és Televíziós Kht. 2004. évi beszámolójának elfogadására**

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke

a vagyongazdálkodási bizottság elnöke
 a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke
 a pénzügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirend pont tárgyalásához meghívtuk Cs. Fekete Györgyi asszonyt, a DTV Kht. ügyvezető igazgatóját, Czuczor Lajos urat, a DTV Kht. gazdasági igazgatóját.

Kérem, biztosítsunk a számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak részére – mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohoncz Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ülésünk előtt kiosztásra került a DTV Kht. július 5-én megtartott felügyelő bizottsági ülésének napirendi pontunkra vonatkozó jegyzőkönyvi kivonata.

Kérdezem a napirend előadóit, a gazdasági, a pénzügyi, a vagyongazdálkodási, valamint a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Cserna Gábor képviselő:

Nagyon röviden egy-két felvetés. A kivonat az kivonat, de azért ennél részletesebb beszámolót is kaphattunk volna azon kívül, hogy a felügyelő bizottság egyhangúlag támogatta. Érdemben egyáltalán volt-e vita, volt-e hozzászólás a tárgykörben. A felügyelő bizottságnál tartunk, azt még egyszer szeretném nyomatékkal elmondani, hogy az a mód, ahogy meg volt hirdetve egy pártegyeztetés a felügyelő bizottsági tagság tekintetében Almási Zsolt üresen maradt tisztségével kapcsolatban, hiszen ő lemondott korábban, azért ez az eljárást változatlanul barátságosnak tartjuk. Inentől kezdve gyakorlatilag olyan tekintetben, ahol az ellenzék részt vesz egy pártegyeztetésen, akár a két civil szervezet, vagy a Fidesz Dunaújvárosi Szervezete, sok értelme nincsen. Ez legyen bármilyen, nemcsak személyi kérdést érintő téma, tekintettel arra, hogy utána teljesen ellentétes dolog történik, független attól, hogy a személy, akit javasolt a helyi ellenzék, az elfogadható volt-e a szocialista párt számára, vagy nem volt elfogadható, ezt érthetem én bármilyen más, városfejlesztési kérdésektől elkezdve, hivatalt érintő kérdéseken át a különböző tényleges személyi kérdésekig, így ebben a formában sok értelme nincsen. Tehát nem azt mondom, hogy olyan pártegyeztetésekre, mint bármely más hasonló nagyságú városban, mert ott is vannak, tehát van ezzel kapcsolatos információnk, korrektül végig szoktak menni, nemcsak személyi kérdéseken, hanem bizonyos fajsúlyosabb napirendeken, költség-

vetés adott esetben, vagy egyéb komolyabb rendeletek, vagy munkahelyteremtő beruházások, várost érintő egyéb komoly kérdésekben, ott mindig megjelenhet, márkánsan megjelenhet az ellenzék véleménye is, nem elfelejtve, hogy abból az ellenzékéből egyszer, bármikor egy választás során lehet vezető politikai tényező is az adott településen. És nem örülne a jelenlegi kormányzó párt, ha hasonló bánásmódban részesülne egy másik politikai ciklus idején. Vagy nem kell pártegyeztetést tartani, és abban az esetben pedig teljes joggal, miután ez alapvetően teljesen normális és életszerű, a szabad demokraták és az MSZP helyi szervezetei megállapodnak a kérdésekben, amivel semmi gond nincs, hiszen a közgyűlési többség az övéké. Harmadik dolog az pedig a DTV Kht. kapcsán felmerülő egyetlenegy kérdés, hogy ki fizeti annak költségeit, hogy a mai napig a DTV Kht., tehát a televíziós csatornán képszerűség üzemel, hiszen ennek vannak nyilván bevételi oldala, reklám bevételre gondolok, és van kiadás, hiszen működik, legalább is az elmúlt hét végén még én magam is tapasztaltam, hogy működött.

Pochner László képviselő:

Ha ezt a beszámolót megnézzük, és főleg a számszaki részét, mondjuk a mérleget, akkor látható, hogy a saját tőke ha minimális mértékben is, de nőtt, és örömteli, hogy a kötelezettségek a felére csökkentek. Innentől az a kérdésem, hogy miért is kell ezt a céget végelszámolással megszüntetni?

Cs. Fekete Györgyi a DTV Kht. ügyvezető igazgatója:

Cserna képviselő úrnak igaza volt, nem volt pontos a jegyzőkönyv, a felügyelő bizottság ugyanazokat a felvetéseket tette, hogy nagyon tetszett a tavalyi év működése a DTV Kht.-nak, és azt mondták, hogy a vagyongyarapodása, a likvid mutatói megfelelőek. Nagyon sajnós sajnáljuk, hogy az önkormányzat likvid helyzete olyan volt, hogy nem kaptunk támogatást az idei évben. Ez már Cserna úrnak is válasz, hogy 2004. decemberi a mérleg. Sajnos 2005. májusában 9 millió Ft veszteségünk volt már. Gyakorlatilag az a helyzet, hogy támogatás nélkül, még ha az a támogatás csökkent is, de ezt a céget nem lehet működtetni. Ezért vagyunk olyan helyzetben, hogy minden egyes héttel és hónappal tovább, a hírújságra visszatérve, a hírújság bevételeket hoz, csak reklámokat adunk, most arányosítva mondom egy reklám beírása 100 Ft. Egy reklámra a rávetített áramköltsége, amivel a számítógép működik, kb. 10 Ft. lehet. Tehát 110 Ft, és egy reklámot eladunk mondjuk 5.000 Ft-ért. Tehát ennyi a nyeresége egy reklámnak. Ebből adódóan fogy, ha kiszámoljuk, hogy eléggé jelentős a bevétele, mint a kiadása, akkor azt mondom, hogy azért érdemesebb fenntartani, mert a rávetített költségek ég mindig lényegesen kevesebbek, mint amit ez a csatorna bevétele hoz. Addig, amíg ez bevételt hoz, úgy gondolom, hogy a Lajos is úgy fog dönteni, hogy ezt a csatornát működteti, hiszen minden egyes forinttal gyakorlatilag elősegíti azt, hogy a végelszámolás a lehető legtökéletesebben lebonyolódjon, illetve a végelszámolás után maradjon esetleg a kedvezményezetteknek bevétel.

Cserna Gábor képviselő:

Szintén ügyvezető asszonytól szeretném kérdezni, hogy a volt Barátság út 2., tehát sajtóház épületében található valamennyi helyiséget kipakolták? És ha kipakolták, akkor valamennyi ott talált dobozt, nem használatos eszközt, lefűzött iratokat, esetleg

olyat, amit vagy megkapott a rendőrség, vagy nem kapott meg a vizsgálat során, tehát mindent elvittek egy helyre?

Cs. Fekete Györgyi a DTV Kht. ügyvezető igazgatója:

Semmit nem pakoltunk ki, semmit nem vittünk el, minden ott van, egyelőre a Dunaferrrel úgy állnak a dolgok, mivel nincs helyiségünk, nincs hova elvinni, természetesen leltározások, ahogy a végelszámolási törvény szól, most vannak folyamatban, úgy a dokumentum leltározások, és az eszköz leltározások és a helyiségből nem került ki egyetlen egy szög sem, erre ügyvezetői utasítás volt.

Cserna Gábor képviselő:

Akkor ezek szerint a bérleti díjat továbbra is fizetni kell. Amikor a rendőrség a célvizsgálatot tartotta, és a kht. által használt épületből, a Dunaferr tulajdonú épületből elvittek iratokat, az ügyvezető igazgató szerint minden iratot odaadott-e? Vagy volt esetleg olyan helyiség, ahova nem mentek be a rendőrség munkatársai.

Cs. Fekete Györgyi a DTV Kht. ügyvezető igazgatója:

A rendőrség nem vitt el iratokat, hanem a rendőrség lefoglalta az iratokat, és azok közül válogattak, amire nekik szükségük volt. Természetesen a rendőrség döntötte el, hogy milyen helyiségből óhajt elvinni, egyébként a lefoglalást megszüntették a közelmúltban, tehát feloldották a zárlatot. Természetesen ha valaha kér valaki valamit, ezek az iratok majd a Lajosnál, illetve a későbbiek során mindenkinek rendelkezésére állnak. A bérleti díjról pedig, reményeink szerint erre az átmeneti időszakra, de szeretnénk ezt hivatalosan is megerősíteni, hiszen a vasmű is átvette már az ingatlant, úgy érezzük, hogy meg tudjuk oldani, hogy ne kelljen bérleti díjat fizetni.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több kérdés, Cserna képviselő úr egyik felvetésére szeretnék reagálni. Attól képviselő úr, hogy ön sokszor elmondja ezt az ominózus pártegyeztetést, az persze nem lesz igazabb ez a kérdés, mert 90 óta én sem emlékszem olyan pártegyeztetésre, ahol kifejezetten provokatív lett volna a személy jelölése. Már csak azért sem, mert azon a pártegyeztetésen nem köntörfalaztunk, hanem azt kértük a jelölő szervezetektől, hogy az ismert körülményekre tekintettel tekintse át azt, hogy jó-e a személy jelölése. Akkor ígéretet kaptunk erre az áttekintésre, majd jött egy megerősítés írásban, ahol ugyanezt a személyt, a jelölő szervezetek megerősítették. Szó sem volt arról, hogy nem kívántuk az ellenzés véleményét figyelembe venni. Azt gondoljuk, hogy egy jelölésnél, amikor pont a DTV Kht. körül kialakult ugye, olyan személyt jelölünk, aki személy szerint is szerepet játszik ebben az ügyben, hát azt nem lehet másnak tekinteni, mint politikai provokációnak. Az pedig, hogy a képviselő úr előre vetít valamit, én azt gondolom, hogy az meg politikailag végképp helytelen, hogy úgy állít be egy kivételes helyzetet, amely kivételes helyzet előállításában azért a jelölő szervezetek úgymond az ellenzéknek komoly szerepe volt, amely megalapozni egy jövőbeli eljárást, hát én azt gondolom, hogy ez egy érdekes felvetés.

Lezárom a napirendet. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 4 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Kántor Károly, Somogyi György), tartózkodott 1 fő (Pochner László) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 272/2005. (VII.07.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a DTV Rádiós és Televíziós Kht. 2004. évi beszámolóját 56.014 E Ft mérleg főösszeggel, 587 E Ft mérleg szerinti eredménnyel az előterjesztés mellékletét képező dokumentumok alapján elfogadja, egyben utasítja a polgármestert a határozat közzétételére.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a pénzügyi és vagyongazdálkodási iroda vezetője

Határidő: 2005. július 14.

2. Javaslat képviselői indítvány tárgyalására

Előadó: a vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
az ifjúsági és sport bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirend pont tárgyalásához meghívtuk Andics József urat, a Dunaújvárosi Futball Club Kft. társtulajdonosát.

Kérem, biztosítsunk a számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Andics József részére – mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Képviselőtársaim!

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az előterjesztés három önálló „A”, „B” és „C” változatú döntési alternatívát tartalmaz, melyről külön-külön kell döntenünk.

A napirend előadói ülésünket megelőzően tárgyalták az előterjesztést, ezért a bizottsági vélemény ismertetésére most kerül sor.

Kérdezem az indítványt benyújtó képviselőtársaimat, Dr. Sipos János alpolgármester urat, kívánja-e indítványát szóban kiegészíteni, illetve felkérem az ifjúsági és sport, a gazdasági, illetve a vagyongazdálkodási bizottság elnökét, hogy ismertessék a bizottsági véleményeket?

Dr. Sipos János alpolgármester:

Tudomásul véve az üzletrész vásárlással kapcsolatos problémákat, így többek között a kft. üzletrészének értékelési hiányosságait, az „A”, „B”, „C” változatot visszavonom, így arról nem szükséges szavazni a közgyűlésnek, és figyelembe vettem a DVG Rt. elnök-vezérigazgatójának levelét is. Ennek következtében a most szétosztásra került „D” változat az, ami szavazást igényel. Ez gyakorlatilag azt célozza, hogy december 31-éig biztosítva legyen a dunaújvárosi futball működőképessége, és ehhez a város azt remélve, hogy egyéb támogatók is beszállnak a futball finanszírozásába, 10 millió Ft-tal járulna hozzá a határozati javaslatban foglalt részletezésnek megfelelően.

Selyem József képviselő, az ifjúsági és sport bizottság elnöke:

Az ifjúsági és sport bizottság még az eredeti három változatos verziót tárgyalta és mind a három verzió elutasításra került.

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

A gazdasági bizottság a tegnapi ülésén az előterjesztést megtárgyalta, és lényegében azon indokok alapján, amit itt alpolgármester úr is elmondott, és ahogyan ott a bizottsági feldolgozási munka során nyilvánvalóvá vált, hogy ilyen rövid idő alatt abban érdemi döntést hozni, hogy egy meglévő, működő kft-ben üzletrészt vásároljon az önkormányzat, azt nem lehet eldönteni. Gyakorlatilag nem támogatta a gazdasági bizottság, mind a három verzió esetében egyhangú tartózkodással foglaltunk állást. Ebben az is benne van, hogy ebben a szituációban a gazdasági bizottság ezt levehette volna előkészítetlenség miatt a napirendjéről, természetesen akkor is betérjesztésre került volna, mint képviselői indítvány, de mindenképpen az volt a gazdasági bizottság szándéka, hogy azt érzékeltesse, hogy magát a konstrukciót nem támogatja. Folytattunk megbeszéléseket alpolgármester úrral is ott a bizottság keretein belül, ha valami érdemben megoldást hozó, de nem ilyen mértékben az önkormányzatot elkötelező és hosszú távra elkötelező megoldás alakulna ki, akkor az idekerülhessen a közgyűlés elé. Tekintve, hogy ez várhatóan, vagy remélhetően a tavaszi ülészek utolsó közgyűlése miatt ne kelljen újra foglalkozni vele, tehát kerüljön most ide.

Pintér Attila képviselő, a vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

A vagyongazdálkodási bizottság egyik verziót sem támogatta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Pochner László képviselő:

Mondjuk az a három soron válasza a DVG Rt. vezérigazgatójától számomra meglepő, mert ő azt mondja, hogy kockázatosnak ítéli. Nem tudom mi alapján. Itt azért mondhatott volna egy-két dolgot, hogy miért kockázatos, mert ha megnézzük, hogy a 3-4 évvel ezelőtt a Cselzit megvásárló Agronovits úr egy nagyon gyenge csapatot vásárolt, ma már ez a csapat neki pluszt hoz. Nem akarom ezt összehasonlítani a Dunaferrel, vagy a DSC-vel, mert szó szem lehet róla, csak azt akarom érzékeltetni, hogy Rohonczi úr bele sem gondol gazdasági folyamatokba. Ez az egyik. A másik, persze önkormányzat létrehozhat kft-eket, amin keresztül 10, meg 100 milliók keresztül mehetnek. Megvásárolni nem lehet, hogy belenézessen és ne azt legyen, amit Rohonczi úr mond, hogy hát oda elpacsálódik. Így fog elpacsálódni, hogy adunk 10, vagy 20 milliókat és nem látjuk, hogy mire megy el. Ott legalább ott lennénk, és látnánk, hogy mire megy el tisztelt Rohonczi úr. Tehát talán Duna-híd Kft-t, meg kft-eket nem kellett volna létrehoz. Nézzük meg, ott milyen pénzek mentek el az elmúlt időszakban. Vagy nézzük meg, bár nem a mostani vezérigazgatónak a kompetenciája, hogy a DVG Rt. vezetése az önök által vezetett Varga Istvánnal együtt nem volt finnyás, amikor ennél sokkal rosszabb üzletrészeket vásároltak meg és sokkal nagyobbakat buktak rajta 100 milliós tételekben. Tehát engem ez zavar. Egyébként meg még mindig nem tudom, hogy szavazzak, mert gondban vagyok. Sipos úr visszavonta az „A”, „B”, „C” verziót, akkor itt van egy sima támogatás, ott meg nem nagyon tudjuk a felhasználást, én legalább is úgy látom, ellenőrizni. Tehát most kicsit gondban vagyok.

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

Engedtessek meg, hogy én is egy közgazdasági kérdéshez hozzászóljak, Pochner úr után kicsit félve teszem ezt meg magam részéről, ugyanis azt gondolom, hogy ez csakugyan egy jó üzlet lehet mondjuk 15 %-ot megvenni 20 millió Ft-ért, semmibe nem beleszólni és utána várni a mannát. Agronovits úr, aki nem sokban hasonlítható Andics úrhoz, vagy a dunaújvárosi önkormányzathoz, úgy tudom, hogy többségi tulajdont szerzett abban a kft-ben, vagy nem tudom részvénytársaságban, valószínűleg a Cselzi az részvénytársaság lehet, tehát azok után, hogy nem gondoltam bele a közgazdasági összefüggésekbe, én azt gondolom, hogy kisebbségi üzletrészt vásárolni Magyarországon a magyar fociiban ilyen összegért, ezek között a viszonyok között kockázatos vállalkozás. És ezt továbbra is fenntartom. Természetesen az ön által említett például M8 Duna-Híd Kft. esetében a kapott összegekről rendszeresen elszámol a cég, természetesen a taggyűlés minden évben megvitatja, ebben 45 %-ban a Dunafer a tulajdonos, 24 %-ban a DVG Rt., 24 %-ban az Acél Alapítvány és 7 %-ban pedig az Összefogás Dunaújváros és Térsége Fejlesztéséért Alapítvány. Ezeknek a felügyelő szervei ezeket rendre megtárgyalják, és rendre elfogadták a beszámolókat. Lenne szíves velük ezeket a kérdéseket megbeszélni. Én a felügyelő szervek nevében nem tudok nyilatkozni. Ha úgy ítéli meg, hogy ők nem jól látják el a feladatukat, és nem jól ellenőrizték ezt a tevékenységet, beszélje meg velük.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Rohonczi Úr! Nem kell olyan baromi messzire menni Dunaújvárosban, hogy tudjuk, hogy nagyon nagyon jó dolog kisebbségi tulajdont venni akkor, amikor az alapító okiratban rögzítjük, hogy háromnegyedes többséggel lehet csak megszavazni bármit egy taggyűlésen. Ilyen egyszerű a kérdés. Érdekes módon vannak kisebbségi tulajdonosok és utána már más kérdés, hogy mekkora tulajdonosok vagyunk, ha

egyébként rögzítjük, hogy száz százalékban dönthetünk dolgokban. Akkor nem volt ilyen finnyás és nem mondta azt, és ez lenne az igaz, így kéne ezt Magyarországon, nem eltéríteni a tulajdoni hányadok arányától a szavazati arányokat, de érdekes módon önök, a Pomázi elvtársnak rendezték azt, hogy a 49 %-kal gyakorlatilag 75 %-os szavazati aránya van. Hát ilyenkor legyen finnyás kedves Rohonczi úr. Egyébként meg engem nem zavarna a Duna Kht, meg a többi kht., nem pusztán önkormányzati forrásokból gazdálkodna, vagy 95 %-ban, az alapítványok is ezért zavarnak, mert csaknem 100 %-ban közpénzeket használnak fel, holott a cél pont nem az lenne.

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

Majd a jegyzőkönyvben lenne szíves megnézni Pochner képviselőtársam, hogy mit mondtam. Az üzletrész vásárlással kapcsolatban azt mondtam, hogy a gazdasági bizottság a rendelkezésre álló rövid idő és előkészítés alapján nem látta érdemben eldönthetőnek ezt a kérdést. Valahogy hasonló módon fogalmaztam. Tehát arról, hogy itt milyen adásvételi szerződés, milyen társasági szerződés jönne létre, szó nem volt az előterjesztésben. Itt arról van szó, hogy gondban van a dunaújvárosi foci. Ha mi segíteni akarunk a dunaújvárosi focin, bár nem az önkormányzat juttatta ide a dunaújvárosi futballt és nem ő az egyedüli, aki megmentheti, miután ebbe a helyzetbe került, arról sem tehet az önkormányzat, és ezt a sajtó hírekkel ellentétben szeretném, ha itt elhangzana az önkormányzatban, tehát ha az önkormányzat ezért lépéseket tesz, az saját elhatározásából, és egyébként más területekről elvonva fogja adni az ehhez szükséges támogatást. Én azt gondolom, hogy az önkormányzat ha ilyen döntést hoz, az ezért elismerést és köszönetet érdemel azoktól a tulajdonosoktól, akik ezt a céget működtetik. Tehát az alapállást tisztázzuk. Viszont a gazdasági bizottságon napirenden volt, megkérdeztük, hogy ennek a cégnek milyen az alapító okirata, mekkora a törzstőkéje, milyen volt a tavalyi, tavalyelőtti mérlege, eredmény beszámolója és kértük azt is, hogy az I-VI. havi tevékenységéről adjon egy gazdasági tájékoztatást. Ugyanis a gazdasági bizottságnak ez a dolga, hogy ezekről a kérdésekről érdeklődjön és erre vonatkozóan ott bemutatásra került a 2003., 2004. évi mérleg és eredmény kimutatás és ez alapján mi úgy ítéltük meg, hogy most üzletrész vásárlásról érdemben nem lehet tárgyalni, viszont azért nem vettük le napirendről és nem szavaztuk ki, mert azt gondoltuk, hogy csakugyan súlyos a helyzet és ha lehet, akkor az önkormányzat – és úgy akar dönteni – dönthessen úgy róla, hogy támogatni akarja. Ezek a kérdések Pochner úr ott szóba kerültek és azt gondolom, hogy a gazdasági bizottságtól elvárható gondossággal és azokra a kérdésekre koncentrálna hoztuk meg a döntésünket, ami ebben az esetben indokolt.

Cserna Gábor képviselő:

Türelmesen vártam ennek a párbeszédnek a végét, négyszer ki-be nyomtam a gombot, hogy Pochner úr megbeszélhesse Rohonczi úrral az adott szituációt. Én inkább azt mondom, hogy focizzunk és beszéljünk arról. Bár én is szoktam bizonyos témákat előszedni más, az adott napirendnél szereplő kérdéskörhöz, de most nem jutott volna eszembe az M8 Duna-Híd Kft napirendre tétele, bár mi is szeretjük bolygatni az ott zajló dolgokat, ez egy másik kérdés. Azt mondta egyszer – ha jól emlékszem – Gálvölgyi János színművész az RTL Club Heti Hetes műsorában, hogy szeretem a focit, majd elkezdte szapulni. Ezt azért tette, mert egy olvasói levél felhívta a figyelmét, hogy Gálvölgyi úr, maga miért bántja mindig a magyar futballt, amikor az milyen rendben van. Na hát mi is szeretjük a dunaújvárosi focit, de most nem kezdem el

szapulni, sőt mi több támogatjuk az előttünk fekvő határozati javaslatot. No nem Andics úr miatt, hisz a mai napig ugye a tömeggyilkos Lenin szobor visszaállítója napi-rendjén e tárgykörben nem vagyunk hajlandók túlságosan sokat beszélgetni, de ha ezen túl haladhatunk, akkor azt mondom, hogy maga a foci mint futball és talán az egyik legnépszerűbb sportág Magyarországon, illetve a világ különböző részein, így Dunaújvárosban is ugye évtizedekig meghatározó sportág volt, női kézilabdával, jégkoronggal, úszással, tornával, atlétikával és nyilván lehetne még egyéb, motorcsónakkal, több sportágat megemlíteni, azonban úgy érezzük, hogy független attól, hogy ezt a kft-t egy percre nem tudnánk támogatni, de azokat a fiatalokat, akik ott igyekeznek és azt a több száz fiatalt, aki az utánpótlás különböző korosztályaiban sportol és próbál tenni valamit a dunaújvárosi futballért, azt mindenképpen támogatni kell, hiszen az ő jövőjükéről is van szó, nemcsak a dunaújvárosi sportszerető közönség igényeinek a kielégítéséről, hanem azokról a gyermekekről, fiatalokról, akik ezt a sportágat választották maguknak. Különösen, hogy ez a város Dunaújváros valamikor ugye a nemzet sportvárosa volt, ezt a kitüntető címet még az előző kormányciklus alatt kapta meg Dunaújváros, ma ehhez képest gyakorlatilag én úgy ítélem meg, hogy méterekre vagyunk a szakadéktól, amelybe juthatnak a dunaújvárosi különböző sportágak, mindegy, hogy milyen egyesületi háttérrel, DAC, főiskola, DVCSH, DFC, vagy egyéb sportágakat említünk, ahol nincs meg a magánerő és összefogás, szponzori támogatás, ott igazából az a sportágban, nemcsak Dunaújvárosban ez igaz, valamennyi magyar településre, az halódni fog. Ne felejtjük el, van egy stadionunk. Az Orbán kormány jóvoltából van egy stadionunk, amelyre az akkori Dunafer, az állami kézben lévő Dunafer és az akkori magyar kormány nagyon sok pénzt áldozott. Az egy más kérdés, hogy 2002. után ez a beruházás abbamaradt. És hát azért nem lenne szerencsés, hogy ennyi befektetés – ez alatt értek anyagit is, szellemi is – után akárcsak az akasztói, üresen álló akasztói stadion mintájára jutna a dunaújvárosi futball élet, illetve maga a stadion. A privatizáció egy másik kérdés, ugye az megtörtént. A privatizáció után az ukrán tulajdonos szinte mondhatom, hogy a sport csapatokat, vagy a sport számára pénzt biztosító csapatokat igencsak elzárta, vagy elzárja. Mondhatom ezt folyamatos jelenben. A privatizációt nem mi kívántuk, a privatizációt az önkormányzat hozta meg az erről szóló döntést és a többségi tulajdonos ÁPV Rt. kötötte meg a szerződést. Ne felejtjük el, hogy Jánosi György, aki ennek a kormányzatnak az első sport minisztere volt, ifjúsági és sport miniszter itt személyesen Dunaújvárosban, pont közgyűlés volt aznap emlékszem, itt Dunaújvárosban ígérte meg, hogy a stadion visszamaradt munkálataira mindent a maga lehetőségeit szerint megtesz mindent, hogy a kormány biztosítsa az anyagi forrásokat. Ehhez képest a jelenlegi miniszterelnök váltotta úgy a Jánosi Györgyöt 2003-ban ha jól emlékszem ifjúsági és sport miniszterként, gyakorlatilag a mostani miniszterelnök szaktárca vezetőként kategorikusan elzárkózott az ilyen jellegű beruházások támogatásától és ezek után pedig amint már említettem a privatizáció lezajlódása után gyakorlatilag a pénzcsapok megszűntek, bezáródta, elzáródtak és azóta tart ez a vesszőfutás. Tízmillió forint átadásáról van szó, több kérdésem lett volna, ha Sipos úr fenntartotta volna az „A”, „B”, „C” változatot. Most ezeket a kérdéseket feltenni nincs értelme, hát hogy hogyan tudtuk volna nyomon követni mint DVG Rt. többségi tulajdonos a pénznek az irányát, vagy éppen a DVG Rt. delegálhatott volna-e felügyelő bizottságot ebbe a kft-be, az önkormányzatot ugye Selyem képviselő úr bizottsági elnökként, sportbizottsági elnökként képviseli. Itt sem ártana ám Selyem úr, főleg ha ez a napirend ma támogatást kap, a határozati előterjesztés, ahogy időnként valami rövid beszámolót kaphassanak a közgyűlési képviselők, hogy milyen munkát folytat ott, hiszen az önkormányzat delegálta oda. A 10 millió Ft-ról meg csak annyit, hogy a céltámogatási

szerződés fentiek szerinti aláírásával. Takács Csaba irodavezető úr a közgyűlés előtt említette, hogy van ennek egy forma szerződése, amelyet az ügyrendi bizottság elfogadott. Azért én ha kérhetném, akkor a közgyűlési döntés előtt ezt a képviselők kaphassák meg. Tehát jó lenne látni, hogy mi az, amire felhatalmazza a közgyűlés Dunaújváros polgármesterét, hogy az általános tartalék terhére egy céltámogatási szerződést kössön meg. Nyilván ez gyorsan beszerezhető, gy rövid szünet megtartása után megkaphatják a képviselők is. Magáért a sportért, a fociért, az utánpótlásért, több száz gyermek sorsa miatt pedig mindenképpen támogatjuk a határozati javaslatot.

Somogyi György képviselő:

Elég sok minden előttem már elhangzott, úgy hogy rövidre ítéltetem, mindössze csak egy gondolatot szeretnék megemlíteni. A múltkori közgyűlésen egy módosító indítványt tettem, ami az általános tartalékot érintette. Kétszáz darab életveszélyes kérelem van Dunaújvárosban, és ennek a pályázati anyagához a lakók támogatásra. Csak azért mondom, az általános tartalékba akkor a közgyűlés nem hagyta jóvá ezt a javaslatom. Úgyhogy a szavazatomat ennek megfelelően tessenek majd kezelni.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Képviselőtársaim! Hát ahhoz képest, hogy egy sportág támogatását tűztük ki célul, ahhoz képest itt elég sok minden elhangzott. Egy dolgot szeretnék megosztani a tisztelt képviselőtársaimmal, meg Dunaújváros közönségével. Amikor 1998-ban országgyűlési képviselő lettem és nem voltam akkor a város polgármestere, akkor nekem szegezték azt a kérdést, csak azért, hogy mindenki helyén tudja kezelni, hogy ki hatalmazta fel Dunaújvárost arra, hogy állami pénzekből akkora összegeket fordítson a sport támogatására, mint amekkorát fordított. Ha kibontjuk ezt a költői kérdést, ez annak szólt, hogy 1998-ban a Dunaferri állami többségi tulajdonú cég volt, és hát az, hogy mekkora nagyságrendű sport támogatás volt abban az időben, itt különböző számok röpködnek, de úgy a legszerényebb becslések is egy milliárd fölé teszik a sport támogatás összegét. Ehhez képest elvárni egy 16 milliárdos költségvetéssel rendelkező várostól, amiből 5 milliárd a kórház működési költsége, azaz ténylegesen 13 milliárd forintos költségvetésből mindazokat a feladatokat megoldani, amit egyéb iránt megoldunk, és hát ugye csak emlékeztetnék Somogyi képviselő úr legutóbbi hozzászólására, hogy persze jogos elvárás a szociális területről a ház rehabilitációig nagyon sok területen van, én azt gondolom, hogy a testület azért kapta a megbízását, hogy adott esetben eldöntse, hogy melyik kérdéseket kívánja adott esetben referálni. Én azt gondolom, hogy természetesen azt az időszakot ezzel a 10 millió Ft-tal nem fogjuk visszahozni, amikor Győrbe járt fél Dunaújváros meccsre. Hát akkor a rossz nyelvek szerint több mint 500 millió Ft-ot költött a Dunaferri csak a labdarúgásra. Úgyhogy tessék ezt a kettőt egymás mellé tenni. És akkor utána mindenki levonhatja a következtetést. Természetesen azt gondolom, hogy a sport változatlanul fontos Dunaújváros számára, ez a képviselői indítvány nem arról szól, hogy esetleg Agronovits úrral versenyezzünk, hiszen annak a közelében magyar csapat nem volt, pedig hát ezekben az időszakokban, vagy az elmúlt évtizedekben voltak olyan labdarúgói Magyarországnak, hogy lehetek volna elvileg a közelében is, de nem voltak. Úgy gondolom, hogy ez az előterjesztés erről szól. Most pedig szünetet fogok elrendelni annak érdekében, hogy Cserna képviselő úr, és minden képviselőtársam az egyébként valóban formaszöveg szerinti céltámogatási szerződést megismerhesse. A szü-

netet negyedórára rendelem el. Kérem az irodákat, hogy bocsássák ez alatt a képviselők rendelkezésére a céltámogatási szerződést.

Szünet.

Szünet után:

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés! Akkor a 2. napirendi ponttal folytatjuk, kérdezném Cserna képviselő urat, hogy volt-e alkalma áttekinteni a céltámogatási szerződést?

Cserna Gábor képviselő:

Igen. Erre gondoltam.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ha nincs több észrevétel, a „D” változatot teszem fel szavazásra.

Dr. Sipos János alpolgármester úrnak adom meg a szót, aki ügyrendi hozzászólást kért.

Dr. Sipos János alpolgármester:

Egyetlen egy mozzanattal kiegészíteném a határozati javaslatot, a határozat végrehajtásában való közreműködésért felelős az ifjúsági és sportiroda is, nemcsak a pénzügyi iroda.

Dr. Kálmán András polgármester:

Miután ez az előterjesztő kiegészítése volt, ezért ezt külön nem teszem fel szavazásra, hanem ezzel együtt teszem fel a „D” változatot szavazásra. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „D” változatát – mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismondi László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 1 fő (Somogyi György) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 273/2005. (VII.07.) KH. számú határozata

1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése céltámogatási szerződés keretében 10.000.000 Ft támogatásban részesíti a Dunaújváros Futball Club Kft-t az alábbi részletekben:

2005. július 30-ig 4.500.000 Ft, majd ezt követően augusztus hónaptól havi 1.100.000 Ft 2005. december 31-ig.

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata felhatalmazza a polgármestert a céltámogatási szerződés fentiek szerinti aláírására.

3.) Forrása az általános tartalék.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

az ifjúsági és sport iroda vezetője

a pénzügyi és vagyongazdálkodási iroda vezetője

Határidő: 2005. július 31.

3. Javaslat a GFS Hungary Kft-vel kötött adásvételi szerződés módosítására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóit, a gazdasági, a pénzügyi, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökének helyettesét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

Én azt gondolom, hogy mindannyian nagy várakozással tekintünk az elé, hogy végre a szökőkút helyén kulturált és a város központjához illő létesítmények kerüljenek felépítésre, erre több alkalommal volt reményünk és ennek reményében értékesítettük ezt a területet. A gazdasági bizottság, amikor ezt a kérvényt elutasította és úgy foglalt állást, hogy határidő módosítást a beépítési kötelezettségre ne fogadjunk el, az a szándék vezetett bennünket, hogy abba az irányba szorítsuk a befektetőket, hogy kezdjék el az építkezést és épüljenek meg ezek a létesítmények, tűnjön el végre a városnak egy nem túl színfoltja. Azt gondolom, hogy ahhoz, hogy ezt a célt elérhessük, amellet, hogy ne támogassuk most ezt a határidő módosítást, lenne értelme mutatni egy lehetőséget arra, hogy demonstráljuk, hogy együtt kívánunk működni és segíteni azt, hogy ez a beruházás megvalósulhasson, mert elképzelhető, hogy olyan tárgyalási szakaszban vannak, hogy pont arra a határidőre nem tudják megvalósítani, de ha ez a kötöttség köti őket, akkor meg lehet, hogy akik meg finanszíroznák a tranzakciót, azok meg elállnak ettől. Azt gondolom, hogy mindenképpen az az üzenetük, hogy legyenek szívesek erre a határidőre elkészíteni ezeket a létesítményeket, viszont én javasolnék egy alternatív határozati javaslatot, amellet, hogy én nem javaslom támogatni most a határidő módosítást, legyen egy olyan b. pont, amely úgy szólna, ha a vállalkozó érdemben megkezdte a beruházást, akkor a közgyűlés újra visszatér a kérvényre. Ha ezt igazolni tudja, és nem arról van szó, hogy kitér három cöveket és azt mondja, hogy mi elkezdte, ezt ítélik meg a szakemberek, hogy egy beruházás érdemben elkezdődött-e. Kérem a főépítész esetleg a segítségét, hogy hogyan tudnánk ezt pontosan megfogalmazni. Az a dolog lényege, ha látszik, hogy elkezdődött és már csak azon múlik, hogy nem tudja határidőre befejezni, akkor tárgyaljuk újra ezt a kérvényt, de addig, amíg egy kapavágás nem történt, ebben érdemi elmozdulás nem történt, ne adjunk ki. Nekem ez lenne a „B” változati javaslatom, amit kérnék majd támogatni.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Szabó Imre az építésügyi és környezetvédelmi iroda vezetője:

Rohonczi úr kérdésére: érvényes építési engedélyezési terv lenne a javaslatom. Jelenleg elvi engedélyezési terv van, tehát nem elvi, hanem érvényes építési.

Dr. Sipos János alpolgármester:

Amit az ügygel kapcsolatban tudok, azt megosztom önökkel. Rohonczi képviselőtársamnak az indítványa valószínű pont az ellenkezőjét fogja elérni, tehát később fog, vagy egyáltalán nem fog elindulni a beruházás. Gyakorlatilag a módosítási kérelmet az indokolta, hogy aláírás előtt áll a bankkal a finanszírozási szerződése a beruházásnak. Az már nyilvánvaló, hogy az eredetileg vállalt határidőre befejezni nem tudja a beruházó ezt az építkezést, és arra tekintettel, hogy ennek következtében az építkezés befejeztét megelőzően jogi, olyan értelemben jogi bizonytalanság van, hogy visszavásárolhatja az önkormányzat az ingatlant, a bank ennek hiányában, már mint a módosítás hiányában nem folyósítja a kölcsönt. Ennek következtében nyilvánvalóan, még ha nem áll össze a beruházás költség háttere, pénzügyi háttere, akkor megkezdni sem tudják a beruházást, illetőleg csúszik a más bankokkal való tárgyalás. Ez volt az indoka a kérelemnek. Mindenkinek belátására bízom, hogy hogyan dönt benne.

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

Én értem, amit Sipos alpolgármester úr mond, de erre vonatkozólag semmilyen olyan konkrét információ nem állt a bizottság rendelkezésére, ami alapján tudtunk volna valamilyen döntést hozni, ezt a döntést megalapozottnak láttuk volna. Én keresem annak a garanciáit, mert nem biztos, hogy be kell mutatni részletesen azt a finanszírozási szerződést, de mondjuk egy nyilatkozatot a bank részéről, hogy már pedig ha megkapja a halasztást, akkor biztos, hogy aláírják a szerződést. Mert már csak ez van vissza. De ilyen nem érkezett, csak az érintettek a kérvénye. Én azt gondolom, hogy ez egy üzenet a bank számára is, hogy az önkormányzat nem zárkózik el ennek a felülvizsgálatától. Tehát lazul ennek a kerete, de ha nem sikerül tető alá hozni egy ilyen megállapodást, akkor viszont nem kéne az idők végtelenségéig várni, hogy valaki hajlandó-e itt végre valamit építeni. Én a magam részéről a főépítész úrnak a kiegészítő javaslatát én úgy fogalmaznám be abba, amit én mondtam, hogyha a vállalkozó érvényes építési engedély birtokában, érdemben megkezdte a beruházást, mert itt –nem elegendő, hogy megvan ez az engedély, azért jó lenne, ha elkezdene ezt csinálni, és ez viszonylag visszavonhatatlan, akkor a közgyűlés újra visszatér a kérvényre. Vagy fogalmazunk itt akkor egy kicsit megengedőbben, ami a bank számára is adhat egy olyan lehetőséget, ha megszerzi az építési engedélyt, el kezdi építeni, akkor el fogunk tekinteni a határidőtől. Vagy hogyan fogalmazunk, Sipos úr jobban ért a joghoz, de én nem szeretném azt mondani, hogy nosza rajta, módosítsuk a határidőt, aztán egy év múlva megint kiderül, hogy megint nem készült semmi, és nem tudtak a bankkal megállapodni. Szeretném, ha addig ez a határidő érvényben lenne, amíg visszavonhatatlan dolgok nem történnek.

Pochner László képviselő:

Hát valahol Rohonczy képviselő úrral vagyok kénytelen egyetérteni ebben a kérdésben, mert bizony nagy gond van azzal a vállalkozással, aki egy építkezés megkezdését is már bankhitellel kell, hogy csinálja. Nagy gond van, hiszen ha valaki családi házat épít, vagy lakást, ott megkövetelik, hogy mennyi saját forrása legyen és addig nem is kap banki hitelt. És itt ez a gond nálunk, hogy ez egy baromi frekventált helyen van, mert ha valahol a város szélén lenne, lehetne vele tötyörögni. Arról meg nem beszélve, hogy nekem van azért egy olyan rosszindulatú feltételezésem is, hogy elképzelhető, hogy tartjuk, tartjuk, tologatjuk a határidőt és lehet, hogy amikor értékeőbb lesz a terület, eladja másnak, esetleg jobb áron, mint ahogy mi értékesítettük. Jó lenne ott már valamit csinálni, vagy tenni. Abból a szempontból viszont értelme van a határidő elcsúszásának, hogy lehet, hogy gondban lesz jövőre az önkormányzat, ha vissza kell majd vásárolni ezt a területet, mert miből.

Kálmán István a szervezési és jogi iroda vezetője:

Felhívnam a figyelmet, hogy a szerződésben is szerepelt, hogy a használatbavételi engedélyt kell neki megszerezni 2006. márciusig. Ez azt jelenti, hogy kész az épület, és gyakorlatilag ő azt kéri, hogy a használatbavételi engedély megszerzésétől egy évre, és ez egy reális kérés, hiszen nem biztos, hogy egy ilyen beruházást egy év alatt használatbavételi engedélyig el lehet vinni, főleg úgy, hogy a főépítész úr mondta, hogy jelenleg csak elvi építési engedély van. Én úgy gondolom, hogy ez egy elég erős garancia a használatbavételi engedély, és reális is a kérés ilyen szempontból, mert kizárt dolog, hogy egy év alatt be tudja szerezni. Ez nem azt jelenti, hogy nem kell neki elkezdni az építkezést, hiszen ha nem kezdi el idén, vagy jövő év elején, akkor nem lesz 2007-ben sem használatbavételi engedély. A visszavásárlási jog az egy lehetőség, azzal nem biztos, hogy élni kell az önkormányzatnak, csak akkor ha nem él, akkor ott torzó. Ez több veszélyt rejt magában ez az ügylet. Miután használatbavételi engedélyre van kihegyezve a dolog, én úgy gondolom, hogy a kérdés ilyen szempontból reális, ez azt jelenti, hogy korábban el kell kezdeni az építkezést, hogy 2007. március 31-re megkapja a használatbavételi engedélyt, hogy tudjon működni az az objektum, amit oda akar építeni.

Rohonczy Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

Én értem, amit Kálmán irodavezető úr mond, de ha módosítjuk a használatbavételi engedélyre vonatkozó határidőt, akkor ki fogja megmondani azt, hogy ebben az időpontban már nincs reális esélye annak, hogy ő az adott időpontban a használatbavételi engedélyt megkapja. Ez mennyivel van a határidő előtt. Öt hónappal, tízzel, tizenötlet, hogy onnan már nem lehet megcsinálni. Ha mi kikötjük azt, hogy március 31-éig, amikor az eredeti szerződés volt a használatbavételre vonatkozóan, addig meg kéne, hogy kezdje az építkezést érvényes építési engedéllyel, és akkor visszatérünk erre a kérdésre, akkor azt tudjuk mérni, hogy kérem, megvan az engedélye, elkezdte az építkezést, akkor térjünk vissza. Mit kért, azt mondja, hogy legyen kész 2007. végén, akkor már ezt meg lehet adni. Ha ezt most megadjuk, ezt a módosítást, abban az esetben kinyitottuk a kaput és azt mondjuk, hogy nosza rajta, akkor itt a következő egy évben, 2007. márciusig semmilyen eszközünk nem lesz arra, hogy megpróbáljuk kényszeríteni a szerződésben vállalt kötelezettségének a teljesítésére. Én értem,

hogy ő miért ezt kéri, de én meg előtte beépítenék egy olyan pontot, ahol azt mondja, hogy bemutatta, megvan az érvényes építési engedélye, kiviteli engedélye és elkezdte az építkezést. Térjünk vissza és nem látok ma a közgyűlésben olyan törekvést, hogy valaki abban a helyzetben azt mondja, hogy akkor sem adjuk meg. Itt értek egyet Pochner úrral, a földet nem tudjuk visszavásárolni, mert nem lesz rá x pénzünk, akkor majd ha már lesz rajta egy ingatlan, mi lesz az esélye, hogy ezt vissza tudjuk. Én viszont szeretném, ha üzennék a beruházónak, aki ezt megvette ezt a telket, hogy mi szeretnénk, ha ez minél előbb elkészülne. Én fenntartom azt a módosított javaslatomat, ami Szabó úr kiegészítésével, ha érvényes építési engedély birtokában a vállalkozás érdemben megkezdte a beruházást, akkor a közgyűlés újra visszatér a kérvényre.

Dr. Sipos János alpolgármester:

A kettő között teszek javaslatot. Azzal a feltétellel járul hozzá a közgyűlés a határidő meghosszabbításához, ha 2005. október 1-jéig az érvényes építési engedély alapján az építkezést megkezdte. Akkor gyakorlatilag mind a kettő benne van.

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

Nekem tetszik ez a javaslat, én visszalépek.

Dr. Kálmán András polgármester:

Sipos alpolgármester úr módosító indítványát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Sipos János alpolgármester javaslatát, mely szerint a határozati javaslat egészüljön ki a következőkkel: – mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 1 fő (Pintér Attila) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ennek figyelembevételével az egész határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 1 fő (Pintér Attila) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 274/2005. (VII.07.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy a Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata, mint eladó és a GSF Hungary Kft, mint vevő között a dunaújvárosi 179/1 és 179/2 hrsz-ú ingatlanokra vonatkozó 2005. január 10-én megkötött adásvételi szerződés 3.4. és 3.6. pontjai az alábbiakra módosuljanak, a 3.7. pontban a 4. pontra való hivatkozás a 3.4. pontra való hivatkozásra javításra kerüljön:

„3.4. A vevő kötelezettséget vállal arra, hogy a szerződés tárgyát képező ingatlant megépíti, és annak jogerős használatba vételi engedélyét 2007. március 31-ig beszerzi.

3.6. Eladó visszavásárlási joga megnyílik, ha vevő az e szerződés 3.4. pontjában vállalt beépítési kötelezettségét az ott meghatározott időpontig nem teljesíti. Eladó visszavásárlási jogát a 3.4. pontban előírt határidő eredménytelen elteltét követő naptól, e szerződés aláírásától számított öt évig gyakorolhatja oly módon, hogy a visszavásárlási jog gyakorlására vonatkozó egyoldalú nyilatkozatát a vevőhöz eljuttatja. A visszavásárlási jog gyakorlásával az eladó az 1.2. pontban körülírt ingatlan tulajdonjogát akkor szerzi vissza, ha a vételárként megjelölt összeget a vevő számlájára teljes összegben megfizette.”

A közgyűlés azzal a feltétellel járul hozzá a határidő meghosszabbításához, ha vevő 2005. október 1-jéig az érvényes építési engedély alapján az építkezést megkezdi.

A közgyűlés egyben utasítja a polgármestert, hogy az előbbieket szerint módosított adásvételi szerződést írja alá.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

Határidő: 2005. július 22.

4. Javaslat a Dunaújvárosi Kistérség Többcélú Kistérségi Társulási Megállapodás elfogadására

Előadó: az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökének helyettesét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr.

Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 275/2005. (VII.07.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei jogú Város Közgyűlése hatályon kívül helyezi a közgyűlés 218/2005. (VI. 16) KH számú határozatát.
2. Dunaújváros Megyei jogú Város Önkormányzata, a települési önkormányzatok többcélú kistérségi társulásáról szóló 2004. évi CVII. törvény 1. § (1) bekezdése alapján létrehozza a Dunaújvárosi Kistérség Többcélú Kistérségi Társulását a határozat 1. sz. mellékletét képező társulási megállapodásban meghatározott feltételek mellett azzal, hogy a társulás, a Dunaújvárosi Kistérség azon önkormányzatai között jön létre érvényesen, amelyek képviselő-testületei legkésőbb 2005. július 7-éig határozattal döntenek a többcélú kistérségi társulásban való részvételről, és a társulási megállapodás elfogadásáról.
3. Dunaújváros Megyei jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert az 1. pontban megjelölt társulási megállapodás aláírására, egyben felkéri, hogy az önkormányzat döntését a Társulási Tanácsban képviselje.
4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy az 1. pontban meghatározott társulási megállapodásból adódó feladatokat folyamatosan lássa el, és arról évente két alkalommal számoljon be a képviselő-testületnek.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a koordinációs iroda vezetője

Határidő: folyamatos

5. Javaslat a Fejér Megye Közoktatásáért Közalapítvány módosított alapító okiratának elfogadására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóit, az oktatási, illetve az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökének helyettesét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdésem, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr.

Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 276/2005. (VII.07.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Fejér Megye Közoktatásáért Köz-alapítványnak az előterjesztés 3. számú mellékleteként csatolt alapító okirata - 2005. augusztus 1-jei hatállyal történő - módosításával egyetért.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy az 1.) pontban hozott döntésről a kuratóriumot értesítse, és egyben felhatalmazza a polgármestert, hogy a módosított alapító okiratot aláírja.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az oktatási és a kulturális iroda vezetője
Határidő: 2005. július 14.

6. **Javaslat Dunaújváros Ifjúságáért Közalapítvány helyiségkérelmének teljesítésére**

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy a határozati javaslat elfogadása esetén a használatba adás időtartamát is meg kell határozni.

Kérdezem a gazdasági bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve kérem, hogy a használatba adás időtartamára is tegyen javaslatot.

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

A gazdasági bizottság tegnapi ülésén az előterjesztést megtárgyalta, egyhangúlag támogatta és az időtartamra vonatkozóan 5 évet határozott meg és ezt javasolja a közgyűlésnek elfogadni.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?
Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot a gazdasági bizottság javaslatával kiegészítve teszem fel szavazásra, ami a használatba adás időtartamát öt évben javasolja megállapítani. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Barányi

Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 5 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Kántor Károly, Pochner László, Somogyi György) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 277/2005. (VII.07.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 537/18/A/1 hrsz.-ú, Dunaújváros Erdősor 37 fszt. című ingatlant díjmentesen használatba adja 5 év időtartamra Dunaújváros Ifjúságáért Közalapítvány részére.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a szerződést az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság véleményének kikérése mellett írja alá.

- Felelős:**
- a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
 - a határozat végrehajtásának előkészítéséért:
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: 2005. július 29.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

Mai ülésünk a nyári ülésszünet előtti utolsó ülésünk volt. Megköszönöm egész évi munkájukat, és a nyári ülésszünet idejére jó pihenést kívánok!

Tájékoztatásul közlöm, hogy a munkaterv ütemezése szerint első rendes ülésünk 2005. szeptember 15-én lesz.

Dr. Kálmán András polgármester megköszönte a testületi tagok, valamint a meghívottak megjelenését és a rendkívüli ülést bezárta.

K.m.f.

(: Dr. Kálmán András .)
polgármester

(: Dr. Tóth István :)
címzetes főjegyző