

## J E G Y Z Ó K Ö N Y V

**Készült: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2005. június 2-ai üléséről.**

**Az ülés helye: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének ülésterme**

**Jelen vannak:**

**Dr. Kálmán András**

- 1. Barányi Albert**
- 2. Cserna Gábor**
- 3. Cserni Béla**
- 4. Dávid Béla**
- 5. Dr. Dorkota Lajos**
- 6. Hosszú János**
- 7. Jakab Sándor**
- 8. Dr. Kántor Károly**
- 9. Kecskés Rózsa**
- 10. Kerekes Judit**
- 11. Kismoni László**
- 12. Dr. Kovács Pálné**
- 13. Ladányi Béla**
- 14. Nagy Anikó**
- 15. Pintér Attila**
- 16. Pochner László**
- 17. Dr. Ragó Pál**
- 18. Rohonczi Sándor**
- 19. Selyem József**
- 20. Dr. Sipos János**
- 21. Dr. Skaliczki Andrea**
- 22. Somogyi György**
- 23. Szekeres György**
- 24. Tóth Kálmán**

**képviselők**

**Igazoltan távol:**

- 1. Kiss András**
- 2. Szántó Péter**

**képviselők**

**Tanácskozási joggal meghívottak közül megjelent:**

Dr. Hőnigh Magdolna  
Berzlánovits Mátyás

aljegyző  
a városüzemeltetési és fejlesztési iroda vezetője

Bojtorné Nagy Katalin  
Dr. Deák Mária  
Dr. Kukorelli Sándor

a szociális és egészségügyi iroda vezetője  
az oktatási és kulturális iroda vezetője  
a szervezési és jogi iroda vezető-helyettese

Dr. Kresák Ilona	a közigazgatási iroda vezetője
Horváth László	a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője
Szabó Imre	az építésügyi és környezetvédelmi iroda vezetője
Takács Csaba	az ifjúsági és sport iroda vezetője

Dr. Kálmán András polgármester köszöntötte a testületi tagokat, valamint a meghívottakat és az ülést megnyitotta.

Megállapította, hogy a megválasztott 27 képviselő közül megjelent 25 fő, így a testület határozatképes.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

A meghívóban feltüntetett napirendek között vannak olyan napirendi pontok, amelyeket az illetékes bizottságok, vagy azok valamelyike nem tárgyalt. Kérdezem a bizottságok elnökeit, hogy a bizottságok tárgyalták-e a megjelölt napirendi pontokat?

Kérdezem a gazdasági bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 3.), 6.), 10.), 11.), 12.), 13.), 14.), 16.), 17.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

**Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:**

Igen.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a pénzügyi bizottság elnökének helyettesét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 4.), 10.), 16.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

**Pochner László képviselő, a pénzügyi bizottság elnök-helyettese:**

Igen.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 10.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

**Dr. Skaliczki Andrea az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:**

Igen.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 10.), 16.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

**Kerekes Judit képviselő, a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság tagja:**

Igen.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a vagyongazdálkodási bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 10.), 17.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

**Pintér Attila képviselő, a vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

Igen.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 17.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

**Barányi Albert képviselő, a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke:**

Igen.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem egyéb javaslat van-e?

A kiküldött napirendi pontok tárgyalását teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a kiküldött napirendi pontok tárgyalását – mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohoncz Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 4 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), távol volt 1 fő (Dr. Kántor Károly) – elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

A helyi önkormányzatokról szóló 1990:LXV. tv. 12.§ (4) bekezdés a.) pontja értelmében, valamint az adatvédelmi biztos 1926/4/2004. ügyiratszámú állásfoglalása alapján a közgyűlés zárt ülést tart választás, kinevezés, felmentés, vezetői megbízatás adása, illetőleg visszavonása, fegyelmi eljárás megindítása, fegyelmi büntetés kisza-

bása és állásfoglalást igénylő személyi ügy tárgyalásakor, ha az érintett a nyilvános tárgyalásba nem egyezik bele; továbbá önkormányzati, hatósági, összeférhetetlenségi és kitüntetési ügy, valamint vagyonynyilatkozattal kapcsolatos eljárás tárgyalásakor.

Mai ülésünk 19.) számú napirendi pontja kitüntetésre vonatkozó javaslatot, tehát állásfoglalást igénylő személyi ügyet takar, ezért e napirendi pontunkat külön szavazás nélkül, zárt ülésen tárgyaljuk.

A 18.) napirendi pontunk intézményvezetői megbízás adására vonatkozik, és a pályázó írásban kérte, hogy ügyét a közgyűlés zárt ülésen tárgyalja meg, ezért ezt a napirendi pontunkat is zárt ülésen tárgyaljuk, melyről külön szavaznunk nem kell.

Tisztelt Közgyűlés!

Az SZMSZ 11/A.§ (6) bekezdés a.) pontja értelmében részvételi és tanácskozási joggal részt vesznek a zárt ülésen az adott előterjesztés előkészítésében résztvevő, ügyismerettel rendelkező irodavezetők is, ezért a 18.) napirendi pont tárgyalásánál részt vesz Dr. Deák Mária az oktatási és kulturális iroda vezetője, a 19.) napirendi pont tárgyalásánál pedig Tóthné Záhorszky Margit a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője.

A 18.) napirendi pont tárgyalásához meghívtuk a pályázót, Juhász József urat. Kérem, biztosítsunk számukra részvételi és tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a zárt ülésen a 18. napirendi pont tárgyalásánál Juhász József részére – mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Dr. Kovács Pálné), távol volt 1 fő (Dr. Kántor Károly) – tanácskozási jogot biztosított.

## **N a p i r e n d :**

### **Nyilvános ülés:**

1. Tájékoztató a polgármester és a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról

**Előadó:** a polgármester

2. Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

**Előadó:** a polgármester

3. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése fenntartásában működő személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról szóló .../2005. (...) KR számú rendelet megalkotására, valamint az Egyesített Szociális Intézménynél és a Családsegítő és Gyermejjóléti Szolgálatnál az intézményi térítési díj megállapítására

**Előadó:** az egészségügyi és szociális bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke  
a gazdasági bizottság elnöke

4. Javaslat az önkormányzat gazdálkodásának rendjéről szóló, többszörösen módosított és kiegészített 1/1993. (I.27.) KR számú rendelet módosítására  
**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a vagyongazdálkodási bizottság elnöke
5. Tájékoztató az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat Dunaújváros Városi Intézetének 2004. évi tevékenységéről  
**Előadó:** az egészségügyi és szociális bizottság elnöke
6. Javaslat a háziorvosi ügyelettel kapcsolatos állásfoglalás kialakítására  
**Előadó:** az egészségügyi és szociális bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
7. Javaslat a felnőtt háziorvosi, valamint a gyermekorvosi szolgálat 2004. évi beszámolójának elfogadására  
**Előadó:** az egészségügyi és szociális bizottság elnöke
8. Javaslat a fogászati alapellátás térítési díjainak módosítására  
**Előadó:** az egészségügyi és szociális bizottság elnöke
9. Javaslat téli kríziskezelő program végrehajtásáról szóló beszámoló elfogadására  
**Előadó:** az egészségügyi és szociális bizottság elnöke
10. Javaslat a DTV Kht. és a Partvonal Bt. üzletrészeinek megszerzésére, valamint a Kht. további működtetésére meghirdetett pályázat elbírálására  
**Előadó:** a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke  
a vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
a gazdasági bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
11. Javaslat a 101/2003. (IV.10.) KH számú határozat alapján a Szent Pantaleon Kórház részére nyújtott 20 M Ft támogatás visszafizetési határidejének módosítására, illetve a támogatás visszafizetésének elengedésére  
**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke
12. Javaslat a 2005. évi költségvetésről és annak végrehajtásáról szóló 4/2005. (II.11.) KR számú rendelet módosításának koncepciójára  
**Előadó:** a polgármester
13. Tájékoztató Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala 2005. I-IV. havi pénzügyi terve teljesítéséről

**Előadó:** a polgármester

14. Javaslat az „iparosított technológiával épült lakóépületek energiatakarékos pályázatának (LKFT-2005-LA-2) kiírására

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke

15. Javaslat a Múzeum 1956 Emlékére Közhasznú Alapítvány kérelmével kapcsolatos döntésre

**Előadó:** a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke  
a gazdasági bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke

16. Javaslat önálló képviselői indítvány megtárgyalására, 2006. május 1-jétől az elkövetkező május 1-jei ünnepeken, a munka ünnepén a város középületeinek és közterületeinek fellobogózására

**Előadó:** a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke  
a gazdasági bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke

17. Javaslat képviselői indítvány megtárgyalására

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke  
a vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

#### **Zárt ülés:**

18. Javaslat a Szórád Márton Általános Iskola igazgatójának megbízására

**Előadó:** a polgármester

19. Javaslat „Dunaújváros Közszolgálatáért Díj” adományozására

**Előadó:** a polgármester

- 1.) Tájékoztató a polgármester és a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról**

**Előadó:** a polgármester

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

A tájékoztatót az alábbiakkal egészítem ki:

A tájékoztató összeállítása után, de még postázás előtt érkezett a kórház főigazgatójától az Egészségügyi Minisztérium megbízásából a Magyar Kórházszövetség és az Egészségügyi Gazdasági Vezetők Egyesülete által végzett felmérés az egészségügyi intézmények pénzügyi helyzetéről, amely felmérést Tisztelt Képviselőtársaim ülésünk anyagával együtt megkapták azt a jelentést, mely a 2004. évi, illetve a 2005. január havi állapotot tükrözi.

A felmérés célja elsősorban annak elemzése, hogy a finanszírozási jogszabályok változása, az áremelkedések, illetve a KTV végrehajtása milyen pénzügyi hatást eredményeztek az egészségügyi intézményekben.

Tisztelt Képviselőtársaimhoz eljuttattak egy kérdőívet is az ülés elején. Az lenne a kérésünk, hogy a kérdőíveket kitöltve ne vigyék haza, hanem bocsássák rendelkezésére a kérdezőknek, hiszen a kérdőív így fogja elérni célját.

Az előző közgyűlésen Cserna Gábor képviselőtársunk kérdést tett fel a DTV Kht. Almási Zsolt lemondása miatti üres felügyelő bizottsági hely betöltésével kapcsolatban, amelyre távollétemben nem tudtam választ adni. Most válaszolok a képviselő úrnak. Mint az képviselő úr előtt is ismeretes, pártegyeztetést folytattunk le a kialakult szokásjognak megfelelően a felügyelő bizottsági tagság betöltésére, ahol a Dunaújváros Jövőjéért Egyesület és a Fidesz megjelölt egy személyt a javaslatában, amellyel kapcsolatban jeleztem, hogy a javaslatot nem tudjuk elfogadni azért, mert az illetőnek a DTV Kht-val kapcsolatban voltak olyan eljárásai, amely úgy gondoltuk, hogy az intézmény működésére nem építőleg hat, hanem hátrányosan. Akkor azt a választ kaptam Tisztelt Képviselőktől, hogy egy héten belül írásban tesznek javaslatot a javasolt személyre. Egy héttel később írásban megismételték a javaslatot ugyanazzal a személlyel, egyben felhívták a figyelmemet arra, hogy 15 éve nem fordult elő a gyakorlatban, hogy kérdésessé merete volna bárki tenni a javasolt személyt. Én azzal egyetérték, hogy valóban a kialakult gyakorlat szerint nem szoktuk kérdésessé tenni a személyt, de a kialakult gyakorlat szerint a pártok azt az eljárást is követték, hogy a személyi javaslatoknál nem provokáltak. Ennek a személynek a javaslata nem minősíthető másnak, mint provokációnak, hiszen a történések a javaslattevő szervezetek előtt ismertek voltak és a pártegyeztetés során tudomásul vették azokat az indokokat, amiért a javasolt személyt visszautasítottuk. Természetesen változatlanul várjuk érdeklődéssel a javasolt személyt, illetve a mai napirenden szerepel egy olyan kérdés, hogy amennyiben a közgyűlés egy olyan változat mellett dönt, amely az érintett szervezet felszámolását fogja eredményezni, akkor okafogyottá fog válni ez a javaslat, tehát azt gondolom, hogy az élet el is döntheti ezt a kérdést más irányba. Én fenntartom azt az álláspontomat, hogy a javaslat legjobb indulat mellett sem volt szerencsés, hogyha más szándék is volt benne, akkor pedig mondhatnám azt, hogy provokatív jellegű volt. A normális működéshez az is hozzátartozik, hogy ezeket a szempontokat nem hagyjuk figyelmen kívül.

Kérdezem kérdés, hozzászólás a tájékoztatóval kapcsolatban van-e?

### **Cserna Gábor képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Polgármester úr! Önöktől tényleg érdemes tanulni. Hál' Istennek ezt, amit ön most elmondott polgármester úr, a szószerinti jegyzőkönyv rögzítette, „mondhatom, provokatív, nem szerencsés” a személyi javaslat. Aki javaslatot tesz, az megteszi a személyi javaslatát. Ezt a mondatot megjegyezzük nyilvánvalóan, és felírjuk már az elhíresült mondatok közé. Majd egyszer eljön annak az ideje is, amikor esetleg élhetünk, viszontválaszként. Mi javaslatot tettünk, egész pontosan a LÉSZ elnökének személyére. Elmentünk a pártegyeztetésre, most éppen nem azzal jönnek önök, hogy még csak részt sem vesz az ellenzék az egyeztetéseken. Ott voltunk. Minősíteni lehet bárkit így, vagy úgy, a Dunaújváros Jövőjéért Egyesület, a LÉSZ és a Fidesz megtette a közös személyi javaslatát a DTV Kht. felügyelő bizottságába. Ezzel kapcsolatban ennyi a véleményem Tisztelt Polgármester úr.

Amit kérdezni szeretnék, ez a munkaügyi perek állása, hogy ezzel kapcsolatban van-e már fejlemény, előrelépés, egész pontosan a DTV Kht. korábbi öt dolgozójának folyik munkaügyi pere, ennek a jelenlegi állásával kapcsolatban érdeklődnék.

Megkérdezném, hogy a József Attila Általános Iskola középiskolai kollégiummá való átalakítása ügyében tettek-e önök sikeres lépéseket Kapás Zsolt képviselőtársával együtt a belügyminiszter asszony, vagy államtitkár úr irányában? Mikorra várható döntés?

Valamint szeretném megkérdezni, még ha nem is kapok azonnali választ rá, hogy igaz-e az az információm, hogy az irodaház, mint társasház, hiszen ott különböző bérlők találhatóak, pártok, ügyvédi irodák, egyéb cégek, magánszemélyek. A polgármesteri hivatal több milliós tartozással bír az irodaház társasház irányába. Ezért bizonyos szolgáltatásokkal a társasház épületében az elkövetkezendő időszakon belül problémák lehetnek, hiszen nem tud az irodaházat kezelő Inveszt Kft., mint szolgáltató, megfelelő színvonalú szolgáltatásokat biztosítani. Az emeletek takarításától elkezdve nagyon sok minden szóba kerülhet, az önkormányzattól meg nem kapott forrás miatt.

A hétfői napon Gyurcsány miniszterelnök továbblépett és ismét próbálkozott újabb lépések bemutatására a száz lépés keretében. Ennek kapcsán vázolta a miniszterelnök a jelenlegi szakképzési rendszer átalakítását, ennek bizonyos elemeit, szakképzési kártya bevezetésétől kezdve új helyeken történő területi integrált szakképzési központok felállításáig.

Kérdezném polgármester úr, hogy konkrétabb információja van-e a TISZK pályázatok újabb kiírásával kapcsolatban, hiszen egy sikertelen pályázattal bír városunk ebben az ügyben, tehát nem nyertük ezt a feladatellátást. Hány városra, hány térségre tervezett ezen pályázat kiírása, és mekkora összeg áll a rendelkezésre ennek elbírálására és mikor történik meg az új pályázat kiírása?

### **Pochner László képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Messzire vezet az az indoklás, amit ön mondott a személyi javaslattal kapcsolatban, mert akkor, ha belegondolunk egy későbbiekbe, és ha a jó Isten úgy adja, hogy mondjuk, a szocialisták lesznek kisebbségben ebben a közgyűlésben, akkor gyakorlatilag a szocialisták egyetlen személyi javaslatát sem lehet elfogadni? Hiszen baromi egyszerű az érvelés. Aki Dunaújvárost ilyen gazdasági és morális helyzetbe hozta, az mit keres bármelyik bizottságban, felügyelő bizottságban, vagy bárhol, és mondhatnám a neveket. Nem túl szerencsés ez a dolog, függetlenül attól, hogy én speciel egyetértek a személlyel, vagy nem, de ez soha nem kérdőjeleződött meg ebben a közgyűlésben, pedig lehetett volna, hiszen azért én úgy gondolom, hogy egy bizottságban nem biztos, ha nem olyan végzettségű ember ül, amilyennek kellene, ezért nem ülök én, mondjuk az egészségügyi bizottságban, vagy az oktatásban, mert nincs hozzá végzettségem. Ilyen egyszerű, de mások azért ennyire önmagukkal szemben nem kritikusak. Nem lenne szerencsés ezt a kérdést így megbolygatni, mert önöknek semmi kockázat nem lett volna ebben a kérdésben, hiszen a három felügyelő bizottsági tagból, ha 3 fős, egy lett volna ellenzéki, a másik kettő továbbra is MSZP-s és SZDSZ-es, de önök a látszatra sem vigyáznak. Nagyon át kell ezt gondolni polgármester úr, mert nem szerencsés ez a dolog, sőt még a mostani ellenzék azt is mondhatja – később ki tudja mi lesz -, hogy miért is tegyünk be akár bizottságba, akár felügyelő bizottságba, akár igazgatóságba, mondjuk rácalmási, nagyvenyimi, vagy kisapostagi la-



kost, mert akkor mi így is szelektálhatunk. Tetszik érteni? Azért át kellene ezt gondolni, még mielőtt ilyen csacskaságokat nyilatkozik.

A másik dolog, nem a napirendnél akartam ehhez szólni, hanem most. Tartott sajtótájékoztatót, és olvasom is, hogy miket ír rólam, és ön azt mondja ebben a sajtótájékoztatóban, hogy én gyakorlatilag nem a városlakók érdekeiért tettem azt az indítványt, amit tettem. Az a helyzet, hogy én nem azért vontam vissza az eredeti indítványomat, mert hogy egyetértek azzal, hogy Dunaújváros közigazgatási területén gázmotoros fűtőerőművek épüljenek. Nem. Ugyanis itt, az önök cimboráján kívül senki nem akar építeni. Az erőmű sem akar építeni. A gázmotoros és a gázturbinás erőműveket nem illik összekeverni. Ilyen baromi egyszerű. Hát mondjuk, egy jogásztól nem várom el, hogy műszakilag ennyire pallérozott legyen, de itt senki nem akar ebben a városban. Természetesen építési hatósági dolgokba nem akarok bele-szólni. Most olyan javaslatot tettem, amit meg lehet oldani tulajdonosi megoldással. Ilyen egyszerű a kérdés, és ez nem azt jelenti, hogy én visszavontam volna bármilyen állításomat, meg hogy visszakoztunk volna. Nem visszakoztunk, sőt más ügyben sem visszakoztunk, és ezzel kapcsolatban önöket éri majd még meglepetés. Azt írja, hogy az én képviselői indítványom nem felel meg a gázmotoros beruházást ellenzőknek sem, hiszen a városlakók 35 százalékának elsősorban környezetvédelmi és foglalkoztatási gondjai vannak a beruházással kapcsolatban. És még mi kellett volna, hogy legyen? Meg hát még az is van, hogy természetesen baromi sokat fizetnek a fűtésért. És nem azért, mert a vasmű sokért adja. Polgármester úr, maga nagyon jól tudja, hogy a fűtés 1995-től exponenciálisan emelkedik, a teher, és nem a gázárak miatt, hanem azért, mert idekerült egy Pomázi Csaba nevű úriember, aki a Dunaferre egyes kft-nek vezetőivel visszarüsztyolta azokat a százmilliókat, amelyeket egyébként kedvezményként megadott a Dunaferre már akkor is. Az a Pomázi, aki arra hivatkozik, hogy a Dunaferre nem akart szerződést kötni, az a Pomázi, az a Dunaferre vezérigazgató helyetteseként, egyébként az EMA-POWER tulajdonosi képviselőjeként, hát saját magával nem akart akkor ezek szerint szerződést kötni. Miről beszélünk? A DVCSH-nál ő az úr, ott is ő volt az úr. Ki akadályozta meg, hogy ne kössön szerződést? El kell ezeken gondolkodni. Természetesen önnek jogában áll mindenféle csacskaságot elmondani egy sajtótájékoztatón, mint ahogy nekem is, de nekem meg jogomban áll erre reagálni és reflektálni, remélem nem sértettem meg a kis lelkivilágát, és további jó munkát kívánok.

### **Dr. Dorkota Lajos képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Hát a lelkivilágok. Igen. Egy gondolat erejéig visszatérnék polgármester úr a jelöléssel kapcsolatban a DTV felügyelő bizottságára. Valóban nem fogalmazott a Fidesz pontosan. Egyszer már előfordult, hogy szintén ön, még a korábbi ciklusban, Palkovics Jenő gazdasági bizottságba való delegálását tagadta meg. Közölte, hogy önök vannak sokan, úgy sem fogják megszavazni. Most másodszor fordult elő, egyesek által demokráciának nevezett rendszerváltozás - véleményem szerint még nem az, majd eljön – történetében, hogy ön megint megtagadott egy ellenzéki jelöltet a felügyelő bizottságba. A tyúk, tojás problémájával állunk szemben, amikor nem a tolvajt üldözik, hanem azt, aki leplezte a tolvajt. Ugyanis Koós és Palkovics urak voltak a felügyelő bizottság tagjai, amikor a DTV fiktív számlára, udvar felújítás címén kifizetett némi-nemű pármillió forint összeget. Véletlenül éppen a 2002-es önkormányzati kampányban, és ezért ezeknek az uraknak mennie kellett, miközben az ügyvezető igazgatóasszony, aki ellen büntetőeljárás folyik, folyt, folygni fog, a helyén maradt, azaz, az a rossz ember,

aki észrevette, hogy lopnak. Itt valóban vita lesz köztünk hosszú távon is, mert amíg önök MSZP-sek a tolvajt képviselik, mi úgy vagyunk vele, hogy azt kell képviselni, aki leleplezi a tolvajt. Na és akkor volnának kérdéseim. Akkor egyet a DTV Kht-hez. A Duna-Tükör Kft. felszámolása folyik. Elképzelhető, hogy az önkormányzati intézményt a DTV Kht-t kár éri emiatt? Előfordulhat, hogy adott esetben az önkormányzati intézmény nem kapja meg azt a pénzt, ami megilleti? Előfordulhat-e, hogy egy önkormányzati intézmény 3.410 000 Ft-ját elveszíti azért, mert a Duna-Tükör Kft-t felszámolják? Gondolom erre könnyű lesz válaszolni, hiszen a jegyző úr, vagy aljegyző asszony érvényesítette, vagy megnézte, hogy az intézményünk, a kht. érvényesítette-e ezen követelését a felszámolás során, vagy ha volna jogszerűen felügyelő bizottsága ennek a kht-nek, mert két fővel nem jogszerű, akkor megkérném a felügyelő bizottságot, hogy járjon utána. Különös tekintettel arra, hogy a Duna-Tükör kvázi vezetője is ugyanaz a Cs. Fekete Györgyi volt, aki a DTV Kht. vezetője. Elképzelhető-e az, hogy miközben a magánszemély gazdagodott, addig az önkormányzat 3 millió forintját elveszítette? Elképzelhető? Hát, ha megkaptuk a választ, már sokszor megkaptam a kioktatást jegyző úrtól és hivatalától, akkor ha a válasz az, hogy elképzelhető, akkor a felelősségrevonás jogi formáit is teremtsék meg. Nagy tisztelettel kérném önöket.

2004. augusztus 3-a óta egyfolytában teszem fel ugyanazt a kérdést a kistelepülések és Dunaújváros csatorna beruházásánál a gesztori címet Dunaújváros átadta. Elszámoltunk, vagy sem, amikor ez megtörtént, mert olyan hírek keringenek, hogy a korábbi bonyolító, akivel Szekeres alpolgármester úr írt alá szerződést, peres eljárást helyezett kilátásba. Újságban szerepel ez a hír, gondoltam, hogy Szekeres alpolgármester úr mindjárt tájékoztatja a közgyűlést, hiszen az a napirend, hogy polgármester úr és hivatala beszámol a közgyűlésnek a történésekről, és amennyiben ez a történet azt jelenti, hogy perré alakul a dolog, nem értem, hogy adott esetben Dunaújvárosnak miért kell fizetni olyanért, amit adott esetben a gesztori megállapodás felmondásakor, átadásakor rendezni lehetett volna. Még mielőtt valaki azt hinné, hogy ez újszerű, kéthetente elmondtam, hogy csak akkor szándékos, vagy lehet átruházni a gesztori jogot, amennyiben az elszámolás megtörténik. Hónapokkal ezelőtt nagy tisztelettel megkértem a hivatalt és polgármester urat, hogy kérjenek nyilatkozatot a bonyolítótól, hogy adott esetben merülhet-e fel gazdasági bizottsági üléstől kezdve, közgyűlésen, elszámolási vita. Nem hiszem, hogy Dunaújváros anyagi helyzete megengedné, hogy akár 10, vagy 100 milliós költségeket is mi finanszírozzunk.

Szennyvíztisztító mű. Megkaptuk a Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bíróságának felülvizsgálati kérelmére a végzést, amely megállapítja azt, amit Somogyi úr hónapok óta egyfolytában mond. Én csak kontrázni szoktam, mert ebben ő jobb. A szennyvíztisztító mű nem volt jogosult számlát kibocsátani. A kórház főigazgatója válaszában, arra a kérdésemre, hogy a 13 millió forintot, amelyet a kórház kibocsátott nem jogosult számla ellenére kifizetett, visszakérte-e, elment polgármester úrhoz, és polgármester úr azt mondja neki, hogy nyugodtan mondja azt a Dorkota képviselő úrnak, hogy nem kell visszakérni, így jó, ahogy van, hiszen valószínűleg igénybe vette a szolgáltatást, és ha nem ő, akkor a városnak kellene ezt kifizetni. A magyar bírósági jogrend és a jog, nem ilyen. Jogosult volt számlát kibocsátani, kikkel? Nem volt jogosult, akkor vissza kellene kérni, majd a jogosultnak ki kell fizetni. Soha nem mondtuk, hogy ne, csak jogszerűen kibocsátott számla alapján történjen a fizetés. Változtatlanul azt kérném a kórház főigazgató úrtól, hogy próbáljon jogszerűen eljárni. Egy kis zárójeles megjegyzés, mert sokan elfelejtik ebben a közgyűlésben a történelmet. 2004. szeptember 30-án kötődik meg a szennyvíztisztító mű eladására és működtetésére a megállapodás, melyet polgármester úr jegyzi MSZP, SZDSZ többség támo-

gatásával. A még talán meg sem száradt tinta után az új szennyvíztisztító kft. megrendel 10,8 millió forintos szolgáltatást a szennyvíztisztítás jogszerűségének, számlázási rendjének bemutatására, a Szekeres Györgyhez köthető, általa főszerkesztett vörös újságtól. 7Közlapnak hívták valóban. Gyakorlatilag, ténylegesen igazolható, a lapok letűzve megtalálhatók, a könyvtárba el kell menni, egyetlen egy sor reklám, vagy hirdetés nem jelent meg, de már október 9-én több millió forintot a szennyvíztisztító mű átutalt a baloldali lapnak. Teljesítés nélkül. Érthető-e, hogy a polgármester úr a szennyvíztisztító mögött áll, és nem a polgárokat képviseli? Az az egyhavi szennyvíztisztítási díj az a 10 millió forint. Egyhavi. Jó, természetesen a rendőrség megállapítja, hogy itt nem történt semmi. Hát, tudjuk ki irányítja a rendőrséget. Időszakosan ez így rendben is van. Azért mondjuk ezt, hogy a jegyzőkönyvben legyen, hogy tudtuk, hogy mi zajlik. Nyilvánvaló, hogy ezt majd meg kell vizsgálni annak idején, hogy mire szórja ki a közpénzt egy olyan kft., amelynek az önkormányzat is tulajdonosa.

Végezetül egy kis „színes”. Parkoló. Parkolási díjak behajtása. Kapják a polgárok a leveleket a Credit Expressz Taktoring Rt-től, és eltagadja írva, hogy nem minden polgár kap, csak az olyan polgár, aki baloldali lakos, mert a polgármester úr és Szekeres úr átíratta, leíratta, hogy átsétálással ingyen-parkolókat kért egyeseknek. Megkérjük a Duna-Tér Kft. vezetőjét, hogy szíveskedjék tájékoztatást adni; 1. Elképzelhető ilyen ma Dunaújvárosban, hogy egyesek ingyen-parkolót kapnak, miközben a lakosság fizet? Hát biztos nem, de azért megkérdezzük, mert jobb, ha az ember biztos abban, hogy ilyen itt nem képzelhető el. A válasz az, hogy forduljunk a tulajdonosi képviselőhöz, és az új vezérigazgatóhoz. Nagy nyilvánosan a vezérigazgatóhoz és a tulajdonosi képviselőhöz fordulunk, hogy tájékoztassanak már bennünket akár rendszámmal is, hogy elképzelhető-e az, hogy Dunaújvárosban egyeseknek ingyen-parkolójuk volt? Szekeres úr, nem kell válaszolni, mert ön csak úgy átszólt, aztán ötöt, tízet, úgy évente harmincat elvitt, tehát az más kategória, ön nem ebben a közéletben mozog, de hát polgármester úr mégis polgármester, tehát adott esetben ő kért-e ingyen-parkolókat? Képzelmek el – és most jön a színes – miközben ezt forszírozom, azt mondják, hogy nekem is volt 2002-ben ingyen-parkoló bérletem. Hát ez jó lenne, de amilyen szerencsém van, a Credit Expressz bizony megbírságot, nem is egyszer, sorozatban, nem kellene próbálkozni belecsempészni az autót ezek után abba az átiratba, hiszen itt sorolhatom, hogy 2001-ben, 2002-ben kétszer, majd 2003-ban, és 2004-ben tiltott helyen parkoltam. Nem fogják elképzelni hol?! Dunaújváros, Városháza tér. Tehát, miközben ellátom a feladatomat, megbírságot kapok. Egyes szocialistáknak őrzött-védett parkolójuk van, meg még talán ingyen is, bérletben. Na most Tisztelt Hölgyeim és Uraim, ha ez igaz, akkor a válság mélyebb, mint gondoltuk, mert ez már durva dolog volna. Aki pedig ilyen felszólításokat kap, annak a következőt tanácsolom: írjon levelet ennek a Credit Expressznek és kérje meg, hogy az eddigi felszólításokkal, és videofelvétellel igazolja a tiltott helyen való parkolást. És e mögött semmi nincs. Elég sok szélhámos szaladgál ebben az országban különböző felszólításokkal. Én nem állítom, hogy az Credit Expressz az, de hát tán igazolja azt, hogy ki, hol parkolt, videofelvétellel és korábbi felszólításokkal, vagy adatokkal. Ezt javasolnám annak a több száz, vagy ezer dunaújvárosinak, aki nem volt szocialista-közeli, és adott esetben megbírságot kaptak.

### **Szekeres György alpolgármester:**

Tisztelt Polgármester úr, Képviselőtársaim! Nagyon örülök annak, amikor a képviselőtestületnek van olyan tagja, aki jobban informált az öt települést érintő szennyvíz-

csatorna rendszerépítés beruházással kapcsolatban. Az, hogy az újság mit ír, meg hogy meg hogy melyik újság mit ír, az más dolog, hozzászóltam, hogy nem mindig fedi a valóságot az, amit az ember olvas. Én nem tudok arról, hogy a bonyolító tervezi az eljárással kapcsolatban bármiféle peresítést, csak arról tudok, hogy vita van arról, hogy milyen pénzügyi alapból kerüljenek megfinanszírozásra a DVCSH eddigi költségei, de hogy a DVCSH-nál akár tulajdonosi, vagy akár ügyvezetői döntés született volna arra, hogy peresítik ezt a folyamatot tekintettel arra, hogy még az egyezkedésnek sincs vége – én nem tudok róla -, de egyébként nagyon jól hangzott a képviselő úr felvetése. Köszönöm szépen.

### **Kismoni László alpolgármester:**

Dorkota úrnak szeretném elmondani a parkolással kapcsolatos felvetésére, hogy nincsenek e tekintetben sem, baloldali és jobboldali emberek Dunaújvárosban. Tegnap napon én is kaptam ilyen fizetési felszólítást. Szocialistákhoz közelinek vallom magam, azt gondolom, hogy az is vagyok, ennek ellenére több mint 9000 forintos csekket elküldtek nekem is a postán, egy 2002-es Városháza téri ügy miatt, amit én ma be is fizettem. Képviselő úr, ilyen az élet.

### **Horváth László a pénzügyi iroda vezetője:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Cserna Gábor képviselő úr kérdésére, amely az irodaház társasházzal kapcsolatos tartozásunkra kérdezett rá, írásban tudok korrekt választ adni, és megküldöm.

### **Pochner László képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Azért az nem zárja ki, hogy valakinek ingyen-parkolójegye volt, ugyanis nekem panaszkodott olyan szocialistákhoz közel álló úriember, hogy megbüntették, és volt ingyen-parkolójegye. Ez a pech Tisztelt Kismoni László. Úgy látszik, hogy abban a felszámolt kft-ben ugyanúgy kupleráj volt, mint a többi fel nem számolt kft-ben is van jelenleg.

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Lezárom az első napirendi pontot. Cserna képviselő úr kérdezte a munkaügyi perek állását a DTV Kht-nál. Az én ismereteim szerint egyik munkaügyi perben sem született I. fokú ítélet. Van, amelyekben még a bizonyítási eljárás folyik, bár ilyen nem illik mondani, várhatóan a bíróság az ügyek nagy részét le fogja zárni még a törvénykezési szünet előtt. Ennyi információ áll rendelkezésre.

A József Attila iskola átalakításával kapcsolatban, azt képviselő úr tudja, hogy pályázott az önkormányzat az átalakításra, és természetesen a normális keretek közötti lobbitevékenységet annak érdekében folytatjuk, hogy a címzett támogatást el is nyerje az önkormányzat.

TISZK pályázatokkal kapcsolatban teljes információt nem tudok adni, amennyi rendelkezésemre áll, ebben az évben még hat további területi integrált szakképzési központra írnak ki pályázatot, amelyen természetesen Dunaújváros is szeretne indulni. A rendelkezésre álló keretösszeget most fejből nem tudom megmondani, de erről is adtak tájékoztatást. Úgy gondolom, legalábbis reménykedem abban, hogy a város pályázata nyerni fog, és nem fog előfordulni az az ellentmondásos helyzet, hogy a régi-

óból – mondjuk – bennünket nem javasolnak, mert az, hogy nem nyertünk a legutóbbi pályázaton, annak nagyon egyszerű oka volt. A régióból három település pályázott, Tatabánya, Székesfehérvár és Dunaújváros. A meghirdetés szerint régióként két területi integrált szakképző központot lehetett támogatni, és mit ad Isten, a megyék Székesfehérvárt és Tatabányát támogatták a területi integrált szakképzési pályázaton. Azt gondolom, hogy kaptunk egy esélyt.

Dorkota képviselő úrnak a Duna-Tükör Kft. felszámolásával kapcsolatban feltett kérdésére nem tudok választ adni. Nyilván ezt meg kell nézni, írásban fogjuk tájékoztatni képviselő urat.

A kórház szennyvíztisztításával kapcsolatban természetesen nem egyforma az állapotunk. Én abban azért nagyon reménykedem, hogy képviselőtársaim nagy része a szennyvíztisztító mögött áll, hiszen a szennyvíztisztító beruházást Dunaújváros Közgyűlése több cikluson keresztül határozta el. Azt gondolom, hogy képviselőink között nincs egy sem, aki ennek a jelentőségét ne értékelné, hogy tisztított kommunális szennyvíz kerül a Dunába. Nyilván a között van közöttünk megítélés, hogy mi a normális eljárás a Legfelsőbb Bíróság döntését követően. Én azt gondolom, hogy dunaújvárosi állampolgárok jelentős része nem azt az eljárást fogja folytatni ennek alapján, hogy visszaperli, majd befizeti a szennyvíztisztítási díjat. Nagyon jól tudom, hogy szervezetten is folyik ennek az előkészítése. Ezzel kapcsolatban, csak meg tudom azt a korábbi álláspontomat erősíteni, hogy mindazok valószínűleg, hogy nagyon pozitív városi szemlélettel rendelkeznek, akik ezeket a pereket megindítják. Azt gondolom, hogy normális helyzetben erre nem kerül sor. Ugyanakkor bízom abban természetesen, hogy szerződésileg rendezni tudjuk ezeket a kérdéseket, és akkor már eleve nem kellene peresíteni még azoknak sem, akik különböző megfontolásból úgy gondolják, hogy dögöljön meg a szomszéd tehene is. Ez egy nagyon hasznos álláspont.

Úgy gondolom, hogy minden kérdésre válaszoltam. A tájékoztatót teszem fel szavazásra. Aki a tájékoztatót elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a tájékoztatót – mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szekeres György), ellene szavazott 5 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), tartózkodott 2 fő (Ladányi Béla, Pochner László), nem szavazott 1 fő (Tóth Kálmán), távol volt 1 fő (Dr. Kántor Károly) – elfogadta.

## **2.) Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról**

**Előadó:** a polgármester

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

A lejárt határidejű határozatokkal kapcsolatos jelentés tárgyalása során csak akkor kell határozatot hozni, ha a közgyűlés a jelentést nem fogadja el, vagy ha a határozat végrehajtási határidejét, vagy a határozat más tartalmi elemeit kívánja módosítani vagy kiegészíteni.

Az előterjesztés két részből áll, az első rész a lejárt határidejű közgyűlési határozatokról szóló jelentést tartalmazza, a második rész a munkaterv, valamint a jelzett határozatok megjelölt pontjai végrehajtási határidejének módosítására tesz javaslatot. Először az előterjesztés I. fejezetét tárgyaljuk meg. Kérdezem ezzel kapcsolatban kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, az I. fejezetet teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló jelentést – mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szekeres György), ellene szavazott 3 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 1 fő (Somogyi György), nem szavazott 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Tóth Kálmán), távol volt 1 fő (Dr. Kántor Károly) – elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A II. fejezetet bocsátom vitára. Kérdezem kérdés, hozzászólás a jelentéssel kapcsolatban van-e?

**Cserna Gábor képviselő:**

Csak annyit szeretnék megkérdezni Kismoni alpolgármester úrtól, hogy ezek szerint a GESZ-szel kapcsolatos elképzelés vitaanyaga, vagy nevezhetem bárhogy, nem készült el, hogy itt a határidő október végére tolódik?

**Kismoni László alpolgármester:**

Nem én vagyok az előkészítője az anyagnak, irodavezető úrral most összenéztünk, azt gondolom, hogy nincs olyan fázisban az előterjesztés, hogy be lehessen még hozni. Ezzel kapcsolatban annyit tudok elmondani, hogy két ülésen is többször a témával foglalkoztunk, intézményvezetők jelezték, hogy mindenféleképpen szeretnék, ha az ő véleményük az anyagban beépítésre kerülne. Tudtommal sor kerül több találkozóra a GESZ-szel kapcsolatban, az iroda gőzerővel dolgozik azon, hogy valamilyen jó megoldást tudjunk találni. Természetesen eltérnek a vélemények, az egyeztetés időigényes. Horváth úr kiegészít, ha nem teljesen pontos.

**Horváth László a pénzügyi és vagyongazdálkodási iroda vezetője:**

Ahogy alpolgármester úr mondta, az intézményvezetőkkel már több körben leültünk egyeztetni, időközben elkészült az oktatási szakértőnek az anyaga, amit megküldtünk valamennyi intézmény vezetőjének, és ezután, miután ők ezt megismerik, egy újabb egyeztetésre kerül sor velük. Semmiféleképpen nem szeretnék olyan GESZ-eket létrehozni, ami nem váltja be akár gazdaságilag, akár működésében a hozzá fűzött reményeket. Tehát egy megalapozott és jól előkészített előterjesztést szeretnék ebben a kérdésben tenni, és ehhez időre van még szükségünk.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Amennyiben nincs több kérdés, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szekeres György), ellene szavazott 4 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), nem szavazott 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Tóth Kálmán), távol volt 1 fő (Dr. Kántor Károly) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 191/2005. (VI.02.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 2005. évi munkaterve június 2-ai ülésére ütemezett:

„Javaslat a DTV Rádiós és Televíziós Kht. 2004. évi beszámolójának és 2005. évi üzleti tervének elfogadására, a

„Javaslat a Dunaújvárosi Partvédelmi Vállalat 2004. évi beszámolójának és a 2005. évi gazdálkodási tervének elfogadására, a

„Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzat közoktatási feladatellátási, intézményhálózat-működtetési és fejlesztési terve 2005. évi felülvizsgálatának elfogadására”, valamint a

„Javaslat a Vidámpark területének hasznosítására vonatkozó pályázat kiírására” című előterjesztéseket törli.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2005. évi munkaterve június 30-ai ülésének napirendi pontjait az alábbi napirendi pontokkal kiegészíti:

**„Javaslat a DTV Rádiós és Televíziós Kht. 2004. évi beszámolójának és 2005. évi üzleti tervének elfogadására**

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke  
a vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke

**A napirend előkészítésében résztvevők:**

- a gazdasági bizottság
- a vagyongazdálkodási bizottság
- a pénzügyi bizottság

**A napirend előkészítését koordinálja:**

- a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

**A napirend előkészítésében közreműködők:**

- a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője
- a pénzügyi bizottság elnöke

**A napirend előkészítésének ütemezése:**

- az előterjesztés előkészítése: 2005. június 13.
- az előterjesztés törvényességi vizsgálata: 2005. június 14.
- az előterjesztés véleményeztetése az illetékes bizottsággal: 2005. június 21.
- az előterjesztés törvényességi ellenőrzése: 2005. június 23.
- a napirend postázásra való előkészítése: 2005. június 24.

**A napirend közgyűlési tárgyalásához meghívottak:**

- a DTV Rádiós és Televíziós Kht. ügyvezetője

**„Javaslat a Dunaújvárosi Partvédelmi Vállalat 2004. évi beszámolójának és a 2005. évi gazdálkodási tervének elfogadására**

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke  
a vagyongazdálkodási bizottság elnöke

**A napirend előkészítésében résztvevők:**

- a gazdasági bizottság
- a vagyongazdálkodási bizottság
- a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság

**A napirend előkészítését koordinálja:**

- a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

**A napirend előkészítésében közreműködők:**

- a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője
- a városüzemeltetési és –fejlesztési iroda vezetője

**A napirend előkészítésének ütemezése:**

- az előterjesztés előkészítése: 2005. június 13.
- az előterjesztés törvényességi vizsgálata: 2005. június 14.
- az előterjesztés véleményeztetése az illetékes bizottsággal: 2005. június 21.
- az előterjesztés törvényességi ellenőrzése: 2005. június 23.
- a napirend postázásra való előkészítése: 2005. június 24.

**A napirend közgyűlési tárgyalásához meghívottak:**

- a Dunaújvárosi Partvédelmi Vállalat igazgatója



3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2005. évi munkaterve október 27-ei ülésének napirendi pontjait az alábbi napirendi pontokkal kiegészíti:

**„Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzat közoktatási feladatellátási, intézményhálózat-működtetési és fejlesztési terve 2005. évi felülvizsgálatának elfogadására”**

**Előadó:** a polgármester

**A napirend előkészítésében résztvevők:**

- az oktatási bizottság elnöke

**A napirend előkészítését koordinálja:**

- az oktatási bizottság elnöke

**A napirend előkészítésében közreműködők:**

- az oktatási és kulturális iroda vezetője

**A napirend előkészítésének ütemezése:**

- az előterjesztés előkészítése: 2005. október 4.
- az előterjesztés törvényességi vizsgálata: 2005. október 5.
- az előterjesztés véleményeztetése az illetékes bizottsággal: 2005. október 12.
- az előterjesztés törvényességi ellenőrzése: 2005. október 14.
- a napirend postázásra való előkészítése: 2005. október 21.

**A napirend közgyűlési tárgyalásához meghívottak:**

-

**„Javaslat a Vidámpark területének hasznosítására vonatkozó pályázat kiírására**

**Előadó:** az ifjúsági és sport bizottság elnöke

**A napirend előkészítésében résztvevők:**

- az ifjúsági és sport bizottság elnöke
- a gazdasági bizottság elnöke
- a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

**A napirend előkészítését koordinálja:**

- az ifjúsági és sportiroda vezetője
- az oktatási és kulturális iroda vezetője

**A napirend előkészítésében közreműködők:**

-

**A napirend előkészítésének ütemezése:**

- az előterjesztés előkészítése: 2005. október 4.
- az előterjesztés törvényességi vizsgálata: 2005. október 5.
- az előterjesztés véleményeztetése az illetékes bizottsággal: 2005. október 18.
- az előterjesztés törvényességi ellenőrzése: 2005. október 19.
- a napirend postázásra való előkészítése: 2005. október 21.

**A napirend közgyűlési tárgyalásához meghívottak:**

-

4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 292/2004. (IX.22.) KH számú határozat végrehajtási határidejét „a közbeszerzésről szóló 2003. évi CXXIX. tv-t módosító törvény kihirdetését követő 1 hónapon belül időpontra”, a 401/2004. (XII.16.) KH számú határozat 4.) pontjának végrehajtási határidejét 2005. október 27-ére, a 133/2005. (IV.21.) KH számú határozat végrehajtási határidejét 2005. június 30-ára módosítja.
5. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a jelentés II. részével nem érintett egyéb rendelkezéseit változatlan tartalommal hatályban tartja.

**3.) Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése fenntartásában működő személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról szóló .../2005. (...) KR számú rendelet megalkotására, valamint az Egyesített Szociális Intézménynél és a Családsegítő és Gyermekjóléti szolgálatnál az intézményi térítési díj megállapítására**

**Előadó:** az egészségügyi és szociális bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke  
a gazdasági bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Kissné Fekete Éva asszonyt, a Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat intézményvezetőjét és Plich Zoltánné asszonyt, az Egyesített Szociális Intézmény igazgatóját.

Kérem, biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak részére – mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserni Béla, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szekeres György), ellene szavazott 1 fő (Cserna Gábor), nem szavazott 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Tóth Kálmán), távol volt 1 fő (Dr. Kántor Károly) – tanácskozási jogot biztosított.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy ez a napirendi pontunk egy rendlettervezetet és egy határozati javaslatot is tartalmaz.

Kérem, hogy először a rendelettervezetet vitassuk meg, és fogadjuk el.

Kérdezem a pénzügyi, az ügyrendi, igazgatási és jogi, valamint az egészségügyi és szociális bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a gazdasági bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság véleményét.

**Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:**

Gazdasági bizottság tegnapi ülésén az előterjesztést megtárgyalta és egyhangúlag, 8:0 arányban elfogadásra javasolja úgy a határozati javaslatot, mint a rendelet tervezetét.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Jelentkezés hiányában a napirendet lezárom. Először a rendelet tervezetét teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szekeres György), ellene szavazott 5 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), tartózkodott 1 fő (Dr. Kántor Károly), nem szavazott 1 fő (Tóth Kálmán) – megalkotta az önkormányzat fenntartásában működő intézményei személyes gondoskodást nyújtó ellátásairól szóló 29/2005. (VI.3.) KR számú rendeletét.

**DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE**

**29/2005. (VI.3.) KR számú rendelete a fenntartásában működő intézményei személyes gondoskodást nyújtó ellátásairól**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 16. § (1) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva a szociális igazgatásról és a szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvényben (a továbbiakban: Szt.) kapott felhatalmazás alapján a fenntartásában működő személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról és azok térítési díjairól a következő rendeletet alkotja.

**I.**

**Általános rendelkezések**

**1. §**

(1) A rendelet hatálya kiterjed a Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata fenntartásában működő személyes gondoskodást nyújtó szociális intézményekre, valamint az intézmények szolgáltatásait igénylő dunaújvárosi állandó bejelentett lakóhellyel rendelkező az Szt. 3. § (1) bekezdés a)-d) pontjában meghatáro-

zott lakosokra, valamint ugyanezen § (2) bekezdésében, és (3) bekezdés a) pontjában meghatározott személyekre.

- (2) Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata (továbbiakban: fenntartó) saját fenntartású intézményeiben biztosítja az Szt-ben szabályozott szociális alapszolgáltatások közül a szociális információs szolgáltatást, étkeztetést, házi segítségnyújtást, családsegítést, jelzőrendszeres házi segítségnyújtást, támogató szolgáltatást, valamint a szakosított ellátás közül az idősek és a hajléktalanok nappali ellátását, átmeneti elhelyezését, valamint az időskorúak tartós bentlakásos elhelyezését. Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata a Jószolgálati Otthon Közalapítvánnyal kötött közhasznú/ellátási szerződés alapján biztosítja a fogyatékos személyek napközbeni, átmeneti, tartós intézményi ellátását és szociális foglalkoztatását, továbbá a támogató szolgáltatást.
- (3) Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata fenntartásában működő Egyesített Szociális Intézmény alapszintű és emelt szintű idősek ápoló-gondozó otthona szociális szolgáltatást nyújt, az I. gondozási központ látja el az étkeztetést, házi segítségnyújtást otthonápolással, jelzőrendszeres házi segítségnyújtást, támogató szolgáltatást, szociális információs szolgáltatást, idősek klubját és idősek gondozóházát, a II. gondozási központon keresztül biztosítja az étkeztetés, házi segítségnyújtás otthon ápolással, idősek klubja szociális szolgáltatást. A Családsegítő és Gyermejköltségi Szolgálat családsegítés, hajléktalanok nappali ellátása, éjjeli menedékhely, hajléktalanok átmeneti otthona szociális szolgáltatást nyújt.

## II.

### Szociális szolgáltatások

#### Alapszolgáltatások

#### Étkeztetés

#### 2. §

- (1) Az étkeztetés formája szociális konyha helyben fogyasztással, étel elvitelének lehetőségével, lakásra szállítással, idősek klubjában történő helyben fogyasztással.
- (2) Az étkeztetés szociális alapszolgáltatás feladatát az Szt-ben és a szakmai jogszabályokban foglaltaknak megfelelően végzi.
- (3) Étkeztetésre az Szt-ben leírt feltételeknek megfelelő személyek jogosultak.
- (4) Szociális helyzete miatt rászorultnak kell tekinteni azt a személyt,
  - akinek a családjában az egy főre jutó havi nettó jövedelem nem éri el az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének kétszeresét,
  - aki életkora miatt saját ellátásáról gondoskodni képtelen, vagy
  - akinek ellátásáról hozzátartozója, vagy a vele közös háztartásban élő családtagja gondoskodni nem tud,
  - aki hajléktalan személy.
- (5) Egészségi állapota miatt rászorultnak kell tekinteni azt a személyt, aki

- mozgásában korlátozott,
  - tartós betegségben szenved,
  - fogyatékosága miatt önmaga fenntartásáról gondoskodni képtelen.
  - pszichiátriai beteg, szenvedélybeteg.
- (6) A szociális helyzet miatti rászorultságot jövedelemigazolással, az egészségi állapot miatti rászorultságot háziiorvosi szakvéleménnyel kell igazolni.
- (7) A napi egyszeri meleg étkezés ebéd biztosítását jelenti.
- 8) Az intézményvezető azonnali hatállyal megtagadhatja, ismételt esetben megszüntetheti az étel kiszolgáltatását, ha az ellátásra jogosult, vagy az őt ellátó személy a közegészségügyi-járványügyi szabályokat nem tartja be.

### **Házi segítségnyújtás**

#### **3. §**

- (1) A házi segítségnyújtás feladatainak ellátása az Szt-ben illetve a szakmai jogszabályokban foglaltaknak megfelelően történik.
- (2) A házi gondozó feladatait házi gondozási körzetben végzi. A házi gondozási körzeteket e rendelet 2. számú melléklete tartalmazza.

### **Jelzőrendszeres házi segítségnyújtás**

#### **4. §**

A jelzőrendszeres házi segítségnyújtás feladatainak ellátása az Szt-ben illetve a szakmai jogszabályokban foglaltaknak megfelelően történik.

### **Szociális információs szolgáltatás**

#### **5. §**

A szociális információs szolgáltatás feladatainak ellátása az Szt-ben illetve a szakmai jogszabályokban foglaltaknak megfelelően történik.

### **Támogató szolgáltatás**

#### **6. §**

A támogató szolgáltatás feladatainak ellátása az Szt-ben illetve a szakmai jogszabályokban foglaltaknak megfelelően történik.

### **Családsegítés**

#### **7. §**

- (1) Dunaújváros Megyei Jogú Város területén a családsegítés feladatait a Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat (a továbbiakban: szolgálat) látja el a családsegítő szolgálat önálló szakmai egységként történő működtetésével.

- (2) A családsegítő szolgálat feladatait az Szt. illetve a szakmai jogszabályok alapján végzi.

### **Az alapszolgáltatások keretében nyújtott ellátások igénybevétele, ellátások megszüntetése**

#### **8. §**

- (1) A jelzőrendszeres házi segítségnyújtást és a támogató szolgáltatást írásbeli kérelem alapján lehet igényelni.
- (2) A szociális alapszolgáltatások – kivéve szociális információs szolgáltatás és családsegítő szolgáltatás – határozott, vagy határozatlan időtartamra vehető igénybe.
- (3) A jelzőrendszeres házi segítségnyújtás és támogató szolgáltatás igénylése során az intézményvezető egyedi levél útján értesíti az igénybe vevőt az ellátás biztosításáról.
- (4) A szociális alapszolgáltatás igénybevételének időpontjában – a szociális információs szolgáltatás, és a családsegítő szolgáltatás igénybevétele kivételével – az intézményvezető és az ellátását igénybe vevő, illetve törvényes képviselője megállapodást köt, figyelemmel az Szt-ben és a szakmai jogszabályokban foglaltakra.
- (5) A szociális alapszolgáltatást az intézményvezető megtagadhatja, ismételt esetben pedig az ellátást megszüntetheti, ha az ellátásra jogosult az ellátást szándékosan akadályozza, vagy a személyi térítési díjat határidőben nem fizeti meg, illetve agresszív, fenyegető magatartást tanúsít, vagy a házirendben foglaltakat súlyosan megsérti.
- (6) Az étkeztetés és házi segítségnyújtás, jelzőrendszeres házi segítségnyújtás és támogató szolgáltatás esetében az ellátás megszűnik, illetve az intézményvezető az ellátást megszünteti az Szt-ben foglalt esetekben.
- (7) A családsegítő szolgálat esetében az ellátás megszűnik a rendszeres szociális segélyben részesülő aktív korú nem foglalkoztatott személy esetében – amennyiben a családsegítő szolgálattal való együttműködési kötelezettséget írtak elő számára – a rendszeres szociális segély megszűnésének időpontjában. Az adósságcsökkentési támogatásban részesülő személy együttműködési kötelezettsége megszűnik az adósságcsökkentési támogatás folyósításának megszűnésekor. Mindkét ellátás esetében az intézményvezető az ellátást megszünteti, ha a kötelezett személy az együttműködési kötelezettségének nem tesz eleget.

#### **9. §**

- (1) Ha az ellátást igénybe vevő, vagy törvényes képviselője – önkormányzati intézmény esetében - az intézményvezető döntését vitatja, az arról szóló értesítés kézhezvételétől számított 8 napon belül Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteréhez (a továbbiakban: a polgármester) fordulhat. Ilyen esetben a – fenn-

tartó által átruházott hatáskörében eljárva – a polgármester határozattal dönt a jogosultságról.

- (2) Amennyiben a polgármester döntését vitatja, a határozat kézhezvételét követő 15 napon belül jogorvoslati kérelemmel lehet élni, melyet Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűléséhez kell címezni, de a Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Szociális és Egészségügyi Irodáján (a továbbiakban: szociális és egészségügyi iroda) kell benyújtani.
- (3) A közgyűlési határozati javaslatnak tartalmaznia kell Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése Egészségügyi és Szociális Bizottsága (a továbbiakban: egészségügyi és szociális bizottság) állásfoglalását is.

### **III.**

#### **Szakosított ellátások**

##### **Ápolást, gondozást nyújtó intézmények**

###### **Idősek Otthona**

###### **10. §**

Az alapszintű és emelt szintű ellátást biztosító idősek otthona feladatát az Szt-ben és a szakmai jogszabályokban foglaltaknak megfelelően végzi.

###### **Fogyatékos személyek otthona**

###### **11. §**

A fogyatékos személyek otthona feladatát az Szt-ben és a szakmai jogszabályokban foglaltaknak megfelelően végzi.

##### **Nappali ellátást nyújtó intézmények**

###### **Idősek Klubja**

###### **12. §**

- (1) Az idősek klubja feladatát az Szt-ben és a szakmai jogszabályokban foglaltaknak megfelelően végzi.
- (2) Nem veheti igénybe a szolgáltatást az a személy, aki
  - fertőző beteg vagy kórokozó-hordozó,
  - közveszélyes vagy közveszélyes elmebeteg,
  - a közösségi életvitelre, a közösségi normák betartására alkalmatlan.
- (3) Az ellátás keretében az intézmény az ellátott igényétől függően
  - napi legfeljebb kétszeri étkezést (reggeli, ebéd),
  - heti egyszeri háziorvosi ellátást, a szakellátásokhoz való hozzájutás segítését,
  - szabadidős programok szervezését,
  - hivatalos ügyek intézésének segítését,

- munkavégzés lehetőségének szervezését,
- életvitelre vonatkozó tanácsadást, életvezetés segítségét,
- speciális önszerveződő csoportok támogatását, működésének, szervezésének segítségét biztosítja.

### **Fogyatékos személyek nappali intézménye**

#### **13. §**

A fogyatékosok nappali intézménye feladatát az Szt-ben és a szakmai jogszabályokban foglaltaknak megfelelően végzi.

### **Nappali melegedő**

#### **14. §**

A nappali melegedő intézmény feladatát az Szt-ben és a szakmai jogszabályokban foglaltaknak megfelelően végzi.

### **Átmeneti elhelyezést nyújtó intézmények**

#### **Időskorúak Gondozóháza**

#### **15. §**

Az Időskorúak Gondozóháza intézmény feladatát az Szt-ben és a szakmai jogszabályokban foglaltaknak megfelelően végzi.

#### **Fogyatékos személyek gondozóháza**

#### **16. §**

A Fogyatékosok Gondozóháza intézmény feladatát az Szt-ben és a szakmai jogszabályokban foglaltaknak megfelelően végzi.

#### **Hajléktalanok Átmeneti Otthona**

#### **17. §**

(1) A Hajléktalanok Átmeneti Otthona feladatát az Szt-ben és a szakmai jogszabályokban foglaltaknak megfelelően végzi.

(2) Az intézményvezető megtagadja vagy megszünteti az ellátását annak a hajléktalannak,

- aki fertőző betegségben szenved, vagy kórokozó-hordozó, illetve alapvető közegészségügyi-járványügyi szabályokat nem tartja be,
  - aki folyamatos ápolást igényel,
  - aki önmagáról gondoskodni képtelen,
  - akinek szociális, családi helyzete rendeződik,
  - aki az intézmény házirendjét három alkalommal megsérti.

#### **Éjjeli menedékhely**

#### **18. §**



- (1) Az Éjjeli Menedékhely feladatát az Szt-ben és a szakmai jogszabályokban foglaltaknak megfelelően végzi.
- (2) A szolgáltatás nyújtása naponta a bejelentkezés sorrendjében történik.

**A szakosított ellátások igénybevétele, valamint  
az intézményi jogviszony megszűnése, megszüntetése  
19. §**

- (1) A fogyatékosok nappali intézménye, fogyatékosok gondozóháza és a fogyatékosok otthona ellátások iránti kérelmeket az intézményigazgatónál kell benyújtani, az igénybevételeiről az intézményfenntartó vagy az általa megbízott személy és az ellátást igénylő, illetve törvényes képviselője megállapodást köt az Szt-ben és a szakmai jogszabályokban foglaltaknak megfelelően.
- (2) Az alapszintű és emelt szintű idősek otthonai ellátás iránti kérelmeket az intézményvezetőnél kell benyújtani.
- (3) Az idősek klubja és időskorúak gondozóháza ellátás iránti kérelmet az intézményvezetőnél kell benyújtani.
- (4) A hajléktalanok átmeneti otthona ellátás iránti kérelmet az intézményvezetőnél lehet szóban vagy írásban előterjeszteni.
- (5) A szakosított ellátások – kivéve a nappali melegedő és éjjeli menedékhely – határozott vagy határozatlan időtartamra vehetők igénybe.

**20. §**

- (1) Ha az intézményvezető döntését – önkormányzati intézmény esetében - az ellátást igénylő, illetve törvényes képviselője vitatja, az arról szóló értesítés kézhezvételétől számított 8 napon belül a fenntartóhoz fordulhat. Ilyen esetben a - fenntartó által átruházott hatáskörében eljárva – a polgármester határozattal dönt a beutalás tényéről.

A jogorvoslati kérelmet a szociális és egészségügyi irodán kell benyújtani.

- (2) A polgármester döntése ellen a jogorvoslati kérelmet Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűléséhez kell címezni, de a szociális és egészségügyi irodán kell benyújtani.
- (3) A közgyűlési határozati javaslatnak tartalmaznia kell az egészségügyi és szociális bizottság javaslatát.

**21. §**

- (1) Több soron kívüli elhelyezésre vonatkozó kérelem esetén az intézményvezető haladéktalanul intézkedik az előgondozás lefolytatásáról, majd ezt követően az intézmény orvosának és a fenntartó képviselőjének bevonásával a szakmai jogszabályokban foglaltak figyelembevételével dönt a jogosultak elhelyezésének sorrendjéről. A hajléktalanok átmeneti otthona előgondozást nem végez.

- (2) A (1) bekezdésben meghatározott bizottságban a fenntartót a szociális és egészségügyi iroda vezetője vagy megbízottja képviseli.

## 22. §

- (1) Az intézményi ellátás igénybevételének időpontjában – a nappali melegedő, az éjjeli menedékhely, a hajléktalanok átmeneti otthona, a fogyatékos személyek nappali intézménye, gondozóháza és otthona igénybevétele kivételével – az intézményvezető és az ellátását igénybe vevő, illetve törvényes képviselője megállapodást köt, figyelemmel az Szt-ben és a szakmai jogszabályokban foglaltakra.

Az átmeneti szállást igénybe vevő hajléktalan személlyel megállapodást abban az esetben kell kötni, ha az ellátás időtartama a 30 napot meghaladja.

- (2) A megállapodás az Szt-ben és a szakmai jogszabályokban meghatározottakon túl tartalmazhatja

- a) az intézménybe a jogosult által bevihető ingóságok körét,
- b) az érték- és vagyonmegőrzés szabályait,
- c) az intézményben elhunytak eltemetetésének megszervezésére vonatkozó szabályokat,
- d) az intézményi jogviszonynak a jogosult, illetve törvényes képviselője által kezdeményezett megszüntetése esetén az ellátás megszűnésének időpontját.

## 23. §

Az intézményvezető külön eljárás nélkül köteles étkeztetést és/vagy éjjeli menedékhelyen szállást biztosítani, ha az ellátás hiánya az igénylő életét, testi épségét súlyosan veszélyezteti.

## 24. §

- (1) Önkormányzat fenntartásában működő intézményben az intézményi jogviszony megszüntetését a jogosult, illetve törvényes képviselője kezdeményezheti.
- (2) A jogosult, illetve törvényes képviselője kezdeményezése alapján az intézményvezető az intézményi jogviszonyt megszünteti.
- (3) Az (1)-(2) bekezdésben meghatározott esetben a jogviszony a felek megegyezése szerinti időpontban, ennek hiányában a megállapodásban foglaltak szerint szűnik meg.

## 25. §

- (1) Önkormányzat fenntartásában működő intézményben az intézményvezető az intézményi jogviszonyt megszünteti, ha a jogosult

- a) másik intézménybe történő elhelyezése indokolt,
- b) a házirendet súlyosan megsérti,

c) intézményi elhelyezése nem indokolt.

- (2) Az intézményvezető az ellátás megszüntetéséről, valamint a megszüntetés ellen tehető panasz lehetőségéről írásban értesíti a jogosultat, illetve törvényes képviselőjét. Ha a megszüntetéssel a jogosult, illetve törvényes képviselője nem ért egyet, az értesítés kézhezvételétől számított 8 napon belül az intézmény fenntartójához fordulhat.
- (3) A (2) bekezdés esetében az 20. § rendelkezéseit megfelelően alkalmazni kell.
- (4) Ha az intézményi jogviszonyt beutaló határozat alapozza meg, a jogviszony megszüntetésére a 24. §-ában és a 25. § (1) bekezdésében foglaltakat értelemszerűen alkalmazni kell, azonban a jogviszonyt a polgármester határozata szünteti meg.
- (5) A (4) bekezdés esetében a polgármester döntése ellen jogorvoslati kérelemmel a határozat kézhezvételétől számított 15 napon belül lehet élni. A jogorvoslati kérelmet Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűléséhez kell címezni, de a szociális és egészségügyi irodán kell benyújtani. A közgyűlési határozati javaslatnak tartalmaznia kell az egészségügyi és szociális bizottság javaslatát.
- (6) Az (1)-(2) és (4) bekezdésben meghatározott esetben az ellátást változatlan feltételek mellett mindaddig biztosítani kell, amíg a fenntartó, illetve a bíróság jogerős és végrehajtható határozatot nem hoz.
- (7) A fogyatékosok nappali intézményében, fogyatékosok gondozóházában és a fogyatékosok otthonában az ellátás az Szt-ben meghatározott eseteken túl a megállapodás bármelyik fél részéről történő felmondásával is megszűnik. Ilyen esetben a jogviszony a felek megegyezése szerinti időpontban, ennek hiányában a megállapodásban foglaltak szerint szűnik meg.

## 26. §

- (1) Ha a bentlakásos szociális intézményben az elhelyezés határozott időre szól, annak lejárta előtt az intézményvezető megvizsgálja, hogy az elhelyezés feltételei továbbra is fennállnak-e. Ennek eldöntéséhez a jogosult kezelőorvosának szakvéleményét is ki kell kérni.
- (2) Az Szt. 3. § (3) bekezdésének a) pontja szerinti személy a bentlakásos szociális intézményben határozott időre, a tartózkodási engedély érvényességének időtartamára helyezhető el. Ha a tartózkodási engedély érvényessége meghosszabbításra kerül, az elhelyezést, amennyiben annak jogszabályi feltételei továbbra is fennállnak – a tartózkodási engedélyben megjelölt időtartamnak megfelelően meg kell hosszabbítani.
- (3) Ha az intézményi elhelyezés feltételei nem állnak fenn, az intézményvezető az elhelyezést megszünteti és erről a jogosultat, valamint a tartásra, gondozásra kötelezett hozzátartozót értesíti.

- (4) Ha az intézményi elhelyezés feltételei továbbra is fennállnak, az intézményvezető az elhelyezést további egy évvel meghosszabbíthatja, vagy a jogosultat más, az állapotának megfelelő intézménybe helyezi át.
- (5) Ha a jogosult, illetve törvényes képviselője a (1)-(4) bekezdésben meghatározott intézményvezetői intézkedéseket vitatja, az erről szóló értesítés kézhezvételétől számított 8 napon belül a fenntartóhoz panasszal fordulhat.
- (6) A (5) bekezdésben meghatározott esetben a 20. § rendelkezéseit megfelelően alkalmazni kell.

#### **IV. Térítési díj 27. §**

Az intézményi térítési díjak összegét ellátásonként e rendelet 1. számú melléklete tartalmazza.

#### **28. §**

- (1) Az ellátást igénybe vevő jogosult, a szülői felügyeleti joggal rendelkező törvényes képviselő, valamint a jogosult tartására köteles és képes személy, a jogosult tartását szerződésben vállaló személy, és a jogosult tartására bíróság által kötelezett személy (a továbbiakban: kötelezett) az ellátásáért – annak kezdetétől – térítési díjat (a továbbiakban: személyi térítési díj) fizet, amelyet a kötelezett jövedelmi viszonyai és az intézményi térítési díj figyelembevételével kell megállapítani.
- (2) A fizetendő térítési díjak összegéről – a külön jogszabályokban foglaltak szerint – az intézmény vezetője az ellátás igénybevétele után, de legkésőbb az igénybevételtől számított 30 napon belül írásban értesíti a térítési díj fizetésére kötelezettet.
- (3) Ha a jogosult a személyi térítési díj összegét vitatja, vagy annak csökkentését, illetve elengedését kéri, a (2) bekezdésben szabályozott értesítés kézhezvételétől számított 8 napon belül a fenntartóhoz fordulhat. Önkormányzati intézmény esetében a – fenntartó által átruházott hatáskörében eljárva – a polgármester határozattal dönt a személyi térítési díj összegéről.
- (4) A (3) bekezdés esetében a 25. § (5) bekezdését megfelelően alkalmazni kell.

#### **29. §**

A személyi térítési díjat

- a) az átmeneti elhelyezést nyújtó intézményekben legfeljebb egy hónapi időtartamra előre, tárgyhónapot megelőző hónap 25. napjáig,
- b) az a) pont alá nem tartozó személyes gondoskodást nyújtó ellátásoknál havonta utólag, tárgyhónapot követő hónap 10. napjáig kell megfizetni az intézmény elszámolási számlájára.

#### **30. §**

- (1) Az emelt szintű ellátást biztosító idősök otthonában a kötelezett az intézményi elhelyezéskor egyösszegű hozzájárulást köteles megfizetni az intézmény elszámolási számlájára.
- (2) A fenntartó által megállapított egyszeri hozzájárulás összegét e rendelet 1. számú melléklete tartalmazza.

### **31. §**

- (1) Az intézmény vezetője ellenőrzi, hogy a megállapított térítési díj befizetése megtörtént. Ha kötelezett a befizetést elmulasztotta, az intézményvezető 15 napos határidő megjelölésével a fizetésre kötelezettet írásban felszólítja az elmaradt térítési díj befizetésére, ha a határidő alatt a kötelezett ennek nem tesz eleget, az intézmény vezetője e személy nevét, lakcímét és díjhátralékát nyilvántartásba veszi.
- (2) Az (1) bekezdés szerint nyilvántartott díjhátralékról az intézmény vezetője negyedévenként írásban tájékoztatja a fenntartót.
- (3) A fenntartó – önkormányzati intézmény esetében a fenntartó által átruházott hatáskörében eljárva a polgármester - az intézményvezető tájékoztatása alapján intézkedik a térítési díj hátralékának behajtásáról a szakmai jogszabályokban foglaltaknak megfelelően.

### **Záró rendelkezések**

#### **32. §**

E rendelet a kihirdetés napján, 2005. június 3-án lép hatályba, ezzel egyidejűleg a 18/2000. (V. 19.) KR számú rendelet, valamint e rendeletet módosító 40/2000. (XII. 15.) KR, az 1/2002. (I.11.) KR, a 10/2002. (II. 22.) KR, a 31/2002. (XI. 22.) KR, a 13/2003. (IV.11.) KR, a 32/2003. (X.10.) KR, a 25/2004. (IV. 23.) KR, a 45/2004. (VI. 18.) KR és a 3/2005. (I.28.) KR számú rendeletek hatályukat veszítik.

**Dr. Kálmán András s.k.**  
polgármester

**Dr. Tóth István s.k.**  
jegyző

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Most áttérünk a határozati javaslat megtárgyalására.

Kérdezem a pénzügyi, az ügyrendi, igazgatási és jogi, valamint az egészségügyi és szociális bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni.

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Barányi

Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szekeres György), ellene szavazott 2 fő (Dr. Kántor Károly, Somogyi György), tartózkodott 4 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál, nem szavazott 1 fő (Tóth Kálmán) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 192/2005. (VI.02.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy az Egyesített Szociális Intézmény a térítési díjmelésből származó 10.267.740.- Ft összegű többletbevételt az intézmény 2005. évi költségvetésében a dologi kiadásokra fordítsa.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy a Családsegítő- és Gyermekjóléti Szolgálat a térítési díjmelésből származó 500.000.- Ft összegű többletbevételt az intézmény 2005. évi költségvetésében a dologi kiadásokra fordítsa.
3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy az 1-2. pontban foglalt döntést vegye figyelembe a 2005. évi költségvetési rendelet során következő módosításakor.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
a jegyző  
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke  
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:  
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője  
a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** 2005. évi költségvetési rendelet módosításának időpontja.

**4.) Javaslat az önkormányzat gazdálkodásának rendjéről szóló, többszörösen módosított és kiegészített 1/1993. (I.27.) KR számú rendelet módosítására**

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a vagyongazdálkodási bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a gazdasági, a vagyongazdálkodási, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a pénzügyi bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság véleményét.

**Pochner László képviselő, a pénzügyi bizottság elnök-helyettese:**

A pénzügyi bizottság támogatja, itt gyakorlatilag törvény átvezetések vannak és ezért kellett ezt megalkotni.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A rendelet tervezetet teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szekeres György), nem szavazott 1 fő (Tóth Kálmán) – megalkotta az önkormányzat gazdálkodásának rendjéről szóló, többször módosított és kiegészített 1/1993. (I.27.) KR számú rendelet módosítására vonatkozó 30/2005. (VI.3.) KR számú rendeletét.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése  
30/2005. (VI.3.) KR számú rendelete**

**az önkormányzat gazdálkodásának rendjéről szóló, többször módosított és kiegészített 1/1993. (I.27.) KR számú rendelet (továbbiakban: KR) módosítására**

**1.§**

A KR 6.§(2) bekezdésének helyébe az alábbi rendelkezés lép :

„(2) A vagyontárgyakat minősítésük szerinti csoportosításban kell nyilvántartani, amelyet a tárgyévet követő év március 31-éig felül kell vizsgálni. A nyilvántartás vezetését a polgármesteri hivatal ügyrendjében meghatározott pénzügyi és vagyongazdálkodási iroda látja el”

**2.§**

(1) A KR. 7. § (2) bekezdés e pontjának helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„e.) A 4.§ (2) bekezdésbe tartozó forgalomképes ingatlanok ingyenes használatba-, bérbe (haszonkölcsönbe), illetve tulajdonba adása (ajándékozása), vagyongazdálkodási jogának ingyenes átruházása, követelésről való lemondás ( az egyezséget kivéve) értékhatártól függetlenül, kizárólag várospolitikai és társadalompolitikai érdekekre figyelemmel. ”

**3.§**

(1) A KR 11. § (1) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(1) A vagyonhasznosítás valamennyi területén, amennyiben az érintett vagyontárgy forgalmi értéke a 20,0 millió forintot meghaladja, vagyont értékesíteni, vagyon feletti vagyonkezelés jogát, a vagyon használatát, illetve a hasznosítás jogát átengedni - ha törvény vagy törvény felhatalmazása alapján kiadott jogszabály kivételt nem tesz - csak nyilvános (indokolt esetben zártkör?) versenytárgyalás útján, a legjobb ajánlatot tevő részére lehet. Nem vonatkozik ez a rendelkezés: az értékesítési célt szolgáló dolgokra, a szokásos kereskedelmi kapcsolatokra. Biztosítani kell a nyilvánosságot és a versenysemlegességet, ezért valamennyi vagyonhasznosítási eljárást a tömegkommunikációs eszközök felhasználásával, a helyileg szokásos módon kell meghirdetni, a részvételi feltételeket kiírásban közzé kell tenni.”

(2) A KR 11. § (2) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(2) Nem kell pályázatot kiírni, illetve külön eljárási szabályokat kell alkalmazni az (1) bekezdésben meghatározott forgalmi érték alatti vagyonhasznosításra:

- az önkormányzati tulajdonú lakóépületek és nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítését szabályozó külön közgyűlési rendelet hatálya alá tartozó ingatlanok esetében;
- a mezőgazdasági művelésre alkalmas ingatlanok haszonbérbe adásánál;
- a közterületek használatának szabályozásáról és rendjéről szóló közgyűlési rendelet hatálya alá tartozó közterületeknél;
- a piacokról és vásárokról szóló közgyűlési rendelet hatálya alá tartozó árusítóhelyek esetében;
- a felépítmény tulajdonosának földvásárlási vagy használati jog biztosítására irányuló kérelme esetén;
- az ingatlanok vállalkozásba való bevitelénél vagy saját vállalkozás részére történő értékesítésénél;
- jogszabály vagy szerződés által biztosított elővásárlási jog gyakorlásánál;
- azokban a fent fel nem sorolt esetekben, amelyekben a vagyon hasznosítását, illetve kezelését – erre irányuló szerződés keretében – az önkormányzat egyszemélyes gazdasági társasága, a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. végzi, amennyiben a pályáztatási kötelezettséget jogszabály nem írja elő.”

#### 4.§

A KR 26. § (3) helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(3) Nem kell az önkormányzatnak pályázatot kiírnia, ha az önkormányzat a beruházási, illetve felújítási feladatokat egyszemélyes gazdasági társasága, a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. útján látja el kivéve a 11.§ (1) bekezdésében foglaltakat.”



**5.§**

A KR 30. § helyébe az alábbi rendelkezés lép:

**„30.§**

500 E Ft-ot meghaladó, de a közbeszerzési értékhatárt el nem érő városüzemeltetési feladatok ellátására árajánlat bekérésével lehet a döntést meghozni, kivéve, ha a feladatok az önkormányzat többségi tulajdonában álló gazdasági társasága útján is elláthatók a rendelet 11§ (1) bekezdésében meghatározott forgalmi érték alatt.”

**6.§**

A KR 32. § (2) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(2) Az értékpapírok átvételét követő 2 munkanapon belül azokat az (1) bekezdésben jelzett pénztintézetnél el kell helyezni. A pénztintézeti elhelyezésig az értékpapírokat a polgármesteri hivatal pénzügyi és vagytonkezelési irodáján lemezszekrényben kell őrizni.”

**7.§**

E rendelet 2005. június 15.-én lép hatályba, és ezzel egyidejűleg hatályát veszti a KR-t módosító 29/2001. V.4.) KR számú rendelet 1.§.-a, a 67/2004. (XII.17) KR számú rendelet 2§ (1) bekezdése, a 67/2004.( XII.17.) KR számú rendelet 4§ (1) bekezdése, a 14/2000. (IV.7.) KR számú rendelet 4.§-a, a 34/1999. (X. 6.) KR számú rendelet 8.§ (1) bekezdése, és a 20/2000. (VI.16.) KR sz. rendelet 6.§-a.

**Dr. Kálmán András s.k.**  
polgármester

**Dr. Tóth István s.k.**  
címetes főjegyző

**5.) Javaslat az Állami Népegészségügyi és tisztiorvosi Szolgálat Dunaújváros Városi Intézetének 2004. évi tevékenységéről**

**Előadó:** az egészségügyi és szociális bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Ennél, valamint a soron következő 6.), 7.) és 8.) napirendi pont tárgyalásánál is tanácskozási jog illeti meg Dr. Müller Cecília tiszti főorvost, akinek tanácskozási jogát az SZMSZ 10.§ (3) bekezdése folyamatosan biztosítja az egészségügyi előterjesztések esetében.

Meghívtuk továbbá Dr. Ferencz Péter megyei tiszti főorvos urat és Dr. Radványiné Trautmann Erika vezető védőnőt. A megyei tiszti főorvos úr jelezte, hogy nem tud részt venni az ülésen, ezért a vezető védőnő részére biztosítsunk tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Radványiné Trautmann Erika részére – mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kec-

kés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szekeres György), nem szavazott 1 fő (Tóth Kálmán) – tanácskozási jogot biztosított.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem az egészségügyi és szociális bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szekeres György), ellene szavazott 1 fő (Pochner László), nem szavazott 1 fő (Tóth Kálmán) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 193/2005. (VI.02.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat Dunaújváros Városi Intézetének 2004. évben végzett tevékenységéről szóló tájékoztatóját elfogadja.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a tájékoztató elfogadásáról szóló határozatot az ÁNTSZ Dunaújváros Városi Intézete tiszti főorvosának küldje meg.

**Felelős:** - a határozat közléséért:  
a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a szociális és egészségügyi iroda vezetője

**Határidő:** 2005. június 15.

**6.) Javaslat a házi orvosi ügyelettel kapcsolatos állásfoglalás kialakítására**

**Előadó:** az egészségügyi és szociális bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Dr. Müller Cecília városi tiszti főorvost e napirendi pont tárgyalásánál is tanácskozási jog illeti meg.

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Dr. Menyhei Mártát a Dunaújvárosi Vállalkozó Háziorvosok Egyesületének vezetőjét.

Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Menyhei Márta részére – mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szekeres György), nem szavazott 1 fő (Tóth Kálmán) – tanácskozási jogot biztosított.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem az egészségügyi és szociális, a pénzügyi, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a gazdasági bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottsági véleményt.

**Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:**

A gazdasági bizottság tegnapi ülésén az előterjesztést megtárgyalta, végül is a határozati javaslatot 5 igen, 1 nem és 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja. Egyúttal a bizottságon felmerült, Dorkota úrnak volt egy olyan kérése a főjegyző úrhoz, hogy szíveskedjen kifejtteni a vis maior fogalmát, mert Dorkota úr az itteni eseménnyel kapcsolatban ezt nem tekintette vis maiornak. Ezúton tolmácsolnám, jegyzőkönyvben is szerepel, ezt a kérést.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Dr. Dorkota Lajos képviselő:**

A határozati javaslat indoklási része ismerteti magát a tényállást, pályázat volt, pályázó volt, eredményesnek nyilvánították, de már akkor felmerült egy bizonyos értelemben a cég alacsony gazdasági erejű és a benyújtott pályázat körül hiányosságok vannak. Mindezek ellenére a többség döntött és az úgynevezett bt. elnyert a működést. Aztán kiderült, hogy mégsem nyerhette volna el, mert maga a kezességvállalásra tett ajánlattevő nem az, nem úgy gondolja, majd visszavonta. A határozati javaslat rendben van, az támogatandó, de az indoklás nem, mert ez nem minősül vis maiornak, hogy valaki gondatlanul rossz szerződést kötött. Valóban a cunami, meg a katasztrófa, meg ahogy mondtam a bizottságon, mert Rohonczi úr pontosan nem idézett, az MSZP az vis maior Dunaújvárosban, de maga ez az ügy nem az. Tehát gyakorlatilag csak a fogalmak pontosítását kértem a jegyző úrtól, egyébként a határozat támogatandó.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Egyetértünk a Fidesz-szel együtt, a pártok azok természetesen bizonyos és egyben vis maior jellegűek.

**Dr. Hőnigh Magdolna aljegyző:**

A tegnapi gazdasági bizottsági ülés jegyzőkönyvét olvasva, illetve irodavezető asszonnyal egyeztetve értesültem arról, hogy itt a vis maior fogalom értelmezése körül felvetődött némi eltérő vélemény. Irodavezető asszony arról tájékoztatott, hogy ő nem a vis maior Ptk-ban értelmezett és jogi értelemben vett fogalmát kívánta az előterjesztésében és a határozati javaslatában magyarázni és értelmezni, hanem arra célzott, hogy az általános tartalék vis maior keretéből tudjuk csak ezt a bizonyos többlet költséget fedezni. Vagyis az értelmezésében és a Ptk. értelmében történő vis maior fogalommal egyetértünk tisztelt képviselő úrral, azonban a határozati javaslat nem ezt próbálta megmásítani.

**Dr. Dorkota Lajos képviselő:**

Amennyiben már aljegyző asszonnyal is egyetértünk, akkor ott valami nem stimmel. Tehát akkor még egyszer felolvasnám, hogy szó szerint mi van itt. A bt-vel kötött megbízási szerződés aláírását követően olyan alapvető, előre nem tervezhető, nem kiszámítható változások következtek be, melyek vis maior esetként való kezelése indokolt. Szó szerint ez van ideírva. Ezt mondtam, hogy az, hogy a vis maior keretből fizetik ki, mert előre, az oké, de maga így nem indokolt vis maiornak kezelni, szó szerint ezt kértem, hogy töröljük.

**Dr. Hőnigh Magdolna aljegyző:**

Amennyiben megnyugtatja, akkor kijelentem, hogy nem értünk egyet és természetesen önnek van igaza, azaz a továbbiakban az előterjesztésben tekintsék töröltnek azt a mondatot, amelyet képviselő úr említett.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Köszönöm, ez nagy győzelem volt. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szekeres György), nem szavazott 1 fő (Tóth Kálmán) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 194/2005. (VI.02.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy az Európa Ambulance Bt-vel a dunaújvárosi háziorvosi ügyeleti ellátásra 2004. október 8-án

kötött megbízási szerződés az Európa Mentőszolgálat Kft. együttes és egyetemleges felelősségvállalása hiánya miatt – figyelemmel az Európa Ambulance Bt. vonatkozó nyilatkozatára is - a két fél közös megegyezésével a szerződés megkötése időpontjára 2004. október 8-ai visszamenő hatállyal megszűnjön.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy az előterjesztés 12. számú mellékletében szereplő megállapodást írja alá.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy az Európa Ambulance Bt-t a határozat és a megbízási szerződés megszüntetéséről szóló megállapodás megküldésével, az Európa Mentőszolgálat Kft-t, valamint az ÁNTSZ Dunaújvárosi Intézetét a jelen határozatban megfogalmazott döntéséről a határozat megküldésével tájékoztassa.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
a polgármester

- határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a szociális és egészségügyi iroda vezetője

**Határidő:** 2005. június 10.

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 131/2003. (IV. 24.) KH számú határozatban és az az alapján megkötött rendszeres pénzbeli ellátásról szóló megállapodásban foglaltak végrehajtása érdekében, a 2005. évi költségvetésben a költségvetés általános tartaléka terhére 3 millió forintot biztosít a Dunaújvárosi Vállalkozó Háziorvosok Egyesülete részére az ügyeleti ellátás biztosítására speciális célú támogatásként.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a fenti döntést a 2005. évi költségvetési rendelet során következő módosításakor vegye figyelembe.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a végrehajtás előkészítésében való közreműködésért:

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** a 2005. évi költségvetési rendelet során következő módosítása előkészítésének időpontja

## **7.) Javaslat a felnőtt háziorvosi, valamint a gyermekorvosi szolgálat 2004. évi beszámolójának elfogadására**

**Előadó:** az egészségügyi és szociális bizottság elnöke

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Dr. Müller Cecília városi tiszti főorvost e napirendi pontunk tárgyalásánál is tanácskozási jog illeti meg.

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk továbbá Dr. Mészáros Ibolyát a városi felnőtt háziiorvosi szakfőorvost, Dr. Menyhei Mártát a Dunaújvárosi Vállalkozó Háziiorvosok Egyesületének vezetőjét, Dr. Varsányi Máriát a városi házi gyermekorvosi szakfőorvost.

Kérem, biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak részére – mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohoncz Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szekeres György), nem szavazott 1 fő (Tóth Kálmán) – tanácskozási jogot biztosított.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem az egészségügyi és szociális bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohoncz Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szekeres György), tartózkodott 2 fő (Dr. Kántor Károly, Somogyi György), nem szavazott 1 fő (Tóth Kálmán) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 195/2005. (VI.02.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a háziiorvosi, a házi gyermekorvosi és a háziiorvosi ügyeleti szolgálat 2004. évi tevékenységéről szóló beszámolóját elfogadja.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a beszámoló elfogadásáról szóló határozatot küldje meg a felnőtt háziiorvosi, a gyermek háziiorvosi és a háziiorvosi ügyeleti szolgálat képviselőinek.

**Felelős:** a határozat közléséért:

a polgármester

a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a szociális és egészségügyi iroda vezetője

**Határidő:** 2005. június 15.

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri az egészségügyi és szociális bizottság elnökét, hogy a Dunaújvárosi Vállalkozó Háziorvosok Egyesületének kiegészítő támogatás iránti kérelmét, annak bizottsági előkészítését követően terjessze a közgyűlés elé.

**Felelős:** a határozat végrehajtásáért:  
 az egészségügyi és szociális bizottság elnöke  
 a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
 a szociális és egészségügyi iroda vezetője

**Határidő:** 2005. június 30.

### **8.) Javaslat a fogászati alapellátás térítési díjainak módosítására**

**Előadó:** az egészségügyi és szociális bizottság elnöke

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Dr. Müller Cecília városi tiszti főorvost e napirendi pontunk tárgyalásánál is tanácskozási jog illeti meg.

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Dr. Szappanos Mária és Dr. Dénes Judit fogorvosokat. Úgy látom, hogy nem jelentek meg, ezért nem teszem fel szavazásra a tanácskozási jog biztosítását.

Kérdezem az egészségügyi és szociális bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni.

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szekeres György), tartózkodott 2 fő (Dr. Kántor Károly, Somogyi György), nem szavazott 2 fő (Pintér Attila, Tóth Kálmán) – a következő határozatot hozta:

#### **Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 196/2005. (VI.02.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a fogászati alap-és szakellátásban alkalmazható díjtételeket az előterjesztés 5. számú melléklete alapján fogadja el.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1. pontban foglalt döntés alapján hatályon kívül helyezi Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 154/2005. (V.05.) KH. számú határozatát.

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhívja a fogászati szolgáltatókat, hogy az előterjesztés 5. sz. mellékletben meghatározott fogászati díjtételeket rendelőkben jól látható helyen függeszték ki.

**Felelős:** - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásáért:

valamennyi fogászati szolgáltató

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a szociális és egészségügyi iroda vezetője

**Határidő:** 2005. június 15.

4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhívja a fogászati szolgáltatók figyelmét, hogy az önkormányzati tulajdonú rendelőkben, valamint a magánrendelőkben, abban az időkeresztmetszetben amikor az adott szolgáltató önkormányzati fogászati rendeltetést biztosít, a jelen határozattól eltérő árakat nem alkalmazhat.

5. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a jelen határozattal megállapított fogászati árakat az SZMSZ-ben meghatározott módon tegye közzé.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a szociális és egészségügyi iroda vezetője

**Határidő:** 2005. június 30.

### **9.) Javaslat téli kríziskezelő program végrehajtásáról szóló beszámoló elfogadására**

**Előadó:** az egészségügyi és szociális bizottság elnöke

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Kissné Fekete Éva asszonyt, a Családsegítő és Gyermejjóléti Szolgálat intézményvezetőjét.

Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Kissné Fekete Éva részére – mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismondi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szekeres György), nem szavazott 2 fő (Pintér Attila, Tóth Kálmán) – tanácskozási jogot biztosított.

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**



Kérdezem az egészségügyi és szociális bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni.

**Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi és szociális bizottság elnöke:**

A bizottságunk teljesen maximálisan elfogadta a beszámoló szakmai részét és szeretnék köszönetet mondani képviselőtársaimnak, hogy a telet ilyen komplex ellátásban tudta az önkormányzatunk biztosítani a szavazatukkal segítve ezt, hogy az utcai szociális munkát is tudtuk a téli időszakban honorálni, illetve finanszírozni és teljes körűvé tudtuk tenni az ellátást.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?  
Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szekeres György), nem szavazott 2 fő (Pintér Attila, Tóth Kálmán) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 197/2005. (VI.02.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat téli kríziskezelő programjának végrehajtásáról szóló beszámolóját.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a beszámoló elfogadásáról szóló határozatot a Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat intézményvezetőjének küldje meg.

**Felelős:** - a határozat közléséért:  
a polgármester  
- a határozat végrehajtásában való közreműködéséért:  
a szociális és egészségügyi iroda vezetője

**Határidő:** 2005. június 08.

**Szünet.**

**Szünet után:**

**10.) Javaslat a DTV Kht. és a Partvonal Bt. üzletrészeinek megszerzésére, valamint a Kht. további működtetésére meghirdetett pályázat elbírálására**

**Előadó:** a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke  
a vagyongazdálkodási bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Ruff Gábor urat, a pályázó ENERGOTT Kft. és az ENERGO-HAUS Kft. konzorcium meghatalmazott képviselőjét.

Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Ruff Gábor részére – mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szekeres György, Tóth Kálmán), távol volt 1 fő (Dr. Kántor Károly) – tanácskozási jogot biztosított.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelet Képviselőtársaim!

Ülésünk előtt kiosztásra került egy módosított határozati javaslat, amely az eredetihez képest kérem szíveskedjenek „A” változatnak tekinteni, „B” és „C” változatú alternatív javaslatot tartalmaz bizottsági javaslatok alapján, melyekről külön-külön fogunk dönteni.

Az előterjesztést a bizottságok a közgyűlési anyag postázása után tárgyalták, ezért a bizottsági vélemények ismertetésére most kerül sor.

Felkérem a kulturális, kisebbségi és vallásügyi, a vagyongazdálkodási, a gazdasági, a pénzügyi, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, ismertessék a bizottsági véleményeket.

**Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés! A DTV Kht. és a Partvonat Bt. üzletrészeinek megszerzésére kiírt pályázattal kapcsolatban megállapította az ügyrendi bizottság, hogy egy pályázó nyújtott be, konzorciumként két cég pályázatot. Ezzel kapcsolatban az ügyrendi bizottság megállapította, hogy a pályázati ajánlat részletfizetésre tett javaslatot, illetve ajánlatot. Ezt a pályázati felhívás nem tartalmazta, mint lehetőséget. Miután ez a kiírásban nem szerepelt, így vélelmezhető jogilag, hogy ezzel a pályázók bizonyos körét kizártuk a pályázás lehetőségéből. Erre tekintettel az ügyrendi bizottság megállapította, hogy a benyújtott pályázat nem érvényes, és erre való tekintettel eredménytelennek nyilvánította a pályázatot. Hozzáteszem még, hogy egyebekben is aggályos volt a pályázat, ehhez megjegyzem azt, hogy személyében sem volt alkalmas a pályázó, miután a gazdasági társaságok együttesét sem jelölte meg a pályázat, tehát a pályázati feltételeknek egy gazdasági társaság volt nevesítve, vagy kellett volna megfelelnie, illetve egy magánszemélynek. Ezek együttesét tehát nem tette lehetővé a pályázat. A továbbiakban az ügyrendi bizottság megtárgyalta a pályázat egyéb

részleteit is, és megállapította, hogy egyebekben aggályos a pályázatnak azon kiírása is, amely arra tesz javaslatot, hogy 7 évre előre együttműködési kötelezettséget vállaljon egy közbeszerzési törvény hatálya alá tartozó tárgyban, mint a szolgáltatás-vásárlás, miután nyilvánvaló, hogy az ide vonatkozó értékhatárokat minden esetben meghaladná ez. Továbbiakban, mint kulturális bizottság, kibővíteném a határozati javaslatunkat, miután nincs itt az elnök úr. Ehhez a határozati javaslathoz, mely szerint érvénytelennek nyilvánította az ügyrendi bizottság, a kulturális bizottság kitért a 124/2005. (IV.21.) KH számú határozat 3.) pontjára, amely javasolta hatályon kívül helyezni azzal kapcsolatban, hogy a DTV Kht. kerüljön felszámolásra. Azt javasolta a kulturális bizottság, hogy miután rendezetlen jogi helyzet állna fenn azzal, hogy nem volt sikeres a pályázat, akkor arról kell a közgyűlésnek döntenie, hogy a DTV Kht. jövőjével kapcsolatban most, itt a közgyűlésnek mindenképpen állást kellene foglalni. Tehát ne automatikusan szűnjön meg, vagy rendeljük el a végelszámolást, hanem az ehhez szükséges jogi és pénzügyi döntéseket hozzuk meg.

### **Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:**

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim! A gazdasági bizottság tegnapi ülésén az ügyrendi bizottságnak és a kulturális bizottságnak az álláspontját ismerve ülésezett, és lényegében elfogadta ezeket az érveket és ennek szellemében az eredeti határozati javaslatot 0 igen, 2 nem és 4 tartózkodással nem támogatta. Emellett Palkovics Jenő bizottsági tag úrnak volt egy új határozati javaslata, amelyben indítványozta, hogy a közgyűlés tekintse érvénytelennek a pályázatot, három hónapra biztossítsa a DTV Kht. részére a működés feltételeit, valamint a pályázaton való részvétel fedezetét, amely összességében 17 M Ft, egyszer 16 + 1, ennek fedezetéül az általános tartalékot jelölte meg. Ez a javaslat végül is szintén nem kapott többséget, azt gondolom, hogy elsősorban amiatt, hogy a költségvetést súlyosan terhelné, tehát ez a javaslat 4 igen, 0 nem és 4 tartózkodás mellett nem került támogatásra, ezért is nem szerepel az itt előterjesztett javaslatok között.

### **Pintér Attila képviselő, a vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Közgyűlés! A vagyongazdálkodási bizottság a tegnapi nap folyamán tárgyalta az előterjesztést és gyakorlatilag egyik javaslatot sem fogadta el, illetve nem kapott egyik javaslat sem többségi igent. Együttes ülésen tárgyaltuk a gazdasági bizottsággal, tehát ugyanazok a verziók merültek fel.

### **Pochner László képviselő, a pénzügyi bizottság elnökhelyettese:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt polgármester úr! A közgyűlés előtt tárgyalta a határozati javaslatot a pénzügyi bizottság és egyetért az ügyrendi bizottság ajánlásával, hogy nem szabad elfogadni ezt a pályázatot, mert nem felelt meg a kiírásnak, hiszen ha belegondolunk, 17 kft. alakít egy konzorciumot, aztán ugyanúgy megvan az 51 M Ft-os alaptőke, amit megköveteltünk, tehát egy cégnek kellene ezt létrehoznia. Ami pedig a jövőt illeti, úgy gondolom, hogy költségvetésben arra lehet forrást találni, amire akarunk, tehát amit Rohonczi úr mondott, hogy súlyosan, az egyébként több mint 18 milliárdos költségvetésünket támadja ez a 17 millió forint, ez így nem igaz, mert egyszerűen le kell mondani bizonyos őrzési díjakról, és már mindjárt megvan ez a pénz. Vagy, a Dunaferri által, önök által „kikalapolt” 200 M Ft-ot nem az önök érdekeltségében tartozó alapítványoknak, közhasznú társaságoknak kell odaadni, hogy ellopják,

hanem mondjuk egy ilyen célra, mert én azt gondolom, hogy valahol nagyon erős emberi alapjog az, hogy Dunaújváros lakossága értesülhessen bizonyos dolgokról. Olyannyira, hogy bár én a dunaújvárosi tévét, főleg annak vezetőjét roppantul nem szeretem, de azt gondolom, hogy ha objektív egy televízió, akkor én nem fogok akkor sem ellene fordulni, ha esetleg tájékoztatja arról a lakosságot, mint ahogy eddig nem tájékoztatott ilyenről – Szekeres úr, most nagyon figyeljen -, ha netán valamelyik rokonom holt részegen halálra gázol valakit, én még akkor is támogatnám azt a tévét, vagy azt az újságot erkölcsileg is, amelyik ezt megírja rólam, vagy a családomról. Tetszik érteni? Erről nem nagyon írtak 1999-ben, de ez egy másik kérdés, most azért megtudja a lakosság természetesen, talán utoljára, mert fene tudja, hogy jövő héten bent lesznek-e a kamerák, vagy a következő közgyűlésen. Tehát a televíziót nem úgy kell nézni, hogy mit mond rólunk, hiszen ha valaki elmondhatja magáról, hogy a televízió feléjük lejtett, akkor a szocialisták és a szabad demokraták rohadtul elmondhatják magukról. Innentől nem értem a kérdést, de természetesen Szekeres úr jó múltkor beszélgettem vele, és mondtam, hogy egyszerű a dolog, ha nem tetszik a tükör, össze kell törni, hát nem kell közvetíteni élőben a közgyűlési történéseket, erre Szekeres úrnak felcsillant a szeme, hogy milyen jó ötlet. Na, úgy látszik, hogy ezt vonta le belőle, hogy akkor szüntessük meg a tévét, rúgjuk fel őket, de ott dolgozik ám vagy 10, 15, vagy 20 ember. Erre is gondolni kellene Szekeres úr, mert nem mindig lesz abban a helyzetben, hogy itt a dunaújvárosiak csak magáért fognak dolgozni. Lehet, hogy abban a helyzetben lesz, hogy más is így fogja gondolni, és soha, hogy odébb rúgom a Szekeres családot, de milyen rosszul esne magának, ha így gondolkoznának az emberek.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Rohonczi képviselő úr ügyrendiben kért szót.

**Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke: \_\_\_\_\_**

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim! Kérem polgármester urat, hogy utasítsa rendre Pochner képviselőtársamat, ilyen hangnemben, ilyen módon nem lehet itt tárgyalni. Tolvajnak nevez közalapítványokat, ott köztisztületben álló embereket. Lenne szíves megnevezni konkrétan azt a közalapítványt, ahol lopnak. Ha meg nem, akkor itt kérjen mindenkitől elnézést, akit így meggyanúsított. Ebben a stílusban itt nem lehet tárgyalni. Mondja, hogy ki lop. Legyen szíves, hogy annak legyen jogorvoslati lehetősége. Több tíz emberről van szó, inkább százas nagyságrendben, akik ebben a városban közfeladatokat látnak el magánemberként, saját felelősségükkel, saját polgári felelősséggel. Ilyent nem lehet tenni. Hogy miránk miket mond, az az ön dolga, de azoknak a köztisztületben álló embereknek, akik a városért sokat tesznek, és nem lopnak, én kijelentem, hogy nem lopnak. Amíg valamit be nem bizonyítottak, ilyent nem lehet mondani. Mondja meg, hogy melyik az a közalapítvány, ahol lopnak, legyen szíves, és utána vállalja a következményeit, és a többitől, akit itt most mind, ez alá a kalap alá vett, egyúttal kérjen elnézést, legyen szíves.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Képviselő úr! Megértem a felháborodását. Természetesen azt is értem, hogy Pochner képviselő úr miért nem mond alapítványokat, hiszen neki nagyon jó jogi képviselői vannak. Pochner képviselő úr nagyon jól tudja, hogy azért felelősséggel tartozna

személy szerint, hát egyszerűbb elbújni a vádaskodás mögé, de hát ezt megszoktuk. Egyébként felkérem képviselő urat arra, hogy szíveskedjék a tárgykörben maradni. Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az egyes alternatívák esetében az előterjesztés „A” változatának 2. sz. mellékletében szereplő együttműködési megállapodás 2.1. pontjában a DTV Kht. stúdiójának átköltöztetésére vonatkozó határidő, valamint 3.3. pontjában az önkormányzati támogatás %-ban kifejezett értéke tekintetében, valamint a „C” változat 3. pontjában a támogatás mértékére, a műsor-szolgáltatási díjra, és az elkülönítetten kezelt működési költségre, valamint annak fedezetére vonatkozóan is döntenünk kell.

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Ezért bátorkodtam Pochner képviselő urat figyelmeztetni, ugyanis ő, mint a pénzügyi bizottság helyettes elnöke kért szót, és azon túl, hogy elmondta a bizottság álláspontját, természetesen más véleményt is közölt, azt gondolom, hogy az SZMSZ mindekire vonatkozik.

### **Dr. Dorkota Lajos képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Polgármester úr! Nem is olyan régen a Magyar Parlamentben Kuncze Gábor azt mondta, hogy „tolvajbanda”. Bepereltük Cserna Gáborral együtt – Rohonczy úrnak mondom csak -, és a független magyar „szoclib” bíróság bírónője a következő kérdéseket tette fel: Miért gondoljuk, hogy ránk gondolt, hogy „tolvajbanda”? Sért-e minket az, hogy „tolvajbanda”, meg mi az, hogy „banda”? Majd az egy óras tárgyalás után, amikor szerettem volna, mint felperes jogi álláspontomat, bírság terhe mellett kizavart a teremből és 27 ezer forint illetéket kellett megfizetnem Kuncze Gábornak, hiszen a független magyar bíróság szerint ez a hangnem bevett szokás, és egy képviselőnek, aki fokozott felelősséggel, meg közélet, meg szoclib bíró, tűrni kell. Tűrjék. Ennyit Pochner úr védelmében. Jogerős ítéletünk van róla. Innen, nekünk jogunk van ilyet mondani.

Térjünk vissza a DTV-hez. Gyakorlatilag kiírtak egy pályázatot, ami értékelhetetlen volt, már maga a pályázati felhívás is. Én az ügyrendi, jogi bizottság véleményén csak azért mosolygom, mert az sem volt benne, hogy fizetni kell érte. Tehát, ha valaki azt mondta volna, hogy „Én viszem, mert bírom az MSZP, SZDSZ támogatását”, akkor ezzel a szóval, hogy „viszem”, megfelelt volna a pályázatnak, tehát nincs itt ebben részlet, vagy pénz. Egy szóval nincs kiírva a pályázatban, hogy ezért fizetni kellett volna. Ez – mondjuk – nem egy jó indok. De ha a többi oldalát nézzük a pályázatnak, akkor viszont már a toroka véres, valóban nem felel meg annak, hogy a társaság törzstőkéje 50 M Ft. Maga a pályázat sérti a versenysemlegességet, mert a magánszemélynél az 50 M Ft készpénzt letétbe helyeztette volna, ez egy újabb törvénysértés, és ne felejtsek el kedves megszavazó képviselők, hogy az is benne volt ebben a pályázati kiírásban, még hozzá annak mindjárt az 1.) pontjában, hogy egy pályázónak illeté voltna dokumentumokkal igazolni, hogy nincs köztartozása. APEH, TB, környezetvédelem, fogyasztóvédelem, tizenvalahány papír kellett hozzá. Mondhatjuk, hogy aki ezt a pályázatot beadta, az nagyon amatőr, alkalmatlan arra, hogy valaha is, valamilyen módon Dunaújvárosban pályázzon. Az megint más kérdés, hogy az úgynevezett konzorciális szerződés is vélhetően – nem kívánok megsérteni senkit -, nem éppen szabályos módon került oda, mert mi fél kettőkor, a pályázat lejártakor, megjelentünk a polgármesteri hivatalban, polgármester úr nagyon korrektül tájékoztatott minket, hogy egy zárt boríték van 13 óra 5 perckor, majd a bontást követően haladéktalanul bementünk a kulturális irodába, Szekeres úr na-

gyon korrektül – tőle meglepő módon, demokrataként – azt mondta, hogy megkaphatjuk a pályázatot. Meg is kaptuk. Na abban 6. sz. melléklet nincs. Tehát az ügynevezett konzorciális szerződés nem volt a pályázat része, mert megkaptuk a pályázatot, és abban nem volt benne. Aztán lett 6. sz. melléklet, mert valaki rájött, hogy akkor mégis össze kellene tolni a két pénzt, hogy legalább valahol az 50 M Ft-os feltételnek a két társaság megfeleljen. Még egy adalék, hogy miért volt érvénytelen a pályázat, hiszen az első oldalon, amit a hivatal összeírt, a következő szerepelt; A cégtárból kinyomtattuk és csatoljuk a pályázó adatait. Magyarul; úgy pályázott a pályázó, hogy nem csatolta a cégkivonatát, nem volt megállapítható, hogy rendelkezik-e 50 M Ft-tal. Tehát, ez a pályázat valóban nem ér semmit, minősíti a pályázókat, meg minősíti azokat, akik ezt nekik előkészítették, gondolom a helyi tévé jelenlegi vezetése, annak jogi képviselője. Hát elég gyengére sikerült ez a pályázat. Ami azt mondja, hogy kell-e tévé, vagy nem kell tévé, biztos kellene egy jó tévé ebbe a városba, azzal talán Pochner úrral egyetértünk. Na de ez a tévé nem kell. Ezért a tévéért azért nem kell könnyeket hullajtani. Amennyiben az eredeti határozat marad és érvénytelen a pályázat és végelszámolják, felszámolják, majd valaki csinál tévét, majd valaki pályázik a sugárzásra, majd valaki elnyeri és működtetni fogja. Talán jót tesz a városnak, talán jót tesz a hirdetőknak, meg talán jót tesz a közéletnek is. Ha véletlenül viszont az MSZP, SZDSZ biztosítja a forrást, hogy működjön tovább ez a tévé, és itt a tévét mindig idézőjelben értem, mert a nyelv és az írás eltér egymástól, tehát én ezt nem tekintem – már sokszor elmondtam – tévének. Ez az MSZP, SZDSZ szócsöve, tehát tartsa el az MSZP, SZDSZ, fizesse, ne a munkavállalók adóforintjait kelljen erre a tévére fordítani. Összességében, ha jól értettem, ugyanakkor egyetlen egy bizottság sem támogatta azt, hogy önkormányzati forrást biztosítsunk, tehát úgy érzem, hogy akkor a hatályban maradt régi határozat szerint meg kell állapítanunk, hogy érvénytelen a pályázat, és utána el kell kezdeni ennek a tévének a végelszámolását, felszámolását.

### **Kismoni László alpolgármester:**

Általám igen tisztelt Pochner úr megszólalása miatt kellett szót kérnem most. A Dunaújváros Ifjúságáért Közalapítvány kuratóriumának tagja vagyok. Az idén a Dunaferrtől az alapítvány egy nagyon gáláns felajánlást kapott, mely minden egyes forintjának az elköltéséről lehetősége lesz bárkinek, bármilyen módon meggyőződni. Ez az alapítvány folyamatosan nyílt üléseket tart. Ez az alapítvány el fog számolni minden egyes forint elköltésével. Tisztelettel kérem önt Pochner úr, hogy óvatosabban fogalmazzon. Tisztességesen, becsületesen dolgozó embereket sértenek időnként az ön által elmondott szavak, akik nem pénzért, hanem társadalmi munkában a közeért dolgoznak. Kérem, fogalmazzon egy kicsit óvatosabban a későbbiekben.

### **Pochner László képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Természetesen elnézést fogok kérni Rohonczy úr, ha beperelnek 50 millióra, és a bíróság úgy dönt, hogy elnézést kell kérnem. Én nem érzem, hogy elnézést kellene kérnem. Elég szomorú az, hogy egyébként közalapítványokban, közhasznú társaságokban egyébként tisztességesen dolgozó embereket hoznak önök ilyen helyzetbe. Ez a nagy probléma, és ezen kellene elgondolkodni. A másik, hogy nem szeretném ezt a szép összeboruló koalíciót megzavarni, mert hiszen Szekeres úr szerint is a Fidesz az egyetlen konstruktív ellenzéki párt. Most úgy látszik, az MSZP meg a Fidesz szeretné a mostani televíziót meg-

szüntetni valamiért, de ez egy másik dolog, hogy megszüntetnék, vagy nem. Azért mielőtt ilyen dolgokba belelépünk, tisztázni kellene egy-két dolgot azokon a vagyoni elemeken kívül, ami egyébként látható, és jól leírták. De például senki nem írt arról a több mint 20 év alatt összegyűlt archív anyagról, amely a tévénél van, és - lehet, hogy a jogászok most megsértődnek, hogy ilyenent mondok - az nem vagyoni értékű jog véleményem szerint, és ezt senki nem forintosította, de lehet, hogy nem is lehet forintosítani, hogy ennek akkor a múzeumban lesz a helye, a közkönyvtárban, hol lesz? Ezek mind olyan dolgok, mert tudom, hogy sokan szeretnék ezt megsemmisíteni, mert akkor nem lehet archív anyagból dolgokat elővenni. Ezen is el kellene gondolkodni. Az, hogy most itt a televízióval kapcsolatban azonnal és rögtön számoljuk fel, nem kell elhamarkodni a kérdést. Lehet itt azt mondani, hogy az emberek pénzét mire pacsáljuk el, én azért sok embernek bírom a véleményét, hogy igen, az adóforintjaiból nem árt, ha tájékozódhat. A lehetősége megvan. Az más kérdés, hogy egyre inkább nem kapcsolják be, csak – mondjuk – a mazochisták a dunaújvárosi tévét, főleg közgyűlési közvetítéskor. Azért én azt gondolom, hogy ezt át kell gondolni, és a vagyoni kérdéseket jól meg kell nézni, mert például mi lesz az eddig felgyülemlett archív anyaggal, tehát hogy lesz az archiválva, vagy hol lesz tárolva, és hogyan lesz tárolva, hogy lehet onnan hozzájutni anyagokhoz? Megsemmisíteni ne adj' Isten, mert lehet, hogy Szekeres úr bemegy, aztán azt mondja, hogy megsemmisítjük az egészet, mert ő úgy gondolja, hogy ehhez is joga van, meg hatalma van. Tehát nem kell elkapkodni, pénz meg – ma is azt mondom – 18 milliárdos költségvetésből arra van, amire akarunk. Annak idején például, letettünk egy anyagot, nem kevés munkával, a 2004-es költségvetésre. Természetesen Rohonczy úr és még sokan, nem fogadták el. Érdekes módon a hivatal átvilágítója gyakorlatilag ugyanazt mondta, hogy azokról a költséghelyekről lehetne költségeket megtakarítani, még a nagyságrendben sem tévedett, csak 50 M Ft-ot, mi 550 M Ft-ot mondtunk, ő 600 M Ft-ot, hogy meg lehet takarítani. Na, nosza, onnan lehet pénzeket megtakarítani és továbbra is azt mondom, hogy azért odaadni önökhöz közelálló kht-nak, alapítványoknak, hogy onnan egyesek ezt költség oldalon fiktív, vagy részben fiktív számlákon keresztül elvigyék, most tudjuk, hogy bírósági ügy is volt, és Dunaújvárost keményen érintette, meg még a pécsi szocialista csapatot is, hiszen ott állították ki, itt fogadták be ezeket a számlákat. Tehát, ma is azt mondom, ha valakinek nem tetszik amit mondok, akkor kérjen jogi úton elégtételt, vagy esetleg hívjon ki párbajra.

### **Szekeres György alpolgármester:**

Tisztelt Polgármester úr, Képviselőtársaim, Tisztelt Pochner Képviselőtársam! Gratulálok önnek. Szerintem ön eljutott a képviselői teljesítményének a csúcsára a mai közgyűlésen. Többen elmondták már, hogy megszoktuk. Ha egyszer végiggondolná, hogy az elmúlt két és fél évben gyakorlatilag tett-e a városért olyan javaslatot, ami a város javára szolgált volna, akkor valószínű alacsony szintre kellene minősíteni a teljesítményét. Egy dologban viszont abszolút profi. Bárkit gátlástalanul meg tud vádolni, bárkit gátlástalanul nehéz helyzetbe tud hozni. Ön által nem ismert embereket, a mai nap egy csodálatos példája ennek, tolvajnak tud nevezni. Ez tényleg már a csúcs. Nem tudom, hogy lehet-e még fokozni. Én úgy gondolom, hogy ön erre is képes, hogy a saját hiúságát kielégítse, valószínű, hogy még erre is képes, de úgy gondolom, hogy ön behozott 2002-ben egy olyan szemléletet a közgyűlésbe, amely szemléletet kellene nagy ívben távol tartani Dunaújváros Közgyűlésétől. Nem Pochner Lászlót, hanem a szemléletet. Nagy szomorú vagyok, hogy a Dunaújváros Jövő-

jéért Egyesület nem volt alkalmas arra, hogy egy más szemléletű, egy egészségesebb szemléletű, ténylegesen a városért dolgozó képviselőt küldjön ide be a testületbe, de ez a DJE jogosítványa, természetesen semmi közünk nincs hozzá. Mi kénytelenek vagyunk tudomásul venni, hogy ön volt a listavezető, és ön gyakorlatilag ebben a közgyűlésben a szólásszabadsága jogán mindent megengedhet magának. Térjünk vissza az előterjesztéshez. Dorkota képviselő urat szeretném tájékoztatni, hogy amikor engem a hivatal tájékoztatott, boríték bontás után arról, hogy szakmailag hiányosnak tartja a pályázatot, én kértem írásban a konzorcium képviselőitől egy pótlást, mert hiányoltam jómagam is, hogy legalább azt a konzorciális szerződést tegyék az előterjesztés mellé – és ebből nem csinállok én személy szerint titkot -, ami igazolja azt, hogy a két cég ténylegesen megállapodott abban, hogy közösen kívánják benyújtani ezt a pályázatot. Én úgy gondolom, hogy ebben az égvilágon semmiféle probléma nincs, mert jómagam is éreztem, hogy valami nem stimmel itt a jogszerűséggel. Ennyit erről. És ami a csodák csodája Kedves Dorkota képviselőtársam. Bármennyire is meglepő, lehet, hogy el tudom fogadni a ma elmondott véleményének a nagyobbik hányadát. Komolyan mondom. Pedig Pochner képviselőtársának megint nincs igaza, mert nincs itt új koalíció, meg nincs itt új megállapodás, meg nincs itt háttér-megállapodás sem. Úgy tűnik, hogy ez csak a véletlen egybeesés, hogy hasonló módon gondolkodunk, figyelve az előterjesztést tárgyaló bizottságoknak a véleményét, meg az ottani hangulatot, az ember végiggondolta, hogy akkor egyáltalán mit lehet ezzel a helyzettel kezdeni, mert nagy valószínűséggel látni lehetett, hogy a beadott pályázat, figyelembe véve az ügyrendi bizottság véleményét, nagy valószínűséggel nem fogja elnyerni a közgyűlésnek a támogatottságát, ezért jómagam szeretnék az ügyrendi bizottsághoz csatlakozva az úgynevezett „B” változathoz egy módosító indítványt benyújtani. Természetesen körbe küldöm szövegszerűen minden képviselőtársamnak, mert erre a változatra is készültem. Dorkota képviselő úr! Szeretném a véleményét és az akaratát érvényre juttatni a közgyűlésben. Erről szól a történet, ezért furcsa helyzet ez. Tehát, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság „B” változatos határozati javaslatához szeretnék egy második pontot kiegészítésként javasolni, amit betű szerint felolvasok. Remélem, hogy mivel már itt körbeadtam, remélem, hogy már körbe is ment. Úgy látszik képviselőtársam kicsit feledékeny volt, semmi gond nincs ezzel. Most figyeljen jól Dorkota képviselő úr, mert szerintem valami ilyesmit javasolt ön az előbb: 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elhatározza – és ez már a 2.) pontja az ügyrendi bizottság „B” változatának -, hogy a DTV Kht. felszámolását meg kell indítani. Utasítja a DTV Kht. ügyvezető igazgatóját a felszámolási eljárás megindításához szükséges intézkedések megtételére, egyúttal hatályon kívül helyezi Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 124/2005. számú határozata 3.) pontját. És most már látják képviselőtársaim, ha körbement a módosító indítványom, a felelősöket és a határidőket. Én egyetértve Dorkota képviselőtársam, ha úgy gondolom, hogy az ezzel kapcsolatos továbblépést a következő közgyűlésen folytatni kellene, ugyanis nem mindegy, hogy Dunaújvárosnak lesz-e tévéje, vagy nem lesz tévéje, mert abban nem értünk egyet Dorkota képviselőtársam, hogy „az ilyen tévére nincs szükség”. Nekem ezzel a tévével annak ellenére, hogy én tényleg nem vagyok egy tévénező ember, beleértve más televíziós csatornákat is, ennek ellenére úgy gondolom, hogy a helyi nyilvánosságának rendkívül nagy szerepe van a jövőt illetően is, és úgy gondolom, hogy valamilyen úton-módon mégiscsak biztosítani kellene ennek a közgyűlésnek, hogy a jövőt illetően egy dunaújvárosi televízió működjön. A jelenlegi helyzetben én is azt tartom a legracionálisabbnak, hogyha elindítjuk a jelenlegi kht. felszámolását, és a következő közgyűlésen végiggondoljuk a hogyan továbbot. Arra szeretném kérni képviselőtársaimat, hogy a jövőt illetően is, és úgy gondolom, hogy valamilyen úton-módon mégiscsak biztosítani kellene ennek a közgyűlésnek, hogy a jövőt illetően egy dunaújvárosi televízió működjön. A jelenlegi helyzetben én is azt tartom a legracionálisabbnak, hogyha elindítjuk a jelenlegi kht. felszámolását, és a következő közgyűlésen végiggondoljuk a hogyan továbbot. Arra szeretném kérni képviselőtársaimat, hogy a jövőt illetően is, és úgy gondolom, hogy valamilyen úton-módon mégiscsak biztosítani kellene ennek a közgyűlésnek, hogy a jövőt illetően egy dunaújvárosi televízió működjön.



selőtársaimat, hogy támogassák ezt a módosító indítványt, és támogassák az ügyrendi bizottságnak az eredeti álláspontját.

**Pochner László képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Szekeres úr! Az a nagy helyzet, ha ön még nem tudná, hogy engem a Dunaújváros Jövőjéért Egyesület, vagy Dunaújváros lakossága ebből a közgyűlésből bármikor visszahívhat, önnel ellentétben. Eddig nem kezdeményezték. Próbálja megkönyékezni a Dunaújváros Jövőjéért Egyesület tagságát, hátha meg tudja őket venni, 75 %-ot kell ahhoz megvenni, hogy engem visszahívjanak, és természetesen akkor visszaadom a mandátumomat. Na, majd ha erre a szintre ön eljut tudatilag is, meg erkölcsileg is, akkor dumálhat nekem. Ez az egyik. A másik, visszatérve az MSZP, Fidesz véletlen egybeesésre, jelzem önnek Szekeres úr, hogy véletlen csak teherbe esni lehet.

**Dr. Sipos János alpolgármester:**

Tisztelt Képviselőtársaim! Érdeklődve figyelem a vitát, bár nem nagyon tudom, hogy miről folyik, ugyanis ez a téma, úgy ahogy egyébként szőrmentén mindenki érinti, lényegesen súlyosabb, minthogy ilyen csetepaték folyjanak körülötte, mint ami most jelen pillanatban a közgyűlésben folyik. Függetlenül attól, hogy a DTV eddigi tevékenységéről kinek, milyen véleménye alakult ki, egy dolgot azonban mindenképpen figyelembe kell venni. Ez egy közszolgálati televízió funkcióját tekintve, és noha ezen a közgyűlésen a természeténél fogva politikai harc élvez előnyt, azért szeretném felhívni a figyelmet, hogy bár én sem vagyok nagy tévénező, de azért annyit tudok, hogy a DTV-ben Dunaújváros sportéletéről, kulturális életéről, szociális életéről, különböző intézmények bemutatásáról is szó van, tehát nem csak, és kizárólag politikai jellegű műsorok szerkesztéséről és közvetítéséről. Úgy gondolom, hogy a DTV az egyik legfontosabb hírforrása Dunaújváros lakosságának. Én mindig meglepődök azon, mert én is úgy gondolom, hogy a Dunaújváros közgyűlését nem biztos, hogy érdemes a tévén keresztül nézni, én biztos nem tenném, de mindig meglepődök azon, hogy másnap, vagy harmadnap hányan állítanak meg, hogy a tévét nézve a közgyűlésen történtek közül mi ragadta meg a figyelmét. Úgy gondolom, hogy minden vonatkozásban, beleértve a politikai ellentéteket és a politikai nézetkülönbségeket is, egy rendkívül fontos hírforrás. Azt is gondolom, hogy ennek következtében ezt a hírforrást, ezt a tevékenységet fenn kell tartani. Azt sem vitatom, hogy Dunaújváros költségvetése jelenleg olyan helyzetben van, hogy azt tovább, vagy legalábbis hosszan finanszírozni nem tudja. Abból, hogy most – elnézést a minősítésért – egy „szerencsétlen” pályázat került kiírásra, és arra, hogy szerencsétlen pályázat érkezett be, és ennek következtében igen nagy valószínűséggel a közgyűlés helyesen úgy dönt, hogy a pályázati eljárás eredménytelen és érvénytelen, én úgy gondolom, hogy ezt a folyamatot nem kellene megállítanunk. Attól, hogy valami nem sikerült, nem biztos, hogy fel kell adnunk ezt a folyamatot. Tehát én azzal egyetértek, hogy ha ezt az intézményt privatizálni lehet, tehát el lehet adni, akkor annak fenntartása mellett adjuk el, és azt is gondolom, hogy függetlenül attól, hogy ma valószínűleg – mint ahogy az előbb mondtam – eredménytelen lesz a pályázat, ez nem azt jelenti, hogy a privatizációs eljárást le kellene állítani, és nem lenne érdemes egy kifinomultabb, jobban átgondolt pályázat kiírása mellett a privatizációs eljárásra vonatkozó pályázatot ismételten megindítani, és abban a tapasztalatok alapján, illetve a jelenlegi ismeretek alapján minden olyan feltételt beleírni, ami mellett a DTV Kht. privatizál-

ható. Az a javaslatom, és ez gyakorlatilag ügyrendi javaslat, hogy a közgyűlés a mai napon ne hozzon döntést a DTV Kht. ügyében. A két hét múlva sorra kerülendő közgyűlésre pedig készítsen elő a megfelelő bizottságain keresztül, a kulturális, a gazdasági, pénzügyi, vagyongazdálkodási, és ügyrendi bizottságon egy olyan kifinomult, és mindenre kiterjedő árnyalt pályázatot, ami eredménnyel kecsegtet, és ez az intézmény a jelenlegi struktúrájában, bár nem ugyanazzal a tulajdonossal, tovább működhet. Így megoldható természetesen az is, ami jómagamnak is komoly problémát okozott, és az új pályázatban többek között erre is természetesen ki kell térni, hogy valóban az egy eldöntendő kérdés, és nagyon fontos kérdés, hogy a Dunaújváros történelmét bemutató archívum vonatkozásában a privatizáló szervezetnek, vagy személynek milyen kötelezettségei vannak. Hogyan kell ezeket megőrizni, hogyan kell ezeket tárolni, hogyan kell ezeket kezelni, kinek a rendelkezésére kell bocsátani – adott esetben – ezeket a történelmileg rendkívül fontos felvételeket. Az a javaslatom, hogy két hét múlva egy megfelelő pályázattal ismételjük meg ezt a napirendi pontot.

### **Dr. Dorkota Lajos képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Alpolgármester úr! Nézzünk mindig a dolgok mögé. A dunaújvárosi tévével a probléma roppant egyszerűen megoldható lett volna. Az ügyvezető igazgatóasszonytól meg kellett volna a közgyűlésnek válni. Nem a tévé dolgozóival, vagy az intézménnyel volt probléma. A DTV Kht. tisztázatlan üzleti ügye, mozgása, Duna-Tükör, Partvonal Bt. Project-Art., vagy újabban a Duna-Hír Kft., közpénzek mozogtak és tűntek el. Lehetetlen helyzetbe hozták magát a DTV-t, mint közhasznú társaságot. Itt az elején megkérdeztem többek között, hogy a Duna-Tükör felszámolása során a DTV érvényesítheti-e a 3.410 000 Ft-os követelését, vagy az is elúszik. Itt a személyi összefonódások ténylegesen bizonyíthatóak voltak mind a megrendelő, mind a teljesítő, mind a másik oldalon ugyanazok a személyek szerepeltek. Amennyiben a felszámolás megtörténik, nyilvánvaló, hogy egy dologról nem beszélünk, elegánsan elhallgatjuk. A sugárzási jog kiírása az ORTT-nél, mintegy folyamatban van, Kaposvár, Debrecen és Dunaújváros együtt tárgyalt ezekről a dolgokról, a másik kettő már megjelent. Dunaújvárost bizonyos értelemben jegelték. Pochner úr! Azért mi is gondolkodunk ám, annak ellenére, hogy Szekeres úr azt hiszi, hogy idáig rendben vagyunk, de mi már tudjuk, hogy miért mondja ezt, ugyanis a következő lépés az lesz, hogy a Duna-Hír Kft. fog sugárzási jogot biztosítani és pályázni, amely egyébként 2005. május 23-án az ORTT pályázatán már 2.700 000 Ft-ot nyert, társaságokkal együtt, Kis-tó, Nagy-tó és egyéb című fejezetekre, Pochner úr, mi figyelünk. Dolgozunk. Kevesen vagyunk, de nagyon aktívan, és sok időt töltünk azért, hogy megnézzük mi is zajlik ebben a városban. Ez az a kft., amely kiadja a másik újságot, amelyet kvázi, Szekeres úr szerkeszt, és a baráti kör Százhalombattáról jött ide tulajdonolni. Tehát ez a tévé megszűnik, majd ugyanezzel a körrel, de már magántulajdonban a Duna-Hír Kft. fogja benyújtani a sugárzási jogra a pályázatot. Tehát majdnem egyetértünk Szekeres úr. Messze van még attól valóban ez az együttműködés, hogy együtt is fogjuk végiggondolni a dolgokat. Nem lesz jobb. Lehet, hogy ön úgy érzi, hogy megint birtokon belül kerül, és kvázi magántévében folytathatja ugyanazt, amit eddig az MSZP, SZDSZ. Nem fog változni a helyzet. Sipos úrral egyetértünk, hiszen 1990 óta csináljuk ezt hol így, hol úgy, akárhogy amúgy is lehet, rövidesen. Gyakorlatilag egy város nem négy évről szól. A város marad, politikusok jönnek-mennek, és meghatározó egy korrekt, ki-egyenlített sajtó. Meghatározó, mert ott jelenik meg amit mondunk, ott jutunk el a la-

kossághoz, mindenkire nem tudunk bekopogni, bár mi ezt eredményesen végezzük az elmúlt években, de úgy általában, mindenkire egy politikus nem tud személyesen eljutni. Amúgy meg az anyag jelen állapotában a következő kérdések valóban felmerülnének. Mekkora vagyona van ennek a kft-nek, milyen altára van, mi van az archívummal, van-e tartozása, lejárt tartozása, APEH, TB, tehát a felszámolás megindítása előtt nagyjából ezeket elő kellene készítenie. Tehát nem a végeredmény a fontos, hanem hogy egyáltalán marad-e vagyona a városnak, vagy sem. Vagy, ez a vagyon adott esetben, kihez kerül, mert – elnézést, nevesítenem kell, mert itt volt egy pályázó, ez a konzorcium, és itt van az ügyvezetője is – remélem ők nem próbálkoznak ilyen pályázattal, mert eléggé komolytalanoknak tűnnek, tehát lehet, hogy most leesik róluk egy nagy tehet, Szekeres úr felkérte őket, eleget tettek, és szabadulnak a kötelelem alól. Őszintén gratulálok, jól oldották meg a feladatot. Adtak is pályázatot, nem is nyertek. Vittek is, hoztak is, meg minden rendben is van, gratulálok, ez szép teljesítmény volt. Egyetérték Sipos doktorral, mi az ő javaslatát fogjuk támogatni.

**Dr. Kukorelli Sándor szervezési, jogi és ügyviteli csoportvezető:**

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Közgyűlés! Arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy Sipos alpolgármester úr javaslatot tett, és arról szavazni kellene. Azt javasolta, hogy vegyük le a napirendről ezt a pontot.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Szeretném megnyugtatni, hogy hallottam a javaslatot. Ez lesz az első, amit fel fogok tenni szavazásra.

**Pochner László képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Akkor amint egyszerű tévénező, gondolom ők felteszik a kérdést, ha ez annyira jó a Szekeres úrnak, ahogy itt Dorkota úr levezette, akkor miért is akarja ő is felszámolni a tévét? Ezt nem értem. Egyszerű emberként kérdezem ezt. Szépen levezette, hogy kinek lesz ez az üzlet és a többi, és azt mondja, hogy persze egy húron pendülnek ebben a kérdésben is Szekeres úrral, de akkor miért támogatja azt, hogy a Duna-Hír, vagy mit tudom milyen konzorcium, vagy csapat szerezzék meg a helyi televíziót. Árulja már el nekem, mert én ezt vettem ki itt a dolgokból, hogy Szekeres úr meg akarja szerezni és Szekeres úrnak az a jó, ha felszámoljuk, természetesen, azért is tette ezt a 2-es javaslatot, és azt természetesen a Fidesz támogatni fogja. Hát itt vannak a finom kis áthallások, erre gondolom, oda fognak figyelni az emberké, aztán majd csinálnak, amit csinálnak. Nem kellene itt ilyen hibákat elkövetni, mert nem csak Szekeres úrral szemben torolom meg a dolgokat, bár most már akkor valószínű a Fidesz is meg fogja keresni a Dunaújváros Jövőjéért Egyesületet, hogy visszahívjanak.

**Dr. Dorkota Lajos képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Eszünk ágában nincs megkeresni a Dunaújváros Jövőjéért Egyesületet. Unalmas volna a közgyűlés Pochner László nélkül, tehát biztosan nem figyelt. Én azt mondtam, hogy mi jár az MSZP képviselője mögött, és azt mondtam, hogy ezt nem támogatjuk, hanem Sipos doktor javaslatát. Ki-

csi csúsztatás. A másik, amikor Pochner László és a DJE kiül és egy sajtótájékoztatót tart és elmondja a mondanivalóját, nem hiszem, hogy a DJE nem tudja, hogy ki tájékoztatta őket, hogy ezt kell mondani, mert én tudom, mert engem is ugyanazok hívtak fel és mondták el, hogy mit kell mondani, és szóról-szóra az jelent meg a DJE tájékoztatójában is, a leltár is benne volt ebben, hogy felhívták a figyelmemet, mert nekem is felhívták a figyelmemet, ez pedig az Andics-Héger duó. Erről beszélek. Van itt egy sugárzási jog, azt megpályáztatja az ORTT. Erre hívtam fel a figyelmet, hogy jelen pillanatban három csapat mozog a DTV körül. Az egyik a Szekeres féle Duna-Hír, a másik a DJE féle Andics-Héger, a harmadik meg örömeiben most tapsikol, hogy ő ebből kiszállhatott, ez volt az Energott. Mi még nem vagyunk Pochner úr, a Fidesz ennél gyengébb, tehát nem vagyunk olyan erős tőkével, mint a DJE, az MSZP fényévekkel van előttünk, mi csak információval bírunk, hogy ki, merre mozog, mert úgy vélik egyesek joggal, hogy jövőre a kormányváltást követően a pénzeket, az ORTT támogatásokat, adott esetben a kormány segítségével lehet megszerezni. Azaz, megkeresnek minket és elmondják, hogy mit akar a DJE, mit akar az MSZP. Mi meg úgy érezzük, hogy ez korrekt, ha tájékoztatjuk a közvéleményt. Ehhez minket összemosni a Szekeres úrral, Pochner úr, ez tényleg szórakoztató. Amúgy szívem szerint már sokszor elmondtam, én csak újságot, tévét, rádiót szeretnék, ahol így vagyunk együtt. Mondhatja Pochner úr, mondhatja Szekeres úr, mondhatom én. Ez idáig rendben van. Azért ne gondolja Pochner úr komolyan, hogy nekünk, Fidesznek az a célunk, hogy ezt ne mondhassuk itt el. Hát azért mondjuk, hogy hallják, és minősítsék önt, Szekeres urat, akár engem is – de csak jól –, tehát gyakorlatilag ez a rendszer lényege, én érzem, hogy ebben a tévé ügyben megint mi járunk rosszul, meg lassan az SZDSZ, mert ebben a képben az SZDSZ sincs benne.

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Könnyesre sírnám a szemeimet Dorkota képviselő úr, ha nekünk is nem lennének információink arra, hogy a Fidesz kiken keresztül szeretné a dunaújvárosi sugárzási jogot megszerezni, de egyébként nem szeretném ezt a sajnálatomat itt kifejtteni, mert itt sokféle, szép vázlatot fel lehet lökni, ez hozzátartozik a Fidesz magatartásához. De ha már végigmondja a sort, akkor mondja már el azt is képviselő úr, hogy kin keresztül szeretné a Fidesz megszerezni, mert majd elmondjuk egyébként, itt fogjuk elmondani természetesen, mert azt gondolom, hogy a képhez hozzátartozik. Tehát nem fogom kifacsarni a zsebkendőmet a dunaújvárosi sugárzási joggal kapcsolatban, hogy szegény Fidesz már megint hogy lemaradt a sorból.

### **Pochner László képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Dorkota Képviselő úr! Az a helyzet, hogy ha a DJE-nek bármi köze lenne ehhez, akkor nem követne el mindent, mondjuk egy szavazat erejéig, mert csak annyi van itt, hogy ez a televízió ne számolódjon fel. Ilyen egyszerű a dolog. Ön mondhat itt csacsкасágokat, azt beszél egyébként, de én ugyanazt mondom, amit cselekszem. Ön, meg jó páran itt meg nem. Ilyen egyszerű a kérdés.

### **Dr. Dorkota Lajos képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Azt hiszem egy hatalmas félreértés van itt. A sugárzási jog nyertese fog sugározni, a megmaradó DTV pedig kábelen marad-

hat. Egy sugárzó lehet a 33-as frekvencián. Pochner úr! Hát lehet a városnak tévéje, ha a sugárzást nyeri el. Azért mondom, lehet, hogy önt nem tájékoztatták, de a Nagy László úr, aki mozog ebben a kérdésben, akit polgármester úr hozzánk akar kötni, az ominózus vállalkozókat kereste meg, és az önök támogatásával indult. Tehát el lehet mondani, mert kicsi ez az ország.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Csak őszintén.

**Dr. Dorkota Lajos képviselő:**

Amikor minket megkeresett, mi őszintén bevallva azt tudtuk mondani, hogy mi nem rendelkezünk Dunaújvárosban a Fidesz tőkével. Rendelkezik a DJE, meg az MSZP. Ő a DJE-t találta meg.

**Pochner László képviselő:**

Honnan veszi ezt?

**Dr. Dorkota Lajos képviselő:**

Honnan veszem? Kérdezze meg a saját társait. Gyakorlatilag nagy szervezet az önöké, mégis néha elkallódnak az információk. Végső soron azt, hogy a sugárzást ki fogja elnyerni, az dönti el, hogy ki szolgáltat Dunaújvárosban és térségében. Én is készültem. Utánajártam, tárgyaltam ORTT-s szakértővel, én sem értettem sokáig Pochner úr. Nem nagy bűn az, azt tetszett mondani, hogy műszaki és közgazdász, de ez más. Az ORTT és az úgynevezett média világa az más. Itt valóban nem a DTV működése a lényeg, hanem a sugárzási jog, amit, ha minden igaz, holnap kiírnak, vagy lehet, hogy ma már kiírtak, és utána ez a két cég fog pályázni, mi meg kívülről figyelünk.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Végre nincs jelentkező, úgyhogy lezárom a vitát. Volt Sipos alpolgármester úrnak egy ügyrendi javaslata, amellyel kapcsolatban csak egyetlenegy aggályom van - természetesen fel fogom tenni szavazásra -, hogy ebben az esetben nem dönt a közgyűlés határidőben a pályázatról. Azt jelenti, hogyha levesszük azzal, hogy két hét múlva döntünk, akkor nincs döntés a pályázatról, márpedig az előbb megnéztük, a közgyűlési határozat szerint áttételesen június 2. a lejárat határideje.

**Dr. Sipos János alpolgármester:**

Pontosítani szeretném a határozati javaslatomat. A „B” változat 1.) pontja, ami eredménytelenné nyilvánítja a pályázatot, arról most kellene döntenet, és a DTV sorsáról, tehát hogy ismételen egy privatizációs pályázat kiírásáról kellene két hét múlva döntenet, tehát ez a javaslat nem a teljes napirend levételéről szól, ebből a szempontból nem voltam pontos. Az eredménytelenséget meg kellene állapítanet, és akkor eleget teszünk annak a kötelezettségünknek is, ami a korábbi határozatban benne volt.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tulajdonképpen kellene akkor egy 2. pont, vagy egy d. változat, mert gyakorlatilag az „A” változat kivételével, a b-ben és a c-ben is benne van, csak a „B” az megállt ennél, amihez most Szekeres alpolgármester úr egy 2. pontot javasol hozzátenni, mert akkor a „B” úgy változik, ha elfogadja a közgyűlés, hogy felszámolás következik. Sipos alpolgármester úr pedig a „B”-nek azt a változatát támogatná, hogy az 1. pont megmarad, és 2. pontként pedig az kerülne be, hogy a közgyűlés két hét múlva írjon ki egy új pályázatot, vagy nem tudom hogy fordítani.

Először a módosító indítványokat teszem fel szavazásra. Szekeres alpolgármester úr a „B” változatot egy 2. ponttal, amit úgy tudom, hogy minden képviselő megkapott, javasolt kiegészíteni. Aki a 2. kiegészítő ponttal egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Szekeres György javaslatát, mely szerint a határozati javaslat „B” változata egészüljön ki a következő 2. ponttal: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elhatározza, hogy a DTV Kht. felszámolását meg kell indítani. Utasítja a DTV Kht. ügyvezető igazgatóját a felszámolási eljárás megindításához szükséges intézkedések megtételére, egyúttal hatályon kívül helyezi Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 124/2005. (IV.21.) KH. számú határozata 3. pontját. – mellette szavazott 15 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 6 fő (Dr. Kántor Károly, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György), tartózkodott 4 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Ladányi Béla) – elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Sipos alpolgármester úr azt indítványozta „B” 2 változatként, hogy az 1. pont változatlan tartása mellett az legyen a módosítás a 2. pontban, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elhatározza, hogy a következő közgyűlésen új pályázatot ír ki a DTV Kht. privatizálására. Aki ezt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Sipos János javaslatát, mely szerint a határozati javaslat „B” változatának 2. pontja a következő legyen: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elhatározza, hogy a következő közgyűlésen új pályázatot ír ki a DTV Kht. privatizálására. – mellette szavazott 10 fő (Dr. Kálmán András, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György), ellene szavazott 3 fő (Jakab Sándor, Nagy Anikó, Szekeres György), tartózkodott 12 fő (Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Tóth Kálmán) – nem fogadta el.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Először a határozati javaslat „A” változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát – mellette nem szavazott senki, ellene szavazott 12 fő (Barányi Albert, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczy Sándor, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szekeres György), tartózkodott 12 fő (Dr. Kálmán András, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Selyem József, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Dr. Ragó Pál) – nem fogadta el.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A határozati javaslat „B” változatát teszem fel szavazásra a módosítással, amit a közgyűlés már elfogadott és képviselőtársaim megkaptak.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat módosított „B” változatát – mellette szavazott 15 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczy Sándor, Selyem József, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 9 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György), tartózkodott 1 fő (Ladányi Béla) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 198/2005. (VI.02.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése megállapítja, hogy a DTV Kht. és a Partvonal Bt. üzletrészeinek megszerzésére, valamint a DTV Kht. további működtetésre meghirdetett pályázatára egy ajánlat érkezett az ENERGOTT Fejlesztő és Vagyonkezelő Kft. és az ENERGO-HAUS Ingatlankezelő Kft. által létrehozott konzorcium pályázata. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése megállapítja továbbá, hogy a benyújtott pályázat érvénytelen, mert a pályázati kiírás nem tette lehetővé a pályázati ajánlatban szereplő vételár részletekben történő megfizetését, a közgyűlés a pályázatot eredménytelennek minősíti.

**Felelős:** - a határozat közléséért:  
a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
az oktatási és kulturális iroda vezetője

**Határidő:** 2005. június 16.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elhatározza, hogy a DTV Kht. felszámolását meg kell indítani. Utasítja a DTV Kht. ügyvezető igazgatóját a felszámolási eljárás megindításához szükséges intézkedések megtételére, egyúttal hatályon kívül helyezi Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 124/2005. (IV.21.) KH. számú határozata 3. pontját.

**Felelős:** - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásáért:

a DTV Kht. ügyvezető igazgatója

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

az oktatási és kulturális iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

**Határidő:** - a határozat közlésére: 2005. június 10.

- a határozat végrehajtására: 2005. június 30.

**11.) Javaslat a 101/2003. (IV.10.) KH számú határozat alapján a Szent Pantaleon Kórház részére nyújtott 20 M Ft támogatás visszafizetési határidejének módosítására, illetve a támogatás visszafizetésének elengedésére**

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirend tárgyalásához meghívtuk Dr. Máté-Kasza László urat, a Szent Pantaleon Kórház főigazgatóját.

Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Máté-Kasza László részére – mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 2 fő (Cserna Gábor, Dr.-Kántor Károly) – tanácskozási jogot biztosított.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az előterjesztés két önálló „A” és „B” változatú döntési alternatívát tartalmaz, melyről külön-külön kell döntenünk.

Kérdezem a pénzügyi bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a gazdasági bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság véleményét.

**Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:**

A gazdasági bizottság tegnapi ülésén az előterjesztést megtárgyalta és ennek során élénk vita alakult ki, többek között Dorkota úr tett egy javaslatot egy „C” változatra, miszerint a kórház először fizesse vissza a kért támogatást és utána folyamodjon újabb támogatásért. Ezt a javaslatot a bizottság 3 igen és 5 tartózkodás mellett nem



támogatta. A bizottság az „A” változatot 5 tartózkodás mellett szintén nem támogatta, míg a „B” változatot 5 igen szavazattal, miközben három bizottsági tag nem szavazott, a közgyűlésnek elfogadásra javasolja.

**Pochner László képviselő, a pénzügyi bizottság elnök-helyettese:**

A pénzügyi bizottság is mint ahogy a leírt anyagban látható, a „B” változatot támogatja. Ennek egyébként a logikája az, hogy ez flexibilisebb pénzügyileg. Tehát azt mondjuk, ha netán olyan helyzetbe kerül, akkor még elengedni el lehet akkor is. Ha most elengedjük, akkor meg visszahozni már az életben nem lehet ezt a pénzt. Mi úgy gondoljuk, hogy a 2005. december 31-i visszafizetési határidő módosításhoz hozzájárulunk, de az „A” változat, ami azonnali elengedést jelent, ehhez nem.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Dr. Dorkota Lajos képviselő:**

A „C” verzió csak azért került szóba, mert 2004. december 31-ével lejárt a 20 millió visszafizetési határideje, és lejárt határidőt követően 2010. májusában felhívásra, amikor Horváth irodavezető úr levelet intézett a főigazgatóhoz, akkor került szóba, hogy a kölcsönszerződés határideje meghosszabbodjon. Na most a jogban azt tanítják, hogy határidő lejárt előtt lehet módosítani határidőn, lejárta után már természetesen akár „A”, „B”, nincs ezzel probléma, de maga a jogszerű eljárás az lett volna, hogy a főigazgató úr egyéb elfoglaltsága mellett arra is figyel, hogy lejár a szerződés és 2004. decemberében fordult Dunaújváros Önkormányzatához és kéri a meghosszabbítást. Azt hiszem körülbelül így is megoldható lett volna ez a feladat, nem került volna semmibe. Nyilvánvaló, hogy mi is a „B” változatot támogatjuk, csak elmondtam annak a módját, hogy aki egy felelős egy intézményben, 20 millió Ft lejárt kölcsönszerződés előtt vegye a fáradságot, itt van ez a darab papír és odaírja, hogy tisztelt város, nehéz anyagi helyzetben vagyunk, hosszabbítsátok meg.

**Dr. Máté-Kasza László a Szent Pantaleon Kórház főigazgatója:**

Tekintettel arra, hogy a tegnapi gazdasági bizottsági ülésen ez a kérdés ön részéről nagyobb érdeklődést mutatott, gondolom joggal, ezért tüzetesebben is utána néztem annak, hogy ez a 20 millió Ft-os történet hogyan is alakult a kórházunk részéről. 2003. évben intézményünk a kórház „D” szárnyán lévő felújítási munkálatokhoz kapott egy vissza nem térítendő támogatást az önkormányzattól. A munkálatokat a gazdasági iroda vezetője felügyelte, és a feltárások során derült ki, hogy olyan súlyos épületgépészeti hiányosságokat kell megszüntetni, melyhez a költségkeret nem volt elégséges. Silye Attila irodavezető úr előterjesztésére a közgyűlés a 105/2003. határozatában arról döntött, hogy további 20 millió Ft visszatérítendő támogatást nyújt a kórház számára 2003. december 31-ei visszafizetési határidővel. Ezzel egy időben azt az ígéretet is kaptuk, hogy a következő évi költségvetés tárgyalásánál ezt az összeget visszapótolják a költségvetésünkbe. Ennek megfelelően kértük a támogatás vissza nem térítendővé alakítását, de a közgyűlés 2004. május 27-én további halasztást adott a visszafizetésre. Időközben beléptünk egy adósság konszolidációs szerződésbe, ezért folyamatosan konzultációt folytattunk a pénzügyi irodával a támoga-

tás visszafizetésének az elengedéséről. Ebből úgy gondolom, egyértelműen kiderült, hogy nem kívántuk megkerülni a szerződéses kötelezettségeinket. Az önkormányzat segítő szándékát az is jelzi, hogy az idénre 223 millió Ft-os hitelkeretet hagyott jóvá a kórház felújítási munkálataira, és a sürgősségi betegellátó osztály kialakításához. A fedezet vélhetően augusztusban válik hozzáférhetővé, de az ÁNTSZ által megszabott felújítási határidők halaszthatatlanok, ezért polgármester úr engedélyével 47 millió Ft-os korlátozott összeghatárig a belgyógyászat és a korbonctan felújítását kénytelenek voltunk elvégezni működési költségből. Erre alapoztuk most mi az előterjesztésünket, de hangsúlyozom, többször konzultáltunk a pénzügyi irodával arról, hogy kérjük a visszafizetés elhalasztását, nem kívántuk ezt megkerülni. Szeretném az előbb említettekkel kapcsolatban felidézni az egészségügyi törvény 97. évi 94. bekezdését, mely kimondja, hogy a helyi önkormányzatnak kell biztosítani a tulajdonában lévő egészségügyi intézményekben az egészségügyi szolgáltatás nyújtásához szükséges szakmai feltételeket, valamint az egészségügyi intézmény működőképességét és fejlesztését. A 97. évi 83. törvény pedig arról szól, hogy amennyiben a kórház az egészségügyi alapból kapott összegeket nem a finanszírozási szerződésben meghatározott egészségügyi szolgáltatásokra használja fel, köteles a kapott összeget egyéb jogkövetkezmények terhe mellett az egészségügyi alap számára visszatéríteni. A kórház az önkormányzati hitel folyósításáig semmilyen karbantartási és műszerpótlási felújítási keretösszeggel nem rendelkezik, miközben a betegellátás feladata törvény által előírt kötelezettségünk. A kérdés az, melyik szerződésünket szegjük meg. Az önkormányzattal, a szakminisztériummal, vagy az OEP-pel kötött megállapodást. Mi a betegellátásra vonatkozó kötelezettségünket tartjuk a leginkább mérvadónak.

#### **Dr. Dorkota Lajos képviselő:**

Nem kerülés, nem másik szerződés megszegése, 2003-as határozatnak megfelelően a lejárat előtt a kórház főigazgató úr 2004. április 30-án levélben fordult a városhoz, nagyon korrektül és V. 27-én, három héten belül a város meghosszabbította 2004. december 31-ig. Idén is így kellett volna csinálni. Mindössze ennyit mondtam, ugyanaz a helyzet állt fenn, hogy 2005-ben az irodavezető úr felszólította a kórházat, hogy lejárt a tartozása és van ez a tartozások, kérem intézkedjete. Ezt követően jött a levél, és itt tartunk és hallottunk egy kis előadást a csövekről, hallottuk a gépészetet, meg a törvényeket. Itt arról volt szó, hogy 2004-ben lehetett volna tudni és lehetett volna fordulni újfent határidő lejárat előtt határidő hosszabbítással. Ennyi.

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. „A” és „B” változatú határozati javaslat van. Először az „A” változatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát – mellette nem szavazott senki, ellene szavazott 7 fő (Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Sipos János, Szekeres György), tartózkodott 17 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea,

Somogyi György, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Cserna Gábor) – nem fogadta el.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Most a „B” változatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „B” változatát – mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismondi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Cserna Gábor) – elfogadta, és a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 199/2005. (VI.02.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Szent Pantaleon Kórház részére a 101/2003. (IV.10.) KH számú határozat alapján biztosított 20 M Ft visszatérítendő támogatás visszafizetési határidejének 2005. december 31-ei módosításához hozzájárul.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy az 1.) pontban jóváhagyott határidővel, az előterjesztés mellékleteként beterjesztett 2. számú Kölcsönszerződés-módosítást írja alá.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

**Határidő:** 2005. június 15.

**Szünet.**

**Szünet után:**

**12.) Javaslat a 2005. évi költségvetésről és annak végrehajtásáról szóló 4/2005. (II.11.) KR számú rendelet módosításának koncepciójára**

**Előadó:** a polgármester

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Képviselőtársaim!

Az SZMSZ 29.§ (4) bekezdése értelmében a költségvetéssel kapcsolatos rendeletalkotás kötelezően kétfordulós.

Mai ülésünkön a rendeletmódosítás koncepcióját vitatjuk meg és fogadjuk el.

A koncepciót a pénzügyi bizottság megtárgyalta, véleményét az előterjesztés tartalmazza. A gazdasági bizottság ülésünket megelőzően tárgyalta az előterjesztést, ezért a bizottsági vélemény most kerül ismertetésre.

Kérdezem a pénzügyi bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a gazdasági bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság véleményét.

**Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:**

Gazdasági bizottság tegnapi ülésén megtárgyalta és 7:0:0 arányban a közgyűlésnek elfogadásra javasolja.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 3 fő (Cserna Gábor, Dr. Kántor Károly, Somogyi György), tartózkodott 2 fő (Ladányi Béla, Pochner László), nem szavazott 3 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), távol volt 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 200/2005. (VI.02.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul a 2005. évi költségvetés céltartalékában tervezett egyes előirányzatok, az előterjesztés 1. számú melléklete szerinti felhasználásához.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy az 1.) pontban foglalt döntést vegye figyelembe a 2005. évi költségvetés során következő módosításának előkészítése során.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a gazdasági bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** a 2005. évi költségvetési rendelet során következő módosításának időpontja

**13.) Tájékoztató Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala 2005. I-IV. havi pénzügyi terve teljesítéséről**

**Előadó:** a polgármester

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a véleményező bizottságok közül a pénzügyi bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a gazdasági bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság véleményét.

**Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:**

A gazdasági bizottság 5 igen és 2 tartózkodás mellett a tájékoztatót elfogadásra javasolja.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?  
Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 3 fő (Cserna Gábor, Dr. Kántor Károly, Somogyi György), tartózkodott 1 fő (Ladányi Béla), nem szavazott 4 fő (Barányi Albert, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), távol volt 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 201/2005. (VI.02.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala 2005. I-IV. havi pénzügyi terve teljesítéséről szóló tájékoztatót.

**14.) Javaslat az „iparosított technológiával épült lakóépületek energiatakarékos pályázatának (LKFT-2005-LA-2) kiírására**

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Felkérem a gazdasági bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság véleményét.

**Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:**

A gazdasági bizottság tegnapi ülésén az előterjesztést megtárgyalta és 7:0:0 arányban egyhangúlag a közgyűlésnek elfogadásra javasolja.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Somogyi György képviselő:**

Várhatóan a gazdasági bizottságon hozott ilyen egyhangú határozat ismétlődésre kerül akár a közgyűlésben is, ennek lehet az az oka, hogy egyrészt azt gondolom, valamennyien egyetértünk a panelprogram folytatásában Dunaújvárosban, de az egyetértésnek az is lehet egy magyarázata, vagy a nagy egyhangú támogatásnak az is lehet magyarázata, hogy ez most a Dunaújváros Önkormányzatának alapvetően pénzébe nem kerül, kivéve, ha leszámítom a pályázati díjak befizetését. Tudjuk nagyon jól, hogy az elmúlt években túl azon, hogy úttörő szerepet vállalt Dunaújváros a panel rehabilitáció és azon belül is a hőszigetelés kérdésében, de az elmúlt években pontosan egy olyan nagy arányú akciót tudtunk végrehajtani, ami úgymond előre pályáztattunk, azaz 200 millió Ft-os pályázatról döntöttünk tavalyi évben, amelynek a realizálása anyagilag is az önkormányzatnak az elkövetkezendő öt évben évenként mintegy kb. és ugye az ütemezés és a kivitelezés függvényében is mintegy 40 millió Ft terhet jelent. Múltkor Kántor Károly képviselőtársam pont a marketing terv tárgyalása kapcsán felvetette, hogy büszkélkedhetünk ezzel, de a jelenlegi menetrend szerint és az igények alapján ettől sokkal nagyobb igény merül fel. Valóban több épület tömb hál' Istennek eljutott oda, hogy el kezdett gyűjteni és szeretett volna pályázni. Ezért a szövetkezeteket, társasházakat a lakóközösségek ostromolják, hogy ők értik, hogy a 200 millió Ft-os döntés az elmúlt évben megtörtént, de ők akkor, az akkori anyagi helyzetüknél fogva erre pályázni nem tudtak, viszont azt nagyon nehezményezik, hogy az elkövetkezendő öt évben, vagy most már négy évben nem áll módjukban ezen részt venni. Végül is ehhez, ez az előterjesztés ragyogó lehetőséget képez, ugyan nem kétharmados támogatást tudnak úgymond bezsebelni a társasházak és elnézést a kifejezésért, mert itt valójában nem zsebelésről van szó, hanem a saját egyharmados, nem kis mértékű terhet felvállalva is, ez egy fontos dolog, de szeretnék volna ők is nem az egyharmados verziót tenni. Az is igaz, hogy több olyan épület tömb van, akik megértve, hogy most ilyen anyagi helyzet van, azt mondták, hogy akkor legalább az egyharmados támogatásra legyen módjuk, ez a pályázati kiírás tulajdonképpen erre ad lehetőséget, ezzel együtt nem mondanánk le arról a lehetőségről, hogy Dunaújváros Önkormányzatának akár az év második felében valamilyen módon, hogy úgy mondjam a kasszáját meg kellene úgy nézni, hogyan és miképpen lehetne azért nem az öt éven túl, hanem az öt éven belül még ezt kiegészíteni és lehetőséget teremteni az arra rászoruló épület tömböknek arra, hogy az országos pályázaton önkormányzati támogatással együtt tudjanak részt venni. Én is támogatom a határozati javaslatot, illetve az LA-2 2005-ös pályázati kiírásra vonatkozó javaslat elfogadását.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Szeretném képviselő urat tájékoztatni, hogy a kormány egy új panel program hirdetésére vállalkozik, amely egy hitelkeretet nyit meg az önkormányzatok számára és egyben a lakóközösségek számára, ennek a programnak a gyorsítására. Remélem, hogy ebben a program meghirdetésében Dunaújváros tapasztalatainak is nagy szerepe volt, akkor, amikor ehhez az érveket szedték össze, akkor igyekeztünk minden

tapasztalatot átadni a kormányzat részére és nagyon remélem, hogy ebben az évben az ezzel kapcsolatos döntések megszületnek és akkor valóban gyorsítani lehet a dunaújvárosi panelek felújítását is, meg az országban lévő panel felújítást is. Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczai Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Dr. Dorkota Lajos), távol volt 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea) – a következő határozatot hozta:

### **Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 202/2005. (VI.02.) KH. számú határozata**

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elhatározza, hogy pályázatot ír ki az iparosított technológiával épült lakóépületek energiatakarékos korszerűsítésének, felújításának és a lakóépületek környezete felújításának támogatására a 9/2001.( II.23.) KR. számú rendelete, valamint a regionális fejlesztésért és felzárkóztatásért felelős tárca nélküli miniszter LKFT-2005-LA-2. pályázati felhívása alapján, a lakóközösségek 2/3-os önrész vállalásával.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy az 1.) pontban szereplő pályázatot írja ki és hirdetés formájában jelentesse meg.

**Felelős:**

- a határozat végrehajtásáért:  
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a gazdasági bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

a városüzemeltetési- és fejlesztési iroda vezetője

**Határidő:** a hirdetés megjelentetésére: 2005. június 20.

### **15.) Javaslat a Múzeum 1956 Emlékére Közhasznú Alapítvány kérelmével kapcsolatos döntésre**

**Előadó:** a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke  
a gazdasági bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az előterjesztés két önálló „A” és „B” változatú döntési alternatívát tartalmaz, melyről külön-külön kell döntenünk. Abban az esetben, ha a közgyűlés az „A” változat elfogadása mellett dönt, akkor a támogatási összeg forrását és annak mértékét is meg kell határozni.

Kérdezem a kulturális, kisebbségi és vallásügyi, a gazdasági és a pénzügyi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslat „A” változatát teszem fel először szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát – mellette szavazott 4 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Pochner László, Dr. Ragó Pál), ellene szavazott 9 fő (Barányi Albert, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Szekeres György), tartózkodott 10 fő (Dr. Kálmán András, Dávid Béla, Hosszú János, Dr. Kántor Károly, Ladányi Béla, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Dr. Dorkota Lajos), távol volt 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea) – nem fogadta el.

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

A határozati javaslat „B” változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „B” változatát – mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 3 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 4 fő (Dr. Kántor Károly, Ladányi Béla, Pochner László, Somogyi György), nem szavazott 1 fő (Dr. Dorkota Lajos), távol volt 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea) – elfogadta, és a következő határozatot hozta:

#### **Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 203/2005. (VI.02.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése nem nyújt céltámogatást a Múzeum 1956 Emlékére Közhasznú Alapítványnak.

**Felelős:** - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
az oktatási és kulturális iroda vezetője

**Határidő:** 2005. június 16.

#### **16.) Javaslat önálló képviselői indítvány megtárgyalására, 2006. május 1-jétől az elkövetkező május 1-jei ünnepeken, a munka ünnepén a város középületeinek és közterületeinek fellobogozására**

**Előadó:** a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke  
a gazdasági bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke



**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem az indítványt benyújtó képviselőtársamat, kívánja-e indítványát szóban ki-egészíteni?

**Kismoni László alpolgármester:**

Azzal szeretném kezdeni, hogy nagyon nagyon sajnálom, hogy politikai ügy lett ma Dunaújvárosban ez az előterjesztés, én nem ennek szántam. Én azt gondolom és azt gondoltam, hogy a munka ünnepe munkaszüneti napként piros betűs ünnep Magyarországon. Eddig is megtörtént a város köztereinek és középületeinek a fellobogózása május 1-jén. Mint ahogy az indítványban írtam, a vonatkozó szabályok nem engedték, nem engedik meg a rendeletbe való beépítését ennek az előterjesztésnek. A képviselői indítvány azt célozza, hogy a jövőben külön döntés nélkül is megtörténjen ez a fajta fellobogózása a városnak. Már azt is mondták, hogy vajon mennyibe kerül ez. Szeretném elmondani, mielőtt megtettem az indítványomat, megkerestem a hivatalt és megkérdeztem, hogy ez a bizonyos fellobogózás mennyire terheli meg a várost. Az összeg bent van az előterjesztésben, én azt gondolom, hogy nem akkora összeg, ami komoly gondot okozhat Dunaújvárosban. Én arra kérem önöket, hogy tekintsék ezt az ügyet annak, ami, és nem többnek. Miről szól ez az ügy. Arról szól ez az ügy, hogy egy munkás városban megtiszteljük a munkásokat azzal, hogy a munka ünnepén fellobogózásra kerül a város. Én azt kérem önöktől, hogy támogassák az indítványomat.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Az előterjesztést mindhárom bizottság postázást követően tárgyalta, ezért a bizottsági vélemények ismertetésére most kerül sor.

Felkérem a bizottságok elnökeit, hogy ismertessék a bizottsági véleményeket.

**Kerekes Judit képviselő, a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság tagja:**

A bizottság tegnapi ülésén megtárgyalta az előterjesztést és 4 igen, 3 tartózkodás mellett támogatta.

**Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:**

A bizottság 5 igen, 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

**Pochner László képviselő, a pénzügyi bizottság elnök-helyettese:**

A pénzügyi bizottság a közgyűlés előtt megtárgyalta a határozati javaslatot és egyhangúlag támogatta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdésem, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Pochner László képviselő:**

Nem akartam abba a hibába esni, mint az előbb, ezért Cserna Gábor képviselő úr előtt sikerült megnyomnom a gombot, mert elég gyors vagyok. Szekeres úr közgyűlés vezetése alatt hozzá kell szokni a gyorsasághoz. Megmondom őszintén, természetesen támogatjuk, hiszen nem olyan hatalmas összeg ez, hogy ne támogassuk, de ez véleményem szerint egy nem túl fantáziadús javaslat. Azt gondolom, ha a munkásokkal a bérből és fizetésből élőkkel valóban együtt gondolkodunk, akkor talán nem kéne eladni fejük fölül a gyárat, nem kéne utcára tenni, mint pedagógus, stb. Én még egy olyan merészebb dologba is benne lennék, hogy azt mondjuk, hogy 300 Ft/fő egy pár virsli, egy pohár sör ingyen. Ez 15 millió Ft, nem egy olyan rettentő dolog. Az őrzés védelmi költség terhére természetesen meg lehetne oldani és ezzel legalább valamit adunk. Az a jó ötlet, hogy az őrzés-védés terhére? Rendben van, majd kíváncsi vagyok, megszavazza-e Szekeres úr. Én egy kicsit olyan szemforgatónak tartom ezt a dolgot, de természetesen támogatom, mert támogatom, de ez olyan, mint amikor megveregetjük a vállát, hogy jól van fiam, jól dolgoztál, ez olyan erkölcsi elismerésszerű valami. Talán kézzel foghatóbbat kellene, ez a véleményem.

**Cserna Gábor képviselő:**

Amikor postázásra kerültek az anyagok és a hét végén először elolvastam az alpolgármester úr képviselői indítványát, hát több tekintetben megijedtem és a régi időkre emlékeztetett ez az előterjesztés, aztán néhány dolgot megközelített a válaszában a kulturális bizottság e heti ülésén. Megnyugtató az alpolgármester úr, hogy a Lenin szobor nem lesz ott és nem fognak a szocialisták vonulgatni fel-alá a Vasmű úton, mint ahogy tették 1989-ben utoljára és megnyugtató, hogy nem vörös zászlóról van szó. Sztankó úrral a munkáspárt helyi elnökével komoly eszmecsere kellett folytatni a kulturális bizottság ülésén, örömet fejezte ki a képviselői indítvánnyal kapcsolatban, hogy talán újra a vörös zászló fog lobogni a város utcáin. Kismoni úr őt is megnyugtatta, hogy itt a nemzeti színű zászlóról van szó. Mert az nem a munka ünnepe az én megközelítésemben, az 1890. óta a nemzetközi szociáldemokrácia ünnepe május 1-je. Valamint az indoklásában leszűkíti a munkavállalókat. A képviselői indítvány indokló részében az jelentős szűkítés lesz Dunaújváros vonatkozásában. Valamint azt nem értettem még és kérdeztem meg öntől a bizottság ülésén, hogy miért szűkíti ezt egyetlen egy ünnepre. Elmondta Kismoni úr, hogy kifejezetten csak május 1-jére gondolt ez esetben, hiszen azért akkor felmerülhetne adott esetben pünkösöd ünnepe, vagy más ünnep, amit esetleg ön nem tart annak.

**Dr. Dorkota Lajos képviselő:**

Már évekkkel ezelőtt megfogalmazódott a fejemben egy gondolat, kollégáim ismerik, de hát ezen napirendnél pontosan szóba jöhet, gyakorlatilag május 1-jétől november 7-éig lehetne ünnepelni a munka ünnepét, sör, virsli, spartakiád, a stadionban tribün. November 7-től április 4-ig pedig ugye a felszabadulást lehetne ünnepelni. Ki lehetne írni a városra, hogy szocialista skanzen. Le-föl-alá lehetne vonulgatni, és a japán és a kínai turisták fényképezhetnék az itteni helyzetet, lenne munkahely és lenne idegenforgalom. Azt hiszem, és olvastam egyébként megint szokásos oldal ajánlatait, hogy ezt meg is valósítják. Akkor én itt humorosan mondtam, olvasom, hogy a szocialisták ezt ki is találták és meg is csinálják. Tehát döbbenetes. Azért mondom, Poch-

ner úr, ehhez szóljal valamit. Még csak viccesen megfordul a fejükben, és ők komolyan gondolják. Azért mondom, lehet, hogy ez lesz a divat. Komolyra fordítva a szót, a mai napon a Dunafernről a Donbass, az ukrán tulajdonos bejelentést tett, hogy az őrző-védő cégtől a 98 emberből 80-at elbocsátanak, és 18 marad. Na barátaim, május 1-je, felvonulás.

### **Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:**

Tisztelt Dorkota képviselőtársam! Hát tényleg nincs új ötletünk, ez látszik ezzel a szocreál skanzennel kapcsolatban. Én megmondom őszintén, merítettem abból az ötletből is, amit az ön egyik párttársa üzemeltet a városban egy ilyen jellegű ivoldát, amit én egy csuda jó ötletnek tartok és attól függetlenül, hogy ő milyen pártállású, én azt gondolom, hogy van benn humor, van benn szellem, igazán jó dolog. Ha ezt ő teszi, akkor gondolom önöknek is tetszik, ha ezt mondjuk más fűzi tovább és teszi a javaslatot, akkor az meg politika, meg szocialista vircsaft. Kérem, hogy mérjen ugyanazzal a mércével, és hogyha lehet, akkor abba a korszakba mindig fél liter legyen és akkor nincs semmi probléma. Ez lenne az én kérésem. A másik oldalról meg Pochner képviselőtársamnak mondom, hát tényleg nem volt színvonalas ez a vörös zászló 300 E Ft-ért, 15 millióért sör, virsli az sokkal jobb. Mi fog önnek még eszébe jutni a következő egy évben, ha a választások előtt egy évvel ilyen ragyogó ötletei vannak. Hát érdeklődve várom.

### **Dr. Dorkota Lajos képviselő:**

Legyen zászló május 1-jén. A szocialista vircsaftot pedig szabad demokrata alpolgármester úr mondta, nem mi.

### **Pochner László képviselő:**

Tisztelt Rohonczi Úr! A vörös zászlóról én nem beszéltem, maximum a magyar trikolorról lehet szó, esetleg uniós zászlóról ha lesz olyan még akkor, vagy már akkor. Én azt mondtam, hogy a sör, virsli egy-egy adag ingyenesen, az kézzel foghatóbb, mint ez. Én ezt mondtam. Én nem azt mondtam, hogy ez legyen, bár megfontolandó, ha esetleg mi leszünk többségben, még ezt is biztosítjuk.

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Örömmel lezárom a napirendi pontot. Csak reménykedem abban, hogy azok a képviselőtársaim, akik nem kellő méltósággal emlékeztek meg május 1-jéről, még nyugdíjas korukban újra fogják értékelni az ezzel kapcsolatos történelmi szemléletüket. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 1 fő (Dr.

Sipos János), tartózkodott 2 fő (Cserni Béla, Dr. Ragó Pál), távol volt 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 204/2005. (VI.02.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elhatározza, hogy 2006. május 1-étől minden további ezt követő május 1-én, a munka ünnepén is fel kívánja lobogóztatni a város középületei és közterületeit a 7/1996.(III.20.) KR számú rendelet 3.§(2) bekezdés b.) pontja szerint.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy ezen szándékáról a közgyűlési határozat kivonatának megküldésével értesítse a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. elnökét.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az oktatási és kulturális iroda vezetője

**Határidő:** 2005. június 15.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a határozat 1. pontjában foglalt kötelezettségvállalást a 2006. évi, valamint az azt követő költségvetés tervezésénél vegye figyelembe.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésben való közreműködésért:

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** A 2006. évi és az azt követő évek költségvetései előkészítésének időpontja

**17.) Javaslat képviselői indítvány megtárgyalására**

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke

a vagyongazdálkodási bizottság elnöke

a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Képviselőtársaim!

A meghívóban előadóként került feltüntetésre a pénzügyi bizottság elnöke is, kérem, hogy ezt tekintsek semmisnek.

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy a határozat javaslat „A” és „B” jelű alternatív javaslatot tartalmaz, melyekről külön-külön kell döntenünk.

Kérdezem az indítványt benyújtó képviselőtársamat, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a gazdasági, a vagyongazdálkodási, a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnökét, hogy ismertessék a bizottsági véleményeket.

**Pochner László képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Először is örülök annak, hogy nyilvánosan mehet ez a határozati javaslat. Annak idején, amikor megadtuk ezt az engedélyt, vagy nem adtuk meg, akkor az nemhogy zárt ülés volt, hanem titkos szavazás. Azért ez egy elég érdekes dolog véleményem szerint, de nagyon örülök, hogy a demokráciának már arra a fokára léptek, hogy egy képviselői indítványt lehet nyilvánosan tárgyalni. Korábban már elmondtam, hogy az eredetét, ami itt feltüntetésre került, miért módosítottam. Azért, mert mint tulajdonos is, eljárhat az önkormányzat ebben a kérdésben. Azt gondolom, hogy senki nem akar senkinek monopolhelyzetet teremteni, hiszen nagyon jól tudjuk, hogy a Duna-ferr jelenlegi ajánlata is 100 milliós nagyságrenddel jobb, mint a DVCSH-nak a bármikori ajánlata is lesz. Nagyon jól tudjuk azt, hogy mint ahogy a gazdasági bizottság kiegészítő anyagában szó van, hogy a két erőmű építői megkapták a továbbépítési engedélyt, illetve az eddig építési engedély nélkül épített részekre a fennmaradási engedélyt. Itt azért egy-két dolgot el kell mondani, és mindenki a lelkiismeretével számolgasson el. Annak idején, amikor népszavazás kezdeményezése volt ebben a kérdésben, egyesek az összes sajtóorgánumot telehazudták azzal, hogy érvényes építési engedélye van a két építetőnek. Székesfehérvár jegyzőasszonya a határozatában ezt, ezek szerint, cáfolja, ugyanis azt mondja, hogy az „engedély nélkül megépült stb.” Szerintem messze vezet az a kérdés, hiszen a határozatból értesültünk, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város polgármestere levelet írt Székesfehérvárra. Nem a jegyzőasszonynak, hanem a jobb kezének, Szabó Bakos György irodavezető úr részére, ami szerintünk furcsa, már csak azért is, mert véleményünk szerint ebben a levélben a címzésen, meg az aláíráson kívül ami e között van, valótlanosság, ugyanis a következőt írja ön a tárgyban „A tájékoztatás és intézkedés kezdeményezése.” Erre az intézkedés kezdeményezésére, tehát erre a levélre hivatkozik, amikor azt mondta jegyzőasszony, hogy azonnali végrehajtást rendel el. Magyarul; hiába ügyfél a Duna-Kör és Dunaújváros Jövőjéért Egyesület, ennek nincs halasztó hatálya. Nos, ön ezt írta „Tisztelt Irodavezető úr! (Egyébként nem akartam elhinni, és megszereztem a levelet, tehát nem akartam először elhinni, hogy ön ilyent leírt.) Dunaújváros lakásállományának 85 %-ában, közel 20 ezer lakásban távhőellátással biztosítja Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata a fűtési és használati melegvíz ellátást, melynek minősége, függetlensége és folyamatossága nagyszámú távhőfogyasztó számára kiemelt fontosságú társadalmi és közérdekű kérdés. Ezért a város mindenkori vezetése feladatának tekintette és tekinti a minőség javítását és hosszú távú szerződésekkel biztosított, a gazdaság más ágazataitól független, önálló távhőtermelés megteremtését. A város ipari szektorában a közelmúltban és a jelenben is végbemenő változásokat figyelve, aktuálisnak és feltétlenül indokoltnak látta és látja Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata az önálló fűtőerőművek létesítését, melyeknek létesítéséhez Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárulását adta. A Dunaújvárosi Víz-Csatorna, Hőszolgáltató Kft. által bevont szakmai befektető Sinesco és Energott Kft. 2004 tavaszán elindították a létesítmények engedélyezési eljárását, amely fennmaradási és továbbépítési engedélyezési eljárások a Tisztelt Irodavezető által vezetett iroda előtt folynak. Külön szeretném kiemelni, hogy a fűtőerőművek megvalósításá-

hoz a környezetvédelmi hatóság is hozzájárult tekintettel arra, hogy a létesítmények megfelelnek a vonatkozó ....stb. előírásoknak. A fenti szakmai befektetők a tovább-építési és fennmaradási engedély eljárás alapján az Építők útján és a Verebély úton valósítják meg a város távhőellátását biztosító gázmotoros fűtőerőműveket. Szakmai befektetők által épített, jelenleg félkész állapotban lévő gázmotoros fűtőerőművek mielőbbi felépítése, üzembe helyezése és működtetése, vagyis távhő szolgáltatása a távhőfogyasztók részére olyan jelentős körülmény, mind Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata, mind a dunaújvárosi távhőfogyasztók részére, hogy ezeknek bármilyen okból történő késedelmes felépítése, üzembe helyezése és működése jelentős hátrányt jelent a 20 ezer városi távhővel ellátott háztartás, azaz közel 45 ezer távhőfogyasztó részére. Fontos megjegyezni, hogy a gázmotoros fűtőerőművek megépítésének, üzembe helyezésének és működtetésének késedelme a 2005 őszi kezdődő fűtési időszakban a távhőfogyasztók, így különös tekintettel a háztartási távhőfogyasztók biztonságos távhőellátásában is zavarokat okozhat, és a távhőfogyasztók távhővel történő ellátása is veszélybe kerülhet. Kérem a Tisztelt Irodavezető urat, hogy a fenti tájékoztatásban foglalt indokok figyelembevételével a fennmaradási és továbbépítési engedélyek mielőbbi kiadása és hatályosulása érdekében a vonatkozó jogszabályok által nyújtott lehetősége alapján a szükséges intézkedéseket megtenni szíveskedjenek.”

Polgármester úr nem tud mondani az elmúlt 50 évből olyan esetet, amikor Dunaújvárosban a távhőszolgáltatás bármilyen problémát jelentett volna. Akkor, amikor máshol leállították a gázszállításokat, akkor az elődje, a Dunai Vasmű mindig biztosította a városnak a távhőellátását, és soha nem fordult elő az, hogy a város távfűtés, vagy használati melegvíz nélkül maradjon. Ez az egyik. Az ellátási biztonságról ne is beszéljünk, hiszen a Dunaferrben négyfajta energiahordozóval tudnak fűteni, itt meg majd csak a földgázzal lehet, ami egyébként a legdrágább, és egyre drágább lesz. A másik; ön elfelejtette megemlíteni, hogy itt volt egy népszavazás, ahol a 37 százalékos, népszavazásra jogosult 97 százaléka erre azt mondta, hogy „nem”. Ezt is elfelejtette. Tényként meg kellett volna említeni. Ilyen egyszerű a kérdés. Elfelejtette megemlíteni azt, hogy ezeket az erőműveket, különösen az Építők útjait, óvoda, lakóterülettől néhány 10, maximum 100 – 150 méterre kívánják telepíteni. Elfelejtették megemlíteni, hogy jelenleg Dunaújváros távhőellátását ellátó cég a távhőellátáskor 45 tonna nitrogénoxidot bocsát 80 méter magas kéménnyel, és 2 kilométerre a várostól. Ez a két erőmű, több mint 200 tonna nitrogénoxidot fog kibocsátani. Elfelejtették megemlíteni azt, hogy a jegyző úrtól megkért, és a Dunaújváros Megyei Jogú Város jegyzője meg is adta a létesítési engedélyt, amit meg kellett volna az építési engedélyt meg kellett volna előzni a létesítési engedélynek. Tehát elfelejtette azt megemlíteni, hogy míg a székesfehérvári jegyzőasszonytól 75,4 megawattos erőművekre kérnek továbbépítési és fennmaradási engedélyt, addig Dunaújváros Megyei Jogú Város jegyzője 48,2 megawattos erőművekre adta meg az engedélyt. Hát ennek is oka van, 50 megawatt felett önök is tudják, hogy ez az erőmű nem épülhetne meg, és reméljük nem épül meg. Nem tudjuk, hogy a jegyző úr mire adta ki a létesítési engedélyt, ugyanis láthatólag nem arra, amire egyébként a székesfehérvári jegyző kiadta a fennmaradási és továbbépítési engedélyt. Azért jó lenne tudni, hogy önök ebben a kérdésben miket és hogyan tesznek. Elfelejtették azt is megemlíteni, hogy a jelenlegi hőszolgáltató, a Dunaferr, azért a Dunaferr, mert egyik felét a csúszósínhó, a másik felét meg az EMA-POWER adja, tehát én Dunaferrben beszélek, de lényegesen olcsóbban adja a távhőt, lényegesen biztonságosabban, és minőségét tekintve, lényegesen magasabb minőségű szinten, hiszen mindegyik cég a Dunaferrben, amelyik ezt adja, mind környezetvédelmi irányítási tanúsítványokkal, min-

dennel el vannak látva, illetve megfelelnek. Ugyanez a DVCSH-ról nem mondható el. Elfelejtette azt is megemlíteni Tisztelt Polgármester úr, hogy ennek a cégnek a kisebbségi tulajdonosa, ha az ellátásbiztonságot nézzük, több magyarországi bíróságon gazdasági bűncselekmények alapos gyanújával ül a vádlottak padján. Kérem szépen, milyen ellátási biztonságról beszélünk? Milyen gazdasági szereplővel fogunk itt üzletet kötni? Tökéletesen, láthatóan és közvetítésnek köszönhetően, tapinthatóan most ér össze Dunaújváros gazdasági maffiája a politikai maffiával. Köszönöm a figyelmet.

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Köszönöm képviselő úr! Hát nagyon szépen elmondta, hogy ön milyen levelet írt volna ebben az ügyben, valószínű, hogy a jogorvoslati eljárásban ezeket leírja, tehát nem fognak elfedődni az ön által fontosnak tartott tények. Egyetlenegy dologra szeretnék csak visszautalni. Ön azt mondta, hogy én valótlanságokat írtam abban a levélben, amit felolvasott. Egy betű valótlanság sincs. Az levél azt tartalmazza, amit tartalmaznia kellett ebből a szempontból, tehát valótlanyságról szó nincs. Hogy mit, miért nem írtam még bele, azt gondolom, hogy az ügy szempontjából nincs jelentősége. Azt pedig változatlanul vallom, amit a levél bevezetőjében leírtam, hogy valóban Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének az a feladata, hogy hosszútávú biztonságosan, mint közszolgáltatást a távhőellátást biztosítsa. Amit ön képvisel, az egy másik társadalmi, gazdasági rendben született piacfelosztás, vagy annak a piacfelosztásnak a védelme. Természetesen nekem nem stílusom, hogy önt megvádoljam azzal, hogy egyfajta gazdasági érdekcsoportot képvisel, vagy egyfajta piacfelosztást óhajt támogatni. Ilyen alapon én is mondhatnám, hogy aki ilyent képvisel, az egy másik fajta gazdasági csoportot támogat. Ne adj' Isten erőteljesebb megfogalmazásban, egy másikfajta gazdasági maffiáról lenne szó. Nekem eszem ágában sincs ilyeneket felemlíteni. Azt gondolom, hogy önt nem ez vezeti természetesen, önt a teljesen tiszta szándékok vezetik ebben a kérdésben, de hozzátenném, hogy meglepődve olvastam a gazdasági magazin újságban, szépen összefoglalva, csak az aláírás az volt, hogy EMA-POWER, azt az összefoglalót, amit önök egyébként érv anyagként használtak a gázmotoros fűtéssel kapcsolatban, és amit egyébként a veszprémi egyetemről, nem titkoltan immáron, az EMA-POWER szerzett be. Természetesen joga van hozzá, és én azt gondolom, hogy mindenki olyan érvet használ fel ezekben az ügyekben, amilyen érvet akar, amit alá tud támasztani. Egy dolgot nem szabad soha megtenni, hogy ne érveket használjunk, hanem az ön rossz stílusa szerint mocskolódjunk, mert ennek nincs értelme. Tehát az a levél, amit megírtam, az Dunaújvárosnak a távhőellátásával kapcsolatos önkormányzati feladatokat taglalja, semmi mást nem takar ez a levél, semmiféle összefonódásról nem szól. Azt gondolom, hogy a részletkérdésekben természetesen lehet köztünk vita. Nekem változatlanul az a véleményem, hogy nem szabad monopolhelyzeteket bebetonozni, nem szabad monopolhelyzeteket fenntartani. Meg kell próbálni a távhőellátást abba a mederbe terelni, ahova kívánkozik, és természetesen azt is tudni kell, hogy a távhőellátással kapcsolatban az, hogy honnan nyerjük az energiát, az egy kérdés. A következő kérdés az, hogy milyen vezetéken juttatjuk el, milyen állapotban lévő, mennyi azon a hővesztés, milyen a hőelosztások mérése, és milyen azoknak az épületeknek a hőtechnikai állapota, ahol felhasználják. Tehát, a távhőszolgáltatás sokkal többről szól, mint amiről itt egy bizonyos ideje vitatkozunk. Úgy gondolom képviselő úr, hogy egy dolgot tartok fontosnak, hogy azon kívül, hogy valóban nem szerepeltek a levélben azok a kívánságok, amelyeket ön elmondott, és amit ön írt volna le. Az a

levél az első betűtől az utolsó betűig a valóságot tartalmazta és azt a valós érdeket, amelyhez Dunaújváros Megyei Jogú Város távfűtéssel rendelkező lakásai bírnak.

### **Pochner László képviselő:**

Tisztelt Polgármester úr! Szerintem meg valótlanságot tartalmaz, de nem ez a dolog lényege, ezért olvastam fel, mindenki döntse el a televízió előtt, ha nézi, hogy önnek van igaza, vagy nekem van igazam. Ami a monopolhelyzetet illeti, én már akkor piacgazdasági fejjel gondolkodtam, amikor maga még vastagon az 5 éves, meg a 3 éves tervekkel foglalkozott. Itt nem arról van szó, hogy bebetonozunk és monopolhelyzetbe hozunk egy céget, hiszen itt volt, és kértünk ajánlatot. Most nem akarok visszamenni, mert hosszú lenne, tehát versenyeztettünk, és érdekes módon a rosszabb ajánlatot adó DVCSH Kft. ajánlatát fogadták el. Milyen érdekes! Hogy piacgazdaságnál maradjunk, az önök zseniálisan kiképzett és szupergazdasági szakemberei azt találták mondani, hogy azért jobb a rosszabb ajánlatot adó, drágább ajánlatot adót elfogadni, mert majd a lakosság legalább a hővel fog takarékoskodni. Itt kezdődnek a gondok, hogy ki, mennyire piacgazdaságban él. Még egy dolog polgármester úr! Hozzon nekem a világból, ne adj' Isten Európából olyan várost, amely mellett van egy 600 vagy 700 megawattos, akár acélgyártási, akár más technológia, és ott gázmotorral, szénával, szalmával, meg brikettel fűtenek, már külön fűtőművel. Hát ez egy marhaság. Szakmailag is nonszensz, amit mond. Természetesen önnek joga van azt mondani, hogy én egy érdekcsoport. Igen. Annak az érdekcsoportnak, ahova 33 évvel ezelőtt beléptem, a Dunaferrebe. Nagyon sajnálom, és nagyon szerencsétlen dolog, hogy azok az emberek, akik ma pitiznek az új tulajdonosnak egy kis pénzért, és valamikor a munkahelyük volt a Dunaferre, most odavégzik a nagydolgot, ahol valamikor, és valaha ettek. Ott még dolgoznak olyan emberek, mert én a Dunaferrenek soha nem a vezetőjének a talpát nyaltam, meg a kezét csókolgattam, mint önök, hanem az emberekért szóltam, és ezentúl is az emberekért fogok szólni, bár ebben az esetben a lakosságért kell szólni, azok közül persze sokan dolgoznak a Dunaferrenél. Hát van ilyen. Szóval ezt át kell gondolni, egyébként nagyon nem igazat a kérdés, mert természetesen megvannak a lépéseink erre a dologra, és önöknek már nem lesz annyira lépés erre az egész kérdésre, de miért kellett ebbe belemenni? Miért nem lehetett azt megcsinálni, hogy környezetvédelmi szempontból nem aggályos helyre felépíteni, akár 10 kilométerre a várostól, akkor is egyébként támadtuk volna a dolgot, csak nem biztos, hogy környezetvédelmi szempontból. Lehetett volna támadni egyszerűen gazdasági szempontból uraim, mert akkor még rosszabb ajánlatot adott volna Pomázi és csapata. Ilyen egyszerű a kérdés. Az, hogy ki, kinek van elkötelezve, ezt ne taglaljuk. Igen, én a Dunaferrenek, a Dunaferre dolgozóinak, a bérből, és fizetésből élőknek, a munkásoknak vagyok elkötelezve. Önök meg egy politikai vonalnak, amelynek a képviselője, ma is elmondom, több gazdasági bűncselekmény gyanújával ül bizonyos bíróságoknál a vádlottak padján. Aztán természetesen lehet vele kötni üzletet, mert önök mondhatják azt, hogy „hát, várjuk meg a bírósági ítéletet”. Megszoktuk, ugye Dr. Sipos Jánosnál is várjuk régóta az ítéletet. Én azt gondolom, hogy akire ilyen vetül, azzal nem szabad, és nem kell, és nem illik üzletelni.

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Az nagyon szép képviselő úr, hogy ön többször elmondja, hogy mennyire elkötelezett a Dunaferre érdekében. Ez biztosan így is van, de azt gondolom, hogy most kivételesen



Dunaújváros irányába kellene elkötelezettnek lenni, és úgy gondolom, hogy a céggel kapcsolatos érzületeink nem kijelentés kérdése, hogy én hogyan szeretem, vagy hogy nem szeretem a céget, mert ezek pontosan nem abba a körbe tartoznak. Most, Dunaújváros érdekeit kellene képviselni. Azt gondolom, ön Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének a képviselője.

### **Dr. Dorkota Lajos képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Pochner László képviselő úr indítványa indoklását cáfolná egy anyag, ami azt mondja – már úgy értem, hogy a hivataltól –, hogy Pochner László képviselő indítványa alapján felhívnám a T. Közgyűlés figyelmét, hogy tekintettel arra, hogy a határozati javaslat egy elvi hozzájárulás visszavonását célozza. Az elvi hozzájárulás birtokosa, a hozzájárulás megszerzésére és arra alapozva tett azóta megtörtént beruházásokat. A visszavonásból eredő károkkal szemben fellép az önkormányzattal szemben, szembe biztatási kár. Ha polgármester úrnak ugyanilyen igaza van az összes többiben, akkor azt hiszem, itt nincs miről beszélnünk, ugyanis nézzük már meg azt az elvi hozzájárulást. Itt van az anyagban, 267/2004. (VII.2.) közgyűlési döntés: Ha a város elvi hozzájárulását adja ahhoz, hogy a Dunaújvárosi Víz- Csatorna és Hőszolgáltató Kft. önálló városi hőellátást biztosítást célzó városi gázmotoros városi gázmotoros fűtőerőműveket telepítsen a városi hőigényre való tekintettel. Ebben nincs helyszín, és nem azt csinálja, ami itt ebben a határozatban van. Hát kit biztatott, kicsoda? Tisztelt Aljegyzőasszony! Én tegnap jegyző úrhoz tettem fel egy kérdést. Az, aki ezt a hülyeséget ideadja Dunaújváros Közgyűlési képviselői kezébe. Ki az, aki megvezeti a közgyűlést? Ki az, aki hamis indokokra tekintettel akarja Pochner László képviselői indítványát, mintegy úgy negligálni, hogy „sokba kerül nekünk akkor, ha valamit változtatunk”. Biztatási kár. Két kivitelezés zajlik. Egyik sem az, ami itt az elvi hozzájárulásban van. Ha kártérítési igényrel lép valaki fel, fizesse ki a jegyző, meg az, aki úgymond, az engedélyeket kiadta. Ezt már elmondtam a szennyvíz ügyben is, meg a csatorna ügyben is, hogy most már kezd unalmas lenni, hogy aztán a közgyűlés meg fizessen gesztori díjért ilyen milliót, olyan milliót, meg biztatási kárt. Mi, egyedül a Dunaújvárosi Víz- Csatorna Hőszolgáltatót „bízathattuk volna” – idézőjelbe teszem. Ez az indoklás itt alaptalan és hamis. Bízom abban, hogy mire idekerülünk a vitára, tegnapi kérésemnek, ahol rögzítettem, hogy írásban kérném ezt kifejtetni, hogy hogyan történhetett ez meg. Hogy kerülhetett ez a mondat ebbe a határozati javaslatba, ugyanis nyilvánvaló, hogy aki nem jár utána és el is hiszi amit a hivatal mond, akkor a döntésénél ez befolyásolhatja, hiszen valójában mit tudom én, hány millió forint kár, meg milliárdok érhetik a várost. Ebből a várost egy fillér kár nem érheti egyébként. A jegyző urat talán igen, mert nem olvasta el a közgyűlési határozatot. Nem ez lenne az első.

### **Rohonczi Sándor képviselő:**

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim! Azt gondolom, hogy amit Dorkota úr itt elmondott, mindenképpen figyelemre méltó abból a szempontból, hogy ennek a döntésnek, amelyik önmagában véve is hatalmas horderejű, én azt gondolom, hogy a város működésével, jövőjével kapcsolatban mindenképpen hatalmas hordereje van, de jelentős gazdasági hordereje is van. Ezek alapján, ami itt elő van terjesztve, minimum-kétségek között hanyódom. Engedje meg nekem Dorkota úr, hogy az én tapasztalataim alapján én a jegyző úrnak, meg a hivatalnak higgyek, és engedje meg, hogy azon, amit ön mond, azon is elgondolkodjam. Mindenképpen a két dolog között

ellentmondás van, és ha ennek a lehetősége, hogy itt jelentős kártérítési igény merülhet fel, az mindenképpen azt gondolom, hogy ennek a döntésnek a meghozatala szempontjából lényeges. Az is, ha nem. Ez a képviselői javaslat alkalmatlan arra, hogy mi ezzel kapcsolatban állást foglaljunk. Magam részéről nem is kívánom ezt megtenni. Pochner képviselőtársam! Én még emlékszem rá, amikor ön intenzíven kampányolt amellett, hogy Dunaújvárosba alternatív fűtési megoldásokat kell találni, fűtőerőművet kell építeni. Én nagyon emlékszem rá. Ön a tényeket igyekszik mindig a saját szemüvegén keresztül torzítani, és az ön becsületességéhez, következetességéhez nem fér kétség, csak éppen mást mond most, meg mást mondott korábban. Ez egy apró kis eltérés, csak abban az időben a Dunafernek a vezetőjét Horváth Istvánnak hívták, most meg nem annak hívják. Ön meg azt mondja, hogy ugyanahhoz a céghez, töretlen lojalitással közelít. Hát akkor hol volt a lojalitás, amikor ön itt fűtőerőművet akart építtetni, dacolva az akkori vasmű vezetéssel. Hogy változott meg hirtelen, vagy az elmúlt időszakban az ön véleménye erről? Hogy sikerült most, mondjuk környezetvédelmi problémákat találni, mint ahogy ön az előbb elmondta hozzászólásában, „mert mindegy, hogy milyen problémát, de majd találunk benne”. Mi mozgatja önt? Az, amit mond, vagy az, amiket korábban mondott? Vagy a cselekedetei? Nagyon nehezen tudom eldönteni. Lehet arra gondolni, hogy az emberek nem emlékeznek már arra, amikor még ön ebben az önkormányzatban gazdasági bizottsági elnökeként fontos beosztást töltött be. Akkor még egészen másképp közelítette meg ezeket a dolgokat, másképp viselte ezt a felelősséget, és ugyanarról a dologról merőben más álláspontja volt. Sajnos ez így van.

### **Dr. Hőnigh Magdolna aljegyző:**

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Képviselő úr! Valóban megkaptam a gazdasági bizottság tegnapi üléséről készült jegyzőkönyvet, amelyben szerepel az ön felvetése. Az az igazság, hogy számomra nem volt egyértelmű a jegyzőkönyv, ugyanis nem volt világos, hogy a bíztatási kár, mint jogi kategória, az, amely kivívta nemtetszését, avagy egyáltalán azt sérelmezte és nehezményezte, hogy az előterjesztés készítője felvetette a kár felelősség kérdését. A mostani hozzászólásából úgy tűnik, hogy nem a „bíztatási kár” kifejezés volt az, amit ön sérelmezett, hanem sokkal inkább az, hogy a hivatal véleményt fejtett ki arra vonatkozóan, hogy itt felmerülhet a kártérítési felelősség kérdése, de javítson ki, ha tévednék. Ahogy átnéztem az előterjesztést, illetve a gazdasági bizottsági jegyzőkönyv alapján bekértem az előkészítő jogásztól azt, hogy fejtse ki még egyszer azt, hogy pontosan mire gondolt az előterjesztésben, és most ebből olvasnék fel egy mondatot: „Az előterjesztésben szereplő bíztatási kár a mellékelt törvényhelyen alapul, gondol itt a PTK 6. §-ra, és azoknak a károknak a körét jelenti, ami a DVCSH Kft-t, mint céget, érte. Nem vonatkozik más cég kárára, de ez az előterjesztésben konkrétan nevesítve lett”. Valóban az előterjesztés az elvi engedély birtokosát nevesíti. Itt a gazdasági ülés jegyzőkönyve úgy folytatódik, hogy ön felveti azt, hogy mit jelent a biztosítási kár kifejezés, mint jogi kategória, illetve úgy folytatja, hogy nem érti ezt az összefüggést, hiszen a közgyűlési határozatban a DVCSH Kft. van nevesítve, miközben az építési engedélyt az Energott és a Sinesco Kft. kapták. Azt hiszem, hogy az előterjesztés készítője a válaszával azt jelezte, hogy ő nem az építési engedély birtokosainak, vagyis az Energottnak, és a Sineconak esetlegesen bekövetkező kárára gondolt, hanem a DVCSH-t érő károokra. Az, hogy felhívta a döntéshozók figyelmét arra, hogy bekövetkezhet valamely kár egy elvi hozzájárulás visszavonása esetén, szerintem csöppet sem félrevezető, pontosan ez a kötelessége annak, aki felelősen készít elő

egy előterjesztést, hiszen, tekintettel arra, hogy a közgyűlés tagjainak többsége nem jogvégezett, nem feltételezhető, és nem elvárható tőlük az, hogy ezt a vetületét a dolognak mérlegeljék akkor, hogyha erről nem kapnak kellő tájékoztatást. Természetesen lehetnek erről eltérő vélemények, de én úgy gondolom, hogy semmiképpen nem történt félretájékoztatás.

**Pochner László képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Hát akkor Rohonczi urat kiegészíteném, nézzen utána, hogy én mikor és milyen témában javasoltam, és valóban javasoltam, illetve körbenéztünk egy olyan lehetőséget, a '80-as évek végén '89-ben, a Horváth úr még sehol nem volt abban az időszakban, viszont volt egy nagyon tisztességes és nagyon normális vezérigazgatója a cégnek, akit Dr. Szabó Ferencnek hívtak. Na tőle kérdezze meg, hogy a Dunaferres szakemberekkel, az akkori erőmű gyáregységes szakemberekkel körbenéztük, hogy milyen lehetőség van arra, hogy megújuló energiaforrással biztosítani lehessen Dunaújváros távhőellátását a várostól 3 kilométerre, a megújuló energiaforrás pedig kommunális hulladék lett volna. Csakhogy, abban az időben még nem volt annyira elterjedt a magas hőmérsékletű égetés, tehát a plazmahőfokon történő égetés, és ezért környezetvédelmi szempontból aggályossá vált a dolog, meg beruházási szempontból is, mert ez akkor áron 3 milliárd forint körül lett volna. Tehát valóban én gondolkodtam ezen, de akkor sem a Dunaferres ellen, hanem a Dunaferres szakembereit megkérdezve, akik egyébként javasolták - az erőműves szakemberek -, hogy nem lenne butaság, meg hülyeség ezt megcsinálni, de végül is így döntöttek akkor, illetve nem került közgyűlés elé, mert ez csak körbe lett nézve. Akkor, amikor ön még csak álmodozott arról, hogy piacgazdaság, meg azt sem tudta, hogy miről szól a dolog, akkor már valóban ilyen én gondolkodtam, mert én ilyen hülye vagyok. De ez nem azt jelenti, hogy én a Dunaferres ellenében, mi akkor is éppen azért gondolkodtunk, hogy egyrészt, már akkor látszott, hogy akkor nem biztos, hogy kell sok százmillióért szemétteltelepet bővítenünk, vagy csinálnunk. Egyeseknek az az érdeke, hogy csináljunk, mert az jó pénz és sok milliárdnak a forgácsa, sok tízmillió forint. Utána kell nézni ezeknek a dolgoknak, én soha nem voltam a Dunaferres ellen. Mondom még egyszer, a Dunaferres szakemberekkel néztünk körbe, hát nem Horváth úr volt persze a vezérigazgató, akit én baromira nem jegyzek, meg nem tisztellek, én tudom is, hogy miért nem tisztellem. Ómiatta kellett többek között elkótyavetyélni a Dunaferrest. Ómiatta kellett privatizálni, és akkor önök most sírnak, ríznak, hogy szegény dolgozókkal, melósokkal mi lesz. Hát tetszettek volna előbb gondolkodni.

**Dr. Dorkota Lajos képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Aljegyzőasszony! Elvi hozzájárulás visszavonását célozza a képviselői indítvány, annak birtokosa a DVCSH, arra alapozva tett beruházást, folytatja a szöveg. Ezt önök írják, nem én mondom. Hát ő nem tehetett arra alapozva beruházást, mert nem az a beruházó. Lehet, hogy ön úgy véli, hogy a jog mindenható, de a beruházás fogalma, mint olyan, az egyértelműen körbeírható, szakmai, az a beruházó, aki hm, hm, hm, de nem az, akinek elvi hozzájárulása van. Tehát, bíztatási kár jogcímen nem kérhet ebben az ügyben az elvi hozzájárulás visszavonása miatt senki, semmit. Egy kanyi garast sem.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Ebben ön biztos, képviselő úr? Ismeri a DVCSH és a beruházó közötti szerződést?

**Dr. Dorkota Lajos képviselő:**

Köszönöm szépen polgármester úr, ez lett volna a kérdésem. Ezek szerint önök ismerik. Valóban nehéz egy önkormányzati képviselőnek valamit is mondani, mert ezek szerint háttérszerződések is vannak, na de ahhoz mi közünk van, mint önkormányzat? Hát ha polgármester úr ismeri, mint annyi mindent, rendben van, de a közgyűlés nem ismeri, és a közgyűlés döntése nem állhat mögötte, mert a közgyűlés nem ismeri, hogy ki, milyen egyéb háttér megállapodást kötött. Elvi hozzájárulás visszavonása alapján Dunaújváros Önkormányzatát bíztatási kár miatt nem perelhet senki, ha egyéb háttér megállapodások vannak, amiben ön közreműködött, hát majd anno a bíróságon kiderül, hogy ki, kivel kötött üzletet, és miért. De ha becsatolja a háttér megállapodásokat, talán okosabbak leszünk itt egy páran. Természetesen nem véletlenül lesz a következő napirendben a kitüntetett Dr. Hőnigh Magdolna aljegyzőasszony, polgármester úr, és Szekeres alpolgármester úr javaslatára, mert ő egy fokkal elegánsabban tudja megmondani nekem, hogy hülye vagyok, mint a jegyző úr.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Természetesen nem ismerem képviselő úr, hogy a DVCSH milyen szerződést kötött. Vannak erre utaló jelek, amelyeket egyébként ön is ismer, és tulajdonképpen a környezetvédelmileg vitatott területekről van szó. Többek között ez a két gázmotoros erőmű az én szerény emlékezetem szerint, miután itt is volt a közgyűlés előtt, és ezt ön is ismerheti, a DVCSH tulajdonában álló ingatlanokon épül fel. Tehát olyan nagyon messzire gondolkodnom nem kell, nem kell ismernem a háttér-megállapodásokat, nem kell semmiféle többletinformációt önhöz képest beszerezni. Én azt gondolom, hogy normális aggálllyal írta le, aki leírta a PTK 6. § alkalmazásának lehetőségét, anélkül, hogy ismerte volna az ezzel kapcsolatos megállapodást. Csak abból kell kiindulni, hogy mire kértek építési engedélyt, ki a tulajdonos, és nem kell semmiféle háttér-megállapodásra, meg egyéb ismeretekre gondolni. Természetesen ez az egész arra jó képviselő úr, hogy ön elmondhassa, hogy lám-lám, megint a hivatal elkövetett valami katasztrofális tévedést. Én pedig csak amellett szeretnék szólni, hogy jogilag sem követett el, és nem kell semmi egyéb ismerettel rendelkezni, csak azzal, ami már a közgyűlés előtt járt.

**Pochner László képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Nem titkolt szándékom, hogy ezt a határozati javaslatot azért teszem, hogy a közgyűlés nem igazán túl tiszta arcát, az előző rossz döntésből, egy kicsit szebbé formálja a lakosság felé. Én ezt ezért teszem. Ha önök élnek vele, élnek, ha nem élnek, nem élnek. Nagyon jól tudom, hogy nem fognak beindulni ezek az erőművek, én önöknek akarok segíteni, hogy megfáradt, kicsit szennyezett, pöttös arcuk tisztábbnak lásson.

**Dr. Dorkota Lajos képviselő:**

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Közgyűlés! Már volt az elején, úgy félhárom felé egy olyan helyzet, hogy a Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bíróságának végzését, ítéletét

hogy kell végrehajtani, vagy nem kell végrehajtani. Ott ön a bírósággal szemben értelmezési problémát fogalmazott meg. Az utóbbi hetekben meg a mondanivalómat szubjektíve ítéli meg a jegyző, és egyes irodavezetők úgy vélik, hogy „én úgy gondolom”. Na most ön is csatlakozott ehhez a sorhoz. Ne vélje, hallja. Tehát én úgy vélem – mondaná ön, én meg úgy gondolom, hogy a jegyző úr határozatára a közigazgatási hivatal azt mondta, hogy rossz. Elvette tőle, megsemmisítette és áttette Székesfehérvárra. Ez tény. Akkor nem értem, hogy lehetett jó a jegyző úr határozata, amit a belügyminiszter asszony által irányított közigazgatási hivatal – úgymond – megsemmisített. Nem az volna a feladata önnek, hogy védje a jegyzőjét, aki köztisztviselő, tán ugyanolyan adatokat kellene adni nekem is, mint önöknek, ezt már a múltkor tisztáztuk, ön nem volt itt. Gyakorlatilag az van, hogy önök kérnek, amit megkapnak, amit meg mi kérünk, „az anyját neki, és csak azért is betartunk, hadd kínlódjanak egy kicsit”, és minősítik. Legutóbbi közgyűlésen fel sem tették a javaslatomat szavazásra. Nem volt itt, tehát enyhítő körülmény.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kösz.

**Dr. Dorkota Lajos képviselő:**

De csak enyhítő körülmény, mert ön vezeti azért ezt a hivatalt, azért azt jelezném, hogy ez nem volt egy barátságos dolog. Ne szubjektíve ítéljék meg a javaslataimat, hanem tegyék fel szavazásra. Na. Aljegyző Asszony! Sok sikert.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. A határozati javaslatnak „A” és „B” változata van. Először az „A” változatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát – mellette szavazott 8 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Somogyi György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 5 fő (Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Nagy Anikó, Selyem József, Szekeres György), tartózkodott 5 fő (Barányi Albert, Hosszú János, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Pintér Attila), nem szavazott 5 fő (Dr. Kálmán András, Dávid Béla, Jakab Sándor, Kismonni László, Rohonczy Sándor), távol volt 2 fő (Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea) – nem fogadta el.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A határozati javaslat „B” változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „B” változatát – mellette szavazott 7 fő (Barányi Albert, Dávid Béla, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Dr. Kovács Pálné,

Nagy Anikó, Szekeres György), ellene szavazott 5 fő (Cserna Gábor, Dr. Kántor Károly, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), tartózkodott 4 fő (Hosszú János, Ladányi Béla, Pintér Attila, Tóth Kálmán), nem szavazott 7 fő (Dr. Kálmán András, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Jakab Sándor, Kismoni László, Rohonczi Sándor, Selyem József), távol volt 2 fő (Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea) – nem fogadta el, így a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 205/2005. (VI.02.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a „Javaslat képviselői indítvány megtárgyalására” című előterjesztés határozati javaslatának egyik változatát sem fogadta el.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Az SZMSZ 18.§ (2) - (3) bekezdése értelmében az írásbeli interpellációt az ülés napját megelőző 5 nappal, a szóbeli interpellációt pedig az ülés napján 12,00 óráig kell a polgármesternek bejelenteni.

Ilyen bejelentés nem érkezett, ezért további interpellációra nincs lehetőség, de interpellációnak nem minősülő kérdés azonban lehetséges.

Kérdezem ilyen kérdés van-e?

**Somogyi György képviselő:**

Rövid leszek és tömör, két héttel ezelőtt kértem, hogy vizsgálják meg, hogy bizonyos területeken még a kasza, vagy a megfelelő szerszám nem járt a füves területeken, így az északi lakóterületen jól látható, hatalmas kiterjedésű, szó szerint mondom, ember magasságú gatzenger látszik úgy az út szélén, mint a házak közötti területen, nem kimondottan önkormányzati területről van csak szó, de az idegen tulajdonon is értelemszerűen a hivatalnak az intézkedését várjuk, mert most már elviselhetetlen az a helyzet, ami ott van. A parlagfű témájában ne várjuk meg, míg teljesen a virágzás be fog indulni, mert akkor már visszavonhatatlan károk keletkeznek. A tulajdonosokat kellő határozottsággal, a felszólításon túl tegyük is meg azt az intézkedést, hogy levágatjuk, és kiszámlázzuk feljüket a dolgot, mert úgy látszik, hogy ők nem hajlandók ezt elvégezni.

**Dr. Dorkota Lajos képviselő:**

Miután Szekeres György alpolgármester úr megzavart ezelőtt egy órával, kicsit gondolkodtam is, egy-két dolognak utána jártam, ezért a következő kérdést intézném önhöz. A DTV Kht. vagyonmérlegét szíveskedjék lehetőleg minél előbb a közgyűlési képviselők rendelkezésére bocsátani. Tehát a tartozások, szállítói állomány, ingók értéke, hogy legyen egy vagyon mérleg, mert van egy olyan szándékolt véleményem, hogy a Duna Hír-Kft, melyet Szekeres György gründolta és irányít és főszerkeszt, olcsón akar hozzájutni ehhez a vagyonhoz, hogy ezzel induljon a sugárzása, tehát jó lenne, ha a közgyűlés elé kerülne ez az anyag, hogy mégis mit ér, és mi lenne ennek a sorsa.

**Jakab Sándor képviselő:**

Az elmúlt időszakban a közgyűlésen többször is szóvá tettem a Vasmű út közepén lévő, a városközpontban lévő, volt Sulák központ, illetve üzlethelyiség, amelyik jelenleg nem működik, és életveszélyessé vált, ahogy többször már a hírlap is megírta, a múlt héten is megírta, három-négy alkalommal ezt szóvá tettem, én úgy gondolom, hogy itt mindenképpen döntést kellene hozni annak érdekében, hogy ez az életveszélyes megszűnjön. Én úgy gondolom, hogy a város közgyűlésének az a döntése, hogy egy üzletközpont és pihenőpark jön itt létre ezen a részen, ez nagyon jó döntés volt, de ez a döntés hosszabb távon ha elhúzódik és ez az életveszélyes épület továbbra is fennmarad, úgy gondolom, hogy ez nem megoldás. Tehát mindenképpen meg kéne találni azt a jogi formulát, amivel arra lehetne ösztönözni a beruházót, a befektető társaságot, hogy minél hamarabb létrejöjjön ez az új üzletközpont. A másik pedig a következő. A Duna-parton, a Kossuth Lajos utca végén, a Duna-parti kilátónál egy nagyon szép kilátórész jött létre, egy vállalkozó ingyenes felajánlásából, de sajnálatos módon a kilátó szétbontása elkezdődött és a burkoló kövezetnek az elhordása megkezdődött. Mindenképpen arra kellene törekedni, hogy valamiféleképpen ezt a szépen kialakított kilátónak az állapotát megőrizzük. A harmadik dolog, amit szintén szeretnék felvetni, a Móricz Zsigmond Általános Iskolában lévő gyerekek a Vasmű út irányába ahogy jönnek, a Vasmű út előtti részen a járda állapota kriminális, tehát olyan, hogy a balesetveszély fennáll a gyerekek részéről. Bár jön a szünet és lehet azt mondani, hogy most már nem kell arra menni a gyerekeknek, de mindenképpen ezt meg kéne szüntetni, meg kéne oldani. Elkezdődött a munka, de a munka abbamaradt és tulajdonképpen a balesetveszély még mindig fennáll.

**Berzlánovits Mátyás a városüzemeltetési és fejlesztési iroda vezetője:**

Somogyi képviselő úr már az előző közgyűlésen is felvetette az északi terület melletti gaznak az eltávolítását. Ami önkormányzati kötelezettség volt, arra vonatkozóan az intézkedést megtettük, a Dunanett Kft a napokban az önkormányzati területeken a gyomirtást el fogja végezni. Ahogy képviselő úr utalt arra, hogy ne várjuk meg a gyomok virágzását, ez a tavalyi válaszból következik az, hogy Somogyi úr azt tudja, hogy a jogszabály arra ad lehetőséget, hogy a gyomok virágzásáig kell az ingatlan tulajdonosnak a gyomirtást elvégezni. Tehát a gyomok virágzása előtt nincs a hivatalnak jogalapja felszólítani az ingatlan tulajdonost, hiszen őneki lehetősége van a gyomok virágzásáig az irtást elvégezni. Tájékoztatásul elmondom, hogy ezeket a területeket felmértük, az ingatlan tulajdonosok adatait a földhivataltól megkértük, és amennyiben a gyomok virágzásának bekövetkezéséig nem tesznek eleget kötelezettségüknek, felszólítjuk őket ennek a kötelezettségnek a teljesítésére, rövid határidő tűzése mellett. 10 nap múlva kötelezést bocsátunk ki, amelyikben kilátásba fogjuk helyezni a kényszer védekezést. Erre van a hivatalnak jogi lehetősége. Egyébként a mai újságban kolléganőm nyilatkozata alapján valamennyi képviselő és városlakó újságot olvasó is tájékozódhatott. Jakab képviselő úrnak köszönöm, hogy jelezte a burkolat bontást, a Partfal vállalat igazgatóját holnap reggel fel fogom hívni és kérem, hogy intézkedjen a burkolat helyreállítására. A Móricz iskolából a Vasmű útra vezető járda javításának utána nézek, hogy miért állt le a munka és intézkedek a folytatására.

**Szabó Imre az építési és környezetvédelmi iroda vezetője:**

Jakab képviselő úr a volt Sulák áruházal kapcsolatos felvetésére mondom, hogy hatósági intézkedést lehet ez ügyben elrendelni, közvetlen baleset elhárítás és életveszély megszüntetése tárgyában. Ezt az intézkedést az építési hatóság a közeljövőben a tulajdonos felé meg fogja tenni.

**Cserni Béla képviselő:**

Először is megköszönném Berzlánovits irodavezető úrnak, hogy a körzetben azokat a munkákat, amiket eddig egyeztettünk, elvégezték és ezen felül egy alkalommal már kértem, hogy a Római krt. 43-45. előtt egy ilyen bütykös, felhólyagzódott járdaszakas van, ez balesetveszélyes, nyugdíjasok elbotlanak benne, ha lehetne, ezt javítsák meg. Ezen kívül a Római krt. 25-ből a lakóktól érkezett egy olyan felkérés, hogy egy padot, ha lehetne még plusz padként helyezzenek ki az épület elé. Abban lépcsőházban nagyon sok nyugdíjas lakik és ebben a jó időben kint szeretnének üldögdélni a ház előtt és azon az egy padon, ami van, nem férnek el. Ha lehetne kérem, tegyenek ki egyet. Illetőleg közérdekű szinten kérdezném azt polgármester úrtól, mint az uszoda tulajdonosa az önkormányzat, hogy a gyerek medence vajon miért nem használható, miért nem üzemel. Többen panaszkodtak, hogy csak mélyvízben tudják a szülők a kisgyerekeiket bevinni. Nagyon hiányzik nekik, hogy nem tudják használni a kültéri pancsoló csúszdás medencét.

**Horváth László a pénzügyi és vagyongazdálkodási iroda vezetője:**

Dr. Dorkota képviselő úr felvetésére azt tudom mondani, hogy a legközelebbi közgyűlésre a szükséges adatokat rendelkezésre bocsátjuk.

**Berzlánovits Mátyás a városüzemeltetési és fejlesztési iroda vezetője:**

A Római krt. 43-45. közötti járda felpúposodás megszüntetésére intézkedem. Ha jól emlékszem, a Római krt. 25. melletti padot a képviselő úr már kérte és erre vonatkozó megrendelést feladtam, várhatóan a napokban ez a plusz egy pad kihelyezésre kerül.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A pancsolóval kapcsolatban tájékoztatom képviselő urat, hogy jelezte az uszoda a pancsolóval kapcsolatos igényét, de még forrást nem találtunk rá. Úgy tudom, hogy az iroda tud róla, mert nekem az uszoda vezetése jelezte, hogy kellene, de nem tervezett karbantartásként, ha jól emlékszem 800 ezer forintos összeg merült fel. Meg fogjuk nézni.

**Cserni Béla képviselő:**

Csak annyit tennék hozzá, hogy én úgy tudom, hogy ez a medence két éve lett felújítva, tehát ha lehet, nem biztos, hogy költséget kell mellé rendelni. Valószínűsíthető, hogy meg lehet azt is oldani, hogy garanciális javításba tegyék meg ezt a munkát.

**Dr. Kálmán András polgármester:**



Tisztelt Képviselőtársaim!

Mint ahogy az ülés elején jeleztem, a következő napirendi pontokat zárt ülésen tárgyaljuk meg.

Felhívom a figyelmet, hogy a zárt ülésen a képviselőkön, a jegyzőn és a jegyzőkönyvvezetőkön kívül csak azok vehetnek részt, akiknek a részvételi és tanácskozási jogát a közgyűlés ülésünk elején szavazatával biztosította.

Dr. Kálmán András polgármester megköszönte a testületi tagok, valamint a meghívottak megjelenését és a nyilvános ülést bezárta.

K.m.f.

(: Dr. Kálmán András :)  
polgármester

(: Dr. Hőnigh Magdolna :)  
aljegyző