

## J E G Y Z Ő K Ö N Y V

**Készült: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2005. május 19-ei üléséről.**

**Az ülés helye: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének ülésterme**

### **Jelen vannak:**

1. Barányi Albert
  2. Cserna Gábor
  3. Cserni Béla
  4. Dávid Béla
  5. Dr. Dorkota Lajos
  6. Hosszú János
  7. Jakab Sándor
  8. Dr. Kántor Károly
  9. Kecskés Rózsa
  10. Kerekes Judit
  11. Kismonyi László
  12. Dr. Kovács Pálné
  13. Ladányi Béla
  14. Pintér Attila
  15. Pochner László
  16. Dr. Ragó Pál
  17. Rohonczi Sándor
  18. Selyem József
  19. Dr. Sipos János
  20. Somogyi György
  21. Szántó Péter
  22. Szekeres György
  23. Tóth Kálmán
- képviselők

### **Igazoltan távol:**

1. Dr. Kálmán András
  2. Kiss András
  3. Nagy Anikó
  4. Dr. Skaliczki Andrea
- polgármester  
képviselők

### **Tanácskozási joggal meghívottak közül megjelent:**

- |                       |   |
|-----------------------|---|
| Dr. Tóth István       | címzetes főjegyző                                 |
| Berzlánovits Mátyás   | a városüzemeltetési és fejlesztési iroda vezetője |
| Bojtorné Nagy Katalin | a szociális és egészségügyi iroda vezetője        |
| Dr. Deák Mária        | az oktatási és kulturális iroda vezetője          |
| Kálmán István         | a szervezési és jogi iroda vezetője               |
| Dr. Kresák Ilona      | a közigazgatási iroda vezetője                    |
| Horváth László        | a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője       |

Szabó Imre vezetője  
az építésügyi és környezetvédelmi iroda vezetője  
Takács Csaba az ifjúsági és sport iroda vezetője  
Tóthné Záhorszky Margit a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője

Dr. Kálmán András polgármester köszöntötte a testületi tagokat, valamint a meghívottakat és az ülést megnyitotta.

Megállapította, hogy a megválasztott 27 képviselő közül megjelent 23 fő, így a testület határozatképes.

**Szekeres György alpolgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

A meghívóban feltüntetett napirendek között vannak olyan napirendi pontok, amelyeket az illetékes bizottságok, vagy azok valamelyike nem tárgyalt.

Kérdezem a bizottságok elnökeit, hogy a bizottságok tárgyalták-e a megjelölt napirendi pontokat?

Kérdezem a gazdasági bizottság elnökének távollétében a helyettesét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 20.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

**Pintér Attila képviselő, a gazdasági bizottság elnökhelyettese:**

Igen.

**Szekeres György alpolgármester:**

Kérdezem a pénzügyi bizottság elnökének távollétében helyettesét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 20.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

**Pochner László képviselő, a pénzügyi bizottság elnök-helyettese:**

Igen.

**Szekeres György alpolgármester:**

Kérdezem az egészségügyi és szociális bizottság elnökének távollétében a helyettesét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 4.), 5.), 6.), 15.), 24.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

**Dr. Kovács Pálné képviselő, az egészségügyi és szociális bizottság tagja:**

Igen.

**Szekeres György alpolgármester:**

Kérdezem a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnökét, hogy a bizottság

tárgyalta-e a 15.), 18.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

**Szántó Péter képviselő, a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke:**

Igen.

**Szekeres György alpolgármester:**

Kérdezem egyéb javaslat van-e?

A kiküldött napirendi pontok tárgyalását teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a kiküldött napirendi pontok tárgyalását – mellette szavazott 18 fő (Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Pintér Attila, Pochner László, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György), tartózkodott 1 fő (Dr. Ragó Pál), nem szavazott 1 fő (Tóth Kálmán), távol volt 3 fő (Hosszú János, Kecskés Rózsa, Rohonczi Sándor) – elfogadta.

**Szekeres György alpolgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

Az SZMSZ 11/A.§ (2) bekezdése, valamint az adatvédelmi biztos 1926/H/2004. ügyiratszámú állásfoglalása III/3. pontja alapján a közgyűlés zárt ülést rendelhet el a vagyonával való rendelkezés és az által kiírt pályázat tárgyalásakor, ha a nyilvános tárgyalás üzleti érdeket sértene. A meghívóban jelzett 24.) számú napirendi pontunk nyílt ülésen való tárgyalása üzleti érdeket sért, ezért javaslom, hogy e napirendi pontot zárt ülésen tárgyaljuk meg. Kérem, szavazzunk a zárt ülés tartásáról!

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Szekeres György alpolgármester javaslatát, mely szerint a 24. napirendi pont tárgyalása zárt ülésen történjen – mellette szavazott 11 fő (Barányi Albert, Dávid Béla, Jakab Sándor, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Pintér Attila, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szekeres György), tartózkodott 1 fő (Ladányi Béla), nem szavazott 1 fő (Tóth Kálmán), a gépet kikapcsolta és nem szavazott 7 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), távol volt 3 fő (Hosszú János, Kecskés Rózsa, Rohonczi Sándor) – nem fogadta el.

**Szekeres György alpolgármester:**

A közgyűlés nem fogadta el a zárt ülés tartását, így a kérés ellenére nyilvános ülésen fogjuk tárgyalni.

**N a p i r e n d :**

1. Tájékoztató a polgármester és a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése

közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról

**Előadó:** a polgármester

2. Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

**Előadó:** a polgármester

3. Javaslat egyes közgyűlési rendeletek módosítására

**Előadó:** az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

4. Javaslat a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. tv. helyi végrehajtására alkotott 21/1998. (IV.8.) KR számú rendelet módosítására

**Előadó:** az egészségügyi és szociális bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke  
a gazdasági bizottság elnöke

5. Javaslat a Szent Pantaleon Kórház Neurológiai Osztályán fizetendő részleges térítési díjjal kapcsolatos állásfoglalás kialakítására

**Előadó:** az egészségügyi és szociális bizottság elnöke

6. Javaslat az Egyesített Szociális Intézmény I. és II. számú Gondozási Központ étkeztetés, házi segítségnyújtás, idősek klubja szakmai egységeinél végzett 2004. évi törvényességi ellenőrzés megállapításainak elfogadására

**Előadó:** az egészségügyi és szociális bizottság elnöke

7. Javaslat a 17. számú Napköziotthonos Óvoda alapító okiratának módosítására

**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

8. Javaslat az önkormányzat által fenntartott középiskolák alapító okiratának módosítására

**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

9. Javaslat az általános iskolák és a Sándor Frigyes Zeneiskola alapító okiratának módosítására

**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

10. Javaslat a 2005/2006-os tanévben induló általános iskolai osztályok számának meghatározására

**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke  
a gazdasági bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke

11. Beszámoló az önkormányzati alapítású alapítványok és közalapítványok 2004. évi tevékenységéről

**Előadó:** a polgármester

12. Javaslát önkormányzati pályázati önrész biztosítására a Dunaújvárosi Főiskola számára

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke  
az oktatási bizottság elnöke

13. Javaslát "Nagyvárosok közbiztonsági bűnmegelőzési programjainak támogatására" címmel kiírt pályázaton való indulásra, valamint önrész biztosítására

**Előadó:** a közbiztonsági bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke  
a gazdasági bizottság elnöke

14. Javaslát az "ASIA PRO ECO II Programme" elnevezésű pályázaton való részvételre és önrész biztosítására

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke  
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

15. Javaslát Dunaújváros Megyei Jogú Város Városmarketing Tervére tett módosítási javaslatok és végső pénzügyi elszámolásának elfogadására

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke  
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

16. Javaslát Dunaújváros és Környéke Közbiztonságáért Közalapítvány alapító okirata módosítására

**Előadó:** a közbiztonsági bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

17. Javaslát az Európa Kulturális Fővárosa 2010 pályázat dunaújvárosi programjainak pontosítására és költségeire

**Előadó:** a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke  
a gazdasági bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
az EU integrációs bizottság elnöke

18. Javaslát közterület elnevezésére II. János Pál pápáról

**Előadó:** a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke  
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

19. Javaslát a Dunaújvárosi Televízió megszüntetésére

**Előadó:** a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke  
a gazdasági bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

20. Javaslát az érettségi vizsga előtti bombakutatás költségeinek fedezetére

**Előadó:** a polgármester

21. Javaslát a Fejér Megye Közoktatásáért Közalapítvány módosított alapító okiratának elfogadására

**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

22. Javaslat a Dunaújváros Ifjúságáért Közalapítvány alapító okirata módosítására, a kuratórium új tagjának megválasztására

**Előadó:** az ifjúsági és sport bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

23. Javaslat utcai szociális munka ellátási szerződéssel történő biztosítására

**Előadó:** az egészségügyi és szociális bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke  
a gazdasági bizottság elnöke

24. Javaslat a dunaújvárosi Szent Pantaleon Kórház átvilágításával kapcsolatos intézkedésekre

**Előadó:** a polgármester

### **Szekeres György alpolgármester:**

Napirend előtt kért szót Somogyi képviselőtársam, akinek megadom a szót.

### **Somogyi György képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés! 2005. május 9-én a Dunaújvárosi Hírlap 3. oldalán jelent meg egy cikk, melynek címe a "Tisztításért is fizetni kell!". Többet kerestek meg ez ügyben, hogy a másnapi újságokban nem olvasták azt a cáfolatot, amit tőlem e témában elvártak. Valóban nem is lehetett olvasni. Én ugyan a hírlap cikkének kapcsán többször kerestem azon a napon a hírlapot, sem visszahívást nem kaptam, illetve nem adták azt a szerkesztő riportert, aki a cikket írta és szerettem volna megbeszélni vele, vagy helyreigazítást kérni, ezért kénytelen vagyok itt a közgyűlésen, mert közgyűlési képviselői minőségben úgy érzem lettem megtámadtatva. Én elfogadom azt a dolgot, hogy van egy sajtószabadság, kreativitás, tényyszerűség, meg az igazság, összetartozó fogalmak esetén szerencsés dolognak tartom ezeket a szavakat. Azonban a cikkben leírtak és a sugalmazott mondanivaló nem ebbe a kategóriába sorolható. A cikk többek között engem köpönyegforgatónak nevez, ezért azt gondolom, hogy magának a cikkkel kapcsolatosan, csak hogy a köpönyegforgatás milyen szövegkörnyezetben jelent meg, idézem pontosan: "Az önkormányzat ügyvédje a polgári törvénykönyvre hivatkozva közli, "ha a szolgáltatást igénybe vették, akkor ezért a jogszabályban írt mértékű díj fizetésére szerződéses jogviszony nélkül is kötelesek. Somogyi György erre köpönyeget váltott és jelek szerint meggyőzte őt a jogszabályi hivatkozás." Külön keretezett részben, fényképpel ellátva, bár a negatív reklám is reklám, soha nem mondott mást, - vagy mégis? Több pejoratív értelmű megfogalmazás hangzott el. Így például: a vízfogyasztás szerint fizetni kell a tisztításért. Ezt pontosan az elmúlt közgyűlésen mondtam, és nem véletlen mondtam azt, hogy a vízfogyasztásért, tehát nem a főmérőkön mért, hanem a lakások mellékmérőin mért vízfogyasztásért fizetni kell. Teljesen más van a szövegkörnyezetből kivéve, az a mondat jelent meg. Én soha nem mondtam mást, állította Somogyi. A DH korábbi lapszámaiból nem ez derül ki. Február 11-én megjelent közgyűlési tudósítás tanúsága szerint például népbuhtításnak és megtévesztőnek nevezte mindazt, amit Nencsek mondott. Sorolhatnám még a

cikkből további pejoratív tartalmú megjegyzéseket, de akkor szeretném az alábbiakat leszögezni. Először is 2002-ben dönt a közgyűlés a szennyvíztisztító üzemeltetéssel összefüggésben egy szórt szerződésről, a LÉSZ nem támogatta ezeket. 2003. február 1-től helyi rendelet állapítja meg a szennyvíztisztítási díjat. 2003. és 2004-ben számtalan, tehát nagyon sok alkalommal szóvá tettük itt a közgyűlésben, hogy a szennyvíztisztító kft. nem jogosult számlázni. A LÉSZ és képviselőjében jogosan eljárók, ez idáig egyszer sem mondták, nyilatkozták, hogy nem kell fizetni. A szennyvíztisztító kft. beperelt dunaújvárosi polgárokat, melyet 2004. decemberére jogerősen elveszít. 2005-ben a jogorvoslati felülvizsgálati kérelemnek sem adnak helyt. Továbbra is kérjük az önkormányzat közbeavatkozását, hogy a jogtalan helyzetet számolja fel. A DVCSH 2005. február második felében el kezdi a szerződéseket kiküldeni a szennyvíztisztítási díjakat már magában foglalóan visszamenőlegesen, 2004. augusztus, szeptember és október, kinek milyen szerződést küldtek ki, illetve azt követően kiszámlázni, független attól, hogy volt-e véleményeltérés, vagy sem. A véleményeltéréseket nem fogadja el, sőt április végén már küldi a felszólításokat a be nem fizetett számlatulajdonosoknak, a kapcsolatos fenyegetésekkel együtt. Ekkor mondtam először, hogy addig nem javaslom a szennyvíztisztítási díj fizetését senkinek, amíg a visszamenőleges szerződésekkel kapcsolatos kérdés nem tisztázódik. Kértem az önkormányzatot 2005. február végén, hogy adjon ki egy jogi állásfoglalást, amely a kialakult helyzetet értelmezi, és korrektül megfogalmazza a lakosság teendőit. Erre került sor április 21-én, melyre én május 7-én a közgyűlésen reagáltam. Megköszöntem a jogi értelmezést, hogy egyáltalán elkészült, bár kellett hozzá két hónap és azt mondtam, hogy ennek alapján azt javaslom a dunaújvárosi polgároknak, hogy aki nem fizetett eddig a DVCSH-nak szennyvíztisztítási díjat, az fizessen, mert a jogász által megfogalmazottak alapján ezt láttam. Azt is mondtam, hogy aki ettől eltérő jogi helyzetet, vagy értelmezést lát, az álljon elő és jogerős bírósági ítélettel a kezében cáfolja azt. Ezek a kronológiai események. Nem tudom mi volt a célja a Dunaújvárosi Hírlap írójának, tudósítani, befeketíteni, lejáratni, vagy az ügy szempontjából segíteni a polgároknak. Az elsők között felsoroltakat sikerült megvalósítani, tehát befeketíteni és lejáratni. Én sokat gondolkodtam azon, hogy szóvá tegyem-e ezt közgyűlésen, többek között kapásból az jutott eszembe, hogy a viszontválaszokban majd természetesen, akár a holnap, vagy a holnaputáni újság hasábjain majd jön az újságírói szabadság, az újságírói véleménynyilvánítás szabadságának kérdésére való hivatkozás, azt gondolom, hogy én teljes mértékben tiszteletben tartom, de azt gondolom, hogy van egy újságírói etika is, elsősorban azért ülnek az újságok képviselői, vagy a médiák képviselői itt a közgyűlésben, hogy tudósítsanak. Már pedig tudósítani tényszerűen lehet. Én még azt is elfogadom, és időnként kapok ilyen negatív észrevételt hozzászólásaimmal kapcsolatban, és ezt el kell, hogy ismerjem, amikor például közgyűlési jegyzőkönyveket visszaolvasom, talán nem mindig sikerül pontosan megfogalmaznom azt, amit szándékom szerint szerettem volna mondani. Tehát akár fogalmazhatok úgy is, hogy akár félreértelmezhető is, amit mondom időnként. De én azt gondolom, hogy hallgattassék meg a másik fél elve alapján, azért illett volna az újságírónak ebben a kérdésben konzultálni. Különösen akkor, amikor ehhez az újságcikkhez, mint utólag kiderült, még én adtam a segédanyagot, amikor pontosan a kapott jogász állásfoglalást elkérték tőlem, amelyet a mai napig nem kaptam vissza, abban az ígéletben adtam oda, hogy egy héten belül visszakapom. Azt kérem a tisztelt újságíróktól, a média képviselőitől, nem az a feladatunk elsősorban és nem az a feladat nekik sem, meg nekünk sem, hogy itt az egyéni és személyes érdeksérelmeinket valamilyen szinten majd az azt követő

munkákban valamilyen módon érvényesítsük, hanem hogy tényszerűen, az adott téma érdekében fogalmazzuk meg a feladatokat, és nem a fölbotlások, vagy esetleg félreértelmezhető, amely később akár tisztázható is, mondatokat ragadjuk ki és szöveggörnyezetéből. Mert nézzék meg, hogy ki az, aki az elmúlt időszakban, két éven keresztül, miközben itt a közgyűlésben azért hadakoztam személy szerint, hogy valamilyen jogilag tisztázott helyzet legyen a szennyvíztisztító kft. számlázása ügyében, amikor a DVCSH el kezdte számlázni, akkor csak az volt a kifogásunk, a visszamenőlegesség kérdésében. Ekkor mondtuk, amíg ez nem tisztázódik, addig én mondtam itt valóban, hogy nem javaslom a fizetést, sőt visszakérem a pénzt. De kitől. Nem a DVCSH-tól. Ez a másik csúsztatás a cikkben. Visszakérem a szennyvíztisztító kft-től kértem vissza, jogosan kértem és a Nemcsek úrral kapcsolatos észrevételeim pedig azon alapultak, elő lehet venni a február 10-ei közgyűlés jegyzőkönyvét, hogy erkölcsre és etikára hivatkozott az az ügyvezető igazgató, aki két éven keresztül jogtalanul, a jogot semmibe véve számlázott és több mint 10 millió Ft-jába került a szennyvíztisztító kft-nek azok a perek, amelyeket lefolytatott, ami tulajdonképpen a szennyvíztisztító, mint önkormányzati kft-nek is a működését negatívan befolyásolta. Kérem ezeket úgy összerakni egy kicsit, ha kell, én azt gondolom, szívesen állok rendelkezésre, de én nyilvánosság előtt ebben a kérdésben az újsággal sem kívánok a továbbiakban vitatkozni.

**Szekeres György alpolgármester:**

Úgy gondolom, hogy a képviselő úr által felvetettek nem feltétlenül kell reagálni. Javaslom a napirendi pontok tárgyalását.

**1.) Tájékoztató a polgármester és a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról**

**Előadó:** a polgármester

**Szekeres György alpolgármester:**

Kérdezem kérdésem, hozzászólás a tájékoztatóval kapcsolatban van-e?

**Dr. Dorkota Lajos képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester úr! Polgármester úrtól két héttel ezelőtt tájékoztatást kértem arról, hogy a tisztítóműnél jogerős és végrehajtható ítélet után a benyújtott, úgynevezett felülvizsgálati kérelem eredményre vezetett-e, vagy az illetékes bíróság adott esetben elutasította. Eltelt két hét és sem polgármester úr beszámolójában, sem mellékletként erre nem kaptam tájékoztatást. Ismét megkérdezném, hogy a szennyvíztisztító kft. nem jogszerűen kibocsátott számlázásával kapcsolatban a Magyar Köztársaság Bírósága által kiadott jogerős és végrehajtható ítélet érvényesíthető-e? Második kérdésem; a szennyvíztisztító kft. működésével kapcsolatban a kórháznak intéztem négy hete kérdést. Most biztosan nagyon elfoglalt a kórház főigazgató ura, de egyszerű kérdésem volt, hogy amennyiben jogerős és végrehajtható egy ítélet ugyan azt tartalmazza, hogy a szennyvíztisztító kft. nem bocsáthatott ki számlákat, és a kórház kifizetett 13 M Ft-ot, akkor a főigazgató úr kérte-e vissza a kórháznak a 13 M Ft-ot a jogellenesen kibocsátott számlák ellenértékeként, vagy sem? Erre sem kaptam négy hét alatt



választ, pedig nem egy bonyolult kérdést intéztem a kórház főigazgatójához. Harmadik kérdésem; szintén polgármester urat kérdeztem meg két hete, hogy a Dunaferri elkötyavetyélése során 1 M Eurós kistérség fejlesztési program 5 éven keresztül szerepelt az anyagban. A 2003. decemberében kötött szerződés óta eltelt közel másfél év, és úgy gondolom, hogy Dunaújváros Önkormányzatának igen fontos volna tudni, hogy ezzel a 250 M Ft/évvel mi van, és azt kérdeztem meg polgármester úrtól, hogy tett-e lépéseket annak érdekében, hogy ez a társaság létrejöjjön és működőképes legyen. Polgármester úr két héttel ezelőtt azt mondta, hogy május 1-én találkozott az éppen esedékes vasműs vezérigazgatóval, aki bár érdekes, hogy vezérigazgató, biztosan van munkavállalási engedélye, remélem, hogy van működési engedélye, mert ha nincs, akkor komoly problémák merülhetnek fel, hiszen tudjuk a "Száz lépés"-ben, hogy aki munkavállalási engedély nélkül dolgozik Magyarországon, azt bizonyos értelemben el kell innét távolítani. De vegyük azt, hogy polgármester úr egy munkavállalási engedéllyel rendelkező vezérigazgatóval tárgyalt, és azt mondta akkor polgármester úr, hogy megtesz mindent annak érdekében, hogy ez a kérdés tisztázódjék. Tehát újfent felteszem kérdésemet; jött-e létre társaság, kik alkotják adott esetben - ha létrejött - a felügyelő bizottságot, és ki vezeti ezt a társaságot? Ha nem, akkor nagy Tisztelettel megkérném Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesterét, hogy tegyen meg mindent annak érdekében, hogy ez a társaság működőképes legyen.

Igen Tisztelt Jegyző úr! Silye Attilával kapcsolatban fordultam aljegyző asszonyhoz. Aljegyző asszony jól felkészülten, várván kérdésemet közölte, hogy az úgynevezett EHEP ügyben volt egy vizsgálat, amely eredménytelenül zárult, majd létrejött a Buda-Cash, és Buda-Cash-ben tölt-e be szerepet Silye Attila, vagy sem. Öntől kaptam egy választ, írásban kérdést tett fel, nem tudom most pontosan mi Silye úr státusa, de a polgármester mellé rendelt kiemelt szerepet lát el, és két hét után biztos vagyok abban, hogy önnek válaszolt Silye úr, hiszen mi sem természetesebb, mint ha Dunaújváros Megyei Jogú Város jegyzője, egy köztisztviselőtől kérdez valamit, az két hét alatt erre érdemi választ ad. Fel sem merem tételezni azt Tisztelt Jegyző úr, hogy egy köztisztviselő a jegyzőnek nem ad választ. Tehát nyilvánvalóan, ön most tájékoztat engem a két héttel ezelőtt feltett kérdéseimre érdemében.

Tisztelt Jegyző úr! Ugyancsak önhöz fordulnék. Tegnap a gazdasági bizottságon az "Egyebek"-ben kérdést intéztem köztisztviselőin keresztül önhöz, hiszen a kórház ügy ma napirenden van, a kórház ügyet a gazdasági bizottság nem tárgyalta. A kórház ügy gazdasági kérdés, nem csak egészségügyi kérdés, hiszen a működtetésének problémái pénzügyiek, és a szakmai kérdéseket valóban nem feszegetném. Miért nem tárgyalta a pénzügyi és a gazdasági bizottság a kórház átvilágítási anyagát, illetve nagy Tisztelettel megkértem Önt, hogy a fegyelmi eljárás szabályait ismertesse a közgyűléssel, mert elképzelhető, hogy az a döntés születik meg. Ha a képviselők nem tudják, és nem ismerik a jogaikat, nyilvánvaló, hogy önhöz fordulhatnak, hiszen ön a törvényesség őre címzetes főjegyzőként, és azt vártam volna, hogy a közgyűlésre megékezdve, a szakvéleményét megkapom, és valamennyi képviselőtársam. Nem találtam az anyagban. Kérdésem az, hogy mikor kapom meg ezt az anyagot?

Ugyancsak címzetes főjegyző úrhoz intéztem a kérdésemet tegnap, hogy Dr. Rácz Jenő szocialista miniszter, önkormányzati képviselő-e, vagy a hivatal alkalmazottja-e, hiszen az úgynevezett kórház átvilágítási anyagot zárt ülésen kívánta tárgyalni az önkormányzat, mint egy titkos anyagot, melyet csak az önkormányzati képviselők és az ott zárt ülésen részt vevő köztisztviselők ismerhetnek. Dr. Rácz Jenő nagy nyilvánosan a sajtóban ismertette véleményét az anyaggal kapcsolatban, tehát

nyilvánvaló, hogy Dr. Rácz Jenő vagy önkormányzati képviselő, vagy az ön alkalmazottja, mint köztisztviselő, mást én nem is feltételezek. Biztosan válaszolni fog, hogy mióta áll az önkormányzat alkalmazásában Dr. Rácz Jenő miniszter.

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester úr! Az anyagban szerepel az értékpapír állományunk 2,1 milliárd forint értékben. Kaphatnék-e arra választ, hogy mennyi volt 2002. októberében a részvény és értékpapír állományunk értéke?

**Cserna Gábor képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester úr! Múlt héten, pénteken polgármester úr és egy-két munkatársa egy nagy érdeklődéssel várt sajtótájékoztatót harangozott be a Szalki-sziget programjával kapcsolatban. Mindjárt nevet is adtak neki, elnevezték az ezzel a kérdéssel foglalkozó csomagot Borovszky Rehabilitációs Programnak, és meg is hirdettek a sajtón keresztül egy lakossági fórumot, egy tájékoztatót a szerdai napra, azaz tegnapi. Úgy vettem észre, hogy a lakossági fórumból egy szocialista pártrendezvény lett pártlogókkal, ahol igazából pártagokon, képviselőknél kívül, szocialista sajtószóvivőn kívül más nem nagyon jelent meg. Kérdezném, hogy a nagy érdeklődésre számot tartható téma, tehát a Szalki-sziget hasznosítása ügyében hangzott-e el - Selyem, vagy Rohonci képviselő urak tudnak válaszolni - érdemben civil, tehát nem párton belüli, civil felvetés az ötlettel, a beruházás megvalósításával kapcsolatban? Az oktatási és kulturális iroda vezetőjét kérdezném, hogy az anyag az elmúlt két hét eseményei között foglalkozik az érettséggel, és mintha mi sem történt volna, meg sem említi az érettségi körüli országos vihart vert problémákat. Nevezetesen arra gondolok, hogy nem elég az, hogy új típusú érettségi van ettől a tanévtől kezdve, e körül igen nagy problémák keletkeztek, hiszen már vasárnap, az érettségit megelőző nap a magyar írásbeli tételek az Internet bizonyos részein megtalálhatóak voltak. Múlt héten hétfőn a Magyar Köztársaság oktatási minisztere elmondta a – úgymond - közszolgálati televízióban este, hogy ez egy politikai motivációval elindított ügy. Nyilvánvalóan arra gondolhatott – vizuális típus vagyok, el tudom képzelni, hogy Pokorni Zoltán feltöri a kódot az Interneten és felrakja a történelmi érettségi tételeket, és ebből adódóan az érettségi iskolák vezetői hajnalban kötelesek elmenni a megyeszékhelyre, és akkor az igazgatási hivatalokban átvenni az érettségi tételeket -, ahhoz képest ebben a beszámolóban azon kívül, hogy a középiskolai főmunkatárs ellenőrzést tett az iskolákban, és minden rendben találtatott, nem volt szó. Ne felejtjük el, többszázezer diák leendő sorsáról, felvételijéről, hozzátartozókról, pedagógusokról van szó. Kérdezném, hogy Dunaújvárosban az érettségizető középiskoláinkban volt-e megfigyelhető hasonló jelenség? Ha igen, akkor milyen intézkedéseket tett meg a hivatal ezzel kapcsolatban?

**Pochner László képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester úr! Örülök, hogy a közgyűlés volt olyan bölcs, és nyilvánosan tárgyalja a kórház átvilágítás ügyét és az arra adott választ. A másik; én is Dorkota úrhoz hasonlóan furcsállom, hogy olyankor, amikor a kórháznak forrást kell biztosítani akár hitelből, akár másból, akkor behozzák a pénzügyi bizottságra, a gazdaságira, minden bizottságra, amikor arról van szó, hogy hogyan költötték el ezt a pénzt, ahhoz meg semmi közünk. Azért gondolkozzunk el dolgokon, mert az rendben, hogy az egészségügyi bizottságnak meg kell tárgyalni dolgokat, persze, ami az egészségüggyel kapcsolatos szakmai dolog, azt meg kell, de úgy

gondolom, hogy a pénzügyi, gazdálkodási, szakmai dolgot meg tárgyalják meg az ahhoz tartozó szakbizottságok. Ezzel kapcsolatban majd bővebben a vitában fogok hozzászólni a 24. napirendnél. Én viszont kijelenthetem, hogy tiszteletben tartom annak a két cégnek a kérését, amelyek azt mondták, hogy a jogi személyiségükre vigyázzunk, tehát én név szerint nem fogom megemlíteni a többit sem, mert a jelenségek itt a lényegeket, nem az, hogy milyen cégeken mik tűntek el, de hát később majd ez is lényeges lehet.

**Dr. Deák Mária az oktatási és kulturális iroda vezetője:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Cserna úr! A múlt héten, szerdán elért információkhoz képest új információval nem tudok szolgálni. A rendőrséggel történt egyeztetés értelmében, a városban semmi olyan bűncselekményt nem követtek el az ő tudomásuk szerint, ami bármiféle vizsgálatra okot adott volna. A fel nem használt tételeket zárt borítékban kell őrizni július 1-ig, ezt ellenőrizték, nem történt sehol sem tételfelbontás, és az iskolaigazgatóktól kapott információ alapján az országos nagy botrányhoz hasonló esemény Dunaújvárosban nem történt.

**Dr. Tóth István címzetes főjegyző:**

Tisztelt Közgyűlés, Dorkota Képviselő úr! Több kérdést intéztem hozzá. Az egyik kérdése arra vonatkozott, hogy Silye úrtól kaptam-e választ. Önnek május 12-én kelteztem a leveletem, vélhetően - pontosan nem emlékszem -, Silye úrnak is e körül küldhettem meg. Mostanában a posta nem igazán gyorsan jár, talán ez is szerepet játszik abban, hogy a mai napig Silye úrtól választ nem kaptam.

A másik kérdése arra vonatkozott, hogy a kórházi anyagot miért nem tárgyalta a gazdasági bizottság, illetve a pénzügyi bizottság. Ezt az előterjesztést polgármester úr jegyzi, és az előterjesztés tartalmában nem másról szól, mint egy olyan javaslatról, amely egy vizsgálóbizottság létrehozását indítványozza. Tehát egy köztes intézkedési sorra tesz polgármester úr javaslatot. Ebben a szakaszban még nem indokolt a gazdasági és a pénzügyi bizottság véleményezése. Természetesen, ha a közgyűlés elfogadja a javaslatot, ezt követően nélkülözhetetlen és kikerülhetetlen a két bizottság véleményének az ismerete a közgyűlési döntés előtt. Ami az esetleges fegyelmi eljárásra vonatkozó kérését illeti, tegnap a gazdasági bizottság ülésén nem kérte ön azt, hogy a fegyelmi eljárásra vonatkozó lépéseket írásban ismertessem önnek, illetve a képviselőtestület tagjaival. Kérte viszont a jegyzőkönyv tanúsága szerint arra a kérdésre – írásban - a választ, hogy Dr. Rácz Jenő alkalmazottja-e a hivatalnak, vagy sem. Egyébként is az idő rövidsége egy esetleges írásbeli választ nem tett lehetővé, objektíve is kizárt volt, ugyanis ma jegyzői értekezleten vettem részt Székesfehérváron, de természetesen érdemen itt válaszolok önnek, ami a fegyelmi eljárásra vonatkozik. Úgy gondolom, hogy nagymértékben segíti a munkáját, ha idézem a közalkalmazotti törvény vonatkozó szakaszait, ami a 46. §-t, a 47. §-t és az 53/A. §-t jelenti, amely szakaszok foglalkoznak a fegyelmi eljárás megindításával. Ezek a szakaszok azt tartalmazzák, hogy a fegyelmi eljárás megindítása a képviselőtestület, illetve jelen esetben a közgyűlés hatáskörébe tartozik. Több feltétel együttes fennállása szükséges: egyrészt jelentős súlyúnak kell lenni, másodsor fegyelmi vétségnek, harmadszor alapos gyanú felmerülésének. Továbbá - vannak szubjektív és objektív határidők. Az alapos gyanúról való tudomásszerzéstől számított egy hónapon belül lehet indítani fegyelmi eljárást, illetve az objektív határidő – képviselő úr érti miről beszélek - egy év. A

tudomásszerzés ebben az esetben a törvény szerint a polgármester úr tudomásszerzése. Abban az esetben, ha a közgyűlés fegyelmi eljárást rendel el, vizsgálóbiztost kell kirendelni. Ami pedig Rácz miniszter úrral kapcsolatos kérdését illeti; nem volt alkalmazottja a hivatalnak, amire pedig képviselő úr utal, arról nekem tudomásom nincs, fogalmam sincs, hogy milyen forrásból szerezhette meg, ha megszerezte egyáltalán ezt az anyagot. Azt tudom önnek elmondani, hogy mi csak az illetékesek, érintettek részére küldtük ezt meg. A képviselők részére, illetve az egészségügyi és szociális bizottság esetében a képviselők és a nem képviselő bizottsági tagok részére. Amikor továbbítottuk ezeket az anyagokat, akkor fel is hívtuk az érintettek figyelmét arra, hogy milyen módon kezeljék, hivatkoztunk a vonatkozó jogszabályokra.

### **Dr. Dorkota Lajos képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Címzetes Főjegyző úr! Silye Attilával kapcsolatos kérdésem két hete hangzott el, úgy véltem hatályos jogszabályok szerint, önnél rendelkezésre áll a nyilatkozata, hogy milyen egyéb társaságnál tölt be it., fb. tagságot, vagy hol van érdekeltsége, hiszen ezt a törvény előírja, be kell jelenteni. Félreértés ne essék, nem érdekel engem Silye Attila anyja neve, személyi igazolvány száma és egyéb, személyiségjoga. Érdekelne az a dolog, hogy az önkormányzat köztisztviselője, aki a gazdasági vonalat vitte a város életében az elmúlt jó pár évben, a kormányzat érdekében járt el, vagy adott esetben vélelmezhető-e, hogy más érdeket képviselt. A kérdésem fekete és fehérén jegyzőkönyvezésre került, itt az EHEP részvényekben a város veszített, egyesek nyertek, és a közreműködők megfoghatók, névvel nevesíthetők. Erre ön elmondja nekem, hogy a XXI. században a laptop, az Internet és a telefon korszakában a saját alkalmazottjával olyan ügyben levelezik, amit, mint jegyző, ki kellene bontani a nyilatkozatot, adott engedélyt, tett nyilatkozatot, vagy sem? Címzetes Főjegyző úr! Jegyzőkönyv készült a tegnapi gazdasági bizottságról. Tán ez lenne az első a 15 év alatt. Legfeljebb emlékeztető. A jegyzőkönyvnek megvannak a maga szabályai, ön nem volt ott a bizottságon, sokan voltunk, én ugyanazt kértem, és látom fel is készült, tehát félreértés ne essék, amit elmondott az korrekt, talán írásban is ki tudta volna osztani, ugyanis az volt a kérésem, 16 éve mondom, biztosan elkerüli mindig a figyelmét, nem magam miatt beszélek. Az 1990. évi Önkormányzati Törvény azt mondta ki, hogy a képviselők a választás jogán egyenrangúak és a lakosságot képviselik, és érdekükben tesznek fel kérdéseket és a hivatalnak kutyakötelessége valamennyi képviselőnek, információt adni. Nem csak a polgármesternek, aki alpolgármesterként adott esetben ott ül ön mellett, valamennyi képviselőnek. Én kérdeztem, kértem, ön kioktatott, és nem adta valamennyi képviselőnek ugyanazt írásban, hogy milyen lehetőségünk van egy döntés előkészítő szakban.

Címzetes Főjegyző úr! Az úgynevezett kórházrendelet határozat egyik pontja a kórházműködéssel kapcsolatos finanszírozási kérdéseket fogja módosítani a határozatban. Ha ez nem pénzügyi kérdés, akkor mi az, Tisztelt Címzetes Főjegyző úr? Amit ön állít és elfogadom, Rácz miniszterrel kapcsolatban, akkor talán mire ideérnek a kórház vezetői, tisztázza, hogy ki adta ki az anyagot, és ez a hetilap a kórház és Rácz miniszter véleményét ismerteti. Nem állok messze az igazságtól, ha azt mondom, hogy a kórház adta oda neki. Azaz, a kórház vezetése megszegte azt, amit ön mond. Nem kívánom önt megismételni. Talán ezért is fegyelmi eljárást kellene kezdeményezni a kórház főigazgatójával szemben. Egy pont, ami miatt azonnal fegyelmi eljárást kell kezdeményezni.

**Dr. Tóth István címzetes főjegyző:**

Tisztelt Közgyűlés, Dorkota Képviselő úr! Ön megkapta Silye Attilával kapcsolatos válaszleveletem. Az én válaszlevelemből kiderül, hogy Silye Attila úrral kapcsolatos kérdése a személyes adatkezelés körébe tartozik. Ehhez Silye Attila úr felhatalmazása szükséges. Egyébként birtokomban vannak, rendelkezésemre állnak a vonatkozó nyilatkozatok, így többek között Silye Attila úr egyéb tevékenységével kapcsolatos nyilatkozata is, de mint ahogy ezt levelemben jeleztem, egyoldalúan nem áll módomban, mint munkáltatónak, önnek, mint képviselőnek tudomására hozni, hiszen a törvény meghatározza, hogy mely körben, mely adatokat szolgáltatathatók ki, illetve vagyok köteles kiszolgáltatni, mint közérdekű adatot. Ez nem tartozik ebbe a körbe. Előtte fekszik a jegyzőkönyv, de ez olyan bagatell ügy, hogy nem is szívesen foglalkozom vele. Hogy mi történt; mondhatja ön, hogy pontatlan a jegyzőkönyv. Mondhatja. De birtokomban van a tegnapi este ülésen készült jegyzőkönyv, a következőt kéri: A közgyűlésen kéri ismertetni a fegyelmi eljárás kezdeményezésének és lefolytatásának a módját. Nem írásban, szóban. Ami pedig Rácz Jenő egészségügyi miniszterrel kapcsolatos kérdéséről, ott az szerepel: e kérdésre vonatkozóan a főjegyző írásbeli válaszát kéri a közgyűlésre. Erre mondtam önnek, objektíve nem voltam abban a helyzetben, hogy írásban választ adjak, egyébként sem tudtam volna mit mondani erre a dologra, mert fogalmam sincs, hogy Rácz miniszter úr milyen forrásból szerezte meg ezt az anyagot, amely egyébként a közgyűlés mai döntése szerint nyilvános, tehát nem titkos. Tehát nem tudtam volna, hiszen jegyzői értekezleten voltam a délelőtti folyamán.

**Szekeres György alpolgármester:**

Jelentkező hiányában a vitát lezárom. Néhány dologra szeretnék reagálni. Dorkota képviselő úrnak mondanám, hogy én nem tudok arra a kérdésre választ adni, ami a szennyvíztisztító számlázás témakörével kapcsolatos, sem az "Általános megfogalmazások" problémákra, sem a kórház konkrét ügyére. Hangsúlyozom, hogy az én ismereteim szerint a Kistérségi Fejlesztési Program végrehajtására létrehozandó társaság megalakulásával kapcsolatban az elmúlt két hétben nem történt változás, nekem nincs róla információ. Természetesen azt a kérését, hogy az értékpapír állomány 2002-es októberi helyzetéről kíván tájékoztatást kapni, rendelkezésére fogjuk képviselő úrnak bocsátani.

Ügyrendi hozzászólása van képviselő úr?

A vitát lezártam, ennek ellenére, mint demokrata, természetesen megadom a szót.

**Dr. Dorkota Lajos képviselő:**

Tisztelt Alpolgármester úr! Köszönöm szépen, kifejezetten a demokrata szót. Önnel szeretnék egyetérteni egy ügyben, csak elfelejtettem, és nagyon fontos ügy. Ez a csatorna beruházás. A sajtóban napvilágot látott pro és kontra érv a volt és jelenlegi gesztor között. Ritka eset, hogy azt mondom, hogy szerintem Dunaújváros önkormányzatának valamennyi frakciója egyetért abban, hogy ne fizessük ki a révést. Tehát amennyiben új gesztor van, és az új gesztor nem kívánja rendezni a korábbi számlákat, nehogy véletlenül az történjék meg, hogy később nekünk kell fizetni. Azért vetem ezt fel, mert újra eltelt két hét, újra nem történt megállapodás,

ugyanakkor a csatornaprogrammal kapcsolatban az illetékes helyen megjelent a pályázati felhívás. Nagy Tisztelettel kérem Alpolgármester urat, hogy továbbra is figyelemmel kísérjük ezeket a dolgokat, és amennyiben az önkormányzatunk nem rendezi, nem állapodik meg az új gesztorral, akkor azért próbáljuk meg azt tisztázni, hogy nehogy Dunaújváros lakossága fizessen egy forintot is feleslegesen. Azért emelem ezt ki külön, mert a megjelent sajtónyilatkozatokból úgy tűnik, hogy az új gesztor nem kíván egy fillért sem arra fordítani, ami eddig felmerült. Én meg nagyon nem szeretném, ha igen kis részben vagyunk érintettek ebben a beruházásban, és végül 30-60, vagy 70 M Ft-ot mi fizetnénk ki a nincsből. Elnézést, hogy szót kértem, ritka eset, de önnel értek egyet ebben a kérdésben. Tehát Dunaújváros érdeke, hogy tiszta módon zajljódjon le ez a beruházás, és ne kelljen nekünk feleslegesen pénzt kidobni.

### **Szekeres György alpolgármester:**

Egyetlen változás történt csatorna ügyben, hogy amiről tájékoztatást adtam legutóbb, hogy volt egy egyeztetés az érintett felek között és ott megállapodtunk abban, hogy az új gesztor a jogi álláspontját leírja. Ezt, ha jól emlékszem a tegnapi nap folyamán a hivatal megkapta. Természetesen erre a saját jogi álláspontunkat mi magunk is el fogjuk készíteni, fent van az illetékes irodán, és az is természetes, amennyiben a válaszevél elkészül, mindkettő az 1.) napirend mellékleteként meg fog jelenni. Elnézést kérek Cserna képviselőtársamtól, de én azért nem reagáltam arra a kérdésére, hogy volt-e civil rendezvény, mert én ezen a rendezvényen nem vettem részt, tehát nem tudok erre választ adni.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a tájékoztatót – mellette szavazott 13 fő (Barányi Albert, Dávid Béla, Jakab Sándor, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Pintér Attila, Rohoncz Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 4 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 4 fő (Dr. Kántor Károly, Ladányi Béla, Pochner László, Somogyi György), távol volt 2 fő (Hosszú János, Kecskés Rózsa) – elfogadta.

## **2.) Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról**

**Előadó:** a polgármester

### **Szekeres György alpolgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

A lejárt határidejű határozatokkal kapcsolatos jelentés tárgyalása során csak akkor kell határozatot hozni, ha a közgyűlés a jelentést nem fogadja el, vagy ha a határozat végrehajtási határidejét, vagy a határozat más tartalmi elemeit kívánja módosítani vagy kiegészíteni.

Az előterjesztés két részből áll, az első rész a lejárt határidejű közgyűlési határozatokról szóló jelentést tartalmazza, a második rész a munkaterv, valamint a jelezett határozat megjelölt pontja hatályon kívül helyezésére, az ott felsorolt határozatok végrehajtási határidejének módosítására tesz javaslatot.

Először az előterjesztés I. fejezetét tárgyaljuk meg. Kérdezem ezzel kapcsolatban kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Dr. Dorkota Lajos képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester úr! A kórház szokásos adósságállományának tájékoztatóját kaptuk meg, mely értelmében 709 millió Ft az adósság, és ebből le nem járt 359 millió Ft, 30 napot meghaladó 91 millió Ft. Ez összességében 760 millió Ft sorsáról szeretnék érdeklődni, hogy a 760 millió Ft hova, melyik kategóriába tartozik. Különösen azért teszem fel ezt a kérdést, mert a hatályos jogszabályok szerint, 100 millió Ft adósság van, amely miatt – nem tudom, mert ebből nem derül ki – önkormányzati biztos kirendelése kötelező. A címzetes főjegyző úr biztosan tud nekem erre válaszolni, hogy a hatályos jogszabályoknak megfelelően működtetjük-e a kórházat, vagy sem.

**Bojtorné Nagy Katalin a szociális és egészségügyi iroda vezetője:**

Az önkormányzatnak akkor van teendője, ha a 30 napon túli adósságok a 100 millió Ft-ot meghaladják.

**Szekeres György alpolgármester:**

Mivel nincs több hozzászólási igény, az I. fejezetet lezárom. Aki a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló jelentést – mellette szavazott 14 fő (Barányi Albert, Dávid Béla, Jakab Sándor, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Pintér Attila, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 4 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 3 fő (Dr. Kántor Károly, Pochner László, Somogyi György), távol volt 2 fő (Hosszú János, Kecskés Rózsa) – elfogadta.

**Szekeres György alpolgármester:**

Rátérünk a II. fejezetre. Kérdezem kérdésem, hozzászólás a jelentéssel kapcsolatban van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 14 fő (Barányi Albert, Dávid Béla, Jakab Sándor, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Pintér Attila, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 4 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 3 fő (Dr. Kántor Károly, Pochner László, Somogyi György), távol volt 2 fő (Hosszú János, Kecskés Rózsa) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 169/2005. (V.19.) KH. számú**

**határozata**

1.)Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 2005. évi munkaterve május 19-ei ülésére ütemezett:

“Javaslat a fogorvosi szolgálatok 2004. évi működéséről szóló beszámoló elfogadására”, valamint a

“Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának sportkonceptiója 2005-2010.” című előterjesztéseket törli

2.)Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2005. évi munkaterve június 16-ai ülésének napirendi pontjait az alábbi napirendi ponttal kiegészíti:

**Javaslat a fogorvosi szolgálatok 2004. évi működéséről szóló beszámoló elfogadására**

**Előadó:** az egészségügyi és szociális bizottság elnöke

**A napirend előkészítésében résztvevők:**

- az egészségügyi és szociális bizottság elnöke
- Dr. Szappanos Mária
- Dr. Dénes Judit
- Dr. Kéthelyi Ágnes

**A napirend előkészítését koordinálja:**

-

**A napirend előkészítésében közreműködők:**

- a szociális és egészségügyi iroda vezetője

**A napirend előkészítésének ütemezése:**

- az előterjesztés előkészítése: 2005. május 30.
- az előterjesztés törvényességi vizsgálata: 2005. június 1.
- az előterjesztés véleményeztetése az illetékes bizottsággal: 2005. június 2.
- az előterjesztés törvényességi ellenőrzése: 2005. június 9.
- a napirend postázásra való előkészítése: 2005. június 10.

**A napirend közgyűlési tárgyalásához meghívottak:**

- Dr. Szappanos Mária fogorvos
- Dr. Dénes Judit fogorvos
- Dr. Kéthelyi Ágnes fogorvos

3.)Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2005. évi munkaterv június 30-ai ülésének napirendi pontjait az alábbi napirendi ponttal kiegészíti:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának Sportkonceptiója 2005-2010.**

**Előadó:** az ifjúsági és sport bizottság elnöke

**A napirend előkészítésében résztvevők:**



- az ifjúsági és sport bizottság

**A napirend előkészítését koordinálja:**

-

**A napirend előkészítésében közreműködők:**

- az ifjúsági és sportiroda vezetője  
- a szervezési és jogi iroda vezetője

**A napirend előkészítésének ütemezése:**

- az előterjesztés előkészítése: 2005. június 6.  
- az előterjesztés törvényességi vizsgálata: 2005. június 8.  
- az előterjesztés véleményeztetése az illetékes bizottsággal: 2005. június 13.  
- az előterjesztés törvényességi ellenőrzése: 2005. június 14.  
- a napirend postázásra való előkészítése: 2005. június 24.

**A napirend közgyűlési tárgyalásához meghívottak:**

-

4.)Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 82/2005. (III.10.) KH számú határozat 2.) pontját hatályon kívül helyezi.

5.)Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 401/2004. (XII.16.) KH számú határozat 2.) pontjának végrehajtási határidejét 2005. június 30-ára, a 27/2005. (I.27.) KH számú határozat végrehajtási határidejét 2005. május 31-ére, az 56/2005. (II.24.) KH számú határozat végrehajtási határidejét 2005. május 30-ára, a 78/2005. (III.10.) KH számú határozat végrehajtási határidejét 2005. május 30-ára, a 113/2005. (IV.14.) KH számú határozat végrehajtási határidejét 2005. május 30-ára, a 117/2005. (VI.21.) KH számú határozat 1.) pontjának végrehajtási határidejét 2004. október 30-ára, a 134/2005. (IV.21.) KH számú határozat 1.) pontjának végrehajtási határidejét 2005. május 30-ára módosítja.

6.)Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a jelentés II. részével nem érintett egyéb rendelkezéseit változatlan tartalommal hatályban tartja.”

**3.) Javaslat egyes közgyűlési rendeletek módosítására**

**Előadó:** az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Szekeres György alpolgármester:**

Kérdezem az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökének helyettesét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

**Szekeres György alpolgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A rendelet módosítást teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 20 fő (Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 1 fő (Dr. Ragó Pál), távol volt 2 fő (Hosszú János, Kecskés Rózsa) – megalkotta az egyes közgyűlési rendeletek módosításáról szóló 27/2005. (V.20.) KR számú rendeletét.

**DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE**  
**27/2005. (V.20.) KR számú rendelete**  
**egyes közgyűlési rendeletek módosításáról**

**1.§**

“Dunaújváros Egészségügyéért” díj alapításáról és adományozásának rendjéről szóló, többszörösen módosított és kiegészített 26/1993. (VII.14.) KR számú rendelet 4.§ (1) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

“(1) A díjra vonatkozó javaslatok rangsorolását, valamint az adományozásra vonatkozó előterjesztést az egészségügyi és szociális bizottságból, a polgármesterből, a jegyzőből álló bizottság készíti el.”

**2.§**

“Szociális Munkáért – Dunaújváros” díj alapításáról és adományozásának rendjéről szóló, a 18/1999. (VI.16.) KR számú rendelettel módosított 55/1997. (XII.17.) KR számú rendelet 3.§ (1) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

“(1) A díjra vonatkozó javaslatot tárgy év október 20-áig az egészségügyi és szociális bizottságból, a polgármesterből és a jegyzőből álló előkészítő bizottság rangsorolva terjeszti a közgyűlés elé.”

**3.§**

1) A szociális rászorultságtól függő pénzbeli és természetben nyújtott szociális ellátásokról szóló, többszörösen módosított 21/2000. (VI.16.) KR számú rendelet (továbbiakban: SZKR) 30.§ (5) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

“(5) A polgármesteri hivatal az üzletektől átvett utalványok ellenértékét kiegyenlíti. Az utalványok megőrzéséről Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Szociális és Egészségügyi Irodája gondoskodik a számviteli szabályok szerint.”

2) Az SZKR 1. számú melléklet 2.2 pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

“2.2 a munkaszerződést, valamint a munkaviszony megszüntetéséről szóló igazolást 3 napon belül megküldi a szociális és egészségügyi iroda részére.”

3) Az SZKR 1. számú melléklet 2.4 pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

“2.4 a megállapodás melléklete szerinti adatlapokat és igénylőlapot kitöltve a tárgyhónapot követő hónap 5-éig megküldi a pénzügyi és vagyonkezelési iroda részére.”

#### 4.§

A közterületek használatának szabályozásáról és rendjéről szóló, többszörösen módosított 52/2001. (XI.9.) KR számú rendelet 17.§ (1) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

“(1) A közterület-használat jogszerűségének, az engedélyben meghatározottak betartásának ellenőrzésére a Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Városüzemeltetési és –fejlesztési Iroda ezzel megbízott dolgozói jogosultak.”

#### 5.§

Az állattartásról szóló, többszörösen módosított 32/2004. (IV.23.) KR számú rendelet 18.§ (2) bekezdés helyébe az alábbi rendelkezés lép:

“(2) E rendelettel kapcsolatos bejelentéseket munkaidőben Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala (továbbiakban: polgármesteri hivatal) Városüzemeltetési és –fejlesztési Irodáján lehet megtenni. A gyepmesteri szolgáltatás igénybevétele bejelenthető a fenti irodán, illetve a gyepmesteri telepen (Dunaújváros, Tanya 1063) munkanapokon 9-10 óra és 14-16 óra között. Munkaszüneti napokon vagy munkaidőn túl a polgármesteri hivatal portáján (telefon: 412-211).”

#### 6.§

E rendelet a kihirdetés napján, 2005. május 20-án lép hatályba, ezzel egyidejűleg a 26/1993. (VII.14.) KR számú rendelet 4.§ (1) bekezdése, az 55/1997. (XI.17.) KR számú rendelet 3.§ (1) bekezdése, a 21/2000. (VI.16.) KR számú rendelet 30.§ (5) bekezdése, valamint a 21/2000. (VI.16.) KR számú rendeletet módosító 20/2002. (V.31.) KR számú rendelet 3.§-ával elfogadott 1. számú melléklet 2.2 és 2.4 pontja, az 52/2001. (XI.9.) KR számú rendelet 17.§ (1) bekezdése és a 32/2004. (IV.23.) KR számú rendelet 18.§ (2) bekezdése hatályát veszti.

**Szekeres György s.k.**  
alpolgármester

**Dr. Tóth István s.k.**  
címzetes főjegyző

#### **4.) Javaslat a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. tv. helyi végrehajtására alkotott 21/1998.(IV.8.) KR számú rendelet módosítására**

**Előadó:** az egészségügyi és szociális bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke  
a gazdasági bizottság elnöke

**Szekeres György alpolgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Kissné Fekete Éva asszonyt, a Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat intézményvezetőjét.

Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Kissné Fekete Éva részére – mellette szavazott 21 fő (Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), távol volt 2 fő (Hosszú János, Kecskés Rózsa) – tanácskozási jogot biztosított.

**Szekeres György alpolgármester:**

Az előterjesztés 1. számú mellékleteként szereplő rendelettervezet címében elírás történt, az első sorban szereplő rendeletszám .../2005. (V.19.) KR-t tartalmaz, helyesen .../2005. (V.20.) KR-nek kell szerepelni, mert e dátum a rendelet kihirdetésének napja.

Kérdezem a pénzügyi, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság, valamint a gazdasági elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem az egészségügyi és szociális bizottság elnökének helyettesét, hogy ismertesse a bizottság véleményét.

**Dr. Kovács Pálné képviselő, az egészségügyi és szociális bizottság tagja:**

A bizottság megtárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolja.

**Szekeres György alpolgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Somogyi György képviselő:**

Egy kérdésem lenne az előterjesztőktől, vagy az intézményvezető asszonytól, hogy a rendeletben tervezett díjemelés mértéke az előző, jelenleg érvényes díjakhoz képest mekkora nagyságrendet – százalékosan – képvisel.

**Kissné Fekete Éva a Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat intézményvezetője:**

Az emelés mértékét csak családonként tudom megmondani, a tervezet szerint a felnőttek esetében történne. Az elhelyezett családok felnőtt korú szülők esetében történne, ezer forinttal, de ez mindig a család egy főre jutó jövedelme fogja meghatározni, mint ahogy a rendeletben is kitértünk, hogy mik azok a szempontok, ami szerint csökkenteni kell a térítési díjat. Most jelenleg 4.000 Ft egy felnőttre és 2.000 Ft egy gyermekre.

**Somogyi György képviselő:**

A gazdasági bizottság ülésén megkérdeztem már ezt százalékosan, csak azért mondom, hogy a képviselőtársak legyenek tudatában annak, hogy amikor a rendelet mellékletében szereplő összegről döntünk, hogy ez nagyságrendben, ott kapott válasz szerint 15-18 %-os. A 15-18-ra pontosan nem emlékszem, de 15-öt meghaladó. Innentől kezdve lehet, hogy családonként persze egyénileg elbírálva történnek a díjmegállapítások, de a rendeletben szereplő jelenleg érvényes összeg és a most javasolt összeg közti differencia több mint 15 %. Ezt csak azért kérdezem, mert jól látható, hogy a megmaradó összegből, mintegy 130.000 Ft, ami megint csak nem nagyságrendi összeg, de dologi kiadásokra fog fordítódni, ami megint csak azt gondolom, hogy szükségszerű, hisz minden intézményünk, és nemcsak a családok átmeneti otthona, nagyon sok intézményünk dologi kiadások szükének híjában áll, tehát nem kapott rá semmi fajta állami emeléseket a normatívák során. Azt gondolom, hogy azért díjat emeljük, hogy a maradék összegből dologi kiadásra fordítsunk, nem egy túl szerencsésnek tartom egy családok átmeneti otthona tekintetében.

**Kissné Fekete Éva a Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat intézmény-vezetője:**

Annyival szeretném kiegészíteni az elmondottakat, hogy éppen most törekedtünk arra a rendeletben, az intézmény javaslatára, hogy úgy állapítsuk meg a jövőben a térítési díjakat, hogy az minél inkább szolgálja az előtakarékoságot. Az előtakarékoság mértéke emelkedjen, valóban igaza van Somogyi úrnak, hogy nem azokról a családokról beszélünk, akiknél a térítési díj emelése lenne a mód arra, hogy az intézmény a dologi kiadásait valamilyen módon biztosítani tudja, de ezek a térítési díjak még 2000-ben kerültek megállapításra és azóta a bent lakó családoknak a jövedelme is, igaz, hogy kis mértékben, de azért mindenképpen emelkedett, eltelt három év.

**Szekeres György alpolgármester:**

Jelentkező hiányában a vitát lezárom. A rendelet módosítást teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 14 fő (Barányi Albert, Dávid Béla, Jakab Sándor, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 6 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), tartózkodott 1 fő (Ladányi Béla), távol volt 2 fő (Hosszú János, Kecskés Rózsa) – megalkotta a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. tv. helyi végrehajtására alkotott 21/1998. (IV.8.) KR számú rendelet módosítására vonatkozó 28/2005. (V.20.) KR számú rendeletét.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése**

**28/2005. (V.20.) KR számú rendelete a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. tv. helyi végrehajtására alkotott 21/1998.**

**(IV.8.) KR számú rendelete (a továbbiakban: Gyer.) módosításáról****1. §**

A Gyer. 23. §-a helyébe az alábbi rendelkezés lép:

- “(1) Pénzbeli támogatásként utazási költségeinek megtérítésére jogosult az a szülő vagy más törvényes képviselő, akinek gyermekét nevelésbe vették, illetve az akinek gyermeke családba való visszakerülésének elősegítése céljából anyagi segítségre szorul.
- (2) Az utazási támogatás igénybevétele iránti kérelemhez mellékelni kell az 5. §-ban előírtakon túl:
- a) a gyermek nevelésbe vételéről, illetve hatósági általi elhelyezéséről szóló határozatot,
  - b) az utazás megtételét igazoló menettérti jegyet, továbbá
  - c) az intézmény vezetőjének igazolását a látogatás megtörténtéről.
- (3) Az utazási támogatás pénzbeli ellátás, mely pénztári úton azonnal kifizethető.”

**2. §**

A Gyer. 48. §-a helyébe az alábbi rendelkezés lép:

- “(1) A bentlakásos intézmény intézményi térítési díjának alapja az egy ellátottra jutó önköltség napi összege.
- (2) Az ellátásért fizetendő személyi térítési díj havi összege nem haladhatja meg a kötelezett havi jövedelmének 25%-át, több gyermekkel történő együttes elhelyezés esetén 50%-át.
- (3) Az intézményvezető a személyi térítési díj összegének megállapításánál figyelembe veszi az elhelyezett családok egy főre jutó havi jövedelmén kívül a családok fenntartásához kapcsolódó – az intézményi elhelyezésen kívüli – napi, havi kiadásokat valamint az intézménnyel kötött megállapodás alapján vállalt előtakarékoság havi összegét. A személyi térítési díj megállapításánál az intézményvezetőnek törekednie kell arra, hogy az minél magasabb összegű előtakarékoságra ösztönözze az elhelyezett családokat.
- (4) Ha a bentlakásos intézményben elhelyezett gyermek számára a gyermek étkeztetését más intézmény biztosítja, a bentlakásos intézmény az ellátás költségeit megtéríti a szolgáltatást nyújtó intézmény számára az ott fizetendő személyi térítési díj mértékéig.”

**3. §**

A Gyer. mellékletének g) pontja az alábbiakra módosul:

|  |                  |
|--|------------------|
| “ Családok Átmeneti Otthona intézményi térítési díja | 2.114 Ft/nap/fő  |
|  | 63.420 Ft/hó/fő” |

**4. §**

E rendelet a kihirdetés napján, 2005. május 20-án lép hatályba, és ezzel egyidejűleg a Gyer. 23. §-a és a Gyer.-t módosító a 18/2002. (V.17.) KR számú rendelet 22. §-a, valamint a 12/2003. (IV. 11.) KR számú rendelet 9. §-a hatályát veszti.

**Szekeres György s. k.**  
alpolgármester

**Dr. Tóth István s.k.**  
címzetes főjegyző

**Kálmán István a szervezési és jogi iroda vezetője:**

A forgatókönyvből véletlenül kimaradt, hogy ennek az előterjesztésnek van egy határozati javaslata, és abban az esetben, ha elfogadja a közgyűlés a rendeletet, akkor a határozati javaslatról is dönteni kell minősített többséggel. Az előterjesztés ott van a képviselőknél. Elnézést kérek.

**Szekeres György alpolgármester:**

Most rátérünk a határozati javaslatra. Kérdezem, hogy kérdés, hozzászólás van-e? Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 14 fő (Barányi Albert, Dávid Béla, Jakab Sándor, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 5 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), tartózkodott 2 fő (Dr. Kántor Károly, Ladányi Béla), távol volt 2 fő (Hosszú János, Kecskés Rózsa,) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 170/2005. (V.19.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy a Családok Átmeneti Otthona intézmény térítési díjemelésből származó 130.000,- Ft összegű többletbevétel az intézmény 2005. évi költségvetésében a dologi kiadásokra fordítsa.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy az 1. pontban foglalt döntést vegye figyelembe a 2005. évi költségvetési rendelet soron következő módosításakor.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
a jegyző  
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke  
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

a pénzügyi és vagyongazdálkodási iroda vezetője  
a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** a 2005. évi költségvetési rendelet módosításának időpontja

**5.) Javaslat a Szent Pantaleon Kórház Neurológiai Osztályán fizetendő részleges térítési díjjal kapcsolatos állásfoglalás kialakítására**

**Előadó:** az egészségügyi és szociális bizottság elnöke

**Szekeres György alpolgármester:**

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy Dr. Müller Cecília tiszti főorvos asszony tanácskozási jogát az egészségügyre vonatkozó elterjesztések tárgyalása során – az SZMSZ 10.§ (3) bekezdése biztosítja.

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Dr. Máté-Kasza László urat, a Szent Pantaleon Kórház főigazgatóját, valamint Schrammelné Gál Zita asszonyt, a Szent Pataleon Kórház humánerőforrás-gazdálkodási osztályvezetőjét.

Kérem, biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Máté-Kasza László részére – mellette szavazott 20 fő (Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kerekes Judit, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Kismoni László), távol volt 2 fő (Hosszú János, Kecskés Rózsa) – tanácskozási jogot biztosított.

**Szekeres György alpolgármester:**

Ülésünk előtt kiosztásra került egy határozati javaslat, mely az egészségügyi és szociális bizottság véleménye alapján készült. Az előterjesztésben szereplő határozati javaslat, mely a kérelemnek felel meg "A" változat lesz, míg a bizottság javaslata "B" változat lesz. Kérem a napirend tárgyalása során szíveskedjenek mindkét javaslatot figyelembe venni.

Felkérem az egészségügyi és szociális bizottság elnökének helyettesét, hogy ismertesse a bizottság véleményét.

**Dr. Kovács Pálné képviselő, az egészségügyi és szociális bizottság tagja:**

A bizottság megtárgyalta az 5. számú napirendi pontot, ahogy alpolgármester úr is mondta, a "B" változatot terjeszti a közgyűlés elé elfogadásra. A bizottság 7:0 arányban támogatja a "B" változatot.

**Szekeres György alpolgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. Először a határozati javaslat "A" változatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.



Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat "A" változatát – mellette szavazott 1 fő (Barányi Albert), ellene szavazott 9 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János, Szekeres György), tartózkodott 11 fő (Dávid Béla, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kerekes Judit, Ladányi Béla, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Tóth Kálmán), távol volt 2 fő (Hosszú János, Kecskés Rózsa) – nem fogadta el.

**Szekeres György alpolgármester:**

A határozati javaslat "B" változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat "B" változatát – mellette szavazott 20 fő (Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 1 fő (Ladányi Béla), távol volt 2 fő (Hosszú János, Kecskés Rózsa) – elfogadta, és a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 171/2005. (V.19.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a kötelező egészségbiztosítás ellátásairól szóló 1997. évi LXXXIII. tv. 25.§ (2) bekezdésében foglaltak alapján nem kíván egyedi határozatban állást foglalni a kórház hatáskörébe tartozó szolgáltatások részleges térítési díjának összegeiről.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhívja a Szent Pantaleon Kórház főigazgatójának figyelmét arra, hogy a kórház hatáskörében megállapítható térítési díjak megállapításának nyilvánosságra hozatalának és befizetésének rendjét, valamint a térítési díj mérséklésére, illetve elengedésére vonatkozó rendelkezéseit tartalmazó szabályzatát – SZMSZ – terjessze jóváhagyás céljából a testület elé.

**Felelős:** - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a szociális és egészségügyi iroda vezetője

**Határidő:** 2005. május 26.

**Szekeres György alpolgármester:**

Dorkota képviselő úrnak adom meg a szót, aki ügyrendi hozzászólást kért.

**Dr. Dorkota Lajos képviselő:**

Gyakorlatilag az előző napirendi pont egyhangú volt, ellenben az előterjesztő maga az egészségügyi bizottság volt, aki a "B" változatot terjesztette elő, tehát arra kellett volna szavazni. Úgy érzem jól magam, ha betartjuk a működési szabályzatunkat. Nem volt "A", volt egy "A" verzió, amit beterjesztettek, de a bizottság a "B"-t támogatta, mint az egész közgyűlés egyhangúlag, tehát a bizottsági javaslatra kellett volna szavaztatni, tehát az "A" felesleges volt. Ezt csak a jegyzőkönyvnek mondom, hiszen ön mellett egy címzetes főjegyző úr ül, aki ezt azért elmondhatta volna önnek.

**Szekeres György alpolgármester:**

Köszönöm képviselőtársamnak a megjegyzését. Természetesen irodavezető úrnak megadom a szót, de én megígérem képviselőtársamnak, hogy amennyiben igaza van, és ezzel időt veszítettünk, azt én megpróbálom ma behozni.

**Kálmán István a szervezési és jogi iroda vezetője:**

Az "A" változat a kérelemnek megfelelően történt, a "B" változat pedig a bizottság véleménye. Ebben az esetben nagyon jó volt a szavazási sorrend. A határozati javaslat előterjesztése jól történt, hisz az "A" változatot kell képezni a kérelemnek megfelelően, és a "B" változat az egyéb véleményeket, vagy a "C" változat esetleg. az már közgyűlési kompetencia, hogy most a "B" változatot előre vette, de ha "A" változatot szavaztatja meg először, akkor is jogszerű a procedúra, mert ez nem egy módosító javaslat, ez egy új javaslat.

**Dr. Dorkota Lajos képviselő:**

Tisztelt Alpolgármester úr, Tisztelt Irodavezető Úr, Tisztelt Címzetes Főjegyző Úr! Sok időt veszítenénk, de megérné azt, hogy megnéznénk, hogy a kérelmező mióta "A" és mióta "B" az elmúlt 15 évre visszamenőleg. Hiszen itt a kórház a kérelmező, a bizottság a beterjesztő. Gyakorlatilag az hiszem, ha a kérelmező mindig "A" volna, nézzük meg 15 évre visszamenőleg, hogy hány esetben történt így meg. És ebben az esetben sok időt nyertünk, én be is fejezném, két hét múlva szeretném az adatokat látni.

**Szekeres György alpolgármester:**

Rátérnénk a 6. napirendi pont tárgyalására.

**6.) Javaslat az Egyesített Szociális Intézmény I. és II. számú gondozási Központ étkeztetés, házi segítségnyújtás, idősek klubja szakmai egységeinél végzett 2004. évi törvényességi ellenőrzés megállapításainak elfogadására**

**Előadó:** az egészségügyi és szociális bizottság elnöke

**Szekeres György alpolgármester:**

A meghívóban meghívott került feltüntetésre Plich Zoltánné asszony, az Egyesített Szociális Intézmény igazgatója, aki jelezte, hogy nem tud részt venni ülésünkön.

Felkérem az egészségügyi és szociális bizottság elnökét, hogy ismertesse a

bizottsági véleményt.

**Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi és szociális bizottság elnöke:**

Az egészségügyi és szociális bizottság egyhangúan támogatta az előterjesztést.

**Szekeres György alpolgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 20 fő (Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Pintér Attila, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 2 fő (Pochner László, Dr. Sipos János), távol volt 1 fő (Hosszú János) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 172/2005. (V.19.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az Egyesített Szociális Intézmény étkeztetés, házi segítségnyújtás és idősök klubja szakmai egységeiben történt 2004. évi törvényességi ellenőrzési jelentést és az intézmény igazgatójának észrevételét megismerte, az abban foglaltakat elfogadja.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a határozatot küldje meg az Egyesített Szociális Intézmény igazgatójának.

**Felelős:** - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a szociális és egészségügyi iroda vezetője

**Határidő:** a határozat közlésére: 2005. június 15.

**7.) Javaslat a 17. számú Napköziotthonos Óvoda alapító okiratának módosítására**

**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Szekeres György alpolgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Hubacsekné Nagy Emília asszonyt, a 17. sz. Napköziotthonos Óvoda intézményvezetőjét.

Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Hubacsekné Nagy Emília részére – mellette

szavazott 15 fő (Barányi Albert, Dávid Béla, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Pintér Attila, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 7 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), távol volt 1 fő (Hosszú János) – tanácskozási joggal biztosított.

**Szekeres György alpolgármester:**

Kérdezem az oktatási, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 15 fő (Barányi Albert, Dávid Béla, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Pintér Attila, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 6 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), nem szavazott 1fő (Pochner László), távol volt 1 fő (Hosszú János) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 173/2005. (V.19.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az alábbi intézmények esetében a határozat mellékletét képező alapító okiratokat 2005. május 24-ei hatállyal elfogadja és egyben az alábbi közgyűlési határozatokat hatályon kívül helyezi:

| Intézmény neve                  | Az alapító okiratot elfogadó közgyűlési határozat száma |
|---------------------------------|---|
| 17. számú Napköziotthonos Óvoda | 168/2004. (V. 27.) KH és a 253/2004. (VII.02.)KH.       |

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a jegyzőt, hogy az 1.) pontban hozott döntésről a határozat, illetve az alapító okiratok megküldésével – nyilvántartásba vétel céljából – értesítse a Magyar Államkincstár Fejér Megyei Területi Igazgatóságát.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:  
az oktatási és kulturális iroda vezetője

**Határidő:** 2005. május 26.

**8.) Javaslat az önkormányzat által fenntartott középiskolák alapító okiratának módosítására**

**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Szekeres György alpolgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Pallos László urat, a középiskolai igazgatók munkaközösségének vezetőjét. Úgy látom, hogy nem jelent meg Pallos úr, így nem teszem fel szavazásra a tanácskozási jog biztosítását.

**Szekeres György alpolgármester:**

Kérdezem az oktatási, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni.

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 21 fő (Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Pintér Attila, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Pochner László), távol volt 1 fő (Hosszú János) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 174/2005. (V.19.) KH. számú határozata**

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az alábbi intézmények esetében a határozat mellékletét képező alapító okiratokat 2005. május 24-ei hatállyal elfogadja és egyben az alábbi közgyűlési határozatot hatályon kívül helyezi:

| <b>Intézmény neve</b>  | <b>Az alapító okiratot elfogadó közgyűlési határozat száma</b> |
|--|--|
| Bánki Donát Gimnázium és Szakközépiskola                     | 325/2003. (XI.06.)   |
| Dunaferr- Szakközép és Szakiskola                            | 325/2003. (XI.06.)   |
| Hild József Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium         | 325/2003. (XI.06.)   |
| Lorántffy Zsuzsanna Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium | 325/2003. (XI.06.)   |
| Rosti Pál Gimnázium Általános és Szakképző Iskola            | 325/2003. (XI.06.)   |
| Rudas Közgazdasági Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium  | 325/2003. (XI.06.)   |
| Széchenyi István Gimnázium                                   | 325/2003. (XI.06.)   |

- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a jegyzőt, hogy az 1.) pontban hozott döntésről a határozat, illetve az alapító okiratok megküldésével – nyilvántartásba vétel céljából – értesítse a Magyar Államkincstár Fejér Megyei

Területi Igazgatóságát.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:  
az oktatási és kulturális iroda vezetője

**Határidő:** 2005. május 26.

### **9.) Javaslat az általános iskolák és a Sándor Frigyes Zeneiskola alapító okiratának módosítására**

**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

#### **Szekeres György alpolgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Ódorné Juhász Márta asszonyt, az általános iskolai igazgatók munkaközösségének vezetőjét.

Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Ódorné Juhász Márta részére – mellette szavazott 21 fő (Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Pintér Attila, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Pochner László), távol volt 1 fő (Hosszú János) – tanácskozási jogot biztosított.

#### **Szekeres György alpolgármester:**

Kérdezem az oktatási, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni.

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 17 fő (Barányi Albert, Dávid Béla, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 4 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), nem szavazott 1 fő (Pochner László), távol volt 1 fő (Hosszú János) – a következő határozatot hozta:

### **Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 175/2005. (V.19.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az alábbi intézmények esetében a

határozat mellékletét képező alapító okiratokat 2005. május 24-ei hatállyal elfogadja és egyben az alábbi közgyűlési határozatokat hatályon kívül helyezi:

| <b>Intézmény neve</b>              | <b>Az alapító okiratot elfogadó közgyűlési határozat száma</b> |
|------------------------------------|--|
| Arany János Általános Iskola       | 169/2004. (V.27.)KH.   |
| Dózsa György Általános Iskola      | 324/2003. (XI.06.)KH.  |
| Gárdonyi Géza Általános Iskola     | 324/2003. (XI.06.)KH.  |
| Móra Ferenc Általános Iskola       | 324/2003. (XI.06.)KH.  |
| Móricz Zsigmond Általános Iskola   | 324/2003. (XI.06.)KH.  |
| Petőfi Sándor Általános Iskola     | 324/2003. (XI.06.)KH.  |
| Szilágyi Erzsébet Általános Iskola | 324/2003. (XI.06.)KH.  |
| Szórád Márton Általános Iskola     | 324/2003. (XI.06.)KH.  |
| Vasvári Pál Általános Iskola       | 324/2003. (XI.06.)KH.  |
| Sándor Frigyes Zeneiskola          | 324/2003. (XI.06.)KH.  |

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a jegyzőt, hogy az 1.) pontban hozott döntésről a határozat, illetve az alapító okiratok megküldésével – nyilvántartásba vétel céljából – értesítse a Magyar Államkincstár Fejér Megyei Területi Igazgatóságát.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:  
az oktatási és kulturális iroda vezetője

**Határidő:** 2005. május 26.

**10.) Javaslat a 2005/2006-os tanévben induló általános iskolai osztályok számának meghatározására**

**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

**Szekeres György alpolgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Horváthné Nagyszöllősi Magdolna asszonyt, az Arany János Általános Iskola igazgatóját, Korsoveczkiné Balló Erzsébet asszonyt, a Dózsa György Általános Iskola igazgatóját, Bognár Nándor urat, a Gárdonyi Géza Általános Iskola igazgatóját, Ódomné Juhász Márta asszonyt, a Móra Ferenc Általános Iskola igazgatóját, Jankó Árpád urat, a Móricz Zsigmond Általános Iskola igazgatóját, Nagy Miklós urat, a Petőfi Sándor Általános Iskola igazgatóját, Kovács Erzsébet asszonyt, a Szilágyi Erzsébet Általános Iskola igazgatóját, Kiss Miklósné asszonyt, a Szórád Márton Általános Iskola igazgatóját, Pribékné Kazi Erika asszonyt, a Vasvári Pál Általános Iskola igazgatóját és Balogh Zoltán András urat, a Sándor Frigyes Zeneiskola igazgatóját.

Kérem, biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak részére – mellette szavazott 21 fő (Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Jakab

Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Pintér Attila, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Pochner László), távol volt 1 fő (Hosszú János) – tanácskozási jogot biztosított.

**Szekeres György alpolgármester:**

Kérdezem a napirend előadóit, az oktatási, a gazdasági, valamint a pénzügyi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítéssel élni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 15 fő (Barányi Albert, Dávid Béla, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 4 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 2 fő (Dr. Kántor Károly, Somogyi György), nem szavazott 1 fő (Pochner László), távol volt 1 fő (Hosszú János) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 176/2005. (V.19.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 2005. szeptember 1-jétől Dunaújváros általános iskoláiban a következő számú osztályok működésének finanszírozását vállalja:

|                                    |    |
|------------------------------------|----|
| Arany János Általános Iskola       | 42 |
| Dózsa György Általános Iskola      | 28 |
| Gárdonyi Géza Általános Iskola     | 22 |
| Móra Ferenc Általános Iskola       | 12 |
| Móricz Zsigmond Általános Iskola   | 16 |
| Petőfi Sándor Általános Iskola     | 22 |
| Szilágyi Erzsébet Általános Iskola | 13 |
| Szórád Márton Általános Iskola     | 10 |
| Vasvári Pál Általános Iskola       | 24 |

**Felelős:** - a határozat közléséért: a polgármester  
 - a határozat végrehajtásáért: az általános iskolák igazgatói  
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
 az oktatási és kulturális iroda vezetője

**Határidő:** a határozat közlésére: 2005. május 27.  
 a határozat végrehajtására: 2005. szeptember 1.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 1. pontban meghozott döntésének egyes intézmények költségvetésére gyakorolt hatását, az intézményeknek a



feladatmutató – változáskor kell kimutatni.

- Felelős:**
- a határozat közléséért: a polgármester
  - a határozat végrehajtásáért: az általános iskolák igazgatói
  - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
az oktatási és kulturális iroda vezetője  
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője
- Határidő:** 2005. november 15.

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy az 1. pontban foglalt döntés végrehajtása során az önkormányzat költségvetési intézményeiben folyó munkaerő-gazdálkodás elősegítéséről szóló 3/2002. (I. 11.) KR számú rendelet betartása mellett koordinálja azon munkavállalók áthelyezését más önkormányzati fenntartású intézményekbe, akik az osztályok megszűnése miatt jelenlegi munkahelyükön tovább nem foglalkoztathatók.

- Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a koordinációs iroda vezetője
- Határidő:** 2005. szeptember 30.

4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy az 1. pontban foglalt döntést követően, a tanulócsoporthoz csökkenése miatt fellépő létszámleépítés során felmerülő költségek megtérítésére nyújtson be pályázatot a Belügyminisztérium felé.

- Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a koordinációs iroda vezetője
- Határidő:** 2005. december 31.

#### **11.) Beszámoló az önkormányzati alapítású alapítványok és közalapítványok 2004. évi tevékenységéről**

**Előadó:** a polgármester

#### **Szekeres György alpolgármester:**

Tisztelt Képviselőtársaim!

A napirend tárgyalásához meghívtuk az alapítványok és közalapítványok elnökeit: Dr. Kollarics Béla főorvos urat, Klein András Miklós urat, Csendes Dénes urat, Vígh Gyula urat, Szemenyei István urat, Pók Ferenc urat, Knódel Mária asszonyt, Dr. Bozsits Attila urat, Dr. Zsolnai Mária főorvos asszonyt, Pleizer Lajos urat, Pálfalvi János urat, Gyöngyössy Csaba urat, Újlaki Zsuzsanna asszonyt, Ecsődi László urat és Nics Éva asszonyt. Kérem, biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak részére – mellette szavazott 17 fő

(Barányi Albert, Dávid Béla, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 4 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), nem szavazott 1 fő (Pochner László), távol volt 1 fő (Hosszú János) – tanácskozási jogot biztosított.

### **Szekeres György alpolgármester:**

A véleményező bizottságok megtárgyalták a hatáskörükbe tartozó alapítványok és közalapítványok közhasznúsági jelentéseit.

Kérdezem a kulturális, az egészségügyi és szociális, az ifjúsági és sport, a közbiztonsági, az oktatási, a gazdasági, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökeit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 14 fő (Barányi Albert, Dávid Béla, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 4 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 3 fő (Dr. Kántor Károly, Ladányi Béla, Somogyi György), nem szavazott 1 fő (Pochner László), távol volt 1 fő (Hosszú János) – a következő határozatot hozta:

### **Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 177/2005. (V.19.) KH. számú határozata**

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az önkormányzati alapítású alapítványok és közalapítványok 2004. évi közhasznúsági jelentéseit tudomásul veszi, a Dr. Kovács Pál Újrakezdési Alapítvány, és a KISTÉRSÉGI SZINERGIA Dunaújváros és Vonzáskörzete Területfejlesztési Közalapítvány jelentését elfogadja.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy az 1.) pontban elhatározottokról értesítse az alapítványok és közalapítványok képviselőit.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
az oktatási és kulturális iroda vezetője

**Határidő:** 2005. június 16.

### **12.) Javaslat önkormányzati pályázati önrész biztosítására a Dunaújvárosi Főiskola számára**

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke  
az oktatási bizottság elnöke

**Szekeres György alpolgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Dr. Kadocsa László urat, a Dunaújvárosi Főiskola tudományos főigazgató-helyettesét, valamint Kárpáti Gábor urat, a hivatal térségfejlesztési és munkaerő-gazdálkodási csoportvezetőjét, aki nem jelent meg, ezért Kadocsa úr részére a tanácskozási jogot biztosítuk. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Kadocsa László részére – mellette szavazott 21 fő (Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Pintér Attila, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Pochner László), távol volt 1 fő (Hosszú János) – tanácskozási jogot biztosított.

**Szekeres György alpolgármester:**

Kérdezem az oktatási és a gazdasági bizottságelnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

**Jakab Sándor képviselő, az oktatási bizottság elnöke:**

Úgy gondolom, hogy két gondolatot mindenképpen el kívánok mondani, egyrészt a főiskola által igényelt önrészt, a 20 millió Ft-os önrészt, az igen fontos dolog megvalósítását teszi lehetővé. Egy olyan projekt megvalósítását, ami a város lakossága számára is nyitott könyv, tehát egyéni és csoportos tanulásra alkalmas forrásközponttá válhat tulajdonképpen a főiskolai tanulók tanulásainak továbbfejlesztésével együtt. Én úgy gondolom, mindenképpen támogatandó ez az önrész és kérem képviselőtársaimat, hogy támogassák.

**Szekeres György alpolgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 14 fő (Barányi Albert, Dávid Béla, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 2 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos), tartózkodott 5 fő (Cserni Béla, Dr. Kántor Károly, Ladányi Béla, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), nem szavazott 1 fő (Pochner László), távol volt 1 fő (Hosszú János) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 178/2005. (V.19.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy a Dunaújvárosi Főiskola - a Foglalkoztatáspolitikai és Munkaügyi Minisztérium által "felsőoktatási intézmények infrastrukturális feltételeinek javítása" című pályázatán nyertes - "A Közép-dunántúli Régió virtuális szellemi élete" elnevezésű pályázati projektjéhez 20.000.000,- Ft, azaz húszmillió forint önkormányzati önrészt biztosítson a 2005. évi költségvetés pályázati tevékenység, - felkészítés, - önrész céltartalék sora terhére.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy az önkormányzati önrész összegét Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata az önkormányzati vonatkozású pályázati tevékenységek koordinációjáról szóló módosított 15/2004 (III.26.) KR. számú rendeletnek megfelelő céltámogatási szerződés keretében átadja a Dunaújvárosi Főiskolának a projekt alapját képező Forrásközpont (volt Fonoda épület) átalakításának tervezési és a projekt közbeszereztetési költségeihez finanszírozására.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért  
 a polgármester  
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért  
 a határozat közléséért,  
 a céltámogatási szerződés előkészítéséért:  
 a koordinációs iroda vezetője  
 az önrész biztosításáért:  
 a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

**Határidő:** 2005. május 30.

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a 2.) pontban foglalt döntést a 2005. évi költségvetés során következő módosításának előkészítése során vegye figyelembe.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért  
 a jegyző  
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért  
 a pénzügyi bizottság elnöke  
 a gazdasági bizottság elnöke  
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke  
 - a határozat végrehajtása előkészítésében való  
 közreműködésért  
 a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője  
 a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** a költségvetés során következő módosításának időpontja

**13.) Javaslat "Nagyvárosok közbiztonsági bűnmegelőzési programjainak támogatására" címmel kiírt pályázaton való indulásra, valamint önrész biztosítására**

**Előadó:** a közbiztonsági bizottság elnöke  
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke  
 a gazdasági bizottság elnöke

**Szekeres György alpolgármester:**

Kérdezem a gazdasági, a közbiztonsági, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 19 fő (Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Pintér Attila, Dr. Ragó Pál, Rohoncz Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 2 fő (Dr. Kántor Károly, Somogyi György), nem szavazott 1 fő (Pochner László), távol volt 1 fő (Hosszú János) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 179/2005. (V.19.) KH. számú határozata**

1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata a Belügyminisztérium Országos Bűnmegelőzési Központja által "Nagyvárosok közbiztonsági, bűnmegelőzési programjainak támogatására" címmel kiírt pályázaton részt vegyen. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése továbbá felhatalmazza a polgármestert az előterjesztés 1.sz. mellékletét képező Együttműködési megállapodás aláírására az Egészségmegőrzési Központtal és a Családsegítő és Gyermejköltségtérítési Szolgálattal, azzal, hogy a pályázat kedvező elbírálása esetén a pályázatkíróval kötött támogatási szerződést annak aláírása előtt az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság véleményezi.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtásának előkészítésében

való közreműködésért

a koordinációs iroda vezetője

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** pályázat beadására:

2005. június 17.

a támogatási szerződés véleményezésére:

nyertes pályázat esetén a támogatási szerződés pályázatkíró által való megküldését követő 30 napon belül

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése továbbá hozzájárul ahhoz, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata a 1.) pontban jelölt pályázaton való induláshoz 2.700.000,- Ft, azaz kettőmillió hétszázézer forint önkormányzati önrészt biztosítson a 2005. évi költségvetés pályázati tevékenység, - felkészítés, - önrész céltartalék sora terhére.

- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy a pályázat kedvező elbírálása esetén a pályázati támogatás, valamint az önkormányzati önrész összegét Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata az önkormányzati vonatkozású pályázati tevékenységek koordinációjáról szóló módosított 15/2004 (III.26.) KR. számú rendeletnek megfelelő céltámogatási szerződés keretében az önkormányzat - a pályázati projekt gesztor szervezetének - az Egészségmegőrzési Központnak átadja.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért  
a polgármester  
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért  
a határozat közléséért,  
a céltámogatási szerződés előkészítéséért:  
a koordinációs iroda vezetője  
az önrész biztosításáért:  
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

**Határidő:** a támogatás pályázatküldő által történő átutalását követő 8 munkanapon belül

4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, amennyiben a pályázat eredményes, akkor a 2.) pontban foglalt döntést a 2005. évi költségvetés soron következő módosításának előkészítése során vegye figyelembe

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért  
a jegyző  
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke  
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért  
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője  
a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** a pályázati eredményhirdetést követően a költségvetés soron következő módosításának időpontja

Szünet.

Szünet után:

**14.) Javaslat az "ASIA PRO ECO II. Programme" elnevezésű pályázaton való részvételre és önrész biztosítására**

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke  
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

**Szekeres György alpolgármester:**

A napirendi pont tárgyalásánál meghívottként vesz részt Kárpáti Gábor térségfejlesztési és munkaerő-gazdálkodási csoportvezető. Kérem biztosítsunk számára tanácskozási jogot. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb

megnyomásával jelezze.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Kárpáti Gábor részére – mellette szavazott 20 fő (Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Cserni Béla), távol volt 2 fő (Cserna Gábor, Hosszú János) – tanácskozási jogot biztosított.

**Szekeres György alpolgármester:**

Kérdezem a napirend előadóit – a gazdasági, valamint a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Dr. Dorkota Lajos képviselő:**

Pályázaton való részvétel, önrész biztosítása a napirend, Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Shenyang város önkormányzatával, Liaoning tartomány Kínával, Hue City város önkormányzat Vietnámmal együtt hulladék-gazdálkodási területet érintő önkormányzati EU-s szabványok átültetésére adna pénzt. Na már most a Dunaújváros elég koszos, nem tudom Shenyang és Hue City mennyire koszos, de Dunaújváros igen koszos. Azt is tudom, hogy a szúnyogok is csípi a lakosságot. Azt is tudom, hogy egy szúnyogirtás 6-700 ezer Ft és azt is tudom, hogy nincs rá pénz, mert a város nehéz anyagi helyzetben van. Ehhez képest Shenyang és Hue Cityvel együttműködve Volosban, ez görög, és egy gyönyörű hely, jártam ott, Volosban fogjuk tanulmányozni, hogyan kell tisztává tenni EU-s szabványoknak megfelelően Kínát és Vietnámot. Sok humoros dolog történt már ebben a városban az elmúlt évek alatt, de ez ott van az első tízben. Ha szavazni kéne, akkor lehet, hogy az elején is végezne és ez ugye 8.750 Euróba, ezt pedig be kell szorozni 256 Ft-tal, ha MSZP-SZDSZ van, egyre több lesz, mire ezt megszavazzuk, lehet már 258 Ft. Ez nagyon nagy pénz. Én azt mondanám, hogy ne támogassa az önkormányzat ezt a javaslatot. ezt az összeget Dunaújváros város tisztaságára fordítsuk.

**Szekeres György alpolgármester:**

Jelentkező hiányában a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 14 fő (Barányi Albert, Dávid Béla, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 5 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), tartózkodott 3 fő (Dr. Kántor Károly, Ladányi Béla, Pochner László), távol volt 1 fő (Hosszú János) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 180/2005. (V.19.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata részt vegyen az "ASIA PRO ECO II Programme" című, hulladékgazdálkodási tapasztalatokat kínai és vietnámi önkormányzatoknak átadni célzó pályázaton a görög VOLOS város Önkormányzatának partnereként.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése továbbá hozzájárul ahhoz, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata a pályázaton való induláshoz 8.750 EURO aktuális árfolyamának megfelelő forint önrészt biztosítson a 2005. évi költségvetés, pályázati tevékenység, - felkészítés, - önrész céltartalék sora terhére.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért  
a polgármester  
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért  
a céltámogatási szerződés előkészítéséért:  
a koordinációs iroda vezetője  
az önrész biztosításáért:  
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

**Határidő:** nyertes pályázat esetén VOLOS város önkormányzata kérvénye szerint

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, amennyiben a pályázat eredményes, akkor az 2.) pontban foglalt döntést a 2005. évi költségvetés előkészítése során vegye figyelembe.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért  
a jegyző  
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke  
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért  
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője  
a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** a 2005. évi költségvetés soron következő módosításának időpontja

- 15.) **Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Városmarketing Tervére tett módosítási javaslatok és végső pénzügyi elszámolásának elfogadására**  
**Előadó:** a polgármester

**Szekeres György alpolgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk részt Kárpáti Gábort, a térségfejlesztési



és munkaerő-gazdálkodási csoportvezetőjét, kérem biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Kárpáti Gábor számára – mellette szavazott 20 fő (Barányi Albert, Cserni Béla, Dávid Béla, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 2 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos), távol volt 1 fő (Hosszú János) – tanácskozási jogot biztosított.

**Szekeres György alpolgármester:**

A meghívóban a napirend előadójaként a gazdasági, illetve a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke szerepel. A napirendi pont előadója a polgármester.

Az előterjesztést valamennyi bizottságnak tárgyalnia kellett. A gazdasági, az oktatási, a közbiztonsági, az ifjúsági és sport, a városüzemeltetési és környezetvédelmi, valamint az EU Integrációs bizottság megtárgyalta az előterjesztést, a bizottsági véleményeket az anyag tartalmazza.

Az egészségügyi és szociális, illetve a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság véleményének ismertetésére most kerül sor.

Felkérem a bizottságok elnökeit, hogy ismertessék a bizottsági véleményeket, illetve kérdezem a többi véleményező bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

**Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi és szociális bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés! Bizottságunk egyhangúlag támogatta az előterjesztést.

**Szántó Péter képviselő, a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés! A kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság tárgyalta a napirendi pontot és 5 igen szavazattal támogatta annak elfogadását, illetve javasolta annak elfogadását.

**Szekeres György alpolgármester:**

Kérdezem kérdésem, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Dr. Kántor Károly képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés! Az van az anyagban, hogy a város a panellakások felújítása terén országos szinten jó helyzetben van. Hát, induláskor valószínűleg jó helyzetben voltunk, mert ma nem vagyunk jó helyzetben. Ugyan, olvastam a szombati helyi hírlapban Kálmán polgármester úr nyilatkozatát, hogy évente nem négyszáz lakást kell felújítani, hanem négyezret, de pillanatnyilag az a legnagyobb problémám, hogy azok a szövetkezeti házak, de vannak nyilvánvalóan társasházak is, amelyek eljutottak most arra a szintre, hogy most pályáznának, most nem tudnak pályázni,

mert igaz, hogy országosan ki van írva egy pályázat, bár még a városrészre ez nem lett kiírva, meg kellene oldani ezt is, akkor is, ha csak egyharmad résszel pályázhatnak, legalább ezt a megoldást adjuk meg. Keresni kellene azokat a megoldásokat, nehéz ezt elmondanom, mert a tavalyi évben kaptunk 200 M Ft-ot erre a célra. Emlékszem, hogy évente 40-40 M Ft-ot. Az előbbi két dolognál először 20 M Ft-ot szavaztunk meg, utána, pontosan nem is tudom mekkora összeget szavaztunk meg a másiknál, közben egy csomó házunk áll, szeretnének pályázni. Nincsenek abban a helyzetben, hogy pályázzanak. Azt mondják, hogy Szekeres úr háza kész van, esetleg a Kántor háza is kész lesz az idén, az ő házuk miért nem lesz kész? Most jutottak erre a szintre, hogy pályázzanak. Kérem szépen, akkor ilyen dolgot így ne írjunk bele, mert így ezt nem tudom elfogadni. Van egy másik dolog, amire szeretnék reagálni, ami arra vonatkozik, hogy a szövetkezetek nem vesznek részt a környezetvédelmi programban. A szövetkezetek messzemenően támogattak egy csomó környezetvédelmi programot a városban, de azon kívül a LÉSZ is, tehát a LÉSZ-re is hivatkoznom kell ebben a témában, mert külön értekezletet tartottunk ebben a kérdésben, és többen is foglalkoztunk ezzel a témával. Ma a következő a gondom; itt van a Kis-Dózsa György út, ahol egy olyan katasztrófa történt, hogy van egy ember, aki azzal kereste a kenyerét, hogy a dobozokat gyűjtötte össze. Bizonyos problémák miatt, mivel fellázkodtak a lakótársai a házban, ahova vitte a dobozokat, most nem tudja így a dobozokat gyűjteni. Egyszerűen katasztrófa lett a szemétszállításból kifolyólag a Kis-Dózsa György úton. Megoldást kell rá találni, de ugyanez a helyzet fennáll a Vasmű úton is, és fennáll a Váci utcában is. Én ugyan beszéltem ebben a dologban Rosta úrral, Ladányi úrral, bízom abban, hogy keresünk rá megoldást, de elképzelhető, hogy törvényi megoldást is kell találtunk bizonyos dolgokra. Egyszerűen az, hogy bizonyos szeméttároló edényeket illetéktelenek teleraknak, utána a lakosságnak nem jut hely, meg egyáltalán, ha nem rakják bele a szeméttárolókba, akkor odarakják mellé. Itt volt az ünnep, és egy katasztrófa volt a helyzet. Ezek miatt én így ezt a dolgot nem tudom elfogadni, ha ezek így bent maradnak.

### **Rohonczi Sándor képviselő:**

Tisztelt Alpolgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim, Tisztelt Kántor Képviselőtársam, Tisztelt Tanár úr! Elnézést, hogy volt tanárommal vitába keveredek, de azt hiszem, hogy ebben a helyzetben meg kell, hogy tegyem. Nem mindenben értek egyet. Abban igen, hogy sokkal többet kellene fordítani a panelházak és egyéb lakóépületek felújítására, és e tekintetben jelentős elmaradások vannak, és nagy feladatok. Azt gondolom, hogy a közösen elért eredményeinket ne értékeljük le. Akkor, amikor kijött a lehetőség arra, hogy állami támogatással panelházakat lehetett felújítani, utólagosan hőszigetelni, Dunaújváros talán a legelső volt, aki a rendeletét megalkotta, legelső volt, aki erre vonatkozó terveket készített, és legelső volt, aki pályázott. Abban az időszakban csakugyan mi voltunk az elsők, és a legjobbak voltunk. Tehát abban a tekintetben igaz van tanár úrnak, hogy ma már nem mi vagyunk a legjobbak, mert mások is felzárkóztak mellénk, de vannak akik nagyon rosszul állnak ebben a dologban, és természetesen mi is állhatnánk jobban. De az, hogy itt több százmillió forint lakóházak utólagos hőszigetelésére lett fordítva, kialakult egy energiaracionalizálással kapcsolatos gondolkodásmód és igény a városban, erre én azt gondolom, hogy ez maga is egy eredmény. Azt gondolom, hogy egyrészt az önkormányzati testületnek, amelyik a szükséges döntéseket meghozta, és emellett pedig a Sziget Alapítványnak, valamint a Lakóközösségek

Alapítványának, amelyik a nem panelépületeknek a szabványon-kívüli állapotának a felszámolására irányul, és e tekintetben ez talán egyedüli az országban, nagy szerepe volt. Tehát az indulatát megértem tanár úrnak, hogy jó lenne többet, de az elért eredményeket ne vonjuk kétségbe, én azt javasolnám. Jók az eredmények, és lehetnének jobbak. Nem mi vagyunk ma már az elsők, mások is felzárkóztak mellénk, de én azt gondolom, hogy a városi önkormányzat eddig mindig a helyén foglalkozott vele, és kellene több pénz.

**Pochner László képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester úr! Rohonczi úrral egyet tudok egy-két dologban érteni, ugyanis azért azt ne felejtjük el, hogy az önkormányzat öt évre előre odaadta a 40-40-40 M Ft-ot. Megtehetette volna, hogy az idén amennyi van, van, aztán jövőre amennyi van, van, de így kiszámítható a dolog, és ha jövőre, vagy a következő évben, vagy három év múlva lesz pénz, akkor előre kell tervezni azoknak a házaknak. Azzal viszont nem biztos, hogy egyetértek, hogy ezt baromira érzi a lakosság, ezt a hő, meg egyéb megtakarítást, mert bizony a hőszolgáltatónak ugyanannyi hő megy ki állítólag, és ugyanannyit fizettetnek, szóval itt azért műszaki problémák még vannak, persze én tudom, hogy csodák nincsenek, a természetet és a fizikát nem lehet megcsúfolni. Van hőmegtakarítás, csak ezt nem érzik a lakók, és véleményem szerint egy darabig nem is fogják érezni, de majd teszünk róla, változtatunk a rendszeren.

**Dr. Dorkota Lajos képviselő:**

Tisztelt Alpolgármester úr, Tisztelt Közgyűlés! A városmarketing terve hosszú távú elképzelésekre kellene, hogy alapuljon. Az anyag úgy indul, hogy a társadalmisítási folyamat során 270 szakember került közeli kapcsolatba a tervvel, és mintegy 120 szakember kifejtette róla a véleményét. Ez egy 54 ezres megyei jogú város. Ehhez képest ez egy igen gyenge, gyér teljesítmény, és ha megnézzük, hogy mit fejtettek ki és milyen módosítást javasol ez az anyag, akkor ilyeneket találhatunk benne, hogy "Dunaújváros egy munkásváros, és talán ez lehet az oka a kulturális igények visszafogottságának". Valamennyi munkás nevében kikérem magamnak. Édesapám is munkás. "A város rövid múltja ellenére a szűk értelmiségi réteg sokat küzdött a város fejlődéséért." Nem hiszem, hogy szűkebb volna Dunaújvárosban az értelmiség, mint bárhol az országban. Az más kérdés, hogy bizonyos értelemben a Rohonczi féle adalék, hogy "miénk az ország, miénk a város", egy réteget kiszorítanak ebből. Nem is kicsi réteget, ebből a folyamatból. A városi kommunikációról – ide van írva – nincs módosítási javaslat. Na most ez maradt kommunikáció, az viszont Kína, meg Vietnám, tehát nem a hulladékgyűjtés területén, hanem a város propaganda területén Kína és Vietnám. Borzasztóan gyenge, kezelhetetlen ez az anyag. Ami pedig a panelkérdést illeti, valóban élen jártunk, valóban az önkormányzat és cégei tettek javaslatot, és valóban 1998-tól kezdődően a város vezetett. Akkor még polgári kormány volt. Az volt az az időszak, amikor adtak támogatást a panelprogramra, az volt az az időszak, amikor bérlakás vásárlása is a polgári kormány pénzt adott Dunaújvárosnak. Azóta nem bérlakásokat vásárolunk, hanem a meglévőket is elkótyavetyéljük. Ez az anyag elfogadhatatlan, időszakosan maradhat, remélem, rövid időn belül változásra szorul.

**Kismoni László alpolgármester:**

Tisztelt Közgyűlés! Az oktatási bizottság ülésén is megtárgyalásra került ez az anyag, a kulturális bizottság ülésén is többek között megtárgyalásra került. Ott is elmondtam, hogy persze, biztosan lehetne jobb anyagot írni, biztosan lehetne több szakemberrel találkozni, ezzel együtt azt gondolom, hogy ha visszautazunk a jövőbe, egy 5-6 évvel ezelőtti időszakra és emlékezünk arra, hogy akkor mennyire óhajtottuk mi együtt közösen, hogy városmarketing ügyben végre történjen már valami ebben a városban. Történt valami ebben a városban, én azt gondolom, hogy itt ezen a helyen is meg kellene köszönnünk mindenkinek a segítségét, aki ennek a tervnek az elkészítésében bármilyen módon közreműködött.

### **Somogyi György képviselő:**

Tisztelt Alpolgármester úr, Tisztelt Közgyűlés! Csak azért kértem szót, mert valójában nem ez a fő vezérfonala a mai napirendnek, de itt egy alapvető kis félreértés volt, már ami Kántor képviselőtársam felszólalására tett reagálást illeti. Ahogy fogalmazott az elején, korábban valóban Dunaújváros volt az, amely a panelprogram, az utólagos hőszigetelések terén nem csak hogy mennyiségben is a legtöbbet tette, hanem a kialakítása körüli témákban. Itt nem csak a Széchenyi Terves dolgokra gondolok, hanem magának a Sziget Programnak a kialakításának kérdésében messze megelőzte korát is, ha úgy tetszik, de Magyarországon - azt gondolom - mindenféleképpen. Talán ékes bizonyíték erre az a Solanova projekt, ami itt valósul meg Dunaújvárosban, hogy ezért kaphattuk ezt a lehetőséget. Ami fő gondot próbálta érzékeltetni, Rohonczi képviselőtársam szavaival élve tanár úr, nevezetesen az, hogy vannak olyan lakóközösségek, bármennyire is egyetértek Pochner képviselőtársammal, aki elmondja, hogy nagyon pozitív dolog volt tavaly, amikor előre 5 évre a pályázati forrás lehetőségét biztosítottuk, de ezt nem elkölteni kellett, hanem biztosítottuk, hogy év, mint év, 40 M Ft-ot tulajdonképpen a LEP-es szigetelési programokra tudunk biztosítani. Sajnálatos módon akkor sem fért bele még minden épület, mert voltak korábban alvó épülettömbök, hála Istennek annak a tevékenységnek, amit akár a Sziget, akár a Széchenyi program kapcsán tettünk, de eljutottak oda, hogy most már valamit lépni kellene. Léptek, összeszedték a pénzeket, eljutottak gondolkodásilag is arra a területre, hogy most már ha tetszik, ha nem, a hitelek igénybevételével lépni kell ebben a kérdésben. Az más kérdés, hogy mindamelllett, hogy szigetelik az épületet, szigetelik, vagy cserélik az ablakokat, és egyéb hőmegtartó műszaki beavatkozásokat tesznek, ennek ellenére látszólag pontosan a fajlagos fűtési költségek nem látszanak olyan mértékben csökkenni, mint amilyen elánnal az emberek a hitelfelvételeknél rákényszerültek, hogy terheljék saját háztartási költségeiket. Az a gond, hogy ezek az épületek nem látnak most, ha úgy tetszik akkor 5 éven belül arra lehetőséget, hogy ők is részt vehessenek, miközben a polgármester úr nyilatkozata számomra egy nagyon pozitív dolog volt, amikor azt mondta, hogy Dunaújvárosban nem négyszáz lakással kellene haladni év, mint év, hanem négyezerrel ahhoz, hogy utolérjük magunkat, és minden épületnek megadassék az, hogy a mai kor követelményének megfelelő hőszigetelt épületekben, lakásokban lakjon. Mindenkinek a maga módján megvolt az igaza, de egy jogos igényre támasztott lehetőséget, és azt mondja képviselőtársam, hogy az a megfogalmazás, miszerint a város panellakások felújítása terén országos szinten jó helyzetben van, tehát ezt a ténymegállapítást kifogásolja, amivel én messze egyetértek. Tehát nem mondhatjuk azt, hogy jó helyzetben van, nagyon jó helyzetből indultunk, amelyet sajnos nem tudtunk ugyanolyan ütemben tartani, mint az azt

megelőző időben, miközben az azt megelőző időben elért eredményeink nem kevesek, sőt nem szégyellni valók, hanem azt hiszem, hogy dicsekedhetünk vele. Csak most nem látszik ez a lehetőség.

**Dr. Dorkota Lajos képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés! Az anyag 4. oldalának fejrészeiben az ifjúság kategóriában a következő olvasható: "Erősségei a városnak, a drogmentes szórakozóhelyek kialakítására létezik egy program". Valaki ezt fejtse ki, már mit takar? Ezek szerint ma drogos szórakozóhelyek vannak Dunaújvárosban, és létezik egy program, hogy kialakítjuk erősségeink, a drogmentes szórakozóhelyeket. Ha valaki kifejti, hogy melyek a drogos szórakozóhelyek, tessék innét azonnal átmenni a rendőrségre, és büntetőfeljelentést tenni, kivéve az SZDSZ-t, mert ők a drog pártján állnak, majd feljeleníti önmagát, aztán elszívja a füves cigit. Ez részletkérdés.

**Dr. Sipos János alpolgármester:**

Van nálad?

**Dr. Dorkota Lajos képviselő:**

Nagyon tisztelem Sipos doktort, de én a droggal kapcsolatban nem tudok humorizálni.

**Dr. Sipos János alpolgármester:**

Bocsánat, elnézést kérek.

**Dr. Dorkota Lajos képviselő:**

Tényleg komolyan gondolom János. A drog meg nem humoros dolog. A gyerekeinket tönkretenni, pénzt a droghoz megszerezni, a világon mindenhol a legsúlyosabb bűncselekmény kivéve, ha itt vannak drogos szórakozóhelyek, és most megpróbálunk kialakítani drogmenteseket. Tehát amennyiben vannak, tessék eljárást kezdeményezni, és magyarázza már el valaki nekem, hogy ez mit jelent?

**Rohonczi Sándor képviselő:**

Tisztelt Alpolgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim, Tisztelt Dorkota Képviselőtársam! Nem próbálom meg elmagyarázni ezt. Én azt gondolom, hogy aki ma Dunaújvárosban nincs azzal tisztában, meg ebben az országban, hogy létezik drogozás, és annak ellenére, hogy én személy szerint nem találkoztam olyan valakivel, aki nekem el akart volna adni, nem járok ilyen helyre, attól még nem tehet úgy, mintha ez nem lenne. Szeretném azt rögzíteni, hogy e tekintetben én mélységesen önnel értek egyet arra vonatkozólag, hogy ez ellen nagyon határozottan fel kell lépni. Én elsősorban a terjesztők ellen és azok ellen, akik a gyerekeinket megrontják, és a tekintetben viszont az SZDSZ-szel értek egyet, hogy azoknak az érdekeit, akik ebbe beleviszik őket fiatalon, tudatlanul, és sérülékeny lélekkel, sokkal társadalmi problémák következtében, azokat meg lehetőség szerint meg kellene menteni ettől a lehetetlen élethelyzettől. Azt gondolom, hogy ahhoz

kimondjuk, hogy ebben a városban szeretnénk, hogy lennének deklaráltan drogmentes szórakozóhelyek, az nem jelenti azt, hogy bárki támogatja, hogy azok vannak, és nem jelenti azt, hogy behunynánk a szemünket és azt gondolnánk, hogy ebben a városban egyetlen egy szórakozóhelyen nem használnak drogokat. Sajnos használnak. Én sajnós olyan információval nem rendelkezem, hogy meg tudnám tenni a feljelentést, ha rendelkeznék konkrétan, nyilván valahogy megtenném. Sajnos azok, akik ezzel közvetlenül kapcsolatba kerülnek, nem teszik meg, nem is tehetnék meg, mert utána aztán büntetik őket, és lehet, hogy éppen az SZDSZ-nek a kezdeményezése erre irányul, hogy ennek az abszurditását feltárja. Én azt gondolom, hogy azzal, hogy azt mondjuk, hogy leírtunk valamit, ami egy valós probléma, hogy arra megoldást keres ez a tervezet, ezt úgy felvetni, "hogyan néz ki, hát vannak itt drogos szórakozóhelyek?". Ki mondja, hogy nincs. Ki mondja, hogy legyenek. Én azt mondom, hogy ne legyenek, és ha azt akarjuk, hogy ne legyenek, akkor ilyen kezdeményezésnek helye van, célja van, és valós problémára irányul. Nem lehet azt mondani, hogy aki droghoz nyúl, az mind bűnöző, nem lehet azt mondani, hogy ha valaki nem jelentette fel az éttermet, vagy a szórakozóhelyet, hogy ott drogokat árulnak, akkor nem árulnak a városban drogot. Sajnos ez a probléma létezik, és erre egy olyan megoldás, amit számos helyen kipróbáltak, hogy maguknak az éttermeknek, vagy a szórakozóhelyeknek a tulajdonosai vállalják és ellenállnak annak a nyomásnak, ami sok esetben az alvilág részéről megnyilvánul, hogy ezekre a helyekre akár erőszakkal is bevigyék, és nem egy egyszerű feladat az ő részükről, hogy ennek ellenálljanak, és emellett egy társadalmi összefogás kialakuljon. Azt gondolom, hogy ezt szeretné ez a dolog sugallni. Azt gondolom, hogy ebben a tekintetben tökéletesen egy platformon állunk Dorkota képviselő úrral, hogy ezt meg kell akadályozni és segíteni kell azokat, akik ezektől a problémáktól meg akarják a várost szabadítani és tisztítani akarják e tekintetben a szórakozóhelyeket. Lehet, hogy rossz ez a megfogalmazás, javasoljon jobbat. Kántor képviselőtársamnak is azt javaslom, ha csak ez a probléma ezzel a marketingtervvel, akkor fogalmazzunk úgy ebben a kérdésben, és azt hiszem, hogy Somogyi képviselőtársam árnyalta ezt a helyzetet, és tökéletesen egyetérttek vele. Akkor ne azt mondjuk, hogy kedvező helyzetben vagyunk e tekintetben, hanem eredményeket értünk el, jó alap van arra, hogy ezzel tovább lehet lépni. Pénz kell hozzá. Amit Kántor képviselőtársam elmondott, az éppen annak az eredménye, hogy jó munkát végeztünk, mert rájöttek a lakóközösségek, tudatosan készülnek arra, hogy ezt a problémájukat megoldják, és érthető módon jóval nagyobb az igény, mint ami rendelkezésre áll. Ez így lesz később is, de én azt szeretném, ha ezt a problémát sokkal gyorsabb ütemben lehetne ezt a problémát megoldani, és nem – mondjuk – 20 év alatt. Tanár úr, ha tudsz egy jobb megfogalmazást, tegyük bele, és én javaslom, ha csak ez a probléma, akkor fogadjátok el ezt a tervet, és ha Dorkota képviselőtársamnak az a problémája, hogy ebből az sugárzik, hogy Dunaújvárosban mi szeretnénk azt, hogy drogos szórakozóhelyek legyenek, akkor tegyen arra javaslatot, hogy hogyan módosítsuk ezt, mert azt gondolom, hogy nincs köztünk e tekintetben vita. Nagyon köszönöm az észrevételüket, szerintem lehet ezen javítani, ha csak megfogalmazásokon van a probléma, mert szerintem mind a két észrevétel esetében a szándékok közösek, és azonos a platform.

### **Dr. Sipos János alpolgármester:**

Tisztelt Képviselőtársaim! A Fidesztől megszokott egyszerűsítést hallottuk az előbb, amit országosan is természetesen a kendermagos tüntetést ellenzők színvonalán

művel, és Lajostól is most az előbb azt hallottuk, hogy az SZDSZ támogatja a drogfogyasztást és a drogkereskedelmet, és még ráadásul az ilyen megállapításokra bólintgatnak is. Természetesen két Fideszes országgyűlési képviselő van a teremben, és természetesen pontosan tudják, hogy az SZDSZ két héttel ezelőtt milyen módosító indítványt terjesztett be a Parlamentbe a Büntető Törvénykönyvhöz, ami nem szól egyébként másról, csak a csekély mennyiségben enyhe drog tárolása, és kis mennyiségű tárolása és fogyasztása ne legyen büntethető, aminek semmi más indoka nincs, nem az, hogy támogatja az SZDSZ akár az ilyen szerek, akár a kis mennyiségű fogyasztását, vagy tárolását. Természetesen nem támogatja, nem örülünk egyáltalán, hogy ez a jelenség akár a világon, akár Magyarországon jelen van, de azt mondjuk, hogy ezekben az esetekben nem rendőrségi és nem büntetőeljárással lehet megoldani a kérdéseket, hanem igenis megelőzéssel, neveléssel, a családi élet együtt tartásával lehet ezeket a kérdéseket megoldani. Az teljesen más felfogás, amiről úgy gondolom, hogy egy liberális párt és egy konzervatív párt között talán még érthető is, egy konzervatív párt, jelen esetben a Fidesz, természetesen úgy gondolja, hogy bizonyos társadalmi problémák, így például a drogfogyasztás, vagy a drog kereskedelme, elsősorban most a drogfogyasztásról beszélünk, kizárólag állami, központi hatalmi és kifejezetten hatalmi, tehát büntetőjogi intézkedésekkel megoldható lenne. Nem vitatom, hogy egy részhez köze lehet, de ezek természetesen nem megoldásai ezeknek a kérdéseknek. Úgy gondolom, hogy a drogfogyasztást annak megfelelő értékén kell kezelni és ha egy mód van rá, akkor ezeket a kérdéseket megelőzni kell, és nem büntetni. Dorkota Lajos természetesen ügyvédként is dolgozik, vagy dolgozott, nem tudom, elnézést, nem akarom kétségbe vonni, csak nem tudom, annyit azért szeretnék elmondani, hogy ebben az országban a büntetőeljárás keretében milyen szinten van kezelve, és döntse el mindenki magában, hogy ez megfelelő szint-e? A mai viszonyok mellett abban az esetben, ha egy drogfogyasztó fiatal akár előzetes letartóztatásba kerül emiatt, és valamifajta gyógykezelése szükségessé válik, 8 hónap és 14 hónap közötti időszak az, a jelenlegi rendszerben, amikor egyáltalán orvos elé kerül. Magyarul; 8 hónapon keresztül az a drogfogyasztó fiatal, akit ma bevisznek a börtönbe, kaparja a falat szenvedésében, majd 8 hónap múlva valamifajta orvosi segítség mellett talán valamilyen segítséget kérnek. Ha ezekkel a kérdésekkel nem nézünk szembe, akkor nem a realitásokon vitatkozunk, hanem olyan "ostoba" frázisokat mondunk, hogy az egyik párt tiltja, vagy ellenzi a drogfogyasztást, a másik párt meg támogatja. Nem erről szól a történet. A két párt között természetesen abban alapvető ellentét van, és alapvető nézetkülönbség van, hogy központi hatalmi intézkedésekkel kell-e bizonyos társadalmi problémákat megoldani, ez egyébként lehet egy felfogás, nem nagyon működik, de lehet egy felfogás. A másik pedig az, hogy a társadalom önszervező erejéből és a családok segítségével ezeket a kérdéseket megelőzi. Szeretném leszögezni, és ezt már többször elmondta az SZDSZ felső vezetése is, hogy az SZDSZ nem támogat semmifajta drogfogyasztást, és különösen nem támogat semmifajta kereskedelmet. A kereskedelem vonatkozásában egyébként pedig a Büntető Törvénykönyv jelenlegi szigorú szabályain nem kívánt oldani, soha nem is terjesztett elő ilyen módosító indítványokat, kizárólag a könnyű drogok kis mennyiségben történő tárolását és fogyasztásának büntetését ellenzi, és ez két hete a Parlament asztalán van, tárgyalni fogja. Az Alkotmánybíróság döntése folytán hatályon kívül helyezésre került a korábbi törvénymódosítás, ennek a pótlását szolgálja az SZDSZ indítványa.

**Dr. Dorkota Lajos képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester úr! Lehet, hogy picit eltértünk a napirendtől, úgy is lehetne mondani, hogy nagyon. Szerintem, végre, 15 év után értelmes vitát folytatunk valamiről. Nem kívánok azzal vitatkozni, hogy az úgynevezett közhatalmi intézkedések mit jelentenek, hiszen az a Büntető Törvénykönyv, azt hívjuk közhatalminak, hiszen a törvény szabályozza ezt a kérdést. 1.) Dolgozom még János, ügyvédként, kirendelt ügyvédként védtem már drogosokat, védek is. Így szól a törvény. Kirendelnek, elmegyek és ellátom a védelmüket. A drogosokat védem, a fogyasztókat védem, nem a terjesztőket. 2.) A korábbi rendszerben is az elterelés intézménye működött, és fel fogom tenni a belügyminiszter asszonynak a kérdést, hogy példának okáért, Fejér megyében drogfogyasztásért hány embert ítéltek el, hány ember vonult emiatt börtönbe, mert szerény meggyőződésem szerint, talán egyet nem fogunk találni az elmúlt 5 évre visszamenőleg. A kérdést felteszem írásbeli kérdésként, a választ megosztom a közgyűléssel. 3.) A drogan az a veszélyes, könnyű, vagy nem könnyű drog, hogy pénzbe kerül, és a pénzt valamilyen formában megszerzik, és ez egy újabb bűncselekményre utaló gyakorlatot vezet be, és ezért mondom én, hogy könnyű, vagy nem könnyű, és nem a fogyasztás, a fogyasztó valahonnan beszerzi, ez a terjesztő, ha nincs fogyasztó, a terjesztés is korlátozható, vagy visszaszorítható. Még egy dolog, amiben szerintem nem fogunk vitatkozni, a korábbi kormány idején bizony államtitkári szinten foglalkoztak a drogmegelőzéssel, és borzasztó sok pénzt adtak a megelőzésre, mert itt van a hangsúly, meg kellene előzni. Egyetértek még az SZDSZ-szel is abban, bár természetesen a konzervatív, meg liberális eltérés álláspontja az, hogy a család az első a megelőzésben, és ha ezt az anyagot nézem, és visszatérnék magára a városmarketingre, ebben én itt nem látok olyant, ami azt mondaná, hogy ebben a városban a családot kellene erősíteni, ebben a városban az összefogást kellene erősíteni. Nem látok arra utaló jeleket, tehát úgy általában nem, és nem a szavakon, vagy a fogalmakon kívánok én lovagolni, elmondtam már talán két, vagy négy hete, hogy ideje volna, ha a városban egyesek elgondolkodnának azon, éppen a DTV ügyében, elgondolkodnának azon, hogy nagy a baj. Szerethetjük mi egymást, nem szerethetjük mi egymást, de talán-talán a mindenkori hatalomnak egy kicsit gondolkodnia kellene, hogy mit tegyünk közösen. Ez az anyag arra alkalmatlan, hogy a város marketingjében valami pozitív változás történjen.

### **Szekeres György alpolgármester:**

Arra szeretném megkérni képviselőtársaimat, hogy próbáljunk meg visszamenni az eredeti előterjesztéshez, mert nagyon elcsúsztunk a drogvitán, ami ugyan helyzetértékelésként megjelenik egy mondatban, az előterjesztésben, de nem feltétlenül kell nekünk most a drogfogyasztásról egy külön önkormányzati vitát lefolytatnunk.

### **Pochner László képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester úr! Nagyon nem akartam hozzászólni, de előhozták ezt a drogkérdést, tehát itt azért el kell gondolkodni dolgokon. Azért, mert egyetlen országban, vagy két országban az enyhe drogokat engedélyezik, ez nem releváns. Ott is vissza akarják egyébként vonni. Úgy gondolom, hogy az SZDSZ ezzel nem a liberalitását, hanem a neoliberalitását fémjelzi, ha gyakorlatilag az úgymond csekély fogyasztás, de hát ez is egy olyan dolog, hogy mi a csekély



fogyasztás. Ráadásul a díler, a terjesztő, ha fogyasztó, akkor mi az ábra. Meg kell gondolni ezeket a kérdéseket, és szerintem ezt városi szinten, akár dunaújvárosi szinten, nem fogjuk megoldani, ezt törvényi szinten kell, mint ahogy mondjuk a bűnözést egész finoman visszaszorították New-Yorkban, a "No tolerancia", tehát a nulla tolerancia jegyében, én a drogra is ezt mondom, bármilyen hihetetlen, pedig ha valaki, akkor én liberális vagyok, ne adj' Isten, még egy kicsit baloldali is. De ebben a kérdésben nincs mese, ezt kell csinálni. Itt nem lehet azt megcsinálni, amit a neoliberalisták, vagy én azt mondom, hogy nincs messze ez az anarchistáktól, szeretnének és javasolnak Magyarországon, hát ez sajnos már az SZDSZ-en nőtte ki magát.

### **Dr. Sipos János alpolgármester:**

Tisztelt Képviselőtársam! A drogvitát lezártam, nem kívánok teljesen alaptalan felvetésekre hosszasan válaszolni és vitatkozni rajta. Ami miatt azonban szót kértem az, és ez érezhető a vitán, legalábbis ami konkrétan a marketing tervről szól, hogy egy bizonyos ellentmondás van a folyamatokban és ezt bizonyos képviselőtársaim jól érzékelik, még ha nem is mondják ki ilyen kereken. A városmarketing, illetve egyáltalán a marketing valamilyen termék eladásának körülményeit, illetve valami termék eladásáról szól, és a termék akkor adható el, ha a termék elkészült, megfogalmazásra került. Ebben képviselőtársaimnak bizonyos szempontból igaza van, tehát a szekér megelőzte a lovat, ugyanis a városi stratégia, tehát a fejlesztési stratégia most készül, és nyilvánvaló az is, hogy a város stratégia ismerete, illetve elfogadása nélkül egy bizonyos szempontból ha nem is üres, de jól érzik, hogy valamifajta légüres térbe került a város marketingterv, és azzal teljes mértékben egyetértek, hogy akkor, amikor a városstratégia elkészül, remélhetőleg határidőn belül, tehát a bizottságság felállt, és elkezd dolgozni és rövid időn belül a városi stratégia elkészül, nyilvánvaló, hogy ezt követően a város marketingtervére vissza kell térni, hiszen gyakorlatilag a város stratégiájához kell igazítani a marketingtervet, és ennek következtében a marketingterv újrafogalmazásra, vagy legalábbis frissítésre kerül. Ezért érezhető az, hogy bizonyos célok nincsenek kellően markánsan megfogalmazva, és bizonyos fogalmak talán nem kellően árnyaltak. Ez azért van, mert hiányzik mögüle még az a termék, tehát a város stratégiája, amit gyakorlatilag a marketingen keresztül meg kellene ismertetni, úgymond el kellene adni a város lakóinak, és ezt jól érzékelik képviselőtársaim.

### **Szekeres György alpolgármester:**

Köszönöm. Jelentkező hiányában a vitát lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra, kérem, hogy aki elfogadja az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 14 fő (Szekeres György, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Szántó Péter), ellene szavazott 4 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 4 fő (Dr. Kántor Károly, Ladányi Béla, Pochner László, Somogyi György), nem szavazott 1 fő (Tóth Kálmán) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 181/2005. (V.19.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja Dunaújváros Városmarketing Tervére – az előterjesztés 1. sz. mellékletét képező - a társadalmi vitában tett módosítási javaslatokat továbbá a terv létrehozására illetve társadalmiasítására vonatkozó – az előterjesztés 2. sz. mellékletét képező - végső pénzügyi beszámolót.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert az 1.) pontban elfogadott módosítások tervbe való átvezetésre.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért  
a polgármester  
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért  
a koordinációs iroda vezetője

**Határidő:** 2005. június 15.

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy az önkormányzat folytassa városmarketing tevékenységét, ezáltal elősegítve a településre vonatkozó marketing szemlélet terjedését és megerősödését a dunaújvárosi gazdasági és civil szervezetek, költségvetési intézmények és magán személyek körében.
4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a városmarketing terv társadalmiasításának folyamatát követendő példának tartja, indokolt esetben, egyes koncepciók, tervek kapcsán célszerűnek látja hasonló eljárás lefolytatását.
5. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri az EU integrációs bizottságot, hogy Dunaújváros Város-stratégiai Tervének társadalmiasított, végleges változatának közgyűlési elfogadását követően vizsgálja meg a város-stratégiai terv alapján a városmarketing terv esetleges módosítását és szükség esetén tegyen javaslatot közgyűlésnek annak módosítására.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért  
EU integrációs bizottság elnöke  
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért  
a koordinációs iroda vezetője

**Határidő:** 2005. november 30.

**16.) Javaslat Dunaújváros és Környéke Közbiztonságáért Közalapítvány alapító okirata módosítására**

**Előadó:** a közbiztonsági bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Szekeres György alpolgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Dr. Kukorelli Sándor urat, a szervezési és jogi iroda csoportvezetőjét. Úgy látom, hogy nincs jelen, ezért nem teszem fel szavazásra a tanácskozási jog biztosítását.

Kérdezem a közbiztonsági, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Dr. Dorkota Lajos képviselő:**

Ha úgymond, egészben nézzük a város működését és az egymáshoz kapcsolódó napirendeket, akkor csak egy gondolatot, engedjék meg nekem, hogy visszatérjek az előzőre. Város marketingről beszéltünk. Na most itt van mindjárt Dunaújváros és Környéke Közbiztonsági Közalapítványa. Zajlik a városban program a közbiztonságról. Dunaújváros Megyei Jogú Város polgármestere, parlamenti képviselő, meghívja a rendészeti bizottságot, a Parlament Rendészeti Bizottságát, ma 10 órára. Tényként állítom, hogy én ennek a bizottságnak alelnöke vagyok. Én erre a programra természetesen nem kaptam meghívót, a parlamenti bizottságon hétfőn Gál Zoltán az MSZP-s elnök úr közli, hogy tulajdonképpen el kéne ide jönnünk, mert illenék megtisztelni Dunaújvárost. Adott esetben a bizottságnak. Elmentünk Szécsénybe szintén szocialista vezetés alatt áll, szép város, sokan voltunk, majd Gál úr lemondja ezt, így aztán még hivatalosan sem tudtam részt venni a rendezvényen, mert az elnök úr azt mondja, hogy a bizottság nem jön, akkor az alelnök is azt mondja, hogy köszöni szépen. Város marketingről beszéltünk az előbb ugye? Na most, az már csak adalék, hogy az SZDSZ-es székesfehérvári delegált Dunaújváros és Környéke Közalapítványába – János humorosan mondhatnám, ez jó jel, itt elfogytak az SZDSZ-esek – valójában komolyra is fordíthatnánk a szót, egy darab helyi szabad demokrata nincs, aki a városért tenne? Tehát meg fogjuk szavazni, mert mi úgy véljük, hogy a demokrácia az, egy párt azt javasol, akit akar, tehát támogatni fogjuk, csak éppen itt a két dolgot összerakva, tehát város marketing, helyi érdekek, hát ez a kettő éppen öt percen belül bizonyíthatóan a városvezetésnél nem működik.

**Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:**

Tisztelt Dorkota Képviselőtársam! Nem akarok a parlamenti ügyekben illetékesebb lenni, mint ön, különösen mint a bizottság alelnöke, én csak annyi tényt szeretnék közölni, hogy én magam is később érkeztem a mai ülésre, pont amiatt, ami miatt a polgármester úr ma nem tud itt lenni, és feltételezhetőnek tartom, hogy amiatt nem tudott ma ide kiszállni a közbiztonsági bizottsága is a parlamentnek, mert polgármester úrnak Szolnokon van elfoglaltsága. Talán érezhetem azt, hogy Dorkota úrral is egyetértünk, hogy öröm az, hogy a 8-as út térségfejlesztési tanácsnak az elnöke lett Dr. Kálmán András, városunk polgármestere és éppen Szolnokon egy ilyen lobbizás tanácskozáson vesz részt, aminek igazán komoly tétje az, hogy Dunaújvárostól kezdődően mindkét irányba, tehát Veszprém és Szolnok irányába is kezdődjön meg a 8-as útnak az építése. Örömmel szeretném tudatni itt a közgyűléssel is, hogy ma ott elhangzott ezen a tanácskozáson, hogy a Veszprém – dunaújvárosi szakaszra vonatkozóan a tervezés igen előre haladott állapotban van, tehát az országgyűlés által nagyon bölcsen meghozott, most nem tudom a számát törvény szerint, ami a közútfejlesztésről szól, annak értelmében e tekintetben a Dunaújváros és környékét érintő 8-as út fejlesztési feladatok azok elég jó ütemben haladnak és komoly remény van arra, hogy itt csakugyan a nemzeti fejlesztési terv kettő keretén belül az egész szakaszon megépülhet a 8-as út. Polgármester úr ma

éppen ennek érdekében dolgozik. Feltételezhető, hogy talán azért nem tudtak önök ma idejönni. Az meg, hogy önt nem értesítették, arra végképp nem tudok mit mondani.

**Szekeres György alpolgármester:**

Hát nem vagyok elég éber. Olyan trükkökkel tudják kedves képviselőtársaim az előterjesztéseket elvinni más témára a véleményalkotást, ilyenkor az embernek azt kellene tenni, hogy az SZMSZ-re hivatkozva megvonja a szót, de természetesen ez nem elsődleges céloom, csak a trükkökről beszélek, hogy borzasztóan jól meg tudják oldani. Beszélni hosszú percekig egy előterjesztés kapcsán mindig másról.

**Dr. Dorkota Lajos képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester Úr! Dicséretként vettük az ön hozzáállását, hiszen önnél nagyobb trükkös csak egy van az országban. Végző soron, ha egy vitát megnyitnak, és valami szóba kerül és megcímkézik az embert, arra mindenhol módot adnak, hogy válaszoljon. Az M8-asról is tulajdonképpen az a véleményem, hogy 1999-es kormány határozat rögzítette egyébként ennek a nyomvonalát és a kivitelezését, és akkor még Horváth Balázsnak hívták ennek a tanácsnak az elnökét, aki létrehozta és megszervezte ezt az öt megyére kiterjedő együttműködést. Örülünk, hogy Dunaújváros polgármestere aktívan közreműködik ebben, és hogy a szünetben beszéltük Rohonczi úr, mindenkit örömmel fogunk látni 2006. októberében, amikor a polgári kormány átadja a dunaújvárosi hidat és átgurítjuk a sört.

**Szekeres György alpolgármester:**

Jelentkező hiányában a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 21 fő (Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szekeres György), nem szavazott 2 fő (Somogyi György, Tóth Kálmán) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 182/2005. (V.19.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése mint alapító, a Dunaújváros és Környéke Közbiztonságáért Közalapítvány alapító okiratát módosítja, az előterjesztés 3. számú mellékletét képező, egységes szerkezetű alapító okirat szerint.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, az 1. pontban módosított alapító okiratnak az aláírására, egyben utasítja a közalapítvány módosított alapító okiratának a bírósági bejegyeztetésére.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
a polgármester  
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** 2005. június 15.

**17.) Javaslat Európa Kulturális Fővárosi 2010 pályázat dunaújvárosi programjainak pontosítására és költségeire**

**Előadó:** a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke  
a gazdasági bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
az EU integrációs bizottság elnöke

**Szekeres György alpolgármester:**

Kérdezem a kulturális, kisebbségi és vallásügyi, a gazdasági, a pénzügyi, valamint az EU integrációs bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdésem, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 15 fő (Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonai László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szántó Péter, Szekeres György), ellene szavazott 5 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Dr. Ragó Pál), nem szavazott 3 fő (Dr. Sipos János, Somogyi György, Tóth Kálmán) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 183/2005. (V.19.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a határozat mellékletét képező Javaslat az Európa Kulturális Fővárosa 2010 pályázat programjaira és az azzal kapcsolatos költségekre c. javaslatot, egyben utasítja a polgármestert, hogy küldje azt meg Pécs Megyei Jogú Város Polgármesterének.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
a polgármester  
- a határozat végrehajtása előkészítéséért:  
az oktatási és kulturális iroda vezetője

**Határidő:** 2005. május 30.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése vállalja, hogy amennyiben Pécs Megyei Jogú Város pályázata nyeri az Európa Kulturális Fővárosa 2010 pályázatot, akkor az 1.) pont szerinti közös rendezvények támogatására, kiadványokra, az összköltség legfeljebb 33%-át, azaz 2006. évben 1.987 E Ft, 2007 és 2008. évben 832 E Ft, 2009. évben 1.425 E Ft-ot fordít, 2010. évre

vonatkozóan előzetes kötelezettséget vállal 35.475 E Ft értékben. A Közgyűlés utasítja a jegyzőt, hogy az e pontban elhatározottakat a 2006-2010. évi költségvetések előkészítése során vegye figyelembe.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a gazdasági bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

az oktatási és kulturális iroda vezetője

**Határidő:** a 2006-2010.évi költségvetések előkészítésének időpontja

### **18.) Javaslat közterület elnevezésére II. János Pál pápáról**

**Előadó:** a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

**Szekeres György alpolgármester:**

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy a határozati javaslat 1.) pontja "A" és "B" jelű alternatív javaslatot tartalmaz, melyekről külön-külön kell döntenünk.

Kérdezem a napirend előadói közül a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottsági véleményt.

**Szántó Péter képviselő, a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke:**

A kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság egyhangúan úgy foglalt állást, hogy a "B" változatát javasolja a közgyűlésnek elfogadásra, azaz a templom amelyik területen van, mintegy parkrész legyen elnevezve II. János Pál pápáról.

**Szekeres György alpolgármester:**

Kérdezem kérdésem, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Pochner László képviselő:**

Mint az egyik aláíró, el tudom fogadni tökéletesen a "B" változatot, egyrészt mert illetékesekkel, tehát az egyház helyi képviselőjével egyeztetve lett, másrészt nem okozunk gondot az ott lakóknak, okmánycsere stb. és végül is az a tér, amit eddig sokan nem ismertek, hogy azt milyen térnek hívták, magam sem nagyon, itt van, hogy Ikarus tér, gondolom még akkor maradt, amikor még ott autóbusz pályaudvart szerettünk volna és végül is egy elfogadható, a célt eléri, amit az aláírók szerettek volna. Köszönjük szépen.

**Cserna Gábor képviselő:**

Mondhatnám, hogy az elmúlt években Andics úr szárnyal. Szárnyal, mert egyre kreatívabb, ha szabad mondani, először a XX. század legnagyobb tömeggyilkosának a szobrát, Lenin szobrát közterületre, a múzeumba helyezi, utána pedig a lakók megkérdése nélkül bedob egy ötletet. Az ötlettel, mégpedig az elhunyt Szent Atyával kapcsolatos közterület elnevezéssel semmiféle problémánk nincsen, ezért kerestük meg az Apáczai u. 15-17-19-ben lakók valamennyi ott lakók dunaújvárosi polgárt levélben, gondolom, ezt megtette a körzet képviselője, Pintér Attila képviselőtársam is, hogy beszélt az ott élőkkel. Az ő véleményüket meghallgatva, tekintettel, hogy őket érinti azon a bizonyos utca szakaszon ők élnek és az ő személyes adataik, úgymond átszervezésével kapcsolatos teendőket nekik kellene megtenniük. Mivel az előterjesztő bizottságok megtalálták a kompromisszumos megoldást, hiszen van egy templom, azt körülveszi egy éppenséggel háromszög alakú tér, ahol maga ez a terület kapja meg ezt az elnevezést, amellet, hogy Nagy Mihály prépost úr is ezzel tud egyetérteni, szemben a kezdeményezők elképzelésével, akinek nagyon szép volt ez a kezdeményezése, de nem az adott, nem az érintett területen élnek. Így számunkra is a "B" változat az, amelyik elfogadható.

### **Somogyi György képviselő:**

Miközben jó magam is a "B" változatot támogatom, és csak mindazoknak mondanám, akik nem tudták térben elhelyezni, melyik térről van szó, tehát a Szórád Márton út és a Magyar út találkozásának csücskében lévő háromszögről van szó, így valóban lakókat közvetlenül okmánycserével nem érintő területről. Azt viszont nagyon fontosnak tartanám, hogy az utca elnevezésével együtt párosuljon egy rendcsinálás. Azt a teret olyan helyzetbe kellene hozni, hogy méltó legyen e név felvételekor, mert én azt gondolom, hogy nagyon ronda helyzetben van. Még a korábbi építkezések, földkupac maradványaitól kezdve, hogy úgy mondjam a gaz, meg egyébbel benőtt területről van szó. Azt gondolom, hogy hozzuk rendbe, és utána legyen névadás.

### **Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:**

Szerintem egy nagyon szép dologról tárgyalunk ma, ennek a századnak, vagyis inkább az előző századnak és ennek a századnak az elejének egy kiemelkedő személyiségéről akarunk elnevezni egy teret, és akkor egészen más dolgokat ide belekevernek, ízléstelenül. Úgy gondolom, ugyanilyen ízléstelen dolog lenne, ha most a katolikus egyházzal kapcsolatban azokat a kérdéseket hoznánk elő, amelyekről annak idején éppen II. János Pál pápa több esetben megkövette azokat, akik ellen elkövették. Én most ennél többet nem mondok, mert magam nem akarok ennél ízléstelenebb lenni, én azt gondolom, hogy semmi köze ennek a Lenin szoborhoz. Semmi. Arról van szó, hogy II. János Pál pápa Lengyelországból indulva, közölünk, azt kell hogy mondjam, Közép-európaiak közül, ezzel a szellemiséggel, ezzel a gondolkodásmóddal, ezekkel a gyökerekkel a világot formáló személyiséggé nőtte ki magát, és megérdemli, hogy Dunaújvárosban egy teret elnevezzünk róla. Értsünk vele egyet. Semmi köze hozzá az Andics Józsefnek, semmi köze hozzá a Lenin szobornak, ehhez II. János Pál pápának van köze, aki ember volt igazán.

### **Dr. Dorkota Lajos képviselő:**

Pünkösöd után egy-két nappal Rohonczi úr megjegyzését örömmel hallottam, ugyanakkor örömmel hallottam volna azt is, hogy Kósáné Kovács Magdolna elnézést kér azért, amit mondott, vagy Gyurcsány úr is nem tárgyal az elhunyt II. János Pál pápával. A Szent Atya örökét méltatni az ön szájából, kicsit életidegen, de természetesen mindenhez mindenkinek joga van. Mint ahogy Andics úrnak is joga van azt kezdeményezni, amit akar. Maga az előterjesztés nem tér ki arra a kezdeményező által írt utolsó gondolatra, hogy ők emléktáblát helyeznek el, amennyiben az ügynevezett illetékesek ezt jóváhagyják. Ebben az országban kinek állítanak szobrot. Egy Vas Albertnek. Vagy nem állítanak szobrot egy Vas Albertnek. Vagy kinek lehet emléktáblája, azt hiszem, hogy komoly problémákat vetett fel az önök oldalán az elmúlt években. Engedje meg szubjektív véleményemet. Andics József ne mondja meg, hogy mit, hova rak ebben a városban. Talán nem sértődik meg, ha azt mondom, hogy neki erre erkölcsi alapja II. János Pál pápát illetően nincs. Arra volna, hogy első akart volna lenni valamiben, mint ahogy ki is fejtette. Nem hiszem, hogy ilyen kérdésekben elsőnek kell lenni, érezni kell valamit, hinni kell valamiben. Ajánlanám, hogy gondolkodjon el ezen Rohonczi úr otthon.

### **Szekeres György alpolgármester:**

Azt találom furcsának képviselőtársaim, hogy legalább is én úgy érzékelem, hogy majdnem konszenzus van abban, hogy a "B" változatot mindenki megszavazza és az én képviselőtársaim olyan csodálatosan össze tudnak durranni ebben az helyzetben is, hogy az nem igaz.

### **Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:**

Tisztelt Dorkota Képviselőtársam! Ha Ön úgy gondolkodik erről a dologról, mint ahogy mondta, nem kellett volna az illető úrnak a nevét itt nyolcszor elmondani, és akkor aki ezt kezdeményezi, akkor nem csinálunk neki propagandát. Én viszont, aki ateista baloldaliként, engedjék meg nekem, hogy én tisztelettel adózzak II. János Pál pápa előtt, és ezt ne tartsa élet idegennek. Egy kiváló emberről, akiről azt gondolom, hogy azt az eszme rendszert és azt az ideológiát, azt a vallást, amit ő tisztán hitt, kiváló emberként képviselje, én, aki nem úgy gondolkodom, mint ő, elismerhessem. Azt gondolom, hogy körülbelül ez a demokrácia, ez a pluralizmus. Én szeretném azt néha hallani, hogy valakiről, aki nem ugyanúgy gondolkodik, mint önök, ugyanígy nyilatkoznának. Az lenne a szép dolog, és az nem lenne élet idegen, az lenne életszerű, az lenne szép, az lenne emberi. Higgyc el, hogy ez az én részemről nem megjátszás, nem hamis máz, én erről az emberről így gondolkodom. Ha ön ezt nem hiszi el, az az ön dolga és tekintse élet idegennek. És akkor nem kéne elmondani nyolcszor elmondani annak az embernek a nevét, akiről azt gondolják, hogy nem kellett volna ezt neki csinálnia. Mi csináljuk a propagandát neki. Azt gondolom, csináljuk II. János Pál pápának a propagandát, mert ő megérdemli.

### **Pochner László képviselő:**

Hát ez van, amikor a pártpolitika mindenbe beleteszi a mocskos mancsát. Hogy idézzek minden oldalról. Én azt gondolom, hogy itt egy emberről beszélünk, most hogy honnan jött, inkább azt nézzük, mit csinált azóta, amióta évtizedek óta az egyház élén van. Én, mint keresztény, de nem hívő, azért ezt elmondom, annak idején nem szólhattam, amikor keresztvíz alá tartottak, tehát meg vagyok



keresztelve, én bizony ezt az embert tisztelem, sőt én olvastam is az enciklikáit, lehet, hogy inkább olvastam, meg jobban olvastam, mint azok, akik nagy mellel verik, hogy ők mekkora keresztények, vagy éppen nem keresztények. Az, hogy lesz-e más emlék ott, akár szobor, akár tábla, azt meg majd a keresztény egyház embereivel el fogjuk dönteni, és a városban sem a mostani, sem a jövőbeni közgyűlése erről nem lesz megkérdezve, mert nem fogunk rá pénzt kérni, finanszírozzuk, jó?

**Szekeres György alpolgármester:**

Jelentkező hiányában a vitát lezárom. A határozati javaslat "A" változatát teszem fel először szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat "A" változatát – mellette nem szavazott senki, ellene szavazott 16 fő (Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szekeres György), tartózkodott 6 fő (Dávid Béla, Kecskés Rózsa, Ladányi Béla, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szántó Péter), nem szavazott 1 fő (Tóth Kálmán) – nem fogadta el.

**Szekeres György alpolgármester:**

A határozati javaslat "B" változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat "B" változatát – mellette szavazott 22 fő (Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György), nem szavazott 1 fő (Tóth Kálmán) – elfogadta, és a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 184/2005. (V.19.) KH. számú határozata**

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 477/2 helyrajzi számú Ikarus teret II. János Pál pápa térnek nevezi át.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a közterületek elnevezésével kapcsolatos és szükséges intézkedéseket tegye meg.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az építésügyi és környezetvédelmi iroda vezetője

az okmányiroda vezetője

**Határidő:** 2005. június 30.

3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy jelen döntésről tájékoztassa az elnevezés kezdeményezőinek képviselőjét, a római katolikus plébániát, valamint az Apáczai Csere János út 15, 17 és 19 szám lakóit.

**Felelős:** - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az oktatási és kulturális iroda vezetője

**Határidő:** 2005. június 2.

### **19.) Javaslat a Dunaújvárosi Televízió megszüntetésére**

**Előadó:** a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

#### **Szekeres György alpolgármester:**

Kérdezem a napirend előadóit, a kulturális, a gazdasági, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

#### **Pochner László képviselő:**

Hát azért ez egy meglepő határozati javaslat, számomra legalább is. Ugyanis gondolkozzunk néhány dologról el, vagy el kéne gondolkodni. Nem tudom, önök tudják-e, hogy a Dunaújvárosi Televízió volt munkatársai éppen pernyeres előtt állnak és mi most meg akarunk szüntetni egy intézményt, ráadásul jogutód nélkül, nehogy véletlen ki kelljen fizetni bizonyos összegeket. Nem akarom mondani, hogy milyen összegekről van szó, nagy összegekről. Ha önök, alpolgármester úr esetleg azt mondja, hogy bűncselekmény, Josip Tothnak és Kaja Ibrahimnak átjatszani olyan cégeket, akik tíz, meg százmilliókkal tartoznak az államnak, akkor itt ugyanerről van szó. Bizony, bizony. Át kell ezt a kérdést gondolni, mert a jogutód nélkül megszűnés az elég rázós dolog. Ez az egyik. A másik, öntsünk tiszta vizet a pohárba, Szekeres úr egyszer, bár folyosón beszéltünk, azt mondta nekem, pont a tévéről volt szó, hogy hát intézze el, hogy ne közvetítse a tévé a közgyűléseket, és akkor nem lesz gond. És azt mondta, felcsillant a szeme, milyen jó ötlet. Ez volt másfél hónapja, most itt tartunk. Azért ne fogadjon meg minden viccesnek szánt dolgot, Tisztelt Szekeres úr és szeretném tudni, hogy végül is kinek szánják ezt a televíziót másfél évvel az önkormányzati választások előtt. Mert vannak tippjeim, sőt vannak információim is. A határozati javaslatot nem fogadom el.

#### **Szekeres György alpolgármester:**

Tisztelt Közgyűlés! A jelenlegi előterjesztést, ha figyelmesen elolvasta volna, akkor tudná, hogy a tévénél tulajdonképpen két szervezet működött, egy kht. és egy intézmény. Most az intézményt szüntetjük meg. Erre teszünk javaslatot, ettől még a kht. működőképes. Az ön által említett munkavállalók nem az intézménnyel vannak perben, hanem a kht-val. A kht. jövőbeli sorsa pedig a közgyűlés kezében van.

Tekintettel arra, hogy nem látok több hozzászólási igényt, én egy módosító indítványt

tenni, aminek egyetlenegy oka van. Az intézmények gyakorlatilag három pályázatának az elszámolása van folyamatban. Gyakorlatilag a pályázatok teljesítése megtörtént, a teljesítést az ORTT-s testület befogadta, viszont nem történt meg a pályázatoknak az utófinanszírozása. Ennek az összege durván 2 millió Ft. Illetve még jön vissza gyakorlatilag az intézményhez ugyanezen rendszeren, tehát a pályázati rendszeren keresztül az elszámolással kapcsolatos ÁFA visszatérítésből várható még több millió forint. Ha azt a hibát elkövetjük, hogy a határidőt május 31-ben jelöljük meg, akkor nagy valószínűséggel elérjük azt is, hogy mire az ORTT-től ezek a pénzek ténylegesen megérkeznek, addigra nem lesz intézmény. Azt javasolnám, hogy a határozati javaslat 1. pontjában módosítsuk ezt a határidőt június 30-ára, mert ez mögött nyilvánvaló finanszírozási problémák vannak. Ezzel együtt tennék javaslatot arra, mivel az intézménynek a részfoglalkozású igazgatójának is május 31-ével lejár a megbízatása, tekintettel arra a jelenlegi helyzetre, azt javasolnám és a határozati javaslatához egy kiegészítést tennék, hogy az ő megbízatását is hosszabbítsuk meg egy hónappal. Természetesen ennek megfelelően az előterjesztés mellékleteként megszüntető okirat 10. pontja is változik gyakorlatilag június 30-ban, illetve ha jól emlékszem a határozati javaslat 2. pontjában van egy határidő, ami automatikusan – ha ezt a módosító indítványt a közgyűlés elfogadja – a határidő 2005. július 15-ére módosul. Mondanám szó szerint a határozati javaslat 3. pontját, amire javaslatot szeretnék tenni és úgy szól: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Dunaújvárosi Televízió intézmény részfoglalkozású igazgatói teendőinek ellátásával Klein András Miklóst bízta meg 2005. június 1-jétől határozott időtartamra 2005. június 30-áig. Havi járandósága napi 2 óra munkaidő figyelembevételével: a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény (a továbbiakban: Kjt.) 1. számú mellékletében a megbízottra vonatkozó fizetési osztály és fizetési fokozat szerinti illetmény, továbbá vezetői pótlék a Kjt. 70. §-a alapján. Ezt egészítené ki egy 4. pont, mely a következő: Dunaújváros Megyei jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a 3. pontban elhatározott vezetői megbízással kapcsolatos és szükséges intézkedéseket tegye meg. Felelős: - a határozat végrehajtásáért: a polgármester, a határozat végrehajtásában való közreműködésért: a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője Határidő: 2005. június 2. Ezzel a módosító indítvánnyal szeretnék élni. Úgy gondolom, hogy ennyi pénzt nem szabad az ORTT-nél hagyni, akkor, amikor a tévénél jelenleg is finanszírozási problémák vannak.

### **Dr. Dorkota Lajos képviselő:**

Tisztelt Alpolgármester úr, Tisztelt Közgyűlés! Előbb kifejtette Pochner képviselőtársunknak, hogy más az intézmény és más a DTV Kht. Most azt mondja, hogy a tévénél vannak finanszírozási gondok és nem kéne ott hagyni azt a pénzt. Na most megkapja a képviselő ezt az anyagot, felkészül, átolvassa, és ön most szóban kiegészíti, hogy három pályázat volt, három pályázatot elnyertek, és függőben van ennek a pénzügyi finanszírozása. Miért fordul elő folyamatosan ebben a városban, hogy lehet, hogy csak ellenzéki képviselők, lehet, hogy a szocialisták ezt tudják, hogy mi zajlik. Mert itt ebben a szöveges részben, az azért van, tehát a határozati indoklási részében ezt le kellett volna írni. Pályáztunk három helyre az ORTT-nél. Mire pályáztak, megkérdezném. 2. Van egy törvény, az államháztartásról szóló törvény, amit 92-ben alkotott a parlament, a 38. számú törvény, melynek 90. szakaszát módosították már azóta, mely azt mondja, hogy megszűnik egy önkormányzati intézmény, akkor az alapítóra száll annak vagyona, az alapító pedig

Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata, azaz ha valamire pályáztunk és nyertünk és teljesítettük, az a pénz nem vész el, csak átalakul. Trükkösen, minthogy tudjuk alpolgármester úr, ebben jó játékos. Tehát lehet, hogy valóban átalakult, de az én kérdéseim a következők: mi az a három pályázat, amit nyertek, hova kerül az a pénz, ha befolyik és nem értem törvényre való hivatkozással, hogy miért ne szűnhetne meg az intézmény akár ma, és a kht. kérdése, hát a kérdések során kapunk arra majd választ, holnap jár le a pályázati határidő. Pochner úr jó helyen kapizsgál valószínűleg, tehát holnap megtudjuk, hogy az ő általa nevesített cég, vagy annak tulajdonosa pályázik-e, majd megkérdezzük, hogy hol kapunk erről felvilágosítást a pályázat lejárata pillanatában. Mert türelmetlenek vagyunk, kíváncsiak vagyunk és bizalmatlanok vagyunk. Tehát nem nyolc nap múlva írásban majd a jegyzőtől, hanem rövid úton telefonon holnap a pályázat pillanatában szeretném tudni, hogy volt-e érvényes pályázó. Visszatérve magára az eredeti napirendre, alpolgármester úr biztos tudja a kérdésekre a választ. Lehet, hogy ő az egyedüli, aki tudja, mert ez a gazdasági bizottság előtt ismeretlen volt, de Rohonczy úr, aki mindent tud, lehet, hogy ő adja meg nekem ezt a választ, mint a gazdasági bizottság elnöke, hiszen minimum birtokában kell, hogy legyen ezen információknak, mert különben komolytalanná veszi el a bizottság munkáját, hiszen mi ezt az anyagot tárgyaltuk, ott nem volt szó 2 millióról, pályázatokról, semmiről nem volt szó.

### **Szekeres György alpolgármester:**

A három pályázat az a híradó, a kulturális magazin és a sport magazin. Ezen a három területen nyert az intézmény a pályázatával. Ami itt alapvetően gondot okoz, és ami miatt esetleg elmarasztalást kaphatnánk, az az, hogy nem feltételeztük két-három héttel ezelőtt azt, hogy az ORTT-nél a finanszírozás késik. Egyszerűen csak nem akarok semmiféle rizikót vállalni, mert lehet, hogy egy ilyen jogi trükköt meg lehet csinálni, hogy a jogutód majd az önkormányzat, itt kialakult egy rendszer, az intézmény pályázott és a pályázati pénzek átutalásra kerültek a kht-hoz és kht-nál kerültek felhasználásra. Úgy gondolom, hogy ez a legegyszerűbb és az ORTT-nél ez az egyetlen valami, amit nem kell magyarázni. Ami ezen más irányba változtatnánk, hogy majd valahogy az önkormányzat kapja meg az ORTT-től ezeket a hátralévő összegeket, akkor biztos, hogy magyarázkodni kellene. Én feltételezem legalább is. Tehát csak ennyi, ha ezt nem látjuk pontosan és időben, vagy nem látták azok, akik pályáztak, akkor valószínű, hogy akkor ezt a hibát elkövettük, de akkor kövessen meg.

Tekintettel arra, hogy több hozzászólási igényt nem látok, először az általam felvezetett módosítást teszem fel szavazásra. Aki ezt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Szekeres György alpolgármester javaslatát, mely szerint a határozati javaslat 1. pontjában 2005. június 30-a szerepeljen, a határozati javaslat 2. pontjának határideje 2005. július 15. legyen, a határozati javaslat egészüljön ki a következő 3. és 4. ponttal: 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Dunaújvárosi Televízió intézmény részfoglalkozású igazgatói teendőinek ellátásával Klein András Miklóst bizza meg 2005. június 1-jétől határozott időtartamra 2005. június 30-áig. Havi járandósága napi 2 óra munkaidő figyelembevételével: a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény

(a továbbiakban: Kjt.) 1. számú mellékletében a megbízottra vonatkozó fizetési osztály és fizetési fokozat szerinti illetmény, továbbá vezetői pótlék a Kjt. 70. §-a alapján. 4.) Dunaújváros Megyei jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a 3. pontban elhatározott vezetői megbízással kapcsolatos és szükséges intézkedéseket tegye meg. Felelős: - a határozat végrehajtásáért: a polgármester, a határozat végrehajtásában való közreműködésért: a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője Határidő: 2005. június 2. – mellette szavazott 15 fő (Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 4 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 4 fő (Dr. Kántor Károly, Ladányi Béla, Pochner László, Somogyi György) – elfogadta.

### **Szekeres György alpolgármester:**

Így most már a módosított határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 14 fő (Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 2 fő (Cserna Gábor, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 7 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Ladányi Béla, Pochner László, Dr. Sipos János, Somogyi György) – a következő határozatot hozta:

### **Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 185/2005. (V.19.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 2005. június 30-ai hatállyal a Dunaújvárosi Televízió költségvetési intézményt megszünteti, a határozat mellékletét képező MEGSZÜNTETŐ OKIRAT-ban meghatározott feltételekkel.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény és az államháztartás rendjéről szóló 217/1998. (XII.30.) Kormányrendelet értelmében az 1.) pontban hozott döntéssel kapcsolatos feladatokat hajtsa végre.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
a címzetes főjegyző  
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
az oktatási és kulturális iroda vezetője  
a pénzügyi és vagyongazdálkodási iroda vezetője

**Határidő:** 2005. július 15.

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Dunaújvárosi Televízió intézmény részfoglalkozású igazgatói teendőinek ellátásával Klein András Miklóst bízta meg 2005. június 1-jétől határozott időtartamra 2005. június 30-áig. Havi járandósága napi 2 óra munkaidő figyelembevételével: a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény (a továbbiakban: Kjt.) 1. számú mellékletében a

megbízottra vonatkozó fizetési osztály és fizetési fokozat szerinti illetmény, továbbá vezetői pótlék a Kjt. 70. §-a alapján.

4. Dunaújváros Megyei jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a 3. pontban elhatározott vezetői megbízással kapcsolatos és szükséges intézkedéseket tegye meg.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője

**Határidő:** 2005. június 2.

**20.) Javaslat az érettségi vizsga előtti bombakutatás költségeinek fedezetére**

**Előadó:** a polgármester

**Szekeres György alpolgármester:**

Kérdezem a véleményező bizottságok közül az oktatási bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a gazdasági és a pénzügyi bizottság elnökét, hogy ismertessék a bizottsági véleményeket.

**Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:**

A gazdasági bizottság tegnapi ülésén az előterjesztést megtárgyalta és 5:0 arányban elfogadásra javasolja.

**Pochner László képviselő, a pénzügyi bizottság elnök-helyettese:**

A pénzügyi bizottság a közgyűlés előtt fél 2-kor a határozati javaslatot megtárgyalta és 4:0 arányban támogatta.

**Szekeres György alpolgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Dr. Dorkota Lajos képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester úr! Fizet a rendőrségnek az önkormányzat azért, mert elvégezte a bombakutatást. Fizetünk-e azért a rendőrségnek, Sipos doktor után szabadon, hogy a Budapesten a kendermagos tüntetést biztosította. Tehát nem az a kérdés, hogy el kell végezni egy feladatot, de én úgy tudtam a belügyminiszter asszonytól, hogy a rendőrség azért van, hogy elvégezze a feladatokat, munkaidőben kimennek és a biztonság érdekében ezt megelőzőként elvégzik. De hogy le is számlázzák az önkormányzatnak azért, ami a dolguk. Természetesen meg fogjuk szavazni, megtették, de azért nagyon nagy lehet a baj, ha a Magyar Köztársaság rendőrsége azért pénzt kér, hogy a gyerekek nyugodtan mehessenek érettségizni. Ez igen barátságtalan lépés, tehát megkérném alpolgármester urat, hogy tolmácsolja azon véleményünket, enyémet, vagy kettőnkét, itt körülnézek, hogy ezt nem szeretnénk, ha így folytatódna, hogy a rendőrség pénzt

kérne azért, hogy a gyerekek biztonságban legyenek.

**Pochner László képviselő:**

Nekünk is az a furcsa, hogy ez eddig ingyenes volt, most meg fizetni kell érte. Természetesen a bizottságon támogattam ezt a közel 400 ezer forintot, mert nincs ezzel gond, ez gyakorlatilag egy olyan átvizsgálás volt, hogy másnap, ha valaki bombariadót, vagy fenyegetést ad elő, akkor ne kelljen a gyerekeket kivinni az épületből, tehát magyarul biztosították is az épületet a maguk eszközével. Az, hogy ezért pénzt kérnek, most nem a dunaújvárosi, vagy a megyei, az tényleg furcsa. Akkor mondjuk azt az állampolgárnak, hogy ne adózzon, nem fizetünk adót, és akkor majd megoldja valahogy ezt a kérdést, de ez furcsa dolog, mert amikor a rendőrség jön ide kéréssel, ezért-azért, hogy az önkormányzat biztosítson pénzeket, akkor mi szoktunk biztosítani, mert tudjuk, hogy mi a kötelességünk, tudjuk, hogy mit kell tenni. Én ezt elég messzemenő dolognak tartom és rossz iránynak. Tehát rossz trendnek, hogyha már itt tartunk, mert az, hogy most már a kórházba be kell vinni a gyógyszert, jó, be kell vinni, de most már akkor a rendőrségnek fizetünk, ha megmenti az életünket egy rablóval szemben, vagy a pénzárcánkat, hát elég furcsa dolog, és akkor ezeket a pénzeket akarja Gyurcsány elvtárs úr kifizéříteni, ugye, szerviz díj, meg egyéb dolog. Alakul ez a dolog, alakul.

**Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés! Magának a hozzászólásoknak a tartalmával nem vitatkoznék, magam is egyetértek, csak azt mondanám el, amit a gazdasági bizottságon mondtam el humorosan, ez éppen a nem vicces szituációra is, hogy az elműlt 15 évben nem kellett érte fizetni, most fizettünk, és akkor a következő 15 évig megint ne kérjenek erre pénzt. Én azt gondolom, hogy tizenöt évente egyszer fizethetünk ilyen célra pénzt, és tényleg egyetértve a hozzászólásokkal, én a magam részéről, ha ez így alakult, fizessük ki, de nem tekintem ezt egy követendő eljárásmodnak. Azt mondom, hogy minden tizenöt évben egyszer ezt fizessük ki. Jól tették a rendőrök, hogy átvizsgálták, jól tették, hogy okosan megelőzték a néhány felelőtlen embernek a hecc csinálási lehetőségét, de ennek ki kell jönni a rendőrség költségvetéséből. Most, hogy nem jött ki, fizessük ki, de a következő 15 évben jó lenne, ha ilyesmit nem kérnének.

**Szekeres György alpolgármester:**

Tekintettel arra, hogy nem látok több hozzászólási igényt, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 22 fő (Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Somogyi György) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 186/2005. (V.19.) KH. számú**

**határozata**

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése megbízza a Fejér Megyei Rendőr-főkapitányságot, hogy 2005. május 8-án a helyi önkormányzat fenntartásában lévő hét középiskola nyolc telephelyén bombakutatási tevékenységet végezzen, egyben utólagosan felhatalmazza a polgármestert a megbízási szerződés aláírására.

**Felelős:** - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az oktatási és kulturális iroda vezetője

**Határidő:** 2005. június 2.

- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1.) pontban részletezett tevékenység ellenértékéért, a benyújtott számla ellenében bruttó 391.650,- Ft-ot biztosít a 2005. évi költségvetésről és annak végrehajtásáról szóló, 4/2005. (II.11.) KR számú rendelet általános tartalék kerete terhére, egyben utasítja a jegyzőt, hogy a kötelezettségvállalást a 2005. évi költségvetési rendelet módosítása során vegye figyelembe.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Határidő:** - a 2005. évi költségvetés során következő módosításának időpontja

**21.) Javaslat a Fejér Megye Közoktatásáért Közalapítvány módosított alapító okiratának elfogadására**

**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Szekeres György alpolgármester:**

Kérdezem az oktatási, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 21 fő (Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohoncz Sándor, Selyem József, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 2 fő (Dr. Sipos János, Somogyi György) – a következő határozatot hozta:



**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 187/2005. (V.19.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Fejér Megye Közneveléséért Közalapítvány 3. számú mellékletében csatolt alapító okiratának módosításával egyetért azzal a kiegészítéssel, hogy az alapító okirat 7.1.1. és a 9. pontjában a határozott idő lejártát: 2005. május 31-ében jelöli meg.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Fejér Megye Közneveléséért Közalapítvány kuratóriumába öt évre ifj. Koszi Ferencet, a felügyelő bizottságába Garancsi Tibornét jelöli.
3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy az 1-2.) pontban hozott döntésről a kuratóriumot értesítse, egyben felhatalmazza a polgármestert, hogy a módosított alapító okiratot aláírja.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
a polgármester  
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
az oktatási és a kulturális iroda vezetője

**Határidő:** 2005. május 31.

**22.) Javaslat a Dunaújváros Ifjúságáért Közalapítvány alapító okirata módosítására, a kuratórium új tagjának megválasztására**

**Előadó:** az ifjúsági és sport bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**Szekeres György alpolgármester:**

Kérdezem az ifjúsági és sport bizottság, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdéssel, hozzászólással, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 20 fő (Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismondi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 1 fő (Dr. Kántor Károly), nem szavazott 2 fő (Dr. Sipos János, Somogyi György) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 188/2005. (V.19.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése mint alapító, Dunaújváros Ifjúságáért Közalapítvány alapító okiratát módosítja, a határozat 1. sz. mellékletét képező, egységes szerkezetű alapító okirat szerint.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1. pontban megjelölt közalapítvány új tisztségviselőjének a következő személyt kéri fel határozatlan időre:

**Kuratóriumi tag:**

*Heim Norbert*

an. Vida Ilona

lakcíme: 2400 Dunaújváros, Jászai Mari tér 4.III. 2. szám alatti lakos

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, az 1. pontban módosított alapító okiratnak az aláírására, egyben utasítja a közalapítvány módosított alapító okiratának a bírósági bejegyeztetésére.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az ifjúsági és sport iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** 2005. május 31.

**23.) Javaslat utcai szociális munka ellátási szerződéssel történő biztosítására**

**Előadó:** az egészségügyi és szociális bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

**Szekeres György alpolgármester:**

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az előterjesztés két önálló "A" és "B" változatú döntési alternatívát tartalmaz, melyről külön-külön kell döntenünk.

Kérdezem az egészségügyi és szociális, a pénzügyi, a gazdasági, ügyrendi igazgatási és jogi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

**Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi és szociális bizottság elnöke:**

Bizottságunk a "B" változatot támogatta és azért, mert ebben a formában is ezen előterjesztés által nyújtott ellátási szerződés formájában szakmailag nem tartja indokoltnak, hogy támogassa. Nyilvánvaló, hogy keresünk majd egy jobb megoldást, hiszen önkormányzati kötelező feladatról van szó, de ezen előterjesztés mentén nem kíván gondolkodni a bizottságunk. Kérem, fogadják el.

**Szekeres György alpolgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. Először a határozati javaslat "A" változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat "A" változatát – mellette

szavazott 1 fő (Dr. Kántor Károly), ellene szavazott 11 fő (Barányi Albert, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Pintér Attila, Rohonczy Sándor, Selyem József, Szekeres György), tartózkodott 8 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Ladányi Béla, Dr. Ragó Pál, Szántó Péter, Tóth Kálmán), nem szavazott 2 fő (Dr. Sipos János, Somogyi György), távol volt 1 fő (Pochner László) – nem fogadta el.

**Szekeres György alpolgármester:**

A határozati javaslat "B" változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat "B" változatát – mellette szavazott 21 fő (Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Pintér Attila, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Somogyi György), távol volt 1 fő (Pochner László) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 189/2005. (V.19.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata az utcai szociális munka szociális alapszolgáltatást a Magyar Mentőszolgálat Alapítvány által előterjesztett ellátási szerződés tervezetben foglalt feltételek szerint nem kívánja biztosítani.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a jelen határozatot küldje meg a Magyar Mentőszolgálat Alapítvány kuratóriuma elnökének.

**Felelős:** - a határozat közléséért:  
a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a szociális és egészségügyi iroda vezetője

**Határidő:** 2005. május 27.

**24.) Javaslat a dunaújvárosi Szent Pantaleon Kórház átvilágításával kapcsolatos intézkedésekre**

**Előadó:** a polgármester

**Szekeres György alpolgármester:**

A napirend tárgyalásához meghívtuk Dr. Máté-Kasza László urat, a Szent Pantaleon Kórház főigazgatóját, Dr. Gyöngyösi Pál urat, a Szent Pantaleon Kórház orvosigazgatóját, Posch Ferecné asszonyt, a Szent Pantaleon Kórház mb. gazdasági igazgatóját, Dr. Szöllösi Zoltán urat, a Belváros-Ház Tanácsadó, Fejlesztő és Szervező Kft. ügyvezetőjét és Heves Istvánné asszonyt, egészségügyi és gazdasági szakértőt. Kérem biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak részére – mellette szavazott 21 fő (Barányi Albert, Cserni Béla, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 2 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos) – tanácskozási jogot biztosított.

### **Szekeres György alpolgármester:**

Tisztelt Képviselőtársaim!

Az ülés elején kiosztásra került egy, az előterjesztés mellékletét képező anyag, melyet a tárgyalás során figyelembe kell venni.

Szintén az ülés elején került kiosztásra egy "B" változatú határozati javaslat, mely az egészségügyi és szociális bizottság véleménye alapján készült, továbbá az ülés elején megkapták Pochner László képviselőtársunk határozati javaslatát is (melyet ismereteim szerint véleményezett az egészségügyi és szociális bizottság), mely határozati javaslat az előterjesztésben szereplő határozati javaslat alternatívája, azaz szintén új határozati javaslat, és csak egy pontból áll. Ez a javaslat "C" változatot képez.

Ennek megfelelően a közgyűlésnek "A" változatú, (az előterjesztésben szereplő határozati javaslat), továbbá "B" és "C" változatú alternatívákról kell döntenie. Amennyiben a közgyűlés a "C" változatot fogadja el, akkor az 1.) pontot nem kell a határozatban feltüntetni.

Az egészségügyi és szociális bizottság a postázást követően tárgyalta az előterjesztést, ezért a bizottsági vélemény ismertetésére most kerül sor.

Felkérem a bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottsági véleményt.

### **Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi és szociális bizottság elnöke:**

Tisztelt Közgyűlés! Bizottságunk a tegnapi napon rendkívüli ülésen tárgyalta az előterjesztést és az előterjesztés kapcsán kialakult határozati javaslat módosításra került, ami a "B" változat. A határozati javaslat módosításának oka, hogy van egy közgyűlési határozatunk, amely szerint 2006. január 1-től kht-vá alakul a határozat értelmében kórházunk abban az esetben, ha ezt nem módosítjuk. Ahhoz, hogy mindezeket még ebben az évben módosítani tudjuk, szükségesek a határidők módosításai. Történetesen a nyári szünet utolsó közgyűlése, illetve a nyári szünet utáni első közgyűlésre olyan előterjesztéseket kell hoznunk, hogy azt végig tudjuk vinni december 31-ei határidővel. Ezért történtek ezek a módosítások, és a "B" változat szerint az 1.) pontban az a módosítása a bizottságunknak, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a dunaújvárosi Szent Pantaleon Kórház átvilágításával kapcsolatos anyagok alapján, a következtetések levonásával és közgyűlés elé terjesztésével 5 fős vizsgálóbizottságot bíz meg, amelybe az MSZP 2 főt, az SZDSZ 1 főt, a FIDESZ 1 főt, a LÉSZ-DJE-DNYE: 1 főt delegál. Bizottságunk javaslata szerint a MSZP-s képviselőre jelölés született, miszerint az egészségügyi és szociális bizottság elnöke, és a vagyongazdálkodási bizottság elnöke, Pintér Attila

lett nevesítve, amit elfogadott bizottságunk 7:0 arányban, illetve a konkrét személyekre 6:0 és 1 tartózkodás arányában támogatást tett a bizottságunk. Azt kérem, hogy a fent nevezett delegálandó képviselők itt a közgyűlésen határozzák meg, hogy kívánnak-e a bizottságba delegálni, és kit kívánnak. Akkor állna fel ez a bizottság és a döntések hozatalához elkezdődhetne egy érdemi munka. Ez a bizottság készítené elő a továbbiakban a többi szakbizottságra azokat az anyagokat, ami a kórház átalakításával, vagy a kórházi intézkedéssel kapcsolatos javaslatokat megtenné. Kérem, hogy képviselőtársaim fogadják el ezt a javaslatot, amelyet a mi bizottságunk módosított. Aljegyző asszony a bizottsági ülésre elhozta Pochner László képviselő úr módosító javaslatát is, ezért a bizottságunk tárgyalt róla. Bizottságunk úgy szavazott, hogy nem támogatja ezt a módosító javaslatot, illetve 6 nem és 1 tartózkodással szavazta meg, azzal az indoklással, hogy az OEP kompetenciába nem tartozik ez az ellenőrzési feladat, terület, így nincs értelme ennek a javaslatnak.

### **Szekeres György alpolgármester:**

Mielőtt megnyitnám a vitát, szeretném felhívni képviselőtársaim figyelmét, hogy az előterjesztés nem a kórház átvilágításáról szól, nem a kórház átvilágítására született kórházi vezetői előterjesztésről, ahogy reagált a kórház, és nem arról az előterjesztésről szól, amit az átvilágító a kórház reagálására értékrendként megküldött a kórháznak, illetve az önkormányzatnak. Ma már nem voltam kellően éber néhány napirend tárgyalásánál, most megígérem, hogy igyekszem nagyon éber lenni, és igyekszem képviselőtársaimat a kórházi előterjesztésről, a konkrétumokról egy kicsit kordában tartani. Ezt teszem azért, mert ha már úgy döntött a testület, hogy nyilvános ülésen tárgyaljon, akkor nem szeretnék senkivel, egyetlenegy szervezettel sem vitába keveredni. Az a kérésem, amiről ez az előterjesztés szól és ne menjünk bele egyelőre a három, most már minden képviselő által feltételezhetően ismert anyagnak a megvitatásába, mert akkor annak nem lesz végkimenetele és nem is látom értelmét, hogy egy ekkora fórumon ezzel foglalkozzunk. Innét kezdve kérdezem képviselőtársaimat, hogy egyéb kérdés, észrevétel van-e?

### **Somogyi György képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés! A mai nap folyamán kiosztott "B" változattal összefüggésben kerestem az alapvető eltéréseket. Sikerült megtalálnom az 1.) pontban azt az egy szót, amit kicseréltek. Az átvilágítással kapcsolatos anyagot, tehát az "alapján" szó került be az anyagok "vizsgálatával" című szó szerepelt benne. Szerintem egy nagyon lényeges szócsere került bele, mert a "B" változat azt mondja nekem, hogy a közgyűlés például a Belvárosház Kft. által elkészített anyagot, a kórház által adott választ, meg majd a viszontválaszt majd a vizsgálóbizottság nézheti, és ennek alapján mondja meg a Tisztelt Közgyűlésnek, mi az észrevétele, mi a javaslata. Tehát az eredendő dolog megvizsgálására, hogy például már az első megfogalmazásban az első tények állapításakor egyáltalán az megállta-e a helyét, vagy nem állta meg a helyét, erre már nem is lenne módja a határozat alapján. Nem tudok egyetérteni vele. Második; a bizottsággal összefüggésben előterjesztett javaslat azért furcsa nekem, mert korábban ha egy bizottság létrehozásra jön, annak személyi egyeztetését a közgyűlést megelőzően el szokták végezni, és nem tudok arról, hogy ilyen történt volna. A másik pedig az, hogy nekem nagyon furcsa egy bizottság összetételében az, amikor azt mondják, hogy az MSZP 2 fő, az SZDSZ 1

fő, Fidesz 1 fő, és akkor még a három szervezet egymás között beszélje meg, hogy maguk közül egy valakit küldjenek. Ez érdekes dolog. Ez kisebbséggyanús helyzet, holott én úgy tudom, hogy a LÉSZ a választásokon az SZDSZ-szel azonos létszámú képviselőt küldött a közgyűlésbe. Ha a szavazatok számát nézzük, akkor a városlakóktól több szavazatot kapott a közgyűlésbe való bekerülésre, de csak ha a mandátumot vizsgáljuk, azt hiszem elég jó. Itt egyelőre arra megy a téma, hogy az MSZP és az SZDSZ koalíció a bizottságon belül is előre el tudja dönteni, hogy majd mit fog kihozni. Nekem ez eleve nem tetszik, és itt mondanám, hogy a LÉSZ nem kíván részt venni a vizsgálóbizottságban.

### **Szekeres György alpolgármester:**

Ha a LÉSZ nem kíván részt venni a vizsgálóbizottságban, akkor nem értem képviselő úr észrevételezését, hogy akkor most teljesen mindegy, hogy most három szervezet, vagy két szervezet fog delegálni, ha fog delegálni.

### **Pochner László képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester úr! A határozati javaslat, amit a Dunaújváros Jövőjéért Egyesület képviselőjeként tettem az arról szólt, hogy azért ha már ilyen szerencsésen nem volt elég éber és nyilvános ülés lett, hát azért hadd tudja meg a nép is. Dunaújváros Önkormányzata tulajdonosként felkéri az Országos Egészségbiztosítási Pénztár főigazgatóját Dr. Kiss József urat, hogy közvetlen az OEP ellen elemzési és szakmai ellenőrzési főosztály bevonásával hajtson végre rendkívüli és teljes körű ellenőrzés a dunaújvárosi kórházban és rendelésintézetben. Dunaújváros Önkormányzata és a hozzá tartozó szervezetek kötelesek valamennyi személyi feltételt és dokumentumot biztosítani az ellenőrzés végző OEP szakembereknek. Hát, ugye ne vizsgáljuk azt, hogy mi történt eddig, de mégis van néhány határozati javaslat itt, amit annak tükrében csinálunk, ami eddig történt. Én nem akarok belemenni a részletes dolgokba, hiszen azért abba nem kívánok, és ennyiből nem kell, hogy velem szemben nagyon éber legyen alpolgármester úr, ha akarom, úgy is kijátszom éberségét, ha meg nem akarom, akkor nem játszom ki. Ez ilyen dolog. Következő a helyzet ezzel kapcsolatban: Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata vett egy tükröt, mondjuk 9 M Ft-ért, az a tükör nem azt mutatja – a pénztártól eltávozott –, amit szeretett volna, és most összetöri. Most rábízta bármilyen bizottságra, természetesen én már megjósoltam, hogy ilyen bizottság fog felállni, engem ez már meg sem lep, hiszen a szocialisták és a szabaddemokraták túlsúlyának itt is érződni kellene, de megmondom őszintén, a DJE akkor sem venne részt egy ilyen bizottságba, ha minden szervezet 1 tagot delegálhatna. Azért, mert ez az egész időhúzásra megy. Nem hiszem azt, hogy itt kimondottan gazdasági, pénzügyszakmai kérdésekben kérdeztük az átvilágítót, és a másik oldalról, a kórház oldaláról ezt próbálják orvos-szakmai dolgokkal is támadni. A kettőt el kell választani. Nagyon tiszteletben tartom az orvos szakmát, meg az orvos-szakmai dolgokat, de azért nem mindegy, hogy mi, mennyibe kerül. Tehát amikor még a látszatra sem vigyáznak a pénzek elköltésekor, akkor már nagyon ésszerű kell lenni bizonyos dolgokban. Tehát én úgy látom és úgy gondolom, hogy az átvilágító elvégezte azt a munkát, az egy másik dolog, hogy van, akinek nem tetszik. Sőt, javaslatot is tett a kórházra, bármennyire is mondja a kórház vezetése, javaslatot is tett, ezen a javaslaton én, és a DJE továbbment, mi azt mondjuk, hogy amikor nem megy amikor nem megy a kupleráj, akkor bizony a bútor helyett a személyzetet kell lecserélni. Itt

speciel, a vezetést. Itt szeretném megragadni az alkalmat, hogy a kórházban dolgozó beosztott orvosoknak és ápolónőknek megköszönjük a munkáját és még csoda, hogy ilyen szinten is tudnak dolgozni, ilyen pénzügyi feltételek mellett, ilyen pénzpacsálás mellett, ilyen felelőtlen gazdálkodás mellett. Továbbá bejelentem, hogy a Dunaújváros Jövőjéért Egyesület úgy néz ki, hogy ismeretlen tettes ellen feljelentést fog tenni többrendbeli csalás, hűtlen kezelés ügyében. Tehát, ha úgy gondolja az SZDSZ-es alpolgármester úr, meg lehet előzni bennünket, ugyanúgy, ahogy a DVG Rt-nél megelőztek. Ha nem, akkor mi tesszük meg a feljelentést, ismeretlen tettes ellen, még egyszer mondom, mert nagyon nagy baj van a kórháznál, és bizottságosdi helyett most már el kellene döntenie, hogy mit csináljunk. Év, mint év, pumpáltuk bele a pénzeket úgy, hogy adtuk el a vagyontárgyainkat, egyéb dolgainkat. Tudjuk, hogy mennyi ment a kórházba, és egyszerűen nincs hatása. Továbbra is 7-800 M Ft a hiány, és akkor szembesültünk a vizsgálati anyaggal, ami rámutatott arra, hogy végül is a hiány miből állhat össze, és miből állt össze, és ezt most mi, egy-két ember, aki azt gondolja, hogy baromira ért a szakmához, felül akarja valami bizottságosdi folytán bírálni. Azt gondolom, hogy azért itt sokkal sürgetőbb a kérdés, én nem akarom azt mondani, hogy emiatt a dolog miatt, amit mondjuk speciel a Dunaújváros Jövőjéért Egyesület szellőztetett meg legelőször, a cégnek az átvilágítási anyagát, amin még mindig rajta ülne szerintem az MSZP, SZDSZ többség, ha nem kerül nyilvánosságra, tehát hogy emiatt volt, de bele kellene gondolni, hogy felülbírálnak egy szakmai anyagot. Természetesen erre mondjuk egy egészségügyi miniszter marha messziről és marha magasról mondhatja, hogy hülyeség. Én meg azt mondom, hogy az egészségügyi miniszter nem ért a szakmájához. Amit ő mond – szerintem – az a hülyeség, és butaság. Nem azt kérdőjelezem meg, hogy ő tagja-e a közgyűlésnek, vagy nem, beleszólhat-e? Hogyne szólhatna bele. Csak nem tudja, vagy egyoldalúan tájékoztatták, vagy tájékozódott, engem az sem érdekel, hogy ki tájékoztatta, mert szerintem joga van tájékoztatni függetlenül attól, hogy mi volt oda ráírva. Közpénzekről van szó, közpénzeket költünk el. Ezt joga van tudni akár a miniszternek, hiszen a miniszter is valahol azért adófizető, a dunaújvárosi lakosságnak, meg azoknak, akik a kórházba szeretnének menni gyógyulni, és azért a kórháznak szerencséire vannak olyan területei, ahol jól működik ilyen gazdasági és pénzügyi helyzet dacára is. Mindig azt mondtam, és talán volt amikor egyedül szavaztam meg, ha jól emlékszem fél évvel ezelőtt a prospektúra átalakítást, és arra kell pénz. Megszavaztam, mert tudom. Csak én azt követelem, hogy az a leghatékonyabban legyen elkölve. Ha kérnek tőlünk egy pályázati 200 M Ft-ot, vagy 130 M Ft-ot, és abból látom, hogy csak 70 M Ft-ba kerülne, akkor nem azt mondom, hogy a másik maradjon meg és a költségvetés hiányoldalát csökkentse, hanem azt mondom, hogy abból a másiktól is több fejlesztést hajtsunk végre a gyógyítás, meg egyéb szempontjából a kórházban. Ilyen egyszerű a kérdés, vagy nem csak én mondom ezt, hanem a Dunaújváros Jövőjéért Egyesület, és mi úgy látjuk, vagy én úgy látom, hogy ezzel a vezetéssel nem fogunk tovább tudni menni és minél előbb meg kell lépni, tudom, hogy fájdalmas dolog ez, de nem megy másképpen, tehát az üzemből, ha nem megy a munka, nem a lakatost küldik ám el, hanem a vezetőt, aki kiadta a lakatosnak azt a munkát, hogy "te azt a marhaságot csináld". Azt mondom, hogy óriási felelőssége van a kórház jelenlegi vezetőségének, hogy kinek, milyen mértékben, ezt vizsgálni kell. Én nem akarok minden a kórház főigazgatójának a nyakába varrni, de valószínű, hogy ettől az ő nyakában marad. Valószínű, hogy ott mások is követtek el hibát, és érdekes módon, az ügy kirobbanása után sikerült a gazdasági igazgatónak is odébállnia, de ez már egy másik kérdés, csak sejtem, hogy miért is történt ez. Mi nem kívánunk ebben a

bizottságban részt venni, de azt nem zárom ki, ha a bizottság olyan javaslatot tesz, persze záros határidőn belül, ami előremutató, és a kórház gyógyítási, működési feltételeit javítja, azt akármilyen szintiszta MSZP, SZDSZ-es bizottság terjeszti ide, ha jó, el fogjuk fogadni. Ha nem jó, akkor meg nem fogjuk elfogadni, de a bizottságosdiba éppen azért nem nagyon tudunk részt venni, mert van más munkánk is.

### **Kecskés Rózsa képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés! Somogyi képviselőtársam véleményére szeretnék reagálni. Az előttünk levő anyag egy szakmai előterjesztés, egy szakmai átvilágítás anyaga, illetve egy szakmai reagálás erre az anyagra. Ettől a perctől kezdődően van egy politikai döntési helyzet, amiben, mint minden alkalommal, polgármester út megtette azt a lépést, hogy pártegyeztetést hívjon össze. A pártegyeztetésen egy párt képviselője jelent meg, és a határozati javaslat 1.) pontjában ezért volt kénytelen ilyen módon jelölni, tagokra javaslatot tenni, és azért tette ilyen arányosan, mert a közgyűlési részvétel szerint arányosan így gondolta a delegálást. Azért van ez a határozati javaslati pont.

### **Dr. Dorkota Lajos képviselő:**

Tisztelt Alpolgármester úr, Tisztelt Közgyűlés! Egy régóta húzódozó ügy van itt most napirendünkön, hiszen az elmúlt évben az MSZP, SZDSZ vezette város kettő alkalommal is átvilágítási anyagot kért a kórházról. Előbb Szekeres György alpolgármester úr üzlettársa világította át a kórházat, majd Dr. Kálmán András, szintén szocialista polgármester, kért egy átvilágítási anyagot. Ez a két anyag belekerült 13 M Ft-ba, és ahogy Kecskés Rózsa asszonytól halljuk, pártegyeztetés volt. Az egy párt – gondolom – az MSZP volt. Nem? Van más párt is a városban? Majd kiderül. Ki volt még ott? Az úgynevezett, két párt megegyezett, hogy vizsgálóbizottságot hoz létre, és a vizsgálóbizottság elkezd vizsgálgatni a szakértői anyagot. Emlékeim szerint ebben a városban – volt már ilyen vizsgálóbizottság -, az úgynevezett "Kaszás ügy" talán még Kerekes Judit képviselőasszonnyal is ültünk abban a bizottságban, vizsgáldtunk, megállapítottuk, hogy eltűnt a város pénze, megállapítottuk, hogy lehet, hogy lehetne felelős, majd az akkori MSZP-s többség azt mondta; nincs felelős. Vizsgálódni lehet, én megpróbálom a Fidesz Magyar Polgári Szövetség véleményét igen röviden kifejteni, nem látom értelmét annak, hogy a többséget győzködjük, hiszen a többség meghozta már a döntését, és nyilvánvalóan vállalja is érte majd a felelősséget. Igen nem szeretném azt, ha a jövőben előfordulna, hogy a Fidesz felkerülne egy ilyen vizsgálóbizottságba úgy, hogy nem kérdezik meg a véleményünket. Tehát, mi nem kívánunk vizsgálóbizottságot létrehozni, mi nem kívánunk vizsgálóbizottságban közreműködni. Az anyag fekete, meg fehér. Remélem mindenki tud olvasni, remélem mindenki áttanulmányozta, ahol a szakértő azt fejt ki, hogy ezt megvédi hatóság és bíróság előtt is. Referenciaként pedig éppen a Kecskés Rózsa képviselőasszony által vezetett intézmény 2001-es átvilágítását hozza fel. Remélem ezt is elolvasta mindenki. Remélem, hogy olvasnak a másik oldalon is. A vaskos anyagra a kórház kifejti a véleményét, én tényekből indulnék ki. 1997-ben – ha jól emlékszem – a kórház főigazgatói pályázatát egyhangú szavazattal elnyerte a mai főigazgató. Ő vállalt dolgokat, hiszen a pályázatokat azért szokták kiírni, hogy a pályázókat minősítsék és a győztes a pályázatban vállalt kötelezettségének tegyen eleget. A kórház főigazgatóúr szerint



négyszáztizenegynéhány millió forinttal vette át a kórházat. Dr. Kálmán András polgármester ezt cáfolta, ő 236 M Ft-ot említ 1998-ban. Engedjék meg nekem, hogy az egy oldalon álló két ember között ne tegyek döntést. 236 M Ft, vagy 419 M Ft adóssággal vette át a főigazgató a kórházat, majd azt vállalta, hogy működőképessé teszi és nagyjából a betegek érdekében megfelelő minőségű szolgáltatást fog nyújtani. Dunaújváros Megyei Jogú Város, ennek megfelelően a város és a körzet ellátását biztosítja mindenkinek. Elméletileg, az alapellátás, illetőleg a kórházi ellátás alanyi jogon jár (?) kérdőjel ma még, majd a 21. pontból megtudjuk, hogy a jövőben is jár-e, vagy a kábelszolgáltatóknak megfelelően alapsomag, közép csomag, emeltszintű csomag lesz. Ma a kórház adósságállománya 709 M Ft. Erre a kórház főigazgató úr azt mondja, hogy ez kevesebb, mint a 419 M Ft volt, mert infláció is volt ebben az országban. Biztos, meg nyilvánvalóan a szolgáltatás értéke is nőtt. Esetleg a HBCS, Homogén Betegbiztosítási Csoport - nem biztos, hogy jól mondom – pontaránya is nőhetett, ugyanakkor ebből kifelejt egy egyszerű, apró 130 M Ft-os tételt, ez az úgynevezett Zöld rendelő eladása. Lehetne sorolni. Ezt úgy hívják, hogy vagyonfelélés. Tehát ez a pénz befolyt a kórházhoz, a 709 M Ft mellé ezt még nyugodtan rakjuk hozzá, ez 840 M Ft. Na most a 419 M Ft több mint a 840 M Ft. Na ez pont elegendő volna, hogy azt mondjuk, hogy itt hagyjuk abba, aki így gondolja, az álljon fel, és menjen máshova, magyarázza el, hogy a 840 M Ft miért – úgymond – kevesebb, mint 419 M Ft.

De lépünk egy kicsit tovább. Dr. Kálmán András összehív egy egyeztetést, ahol részt vesz a szakértő, részt vesz a hivatal aljegyzőstől, jogászostól, a kórház jogásza egyben a hivatal jogásza is, aki egyben az MSZP tagja a bizottságban. Hát, hogy ott melyik oldalt képviseli ennyi pénzért már nem érdekes, tehát gyakorlatilag zajlik Dunaújvárosban a valóság show, vagy ahogyan újabban mondják reality show, miközben a kórház azt hiszem, hogy lassan a csőd szélén áll. 2002-ben azt mondta az MSZP, SZDSZ, hogy rendbe tesszük az egészségügyet. Kuncze Gábor pelenkába csomagolta a gyereket, aztán dobta ki a szennyesbe. Nem a gyereket, a pelenkát, hál' Isten, bár..... Gyakorlatilag a tények azt mutatják, hogy ez az egészségügy nincs rendben. Bődületes nagy a hiány, miközben eltűnt lassan a vagyon, miközben egyes szolgáltatásokat – divatos szóval – kivásárolnak, és különböző kulcsi és egyéb klinikákon vesznek igényt. Borzasztó hosszú az anyag, meg lehet nézni, ilyen-olyan közbeszerzés érint, nem érint, egyesek szerint némelyik cég, amelyik nyert Budapesten, ugyan abban az utcában, véletlenül ugyanabban a házszámában szerepel, nem is egy, nem is kettő, hanem négy, öt. Kis ország, kis program. "Merjünk kicsik lenni."

Maradjunk a tényeknél. Nőtt az adósságállomány, nem nőtt a szolgáltatás színvonala, nem ezt vállalta a főigazgató a pályázatában, csökkent a vagyon. Azaz, szerintem, nem arról kell most beszélni, hogy vizsgálóbizottság, hanem arról, hogy az itt lévő kórházvezetés feláll, megköszöni a városnak, hogy tevékenykedhetett és hazamegy.

A másik alternatíva az, hogy a közgyűlés úgy dönt, hogy elfogadja a szakértői véleményt, ennek alapján pedig fegyelmi bizottságot hoz létre. A fegyelmi bizottság két döntést is hozhat; vizsgálja, nem vizsgálóbizottság, hanem fegyelmi tanács vizsgálja a dolgokat rövid határidőn belül és megteszi a szükséges lépéseket. Hogy az esedékes miniszter mit mond, spongyát rá. Amikor ő adja a pénzt – úgymond -, a 80 M Ft-ot az állami finanszírozásból, tán azt is meg kellene vizsgálni, hogy a kórház valamennyi adósságát feltüntette-e, mindent bevallott-e, vagy éppen abban az anyagban kimaradt néminemű peres ügy, amiből lehetett újabb költségkihatás, ezt ma még nem tudhatjuk, hiszen vannak információink, fél-információink, fals-

információink. Itt, tulajdonképpen bármily meglepő, Dr. Kálmán András MSZP-s polgármesterrel értünk egyet. Nem az itt a kérdés, hogy ki vezeti a kórházat, nem az itt a kérdés, hogy mi történt eddig. Olvassák el a polgármesterük 15 oldalas jegyzőkönyvét. Döbbenetesen igaza van. Borzasztó nagy adósság keletkezett. Nem tudja a mai vezetés kezelni. A miértekre pillanatnyilag azt hiszem, nem kell hogy érdekeljen a válasz. Azt majd előbb-utóbb valaki eldönti. Kevesebbet finanszíroz a kormány? Ezt majd MSZP, SZDSZ pelenkás ember, hát, hazudtak, nem tették helyre az egészségügyet, de ez minket ma nem érdekel. Ez a városi kórház, Dunaújváros és környékét kellene, hogy ellássa. Veszélyezteteti a kórház a város költségvetését. Idézem Dr. Kálmán Andrást: Gyakorlatilag a város idei költségvetése mínuszban 2,3 milliárdot is tervez. Ha ezt a 840 M Ft-ot hozzárakom (én még nem az SZDSZ-es érettségiben vettem részt, nem írhattam be a jegyemet, nekem matematikából gondolkodnom kell), 3,1 milliárd forintos adóssággal megyünk, amikor itt tisztáztuk az elején, hogy üzletrészben és részvényekben 2,1 milliárd forintja van a városnak. Nem nagy a probléma, minden rendben van. Vizsgálóbizottságozzunk, vitassuk azt, hogy az MSZP-nek hány jár, milyen arányban jár. Felesleges. Nem folytatom, mert nincs értelme. Megszoktam, 16 éve beszélek, elmegy önök mellett. Javallatom a következő; talán az itt lévők felállhatnak, aztán hazamehetnek, ha nem teszik meg, akkor pedig a szakértői vélemény alapján fegyelmi eljárás kezdeményezését az önkormányzat, amire majd a jegyző úr annak jogszerűségével javaslatot tesz, és le fogjuk folytatni. Amennyiben önök a harmadik verzió mellett döntenek, és az MSZP, MSZP, meg az SZDSZ létrehoz egy vizsgálóbizottságot, lelkük rajta. Attól a kórház nem lesz jobb, a kiadott pénzek nem térülnek meg, az adósság nem fog jelentősen csökkenni, és gyakorlatilag a problémát szőnyeg alá söprik. Bizonyos értelemben nem értek egyet a DJE javaslatával, ami OEP, meg ilyenhez fordul, szerintem ez is egy bizonyos időhúzási kérdés. Az önkormányzat, mint tulajdonos, és az önkormányzat politikai felelősséget kell hogy vállaljon a területen élőkért, és mivel megyei jogú város vagyunk, és ismerjük a helyzetet, a környéken élők ellátásáért is az én véleményem, és ezt merem vállalni, az, hogy a jelenlegi vezetéssel ez nem oldható meg. Innen nincs vizsgálóbizottság. Innen döntenit kell. Önök dönthetnek a vizsgálóbizottság mellett, mi ezt nem támogatjuk.

#### **Dr. Sipos János alpolgármester:**

Tisztelt Képviselőtársaim! A magyar egészségügyet azt hiszem, hogy nem is igazából pártállástól függő módon látjuk másképpen, hanem azon az alapon, hogy meg akarjuk-e látni a realitásokat, vagy nem. Úgy gondolom, hogy valahol itt oszlik meg közöttünk a vélemény. Először is szögezzünk le bizonyos tényeket, és mondjuk, az elmúlt 5-6 év tényeit, és csak a dunaújvárosi kórházról. A dunaújvárosi kórház, annak vezetésének és minden alkalmazottjának köszönhetően igen jelentős fejlesztéseken ment keresztül. Mindannyian tudjuk, örülünk neki, CT működik a városban. Mindannyian tudjuk, örülünk neki, művese-állomás működik a városban. Mindannyian tudjuk, látjuk, hogy a különböző osztályok műszaki állapota örömdetesen megjavult. Tehát én úgy gondolom, hogy amikor a dunaújvárosi kórházról, annak vezetéséről beszélünk, akkor érdemes, hát legalábbis a realitást megközelítően értékelni az ott dolgozók tevékenységét. Egy dolgot azonban elfogadok, és nincs jelentősége, hogy az a Fidesz kormány alatt, a szocialista, szabaddemokrata kormány alatt történt, az egészségügy finanszírozása a rendszerváltozás óta, és azt megelőzően is egyébként, nincs megoldva. Még azt sem vitatom, hogy a jelenlegi kormány későn kezdett neki, de nekikezdett az egészségügy rendbetételének. Nagyon régóta, beleértve a Fidesz kormányt is, az

egészségügy finanszírozása csökkenő tendenciát mutat, sőt ami ennél lényegesebb, vagy legalább ekkora probléma, évközben jelentős változásokon megy keresztül, ami gyakorlatilag az egészségügyi intézmények vonatkozásában tervezhetetlenné, végrehajthatatlanná teszi a terveket. Ami a bizottság felállítását illeti, a bizottság feladata egyrészt, valóban a vizsgálatról készült anyagok alapján egyfajta döntés előkészítése a múltból. Ennél lényegesen fontosabb, és ez kifejezetten politikai döntés, hogy az elkövetkező időszakban a kórház fenntartása és fejlesztése érdekében milyen politikai döntéseket kell meghozni, a forrásokat honnan lehet megteremteni, vagy hogyan lehet a forrásokhoz igazítani a kórház működését. Önök az MSZP-t és az SZDSZ-t örömmel, és lelkesen mossák össze. Az SZDSZ részt fog venni egyébként ebben a vizsgálóbizottságban azért, mert fontosnak tartja azt, hogy Dunaújváros legfontosabb intézményében az elkövetkezendő időszakban mi történik. Azonban azt mindannyian tudják, akik kicsit is figyelik a politikai eseményeket, hogy az MSZP és az SZDSZ között az egészségügy finanszírozását illetően nincs teljes összhang. Mi a forrás megteremtését nem csak a központi költségvetés, vagy az önkormányzati költségvetés keretéből látjuk, hanem egyéb források bevonását is lehetők tartjuk. Az mindenképpen tény, hogy a megfelelő forrás megteremtése a kórház működése vonatkozásában mind elengedhetetlen, mindenképpen szükséges. Tehát mi olyan politikai döntések előkészítésében kívánunk részt venni, ami a kórház stabil fejlődését és megnyugtató fejlődését az elkövetkező 10-20-30 évben megalapozza és lehetővé teszi. Ami az adósságállomány nagyságát illeti, tudja természetesen Dorkota képviselőtársam, és tudja a Fidesz is, tudja bármelyik képviselőtársam, aki ebben a teremben van, hogy a finanszírozás, ami a központi költségvetés finanszírozása kevés, nem elegendő a kórház jelenlegi – nem vitatom – fejlesztendő szintjéhez viszonyítottan, és a jelentős pénzügyi hiány természetesen az alulfinanszírozásokból is származik. Magyarul; olyan döntéseket kell meghoznunk, ami ezt a finanszírozást, természetesen önkormányzati forrásból ez lehetetlen, és valószínűleg, hogy a központi költségvetés, pontosabban a kormányzati döntések nélkül is lehetetlen, de mindenképpen olyan politikai döntések előkészítések tartalmának a vizsgálóbizottságnak a fő feladatául, ami az elkövetkező időszakban a megfelelő forrásokat megteremti, illetve a meglévő forrásokhoz igazítja a kórház működését. Őszintén mondom, azok a feltételezések, hogy itt a szőnyeg alá kívánunk söpörni, vagy bármi ilyesmit kívánunk tenni, még a felvetését sem nagyon értem, hiszen kint a városban valamennyi anyag. Az, hogy hogyan került ki, már igazából senkit nem érdekel, nem volt túl szerencsés a kikerülése, a kikerülés módja, de senkit nem érdekel, tehát gyakorlatilag mód sincs, szándék sincs arra, hogy bárki bármit is a szőnyeg alá söpörjön. Azt a felelősséget azonban az önkormányzat képviselőtestületében részt vevő valamennyi szervezetnek fel kellene vállalni, ha egyébként felelősséget érez Dunaújváros egészségügyéért, hogy azoknak a politikai döntéseknek az előkészítésében részt vegyen, amely a kórház további zavartalan, vagy megfelelő működését lehetővé teszi. Ami azt a megállapítást illeti, hogy a kórház jelenlegi vezetése nem tudja kezelni – úgymond – a hiányt, az egész egyszerűen nem felel meg a valóságnak, ezt mindannyian tudjuk, hiszen gyakorlatilag, most teljesen mindegy, hogy 400, vagy 700, vagy "ilyen" nagyságrendű, vagy ehhez hasonló nagyságrendű hiányok mellett a kórház üzemszerűen működik, tehát nem is nagyon értem a felvetést. Gyakorlatilag egyetlen egy intézmény került eladásra, ami éppen a minisztériumban megkötött szerződés alapján vált szükségessé és kényszerítővé. Tehát gyakorlatilag igen jelentős adósságállományt kezel és úgy kezel a kórház vezetése, hogy egyébként a kórház működőképes. Hangsúlyozom, és elismerem, hogy ma Magyarországon a kórházak

működésének színvonala nem felel meg az európai követelményeknek. Hangsúlyozom, hogy elismerem azt, hogy a jelenlegi kormánynak is felelőssége van abban, hogy a finanszírozáshoz megfelelő eszközöket és a megfelelő törvényeket nem hozta meg, de ettől még nekünk jelen pillanatban az a feladatunk, hogy Dunaújváros kórházának megnyugtató és zavartalan működését az elkövetkező időben megfelelő politikai döntések meghozatalával biztosítsuk.

### **Pochner László képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester úr! Én meg azt mondom, hogy még mielőtt felfele mutatunk a kormányra, meg a Parlamentre, először csináljuk meg azt itt, amit mi megtehetünk. Ezt kell megcsinálni. Nem azt kell kérni és követelni, hogy alulfinanszírozott. Ugyanilyen finanszírozás mellett vannak jócskán jól működő, a dunaújvárosihoz képest pénzügyileg jól működő, tehát nem szakmailag, mert szakmailag nem vonom kétségbe a kórháznak, az ott dolgozó embereknek a tevékenységét, nincs is okom erre, hogy kétségbe vonjam. De az azért már elkeserítő, hogy most is volt itt egy anyag, hogy VIP-es osztályt hozunk létre, aztán az abból befolyt, napi 3000 Ft-ból mit lehet csinálni uraim? Hát kapjunk már magunkhoz. Nem akarom mondani, hogy mikor volt elromolva például a röntgengép, ha már a technikánál tartunk meg millió más dolgot hozhatnák fel. Szép dolog ez a művese állomás, tudjuk hogy miért hozták anno létre országos szinten. Valakik óriási pénzeket szednek ki belőle. Erről van szó. Az SZDSZ-nek mondanám, van, persze, több forrásból finanszíroz, hogyne, csak azok a rendszerek, amelyeket a szabaddemokraták akarnak, azt vegyesbe lehetne finanszírozni, és tudni kell, hogy aki ide finanszírozni akar jönni, az legalább 15-20 %-kal többet ki akar venni, és az áll sorba az állami apanázsért, és lehet, hogy nem közvetlen a költségvetésből, de máshonnan kiveszik. Ma is azt állítom, hogy bizony az egészségügyre igen sokat fordít ez a kormány. Nem akarom kimondani hány ezer milliárdot. Tetszik érteni? Ezek rosszul vannak elkölve. De engem nem az érdekel, hogy máshol mi van, mert máshol is működnek kórházak, hanem itt mi van, és itt mit lehet tenni. A DJE javaslata nem időhúzás, ezzel párhuzamosan holnap fel lehet menteni, mondjuk a kórház vezetését. Ilyen egyszerű a kérdés. Nem kell azt megvárni, hogy itt mi lesz, itt ebben egy szó nincs arról, hogy majd ezzel a vezetéssel együttműködve fogja megcsinálni az OEP esetleg az átvilágítást. Azt gondolom, hogy azonnali rapidlépésekre van szükség, mert fel lehet hozni, igen, csak a Zöld SZTK lett eladva. Itt piacok is el lettek adva. Miről beszélünk? Sok százmillió éves piacok. Benne van az anyagban. Hát miről beszélünk? Nem akarom mondani, hogy kinek, meg hogy. Ez mind, mind plusz pénz és plusz költség, és ezért valakik felelősek. Politikai döntés volt kinevezni a mostani főigazgatót. Akkor legyen politikai döntés leváltani. Most boruljunk össze, és zokogjunk együtt, hogy mi történik? Miközben a kórház össze fog szakadni? Mások meg baromi jól élnek belőle? Finanszírozási probléma miatt, ne adj' Isten, indokolatlanul meghal ott egy ember. Megért 800 M Ft-ot? Vagy megért, hogy otthagytunk egy embert. Utána megcincálnak olyan orvosokat, akik esetleg tényleg mindent elkövettek és mégis elvesztették a beteget, utána bizonyítható, hogy valóban, ilyen eset még nem történt és nem is lehetett rá felkészülni. Nekem nagyon fáj, hogy X Y-ra azt kell mondani, hogy mentsük fel és küldjük a valahova, vagy találunk neki más területet, de azért azt át kell látni, hogy ez miért történik. A többség miatt. Nem politikai elképzelés, vagy elhatározás. Akkor nem kellett volna azt mondani, hogy bízzuk meg ezt a céget, vagy a másikat, vagy a harmadikat. Akkor kellett volna politikailag dönteni, hogy akkor még adjunk lóvét, még azt a 2

milliárdot is adjuk oda, ha el tudjuk adni és ér annyit a részvényünk, vagy a papírjaink. Soha nem voltam kórház-ellenes, akár fejlesztést, bármit tekintünk, mert én nem politikailag közelítem meg a kérdést, de azért itt most már a 24. órában vagyunk. Itt nem lehet azon szörözni, hogy most ki, kit bugyolált a választásokon, ki milyen pelenkát cserélt, itt Dunaújváros van, meg kell lépni a dolgokat, és a felelősöket meg kell találni és meg kell büntetni, hogy a jövő vezetői ilyent ne követhessenek el.

### **Kecskés Rózsa képviselő:**

Tisztelt Alpolgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim! A szakbizottság elnökeként megállapítom, hogy a kialakult véleménynyilvánítások után a határozati javaslat 1.) pontja már nem helytálló, ezért képviselőként szeretném módosítani a "B" változat 1.) pontját úgy, hogy Dorkota képviselőtársamnak is kedvezzek, mert nekem sem tetszik ez a vizsgálóbizottság. "Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Dunaújvárosi Szent Pantaleon Kórház átvilágításával kapcsolatos anyagok alapján a következtetések levonásával és a közgyűlés elé terjesztésével 3 fős bizottságot bíz meg. Tagjai: Dr. Sipos János alpolgármester, Pintér Attila és Kecskés Rózsa bizottsági elnökök. A határozati javaslat 4.) pontja a polgármester urat fel fogja hatalmazni, hogy további szakértőket is bevonhasson ebbe a bizottságba és remélem, hogy akkor érdemi munkát tud végezni.

### **Dr. Dorkota Lajos képviselő:**

Tisztelt Alpolgármester úr, Tisztelt Közgyűlés, Képviselő Asszony! Ne nekem kedvezzen. Itt sokan félreértik a dolgot. Mi nem a kórház ellen beszélünk, hanem a kórházért. Ég és Föld a különbség. Tessék elolvasni az anyagot, és az anyag lépésért kiált. Az, hogy önök felkértek magukat, és ezt nem bántó szándékkal mondom, hát egy alpolgármestert, meg két bizottsági elnök létrehoz egy bizottságot? Hát az a dolguk. Ön az egészségügyi bizottság elnöke. Hát miért kell azért bizottságot létrehozni? Az a dolguk, hogy ezt a kérdést korrektül elénk terjesszék. Néhány számot idéznék. Tényeket, számokat. 1999-ben 317 M Ft volt a fejlesztés, felújítás a kórházban. 1999-ben tartunk, az önök által nem szeretett időben, 317 M Ft, mintegy 70 M Ft céltámogatás. 2000-ben 135 M Ft, 2001-ben 400 M Ft, 2002-ben 228 M Ft. Pochner úr azt mondja nekem, hogy felejtsük el a pelenkát, meg Kunczét, Medgyessyt, - ma Gyurcsány. Önök azt ígérték, hogy rendbe teszik az egészségügyet. Ne felejtsük el, önök ezzel nyertek, többek között. Nézzük 2002 után mit kapott a dunaújvárosi kórház. 2003-ban 163 M Ft, 2004-ben, nem tévedés, 79 M Ft-ot. Kedves Szocialista, Szabad Demokrata Képviselők! Folyamatosan csökkent az állami segítség és támogatás. Felejtsük el? Felejtsük el. Oldjuk meg a problémát. Újfent megerősítem, a szakértői anyag azt mondja, helyre lehet tenni a kórházat, segíteni kell a kórházon, segíteni kell a betegeken. Ezzel a vezetéssel a szakértő szerint nem lehet, aki állandóan kifogásokat keres, írogat, ünnepi beszédekben megköszöni a polgármesternek a segítségét, ezt még Dr. Kálmán András is cáfolja, hát az bizonyos értelemben problematikus. Engedjék meg, hogy idézzek három mondatot, mert a kolléga az előbb azt mondta, hogy két érvet hoz fel, aztán csak egyet mondott, és ezzel megzavart minket. Ez három mondat: "Egy olyan struktúrát kell felállítani, ami működőképes." Második mondat: "Önökkel szemben az az önkormányzat elvárása, hogy egy olyan kórházat működtessenek, amely nem csinál nekem év, meg év, adósságot." Harmadik mondat: "Nincs más elvárásom." Idézet; Dr. Kálmán András MSZP-s polgármester. Maximálisan egyetértünk Dr. Kálmán

Andrással. Nekünk is ez az elvárásunk, a vezetésnek mennie kell. Nem a kórháznak, nem az ott dolgozóknak, nem a betegeknek, az ő érdekükben, a munkavállalók és a betegek érdekében ennek a vezetésnek mennie kell. Nem vizsgálóbizottsággal, most.

### **Dr. Máté-Kasza László a Szent Pantaleon Kórház főigazgatója:**

Tisztelt Alpolgármester úr, Tisztelt Közgyűlés! Egy intézményvezetőnek nem feladata érzelmi és politikai felhangokkal foglalkozni, éppen ezért magam részéről mindenképpen mellőzném azt, hogy Pochner úr észrevételeire reagáljak. Azt azonban határozottan visszautasítom, hogy a kórház vonatkozásában a kuplerájt használja összehasonlítási alapként. Még egy megjegyzésem van; állunk bármilyen vizsgálat elé nyugodt szívvel. Egy feljelentéssel kapcsolatban azért szeretném felhívni a figyelmet a jogi viszontlépések lehetőségére. A választ Dorkota úrnak szeretném intézni, mégpedig a kórház adósságállományával kapcsolatban. Szeretném, ha a kórházról végre tényadatok hangoznának el. Az Állami Számvevőszék 1997-től 2000-ig vizsgálta a kórház gazdálkodását. Az Állami Számvevőszék jelentés szerint 1997-ben 420 M Ft volt kórházunk teljes adósságállománya, melyet további 80 M Ft kamatkövetelés is terhelt. Emellett az Állami Számvevőszék megállapítása szerint, 330 M Ft hiányzott a szakmai minimumfeltételek biztosításához, és nem került kifizetésre 105 M Ft-nyi elmarad ügyeleti díj. Nagyon fontosnak tartom kihangsúlyozni azt, hogy az OEP ebben az időben csak egy hónappal csúsztatta el a havi finanszírozás leutalását, mindezek ellenére a kórháznak a likvid helyzete igen rossz helyzetben volt. Nem vitatjuk azt sem, amit Kálmán András úr állított, hogy 1998-ban ez az adósságállomány jelentősen csökkent. Ez annak volt köszönhető, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése egy 105 M Ft-os visszatérítendő támogatást adott a kórháznak az adósságrendezésre. Ezen összeg segítségével több mint 200 M Ft-os adósságkonszolidáció valósulhatott meg, és a fenyegető csődöt el tudtuk kerülni. Ugyanakkor ezt az összeget nem kellett visszafizetnünk az önkormányzatnak, hanem be kellett forgatnunk a kórház szakmai minimumfeltétel fejlesztéseihez. Ez meg is jelent az év végi állományban, ez idézte elő az 1998-ban, ön által említett, 200 M Ft-os tartozást. Ha az akkori adósságállomány mai értékre valorizálva szerény, éves 8 %-os inflációval számolva kiszámoljuk, akkor igenis igaz képviselő úr, hogy a kórház adósságállományának jelenleg 950 M Ft-nak kellene lennie. Az akkori 420 M Ft, plusz a kamatkövetelések mai értéken, és hangsúlyozom; 8 %-os inflációval számoltunk, 950 M Ft-ot mutatnak. Pénzügyi szakértőket kértünk fel arra, hogy ezt az értéket kiszámolják. Ehhez képest jelenleg, és ezt is nagyon fontos képviselő úr tisztázni mindenki előtt, 690 M Ft a kórház adósságállománya. Figyelembe kell venni, hogy a kórház az elmúlt időszakban kifizette a 105 M Ft elmaradt ügyeleti díjat, és bármikor ellenőrizhető módon, 1 milliárd 794 M Ft-ot fordított saját erőből a kórházi műszerpark pótlására, a halaszthatatlan felújítások elvégzésére, és azokra a lízingszerződésekre, amikor éttermet újíttunk fel, új gyógyszertárat alakítottunk ki. CT berendezéshez beruházásokat valósítottunk meg, hiszen ezek a fejlesztések a központi laboratórium, és folytathatnám tovább a sort, a lízingdíjba belefoglalják a fejlesztéseknek az árát, amit a kórház fizet meg, ki kell mondanunk; az önkormányzat helyett. Ettől függetlenül – hangsúlyozom -, hogy ez az önkormányzat, amelyben ön is bent volt a közgyűlésben a képviselőtársaival, rendkívül jelentős támogatásban részesítette a kórházat, más önkormányzatokkal való összehasonlításban is kiemelt módon. Szabadjon megjegyezni azt is, hogy a

napjainkban 3 hónapos halasztással juttatják el a kórházak finanszírozását az intézményekhez, tehát a számlaállománynak ilyen értékű emelkedése egyáltalán nem csodálható, figyelembe véve azt, hogy ilyen kórház körülbelül 350 M Ft-os havi finanszírozással bír. Emellett a szakminiszter elismerte azt, hogy az egészségügyi finanszírozás reálértéke megint nem politikai időszakokat, hanem 10 évet veszünk alapul, 53 %-kal csökkent. Emellett a Magyar Kórház Szövetség elismerte azt, hogy a kórházak 75 %-a van csődhelyzetben. Ez nyilvánvalóan rendszerproblémát és nem dunaújvárosi sajátosságot feltételez. Ezek alapján, ha kiszámoljuk, hogy a kórházunk adósságállománya milyen, nem hogy reális, de a vártnál lényegesen kedvezőbb képet mutat likvidhelyzetünk, figyelembe véve a kiindulási helyzetet. Szabadjon emlékeztetnem képviselő urat és a Tisztelt Közgyűlést arra is, hogy az elmúlt időszakban intézményünktől 350 M Ft kifizetését tartotta vissza az Országos Egészségbiztosítási Pénztár limit feletti teljesítmény miatt. Jelenleg is tárgyalásokat folytatunk a minisztériummal, és nagyon jó esély van arra, hogy ezt a pénzt, nem biztos, hogy ilyen nagyságrendben, de a szakminisztérium vissza fogja utalni intézményünknek. Szeretném azt is elmondani, hogy az elmúlt időszakban a belgyógyászat és a kórbonctan aktuálisan elvégzendő munkálataihoz, hiszen ÁNTSZ rendelet kötelez erre bennünket, 38 M Ft-ot előlegezett meg a kórház, tehát ha ez a pénz most a rendelkezésünkre állna, akkor az adósságállományunk jelenleg körülbelül 650 M Ft-ot mutatna. Úgy gondolom, hogy ezek a tényadatok bármikor ellenőrizhetők, az adósságállomány csökkenése egyértelmű és kedvező tendenciát mutat, és minden remény megvan arra, hogy az egyébként csúcsteljesítményt mutató kórház, hiszen 2500 súlyszámos teljesítményeket produkálunk súlyos orvoshiány mellett, mely egy 1000 ágyas kórházra jellemző bevételi nagyságrend. Minden remény megvan arra, hogy ilyen teljesítmény mellett novemberre teljesíteni fogjuk az Egészségügyi Minisztérium által előírt adósságkonszolidációs kötelezettségeket.

### **Dr. Dorkota Lajos képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester úr! Ha 1998-ban 420 M Ft volt, és a 8 %-os átlagos inflációt vesszük 1999-ben, az 33,6-tal emelkedve 434 M Ft. 2000-ben ugyanaz a 434 M Ft alakul 8 %-kal, emelve 470 M Ft. 2001-ben a 470 M Ft 8 %-kal emelve 38-ra, az 508 M Ft. 2002-ben 46 M Ft-tal emelve 554 M Ft. 2003-ban 1,8-cal szorozva 648 M Ft, és 2005-ben a mai állapot szerint 700 M Ft, plusz a 130 M Ft-os elkótyavetyélt ingatlan, az 840 M Ft. A matematika szigorú tanulmány. 26 milliárd az országban az egészségügy összes tartozása. Ez sokkal több, mint volt, 2002-ben. Bődületesen sokkal több. Dunaújváros az ország 0,5 %-át teszi ki a 10 milliós országból. A dunaújvárosi kórház adóssága 3 %-át teszi ki az összadósságnak. Lehet a számokat ide-oda rakni, ön nem ezt vállalta. Ön pályázott, és nyert. Támogattuk a pályázatát, nem ezt ígérte. Ha egyetértek Kálmán András polgármesterrel - ritka -, akkor önöknek, önnek – bocsánat -, mert az összes többihez semmi közünk nincs, hiszen a kórház-főigazgatót a közgyűlés választja, hívja vissza, meneszti, a főigazgató meg megvágatja a munkatársait. Ön megvágotta a munkatársait. Az ön egyik munkatársa azt állítja, hogy tulajdonképpen Dunaújvárosban kevesebben ellenezték az országos átlagnál jobban a privatizációt, tehát Dunaújvárosban támogatná a nép a privatizációt, hiszen itt csak 57,5 % mondott nem-et a kórház privatizációra. Döbbenetes. Azt lehet mondani, hogy közel 9 ezer ember akaratára azt mondják, hogy “hát ez kevésbé jó, mert lehetne még tán tőkebevonással is egészségügyet rendbe tenni, meg privatizálni,

meg kivenni, meg kprivatizálni, meg kiszervezni, meg de jól járnak egyesek”, miközben a beteg nem, meg a város nem. Fenntartom véleményemet, azt hiszem sokadszor nem kell megismételni, és csak annyit üzennék általam tisztelt képviselőasszony, ez egy roppant nehéz döntés. Talán a 15 évünk alatt ez a legnehezebb döntés. Félreértés ne essék, átérzem az önök felelősségét. Ne próbálják soha az életben azt mondani, hogy egyenlő a felelősségünk, mert mi elmondtuk a véleményünket. Ne próbálják meg. Ne hivatkozzanak az emberekre, a betegekre és a polgárookra. Önök ma döntenek. Majd felelnek.

### **Pochner László képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester úr! Először is természetesen nem ijedünk meg semmiféle jogi ellenlépésről, hiszen mi, ha megteesszük azt a feljelentést, amit megteszünk, azt jogi tanácsra fogjuk megtenni. A másik, hogy főigazgató úr figyelmét elkerülhette, én nem azt mondtam, hogy a kórház kupleráj, bár egy bizonyos szint felett szerintem az, tehát a vezetési szintje, rendesen. Azt mondtam, hogy egy kuplerájban, ha nem megy az üzlet, akkor nem a bútorzatot cserélik le, és emellett azt is mondtam, hogy az egyszerű melóst sem küldik el, ha a főnöke azt mondja ezt csináld meg, és egyébként kiderült, hogy az baromság, hanem ha eszük van, akkor főnököt. Tehát ez is egy rosszul kiragadott példa. El kellene végezni egy másik számítást is. Ezt a számítást én elvégeztem, ma jelenleg a kórháznak úgy lenne 347 M Ft az adóssága, hogy nem kellett volna városi vagyonokat eladni akkor, ha azokat a lépéseket, vagy azokat az átvilágító által kifogásolt, adott esetben piacprivatizációkat nem hajtják végre, odafigyelnek a pályáztatásokra, tehát pályáztatják, és amikor pályáztatják, akkor a legjobb ajánlatot fogadják el, nem csak pénzügyileg, hanem az azt tartalmazó mögöttes szolgáltatáshoz viszonyított ajánlatot, akkor ma, nem lenne 400 M Ft-nál több a kórháznak az adóssága. Ezt felelősséggel állítom, és úgy, hogy megmaradt volna a Zöld rendelők, igaz, hogy nem lenne egy jól működő Kulcsi Klinika, meg egyéb nyalánkságok, meg esetleg nem adták volna oda olyan áron, és úgy, a gyógyszerárakat, illetve a gyógyászati segédeszközök piacát is ahogy odaadták, vagy ne adj' Isten az étkeztetés nem úgy történt volna. Most nem akarok végigmenni az egész dolgon, ezt is ki kellett volna szépen számolni, meg azt is ki kellene számolni, hogy egyébként az ország társadalombiztosítási költségei hogyan alakulnak. Ezen belül persze az egyik, a kórház. És a többi? A többi meg érdekes módon meredeken nőtt. Milyen érdekes! Ahol baromi piaci alapon megy, és ezt mind a munkavállalók, meg a munkáltatók fizetik meg, emberek. Hát kapjunk már magunkhoz. Azért az nem megy, hogy sokáig visszük be a gyógyszert, meg a kötszert a kórházba magunkkal, ez nem önellátó kiscserkész táborozás. Egy idő után össze fog szakadni az egész, és igenis, ha ehhez az kell, hogy néhány vezetőt odébb toljunk, odébb kell tolni. Igen, ez politikai döntés, mint ahogy az is politikai döntés volt, ahogy kineveztük, vagy amiért kineveztük, mert én nagyon jól emlékszem, hogy akkor meg éppen egy gazdasági igazgatóval voltak nagy gondok, és jogos gondok voltak. Lépni kellett. Akkor megtudta az önkormányzat lépni, hogy gyorsan döntsünk. Nem vitatom, hogy főigazgató úr jót akart. Az első időszakban jól is mentek a dolgok, csak utána egy kicsit elhajlott valamire a dolog, nem ő. Meg kell nézni, hogy miért. Biztos vagyok abban, hogy nem elsősorban a finanszírozás. Az sem túl jó, de ez kormányzati felelősség. Azt, amit mi itt nem tettünk meg, azt miért nem tettük meg, és most miért húzzuk ezzel az időt, amikor gyors, rapid döntésre van szükség. Lehet reménykedni abban, hogy majd a miniszter úr ad valamit, az is csak néhány hónapos



levegővételre elég, és nem oldja meg a kórház problémáját. Ettől függetlenül továbbra is azt mondom, ha anyagi lehetőségeink engedik és lehetőség van rá, támogatjuk a kórházat, vagy én legalábbis támogatom a fontos dolgokat, de igenis azt mondom, hogy mindig az utolsó fillérnek is oda fogunk nézni, mert az nem állja meg a helyét, hogy kétszer annyiért csinálnak valamit meg. Ugyanaz, mint a DVG Rt, csak itt kórház színekben egy-egy fejlesztés, ki tudnám mutatni, de most nem akarok a részletekbe belemenni, hogy melyik tétel miért annyi, miért emennyi. Például a 130 M Ft-os tételből, amit én is támogattam, hogy legyen fejlesztés, legyen sürgősségi betegellátás, de annyiért legyen, amennyiért a piacon racionálisan elkölthető az a pénz. Ha marad ebből, azt is forgassuk a kórházba. Csak döntsünk már valamit, mert ezzel az iszabpirkózással sokra nem megyünk, és a betegek látják a kárát, illetve az ott dolgozó orvosok, amiből még kevesebb lesz, ha itt tötörgünk, meg szarakodunk.

### **Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi és szociális bizottság elnöke:**

Tisztelt Alpolgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim! Fenntartva határozati javaslatmódosításomat, teljes felelősségem tudatában szeretném mondani Dorkota képviselőtársamnak, hogy nem is az SZMSZ-re hivatkozva, hanem technikai kérdés az, hogy az előterjesztést el kell készíteni. Tehát valaki végrehajtásért felelős, megnevezett bizottságnak, vagy embereknek kell lenni. Szakbizottságunk utána tudja tárgyalni és utána lehet közgyűlési előterjesztést készíteni. Ezért gondoltam azt, hogy változtatok.

### **Tóth Kálmán képviselő:**

Tisztelt Alpolgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim! Valahol a közepén ülök ennek a teremnek, de már nagyon régóta szerettem volna megfogalmazni ezt a dolgot, amit most el szeretnék mondani. Itt most nem politikáról és más határozásokról kellene döntenie. Egy kórház jövőjéről a lakók érdekében, és együtt kellene olyan döntést hozni, amely a kórház működését a továbbiakban meg tudná tenni. Nem beszélni kell róla 16 évig, hanem mi azt várjuk, és én, mint Tóth Kálmán képviselő azt vártam volna, hogy tegyenek le olyan javaslatokat, amivel elősegítenék még jobban azt, hogy ebből a helyzetből hogyan tudjuk a kórházat kihúzni. Én, mint képviselőtárs úgy gondolom, sokszor tapasztaltam már Tisztelt Dorkota úr, és nagyon sajnálom ezt a dolgot, hogy itt kell elmondanom, sokszor vártam öntől, hogy nem csak beszél, hanem tényekkel alátámasztja egy jó pár döntésünket. Ön fogja magát, kimegy a teremből, mert úgy gondolja, hogy többen vagyunk itt, de én úgy érzem, hogy többen vagyunk akkor, amikor ön a véleményét elmondja, és azt lerakja írásban, és megpróbál bennünket segíteni. Az más kérdés, hogy elfogadjuk, vagy nem. De az a viselkedés, és úgy érzem, most ez a dolog itt, úgy érzem, hogy többekkel szemben is azt várom, és Pochner, Somogyi úrtól is, az a bizottság álljon fel, és mondják el önök is a véleményüket, és nem azt kell mondani, hogy volt egy ilyen ügy, és akkor sem lett semmi. Ha mindig ebből indulunk ki, akkor mindig a múlttal fogunk takarózni? Ismerem önöket, tudom, hogy miért teszik ezt. Most nem erről kellene nekünk itt döntögetni, hanem a városlakókért, a környezetünkben lévőkért kellene a dolgainkat tenni úgy, ahogy azt megfogadtuk az eskünkben, és én erre hívnám fel a figyelmüket. Nem akarok válaszolni, és nem is fogok válaszolni, csak én ezt már kezdem úgy érezni, hogy nem azt mondani, hogy kik ülnek a másik oldalon, hanem úgy érzem, hogy sokkal többet kellene tenni érte, és nem kivonulni és elmenni, és nem vállalni, mert nem kell nekem ezt felvállalni. El lehet mondani, hogy mit

terveztünk, mit akarunk. De a jövőkép, és mindenképpen a város képe is azt kívánja önöktől is, hogy együttműködjenek, és úgy érzem, az együttműködésnek a dolgait meg lehet beszélni akár egy bizottsági ülésen. Azokat a dolgokat, amit ön szeretne most itt, és azt mondom, hogy álljon fel és menjen ki és adja fel ma, a bizottság lehet, hogy hozhatna ilyen határozatokat, de önök nélkül azt hiszem ez a dolog megint egy féloldalas dolog lesz, és megint tologatom azt a dolgot, amire nincs szükség. Nagyon szépen megkérem önöket, hogy gondolják meg, hogy ebben a bizottságban részt vesznek, és úgy gondolom, hogy az igazi demokrácia ott kezdődne, ha minden olyan dologban ez a dolog működne is. Lehet, hogy igaz, hogy nem minden javaslatuk lenne elfogadva, de úgy érzem a városlakók is ezt tolerálnák.

### **Szekeres György alpolgármester:**

Tisztelettel megkérem képviselőtársaimat, hogy kíván-e még valaki szólni? Amennyiben nem a vitát lezárom. Ez azt is jelenti, hogy most megígérem, hogy sem az összefoglaló, sem a szavazás ideje alatt semmiféle trükkel nem adok szót senkinek. A következőképpen látom a helyzetet; volt egy átvilágítás, amit jó magam is megszavaztam, mert vártam tőle valamit. Kaptunk egy ellenanyagot, azt látom, hogy a két anyag, amit senki nem vitatott el, hogy mind a kettő szakmai természetű, tehát nincs benne politika, nincsenek benne igazából olyan érzékeny kérdések, ami miatt a politikának bele kellene politikai értelemben avatkozni, mindenki elfogadta, hogy szakmai anyag. De ez a két anyag annyira homlokegyenest ellentétes egymással, hogy én, aki az egészségüghöz nem értek, nyugodt lelkiismerettel nem merem úgy kijelenteni, mint néhány képviselőtársam, hogy az egyiknek csontra igaza van, a másiknak meg nincs igaza semmiben. Valakinek, valakiknek el kellene döntenie, hogy ez a két, egymással homlokegyenest ellentétes anyagból mi az, ami megül, és mi az, ami nem ül meg. Mi az, amire rá lehet mondani, hogy objektív okok miatt kerül a kórház nehéz finanszírozási helyzetbe. Gondolok itt az OEP finanszírozásra, ami nem a kórháznak döntési kompetenciája. Mi az a hányad ebből az átvilágításból, ami talán szubjektívnek minősíthető, mi az, ami gazdálkodási problémákból adódik, vagy szerződéskötési problémákból, de ennek a felelősségét valakinek fel kellene vállalni. Mi az az arány a megállapításokból, amit a közgyűlés el tud fogadni. Én nem merek így véleményt alkotni, ahogy néhány képviselőtársam, hogy ad akta, egyiknek igaza van, a másiknak nincs igaza, és akkor álljon fel mindenki, aztán menjenek, amerre akarnak. Igaz, néhány képviselőtársam megállapításával alapvetően egyetértek. Dorkota képviselő úrral is egyetértek, hogy valahol nincs rendben az egészségügy, de nincs rendben, nem két-három-négy éve, régóta nincs rendben. Pochner úrral is egyetértek abban, hogy gyakorlatilag a nagy ellátó rendszerekhez senki nem mer politikai értelemben hozzányúl. Irtózatok sok ezer milliárd megy bele, és nem biztos, hogy ez kellő szinten van felhasználva. Itt most van egy ügyünk, a kórház ügye, számomra egyetlen egy dolog létezik; a hogyan tovább. Engem csak ez motivál. Az átvilágítás fő célja, számomra, amikor ezt megszavaztam az volt, hogy lehetőség szerint az átvilágítók tegyenek javaslatot, hogy milyen körülmények között működtesse, üzemeltesse a város a kórházat, és hogyan lehet, milyen feltételrendszer szerint lehet olcsóbban üzemeltetni az egész rendszert. Megmondom őszintén, és nem akarok egyetlen egy jelenlévőt sem bántani, de rendkívül sok a megállapítása az átvilágításban, de amiért én támogattam személy szerint az átvilágítást, hogy a jövőt illetően adjon egyfajta útmutatást, arra igazából nem kaptam kellő választ. Őszintén sajnálom, hogy a közgyűlésben működő pártok abból a felelősségből nem kívánnak felvállalni, hogy az

átvilágítás anyagának a legapróbb részleteit, illetve az úgynevezett ellenanyag, a kórházi vezetés szakmai ellenanyaga között egyfajta arányt találjanak, vagy megállapítsanak és javaslatot tegyenek. Ez azért nem csak azt jelenti, hogy ebből a felelősségből nem kívánnak részesülni, mert aki ebben részt vesz, az egyfajta felelősséget mindenképpen felvállal. Számomra ez a kulcskérdés. Lehet ezt így is csinálni, persze, nincs ezzel semmi gond, nyilvánvaló, hogy a politikai felelősség azé, aki ezt megszavazza, és itt megint egyetértünk, az azoké, akik ezt megszavazzák, aztán majd a városlakók eldöntik egyszer, hogy hogyan tovább. Ezek után először Kecskés Rózsa képviselőasszony módosító indítványát fogom feltenni szavazásra, ami arról szól, hogy az előterjesztések "A" "B" "C" változata közül a "B" változat 1.) pontjához tett egy olyan módosító indítványt, miután a pártok többsége itt nyilatkozott, hogy ebben a felelősségben nem kívánnak részt venni, hogy Dr. Sipos János alpolgármester úr, Pintér Attila bizottsági elnök úr, és Kecskés Rózsa bizottsági elnök asszony vegyenek részt ebben a munkában. Az a kérésem, hogy aki ezzel a módosító indítvánnyal egyetért, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Kecskés Rózsa javaslatát, mely szerint a határozati javaslat "B" változat 1. pontja a következő legyen: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a dunaújvárosi Szent Pantaleon Kórház átvilágításával kapcsolatos anyagok alapján a következtetések levonásával és közgyűlés elé terjesztésével 3 fős vizsgálóbizottságot bíz meg, amelybe Dr. Sipos János alpolgármestert, Pintér Attila és Kecskés Rózsa képviselőket delegálja. – mellette szavazott 15 fő (Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 2 fő (Dr. Kántor Károly, Somogyi György), tartózkodott 6 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Ladányi Béla, Pochner László, Dr. Ragó Pál) – elfogadta.

#### **Szekeres György alpolgármester:**

A határozati javaslat "A" változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat "A" változatát – mellette nem szavazott senki, ellene szavazott 12 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szekeres György), tartózkodott 11 fő (Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szántó Péter, Tóth Kálmán) – nem fogadta el.

#### **Szekeres György alpolgármester:**

A határozati javaslat módosított "B" változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat "B" változatát – mellette

szavazott 15 fő (Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 6 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), tartózkodott 2 fő (Dr. Kántor Károly, Ladányi Béla) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 190/2005. (V.19.) KH. számú határozata**

- 1) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a dunaújvárosi Szent Pantaleon Kórház átvilágításával kapcsolatos anyagok alapján a következtetések levonásával és közgyűlés elé terjesztésével 3 fős vizsgálóbizottságot bíz meg, amelybe Dr. Sipos János alpolgármestert, Pintér Attila és Kecskés Rózsa képviselőket delegálja.

A közgyűlés felhatalmazza a bizottságot az általa szükségesnek tartott szakértők bevonására.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a vizsgáló bizottság

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a szociális és egészségügyi iroda vezetője

**Határidő:** 2005. június 30.

- 2) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a dunaújvárosi Szent Pantaleon Kórház főigazgatóját, hogy a kórház konszolidációval kapcsolatban a szükséges intézkedéseket tegye meg, a minisztériumi szerződés megkötésére és végrehajtására.

**Felelős:** - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásáért:

a Szent Pantaleon Kórház főigazgatója

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a szociális és egészségügyi iroda vezetője

**Határidő:** 2005. szeptember 15.

- 3) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a dunaújvárosi Szent Pantaleon Kórház főigazgatóját, hogy a kórház működésével kapcsolatos, a kórház finanszírozására, vezetési struktúrájára, stb. vonatkozó stratégiai elképzeléseit dolgozza ki és terjessze a közgyűlés elé.

**Felelős:** - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásáért:

a Szent Pantaleon Kórház főigazgatója

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a szociális és egészségügyi iroda vezetője

**Határidő:** 2005. június 30.

4) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert arra, hogy a kórház stratégiájával kapcsolatban további általa szükségesnek ítélt szakértőket kérjen fel annak érdekében, hogy megfelelő alaposágú, valós döntési alternatívákat tartalmazó anyag kerüljön a közgyűlés elé.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a szociális és egészségügyi iroda vezetője

**Határidő:** 2005. szeptember 15.

**Dr. Dorkota Lajos képviselő:**

Volt egy "C" változat is.

**Szekeres György alpolgármester:**

Szívesen szavaztatok erről is, de nem volt szokás, miután a "B" változat megkapta a szükséges szavazatot.

Aki a "C" változatot elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Szekeres György alpolgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a "C" változatot – mellette szavazott 7 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), ellene szavazott 9 fő (Barányi Albert, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pintér Attila, Selyem József, Dr. Sipos János, Szekeres György), tartózkodott 7 fő (Dávid Béla, Hosszú János, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Rohonczy Sándor, Szántó Péter, Tóth Kálmán) – nem fogadta el.

**Szekeres György alpolgármester:**

Nem láttam egyébként szükségét a szavazásnak a "C" változat esetében, tekintettel arra, hogy egy döntés született a "B" változat esetében.

Az SZMSZ 18.§ (2) - (3) bekezdése értelmében az írásbeli interpellációt az ülés napját megelőző 5 nappal, a szóbeli interpellációt pedig az ülés napján 12,00 óráig kell a polgármesternek bejelenteni.

Ilyen bejelentés nem érkezett, ezért interpellációra nincs lehetőség, de interpellációnak nem minősülő kérdés azonban lehetséges.

Kérdezem ilyen kérdés van-e?

**Cserna Gábor képviselő:**

2005. április 22-én pénteken Almási Zsolt polgármester úr lemondott a DTV Kht. felügyelő bizottsági tagságáról. Kálmán András jelenlegi polgármester úr 2005. május 6-án pénteken pártegyeztetést tartott eme témakörben, amely pártegyeztetésen a LÉSZ, a FIDESZ-en kívül ön, mint házigazda vett részt és egy héttel ezelőtt, 13-án pénteken a Dunaújváros Jövőjéért Egyesület, a LÉSZ, valamint a Fidesz leadta az ezzel kapcsolatos állásfoglalását. Nem került a közgyűlés elé,

tehát érdeklődnék és természetesen a hely ezáltal azóta sincs betöltve a Kht. felügyelő bizottságában, hogy mi újság van az ügyben. Ezzel összefüggésben lenne egy másik kérdésem is. Mint a mai közgyűlésen már többször elhangzott, a DTV Kht-val kapcsolatos pályázati kiírás május 20-án, azaz a holnapi nap folyamán lejár. Dorkota képviselőtársam említette, hogy kíváncsiak vagyunk arra, hogy ki, vagy kik nyújtanak be pályázatot a témakörben. A holnapi nap folyamán délben gondolom, vagy 16 órakor délután kinél lehet érdeklődni a hivatalban a pályázók személyéről.

### **Dr. Dorkota Lajos képviselő:**

Az előző napirendnél volt egy módosító indítványom, ma már nem érdekes, mert lezárta. Elég fontos módosító indítvány volt, egy fegyelmi eljárásra tettem volna indítványt, és itt engem kioktattak még az első napirendi pontnál, hogy a módosító indítvány az megelőzi azt, amit ön állít, hiszen akkor nincs értelme a módosító indítványokat benyújtani a közgyűlésen, hiszen a többség az eredeti verziót mindig meg fogja szavazni. Tehát én úgy ítélem meg, hogy amellet, hogy Tóth Kálmán úr elmondta a nagy jelenetét, azért a gyakorlat ezzel szöges ellentétben van, hiszen egy ellenzéki képviselőnek nem hogy a véleményét nem fogadják meg, de még a javaslatát sem teszi fel ön szavazásra. Majd ezt a közigazgatási hivatal eldönti. A másik; tartozom annyival két irodavezetőnek, hogy az első napirendi pontnál elmondottakat pontosítsam, ez pedig azt jelenti, hogy én elfelejtettem, hogy valóban már nem Silye Attila vezeti az irodát, hanem Horváth László úr, és Horváth László úr igen korrekten, valóban készít jegyzőkönyveket, gyorsan, ezt köszönöm, tőle elnézést kérek, csak hát valójában a Kálmán-Szekeres jobb keze, Silye úr vezette eddig ezt a bizottságot és ő nemigen készítgetett jegyzőkönyvet. Tehát elnézést Horváth László irodavezető úrtól nagy nyilvánosan ezúttal is. Ugyanezt Kálmán István irodavezető úrnak is mondanám, hogy költői kérdés volt azon felvetésem, hogy az elmúlt 15 évben hányszor szegték meg az SZMSZ-t a mindenkori városvezetők, hogy a módosító indítványokat adott esetben a kérelmezőt, vagy a bizottságét tették fel előbb szavazásra. Tehát nem kérem, hogy ezt kimutassák és ezt nem is fogom szóvá tenni, hogy nem mutatták ki. Nem kell ezt félreérteni, valamennyien tudjuk rá választ, sokszor. Igen sokszor, többek között az előző napirendnél is.

### **Somogyi György képviselő:**

Gondolom nem annyira egyedi problémát vetek fel, de városüzemeltetési kérdéskör, és ilyenkor már független az esőtől, de a nem esős idő után most is hatalmas a fű, gaz különböző területen vannak ezek között, a magántulajdonban lévő telkeken is természetesen, de bizony vannak az önkormányzat tulajdonát, vagy feladatát jelentő területeken is. Én most csak azt láttam körülbelül két hete, a Magyar úton a laktanyától kifelé vezető úton az út szélében vágták a fűvet, de szó szerint csak abban az út lejtésében, hogy látszódjék magyarul rendesen az út, vagy annak a közvetlen széle, de a többi terület az érintetlen maradt. Az sem tudom, hogy az a közútkezelőhöz, vagy a városhoz tartozik-e, de a magánterületeken is, önkormányzati területeken is hatalmas a gaz. Ez idő alatt már a normál fűvágások esetében már hármat is szívesen elviseli a közterület is, és hogyha legalább egyszer levágták volna, már az is sokat jelentene. Kérem, hogy ebben valamilyen hatékonyabb intézkedést tegyünk. A másik kérdés pedig gondoltam, hogy a szúnyog témája valamilyen szinten fel fog merülni. Volt szúnyogirtás információim szerint én

azon a napon nem voltam éppen Dunaújvárosban, de ezzel együtt amikor másnap a városba az alsó Duna-parton és pont a motorcsónak versenyen lent voltam a Duna-parton, nem akartam elhinni, hogy előző nap volt a szúnyogirtás, tömegével hemzsegték. Gondoltam, ez a vízparti események miatt van. Aztán a Nagy Imre utcában ugyanezt tapasztaltam aznap még az esti órákban. Nem tudom, hogy mi történt, vagy nem volt kedvező az időjárás, de valamit próbáljunk meg tenni, a város lakói nagyon sokan nehezményezik, hogy ebben a kérdésben nem volt eredményes a dolog. Ugyanakkor a kisgyermeket nagyon sok szúnyog megcsípi, csúnyán néznek ki, veszélyes is lehet.

### **Tóth Kálmán képviselő:**

Én azzal szeretnék kéréssel fordulni, hogy a Béke városrészben van az új játszótér és mellette van egy vizesárok, ami tele van szeméttel és a mostani eső csapadék után a víz nem folyt el és a játszótér is veszélyezteteti az ott lévő víz. Szeretném, ha ezt a csatornarendszert ki lehetne takarítani.

### **Szántó Péter képviselő:**

Három témában szeretnék hozzászólni, illetve kérni. Első körben köszönetemet kifejezni Berzlánovits Mátyás úrnak, aki intézkedett, a Munkásművelődési Központ beázásával kapcsolatban felmérték a kárt, illetve intézkedtek, hogy mielőbb javításra kerüljön. Többen kerestek meg a Batsányi út 17-19-21-ben lakók, az épület előtt balesetveszélyessé vált a gyalogos járda, ugyanis a szennyvízelvezető aknák fölött töredezett a borítólappal, és így balesetveszélyessé vált az ott élők számára. Ezt a levelet eljuttattam Berzlánovits úrhoz, és kérem, hogy továbbítsa az illetékesek felé és ha lehet, akkor mielőbb nézzenek utána és javítsák ki. A harmadik, egy meghívást szeretnék szóban is elmondani képviselőtársaimnak, illetve az irodavezetőknek, jövő héten lesz Dunaújvárosban az országos néptánc fesztivál, ahol 13 együttes vesz részt. Tisztelettel meghívom önöket, illetve hozzátartozóikat és természetesen a városlakókat is így a képernyőn keresztül.

### **Dr. Kántor Károly képviselő:**

Egy kérésem lenne a Berzlánovits úrhoz, a mai eső olyan volt, hogy a Zalka 1-2-3. épületből ha a szeméttárolókhoz oda kívánnak menni, most egyszerűen 5-6 cm-es vízen kell átmenniük. Tulajdonképpen egy 4 méteres útszakaszt kell ott megcsinálni. Ezt kérem szépen. Nagyon megköszönnék. Elmondom kérem szépen, hogy ugye Berzlánovits úrnak meg kell köszönnöm a felvetéseimnek a megoldását, eddig ezek nagyon jól mentek.

### **Jakab Sándor képviselő:**

Sokszor felvetették a Hangulat előtti élelmiszerbolt előtti tér elfogadhatatlan állapotát, illetve egy játszótér létrehozásának a lehetőségét a Barátság városrészben, úgy tűnik az elmúlt időszakban is ez többször szóba került a fogadónapokon, az elmúlt időszakban a nyár folyamán lehetőség lesz ennek a kettőnek a megvalósítására, bizonyos tervek már elkészültek, anyagiak is rendelkezésre állnak, én azt szeretném kérni pont a lakók nevében, hogy ezt a két beruházást, felújítást ne a tél folyamán, ne az őszi folyamán, hanem ha van rá lehetőség, akkor a nyáron mindenképpen

végre kéne hajtani, meg kéne valósítani. Erre már kaptam ígéretet a Berzlánovits úrtól. Ez az egyik a dolog. A múltkori közgyűlésen felvettem a Gagarin téri óvoda előtt egy akna több mint egy hónapon keresztül nem volt elkészítve, nem volt megcsinálva, tegnap még egyszer megnéztem este, úgy látszik, hogy pont a tegnapi nap folyamán sikerült ezt létrehozni, megcsinálni. Itt egy kicsit gyorsabb intézkedést várnék, pont a gyerekeknek az érdekében, az óvadás gyerekektől 15 méterre volt ez az akna több mint egy hónapon keresztül. Tehát ha van mód és lehetőség, akkor kérném, ha egy ilyen felvetés van, kicsit gyorsabb intézkedést.

**Berzlánovits Máttyás a városüzemeltetési és fejlesztési iroda vezetője:**



Somogyi úr felvetésére tájékoztatásul annyit tudok elmondani, hogy az idén a város belterületén már egy fűkaszáással végzett a szolgáltató, a városközpontban megkezdtek a második kaszálást is. Az idei évben, ha minden igaz, akkor öt kaszálásra lesz pénzügyi fedezetünk, tekintettel arra, hogy az üzemeltetési költségeket a költségvetés készítésekor az önkormányzat jelentősen megkurtította. Szűnyogirtással kapcsolatban annyit tudok elmondani, hogy az elmúlt héten megvolt az első szűnyogirtás, mi is, munkatársaim is azt tapasztaljuk, hogy a szűnyoginvázió ez jelentősen nem változtatott. Tervezzük, hogy - tekintettel, hogy a meteorológia azt ígéri, hogy a jövő hét elején kedvező lesz időjárás – egy újabb irtást fogunk végrehajtani. Sajnos minden évben ezt tapasztalhatjuk, hogy az első kikeléskor az első irtás után rövid időn belül egy újabb irtást kell alkalmazni, hiszen a szűnyogok kelése nem esik egy időpontba és ez okozza ezt a problémát. Tóth Kálmán képviselő úr felvetésére, a Béke városrészi új játszótér mellett van az, ki fogom takarítani, köszönöm a felvetést. Szántó Péter úr Batsányi u. 17-19-21. aknával kapcsolatban egy levelet átadott valóban a képviselő úr, és ezt áttanulmányozva, ahogy a lakó, illetve a közös képviselő is jelzi, valószínűleg ez az épület tartozéka. Fel fogom venni a szolgáltatóval a kapcsolatot, amennyiben tévedek, akkor intézkedni fogunk, de mindenképpen tájékoztatjuk a lakókat, ugyanis az épület melletti akna tudomásom szerint mindenhol a lakóház tulajdonához tartozik, ugyanúgy, mint a belső lépcső, amit szintén a lakóknak kell a meghibásodás esetén kijavítani. Kántor képviselő úr négy méter hosszú járdájával kapcsolatban annyit, hogy meg fogom nézetni, és amennyiben tényleg csak ennyiről van szó, megpróbálunk rá forrást biztosítani. A Hangulat előtti térrel kapcsolatban azt tudom mondani Jakab képviselő úr felvetésére, hogy az idei évben a költségvetésben az első ütemre 10 millió Ft-ot biztosít a közgyűlés. Próbáltunk pályázaton többlet pénzt szerezni hozzá, sajnos ez eredménytelen volt, megkaptuk a visszaértesítést, ennek megfelelően a költségvetésben biztosított keretből az első ütemet még a nyári időszakban meg fogjuk csináltatni. Ez a hétemeletes ház és gyakorlatilag az üzlet bejárata közötti viszonylag széles területnek az átalakítása lesz. A játszótérrel kapcsolatban azt tudom mondani, hogy a mai nap folyamán átadtam három változatra vonatkozó skiccet a képviselő úrnak azzal, hogy a lakók határozzák meg, hogy a két belső udvarra kívánják-e a játszótérrel, vagy pedig egy tágasabb területre, a Duna-sor melletti felső Duna-parti szakaszra. Természetesen a döntés megszületése után intézkedni fogok a mielőbbi kialakításra. A Gagarin téri aknával kapcsolatban annyit tudok elmondani, hogy a közgyűlést követő napon, másnap reggel, mint ahogy jó szokásom, amikor itt megkapom a feladatokat, a kollégáimnak és a szolgáltatóknak is tovább adom. Nagyon sajnálom, hogy erre az intézkedést a szolgáltató csak a mai napon tette meg. Hasonló esetben nyomtatékkal fel fogom hívni a figyelmüket a haladéktalan intézkedésre. Köszönöm segítőkész ötleteiket.

### **Dr. Tóth István címzetes főjegyző:**

Tisztelt közgyűlés! Dorkota képviselő Úr! Hála az ön által emlegetett technikának, megkaptam Silye Attila úr levelét, amelyből idézem az érdemi választ. "Természetesen hozzájárulok ahhoz, hogy tájékoztassák a képviselő urat, kizárólag arról, hogy jelenleg semmilyen gazdasági társaságnak nem vagyok semmilyen tisztségviselője. Ahhoz is hozzájárulok, hogy a tájékoztatás kitérjen arra, hogy a Ktv. módosításakor a törvényben megfogalmazott határidőig lemondtam minden ilyen jellegű tisztségemről, ezzel betartva a köztisztviselőkre érvényes rendelkezést." Van egy megjegyzése, de nem tartozik szorosan a tárgyhöz. Nem sértő megjegyzés,

csak másik megoldási lehetőséget is látott volna Silye úr, a cégbíróság tevékenységével összefüggésben. A másik pedig, Dorkota képviselő úr felvetette, hogy a módosító indítványát az alpolgármester úr nem szavaztatta meg. Az én értelmezésemben ez nem egy módosító indítvány volt, hiszen az alaphatározat egy egészen más jellegű döntési javaslatot tartalmazott, egy vizsgálóbizottság létrehozását. Az ön véleménye, amit én egyébként véleménynek fogtam fel, egy fegyelmi vizsgálatra vonatkozott. Azért is foghattam fel véleményként, mert mint ügyvéd, mint jogász, nyilvánvalóan ön is tudja, hogy megvannak adott esetben a maga tartalmi és formai elemei egy ilyen eljárás elindításának. Ön ezeket nem körvonalazta, nem tett javaslatot az általam ismertetett jogszabályok alapján a döntés tartalmára, a vizsgálóbiztos személyére, nem indokolta részletesen, hogy milyen indokok vezetnék adott esetben a testületet egy ilyen döntésre. Önnek, illetve a testületnek elmondtam, hogy alapos gyanúnak kell felmerülni és a többi kritériumot is felsoroltam. Az ön észrevétele nem foglalkozott a szubjektív és objektív elévülési határidőkkel.

### **Pochner László képviselő:**

Örülök, hogy itt orrba-szájba építik a játszótereket egyes területeken, de meg kell jegyezni, hogy nagyon bosszús vagyok azért, hogy az Október 23. téren alattomos módon egy játszóteret eltüntettek. Két évvel ezelőtt Kismoni úrral még együtt festettük, a hinták már le voltak szedve, tehát nem indok, hogy balesetveszélyes, viszont volt egy cölöppel körülvett kicsi homokozó, kicsi csúszdával, az nem volt szerintem balesetveszélyes. Most meg azt veszem észre, hogy eltűnt. Hát zavar ez a dolog, mert vagy piacot akarnak teremteni egyesek 25 milliós EU-s kompatibilis játszótérnek, ezt nem hiszem, hogy abban a körzetben ilyet csinálnának, pláne a régi helyett, de azért szólhattak volna, hogy ejnye-bejnye hülye gyerekek, hát azt el fogjuk onnan takarítani. Viszont a cölöpök jól jöhettek valakinek úgy gondolom. Azt gondolom, hogy Kismoni úr máskor ne fűzzön meg, hogy menjek festeni, vagy csak akkor fűzzön meg, ha azt mondja, hogy ez öt évig, vagy tíz évig nem lesz leszedve. Mert én szívesen mentem oda festeni vele együtt, semmi probléma, de engem az zavar, hogy az ott el lett tüntetve. Nem azt mondom, hogy tegyenek a helyére, mert önök nem fognak a bűdös életbe oda a helyére tenni, de legalább ami jó volt, nem volt balesetveszélyes, azt nem kellett volna szétrombolni. Ja, és amit Kismoni úrral vállalva gyönyörűen lefestettünk és még most is nagyon jó volt a festése. Tehát gondolkozzunk egy kicsit máskor előre az ilyen dolgok esetén.

### **Dr. Dorkota Lajos képviselő:**

Tisztelt Alpolgármester Úr, Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Címzetes Főjegyző Úr! Silye úr levelét nagy tisztelettel kérem, mindenki kapja meg. Én már ezerszer, de úgy látszik önnek ezeregyedszer is el kell mondani, hogy a demokráciában nem azért kérdezősködök, mert én kíváncsi vagyok rá. Ha Silye úr azt mondja, hogy nézzem meg a cégkivonatát, nézze meg mindenki, önnek az volna a dolga. A kioktatást immáron másodszor megtette, minősítette a felvetésemet, hogyha én azt kérem, hogy ön, mint címzetes főjegyző úr, a fegyelmi eljárás részletes szabályait írásban adott esetben adja oda minden képviselőnek, hogy módja legyen adott esetben az önkormányzatnak ezzel az alternatívával is foglalkozni, ne én, Dunaújváros Megyei Jogú Város képviselője, tegyem meg az eljáráshoz a javaslatot, hanem ön, és 200 fős hivatala. Én kérést fogalmaztam meg önhöz tegnap, kérést fogalmaztam meg

2,15 perckor az első napirendnél, és a kérésem az volt, hogy annak alternatíváját, hogyha a kórháznál úgy dönthetne Dunaújváros, hogy fegyelmi eljárást kezdeményez, jogszerűen készítse elő. Ön közölte most, hogy egy képviselői indítványt szubjektíven úgy értelmezett ön, hogy nem minősül képviselői indítványnak. Jegyző úr! Tudomásul vettem, megjegyeztem, hogy ön úgy értékeli a demokráciát, hogy a hivatalban levő többség és a polgármester úr kér valamit, megteszi, ha az ellenzék kér valamit, megtagadja. Joga, szíve-joga, hogy így segíti elő az önkormányzati képviselők munkáját. Tán Tóth Kálmán úrnak most adtam meg a választ, nem az előbb tettem ezt meg.

### **Berzlánovits Mátyás a városüzemeltetési és fejlesztési iroda vezetője:**

Pochner úr felvetésére azt a tájékoztatást tudom adni, hogy a városban korábban volt 109 játszóteret az EU szabványoknak megfelelően felül kellett vizsgálnunk, illetve folyamatosan felülvizsgáljuk. Ez év június 30-áig valamennyi játszóterünket szabványossági felülvizsgálatnak kell alávetnünk. Sajnos az volt a tapasztalatunk, illetve a vizsgálóknak is, hogy a korábban évtizedekkel ezelőtt megépített játszóeszközök nem felelnek meg a szabványnak, ennek megfelelően a városi játszótereket igen nagy mértékben le kellett csökkentenünk. A célunk az, hogy minden városrészben egy korszerű, a mai igénynek megfelelő, biztonságos, szabványos játszóteret alakítsunk ki. Ami az, hogy orrba-szájba épül, Jakab képviselő úr által jelezett játszótérrel kapcsolatban, Jakab úr felajánlotta az 1 millió Ft-ját, amiből a játszóeszközöket be fogjuk szerezni, amit a költségvetés az egyéni körzetben induló képviselők részére biztosított. Az adófizetők pénzéből a közgyűlés által biztosított 1 millió Ft-ból. Tájékoztatom továbbá a képviselő urat, hogy a Liszt Ferenc kert rekonstrukciója kapcsán a környéken is megfelelő színvonalú játszóteret fogunk kialakítani.

### **Szekeres György alpolgármester:**

Két kérdés maradt megválaszolatlanul, az egyik a DTV Kht. felügyelő bizottság ügye, én polgármester úrral konzultálni fogok, mert én nem tudom, az utolsó két pártgyeztetésen nem vettem részt, én nem tudom, hogy ezzel kapcsolatban volt-e megállapodás, vagy nem, vagy újat kell összehívni és el kell indítani, mert egyetértek, hogy el kell indítani. Ezzel nincs nekem problémám, csak nem tudom, hogy hol tartunk. Azt is természetesnek tartom képviselő úr, hogy a pályázatokkal kapcsolatban a lehető leggyorsabban szeretne érdeklődni. Én kérdezem a hivatal vezetőitől, hogy emlékszik-e valaki, hogy a pályázat hogy lett kiírva, hova kell benyújtani, a polgármester úr titkárságára, vagy az irodára. Akkor a titkárságon lehet érdeklődni fél kettőig.

Szekeres György alpolgármester megköszönte a testületi tagok, valamint a meghívottak megjelenését és az ülést bezárta.

K.m.f.

(: Szekeres György :)  
alpolgármester

(: Dr. Tóth István :)  
címzetes főjegyző