

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2005. május 5-ei üléséről.

Az ülés helye: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének ülésterme

Jelen vannak:

Dr. Kálmán András

- 1. Barányi Albert**
- 2. Cserna Gábor**
- 3. Cserni Béla**
- 4. Dávid Béla**
- 5. Dr. Dorkota Lajos**
- 6. Hosszú János**
- 7. Jakab Sándor**
- 8. Dr. Kántor Károly**
- 9. Kecskés Rózsa**
- 10. Kerekes Judit**
- 11. Kismoni László**
- 12. Kiss András**
- 13. Dr. Kovács Pálné**
- 14. Ladányi Béla**
- 15. Nagy Anikó**
- 16. Pintér Attila**
- 17. Pochner László**
- 18. Dr. Ragó Pál**
- 19. Rohonczi Sándor**
- 20. Selyem József**
- 21. Dr. Sipos János**
- 22. Dr. Skaliczki Andrea**
- 23. Somogyi György**
- 24. Szántó Péter**
- 25. Szekeres György**
- 26. Tóth Kálmán**

képviselők

Tanácskozási joggal meghívottak közül megjelent:

Dr. Hőnigh Magdolna
Berzlánovits Mátyás

aljegyző
a városüzemeltetési és fejlesztési iroda vezetője

Bojtorné Nagy Katalin
Dr. Deák Mária
Kálmán István
Dr. Kresák Ilona
Horváth László

a szociális és egészségügyi iroda vezetője
az oktatási és kulturális iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője
a közigazgatási iroda vezetője
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

Szabó Imre	az építésügyi és környezetvédelmi iroda vezetője
Takács Csaba	az ifjúsági és sport iroda vezetője
Tóthné Záhorszky Margit	a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője

Dr. Kálmán András polgármester köszöntötte a testületi tagokat, valamint a meghívottakat és az ülést megnyitotta.

Megállapította, hogy a megválasztott 27 képviselő közül megjelent 27 fő, így a testület határozatképes.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A meghívóban feltüntetett napirendek között vannak olyan napirendi pontok, amelyeket az illetékes bizottságok, vagy azok valamelyike nem tárgyalt.

Kérdezem a bizottságok elnökeit, hogy a bizottságok tárgyalták-e a megjelölt napirendi pontokat?

Kérdezem a gazdasági bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 3.), 9.), 19.), 20.), 22.), 23.), 24.), 25.) és 27.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a pénzügyi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 24.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

Kiss András képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a vagyongazdálkodási bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 9.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

Pintér Attila képviselő, a vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 3.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

Barányi Albert képviselő, a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem az egészségügyi és szociális bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 23.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi és szociális bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 23.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

Szántó Péter képviselő, a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem az oktatási bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 24.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

Jakab Sándor képviselő, az oktatási bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 3.), 8.) és 23.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

Dr. Skaliczki Andrea az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a Közbeszerzési Tanácsadó Testület elnökét, hogy a testület tárgyalta-e a 12.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

Kerekes Judit a Közbeszerzési Tanácsadó Testület elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ennek alapján megállapítom, hogy valamennyi bizottság a napirendi pontokat tárgyalta.

Kérdezem egyéb javaslat van-e? Jelentkezés hiányában a kiküldött napirendi pontok tárgyalását teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a kiküldött napirendi pontok tárgyalását – mellette szavazott 26 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 1 fő (Kiss András) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

Az SZMSZ 11/A.§ (2) bekezdése, valamint az adatvédelmi biztos 1926/H/2004. ügyiratszámú állásfoglalása alapján a közgyűlés zárt ülést rendelhet el a vagyonával való rendelkezés tárgyalásakor, ha a nyilvános tárgyalás üzleti érdekét sértené. A meghívóban jelzett 28.) számú napirendi pontunk nyílt ülésen való tárgyalása sértené az önkormányzat gazdasági érdekét, ezért javaslom, hogy e napirendi pontot zárt ülésen tárgyaljuk meg. Kérem, szavazzunk a zárt ülés tartásáról.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Kálmán András polgármester javaslatát, mely szerint a 28. napirendi pont tárgyalása zárt ülésen történjen – mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 6 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Pochner László, Dr. Ragó Pál) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 143/2005. (V.05.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a meghívóban 28.) napirendi ponttal jelölt „Javaslat a Dunaújvárosi Szalki-sziget hasznosítási program befektetési és beruházási projekt elfogadására és megindítására” című előterjesztést zárt ülésen tárgyalja.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

Az SZMSZ 11/A.§ (6) bekezdés a.) pontja értelmében részvételi és tanácskozási joggal részt vesznek a zárt ülésen az adott előterjesztés előkészítésében résztvevő, ügyismerettel rendelkező irodavezetők is, ezért a 28.) napirendi pont tárgyalásánál a koordinációs iroda vezetését ellátó aljegyző megbízásából részt vesz Vér Szilveszter a koordinációs iroda munkatársa.

A napirend tárgyalásához meghívtuk Dobos Ibolya asszonyt, a HUNGUEST Lakás Rt. igazgatósági tagját, Veress Sándor urat HUNGUEST Lakás Rt. főmérnökét, Bánáti János utat, a PELSO ARS Kft. műszaki igazgatóját, Tóth Tímea asszonyt, a PELSO ARS Kft. építészmérnökét.

Kérem, biztosítsunk számukra részvételi és tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a zárt ülésen a meghívottak részére – mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserni Béla, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 3 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) – tanácskozási jogot biztosított.

1.) Tájékoztató a polgármester és a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Képviselőtársaim!

Ülésünk előtt kiosztásra került Kismonyi alpolgármester úr tájékoztatója arról, hogy hivatalosan fogadta Dr. Albert Royaards urat, a magyarországi gyermekkórházak műszerellátottságának javítása érdekében 2004 októberében létrehozott „Mosolygó Kórház” Alapítvány holland elnökét.

A tájékoztatóval együtt megkapták Tisztelt Képviselőtársaim az alapítványra vonatkozó dokumentumokat is.

Szintén kiosztásra került Nagytarcsa Polgármesterének e-mailban eljuttatott kezdeményezése az árvíz sújtotta Mátrakeresztes település megsegítésére vonatkozó adományok felajánlására.

Ugyancsak kiosztásra került a DFT-Hungária felhívása az általuk megjelentetni kívánt „Ki kicsoda az önkormányzati képviselők körében” című díszkötetes gyűjteményes könyvben való szereplésre. Az ehhez szolgáló adatlap a tájékoztató íven feltüntetett www.dft.hu/kikicsoda hozzáférhetőségen letölthető az Internetről.

Kérdezem kérdés, hozzászólás a tájékoztatóval kapcsolatban van-e?

Cserna Gábor képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Polgármester úr! Az elmúlt két hét fontos eseményei között elsőként szeretném megemlíteni, hogy lévén, vízparti város vagyunk, megjelentek a szúnyogok. Azt hiszem ez itt a városban is, de a környező településen, ahol a város vezetői és a képviselők egy része lakik, a környező településeken is érzékelhető a szúnyog, illetve a szúnyog által okozott kellemetlen csípés. Mit kíván tenni a város vezetése a szúnyoginvázió első rohamával kapcsolatban. Megvárni, míg megjön a hidegfront és esetleg visszább húzódnak, vagy a Duna vízszintje fog visszább húzódni, vagy van rá esetleg félretett költségvetési támogatás, azt hiszem nagyon sokan várják erre a kérdésre választ.

Az ellenzék képviselői az elmúlt közgyűlésen, korábban is kérték, kértük a kórház átvilágításával kapcsolatos szegedi szakvéleményt. Az ember nap, mint nap lépegetett a fakkhoz, hogy vajon mikor kerül be ez a régóta várt anyag. Ez a tegnapi nap folyamán megtörtént, és a képviselők nyilván megtalálhatták ezt a kért anyagot. Kérdezném, hogy a közgyűlés előreláthatólag mikor fog érdemben foglalkozni a napirenddel.

Aki figyelmesen végigolvasta a tájékoztatót, egy nagyon korrekt levelet talált Almási Zsolt polgármester úr tollából. Polgármester úr leírja, hogy milyen indokok alapján nem tud, és nem kíván a továbbiakban részt venni a DTV Kht. felügyelő bizottságában. Véleménye egyezik a helyi önkormányzati ellenzék véleményével a tekintetben, hogy a privatizációval, a DTV Kht. értékesítésével nem kíván azonosulni, és nem fog azonosulni, tehát nem kívánja a továbbiakban ezt a mandátumot betölteni. Azt csak emlékeztetőül szeretném elmondani, hogy az ellenzéknek még csak fel sem ajánlották, ahogy ezt a legutóbbi közgyűlésen elmondtam, a kht. felügyelő bizottsági tagságát, nehogy véletlenül is nyomon tudjuk követni az ott történő dolgokat. Minden tiszteletem Almási Zsolté, egyetértünk a véleményével, és ez egy korrekt politikai lépés volt részéről, amennyiben így gondolja, ahogy ezt írásban jelezte.

Nagy örömmel olvastuk, hogy Giorgiuban, romániai testvérvárosunkban egy küldöttség vett részt az elmúlt két hétben. Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György és aljegyző asszony személyében. Aztán mit csináltak ott? Az nagyon szép, hogy ott voltak, de most már nemzetközi kapcsolataink addig jutottak Tisztelt Hölgyeim és Uraim, hogy egy-két sorban elolvassuk, hogy utazgatnak a képviselők, a hivatal vezetői, ezzel semmi gond. De ott történik-e valami a vendéglátáson kívül, mert hogy a város lakói nem tudnak erről semmit, az biztos. Aztán mi történt Szentgyörgy védőszentje tiszteletére rendezett ünnepségen Romániában? Hadd érdeklődjek már. Tehát érdemben ez a kapcsolat számunkra, Dunaújváros számára mit jelent? Korábban Kismoni alpolgármester úr még ráérős idejében színes képeket szokott körbeadni, hogy a képviselők legalább minimális szinten tájékozódjanak, hogy tényleg ott voltunk és mit is cselekedtünk.

Silye Attila eltűnt. Tisztelt Közgyűlés! Silye Attila, korábbi irodavezető felől érdeklődnék. Emlékszünk rá bizonyára, a városgazdálkodási iroda vezetője volt, még az átszervezést megelőzőleg. Az ellenzék nagy öröme, egyfelől sikerült eltüntetni, de azért érdeklődnék, hogy köztisztviselői munkakörét megtartotta-e, köztisztviselői jogállását? Mivel foglalkozik mostanság ő itt a hivatalban, azon kívül, hogy a koordinációs csoport tagja. Hol található meg, tekintettel, hogy ha bármilyen ügyben az állampolgár szeretne Silye Attilához fordulni, vagy bármelyik képviselő, akkor merre keressük a nagy átszervezés közepette a volt irodavezető urat?

Berzlánovits Mátyás a városüzemeltetési- és fejlesztési iroda vezetője:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! A szúnyoginvázióval kapcsolatban a következő tájékoztatást tudom adni; a szúnyogok nagy mennyiségben az elmúlt hét végén jelentek meg városunkban és a környező településeken is. Mint ismeretes, a szúnyogok ellen úgy védekezni, hogy megelőzni, gyakorlatilag lehetetlen, bár az állóvizek környékén kísérleteznek lárvairtóval. A szúnyogirtás a földi és a légi permetezésnek a tulajdonsága az, hogy csak akkor hatékony, ha a repülő szúnyogok és a vegyszer közvetlen kontaktusba kerülnek egymással, tehát csak a már meglévő szúnyogokat lehet irtani. Előzetes védekezésre nem volt mód. Naptár szerint belőni, hogy mikor jelennek meg a szúnyogok, lehetetlen. A szúnyogok nagymértékű megjelenésének időpontjában azonnal intézkedtünk. A környező településekkel összhangban megszerveztük az irtást, ami várhatóan, ha az időjárás engedi, ma éjszaka megtörténik a földi, melegködös permetezés, és ha az időjárás engedi, akkor holnap este a légi szúnyogirtás, tehát a repülőről történő permetezés is megtörténik. A megelőzéshez még annyit, hogy az után-szaporodás olyan nagymérvű a szúnyogoknál, hogy az első és második napon történő irtás gyakorlatilag eredménytelennek tűnne a városlakók szempontjából, hiszen a szúnyogok nem egyszerre, nem egy időben egy-két órán belül, hanem egy bizonyos rövid cikluson belül, 4-5 napon belül történik meg az első rajzás. Tehát logikus, eredményes irtás csak akkor végezhető, amikor már ez az első kirajzás megtörtént. Reméljük, hogy a holnapi irtásunk ennek megfelelő időpontban történik, és eredményes lesz.

Dr. Ragó Pál képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! A volt Vásártéren folyó építkezéssel kapcsolatos kérdésemre a hivataltól azt a választ kaptam, hogy az Interfruct áruház bővítéséről van szó. Az áruház egyik vezetője ezt a hétfői hírlapban cáfolta. Most azt kell kérdeznem, hogy ki mond igazat, vagy feltehetem a kérdést úgy is, kinek van több információja e témáról. Kérdezem még, hogy az építési engedélyek rendben vannak-e, azokat megtekinthetem-e, tekintettel arra, hogy erre a kérdésre az újságíró nem kapott választ.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! A szúnyogok biztosan nem hallgatták a „Száz lépés” politikáját, mert egyébként elmentek volna a kék könyvért, vettek volna bélyeget, beragasztották volna, és kiirtották volna magukat. Figyeljenek jobban, hogy mi zajlik ma.

Kérdésem a következő: Az EHEP ügyében 1990., vagy 1997-ben úgy döntött a közgyűlés, hogy a 203.681 E Ft névértékű részvényeinket ebbe a társaságba visszük, sok hasznunk lesz, eredményünk lesz és később, ahogy Varga István, akkor az MSZP gazdasági bizottság elnöke mondta, a város ezzel jól fog járnival. A DVG Rt. kezünkben lévő anyaga azt mondja, hogy folyamatos veszteséget kell ezért elkönyvelnünk. A befektetés a társaság megszűnésekor várhatóan nem térülne meg, tehát az akkori 203 M Ft-unk lassan elértéktelenedett. Ha csak bankban helyezte volna el a város ezt a pénzt, több mint 400 M Ft lenne ma. Gondolom, jól jönne. Kezembe akadt a minap a 100 leggazdagabb emberről szóló újság az országban,

ennek a kiadványnak a 44. oldalán található Pintér Zoltán 5,5 milliárd forinttal, aki büszke arra, hogy az első hazai Energiaportfólió Rt-ben is közreműködhetett. Hát, igen, Kedves Képviselőtársaim! Sokan lehetnek büszkék arra, hogy miközben a város pénze eltűnt, ők meggazdagodtak. Ha megnézzük, hogy adott esetben ez a jóember milyen vagyonnal rendelkezett az induláskor, valószínűleg nem ebben a kiadványban találtuk volna meg, mint ahogy egy hivatalnok is egész jelentősen meggazdagodott az elmúlt években a tőzsdén, és ezekben a társaságokban való közreműködéssel. Általában a milliárdosok egyébként ebben az országban az állami és az önkormányzati vagyon körüli privatizációból szereztek meg a részesedésüket. Kíván-e polgármester úr, vagy a hivatal eljárni annak érdekében, hogy végre fény derüljön arra, hogy mi is történt a mi pénzünkkel, hiszen egy ma is regnáló hivatalnok a felügyelő bizottság tagja volt hosszú időn keresztül, és talán az EHEP-ből létrejött Buda-Cash-ban ma is szerepel.

Következő kérdésem; kórház. Két héttel ezelőtt a szennyvíz kft. tisztítási díjával kapcsolatban tettem fel a kórház felé egy kérdést és Bayer Zsoltot idéztem, hogy "Hol a pofátlanság határa?" Ez főleg azért volt igaz, mert Somogyi képviselőtársammal hónapok óta tesszük fel azt a kérdést polgármester úrnak címezve, hogy amennyiben jogerős és végrehajtható ítélet van a szennyvíztisztítással kapcsolatban, a kft. nem volt jogosult számlát kibocsátani, akkor egy önkormányzat által tulajdonult intézmény ez a kórház, fizetett-e díjat, és ha fizetett – és ugye, nem kell -, visszakérte ezt a pénzt, ami 13 M Ft. Főigazgató úr írt nekem egy levelet, és azt írja, „Az ominózus bírósági döntésről csak azután értesültem, amikor a képviselő úr azt megemlítette a közgyűlésen, melyen nem is voltam jelen”. Fejezet II. Ha hónapok óta a közgyűlésen rendszeresen elhangzik, akkor nem igaz, hogy ezután értesült róla. Fejezet III. Ha ugyanaz a jogi képviselője, mint a szennyvíztisztító kft-é, hát akkor tán beszélje meg rövid úton, hogy neki ez az összeg visszajár-e, vagy sem. Fejezet IV. Nem volt itthon egy hónapig. 800 M Ft lassan a kórház adóssága. Az átvilágítási anyag itt áll előttünk, és egy hónapig nincs a főigazgató az országban? Inkább nem mondok semmit, mert megint írna nekem egy levelet. Ne levelezzen, próbálja meg ellátni a dolgát.

Ha már a szennyvíznél tartunk, polgármester úr, aki a szennyvíztisztító kft. érdekeit képviseli, biztosan tud nekem felvilágosítást adni, hogy az úgynevezett felülvizsgálati kérelemnek mi lett a sorsa? Elbírálták? Elutasították? Jóváhagyták? Erről azért kellene egy tájékoztatást adni a városnak, hiszen többségi tulajdonosa az önkormányzat ennek a cégnek, és amennyiben ez az ügy bizonyos értelemben nem húzható tovább, akkor ezt is tisztázni kellene.

Csatorna. 2004. augusztus 3-án 29,4 fokos hőmérsékletnél rendkívüli közgyűlést tart Dunaújváros Önkormányzata. Téma, a négy település, plusz Dunaújváros kivitelezésének ügye. Előadó Szekeres György gazdasági ügyekért felelős alpolgármester, nagyon fontos, haladéktalanul döntést kell hozni. Kilenc hónap telt el, plusz 1 nap, és nem tartunk sehohol. Gesztort váltott a társaság, most Nagyvenyim a gesztor, azóta folyamatosan kérdezzük bizottságon, közgyűlésen, a megkötött szerződések, a bonyolításra műszaki ellenőrzésre ki fizeti a révést? Átvállalta Nagyvenyim, mint gesztor? Kifizeti? Vagy Dunaújváros fogja valamilyen módon ezt az összeget megtéríteni. Született-e már megállapodás Dunaújváros volt gesztor, Nagyvenyim új gesztor között erre a több millió forintot érintő kérdésre. Amennyiben igen, akkor miért nem ilyenek szerepelnek a tájékoztatóban polgármester úr?

Következő kérdésem; a Magyar Állam, amikor elkótyavetyélte a Dunaferrt, akkor a szerződésben azt is rögzítették, hogy 5 éven keresztül 1 M Eurót ad az új tulajdonos a kistérség fejlesztésére. Polgármester úr! Létrejött-e már ez a társaság, amely ezt

az összeget kezeli? Született-e adott esetben megállapodás arra nézve, hogy a várost, vagy a városon kívül a mi érdekeinket ki képviseli ebben a társaságban akár mint vezető, akár mint ellenőrzőtestület, hiszen hónapok teltek el azóta, hogy birtokba vette a Dunaferri az ukrán tulajdonos, és úgy érzem, hogy ha a pénz minél előbb jön és minél előbb hasznosul, az valamennyiünk közös érdeke.

Dr. Sipos János alpolgármester:

Tisztelt Képviselőtársaim! Cserna képviselőtársam kérdésére a giorgiubani látogatás gyakorlatilag azt lehet mondani, hogy ez egy protokolláris és udvariassági látogatás volt. Két apropója volt. Az egyik valóban, amit Ön is említ, a minden évben megrendezendő Szent György nap, a másik, amelynél úgy gondolom, hogy lényegesen nagyobb ünnepség volt, a múlt hét hétfőn aláírták a társulási szerződést a Romániával, illetve Bulgáriával, és ezzel kapcsolatos ünnepségek sorozata volt a városban is. Ezek a jellegű, úgymond elfoglaltságok, amelyek – úgymond – belpolitikailag lekötötték, az udvarias, és rövid beszélgetéseken kívül polgármester úrral nem adtak egyébre lehetőséget, hiszen miniszterek jártak a városban. Nyilvánvaló, hogy a belpolitikai vonzata ennek lényegesen súlyosabb volt, mint az, hogy polgármester úrral, illetve a megfelelő polgármesterekkel ebben az időszakban tárgyalni tudjunk. Az irodavezetőkkel természetesen megbeszéléseket folytattunk, de a politikai vezetés mással volt elfoglalva, és kétségkívül, ennek a látogatásnak inkább a protokolláris jellege domborodott ki, és nem a tartalmi megbeszélési jellege.

Szabó Imre építésügyi és környezetvédelmi irodavezető:

Tisztelt Közgyűlés, Polgármester úr, Ragó képviselő úr! Az Interfruct Áruházzal kapcsolatban a következőket tudom mondani: az Interfruct Áruház épülete bővül, tehát nem maga az Interfruct épít, hanem az épülete bővül. Az áruháznak az eredeti két ütemben kiadott engedélyezési tervéhez képest a második ütemre államigazgatási eljárás van folyamatban, de ez nem befolyásolja a szerkezetépítést. Arra a kérdésre, hogy van-e betekintési joga, az építési engedélyt megnézheti-e? Az ügyfélstátusz az államigazgatási eljárásról szóló törvényben ad választ, tehát nincs.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Több dolog történt itt az elmúlt két hétben. Először én is a DTV Kht. egyik felügyelő bizottsági tagságáról lemondott emberéről ejtenék néhány szót, és az okokról. Almási úr, Dunaújváros volt polgármestere nem ért azzal egyet, hogy olyan módon legyen eladva, meg egyáltalán, el legyen adva a televízió, ahogy elfogadta a közgyűlés. Gyakorlatilag privatizációs szándék volt, de a világos privatizációs irányelvek, meg egyéb dolgok, vagyonfelmérés és a többi, nem volt. Volt egy másik verzió, az, hogy szüntessük meg, és sóval hintsük be a helyét. Többen ezt is szerették volna. A harmadik pedig az, hogy maradjon önkormányzati tulajdonban, de hatékonyabban működjön, ami azt jelenti, hogy a vezetéssel valamit csinálni kell. Azért, mielőtt nagyon elsírjuk itt magunkat, a szavazati arányokról csak annyit, hogy egyetlen egy szavazat volt erre a verzióra, az pedig a Dunaújváros Jövőjéért Egyesület volt, hogy maradjon közszolgálati a televízió, és ezért városi tulajdonban. Tehát akik itt mondanak egyet s mást, ezzel a ténnyel tisztában kell lenni. Nagyon érdekes és meglepő levelet kapott

polgármester úr. Hatvan értelmiségi írta alá, és ebben arra kéri a közgyűlést, hogy „Függetlenül a jelenleg is folyó szakhatósági és bírósági eljárásoktól, tűzze újra napirendjére a gázmotoros erőművek létesítésének kérdését. Követeljük, hogy a város döntéshozó testülete vizsgálja meg a beruházások szükségességét, különös tekintettel a városlakók egészségét, életminőségét döntően meghatározó, várható környezeti hatásokra. Követeljük, hogy a kérdéskört a döntés fontosságát megillető nyíltsággal kezelje, a vizsgálatokat a szakmai érvek és ellenérvek maximális figyelembevételével végeztesse, és azok eredményeit még a döntés előtt hozza nyilvánosságra a közgyűlés”. És akkor itt leírják, hogy a március 20-ai népszavazás nem kényszeríti a közgyűlést erre. De engedjék meg, az eredménytelen népszavazás csaknem egybehangzó nem-je mellett figyelmükbe ajánljuk egyik gazdasági hetilapunk idei feliratának humorosnak szánt, de álláspontunk szerint nagyon aktuális feliratát, ami így szól: A demokráciának többet kell jelenteni annál, mint amikor két farkas és egy birka szavaz arról, mi legyen vacsorára. Dunaújvárosban súlyosabb a helyzet. Itt 2-3 szavaz arról, hogy a 8 –10, vagy 15 birkából melyik legyen vacsorára. Így néz ki Dunaújvárosban ez a kérdés. Köszönöm a figyelmet.

Kálmán István szervezési és jogi iroda vezetője:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Dorkota Úr! Az előző közgyűlésen is jeleztem, hogy az ügyvédő, aki tette a szakértői állásfoglalást a szennyvíztisztítóval kapcsolatban, aki a jogi képviselője is. Jegyző úr kivizsgáltatta ezt a dolgot és a vizsgálat azt bizonyítja, hogy a doktornő nem jogi képviselője a szennyvíztisztítónak. A kórháznak igen, megbízással ellát az önkormányzatnak is jogi feladatokat, de a szennyvíztisztítónak nem jogi képviselője.

Dr. Hónigh Magdolna aljegyző:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Közgyűlés! Silye úrral kapcsolatban feltett kérdésekre szeretnék válaszolni. Silye úr továbbra is köztisztviselő, de hosszú ideje tartó betegsége miatt nem dolgozik, betegállományban van. Egyébként amikor visszatér a hivatalba, akkor a koordinációs irodához fog tartozni és a IV. emeleten a 402. sz. szobában lesz a tartózkodási helye. Silye úrnak azzal a szerepével kapcsolatban, amit az EHEP-ben betöltött, volt egy vizsgálat, amely 2000-ben zárult le és azt a vizsgálatot, illetve az arról szóló jelentést a közgyűlés zárt ülésen tárgyalta, nem fogadta el. Azonban úgy sem döntött a közgyűlés, hogy újabb vizsgálatot kíván. Ilyen döntés hiányában azóta újabb vizsgálat ebben a tárgyban nem folyt, és nem is hiszem, hogy a hivatal részéről újabb megállapításokat tudna tenni. Egyébként azzal a felvetéssel kapcsolatban, hogy hosszú ideig volt a felügyelő bizottság tagja, annyit jegyeznek meg, hogy nem volt egészen egy év ez a hosszú idő, és nem mint hivatalnok volt tagja, tehát nem mi jelöltük ki.

Somogyi György képviselő:

Köszönöm a szót polgármester úr. Tisztelt Közgyűlés! Múltkori közgyűlésen nem tudtam jelen lenni, viszont azon a közgyűlésen kaptuk meg valamennyi képviselőtársammal együtt azt az anyagot, amely Dr. Tompáné, Dr. Szalai Katalin ügyvédasszony tollából eredt, és a jegyző úr küldte meg a képviselőknek azzal, hogy hónapok óta tartó módon kérjük, hogy értelmezzük a DVCSH által kiküldött

szerződések kapcsáni anomáliákat, oldjuk meg, adjunk valami hivatalos álláspontot. Mindenekelőtt szeretném megköszönni, hogy azért eljutottunk ide, és ezt megkaptuk, én csak a Giorgiu testvérvárosból való hazajövetel után tudtam elolvasni, és mivel jogász nem vagyok, ennél fogva én annak tartalmát, hogy úgy mondjam, sem vétózni, sem cáfolni, sem minősíteni nem kívánom. Ami biztos számomra, hogy az, amit korábban itt a közgyűlésen mondtam, és amilyen üzenetet én küldtem mindazoknak, akik erre vártak, azzal kapcsolatban igazolódott. Nevezetesen, ami a szerződéskötéssel összefüggésben jelentkezett, és azt írja a vizsgálat során feltárt jogi álláspont, hogy a fentiek értelmében, tehát visszamenőleges hatályú szerződésmódosítás kizárólag a felek egyező akaratából jöhet létre. Az ár tekintetében azonban a szolgáltató jogosult követelni az árat attól a naptól, amikor az önkormányzati rendelet kihirdetésre került. Ennek a mondatnak volt két része, az első azt mondja, vagyis az azt megelőző magyarázat, hogy a szerződéskötés tekintetében, amennyiben valaki véleményeltéréssel élt, és azt nem fogadta el a szolgáltató, akkor nem jött létre szerződéses kapcsolat. Második mondat rezüméje pedig az, amit előzőleg ugyancsak kifejt az anyag, hogy természetesen ez nem azt jelenti, hogy nincs fizetési kötelezettsége a polgároknak, csak ez már nem szerződés alapján megy, hanem azon az alapon, hogy igénybe veszi a szolgáltatást. Velem szemben többször elhangzottak már itt ilyen álláspontok a korábbi közgyűléseken. Mivel nem vagyok jogász, azt gondolom, hogy az arra illetékes jogászok megvizsgálják, van-e lehetőség erre visszamenőleg, vagy nem, ha nincs, akkor nincs mese, fizetni kell. Az viszont elég érdekes helyzet, hogy ha a szolgáltató visszamenőleg, mióta az önkormányzati rendelet megjelent és megállapította a szennyvíztisztítási díjat jogosult, akkor innét kezdve, és mondanám azt, hogy december 9-től kezdve, és ma májust írunk, gyakorlatilag senki, a DVCSH részéről ilyen típusú, szerződésre való felszólítás, vagy legalább is számlakiküldés nem történt, mert az anyag azt is írja, ha visszamenőleg kell megfizetni, természetesen mivel nem jogosult számlázó küldte ki a számlát, így kamatmentesen, de utólag mindenkinek a fogyasztás szerint meg kell fizetni. Azt kérdezném, hogy mi az elévülési idő, mi az a határ, ameddig ezt lehet húzni, meddig lehet ezeket az elszámolásokat késleltetni. Ugyanis azt gondolom, és ami itt elhangzott, nagyon sokat fizettek, volt aki nem fizetett, kapnak a fogyasztók valamilyen elszámolást, most már a DVCSH-tól, mert őhöz tartozik, és ez amit hiányolnak, sokan nem tartották meg a csekkjeiket, nem tartották meg a papírjaikat, valamilyen elszámolást kellene küldeni, hogy ő 2003 február 1-től ennyit és ennyit fizetett, innét kezdve a DVCSH felé van fizetési kötelezettsége, ha eleget tett, akkor az egyenleget is közölhetik, hogy nulla, vagy ha az egyenlege mínusz, akkor abból egyértelműen tudja. Aki nem fizetett az is ebből az elszámolásból tudná meg, illetve az a kérdés merült fel az elmúlt napokban irányomban, hogy „jó, most akkor mi van, mi fizessünk, amikor van aki meg két évig nem fizetett?” Ezért lenne szükség egy ilyenfajta elszámolásra a DVCSH-nak. Azt gondolom, hogy kezdettől fogva azt mondtuk, nem a díj fizetésével van alapvető problémánk. Két éve azt szorgalmaztuk, hogy az a legnagyobb problémánk, hogy a szerződést olyan küldi ki, és olyan szedi be a pénzt, aki arra nem jogosult. Két év után kiderül, hogy alapos aggályaink voltak, olyannyira, hogy most a felülvizsgálati kérelmet, amit elutasítottak, most már remélem a szennyvíztisztító kft. nem közgyűlésünk által kinevezett, vagy támogatott ügyvezetőjét végre megnyugtatja, és most már nem azon költi a szennyvíztisztító pénzét, hogy újabb ügyvédek bevonjon, hogy a saját igazát be tudja bizonyítani. Itt jegyzem meg én is, mint tulajdonosi képviselőnek polgármester úr, annak idején volt egy javaslatom, természetesen ez nem határozati javaslat volt, így közgyűlés nem

szavazott róla, de kértem önt, azt javasoltam, hogy a taggyűlés ha tárgyalja a 2004-es üzleti tervet, valamilyen szinten erre a kérdésre térjen ki. Vizsgálja meg ennek a személyi felelősségét, hogy ez az elmúlt két év helyzete hogy alakulhatott ki, kit milyen felelősség terhel, illetve a szennyvíztisztító kft. gazdálkodását milyen értelemben, hogyan érintette a szennyvíztisztítási díj körüli hercehurca, mert nincsenek alapos információim, csak következtetni tudok az ítéletben megszabott költségekre vonatkozólag. Ez több mint 10 M forintjába került minimum, én most nem a tartozásokról beszélek, jogi képviseleti díjakról, meg egyéb perköltségekről, több mint 10 M forintjába került Dunaújváros Önkormányzatának, mint tulajdonosnak is, az ügy. A taggyűlésen ezt valamilyen módon meg kellene feszegetni, illetve konkrétan, valamilyen szinten egy álláspontot ezzel ki kellene alakítani. Tisztelt Közgyűlés! Ismételten csak azért szóltam, hogy egyrészt megköszönjem, hogy én bizonyos értelemben lezártnak tudom tekinteni a dolgot, ha ezek az elszámolások megtörténnek. Természetesen, ha van olyan ügyvédi iroda, jogász, aki ettől jobbat tud, az álljon elő vele, és akkor örömmel vagyok, jogkövető magatartást szeretnék tanúsítani, és mindenkit arra biztatok, hogy ezek alapján ha a szerződést nem írja alá, szíve-lelke, erre joga van, de a szolgáltatásért járó díjat a DVCSH-nak fizesse meg.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! A DTV Kft. felügyelő bizottságából Almási Zsolt azonnali hatállyal mondott le, ezt azonnal eljuttatta a közgyűléshez 2005. április 22-én. Három fős a felügyelő bizottság a törvénynél fogva, kettő maradt. Úgy gondolom, hogy polgármester úrnak dolga volna ezzel. Kérdésem az, hogy mikor szándékozik jogszerűségét biztosítani a DTV Kft. felügyelő bizottságának.

A másik; aljegyző asszonytól pontosan ezt a választ vártam. Készültem, tehát befejezném Pintér úr második mondatát is. „A Buda-Cash Brókerház is az enyém, ennek a zászlósa ő.” Na most akkor Silye úrtól meg kellene kérdezni, hogy a Buda-Cash Brókerházban tölt-e be felügyelő bizottsági, vagy vezetői szerepet. Biztosan rendelkezésre áll az adat, hiszen ő köztisztviselő, tehát ott kell hogy legyen, ki kell hogy kérje az engedélyt. Nyilvánvaló, hogy megtette, tag, nem tag, ismerős ez a Buda-Cash innét Dunaújvárosban más szerepkörből is hirtelenjében, tehát ha megnézzük, hogy milyen érdekes az, hogy a város veszít jelentős 100 milliókat, valakik nyernek ezen. Milyen érdekes, hogy a város gazdasági irodavezetője nem a várost képviseli a cégben – idézném aljegyző asszonyt -, mert nem mi kértük fel. Valaki felkérte. Biztosan az, aki nyert ezen az ügyön. És most külön szobában polgármester úr jobb keze, fontos ügyekben ad gazdasági tanácsot. Van még valami vagyontárgyunk, amiben gazdasági tanácsot tud Silye úr adni?

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Mint tudjuk, a fizetőparkolás valamilyen formájában megszűnt és a cég is, amelyik ezt csinálta eddig. Most érdekes módon, természetesen ennek a cégnek tartoztak azok, akiket megbüntettek. Az egyik állampolgár érdekes dologgal keresett engem meg, ugyanis kiküldött neki egy budapesti behajtó cég, még a nagy szekrény méretű kopasz gyerekek nem jelentek ugyan meg, de kiküldött neki egy 9 ezer néhány száz forintos fizetési felszólítást, és szerencséje volt az illetőnek, mert megtalálta 3 évvel ezelőtti csekkét, meg minden

egyebet. Érdeklődött a volt ügyvezető igazgatónál, hogy mi az ábra ilyenkor, hogyan kerülhetett ez tartozásként Budapestre, és ha tartozott egyáltalán az illető, akkor miért nem kapott 2002-től legalább felszólítást, hogy „hülye gyerek, tartozol a nyilvántartásunk szerint, fizess már valamikor”. Ehelyett 5 E Ft, rá 2.500 Ft adminisztrációs költség, meg kamatok, egyéb költség, 9 E Ft lett ez az összeg. Az a probléma, hogy ez a gazdasági társaság, amelyik létezett, ez valójában gazdasági társaságként funkcionált, vagy kuplerájként, mert ahol a nyilvántartás ilyen, arról nem lehet mást mondani, csak azt, hogy borzasztó nagy kupleráj van. A kérdés az, hogy mi a biztosíték, hogy ezen az illetőn kívül több százan, vagy több ezren nem kerültek ilyen helyzetbe, hogy kifizették a büntetést, és mégis követelnek tőlük, és a szerencsétlenek esetleg nincs meg a csekkje, mert három évre ki szokott csekkeket megőrizni? A harmadik felvetés pedig az, hogy ugyan már nézzen falaki utána, ha ez a csekk be lett fizetve, és végül is nem ért oda ahova kell, akkor hova ért ez a pénz? Az is elképzelhető, hogy útközben valahol megállt. Kérdezem a gazdaságért felelős alpolgármestert, esetleg a gazdasági bizottság vezetőjét, esetleg a DVG Rt. volt vezetőjét, hogy nézzenek már körül, hogy mi történt egyáltalán, mert nem megnyugtató ez a helyzet, mert az is lehet, hogy nem ért oda a pénz, hiába van csekk. Ugyanis ha nincs meg a csekk, azért még utána tud ám a polgár nézni, ha egy kicsit okos, mert azért talán a postánál fognak annyira segíteni neki, hogy ha valóban befizette, akkor elő lehet ezt keresni valamilyen úton-módon. Mindenesetre nagyon érdekes számomra ez a dolog, és nagyon érdekes, hogy most már nem csak ez a cég, az egész város gazdasági élete így működik, hogy lovak közé van dobva a gyepelő, aztán markolj paraszt amennyit tudsz, amit viszel, viszel. Amit nem, az nem marad meg. Gondolkozzunk már el, mert ezek a vezetők megmaradtak más kft-nél is. Nem túl szerencsés dolog, és akinek nincs meg a csekkje, beszéltem olyannal, aki befizette félelmében, vagy mit tudom én miért, nem kellene talán. Meg kellene nézni mi történt ennél a kft-nél, hogyan fordulhatott ilyen elő, hogy valaki befizette az egyébként jogos büntetését, és továbbra is kérnek tőle 10 ezer forintot?

Dr. Sipos János alpolgármester:

Tisztelt képviselőtársam! A parkolási díjakkal kapcsolatban két alapvető probléma volt, ami persze egy tőből fakad, hogy azt megelőzően, hogy a parkoló kft-nek az ügyvezetője átvette a vezetést, azt megelőzően a következő nyilvántartás volt; rendszámtábla, kiküldték a csekket X Y-nak, azonban a befizetési utalványon nem volt visszacsatolása, tehát nem lehetett hova visszacsatolni pénzeket. Magyarul, nem tudták összevezetni a pénzt a kiszabott bírságokkal. Ebből kétségkívül akad némi probléma, és azt sem vitatom, hogy ez kellőképpen bosszantja adott esetben a lakosságot. A másik ugyanilyen probléma, ami egyébként megoldódott, visszaemlékszünk rá, hogy Dunaújváros önkormányzata úgy döntött, hogy a főiskola előtti területen ingyenes a parkolás. Ennek ellenére volt egy időszak, amikor az nem volt ennyire egyértelmű, és a bírságokat kiszabták és kiküldték. Ezt most gyakorlatilag éppen Almási Zsolt és a kft-je lerendezte. Gyakorlatilag a főiskola előtti tilos parkolásból származó bírságokat ki fogják szűrni, és a főiskola ki fog adni egy igazolást azok számára, akik ilyen felszólítást kaptak, hogy a főiskolai hallgatók, vagy tanárok, és ennek következtében természetesen nem kell majd befizetni a díjazást. Sajnálatos módon, csak amikor az új ügyvezető igazgató átvette a nyilvántartást, akkor lettek úgy összevezetve, hogy név, rendszám, kiküldött csekk, és egészen egyszerűen nem futott össze a rendszer. Tehát a megállapítás első részével egyetérttek.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Ez, amit Sipos úr elmondott, jogos lehet 2000-től 2002 év közepéig. Ez a szituáció már 2002. októberében történt, tehát már a Dunatér Kft. bocsátotta ki. Valóban van egy olyan dolog, hogy nekem is az ügyvezető igazgató – legalább is ilyen tájékoztatást adott -, hogy a rendszám a csekken nem volt rajta. De hát nem is kérik. Aki látott már ilyen sárga csekket, amin be kell fizetni, ott nem kérik. Viszont a rendszám azon a „kutyanyelven”, rajta van. Érdekes, ott rajta van egy olyan szám, mondjuk 137 477, ami rajta van a csekken is. Na ez a kettő, ha egyezik, akkor onnantól a rendszám, meg a hozzátartozó név, illetve az üzemben tartó tulajdonosnak egyeznie kell, tehát nem olyan bonyolult számítástechnikai program ezt összehozni. Az, hogy egyébként előtte a magánparkolótónál milyen dolgok voltak, ez lehet, hogy igaz. De ebben az esetben nem igaz, tehát nem véletlen mondom azt, hogy a Dunatér Kft-nél egy iszonyatos nagy kupleráj volt ezen a területen, és gyanítom, hogy más területen is az van.

Somogyi György képviselő:

Nem akarom az idejüket rabolni, csak nagyon röviden mondanám, hogy teljesen jogos volt Pochner úr felvetése, engem is többen kerestek meg ebben az ügyben, mutatván azokat az elég furcsa összegeket, és hasonló szöveggörnyezetben fogalmaztak. Tehát, lehet hogy szabálytalanul parkoltam, lehet, hogy nem fizettem meg, lehet, hogy nem is vettem észre, hogy hol állok, lehet, hogy éppen olyan problémám volt. De hogy ennyi idő óta, egy felszólítást sem kaptam, és ahogy egyszerűen nem állt módomban kellő időben jóval olcsóbban a büntetést megfizetni, azt azért disznóságnak tartják. Sőt, szeretném felhívni a figyelmet, és talán emlékszünk rá, volt olyan is, amikor hibás volt – én nem tartottam hibásnak e tekintetben a rendeletet -, de a szándék szerint hibás volt a rendelet, mert például a posta előtti rész nem is volt benne a legelső verziónál, én tettem ezt szóvá, hogy ott mégis büntetnek. Természetesen utána a módosításnál már beletették, de ennek megfelelően például akik ott kapták a büntetéseket sorba, azok attól senkitől nem gondolnám, hogy visszavonták volna a büntetést. Lehet, hogy az is szépen az eladás tárgya lett, és ma éppen magyarázni kell. Mindenkit arra hívok fel, hogy egyrészt a büntetési papírját őrizze meg, másrészt éljen a lehetőséggel, hogy a videofelvételeket, meg a fotókat igenis kérje be, mert talán ezeken a felvételeken beazonosítható, hogy hol, mikor és hány órakor állt. Akkor esetleg némileg tisztázni lehet, mert nagy a valószínűsége, hogy a nyilvántartásban nagy a szösszenet.

Szekeres György alpolgármester:

Tisztelt Polgármester úr, Képviselőtársaim, Tisztelt Dorkota Képviselő úr! Talán pont tegnap került sor egy egyeztetésre, amit másodszer kísérelt meg a hivatal vezetése. Az új gesztor a régi gesztor, és a jelenleg megítélésünk szerint még érvényes szerződéssel rendelkező bonyolító és műszaki ellenőr képviselőivel. Nagyon érdekes helyzet alakult ki ezen a tegnapi tanácskozáson, mert számomra megdöbbentő volt az új gesztor jogi álláspontja. Bár én nem vagyok ügyvéd, tehát nem tudom felülbírálni Nagyvenyim község alpolgármesterének, aki egyben ügyvéd is, a jogi álláspontját, de úgy gondolom, hogy érdemes róla néhány szót ejteni itt a nyilvánosság előtt. Az első gesztori szerződés, amikor Dunaújváros volt még az öt

települést érintő szennyvízcsatorna beruházás gesztora, felhatalmazta a gesztort arra, hogy közbeszerzési határérték alatt az öt település nevében szerződéseket kössön. Ilyen alapon Dunaújváros teljesen jogszerűen kötött egy bonyolításra, és egy műszaki ellenőrzésre vonatkozó szerződést, és nem először tájékoztatom képviselőtársaimat, hogy a négy községi önkormányzat pedig kötött egy pénzügyi bonyolításra, illetve egy közbeszerzési eljárási tanácsadásra egy szerződést a gesztortól függetlenül. Tehát négy szerződés kötött meg addig, amíg az új gesztor nem lépett be. Tavaly nyár alkalmával volt egy öt települést érintő egyeztetés, ahol mind az öt település hatályosnak tekintette és elfogadta a négy megkötött szerződést. Most egy rendkívül érdekes fordulat van, mert az új gesztor úgy nyilatkozott, hogy a gesztorváltással a négy szerződésből automatikusan kettő, amit az előző gesztor kötött meg, nem tekinti hatályosnak. Hogy milyen jogi magyarázattal, lehet hogy csak mert nem vagyok ügyvéd, és nem értek hozzá, de engem, mint nem jogi szakembert megdöbrentett, hogy igazából nem tudtak meggyőzni arról, hogy a jogi álláspontjuk megfelel valahol a törvényességnek. Ugyanakkor a másik két szerződést, amit a négy település kötött meg, azt a gesztorváltástól teljesen függetlenül természetesen hatályban lévőnek tartják. Amiben meg tudtunk állapodni, az, hogy a jelenlegi bonyolító és műszaki ellenőrrrel, tekintettel arra, hogy az új gesztor nem kíván vele, tehát a DVCSH-val nem kíván a jövőben együttműködni, nem ezt a kft-t gondolja bonyolítónak és műszaki ellenőrnek, hanem valószínűsíthetően új szerződést akar erre a két szakfeladatra kötni. Érdekes módon, mivel nem tekinti hatályosnak, ezért abban tudtunk megállapodni, hogy vele el kell számolni, tehát a bizonyíthatóan felmerült költségeit meg kell téríteni, ebben az új gesztor kinyilatkoztatta a tegnapi tárgyalás folyamán a véleményét, de továbbra is ragaszkodik ahhoz, hogy egyelőre a még fel nem mondott szerződést, mert a DVCSH-nak, mint bonyolítónak és műszaki ellenőrnek, senki nem mondta fel a szerződését. Innét kezdve én nem tudom kezelni jogi értelemben az új gesztor jogi álláspontját, mert abban teljesen biztos vagyok, hogy ha egy hatályban levőnek tekintett, tehát amit mind az öt település aláírt, és elfogadott egy egyeztetésen, egy hatályban lévő szerződést, ha nem mond fel sem a régi gesztor, sem az új gesztor, az én végtelenül egyszerű megközelítésemben az egy élő, hatályban lévő szerződés. Annyiban tudtunk maradni, hogy el kell vele számolni, hogy az új gesztor leírja a jogi álláspontját 10 napon belül, erre mi 10 napon belül természetesen reagálni fogunk, csak aggályomat fejeztem ki, hogy ettől nem fog az ügy előre menni egy jottányit sem. Ott tartunk, hogy a folyamat ugyan megy, rendkívül lassan, hátráltatja a beruházást, hogy nem tudunk hasonló jogi álláspontra helyezkedni. Meggyőződésem, hogy az új gesztor ezzel a jogi álláspontjával talán még veszélyezteti is a beruházásnak a sorsát, de nem akarok messze menni, mert nem tudom, hogy milyen útra fog ez terelődni, mert megítélésem szerint mi már abban a helyzetben nem vagyunk, hogy az öt település nevében megkötött szerződést felmondjuk, mert nem mi vagyunk a gesztorok. Az új gesztor viszont nem kívánja felmondani a szerződést, egyszerűen azt állítja, hogy ő nem tekinti hatályosnak a megkötött két szerződést, megvárjuk a jogi szakvéleményüket, ez 10 napon belül megérkezik. Miután ezt látjuk, akkor megnézzük a hivatal szakapparátusával, elkészítjük rá a saját jogi álláspontunkat, de még egyszer mondom képviselőtársamnak, hogy az én megítélésem szerint ez az égvilágon semmivel nem viszi előre a beruházás ügyét. Úgy érzem, hogy ez a mondvacsinált jogi vita csak hátráltatja a beruházás jelenlegi helyzetét. Egyszerűen nem örülök annak, hogy ez a helyzet kialakult, de egyszerűen nem tudok vele mit kezdeni. Második kísérletünkre sikerült egyszerűen összehozni a hivatali apparátust az új gesztort, a régi gesztort és

a megítélésünk szerint hatályban lévő szerződés szerint a bonyolítót, illetve a műszaki ellenőrt. Nagyon sajnálom ezt a helyzetet, de én nem látom, hogy amennyiben az új gesztor nem változtatja meg a jogi álláspontját, hogy ebből az ügyből ki lehet úgy mászni, hogy ez ne terelődjön jogi útra. Azt én meg súlyos politikai tévedésnek ítélném meg. Mi igyekszünk természetesen megállapodni, és minden jogi álláspontot, ami a megoldásra javaslatot tesz az új gesztor részéről elfogadni, de egyelőre igazából a jelenlegi bonyolító és műszaki ellenőrnek a véleményét sem ismerjük tekintettel arra, hogy ezen a tanácskozáson ő nem nyilatkozott az ügyben. Várja, hogy a régi és az új gesztor között ez a vita milyen irányban fog eldőlni. Ennyit tudok mondani képviselő úr, többet sajnos nem, és ez szubjektív, amit mondok, én emiatt rendkívül szomorú vagyok.

Dr. Kálmán András polgármester:

Köszönöm. Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom, és felhívom a figyelmét mindenkinek arra, hogy innét kezdve ehhez a napirendhez senkinek nem adok szót.

Néhány kérdés megválaszolatlan maradt. Cserna képviselő úr azt kérdezte, hogy a kórház anyag mikor kerül be? Amikor az egyeztető tárgyalást lefolytattuk az átvilágítóval és a kórház képviselőivel, akkor született az a döntés, hogy valamennyi megszületett anyag kerüljön a képviselőkhöz, így beleértve az egyeztetési jegyzőkönyvet is, és a lehető legrövidebb időn belül lehetőség szerint a következő közgyűlésre készüljön el az előterjesztés, amely az átvilágítási anyaggal és a kórház szervezeti változásával kapcsolatban döntést igényel a közgyűléstől.

A DTV-vel kapcsolatos, polgármester úr által lemondó nyilatkozattal magam részéről az abban foglaltak jelentős részével természetesen egyetértek. Nyilvánvaló, hogy vannak olyan részei, ami megítélésbeli különbség. Az azért nem olyan egyszerű kérdés, hogy csak döntés kérdése, hogy van-e 30-40 M Ft-ja az önkormányzatnak. Magam részéről tudomásul vettem a lemondását a felügyelő bizottsági tagságról, és ezúton péntek 14 órára pártegyeztetést hívok össze. Kérem a pártok képviselőit és a közgyűlést alkotó szervezetek képviselőit, hogy szíveskedjenek összejönni a polgármesteri tanácssterembe. Nyilvánvaló, hogy rendezni kell mind a DTV Kht. ügyét, mind azokat a nyitott szervezeti ügyeket, amelyek időközben jelentkeztek.

Silye úrral kapcsolatban annyi kiegészítő információt tudok adni, hogy síbalesetet szenvedett az év elején, majd azt követően megműtötték, és a műtét utáni lábadozás idejét tölti, tehát nem egy tartós betegségről, hanem egy baleset következményéről van szó. Egyébként aljegyző asszony korrekt tájékoztatást adott Silye úr státusával kapcsolatban. Az, hogy a polgármesternek a jobb keze, azt gondolom, hogy valamennyi köztisztviselő a polgármester jobb keze, ha nem így van, akkor nem tesznek eleget a feladatuknak, de hát hál' Istennek eleget tesznek, tehát mondhatom nyugodtan is ebben az értelemben, természetesen Silye urat is felvállalom, mint a polgármester jobb kezét, és minden köztisztviselőt, aki egyébként teszi a dolgát.

Dorkota képviselő úrnak a szennyvíz felülvizsgálati kérelemmel kapcsolatban nincs újabb információm, hogy született-e bírósági döntés. Nem tudom Somogyi képviselő úr honnan veszi azt a döntést, hogy elutasították. A szennyvíz díjfizetéssel kapcsolatos felülvizsgálati kérelem ennek az ügynek bizonyos részeit bírálja el. Nevezetesen azt, hogy a kamatfizetési kötelezettség mely időponttól áll be, de egyébként pedig Szalai doktornő korrekt jogi álláspontot közölt, amit az elmúlt közgyűlésen a képviselőkhöz eljuttattak, nyilván hogy ennek a továbbgondolása mindenkinek a szája íze szerint történt. Somogyi képviselő úr annak ellenére, hogy

hangoztatta, hogy nem jogász, azért tett kísérletet. Azt gondolom, hogy azzal, hogy megszületett a DVCSH és a szennyvíztisztító kft. között a megállapodás a számlázással kapcsolatban, ezek a kérdések helyre kerülnek, és az én ismereteim szerint folyamatosan történik a szolgáltatás belépésétől kezdve az elmaradt szennyvízdíjaknak a kiszámlázása, illetve az ezzel kapcsolatos szerződések kiküldése a fogyasztók részére. Azzal a magam részéről egyetértek, hogy természetesen a szerződésmódosítás konszenzust igényel, amely azonban nem érinti a díjfizetési kötelezettséget.

Dorkota úrnak volt még egy kérdése a Dunaferri új tulajdonosával kapcsolatban. Május 1-én alkalom volt Sushil Trikha úrral találkozni a Dunaferri Rt. frissen kinevezett vezérigazgatójával, többek között a Dunaferri és a város közötti együttműködés kapcsán kifejezetten megemlítettem a privatizációs szerződésben foglaltak teljesítését, nevezetesen a befektetési társaság létrehozását. Sushil Trikha úr arról tájékoztatót, hogy rövid időn belül, lehetőség szerint még a héten ki fogja jelölni azt a Dunaferri alkalmazottat, aki nem csak ebben, hanem azokban a kérdésekben, ami a város és a Dunaferri együttműködését érinti, megjelöli, hogy ki az a személy, vagy azok a személyek, adott esetben témakörönként, akivel fel tudjuk venni a kapcsolatot és tudjuk a tárgyalásokat folytatni.

Sajnálom, hogy Pochner úr kiment, pedig lényeges lett volna, nyilvánvaló, hogy az szóbotlás volt képviselő úr részéről, hogy hozzám intézték a gázerőművel kapcsolatos beadványt. Valóban hozzám eljuttatták és én a címzetetteknek, önöknek képviselőtársaim eljuttattam a szokásos postázási úton, hiszen maga a beadvány is Dunaújváros Közgyűléséhez szól, amelyben azt kérték, hogy tüzze a közgyűlés napirendre. Innét kezdve az a kérdés, hogy milyen formában tüzi a közgyűlés napirendre. Gyakorlatilag az egyik megoldás az lenne, hogy kezdeményezem a napirend levételét, amit eddig azért nem tettem meg, mert azt értem, hogy a korábbiaknak megfelelően vannak olyan emberek a városban, akik ezzel a beruházással nem értenek egyet. Természetesen ezt a népszavazás is alátámasztotta. Azonban a folytatással kapcsolatban nem igazán értem a menetrendet, hogy melyik részét kéri napirendre venni a gázmotoros erőmű létesítési ügyének. Ugyanis ez a beadványukból nem derül ki, hogy mit gondoljon újra a közgyűlés. Nyilvánvaló, hogy egy tiltakozásnak, vagy egy véleménynyilvánításnak lehet, hogy nem ez a feladata, csak a tartalma szerint ők azt kérték, hogy a közgyűlés foglalkozzon – melyik részével? Van egy része, ami hatósági ügy, amihez természetesen a közgyűlésnek nincs köze, ezzel nem tud foglalkozni. Úgy gondolom, hogy a közgyűlés által adott elvi hozzájárulásnak visszamenő hatálya nincs. Dunaújváros közgyűlése majdnem egy időben tárgyalta a légszennyezési állapot helyzetét a városnak, és azzal kapcsolatban megfogalmazott intézkedéseket. Kétféle megoldás van, miután én nem tudom eldönteni, hogy tulajdonképpen a kérelem mire irányul, bármelyik képviselőtársam felvállalhatja, természetesen önálló képviselői indítványként ezzel a lehetőséggel élhet, ennek a célja volt a címzésen kívül a postázása. Nyilvánvaló, hogy azonban arra fel kell hívnom a figyelmet, hogy a tiltakozókkal valamifajta konzultációt kellene folytatni, hogy egyáltalán mire irányuljon a képviselői indítvány ezzel kapcsolatban, amennyiben valamelyik képviselőtársunk felvállalja. Úgy gondoltam, hogy az eddigi szereposztásnak megfelelően a közgyűlésben jó néhány képviselő van, aki ennek a kezdeményezését fel tudja vállalni, és valószínű, hogy megfelelő kapcsolatokkal is rendelkezik, legalább az aláírók, hiszen egyértelműen kiderül, hogy ki írta alá, hogy tulajdonképpen mi a szándékuk, és az milyen keretek között kerülhet a közgyűlés elé.

A tájékoztatót teszem fel szavazásra, aki a polgármesteri tájékoztatót elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a tájékoztatót – mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 6 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Pochner László, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 2 fő (Dr. Kántor Károly, Ladányi Béla), nem szavazott 2 fő (Dr. Sipos János, Somogyi György) – elfogadta.

2.) Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A lejárt határidejű határozatokkal kapcsolatos jelentés tárgyalása során csak akkor kell határozatot hozni, ha a közgyűlés a jelentést nem fogadja el, vagy ha a határozat végrehajtási határidejét, vagy a határozat más tartalmi elemeit kívánja módosítani vagy kiegészíteni.

Mai ülésünkre készített előterjesztés csak egy részből áll, a lejárt határidejű közgyűlési határozatokról szóló jelentést tartalmazza, ezért csak abban az esetben kell határozatot hoznunk, ha a közgyűlés a jelentést nem fogadja el.

Kérdezem kérdésem, hozzászólás a jelentéssel kapcsolatban van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló jelentést teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló jelentést – mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 1 fő (Cserni Béla), tartózkodott 2 fő (Dr. Kántor Károly, Somogyi György), nem szavazott 3 fő (Cserna Gábor, Kiss András, Szántó Péter), távol volt 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) – elfogadta.

3.) Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének a kommunális célú távhőszolgáltatásról, a távhő- és melegvíz-szolgáltatás legmagasabb díjának megállapításáról és a díjalkalmazás feltételeiről szóló, többször módosított és kiegészített 32/2000. (XI.17.) KR számú rendelet módosítására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Pikóné Perjési Irén asszonyt, a DVCSH Kft. ügyvezetőjét, Koós János urat, a LÉSZ elnökét, Dr. Pomázi Károly urat, a DULÉSZ elnökét, Keve A. Miklós urat, az OFE Dunaújvárosi Szervezet vezetőjét, Dr. Pecz Péter urat, a MESZ Dunaújvárosi Csoport vezetőjét.
Kérem, biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak részére – mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserni Béla, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismondi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 3 fő (Cserna Gábor, Kiss András, Szántó Péter), távol volt 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ülésünk előtt kiosztásra került – a kipoztázott előterjesztés helyett egy új előterjesztés, mely „A” és „B” változatú rendelettervezetet tartalmaz.

Felkérem a napirend előadóit, a gazdasági, a városüzemeltetési és környezetvédelmi, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökeit, hogy ismertessék a bizottsági véleményeket.

Barányi Albert képviselő, a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke:

Egy kicsit kacifántosnak tűnő ügyről van szó, holott én úgy gondolom, hogy a lényege talán egyszerűen megközelíthető. Novemberben, amikor hoztunk egy áremelési rendeletet, akkor egy helytelen képlet került alkalmazásra. A helytelen képlet szerinti novemberi adatokkal behelyettesítve a képlet végértéke, ami a lakosságot érinti, az némiképp 2 Ft különbözetet takar. Tehát a „B” megoldás a másfél órás bizottsági ülés tapasztalatai szerint azt tartalmazza, hogy helyre van állítva a novemberi állapot szerint a képlet tartalma, amiből a végárnál ezek a következtetések jönnek ki. Nem jelentős az eltérés, viszont szeretné az önkormányzat helyreállítani a novemberi állapotot, amit most természetesen nem tehet meg, hanem csak mostantól. Gyakorlatilag mivel ez nem jelentős, még egy dolgot el kell mondanom szövegszerűen is, látják képviselőtársaim, hogy a táblázat előtt van egy szövegszerű módosítás, az értelemszerűen annak a javítása, amit kifogásolt – én nem tartom olyan jelentősnek, hogy most külön ezt kommentáljam, hiszen minden bizottság jó sok ideig foglalkozott ezzel. Valóban azt javasolnánk, hogy a „B” változat szerinti verziót fogadja el a közgyűlés annak ellenére, hogy a bizottság 4 igen, 1 nem, 1 tartózkodással az „A” verziót fogadta el a második ismételt ülésén.

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

A gazdasági bizottság tegnapi ülésén az előterjesztést megtárgyalta, hasonlóan a városüzemeltetési bizottsághoz, két különböző részben szavazott az előterjesztésről. Egyrészt magának a rendeletnek a módosításáról és külön a mellékletéről. A rendelet módosítását 8:0 arányban egyhangúlag elfogadásra javasolta, míg az „A” változatot 5 igen és 3 nem szavazattal javasolja elfogadásra a közgyűlés számára.

Dr. Skaliczki Andrea az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:

A napirenddel kapcsolatban néhány megállapítást kell tenni, mielőtt a bizottság álláspontját ismertetném. Az „A” verzió ugye a DVCSH által benyújtott eredeti képlet módosítása, aminek az volt az indoka, hogy a korábbi benyújtott képlete jogszabályellenes volt, amelyet kérésünkre megvizsgált a közigazgatási hivatal és jogszerűtlennek tartott. Ennek a jogszerűtlenségnek az elhárítására kellett most egy új képletet alkalmazni, illetve a jogszabályi előírásoknak megfelelően módosítani. A „B” verzió ezzel kapcsolatban azzal különbözik a DVCSH által előterjesztettekkel kapcsolatban, hogy novemberben ha jogszerű képlet került volna az önkormányzat elé, és az alapján állapítja meg a hatósági árat, akkor abban az esetben jogszabály szerint járunk el, állapítjuk meg a díjszabást. Visszamenőlegesen ugye rendeletet nem tudunk megállapítani, de azzal, hogy a jogbiztonság elve ne sérüljön, tehát hogy jogszerűtlen cselekménnyel keletkeztetünk új jogi aktusokat, ezt az ügyrendi bizottság úgy értékelte, hogy a DVCSH által benyújtott verzió nem támogatható. Tehát jogilag mindenképpen aggályos. Tehát ha a jogbiztonság elve alapján mindenképpen a „B” változatot, tehát a novemberi helyes képlet megállapítást tartottak volna elfogadhatónak, így kérjük elfogadni a „B” verziót.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Pochner László képviselő:

Hát már nem az első eset, hogy a közigazgatási hivatal ráncolja a homlokát bizonyos dolgokkal kapcsolatban. Én inkább arra szeretném a figyelmet felhívni, hogy jól értelmez bizonyos dolgokat, mert itt leírja, és ezt azért majd a jogászok is jól látják, legalább is Székesfehérváron, hogy azt mondja, az összefüggésekben hatékonysági elvárást kifejező egynél kisebb szorzó tényezőt kell alkalmazni. Na most a DVCSH ügyvezetője azt mondta, hogy gyakorlatilag itt csak egy elírás történt, semmi gond nincs, viszont látni kell, hogy úgy alakították ezt a képletet, hogy nehogy véletlen a lakosság jól járjon. Itt nem egy-két forintról van szó, pontosabban az egyiknél 7 Ft, a másiknál 5 Ft, ami a teljes díjra vetítve 2 %. Én azt mondom, hogy gazdaságilag ez vastagon visszamenőleges hatályú, sőt mivel ezt nem fogjuk módosítani, a következő áremelések is már erre a nagyobb összegre fognak vetítődni. Magyarul úgy át van a lakosság verve, ahogy kell. Tehát én itt azért inkább azt mondom, hogy a közigazgatási hivatal ne szólt volna semmit, mert akkor nem emelkedett volna az ár. Emelkedik az ár, hiszen úgy módosították az inflációt, hogy hasra ütésre, és természetesen csak magasabbat, illetve az amortizációt, hogy végül is kijöjjön egy magasabb díj, mint ami eddig volt. Hát ez azért köszönöm szépen, bravó, gratulálok

a gazdasági szakembereknek, hogy ezt be fogják adni, és valószínű lenyomják a lakosság torkán. Hát ez van, ezt kell szeretni.

Somogyi György képviselő:

A szakbizottságok által előterjesztettekhez mindössze annyit szeretnék mondani, hogy annak már úgy első fokon nagyon örülök, hogy a városüzemeltetési bizottság, illetve az ügyrendi bizottság azt a „B” verziót támogatja, amely az érdekképviseleti szervezetek által is támogatott. Tegnap a gazdasági bizottságon nem sikerült úgy látszik eléggé megértetnünk, hogy miért szükségeltetik a rendelet „B” verziójának a megszavaztatása, amely végül is a képletben az eredeti és mi úgy fogalmazunk, törvényes állapotokat visszaállítja. Itt már elmondták, hogy miről van szó, annyival egészíteném ki, hogy itt a k1 tényezőkön belüli kis változtatásokról volt szó, nevezetesen idézőjelbe téve adminisztratív hiba miatt, amely után nagy kérdőjelet kell tenni, amely most kivételre került a közigazgatási hivatal által tett észrevétel alapján. Viszont ez a k1 tényező, képviselőtársaimnak mondom, hogy a ma kiosztott anyag utolsó két oldalán a LÉSZ állásfoglalását megtalálják, és igyekeztünk az állásfoglalásunkba bemutatni a k1 tényezőnek az előterjesztés „A” verziója szerinti és a „B” verziója szerinti különbséget. Ki van vastagítva, hogy hol térnek el, pontosabban az amortizációs növekményben, illetve a fogyasztói árindex kérdésében. Nem történt más, mint ahogy már észrevette a szolgáltató is, ugye hát a szolgáltató tette a javaslatot most az új előkészítésben a rendelet módosítására és ha kivette volna a villanyt, akkor értelemszerűen és minden más úgy marad, ahogy van, akkor egy csökkentés lett volna a távfűtésben. Értelemszerűen ezt ő el akarta kerülni, ezért az amortizációs tényezőt, illetve a fogyasztói árindexet azzal a magyarázattal, hogy azóta szerzett pontos információk alapján napra készre tette, kiegészítette. Ami bizonyos értelemben még fogadható is lenne, de kérdezem én, amikor novemberben, decemberben áremeléseket tartunk, a vélelmezett árindexekkel szoktunk számolni és ennek megfelelően december környékén nem számolunk el, hogy attól eltérő, vagy alacsonyabb, vagy magasabb ráták voltak-e, hanem szépen fizetünk és már senki nem foglalkozik a visszamenőlegességgel. Azt gondolom és szeretnék apellálni arra, hogy a helyi rendeletünk 1. számú melléklet 1.1. pontjával összefüggésben az alábbiakat mondja ki, a módosítás önkormányzati közgyűlés elé terjesztése minden évben novemberi hónapban történik. Azt gondolom, hogy itt most a törvényesség helyreállítása a feladat, az ár újabb megállapítása majd a novemberi hónapban az előzetes időszak alapján, számla alapján megtenni. Ezért tisztelettel javaslom a városüzemeltetési bizottság, az ügyrendi bizottság által is megfogalmazottak elfogadását, a rendelet szövegszerű megfogalmazásaival nem volt kifogásunk, viszont a rendelet 1. számú mellékletében megfogalmazott tételeknél pedig a „B” verzióhoz tartozó rendelet módosítást javasoljuk mi is elfogadni, az abban foglalt határidőnek megfelelően, tekintettel arra, hogyha ez a törvénytelenesség fennállt január 1-jétől, akkor január 1-jéig visszamenőleg kell ezt helyreállítani.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. Az „A” és „B” verziót teszem fel szavazásra. Aki a rendelet módosítást „A” változatát elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a rendelet tervezet „A” változatát – mellette nem szavazott senki, ellene szavazott 12 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Nagy Anikó, Pochner László, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Tóth Kálmán), tartózkodott 13 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szántó Péter, Szekeres György), távol volt 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A rendelet tervezet „B” változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a rendelet tervezet „B” változatát – mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 1 fő (Cserna Gábor), tartózkodott 2 fő (Cserni Béla, Dávid Béla), távol volt 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) – elfogadta és megalkotta a 32/2000. (XI.17.) KR számú rendelet módosítására vonatkozó 25/2005. (V.6.) KR számú rendeletét.

DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE

25/2005.(V.6.) KR számú rendelete

a kommunális célú távhőszolgáltatásról, a távhő- és melegvíz-szolgáltatás legmagasabb díjának megállapításáról és díjalkalmazás feltételeiről szóló, többször módosított és kiegészített 32/2000. (XI.17.) KR. számú (továbbiakban rendelet) rendelet módosításáról

1.§.

A rendeletet módosító 61/2004.(XII.17.) KR. számú rendelet hatályát veszti.

2.§.

A rendelet 1. számú mellékletének 1.1 alpont helyébe e rendelet 1. számú melléklete lép.

3.§.

A rendelet 2. számú mellékletének helyébe e rendelet 2. számú melléklete lép.

4.§.

A rendelet 2.§.(1) bekezdése a következő ah.), valamint ai.) pontokkal egészül ki:

„ah.) „Fogyasztóvédelmi szervezet”: a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 44. §-a szerinti „fogyasztóvédelmi társadalmi szervezet”, valamint a távhőszolgáltatásról szóló 1998. évi XVIII. törvény 7. §-a szerinti „fogyasztóvédelmi szerv” és „fogyasztói érdekképviselő” együttesen.

ai.) „Fogyasztói érdekképviselői szervezet”: a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 44. §-a szerinti „fogyasztóvédelmi társadalmi szervezet”, valamint a távhőszolgáltatásról szóló 1998. évi XVIII. törvény 7.§-a szerinti „fogyasztói érdekképviselő” együttesen.”

5.§.

E rendelet a kihirdetés napján, 2005. május 6-án lép hatályba, egyidejűleg a KR. 1. számú melléklet 1.1. alpontját módosító 35/2003.(XI.7.) KR. számú rendelet 1. §-a, illetve a KR.2. számú mellékletét módosító 3/2004.(I.30) KR. számú rendelet 1.§-a, valamint a 12/2005 (III. 11.) KR hatályát veszti.

Dr. Kálmán András s.k.
polgármester

Dr. Hónigh Magdolna s.k.
aljegyző

4.) Javaslát az önkormányzat által fenntartott, a gyermekek napközbeni ellátását biztosító intézményeknél alkalmazandó élelmezési normák és térítési díjak megállapítására, továbbá Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény helyi végrehajtására alkotott, többször módosított 21/1998. (IV.8.) KR számú rendelet mellékletének módosítására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
az egészségügyi és szociális bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Molnárné Dóczi Mária asszonyt, a Kereskedelmi és Vendéglátóipari Szakközépiskola igazgatóját. Úgy látom, hogy nincs itt az igazgató asszony, ezért nem teszem fel szavazásra a tanácskozási jog biztosítását.

Az előterjesztés egy határozati javaslatot tartalmaz a nyersanyagnormák és az ezt terhelő rezsitartalom megállapításáról, valamint egy rendelettervezetet az intézményi térítési díjakról.

Kérem, hogy először a határozati javaslatot vitassuk meg és fogadjuk el, mert az új nyersanyagnorma alapján kerül a térítési díj megállapításra.

Kérdezem az oktatási, a pénzügyi, a gazdasági, az egészségügyi és szociális, valamint, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni.

Jakab Sándor képviselő, az oktatási bizottság elnöke:

Az oktatási bizottság 5 igen és 1 nem szavazattal támogatta az előttünk lévő előterjesztést. Két gondolatot szeretnék hozzátenni. Úgy gondoljuk, én a magam részéről is úgy gondolom, hogy a 7,4 %-os emelés mindenképpen az inflációnak megfelelő mértékű. Ez sem jó, hogy emelésre került sor, de azt mindenképpen szeretném az első, amit megemlítenék, hogy a tanulók által fizetett térítési díjhoz az önkormányzat az elmúlt időszakban is, jelenleg is tetemes összegeket tesz hozzá. Például iskolai ebéd térítési díja az emelet mértékben 185 Ft-hoz még 110 Ft-ot tesz hozzá. Középiskolai térítési díjakhoz, amelyek most 197 Ft-ra emelkedik, 117 Ft-ot tesz hozzá és a középiskolai kollégiumi térítési díjhoz is tetemes összeget, a jelenlegi összeg, amelyik 451 Ft-hoz még 268 Ft-ot hozzátesz. Ugyanakkor az emelés biztos sok családnál gondot és problémát okozhat, van az a lehetőség, ahol három, vagy több gyerek van, ahol 50 %-kal lehet csökkenteni a mértékét a fizetendő összegnek. Én mindenképpen úgy gondolom, hogy ez az anyag elfogadható, reális, javaslom az önkormányzatnak, hogy fogadja el.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?
Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismondi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 4 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Kiss András, Pochner László), tartózkodott 2 fő (Dr. Kántor Károly, Somogyi György), távol volt 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) - a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 144/2005. (V.05.) KH. számú határozata

1.)Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az önkormányzat által fenntartott személyes gondoskodást nyújtó alapellátás keretében a gyermekek napközbeni ellátását biztosító intézményekben 2005. szeptember 1-jétől alkalmazandó nyersanyagnormákat, és az ezt terhelő rezsitartalmat az alábbiak szerint határozza meg:

<u>Intézmény</u>	orm Nyersanyagn <u>Ft/nap</u>	+ áfa <u>Ft/nap</u>	<u>Rezsi</u> <u>Ft/nap</u>	+ áfa <u>Ft/nap</u>
a.) Bölcsődék Igazgatósága	169,64	25,45	-	-
b.) 17. számú Nk. otth. Óvoda	173,21	25,98	-	-

c.) Általános iskolai napközi otthon	236,06	35,41	141,64	21,24
- tízórai	43,71	6,56	26,23	3,93
- ebéd	160,67	24,10	96,40	14,46
- uzsonna	31,68	4,75	19,01	2,85
d.) Általános iskolai ebéd	160,67	24,10	96,40	14,46
e.) Középiskolai ebéd	171,10	25,67	102,66	15,40
f.) Középiskolai kollégium	391,52	58,73	234,91	35,24
- reggeli	81,52	12,23	48,91	7,34
- ebéd	171,10	25,67	102,66	15,40
- vacsora	138,90	20,83	83,34	12,50

- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az egyes intézmények többletkiadásának fedezetére összesen maximum **3.066 eFt** támogatást biztosít a 2005. évi költségvetés általános tartalék terhére az alábbi megosztás szerint:

Intézmény	Támogatási összeg eFt
Bölcsődék Igazgatósága	0
17. számú Napköziotthonos Óvoda	0
Arany János Általános Iskola	444
Dózsa György Általános Iskola	319
Gárdonyi Géza Általános Iskola	295
Móra Ferenc Általános Iskola	61
Móricz Zsigmond Általános Iskola	256
Petőfi Sándor Általános Iskola	201
Szilágyi Erzsébet Általános Iskola	155
Szórád Márton Általános Iskola	69
Vasvári Pál Általános Iskola	255
Bánki Donát Gimnázium és Szakközépiskola	59
Dunaferr Szakközép- és Szakiskola	25
Hild József Szakközépiskola, Szakiskola és Kollég.	135
Lorántffy Zsuzsanna Szakközépiskola, Szakisk. és K.	308
Rudas Közgazdasági Szakközépiskola, Szakis. és Koll.	358
Széchenyi István Gimnázium	126
Összesen:	3.066

- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város közgyűlése felkéri a jegyzőt, hogy a 2.) pontban megállapított támogatást a 2005. évi költségvetés módosításakor vegye figyelembe.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtásának előkészítésében való közreműködésért:

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: 2005. évi költségvetés módosításának időpontja

(várható időpontja: 2005. május 19.)

- 4.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy az intézményeket, a szolgáltatást igénybe vevőket, valamint a szolgáltatókat tájékoztassa a közgyűlés határozatáról.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az oktatási és kulturális iroda vezetője

Határidő: 2005. május 17.

Dr. Kálmán András polgármester:

Most áttérünk a rendelettervezet tárgyalására.

Kérdezem a napirend előadóit – az oktatási, a pénzügyi, a gazdasági, az egészségügyi és szociális bizottság, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, hogy kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A rendelet tervezetet teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 3 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Kiss András), tartózkodott 1 fő (Dr. Kántor Károly), távol volt 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) - megalkotta a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. tv. helyi végrehajtására alkotott 21/1998. (IV.8.) KR számú rendelet módosítására vonatkozó 26/2005. (V.6.) KR számú rendeletét.

DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE
26/2005. (V. 6.) KR számú rendelete a gyermekek védelméről és a
gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény
helyi végrehajtására alkotott, többszörösen módosított és kiegészített
21/1998. (IV. 8.) KR számú rendelet
(továbbiakban: GYVR) módosításáról

1.§

A GYVR mellékletének helyébe e rendelet melléklete lép.

2. §

E rendelet 2005. szeptember 1-jén lép hatályba, ezzel egyidejűleg a GYVR-t módosító 40/2004. (VI. 04.) KR számú rendelet 1.§-a hatályát veszti.

Dr. Kálmán András s.k.
polgármester

Dr. Hönigh Magdolna s.k.
aljegyző

Melléklet

A gyermekjóléti alapellátások intézményi térítési díjairól

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. tv. 147.§ (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a gyermekjóléti alapellátásokért fizetendő intézményi térítési díjat az alábbiakban állapítja meg, mely magában foglalja az áfát is.

a.)	Bölcsödében fizetendő térítési díj	195 Ft/nap/fő
b.)	Óvodai napközi otthonban fizetendő térítési díj	199 Ft/nap/fő
c.)	Általános iskolai napközi otthonban fizetendő térítési díj	271 Ft/nap/fő
d.)	Általános iskolai ebéd térítési díja	185 Ft/nap/fő
e.)	Középiskolai ebéd térítési díja	197 Ft/nap/fő
f.)	Középiskolai kollégium térítési díja	451 Ft/nap/fő
g.)	Családok átmeneti otthona intézményi térítési díja	1.841 Ft/nap/fő
		55.230 Ft/hó/fő

5.) Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Hivatásos Tűzoltósága Parancsnokának a Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Hivatásos Tűzoltósága 2004. évben végzett tevékenységéről szóló beszámoló elfogadására

Előadó: a közbiztonsági bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Mihály János tűzoltó ezredes urat, a Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság megbízott igazgatóját és Varga Ernő tűzoltó alezredes urat, helyi tűzoltóparancsnokot.

Kérem, biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak részére – mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea), távol volt 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a parancsnok urat, kívánja-e a beszámolót szóban kiegészíteni, illetve kérdezem a közbiztonsági bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 25 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), távol volt 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) - a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 145/2005. (V.05.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Hivatásos Tűzoltóságának parancsnoka beszámolóját a Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Hivatásos Tűzoltóságának 2004. évben végzett munkájáról elfogadja.

Felelős: - a határozat közzéléért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
közigazgatási iroda vezetője

Határidő: 2005. május 13.

6.) Javaslat a speciális szakiskolai képzés helyszínének biztosítására a 2005/2006. tanévtől

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Kovács Erzsébet asszonyt, a Szilágyi Erzsébet Általános Iskola igazgatóját, Kolics Gábor urat, a Hild József Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium igazgatóját.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak részére – mellette szavazott 25 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóit, az oktatási és a gazdasági bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Jakab Sándor képviselő, az oktatási bizottság elnöke:

Én úgy gondolom, hogy példamutató az az együttműködés, amelyet a Szilágyi Erzsébet Iskola igazgatója és a Hild Iskola igazgatója között létrejött. Itt arról van szó, hogy azok a kapacitások, amik nincsenek kihasználva az általános iskolában, az mindenképpen kihasználható a Hild Iskola szakiskolai képzésében. Én úgy gondolom, hogy a kapacitás kihasználás jobb lesz, és a költségek csökkenni fognak, ami a költségvetést mindenképpen jól befolyásolja.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdéssel, hozzászólással, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 25 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismondi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), távol volt 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) - a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 146/2005. (V.05.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy az önkormányzat tulajdonát képező, Dunaújváros, Bercsényi utca 10. szám alatt található, a Szilágyi Erzsébet Általános Iskola használatában lévő épület III. emeletén található 303-307-es termek – összesen öt tanterem – 2005. július 5-étől a speciális szakiskolai képzés helyszínének biztosítása érdekében a Hild József Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium használatába kerüljenek.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése tudomásul veszi, hogy az 1.) pontban engedélyezett tanteremek leválasztásának költségét: 125.000,- Ft-ot, a 46/2005. (II.10.) KH számú határozat 4.) pontjával a 2005. évi költségvetésről és annak végrehajtásáról szóló, 4/2005. (II.11.) KR számú rendelet Oktatási feladatokra elkülönített főösszegén belül biztosította.

Felelős: - a határozat közzétételéért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az oktatási és kulturális iroda vezetője

Határidő: 2005. május 19.

- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a városüzemeltetési és fejlesztési iroda vezetőjét a 1.) pontban engedélyezett tantermek 2005. június 16-ától történő leválasztási munkálatainak elvégzésére.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a városüzemeltetési és fejlesztési iroda vezetője

Határidő: a leválasztás befejezésére: 2005. július 5.

7.) Javaslat az óvodai ágazat ésszerűbb, költségtakarékosabb működtetésére

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Hubacsekné Nagy Emília asszonyt, a 17. sz. Napköziotthonos Óvoda intézményvezetőjét.

Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Hubacsekné Nagy Emília részére – mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), távol volt 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), nem szavazott 1 fő (Dr. Kántor Károly) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az ülés elején kiosztásra került egy új határozati javaslat, mely a 11.) pont végrehajtási határidejével tér el a kiküldöttől. A döntés során kérem, ezt vegyék figyelembe.

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy a határozati javaslat 1.) pontja „A” és „B” jelű, a 2.) pontja pedig „A”, „B” és „C” jelű alternatív javaslatot tartalmaz, melyekről külön-külön kell döntenünk.

Kérdezem az oktatási, a gazdasági és a pénzügyi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdésem, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Cserna Gábor képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Akkor beszéljünk egy kicsit a napirendi pontról. Sajnos évek óta az figyelhető meg a közgyűlésünkben ciklusoktól teljesen függetlenül, hogyha odaérünk, hogy április, vagy május, addigra mindig meg kell hogy állapítsa a közgyűlés, hogy költségvetése igen nagy problémákkal küszködik, ezért szokás szerint megoldás, az intézményhálózat átszervezése. Rövid

leszek, mert sok értelme nincs a sok beszédnek, de talán a jegyzőkönyv kedvéért azért egy utolsó kétségbeesett sikítást egy városrészért, nevezetesen a Kertvárosért, amelynek már semmilyen intézménye nem marad az önkormányzat döntéseinek jóvoltából, azért meg kell említeni. A határozati javaslat három óvodai egység, hiszen egy, 17. számú óvodáról beszélünk, három óvodai egység megszüntetését tűzi ki célul indokolva, hogy hasznosíthatóak az épületek, a munkavállalókat hátrány nem éri, hiszen egyetlen egy munkahely megszüntetéséről sincs szó a határozati javaslatban. Még talán az körvonalazódik az anyagból, hogy talán még hasznosíthatók is az épületek, és nem jár úgy a város, mint ahogy járt a József Attila Általános Iskola épületével, amelyre reméljük, hogy sikeresen elbíralt pályázat teheti fel a pontot az íre, tehát átalakítható középiskolai kollégiummá. Meggyőződésem, hogy semmi egyéb, mint megfelelő politikai lobbikérdés, függetlenül attól, hogy nyilván sok kormánypárti képviselő fog elindulni kevés pénzért, de most már két szocialista országgyűlési képviselővel, illetve a térség, Fejér megye kormánypárti képviselőjének lobbijával talán ez sikeres lehet a Belügyminisztérium irányában. A Barátság Általános Iskola azonban továbbra is immáron sokadszor emlékeztetnék, hogy negyedik éve, 2001. április 12-ei döntés óta, tehát 2001. augusztusa óta áll üresen, és azóta az enyészeté lett, őrizni, védeni kell az üresen álló ingatlant. Lassan már nem lesz hova szűkíteni Dunaújvárosban. Az a mottó, amit önkormányzat meghirdetett 1998-ban, és 2002-ben, már rég a múlté, hogy iskolavárost teremtünk, mert évről évre figyelhető meg, hogy az ágazat egyre inkább húzza össze magát. Az ágazat, de csak az oktatási terület. Mindig elfelejtik önkormányzat, hogy amikor átszervezésről beszélünk, miért mindig csak ez az egyetlen terület, az, amelyhez nyúlnia kell a Tisztelt Döntéshozóknak. Soha nem mertünk hozzányúlni szociális területhez. A szociális területnek nem a segély részéhez, amely a hivatalt érinti. Természetesen képviselői érdekeket, Kecskés Rózsa képviselőasszony intézményének érdekeit nem megbántva, de mindig az oktatási ágazat az, amely csorbát szenved. Azonban kérdezem én, hogy 70 M Ft-os átalakítási összeget látok a bezárt Napfény Bölcsőde tervezett átalakítási 75 M Ft, amelyre talán megvan a forrás, hiszen óvodát kell belőle kialakítani. A Napfény Bölcsődét egy korábbi ez évi közgyűlési határozattal megszüntette a közgyűlés. Óvodává való átalakítása, tehát az életkori sajátosságoknak való megfelelés szempontjából ez igen sok pénzbe kerül. Általános tartalék, és talán a hasznosítható jelenlegi óvodai épületek szolgálnak forrásul. Azonban nem látok garanciát arra, hogy 2005 –szeptemberéig el is készül ez az átalakulás, magyarul kérdezem, hogy mi a garancia arra, hogy a Napfény Bölcsőde jelenlegi épületében az oktató-nevelő munka folytatódhat, és természetesen az úgynevezett só-szobát, illetve mindenfajta, hiszen speciálisan beteg gyerekek oktató-nevelő munkáját látta el a 14. számú óvoda, tehát azt kialakítja az önkormányzat. Áttérve az anyag egy másik részére, ez pedig a Kertváros, mint önálló városrész, mert el kell ismernünk, hogy ha máskor önálló városrészként említjük, mondjuk soros összefonódásban a Béke I. városrészszel, önálló választókerületként is szerepel a 12. számú választókerület, mint Kertváros, és Béke I. városrész. Tisztelt Hölgyeim és Uraim! Emlékeztetnék, hogy ennek a városrésznek volt postája valamikor. Volt gyógyszertára, orvosi rendelője, bölcsődéje. Van óvodája és volt egy általános iskolája. Gyakorlatilag semmilyen egészségügyi, szociális és közművelődési funkciót ellátó intézménye nem lesz a városrésznek, amennyiben a Kőrös utcai óvodát önkormányzat bezárják. Amellett, hogy nagyon speciális területen van, ebbe az óvodába járó gyerekek egy, viszonylag hátrányos szociológiai környezetből kerülnek ki, ezt kár lenne tagadni. Szociálisan rossz helyzetben lévő gyermekekről van szó, így különösen problémát okozhat, magyarul, a hatályos közoktatási törvény szerint

aránytalanul magas terhet jelenthet más városrészbe való átjártásuk, egész pontosan, a Kertvárosból a Technikum városrészbe, ez a megcélzott elképzelés, az Aprók Háza Óvodába, a Gábor Áron utcába. Nagyon aranyos volt a szakértő asszony, amikor az oktatási bizottság ülésén dobálózott az „A” meg a „B” pontokkal térkép alapján maga előtt, önmagának sakk-mattot adva, de fogalma nem lévén arról, hogy az itt élő emberek milyen körülmények között járnak munkába, a Dunaferr Rt. munkaidőrendje, a város közlekedési helyzete, a városrészek elhelyezése, tehát kívülről jött ember mondhat sok okosságot, azonban a Kőrös utcai óvodába járó gyermekek 31 %-a hátrányos helyzetű, 9 %-a veszélyeztetett, 30 %-a nagycsaládból érkezik. Gyermekeit egyedül nevelő szülővel él együtt 10 %, és étkezést nem fizet 36 %, mégpedig önkormányzati határozat alapján, tehát megfelelő szociális indokkal. Látható, hogy nem a 2. számú óvodai egységről, és nem a 14. számú óvodáról beszélek, amelyek megszüntetésével természetesen nem értek egyet, de próbálom most ez esetben külön kiemelni kifejezetten a kertvárosi óvodát. Tisztelt Szocialista Képviselők! Pont az önök kormánya hirdeti annyira fennhangon az esélyegyenlőséget, valamint a hátrányos helyzetben lévők felzárkóztatását. Ez folyamatosan napirenden van, külön minisztériumot hoztak létre erre Göncz Kinga vezetésével. Kíváncsi lennék a minisztérium állásfoglalására, vagy éppen az oktatási jogok ombudsmanjának állásfoglalására. Érdeemes lenne a szülői körnek megkeresni őket. Amellett, hogy ennek az óvodának egy nagyon sajátos pedagógiai programja van, mégpedig van itt a városban esztétikai nevelés, zenei óvoda maga a 17. sz. óvoda is, az anyaintézmény is, a zenei nevelést preferáló óvoda, azonban itt környezeti nevelés szerepel főprogramként, és a környezeti nevelés megfelelő háttere az a környezet, amiben maga az óvoda elhelyezkedik egy nagyon csendes helyen, közel az erdei tornapályához, ahol a programjuk egy részét végre tudják hajtani, keresztül tudják vinni. Abban Kismonyi alpolgármester úrnak igaza van, hogy az teljesen szubjektív, hogy mi az aránytalan teher, persze, egyik családnak ez, nyilván a buszkiállítás, a másik családnak más jelenik meg, mondjuk a saját munkarendjéhez való igazodás, a harmadik családnak mondjuk a kisgyerek testvéréhez való igazodás, negyedik a nagyszülőhöz, és a többi, lehetne sorolni. Azonban úgy ítélem meg, hogy a közoktatási törvény azon pontját, amely előírja, hogy közoktatási intézményt akkor szüntethet meg fenntartó, ha az adott szolgáltatásról továbbra is megfelelő színvonalon gondoskodik aránytalan teher igénybevétele nélkül, ennek nem tesz eleget a Kőrös utcai óvoda bezárása. Még egy kérdésre tudna válaszolni alpolgármester úr, amit feltettem az oktatási bizottságon is, hogy ennek a folyamatnak hol van a vége, hiszen itt már emlegetnek az anyagban a 2006-os tanévre előrevetítve, ha hasonlóak lesznek a létszámadatok, akkor az Aprók Háza Óvoda, vagy a 17. számú óvodaegység kerülhet veszélybe. Mennyit takarítunk meg ezzel a folyamattal, ezzel a döntéssel? Mennyi 2001. óta az összegmegtakarítás az intézményhálózat átszervezéséből adódó összegmegtakarítás? Az 1996-os Aranyvölgyi Általános Iskola megszüntetése egy lényegesen korábbi ciklus, azt itt nem említem. Tehát, amióta folyamatosan önök vannak vezető pozícióban, azóta mit takarítottunk meg? Ezzel szemben megkértem az adatokat, tudjuk mennyi az őrzési költség. Mi a garancia a hasznosításra? Tehát az az Iparkamara, és akkor itt Barányi képviselő úr is nyilván lazán és gondtalanul tud válaszolni, amely iparkamarának komoly problémát jelent a Csillagház épületében is a bérleti díj fizetése, mennyiben lesz könnyebb a mostani óvodaként funkcionáló épület fenntartása? Nem láttuk a Bartóknak azon kérelmét, hogy használni szeretné a mostani 2. számú óvodát. Az anyagban annyi szerepel, hogy „amely a 2. óvoda jelenlegi épülete, a Bartók egy raktárhelyiségeként, illetve próbateremként funkcionálna a továbbiakban”. A döntés

még logikus is lehetne, hiszen költségvetési intézményből költségvetési intézmény, tehát plusz kiadást nem jelent, csak hol a kérelem, hogy pont arra kell. Ha ezt korábban egyeztették, erről miért nem tudhatnak a közgyűlés tagjai? A Fidesz frakció természetesen a határozati javaslatot nem támogatja.

Dr. Kálmán András polgármester:

Köszönöm, most kivételesen azért nem adom tovább a szót, mert néhány dologra szeretnék képviselő úrnak reagálni. Ahhoz képest, hogy azt ígérte, hogy rövid lesz, ezt majdnem sikerült betartani, de menjünk sorba. Képviselő úr azt állítja, hogy kizárólag az oktatási ágazatot éri az intézményszűkítés, azt a területet érinti a városban, amely intézményeink gyermekellátással foglalkoznak. Jóllehet, képviselő úr beidézte a Napfény Bölcsődét, ebből egyenesen következne az, hogy természetesen ez nem igaz a szociális ágazatban, pont a gyermekellátó intézményeinket jelentős mértékben szűkítettük az elmúlt ciklusok alatt, mert a bölcsőde azért csak a szociális ágazathoz tartozik, akárhonnan is nézzük. Természetesen ezek az intézményszűkítések - és én azt gondolom, hogy a kérdés tárgyalásánál a lényeg ezen van – soha nem szűkítették Dunaújváros adott intézményi rendszerén belül az ellátást. Miután a bölcsődét eredményesen leküzdöttük arra a létszámra, amilyen létszámra van, és nincs Dunaújvárosban ellátás nélküli gyermek, azt gondolom, hogy a közgyűlés maradéktalanul eleget tett a feladatainak. Az, hogy az óvodai hálózatot szeretnénk hozzáigazítani, mert sajnos képviselő úr az a probléma, amit ön is, mint az oktatási bizottság tagja, nyilván személyesen tapasztalt, hogy vannak intézményeink, ahol üresen állnak a csoportszobák. Többek között a Béke I. városrész, illetve a Kőrös utcai körzetben a Bóbita Óvodában is egy csoportszoba teljesen üresen áll. Ezen kívül még jó néhány olyan intézményünk van, ahol üresen állnak. Ha ez gazdaságos, azt gondolom, ezzel nem lehet egyetérteni. Úgy gondolom, hogy az óvodai ellátásban az átszervezést követően sem lesz az ellátás rosszabb, mint volt. Nem növelünk csoportszámot, minden gyermekünknek ugyanaz a kényelem rendben lesz, és természetesen a hátrányos helyzetű gyermekeknek az ellátásában sem következik be semmiféle csökkenés. Ami pedig a városrészi ellátásokat illeti, ezek mindig napirendre kerülnek, de köztudott, hogy szabad intézményválasztási lehetőség van. Ezzel hál' Istennek Dunaújvárosban a szülők az oktatási hálózatban élnek. Hadd említsem meg, hogy a Kőrös utcai óvodában sem a kertvárosi gyerekek járnak, ha az emlékezetem nem csal, akkor körülbelül ebből a körzetből a gyereklétszám a 38 %-ot teszi ki. Ezek olyan csúsztatások, amelyeket képviselő úr immár minden egyes intézményhálózat átszervezésével kapcsolatban előad, amelyek egyszerűen nem felelnek meg a valóságnak. Ugyanez volt az oktatási intézményátszervezésnél, hogy bizony az intézményeink nem körzeteket és nem lakótelepeket látnak el, nem lakókörzeteket látnak el, hanem a szabad intézményválasztással élnek a szülők. Ami pedig a terheket jelenti, azt gondolom, hogy Dunaújváros intézményhálózata mindig alkalmazkodott a Dunaferre és az itt foglalkoztatónak, tessék kimenni a környező településekre megnézni, hogy hogyan nyitnak azok az óvodák, és hogyan nyitnak Dunaújváros óvodái. Ezek hagyományos tradíciók, és természetesen ettől nem fogjuk megfosztani azokat a szülőket sem, akiket ne adj' Isten azok után, hogy a szülő szabadon eldöntheti, hogy melyik intézményt választja és ezt hangsúlyozni szeretnénk, hátrány érne, mindent meg fogunk tenni a jogos hátrányok kiküszöbölése érdekében. Természetesen ez nem jelenti azt, hogy olyan – úgymond – hátrányokat elszenvedünk, mint a Barátság iskola bezárásánál elszenvedtünk,

hogy az a szülő is igényelt nota bene, utazási bérletet, aki egyébként a Római körúton lakott és a Gárdonyi Géza Általános Iskolába került át a gyereke, természetesen ezt a közgyűlés nem tudja tolerálni, de minden egyéb igényt tolerálni tudunk. Tehát én azt gondolom, hogy a közgyűlésnek kutya kötelessége, nem azért, mert hogy áll áprilisban, meg májusban a közgyűlés költségvetése, mert az nem áprilisban, meg májusban dől el, hanem az eldől mindig a költségvetés elfogadási időszakában. Hanem az a kérdés, hogy az ellátandó gyermeklétszám hogyan alakul a városban. Ezért érinti elsősorban az intézményátszervezés természetesen azokat az intézményeinket, ahol gyermekellátás folyik, hangsúlyoznám a bölcsődétől az oktatási intézményeken keresztül. Természetesen ez nem azt jelenti, hogy semmi mást nem szervezett át a város az elmúlt időszakban, jó néhány példát tudnék erre mondani, és természetesen bővítettünk úgy, ahogy a feladat ellátási kötelezettségek érintettek bennünket, hoztunk létre intézményeket. Ha normálisan akarjuk Dunaújváros költségvetését kezelni és biztosítani akarjuk a gyermekeink számára, vagy mindenki számára azokat a feladatellátásokat, amilyen feladatellátást a városnak biztosítania kell, akkor ehhez arányos és méltányos intézményhálózatot kell fenntartani, és felesleges hisztit gerjeszteni a városban ezekkel a kérdésekkel, mert azt gondolom, hogy ez nem hiszti kérdése. Az a kérdés, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése gondoskodik-e megfelelő intézményhálózat működtetéséről, és én azt gondolom, hogy ez az előterjesztés, amely meglehetősen felelősséggel készült, erről szól. Természetesen ennek az átszervezésnek lesznek érintettjei. Szerintem Dunaújvárosban azok a távolságok, amelyek megvannak, hangsúlyozva a szabad intézményválasztás lehetőségét, nem olyan katasztrofálisak, amellyel akkora hátrányt okoznánk a szülőknek, amelyeket önök itt intézmény/intézmény átalakítása kapcsán próbálnak a szülőknek sugallni. Nota bene, minden egyes intézmény hálózatátszervezése esetén a csoportokat pedagógusokkal együtt egészében emelte át Dunaújváros Közgyűlése, akármelyik intézményhálózat átszervezését vesszük, és ezt most is így van. Ez így van a 2. sz. óvoda, így van a 14. sz. óvoda esetében és így van a Kőrös utcai óvoda esetében is. Ráadásul ez az intézményi átszervezés, ami az óvodáinkat érinti, valóban, hál' Istennek, mivel a gyereklétszám csökkenés nem folytatódott, nem érint álláshelyeket. Tehát álláshelyek nélkül pusztán arról van szó, hogy fel kellene végre állítani azt az intézményhálózatot, amely normálisan működtethető, a meglévő gyereklétszámhoz igazodik és természetesen nem sértve sem a pedagógiai színvonalat, sem az ellátás színvonalát, sem pedig a szülőknek az ezzel kapcsolatos körülményeit. Úgy gondolom, hogy egyszer és mindenkorra azzal kellene foglalkozni, amivel az előterjesztés szól. Mondom; nem hisztit kellene gerjeszteni, nem hangulatot kellene gerjeszteni, hanem arról kellene képviselő úr beszélni, amiről az oktatási intézmény átszervezése szól. Arról, hogy van egy helyzet, amelyet kutya kötelessége ennek a közgyűlésnek normálisan kezelni.

Hosszú János képviselő:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Közgyűlés! Készültem, a „B” variánssal, mi van akkor ha megmarad az óvoda, mi van akkor, ha nem. De nem tudom azt a felkészültséget elővenni, és megpróbálom elmondani a magam kis nyelvén, hogy egyszer nagyon-nagyon nagy köszönettel tartozunk a kertvárosi lakók és az odajáró gyerekek nevében is a pedagógusoknak, akik most, és az elmúlt időben is nevelték a gyermekeinket, és kertvárosnak adtak egy olyan tekintélyt a neveléssel kapcsolatban, és az életvitellel kapcsolatban, ami úgy érzem, mindenkor

meghatározó lesz. Akár az én korosztályomnak, akár a mostani korosztálynak. Ezzel kapcsolatosan szeretném elmondani, hogy Isten lássa lelkemet, mindent elkövettem azért, hogy ne kerüljön bezárásra a kertvárosi óvoda, de azt is el kell mondanom ennek az oldalnak a javára, hogy polgármester úr jóvoltából egy olyan oktatási intézmény jönne oda Kertvárosba, ahol a felnőttképzési dolgok meglennének oldva. Akár a nyolc általános iskolát be lehetne fejezni, és ezzel kapcsolatban a felnőttképzésben is különböző tanfolyamok indulnának, ahol szakképzettséget lehet szerezni. Higgyék el, hogy olyan szinten ment erről a vita, hogy talán annak az embernek is nekimentem, talán etikátlanul is, akit a legjobban tisztelek és példaképem. Ennek ellenére engedje meg polgármester úr, nekem érzelmi világom kötődik ide, idejárt a lányom, idejártam én is, és a kertvárosi lakók számára nagyon sokat jelent, és még egyszer nagyon-nagyon sok hála - a döntés pozitív, vagy negatív értelmében is - csak a pedagógusoknak, akikre tényleg a mindenkori legnagyobb elismeréssel fogunk visszaemlékezni, és a legnagyobb tisztelet a mienk, és ha megengedik a kertvárosi lakók, ezt az ő nevükben is elmondhatom.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Kicsit félve szólalok meg, mert ha Cserna úr egy ilyen hozzászólás után hisztis jelzöt kapott, akkor lehet hogy én a hozzászólásom után hisztis szőke nő jelzöt fogok kapni, de azért elnézést, hogy hozzá merek szólni és élek képviselői lehetőségeimmel és jogaimmal. Én máshogy közelíteném meg ezt a kérdést. Látok itt néhány táblázatot és szakmai etikát nélkülöző, hogy kineveznek egy évet, mondjuk a 2000-et, és azt tekintik bázisnak. Miért nem mindig a megelőző évet tekintik bázisnak. Ilyenkor jut eszembe a britek legendás miniszterelnöke Winston Churchill, aki azt mondta, hogy az a jó statisztika, amit én hamisítok magamnak. Hát önök ezt most elkövetik ügyesen, ugyanis, ha megnézzük a számokat, akkor jól látható, hogy én rendbe teszem itt a dolgokat a táblázatban, 2000-2001. között jól látható, 6,7 %. Utána 2001-2002. között már csak 3 %, utána 2002-2003. között 5 %, és utána 1,5 % 2003-2004-2005. Tehát valóban a trend, most már csökkenő, és itt azért kiírnak olyan számokat, hogy 6,7 %, 9,7 %, 14,8 % 16,3 %, és ezt ugye 2000-re vetítik, aki ránéz, azt mondja; ez igen, ez kemény dolog. Csakhogy jól látható, hogy a 2004-2005. tanévben az előző évhez képest gyakorlatilag 1,5 %-nyi volt a változás, most ehhez képest három intézménynek azt mondjuk, hogy fel is út, le is út. Legalább is az épületnek, most nem az alkalmazottakról beszélek, mert az örömteli, hogy a munkanélküliséget már jobban nem gerjeszti, mint amit eddig is gerjesztettünk. Hozzáteszem, valahol még láttam egy táblázatot, hogy a 2005-2006. évnél pedig 1550 főre emlékszem, tehát nőni fog 10 fővel, az 0,7 %, tehát átfordul ez a trend szépen, és ehhez képest ilyeneket csinálunk. Ha megnézzük az óvodákra fordított összeget, itt ugyanaz a szituáció, úgy, ahogy 2000-re vetítik a bázisévet, holott vetíthették volna mindig az aktuálisan megelőző évre, és itt jól látható, ha összességében akarjuk kifejezni, hogy itt bizony a normatíva változás, mondjuk az állami normatíva változás is emelkedik, nem is kis mértékben, sajnos az önkormányzati támogatás összege is, ezt is látom. De gondoljuk át, hogy mit érünk azzal, ha most bezárunk két – én csak a belvárosi két óvodáról beszélek, a kertvárosiról nem – óvodát, ebből az egyiket odaadjuk egy intézménynek, az a költség nekünk akkor a jövőben, legalább is a dologi költség, nem az oktatási ágazatban fog jelentkezni, hanem a kulturálisba, például. Egyik rubrikából tesszük a másikba. Tehát nem érünk vele semmit. A másik; ha szerencsénk van és az iparkamara nem túl pofátlan, akkor esetleg a Károlyi Mihály

sor mellett lévő óvodánál nem lesznek dologi költségeink, mert kifizetik. Esetleg. De nem vagyok ebben sem olyan rohadtul biztos. Tehát akkor talán az nem fog bennünket így nyomni. Azt kérdezem, hogy nem túl ésszerűtlen-e az, hogy miközben a Móricz Zsigmond Általános Iskola mellett bezárt 5. számú bölcsőde, amelyik téglafalazattal, vadonatúj tetővel rendelkezik, és a többi, oda miért nem lehetne akár az iparkamarát, akár a Bartók ruhaházát vinni, hiszen nincs olyan nagyon messzire vinni, de van egy dolog, hogy ezt az 5. számú bölcsődét fillérekért odaadták a DVCSH kisebbségi tulajdonosának. Ilyenkor azt kell csinálni, hogy fillérekért visszavesszük. Tetszik érteni? Ilyen egyszerű a kérdés, vagy aki átjátszotta fillérekért, az feleljen a saját vagyonával, egzisztenciájával, meg minden egyébvel, amiért átjátszotta, ugyanis az a volt bölcsőde ma is üresen áll. Miért áll üresen? Hogy piacot adjon – mondjuk – őrző-védő cégeknek? Gondolkozzunk el egy kicsit, próbáljunk már a lehetőségeinkkel egy kicsit élni, hiszen itt azért szabad óvoda, meg iskolaválasztásról volt szó. Önök pontosan azokat az óvodákat sújtják, ahol annak idején a Barátság iskolát is, ahova vitték a gyereket, mert jó volt az oktatás színvonala, helyileg jó volt, nem volt benzingöz, meg egyéb dolog, és ezeket zárják be. Gyakorlatilag önök azt a piacot, amit a szülők piacként, kvázi, az iskolaválasztással eldöntenek, abba beleturkálnak a nagy mocskos politikai mancsukkal. Észnél kellene lenni, hogy legalább azokat az óvodákat, ahol megvan a létszám, ahova szívesen viszik a gyerekeket, azokat ne bántsuk. Semmiféle racionalitását így ennek a dolognak nem látom, mert azzal teljesen egyet tudok érteni, hiszen valamikor az 1990-es évek elején én mondtam, hogy itt csökkenni fog a gyereklétszám, és ül itt olyan képviselő, aki azt mondta, hogy „sürgősen lásson orvos”. Akkor még nem a polgármester úr mondta ezt, de azóta már ő is mer ilyeneket mondani nekem a polgármesteri székből, hogy nem fog az csökkenni, pedig ha akkor elgondolkozunk dolgokon, meg szép lassan meglépjük a dolgokat, akkor nem kellene most lépegetni ilyen kérdéseket és még egyszer, a bázisévet lehetne 1946-ra, lehetne 1075-re, bárhova lehetne tenni ezzel a megfontolással. Önök 2000-re tették. Miért nem 1998-ra, vagy 1995-re, vagy 1993-ra? Mindig a megelőző évet kellene bázisévnak tekinteni, de szakmai kérdésekbe nem megyek bele. Azt mondom, amíg a belvárosban van bezárt, valamilyen intézményünk, még akkor is, ha a havernak átjátszottuk alacsony pénzért, na most attól a havertól vissza kell játszani szintén alacsony pénzért, és akkor megoldódhat legalább is egy része ezeknek a dolgoknak.

Dr. Kálmán András polgármester:

Köszönöm Képviselő úr! Csak egyetlen egy dologgal szeretnék foglalkozni, ami a statisztikát illeti. Azt gondolom, hogy a képviselő úr információhiányban szenved, ugyanis az, hogy nem következett be jelentős gyereklétszám csökkenés, az egyetlen egy jogszabályi módosításnak köszönhető. Nevezetesen annak, hogy 8 éves korig vissza lehet tartani az óvodai ágazatban a gyerekeket, és bizony ezzel kétszázan éltek. Én ugyan nem hiszem el, hogy ennyi sérült gyerek van, aki rászorul még egyévi visszatartásra, de miután nem tiszttem minősíteni, és a szülőknek a kérését természetesen tiszteletben kell tartani, azt gondolom, hogy ez az, ami torzít egy kicsit a statisztikán. Valószínű, hogy jövőre is fognak élni még ezzel a nyolc évvel, egyszer viszont ki fog durranni ez a 8 éves korig való visszatartás, és be fog következni az, aminek be kellett volna következni, hiszen gyerek nincs több. Azzal marad bent az óvodai ágazatban, és amikor majd találkozik a képviselő úr azzal, hogy miért van tizenvalahány osztállyal kevesebb Dunaújvárosban a következő tanévben, akkor a

választ itt fogja megkapni, hogy azok a gyerekek az óvodai ágazatban vannak, lesznek még egy évig, és gondolom, miután ez a törvényi lehetőség megnyílt, még egy darabig élni fognak vele. Természetesen nem is óhajtjuk befolyásolni a szülőket, hogy másképp döntsenek. Ennyit ahhoz a statisztikához, amire ön azt mondta, a churchilli mondást szereti, hogy az a statisztika jó, amit saját magunk hamisítunk, ezt a statisztikát az élet hamisította, nem mi hamisítottuk, egy jogszabályi módosítás következménye. Ettől sajnos nincs több gyerek. Egy ágazatban most, jelenleg ez a többlet ott maradt, mert ha nincs az a törvényi lehetőség, akkor másképp alakul az általános iskolai létszámunk is, meg másképp alakul az óvodai létszámunk is. Tehát erre okvetlen kellett reagálnom csak azért, hogy értse, hogy a „hamisítás” miért következett be.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő:

Tisztelt Közgyűlés! Ismétlésekbe nem szeretnék bocsátkozni. A statisztikákhoz annyit, hogy az előterjesztés tartalmaz születési számokat is, az nem jogszabályi rendelkezésektől függ, hanem a családalapítási kedvtől és eredményességtől, amiből alapvetően 2010-ig prognosztizálni lehet a gyereklétszámot, ami azt mutatja, hogy 2010-ig nagyjából ez a létszám kerül az óvodai ágazatba. Tehát azt, aminek eredetileg a racionalizálás, vagy intézményszűkítés kapcsán nekirugaszkodtunk, hogy itt olyan lényeges gyereklétszám fogyásról van szó, ami ezt szükségessé teszi, ennek az indokai egy kicsit ettől meginogtak, amikor ez a statisztika kimutatásra került, és ezt tovább súlyosbította az a motívum, amit polgármester úr mondott, hogy ez a visszatartás, de ekkora mértékűre senki nem gondolt. Ennek megfelelően az eredeti kiinduláshoz képest azt gondolom, hogy azért torzult az anyag annyiban, hogy szakmailag kevésbé indokolt módon gazdaságosság és a törvényesség okán persze indokolható módon megemeltük az integrált csoportokban foglalkoztatott gyermekek számát, amit én szakmailag azért én aggályosnak tartok, mert lehet, hogy két, háromszoros szorzóval lehet a költségvetési normatívával számolni, de azért azt gondolom, hogy a humán erőforrással is kell itt számolni, amikor egy fogyatékos gyereket kell nevelni és gondolni, és ugyanakkor mellette százalékosan nem levont létszámmal, de akkor is sok gyerekkel kell foglalkozni. Ennek az előterjesztésnek ez a része számomra egy kedvezőtlen változást hoz. Az intézményi racionalizálásnak azzal a részével, hogy kiüríték épületet azért, hogy más célra hasznosítsuk, ez egy szempontrendszer volt, hogy ne üresen álljanak a kiürített épületek, amennyiben a létszámfogyás a kiürítést indokolta volna. A Bartók Kamaraszínház szükségletével kapcsolatban valóban az előterjesztés szintjén nem jelenik meg az igény érvényesítése, ezt úgyrendileg lehet kifogásolni. Az igény egyébként nagyon régóta jelentkezik, csak eddig mindig úgy került megfogalmazásra, hogy „amennyiben kiürül”, és nem kiürítésre kerül egy intézmény, akkor a Bartók Kamaraszínház erre igényt tartana teljesen jogosan, ugyanis annak idején a színház korszerűsítése kapcsán jelmeztár kialakítására és más próbahelyiségek kialakítására nem volt igény. A táncszínház akkor került elhelyezésre az Aranyvölgyi iskolába. Annak, hogy próbatermét, egyéb kiszolgálóhelyiségeket a színház a későbbiekben hasznosítani tudjon, ez az igény 1999. év környékén megfogalmazódott, amire eddig a színház türelmesen várt. Azt gondolom, hogy ha még egy-két évig várt volna akkor sem lett volna semmi baj, mert a gyerek nem fogyott ki abból az intézményből. Itt azért némi ambivalencia van. A bölcsődében történő elhelyezéssel kapcsolatban az egyeztetések során azt kértük, hogy amennyiben ez a döntés születik, hogy áthelyezésre került a 2. számú és a 14.

számú óvodai egység, akkor az óvodai egységtől a lehető legnagyobb területet vegyük el ahhoz, hogy az óvodához tudják csatolni. Most én azt fájdalommal olvastam, hogy az átépítés kapcsán az eredeti jogszabályi feltételeknek ez az épület, a most biztosított feltételeknél rosszabb alapterületi arányokkal rendelkezik, ezért mindenképpen szükséges az óvoda bővítése, vélhetően azt jelenti, hogy ha elkezdik bővíteni az óvodai épületet ahhoz, hogy megfeleljünk a jogszabályi előírásoknak, akkor ez tovább fogja csökkenteni az óvodai udvart. Azt gondolom, hogy azért ez a 2. számú óvoda gyönyörű, zöldövezeti környezetéhez képest nem lesz egy olyan optimális elhelyezés, tehát én itt valamilyen érdeksérelmet látok. A Kőrös utcai óvoda megszüntetésével kapcsolatban az egy üdvözítő dolog, hogy egy más humáncélú hasznosítása megoldott az épületnek. Az adott környezetben, a szocializációs problémákkal kapcsolatban, és az, hogy a gyerekek óvodába járási intenzitása milyen, erről pedagógiai jelentést hallottunk. Ha az adott körzetben történő elhelyezése megoldható lenne a gyerekeknek, tehát közelben lévő óvodákban, a Béke városrészi óvodákban, az még mindig üdvözítőbb lenne, mintha egy más városrészbe kellene átmozgatni a gyerekeket. Mindenfajta szükségszerűséget egybevetve azt gondolom, hogy alapvetően próbált az előterjesztés körültekintő lenni, nem biztos, hogy minden pontjában optimális megoldást talált, és a számszerűség okán meg az a baj, hogy gazdasági racionalitás nincs kimutatva, én legalább is nem találtam benne.

Barányi Albert képviselő:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Közgyűlés! Nem kívántam a témához hozzászólni, de Cserna úr lelkiismeretessége miatt kénytelen vagyok egy valamire reflektálni, tudni illik ő is elolvasta az összes névtelen, vagy akár aláíratlan levelet, amelyben szerepel az ominózus mondat, amire kitért a munkahelyemmel kapcsolatban, ezért hogy bizonyítsam, hogy én is elolvastam, kértem egy igazolást attól, akitől bérel a kamara jelenleg a helyiséget, és semmiféle tartozása nincs. Kérném szépen, ezt a módosítást így vegyék figyelembe. Pochner úr ezzel kapcsolatos megjegyzését nem hallottam.

Nagy Anikó képviselő:

A határozati javaslat „A” változat 1. pont c. bekezdéséhez szeretnék egy módosító javaslatot tenni, még pedig: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a kiürítésre kerülő Kőrös utcai Egység 3 gyermekcsoportját a 2005/2006. nevelési évtől az Aprók Háza egység 8. számú épületében és a Bóbita Egység épületében helyezi el.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a vitát lezárom. A határozati javaslatról való döntésre térünk át. Volt egy kiegészítő módosítása Nagy Anikó képviselő asszonynak, amely az „A” változat 1. pont c. alpontját illeti és kibővítené a Kőrös utca egység áthelyezését az Aprók Háza mellett a Bóbita óvodai egységgel. Aki ezzel a módosítással egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Nagy Anikó módosító indítványát, mely szerint a határozati javaslat „A” változat 1/c. pontja a következő legyen: Dunaújváros Megyei

Jogú Város Közgyűlése a kiürítésre kerülő Kőrös utcai Egység 3 gyermekcsoportját a 2005/2006. nevelési évtől az Aprók Háza egység 8. számú épületében és a Bóbita Egység épületében helyezi el. – mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 4 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Kiss András, Pochner László), tartózkodott 3 fő (Dr. Kántor Károly, Ladányi Béla, Somogyi György), távol volt 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Most az egyes alternatívákról fogunk dönteni. A határozati javaslat 1. pontjának „A” változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat 1. pont „A” változatát – mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 5 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Hosszú János, Kiss András, Pochner László), tartózkodott 4 fő (Dr. Kántor Károly, Ladányi Béla, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György), távol volt 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A 2. pont „A” változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat 2. pontjának „A” változatát – mellette szavazott 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea), ellene szavazott 9 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Hosszú János, Kismonni László, Kiss András, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Szekeres György), tartózkodott 15 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Tóth Kálmán), távol volt 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslat 2. pontjának „B” változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat 2. pontjának „B” változatát – mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Nagy

Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 5 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Hosszú János, Kiss András, Pochner László), tartózkodott 3 fő (Dr. Kántor Károly, Ladányi Béla, Somogyi György), távol volt 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ezek figyelembevételével a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés - mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 5 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Hosszú János, Kiss András, Pochner László), tartózkodott 3 fő (Dr. Kántor Károly, Ladányi Béla, Somogyi György), távol volt 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) – a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 147/2005. (V.05.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a költségtakarékosabb gazdálkodás megvalósítása érdekében 2005. augusztus 15-ei hatállyal a 17. számú Napköziotthonos Óvoda intézményegységei tekintetében a következő intézkedést hozza:
 - a.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a kiürítésre kerülő 2. számú Egység 4 gyermekcsoportját a 2005/2006-os nevelési évtől a Zalka Máté utcai Egységben (Zalka Máté u. 7.) helyezi el.
 - b.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a kiürítésre kerülő 14. számú Egység 3 gyermekcsoportját a 2005/2006-os nevelési évtől a Zalka Máté utcai Egységben (Zalka Máté u. 7.) helyezi el.
 - c.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a kiürítésre kerülő Kőrös utcai Egység 3 gyermekcsoportját a 2005/2006-os nevelési évtől az Aprók Háza Egység 8. számú épületében (Gábor Á. u. 2-4.) és a Bóbita Egység épületében helyezi el.

Felelős: - a határozat közléséért
a polgármester
- a határozat végrehajtásáért
a 17. számú Napköziotthonos Óvoda vezetője
- a határozat végrehajtásában való közreműködéséért
az oktatási és kulturális iroda vezetője

Határidő: - a határozat közlésére: 2005. május 19.
a határozat végrehajtására: 2005. augusztus 15.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kijelenti, hogy a következő nevelési évtől (2006/2007.), - amennyiben a gyermeklétszám csökkenése azt indokoltá teszi – először a 17. számú Napköziotthonos Óvoda Pajtás utcai épületében kerül sor egy gyermekcsoport leépítésére. A gyermeklétszám további csökkenése esetén a 17. számú Napköziotthonos Óvoda Aprók Háza Egysége 9. számú épületében kerül sor gyermekcsoport(ok) leépítésére, amennyiben az szükségessé válik, az épület kiürítésre kerül. A közgyűlés az intézményegységben indítható csoportok számáról minden évben az óvoda csoportjainak meghatározásáról szóló közgyűlési előterjesztésben dönt.

Felelős: - a határozat közléséért
a polgármester
- a határozat végrehajtásáért
a 17. számú Napköziotthonos Óvoda vezetője
- a határozat végrehajtásában való közreműködéséért
az oktatási és kulturális iroda vezetője

Határidő: - a határozat közlésére : 2005. május 19.
a határozat végrehajtására: 2006. május 1.

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2005. augusztus 15-étől az integrált neveléssel foglalkozó csoportok működését az alábbiak szerint határozza meg:

- Aranyalma Egység – 2 csoport, mozgássérült gyermekek nevelése.
- Margaréta Egység – 3 csoport, részképességekben elmaradt fejlődésű, tanulási nehézségekkel, figyelemzavarral, beilleszkedési és magatartásproblémákkal küzdő gyermekek nevelése.
- Százszorszép Egység – 4 csoport beszéd fogyatékos gyermekek nevelése.

A csoportok létszámát a közgyűlés 25 főben határozza meg, az integrált csoportokban maximum 5 sajátos nevelési igényű gyermek helyezhető el. Ezzel egy időben a közgyűlés a 74/2001. (III. 22.) KH számú határozat 1.) 2.) pontját, valamint a 112/2004. (IV. 22.) KH számú határozat 2.) pontját hatályon kívül helyezi a határozatok még hatályban lévő egyéb pontjainak változatlan hatályban tartása mellett.

Felelős: - a határozat közléséért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásáért
a 17. számú Napköziotthonos Óvoda vezetője
- a határozat végrehajtásában való közreműködéséért
az oktatási és kulturális iroda vezetője

Határidő: - a határozat közlésére: 2005. május 19.
a határozat végrehajtására: 2005. augusztus 15.

4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 2005. augusztus 15-ei hatállyal a 17. számú Napköziotthonos Óvoda 253/2004. (VII. 02.) KH számú határozattal elfogadott alapító okiratát hatályon kívül helyezi, és a határozat mellékletét képező módosított alapító okiratot fogadja el.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért

- a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködéséért az oktatási és kulturális iroda vezetője

Határidő: 2005. augusztus 15.

5. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény és az államháztartás rendjéről szóló 217/1998. (XII. 30.) Korm. rendelet értelmében az 1-4.) pontban hozott döntéssel kapcsolatos feladatokat hajtsa végre.

- Felelős:** - a határozat végrehajtásáért a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködéséért az oktatási és kulturális iroda vezetője

Határidő: 2005. augusztus 15.

6. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a 17. számú Napköziotthonos Óvoda vezetőjét, hogy az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény és az államháztartás rendjéről szóló 217/1998. (XII. 30.) Korm. rendelet értelmében az 1-4.) pontban hozott döntéssel kapcsolatos feladatokat hajtsa végre.

- Felelős:** - a határozat közzléséért: a polgármester
- a határozat végrehajtásáért a 17. számú Napköziotthonos Óvoda vezetője
 - a határozat végrehajtásában való közreműködéséért az oktatási és kulturális iroda vezetője

Határidő: 2005. augusztus 15.

7. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a 17. számú Napköziotthonos Óvoda vezetőjét, hogy 1-4.) pontban meghozott döntés az intézmény költségvetésére gyakorolt hatását a feladatmutató változáskor mutassa ki.

- Felelős:** - a határozat közzléséért a polgármester
- a határozat végrehajtásáért a 17. számú Napköziotthonos Óvoda vezetője
 - a határozat végrehajtásában való közreműködéséért az oktatási és kulturális iroda vezetője
 - a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

Határidő: 2005. október 31.

8. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a 17. számú Napköziotthonos Óvoda vezetőjét, hogy a kiürítésre került épületek ingó vagyontárgyainak megosztásáról megfelelő módon gondoskodjon és az érintett óvodai egységek a nyilvántartásokon a változásokat vezessék át.

- Felelős:** - a határozat közzléséért

- a polgármester
- a határozat végrehajtásáért
- a 17. számú Napköziotthonos Óvoda vezetője
- a határozat végrehajtásában való közreműködéséért
- az oktatási és kulturális iroda vezetője

Határidő: 2005. augusztus 15.

9. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a 17. számú Napköziotthonos Óvoda vezetőjét, hogy az 1-4. pontokban megfogalmazott változásokból adódóan az intézmény dokumentumait, szabályzatait a jogszabályi előírásokra figyelemmel vizsgálja felül, amennyiben szükséges a módosításokat végezze el és terjessze a fenntartó elé jóváhagyás céljából.

- Felelős:** - a határozat közléséért
- a polgármester
 - a határozat végrehajtásáért
 - a 17. számú Napköziotthonos Óvoda vezetője
 - a határozat végrehajtásában való közreműködéséért
 - az oktatási és kulturális iroda vezetője

Határidő: - a határozat közlésére : 2005. május 19.
- a határozat végrehajtására: 2005. december 31.

10. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Zalka Máté utcai Egység óvodai épületté alakításához szükséges összeget (maximum 69 millió forint) a 17. számú Napköziotthonos Óvoda 14. számú Egységének (Latinovits u. 10.) eladásából származó összeg terhére biztosítja. Amennyiben az épület eladásából befolyt összeg nem fedezi az átalakítás költségét a különbözetet az önkormányzat 2005. évi költségvetéséről szóló 4/2005. (II. 11.) KR számú rendelete 7. számú mellékletének 2005. évi felújítási feladatok sora terhére biztosítja, amelyet megnövel a 6. számú melléklet I/12. számú soron szereplő hulladékgazdálkodási előirányzat terhére 82.000 e forinttal. A közgyűlés utasítja a polgármestert, hogy a pontos költségek ismeretében az épület átalakítására vonatkozó javaslatot terjessze a közgyűlés elé.

- Felelős:** - a határozat végrehajtásáért
- a polgármester
 - a határozat végrehajtásában való közreműködéséért
 - a gazdasági bizottság elnöke
 - a pénzügyi bizottság elnöke
 - a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködéséért
 - a városüzemeltetési és - fejlesztési iroda vezetője
 - a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

Határidő: 2005. június 15.

11. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a 17. számú Napköziotthonos Óvoda vezetőjét, hogy a 17. számú Napköziotthonos Óvoda érintett intézményegységeinek költöztetéséről gondoskodjon. A közgyűlés a költöztetés költségét (várhatóan 360 ezer forint) az önkormányzat 2005. évi költségvetéséről szóló 4/2005. (II. 11.) KR számú rendelete 7. számú mellékletének 2005. évi felújítási feladatok sora terhére biztosítja, amelyet

megnövel a 6. számú melléklet I/12. számú soron szereplő hulladékgazdálkodási előirányzat terhére 82.000 e forinttal.

Felelős: - a határozat közléséért
a polgármester
- a határozat végrehajtásáért
a 17. számú Napköziotthonos Óvoda vezetője
- a határozat végrehajtásában való közreműködéséért
az oktatási és kulturális iroda vezetője

Határidő: - a határozat közlésére : 2005. május 19.
a határozat végrehajtására:
a Kőrös utcai Egység esetében: 2005. augusztus 15.,
a 14. számú Egység és 2. számú Egység esetében: 2005. december 31.

12. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a 10. és a 11. pontban foglalt döntést a 2005. évi költségvetés soron következő módosításának előkészítése során vegye figyelembe.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért
a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködéséért
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködéséért
a városüzemeltetési és - fejlesztési iroda vezetője
a pénzügyi és vagyongazdálkodási iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: a 2005. évi költségvetés soron következő módosításának időpontja

13. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Zalka Máté utca 7. szám alatt kialakításra kerülő 7 csoportos intézményegység vezetésére óvodaegység-vezetői státuszt létesít. A státusz létrehozásának pénzügyi fedezetét (éves szinten 2 millió forint, a 2005. évben 700 ezer forint) az önkormányzat 2005. évi költségvetéséről szóló 4/2005. (II. 11.) KR számú rendelete 5. számú mellékletének általános tartalék sora terhére biztosítja.

14. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a 13. pontban foglalt döntést először a 2005. évi költségvetés soron következő módosításának előkészítése során vegye figyelembe.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért
a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködéséért
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködéséért
a városüzemeltetési és - fejlesztési iroda vezetője
a pénzügyi és vagyongazdálkodási iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: először a 2005. évi költségvetés során következő módosításának időpontja

15. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a 17. számú Napköziotthonos Óvoda vezetőjét, hogy az átszervezésből adódó feladatokat hajtsa végre, biztosítsa, hogy az érintett dolgozók az intézkedések végrehajtása időszakában rendelkezésre álljanak.

Felelős: - a határozat közléséért
a polgármester
- a határozat végrehajtásáért
a 17. számú Napköziotthonos Óvoda vezetője
- a határozat végrehajtásában való közreműködéséért
az oktatási és kulturális iroda vezetője

Határidő: a határozat közlésére: 2005. május 19.
a határozat végrehajtására: 2005. augusztus 31.

Szünet.

Szünet után:

8.) Javaslat a Dunaújvárosi Szennyvíztisztító Kft. 2005. évi felújítási tervének elfogadására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Nemcsek Tibor urat, a Dunaújvárosi Szennyvíztisztító Kft. ügyvezető igazgatóját, valamint Fejes László urat, a Dunaújvárosi Szennyvíztisztító Kft. ügyvezető igazgatóját.

Kérem, biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak részére – mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserni Béla, Dávid Béla, Hosszú János, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismondi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter), nem szavazott 4 fő (Cserna Gábor, Jakab Sándor, Szekeres György, Tóth Kálmán), távol volt 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadói közül a gazdasági és a pénzügyi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság véleményét.

Dr. Skaliczki Andrea az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:

Az ügyrendi bizottság közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak találta az anyagot.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserni Béla, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György), tartózkodott 3 fő (Dr. Kántor Károly, Ladányi Béla, Somogyi György), nem szavazott 2 fő (Cserna Gábor, Tóth Kálmán), távol volt 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) - a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 148/2005. (V.05.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a Dunaújvárosi Szennyvíztisztító Kft. által a városi szennyvíztisztító telepre vonatkozóan összeállított 2005. évi felújítási tervet.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy a Dunaújvárosi Szennyvíztisztító Kft.-vel az 1.) pontban elfogadott felújítási tervben szereplő beszerzések végrehajtására vonatkozó bruttó 2.341.250.- Ft összegű, az előterjesztés 3. sz. mellékletét képező vállalkozási szerződést írja alá.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

a városüzemeltetési- és fejlesztési iroda vezetője

Határidő: - a szerződés megkötésére: 2005. május 30.

- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy a 2.) pontban szereplő szerződésben rögzítésre kerülő 2005. évi beszerzések összegét, bruttó 2.341.250.- Ft-ot a Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 2005. évi költségvetéséről és annak végrehajtásáról szóló 4/2005. (II.11.) KR számú rendelet 5. sz. mellékletében a „Víziközmű felújítási alap” soron elkülönített céltartalék terhére biztosítja.
- 4.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a 3.) pontban elfogadott összeget a 2005. évi költségvetési rendelet soron következő módosításakor vegye figyelembe.

- Felelős:**
- a határozat végrehajtásáért:
a jegyző
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
 - a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője
a városüzemeltetési- és fejlesztési iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: - a 2005. évi költségvetési rendelet soron következő módosításának időpontja

9.) Javaslat a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. 2004. évi beszámolójának 2004. évi üzleti jelentésének, valamint 2005. évi üzleti tervének elfogadására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a vagyongazdálkodási bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Napirendi pontunk tárgyalásánál meghívottként van jelen Kakas Antal úr, a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. elnöke, akinek tanácskozási jogát az SZMSZ 10.§ (3) bekezdése folyamatosan biztosítja.

Az ülés elején kiosztásra került a vagyongazdálkodási, valamint a gazdasági bizottság javaslata, mely a határozati javaslat 2.) pontjára tesz módosító javaslatot. E javaslatot a pénzügyi bizottság nem tárgyalta, ezért e javaslatot „B” változatú javaslatként kell kezelnünk, ennek megfelelően a kiküldött anyagban szereplő javaslat „A” változat lesz.

Kérdezem a pénzügyi bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a gazdasági és a vagyongazdálkodási bizottság elnökét, hogy ismertessék bizottságaik véleményét.

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

A gazdasági bizottság tegnapi ülésén az előterjesztést megtárgyalta és 5:2:1 arányban a javaslatot a közgyűlésnek elfogadásra javasolta a következők szerint. 2. pont Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata, mint a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. tulajdonosa a 2004. évi beszámoló elfogadásával egyidejűleg osztalék kifizetését határozza el. Az osztalék mértéke a részvények névértékének 7,37 %-a. Az 1.970.895.000 Ft össz. névértékű részvényekre kifizetendő osztalék összesen 145.254.946 Ft. Ezt hagyta jóvá tegnapi ülésén a gazdasági bizottság, viszont a mai napra kaptam egy kiegészítési javaslatot a DVG Rt. vezetésétől, ugyanis a számviteli törvény letétbe helyezéséről szóló 153. §. 1. pontja szerint a beszámolót elfogadó testületnek kell határozni az adózott eredmény felhasználásáról. Tehát nem elegendő az, hogy meghatározzuk, hogy mennyi osztalékot fizet, hanem a fennmaradó összegről is határozni kell. Ezért én önálló képviselőként azt a kiegészítő javaslatot tenném szövegszerűen, és itt kérném majd

a DVG Rt-nek a segítségét, mert a két összeg, ami a jegyzőkönyvben a gazdasági bizottság jegyzőkönyvében van, valamint abban az anyagban, amit számomra átnyújtottak, nem lényeges mértékben, de az osztalék összegére vonatkozólag eltér egymástól. Addig, amíg az általam előbb felolvasott határozati javaslatban a 145.254.000 Ft szerepel, amit most átadtak nekem, pedig 145.247.000 Ft. Tehát kérném majd a DVG Rt. vezetői részéről mondják meg, hogy melyik az az összeg, amit véglegesen ebben szerepeltetni kell. Mindenesetre azt a kiegészítő határozati javaslati pontot javaslom még elfogadni, hogy a DVG Rt. 2004. évi beszámolóját 2.943.171.000 Ft mérleg főösszeggel és 245.099.000 Ft adózott eredménnyel elfogadja. az adózott eredményből, most látom, hogy „A” és „B” változat van, tehát az előző kérdésem tárgyaltan, tehát „A” változat esetén 145.247.000 Ft osztalék kifizetését határozza el és 99.852.000 Ft mérleg szerinti eredményt eredmény tartalékba kell helyezni. A „B” változat esetén is ez egyezik meg azzal, amit elfogadtunk, 145.255.000 Ft osztalék kifizetését határozza el, és 99.844.000 Ft mérleg szerinti eredményt eredmény tartalékba kell helyezni. Én ezt átadnám polgármester úrnak és értelemszerűen a „B” változat az, amelyiket javaslok elfogadásra.

Pintér Attila képviselő, a vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

A vagyongazdálkodási bizottság a tegnapi napon tárgyalta a napirendet és a gazdasági bizottság elnöke által ismertetett, jelenleg „B” verzióként szereplő változatot fogadta el egyhangúlag.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Pochner László képviselő:

Az előttünk lévő anyag úgy első ránézésre, ha csak úgy felületesen nézik meg, azt mondja az ember, hogy ez igen, ez rendben van, ahogy kell. De hát nincs ám rendben, ahogy kell. Először is mondjuk van 245 millió nyereség, de azért tegyük hozzá, hogy itt történt közel 1 milliárdnyi vagyon eladás. Na most nem túl jó ennek a hozama, ha finoman fogalmazunk, hiszen egyszer egy 500 milliós vagyon értéket, egy telephelyet adtak el, ami nem csak az, hogy el lett adva, hanem később, hiszen ezt eddig bérbe adták, ez bérleti díj bevétel csökkenést is okoz, és a következő években azért gondot okozhat, illetve a kisvárosok távfűtés és melegvíz ellátása szintén oda lett adva valakinek, valaminek fejében valószínű ilyen adósság fejében, az is volt vagy 300-350 milliós adósság fejében, az hogy ez hogy keletkezett, miért keletkezett, ezt meg kellene nézni. Úgy gondolom, hogy itt közel 1 milliárdot engedett vagyont eladni az önkormányzat és ebből kimutatnak 245 millió nyereséget és természetesen ugye valami 140 millió osztalék jár ebből a városnak. Magyarul 1 milliárd forintnyi vagyont elcseréltek 145 millió Ft-ra. A másik, szeretném megkérdezni, hogy a felügyelő bizottság elfogadta-e a jelentést, meg ezeket a dolgokat. Akkor nem fogadta el igaz?

Dr. Sipos János alpolgármester:

Az, amit Pochner László mond, azzal természetesen a DVG Rt. vezetése és úgy gondolom, hogy a tulajdonosok többsége tisztában van. A tények kedvéért azért az értékesítésekkel kapcsolatban szeretném leszögezni, hogy a Dunanett Kft. részére történő ingatlan értékesítésnél azért mégis csak az történt, hogy a DVG Rt. durván 500 millió Ft-os rendkívüli árbevételhez jutott oly módon, hogy egyébként az ingatlan egy olyan kft tulajdonába került, amiben a DVG Rt. továbbra is 50 %-os tulajdonos. Nem azt mondom, hogy ez egy követendő, vagy üdvözítő gyakorlat, hogy minden ingatlant és minden vagyontárgyat értékesíteni kell, de mindannyian tisztában vagyunk, hogy milyen volt az aktuális pénzügyi helyzete a DVG Rt-nek. Egyszerűen szükség volt erre és úgymond a rossz helyzetben ez volt a legjobb megoldás. Abban egyébként mindenkinek igaza van, természetesen a bérleti díj bevétel az elkövetkező időszakban a DVG Rt-nek hiányozni fog. A másik, amit szeretnék mondani, a kistérségi távhő ellátás értékesítése, az pedig egy kifejezetten jó húzás volt, ugyanis azon kifejezett vesztesége volt a DVG Rt-nek, tehát gyakorlatilag ott egy jelentős tehertől, elszámolási vitától, behajtási vitától mentesült a DVG Rt. Hosszú távon nem volt nyereséges. Ezzel a kiegészítéssel szerettem volna ellátni azt, ami idáig elhangzott. Egyelőre azonban szeretném felhívni a figyelmet, és ami ezekből a dolgokból következik. Azt örömmel vegyük tudomásul, hogy a DVG Rt. pénzügyi helyzete konszolidálódott, elszámolási rendszere áttekinthető és biztonságos és az elmúlt időszakban semmifajta probléma az elszámolásokkal, azokkal a kimutatásokkal és a pénzügyekkel nem volt. De éppen az előbb elmondottakból az is fakad, hogy a DVG Rt. által végzett alaptevékenység még mindig nem nyereséges. Mindannyian tudjuk, hogy ennek a száznegyven valahány millió Ft-nak az elvonása ez még abból az időszakból való adósság rendezése, amikor a DVCSH átutalta a kétszáz valahány millió Ft-ot és aztán valamilyen csodálatos oknál fogva visszament a DVCSH-hoz és most rendeződik a város felé ez a száznegyven valahány millió Ft, és ezt úgy gondolom, hogy le kellett rendezni, részben azért, mert ez így tisztességes, részben azért, mert a város költségvetése is úgy áll, ahogy áll. Azonban az elkövetkező időben azt azért tudomásul kell venni, hogy abban az esetben, ha azt kívánjuk elérni, hogy részben az önkormányzati feladatokat magasabb színvonalon tudja ellátni a DVG Rt., részben pedig a külső piacokon piacot tudjon megtartani és további piacokat nyerni, ehhez a DVG Rt. alaptevékenységéhez igen jelentős mértékű fejlesztésre van szükség. Tehát most jelen pillanatában az addigi helyzet tudomásul vételével a nyereség egy jelentős részét elvonhatja a tulajdonos az előbb említett indokokból, de mindenkinek a figyelmébe ajánlom, aki az elkövetkező időben és remélem, hogy nyereséges lesz az elkövetkező időszakban is a DVG Rt. tevékenysége, hogy a nyereségnek egy jelentős részét a DVG Rt-nél kifejlett és konkrétan meghatározott célokra, tehát nem általában a működésre, hanem meghatározott fejlesztési célokra ott kell hagyni, határozatban rögzíteni kell, hogy milyen fejlesztéseket kell végrehajtani és természetesen azt folyamatosan a közgyűlésen az igazgatóságon, illetőleg a tulajdonosi képviselőn keresztül számon kérni és ellenőrizni kell, hogy azok a fejlesztések végre legyenek hajtva, mert ebben a piaci versenyben, ami kialakult, részben itt a városban is, egyszer és mindenkorra le fog maradni a DVG Rt., ha a fejlesztésekre jelentős összegű pénzeket nem fogunk tudni áldozni. Tehát az elkövetkező időben a DVG Rt. úgymond finanszírozásaival kapcsolatos döntéseknél a fejlesztési igényeket azt kérem, hogy minden képviselőtársam vegye maximálisan figyelembe és maradjon annyi pénz a DVG Rt-nél, hogy ezeket a fejlesztéseket végre tudja hajtani. Még egy dologra szeretném felhívni a figyelmet, gyakorlatilag a város vezetése minden hónapban megkapja azt, hogy a város megrendelésére a

DVG Rt. milyen szolgáltatásokat végez el, és igen jelentős összegekkel tartozik a város a DVG Rt. felé, tehát az a tiszteletteljes kérésem, hogy kizárólag az előbb említett célból, tehát a fejlesztések végrehajtása érdekében a városnak a DVG Rt. felé való tartozását lehetőleg a minimális felé közelítve próbáljuk meg tovább vinni és az elkövetkező években a nyereség jelentős részét pedig a DVG Rt-nél hagyni.

Kakas Antal a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. elnöke:

Ha szabad ilyet mondani, még ez határozottan tetszik nekem, már az, ahogy Sipos úr erre a kérdésre reagált, ugyanis ez azt bizonyítja, hogy egyre inkább átlátja a vagyonkezelő részvénytársaságnak a helyzetét. Amikor én megnyomtam a gombot, ha tudtam volna, hogy ilyen részletes és kimerítő választ ad, akkor nem jelentkezek hozzászólásra. Pochner úr számára mondanám, természetesen nincs minden rendben, nem azzal, amit mondott, mert azzal rendben van, nem 1 milliárd, hanem 500 millió Ft-ért adott el ingatlant a vagyonkezelő részvénytársaság és azokra fordította, amiket a tulajdonostól kapott. Igaz az, ha ezt az ingatlan eladást, még ha a lányunknak is adtuk el és a családon belül marad, ha nem teszi meg a vagyonkezelő részvénytársaság, akkor lehet látni a számokból, amik a beszámolóban vannak, hát bizony közel 200 millió Ft körüli lett volna a vagyonkezelő részvénytársaságnak a vesztesége. De nem azért, hogy riogassam a tulajdonost megtestesítő képviselőket, ha 2003-at, vagy a 2002-t nézzük, ahol szintén voltak ingatlan eladások és volt egyszer ható igen jelentős árbevétel, akkor ennek a veszteségnek a mértéke még nagyobb. Amit látni kell és ez mindenképpen egy tendencia, és azzal összekapcsolva, amit tulajdonosi képviselő, Sipos alpolgármester úr mondott, 2004-et megelőző években jelentős ingatlan eladások és egyszer ható bevételek mellett 2002-ben és 2003-ban is veszteséges volt a társaság. 2004-ben nem lett veszteséges, sőt igen jelentős eredményt produkált. Természetesen egy év alatt a vagyonkezelő részvénytársaság tevékenységének a jövedelmezőségét, hatékonyságát jelentős mértékben nem tudtuk növelni, egy dolgot viszont megtettünk, azt a feladatot teljesítettük, amit a tulajdonostól kaptunk és nem herdáltuk el azt a pénzt, ami a vagyonkezelő részvénytársasághoz befolyt. Ha a 2005-ös tervet nézzük, ugyan abban is szerepelt ingatlan ügylet, de ott már az ingatlancsere révén az ingatlan vagyon sem fog csökkenni. Tehát ez a tendencia, amit 2002-től 2005-ig bemutattam most, mindenképpen ez az, ami összekapcsolva Sipos úr által mondottakkal figyelemre méltó a tulajdonos számára. Képviselők közül többen jelezték azt, hogy a hatyúdalom következik itt, Rohonczy képviselő úr itt egy malőr kapcsán fel is szólított, hogy szálljak ki. Tiszteletköroket se kicsiket, se nagyokat nem akarok futni a képviselőtestület előtt, viszont mindenképpen mondanom kell és mondom is azt, hogy köszönöm azt a bizalmat, amit most függetlenül attól, hogy a körnek melyik oldalán ülnek, én éreztem, ha nem is célzottan, direkt, de a félmondatokban mindenképpen benne volt. Ha másra nem gondolok és szabad visszautalni korábbi közgyűlésekre, amikor Pochner úr azt mondta, hogy én egy mérsékelt jó ember vagyok, akkor Dorkota úr hátra fordult és azt mondta, hogy ezt pedig vedd egy komoly dicséretnek. Én így vettem. Miután többségben vannak a férfiak a teremben, talán a tegnapi esti futball mérkőzésre utalhatok, ahol ugye azt mondta a szpiker, hogy a közönség a tizenkettedik játékos. Nos ha a tulajdonos helyesen játssza, helyesen teljesíti a szerepét, akkor a menedzsmentet nem gyengítő, hanem mindenképpen erősítő tényező. Talán úgy tűnik, hogy én az elmondott néhány gondolattal magamról, vagy magamért

beszéltem, de akik ismernek engem, azok tudják, hogy ezzel én mást is akartam mondani.

Pochner László képviselő:

Továbbra is fenntartom, ön egy mérsékeltén jó ember, nem fogok amnéziára hivatkozni, hogy nem is mondtam ilyet, én emlékszem, mondtam ilyet, sőt még azt is mondom, hogy ön egy korrekt embert. Dorkota úr nincs itt, ettől kiugrana a székéből. De maradjunk továbbra is ennél a kérdésnél. valóban igaz az, hogy családon belül marad a vagyon, de azért családon belül is figyeljünk már oda, hogy a vagyont odavigyük, ahol 100 %-ban tulajdonosok vagyunk, és ne oda, ahol csak 50 %. Ugye? Szóval azért érezhető a különbség. Ez az egyik. A másik, hogy sajnos ennek a pénznek a jó része, és még így is marad 270 millió Ft, ahogy látom hitelkeret, jó része váltó kifizetés, mert kölcsön, meg ilyenekre ment. Milyen jó lenne, vagy lett volna, ha ez fejlesztésre megy. Akár eszközfejlesztésre. Mert a hatékonyságot csak ez teremtheti meg. Ilyen egyszerű a kérdés. Később, ha ezek az ingatlanok, vagy nem lesz már mit eladni, akkor fejlesztésre hát árbevételeből, vagy valami hasonlóból kellene forrást találni. Azt gondolom, hogy itt sebbel-lobbal be lettek tapasztva dolgok, amiért nem biztos, hogy a DVG Rt. menedzsmentje a felelős, hiszen itt amibe a DVG Rt. került 200-tól, most is mondom, az mind rosszhiszemű, dilettáns tulajdonosi döntés. A menedzsment végrehajtotta, mert a menedzsment az alkalmazott, a tulajdonos marhaságait. Ilyen egyszerű a kérdés. Azóta, amióta Kakas úr az igazgató, ha már ilyen hattyúdalról van szó, azóta legalább a hangnem korrekt és tisztességes és nem egy pökhendi, másokat, meg a tulajdonost lenéző hangnem.

Kakas Antal a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. elnöke:

Az utolsó perzig ki akarom élvezni az utolsó lehetőséget a közgyűlés előtt. Persze, hogy igaza van Pochner úrnak, milyen jó lett volna, ha nem kellett volna a leszámított váltó dolgait rendezni, ha nem kellett volna hiteleket megszüntetni, de hát azok a hitelek ott voltak, azokkal valamit kezdeni kellett. Kicsit talán komolytannak tűnik, de hadd mondjam el a következő iskola példát, amikor a gyerek hazamegy a bizonyítvánnyal, az apja kérdezi, hogy na fiam, milyen. Hát négy egész fölött van, hányadik vagy az osztályban? Tizedik. Csak a tizedik? A gyerek ráhajt a következő évben, már az első ötben van, az apjának mutatja a bizonyítványt, az apa persze nincs megelégedve vele, mert mi az, hogy nem az első háromban van. Következő alkalommal a gyerek osztály első lesz. Kérdezi az apja tőle, hányadik vagy fiam. Első. Na szép kis osztály lehet az, ahova te jársz. Tudom én, és ezt most nem is ércnek szántam, de higgyék el, a vagyonkezelő részvénytársaság helyzetében ezt kellett megtennünk 2004-ben, nem beszélve arról, hogy kezelnünk kellett azokat a visszasságokat, amik a képviselőtestület tagjai előtt is ismertek. Én úgy gondolom, hogy a munkatársaim ebben a mérlegben és a beszámolóban a törvényesség legteljesebb figyelembevételével jártak el és alkották meg ezt a beszámolót, ezért én kérem a közgyűléstől ennek a beszámolónak az elfogadását.

Pochner László képviselő:

Akkor én is kiélvezem minden percét ennek a napirendi pontnak. Én is elmondok egy tulajdonosi magatartást tükröző anekdotát, ez megtörtént, amikor Rotshild nagypapa mondja a kis unokájának 4-5 éves, aki a házuk teraszán játszik, hogy kis unokám,

ugorjál le, elkaplak. Olyan két-három méter magasan. Nem akart leugrani. Ugorjál, elkaplak. Leugrott, odébb lépett, nem kapta el, esett a gyerek egy nagyot. Na látod ki unokám, tanuld meg, soha senkiben nem szabad megbízni.

Szekeres György alpolgármester:

Megígérem, hogy nagyon rövid leszek és én nem anekdotázom. Úgy gondolom, és az előterjesztéssel túlságosan nem akarok foglalkozni, én azt javaslom képviselőtársaimnak, hogy a gazdasági bizottság módosított "B" változatát támogassák és ezzel ezt a részét lezárom. Viszont nem tudom megállni, hogy itt a nyilvánosság előtt ne mondjak köszönetet Kakas elnök úrnak az elmúltidőszakban végzett munkájáért, úgy gondolom, hogy ő volt az a személy, teljesen függetlenül most a politikai értékítéletektől, akinek sikerült a DVG Rt-t egy olyan pályára állítani, ami az embert egy kicsit optimistaként tudja a jövőben biztató jelleggel küldeni. Bízom benne, hogy a folyamat folytatódik, de mindenképpen nagy nyilvánosság előtt szeretném megköszönni a munkáját.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. Először Rohonczi képviselő úrnak az „A” és „B” változathoz tett kiegészítését teszem fel szavazásra. Aki a kiegészítést elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Rohonczi Sándor javaslatát, mely szerint a határozati javaslat „A” és „B” változatához tett kiegészítését, mely a következő: 2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata, mint a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. tulajdonosa a 2004. évi beszámolóját 2.943.171.000 Ft mérleg főösszeggel és 245.099.000 Ft adózott eredménnyel elfogadja, ezzel egyidejűleg osztalék kifizetését határozza el. Az osztalék mértéke a részvények névértékének 7,37%-a. Az 1.970.895.000,- Ft össz. névértékű részvényekre kifizetendő osztalék összesen: 145.254.962,- Ft, és 99.844.000 Ft mérleg szerinti eredményt eredmény tartalékba kell helyezni. – mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 1 fő (Pochner László), tartózkodott 6 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Ladányi Béla, Somogyi György), távol volt 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Először a 2. pont „A” változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat 2. pontjának „A” változatát – mellette szavazott 1 fő(Barányi Albert), ellene szavazott 4 fő (Kismonni László, Pintér Attila, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 20 fő (Dr. Kálmán András,

Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter), távol volt 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A közgyűlés az „A” változatot nem fogadta el. Aki a 2. pont „B” változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat 2. pontjának „B” változatát – mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 7 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Ladányi Béla, Pochner László, Somogyi György), távol volt 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A közgyűlés a 2. pont „B” változatát elfogadta. Az egész határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 7 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Ladányi Béla, Pochner László, Somogyi György), nem szavazott 1 fő (Jakab Sándor), távol volt 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) - a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 149/2005. (V.05.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a DVG. Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. 2004. évi beszámolóját, üzleti jelentését a 2004. évi terv teljesítéséről az előterjesztés mellékletei szerint elfogadja.

Felelős: - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásáért:

a DVG. Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. elnök-igazgatója

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

Határidő: 2005. május 31.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata, mint a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. tulajdonosa a 2004. évi beszámolóját 2.943.171.000 Ft mérleg főösszeggel és 245.099.000 Ft adózott eredménnyel elfogadja, ezzel egyidejűleg osztalék kifizetését határozza el. Az osztalék mértéke a részvények névértékének 7,37%-a. Az 1.970.895.000,- Ft össz névértékű részvényekre kifizetendő osztalék összesen: 145.254.962,- Ft, és 99.844.000 Ft mérleg szerinti eredményt eredmény tartalékba kell helyezni.
3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a DVG. Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. 2005. üzleti tervét az előterjesztés mellékletei szerint elfogadja.

Felelős: - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásáért:

a DVG. Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. elnök-igazgatója

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

Határidő: 2005. május 31.

10.) Javaslat köztemető fenntartás 2005. évi előirányzatának módosítására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Gebei Bálint urat, a DVG Temető Üzemeltető Kft. ügyvezető igazgatóját.

Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Gebei Bálint részére – mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Barányi Albert), távol volt 3 fő (Dr. Dorkota Lajos, Pochner László, Dr. Ragó Pál) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a gazdasági, a pénzügyi, valamint a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítéssel élni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserni Béla, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 3 fő (Dr. Kántor Károly, Ladányi Béla, Somogyi György), nem szavazott 1 fő (Cserna Gábor), távol volt 3 fő (Dr. Dorkota Lajos, Pochner László, Dr. Ragó Pál) - a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 150/2005. (V.05.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a köztemető fenntartás 2005. évi előirányzatát hét millió forinttal az általános tartalék terhére megemeli, és utasítja a jegyzőt, hogy a 2005. évi költségvetési rendelet során következő módosításakor vegye figyelembe.

- Felelős:**
- a határozat végrehajtásáért:
a jegyző
 - a határozatban való közreműködésért:
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
 - a végrehajtás előkészítésében való közreműködésért:
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: a 2005. évi költségvetés II. negyedévi módosításának elfogadását követő közgyűlés

11.) Javaslat a Családsegítő és Gyermejjóléti Szolgálatnál a hajléktalan ellátás körében végzett 2004. évi munkájáról szóló beszámoló elfogadására

Előadó: az egészségügyi és szociális bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Képviselőtársaim!

A napirend tárgyalásához meghívtuk Kissné Fekete Éva asszonyt, a Családsegítő és Gyermejjóléti Szolgálat intézményvezetőjét. Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Kissné Fekete Éva részére – mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 5 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Somogyi György), távol

volt 3 fő (Dr. Dorkota Lajos, Pochner László, Dr. Ragó Pál) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem az egészségügyi és szociális bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi és szociális bizottság elnöke:

Csak annyit szólnék, mint amennyit a bizottsági ülésen is megtettem, hogy megköszönjem intézményvezető asszonynak azt a precíz, minden részletre kiterjedő, teljes körű beszámolóját, amit a tavalyi évről készített. A bizottságunk egyhangúan elfogadta, kérem önöket is, hogy tegyék meg.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserni Béla, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismondi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 2 fő (Cserna Gábor, Somogyi György), távol volt 3 fő (Dr. Dorkota Lajos, Pochner László, Dr. Ragó Pál) - a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 151/2005. (V.05.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a Családsegítő és Gyermejjóléti szolgálatnak a hajléktalan ellátás körében végzett 2004. évi tevékenységéről szóló beszámolóját. Megállapítja, hogy az intézmény az alapító okiratában foglaltak szerint teljes körűen eleget tett a hajléktalan személyek ellátásával kapcsolatos feladatainak.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a beszámoló elfogadásáról szóló határozatot a Családsegítő és Gyermejjóléti Szolgálat intézményvezetőjének küldje meg.

Felelős: - a határozat közléséért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a szociális és egészségügyi irodavezető

Határidő: 2005. május 12.

12.) Javaslat a Szent Pantaleon Kórház 2004. évi közbeszerzési beszámolójának elfogadására

Előadó: az egészségügyi és szociális bizottság elnöke
a Közbeszerzési Tanácsadó Testület elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy Dr. Müller Cecília főorvos asszony tanácskozási jogát – az egészségügyre vonatkozó előterjesztések tárgyalása során – az SZMSZ 10. § (3) bekezdése biztosítja.

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk továbbá Dr. Máté-Kasza László urat, a Szent Pantaleon Kórház főigazgatóját. Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Máté-Kasza László részére – mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserni Béla, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismondi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 2 fő (Cserna Gábor, Somogyi György), távol volt 3 fő (Dr. Dorkota Lajos, Pochner László, Dr. Ragó Pál) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem az egészségügyi és szociális bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a Közbeszerzési Tanácsadó Testület elnökét, hogy ismertesse a testület véleményét.

Kerekes Judit a Közbeszerzési Tanácsadó Testület elnöke:

A Közbeszerzési Tanácsadó Testület az ülést megelőzően tárgyalta a napirendet. Szeretnénk egy pontosításra felhívni a figyelmet. A Szent Pantaleon Kórház 2004. évi közbeszerzési beszámolója az egyszerű eljárások leírásában pontatlan. Pontosán 2004-ben árubeszerzésre 12,5 millió Ft, szolgáltatás 7,5 millió Ft, építési beruházás pedig 30 millió Ft alatt nem volt kötelező 2004-ben a közbeszerzési értesítőben történő megjelenésére. E fölött kötelező. Ezzel kérem, hogy módosítsák a jelentést. A jelentést elfogadta a tanácsadó testület és elfogadásra javasolja.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdésem, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?
Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes

Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 4 fő (Cserni Béla, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Ladányi Béla), nem szavazott 2 fő (Cserna Gábor, Somogyi György), távol volt 3 fő (Dr. Dorkota Lajos, Pochner László, Dr. Ragó Pál) - a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 152/2005. (V.05.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Szent Pantaleon Kórház 2004. évben végzett közbeszerzéseiről szóló beszámolóját elfogadja.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a beszámoló elfogadásáról szóló határozatot a Szent Pantaleon Kórház főigazgatójának küldje meg.

Felelős: - a határozat közléséért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a szociális és egészségügyi iroda vezetője

Határidő: 2005. május 13.

13.) Javaslat a köztisztviselők és a közalkalmazottak 2004. évi foglalkozás-egészségügyi ellátásáról szóló beszámoló elfogadására

Előadó: az egészségügyi és szociális bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Dr. Müller Cecília városi tiszti főorvost e napirendi pont tárgyalása során is tanácskozási jog illeti meg.

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Dr. Kemény János urat, az Egészségért Betéti Társaság ügyvezetőjét. Úgy látom, hogy nem jelent meg, ezért nem teszem fel szavazásra a tanácskozási jog biztosítását.

Kérdezem az egészségügyi és szociális bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserni Béla, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 2 fő (Cserna Gábor, Somogyi György), távol volt 4 fő (Dr. Dorkota Lajos, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János) - a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 153/2005. (V.05.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata által foglalkoztatott köztisztviselők és közalkalmazottak 2004. évi foglalkozás egészségügyi ellátásáról szóló beszámolót elfogadja.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a közgyűlés döntéséről a határozat megküldésével tájékoztassa az Egészségért BT. ügyvezetőjét.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a szociális és egészségügyi iroda vezetője

Határidő: 2005. május 20.”

14.) Javaslat a fogászati alapellátás térítési díjainak módosítására

Előadó: az egészségügyi és szociális bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Dr. Müller Cecília városi tiszti főorvost e napirendi pont tárgyalása során is tanácskozási jog illeti meg.

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Dr. Szappanos Mária és Dr. Dénes Judit fogorvosokat. Úgy látom, hogy nem jelentek meg, ezért nem teszem fel szavazásra a tanácskozási jog biztosítását.

Kérdezem az egészségügyi és szociális bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 2 fő (Cserni Béla, Kiss András), nem szavazott 3 fő (Cserna Gábor, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György), távol volt 5 fő (Dr. Dorkota Lajos, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János) - a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 154/2005. (V.05.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a fogászati alap- és szakellátásban alkalmazható díjtételeket az előterjesztés 3. sz. melléklete alapján fogadja el.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1. pontban foglalt döntés alapján hatályon kívül helyezi Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 27/2004. (II. 12.) KH. sz. határozatát.
3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhívja a fogászati szolgáltatókat, hogy a 3. sz. mellékletben meghatározott fogászati díjtételeket rendelőkben jól látható helyen függesszék ki.

Felelős: - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásáért:

valamennyi fogászati szolgáltató

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a szociális és egészségügyi iroda vezetője

Határidő: a határozat közlésére: 2005. május 14.

4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhívja a fogászati szolgáltatók figyelmét, hogy az önkormányzati tulajdonú rendelőkben, valamint a magánrendelőkben abban az időkeresztmetszetben amikor az adott szolgáltató önkormányzati fogászati rendeltetést biztosít, a jelen határozattól eltérő árakat nem alkalmazhat.
5. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a jelen határozattal megállapított fogászati árakat az SZMSZ-ben meghatározott módon tegye közzé.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a szociális és egészségügyi iroda vezetője

Határidő: 2005. május 30.

15.) Javaslat a „Vasmű úti Óspatika Gyógyszertár” szolgálati rendjének módosítására

Előadó: az egészségügyi és szociális bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Dr. Müller Cecília városi tiszti főorvost e napirendi pont tárgyalása során is tanácskozási jog illeti meg.

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az előterjesztés két önálló „A” és „B” változatú döntési alternatívát tartalmaz, melyről külön-külön kell döntenünk.

Kérdezem az egészségügyi és szociális bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi és szociális bizottság elnöke:

A bizottságunk már egy ízben kifejtette véleményét, hogy jogszabály hiányában nem kompetens beleszólni piaci viszonyokba és nyitva tartási időbe. A „B” változatot tükrözi ez ismételten, mondanám hogyan foglaltunk állást. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése jogszabályi felhatalmazás hiányában a jövőben nem kíván állást foglalni a gyógyszertárak nyitva tartási és ügyeleti rendjéről és idejéről. Kérem fogadják el, mert nincs befolyásunk erre.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslat „A” és „B” változatát teszem fel szavazásra. Aki az „A” változatot elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát – mellette szavazott 2 fő (Jakab Sándor, Kiss András), ellene szavazott 7 fő (Barányi Albert, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Selyem József, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 9 fő (Dr. Kálmán András, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Ladányi Béla, Rohonczi Sándor, Szántó Péter), nem szavazott 4 fő (Cserna Gábor, Hosszú János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György), távol volt 5 fő (Dr. Dorkota Lajos, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslat „B” változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „B” változatát – mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserni Béla, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 1 fő (Kiss András), nem szavazott 3 fő (Cserna Gábor, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György), távol volt 5 fő (Dr. Dorkota Lajos, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János) – elfogadta és a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 155/2005. (V.05.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése jogszabályi felhatalmazás hiányában a jövőben nem kíván állást foglalni a gyógyszertárak nyitvatartási és ügyeleti rendjéről, idejéről.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a jelen határozatban foglaltakról a megyei tiszti főgyógyszerészt a határozat megküldésével tájékoztassa.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a szociális és egészségügyi irodavezető

Határidő: 2005. május 30.

16.) Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Települési Környezetvédelmi Program végrehajtásáról szóló 2004. évi jelentés, valamint 2005. évi Intézkedési Tervének elfogadására

Előadó: a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Ehhez, valamint a soron következő napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Petrovickijné Angerer Ildikó asszonyt, a polgármesteri hivatal építésügyi és környezetvédelmi iroda vezetőjének helyettesét.

Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Petrovickijné Angerer Ildikó részére – mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserni Béla, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 3 fő (Cserna Gábor, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György), távol volt 5 fő (Dr. Dorkota Lajos, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserni Béla, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 1 fő (Dr. Kántor Károly), nem szavazott 3 fő (Cserna Gábor, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György), távol volt 5 fő (Dr. Dorkota Lajos, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János) - a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 156/2005. (V.05.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Dunaújváros Megyei Jogú Város Települési Környezetvédelmi Program végrehajtásáról szóló 2004. évi jelentést, valamint a 2005. évi Intézkedési Tervét (továbbiakban Intézkedési Terv) a határozat 1. számú mellékletében foglaltaknak megfelelően elfogadja.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a költségvetés függvényében gondoskodik az 1.) pontban elfogadott Intézkedési Tervben foglaltak folyamatos végrehajtásáról.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

az építésügyi és környezetvédelmi iroda vezetője

Határidő: a végrehajtásra: folyamatos

jelentéstételre: 2006. március 31.

17.) Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város 2004. évi környezeti állapotváltozásáról szóló tájékoztató elfogadására

Előadó: a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívottként részt vesz Petrovockijné Angerer Ildikó a polgármesteri hivatal építésügyi és környezetvédelmi iroda vezetőjének helyettese, akinek tanácskozási jogát a közgyűlés az előző napirendi pont kapcsán biztosította.

Kérdezem a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Rohonczy Sándor, Selyem József, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 2 fő (Cserni Béla, Kiss András), tartózkodott 1 fő (Dr. Kántor Károly), nem szavazott 3 fő (Cserna Gábor, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György), távol volt 5 fő (Dr. Dorkota Lajos, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János) - a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 157/2005. (V.05.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság tájékoztatóját a helyi környezet 2004. évi állapotáról és utasítja a polgármestert, hogy a helyben szokásos módon tegye azt hozzáférhetővé a lakosság számára.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az Építésügyi és Környezetvédelmi iroda vezetője

Határidő: 2005. május 30.

18.) Javaslat a polgármesteri hivatal épületében postai befizetőhely létesítésére

Előadó: a címzetes főjegyző

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a véleményező pénzügyi és gazdasági bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserni Béla, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismondi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 3 fő (Cserna Gábor, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György), távol volt 5 fő (Dr. Dorkota Lajos, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János) - a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 158/2005. (V.05.) KH. számú határozata

1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elhatározza, hogy a polgármesteri hivatal épületében postai befizetőhelyet létesít.

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert a Magyar Posta Rt-vel kötendő, az 1.sz.mellékletben szereplő közreműködői szerződés aláírására. A postai befizetőhely létesítéséhez 800 E Ft forrást biztosít az általános tartalék terhére.

3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatal és az okmányiroda létszámkeretét 1 fő 4 órás álláshellyel bővíti. Az ezzel kapcsolatos kiadás fedezete a Posta által fizetett vállalkozási díj.

- Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:
a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az okmányiroda vezetője
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője
a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője

Határidő: 2005. 05.20.

4.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a 2. és a 3. pontban foglaltakat a 2005. évi költségvetés során következő módosításának előkészítése során vegye figyelembe.

- Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:
a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: A 2005. évi költségvetési rendelet során következő módosításának időpontja.

19.) Javaslat a Fejér Megye Közoktatásáért Közalapítvány által „Nevelési oktatási intézmények eszköztámogatása” címmel kiírt 2005. évi pályázaton való részvételre és önrész biztosítására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Kárpáti Gábor urat, a polgármesteri hivatal koordinációs irodája térségfejlesztési és munkaerő-gazdálkodási csoportja vezetőjét.

Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Kárpáti Gábor részére – mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserni Béla, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 3 fő (Cserna Gábor, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György), távol volt 5 fő (Dr. Dorkota Lajos, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadói közül az oktatási bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a gazdasági bizottság elnökét a bizottsági vélemény ismertetésére.

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

A gazdasági bizottság tegnapi ülésén az előterjesztést megtárgyalta és 8:0 arányban egyhangúlag elfogadásra javasolja.

Jakab Sándor képviselő, az oktatási bizottság elnöke:

Minden oktatási, nevelési intézmény pályázott a megyei közoktatásért közalapítványnál. 1 millió Ft-tal lehetett pályázni, összességében a kért összeg, megpályázott összeg, amit el lehet érni, 50 millió Ft, 40 %-os önrész, amit az önkormányzatnak biztosítani kell, 20 millió Ft. Én úgy gondolom, hogy mindenképpen fontos lenne, hogy egyhangúan ezt az előterjesztést a közgyűlés támogassa. Egy hozzátennivalóm azért van, ami elhangzott az oktatási bizottsági ülésen. Eszköztámogatás fel van itt sorolva ebben a vaskos anyagban, hogy ki, mit igényelt, arra kellene törekedni minden intézménynek, hogy a megnyert összeget a lehető leghatékonyabban használják fel, konkrétan, bár itt látom a képviselőtársaim rám néznek, befejezem mindjárt, például kétkerekű roller 28 millió Ft összegben, én úgy gondolom, hogy arra kellene törekedni, hogy ebből az 1 millió Ft-ból mind több eszközt lehessen beszerezni. Tehát át kellene gondolni az eddigi eszközbeszerzésre benyújtott összegeket, és a lehető legtöbb rollert beszerezni.

Dr. Kálmán András polgármester:

28 millió Ft-ból egy párt darabot lehet venni.

Jakab Sándor képviselő, az oktatási bizottság elnöke:

Elnézést, 28.000 Ft.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserni Béla, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 3 fő (Cserna Gábor, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György), távol volt 5 fő (Dr. Dorkota Lajos, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János) - a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 159/2005. (V.05.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Fejér Megye Közoktatásáért Közalapítvány által „Nevelési oktatási intézmények eszköztámogatása” címmel kiírt 2005. évi pályázaton való részvétellel és önrész biztosításával kapcsolatban az alábbi határozatot hozza:

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy az alább felsorolt intézmények a fent nevezett pályázaton részt vegyenek.

Intézmény neve	Pályázaton igényelt összeg	Önkormányzattól igényelt összeg	Összesen
Óvodák			
17.sz. Egység	1 000 000 Ft	670 000 Ft	1 670 000 Ft
2. sz.Egység	1 000 000 Ft	670 000 Ft	1 670 000 Ft
4.sz. Egység	1 000 000 Ft	670 000 Ft	1 670 000 Ft
14.sz. Egység	1 000 000 Ft	670 000 Ft	1 670 000 Ft
20.sz.Egység	1 000 000 Ft	670 000 Ft	1 670 000 Ft
Aprók Háza Egység	1 000 000 Ft	670 000 Ft	1 670 000 Ft
Aranyalma Óvoda	1 000 000 Ft	670 000 Ft	1 670 000 Ft
Bóbita Egység	1 000 000 Ft	670 000 Ft	1 670 000 Ft
Katica Egység	1 000 000 Ft	670 000 Ft	1 670 000 Ft
Kincskereső Összevont Óvodai Egység	1 000 000 Ft	670 000 Ft	1 670 000 Ft
Kőris utcai Egység	1 000 000 Ft	670 000 Ft	1 670 000 Ft
Margaréta Óvoda	1 000 000 Ft	670 000 Ft	1 670 000 Ft
Mesevár Egység	1 000 000 Ft	670 000 Ft	1 670 000 Ft
Napsugár Egység	1 000 000 Ft	670 000 Ft	1 670 000 Ft
Százszorszép Egység	1 000 000 Ft	670 000 Ft	1 670 000 Ft
Szivárvány Egység	1 000 000 Ft	670 000 Ft	1 670 000 Ft

Általános iskolák			
Arany János Általános Iskola	600 000 Ft	400 000 Ft	1 000 000 Ft
Dózsa György Általános Iskola	960 000 Ft	640 000 Ft	1 600 000 Ft
Gárdonyi Géza Általános Iskola	876 000 Ft	584 000 Ft	1 460 000 Ft
Móra Ferenc Általános Iskola	1 000 000 Ft	668 000 Ft	1 668 000 Ft
Móricz Zsigmond Általános Iskola	999 000 Ft	666 000 Ft	1 665 000 Ft
Petőfi Sándor Általános Iskola	1 000 000 Ft	667 000 Ft	1 667 000 Ft
Szilágyi Erzsébet Általános Iskola	1 000 000 Ft	667 000 Ft	1 667 000 Ft
Szórád Márton Általános Iskola	529 000 Ft	353 000 Ft	882 000 Ft

Vasvári Pál Általános Iskola	780 000 Ft	520 000 Ft	1 300 000 Ft
-------------------------------------	------------	------------	--------------

Közéiskolák			
Bánki Donát Gimnázium és Szakközéiskola	913 200 Ft	608 800 Ft	1 522 000 Ft
Dunaferr Szakközép- és Szakiskola Villamos Tagiskola	907 330 Ft	605 000 Ft	1 512 330 Ft
Hild József Szakközéiskola, Szakiskola és Kollégium	547 000 Ft	365 000 Ft	912 000 Ft
Lórántffy Zsuzsanna Szakközéiskola, Szakiskola és Kollégium	999 000 Ft	666 000 Ft	1 665 000 Ft
Rosti Pál Gimnázium Általános és Szakképző Iskola	600 000 Ft	400 000 Ft	1 000 000 Ft
Rudas Közgazdasági Szakközéiskola, Szakiskola és Kollégium	999 000 Ft	666 000 Ft	1 665 000 Ft
Széchenyi István Gimnázium	600 000 Ft	405 000 Ft*	1 005 000 Ft*
Összesen:	29 309 530 Ft	19 600 800 Ft	48 905 330 Ft

* 5000,- Ft regisztrációs díj

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése továbbá hozzájárul ahhoz, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata a pályázaton való induláshoz a pályázati támogatás 40-40%-ának megfelelő, az 1. pontban szereplő összegek erejéig legfeljebb 19 600 800,- Ft, azaz tizenkilenc millió ötszázkilencvenötezer nyolcszáz forint önrészt biztosítson a 2005. évi költségvetés, pályázati tevékenység, - felkészítés, - önrész céltartalék sora terhére.

Az önrésznek megfelelő összeget az intézmények eredményes pályázata esetén és arról való értesítése alapján az önkormányzati vonatkozású pályázati tevékenységek koordinációjáról szóló 15/2004 (III.26.) KR. számú rendeletnek megfelelő céltámogatási szerződés keretében az önkormányzat átadja az intézménynek.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért

a határozat közléséért,

a céltámogatási szerződés előkészítéséért:

a koordinációs iroda vezetője

az önrész biztosításáért:

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

Határidő: az intézmény nyertes pályázatáról szóló értesítését követő 8 munkanapon belül

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, amennyiben a pályázat eredményes, akkor a 2.) pontban foglalt döntést a 2005. évi költségvetés előkészítése során vegye figyelembe

Felelős: - a határozat végrehajtásáért
a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: a pályázati eredményhirdetése után soron következő költségvetés módosítás időpontja

20.) Javaslat Nagyvenyim településszerkezeti tervének véleményezésére

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem a gazdasági bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottsági véleményt.

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

A gazdasági bizottság tegnapi ülésén az előterjesztést megtárgyalta és 8:0 arányban elfogadásra javasolja.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserni Béla, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 1 fő (Kiss András), nem szavazott 3 fő (Cserna Gábor, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György), távol volt 5 fő (Dr. Dorkota Lajos, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János) - a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 160/2005. (V.05.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Nagyvenyim településszerkezeti tervét támogatja.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert az 1.) pont alatti határozat közlésére Nagyvenyim Község polgármesterével.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködéséért:
az Építésügyi és Környezetvédelmi Iroda vezetője

Határidő: 2005. május 10.

21.) Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala 2005. évi közbeszerzési terve elfogadására

Előadó: a Közbeszerzési Tanácsadó Testület elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a Közbeszerzési Tanácsadó Testület elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kerekes Judit a Közbeszerzési Tanácsadó Testület elnöke:

Elfogadásra javasoljuk a tervet. A tanácsadó testületnek az volt a javaslata, hogy készüljön ütemterv, mivel elég sok közbeszerzés várat magára az elkövetkező években. Ebben az ütemtervben legyen meghatározva, hogy melyik időszakra milyen feladatok kerülnek eldöntésre és ezt megfelelően ütemezni tudjuk, hogy nehogy kicsússzunk az időből. Szeretnénk, ha ez tervszerűen megvalósulna.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?
Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Rohonczy Sándor, Selyem József, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 3 fő (Cserni Béla, Dr. Kántor Károly, Kiss András), nem szavazott 3 fő (Cserna Gábor, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György), távol volt 5 fő (Dr. Dorkota Lajos, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János) - a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 161/2005. (V.05.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése jóváhagyja a határozat mellékleteként csatolt közbeszerzési tervet.

Felhívja a Közbeszerzési Tanácsadó Testület elnökének figyelmét, hogy gondoskodjon a közbeszerzési eljárások határidőben történő lefolytatásáról.

Felelős: - határozat közléséért:
a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a koordinációs irodát vezető aljegyző

Határidő: 2005. május 13.

22.) Tájékoztató Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala 2005. I-III. havi pénzügyi terve teljesítéséről

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a véleményező bizottságok közül a pénzügyi bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a gazdasági bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság véleményét.

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

Gazdasági bizottság tegnapi ülésén az előterjesztést megtárgyalta, és 6 igen, 2 tartózkodás mellett a tájékoztatót elfogadásra javasolja.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Jelentkezés hiányában a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 15 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 3 fő (Cserni Béla, Dr. Kántor Károly, Kiss András), tartózkodott 1 fő (Ladányi Béla), nem szavazott 3 fő (Cserna Gábor, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György), távol volt 5 fő (Dr. Dorkota Lajos, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János) - a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 162/2005. (V.05.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala 2005. I-III. havi pénzügyi terve teljesítéséről szóló tájékoztatót.

23.) Javaslat az önkormányzat által fenntartott költségvetési intézményekkel a belső ellenőrzési feladat ellátására kötendő megállapodás jóváhagyására

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Az előterjesztést a pénzügyi és az oktatási bizottság megtárgyalta, a gazdasági és az egészségügyi és szociális, az ügyrendi, igazgatási és jogi, valamint a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság véleményének ismertetésére most kerül sor.

Kérdezem a pénzügyi és az oktatási bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítéssel élni, illetve felkérem a gazdasági, az egészségügyi és a szociális, az ügyrendi, igazgatási és jogi, valamint a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnökét, hogy ismertessék bizottságaik véleményét.

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

A gazdasági bizottság tegnapi ülésén az előterjesztést megtárgyalta, és 7 igen, 1 tartózkodás mellett a közgyűlésnek elfogadásra javasolja.

Szántó Péter képviselő, a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke:

A kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság megtárgyalta a napirendi pontot és egyhangúlag javasolja az elfogadását.

Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi és szociális bizottság elnöke:

Bizottságunk egyhangúan támogatta az előterjesztést, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság is ugyanezt tette.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Jelentkezés hiányában a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 4 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György), távol volt 5 fő (Dr. Dorkota Lajos, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János) - a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 163/2005. (V.05.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza és utasítja a jegyzőt, hogy az előterjesztés 1. számú mellékleteként csatolt megállapodást az alábbi intézményekkel kösse meg.

1. 17. számú napköziotthonos Óvoda
2. Nevelési Tanácsadó
3. Logopédiai Intézet
4. Arany János Általános Iskola
5. Dózsa György Általános Iskola
6. Gárdonyi Géza Általános Iskola
7. Móra Ferenc Általános Iskola
8. Móricz Zsigmond Általános Iskola
9. Petőfi Sándor Általános Iskola
10. Szilágyi Erzsébet Általános Iskola
11. Szórád Márton Általános Iskola
12. Vasvári Pál Általános Iskola
13. Sándor Frigyes Zeneiskola
14. Bánki Donát Gimnázium és Szakközépiskola
15. Dunaferri Szakközépiskola és Szakiskola
16. Rosti Pál Általános, Gimnázium és Szakképző Iskola
17. Hild József Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium
18. Lórántffy Zsuzsanna Szakközépiskola és Szakiskola
19. Rudas Közgazdasági Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium
20. Széchenyi István Gimnázium
21. Bartók Kamaraszínház és Művészetek Háza
22. József Attila Könyvtár
23. Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat
24. Egyesített Szociális Intézet
25. Bölcsődék Igazgatósága
26. Egészségmegőrzési Központ

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

Határidő: 2005. május 12.

24.) Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 136/2005. (IV.21.) KH számú határozat módosítására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

az oktatási bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Az előterjesztést mindhárom bizottság postázást követően ezen a héten tárgyalta, ezért a bizottság véleményének ismertetésére most kerül sor.

Felkérem a napirend előadóit - a gazdasági, a pénzügyi, az oktatási bizottság elnökét, hogy ismertessék bizottságaik véleményét.

Kiss András képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

A napirendet, amelyet rendkívüli bizottsági ülésen tárgyaltuk, 2 igen, 2 tartózkodás mellett nem nyert támogatást.

Jakab Sándor képviselő, az oktatási bizottság elnöke:

Az oktatási bizottság rendkívüli ülésén megtárgyalta és 4 igen szavazattal, egyhangúan támogatta az előterjesztést.

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

A gazdasági bizottság tegnapi ülésén az előterjesztést megtárgyalta és 8 : 0 arányban elfogadásra javasolja.

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Jelentkezés hiányában a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserni Béla, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismondi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 1 fő (Ladányi Béla), nem szavazott 3 fő (Cserna Gábor, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György), távol volt 5 fő (Dr. Dorkota Lajos, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János) - a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 164/2005. (V.05.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése megerősíti a 136/2005. (IV.21.) KH. számú határozata 1.) pontjában foglalt azon szándékát, hogy a volt József Attila Általános Iskola 240 férőhelyes középiskolai kollégiummá történő átalakításának megvalósítására a helyi önkormányzatok 2006. évi címzett támogatására kiírt pályázaton részt kíván venni, és a 2005. április 25-én benyújtott igénybejelentési kérelmét fenntartja.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elhatározza, hogy amennyiben a Kormány az 1.) pont szerint benyújtott beruházási koncepciót és igénybejelentést címzett támogatásra alkalmasnak tartja, abban az esetben a volt József Attila Általános Iskola 240 férőhelyes középiskolai kollégiummá történő átalakítására, bővítésére vonatkozóan szükséges önkormányzati önrészt – maximum a beruházás 15 %-át – a megpályázott és elnyert pályázati összeg arányában Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata 2006; 2007. és 2008. évi

költségvetésében biztosítja, egyúttal a 136/2005. (IV.21.) KH. számú határozat 2.) pontját hatályon kívül helyezi.

- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy a 2005. április 25-én benyújtott pályázathoz jelen határozatot kiegészítésként a Magyar Államkincstár Fejér Megyei Területi Igazgatósága részére nyújtsa be.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a városüzemeltetési és -fejlesztési iroda vezetője

Határidő: - a határozat benyújtásáért: 2005. május 09.

- 4.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 136/2005. (IV.21.) KH. számú határozat 3.) pontját hatályon kívül helyezi és egyúttal utasítja a jegyzőt, hogy a 2.) pontban szereplő kötelezettségvállalást a 2006; 2007. és 2008. évi költségvetések előkészítése során vegye figyelembe.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a gazdasági bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

a városüzemeltetési és -fejlesztési iroda vezetője

a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: - a Kormány pozitív döntésének függvényében a 2006; 2007. és 2008. évi költségvetések előkészítésének időpontja."

25.) Javaslat a közforgalmú, közútpótló kompok, révek felújításához a 2005. évre központi költségvetési (állami) támogatás igénybevételére

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadói közül a pénzügyi bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a gazdasági bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság véleményét.

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

A gazdasági bizottság megtárgyalta az előterjesztést, 8:0 arányban elfogadásra javasolja a közgyűlésnek.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Jelentkezés hiányában a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 4 fő (Cserni Béla, Kismonyi László, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György), távol volt 5 fő (Dr. Dorkota Lajos, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János) - a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 165/2005. (V.05.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése tudomásul veszi, hogy a Vízvonal Hajózási és Szolgáltató Betéti Társaság a Dunaújváros-Szalkszentmárton közötti komp tartós üzemeltetését vállalja.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Magyar Köztársaság 2005. évi költségvetéséről szóló 2004. évi CXXXV. törvény 5. számú mellékletének 3. pontjában szereplő 220 millió forintos állami támogatási keret terhére történő igénybejelentés benyújtásához hozzájárul, és annak befogadása esetén a minimálisan előírt 30%-os, 2.475.000 Ft összegű saját forrást biztosítja.
3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a 2. pontban szereplő igénybejelentés benyújtásával kapcsolatban a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a városüzemeltetési – és fejlesztési iroda vezetője

Határidő: 2005. május 9.

26.) Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Középtávú Ifjúságpolitikai Konceptiójának elfogadására

Előadó: az ifjúsági és sportbizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A koncepciót véleményezte az egészségügyi és szociális, a kulturális, kisebbségi és vallásügyi, valamint az oktatási bizottság. Az ifjúsági és sportbizottság 2004 decemberében társadalmi vitára bocsátotta a koncepciót. A bizottsági véleményeket és a társadalmi vitán elhangzottakat az előterjesztés melléklete tartalmazza.

Kérdezem az ifjúsági és sportbizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Jelentkezés hiányában a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 3 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Kiss András), nem szavazott 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea), távol volt 5 fő (Dr. Dorkota Lajos, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János) - a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 166/2005. (V.05.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a határozati javaslat mellékletét képező Dunaújváros Megyei Jogú Város Középtávú Ifjúsáspolitikai Koncepcióját.

Felelős: - a határozat közléséért: a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az ifjúsági és sportiroda vezetője,

Határidő: 2005. május 15.

A koncepció végrehajtásának értékelésére: 2010. május 15.

27.) Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala informatikai stratégiájának – középtávú fejlesztési tervének - elfogadására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Kovács Zoltán urat, a polgármesteri hivatal informatikai és közgyűlési csoportjának vezetőjét. Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Kovács Zoltán részére – mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 2 fő (Kiss András, Dr. Skaliczki Andrea), távol volt 4 fő (Dr. Dorkota Lajos, Pintér Attila, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a pénzügyi bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a gazdasági bizottság elnökét a bizottsági vélemény ismertetésére.

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

Gazdasági bizottság tegnapi ülésén az előterjesztést megtárgyalta és 6 igen, 2 tartózkodás mellett a közgyűlésnek a határozati javaslatot elfogadásra javasolja.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Jelentkezés hiányában a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 2 fő (Dr. Kántor Károly, Somogyi György), nem szavazott 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea), távol volt 4 fő (Dr. Dorkota Lajos, Pintér Attila, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János) a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 167/2005. (V.05.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja az e határozat mellékletét képező, Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala középtávú (2005-2010) informatikai fejlesztési tervét (informatikai stratégia).
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a jegyzőt, hogy az 1.) pontban elfogadott stratégia figyelembe vételével hajtsa végre az éves informatikai fejlesztéseket.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért: a jegyző
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 a szervezési és jogi iroda vezetője
 a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője

Határidő: 2010. december 31-ig, folyamatosan

- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése – az éves költségvetések függvényében - szándékát fejezi ki a fejlesztési tervben foglalt célkitűzések pénzügyi fedezetének biztosítására, egyben tudomásul veszi, amennyiben a költségvetési források hiánya a maradéktalan végrehajtást nem teszi lehetővé, úgy egyes fejlesztési előírások részlegesen, vagy teljesen nem valósulnak meg, illetőleg az egyes részfeladatok végrehajtása más költségvetési évben realizálódik.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért: a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a pénzügyi bizottság
- a határozat végrehajtásának előkészítésében való közreműködésért:
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője
a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője

Határidő: a tárgyévi költségvetési rendelet elfogadásának napja, 2010-ig
(várhatóan: tárgyév február 15-e)

Dr. Kálmán András polgármester:

Az SZMSZ 18.§ (2) - (3) bekezdése értelmében az írásbeli interpellációt az ülés napját megelőző 5 nappal, a szóbeli interpellációt pedig az ülés napján 12,00 óráig kell a polgármesternek bejelenteni.

Ilyen bejelentés nem érkezett, ezért interpellációra nincs lehetőség, de interpellációnak nem minősülő kérdés azonban lehetséges.

Kérdezem ilyen kérdés van-e?

Jakab Sándor képviselő:

Az Aranyalma óvodánál a Gagarin téren egy akna fedele napok óta hiányzik. Többször jelezték ezt az illetékesek felé, de sajnos nem tudták pótolni. Maga az óvoda dolgozói pótolták ideiglenesen ezt a megoldást, mindenképpen szeretném, hogyha ez megoldást kapna minél hamarabb a gyerekek biztonsága érdekében.

Szántó Péter képviselő:

Segítséget szeretnék kérni két témában. Az egyiket jeleztem már irodavezető úr felé és megígérte, hogy segítségünkre lesz, és remélem, hogy ma helyesen szavaztunk és lesz rá egy kis anyagi is. A Munkásművelődési Központ bejárata felett beázott és balesetveszélyes már a plafon. Egy jó nagydarab kiesett belőle, úgyhogy kérem, ha ezt megvizsgálják majd, még eggyel legyenek szívesek kiegészíteni, ugyanis amikor felújították a járdát, onnantól kezdve sajnos befolyik a víz, ha esik az eső, a bejárati ajtó alatt. A másik kérésem, ez már egyszer elhangzott, most egy kicsit durvább lett a helyzet, a posta előtt rendszerint egy eladásra váró, vagy figyelemfelhívásra odatett gépkocsi áll a parkolóban és ha úgy vesszük, nem igazán szabályosan áll, mert ferdén, akadályozza a forgalmat. Ma már, illetve tegnap is kettő autó állt a posta előtt. A postára általában gyors intézkedés miatt szoktak az emberek gépkocsival menni, kérem ha lehet, ne tegyék lehetővé, hogy a posta előtt kapjanak ilyen bemutatkozási lehetőséget.

Dr. Kálmán András polgármester:

Elég régen ott vannak azok a gépkocsik, úgyhogy azt gondolom, hogy a közterület-felügyelőknek már intézkedni kellett volna. Ez az, amitől tartottunk, hogy a fizetőparkolás eltörlésével visszafoglalják a gépkocsi kereskedők a parkolóinkat. És én azt gondolom, hogy a fizető parkolás eltörlésének nem ez volt a célja.

Berzlánovits Máttyás a városüzemeltetési és fejlesztési iroda vezetője:

Az MMK fölötti berázást képviselő úr jelezte, ennek a finanszírozási forrása a mai nap nyílt meg, hiszen ma került átcsoportosításra a költségvetés erre a munkára többek között forráshely. A járda felújítás utáni vízbefolyást kivizsgálatom, intézkedek a megszüntetésére. A posta előtt parkoló gépkocsikkal kapcsolatban hatékony intézkedést nem tudok tenni, hiszen ez a terület nem tartozik a korlátozott várakozási övezetbe. Csak a Dózsa György útnak a túloldala.

Dr. Kálmán András polgármester:

Akkor arra kérném irodavezető urat, hogy szíveskedjék intézkedni és korlátozni, mert én felháborítónak tartom, hogy közterület-foglalás nélkül gépjárművet mutatnak be azon a területen. Az a kérésem, hogy tegye meg a városüzemeltetési iroda a szükséges intézkedéseket. Ha kell, akkor táblával, vagy bármi mással. Egyszerűen ez megengedhetetlen. Többek között ettől tartottunk a fizetőparkoló megszüntetése esetén, úgyhogy elég régen ott látom azokat a gépkocsikat, erre senkinek nincs joga, hogy parkolót foglaljon el, ráadásul közintézmény előtt. Számon fogom kérni az irodán az intézkedést.

Nagy Anikó képviselő:

Egy kérdésem lenne a Solanova projekttel kapcsolatban, hogy a beruházás mikor valósulhat meg.

Kiss András képviselő:

Egy nagyon szomorú esemény számomra az, ami a hét végén szombatról vasárnapra virradó éjszaka bekövetkezett óvárosban. Újságból értesültem, mert hogy ezt az esetet én jelentettem be a Dunanett Kft-nél, másutt is előfordult, hogy szelektív hulladékgyűjtő edényzetet felgyújtottak. Tisztelettel kérem az illetékes iroda vezetőjét, hogy valamilyen módon a rendőrség figyelmét is felhívva a szórakozásból hazavándorló, vánszorgó fiatalokra egy kicsit próbáljanak jobban figyelni. Egy-egy ilyen esemény fél milliós nagyságrendű kárt okoz, a pótlása sajnós, mert korlátozottak az anyagi lehetőségek és az edény beszerzésének lehetősége egyébként is. Mindannyiunkat vesztesé tesz, ráadásul nagyon sok pénzbe kerül. A látvány pedig, ami ilyenkor reggel fogadja a lakosságot, elképesztő.

Dr. Kálmán András polgármester:

Egyetértek képviselő úr.

Berzlánovits Máttyás a városüzemeltetési és fejlesztési iroda vezetője:

Nagy Anikó kérdésére tájékoztatásul elmondom, hogy az idei év októberére várható a megállapodás szerint a Solanova épületnek a kialakítása, hőszigetelése.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Képviselőtársaim!

Mint ahogy az ülés elején jeleztem, a következő napirendi pontot zárt ülésen tárgyaljuk meg.

Felhívom a figyelmet, hogy a zárt ülésen a képviselőkön, a jegyzőn és a jegyzőkönyvvezetőkön kívül csak azok vehetnek részt, akiknek a részvételi és tanácskozási jogát a közgyűlés ülésünk elején szavazatával biztosította.

Dr. Kálmán András polgármester megköszönte a testületi tagok, valamint a meghívottak megjelenését és a nyilvános ülést bezárta.

K.m.f.

(: Dr. Kálmán András :)
polgármester

(: Dr. Hőnigh Magdolna :)
aljegyző