

## J E G Y Z Ő K Ö N Y V

**Készült:** Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2005. április 14-ei rendkívüli üléséről.

**Az ülés helye:** Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének ülésterme

**Jelen vannak:**

1. Dr. Kálmán András
2. Barányi Albert
3. Cserna Gábor
4. Cserni Béla
5. Dávid Béla
6. Dr. Dorkota Lajos
7. Hosszú János
8. Jakab Sándor
9. Dr. Kántor Károly
10. Kerekes Judit
11. Kismoni László
12. Kiss András
13. Dr. Kovács Pálné
14. Nagy Anikó
15. Pintér Attila
16. Pochner László
17. Dr. Ragó Pál
18. Selyem József
19. Dr. Sipos János
20. Dr. Skaliczki Andrea
21. Somogyi György
22. Szántó Péter
23. Szekeres György
24. Tóth Kálmán képviselők

**Igazoltan távol:**

1. Kecskés Rózsa
2. Ladányi Béla
3. Rohonczi Sándor képviselők

**Tanácskozási joggal meghívottak közül megjelent:**

Dr. Tóth István	címzetes főjegyző
Dr. Hőnigh Magdolna	aljegyző
Berzlánovits Mátyás	a városüzemeltetési és fejlesztési iroda vezetője
Bojtorné Nagy Katalin	a szociális és egészségügyi iroda vezetője

Bokor Zsuzsanna	az oktatási és kulturális iroda csoportvezetője
Kálmán István	a szervezési és jogi iroda vezetője
Dr. Kresák Ilona	a közigazgatási iroda vezetője
Horváth László	a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője
Szabó Imre	az építésügyi és környezetvédelmi iroda vezetője
Takács Csaba	az ifjúsági és sport iroda vezetője
Tóthné Záhorszky Margit	a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője

Dr. Kálmán András polgármester köszöntötte a testületi tagokat, valamint a meghívottakat és az ülést megnyitotta.

Megállapította, hogy a megválasztott 27 képviselő közül megjelent 24 fő, így a testület határozatképes.

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Az SZMSZ 8.§ (1) bekezdésében biztosított jogommal élve hívtam össze a mai rendkívüli közgyűlést.

Az SZMSZ 8.§ (6) bekezdése értelmében a rendkívüli ülésen csak azok a napirendi pontok tárgyalhatók, amelyekre az indítvány vonatkozott. Az indítványozott napirendi pontot a meghívó tartalmazza, mely a következő:

Javaslat a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Részvénytársaság igazgatósági tagjának megválasztására, valamint a vezérigazgatói posztra beérkezett pályázatok elbírálására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke  
a vagyongazdálkodási bizottság elnöke

Tisztelt Közgyűlés!

A meghívóban az ülés zárt ülésként szerepelt.

A helyi önkormányzatokról szóló 1990:LXV. tv. 12.§ (4) bekezdés a.) pontja értelmében a közgyűlés zárt ülést tart választás, kinevezés, felmentés, vezetői megbízás adása, illetőleg visszavonása, fegyelmi eljárás megindítása, fegyelmi büntetés kiszabása és állásfoglalást igénylő személyi ügy tárgyalásakor, ha az érintett a nyilvános tárgyalásba nem egyezik bele; továbbá önkormányzati, hatósági, összeférhetlenségi és kitüntetési ügy, valamint vagyonnyilatkozattal kapcsolatos eljárás tárgyalásakor.

A meghívó és az előterjesztés postázásakor az érintettek nyilatkozata nem állt rendelkezésre arra vonatkozóan, hogy hozzájárulnak-e a nyilvános ülésen történő tárgyaláshoz.

Az adatvédelmi biztos 1926/H/2004. ügyszámú állásfoglalása alapján „amennyiben az érintett nem nyilatkozik, a képviselő-testületnek zárt ülést kell tartania”.

A 2005. április 13-ai vagyongazdálkodási bizottsági ülésen 8 pályázó egyenként jegyzőkönyvben nyilatkozott arról, hogy nyilvános ülésen kéri eldönteni a pályázatokat, a 9. pályázó tegnap külföldön tartózkodott, ezért az ülés elején tett nyilatkozatot, szintén kérve a nyilvános tárgyalást, ezért az ülés nyilvános lesz.

2005. április 13-án a vagyongazdálkodási bizottság megtárgyalta az előterjesztést, míg a gazdasági bizottság ugyanezen napi ülésén nem vette azt napirendjére. Az SZMSZ 16.§ (2), illetve (5) bekezdése alapján az előterjesztést a gazdasági bizottság véleménye nélkül is felveheti napirendjére a közgyűlés, tekintettel arra, hogy halaszthatatlan a döntési ok.

A kiküldött napirendi pont megtárgyalását teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a kiküldött napirendi pont tárgyalását – mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 2 fő (Kiss András, Dr. Ragó Pál) – elfogadta.

### **N a p i r e n d :**

Javaslat a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Részvénytársaság igazgatósági tagjának megválasztására, valamint a vezérigazgatói posztra beérkezett pályázatok elbírálására

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke  
a vagyongazdálkodási bizottság elnöke

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Elkezdjük a napirend tárgyalását.

**Javaslat a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Részvénytársaság igazgatósági tagjának megválasztására, valamint a vezérigazgatói posztra beérkezett pályázatok elbírálására**

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke  
a vagyongazdálkodási bizottság elnöke

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirend pont tárgyalásánál meghívottként részt vesznek a pályázók:  
Farkas Zoltán, Hermann Henrik, Horváth József, Kovács László, Pálincás Bertalan, Sági Péter, Szilvás Zoltán, Török Gábor, Valkai László.

Kérem, biztosítsunk a számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak számára – mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán) – tanácskozási jogot biztosított.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirend tárgyalásán részt vesz Kakas Antal a DVG Rt. elnöke, akinek tanácskozási jogát az SZMSZ 10.§ (3) bekezdése biztosítja, ezért a tanácskozási jogáról külön szavaznunk nem kell.

Az ülés elején már jeleztem, hogy az előterjesztést csak a vagyongazdálkodási bizottság véleményezte és a gazdasági bizottság azt nem vette napirendjére.

Felkérem a vagyongazdálkodási bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság véleményét.

**Pintér Attila képviselő, a vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Közgyűlés! A vagyongazdálkodási bizottság a tegnapi napon tárgyalta a napirendet és a határozati javaslatot azzal fogadta el, hogy a kipontozott részre, hogy mely név kerüljön, arról a közgyűlés döntsön és mind a 9 fő jelenjen itt meg és a közgyűlés válassza ki a kipontozott helyre a vezérigazgató személyét.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Somogyi György képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Csak úgy előzetesen és bemelegítésül pár gondolatot, amit legutóbb a vagyongazdálkodási bizottság elnöke elmondott, azt már tegnap a vagyongazdálkodási bizottságon megkérdeztem, szóvá tettem. Nevezetesen; úgy határozati javaslatot elfogadni, hogy a kipontozott részre nem tesz érdemi javaslatot a bizottság, akkor gyakorlatilag a határozati javaslatban nem döntött, nem foglalt állást, mert az összes többi körítés szöveg. Pontosan egy szakmai állásfoglalást vártunk volna a bizottságtól. Ismételten elmondom, hogy nem vagyok jogász, de azért kértem segítséget arra vonatkozólag, hogy jogszerű-e az ilyenfajta határozat elfogadása. Ott a helyszínen azt kaptam, hogy nem éppen jogszerű, ezt jó lenne a továbbiakban tisztázni.

Másik dolog, az előterjesztés. Ugyancsak elmondtam az ebbéli észrevételeimet. Nevezetesen, az előterjesztés rendkívül szűkszavúan, mintegy jó esetben háromnegyed oldalban elővezeti, hogy miről szolt a történet, milyen határozat szellemében íródott ki a pályázat, illetve a pályázatnak milyen beadási, benyújtási határideje volt, és ezzel kapcsolatban majd a közgyűlés elé való terjesztés szerepel.

A közgyűlés elő tulajdonképpen a Vagyonkezelő Rt. igazgatóságának egy levele szerepel, illetve ahhoz csatolt jegyzőkönyv. A levélből egyértelműen megismerhetjük a beérkezett pályázatokat. A pályázatok bontásakor az igazgatóság azokat értékelte alakilag, formailag és a kiadott pályázatnak megfelelően. Majd ezt követően az igazgatóság zárt ülésen egyfajta pontrendszer alapján pontozta a pályázókat. Számomra innét kezdve már kérdések merültek fel. Milyen pontrendszer volt ez? Mi alapján pontoztak? Kinek kék a szeme? Kinek barna, vagy kinek, milyen szakmai kvalitásai, vagy egyébek vannak? Ebből ez nem derül ki. Később újra volt egy igazgatósági ülés, amelyen a pályázókat meghallgatták, majd a pályázók meghallgatását követően az igazgatóság újfent a meghallgatás eredményeként kialakított egy – ha nem is sorrendet –, de a 9-ből egy 5 fős csapatra tett javaslatot, miszerint ezt javasolják a közgyűlésnek, hogy ebből az 5-ből válasszanak. Ezt a részét értem. Amit nem értek; mi alapján választották ki ezt az ötöt. Magyarul; amit hiányolok a döntés előkészítő munkából, hogy elénk terjesztenek egy rendkívül komoly napirendet, amelynek gyakorlatilag egy az egyben, csak személyi vonzata van, ugyanakkor sokkal nagyobb horderejű a kérdés. A Vagyonkezelő Rt. jövőbeni irányítójáról van szó, és semmifajta értékelést, vagy elemzést nem kaptunk például az 5 fő esetében, vagy a 4 fő esetében, akit ők nem soroltak ide, vajon milyen rövid értékelést tudnak a közgyűlési képviselők részére adni, amely alapján majd a döntést nekünk meg kell hozni. Tehát most rögtön kérdéssel kell hogy forduljak a jelenlegi elnök-vezérigazgató úrhoz, hogy adjon nekünk támpontot, segítsen, és mondja el az igazgatóságnak az álláspontját, amelyet itt a leírt anyagokból nem látunk, illetve nem került be.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Úgy látom, hogy a Kakas úr nincs itt.

**Kálmán István szervezési és jogi iroda vezetője:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Somogyi Képviselő úr! Ami a bizottság állásfoglalásával kapcsolatos megjegyzése volt, az szerintem nem helytálló. Teljesen jogszerű volt a bizottság döntése, hiszen a bizottság javaslattevő szerv, és nem döntéssel rendelkező szerv. Azt is mondhatta volna, hogy közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak nyilvánítja az előterjesztést, de nem kíván állást foglalni a személyben. Gyakorlatilag ez történt. A kipontozott részről a közgyűlésnek kell döntenie. Szerintem teljesen jogszerű volt a vagyongazdálkodási bizottság állásfoglalása, és nem jogszabályellenes.

**Dr. Ragó Pál képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Polgármester úr! Egy kérdésem lenne, hogy az anyag mellékleteként becsatolt pályázati felhívás az a meghirdetett pályázati felhívást tartalmazza-e? Ugyanis ez, köszönőviszonyban nincs a közgyűlési határozattal. Az érdekelne, hogy vajon ezzel írták-e ki a pályázati felhívást, ahol a be, ahol a beérkezési határidő február 28, vezérigazgatói megbízás kezdő időpontja április 15.

**Pochner László képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Két dologban is szeretnék szólni. Egyrészt egyetértek Somogyi úrral abban a kérdésben, hogy nem nagyon ártott volna, ha valóban a szempontrendszer megkapjuk az igazgatóságtól, tehát, hogy milyen szempontrendszer szerint pontozott, illetve súlyozottan pontozott, mert az látszik, hogy súlyozott pontozással történt a dolog, de mi volt az, ami döntött adott esetben, vagy mi, milyen súlyt kapott. A másik, hogy ez jogszerű, vagy nem, nem tudom, nem vagyok jogász, de az biztos, hogy ilyen történt és gyakran szokott történni, hogy kipontozott rész van, és itt döntjük el a személyt. Például kinevezéseknél, díjak átadásánál. Az egy másik kérdés, ebben mondjuk Somogyi úrnak igaza van, hogy olyankor vagy egy speciális bizottság, vagy az adott szakbizottság tesz javaslatot a sorrendre. De itt, ha emlékezetem nem csal, a közgyűlés egy speciális bizottságot, az igazgatóságot bízta meg, ha azt bizottságnak lehet nevezni, hogy ezt a dolgot rendezze le. Ilyen szempontból nekem jogi aggályom nincs, már csak azért sem, mert ilyen kipontozott és nem névvel kitöltött határozati javaslat igen gyakran kerül be, évente háromszor, négyszer, a közgyűlés elé, és a közgyűlés dönti el a nyolc, vagy hét, vagy hat jelölből azt, hogy ki kerüljön oda. Természetesen figyelembe véve a bizottság javaslatát, mert döntési jogköre nincs. De ezt az észrevételemet tegnap azt hiszem elmondtam a vagyionkezelő bizottság ülésén.

#### **Dr. Dorkota Lajos képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Hát én jogász volnék, de nem erre kívánok most itt reagálni. Két bizottság tárgyalta volna ezt a napirendet. A gazdasági bizottság határozatképtelenség miatt nem foglalt állást. A vagyongazdálkodási bizottság pedig nem foglalt állást. Akkor mi a határozati javaslat, amire szavazni fogunk?

#### **Dr. Sipos János alpolgármester:**

Tisztelt Képviselőtársaim! Az igazgatóság értékelő ülésének tartalmáról néhány szót szólnék. Fejből nem emlékszem a dátumra, ami a jegyzőkönyvben szereplő dátumon került felbontásra valamennyi pályázat. Addig zárt borítékban volt. Az igazgatóság teljes ülésén bontottuk fel a pályázatokat. A menetrend ezt követően az volt, hogy minden pályázatot minden igazgatósági tag ott, helyben elolvasott, és ezt követően miután mindenki végigtanulmányozta az összes pályázatot, egy értékelő beszélgetésre került sor, majd szavazásra. Az értékelési szempontok lényegében az alábbiak voltak természetesen abból kiindulva, hogy a pályázati feltételeknek valamennyi fél megfelelt, tehát gyakorlatilag azt követően már senki nem vizsgálta. Az értékelés egyik fontos szempontja, hogy az iskolai végzettség, főiskolai, illetve egyetemi végzettség mennyire vág egybe, mennyire megfelelő a DVG Rt. tevékenységi köréhez viszonyítottan. Ez az egyik jelentős szempont. A másik, az úgynevezett szakmai előélet. Ez pedig az, hogy ki, milyen területen, tehát a DVG Rt. tevékenységi köréhez hasonló, vagy azt megközelítő tevékenységi körben dolgozott, ott milyen beosztásban és mekkora szakmai tapasztalattal rendelkezik. A harmadik szempont volt az elkövetkező időszakra, mert természetesen minden pályázó értékelte az elmúlt időszakra levonható tanulságokat, de mégiscsak alapvetően a legfontosabbak az elkövetkező időszakra vonatkozó elképzelések voltak. Az elkövetkezendő időszakra vonatkozó elképzelések során fel kell hívni a figyelmet, hogy olyan jelentkezőkről van szó, és ebbe valamennyi pályázót bele kell érteni, akik

a DVG Rt. munkáját legfeljebb az újságokon keresztül ismerték, illetve azt, amit általában a dunaújvárosi polgárok ismernek belőle, és gyakorlatilag az anyagon keresztül ismerkedtek meg a DVG Rt. eredményességével, pénzügyi számaival. Ennek következtében természetesen, mivel a számok mögötti tevékenységi sort, a gazdálkodási elgondolásokat természetesen nem ismerhették, ennek következtében abból az alapállásból kell kiindulni, hogy a DVG Rt. eddigi tevékenységét, az ezt követő időszakra vonatkozó elképzeléseit teljes részletességben nem ismerhették, és legfeljebb blöffölhettek volna, ha minden tevékenységre kiterjedően részletes elképzeléseket terjesztettek volna elő. Ezért, úgymond a főirányvonalakat vizsgálta a DVG Rt. igazgatósága. Amikor ez az értékelő beszélgetés megtörtént, ezt követően szavazásra került sor, amelynek nagyon egyszerű volt a menetrendje. Kilenc pályázat érkezett, és ki, hányadik helyre rangsorolta az egyes pályázókat, aki az első helyre rangsorolta az 9 pontot kapott, és így ment lefelé, és kialakult a végén egy pontszám, és aki a legtöbb pontszámot kapta, értelemszerűen a többit így rangsorolta az igazgatóság. Tehát azt kell hogy mondjam, hogy írásban rögzített szempontrendszer nem volt. Az igazgatóság által egymás között konszenzussal meghozott szempontrendszer azonban volt, és az igazgatóság egyes tagjai az általam elmondott területeket, illetve szempontrendszereket vették figyelembe, és ez alapján szavaztak, és ennek végeredményét közölte az igazgatóság elnöke, akinek nevében egyébként elnézést kérek, valóban tájékoztatott arról, hogy más, előre megbeszélte feladata miatt nem lehet jelent. Rendkívüli közgyűlésen vagyunk, és már nem tudta lemondani azt a programját, ami előre egyeztetve volt, az ő elnézését, és megértésüket kérve kérem, hogy így tárgyalják.

**Kálmán István szervezési és jogi iroda vezetője:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Dorkota Képviselő úr! A döntés úgy történik, hogy minden jelöltre külön-külön kell szavazni, és az nyeri el a pályázatot, aki több mint a felét megkapta a megválasztott képviselők szavazatának, és ha azon belül van különbség, akkor pedig a legtöbb szavazatot kapta. Végül is így tud a közgyűlés dönteni, ezért nem probléma, amit Somogyi úr felvetett. Többek között ezért sem.

**Dr. Lukács Titanilla a város gazdálkodási iroda vezetőhelyettese:**

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Közgyűlés! Ragó képviselő úr a pályázat kiírásával kapcsolatban feltett kérdésére az alábbiakról szeretném tájékoztatni a Tisztelt Közgyűlést! Az anyag úgy épül fel, hogy az előterjesztést követi az igazgatóság két jegyzőkönyve. Ezt követően található a pályázók által benyújtott személyi anyag, és ezt követik az eredeti közgyűlési határozatok. A közgyűlési határozat melléklete volt az a bizonyos pályázati kiírás, amit Ragó úr az előbb felvetett, amely pályázati felhívásban átvezetendő változtatásokat a közgyűlés az ülésen fogadta el. Természetesen a pályázati kiírást ennek megfelelően módosítottuk és már így került megjelentetésre. Tehát itt a 4. pontjában a kivonatnak, ez szerepel.

**Dr. Ragó Pál képviselő:**

Tisztelt Irodavezető helyettes asszony! Valóban kaptam azóta egy Népszabadságból fénymásolt pályázati felhívást, az egyik pályázó azt csatolta, tehát valóban a helyes időpontokkal jelent meg a pályázat. Ugyanakkor azt kell felvetnem, hogyan fordulhat

elő az, hogy a képviselők nem a helyes időpontokkal megjelölt, és megjelentetett pályázati felhívást kapják meg. Tehát mi, anno, még egy régebbi pályázati felhívást kaptunk, tehát nem azt, amelyet a közgyűlés itt elfogadott.

### **Somogyi György képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés! Ismételten elmondom, nem vagyok jogász, és szeretném e szerint kezelni a kérdést, nekem képviselőként rendkívül hiányérzetem van a tekintetben, hogy egy ilyen komoly előterjesztéskor semmifajta konkrét javaslat nem fogalmazódik meg, csak kilenc nevet ismerünk, kilenc személynek a pályázati munkáit, és majd talán itt a szavazás végeredményeként akár meglepetés, akár nem meglepetésként derül ki, hogy kit gondoltunk oda a pontozott helyre. Azt hittem, hogy szakmai munka előzi meg a közgyűlést. Ezt a hiányérzetemet fenntartom akkor is, ha valóban a gyakorlatunk szerint, többször fordul elő, hogy közgyűlési határozati javaslatok úgy kerülnek be közgyűlésre, hogy kipontozott részek maradnak. Az is helytelen, mert valamiért nem kíván a bizottság előre állást foglalni, vagy egyesek nem kívánják előre az eredendően szánt javaslatokat beletenni. Szívük joga, én ezt a hiányérzetemet fenntartom. A másik dolog, hogy fenntartom azt is, hogy igenis szükségünk lett volna arra - magam nevében beszélek -, hogy konkrétan mondják el, melyik pályázóval kapcsolatban, milyen véleményt fogalmaztak meg azok, akik meg is hallgatták. Tehát elolvasták a pályázati munkát, után a leültek a jelöltekkel és konkrétan beszéltek valamiről. Ebből aztán kialakult az, hogy öt nevet ide külön elcsoportosítottak, de ennek biztos oka van. Lehet, hogy megfelelő oka van, lehet, hogy jó a javaslat, de azt gondolom, hogy ha ezekről kaphattunk volna információt, könnyebb lenne a döntés.

A Kedves Irodavezető-helyettes Asszony mondja, hogy az anyag úgy épül fel, hogy ...., és akkor kezdi, hogy két jegyzőkönyv szerepel itt rögtön, hát egy jegyzőkönyv szerepel. Az egy jegyzőkönyvben, amit mellékeltek, utána írva vagyon, hogy 2005. március 24-én 10 órától kerül sor a következő igazgatósági ülésre. A másik dolog, a határozati javaslat 4. pontjában van egy olyan megfogalmazás, hogy a közgyűlés kinyilvánítja azon szándékát, hogy a DVG Rt. gazdálkodási és vezetési struktúráját az igazgatóság 3. sz. mellékletben csatolt jegyzőkönyve alapján legkésőbb december 31-vel átalakítani kívánja. Hát nagyon figyelmesen átlapoztam az anyagot, 3. sz. mellékletet nem találtam. Vélelmezem csak, hogy a vége felé becsatolt anyag tulajdonosi képviselőnek címeződött, amelyben valóban stratégiai jellegű koncepciók fel vannak sorolva, de ott több alternatíva van, tehát nem tudjuk, hogy ez alapján a 4. pontban, ha jóváhagyjuk azt a dolgot, akkor abból mi fog megvalósulni. Bár majd az alapító okirat idevaló terjesztésével tudomást szerezhethetünk róla. De én azt gondolom, hogy fontos kérdések vannak, és lehet, hogy amiről eddig beszéltem, nem is kardinális kérdések közé tartozik. Azt gondolom, valóban a DVG Rt. vezérigazgatói pályázatáról kellene most már akkor beszélni. Azt gondoltam, hogy a feltett kérdések kapcsán majd, és Sipos úr megpróbálta a körülményeket ecsetelni, hogy az igazgatóság mit, meg hogyan végzett, de még mindig nem kaptunk a jelöltekkel kapcsolatban semmifajta egyéb kiegészítő információt. Akkor valószínű, hogy kérdezni kell a jelöltektől, és akkor majd a jelöltek meghallgatásával gyakorlatilag ismétlésbe kell bocsátkozni főleg nekik, akik már hallották őket. Ezzel együtt nem gondolnám, hogy a teljes spektrumon tennék fel kérdéseket. Engem nagyon érdekelne a jelöltek részéről az, hogy például a DVG Rt. ma már ugyan nem meghatározó ágazatát, a lakóházkezelés kapcsán, meg a nem lakással kapcsolatos bérleményekkel kapcsolatos tevékenységét a jövőben a DVG Rt. keretén belül



hogyan tudják elképzelni. Ugyanis az elmúlt közgyűlésen tárgyaltunk ezzel kapcsolatban anyagot, és látható volt a számokból, és gondolom, hogy a jelöltek megismerkedhettek ezekkel a számokkal, jelentős mértékű veszteség okozója a DVG Rt. gazdálkodásának, illetve a tulajdonosnak, az önkormányzatnak, tehát ezzel kapcsolatban feltétlenül szeretnék hallani észrevételt. A másik felvetésem pedig, hogy ebben az anyagban amit említettem, hogy Sipos János alpolgármester úrnak íródott és a DVG Rt. elnök-igazgatója írta, ebben többek között a 4. oldalon van egy ilyen megfogalmazás „Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése vezérigazgató pályázati úton történő kiválasztását követően, a nyertes pályázót 2005. december 31. napjáig az igazgatóság tagjának megválasztja. Az igazgatóság tagjává történő megválasztását követően javasolja az igazgatóságnak, az igazgatóság elnökévé való megválasztását”. Az „is” szó nincs odaírva, én tenném hozzá. Azért mondtam, hogy nem igazából tudom, hogy a 4.) ponttal igazából mit támasztunk alá. Ha ezt támasztjuk alá, akkor arról van szó, hogy vezérigazgatót választunk, igazgatósági tagot választunk, és egyben a tulajdonosi képviselőnek egy olyan felhatalmazást adunk, hogy javaslatot tegyen az igazgatóságnak az elnök személyére. Van egy olyan koncepció is itt az előterjesztésben, ebben a stratégiai elképzelésben, hogy 2005. december 31-et követően, akár az igazgatóságot is meg lehetne szüntetni a felügyelő bizottság fenntartása mellett, mert azt nem lehet megszüntetni, hogy egy ilyen vezetési struktúra is szóba jöhet, mint lehetőség. Nem tartanám szerencsésnek, ha elnök-vezérigazgató poszt lenne, és töltenék be, túl azon, hogy hallottam jogászoktól ezzel kapcsolatban egy sor ellenvetést, hogy itt Fejér megyében nem akarják ismerni az elnök-vezérigazgatói kategóriát. Ez nem az én dolgom, de egy biztos; én gyakorlati funkcionálását tekintve nem tartanám szerencsésnek. Én szerencsésebbnek tartanám, ha a vezérigazgató, vezérigazgató lenne. A vezérigazgató, mivel egy rendkívül fontos beosztás, semmi gond, hogy tagja az igazgatóságnak, tehát érezze a bőrén is a hozott döntéseket, és ott csak egy személy, de az, hogy önmaga főnöke legyen, mert ugye a közgyűlés gyakorlatilag csak tulajdonosi képviselőn tudja követni a tevékenységét, az már nem szerencsés. Sokkal szerencsésebb lenne, ha külön elnöki poszt megmaradna, azt külön az igazgatóság valamely tagja, aki erre a legalkalmasabb, ellátná, igenis rálátása lenne a vezérigazgató tevékenységére és ha a tulajdonosi képviselő a közgyűlés tevékenységén túl is napi kontroll lenne, vagy legalább is lenne konzultációs lehetősége magának a vezérigazgatónak is bizonyos döntések meghozatalakor, amikor az ő jogosítványa pont azért, mert a DVG Rt. Dunaújvárosi Közgyűlésének száz százalékos tulajdonú társasága, közpénzek, köztulajdon és tényleg a város tulajdonának jelentős részét – még ami megmaradt – kezelő szervezet, sokkal nagyobb kontroll alá kellene hogy kerüljön, mint ahogy az volt az elmúlt időszakban, és elkerülendő pontosan azok a negatív hajítások, amelyek az elmúlt időszakban sajnálatos módon kísérték. Ha átlátható, és én azt gondolom, hogy itt a leendő vezérigazgató személyének védelmében is teszem ezt a javaslatot, az a tiszteletteljes javaslatom, hogy foglaljunk állást e tekintetben, hogy az igazgatóság tagjának tagjának javasoljuk, de az, hogy ne lépjen automatikusan életbe az, hogy a tulajdonos kapjon felhatalmazást az elnök személyére a vezérigazgató személyének betervezésével.

**Dr. Lukács Titanilla a városgazdálkodási iroda vezetőhelyettese:**

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Ragó képviselő úr! Valóban nem csatoltuk az anyaghoz egyik újság kivonatát sem. Tehát sem a helyi lapok, sem

pedig a Népszabadságban megjelent hirdetés kivonatát, csupán a közgyűlési határozatot, és annak mellékletét, amely véleményem szerint együtt kezelendő. Somogyi úr által felvetett dolgokra szeretném válaszként közölni, hogy az igazgatóságnak ezt a bizonyos tulajdonosi képviselőnek írt jegyzőkönyvét a Tisztelt Közgyűlés korábbi ülésén, akkor, amikor ennek a pályázatnak a kiírásáról döntött, már egyszer tárgyalta, és ez alapján született meg ez a mai anyag is.

### **Dr. Dorkota Lajos képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Alpolgármester úr! Azt hiszem itt a nyerő Szekeres alpolgármester úr – bocsánat, mert több van itt, most jelenleg három is -, tehát ma ön a nyerő. Amit itt immáron 35 perce ragozunk, ön eldöntötte, hogy ki lesz a befutó. Egy kicsi megjegyzést azért Lukács Titanillának tennék, itt ISO rendszerrel működik a város. A képviselők megkapják az anyagot, és a képviselők a pályázati felhívásban a 2005. április 15-ei megbízási kezdettel, és február 28-ai beérkezési határozattal érkező anyagot tárgyalják, az már csak véletlenszerűség, hogy valamelyik pályázó a kilencből, csatolta az eredeti pályázati felhívást, amely megjelent. Nem volt része az anyagnak, amit önök kiküldtek, ez a melléklet, ami hivatalosan a kezünkben van, ez február 28-ai beérkezést tartalmaz, és április 15-ei megbízást. Valójában nem erről beszélünk, hiszen a beérkezés március 16-a volt, és a megbízás meg május 1-től szól. Érdemi kérdés: Van kilenc pályázó, lehet jó is, rossz is a pályázó, én kettőt hoztam magammal, egyik az SZDSZ jelöltje. Egyébként a legmagasabb pontszámot mindkét esetben ő kapta. Első helyen szerepel az élénk terjesztett anyagban. Az SZDSZ érdekérvényesítő képességét csökkentette az elmúlt hónapokban az MSZP, így aztán az ő jelöltjét tulajdonképpen ki is pipálhatjuk és elrakhatjuk oldalra, szép anyag, jó anyag, gratulálunk neki. Az MSZP jelöltje nem végzett az élen egyik alkalommal sem, ha ismerjük a szempontokat, ha nem, hiszen a lényeges dolog az, hogy megtisztelhetett volna azért minket Kakas úr, hiszen pont arról beszélünk, amit ők tárgyaltak, és valójában arról is beszélünk, hogy a szempontokat, ami alapján a listát összeállították, a képviselők nem ismerik, a döntést azonban meg fogják hozni. A győztest úgy hívják, hogy Kovács László. Kovács László, Szekeres úr embere, erős embere, az MSZP embere. Ért hozzá, nem ért hozzá, 14 MSZP-s meg fogja szavazni. Kárt okozunk a városnak, mert fut az a szalag ott, a nehéz helyzetben lévő DTV, többre fog kerülni ennek a lejátszása, a végeredmény meg ismert. Ez egy remek színház újra az MSZP oldaláról. Kell egy erős ember a DVG élére, ő majd Szekeres úrral elüzetel a hátralévő egy évben, aztán ami még marad ebből a cégből – nem sok, azt már elvitték korábban -, hát azt még valahol elosztják. Somogyi úr! Önnek igaza van, de nem ér semmit. Tehát a győztest az hiszem rövid úton kihirdethetjük, és akkor mindenki spórol. Az SZDSZ-t őszintén sajnálom, mert állított egy jó jelöltet pártsemlegesen – ezt kell hogy mondjam, nem futott be. Sok sikert, erőt, egészséget az elkövetkezendő egy évben nekik.

### **Dr. Sipos János alpolgármester:**

Tisztelt Képviselőtársaim! Részben persze Dorkota úr elvitte a hangulatot, és erre azért reagálni kell egészen röviden. Én azzal teljesen tisztában voltam, hogy minden oldalról és minden szempontból az egyedüli szakmai döntés az igazgatóság két ülésén meghozott szakmai döntés volt, amikor sem politikai, sem személyes érdek nem befolyásolta az ott résztvevő igazgatósági tagokat. Ott nem merült fel ilyen szempont. Az, hogy utólag felmerül, valóban sajnálatos. A sajnálatosnál több.

Botrányos. Valóban, ha ez a forgatókönyv következik be, akkor azoknak kell a felelősséget viselni ezért, akik ezt a helyzetet létrehozzák. Ez még egyszer nem ismétlődhet meg ebben a városban, ami az elmúlt három évben megtörtént. Egyszerűen hibás, rossz, erkölcstelen döntés lenne.

Ami a vezetési rendszert illeti; ez most természetesen nem témája a közgyűlésnek, csak egészen áttételesen. Valóban két megoldása van a vezetésnek, az egyik, hogy önálló személy legyen az igazgatóság elnöke, és önálló személy a vezérigazgatója.

A másik pedig az elnök-vezérigazgatói pozíció. Somogyi képviselőtársam azonban alapvetően téved, amikor azt hiszi, hogy az elnök a vezérigazgatónak – úgymond - a felettese. Az elnök, az egy cégjogi fogalom, az egy képviseleti jogosultságot jelent, és a szakmai apparátust a vezérigazgató irányítja, az ő döntései a mérvadóak. Más szempontból is természetesen két megoldás van. Az egyik az, hogy legyen-e igazgatóság a jelenlegi felállás szerint, vagy ne legyen, ez is egy önálló vita tárgya lehet, egyébként éppen amiatt, amit Somogyi képviselőtársam is felhozott, az átláthatóság és a tulajdonos által a lehető legszélesebb körben történő ellenőrzés érdekében én egyébként személy szerint szükségesnek tartom az igazgatóság fenntartását, de ezt most nem fejteném ki részletesebben, mert az adott esetben egy későbbi vita tárgya lehet.

Egészen röviden a DVG Rt. jelenlegi helyzetéről azt azért tudni kell, hogy függetlenül attól, hogy valakinek, adott esetben a jegyzőkönyvekből, az igazgatósági ülésen résztvevő igazgatóktól tudomása van arról, hogy jelen pillanatban a 2004-es évet több mint 200 M Ft-os nyereséggel zárta, azért tudomásul kell venni - és ennek felelőssége, vagy terhe alatt kell döntenie a közgyűlésnek -, hogy a DVG Rt. az alaptevékenységét és a jelenlegi felállását tekintve, nem nyereséges vállalat, hanem hozzávetőlegesen 200 M Ft folyamatos veszteséggel rendelkezik. Tehát az, akit mi ma megbízunk, az nem egy ünnep, nem egy sétamenet, hanem egy nagyon nehéz, nagyon kemény és nagyon következetes és nagyon szakmai munkának kell hogy legyen. Mindannyian tudjuk, hogy rendkívüli árbevételként a Dunanett Kft. telephelyének értékesítéséből származik az a bevétel, ami részben az adózás utáni nyereséget lehetővé teszi, és ami lehetővé teszi az elkövetkező döntések során, hogy bizonyos osztalékot is fizessen a DVG Rt. a tulajdonos részére, de ez egyszeri és megismételhetetlen árbevétel volt. A DVG Rt. egyre kevésbé rendelkezik olyan értékesíthető ingatlanokkal, ami ilyen formában rendkívüli árbevételt eredményezhet. Tehát, az alapüzletmenetet kell még fokozottabban nyereségesebbé tenni, ami egyébként hála Istennek egy folyamatos fejlődésen elindult két kft. kivételével, a DVG Rt. szerkezetén belül, de ez nem elég ahhoz még jelen pillanatban, hogy a DVG Rt. nyereségesen talpon maradjon, hanem az, akit megválasztunk, kőkemény, következetes - hogy úgy mondjam – hihetetlen rideg gazdálkodás mellett kell, hogy tovább fejlessze, és ezt a céget tartósan a piacon tartsa és eredményeket kell, hogy termeljen.

### **Pochner László képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Attól azért tartottam, hogy itt olyan emberek is pelesnit kapnak, akik nem szolgáltak rá. Egyszerűen valamire pályáztak, és akkor itt megkapja az egyik az SZDSZ-es címkét, a másik az MSZP-s címkét, holott ezt el lehetett volna úgyis mondani, hogy igenis Szekeres úr egyik jó ismerőse, barátja megkívánja ezt a pozíciót szerezni, illetve Szekeres úr ebbe a pozícióba kívánja emelni. De most ne ebbe menjünk részletesen bele, hanem, hát én nem akarok egy jogással vitatkozni, de azért szakmailag vitatkozom Sipos úrral, mert

azért a modernebb gazdasági, vagy régebbi piacgazdasági múlttal rendelkező országoknál elképzelhetetlen, hogy ne legyen szétválasztva az elnök és a vezérigazgatói funkció. Ugyanis, az elnöki funkció minden esetben tulajdonosi funkció, gyakorlatilag hosszú távú stratégiai elképzelésekkel foglalkozik, míg a vezérigazgató pedig a napi, illetve a rövid távú dolgokat hajtja végre, ugyanolyan alkalmazott, mint a gépbeállító a cégnél, csak más poszton. Ilyen egyszerű a kérdés. Ha a kettőt egyberakjuk, akkor elég rázós dolog van, mert akkor nem az, hogy most ki, kinek a főnöke - ebben is lehet gondolkodni -, hanem az, hogy most mit helyez előtérbe. A rövid távú dolgokat, hogy menjenek, vagy lesz-e ideje a rövid távú problémák mellett, amivel aztán bőven el van látva a DVG Rt., hosszú távú, vagy középtávú elképzeléseket is végrehajtani, vagy végrehajtatni.

Az igazgatóság. Hát, kérem szépen, aki azt mondja, hogy nem kell igazgatóság egy ilyen cégnek, az egyszerűen azt mondja, hogy ennek a cégnek nincs hosszú távú jövője. Az igazgatóságnak pont ez lenne a célja, hogy ezeket a hosszú távú, vagy középtávú stratégiákat meghatározza. Én nem is hallottam még ilyenről, Magyarországon persze sok mindenről hallani, de nem is hallottam, aki tud esetleg az angolszász, vagy a német területről hozzon már példát, hogy működik-e úgy részvénytársaság, hogy nincs igazgatósága. Nem tudom. Az egy másik kérdés, hogy milyen létszámú.

Még egy dolog. Sajnos – ezt kell mondanom -, bár az igazgatóság összeállított itt egy szempontrendszert, de azért el kell mondani, hogy ez az igazgatóság sajnos elnézte ám azokat a disznóságokat, amelyek ott történtek, és bizony az, hogy ez végül is nyilvánosságra is került, holott Szekeres úr mindenféle - nem is tudom miket mondott – Don Quijotének lehordott, hogy én milyen hülye vagyok, amikor 2003-ban említettem, hogy milyen disznóságok vannak ott. Na most ez az igazgatóság nem nagyon figyelt erre a dologra oda. Amikor meg már odafigyelt, akkor már tudták, hogy nagy baj van, vagy nagy gond lesz. A DVG Rt-nek, hát sajnos Sipos úr jól látja, mert muszáj, hogy így lássa, bizony most oda lett lapátolva egy rakás pénz, hogy elfedje azt a baromi sokat, amit kivittek onnan. Ez tény. Én azt is el tudnám képzelni, tudom, hogy ennek más jogi, közbeszerzési aspektusai is vannak, hogy volt itt egy átvilágító cég, amely a hivatalt átvilágította és javaslatot tett arra, és nem is biztos, hogy rossz cég volt, ráadásul – úgymond – az SZDSZ-hez közelállónak is lehet nevezni, de nagyon racionális javaslatot tett, amikor azt mondta, hogy az sem egy elképzelhetetlen és irracionális ötlet, hogy a DVG Rt-t mint olyant, meg kell szüntetni, és azokat a kft-eket, amelyek tényleg termelnek, és csinálják a dolgokat, gyakorlatilag az a három kft., azokat meg a város üzemeltesse, vagy működtesse felügyelő bizottságon és ügyvezető igazgatón keresztül. Azt gondolom, hogy döntünk egy személyről, és a képviselőtestület sem jött abba a képbe, vagy gondolta át, hogy most mit csináljon. Jött egy ötletelés, hogy ne legyen igazgatóság, aztán mégis legyen, szóval ezt nem itt kellene megvitatni. Ez a véleményem. Már le kellett volna ülni, tényleg szakembereknek, és nem ilyen háttérügyekben megállapodni, függetlenül attól, hogy most az egyik jelölt az SZDSZ-es plecsnit kapott, de attól függetlenül szakmailag átnéztem azért a lényegesebb pályázatokat, nagyon jó pályázat. És még egy fájdalom van sajnos, hogy Dunaújváros már odajutott, hogy ilyen szintű embert nem tud kitermelni? Pedig van itt azért dunaújvárosi jelölt, aki akár meg is felelhetne, én személyesen is ismerem, de ez egy másik dolog. Ja, akkor meg DJE-s plecsnit fog kapni igaz? De az azért nem olyan hatalmas, egyedül ülök itt a sok ember között. Akkor kapjon Pochner plecsnit, mert az mindjárt barátságosabb. Azt nem tudom felfogni, hogy miért nem dunaújvárosit próbálunk, mint ahogy a cégekbe is amennyire lehet a versenysemlegességet, meg a piacba

bele nem szólást, inkább dunaújvárosi cégeket. Van aztán, amikor alkalmazunk ám dunaújvárosi cégeket, csak kötődjön valamelyik gazdasági alpolgármesterhez. Nem csak a mostani, hanem esetleg egy későbbihez is. Úgy gondolom, hogy egy kicsit el lett rontva, és ott lett elrontva, hogy a közgyűlés ezeket a súlyponti kérdéseket, tehát most úgy néz ki, először valaki személyt keresünk, aztán majd utána lesz valahogy. Pont fordítva kellene, hogy meghatározni a szempontokat, közép-, hosszú távú szempontokat, na ahhoz keresni egy embert, aztán ha nincs dunaújvárosi, akkor legyen persze Dunaújvároson kívüli.

### **Dr. Dorkota Lajos képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Valóban, miért nem dunaújvárosit keresünk? Részben érintette Pochner úr. A polgármester rácalmási, a jegyző kispostagi, a szóvivő kulcsi, a kórház-főigazgató kispostagi, a HÍD Egyesület elnöke nagyvenyimi, a titkára rácalmási, a DTV vezetője rácalmási, a vasmű vezetője most Indiában van, egyébként budapesti. Lehetne órákig sorolni. Az MSZP megveti a dunaújvárosiakat. Lenézi őket, Pochner úr! Alkalmatlannak találnak arra egy helyit, hogy vezető legyen. Órákig lehetne még sorolni. Itt nem csak élni, lakni is érdemes, mondta az MSZP. Itt nem kell lakni, jól élni érdemes ebből a városból. Ezért hoznak egy agárdit. Bocsánat, mert lehetne folytatni a sort, most egy agárdi lesz a DVG vezetője.

### **Dr. Sipos János alpolgármester:**

Lenne egy tiszteletteljes kérésem minden közgyűlési képviselőhöz. Egymást ne tiszteljük, mert ez rendben van, azt akartam mondani, ez megszokott. De a meghívott pályázókat tiszteljük annyira, hogy próbáljunk meg a pályázatokról és a pályázókról beszélni, és térjünk át arra a részére talán, amiért egyébként a pályázókat meghívtuk a jelenlegi ülésre, és abban az esetben, ha a DVG Rt. jövőjét érintő kérdésről kívánják kérdezni őket, akkor el kellene döntenie, hogy milyen technikával, milyen sorrendben, milyen kérdések feltevésével kellene ezt megejteni, és interjúhóljuk meg őket, tehát tiszteljük meg őket, mert azért látták a pályázatokat, valamennyi pályázat egy komoly szellemi termék, ebbe energiát fektettek, megérdemlik azt, hogy őrölük is szóljon – természetesen másról is kell, hogy szóljon -, és elsősorban őrölük szóljon ez a verseny.

### **Szekeres György alpolgármester:**

Tisztelt Polgármester úr, Képviselőtársaim. Mélyen Tisztelt Dorkota Képviselőtársam! Rendkívül vehemens, hangzatos megjegyzéseket tett. Úgy gondolom, valamennyien emlékszünk itt a teremben arra, hogy volt egy televíziós műsor, az volt a címe, hogy „Fele sem igaz”. Miért mondom ezt? Ön azt állította, hogy van két olyan politikai szervezet a városban, amely jelöltet állít. Erre én kénytelen vagyok azt mondani, hogy nem felel meg a valóságnak, mert sem az MSZP helyi szervezetei nem állítottak jelöltet, de feltételezem, hogy a szabad demokraták sem követték el ezt a hibát. Igazából nem is értem a kirohanásokat. Sipos alpolgármester úr tulajdonosi képviselőként adott egyfajta tájékoztatást arról, hogy az igazgatóság milyen szempontok alapján, milyen módon próbálta meg a javaslatát kialakítani. Azért szeretném emlékeztetni Dorkota képviselőtársamat, hogy ez az igazgatóság, amely azt javasolta Dunaújváros Közgyűlésének, hogy a kilenc jelöltből gyakorlatilag ötöt lát

olyannak, akik közül akármelyik holnaptól átveheti Kakas elnök úrtól a stafétát, ez az igazgatóság papíron ugyan 5 tagú, jelenleg 4 fős. Ebből a 4 főből igaz, hogy van 2 MSZP-s delegált, mert politikai egyeztetéseken megegyeztünk az igazgatóság összetételéről, de van benne egy szabad demokrata, és van benne egy Fideszes delegált is. Én most komolyan kérdezem képviselőtársamtól, ez a négy ember saját, legjobb belátása szerint kialakított egy értékítéletet, javaslatot tesznek. Azt javasolják a tulajdonosnak, Dunaújváros Közgyűlésének, hogy a 9 jelöltből ugyan a közgyűlés bárkit megválaszthat, de az ő szakmai értékítéletük az, hogy 5 embert igazából a pályázók közül alkalmasnak találja. Kérdezem én; akkor nem végzett megfelelő szakmai előkészítő munkát az önök delegáltja? Nem végzett megfelelő szakmai előkészítő munkát az igazgatóság? Tisztelt Képviselőtársam! Egyszerűen arról szól a történet, hogy van 9 jelölt, ugyan az igazgatóság megnevezett 5 jelöltet, akiket a pályamunkájuk, a személyes elbeszélgetésük alapján valamivel jobbnak ítélnék meg, mint a másik 4 jelöltet, és szándékosan nem beszélek nevekről, mert ennek nincs itt a helye meg az ideje, de rábízta a döntést a legtermészetesebb módon a tulajdonosra, a közgyűlésre. Itt még elvileg bárki befuthat, ön persze prejudikálhat, ezzel az égvilágon semmi bajom, erről szól a politika, én meg egyetértve Sipos képviselőtársammal, megszoktuk azt, hogy ebben a városban bármi történik, akkor néhányan önök közül, teljesen mindegy, hogy igazuk van-e, vagy nem, de rögtön lőnek, rögtön tüzelnek, és rögtön megpróbálnak politikai ügyet csinálni bármiféle kérdésből. Nem kell ahhoz személyi kérdés, lehet az bármiféle gazdasági, oktatási, kulturális, teljesen mindegy, hogy miről szól a történet, a lényeg az, hogy a TV nyilvánossága előtt lehessen tüzelni. Egyetértve Sipos alpolgármester úr javaslatával, hogy tényleg haladjunk, én is azt javasolnám, hogy adjunk képviselőtársaimnak lehetőséget arra, hogy mind a kilenc jelöltet meghallgassuk egy rövid intervallumban, legyen lehetőség kérdezni. Még azt is javasolnám, hogy ha elfogadják képviselőtársaim, a legcélszerűbb lenne ABC sorrendben ezt megtenni. Talán egy kicsit udvariatlan a pályázókkal szemben, hogy nem célszerű ezt a meghallgatást úgy végezni, hogy mind a kilenc jelölt bent legyen. Én legalább is így érzem, hogy célszerű lenne ABC sorrendben egyenként, hogy a közgyűlés konzultáljon a jelöltekkel, de erre a lehetőséget úgy gondolom, mindenképpen meg kell adni, és ha végighallgattuk a jelölteket, mindenki kérdezhetett a jelöltektől, akkor utána mindenki a legjobb belátása szerint adja majd le a szavazatát. Én most megígérem, hogy nem fogok belemenni a továbbiakban sem semmiféle politikai jellegű csatározásba, mert nem illik ehhez a közgyűléshez, és nem illik a jelenlévő pályázókhoz sem.

### **Dr. Dorkota Lajos képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Alpolgármester úr! Már vártam, hogy megszólaljon, mert gyakorlatilag csak önök vezetik ezt a várost, és általában az a divat, hogy valamit beterjesztenek ....., és egy bizottság sem foglal állást. Illik azért legalább a gazdasági ügyekért felelős alpolgármesternek érdemében kifejtenie a véleményét. Talán az is illett volna, hogy az előterjesztő igazgatóság elnöke is megjelenik a közgyűlésen. Talán akkor sem voltam messze az igazságtól, ha megjelöltem a győztest, akit - még egyszer lassan mondom, hogy mindenki meg tudja jegyezni - Kovács Lászlónak fognak hívni. Ki, kit sért meg, tehát ki játszik színházat, ki sérti meg a kilenc meghívottat, az külön dolog, bő egy órán belül ez kiderül. Remélem freudi elszólásként nem értékelhetjük önt, hogy az MSZP helyi „szervezetei” nem jelöltek. Bízom abban, hogy az MSZP-nek egy helyi szervezete

marad a döntés után is, hiszen az ön képességei felülmúlhatatlanok. Igyekszem, de nem tudok olyan szintre emelkedni, vagy süllyedni – nézőpont kérdése -, viszont az önök jelöltje igen határozott baloldali értékeket vall. Olyannyira, hogy ezt az igazgatóságon el is mondta, és egyből saját városának polgármesterét támadta. Itt jó helyen lesz, mert itt mindenki az ő köreiből került ki. Viszont ígérhetjük, hogy megpróbálunk odafigyelni a munkájára. Munkájára? Tehát a szakmaiságát nem fogjuk méltatni, mert az anyagból kiderül, hogy bizonyos értelemben szakmailag nem ő az alkalmas erre a feladatra. Ami pedig a hozzászólását illeti, gyakorlatilag az ön egyik képviselőtársa azt mondta, hogy „Miénk az ország, miénk a város, az lesz, amit mi akarunk”. Önről meg azt is tudjuk, hogy 60 km-es körzetben az történik, amit ön akar, és Agárd közelebb van, mint 60 km, tehát egyébként csak az elveiket valósítják meg. Per pillanat, ennek semmi akadálya nincs. Ami meg a nyilvánosságot illeti, az szép. Ön most akarja kiküldeni a 8 másik pályázót a nyilvános ülésről. Ön említette a TV nyilvánosságát. Gyakorlatilag egy nyílt ülésről nem küldhet ki senkit Tisztelt Alpolgármester úr. Türelmesen meg kell egymást hallgatniuk. Megnyugtatom, mi kivonulunk. Ebben a színházban mi nem közreműködünk. Tehát ne essen kétségbe, hamar fognak végezni. Majd elolvassuk holnap Kovács László győztest, és a 8 ember majd eldönti, hogy ki az, aki színészkedik.

### **Pochner László képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Szekeres úr elég szerencsétlenül szólalt meg véleményem szerint, de hát ez az én véleményem, mert olyanokat az egyetlen, hiteles ellenzéki erő fejéhez vágni, hiszen ön mondta 3 héttel ezelőtt, „egyetlen hiteles ellenzéki erő van, a Fidesz, aki jót akar a városnak”. Na akkor higgye el most, hogy jót akar a városnak, és ugyan nem mondta ki, bár én nem pereltem volna be, de ön szerint az egyetlen hiteltelen ellenzéki erő a Dunaújváros Jövőjéért Egyesület. Ez az ön véleménye, semmi probléma, de azért nem illik ilyent mondani az egyetlen hiteles ellenzéki erőnek, a Fidesznek, amit ön mondott, hogy a „fele sem igaz”, meg egyéb dolgok. Vagy pedig amit ezelőtt nyilatkozott az újságban, az hazugság volt, de öntől megszoktam, hogy nem csak hogy a fele sem igaz, semmi sem igaz, amit ön mond.

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Miután több javaslat hangozott el, hogy a pályázók részére adjunk lehetőséget a megszólalásra, és miután egy kérdés is érkezett Somogyi képviselő úr részéről a pályázókhoz, ezért én most a pályázók részére 5 perces időkeretben, nemcsak a kérdéshez kapcsolódóan, hanem természetesen lehetőséget biztosítok arra, ha ezen kívül, a kérdésen kívül bármit el akarnak mondani, akkor ezt tegyék meg. Névsor szerint adom meg a szót, először Farkas Zoltán úrnak.

### **Farkas Zoltán pályázó:**

Bevezetőben néhány mondatot mondanék magamról, Farkas Zoltán vagyok, Kecskeméten élek jelenleg, közigazdasági egyetemet végeztem egy mezőgazdasági főiskolát követően. Dolgoztam adóhivatalnál, külföldi vegyes vállalatnál 4 évet, voltam alpolgármestere Kecskemétnek, ezt követően voltam kecskeméti tulajdonú városgazdasági vállalat igazgatója is egy évig, hasonló feladatokat látott el, mint a DVG Rt. egy területe. 2002 óta pedig egy információs társadalmi kft nevű

pályázatkezelő cégnél dolgozom. Néhány gondolatot mondanék a pályázatomról is. Próbáltam megfogalmazni azokat a fontosabb tényezőket, körülményeket, amelyek fontosak a tekintetben, hogy a DVG Rt. igazgatója hatékonyan, az elvárásoknak megfelelően tudja a céget irányítani. Sipos alpolgármester úr is utalt rá, hogy nyilvánvalóan a belső működését a cégnek nem ismerhetik a pályázók, mert nem dolgoztak ennél a cégnél. azokból az írásos anyagokból lehetett megismerni a céget, amelyeket a DVG Rt. bocsátott rendelkezésre és ebből lehetett egy elképzelést felvázolni a tekintetben, hogy mit szeretne a jelölt, a pályázó a cég élén megvalósítani. Itt nem szeretném kikerülni Somogyi úr kérdését, de meg kell mondjam, rettentő nehezen lehet rá válaszolni, ha jól vettem ki a szavaiból, múlt héten is hozott ezzel kapcsolatban határozatot a képviselőtestület, ami értelemszerűen nem ismerhetünk, így meglehetősen általános dolgokat lehetne elmondani és szintén ahogy alpolgármester úr mondta, nagy valószínűséggel valamit rögtönözni rá valami általánosságokat, ami tényleg elég nehéz helyzetbe hozná a pályázókat, ha konkrétan erre válaszolni kellene, mert valamit valószínűleg tudna mondani, de hogy aztán ez mennyire találkozna a valósággal, az egy más kérdés. Ahogy a pályázatomban is leírtam, három csoportra osztottam azokat a feladatokat, és körülményeket, amivel szembesülnie kell a DVG Rt-nek, illetve magának a vezetőnek. Az első az a körülmény, hogy ennek a Rt-nek egyrészt tulajdonosa az önkormányzat, másrészt megrendelője az önkormányzat, harmadrészt hatósági feladatokat is ellát az önkormányzat, negyedrész pedig olyan közfeladatokat is lát el, amelyet a képviselőtestület, mint politikai testület fontosnak tart, ebből adódóan a gazdasági célszerűség, illetve a testület által megfogalmazott városérdeknek valamiféle harmóniáját, összhangját kell kialakítania az Rt. működésének, ami egy elég speciális feladat. Én dolgoztam magántulajdonú cégnél, ott nyilvánvalóan ezek a szempontok nem merülnek fel, az önkormányzat valóban egy speciális tulajdonos. A másik elég fontos körülmény az az, ami a könyvekből kiderül, a könyvekből az derül ki, hogy az elmúlt időszaka a DVG Rt-nek egy rendkívül nehéz időszak volt gazdaságilag, az igazgató váltására került sor, ez értelemszerűen megrendítette a bizalmat az Rt-vel szemben, illetve értelemszerűen megrendül a bizalom az Rt-n belül dolgozókkal, illetve a partneri kapcsolatot kiépítő cégekkel is, mivel érzik, hogy valami baj van a céggel. Én rendkívül fontosnak tartom azt, hogy ez a bizalmi kapocs, vagy ez a bizalom újra létrejöjjön, egyrészt higgyenek az ott dolgozók az Rt. jövőjében, másrészt a képviselőtestület biztos legyen abban, hogy a cég működése az ő elvárásainak megfelelően fog történni és az Rt. elsősorban az Rt. vezetése egy együttműködő és egy bizalomra épülő munkakapcsolatot építsen ki a képviselőtestülettel, ami feltételez egy nyíltságot, a cég működésében egy átlátható működést, ami mindenki számára egyértelművé teszi, hogy ez az Rt. a tulajdonos elvárásainak, a város elvárásainak megfelelően működik, illetve egy kiszámítható gazdasági partner, illetve egy karrier lehetőség a cégen belül dolgozóknak, mert különben nem lehet gazdasági sikereket elérni. A harmadik ilyen fontos problémakörnek látom azt, hogy gazdasági és szabályozási környezet változása miatt két terület kiemelten a figyelem középpontjába kell kerüljön, az egyik a hulladékgazdálkodás, környezetvédelem, ami pont az Unió csatlakozás kapcsán is, meg egyébként is azt hiszem, hogy rendkívül fontos kell, hogy legyen a város szempontjából. A másik a távfűtés, vízszolgáltatás, aminek pedig ugyanúgy, mint például a szociális lakásgazdálkodás is a város lakosai szempontjából és szociálpolitikai szempontból kiemelt jelentőségű és ezért úgy gondolom, mivel széles körét érinti az itt lakóknak, külön foglalkozni kell. Még megemlítettem a pályázatomban azt, hogy az autópálya építéssel kapcsolatban, illetve a Duna híd



építéssel kapcsolatban megnyíló lehetőségek véleményem szerint további lendületet adhatnak a város gazdaságának, a város fejlődésének, amiben azt a szerepet a DVG Rt-nek, amit e vonatkozásban a képviselőtestület neki szán, végre kell hajtania és esetleg ebben részt kell vennie.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Herman Henrik úrnak adom meg a szót.

**Herman Henrik pályázó:**

Kicsit kényelmetlenül érzem magam, gondolom, hogy többen is így gondolják és engedjék meg, hogy nem csatlakozva az előző szólóhoz, nem mondanám el fejből, hogy milyen pályázatot adtam be az önök írására, viszont mivel van öt perc lehetőség, bármelyik képviselőnek kérdése van hozzám, szívesen megpróbálom megválaszolni.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Esetleg Somogyi úr kérdésére, ami elhangzott, hogy a lakóházkezeléssel kapcsolatban milyen elképzelése van.

**Herman Henrik pályázó:**

A lakóházkezeléssel kapcsolatban nagyon egyszerűen és nagyon következetesen csak úgy tudok válaszolni, ahogy Farkas úr az előbb, miszerint sem olyan mérvű előzetes információk nincsenek a jelenlegi állásról, sem a korábbi, illetve az elmúlt időszakban szóló döntésekről, ezért elég nehéz nyíltan nyilatkozni arról, hogy hogyan is tovább.

Úgy gondolom, hogy itt egy politikai csatározás közepébe csöppentünk, és amit nem értek igazából, hogy elhangzások alapján itt öt nevet, az igazgatóság, aki ezzel meg volt bízva, megnevezett, hogy ezen a nyomvonalon a közgyűlés miatt nem tudott tovább menni, ami pedig még felvetés volna a részemről, hogy tekintettel arra, hogy itt egy ilyen komoly politikai csatározás van és úgy gondolom, hogy kilencünk közül senki nem azért érkezett ide, ha lehetséges volna, a szavazásnak a titkos voltát igénybe venni, hogy itt ne személyeskedésekbe fajuljon a szavazás, adott esetben.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Sajnos ezt a kérését nem tudom teljesíteni Herman Henrik úrnak, mert az SZMSZ előírja, hogy mikor lehet egyáltalán titkos szavazást tartani és ennek jelenleg nincsenek meg a feltételei.

Horváth József úrnak adom meg a szót.

**Horváth József pályázó:**

Horváth József vagyok, Siófokon lakom, végzettségem mezőgazdasági gépészmérnök, illetve számviteli főiskolai végzettség. Több multinacionális cégnél másod, illetve harmad vonalbeli vezetői posztot töltöttem be, A Henkell und Schönlein Hungária Kft-nél, pezsgőgyártás, borkészítés és kereskedelem, valamint a

Brau Union Hungária Sörgyár Kft-nél voltam igazgatóhelyettes, és a Vinga Húsipari Rt-nél disztribúciós vezérigazgató-helyettes. A kérdést a piac szempontjából, illetve a vevőközpontúság szempontjából fogtam meg a pályázatomban. A rendelkezésre bocsátott adatok alapján látható, hogy a DVG Rt. nem lakosság orientált, és vevőközpontú működést végzett, abszolút nincs meg, az Interneten meglévő jegyzőkönyvek alapján, valamint az itt elhangzottak alapján az szűrődött le számomra, hogy az önök részéről sincs meg a bizalom a mostani működéssel kapcsolatban. Megvolt a lehetőség a bonyolult cégháló felállításával, vagy létrehozásával a vagyronvesztésre. Úgy gondolom, hogy ez a cég azért lett létrehozva, hogy a lakosság érdekeit szolgálja, és hát önök a lakosság képviselői tulajdonképpen felügyelniük kell ezt a céget. Tehát én úgy gondolom, hogy sokkal operatívabban ebben az évben az abszolút nyitottságot, átláthatóságot kell megteremteni. A DVG Rt-ről semmiféle információja egy egyszerű dunai városi polgárnak nincs, nincs web oldala, nincs vevőszolgálata, ha valamilyen gond és probléma van, akkor bemegy, és ott ki van függesztve egy tábla, hogy majd holnap foglalkozunk az ügyével. Úgy gondolom, hogy ez egy részvénytársaság, a közgyűlés nyilvánvaló, hogy a pozitív gazdálkodást várja el tőle, a lakosság pedig az ügyeinek az intézését. Ezért egy abszolút lakosság orientált, ügyfélközpontú, átlátható mind horizontális, mind vertikális struktúrával kell, hogy rendelkezzen. Nem volt megteremtve az igazgatóság részéről sem, az első számú vezető részéről sem a belső struktúrában a nyomon követhetőség, az azonnali beavatkozás, csak egy nyomon követő kontrolling szervezettel rendelkezett a cég, tehát az azonnali beavatkozásra nem volt lehetőség. Nem volt belső ellenőr, nem volt belső ellenőrzési utasítás. Úgy gondolom, hogy ezek azok az operatív dolgok, amelyet ebben az évben ki kell, hogy alakítson az első számú vezető, illetve nagyon sürgősen meg kell lépni az önök által meghozott döntést. Tehát egy egységes részvénytársaságot kell létrehozni, átlátható működéssel, nincs meg, és úgy gondolom az igazgatóság sem rendelkezik azokkal az adatokkal, hogy ez a cég milyen önköltséggel működött, illetve milyen önköltséggel kell, hogy működjön a megrendelő felé. Itt semmiféle olyan közgazdasági számítással úgy gondolom nem rendelkezik a cégvezetés, amelyek szükségesek ahhoz, hogy legalább plusz nullás eredményt tudjon kihozni a cég. Az eddigi tevékenységük az alaptevékenység abszolút veszteséges. Az én lakóhelyemen megnézem a Sioton Rt-t, vagy Zöldfok Rt-t, az átalakulás után így hívják, az alaptevékenysége eredményes és pozitív. Ha megnézzük Pécsen az önkormányzat visszaveszi ezt a céget és ott is az alaptevékenység pozitív. Úgy gondolom, hogy ezek azok a dolgok, amire ez a cég hivatott és csak így tudja szolgálni a lakosságot. Tehát egy abszolút operatív, ebben az évben ezt az átszervezést meg kell, hogy tegye az igazgatóság, illetve az első számú vezető, a cég életgörcsében ugyan megállították azt a lejtmenetet, amiben volt, de ezzel a szerkezettel ebből a lejtmenetből nem lehet kihozni a céget. Én ezt írtam le a pályázatomban, és ezt fejtettem ki.

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Kovács László úrnak adom meg a szót.

### **Kovács László pályázó:**

Köszönöm a lehetőséget a megszólalásra. Gépészmérnök a végzettségem, ezt időközben kiegészítettem kereskedelmi és marketing ismeretekkel, illetve

közgazdasági ismeretekkel. Három gyermek van, a legnagyobb már egyetemista, a két kisebb pedig az idén fog érettségizni. Gárdony városban önkormányzati képviselőként is dolgozom, az ügyrendi és a mezőgazdasági és környezetvédelmi bizottságban. Tehát önkormányzati működési rendszerre van rálátásom és áttekintésem, ott is van a városnak egy vállalkozói társaság, tehát ezeket a viszonyokat képviselőként volt szerencsém az utóbbi időszakban megismerni. Jelenleg részvénytársaságban dolgozom, a részvénytársaság elnöki igazgatójaként fejtem ki a napi tevékenységem. A DVG Rt. tekintetében, mivel vagyonkezelés már eleve az elnevezésében is benne van, úgy gondolom, hogy ezt a vagyont meg kell őrizni, fejleszteni kell, nem zárom ki azt persze, hogy vagyonelemeket időközben nem kell esetleg cserélni, de mindenféleképpen a vagyon megőrzés a hosszú távú cél és feladat ebben a részvénytársaságban. Természetesen azokat a döntéseket, amelyek már 1994-ben megszülettek, szervezeti átalakítása, de még nem fejeződtek be, ezt az idei évben meg kell valósítani. Gondolok itt arra, hogy a 100 %-os tulajdoni társaságokat vissza kell rendezni a cégbe, ezeket jogilag, gazdaságilag helyre kell tenni. Egy új szervezeti struktúrát kell felállítani ahhoz, hogy eredményesen, gazdaságosan, a tulajdonos, tehát az önök, tisztelt közgyűlés elvárásainak megfelelően tudjon a cég működni, ugyanakkor az egész város lakosságának is szintén a közmegelegedésére kell a céget továbbra is működtetni. Úgy gondolom, hogy a jelenlegi humán erőforrás, tehát a dolgozókat és a mostani dolgozókkal kell a jelenlegi alapokon folytatni tovább a munkát és ezeknek a dolgozóknak a megelegedettségét, a munkahellyel való jó kapcsolatát, viszonyát fenn kell tartani, mert akkor tudjuk a dolgozókat motiválni és egyre jobb munkavégzésre serkenteni, ha a megfelelő körülményeket is biztosítjuk nekik. Elhangzott egy kérdés, hogy a DVG Rt. lakóházkezelés ügyében mi az elképzelésem. Az írott anyagból, amit rendelkezésünkre bocsátott az igazgatóság, a DVG Investes esetében, aki ezt a tevékenységet végezte korábban, kiderült az, hogy ezen a területen a DVG Invest jelentős piacvesztést könyvelt el, úgy gondolom, hogy aki megkapja a vezetői megbízást, ezt a területet alaposan át kell tekinteni és amennyiben ez hosszú távon veszteséges, akkor erről a piacról ki kell vonulnia.

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Pálincás Bertalan úrnak adom a meg szót.

### **Pálincás Bertalan pályázó:**

Elmondom, hogy miért pályáztam és esetleg, hogy miért nem. Sokáig dilemma volt, végül is a kiírás hatására elmentem és a lehetőséggel éltem, tájékoztam a DVG Rt. által biztosított külön szobában egy nyilatkozat fejében, és úgy döntöttem, hogy indulok. Azért indulok, mert meg vagyok győződve, hogy ezt a nehéz helyzetű céget ki lehet hozni a nehéz helyzetből és tudom irányítani. A pályázat kapcsán kiemelőnek tartom, hogy az előttünk álló feladat a DVG Rt. hiteles és jó gazda módjára való működtetése. Azért vettem csak elő a feljegyzésemet, mert idézni szeretnék a Dunaújvárosi Hírlap mai vezércikkének címét. DVG. A korrupció melegágya? Hát én nem erre jelentkeztem. Aki a hosszú cikk végére ér, talán megérti, hogy jó úton indult el a cég, meg vagyok győződve, hogy van tisztességes megoldás és folytatás. A betartandó alapelveket én négy pontban tudom összefoglalni, ami egyébként a pályázatomban is megtalálható, jogszerűség, átláthatóság, szakmaiság és gazdaságosság. A teendőket is kifejtettem az

anyagban, egy stabilizálási fázis, ami pénzügyi, működési vagyoni értelemben egyaránt előttünk áll és egy fejlesztési fázis, amely piaci helyzetben a hatékonyságot és eredményességet kell, hogy előtérbe helyezze. Szervezeti megközelítésben pedig csapatépítés, motiváció. Munkakörmegosztások, hatáskörök rendbe tétele és a koordinációs eszközökkel való élés. Én is hangsúlyoznám, hogy megrendelő a lakosság. A szelektív forrás teremtésnek egy visszacsatolás kell, hogy az alapja legyen, mert akkor az fog történni, ami a lakosság számára legfontosabb. Valóban a norma is fontos, a norma kontroll, hogy ilyen módon szelektíven tudjunk fejleszteni. Egy tartaléknak látom azt, hogy a DVG Rt. a jövőben hogyan tud különböző területeken a lakossággal együttműködni, mert az érdekek a közterületeken úgy gondolom, hogy nagyon is egybevág. Köszönöm szépen, én ennyit akartam előadni.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Sági Péter úrnak adom meg a szót.

**Sági Péter pályázó:**

Sági Péter vagyok, Dunaújvárosban élek, és én is sokáig gondolkodtam azon, hogy induljak-e ezen a pályázaton és azért elég nagy kihívás, bárki is, aki ezt megnyeri, vagy megkapja és itt fog tudni dolgozni. Én magasépítő és útépítő üzemmérnök vagyok, és mellette most fejeztem be nem régen az ingatlanforgalmi szakértői vizsgámat és úgy éreztem, hogy ebbe a pozícióba mindenféleképpen hasonló végzettségű emberre van szükség ahhoz, hogy rendbe tudja rakni a városnak azokat a dolgait, amik jelen pillanatban is a cégnek a dolgaihoz szükségesek. Azt az anyagot, amit kaptunk és meg lehetett nézni a pályázat készítéséhez, én úgy éreztem, hogy amit kértek a pályázatban, és mi kaptunk anyagot, az alapján bárki is felelőtlen lett volna, hogy abból bármiféle következtetéseket levonjon, mivel semmiféle olyan szerződéseket, megállapodásokat nem tartalmazott az anyag, amit meg lehetett nézni a pályázóknak, hogy azokra a kérdésekre részletes és pontos terveket lehessen készíteni, amit a pályázat kiírásánál szerepeltettek, ezért én úgy érzem, hogy itt úgy kellene kiválasztani azt az embert, hogy ki az, aki alkalmas arra, a végzettsége és a régi tapasztalatai alapján, hogy ezt a céget el tudja vezetni, mivel azokra az anyagokra én nem éreztem úgy, hogy bármiféle olyan anyagot le tudtam volna tenni, hogy miután átnézem a céget, nem kell azon változtatni. A legfontosabb dolognak, amit én érzek, az mindenféleképpen az, hogy egyet kiemelve a sok közül, hogy az ingatlancsere kapcsán a DVG Rt. tulajdonába került rendőrségnek az épülete és ezt az épületnek a hasznosítását nagyon gyorsan meg kell oldani, mert annak a közüzemi díja és fenntartása olyan negatív eredményt fog eredményezni a DVG Rt-nél, ami több tízmilliós nagyságrendű. Tehát én első feladatnak ezt tartanám az egyik legfontosabb, amit véghez kell vinni. Továbbá az egyes önálló cégeknek külön-külön a működését nyereségessé kell tenni. Mondjuk ez elég nehéz, mert vannak olyan pozíciók, vannak olyan megrendelések, ahol fix összegek vannak és nem lehet a piaci viszonyokat figyelembe venni. Mást ezzel kapcsolatban egyelőre nem szeretnék elmondani, ha van valakinek kérdése, nagyon szívesen válaszolok rá.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Van-e a pályázóhoz kérdése valakinek. Nincs jelentkező, ezért Kovács Zoltán úrnak adom meg a szót.

### **Kovács Zoltán pályázó:**

Mindenekelőtt én hadd kérjek elnézést önöktől, tegnap nem tudtam megjelenni a bizottságok előtt, és ebből adódhatott, hogy valószínűleg az én hozzájárulásom nem volt meg ma reggelig a nyílt üléshez. Ezt ma reggel sikerült pótolni. Külföldön voltam és a királyi posta jóvoltából tegnap délben dobták be a postaládámba a meghívókat, ez volt a késlekedés oka. A másik, amit el szeretnék mondani, ez a ma reggeli vajúdásom és vívódásom. Álltam a ruhás szekrényem előtt és azon tanakodtam, hogy milyen színű nyakkendőt vegyek fel, amivel senkinek nem gyalogolok bele a lelki világába, remélem sikerült egy megfelelően semlegest kiválasztani. Nem ezt szeretem a legjobban. Ezt követően nagyon sajnálattal vettem észre azt is, hogy a délelőtti másik nagy problémám, amikor politikus barátaimmal beszélgettem, hogy ez mennyire politikai állás. Azt mondták, áh, ez nem politikai állás. Most viszont nagyon erőteljesen úgy éreztem, hogy egy politikai küzdelem részesévé váltam, mikor én kizárólag egy gazdasági vállalkozás vezetői posztjára jelentkeztem. Én úgy gondolom, hogy nekünk, bárki legyen az, vagy nekem, ha én vagyok az, mert mások nevében nyilván nem lehet beszélni, van egy tulajdonos, ebben az esetben a tulajdonos a város, és a várost nyilván vezető testület gyakorolja a tulajdonosi jogokat. Én úgy gondolom, hogy rám a döntés hozatalának a mikéntje nem tartozik. Rám, ha én vagyok ennek a cégnek a vezetője, a döntés tudomásul vétele és annak a lehető legjobb végrehajtása tartozik, illetőleg ha felkérnek rá, akkor az előkészítésben való részvétel. Én úgy gondolom, hogy egy gazdasági vállalkozás első számú vezetőjének soha nem az a feladata, hogy magánszemély tulajdonosok közötti családi vitákat kövessék, szándékosan nem szeretnék politikai pártokat mondani, hanem azt, hogy a végül kikristályosodott döntést hajtsák végre. Én ilyen értelemben, itt ugyan elhangzott már név, hogy ki lesz a befutó, de ha én kerülök kiválasztásra, akkor én úgy gondolom, hogy úgy kellene vezetni ezt a céget, hogy amit önök elhatároztak, az a döntéshez nyilván lecsapódik és ezt végre kell hajtani. A másik nagyon fontos kérdés és képviselő úrnak a konkrét kérdésére reagálva, természetesen én sem fogom tudni a megoldás kulcsát, de mivel pályázatomat is azzal kezdtem, én úgy látom, hogy itt egy sereg tulajdonosi döntést nem hoztak meg. Szándékosan nem mondom, hogy elmulasztottak meghozni, hanem nem hoztak meg. Én a rendelkezésemre bocsátott anyagokban nem találtam meg, hogy mi a tulajdonosnak a célja ezzel a vagyon tömeggel, amit odaad. Természetesen az ingatlanlannal lehet sáfárkodni. Lehet kockáztatni vele, meg lehet egészen másként is gazdálkodni. Erről először a tulajdonosnak kellene egy pontos döntést hozni és ezt követően azt végrehajtani. Ugyanez az összes többi tevékenységgel kapcsolatban is az észrevételem, és a pályázatomban is ezt írtam le, hogy először mindenképpen úgy gondolom, hogy meg kellene határozni konkrét célokat, az egyes tevékenységeket, melyik nevezük karitatívnak, melyik nyereség orientált. A kettőt nem kellene összekeverni. Amennyiben ezek a döntések nincsenek meg, úgy a mindenkori vezető, vagy legalább is én, biztos, hogy nem tudok csodát tenni. Amikor elkezdeném a munkát, akkor ezeket a kérdéseket emelném ki, ezekre a kérdésekre kérnék választ, és a megkapott válaszok alapján állítanám fel azokat a működési és akció terveket, amivel előre tudunk menni.

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Török Gábor úrnak adom meg a szót.

**Török Gábor pályázó:**

Török Gábor vagyok, hosszan nem kívánom igénybe venni a figyelmüket, gyakorlatilag pár szót mondhatok arról, hogy hogyan került elém ez a pályázati kiírás, miért gondoltam azt, hogy én ezt megpályázom. Nagyon egyszerű a képlet, gyakorlatilag feladatokat szoktam vállalni, több feladatot életemben, eredményesen meg szoktam oldani. A közeljövőben szabad leszek átmeneti időre, ez volt az oka, hogy áttekintettem, bejöttem, megnéztem az anyagot. Az anyag megnézésekor érezhető volt, nem tudtam, milyen problémák azok, amik gondot okoznak. Ha valahol gond és feladat van, azt úgy gondoltam, fel lehet vállalni, meg kell csinálni. Igazán bármit kérdeznének, semmire konkrétumot mondani nem tudnék, mert nincs konkrétum addig, amíg nem lehet magát a feladatot úgy megfogalmazni, az összes többi az csak általános, hogy az végrehajtható legyen, eredményes legyen és végső soron a vagyonnak vagy a kezelését, vagy a fejlesztését, de mindenféleképpen a tulajdonosnak a szándéka szerinti működtetését biztosítani tudja az ember. Magamról talán csak annyit, nem vagyok olyan típus, aki pénzért fekszik, én úgy vagyok vele, hogy szeretek nyugodtan aludni, fáradtan szoktam lefeküdni, pihenten kelni, és dolgozni.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Valkai László úrnak adom meg a szót.

**Valkai László pályázó:**

Tisztelt Rendkívüli Közgyűlés! Köszönöm a lehetőséget, Valkai László vagyok, okleveles villamosmérnök, erősáramú szervező szakmérnök. Én úgy érzem, hogy nem nekem van szükségem a DVG vezérigazgatói posztjára, hanem a DVG-nek van szüksége rám. Miért mondom ezt. Szolgáltatásnak tekintem az egészet. Szolgáltatói gyakorlatom van, számlázási problémák vannak az egésznel, számlázási elméleti és gyakorlati gyakorlatom van. Az egészben lemaradások vannak? Számlázási elmaradások? Ismerem elméletben, gyakorlatban több éven keresztül azt, hogy hogyan lehet a számlázás elmaradást csökkenteni. Körülbelül ennyi a pályázati információ. Külföldi vagyok az önök megfogalmazása szerint, de nem teljesen, disszidensnek tekintem magamat, Dunaújvárosban a valamikori Kerpely Antal Kohóipari Technikumban végeztem a középiskolámat, azóta természetesen itt nem fordultam elő, csak érzelmileg. Köszönöm a meghallgatásukat és engedelmükkel, ha lehet, én kint várok mindaddig, amíg szükség van rám.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Természetesen lehetősége van kint és bent is tartózkodni.

**Valkai László pályázó:**

Csak várom, hogy van-e valami, vagy mehetek?

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Természetesen, ha úgy tetszik gondolni, akkor igen.

Meghallgattuk valamennyi jelöltet, kérdezem, hogy van-e valakinek ezzel kapcsolatban kérdése, észrevétele?

Ha nincs, akkor el kellene néhány dolgot dönteni. Először is a szavazás metodikáját. Ugyan irodavezető úr elmondta, hogy miután a döntéshez minősített többség szükséges, azaz legalább 14 képviselő szavazata, azonban valamennyi jelöltről fogunk szavazni, ezért előfordulhat, hogy egynél több jelölt kapja meg a 14 szavazatot. Erre az esetre nem tartalmaz a Szervezeti és Működési Szabályzatunk előírást. Lehet azt a megoldást választani, hogy a legtöbb szavazatot kapott jelöltet tekintjük nyertesnek, vagy lehet olyan döntést hozni, de ebben döntenie kell a közgyűlésnek, hogy akik 14-nél több szavazatot kapnak, azok esetében újra szavaz a közgyűlés és eldönti az újabb szavazás során a 14, vagy 14-nél több szavazatot kapott jelöltek közül a végső sorrendet.

**Somogyi György képviselő:**

Kimondottan a most előterjesztett dologhoz szeretnék hozzászólni. Egy pályázó szájából elhangzott, de én azt gondolom, hogy én is mondhattam volna, mert volt szándékomban, de azt hiszem most van itt a helye és ideje, én magam is egyetértenelek a titkos szavazással, bár ön azt mondta, hogy technikailag ez nem megoldott, gondolom a szavazófülkére és az urnára gondol, amelyet azt gondolom, hogy nem olyan nagy gond és probléma ide teremteni egy öt perces szünet alatt, hisz ez itt van a pince helyiségben, ezek készen vannak, tehát nem egy ördögösség. Azt gondolom, hogy a szavazólap elkészítése sem olyan nagy dolog és elég egyértelmű, lehet, hogy nem egy fordulás lenne, úgy ahogy ön mondta, előfordulhat, hogy többen is, teszem azt ebben a variációban legfeljebb azonos szavazatot is kaphatna, legfeljebb utána második körben tisztázható lenne. Azt gondolom, hogy mivel az SZMSZ-ünk nem tartalmaz ezzel kapcsolatban dolgokat, akkor akár maga a közgyűlés dönthet a titkos szavazás kérdéséről.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Félreértett képviselő úr, én arra az esetre mondtam, hogy nem tartalmaz szabályokat, azt tartalmazza, hogy mely kérdéseket kell eldönteni minősített többséggel. Mivel kilencen pályáztak, és a pályázók személyéről szavazni kell. Arra az esetre nem tartalmaz az SZMSZ-ünk döntést, amennyiben csoportos személyi kérdést kell eldönteni, az milyen metodika szerint történik. Mivel előfordulhat, miután mindenkire mindenki szavazhat, nem korlátozhatom a képviselők szavazati jogát, ezt az esetet említettem, nem a titkos szavazást. A titkos szavazással kapcsolatban egészen más a helyzet. Azért konzultáltam közben a főjegyző úrral, mert nem teljesen pontosak az ismereteim, úgy emlékszem, hogy az önkormányzati törvény felsorolja azokat a kérdéseket, amelyben titkos szavazást lehet tartani és nem emlékszem arra, hogy ezen túl lehetne terjeszkedni. Főjegyző úrnál nincs itt a törvény, kérdezem az irodavezető urat, tud-e nekünk kielégítő választ adni arra kérdésre, hogy ebben az esetben elrendelhet-e a közgyűlés, nyilván ebben akkor dönteni kell, titkos szavazást. A technikai kérdésekkel én nem kívánok foglalkozni, nyilvánvaló, amennyiben a titkos szavazás elrendelhető és a közgyűlés így dönt, akkor ezeket a feltételeket meg kell teremteni. Azt gondolom, hogy a fölött nem

nyitunk vitát, hogy hány perc alatt lehet megteremteni, mert amikor készen állnak a feltételek, akkor lehet szavazni.

**Kálmán István a szervezési és jogi iroda vezetője:**

Valóban az önkormányzati törvény is és a mi SZMSZ-ünk is csak azt írja elő, hogy mikor kötelező titkos szavazást tartani. Kizáró okot nem tartalmaz az SZMSZ. Én úgy gondolom ügyrendi kérdésként kell kezelni és minősített többség kell ahhoz, hogy eldöntse a közgyűlés, hogy titkos, vagy nyilvános szavazást rendel el. Természetesen nem lesz olyan egyszerű a technikai rész biztosítása, ahogy Somogyi úr mondja, mert például a szavazófülkék nem az épületben vannak, hanem az Október 23. téren és így tovább. Tehát nem olyan egyszerű, ahogy ő elképzelni. Felhívom a figyelmet, hogy akkor egész más a metodika, mint a nyílt szavazásnál, kell egy szavazatszedő bizottságot választani, elnököt kell választani, külön jegyzőkönyvet kell készíteni, szavazólapokat kell készíteni, tehát ezt figyelembe véve a közgyűlés úgy dönt, ahogy akar. Nekem az a véleményem, hogy ügyrendi kérdésként lehet kezelni és minősített többséggel kell arról dönteni, hogy nyilvános, vagy titkos szavazásra kerüljön sor.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Mivel nem kis horderejű kérdésről van szó, az a kérésem, hogy a főjegyző úr vezetésével el kellene dönteni a jogszabályi hátteret, nem szeretném, ha ebből probléma lenne a későbbiek során. Ennek az idején szünetet rendelék el, és kérem a főjegyző urat, hogy az apparátussal egyeztessen.

Szünet.

Szünet után:

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Folytatjuk a munkát. Megadom a szót Kálmán István irodavezető úrnak.

**Kálmán István a szervezési és jogi iroda vezetője:**

Tehát a jogszabály megerősítette azt, amit a korábbiakban elmondtam. Választás, kinevezés, felmentés stb., nem akarom végig sorolni, dönthet úgy a közgyűlés, hogy titkos szavazást rendel el. Ez egy ügyrendi kérdés, ezért minimum 14 szavazat kell ahhoz, hogy a közgyűlés úgy döntsön, hogy ebben az ügyben titkos szavazást kell elrendelni. Jelezni kívánom, hogy nem két perc alatt tudjuk előkészíteni és ezzel nem akarom a szavazást befolyásolni. A szavazófülkét nem tudjuk biztosítani valószínű, hiszen nincs is már ember bent, 4 óráig dolgoznak. Skaliczki Andrea képviselő asszony egy nagyon jó ötletet mondott, hogy kinevezzük a közgyűlési termet szavazófülkének és akkor egyenként jönnek be, itt állítjuk fel a szavazóhelyet, ha úgy dönt a közgyűlés, de a szavazó lapok megszerkesztése, a jegyzőkönyv megszerkesztése az egy kis időt igénybe vesz és jelezni kívánom, hogy külön jegyzőkönyvet kell felvenni, majd része lesz a rendes jegyzőkönyvnek is, és kell egy szavazatszedő bizottságot választani, ha úgy dönt a közgyűlés, hogy titkos szavazás legyen, egy elnököt és két tagot.



**Pochner László képviselő:**

Először is annyit, hogy számomra tanulságos volt meghallgatni a jelölteket, gondoltam, hogy majd udvariasságból, mert én olvastam minden jelöltnek a pályázatát, de azért a szavakat, a humort, az érzelmeket nem tudják úgy visszaadni, mint ahogy itt, tehát ez egy jó dolog volt, jó döntés volt, hogy meghallgattuk, vagy részemre, hogy meghallgattam a jelölteket. Ez az egyik. A másik, javaslom azt, hogy a következő SZMSZ módosításba kerüljön az be, hogy ne kelljen itt hosszasan elmondani, hogy ilyen esetben, ha többen kapnak minősített többséget, akkor akik bent maradnak, azoknál új szavazás lesz és esetleg ha ott is mindegyik megkapja, ott lehet majd úgy dönteni, hogy aki a legtöbbet kapja. A harmadik pedig a titkos szavazással nekem annyi az erkölcsi aggályom, ha a pályázók vállalták a nyilvánosságot, amiért köszönet illeti őket, mindegyiket, akkor én úgy gondolom, hogy a közgyűlésnek erkölcsi kötelessége és a képviselőknek vállalni a nyilvános szavazást. Ez a minimum uraim, legyünk már ennyire tökösek, hogy finoman fogalmazzak.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Mivel nincs további jelentkező, a vitát lezárom. Először szeretném Somogyi képviselő urat megkérdezni, hogy a későbbiek során ez ne okozzon gondot, hogy úgy kell-e érteni, hogy a határozati javaslatához tett észrevétele módosító indítvány és ennek a módosító indítványnak az a tartalma, hogy kerüljön ki a határozati javaslatból a 4. pont. Mert akkor erről szavaztatnom kell.

**Somogyi György képviselő:**

Én igazából a 4. pontban van egy 3. számú mellékletre való hivatkozás, amely mellékletet ha elolvasom, és ahogy irodavezető helyettes asszony mondta, ezt korábban, amikor a pályázatot kiírtuk közgyűlésen, állást foglalt ebben, én nem emlékszem arra, hogy mi akkor már eldöntöttük, hogy az új vezérigazgató, akit pályázat útján választunk ki az igazgatósági tag is lesz és elnök is egyben, ennek megfelelően én azt a javaslatot fogalmaztam meg, hogy javaslom a közgyűlésnek, hogy az elnök és az igazgatósági tagság ne legyen automatizmus, csak igazgatósági tagságra vonatkozzon. Ennek alapján lehet úgy értelmezni, hogy a 4. pontot javaslom törölni.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Most lehet, vagy javasolja a képviselő úr?

**Somogyi György képviselő:**

Javasolom.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Volt egy módosítási indítvány a határozati javaslat 4. pontjához. Somogyi képviselő úr azt javasolta, hogy ez a végső döntésbe ne kerüljön, azaz a határozati javaslat

ügy módosuljon abban ne szerepeljen. Aki ezzel a módosító indítvánnyal egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Somogyi György javaslatát, mely szerint a határozati javaslat 4. pontja kerüljön törlésre – mellette szavazott 3 fő (Dr. Kántor Károly, Pochner László, Somogyi György), ellene szavazott 9 fő (Barányi Albert, Jakab Sándor, Nagy Anikó, Pintér Attila, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György), tartózkodott 7 fő (Dr. Kálmán András, Dávid Béla, Hosszú János, Kerekes Judit, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Tóth Kálmán), távol volt 5 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Dr. Ragó Pál) – nem fogadta el.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Most a pályázókkal kapcsolatos döntés kialakítása érdekében fogok feltenni két javaslatot. Az egyik javaslat úgy szól, hogy a közgyűlés a döntés során, amennyiben a nyílt szavazás mellett dönt, a 14 szavazatnál több szavazatot kapott jelöltek közül azt tekinti nyertesnek, aki a legtöbb szavazatot kapta. Ez az egyik javaslat. A másik javaslat úgy szól, hogy a közgyűlés a 14 szavazatnál többet kapott jelöltekről újabb fordulóban szavaz és az újabb fordulóban legtöbb szavazatot kapott jelöltet tekinti nyertesnek. Tehát egyfordulós, illetve kétfordulós döntésről van szó. Az egyfordulós döntés esetén a 14, vagy 14-nél több szavazatot kapott jelöltek közül az a nyertes, aki a legtöbb szavazatot kapta, a két forduló esetében pedig a 14, illetve 14 szavazatnál többet kapott jelöltek között egy újabb fordulóra kerül sor, ahol már a szavazat száma a döntő.

Aki egyetért azzal, hogy egyfordulós legyen a szavazás nyílt szavazás esetén, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Kálmán András javaslatát, mely szerint a nyílt szavazás egyfordulós legyen – mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kerekes Judit, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), távol volt 5 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Dr. Ragó Pál) – elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A másodikat már fel sem teszem, mivel nem volt sem ellenszavazat, sem tartózkodás.

Most pedig miután ügyrendi javaslatként hangzott el a titkos szavazás, és mint ahogy az irodavezető úr tájékoztatta a közgyűlést, nem zárja ki a törvény és az SZMSZ-ünk azt, hogy ebben a kérdésben titkos szavazásra kerüljön sor. Erről a kérdésről az SZMSZ szerint minősített többséggel dönthet a közgyűlés. Aki egyetért azzal, hogy titkos szavazással kerüljön eldöntésre a pályázat, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Somogyi György javaslatát, mely szerint a titkos szavazással kerüljön eldöntésre a pályázat – mellette szavazott 5 fő (Dr. Kálmán András, Dr. Kántor Károly, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György), ellene szavazott 11 fő (Barányi Albert, Jakab Sándor, Kerekes Judit, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Selyem József, Szántó Péter, Szekeres György), tartózkodott 3 fő (Dávid Béla, Hosszú János, Tóth Kálmán), távol volt 5 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Dr. Ragó Pál) – nem fogadta el.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Ezek után megkezdjük a szavazást. Abc sorrendben fogom feltenni az egyes jelölteket és valamennyi jelölről szavazunk. Valamennyi jelöltre valamennyi képviselő szavazhat, illetve szavaznia kell, igennel, nemmel, vagy tartózkodással. Először Farkas Zoltánt teszem fel szavazásra. Aki Farkas Zoltán megbízását támogatja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Farkas Zoltán megbízását – mellette szavazott 6 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Kerekes Judit, Kismonni László, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea), tartózkodott 13 fő (Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), távol volt 5 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Dr. Ragó Pál) – nem támogatta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Aki Herman Henrik megbízását támogatja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Herman Henrik megbízását – mellette szavazott 7 fő (Dr. Kálmán András, Dávid Béla, Dr. Kántor Károly, Dr. Kovács Pálné, Pochner László, Somogyi György, Szántó Péter), ellene szavazott 2 fő (Barányi Albert, Dr. Skaliczki Andrea), tartózkodott 10 fő (Hosszú János, Jakab Sándor, Kerekes Judit, Kismonni László, Nagy Anikó, Pintér Attila, Selyem József, Dr. Sipos János, Szekeres György, Tóth Kálmán), távol volt 5 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Dr. Ragó Pál) – nem támogatta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Aki Horváth József megbízását támogatja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Horváth József megbízását – mellette szavazott nem szavazott senki, ellene szavazott 2 fő (Barányi Albert, Szekeres György), tartózkodott 17 fő (Dr. Kálmán András, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr.

Kántor Károly, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Tóth Kálmán), távol volt 5 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Dr. Ragó Pál) – nem támogatta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Aki Kovács László megbízását támogatja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Kovács László megbízását – mellette szavazott 14 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Selyem József, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 3 fő (Pochner László, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea), tartózkodott 2 fő (Dr. Kántor Károly, Somogyi György), távol volt 5 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Dr. Ragó Pál) – támogatta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Aki Pálinkás Bertalan megbízását támogatja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Pálinkás Bertalan megbízását – mellette szavazott 14 fő (Dr. Kálmán András, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Tóth Kálmán), tartózkodott 5 fő (Barányi Albert, Dávid Béla, Kerekes Judit, Kismoni László, Szekeres György), távol volt 5 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Dr. Ragó Pál) – támogatta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Aki Sági Péter megbízását támogatja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Sági Péter megbízását – mellette szavazott 8 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dr. Kántor Károly, Dr. Kovács Pálné, Pochner László, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter), ellene szavazott 2 fő (Nagy Anikó, Szekeres György), tartózkodott 9 fő (Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kerekes Judit, Kismoni László, Pintér Attila, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Tóth Kálmán), távol volt 5 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Dr. Ragó Pál) – nem támogatta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Aki Szilvási Zoltán megbízását támogatja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Szilvási Zoltán megbízását – mellette szavazott 8 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter), ellene szavazott 1 fő (Szekeres György), tartózkodott 10 fő (Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kerekes Judit, Kismonni László, Pochner László, Selyem József, Somogyi György, Tóth Kálmán), távol volt 5 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Dr. Ragó Pál) – nem támogatta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Aki Török Gábor megbízását támogatja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Török Gábor megbízását – mellette szavazott 1 fő (Pintér Attila), ellene szavazott 2 fő (Barányi Albert, Szekeres György), tartózkodott 16 fő (Dr. Kálmán András, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kerekes Judit, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pochner László, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Tóth Kálmán), távol volt 5 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Dr. Ragó Pál) – nem támogatta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Aki Valkai László megbízását támogatja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Valkai László megbízását – mellette szavazott 1 fő (Dávid Béla), ellene szavazott 5 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dr. Kovács Pálné, Dr. Skaliczki Andrea, Szekeres György), tartózkodott 13 fő (Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kerekes Judit, Kismonni László, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Tóth Kálmán), távol volt 5 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Dr. Ragó Pál) – nem támogatta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Ennek megfelelően megállapítom, hogy két jelölt kapott 14 szavazatot, úgyhogy mégis csak kétfordulós lesz a szavazás, mert Kovács László és Pálincás Bertalan is 14 igen szavazatot kapott. Most Csak Kovács Lászlót és Pálincás Bertalant teszem fel szavazásra ugyancsak abc szerint. Először Kovács Lászlót teszem fel szavazásra. Aki Kovács Lászlót támogatja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Kovács László megbízását – mellette szavazott 14 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor,

Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Selyem József, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 3 fő (Pochner László, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea), tartózkodott 2 fő (Dr. Kántor Károly, Somogyi György), távol volt 5 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Dr. Ragó Pál) – támogatta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Most Pálinkás Bertalant teszem fel szavazásra. Aki Pálinkás Bertalant támogatja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Pálinkás Bertalan megbízását – mellette szavazott 8 fő (Dr. Kálmán András, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Pochner László, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 1 fő (Kismoni László), tartózkodott 10 fő (Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Kerekes Judit, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Selyem József, Szántó Péter, Szekeres György), távol volt 5 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Dr. Ragó Pál) – nem támogatta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Megállapítom, hogy Kovács László urat választotta a közgyűlés. Ennek figyelembevételével az egész határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 14 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Selyem József, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 4 fő (Pochner László, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György), távol volt 6 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Dr. Ragó Pál) – a következő határozatot hozta.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 113/2005. (04.14.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Részvénytársaság Vezérigazgatói pályázat nyerteseként Kovács Lászlót nevezi meg.
2. Ezzel egyidejűleg Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése megválasztja a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Részvénytársaság Igazgatóságának tagjává Kovács Lászlót 2005. december 31-éig szóló időtartamra.

**Felelős:**

- a határozat közléséért: a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. alapító okiratának a 2. pontban foglaltak alapján történő módosításához, egyben utasítja a polgármestert, hogy az ezek alapján előkészített egységes szerkezetű alapító okiratot írja alá.
4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kinyilvánítja azon szándékát, hogy a DVG Rt. gazdálkodási és vezetési struktúráját az Igazgatóság 3. számú mellékletben csatolt jegyzőkönyve alapján legkésőbb 2005. december 31-ével átalakítani kívánja. Ezzel egyidejűleg utasítja a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt.-t hogy az alapító okirat módosítás tervezetét legkésőbb 2005. október 31-éig terjessze Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elé.

**Felelős:**

- a határozat végrehajtásáért:  
a polgármester;
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. Igazgatóságának elnöke;
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:  
a pénzügyi és vagyonkezelési iroda vezetője,  
a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** az alapítói okirat aláírására: 2005. április 31.  
az új alapító okirat módosítás tervezetét előkészítésére:  
2005. október 1.

Dr. Kálmán András polgármester megköszönte a testületi tagok, valamint a meghívottak megjelenését és a rendkívüli ülést bezárta.

K.m.f.

(: Dr. Kálmán András :)  
polgármester

(: Dr. Tóth István :)  
címzetes főjegyző