

## J E G Y Z Ó K Ö N Y V

**Készült: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2005. február 10-ei üléséről.**

**Az ülés helye: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének ülésterme**

**Jelen vannak:**

**Dr. Kálmán András**

- 1. Barányi Albert**
- 2. Cserna Gábor**
- 3. Cserni Béla**
- 4. Dávid Béla**
- 5. Dr. Dorkota Lajos**
- 6. Hosszú János**
- 7. Jakab Sándor**
- 8. Dr. Kántor Károly**
- 9. Kecskés Rózsa**
- 10. Kerekes Judit**
- 11. Kismondi László**
- 12. Kiss András**
- 13. Dr. Kovács Pálné**
- 14. Ladányi Béla**
- 15. Nagy Anikó**
- 16. Pintér Attila**
- 17. Pochner László**
- 18. Dr. Ragó Pál**
- 19. Rohonczi Sándor**
- 20. Selyem József**
- 21. Dr. Skaliczki Andrea**
- 22. Somogyi György**
- 23. Szántó Péter**
- 24. Szekeres György**
- 25. Tóth Kálmán**

**képviselők**

**Igazoltan távol:**

**Dr. Sipos János**

**képviselő**

**Tanácskozási joggal meghívottak közül megjelent:**

**Dr. Tóth István**

**címzetes főjegyző**

**Dr. Hőnigh Magdolna**

**aljegyző**

**Berzlánovits Mátyás**

**a városüzemeltetési iroda vezetője**

**Bojtorné Nagy Katalin**

**a szociális iroda vezetője**

**Bokor Zsuzsa**

**a kulturális iroda vezetője**

**Dr. Deák Mária**

**az oktatási iroda vezetője**

Szalontai Róbertné	az egészségügyi iroda képviselőjében
Kálmán István	a szervezési és jogi iroda vezetője
Dr. Kresák Ilona	a közigazgatási iroda vezetője
Horváth László	a pénzügyi iroda vezetője
Dr. Lukács Titanilla	a városgazdálkodási iroda vezetőhelyettese
Szabó Imre	a városi főépítési iroda vezetője
Takács Csaba	a sport iroda vezetője
Tóthné Záhorszky Margit	a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője

Dr. Kálmán András polgármester köszöntötte a testületi tagokat, valamint a meghívottakat és az ülést megnyitotta.

Megállapította, hogy a megválasztott 27 képviselő közül megjelent 26 fő, így a testület határozatképes.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Képviselőtársaim!

Dunaújváros Közgyűlése a 15/1997. (III.26.) KR számú rendeletével alapította a „Dunaújváros Sportjáért” díjat.

A díj odaítéléséről a közgyűlés előző ülésünkön a 40/2005. (I.27.) KH számú határozatával döntött.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 2005. évben a „Dunaújváros Sportjáért díjat a Dunaiferr Sportegyesület kajak-kenu szakosztályának, Sárköziné Székelyi Ildikónak és Szélig Árpádnak adományozta.

A Dunaiferr Sportegyesület kajak-kenu szakosztálya évtizedek óta kiemelkedő eredményességgel neveli a gyermekek sokaságát. A tervszerű, következetes munka következtében a dunaújvárosi műhely kiváló utánpótlást biztosít a világszínvonalú magyar kajak-kenu sportágnak. Bizonyítja ezt a számtalan magyar, Európa- és világbajnoki cím.

A szerény keretek között működő szakosztály nemcsak az utánpótlás képzésben, eredményességben, hanem a fiatalok nevelésében is példaértékű tevékenységet folytat.

Sárközi György elnök, Czinkóczi Sándor szakosztályvezető, Antal Iván, Czere József, Hubik András, Hubikné Tarján Éva és Vizi Gábor edzők munkájának köszönhetően a dunaújvárosi sportolók méltón képviselik városunkat a hazai és nemzetközi versenyeken.

Felkérem Sárközi György urat, a szakosztály elnökét, hogy a díjat vegye át.

Dr. Kálmán András polgármester átadta Sárközi Györgynek, a szakosztály elnökének a díjat.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Sárköziné Székelyi Ildikó a polgármesteri hivatal ifjúsági és sportirodájának sport-szervező vezető főtanácsosa. Harmincöt éve dolgozik a városi sportirodán. A Testnevelési Egyetem sportszervezői szakán szerezte meg a diplomáját. Munkája kezdetétől elkötelezetten támogatja, koordinálja Dunaújváros szabadidős sportéletét. Kiváló szervező munkájának köszönhetően városunk mindig kiemelkedően szerepelt az országos szabadidősport programokban és akciókban. Kezdeményezője volt a pedagógusok úszásoktatói képzésének elindításában, a női torna és az aerobik sportágak népszerűsítésében. Fő szervezője a legnépszerűbb városi sportrendezvényeknek, a nagyszerű bringatúrának és az utcai futóversenynek.

A Dunaújvárosi Atlétikai Club elnökeként folyamatosan fejleszti az egyesületben zajló munkát. A következetes, példamutató tevékenysége az eredményekben is tükröződik. A Dunaújvárosi Atlétikai Club nemcsak a sportolni vágyó gyermekeknek, fiataloknak és felnőtteknek biztosít teret.

Versenyzői kiváló eredményeket érnek el az atlétika sportágban, országosan is elismert a szakmai munkájuk.

Sárköziné Székelyi Ildikó jó munkája is hozzájárult ahhoz, hogy városunk 1998-ban elnyerte a „Nemzet Sportvárosa” kitüntető címet.

Felkérem Sárköziné Székelyi Ildikó asszonyt, vegye át a díjat.

Dr. Kálmán András polgármester átadta Sárköziné Székelyi Ildikónak a díjat.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Szélig Árpád 1968-ban, a főiskola hallgatójaként azonnal bekapcsolódott a helyi sportéletbe. A Dunaújvárosi Kohász Sportegyesületben a röplabda csapat tagjaként az első és másodosztályban versenyzett. A játék mellett, edzőként foglalkozott az utánpótláskorú fiatalokkal. 1978-ban fejezte be versenyzői pályafutását. Ezt követően az „Építők” és a „Volán” röplabda csapatánál edzősködött.

1985-ben Kercsó Árpáddal közösen megszervezték a dunaújvárosi jégkorong sportág nemzetközi szintű utánpótlás képzését. A két évtizeden átívelő munkásságának köszönhetően országos és európai hírű lett Dunaújváros jégkorong sportja. 1996-ban a csapat elnyerte a város első felnőtt csapatbajnoki címét.

Szélig Árpád közreműködésével városunk sportolói meghatározói lettek a magyar jégkorong sportnak. Irányítása alatt minden korosztályos válogatottban a dunaújvárosiak szerepeltek a legtöbben.

Szakmai munkájának elismeréseként a Dunaferr Sportegyesület, a Dunaújvárosi Atlétikai Club és a Magyar Jégkorong Szövetség elnökségébe is megválasztották.

Szélig Árpád önzetlen, példamutató sportemberi munkájával nagyban hozzájárult Dunaújváros sportéletének fejlődéséhez, városunk hírnevének növeléséhez.

Felkérem Szélig Árpád urat, vegye át a díjat.

Dr. Kálmán András polgármester átadta Szélig Árpádnak a díjat.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Vendégeink!

A kitüntetetteknek mind a magam, mind Dunaújváros Önkormányzata nevében gratulálok és meghívom a jelenlévőket a díjazottak tiszteletére rendezett pezsgős koccintásra, amelynek idejére szünetet rendelék el.

SZÜNET  
SZÜNET UTÁN:

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

A meghívóban feltüntetett napirendek között vannak olyan napirendi pontok, amelyeket az illetékes bizottságok, vagy azok valamelyike nem tárgyalt.

Kérdezem a bizottságok elnökeit, hogy a bizottságok tárgyalták-e a megjelölt napirendi pontokat?

Kérdezem a gazdasági bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 3., 4., 5., 7., 8., 13., 17., 18., 19. sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

**Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:**

A gazdasági bizottság valamennyi napirendi pontot tárgyalta, viszont a 17. és 18. napirendi pontokat levette és nem hozott semmilyen határozatot, ezért itt is levételre javasoljuk.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a pénzügyi bizottság elnökét, illetve helyettesét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 3., 4., 7., 8., 11., 14. sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

**Pochner László képviselő, a pénzügyi bizottság tagja:**

A 9. napirendi pontot nem tárgyalta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e az 5. sorszámmal jelzett napirendi pontot?

**Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:**

Igen.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e az 5. sorszámmal jelzett napirendi pontot?

**Barányi Albert képviselő, a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke:**

Igen.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem az oktatási bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 10. sorszámmal jelzett napirendi pontot?

**Jakab Sándor képviselő, az oktatási bizottság elnöke:**

Igen.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a vagyongazdálkodási bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 13., 18. sorszámmal jelzett napirendi pontot?

**Pintér Attila képviselő, a vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

Igen.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a közbiztonsági bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 16. sorszámmal jelzett napirendi pontot?

**Dávid Béla képviselő, a közbiztonsági bizottság elnöke:**

Igen.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a Közbeszerzési Tanácsadó Testület elnökét, hogy a testület tárgyalta-e a 20. sorszámmal jelzett napirendi pontot?

**Kerekes Judit képviselő, a Közbeszerzési Tanácsadó Testület elnöke:**

Igen.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Javasolom a meghívóban szereplő napirendi pontok megtárgyalását a 9. sorszámmal jelzett napirendi pont figyelmen kívül hagyásával, ugyanis e napirendi pont kezdeményezője írásban nyilatkozott, hogy visszavonja az előterjesztést. Ezzel a tárgyalandó napirendi pontok száma 19-re csökken és a 9. napirendi ponttól a sorszámozás megváltozik. Figyelemmel a gazdasági bizottság javaslatára, most javaslom a 17. és 18. sorszámmal jelzett napirendi pontok levételét. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a 17., 18. napirendi pontok levételét – mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 2 fő (Cserni Béla, Dr. Ragó Pál), távol volt 1 fő (Kiss András) – elfogadta.

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Erre, valamint arra figyelemmel, amit az előbb ismertettem a 9. napirendi pont kivételével javaslom a meghívóban szereplő napirendi pontok megtárgyalását. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a kiküldött napirendi pontok megtárgyalását a 9., 17. és 18. pont kivételével – mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 2 fő (Cserni Béla, Dr. Ragó Pál), távol volt 1 fő (Kiss András) – elfogadta.

### **N a p i r e n d :**

1. Tájékoztató a polgármester és a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról

**Előadó:** a polgármester

2. Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

**Előadó:** a polgármester

3. Javaslat a 2005. évi költségvetésről és annak végrehajtásáról szóló rendelet megalkotására

**Előadó:** a polgármester

4. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése építményadóról szóló 57/2004. (XII.3.) KR számú rendeletével módosított 13/2004. (III.12.) KR számú rendelet módosítására

**Előadó:** a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

5. Javaslat a közterületek használatának szabályozásáról és rendjéről szóló 52/2001. (XI.9.) KR számú rendelet módosítására

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke  
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

6. Javaslat a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló, többszörösen módosított és kiegészített 3/1991. (III.19.) KR számú rendelet módosítására  
**Előadó:** a polgármester
7. Javaslat a bölcsődei férőhelyek csökkentésére, a bölcsődei tagintézmények férőhelyszámaira, valamint a szakmai és nem szakmai létszám csökkentésére  
**Előadó:** az egészségügyi és szociális bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági bizottság elnöke
8. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata fenntartásában működő Bölcsődék Igazgatósága Dunaújváros tagintézményeinek ellenőrzése során feltárt hiányosságok megszüntetésére  
**Előadó:** az egészségügyi és szociális bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági bizottság elnöke
9. Javaslat az Arany János Általános Iskola módosított Pedagógiai Programjának, Szervezeti és Működési Szabályzatának és Intézményi Minőségirányítási programjának fenntartói jóváhagyására  
**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke
10. Javaslat a nevelési-oktatási intézményekre vonatkozó kötelező eszköz- és felszerelési jegyzékben foglaltak végrehajtásának átütemezésére  
**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke  
a gazdasági bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke
11. Javaslat a Dunaújvárosi Televízió Kht. kommunikációs együttműködési program 2004. évi teljesítéséről készített beszámolója elfogadására  
**Előadó:** a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke  
a gazdasági bizottság elnöke
12. Javaslat a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. alapító okiratának módosítására  
**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke  
a vagyongazdálkodási bizottság elnöke
13. Javaslat a Kézfogás Harangjáért Alapítvány kérelmének elbírálására  
**Előadó:** a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke  
a gazdasági bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke
14. Javaslat helyi népszavazás elrendelésére és időpontjának kitűzésére  
**Előadó:** a polgármester

15. Javaslat a megyei katasztrófa elhárítási pénzügyi alap tagsági jogának fenn-tartására

**Előadó:** a közbiztonsági bizottság elnöke

16. Javaslat együttműködési megállapodás létrehozására a Kistérségi Szinergia Köz-alapítvánnyal

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke

17. Javaslat Közbeszerzési Szabályzat elfogadására

**Előadó:** a Közbeszerzési Tanácsadó Testület elnöke

**Dr. Dorkota Lajos képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Napirendi pont előtti hozzászólást sze-retrnék kérni.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Öné a szó, képviselő úr.

**Dr. Dorkota Lajos képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Polgármester úr! Az elmúlt napokban a világhálón napvilágra ke-rült a Dunaújvárosi Megyei Jogú Város Kórházának átvilágítási anyaga. Még mielőtt az anyagot minősíteném, vagy minősítésére bárkit felkérnék, nagy tisztelettel kérném polgármester urat, hogy a szakértői anyagot, melyet Dunaújváros Megyei Jogú Város rendelt meg, szíveskedjék a képviselők rendelkezésére bocsátani. Nyilatkozatából ol-vastam, hogy a kórház a szakvéleményre megtette az észrevételeit, tehát azt is nagy tisztelettel kérem, hogy a képviselők kapják meg a kórház észrevételeit. Ezt követően már csak azt kérem, hogy egy rövid határidőn belül rendkívüli közgyűlést hívjon ösz-sze, ahol csak a kórház szerepeljen napirenden, és tényleg nem prejudikálva, én mindössze azt vállalom és azt szeretném a Fidesz nevében, ha a két szakértői anya-got megkapnánk és mi is értelemszerűen megfelelő szakértőkkel véleményezve, fel-készülve jöhethetnénk a közgyűlésre. Ugyanis; az eddig napvilágra került adatok - ha csak a töredéke igaz -, akkor komoly problémákat vetnek fel különös tekintettel arra, hogy tavaly már egy szakvélemény korábban készült, és ezt a szakvéleményt pedig a polgármester javaslatára készítették el. Gyakorlatilag időközben pedig a közgyűlés úgy döntött, hogy 2005. december 30-ig a közalkalmazotti jogviszonyokat megszün-teti és 2006. január 1-től közhasznú társaság formájában kívánja működtetni Dunaúj-város Megyei Jogú Város Kórházát. Mi úgy ítéljük meg, hogy ezen döntés elszietett volt, illetve korábban arról szólt a határozat, hogy a szakértői vélemény figyelembe vételével születik meg majd a végleges álláspontja a városnak. Összefoglalva; úgy érzem, hogy mivel az egyik anyag, tehát a független szakértői vélemény már koráb-ban megérkezett a városhoz, polgármester úr sajtóinformációi alapján a kórház véle-ménye is megérkezett a városhoz, ezért joggal kérem azt, hogy záros határidőn belül valamennyi képviselő megfelelő formában, nyomtatva, vagy pedig az Internetes hoz-záféréssel juthasson hozzá a két szakvéleményhez. Egyidejűleg javaslom, hogy pol-gármester úr lehetőség szerint 10 napon belül rendkívüli közgyűlést kezdeményez-zen.



**Dr. Kálmán András polgármester:**

Köszönöm Képviselő úr! Természetesen rendelkezésre fogjuk bocsátani a képviselőknek a kórház átvilágítási anyagot, természetesen rendelkezésre fogjuk bocsátani a képviselőknek a kórház reagálását, hiszen azt gondolom, hogy egyikben sincs mit titkolni. Valóban azzal a céllal rendelte meg a közgyűlés az átvilágítási anyagot, hogy a kórház ügyében megfelelő döntést tudjon hozni a közgyűlés. Ennek megfelelően tájékoztatom önt is képviselő úr, meg valamennyi képviselőtársamat, hogy a mai napon megküldtük az átvilágító cég részére a kórház reagálását, és azt kértük az átvilágító cégtől, hogy a kórház reagálására nyilatkozzon. Egyidejűleg tájékoztattuk az átvilágító céget, hogy a reakcióját követően egyeztetést kívánunk lefolytatni az átvilágító cég, a kórházvezetés bevonásával, és az egészségügyi miniszter úr kérésére ebbe az egyeztetésbe be kívánjuk vonni a kórház konszolidáció miniszteri megbízottját. Természetesen azzal is egyetértünk, hogy rendkívüli közgyűlésen tárgyalja a közgyűlés a kórházzal kapcsolatos anyagokat, ugyanakkor én ezt a rendkívüli közgyűlést az egyeztetések lefolytatása utáni időpontra az egyeztetés eredményének ismeretében szeretném megtenni, hiszen ma két ellentétes anyag áll egymással szemben. A kórház vezetése – de majd látni fogják képviselőtársaim - az átvilágító megállapításait annyiban vitatja, hogy a kórházvezetés megítélése szerint az átvilágító nem járta rendesen az egyes témaköröket, és arra hívja fel a figyelmet, hogy szükségesnek tartaná az ezzel kapcsolatos egyéb adatokat is figyelembe venni. Magam is úgy ítélem meg, hogy a kórház helyzetének hosszú távú rendezése – hiszen ezért született az átvilágítási anyag megrendelése – egész Dunaújváros érdeke, függetlenül a közgyűlést alkotó pártoktól és szervezetektől, hiszen valamennyien abban vagyunk érdekeltek a térséggel együtt, hogy a Szent Pantaleon Kórház stabil gazdálkodást folytasson. Abban vagyunk érdekeltek, hogy megtaláljuk azt a működési formát, hiszen ezért nem zártuk le, csak kitöltük a határidejét a kht-vá alakulásnak, mert azt szeretnénk látni, hogy a kórház gazdálkodásában melyek azok a problémák, amelyek odavezettek, hogy megint újabb több száz millió forint tartozással kell az önkormányzatnak szembenézni. Mi az a működési mód, amivel a mai viszonyok között a kórház kiegyensúlyozottan működtethető, és természetesen abban az esetben, ha az átvilágítás olyan megállapításokat tartalmaz és erősít meg, amely a kórház gazdálkodásával a vezetés felelősségét felveti, akkor természetesen ezt sem szeretnénk figyelmen kívül hagyni. Tehát intézkedni fogok, hogy még a héten jusson el a képviselőkhöz valamennyi, ebben a témában született anyag, és arra kérem a Tisztelt Elnökséget, hogy legyen abban partner, hogy az egyeztetés lefolytatását követően kerüljön sor külön rendkívüli közgyűlésen a kórház helyzetének, illetve jövőjének meg tárgyalására.

**Dr. Dorkota Lajos képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Polgármester úr! Nem véletlenül nem idéztem és nem is kívánok idézni a szakvéleményből, mert én is úgy vélem, hogy hallgattassék meg a másik oldal, pont azt kértem, hogy kapjuk meg. Teljesen független a politikától a kórház helyzete, hiszen ez az, ami nem lehet politikai kérdés. A megyei részt is ellátó kórház - hiszen nem csak dunaújvárosi betegeket ápolnak – sorsa sokkal fontosabb, mint-hogy politikai csatározás legyen, de, és a „de”-t azért kértem és köszönöm, hogy ezt meg is kapjuk, mert ugyanakkor amennyiben baj van, akkor gyorsan kell orvosolnunk, mert ez már nem minket érint, hanem a betegeket. Külön örülök, tehát támogatni fogom a javaslatát, miszerint a miniszteri megbízott is vegyen részt ebben, hi-

szen tudjuk, hogy korábban anyagilag támogatták a programot, és amennyiben a szakértőnek igaza lenne, akkor ezt a pénzt is elveszik. Tehát itt nem csak a jelenlegi helyzetről, hanem egyébként is több százmillió forint sorsáról volna szó. A Fidesz nevében tehát biztosíthatom önt, hogy amennyiben a két szakvéleményt megkapjuk és megfelelő idő rendelkezésünkre áll, akkor mi az adatok függvényében fogjuk a véleményünket kialakítani és a korábbi egészségügyi miniszterek bevonásával fogjuk mi ezt az anyagot értékelni.

**1.) Tájékoztató a polgármester és a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról**

**Előadó:** a polgármester

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

Ülésünk előtt kiosztásra került a Fejér Megyei Közigazgatási Hivatal Vezetőjének a Tisztelt Képviselő-testületben címzett levele, melyet a 2005. november 1-jén hatályba lépő, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény egyes kérdéseinek helyi szabályozására vonatkozó önkormányzati rendeletalkotás miatti tájékoztatásra küldött.

A tájékoztatót az alábbiakkal egészítem ki:

2005. február 4-én hivatalosan is átadásra került az új menőállomás. Az eseményen részt vett Dr. Rácz Jenő egészségügyi miniszter, valamint Dr. Takács Zoltán, az Országos Mentőszolgálat főigazgatója is. Dunaújváros Önkormányzatának

A Szent Pantaleon Kórház átvilágításával kapcsolatban a helyi médiákban egymástól különböző vélemények jelentek meg. A jogszerű eljárás biztosítása érdekében közleményt adtam ki, mely tartalmazza a döntés-előkészítés és a döntéshozatal menetét. Véleményem szerint a közleményben foglaltak felelnek meg bármely vizsgálattal kapcsolatos, törvényi előírásokban foglalt, eljárási cselekményeknek, melyek biztosítják azt a jogelvet is, hogy hallgattassék meg a másik fél is.

Eddig a következő lépések történtek, illetve történnek a közeljövőben:

- az átvilágítási anyaggal kapcsolatban a kórház vezetése átfogó véleményt alkotott;
- e véleményt eljuttatjuk az átvilágítóhoz, akinek módja és kötelezettsége van arra reagálni;
- az átvilágító reagálása után kerül sor a közleményben jelzett háromoldalú egyeztetésre;
- az egyeztetést követi a közgyűlési előterjesztés elkészítése, mely az illetékes bizottságok véleményével kerül a közgyűlés elé, tehát a döntési kompetencia a közgyűlést illeti meg.

2005. február 4-én hivatalosan is átadásra került az új mentőállomás. Az eseményen részt vett Dr. Rácz Jenő egészségügyi miniszter, valamint Dr. Takács Zoltán, az Országos Mentőszolgálat főigazgatója is. Dunaújváros Önkormányzatának anyagi segítségével, valamint állami hozzájárulással felépült új mentőállomás korszerű, minden követelményt teljes mértékben kielégítő állomás. 2005. február 8-án 14 órakor Nagyvenyimen összeült a szennyvízcsatorna beruházást előkészítő bizottság, véleményezte, illetve jóváhagyta a közbeszerzési eljárást lefolytató szakcég kiválasztására vonatkozó ajánlati felhívást és a szakcéggel kötendő megbízási szerződést.

Kérdezem kérdés, hozzászólás a tájékoztatóval kapcsolatban van-e?

**Dr. Dorkota Lajos képviselő:**

Tisztelt Polgármester úr, Közgyűlés! Az utóbbi mondatához tennék fel egy kérdést. A gesztori szerződést Dunaújváros felmondta és Nagyvenyim lett a gesztor. A műszaki és a bonyolítói szerződésnek mi lett a sorsa? Itt annak idején mind a gazdasági bizottság előtt, mind azt követően is többször megkérdeztem, hogy a korábban kötött szerződés most akkor él, nem él, az új gesztor fenntartja, vagy Dunaújváros felmondta? Ott volt egy egész komoly anyagi kötelezettsége az alapszerződés szerint 7,5 % a beruházásnak, ami 2,5 milliárd esetében elég jelentős összeg, és ha már szóba hozta ezt, ami később egyébként napirendi pont is, tehát ez volna a kérdésem, hogy ki ma a műszaki bonyolító? Ki ma a bonyolító?

**Szekeres György alpolgármester:**

Tisztelt Polgármester úr, Képviselőtársaim, Tisztelt Dorkota Képviselő úr! Az öt települést érintő beruházással kapcsolatban volt egy egyeztetés, ahol gyakorlatilag a négy község önkormányzatának a képviseletében a jegyző és polgármester urak elfogadták azokat a szerződéskötéseket, amelyek korábban a gesztor önkormányzat, tehát Dunaújváros megkötött. Ilyen értelemben jelenleg is élnek a bonyolítói és a műszaki ellenőri szerződések, tehát jogszerűek. Az új gesztornak kell eldöntenie, hogy megtartja-e, vagy meg kívánja-e tartani a jelenlegi bonyolítót, akinek a nevére szerepelnek a vízjogi engedélytől kezdve az ég-világon minden, illetve meg kívánja-e tartani a műszaki ellenőri státuszában. Én ezt abszolút természetes módon és komolyan gondolom, hogy ha Nagyvenyim, mint gesztor olyan javaslattal él, hogy ezen módosítani kíván, akkor én természetes módon el tudom azt fogadni, hogy azokat a tényleges kimutatható költségeket, amelyek a DVCSH-nál felmerültek, azokat az önkormányzatok fizessék meg és akkor legyen joga az új gesztornak egy más bonyolítót, vagy műszaki ellenőrt kiválasztani. Én személy szerint úgy gondolom, hogy nem célszerű, legalább is Dunaújváros szempontjából ebbe a kérdésbe beleavatkozni, hiszen a konfliktusok forrásai valahol ezen témakör körül mozogtak, ha nem is mondták ki direktbe a községi önkormányzatok. Tehát azt mondom, hogy bízzuk a döntést a gesztorra. Ha a gesztor megtartja ezeket a szerződéseket, akkor ezt is, én a magam részéről tudom támogatni. Abban az esetben, ha a gesztor úgy gondolja, hogy más bonyolítót és más műszaki ellenőrt kíván, akkor pedig a tényleges költségek megfizetése után ebben – úgy gondolom – Dunaújváros Önkormányzata is partner lesz.

**Pochner László képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Köszönöm a választ a szökőkút alatti területtel kapcsolatban, de azért itt felvetődik egy-két dolog. 2003 szeptemberében kötődött az első szerződés és az érdekessége az, hogy a második részletet, és ez az érdekes, akkor kell kifizetni a tisztelt vevőnek, ha a megosztási vázrajzot megcsinálja. Ha innentől a vevő nem akar fizetni, akkor egész egyszerűen nem csinálja addig meg a megosztási vázrajzot, márpedig itt nagyon úgy néz ki, hogy erről van szó. Nem ez a probléma. A probléma az, hogy erre nem tettünk határidőt. Magyarul; a területünk korlátozottan forgalmas, sőt forgalomképtelen. Tehát ha jönne ide bárki egy ilyen értékes területre, hogy kétszer annyiért megveszi és nem vásárlócentrumot épít oda, amivel tele van a város, hanem egy szállodát, amiből ínség van, akkor nem tudnánk odaadni nekik. Továbbra is az a gondom és a problémám, hogy máskor azért jó lenne egy határidőt megszabni a tisztelt vevőnek, hogy mikorra kell a vázrajzot megcsinálni. A másik - nem akartam itt a napirendek előtt hozzászólni – teljesen egyetértetek a most már négyoldalú beszélgetéssel, ugyan a minisztériumot is be kívánják vonni. Valóban úgy néz ki, vagy legalább is én arra gyanítok, hogy a két álláspont között lesz az igazság körülbelül, tehát az átvilágító megállapításai, a kórház megállapításai között valahol, de szerintem az átvilágítóhoz közelebb. Azt szeretném, ha jó lenne a kórház és nem egészségügy-szakmailag válaszolna a dologra, mert azzal el lehet kenni a dolgokat, és nagyon jól tudjuk, hogy az egészségügyben azért erre vannak törekvések. Ők is pénzügyszakmai, gazdasági szakmai megállapításokat tegyenek, mert azt lehet összemérni, hogy az almát a körtével, vagy a banánnal nem olyan egyszerű. Ettől függetlenül kérek én is abból az anyagból, azért kíváncsi vagyok, hogy amit önök kiadnak, az hogyan néz ki, mert az eredeti valahogy a birtokomba került, de azért nem árt, ha tudok róla, és mivel a sajtótájékoztatónkra nem minden média közvetítette azt, amit ott határozottan kértem, hogy attól, hogy ilyen gazdasági és pénzügyi nehézségek vannak a kórházban, hogy ez érezhetően a gyógyítás rovására nem ment, az a kórházban dolgozó beosztott orvosoknak, ápolónőknek köszönhető és nem a vezetésnek szerintem, és azért ezt ilyen szinten is meg kell nekik köszönni és köszönjük is. Az idő meg azért sürget, mert – jelentem alássan – havonta 70-75 millióval nő a kórház adósságállománya, tehát úgy kellene ezt megoldani, hogy nehogy megint egy 1 milliárdos adósságállomány körül tébláboljunk, mondjuk két hónap múlva, tehát tényleg sürget az idő ebben a kérdésben.

### **Dr. Dorkota Lajos képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Szekeres alpolgármester úr válaszát korrektnek tartom, amennyiben erről a települések is tudnak, és az elszámolás is megtörtént. Ugyanis egyetértünk abban, hogy a településeknek főleg a bonyolítóval volt problémájuk. Ugyanakkor azért jeleztem ezt most itt, mert ismereteim szerint lassan már a csatorna kivitelezésnek zajlania kell. Na már most amennyiben ezt az örökölt szálát nem varrják el a felek, akkor nem lesz csatorna. Márpedig ezt nem akarjuk, főleg nem akarja Dunaújváros, mert ha a szennyvíztisztítás valaha is csökkenthető, vagy elfelejtjük a gigantomániás beruházását szegény Almási Zsolt polgármester úrnak, még annak idején, akkor a környező településekről bejövő többlet csökkentheti a fajlagos költségeket, tehát valamennyiünk érdeke ez a beruházás. Tehát ezt kérném csak rövid úton tisztázni valóban, hogy elszámolnak, vagy adott esetben a beruházás folyamán gondok lehetnek ebből a kérdésből. A másik; köszönöm a választ, amelyet a közgyűlési rendelet és hirdetések közzétételéről tettem fel. Gyönyörű, le a kalappal - tehát ha én ilyent mondhatok -, így átverni a polgárokat, és ennyivel többet fizetni a szolgáltatásért, mint amit ér, jogszerűen, hát ez egyszerűen cso-

dátos. Néhány szösszenet: éves szinten a hirdetésekre és a rendeletek közzétételére 2004 május 1-től hatályba lépő törvény szerint 15 M Ft-ot költhetünk. Ezt a törvényt 2003-ban hirdették ki. 2004. április 15-én kötik meg a szerződést, 14.840 532 Ft-ra, ami ha úgy vesszük, a közbeszerzési értékhatár alatt van. Igen ám, de a törvény egy évről beszél. Egy évről beszél. Nyugodtan rögzíthetjük, hogy abban az évben 21 M Ft-ot költött a város ezekre, hiszen 6.250 000 Ft-tal megemelte. Ezzel nem is lenne baj, ha előre nem mondtam volna el itt ezen a közgyűlésen, hogy ez lesz, hiszen tudtuk korábban, hogy Szekeres úr még a szerződés felmondása előtt, 2003 októberében ajánlatot kért, és akkor is tudtuk, hogy az a HétNap nyeri el ezt a 14.840532 Ft-ot, aki a szocialistákhoz közel áll. Úgy szoktuk mondani volt, hogy „vörös újság”, hát ez a vörösújság-klón, ugyanazokkal a szereplőkkel. Így lehet a törvényeket kijátszani. Ezzel ma semmi baj nincs. Nem fenyegetőzünk, de elkövetkezhet az az időszak, amikor ezt számon fogják kérni, hogy hova költik a közpénzt főleg akkor, ha egy másik ajánlat itt, nyilvánosan 23 000 példányra jóval olcsóbb volt. Nem volt közbeszerzés, hiszen tudjuk – ma már tudjuk -, hogy nem is kellett, hiszen éppen az értékhatár alatt volt akkor a szerződéskötés napján. Egyébként csak az a két újság, tehát a Duna Tükör Kft. április 31-ig 3. 765 000 Ft-ot kapott, majd a Duna Hír Kft. 14.269.500 Ft-ot, ez a kettő együtt 18 M Ft. Át tetszetek lépni a törvényes értékhatárt. Mondhatni „mi az hogy, nagyon is”. Egyelőre ennyi. Folyt. köv. Köszönöm.

**Dr. Lukács Titanilla, a városgazdálkodási iroda képviselőjében:**

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Közgyűlés! Pochner úr kérdésére a következőt válaszolom. A GFS Hungary-vel mind a két szerződésben a második vételárrészlet kifizetésének határideje nem a megosztási vázrajzhoz kötődött, hanem a végleges telekalakítást jóváhagyó jogerős határozat kézhezvételéhez. Erre elég nehéz lenne határidőt szabni, hiszen ilyen esetekben az önkormányzat saját megosztást, illetve telekalakítást nem végezhet. A megosztási vázrajzokat továbbítanunk kell a közigazgatási hivatalhoz, aki ki fogja jelölni az eljáró önkormányzatot, tehát sem a vevőnek, sem az eladónak nincs ráhatása a folyamatra. Tájékoztatom Pochner képviselő urat, illetve a Tisztelt Közgyűlést, hogy a tegnapi napon már megérkezett Rácalmás jegyzőjétől a telekalakítást jóváhagyó jogerős határozat, így azt a mai napon megküldtük a vevő részére. Ha ezt hétfőn átveszi, akkor a csütörtöki napon beáll ez a 3 napos fizetési határidőnek a vége.

**Somogyi György képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés! Mindenek előtt a tájékoztató anyagban lehet olvasni, hogy a Dunanett Kft. levélben tájékoztatta a környezetvédelmi irodát, hogy a 2004. évi közmeghallgatáson elhangzott kérésnek megfelelően a Vadvirág és a Temető utca kereszteződésében 1 db komplett 4 frakciós szelektív gyűjtőszigetet helyezett el. Szeretném tolmácsolni az ott élők köszönetét. Nagyon örülnek, mert bár kisebb mennyiségekben, de egyre szaporodó ütemben gyűlnek a szelektív hulladék anyagok. Örülnek annak, hogy a korábban kihelyezett hulladékgyűjtő edény helyett ők is tudnak újra szelektíven hulladékot gyűjteni. Nem szerepelt egy korábbi tájékoztatóban, de én hozzátenném, hogy hála Istennek mi is visszakaptuk a szelektív hulladékgyűjtőnk, amit a Százszorszép utca, és a Hosszú sor környékéről annak idején, mondván, hogy nem olyan mértékben és ütemben képződik a szelektív hulladék mennyisége ahogy azt elgondolták, elvittek, azt visszakaptuk és igyekszünk nagyon gyorsan megtölteni ezeket. Reméljük el is szállítják. Tisztelt Polgármester úr! Legutóbb tartott

egy sajtótájékoztatót, és a sajtótájékoztatón amikor a szennyvizes témához ért, akkor azt gondolta, hogy a legszakavatottabb emberke, nevezetesen az E.ON-os ügyvezető, Némcsék úr részére átadta a szót azzal, hogy véleményezze a kialakult helyzetet, tájékoztassa a lakosságot. Ráadásul a két héttel ezelőtti közgyűlésen én pár dolgot elkezdtem feszegetni, azt hittem, hogy legalább akkor a tájékoztató formájában a lakosság kap egy egyértelmű üzenetet, hogy mi a teendője, mi a jogi állás. Ehhez képest megint – nem akarok különösebben szavakat keresgélni –, de ilyen népbutítás kategóriába illő válaszok, illetve nyilatkozatok születtek. Indokolni is fogom és alá fogom támasztani, ugyanis egyrészt teljesen valótlan dolgok hangoztak el, vagy legalább is ha ez így fog történni, akkor ismételten törvénytelenységbe fog belekeveredni, most már nem a szennyvíztisztító kft., hanem úgy nézem, hogy a DVCSH-t akarják ebbe a helyzetbe kergetni. Én például a külön számlázás kategóriájáról szeretnék beszélni. Nem külön számla téma, de ezt majd az ítélet egyes mondatainak idézése kapcsán nagyon pontosan lehet érzékelni. A másik; erkölcsileg zsaroljuk továbbra is Dunaújváros lakosságát akkor, amikor Némcsék úr olyan kijelentést tesz, hogy természetesen tudomásul véve a bíróság ítéletét, természetesen a jövőben ennek megfelelően át kell gondolni, és most folyik, és rövidesen a lakosság meg fogja kapni az új számlát most már a DVCSH-tól, de nem lenne etikus, meg erkölcsös, hogy a korábban igénybe vett szolgáltatást bárki is visszakérné, vagy vissza kellene fizetni. Én azt gondolom, hogy a jog hazájában élünk, akkor nem erkölcsi és etikai kérdésekről szól a történet, hanem egyszerűen valaki, valamit elvett és erre kellő időben figyelmeztetik, akkor arra lépni kellett volna és nem két évet várni arra, hogy bekövetkezzen az az állapot, amivel ennek a szennyvíztisztító kft-nek ez a vezetése okozott, azt már nyugodtan hozzátehetem; az önkormányzati többség segítségével. Ugyanis folyamatosan arra kapott megerősítést, hogy igenis a szennyvíztisztító díját szedje be, és küldje, és aki nem fizet, az ellen indítsunk bírósági eljárást. Szót fogadott a szennyvíztisztító kft., lám bírósági pereket indított nagyon sok magánszeméllyel, illetve szövetkezetekkel szemben. Szeretnék a Dunaújvárosi Bíróság I. fokú ítéletéből egy-két gondolatot felolvasni csak azért, hogy ne az én szavaimból, ne az én okfejtéseimből legyünk közösen okosak és vonjuk le a tanulságot, legalább fogadjuk el a bíróság szakavatott és hozzáértő ítéletéből az indoklást. „A fogyasztóval az a szolgáltató áll szerződéses kapcsolatban, aki elvezeti a kibocsátott szennyvizet.” Azt hiszem, ez elég egyértelmű. „Ennek a szolgáltatónak kell megfizetnie a szennyvíztisztítás költségeit annak a cégnek, ahol ezek a költségek felmerültek, és ennek a szolgáltatónak van lehetősége ezeket a költségeket beépítenie a fogyasztók felé kibocsátott számlába.” Két éve ezt, itt, ezen a közgyűlésen, amikor Pecz Péter úr is itt volt, pontosan így fogalmaztuk meg, nem hasonló szavakkal, de ennek a tartalmával. Másik: „Kizárólag a csatornahálózatot üzemeltető szolgáltató kerül olyan kapcsolatba a szolgáltatást igénybe vevő fogyasztókkal, mely közüzemi szolgáltatásnak minősül, és polgári jogi kötelmi viszonyt hoz létre. A hivatal álláspontja szerint a szennyvíztisztítási tevékenységet végző üzem nem rendelkezik jogalappal arra, hogy az általa végzett résztevékenység alapján közvetlenül díjat igényeljen a fogyasztóktól. Jogviszony hiányában a peres felek között nem állhat fenn szerződéskötési kötelezettség. A bíróság utal arra, hogy jogalap nélküli gazdagodás címén sem ítélt meg felperes igénye – külön Némcsék úr figyelmébe ajánlanám ezt a mondatot –, ugyanis ha nem alperesek részére nyújt szolgáltatást, akkor alperesek nem is gazdagodhatnak felperes hátrányára, a gazdagodás nem a fogyasztóknál keletkezik. A Fejér Megyei Bíróság, amely II. fokon tárgyalta az ügyet azt mondta, hogy az I. fokú ítélet indokai alapján hagyta helyben, ez az indoklása, hogy miért utasította el a keresetet. Azt mondja, hogy „A szennyvíztisztítás csupán része a szennyvízelvezetésnek, mint közüzemi

szolgáltatásnak, ezért a szennyvíztisztítás díját is csak a szennyvízelvezetést végző közüzemi szolgáltató érvényesítheti. Következésképpen annak beszedésére a felperes nem jogosult. Pervesztesnek bizonyult, ezért az általa lerótt fellebbezési illetéket viselnie kell.” Ezt a mondatot azért idéztem utoljára, mert a pernek volt egy kis értéke, nem tudom mennyi volt a per illetéke, azt viszont tudom, az ítéletekből jól látható, hogy mindössze az alperesek részére, illetve az ügyvédek, tehát az alperesek ügyvédjeinek munkadíj címen 3 M Ft-ot kell az ítéletek alapján kifizetnie, vagy ha lejárt a határidő már kellett kifizetnie, és ebben még nincs benne a szennyvíztisztító kft. által alkalmazott három ügyvéd munkadíja. Kérem tisztelettel, én azt gondolom tekintettel arra, hogy többségi tulajdonosai vagyunk a szennyvíztisztító kft-nek, és polgármester úr a tulajdonosi képviselő és közeleg a számadás órája, azaz az elmúlt évnek az elszámolása, talán meg kellene nézni ott május, nem tudom mikor lesz az éves értékelő taggyűlés, hogy egyáltalán kit, milyen szinten terhel felelősség a szennyvíztisztító kft-nél, hogy a közpénzekből ilyen perveszteséget értek el. Mondom, nem tudom, hogy egyébként még további perköltségben mit kellett fizetni, saccolásom szerint ez több mint 5 M Ft, ennek megfelelően azt gondolom, hogy a megfelelő konzekvenciát a taggyűlés, ha kell, személyi konzekvenciákat is vonja le. A másik dolog; ha a beszedésére, tehát a díjak beszedésére nem jogosult a felperes, akkor kérdezem én, hogy milyen alapon van joga olyan nyilatkozatot tenni újságban, amelyben a polgárokat egyszerűen erkölcstelennek minősíti, amennyiben visszapróbálják kérni a szennyvíztisztítási díjat, amelyet tőlük jogtalanul szedett be. Arról már nem is beszélve, hogy hivatkozott olyanra is, hogy persze kötöttek vele jó páran szerződést. Kérem szépen, ezek a dunaújvárosi polgárok megtévesztett polgárok, mert ők jogkövetően azt gondolták, hogy egy dunaújvárosi önkormányzati cég a szerződések kiküldésével jogszerűen járt el. Én azt gondolom, ez jogos feltételezés volt mindezeknél, de én azt is gondolom, hogy illene tőlük bocsánatot kérni azért, mert egyáltalán megtévesztették, és anélkül, hogy bárki is próbapert indítana, arról kellene most már nagyon gyorsan dönteniük, hogy minél előbb önként és dalolva, a bíróság döntésének szellemében utalják vissza a jogtalanul beszedett pénzt. Dunaújváros Önkormányzatának – továbbra is fenntartom – az a feladat hárulna, és még mindig nincs itt előttünk az anyag, hogy minél előbb teremtsen meg a helyi rendeletünkben azt a joghelyet, amely legalizálja azt a helyzetet, ami jogszerűvé válhatna – mondjuk a szennyvíztisztítási díjba – „költségei” elemek közé beemelni, egyébként az E.ON-nal megkötött szerződések szellemében a szennyvíztisztítási díjat. Ha két évvel ezelőtt ez megtörténik, két éve ez a kár nem érné a szennyvíztisztító céget, tehát azok a csődhelyzeti helyzetek, amelyekről beszélt polgármester úr két héttel ezelőtt, illetve az E.ON ügyvezetője, azt gondolom, mindazoknak a bűne, akik ezt a helyzetet idáig elengedték. Tisztelt Közgyűlés! Még egy tisztem van, tájékoztatni önöket, hiszen kapunk erre vonatkozóan felkérést; ma egy hete Pentelén egy fórumot hívtunk össze Kiss András képviselőtársammal, nagyon sajnáltuk, hogy Kovács Pálné nem tudott eljönni, de megosztjuk a közös információkat, és abban is állapodtunk meg a legvégén, hogy ezekről a kérdéskörökről a jövőt illetően többször kell hármásban együtt konzultálnunk. Rendkívül sok olyan érdekes információ van, ami azt gondolom, mivel ma költségvetési tárgyalásra is sor kerül és nem ott akarom fárasztani tettelekkel, mert ma nem tudhatunk ezeknek anyagi támpontot és fedezetet biztosítani, de egy-két dolgot szükséges a hivatalnak átlátnia. Lehet, hogy igaz ez más területekre is, de itt hangzott el, és mélységesen egyet tudok érteni vele, hogy amikor a városrészekben történik egy-egy beruházás, mondjuk amikor nagyon ritkán előfordul egy-egy beruházásnak minősülő nagyobb volumenű munka, akkor valamilyen civil kontrollt e témába javasolnak. Ez azt takarná, hogy az a tapasztalatuk, hogy sokszor rendkívül

drágán, rendkívül rosszul ütemezve, tehát nem megfelelő műveleti sorrendeket betartva végeznek el munkákat, amelyek eredményeképpen a végén többre fog kerülni és többre is kerül az ilyen beruházás. Másrészt azt gondolják az ott élők, és én teljesen azonosulok velük, hogy egy-egy városrész, mint például a Pentele városrészben az, hogy most mi a legfontosabb és mivel nincs annyi pénz, hogy mindent megoldjunk, hogy mi a legfontosabb, talán az ott élők közreműködésével kellene az ott lévő gondokat egyfajta prioritásba rakva meghatározni és egyfajta ütemezést tenni. Azt hiszem ezzel is egyet kell érteni. Nagyon fontosnak tartják, hogy akkor, amikor a hivatal az önkormányzati döntésnek megfelelően előkészíti a beruházásokat, vagy felújításokat, akkor valós árakat próbáljunk meg találni, azaz a pályázatoknál valóban a közpénzek felhasználásának a legolcsóbb módszerét használjuk. Persze nem mindig az a legolcsóbb, amelyik a legalacsonyabb árat adja, de meg kell találni ugyanolyan műszaki tartalom mellett a legolcsóbb megoldást, hogy minél több dolgot tudjunk megoldani. A másik, felszeretném hívni a Tisztelt Közgyűlés figyelmét, megint csak előrevetítem a költségvetési napirendhez, és esetleg az ottani módosító indítványainkhoz; a Frangepán és Temető utca kérdése. Lehet mondani, hogy egy mellékutca, egy kisutcának a problémája az ott élők problémája, és most sajnos nem tudunk elég pénzt adni, de szerintem Dunaújvárosban a Frangepán utca és a Temető utca nem igazából az ott élők gondja, problémája, ami ma ott van, hanem az egész város problémája, tekintettel arra, hogy a temetőket megközelíteni e két utcán keresztül lehet. Viszont azt valamennyiben, akik járunk temetőbe, mert azt gondolom mindenkinek van valakihez való menetele, ha nem máskor, a halottak napján, vagy egy-egy nagyobb létszámú temetéseknél, gondolják csak végig, hogy milyen parkolási lehetőség, milyen körülmények között, a Frangepán és a Temető utcai átkötő utca állapota milyen, arról már nem beszélve, hogy maga a Frangepán utca állapota egyszerűen kriminális, minősíthetetlen, és akkor ennek az utcának a csapadékelvezetési hiányossága az alatta lévő Páskom utcát teljes mélységében elárasztja, tehát gyakorlatilag bármit tennének a lakók saját erejükből a Frangepán utcában, túl azon, hogy nem az ott lakók teszik csak tönkre, mert elég nagy létszámú közlekedés van más-honnan, még plusz az ő anyagukat, minden folyó, esővíz, a Páskom utcaiak nyakába mossa. Rendkívül sürgető feladat ennek a megoldása, akár a felújítási keretek, akár külön beruházással, amire majd megpróbálunk érdemi javaslatot tenni a költségvetés tárgyalásánál. Azt mondta egy Pentelei Molnár János utcában lakó, hogy érdemes lenne a közgyűlés tagjainak oda kimenni, rendkívül jó állapotokat láthatnak, tehát egy – kvázi – múzeumként megtekinthetik, 50 éve nem történt semmi abban az utcában. Megmondom őszintén, el kell hinnem, mert ahogy ismerem a hölgyet, messzemenően el kell hinnem. Ki kell menni, meg kell nézni, valamit tenni kell. Rendkívüli fontos lenne a másik dolog, hogy ahhoz, hogy lépni tudjunk, és ez megint igaz az egész városra és nem csak a Pentele városrészre, mindig rendelkezünk kell egyes területeknek, egyes utcáknak akár a szennyvíz, akár a felszíni csapadékvíz elvezetésekkel összefüggésben, elkészült tervekkel. Amennyiben nincsenek elkészült tervek, akkor értelemszerűen a polgármester úr által említett pályázati lehetőségekből önmagunkat zárjuk ki. Ezeket a gondolatokat azért mondtam, mert majd innét szeretném folytatni a költségvetés tárgyalásánál.

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Nagyon remélem képviselő úr, hogy ezt a szerény 16 percet majd az illető napirendnél be fogja számítani a hozzászólásába és nem csak emlegeti. Egyébként az igen hosszú szennyvíztisztítási díjjal kapcsolatban csak egy dolgot szeretnék önnek je-



lezni, bár nyilván, hogy ez kevésbé érthető a lakosság számára, csak számomra egy kicsit irritáló, amikor a tévedést a jogi tényben való tévedést a megtévesztéssel valaki összekeveri, mint ahogy Pecz Péter úrnak annak idején ez kedvenc paripája volt, és úgy látom, hogy most megismétlődik a Dunaferrrel szemben vívott ominózus konverter iszapos ügyben. Arra azért szeretném felhívni a figyelmét képviselő úrnak is, hogy jogilag egyáltalán nem mindegy, hogy valakit megtévesztettek, vagy jogi tényben a két fél tévedett, mert egészen más még a jogi súlya is, és azért azt nagyon nem szeretném, ha itt valaki holmi szándékos megtévesztéssel vádolna bárkit is. Csak felhívnám a figyelmét, de Pecz Péter úrnál ezt a terjedelmes peranyagot fellelheti, ahol ugyanez az alapkérdés volt, amelyben 300 M Ft-ra perelte a Dunaferr Rt-t.

### **Pochner László képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Somogyi úr még messze van attól, hogy a Giniss rekordot megdöntse, majd amikor Fidel Castro 5 órás beszédét úbereli akkor lesz jó, de tényleg hosszú volt egy kicsit, de nem is ez a dolog lényege. A dolog lényege az, hogy nem kívánok vitatkozni egy jogással, mert én nem vagyok jogász, nem is akarok hozzá érteni, de olvasni megtanultam. Azt mondja: A telekalakítási eljárásához szükséges megosztási vázrajzokat vevők kötelesek megrendelni azzal, hogy a telekalakítási eljárást eladó csak a megosztási vázrajzok birtokában indítja meg”. Ebből vontam le azt a következtetést, hogy amíg vevő nem rendeli meg a megosztási vázrajzot, addig egyszerűen, kvázi forgalomképtelen lesz az a telkünk. Ilyen egyszerű. Én ezt vettem le, nem tudom hogy miért kell mást mondani ezzel kapcsolatban. A másik, hogy nem tudom eldönteni Szekeres úr, hogy elpirul, vagy olyan szépen leburnult a tengerentúlon.

### **Dr. Skaliczki Andrea képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés! Dorkota képviselő úr Almási Zsoltra tett dehonesztáló megjegyzésével kapcsolatban azért annyit szeretnék tisztázni, hogy a megalomán kifejezés valószínűleg azért egyszemélyi kultuszban helyén való, de azt gondolom, hogy Almási Zsolt személyétől távol állt a személyi kultusz építése. Nem is az övé volt a szennyvíztisztító, és a szennyvíztisztító megvalósításával kapcsolatban azt gondolom, hogy az akkori önkormányzat egy nagyon jó döntést hozott létre, ami a környezetvédelemre, ami a kistérségi összefogásra való jövőbeni előrelátást mutatja. Azt gondolom, egy nagyon racionális és szakmailag indokolt döntés volt az akkori szennyvíztisztító azzal együtt, hogy a kistérségi települések szennyvize eredetileg is ideterveződött. Úgyhogy én azt gondolom, hogy ez idáig húzódtott, ez nem Almási Zsolt hibája, és valóban egy racionális döntés született akkor. A kórházzal kapcsolatban meg Pochner úr megjegyzéséhez, hogy kézen-közön, vagy valahogy hozzájutott ehhez az anyaghoz, ezt én egyre inkább aggályosnak látom, nem tudom, hogy honnan lehet hozzájutni anyagokhoz. Ha tájékoztatna, annak én örülnék. Most vagy a hivatalból jut ki, vagy a kórházból jutott ki, akárhonnan is, aggályosnak tartom egyrészt adatvédelmi szempontból mindenképpen jogilag, a másik meg az, hogy politikailag ebből mondjuk az ellenzék tud tökélet kovácsolni, bár azt gondolom, és ebben egyetérték Dorkota képviselő úrral, hogy egy ilyen anyag kézhez kapása és utána szakmailag együtt való gondolkodása arról, hogy ezt a város érdekében minél jobban hogy tudjuk helyre rakni azokat a problémákat, vagy hogyan tudunk egy minél kevésbé költséges és szakmailag jó egészségügyi intézményt működtetni, azt hiszem ez valamennyiünk felelőssége. Nem tudom, hogy ha ez a továbbiakban is így fog történni,

hogy szakmai anyagok idő előtt kikerülnek és az önkormányzatnak innét kezdve téves, vagy fals információk, vagy nem teljesen igaz információkkal szemben védekeznie kell, ez hosszú távon hova fog vezetni. Azt gondolnám, hogy egyrészt a kijuttatás forrásaira olykor-olykor felelősöket kellene találni, hogy ez ne történjen meg, a másik meg az, hogy ha születnek ilyen szakmai anyagok, akkor valóban minden fél minél előbb kézhez kaphassa, hogy szakmai érveket tudjon mellette pro és kontra felsorakoztatni.

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Csak egyetlen megjegyzésem van, hogy a képviselő urak figyelmét szeretném felhívni az adatvédelmi ombudsmannak az ezzel kapcsolatos állásfoglalására, és én csak azért nem kifogásoltam, hogy ez az anyag kikerült, mert időközben érkezett hozzám két levél az érintettektől, és úgy gondolom, ők meg fogják tenni azokat az intézkedéseket és, valószínű, hogy aki feltette a hálózatra ezt az anyagot, az annak érdekében, hogy szabaduljon a jogkövetkezményektől, majd el fogja mondani, hogy hogyan került hozzá, és akihez meg hozzákerült az is majd el fogja mondani. Nem akarok ilyen dolgokba belemenni, én többször felhívtam a képviselőtársaim figyelmét arra, hogy természetesen vannak adatvédelmi szabályok, és arra is felhívtam a figyelmet, hogy mindenki saját maga felel érte. Hadd mondjam, hogy most kivételesen nem bánom, hogy ez az ügy – hogy úgy mondjam – nyilvánosságot kapott, mert egy olyan ügyről van szó, amelynek a rendezése valóban a város valamennyi polgára számára fontos.

### **Dr. Dorkota Lajos képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Sosem féltem, de most félek. Polgármester úr elegáns megfogalmazása rosszabb, mint az ellenzék fenyegetése. Egyszerűen mindjárt elrémülök, hazaszaladok, becsukom magamra az ajtót és kinézek Rácalmás felé. Tehát máától ezt fogom tenni. Hát döbbenetes amit a polgármester mond. Úgy kezeli a város, mintha az övé lenne, és a város kórházában történekről majd kapunk adatokat, és majd eldöntjük, miután az MSZP-s polgármester az MSZP-s orvos-igazgatóval és az MSZP-hez köthető mindkettő által finanszírozott jogással egyeztetni fog. Polgármester úr! 1990-től itt volt egy „rendszerátalakítás”. Ezt azért teszem idézőjelbe, mert szerintem nincs. Remélem lesz. Ne fenyegetőzzön ön már. Hát a közpénzek sorsáról van szó, nem az önről. Skaliczki Andreával abban tökéletesen egyetértünk, hogy ha beérkezik egy anyag a városhoz, az nem az öné, de még csak nem is a jegyző uré. Az valamennyiünké, akik megválasztanak és ideküldenek minket. Az a közgyűlésé. Tetszetek volna odaadni nekünk, és akkor nem arról szólna a sztori, hogy ki, hova tett, mit. Ez az anyag - információnk szerint - régóta itt van. Öntől tudjuk, hogy már az ellenvélemény is itt van. Önnél. Nem nálunk, önnél van. Ha ön odaadja nekünk, akkor nem majd az x y ön által felkért szakértő fogja megmondani, hogy hogyan került ez nyilvánosságra. Ami pedig kiváló takaró az MSZP, SZDSZ-es többségnek, hogy ezentúl minden zárt ülésen lesz. Zárt ülésen világítjuk át a hivatalt, majd kitüntetjük a jegyző urat. Zárt ülésen világítjuk át a DTV-t, majd az ügyvezető már a bíróság előtt van. Zárt ülésen tárgyalunk a DVG Rt-től, a szakértői vélemény ott van a megyei főkapitányságnál, és majd zárt ülésen eldöntjük, hogy ki, merre mozog ebben a városban, miközben soha nem látott adóssága van a városnak, vagyona lassan semmi. Tehát gyönyörű, amit ön mond. Félek. Félek. Félek, de hát majd ezt a problémát megoldom. Visszatérve az érdemi kérdésekre; nem kíván-

tam megbántani Almási Zsoltot. Akkor félreértette. A gigantomániája nem Almási Zsolt személyének szólt, hanem a műnek, mert ez egy gigantomániás mű, a kihasználtsága sajnos azt kell mondjuk, soha nem lesz nem hogy teljes, még jó, ha olyan 70 %-ot is elér majd, hiszen a 15 ezer köbméterből most 7-8 ezer körül tartunk. A szennyvíztisztításhoz és a szennyvíz kft. ügyéről csak annyit, hogy amikor Dunaújváros Megyei Jogú Város polgármestere a multival nyilatkozik, és a multi érdekét képviseli szemben a lakossággal, hát ezt majd mindenki eldönti, hogy mi a jó. Nemcsak úrnak egyetlen egy gondolata tökéletesen igaz. Jogellenesen szedte be a díjat. Az most nem kérdés, hogy visszafizetem, vagy kéregetik, meg erkölcs. Vissza kell fizetni azt, aki jogszerűen megkéri, annak meg oda kell adni. A szolgáltatás, ellenszolgáltatás arányossága mellett felmerül az is, hogy egy cég – adott esetben – amely áfa köteles, fizethet-e olyan számlát, amelynek nincs jogi alapja. Polgármester úr ügyvédi irodája működik, biztosan az a válasza, hogy: nem. Számlát akkor tud kifizetni valaki, ha jogszerűen bocsátják ki. Még talán azt is tudja polgármester úr, hogy a magyar igazságszolgáltatásban jogerős ítéleteket végre kell hajtani. Ez pedig jogerős ítélet. Nem volt jogosult beszélni a pénzt, illik visszafizetni, és a jogszerűen kibocsátott számlára majd megkapja a szolgáltató a megfelelő díjat. Na most a megtévesztés, a tévedésbe ejtés, tévedésben tartás és a kár okozás emlékeim szerint - lehet, hogy egy-két szakaszt tévedek, nem készültem -, de a Btk. 318. § (1) bekezdése és az (5) bekezdés a.) pontja, tehát hogy megtéveszt, és kárt okoz, és ezzel csalást követ el valaki, az akkor fennáll az én véleményem szerint, ha elővesszük Somogyi úr évek óta hangoztatott véleményét, hogy nem bocsáthat ki jogszerűen számlát, és ha ő tudja, hogy nem bocsáthat ki jogszerűen számlát – tudja, elhangzott -, majd a bíróság ezt meg is állapítja, hogy szándékos volt-e vagy sem. Ezt majd a független bíróság büntetőügyben eldöntheti. Végezetül ide, még a szennyvíztisztító műhöz egy megjegyzést; ez a mű azért nem volt olyan ártatlan, mert még létre sem jött, de 10,8 millió szerződést kötött a Duna Tükörrel. Honnan is ismerős ez a cég? 10,8 millió szerződést kötött arra, hogy a szennyvíztisztító mű beindítását jogszerűen teszi. Ez nem a vörös újság kiadója? Nem az, ami akkor egyetlen egy kanyi hirdetést nem jelentetett meg? Lehet, hogy egyről beszélünk? Ez 2002. október 9-én teljesített kampány volt. Mik vannak?!

### **Pochner László képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Sajnos kiment Skaliczki képviselő aszszony, válaszolnék neki, hogy honnan van az anyag. Jól lehet válogatni. 1. Postaládámban találtam, befújta a szél. 2. Egy csuklyás úriember bekopogott és a kezembe nyomta. 3. Tarkómra nyomtak egy pisztolyt, hogy vegyem át, de azonnal. Természetesen amit polgármester úr mondott, Dorkota úr ne féljen, mert azt nekem címezték, de polgármester úr tőlem soha a bűdös életben magyar bíróság nem fogja megtudni még akkor sem, ha visszatérünk az ÁVH-s rendszerre. Tehát tőlem, hogy én honnan kaptam meg azt az anyagot, nem tudja meg senki. A másik; úriember voltam, amikor vártam azzal, hogy ön is megkapja, és még utána is vártam két hétig, hogy mi a túró tesz vele. Tetszik érteni? Ennyire úriember voltam. Az, hogy honnan szerezhettem meg, hát arról esetleg, hogy mit hagytak rám az elődök, lehetnek fogalmai, de ne Dunaújvárosban kereskedjen jó? Az előbb elfelejtettem mondani, hogy amikor Somogyi úr felvetette, hogy itt közpénzekből bírósági tárgyalásokra mennyit költenek, valóban, jól megy a dunaújvárosi cégeknek. A DVCSH is lazán kifizetett 4 M Ft-ot csak azért, hogy besározzon két emberét. Most több ember miatt 5 M Ft-ot egy másik cég. Oda kellene figyelni, mert ezek közpénzek. És még egy, polgármester úr! Addig, amíg itt

közpénzekről van szó, addig én mindig, mindent nyilvánosságra fogok hozni amíg demokrácia van. Ha diktatúra lesz, akkor meg pláne, hogy nyilvánosságra, hogy megdöntsük a diktatúrát. Ezért egyértelmű a dolog, és örülök, vagy hát túlzottan nem örülök, de úgy látom, hogy egy pernek nézek elébe. Nagyon nem szeretném, ha a kórház megint fizetne, mert az megint hiányozni fog a kórház költségvetéséből, és önök azért talán a szavazóikat ne árulják el, hiszen tudva lévők, hogy önökre általában nyugdíjasok szavaztak, joguk van rá, de azért általában a nyugdíjasok fogják, meg használják, már a koruknál fogva is az egészségügyi intézményeket, a kórházakat is. Úgy gondolom, hogy felelősséggel kellene hogy tartozzanak nekik, mert ha rossz ellátást kapnak, akkor sajnos előbb meg fognak halni és nem fognak önökre szavazni.

### **Somogyi György képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés! Én nem szoktam a közgyűlések hozzászólásait stopperrel mérni, azt sem szoktam megnézni, hogy polgármester úr egy-egy komolyabbnak vett reakcióját milyen hosszúra teszi, sokszor a 16 percet jelentős mértékben meg szokta haladni, de én azt gondolom, hogy akinek mondanivalója van, és itt a közgyűlésen, az itt kell hogy elmondja. Az én esküm annak idején azért tetetett itt önökkel együtt, hogy megpróbáljam a lehető legjobban végezni a munkám. Viszont azt, hogy ezt jól végzem, vagy nem, nem elsősorban a közgyűlés egyes tagjainak megítélése kell hogy képezze. Tehát azt gondolom a jövőben sem tudok eltekinteni attól, amennyiben önök, most már december 16 óta kértem, hogy tegyék helyére a szennyvíztisztítási díjakat, gyakorlatilag nem léptek érdemben semmit. Kénytelen vagyok mindaddig a közgyűléseken ezekről szót ejteni, kérni, követelni, hogy tegyék meg a szükséges intézkedést. Ez az egyik dolog. A másik dolog, hogy három témakörben szoltam hozzá, mondjuk a költségvetést érintőleg 5 percet. Ezt megígérhetem, 5 perccel kevesebbet fogok a költségvetési napirendnél szólni. Persze az a kérdés, mihez képest.

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. A tájékoztatót teszem fel szavazásra. Aki a tájékoztatót elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a tájékoztatót – mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohoncz Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 6 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), tartózkodott 2 fő (Ladányi Béla, Pochner László), távol volt 1 fő (Kiss András) – elfogadta.

## **2.) Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról**

**Előadó:** a polgármester

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

A lejárt határidejű határozatokkal kapcsolatos jelentés tárgyalása során csak akkor kell határozatot hozni, ha a közgyűlés a jelentést nem fogadja el, vagy ha a határozat végrehajtási határidejét, vagy a határozat más tartalmi elemeit kívánja módosítani vagy kiegészíteni.

Az előterjesztés két részből áll, az első rész a lejárt határidejű közgyűlési határozatokról szóló jelentést tartalmazza, a második rész pedig a jelzett határozatok végrehajtási határidejének módosítására, illetve hatályon kívül helyezésére tesz javaslatot. Először az előterjesztés I. fejezetét tárgyaljuk meg. Kérdezem ezzel kapcsolatban kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, az I. fejezetet teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló jelentést – mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 5 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Somogyi György), nem szavazott 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) – elfogadta.

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

A II. fejezetet bocsátom vitára. Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 5 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Somogyi György), nem szavazott 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) - a következő határozatot hozta:

#### **Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 41/2005. (II.10.) KH. számú határozata**

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 228/2004.(VII.2.) KH számú határozata 1.-2.) pontját hatályon kívül helyezi.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 304/2004.(X.7.) KH számú határozat 3.) pontjainak végrehajtási határidejét 2005. szeptember 30-ra módosítja.
- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 389/2004.(XII.16.) KH számú határozat 4.) pontjának végrehajtási határidejét 2005. március 31-re módosítja.

- 4.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a jelzett határozatoknak a jelentés II. részével nem érintett egyéb rendelkezéseit változatlan tartalommal hatályban tartja.

### **3.) Javaslat a 2005. évi költségvetésről és annak végrehajtásáról szóló rendelet megalkotására**

**Előadó:** a polgármester

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Bata János könyvvizsgáló urat, Dr. Bódis Tamás urat, a Fejér Megyei Agrárkamara elnökét, Devecseriné Hegedűs Tünde asszonyt, a CIB Bank fiókgazdát, Kósa Mihály urat, a KIÉT ügyvivőjét, Réti Vilmos urat, a Dunaújvárosi Kereskedelmi és Iparkamara elnökét, Varga Géza urat, a polgármesteri hivatal SZB-titkárát.

Kérem, biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak részére – mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) – tanácskozási jogot biztosított.

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Ülésünk előtt kiosztásra került a KIÉT ülés jegyzőkönyve, mely a Közalkalmazotti Érdekegyeztető Tanács véleményét tartalmazza az előterjesztésre vonatkozóan, valamint a könyvvizsgáló írásbeli véleménye.

Az SZMSZ 29.§ (4) bekezdése értelmében a költségvetésről szóló rendeletalkotás, módosítás, kiegészítés kötelezően kétfordulós. A közgyűlés 2004. november 25-én, valamint 2005. január 13-án tárgyalta Dunaújváros Megyei Jogú Város 2005. évi költségvetési koncepcióját, illetve módosított költségvetési koncepciót, továbbá a 2005. január 27-ei ülésén jóváhagyta a 2005. évi beruházási, fejlesztési és felújítási célokat is.

Mai ülésünkön a 2005. évi költségvetésről szóló rendeletünket alkotjuk meg és fogadjuk el.

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az újabb javaslatok nem lehetnek ellentétesek a már elfogadott koncepcióval. Az előterjesztést véleményező bizottságok közül az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság megtárgyalta az előterjesztést, de a bizottsági véleményt az előterjesztés nem tartalmazza.

A pénzügyi és a gazdasági bizottságok ülésünket megelőzően tárgyalták az előterjesztést, ezért a bizottsági vélemények most kerülnek ismertetésre.

Felkérem az ügyrendi, igazgatási és jogi, valamint a gazdasági és a pénzügyi bizottságok elnökeit, hogy ismertessék a bizottsági véleményeket.

**Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:**

A gazdasági bizottság tegnapi ülésén az előterjesztést megtárgyalta és végül a határozati javaslatot változatlan formában 5 igen, 2 nem, 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja. Egyúttal a gazdasági bizottság saját hatáskörében hozott még egy határozati javaslatot, amit nem kívántunk idehozni, mert abban a körben is előkészíthető. Történetesen az, hogy nyilvánvalóvá vált, hogy a Dózsa Mozicentrumnak a finanszírozása az eredetileg elképzelt konstrukcióban nem valósítható meg, ezért javasoljuk azt, hogy a pénzügyi iroda készítsen elő egy előterjesztést a következő közgyűlésre, aminek értelmében a szerződésben vállalt kötelezettséget az önkormányzat teljesíteni tudja és ez megítélésünk szerint az általános tartalék terhére valósítható majd meg. Mindenesetre 5:2:2 arányban elfogadásra javasoltuk.

**Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:**

Az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság a rendelet tervezetet megvizsgálta és azt változtatás nélkül közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak találta.

**Pochner László képviselő, a pénzügyi bizottság tagja:**

A pénzügyi bizottság hétfői ülésén a határozati javaslatot megtárgyalta és 1 igen és 3 tartózkodás mellett nem támogatta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Cserna Gábor képviselő:**

A korábban tárgyalt első napirendnél Somogyi képviselőtársam a költségvetést érintő eseményről számolt be, még pedig a Pentele városrészben megtartott fórumról. Hozzászólása után Rohonczi képviselőtársam tett egy félhangos megjegyzést, nem hivatalosan, úgymond poénnak szánva, Somogyi képviselőtársam azon mondatára, hogy a Pentele Molnár János utca volt az a terület, amely 50 év alatt nem kapott semmit, egy fillért sem, képviselőtársam megemlítette, hogy ki is volt ott a képviselő. Igen, Pentele városrész képviselője három cikluson keresztül – a rendszerváltástól 2002-ig – Kiss András képviselőtársunk volt. Többet itt ültünk az első képviselőtestületben is, közgyűlésen is, annak munkájában részt vettünk és mindannyian emlékezhetünk, hogy folyamatos városrészi fórumokkal tartotta a kapcsolatot az ott élőkkel, s mind a Pentele program kapcsán, mind pedig a városrészt érintő bármilyen kérdésben folyamatosan hangoztatta a véleményét és a gondolatait a közgyűlésen, illetve a bizottsági üléseken. Arról aztán igazán nem tehet Kiss András képviselőtársam, hogy egyik ciklusban sem a vezető frakció tagja volt, hiszen az ellenzék oldalán foglalt helyet és vett részt a közgyűlés munkájában 1990 óta. Készülve a mai költségvetési rendelet tárgyalására, készítettünk egy összesítő táblázatot, amely a ciklus kezdete óta, 2002 óta mutatja be a városunk költségvetését egy más megközelítésből, még pedig nem pusztán a költségvetés bevételi és kiadási oldalait, hanem különös tekintettel önkormányzatunkat érintő teljes hitelállomány nagyságát 2002 óta, valamint ezzel párhuzam

zamosan az azóta eladott vagyon nagyságát. Ehhez segítséget kértünk és ezt meg is köszönjük a pénzügyi iroda munkatársainak. Igen érdekes adatok látszódnak ebben az anyagban, mégpedig azt, hogy 2002 óta egyrészt folyamatosan nőtt, ezt ugye mindannyian tudjuk, az önkormányzat hitelállománya, kezdetben a 2002-es 780 millióhoz képest az ez évre tervezett végleges tényadat az több mint másfél milliárdos teljes hitelállományt fog mutatni 2002-höz képest. Ezzel együtt az önkormányzat által felélt, az egy másik kérdés, hogy milyen oknál fogva, ez is nyilván egy másik fórumon megvitatható, a felélt vagyon nagysága 2002-ben 1,1 milliárd, 2003-ban 756 millió Ft, 2004-ben közel 200 millió Ft, és az ez évre tervezett, természetesen ez már tartalmazza a Dunaferri részvények eladásának tényét, több mint 1 milliárd forint. Tehát ha a hitelállományt és az eladott vagyon nagyságát összesítem, gyakorlatilag a 2002. ezen ciklus induló helyzetéhez képest 5 milliárd forinttal került valamilyen módon, független az állami támogatásoktól, csak hitel és eladott vagyon mértéke került rosszabb helyzetbe az önkormányzatunk, ezért is kényszerültek önök, a velem szembeülő szocialista képviselők bizonyos helyi adók bevezetésére. Olyan helyi adókra, amelyeknek a tavalyi rendeletekkel csak az alsó határát szabta meg a közgyűlés, ne felejtjük el, hogy a rendelet egy módosítással bármikor magasabb mértékre emelhető a kommunális adó, illetve az építményadó mértéke. Nagyon bízom abban, hogy az általam négy héttel ezelőtt elmondott hozzászólásban megjelölt 30-30 millió Ft, amelyet frakciónk a városban élő nyugdíjasok helyzetét próbálja pont az ismert adók és áremelések, és országos áremelések miatt megsegíteni, amelynek nyilván ma nem képezi tárgyát a tárgyalt napirend, hiszen a koncepció az elfogadott állapotban van, a beérkezett úgymond nem várt Dunaferri iparüzési adóból majdan a közgyűlési többség a képviselői indítványainkat hűsvélt, illetve karácsony előtt gondolom, hogy támogatni tudja.

Tisztelt Közgyűlés! Befejezésül annyit szeretnék mondani az elmondottak tükrében, illetve annak okán, hogy városunk az idén újabb intézménybezárásra készül. Ez szoros összefüggésben van a költségvetéssel. A mai nap folyamán még bölcsődei férőhelyek megszüntetéséről dönt a közgyűlés, miközben ha az említett Pentelei Molnár János utcára csak a töredéke juthatna abból, amit Rohonczi Sándor úr és különböző érdekeltségek, a közalapítványoktól az egyesületekig, az M8, Duna Híd Kft-ig megkapnak évente, nem is beszélve a Jószolgálati Otthon plusz támogatásairól, akkor a Pentelei Molnár János utcáról nem mondhatná el Somogyi képviselőtársam, hogy 50 év alatt nem kapott egy fillér támogatást sem.

### **Somogyi György képviselő:**

Mint ahogy az első napirendi pontnál utaltam rá, lesz módosító indítványom a költségvetési rendelet tervezethez. És akkor már most spóroltuk meg azt az időt, amit mások elvesztek láttak, hogy az első napirendnél a Pentele városrésznek az elmaradottságára próbáltam felhívni a figyelmet, illetve mindazokat a teendőket pontosabban, amelyek rendkívüli módon segítenék a városrésznek a fejlődését. Ugyanakkor olyan neurálgikus pontjaira próbáltam rávilágítani, mint a Frangepán és Temető utcai kérdéskör a temető megközelítésének kérdésköre, ami már nemcsak egy adott városrész témája, ez olyan dolog, mint amikor a belvárosi résznél a Béke térnek a kérdését adott esetben a belvárosnak a problémájának tekintenénk. Azt gondolom, a város nagyon fontos problematikája. Ha ott probléma merül fel, meg kell oldani. Éppen ezért már a koncepciónál is próbálkoztunk egy megoldási javaslatot tenni, akkor egyfajta módon választ kaptunk arra vonatkozóan, hogy előkészítettség hiányában érdemi módon pályázni nem lehet, ezért azt gondoljuk Kiss képviselőtársammal



együtt, hogy próbáljunk meg olyan módon lépni, és nagyon bízunk benne, hogy év közben nyílik mód arra, hogy pályázzunk, önkormányzat utak, szennyvízelvezetés és ilyen témakörben, ennek megfelelően, mert azért bízok abban, hogy az a 60 milliárd Ft-ot a kormányzat még esetleg még meg tudja fejteni, vagy más forrásból tud más módon telepíteni, ennek megfelelően az a javaslatunk, hogy a 2005. évi fejlesztési feladatok 6. számú mellékletén belül 7. során önkormányzati képviselők által javasolt közterületek, közérdekű rekonstrukciója 15x 1 millió Ft vagyon tervezve, ennek a kontójára konkretizáljuk és azt gondolom, hogy nagyon fontos és kevésbé kezelhető egyrészt az, hogy most 15 képviselőnek, vagy körzetnek a képviselője által esetleg majd mi valósul meg. Ettől sokkal fontosabb, hogy elinduljunk a jövőt illetően, tervezessünk, ennek megfelelően a Pentele városrész utak, szennyvíz, felszíni vízelvezetések problematikájának megoldására irányuló tervezési költségeket szeretnénk javasolni. Egyébként a koncepció tárgyalásakor ugye a becsatolt anyagból látható volt jó néhány utcának a tervezési költsége, ha jól emlékszem csak a Frangepán utcánál 2 millió Ft-ot láttam, azt gondolom, hogy a 15 millió Ft sem lenne mindenre elegendő. Természetesen tudomásul kell venni, de azt gondolom, hogy jelentős mértékben tudnánk előre lépni abba az irányba, hogy ezen tervek elkészültével megfelelő pályázati forrásokat találva elinduljunk azon, hogy esetleg 2006-ban, vagy akár 2005. második felében érdemi lépéseket is lehessen tenni.

#### **Kecskés Rózsa képviselő:**

Tisztelt Polgármester Úr, tisztelt képviselőtársaim! Tisztelt Cserna Úr! Szeretném megtudni, hogy mi az a plusz támogatás, amit a Jószolgálati Otthon Közalapítvány kap, mert most már kéthetente ez téma önnek, ha arra gondol, hogy a működtetési támogatás és plusz, ami az ellátási szerződés alapján készül, illetve a közalkalmazotti bérfelvezetésre gondol, mert azért van megbontva, akkor bizonyára nem tudja azt, hogy így kell csinálni. Ha talált még pénzt, akkor szóljon nekem, mert örülnék neki.

#### **Kiss András képviselő:**

Most hallom, hogy az első napirendi pontnál megszólíttatva voltam, csak nem hivatalosan, hanem háttérkérdésként. Igen, Rohoncz úr, nagyon büszkén vállalom, hogy háromszor egymásután választott képviselő voltam Pentele városrészben. Azzal kapcsolatosan, hogy Pentele városrészben sok évig nagyon kevés dolog történt, igen, a felelősséget lehet a mindenkori képviselő nyakába varrni. Természetesen a napirendnél fogok maradni, szeretném mondani, de meg kell jegyezni, mielőtt önök voltak itt többségben, évente 100-120 millió Ft-nál kevesebb fejlesztés és beruházás Pentele városrészhez került, mióta önök vannak, meg szabad nézni, hogy mennyi ment. Nagyon elgondolkodtató számokra jönnek rá. Ennyit a múlttól. azonban én most is ott lakom és ott vagyok képviselő és Somogyi képviselőtársamhoz szeretnék abban feltétlen kapcsolódni, hogy nagyon hasznos volt természetesen a lakossági fórum, igen szép számmal voltak jelen. Egyrészt elmondtak olyan gondolatokat is, amelyek csak részben voltak ismertek számunkra, illetve megerősítettek bennünket abban, hogy sokkal következetesebben kell Pentele városrész közműfejlesztésével kapcsolatosan tevékenykedni, illetve elvárják tőlünk a továbbiakban is a rendszeres konzultációt és olyan javaslatokkal éltek, ami nem közvetlenül a költségvetéshez tartozik, de a folytatásához, a megvalósításához igen. Nevezetesen az, hogy igényt tartanak a lakosok a beruházások, kivitelezések kapcsán civil kontroll

megvalósításához. Ugyanis nagyon sok panasz érkezett azért, hogy amit korábban felújítottak, vagy helyreállítottak közműépítés miatt, utakat, járdákat, olyan rossz minőségben tették meg, hogy tulajdonképpen év, mint év azokra jelentős százezrekkel, vagy milliókkal vissza kell térni. Ez is költségvetést érint és az ez évi költségvetést a tekintetben érinti, hogy nem közömbös a megvalósítás milyen műszaki színvonalon megy, hiszen mindenki pénzét költjük. Ha sikerül oda pénzt vinni. Olyan javaslatokkal éltek lakosok, ott élő polgárok, hogyan tudnának bekapcsolódni azokba a döntésekbe, vagy a döntés előkészítésekbe, amelyek közvetlen őket érinti. Megerősíteném, meg akarom erősíteni azt, hogy az Arany János utca tekintetében van egy most már olyan út, járda, felszíni vízelvezetés kész terv, amely sajnos elévült, tehát fel kell újítani. Ahhoz, hogy ahhoz az úthoz érdemben hozzá tudjanak nyúlni, ezt a tervezési feladatot el kell végezni. Az is igaz, hogy emellett olyan közműfejlesztésekkel kapcsolatos terveket, ahol nincs csatorna, azok kerüljenek besorolásra, ahol csatorna van, de rossz az út, kerüljön az úttest és a járdák felszíni vízelvezetés műszaki dolgainak megtervezése. Egyetértek azzal, hogy erre a célra és az anyagban lehet erre utalásokat találni, hogy a javaslatok, ami persze nincs bent a költségvetési javaslatban, már mint a koncepcióban, szerepelnek összegek is, hogy 2, 2,5, 3 millió forintba kerül egy-egy komolyabb út terveinek elkészítése, vagy csatorna tervének elkészítése. Ezért nagyon egyetértek azzal, hogy a képviselők által javasolt közterületek közérdekű rekonstrukciója című 7. sor a III. fejezetben ilyen célokra legyen felhasználva és ennek a kimunkálásában nagyon szeretném, ha közreműködhetnék. Hozzáteszem a lakosság messzemenő egyetértése mellett. A koncepció tárgyalásakor az elmúlt közgyűlésen még a C. fejezetben közgyűlési döntésektől függően további fejlesztési és felújítási célok és így tovább részben alá sorolt volt a Vasmú út 41. számú lift felújítása témája, mert tulajdonváltás volt, elmarad és a vis maiorhoz volt ítélve, úgy lett elfogadva, úgy szavazta meg a múlt közgyűlés ezt az előterjesztést, és most mit látok, hogy nem ott szerepel. A hétfői pénzügyi bizottságra nem tudtam elmenni, ezt az észrevételemet nem tudtam megtenni és azt gondolom, hogy mivel ott egy megszűnt feladatról van szó, ami beruházás lett volna, itt pedig a vis maior keret egy váratlan feladatokat kiszolgáló pénzkeret, minden további nélkül azt gondolom, hogy a 7.262 E Ft-nak a fejlesztési feladatok között van a helye. De legalább a vis maior keretben, ahol ez a legutóbbi szavazás szerint helyet is kapott. Ezt onnan elvenni alig hiszem, hogy egyik előterjesztésről a másikra meg lehetett volna tenni. Az tehát a tiszteletteljes kérésem és ebben erősítem meg Somogyi képviselőtársamat, hogy egyrészt a 15 millió az tervezési feladatokra fordítódjék és ne egy-egy képviselő szándéka szerinti kisebb-nagyobb munkák elvégzésére aprózódjék el, hanem komoly dolgok szülessenek belőle és komoly előkészítés szülessen belőle, amely pályázati lehetőségekre és lakossági önrész esetleges igénybevételére is a megvalósításnál lehetőséget adhat. De ha nem tesszük meg ezeket a lépéseket, akkor a következőt sem tudjuk megtenni és nem tudunk partnerek lenni az égető gondok megoldásában, ahol a lakosság ezt feltétlen elvárja tőlünk. Megismétlem, hogy megítélésem szerint a 7.262 E Ft-nak a vis maior keretben a helye, ez így volt a legutóbbi alkalommal megszavazva.

### **Dr. Dorkota Lajos képviselő:**

A 2005. évi költségvetés rendelete ugyanazokat tartalmazza, mint évről évre visszatérően, egyre rosszabb és romló körülmények között. Cserna képviselőtársam elmondta, hogy az egyre jobban eladósodott város egyre kevesebb vagyonnal rendelkezik, és emlékszünk még 2002. gigant plakátjairól, több pénzt az önkormányzatok-

nak, ígérték a szocialisták. Azt tudjuk, hogy ez az ígéret már elszállt. Bízunk benne, hogy a szocialisták követik az ígéretet. A hozzászólásom a 200 millió Ft Dunaferris támogatásról szólna és itt válaszolnék Kecskés képviselő asszonynak is, gyakorlatilag a város Dunaferris részvényeit, ami korábban 15 %-ot és 3 milliárd Ft fölötti összeget ért, az MSZP – SZDSZ kormány hatékony közreműködésével leértékelték, így mindjárt jóval kevesebb, 7 %-os részvénycsomagunk maradt, majd ezt az MSZP – SZDSZ vezette városvezetés elkótyavetelte, így aztán egyszeri 500 millió Ft-ért és öt éven át 200 millió Ft-os támogatásért feléltük ezt a vagyonzésünköt is. Az MSZP – SZDSZ-es többség közhasznú és kiemelten közhasznú tevékenységek támogatására kívánta fordítani szerződésben ezt az összeget, felsorolták az 1. számú mellékletben az igénybe vevő szervezeteket, majd rájöttek, hogy ezen kívül is vannak olyanok, akiket ők kívánnak támogatni, de ebből az 1. számú mellékletből kimaradtak, csak egyetlenegy konkrét példát, a KIÉT. Nincs jelentősége ma, de a KIÉT 7,5 millió Ft-ja ebből a 200 millió Ft-os támogatásból kimaradt, hiszen nem közhasznú és kiemelten közhasznú szervezet. Ezt követően gyorsan orvosolták a problémát, és a Dunaújváros Ifjúságáért Alapítvány – KISZ Bizottság jogutódjának – 132 millió Ft-ot odarendeltek azzal, hogy 60 millió Ft egyéb célra fordítható, majd Kismoni alpolgármester úr nyilatkozott a helyi sajtónak, mert ugye alapolvasmány, hogy reggel elolvassa az ember, hogy mit tudhat meg a szocialisták működéséről, sajtóból, mert itt nem hangzott el, hogy 7,5 millió Ft-ot kap a KIÉT azért, hogy a Szelidi tó partján működő üdülöt tudják finanszírozni. Na most ez kiemelten közhasznú tevékenység, melyet a Dunaferr finanszíroz. Miközben kötelező feladatok ellátására is alig van pénz, és bölcsöde bezárásról dönt az MSZP – SZDSZ többség rövidesen. Óvodákat, iskolákat zártak be. Tisztelt Képviseő Asszony! A probléma nem az, hogy ön mit lát el feladatot, azzal semmi probléma nincs, az, hogy korábban az önkormányzati törvény alapján, majd az összeférhetetlenségnél szóba került az, hogy képviselő nem lehet önkormányzati intézményi vezető. Van itt egyébként több szocialista hasonló szituációban, ezért mint önkormányzati intézmény megszűntek, és közhasznú társaságként létrejöttek, és ugyanazok vezetik ma ugyanezeket az intézményeket. Adott esetben semmi rosszindulat – félre ne értsen – nincs bennem, de ön szavazni fog arról a költségvetésről, ami önt érinti. Na ezért mondták korábban azt a parlament törvényben, hogy az összeférhetetlenséget bizonyos értelemben orvosolni kellene. Ez a kis-kapu, ön nem intézményt vezet, hanem kht-t vezet és még az is felmerült akkor, hogy azért legyen közhasznú, mert az államtól egyre több pénzt fog nyerni pályázat útján, az önkormányzatot egyre kevésbé fogja terhelni ennek a költsége. Meg kell nézni az elmúlt éveket, ez nem következett be, az önkormányzat egyre jobban finanszírozta ezt a feladatot, plusz most a Dunaferr által átadott 200 millió Ft-ból is forrást biztosított. Na most ezt Cserna Gábor védelmében mondom el, mert Gábor jó szándékú ember, én meg megpróbálok a tények mellett beszélni. A másik, nyilvánvaló volt, hogy a város nincs jó anyagi helyzetben, nyilvánvaló, hogy meg kell szorítani, hiszen valójában tény és való, az elmúlt három év alatt közel 5 milliárd forinttal romlott a város pozíciója, az adatok fillérre, forintra stimmelnek, ezeket az adatokat a Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatalától kaptuk, köszönjük szépen, tehát jól mutatják azt, hogy miközben a vagyont feléli a város, aközben egyre nagyobb hitelállománnyal működik. Sőt mi több, többször elmondtam, jelen pillanatban lassan a CIB vezeti a várost, hiszen olyan feltételek is vannak, hogy egy ingatlant értékesíteni kívánunk, előbb ki kell kérni a CIB véleményét. Tegnap a gazdasági bizottságon is ez szóba került. Aztán ha a CIB hozzájárul, értékesíthetjük a vagyont, ha a CIB nem járul hozzá, akkor nem. Na most némileg ez sérti az önkormányzatiság elvét, de hát nem fog változni a véleményem arról, ha egy bank, vagy egy szervezet, vagy egy

magánszemély úgy ad hitelt valakinek, hogy előre tudja, hogy nem adhatja vissza, vagy olyan helyzetbe hozza, majd a bíróság eldönti, hogy jogszerűen, és annak megfelelően folyósította-e. Zárójel: CIB-nek az MSZP-t kell támogatni. Zárójel bezárva. Visszatérve a dologra, megítélésem szerint a Dunaferri által biztosított 200 millió Ft nem a szerződésben foglaltaknak megfelelően fog hasznosulni. Nem kell ehhez nagy előrelátás, Kismonyi úr nyilatkozatára nyugodtan apellálhatunk, aki megmondta, hogy a KIÉT például 7,5 millió Ft-ot fog kapni a Szelidi tó partján működő üdülő fenntartására. A KIÉT év mint év támogatja a költségvetési előirányzatot, a KIÉT év mint év azonnal egyhangúlag azt az álláspontot foglalja el, iskolát zárunk be, nem baj, óvodát zárunk be, nem baj, bölcsődét zárunk be, nem baj. Lényeg, az üdülőre a megfelelő forrás rendelkezésre álljon. Én a KIÉT képviselőjétől most már végre megkérdezném, hogy hány embert képviselnek? Tegnap is megpróbáltam, de a KIÉT képviselője nem volt már ott, tehát hány embert képviselnek, az intézményekben dolgozó létszám mennyi, és hány fizető tagja van a KIÉT-nek. Úgy érzem, hogy a jelen költségvetés nem biztosít forrást Dunaújváros jövőjére és fejlesztésekre, de gondolom, nem is ez volt a cél, hiszen a túlélésért küzdő MSZP – SZDSZ-es önkormányzatnak tökéletesen megfelel, hiszen mint említettem, az általuk működtetett alapítványok bőven kapnak forrást, és bőven meg fognak élni. Ha jól emlékszem, a polgármester úr által aláírt Dunaferri szerződés mellékletében szereplők nagyon könnyen azonosíthatóak, és valóban az egy db Fidelitás-os kurátor már lemondott, nem értem miért nincs itt a lemondó nyilatkozata. Tisztelt Polgármester úr, tisztelt Jegyző úr, mi vártuk azt, ha valaki írásban lemond, akkor a közgyűlés elé kerül és módosítják ezt az alapítványt, hiszen így szól a rendelet. Nagy szeretettel, majd időben várnám, mert nem kívánunk közreműködni sem az adójogszabályok kijátszásában, sem a források egyéb módon való átjátszásában. Végezetül azért egy gondolatot megjegyeznék, nem ezt ígérték. Több pénzt az embereknek, több pénzt az önkormányzatoknak. Hát az, hogy az önkormányzatok kevesebb forrásból fognak működni, mint működtek 2002-ben, azt hiszem ezt részletesen kifejtettük, számadatokkal igazolható. Az, hogy az embereknek kevesebb pénzt adtak, az meg szintén igazolható, hiszen új adóneveket vezettek be Dunaújvárosban, kettőt is, megjegyzem, hogy az SZDSZ hatékony támogatásával, így aztán az országos 22 adóneve mellett, emelés mellett plusz kettővel Sipos dr. és Skaliczki Andrea szavazatával, akik még szintén a sajtóból értesültünk, ki is álltak e mellett, újabb adóval terhelik Dunaújváros lakosságát. A költségvetési vitánál kicsit tágabb értelemben kitekinthetünk a város egyéb vagyonára is, hiszen ha a DVG Rt., mint 100 százalékos önkormányzati cég eredményesen gazdálkodik, akkor osztalékot fizet a városnak, bevételünk van, és a befolyó bevételből nyilvánvaló, hogy jó célokat tudunk támogatni. Nem látom évek óta, hogy hol az osztalék. Azt tudom, hogy a DVG Rt. lassan szintén felélte a vagyonát, mint a város, hiszen ha csak arra gondolunk, hogy az 500 millió Ft értékben a Dunanettes telepét étkeztette, és ha csak arra gondoljunk, hogy az EHEP részvényeket értéktelenítette, vagy ha arra gondolunk, hogy elvonta tőle a Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata a vasműs részvényeket, akkor a közel 5 milliárd forinttal működő DVG Rt., majd lassan megkapjuk, de szerintem 1 milliárd Ft alatti vagyonnal gazdálkodhat. Tartozásairól majd beszámol a városnak. A DVG Rt. vezetői 170 millió Ft-os végkielégítéssel távoztak, és egyéb üzleti vállalkozásaiknál jelentős, több tízmillió Ft-os eredménnyel zártak. Megyei Jogú Város Önkormányzata nehéz helyzetben van, egyes szereplői jelentős összeggel gazdagodtak. Na most ez a költségvetés azt mondja, hogy így van jól. Mi az, hogy? Nagyon is! Mi ezt nem tudjuk elfogadni, és nem támogatjuk.

**Kismoni László alpolgármester:**

Tisztelt Közgyűlés! Az előttem szóló megszólított, én így értékelem. Az előttem szóló sok mindent mondott el, politikai részével nem foglalkoznék, nem hiszem, hogy ez az én dolgom. A szakmai részével viszont igen. Dorkota doktor úrnak szeretném tájékoztatásul elmondani, én úgy értettem azt, amit ön mondott, ön úgy állítja be, mintha a koncepcióhoz képest a 200 millió Ft-ból finanszírozandó feladatok listájába mintha valami új elemek jelennének meg. Nem jelentek meg új elemek. Ugyanazok az elemek vannak benne, mint akkor, lehet ellenőrizni, a két papírt össze kell vetni, azt gondolom, hogy ez teljesen egyértelmű. Ön azt mondja, hogy az újságban azt olvasta, hogy a KIÉT kapott 7,5 millió Ft-ot. Én ilyet az újságnak nem nyilatkoztam. Azt valóban mondtam, hogy a Pedagógus Szakszervezet fog kapni támogatást, hogy 7,5 millió Ft-ot fog-e kapni, azt nem tudom, ennyi lett beleírva a koncepció melletti mellékletbe, hiszen a KIÉT-en nem történt még meg bizonyos kereteknek a felosztása. Ez tehát egy megcélzott összeg, és valóban a Pedagógus Szakszervezet látja el a Szelidi tavi üdülőknek a fenntartását, amivel a város megbízta. Felhívnám a képviselő úr figyelmét, hogy több mint 2000 fő közalkalmazott veszi igénybe, pontosan aki igénybe akarja venni, a lehetősége 2000 közalkalmazottnak van meg, hogy ennek az üdülőknek a szolgáltatásait igénybe vegye. Még egyet szeretnék mondani, felelünk azért, hogy a Dunafer és az önkormányzat között kötött megállapodásnak megfelelően, minden pontjának megfelelően lesznek a pénzek felhasználva. Felelünk ezért. Kassai úr lemondását nagyon sajnálom. Egyszer volt kuratóriumi ülésen, egyébként. Hogy miért nincs itt a lemondás és miért nem döntött még a közgyűlés, ön nagyon jól tudja, hogy ennek mi a folyamata. A kuratórium elnökének, amikor Cserna úr behozta a lemondó nyilatkozatot, én továbbítottam aznap, rögtön Szemenyei István úrnak a lemondó nyilatkozatot, azzal, hogy az érvényes eljárási rendnek megfelelően a polgármester urat levélben legyen szíves tájékoztatni a lemondásról, utána polgármester úr majd eldönti, hogy hogyan fogjuk majd az alapító okiratnak a módosítását megtenni, kell-e pártegyeztetés, vagy nem kell. Tehát ez nem lett elfelejtve, folyamatban van az ügy, meg fogjuk tenni a kuratóriumi tagnak a pótlását.

**Kecskés Rózsa képviselő:**

Tisztelt Dorkota Úr! Nem kaptam választ, vártam, hogy megnevesíti, hogy mik azok a plusz összegek, amik a közalapítványhoz kerülnek. A közalapítvány szintén mondom egyféle összeggel, a kötelező működtetési költséggel és a foglalkoztatással szerepel a költségvetésben. Szeretnék választ kapni, hol van a sok pénz.

**Dr. Dorkota Lajos képviselő:**

Kecskés Rózsa képviselő asszonynak azt mondom, majd másfél év múlva kérdezhet, és válaszolok. Addig egyelőre nekem van jogom kérdezni öntől és önnek van joga válaszolnia. Ezt hívják demokráciának 1990 óta. A másik, Kismoni úr, nekem rendelkezésemre áll ezen a villámgyorsan elérhető módon, ami ön előtt is pörög, az ún. 5/A. melléklet, ahol a 200 millió Ft-ot úgymond szétszították korábban, és ott a következő szerepel: 2x7,5 millió, az egyik a közszolgálati üdülési közalapítvány 7,5 millió KIÉT javaslat alapján, másik pedig a Pedagógus Szakszervezet támogatásra KIÉT javaslat alapján 2x7,5 millió Ft. Nagyon örülök, hogy ez jegyzőkönyvbe kerül, hogy erről beszélt. Igen ám, de utána nem ez került ide, mert ugyanis ez a két szervezet nem szerepel a polgármester és a Dunafer által aláírt 17 db/nap. Egyről be-

szélünk. Örülök, hogy érted! Hú-ha, be is fejezem, jó napom van ma. Én akkor is azt mondtam, hogy itt a probléma. Hogy gyakorlatilag ezt úgy oldotta meg az MSZP – SZDSZ többség, egyébként nem volt rossz ötlet, azért tanulni kell a szocialistáktól, hogy ezt mind beolvasztotta a KISZ Bizottságba és azt mondta, hogy az a 132 millió Ft-ot odaadom, és ők meg majd elosztják, 60 milliót egyéb célra. Hát így szerepel benne. Én meg azt mondom, hogy ezzel játsszák ki a Dunaferrel kötött szerződést, mert ez nem közhasznú és nem kiemelten közhasznú feladat. Ennyit mondok. Köszönöm szépen, hogy egyetértünk.

### **Pochner László képviselő:**

Akkor néhány szót én is szólnék a költségvetéshez. Először is azt, hogy sajnálatos módon a tavalyi költségvetéshez hasonlóan most nem kaptunk egy Excel táblázatos mellékletet, amiből azért elég világosan látszott, hogy hova mennek a pénzek, abból még azt is lehetett látni, hogy a polgármesteri hivatalba természetesen, hogy mondjuk ott őrzés-védésre is mentek és hát most nem akarják ezt megmutatni, de nem is ez a lényeg. Nézzük meg a tavalyi költségvetési tervezetet, a 2004-es tervezetet, illetve a költségvetés elfogadását, meg az ideit. Abból kiindulhatunk, hogy ez a költségvetés, és majd elmondom, hogy miért, egyik oldalon borzasztóan szűk keblű, itt az intézményekre gondolok, a másik oldalon meg rettentően bőkezű. Először nézzük, hogy miért is szűk keblű. Látjuk, hogy az önkormányzati fenntartású intézményekre az idén 11.111 millió Ft-ot szánunk, tavaly meg, ha jól emlékszem és jól látom, 10.423 millió Ft-ot, tehát ki lehet számolni, hogy olyan 700 millióval többet. Na de, a barbatrűkk ott kezdődik, tisztelt hölgyeim és uraim, hogy a bevételi főösszeg, ami egyenlő ugye a kiadási oldallal, tavaly 16.657 millió Ft volt, az idén pedig 18.329 millió Ft volt, úgy, hogy tavaly 2,3 milliárd hitelfelvétel volt betervezve, az idén pedig 1,7 milliárd. Tehát 600 millióval a különbözetet még meg kellene növelni. Hát hol ez a pénz, ez a különbözet, mert hogy az intézmények nem viszik el, az teljesen világos, hiszen a hitel felvétel különbözetet azt megkapják ugye az idén tervezve az intézmények, több mint másfél milliárdról nem tudunk. Nem tudunk, hogy hol van, és szeretném tudni egy ilyen Excel táblázatos mellékletben, mint ahogy tavaly megtudhattuk, hogy igazgatásra mennyi ment, egyéb, különböző céltartalékokra, különböző irodák mennyit használtak fel, mennyi ment el a városüzemeltetésre, ezeket most itt nem látjuk. És miért nem látjuk, ez a baromi nagy kérdésem. Tudnék javaslatokat tenni megint, egy 500 millióst legalább arra, hogy mit lehet megtakarítani, vagy honnan javaslok elvenni pénzeket, így is tudnék, de nem nagyon akarok 10 percig beszélni, mert nem hiszem, hogy olyan baromira élvezetes, amit mondok. Azt gondolom és azt kell, hogy mondjam, hogy tavaly is befolyt nem tervezve vagy 1 milliárd iparüzési adó pluszban, és kézen-közön valahol ment, hogy hitelfelvétel csökkentésre nem ment, az biztos, mert most is ott van az 1,7 milliárd. Tehát strukturálisan az a baj és az a bajom, hogy nem nagyon változik ez a költségvetés. Nem azt mondom, hogy az intézményeket finanszírozzuk túl, hiszen nagy hiba, de azt viszont mondom és kellene, hiszen látjuk, hogy itt a hitelfelvételnek milyen költségei vannak, hogy a hitelfelvételt csökkentjük már, a kutya-fáját neki, mert bele fogunk dögleni, vagy az utódok bele fognak dögleni 2006 után. Nem túl szerencsésnek tartom ezt a kérdést. A struktúrája sajnos nem változik, és mint ilyen, nem nagyon tudok támogató szavazatot ehhez a költségvetéshez adni.

### **Kismondi László alpolgármester:**

Dorkota doktornak teljesen értem most már a lényegét, amit elmondott. Következő közöttünk a véleményeltérés. Nem alapvető. Gyakorlatilag a Dunafer és az önkormányzat között kötött szerződés, amelynek egy hiteles másolatát itt fogok a kezemben, egyértelműen szabályozza, hogy milyen jellegű város által alapított közalapítvány, kiemelt közhasznú közalapítvány, tehát milyen szervezetek azok, amelyeket a szerződés alapján megnevezhet az önkormányzat a 200 millió Ft-os feladatellátás címzettjeként. Mellékelünk ehhez egy 1. számú mellékletet, amit önök is megkaptak. Felhívom tisztelt figyelmét Dorkota doktor úrnak, hogy a 200 milliós listában van néhány olyan szervezet, ami nem része az 1. számú mellékletnek, mert nem közalapítvány, nem kiemelt közhasznú közalapítvány, tehát a feladatellátásban résztvevő szervezet nem felel meg a szerződés feltételeinek, vagy pedig nem közvetlenül önkormányzat, tehát a város által alapított közalapítvány. Mondok egy példát erre, például a DVG RT. által alapított közalapítvány, gyakorlatilag az sem fér bele. Tehát mit tettünk mi. Amely szervezetek, amit a feladatellátásban részt vesznek nem férnek be az 1. számú listának megfelelő szervezetek körébe, kerestünk egy olyan közalapítványt, amelynek az alapítói okirata, az alapítói célrendszere olyan, hogy belefér ez a feladatellátás. Hangsúlyoznám, a 200 milliós oldalon semmilyen új feladat nem jelentkezett. Az összes feladatellátás az elmúlt években megvolt már. Még egy információt szeretnék önnek elmondani. A héten az öt közalapítvány kuratóriumi vezetését a Dunafer Rt vezérigazgató-helyettese meghívta. Folyt egy konzultáció a feladatellátásról, a szervezet bemutatásáról, működéséről és szeretném önnek elmondani, hogy egyetlen közalapítvány vonatkozásában sem merült fel a Dunafer Rt-nek semmilyen aggálya.

### **Kósa Mihály a KIÉT ügyvivője:**

Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Dorkota Úr! Nem gondoltam volna, hogy itt kell választ adnom a kérdésre, hogy mit takar a KIÉT, hány ember tartozik hozzá és ismételten a 7,5 millió Ft-os összegről itt kell beszélgetnünk. Tegnap is fel lehetett volna tenni a kérdést, hogy a KIÉT-hez kik tartoznak, milyen módon, de talán ebben a körben nem is illene ilyen kérdést feltenni. A költségvetési intézmények érdekegyeztető tanácsa folyamatában egy feladatot lát el, törvény szerint, a törvényben meghatározott módon alakult, mintegy öt évvel ezelőtt. a mandátuma március 31-ével fog lejárni, amikor az újbóli reprezentativitás megállapításakor ismételten feláll az új KIÉT, amelyik tovább folytatja ezt a munkát. A KIÉT-hez tartozik minden olyan költségvetési intézmény és a költségvetési intézményben dolgozók teljes köre és azoknak az érdekképviselői szerveik. Tehát Dunaújvárosban a közalkalmazottak mind a KIÉT-hez tartozó emberek és az őket képviselő érdekképviselői szervek részt a KIÉT munkájában egy oldalról. Ez a munkavállalói oldal. A másik oldalról pedig az önök által odadelegált személyek vesznek részt és a közgyűlés felé azért jutnak be mindig a jegyzőkönyvek a KIÉT-ről. Ez a felállítás. Összességében ne kérjen tőlem korrekt számokat, hiszen folyamatosan változik az itt dolgozóknak a létszáma, leépítések, egyéb dolgok kapcsán, amit nem a KIÉT hoz létre, hanem ez a közgyűlés, és ez a város. A döntések itt születnek, uraim. Önök döntenek el minden esetben, hogy mit kívánnak preferálni. Önök döntenek el, hogy milyen irányban mozdulnak el. Azt a részét, hogy a létszám folyamatosan csökken az általános iskolákban, óvodákban, sőt már a középiskolákban is, valamint bölcsődékben, ezt mi nem tudjuk befolyásolni. Azt a részét, hogy ezekben az intézményekben feladatellátás folyik, és feladat finanszírozás történik, szintén meg kell, hogy értsük, még mi is, a KIÉT-ben. Akár tetszik nekünk, akár nem, kénytelenek vagyunk tényeket elfogadni. Nem azért kötünk kompromisszumokat, hogy a

7,5 millió Ft-ot megkapjuk. A 7,5 millió Ft-ra visszatérve, ha alaposan megnézi mindenki, KIÉT döntés alapján kerül minden évre egy bizonyos összeg, amennyit sikerül összehozni, felhasználásra. Ennek egy kis szegmense a Szelidi-tavi üdülő fenntartása és annak üzemeltetése és az ott történő üdültetés. Ha visszanezük az előző éveket, akkor fel kell, hogy leljék azt is, hogy ennek egy része bekerült a közszolgálat nyugdíjasaiért alapítványba, egy másik része visszakerült az intézményekbe létszamarányosan és kiosztásra került valamiféle jutalom formájában, hatalmas jutalom volt uraim, nagyon örültek a közalkalmazottak annak a néhány száz forintnak, mert kb. annyira tehető. Ha megnézi alaposan létszamarányosan leosztva és mind a 7,5 millió Ft-ot leosztaná, kiderülne az, hogy egyszeri maximum 3.000 Ft-nak megfelelő üdülési hozzájárulást adtak a közalkalmazottak részére. Ha úgy gondolja, hogy ez nem jár és nem kellene adni a közalkalmazottaknak, tessék leszavazni. Nem kell nekik adni semmit, nekik csak dolgozni kell, becsukni az iskolát, a kaput előttük, esetlegesen elmenni egy házzal arrébb, nem azért, mert ezt a döntést így hozták meg, hanem rá vagyunk kényszerülve, önök is rá vannak kényszerítve, hogy ezt a döntést meghozzák, hiszen nincs gyerek, nincs feladatellátás. Nem tudunk mit tenni. Mi ezt világosan látjuk. Lehetne egy megoldás, valakinek a terhére, lehetne olyan döntést hozni, sőt nagyon jó lenne, mi nagyon szeretnénk, ha az intézményeinkben nem 30 fős, meg 25 fős osztályok lennének, hanem csak 10. Akkor lehetne igazán munkát végezni. Akkor lehetne dolgozni. Tessék megfinanszírozni. Mi az akadálya?

### **Horváth László a pénzügyi iroda vezetője:**

Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Polgármester Úr! Általában a költségvetésről szeretnék néhány szót szólni. Ez a költségvetés 2005. év vonatkozásában a meglévő intézményeink számára egy biztonságos működést jelent, úgy, hogy a 2005-ben felhalmozási céllal keletkező bevételek 10 millió Ft híján felhalmozási célra fordítódna. Nem a működésbe vándorolnak be. 1,7 milliárd Ft-os folyószámla hitellel számol ez a költségvetés, ezt a hitelkeretet annak ellenére, hogy a közbeszerzési eljáráson résztvevő bankok ennél magasabb hitelkeretre is ajánlatot tettek, nem kívánjuk növelni. Felhalmozási célú hitel ebben a költségvetési rendeletben nem szerepel. Tehát 2005. évre a hitelkeretek bővülésével nem számoltunk. Konkrét kérdésre, a Vasmű út 41. lift témája, 7.276 E Ft jelenleg is benne van a költségvetési rendeletben, tehát nem került elvonásra, a fejlesztési célú kiadások között van. Felmondjuk ezt a hitelszerződést és ezután kerülhet át a fejlesztési célok vis maior tartalékába. Pochner úr felvetésére, hogy az 1,5 milliárdos különbség hol van, illetve a kiadások részletezését nem látni, ez az 5. számú melléklet tartalmazza azt a több 6 milliárd Ft-ot, ami a városüzemeltetéstől kezdve egyéb szakfeladatokra fordítódik és ezek között van 1,4 milliárd Ft, ami a céltartaléknak az összege. Ebből 1 milliárd Ft az év során az intézményekhez fog kifinanszírozódni, hiszen itt került megtervezésre a 2005. éves béremeléseknek a fedezete és azoknak a kötött felhasználású normatíváknak egy része is, amelyeket szintén az intézmények fognak év közben megkapni. Ugyanezen sorok között van 140 millió Ft kötelező céltartalék, amit a költségvetési törvény valamennyi önkormányzat számára előír, hogy ezt meg kell képeznie. 60 millió Ft-ot különítettünk el a 2004. év vonatkozásában normatív elszámolásokkal kapcsolatos valószínűsíthető visszafizetési kötelezettségekre. Tehát ne év közben kelljen ezeknek a tételeknek a sorsáról gondoskodnunk. Felhívnom a figyelmet a 139 millió Ft-ra, ami a negatív pénzmaradványok rendezése. Ez az összeg mind azt a célt szolgálja, hogy stabilizáljuk az önkormányzat finanszírozását.



**Dr. Dorkota Lajos képviselő:**

Hát itt az első napirendi pontnál már Kálmán András MSZP-s polgármester úgymond anblokk megfenyegetett mindenkit, aki mást mond, mint ő, meg neki mást írnak, majd a KIÉT-től kaptam mintegy kioktatást, hogy én elvettem tőlük a pénzt. Hát, lehet hogy idegen öntől, tisztelt uram a helyzet ismerete, az ellenzék nem vesz el, meg nem is ad, javaslatokat tesz, meg megpróbál adott esetben azon dolgozók mellett szót kérni, akik későbbi napirendi pontnál, egy bölcsőde bezárásánál harmincegyen elvesztik a munkahelyüket. Közalkalmazottak, papíron önök képviselik, és önök azt mondták, hogy vigyék, mert hát kevés a gyerek. Tehát két kérdésemre még mindig nem kaptam választ, próbálja meg összeszedni magát, hány fő közalkalmazott van, és hány tagjuk van. Ön az elnöke ennek a szervezetnek, gondolom, nem egy olyan bonyolult választ adni erre. Tól-ig talán próbálja meg, ugyanis megítélésem szerint önök legkevésbé sem a közalkalmazottakat képviselik, hiszen az elmúlt években iskolákat zártak be, óvodákat zártak be, bölcsődét zárnak be, önök mindehhez bólogattak és nagy szeretettel elmondták az MSZP-s társaiknak, miért jó ez, ami nincs. Hát önök tegyenek valamit, hogy legyen. Sztrájkoljanak. Az elmúlt ciklusban Kálmán Andrással az élén le-fölglasszártak a városban, tehát ha egészségügyet érintő kérdés volt a kórháznál, akkor ott vonultak az élén Önnel. Tehát mindenki vonult itt mindenhova, miközben munkahelyek szűnnek meg, és a fizetések nem emelkednek. Tegyen már valamit! Kérdésem változatlan, hány közalkalmazott van a városban, és önöknek hány tagjuk van, aki tagdíjat fizet.

**Pochner László képviselő:**

Továbbra is az a gondom, hogy az 5. számú melléklet nem is olyan formátumban van egyébként megadva, mint tavaly volt, nekem a tavalyi szimpatikusabb volt, meg átláthatóbb, ezen lehet vitatkozni, én jobban szeretem a szerkeszthető táblázatokat, de nem is ez a dolog lényege. A probléma az, hogy ez a másfél milliárdos fejlesztést sokkal hatékonyabban, legalább is ami a kamatterheket illeti lehetne felhasználni a hiteltörlesztésre, minthogy elköltsük úgy, hogy nagyon jól tudjuk, hogy ebből 4-450 millió Ft indokolatlanul lesz elkölve. Hiszen tudjuk, hogy azokat a felújítás, illetve fejlesztési kiadások költségvetési terveit az a DVG Rt. csinálta, amelyikről többször bebizonyosodott, hogy minimum 100 %-kal drágábban csinálja, mint ahogy kellene. Vagy ha visszafele számolunk, akkor 50 5-kal. Már az ő javaslatuk szerint. Én addig nem nagyon gondolom, hogy így kéne elkölteni pénzeket, mert tudjuk, hogy másfél milliárdból talán 800, vagy 900 milliónyi tényleges műszaki fejlesztés fog megvalósulni, és ennél valóban jobb lenne az, hogy a banktól nem veszünk fel annyit és így megszabadulunk azoktól a kamatterhektől, amit azért látunk, hogy százmilliós nagyságrendű és azt is vissza tudnánk forgatni. Ami pedig az intézményeket illeti, hát az a baromi nagy helyzet, az érdekvédőknek is ezt mondom, hogy persze, csökken a gyereklétszám, de ezt időben fel kellett volna ismerni. Már akkor, amikor azok, akik itt ülnek, még nem is ültek itt, legalább is a többségük. Az a baj, hogy annak idején ezt nem nagyon akarták felismerni, mert reménykedtek valamiben, hogy mégsem lesz úgy, stb. Akkor sokkal racionálisabban, szépen, lépésről-lépésre meg lehetett volna tenni azokat a baromi kínos és kellemetlen lépéseket, amelyeket most teszünk meg, vagy tesz meg a többségi koalíció. Ráadásul átgondolatlanul, mert én nem úgy gondolom, vagy nem gondolom azt, hogy most majd a bölcsődéről lesz szó, hogy a legkisebb jövedelműeket kitesszük az utcára, 60-70-75 ezer forint bruttó jövedelmű embereket és így megspórolunk 50 millió Ft-ot. A másik oldalon meg 200 millió Ft-ot el-

pacsálunk. Rosszul van ez az egész megszerkesztve, megcsinálva, persze erre azt is lehet mondani, hogy és én ezt tudom is, hogy van megyei jogú város, ahol nincs bölcsődei ellátás. Lehetne ezt is mondani, ugye polgármester úr. Tudom én, hogy van, mert azért néha ön mellett is szólok, de nem biztos, hogy azt kell követni. Tet-szik érteni? Nem biztos, hogy azt kell követni. Úgy gondolom, bár valóban az intéz-mény finanszírozás gyakorlatilag nem nőtt, reálértékén teljesen biztos, hogy nem nőtt, de azon belül is az elosztást lehetne másképpen csinálni. Lehetne jobban csi-nálni. Lehetne azt csinálni, hogy ezelőtt 3-4 évvel bezárt iskolákat vagy eladni, ugye akkor azért zárták be, hogy eladjuk, és azóta is őriztetjük. Azt gondolom, hogy az ed-dig elköltött őrzési költség nagy részét fedezte volna, mintha fenntartjuk, vagy hagy-juk továbbra is iskolaként működni. Nem jó a struktúrája a költségvetésnek. Nem jó, Szekeres úr, higgyen már nekem, bár nagyon unja már a dolgot, egyszer három és fél percet beszéltem, most négy perc hét másodpercnél tartok, tehát ez még mindig 10 alatt van, el kellene ezt viselni Szekeres úr, továbbra is azt mondom, hogy Duna-újváros Jövőjéért Egyesület nem tudja elfogadni ezt a költségvetést, tartózkodni fo-gok.

### **Kismondi László alpolgármester:**

Azért szólok még egyszer, mert nem szeretném, ha a tévé nézők, vagy a jegyző-könyvet olvasók azt hinnék, hogy igaz az, amit az előttem szólók állítanak. Dorkota doktor azt a mondatot mondta, hogy a KIÉT iskolát zár be, iskolákat zár be. Szeret-ném elmondani nagyon röviden, hogy a költségvetési intézmények érdekegyeztető tanácsa egy érdekegyeztető fórum, ahol a fenntartó vesz részt, meg a közalkalma-zotti szakszervezeteknek a vezetői. A KIÉT a törvényeknek megfelelően vélemé-nyez, és állásfoglalást tesz bizonyos közgyűlési előterjesztéseknek a vonatkozásá-ban, de nem zár be iskolákat. Képviselő úr, kérem ne állítson ilyet, mert ez nem igaz.

### **Kósa Mihály a KIÉT ügyvivője:**

Elnézést kérek, hogy ismételten szólnom kell. Dorkota úr azt mondotta volt, hogy nem készültem kellően fel és nem adtam meg a válaszokat a feltett kérdéseire. Dor-kota úr kérem, közel 3.000 közalkalmazottunk van, és ez folyamatosan változik. A KIÉT mind a közel 3.000 közalkalmazottnak az érdekképviseletét látja el, nem pedig tagdíj alapján működik. Az egy másik kérdés, hogy a KIÉT-hez tartozó szakszervez-tek tagsággal rendelkeznek, és az adott különböző szakszervezetekhez tagdíjat fize-tő tagok tartoznak. Nem áll módomban önnek ezeket az adatokat kiadni. Egyetlen-egy kérdésre szívesen adok választ, ez a pedagógus szakszervezet és a pedagógus szakszervezethez tartozó tagokról, de az összes többiről nem adhatok önnek vá-laszt, azt hiszem ezt megértheti mindenki, aki jelen van. Ezt elmondhatom, ma Ma-gyarországon a legnagyobb szakszervezetet a pedagógus szakszervezet az összes szakszervezet közül. Köztük Dunaújvárosban is a pedagógus szakszervezet, ahol még mindig 900 tag fölött számlálunk és ebbe a nyugdíjasaink nem tartoznak bele. Ami 260 körül van jelen pillanatban. Ezek azt hiszem korrekt számok voltak, amit nem is igazán kellett volna, hogy itt ilyen körülmények között elmondjak, mert semmi köze nincs a KIÉT munkájához. A különböző adott szakszervezeteknek akár repre-zentatívak, akár nem, joguk van delegálni személyt a KIÉT-be, a reprezentatív szak-szervezetek szavazati joggal, a nem reprezentatív szakszervezetek pedig tanácsko-zási joggal vesznek részt a KIÉT munkájában. Mi minden egyes városban költségve-tési intézményhez tartozó szakszervezetet meghívunk és szívesen látunk ebbe a

munkába, van aki részt vesz, van aki nem. Köszönöm, ezt a választ tudtam adni, nem tudom, hogy el tudja-e fogadni, vagy nem, azt hiszem, hogy eléggé kimerítő volt.

**Horváth László a pénzügyi iroda vezetője:**

Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Polgármester Úr! Tájékoztatni szeretném önöket arról, hogy holnap jár le a határideje a szakirodák részéről, hogy összeállítsák azokat a közbeszerzés alá eső felújítási, fejlesztési munkáknak a listáját, amelyet ha ma elfogadja a közgyűlés a költségvetési rendeletet, akkor innentől kezdve megkezdődhesen a pályázatoknak a kiírása.

**Dr. Dorkota Lajos képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Polgármester Úr! A költségvetési vitánál meghívottként szerepel többek között a KIÉT, többek között a bank, többek között az Agrárkamara, hadd ne soroljam. Úgy érzem, hogy egy képviselőnek nemcsak joga, hanem kötelessége is feltenni azt a kérdést, hogy aki képvisel egy szervezetet, milyen támogatottsággal bír, kivel egyeztetett és milyen alapon fogalmazza meg azt az elvet, hogy így jó, ahogy van. Na most Kismonyi úr lehet, hogy pontatlanul fogalmaztam, majd megnézem én is a jegyzőkönyvet, én azt mondtam, hogy a KIÉT mindent jóváhagyott és nem tiltakozott ellene. És még azt is mondtam, hogy nem vonult Kálmán András kék színű lufijával le-föl a városban, mint a korábbi ciklusban, ha valamivel problémája volt. Én így mondtam, de elmondom harmadszor is, tehát Kálmán András MSZP-s képviselő és a hozzácsatlakozó leányvállalat szakszervezet, pontosítok, le-föl alá vonult itt a városban 2002-ig, most pedig a KIÉT Kálmán Andrással együttműködve mindent támogat, ami ide a közgyűlés elé kerül. Nem kell engem szeretni a szakszervezeteknek, sőt kifejezetten nem szeretném, ha szeretnének, mert ugye az a világ az, amely a baloldallal karöltve szerintem tönkre teszi a várost, meg az országot. Engedjék meg, hogy ez a véleményem legyen.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Mivel nincs több jelentkező, a vitát lezárom. Egy módosító indítvány hangzott el. Ez a módosító indítvány pedig a 2005. évi városfejlesztési feladatok – 6. számú melléklet III. 2005. évi fejlesztési feladatok 7. pontjával kapcsolatos -, amely az összesen nem változtat, csak a címezésen. Az önkormányzati képviselők által javasolt közterületek, közérdekű rekonstrukciója helyett Pentele városrészi utak, szennyvíz és vízvezetésre javasolta Somogyi képviselő úr módosítani. Ezt az indítványt támogatta Kiss András képviselő úr is. Aki ezzel a módosítással egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Somogyi György javaslatát, mely szerint a költségvetési rendelet 6. számú melléklet III. 2005. évi fejlesztési feladatok 7. pontjában a közterületek közérdekű rekonstrukciója helyett Pentele városrészi utak, szennyvíz és vízvezetés megnevezés szerepeljen – mellette szavazott 10 (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), ellene szavazott 5 fő (Dávid Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczy Sándor, Szekeres György), tartózkodott 11

fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Tóth Kálmán) – nem fogadta el.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A közgyűlés a módosító indítványt nem fogadta el. Most a költségvetés rendelet tervezetét teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), el-lene szavazott 7 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), tartózkodott 2 fő (Ladányi Béla, Pochner László) - megalkotta a 2005. évi költségvetésről és annak végrehajtásáról szóló 4/2005. (II.11.) KR számú rendeletét.

**DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK**

**4/2005.(II.11.) KR számú rendelete**

**a 2005. évi költségvetésről és annak végrehajtásáról**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. tv. 16. § (1) bekezdése, az Államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. tv, a Magyar Köztársaság 2005. évi költségvetéséről szóló CXXXV. tv. felhatalmazása, valamint az Államháztartás működési rendjéről szóló 217/1998.(XII.30.) Korm. rendelet előírásai alapján az alábbi rendeletet alkotja:

**I.**

**A rendelet hatálya**

**1.§**

A rendelet hatálya kiterjed

- a.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésére (továbbiakban: Közgyűlés) és annak bizottságaira,
- b.) az önállóan, illetve részben önállóan gazdálkodó költségvetési szerveire (a továbbiakban: intézmények),
- c.) a polgármesteri hivatalra,
- d.) mindazon magánszemélyekre, jogi személyekre és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetekre, alapítványokra, közalapítványokra, gazdasági társaságokra, közhasznú társaságokra, amelyek az önkormányzat költségvetésében szereplő előirányzatokból részesülnek.

**II.**

**Általános rendelkezések**

## 2.§

Az államháztartási törvény 67.§ (3) bekezdésében foglaltak alapján a Közgyűlés a címrendet az alábbiak szerint állapítja meg:

- (1) Az önállóan gazdálkodó költségvetési szervként működő intézmények – külön – külön – alkotnak egy-egy címet. Ennek felsorolását a 3. számú melléklet tartalmazza.
- (2) Az önállóan gazdálkodó költségvetési szervezethez rendelt részben önállóan gazdálkodó költségvetési szervek külön – külön alcímet alkotnak. Ennek felsorolását a 3/a. számú melléklet tartalmazza.
- (3) A polgármesteri hivatal külön címet alkot.
- (4) A polgármesteri hivatal költségvetésében szereplő – nem intézményi kiadások – az 5. számú melléklet szerinti felsorolásban – külön - külön - alcímet alkotnak.

## A költségvetés bevételei és kiadásai

## 3.§

(1) A Közgyűlés Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának 2005. évi költségvetésének:

<b>Bevételi és kiadási főösszegét</b>	<b>18.329.418 E Ft-ban</b>
Ezen belül:	
- a felhalmozási célú bevételt	1.241.747 E Ft-ban
- a felhalmozási célú kiadást	1.233.690 E Ft-ban
Ebből:	
- a felhalmozási kiadások összegét	742.850 E Ft-ban
- a felhalmozási célú hitelek, kölcsönök kiadásait	246.407 E Ft-ban
- felújítások összegét	244.433 E Ft-ban
- a működési célú bevételt	17.087.671 E Ft-ban
- a működési célú kiadásokat	17.095.728 E Ft-ban
Ebből:	
- a személyi jellegű kiadásokat	6.500.610 E Ft-ban
- a munkaadókat terhelő járulékokat	2.142.143 E Ft-ban
- a dologi jellegű kiadásokat	5.201.186 E Ft-ban
- az ellátottak pénzbeli juttatásokat	5.724 E Ft-ban
- a speciális célú támogatásokat	618.195 E Ft-ban
- a hitelek, kölcsönök kiadásait	1.051.989 E Ft-ban
- a tartalékokat	1.575.881 E Ft-ban
A költségvetési létszámkeretet	3.205 Főben
Ebből:	
- az intézmények költségvetési létszámkeretét	2.939 Főben
- a polgármesteri hivatal létszámkeretét	266 Főben

állapítja meg.

## 4.§

- (1) Az Önkormányzat 2005. évi költségvetési mérlegét az 1. számú melléklet, a működési és fejlesztési célú bevételek és kiadások mérlegét az 1/a. számú melléklet tartalmazza.
- (2) A 3.§ (1) bekezdésében megállapított bevételi főösszeg jogcímenkénti felsorolását a 2. számú melléklet tartalmazza.
- (3) A normatív állami hozzájárulások és normatív részesedésű átengedett személyi jövedelemadó jogcímeit és összegeit a 2/a. számú melléklet tartalmazza.
- (4) A Közgyűlés a 2005. évi költségvetés önállóan gazdálkodó költségvetési szervenkénti (címenkénti) kiadási – és ezen belül kiemelt – előirányzatait a 3. számú melléklet szerint állapítja meg.
- (5) A Közgyűlés a 2005. évi költségvetés részben önállóan gazdálkodó költségvetési szervenkénti (alcímenkénti) kiadási – és ezen belül kiemelt – előirányzatait a 3/a. számú melléklet szerint állapítja meg.
- (6) A Közgyűlés az önkormányzati fenntartású intézmények 2005. évi költségvetési finanszírozását a 4. sz. melléklet szerint állapítja meg.
- (7) A Közgyűlés a polgármesteri hivatal költségvetésében szereplő működési jellegű feladatok kiadásait – ezen belül kiemelt előirányzatait – (alcímenként) az 5. számú melléklet szerint állapítja meg. A melléklet 23. számú alcímén szereplő önkormányzati igazgatási tevékenység dologi kiadásai tartalmazzák Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Polgármesterének reprezentációs keretét, melynek összege 3.000.000 Ft.
- (8) A Közgyűlés a fejlesztési kiadásokat feladatonként a 6. számú melléklet szerint állapítja meg.
- (9) A Közgyűlés a felújítási előirányzatokat célonként a 7. számú melléklet szerint állapítja meg.
- (10) A Közgyűlés a lakásalap bevételeit és kiadásait a 8. számú melléklet szerint állapítja meg.
- (11) A helyi kisebbségi önkormányzatok 2005. évi költségvetését a 9.,9/a.,9/b.,9/c.-számú melléklek tartalmazzák.

## 5.§

- (1) Az állami költségvetésből címzett, központosított előirányzatként, valamint pályázat alapján folyósított, vagy a költségvetési rendszeren kívüli forrásból származó bevételek kizárólag a folyósító által megjelölt célra fordíthatók.
- (2) Ha év közben az Országgyűlés, a Kormány, illetve valamely költségvetési fejezet, vagy elkülönített állami pénzalap az Önkormányzat számára pótelőirányzatot biztosít, zárol vagy az Önkormányzat lemondása alapján előirányzatot csökkent, az előirányzat módosításról a polgármester jogosult intézkedni és erről
  - a.) a féléves beszámolóval,
  - b.) a háromnegyedéves gazdálkodásról szóló tájékoztatóval, valamint
  - c.) a tárgyévet követő év január 31-éiga közgyűlést tájékoztatja. A Közgyűlés legkésőbb a költségvetési beszámoló felügyeleti szervhez történő megküldésének külön jogszabályban meghatározott határidejéig, december 31-i hatállyal dönt a költségvetési rendelet ennek megfelelő módosításáról.

## 6.§

(1) A Közgyűlés az önkormányzat általános tartalékát 127.836 eFt összegben hagyja jóvá, a 12.§ szerinti felhasználási szabályokkal.

(2) A Közgyűlés az önkormányzat céltartalékát 1.448.045 eFt összegben, az 5. számú melléklet 42. alcímén felsorolt részletezésben hagyja jóvá. A megfogalmazott céltól eltérő felhasználásra csak a Közgyűlés külön döntése alapján kerülhet.

### **7.§**

A Közgyűlés a több éves kihatással járó feladatok előirányzatait éves bontásban a 10. számú melléklet szerint fogadja el azzal, hogy a későbbi évek előirányzatait az adott évi költségvetés elfogadásakor állapítja meg.

### **8.§**

A Közgyűlés a 2006. és 2007. költségvetési években várható önkormányzati bevételeket és kiadásokat a 11. számú melléklet szerint elfogadja azzal, hogy az adott évek költségvetési koncepciója és rendelete meghatározásánál e melléklet előirányzatai csak tájékoztató jellegűek.

### **9.§**

A Közgyűlés elfogadja a közvetett támogatások okozta várható bevételkiesés összegét a 12. számú melléklet, a hitelállomány alakulásáról szóló tájékoztatást a 13. számú melléklet, és az önkormányzat előirányzat-felhasználási ütemtervét a 14. számú melléklet szerint.

### **10. §**

A Közgyűlés az önkormányzat 2005. évi gazdálkodására ható intézkedéseivel, e rendelete módosításával megteremti a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XX-XIII. törvény 1. számú melléklete 2005. szeptember 1-én hatályba lépő illetménytábla alkalmazásának feltételeit.

## **III.**

### **A költségvetés végrehajtásának általános szabályai**

#### **11.§**

(1) Az Önkormányzat költségvetési gazdálkodása a bevételi előirányzatok teljesítésének kötelezettségét és a kiadási előirányzatok felhasználásának jogosultságát foglalja magában. A bevétel előirányzat-módosítás nélkül is túl teljesíthető, a kiadási előirányzat nem jár felhasználási kötelezettséggel.

(2) Az éves költségvetés végrehajtását a költségvetési szerveknek:

- az alapító okiratban előírt, illetve engedélyezett, valamint az intézményi költségvetési alapokmányokban, továbbá a szervezeti és működési szabályzatban részletezett feladatkörükben és kötelezettségek mellett,

- a szakmai hatékonyság, a takarékoság, különösen a szigorú bértakarékosság, a gazdaságosság, a vagyon rendeltetésszerű használata követelményeinek érvényesítésével,

- a gazdálkodási, számviteli előírások betartásával ellenőrizhető módon kell biztosítani.

(3) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2005. évben ténylegesen befolyó, a költségvetési rendeletben nem tervezett bárminemű többletbevételét elsősorban hitelkeretének csökkentésére fordítja, valamint e rendelet 12.§ (1) bekezdésében meghatározott kötelezettségei e rendelet 6.§ (1) bekezdésében meghatározott fedezetének kiegészítésére használja fel.

## 12.§

(1) A jóváhagyott általános tartalék elsősorban az intézményeknél év közben felmerülő alábbi többletkiadások fedezetéül szolgál:

- a.) nyugdíjazás miatti, valamint a szülési szabadság, GYES, GYED miatti távollét idején felmerült kettős alkalmazás miatti többletkiadások,
- b.) közalkalmazottak tárgy évben megszerzett képesítése, valamint soros előrelépés miatti átsorolásból eredő többletkiadások,
- c.) élelmezési normaváltozáshoz kapcsolódó rezsiköltség növekedése miatti többletkiadások,
- d.) feladatmutató változáshoz kapcsolódó többletigények, illetve elvonások,
- e.) tárgyévben kifizetett jubileumi jutalom járulékai.

(2) A (1) bekezdésben felsorolt többletkiadások fedezetének biztosítása negyedévente utólag történik, melyről a pénzügyi iroda gondoskodik.

(3) Az általános tartalék felhasználására (igénybevételére) az első féléves gazdálkodásról szóló tájékoztató megtárgyalásáig a (2) bekezdést, valamint a vis maior esetét kivéve nem kerülhet sor.

## 13.§

(1) A Közgyűlés az önkormányzat költségvetését, valamint a felügyelete alá tartozó költségvetési szervek költségvetését – e rendeletének módosításával – megváltoztathatja.

(2) Az önállóan gazdálkodó költségvetési szerv saját és a hozzátartozó részben önállóan gazdálkodó költségvetési szerv előirányzat-módosítási hatáskörében – a fenntartó egyidejű tájékoztatása mellett – bevételi és kiadási előirányzatának főösszegét és a megfelelő részelőirányzatokat a tervezett összelőirányzatot meghaladó többletbevételéből felemelheti az alábbiak szerint:

- a.) a működési bevétel tervezett mértékét meghaladó bevétel többletbevétel, melynek a bevétel megszerzéséhez szükséges közvetlen költségeken túl az intézmény fenntartási költségek arányos fedezetére használható összegével emelhető a kiadási előirányzat, az így képződött maradvány nem használható fel,
- b.) átvett pénzeszköz (ide értve a támogatásokat, pályázati összegeket) a pénzeszköz átadására kötött megállapodás, illetve a pályázati támogatási megállapodás szerint emelhető a bevétel és kiadás egyaránt.

## 14.§

(1) Az önkormányzat költségvetéséből támogatási célú pénzeszköz átadásokra a kedvezményette(k)ek) megkötött támogatási megállapodás, szerződés alapján kerülhet sor. A megállapodásokban a támogatott szervezet, illetve magánszemély számára számadási kötelezettséget kell előírni a részére céljelleggel – nem szociális ellá-



tásként – juttatott összeg rendeltetésszerű felhasználásáról. Számadási határidőként általában 30 napot, de legkésőbb a költségvetési évről készülő beszámoló elkészítésének időpontját kell kikötni.

(2) Amennyiben a finanszírozott, vagy támogatott szervezet, illetve magánszemély az előírt beszámolási kötelezettségének határidőre nem tesz eleget, e kötelezettségének teljesítéséig a további finanszírozást, támogatást fel kell függeszteni.

(3) Amennyiben a támogatás kedvezményezettje a támogatást nem a megjelölt célra, vagy a megadott határidőre nem használta fel, akkor a támogatás összegét köteles haladéktalanul a folyósító részére visszafizetni.

(4) A önkormányzat polgármesteri hivatalának szakirodái ellenőrizni kötelesek az ágazatukhoz tartozó támogatások felhasználását és a felhasználásról adott számadást.

## **15.§**

(1) A rendelet 5. számú mellékletében meghatározott előirányzatokból az intézmények részére költségvetési támogatásként kiutalt összegek saját hatáskörű előirányzat változásként átvezethetők. Ezen előirányzat-változások a költségvetési főösszeget nem érinthetik.

(2) Azon, a 6. számú mellékletben jóváhagyott fejlesztési, valamint a 7. számú mellékletben jóváhagyott felújítási feladatok közül, amelyek esetében az adott feladat az intézménynél kerül végrehajtásra, az erre a célra biztosított előirányzat saját hatáskörben átvezethető az intézmények finanszírozási előirányzatába.

(3) Amennyiben a fejlesztési feladat végrehajtása nem intézménynél történik, úgy az elszámolást pénzeszköztáadásra kötött megállapodással kell teljesíteni.

## **16.§**

Az önkormányzat gazdálkodási rendjéről szóló 1/1993. (I.27.) KR számú rendelet 14. §-ának (7) bekezdésében meghatározott letelepedési támogatásként 1 fő, vagy család részére 800 eFt visszafizetendő kölcsön adható.

## **17.§**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 51/1997.(XII.3.) KR számú rendeletével létrehozta az Önkormányzati Környezetvédelmi Alapot, melynek bevételei és kiadásai az önkormányzati költségvetés részét képezi.

## **18.§**

Ha a helyi kisebbségi önkormányzat az eredeti előirányzatán felül többletbevételt ér el, bevétel kiesése van, illetve kiadási előirányzatán belül átcsoportosítást hajt végre, a kisebbségi önkormányzat testülete módosítja a költségvetésről szóló határozatát. E módosítást a helyi önkormányzat költségvetési rendeletén át kell vezetni.

## **IV.**

### **Az intézményi gazdálkodás speciális szabályai**

## **19.§**

(1) A költségvetési szerv a rendeletben megállapított támogatást (4. számú melléklet) csak alaptevékenységére használhatja fel.

(2) A költségvetési szervek tevékenységük során kötelesek e rendelet 11.§-át, a gazdaságosság, a hatékonyság és az eredményesség követelményeit is érvényesíteni.

(3) Az intézmény saját előirányzat-módosítási hatáskörében eljárva előirányzatai módosításánál ezen rendelet 13.§ (2) bekezdése szerint járhat el. Az előirányzatait jóváhagyott pénzmaradványával és az átvett pénzeszközeiből is megemelheti.

Az önállóan gazdálkodó költségvetési szerv többletbevételei terhére csak a 217/1998. (XII.30.) Korm. rendelet 57.§ (2) és (3) bekezdései figyelembe vételével emelheti személyi juttatás előirányzatait.

(4) Az önállóan gazdálkodó költségvetési szerv kiemelt kiadási előirányzatait nem lépheti túl, ezek között átcsoportosítást csak a közgyűlés jóváhagyásával hajthat végre.

(5) A költségvetési szerv vezetője köteles a jogszabályban előírt időközi költségvetési jelentést a negyedévet követő hó 10-ig, a saját hatáskörben végrehajtott előirányzat-módosításokkal együtt a fenntartóhoz eljuttatni. Amennyiben a saját hatáskörű előirányzat-módosítás a személyi juttatás előirányzatát is módosítja, úgy annak indokolása is szükséges.

(6) A saját hatáskörben végrehajtott előirányzat-módosítások támogatási igényt se a költségvetés évében, sem az azt követő években nem eredményezhetnek.

(7) A pénzmaradvány a költségvetési szerv alaptevékenységének teljesítésével és a kapacitások más, nem vállalkozás-jellegű hasznosításával összefüggő bevételek és kiadások különbözeteként képződő összeg.

(8) Az önállóan és a részben önállóan gazdálkodó költségvetési szerv által a pénzmaradvány felhasználására tett javaslatot a felügyeleti szerv felülvizsgálja, a felülvizsgált és jóváhagyott pénzmaradványát a többször módosított 217/1998.(XII.30.) Korm. rendeletben előírtak figyelembevételével használhatja fel.

(9) Az önálló létszám- és bérgazdálkodási jogkörrel rendelkező intézmény vezetője e jogkörében eljárva:

a.) a feladatváltozás miatti megüresedett álláshelyeket nem töltheti be, a kapcsolódóan jelentkező megtakarításokat még átmenetileg sem használhatja fel,

b.) az átmenetileg betöltetlen álláshelyekre jutó személyi juttatások előirányzatával úgy kell gazdálkodnia, hogy az álláshely az év bármely időpontjában betölthető legyen,

c.) a tartósan üres álláshelyekre jutó személyi juttatások 4 hónapot meghaladó előirányzata – a kötelező pályaaalkalmassági vizsgálatához kötött munkakörök kivételével – év közben jutalmazásra nem használható fel, az kizárólag a feladatellátás folyamatos vitelét szolgáló többletmunka elismerését jogszabály szerinti formában szolgáló személyi juttatásokra fordítható.

d.) a költségvetési szerv szakmai alapfeladata keretében szellemi tevékenység szerződéssel, számla ellenében történő igénybevételére – dologi kiadások között tervezett és elszámolt kiadásra – szerződést külső személlyel, szervezettel csak abban az esetben köthet, ha az adott feladat ellátására nem alkalmaz közalkalmazotti jogviszony keretében munkavállalót.

(10) Az önállóan és részben önállóan gazdálkodó önkormányzati fenntartású és finanszírozású intézmény vezetője nem állapíthat meg garantált illetményen felüli munkáltatói döntésen alapuló illetményt dolgozója részére. E bértételként csak – a közalkalmazottak 2002. szeptember 1-jei központi illetményemeléséhez kapcsolódó – a 190/2002(VI.13.) KH határozattal és a 268/2002.(X.9.) KH határozattal megállapí-

tott külön illetmények, továbbá az 1154/2002.(IX.10.) Korm. határozattal a folyamatos, valamint háromműszakos munkahelyen ápolási-gondozási tevékenységet végző közalkalmazottak számára biztosított külön illetmény összege jelenhet meg változatlan értékben a közalkalmazott bérében.

(11) Amennyiben az intézmény – a térítési díj- és tandíjfizetési kötelezettség helyi szabályozásáról szóló - 23/2004.(IV.23.) KR számú rendelet alapján nem vetette ki és ténylegesen nem szedte be a kötelezettől a díjat, akkor az intézmény támogatása a térítésre kötelezett ellátottra az állami költségvetésből igényelt normatív állami támogatás összegével csökken.

(12) Az intézmény nem önkormányzati pénzalapból történő támogatásra pályázatot csak közgyűlési jóváhagyást követően nyújthat be amennyiben az önkormányzat részéről finanszírozási kötelezettséggel jár.

### **Az költségvetési szervek számlavezetése**

#### **20.§**

(1) A költségvetési szerv pénzeszközeit az önkormányzat által meghatározott hitelintézetnél nyitott bankszámlán kezeli, más hitelintézetnél bankszámlát nem nyithat.

(2) Meghatározott céllal kapott pénzeszközei elkülönítésére a költségvetési elszámolási számlájához kapcsolódóan „Egyéb, meghatározott célú pénzeszközök” alszámlát nyithat.

### **V.**

#### **Záró rendelkezések**

#### **21.§**

E rendelet a kihirdetés napján, 2005. február 11-én lép hatályba, rendelkezéseit azonban 2005. január 1. napjától kell alkalmazni.

**Dr. Kálmán András s.k.**  
polgármester

**Dr. Tóth István s.k.**  
jegyző

Szünet.

Szünet után:

#### **4.) Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése építményadóról szóló 57/2004. (XII.3.) KR számú rendeletével módosított 13/2004. (III.12.) KR számú rendelet módosítására**

**Előadó:** a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Az SZMSZ 29.§ (4) bekezdése értelmében a helyi adókról szóló rendeletalkotás, módosítás, kiegészítés kötelezően kétfordulós. A közgyűlés a 2005. január 27-ei ülésén a 35/2005. (I.27.) KH számú határozatával elfogadta a rendeletmódosítás koncepció-

ját. Mai ülésünkön az építményadóról szóló rendelet módosítását vitatjuk meg és fogadjuk el.

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az újabb javaslatok nem lehetnek ellentétesek a már elfogadott koncepcióval.

Kérdezem a napirend előadói közül az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a gazdasági és a pénzügyi bizottság elnökét, hogy ismertessék a bizottsági véleményeket.

**Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:**

A gazdasági bizottság az előterjesztést megtárgyalta és 6 igen, 3 nem szavazattal a közgyűlésnek elfogadásra javasolja.

**Pochner László képviselő, a pénzügyi bizottság tagja:**

A pénzügyi bizottság hétfői ülésén tárgyalta a napirendi pontot és 1, igen, 3 tartózkodás mellett nem támogatta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Jelentkezés hiányában a napirendet lezárom. A rendelet tervezet módosítását teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György), ellene szavazott 5 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Somogyi György), tartózkodott 2 fő (Ladányi Béla, Pochner László), nem szavazott 3 fő (Cserna Gábor, Dr. Ragó Pál, Tóth Kálmán) - megalkotta az építményadóról szóló 13/2004. (III.12.) KR számú rendelet módosítására vonatkozó 5/2005. (II.11.) KR számú rendeletét.

**DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE  
5/2005. (II.11.) KR számú rendelete az építményadóról szóló  
57/2004. (XII. 03.) KR számú rendeletével módosított  
13/2004. (III.12.) KR számú rendelet  
(továbbiakban: rendelet) módosításáról**

**1.§**

A rendelet 3.§ (2) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezések lépnek:

„(2) Az adó mértéke:

a.) nem magánszemély tulajdonában vagy vagyoni értékű jogában lévő lakásra

400 Ft/m<sup>2</sup>

b.) gépjárműtárolóra, üdülőre	150 Ft/m <sup>2</sup>
c.) egyéb, nem lakás céljára szolgáló építményre	200 Ft/m <sup>2</sup>

## 2.§

E rendelet a kihirdetés napján, 2005. február 11-én lép hatályba, de rendelkezéseit 2005. január 1. napjától visszamenőleg kell alkalmazni, egyben a rendjelet 3.§ (2) bekezdése hatályát veszti.

**Dr. Kálmán András s.k.**  
polgármester

**Dr. Tóth István s.k.**  
címzetes főjegyző

### **5.) Javaslat a közterületek használatának szabályozásáról és rendjéről szóló 52/2001. (XI.9.) KR számú rendelet módosítására**

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke  
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Az előterjesztés egy rendelettervezetet és egy alternatív („A” és „B” jelű) határozati javaslatot tartalmaz, melyekről külön-külön kell döntenünk.

Először a határozati javaslatról döntsünk, ugyanis a rendelet módosítására csak abban az esetben van szükség, ha a Tisztelt Képviselőtestület a határozati javaslat „B” változatának támogatása mellett dönt.

A napirend előadói – a gazdasági, az ügyrendi, igazgatási és jogi, valamint a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottságok – ülésünket megelőzően tárgyalták az előterjesztést, ezért a bizottsági vélemények ismertetésére most kerül sor.

Felkérem a jelzett bizottságok elnökeit, hogy ismertessék a bizottsági véleményeket.

#### **Barányi Albert képviselő, a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke:**

A bizottság megtárgyalta és egyben mondanám, mert így értelmesebb, hogy a rendelet tervezet elfogadása, illetve a határozati javaslat „B” változatát támogatta többségében.

#### **Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:**

Az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság a határozati javaslat alternatíváit megvizsgálta és a „B” változatot támogatta és ezzel együtt a rendelet módosítást közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak tartotta.

#### **Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:**

A gazdasági bizottság az előterjesztést megtárgyalta a rendelet tervezettel egyetért és a határozati javaslat „B” változatát támogatja.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdésként, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Jelentkezés hiányában a határozati javaslatra vonatkozó részt lezárom. Mint említettem „A” és „B” változatban készült a határozati javaslat. Először az „A” változatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát – mellette szavazott 5 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Ladányi Béla, Pochner László), ellene szavazott 12 fő (Barányi Albert, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kerekes Judit, Kismonyi László, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szekeres György), tartózkodott 6 fő (Dr. Kálmán András, Dávid Béla, Kecskés Rózsa, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Szántó Péter), nem szavazott 3 fő (Cserna Gábor, Dr. Ragó Pál, Tóth Kálmán) – nem fogadta el.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A határozati javaslat „A” változatát a közgyűlés nem fogadta el. Most a határozati javaslat „B” változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „B” változatát – mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György), ellene szavazott 3 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András), tartózkodott 2 fő (Ladányi Béla, Pochner László), nem szavazott 3 fő (Cserna Gábor, Dr. Ragó Pál, Tóth Kálmán) – elfogadta, és a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 42/2005. (II.10.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a taxi szolgáltatást végző vállalkozókkal nem kíván egyedi közterület-bérleti szerződéseket kötni. Ezzel egyidejűleg utasítja a polgármestert a határozat közlésére.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a városgazdálkodási iroda vezetője

**Határidő:** 2005. február 10.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Mivel a közgyűlés a határozati javaslat „B” változata mellett döntött, ezért áttérünk a rendelettervezet megtárgyalására.

Kérdezem a bizottságok elnökeit, hogy a rendelettervezettel kapcsolatban van-e véleményük?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A rendelet tervezet módosítását teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismondi László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeeres György), ellene szavazott 5 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 2 fő (Ladányi Béla, Pochner László), nem szavazott 1 fő (Tóth Kálmán) - megalkotta a közterületek használatának szabályozásáról és rendjéről szóló 52/2001. (XI.9.) KR számú rendelete módosítására vonatkozó 6/2005. (II.11.) KR számú rendeletét.

**DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE**  
**6/2005. (II. 11.) KR számú rendelete**  
**a közterületek használatának szabályozásáról és rendjéről szóló**  
**52/2001. (XI.9.) KR számú rendelete (továbbiakban: KR) módosításáról**

**1.§**

(1) A KR a következő 15/A §-al egészül ki:

„ A taxiállomások használata  
15/A §.

Taxiállomás létesítésére vagy használatára kizárólagos joggal közterület-használati hozzájárulás nem adható.

A taxi kiállási helyeket minden közterület-használati hozzájárulással rendelkező taxis alanyi jogon, érkezési sorrendben, a KRESZ előírásait betartva használhatja. „

**2.§**

A KR 1. számú melléklete helyébe e rendelet 1. számú melléklete lép.

**3.§**

E rendelet 2005. március 1-én lép hatályba, ezzel egyidejűleg a KR-t módosító 30/2004. (IV.23.) KR számú rendelet 12. §-a és a 64/2004. (XII.17.) KR számú rendelet 8. §. (1)-(2) bekezdése hatályát veszti.

Dr. Kálmán András s. k.  
polgármester

Dr. Tóth István s. k.  
címzetes főjegyző

**1. számú melléklet**

### Közterület-használati díjak

Az igénybevétel jellegétől és időtartamától függő díjösszegek a következők:

Igénybevétel jellege:	Mértékegység	Díj	
		nettó	bruttó
<b>Fix rögzítésű hirdető-berendezések (vitrinek, reklámtáblák)</b>			
Kiemelt terület:	<i>Ft/m<sup>2</sup>/hó</i>	2 000	2 500
Más közterület:	<i>Ft/m<sup>2</sup>/hó</i>	1 500	1 875
<b>Mobil hirdető-berendezések (mozgatható vitrinek, reklámtáblák)</b>			
Kiemelt terület:	<i>Ft/m<sup>2</sup>/nap</i>	52	65
Más közterület:	<i>Ft/m<sup>2</sup>/nap</i>	40	50
<b>Kereskedelmi tevékenység (árusítás, árubemutató):</b>			
Kiemelt terület:	<i>Ft/m<sup>2</sup>/nap</i>	80	100
Más közterület:	<i>Ft/m<sup>2</sup>/nap</i>	52	65
<b>Vendéglátóipari előkertek (teraszok):</b>			
Kiemelt terület:	<i>Ft/m<sup>2</sup>/hó</i>	1 000	1 250
Más közterület:	<i>Ft/m<sup>2</sup>/hó</i>	600	750
<b>Építési munkaterület, közterületbontás</b>			
Kiemelt terület:	<i>Ft/m<sup>2</sup>/nap</i>	52	65
Más közterület:	<i>Ft/m<sup>2</sup>/nap</i>	24	30
<b>Cirkuszi tevékenység (sátor, berendezések, járművek, felszerelések)</b>			
	<i>Ft/hét</i>	80 000	100 000
<b>Mutatványos tevékenység (berendezések, járművek, felszerelések)</b>			
	<i>Ft/hét</i>	60 000	75 000
Hangos reklám	<i>Ft/nap</i>	10 000	12 500
Autóbusz tárolás	<i>Ft/nap</i>	200	250
<b>Taxi kiállási hely</b>			
<i>Ft/gk/év</i>	12.000	15.000	

**6.) Javaslat a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló, többszörösen módosított és kiegészített 3/1991. (III.19.) KR számú rendelet módosítására**

**Előadó:** a polgármester

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!



Az SZMSZ 29.§ (4) bekezdése értelmében az SZMSZ-szel kapcsolatos rendeletek alkotása, módosítása, kiegészítése esetén a rendeletalkotás kötelezően kétfordulós tárgyalást igényel.

A közgyűlés a 19/2005. (I.13.) KH számú határozatával elfogadta a rendeletmódosítás koncepcióját, mai ülésünkön kerül sor a rendelettervezet normaszövegének részletes tárgyalására és a rendelet megalkotására.

Kérdezem az előterjesztést véleményező ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A rendelet tervezet módosítását teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeeres György), ellene szavazott 5 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 2 fő (Ladányi Béla, Pochner László), nem szavazott 1 fő (Tóth Kálmán) - megalkotta a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 3/1991. (III.19.) KR számú rendelet módosítására vonatkozó 7/2005. (II.11.) KR számú rendeletét.

**DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE**  
**7/2005. (II.11.) KR számú rendelete**  
**a Közgyűlés és Szervei szervezeti és Működési Szabályzatáról**  
**szóló, többszörösen módosított és kiegészített**  
**3/1991. (III.19.) KR számú rendelet (továbbiakban: SZMSZ)**  
**módosítására**

**1.§**

(1) Az SZMSZ 4. számú melléklete helyébe e rendelet 1. számú melléklete lép.

(2) Az SZMSZ 5. számú melléklete helyébe e rendelet 2. számú melléklete lép.

**2.§**

E rendelet 2005. március 1-jén lép hatályba, ezzel egyidejűleg az SZMSZ-t módosító 30/2002. (XI.14.) KR számú rendelet 6.§ (2) bekezdése és a 17/2003. (V.9.) KR számú rendelet 17.§ (1) bekezdése hatályát veszti.

**Dr. Kálmán András s.k.**  
**polgármester**

**Dr. Tóth István s.k.**  
**címzetes főjegyző**

**7.) Javaslat a bölcsődei férőhelyek csökkentésére, a bölcsődei tagintézmények férőhelyszámaira, valamint a szakmai és nem szakmai létszám csökkentésére**

**Előadó:** az egészségügyi és szociális bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Ehhez, valamint a soron következő napirend tárgyalásához meghívtuk Hóbor Gyuláné asszonyt, a Bölcsődék Igazgatósága igazgatóját. óvodavezető asszonyt. Kérem, biztosítsunk a számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Hóbor Gyuláné részére – mellette szavazott 25 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismondi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Dávid Béla) – tanácskozási jogot biztosított.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

Ülésünk előtt kiosztásra került a KIÉT ülésről készült jegyzőkönyv, valamint a Fejér Megyei Közigazgatási Hivatal Gyámhivatalának véleményét tartalmazó levél, és a levélben felvetett kérdésekre a BID igazgatója által adott válasz.

Kérdezem a napirend előadói közül az egészségügyi és a szociális bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a pénzügyi, illetve a gazdasági bizottság elnökét, hogy ismertessék a bizottsági véleményeket.

**Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi és szociális bizottság elnöke:**

A bizottság nevében szeretném megköszönni igazgatónőnek azt a korrekt, minden részletre kiterjedő, széleskörű tájékoztatást adó előterjesztést, amit látunk itt ma. Szeretném elmondani, hogy hat szempontból vizsgálta a bizottság és az igazgatónő a férőhelyszámok alakulását és szeretném ezeket mondani is. Először is a bölcsődék városon belüli elhelyezkedését vizsgálták, a műszaki állapotot, a férőhely számot, a feltöltöttségi és kihasználtsági mutatókat, a demográfiai adatokat, ezen belül a szülőképes korcsoportok nagyságát, a születések számát, a szakmai megfelelés jogszabályait, illetve szakmai és egyéb álláshelyek számát. Majd a térítési díj és az önkormányzati finanszírozás összefüggését. A megnevezett bölcsőde 70 férőhelyes létszámából a kimutatás szerint látszik, hogy 2005. szeptemberétől 23 gyerek elhelyezéséről kell gondoskodnunk, amennyiben ezt a döntést meghozzuk.

**Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:**

A gazdasági bizottság tegnapi ülésén az előterjesztést megtárgyalta és a határozati javaslatot 5 igen és 4 ellenszavazat mellett elfogadásra javasolja.

**Pochner László képviselő, a pénzügyi bizottság tagja:**

A pénzügyi bizottság a hétfői ülésén a javaslatot megtárgyalta és 1 igen, 3 tartózkodás mellett nem javasolta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Dr. Dorkota Lajos képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Polgármester Úr! Mint már többször elhangzott a mai napon, itt megint egy leépítő döntés, megszüntet valamit, ami jól működött, de reggel néztem a televíziót és egy ifjú szocialistát láttam, aki a következőt mondta: gyakorlatilag a munkahelyek körül valóban gondok voltak és vannak az elmúlt években, a nők munkába állítása még nehezebb feladat. Azt hiszem, tovább nem is kellene ragoznom a dolgot, próbálnék érvelni, de nem hiszem, hogy volna értelme. Gondolják végig úgy általában a képviselők, hogy mit is jelent ez. Gyakorlatilag a nők munkába állításának alapvető feltétele adott esetben, hogy a gyermeket megfelelő körülmények között neveljék addig is, amíg ő dolgozik. Na ez a bölcsőde. Önök ebből most megint megszüntetnek, embereket az utcára tesznek. A KIÉT, a „Javaslat a bölcsődék férőhely csökkentésére, a bölcsődei tagintézmények férőhelyszámaira, valamint szakmai és nem szakmai létszámcsökkenésére” szóló napirendhez a következőt mondja. Kósa Mihály felhívja a figyelmet, Kósa úr az, aki itt engem kioktatott, hogy ő az, aki a dolgozóval van, felhívta a figyelmet, hogy az anyagot az adott területen dolgozók támogatták. Benne is van az anyagban, tehát szakmai támogatás is bírja az előterjesztést. Ismereteim szerint annyira „bírja” – idézőjelbe teszem, hogy bírja –, hogy a népszavazási kezdeményezés zajlik a szülőktől, hogy ez így nem jó. Na most ez a KIÉT, aki ezt támogatja. Sőt kiemeli, hogy támogatni kell. Félreértés ne essék, még ki is emeli. Tisztelt Képviselő asszony! Lehet, hogy nem ugyanazt olvassuk, vagy nem ugyanúgy értjük, de a Fejér Megyei Közigazgatási Hivatal Gyámhivatala a következőt írja. Az összes bölcsődei férőhelyszámot 350-ről 290-re kívánják csökkenteni, a csökkentés 17 %-os. 2003-as statisztikai adatok szerint a szülőképes korú nők száma igen magas. 2004-ben nőtt a bölcsődébe beíratott gyermekek száma 364-ről 376-ra. Az átszervezés végrehajtásával abban az esetben értenénk egyet, ha a gyermekek napközbeni ellátására más alapellátási formák is biztosítottak lennének. Nem azt mondja, hogy heuréka, nincs gyerek, csukjátok be, ide van írva, aláíró Takács Jánosné megyei gyámhivatal vezetője. Amire ön hivatkozik, az egy másik levél. Az a köztünk levő vita, hogy elmondjuk, ami nekünk jó, azt nem olvassuk fel, ami a tényeken alapszik. Összefoglalva, nem támogatjuk megint egy intézmény bezárását, nem támogatjuk, hogy a gyermekek rosszabb helyzetbe kerüljenek, nem támogatjuk, hogy hátrányosan induljanak abban az életben, amit önök nekik szánnak. Reményeink szerint ideiglenes döntést hoznak önök.

**Pochner László képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Polgármester Úr! Hát vérzik a szívem, meg kell, hogy mondjam, ugyanis azért látszik, hogy itt 46,7 álláshelyről van szó, ez 50 embert érint, ebből 25-28 ember ténylegesen elveszíti azt a jövedelmét, ami csak ebből volt. A többit is érinti, csak azok részmunkaidős, illetve nyugdíjas foglalkoztatásúak voltak. És hogy ebből kőkemény 59 millió Ft takarítható meg, járulékokkal együtt. Kérem szépen, itt 70-75 ezer forintos bruttó bérekről van szó. Na most ha nekem egy szocialista, vagy szabad demokrata közgazdász azt mondja, hogy az ügyis olyan kevés volt, hogy meg sem érzik, ha már ezt sem fogják kapni, ugye emlékszünk a DVCSH 20 %-kal magasabb ajánlatára, az elfogadásra mi volt az indok, hogy fogadjuk csak el, mert majd takarékoskodnak az emberek vele, jó magas legyen a díj, azzal fognak takarékoskodni. Ez nem a legszerencsésebb hozzájárulása a takarékoságnak. Nekem ez a véleményem. Az a levezetés, hogy most sok-e, vagy kevés a szülőképes nő, ez megint érdekes, hiszen kevés nő is szülhet sok gyereket, meg sok nő is szülhet keveset. A gyerekvállalási hajlandóságról van szó. Magyarországon és más országban is, nemcsak a Magyarországon. Hiába megy jól az illetőknek, hiába van pénz, ha bizonytalanság van, nem tud három, négy, öt évre előre tekinteni, akkor nem fog gyereket vállalni. A gyerekvállalás az 25 éves projekt. Egy emberöltő. Gondoljunk bele. Érdekes, az átkosban sokkal inkább vállaltak gyereket, nem azért a 30 ezer forintért, ami a panellakásba költöző kapott gyerekek után, higgyék el nekem, hanem azért, mert előre látott 20t, vagy 15 évet, most meg nem lát előre sajnos. Ez nem feltétlenül csak a mostani politikai kurzus bűne, hanem az előzőek is tettek jócskán ehhez hozzá, mindegyik, tehát a rendszerváltás óta. Én azt gondolom, hogy nem a legszerencsésebb egyből így hozzájárulni a dolgokhoz, arról már nem beszélve, hogy a múltkori közgyűlésen ecsetelve lett, hogy egy vállalkozónak adjuk azért olcsóbban a telket, mert 20 munkahelyet létrehoz, bár szerintem az inkább áttelepítés volt, de ebbe ne menjünk bele, most pedig lazán elmegyünk 25-28 ember utcára tevése mellett, és ezek kispénzű emberek, ezeknek lehet, hogy az pénz arra kell, hogy be tudja a fűtés díjat fizetni és ebből egyébként meg egyesek barátai rendszeren vagyonosodnak a DVCSH-nál. Igaz, Szekeres úr? És még egy kérdésem lenne. Mi lesz ezzel az épülettel? Eladásra kerül, avagy Szekeres úrnak újabb piacot jelent?

### **Kismoni László alpolgármester:**

Nem akartam szólni ehhez a témához, mert azt gondolom, hogy a szakbizottság elnöke elmondta mindazt, amit el lehetett mondani. A hozzászólásokból megint politizálás jött ki, és ezt nem lehet szó nélkül hagyni. A bölcsődei feladatellátás változatlanul meglesz a jövőben, csak nem 350 férőhely, hanem 290 férőhely lesz. Szó sincs arról, hogy akár egy dunaújvárosi kismamát gátolnánk a munkaerő-piacra való visszamenésében, azzal, hogy nem biztosítunk elegendő bölcsődei férőhelyet. Az anyag rendkívül korrekt, én is csak ugyanazt tudom mondani, amit a Rózsa mondott. Gyakorlatilag egyértelműen oda van téve a határozati javaslat elé az a szakmai anyag, ami bebizonyítja, hogy plusz kapacitással megy ma a bölcsődei szféra. Ezt kell sajnálatosan megszüntetnünk most. Dorkota úrnak szeretném felhívni a figyelmét, hogy ne keverjük össze a beíratott gyermekek számát és a férőhelyek számát a kihasználtsági mutatókkal. A kihasználtsági mutatókat ha megnézi, akkor azt gondolom, helyére kerülnek a dolgok.

### **Dr. Dorkota Lajos képviselő:**

Tisztelt Polgármester úr, tisztelt alpolgármester úr! Szíveskedjék ezt a mondanivalóját annak címezni, akit idéztem a levélből.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. Pochner képviselő úrnak szeretném mondani, hogy reményeim szerint óvodaként kívánjuk a továbbiakban működtetni az intézményt.

A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán) elene szavazott 7 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Pochner László, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 1 fő (Ladányi Béla), nem szavazott 1 fő (Somogyi György) - a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 43/2005. (II.10.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 2005. szeptember hó 1-jétől a bölcsődei férőhelyek számát 60 férőhellyel csökkenti.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a bölcsődei férőhelyek számát 2005. szeptember 1-jétől 290 férőhelyben határozza meg. A feladatellátást a BID önkormányzati intézménye 5 tagintézményében biztosítja. A tagintézmények férőhely és csoportszámát, valamint az egy csoportban gondozott gyermekek számát az alábbiak szerint állapítja meg.

Bölcsőde neve	Telephely címe	Csoportok száma (db)	Férőhely (fő)	1 csop.-ban gondozott gyermek száma (fő)
Zengő-Bongó	Dunaújváros, Bólyai u. 2.	6	60	10
Napraforgó	Dunaújváros, Kossuth L.u. 7/B	5	50	10
Liszt F. kerti	Dunaújváros, Liszt F. kert 18.	5	50	10
Hétszínvirág	Dunaújváros, Barátság u. 1.	4	30	6-8
Makk Marci	Dunaújváros, Március 15.-tér 11.	10	100	10

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1-2. pontban foglalt döntéseken túl felülvizsgálta a BID intézménye szakmai és nem szakmai álláshelyeinek szá-

mát. Az álláshelyek számát tagintézményenként a 2. pontban foglalt döntésére is figyelemmel az alábbiakban határozza meg.

### Szakmai álláshelyek:

Megnevezés	igazgató	bölcsőde-vezető	gondozó	dipl.-szak	élelmezés-vezető	orvos	szak-tanácsadó	összesen
Zengő-Bongó	-	1	14	-	-	0,3	-	15,3
Napraforgó	-	1	12	-	-	0,3	-	13,3
Liszt F. kerti	-	1	12	-	-	0,3	-	13,3
Hétszínvirág	-	1	10	4	-	0,3	-	15,3
Makk Marci	-	1	22	-	-	0,3	-	23,3
Igazgatóság	1	-	-	-	1	-	1	3
Összesen:	1	5	70	4	1	1,5	1	83,5

### Nem szakmai álláshelyek:

Megnevezés	gazd.ig.	szakács	konyhalány	tak.nő	házi munkás	mosónő	varrónő	gk.vez.+rakodó	karbantartó	admi	munkavéd.megb.	b.el	összesen
Zengő-Bongó	-	1	1	3	0,2	-	-	-	-	-	-	-	5,2
Napraforgó	-	1	1	2,5	-	-	-	-	-	-	-	-	4,5
Liszt F. kerti	-	1	1	2,5	-	-	-	-	-	-	-	-	4,5
Hétszínvirág	-	1	1	2	-	-	-	-	-	-	-	-	4
Makk Marci	-	1	2	5	-	-	-	-	-	-	-	-	8
Igazgatóság	1	-	-	0,5	-	2	-	2	3	6,8	0,2	-	15,5
Összesen:	1	5	6	15,5	0,2	2	-	2	3	6,8	0,2	-	41,7

- Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése megállapítja, hogy az 1-2-3. pontokban foglalt döntés következménye, hogy a szakmai álláshelyek száma 16,3-del, a nem szakmai álláshelyek száma 30,4-del csökken. Az engedélyezett álláshelyek száma összesen 171,9-ről 125,2-re, azaz 46,7-del csökken.
- Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhívja az intézményvezető figyelmét arra, hogy a létszámcsökkentést úgy ütemezze, hogy az elegendő munkaerőt biztosítson ahhoz, hogy a gyermekeket új csoportba v. tagintézménybe ne kelljen áthelyezni 2005. július 31-ig.
- Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a Bölcsődék Igazgatósága igazgatóját, hogy az 1-3. pontokban hozott döntés végrehajtására vonatkozó

ütemtervet készítse el, a végrehajtása érdekében szükséges intézkedéseket tegye meg, s arról folyamatosan tájékoztassa a közgyűlést.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a Bölcsődék Igazgatósága igazgatója

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az egészségügyi és szociális bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

a szociális iroda vezetője

a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője

**Határidő:** ütemterv elkészítésére: 2005. február 25.

közgyűlés tájékoztatására: ütemterv szerint folyamatos

6. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a Bölcsődék Igazgatósága igazgatóját, hogy a 2. 3. pontban hozott döntésből eredő többletköltségeket és azoknak a 2005. évi kiadási előirányzat megtakarításából történő finanszírozási mértékét, illetőleg 2006. évi működési költségvetését terjessze a közgyűlés elé.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a Bölcsődék Igazgatósága igazgatója

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az egészségügyi és szociális bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

a szociális iroda vezetője

a pénzügyi iroda vezetője

a városgazdálkodási iroda vezetője

**Határidő:** 2005. június 16.

7. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a Belügyminisztérium által kiírt „A helyi önkormányzatok létszámcsökkentési döntéseivel kapcsolatos egyszeri hozzájárulás” című 2005. évi felhívásra pályázatot nyújtson be.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője

**Határidő:** I. ütem 2005. április 1.

II. ütem 2005. október 1.

**8.) Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata fenntartásában működő Bölcsődék Igazgatósága Dunaújváros tagintézményeinek ellenőrzése során feltárt hiányosságok megszüntetésére**

**Előadó:** az egészségügyi bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Hóbor Gyuláné asszonyt a Bölcsődék Igazgatójának tanácskozási jogát a közgyűlés az előző napirendi pont kapcsán biztosította.

Kérdezem a napirend előadói közül az egészségügyi és szociális bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a pénzügyi és a gazdasági bizottság elnökét, hogy ismertessék a bizottsági véleményeket.

**Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:**

A gazdasági bizottság az előterjesztést tegnapi ülésén megtárgyalta, 5 igen, 3 nem, 1 tartózkodás mellett a javaslatot a közgyűlésnek elfogadásra javasolja.

**Pochner László képviselő, a pénzügyi bizottság tagja:**

A pénzügyi bizottság a hétfői ülésén a napirendi pontot megtárgyalta és 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 6 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea), távol volt 1 fő (Somogyi György) - a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 44/2005. (II.10.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése teljes terjedelmében megismerte Sárbogárd Város Jegyzőjének a Bölcsődék Igazgatósága Dunaújváros tagintézményeiben végzett ellenőrzéséről készült feljegyzéseket.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kötelezi a Bölcsődék Igazgatósága Dunaújváros igazgatóját, hogy a bölcsődei csoportokban elhelyezett gyermekek létszámát a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti, gyermekvédelmi intézmények, valamint személyek szakmai feladatairól és működésének feltételeiről szóló 15/1998. (IV. 30.) NM rendelet 40. § (2), (3) bekezdésében foglaltak alapján alakítsa ki.
3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Módszertani Bölcsőde 2004. december 20-án kelt 415/2004. számú szakmai véleménye alapján nem fogadja el Sárbogárd Város Jegyzője által tett kifogást, mely szerint mélyen üvegezett ajtót kell tervezni a gyermekszobák közötti átláthatóság biztosítása érdekében. A szak-



mai vélemény alapján az átlátást a felügyelet biztosítása érdekében a gondozónőnek kell biztosítani, melyhez elégséges az üvegezett ajtó. Továbbá a fenti számú szakvélemény alapján a Közgyűlés nem fogadja el, hogy valamennyi tagintézmény rendelkezzen az orvosi eszközök között reflexkalapáccsal. A reflexkalapáccsot a bölcsőde orvosa saját eszközeként biztosítja és használja.

4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a Bölcsődék Igazgatósága igazgatóját, hogy a kis értékű tárgyi eszközök beszerzését, melynek bekerülési költsége várhatóan 1.066 E Ft. az intézmény 2005. évi működési költségvetéséből biztosítsa figyelemmel a BID-nél várható racionalizálási intézkedésekre is.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a Bölcsődék Igazgatósága Dunaújváros igazgatója

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

a pénzügyi iroda vezetője

a városgazdálkodási iroda vezetője

**Határidő:** 2005. július 31.

5. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhívja a Bölcsődék Igazgatósága Dunaújváros igazgatója figyelmét arra, hogy a Módszertani Levélben foglalt eszközjegyzéknek megfelelően köteles folyamatosan gondoskodni a felszerelési tárgyak szükség szerinti pótlásáról, beszerzéséről.
6. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 2005. január 27-én tárgyalta a 2005. évi városfejlesztési és felújítási kiadások önkormányzati szintű meghatározásáról szóló előterjesztést, melynek 3., 4. számú melléklete tartalmazta a bölcsődék felújítási, fejlesztési igényeit. A 2005. évre jóváhagyott keretek azonban az önkormányzat anyagi lehetőségei miatt nem tartalmazzak a fenti igényekből feladatokat. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése azonban az ellenőrző hatóság által is jelzett felújítási, fejlesztési igények teljesítését indokoltnak tartotta – e határozat 3. pontjában megfogalmazott kivétellel –, ezért döntött arról, hogy 2005. február 24-éig előkészíti a Magyar Fejlesztési Bank önkormányzati infrastruktúra fejlesztési hitelprogramban történő részvételéhez szükséges előterjesztést annak érdekében, hogy tárgyévben az ellenőrző hatóság által is jelzett feladatokat finanszírozni tudja.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy az MFB-s hitelprogram részvételének kidolgozásánál – a bölcsődék várható racionalizálására is figyelemmel – vegye figyelembe a tagintézmények felújítási, fejlesztési szükségleteit az előterjesztés 8. számú melléklete alapján.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

a pénzügyi iroda vezetője  
a városgazdálkodási iroda vezetője

**Határidő:** 2005. február 24.

7. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a határozat 1 példányának megküldésével a tett és tervezett intézkedésekről tájékoztassa Sárbogárd Város Jegyzőjét és a Bölcsődék Igazgatósága Dunaújváros igazgatóját.

**Felelős:** - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a szociális iroda vezetője

**Határidő:** 2005. február 15.

**9.) Javaslat az Arany János Általános Iskola módosított Pedagógiai Programjának, Szervezeti és Működési Szabályzatának és Intézményi Minőségirányítási programjának fenntartói jóváhagyására**

**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Horváthné Nagyszöllősi Magdolna asszonyt, az Arany János Általános Iskola igazgatóját.

Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Horváthné Nagyszöllősi Magdolna részére – mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczai Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 5 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Dr. Ragó Pál) – tanácskozási jogot biztosított.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Felkérem az oktatási bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság véleményét.

**Jakab Sándor képviselő, az oktatási bizottság elnöke:**

Az oktatási bizottság tegnapi ülésén tárgyalta az Arany János Általános Iskola három programját, a pedagógiai programot, az intézmény működésirányítási programot és a szervezeti és működési szabályzatot tartalmazó programot. Köztudott, hogy erre azért került sor, mert az Arany János Általános Iskola és a Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskola összevonásra került és a közgyűlési határozat szerint a múlt év végéig kellett ezt a három programot elkészíteni. A bizottság megtárgyalása alapján megállapítható volt, hogy mind a három program korrekt, alapos munka, a hatályos jogszabályok betartásával készült és a fenntartó által támasztott követelményeknek mindenben megfelelt. El lehet mondani azt, hogy az Arany János és a Kőrösi Csoma

Sándor Általános Iskola értékeit, alapelveit és céljait tovább viszi ez a program és alkalmas arra, hogy a következő időszakban az új jogutód azokat az értékeket az oktatási, nevelési programokban tovább vigye, ami tulajdonképpen két önálló iskolaként elkezdett. Javasolja a bizottság 7 igen szavazattal egyhangúlag a közgyűlésnek, hogy fogadja el az előterjesztést.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 5 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 3 fő (Dr. Kántor Károly, Pochner László, Somogyi György) - a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 45/2005. (II.10.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése megállapítja, hogy az Arany János Általános Iskola Pedagógiai Programja, Szervezeti és Működési Szabályzata, Minőségirányítási Programja a törvényi előírásoknak, valamint a fenntartó által támasztott követelményeknek megfelelnek. A testület a fenti dokumentumokat jóváhagyja, egyben felhatalmazza a polgármestert a dokumentumokat jóváhagyó nyilatkozatok aláírására.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az oktatási iroda vezetője

**Határidő:** 2005. február 24.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kijelenti, hogy az Arany János Általános Iskola 1. pontban jóváhagyott dokumentumaiban megfogalmazott költségvetést érintő igények teljesítéséről a mindenkorl anyagi lehetőségek függvényében dönt.

**10.) Javaslat a nevelési-oktatási intézményekre vonatkozó kötelező eszköz- és felszerelési jegyzékben foglaltak végrehajtásának átütemezésére**

**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Hubacsekné Nagy Emília asszonyt, a 17. sz. Napköziotthonos Óvoda vezetőjét, Ódorné Juhász Márta asszonyt, az általános iskolai igazgatók munkaközösségének vezetőjét és Pallos László urat, a középiskolai igazgatói munkaközösségének vezetőjét.

Valamennyien jelezték, hogy más elfoglaltságuk miatt nem tudnak az ülésen részt venni, ezért nem teszem fel szavazásra a tanácskozási jogot.

Kérdezem a napirend előadói közül az oktatási és a gazdasági bizottság elnökét, kívánna-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a pénzügyi bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság véleményét.

**Jakab Sándor képviselő, az oktatási bizottság elnöke:**

Úgy gondolom, hogy igen fontos téma van a közgyűlés előtt. Az általános iskolák, középiskolák és óvodák eszköz és felszerelés biztosításához szükséges következő időszak feladatainak megtárgyalása. Csak két gondolatsort szeretnék elmondani, 200-ban a törvényi előírásoknak megfelelően az oktatási ágazat részére eszköz és felszerelés biztosításához a közgyűlés úgy ítélte meg, hogy 876 millió Ft-ra van szükség. Jelenleg négy év telt el azóta, amióta ezt az összeget megállapította, hozzá szeretném tenni, hogy az elmúlt négy év folyamán erre a két eszköz és felszerelés biztosításához összességében a 876 millió Ft-ból 470 millió Ft-ot tudott fordítani a közgyűlés, illetve az intézmények ennyit tudtak fordítani, időarányos úgy tűnik, hogy sikerült teljesíteni azt a nehéz feladatot, ami úgy tűnt, hogy nem lehet végrehajtani. Hogy lehetett ezt elérni. Úgy lehetett elérni, hogy az elmúlt időszakban 77 millió Ft-os önrész biztosításával különböző pályázatokat adtak be az óvodák, általános iskolák, középiskolák, és ennek alapján sikerült ezt a 47 millió Ft-ot elérni az elmúlt időszakban. Nagyon nehéz feladat áll előttünk, az anyagban szerepel, még ennyi van vissza a következő négy évben. Úgy gondolom, hogy a határozati javaslatban szereplő és megcélzott önrész biztosításával lehet a következő időszaknak a meghatározott célkitűzéseire biztosítani a közel 400 millió Ft-ot. Javaslom a közgyűlésnek az előterjesztés elfogadását.

**Pochner László képviselő, a pénzügyi bizottság tagja:**

A bizottság hétfői ülésén tárgyalta a napirendi pontot és határozati javaslatot 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 7 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr.

Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Dr. Ragó Pál, Somogyi György) - a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 46/2005. (II.10.) KH. számú határozata**

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 11/1994. (VI.8.) MKM rendelet 7. számú mellékletében - a nevelési-oktatási intézmények kötelező (minimális) eszközeiről és felszereléseiről szóló jegyzékben - előírtak 2008. augusztus 31-éig történő teljesítésének engedélyezése érdekében felkéri a polgármestert, hogy kérvényt nyújtson be az Országos Közoktatási Értékelési és Vizsgaközpont Közép-dunántúli Regionális Igazgatóságához.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
a polgármester  
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
az oktatási iroda vezetője

**Határidő:** 2005. február 28.

- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 2005-2008. években a határozat alább részletezett mellékleteiben szereplő helyiségek kialakítását, valamint eszközök, felszerelések beszerzését támogatja a fenntartása alá tartozó közoktatási intézményekben.

17. sz. Napköziotthonos Óvoda	1. sz. melléklet
Arany János Általános Iskola	2. sz. melléklet
Dózsa György Általános Iskola	3. sz. melléklet
Gárdonyi Géza Általános Iskola	4. sz. melléklet
Móra Ferenc Általános Iskola	5. sz. melléklet
Móricz Zsigmond Általános Iskola	6. sz. melléklet
Petőfi Sándor Általános Iskola	7. sz. melléklet
Szilágyi Erzsébet Általános Iskola	8. sz. melléklet
Szórád Márton Általános Iskola	9. sz. melléklet
Vasvári Pál Általános Iskola	10. sz. melléklet
Sándor Frigyes Zeneiskola	11. sz. melléklet
Bánki Donát Gimnázium és Szakközépiskola	12. sz. melléklet
Dunaferr Szakközép-, és Szakiskola	13. sz. melléklet
Hild József Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium	14. sz. melléklet
Lorántffy Zs. Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium	15. sz. melléklet
Rosti Pál Gimnázium, Általános és Szakképző Iskola	16. sz. melléklet
Rudas Közgazdasági Szakközépiskola, Szakiskola és Koll.	17. sz. melléklet
Széchenyi István Gimnázium	18. sz. melléklet

**Felelős:** - a határozat közléséért:  
a polgármester  
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
az oktatási iroda vezetője

**Határidő:** 2005. február 24.

- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2.) pontban engedélyezett helyiségek kialakítását az alábbiak szerint ütemezi:

adatok eFt-ban

intézmény	helyiségek				
	2005.	2006.	2007.	2008.	össz.
17. sz. Óvoda székhely: orvosi szoba		160			<b>160</b>
17. sz. Óvoda székhely: felnőtt öltöző		130			<b>130</b>
14. sz. Óvodai Egység: orvosi szoba		360			<b>360</b>
Aprók Háza Óv. Egys.: elkülönítő szoba		60			<b>60</b>
<b>17. sz. Napk. Óvoda:</b>		<b>710</b>			<b>710</b>
Arany János Ált. Isk.: 2 db öltöző, 2 db hideg-meleg vizes zuhanyzó		1090			<b>1369</b>
Arany János Ált. Isk.: 3 db log. foglalk.			279		
Móricz Zsigmond Ált. Isk.: porta			209		<b>209</b>
Szilágyi Erzsébet Ált. Isk.: log. foglalk., orvosi szoba		495			<b>495</b>
Sándor Frigyes Zeneisk.: könyvtár, szertár, személyzeti WC		9 581			<b>9 933</b>
Sándor Frigyes Zeneisk.: igazg.h. iroda			352		
<b>Ált. iskola összesen:</b>		<b>11 166</b>	<b>840</b>		<b>12 006</b>
Bánki D. G. SZKI.: 3 tanterem, log. foglalk., könyvtárszoba, tűzjelző és tűzivíz-vezeték				72 300	<b>72 300</b>
Hild SZKI. iskola: 5 tanterem	125				<b>193</b>
Hild SZKI. iskola: orvosi szoba		68			
<b>Középiszkola összesen:</b>	<b>125</b>	<b>68</b>	<b>0</b>	<b>72 300</b>	<b>72 493</b>
<b>Mindösszesen:</b>	<b>125</b>	<b>11 944</b>	<b>840</b>	<b>72 300</b>	<b>85 209</b>

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
a városgazdálkodási iroda vezetője

**Határidő:** 2005. évben május 31.

2006-2007. években december 31.

2008. évben augusztus 31.

- 4.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kijelenti, hogy a 3.) pontban részletezett helyiségek kialakításához az ott leírt intézményi bontásban biztosít költségvetési fedezetet azzal, hogy 2005. évben a 2005. évi költségvetésről szóló a 9/2005. (I.13.) KH számú határozattal elfogadott koncepció Oktatási feladatokra elkülönített főösszegén belül biztosít 125 eFt-ot, és egyben utasítja a jegyzőt, hogy a kötelezettségvállalást a 2006-2008. évi költségvetések tervezése során vegye figyelembe.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a gazdasági bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:  
a pénzügyi iroda vezetője  
a városgazdálkodási iroda vezetője  
a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** - az aktuális évi költségvetés előkészítésének időpontja

- 5.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a nevelési-oktatási intézmények kötelező (minimális) eszközeiről és felszereléseiről szóló jegyzékben előírtak teljesítése érdekében a 2.) pontban engedélyezett eszközök, felszerelések beszerzését az alábbiak szerint ütemezi:

eFt

intézmény	eszközök, felszerelések				
	2005.	2006.	2007.	2008.	össz.
<b>17. sz. Napk. Óvoda:</b>	20 550	19 091	13 884	13 568	<b>67 093</b>
Arany János Ált. Isk.	5 191	4 941	5 244	4 633	<b>20 009</b>
Dózsa György Ált. Isk.	1 645	1 697	1 972	1 848	<b>7 162</b>
Gárdonyi Géza Ált. Isk.	3 586	3 512	1 675	1 050	<b>9 823</b>
Móra Ferenc Ált. Isk.	5 315	5 183	3 996	6 650	<b>21 144</b>
Móricz Zsigmond Ált. Isk.	1 345	3 635	4 389	3 443	<b>12 812</b>
Petőfi Sándor Ált. Isk.	4 717	4 030	3 575	2 825	<b>15 147</b>
Szilágyi Erzsébet Ált. Isk.	1 697	1 965	1 310	940	<b>5 912</b>
Szórád Márton Ált. Isk.	880	1 040	890	2 255	<b>5 065</b>
Vasvári Pál Ált. Isk.	2 600	3 231	2 906	1 341	<b>10 078</b>
Sándor Frigyes Zeneisk.	1 272	3 094	458	1 210	<b>6 034</b>
<b>Ált. iskola összesen:</b>	<b>28 248</b>	<b>32 328</b>	<b>26 415</b>	<b>26 195</b>	<b>113 186</b>
Bánki D. G. SZKI.	8 441	5 565	4 182	5 482	<b>23 670</b>
Dunaferr SZKI.	1 815	878	28	540	<b>3 261</b>
Hild SZKI. iskola	2 308	5 344	1 550	2 832	<b>12 034</b>
kollégium	1 999	3 969	4 171	2 517	<b>12 656</b>
Lorántffy SZKI. iskola	1 944	900	1 555	1 001	<b>5 400</b>
kollégium	3 165	3 791	1 477	2 105	<b>10 538</b>
Rosti G. ÁL. KI.	412	2 690	900	659	<b>4 661</b>
Rudas KKI. iskola	1 717	1 456	170		<b>3 343</b>
kollégium	6 084	3 808	1 010	60	<b>10 962</b>
Széchenyi I. G.	5 934	2 745	1 923	3 116	<b>13 718</b>
<b>Középkiskola összesen:</b>	<b>33 819</b>	<b>31 146</b>	<b>16 966</b>	<b>18 312</b>	<b>100 243</b>
<b>Mindösszesen:</b>	<b>82 617</b>	<b>82 565</b>	<b>57 265</b>	<b>58 075</b>	<b>280 522</b>

**Felelős:** - az eszközök beszerzéséért:  
a nevelési-oktatási intézmény vezetője

**Határidő:** - folyamatos, 2005-2007. években december 31.  
2008. évben augusztus 31.

- 6.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kijelenti, hogy a 5.) pontban ütemezett, az oktatási intézmények eszközbeszerzési kötelezettségének teljesítéséhez a kötött felhasználású normatív támogatáson felül 2005. évben a 2005. évi költségvetésről szóló a 9/2005. (I.13.) KH számú határozattal elfogadott koncepció Oktatási feladatokra biztosított főösszegén belül 8.875 eFt-ot biztosít, 2006-2008. években pedig az alábbi bontásban biztosít költségvetési fedezetet, és egyben utasítja a jegyzőt, hogy a kötelezettségvállalást a 2006-2008. évi költségvetések tervezése során vegye figyelembe.

	2006. év	2007. év	2008. év
Eszközök, felszerelések beszerzésére	20.000 eFt	20.000 eFt	20.000 eFt

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

a pénzügyi iroda vezetője

a városgazdálkodási iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** - az aktuális évi költségvetés előkészítésének időpontja

- 7.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a fenntartása alá tartozó közoktatási intézményeket, hogy a 2. pontban engedélyezett eszközök beszerzését minden lehetőséget kihasználva, elsősorban pályázati úton valósítsák meg az önkormányzati vonatkozású pályázati tevékenységek koordinációjáról szóló Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 15/2004. (III.26.) KR számú rendeletben foglaltak betartásával.

**Felelős:** - a pályázatok benyújtásáért:

az intézményvezetők

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az személyügyi és gondnoksági iroda vezetője

**Határidő:** folyamatos (2008. augusztus 31-éig)

**11.) Javaslat a Dunaújvárosi Televízió Kht. kommunikációs együttműködési program 2004. évi teljesítéséről készített beszámolója elfogadására**

**Előadó:** a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Czuczor Lajos urat, a Dunaújvárosi Televízió Kht. képviselőjében.

Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.



Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Czuczor Lajos részére – mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 1 fő (Dr. Dorkota Lajos), tartózkodott 1 fő (Somogyi György), nem szavazott 1 fő (Dr. Ragó Pál) – tanácskozási jogot biztosított.

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a kulturális, kisebbségi és vallásügyi, valamint a gazdasági bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

### **Cserna Gábor képviselő:**

Az anyag a DTV Kht. együttműködési program tavalyi szakmai és gazdasági beszámolóját tartalmazza. Szakmai beszámoló, mint minden évben hivatkozik az 1996. évi I. törvényre, az úgynevezett média törvény. A média törvény meghatározza a közszolgáltatást, meghatározza a közszolgáltatással együtt járó kötelezettségeket, a sajtó orgánumok irányában, valamint különbséget tesz nyilvánvalóan kereskedelmi, műsorszolgáltatás és az előbb említett közszolgáltatás között. Az anyag szakmai beszámoló része ennek tükrében hozza, hogy közszolgálati műsoroknak számít a közéleti tájékoztatót szolgáló, valamint a hírszolgáltatás kategóriájába tartozó műsor blokkok. Ezek alapján fel szeretném hívni csak a 2004. év két olyan eseményére a figyelmet, amely semmiképpen nem az objektív közszolgáltatást tükrözi a dunaujvárosi szocialista televízió esetében. Nevezetesen; hogyan tehet olyat élő, egyenes adásban egy dunaujvárosi televízió, hogy feltünteti, hogy az adott képviselő, aki nevezetesen a polgári oldalhoz, tehát ilyen esetben a közgyűlés ellenzéki oldalhoz tartozó párt képviselője nem jelent meg a műsorban, és mindezt feltünteti 5 percenként egy aláírás formájában, miközben az egyik esetben, amely Dorkota Lajos képviselőtársamat érinti, meghívást nem kaptunk, a másik esetben, ami konkrétan a 2004. évben velem történt meg, az adás alatt felhívott egy ismerősöm, hogy ez az adás fut, miközben a Magyar Parlament hétfőnként szavazni szokott plenáris ülésen és másnap megérkezik az ajánlott levél, amely a meghívót tartalmazza. Hétfői adás, másnap megérkezik. Objektív közszolgáltatás ugye a televízió esetében. Főszerkesztő asszony nyilván a maga véleményét el tudná mondani ezzel kapcsolatban, kíváncsi lennék, hogy hol tartózkodik. Mégiscsak Cs. Fekete Györgyi a Dunaújvárosi Televízió főszerkesztője, de elképzelhető, hogy éppen a Fejér Megyei Rendőrfőkapitányságon a soros meghallgatásán vesz részt Székesfehérváron. Ha már a rendőrségi meghallgatásoknál tartunk, sok kérdés felmerül ezzel kapcsolatban, bár ugye banki képviselőket is meginvitálnak elbeszélgetésre. A ügyvezető elleni perre szeretnék rákérdezni, az ún. udvar ügy milyen szakaszban tart, megtörtént-e a vádemelés? Ha tud erre nekem valaki választ adni. A munkaügyi perek, a szerkesztőkkel kapcsolatos munkaügyi perekben született-e már első fokú bírósági ítélet, valamint mindannyian emlékszünk a tavalyi évben a munkaügyi főfelügyelet 380 E Ft-os bírságot szabott ki a Dunaújvárosi –Televízióra, amelyet Cs. Fekete György főszerkesztő asszony megfelleb-

bezett. Azóta nem hallottuk, hogy született-e ezzel kapcsolatban döntés a fellebbezéssel kapcsolatban. Ha született és esetleg valamilyen irányú, mondjuk helyben hagyta adott esetben a 380 E Ft-os bírságot, akkor hátul a nem szakmai, tehát a gazdasági beszámoló részénél egyetlenegy tétel, egyetlenegy soron nem szerepel a 2004. évi költségek között ennek a bírságnak a megfizetése, erre ha a jelenlévő Czuczor úr tudna nekem válaszolni. Egyelőre ennyi kérdésem lett volna.

### **Czuczor Lajos a Dunaújvárosi Televízió Kht. képviselőjében:**

A meghívásokkal kapcsolatban elhangzott Dorkota úr, illetve Gábornak a meghívása. Én úgy tudom, hogy ez többször megtörtént, de meg fogjuk vizsgálni és a következő közgyűlésre két hét múlva tételesen fogunk erről egy tájékoztatást adni a közgyűlésnek is, illetve a polgármester úr felé, hogy mikor, milyen formában hívtuk meg és akkor tisztázható esetleg ez a két apró félreértés. A perekkel kapcsolatban, tekintettel arra, hogy ez az ügyvezető igazgatónőnek a személyiségi jogait sérti, és ez az ő kompetenciája, nem tudok nyilatkozni, természetesen tolmácsolom felé, hogy mi védődött fel itt a közgyűlésen és amennyiben ő erre óhajt, akkor reflektál. A munkaügyi perekre ugyanez vonatkozik természetesen, én úgy tudom, hogy ezek még folyamatban vannak. A DTV Kht. ellen folyó munkaügyi perben már én voltam a gazdasági igazgató, amikor megkaptuk a határozatot, ezt természetesen megfellebbeztük. Három nagy pontból álltak a kifogások, ebből az egyiket elfogadták, mint megfellebbezést, a másik kettőt fenntartották és a büntetést mérsékeltek. Pontos számot nem tudok mondani, 240, vagy 250 ezer forintra mérsékeltek a büntetést. Ez az összeg egyébként a beterjesztett 2004. évi várható költségek között az egyéb ráfordítások között szerepel, a 830 ezer forintos összeg tartalmazza itt, tagdíj pályázati díjak, szakképzési hozzájárulás, bírság, büntetés, ki kellett volna írni egyébként, ez kétségtelenül így igaz.

### **Pochner László képviselő:**

A beszámolóhoz sok hozzáfűzni valóm nincs, mélységében mindenben megfelel annak, amit tartalmaznia kell. Először csak annyit, hogy Cserna képviselő úr helyében nem lennék biztos, főszerkesztő-e a Cs. Fekete Györgyi, mert lehet, hogy producer, és akkor már elég sértő egy főszerkesztői titulus, hát azért tudjuk, hogy mit jelent egy producer és tudjuk, hogy mit jelent egy főszerkesztő. Ami a másik dolgot illeti, az viszont sokkal – ha már a televíziónál vagyunk – jobban izgat engem, az pedig a közeljövő kérdése, ugyanis április környékén lejár a műsorszolgálati engedély, úgy tudom. Az lenne a kérdésem, hogy megpályázták-e, vagy ki pályázta ezt meg, vagy nem. Azt hallottam, újságból, nem vagyok biztos, hogy ez igaz is, de azért el tudom képzelni, hogy ezt meg lehet hosszabbítani, ugye a pályázat idejére 9 hónappal, ezt kérte is a televízió az illetékesektől, az ORTT-től és utána valamilyen rejtélyes oknál fogva visszavonták. Na most erre lennék kíváncsi, hogy végül is ezzel az engedéllyel majd ki mit akar kezdeni. El tudom azt képzelni, prejudikálok, hogy valaki megpályázza, meg is nyeri és mivel ez azért elég komoly vagyoneértékű jog, természetesen jó pénzért azt mondja, hogy Dunaújvárosi televíziója használhatja. Ez engem azért érdekel, vagy érint, mert ha ez lesz, ez sem szép dolog, meg ha az lesz, amit Szekeres úr bizonyára szeretne, hogy a Dunaújvárosi Televízió mint olyan, nem rendelkezik engedéllyel, tehát meg fog szűnni és akkor így nem lehet a közgyűlést közvetíteni például, a múltkor mintha említett volna olyat, hogy az nem is biztos, hogy olyan rossz lenne. Hát az egyetlen dolog, az Isten szerelmére, az egyetlen dolog, Szekeres

úr, amikor elmondhatja az ellenzés a dolgait, egyébként meg önök mondhatják el, amikor akarják. És ahogyan akarják. Megmondom őszintén, nekem nincs ilyen gondom, mert amikor hívnak, elmegyek, nekem elég, ha rám telefonálnak, hogy tudok-e menni, és mint az örült, megyek akár a kapu elé egy bizottsági ülésről beszámolni akármit, mert én úgy vagyok a televízióval, hogy nem illik megsérteni sem a televíziósokat, sem másokat ebben a kérdésben. Jó lenne tudni, mit akarnak a televízióval, mert itt van pár hónap múlva, nem tudjuk, hogy mi lesz. Azt gyanítom, hogy ebben a közgyűlésben van olyan, aki sejti, hogy mi lesz. Szekeres úr, ha tudna válaszolni.

### **Dr. Dorkota Lajos képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester Úr! Hát Kuncze úr óta tudjuk, hogy bizonyos értelemben bűnözőkkel nehéz találkozni visszás esetéből, kellemetlenségek voltak annak idején. Gyakorlatilag hogy ki milyen tévé felé megy és kivel folytat megbeszélést és tesz nyilatkozatot, az az ő magánügye. Nyilvánvaló, hogy szerencsés volna, ha egy közszolgálati tévé működne a városban. Talán véleményt fogok megfogalmazni, a mai világban minden félmondatra vigyázni kell, hiszen Kálmán úr az elején megmondta, hogy következményei lesznek a dolognak, és mint említettem, a reszketés bennem maradt, és nehogy véletlen gondom legyen, tehát pontosan szeretnék fogalmazni. Véleményem szerint ez a tévé nem a városé. Véleményem szerint ez a tévé nem közszolgálati. Véleményem szerint ez akkor kezdődött, amikor a LÉSZ és a DJE képviselőjét, aki felügyelő bizottsági tag is volt, talán még Czuczor úr is érintett volt, akkor kizárták a DTV-ből és az akkor induló problémás ügyeket, ami gazdasági volt akkor még, megpróbálták eltüntetni, és polgármester úr Szekeres úrral határozottan jelezte, hogy az úgynevezett ellenzéki képviselők a DTV felügyelő bizottságába helyet nem kaphatnak. No kérem szépen, ez mindent elmagyaráz. Innen-től nem minősülhet közszolgálatinak ez a tévé. Tény, fekete és fehér, hogy csak a MSZP és az SZDSZ képviselői ülnek a DTV felügyelő bizottságában. Egy magára valamit is adó polgár, demokrata, még ha szocialista is, és ezt nem negatív tartalommal érzem, pozitívan mondom, ilyen körülmények között ebben a cirkuszban, színjátékban nem szerepelhet. Nagyon sajnálom, hogy Pochner úr, ha egyet füttyentenek, ugrik. Más kérdés, hogy én őt megértem, hiszen a sajtó hatalom és megpróbálja elmondani a véleményét, amit szeretne, ha a polgárok és a lakosság megértene. De értsék már meg tisztelt hölgyeim és uraim, amikor Dunaújváros szocialista polgármestere azt mondhatja, hogy az ellenzéket nem engedem be a tévé felügyelő bizottságába, lábbal tiporja a demokráciát. Lehetne magyarázni, hogy mire költik a pénzt, mire nem költik a pénzt, miért van műsorszerkesztésre 17 millió Ft megint beállítva, hát márt a Partvonal Bt-be be volt 13, 17, ötvenvalahány millió, az a Partvonal Bt., ahol Cs. Fekete Györgyi üzletvezető. Pochner úr, ebben igaza van, ügyvezető, producer, főszerkesztő, üzletvezető, tulajdonos, viszi a pénzt. Amikor ezt annak idején jeleztük, az ártatlanság vélelmét fenntartva, ma már ugye büntető bírósági tárgyalás van folyamatban, valóban, tehát a rendőrség alaposan gyanúsította, az ügyészség vádat emelt, majd a bíróság eldönti ennek a dolgát. Viszont jogos-e a felvetés, hogy miért vonták vissza a hosszabbítási kérelmet. Mert hát ugye, most nem az érdekel engem, hogy lesz-e szocialista tévé a városban, és megnézhetjük-e Kismonni urat, meg Kálmán urat, hogy hogyan befolyásolja a lakosságot, ennek olyan nagy értelme nincs, tehát azt mondanak, amit akarnak, hála a jó Istennek mondhatják, mert demokrácia van, bár megpróbálják megakadályozni azzal az említett módozattal, amit én említettem. Az, hogy futtatnak ötpercenként, hogy nem fogadom el a meghívást, amit meg sem kapok, az meg azért nem érdekes kedves Pochner úr, és ne is eről-

tesse meg magát, spóroljon meg, mert mint bátorkodtam mondani, magára való ember egy olyan tévében, amit direkt irányít az MSZP – SZDSZ nem megy el. Tehát gyakorlatilag maradjunk ennyiben. A másik az, hogy talán-talán eljön az az idő, kívánom Dunaújvárosnak, amikor adott esetben nemcsak a szocialisták és Pochner úr, hanem más is nyugodt lelkiismerettel bemehet a tévébe és elmondhatja a véleményét, hiszen a szavazók bizony nemcsak a szocialistákra szavaztak, hanem másokra is. Bizonyos értelemben felhatalmazást adtak azért, hogy kifejtsék a véleményüket a közpénzén, az adófizetők pénzén. Szívem csücske a sajtó, hiszen nagyon jól tudom, hogy a mai viszonyok mellett ez a 90-10 baloldali, jobboldali arányban a 10 is becsülendő, nem egy utolsó szempont és különösen szép dolog az, hogy itt mondhatjuk a véleményünket. Pochner Laci barátom engedd meg, hogy ezt mondjam, az annyira nem érdekel, hogy nem közvetít minket a szocialista tévé, mert sajtó szóvivője van a városnak, kettő. A DVG-nek talán ugyanaz. Végső soron majd elmondják helyettünk, hogy mi mit akartunk. Hát azért megszoktuk már ezt annak idején, próbáltunk tenni ellene, jelen pillanatban nem sikerült. Viszont nem adjuk fel, és eljöhet az az idő, amikor mi is elmondhatjuk a véleményünket, nemcsak a Szekeres – Kálmán – Silye trió.

### **Pochner László képviselő:**

Én nem azért fogadok el meghívást a DTV-től, ha odahívják, hogy főszerkesztő asszonynak, vagy a producer asszonynak kellemes órát, vagy napot szerezzek, hanem azért, mert az ott dolgozókat egyrészt tisztelem és ennél sokkal jobban tisztelem a városlakókat. Igen is, el kell menni és el kell mondani a véleményt. Még akkor is, ha ritkán hívják az embert, akkor is, ha ez egyeseknek nem tetszik. Tudomásul kell venni, hogy az embereket, a választókat ha érdekli, megnézhessen bizonyos műsorokat, ha nem érdekli, nem tudom, milyen nézettsége van tévének, én ilyen felméréseket nem láttam, meg nem csináltam. Közgyűlésnek sem biztos, hogy olyan roppant nagy a nézettsége, de én azt gondolom, hogy ennyit megérdemelnek a lakosok, független attól, hogy kire szavazott, vagy kire nem szavaz, vagy kire fog szavazni. Ez azért egy partnerséget a lakossággal legalább is feltételez, hogy megtiszteltem azzal, még akkor is, ha esetleg mellém az egyik szocialistát ültetik, vagy a szabad demokratát, hát legalább egy jót vitatkozunk. Olyankor a legkellemetlenebb, amikor egyedül ül, vagy egyedül áll ott az ember, mert egy jó vitaműsort már rég láttunk a televízióban.

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Miután most nem tudunk kapni arra a kérdésre választ, felkérem Czuczor urat, hogy közvetítse a főszerkesztő asszonynak, hogy többek között a válaszban erre is térjen ki. Dorkota képviselő úrnak csak annyit tudok mondani, hogy igazán jót szórakozom a mai közgyűlésen is, mert annyiszor mond el bizonyos dolgokat, hogy lassan meggyőződésévé válik. Sajnos elmulasztottam a közgyűlés elején elkezdni számolni, mert úgy általában azért háromszor megszokott bennünket fenyegetni valóban, szó szerint nem abban a stílusban, amit nekem tulajdonít, hanem szó szerint meg szokott fenyegetni. Úgy hogy majd a következő közgyűléseken odafigyelek és strigulákat húzok. Csak ez azért veszélyes, mert előbb-utóbb meggyőződésévé válik, hogy más is ugyanazt csinálja, mint ön. De hát ez nem probléma.

### **Dr. Dorkota Lajos képviselő:**

Ha-ha-ha polgármester úr! Az ellenzék fenyegeti önt. Ne vicceljen már velem, közpénzen, ennyi időt a DTV költségére. egy, kettő. Azt hiszem, hogy az önök módszere rosszabb, mint a Rákosi módszer.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 7 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), tartózkodott 2 fő (Ladányi Béla, Pochner László) - a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 47/2005. (II.10.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a Dunaújvárosi Televízió Kht beszámolóját a kommunikációs együttműködési program 2004. évi teljesítéséről.

**Felelős:** - a határozat közléséért:  
a polgármester  
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a kulturális iroda vezetője

**Határidő:** 2005. február 24.

**12.) Javaslat a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. alapító okiratának módosítására**

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke  
a vagyongazdálkodási bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Felkérem a gazdasági és a vagyongazdálkodási bizottság elnökét, hogy ismertessék a bizottságuk véleményét.

**Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:**

A gazdasági bizottság tegnapi ülésén az előterjesztést elfogadta és az előterjesztésben szereplő határozati javaslatok esetében és a mellékelt pályázati kiírás esetében két esetben módosító javaslatot készített. Az egyik az, hogy a vezérigazgatói posztra beérkező pályázatok beérkezési határideje 2006. március 16. legyen. Ez egy teljesíthető határidő valószínűleg az eredeti pályázati kiírás korábban készült és hogy azt nézzük, hogy most van 10-e mire megjelenik, tehát legyen idő, hogy megfelelő pályázat érkezzen, ezt 7:2 arányban. Tekintve, hogy 15-e ünnep, ezért gondoltuk és elfogadtuk Dorkota úrnak a javaslatát, aki azt mondta, hogy mégis ne kelljen itt ügyeletet

tartani március 15-én, én a magam részéről. Nem 2006, hanem 2005-re gondoltunk. Március 16-át és 2006-ban is ünnep lesz március 15-e, tehát mindenképpen március 16-át javasolta a bizottság 7:2 arányban. Van egy olyan kiegészítő javaslat is, hogy a megbízás erre a feladatra három évre szóljon és ezt a bizottság 5:4 arányban támogatta. Az így kialakult határozati javaslatot pedig 5:2:2 arányban támogatta a bizottság és elfogadásra javasoljuk.

**Pintér Attila képviselő, a vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

A vagyongazdálkodási bizottság a tegnapi napon tárgyalta az anyagot és az előbb elhangzott módosítások végül is a vagyongazdálkodási bizottsági ülésen fogalmazódtak meg először ebben a formában, szintén a bizottság elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Rohonczi úr véletlenül jelentkezik ugye?

**Dr. Lukács Titanilla a városgazdálkodási iroda vezető-helyettese:**

A gazdasági bizottság tegnapi ülésén úgy foglalt állást, hogy irodánk vizsgálja meg, hogy megtörtént-e az igazgatósági tagok kinevezése 2004. december 31-ig, és amennyiben ha így történt, úgy kérte, hogy a határozati javaslat 3. pontjának első fél mondata, amely erre vonatkozik, kerüljön törlésre. Megtörtént az igazgatósági tagok kinevezése tavaly a december 16-ai közgyűlésen.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:**

Jelentkezni akartam az előbb emiatt, amit Lukács Titanilla elmondott. A gazdasági bizottságnak az volt az álláspontja, ha ez csakugyan a korábbi időszakban megtörtént, akkor ez a határozati javaslati pont kerüljön ki. Ezt elmulasztottam.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Az első fél mondat, amely az igazgatóságra vonatkozik. Ebben a pontban van egy könyvvizsgáló is, meg felügyelő bizottság is.

**Dr. Dorkota Lajos képviselő:**

Jól megtetszett ijeszteni és fenyegetni Rohonczi Sándor képviselő urat, így aztán tényleg elfelejtette, amit mondani akart. Gyakorlatilag a gazdasági bizottság ülésén egyhangú volt az az álláspont, hogy erről már döntött a közgyűlés. 412/2004. (XII.16.) határozatával ezt elfogadta. Egyformán emlékeztünk egyébként Kerekes Judit képviselő asszonnyal is. Az, hogy a hivatal nem áll a magaslátán a dolgának és két hónap múlva ugyanazt terjeszti be és majd megvizsgálja, hogy volt-e ilyen, kitün-

tették jegyző urat, átvette az EFQM díjat, végső soron ez is minősít mindent. Köszönöm.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

De nincs fenyegetési fóbiája, ugye képviselő úr?

**Pochner László képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, tisztelt polgármester úr! Hát igen, ennek a gazdasági egyenletnek több megoldása is létezik, többek között ez az egyik, bár nem biztos, hogy ez a legcélravezetőbb. Mert azért a hivatal átvilágításával megbízott szakértői anyag az egy hangyányival másképpen látta, vagy gondolta. Az azt mondta, hogy magát a DVG Rt-t kéne megszüntetni, és azokat a társaságait, itt elsősorban a Dunanet, Duna-Erdő és a Duna-Park Kft pedig ugye mint szakmai kft maradjon meg és a hivatal ezekkel szerződjön. Kétségkívül ez is egy megoldási lehetőség, nem a legracionálisabb szerintem, de a felvezetésben úgy gondolom, hogy van egy kis hiba, mert úgy összesomos kft-eket, tehát válasszuk szét. Az én véleményem szerint 96-tól, vagy 96. környékén lett létrehozva a Duna-Erdő és a Duna-Park, rendesen működött is, ahogy kell, és ha jól emlékszem a DVG-Inwest, Dunaép-Szig, Duna-Tér, DVG Temető üzemeltető pedig 2000. után lett létrehozva, és a DVG Rt-t vagyonkezelési feladatokkal is megbízták. Én így emlékszem, vagy így gondolom. Tehát nem célszerű ennyire egybemosni, hogy na 96-tól. Tehát nem rossz a mondat, 96. évtől kezdve azért hozta létre és akkor felsorolja. Csak hogy itt azért volt egy lényeges momentum 200-ben, amikor egyébként a DVG Rt. sok-sok ilyen apró kft-t hozott létre. Nagyon helyes, hogy ezeket megszüntetjük, ettől függetlenül nem fog megszűnni az a lehetőség, ami eddig is megvolt, bár kétségtelen, hogy nehezebb lesz, nem lehet járítani a számlákat, pénzeket olyan sok kft között, de azért még mindig lehet visszaélni, ha akar valaki visszaélni. Nem feltételezem, hogy azok után, ami a DVG Rt-nél történt, bárki ezt megkockáztatja, de azért elképzelhető, hogy megcsinálják. És még egy dolog, amiért ez létre kell hozni, ugye a közbeszerzési törvény változás. Inkább azt gondolom, hogy nem is a racionalitás, hanem ez okozta azt, hogy most hirtelen változtatni akarnak. Ilyenbe nem akarok belemenni, hogy legyen-e igazgatóság, vagy ne legyen, 3 fős legyen, vagy hány fős. Mert engem tök hidegen hagy a dolog, megmondom őszintén. Akit meg nem hagy hidegen, az meg elmondja, hogy hogyan legyen, mi legyen. Az biztos, hogy a lehető legolcsóbban kellene ezt működtetni, de a legjobban szabályozottan és a legellenőrizhetőbben. Az nem biztos, hogy az ellenőrizhetőséget növeli, ha a törvény ugyan ad rá lehetőséget, de nem tartja meg mondjuk az igazgatóságot az rt., mert a felügyelő bizottság az tudjuk, hogy elég lassan tud reagálni dolgokra, ráadásul nem is lát jobban bele nap, mint nap a dolgokba, mint az igazgatóság ahogy bele láthatna. Tartózkodni fogok a kérdésnél, mert az a bajom, hogy ezek az indokok, amiket itt végig hoznak, ugyanezekkel az indokokkal hozták annak idején létre ezeket a kft-eket. A kettő valahogy ellentmond egymásnak. Ellentmond, és nem túl szerencsés. Ettől független reméljük, hogy kicsit hatékonyabban fog működni a cég, de erről nem vagyok meggyőződve.

**Kakas Antal a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. elnök-igazgatója:**

Tisztelt Polgármester úr, tisztelt közgyűlés! A 3. napirendi ponttal kapcsolatos hibát azt közösen hoztuk össze a hivatallal. A következő történt. Az igazgatóságunk még a

múlt év november 16-án meghozta azt a döntését, miszerint javasolja a közgyűlésnek az első döntés meghozatalát. Akkor átküldtük ezt az anyagot azzal, hogy kerüljön közgyűlés elé. Időközben a közgyűlésnek más fontosabb feladatai voltak és nem került be ez közgyűlés elé, de az egész anyagunkból az a rész, ami az igazgatósági tagok, felügyelő bizottsági tagok mandátumának meghosszabbítását jelentette, nem tűrt halasztást. Ezért ismételten kértük azt, hogy ebben a kérdésben szülessen mindenképpen döntés. Azért, hogy kellő súllyal kerüljön ismételten az apparátus és a közgyűlés elé a téma, az igazgatóságunk még egyszer átküldte nyomtatékkal ezt az anyagot, hogy az első döntést meg kellene hozni, mert a törvény előírása szerint a forduló naptól számított 60 napon belül ennek a döntésnek meg kell születni. Ez a magyarázata annak, hogy a 3. pontba bekerült egy olyan feladat, ami tulajdonképpen korábban már teljesítésre került. Ezt észrevételeztem, jeleztem a gazdasági bizottság elnöke felé is, a hibát azt kiküszöböltük. Pochner úrnak igaza van abban, hogy nem 96-ban egyszerre jöttek létre ezek a kft-k, hanem 96-tól kezdődően még a 2000. év elején is. Abban vitatkozom Pochner úrral, hogy ennek a megoldásnak az eredményessége is talán ugyanoda vezet, mert ugyanazokkal az indokokkal hoztuk létre annak idején a kft-eket is. Bizony egy szervezetnek a leghatékonyabban kell a környezetéhez igazodnia. Az én elképzelésem – bevallom a közgyűlésnek – nem ugyanez volt, amit végül is beterjesztünk a közgyűlés elé, de elsősorban jogi környezetnek a változásai kényszerítették ki azt, hogy ezt a döntést meg kelljen hozni. A pályázati felhívással kapcsolatban a gazdasági bizottság javasolja a 3 évre a vezérigazgatónak a kinevezését. Itt szintén őszintén meg kell mondanom azt, hogy a határozatlan idejű munkaszerződés mellett valószínű azért voksoltam, mert kedvezőtlen tapasztalatok voltak a DVG Rt-nél a határozott idejű munkaszerződésekkel kapcsolatban és el kell ismernem azt, hogy abban az esetben, ha olyan vezérigazgatót akarunk a szervezet élére, aki hosszú távon jól fog gazdálkodni a város megelégedésére ezzel a vagyonnal, akkor olyan feltételeket kell kínálni a számára, ami megfelelő kaliberű emberek jelentkezését hozza magával. Ezeket kívántam a témához elmondani.

### **Dr. Skaliczki Andrea képviselő:**

Nem nagyon kívántam ehhez a témához hozzászólni, mert nem igazán értek a szakterülethez, de az SZDSZ korábbi álláspontjának megfelelően, ahogy annak idején sem javasolta a vagyonkezelés DVG Rt-be történő kiszervezését és az élet sajnos ezt az álláspontot igazolja, amire Pochner úr is utalt. Örülünk annak a jogszabályi változásnak is, amit az átszervezés kapcsán ugye mi gondoltuk, hogy ezeket az egy személyes társaságokat eleve a DVG Rt. keretébe szervezzük vissza, mert sokkal költséghatékonyabban tud gazdálkodni a szervezet, ha már fennmarad, úgyhogy a jogszabályi környezet segítette ennek a tendenciának az érvényesítésében. Azt gondoljuk, hogy a továbbiakban az átláthatósággal szemben valóban az igazgatóság fenntartása nagyobb garanciát nyújtana a gazdálkodás ellenőrzésére, mindenestre a tendenciák pozitív irányba hatnak, és ezt mi jó néven vesszük, azt is szeretnénk tulajdonképpen, ha ez így is maradna és azért nem gondolom, hogy a 3 éves határozott idejű munkaszerződés ennek az irányába hat, ugyanis 3 év alatt, ha valaki azt gondolja, hogy van egy határozott idejű munkaszerződése, akkor sokkal nagyobb lehetősége van arra, hogy visszaélések nyomán azt mondja, hogy ja, ha el akarnak küldeni, akkor még kifizetik 3 évre a tiszteletdíjamat és veszem a kalapomat. Egy határozatlan idejű munkaszerződésben viszont lehet beépíteni garanciákat, ami a minőségi pályáztatás lehetőségét megadja. Tehát azt, hogy kellő kvalitású és felelősségvállalással bíró szakember jelentkezzen erre a pályázati ajánlatra, úgyhogy én azt



gondolom, hogy egyrészt egyetértve azzal, hogy az igazgatóság a határozatlan idejű pályázat mellett döntött, én gondolom, hogy ők végig gondolták ezeket az érveket. Én továbbra is azt támogatnám és a vagyongazdálkodási bizottságon is ezt támogatuk és az általunk delegált külső szakértő, hogy a határozatlan idejű pályázatot továbbra is támogassuk.

**Dr. Dorkota Lajos képviselő:**

Az eredeti pályázati felhívásban Kakas Antal elnök-igazgató és Dr. Sipos János alpolgármester tulajdonosi képviselő a határozatlan idejűt támogatta. Kakas úr most elene érvelt, mint amit korábban aláírt, és beterjesztett. Nem meglepő. Egyetértek Skaliczki képviselő asszonnyal, határozatlan idejű legyen a vezérigazgatói álláshely betöltése. Azzal is indokolnám, hogy a három év annyit jelentene, hogy egy másik ciklusra nyúlna át. Maradhat MSZP – SZDSZ-es többség, semmi probléma nincs, akkor meghosszabbítja úgymond ezt a szerződést. Ellenben, ha váltás van adott esetben, a kinevező szokott cserélni, főbiám nincs polgármester úr, az élet olyan, Rohonczi úr után szabadon, miénk az ország, miénk a város, tehát bizonyos értelemben a csere elképzelhető. Miért fizessen Dunaújváros lakossága azért, hogy egy három évre szóló szerződésben adott esetben másfél év jár le. Miért terheljük a közpénzt és a közös kiadásokat. Nem értem, nem látom lényegét. Tökéletesen egyetértek azzal, ami az eredeti pályázati felhívásban szerepel és támogatom a határozatlan idejű vezérigazgatói pályázat kiírását.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Én ezt a fenyegetettséget nem érzem. Miután nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. A határozati javaslatra térnék rá. Volt két módosító indítvány, a DVG Rt. vezérigazgatói tisztségére kiírandó pályázatra, hogy a leadási határidő 2005. március 16-ára módosuljon. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a gazdasági bizottság javaslatát, mely szerint a DVG Rt. vezérigazgatói tisztségére kiírandó pályázat leadási határideje 2005. március 16. legyen – mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 3 fő (Barányi Albert, Dr. Ragó Pál, Somogyi György) – elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A módosító indítványt a közgyűlés elfogadta.

A másik módosító indítvány a pályázattal kapcsolatban, hogy ne határozatlan idejű, hanem 3 évre szóló, határozott idejű megbízás legyen. Aki ezt támogatja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a gazdasági bizottság javaslatát, mely szerint a kinevezés ne határozatlan idejű, hanem három évre szóló határozott idejű legyen – mellette

szavazott 6 fő (Dávid Béla, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Pintér Attila, Rohonczy Sándor, Selyem József), ellene szavazott 9 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Pochner László, Dr. Skaliczki Andrea, Szekeres György), tartózkodott 9 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Hosszú János, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Szántó Péter, Tóth Kálmán), nem szavazott 2 fő (Dr. Ragó Pál, Somogyi György) – nem fogadta el.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Megállapítom, hogy ezt a módosító indítványt nem támogatta a közgyűlés. A határozati javaslatához volt egy módosító indítvány, a 3. pont első fele, ami az igazgatósági mandátum hosszabbítására vonatkozik, kerüljön törlésre. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a gazdasági bizottság javaslatát, mely szerint a határozati javaslat 3. pontjának első fele kerüljön törlésre, amely az igazgatósági mandátum hosszabbítására vonatkozik – mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 2 fő (Dr. Ragó Pál, Somogyi György) – elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A közgyűlés a határozati javaslat 3. pontjából az igazgatósági tagok mandátum meghosszabbítását törölte.

Ezek figyelembevételével az egész határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 1 fő (Pochner László), tartózkodott 2 fő (Dr. Kántor Károly, Ladányi Béla), nem szavazott 2 fő (Dr. Ragó Pál, Somogyi György) - a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 48/2005. (II.10.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése, tulajdonosi képviselője útján utasítja a DVG Rt-t, hogy az Rt. egyszemélyes - nevezetesen DVG Invest Kft-t, a Dunaép-Szig Kft, a Duna-Tér Kft, DVG Temető Üzemeltető Kft, a Duna-Erdő Kft, valamint a Duna-Park Kft. - társaságait olvassza be a részvénytársaságba.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a beolvadás, illetve az ennek érdekében szükséges vagyonmérleg és vagyonleltár-tervezet fordulónapjaként 2004. december 31. napját jelöli meg.
3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a társaság könyvvizsgálatát ellátó, KD Könyvvizsgáló és szolgáltató Betéti Társaság (Kovács Domokos könyvvizsgáló) mandátumát 2006. május 31. napjáig meghosszabbítja.
4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. alapító okiratának az 1-3. pontban foglaltak alapján történő módosításához, egyben utasítja a polgármestert, hogy az ezek alapján a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. által előkészített, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság által jóváhagyott egységes szerkezetű alapító okiratot írja alá.

**Felelős:**

- a határozat végrehajtásáért:  
a polgármester;  
a tulajdonosi képviseletet ellátó alpolgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a gazdasági bizottság elnöke,  
a vagyongazdálkodási bizottság elnöke,  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke;  
a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:  
a városgazdálkodási iroda vezetője  
a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** 2005. május 31.

5. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése nyilvános pályázatot ír ki a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Részvénytársaság vezérigazgatói tisztségének 2005. május 01. napjától történő betöltésére, a pályázat beérkezési határideje: 2005. március 16. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1. számú mellékletben szereplő pályázati felhívást megjelenti 2-2 alkalommal a HétNap című hetilapban, valamint a Szuperinfó című hetilapban, illetve Népszabadság országos napilapban.
6. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kinyilvánítja azon szándékát hogy a vezérigazgató pályázati úton történő kiválasztását követően a nyertes pályázót, 2005. december 31. napjáig az Igazgatóság tagjának megválasztja. Az Igazgatóság tagjává történő megválasztását követően, javasolja az Igazgatóságnak az Igazgatóság elnökévé való megválasztását.

**Felelős:**

- a határozat végrehajtásáért:  
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a városgazdálkodási iroda vezetője  
a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője

**Határidő:** 2005. május 01.

**Szünet.**

**Szünet után:**

### **13.) Javaslat a Kézfogás Harangjáért Alapítvány kérelmének elbírálására**

**Előadó:** a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke  
a gazdasági bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az előterjesztés két önálló „A” és „B” változatú döntési javaslatot tartalmaz, melyről külön-külön kell döntenünk.

Kérdezem a gazdasági bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a kulturális, kisebbségi és vallásügyi, valamint a pénzügyi bizottság elnökét, hogy ismertessék a bizottsági véleményeket.

#### **Szántó Péter képviselő, a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke:**

A kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság megtárgyalta a napirendi pontot és egyhangúlag a „B” változatot támogatja, tehát nem kívánja támogatni az alapítvány kérését.

#### **Pochner László képviselő, a pénzügyi bizottság tagja:**

A pénzügyi bizottság 3 igen és 1 tartózkodás mellett a „B” változatot támogatta, tehát hogy nem tudunk erre forrást biztosítani.

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. Először a határozati javaslat „A” változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát – mellette szavazott 3 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Kiss András), ellene szavazott 12 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Hosszú János, Jakab Sándor, Kerekes Judit, Kismonni László, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szántó Péter, Szekeres György), tartózkodott 9 fő (Dávid Béla, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Pochner László, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Tóth Kálmán), távol volt 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) – nem fogadta el.

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

A határozati javaslat „B” változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „B” változatát – mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla,

Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 3 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Kiss András), tartózkodott 2 fő (Dr. Kántor Károly, Somogyi György), távol volt 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) – elfogadta, és a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 49/2005. (II.10.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése nem nyújt céltámogatást a Kézfogás Harangjáért Alapítványnak a kézfogás harangja felállítására.

**Felelős:** - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a kulturális iroda vezetője

**Határidő:** 2005. február 24.

**14.) Javaslat helyi népszavazás elrendelésére és időpontjának kitűzésére**

**Előadó:** a polgármester

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem az előterjesztést véleményező ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, hogy kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), távol volt 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) - a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 50/2005. (II.10.) KH. számú határozata**

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése „Akarja –e Ön, hogy Dunaújváros közigazgatási területén új, földgáz üzemű gázmotoros fűtőerőművek épüljenek?” és az „Akarja –e Ön, hogy Dunaújváros közigazgatási területén, a közterületeken fizető parkolók működjenek?” kérdésekre helyi népszavazást rendel el és egyben a helyi népszavazást 2005. március 20-ára tűzi ki. A közgyűlés felkéri Dunaújváros Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottságát, valamint Dunaújváros Megyei Jogú Város Jegyzőjét, mint a helyi választási iroda vezetőjét, hogy

a választási eljárást a vonatkozó jogszabályok figyelembe vételével készítse elő és bonyolítsa le.

- Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
a helyi választási bizottság elnöke  
a jegyző  
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a helyi választási iroda munkatársai

**Határidő:** - a népszavazás megszervezésére és lebonyolítására:  
folyamatos, 2005. március 20-ig

- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a helyi népszavazás költségeire 7 M Ft-ot biztosít, amelynek forrása az önkormányzat 2005. évi költségvetéséről szóló .../2005. (II.11.) KR számú rendelet 5. számú melléklete 10.) pontjában e célra elkülönített pénzeszköz. A közgyűlés utasítja a jegyzőt, hogy a helyi népszavazás jogerős eredményének megállapítását követő második rendes közgyűlésen a biztosított pénzeszközök felhasználásáról számoljon be.

- Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
a jegyző  
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a gazdasági bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:  
a szervezési és jogi iroda vezetője  
a pénzügyi iroda vezetője

**Határidő:** 2005. április 7.

- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a jegyzőt, hogy az 1.) pontban hozott döntésről e határozat megküldésével a területi választási szerveket értesítse.

- Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
a jegyző  
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** 2005. február 14.

### **15.) Javaslat a megyei katasztrófa elhárítási pénzügyi alap tagsági jogának fenntartására**

**Előadó:** a közbiztonsági bizottság elnöke

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Felkérem a közbiztonsági bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság állásfoglalását.

**Dávid Béla képviselő, a közbiztonsági bizottság elnöke:**

A közbiztonsági bizottság a témát megtárgyalta és a határozati javaslatot elfogadásra javasolja.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla., Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), távol volt 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) - a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 51/2005. (II.10.) KH. számú határozata**

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Fejér megyei helyi önkormányzatok részvételével működő rendkívüli károk elhárítását támogató pénzügyi (katasztrófa) alapon a tagságát továbbra is fenn kívánja tartani 10,- Ft/fő összeggel, melynek pénzügyi forrását a 2005. évi költségvetés koncepciója tartalmazza.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy az 1.) pontban foglalt döntéssel kapcsolatos intézkedéseket tegye meg, és a szándéknyilatkozatot küldje meg a Megyei Védelmi Bizottságnak.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
a polgármester  
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a szervezési és jogi iroda vezetője  
a pénzügyi iroda vezetője

**Határidő:** 2004. február 28.

**16.) Javaslat együttműködési megállapodás létrehozására a Kistérségi Szinergia Közalapítvánnyal**

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Felkérem a gazdasági bizottság elnökét a bizottsági vélemény ismertetésére.

**Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:**

A gazdasági bizottság tegnapi ülésén az előterjesztést megtárgyalta és két határozati javaslatot is tesz. Egyrészt elfogadta az előterjesztést 5:2:2 arányban, itt ezen belül volt egy olyan feladat, hogy a kapcsolattartó személyt meg kell határozni. A gazdasági

gi bizottság azt javasolja, hogy az önkormányzat részéről a mindenkori gazdasági ügyekért felelős alpolgármester legyen a kapcsolattartó személy, amelyet szintén 5:2.2 arányban szavazott meg a gazdasági bizottság.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Cserna Gábor képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Polgármester úr! Nem tudom, hogy a bizottság elnökét jól értetem-e? Tehát a határozati javaslat 1. pontjában szereplő közalapítványi képviselő személye változik meg, vagy a kapcsolattartó.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A kapcsolattartó.

**Cserna Gábor képviselő:**

Világos. A következőt szeretném mondani; nagyon bízva abban, hogy a gazdasági bizottság elnöke nem fog szavazatával állást foglalni - mint betervezője az anyagnak – önmaga mellett, vagy önmaga érdekében. Azt már tudomásul vettük, hogy ez az alapítvány létrejött. Nem fenyegetve – ahogy ez a kifejezés ma sokszor elhangzott -, nyilván együttműködési megállapodásokat lehet újra értékelni, felbontani, adott esetben újakat létrehozni. Véleményem szerint azonban ami meglepő, az itt felsorolt szervezetek, és ezt már sokadszorra mondom el, körbeforognak. Rotációs rendszerben mindig ugyanazok a személyek a szereplők, akik alapítványokban, kht-ban, hasonló és hasonló céllal, feladattal létrehozott társaságokban előfordulnak az önök részéről. Ezek kifejezetten az önökhöz közelálló személyeket jelentik. Persze mindig megtalálják azt az egy kivételt, aki esetleg a legutóbbi közgyűlésen is a Dunaferres támogatás kapcsán előfordult, vagy itt is mondhatják Kiss András képviselőtársamat, de hát a Dunaferri Foglalkoztatásért Acélalapítvány ilyen értelemben a céghez kötődik, s ő főfoglalkozásban az alapítvány kuratóriumi titkára. A feladatok is ismétlődnek. Fel van sorolva az együttműködési megállapodásban a szokásos; foglalkoztatás elősegítése, gazdaságfejlesztés, térségfejlesztés, vonzáskörzetben élő lakosság életminőségének javítása, kutatási-, tudományos tevékenység. Közben támogatjuk folyamatosan a főiskolának Kistérségi Kutatócsoportját, rendszeresen elfogadjuk a beszámolóját. Van nekünk Híd Dunaújvárosért Egyesület, ugyanazokkal a személyekkel nagyjából. DUTÉFA Alapítvány rotációs rendszerben, ismét ugyanazok a személyek jönnek elő. Most pedig itt a Sinergia Kistérségi Közalapítvánnyal kötendő együttműködési megállapodás. Elfogadva és beletörődve egy időre a Rohonczi képviselőtársam által 2003 decemberben emlegetett „Egy az ország, egy a város” motót, szlogent, ez esetben is ez fordul elő, ezzel tisztában vagyunk. Támogatni nem tudjuk, és a kellő pillanatban, adott esetben ennek a megszüntetéséért mindent meg is teszünk. Nem a feladat miatt, mert a feladat ellátása szükségeltetik, én magam is szerencsésnek ítélem, szükségesnek, azonban mindezt 5-6, adott esetben 10 féle szervezetre szétbontva, több irányba koncentrálna, nem tartom hatékonynak, függetlenül attól, hogy pályázni külön-külön is lehet, tehát pénzügyi forrásokat akár a különböző szervezetek is tudnak szerezni. Árulja már el képviselőtársam, hogy az itt meg-



fogalmazott Euro-Atlanti integráció elősegítése, hazánk csatlakozását lezárólag, ez egész pontosan mit takar? Hogyan tudja ez az együttműködési megállapodás, sőt azon belül a közalapítvány elősegíteni hazánk Euro-Atlanti integrációját, ha erre konkrét példákat tudna mondani. Következő kérdésem; jól értelmezem-e - ez a mondat, hogy „Olyan gazdasági társaság nonprofit szervezet alapítása, amely megfelel az alapító okirat céljainak.” Ez azt jelenti, hogy egy újabb – adott esetben – közhasznú társaságot fogunk majd létrehozni? Hiszen ennek ismeretében kerülhet be Nagyvenyim, valamint Dunaújváros képviselőtestületei, közgyűlése elé egy újabb kht létrehozásáról szóló majdani – nem mostani, későbbi – határozati javaslat. Még egyszer mondom, bízom abban, hogy előterjesztőként nem fog véleményt nyilvánítani függetlenül attól, hogy a Jószolgálati Otthon vezetője képviselőként is szavaz ön maga költségvetéséről, bízom abban, hogy Rohonczi képviselőtársam erről nem fog. Nem támogatjuk az előterjesztést.

### **Rohonczi Sándor képviselő:**

Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Tisztelt Cserna Képviselőtársam! Én olyat, amit többször itt elmondott a közgyűlésben, nem mondtam, én így nem gondolom, az egy a zászlóra vonatkozóan, ezt Önök az én számba adják. Dorkota Úrral az a különbség, hogy ő azt mondta, hogy szabadon. Hát meglehetősen szabadon nem mondtam ilyet, kérném, hogy ezt többet ne mondják. ez nem igaz. Folytatnám. Én azt gondolom, hogy Cserna képviselő úr, ha az a helyzet áll elő, amiben ön reménykedik, akkor önök ezt a közalapítványt nem fogják megszüntetni. Ennek egy oka van, hogy Nagyvenyim hozta létre, ezért ez eléggé nehézkes. Azt megtehetik, hogy nem támogatják, de ha teszem fel, mondjuk a Dunaújváros polgármesterét a Fidesz Magyar Polgári Szövetség adná, akkor ebben a közalapítványban alanyi jogon a kuratórium elnöke lenne. Azt követően valamennyi olyan funkcióban, amelyik adott feladat betöltéséhez kapcsolódóan delegál ide tagot a kuratóriumba és ha úgy alakul, ahogy önök gondolják, akkor azt tudom mondani, hogy azt a színezetet fogja tükrözni, ami a térségben kialakult. Szeretném elmondani, hogy egy ilyen közalapítvány bejegyzése általában egy fél évet igénybe vett, nekünk sajnos egy évet vett igénybe, eddig tartott, de ez körülbelül jellemző időszak. Én azt gondolom, ha hatékonyan akarnak egy ilyen területen tevékenykedni, akkor egy meglévő eszközt nem lenne célszerű használaton kívül hagyni. Természetesen ha úgy alakul a politikai helyzet, akkor ez a közalapítvány összetételében tükrözni fogja azt a politikai helyzetet, és azért gondoltuk, hogy van ennek értelme, mert akkor nem kell újat csinálni. Nem kell olyan senkit kirugdosni, nem kell onnan senkit leváltani, azt az élet megoldja. Ha meg nem úgy van, akkor tükrözi a jelenlegi, vagy akkori viszonyokat. Azt, hogy önök ezt megszüntetnék, egyrészt nem tehetik meg azt gondolom, mert nem önök hozták létre. Az együttműködési megállapodást természetesen fel lehet mondani, de nem tűnik ésszerűen innen. Ez az önök dolga, ha ne adj Isten ilyen helyzet alakul ki, akkor majd eldöntik, hogy mit fognak csinálni. Ez a közalapítvány azért jött létre, és én ezt elmondtam annak idején is, mert állami pénzeket közvetlenül közalapítványok tudnak lehozni ilyen feladatokra. A meglévő eszközrendszerben ilyen szervezet jelen pillanatban nincs, és ez a lehetőség kimarad a térségfejlesztési feladatokból. Elhangzott itt Dorkota úr szájából, hogy a Rohonczi úr érdekeltségébe tartozó szervezetek. Én ezt olyan viccesnek tartom, és el kell végre mondjam, hogyan néz ki az, ahol valaki a titkár, ügyvivő, ügyvezető igazgató egy-egy szervezetben. Sehol nem vagyok tulajdonos, sehol nem vagyok első ember, mindenhol az vagyok, aki ebben a dologban szervezi, intézi az ügyeket. Ne haragudjon Cserna képviselőtársam, ha azt monda-

nám, hogy a Kereskedelmi és Vendéglátóipari Szakközépiskola, ahol ön dolgozott, vagy a Hild Szakközépiskola, ahol ön igazgatóhelyettes volt, az az ön érdekeltségi körébe tartozik, ez ugye vicces. Soha nem mondtam ilyet, nem is gondoltam ilyet. Ugyanúgy igaz ez az állítás, amit most itt elmondtam, mint amit önök mondanak. Nem tartozik az érdekeltségi körömbé, én ezekben a szervezetekben dolgozom. Azokért a közös célokért dolgozom, amelyeket önökkel együtt közösen foglalmaztunk meg. Lehet, hogy ezt nem jól teszem, lehet, hogy javítanom kell ezen a tevékenységen, törekszem rá, de én azt gondolom, hogy valakit, aki végrehajtó egy feladatban, mindig azzal illetni, hogy ez az ő érdekeltségi körébe tartozik, ez abszurd. Ígértem önnek a múltkori közgyűlés alkalmával, hogy adok tájékoztatást arról, hogy ez a tevékenység, amit azok a szervezetek, ahol én különböző szerepeket töltök be, milyen eredményességgel dolgoznak, előre bocsátanám, hogy nem gondolom, hogy ezeknek a szervezeteknek szigorú költséghaszon-elv alapján kimutatható azon szervezeten belül kimutatható haszna kell, hogy legyen, mert stratégiai jelentőségű feladatokat oldunk meg és én ha felteszem önnek a kérdést, hogy mondjuk az oktatásba fordított milliárdok azok hogy térülnek meg, mutassa ki forintra, azt gondolom, azt aznap nem lehet kimutatni, de ha ez 15, vagy 20 év távlatában nem úgy alakul, akkor viszont nagyon súlyos következményei vannak 20 és mínusz irányban is. Ezzel együtt, mert ön ezt kérte, én készítettem egy összeállítást. Természetesen nem csupán arról van szó, amit a Híd Egyesület pályázatot nyert, hanem amiben részt vettünk, valamilyen módon közünk van hozzá. Szeretném elmondani, hogy 1998-tól 2004-ig a Híd Dunaújváros és Környéke Egyesület részt vett – át fogom adni a táblázatot, nem kell jegyzetelni – 2266 millió Ft értékű pályázatbank különböző módon és ebből 33 millió Ft-ot nyertünk. Ennél jobb számokat tudnék mondani, azt tudom mondani, hogy az M8 Duna-Híd Kft. és a jogelődje a kft 429 millió Ft értékű pályázatban vett részt, amiből 231 millió Ft-ot el is nyertünk. Az Összefogás Dunaújváros és Térsége Fejlesztéséért Alapítvány 67,8 millió Ft értékű pályázatban vett részt és 10,5 millió Ft-ot nyert el. Ezek a bruttó összegek a projekt értéket jelentik. Ez azt jelenti, hogy összesen a három szervezet részt vett annyi pályázatban, aminek az össz. értéke 763 millió Ft volt, ebből 275 millió Ft-ot elnyertek az érintett szervezetek és elbírálás alatt van még 85 millió Ft értékű pályázat. Folytatnám ezt a dolgot. Felteszem a kérdést. Meg fog épülni az M6-os autópálya, meg fog épülni a dunaújvárosi híd. Ha azok a szervezetek, amelyekben én tevékenykedek, ehhez egy ezrelékkel járultak hozzá, talán volt ennyi szerepünk, akkor 90 milliárd forintba kerül az m6-os autópálya, 30 milliárd forintba a dunaújvárosi híd, az 120 milliárd forint. Ha abból egy ezrelékhez volt közünk, az 120 millió Ft. Felteszem a kérdést, ön mit gondol, ebben a térségben, az ingatlanoknak az értéke hogy fog változni, amikor az autópálya, meg a híd megépül. Én gondolom, hogy legalább 10 %-kal emelkedni fog, de lesz, ahol 50, vagy 100 %-kal emelkedik. Talán ennek a tevékenysége nagyon nehezen kimutatható. Én azt gondolom, hogy ezek azok a dolgok, amelyeket nagyon nehéz számszerűsíteni. Az, hogy egy pályázatot benyújtunk, nyerünk, nem nyerünk, azt viszonylag könnyű számszerűsíteni, de ezeket az egyéb dolgokat nehezebb. Ezt elvitatni, hogy ennek hatása lesz a térség fejlődésére és gazdasági eredményeire, azt gondolom, hogy nem ésszerű. Köszönöm, hogy érdeklődik ezek után a dolgok iránt, átadnám ezeket a tájékoztató anyagokat és én azt javaslom és kérem, ezt én Dorkota úrnak is felajánlottam tegnap a gazdasági bizottság ülés után, nagyon szívesen tájékoztatjuk önöket az Acél-Híd programban zajló munkáról, az ottani konkrét eredményekről. Ha nem engedi az idejük, hogy a rendezvényeinkre eljöjjenek, én el fogom vinni, meg fogom mutatni ezeket az anyagokat, mert én azt tapasztaltam Cserna úr, hogy akkor értük el közösen ebben a városban a legszebb sikereket, amikor kifelé ezekben a

kérdésekben egységet tudunk mutatni és minden belső vitánkat, minden belső ellentétünket félre tudtuk tenni. Én azt gondolom, hogy amikor a Dorkota úr, Kálmán doktor, de még mondhatom Balsai urat, vagy Horváth Balázst, együtt lobbizott a dunaújvárosi híderért, ez volt a legfontosabb lépés abban, hogy ez megvalósulhatott. Talán ezeknek a szervezeteknek, amiben én is tevékenykedem, volt valami szerepe, ha más nem, az előkészítés szintjén, ha más nem részlet tevékenység szintjén. Nem gondolom, hogy én ezeket a dolgokat irányítom, én azt gondolom, hogy szolgálom. Én nem gondolom, hogy önök ellen harcolok, én azt gondolom, hogy önökkel együtt harcolok feladatokért.

### **Pochner László képviselő:**

Itt a megállapodásban, ez egy olyan eléggé gumi megállapodás véleményem szerint, szerintem az, el is mondom, hogy miért. A 4. pont azt mondja, felek megállapodnak, hogy a közalapítvány 3. pontban meghatározott feladatellátást mindenkor anyagi erejéhez mérten, nem teljes körűen, továbbá az alapító okiratban meghatározott célokra és célszemélyeknek megfelelően valósítja meg. Hát ez olyan, anyagi erejéhez mérten, megfoghatatlan. Ki mondja meg, hogy az anyagi erőhöz, a mindenkori közgyűlés, vagy ki. Ez az egyik. A másik, ez is érdekes, az 5. pont: Felek rögzítik, hogy a 3. pontban meghatározott feladatok közalapítvány részéről történő ellátása az önkormányzatot nem mentesíti az adott feladatok jogszabályban meghatározott ellátási kötelezettsége alól, csak kiegészíti azokat. Hát akkor ha erre lesz pénz, akkor nem tudom, hogy miért adjuk. De nem is ez a dolog lényege. Ami pedig az utat, meg a hidat illeti, önmagában egy ingatlan attól nem nő az értéke, hogy út, meg híd lesz építve, az lehet, hogy a fizetőképes keresletet ez meglódítja. Mert attól fog nőni egy ingatlan értéke. Ennek örülnek azok az ingatlan tulajdonosok, akik egyébként jól bevásároltak itt a környéken. Szerintem a panelban lakó emberkéket nem fogja izgatni, mert az ő paneljükre nem igazán lesz fizetőképes kereslet.

### **Dr. Skaliczki Andrea képviselő:**

Azt nem gondoltam, hogy ma idáig eljutunk, hogy a civilkezdeményezést kell megvédeni ebben az önkormányzatban. Tehát nem is értem Cserna Gábor képviselő úr hozzászólását, ugyanis tapogatók, hogy milyen fogódzót találnék ezeknek a kritikáknak a felhozására, nem gondolom, hogy vagy azt, hogy pénzmosodának tartja a közalapítványokat, vagy nem tudom, hogy mi az a prejudikálás, ami alapján egy közalapítvány tevékenysége megítélhető. Azok az indokok, tevékenység alapján, hogy egy közalapítványnak mi a felvállalt területe és a felsoroltak akkora nagy halmaz és akkora területeket fednek le, pont azért, hogy ki tudjon szolgálni azt a bizonyos traumatikus szempontot, hogy EU-s pályázatokat, illetve a kormányzat által rendelkezésre bocsátott közpénzeket közalapítványok be tudják fogadni, ahhoz ezeknek a kezdeményezéseknek ez a jogi formája, hogy közalapítvány. Ez az egyik. Ahhoz, hogy ezen a területen működik tudományos kutató csoport, hát a tudományos kutató csoport eredményeit tudja hasznosítani ez a közalapítvány, ami az adott területen feldolgozza azokat az adatokat és információkat, amit a kutatócsoport kidolgozott. azonkívül, hogy ezek a közalapítványok jórészt önkormányzati delegált személyeket is tartalmaznak, az egy természetes politikai rotációt eredményez, egyebekben, meg vélhetően a politikai felelősség okán, szakemberek kerülnek delegálásra. Nem véletlen valószínűleg, hogy egy foglalkoztatást is felvállaló közalapítvány, legyen az a felnőtt képzési közalapítvány, itt Dunaújváros alapítással, vagy épp a Sinergia Nagyvenyim

központtal, akkor valószínűleg, hogy egy felnőtt képzésben dolgozó, teljesen mind-egy, hogy milyen politikai pártállású, itt Kiss Andrásra gondolok, valószínűleg, hogy helye van egy ilyen alapítványban. Én azt gondolom, hogy én például azért törekedtem arra, hogy ebben az alapítványban dolgozzak, mert a felnőtt képzési közalapítványban egy csomó ilyen problémát végig modelleztünk, hogy ezt a közpénzt, lejelentést, a szabályzatokat, a pályáztatási rendszert hogy lehet kidolgozni, hogy ezt ne kelljen újból előlről kezdeni egy másik alapítványnak, hanem már ez a tudás jogi területen, közgazdasági és számviteli területen és minden egyébben tud hasznosulni, akkor egy másik alapítványban is hasznosuljon. Vélhetően ezek a személyi összefüggések politikai hovatartozástól függetlenül azért köszönnek vissza ezek a nevek, mert ha valaki egy területen dolgozott, miért ne dolgozhatna ugyanígy. A másik, közalapítvány kuratóriumi tagjának lenni lehet, hogy nemes és nagyon címzetes tevékenység, hatalmas nagy társadalmi munka. Nem is lehet felvenni tiszteletdíjat. Az, hogy én a Rohonczi Sándor képviselővel és az önkormányzat delegált szakértőjével hány órát dolgoztunk esténként arról, hogy az alapszabályát a jogszabályi szerződés-tervezeteket, a minisztériummal kötendő szerződést, a szerződés módosítást, a sajtóban megjelenő hirdetések, pályázati szövegeket, utána a megkötendő szerződéseket megszoვეgezzük úgy, hogy az mindenfajta szempontból kifogástalan legyen a minisztérium részére, nem tudom összeszámolni. Hónapokat dolgoztunk esténként, hogy ez mind meglegyen és amikor adott probléma jelentkezett, akkor este 9-kor összeültünk a Híd Egyesület tárgyalójában, ahol azt mondom, hogy ezek az energiák összeadódnak, mert nem kellett bérelni a másik alapítványnak, nem kellett érte fizetni, hanem jó szándékkal a másik alapítvány felajánlotta ezeket a lehetőségeket. Én azt gondolom, hogy azért, hogy a felnőtt képzési közalapítvány által felvállalt cél, hogy esetlegesen a vasmű privatizációjából felmerülő társadalmi problémákat előre kezelje, mintegy megelőzve preventív módon kezelje a ránk váró, vagy talán elodázható, vagy elsimítható társadalmi feszültségeket, átképzéssel és az emberek tovább képzésével, én azt gondolom, hogy ez egy olyan tevékenység, ami megérdemel annyit, politikusként különösen és jogászként, hogy én segítsen ezt a munkát. És nem gondolnám, hogy egy közalapítványt azért kell megítélni, mert most Dunaújváros Önkormányzata MSZP-s többségű, vajmi kevés szerepe van ennek a liberális oldalnak, de én azt gondolom, hogy Skaliczki Andrea, mint képviselő, mint jogász igen is működjön közre, ha tud, szakértelemmel. És nem tartom a markom, mert nem is tarthatja egy közalapítványi kuratóriumi tag sem, hanem az a célja, amiért ideküldték, hogy ebben dolgozzon. Ha még számtalan ilyen alakul, némi átfedésekkel ezen a területen, én azt gondolom, hogy ezt a civil hálót ki kell építeni. Nem biztos, hogy a civil kezdeményezések mindig, nem akarok senkit megsérteni, amatőr kezdeményezéseknek kell lennie, hanem az, ha van rálátásunk arra, hogy a pénzeszközökhoz jogi, közgazdasági és egyéb szakterületek szakemberei együtt tudnak dolgozni, akkor ennek a jelenlegi formája közalapítvány kell, hogy legyen. Én azt gondolom, hogy ezért senkit megítélni és az, hogy még ehhez egyébként a megállapodás pont azt mondja, hogy kialakíthatatlan költségvetési helyzetben nem tudjuk, hogy idén, jövőre mennyi pénzünk jut erre a tevékenységre, de a felvállalt területek, vagy célok azt gondolom, hogy egy önkormányzat számára teljesen felelősségteljesen vállalható célok. Ha jut rá pénzünk, akkor adjunk rá, ezért a kötelezettségvállalás illetően való megfogalmazását teljesen helyénvalónak tartom.

**Cserna Gábor képviselő:**

Igazán megható volt Skaliczki képviselőtársamat hallgatni, akitől igazából megint megtudjuk, hogy szakértő csak baloldali politikus lehet. Azt ugyan elismerte, hogy a liberális SZDSZ-nek nem sok befolyása van ebben a városban. Az egyik mondatából kiderült, hogy eltörpülnek az MSZP Dunaújvárosi Szervezete mellett. Változatlan fenntartom azt az állítást, hogy egy-két köztisztviselőt leszámítva, hozzáteszem köztisztviselő, mert van mondjuk irodavezetőnk, aki alapítvány kuratórium tagja, semmiképpen nem szerencsés köztisztviselőként, ez egy másik kérdés. A köztisztviselőket leszámítva igen is pártkatonákkal, zömében az MSZP-hez kötődő pártkatonákkal van tele az alapítványok kuratórium tagja. Akikről önök azt állítják, hogy szakemberek. Nyilván olyan szakemberek, akik mindenhol megfelelnek, hiszen mindenhol ugyanazok a személyek, ugyanazok a nevek törnek, - látom ez nem tetszik a közigazgatási iroda vezetőjének, pedig irodavezető asszony el kell ismerni, hogy az ön férjéhez is közelálló MSZP elvtársai jelennek meg a különböző kuratóriumokban, illetve egyesületekben. Rohonci képviselőtársam két konkrét kérdésre nem adott választ. Megköszönve az összefoglaló anyagot, az egyik az integráció elősegítése volt, amit említettem, hogy szerepel az egyik programként az együttműködési megállapodásban, a másik pedig gazdasági társaság létrehozását vettem fel, hiszen az szerepel, hogy olyan gazdasági társaság nonprofit szervezet létrehozása, amely azt a célt szolgálhatja, amelyet a közalapítvány önmagában megfogalmazott, hogy van-e cél, tehát azt kérdezem, hogy van-e cél újabb kht, esetleg egyesület. Magyarul, ennek az egész hálónak a további túlbujánzása előfordulhat-e. Érdekeltség. Híd Iskola, illetve Híd Egyesület. Az érdekeltég nem minden esetben, én sem mondom, hogy ez feltétlenül tulajdonosi összetétel, tulajdonosi érdekeltéget kell jelenteni. Ön közgyűlési képviselőként jól tud lobbizni az ön munkahelyének, hiszen előfordul szervezetként, ügyvezetőként, titkárként – ön mondta az előbb – különböző egyesületeknél, alapítványoknál, nem értettem, hogy önnek ebben effektív gazdasági érdekeltége lenne, mint bármelyik szervezetben tulajdonos lenne. Hogy mikor hangzott el az ön részéről ez az ominózus mondat, hogy egy a zászló, egy az ország, egy a város, konkrétan megmondom, és kérem, hogy keressük meg az akkori szó szerinti jegyzőkönyvben, 2003. decemberének azon a közgyűlésén, amikor először napirendjén szerepelt - még Nagyvenyim képviselőtestülete nem is fogadta el - ennek a közalapítványnak a csatlakozási szándéka a Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésén, de megkeressük majd akkor a jegyzőkönyvben az inkriminált mondatot.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Szörnyű képviselő úr.

**Pochner László képviselő:**

Konstrukcióval van problémám. Ugyanúgy, ahogy az Állami Számvevőszéknek. Engedjék meg, hogy idézzek. Az Állami Számvevőszék mondja, hogy a közalapítványi formában végzett feladatokat olcsóbban is el lehet látni. Több közalapítványnál ráadásul indokolatlan pazarlást is feltártak a számvevőszéki ellenőrzések, akadt, ahol a súlyos ingatlan ügyek mellett már-már bűnügyi komédiába illő esetek is történtek. Folytatja: közalapítványokat, akár a különleges magyar találmányok, a hungarikumok közé is lehetne sorolni. Az Állami Számvevőszék szakembere valószínűsíti, illetve azt mondja, hogy nem tud olyan országról, ahol ehhez hasonló bonyolult jogi konstrukciót alkalmaznának. Az Uniót is beleértve természetesen. A főcsoport főnök helyettes nem is tartja valószínűnek, hogy más államok átvennék a magyar megoldást.

Olyan parlamentek és önkormányzatok, legalább is biztosan nem, amelyek szeretik ésszerűen elkölteni a közpénzeket. És itt nem arról van szó, hogy én szeretem-e Rohonczy urat, az elv rossz. Ezt nem szabad alkalmazni, mert csak önkormányzati és állami forrásokat vesz igénybe, ellentétbe mondjuk olyan közalapítványi –konstrukcióval, vagy nálunk annak mondott konstrukcióval, ahol a magántőkét 70-80-90 %-ban, vagy a magánadományokat veszik figyelembe, vagy forrásként használnák fel a többi, esetleg állami. Nyugaton van ilyen, de azt nem közalapítványnak hívják, hanem egyszerű mezei alapítványnak, vagy magánalapítványnak. Tehát a konstrukció a rossz, ez így nem jó. Előbb-utóbb erre rá fog jönni Nagyvenyim Önkormányzata is, ha ott is lesznek emberek, akik esetleg az Internetről le tudnak ilyen megjegyzéseket hozni, nem jó a konstrukció. Függetlenül attól, hogy kap-e ott tiszteletdíjat, hát tudomásul kell venni, hogy nem az a tiszteletdíj az, amit onnan ki lehet szedni, amiért csinálja valaki, aki egyébként hátsó szándékkal csinálja. Sokkal körmönfontabb módon is ki lehet innen pénzeket szedni, igen, akár pénzmosásra is lehet használni, de tudnék azért mondani olyan kht-t is ehhez a kérdéshez, tudom én Szekeres úr, már sokszor mondta, hogy ez beteges, hát semmi gond, majd keresünk egy jó orvost, semmi probléma nincs, én az Állami Számvevőszék szakembereit idéztem, kérem szépen. Természetesen egyetértek velük.

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Ne haragudjon képviselő úr, de nem tudom szó nélkül megállni és a következő miatt nem. Ön valóban az Állami Számvevőszékből idézett, csak az Állami Számvevőszék nem általában a közalapítványokkal kapcsolatban tette az állásfoglalást, hanem a minisztériumok által létrehozott közalapítványok, amely az előző kurzus idején kék-képpen elburjánzott, és odaraktak ki pénzeket és ezek a közalapítványok kezelnek bizonyos olyan közigazgatási feladatot, erre írta az Állami Számvevőszék, ugyanis én a Magyar Köztársaság Országgyűlésének gazdasági bizottságában elég részletesen találkoztam. Amit ön csúsztat, az az a csúsztatás, mintha az Állami Számvevőszék általában mondta volna ki a közalapítványokra azt, amit ön ide kiidézt. Az Állami Számvevőszék valóban leírta, valóban igaz, hogy valami köze van a közalapítványokhoz, de nem globálisan, nem úgy, mint ami megszüntetendő, hanem azt a nagyon helytelen állami gyakorlatot kifogásolta, joggal egyébként, és szakszerűen az Állami Számvevőszékhez méltóan, ami sajnos Magyarországon kialakult a főhatóságok, minisztériumok által létrehozott közalapítványokról beszél, és azokkal kapcsolatban tette ezeket a megállapításokat. Egyébként az Európai Unióban, meg a fejlett világban a közalapítványok egyébként élnek és virulnak, köszönik szépen jól vannak, azokra a célokra használják, ha azokra a célokra használják, amit egy közalapítványnak kell, és nem egy minisztériumi fiókintézményként, költségvetési pénzek kiszervezésére, majd szétosztogatására, ami mondjuk az elmúlt, hogy egy picit politizáljunk, az elmúlt kormányzat időszaka alatt nagyon lendületesen folyt, akkor egyébként igaz van.

#### **Kismondi László alpolgármester:**

Cserna úrnak szeretnék válaszolni, jó magam is több közalapítványban, alapítványban társadalmi munkában, mindenféle tiszteletdíj nélkül dolgozom. Én azt gondolom, hogy ebben a városban legalább 150-200-300 ember teszi ugyanezt. Az ő nevükben kell megkérnem arra Gábort, és sajnálom, hogy az elmúlt egy hónapban másodszor kell a dunaújvárosi közgyűlés egy tagját megkérnem, hogy egy kicsit megfontoltab-

ban nyilatkozzon. Olyan emberekről beszélnek önök elítélő módon, akik ezt nem érdemlik meg. Skaliczki Andreának a kalapom emelem meg, én tudom, hogy az így van, amit ő elmondott. Kedves Gábor! Azért az nem megy, hogy azt mondjátok, hogy itt csak a baloldali emberek ülnek benn kuratóriumban. Amikor mi felvállaljuk, felajánljuk a Fidesznek helyeket, ahova eljönnek, részt vesznek egy kuratóriumi ülésen, utána nem jönnek el egy ülésre sem, mert rájönnek, hogy ebben a kuratóriumban rend van, itt dolgoznak az emberek és itt dolgozni kell. Ez nem megy Gábor. Tessék eljönni akkor, részt venni ezekben a kuratóriumokban, tessék dolgozni és utána lehet bírálni is.

### **Rohonczi Sándor képviselő:**

Tisztelt Képviselőtársaim, Tisztelt Polgármester Úr! Cserna képviselő úr! Ön pontosan tudja, hogy én nem vagyok abban a helyzetben, hogy az ön konkrét kérdéseire konkrét választ adjak. Egyszerű az oka. Ennek a kuratóriumnak, amelynek 19 tagja van, én az egyik tagja vagyok, én a kuratórium titkára vagyok, és a 19 köztisztviselőben álló ember együttesen dönt. Én nem mondhatok olyat, hogy mit szervez a kuratórium, erre vonatkozólag előterjesztés nincs a kuratórium előtt, nem tudom azt mondani, hogy ilyen szervezetet létre akar hozni, én nem tudok róla, hogy ennek lenne oka, de ez a kuratórium kompetenciája. Európai Integráció. Azt gondolom, hogy azzal, hogy mi beléptünk az Európai Unióba, az integráció nem zajlott le. Ez olyan, mint amikor mi valakivel házasságra lépünk, hát azért még egy darabig összeszokunk, ágy és asztal mellett és egyéb, azért az eltart egy darabig. Én azt gondolom, hogy az a tevékenység, amit az elmúlt időszakban kifejtettünk ezen a területen, speciális területen elsősorban a területfejlesztéssel összefüggő módszertanoknak az átvétele, adaptálása magyar viszonyokra, ezeknek a továbbadása, oktatása, helyi társadalom felkészítése, szakembereknek a felkészítése a továbbiakban is feladat lesz. Nem gondolom, hogy mindent tudunk arról, hogy az Európai Unió hogy működik, nagyon sok tanulni valónk van, talán ez az alapítvány is tud ebben segíteni. Laci! Én azt tudom mondani, ha van lehetőség arra, hogy állami költségvetési forrásokat idehozzunk a térségbe, jó célokra, és egy olyan eszközzel hozzuk ide, tegyük fel, hogy neked van igazad és erre az alapítványra és közalapítványra is az a sors vár, hogy majd egyszer megszüntetik. De ez a lehetőség ma adott, ez az állami finanszírozási rendszerben létező csatorna. Nem hoztuk volna létre a kistérségi foglalkoztatásért és felnőtt képzésért közalapítványt, akkor azt a 120 millió Ft-ot nem tudtuk volna idehozni, mert csak közalapítványnak voltak hajlandók ideadni. Az első gondolat az volt, hogy az Acél alapítványnak hozza ide, mert az létezik. És isteni szerencsénk volt, hogy eredetileg azt gondoltuk, hogy a beszállítói körre alapozva első sorban, marginális céllal létrehozuk ezt az alapítványt, kérdezem az Andrást, hogy bólintson, hogy így volt. Isteni szerencsénk volt, hogy amikor nyílt a lehetőség, volt egy ilyen alapítványunk és abba 120 millió Ft-ot ide tudtuk hozni, nagyrészt a Duna-ferr munkavállalóinak, a hozzá kapcsolódó körnek átképzést tudunk biztosítani. A prevenció fontos dolog. Nem hiszem, hogy ebben a közgyűlésben ezt el kell mondani. Ha nem lett volna ilyen közalapítványunk, nem tudjuk idehozni a 120 millió Ft-ot. Gyertek, nézzétek meg, nyilvános. Ott senki nem síbol, ott előre elhatározott szabályok szerint pályázatot írunk ki, azokat elbíráljuk és odaadjuk a pénzt. Ne mondjátok ilyet. Azokat az embereket sértitek meg, akik ebben, és most nem ülnek itt a közgyűlésben, csak néhányan ülünk itt, legyetek tekintettel a többiekre. Akik ott becsületes munkát végeznek, akár csak mi, de rólunk nem feltételezitek, de legalább róluk feltételezzétek. Azt tudom mondani, hogy amikor teszem föl a DTV Kht-ból kikerülnek az ellenzéki képviselők, az egy

szörnyű esemény. Amikor odahívunk benneteket a Sziget alapítványba, és utána nem jár el a Ragó Pali az alapítványnak az üléseire, első két-három alkalommal ott volt, amit mondott, megfogadtuk, érdekelt a véleménye, utána nem járt el. Miért nem jár el, jöjjön oda, én azt tudom mondani, jöjjön oda, szükség van az ő tudására. Ugyanúgy, mint ahogy Pochner Laciéra is szükség volt ott. Munkahelyi elfoglaltság miatt mondta, nem tudott részt venni. Én azt tudom mondani, számos alkalommal felajánlottuk a lehetőséget, delegáltak személyeket. Amikor ezt megtettétek, mindig fogadtuk őket. Gábor! Azt tudod nekem mondani, hogy ez nem így van, akkor nem is tudom, mi van. Minden egyes alkalommal, amikor ilyen lehetőség volt, kértük, hogy adjatok, küldjétek embereket. Én azt gondolom, van olyan dolog, ami nem párt politika. Lehet, hogy ebben különbözünk egymástól. Azt gondolom, hogy azok a térségek a sikeresek, ahol ezekben a dolgokban össze tudunk fogni és tudunk közösen létrehozni dolgokat.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Mielőtt tovább adnám a szót, én azt gondolom, hogy mindenki kifejthette elég bőven ebben a kérdésben a véleményét, úgyhogy az lenne a kérésem, hogy a politikai csatározást, ha lehet, akkor ne a közalapítványok körül folytassuk le.

**Cserna Gábor képviselő:**

De mivel még nem zárta le a vitát, mert ha lezárta volna, akkor visszavontam volna a jelentkezést, nagyon rövid leszek. Igazából nem értem Rohonczi úr kirohanását, mert én azt próbáltam ecsetelni, hogy részünkről ez az együttműködési megállapodás nem támogatandó. Nem támogatandó, mert hoztam azt a bizonyos 2003. éves idézetet, ezt majd megnézzük, hogy akkor hogy volt szó szerint az ezzel kapcsolatos megjegyzés. Alpolgármester úr én senkinek azt nem mondtam, hogy tiszteletdíjért, vagy nem tiszteletdíjért ülnek ott, annyit említettem, hogy elsősorban önköz közelálló személyek ülnek a különböző alapítványok kuratóriumaiban. Ezek a személyek itt-ott-amott visszatérő módon ismétlődnek, előfordulnak egyik helyen, másik helyen. Senki nem firtatta, hogy ezért kapnak-e tiszteletdíjat, ha kapnak, akkor mennyit kapnak. Igazság szerint az ön hatáskörében koordinálásában levő alapítványokat pedig ha megnézem, mindig az a bizonyos ominózus Dunaújváros Ifjúságáért Közalapítványához lyukadunk vissza, ahol ifjúsági szervezetünk delegálta is magát egy fővel, így van, és mivel elhangzott a polgármester úr részéről a viszont válasz, így úgy voltunk vele január elején, hogy ilyen feltételek között nem kívánunk ebben az egyben, ezt nem említette Rohonczi úr, tehát amit ön koordinál nyilván, mert humán ügyekért felelős alpolgármesterként szól hozzá, egy területről kaptunk felkérést annak idején, delegáltunk is, a közgyűlés elfogadta. Viszont ilyen feltételrendszer után azt kapjuk meg, mert abban az egyben ott a Fideszes is, így akkor viszont nem látjuk értelmét és ezért mondott le a Fidelitasz delegáltja.

**Pochner László képviselő:**

Hát Kovács Árpád csúsztat ezek szerint, az ÁSZ-nak akkor ő volt az elnöke, amikor ez íródott. Következő van. Bár az ÁSZ már korábbi jelentéseiben is jelezte kifogásait a közalapítványok hatékonyságával kapcsolatban, az alapítási kedv nem tört meg az elmúlt tíz évben, ez egyébként minden kormányra igaz. Közalapítványt létrehozhat országgyűlés, kormány, valamint helyi kisebbségi önkormányzat. És nem lehet lé-



nyeges különbséget felfedezni, a mindenkori kormányok gyakorlata között, az Orbán kormány ugyanúgy hozott létre, mint a Horn, meg a Medgyessy kormány. Nem ez a probléma. Ertsék már meg, engem pont nem a politika vezérel ebben a kérdésben, mert amit mond Rohonczi úr, rendben van, egyetérték, de ha hatékonytalanul van felhasználva a büdzséből lehívott pénz, hát azt valahol én is összedobom, meg a másik, meg a harmadik, az ország lakossága dobja össze. Akkor a finanszírozást kell megváltoztatni. Ilyen egyszerű. Itt ül ebben a közgyűlésben három országgyűlési képviselő, hát tegyenek már valamit ott, ne csak azzal foglalkozzanak, hogy egyébként teljen az idő, hanem akkor olyan javaslatokkal kell a parlamentet bombáznai, hogy igen is közpénzeket ne úgy próbáljanak meg felhasználtatni, hogy nem a leghatékonyabb. Hát Szekeres úr az látom, hogy bólogat nagyokat, ki van tőlem akadva, de nem baj, én legalább úgy ki vagyok tőle. Köszönöm a figyelmet.

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. Volt egy indítványa a gazdasági bizottságnak, hogy kapcsolattartóként a mindenkori gazdasági ügyekért felelős alpolgármester kerüljön megjelölésre. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a gazdasági bizottság javaslatát, mely szerint kapcsolattartóként a mindenkori gazdasági ügyekért felelős alpolgármester kerüljön megnevezésre – mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 4 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Kiss András, Pochner László), tartózkodott 2 fő (Dr. Kántor Károly, Ladányi Béla), távol volt 3 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál, Somogyi György) – elfogadta.

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

A közgyűlés az indítványt elfogadta. Most a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 4 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Kiss András, Pochner László), tartózkodott 2 fő (Dr. Kántor Károly, Ladányi Béla), nem szavazott 1 fő (Rohonczi Sándor), távol volt 3 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál, Somogyi György) - a következő határozatot hozta:

### **Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 52/2005. (II.10.) KH. számú határozata**

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése együttműködési megállapodást kíván kötni az előterjesztés mellékleteként csatolt tervezet alapján a Kistérségi Szi-

nergia Dunaújváros és Vonzáskörzete Területfejlesztési Közalapítvánnyal (képviselő: Rohonczy Sándor titkár, székhely: 2400 Dunaújváros, Városháza tér 1.).

- 2.) Dunaújvárosi Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy – az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság véleményének kikérése mellett – a mellékletként csatolt együttműködési megállapodás tervezetét írja alá azzal, hogy a 8. pontban az önkormányzat részéről a mindenkori gazdasági ügyekért felelős alpolgármester szerepel, és egyben felkéri a határozat közzétételére.

**Felelős:**

- a határozat végrehajtásáért:  
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:  
a városgazdálkodási iroda vezetője  
a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:**

- a határozat közzétételére: 2005. február 22.
- a szerződés aláírására: 2005. március 31.
- a határozat végrehajtásának jelentésére: 2005. április 7.

### **17.) Javaslat Közbeszerzési Szabályzat elfogadására**

**Előadó:** a Közbeszerzési Tanácsadó Testület elnöke

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérem a Közbeszerzési Tanácsadó Testület elnökét, hogy ismertesse a testület állásfoglalását a Közbeszerzési Szabályzatra vonatkozóan.

#### **Kerekes Judit képviselő, a Közbeszerzési Tanácsadó Testület elnöke:**

A Közbeszerzési Tanácsadó Testület a közgyűlés előtt megtárgyalta a napirendet és a szennyvízcsatorna beruházással kapcsolatos közbeszerzési szabályzatot elfogadásra javasolja. Egyhangúan egyetértett a személyemmel, hogy én képviseljem az előkészítő bizottságban Dunaújváros Önkormányzatát.

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdésem, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 3 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Kiss

András), tartózkodott 1 fő (Dr. Kántor Károly), távol volt 3 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál, Somogyi György) - a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 53/2005. (II.10.) KH. számú határozata**

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a határozat 1. sz. mellékletként csatolt szennyvízcsatorna beruházással összefüggő közbeszerzési szabályzatot, egyben felhatalmazza e szabályzat aláírására.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a szennyvízcsatorna beruházással foglalkozó előkészítő bizottságba és a bíráló bizottságba Kerekes Judit asszonyt a Közbeszerzési Tanácsadó Testület elnökét delegálja.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
a polgármester  
- a határozat végrehajtásában való közreműködéséért:  
a városgazdálkodási iroda vezetője

**Határidő:** 2005. február 15.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Az SZMSZ 18.§ (2) - (3) bekezdése értelmében az írásbeli interpellációt az ülés napját megelőző 5 nappal, a szóbeli interpellációt pedig az ülés napján 12,00 óráig kell a polgármesternek bejelenteni.

Ilyen bejelentés nem érkezett, ezért interpellációra nincs lehetőség, de interpellációnak nem minősülő kérdés azonban lehetséges.

Kérdezem ilyen kérdés van-e?  
Amennyiben nincs, az ülést bezárom.

Dr. Kálmán András polgármester megköszönte a testületi tagok, valamint a meghívottak megjelenését és az ülést bezárta.

K.m.f.

(: Dr. Kálmán András :)  
polgármester

(: Dr. Tóth István :)  
címzetes főjegyző

