

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2005. január 27-ei üléséről.

Az ülés helye: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének ülésterme

Jelen vannak:

1. Dr. Kálmán András
2. Barányi Albert
3. Cserna Gábor
4. Cserni Béla
5. Dávid Béla
6. Dr. Dorkota Lajos
7. Hosszú János
8. Jakab Sándor
9. Dr. Kántor Károly
10. Kecskés Rózsa
11. Kerekes Judit
12. Kismoni László
13. Kiss András
14. Dr. Kovács Pálné
15. Ladányi Béla
16. Nagy Anikó
17. Pintér Attila
18. Pochner László
19. Dr. Ragó Pál
20. Rohonczi Sándor
21. Selyem József
22. Dr. Sipos János
23. Dr. Skaliczki Andrea
24. Somogyi György
25. Szántó Péter
26. Szekeres György
27. Tóth Kálmán képviselők

Tanácskozási joggal meghívottak közül megjelent:

| | |
|-----------------------|-------------------------------------|
| Dr. Tóth István | címzetes főjegyző |
| Dr. Hőnigh Magdolna | aljegyző |
| Berzlánovits Mátyás | a városüzemeltetési iroda vezetője |
| Bojtorné Nagy Katalin | a szociális iroda vezetője |
| Bokor Zsuzsa | a kulturális iroda vezetője |
| Dr. Deák Mária | az oktatási iroda vezetője |
| Hum László | az egészségügyi iroda vezetője |
| Kálmán István | a szervezési és jogi iroda vezetője |
| Dr. Kresák Ilona | a közigazgatási iroda vezetője |
| Horváth László | a pénzügyi iroda vezetője |
| Dr. Lukács Titanilla | a városgazdálkodási irodavezető |

| | |
|-------------------------------|---|
| Szabó Imre | helyettese |
| Takács Csaba | a városi főépítész iroda vezetője |
| Tóthné Záhorszky Margit | a sport iroda vezetője |
| | a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője |
| Petroviczkijné Angerer Ildikó | a környezetvédelmi iroda vezetője |

Dr. Kálmán András polgármester köszöntötte a testületi tagokat, valamint a meghívottakat és az ülést megnyitotta.

Megállapította, hogy a megválasztott 27 képviselő közül megjelent 27 fő, így a testület határozatképes.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A meghívóban feltüntetett napirendek között vannak olyan napirendi pontok, amelyeket az illetékes bizottságok, vagy azok valamelyike nem tárgyalt.

Kérdezem a bizottságok elnökeit, hogy a bizottságok tárgyalták-e a megjelölt napirendi pontokat?

Kérdezem a gazdasági bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 4., 5., 6., 9., 11., 12., 13., 14. sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a pénzügyi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 4., 6., 9., 12., 13., 14. sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

Kiss András képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 14. sorszámmal jelzett napirendi pontot?

Barányi Albert képviselő, a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a vagyongazdálkodási bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 14. sorszámmal jelzett napirendi pontot?

Pintér Attila képviselő, a vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem az egészségügyi és szociális bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 14. sorszámmal jelzett napirendi pontot?

Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi és szociális bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem az oktatási bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 7., 8., 14. sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

Jakab Sándor képviselő, az oktatási bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 9., 10., 14. sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

Szántó Péter képviselő, a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem az ifjúsági és sport bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 14. sorszámmal jelzett napirendi pontot?

Selyem József az ifjúsági és sport bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a közbiztonsági bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 14. sorszámmal jelzett napirendi pontot?

Dávid Béla képviselő, a közbiztonsági bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a lakásügyi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 14. sorszámmal jelzett napirendi pontot?

Somogyi György képviselő, a lakásügyi bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem az Európai Integrációs bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 14.), 15.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

Tóth Kálmán az EU integrációs bizottság elnöke.

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérem a Tisztelt Közgyűlést, hogy vegye fel a tárgyalandó napirendi pontok sorába a "Javaslat visszatérítendő kamatmentes támogatás biztosítására egyes feladatellátók számára" című napirendi pontot, mely ülésünk előtt kiosztásra került.

Kérdezem a pénzügyi, a gazdasági, a kulturális, kisebbségi és vallásügyi, valamint az ifjúsági és sportbizottság elnökét, hogy a bizottságok megtárgyalták-e a jelzett előterjesztést?

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

Igen.

Szántó Péter képviselő, a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke:

Igen.

Selyem József az ifjúsági és sport bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Szavazást renddelek el, aki egyetért azzal, hogy a közgyűlés vegye fel új napirendi pontként a "Javaslat visszatérítendő kamatmentes támogatás biztosítására egyes feladatellátók számára" című előterjesztést, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként

megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Kálmán András polgármester javaslatát, mely szerint a közgyűlés vegye fel napirendi pontként a "Javaslat visszatérítendő kamatmentes támogatás biztosítására egyes feladatellátók számára" című előterjesztést – mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán) ellene szavazott 4 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Kiss András, Dr. Ragó Pál), távol volt 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Skaliczki Andrea) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Javasolom, hogy a közgyűlés a jelzett napirendi pontot közvetlenül a zárt ülés megkezdése előtt, utolsó nyílt ülési napirendként vegye tárgysorozatába.

Javasolom a meghívóban szereplő napirendek, valamint az előbb elfogadott napirend megtárgyalását. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a kiküldött napirendi pontok tárgyalását az új napirendi ponttal együtt – mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 1 fő (Kiss András), nem szavazott 2 fő (Dr. Kántor Károly, Pochner László), távol volt 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Skaliczki Andrea) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A helyi önkormányzatokról szóló 1990:LXV. tv. 12.§ (4) bekezdés a.) pontja értelmében a közgyűlés zárt ülést tart többek között kitüntetési ügy tárgyalásakor, valamint állásfoglalást igénylő személyi ügy tárgyalásakor is, ha az érintett a nyilvános tárgyalásba nem egyezik bele.

Mai ülésünk meghívójában szereplő 17.) napirendi pont közgyűlésünk által alapított díj adományozására, tehát kitüntetésre, a 16.) napirendi pont pedig állásfoglalást igénylő személyi ügy tárgyalására (Kistérségi Európai Uniós és Idegenforgalmi Kht. irodavezetői munkakörének betöltésére irányuló pályázat elbírálására) vonatkozó javaslatot tartalmazza, és az érintett nyilatkozott arról, hogy a nyílt tárgyaláshoz nem járul hozzá, ezért e napirendi pontokat külön szavazás nélkül zárt ülésen tárgyaljuk.

Az SZMSZ 11/A. § (6) bekezdése a.) pontja értelmében részvételi és tanácskozási joggal részt vesznek a zárt ülésen az adott előterjesztés előkészítésében résztvevő, ügyismerettel rendelkező irodavezetők is, ezért a meghívóban szereplő 16.) napirendi pont tárgyalásánál részt vesz Tóthné Záhorszky Margit, a személyügyi és

gondnoksági iroda vezetője, a 17. sz. napirendi pont tárgyalásánál pedig Takács Csaba, az ifjúsági és sport bizottság elnöke

N a p i r e n d :

Nyilvános ülés:

1. Tájékoztató a polgármester és a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról

Előadó: a polgármester

2. Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

Előadó: a polgármester

3. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének a fenntartásában működő intézményei személyes gondoskodást nyújtó ellátásairól szóló 18/2000. (V.19.) KR számú rendelete módosítására

Előadó: az egészségügyi és szociális bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

4. Javaslat a 210/2004. (VI.17.) KH számú határozat módosítására

Előadó: az egészségügyi és szociális bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

5. Javaslat a 3324/20 hrsz-ú ingatlan értékesítésére a Dunaújvárosi Ipari Parkban

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

6. Javaslat a HIT Gyülekezet területvásárlási kérelmére

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

7. Javaslat a 17. sz. Napköziotthonos Óvodában finanszírozandó gyermekcsoportok létszámának meghatározására

Előadó: a polgármester

8. Javaslat Dunaújváros általános iskoláiban finanszírozandó első osztályok létszámának meghatározására

Előadó: a polgármester

9. Javaslat önkormányzati pályázati önrész biztosítására az Intercisa Múzeum pályázatához régészeti lelőhelyek tudományos célú feltárására és megóvására

Előadó: a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

10. Javaslat az Európa Kulturális Fővárosa 2010 pályázat programjaira
Előadó: a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke
 az EU Integrációs bizottság elnöke
11. Javaslat az AGTT Kft. helyiségvásárlási kérelmének módosítására
Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
12. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város levegőminőségi intézkedési tervének elfogadására
Előadó: a polgármester
13. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése építményadóról szóló 57/2004. (XII.3.) KR számú rendeletével módosított 13/2004. (III.12.) KR számú rendelet módosításának koncepciójára
Előadó: a pénzügyi bizottság elnöke
 a gazdasági bizottság elnöke
14. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata 2005. évi városfejlesztési és felújítási kiadásainak meghatározására
Előadó: a polgármester
15. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 374/2004. (XII.2.) KH számú határozat 5.) pontjában foglalt városmarketing feladatokhoz kapcsolódó személyi és tárgyi feltételek kialakítására
Előadó: az EU Integrációs bizottság elnöke
16. Javaslat visszatérítendő kamatmentes támogatás biztosítására egyes feladatellátók számára
Előadó: a pénzügyi bizottság elnöke
 a gazdasági bizottság elnöke
 az ifjúsági és sport bizottság elnöke
 a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

Zárt ülés:

17. Javaslat a Kistérségi Európai Uniós és Idegenforgalmi Kht. ügyvezető-irodavezető munkakörének betöltésére irányuló pályázatok elbírálására
Előadó: az EU Integrációs bizottság elnöke
18. Javaslat "Dunaújváros Sportjáért" díj adományozására
Előadó: az ifjúsági és sport bizottság elnöke

1.) Tájékoztató a polgármester és a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

Mint Önök előtt is ismert, a Dunaújváros Jövőjéért Egyesület és a Zöld Demokraták Szövetsége együtt "Akarja-e Ön, hogy Dunaújváros közigazgatási területén új, földgáz üzemű gázmotoros fűtőerőművek épüljenek?" tárgyban, valamint a DJE önállóan "Akarja-e Ön, hogy Dunaújváros közigazgatási területén, a közterületeken fizető parkolók működjenek" tárgyban helyi népszavazásra irányuló eljárást kezdeményezett.

A helyi választási bizottság a 2005. január 14-ei ülésén megállapította a hiteles aláírások számát kérdésenként külön-külön. A bizottsági ülésről készült – és a határozatokat is tartalmazó – jegyzőkönyvet a tájékoztató mellékleteként csatoltam.

A választási eljárásról szóló 1997. évi C. tv. 138. §-a értelmében kötelezettségem bejelenteni, hogy mindkét kérdésben a kezdeményezés sikeres volt, mivel a hiteles aláírások száma kérdésenként külön-külön meghaladta a helyi népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló, többször módosított 7/1991. (VI.1.) KR számú rendeletünk 3.§ (5) bekezdésében meghatározott 15%-os küszöböt.

E bejelentésemtől számított 30 napon belül a közgyűlésnek döntenie kell a helyi népszavazás kiírásáról, időpontjának kitűzéséről, valamint a költségekről. Az előterjesztést önálló napirendi pontként várhatóan 2005. február 10-én tárgyalja meg a közgyűlés.

Tisztelt Képviselőtársaim!

Ülésünk előtt kiosztásra került Cserna Gábor úrnak a január 13-ai ülésünkön feltett képviselői kérdésére adott tájékoztatás.

A Szent Pantaleon Kórházra vonatkozó kérdést a kórház főigazgatójának továbbítottuk a kért adatok megérkezéséig szíves türelmét kérjük.

A közgyűlési anyagok postázása után érkezett Dabas Város Képviselő-testületének részvénytnyilvánítása a 2005. január 19-én tragikus hirtelenséggel elhunyt Kulcsár Anita kiváló kézilabdázónő halálával kapcsolatban.

A dabasi képviselő-testület köszönetét fejezte ki azért, mert önkormányzatunk csatlakozott az általuk létrehozott szolidaritási alaphoz, amely a Dél-kelet ázsiai térséget sújtó földrengés kárvallottjainak megsegítésére irányul.

Szintén az előterjesztés postázása után érkezett, és a tájékoztató mellékletét képezi a Dunaújvárosi Táncszínház művészeti vezetőjének kinevezésével kapcsolatban érkezett észrevételek, véleménynyilvánítások.

Kérdezem kérdés, hozzászólás a tájékoztatóval kapcsolatban van-e?

Cserna Gábor képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Polgármester úr! Mindenekelőtt gratulálni szeretnék a három kitüntetett pedagógusnak, akik az elmúlt két hét vehettek át különböző rangú, nevű, fokozatú kitüntetések. Így Dr. Sábel Ferencnének, Kerti Erzsébetnek, valamint Keszlerné Szingzer Ilonának. További jó egészséget kívánva egyúttal nekik. Az

intézményvezetői pályázatokkal kapcsolatban kérdezném irodavezető asszonyt. Van egy összevont 17. számú Napköziotthonos Óvoda, egy Hild szakképző intézmény és a Bánki Donát középiskola. Az ütemtervre lennék kíváncsi, hogy mi lesz a menete az intézményi véleményezésnek, a bizottság mikor tárgyalja, egyáltalán ez ügyben hatályos jogszabályok erre vonatkozó része esetleg változott-e az elmúlt éves pályáztatási időszak óta. Szintén az oktatási irodától kérdezném a TISZK pályázatunkat, a Területi Integrált Szakképző Központ létrehozásával kapcsolatos, több milliárdos összeget megcélzó pályázatunkat, amelyet tartalmilag befogadta és formailag befogadta a pályázatot kiíró szakminisztérium. Két hete is kérdeztem, akkor válasz nem érkezett, azóta esetleg érdemben történt-e valami fejlemény?

A polgármesteri hivatal átvilágításával kapcsolatban érdeklődnék, a hivatalról szóló átvilágító anyagot a közgyűlés zárt ülésen tárgyalta. Zárt ülésen tárgyalta az átvilágítás következtében jegyző út, illetve polgármester úr által tett szervezeti átalakításra vonatkozó elképzeléseket. Múlt héten pénteken a hivatalban volt egy állományi értekezlet, érdemben az egy hét alatt milyen lépés történt az új hivatali struktúra kialakításával kapcsolatban?

Következő kérdésem a humán alpolgármester úr felé irányul. Olvastam a Dunaújvárosi Hírlap múlt szombati számában a Móra Ferenc Általános Iskolával foglalkozó cikket, amelyben az intézmény esetleges átszervezése szerepel. Egy egész oldalas összeállítás volt a Móra iskolával kapcsolatban. Érdemben mi igaz a városban elhangzott Móra iskolát érintő kérdésekkel kapcsolatban?

A kórház főigazgatója felé feltett kérdéseimre megkaptuk azt a választ, amelyet irodavezető úr írt, hogy eljuttatta. Közben a főigazgató úr megérkezett a mai közgyűlésre és kezembe nyomta a választ is, amelyet nyilván minden képviselő majd meg fog kapni, így érdemben - hiszen öt perce kaptam meg – majd a két hét múlva esedékes közgyűlésen visszatérnék rá.

A szociális iroda vezetőjéhez szólna a következő kérdése Egyesített Szociális Intézménnyel kapcsolatban. Az elmúlt, 2004. év második felében kaptak-e az intézményi dolgozók jutalmat, került-e kiosztásra közöttük jutalom. Valamint szeretném kérdezni, hogy olyan információk jutottak el hozzánk, amelyre nyilván irodavezető asszony most érdemben, kapásból nem tud válaszolni, utána kell néznie, tehát írásban kérnék rá választ. A gondozottakkal kapcsolatos, bizonyos költőpénznek a felhasználásáról szól ez a kérdésem. Olyan információkat kaptunk, melynek értelmében nem arra a célra fordítják az intézmény vezetői, amelyre a hozzátartozók, úgymond plusz költségként a gondozottak részére befizetik. Ezzel kapcsolatban is várnám választát.

Kálmán István szervezési és jogi iroda vezetője:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Szeretném felhívni a Tisztelt Képviselő Hölgyek és Urak figyelmét hívni, hogy a vagyonyilatkozatokat pénteken 9 órától 16 óráig, illetve hétfőn 9 órától 16 óráig veszi át az ügyrendi bizottság megbízott tagja, Vágó Andrásné. Kérem, legyenek szívesek az időpontot betartani, mert jogkövetkezményei vannak a vagyonyilatkozat leadásának elmaradásának.

Dr. Deák Mária az oktatási iroda vezetője:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Cserna úr! A Térségi Integrációs Szakképző Központtal kapcsolatban nincs információnk még a mai napig sem, a minisztériumnak már

döntenie kellett volna hetekkel ezelőtt a pályázatról, de ez még nem történt meg. A másik kérdésére, ami az intézményvezetői pályázatokkal kapcsolatos azt tudnám mondani, hogy változás a jogszabályokban nincs. Három intézményben egy-egy főpályázó jelentkezett és a szokásos ügymenetben fogunk eljárni. A pályázatok kint vannak az intézményekben véleményeztetési eljárás alatt. Február végéig, tehát a 30 napos határidő betartásával történik meg ez a véleményeztetés, ezt követően az értekezleteken véleményezik a pályázó személyét, illetve a szakmai programot, ezután fog az oktatási bizottság, majd a közgyűlés elé kerülni, várhatóan április második felében.

Somogyi György képviselő:

Tisztelt Közgyűlés! 2004. december 16-án tárgyalta a közgyűlés az ivóvízi, szennyvízelvezetési, továbbá tisztítási díjak megállapításáról, a számlázás díjfizetés feltételeiről szóló rendeletét, melynek kapcsán az akkori közgyűlés a 60/2004. számú rendeletével módosította is ezt a rendeletet. Ennek az előterjesztésnek, javaslatnak a tárgyalásakor az előttem lévő szó szerinti jegyzőkönyv tanúsága szerint is rendkívül hosszú és tartalmasnak nevezem a vitát, még ha ebben a témakörben többször is kértem szót, már csak azért is, mert szakmai alapon voltak a megszólalásaim, illetve szakmai alapon voltak a felvetéseim. A részletes jegyzőkönyv elolvasása kapcsán is jól érzékelhető, hogy semmifajta szakmai választ nem kaptam, de egyáltalán a kérdések döntő többségére nem kaptam választ. Lám, az eredménye megvan, a város polgárai, rendkívül sokan keresnek bennünket is, természetesen mint fogyasztóvédelmi szervezeteket a tekintetben, hogy mi ez a vízterhelési díj? És így közelítenek felénk, és az ember megpróbálja magyarázni, hogy miről szól, a 2003. évi xy törvény mit ír elő, és hogyan ír elő, illetve Dunaújváros Önkormányzata módosította a rendeletét, ahol bevezette ezt az újfajta díjat, ami akkor 2,39 Ft + áfa összeget jelentett, ez ma is az. Természetesen a DVCSH, mielőtt ezt az első esetben kiszámlázott díjat kiküldte volna, vele párhuzamosan egy levelet is küldött a fogyasztóknak, leírta ezt a folyamatot, hogy a 2003. évi törvény és a helyi rendeletbe beépítve, ez a jövőben így fog kinézni. A gondom az, és ebben szeretném kérni jegyző úr segítségét, vizsgálja meg, vagy ha esetleg most tud rá választ adni, akkor adjon rá választ, nevezetesen a hatályba léptetésével kapcsolatos a téma. Valószínű mindenki emlékszik arra, hogy én javasoltam eleve, hogy ne december 17-től lépjen a módosításnak ez a része hatályba, mert december 17-én úgysem fognak leolvasni vízórákat közbeesőleg. Hozzáteszem, hogy városi szinten december 8. magasságában voltak az úgynevezett "nagy" vízóra leolvasások, amelyek a szolgáltató részéről történtek, de 17-én még egyszer nem fogják ezt megtenni, mint ahogy nem is tették meg. Utaltam arra, hogy ennek akkor úgy van reális értelme, ha leolvassák 17-én és az azt követő időszakban amit fogyasztottunk, ha nem is érték vele egyet, de ha a rendelet így fogalmaz, akkor ennyit kell fizetni. Elég egyértelműen próbáltam rámutatni arra, a szó szerinti jegyzőkönyvben én így fogalmaztam akkor, hogy "a katona sem eszik visszafelé", tehát nem látom az értelmét a rendeletben a 4. számú mellékletbe beírtaknak, miszerint a 2004. március, meg 2004. június, meg 2004. szeptemberi dátumok voltak a rendeletben, mert ha ez egy évvel előtte rendeletervezetnél van, akkor ez érthető, de sugalmazta ez az anyag, hogy valamit majd itt visszamenőleg szeretnének kifizettetni. Senki nem adott rá egyértelműen választ, hogy igen, ennek az új - mondhatnánk - adónemnek, egy új szolgáltatási díjnak, ami természetesen nem Dunaújváros Önkormányzatának hatásköre, csak egy törvényi kötelezettsége, hogy ezt elrendelje, vagy beépítse az

árakba. Ez egy adófajta, amit tulajdonképpen a szolgáltató beszed, és továbbít az adóhatóság felé. Ezt, ha tetszik, ha nem, visszamenőleg kell majd megfizetni 2004. január 1-vel. Ezt azért sem értem, mert a 2003. évi törvény kihirdetése óta, meg a szennyvízrendeletünk módosítására lett volna mód és lehetőség akár a tavalyi első negyedéves időszakban, és nem hoztuk ilyen helyzetbe a lakókat. Nem azért szólok, mert anyagilag családonként ez akkora és tetemes teherként nehezedne a polgárokra, ami - úgymond - a megélhetésüket komoly mértékben veszélyeztetné, de ha beveszem, hogy éppen bevezetésre kerülő és most már számlákkal és csekkekkel is alátámasztott kommunális adó tavalyi visszamenőleges kifizetése, meg a várható idei kifizetése mellett, még ez is enyhén szólva, nagy terhet ró a lakosságra. Azért szeretném megkérdezni jegyző urat, hogy mennyire jogszabályszerű az, hogy ennek a rendeletnek a visszamenőleges hatályára történt meg a kiszámlázás. Egyszerűen nem értem és nem tudom elfogadni azt, hogy december 17-én döntünk, hogy ezt bevezetjük és ennek megfelelően visszamenőleg fizetjük ki.

Ugyanezen napirend kapcsán szoltam polgármester úrhoz a tekintetben, hogy valamilyen hivatali állásfoglalást kellene már kialakítani a szennyvíztisztítási díjjal kapcsolatosan annál is inkább, mert akkor ez egy friss dolog volt még, hogy a bíróság jogerősen kimondta, hogy a szennyvíztisztító kft. nem jogosult számlázni szennyvíztisztítási díjat, mert csak a neki szállító, azaz a DVCSH felé számlázhat, és természetesen majd a szennyvízelvezetési díjnak a belső tartalma fog megváltozni, amelynek eredményeként kétség ne legyen senkiben, a szennyvíztisztítási díj oda fog beépülni. Akkor azt a választ kaptam, hogy tanulmányozni kell még a bírósági döntést és az ezzel kapcsolatos döntést majd meg kell gondolni. Azóta is eltelt most már egy hónap és még mindig semmifajta egyértelmű álláspont nincs. Sem a hivatal részéről, sem a kft. részéről, ugyanis a kft. változatlanul újra számláz. Azért mondom, hogy újra, mert egy időben leállt a számlázással, most aztán változatlanul küldi, sőt most már küld 1000 Ft-os nagyságrendben, akinek éppen egy havi elmaradása van, már arra is küldi az ő nevében eljáró ügyvitelszolgáltató kft. felszólító leveleit. Tehát valamilyen egyértelmű álláspontot kellene, és kicsit gyorsabban kellene ebben az ügyben haladni. Dunaújváros polgárainak adjuk meg a jogilag és szakmailag megalapozott választ, hogy a szennyvíztisztító kft. számlázhat, vagy nem számlázhat. Illetve, ha nem számlázhat és ezt úgy gondolja a hivatal is, akkor meg mint a tulajdonosi képviselőten keresztül, a kft. taggyűlésén keresztül tegye meg a szükséges lépéseket.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Olvasom valamelyik helyi lapban, talán a HétNap-ban, hogy a Vasmú úti szökőkút helyén most már van valami mozgolódás. Tudjuk, hogy jó egy évvel ezelőtt adtuk el ezt a területet, szeretném ha a következő közgyűlésre dokumentumokkal alátámasztva valaki bebizonyítaná nekem, hogy a vevő kifizette a vételárat. Ez lenne az egyik kérésem.

A másik hozzáfűznivalóm a beszámolóhoz az lenne, hogy polgármester úr a helyi népszavazási kezdeményezésről elmondta a történéseket. Szeretném a Dunaújváros Jövőjéért Egyesület és a Zöld Demokraták Szövetsége nevében megköszönni azoknak a lakosoknak az aláírását, akik az íveket aláírták, mert ez nélkülük nem jöhetett volna létre. Azért is kell ezt itt tennem, mert a televízióknak az ellenzék nem nagyon kedvence, és itt egy jó politikai mondást el lehet sütni, hogy "a hatalom feneke mindig édesebb, mint az ellenzéké", tehát ezért kellett itt

megragadnom az alkalmat, hogy még egyszer megköszönjem az aláírásokat azoknak, akik támogatják ezt. Már csak egy van hátra, hogy minél többen menjenek el a népszavazásra, és kérem azok is menjenek el, akik igennel óhajtanak szavazni.

Kismoni László alpolgármester:

Tisztelt Polgármester úr! Cserna úrnak volt egy felvetése, kérdése, amire úgy gondolom, hogy illik megadni a választ. Cserna úr által említett hírlap cikkét olvastam. Azt gondolom, hogy nem annyira az intézményről szólt az a cikk, hanem inkább arról a vitáról szólt, hogy az Európai Unió által óhajtott integrált nevelést Magyarországon és Dunaújvárosban vajon hogyan lehetne megvalósítani. Mennyire jó ez? A szakmai is megosztott ma, hogy ennek az elvárásnak hogyan tudnánk megfelelni. Azt gondolom, ez a cikk elsősorban erről szólt. Amennyiben majd úgy látjuk, hogy ennek a célnak az elérése érdekében az intézményi struktúrán változtatnunk kell, akkor majd egy előterjesztéssel fogunk állni a közgyűlés elé. Ma azonban ilyen nincs.

Cserni Béla képviselő:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Közgyűlés! Halljuk, hogy milyen áremelkedések vannak, illetve milyen új adók vezetődnek be, így nem mehetünk el szó nélkül a Fejér Megyei Munkaügyi Központ beszámolója mellett sem. Amíg a kormányzati kommunikáció azt közli, hogy milyen pozitív irányú változások vannak a munkahelyteremtés és foglalkoztatás politikai lépésekben, addig így hangzik a Fejér Megyei Munkaügyi Központ anyagának első sora: Fejér megyében a regisztrált munkanélküliek száma 2004. decemberében 14.389 fő, ami a novemberinél 1,8 %-kal, az egy évvel korábinál 8,9 %-kal magasabb. Az a kérdés, hogy milyen olyan lépések történnek, amely ezt a negatív folyamatot megállíthatja, hiszen ha egy év alatt valami közel 10 %-kal növekszik, azt hiába mondják, hogy pozitív irányú dolgok és folyamatok zajlanak, ez semmiképpen nem látszik igaznak. Ha a dunaújvárosi online-on január 6-án megjelent cikkből idézek, a munkanélküliségi ráta 2002. óta soha ilyen magas nem volt, 7,8 %-ot ért el. A továbbiakban is azt kérdeznénk, hogy milyen lépéseket szándékozik polgármester úr tenni a kormányzat felé, hogy ez a negatív folyamat megálljon és ebben pozitív fejlődés legyen.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Két kérdésem volna. A rendeletek és hirdetések közzétételére 2004-ben hány forintot költött Dunaújváros Önkormányzata? Ezen belül is hány forintot a HétNapban megjelent hirdetésekre, rendeletekre? Gondolom még emlékeznek, korábban volt erről szó. Akkor jegyző úr azt mondta, hogy az éves keret 15 M Ft, és ezért nem kellett közbeszereztetni. Majd később megemelte ezt Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata, de én szeretném kronológia sorrendben az adatokat megkapni.

A másik téma; Sipos doktor tett itt egy igen határozott kijelentést a legutolsó közgyűlésen, hogy a DVG Rt-nél meg nem lesznek ügyek. Az eltelt időszakban megkerestek engem DVG ügyben. Ez pedig a következő: Szekeres alpolgármester úr családi telke melletti telek ügye, amelyben előszerződés kötődött, az előszerződés azt tartalmazta, hogy a vevő a buszfordulót saját költségén felszámolja, és ez az előszerződés az igazgatóság jóváhagyásával lép hatályba. Megtörtént az

igazgatóság jóváhagyása, majd Szekeres úr – gondolom - utasította a hivatalt és a hivatal a vevő helyett elvégezte közpénzen 1 M Ft-ért a buszforduló helyretételét, és a vevő pedig a korábbi szerződés helyett újabbat kapott 7,5 M Ft-tal. Ez azért érdekes, mert a Szekeres telek 4 M Ft volt a szomszédban. Tehát azért hogy lássuk, az egyik 7,5 M Ft, a másik 4 M Ft. "Ez a 4 M Ft-os egyedül az, ami nem közműves ezen az egész területen." Ez van a szerződésben. Az én kérdésem tehát az volna, és akkor Sipos úrtól kérném majd a választ, hogyan fordulhat elő az, hogy köt valaki írásban egy szerződést, a szerződést az igazgatóság jóváhagyja, majd ezt követően - úgymond - felbontják, és majdnem a kétszeresét számlázzák ki a vevőnek, akit polgármester úr is ismer, és itt hallottuk, hogy mennyire megérdemli ezt a telket. Vagy igaz van Pochner Lászlónak, hogy mégsem ő veszi meg?

Dr. Lukács Titanilla, a városgazdálkodási iroda képviselőjében:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Közgyűlés! Pochner képviselő úr kérdésére válaszolva a GSF Hangery adásvételi szerződésével kapcsolatban a közgyűlés – nem tudok pontos dátumot mondani -, körülbelül egy hónapja tárgyalta azt az anyagot, amely az eredeti határozat hatályon kívül helyezéséről szólt. Ebben volt melléklet az az adásvételi szerződés, amit megkötöttünk a vevővel. Ez tehát egy éves, hanem körülbelül 2-3 hetes. Természetesen írásbeli tájékoztatást fogok adni képviselő úrnak a pontos dátumokról. A vételár egy részét a szerződésben foglaltak szerint határidőre megfizette, másik részérenek befizetésének a határideje azonban még nem járt le. Természetesen ezt a határidőt is figyelni fogjuk.

Bojtorné Nagy Katalin a szociális iroda vezetője:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Cserna képviselő úr! Tájékoztatni szeretném arról, hogy mindkét kérdésére vonatkozóan 8 napon belül írásban fogok válaszolni.

Dr. Sipos János alpolgármester:

Tisztelt képviselőtársaim! Ismételten az ingatlanügy. Ez egyébként bizonyítja, hogy nincs ügy, mert nem tudnak újat találni és nem tudnak erre az intézményre, vagy erre a gazdálkodási szervezetre új dolgokat ráfogni. Valóban nincs ügy. A következő történt. Érkezett egy vételi ajánlat erre az ingatlanra, amelyben a vevő magára kívánta vállalni az ingatlanról az ott kialakított a betonplacc elbontását és ártalommentesítését. Erre a DVG Rt. bekért több árajánlatot, hogy ezt a munkát körülbelül mennyi pénzből lehet elvégezni. Ebből egy átlagszámítással megállapította – fejből nem emlékszem az összegére -, hogy mennyi ennek az összege. Ez a vételárból levonásra került és valóban aláírásra került egy szerződés, ami az így kialakult vételárat tartalmazta. A DVG Rt. tudta nélkül, halvány lila fogalmunk sincs, hogy miért, vagy hogyan történt, hogy a polgármesteri hivatal elvégeztette a felbontását ennek a területnek. Tehát ehhez a DVG Rt-nek az égvilágon semmi köze nincs. Ezt követően természetesen a DVG Rt. igazgatósága, mivel megváltozott az eredeti szerződéshez viszonyítottan az állapot, a vétel tárgya megváltozott, nyilvánvaló, hogy visszavonta a jóváhagyó határozatát. Természetesen új alkuba bocsátkozott a vételár vonatkozásában, ami nem lehet más, mint a korábban ezen költségekre elszámolt és vételárcsökkentő hatásként figyelembe vett összeg beépítése a vételárba, és ilyen ajánlat érkezett meg a potenciális vevőhöz. A vevő egyébként ezt nem kívánja elfogadni, vagy idáig nem

fogadta el, tehát adásvételi szerződés az ingatlannal kapcsolatban nincs. Ebben a vonatkozásban semmi összefüggés nincs, egyébként már látom, hogy képviselőtársam Pochner képviselőtársamra mutogat, tehát nyilvánvalóan összefüggést fognak felfedezni más ingatlanokkal. Engem ez különösebben nem érdekel. Egyet lerögzíthetek, hogy semmi más ingatlannal és semmi más személlyel, sem közszereplővel nincs kapcsolatban ez az ügymenet. Ez így történt. Úgy gondolom, hogy a dolgok normális menete szerint alakult ki az új vételár. Meglátjuk, hogy a vevő véglegesen hogyan fog nyilatkozni, hogy elfogadja-e ezt a vételárat. Ha nem fogadja el, akkor más részére kerül értékesítésre. Egyébként pedig semmifajta politikai, vagy más összefüggése nincs a dolognak. Annak érdekében, hogy képviselőtársaim által felvetett problémák az elkövetkező időben még csak fel se merülhessenek, elnöki utasítás kiadását kezdeményeztem a legutolsó igazgatósági ülésen a részvénytársaság elnökénél, aki egyébként ezt a javaslatot magáévá teszem, és ezt követően, mármint az igazgatósági ülést követően minden olyan jogügylet, vagy gazdasági, akár pénzügyi ügylet, amely 500 E Ft értékhatárt meghalad, és érintett benne bármelyik Dunaújvárosban működő intézmény vezetője, a polgármesteri hivatal vezető tisztségviselője és bármelyik politikai párt, bármilyen beosztású tagja köteles az illetékes kft., illetve az illetékes munkaszervezet az igazgatóságnak, illetve a felügyelő bizottságnak jelezni. Ez egyébként nem céloz mást, hogy az elkövetkező időben még csak véletlenül se fordulhasson elő, hogy bármilyen olyan döntés szülessen, ami ilyen témakörben az igazgatóság tudta nélkül születik meg.

Tóthné Záhorszky Margit a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Dorkota képviselő úr! A hirdetésekkel kapcsolatos kérdésére írásban fogok válaszolni.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Visszatérve egy kicsit erre a telek ügyre, itt pontosan ez a gond, és ezt nem értem, hogy Sipos úr miért nem érti, hiszen ő is elmondta, hogy a DVG Rt. nem is tudott arról, hogy elkezdtek bontani, tehát magyarul; közpénzen elköltünk 1 M Ft-ot és ennek a hasznát a DVG Rt. szedi. Itt a probléma. Én azt el nem tudom képzelni, hogy a DVG Rt.-hez, persze nem bizonyíthatóan, nem szólt oda valaki, hogy "ezt fogjuk csinálni, ilyen dolog lesz". Nagyon gyanús ez a dolog, mert akkor lenne Sipos úrnak teljesen igaza, ha a DVG Rt. elbontatta volna és ezt jogosan ráteszi a vételárra, mert az neki költségként jelentkezett, tehát ott jelentkezzen bevételként. De az a helyzet, hogy nem így történt, hanem valakinél jelentkezik, a városlakóknál költségként, haszonként pedig a DVG Rt.-nél. Egyetértek Sipos úrral, amit felvetett, hogy a jövőben figyelni fogják a különböző politikai meg mit tudom én milyen szervezetek embereinek tevékenységét. Remélem figyelik nem csak a jövőben, hanem a már megkötött szerződéseket is. Remélem. És mihamarabb fel is bontják összeférhetetlenség címén. Ez lenne a jó, bár én mindig azt mondtam, hogy ha pályázat útján dől bármi el, akkor teljesen mindegy, ki a tulajdonos, és ő adja a legjobb árat. Ettől függetlenül azt mondom, hogy fel kell bontani, és természetesen a képviselőkre is vonatkozzon ez, mert ezt mintha nem hallottam volna, hogy képviselőkre is vonatkozik.

Most visszatérünk a hivatal átvilágítási anyagára, ahol azt írták – ezt sem fogadta meg többek között a közgyűlés -, hogy a DVG Rt-re, mint olyanra, nincs szükség. Ez

az, amiben látom, hogy nincs elmozdulás ebben a közgyűlésben, mert teljes mértékig leírták azt, hogy sokkal jobban járna a város és a város lakossága, akik az adójukkal a közpénzeket összedobják, hogy ha közvetlenül azok a szak kft-k, Dunaerdő, Dunapark, Dunanett és a többi kapnák közvetlen a várostól a megrendelést, mondjuk versenypályázat útján, mintha átküldik, amit én már évek óta mondok, hogy a DVG Rt-nek átküldjük, ott 40 %-ot visszafognak, és végül a feladatra marad az eredeti összeg 30-40 %-a. Tehát nagyon hatékonytalan így az elköltése a pénzeknek, és úgy gondolom, hogy meg kellene fogadni ezt a tanácsát, vagy észrevételét is az átvilágító szervezetnek.

Dr. Sipos János alpolgármester:

Elnézést kérek, azt hittem, hogy az elmúlt közgyűlésen viszonylag értelmesen el tudtam mondani ezt a bizonyos "kinek a zsebében jelentkezik a haszon" című előadást, amit Pochner képviselőtársam most már többször felvetett. Van egy ingatlan, most vonatkoztassunk el a konkrét számoktól, építési telekként azonnal rendelkezésre állva 10 M Ft-ot ér. Tételezzük fel. Erre a polgármesteri hivatal egy buszfordulót épít és lebetonozza az építési telket. Én csak kérdezem, nem biztos, hogy igazam van, de úgy gondolom, hogy igazam van, az építési telek forgalmi értéke a lebetonozással vajon csökkent, vagy nem? Ha csökkent, és ezzel kár érte a DVG Rt-t, akkor igaz amit mondok, ha nem, akkor nem, de én úgy gondolom, hogy igaz, hogy akkor, amikor a polgármesteri hivatal ezt az értékcsökkentő hatást, magyarul; a kárt, megszüntette, akkor gyakorlatilag semmi más nem történik, mint a korábbi kár reparálása, és ugyanazon forgalmi értéket képvisel, mint a beruházást megelőzően. Egyébként akkor lett volna a DVG Rt-re hátrányos, hogy ha a DVG Rt-nél számoljuk el a kárt, mint ahogy a csökkentett értéken ott számoltuk volna el, és a polgármesteri hivatal helyett végeztük volna el a munkát. Akkor valóban a DVG Rt-t kár érte volna, így azonban nem érte kár, igaz, hogy nyereséget sem tud zsebre tenni egy fillért sem, hiszen a korábban jelentkező kár reparálásáról van szó. Tehát semmi más nem történt, csak azzal, hogy a polgármesteri hivatal lebontotta a korábban általa létesített betonozást, ezzel semmi más nem történt, csak a korábbi állapot helyreállítása és az eredeti állapot helyreállítása, úgyhogy itt nem került a DVG Rt. zsebébe egy árva fillér sem, igaz, hogy kárt sem szenvedett ezen az üzleten.

Dr. Tóth István címzetes főjegyző:

Tisztelt Közgyűlés! Somogyi képviselő úr tett fel egy kérdést nekem a múltkori közgyűlésen elfogadott rendelettel összefüggésben. Akkor, amikor ezt a rendeletet, amely a vízterhelési díjjal összefüggésben megszületett, előzetesen megvizsgáltuk törvényességi szempontból, és mint ahogy ön is utalt rá, és az anyag is tartalmazza, 2004. január 1-től találtuk hatályosnak a vízterhelési díj bevezetésének a jogosságát. Maga a törvény 2003-ban született meg és 2004. január 1-től írja elő ezt a kötelezettséget. Annak, hogy ilyen későn, mert valóban későn került a közgyűlés asztalára ez az előterjesztés, mi az oka, a hivatal közreműködésével többszöri és sikertelen próbálkozás volt a szereplők között egyeztetni arra nézve, hogy ki szedje be, kit illet meg ez a vízterhelési díj. Majd egy hosszadalmas egyeztetési folyamatot követően mozdult a holtpontról az ügy. Miután elmozdult és egyezség volt a szolgáltatók között, ezt követően került sor ennek a rendelettervezetnek az előterjesztésére. Valóban nem úgy, ahogy ez ideális lett volna, még a törvény

hatálybalépését közvetlenül követő időszakban.

Az átvilágítás kapcsán tett intézkedésekkel összefüggésben Cserna képviselő úrnak azt szeretném válaszolni, hogy egy feladattervet adtam ki, ebben a feladattervben minden szereplőnek meg van fogalmazva a maga feladata. Ezek a feladatok részben személyi, rész dologi ügyeket érintenek. Ami a személyi vonatkozását illeti, majd ennek igazán a konzekvenciái, vagyis ennek adminisztratív megjelenési formái február 28-át követően kerülhetnek megvalósításra, hiszen a közgyűlés asztalára kerül még a Szervezeti és Működési Szabályzat módosítása, amely Alfája és Omegája a további személyi intézkedéseknek.

Somogyi György képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Jegyző úr! Végül is amit ön elmondott, azt az intézkedési sorozatból valóban így véltem felfedezni, de az én kérdésem szeretett volna egy jogilag jobban alátámasztott érvelésre támaszkodni. Abból indulok ki, hogy amikor Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése akármilyen hődíjat, alapdíjat, vízdíjat, vagy bármilyen szolgáltatói díj, tehát hatáskörünkbe tartozó szolgáltatói díjat emel, azaz gyakorolja árhatósági jogkörét, azt eddig csak úgy lehetett végrehajtani, hogy a tárgyalást követő naptól, minimum, az azt követő naptól hatályosult, vagy az általunk megjelölt, de a tárgyalást követő időszak volt minden esetben. Gondoljunk bele és emlékezzünk vissza, hány esetben volt, hogy a DVCSH hődíjak tekintetében megpróbálta az árait érvényesíteni úgy, hogy vele szemben a Dunafer Rt. a díjakat január 1-től adta ki, és ezt most 3-án tudta meg, ezért a január valahányadik közgyűlésen kérte, hogy ezt január 1-től hagyja jóvá a közgyűlés. Válaszolt rá, sajnos nem lehet, ha tárgyaljuk most tárgyaljuk, jóváhagyjuk, akkor maximum csak holnaptól, de szerencsés fél havi, vagy teljes hónappal számolni. Tehát én ilyen aspektusból kérdezem, ugyanis ez nem adómérték, még ha adómértékként kell a szolgáltatónak ezt az adóhatóság részére befizetni, hanem egyfajta új díjjelekként jelent meg a lakosság felé, és magában a rendeletben is. December 16-án tárgyaltuk, 17-én lépett hatályba ez a rendelet. Ez a rendelet hatálybalépés nem rendelkezik, hogy xy díjra vonatkozólag, nem mondja ki a rendeletünknek a szövege, hanem az előterjesztésből vagy értjük, vagy nem értjük, valami visszamenőlegességet sugalmazott, amelyet szerintem a DVCSH így is értelmezett, és ennek megfelelően számlázott. Én ilyen jogi aspektusból kérem jegyző urat. Inkább ne most válaszoljon, még egyszer nézzék át, mert elég nagy ahhoz a közfelháborodás, és a kihirdetése is eléggé kétséges volt, mert egyes lakók jöttek hozzám, hogy ők ezt meg kívánják támadni. Úgy tudom, hogy egy rendeletet a tárgyalását követően egy hónapon belül lehet közigazgatási hivatalnál megtudni. De ha valaki a kihirdetésről nem értesült, vagy csak a számla kísérlőlevele kapcsán értesült először, ő azt veszi alapul és meg kívánja támadni. Jobb lenne elejét venni ennek a tortúrának, tehát valami jogilag, szakmailag alátámasztottabb magyarázatot szeretnék kapni erre ezen észrevételek alapján, amit az előbb kérdeztem, hogy mégis hogy lehet, hogy ennél az egy díjesetnél visszamenőleg tettük hatályba ezt a rendeletet.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mielőtt megadnám Pochner képviselő úrnak a szót, a további konfliktusok elkerülése érdekében, képviselőtársaim az utóbbi időben fellazítják a tárgyalási rendet. Itt nem párbeszéd folyik, félreértés ne essék, hanem válasz. A válasza nincs viszontválasz.

Most természetesen megadom a szót, mert elkövettem azt a hibát, hogy elfelejtettem bejelenteni, hogy lezártam a napirendet, és innét kezdve a válaszadás következik. A múltkor ebből volt Cserna képviselő úrral konfliktusunk. Azt gondolom, hogy akkor teljesen szabályszerűen jártam el. A jövőre nézve szeretném felhívni képviselő urak figyelmét arra, hogy SZMSZ szerűen tárgyaljuk az anyagokat.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Ebből is láthatja, hogy mi, az ilyen hibákat, könyörtelenül kihasználjuk. Most akkor reagálnék Sipos úr által elmondottakhoz, ugyanis nem virtuálisan kell nézni ezeket a pénzeket Sipos úr. A következő a helyzet. Egy telek értéke attól függ, ki a tulajdonos. Ott forgalmi értéken a mellette lévő telek 4 M Ft-ért kelt el. Ha 6 M Ft-ért eladja a DVG Rt., akkor is 50 %-kal a forgalmi érték felett adja a területet el. Ilyen egyszerű a képlet, és bele lehet azt mondani, hogy nekem a részvényem egy évvel ezelőtt 70 %-kal többet ért, de mivel nem adtam el, nem realizáltam a hasznot. Ilyen egyszerű ez a képlet. Tehát papíron, jogász módon lehet baromi szép nyereségeket meg veszteségeket kihozni, de ez a tény, hogy a mellette lévő telek nem is olyan régen 4 M Ft-ért kelt el. Ugyanolyan telek. Ezt 6 M Ft-ért nem akarták odaadni ennek, az egyébként rászorult, embernek. Érdekesnek tűnik a dolog számomra, és polgármester úr, ha máskor lezárja a vitát, onnantól nem kérek szót, meg nem is kaphatok, de amíg ezt nem teszi, addig ezt én ki fogom használni, ezt ígérhetem.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mielőtt főjegyző úrnak megadnám a szót, azért azt a jogi tévedését képviselő úrnak szeretném tisztázni a vízterhelési díjjal kapcsolatban, hogy itt nem árhatósági jogkörben járt el az önkormányzat. Született egy országos rendelet, ami 2004. január 1-től bevezette a vízterhelési díjat és ezért mondta főjegyző úr azt, hogy vizsgáltuk a rendelet kialakítása során, hogy ennek lehet-e – úgymond – visszamenő hatálya. Nem visszamenő hatálya van, egyszerűen a vízterhelési díj alkalmazásáról döntött a közgyűlés, az hatályba lépett, egy nálunk magasabb jogszabály a törvény alapján, ami bevezette 2004. január 1-től a vízterhelési díjat, mert semmiféle mulasztás nem történt a rendelet kiadása kapcsán nincs visszamenő hatálya, mert nem árhatósági jogkörben járt el, csak az alkalmazás módjáról rendelkezett a közgyűlés, ami egyébként már 2004. január 1-től a törvény rendelkezése folytán beállt. Erről szól a történet, gondolom főjegyző úr ezt megerősíti. Tehát nincs itt arról szó, hogy a közgyűlés visszamenő hatállyal, és nem keverendő össze a DVCSH távfűtési díjemelésével, mert az egy egészen más alap, és ott valóban árhatóságként jár el az önkormányzat. Sajnos ezt így kell tudomásul venni. Van az az általános és közismert szabály, hogy a törvény nem ismerete senkit nem mentesít a jogkövetkezmények alól. A Magyar Országgyűlés hozott egy ilyen törvényt, 2004. január 1-én hatályba lépett, ettől kezdve a talajvíz és egyéb terhelési díjak azok az ezt érintő kört terhelik, és csak ennek a beszédési módjáról rendelkezett az önkormányzat. Ha már itt tartunk, akkor folytatnám képviselő úrnak a szennyvíztisztítási díjjal kapcsolatos választ. Természetesen nem álltunk és nem vártuk a sült galambot a számlázás formájával kapcsolatban. Bár hozzátenném, hogy nem feladata az önkormányzatnak, hiszen itt egy szolgáltatásról van szó, hogy ki jogosult ezt a szolgáltatást számlázni. De mivel valóban a háttérben az önkormányzat érintett, ezért a résztvevő felek felkértek arra, hogy próbáljuk elősegíteni azt, hogy a jövőben hogyan történjen a

bírósági döntést követően a szennyvíztisztítási díjnak a kiszámlázása. Ha a bíróság logikáját követjük, ugyan a bíróság nagyon sok kérdésben nem foglalt állást, abban foglalt állást, hogy nem jogosult közvetlenül a szennyvíztisztító kft. kiszámlázni a lakosság részére a szennyvíztisztítási díjat, ebből azt a következtetést vonták le a szolgáltatók és az ítélet indoklásából az vonható le, hogy ezt követően a DVCSH-nak kell bizonyos feltételek megléte esetén a számlázást végrehajtani. Természetesen ebben a két szolgáltatónak meg kell állapodni, erre szerződést kell kötni, ezt tudomásom szerint, miután az első tárgyaláson elvi szinten részt vettünk, elindult a két szolgáltató, de a szerződés megkötésére ez idáig nem került sor. Nyilvánvaló, hogy itt azért különböző költségek telepítéséről van szó, ami a megállapodás létrehozását meglehetősen megnehezíti, mert ha az ítélet logikájából indulunk ki, akkor gyakorlatilag a szennyvíztisztító az általa elvégzett szennyvíztisztítás mennyiségét a DVCSH-nak leszámlázza, és a DVCSH ezt kifizeti, és ez azonnali kifizetésként jelentkezik a DVCSH-nál. Ugyanakkor a DVCSH tovább számlázza a lakosság felé, és azért tudjuk azt, hogy bizony vannak akik – most függetlenül a számlázási vitától – nem mindig fizetik ki a szolgáltatási díjat. Következésképpen a DVCSH-nál keletkezik egy finanszírozási probléma. Mindeztidáig a szennyvíztisztító kft. viselte azokat az abból eredő többletköltségeket, hogy egyesek tudatosan, mások pedig kényszerhelyzetből nem fizették a szennyvíztisztítási díjat. Ez a kockázat innentől kezdve áttelepül a DVCSH-hoz. Következésképpen a két szolgáltatónak ebben az apró kérdésben is meg kell állapodni. Meg kell még egy kérdésben majd állapodni, amelyben szintén nem született bírósági döntés, hogy milyen szerepet vállal a DVCSH a szennyvíztisztító működése óta keletkezett szennyvíztisztítási díjnak a fizetéséből. Bár a bíróság ezzel a kérdéssel nem foglalkozott, de nyilvánvaló, hogy ezzel kapcsolatban is a két félnek valamifajta megállapodásra kellene jutni, jöhetnek a bíróság ezekre a kérdéskörökre nem tért ki. Azt gondolom, hogy nem lesz egyszerű a megállapodás. Mi a magunk eszközeivel megpróbáljuk a két szolgáltató között ezeket a kérdéseket elősegíteni, azt, hogy erre a megállapodás létrejöjjön. Nyilvánvaló, hogy mindenki eldönti, mint ahogy eddig is mindenki eldöntötte, hogy óhajt-e fizetni, vagy nem óhajt szennyvíztisztítási díjat fizetni, hiszen ez a kérdés a jogvita következtében lebeg. Ennek megfelelően az önkormányzat – hangsúlyoznám – mást nem tud tenni, mint a két szolgáltató között igyekszik elősegíteni ennek a megállapodásnak a létrejöttét. Csak jelezni szeretném, hogy ez nem is olyan egyszerű kérdés, hiszen egyrészt a díj nemfizetésből eredő többletköltség viselése a jövőben mindenképpen felmerül, másrészt pedig van egy rendezetlen tételsor a szennyvíztisztító működése óta ki nem fizetett díjra.

Somogyi György képviselő:

Köszönöm a szót polgármester úr, Bajor Imre után szabadon mondhatnám, hogy szinte ittam a szavait, már csak azért, mert – és ne vegye nagyképűségnek – közel két évvel ezelőtt általam már más formában, hasonló tartalommal elmondottakat mondta el. Szívből örülök neki. Két évvel ezelőtt azt fogalmaztuk meg itt javaslatban szennyvíztisztítási díj kapcsán, miközben messze nem voltunk megelégedve annak nagyságrendje miatt. Azt, hogy van szennyvíztisztító, most már tudomásul kell vennünk, sőt örülnünk kell a környezetünknek ilyen módon való kímélésének. A díj mértékével volt alapvetően gondunk, meg a díj fizetésével. Akkor is elmondtuk, hogy a DVCSH-nak az úgynevezett szennyvízelvezetési díj konstrukcióján keresztül kell ezt beszélni, mert minden jogszabályi dolog erre utal. Elment két év, jól elvitatkoztunk, bíróság, elégedetlenség, döntés. Most azért kérdeztem, hogy mi a

hivatal álláspontja, mi a közgyűlés, vagy mi a polgármester úrnak, mint jogvégzett embernek az álláspontja, mert ön a végén azt mondja, ezek után mindenki eldönti majd, hogy fizeti, vagy nem. Kedves Polgármester úr! Eddig nagyon jogkövető magatartást tanúsítottam egész december 16-ig, amikor először mondtam - azt megelőzően soha nem mondtam senkinek -, hogy ne fizesse a szennyvíztisztítási díjat. Miután a jogerős bírósági döntés megszületett, még ha azt jogorvoslati felülvizsgálatilag - úgymond - megtámadták is, én akkor bátran mertem mondani, hogy ne fizessék a város lakói, még akkor se, ha ennek valamilyen, valakik számára nagyon kemény, anyagi következményei lesznek. Tettem azt akkor azért, mert bíztam abban, hogy valamilyen döntés születik. Most ön elmondja, hogy a két fél egymás között elkezd beszélgetni, mintha egyébként nekünk kutya közünk nem lenne a kérdéshez. Már elnézést kérek, akárhogy is számolom, a DVCSH-val 51 %-os tulajdonrészrel bírunk, a szennyvíztisztító kft-ben is többségi tulajdonnal bírunk, még ha az eltérített szavazatarányokat figyelembe vesszük, a város cégeiről van szó. Ez az egyik. A másik, a város polgárai által igénybe vett szolgáltatásról, illetve annak díjfizetési dolgáról. Nem lehetünk ilyen semlegesek, hogy majd állapotodjanak meg, mert amiről ön beszélt, amelyek fajsúlyos tételek valóban, főleg az elmúlt két évben meg nem fizetett szennyvíztisztítási díjak kérdésköre, hogy akkor azt ki fogja megfizetni, mert tudjuk nagyon jól, hogy jogszerűen most fog indulni az, hogy vissza fogjuk kérni az eddig befizetett szennyvíztisztítási díjunktól a cégtől, amely jogosulatlanul szedte azt be. Még nagyobb összegben fog ez növekedni, tehát nem arról kellene nekik tárgyalni, hanem mátról. Akkor ez hogy legyen rendezve? Értelemszerűen rendeletmódosítás kell hozzá. A múlttról meg majd azután el lehet vitatkozni. De minél tovább húzzuk, annál nagyobb anyagi kár fogja érni vélhetően, és én szerintem, az önkormányzatot, mert természetesen az önkormányzat és a szennyvíztisztító kft. tulajdonosai, azaz a másik tulajdonos, az E.ON közti szerződések alapján vélhetően az önkormányzatnak kell majd természetesen helytállni, és az bizony az önkormányzati büdzsét terhelni fogja. Ha ez akkor igaz lesz, hogy terhelni kell, akkor viszont azoknak kell ezért a politikai felelősséget vállalni, akik nem kellő időben tették meg a lépéseket annak érdekében, hogy ez az ügy nyugvópontra jusson. Én nem hagynám ezt annyiban, hogy tárgyaljanak, próbáljanak megállapodni. A DVCSH sohasem fogja a nyakát a tiló alá betenni. Az összes hátralékokkal együtt visszamenőlegesen vegye át. Egy rendeletmódosítással megtehetjük talán előbb.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Képviselő úr! Amikor bátorkodtam ebben a kérdésben jogi álláspontra helyezkedni, akkor néhányan úgy gondolták ebben a városban, hogy én fenyegetőzőm. Tehát nyilvánvaló, hogy én ebben nem fogok önrel jogi álláspontot közölni és mással sem. Azt tudom felvázolni, hogy milyen folyamatok lesznek. Ön most mondott egy alternatívát, mindenki eldöntheti természetesen, hogy pert indít az eddig befizetett összeg visszakövetelésére. Természetesen nem kívánok senkit befolyásolni ennek eldöntésében, hogy óhajt-e pert indítani. Nyilvánvaló, hogy perek lesznek azokkal az összegekkel kapcsolatban, és egyszer majd a bíróság ki fogja alakítani az álláspontot, hogy mikortól kezdve kell fizetni a szennyvíztisztítási díjat. Erről is van nekem természetesen jogi álláspontom, de ez irreleváns ebben a kérdésben. Azt gondolom, hogy hosszú idő el fog telni valóban, mire ezekben a kérdésekben megnyugtatóan bírósági döntések fognak bekövetkezni, nota bene, az is előfordulhat, hogy időközben csődbe megy a szennyvíztisztító kft, hiszen valaki

jelenleg is finanszírozza azt a néhány tízmillió forint be nem fizetett szennyvíztisztítási díjat, amelyet egyébként finanszírozni kell. Mindenki végig tudja ezeket a feladatokat gondolni, ön is, meg természetesen mindenki, aki ebben az ügyben szerepet vállalt. Egy dolgot azonban vissza kell utasítanom, azt gondolom, hogy ebben a közgyűlésnek semmiféle olyan szerepe nem volt, amelyben azon kívül, hogy valóban volt közöttünk vita, mondjuk a szennyvíztisztítási díj mértékével, hogy a közgyűlés bármilyen szerepet vállalt volna abban, hogy meghatározza, hogy kinek, mikortól kell és ki részére, szennyvíztisztítási díjat fizetni. Azt gondolom, hogy ebben a bíróság ki fogja alakítani az álláspontját. Ezek szerint két fajta perre bizton lehet számítani az elkövetkezendő időben, és aztán mindenki térdre imához, annak érdekében, hogy vajon csődbe kerül-e a szennyvíztisztító kft., vagy nem. Persze természetesen engem izgat, hogy csődbe kerül, vagy nem, mert ha le kell állítani a szennyvíztisztító művet, mert azért az mégiscsak egy gazdasági társaság, annak vannak következményei. Többek között az ön által feszegetett vízterhelési díjjal kapcsolatban. Gyakorlatilag valóban bekövetkezhet az a helyzet bizony-bizony, mert ezt mi végiggondoltuk, hogy esetleg úgy járunk, hogy beletesz Dunaújváros Közgyűlése több százmillió forintot egy szennyvíztisztító építésébe, és gyakorlatilag eljuthatunk arra a pontra, hogy nem fog működni a szennyvíztisztító berendezés. Képviselő úr, meg kell mondanom, hogy jelezte felém a szennyvíztisztító kft., hogy egyelőre hitelezik, többek között a villamosenergia díjat a szennyvíztisztító kft-nek, és normál gazdasági viszonyok között a szolgáltató előbb, vagy utóbb ennek az összegnek a behajtása iránt valamifajta eljárásokat fog kezdeményezni. Én csak a szigorú sorrendet mondtam el, meg azt a kétfajta perlési lehetőséget, ami itt van. Azt gondolom, hogy aki ebben az ügyben szerepet vállalt, azt mindenki végiggondolja, hogy ebben az ügyben milyen szerepet vitt. Azt gondolom, hogy persze, természetesen a végén majd ebből le kell vonni a következtetéseket.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Tisztelt Közgyűlés! Ehhez azért három gondolatot tennék csak hozzá. A mű elkészült, a mű önkormányzati kézben is működhetett volna, és nyilvánvaló, hogy a befektető a külföldi multi eredményt visz ki, azért szállt ebbe bele, méghozzá nem is kicsit, hogy úgy mondja, ha 100 M Ft-ot visz ki évente azért, hogy a hatalmas szellemi termékét ide befektette, amikor egy teljesen új, 1 napos művet vett át. Hogy ezt minek nevezi az adóhatóság, vagy majd hogyan működik, ez külön kérdés. A másik; nem jó számlát bocsátott ki. Nem volt számla kibocsátási joga, és a jogerős ítélet ezt megállapította. Amikor ez itt korábban szóba került, akkor is azt mondtuk el, ha valaki nem jogosult számlát kibocsátani, akkor a szolgáltatást igénybe vevő ugyan fizetni fog, de nem jogosan kibocsátott számlázónak, nem. Tehát ha azt mondom, hogy visszakövetelheti ma, majd leköti bankban, félrerakja ezt a pénzt, és a jogosan kibocsátott számlát kifizeti, ez teljesen törvényes a II. fokú ítélet alapján, de a pénz őt illeti meg és adott esetben elkülönítetten kezelik, a kamat is az övé. Majd egy jogszerűen kibocsátott számlát kifizethet.

Dr. Kálmán András polgármester:

Azt gondolom, hogy a szennyvíztisztítási díjat rendesen körbejártuk.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Még nem lefutott a meccs.

Dr. Kálmán András polgármester:

Persze, hát a meccs nem lefutott, és nagyon sokféle kimenetele lehet természetesen. Reméljük, hogy nem a legrosszabb forgatókönyv fog megvalósulni.

Cserni képviselő úr kérdéseket tett fel a munkanélküliséggel kapcsolatban. Természetesen azt gondolom, hogy az utóbbi időszakban Dunaújváros térségével kapcsolatban a kormányzat tett néhány olyan intézkedést, amelyben remény van arra, hogy a munkanélküliség kedvezőbben fog alakulni. Ha valaki olvas sajtót, bár biztosan képviselő úr az inkriminált sajtót nem olvassa, de a HétNapban megjelent, hogy a Ferrobeton beruházott a térségünkben, és megvalósuló gyorsforgalmi utakkal kapcsolatban több mint 100 új munkahely létesült a hídgerenda gyártással összefüggésben. Ugyancsak ebben a sajtótermékben jelent meg az, hogy tavasztól kezdve a hídépítés kapcsán munkaerő felvételt terveznek a kivitelezők. Nyilván ezek a hatások meg fognak jelenni az M6 építésével összefüggésben. Ismeretem van arról, hogy a Dunapack fejlesztéseket tervez, és ehhez kormányzati támogatási igényt nyújtott be. Én a magam eszközeivel ezt a fejlesztési igényt támogatom, illetve az ehhez nyújtott kormányzati támogatást, amiről már néhányszor a közgyűlésen szó esett, egy új papírgyártó gépnek a telepítéséről van szó Dunaújvárosban, és későbbiek során a Dunapack áttelepítésére. Ez azok az intézkedések, amivel a kormányzat elősegítette, ehhez még azt tenném hozzá, hogy természetesen ebbe a sorba tartozik a Dunaferri privatizáció kapcsán kötött szerződés, amelynek ez a része nyilvános, amelyben 5 év munkaerőtartást vállalt az új tulajdonos. Nyilvánvaló, hogy ezek a tendenciák azért kedvezően jelentkezhetnek a sorban.

Dorkota képviselő úrnak a rendeletek közzétételére vonatkozó kérdésére írásban fogunk természetesen válaszolni, hiszen ezt ma senki nem tudja egyébként részletezni abban a bontásban, ahogy képviselő úr kérte.

Az átvilágítással kapcsolatban annyit szeretnék mondani, hogy a kari értekezleten tájékoztattuk a hivatalt, hogy várhatóan 2005. március 1-én fognak hatályba lépni, amennyiben azok a lépéssorok megtörténnek, amelyekre főjegyző úr utalt, tehát az SZMSZ módosítása és működési rend módosítása.

A tájékoztatót teszem fel szavazásra. Aki a tájékoztatót elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a tájékoztatót – mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 7 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), tartózkodott 1 fő (Ladányi Béla) – elfogadta.

2.) Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A lejárt határidejű határozatokkal kapcsolatos jelentés tárgyalása során csak akkor kell határozatot hozni, ha a közgyűlés a jelentést nem fogadja el, vagy ha a határozat végrehajtási határidejét, vagy a határozat más tartalmi elemeit kívánja módosítani vagy kiegészíteni.

Az előterjesztés két részből áll, az első rész a lejárt határidejű közgyűlési határozatokról szóló jelentést tartalmazza, a második rész a munkaterv, valamint a jelzett határozat végrehajtási határidejének módosítására tesz javaslatot.

Először az előterjesztés I. fejezetét tárgyaljuk meg. Kérdezem ezzel kapcsolatban kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Cserni Béla képviselő:

Az I. fejezet 1. pontjához szólnék hozzá, amely a 61/1998. (III.10.) KH. számú határozat 4. pontjának végrehajtásáról szól. Foglalkoztunk már több ízben a kórház adósságállományával és a mostani beszámolóban olvasható, hogy a kórház adósságállománya még mindig 602.379.555 Ft. Ahhoz képest, hogy már 800 millió Ft-os adósság is volt, ehhez képest csökkenést mutat, az volna a kérdésünk, hogy a zöld SZTK értékesítéséből származó bevétel megérkezett-e, és ez okozza-e az adósságállomány csökkenését jelen pillanatban a kórház esetében.

Dr. Kálmán András polgármester:

Megérkezett a főigazgató úr, kérném, hogy szíveskedjen a kérdésre válaszolni.

Dr. Máté-Kasza László a Szent Pantaleon Kórház főigazgatója:

Tisztelt polgármester úr, tisztelt közgyűlés, tisztelt képviselő úr! Ha jól értettem, az volt a kérdés, hogy a kórház korábbi adósságállománya 800 millió Ft fölötti értékről 600 millió Ft körülire csökkent és ennek az volt-e az oka, hogy a II. rendelőintézet eladásából származó bevétel megérkezett a kórház számlájára. Elsősorban ez az oka. A bevétel egyébként december első hetében átérkezett, tehát a vételárat képező 120 millió Ft körüli összeg december elején megérkezett a kórházba. Ehhez még a házi orvosok számára eladott rendelők árának kell megérkeznie, ezt még nem kaptuk meg. Ez is meg fog érkezni hamarosan. Ekkor azzal is kompenzálni fogjuk még az adósságállományt.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több kérdés, a jelentés I. fejezetét teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló jelentést – mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 7 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Dr. Ragó Pál, Somogyi György) –

elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A II. fejezetet bocsátom vitára. Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 7 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Dr. Ragó Pál, Somogyi György) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 25/2005. (I.27.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 165/2004. (V.27.) KH számú határozat végrehajtási határidejét 2005. május 31-ére módosítja.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 176/2003. (V.22.) KH számú határozat 5.) pontjainak végrehajtási határidejét 2005. szeptember 15-ére módosítja.
- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 292/2004.(IX.23.) KH számú határozat végrehajtási határidejét 2005. március 10-ére módosítja.
- 4.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 367/2004. (XII.2.) KH számú határozat 7.) pontjának végrehajtási határidejét 2005. február 15-ére módosítja.
- 5.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 396/2004.(XII.16.) KH számú határozatának "a háromoldalú tervezői szerződés megkötésére" vonatkozó határidejét "a szerződéskötéshez az adatszolgáltatási kötelezettség tisztázását követő 15 nap" időpontra módosítja.
- 6.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 400/2004.(XII.16.) KH számú határozat "a munkák elvégzésére" vonatkozó határidejét 2005. március 31-ére módosítja.
- 7.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 411/2004. (XII.16.) KH számú határozat 2.) pontjának végrehajtási határidejét 2005. január 31-ére módosítja.
- 8.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a jelzett határozatoknak a jelentés II. részével nem érintett egyéb rendelkezéseit változatlan tartalommal hatályban tartja."

3.) Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének a fenntartásában működő intézményei személyes gondoskodást nyújtó ellátásairól szóló 18/2000. (V.19.) KR számú rendelete módosítására

Előadó: az egészségügyi és szociális bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem az egészségügyi és szociális, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi és szociális bizottság elnöke:

A módosításra az Egyesített Szociális Intézmény új szakfeladatai lehetőségként jöttek, ezáltal egészült ki a rendelet és kérem a támogatást.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?
Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A rendelet tervezet módosítását teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 26 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 1 fő (Somogyi György) - megalkotta a fenntartásában működő intézményei személyes gondoskodást nyújtó ellátásairól szóló 18/2000. (V.19.) KR számú rendelete módosítására vonatkozó 3/2005. (I.28.) KR számú rendeletét.

DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE
3/2005. (I.28.) KR számú
rendelete a fenntartásában működő intézményei személyes gondoskodást
nyújtó ellátásairól szóló 18/2000. (V.19.) KR számú rendelete
(a továbbiakban: SZR) módosításáról

1. §

Az SZR 1. §-ának (2) bekezdése az alábbiakra módosul:

“(2) Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata (továbbiakban: fenntartó) saját fenntartású intézményeiben biztosítja az Szt-ben szabályozott szociális alapszolgáltatások közül a szociális információs szolgáltatást, étkeztetést, házi segítségnyújtást, családsegítést, jelzőrendszeres házi segítségnyújtást, támogató szolgáltatást, valamint a szakosított ellátások közül az idősek és a hajléktalanok nappali ellátását, átmeneti elhelyezését, az időskorúak tartós bentlakásos elhelyezését. Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata a Jószolgálati Otthon

Közalapítvánnyal kötött közhasznú/ellátási szerződés alapján biztosítja a fogyatékos személyek napközbeni, átmeneti, tartós intézményi ellátását és szociális foglalkoztatását, továbbá a támogató szolgáltatást.”

2. §

Az SZR II. fejezete főcímének helyébe a következő főcím lép:

“Alapszolgáltatások”

3. §

Az SZR a következő 3/A. §-sal és az azt megelőző alcímmel egészül ki:

“Jelzőrendszeres házi segítségnyújtás 3/A. §

A jelzőrendszeres házi segítségnyújtás feladatait az Egyesített Szociális Intézmény I. számú gondozási központja látja el az Szt. 65. §-ában foglaltaknak megfelelően.”

4. §

Az SZR a következő 3/B. §-sal és az azt megelőző alcímmel egészül ki:

“Szociális információs szolgáltatás 3/B. §

A szociális információs szolgáltatás feladatait az Egyesített Szociális Intézmény I. számú gondozási központja látja el az Szt. 61. §-ában foglaltaknak megfelelően.”

5. §

Az SZR a következő 3/C. §-sal és az azt megelőző alcímmel egészül ki:

“Támogató szolgáltatás 3/C. §

A támogató szolgáltatás feladatait az Egyesített Szociális Intézmény I. számú gondozási központja látja el az Szt. 65/C. §-ában foglaltaknak megfelelően.”

6. §

Az SZR 5. §-át megelőző alcím az alábbiakra módosul:

“Az alapszolgáltatások keretében nyújtott ellátások igénybevétele”

7. §

Az SZR 5. §-ának (2) és (3) bekezdése az alábbiakra módosul:

“(2) Az étkeztetést, a házi segítségnyújtást a külön jogszabályban meghatározott formanyomtatványon, a jelzőrendszeres házi segítségnyújtást és a támogató szolgáltatást pedig írásbeli kérelem alapján lehet igényelni. A kérelmeket az intézményvezetőhöz kell benyújtani.

(3) Az étkeztetés, a házi segítségnyújtás igénylése esetén az intézményvezető a külön jogszabályban meghatározott formanyomtatvány kiállításával és megküldésével, a jelzőrendszeres házi segítségnyújtás és a támogató szolgáltatás igénylése esetén pedig egyedi levél útján értesíti az igénybevevőt az ellátás biztosításáról.”

8. §

1) E rendelet 2005. február 1-jén lép hatályba.

(2) E rendelet hatálybalépésével egyidejűleg hatályát veszti

- a) az SZR a 13/2003. (IV.11.) KR számú rendelet 1. §-ával megállapított 1. § (2) bekezdése,
- b) az SZR II. fejezetének “A személyes gondoskodást nyújtó alapellátások” főcíme,
- c) az SZR II. fejezete 5. §-át megelőző “Az alapellátás keretében nyújtott ellátások igénybevétele” alcíme,
- d) az SZR 5. § (2); (3) bekezdése.

Dr. Kálmán András s.k.
polgármester

Dr. Tóth István s.k.
jegyző

4.) Javaslat a 210/2004. (VI.17.) KH számú határozat módosítására

Előadó: az egészségügyi és szociális bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásánál meghívottként van jelen Dr. Müller Cecília tiszti főorvos asszony, akinek tanácskozási jogát a az SZMSZ 10.§ (3) bekezdése alapján folyamatosan biztosítja az egészségügyi vonatkozású előterjesztések esetében.

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk továbbá Dr. Máté-Kasza László urat, a Szent Pantaleon Kórház főigazgató főorvosát és Dr. Ferencz Péter urat, az ÁNTSZ Fejér Megyei Intézete megyei tiszti-főorvosát, aki jelezte, hogy nem tud az ülésen rész venni.

Kérem, Dr. Máté-Kasza László részére biztosítsunk tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Máté-Kasza László részére – mellette szavazott 27 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér

Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohoncz Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Jakab Sándor) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem az egészségügyi és szociális bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a pénzügyi és a gazdasági bizottság elnökeit, hogy ismertessék a bizottsági véleményeket.

Rohoncz Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

A gazdasági bizottság tegnapi ülésén az előterjesztést megtárgyalta és egyhangúlag, 7:0 arányban elfogadásra javasolja.

Kiss András képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

A pénzügyi bizottság a hétfői ülésén a napirendet megtárgyalta, 1 igen, 1 nem és 3 tartózkodás mellett a bizottság nem támogatta az előterjesztést.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohoncz Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 7 (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), tartózkodott 1 fő (Pochner László) - a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 26/2005. (I.27.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 210/2004. (VI.17.) KH számú határozat (a továbbiakban KHTKH) harmadik pontjának negyedik és ötödik francia bekezdését hatályon kívül helyezi, és helyettük az alábbi szöveget fogadja el:

“- Ügyvezető az alapítástól 2005. december 31-ig: Dr. Tiszamarti Sámuel Miklós Dunaújváros, Juhar köz 2. szám

- Ügyvezető 2006. január 1-től: Dr. Máté-Kasza László”

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése egyben eldönti, hogy a KHTKH 2. pontjával elfogadott alapító okiratban az ügyvezetők személyére vonatkozó határidők a jelen határozatban foglaltaknak megfelelően módosuljanak. Egyben utasítja a Szent Panteleon Kórház főigazgatóját, hogy a jelen rendelkezés szerinti módosítás alapító okiratban történő átvezetéséről gondoskodjon.

Felelős: a határozat végrehajtásért: a Szent Panteleon Kórház főigazgatója

Határidő: 2005. április 15.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a KHTKH 6.1. pontját hatályon kívül helyezi, és helyette az alábbi határozatot hozza.

“6.1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a kórház főigazgatóját, hogy együttműködve a Kht ügyvezetőjével 2005. december 31-i fordulónappal készítse elő a dolgozók közalkalmazotti státuszának megszüntetését és 2006. január 1-i hatállyal az ezt nyilatkozattal és munkaszerződés aláírásával megerősítő dolgozóknak az 1992. évi XXXIII. Tv. 25/A §.a szerinti átkerülését a Szent Panteleon Kórház Közhasznú Társasághoz.

Felelős: a határozat végrehajtásért: a Szent Panteleon Kórház főigazgatója

a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a Szent Panteleon Kórház Kht. ügyvezetője

Határidő: 2005. december 31.

3. A Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a Szent Pantaleon Kórház főigazgatóját, hogy biztosítsa a feladatok előkészítését és vegyen részt azokon a tárgyalásokon, amelyeket a Kht. ügyvezetője folytat a telephelyengedély, a működési engedély, kapacitásszerződések és a MEP finanszírozási szerződések 2006. január 1-i hatályú megváltoztatása érdekében, hogy a Szent Pantaleon Kórház Kht. lépjen a kórház, mint költségvetési szerv helyébe.

Felelős: a határozat végrehajtásért: a Szent Pantaleon Kórház főigazgatója

a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a Szent Pantaleon Kórház Kht. ügyvezetője

Határidő: 2005. november 30.

4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a KHTKH 6.3. pontjainak végrehajtási határidejét 2005. december 31-ére módosítja.

5. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy jelen döntéséről szóló határozatot küldje meg a Szent Pantaleon Kórház főigazgatójának.

Felelős: a határozat végrehajtásért: a polgármester

a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az egészségügyi iroda vezetője

Határidő: 2005. február 15.”

5.) Javaslat a 3324/20 hrsz-ú ingatlan értékesítésére a Dunaújvárosi Ipari Parkban

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Ehhez, valamint a soron következő napirendi pont tárgyalásához is meghívtuk Illéssy István urat, az Innopark Kht. ügyvezető igazgatóját.
Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Illéssy István részére – mellette szavazott 27 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a pénzügyi és az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökeit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a gazdasági bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság véleményét. Egyben arra is kérek javaslatot, hogy mennyi legyen a vételár.

Kiss András képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

A bizottság először is az árban úgy foglalt állást, hogy az eredeti 4.500 Ft/m²-es árat javasolja a határozati javaslatban szerepeltetni. Egyébként 4 igen, 1 tartózkodás mellett támogatta az értékesítést.

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

A gazdasági bizottság tegnapi ülésén megtárgyalta és 7:0 arányban elfogadásra javasolja és 4.00 Ft/m²-ben javasolja meghatározni az árat. Némi magyarázatot szeretnék ehhez fűzni, a gazdasági bizottságon is élénk vita alakult ki az ár meghatározásában. El kell mondani azt, hogy a tavalyi évre vonatkozóan az Innopark területén az irányárat 4.500 Ft-ban határoztuk meg. Ugyanezen ülés keretén belül egy másik napirendnél az ez évit 5.000 Ft-ban határoztuk meg. Tehát látható, hogy a gazdasági bizottság mind a tavalyi, mind az idei irányárnál olcsóbb árat határozott meg. Nem ok nélkül tette ezt. Mondom vita alapján alakult ki az álláspont. Elmondanám azt a néhány érvet, ami alapján végül a gazdasági bizottság így foglalt állást. Az első érv az volt, hogy igazából egy dunaújvárosi vállalkozásról van szó, amelyik itt nőtte ki magát és szeretne kulturáltabb körülmények közé kerülni. Másik érv, hogy úgy tudom kb. 20 új munkahelyet hoz létre. Elsősorban abból a rétegből, akiknek az elhelyezkedése igen nehéz. Sok esetben betanított munkások, kevésbé képzett hölgyekről van szó, akiket foglalkoztatni tudnak. Ráadásul textilipari, ruházati iparban tevékenykednek és mindannyian tudjuk, hogy a távol-keleti beszállítókkal, értékesítőkkal szemben a hazai termelőknek eléggé nehéz helyzete van. Ráadásul a különbség az összességében erre a területre vonatkozóan 1 millió Ft-ot jelent. Úgy ítélte meg a gazdasági bizottság, hogy ezen a nehéz piacon versenyző dunaújvárosi cégnek ez némi előnyt jelenthet a megerősödésében. Ezért döntöttünk így. Azt tudom mondani, hogy dunaújvárosi cégek esetében még egyszer sem érvényesítettük az irányárat, mindig olcsóbbat határoztunk meg. Ha tehetjük és ha az anyagi erőnk engedi, remélem, hogy a jövőben is így fogunk eljárni.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Somogyi György képviselő:

Nagyon vártam a gazdasági bizottság elnökének a tegnapi bizottsági ülésen e témában szóló beszámolóját, annál is inkább, mert korábban mindig is elég következetesen azt az álláspontot szokta a gazdasági bizottság képviselni, hogy Dunaújvárosnak nem olyan nagyon sok területe van, amit a gazdaság szereplőinek osztogathat és azt gondoljuk, hogy különösen a híd és az autópálya építés kapcsán egyre frekvenciáltabb terület lévén, majd az értéke is a telkeinek megnőnek. Ezzel szemben a kapott információ, már a 4.000 Ft-os indoklásra vonatkozóan nem győzött meg kellő mértékben. Megmondom miért. Azt gondolom, hogy nekünk, mint önkormányzatnak és annak bizottságainak nem elsősorban kellene a piac életébe ilyen módon beleszólni. Azzal egyetérték, hogy Dunaújváros vállalkozóit adott esetben egy azonos ár megléte esetén előnyben kell részesítenünk. Induljunk ki az árakból. Először is az előterjesztésben nem is tudom, hogy kinek volt az az ötlete, hogy 3.500 Ft/m² áron kelljen el a telek, annál is inkább, mert egy bizottság sem tett erre vonatkozóan javaslatot. Erre én azt írtam ide, hogy ejnye, ejnye. Amikor van 4.500 Ft-os megállapodott és rögzített ár a telkekre, akkor maximum az előkészítő 4.500 Ft-ból indulhat ki, és majd a bizottsági vitákon ettől eltérő árak jöhetnek be a közgyűlés elé. A másik, amit elmondott Rohonczi úr, ami a gazdasági bizottságnak az ez évre vonatkozó áaira vonatkozik, hát én pontosan ezt szerettem volna javasolni, és javasolom is az 5.000 Ft-ot, tekintettel arra, hogy nekem bizonyos értelemben fenntartásaim vannak azzal, hogy 20 új munkahely, miközben a város másik részén megszűntet közben huszonkettőt, de idetelepül át. Szeretném egyszer látni, hogy nettó értelemben, vagy nominál értelemben hogyan, s miként nőtt az északi iparterületen megalakult új vállalkozások által való foglalkoztatás. Nem igazából szerencsés egyrészt eltérni a korábbi játékszabályoktól, ugyanis innentől kezdve mindig csak előterjesztés kérdése és adott esetben egy jó indoklás kérdése, hogy hogyan térhetünk el az egyébként általunk rögzített áraktól. Nem lenne szerencsés, ha mindig valamilyen szubjektív értékítélet alapján kezelnénk az általunk megszabott árakat. Azt gondolom, kell olyan erősnek lenni most már, hogy nem kell félnünk attól, hogy nyakunkon maradnak ezek a területek és ennek megfelelően alkalmazzuk az árakat. Én az 5.000 Ft-os vételárat javasolom a tisztelt közgyűlésnek. Én azt gondolom, hogy akinek szüksége van rá, az meg fogja venni, a vállalkozását mindenki maga úgy tervezze meg és építse fel, hogy az rentábilis legyen. Ha nem tud ezzel számolni, akkor ne a könyörödmányra alapozza az ő vállalkozásának a távlati jövőjét.

Kálmán István a szervezési és jogi iroda vezetője:

Tisztelt Somogyi Úr! A 3.500 Ft úgy került be az előterjesztésbe, hogy ez volt a vevő ajánlata. Tehát köteles volt az előterjesztés készítő beírni. Ott van, hogy vételi ajánlat 3.500 Ft. Később indokolja azt, hogy ennyi pénz áll a rendelkezésére. Miután a kérelem ezt tartalmazta, az SZMSZ szabályai szerint ezt be kellett ide venni. Független attól, hogy a bizottságok még nem látták.

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

Néhány dologban vitatkozni szeretnék Somogyi képviselőtársammal, ugyan majdnem ugyanannyiszor vesz részt a gazdasági bizottság ülésén, mint én, de néhányszor mostanában nem. Ez nem szemrehányás, de azt mondom, hogy el kell fogadni, hogy ő rendszeresen figyelemmel kíséri a gazdasági bizottság ülését, tehát nem olyan embernek mondom ezt, aki ott sem volt, vagy nem szokott idejárni. Éppen összesúgtunk itt két kollégámmal, akikkel hivatalból veszünk részt a gazdasági bizottságon, mi úgy emlékszünk, de meg fogom ezt nézetni, hogy az elmúlt időszakban dunaújvárosi vállalkozások esetében rendre eltértünk és lefelé az irányártól. Különböző mértékben, de rendre eltértünk, és én több alkalommal itt a közgyűlésben is ezt elmondtam. Úgy gondolom, hogy ennek pozitív üzenete van és általában nem szoktam az ilyet kihagyni. Tehát én így emlékszem rá. A másik dolog, ha a gazdasági bizottság tisztán ezen az alapon gondolkodna, akkor a gazdasági bizottság nem támogatta volna az inkubátorház megépítését. Miről szól az inkubátorház. Arról szól, hogy kezdő vállalkozásoknak piaci ár alatt adunk a vállalkozás indítási időszakában bérleményt, kulturált körülmények között üzleti szolgáltatásokkal megspékelve. Teljesen elfogadott európai gyakorlat. Kisebb a valószínűsége annak, hogy az ily módon indított és megsegített vállalkozások abban az első egy évben, amikor a vállalkozásoknak egy jelentős része elvérzik, ezt esetleg túléli és tovább tudja fejleszteni a tevékenységét. Tehát a gazdasági bizottság számos alkalommal szűken vett gazdasági érdekek szerint dönt. Nem akarok különbséget tenni, de el kell mondjam, abban az esetben, amikor autós szalonok kerestek maguknak helyet, frekventált jó helyet, a legjobb helyet, ami az út mentén van, ott bizony az irányár, vagy még volt, amit a fölött adtunk el. Nem hasonlítom össze a két tevékenységet, úgy gondolom, hogy ebben az esetben a gazdasági bizottság gazdaságpolitikát folytatott és talán pozitív az üzenete. Ezzel együtt azt gondolom, hogy azokat meg kell fontolni, amit Somogyi képviselőtársam mondott, hogy Dunaújvárosban e tekintetben a telekárak fel fognak értékelődni, a mi közművesített területeink értékesebbek lesznek. Ezért is gondolta azt a gazdasági bizottság, hogy az inflációt meghaladó mértékben, több mint 10 %-kal emelje az irányárat. Még egy dolog, a gazdasági bizottságon is elhangzott, hogy ott van már, ahol 6.000 Ft-ért, meg 7.000 Ft-ért hirdetnek telkeket. Mi meg azt mondtuk, hogy sajnos az nem úgy van, mint mondjuk Nyugat-Európában sok helyen, Norvégiában, vagy egyéb helyen, ha egy ingatlant eladnak, akkor azt meg kell jelentetni az eladási árat az újságban, akkor mindenki tudja, hogy azon a területen pontosan mennyi az ingatlan ára. Mert azt, hogy valamit mennyiért hirdetnek, az nem ugyanannyi, hogy mennyiért kel el. Úgy ítéljük meg, hogy mi ezen az ingatlanpiacon nem vagyunk rossz szereplők, nem vagyunk túl olcsók, biztos, hogy túl drágák sem vagyunk, és mi segíteni szeretnénk a helyi vállalkozásokat. Természetesen vita volt a gazdasági bizottságon is, de összességében mind a heten, akik ott voltunk, úgy gondoltuk, hogy ebben az esetben ezt lenne célszerű támogatni. Én a magam részéről ezt kérem a közgyűléstől is. Azzal együtt, hogy 1 millió Ft-tal kevesebb lesz a bevételünk, mint ha az eredeti 4.500 Ft-ot, és kettővel, ha az 5.000 Ft-ot fogadnánk el, én azt gondolom, hogy jó esélyt kapnánk, ha nem is vadonatúj munkahely lesz, hanem jobb körülmények közé kerülnek azok a dunaújvárosi munkavállalók, akik eddig lehet, hogy sokkal kedvezőtlenebb helyeken dolgoznak. Önnek, mint aki humán területen tevékenykedik, azt hiszem, ezt az aspektust is célszerű figyelembe venni. Tehát én támogatnám.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a vitát lezárom. Az elhangzott érvekkel szemben én azt hangsúlyoznám, hogy most a közgyűlésnek az EU irányadó szabályai szerint a versenysemlegesség jegyében kell döntenie. Fel fogom tenni szavazásra először Somogyi képviselő úr indítványát, ami 5.000 Ft/m². Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Somogyi György javaslatát, mely szerint a földterület ára 5.000 Ft/m² legyen – mellette szavazott 4 fő ((Dr. Kántor Károly, Pochner László, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György), ellene szavazott 6 fő (Barányi Albert, Jakab Sándor, Kismonni László, Nagy Anikó, Pintér Attila, Szekeres György), tartózkodott 16 fő (Dr. Kálmán András, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Kiss András) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A pénzügyi bizottság javaslatát teszem fel szavazásra, aki azt javasolta, hogy 4.500 Ft/m² legyen az eladási ár. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a pénzügyi bizottság javaslatát, mely szerint a földterület ára 4.500 Ft/m² legyen – mellette szavazott 8 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Ladányi Béla, Pochner László, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György), ellene szavazott 5 fő (Jakab Sándor, Kismonni László, Nagy Anikó, Pintér Attila, Szekeres György), tartózkodott 13 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Dr. Kovács Pálné, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Tóth Kálmán), nem szavazott 10 fő (Kiss András) – nem fogadta el.

A gazdasági bizottság javaslatát teszem fel szavazásra, mely szerint a földterület vételára 4.000 Ft/m² legyen. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a gazdasági bizottság javaslatát, mely szerint a földterülete vételára 4.000 Ft/m² legyen – mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 6 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Ladányi Béla, Pochner László, Dr. Ragó Pál), nem szavazott 1 fő (Kiss András) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslatot teszem fel szavazásra ennek figyelembevételével. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 1 fő (Dr. Ragó Pál), tartózkodott 6 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Ladányi Béla, Pochner László), nem szavazott 1 fő (Kiss András) - a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 27/2005. (I.27.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Bagiro Style Kereskedelmi és Ruhaiipari Kft. (2400 Dunaújváros, Verebély u. 4.) részére értékesíti a Dunaújvárosi Ipari Parkban a 3324/20 helyrajzi számú 2000 m² nagyságú földterületet, 4.000 Ft/m² + áfa vételáron. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy az előterjesztés mellékleteként szereplő adásvételi szerződést írja alá.

Felelős: – a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
– a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a városgazdálkodási iroda vezetője
az Innopark Kht. ügyvezetője

Határidő: 2005. március 10.

6.) Javaslat a HIT Gyülekezet területvásárlási kérelmére

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Illéssy Istvánnak, az Innopark Kht. ügyvezető igazgatójának tanácskozási jogát a közgyűlés az előző napirendi pont kapcsán biztosította.

Felkérem a napirend előadóit, a gazdasági, a pénzügyi bizottság elnökét, hogy ismertessék a bizottsági véleményeket és tegyenek javaslatot a határozati javaslat 1.) pontjában szereplő vételár összegére.

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

A gazdasági bizottság tegnapi ülésén az előterjesztést megtárgyalta és 5:0:2 arányban elfogadásra javasolja, és az európai normákat figyelembe véve, a versenysemlegesség elve alapján az ez évi irányárnak megfelelő 5.000 Ft/m² árat határozta meg, és mint minden egyház esetében itt érvényes az 50 %-os

engedmény.

Pochner László képviselő, a pénzügyi bizottság tagja:

A pénzügyi bizottság arra az álláspontra helyezkedett, hogy az ipari park területén elsősorban ipari tevékenységet folytató vállalkozások települjenek meg. A hitgyülekezet, mivel ide szeretne települni, ezzel deklarálta, hogy gazdasági tevékenységet és nem elsősorban egyházi tevékenységet folytat. 5 nem szavazattal nem támogatta a bizottság ezt a javaslatot.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Pochner László képviselő:

A határozati javaslat 3. pontja azt mondja pontosan, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az értékesítésből származó bevétel terhére a telek mellett futó út és a Szilárd Leó úti csomópont kiépítéséhez 6.5 millió Ft-ot biztosít, a biztonságos elektromos ellátás (kétoldali megtáplálás) kiépítéséhez 2.5 millió Ft-ot biztosít. Ez 9 millió Ft. Itt be fog folyni nekünk, ha jól számolom 12,5 millió Ft, 5.000 négyzetméterről beszélünk, tehát így lehet tisztelt Sipos úr 3,5 millió Ft-ért valakinek odaajándékozni egy egészen jó telket.

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

Én magam részről vettem Pochner úrnak a humoros megjegyzését. Pochner úr bizonyára tisztában van vele, és én ezt róla mindenképp feltételezem, hogy ha egy utat építenek, annak minimum két oldala van. Valahonnan indul és valahova megy. Ha ezt az egyszerű logikát követjük, és azt mondjuk, hogy ez a telek e nélkül nem lenne megközelíthető, akkor az erre a célra fordított összeget minimum kétfelé kellene osztani, ha e nélkül nem közelíthető meg, de ha a végén esetleg újabb két telek van, ahova ez az út ér, akkor négyet, és nem akarom folytatni. Ha ez a telek mondjuk e nélkül az út nélkül is megközelíthető, és ez egyéb telkek feltárására szolgál ez a beruházás, akkor egyáltalán nem igaz, amit mond.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a vitát lezárom. Az árral kapcsolatban nem volt más javaslat, mint a gazdasági bizottságé. Tehát a gazdasági bizottság javaslata alapján, figyelemmel az egyházi jellegre 2.500 Ft/m²-es árat javasolt. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra azzal, hogy a földterület ára 2.500 Ft/m² legyen. Aki ezt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a gazdasági bizottság javaslatát, mely szerint a földterület ára 2.500 Ft/m² legyen – mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila,

Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 3 fő (Dr. Kántor Károly, Pochner László, Somogyi György), tartózkodott 5 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál, Dr. Skaliczki Andrea), nem szavazott 1 fő (Kiss András) – elfogadta, és a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 28/2005. (I.27.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a HIT Gyülekezete (2400. Dunaújváros, Temető u. 30.) részére értékesíti a Dunaújváros, 2976/24. hrsz. alatti ingatlanból kialakításra kerülő 5000 m² nagyságú ingatlant, 2.500 Ft/m² + ÁFA vételáron azzal, hogy a telekalakítás költsége a kérelmezőt terheli. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a vételár fizetési feltételeként kiköti, hogy a vevő a vételárból 50 %-ot a szerződés aláírásától számított 8 napon belül, a fennmaradó összeget a jogerős telekalakítási engedély megszerzésétől számított 30 napon belül fizeti meg.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy a telekalakítást követően az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság által véleményezett adásvételi szerződést írja alá.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért :
a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
a városgazdálkodási iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: a telekalakítást követő 30. nap

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az értékesítésből származó bevétel terhére a telek mellett futó út és a Szilárd Leó úti csomópont kiépítéséhez 6.5 millió Ft-ot biztosít, a biztonságos elektromos ellátás (kétoldali megtáplálás) kiépítéséhez 2.5 millió Ft-ot biztosít, a városfejlesztési feladatok, Ipari park közműépítési és tervezési munkáinak előirányzata soron, egyben utasítja a jegyzőt, hogy az összeget a 2005. évi költségvetési rendelet soron következő módosításakor vegye figyelembe.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért :
a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
a városgazdálkodási iroda vezetője

a pénzügyi iroda vezetője
 a szervezési és jogi iroda vezetője
 az Innopark Kht. ügyvezetője

Határidő: a 2005. évi költségvetési rendelet soron következő módosításának időpontja

**7.) Javaslat a 17. sz. Napköziotthonos Óvodában finanszírozandó
 gyermekcsoportok létszámának meghatározására**

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Hubacsekné Nagy Emília óvodavezető asszonyt.

Kérem, biztosítsunk a számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Hubacsekné Nagy Emília részére – mellette szavazott 25 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 2 fő (Kiss András, Dr. Sipos János) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

Az ülés megkezdése előtt kapták kézhez képviselő-társaim az oktatási bizottság véleményét tartalmazó határozati javaslatot, amelyet technikailag a határozati javaslat "B" változatoként szerepeltetünk. Így az egyes változatokra külön-külön fogunk szavazni.

Felkérem az előterjesztést véleményező oktatási bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottsági véleményét.

Jakab Sándor képviselő, az oktatási bizottság elnöke:

Az oktatási bizottság tegnapi ülésén tárgyalta az előterjesztést, és egy "B" változatot fogadott el, mint ahogy polgármester úr elmondta. Ezt a "B" változatot 5 igen és 1 tartózkodás mellett szavazta meg. Ennek a változatnak, amely "B" változatként szerepel, és a kiosztásnál mindenki elolvashatta, ha valakinek nem volt ideje, el szeretném mondani, hogy annyiban különbözik az eredeti határozati javaslattól, hogy az utolsó bekezdésben lévő, a jelentkezettek számának 5 %-át nem meghaladóan rész nincs a bizottság "B" változatában, a többi rész változatlan formában szerepel, mint "B" javaslat.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Cserna Gábor képviselő:

A módosító indítványt az oktatási bizottság ülésén a Fidesz külsős delegáltja tette. Tekintettel arra, hogy a hatályos közoktatási törvény értelmében szabad iskolaválasztás, illetve óvoda választással bírnak a szülők, nem igazán tartom szerencsésnek, hogy bizonyos szembeli korlátozást építsen be a közgyűlés ezen túl, tehát ebben az esetben 5 %-os határt betettünk a "B" változatban ennek elhagyására. Nagyvenyimről, Kisapostagról, Kulcsról, bárholnan a szülők egy bizonyos speciális területe miatt egy dunaújvárosi óvodát választ, de már az 5 %-ot meghaladta a jelentkezők száma ilyen tekintetben, akkor nem küldhetné, nem írathatná ide a gyermekét, ezt nem tartjuk szerencsésnek. Hogy döntse el a szülő. Az egy másik kérdés, ez majd a következő napirendre vonatkozik már, hogy az önkormányzat a környező települési önkormányzatokkal próbálja meg megkötni azt az együttműködési megállapodást, amelynek értelmében az általános iskolás tanulók után a normatív támogatás rájuk eső részét átutalhatnák a vidéki települések. Tehát mindenképpen a "B" változat elfogadását támogatom.

Dr. Kálmán András polgármester:

Szeretném tájékoztatni a képviselő urat arról, hogy mind az alsó fokú oktatási intézmények, tehát az általános iskolák, mind pedig az óvodák vonatkozásában tárgyaltam a kistérséghez tartozó települések polgármestereivel, a települések már korábban kezdeményezték és lelkesen támogatják azt a saját intézményeik megóvása érdekében, hogy valamifajta korlátozást vezessen be Dunaújváros annak érdekében, hogy ezek a gyerekek a település intézményeit vegyék igénybe. Úgy hogy én csak a polgármester társaimra tudok hivatkozni, hogy azt mondták, hogy na végre. Tehát ennek figyelembevételével született ez a javaslat. Hozzátenném, hogy természetesen a javaslat nyitva hagyja azt a lehetőséget, hogy azokkal a településekkel, amelyek a közoktatási megállapodást megkötik, ott a korlátozás nem érvényesül és csak szerényen tenném hozzá, hogy a "B" változat egyébként a jelenleg élő szabályozásunkat tartalmazza. felesleges lett volna akkor betervezni ezt az előterjesztést, hiszen ma is úgy szabályozunk, hogy a szabad kapacitás terhére fogadhatók vidéki gyerekek. Azt gondolom, hogy ezzel a kérdés rendezésével egyébként előrelépünk abba a tekintetben is, ami meghiusította annak idején az ún. többcélú kistérségi társulás létrehozását, hiszen annak is az egyik oka az volt, hogy a környező települések féltik az intézményeiket Dunaújvárostól. Én azt gondolom, hogy ezzel a közgyűlés gesztust tesz a környező települések számára. Ebben a polgármester társaim, sőt egyes települések képviselői, akik különböző fórumokon ezzel megkerestek, alátámasztják. Szükséges volt ezt a döntés előtt ismertetnem.

Pochner László képviselő:

Attól, hogy a környező települések polgármesterei azt szeretnék, az egy dolog. Egy másik dolog, hogy teremtsenek olyan helyzetet, tegyék olyan vonzóvá a saját intézményeiket, hogy odajárassák a gyerekeket a szülők. Ilyen egyszerű a kérdés. Tehát a verseny helyzetet nem kellene korlátozni, főleg akkor nem, ha diszkriminációs érzete van a dolognak. Mert itt gyakorlatilag lakhely szerint

diszkriminálunk, ha az "A" változatot fogadjuk el. Ez pedig baromi messzire vezet. Ma még csak lakhely szerint diszkriminálunk, holnap bőrszín szerint, holnapután meg származás szerint. Nagyon el kell gondolkodni ezeken a kérdéseken, mert ez baromi messzire tud vezetni. Véleményem az, hogyha az "A" változatot fogadjuk el, akkor az nem fogja megállni a törvényesség próbáját. Ezen jó lenne, ha a címzetes főjegyző úr is elgondolkodna.

Dr. Kálmán András polgármester:

Csak tájékoztatni szeretném a tisztelt képviselő urat, hogy jó néhány település Magyarországon ezt a megoldást alkalmazza, hogy nagyon messzire ne tekintsünk, évek óta Székesfehérvár és jó néhány más település is, aki valószínű, ha egy kicsit előbb ébred fel, mint mi abból a szempontból, hogy talán nem kellene a saját költségvetését minden körülmények között beáldozni e cél érdekében. Azt gondolom, és nyugodt lelkiismerettel vállalom azt, hogy ez nem ütközik semmiféle diszkriminációba. Én azt gondolom, hogy minden településnek joga van arra, hogy eldöntse, hogy a költségvetési finanszírozását mire használják. Főleg ha ez a környező települések óhajával is találkozik, akkor pedig végképp nem értem képviselő úr, hogy milyen problémája van.

Kismoni László alpolgármester:

Pochner úrnak szeretném elmondani, tegnap az oktatási bizottságon ez a vita egyszer már lezajlott, én ott is szoltam ebben a témában, és ott is elmondtam, hogy a történet nem arról szól, hogy Dunaújváros lehúzza a rolót. Nem arról szól, hogy Dunaújváros nem fogad többet a környező településekről gyerekeket. A történet arról szól, finanszírozási okok miatt is és egyéb okok miatt korlátozzuk, tehát nem arról szól, hogy Dunaújváros nem látná el ezt a feladatot.

Pochner László képviselő:

Akkor most már átcsúszunk a finanszírozás oldalára. Akkor néztük a finanszírozást, bár ezt a következő napirendnél szerettem volna elmondani. A 2004-es költségvetési évben az alap állami normatíva alapján kiszámoltam, hogy mi mibe kerül nekünk. Az óvodai nevelésnél, ez az alap állami normatíva, amit egyszerűen tud bárki kiszámolni, ott valóban 46 %-ot ad az állam, a többit mi tesszük hozzá. Ez valóban így van. Azért azt lehet érezni, ha ez 50 % fölött van, akkor értelmetlen, egyszerűen örültség innen kitiltani diákokat. Nézzük csak az általános iskolát, 67 %-ot ad az állam, a többit tesszük hozzá. Na most az az óvadás, akit most innen kitiltunk, nem fog ide visszajönni iskolásnak. Tehát nagyon meg kell gondolni ezt a kérdést, mert gyakorlatilag lehet azt mondani, hogy miért adjuk oda mondjuk az általános iskolásnak azt a 33 %-ot, na de kapunk 67 %-ot. Ha nem ide fog járni, azt a 67-et sem fogjuk megkapni, gondolkozzunk már emberek ezen a dolgon. A középiskolánál ez 57 % és valószínű, hogy abból nem lesz középiskolás se, ha általános iskolásként elhajtjuk innen. Azért ez nagyon messzire vezet. Sokkal ésszerűbb lenne az, hogy nem úgy mint eddig, rapid módon rámutattunk egy iskolára, vagy óvodára, vagy bármire, hogy zárjuk be. Ugyanezt a kimutatást viszont el lehetne intézményenként is végezni. Mennyi gyerek jár az intézménybe, az intézménynek az éves költségvetése mennyi, ebből lehet számolni, hogy gyerekenként 189.000 Ft a fajlagos mértéke évente az állami normatívának és ehhez képest mibe kerül. Akkor rá lehetne mutatni,

hogya na most ezt az iskolát, vagy ezt az óvodát gazdasági szempontból be lehet zárni, vagy be kell zárni. Amíg ilyeneket nem csinálunk, addig úgy általában kimondani azt, hogy az idejártó diákok nekünk csak pénzbe kerülnek, egész egyszerűen marhaságot, mert nem erről van szó. Valóban többet kell hozzáadni, de akkor nem hozza azt a kétszer annyit sem ide, mi meg csak 1/3-ot adunk, el kell ezen gondolkodni. Akkor könnyű azt kiszámolni, fajlagosan a mi diákjaink többet fognak kerülni, mert nem kapjuk majd azt az állami normatívát. Ez egy veszélyes játék. Sokkal egyszerűbb lenne azt megnézni, és én ma is azt mondom, mert én már ilyen vizsgálódást készíttettem, hogy tudom, hogy itt egyesek, gazdasági szakemberek abban gondolkodnak, hogy a nagy épületekből, független hogy óvoda, vagy iskola, bezúfoljuk a gyerekeket, fajlagosan olcsóbb lesz. Elárulom, hogy nem, mert a sok kicsi lenne a legolcsóbb. Ebben már végeztem számításokat, de önöknek ezt nem adom át, mert meg kell ezért dolgozni. Úgy gondolom, hogy számolgassák ezt szépen ki és rá fognak jönni, hogy annak idején, amikor iskolákat zártunk be, és például a Barátság iskolára esett a sor, lehet, hogy szerencsésebb lett volna az egyik nagy Béke városrészt mondjuk bezárni és meghagyni mellette a József Attila iskolát, de ebbe tényleg ne menjünk bele a dologba, mert nem erről szól a dolog, a bejáró gyerekeket kitiltani innen csak azért, mert gazdaságilag állítólag nem éri meg nekünk, ez butaság, mert gazdaságilag is megéri nekünk, mindaddig, amíg 50 %-nál többet finanszíroz az állam nekünk, mint amennyit mi fizetünk. Ha nem ide jár, akkor azt az 50 %-nál többet sem fogjuk megkapni. Ilyen egyszerű a képlet.

Dr. Kálmán András polgármester:

Képviselő úr persze nem értünk egyet, de most a vitát lezárom. Nem is kérem azokat a részletes számításokat, inkább majd kiszámoljuk. Két változat van, "A" változat és "B" változat. Először az "A" változatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a hat mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 5 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Pochner László, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 1 fő (Dr. Kántor Károly), nem szavazott 2 fő (Kiss András, Somogyi György) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 29/2005. (I.27.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a költségvetésből finanszírozandó csoportlétszámot a 2005/2006-os nevelési évtől minimum 23 - maximum 25 főben határozza meg. Ezzel egy időben dönt arról, hogy 2005/2006-os nevelési évtől kezdődően az óvodai felvétel során elsősorban Dunaújváros város közigazgatási területéről jelentkezők tekintetében biztosít kötelező felvételt. Az óvoda szabad kapacitása terhére - a jelentkezők számának 5 %-át nem meghaladóan - fogadhat vidékről bejáró gyermekeket.

Fenti létszámhatár alatt külön közgyűlési döntés nélkül csoport nem indítható.

Felelős: - a határozat közléséért:

- a polgármester
- a határozat végrehajtásáért:
a 17. számú Napköziotthonos Óvoda vezetője
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az oktatási iroda vezetője

Határidő: a határozat közlésére: 2005. február 10.

Határidő: a határozat végrehajtására: 2005. szeptember 1.

8.) Javaslat Dunaújváros általános iskoláiban finanszírozandó első osztályok létszámának meghatározására

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Ódorné Juhász Mária asszonyt, az általános iskolai igazgatók munkaközösségének vezetőjét. Úgy látom, hogy az igazgató asszony nem jelent meg, ezért nem teszem fel szavazásra a tanácskozási jog biztosítását.

Felkérem az előterjesztést véleményező bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság véleményét.

Jakab Sándor képviselő, az oktatási bizottság elnöke:

Az oktatási bizottság tegnapi ülésén tárgyalta a javaslatot és egy módosító indítvány hangzott el. A módosító indítvánnyal kapcsolatosan annyi az eltérés, ha nézzük az eredeti határozati javaslatot, és a táblázat alatti résznél a finanszírozandó minimális osztálylétszám 24 fő lehet utáni négy sor törölve és a többi rész változatlanul hagyva. Erről szavazott a bizottság, mint módosító javaslatról és a módosító indítványt 3 igen, 3 tartózkodás mellett nem fogadta el. Az eredeti határozati javaslattal kapcsolatos szavazás végeredménye a következő volt: 3 igen, 3 nem szavazattal nem fogadta el a bizottság.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Cserna Gábor képviselő:

Gyakorlatilag ugyanolyan jellegű problémám van, mint az óvodai finanszírozandó gyermekcsoport létszám meghatározásánál. Az a mondat, hogy a minimális osztálylétszám 24 fő lehet, oké. Melyből legalább 22 fő dunaújvárosi tanulónak kell lenni. Ilyet beleírni egy határozati javaslatba. Mondjuk a Móricz iskola igazgatóját arra kényszeríteni, hogy jönnék a vidéki tanulók, mert híres az intézmény, zenei tagozat Székesfehérváron van legközelebb, akkor az igazgató majd eldönti, hogy melyik az a kettő, akit felvehet. Jó elvtársnak a gyermeke, akkor nyilván felveszi, mert az önkormányzattól megkapja rá a felhatalmazást. Hogyan fogja kiválasztani az

intézmény vezetője azt a kettőt, aki belefér.

Dr. Kálmán András polgármester:

Eddig is volt felvételi a Móricz iskolába.

Pochner László képviselő:

Ugyanazok a gondok, most már nem mondom el, csak annyit, hogy úgy látom az MSZP – SZDSZ többség már kínjában nem tud mit csinálni.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Nyilvánvaló, hogy az előző döntés, hogy a vidékiek nem járhatnak be Dunaújvárosba, elég érdekes gondolatmenetet indíthat meg az emberben, különösen akkor, ha tudja, hogy megyei jogú városban ül és a megyei jogú város egyik kritériuma az, hogy a kistérség képviselőjét is képviseli. Iskolavárost építünk, hadd ne soroljam az ígéreteket, mert Sipos úr óta tudjuk, hogy az ígérek nagyok. A másik, ebben a konkrét ügyben csak annyit mondom, hogy ahol felvételi volt, ott az eredmény alapján vették fel a diákokat és nem különböztették meg őket, hogy honnan jöttek. Ha harmincat vettek fel felvétellel és abból 23 db – úgymond MSZP – SZDSZ-es darab, nálunk gyerek - vidéki volt, akkor azt a 23 főt vették fel.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 6 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Pochner László, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea), nem szavazott 2 fő (Kiss András, Somogyi György) - a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 30/2005. (I.27.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a költségvetésből finanszírozandó osztálylétszámokat a 2005/2006-os tanévtől az alábbiakban határozza meg:

| | Átlagléttség minimuma | Átlagléttség maximuma |
|--------------------------------|----------------------------------|----------------------------------|
| általános iskolai első osztály | 24 fő | 26 fő |
| kis létszámú fejlesztő osztály | 12 fő | 15 fő |

A finanszírozandó minimális osztálylétszám 24 fő lehet, amelyből legalább 22 fő dunaújvárosi lakóhelyű tanulónak kell lennie. E létszámhatár alatt - a kislétszámú fejlesztő osztály kivételével -, külön közgyűlési döntés, illetve kistérségi településsel kötött közoktatási megállapodás nélkül osztály nem indítható.

Felelős: - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásáért:

az érintett intézmények vezetői

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az oktatási iroda vezetője

Határidő a határozat közlésére: 2005. február 10.

Határidő a határozat végrehajtására: 2005. szeptember 1.

9.) Javaslat önkormányzati pályázati önrész biztosítására az Intercisa Múzeum pályázatához régészeti lelőhelyek tudományos célú feltárására és megóvására

Előadó: a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A meghívóban meghívottként Matussné dr. Lendvai Márta, az Intercisa Múzeum igazgatója volt feltüntetve, de az igazgatónő jelezte, hogy betegség miatt nem tud részt venni a közgyűlésen. A napirend tárgyalásán Keszi Tamás régész vesz részt, kérem, biztosítsunk a számára részvételi és tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Keszi Tamás részére – mellette szavazott 25 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 2 fő (Kiss András, Somogyi György) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem a pénzügyi, a gazdasági, valamint a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnökét, hogy ismertessék a bizottsági véleményeket.

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

A gazdasági bizottság tegnapi ülésén attól a gondolattól, hogy miért adjon Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata 1,4 millió Ft-ot pályázati önrészre egy megyei intézménynek, azért, hogy az ottani régészek plusz pénzhez jussanak, innen a vita során és az érvelés során eljutottunk odáig, hogy egy ilyen jó kihozatalú pályázati lehetőséget nem szabad kihagyni. Mik voltak ezek az érvek, amik

elhangzottak. Egyik oldalról van egy kulturális, nem elhanyagolható, a gazdasági bizottság ezt olyan túlzottan nem mérlegelte, ezek a leletek itt lesznek a dunaújvárosi múzeumban, itt lesznek bemutatva, a várost gazdagítja, ez biztos, hogy haszon. A következő dolog, 1,4 millió Ft befektetéssel 7 millió Ft értékű munkalehetőség érkezik a városba. A következő gondolat, hogy a régészek, ezt munkaköri kötelességből csinálják, miért kapnak érte pénzt. Kiderült, megkérdeztük, azt mondták, hogy ők ezt igenis munkaköri kötelességből végzik, ez a pénz nagyrészt a város, vagy környékén élő, többnyire nehezen elhelyezkedő munkaerőnek ad munkalehetőséget, többnyire segéd, betanított munkás, nyilvánvaló kell hozzá bizonyos érzék, meg készség, de olyan túl bonyolult szakmai felkészültség nem. Ennek a pályázatnak az eredményeképpen 1,4 millió Ft dunaújvárosi hozzájárulással, megyei pénzzel és országos pénzzel kb. 7 millió Ft munkalehetőség teremődik. A gazdasági bizottság 7:0 arányban, egyhangúlag támogatta az előterjesztést, és azt a kérést fogalmazta meg a múzeum irányába, hogy legyenek szívesek a munka során törekedjenek dunaújvárosi és környékbeli munkavállalók alkalmazására, azt mondták, hogy természetes, így szokott lenni. Azt kértük, hogy ezt követően erről adjanak egy tájékoztatást, hogy ez hogyan történt. Ezek után egyhangúlag elfogadásra javasoljuk.

Szántó Péter képviselő, a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke:

A kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság keddi ülésén tárgyalta a napirendi pontot és egyhangúan megszavazta és a képviselőtársaimnak is elfogadásra javasolja.

Pochner László képviselő, a pénzügyi bizottság tagja:

A pénzügyi bizottság hétfői ülésén ezt a napirendet tárgyalta és lényegesen gyorsabban átlátta a lényegét. 5:0 arányban támogatásra javasolja.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Cserna Gábor képviselő:

Azt meg kell vallani, hogy az őstörténetnek a bronzkor része igen szép leleteket takarhat és takar is, ahol találtak már az országban. Nyilván sokkal értékesebbeket, mint mondjuk egy tömeggyilkos Lenin szobra érhet a múzeumban. Azonban nem tudom, hogy most 1,4 millió Ft-ja van-e erre ennek az önkormányzatnak, amely folyamatosan anyagi problémákról nyilatkozik, beszél. Az intézmény fenntartója a Fejér Megyei Közgyűlés. Azzal a módosító javaslattal élnék, hogy azt az 1,4 millió Ft-ot úgy ossza meg városunk közgyűlése, hogy 400 E Ft-tal Dunaújváros Önkormányzata hozzájárul és adjon olyan lehetőséget a fenntartónak a Megyei Önkormányzatnak a pályázatban való hozzájárulásra 1 millió Ft-tal. Természetesen arról a Megyei Önkormányzatnak kell döntenie, hogy ezt elfogadják-e. Ezzel a módosító javaslattal élnék.

Kismoni László alpolgármester:

Cserna úrnak szeretném mondani, hogy igen, Dunaújvárosnak jó ügyekre, hasznos ügyekre van pénze. Nem fejem ki még egyszer, mert Rohonczi képviselő úr elmondta már. 1,4 millió Ft-ért háromszor ennyi fog idejönni. Gyakorlatilag én azt gondolom, hogy ez egy jó ügy és jó ügyekre lesz mindig pénz. A pályázati önrész alap ezért van.

Pochner László képviselő:

Ahogy látom az önrész 20 %-os, akkor háromszorosánál több jön ide.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a vitát lezárom. Először Cserna képviselő úr módosító indítványát teszem fel szavazásra. Cserna képviselő úr azt a módosító indítványt tette, hogy 400 E Ft pályázati pénzt biztosítson Dunaújváros Önkormányzata. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Cserna Gábor javaslatát, mely szerint az önkormányzat 400.000 Ft pályázati önrészt biztosítson – mellette szavazott 6 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Dr. Ragó Pál, Tóth Kálmán), ellene szavazott 11 fő (Dr. Kálmán András, Dávid Béla, Hosszú János, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szekeres György), tartózkodott 8 fő (Barányi Albert, Jakab Sándor Dr. Kovács Pálné Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pochner László, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter), nem szavazott 2 fő (Kiss András, Somogyi György) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 4 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), nem szavazott 3 fő (Kerekes Judit, Kiss András, Somogyi György) - a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 31/2005. (I.27.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata közreműködő partnereként részt vegyen az Intercisa Múzeum – a Nemzeti Kulturális Alapprogram Igazgatósága által kiírt - " Régészeti lelőhelyek tudományos célú feltárása és megóvása" című pályázatán.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése továbbá hozzájárul ahhoz, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata a pályázaton való induláshoz a pályázati támogatás 20%-ának megfelelő, legfeljebb 1.400.000,- Ft, azaz egymillió négyszázezer forint önrészt biztosítson a 2005. évi költségvetés, pályázati tevékenység, - felkészítés, - önrész céltartalék sora terhére. Az önrésznek megfelelő összeget az Intercisa Múzeum eredményes pályázata esetén az önkormányzati vonatkozású pályázati tevékenységek koordinációjáról szóló 15/2004 (III.26.) KR. számú rendelet alapján céltámogatási szerződés keretében az önkormányzat átadja az intézménynek.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért
a céltámogatási szerződés kiállításáért:
a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője
az önrész biztosításáért:
a pénzügyi iroda vezetője

Határidő: az intézmény nyertes pályázatáról szóló értesítését követő 8 munkanapon belül

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, amennyiben a pályázat eredményes, akkor az 2.) pontban foglalt döntést a 2005. évi költségvetés előkészítése során vegye figyelembe

Felelős: - a határozat végrehajtásáért
a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való
közreműködésért
a pénzügyi iroda vezetője
a városgazdálkodási iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: a 2005. évi költségvetés elfogadásának időpontja

10.) Javaslat az Európa Kulturális Fővárosa 2010 pályázat programjaira

Előadó: a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke
az EU integrációs bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirend előadói közül az EU integrációs bizottság az előterjesztést megtárgyalta, véleményét az előterjesztés tartalmazza.

A kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság a postázást követően tárgyalta az anyagot, a bizottsági vélemény ismertetésére most kerül sor.

Felkérem a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnökét, hogy ismertesse a

bizottsági véleményt.

Szántó Péter képviselő, a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke:

A kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság a napirendi pontot megtárgyalta és egyhangú szavazással a képviselőtársaimnak elfogadásra javasolja.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdésként, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismondi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 4 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 1 fő (Dr. Kántor Károly), nem szavazott 2 fő (Kiss András, Somogyi György) - a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 32/2005. (I.27.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja az előterjesztés mellékletét képező Javaslat az Európa Kulturális Fővárosa 2010 pályázat programjaira és az azzal kapcsolatos fejlesztésekre c. javaslatot, egyben utasítja a polgármestert, hogy küldje azt meg Pécs Megyei Jogú Város Polgármesterének.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtása előkészítéséért:

a kulturális iroda vezetője

Határidő: 2005. január 31.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a humán ügyekért felelős alpolgármestert, hogy folyamatosan tájékoztassa a Közgyűlést az Európa Kulturális Fővárosa 2010 pályázattal kapcsolatban érkezett megkeresésekről, a programok előkészületeiről.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a humán ügyekért felelős alpolgármester

- a határozat végrehajtása előkészítéséért:

a kulturális iroda vezetője

Határidő: folyamatos,

jelentéstételre: 2005. évi utolsó közgyűlés időpontja

11.) Javaslat az AGTT Kft. helyiségvásárlási kérelmének módosítására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem az előterjesztést véleményező gazdasági bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság véleményét.

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

A gazdasági bizottság az előterjesztést tegnapi ülésén megtárgyalta, 7:0 arányban elfogadásra javasolja és egy kiegészítést is tett a határozati javaslatához. Lényegében arról van szó, hogy itt egy üzlethelyiséget két bérlő használt eddig, kb. 1/3 – 2/3 arányban, vagy 2/5 – 3/5 arányban megosztva és aki úgy tudta, hogy a kisebb részt bérlő, az szeretne volna a részét megvásárolni. Aztán amikor eladásra, előkészítésre került a dolog, kiderült, hogy a nagyobb részét bérlő és nem annyi a terület, mint amennyi eredetileg ki lett számolva. Ezért egy nagyobb összeg került meghatározva, mint eredetileg. Az már egy olyan összeg, aminek ide kell, hogy kerüljön a közgyűlés elé, azt hiszem, hogy 7,5 millió Ft. Viszont ez felvet egy olyan kérdést, hogy aki korábban úgy tudta, hogy nagyobb bérletet és valójában kisebbet használt, ő neki kártérítési igénye van az elmúlt időszakra, hogy ő miért fizetett többet, mint amennyit neki kellett. Ezért a gazdasági bizottság úgy foglalt állást, hogy a hivatal tegye meg a lépéseket annak irányában, hogy aki a nagyobb bérletet és kevesebbet fizetett, az viszont az elmaradt bevételt biztosítsa az önkormányzatnak. Tudom, hogy nem lesz ez egyszerű ügy, mert számos aspektus felmerült a gazdasági bizottságon arra vonatkozóan, hogy valójában itt a bérlet hogyan történhetett, meg ki, melyiket bérelte. Elképzelhetőnek tartom, hogy nem áll meg itt a dolog, de ezzel együtt azt szeretnénk, ha az önkormányzat hozna egy olyan határozatot, hogy kérjük a városgazdálkodási irodát, hogy az adásvételi szerződés megkötését megelőzően vizsgálja meg, mi volt az oka annak, hogy a bérlők éveken keresztül nem a megfelelő bérleti díjat fizették. Amennyiben a fenti helyzet kialakulásáért a bérlő, illetve a vevő felelőssége megállapítható, abban az esetben tegye meg a szükséges intézkedéseket az elmaradt bérleti díj behajtására. Ez lenne a kiegészítés, javasoljuk ezzel együtt elfogadni.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ez egy negyedik pont?

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Csak a kéri helyett utasítja.

Kérdezem kérdésként, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Somogyi György képviselő:

Nagy érdeklődéssel vártam a gazdasági bizottság elnökének a kiegészítését, mert

mélységesen egyetértek ezekkel a megállapításokkal. Én más oldalról közelítettem meg és Sipos úrnak szeretném a figyelmét felhívni az előterjesztés egyik bekezdésére, ami azt mondja, hogy az alapító okirat szerint a helyiség 107 m², a bérlők bérleti szerződését azonban a DVG Vagyonkezelő Rt. a helyes terület nagyságra nem módosította. Meg kellene azért nézetni, hogy egy cégen belül egyszerűen ilyen ingatlan, vagy vagyonyilvántartás van, hogy azt sem tudjuk, hogy ki, kivel van. Arról már nem beszélve, hogy akkor, amikor felkínáljuk eladásra, ugye legutóbb történt ez az önkormányzat részéről, valójában nem tudjuk, hogy milyen mértékben és hogyan garázdálkodhatunk a saját vagyonunkkal. Azt gondolom, hogy annyit megérdemel, hogy az elnök úr felé valamilyen szinten egy kérést megfogalmazzunk, hogy nézze meg és a megfelelő tanulságokat vonják le. Egyrészt, hogy ne alakulhasson ki az a helyzet, hogy valóban aki eddig kisebb területet használt és a nagyobbat fizette, esetleg további bírósági pereknek a tárgya lehessen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. Először a gazdasági bizottság módosító indítványát teszem fel szavazásra. Aki ezt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a gazdasági bizottság javaslatát, mely szerint a határozati javaslat 4. pontja a következő legyen: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy az adásvételi szerződés megkötését megelőzően vizsgálja meg, mi volt az oka annak, hogy a bérlők éveken keresztül nem a megfelelő bérleti díjat fizették. Amennyiben a fenti helyzet kialakulásáért a bérlő, illetve a vevő felelőssége megállapítható, abban az esetben tegye meg a szükséges intézkedéseket az elmaradt bérleti díj behajtására. – mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohoncz Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 2 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos), nem szavazott 2 fő (Cserna Gábor, Kiss András) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ennek figyelembevételével a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohoncz Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 5 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), nem szavazott 2 fő (Cserna Gábor, Kiss András) - a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 33/2005. (I.27.) KH. számú

határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 287/2004. (IX. 16.) KH számú határozatát hatályon kívül helyezi.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az AGTT Kft. (2400 Dunaújváros, Vörösmarty u. 2. képviselője: Nemes Imre)) részére értékesíti a Dunaújváros Vörösmarty u. 2. szám alatt található 16/3/A/1 helyrajzi számú, 67m² alapterületű nem lakáscélú helyiséget 7.035.000 Ft + 25% Áfa vételáron.
3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság által véleményezett adásvételi szerződést írja alá.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért :
 a polgármester
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
 - a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért
 a városgazdálkodási iroda vezetője
 a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: 2005. február 28.

4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy az adásvételi szerződés megkötését megelőzően vizsgálja meg, mi volt az oka annak, hogy a bérlők éveken keresztül nem a megfelelő bérleti díjat fizették. Amennyiben a fenti helyzet kialakulásáért a bérlő, illetve a vevő felelőssége megállapítható, abban az esetben tegye meg a szükséges intézkedéseket az elmaradt bérleti díj behajtására.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért :
 a polgármester
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 a városgazdálkodási iroda vezetője

Határidő: 2005. február 28.

12.) Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város levegőminőségi intézkedési tervének elfogadására

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

Az ülés megkezdése előtt kapták kézhez képviselő-társaim azt a kiegészítést, amely az előterjesztés 1. számú mellékletéhez tartozik.

Kérem az abban foglaltakat az előterjesztés tárgyalása során figyelembe venni.

Az előterjesztést véleményező gazdasági és pénzügyi bizottság 2005. január 24-én,

illetve január 26-án tárgyalta az előterjesztést, így a bizottsági vélemények ismertetésére most kerül sor.

Felkérem a gazdasági és a pénzügyi bizottság elnökét, hogy ismertessék bizottságaik véleményét.

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

A gazdasági bizottság tegnapi ülésén az előterjesztést megtárgyalta és 7:0 arányban elfogadásra javasolja és egy kiegészítést tett az előterjesztéshez és egy kiegészítő határozati javaslatot. Történetesen arról van szó, hogy azóta az időpont óta, amikor ezek a vizsgálati eredmények születtek, jó néhány területen beavatkozás történt, hogy csak egy példát mondjak, a Dózsa György út – Baracsi út kereszteződése, ha jól tudom az a körforgó és azt gondoljuk, meg az az általános vélekedés ezekről az intézkedésekről, hogy miután nem kell a lámpánál megállni, azért ott kevesebb álló motorú gépkocsi tartózkodik és emiatt feltehetően csökken a nitrogén dioxid kibocsátás. Azt kértük volna, hogy nézzék meg, hogy ezeken a területeken, ahol beavatkozás történt, ez a változás csakugyan előállt-e. Tehát a gazdasági bizottság a következő javaslattal él. A környezetvédelmi iroda vizsgálja meg a dunaujvárosi Aral kútnál lévő közlekedési lámpák megszüntével történt-e pozitív változás a környezet levegő minőségében. Utasítja a környezetvédelmi irodát arra, hogy a jövőben a közlekedési rendszerekre való beavatkozásokat célzó előterjesztések tartalmazzák azt is, hogy a korábbi ilyen beavatkozások milyen eredményekkel jártak.

Pochner László képviselő, a pénzügyi bizottság tagja:

A bizottság hétfői ülésén megtárgyalta a napirendi pontot és támogatta azzal a kiegészítéssel, amit most megkaptunk, hogy a pénzügyi ütemezést évekre lebontva megkapja a közgyűlés.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Pochner László képviselő:

Végre megkaptuk ezt az anyagot, amit már reklamáltam, aminek én már tavaly nyáron birtokába jutottam. Ez az anyag méréseken alapulva mutatja be, hogy Dunaújvárosban milyen levegőszennyeződések fordulnak elő. A por és a nitrogéndioxid kibocsátás ebből világosan látszik. Sajnálom, hogy környezetvédelmi felügyelőségnek nem hívtuk fel a figyelmét arra, hogy milyen kibocsátások várhatóak még, mert ugye világosan látszik, hogy nitrogéndioxid tekintetében éves szinten 500 tonnával nagyobb a kibocsátás, mint a határérték, az egészségügyi határérték. Az jól látszik, hogy milyen megbontásban, 2300 tonna körüli mennyiség a vállalatok kibocsátásai és 966 tonna a közlekedés. Erre mi odafigyelünk piszkosul, a közlekedésre, amire oda is kell figyelni, ezzel gondom nincs is, hogy az ottani kibocsátás hogy csökken. Viszont nem figyelünk oda a vállalatok kibocsátásaira. Látható, hogy a legnagyobb kibocsátó a Dunaferr. Ezt azért még mielőtt lecsapja valaki a magas labdát és a köré épülő vállalatok, azoknak év mint év csökkent a

kibocsátása. Teljesen világosan látható a diagrammon, hogy kibocsátás csökkent, sajnos a túllépés még így is stagnál, ez nem ment át a kibocsátás csökkentésébe. Nagyon sajnálom, hogy a gázmotor, ami már működik a kórháznál, az nem lett ebbe a dologba belevéve, mert lehetne azon vitatkozni, hogy a Városháza téren levő túllépést mi okozza végül is, a közlekedés, vagy a tőle 150 méterre levő kórházi gázmotor, működő gázmotor. Azt is teljesen világosan látni kell, hogy a tervezett gázmotorok, amik ugye egyértelműen lakott területen lesznek felállítva, 350 tonna nitrogénoxidral fogják szennyezni a területet. Ez gyakorlatilag a mostani 500 tonnás túllépésre ráakódva 850 tonna lesz. Dunaújváros Megyei Jogú Város így próbál levegő minőséget csökkenteni. Ez nem csökkentve lesz, hanem növelve. Azért néhány dolgot el kellene erről az egészről mondani. Megoszlanak a vélemények arról, hogy mennyit is bocsátanak ki majd ezek a gázmotorok, illetve kazánok, mert gázkazánok is lesznek. Valószínű, sőt biztos, hogy a gázkazánok csak akkor lépnek üzembe, amikor téli üzemmód van, amikor a 36 MW gázmotorra rá kell segíteni. Viszont ez a 36 MW-nyi gázmotor ez bizony fog menni 8000 órát évente. Évente van 8000 fölötti óra, némi karbantartás is kell, de 8000-rel nyugodtan számolhatunk. Ezek a gázmotorok ugye 12 db JS típusú Jambecker kazán, 500 milligramm/m³-rel számolva ez bizony 310 tonna mérgező anyagot, toxikus nitrogénoxidokat fog kibocsátani. Egyes képviselők átsiklanak a nitrogénoxidoknak a mérgező hatása fölött, de azért hadd mondjam el, hogy milyen betegségeket is okozhat ez. Tuberkulózist, cukorbetegséget, hipertónia, rosszindulatú daganatok, memória zavarok. Ez jól jön az MSZP, meg az SZDSZ képviselőknek, ha memória zavarral küzdene két év múlva a lakosság, szkeptikus sokk, anorexia és az impotencia. Ez utóbbi az itteni döntéshozókat úgy látszik nem nagyon érinti. Szeretném, ha ebbe az anyagba bekerülne, hogy milyen szennyezés várható még. Ezt meg kellene küldeni a környezetvédelmi felügyelőségnek, bár ha önök annyira pesszimisták, hogy úgy gondolják, hogy úgy sem fognak beindulni a gázmotorok, én is ezt remélem, akkor nem kell megküldeni, mert akkor ez a szennyezés nem fog létrejönni. De Önök természetesen mindent elkövetnek annak érdekében, hogy beinduljanak és ez azért önökre is természetesen hatással van, hiszen önöket is mérgezi, még azok is, akik nem itt alszanak, csak dolgoznak, itt a rácalmási képviselőkre és polgármester úrra gondolok. Azért itt gyerekek, unokák fognak felnőni ilyen ózondús levegőben. Tehát én azt gondolom, hogy nagyon veszélyes dolog ezt a kérdést figyelmen kívül hagyni, annál is inkább, mert attól, hogy egy gázmotor mondjuk emissziós szinten megfelel a kívánalmaknak, attól még imissziós szinten nagy gondokat okozhatnak és pont azok a gázmotorok, amik ugye lakott terület közelében, ne adj Isten kórházban települ meg, mert attól, hogy emissziós szinten megfelel a környezetvédelmi elvárásoknak, attól még imissziós szinten sajnos nem. Ez ugye a távolság négyzetével arányos, tehát ezeket a gázmotorokat idetelepíteni nagyon veszélyes volt. Nem véletlen, hogy erről szól a népszavazási kezdeményezés is, mert ha mondjuk a déli iparterületen, vagy Rácalmásan akarnák felépíteni, akkor mondjuk a dunaújvárosi lakosságot olyan nagyon nem érintené. Akkor is érintené, de olyan nagyon nem. Ezért azt javaslom és azt gondolom, hogy ne dugjuk a homokba a fejünket azzal, hogy megpróbálunk itt a különböző csomópontokon, a lámpákkal kapcsolatban csökkenést elérni, mert azok a csökkenések látszólagosak, hiszen lámpánál ugye nem áll az autó, de halad Dunaújvárosban. Ha nem megy ki Dunaújvárosból, akkor ugyanúgy szennyezi, ugyanúgy kibocsátja azt a nitrogéndioxidot. Ilyen egyszerű a kérdés, csak akkor nem pontszerűen és nem ott jelentkezik, hanem valahol máshol. Természetesen elhagyja a várost és rövidebb ideig halad át a városon, akkor van valami hatása, csökkenő, vagy csökkentő hatása. Nem ez a lényeg, mert az össz. terhelésnek kb. 35 %-át adja

a közlekedés. Az összes többi az ipari szennyezés adja és azért érdekes ez a dolog, mert itt az előterjesztésben olyan van a nitrogénoxidokra, hogy a helyzetértékelés alapján megállapítható, hogy a zóna környezeti levegő minőségét a vállalatok kibocsátásai alapvetően nem befolyásolják. Hát aki elolvasta ezt a tanulmányt, az nem tudom miért ír ilyet le. Mert ő fújja az északi szelet, és ha délről fog fújni tisztelt képviselő úr, hát nehogy megmagyarázza, hogy holnaptól úgy fog fújni a szél, hogy Dunaújvárost nem fogja szennyezni a nitrogéndioxid, vagy oxid. El kell ezen gondolkodni, és ezért is kérem, ezúton is nyomatékosan a városlakókat, hogy március végén menjenek el feltétlenül szavazni a gázmotor ellen. Persze aki akar, mellette is szavazhat, mert nem megengedhető az, hogy Dunaújvárost gyakorlatilag egy kísérleti gázkamrának használja néhány politikai és gazdasági profitéhes ember.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. Képviselő úr figyelmét arra hívnám fel, hogy ez a tanulmány a 2001-es adatokat tartalmazza, amikor még Dunaújvárosban egyetlen gázmotor sem működött. Csak azért, hogy a szavazásnál tudja, hogy melyik gombot kell megnyomni.

A határozati javaslatához volt egy kiegészítése a gazdasági bizottságnak. Aki a kiegészítéssel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a gazdasági bizottság módosító javaslatát, mely szerint a határozati javaslat 4. pontja a következő legyen: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy vizsgálja meg, hogy a dunaújvárosi Aral kútnál lévő közlekedési lámpák megszüntével történt-e pozitív változás a környezet levegő minőségében, továbbá a jövőben a közlekedési rendszerekre való beavatkozásokat célzó előterjesztések tartalmazzák azt is, hogy a korábbi ilyen beavatkozások milyen eredményekkel jártak. – mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 1 fő (Pochner László), tartózkodott 1 fő (Cserni Béla), nem szavazott 4 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Dr. Ragó Pál) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ennek figyelembevételével a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 1 fő (Pochner László), tartózkodott 5 fő (Cserni Béla, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), nem szavazott 2 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos) - a következő

határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 34/2005. (I.27.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése Dunaújváros levegőminőségi intézkedési tervét (továbbiakban intézkedési terv) az 1.) számú mellékletben foglaltak szerint elfogadja és az intézkedési tervben előírt kötelezettségek pénzügyi forrását a 2006. költségvetési évtől kezdődően tervezi.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy gondoskodjon az 1.) pontban elfogadott intézkedési terv folyamatos végrehajtásáról és legalább két évente vizsgálja felül, és egyidejűleg tájékoztassa a közgyűlést a végrehajtás helyzetéről.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
 a polgármester
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
 a gazdasági bizottság elnöke
 - a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
 a környezetvédelmi iroda vezetője,
 a városüzemeltetési iroda vezetője,
 a városgazdálkodási iroda vezetője

Határidő: először 2007. január 31., majd ezt követően 2 évenként

- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy az 1.) pontban elfogadott intézkedési terv végrehajtásához szükséges kiadásokat a 2006. évi költségvetésről szóló rendelet előkészítése során vegye figyelembe.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
 a jegyző
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 a pénzügyi bizottság elnöke
 a gazdasági bizottság elnöke
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
 - a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
 a pénzügyi iroda vezetője
 a városgazdálkodási iroda vezetője
 a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: minden év költségvetésről szóló rendelete elfogadásának időpontja: legelőször 2006. február 15.

4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy vizsgálja meg, hogy a dunaújvárosi Aral kútnál lévő közlekedési lámpák megszüntével történt-e pozitív változás a környezet levegő minőségében, továbbá a jövőben a közlekedési rendszerekre való beavatkozásokat célzó előterjesztések tartalmazzák azt is, hogy a korábbi ilyen beavatkozások milyen eredményekkel

jártak.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a környezetvédelmi iroda vezetője

Határidő: 2005. február 28, illetve folyamatos

13.) Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése építményadóról szóló 57/2004. (XII.3.) KR számú rendeletével módosított 13/2004. (III.12.) KR számú rendelet módosításának koncepciójára

Előadó: a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Tájékoztatom Tisztelt Képviselőtársaimat, hogy az SZMSZ 29.§ (4) bekezdése szerint a helyi adókkal kapcsolatos rendeletalkotás kötelezően kétfordulós. Mai ülésünkön az építményadóról szóló rendeletünk módosításának koncepcióját vitatjuk meg és fogadjuk el.

Mivel mindkét bizottság ülésünket megelőzően tárgyalta a koncepciót, ezért a bizottsági vélemények ismertetésére most kerül sor.

Felkérem a pénzügyi és a gazdasági bizottság elnökét, hogy ismertessék a bizottsági véleményeket.

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

A gazdasági bizottság tegnapi ülésén az előterjesztést megtárgyalta és 7:0 arányban elfogadásra javasolja.

Kiss András képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

A pénzügyi bizottság hétfői ülésén 1 igen, 1 nem és 3 tartózkodás mellett nem támogatta a napirendet.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Pochner László képviselő:

Hát az öröndetes tény, hogy csökkennek egyeseknek az adómértékei, az már nem annyira, mert azért, mert alkotmányellenes volt az előző rendeletünk. És így gyakorlatilag 200 Ft-ot fizet az, aki azelőtt 900 Ft-ot, meg 400 Ft-ot. Ezzel nem is lenne gond, és ugye az adózó szempontjából kedvezőbb, mindig lehet az adóváltoztatás az adó évben. Azért felhívnom a figyelmet, hogy míg a lakosság a gépjárműtároló és üdülő után 150 Ft/m²-t fizet most is, csak úgy, ahogy meg lett szavazva, addig a vállalkozók e szerint az új verzió szerint 200 Ft/m²-t. Én célszerűnek tartottam volna, hogy legalább gesztus szintjén csökkentsük a

lakosságét is mondjuk 50 Ft-tal, hogy arányos legyen az adóteher, de úgy látszik itt a lakosságot lehet orrba-szájba terhelni, csak az egyeseknek arányos vállalkozókat nem.

Somogyi György képviselő:

Előre szeretném bocsátani és gondolom, hogy nem mondok senkinek újat vele, korábban semmilyen lakosságot sújtó és indokolatlan adó megszavazásában nem voltunk partnerek. Az előttünk álló anyag arról szól, hogy a Pénzügyminisztérium önkormányzati adófőosztályának álláspontja szerint az önkormányzat valamennyi vállalkozó számára azonos adómértéket állapított meg a rendeletében, nem így van a jelenleg érvényben lévő rendeletünkben, ezért aztán ahogy Pochner úr érintette a kérdést, gyakorlatilag helyére kell tenni. A helyre tevés pedig úgy történt, hogy a korábbi felállásban, amiben ugye volt pénzügyintézetekre és külön kereskedelmi egységekre, vagy helyiségekre vonatkozó építményadó rész megállapítva, azokat külön-külön szerepeltetik, illetve lakosságot leginkább érintő terület pedig a gépjárműtároló és üdülőre vonatkozva. Valóban számomra is kezelhetetlen, hogy akkor, amikor ilyen nagyvonalúan a korrekciót mindenhogyan meg kell csinálni, nagyvonalúan visszaállunk valamilyen szintre, akkor még csak nem is próbáljuk meg valahogy a lakosság irányába is valamilyen módon csökkenteni a terheket. Én úgy fogtam fel, amit Pochner képviselőtársam mondott, hogy egy módosító indítványa volt, hogy 50 Ft-ra javasolja, amit én támogatni tudnék. A gépjármű tárolóra és üdülőre vonatkoztatva a jelenlegi 150 Ft helyett Ft/m² díjat javaslok. Természetesen az önkormányzati büdzsét nehegy felborítsa, értelemszerűen 300 Ft-ban javaslom az egyéb, nem lakás céljára szolgáló építményre az építményadó kivetését. Akkor én azt gondolom, hogy akinek kivetjük, értelemszerűen mind a két kategóriában csökkenés lesz. Lehet, hogy volumenében nem ugyanolyan a nagyságrend, adatok nem állnak rendelkezésemre, hogy a garázsok és üdülők, vagy a pénzügyintézetek, de azt gondolom, hogy mindenhogyan veszteség, nem tudom, hogy volt-e tervezve, de feltételezem, hogy korábban már információként megvolt, tehát már nem is terveztek, csak ilyen nagyságrenddel, akkor azt gondolom, hogy a büdzse nullszaldós lesz ezzel a módosító indítvánnyal, és azt gondolom, mindenki jól is járna. Javaslom ezt megszavaztatni polgármester úrnak, hogy a koncepcióban ez így szerepeljen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Rosszul gondolja képviselő úr, úgy hogy sajnós csak a javaslatának egyik felét tudom szavazásra feltenni, ugyanis a másik fele, ami a vállalkozásokkal kapcsolatos adómérték növelését tartalmazná, az jogszabálysértő lenne, mert azért következett be ez az ellentmondás, mert arra a mértékre lehet levinni, ami a 200 Ft, közben növelést nem lehet végrehajtani. Természetesen be fogom terjeszteni a csökkentésre vonatkozó módosító indítványt. De hát a büdzse ettől nem lesz kiegyensúlyozott.

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. Először a módosító indítványt teszem fel szavazásra. Aki egyetért azzal, hogy az üdülők és gépkocsi-tárolók adómértéke a koncepcióban 50 Ft/m²-rel szerepeljen, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Somogyi György javaslatát, mely szerint a

koncepcióban az üdülők és gépkocsi-tárolók adómértéke 50 Ft legyen – mellette szavazott 4 fő (Dr. Kántor Károly, Kiss András, Pochner László, Somogyi György), ellene szavazott 5 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Pintér Attila, Dr. Ragó Pál, Szekeres György), tartózkodott 17 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Cserna Gábor) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az eredeti határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 8 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), tartózkodott 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea) - a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 35/2005. (I.27.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az építményadóról szóló többszörösen módosított 13/2004.(III.12.) KR számú rendelete módosításáról szóló koncepciót az előterjesztésben foglaltaknak megfelelően elfogadja.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a pénzügyi, a gazdasági, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottságokat, hogy az elfogadott koncepciónak megfelelően a rendelettervezetet készítsék el és azt nyújtsák be a közgyűlés soron következő ülésére.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: 2005. február 10.

14.) Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata 2005. évi városfejlesztési és felújítási kiadásainak meghatározására

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

Az előterjesztést az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság kivételével valamennyi bizottság megtárgyalta.

Felkérem a pénzügyi, a gazdasági, a vagyongazdálkodási, az egészségügyi és szociális, az EU integrációs, az ifjúsági és sport, a közbiztonsági, a kulturális, kisebbségi és vallásügyi, a lakásügyi, az oktatási, a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnökét, hogy ismertessék a bizottsági véleményeket.

Pintér Attila képviselő, a vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

A vagyongazdálkodási bizottság a tegnapi napon tárgyalta az előterjesztést és egyhangúlag elfogadásra javasolja.

Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi és szociális bizottság elnöke:

Az egészségügyi és szociális bizottság egyhangúan támogatta a javaslatot.

Selyem József az ifjúsági és sport bizottság elnöke:

Az ifjúsági és sport bizottság megtárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolja.

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

A gazdasági bizottság a tegnapi ülésén az előterjesztést megtárgyalta és 6:0:1 arányban a közgyűlésnek elfogadásra javasolja.

Jakab Sándor képviselő, az oktatási bizottság elnöke:

Az oktatási bizottság tegnapi ülésén az előterjesztést megtárgyalta és 4 igen, 1 nem, 1 tartózkodást mellett az előterjesztést elfogadta. A városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság részéről is elmondanám a bizottság véleményét. A bizottság keddi ülésén tárgyalta az előterjesztést. Először egy módosító javaslat hangozott el. A módosító javaslat a következőképpen szól. Az előttünk lévő anyag 30. oldalán lehet követni a bizottság véleményét, ami a következőt tartalmazza. Az "A" fejezet fejlesztési célok részénél a bizottságnak egy olyan javaslata volt, hogy a 12. sorszámúban az Északi Iparterület fejlesztéssel kapcsolatos önrésznél az 50 millió Ft-ot a bizottság a módosító javaslatnál 30 millió Ft-ra javasolja módosítani, és javasolta a bizottság, hogy egy új sor nyitásával a 15. sorszám alatt egy új sor alatt a következő kerüljön: Az Északi lakóterület csapadék és szennyvíz elvezetésére fordítandó Magyar Fejlesztési Bank hitel önrész elnevezéssel 20 millió Ft kerüljön. Ezt a módosító indítványt a bizottság 3 igen, 2 tartózkodás mellett elfogadta. A határozati javaslatot ezzel kiegészítve 5 igen szavazattal elfogadta.

Szántó Péter képviselő, a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke:

A kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság a napirendi pontot megtárgyalta és képviselőtársaimnak elfogadásra javasolja egyhangúlag.

Kiss András képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

A pénzügyi bizottság e napirenddel kapcsolatosan a következőképpen foglalt állást. 2 igen, 1 nem és 2 tartózkodás mellett nem támogatta.

Tóth Kálmán az EU integrációs bizottság elnöke.

Az EU Integrációs bizottság a múlt hét csütörtökön egyhangúlag, 4 igen szavazattal támogatta az előterjesztést.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdésem, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Dr. Kálmán András polgármester:

1989-ben még nem volt "Acél 21". Szeretném lezárni a napirendi pontot.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Aki elnöke volt, az tudja.

Dr. Kálmán András polgármester:

Felügyelő bizottsági tagja voltam képviselő úr. Az én vagyonynyilatkozatban is szerepelt.

Lezárnám a napirendet. Először a módosító indítványt teszem fel szavazásra. Aki a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság módosító indítványát elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze. A 20 millió Ft-os átcsoportosításra vonatkozik, amiről Somogyi úr beszélt.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság javaslatát, mely szerint az "A" fejezet fejlesztési célok 12. sorszáma alatt az Északi Iparterület fejlesztéssel kapcsolatos önrésznél az 50 millió Ft 30 millió Ft-ra változzon, 15. sorszáma alatt a következő szerepeljen: Az Északi lakóterület csapadék és szennyvíz elvezetésére fordítandó Magyar Fejlesztési Bank hitel önrész 20 millió Ft. – mellette szavazott 9 fő (Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), ellene szavazott 6 fő (Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Szekeres György), tartózkodott 12 fő (Dr. Kálmán András, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kismondi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Tóth Kálmán) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A közgyűlés a módosító indítványt nem fogadta el. A határozati javaslatot teszem fel

szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczai Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 6 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Somogyi György), tartózkodott 3 fő (Ladányi Béla, Pochner László, Dr. Ragó Pál) - a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 36/2005. (I.27.) KH. számú határozata

- 1./ Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja az előterjesztés 5. számú melléklete A./ és B/ és C/ fejezetében szerepeltetett városfejlesztési és felújítási kiadásokat azzal, hogy azok a 2005. évi költségvetésről szóló rendeletének részét képezzék, egyben tudomásul veszi, hogy a városfejlesztési, felújítási és városgazdálkodási célokra fordítható fő- összeg, 2004. évről áthúzódó szállítói tartozásokkal és a kötelezettségvállalásokkal együtt 1.008.158 e Ft-ra módosul.
- 2./ Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a legkésőbb a 2005. február 24-ei közgyűlésére terjessze elő 540.000 e Ft fejlesztési és felújítási célú hitel felvételének lehetőségét bemutatva annak feltételeit és az abból finanszírozandó célokat.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

- a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 - a pénzügyi bizottság elnöke
 - a gazdasági bizottság elnöke
 - a vagyongazdálkodási bizottság elnöke
- a határozat végrehajtásának előkészítésében való közreműködésért:
 - a városgazdálkodási iroda vezetője
 - a pénzügyi iroda vezetője

Határidő: 2005. február 24.

15.) Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlési 374/2004. (XII.2.) KH számú határozat 5.) pontjában foglalt városmarketing feladatokhoz kapcsolódó személyi és tárgyi feltételek kialakítására

Előadó: az EU integrációs bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem az EU integrációs bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság véleményét.

Tóth Kálmán az EU integrációs bizottság elnöke.

Az EU Integrációs bizottság az anyagot megtárgyalta és a határozati javaslatot 4

igen szavazattal egyhangúlag támogatta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 7 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Dr. Ragó Pál, somogyi György), távol volt 1 fő (Pochner László) - a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 37/2005. (I.27.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy a városmarketing tevékenység munkaköri ellátásával, a polgármesteri hivatal szervezeti keretében:
 - teljes munkaidős,
 - marketing szakképzettséggel és gyakorlattal,
 - minimum főiskolai végzettséggel és
 - középfokú C típusú angol nyelvvizsgával rendelkező, az angol nyelvet jól beszélő köztisztviselő bízható meg.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elhatározza, hogy ha a polgármesteri hivatalban már alkalmazásban álló köztisztviselővel – e határozat 1.) pontjában foglalt feltételekkel - a városmarketing tevékenységet ellátó munkakör nem tölthető be, akkor országos pályázatot hirdet, a városmarketing tevékenység feladatfinanszírozású és siker orientált ellátása céljából. Pályázat szükségessége esetén a testület felkéri az EU integrációs bizottságot, hogy tegyen javaslatot a vonatkozó pályázati felhívás tartalmára.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a munkakör betöltését illetően

a jegyző

- a pályázati felhívás előkészítését illetően:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködéséért:

a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője

Határidő: városmarketing munkakör már alkalmazásban álló köztisztviselővel való betöltésére 2005. március 1.

sikertelen munkakörbetöltés esetén a pályázati felhívás közgyűlés elé terjesztésére 2005. március 31.

16.) Javaslat visszatérítendő kamatmentes támogatás biztosítására egyes feladatellátók számára

Előadó: a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
az ifjúsági és sportbizottság elnöke
a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem a pénzügyi, a gazdasági, az ifjúsági és sport, valamint a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnökét, hogy ismertessék a bizottsági véleményeket.

Kiss András képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

A pénzügyi bizottság 4 igen, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodással támogatta az előterjesztést.

Selyem József az ifjúsági és sport bizottság elnöke:

Az ifjúsági és sport bizottság megtárgyalta a napirendet és elfogadásra javasolja.

Szántó Péter képviselő, a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke:

A kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság a napirendet megtárgyalta és elfogadásra javasolja.

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

A gazdasági bizottság a tegnapi ülésén az előterjesztést megtárgyalta és 7:0 arányban elfogadásra javasolja.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?
Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 4 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 3 fő (Dr. Kántor Károly, Kiss András, Somogyi György), távol volt 1 fő (Pochner László) - a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 38/2005. (I.27.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az önkormányzattal kötött megállapodásuk szerinti feladatellátásuk érdekében visszatérítendő, kamatmentes támogatást nyújt az alábbi szervezeteknek:

Modern Művészetért Közalapítványnak 2.500 E Ft-ot,

DTV Kht-nak: 2.100 E Ft-ot,

Dunaújváros Sportjáért Közalapítványnak

a Városi Sportiskola működtetésére: 4.000 E Ft-ot.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a támogatás visszafizetésének határidejét 2005. március 31-ében állapítja meg.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért

a címzetes főjegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi iroda vezetője

Határidő: a végrehajtásra: 2005. február 2.

jelentéstételre: 2005. február 10.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az SZMSZ 18.§ (2) - (3) bekezdése értelmében az írásbeli interpellációt az ülés napját megelőző 5 nappal, a szóbeli interpellációt pedig az ülés napján 12,00 óráig kell a polgármesternek bejelenteni.

Ilyen bejelentés nem érkezett, ezért interpellációra nincs lehetőség, de interpellációnak nem minősülő kérdés azonban lehetséges.

Kérdezem ilyen kérdés van-e?

Tóth Kálmán képviselő:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim! Szeretném megköszönni a városüzemeltetési irodának az elmúlt közgyűlésen felvetett kérdésemre adott választát, és köszönöm szépen a segítséget az iskolával kapcsolatban is. A körzetemben lenne még egy probléma, amit szeretnék még a városüzemeltetési irodával elintézni. Ez a Tavasz utca páros oldala mögötti játszótérnek elbontás után ott marad parkosítás kérdésének a megoldását szeretném kérni. Most nagyon szép fehérben van minden ott a környéken, de ha elolvad a hó, szeretném, ha ezt a problémát meg lehetne oldani. Sajnos hajléktalanok is laknak azon a területen, és ezt jó lenne megszüntetni.

Kiss András képviselő:

Tisztelt Polgármester úr, Képviselőtársaim! Előbb egy egyszerű dolgot szeretnék felvetni. A tegnapi hóesést követően a Vadvirág utcában hótolás közben az egyik úttestszakasz beszakadt. Rendkívül veszélyes lett, mert nagyon le is szűkült ezzel az út. Látom az iroda részéről a kollégánál már bólogat, hogy információ van róla. Nagy tisztelettel kérem a sürgős javítást, mert nagyon veszélyes lett ott a dolog, és a közlekedés.

A másik, számomra kifejezetten zavart okozott, nevezetesen a táncszínházzal

kapcsolatos történések. A hírlapban olvastam a bejelentésről, olvastam Rácz Attilával készült interjút, és ami most szólásra kényszerített ez ügyben az a levél, amit a Kolibri Színház igazgatója küldött a kulturális bizottságnak – ő így nevezte, Szántó képviselő úr másképp nevezi a saját bizottságát -, mindenestre rendkívül elgondolkodtató eset számomra. Azt hiszem, akik itt ülnek, mindenki nagyon büszke volt arra, amikor egy ilyen pozitív döntést hoztunk, úgy gondolom, jó pillanatban, jókor, jó helyre, és ezt az állításomat igazolja annak az elmúlt öt évnek a táncszínházi teljesítménye, amelyről, ha mindenki nem is egyformán tájékozott és én sem tudok minden eseményről természetesen, ez igaz, de nagyon szép sikerek kapcsolódnak hozzá. Hazai, nemzetközi elismerések, és egy olyan hallatlan értékes, kulturális színfolt Dunaújváros életében, amely Dunaújváros megítélését nagyon pozitívan befolyásolta. Gondolom, hogy ezt a hatását a jövőben is megtartja. Személyesen is közreműködtem akkor, ennek a táncszínháznak a létrejöttében. Igazán büszke voltam és vagyok rá, hogy létrejött, azonban aggodalmas számomra az, ahogy a művészeti vezető személyének megváltoztatása, illetve a feladat más vezetőnek való átadása - jóllehet, pályázat útján, hozzáteszem – történt, meg kell jegyezni, nem ismerem a részleteket, de egy olyan eredményes munka után, amit én ismerek, és feltételezem a jelenlévők is ismernek, igencsak váratlan eseménynek tűnik számomra, hogy ez a pályázat és kinevezés így történt. Éppen ezért, minimum annyit a magam nevében hadd tegyek meg, hogy annyi szép órát okozott az a csoport Rácz Attila vezetésével az elmúlt 5 év alatt Dunaújváros és az e művészetet kedvelők részére, hogy megtegyem, hogy nagyon szépen köszönöm a csoportnak, és Rácz Attila személyének is azt a munkát, amit végzett. Az utódjának pedig azt kívánom kíséreljen meg hasonlóan sikeres lenni.

Cserni Béla képviselő:

Tisztelt Közgyűlés! Én a városüzemeltetési irodához fordulnék egy olyan bejelentéssel, illetve panasszal a körzetből, hogy a Római körút 31. szám előtti buszmegálló olyan állapotban van, hogy ebben a hóban, fagyban, hidegben, szeles időben nem igazából védi a busszal közlekedőket. Képném ennek a buszmegállónak a javíttatását, illetve most, hogy a hó helyzet lassan változik, annyira a főutakon nincs túl sok hó, képném azt, hogy a parkolókat is, amelyek a körzetben nehezítik a parkolást, tolják le azokat a hókupacokat, amelyek megnehezítik, hogy az autókkal be tudjanak állni. Ez mind a két nagyparkolóra vonatkozik a körzeten belül. Tehát a Domanovszky tér előtti parkoló, illetve amelyik a Római körút 25-27 előtt is van.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Képviselőtársaim!

Mint ahogy az ülés elején jeleztem, a következő napirendi pontokat zárt ülésen tárgyaljuk meg.

Felhívom a figyelmet, hogy a zárt ülésen a képviselőkön, a jegyzőn és a jegyzőkönyvvezetőkön kívül csak azok vehetnek részt, akiknek a részvételi és tanácskozási jogát a közgyűlés ülésünk elején szavazatával biztosította.

Dr. Kálmán András polgármester megköszönte a testületi tagok megjelenését és a nyilvános ülést bezárta.

K.m.f.

(: Dr. Kálmán András :)
polgármester

(: Dr. Tóth István :)
címzetes főjegyző