

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2005. január 13-ai üléséről.

Az ülés helye: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének ülésterme

Jelen vannak:

1. Dr. Kálmán András
2. Barányi Albert
3. Cserna Gábor
4. Cserni Béla
5. Dávid Béla
6. Dr. Dorkota Lajos
7. Hosszú János
8. Jakab Sándor
9. Dr. Kántor Károly
10. Kecskés Rózsa
11. Kerekes Judit
12. Kismoni László
13. Kiss András
14. Dr. Kovács Pálné
15. Ladányi Béla
16. Nagy Anikó
17. Pintér Attila
18. Pochner László
19. Dr. Ragó Pál
20. Rohonczi Sándor
21. Selyem József
22. Dr. Sipos János
23. Dr. Skaliczki Andrea
24. Somogyi György
25. Szántó Péter
26. Tóth Kálmán képviselők

Igazoltan távol:

Szekeres György képviselő

Tanácskozási joggal meghívottak közül megjelent:

Dr. Tóth István	címzetes főjegyző
Dr. Hőnigh Magdolna	aljegyző
Berzlánovits Mátyás	a városüzemeltetési iroda vezetője
Bojtorné Nagy Katalin	a szociális iroda vezetője
Bokor Zsuzsa	a kulturális iroda vezetője
Miklós Istvánné	az oktatási iroda csoportvezetője
Szalontai Róbertné	az egészségügyi iroda képviselője
Kálmán István	a szervezési és jogi iroda vezetője

Dr. Kresák Ilona	a közigazgatási iroda vezetője
Horváth László	a pénzügyi iroda vezetője
Dr. Lukács Titanilla	a városgazdálkodási iroda csoportvezetője
Szabó Imre	a városi főépítész iroda vezetője
Takács Csaba	a sport iroda vezetője
Tóthné Záhorszky Margit	a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője
Petroviczkijné Angerer Ildikó	a környezetvédelmi iroda vezetője

Dr. Kálmán András polgármester köszöntötte a testületi tagokat, valamint a meghívottakat és az ülést megnyitotta.

Megállapította, hogy a megválasztott 27 képviselő közül megjelent 26 fő, így a testület határozatképes.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A meghívóban feltüntetett napirendek között vannak olyan napirendi pontok, amelyeket az illetékes bizottságok, vagy azok valamelyike nem tárgyalt.

Kérdezem a bizottságok elnökeit, hogy a bizottságok tárgyalták-e a megjelölt napirendi pontokat?

Kérdezem a gazdasági bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 6.), 8.), 10., 11.) 13.), 14.), 17.), 18.), 19.), 22.), 24.), 25.), 26.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

Tisztelt Polgármester úr, tisztelt képviselőtársaim! A gazdasági bizottság a felsorolt napirendi pontok közül a 18. és 21. napirendi pontokat nem tárgyalta, a többi igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a pénzügyi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 6.), 8.), 9.), 11.), 12.), 13.), 14.), 18.), 22.), 24.), 25.), 26.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

Kiss András képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

Igen, mindet tárgyalta a pénzügyi bizottság.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 3.), 4.), 12.) 18.) 20.), 22.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

Pintér Attila képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság tagja:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 4.), 11.), 22.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

Barányi Albert képviselő, a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a vagyongazdálkodási bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 11.), 22.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

Pintér Attila képviselő, a vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem az egészségügyi és szociális bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 11.), 22.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi és szociális bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem az oktatási bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 11.) 15.) 16.), 22.), 24.), 25.) 26.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

Jakab Sándor képviselő, az oktatási bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 6.), 11.) 12.) 17.), 22.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

Szántó Péter képviselő, a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem az ifjúsági és sport bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 11.), 17.), 22.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

Selyem József az ifjúsági és sport bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a közbiztonsági bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 11.), 22.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

Dávid Béla képviselő, a közbiztonsági bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a lakásügyi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 3.), 11.), 22.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

Somogyi György képviselő, a lakásügyi bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem az európai integrációs bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 11.), 22.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

Tóth Kálmán az EU integrációs bizottság elnöke.

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ennek alapján megállapítom, hogy a 18. és 21. napirendi pontokat a gazdasági bizottság nem tárgyalta, ezért ezek levételét javaslom. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a gazdaság bizottság javaslatát, mely szerint a 18. és 21. napirendi pontokat a közgyűlés ne tárgyalja – mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Tóth Kálmán), távol volt 3 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál, Dr. Skaliczki Andrea) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés !

Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András és Dr. Ragó Pál képviselőtársunk 2005. január 7-én együttes képviselői indítványt nyújtott be a 2004. december 26-án történt indiai-óceáni földrengés és az azt követő szökőár károsultjainak megsegítése miatt.

Dabas város önkormányzatának felhívására indított szolidaritási alaphoz történő önkormányzati csatlakozásra vonatkozó javaslat ülésünk előtt kiosztásra került.

Kérdezem a pénzügyi bizottság és a gazdasági bizottság elnökét, hogy a bizottságok megtárgyalták-e a jelzett előterjesztést?

Kiss András képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

Igen.

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Javaslom, hogy a közgyűlés a jelzett napirendi pontot közvetlenül a zárt ülés megkezdése előtt, utolsó nyílt ülési napirendként vegye tárgysorozatába. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a "Javaslat együttes képviselői indítvány megtárgyalására" című előterjesztés megtárgyalását – mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Somogyi György), távol volt 1 fő (Dr. Dorkota Lajos) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ennek alapján javaslom a meghívóban szereplő napirendek, valamint az előbb elfogadott napirend megtárgyalását azzal, hogy a közgyűlés döntött a 18. és 21. napirendi pontok levételéről. Aki ezek figyelembevételével a napirendi pontok tárgyalását elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a kiküldött napirendi pontok tárgyalását a módosításokkal – mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila,

Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Tóth Kálmán), ellene szavazott 1 fő (Dr. Dorkota Lajos), tartózkodott 2 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A helyi önkormányzatokról szóló 1990:LXV. tv. 12.§ (4) bekezdés a.) pontja értelmében a közgyűlés zárt ülést tart többek között önkormányzati hatósági ügyek tárgyalásakor, valamint állásfoglalást igénylő személyi ügy tárgyalásakor is, ha az érintettek a nyilvános tárgyalásba nem egyeznek bele.

Mai ülésünk meghívójában szereplő 27.) napirendi pont jogorvoslati kérelem elbírálására vonatkozó javaslatot, a 24.), 25.), 26.) napirendi pont állásfoglalást igénylő személyi ügyekre vonatkozó javaslatokat tartalmaz és az érintettek személyiségi jogi védelmére tekintettel szükséges a zárt ülés tartása. A 22.) napirendi pontunk zárt ülésen történő tárgyalását indokolja, hogy az átvilágítási jelentésben leírtak személyiségi jogokat érintenek, és az érintettek közül volt aki a zárt tárgyalást kérte, ezért e napirendi pontokat külön szavazás nélkül zárt ülésen tárgyaljuk.

Az SZMSZ 11/A. § (2) bekezdése értelmében a közgyűlés zárt ülést rendelhet el a vagyonával való rendelkezés és az általa kiírt pályázat tárgyalásakor, ha a nyilvános tárgyalás üzleti érdeket sértene. Mai ülésünk meghívójában szereplő 23.) napirendi pontjának nyílt ülésen való tárgyalása sértené az önkormányzat gazdasági érdekét, ezért javaslom, hogy e napirendi pontot zárt ülésen tárgyaljuk meg. Kérem, szavazunk a zárt ülés tartásáról. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Kálmán András polgármester javaslatát, mely szerint a 23. napirendi pont tárgyalása zárt ülésen történjen – mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Tóth Kálmán), ellene szavazott 7 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), tartózkodott 1 fő (Dr. Kántor Károly) – elfogadta és a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 1/2005. (I.13.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a meghívóban 23.) napirendi ponttal jelölt "Javaslat önkormányzati tulajdonban álló lakások elidegenítésre való kijelölésére" című előterjesztést zárt ülésen tárgyalja.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

Az SZMSZ 11/A. § (6) bekezdése a.) pontja értelmében részvételi és tanácskozási joggal részt vesznek a zárt ülésen az adott előterjesztés előkészítésében résztvevő, ügyismerettel rendelkező irodavezetők is, ezért a meghívóban szereplő 23.) napirendi pont tárgyalásánál részt vesz Kálmán István, a szervezési és jogi iroda vezetője, a 24.) napirendi pont tárgyalásánál részt vesz Bokor Zsuzsanna, a kulturális iroda vezetője, a 24.), 25.), 26.) napirendi pontok tárgyalásánál részt vesz Dr. Deák Mária az oktatási iroda vezetője, a 27.) napirendi pont tárgyalásánál pedig részt vesz Bojtorné Nagy Katalin a szociális iroda vezetője.

Részt vesz továbbá a zárt ülésen a polgármesteri hivatal szervezeti átalakításáról szóló 22.) napirendi pont tárgyalásánál Dr. Hőnigh Magdolna aljegyző, aki részt vett a napirendi pont előkészítésében.

Tisztelt Közgyűlés!

A meghívóban nem került feltüntetésre, de kérem a Tisztelt Közgyűlést, hogy a 22.) napirendi pontunk esetében, "A polgármesteri hivatal szervezeti átalakítására vonatkozó előterjesztés tárgyalásánál biztosítson részvételi és tanácskozási jogot a Horizont Holding Rt. képviseletében Dr. Ungár Klára asszonynak, továbbá a meghívott Kósa Mihály úrnak, a KIÉT ügyvivőjének, valamint Varga Géza úrnak, a hivatal SZB titkárnak. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a zárt ülésen Dr. Ungár Klára, Kósa Mihály, Varga Géza részére – mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Tóth Kálmán), ellene szavazott 5 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 1 fő (Somogyi György) – tanácskozási jogot biztosított.

N a p i r e n d :

Nyilvános ülés:

1. Tájékoztató a polgármester és a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról

Előadó: a polgármester

2. Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

Előadó: a polgármester

3. Javaslat a lakások és helyiségek bérletéről, valamint a lakásépítés- és vásárlás helyi támogatásáról szóló, többszörösen módosított és kiegészített 1/1994. (I.12.) KR számú rendelete módosítására és kiegészítésére

Előadó: az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
a lakásügyi bizottság elnöke

4. Javaslat az állattartásról szóló 32/2004. (IV.23.) KR számú rendelet módosítására

Előadó: a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

5. Javaslat a fogászati röntgen rendelési idejének jóváhagyására, valamint a 349/2004. (XI.18.) KH számú határozat 1. és 2. pontjának módosítására és az 5. pont végrehajtására

Előadó: az egészségügyi és szociális bizottság elnöke

6. Javaslat önkormányzati pályázati önrész biztosítására a József Attila Könyvtár Dunaújváros pályázatához József Attila születésének 100. évfordulója tiszteletére rendezett programok megvalósítására

Előadó: a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

7. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése fenntartásában lévő Családsegítő és Gyermejjóléti Szolgálat szakmai egységeként működő – Családok Átmeneti Otthona ellenőrzése során feltárt hiányosságok megszüntetésére

Előadó: polgármester

8. Javaslat a Családsegítő és Gyermejjóléti Szolgálat – gyermekjóléti szakmai egység ellenőrzése során feltárt hiányosságok megszüntetésére

Előadó: a polgármester

9. Tájékoztató az Egyesített Szociális Intézményben végzett pénzügyi revizori, valamint az alapellátást nyújtó Idősek otthonában végzett szociális szakmai és törvényességi utóellenőrzés megállapításairól

Előadó: az egészségügyi és szociális bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

10. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata fenntartásában működő Bölcsődék Igazgatósága Dunaújváros – Hétszínvirág Bölcsőde ellenőrzése során feltárt hiányosságok megszüntetésére

Előadó: a polgármester

11. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata 2005. évi módosított költségvetési koncepciójára

Előadó: a polgármester

12. Javaslat a Bartók Kamaraszínház és Művészetek Háza és a Dunaújvárosi Televízió alapító okiratai módosítására és együttműködési megállapodásuk jóváhagyására

Előadó: a pénzügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

13. Javaslat a Dunaújvárosi Főiskola Térségfejlesztési Kutatócsoportja 2004. I. félévi beszámolójának és pénzügyi elszámolásának elfogadására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

14. Javaslat gyógytestnevelés ellátásának finanszírozására
Előadó: az oktatási bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
15. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának fenntartásában lévő iskolák házirendjének elfogadására
Előadó: az oktatási bizottság elnöke
16. Javaslat a Szórád Márton Általános Iskola magasabb vezető állású munkakörének betöltésére kiírandó pályázatra
Előadó: a polgármester
17. Javaslat a Vidámpark területének hasznosítására vonatkozó pályázati értékelésére
Előadó: az ifjúsági és sport bizottság elnöke
a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
18. Javaslat a nem lakáscélú, üresen álló helyiségek elidegenítésére vonatkozó beérkezett pályázatok elbírálására
Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
19. Javaslat a bulgáriai Szilisztra városával testvérvárosi kapcsolat létrehozására
Előadó: a polgármester
20. Javaslat együttes képviselői indítvány megtárgyalására
Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
- Zárt ülés:**
21. Javaslat a polgármesteri hivatal szervezeti átalakítására
Előadó: a polgármester
a címzetes főjegyző
22. Javaslat önkormányzati tulajdonban álló lakások elidegenítésre való kijelölésére
Előadó: a polgármester
23. Javaslat a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat felbontásainak elbírálására – Konc Richárd
Előadó: az oktatási bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
24. Javaslat a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat felbontásainak elbírálására – Orbán Csaba
Előadó: az oktatási bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

25. Javaslat a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat fel-
lebbezéseinek elbírálására – Orbán Zoltán

Előadó: az oktatási bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

26. Javaslat jogorvoslati kérelem elbírálására

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Tóth Kálmán képviselő úr ügyrendi hozzászólást kért, megadom a szót neki.

Tóth Kálmán képviselő:

Tisztelt polgármester úr, tisztelt képviselőtársaim, tisztelt vendégeink. 2004. decem-
ber 26-a földünk egyik nagy súlyos eseménye a délkelet-ázsiai földrengés és az azt
követő szökőár. Kérem, méltóképpen adózzunk ennek az emléknek és néma felál-
lással adózzunk az elhunytak emlékére.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérem, álljanak fel.

A közgyűlés képviselői és a jelenlévők egy perces néma felállással adóztak a délke-
let-ázsiai földrengés és az azt követő szökőár áldozatai emlékére.

**1.) Tájékoztató a polgármester és a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két
ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és
az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról**

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A december 16-ai ülésünk polgármesteri tájékoztatójában röviden ismertettük a
"Szalki-sziget rehabilitációs program I.1." pályázata elutasításának körülményeit.
Cserna Gábor képviselőtársunk bővebb felvilágosítást kívánt a tárggyal kapcsolat-
ban.

Az erre vonatkozó anyag, ülésünk előtt kiosztásra került.

Kérdezem kérdés, hozzászólás a tájékoztatóval kapcsolatban van-e?

Kálmán István szervezési és jogi iroda vezetője:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Szeretném bejelenteni, hogy ma ebéd
után megérkeztek a vagyonyilatkozati nyomtatványok, melyeket hétfőtől lehet át-

venni a szervezési és jogi irodán. Felhívom a figyelmet, hogy a nyomtatvány beadásának, kitöltött leadásának határnapja január 31.

Cserna Gábor képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Polgármester úr! Amióta a kisebbségi önkormányzatok választás útján megalakultak, azóta szervezetileg a hivatalunk tekintetében aljegyző asszony munkaszervezete koordinálja kisebbségi önkormányzatokat. 2002-ben többet is választott Dunaújváros lakossága, ezek egyike a Cigány Kisebbségi Önkormányzat. Aljegyző asszonytól szeretném megkérdezni, hogy a Cigány Kisebbségi Önkormányzati képviselőtestület bármelyik megválasztott tagja ellen folyik-e büntetőeljárás a Fejér Megyei Rendőrfőkapitányságon? Erre várnám megtisztelő válaszát, hogy ezzel kapcsolatban tud-e nekünk információt adni?

Az oktatási iroda itt jelenlévő irodavezető helyettesétől szeretném megkérdezni, hogy decemberben az elbíráló szervezettől egy pozitív befogadó nyilatkozat érkezett a Térségi Integrált Szakképző Központtal kapcsolatban szeptember 30-ig benyújtott önkormányzati pályázatunkkal, tehát a TISZK pályázattal kapcsolatban. A pályázatot kiíró szervezet, testület formailag elfogadta a pályázatot és befogadta, de nem értékelte, konkrét döntést nem hozott. Azóta eltelt közel egy hónap. Kérdezném, hogy érdemben történt-e valami változás az ügyben.

A 2. számú rendelőintézzettel kapcsolatban kérdezném, hogy a Szent Pantaleon Kórház kötött-e az új tulajdonossal szerződést, és ha kötött, milyen szerződést? Milyen és mekkora nagyságú területet, részeket, irodákat, rendelőegységeket bérel vissza a kórház az új tulajdonostól és mindezt mennyiért. Ezzel kapcsolatban az egészségügyi irodától, vagy bárki, aki illetékesnek érzi magát, ha választ tudna adni, megköszönném.

Dr. Hónigh Magdolna aljegyző:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Közgyűlés! Cserna képviselő úr kérdésére válaszolva; nem érkezett semmiféle bejelentés, megkeresés arra vonatkozóan, hogy a helyi Cigány Kisebbségi Önkormányzat bármely tagja ellen büntetőeljárás folya. Ebben a tárgyban a Belügyminisztériumtól a közigazgatási hivatalon keresztül érkezett egy körlevél, amely arra hívta fel a figyelmünk, hogy a roma kárpótlás kapcsán voltak visszaélések két megyében. Azonban a körlevél nem nevesítette ezt a két megyét. Főjegyző úr egy levelet írt ennek a körlevélnek alapján a Cigány Kisebbségi Önkormányzathoz, amelyben arra hívta fel a figyelmünk, hogy mindenkor testületi döntés alapján és a lehető legnagyobb körültekintéssel járjanak el akkor, amikor a romák részére bármely kárpótlási ügyben segítséget nyújtanak.

Dr. Lukács Titanilla, a városgazdálkodási iroda képviselőjében:

Cserna képviselő úr kérdésére legkésőbb 8 napon belül fogok válaszolni. Jelen pillanatban nincs tudomásom arról, hogy a kórház kötött-e új szerződést a 2. rendelőintézet használatára, de természetesen beszerezzük az okiratot, amennyiben létezik.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Tegnap a gazdasági bizottsági ülésen a gazdasági bizottság egyhangúlag úgy foglalt állást, hogy a mai 11.) napirendi pontnál

szereplő 200 M Ft-os támogatás szétosztásához szükségeltetne a közgyűlési képviselőtársainknak és a bizottságnak is a Dunaferrel aláírt szerződés 1. számú melléklete. Akkor azt az ígéretet kaptuk, hogy ez ma a bizottságok és a képviselőtársaim számára kiosztásra kerül a közgyűlés előtt. Kaptunk egy 5/A. számú mellékletet, amely nem ez, hanem a 11.) napirend korábbi mellékletének módosítása, amelyet viszont nem tárgyalt tegnap a gazdasági bizottság, hiszen nem ez van előttünk. Most gyorsan összevetettem azzal, amely napirenden volt. Tisztelettel kérném polgármester urat, hogy egyrészt szíveskedjenek rendelkezésünkre bocsátani a Dunaferrel kötött mellékletet, hiszen abból látható, hogy ezek a célok és ezek a szervezetek szerepelnek-e azon a listán, és tisztelettel kérem polgármester urat, és a bizottság elnökét, hogy szíveskedjék rendkívüli ülést kezdeményezni, mert ez az anyag nem egyezik a tegnap tárgyalt anyaggal.

Az utolsó két közgyűlésen szó volt a 13. sz. busz, illetve a mellette lévő végállomás fordulójáról. Ott legutóbb Kakas Antal úr, a DVG Rt. elnökgazgatója azt vetette fel, hogy ők az ingatlan értékesítését előkészítették, azonban visszavonták, mert az ingatlant, a fordulót, időközben Dunaújváros Önkormányzata rendbe hozta, és ezért nekik erre nem kell fordítani. A kérdésem a következő; milyen sorról, milyen bizottsági döntés alapján és milyen összeget költött Dunaújváros Önkormányzata a buszforduló helyreállítására, továbbá azt is szeretném megkérdezni, hogy idegen tulajdonban milyen alapon hajtott végre átalakítást az önkormányzat?

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! A tájékoztatóban szerepel a helyi népszavazás kezdeményezésével kapcsolatban, hogy összegyűltek az aláírások és ezek ellenőrzése lezárult, és holnap 2 órakor ül össze a helyi választási bizottság ezzel kapcsolatban, hogy hitelesítse. Azt szeretném elmondani, főleg a gázmotoros üggyel kapcsolatban, hogy gyakorlatilag a közigazgatási hivatal által történő leállítást követően minden nap történt munkavégzés mindkét területen. Azt tudjuk, hogy tegnap főjegyző úr kiküldte a munkatársakat és megbüntették az építetőket. Ezzel kapcsolatban egy érdekes probléma vetődik bennem fel, ugyanis Pomázi úr december végén az újságban arról nyilatkozott, meg lesz építve a gázmotoros fűtőerőmű és teljesen jogszerűen és teljesen jogtisztán lesz megépítve. Hát látszik, hogy Pomázi úr hazudott az embereknek, mert jogsértést követtek el, és ezt a jogsértést ő, vagy az ő emberei követték el. Így kell elhinni Pomázi úrnak azt az ígéretét is, amely azt célozza és azt mondja a lakosságnak, hogy olcsóbb lesz a fűtésdíj. Nem lesz olcsóbb, tehát Pomázi úr a tegnapi nappal lebukott ebben a kérdésben, de egyébként minden napról van videókazettánk és vannak fényképeink, hogy folytak az építkezések. Arra kérem a lakosságot, hogy ilyen szintű embereknek, ilyen potentátoknak a véleményét, a megnyilatkozásait így is kezeljék, hogy ennyire jogszabály szerint járnak el és ennyire jogtisztán járnak el kérdésekben. Ezzel kapcsolatban még szeretném megköszönni az informatikai csoportnak a hozzáállását, ugyanis ahhoz, hogy ez az aláírásgyűjtés ellenőrzése megtörténjen, és gyorsan történjen meg, három nap alatt mindkét kérdésben megtörtént, ahhoz programot kellett írni. Nagyon profi, nagyon jó programot írtak, ami a későbbiekben is hasznosítható, és szeretném a hivatal azon dolgozóinak is megköszönni a hozzáállását, akik gépre vitték. A program lényege, hogy bevitték a személyi számot, és ez adta ki, hogy hol lakik az illető, mi a neve. Nagyon jó program, a későbbiekben is, ha netán lesz ilyen a városban 10 év múlva, akkor ez használható és nagyon jó program.

Amit Dorkota úr felvetett, sajnos nincs itt Szekeres úr, mert jó lett volna szemtől-

szembe mondani neki ezt a kérdést, ugyanis ez a két telek kérdése azért más gondolatokat is felvet bennem legalább is. Ugyanis kötődött azzal az illetővel, akinek a nevét személyiségi jogok miatt most nem mondom ki, mert nem közszereplő, egy úgynevezett előszerződést 6 M Ft-ért. Éppen azért volt – úgymond – ilyen nyomott összeg, mert ott a buszforduló és azt el kell takarítani. A buszfordulót a város eltakarította, már ezzel is gondom van, hogy közpénzből eltakarítjuk és utána a DVG Rt. szedi a hasznait ennek a dolognak, mert utána megemelték 7,2 M Ft-ra az árat, holott ezt nem kérte az, aki meg akarta venni. Nagyon jól tudjuk, hogy ez egy három gyermekes család, és az egyik gyermek mozgássérült. Erről tájékoztatott engem a polgármester úr, egyébként ismerem nagyon jól a családot. Ilyenkor bennem felmerül az, hogy ez a telek baromi szerencsés módon Szekeres úr egyik családtagjának birtokában lévő telek mellett van közvetlenül. Nem az történt-e, hogy Szekeres úr úgy döntött, hogy a másik lurkónak sem ártana ott egy telek, és megpróbáljuk elállítani a vételi szándékától azt, aki most meg akarja venni.

A múltkor megmutatták azt a telket, amit Szekeres úr családtagja megvett, az gyakorlatilag a forgalmi érték 60 %-áért lett megvéve azzal az indokkal, hogy az nem közműves telek. Most mindenkinek a fantáziájára bízom, hogy ha van egy telek, amely körül minden telek közműves, akkor képzeljék el, hogy műszakilag lehetséges-e, hogy pont az az egy nem közműves. Hát így lehet fél áron gazdasági alpolgármesternek telekhez jutni nagyon jó helyen Dunaújvárosban, és így lehet természetesen megpróbálni eltéríteni egy másik vásárlót a vételi szándékától, hogy esetleg a másik lurkónak is ott legyen telke, vagy háza, függetlenül attól, hogy ezt valószínű, papíron nem tudják 7,2 M Ft-nál olcsóbban megvásárolni. De akkor megint tovább gondolkodom egy kicsit, mert vagyok ilyen rosszindulatú, Szekeres úr cégeinek van kapcsolata a DVG Rt-vel. Hát kötnek egy olyan szerződést, amelyben a tényleges munka 1, vagy 2 M Ft. Ezt a szerződést megkötik 8 M Ft-ért, és mindjárt megvan a forrás ahhoz, hogy megvegyék 7,2 M Ft-ért a telket.

De majd meglátjuk, hogy mit hoz a jövő, ettől függetlenül úgy gondolom, hogy közszereplőnek az ilyen ügyei a nyilvánosságra tartoznak.

Hosszú János képviselő:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Közgyűlés! Cserna Gábor képviselő úrnak szeretném megerősíteni, hogy tudomásom szerint a CKÖ képviselői ellen semmiféle eljárás nem folyik.

Miklós Istvánné az oktatási iroda vezető helyettese:

Tisztelt Közgyűlés! Cserna Gábor képviselő úr TISZK-kel kapcsolatos kérdésére szeretném elmondani, hogy az utolsó közgyűlés óta érdemi változás nem történt, tehát azóta, hogy megkaptuk a befogadó nyilatkozatról szóló tájékoztatót, semmi más nem történt. Továbbra is tartják magukat a pályázat kiírói ahhoz, hogy írásban fognak tájékoztatni és addig semmiféle egyéb tájékoztatást nem adnak.

Berzlánovits Máttyás, a városüzemeltetési iroda vezetője:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! A 13. sz. busz végállomásával kapcsolatos problémák érdemi részére a következő tájékoztatást adom: A polgármesteri Hivatal alakította ki annak idején az ideiglenes buszfordulót és tekintettel arra, hogy a Polgármesteri Hivatal alakította ki, más telkén – úgy gondolom -, amikor ennek a

használata megszűnik, a legtermészetesebb, hogy aki kialakította, az gondoskodott annak elbontásáról is. Külön közgyűlési és bizottsági jóváhagyásra nem volt szükség, hiszen az út-, híd felújítási költséghelyről végeztettük el a munkát. Dorkota úr által átadott levéllel kapcsolatban azt a tájékoztatást tudom adni, hogy a Volánnak kivizsgálás céljából megküldtük, a választervezet elkészült, azonban aláíró hiányában a mai napon nem tudták visszajuttatni, a következő közgyűlésre a válaszlevelet becsatolom. A témával kapcsolatos egyéb felvetésekre, eszmefuttatásra nem tudok választ adni.

Kálmán István szervezési és jogi iroda vezetője:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Pochner képviselő úr mondta, hogy erre a programra valószínű, hogy 10 év múlva lesz szükség. Ezt meg kell cáfolnom a következők miatt: már beérkezett egy újabb népszavazási kezdeményezés az egyik bölcsőde bezárásával kapcsolatban. A döntés holnap várható, tudni illik megfelel a kezdeményezés a jogszabályi feltételeknek. Már most jelzem előre, hogy ha eredményes lesz az aláírások összegyűjtése – ugyanannyi kell körülbelül, mint Pochner úrnak -, akkor sem lehet összehozni a két népszavazást együtt. Tehát egy külön népszavazást kell ismét megszervezni. Természetesen ennek feltétele az, hogy az aláírást kezdeményezők össze tudják gyűjteni a megfelelő számú aláírást határidőre, ami a határozat jogerőre emelkedését követő 30 nap. Ezt csak tájékoztató jelleggel mondtam és egy kicsit reagáltam arra, amit Pochner úr mondott a programmal kapcsolatban.

Horváth László, pénzügyi irodavezető:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! A tegnapi gazdasági bizottság a költségvetés koncepciója kapcsán foglalkozott az 5. számú mellékletben felsorolt támogatásokkal. Valószínű, az én félreértelmezésem alapján született ez az 5/A. számú melléklet, hiszen az 1. számú mellékletből, ami a támogatási szerződés, én azokat a kiemelkedően közhasznúnak besorolt alapítványokat, közalapítványokat gyűjtöttem és csoportosítottam ide, amelyekben keresztül az eredeti 5. számú mellékletben felsorolt támogatási célok meg fognak valósulni. Egyébként sem összecszerúságában, sem a támogatási célokban az 5. és az 5/A. melléklet nem tér el egymástól.

Somogyi György képviselő:

Tisztelt Közgyűlés! Számomra új információként érkezett az előbbieken az újabb népszavazási kezdeményezés, szeretném figyelembe ajánlani majd a költségvetés napirendjénél, mert feltehetőleg meg kellene duplázni, vagy akár triplázni is a népszavazással kapcsolatos kiadási tételeket, mert várhatóan még lesznek olyan döntések, amelyek feltehetőleg újabb népszavazási kezdeményezést vonnak maguk után. Persze lehet, hogy ez viccesen hangzik, de elsősorban arra gondoltam, hogy talán úgy kellene megszondázni bizonyos lépésekben a lakosságot és előkészíteni a közgyűlési képviselőknél keresztül a napirendeket, hogy ne kerüljön minduntalan egy-egy népszavazási kezdeményezésre.

Szeretném megkérdezni, a tájékoztató anyagban szerepel, hogy a 2004. év folyamán a környezetvédelmi iroda hatósági zajmérésre alapozva két esetben adott ki kötelezést a zajkibocsátás határérték alá csökkentésére, és szabott ki bírságot. Szeretnék többet tudni erről, hogy konkrétan merre volt – mert két esetről volt szó, gondo-

lom könnyen található – csak okulásul, mert valójában nagyon sokszor a város területén vannak olyan zajkibocsátások, amelyek nem túl kívánatosak a lakosság részére, de legalább prezentálni lehetne, hogy erre is oda kell figyelni.

A másik téma; köszönöm Pochner úrnak azt a tájékoztatást, amit rögtön az elején elmondott a helyi népszavazással kapcsolatosan, mert a tájékoztató anyagban eléggé régi keltezésű információk vannak, és ilyen közérdeklődésre számot tartó témánál az információt ha nem máskor, a közgyűlés elején a napirend betérjesztésekor, annak betérjesztőjének valamilyen szinten frissíteni kellett volna, hiszen korábbi újságokban, illetve más elektronikus médiában is azt gondolom, már konkrétan lehetett hallani, de nem az a hivatalos forma természetesen, részünkre is ez a hivatalos tájékoztatás.

Dr. Sipos János alpolgármester:

Tisztelt Képviselőtársaim! A buszfordulóval érintett telek vonatkozásában szeretném rögzíteni, hogy a DVG Rt. körül sem most, sem az elkövetkezőkben nincsenek és nem lesznek ügyek. A konkrét tények: nem előszerződés, egy szerződés kötött, amelynek érvényességi feltétele volt az igazgatóság jóváhagyása. Az igazgatóság a megváltozott körülményekre tekintettel megsemmisítette a korábbi jóváhagyó határozatát, és erre tekintettel ismételten megnyílt a tárgyalás lehetősége. Jelen pillanatban a vételár nagysága, illetve annak befizetésének ütemezése vonatkozásában nem jött létre megállapodás. Jelen pillanatban nincs semmiféle adásvételi szerződés erre az ingatlanra vonatkozóan. Ami pedig az egyéb sugalmazásokat illeti, sem formális, sem informális megkeresés nem érkezett sem a DVG Rt. vezetéséhez, sem annak tulajdonosi képviselőjéhez, sem magánszemély, sem kft. részéről, hogy ezt az ingatlant egyáltalán megvegye, és főleg annak érdekében nem érkezett megkeresés, hogy az ártól messze alacsonyabb értéken megvegye valaki.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Elég gyors felkészültséget kell ráfordítani az önök működésére, hiszen pénzügyi irodavezető úr, akit én nagyon tisztélek, nem teljesen azt mondta, ami a bizottság előtt volt. Elég egyszerűen és egyértelműen fogalmazott a bizottság: szeretné látni az 1. számú mellékletben felsorolt, szigorúan közhasznú, kiemelten közhasznú alapítványok, szervezetek – mert lehet más is – listáját. Ugyanakkor, minekutána meghallgattam az ön válaszát, volt 28 másodpercem, hogy azonnal cáfoljam önt, hiszen a tegnapi 5. számú mellékletben – példának okáért - nem szerepelt a Modern Művészetek Közalapítvány, a mostani 5/A-ban pedig ott van. Ezzel csak azt mondom, hogy megint vagy a bizottságot tekintik önök teljesen hülyének, feleslegesnek, ugyanis köszönő viszonyban nincs a tegnap este fél 7 óta eltelt anyag a maival, amit ön ideadott, és nem azt adta ide, amiről a bizottság döntést hozott.

A másik; nyilvánvalóan ez egy jó kibúvó, az SZDSZ egy kicsit érvényesítette akaratát tegnap este és ma délelőtt között. Igazuk van, azért vannak.

Dr. Sipos János alpolgármester:

Korábban történt.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Köszönöm Sipos úr, megerősített. Korábban történt. Akkor nyilvánvaló, hogy miközben a bizottság dolgozott, a két uralkodó párt, a rezsim, elosztotta a közpénzt. Másik téma; irodavezető úr a 13. számú busz áthelyezésével kapcsolatban nem adott a kérdésekre választ, pedig olyan egyszerű kérdés volt nem? Van egy buszvégállomás, onnét 150 méterre van a Bagolyvár, ahol igen sokan laknak. A családi ház mellől, amelyet a Szekeres család vett meg valóban, átrakják a buszvégállomást. A körülményeket ismertettem a múltkor. Az is nagyon jó, gyors, rugalmas ügyintézés volt. Átrakták ezt a buszfordulót 150 méterrel odébb. Hány millió forintért? Ez az első kérdésem. Majd az onnan átrakott régi buszmegállót felszámolják. Hány millió forintért? És akkor nincsenek DVG Rt-s ügyek? Hát nem lesz annyi bevétel az eladott ingatlanból, mint amit ráköltöttünk, hogy azt a területet felszabadítsuk. Erre kérném már a választ. Nem igaz, hogy ha kifizettünk valamit, nem tudjuk mibe került? A másik; Sipos úr! Nincsenek DVG Rt-s ügyek? Hát megszűnik a fizetőparkolási rendszer. Kint van x millió forint követelés, mert nem fizettek a parkolásért. 40-50 millió forint. Nem a város hivatala segít, hogy behajtom, hanem jelentkezik a Két Lotti – Silye Attila családi vállalkozása, egyébként ő hivatalnok a városnak - és azt mondja “gyerekek én ezt megoldom és behajtom, 35 %-ot fizetek, a 65 % az enyém, 20-30 millió cashsel beljebb tolom a bringát, mert hát nehéz helyzetben a város, ugyan a szocialisták nem, meg hozzájuk közel állok”. Nincsenek ügyek, Sipos úr? Nehogy ám már ne legyenek. Vannak ügyek, csak ha mi nem hozzuk ide, akkor önök ezt elsöprik az asztal alá.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mielőtt tovább adnám a szót, szeretnék néhány félreértést tisztázni Tisztelt Dorkota Képviselő úr. Valószínű, hogy a félreértés a következőkből ered: Az, amit önök a bizottság előtt tárgyaltak, az ön által 1. számú mellékletnek nevezett melléklet nem a közalapítványok szerint megcímezett összeg, hanem jórészt azon nem kötelező feladatokat tartalmazza, amit ebből a 200 M Ft-ból finanszírozni kívánunk. És itt van az ellentmondás. Önök pedig azt kérték, hogy majdan a Dunaferral kötendő szerződésben mutassuk ki, hogy melyik közalapítványokhoz kerülnek ezek az összegek, amit az irodavezető úr részére átadott, az tartalmilag pontosan annak felel meg. Gondolom a megtévedés lehetősége ott van, hogy ezt a 200 M Ft-ot, és ha képviselő úr összeadja, az 200 M Ft, ezen öt közalapítványon keresztül szeretnénk lebonyolítani, és azt a táblázatot, amit az irodavezető úr mellékel, minden egyes közalapítványnál tulajdonképpen azt összegezte, hogy ezen közalapítványon, például a Dunaújváros Ifjúságáért Közalapítványon keresztül milyen bontásban kerülnek megcímkzésre az összegek. Tehát magyarul arról van szó, hogy öt közalapítványon keresztül szeretnénk az 1. számú mellékletben feltüntetett nem kötelező feladatokat leosztani, és azt gondolom, hogy a két dolog így már együtt van. Nincs más. Ez az elképzelésünk, hogy ezt a 200 M Ft-ot ezen az öt közalapítványon keresztül használjuk fel, és azokra a feladatokra, amit abban az oldalt megadott táblázatban az irodavezető úr feltüntetett. Ha a kettőt össze tesszük tolni, akkor ki fog belőle jönni az, hogy nincs itt szó semmiféle trükkről, csak egy félreértésről, vagy nem megfelelő magyarázat arról, hogy hogyan történt a dolog.

Berzlánovits Mátyás, a városüzemeltetési iroda vezetője:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Dorkota úr kérdésére pontosítanám a

válaszomat, mert valóban a számszaki adatokat az előbb nem mondtam. Azonban nekem úgy rémlik, hogy korábban a kialakításra vonatkozóan már az előző közgyűlésen tájékoztattam a közgyűlést, hogy ez 3 M Ft-ba került. Az elbontás viszont 1 M Ft-ba.

Mivel szónál vagyok, a gázmotoros erőművekkel kapcsolatban is tájékoztatom a Tisztelt Közgyűlést, hogy a II. fokú hatóság által hozott határozat végrehajtásának ellenőrzésében és ezzel kapcsolatos intézkedések megtételében az irodám eljár, és a szükséges intézkedéseket megtette.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Kálmán István irodavezető úrral nem kívánok vitatkozni. Én azt mondtam, hogy ez a program esetleg még 10 év múlva is jól használható lesz. Azt nem tudtam, hogy van egy újabb kezdeményezés, akkor meg pláne jól használható lesz az új adminisztrációs kezdeményezésre.

Na akkor Sipos úr, fussunk neki még egyszer ennek a kérdésnek. A következő a helyzet. Előtte van egy adásvételi előszerződés, ami november 26-án kötött, aláírta a vevő x y, aláírta a Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. képviselőjében Kakas Antal igazgatósági elnök, és ellenjegyezte Dr. Bozsicsné Dr. Pető Erzsébet ügyvéd. Ez az előszerződés megkötött. Utána hogy miért lett felbontva, meg fel lett-e egyáltalán bontva, mert ahhoz talán a vevő is kellene, ennyit azért jogilag én is konyítok a dologhoz, ez egy kérdés. A másik kérdés az, hogy az én észrevételem pont arra irányult, hogy közpénzből, városi költségvetési pénzből elbontatjuk a buszfordulót, és ennek hasznát a DVG Rt. szedi. A DVG Rt-nél meg kialakult hagyománya van, hogy hogyan lehet pénzeket eltüntetni. Még a rendőrség nem nagyon jött rá, meg úgy látszik elég lassan dolgozik, de majd meg fogjuk látni, és nem 100–200 M Ft ment el polgármester úr, hanem annál sokkal több, amit ön mondott, milliárdos nagyságrendű, ezt vegye így, ahogy mondom, milliárdos nagyságrendű összeg tűnt el. Természetesen ez is majd, remélhetőleg, ha a rendőrség is független, bár itt már nem tudom ki független ebben az országban, és ki nem, akkor erre azért fény fog derülni. Tehát erről a szerződésről van szó, hogy gyakorlatilag valamiért önök elállnak ettől a szerződéstől, és nekem a gyanúm az, hogy azért állnak el, mert ott az egyik szomszédnak kellene ez a telek, mert valóban ez már az utolsó közművesített telkek egyike.

Petroviczkijné Angerer Ildikó a környezetvédelmi iroda vezetője:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Somogyi képviselő úr! Ez a két eset egy nagyáruház zajkibocsátását, illetve egy szabadtéri két napos koncertrendezvény zajkibocsátását takarja. Zajbírságot szabtuk ki, éjszakai zajmérést végeztünk ezt megelőzően. Határérték túllépést tapasztaltunk, és a megfelelő kötelezés és zajbírság kiszabásával, amelyet a jogszabály kötelezővé tesz ilyen esetben kiszabni.

Kálmán István szervezési és jogi iroda vezetője:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Somogyi úr! Nem elavult az, ami a népszavazással kapcsolatban rögzítve van a tájékoztatóban, ehhez ismerni kellene a Választási Eljárási Törvényt, ha ezt kritizálja. Ez nem hiteles eredmény, amit Pochner úr nyilatkozott a hírlapnak, az adatok Pochner úrtól származtak. Akkor lesz hiteles ez az eredmény, ha holnap a választási bizottság ugyanúgy elfogadja, de van

módja módosítani is, mert lehet, hogy amit kizártak az ellenőrzés során, azt mondja, hogy mégis megfelel a jogszabálynak, ezért lehet több, de csökkenhet is. Tehát azt nem lehet kijelenteni, hogy ez egy hivatalos eredmény. Hivatalos akkor lesz, ha a választási bizottság meghozza a határozatát és ennek alapján értesül a közgyűlés. Tudni illik a következő közgyűlésen be kell csatolni a polgármester úrnak a választási bizottság jegyzőkönyvét, továbbá szóban is be kell jelenteni, hogy megvan az aláírás, és ezt követően 30 napon belül a közgyűlésnek döntenie kell a népszavazás kiírásáról, a költségvetéséről, mindenről. Úgy gondolom, mielőtt kritizál, nem ártana ha a Választási Eljárási Törvényt megvizsgálná, és akkor ha önnek igaza van és jogos az észrevétel, akkor el is tudjuk fogadni.

Dr. Kálmán András polgármester:

Azt gondolom, hogy ez így van. Természetesen, Tisztelt Képviselő úr, amikor a helyi választási bizottság hivatalosan regisztrálta az eredményeket, akkor nem kiegészítem a tájékoztatót, hanem tájékoztatni fogom a jogszabályi előírásoknak megfelelően a közgyűlést. Addig egyébként nekem nemhogy nincs kötelezettségem, hanem úgy gondolom, hogy bármilyen tájékoztatást szembe menne a jelenlegi jogi szabályozással annak ellenére, hogy önnek hiányérzetei voltak.

Dr. Sipos János alpolgármester:

Tisztelt Képviselőtársaim! A DVG Rt-t illetve ismételten leszögezem, hogy nincsenek és nem is lesznek ügyek. Pochner képviselőtársam ha végigolvassa a szerződést, már nem emlékszem, hogy a 2., vagy a 7. pontja tartalmazza, hogy a szerződés érvényességi feltétele – lehet, hogy nem ezekkel a szavakkal van – a DVG Rt. igazgatóságának a jóváhagyása. Ez a jóváhagyás megszűnt azzal, hogy hatályon kívül helyezte, tehát jelenleg nincs érvényes szerződés a felek között. Ennyit a szerződésről. A másik, ami fontos. Amit felvet, hogy a közpénzből a DVG Rt-nek áramlik át pénz, ez egyetlen egy mondatnál cáfolható. A buszforduló kialakítását és annak megszüntetését a Polgármesteri Hivatal költségvetéséből végezték. Szeretném felhívni a figyelmet, hogy a buszforduló kialakítását megelőzően az, a buszfordulóval okozott kárral növelt értéket képviselt azt megelőzően, hogy létesítették volna ezt a buszfordulót. Tehát semmi más nem történt, csak az az értékcsökkenés megszűnt, amit a buszforduló kialakítása okozott, tehát magyarul, semmi más nem történt, csak a DVG Rt. visszakapta a korábban elvesztett értéket, és a vételár vonatkozásában nincs még megállapodás. Ami a parkoló ügyet illeti, valóban jelentős, és hogy ez miért nem volt kezelve, ha jól emlékszem 2000-től az elévülési idejét figyelték, hogy miért nem volt kezelve, és miért nem volt érvényesítve 2000-től, erre nem tudok választ adni és nem is kívánok belemenni. Valóban jelenleg 50 M Ft környékén van a kintlévősége a parkoló díjából a DVG Rt-nek, egyetértek, jelentős összeg. Az igazgatóság napi-rendjére tűzte, hogy mi történjen ezzel a kintlévőséggel. Ennek két lehetősége van, Dorkota úrnak ezt persze nem kell mondanom, és nyilvánvalóan persze az igazgatóság ülésein jelenlévő felügyelő bizottsági elnök, illetve a Fideszes tag ezt teljes mértékben elmondta. Két lehetőség van, az egyik a bírósági úton való érvényesítés, a másik pedig a követelés értékesítése. A követelés értékesítése esetén a gyakorlat során kiderült egy céggel, amely egyébként nem a Két Lotti volt, hogy hozzávetőlegesen a 40 %-a hajtható be a kintlévőségnek. A 40 %-hoz közelítő vételáron történne meg az eladása a követelésnek. Ez a kiindulópont. A másik megoldás a bírósági úton való érvényesítés, most túl azon, hogy a Dunaújvárosi Városi Bíróság mit mon-

dana nekünk, ha bemenne 900 fizetési meghagyás, de ezt nyilvánvalóan még kezelnék valahogy, a bírósági végrehajtás esetén számolni kell a peren kívüli eljárási illetékekkel, számolni kell azzal, hogy hozzávetőlegesen az ügyek 40 %-ban ellentmondással élnek akár indulatból, akár mindenfajta alap nélkül, de perré alakul, tehát 6 %-os illetékekkel kell számolni, és a fellebbezési szakaszban pedig eljut az ügyeknek hozzávetőlegesen a 20 %-a, és ezt követően hozzáadódik a végrehajtási illeték, illeték, illetve a végrehajtási költség. Ez azt eredményezte a számolásnál, hogy hozzávetőlegesen a 15 M Ft érték hajtható be, mert a jogerősen megítélt összegeknek sem mondhatjuk azt, hogy a 100 %-a, az én saccolásom szerint hozzávetőlegesen a 60 %-a hajtható be több éven keresztül a bírósági végrehajtó útján. Ez a döntés született. Abban a vonatkozásban, hogy ezt a behajtást ki végezze el, ebben természetesen nem született döntés, és erről nyilvánvalóan a jelenlévő párttársai tájékoztatták. Ez az ügy, tekintettel az érték nagyságára, közbeszerzési eljárás hatálya alá tartozik, és erre tekintettel az igazgatóság ezt figyelembe véve természetesen a közbeszerzési eljárás szabályai szerint fog eljárni a pályázat kiírása során. Tehát a Két Lottival kapcsolatban, kétségkívül volt egy ilyen ajánlatkérés, ami nem tudom, hogy honnét fakad, de ebben nem volt döntés. Egyébként én nem tudtam, hogy a Két Lotti kihez kötődik, nem is nagyon érdekelt volna, de gyakorlatilag az a döntés született, hogy a közbeszerzési eljárás figyelembevételével szülessen meg a cég kiválasztása, amely ezt a követelést adott esetben megvásárolja. Ez a folyamat jelenlegi állása, majd meglátjuk, hogy a közbeszerzési eljárást követően milyen eredménnyel zárul ez.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Szerintem mi értjük egymást. Még egyszer elmondom, nagyon lassan. Az úgynevezett 1. számú melléklet a Dunafer és az önkormányzat között kötődött, pontosabban az új vevővel, az ukrán féllal, amelynek része volt az 5 éven keresztül 200 M Ft Dunafer által való finanszírozása. Ennek volt egy 1. számú melléklete, ami tételesen felsorolta azokat, akik finanszírozhatók. Én ezt szeretném látni. Azt, hogy utána az 5. számú melléklet a költségvetésben ezzel nem összhangban született, ezt tegnap már tisztáztuk. Nagyon ügyesen áthúzták önök. Azért mondom ezt a problémát, mert 5 olyan alapítványt tüntettek most fel, amelyek nyilvánvalóan benne vannak abban az általunk nem ismert 1. számú mellékletben, miközben azt teszik, hogy a Dunaújvárosi Ifjúsági Közalapítvány - általunk KISZ Bizottságnak nevezett, hogy értsék miről beszélünk – egyéb közösségi célokra fog 60 M Ft-ot kapni, és ez a KISZ Bizottság ezt az egyéb közösségre szét fogja osztani azoknak, akiknek akarja, akik egyébként ezek lesznek, akik az 5. sz. eredeti mellékletben vannak, és bizonyos értelemben nem fognak szerepelni az 1. sz. mellékletben. Értjük mi egymást polgármester úr. Bolsevik trükk.

Másik dolog; Sipos úr segítenék azért egy kicsit önnek, ha van egy követelést behajtó cég, amely teljesít, hogyan kerülhet szóba egy másik? Hát a parkoló cég ügyvezetője Gebei úr, kérelemmel fordul a város felé, hogy mint mindig, soha se fizessen a városnak. Ki az előkészítő? Silye Attila, a városgazdálkodási iroda vezetője. No aztán beszélgetnek, és azt mondja "Te srác, volna nekem egy ajánlatom." Ezek után Gebei úr felkéri a Két Lottit, hogy tegyen ajánlatot. Korrekt, önt felkérték. Így van. Nagyon jó egyébként, hogy vannak még olyanok, akik figyelnek arra Pochner Úr, hogy mi zajlik és megpróbálják lehetőség szerint megakadályozni azt, hogy kifolyjanak közpénzek. Örömmel hallom egyébként, hogy közbeszerzés lesz, és nyilvánvaló, hogy az olcsón fogja elnyerni ezt a munkát.

Polgármester úr! Sokadszor, nagy tisztelettel megkérném önt, mi akadályozza meg

önöket abban, hogy négy hét után 1 db mellékletet fénymásolva megkapjunk?

Dr. Kálmán András polgármester:

Semmi sem akadályoz bennünket Tisztelt Képviselő úr. A szerződésben szereplő felsorolt lehetséges célzott közalapítványok mellékletét természetesen minden további nélkül megkaphatja képviselő úr, nincs is benne semmiféle titok. Ez az öt is szerepel benne úgy, ahogy ön mondta. Hát a bolsevik trükkről csak annyit szeretnék említeni, ha már nem emlékezne képviselő úr, ebbe az ön által KISZ Bizottságnak titulált Dunaújváros Ifjúságáért Közalapítványban többek között a Fidesz is delegált kurátort, úgy hogy majd szíveskedjék megbeszélni az önök által delegált kurátorral, hogy egy újabb funkcióval is felruházták ezen keresztül.

Somogyi György képviselő:

Két téma. Az egyik, hogy azt gondolom, félreértették a népszavazás kapcsán tett észrevételeimet annál is inkább, mert lehet itt célozgatni, hogy mennyire ismerem a választójogi törvényt, vagy nem, vagy a népszavazásról szóló törvényt, vagy nem, nem ez volt a lényeg. Az volt a lényeg, hogy ahhoz képest, ami itt az anyagban le van írva, még hivatalosan is ettől többre lehetett volna kiegészíteni. Ez az egyik. A másik, hogy nem ismeretlen fogalom szavazáskor, amikor országosan éppen valamilyen választás van, hogy úgynevezett nem hivatalos eredményeket szoktak tájékoztatásul közölni, és hozzáteszik, hogy természetesen ez majd a választási bizottság döntése után, és a megfelelő fellebbezési határidők leteltét követően jöhet szóba. Tehát én nem akartam ebből különösebbet kihozni csak azt, hogy ahhoz képest, hogy folyamatban van az ellenőrzés, ez már nem állja meg a helyét, mert megtörtént, lezárult, de még hátra van a választási bizottságnak az ellenőrzése, és így tovább. Én csak erről akartam beszélni, csak a hiányérzetem diktálta azt, hogy esetleg ebbéli bővebb tájékoztatást lehetett volna kapni. Nem annyira én miattam, hanem a város érdeklődő polgárai miatt.

Érdeklődve hallom a vitát ebben az ominózus 5. 5/A-s, vagy éppen 1. számú melléklet kapcsán. Tegnap voltam olyan bátor, és a gazdasági bizottságon én vettem fel elsőként, és én most már az adok-kapokban azt veszem ki - igazából megint csak bírálni fogok kedves irodavezető úr -, hogy valami eljárási hibát látok, vélek felfedezni. Persze lehet, hogy nincs igazam, majd el fogják mondani. Igazából van egy 364/2004. sz. KH határozatunk, amely kapcsán a Dunaferrel kötött szerződésünket tartalmazza, illetve annak a szerződésnek volt egy 1. sz. melléklete. Valamennyien tudjuk, gondolom nagy zárt ülési titkot nem fogok elárulni, az 1. sz. mellékletben valamilyen, Dunaújváros Önkormányzata által alapított közalapítványunkat akkori döntésünknek megfelelően – úgymond – beleraktuk, mert akkor nem volt 1. sz. melléklet. Így döntött a közgyűlés, és ezzel semmi gond nincs. Tulajdonképpen azért eljárásjogilag rossznak ezt a dolgot, mert a 11. sz. napirendről vitázunk, közben meg a 11. napirendhez ennek a témának csak áttételesen van köze, mert bizonyos 200 M Ft-ot a költségvetésbe nem terveztek be mondván, hogy van olyan lehetőségünk egy korábban megkötött szerződés alapján, hogy közalapítványokon keresztül a költségvetési költség hiányát pótló feladatokat tudjunk közalapítványokon keresztül megoldani. Ezért azt gondolom, az lett volna a jó és helyes, hogy vagy a 11. napirend előtt, vagy a 11. napirend után egy külön előterjesztésben ennek az 1. számú mellékletnek a frissítését kellett volna megejteni, ahogy erről szó volt, hogy ezt minden év január 13 – 15-ig meg kell ejteni a közgyűlésnek, hogy utána polgármester úr a Dunaferrel képv-

selőivel megfelelő szinten le tudja folytatni a tárgyalást, és egyezőség esetén gyakorlatilag az ott megszabott határidő után a fizetéseket lehet indítani. Tehát azt gondolom, alapvetően az volt a gond, hogy nem volt egyértelműen megmagyarázva. Igaza volt irodavezető úrnak tegnap a gazdasági bizottsági ülésen, hogy ő ebben ártatlan, mert az az ominózus 5/a-s melléklet nem is igazából a költségvetésnek a része, ő nem is ismerte, a tegnapi napon találkozott először vele. Tehát az, hogy ma idekerült valami, ez már egy köszönet, csak abban Dorkota úrnak van igaza, hogy ez köszönő viszonyban nincs azzal, hiszen én a közgyűlést megelőzően már több kérdést fogalmaztam meg arra illetékeseknek, hogy akkor hol van az, ami ott az 5/A-s mellékletben volt, mert itt nincs benne, és akkor magyaráztak bizonyos listákról, hogy az ott van, csak higgyem el. Szóval, külön előterjesztés részét képezhetne volna, és az még nem is zárt ülés, és akkor talán tisztábban lehetett volna látni. Ha a költségvetést megelőzően történik, akkor a költségvetésnél még a hiányérzet sem merül fel.

Dr. Kálmán András polgármester:

Köszönöm Somogyi képviselő úr. Csak annyit szeretnék elmondani, hogy értem én azt, hogy itt óriási félreértések vannak. A Dunaferrel kötött támogatási szerződés egy keretszerződés. Ennek megfelelően annak az 1. számú melléklete azért tartalmazza Dunaújváros Megyei Jogú Város összes közalapítványát, mert arra lehet évente nevesíteni a 200 M Ft keretösszeget. Ez egy lehetőség. 2005-ben erre az 5 alapítványra kívánjuk nevesíteni a 200 M Ft-ot, ami nem érinti azt, hogy annak a keretszerződésnek változatlanul az összes alapítvány, mint potenciális lehetőség fenn áll. 2005-ben ezt az 5 alapítványt kívánjuk nevesíteni mind a 200 M Ft-ra, és ilyen felhasználási célokkal. Azt gondolom, hogy nincs itt semmi félreértés, csak a szokásos keverés van. Természetesen én ezt tudomásul veszem, hogy ha el lehet mondani azt, hogy itt mindenféle bolsevista trükk van, akkor nagyon szépen keverni meg kavarni, de nagyon tiszta és világos, egyszerű a képlet, 2005-ben ennek az 5 közalapítványnak kívánjuk a 200 M Ft-ot címezni és ennek a belső tartalmát adja meg az a kiegészítő, hogy a nem kötelező feladatok közül ilyen összegeket ezen az alapítványon keresztül kívánunk biztosítani.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Ha már a fizetőparkolás felvetődött, akkor indirekt módon vezessünk már le egy-két dolgot, mert mi annak idején amikor elmondtuk, hogy milyen árbevétele keletkezhetett a fizetőparkoló cégnek, akkor azt mondták nemes egyszerűséggel, hogy hülyék vagyunk. Tudjuk, hogy ahol fizetőparkolás létezik, ott általában 15-20 % a kintlévőség. Most már tudjuk, hogy ez 50 M Ft. Három éve van Dunaújváros Megyei Jogú Város kezében ez a dolog. Könnyű kiszámolni, hogy ez 75-80 M Ft-os árbevétel feltételez. Én soha nem láttam ilyen árbevétel feltüntetni a fizetőparkoló cég beszámolójánál. Tehát ez nagyon érdekes dolog, hogy 60-70-80 %-os, mert ha jól emlékszem 30-35 M Ft-os bevételeket prognosztizáltak, és ezt nagyon ügyesen el is költségelték és mindig jöttek ide, hogy ne kelljen már befizetni azt a 4 – 5 – 10 M Ft-ot, egyéb összegeket. Tehát lassan világosan kiderül, hogy ez a fizetőparkolás milyen árbevétellel dolgozott, mert ha ilyen kintlévősége van, akkor teljesen logikus, hogy 80 M Ft körüli árbevétellel dolgozott. Na ilyenkor kérdezem azt meg, hogy a DVG Rt-nél voltak-e ügyek, és vannak-e ügyek, mert most gyakorlatilag a volt ügyek takargatása folyik. Az ugyanolyan nagy disznóság egyébként, mintha lennének ügyek.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Gyakorlatilag azzal, hogy ezt az 5 közalapítványt nevesítették tegnaptól mára, megérte volna azt a misét, hogy a bizottság tárgyalja az anyagot, hiszen mégiscsak a költségvetésről beszélünk. A bizottság nem ezt az anyagot tárgyalta. Újra elmondom önnek. A bizottság az 5. sz. mellékletben a költségvetésen kívülre, tehát nem a Dunaújvárosi Önkormányzat által, hanem a Dunaferri által finanszírozott 200 M Ft-ot tárgyalta, amelyek között például pedagógusok szakszervezeti támogatása is szerepel, nem is kis összeggel. Nyilvánvaló, hogy ez a vasművel kötött szerződésben nincs bent. Mit találtak ki önök? A Dunaújvárosi Ifjúságért Közalapítvány megkapja a 132 M Ft-ot, és innét kezdve ő annak adja a pénzt, akinek akarja, hiszen egyéb közösségi célokban 60 M Ft-ot nevesítenek, nem kibontva. Azaz, bizony-bizony, átverik a Dunaújvárosi Önkormányzatot, hiszen közgyűlési jóváhagyás nélkül annak adnak, akinek. Ezt mondtam, hogy ez egy trükk.

A másik dolog, talán megkapjuk a szünetig az 1. számú mellékletet. Nem hiszem, hogy olyan nagy problémát jelentene.

Polgármester úr! Ami a megjegyzését illeti, nyilvánvaló, egyébként pontatlan, a Fidelitásnak van jelöltje, aki elnök delegálta, már elnök, és holnaptól már egyébként a Fidelitásnak nem lesz jelöltje ebben a szervezetben, mert az önök turpisságaiban, nem jogszerű működésében nem kíván részt venni.

Lenne még egy kérdésem. Ön zárt ülésre kérte a Polgármesteri Hivatal átvilágítását, és azt mondta, hogy személyiségi jogokat sértve kérte valaki a zárt ülést. Ki kérte? Ha megkérdezhetnénk. Hiszen a törvény nem úgy szabályozza, hogy valaki kéri, hanem meg kell akkor adott esetben nevesíteni, hogy érintett-e, és ki az az érintett aki kérte a zárt ülést, és természetesen ebben az esetben van egyedül mód rá.

Kálmán István szervezési és jogi iroda vezetője:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Somogyi úr! Nem akarok én jogászok, de az ellenőrzés folyamata azzal, hogy bejelentjük, azzal fejeződik be, ha a választási bizottság jogerős határozatot hoz. Tehát, jogi szempontból jól van megfogalmazva a tájékoztató. Az, hogy van hivatalos, meg jogi eredmény, az most is lesz majd a népszavazás során, hiszen erre a törvény lehetőséget ad, de a szavazás során, és nem a döntés előkészítési folyamatban. A nem hivatalos eredmény az informatikai eredmény, ha ezt meg tudjuk oldani, mert az országos programot nem tudjuk használni, tehát még ez bizonytalan, erre is programot kell majd itt helyben csinálnunk, és van a jogi eredmény, a jogorvoslati eredmény lezárását követően kihirdetett eredmény az a jogi eredmény, amit egyébként nem géppel, hanem manuálisan állítanak elő. Tehát nem akarok én jogászok, csak tiszta vizet akartam önteni a pohárba.

Kismondi László alpolgármester:

Dorkota úrnak szeretném a figyelmét felhívni, az általam igen tisztelt képviselő úrnak a figyelmét felhívni, hogy hozzászólásainál igyekezzon odafigyelni arra, hogy ezekbe a közalapítványokba, kuratóriumokba köztisztviselőként álló emberek is dolgoznak. Ők a munkájukat hosszú évek óta ellenérték nélkül végzik. Ezek a pénzek a kuratóriumokon keresztül az ő döntésüknek megfelelően úgy lesznek elkölthetők, ahogy a város azt kéri. Ezek a kuratóriumok ezt felvállalták. Ezek a kuratóriumok kiemelt közhasznú

közalapítványok, ami azt jelenti, hogy az ő tevékenységük nyilvános. Ezekre a kuratóriumi ülésekre el lehet menni. Közhasznú beszámolókat fognak tenni. Dorkota úr! Nincs itt semmiféle trükk. Egy év múlva be lehet tekinteni a kuratóriumoknak a dolgaiba és le lehet ellenőrizni, hogy a mellékletnek megfelelően lettek-e ezek a pénzek elköltve. Így lesznek egyébként.

Kálmán István szervezési és jogi iroda vezetője:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Dorkota képviselő úr! Ön kérdezte, hogy ki volt az, aki kezdeményezte a Polgármesteri Hivatal átszervezésével kapcsolatban a zárt ülést. Nevet nem fogok mondani, de polgármester úrnál megtekinthető az a kérelem a forgatókönyv mellékleteként, amelyet ő benyújtott. Egy olyan irodavezető volt, aki sérelmezte a vizsgálat megállapításait és úgy érezte, hogy azok nem valósak, és az ő személyiségi jogait sértik. Ehhez viszont joga van. Tehát a nevet nem mondom ki, de a fénymásolat ott van polgármester úrnál, az eredeti pedig a jegyzőkönyvek melléklete lesz majd.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, az első napirendet lezárom. A tájékoztató elfogadását természetesen fel szavazásra, aki a tájékoztatót elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a tájékoztatót – mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Tóth Kálmán), ellene szavazott 8 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), tartózkodott 1 fő (Ladányi Béla) – elfogadta.

2.) Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A lejárt határidejű határozatokkal kapcsolatos jelentés tárgyalása során csak akkor kell határozatot hozni, ha a közgyűlés a jelentést nem fogadja el, vagy ha a határozat végrehajtási határidejét, vagy a határozat más tartalmi elemeit kívánja módosítani vagy kiegészíteni.

Az előterjesztés két részből áll, az első rész a lejárt határidejű közgyűlési határozatokról szóló jelentést tartalmazza, a második rész a munkaterv, valamint a jelzett határozat végrehajtási határidejének módosítására tesz javaslatot.

Először az előterjesztés I. fejezetét tárgyaljuk meg. Kérdezem ezzel kapcsolatban kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, az I. fejezetet teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló jelentést – mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Tóth Kálmán), ellene szavazott 6 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), tartózkodott 1 fő (Kiss András), nem szavazott 1 fő (Dr. Sipos János) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Rátérünk a II. fejezetre. Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e? Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Tóth Kálmán), ellene szavazott 7 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), nem szavazott 1 fő (Dr. Sipos János) - a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2/2005. (I.13.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 97/2004.(IV.8.) KH számú határozata 1.-2.) pontjainak végrehajtási határidejét 2005. június 16-ra módosítja.
 - 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 304/2004.(X.7.) KH számú határozat 1-2.) pontjainak végrehajtási határidejét 2005. február 28-ra módosítja.
 - 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 375/2004.(XII.2.) KH számú határozat 1-2.) pontjainak végrehajtási határidejét 2005. március 31-re módosítja.
 - 4.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 377/2004.(XII.2.) KH számú határozata végrehajtási határidejét 2005. január 31-re módosítja.
 - 5.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 389/2004.(XII.16.) KH számú határozat 2.) pontjának végrehajtási határidejét 2005. január 31-re módosítja.
 - 6.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a jelzett határozatoknak a jelentés II. részével nem érintett egyéb rendelkezéseit változatlan tartalommal hatályban tartja.
- 3.) Javaslat a lakások és helyiségek bérletéről, valamint a lakásépítés- és vásárlás helyi támogatásáról szóló, többszörösen módosított és kiegészített**

1/1994. (I.12.) KR számú rendelete módosítására és kiegészítésére

Előadó: az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
a lakásügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Dr. Pomázi Károly urat, a DULÉSZ elnökét, valamint Koós János urat, a LÉSZ elnökét. Úgy látom, hogy nem jelentek meg. Felkérem a lakásügyi, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, hogy ismertessék bizottságaik állásfoglalását.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:

Az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság a rendelet tervezetét megvizsgálta és egyhangúlag közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak nyilvánította azzal, hogy a 4. §-ban a hatályba lépés helyes időpontja a kihirdetés napja, 2005. január 14.

Cserni Béla képviselő, a lakásügyi bizottság tagja:

Az előterjesztést a bizottság egyhangúlag, 5 igen szavazattal közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak nyilvánította.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A rendelet tervezet módosítását teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Tóth Kálmán), nem szavazott 2 fő (Pochner László, Dr. Sipos János) – megalkotta a lakások és helyiségek bérletéről, valamint a lakásépítés- és vásárlás helyi támogatásáról szóló 1/1994. (I.12.) KR számú rendelete módosítására és kiegészítésére vonatkozó 1/2005. (I.14.) KR számú rendeletét.

DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE**1/2005. (I. 14.) KR. számú rendelete**

a lakások és helyiségek bérletéről, valamint a lakásépítés- és vásárlás helyi támogatásáról szóló többszörösen módosított és kiegészített 1/1994. (I. 12.) KR számú rendelete (LR) módosításáról és kiegészítéséről

1. §

Az LR 7. §-a helyére az alábbi rendelkezések lépnek:

7.§

Nem fogadható el annak az ajánlata:

- a) aki, vagy akinek együttköltöző családtagja lakásnak nem minősülő ingatlannal rendelkezik, tulajdoni hányadra és értékre tekintet nélkül.
Nem alkalmazható ez arra, aki ingatlanvagyonát öröklés útján, haszonélvezettel terhelten szerezte és a haszonélvező az ingatlant jelenleg is használja.
- b) akinek, illetve a vele együttköltöző személynek a tulajdonában gépjármű van, kivéve, ha a gépjármű a családban élő súlyosan mozgássérült vagy tartósan egészségkárosodott személy közlekedését szolgálja,
- c) akinek határozatlan idejű bérlakása, bérlőtársi joga van, vagy azzal öt éven belül rendelkezett,
- d) akinek 1/2 tulajdoni hányadot elérő lakástulajdona van.
Nem alkalmazható ez arra, aki lakását öröklés útján, haszonélvezettel terhelten szerezte, és a haszonélvező a lakást használja, vagy harmadik személy részére hasznosítja.
- e) aki öt éven belül 1/2 tulajdoni hányadot elérő lakástulajdonnal rendelkezett.
Nem alkalmazható ez arra, aki fenti lakástulajdonát, (tulajdoni hányadát) öröklés útján, haszonélvezettel terhelte szerezte és a haszonélvező a lakást használta, vagy harmadik személy részére hasznosította.
- f) aki lakástulajdon legalább 1/2 részén fennálló haszonélvezeti joggal rendelkezik,
- g) akivel szemben az önkormányzat önkényes beköltözés vagy jogcím nélküli lakás-használat megállapítása iránt pert kezdeményezett, a lakás elhagyásától számított öt évig,
- h) akinek az önkormányzattal szemben lejárt tartozása lakbér- vagy egyéb hátraléka van,
- i) aki valótlan adatok közlésével vagy valós adatok elhallgatásával vagy más módon a bérbeadót megtéveszti és ezzel jogtalan előnyhöz jutna."

2. §

1) Az LR 8. § (2) bekezdés a) pontja az alábbiakra módosul:

- a) ha az (1) bekezdés b) pontjában megjelölt személyek bármelyike e rendelet 7. § a-b-d-e-f pontjában megjelölt vagyonnal rendelkezik.

(2) Az LR 8. § (2) *bekezdés b.) pontja* az alábbiak szerint egészül ki:

"... a jelenlegi lakására lakbérhátraléka, az önkormányzattal szembeni lejárt tartozása, vagy rezsidíj tartozása van."

3. §

- 1) Az LR 26/A § az alábbi (2) bekezdéssel egészül ki, és az eddigi (2) bekezdés (3) bekezdésre, a (3) bekezdés (4) bekezdésre, a (4) bekezdés (5) bekezdésre, az (5) bekezdés (6) bekezdésre módosul:

“(2) Az (1) bekezdésben megfogalmazott értékkülönbözlet felhasználására vonatkozó előírástól el lehet tekinteni, ha a bérlőt méltányolható családi, egészségügyi, jövedelmi viszonyai indokolják az értékkülönbözlet eltérő célú felhasználását.”

- (2) Az LR átszámozott új 26/A § (4) bekezdésének e.) pontja az alábbiak szerint módosul:

“e) a bérbevételi ajánlat benyújtására egyébként jogosult, figyelmen kívül hagyva az LR 7. § (1) bekezdés c) és e) pontját.”

4. §

E rendelet a kihirdetés napján, 2005. január 14-én lép hatályba, egyidejűleg az LR-t módosító 45/1997. (X. 8.) KR. számú rendelet 3. § (1) bekezdése, a 35/2004. (V. 28.) KR. számú rendelet 15. §-ával beiktatott 26/A § (3) bekezdés a) pontja, valamint az LR 8. § (2) bekezdése a) pontja hatályát veszti.

*Dr. Kálmán András sk.
polgármester*

*Dr. Tóth István sk.
címetes főjegyző*

4.) Javaslat az állattartásról szóló 32/2004. (IV.23.) KR számú rendelet módosítására

Előadó: a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Ennél, valamint a következő napirendi pontunk tárgyalásánál meghívottként van jelen Dr. Müller Cecília tiszti főorvos asszony, akinek tanácskozási jogát a az SZMSZ 10.§ (3) bekezdése alapján folyamatosan biztosítja az egészségügyi vonatkozású előterjesztések esetében.

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk továbbá Dr. Gombos Zoltán kerületi főállatorvos urat, úgy látom nem jelent meg.

Felkérem a városüzemeltetési és környezetvédelmi, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, hogy ismertessék bizottságaik állásfoglalását.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:

A rendelet tervezettel kapcsolatban a méhek tartására vonatkozó szabályozásnál, miután a városüzemeltetési iroda munkatársa kérdésünkre válaszolva elmondta, hogy a méhek tartására vonatkozó öt családnak a meghatározása milyen jogi alapon

nyugszik, gyakorlatilag az a kialakult rend, vagy szokás a méhtartással kapcsolatban, hogy a téli időszakban a házaknál tartanak 4-5 családot szaporítás céljából, ezért gondoltuk, hogy ezt a célt, hogy a szaporítás megjelenjen a rendeletben, ezzel kívánunk kiegészíteni az idevonatkozó rendelkezést, melynek szövege a következő lenne: a méhek aktív időszakában április hó közepétől szeptember hó közepéig a kertes családi házas ingatlanokon a 10. §. (1) bekezdés a. pontjában rögzített méhcsalád szaporítás céljából tartható. Kérjük ezzel a módosítással a rendeletet elfogadni.

Barányi Albert képviselő, a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke:

A bizottság már ezzel a módosítással tárgyalta és elfogadásra javasolja egyhangúan.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Jelentkezés hiányában a napirendet lezárom. Az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság módosító indítványát teszem fel szavazásra. Aki ezt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság módosító indítványát, mely szerint a "A méhek aktív időszakában április hó közepétől szeptember hó közepéig a kertes családi házas ingatlanokon a 10. §. (1) bekezdés a. pontjában rögzített méhcsalád szaporítás céljából tartható." – mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserni Béla, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, , Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Tóth Kálmán), tartózkodott 2 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos), nem szavazott 2 fő (Pochner László, Dr. Sipos János) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ennek figyelembevételével a rendelet tervezetet teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Tóth Kálmán), tartózkodott 5 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Dr. Ragó Pál), nem szavazott 2 fő (Pochner László, Dr. Sipos János) - megalkotta az állattartásról szóló 32/2004. (IV.23.) KR számú rendelete módosítására vonatkozó 2/2005. (I.14.) KR számú rendeletét.

DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE
2/2005. (I.14.) KR számú rendelete
az állattartásról szóló 32/2004. (IV. 23.) KR számú rendelet

(továbbiakban: KR) módosításáról**1.§**

A KR 8.§-a (4) bekezdéssel egészül ki, az eddigi (4) bekezdés (5) bekezdésre változik, és az alábbiak szerint módosul, a jelenlegi (5) bekezdés (6) bekezdésre, a (6) bekezdés (7) bekezdésre változik.

“(4) A trágya tárolásának és felhasználásának szabályait a vizek mezőgazdasági eredetű nitrátszennyezéssel szembeni védelméről szóló 49/2001. (IV.3.) Korm. rendelet 1. számú melléklete tartalmazza.

(5) A kijuttatott istállótrágyát lehetőleg azonnal, de legfeljebb 14 napon belül a talaj felső szerkezetes rétegébe egyenletesen be kell dolgozni.
Tilos a trágya kijuttatása december 1. és február 15. között.
Trágya nem juttatható ki felszíni víztől, forrástól, emberi fogyasztásra, illetve állatok itatására szolgáló kúttól 10 m-es sávban.”

2.§

A KR 9.§ (6) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

“(6) Méheket tartani, méhészkedést gyakorolni az (1) bekezdésben rögzített területeken a 15/1969. (XI.6.) MÉM számú rendelet - valamint az állategészségügyi és növényvédelmi jogszabályok – megtartása mellett az alábbi korlátozással lehet:

A méhek aktív időszakában (április hó közepétől szeptember hó közepéig) a kertés családi házas ingatlanokon a 10.§ (1) bekezdés a.) pontjában rögzített méhcsalád szaporítás céljából tartható. A többi méhet vándortanyán kell tartani, mely belterületen is létesíthető, amennyiben 200 méteres védőtávolság biztosítható minden lakott épülettől. A méhésztől 50-50 méterre “Vigyázat méhek” feliratú figyelmeztető táblát kell elhelyezni.

Nyugalmi időszakban (szeptember közepétől április közepéig) a méhcsaládok száma nem esik korlátozás alá.”

3.§

A KR 10.§ (1) bekezdés a.) pontja az alábbiak szerint módosul:

“(1) Az állattartó övezetekben tartható állatlétszám védőtávolsága:

a.) Állattartásra szolgáló épület, kaptár, kifutó, ketrec, trágyatároló legkisebb védőtávolsága a huzamos emberi tartózkodásra szolgáló helyiség falától:

Védő távolság: (méter)	Kisállat (kivéve: vízi állatok, méhek) (db)	Vízi állatok (db)	Méhek (család)	Nagy és közepes haszonállat (számosállat)

10	20	-	-	-
15	50	20	5	5
25	100	40	10	5

A fenti állatlétszámon felül azok szaporulata elválasztásig tartható.”

4.§

A KR 13.§ (4) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

“(4) A polgármester – a közgyűléstől kapott átruházott hatáskörében eljárva – gondoskodik az ebek nyilvántartásáról, a veszettség elleni kötelező védőoltás megszervezéséről, az előző évi eboltást elmulasztó ebtulajdonos (ebtartó) felszólításáról, mely szerint 15 napon belül gondoskodik a pótolásról, valamint annak igazolásáról. A határidő lejárta után értesíti a kerületi főállatorvost a pótolás elmulasztásáról, és gondoskodik az eb leölését elrendelő kerületi főállatorvosi határozat végrehajtásáról.”

5.§

A KR 13.§-a az alábbi (10) bekezdéssel egészül ki:

“(10) Embert mart eb tartója harapás esetén köteles ebének hatósági állatorvosi vizsgálatát és megfigyelését eltúrní, és az eljárásban segítőleg közreműködni. Köteles a vizsgálat során a veszettség elleni érvényes oltás hitelt érdemlő igazolását bemutatni, és a határozatban foglalt utasításokat betartani.”

6.§

E rendelet 2005. február 1-jén lép hatályba, ezzel egyidejűleg a KR 8.§ (4) bekezdése, a KR 9.§ (6) bekezdése, a KR 10.§ (1) bekezdés a.) pontja, a 13.§ (4) bekezdése hatályát veszti.

Dr. Kálmán András s.k.
polgármester

Dr. Tóth István s.k.
címzetes főjegyző

5.) Javaslat fogászati röntgen rendelési idejének jóváhagyására, valamint a 349/2004. (XI.18.) KH számú határozat 1. és 2. pontjának módosítására és az 5. pont végrehajtására

Előadó: az egészségügyi és szociális bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Dr. Müller Cecília asszonyt, az ÁNTSZ tiszti főorvosát e napirendi pontunk tárgyalásánál is tanácskozási jog illeti meg az SZMSZ 10.§ (3) bekezdése alapján.

Kérdezem az egészségügyi és szociális bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szava-

zásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Tóth Kálmán), nem szavazott 2 fő (Pochner László, Dr. Sipos János) - a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 3/2005. (I.13.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 349/2004. (XI. 18.) KH számú határozatának 1. és 2. pontját az alábbiak szerint módosítja:

“1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Szent Pantaleon Kórháztól magához von 20 órát a fogászati szakellátás területi ellátási kötelezettségéből és ezzel Krupp Margitot kívánja megbízni.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az összesen eddig már lekötött heti 144 óra fogászati szakellátást az alábbi heti megosztás szerint kívánja működtetni, egyben e szerint kezdeményezi a kapacitás lekötési megállapodás módosítását:

Szent Pantaleon Kórház összes fogászati szakellátás: 94 óra
Kassai Sándorné (I. fogászati röntgen szolgálat): 30 óra
Krupp Margit (II. fogászati röntgen szolgálat): 20 óra”

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a két röntgen szolgáltató által kölcsönösen kialakított rendelési időt az alábbiak szerint elfogadja:

Kassai Sándorné: hétfő, szerda: 12.30 – 18.30 óráig
kedd, csütörtök: 8 – 14 óráig
péntek: 12-18 óráig

Krupp Margit: hétfő, szerda, péntek: 8 – 12 óráig
kedd, csütörtök: 14.30 – 18.30 óráig

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a közgyűlés döntéséről e határozat megküldésével értesítse a két röntgen szolgáltatót.

Felelős: a határozat végrehajtásáért: a polgármester
a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az egészségügyi iroda vezetője

Határidő: 2005. január 31.

6.) Javaslat önkormányzati pályázati önrész biztosítására a József Attila Könyvtár Dunaújváros pályázatához József Attila születésének 100. évfordulója tiszteletére rendezett programok megvalósítására

Előadó: a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Szécsenfalviné Lukács Mária asszonyt, a József Attila Könyvtár igazgatóját, aki jelezte, hogy elfoglaltsága miatt nem tud részt venni a közgyűlésen.

Felkérem a napirend előadóit- a pénzügyi, a gazdasági, a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnökét, hogy ismertessék a bizottságok állásfoglalását.

Kiss András képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

A pénzügyi bizottság 6 igen szavazattal egyhangúlag támogatta a napirendet.

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

A gazdasági bizottság a tegnapi ülésén az előterjesztést megtárgyalta és egy módosító javaslatot dolgozott ki. Lényegében arról van szó, hogy tavaly VII. 2-án a 248/2004. számú rendelettel korlátoztuk a pályázati önrész felhasználását. Olyan szabályokat vezettünk be az ismert gazdasági helyzetben, hogy a pályázati önrész összege nem haladhatja meg a 2 millió Ft-ot és a pályázati önrész mértéke nem lehet magasabb 20 %-nál. Úgy gondoljuk, hogy ennek az évnek az elején ezekkel a megszorításokkal a pályázati önrész sor, amiről majd később lesz szó a költségvetésnél, nem töltheti be igazán a szerepét. Tehát ez a korlátozás egy szükséghelyzetben indokolt volt, ebben az évben pedig nem. Ezért nem azt a megoldást javasolta a gazdasági bizottság, mint ami a határozati javaslatban van, hogy továbbra is tartsuk érvényben ezt a korlátozó határozatot és tegyünk mindig kivételt, hanem azt javasoljuk, hogy most ezt töröljük el ezt a korlátozást és azt gondolom, hogy ahogyan haladunk előre az időben, jönnek a pályázatok, abban az esetben lehet azt majd mérlegelni, hogy szükséges-e tovább korlátozás, mert igazából azt szeretnénk, hogy jó célokra ez a 200 millió Ft kimerítésre kerülne. Tehát a gazdasági bizottság egyhangúlag azt támogatta, hogy az 1. pontba az kerüljön, hogy ez a korlátozás hatályát veszti és ezzel együtt pedig a határozati javaslatot egyhangúlag elfogadásra javasolja.

Szántó Péter képviselő, a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke:

A kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság megtárgyalta a napirendi pontot és 7 igen szavazattal egyhangúan támogatta, és támogatásra javasolja a közgyűlésnek is.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Somogyi György képviselő:

Nem beszéltünk össze Rohonczi képviselőtársammal, de nagy betűkkel írtam fel magamnak, hogy miért kell mindig kivételeket alkalmazni, az élet hozza úgy, hogy tettük ezt a tűzoltókkal összefüggésben, a tűzoltói szertár bővítés érdekében is, hogy megfelelő módon kibújjunk a határozat hatálya alól, jól tettük, én támogattam azt is, támogatni fogom ezt a határozati javaslatot is, de ennek a fenntartására akartam felhívni a

figyelmet, hogy érdemes lenne elgondolkodni. Az, hogy most egy módosítással hatályon kívül lehet-e helyezni, azt én nem tudom, vannak itt jogtudó emberek, akik esetleg mást mondanak, egy biztos, hogy feltétlenül támogatandó az előterjesztés, de ezt tényleg meg kell szüntetni, hisz mindig a közgyűlés az, aki egyébként dönt, és akkor mérlegelheti, hogy éppen milyen önrésszel, vagy támogatás mellett fogja ezt támogatni.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. Először a gazdasági bizottság módosítását teszem fel szavazásra. Aki a gazdasági bizottság módosító indítványát elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a gazdasági bizottság javaslatát, mely szerint a határozati javaslat 1. pontja a következő legyen: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 248/2004 (VII.02.) KH. 3. pontját hatályon kívül helyezi. – mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szántó Péter, Tóth Kálmán), ellene szavazott 5 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 2 fő (Dr. Kántor Károly, Somogyi György), nem szavazott 3 fő (Pochner László, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ennek figyelembevételével a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Tóth Kálmán), ellene szavazott 1 fő (Cserna Gábor), nem szavazott 3 fő (Pochner László, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea) - a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 4/2005. (I.13.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 248/2004 (VII.02.) KH. 3. pontját hatályon kívül helyezi.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy a József Attila Könyvtár Dunaújváros a Nemzeti Kulturális Örökség Minisztériuma által, József Attila születésének 100. évfordulója tiszteletére 2005-ben megvalósuló programok támogatására kiírt pályázaton részt vegyen. Továbbá hozzájárul ahhoz, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata a pályázaton való induláshoz a pályázati támogatás 50%-ának megfelelő, legfeljebb 175.000,- Ft, azaz

százhetvenötezer forint önrészt biztosítson a 2005. évi költségvetés, pályázati tevékenység, - felkészítés, - önrész céltartalék sora terhére.

Felelős: - **a határozat végrehajtásáért**

a polgármester

- **a határozat végrehajtásában való közreműködésért**

a pályázat benyújtásáért:

a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője;

- **a pályázati önrész biztosításáért**

a pénzügyi iroda vezetője

Határidő:- **a pályázat benyújtására**

2005. január. 22.

- **a pályázati önrész biztosításáért**

a pályázati eredmény hirdetését követő 8 munkanapon belül

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy eredményes pályázat esetén az önkormányzati önrészt az önkormányzati vonatkozású pályázati tevékenységek koordinációjáról szóló 15/2004 (III.26.) KR. számú rendelet alapján céltámogatási szerződés keretében az önkormányzat átadja a József Attila Könyvtár Dunaújváros intézménynek.

Felelős: - **a határozat végrehajtásáért**

a polgármester

- **a határozat végrehajtásában való közreműködésért**

a pénzügyi iroda vezetője

a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője

Határidő: az intézmény nyertes pályázatáról szóló értesítését követő 8 munkanapon belül

4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, amennyiben a pályázat eredményes, akkor az 2.) pontban foglalt döntést a 2005. évi költségvetés előkészítése során vegye figyelembe

Felelős: - **a határozat végrehajtásáért**

a jegyző

- **a határozat végrehajtásában való közreműködésért**

a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- **a határozat végrehajtása előkészítésében való**

közreműködésért

a pénzügyi iroda vezetője

a városgazdálkodási iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: a 2005. évi költségvetés elfogadásának időpontja”

- 7.) Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése fenntartásában lévő Családsegítő és Gyermejkölési szolgálat szakmai egységeként működő – Családok Átmeneti Otthona ellenőrzése során feltárt hiányosságok megszüntetésére**

Előadó: _____ a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Kissné Fekete Éva asszonyt, a Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat vezetőjét.

Kérem, biztosítsunk a számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Kissné Fekete Éva részére – mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szántó Péter, Tóth Kálmán), nem szavazott 2 fő (Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem az előterjesztést véleményező egészségügyi és szociális bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítéssel élni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szántó Péter, Tóth Kálmán), tartózkodott 6 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Dr. Ragó Pál), nem szavazott 3 fő (Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György) - a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 5/2005. (I.13.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése megismerte a Fejér Megyei Közigazgatási Hivatal Gyámhivatala által a Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat - Családok Átmeneti Otthona szakmai egységének ellenőrzése során feltárt hiányosságokat, egyúttal megállapítja, hogy az intézményben a térítési díj fizetésére vonatkozó kedvezmények bővítését jelenleg nem tartja indokoltnak.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a határozat, valamint az intézmény szakmai programjának 1 példányát a Fejér Megyei Közigazgatási Hivatal Gyámhivatala részére küldje meg.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a szociális iroda vezetője

Határidő: 2005. január 20.

8.) Javaslat a Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat – gyermekjóléti szakmai egységellenőrzése során feltárt hiányosságok megszüntetésére

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Kissné Fekete Éva asszonyt, a Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat vezetőjét.

Kérem, biztosítsunk a számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Kissné Fekete Éva részére – mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szántó Péter, Tóth Kálmán), nem szavazott 3 fő (Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem az előterjesztést véleményező bizottságok közül az egészségügyi és szociális bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a gazdasági, illetve a pénzügyi bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság véleményét.

Kiss András képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

A pénzügyi bizottság hétfői ülésén ezt a napirendet tárgyalta, 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

A gazdasági bizottság tegnapi ülésén az előterjesztést megtárgyalta és 6 igen szavazattal, egyhangúan elfogadásra javasolja.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, , Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szántó Péter, Tóth Kálmán), tartózkodott 5 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András,

Dr. Ragó Pál), nem szavazott 3 fő (Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György) - a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 6/2005. (I.13.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul, hogy 2005. február 1-jétől a Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálatnál alkalmazott jogász foglalkoztatásának időtartama az intézmény gyermekjóléti szakmai egységénél heti 14 órával megemelkedjék, s ezáltal a foglalkoztatás heti 19 órára módosuljon.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálatnak az 1. pontban foglalt döntés végrehajtása érdekében 2005. évre a dologi kiadásokhoz **1.551.000,- Ft** költségvetési támogatást biztosít.
3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a 2.) pontban foglalt döntést a 2005. évi költségvetés előkészítése során vegye figyelembe.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtásának előkészítésében való közreműködésért:

a pénzügyi iroda vezetője

a városgazdálkodási iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: A 2005. évi költségvetés előkészítésének időpontja.

4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése megállapítja, hogy a Gyermekjóléti Szolgálat család gondozói a munkavégzésükhöz szükséges személyes biztonságot szolgáló eszközökkel – mobil telefon, egyéb munkaszervezési technikák - rendelkeznek.
5. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a határozat megküldésével a közgyűlés döntéséről tájékoztassa Sárbogárd Város Jegyzőjét, valamint a Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat vezetőjét.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a szociális iroda vezetője

Határidő: 2005. január 20.

9.) Tájékoztató az Egyesített Szociális Intézményben végzett pénzügyi revizori, valamint az alapellátást nyújtó Idősek Otthonában végzett szociális szakmai és törvényességi utóellenőrzés megállapításairól

Előadó: az egészségügyi és szociális bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirend tárgyalásához meghívtuk Plich Zoltánné asszonyt, az Egyesített Szociális Intézmény igazgatóját.

Kérem, biztosítsunk a számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Plich Zoltánné részére – mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szántó Péter, Tóth Kálmán), ellene szavazott 1 fő (Cserni Béla), nem szavazott 4 fő (Pochner László, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem az egészségügyi és szociális bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a pénzügyi bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság állásfoglalását.

Kiss András képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

A hétfői pénzügyi bizottsági ülésen ezt a napirendet a pénzügyi bizottság tárgyalta, 6 igen szavazattal elfogadásra ajánlja.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szántó Péter, Tóth Kálmán), tartózkodott 1 fő (Dr. Kántor Károly), nem szavazott 4 fő (Dr. Kovács Pálné, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György) – a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 7/2005. (I.13.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az Egyesített Szociális Intézményben 2004. június és július hónapokban végzett cél- és átfogó vizsgálatok ellenőrzését követő utóellenőrzési jelentéseket megismerte, az abban foglaltakat elfogadja. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy a közgyűlés döntéséről a határozat 1 példányának megküldésével tájékoztassa az intézmény igazga-

tóját.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a szociális iroda vezetője
a pénzügyi iroda vezetője

Határidő: 2005. január 28.

10.) Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata fenntartásában működő Bölcsődék Igazgatósága Dunaújváros – Hétszínvirág Bölcsőde ellenőrzése során feltárt hiányosságok megszüntetésére

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirend tárgyalásához meghívtuk Hóbor Gyuláné asszonyt, a Bölcsődék Igazgatósága igazgatóját, helyette részt vesz Makádi Jánsoné, a Bölcsődék Igazgatóságának gazdasági vezetője.

Kérem, biztosítsunk a számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Makádi Jánosné részére – mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Szántó Péter, Tóth Kálmán), nem szavazott 4 fő (Cserna Gábor, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem az előterjesztést véleményező egészségügyi és szociális bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Jakab Sándor képviselő:

Természetesen egyet kell érteni azokkal a határozati javaslati pontokkal, ami előttünk van, ami a Hétszínvirág Bölcsőde ellenőrzése során felvetődött és amit meg kell oldani annak érdekében, hogy ezek a hiányosságok ne legyenek. Ugyanakkor én bizonyos hiányosságot látok a határozati javaslatban olyan szempontból, hogy a határozati javaslat 2. pontjánál teljesen egyértelmű, hogy azokat a játékokat, udvari játékokat, amelyek balesetveszélyesek, le kell szerelni, ugyanakkor utalást nem nagyon lehet látni arra, hogy ennek a pótlása, vagy ennek a leszerelt játékok másokkal való pótlása milyen módon valósul meg és én úgy gondolom, bár természetesen tűnik, hogy meg kell oldani, én mindenképpen javaslom, hogy meg is oldódjon ez a dolog,

egy 6. pontot javaslok a határozati javaslatához betenni, amely a következőt tartalmazza: A Bölcsődék Igazgatósága gondoskodjon a leszerelt udvari játékok pótlásáról.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. Volt egy módosító indítvány, amelyet Jakab képviselő út terjesztett elő. Aki a módosító indítványt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Jakab Sándor javaslatát, mely szerit a határozati észűljön ki a következő 6. ponttal: A Bölcsődék Igazgatósága gondoskodjon a leszerelt udvari játékok pótlásáról. – mellette szavazott 10 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Ladányi Béla, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál), ellene szavazott 1 fő (Tóth Kálmán), tartózkodott 11 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Rohonczy Sándor, Selyem József, Szántó Péter), nem szavazott 4 fő (Kiss András, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 15 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczy Sándor, Selyem József, Szántó Péter, Tóth Kálmán), tartózkodott 7 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Ladányi Béla, Pochner László, Dr. Ragó Pál), nem szavazott 4 fő (Kiss András, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György) - a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 8/2005. (I.13.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul, hogy a Bölcsődék Igazgatósága a Hétszínvirág Bölcsődében megüresedett heti 40 órás logopédusi munkakört megszüntesse, s a megüresedett álláshelyen 2005. február 1-jétől heti 10-10 órában konduktort és gyógytornászt, heti 20 órában pedig logopédust foglalkoztasson részmunkaidőben.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul, hogy a Bölcsődék Igazgatósága Dunaújváros igazgatója a Hétszínvirág Bölcsőde balesetveszélyes udvari játékeit az időjárás függvényében mielőbb, de legkésőbb 2005. március 31-ig leszereltesse.
3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kötelezi a Bölcsődék Igazgatósága

Dunaújváros igazgatóját, hogy a bölcsődei csoportokban elhelyezett gyermekek létszámát a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti, gyermekvédelmi intézmények, valamint személyek szakmai feladatairól és működésének feltételeiről szóló 15/1998. (IV. 30.) NM rendelet 40. § (3) bekezdésében foglaltak alapján alakítsa ki.

4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a Bölcsődék Igazgatósága Dunaújváros igazgatóját, hogy a felülvizsgált Házirendet 2005. január 31-ig a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló többször módosított és kiegészített 3/1991. (III. 19.) KR sz. rendelet 23. § (3) bekezdés 3. pontjában foglaltak alapján ellenőrzésre terjessze fel Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteréhez.

Felelős: - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a szociális iroda vezetője

Határidő: 2005. január 25.

5. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a határozat egy példányának megküldésével a tett intézkedésekről tájékoztassa a Fejér Megyei Közigazgatási Hivatal Gyámhivatalát, valamint Tatabánya Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közép-Dunántúli Regionális Módszertani Bölcsődéjét.

Felelős: - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a szociális iroda vezetője

Határidő: 2005. január 25.

11.) Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata 2005. évi módosított költségvetési koncepciójára

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Bata János könyvvizsgáló urat, Dr. Bódis Tamás urat, a Fejér Megyei Agrárkamara elnökét, Kósa Mihály urat, a KIÉT ügyvivőjét, Réti Vilmos urat, a Dunaújvárosi Kereskedelmi és Iparkamara elnökét, és Varga Géza urat, a polgármesteri hivatal SZB titkárát.

Kérem, biztosítsunk a számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés meghívottak számára – mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorokota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pochner László, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter), nem szavazott 3 fő (Pintér Attila, Dr. Ragó Pál, Tóth Kálmán) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Képviselőtársaim!

A meghívóban meghívottként szerepelt Devecseriné Hegedűs Tünde asszony, a CIB Bank fiókigazgatója is, de jelezte, hogy egyébirányú elfoglaltsága miatt nem tud részt venni ülésünkön.

Ülésünk előtt kiosztásra került a könyvvizsgálói szakvélemény a költségvetési koncepció módosított javaslatáról, mely szakvélemény a postázáskor még nem állt rendelkezésre. Szintén kiosztásra került az előterjesztés mellékletét képező 5/A számú melléklet.

Kérem, hogy a szakvéleményt, valamint a jelzett mellékletet és a jegyzőkönyv kivonatát a döntéshozatalnál szíveskedjenek figyelembe venni.

Az SZMSZ 29.§ (4) bekezdése szerint a költségvetéssel kapcsolatos rendeletalkotás kötelezően kétfordulós.

A közgyűlés a november 25-ei ülésén a 363/2004. (XI.25.) KH számú határozatában már döntött a koncepció elfogadásáról, egyben a 2005. évi költségvetési egyensúlyt biztosító módosított koncepció betervezését írta elő mai ülésünkre.

A módosított koncepciót az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottságon kívül valamennyi bizottságnak tárgyalnia kellett. A bizottságok közvetlenül ülésünket megelőzően tárgyalták az előterjesztést, ezért a bizottsági vélemények ismertetésére most kerül sor.

Felkérem a pénzügyi, a gazdasági, a városüzemeltetési és környezetvédelmi, az oktatási, a kulturális, kisebbségi és vallásügyi, az ifjúsági és sport, az egészségügyi és szociális, a vagyongazdálkodási, a lakásügyi, a közbiztonsági, valamint az európai integrációs bizottság elnökeit, hogy ismertessék a bizottsági véleményeket.

Rohonczi Sándor a gazdasági bizottság elnöke:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim! A gazdasági bizottság tegnapi ülésén az előterjesztést megtárgyalta és azzal a kiegészítéssel, ami előjáróban el is hangozott az egyéb napirendek között, ami arról szól, hogy egészüljön ki az anyag a Donbass Rt-vel kötött szerződés 1. számú mellékletével. Itt mondanám el, hogy megkaptuk mindannyian ezt a mellékletet a szünetben, köszönjük szépen, valamint a közhasznú és kiemelten közhasznú szervezetek táblázatával ez is elkészült, ez is kiosztásra került. Ezzel a kiegészítéssel a bizottság 5 igen, 4 nem arányban a javaslatot a közgyűlésnek elfogadásra javasolta.

Kiss András a pénzügyi bizottság elnöke:

Tisztelt Képviselőtársaim, Tisztelt Polgármester úr! A hétfői pénzügyi bizottsági ülésen tárgyalta a bizottság a költségvetési koncepció módosítását, és 3 igen, 1 nem, 2 tartózkodás mellett nem támogatta.

Pintér Attila képviselő a vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés! A vagyongazdálkodási bizottság a gazdasági bizottsággal össze-

vont ülésen tárgyalta a koncepciót és elfogadásra javasolta.

Barányi Albert képviselő az a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Közgyűlés! A keddi ülésén a bizottság 5:0:1 arányban támogatta a koncepciót.

Selyem József képviselő az ifjúsági és sportbizottság elnöke:

Tisztelt Képviselőtársaim az ifjúsági és sportbizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolta a koncepciót.

Cserni Béla képviselő a lakásügyi bizottság elnökhelyettese:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Közgyűlés! A bizottság megtárgyalta a határozati javaslatot és az alábbiak szerint kérte az előterjesztés kiegészítését; helyi támogatásra 10 M Ft biztosítását javasolta a 2005. évi költségvetésben, ezt a bizottság 5 igen szavazattal egyhangúlag támogatta. Másodsor; az önkormányzat a visszaszállt lakások felújítására 5 M Ft-ot javasolt elkülöníteni a 2005. évi költségvetésben. Ezt a bizottság 4 igen, 1 tartózkodás mellett támogatta. Harmadik tételként pedig a lakatyaépületekben 6 db lakás elővásárlási jogának biztosítására a 2005. évi költségvetés terhére 12.275 E Ft-ot javasol elkülöníteni. Ezt a módosítást a bizottság 4 igen és 1 tartózkodás mellett támogatta. Ugyanakkor a fenti kiegészítésekkel szavazásra bocsátottuk a beterjesztett határozati javaslatot, melyet a bizottság 1 igen, 2 nem, és 2 tartózkodás arányában nem támogatta.

Szántó Péter képviselő, a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke:

Tisztelt Képviselőtársaim! A kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság megtárgyalta a napirendi pontot, a koncepciót egyhangúlag megszavazta és a kulturális keretösszeg elosztásáról hétfői, rendkívüli ülésen fog dönteni.

Dávid Béla képviselő a közbiztonsági bizottság elnöke:

A közbiztonsági bizottság tárgyalta és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Tóth Kálmán képviselő az európai integrációs bizottság elnöke:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim! Az EU integrációs bizottság megtárgyalta a költségvetést és egy módosító javaslattal szeretne élni. A költségvetési főösszegegen belül az 1. számú melléklet Önkormányzat sajátos működési bevételei 2/b. pontjában szerepelő iparűzési adó 3.060 M Ft helyett 3.080 M Ft szerepel, a 4. számú melléklet Céltartalékok: "Egységes pavilonsor kialakítása rendezvény részére" helyett "EU Kht. által szervezett karácsonyi programsorozatra és a Mozaik fesztiválra" 12,5 M Ft szerepel, a 4. számú melléklet Egyéb "Kistérségi EU és Idegenforgalmi Kht működése" 7,5 M Ft szerepel.

Jakab Sándor képviselő az oktatási bizottság elnöke:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Közgyűlés! Az oktatási bizottság tegnapi ülésén tárgyalta a költségvetést és egy kiegészítéssel, pontosítással, illetve lebontással a költségvetést 4 igen, 2 nem és 1 tartózkodás mellett elfogadta. A kiegészítés, illetve a lebontás a következő: A 4. számú melléklet 2. oldalán, Oktatási ágazat 7. pontjában lévő 24.271 E Ft-ot tovább bontva a sorok szerint oktatási célok és egyéb feladatokra javasolja a bizottság elfogadni, 5.756 E Ft kerüljön ebbe a sorba, és egy sor maradt még üresen, Oktatási intézetek taneszközök beszerzése rovatba, 14 M Ft kerüljön. Ezzel a kiegészítéssel az oktatási bizottság 4:2:1 arányban a költségvetést elfogadta.

Kecskés Rózsa képviselő az egészségügyi és szociális bizottság elnöke:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim! Az egészségügyi és szociális bizottság elfogadta a koncepciót 6 igen, 1 nem és 1 tartózkodással.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Mielőtt érdemében hozzászólnék, megpróbálok visszatérni az 1. napirendi pontnál kitört vitára, az úgynevezett mellékletek tárgyában. Nagyon köszönöm, hogy négy hét után megkaptuk a mellékletet, amely az V. emeleten van. Ez is azt bizonyítja, hogy igen jól működik Dunaújváros Polgármesteri Hivatala és a városvezetés. Aki ezt a mellékletet kézbe fogja és összeveti a kiadott, kipostázott anyaggal, amely az 5. sz. mellékletet tartalmazta, a 200 M Ft költségvetésen kívüli támogatási keretet, az észre fogja venni, hogy köszönő viszonyban nincs a kettő egymással. Tehát amennyiben a költségvetésen kívüli 200 M Ft-ot komolyan gondolták, akkor az nem lett volna tartható, mert a Dunaferrel kötendő szerződés nem ezt tartalmazta. Külön érdekes kérdés az, hogy mit hívunk költségvetésen kívüli támogatásnak, amikor ez a bevétel igenis része Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata költségvetésének, mint ahogy a kiadás is, része. Az megint más kérdés, hogy bizonyos értelemben a vasműs szerződés miatt kikerülnek az előkészítéssel és a döntéssel a költségvetést, majd egy év múlva az alapítványok beszámolnak a végzett munkáról. Engedjék meg nekem igen röviden, hogy azt mondjam példák okáért, hogy a Dunaújváros Lakóközösségéért Alapítvány támogatása, Dr. Kovács Pál Közszolgálati Újrakezdési Alapítvány támogatás, DTV Kht. támogatása, civil szervezetek támogatása, Kistérségi Sinergia Közalapítvány támogatása, EU integrációs feladatok támogatása, hagy ne soroljam. Amiről tegnap az illetékes bizottság tárgyalt, az nem az, amiről ma itt a közgyűlés dönteni fog. Hogy ezt minősítsük, vagy minősíthetjük egyáltalán, azt mindenkire rábízom. Polgármester úr! Meg kell ismételnem önmagam. Rendkívül jó bolsevista trükk, amit ki fogok egészíteni, mert egyébként valóban igazuk van a Szabad Demokraták Szövetségének, jól dolgoztak, mert a korábbi 7,5 M Ft-on kívül még 20 M Ft támogatásban részesülnek, amit most Tóth Kálmán úr elénk tett, mégpedig a tervezett iparűzési adó megemelésével, annak terhére. Alig pár órával ezelőtt a gazdasági bizottság ülésén hasonló javaslatot tettem. Hát, Pintér képviselő úr! Szeretném, ha megismételné ugyanazt, amit nekem mondott, hogy: 1.) Nem lesz több bevétel az iparűzési adóban, nem lehet hozzányúlni, lehetetlen azt megemelni, és abból célokra forrást biztosítani. Semmi kétségem nincs, hogy félórán belül az MSZP, SZDSZ megemeli és forrást biztosít, mert

megállapodott az SZDSZ-szel. Természetesen így is lehet működtetni egy várost, így is lehet "párthoz közeli célokat finanszírozni". Akkor érdemében térjünk egy kicsit a költségvetésre. Dunaújváros költségvetése év, mint év, ugyanazzal a szólammal indul, van egy kis pénz, vannak feladatok, egyre fogy a pénz, egyre nehezebb a feladatok ellátására forrást biztosítani, kicsit húzzunk meg, és egyébként pedig az év közben befolyó többletbevételeket a fennálló hitel törlesztésére fordítsuk. Ez kiemelt feladat és a rendelet 1. pontja ezt tartalmazza. Ha nekem valaki visszamegy, és el tudja mondani, hogy mikor tartottuk be (úgy van, sosem), annak gratulálok, és megköszönöm. A többletbevételeket már másnap adott esetben, különböző egyéni indítványokkal, vagy külön kérelmekre Dunaújváros Önkormányzata, annak többsége, szétosztja. 2.) Ebben az évben 2 db objektív okból bekövetkezett többletbevétellel rendelkezik a város, amelyet nem lehet állandó bevételként számba venni, hiszen az egyik a Duna-ferrészvények eladásából befolyt 500 M Ft, a másik pedig a soha nem látott világgpiaci árak miatt az acéliparban a 241 M Ft összegű többlet iparüzési adó-bevétel, ami szerencsés és jó, hogy van. Már az utóbbi. Amit az előbb említettem, 200 M Ft-ot, olyan nagyon jó üzletnek nem nevezném, de adottságként elfogadva azt kell mondanom, hogy ez az 1,4 milliárd forint jó, de nem biztos, hogy ebben a költségvetésben jó célokra fordítódik. Engedjék meg nekem, hogy a tegnapi bizottsági ülésen tett javaslatomat megerősítve azt mondjam, hogy a bevezetett adók közül, hiszen Dunaújváros Önkormányzata két új adónemet vetett ki - az egyik az ingatlanadó, a másik a kommunális adó -, javaslatot tegyek arra, hogy a kommunális adóra tervezett 101 M Ft kerüljön ki a költségvetésből, és ugyanakkor az iparüzési adó bevétel 101 M Ft-tal, 3,60-ról 3,61-re emelkedjen meg. Bízván abban, hogy még ebben az évben is 1.) Emelkednek az acélipari árak. 2.) Az új tulajdonos azt vállalta, hogy növelni fogja a termelést, méghozzá 1,5 M 2,2-re, tehát nyilvánvaló, hogy nagyobb termelésnél több lesz az iparüzési adó alapja. Meggyőződésem, hogy ez a 101 M Ft bevételként megjelenik majd, ugyanakkor kiadásként nem kellene Dunaújváros lakosságát új adónemekkel terhelni. Hogyan is mondták 2002-ben az MSZP-sek, meg az SZDSZ-esek? "Több pénzt az embereknek, több pénzt az önkormányzatoknak." Azt hiszem, az ötletem támogató, hiszen a "több pénz, ami az önkormányzatnál rendelkezésre áll", nyugodtan megoldja ezt a problémakört. Ami pedig a "Több pénzt az embereknek" illeti, nyilvánvaló, hogy önök nem akarnak az emberek zsebéből 5-8 ezer forintot kivenni különböző címeken adóban, hiszen nem ezt ígérték. A stabil és nagy jólét mellé fejlesztéseket is meg kellene valósítani, és nem volna szerencsés, hogy a fejlesztések kifejezetten csak hitelből történének, és az sem volna szerencsés, ha ilyen visszafogottan folytatódna, mint az elmúlt két évben. Sokan emlékeznek még a Pentele programra. A Pentele program még a tanácsrendszerben indult, és akkor úgy volt, hogy 1995-ben befejeződik. Hát 2005 van, és még mindig – bizonyos értelemben – sok tennivaló van. Gondolom ezt majd Kiss András képviselő úr elmondja később. Azt kell mondanom, hogy ez a költségvetés megint nem előre-mutató, megint nem a város fejlődését szolgálja. Arra jó valóban, hogy egyes érdekcsoportok még ezt az évet kihúzzák és a problémákat asztalról elsöpörve bejelentsék azt, hogy ez a város továbbra is stabil és jól működik.

Kiss András képviselő:

Tisztelt Polgármester úr, Képviselőtársaim! Néhány területéhez ennek a koncepció-nak szeretnék hozzászólni. Korábbi foglalkozásom okán engedtesse meg, hogy az oktatással, illetve a közalkalmazottak bérezésével kapcsolatos fellevezető indokoló szöveg, valamint a határozati javaslatban szereplő 4.) pont ellentmondásaira hívjam

fel a figyelmet. Egyrészt vissza kell térnem a 2004. évi közalkalmazotti béremeléshez, amely október 1-vel lett végrehajtva 6 %-os mértékben, és ezt annak idején polgármester úr és a jegyzőkönyvet tanúsága szerint, illetve az akkori indoklás szerint azért októberben, hogy bázisalapot biztosítson a 2005. évi költségvetésben. Számomra a bázis, gondolom a pénzügyi szakemberek számára is azt jelenti, hogy arra épül a következő évi költségvetés. Az az alapja azoknak a szorzószámoknak, amelyeket alkalmazni kell. Ezzel szemben mi fog most megvalósulni? Úgy tekintik az akkori béremelést, amely az ez évi béremelésnek része, és csak 1,5 %-kal kiegészíteni, hiszen már akkor megadtuk. De ha ezt így gondoljuk, akkor bennem két újabb gondolat vetődik fel. Ezek szerint 2004-ben a közalkalmazottak körülbelül 1,2 %-os béremelést értelmezhetnek az évre megosztva, ami enyhén szólva szégyenletes mérték. Erről az az 1 %-os nyugdíjmelés jutott eszembe 1995 tájáról. Ha viszont másképp gondolom, hogy jó, akkor azt megadták, akkor viszont az ez évi béremeléssel van bajom, mert akkor itt meg csak 1,5 %-ot lehet értelmezni, hiszen azt az előbb, már a korábbi 6 %-ot, ha be tudjuk 2004-re, akkor az most itt hogyan is van? Egy szó mint száz, ha így gondolom, akkor is 1,5 % ugyancsak egy szégyenletes mérték. Nem tudom, hogy volt-e arra már valaha is példa, vagy lehet-e példa, jogszabály, törvény erre ad-e lehetőséget, hogy egyszer már megítélt alapbért visszavonjuk, illetve átértelmezzük úgy, hogy ez ne tűnjön visszavonásnak, ugyanakkor mégis az, hiszen nem születik meg az ez évre államilag garantált 7,5 %-os bér a korábbi, polgármester úr által is és a területre felügyelő alpolgármester szóhasználata szerint is alkalmazott bázis alapú béremelésnek a tudomásul vétele. Ez számomra mindenképpen – egyrészt – ellentmondás, másrészt pedig egyáltalán nem tartom sem törvényszerűnek, sem korrektnek. A szöveg – azt gondolom – félrevezető, megtévesztő, és azért gondolom, hogy ezt nem így kellett volna kezelni semmiképpen, mert pontosan a 2004. év utolsó napjaiban megjelent pozitív hatások – mármint pozitív hatások a múlt évi költségvetés zárásához, az ez évi költségvetés indításához – nagyon is fontos 100 milliókat tettek hozzá. Vagyis, sokkal pozitívabban lehetett volna, kellett volna gondolkodni és nem ezzel a megvonásos módszerrel, bár ez a szó nincs leírva sehol. Egy másik területhez azért kell szólnom, mert úgy gondolom, hogy azok még a jövő egyeztetései lesznek, illetve nagyon pontosan szeretném a reményemet kifejezni a tekintetben, hogy amikor a fejlesztési felhalmozású pénzeszközöknek az elosztása kerül napirendre – mert most itt koncepcióról van szó -, akkor azoknak a pénzeknek az elosztásáról még mielőtt betérjesztésre kerülnek, nem csak a meghatározó irányító, kormányzó pártok, mármint Dunaújvárosban kormányzó pártok véleménye fog beépülni, hanem az ellenzéknek is érdemi véleménye lehet, és talán ebben a gondolatsorban kapcsolódom ahhoz, amit Dorkota képviselőtársam mondott. Nevezetesen; Pentele igen súlyos veszteségeket könyvelhet el, illetve meg nem valósult beruházási ígéreteket könyvelhet el az elmúlt 5-6 évre. Nem tudom képviselőtársaim közül ki, mikor járt utoljára például a Páskom utca alsó végében, ahol még legalább 50 család él? Élvezte-e azt az utat, amelyen ott járni kell, illetve ott tört volna összeg – gondolom – a kocsija, vagy a féltengelye? Ott emberek élnek. Nem tudom járt-e a képviselőtársaim közül valaki a Frangepán utcában, a Rosti Pál soron, vagy az Attila utcában, ahol ugyanez a helyzet. Nem tudom ki, mikor jártak olyan helyeken, ahol most új családi házak születtek, vagy már korábban születtek és meglehetősen nehéz körülmények között közlekednek esős időkben, vagy télvíz idején, bár most az időjárás kegyes Dunaújváros ezen területen lakó polgáraihoz. Nagyon remélem tehát, hogy amikor ezen fejlesztési pénzek elosztásáról lesz szó, ahol talán néhány 100 méter, vagy 1000 méter út, vagy csatorna is megvalósítási igénnyel jelenhet meg, akkor valóban igényt tartanak a véleményünkre. Remélem, erre lehetőséget fo-

gunk kapni.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mielőtt tovább adnám a szót, fontosnak tartom képviselő úr, hogy a közalkalmazotti bérfelajánlással kapcsolatban néhány dolgot elmondjak. Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata azon kevés önkormányzat közé tartozott, amely 2004-re végrehajtott bérfelajánlást a közalkalmazotti területen úgy, ahogy képviselő úr elmondta, október 1-től, 6 %-ot. Ezt mi bázisképző bérfelajánlasként hajtottuk végre. Ugyanakkor Magyarország nagyon sok önkormányzata - és mi a kivételes önkormányzatok közé tartozunk - nem hajtott végre 2004-ben egy fillér bérfelajánlást sem közalkalmazotti területen. Ezért a három oldal a 2005-ös költségvetés tervezésénél az Országos Érdekegyeztető Tanácsban úgy állapodott meg, hogy 2005-ben 12 % bérfelajánlást hajtanak végre a közalkalmazotti szférában a bértáblázatok megemelésével azért, hogy egyik önkormányzat se tudjon kibújni a kötelezettség teljesítése alól. Tehát a bértáblákat fogják megemelni 12 %-kal, és technikailag ezt úgy hajtják végre, hogy 7,5 %-ot kell emelni januárban és 4,5 %-ot pedig szeptembertől. Természetesen mi az elmúlt időszakban, bár lehet, hogy képviselő úr ezt nem tudja, amikor a 2004-es bérfelajánlást végrehajtottuk, akkor foggal-körömmel ragaszkodtunk ahhoz, hogy bizony ez a 6 % bázisképző legyen, mert egyébként elkövethettük volna azt is, amit képviselő úr mondott, sőt az Államháztartási Hivatal arra szeretett volna bennünket rábeszélteni, hogy ez ne így jelenjen meg. Tehát az mind szép, amit képviselő úr elmondott, csak a gyakorlatban az nem igaz. Itt nem arról van szó, hogy itt bárki át lenne verve 1,5 %-os bérfelajánlással, hanem arról van szó, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata abból a 7,5 %-ból, ami január 1-től kötelező, már 6 %-ot végrehajtott október 1-én, és végre fogja hajtani a következő 4,5 %-ot szeptembertől. Tehát a dunaújvárosi közalkalmazottak, szemben Magyarország összeg többi közalkalmazottjával, vagy annak nagy részével, október 1-től élvezhették ezt az előnyt, de természetesen azt értem, hogy képviselő úr miért így aposztrofálja, de azt gondolom, hogy a valóság ez. Tehát az a valóság, hogy végre fogjuk hajtani 2005-ben a 12 %-os bértábla emeléssel együtt járó kötelezettséget, amihez részben a fedezetet megteremtettük 2004-ben. Természetesen, ha a sorokat megnézi képviselő úr, az október 1-én végrehajtott 6-os bérfelajánlásnak a fedezetét meg kellett teremteni 2005-ben is, hiszen ez bázisképző, és az közel szerény 400 M Ft volt, vagy talán valamivel több. Csak azért, hogy értsék a város közalkalmazottjai, nem arról van szó, hogy az önkormányzat bármivel megrövidítette volna őket, hanem arról van szó, hogy a magyarországi önkormányzatok nagy részével szemben pont azért ragaszkodtunk 2004-ben végrehajtott bérfelajánlásunkhoz, hogy azt az elinflálódást elkerüljük, amit az OÉP egyeztetés alapján kötelező erővel 2005. január 1-től valamennyi önkormányzat számára kötelezővé tettek. Hozzá kell tennem, hogy persze nem lesz kis erőfeszítés szeptember 1-től végrehajtani a 4,5 % további bérfelajánlást sem, mert ennek a fedezete körül az önkormányzatok közelharcot vívtak a költségvetési vita körül. Ha valaki egy kicsit elmerült a költségvetésben, akkor tudja azt, hogy az önkormányzatok jelentős része – mondhatnám, hogy mi is – azt mondja, hogy nem vagyunk teljesen nyugodtak abban, hogy a fedezete valóban a költségvetési törvényen keresztül az önkormányzatok részére eljut, avagy nem jut el. A Pentele programmal kapcsolatos kérdéskört is értem, csak emlékeztetni szeretném képviselő urat arra, hogy ezekben az utcákban, amelyeket példaként elmondott, Páskom utca, Frangepán utca, Attila utca, Rosti-köz, azért nem valósítottuk meg eddig az útépitést, mert csatornázni kellene előtte, és a négy település csatornázásába összesen, amit Dunaújváros tervezett, az pont ennek a négy területnek a csatornázása, ami után természetesen az utat el lehet készíteni. A példa ebből a szempontból nem volt szerencsés. Abban egyébként egyetértünk, hogy valóban a Pentele programban vannak hiátusaink, de addig, amíg az önkormányzat költségvetése fedezetet nyújtott rá, addig

úgy gondolom, hogy példamutatóan végrehajtotta Pentele programot és természetesen nem mondtunk le róla, folytatni fogjuk. Majd meg fogja képviselő úr látni akkor, amikor részletezni fogjuk a fejlesztési célú felhasználásokat, mert pont Pentelére való tekintettel például szeretnénk végre kiépíteni, bár képviselő úr nem mondta, a Magyar út melletti járdát. Ebben az önkormányzat a lehetőségeihez képest mindent meg fog tenni.

Pintér Attila képviselő:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Dorkota képviselő úr! Az előbb azt kérte, hogy próbáljam megismételni azt, amit tegnap a gazdasági bizottsági ülésen elhangzott. Visszaidézni teljesen nem tudom, megpróbálom elmondani, hogy mi történt önt. Tehát ön tette a javaslatát az iparüzési adó 100 M Ft-tal történő megemelésére, és ön ezt a javaslatot az acélipar jelenlegi helyzetére alapozta, és egy kisebb kitekintést tett a várható jövőről. Tegnap megpróbáltam az ön által elmondott dolgokat kiegészíteni és úgy gondolom, hogy az acéliparral kapcsolatban a Dunaferrel jelenlegi helyzetével kapcsolatban, és a Dunaferrel új tulajdonosának a várható döntéseivel kapcsolatban egy-két lényeges momentumra kívántam felhívni a figyelmet. Amit elmondtam azzal kapcsolatban volt az a véleményem, hogy pont emiatt nem javasolom az iparüzési adónak az ilyen mértékű emelését. Tehát nem azt mondtam, hogy az acélpiacon rossz, és nem azt mondtam, hogy erre alapozva nem lehet esetleg az iparüzési adót emelni, de az ön által javasolt mértéket túlzónak tartottam, ezért nem szavaztam meg.

Cserna Gábor képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Polgármester úr! Úgy summázhatnám az előttünk fekvő költségvetési javaslatot, hogy a velem szemben ülő MSZP-s és a tőlem balra ülő szabad demokrata képviselők ma hazamennek a közgyűlés után, és azt mondják "2005., a költségvetés átment, ebben biztosan voltunk, minden nagyon szép, minden nagyon jó". Ugyanis gyakorlatilag ebben az 5. számú mellékletben szereplő táblázatban lévő alapítványok 90 %-ban lefedik a velünk szemben ülő közgyűlési többség és a mellettem ülő szabad demokrata frakció érdekeltségeit. Nézzük végig, a Lakóközösségi Alapítványtól kezdve a DTV Kht-ig a Kismóni alpolgármester úr által megbízhatónak nevezett civil szervezetek támogatásait. A Kistérségi Sinergia Közalapítvány – kár, hogy az ülés sorrendje nem egyezik meg a táblázatban foglalt érdekeltségeknek – Kistérségi EU Kht., hogy SZDSZ-t is említsünk. Kortárs Művészeti Intézet, hogy SZDSZ-t is említsünk. József Attila Otthon – de jó, hogy képviselő maradtam, mert ugye az öszszeférhetetlenséget meg kellett szüntetni. Gondolkodott 2002-ben Kecskés Rózsa képviselőtársunk - hoppá, jött az ötlet -, "hosszunk létre egy közalapítványt, így talán a költségvetési intézmény fenntartása olcsóbb lehet, hiszen együttműködési megállapodás keretében, az állami normatívát ugyanúgy megkapom, én pedig képviselő maradok. Ez a közalapítvány a 2004-es költségvetési évben 82 M Ft-ot kapott. Nehéz a helyzet, óvodákat fogunk az idén bezárni, mármint fog, a közgyűlési többség, népszavazási kérelem érkezett bölcsődével kapcsolatban. Lehet, hogy megszűnnek bölcsődék is, de lám az én intézményemmel minden rendben van, tavaly kaptam 82 M Ft-os támogatást, az idén 87 M Ft, tehát emelkedik 5 M Ft-tal, plusz még az úgynevezett költségvetésen kívüli 200 M Ft-ból is mint jó káder, nyilván én magam is kapni fogok." Tehát gyakorlatilag a költségvetésnek ez a része, az idei év megúszható önök számára. Érdekeltségeik mind a szabad demokratáknak, mint a szocialista

pártnak működhetnek. Az már a Fidesznek a felelőssége, hogy elkövettük azt az egy hibát, amit nagyon okosan észrevett a polgármester úr, hogy a Fidesz, illetve pontosan, annak ifjúsági szervezete egyetlen egy, az ifjúsággal foglalkozó alapítványban egy felkérést elfogadott, kuratóriumi tagot delegáltunk. Lám az első adandó pillanatban meg is kapjuk, mint szemrehányást. Ígérem, a helyi szervezet elnökeként, ezt a hibát még egyszer nem követjük el. Továbbra sem közösködünk, mert Rohonczy Sándor képviselő úr mit is mondott 2003. december 12-én a közgyűlésen? "Egy az ország, egy a város, egy a zászló." Sinergia Közalapítvány. Dehogyan közösködünk, a holnapi nappal visszavonjuk természetesen a kuratóriumba delegált személy és az önkormányzat további együttműködését. Óvodákat zárunk be az idén - értesültünk róla - a "Kálmán-Szekeres csomag" keretében. További egyéb intézményi összevonásokra van szükség. Gazdasági ellátó szervezet létrehozása, az általános iskolák és a középiskolák vonatkozásában. De a pártkatonák természetesen a megfelelő támogatást a működéshez megkapják. De ezt a részét befejeztem - megígérem -, ezzel semmi gond nincs. Önök ezt leegyeztették, önök ezt tehetik. Tegyük meg azon az áron, hogy az oktatási ágazatot és egyéb intézményeinket még tovább húzzák. A Polgármesteri Hivatalból a mai közgyűlésen tárgyalandó anyag alapján munkaerőt kell majd elbocsátani. Az oktatási intézményekben a tavalyi évben igen jelentős technikai állás létszámbeli változás következett be 2004. nyarán. De nem baj, mi 2006-ig legalábbis biztos, hogy jól vagyunk. Jaj Istenem! Jut eszembe szegény Cigány Kisebbségi Önkormányzat. Van egy képviselője a közgyűlésben, nem is értem, hogy maradhatott ki. Nyilván nem volt ott az egyeztetésen, de mindenesetre a támogatók listájából kimaradt. Hogy konkrét módosító indítvánnyal is éljek Tisztelt Közgyűlés, hogyan fejeződött be a december 16-ai és a december 2-ai közgyűlés? A tavalyi két közgyűlésünkön az önkormányzat áremelésekről döntött, viteldíj emeléséről, illetve uszodai díjemeléséről, illetve további emelések következtek be különböző területeken a személyszállítástól a fűtődíjig. Ehhez még hozzáveszem, hogy 2005 év elején egyébként is a központi költségvetésnek köszönhetően további áremelkedések következtek be az önkormányzat decemberi döntéseitől függetlenül. Mi is itt élünk ebben a városban, még ha ezt önök nem is nagyon szeretnék, mert azért ha olyan harmonikus lenne ez a város, mint a tanácsrendszer idején, ahol igazából nem lenne ellenzék és 5 órakor a közgyűlés még nem csak a 11. napirendi pontot tárgyalná. De itt vagyunk, beszélgetünk emberekkel, és ha hozzáteszem még az adókat, hiszen a héten kerültek postázásra, városrészenként most kapják meg a magánszemélyek a kommunális adóval kapcsolatos ez évi csekket, nem csak ez évi, plusz még most érkezik a 2004. II. félévre vonatkozó kommunális adócsekk is. Magánszemélyekkel beszélgetve azt tapasztaltuk, hogy nem igazán érzik, hogy olyan nagy és stabil lenne az a bizonyos jólét, amit Gyurcsány úr emlegetett korábban. Ebből adódóan a következő módosító indítvánnyal szeretnék élni, hiszen ezt most megtehetjük, két hét múlva már nem tehetjük meg. A módosító indítvány lényege, hogy húsvét, valamint karácsonyt, a két ünnepet megelőzőleg - tudom, a forrást meg kell jelölni, mindig ez a kérés - a befolyt iparűzési adóból 30-30 M Ft-ot indítványozna frakciónk a nyugdíjasok támogatásához, mindössze 60 M Ft-ba kerülne a költségvetésnek. Ennek természetesen határozati javaslat formájában - amennyiben a közgyűlés támogatja - az adott időszakban nyilván kidolgozásra kerülhetne a részletes elképzelése, terve. A kiosztásra, a hozzájárásra bármilyen forma elképzelhető közvetlenül készpénzes formában, vagy akár étkezési támogatás, vagy egyéb szociális eszköz formájában. Tehát 30-30, összesen 60 M Ft-ot indítványoznánk erre a célra. Tisztelt Közgyűlés! Természetesen frakciónk, mint Dr. Dorkota képviselőtársam is elmondta, nem támogatja a költségvetés tervezetét.

Dr. Sipos János alpolgármester:

Tisztelt Képviselőtársaim! Azt nem mondom, hogy tanulságos ez a vita, hiszen ez a vita folyik tétől és időtől függetlenül mindenhol, gyakorlatilag Franciaországtól Rhodésziáig, Indiától az Egyesült Államokig minden községben és minden városban ezekben a napokban és ezekben a hetekben hasonló stílusú, hasonló vérmérsékletű, vagy adott esetben még hevesebb viták folynak. Mi is történik valójában? Minden településen, itt Dunaújvárosban is megalakul a közgyűlés, annak van egy politikai és tényleges felelősséget vállaló többsége, és elkészít a saját elképzelései szerint egy költségvetési tervezetet. Mi is volt ennek a költségvetésnek – amint a koncepciója előttünk fekszik – az alapgondolata. Az alapgondolata az volt, hogy a város intézményeinek és a város által ellátott funkcióknak a működtetését az elkövetkező évben is biztosítsa. A másik alapelv az volt, hogy a jogszabály által nem kötelezőként megjelölt feladatokat kétségkívül a költségvetési szigorításokra tekintettel megpróbáljuk visszaszorítani amennyire lehet azzal, hogy a területek működőképessége még így is biztosítva maradjon. Gyakorlatilag ez a koncepció ezeket az alapelveket követi. Az, amit a Fidesz mond, hogy ez egy szocialista, szabaddemokrata érdekeket kiszolgáló költségvetés. Én ezt természetesen értem, értem a politikai célzatát is. A karácsonyi rendezvényen például, amit Dorkota úr szabaddemokrata érdekeltségként kezelt, úgy emlékszem, hogy Dunaújváros polgárai vettek részt, vagy dunaújvárosi lakosok vettek részt, és nem láttam, hogy ott a szabad demokraták valamifajta rendezvényt, vagy valamifajta őrvongást tettek volna. Ugyancsak nem láttam az Európai Unió Kht. aijtájára kiírva, hogy ide csak szabad demokraták és szocialisták tehetik be a lábukat, és más nem veheti igénybe ezeket a szolgáltatásokat. Egy dolog, ami hihetetlen sértő és talán megengedik nekem, mint a felügyelő bizottság elnökének, hogy Kecskés Rózsának ne saját magának kelljen védekeznie, hihetetlenül otromba volt az intézmény megtámadása. Ha egy kicsi lelkiismerettel vizsgálná Cserna képviselőtársam azt a tevékenységet, ami abban az intézményben folyik, akkor annak az intézménynek a nevét semmifajta politikai harcba bele nem csempészné. Abban az intézményben sérült és beteg gyermekek gondozása folyik pártpolitikai hovatartozástól függetlenül, mert remélem azt azért nem tételezi fel, hogy ilyenfajta válogatás elképzelhető. Ezt szocialista érdekeltségnek jelölni, hát több mint otrombaság, mert úgy gondolom, hogy egy olyan feladat ellátásáról van szó, ami nélkülözhetetlen, hiszen ezek a fiatalok, ezek a gyermekek más intézménybe, egyéb közösségbe nem férnek be, és egészen egyszerűen a minimális életlehetőségüket biztosítja ez az intézmény. Ennyit a politikai uralomról, vagy a politikai fennhatóságról, vagy a politikai lenyúlásról, vagy nem tudom miről, amiről önök kívánnak beszélni. Ez természetesen nem vezényelte az egyik oldalt sem, sőt még azt feltételezni merem, hogy a Fidesz által előterjesztett módosító indítványok sem azt célozzák, hogy valamifajta Fidesz érdekeltséget, vagy ne adj' Isten, valamifajta választási kampányt támasszanak alá, hanem azt elhiszem, hogy őszintén kívánják - a korábbiakkal ellentétben – támogatni a nyugdíjasokat, és borzasztóan féltik a lakosságot a kommunális adó befizetésétől. Én ezt gyakorlatilag egy teljesen őszinte, pozitív javaslatként kezelem. Ami kétségkívül hiányzik, nem ebből a költségvetésből, mert arra azért szeretném felhívni a figyelmet, hogy hozzávetőlegesen 1994 –1995-től a központi költségvetésből az önkormányzatok részére folyósított központi támogatások összege nominálisan és értékén is csökkent, és minden évben ezek a csökkenések bekövetkeztek. Tehát minden évben – úgymond – a központi költségvetéshez viszonyítottan az önkormányzatok pénzügyi pozíciója nem javult, hanem romlott. Egyébként ez a szocialista, szabad demokrata és a Fidesz

kormány idején is ugyanígy folyt sajnálatos módon, ami azért annyiban érthető, hogy az önkormányzatok költségvetési lehetőségei nem választhatók el az ország költségvetési lehetőségeitől. Választási kampányban ugyan szoktunk nagyot mondani, de azért szelíden és halkán tudomásul szoktuk venni, hogy ez az ország egy fejlődő ország, ez egy szegény ország, és gyakorlatilag bizonyos lépéseket nem lehet megtenni egyik évről a másikra, hanem egy folyamatos fejlődésen megy keresztül függetlenül attól, hogy milyen párt vezeti éppen a kormányt. Rendkívül fontos és helyesen érzékeljük mindannyian, ugyanis ebben a városban élünk valamennyien, itt dolgozunk, itt élünk és valamennyien tisztában vagyunk pártpolitikai hovatartozástól függetlenül, hogy milyen, szakmailag alátámasztott valós igények merülnek fel a városban. Teljesen tisztában vagyunk azzal, hogy ezek az igények valamennyie megfelelő szinten nem kielégíthetőek. Tehát azt ne mondja nekünk az egyik oldal, hogy abban az esetben, ha valamelyik költségvetési helyre nem jut pénz, vagy nem jut elegendő pénz, az ne mondja azt, hogy mi felelőtlenül nem vesszük figyelembe annak a rétegnek, vagy annak a csoportnak az érdekeit és igényeit, hanem azt mondja, hogy a költségvetés jelenlegi helyzeténél fogva nem lehet minden helyre annyi pénzt folyósítani, ami egyébként indokolt lenne. Arra lehet számítani, és ez az egyik legnagyobb terület, ami egyébként hiányzik, az a fejlesztésekre szánható pénzek nagysága. Ezt senki nem vitatja, ugyanúgy tisztában van a Fidesz, mint az SZDSZ, mint az MSZP, minden oldal természetesen tisztában van ezzel. Mire is számíthat ez a város, és mi az, amit most megtehet, tehát mire számíthat az elkövetkező években és nem az elkövetkező 10 évben, hanem az elkövetkező 1-2 évben, és mit kell azért megtenni ebben az évben. Arra számíthatunk, mármint Dunaújváros lakossága, hogy a 2006-ra kormányzat döntéseinek megfelelően – folytatva egyébként az előző kormányzat ilyen jellegű döntéseinek sorozatát - megépül a 6-os út, megépül a Duna Híd, és ennek következtében fizikailag is és közlekedés szempontjából is az ország közepén egy logisztikai központ lehetősége alakul ki, és mindannyian tudjuk, hogy ennek megfelelő felkészülések a különböző vállalkozásoknál megtörténik, tehát ennek következtében jelentős tőkebefektetés várható a térségben, és ennek következtében jelentős, részben - úgymond – könnyítés, hiszen a munkanélküliség még ugyan nem magas Dunaújvárosban hála Istennek, de csökkent, tehát a rászorultság aránya is csökkenni fog, ugyanakkor az önkormányzat bevétele is növekedni fog. Amit ebben az évben mindenképpen meg kell tenni, az a pályázatokra biztosított pénzeket az utolsó fillérig el kell költeni, megfelelő, megalapozott tervek elkészítésével, ugyanis ez az a forrás, ami lehetővé teszi, hogy a város a saját költségvetéséhez képest többletjövedelemhez és többletfejlesztési forrásokhoz jusson. Ez tehát az a gyakorlat, hogy a pénzeknek akár egy fillérje is bennmarad ezen a soron, szerintem helytelen gyakorlat lenne, ezzel szakítani kell, tehát gyakorlatilag a megfelelő terveket minden szinten és minden területen el kell készíteni és minden lehetőségre rá kell csapni akár az önkormányzatnak, akár a Polgármesteri Hivatalnak, akár pedig a városban működő valamennyi intézménynek és szervezetnek. A másik, amit szintén meg kell tenni, ugyanebbe az irányba hat. Tavaly örömteljes esemény volt, hogy tagjai lettünk az Európai Uniónak, ennek következtében 2007-től valamennyi önkormányzat, így Dunaújváros is, a strukturális alapokhoz pályázhat. Tudni kell, hogy az unióhoz történő pályázatok rendkívül szigorú feltételek mellett nyújthatók csak be, és ködös elképzelések alapján igényelhetőek, hanem konkrét hatósági határozatokkal alátámasztott tervekre vehetőek igénybe és ennek következtében ezeknek a terveknek a véglegesítését a költségvetési alátámasztását, a társadalmi elfogadottságát, a társadalommal való kommunikációt és a hatósági engedélyeket el kell kezdeni beszerezni, ugyanis két évünk van arra, hogy ennek eleget tegyünk. Úgy tűnik, ebben konszenzus van.

Ennek az egyik feltétele, hogy a város kiválassza – természetesen közbeszerzési eljárással – azt a céget, ami megfelelő szakmai felkészültséggel, országos és brüsszeli képvisellel rendelkezik, akik természetesen ebben a folyamatban segítségünkre lesznek és kiszolgálja az ilyen irányú igényeinket. Ezeket a dolgokat mindenképpen meg kell tennünk, mert ha ezeket nem tesszük meg, akkor valóban fennáll annak a veszélye, hogy függetlenül a fizikai fejlődéstől, tehát az infrastrukturális fejlődéstől a város a fejlődésben lemarad. De úgy gondolom, hogy ennek a lehetőségei, ebben a költségvetésben benne vannak, és ennek következtében ezek végrehajthatóak. Tehát ha bárki módosító indítványt, vagy bármilyen észrevételt, előterjesztést tesz, ezt annak figyelembevételével tegye, hogy ezek a célok elérhetőek legyenek és nem feltétlenül muszáj a másikba belerúgni azért, mert éppen nem abba a pártba iratkozott be – mondjuk – 1989-ben, hanem egy egészen másba. Ha egy mód van rá, akkor azért a realitások határain belül maradjunk, mert higgyék el, hogy a szocialista, szabad demokrata képviselők bőven le tudják versenyben győzni a nagy ígéretésben ezeket a javaslatokat, tehát tudunk hatalmasakat mondani, ha éppen ebben a versenyben kellene hogy részt vegyünk. Nem fogunk részt venni, mint ahogy látják, nem tettünk ilyen javaslatokat, de azért higgyék el, hogy annyi fantáziánk nekünk is van, hogy ha a nyugdíjasokat, vagy újonnan a villáskulcsokat ellátott munkásokat kell támogatni, akkor nekünk is van annyi eszünk, vagy annyi fantáziánk, ami egyébként nem sok – meg kell mondanom őszintén -, hogy ennek a rétegnek 50-60-70, adott esetben 200 M Ft-ot juttassunk. Tehát ezek óriási ötletek, csak úgy Isten igazából senki nem gondolja komolyan, még talán az előterjesztő sem.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! A költségvetésre, ha első pillanatra ránézünk felületesen, nem szakemberként, akkor azt mondhatjuk, hogy a tavalyi volt 2,3 milliárdos tervezett hitelfelvételű, ez meg 1,7 milliárdos, milyen jól néz ki ez a dolog. Aztán ha megnézzük a belsejét ennek a dolognak, akkor látszik, hogy csak adóból, tehát iparüzési adó és a kommunális és építményadóból több mint 1,1 milliárd friss forrás van. Ehhez képest "csak" 600 millióval csökken a tervezett hitelfelvétel. Tudom, hogy nem vettünk ennyit fel, tehát 2,3 milliárdot, de ezek a friss források úgy vannak elkölve, hogy hasonló mértékben sem csökken a tervezett hitelfelvétel. Amit Dorkota úr is elmondott, meg Sipos úr is, a probléma itt nem az, hogy bizonyos terület kap-e pénzt, vagy nem - természetesen olyan célokra kell, amit Sipos úr mondott -, hanem hogy vannak elkölve. Nekünk mindig ez a gondunk, hogy hogyan lehet az – hogy most már makrogazdasági kérdést is feszegetsek -, hogy míg Horvátországban átszámítva 1,8 milliárdért építenek 1 km autópályát, Magyarországon miért 3,7 milliárdért? Miközben az hegyes-völgyes terület, fűrni kell hegyeket és a többi. Ugyanez a gond a városban is, hogy én azt mondom, hogy addig jó, amíg fejlesztési forrás az önök kezébe nem kerül, mert akkor azok úgy lesznek felhasználva, mint ahogy a DVG Rt-nél lettek a pénzek felhasználva, hogy kétszeres, háromszoros áron csinálnak meg valamit, ami egy baromi hatékonytalan felhasználása bármilyen nemű pénzeknek, akár fejlesztési, akár fenntartási pénzeknek. Visszatérve a Dunaferrre, nem akarok sem Pintér úrral, sem Dorkota úrral vitatkozni, amit az új tulajdonos mondott, azért nem úgy van, hogy egyik pillanatról a másikra majd 2,3 milliárd tonna terméket fogunk gyártani, mert ez nem így megy, hogy nyomunk egyet a gázon, aztán 60 helyett 80-nal megyünk. Ahhoz beruházni kell, a beruházásnak meg van időigénye, azért ezt tudni kellene. Most gyakorlatilag a Dunaferrből esetleg ha 80-100 ezer tonnával többet lehet kibocsátani rövid, egy éven belüli távon, akkor az már jó.

Látható, hogy a tervezett iparüzési adó, és ez egy érdekes dolog a 2004. éves tervhez képest, több mint egy milliárddal több. Meg kell mondanom, hogy nem a vasmű menedzsmentjének köszönhető ez. Ez bármilyen hihetetlen, a kommunista Kínának köszönhető. Bármilyen hihetetlen Tisztelt Hölgyeim és Uraim, hiszen az, hogy az acélpiacon tavalyi éve, és úgy néz ki, az idei éve is, hát fejlődni már nincs hova, mert már a csillagos ég a határ árakban, de úgy néz ki, hogy még az idei év elég jó lesz az acélpiacon, már ami a termékárakat illeti. Igaz, hogy ezeket el kell tudni adni, és gondolom Pintér úr itt szkeptikus egy kicsit, és igaza is van egyébként. Én azt nem értem, hogy miért a fal mellé gyártunk a hengerműben. Úgy néz ki, hogy az iparüzési adóbevételek tartható még akár azzal a 20 millió forinttal is, amivel képviselő úr javasolta, bár a felhasználás nem biztos, hogy oda kellene plusz felhasználást elkölteni. Ez a költségvetés akkor lenne számomra bizalomgerjesztő, ha 1 milliárdot nem meghaladó lenne a tervezett hitelfelvétel, mert nem túl szerencsés a tervezett hitelfelvétel. Azzal egyetértek polgármester úrral, ami a közalkalmazottak bázisképzését illeti, az okos ötlet volt, jó ötlet volt, és rendben. Tehát némi dicséretet is elhelyezek az önök megtépzett testén, nehogy véletlen gond legyen. De mivel koncepcióról beszélünk, nem akarok 10 percet beszélni, mert majd lesz részletes vita is ebben a kérdésben – gondolom -, újra előveszem azt a kérdést, ami felbosszantotta Rohonczy urat a múltkor, csak most már egy kicsit átvariáltam. Átgondoltam azt a kérdést, hogy valóban, minél nagyobb hitelfelvételt tervez egy város, annál nagyobb a költségvetési főösszege, és ha valaki baromi magasat tervez, akkor az 1 lakosra jutó költségvetési bruttó főösszeg gyanús lehet. Ezzel korrigálva is megnéztük azt, hogy a megyei jogú városok között hol tartózkodunk. Hát nem változott az arány – meg kell mondanom. Dunaújváros az 1 lakosra jutó 300 E Ft-os költségvetési főösszeggel rendelkezik. Ezzel egyébként Nagykanizsával dobogósak vagyunk, Szeged az első 350 Ft-tal, Sopron 320 Ft-tal a második. Aztán vannak ilyenek, mint Szombathely, 1 lakosra jutó 200 Ft-tal, Veszprém 249 Ft-tal, Zalaegerszeg 217 Ft-tal, és azért fejlődő városok ezek is, amennyire én tudom, látom. Viszont az 1 lakosra jutó hitelállomány, ezek 2004-es számok, tehát nem tervezett adatokból indultam ki, hanem tényleges adatokból. Az 1 lakosra jutó hitelállomány tekintetében Szolnok a legjobban eladósodott 40 E Ft/fő, bocsánat, Szolnok a második, mert első Nagykanizsa, Salgótarján a harmadik velünk együtt, Dunaújvárosban 35 E Ft az egy lakosra jutó tényleges hitelállomány. Tehát míg a bevétel oldalon is dobogósak vagyunk, eladósodottságban is dobogósak vagyunk. Ezt kellene valahogy feloldani, mert itt a tavalyi évet tekintve azért voltak furcsa dolgok önkormányzati cégnél, cégeknél. Most nem akarok alapítványokra rámutatni, mert ezekre is rámutathatnék, hiszen egy DVG Rt-s leányvállalatok tömkelegével rendelkező céghez hasonlóan alapítványokból is vígan lehet pénzeket kivinni, a számvevőszéknek nem akarom itt hozni a vizsgálódásait, hogy baromi hatékonytalanul és gazdaságtalanul használnak fel pénzeket, és nem is értik, hogy az állam miért tart fenn, mert az alapítványoknak a lényege az lenne, mint ahogy Nyugaton is van, hogy az állam 15-20-30 %-kal finanszíroz, a többit meg a gazdag emberek odaadják. De hát Dunaújvárosban pláne nem így van a helyzet, mert ahogy látjuk, azért van olyan adónem, ami csökken, ez pedig a személyi jövedelem adó, mert aki itt meggazdagodik az megy ki a környékbéli településre, de visszajár ide polgármesternek, meg képviselőnek. És ez a pofátlan dolog, hogy valaki az itteniek adóterheit adott esetben növeli, lásd a kommunális és az építményadót. Az egyik, a kommunális elsősorban a lakosságot, az építményadó meg a vállalkozásokat nyomja meg egy kicsit, miközben ide nemigen fizet be adót, sőt személyi jövedelemadót egy dekát se, hiszen oda folyik be, ahol lakik. Ha van itt cége, akkor esetleg. Van ilyen. Szekeres úr nincs itt, megdicsértem volna, hogy itt azért van cége, csak az a baj, hogy a cég

bevételei zömében közpénzből származnak és nem szabad piaci, illetve piaci oldalról. De ezt is bemutatta a DJE annak idején. A költségvetés részletes vitájában természetesen le fogunk tenni egy olyan anyagot, hasonlóan a múltkorhoz, ahol megtakarítást vélünk felfedezni, hiszen talán ennyi a bizalmas anyagról elmondható, hogy amit egyébként a hivatal átvilágításával megbízott cég a pénzügyi részt is átvizsgálta és letettek egy 600 M Ft körüli javaslatot. Tavaly a költségvetési vitában a Dunaújváros jövőjéért Egyesület egy 541 M Ft-os megtakarítást látott lehetőnek, vagy megtakaríthatónak, és érdekes módon ugyanazokról a területekről, ahonnan egyébként az átvizsgáló cég is javasol. Úgy látszik önöknek “ki kellett dobni”, idézőjelben, mert nem mondom, hogy kidobott anyag, hiszen jó anyag, egy hiba van benne, hogy képviselőket is megkérdeztek, ez nem igaz, mert csak bizottsági elnököket. Ezt az egy hibát azért megtaláltam benne. Ebben gyakorlatilag ugyanaz le van írva, amit a DJE, illetve az ellenzék, mert akkor az ellenzék támogatta ezt a költségvetési tervezetet, ahonnan mi is javasoltunk, és az az anyag előbb készült mint ez, tehát koppintani nem nagyon lehetett egymásról, és nem feltételezem, hogy az átvizsgáló cég mondjuk a DJE, vagy az ellenzék 2004. évi részletes költségvetési javaslatát átnézegette volna, de ha átnézi sincs semmi probléma, odaadjuk, nincs gond, de már készen van az anyag. Véleményem szerint ez a költségvetés attól függően, hogy első ránézésre jobbnak tűnik, nem jobb mint a tavalyi sajnos, mert olyan forrásokat is felhasználunk felélési célból – hogy finoman fogalmazzak -, amelyet nem ide illenék felhasználni, hiszen adóbevétel többleteket olyan helyre kellene felhasználni ami egyrészt megmarad, másrészt az emberek azt használják 15-20-30-45 évig. Hát a gázmotor sem ilyen, mert azt hál' Istennek nem az önkormányzat építi, de az, egyesek szerint még 20 év múlva is itt lesz, szerintem meg fel sem fog épülni, vagy reményeink szerint fel sem fog épülni, már csak azért sem, mert a dunaújvárosi lakosoknak lényegesen többre fog kerülni a távfűtés a gázmotoros erőművekkel, de ez már csak egy mellékszál a költségvetési vitában. Látom, a 10 percet én is kihasználtam, most szépen megállok, mert nem akarom, hogy egyesek idegeivel játsszak. A részletes vitában majd fogok még szót ejteni dolgokról. Számunkra nem elfogadható a költségvetési koncepciótervezet.

Kecskés Rózsa képviselő:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim! A megtámadtatásom miatt, nem időhúzásként szeretnék reagálni. Tisztelt Cserna képviselőtársam! A Jószolgálati Otthon Közalapítvány az önkormányzat kötelező 5 szakfeladatát látja el, és kiemelten közhasznú közalapítvány ezért. Az értelmi fogyatékosok napközi ellátását, a támogató szolgálatot, az ápoló-gondozó otthoni ellátást, és a szociális foglalkoztatást közel 110 értelmi, és halmozottan sérült ember ellátását takarja. A közalapítványban szakmai munkát végzek, soha nem volt és nincs is semmiféle összeférhetlenségem, viszont van négy diplomám, ezek között van egy sorszámozott EU diploma is, és ennek megfelelően a Magyar Államtól kapom a fizetésemet úgy, ahogy ön is. Lényegében annyi a különbség, hogy én közalkalmazotti fokon. Köszönöm szépen a PR lehetőséget.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Azt hiszem ki PR-oz kit, meg miért, majd eldőli. Sipos doktorral szeretnék néhány szót váltani a nagy nyilvánosság előtt. Nem is olyan régen “kommunista vircsaftozó” SZDSZ eljutott ahhoz, hogy elmondja és

védi az MSZP-s dolgokat. Gondoljunk itt a következőre; a DVG Rt-ben a 2003/2004-es évben sokkal több pénz folyt el, mint amit mi módosító indítványként most javaslatnak teszünk. Ha csak a 2 db gazdasági, illetve kereskedelmi vezető végkielégítéséről és egyéb üzletéről beszélek, az 200 M Ft feletti, abból 20 ezer ember kommunális adója és a nyugdíjasok támogatására meg lenne a fedezet. Hol van a "Lop Stop" tábla kedves kolléga úr? Miért nem szaladgál itt körbe a városban az SZDSZ a "Lop Stop" táblával? Csak az EHEP részvények ügyében 300 M Ft kár érte Dunaújvárost, ezen 220, meg egyéb 100 milliókon felett. Ami pedig az ígéretetést illeti, valóban önök nagyok. Az ön elnöke annak idején egy csecsemőt pelenkázott és azt mondta, hogy rendbe tesszük az egészségügyet. Azt hiszem sikerült, hiszen ha belegondolunk, az 500 M Ft-ot el nem érő kórházadósság ma 780-800 M Ft között van. Sikerült majdnem megduplázni a kórház adósságát az önök működése alatt. "Talpra állítjuk az egészségügyet." Egyéb ígéreteiket csak azért nem mondom, mert abban az egyben tökéletesen egyetérttek önnel, hogy ígéretetni azt tudnak. Ingyen jogosítvány, ingyen tankönyv, "nem lesz gáz-ár-e-me-lés". Ami pedig a munkanélküliséget és a munkahelyteremtéseket illeti, biztos nem olvassa el az anyagot, amit kéthetente megkap. Biztos nagy elfoglaltsága akadályozza ebben, de hát az 5,2-ről 2002 óta 7,2 novemberben, de a decemberi már 7,8 amit meg fog kapni – reményeim szerint – írásban. Nyugodt lelkiismerettel kimondhatjuk, hogy bődületesen nőtt két év alatt munkanélküliek száma Dunaújvárosban. Elnökét idézem, Kuncze urat, egyszerűbben azt mondhattam volna, hogy tolvajbanda.

Dr. Sipos János alpolgármester:

Tisztelt Dorkota Képviselőtársam! Ezt valóban kint is megbeszélhattük volna, mert újat nem hallottam. Ami a DVG Rt. korábbi ügyeinek megítélését illeti, nincs közöttünk vita, sőt meg fogom lepni, ebben a közgyűlésben egyetlen egy képviselőtársammal ennek megítélésén még nem veszem össze. Mindenki hozzád hasonlóan ítéli meg azt az időszakot. Megállt. Ezt hívják stopnak egyébként angolul. Tehát valami mégiscsak megállt és azon kívül, hogy időnként megpróbálkoznak különböző ügyeket feltupírozni és oly módon bemutatni, mintha a mögött valamifajta ügy állna, azon kívül hál' Istennek ilyen jellegű problémák a DVG Rt. tevékenységében azóta nincsenek. Az EHEP részvények vonatkozásában, ha jól emlékszem 1992, vagy 1993-ban – nem tudom pontosan az évet -, akkor döntöttünk az akkor rendelkezésünkre álló információknak megfelelően. Utólag – nem vitásan – a tőzsde bebizonyította, hogy nem jól döntöttünk. Valóban leértékelődött ez a részvény. Azt sem vitatom, hogy e mögött adott esetben bizonyos pénzügyi köröknek érdeke állt, hogy ezek a részvények ilyen szintre süllyedjenek. Azonban ezt még te sem állítod, és nem is állíthatod, hogy ebben az önkormányzati képviselő testületben ül egyetlen egy képviselő is, üljön az bármelyik oldalon, aki ebben a folyamatban részt vett. Mármint abban a folyamatban, hogy a részvények egyébként elértéktelenedtek, magyarul; nem volt rájuk kereslet. Ezt – úgymond – a piac rendbe tette, az más kérdés, hogy ezen, adott esetben, az önkormányzat egy jónak induló döntés miatt meglehetősen nagy összeget vesztett, és ezt én egy percig sem kívánom vitatni. Ez utólag nem bizonyult üzleti szempontból jó döntésnek. Ami a kórházakat, és az egészségügyet illeti, egyetérttek azzal, hogy nagyon sajnálatos, hogy a kétségkívül beígért, a szabad demokraták és a szocialista párttal felvállalt reformtervek nem valósultak meg. Az egy más kérdés, hogy ebben vastagon közreműködött a Fidesz is, mert azért azt ne felejtjük el, hogy az egészségügy reformjához ez a kormány eddig nem tudott hozzáférni és nekikezdeni, ez egyetlen dolognak volt köszönhető, hogy ebben és minden más témakörben

a kormányt állandó nyomás és támadás alatt tartották, és kétségkívül ez nehezítette, vagy megakadályozta a reformok elkezdését. Azonban ezt a jelenlegi kormány az én ismereteim szerint nem adta fel, és a reformelképzelések ebben a ciklusban kormányzati döntéssel megerősítve megszületnek. Az egy más kérdés, hogy abban kétségkívül mindenkinek igaza van, hogy annak megkezdése valószínűleg áttolódik a következő ciklusba, vagy legalább is csak részterületeken tudunk ebben a kérdésben előrehaladni. Ennek a területnek az egyik, úgy gondolom, hogy politikailag nagy hibája az, hogy az egészségügy finanszírozási rendszerének módosításához nem sikerült megteremteni a Parlamentben működő pártok között a konszenzust annak ellenére, hogy a világon nagyon sok helyen több biztosítós formában finanszírozzák, vagy legalább is részben több biztosított formában finanszírozzák az egészségügyet. Ez nem kapta meg azt a politikai konszenzust, azt a politikai közös támogatást, hogy ez a program beindítható legyen, egyébként az igen sikeres nyugdíjprogramhoz hasonlóan. A másik igen nagy hibája az egészségügynek, hogy egy méltatlan és sokszor nem is nagyon érthető vita folyik arról, hogy a magántőke mennyire engedhető be az egészségügyi szolgáltatások területére. Ezt Isten igazából az ember, ha józanon gondolkodik, nem is nagyon érti, hogy ezen mi vitakoznivaló van, egy egyébként tőkés viszony mellett, mi az a határ, ahol például bizonyos szolgáltatásoknál, például az oktatás területén, vagy bármilyen területén egyébként a tőkeszabályozó és előrevivő erejét elismerik és támogatják, ugyanakkor egy területet kipécézünk magunknak, és azt mondjuk, hogy ezen a területen aztán abszolút káros, ha magántőke kerül a rendszerbe, mert az semmi másra nem lenne jó csak arra, hogy szétverjük ezt a rendszert. Noha ezt a méltatlan vitát, amelynek persze megvan a politikai éle, és megvan a nosztalgiára való utalása az 1990-es évek előtti időszakra, értem, hogy ezzel adott esetben érzelmileg az érdeklődést fel lehet kelteni. Azonban ez a vita, ami ebben az országban folyik ezen kérdések körül, azt eredményezi, hogy ezt a vitát nem lehet érdemben és tartalmilag lefolytatni, és nem lehet érdemben és tartalmilag dönteni róla, mert felszínes, sokszor kisstílusú politikai viták folynak az egészségügy finanszírozása körül.

Somogyi György képviselő:

Tisztelt Közgyűlés! Az itt folyó vita közben azon gondolkodtam, hogy lehet-e itt valakinek ma tisztán igaza? Valamennyien azt gondolhatjuk, hogy amit, aki meggyőződéssel és kellő mélységgel átélve mondja a maga részéről feltétlenül annak vallja, de a valahol az igazság ott lesz, amikor egy év múlva a számadást készítjük és meglátjuk, hogy mit tudtunk ebből a költségvetésből végeredményként, zárásként bemutatni. Majd igazából akkor tudjuk egymásnak megmondani, hogy "lám, én jót mondtam, vagy nem". Ilyen helyzetek már voltak, hiszen az elmúlt év költségvetés tárgyalásakor több olyan javaslat fogalmazódott meg itt, amelyet akkor, a szavazásoknál rendje, módja szerint leszavaztak, pedig 2004. elején tárgyalta költségvetés fajsúlyával sem hasonlítható a mostani költségvetéssel össze. Azt gondolom, és ezzel nem is akarok foglalkozni, és nem érzelmi alapon közelíteném a gondokat, amelyeket szeretnék elmondani, majd egy év múlva megint elmondhatjuk azt, hogy körülbelül mi az, amit ebből a költségvetésből ki lehetett hozni, és megalapozott volt-e. Az igaz, hogy ha megszorításokat kell bevezetni, ha kell, ha szükségszerű, azt pártállástól függetlenül is meg kell tenni, csak ilyenkor óhatatlanul felmerül az a kérdés, hogy ezeket a megszorításokat miért kellett bevezetni, miért teremtődött meg ennek a helyzete, miért jutottunk el idáig? A másik dolog, hogy amikor költségvetési koncepciót tárgyalunk, és konkrét javaslatok fogalmazódnak meg, gyakori a válasz, hogy kon-

cepcionális kérdésköröket kell itt meghatározni, aztán majd értelemszerűen a rendeletben kell ezt nagyon fillérre pontosan megfogalmazni. Ennek már volt szerencsém alászaladni, ezért bátorodom egy-két javaslatot megfogalmazni. Nem forintálisan, hanem mint témakört. Ugyanis emlékszem, azért 6 évvel ezelőtt amikor a költségvetést tárgyaltuk, akkor még a koncepcióban valahol a vége felé is, főleg a határozatban egyfajta prioritás is megfogalmazódott. Én ezt a prioritást nem látom a költségvetésben, ennél fogva nem is érzékelem, hogy pontosan az előterjesztő frakciók mely gondokat érzik kellően szükségszerűnek I. fokon, II. fokon, és így tovább, megfelelő prioritásba téve. Ezért én a nem létező prioritások közé szeretnék egy-két kérdést felvetni, amivel viszont nem találkoztam az anyagban, mert ha a dunaújvárosi polgár szemével nézem a mi költségvetésünket, ő nem lát bele a részletekbe, nem látja azokat a táblázatokat és azokat az adatokat jórészt, amelyeket mi most látunk, őt egy dolog érdekli, hogy mennyire élhetőbb életet tud élni majd a jövő évben, vagy tárgyévben ebben a városban. Gondolom, senki nem gondolja, hogy a lakásszekciót valamilyen szinten is kihagynám ebből a kérdéskörből. A lakásügyi bizottság elmondott egy állásfoglalást, tett egyfajta javaslatot, rá szeretnék erősíteni. Valószínű, mindenki emlékszik arra, hogy az elmúlt évben rendkívül bölcsen döntött a közgyűlés, amikor 5 évre egy lakásprogramban a LEP 2004. kapcsán felvállalta, hogy év, mint év, mintegy 40 M Ft-tal támogatni kívánja a beindult pályázati rendszert, ami egy országos pályázathoz csatlakozik. Szeretném, ha ez a prioritásokba, a határozatba értelemszerűen bekerülne, vagy fogadná a közgyűlés, mint koncepcionális dolgot, túl azon, hogy közgyűlési határozat van rá, 40 M Ft. A helyi támogatás kérdése; nem először fordul elő, hogy ilyentájt a koncepció tárgyalásakor, sőt költségvetési rendeletalkotásakor helyi támogatás kérdésében abszolút nem találkozunk egy fillérrel sem. Ez számomra azért kezelhetetlen, mert miközben az önkormányzatunk korábbi döntésével az önkormányzati bérlakások jelentős mértékű eladását nem kilátásba helyezte, hanem megvalósította, amelyből láthatjuk, hogy az elmúlt évben mintegy 45 M Ft beérkezett, és további 45 M Ft-ot, bár véleményem szerint ettől több lesz tárgyévben, nem gondoskodunk arról, és nem is teremtettük meg a szociális oldalon sem, hogy valamilyen szinten pótoljuk. Talán így utólag azt mondhatnám, hogy most igazán adósaink mindazok, akik azzal érveltek – köztük Sipos úr is -, hogy gazdaságilag nem igazából kifizetődőek ezek az önkormányzati lakások. Mondtam, hogy az egészségügy sem kifizetődő, mert csak költeni kell rá, sajnos a mi egészségünk érdekében, de ha elfogadom az alapérvet, hogy tényleg rendkívül sok ráfordítást követel az önkormányzatunktól, akkor teremtettük volna meg annak feltételeit, hogy valamilyen szinten egy más rendszer működjön. Ebben a kérdésben semmiféle akaratot nem látok, csak egyet látok, hogy az önkormányzati lakásoktól megszabadulunk, miközben nem gondoskodunk a lakásra várók problémájának a valós megoldásában, vagy bármilyen szintű támogatásában. A helyi támogatást pedig tudjuk nagyon jól, hogy azon fiatal házásoknak a lakásvásárlását segítené elő, akiknek kvázi, nem ingyen, nem ajándékba adott pénzről van szó, hanem egy hosszú távú kamatmentes kölcsön formájában tudjuk segíteni az kezdésüket. Ezt nem találom, tehát feltétlenül javasolnám. Ez korábbi években volt 30 M Ft is, a békebeli időkben, az elmúlt évben 10 M Ft volt, de volt. Ezt a minimális nagyságrendet feltétlenül javasolnám. Megfogalmazta a lakásügyi bizottság helyettes elnöke is, hogy a lakásügyi bizottság ülésén megfogalmazódott az az igény, hogy kerüljön be a költségvetési koncepcióba az a lehetőség, amit Dunaújváros Önkormányzata korábban kikötött egy szerződés kapcsán, hogy a laktanyai lakásokban elővásárlási jogunk lett volna 12 lakásra. 6 esetben már nem éltünk ezzel a lehetőséggel, de legalább a következő 6 lakás esetében éljen az önkormányzat, és ne mondjon le róla, mert nekem ez úgy tűnik, hogy ha ez

nem szerepel semmilyen szinten ebben a koncepcióban, hogy a lakáságazati kérdésben itt is javítani szeretnénk a helyzeten, akkor azt gondolom, és ez tényleg csak egy gombostű a szénakazalban. De legalább tennék meg ezt a kérdést, tehát 12 – 12,5 M Ft-os nagyságrendről van szó, változatlanul azt mondom, hogy ilyen olcsón az önkormányzat soha nem tudna lakást vásárolni. Azt, hogy milyen feltételekkel és hogyan adja, hogy akár piaci alapú lakbérrendszert vezet már ezekre vagy nem, ez egy másik kérdés, de mondjunk le ezekről a lakásokról. A másik dolog; egy bizonyos választ kaptam már a tegnapi bizottsági ülésen a SOLANOVA programról, az áthúzó-dó tételek között nem látom, tehát nullaként van beírva. A válasz az volt, hogy valójában beérkezett a számla, de a szerződés nem köttetett meg. Ennek utánanézttem, ez így is van, csak nem értem. Hát ha nem fizettük ki, akkor az áthúzó-dó, tavalý 15 M Ft-os kötelezettségünk volt, és erre az évre szintén, a korábbi döntésünknek megfelelően 15 M Ft-ot vállaltunk. Nem tudom, hogy ezt szerepeltetjük, vagy egyáltalán hogyan kívánjuk majd megvalósítani. Feltétlenül javaslom, hogy ezt szintén tegyük be a koncepcionális kérdések közé. Kiss András képviselőtársam ecsetelte a pentelei területnek az elhanyagoltságát a koncepcióban, az talán nem is pontos kifejezés, azt lehet mondani, hogy semmilyen szinten nem érinti. Lehet beszélni arról, hogy csatornázni kell vagy nem, polgármester úrnak már tettem fel ez ügyben kérdést. A gazdasági iroda vezetőjével egybehangzóan mondták, hogy micsoda horribilis összeg kell, mintegy 10 milliárdos projektbe kerülne. Könyörgöm; tudom, hogy csatornázni kell, de ha tudjuk, hogy 10 éven keresztül valószínű nem fogunk ott csatornázni – nem én mondtam, itt kaptam a választ – azért valamit tegyünk, azért valahogy addig élni kell. Vagy miért nem mondtuk meg az embereknek, hogy ide ne építkezzenek, tiltsuk le az építési övezetet. Ne hozzuk az embereket abba a helyzetbe, hogy milliókat költenek. Természetesen nem a milliomosokról beszélek, hanem akik sokmillió kölcsönt felvesznek azért, hogy olyanfajta életvitelt folytassanak le, olyan lakhatási körülmények között éljenek, hogy végre építhetnek, hogy legalább közlekedni lehessen. Nem azt mondtam, hogy autópályát kell oda építeni, de valamilyen útjavítási szinten járhatóbb utakat. Legalább olyan szintűre gondolok, amit a lakosság saját erejéből megmutatott, hogy uram bocsá', így is lehet. Nem végleges a megoldás, valószínű 5-6 év múlva még tovább kell majd költeni rá, mert nem olyan stabilitással, nem az útépitési terveknek megfelelően - ahogy az el volt képzelve – épült meg, de megépült, közlekedni lehet rajta. Feltételezem, hogy talán ezen a területen a lakosság a maga módján, még talán bizonyos határokig, talán támogatni is tudná saját anyagi erejével, nem vagyok felhatalmazva ilyenfajta támogatás megadásáról, de feltételezem, hogy nagyobb részt még ilyenbe is be lehetne vonni a lakosságot, ha őszintén megbeszéljük velük. De az, hogy semmit nem teszünk, az, hogy helyenként szinte tengelyig ér a sár, majd jönnek a fényképek, ahogy tavalý is a sajtóból visszaköszöttek a Somogyi József utca, meg a többi utcákban, főleg a különböző mélységekkel, ilyen dombos vidékkel. Vagy egy példát mondok, egy balesetveszélyes helyzet; évek óta nem kerül megoldásra. Felvettük a gyalogjárda kérdését a Magyar úton, de csak mondanám a Somogyi József utcai bejáratot, ahol ma úgy jönnek ki az autósok, hogy nem is látják, hogy a Magyar úton éppen a laktanyától lezúduló gépjárműforgalomból mi az, ami őt veszélyezteti. Ezekben a kérdésekben nem tudunk megfelelő forrást biztosítani évek óta, és ha belegondolnánk, érdemes lenne megkérdezni az illetékes irodát, nagyságrendben mibe kerülne, össze lehetne hasonlítani az esetleg ebből származó károkkal, és esetleg emberi életekkel. Teljes mértékben tudom támogatni Kiss András képviselőtársamnak azt a javaslatát, ami itt a 3. pontban megfogalmazódott, nevezetesen a 931.381 E Ft fejlesztési, felújítási feladatokra szánt összeggel kapcsolatban, hogy ez kerüljön közgyűlés elé. Ne egy ágazatnak, egy irodának legyen

odadobva majdan a költségvetési rendelet kapcsán, és aztán majd a maguk elképzelései szerint elkezdik osztogatni. Azt gondolom, beszéljük meg, nézzük át és természetesen lesznek fájó pontok, mert valamire nem fog jutni, amire nagyon szeretnénk, de talán a közös bölcsességgel egy egyenletes tehervállalással valamilyen szinten talán az igazságosabb felosztás felé tudnánk hatni.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Igen rövid leszek most már. Sipos doktor úr, illetve a jegyzőkönyv kedvéért mondom. Az úgynevezett DVG Rt. ügyek, amelyek összefüggnek, hiszen 100 %-ban önkormányzati tulajdonú cég, tehát az ottani bevételek és eredmény elméletileg az önkormányzat kasszáját gyarapíthatná. A felügyelő bizottság kezdeményezésére kezdődtek a DJE, a LÉSZ és a Fidesz tartotta folyamatosan napirenden, és úgy kerülhetett valóban oda Sipos doktor, amikor ezek az ügyek már napvilágot láttak. Ha mi ezt nem tesszük, akkor nincs Stop, még – gondolom – ma is zajlott volna a pénz kiszivattyúzása, tehát maradjunk a történelmi tényállásnál. Ami pedig az EHEP részvényeket illeti, az, 1997-es, nem 1992-es. Igen fontos dátum, és az 1997-es ügykezdetekor első perctől állítottuk, hogy a várost megvezzetik keményen. Elő kellene egyszer másnak is venni ezt az anyagot, mert érdemes tanulság volna. Egy mamutcégbe szeretnék volna bevinni a részvényeinket, de mi letünk a mamutok, mi szálltunk be, rajtunk kívül szinte senki, tehát egy-két magánszemély. Bevitték a mi értékes részvényeinket, pillanatok alatt eltüntették, adtak érte semmit nem érő EHEP részvényt, és utána ugyanezek a közreműködők valóban nem önkormányzati képviselők, de ma is önkormányzati köztisztviselő. Mik vannak!? Bizony-bizony, abba a cégbe, amibe belevitték, ma is vezető tisztségviselő, akiről egyébként a zárt ülés anyaga azt mondja, hogy nem közszolga. Na kérem szépen, hát akkor Sipos úr?

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. Módosító indítványokat teszem fel szavazásra. Először a lakásügyi bizottság módosító indítványait. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a lakásügyi bizottság módosító javaslatát, mely szerint a közgyűlés a 2005. évi költségvetésben helyi támogatásra 10 M Ft-ot biztosítson, az önkormányzat a visszaszállt lakások felújítására 5 M Ft-ot különítsen el, a laktanya épületekben 6 db lakás elővásárlási jogának biztosítására 12.275 E Ft-ot különítsen el – mellette szavazott 9 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Ladányi Béla, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), ellene szavazott 3 fő (Dr. Kálmán András, Kismonni László, Pintér Attila), tartózkodott 13 fő (Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Dr. Sipos János) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

Most az EU Integrációs bizottság módosító indítványát teszem fel szavazásra, amely

írásban kiosztásra került és amely az iparűzési adó tervezett bevételét 20 millió Ft-tal megemeli és egyben rendelkezik arról, hogy milyen célra kerüljön felhasználásra. Aki ezt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az EU integrációs bizottság javaslatát, mely szerint a határozat 1.) pontja egészüljön ki a következőkkel: A költségvetési főösszegezen belül az 1. számú melléklet Önkormányzat sajátos működési bevételei 2/b. pontjában szereplő iparűzési adó 3.060 M Ft helyett 3.080 M Ft szerepel, a 4. számú melléklet Céltartalékok: "Egységes pavilonsor kialakítása rendezvény részére" helyett "EU Kht. által szervezett karácsonyi programsorozatra és a Mozaik fesztiválra" 12,5 M Ft szerepel, a 4. számú melléklet Egyéb "Kistérségi EU és Idegenforgalmi Kht működése" 7,5 M Ft szerepel. – mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Tóth Kálmán), ellene szavazott 8 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Somogyi György) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Most Dr. Dorkota képviselő úr indítványát teszem fel szavazásra, amely 101 M Ft-tal az iparűzési adóbevételt megemelné, és ennek elköltésére pedig a kommunális adóbevételt megszüntetné. Aki ezt elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Dorkota Lajos javaslatát, mely szerint a kommunális adóra tervezett 101 M Ft kerüljön ki a költségvetésből, ugyanakkor az iparűzési adó bevétel 101 M Ft-tal emelkedjen meg – mellette szavazott 9 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Ladányi Béla, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), ellene szavazott 7 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János), tartózkodott 10 fő (Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Tóth Kálmán) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

Cserna Gábor képviselő úr indítványát, mely szerint a bevételi oldal által nem alátámasztott, de a kiadási oldalra 30-30 M Ft nyugdíjas támogatásra vonatkozó javaslatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Cserna Gábor javaslatát, mely szerint a nyugdíjasok támogatására a kiadási oldal 30-30 M Ft-tal emelkedjen – mellette szavazott 8 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), ellene szavazott 5 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Dr. Sipos János), tartózkodott 7 fő (Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Tóth Kálmán) – elfogadta.

dott 13 fő (Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kerekes Judit, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Tóth Kálmán) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem Somogyi György képviselő urat, hogy van-e ezen túlmenően módosító indítványa?

Somogyi György képviselő:

Tisztelt Polgármester úr! A lakásügyi bizottsággal megegyeznek az én javaslataim, csak azt egy csomagba beterjesztve, és nem igazán értem, hogy miért nem egyenként. Mondja ki a közgyűlés, hogy nem kívánja a LEP-et támogatni, helyi támogatást, a laktanyai lakásvásárlást és a SOLANOVÁ-t, mert ezek voltak a lakásügyi bizottság beterjesztései. De hogy a javaslatot an block leszavazni, ez egy elég érdekes mutató.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Tisztelt Polgármester úr! Cserna képviselő úr alátámasztotta egyébként a javaslatát és az iparűzési adót jelölte meg forrásként. Szeretném, ha ez így kerülne feltéve újra szavazásra, mert hátha megzavarta az MSZP, SZDSZ-t és ebben a formában már támogatnák.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tehát ez azt jelenti, hogy 60 M Ft-tal javasolta az iparűzési adóbevétel megemelését, és abból 30-30 M Ft-ot kíván a nyugdíjasok támogatására fordítani. Akkor ennek megfelelően teszem fel szavazásra. Aki így el tudja fogadni, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Cserna Gábor javaslatát, mely szerint az iparűzési adóbevétel 60 M Ft-tal emelkedjen meg, és abból a nyugdíjasok támogatására 30-30 M Ft fordítódjék – mellette szavazott 9 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Ladányi Béla, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), ellene szavazott 6 fő (Dr. Kálmán András, Kecskés Rózsa, Pintér Attila, Rohoncz Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János), tartózkodott 10 fő (Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kerekes Judit, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Szántó Péter, Tóth Kálmán), távol volt 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az oktatási bizottság javaslatát teszem fel szavazásra, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az oktatási bizottság javaslatát, mely szerint a 4.

számú melléklet 2. oldalán, Oktatási ágazat 7. pontjában lévő 24.271 E Ft-ot tovább bontva a sorok szerint oktatási célok és egyéb feladatokra 5.756 E Ft kerüljön, az oktatási intézetek taneszközök beszerzése rovatba 14 M Ft kerüljön – mellette szavazott 9 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Ladányi Béla, Dr. Ragó Pál), ellene szavazott 7 fő (Dr. Kálmán András, Kismonyi László, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György), tartózkodott 10 fő (Barányi Albert, Dávid Béla, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Dr. Kovács Pálné, Pochner László, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Tóth Kálmán) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslatot teszem fel ezek figyelembevételével szavazásra. Aki a határozati javaslatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Tóth Kálmán), ellene szavazott 8 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), tartózkodott 1 fő (Ladányi Béla) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 9/2005. (I.13.) KH. számú határozata

1./ Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata a 2005. évi költségvetési rendelet alapját képező módosított költségvetési koncepciót – a határozati javaslat 2./ pontját tudomásul véve – elfogadja, fő összegeit az alábbiakban tervezi:

- bevételek mindösszesen:	12.752.706 eFt
- ebből forráskiegészítő hitel	1.700.000 eFt
- kiadások mindösszesen:	12.752.706 eFt
- ebből intézmények finanszírozása	5.702.485 eFt.

A költségvetési főösszegeken belül az 1. számú melléklet Önkormányzat sajátos működési bevételei 2/b. pontjában szereplő iparüzési adó 3.060 M Ft helyett 3.080 M Ft szerepel, a 4. számú melléklet Céltartalékok: "Egységes pavilonsor kialakítása rendezvény részére" helyett "EU Kht. által szervezett karácsonyi programsorozatra és a Mozaik fesztiválra" 12,5 M Ft szerepel, a 4. számú melléklet Egyéb "Kistérségi EU és Idegenforgalmi Kht működése" 7,5 M Ft szerepel.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
a pénzügyi iroda vezetője
a városgazdálkodási iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: 2005. február 15.

- 2./ Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése jóváhagyja, hogy amennyiben a normatív hozzájárulások és támogatások pontosított, tervezhető összege megérkezik a Belügyminisztériumtól, az 1./ pontban elfogadott főösszegek – 2005. évi koncepcióban tervezett és pontosított támogatások és hozzájárulások különbözeteivel – változnak. Ha a különbség a tervezett bevételek növekedésével jár és e növekedés nem felhasználási kötöttséggel járó támogatásrészt érint, a növekedéssel azonos összeg az általános tartalékként tervezett előirányzatot növeli. Ha a különbség a tervezett bevételek csökkenését eredményezi, e csökkenést a kiadások között az általános tartalékra tervezett összegnél kell figyelembe venni. A felhasználási kötöttséggel járó normatív támogatásként koncepcióba tervezett összegek változását a céltartaléknál, illetve az érintett feladatnál kell figyelembe venni.
- 3./ Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 2005. évre – a 2004. évről áthúzódó szállítói tartozásokkal és a kötelezettségvállalásokkal együtt – 931.381 e Ft-ot biztosít városfejlesztési és felújítási feladatokra.
- 4./ Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése állást foglal abban, hogy a közalkalmazottak 2005. január 1-étől hatályos béremelését a Kjt.-ben szabályozott mértékben hajtja végre azzal, hogy a törvényben szabályozott átlag 7,5%-os bérfelértékelés az önkormányzat által 2004. október 1-ei hatállyal végrehajtott 6 %-os bérfelértékelést is magában foglalja.
- 5./ Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése állást foglal abban, hogy a 2005. évben ténylegesen befolyó, a költségvetési rendeletben nem tervezett bármilyen többletbevételét elsősorban folyószámlahitelének csökkentésére, valamint az általános tartalék növelésére fordítja amennyiben utóbbi nem nyújtana fedezetet az intézményeknél felmerülő többletkiadások fedezetére.
- 6./ Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri bizottságait, tisztségviselőit, az intézmények vezetőit, hogy a város 2005. évi költségvetési rendelete kidolgozását, feladat- és hatáskörükbe tartozó ügyekben döntéseikkel segítsék, kísérik figyelemmel azt.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az alpolgármesterek

a bizottságok elnökei

a jegyző

a polgármesteri hivatal iroda vezetői

az intézményvezetők

Határidő: 2005. február 15.

7./ A tervezési munkálatok hivatali feladatainak összehangolásával biztosítani kell a költségvetési rendelettervezet elkészítését a jogszabályok szerinti kötelező tartalommal.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért :

- a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 - az alpolgármesterek
 - a bizottságok elnökei
 - a polgármesteri hivatal irodavezetői

Határidő: 2005. február 15.

Szünet.

Szünet után.

12.) Javaslat a Bartók Kamaraszínház és Művészetek Háza és a Dunaújvárosi Televízió alapító okiratai módosítására és együttműködési megállapodásuk jóváhagyására

Előadó: a pénzügyi bizottság elnöke
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
 a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Klein András Miklós urat, a DTV igazgatóját.

Kérem, biztosítsunk a számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Klein András részére – mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter), nem szavazott 3 fő (Cserna Gábor, Kiss András, Tóth Kálmán), távol volt 3 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Képviselőtársaim!

A meghívóban meghívottként szerepelt Knódel Mária asszony, a BKMH igazgatója is, de jelezte, hogy nem tud részt venni a közgyűlésen.

Felkérem a napirend előadóit – a pénzügyi, a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét -, hogy ismertessék a bizottsági véleményeket.

Pochner László képviselő, a pénzügyi bizottság tagja:

A pénzügyi bizottság megtárgyalta a napirendi pontot és 3 igen, 3 tartózkodás mellett nem támogatta.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:

Az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság mind a megállapodást, mind a határozati javaslatot megtárgyalta és közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak találta.

Szántó Péter képviselő, a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke:

A kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság megtárgyalta a napirendi pontot és 7 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a közgyűlésnek.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Tóth Kálmán), ellene szavazott 2 fő (Dr. Kántor Károly, Somogyi György), tartózkodott 1 fő (Ladányi Béla), nem szavazott 2 fő (Cserna Gábor, Kiss András), távol volt 3 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) - a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 10/2005. (I.13.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 401/2004. (XII.16.) KH számú határozat 6. pontja

“2005. január 1-jétől” szövegrészét hatályon kívül helyezi, helyére az alábbi rendelkezés lép: “2004. december 31-ei hatállyal”,

“ezen időponttól” szövegrészét hatályon kívül helyezi, helyébe az alábbi rendelkezés lép: “2005. január 1-jétől”.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Bartók Kamaraszínház és Művészetek Háza 246/2004. (XII.02.) KH számú határozata 1. számú mellékletével elfogadott alapító okirata 15. pontját az alábbiakkal egészíti ki:

“Az intézmény látja el a részben önállóan gazdálkodó Dunaújvárosi Televízió (2400 Dunaújváros Barátság útja 2.) pénzügyi-gazdasági feladatait, a munkamegosztás és felelősségvállalás rendjét rögzítő megállapodás szerint.”

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Dunaújvárosi Televízió jelen határozat 2. sz. melléklete szerinti alapító okiratát elfogadja, 2005. január 1-jei hatállyal, egyben a 141/1998. (V.19.) KH számú határozat mellékleteként elfogadott,

és a 374/1999. (XII.2.) KH számú határozattal módosított intézményi alapító okiratot hatályon kívül helyezi.

4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a BKMH és a DTV új alapító okiratát küldje meg a Magyar Államkincstárnak.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a kulturális iroda vezetője

Határidő: - végrehajtásra: 2005. január 21.

- jelentéstételre: 2005. január 27.

5. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése jóváhagyja a BKMH és a DTV a határozat 3. sz. mellékletét képező, a DTV pénzügyi-gazdasági feladatainak ellátásáról kötött együttműködési megállapodását, egyben felhatalmazza a polgármestert a jóváhagyó záradék aláírására.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a kulturális iroda vezetője

Határidő: 2005. január 27.

6. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a BKMH igazgatóját és a DTV igazgatóját, hogy a jelen határozat figyelembevételével készítsék elő az intézményük szervezeti és működési szabályzatának módosítását és terjesszék be jóváhagyásra a polgármesterhez.

Felelős: - a határozat közléséért:
a polgármester

- a határozat végrehajtásáért:
a BKMH igazgatója
a DTV igazgatója

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a kulturális iroda vezetője

Határidő: - a határozat közlésére: 2005. január 27.

- a határozat végrehajtására: 2005. március 10.

13.) Javaslat a Dunaújvárosi Főiskola Térségfejlesztési Kutatócsoportja 2004. I. félévi beszámolójának és pénzügyi elszámolásának elfogadására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Dr. Kiss Attila urat, a Térségfejlesztési Kutatócsoport vezetőjét.

Kérem, biztosítsunk a számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Kiss Attila részére – mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Tóth Kálmán), nem szavazott 2 fő (Cserna Gábor, Kiss András), távol volt 3 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem a gazdasági és a pénzügyi bizottságok elnökeit, hogy ismertessék a bizottsági véleményeket.

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

A gazdasági bizottság tegnapi ülésén az előterjesztést megtárgyalta és 5 igen, 1 tartózkodás mellett lefogadásra javasolja.

Pochner László képviselő, a pénzügyi bizottság tagja:

A pénzügyi bizottság hétfői ülésén a határozati javaslatot megtárgyalta és 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Tóth Kálmán), tartózkodott 3 fő (Cserna Gábor, Dr. Kántor Károly, Somogyi György), távol volt 3 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) - a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 11/2005. (I.13.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Dunaújvárosi Főiskola Térségfejlesztési Kutatócsoportjának 2004. I. félévi tevékenységéről szóló beszámolóját, valamint 2004. I. félévi részletes pénzügyi elszámolását elfogadja.

Felelős: - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a városgazdálkodási iroda vezetője

Határidő: 2005. január 20.

14.) Javaslat gyógytestnevelés ellátásának finanszírozására

**Előadó: az oktatási bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke**

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Kondor László urat, a Rudas Közgazdasági Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium igazgatóját, Nagyné Antal Máriát, a Rudas Közgazdasági Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium gyógytestnevelő tanárát.

Kérem, biztosítsunk a számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak részére – mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Tóth Kálmán), távol volt 3 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem az oktatási bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a pénzügyi és a gazdasági bizottság elnökét, hogy ismertessék a bizottsági véleményeket.

Kiss András képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

A pénzügyi bizottság hétfői ülésén egyhangú támogatást kapott a napirend.

Rohonczy Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

A gazdasági bizottság tegnapi ülésén az előterjesztést megtárgyalta és a határozati javaslatot egy kiegészítéssel elfogadtuk. Történetesen a határozati javaslat 2. pontjában szerepel az, hogy a kötelezettségvállalást a 2005. évi költségvetési rendelet készítése során vegye figyelembe, e helyett a bizottság azt javasolja, hogy ezt az összeget kapják meg erre a célra, ez az összeg az oktatási bizottság költségkeretét terhelje. Ezt a bizottság 5:0:1 arányban elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom.

Először a gazdasági bizottság módosító indítványát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a gazdasági bizottság módosító indítványát, mely szerint a határozati javaslat 2. pontjában a közgyűlés a kötelezettségvállalást a 2005. évi költségvetési rendelet 3. számú melléklet 7. pontjában szereplő oktatási ágazat során vegye figyelembe. – mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Tóth Kálmán), távol volt 3 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Tóth Kálmán), távol volt 3 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) - a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 12/2005. (I.13.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése engedélyezi, hogy a 2004/2005-ös tanév második félévétől a Rudas Közgazdasági Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium heti három órában gyógytestnevelés foglalkozásokat tartson.

Felelős: - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az oktatási iroda vezetője

Határidő: 2005. január 26.

- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1.) pontban engedélyezett foglalkozás költségeinek fedezetéül 2005. évre bruttó 390.000 Ft, azaz, Háromszázkilencvenezer forint plusz költségvetési támogatást nyújt az iskola számára, egyben utasítja a jegyzőt, hogy a kötelezettségvállalást a 2005. évi költségvetési rendelet 3. számú melléklet 7. pontjában szereplő oktatási ágazat során vegye figyelembe.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi bizottság elnöke

- a gazdasági bizottság elnöke
- az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
- a pénzügyi iroda vezetője
- a városgazdálkodási iroda vezetője
- a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: a 2005. évi költségvetés előkészítésének időpontja
(várható időpontja: 2005. február 15.)

- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja az oktatási intézmény vezetőjét, hogy a gyermeklétszám változásának megfelelően aktualizálja minden tanév kezdetekor a feladatmutató-változás jelentése során a feladatra fordítandó óraszámot.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
az intézmény vezetője
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az oktatási iroda vezetője

Határidő: folyamatos, első alkalommal 2005. október 15.

15.) Javaslat a Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának fenntartásában lévő iskolák házirendjének elfogadására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Horváthné Nagyszöllősi Magdolna asszonyt, az Arany János Általános Iskola igazgatóját, Korsoveczkiné Balló Erzsébet asszonyt, a Dózsa György Általános iskola igazgatóját, Bognár Nándor urat, a Gárdonyi Géza Általános Iskola igazgatóját, Ódoriné Juhász Márta asszonyt, a Móra Ferenc Általános Iskola igazgatóját, Jankó Árpád urat, a Móricz Zsigmond Általános Iskola igazgatóját, Nagy Miklós urat, a Petőfi Sándor Általános Iskola igazgatóját, Kovács Erzsébet asszonyt, a Szilágyi Erzsébet Általános Iskola igazgatóját, Kiss Miklósné asszonyt, a Szórád Márton Általános Iskola igazgatóját, Pribékné Kazi Erika asszonyt, a Vasvári Pál Általános Iskola igazgatóját, Balogh Zoltán András urat, a Sándor Frigyes Zeneiskola igazgatóját, Gyöngyössy Csaba urat, a Bánki Donát Gimnázium és Szakközépiskola igazgatóját, Pallos László urat, a Dunaferri Szakközép- és Szakiskola igazgatóját, Kolics Gábor urat, a Hild József Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium igazgatóját, Sobor Antéla asszonyt, a Lorántffy Zs. Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium igazgatóját, Dr. Kis Attiláné asszonyt, a Rosti Pál Gimnázium, Általános és Szakképző Iskola igazgatóját, Kondor László urat, a Rudas Közgazdasági Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium igazgatóját, Székelyi Sándor urat, a Széchenyi István Gimnázium igazgatóját.

Kérem, biztosítsunk a számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak részére – mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Ro-

honczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Tóth Kálmán), távol volt 3 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem az oktatási bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság állásfoglalását.

Jakab Sándor képviselő, az oktatási bizottság elnöke:

Az oktatási bizottság tegnapi ülésén tárgyalta a 9 általános iskola, 7 középiskola és a Sándor Frigyes Zeneiskola házirendjét. A bizottság megállapította azt, hogy minden egyes házirend a törvényes előírásoknak megfelel. Ugyanakkor ehhez még hozzátette azt is a bizottság, hogy a többsége az elkészült házirendeknek kiemelkedő szakmai színvonalú, és ezt mindenképpen elismerésre méltatta a jelenlévő iskolaigazgatóknak. Úgy ítélte meg a bizottság, hogy jól szolgálják ezek a házirendek a tanulók jogai és kötelességeinek gyakorlását a következő időszakban, amennyiben a leírtaknak megfelelően végzik munkájukat. Ennek alapján az oktatási bizottság egyhangúan, 7 igen szavazattal a beterveztést elfogadta, javasolja a közgyűlésnek az elfogadását.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Tóth Kálmán), távol volt 3 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) - a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 13/2005. (I.13.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 103.§ (1) bekezdés értelmében megállapítja, hogy a fenntartása alá tartozó 9 általános iskola, 7 középiskola, valamint a Sándor Frigyes Zeneiskola házirendje a törvényben előírtaknak megfelel. A testület a felülvizsgált házirendeket jóváhagyja, egyben felhatalmazza a polgármestert a házirendet jóváhagyó nyilatkozat aláírására azzal, hogy a nyilatkozat aláírására csak azt követően kerülhet sor, miután a közoktatási szakértő által jelzett hiányosságok pótlását az intézmény elvégezte.

Felelős: - a határozat közzétételéért és a nyilatkozat aláírásáért:
a polgármester

- a közoktatási szakértő által jelzett hiányosságok pótlásáért:
az érintett iskola igazgatója
- a határozat végrehajtásában való közreműködéséért:
az oktatási iroda vezetője

Határidő: - a határozat közlésére: 2005. január 27.

- a közoktatási szakértő által jelzett hiányosságok pótlására:
2005. február 4.
- a nyilatkozat aláírására: 2005. február 10.

16.) Javaslat a Szórád Márton Általános Iskola magasabb vezető állású munkakörének betöltésére kiírandó pályázatra
Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem az előterjesztést véleményező oktatási bizottság elnökét, ismertesse a bizottság véleményét.

Jakab Sándor képviselő, az oktatási bizottság elnöke:

Az oktatási bizottság tegnapi ülésén tárgyalta az előterjesztésben szereplő pályázati felhívásra szorítandó kiírást. A bizottság egyhangúan, 7 igen szavazattal elfogadta a pályázati kiírást, hozzátett még egy dolgot, hogy a jelenlegi igazgatónak a tevékenységét igen pozitívan ítélte meg, és megköszönte azt a munkát, amit az elmúlt időszakban az iskolában végzett.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Pochner László), távol volt 3 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) - a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 14/2005. (I.13.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése pályázatot ír ki a Szórád Márton Általános Iskola (Dunaújváros, Magyar út 49.) magasabb vezető állású munkakörének betöltésére a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 57.§ (1) bekezdés i.) pontja, a 138/1992. (X.8.) Korm. rendelet 5. §-a, a 11/1994.(VI.8) MKM rendelet 11. § - 14. §-ai alapján a határozat mellékletét képező pályázati kiírás szerint.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a jegyző
- a végrehajtásban való közreműködésért:
az oktatási iroda vezetője

Határidő: 2005. január 20.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy az oktatási bizottság véleményének kikérése mellett a beérkezett pályázatokat terjeszse a közgyűlés elé.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
- a végrehajtásban való közreműködésért:
az oktatási bizottság elnöke
- a végrehajtás előkészítésében való közreműködésért:
az oktatási iroda vezetője

Határidő: - 2005. június 15.

17.) Javaslat a Vidámpark területének hasznosítására vonatkozó pályázati értékelésére

Előadó: az ifjúsági és sport bizottság elnöke
a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem az ifjúsági és sport, a kulturális, kisebbségi és vallásügyi, valamint a gazdasági bizottság elnökeit, hogy ismertessék bizottsági véleményeket.

Selyem József az ifjúsági és sport bizottság elnöke:

Mint ahogy azt az anyag is tartalmazza, az ifjúsági és sport bizottság megtárgyalta a napirendet, formailag megfelelőnek találtuk mind a három beérkezett pályázatot, tartalmilag azonban nem. Mindhárom pályázat mellékelve van, azonban teljesen egyértelmű, hogy figyelembe véve a terület értékét, a benne levő lehetőségeket, átfogóbb és sokkal komplexebb új pályázatot tartunk szükségesnek kiírni, ezt tartalmazza maga a határozati javaslat és ennek a támogatását kérjük.

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

A gazdasági bizottság tegnapi ülésén az előterjesztést megtárgyalta és 5:0:2 arányban elfogadásra javasolja a közgyűlésnek.

Szántó Péter képviselő, a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke:

A kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság is megtárgyalta a napirendi pontot és a leendő pályázati kiírásnál kérem, hogy fogalmazódjék be a kiírásba, hogy ennek egy időtartama, legfeljebb 15 évre szóljon.

Dr. Kálmán András polgármester:

Erre módja lesz a bizottságnak, miután a határozati javaslat szerint a pályázatot nekik kell kiírni.

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Tóth Kálmán), tartózkodott 2 fő (Dr. Kántor Károly, Somogyi György), nem szavazott 1 fő (Pochner László), távol volt 3 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) - a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 15/2005. (I.13.) KH. számú határozata

1./ Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata a 296/2004. (IX. 23.) KH számú határozat alapján kiírt pályázatot elbírálta és eredménytelennek nyilvánította.

Felelős: - a határozat közzétételéért:
a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a városgazdálkodási iroda vezetője,
a kulturális iroda vezetője,
az ifjúsági és sportiroda vezetője

Határidő: 2005. január 21.

2./ Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Vidámpark területének hasznosítására új pályázatot kíván kiírni, egyben utasítja az ifjúsági és sportbizottságot, a gazdasági bizottságot és a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottságot, hogy a pályázati kiírás tervezetét készítse el és azt terjessze a közgyűlés elé.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
az ifjúsági és sport bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az ifjúsági és sportiroda vezetője
a városgazdálkodási iroda vezetője
a kulturális iroda vezetője

Határidő: 2005. június 16.

3./ Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy a Vidámpark jelenlegi állapotának biztosítására az eddigi üzemeltetővel a Calibra Bt-vel kössön határozott idejű üzemeltetési szerződést az új pályázat elbírálásáig, de legkésőbb 2005. december 31-ei határidőig.

- Felelős:** - a határozat végrehajtásáért: a polgármester
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
 - a határozat végrehajtásának előkészítésében való közreműködésé-
 ért:
 az ifjúsági és sportiroda vezetője
 a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: 2005. január 31.

18.) Javaslat a nem lakáscélú, üresen álló helyiségek elidegenítésére vonatkozó beérkezett pályázatok elbírálására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem a gazdasági bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság véleményét.

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

A gazdasági bizottság tegnapi ülésén 7:0 arányban elfogadásra javasolta ezt a napi-rendi pontot.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Tóth Kálmán), tartózkodott 2 fő (Dr. Kántor Károly, Somogyi György), nem szavazott 1 fő (Pochner László), távol volt 3 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) - a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 16/2005. (I.13.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése megállapítja, hogy a nem lakáscélú üresen álló helyiségek értékesítésére kiírt pályázat meghirdetése, a beérkezett pályázatok bontása és értékelése szabályosan, szándékának megfelelően zajlott le.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése értékesíti az előterjesztés 3. számú mellékletében szereplő pályázóknak a meghirdetett ingatlant a pályázatban megjelölt vételáron, valamint utasítja a polgármestert, hogy a pályázókkal az egyes helyiségekre vonatkozó adásvételi szerződést – az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság véleményének kikérése után - írja alá.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

- a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
a városgazdálkodási iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: 2005. február 28.

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a nem lakáscélú üresen álló helyiségek értékesítésére beérkezett pályázatok közül a 4. számú mellékletben szereplő pályázatokat érvénytelennek nyilvánítja mert a pályázók a kikiáltási árnál alacsonyabb árat jelöltek meg, s egyben utasítja a polgármestert, hogy erről a döntésről a pályázókat értesítse.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

- a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a városgazdálkodási iroda vezetője

Határidő: 2005. február 10.

4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a 4. számú mellékletben szereplő pályázók részére - a befizetett bánatpénz - visszautalásáról intézkedjen.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

- a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a pénzügyi iroda vezetője
a városgazdálkodási iroda vezetője

Határidő: 2005. február 28.

19.) Javaslat a bulgáriai Szilisztra városával testvérvárosi kapcsolat létrehozására

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem az előterjesztést véleményező bizottságok közül az EU Integrációs bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság véleményét.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:

Az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság a testvérvárosi megállapodás tervezetét megvizsgálta és azt egyhangúlag közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak találta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Tóth Kálmán), tartózkodott 4 fő (Cserna Gábor, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Somogyi György), nem szavazott 1 fő (Pochner László), távol volt 3 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) - a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 17/2005. (I.13.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a bulgáriai Szilisztra városával a 2. sz. melléklet szerint testvérvárosi megállapodást köt.

Felhatalmazza a polgármestert a megállapodás aláírására.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője

Határidő: 2005. március 31.

20.) Javaslat együttes képviselői indítvány megtárgyalására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem a gazdasági és a pénzügyi bizottság elnökét, hogy ismertessék a bizottságuk véleményét.

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

A gazdasági bizottság az előterjesztést egyhangúan támogatta.

Kiss András képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

A pénzügyi bizottság az előterjesztést egyhangúan támogatta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Cserna Gábor képviselő:

A közgyűlésünk elején Tóth Kálmán képviselőtársam utalt a sajnálatos december 26-ai eseményekre. A képviselői indítvány is ezzel összefüggésben született meg. A múlt héten pénteken juttattam el a frakció nevében a polgármester úr titkárságára. Lényege, múlt héten kedden Dabas város önkormányzata rendkívüli képviselőtestületi ülést tartott és Dabas város képviselőtestülete lakosonként 200 Ft-tal létrehozott egy szolidaritási alapot, Ez az ő esetükben lakosonként 200 Ft, azaz 3.200 E Ft volt. Dunaújváros esetében a mi indítványunk célja lakosonként 100 Ft-ot irányoz elő a térségben károsultak megsegítésére. Bízva a frakciók támogatásában.

Selyem József képviselő:

Azt gondolom, hogy ez a határozati javaslat, amely mellé nem kell indoklás, nem kel-
lenek érvek. A világról, Magyarországról és Dunaújvárosból is sokan és sokféleké-
pen próbáltak már segíteni az arra rászoruló többszázezer emberen. Egy picit szeret-
ném, ha ez a határozati javaslat a köztudatban úgy rögzülne, ahogy ezt Cserna
képviselőtársam is említette, Dunaújváros mindenegyik lakója hozzájárul 100 Ft-tal
az adományokhoz. Egy egyetlen szavas módosítást ajánlanék, hogy értelmezhetőbb
legyen maga a határozati javaslat. Kerüljön be az a bizonyos lakosonként 100 Ft,
ugyanis így úgy néz ki, hogy a közgyűlés mindössze 26 fő támogatja ezt a nemes
cél.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, lezárom a napirendet. Először a módosító indítványt te-
szem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként meg-
állapította, hogy a közgyűlés Selyem József módosító indítványát, mely szerint a ha-
tározati javaslatban szerepeljen, hogy lakosonként 100 Ft – mellette szavazott 22 fő
(Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Hosszú János, Ja-
kab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss
András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor,
Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Pé-
ter, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Pochner László), távol volt 3 fő (Cserni Béla,
Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Most ennek figyelembevételével a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki el-
fogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként meg-
állapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Barányi
Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly,
Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, La-
dányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos Já-
nos, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Tóth Kálmán), nem szava-
zott 1 fő (Pochner László), távol volt 3 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó
Pál) - a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 18/2005. (I.13.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése együtt érez a Dél-kelet Ázsiai természeti katasztrófa által sújtott országok lakóival és ezúton csatlakozik Dabas Város Önkormányzata által létrehozott szolidaritási alaphoz lakosonként 100.-Ft/fő összeggel.

Az alap neve: "Dél-kelet Ázsiai térséget sújtó földrengés és szökőár áldozatainak megsegítéséért"

Az alap számlaszáma: 64400082-30006056-71200064

Alsónémedi és Vidéke Takarékszövetkezet

Felelős: a határozat közléséért:

- a polgármester

a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

- a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: 2005. január 25.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az 1.) pontban megjelölt támogatást a 2005. évi költségvetés terhére biztosítja, és utasítja a jegyzőt, hogy az így kiszámított támogatási összegnek a 2005. évi költségvetés készítése során biztosítson fedezetet.

Felelős: a határozat végrehajtásáért:

- a jegyző

a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

- a gazdasági bizottság elnöke

- a pénzügyi bizottság elnöke

- az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

a határozat végrehajtásának előkészítésében való közreműködésért:

- a városgazdálkodási iroda vezetője

- a pénzügyi iroda vezetője

- a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: 2005. február 15.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az SZMSZ 18.§ (2) - (3) bekezdése értelmében az írásbeli interpellációt az ülés napját megelőző 5 nappal, a szóbeli interpellációt pedig az ülés napján 12,00 óráig kell a polgármesternek bejelenteni.

Ilyen bejelentés nem érkezett, ezért további interpellációra nincs lehetőség, de interpellációnak nem minősülő kérdés azonban lehetséges.

Kérdezem ilyen kérdés van-e?

Somogyi György képviselő:

Múltkori közgyűlésen vettem fel a városüzemeltetési irodavezetőnek egy problémát, ami a laktanyából való közlekedési problémát jelzi. Nevezetesen, hogy megfele-

lő gyalogátkelőhelyre lenne ott szükség, illetve a Magyar útnak ezen szakaszán az elsőbbség, illetve az előzni tilos tábla kérdésében kellene lépni, mert nagyon balesetveszélyes helyzet alakult ki. Szeretném megköszönni, hogy a mai nap már a hatósági bejárás is megtörtént, és a szükséges intézkedések elhatározásra kerültek. Remélem a jövőben is minden ilyen gyorsan és flottul fog menni.

Tóth Kálmán képviselő:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim! A Béke városrészben az Arany János Általános Iskola és Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskola közös iskolában a tornaterem beázik, ez nagyon komoly gondot jelent jelen pillanatban. Kérem a városüzemeltetési irodát, hogy ezt a problémát legyen szíves megnézni. A tornaórákon és a testnevelési órákon kívül délután is kihasználta a tornaterem, szeretném, ha megnéznék. Ezen kívül gondot jelent a Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskolában a szennyvízelvezetés. Elég érdekes szagokat lehet érezni. Szeretném, ha ezt is megvizsgálják. Az esővízcsatorna bevezetéssel is gondok vannak a Béke városrészben a Kőrösi Csoma Sándor Általános Iskolának a szennyvízelvezetésével kapcsolatban.

Dr. Kántor Károly képviselő:

Az elmúlt közgyűléseken két alkalommal kértem intézkedést Berzlánovits úrtól, mind a kettőre határozottan és gyorsan intézkedett. Köszönöm szépen.

Szántó Péter képviselő:

Két parkoló igénybevételével, illetve parkolóban biztosított hellyel kapcsolatban szeretnék lakossági véleményt továbbítani, illetve kérdezni. Engedélyezett-e, hogy a Vasmű úton, a város fő utcáján a parkolót alkalmanként két, nem nagy busz, hanem huszonvalahány személyes busz parkolásra vegye igénybe, és ezzel az ott lakók kocsijának parkolási lehetőségét elveszik. Ez az egyik.

A másik, a posta előtt, illetve a Vasmű út, Dózsa György út sarkán az irodaház épületénél több alkalommal autóreklámozás céljára van kiadva a terület és ezzel a sarokrésznél akadályozzák a gyalogjárók forgalmát. A parkolóban pedig – bocsánat, hogy ilyen kifejezést használok – elég idétlen módon állnak be azzal az autóval, amit reklámoznak, mert ferdén, a parkolóból kilógva állnak, és ennek a közlekedést akadályozzák, mert ha valaki odaáll mögé, akkor nem igazán tud kiállni a mögötte lévő forgalmat nem tudja figyelembe venni. Az a kérése az ott lakóknak, illetve a parkolót igénybe vevőknek, ha lehet, az illetékesek figyeljenek oda.

Horváth László, pénzügyi irodavezető:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Tóth Kálmán képviselő úr! Az Arany János Általános Iskola tornatermével kapcsolatos problémát ismerjük. Szándékaink szerint 2005-ben, végül is a közgyűlés fog dönteni a felújítási nagyságrendről, de körülbelül 50 M Ft-ot szándékozunk az intézmények ázási problémáinak megszüntetésére fordítani.

Berzlánovits Mátyás, a városüzemeltetési iroda vezetője:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Szántó képviselő úrnak válaszolva azt a tájékoztatást tudom adni, hogy ha a parkolóban külön KRESZ tábla nem tiltja a busznak a parkolását, akkor a parkolás minden további nélkül végrehajtható. A Vasmű út, Dózsa György út sarkán közterület-használati engedélyjel történik a gépjármű bemutatása. Odafigyelünk, hogy legközelebb úgy álljanak fel, hogy ne zavarják a közlekedést. Köszönöm az észrevételt.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Képviselőtársaim!

Mint ahogy az ülés elején jeleztem, a következő napirendi pontokat zárt ülésen tárgyaljuk meg.

Felhívom a figyelmet, hogy a zárt ülésen a képviselőkn, a jegyzőn és a jegyzőkönyvvezetőkn kívül csak azok vehetnek részt, akiknek a részvételi és tanácskozási jogát a közgyűlés ülésünk elején szavazatával biztosította.

Dr. Kálmán András polgármester megköszönte a testületi tagok megjelenését és a nyilvános ülést bezárta.

K.m.f.

(: Dr. Kálmán András :)
polgármester

(: Dr. Tóth István :)
címzetes főjegyző