

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2004. december 16-ai üléséről.

Az ülés helye: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének ülésterme

Jelen vannak:

1. Dr. Kálmán András
2. Barányi Albert
3. Cserna Gábor
4. Cserni Béla
5. Dávid Béla
6. Dr. Dorkota Lajos
7. Hosszú János
8. Jakab Sándor
9. Dr. Kántor Károly
10. Kecskés Rózsa
11. Kerekes Judit
12. Kismoni László
13. Kiss András
14. Dr. Kovács Pálné
15. Ladányi Béla
16. Nagy Anikó
17. Pintér Attila
18. Pochner László
19. Dr. Ragó Pál
20. Rohonczi Sándor
21. Selyem József
22. Dr. Sipos János
23. Dr. Skaliczki Andrea
24. Somogyi György
25. Szántó Péter
26. Szekeres György
27. Tóth Kálmán képviselők

Tanácskozási joggal meghívottak közül megjelent:

Dr. Tóth István	címzetes főjegyző
Dr. Hőnigh Magdolna	aljegyző
Berzlánovits Mátyás	a városüzemeltetési iroda vezetője
Bojtorné Nagy Katalin	a szociális iroda vezetője
Bokor Zsuzsa	a kulturális iroda vezetője
Miklós Istvánné	az oktatási iroda csoportvezetője
Szalontai Róbertné	az egészségügyi iroda csoportvezetője
Kálmán István	a szervezési és jogi iroda vezetője
Dr. Kresák Ilona	a közigazgatási iroda vezetője
Horváth László	a pénzügyi iroda vezetője
Petroviczkijné Angerer Ildikó	a környezetvédelmi iroda vezetője

Silye Attila	a városgazdálkodási iroda vezetője
Szabó Imre	a városi főépítési iroda vezetője
Takács Csaba	a sport iroda vezetője
Tóthné Záhorszky Margit	a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője

Dr. Kálmán András polgármester köszöntötte a testületi tagokat, valamint a meghívottakat és az ülést megnyitotta.

Megállapította, hogy a megválasztott 27 képviselő közül megjelent 27 fő, így a testület határozatképes.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 26/1993. (VII.14.) KR számú rendeletével alapította a "Dunaújváros Egészségügyéért" díjat.

A díj odaítéléséről a közgyűlés előző ülésünkön a 383/2004. (XII.2.) KH számú határozatával döntött.

A közgyűlés 2004. évben

a "Dunaújváros Egészségügyéért" díjat dr. Palaczki Arankának
 dr. Brousilné Lencsés Rozáliának
 dr. Erdős Rózsának adományozta.

A díjak átadására most kerül sor.

Dr. Palaczki Aranka méltatása:

Dr. Palaczki Aranka 28 éve dolgozik a Szent Pantaleon Kórházban. 1978-ban végzett a budapesti Semmelweis Egyetemen, 1983-ban belgyógyászatból, 1995-ben haematológiából szerezte meg a szakorvosi végzettséget.

Évekig részt vett oktatóként a szakdolgozói és háziorvosi képzésben. A belgyógyászati osztály másodfőorvosa, a haematológiai fekvő és járó betegellátás munkáját irányítja. Ezen szakterületet magas szintű tudásával Ő alapozta meg intézményünkben illetve a hozzá tartozó vonzáskörzetében.

Széleslátókörű, áldozatkész orvos, aki mindent megtesz, hogy betegeit a tőle telhető legmagasabb szinten lássa el. Közismert a kedvessége, együttérző- képessége, mellyel javítja intézményünk jó hírét.

Rendkívül nagy munkabírással rendelkezik, a betegek érdekében munkaidőt nem kímélve bármikor kész rendelkezésre állni.

A kórház megbecsült szakembere, akinek véleményét az intézményen kívül dolgozó orvosok is rendszeresen kikérik. Dr. Palaczki Aranka tudományos munkájával is kiemelkedik, mivel számtalan előadást tartott helyi, megyei és országos tudományos konferenciákon.

Felkérem dr. Palaczki Aranka főorvos asszonyt, hogy a díjat vegye át.

Dr. Kálmán András polgármester átadta Dr. Palaczki Aranka részére a díjat.

Dr. Kálmán András polgármester:

Dr. Brousilné Lencsés Rozália méltatása:

Dr. Brousilné Lencsés Rozália 1967-től dolgozik a Szent Pantaleon Kórházban. Három műszakos nővérként kezdett a traumatológiai osztályon. A mütős szakasszisztens képesítés megszerzése után 1972-ben a Szülészeti – Nőgyógyászati műtőbe került, majd 1974-ben részlegvezető mütősnő kinevezést kapott.

A Központi Mütőszolgálat megalakulását követően 1982-ben a vezetőmütősnő helyettese, 1992-ben pedig a központi mütő vezetője lett. Irányítása alá tartozik a sebészeti, nőgyógyászati, urológiai, szemészeti, fül-orr-gégészeti mütő valamint a központi sterilizáló szakosztályozata.

Mütős szakasszisztensi oklevele mellé 1996-ban epidemiológiai szakasszisztensi végzettséget szerzett, tagja a kórház higiénés csoportjának.

Kiválóan szervezi, koordinálja a központi mütőszolgálat szakmai tevékenységét, munkáját a precizitás jellemzi. Nagy hangsúlyt fektet a mütő személyzetének szakmai képzésére. Kezdeményezi új eljárások bevezetését, eszközök beszerzését és gyakorlati alkalmazását.

A higiénés csoport tagjaként aktív résztvevője az intézményben bevezetett suirveillance tevékenységnek. Meghatározó szerepet tölt be a csoport munkájában. Szakmai feladatai mellett fáradhatatlanul végzi az infekciókontroll körébe tartozó feladatokat is. Higiénés szemlélete és példamutató magatartása nagymértékben hozzájárult az intézményben dolgozók pozitív szemléletváltásához, melynek eredményeit hatósági vizsgálatok is igazolják.

Emberi tartása, személyisége, szakmai felkészültsége és elkötelezettsége mintaként szolgál a város egészségügyi dolgozói számára.

Felkérem dr. Brousilné Lencsés Rozália asszonyt, vegye át a díjat.

Dr. Kálmán András polgármester átadta Dr. Brousilné Lencsés Rozália részére a díjat.

Dr. Kálmán András polgármester:

Dr. Erdős Rózsa méltatása:

Dr. Erdős Rózsa 40 éve van a pályán. Dunaújvárosban 1968. július 1-től dolgozik gyermekorvosként.

Praktizálása alatt sok száz gyermeket gyógyított, indított el gondoskodásával az

életbe. Nyugodtságával, higgadtságával áll mindig a szülők mellett gyermekük gyógyításakor.

Légzésfigyelő készüléket vásárolt, hogy a nehéz anyagi körülmények között élő szülőknek kölcsönadva a készüléket veszélyeztetett csecsemőjüket megvédje a bölcsőhaláltól.

Sok ma már felnőtt volt páciense őt választja gyermeke orvosának.

Felkérem dr. Erdős Rózsa gyermekorvos asszonyt, vegye át a díjat.

Dr. Kálmán András polgármester átadta Dr. Erdős Rózsa részére átadta a díjat.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Vendégeink!

A kitüntetetteknek mind a magam, mind Dunaújváros Önkormányzata nevében gratulálok és meghívom a jelenlévőket a díjazottak tiszteletére rendezett pezsgős koccintásra, amelynek idejére szünetet rendelék el.

Szünet.

Szünet után.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A meghívóban feltüntetett napirendek között vannak olyan napirendi pontok, amelyeket az illetékes bizottságok, vagy azok valamelyike nem tárgyalt.

Kérdezem a bizottságok elnökeit, hogy a bizottságok tárgyalták-e a megjelölt napirendi pontokat?

Kérdezem a gazdasági bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 9.), 10.), 12.), 14.), 15.) 21.) 23.), 24.), 25.), 32.) és 34.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a pénzügyi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 17.), 21.), 23.), 24.) és 25.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

Kiss András képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

A 21. napirendi pontot nem tárgyalta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 11.), 12.), 14.), 17.), 18.), 21.), 32.), és 33.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:

A 21. pontot levette a napirendjéről.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 4.), 5.) 12.) és 17.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

Barányi Albert képviselő, a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a vagyongazdálkodási bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 14.), 25.) és 34.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

Pintér Attila képviselő, a vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem az egészségügyi és szociális bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 23.) és 25.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi és szociális bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem oktatási bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 25.) és 38.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

Jakab Sándor képviselő, az oktatási bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e 25.), 37.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

Dr. Skaliczki Andrea képviselő, a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság tagja:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem az ifjúsági és sport bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 25.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

Selyem József az ifjúsági és sport bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a közbiztonsági bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 16.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

Dávid Béla képviselő, a közbiztonsági bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ennek megfelelően megállapítom, hogy a 21. napirendi pontot sem a pénzügyi bizottság, sem az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság nem tárgyalta, ezért kezdeményezem ennek a napirendnek a levételét.

Tisztelt Közgyűlés !

Az ülés elején kiosztásra kerültek a “Javaslat a Dunaújváros, Nagyvenyim, Mezőfalva, Baracs, Kisapostag települések szennyvízcsatornázás I. ütem beruházás gesztori feladatait ellátó önkormányzat jóváhagyására Előadó: a gazdasági bizottság elnöke”, továbbá a “Javaslat a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. igazgatósági tagjainak, illetve felügyelő-bizottsági tagjainak megerősítésére Előadó: a gazdasági bizottság elnöke, a vagyongazdálkodási bizottság elnöke”_ című előterjesztések.

Kérdezem a gazdasági bizottság elnökét, hogy a gazdasági bizottság mindkét előterjesztést, illetve a vagyongazdálkodási bizottság elnökét, hogy az előzőekben másodikként ismertetett előterjesztést a vagyongazdálkodási bizottság megtárgyalta-e?

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

Igen.

Pintér Attila képviselő, a vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Javaslom, hogy a közgyűlés a jelzett napirendeket közvetlenül a zárt ülés megkezdése előtt, két utolsó nyílt ülési napirendként vegye tárgysorozatába. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Kálmán András polgármester javaslatát, mely szerint a nyilvános ülés utolsó két napirendje a következő legyen: "Javaslat a Dunaújváros, Nagyvenyim, Mezőfalva, Baracs, Kisapostag települések szennyvízcsatornázás I. ütem beruházás gesztori feladatait ellátó önkormányzat jóváhagyására", valamint a "Javaslat a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. igazgatósági tagjainak, illetve felügyelő-bizottsági tagjainak megerősítésére" – mellette szavazott 25 fő (Dr. Kálmán András, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szekeres György, Szántó Péter, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Somogyi György), távol volt 1 fő (Barányi Albert) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Javasolom a meghívóban szereplő napirendek, valamint az előbb elfogadott napirendek megtárgyalását a 21. napirendi pont kivételével. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a kiküldött napirendi pontok tárgyalását a 21. napirendi pont kivételével, valamint a két új napirend felvételével – mellette szavazott 25 fő (Dr. Kálmán András, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szekeres György, Szántó Péter, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő Dr. Kovács Pálné), távol volt 1 fő (Barányi Albert) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A helyi önkormányzatokról szóló 1990:LXV. tv. 12.§ (4) bekezdés a.) pontja értelmében a közgyűlés zárt ülést tart többek között önkormányzati hatósági és kitüntetési ügy tárgyalásakor, valamint állásfoglalást igénylő személyi ügy tárgyalásakor is, ha az érintett a nyilvános tárgyalásba nem egyezik bele.

Mai ülésünk meghívójában szereplő 39.) napirendi pont jogorvoslati kérelem elbírálására vonatkozó javaslatot, a 37.) napirendi pont kitüntetés adományozására

vonatkozó javaslatot tartalmaz, a 38.) napirendi pont pedig személyi ügyre vonatkozó javaslatot tartalmaz, ezért e napirendi pontokat külön szavazás nélkül, zárt ülésen tárgyaljuk.

Az SZMSZ 11/A. § (2) bekezdése értelmében a közgyűlés zárt ülést rendelhet el a vagyonával való rendelkezés és az általa kiírt pályázat tárgyalásakor, ha a nyilvános tárgyalás üzleti érdeket sértene. Mai ülésünk meghívójában szereplő 36.) napirendi pontjának nyílt ülésen való tárgyalása sértené az önkormányzat gazdasági érdekét, ezért javaslom, hogy e napirendi pontot zárt ülésen tárgyaljuk meg. Kérem, szavazzunk a zárt ülés tartásáról. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Kálmán András polgármester javaslatát, mely szerint a 36. napirendi pont tárgyalása zárt ülésen történjen – mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szekeres György, Szántó Péter, Tóth Kálmán), ellene szavazott 6 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 1 fő (Dr. Kántor Károly) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 385/2004. (XII.16.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a meghívóban 36.) napirendi ponttal jelölt "Javaslat önkormányzati tulajdonban álló lakások elidegenítésre való kijelölésére" című előterjesztést zárt ülésen tárgyalja.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

Az SZMSZ 11/A. § (6) bekezdése a.) pontja értelmében részvételi és tanácskozási joggal részt vesznek a zárt ülésen az adott előterjesztés előkészítésében résztvevő, ügyismerettel rendelkező irodavezetők is, ezért a meghívóban szereplő 36.) napirendi pont tárgyalásánál részt vesz Kálmán István, a szervezési és jogi iroda vezetője, a 37.) napirendi pont tárgyalásánál részt vesz Bokor Zsuzsanna, a kulturális iroda vezetője, a 38.) napirendi pont tárgyalásánál dr. Deák Mária az oktatási iroda vezetője, a 39.) napirendi pont tárgyalásánál pedig Bojtorné Nagy Katalin a szociális iroda vezetője.

N a p i r e n d :

Nyilvános ülés :

1. Tájékoztató a polgármester és a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról

Előadó: a polgármester

2. Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

Előadó: a polgármester

3. Javaslat a települési folyékony hulladék gyűjtésével, elszállításával összefüggő tevékenységről szóló, többszörösen módosított és kiegészített 12/1997. (III.12.) KR számú rendelet módosítására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

4. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének ivóvíz- és szennyvízelvezetési, továbbá tisztítási díjak megállapításáról, a számlázás és díjfizetés feltételeiről szóló 2/2002. (I.11.) KR számú rendelet módosítására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

5. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének a kommunális célú távhőszolgáltatásról, a távhő- és melegvíz-szolgáltatás legmagasabb díjának megállapításáról és díjalkalmazási feltételeiről szóló, többször módosított és kiegészített 32/2000. (XI.17.) KR számú rendelet módosítására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

6. Javaslat a települési szilárd hulladékkal kapcsolatos hulladékkezelési helyi közszolgáltatásról és annak legmagasabb díjáról szóló Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése többször módosított 41/2002. (XII.20.) KR számú rendelete módosítására

Előadó: a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

7. Javaslat a kéményseprő-ipari közszolgáltatás kötelező igénybevételéről szóló, többszörösen módosított 13/1997. (III.12.) KR számú rendelet módosítására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

8. Javaslat a közterületek használatának szabályozásáról és rendjéről szóló 52/2001. (XI.9.) KR számú rendeletének módosítására

Előadó: az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

9. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése helyi iparüzési adóról szóló, többszörösen módosított 6/2003. (II.14.) KR számú rendelet (továbbiakban: rendelet) módosítására

Előadó: a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

10. Javaslat a 2004. évi költségvetésről és annak végrehajtásáról szóló 41/2004. (VI.18.) KR számú rendelettel módosított 5/2004. (II.13.) KR számú rendelet módosítására

Előadó: a polgármester

11. Javaslat az önkormányzat gazdálkodásának rendjéről szóló, többszörösen módosított és kiegészített 1/1993. (I.27.) KR számú rendelet módosítására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

12. Javaslat Dunaújváros parkolási rendszerének szabályozásáról szóló rendelet megalkotására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

13. Javaslat helyi jelentőségű természeti értékek védelméről szóló rendelet megalkotására

Előadó: a címzetes főjegyző
Meghívottak: Kakas Antal a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. elnök-igazgatója
Gál Zoltán a Dunaújvárosi Partvédelmi Vállalat igazgatója

14. Javaslat az OTP Faktoring Rt.-vel kötött szerződés módosítására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
a vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

15. Javaslat az ACÉL-HÍD projektek befektetői promóciós kiadványa elkészítésének és részbeni finanszírozásának támogatására

Előadó: a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke

16. Javaslat a Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Hivatásos Tűzoltósága részére a 2005. évre vonatkozó teljesítménykövetelmények alapját képező kiemelt célok meghatározására

Előadó: a közbiztonsági bizottság elnöke

17. Javaslat a Dunaújvárosi Szennyvíztisztító Szolgáltató Kft. és Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata és az E.ON Hungária Rt. között kötött szindikátusi szerződés módosítására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

18. Javaslat az ALBA Volán Rt-vel kötendő közszolgáltatási szerződés elfogadására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
a vagyongazdálkodási bizottság elnöke

19. Javaslat a Dunaújváros – Déli Iparterület – rendezési terve módosítása elindításának elhatározására

Előadó: a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

20. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 88/2004. (IV.8.) KH számú határozatának hatályon kívül helyezésére

Előadó: a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

21. Javaslat védőnő felmentésére nyugdíjba vonulás miatt

Előadó: az egészségügyi és szociális bizottság elnöke

22. Javaslat a 337/2003. (XI.6.) KH számú határozat 12. pontjában meghatározott feladatok végrehajtására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
az egészségügyi és szociális bizottság elnöke

23. Javaslat a Vasvári Pál Általános Iskola NEP-2004-2 pályázat előfinanszírozásához biztosított összeg átcsoportosítására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

24. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata 2005. évi és az azt követő évek költségvetését befolyásoló intézkedései lehetőségekre

Előadó: a polgármester

25. Javaslat Környezetvédelmi Vezetési és Hitelesítési Rendszer (EMAS) bevezetésére LIFE III. Európai Unió nyertes környezetvédelmi pályázat alapján

Előadó: a polgármester

26. Javaslat Dunaújvárosi Televízió részfoglalkozású vezetője vezetői megbízatására

Előadó: a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

27. Beszámoló a kulturális koncepció 2004. évi feladatainak végrehajtásáról

Előadó: a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

28. Javaslat köztéri műalkotás áthelyezésének engedélyezésére

Előadó: a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

29. Javaslát Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala köztisztviselői 2005. évi teljesítménykövetelményeinek alapját képező Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata kiemelt céljainak meghatározására

Előadó: a polgármester

30. Javaslát a Kistérségi Európai Uniós és Idegenforgalmi Kht. ügyvezető-irodavezető munkakörének pályázati úton történő betöltésére

Előadó: az Európai integrációs bizottság elnöke

31. Javaslát Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 187/2004. (V.27.) KH számú határozata 3.) pontja alapján végzett vizsgálatról szóló jelentés elfogadására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a vagyongazdálkodási bizottság elnöke

32. Javaslát a TESCO-GLOBAL Áruházak Rt-vel kötendő, Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának a Részvénytársaság felé fennálló tartozásának rendezéséről szóló megállapodás jóváhagyására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

33. Javaslát a Kistérségi Európai Uniós és Idegenforgalmi Közhasznú Társaság tulajdonosi képviselőjének kijelölésére

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a vagyongazdálkodási bizottság elnöke

34. Tájékoztató a rendezési tervek hatályosulásának 2004. évi tapasztalatairól

Előadó: a főépítész iroda vezetője

35. Javaslát a Dunaújváros, Nagyvenyim, Mezőfalva, Baracs, Kisapostag települések szennyvízcsatornázás I. ütem beruházás gesztori feladatait ellátó önkormányzat jóváhagyására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke

36. Javaslát a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Részvénytársaság igazgatósági tagjainak, illetve felügyelő-bizottsági tagjainak megerősítésére

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a vagyongazdálkodási bizottság elnöke

Zárt ülés:

37. Javaslát önkormányzati tulajdonban álló lakások elidegenítésre való kijelölésére

Előadó: a polgármester

38. Javaslát "Pro Cultura Intercisae" Díj adományozására

Előadó: a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

39. Javaslát Kiss Bianka – a “Hátrányos helyzetű diákok Arany János Tehetséggondozó Programjában” való részvételre – benyújtandó pályázat támogatására

Előadó: az oktatási bizottság elnöke

40. Javaslát jogorvoslati kérelem elbírálására

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Pochner László úrnak adom meg a szót, aki napirend előtti felszólalást kért. Öné a szó, képviselő úr.

Pochner László képviselő:

Elnézést kérek a képviselőtársaktól, hogy 39 napirendi pont megtárgyalása előtt még én is szót kérek egy napirend előtti felszólalás erejéig. Ennek oka nem más, mint a december 2-ai közgyűlésen köztem és Dr. Kálmán András között lezajlott pengeváltás. Tisztelt Polgármester úr! A már említett közgyűlésen ön azt találta mondani a vita hevében, hogy neveltetési dolgokon nem tudok segíteni. Ön bizonyára tisztában van azzal a ténnyel, hogy egy ember neveltetése csak, és kizárólag a szülőkön és nagyszülőkön múlik. Ebből is látható a nagy igyekezetben, hogy minél nagyobbakat rúgjon belém, sikerült a szüleimen is néhány jól irányzott rúgást elhelyeznie. Mint azt ön is tudja, édesapám közel 10 éve halott, így sikerült kegyeletsértést is elkövetnie. Lehet, hogy önt ez a cél vezérelte. A közgyűlés másnapján édesanyám felhívott telefonon és sírva kérdezte tőlem, hogy mikor van önnek fogadóórája. Amikor azt kérdeztem tőle, hogy miért akar önnel beszélni, azt mondta, hogy ő és édesapám tisztességre nevelt, és önnek ezt nincs joga megkérdőjelezni. Egyébként teljesen ismeretlen dunaújvárosi lakosok is felhívták telefonon és megnyugtatták, hogy gyermeke nevelésével alapvető problémák nincsenek. Bár nem szoktam ilyent tenni, de édesanyámat határozottan lebeszéltem az önnel való találkozásról, mert nincs szükségem arra, hogy családom bármelyik tagja szóba álljon, és tisztelgő látogatást tegyen Dunaújváros valószínűsíthető politikai és gazdasági keresztapái előtt. Ön tökéletesen tisztában van azzal a ténnyel, hogy meglehetősen jól viselem az ön, és az ön párttársai felém intézett ocsmány megjegyzéseit, hiszen Szekeres György alpolgármester egy tavalyi közgyűlésen “legoebbelsezett”, vagy Rohonczi Sándor néhány hete “te rohadt szemét” megjegyzéssel illetett. Nem ül ön olyan távol a közgyűlési teremben ezektől az emberektől, hogy a fenti megjegyzéseket ne hallotta volna, hiszen mindezt nem merték mikrofonba és jegyzőkönyvbe mondani. Ebből is látszik, hogy néhány szocialista különleges anyagból van gyúrva. Olyan anyagból, amelyből hiányzik a gerinc. Tisztelt Polgármester úr! Nekem soha nem jutna eszembe, hogy az ön neveltetését megkérdőjelezzem. Egyrészt azért, mert ismeretlenül is tisztelem az ön szüleit, és mivel tudomásom szerint sajnos már élnek, soha nem követnék el velük szemben kegyeletsértést. Másrészt azért, mert biztos vagyok abban, hogy önt a szülei és nagyszülei tisztességesnek és becsületesnek nevelték. Hogy a jelek szerint ön nem az lett, az nem az ő hibájuk. Azt úgy hívják, hogy genetika, meg pártpolitika. Tisztelt Polgármester úr! Kérem, hogy az ön, irántam érzett gyűlölete a jövőben ne lépjen át olyan határt, amellyel a szüleimet, vagy bármelyik családtagomat mocskolja. Szenvednek ők önök és az SZDSZ-es barátaik miatt eleget. Kérem

továbbá, hogy azt az orvosi kezelést, amelyet nekem ajánlott, ajánlja fel a már említett két párttársának, Szekeres és Rohonczy elvtársaknak, mert ők jobban rászorulnak, egyébként önnek sem jönne rosszul. Mindezek után családom és a magam nevében önnek és családjának kellemes karácsonyt és boldog új évet kívánok. Köszönöm a figyelmet.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Képviselő úr! Miután volt alkalmam személyesen ismerni a szüleit, én ezt nem a szülőknek céloztam. Magam részéről mind a mai napig nagyon tiszteltem az édesapját. Az, hogy az ön neveltetése hol csúszott el, gondolom, nem képezi vita tárgyát. Egyébként a mai hozzászólása is azt mutatja, hogy ön rendszeresen provokál mindenkit, olyan megjegyzéseket tesz, ami megerősíti a múltkori megállapításomat. Úgy gondolom, hogy nem kellene kifordítani a kabátot. A kabátot ugyanis ön veszi fel mindig fordítva, ön mocskolódik itt a közgyűlésben, olyan jelzőket használ a képviselőkre, az utóbbi időben rám is, amelyek, és ezért hívtam fel a szíves figyelmét, hogy az emberiség mértékét nem a képviselői magatartási íratlan szabályokat, hanem emberiség mértékét túllépi. Képviselő úr, ön rendszeresen vádaskodik. A maffia, a keresztapa és az egyéb kifejezések a minimumok, ami az ön szájából elhangzik. Azt gondolom, hogy lassan eléri azt a határt, bár én nem szívesen fordulok ehhez az eszközhöz, hogy kénytelen leszek a jog eszközeivel megvédeni magamat. Ha ön nem tudja magát mérsékelni, akkor ennek az lesz a következménye, hogy minimum becsületsértésért, lehet hogy rágalmozásért, de megfontolom, hogy esetleg hamis vádért ön ellen ne indítsak eljárást. Tehát azt kérném, hogy szíveskedjék önmagát mérsékelni és szíveskedjék a szüleit, az általam is tisztelt szüleit, nem belekeverni ebbe az ügybe, mert ennek ehhez semmi köze. És most már nem adok szót önnek képviselő úr, rátérünk a napirend tárgyalására.

1. Tájékoztató a polgármester és a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A tájékoztató kapcsán javaslatot tettem a 2005. évi első rendes ülésünk időpontjára, melynek elfogadásáról külön kell szavaznunk.

Kérem, hogy először a tájékoztató elfogadásáról döntsünk.

A tájékoztatót az alábbiakkal egészítem ki:

Tisztelt Közgyűlés!

Tájékoztatom Önöket, hogy a Zöld Demokraták Szövetsége és a Dunaújváros Jövőjéért Egyesület által "Akarja-e Ön, hogy Dunaújváros közigazgatási területén új, földgáz üzemű gázmotoros fűtőerőművek épüljenek?" tárgyban kezdeményezett helyi népszavazásra irányuló eljárásban az aláírásgyűjtésre nyitva álló határidőben 2004. december 10-én a délutáni órákban az aláírásgyűjtők benyújtottak a más

irányú elfoglaltságom miatt engem helyettesítő Kismoni László humán ügyekért felelő alpolgármester úrnak 861 db hitelesített aláírásgyűjtő ívet. Ugyancsak ekkor nyújtották be a Dunaújváros Jövőjéért Egyesület által "Akarja-e Ön, hogy Dunaújváros közigazgatási területén, a közterületeken fizető parkolók működjenek?" tárgyban kezdeményezett helyi népszavazásra irányuló eljárásban összegyűjtött 875 db hitelesített aláírásgyűjtő ívet.

Az aláírások hitelességét (kérdésenként külön-külön) a választási iroda munkatársai ellenőrzik, amelyre 45 napos határidő áll rendelkezésükre. Az ellenőrzések után a helyi választási bizottság hatásköre a hiteles aláírások számának megállapítása. Erre várhatóan 2005. január végén kerül sor. Abban az esetben, ha valamelyik kérdésben a hiteles aláírások száma eléri a helyi rendeletben megállapított 15%-ot (6395 fő), a népszavazásra irányuló kezdeményezést a választási bizottság döntését követő legközelebbi ülésnapon bejelentem és a bejelentéstől számított 30 napon belül a kérdés újra a közgyűlés elé kerül, mert döntenünk kell a helyi népszavazás kiírásáról és napjának kitűzéséről.

Szeretném még a közgyűlést tájékoztatni arról, hogy a hivatal átvilágítási anyaga január 13-án kerül közgyűlés elé. Miután azt ígértem, hogy várhatóan a mai közgyűlés tárgyalja, ezt sajnos technikai okokból nem sikerült elérni, úgy hogy kérem szíveskedjenek ezt tudomásul venni.

Kérdezem kérdés, hozzászólás a tájékoztatóval kapcsolatban van-e?

Cserna Gábor képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Polgármester úr! Csuda módon ráéreztem, hogy valaki megkérdezte volna nyilván erről az oldalról, hogy mi is van a hivatal átvilágításával. Ugyanis mit tesz egy képviselő, főleg, ha ellenzéki képviselő. Kérdez egyszer, kétszer, majd még két hét múlva, majd mivel igazából érdemben válaszok ugyan születtek a korábbi közgyűlésen, de tevőlegesen a napirend nem került elénk, megkérdezi negyedszer is. Most ha jól számolom, a négy kérdés között 8 hét eltelik. A 8 hét, 2 hónap. 2 hónapja nem tudjuk, azon kívül, hogy elkészült a hivatal átvilágítási anyaga, hogy kifizették az Ungár Klára érdekeltségi körébe tartozó Horizont Gazdasági Társaságnak, hogy ez milyen következtetéseket tartalmaz, az nem kerül a képviselők elé, technikai okoknál fogva. Mi képezheti a technikai ok tárgyát, mert ezt nem igazán értem. Van a hivatalnak egy vezetője, ez nem más, mint a jegyző, aki kiadja az elkészült anyagot az őt helyettesítő és eljáró aljegyző asszonynak. Nyilván összeállítanak egyfajta határozati javaslatot, amelyet meg kellene kapnia a várost vezető szocialista, szabad demokrata képviselőknél kívül valamennyi, frakcióban helyet foglaló, képviselőnek. Legyen az a DJE, legyen az a LÉSZ, vagy éppen a Fidesz képviselője, ugyanis az 1990. évi LXV. Tv. értelmében valamennyi önkormányzati képviselőnek azonosak a jogai és azonosak a kötelességei. Elkészült az anyag, nem ismerjük, technikai okoknál fogva majd januárban elénk kerül. Ki nem meri vállalni az abban leírtakért a felelősséget, hogy nem hozzák elénk. Innét kezdve Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Jegyző úr, két megoldás látszik előttem. Az egyik megoldás, hogy az első szünetben, mert lesz elég szünet a mai napon, valaki legyen kedves felsétálni és lehozni ezt az anyagot, amelyet szeretnénk megtekinteni. Függetlenül attól, hogy látta az MSZP, látta az SZDSZ, kérménk a szünet végére biztosítja a DJE, a LÉSZ, valamint a Fidesz,

valamint adott esetben valamennyi, frakcióval rendelkező politikai párt részére az elkészült anyagot. Jogunk van látni az önkormányzati törvény értelmében, hiszen 8 hete - tényleg ne viccelődjünk ezzel a kérdéssel – negyedik alkalommal kérdezem meg. Ön megelőzi a kérdésemet azzal, hogy technikai okoknál fogva, majd jövőre, majd januárban, aztán majd valami fog történni addigra is abban, azt sem kétlem. Az egyik lehetőség, hogy valaki lehozza. Van egy kényelmesebb lehetőség, lehet, hogy önök számára kényelmesebb lehetőség, 4 millió forint, azaz négymillió forintot fizetett ki a város közpénzből, amikor a mai napon későbbi napirendben intézményeket vonunk össze, munkavállalókat bocsát el a közgyűlés pont azért, mert nem kötelező feladat, mert nincs rá pénz, ugyanakkor elutasított pályázataink vannak formai oknál fogva, és a többi, lehetne sorolni. Kidobott 60 milliók. Akkor egyet tehetünk, 4 millió forintot fizetett ki a város. Akkor Tisztelt Szocialista, Szabaddemokrata képviselők benyúlnak a zsebükbe, Isten bizony többet nem fogom megkérdezni, kifizetik a 4 millió forintot a város kasszájába, azt csinálnak az anyaggal, amit akarnak. Ez volt a "B" változat. Mivel az "A" változat azt tartalmazta, hogy szünetben valaki a rendelkezésünkre bocsátja – gondolom – jegyző úr ezt a megoldást fogja választani, hiszen az anyag elkészült, rendelkezésre áll, letették, sőt még ki is fizették a város költségvetéséből, akkor tisztelettel kérem, hogy szünet után valamennyi közgyűlési képviselő ezt kapja meg.

Másik felvetést már érintettem, ez a Szalki-sziget rehabilitációs beruházási programja, nem értem az itt felvezetett dolgot. Van egy pályázat, ahhoz volt egy önrész, elutasították, tekintettel, hogy formai és jogosultsági értékelési okok szerepelnek indokként az előterjesztésben. Ez sem kötelező feladat, tudtommal. Mi az, hogy "további lépések témájában az egyeztetés folyamatban van"? Kivel, miről, most akkor újra pályázunk, újabb pénzek mennek, újabb sikertelen pályázat? Nem azért lett sikertelen, mert elfogyott a rendelkezésre álló forrás, hanem azért, mert formai okoknál fogva sok-sok millióból jól fizetett szervezetek állnak ma már a városban erre rendelkezésre, nem tudtak megfelelő módon tartalmilag és formai szempontból elkészíteni egy pályázatot.

Oktatási irodát érintő kérdés; Térségi Integrált Szakképző Központ szerepel az anyagban. A befogadó nyilatkozat nem jelenti a támogatás megítélését, írásban fogják értesíteni. Egyetlen kérdés, hogy szerepelt-e ebben az információban arra vonatkozó tény, hogy milyen határidővel, mi ennek legkésőbbi határideje, hogy a város megtudja, hiszen itt egy többmilliárdos pályázatot szeretne a képviselő nyomon követni. Többmilliárdos összegről van szó, igen jelentős beruházás, amennyiben sikeres a pályázat. Ezért kérdezem, hogy egy januári, egy februári, vagy valamilyen határidő szerepelt-e a megkapott információban?

Kálmán István szervezési és jogi iroda vezetője:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Mint önök előtt is ismert, a Legfelsőbb Bíróság döntése értelmében az országos népszavazás vonatkozásában körülbelül 1200 szavazóköri rendelték el újra számlálást. Dunaújváros esetében ez 10 szavazókört érintett. Előrebocsátom, hogy a kijelölt szavazóköri azok voltak, amelyek cirka közel 10 %-kal az igen, meg a nem szavazatok közelítettek egymáshoz, és ezeknél a szavazóköriknél, azért mondom, hogy cirka 10 %, mert eredetileg az volt, hogy 10 %, vagy az alatti különbség esetén rendelik el az újraszámolást, de meg kellett állapítani, hogy ezek közül, akiket kijelöltek van 10 % feletti eltérés is, de ezt csak zárójelben szeretném megjegyezni. Az újraszámolás 10 szavazókörire vonatkozott, ahogy jeleztem, 9-ben ma megtörtént és egy

szavazókör esetében szombaton délelőtt fog megtörténni, mert ott nem volt határozatképes a bizottság. Azt önöknek tudni kell, hogy csak azok vehettek részt az újraszámolásban is, akik eredetileg az pártok képviselőiben, illetve az önkormányzat által megválasztott tagként vettek részt az eredmény megállapításában. Olyan nem volt a 9 újraszámol szavazatok között, hogy megcserélték volna a nem, és igen szavazatokat. 6 esetben teljesen ugyanaz az eredmény jött ki, mint az alapszámolás esetén, 3 szavazókörnél volt olyan, hogy kisebb eltérések voltak és ami jellemző volt, hogy az igen szavazatok terhére. Magyarul; az alapszámolásnál az igen szavazatként állapítottak meg olyant, mint amit az újraszámolásnál nem szavazatként jelentkezett. Ezek száma is relatíve kevés volt, tehát továbbra is állítom azt, amit a tájékoztató tartalmaz, hogy a Dunaújvárosban, a népszavazásban részt vett szavazatszedő bizottsági tagok jogszerűen látták el feladatukat és csak köszönettel tartozunk az elvégzett munkájukért, beleértve a pártok által delegált és az önkormányzat által delegált tagokat is.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Biztos, hogy megadta a szót? Mert már ebben is bizonytalan vagyok. Akkor nézzük a dolgokat sorrendben. Dorkota úr a múltkor joggal felvetett egy érdekes módon dátumozott mellékletet. Ezzel kapcsolatban kaptunk egy tájékoztatót, ez az Energott Kft-vel kötendő szerződés és mellékletei vizsgálatáról. Nem is nagyon szoltam volna hozzá, ha nem lenne baromira életszerűtlen ez a dolog, ugyanis itt azt írják, hogy ennek a földmérő mérnöknek – a nevét nem mondom, mert nem ide tartozik, tehát a jelenségről beszélek – a naptára egy héttel előre volt hajtva és ezt nem észlelte. Aki hajtogatott már naptárat, az nagyon jól tudja, hogy elmaradni szokott a naptár, mert elfelejti az ember tovább hajtani. Esetleg akkor lehet előre tekerni, ha összeragadtak a lapok és véletlen két hetet hajtott előre, de ezt általában észre szokták venni. Tehát én úgy gondolom, hogy Silye Attila úrnak – apacs nevén Medveölőnek – elég nehéz volt ezt összehozni, és nem jól sikerült összehozni ezt a kérdést, mert ez szerintem nem egy szerencsés dolog.

A másik, a két buszforduló körüli telekkel kapcsolatos. Köszönöm a DVG Rt. elnökének és a tulajdonosi képviselőjének a közbenjárását. Természetesen – elnök úr ebben meg tud erősíteni – én már több mint egy hónapja tudom, hogy ebből az egyik telek nem volt DVG Rt-s tulajdon. A DVG Rt-s tulajdonnal kapcsolatban megnéztem a szerződést, végül is az ár elfogadható. Ami furcsa számomra, hogy nem tudom, hogy gyakran csinálunk-e olyant, hogy közel egy évig várunk a bevételre, tehát gyakorlatilag egy év után lehet kifizetnie legkésőbb az árat az illetőnek, és azt sem tudom, hogy miért nincs beépítési kötelezettség. Tehát elképzelhetőnek tartom, hogy egyesek megpróbálnak egyszerű dunaújvárosi állampolgárokat – úgymond – strómannak felhasználni. A másik telek már érdekesebb, 156655-ös telek, ez ha nem volt a DVG Rt. tulajdonában, akkor vélhetőleg a város tulajdonában volt. Ez az a telek, amiről én beszélek és ki is mondom, mert ezentúl nevetek fogok mondani, hogy könnyebb legyen polgármester úrnak pereskednie. Megjegyzem, nem mondtam fel annak a budapesti ügyvédi irodának, amelyik képviselt a DVCSH-s perben. Tehát ez a tulajdon bizony Szekeres úr egyik rokonáé. Hogy melyik rokonáé azt nem mondom, majd ő elmondja, ha akarja. Ezzel kapcsolatban, ha jól csalódom, 6 héttel ezelőtt a két telekkel kapcsolatban kértem mindkét adásvételi szerződést és csak azt kaptam meg, ami a

DVG Rt-re vonatkozik, hiszen ők nem is tudnak mást kiadni. Nyomatékosan kérem, hogy a másikat is mutassák meg nekem, tehát azt, ami a Szekeres úr családtagjának a birtokába került. Mennyiért adták el, mikor adták el, hogyan adták el és a többi. Minden érdekel, különösképpen azért, mert tudomásom szerint ez nem járt még a gazdasági bizottság előtt sem. Ha ez így van, akkor itt furcsa dolgok vannak.

Olvasom a tájékoztatóban, hogy a környezetvédelmi iroda vezetője volt erre-arra, nagyon helyes. Menjen is. De az a kérésem, vagy kérdésem, hogy az a környezetvédelmi felügyelői anyag, ami már márciusban elkészült, és gyakorlatilag Dunaújváros, mint 5-ös zónának a levegőszennyezettségével foglalkozik, az mikor kerül elénk, a közgyűlés elé, mert úgy gondolom, hogy közel 10 hónap után jó lenne ha már itt lenne előttünk. Nekem rajta van a gépen egyébként, ha úgy gondolják szemezgethetnék belőle, de nem akarom lelőni a poént. Ez természetesen összefügg a gázmotoros dolgokkal. Ha már ilyen oldalvágással a gázmotorra került a sor, én is szeretném tájékoztatni a két ülés között eltelt időszakban történt dolgokról a Tisztelt Nézőket, és Képviselőtársaimat. December 8-ai dátummal 11-én – ha jól emlékszem – kaptuk kézhez a Fejér Megyei Közigazgatási Hivatal Hatósági Főosztályától ezt a levelet, amelyből most szemezgetek, amelyben az van, hogy a Sinesco és Energott Kft-nek elutasították a Fejér Megyei Bíróságra beadott kérelmét, és megküldte a végzések másolatát, valamint köszönetet mond a DJE-nek, hogy beavatkozóként segítségünket felajánlottuk, azonban a fent említett végzések miatt ez jelenleg nem aktuális. Itt van két nagyon kemény mondat, ami a címzetes főjegyző úrnak szól, hogy tájékoztat arról, hogy “az építés leállításáról érdemi döntést nem hozott” a jegyző úr, “bírósági keresetekről értesülve a döntését nem hozta meg, a jogsértő állapot megszüntetését célzó intézkedésem folyamatban van”. Hát én ennél azért többet tudok, aláírásra vár, én tudom, hogy mi van benne, de természetesen nem lövöm le a poént. A jegyző úrnak azt tanácsolom, hogy 20-ra húzni, több mint ésszerűtlen.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Az 1. napirendi pontnál nem számolt be a Dunafer Rt. eladásáról szóló szerződésről. Megtörtént-e az aláírás? Ha megtörtént, akkor én is tisztelettel kérném, hogy egy másolatot az aláírt szerződésből bocsásson a rendelkezésünkre.

A második; a DVG Rt. elnök-igazgatójától kaptam egy választ az EHEP részvényekről. Kakas Antal azt írja, hogy társaságunk az EHEP részvények kezelésével kapcsolatban mulasztást, vagy hibát nem követett el. No, ez elég bátor és lendületes kijelentés. Én ezt nem mondanám, hiszen lehet, hogy ő úgy gondolta, hogy az ő vezetése alatt, de hát ő egy társaságot vezet és ez a társaság bizony követett el hibát ebben az ügyben nem is egyet, nem is kettőt. Ha csak arra gondolunk, hogy pénzt fizettek a gazdasági igazgatójuknak azért, hogy ezeket a részvényeket megforgassa, miközben elértéktelenedtek. Tehát nyugodtan mondhatjuk, hogy a társaság igenis követett el hibát, és nagyon bízom abban, hogy előbb-utóbb kiderül, hogy a város több mint 200 milliós névértékű részvényei hova tűntek el. Tisztelettel várom majd egyébként, hogy Kakas úr előbb-utóbb beszámol erről.

A következő téma az Energottal kötött szerződés. Örülök annak, hogy végső soron címzetes főjegyző úr megvizsgálta az ügyet és megállapította azt, amit én itt mondtam két héttel ezelőtt, hogy 26-ai a kérelem, 27-én tárgyalta a bizottság, és november 2-ai volt 27-én az aláírás és a pecsét. Ez azért megnyugtató, mert valóban

Silye úr nem ezt mondta még itt két héttel ezelőtt a közgyűlésen. Valóban tévedtem, nem Alaszkában vadászott medvére, bár lehet, hogy ott is vadászott, nem Ohio-ban, hanem Ontario-ban, de még bárhol is vadászhat medvére. Viszont ebben az ügyben az van, hogy előrehajtották a naptárat, és az előrehajtott naptár miatt másképp záradékolta a hivatal, hivatalból ezt a telekmegosztást. Hát én is előrehajtottam a naptáramat 2006. novemberére és azt láttam, hogy Silye úr már nem irodavezető.

A következő ügy ugyanebben az anyagban szerepel, amit Pochner úr már felvetett, ez az úgynevezett Szilágyi Erzsébet utcai telek, ami valóban pontatlan felvetés volt, mert ez nem a DVG Rt. tulajdonában volt, ez a terület az önkormányzat tulajdona volt. Jártam a hivatalban, aláírtam azt a titkosítási nyilatkozatot, tehát én személyes adatokkal nem fogok most operálni. Egy rövid történetet mesélnék el önöknek. Ez a történet a képzelet szüleménye: Szekeres úr családja 2003. karácsonya előtt beszélget, azt mondja "Kedves Gyermekeim! Most, hogy a vállalkozásaim sínen vannak, benéztem a hivatalba, találtam egy darab telket, ami az önkormányzaté. A többi a DVG Rt-é, ez az egy darab az önkormányzaté. A DVG Rt-é összközművesített, ez nem. Nem kellene megkérnetek? Hát lehet, hogy pályázat is kellene, nyílt licit is? Ugyan már! Régi bolsevik trükk, lendületes szociáldemokratáként beadjátok, mi meg ezt szépen elintézzük." Be is érkezik az anyag december 27-én, a gazdasági irodavezető úr kezeli, januárban már bizottság előtt is van, Pochner úr pontosítanék: járt a bizottság előtt. Majd azt mondják, hogy "szerződni és kellene". Március 15., polgármester úr két ünnepi beszéd között aláírta a szerződést. A gyerekek megkérdezik, hogy "Ünnepi beszéd?" "Hát igen, 1990. óta bizony gyermekeim már nem verjük a tüntetőket, ünnepi beszédeket mondunk, meg kitüntetünk, meg alá is írjuk a szerződést." Meg is történik az aktus. Ez az egy nem közművesített telek, áron alul tulajdonba kerül. Hát ott van a buszpályaudvar, meg előtte van egy buszmegálló. "Hát 2004-ben is lesz karácsony gyerekek! Mire odakerültök nem lesz ott. Majd a város 3 millió forintért áthelyeztetni a buszvégállomást." Ez egy történet, a képzelet szüleménye. Sajnos minden igaz. Köszönöm.

Miklós Istvánné az oktatási iroda vezető helyettese:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Cserna Képviselő úr! Irodavezető asszony helyett szeretném a képviselő úrnak elmondani a TISZK-vel kapcsolatos felvetett kérdésére. Bővebb információval mi sem rendelkezünk, mint amit a tájékoztatóban megjelentettünk, ugyanis a fent említett levélben annyi állt, hogy formailag elfogadták a pályázatunkat és az eredményről határidő megjelölése nélkül később fognak bennünket tájékoztatni. Egyben azt is közölték, hogy az eredménnyel kapcsolatban semmiféle további információt nem hajlandók közölni.

Petroviczkijné Angerer Ildikó a környezetvédelmi iroda vezetője:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Pochner Képviselő úr! A Közép-Dunántúli Környezetvédelmi Felügyelőség 2004. tavaszán levegőminőségi intézkedési programot készített több zónára vonatkozóan a megyében. Ennek a légszennyezettségi zónának része volt Dunaújváros agglomerációja is. Ezt az intézkedési programot többszörös egyeztetést követően a környezetvédelmi felügyelőség nyilvánosságra hozta. Erről annak idején a közgyűlést a tájékoztatóban tájékoztattuk. A végleges anyagot ez év őszén kaphattam meg, mivel kötelezést kaptunk a környezetvédelmi felügyelőségtől, hogy erre az intézkedési programra

alapozva Dunaújváros Önkormányzata köteles készíteni egy levegőminőségi intézkedési tervet. November 30. volt a benyújtási határidő a felügyelőség felé. Az előterjesztést és az ehhez kapcsolódó levegőminőségi intézkedési tervet irodánk elkészítette, a városüzemeltetési iroda szakértő kollégáinak segítségével. Jelenleg a Közép-Dunántúli Környezetvédelmi Felügyelőségen véleményezésen van az anyag, és várjuk a választ, hogy a közgyűlés elé terjeszthessük.

Silye Attila a városgazdálkodási iroda vezetője:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Cserna úr! Úgy gondolom, hogy a tájékoztatóban elég röviden lett ismertetve ez a pályázat a Szalki-szigettel kapcsolatban, tehát ez egy bővebb kifejtést igényelne, úgy hogy 8 napon belül részletesen fogunk a felvetett kérdésre válaszolni. Természetesen keressük a megoldást arra, hogy ez a pályázat, illetve a későbbiek során ez a munka, ennek eredménye legyen.

Tisztelt Pochner úr! A dátumelírással kapcsolatban annyit szeretnék mondani, hogy a földmérő úr, aki dátumozta, azon a napon ment el szabadságra és azért hajtotta előre az elmondása szerint a naptárt, mert szabadságát tölti azóta is, tehát az ő állítását én sem megcáfolni, sem megerősíteni nem tudom. Ezt állította, ezért történt, egyébként az ügy érdemi eldöntésére – hangsúlyozni szeretném kétszeresen – semmiféle befolyással ez a dolog nem bírt.

A telekkel kapcsolatban annyit szeretnék elmondani, ami itt több oldalról megközelítésre került, hogy a telek értékesítésére vonatkozóan a gazdasági bizottság 2004. január 21-én tartott ülésén volt beterjesztve. A gazdasági bizottság ott állást foglalt, tehát az az állítás nem igaz, hogy nem volt bizottság előtt. A bizottsági állásfoglalásnak megfelelően polgármesteri határozat született, és a maga útján, a polgármesteri határozat után, szerződéskötésre került sor.

Tisztelt Dorkota úrnak szeretném azt válaszolni ezzel kapcsolatban, hogy a telekmegosztás dátumával kapcsolatban ugyanazt tudom elmondani, amit Pochner úrnak elmondtam. A telek történetére, meséjével kapcsolatban az, hogy a végrehajtás határideje március 15. volt a határozat szerint, és ezek a dátumok futottak végig az anyagon, én azt gondolom, hogy március 15-ei dátummal március 16-án is alá lehet írni valamit, hiszen ha az akarat megvan, akkor ez ott létrejöhet. Egyébként a konkrét aktát ön megtekintette, igazándiból minden a helyén van a döntésnek megfelelően, és a gazdasági bizottságnak volt jogköre, illetve a polgármesternek volt jogköre ennek a teleknek az értékesítésére. De szeretném felhívni a figyelmét még egyetlen egy dologra, ami még itt a közgyűlésen nem hangzott el, illetve sehol, hogy a buszfordulót ez az ingatlan nem érintette semmilyen formában. Ha azt az anyagot, ami maguk előtt van megnéznek látható, hogy a buszforduló egy DVG Rt-s telken állt. Tehát ha a DVG Rt. ezt a telket nem kívánta volna értékesíteni, akkor a buszforduló sorsáról senki nem tudna most itt nyilatkozni, én sem tudom mi lett volna vele, ott maradt volna-e, vagy nem. De mivel egy DVG Rt. tulajdonban lévő területen volt a buszforduló teljes egészében, és arra előszerződéskötés történt, ezért volt szükség a buszfordulónak az elhelyezésére.

Kakas Antal a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. elnök-igazgatója:

Tisztelt Képviselőtestület, Polgármester úr! Dorkota úrnak részben igaza van az EHEP részvényekkel kapcsolatban. A DVG Rt. kezelésében olyan hibát nem követett el, ami az EHEP részvények értékének csökkenéséhez vezetett volna. Abban önnek

igaza van, hogy voltak olyan ügyletek, amelyek a DVG Rt-nek olyan költségeket okoztak, amelyek – ön fogalmazott így – amióta én igazgató vagyok, nyilvánvalóan nem keletkeztek volna. Egyébként azt tartom továbbra is, amit a tájékoztatóban írtam, a befektetett eszközök között év végével mind a számviteli törvény, mind pedig a tőzsdei törvénynek, a piaci törvényeknek megfelelő értéken fogjuk szerepeltetni az EHEP részvényeket a DVG Rt. mérlegében.

A telkeket illetően Pochner úr említette az előszerződést. Tájékoztatásul közlöm az önkormányzattal, a keddi igazgatósági ülésen ezt az előszerződést az igazgatóság elfogadta, azonban én ma összehívtam az igazgatóságot szombaton fél háromra, és az igazgatóság ezt a határozatát, amiben elfogadta az előszerződést, meg fogja semmisíteni mégpedig azért, mert időközben az adásvétel tárgyában lényeges változás következett be, ugyanis az önkormányzat az eredeti állapotot helyreállította. Nyilvánvalóan ennek megfelelő értéken kell hogy a DVG Rt. ezt telket értékesítse.

Somogyi György képviselő:

Tisztelt Közgyűlés! Érdekes kérdések merülnek fel. Azt hittem, hogy elvették a szót előlem képviselőtársaim egy-két kérdésben, de úgy gondoltam, hogy mégis maradt bennem olyan, ami tisztázásra szorul. Először is Cserna képviselőtársam beszélt az átvilágítási anyag kérdéséről. Erről én is szoltam volna, és csak annyival szeretném kiegészíteni majd a 25. napirendi pontnál, amelynek az a címe, hogy Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata 2005. évi és az azt követő évek költségvetését befolyásoló intézkedési lehetőségekre című napirendnél értelemszerűen a most kapott válasz alapján azt kell javasolnom, hogy le kell venni a napirendről a tárgysorozatból, mert tekintettel arra, hogy a kettő egymás nélkül nem ér semmit. Vagy csak a Cserna képviselőtársam által javasolt "B" változat elfogadása esetén tárgyalható magában. Annak az anyagnak a tartalmát amikor olvastam, akkor óhatatlanul kezdtem tovább nézni az anyagokat, hogy hol van az átvilágítás, illetve ennek kapcsán javasolt intézkedési terv, és rá kellett nekem is döbennem, hogy nincs semmiféle anyag. Akkor nem igazán értem, hogy hogyan lehet önmagában ezt a napirendet tárgyalni.

A másik dolog; Silye úr válasza után kénytelen vagyok azt mondani, hogy igenis tudunk olvasni, a rajzot is tudjuk olvasni. Jól látható, hogy a buszforduló szaggatott vonallal szépen arra a DVG Rt-s területre gyönyörűen be van rajzolva, és mellette van a /55-ös telek, amiről itt szó van. Amiről – én is támogatom Pochner úr kérését – ez volt az eredendő szándék mind a két telket illetően, csak hát az egyik DVG Rt-s, a másik önkormányzati, akkor meg kell várni egy közgyűlést, hogy kérjük ennek az /55-ös teleknek az eladási körülményeit igazoló okmányokat, bizottsági döntést és a megkötött szerződést. Ennek megfelelően jól látható még az is, hogy milyen terhelés van a telken, ami gondolom majd valamilyen módon a szerződésben lesz. Hogy semmi köze nincs a buszfordulóhoz? Én azért azt nem mondanám tekintettel arra, hogy ez közvetlen mellette van, tehát ott dübörgött a kerítésénél, amely kerítéshez annyit tennék hozzá, hogy régen, amikor a Váci Mihály utat elkezdték építeni Dunaújvárosban, ugyanilyen gyékénnyel körbefont kerítések voltak rakva, de elmondanám, hogy akkor Pálhalmáról hozták oda a rabokat dolgozni és elsősorban ezt a célt szolgálta az a kerítés. Tehát izléstelen, rossz az a kerítés. Esztétikai szempontból a kulturális bizottság, amely oly nagyon őrökdi a város ezen területén, érdemes lenne megvizsgálni, de biztosan van erre a kerítésre építési engedély, és ezt így engedélyezték. Viszont a /55-ös telek előtt van a buszmegálló. Az ma is ott van, jól látható, meg lehet nézni, tehát valamilyen összefüggések lehetnének. Lehet,

hogy itt vélelmek hangzottak el, én azt gondolom, vegyük már elejét ennek is, teljes körű tájékoztatás mellett tegyünk pontot az ügy végére és ha látjuk a szerződéseket, akkor jól látjuk, hogy a szerződések szerint annak idején, még a Dunaqua-Therm idejében elindult eladásokhoz, szellemiségét mennyire tartották meg, az akkori 7 – 7,5 ezer forintos értékesítési árakat. Ugyanis a szerződésben nekem is szemet szúrt, és meg is jegyeztem, hogy a fizetési határidő, amit most Kakas úr által elmondottak szerint várhatóan érvényteleníteni fognak, remélem, hogy akkor már ezt is átgondolják, majd a fizetési határidő 2005. X. 30-ra van megjelölve. Ezt azért nem értem, mert még felügyelő bizottsági koromból emlékszem arra, hogy többször tettük szóvá felügyelő bizottsági üléseken, korábbi DVG Rt-s tulajdonú telkek értékesítésénél, hogy rendkívül nagyvonalúak voltunk a fizetési határidőkkel. Még a hivatal irodavezetői is vásároltak telkeket, "majd kifizetem"-re egy éves futamidővel akkor, amikor egyébként a DVG Rt. likvid helyzetét tekintve a csőd szélén állt. Abban bíztam, hogy ez a gyakorlat megszűnt, most azt látom, hogy ez a gyakorlat úgy látszik folytatódik. Bízom abban, hogy most amikor újra tárgyalják a szerződést, akkor ezt át fogják gondolni.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Köszönöm szépen a tájékoztatást Petroviczkijnétől, de a következő kérdésem, illetve kérésem lenne. Szerepel-e az anyagban az, hogy amikor készült, akkor nem vették figyelembe a gázmotor hatásait. Itt nagyon komoly dolgokat kell majd meglépni a közgyűlésnek egy olyan levegőszennyezettségi kérdésben, amihez nem számoltak hozzá még cirka 7-800 tonna nitrogénoxidot. Ezt tudja-e a környezetvédelmi felügyelőség? Vagy önök tudomására hozták-e, mert egyébként olyanról beszélünk, amiről nem is biztos, hogy kellene.

Másik téma; senkinek ne legyenek kétségei, én már 5 hete kértem mindkét szerződést. Miért nem kapom meg a másodikat is? Én már kértem, most újra megerősítem. Kérem azt a szerződést, bele akarok látni, ami Szekeres úr és az ő családtagjainak birtokába került, önkormányzati tulajdonnal kapcsolatos szerződést. Természetesen ehhez kell – én ugyan azt mondtam, hogy tudomásom szerint nem tárgyalta, de ezek szerint tárgyalta a gazdasági bizottság – az, hogy a gazdasági bizottság mit javasolt, mert a gazdasági bizottság soha nem dönthet, hanem együtt javasol a polgármesterrel és úgy lesz belőle döntés, ha együttes a javaslat, és ahhoz képest milyen szerződés születik. Ezt akarom látni. Ha jó, akkor én leszek az első, aki azt mondom, hogy "Igen, ez korrekt piaccgazdasági módon történt". Tartok tőle, hogy ilyent nem kell mondanom Szekeres úrnak, de ha kell, akkor én meg fogom mondani.

Dorkota úr, nem tudom, most már végleges az Ontario, mert az apacsok ott laktak. Lényeg az, hogy nem probléma az, hogy valaki odajár vadászni, de mivel én nagyon nagy állatbarát vagyok, szeretnék egy onnét egy olyan hírt kapni, hogy a medve győzött.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Ha a medve győzne, akkor nem szórakoztatna bennünket Silye úr. Márpedig azt hiszem, hogy azért ő növeli a nézettségét a TV-nek, mert amit mond, az egyszerűen vicc. A Heti Hetes és Silye úr között az a különbség, hogy Silye úr szórakoztató. Nem akarom Szekeres urat bántani, tényleg nem akarom. Ő Dunaújváros gazdasági alpolgármestere, és az

önkormányzati tulajdonban lévő ingatlant a családtagjai megvásárolják. Az a március 15. egyébként március 15. Lehetett volna 16. is a szerződésen. Silye úr, ebben az önkormányzatban az elmúlt 15 év alatt nehogy ám már egy napos csúszásokért valakinek a fejét vették volna. Néha évekig nem kapunk anyagokat, nem hogy egy nappal később, vagy korábban. Silye úr, ha valaki állampolgárként kér ettől a várostól valamit, hát nem sűrűn kapja meg soron kívül megfelelő ütemben. Nem sűrűn kerül két-három héten belül a karácsonyi ünnepeket követően a gazdasági bizottság elé, és nem sűrűn történik meg az, hogy a gazdasági irodavezető jár el a földhivatal felé. Én ilyennel még nem találkoztam az elmúlt 15 évben, hiszen a vevő viseli a költségeket, a vevő terhe ezeknek az ügyeknek az intézése. Egyébként ön csak az első szerződésről beszél, ami március 15-ei határidő volt, mert az aztán nem lett szerződés, lett egy második szerződés, nézze meg a saját aktáját, ami bal oldalt szerepel kézirattal, hogy a vételár is úgy kerül megállapításra, hogy 4 millió, aztán számoljuk vissza belőle az áfát, így lett 3,175 + áfa. Pont ön tudhatná a legjobban, aki közel, a másik telket 7 millióért vette meg, hogy hogyan arányos ez. Miért pont ez az egy telek – adott esetben – közműmentes. Majd gondolom megkapja az LÉSZ-es képviselőtársam, aztán ez a kérdés tisztázódhat.

Ami a buszfordulót illeti, valóban jó néhány család életét megnehezítette, hogy a buszfordulót odébb tették, és ebből kifolyólag majd a megálló is megszűnik, így aztán az értéke növekedni fog az ingatlanok minden szempontból. Valóban lehet azt mondani, hogy ezek életszerű és természetes dolgok. Megítélésem szerint csak ebben a városban azok.

Még egy adalék; nagy és stabil a jóllét. Egyeseknek. Nagy a lendület. Egyeseknek. Én megértem, tényleg megértem, hiszen a pályázat, a nyilvánosság akadályozta volna ezt a nagy lendületet és gyakorlatilag Szekeres úr a közvetlen főnökét azért üdvözölte, és ő is azt mondta, hogy én is úgy szereztem a vagyonomat, hogy soron kívül privatizáltam jókor jó helyen, és nyilvánvaló, hogy elénekelték együtt az éhes proletárokat, az Internacionálét. Tehát ez egy természetes folyamat.

Dr. Ragó Pál képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Kakas Antal igazgató úr ülés előtt kiosztott levelében szerepel, hogy a felügyelő bizottság november 30-ai ülésének feladatai között az EHEP részvényekkel is foglalkoztunk. Valóban ez így történt, hiszen polgármester úr egy szóbeli felkérést tett a felügyelő bizottság felé. Az írásbelit ugyan még nem kaptuk meg, de foglalkoztunk vele és az is igaz, hogy a felügyelő bizottság elkészíti a tájékoztatását valóban, amennyiben még 17-e után lesz felügyelő bizottság, akkor ezt elkészítjük. Azonban a szóbeli felkérés természetesen elég szűkre sikeredett, hiszen a felügyelő bizottság csak azt vizsgálhatja, hogy a részvénytársaságnál mi történt. Ezért mondom emellett, hogy korábban kaptunk mi már ezzel kapcsolatos anyagokat. Világosan kiolvasható, hogy jelenleg is 8 képviselőtársunk itt ül, akik ezt a nagyszerű tranzakciót annak idején megszavazták, bár biztos, hogy abban voltak "megvezetettek" is, de valahol azért a környéken kell keresni a "megvezetőket" is. Ha a felügyelő bizottságnál tartunk, az sem titok, hogy a felügyelő bizottság független szakértő megbízását preferálja, egyébként ezzel egyetért – legalább is így tudom – az igazgatóság is, ami egyébként semmi mást nem vizsgál, mint amely már egy 2000. december 1-jei felügyelő bizottsági határozat volt, amely úgy szól, hogy "A felügyelő bizottság felhívja a tulajdonos figyelmét, hogy az EHEP Rt. részvények folyamatos értékvesztése miatt adjon útmutatást az igazgatóság számára a további értékveszték elkerülése

érdekében. A reális döntéshez elengedhetetlennek tartja a felügyelő bizottság az EHEP Rt. részvényei értékének a meghatározását, az EHEP Rt-ben való részvételtől kezdődően a társaságba való apportállásig, illetve apportállástól napjainkig”. Ez volt a 2000. december 1-jei határozat.

Dr. Sipos János alpolgármester:

Tisztelt képviselőtársaim! A buszfordulóval érintett ingatlan megvásárlásával kapcsolatban szeretném lerögzíteni, hogy egy politikától távol álló dunaújvárosi polgárt meglehetősen disszonáns helyzetbe hoztak, ugyanis politikai csatározás tárgyai lettek, noha ehhez semmi közük. Annyit szeretnék elmondani, hogy ez a család benyújtott egy kérelmet tekintettel arra, hogy mozgáskorlátozott gyermekkel élnek együtt, hogy a jelenlegi ingatlanukat értékesíteni tudják, és ilyen módon ki tudják fizetni a telek vételárát, és az építkezés induló költségeit. Ezt a kérelmet mind a polgármester úr, mind magam, mind pedig az igazgatóság többsége támogatta, és így született meg ez a megállapodás, ami természetesen most összegszerűségében újra lesz tárgyalva. Én úgy gondolom, hogy a fizetési könnyítés, ami úgymond a jövő évre tolódik át, egy méltányolható kérelem az adott körülmények között, és arra kérem önöket, hogy ezt az ingatlant és az ezzel kapcsolatos szerződéseket egy teljesen szokványos szerződésként és ne politikai kérdésként kezeljék.

Petroviczkijé Angerer Ildikó a környezetvédelmi iroda vezetője:

Tisztelt Pochner képviselő úrnak szeretnék válaszolni. A Közép-Dunántúli Környezetvédelmi Felügyelőség által megbízott szakcég, nevezetesen a Progresszió Kft., amikor elkészítette a levegőminőségi intézkedési programot, elsősorban a határérték felett szennyező üzemekkel foglalkozott, és azokat vette bele az intézkedési programba. Annak idején az észrevételeinket, illetve kiegészítéseinket megtettük a programmal kapcsolatban ez év tavaszán, viszont mivel a kórházban működő gázmotoros fűtőmű nem határérték felett szennyez, ezért nem terjedt ki az észrevételünk erre a légszennyező forrásra.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Az a helyzet, hogy én olvastam ezt az anyagot és bárkinek odaadom a gépemről. Ez az anyag nem foglalkozik az üzemekkel, ez Dunaújváros levegőminőségével foglalkozik. Természetesen megadja, hogy környezetből mennyi nitrogénoxid a gyárakból, üzemekből, egyébként az üzemekből kibocsátott nitrogénoxid csökkent az évek alatt, én ehhez képest kérdeztem azt, nem azt, hogy most a kórházban működő másfél, vagy hat megawattos gázmotorral mi van, hanem a többivel mi lesz. Amit most telepítenek. Meg azzal a 2 x 30-35 megawatt gázkazánnak a kibocsátásával. Ezt akartam kérdezni, de semmi gond, ha egyenes választ nem kapok, akkor majd beszélünk róla, csak az a gond, hogy itt a lakosságot majd megint nyomjuk, mert már most is magas a határérték. Van ahol egész évben 100 % körül van, erre még rátesz a gázmotor kint a Béke városrészben, de itt bent a belvárosban is 3-4 hónapon keresztül határérték felett van, mindegy, ezt majd meg fogjuk tárgyalni.

Amit Sipos úr mondott, rendben van. Semmi gondom. Egyébként nagyon jól ismerem ezt a családot, nagyon szeretem is őket, sokáig a szomszédaim voltak, a kisgyereket sokszor gondoztam – hogy finoman fogalmazzak -, nem ez a problémám, hogy ők

kapják meg. A problémám az, hogy gyakori-e az, hogy egy vevőnek, akinek több ingatlan van a tulajdonában, 10-12 hónapos fizetési haladékot adunk. Ez gyakori? Mert ha gyakori lesz a jövőben, azt mondom, rendben van, tehát akkor mindenkire vonatkozzon ez. Szekeres úr családjára ugyanúgy, mint egy nem Szekeres családra. De se több, se kevesebb. Itt ez a probléma, az elvekkkel van a gond, pedig önök állítólag baromira elvhűek. Akkor szögezzük le, hogy ezentúl mindenki 10 hónapos fizetési határidővel vehet dunaújvárosi ingatlant, vagy Dunaújváros Önkormányzata által eladott földterületet, vagy bármilyen ingatlant, és akkor innét ez lesz a szentség, és rendben lesz a dolog. De úgy nem megy, hogy egyik vesz, a másik nem vesz. Még egyszer mondom, nekem van egy olyan érzésem és gyanúm, hogy ezt a családot lehet – bár ezt nehéz elhinni -, hogy tudtán kívül strómannak használják. Én sejtem, és tudom, hogy ki akar ott – egy áruház – letelepedni, gondolom ez a fizetési határidő módosításnak a lényege, de ezt majd az idő megoldja, ha téma lesz, akkor újra szólok ez ügyben.

Somogyi György képviselő:

Tisztelt Közgyűlés! Egy fontosnak látszó kérdés lemaradt az előbbi hozzászólásomból. Többek között az, hogy emlékszünk rá, hogy DTV Kht. kapcsán egy munkaügyi felügyelőségi vizsgálat folyt, amely a végén nagyon röviden úgy záródott, hogy 300 ezer forintos nagyságrendű pénzbírsággal sújtotta a DTV Kht-t. Ezt a munkaügyi felügyelőségi döntést bírósági jogorvoslatra vitte a DTV Kht., és az én információim szerint jogerősen elutasították ezt a jogorvoslati felülvizsgálati kérelmet. Pontosabban megállapították a munkaügyi felügyelőség döntésének a helyes voltát. Én ezt sem írásban, sem más írott sajtóban nem hallottam, nem olvastam, de azt gondolom, és bízom abban, hogy erre korrekt választ tudunk kapni. Tud-e valamit polgármester úr erről, és esetleg tud-e tájékoztatni bennünket. Ha nem, akkor a következő közgyűlésre esetleg – gondolom – a DTV Kht-től beszerzett információval ezt meg tudja erősíteni, vagy cáfolni.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a napirendi pont ezen részét lezárom. Dorkota Lajos képviselő úrnak a Dunaferr szerződés aláírásával kapcsolatban azt tudom tájékoztatásul mondani, ha jól emlékszem, akkor december 11. napján került aláírásra a részvényértékesítési szerződés, nem vagyok biztos a dátumban, ez egy hétfői, pénteki nap volt, de úgy tudom, hogy jelent meg róla sajtóközlemény. A szerződéseket egyébként megtekintheti képviselő úr Silye irodavezető úrnál. Természetesen rendelkezésre áll.

A hivatali átvilágítással kapcsolatban tájékoztatni szeretném Cserna képviselő urat, hogy mint legutóbb is említettem, az átvilágításnak akkor van értelme, ha vannak következményei. A következményei pedig egy javaslat, amely az átvilágításba tett javaslatok elfogadását, realizálását, vagy adott esetben elutasítását tartalmazza. Miután az átvilágítási anyag elég nagy léptékben és alternatívákban érintette a hivatal teljes szerkezetét, ezért a főjegyző úrral több körben egyeztetve készül az anyag. Úgy gondolom, hogy képviselő úr is akkor lesz igazán nyugodt, bár nincs semmi akadálya annak, hogy ha nem is a szünetben, mert ez meglehetősen terjedelmes anyag, amennyiben azt még fénymásolni kellene, hogy minden képviselő megkapja, de azt gondolom, hogy mégiscsak akkor célszerű megtekinteni, amikor ahhoz tartozik egy javaslat is, mert össze lehet hasonlítani azt, hogy az

átvilágítók mire tettek javaslatot, abból mit tudtunk elfogadni, és mi az, amit realizálni szeretnénk belőle. De természetesen, ha képviselő úr ragaszkodik hozzá, akkor intézkedni fogok az átvilágítási anyag eljuttatására, de természetesen akkor sem tudom garantálni azt, hogy ezzel együtt a javaslatot is megkapják, hiszen a bizottságokon keresztül egyébként is alkalma lesz minden képviselőnek első körben, aztán itt a közgyűlésen második körben megtárgyalni.

Cserna Gábor képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Polgármester úr! Mintha tudatosan beszélnénk el egymás mellett. Negyedszer tettem fel ezt a kérdést, és negyedszer hallottam azt, hogy nem csak a hivatal átvilágításáról van szó, hanem annak folyamányaként, következményeként, bizonyos leszűrt következtetést fog tartalmazni, egy előterjesztést a hivatal teljes struktúrájára, szervezeti felépítésére vonatkozóan. Teljesen érthető, ép ésszel felfogtuk, megértettük. A közgyűlésen az első kérdésemet azzal tettem fel, hogy átvilágítási anyagot szeretnénk látni, amelyet 4 millió forintos közpénzből kifizettek. Én nem mondtam, hogy a terjedelmére való tekintettel valamennyi képviselő, de egy frakció odáig, hogy Pochner úr, ott ül a DJE képviselője, itt ül a Fidesz frakciója, a LÉSZ, valamint a Szabad Demokraták Szövetségének képviselői, egy-egy példányban legyen kedves a szünetben a hivatal számunkra biztosítani. Nem hiszem, hogy problémát fog okozni, hiszen akkor már előre látom január 13-án, vagy akárhánnyadikán jön a következő kérdés, "technikai okok miatt az ünnepre való tekintettel a postázási problémák, meg a munkanap áthelyezések", ugyan már ne viccelődjünk. A szünetben legyen kedves most a jegyző úr számunkra ezt az anyagot biztosítani. Nem hiszem, hogy ez problémát okozna a hivatalban. Gyakorlatilag öt példányban kell biztosítani a közgyűlési frakciók számára, már amelyik frakció kér ebből. Lehet, hogy a szocialisták már ismerik, tehát akkor csak négy, vagy adott esetben három példányban.

Dr. Kálmán András polgármester:

Képviselő úr, holnap, frakciónként ki fogunk postázni egy-egy anyagot.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Megelégedéssel tölt el, hogy Cserna úr 8 hét után eljutott odáig, hogy holnap kap egyet postán. Ez jó dolog, mert aki még emlékszik rá, még a hőskorban itt az E.ON szennyvíztisztító műnél hónapokig kínlódtam, hogy egy papírt megkapjunk a szennyvíztelepről, és Nemcsek úr, aki majd ma itt megjelenik előttünk, nem tudta ezt produkálni. Tehát 8 hét után egy papír jó eredmény.

Tisztelt Polgármester úr, én azért nagy tisztelettel megkérném önt, és nem azért, hogy nem tudok felmenni Silye úrhoz, de nem rólam van szó. Már annyiszor elmondtam, demokráciában a képviselő azért szól, hogy akik választották, akik delegálták akár pártlistán, akár egyénileg, az ő érdekükben emelje fel a szavát. Én nem látni akarom azt a szerződést, amit ön aláírt, hanem követelem, hogy bocsássa rendelkezésünkre. Tehát Silye úr hozzon le ide egy aláírt példányt, és adja oda nekem. A minimum jogom azt hiszem, hogy ez megtörténjék.

A másik, erre az úgynevezett buszforduló és teleküzletre viszont Somogyi úrnak nem adott választ, hogy megkapjuk-e az egész dokumentációt, meg én sem kaptam arra választ, hogy pont az az egy telek nem közművesített-e, hiszen mint a mögötte levő

telkeket, ahol Silye úr is vásárolt párat, tehát ő jól tudja, hogy közművesek, mint ahogy a szomszéd telket is, amit a DVG Rt. értékesített volna, tehát megkötötték az úgynevezett adásvételi előszerződést, ott szerepel, hogy az ingatlan víz, villany, csatorna, gázközművel ellátott. Tehát ez is egy fontos kérdés, hogy akkor most ellátott, nem ellátott? Miért olcsóbb, miért nem drágább valami? A buszfordulóra visszatérve, közel 100 embert hátrányos helyzetbe hoznak egyért. A buszforduló bontása a régi, 3,6 millió forint – úgymond – közpénz, hiszen a DVG Rt. 100 %-ban a város tulajdona. Az új kialakítása 3 millió forint közpénz. Ez a kettő összesen 6,6 millió forint közpénz. Pochner úr, Somogyi úr és én, arra vagyunk kíváncsiak, hogy akkor a közpénzt mire adták ki? Volt közmű? Érdemes volt-e kiadni? Erre is tisztelettel kérünk választ polgármester úr, hiszen újabban ön valóban nagyon elegánsan, nagyon kultúráltnak – gyerekszobával rendelkezett, nincs ezzel semmi baj – megkerüli a konkrét kérdésekre adandó konkrét válaszokat. Egyébként döbbenetes, hogy kapunk egy anyagot, ahol nincs második oldal Sipos doktor, ön a tulajdonosi képviselő. Ön őrzöngene ügyvédként, ha egy adásvételi előszerződésnek a dátumával kapcsolatban ez lenne. Lesz még ilyen napirendi pontunk. Tehát én nem is értem, hogy önök ott a túloldalon miről döntenek, amikor nem látják az anyagot? Egyszerűen nincs második oldala egy szerződésnek. Empátia, igen, tudom, számítógép. A gazdasági bizottsági ülésen minden második oldal volt meg, és a bizottsági tagok megszavazták, mert ők hisznek. Ez önöktől meglepő, hogy hisznek, mondhatnám ezt is. Nagy tisztelettel kérem címzetes főjegyző urat, hogy az adásvételi előszerződés második oldalát is prezentálja a közgyűlési képviselőknek.

Dr. Kálmán András polgármester:

Képviselő úr, a telekkel kapcsolatos anyagot a szünetben rendelkezésre fogja az irodavezető úr bocsátani, és természetesen a részvény adásvételi szerződéssel kapcsolatban arra nem vagyok feljogosítva a másik fél részéről, hogy önnek átadjam, ezért bátorkodtam említeni azt, hogy felmehet, betekinthez. Természetesen ennek semmi akadálya nincs. De az, hogy én önnek másolatban átadjam a szerződést, erre nem jogosított fel a másik fél.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Mélyen Tisztelt Polgármester úr! Komolyan gondolja azt, amit az imént mondott? Ön kötött szerződést valakivel? Ön, Dr. Kálmán András polgármester? A város vagyonáról? Nem jogosították önt fel arra, hogy megismertesse a közgyűlési képviselőkkel a szerződést? Komolyan gondoljam azt, amit most mond?

Dr. Kálmán András polgármester:

Képviselő úr! Ön félreértett. Én nem arról beszéltem, hogy ön nem ismerheti meg a szerződést. Én arról beszéltem, hogy nincs alkalmam önnek másolatban a szerződést átadni. Ez két különböző dolog, azt gondolom.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Akkor egyszerűbben teszem fel a kérdést. Tárgyalt a közgyűlés egy szerződéstervezetet. Azt írta ön alá?

Dr. Kálmán András polgármester:

Természetesen.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Köszönöm.

Dr. Kálmán András polgármester:

A tájékoztatót teszem fel szavazásra. Aki a tájékoztatót elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a tájékoztatót – mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szekeres György, Szántó Péter, Tóth Kálmán), ellene szavazott 7 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), tartózkodott 1 fő (Ladányi Béla), nem szavazott 2 fő (Kiss András, Dr. Kovács Pálné), távol volt 1 fő (Barányi Albert) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 26 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szekeres György, Szántó Péter, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Kiss András) - a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 386/2004. (XII.16.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2005. évi első rendes ülésének időpontját 2005. január 13-án határozza meg, egyben utasítja a jegyzőt, hogy a közgyűlés 2005. évi munkatervének előkészítése során ezen kezdő időpontot vegye figyelembe.

- Felelős:**
- a határozat végrehajtásáért:
a jegyző
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
 - a határozat előkészítésében való közreműködésért:

a szervezési és jogi iroda vezetője
Határidő: - a 2005. január 13-ai ülés előkészítésére: 2005. január 7.,
 - a 2005. évi munkaterv tervezetének elkészítésére és közgyűlés elé terjesztésére: 2005. február 24.

2.) Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A lejárt határidejű határozatokkal kapcsolatos jelentés tárgyalása során csak akkor kell határozatot hozni, ha a közgyűlés a jelentést nem fogadja el, vagy ha a határozat végrehajtási határidejét, vagy a határozat más tartalmi elemeit kívánja módosítani vagy kiegészíteni.

Az előterjesztés két részből áll, az első rész a lejárt határidejű közgyűlési határozatokról szóló jelentést tartalmazza, a második rész a munkaterv, valamint a jelzett határozat végrehajtási határidejének módosítására tesz javaslatot.

Először az előterjesztés I. fejezetét tárgyaljuk meg. Kérdezem ezzel kapcsolatban kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Az első számú határozat a kórház adósságállományáról szól. Kérdésem a következő volna. A zöld rendelő ellenértéke befolyt-e, hiszen az adósságállomány tovább nő, ebből csak azt tudtam levonni következtetésképp, hogy még nem szerepel a bevétel a kórház oldalán. Amennyiben azóta megtörtént, akkor örömmel venném a tájékoztatást.

Silye Attila a városgazdálkodási iroda vezetője:

Tisztelt Dorkota Úr! Tudomásom szerint a kórház számlájára a pénz megérkezett, ezt abból tudom - hivatalosan nem értesítettek –, hogy a gazdasági igazgató úr felhívott és a számokat egyeztetettük telefonon, hogy annyi pénz érkezett-e meg, mint amennyi a szerződésben volt.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a jelentés I. fejezetét lezárom. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló jelentést – mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szekeres György, Szántó Péter, Tóth Kálmán), ellene szavazott 1 fő (Dr. Dorkota Lajos), távol volt 7 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Dr. Ragó Pál, Dr. Skaliczki Andrea,

Somogyi György) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Most rátérünk a jelentés II. fejezetének megtárgyalására. Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szekeres György, Szántó Péter, Tóth Kálmán), ellene szavazott 3 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Somogyi György), távol volt 4 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Kiss András, Dr. Ragó Pál) - a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 387/2004. (XII.16.) KH. számú határozata

1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlés törli a közgyűlés 2004. évi munkaterve december 16-ai ülésére ütemezett:

“Javaslat hajléktalanok otthona létrehozására” című előterjesztést.

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a **“Javaslat hajléktalanok otthona létrehozására”** című előterjesztést a 2005. évi munkaterv összeállításnál figyelembe veszi.

3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 262/2004.(VII.2.) KH számú határozat 4.) pontjának végrehajtási határidejét 2005. március 31-re módosítja.

4.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a jelzett határozatoknak a jelentés II. részével nem érintett egyéb rendelkezéseit változatlan tartalommal hatályban tartja.

3.) Javaslat a települési folyékony hulladék gyűjtésével, elszállításával összefüggő tevékenységről szóló, többszörösen módosított és kiegészített 12/1997. (III.12.) KR számú rendelet módosítására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Ehhez, valamint a soron következő 4.) és 5.) napirend pontunk tárgyalásához meghívtuk Pikóné Perjesi Irén asszonyt, a Dunaújvárosi Víz Csatorna- Hőszolgáltató Kft. ügyvezető igazgatóját, Koós János urat, a LÉSZ elnökét, dr. Pomázi Károly urat, a DULÉSZ elnökét és Keve A. Miklós urat, az OFE Dunaújvárosi Szervezete elnökét, dr. Petz Péter urat a MESZ Dunaújvárosi Csoportja képviselőjét.

Kérem, biztosítsunk a számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak részére – mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szekeres György, Szántó Péter, Tóth Kálmán), távol volt 4 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Kiss András, Dr. Ragó Pál) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóit a gazdasági bizottság, a városüzemeltetési és környezetvédelmi, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökeit kívánnak e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Jelentkezés hiányában a napirendet lezárom. A rendelet tervezetet teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szekeres György, Szántó Péter, Tóth Kálmán), ellene szavazott 4 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Somogyi György), tartózkodott 1 fő (Pochner László), távol volt 3 fő (Cserni Béla, Kiss András, Dr. Ragó Pál) - megalkotta Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a települési folyékony hulladék gyűjtésével, elszállításával összefüggő tevékenységről szóló a 12/1997. (III.12.) KR számú rendeletének módosítására vonatkozó 59/2004. (XII.17.) KR számú rendeletét.

DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE

59/2004. (XII.17.) KR számú rendelete

a települési folyékony hulladék gyűjtésével, elszállításával összefüggő tevékenységről szóló, többszörösen módosított és kiegészített 12/1997. (III.12.) KR számú rendelet (továbbiakban: KR) módosítása

1. §

1. §. A KR 6. § (1) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

“(1) A szolgáltatási díj mértéke ÁFA nélkül:

562,- Ft/m³

A lakossági szolgáltatásoknál a szolgáltatási díj mértékét számlázáskor a mindenkori állami támogatás mértékével csökkenteni kell.”

2. §

E rendelet 2005. január 1-jén lép hatályba, ezzel egyidejűleg a KR-t módosító 31/1997. (XI.9.) KR számú rendelet 1.§-a hatályát veszti.

Dr. Kálmán András, s.k.
polgármester

Dr. Tóth István, s.k.
címzetes főjegyző

4.) Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének ivóvíz- és szennyvízelvezetési, továbbá tisztítási díjak megállapításáról, a számlázás és díjfizetés feltételeiről szóló 2/2002. (I.11.) KR számú rendelet módosítására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A meghívottak tanácskozási jogát a közgyűlés az előző napirend kapcsán biztosította.

Kérdezem a gazdasági, valamint az ügyrendi igazgatási és jogi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság véleményét.

Barányi Albert képviselő a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Közgyűlés! A bizottság ma rendkívüli ülésen 5:0:0 arányban elfogadta az előterjesztést. Ennek kapcsán viszont szeretnék egy kis visszatekintést, mert ebben van egy új elem, ami – úgy érzem – magyarázatra szorul. Az úgynevezett vízterhelési díj. Ha emlékeznek rá, főleg idősebb képviselőtársaim, amikor a szennyvíztisztító megépítése körüli anomáliákról tárgyaltunk, hogy kell-e szennyvíztisztító Dunaújvárosnak, akkor felmerült az, és azóta erről nem beszéltünk, hogy bevezetésre kerül egy vízterhelési díj, amelyik 2004 januártól aktuális. Ennek a mértéke benne van a rendeletben és jövő évben a lakosságnak ez egy újabb teher. Ez 2,39 Ft, kerekítve 2 Ft 40 fillér. Érdekesképpen megnéztem, hogy mi lett volna akkor, ha Dunaújváros Önkormányzata úgy dönt, hogy nem épít szennyvíztisztítót, akkor milyen költségek merülnének fel. Nagyon érdekes számsor jött ki, engedjék meg, hogy ezt megosszam önökkel. Ha nem lenne szennyvíztisztítónk, akkor egy bírságtényező is belépne egy bizonyos határértékig, ez a szakértő véleménye szerint 330 Ft/m³, valamint belépne még az úgynevezett terhelési díj, ami jelen pillanatban 2 Ft 39 fillér. Ez, tekintettel arra, hogy az első évben 30 %-át kell fizetni, gyakorlatilag 24 Ft lenne köbméterenként, tehát a kettőt összeadva ez 354 Ft lenne köbméterenként a jelenlegi 2 Ft 39 fillér helyett. Ha beszorzom ezt a körülbelül 2,5 millió köbméterrel, amit a város fogyaszt egy év alatt, ebben némi csökkenés is van, hogy csökken folyamatosan a tétel, ez 902 millió forint számításaim szerint, ami terhelné a város, vagy a fogyasztók pénztárcáját. Tehát amikor azt mondjuk, hogy árat emel az önkormányzat, azt mondjuk, hogy azok miatt a tényezők miatt, ami pár napirendnél szerepel ma is, mindegyiknél nem fogok szót kérni, akkor sajnos ezeket a terheket

nyilván mindenkinek, Dunaújváros lakosságának fizetnie kell. Azonban én úgy gondolom, hogy az akkori döntésünk helyessége, ami – emlékeznek rá – azért két-három körben ment és nagyon nehezen, most kezd beérni, mert most nem kell fizetnünk, családra vetítve körülbelül azt is tudom mondani, hogy ez 35.400 Ft lenne éves szinten családonként, tehát 100 köbméteres átlaggal számolva, ehelyett most, ami januárban jelentkezik tavalyi, az 2.400 Ft körül szóródik. Most látni, hogy volt értelme a szennyvíztisztító megépítésének annak ellenére, hogy számos teher, meg számos vita azért kialakult. Még egy számítást végeztem, hogy öt év múlva, tehát amikor 100 % lesz, akkor ez éves szinten 41.000 Ft lenne egy 100 köbméteres átlagos fogyasztással számolva, ami most 2 Ft 39 fillér, azaz körülbelül 2400 Ft/év egy háztartásra jutó. Kérem szépen, hogy ezeket a dolgokat is, mint piár értékű, azért vegyük figyelembe, mert én most látom értelmét annak, mint a bizottság elnöke, hogy valóban, a nagy vita ellenére jó hogy van szennyvíztisztítónk.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Barányi úr! Ha nem lenne szennyvíztisztító mű, kezdte ön, és ahhoz folytatta a többi. Van szennyvíztisztító mű, és ez annyit jelent, hogy vállalkozó is van, aki üzemelteti. Ez annyit jelent, hogy az önkormányzat jelentős összegű hitelt vett fel különböző formákban, és a szennyvíztisztító művel alkotott társaságon keresztül fizeti vissza. Ha nem ez a vállalkozó üzemeltetné, olcsóbb lenne a szennyvíztisztítási díj. Ha nem ez a testület lenne, kevesebbet kellene a lakosságnak fizetni a szennyvíztisztításért. Ha a későbbi napirendi pontnál jól dönt Dunaújváros Megyei Jogú Városa, akkor még olcsóbb lesz a szennyvíztisztító mű. Ezek a "ha" mondatok egyébként nem sokat jelentenek, mert – mondom – van, van egy bődületes nagy művünk, ami igen kiskihasznátsággal működik. Jóval több terhet jelent valamennyi dunaújvárosira, mint amennyit kellene, és amikor elmondtuk sokszor, sok ízben a véleményünket, hogy nem kell ez a gigantikus méretű beruházás, senki nem fogadta el az érveinket. Bizony nagy problémák vannak, és egyre adjon nekem valaki választ; hány százalékkal lesz drágább, mert olyan szépen elmondta a 2 Ft 39 fillért, meg ha nem lenne. Hány százalékkal, hány forinttal fognak 2005 január 1-től többet fizetni a dunaújvárosi polgárok, vagy Dunaújváros szocialista lakossága?

Somogyi György képviselő:

Tisztelt Közgyűlés! Rendkívül sok mondanivalóm van a napirend kapcsán, ami az ivóvíz és szennyvízelvezetési témakörben megfogalmazott önkormányzati rendeletünk módosítását illeti. Egyrészt azért, mert jellemzően ez a rendeletmódosítási javaslat most csak a díj módosításra és egy új díj bevezetésével kíván foglalkozni. Ugyanakkor ettől sokkal nagyobb horderejű kérdések is vannak itt a téma kapcsán. Először is szeretném elmondani, és ez érvényes lesz a további mindazon napirendekre, ahol egyeztetési kötelezettség volt a fogyasztóvédelmi szervezetekkel. A mellékelt anyagból látható és be lett csatolva egy kézzel írt jegyzőkönyv, amely a fogyasztóvédelmi szervezetekkel való egyeztetést próbálja visszaadni. Szeretném elmondani feltétlenül, hogy egyrészt ezt olyannyira automatizmussal kezelték, hogy olyan napirendek mellé is becsatolták, amelynek a témájaként az egyeztetés nem is foglalkozott és nem is volt szükségszerű. Ezt majd az adott napirendeknél kérem nem figyelembe venni. Ami viszont üdvözölendő az, hogy legalább kísérlet volt arra vonatkozólag, hogy a törvényben is megfogalmazott

kereteken belül valamilyen szinten a fogyasztóvédelmi szervezetekkel és a szolgáltató bevonásával egy egyeztetés jöjjön létre. Az, hogy ez mennyire nem sikerült, én egy percre nem vitatom, azt gondolom, hogy a résztvevőkön is sok múlik, de rendkívül sok múlott a szolgáltatón, aki kívánt és kért adatokat ahhoz, hogy megfelelő módon az egyeztetést le lehetett volna bonyolítani, nem bocsátotta rendelkezésükre elégséges módon, csak elégtelenről tudunk e tekintetben beszélni. A másik dolog; a szennyvíztisztítási díj fizetésével kapcsolatban érvényes bírósági döntés van. Azt mondja ez az érvényes bírósági döntés, hogy a szennyvíztisztító kft. nem jogosult a szennyvíztisztítási díj beszedésére. Azért furcsa számomra ennek a napirendnek ily módon történő előterjesztése, mert úgy csinál az előterjesztő hivatal, úgy csinál a polgármester úr ebben a kérdésben, és nem véletlenül mondom a polgármester urat, mert korábban, többször e témában ő a nyilvánosság előtt megszólalt, egyfajta orientálással a lakosság részére, hogy "azért figyeljetelek oda, mert bármi történhet, tehát azért fizessétek a díjat", nem mondja most ki, hogy most mi a teendője a lakosságnak. Ugyanis a Tisztelt Lakosság is ha jogkövető magatartást akar tanúsítani, akkor ma nem tudja, és többen kérdezik, hogy "akkor most mi legyen". Az a része, aki eddig megpróbálta az itt említett jogkövető magatartást tanúsítani, hogy "akkor fizessünk, vagy ne fizessünk". Ha a bírósági döntés azt mondja, hogy nem jogosult a szennyvíztisztító kft. ezt kiszámlázni, akkor a Nemcsek úr nyilatkozatára való hivatkozás, miszerint azt mondja hogy "jogalap nélküli gazdagodás lenne, amennyiben ezt a lakosság nem fizetné ki", én azt gondolom, ez nem ilyen egyszerű. Vannak rendeletek, vannak törvények, és a rendeletekben szabályozni kell. Ha ez nem jogszerű a mai rendeletünk, azaz a szennyvíztisztítót jelöli meg, mint a szennyvíztisztítási díj beszedőjét, akkor azt gondolom, hogy akkor gondoskodni kell, hogy jogszerűvé váljon. Ebben az anyagban az előterjesztésben erre vonatkozólag semmifajta utalás nincs. Magyarul; a lakosság ma a DVCSH Kft-nek adja át a szennyvizet, amelyért szennyvízelvezetési díjat fizetünk. Ez a kötelezettség. Innét kezdve hogy ki tisztítja meg a szennyvizet, a DVCSH-t terheli. Tehát jogosult lenne, amit jó két éve itt ezen a közgyűlésen már elmondtam, nem csak én, hanem más fogyasztóvédelmi szervezetek részéről megjelent képviselők is, hogy a DVCSH szennyvízelvezetési díjába kellett volna beépíteni a szennyvíztisztítási díjnak a vonatkozó hányadát, mert költségelemként megjelenik a DVCSH-nál. Természetesen ezt senki nem hallgatta meg, ma érvényes bírósági döntés függvényében eddig is sokan nem fizettek, egyrészt azért, mert a nagyságrendjével sokan nem értettek egyet, de most mi lesz, ha még jóval többen nem fognak fizetni azért, mert azt mondják, a bíróság azt mondta, nem kell fizetni, mert így fogja lefordítani magának a polgár, miután nem kap ettől ellenkező jellegű információt. Ha esetleg tudna a polgármester úr jogászként erre vonatkozóan valamit mondani, akkor nagy örömmel várnánk már csak azért is, mert nagyon sokan várják ebben az önkormányzat álláspontját. Éppen ezért az a véleményem és az a javaslatom, hogy nem kellene elkapkodni ennek a rendeletnek a mai tárgyalását, mert a bírósági döntés miatt a rendeletet így is úgy is módosítani kellene, és helyére kellene tenni a kérdést. A másik; nagyon egyszerűen aposztrofálta Barányi képviselőtársam az új díj bevezetését. Lehet ez akármekkora, akár 1 fillér is, én azt gondolom, minden többlet teher az embereknek, amennyiben az indokolt, tudomásul veszik, de akkor is teher. Itt nem 1 fillérről van szó, hanem 2 Ft 39 fillérről köbméterenként. Ne felejtsük el, mindenkinek megvan a maga száma, amit havonta a vízórák leolvasása kapcsán meg szokott jegyezni. Azt gondolom, hogy nem kevés pénz az, még ha nem is a szennyvíztisztítási díjjal kapcsolatos. Csak nem tudom, hogy miért kell ezt nekünk, lakosságnak, fizetni? Gondoljuk csak végig: 2003-ban

elfogadott törvény, 2004 január 1-től kötelezővé tette ennek a fizetését. Ma ezt a díjat fizetik. Ezt a szennyvíztisztító kft. az előterjesztés szerint, fizette az elmúlt időszakban. Most, ezt be kívánják tenni a rendeletbe, hogy ezt a továbbiakban a lakosság fizesse. Persze hogy hogyan, arra majd a rendeletnél lesz egy pár kérdésem. Azért nem értek egyet vele, mert itt vannak jó pár szakmai kérdések. Többek között, hogy a rendelet 4. számú melléklettel fog kiegészülni. Ebben a 4. számú mellékletben pedig a vízterhelési díjnak a levezetése van, hogy miért annyi az amennyi. Így többek között kémiai oxigénigény, összes nitrogén, foszfor, réz, és a többi, egyéb szennyezőkre kivetítve van egy bizonyos értelemben a megmért adatokra való hivatkozással, amelyet éves szinten még majd megfelelő módon korrigálnak. Rögtön felmerül a kérdésem, hogy ezek a kimutatott szennyező anyagok hol lettek megmérve, és lettek korrigálva a vízkivétel során megmért vízben meglévő szennyező anyagtartalommal. Ugyanis a vízterhelési díjat elrendelő törvény a 8 § (1) b. pontja arról beszél, hogy a kettő közötti különbségről van szó. Tehát ami nekem a csapon kifolyik, annak a megmérése és a szennyvíztisztítóból a Dunába beengedett víz közötti különbség és az előbb felsorolt szennyező anyagok különbözetét kell és lehet bizonyos számítási metodikával forintosítani. Ez az egyik dolog. A másik dolog; valószínű és megint egy kicsit menjünk vissza a történelemben menjünk vissza Barányi úr kapcsán. Azt mondta, hogy amikor a szennyvíztisztító dolga beindult, arra is emlékszünk, hogy egy csomó szerződés is melléklődött hozzá. A licencszerződésre azt mondták, hogy azért kell, mert ő hozza ide a technológiát. Megint csak zárójelben jegyzem meg, hogy a DVCSH Kft., amelyik a próbaüzemet végezte, olyan minőségben végezte a szennyvíztisztítást - Fejes úrra emlékszem, aki itt a közgyűlésen mondta -, hogy kiemelt környezetvédelmi területekkel szembeni elvárásnak is megfelelhettek. Ha ő hozott még erre egy kis jó technológiát, akkor az ivóvíz minőségű vizet – gondolom én – képes tisztítani, akkor a két víz között már nincs különbség, nem kell vízterhelési díjat fizetni. Ha már pedig nem így van, akkor ő nem tett eleget a licencszerződésben vállalt kötelezettségének, ergo, fizesse továbbra is ő ezt a vízterhelési díjat. Lehet, hogy jogilag nem túlságosan okoskodás, de egy biztos, hogy jó lenne, ha mintegy évi 100 millió forintot a licencszerződés kapcsán, még az adótörvényeket is elég szépen kijátszva viszi ki a "lét" – nem tudok most jobb kifejezést mondani, és elnézést kérek érte – innét a szennyvíztisztítási díjból bejövő pénzből. Azt gondolom, hogy beleférne ennek a vízterhelési díjnak a kifizetése, és nem terhelné tovább a lakosságot, ugyanis nézzük meg a rendeletnek a passzusait, meg az előterjesztést, és Dorkota úr kérdésére válaszolok. Csak az ivóvíz díj lakossági díjrésze 8,63 %-kal emelkedik. A közületi díj 8,58 %-kal. A szennyvízelvezetési díj lakossági része 9,59 %-kal emelkedik, míg a közület 9,52 %-kal. Hatalmas az emelés. Semmilyen magyarázatot nem látok rá akkor, amikor az inflációs mérték és nagyságrendjét 6 %-ban jelölték meg. Egyszerűen érthetetlen, és majd egy későbbi napirend kapcsán fogok visszautalni, hogy példaként lehetne követni azt a szolgáltatót, akiről majd a későbbiekben fogok egy más napirend kapcsán beszélni, aki érzékelte a lakossági terheket, aki érzékelte, hogy a lakosság már túl sokat fizetett egy adott dologért, és nem lehet minden évben duplán lenyúzni a bőrt. Tehát mindezek alapján azt gondolom, hogy teljesen logikátlanok az előterjesztés kapcsán becsatolt emelési díjak, illetve logikátlan az, hogy egyébként meglévő szennyvíztisztítási díjunktól nem kíván senki egy szót sem szólani, nem kívánja a lakosságot tájékoztatni. Nem tudom miért. Jogerős bírósági ítéletről van szó még akkor is, ha fél füllel azt hallottam, hogy jogorvoslati kérelmet nyújtottak be vele szemben. De nem gondolnám, hogy ez halasztó hatállyal bír. Attól még természetesen el kellene már gondolkodni azon, hogy végül is a hivatal valamilyen

szakmailag erősítse meg a polgármester urat, hogy olyan előterjesztés kerüljön be ide, ami a lakosság érdekében most már megfelelő. Magyarul; adjuk meg azt a tájékoztatást a lakosságnak, hogy ha jogkövető, akkor neki mit kell tenni, mert ha most megint hozzánk fordulnak, a LÉSZ bátran tudja mondani, hogy most ne fizessen szennyvíztisztítási díjat, mert nincs jogalapja a szennyvíztisztító kft-nek, de természetesen amennyiben a szennyvízelvezetési díj ebből fakadó költségnövekedése miatt ezt a díjat megemelik, akkor a díj nagyságával továbbra sem fogunk egyetérteni, de a díjbeszedés módját el kell tudni fogadnunk, ha jogkövető magatartást tanúsítunk. Azt gondolom, hogy jó lenne, ha azok a szakmai anyagok, amelyek például ide is be vannak csatolva, mint a szakmai szövetség egyik ajánlása, a fogyasztóvédelmi szervezeteknek a szakmai anyagát is legalább ilyen alapossággal be kellene csatolni, és mondjuk nem olyan alapossággal – és itt Pecz úrnak teljesen igazat kell adnom, amit az egyeztetés végére írt -, hogy nem a teljes körű véleményünk került megfogalmazásra, hanem annak rövidített tartalma csupán azért, mert az ott lévő hölgy – persze nem gyors- és gépíró volt – lehetőségéből erre futotta, tehát magyarul; nem tudtuk visszaadni a szakmai alátámasztásainkat a vízdíjmeléssel összefüggésben. Kérem a Tisztelt Közgyűlést, gondolja meg, és javaslom, nem ügyrendileg, hanem a végszavazás előtt, hogy vegyük le a napirendről és a szennyvíztisztítási díj kérdéskörével összefésülve, átgondolva hozza be újra az előterjesztő.

Silye Attila a városgazdálkodási iroda vezetője:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Dorkota úr! A százalékos díjmelés a számítási anyagban az anyag mellékletében tételesen kimutatásra került. Lakossági ivóvízdíj 8,63, intézményi ivóvízdíj 8,58, lakossági csatorna 9,59, intézményi csatorna 9,52.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Tehát akkor ivóvíz 8,6, szennyvíz 9,6. Tervezett infláció 4,5, nyugdíjmelés 6. Ha jól értem, akkor Dunaújváros Megyei Jogú Város szocialista városvezetése jóval az infláció fölött kétszeresével óhajtja ezeket emelni és terhelni a nyugdíjasokat olyan kiadással, amit semmi nem indokol. Köszönöm Silye úr. A másik; az E.ON képviselője hol van? Nemcsak úr szennyvíztisztítási díjban valamilyen formában érintett. Legalább a meghívottak listáján kellene hogy szerepeljen, hogy előadja, hogy miért annyi a díjmelés. Hogyan dolgoznak, milyen költségeik vannak, milyen eredményt értek el, mire költötték a közpénzt. Vagy, ha ő azért nincs itt, mert a szennyvíztisztítási díj nem őt illeti meg, akkor rögzítsük jegyzőkönyvileg, hogy nem őt illeti meg és valóban a jogerős ítélet után a 15 ezer fogyasztóval kötött szerződése semmis. Javallom a 15 ezer fogyasztónak, kérje vissza a szennyvíztisztítónak az eddig befizetett díjakat, tegye bankban letétbe, és amennyiben jogszerűen ki fogják ezeket számlázni, fizesse ki kamatmentesen, törvényesen. Addig pedig őt illeti meg a kamat. Ez a minimum jogállamban, ha egy bíróság jogerősen dönt, azt végre kell hajtani. Azt, hogy majd felülvizsgálati kérelemmel fordulnak a legfelsőbb bírósághoz, annak valóban nincs halasztó hatálya. Meg vagyok róla győződve, hogy a 15 ezer lakos pertársaságot fog alkotni, visszaköveteli ezt a pénzt, és előbb-utóbb a jogszerűség helyreáll. Egyébként ezt a LÉSZ, a DJE és a Fidesz igen sokszor elmondta, polgármester úr itt még jegyzőkönyvben meg is fenyegetett minket, hogy

amennyiben aztán emiatt a lakásokat árverezik, azért mi leszünk a felelősek. Valójában az MSZP, SZDSZ kárt okozott a lakóknak, olyanoknak fizettek, akiknek nem lett volna joguk ezt a pénzt beszélni. Hol van Nemcsek úr, a multi képviselője, aki különböző címeken üzenet, és elmondja, hogy mit szeretne. Miért nincs itt Tisztelt Polgármester úr, miért nem szerepel a meghívottak között? Miért nem lehet hozzá kérdést intézni, hogy miért emelkedik ilyen nagy összegben a szennyvíztisztítás díja. Mi van a valóban közel 100 milliós összeggel, amelyet a multi kivisz a közpénzből? Tisztelt Polgármester úr! Tökéletesen igaza van Somogyi úrnak, ez a napirend ma tárgyalásra alkalmatlan. Amennyiben önök ezt megszavazzák, természetesen önök fogják ennek a felelősségét viselni.

Silye Attila a városgazdálkodási iroda vezetője:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Szeretném felhívni Dorkota úr figyelmét arra, hogy a jelen előterjesztés az ivóvízdíjról és a szennyvízelvezetési díjról szól. A szennyvíztisztítási díj ennek az előterjesztésnek nem része, tehát ebből a helyzetből adódóan Nemcsek úrnak nem is kell ebben a szituációban itt lenni. Az új díjtétel az nem tartozik ebbe a kategóriába.

Somogyi György képviselő:

Tisztelt Silye úr! Az anyagot – feltételezem – elolvasta, átnézte, és akkor azt is látja, hogy a 4. számú mellékletet tartalmazó számításokat a szennyvíztisztító kft. mérésain alapuló számokkal adták oda. Nekem volt például egy kérdésem, feltételeztem, hogy arra szakmailag valamilyen választ tudok kapni. Pikóné nem valószínű, hogy meg tudja mondani, hogy mi alapján számol a szennyvíztisztító kft., mert az egy megint más cég, tehát innét kezdve teljesen jogos az, hogy a számítás alapjait végző szakemberek itt lettek volna, ha például akármilyen kérdésünk lett volna, vagy egy szakmai megalapozottság tekintetében tudjon válaszolni. Ugyanis itt egy új díj kiszabásáról van szó. Azért az önkormányzat testületének a felelőssége elég nagy. A másik, az előbb elfelejtettem megkérdezni két dolgot. A rendelet vége felé írva van, hogy a 2004. évi fajlagos. és itt van beírva a 2 Ft 39 fillér/köbméter, de nem írja oda, hogy + áfa, vagy ha úgy értelmezem, hogy ahol nem jegyzik meg, hogy + áfa, akkor ez a bruttó díjat tartalmazza, akkor ezt kérném majd megerősíteni. Másrészt ugyancsak a 4. számú mellékletben valaki magyarázza meg nekem, hogy mi az, hogy negyedévi díjelőleg fizetendő a 2003. évi stb. törvény alapján, első negyedévi díjelőleg 2400 Ft június 30-ig, okafogyottá vált az idő miatt, mert ma már decembert írunk, aztán 2004. szeptember 30-ig, és 2004. december 31-ig. Kinek kell itt, és mit fizetni? Nem értem. A katona sem eszik visszafelé, tehát valaki magyarázza meg, hogy ezt hogyan kell érteni. A másik dolog, hogy szeretnék javaslatot tenni a 4. §-ra, ha véletlenül mégiscsak elfogadást nyerne és tovább tárgyalná, vagy érdemben tárgyalná a közgyűlés, a rendelet hatálybaléptetésére vonatkozólag 2005. január 1-ét javaslom, és nem december 17-ét, mert nem tudom, hogy mit akarnak ilyen tört hónappal, tört napi dolgokkal, mert nem hiszem, hogy képes rá bárki, hogy december 17-én Dunaújvárosban holnap mindenhol egyöntetűen leolvassák a vízórákat, hogy teszem azt, a vízterhelési díjat megfelelő módon kiszámlázzák. Vagy pedig, ismerünk bevált módszereket, amikor kalibrálnak, meg számolnak, meg kalkulálnak, meg átlagos fogyasztás meg stb., az nem valóságon alapul, és az csak vélelmezett lehet. Tehát bármikor megtámadható az e kapcsán kiküldött számla. Azt javaslom, hogy 2005. január 1-én legyen a rendelet

hatályba léptetése, ahogy egyébként ezt korábban is ilyen decemberi tárgyaláskor január 1-re szoktuk hatályba léptetni.

Barányi Albert képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Hozzászólók! Én nem kívántam ekkora viszontválasz áradatot. Ismertettem egy olyan tényezőt, ami eddig nem merült fel. Ennyi volt a célom. Azért elnézést, a százalékokat kihagytam, de ezt Somogyi úr és irodavezető úr is pótolta. De úgy gondolom, hogy amit Somogyi úr feszeget, gyakorlatilag mérésen alapul, tehát ez az úgynevezett 2 Ft 39 fillért ott lemérték, ezt el kellett küldeni a törvény szerint, tehát én itt ebben sem munkabért, sem egyéb költséget, amiről bárki ügyvezető beszámolhatna, nem érzékelek, de nem vagyok ebben szakember. Itt le vannak írva azok a táblázat szerint és a törvény szerinti beszorzott árak, amiből ez kijön, meg a tényleges mennyiség. Tehát ez nem gazdálkodási kérdés, hanem ez a tisztításnak a végeredménye, ami törvény szerint sajnos bevezetésre került. Tehát én nem hiányolom a cégvezetőt, és valóban én is úgy érzem, hogy most az ivóvíz és a csatornadíjról van szó, a tisztítási díj más kérdés. Csak itt van egy vegyes felvágott. Tehát meg kellene mérni, és be kell fizetni a szennyvíztisztítónak, és utána kicsit később, mert január 1-től, lehet, hogy előbb is lehetett volna, akkor azt kell mondani, hogy "ennyit mi befizettünk, ezt kérjük". Ez egy üzleti dolog. Én így értelmezem, remélem, hogy nem túl rosszul.

Kismoni László alpolgármester:

Somogyi György úrnak szeretném azt elmondani a karácsony jegyében, azért raktam ide ki, egyfajta minimális normát azért én azt kérem, hogy tartsunk be. Azt kérem öntől, hogy így, hogy Pikóné, nem nevezünk meg senkit, hanem Pikóné Perjési Irén. Köszönöm.

Somogyi György képviselő:

Nagyon fontos volt valóban, amit Kismoni alpolgármester úr mondott. Valóban, feltehetőleg a hozzászólás közbeni izgalom teheti, mindig is megadtam az ügyvezető igazgatóasszonynak a tiszteletet, és ha véletlenül megsértettem Irénke, akkor ne haragudjon. Elnézést kérek, mindig is megadtam a tiszteletet és továbbra is meg fogom adni még akkor is, ha több szakmai kérdésben nem értünk egyet. Tisztelt Közgyűlés! Barányi úr kapcsán kellett szót kérnem, mert azt mondja, hogy mérésen alapul, megmérték, akkor ezen már nincs mit vitatkozni. Akkor kérdezem mégis a szakmai bizottság elnöke, hogy legyen olyan kedves nekem ön megmondani, hol lettek ezek a mért adatok megmérve, lett-e korigálva a vízkivétel során megmért vízben meglévő szennyezőanyag tartalommal. Ezt kérdeztem, erre vártam volna egy szakmai választ, amelyet – bátorkodtam mondani – a DVCSH Kft. képviselő ha mond, akkor csak áttételes információ, mert a szennyvíztisztító kft. végezte a mérést. De a Fejes úr által aláírt papíron ugyanezeket az adatsorokat láttam viszont. Erre lett volna szükség, mert nem küldik sehova. Megméri, és a megfelelő környezetvédelmi hatóság ellenőrzőmérésekkel kontrollálhatja, és ha hamis adatokat rögzítettek, akkor persze értelemszerűen büntetés jár érte. De én ezt szerettem volna pontosan megkérdezni szakmailag, hogy ezt hol, miképpen mérték?

Pikóné Perjési Irén a Dunaújvárosi Víz- Csatorna-Hőszolgáltató Kft. ügyvezető

igazgatója:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Somogyi úr! A vízterhelési díj kapcsán a számításokat a szennyvíztisztító kft. végzi mérési adatok alapján. A mérési adatokat akkreditált laboratóriumi mérések szerint végzik, így a szennyvíztisztító által kibocsátott szennyezőanyag értékeit is minden esetben dokumentáltan, meghatározott időközönként mérni, regisztrálni kell. Emellett adatszolgáltatási kötelezettségünk van a szennyvíztisztító felé is, és a törvényi kötelezettségnek eleget téve a víz szennyező anyagainak a káros anyagainak a pontos kimutatását átadjuk a szennyvíztisztító kft-nek is. Így ezeket a számításokat ők a miáltalunk adott bemenő adatok és az ő általuk mért kimenő adatok alapján tudják elvégezni. Tájékoztatásul közölném azt is, hogy a vízterhelési díj számításával kapcsolatosan a negyedévi díjelőleg fizetendő 2003-as törvény alapján, amit 2004. június 30-ig kellett megfizetni, azt a szennyvíztisztító kft. fizette meg. Ugyanígy a szeptember 30. és a december 31-ei határidőig is, ő mint kibocsátó kell hogy fizessen az adóhatóság felé. Az a díj, amit megállapítottak, továbbra is áfa köteles, tehát ez nettó díjként került meghatározásra, és a díjbeszedésének a másik lába az, amelyről ez a rendelet szól, hogy az a díjelőleg, amit ő az adóhatóságnak befizetett, azt kell beszedni a lakosságtól, és erről szól ez a jelen rendeletervezet.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Egy-két dolgot azért még itt el kellene mondani a karácsony jegyében, egyetértek Barányi úrral, hogy valóban annak idején – és ez tény, ezt le sem lehet tagadni – ha jól emlékszem még mások is támogatták, hogy azért érdemes megépíteni a szennyvíztisztítót, mert a későbbi büntetés legalább akkora lesz várhatóan, mint az üzemelési költség, illetve a tisztítási költség. Teljesen világos a dolog. Ez egy értelmes, okos beruházás volt, bár az a törvény, ami alapján most kér tőlünk díjelőleget, meg egyéb dolgot, az egy jó nagy marhaság szerintem, és ez ilyen állami adó gyanánt beszédett valami, mert ott, ahol szennyvíztisztító működik és olyan szinten, mint például nálunk, meg még egy-két helyen, ott teljesen örültség kivetni ilyen díjakat, de úgy látszik ez a 6-7 millió forint is kell egyeseknek. A másik kérdés, a műnek a méretezése és mérete. Műszaki ember lévén is úgy gondolom, hogy nem túlméretezett ez a mű. Bár annak látszik. Ugyanis ezt annak idején 20 ezer köbméterre akarták építeni, abból már le lett faragva 25 %, most 15 ezer köbméteres maga a mű, és a tényleges felhasználása 8 ezer átlagban. Napi 8 ezer köbméter, ami így soknak látszik, de a nagy baj az, hogy sok esetben nem lehet az úgynevezett szennyvizet nem lehet számolni, hiszen részben nyitott rendszerünk van, tehát magyarul; a csapadékvíz is belemegy, és bizony van olyan, amikor 10 ezer köbméternél több megy naponta be. Van amikor meg csak 6 ezer. Tehát ha zárt rendszerünk lenne, akkor tökéletesen ki lehetne számolni, hogy ami a csapból kifolyik, az folyik ott le, de ezt a részben nyitott rendszerben nehéz eltalálni. A másik, amiért 15 ezer köbméteres lett az, hogy ha máshonnan is fogadunk be szennyvizet, mint ahogy lehet, hogy fogadunk a környékbeli településekről, akkor legyen plusz kapacitás erre, mert hozzáépíteni egy műköz mindig drágább dolog. Gondolják el, hogy valaki még két hengert akar az autója motorjához építeni, az baromi drága tud lenni, tehát érdemes azonnal 6 hengert venni, ha abban gondolkodik hosszú távon. Véleményem szerint, nem annyira a karácsony jegyében, de némileg egyet kell azokkal értenem, akik ezt a kérdést feszegették, és ezt mondták. A következő napirendi pontoknál nem biztos, hogy a karácsony jegyében

fog telni.

Dr. Kálmán András polgármester:

Nincs több jelentkező, néhány kérdés elhangzott, megpróbálok rá válaszolni, bár megmondom őszintén, ha én lennék most egyszerű dunaújvárosi állampolgár, és ott ülnék a televízió képernyője előtt, akkor megint sikeresen sikerült a ringlispilbe beültetni az embereket. Azt gondolom, hogy sok mindent nem értettek ebből az ügyből. Remélem, hogy azt, amit szerettek volna üzeni a képviselő urak, azt azért megértették, hogy legyen értelme ennek a napirendi pontnak az elhúzására legalább. Szokás szerint Dorkota képviselő úr tett egy csúsztatást. Ezt már sokadszorra teszem szóvá, és áremelést Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata és annak semmilyen frakciója soha nem hajt végre. Gyakorolja az árhatósági jogkört, amivel a szolgáltató által kért és indokolt árat jóváhagyja. De gondolom, ezt hiába mondom képviselő úrnak, ezt még százszor el fogja mondani, üzenve Dunaújváros nyugdíjasainak, hogy bizony ez a galád SZDSZ, szocialista frakció megint a karácsonyukat megterheli. Ez az első dolog.

A második dolog az, hogy természetesen lehet minősíteni egy jogi álláspontot. Azt gondolom, hogy mindenki magából indul ki. Én már sokadszorra hallom azt, amikor egy kérdéssel kapcsolatban elmondok egy álláspontot, hogy azt önök minősítik. Ez a minősítés pedig úgy szól, hogy én fenyegetőzöm. Életemben nem szoktam fenyegetőzni, ügyvéd koromban is azt szoktam meg, hogy tájékoztatom az ügyfelet arról, hogy egy pernek a kimenetele, amennyiben ilyen, vagy olyan lesz, miután nem az ügyvéd hozza soha a döntést, hanem mindig a Független Magyar Bíróság, ezért mérget venni - azt gondolom, legalább Dorkota képviselő úr, mint gyakorló ügyvéd megerősít -, hogy a Független Magyar Bíróság milyen ítéletet fog hozni, azt gondolom, meglehetősen nagy szakmai biztonságra utal, ha egy ügyvéd azt mondja, hogy biztos vagyok benne, hogy ilyen döntést fog hozni. Tehát akkor, amikor én arra figyelmeztettem a város lakóit, hogy ha ez az ügy másképp dől el, akkor az is eldől, hogy nekik a kamatfizetési kötelezettségük egyértelműen belép. Az, hogy belép-e kamatfizetési kötelezettségük, persze ez alapján az ítélet alapján nem tudom megmondani, de ettől függetlenül most is elmondom, nem fenyegetésként, csak tájékoztatásként, hogy ez az ítélet viszont azt nem zárta le, hogy esetleg azok, akik nem fizettek díjat, azoknak nem lesz kamatfizetési kötelezettségük, mert a Ptk-nak vannak más rendelkezései is. Aláhúznám, hogy ezt nem fenyegetésként mondom, csak mint egy lehetséges következményt. Természetesen nem kaptuk meg még írásban az ítéletet, illetve felek, mert ebben a perben nem volt fél Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata, de a mai tájékoztatás szerint nem kapta meg még a félként szereplő szennyvíztisztító kft. sem az ítéletet. Amit szóban elmondott a bíróság, abból egy kérdés dőlt el, hogy ki jogosult számlázni, meg ki nem jogosult számlázni, és semmilyen egyéb következményt a bíróság nem döntött el. Ennek megfelelően természetesen az ítéletet tudomásul fogjuk venni és nyilvánvaló, hogy mindazokat az intézkedéseket meg fogjuk tenni, ami ennek az ítéletnek a következménye, ezért a mai napon egyeztetést folytattunk le a szennyvíztisztító és a DVCSH résztvevőivel, és abban egyeztünk meg, hogy folytatják az egyeztetést és ennek megfelelően 2005. január 1-től igyekszünk a számlázást a bíróság ítéletének megfelelően igazítani. Természetesen majd akkor gondoskodni kell a be nem fizetett több mint 80 millió forint behajtásáról is, ezt valamilyen formában meg kell oldani. Tehát én azt azért nagyon bátran nem jelenteném ki senkinek a helyében, hogy követeljék vissza a díjat, meg helyezték bankszámlára, mert a mérkőzés ebből a

szempontból nincs lejátszva. Dunaújváros fogyasztóira az vonatkozik, hogy a bíróság azt állapította meg, hogy díjak kiszámlázására közvetlenül a szennyvíztisztító nem jogosult. Nem rendelkezett ugyanakkor arról, hogy nem kell díjat fizetni. Erről egyébként kérelem sem volt. Ennek a rendnek megfelelően kell eljárni, és ha kártól akarunk bárkit megóvni, akkor arra az álláspontra kell helyezkedni, hogy nem javallanám senkinek azt, hogy ne fizesse a szennyvíztisztítási díjakat a továbbiakban sem, nem javallnám azt sem, hogy perelje be a szennyvíztisztító kft-t ezeknek a díjaknak a visszakövetelésére. Ha már képviselőtársaim ilyen szépen belementek a szennyvíztisztító működési költségeivel kapcsolatban, akkor azt gondolom, hogy erre a jövő évben megfelelő részletes tájékoztatást fognak kapni, hiszen néhány döntést meg kell hoznunk. Ugyanis az a szerződés, amit annak idején a szennyvíztisztítóval kötöttünk, sajnos alapjaiban megdőlt, ugyanis az a szerződés 3 millió köbméter szennyvíztisztításra szólt, és ennek megfelelően ezeket az adatokat szolgáltatta Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata, és tisztelettel jelentem, hogy veszteséges a szennyvíztisztító működése, tehát a közgyűlésnek majd valamilyen döntést kell hozni, és nem fenyegetésként mondom, ha nem akarja csődbe vinni a szennyvíztisztítót, mert akkor egyet lehet csinálni, hogy ezt a nagyon költségesen megépített szennyvíztisztítót becsukjuk, és majd elkezdene azok a díjak működni, amit Barányi képviselő úr az előbb említett. De még egyszer aláhúznám, nem fenyegetésként mondom, csak azért, hogy mindenki tisztában legyen minden egyes következménnyel. Valamilyenfajta felelőssége mind az érdekvédőknek, mind az önkormányzatnak, mind ebben a körben résztvevőknek van, és természetesen lehet politikai csatározásra sok mindent felhasználni, egy dolgot nem lehet megtenni, az az egy dolog pedig az, hogy működő üzemet működésképtelenné teszünk, mert annak a felelőssége valóban itt fog lecsapódni.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Demokratának annyit tesz, hogy nem félni. Tehát, hogy ön fenyegetőzik, minek minősíti a mondatait, nyilvánvalóan a jegyzőkönyvek önmagukért beszélnek majd. Megítélésem szerint egyébként, hogy számla alapján lehet csak fizetni, és megítélésem szerint egy jogerős ítéletet például a demokráciában végre kell hajtani. Azt hiszem ebben egyetértünk. Tehát az, aki nem fizetett adott esetben, mert nem jogszerű volt a számlakibocsátás, azzal szemben fellépni kamatért? Ne vicceljen már Kedves Polgármester úr, akkor menjen vissza ügyvédnek, járjon a bíróságra, aztán érveljen. Lehet, hogy jobb lenne a városnak. A másik, a csúsztatást illetően, csak a közgyűlés szavazza meg a 8,6-ot, és a 9,6-ot, amikor 4,5 az infláció. Csak a közgyűlésnek volna joga elbírálni azt, hogy a benyújtott igények túlzóak-e, vagy sem. Somogyi úr, a civil szervezetek, Pecz úr fillér, forintra cáfolja, hogy nem rendelkezik elég adattal ahhoz az érdekvédelmi szervezet, hogy elfogadható-e ez a túlzott díjemelés. Egyébként az, hogy ön bátor, vagy nem bátor, legyen bátor és lendületes.

Somogyi György képviselő:

Mondhatnám, hogy olyan nagyon nem lepett meg, de azért mégiscsak megdöbbenett az a bejelentése, amely a szennyvíztisztító kft. veszteséges üzemeltetésére vonatkozik, mert említette többször Nemcsek úr is, meg különböző írott anyagokban lehetett olvasni, ami a 3 millió köbméterre vonatkozik. Hát, én azt

hiszem, hogy azt megelőzően, mielőtt a szerződés összeállt, amelyet önök fogadtak el, és most nem az olcsó népszerűségért, de a LÉSZ volt az egyetlen olyan szervezet, amely abban a formájában nem tudta elfogadni a szennyvíztisztító kft. beüzemelését, vagy megépítését, mert magát az elvet – elmondtuk – támogatjuk, kell, szükség van rá, de kezdtük mondani, hogy nem 15 ezer köbméteres napi befogadóképességű tartályokra van szükség. Pochner úrral lehet, hogy vitatkozhatnánk, mert ő a csúcszaporos dolgokra vonatkoztatta azt a helyzetet, amikor még 15 ezer köbméternél is több víz folyik be. A műszaki megoldások csodákra képesek, mondjuk a csapadékvizet akkor természetesen el kell tudni választani még arról a területről is, ahol az egyesített csapadérendszer megy. Ez felmerült már akkor a szakmai vitákban, tehát nem indokolt a 15 ezer köbméter. Ha a kistérségből ránk akarnak csatlakozni ma is, az is a 10 ezer köbméteren belül vastagon elért volna. Azt szerettem volna mondani polgármester úr, hogy nem hiszem, hogy ez a közgyűlés az, amelyik igazából felelős azért, hogy a szerződéseket megelőző adatszolgáltatásokban pontatlanok voltak, nem mérték fel hosszú távon ezeket a kérdéseket, és olyan szerződésekkel betonozta be magát a szennyvíztisztító kft., amelyben ha egy forint vesztesége van, azonnal ide tud jönni és már vissza tud löni. Nem gondolnám, hogy azokért a szerződésekért nekem, nekünk kellene felelősséget vállalni. Azoknak kell, akik azt jóváhagyták. Nézzék meg az akkori jegyzőkönyveket és az akkori képviselőurak, hölgyek szavazatát, illetve neveit.

Dr. Kálmán András polgármester:

Még egy dolgot mondok tájékoztatásul, mert elhangzott kérdésként, hogy a rendeletmódosítás tervezet szöveg 3. §-ból kimaradt a 7.) pont után egy zárójeles szöveg, amely úgy szól, hogy "A díjak áfa nélkül értendők". Majd javasolni fogom ezzel kiegészíteni.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Nem szívesen bonyolódok vitába a LÉSZ igen tisztelt képviselőjével, de nézzük meg, hogy milyen összegért lehetne zárttá tenni a dunaújvárosi csatornarendszert. Ez az egyik kérdés. A másik, ha 10 ezer köbméterre, amit most is néha túllép, vannak időszakok, hogy túllép, olyankor nem lehet mást csinálni, mivel a medencéből, vagy a pohárból kimegy tisztítatlanul. Azért milyen büntetést fizetnének. Azért ezt állítsuk arányba, tehát nem lehet erre azt mondani, hogy mert a LÉSZ meg x y azt mondta, hogy a 10 ezer köbméter is elég lett volna. Nem lett volna elég. Ezt ma is szakmailag, nem csak én állítom, hanem nálam lényegesen nevesebb műszaki egyetemen tanító szakemberek, hogy nem lett volna elég. Látjuk, hogy felsőbb jogszabályokban még ilyenkor is miket szigorítanak, hát akkor mit kaptunk volna, ha itt néhány napon keresztül 4-5 ezer köbmétert tisztítatlanul ki kellett volna engedni a Dunába. Hát a gatyát lehúzták volna rólunk, mi meg terheltük volna a lakosságra. Tehát én meg azt mondom, hogy műszakilag továbbra is jó ez a döntés.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. Somogyi képviselő úrnak volt egy indítványa, hogy vegyük le a napirendről a rendelettervezet módosítását. Aki ezzel egyetért kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Somogyi György javaslatát, mely szerint a közgyűlés a rendelettervezet módosítását vegye le napirendről – mellette szavazott 7 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), ellene szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserni Béla, Dávid Béla, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szekeres György), tartózkodott 4 fő (Hosszú János, Ladányi Béla, Szántó Péter, Tóth Kálmán) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

Szintén Somogyi György képviselő úrnak volt egy másik indítványa, hogy a rendelet 2005. január 1-én lépjen hatályba. Aki ezzel a módosító indítvánnyal egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Somogyi György javaslatát, mely szerint a rendelet 2005. január 1-én lépjen hatályba – mellette szavazott 8 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), ellene szavazott 8 fő (Dr. Kálmán András, Jakab Sándor, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Dr. Sipos János, Szekeres György), tartózkodott 11 fő (Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Ladányi Béla, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Tóth Kálmán) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

Azt a módosító indítványt teszem fel szavazásra, amely rendeletmódosítás-tervezet szöveg 3. §-ból kimaradt, a 7.) pont után egy zárójeles szöveg, amely úgy szól, hogy (A díjak áfa nélkül értendők).

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság kiegészítését, mely szerint a rendeletmódosítás 3. § 7.) pontja a következő legyen: 7.) 2004. évi fajlagos VTD = $6.317.980 \text{ Ft/év} : 2.647.800 = 2.39 \text{ Ft/m}^3$ (A díj áfát nem tartalmaz) – mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 8 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Somogyi György) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A rendelettervezet módosítását teszem fel ennek figyelembevételével szavazásra. Aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismondi László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 9 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Ladányi Béla, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Somogyi György) – megalkotta az ivóvíz- és szennyvízelvezetési, továbbá tisztítási díjak megállapításáról, a számlázás és díjfizetés feltételeiről szóló 2/2002. (I.11.) KR számú rendeletének módosítására vonatkozó 60/2004. (XII.17.) KR számú rendeletét.

DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE

60/2004. (XII.17.) KR számú rendelete az ivóvíz- és szennyvíz- elvezetési, továbbá tisztítási díjak megállapításáról, a számlázás és díjfizetés feltételeiről szóló 2/2002. (I.11.) KR. számú (továbbiakban: rendelet) rendelet kiegészítéséről

1.§

A rendelet az alábbi alcímmel és 5/A. §-al egészül ki:

“Vízterhelési díj számítása, megfizetése és áthárítása

5/A §.

- (1) A vízszolgáltató negyedévenként a szennyvíztisztítási szolgáltató rendelkezésére bocsátja a nyersvízben található vízterhelési anyagok mennyiségeit a 270/2003. (XII.24.) Kormányrendelet 6.§.(2) bekezdése szerint.
- (2) A vízterhelő anyagok éves mennyiségét és az adott évben fizetendő vízterhelési díj összegét a szennyvíztisztítási szolgáltató számítja ki, és arról tájékoztatja a csatornaszolgáltatót a tárgyévet követő év január 15-ig.
- (3) A vízterhelési díjat a szennyvíztisztítási szolgáltató - mint kibocsátó – fizeti meg a 2003. évi LXXXIX. törvény 16.§-ában foglaltak szerint a közcsatornán érkező szennyvíz és a beszállított folyékony hulladék mennyisége után.
- (4) A megfizetésre kerülő vízterhelési díj negyedéves összegét a szennyvíztisztítási szolgáltató átszámlázza a csatornaszolgáltatónak a negyedéves fizetési kötelezettségek dátuma előtt 15 nappal, 15 napos fizetési határidővel.
A tényleges szennyvíz m³ alapján számított vízterhelési díj és a negyedéves díjelőlegek különbözetének elszámolása a csatornaszolgáltató és a szennyvíztisztítási szolgáltató között a tárgyévet követő év március 16-ig kibocsátandó számlában történik.
- (5) A vízterhelési díjat a csatornaszolgáltató hárítja át a csatornaszolgáltatást és a települési folyékony hulladék szállítási szolgáltatást igénybe vevőkre a tényleges kiszámlázott szennyvíz m³ arányában.
- (6) A vízterhelési díj a csatornaszolgáltató számlájában önálló soron kerül

megnevezésre a csatornaszolgáltatás árán felül a 2003. évi LXXXIX. törvény 10.§-ában foglaltak szerint.”

2.§

A rendelet 3. számú mellékletének 1. és 2. pontja az alábbiak szerint módosul:

“1.) Ivóvíz-díjak	a.) lakossági díj	123,30 Ft/ m ³
	b.) közületi díj	141,80 Ft/ m ³
2.) Szennyvíz elvezetési díjak	a.) lakossági díj	72.00 Ft/ m ³
	b.) közületi díj	82,80 Ft/m ³ ”

3.§

A rendelet az alábbi 4. számú melléklettel egészül ki:

“4. számú melléklet

A 2004. évi vízterhelési díj (továbbiakban: VTD)
(2003. évi adatokkal)

1.) KOI (kémiai oxigénigény):

$$39,4 \text{ mg/l} \times 3.185.700 \text{ m}^3 = 125.516 \text{ kg/év}$$

$$\text{VTD} = 125.516 \text{ kg/év} \times 90 \text{ Ft/kg} \times 0,7 \times 1,0 = 7.907.508 \text{ Ft/év}$$

$$2004. \text{ évi VTD} = 7.907.508 \text{ Ft/év} \times 30\% = 2.372.252 \text{ Ft/év}$$

2.) Nitrogén (összes nitrogén):

$$9,94 \text{ mg/l} \times 3.185.700 \text{ m}^3 = 31.666 \text{ kg/év}$$

$$\text{VTD} = 31.666 \text{ kg/év} \times 180 \text{ Ft/kg} \times 0,7 \times 1,0 = 3.989.916 \text{ Ft/év}$$

$$2004. \text{ évi VTD} = 3.989.916 \text{ Ft/év} \times 30\% = 1.196.975 \text{ Ft/év}$$

3.) Foszfor:

$$2,3 \text{ mg/l} \times 3.185.700 \text{ m}^3 = 7.327 \text{ kg/év}$$

$$\text{VTD} = 7.327 \text{ kg/év} \times 1.500 \text{ Ft/kg} \times 0,7 \times 1,0 = 7.693.350 \text{ Ft/év}$$

$$2004. \text{ évi VTD} = 7.693.350 \text{ Ft/év} \times 30\% = 2.308.005 \text{ Ft/év}$$

4.) Réz:

$$0,05 \text{ mg/l} \times 3.185.700 \text{ m}^3 = 159 \text{ kg/év}$$

$$\text{VTD} = 159 \text{ kg/év} \times 4.400 \text{ Ft/kg} \times 0,7 \times 1,0 = 489.720 \text{ Ft/év}$$

$$2004. \text{ évi VTD} = 489.720 \text{ Ft/év} \times 30\% = 146.916 \text{ Ft/év}$$

5.) Nikkel:

$$0,05 \text{ mg/l} \times 3.185.700 \text{ m}^3 = 159 \text{ kg/év}$$

$$\text{VTD} = 159 \text{ kg/év} \times 8.800 \text{ Ft/kg} \times 0,7 \times 1,0 = 979.440 \text{ Ft/év}$$

$$2004. \text{ évi VTD} = 979.440 \text{ Ft/év} \times 30\% = 293.832 \text{ Ft/év}$$

6.) 2004. évi VTD összesen:

$$2.372.252 \text{ Ft/év}$$

$$1.196.975 \text{ Ft/év}$$

2.308.005 Ft/év
 146.916 Ft/év
 293.832 Ft/év
 6.317.980 Ft/év

7.) 2004. évi fajlagos VTD = 6.317.980 Ft/év : 2.647.800 = 2.39 Ft/m³
 (A díj áfát nem tartalmaz)

8.) 2004. évi negyedévi díjelőleg: **1.579.495 Ft/n.év**

A negyedévi díjelőleg fizetendő a 2003. évi LXXXIX. tv. 16.§.(1.) bekezdése szerint.

1. n.évi díjelőleg: 2004. június 30-ig,
2. n.évi díjelőleg: 2004. szeptember 30-ig,
3. n.évi díjelőleg: 2004. december 31-ig.

A 2004. évi tényleges kibocsátás alapján számított díj az I-III. n.évi díjelőlegek különbözetének megfizetése 2005. március 31-ig.”

4.§

E rendelet 1.§-a és 3.§-a a kihirdetés napján, 2004. december 17-én, a 2. §-a 2005. január 1-jén lép hatályba, egyidejűleg a rendeletet módosító 44/2003. (XII.19.) KR számú rendelet 1.§-a hatályát veszti.

Dr. Kálmán András, s.k.
polgármester

Dr. Tóth István, s.k.
címzetes főjegyző

5.) Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének a kommunális célú távhőszolgáltatásról, a távhő- és melegvíz-szolgáltatás legmagasabb díjának megállapításáról és díjalkalmazási feltételeiről szóló, többször módosított és kiegészített 32/2000. (XI.17.) KR számú rendelet módosítására
Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
 a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A meghívottak tanácskozási jogát a közgyűlés az előző napirend kapcsán biztosította.

Kérdezem a gazdasági, valamint az ügyrendi igazgatási és jogi bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság véleményét.

Barányi Albert képviselő, a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke:

A mai napon rendkívüli bizottsági ülésen 5:0:0 arányban elfogadtuk nagy nehezen azzal, hogy amennyiben számított mértéknél kevesebb lesz az energia áremelés,

akkor ez korrigálásra kerül a cég által. Akkor most nem felejttem el a százalékokat mondani, a melegvíz 5,6 %-kal és a fűtés 5,3 %-os áremelése van benne nettóban.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Somogyi György képviselő:

Egyenesen felháborító, hogy egy szakbizottság elnöke ennyire pontatlan információt mond. Ugyanis semminek nem megy az ára fel, csupán az alapdíjat emeli meg az előterjesztés alapján a DVCSH a saját költségeinek növekedése miatt mintegy 5,6 %-os növekedést ütemezett be és javasolt a közgyűlésnek elfogadni. Amelyet én meg azért nem javaslok elfogadni önöknek, mert ugye most már nyilvánosságra került a gázár emelése, ezután fogja valószínűleg tartom a DESZ megtenni az áremelési javaslatát a DVCSH felé, és akkor összeállhat az alapdíjra vonatkozóan és a különböző hő-díjakra vonatkozó emelés is. Nekem a közgyűlésnek lehet, hogy éppenséggel a két ünnep között is akár rendkívüli közgyűlés keretében ezzel foglalkozni, nem tudom miért nem lehetett várni. Akkor, amikor egyébként ez az alapdíj emelés mintegy 12 %-os villamos áram díj növekedéssel számol, amelyet pontosan a bejelentések kapcsán is már érezhetünk, 6-7 %-os nagyságrendű lesz és nem január 1-jétől. Tisztelettel a közgyűlésnek ismételtten azt javaslom, hogy ezt a napirendet is természetesen vegye le a napirendről azzal, hogy ezt a január 13-áig a megfelelő előterjesztésekkel jöjjön be. Ezt nem ügyrendileg javaslom, tehát a véleményemet a rendelet tervezettel kapcsolatban kénytelen vagyok elmondani. Erre is igaz az, amit az előzőekre mondtam, a megfelelő egyeztetést nem lehetett lefolytatni, mert most már immáron 2003. december 2. óta teljes körű adatszolgáltatást nem voltunk képesek megkapni, csak egy részét kaptuk meg az adatoknak. Nem teljesítette a szolgáltató, így a tevékenysége számunkra nem ellenőrizhető. Nem ellenőrizhető, hogy ezek a díjemelések, amelyek most alapdíjban, illetve későbbiekben hő-díjban fog jelentkezni, az egyáltalán megfelelő mértékű-e. A másik, az árbeterjesztési alátámasztott adatok hiányosak, ugyanis ennek megfelelően nem tudom, hogy az adatok, amelyek mellékeltek, mennyire felelnek meg a valóságnak. A másik, a villamos áram témát 6-7 %-ot a kórházból kiadott hő-teljesítmény az egész évben megfizetett 6 MW helyett csak vélelmezem, hogy 1,5-2 MW és az is nem hatósági áron történik, ugyanis a DESZ Kft-nak az árait alkalmazza, szemben amit a gázmotor kapcsán megígért árat, az 5000 fölötti alapdíjra emlékezzünk csak vissza, oda tudok tekerni és akkor nagyon pontosan meg tudom az árakat mondani, a 2.800-as nagyságrenddel szemben. Azt gondolom, hogy ez azért egy nagyon lényeges rész. A hálózati veszteségre sem kaptunk semmiféle konkrét adatokat, így a tényleges hálózati veszteség többszörösét, ma mintegy 20-21 %-on fizetteti meg a szolgáltató a fogyasztókkal. Régi vesszőparipa, jegyző úrnak is már ugye jeleztem, 2003. novemberében volt egy közgyűlési döntés, egy rendelet módosítás, kihirdetett árakkal, amelyet – ez volt november elején, november 1-jétől érvényes árakkal és december 16-17-én módosította a közgyűlés akkor megint a rendeletet és ebben az időszakban nem a novemberben meghirdetett és érvényes hatósági árakkal számlázott a szolgáltató, és ezt akkor én a közgyűlésen szóvá tettem. Gyakorlatilag ebben sem történt semmifajta lépés, ennek megfelelően a lakosság jó részét, aki a távhőszolgáltatást igénybe veszi, már pedig az a döntő része, azt gyakorlatilag a rendeletben meghirdetett díjakon felüli áron

számláztak. Azt gondolom, hogy most már illő lenne egyszer erre is pontot tenni és a fogyasztóvédelemnek a kérésére természetesen a lakosság jogos követelésére ezt végre visszafizetni, vagy egy megfelelő díjképzéssel, megfelelő előzetes egyeztetéssel ezt beszámítani egy díjrendezés során.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Nem akarok csúsztatni, de amit Barányi úr mondott, az azt jelenti, hogy most az MSZP – SZDSZ többség jóval az infláció fölött óhajtja emelni a fűtés és a melegvíz szolgáltatás díjait Dunaújvárosban. A képlet kv/kvo egyenlő megközelítőleg 1,12-nél szerepel, hogy a villamos energia 2005-ben 12 %-kal emelkedik. Hát én ezt nem tudom elképzelni. Nagy a jólét, stabil, szociálisan érzékeny kormányunk kizártnak tartom, hogy 12 %-kal emelje a villamos energia árát. Tehát igaza van Somogyi úrnak, ezért sem tárgyalható ma ez az anyag. Az, amit pedig Somogyi úr mond, hogy gázár emelés lesz, hát lassan mondom, hogy mindenki megértse, nem lesz gázár emelés. Hányszor mondjam, 20 évig nem lesz gázár emelés. Remélem nem csúsztatok, hiszen az MSZP-s képviselőket idézem, és ők nem szoktat csúsztatni, ők csak az igazat, a tiszta igazat mondják, Isten őket úgy segítse. Tehát nem tárgyalható ez az anyag, mert sem a villamos energia, sem a gáz ára nem fog emelkedni, így ezért a fűtés díja sem emelkedhet. Úgyhogy kérem levenni napirendről.

Pochner László képviselő:

Arra hívnám fel a figyelmet, hogy itt azért 20-25 %-kal már eleve magasabb díjra rakódik rá az 5,2 – 5,3 %, ami több mint egy százalék indokolatlan emelést jelent a lakosság felé, hiszen látom, hogy ugyanazokat a képleteket alkalmazzák, amelyeket a 2003. októberében ellenem és Polgár Tibor ellen indított perben alkalmaztak és amelyről a bíróság elmondta, hogy használhatatlan és eléggé kusza, hogy finoman fogalmazzak. Továbbra is az a véleményünk, itt még mindig léghőméterekkel számolnak orrba-szájba, szóval elképesztő. Végre kerüljön már be ide egy olyan rendelet, vagy egy olyan rendelet módosítás, ami ezek között csinál normális, átlátható, a lakosság számára is átlátható számítási módszert. Teljesen igazat adok a LÉSZ képviselőjének, Somogyi úrnak, hogy bizony ez egy érdekes dolog, hogy még a gázmotor, ami elvileg és gyakorlatilag is hasznot hajt az üzemeltetőjének, DESZ-es árakkal számolnak. Hát megáll az ember esze, hát így baromi egyszerű és könnyű illetéktelen, vagy jogtalan haszonra szert tenni, át kell ezt a kérdést gondolni, mert itt óriási pénzek mennek ki, illetve az alapdíjba, hogy mást ne mondjak, beleszámítódik, az a Dunaferri által annak idején bőven adott kedvezmény, ami ugye 110 MW-os lekötés helyett csak 100, tehát 10 MW-os éves lekötést kapásból megkaptak. 80-90-100 milliós kedvezményeket, amit ugye tagadtak, de természetesen bizonyítani lehetett a bíróság előtt, és a bíróság ezt nem tudta megcáfolni. Ezek mind benne vannak ebbe az alapdíjba, kérem szépen. Előbb csináljuk meg, rendezzük le az alapdíjat olyanra, ami egyrészt átlátható, másrészt tényleg csak a tényleges költségeket és egy extra profitot, meg a most épülő gázmotort, meg majd annak a lebontásának költségeit nem terheli a lakosságra.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. Először Somogyi képviselő úr

indítványát teszem fel szavazásra. Aki egyetért azzal, hogy a napirendet levegyük, az kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Somogyi György javaslatát, mely szerint a közgyűlés az előterjesztést vegye le napirendjéről – mellette szavazott 8 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly Kiss András, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), ellene szavazott 13 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szekeres György), tartózkodott 5 fő (Hosszú János, Ladányi Béla, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Dr. Sipos János) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

Most a rendelet tervezet módosítását teszem fel szavazásra, aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szekeres György, Szántó Péter, Tóth Kálmán), ellene szavazott 8 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Pochner László, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 1 fő (Ladányi Béla), nem szavazott 2 fő (Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea) - megalkotta a kommunális célú távhőszolgáltatásról, a távhő- és melegvíz-szolgáltatás legmagasabb díjának megállapításáról és díjalkalmazási feltételeiről szóló 32/2000.(XI.17.) KR számú rendeletének módosítására vonatkozó 61/2004. (XII.17.) KR számú rendeletét.

DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE

61/2004. (XII.17.) KR számú rendelete a kommunális célú távhőszolgáltatásról, a távhő- és melegvíz szolgáltatás legmagasabb díjának megállapításáról és díjalkalmazási feltételeiről szóló, többször módosított és kiegészített 32/2000. (XI.17.) KR számú (továbbiakban: rendelet) rendelet módosításáról

1.§

A rendelet 2. számú melléklete helyébe e rendelet melléklete lép.

2.§

E rendelet a kihirdetés napján, 2005. január 1-én lép hatályba, egyidejűleg a KR. 2. számú mellékletét módosító 52/2004.(VII.5.) KR számú rendelet 1.§-a hatályát veszti.

Dr. Kálmán András, s.k.
polgármester

Dr. Tóth István, s.k.
címzetes főjegyző

Melléklet

Távhő- és melegvíz díjak

A díjak összetétele	Fűtés (Ft/lm³/év)	Melegvíz (HMV) (Ft/vízm³)	MW lekötési díj (Ft/MW/év)	Mért hőenergia díja (Ft/GJ)
1. Alapdíjak				
1.1. Szolgáltatói díjak	180,04 (AD ₁)	127,85 (HMVAD ₁)	6,051,0 (RMW)	-
1.2. Teljesítmény lekötési díj	138,21 (AD ₂)	111,95 (HMVAD ₂)	5,364,705 (MW ₁)	-
2. Hődíjak	-	-	-	1265 (AG)
A számított együttes díj	340,56 (FD)	239,80 (HMV)	12193,500 (RMW₁)	1573 (AG)
BRUTTÓ számított együttes díj	391,64 (FD)	275,77 (HMV)	14022,525 (RMW₁)	1809 (AG)

6.) Javaslat a települési szilárd hulladékkal kapcsolatos hulladékkezelési helyi közszolgáltatásról és annak legmagasabb díjáról szóló Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése többször módosított 41/2002. (XII.20.) KR számú rendelete módosítására

Előadó: a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Keszthelyi László urat, a DUNANETT Kft. ügyvezető igazgatóját, Rosta Gyula urat, a DUNANETT Kft. igazgatóját, Koós János urat, a LÉSZ elnökét, dr. Pomázi Károly urat, a DULÉSZ elnökét és Keve A. Miklós urat, az OFE Dunaújvárosi Szervezete elnökét.

Kérem, biztosítsunk a számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak részére – mellette szavazott 26 fő

(Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szekeres György, Szántó Péter, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóit a városüzemeltetési és környezetvédelmi, a gazdasági valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottságok elnökeit kívánnak –e szóbeli kiegészítést tenni?

Barányi Albert képviselő, a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke:

Szakszerűtlen magyarázat helyett a végeredményt mondom, 4,9 %-os az átlagos emelkedés, aki szakszerű magyarázatot óhajt, kérem, hogy Somogyi úrtól kérdezze.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Somogyi György képviselő:

Köszönöm a szót polgármester úr, és mindazon képviselőtársaimnak, akik esetleg szentségetnek, hogy már megint szót kértem, én legalább mondom a véleményét, és megpróbálok szakmai érveket támasztani, akit persze nem érdekel, az nyugodtan eltávozhat, legalább van esélyünk, hogy egy-egy indítványunk elfogadást nyer. Ezt már csak arra mondom, mert elnézést kérek, nem én teszem össze így a napirendeket, hogy a fogyasztóvédelmi és a LÉSZ büvkörébe tartozó, kiemelten fontos témák éppen így sorozatban, hat napirenden keresztül mennek. Ilyen a december, amikor sajnos a következő évre vonatkozó áremeléseket meg szokták állapítani. Ezzel együtt most nagyon rövid leszek, mert rendkívül nehéz helyzetbe hozott a szolgáltató bennünket, ugyanis 4,9 %-os áremeléssel rendkívül nehéz lenne vitatkozni, úgyhogy az a ritka eset fordult elő, hogy szakszabotási ülésen is már támogattam. Azt azért szeretném elmondani, el ne felejtsük, az elmúlt évben 20 %-nyi emelés után jött be ez a 4,9 %, s azt gondolom, hogy Dunaújváros lakossága rendszeresen megfizette a szelektív hulladékgyűjtés bevezetésének költségeit, én viszont örülök, hogy a szolgáltató a következő évben nem terheli az inflációt meghaladó mértékben a lakosságot és erre utaltam, amikor jeleztem, hogy egy napirendnél példaként fogom állítani az akár a következő napirend szolgáltatójának is, hogy ezt az ütemet kellene felvenni, akkor azt hiszem, hogy sokkal több támogató szavazatot kapna.

Rohonczi Sándor képviselő:

Tisztelt Somogyi Úr! Az, amit ön mondott, az odáig igaz, hogy majdnem 20 %-os emelés volt tavaly, de ennek nem a szelektív hulladékgyűjtés bevezetése volt az oka, hanem az ÁFA emelés. Tehát abból a 20 %-ból 11 % körül az ÁFA emelés.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. A rendelet tervezet módosítását teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczai Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szekeres György, Szántó Péter, Tóth Kálmán), ellene szavazott 5 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Dr. Ragó Pál), nem szavazott 1 fő (Pochner László) - a közgyűlés megalkotta a települési szilárd hulladékkal kapcsolatos hulladékkezelési helyi közszolgáltatásról és annak legmagasabb díjáról 41/2002. (XII.22.) KR számú rendeletének módosítására vonatkozó 62/2004.(XII.17) KR számú rendeletét.

DUNAÚJVÁROS MEGYEI VÁROS KÖZGYŰLÉSE
62/2004. (XII. 17.) KR számú rendelete a
települési szilárd hulladékkal kapcsolatos
hulladékkezelési helyi közszolgáltatásról és annak legmagasabb díjáról
szóló/2003. (XII.19.) KR és a 19/2004. (IV.9.) KR számú rendeletével módosított
41/2002. (XII. 20.) KR számú rendelete (továbbiakban HKR) módosításáról

1. §

A HKR 1. számú melléklete az alábbiak szerint módosul:

“Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 41/2002. (XII.20.) KR számú rendelet 1. sz. melléklete

A hulladékgazdálkodási feladatok ellátása érdekében együttműködő települési önkormányzatok:

Akasztó Község Önkormányzata,
 Apostag Község Önkormányzata,
 Baracs Község Önkormányzata,
 Daruszentmiklós Község Önkormányzata,
 Dunaegyháza Község Önkormányzata,
 Dunaföldvár Város Önkormányzata,
 Dunatetetlen Község Önkormányzata,
 Előszállás Nagyközség Önkormányzata,
 Ercsi Város Önkormányzata,
 Isztimér Község Önkormányzata,
 Iváncsa Község Önkormányzata,
 Kisapostag Község Önkormányzata,
 Kulcs Község Önkormányzata,
 Kunpeszér Község Önkormányzata,
 Mezőfalva Nagyközség Önkormányzata,

Nagyvenyim Község Önkormányzata,
 Rácalmás Nagyközség Önkormányzata,
 Ráckeresztúr Község Önkormányzata,
 Tass Község Önkormányzata. “

2. §

A HKR 4. számú melléklete az alábbiak szerint módosul:

" Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 46/2003. (XII.19.) KR számú, 62/2004. (XII. 17.) KR számú rendeletével módosított 41/2002. (XII. 20.) KR számú rendelet 4. sz. melléklete

A települési szilárd hulladékkal kapcsolatos helyi közszolgáltatás igénybevételének díja (közszolgáltatási szemétdíj)

1. A kötelező közszolgáltatással ellátott területen a helyi közszolgáltatás igénybevételének díját, az ingatlanra rendelkezésre bocsátott gyűjtőtartályok számának, a tartályok űrméretétől függő egyszeri ürítési díjának és az ürítések számának szorzataként kell megállapítani, figyelembe véve a 8. § (3)-ben meghatározott, az ürítések számára vonatkozó minimális gyakoriságot.
2. Rendszeres gyűjtés esetében - az ingatlantulajdonos tulajdonát képező – tartály, egyszeri ürítési díja:

a.) a háztartási hulladék (szemét) szolgáltatási díja

2005. január 1.-től 2005. december 31-ig.

- 110-120 literes tartály esetén	229 Ft/ürítés + ÁFA
- 240 literes tartály esetén	434 Ft/ürítés + ÁFA
- 1100 literes tartály esetén	2207 Ft/ürítés + ÁFA
- 760 literes tartály esetén	2110 Ft/ürítés + ÁFA

b.) családi házas övezetben a lakosság részére vonalkód-leolvasó rendszerben gyűjtött, háztartási szilárd hulladék (szemét) szolgáltatási díja, a szolgáltatást igénybevevő választása szerint:

b.1.) Alapdíja (háztartásonként) 820 Ft/hónap + ÁFA

Az alapdíj tartalma: heti kettő alkalommal történő rendelkezésre állás, heti egyszeri ürítés 120 literes edény esetén:

A heti egyszeri ürítésen felül

minden többletürítés díja:

120 Ft/ürítés + ÁFA

b.2.) Alapdíja (háztartásonként) 640 Ft/hónap + ÁFA

Az alapdíj tartalma: heti kettő alkalommal történő rendelkezésre állás, havi kettő ürítés 120 literes edény esetén:

A havi kettő ürítésen felül minden többletürítés díja: 120 Ft/ürítés + ÁFA

b.3.) Alapdíja (háztartásonként) 525 Ft/hónap + ÁFA

Az alapdíj tartalma: heti kettő alkalommal történő rendelkezésre állás, 120 literes edény esetén:

Minden ürítés díja: 120 Ft/ürítés + ÁFA

b.4.) Alapdíja (háztartásonként) 1.270 Ft/hónap + ÁFA

Az alapdíj tartalma: heti kettő alkalommal történő rendelkezésre állás, heti egyszeri ürítés 240 literes edény esetén:

A heti egyszeri ürítésen felül minden többletürítés díja: 220 Ft/ürítés + ÁFA

b.5.) Alapdíja (háztartásonként) 930 Ft/hónap + ÁFA

Az alapdíj tartalma: heti kettő alkalommal történő rendelkezésre állás, havi kettő ürítés 240 literes edény esetén:

A havi kettő ürítésen felül minden többletürítés díja: 220 Ft/ürítés + ÁFA

b.6.) Alapdíja (háztartásonként) 550 Ft/hónap + ÁFA

Az alapdíj tartalma: heti kettő alkalommal történő rendelkezésre állás, 240 literes edény esetén.

Minden ürítés díja: 220 Ft/ürítés + ÁFA

c.) a szokásos mennyiséget meghaladó tárolóedénybe gyűjthető egyéb szilárd hulladék díja az a.) pontban meghatározott szolgáltatási díjakkal azonos.

d.) a szolgáltató által rendszeresített hulladékgyűjtő zsák díja: 200 Ft/zsák + ÁFA

Tájékoztató jelleggel közöljük a közszolgáltatás részét nem képező díjtételeinket:

tartálybérleti díj:

- 110-120 literes tartály esetén	120 Ft/hó + ÁFA
- 240 literes tartály esetén	180 Ft/hó + ÁFA
- 1100 literes tartály esetén	1 560 Ft/hó + ÁFA
- 760 literes tartály esetén	2 300 Ft/hó + ÁFA

<u>hulladékelhelyezési díj:</u>	
- vegyes háztartási hulladék	1 200 Ft/m ³ + ÁFA
- föld, építési törmelék	600 Ft/m ³ + ÁFA
<u>konténeres szállítás 0,75m³-24m³-ig:</u>	
- hulladékszállítás, elhelyezés	3 000 Ft/m ³ + ÁFA "

3. §

A jelen rendelet 2005. január 1-jén lép hatályba, ezzel egyidejűleg a HKR 1. számú melléklete és a HKR 4. számú mellékletét megállapító 46/2003. (XII. 19.) KR számú rendelet 6. §-a hatályát veszti.

Dr. Kálmán András s. k.
polgármester

Dr. Tóth István s. k.
címetes főjegyző

7.) Javaslat a kéményseprő-ipari közszolgáltatás kötelező igénybevételéről szóló, többszörösen módosított 13/1997. (III.12.) KR számú rendelet módosítására

Előadó: _____ a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Huszár Tibor urat, a Caminus Kft. ügyvezető igazgatóját, Koós János urat, a LÉSZ elnökét, dr. Pomázi Károly urat, a DULÉSZ elnökét és Keve A. Miklós urat, az OFE Dunaújvárosi Szervezete elnökét. Kérem, biztosítsunk a számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak részére – mellette szavazott 26 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szekeres György, Szántó Péter, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Pochner László) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Képviselőtársaim !

Ülésünk előtt kiosztásra került a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság véleménye alapján elkészített "B" változatú rendelettervezet.

Az "A" és "B" változatú rendelettervezetek elfogadásáról külön-külön kell szavaznunk.

Kérdezem a napirend előadóit a városüzemeltetési és környezetvédelmi, gazdasági, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökeit kívánnak-e szóbeli kiegészítéssel élni.

Barányi Albert képviselő, a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke:

Tényleg nagyon röviden, ez az a pillanat, amikor én szerintem a bizottság azért egy kicsit úgy ténykedett és a szolgáltatóval egyetértésre jutott és sikerült csökkenteni a díjat, amit az új szolgáltató, emlékeznek rá, tavaly szolgáltató váltás volt, valóban korrekt módon leadta azokat a számokat, ami alapján kontrollálható volt a tevékenysége, és a bizottság kérésére és támogatására elvállalta, hogy a 10 %-os áremelés helyett az idén, vagyis jövőre 8 %-os mértéket emel. Ezt a bizottság 7:1 arányban támogatta és ezért én arra kérem önöket, hogy a "B" változatot fogadjuk el.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Nagy nyilvánosan megkövetem Silye Attila irodavezető urat, amikor azt mondtam, hogy a Heti Hetesnél ő jobb. Hát Barányi úr őt is felülmúlta. Azt mondta, hogy a bizottságnak sikerült csökkenteni a díjakat, ez azt jelenti, hogy nem 10, hanem 8 %-kal emelkedik. Hát MSZP módra csökkennek a díjak, kedves dunaújvárosiak, tehát a mai díj nem tízzel, csak nyolccal emelkedik, azaz csökken. Jól értettem Barányi Úr? Csökken a díj. Ön szó szerint ezt mondta, majd tekintse meg a jegyzőkönyvet. De ez csak egy adalék. Mindig ilyeneket szoktak mondani, ez már nem lep meg minket. Ami viszont érdekes, a szolgáltató pályázat útján nyerte el ezt a feladatot. Na most: ketten voltak, a másik pályázó is úgy gondolhatta volna, hogy kétszeresével, két és félszeresével emelkedik majd év, mint év, az inflációt vetítve, lehet, hogy ő is más ajánlatot tett volna. Ez most nem olyan, hogy a piacon ő van egyedül, megtévesztette valaki. Az a megtévesztő csak Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata lehet, aki kiírta ezt a pályázatot ezekkel az adatokkal. Az én javallatom az, hogy új pályázatot kell kiírni és lehet, hogy a pályázat során a szolgáltatás olcsóbb lesz, hiszen nem vitatja a győztes sem, mi sem vitatjuk egyébként, hogy szakmailag tökéletesen alkalmas, de ugye azt állítja, hogy azért kell jelentősen növekedni a díjnak, mert nem megfelelő adatszolgáltatás útján nyerte el az üzletet. Ha nem megfelelő az adatszolgáltatás, akkor új pályázatot kell kiírni, megfelelő adatszolgáltatással. Ez volt az ügyrendi javaslatom. De mivel tudom, hogy úgyis leszavaz az MSZP-SZD többség, nem akarok újra szót kérni, Kismonyi urat, humán ügyekért felelős alpolgármestert idéztem, még mielőtt karácsony alkalmával nem adnám meg neki a megfelelő tiszteletet és címet, gyakorlatilag erre már volt példa, mert ugye Szekeres úr őrző-védő cége is olcsóbb volt, mint a másik, mert mondjuk egy 10 Ft-os ügynél azt mondja, hogy én azt 10-ért nyerem el, majd 5 %-kal emelné a másik, a 9,80, akkor ugye a 9,80 olcsóbb, mint a 10 Ft. Majd Szekeres úr 10 -kal emel, ha 10 Ft-os 5-tel emelne, azaz már többbe kerül a 9,80, mint a 10 Ft. Tehát ez jól bevett MSZP-s gyakorlat. Kedves gazdasági ügyekért felelős alpolgármester úr! Nem mesélek, ezek tények. A felügyelő bizottság a DVG Rt-nél megállapította, hogy az ön által tett ajánlat, a később jóval magasabb áremelés miatt drágább lett, mint a másik, ami olcsóbbnak tűnt. Tehát gyakorlatilag én nem mesélek, a mese a túloldaltól jön, csak van aki még elhiszi, a gyerekek viszont felnőnek és később már mesét olvasnak, alkotnak és megítélik önt.

Somogyi György képviselő:

Sajnos itt egy kicsit attól komolyabb a helyzet, mint ami eddig elhangzott, ugyanis arról szól a történet, hogy volt egy pályázat, és ha visszaemlékszünk, de egyébként jegyzőkönyvből megint megkereshető, hogy 2003. novemberében, amikor a közgyűlésünk arról tárgyalt, döntött arról, hogy ki nyerje el a pályázatot, akkor felmerült kémény regiszter kérdésének a problematikája, nem megfelelő, illetve azt vállaltuk a pályázat kiírójaként, hogy természetesen a nyertes pályázónak ezt átadjuk, hogy fel tudjon készülni a szolgáltatásra. Többször konzultáltam a szolgáltatóval, nem akkor, hanem ugye ebben az évben, és láttam, hogy milyen nehézségei voltak azzal, hogy egyáltalán felmérje. Állítom, hogy van olyan kémény ma Dunaújvárosban, amelyet nem állt módjában bevizsgálni, azaz nem tudja az adott használó, hogy adott esetben a kéményével mi a helyzet. De miért. Hát az anyagban szerepel, hogy a felmért kémény létszám közti eltérés, amit az önkormányzat, meg amit eddig ő felmért, és a valóság alapját ma képezi, 60 %-os az eltérés. Novemberben, akkor, amikor erről tárgyaltunk, azt kértem jegyző úrtól, tegyen meg minden intézkedést az ügyben, hogy a megfelelő szakigazgatási irodával, már nem tudom pontosan, kihez tartozik, hogy bizony-bizony az akkor még vállalkozási szerződésben lévő vállalkozótól a kémény regisztert pontosan kérje meg, úgy, ahogy az BM vonatkozó törvényekben rögzítve van. Na most ebből én azt látom rá egy évre, hogy nem történt meg. Ha a vállalkozó ilyen nagymértékű eltéréssel kapta meg, és emiatt gyakorlatilag rájött, hogy a kapott adatok alapján, meg az ő által adott ajánlat között akkora volt a zűr, hogy kénytelen az inflációt jelentős mértékben meghaladó áremelést tenni, hát ez részemről persze nem fogadható el. Mondom, megértem a szolgáltatót, akivel személyesen volt szerencsém a szolgáltatásával is találkozni, jobb színvonalú szolgáltatást végez, mint azt megelőzően, ezt halljuk a társasházak képviselőitől, aki egyáltalán a szolgáltatást igénybe veszi, de ez nem mentesít bennünket attól, hogy tiltakozzunk a jelentős inflációt meghaladó emeléstől. Emlékszem arra, amikor Rohonczy úr itt a közgyűlésen azt hozta példának, hogy lám-lám, milyen jó az egyetlen szolgáltatás, amelynek az ára éppen az elmúlt évben nem fog menni, mert nem kellett, hogy feljebb vigyük, vagy csak az elnyert pályázati érték alatta volt az akkor érvényes áraknak. Hát ez lett belőle. Előjön az a helyzet, hogy a kisebből lesz a nagy, és mondom ráadásul nem is a szolgáltató hibájából, hanem az adatszolgáltatás elégtelen volta miatt. Na most itt azért BM rendelet van, ami megfelelően szabályozza az adatszolgáltatást ebben a témakörben, ne felejtjük el, hogy a kéményekkel életek múlnak, hát én azt gondolom, hogy át kellett volna komolyabban gondolni, és a felelősség kérdését talán meg kellene nézni. Ezzel együtt a 8 %-os áremelést, amit a városüzemeltetési bizottság javasolt, az valóban kevesebb a 10-nél, de nem tudom támogatni csak az infláció mértékével megegyezőt, javaslom a 6 –ost, de nem tudok forintra kidolgozott javaslattal élni, úgyhogy én a 6 %-os mértéket javaslom, de nem kérek külön szavazást róla.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. Dorkota képviselő úrnak volt olyan indítványa, hogy vegyük le a döntést a napirendről és egyidejűleg írjon ki az önkormányzat új pályázatot erre a tevékenységre. Aki ezt a módosító indítványt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Dorkota Lajos javaslatát, mely szerint a közgyűlés vegye le az előterjesztést napirendjéről és írjon ki új pályázatot erre a tevékenységre – mellette szavazott 8 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), ellene szavazott 14 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szekeres György), tartózkodott 5 fő (Ladányi Béla, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Tóth Kálmán) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A rendelet tervezet "A" változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a rendelet tervezet "A" változatát – mellette nem szavazott senki, ellene szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szekeres György), tartózkodott 6 fő (Dávid Béla, Kecskés Rózsa, Ladányi Béla, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Tóth Kálmán) - nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A "B" változatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a rendelet tervezet "B" változatát – mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szekeres György, Szántó Péter, Tóth Kálmán), ellene szavazott 8 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), tartózkodott 1 fő (Ladányi Béla) – elfogadta és megalkotta a kéményseprő-ipari szolgáltatás kötelező igénybevételéről szóló 13/1997. (III.12) KR számú rendeletének módosítására vonatkozó 63/2004. (XII.17.) KR számú rendeletét.

DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE
63/2004. (XII.17.) KR. számú rendelete
a kéményseprő-ipari közszolgáltatás kötelező igénybevételéről szóló,
többszörösen módosított 13/1997. (III.12.) KR számú rendelet
(továbbiakban: KR) módosításáról

A KR. 6.§.(1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

“(1) A szolgáltatási díj mértéke:

A.) A BM rendelet 3-9 §-ai alapján (külön megrendelés nélkül)

I. A használatban lévő kémények műszaki felülvizsgálatára, ellenőrzésére és tisztítására vonatkozó díjak:

1. Egyedi kémények	
a.) szilárd tüzelésnél (Ft/db/év)	1.026,-
b.) gáz tüzelésnél (Ft/db/év)	913.-
1. Egyedi tartalék-kémény (Ft/db/év)	491.-
2. Gyűjtő kémény	
Egycsatornás, mellékcsatornás (Ft/szint/év)	670.-
5. Gyűjtő kémény tartalék (Ft/szint/év)	365.-
6. Központi kémény	
a.) szilárd- és olajtüzelésnél:	
- 4096 cm ² kisebb (Ft/fm/alk.)	583.-
- 4096 cm ² nagyobb (Ft/fm/alk.)	657.-
b.) gáztüzelésnél	
- 4096 cm ² kisebb (Ft/fm/alk.)	441.-
- 4096 cm ² nagyobb (Ft/fm/alk.)	
7. Kéményégetés (Ft/óra/alk.)	1.361.-
8. Négyévenkénti - faltörés, bontás nélkül - műszaki vizsgálatot tanúsító szakvélemény:	
a.) egyedi kémény (Ft/db)	éves díjba beépítve
b.) gyűjtőkémény (Ft/db/szint)	“
c.) központi kémény (4096 cm ² alatt)	“

B. A BM rendelet 11.§. alapján (megrendeléses)

II. A kémények használatával összefüggő szakvélemények díjai:

1. Új égéstermék-elvezetők kivitelezés közbeni, eltakarás előtti ellenőrzés

eredményét tanúsító szakvélemény:

- 60kW terhelhetőségig (Ft/db)	918.-
- 60kW terhelhetőség felett (Ft/db)	1.847.-

2. Új, újjáépített vagy megosztott épületek, lakások használatbavételéhez a kémények megfelelőségét tanúsító szakvélemény:

- 60kW terhelhetőségig (Ft/db)	2.932.-
- 60kW terhelhetőség felett (Ft/db)	4.396.-

3. Újonnan épített, vagy javított, illetőleg újból használatba vett és felülvizsgálati kötelezettség alá tartozó kémények megfelelőségét tanúsító szakvélemény:

- 60kW terhelhetőségig (Ft/db)	2.932.-
- 60kW terhelhetőség felett (Ft/db)	4.396.-

4. Gázüzemű és más tüzelőberendezés, valamint a tüzelési mód vagy kémény terhelhetőségének megváltoztathatóságát (megfelelőségét) tanúsító szakvélemény

- 60kW terhelhetőségig (Ft/db)	4.892.-
-60kW terhelhetőség felett (Ft/db)	10.757.-

A szolgáltatási díjak az áfát tartalmazzák.

2.§

E rendelet 2004. január 1-én lép hatályba, egyidejűleg a KR-t módosító 43/2003. (XII.19.) KR számú rendelet 1.§-a hatályát veszti.

Dr. Kálmán András, s.k.
polgármester

Dr. Tóth István, s.k.
címzetes főjegyző

Szünet.

Szünet után:

8.) Javaslat a közterületek használatának szabályozásáról és rendjéről szóló 52/2001. (XI.9.) KR számú rendeletének módosítására

Előadó: az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóit a városüzemeltetési és környezetvédelmi, gazdasági, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökeit kívánnak-e szóbeli kiegészítéssel élni.

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A rendelet tervezetet teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismondi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szekeres György, Szántó Péter, Tóth Kálmán), nem szavazott 5 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Somogyi György) - megalkotta a közterületek használatának szabályozásáról és rendjéről szóló 52/2001. (XI.9.) KR számú rendeletének módosítására vonatkozó 64/2004. (XII.17.) KR számú rendeletét.

DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE
64/2004. (XII.17.) KR számú rendelete
a közterületek használatának szabályozásáról és rendjéről szóló
30/2004. (IV.23.) KR számú rendeletével módosított
52/2001. (XI.9) KR számú rendelet (továbbiakban: KR) módosításáról

1.§

A KR 2.§-a az alábbi új l.) ponttal egészül ki:

“l.) Építmény (az épület, műtárgy gyűjtőfogalma): a rendeltetésére, szerkezeti megoldására, anyagára, készülségi fokára és kiterjedésére tekintet nélkül minden olyan helyhez kötött műszaki alkotás, amely a talaj, a víz, vagy az azok feletti légtér megváltoztatásával, beépítésével jön létre. ”

2.§

A KR 3.§ (1) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

“(1)A közterület rendeltetéstől eltérő használatához közterület-használati engedély szükséges, melyet a közgyűlés által átruházott hatáskörben Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármestere (továbbiakban: polgármester) ad ki.”

3.§

(1) A KR 5.§ (3) bekezdése az alábbi új o.) ponttal egészül ki:

“o.) Közterület bontásokra vonatkozólag a kérelemhez csatolni kell:

- az engedélyben foglaltak betartásáért felelős vezető megnevezése és elérhetősége
- az igénybevételt feltüntető tervet (helyszínrajzot, vázlatot, műszaki leírást)
- az igénybevétel miatt szükséges forgalomszabályozás (korlátozás, forgalomelterelés) tervét.”

(2) A KR 5.§-a az alábbi új (4) bekezdéssel egészül ki:

“(4) A közterület-használati engedély nem pótolja más a tevékenység gyakorlásához szükséges engedélyek, hozzájárulások beszerzését. Amennyiben a kérelmező a használat során valamilyen építményt kíván elhelyezni közterületen, akkor azt csak jogerős építési engedély birtokában teheti meg.”

4.§

A KR 7.§ (2) pontja az alábbiak szerint módosul:

“(2) A közterület-használati díj szempontjából minden megkezdett nap és m², valamint a mutatványos és cirkuszi tevékenység esetében a megkezdett hét is egésznek számít.”

5.§

A KR 12.§-a az alábbiak szerint módosul:

“Vendéglátóipari előkert (terasz) nyitvatartási ideje 8 órától 22 óráig engedélyezhető.”

6.§

A KR 15.§-a új (3) bekezdéssel egészül ki:

“(3) Autóbusz (a tömegközlekedésre szolgálókat kivéve) közterületen a közút kezelője által előírt feltételek figyelembevételével kiadott közterület-használati engedély birtokában tárolható.”

7.§

A KR 18.§ új (2) bekezdéssel egészül ki:

“(2) Aki a közterületet engedély nélkül vagy az engedélyben foglalt feltételektől eltérő módon használja, az engedély nélküli, vagy az eltérő használat idejére -túl a szabálysértés jogkövetkezményén-, az egyébként fizetendő közterület-használati díj kétszeresét köteles megfizetni.”

8.§

(1) A KR 1. számú mellékletének címe az alábbiak szerint módosul:

“Közterület-használati díjak”

(2) A rendelet 1. számú melléklete az alábbi új díjtétellel egészül ki:

“Autóbusz tárolás	Ft/nap	200	250”
-------------------	--------	-----	------

9.§

A KR 2. számú melléklet D.) pontja új második bekezdéssel egészül ki mely szerint:

“A közműkeresztezéseknél a kivitelezés kizárólag kézi földmunka végzésével történhet.”

10.§

E rendelet 2005. év január 1-jén lép hatályba, ezzel egyidejűleg a KR 3.§ (1) bekezdése, 7.§ (2) bekezdése, a 12.§-a, a KR 1. számú mellékletét módosító 30/2004. (IV.23.) KR számú rendelet 12.§-ával megállapított “közterület-használati és közútkezelői hozzájárulási díjak” mellékletcím hatályát veszti.

Dr. Kálmán András s.k.
polgármester

Dr. Tóth István s.k.
címzetes főjegyző

9.) Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése helyi iparüzési adóról szóló, többszörösen módosított 6/2003. (II.14.) KR számú rendelet (továbbiakban: rendelet) módosítására

Előadó: a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Az SZMSZ 29.§ (4) bekezdése értelmében a helyi adókról szóló rendeletalkotás, módosítás, kiegészítés kötelezően kétfordulós. A közgyűlés a 2004. december 2-ai ülésén határozta meg a rendeletmódosítás koncepcióját. Mai ülésünkön a helyi iparüzési adóról szóló rendelet módosítását vitatjuk meg és fogadjuk el.

Felhívom tisztelt képviselőtársaim figyelmét, hogy az újabb javaslatok nem lehetnek ellentétesek a már elfogadott koncepcióval.

Kérdezem a napirend előadói közül a pénzügyi, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottságok elnökeit kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a gazdasági bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság állásfoglalását.

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

A gazdasági bizottság tegnapi ülésén az előterjesztést megtárgyalta és 7 igen és 1 tartózkodás mellett közgyűlésnek elfogadásra javasolja.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A rendelet tervezetét teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Cserna Gábor, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr.

Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szekeres György, Szántó Péter, Tóth Kálmán), tartózkodott 2 fő (Barányi Albert, Rohonczi Sándor), nem szavazott 3 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) - megalkotta a helyi iparüzési adóról szóló 6/2003. (II.14.) KR számú rendeletének módosítására vonatkozó 65/2004. (XII.17.) KR számú rendeletét.

DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE
65/2004. (XII.17.) KR számú rendelete
a helyi iparüzési adóról szóló, többszörösen módosított
6/2003. (II.14.) KR számú rendelet (továbbiakban: rendelet) módosításáról

1.§

A rendelet 5.§-a hatályát veszti.

2.§

E rendelet 2005. január 1-jén lép hatályba.

Dr. Kálmán András s.k.
polgármester

Dr. Tóth István s.k.
címzetes főjegyző

10.) Javaslat a 2004. évi költségvetésről és annak végrehajtásáról szóló 41/2004. (VI.18.) KR számú rendelettel módosított 5/2004. (II.13.) KR számú rendelet módosítására
Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Az SZMSZ 29.§ (4) bekezdése értelmében a költségvetésről szóló rendeletalkotás, módosítás, kiegészítés kötelezően kétfordulós. A közgyűlés a 2004. november 18-ai ülésén határozta meg a rendeletmódosítás koncepcióját. Mai ülésünkön a 2004. évi költségvetés módosításáról szóló előterjesztést vitatjuk meg és fogadjuk el.

Felhívom tisztelt képviselőtársaim figyelmét, hogy az újabb javaslatok nem lehetnek ellentétesek a már elfogadott koncepcióval.

Kérdezem a véleményező bizottságok közül a pénzügyi valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottságok elnökeit kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a gazdasági bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság állásfoglalását.

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

A gazdasági bizottság tegnapi ülésén az előterjesztést megtárgyalta és 5 igen, 1 nem, 2 tartózkodással a közgyűlésnek elfogadásra javasolja.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Jelentkezés hiányában a napirendet lezárom. A rendelet tervezet módosítását teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András,

Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szekeres György, Szántó Péter, Tóth Kálmán), ellene szavazott 5 fő (Cserna Gábor, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Pochner László, somogyi György), tartózkodott 1 fő (Ladányi Béla), nem szavazott 3 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) - megalkotta a 2004. évi költségvetésről és annak végrehajtásáról szóló 5/2004.(II.13.) KR számú rendeletének módosítására vonatkozó 66/2004. (XII.17.) KR számú rendeletét.

DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE
66/2004. (XII.17.) KR számú rendelete
a 2004. évi költségvetésről és annak végrehajtásáról szóló
5/2004. (II.13.) KR számú rendelet módosításáról

1.§

A 2004. évi költségvetésről és annak végrehajtásáról szóló 41/2004. (VI.18.) KR számú rendelettel módosított 5/2004. (II.13.) KR számú rendelet (továbbiakban: KKR) 4.§-ának helyébe a következő rendelkezés lép:

“A közgyűlés a polgármesteri hivatal és az intézmények együttes 2004. évi költségvetésének:

bevételi és kiadási főösszegét	17.690.260 E Ft-ban
ezen belül:	
- a felhalmozási célú bevételt	1.665.786 E Ft-ban
- a felhalmozási célú kiadást	1.548.093 E Ft-ban
ebből:	
- a felhalmozási kiadások összegét	1.043.838 E Ft-ban
- a felhalmozási célú hitelek, kölcsönök kiadásait	152.419 E Ft-ban
- a felújítások összegét	351.836 E Ft-ban
- a működési célú bevételt	16.024.474 E Ft-ban
- a működési célú kiadásokat	16.142.167 E Ft-ban
ebből:	
- a személyi jellegű kiadásokat	6.479.559 E Ft-ban
- a munkaadókat terhelő járulékokat	2.137.388 E Ft-ban
- a dologi jellegű kiadásokat	5.243.386 E Ft-ban
- az ellátottak pénzbeli juttatásait	70.446 E Ft-ban
- a speciális célú támogatásokat	1.053.800 E Ft-ban
- a hitelek, kölcsönök kiadásait	729.707 E Ft-ban
- a tartalékokat	427.881 E Ft-ban
- a költségvetési létszámkeret	3.230 főben
ebből:	
- az intézmények költségvetési létszámkeretét	2.967 főben
- a polgármesteri hivatal létszámkeretét	263 főben
állapítja meg.”	

2.§

A KKR 1., 1/a., 2, 2/a., 3., 3/a., 4., 5., 6., 7., 8., 9., 9/a., 9/b., 9/c. számú mellékletei

helyébe jelen rendelet 1., 1/a., 2., 2/a., 3., 3/a., 3/b., 4., 5., 6., 7., 8., 9., 9/a., 9/b., 9/c. számú mellékletei lépnek.

3.§

Ez a rendelet a kihirdetés napján, 2004. december 17-én lép hatályba, ezzel egyidejűleg az 5/2004. (II.13.) KR számú rendelet 2/a., 8., 9/b., 9/c. mellékletei, a KKR 4.§-át módosító 41/2004. (VI.18.) KR számú rendelet 1.§-a, valamint a 41/2004. (VI.18.) KR számú rendelet 3.§-ával megállapított 1., 1/a., 2., 3., 3/a, 4., 5., 6., 7., 9., 9/a. számú mellékletei hatályukat veszítik.

Dr. Kálmán András s.k.
polgármester

Dr. Tóth István s.k.
címzetes főjegyző

11.)Javaslat az önkormányzat gazdálkodásának rendjéről szóló, többszörösen módosított és kiegészített 1/1993. (I.27.) KR számú rendelet módosítására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadói közül a gazdasági , pénzügyi bizottságok elnökeit kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság állásfoglalását.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:

Az ügyrendi bizottság az anyagot megtárgyalta és közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak nyilvánította azzal, hogy a rendelet hatályba lépésére 2004. december 31-ét javasolja megjelölni. Nekem két egyéb pontosító javaslatom lenne: a 8. §-ban a módosítás indokai megjelölésre kerültek, ugye az összeférhetlenségről van szó, de a módosítási javaslat nem tartalmazza. Ennek a pontosítása hiányzik. A 9. §. b. és c. pontja összefügg. A 9. §. b. pontjában két 6. bekezdés szerepel. Értelemszerűen a második 6. 7-re változna. A c. pontjában visszautal erre a rendelet tervezet módosítás, az igazgató tanács, illetve a felügyelő bizottságok véleménynyilvánításával kapcsolatos, így a hivatkozás is 8. §. 7. pontot kellene, hogy tartalmazzon. Ez a két elírás történt a rendeletben.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?
Amennyiben nincs, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság kiegészítésével teszem fel a rendelet tervezet módosítását. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság módosításával – mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes

Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szekeres György, Szántó Péter, Tóth Kálmán), ellene szavazott 3 fő (Cserna Gábor, Kiss András, Somogyi György), tartózkodott 1 fő (Pochner László), nem szavazott 3 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Ragó Pál) - megalkotta az önkormányzat gazdálkodási rendjéről szóló 1/1993. (I.27.) KR számú rendeletének módosítására vonatkozó 67/2004. (XII.17.) KR számú rendeletét.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése
67/2004. (XII.17.) KR számú rendelete
az önkormányzat gazdálkodásának rendjéről szóló, többször módosított és
kiegészített
1/1993.(I.27.) KR számú rendelet, (továbbiakban : KR) módosítására

1.§.

A KR. I. Fejezetét megelőző jogszabályi felhatalmazás helyébe az alábbi rendelkezés lép:

“Dunaújváros Közgyűlése az 1990:LXV. törvényben kapott felhatalmazás alapján - figyelemmel az 1991:XX. tv. 138.§ (1) bekezdés j.) pontjára, az 1991:XXXIII. törvényre, az 1992:XXXVIII. törvényre, az 1994:XVI.törvényre, az 1995:XL. tv. 96.§ (2) bekezdésére és az 1995:XLII. tv. 2.§-ára - az önkormányzat gazdálkodásának rendjéről az alábbi rendeletet alkotja:”

2.§

(1) A KR. 7§ (1),(2),(3), (4)és (5) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

“ (1) A vagyongazdálkodás során az önkormányzatot megilletik mindazok a jogok és terhelik mindazok a kötelezettségek, amelyek a tulajdonost megilletik, illetőleg terhelik. A vállalkozói vagyon körébe tartozó tulajdon kezeléséről, hasznosításáról – figyelemmel az önkormányzat egyszemélyes részvénytársaságával, a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt-vel kötött együttműködési megállapodásra is – a közgyűlés gondoskodik. A tulajdonost megillető jogok gyakorlásáról és a kötelezettségek teljesítéséről a közgyűlés rendelkezik.

(2) A közgyűlés kizárólagos hatáskörébe tartozik:

- a.) A 4.§ (2) bekezdésébe tartozó forgalomképes ingatlanok hasznosítása (elidegenítése, használatba adása, bérbeadása stb.) 5.000.000,- Ft értékhatár, vagy Ft/év bérleti díj felett, valamint vállalkozásba vitele 2.000.000,- Ft értékhatár felett.
- b.) A 4.§ (3) bekezdésében meghatározott vagyon feletti rendelkezés figyelemmel a 31.§ (1)-(2) bekezdésére.
- c.) A 4.§ (4) bekezdésében meghatározott vagyoni jogok feletti rendelkezés 5.000.000,- Ft értékhatár fölött.

- d.) Közalapítvány létesítése vagy alapítványhoz csatlakozás, illetve hozzájárulás.
- e.) A 4.§ (2) bekezdésbe tartozó forgalomképes ingatlanok ingyenes használatba-, bérbe, illetve tulajdonba adása (ajándékozása) értékhatártól függetlenül, figyelemmel a várospolitikai és társadalompolitikai érdekekre.”
- (3) A (2) bekezdés hatálya alá nem tartozó vagyontárgyak feletti rendelkezési jog - a gazdasági bizottság véleményének kikérése mellett - a polgármestert illeti meg. A polgármester a vagyontárgyak feletti rendelkezési jog gyakorlása során az SZMSZ 23.§ (4) és (5) bekezdéseiben foglaltak szerint köteles eljárni.
- (4) A törzsvagyonnal és a vállalkozói vagyonnal kapcsolatos egyéb tulajdonosi jognyilatkozatokat (társtulajdonosi elővásárlási jog, vételi jog gyakorlása, telekalakítás, szolgálat stb.) a 7.§ (3) bekezdésében meghatározott értékhatár alatt - a gazdasági bizottság véleményének kikérése mellett - a polgármester tehet. A 7.§ (2) bekezdésében meghatározott értékhatár felett a jognyilatkozat megtételére közgyűlési döntés alapján a polgármester jogosult.
- (5) A vagyongazdálkodás során a vagyontárgyak hasznosítása nem veszélyeztetheti az önkormányzat kötelező feladatainak ellátását.”
- (2) A KR 7§.(7) és (8) bekezdései hatályukat veszítik.

3.§

- (1) A KR 10§(1)-(2) bekezdései helyébe az alábbi rendelkezés lép:

“(1) Vagyonhasznosítás kezdeményezhető:

a.) hivatalból:

- közgyűlés képviselője és a közgyűlés bizottságai,
- a polgármester,
- a jegyző által.

b.) külső indítványra.

- (2) A hivatalból vagy külső indítványra kezdeményezett vagyonhasznosításokkal kapcsolatos döntés-előkészítésre a Közgyűlés és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 3/1991. (III.19.) KR számú rendelet (továbbiakban: SZMSZ) vonatkozó rendelkezései az irányadók. ”

- (2) A KR 10§(3),(4)és (5) bekezdései hatályukat veszítik.

4.§.

- (1) A 11.§ (1),(2) bekezdései helyébe az alábbi rendelkezések kerülnek:

“(1) A vagyonhasznosítás valamennyi területén – figyelembe véve a 14. §, a 26. §, a 27. §, a 28-30. §, a 41-44. § az alábbiaktól eltérő rendelkezéseit – biztosítani kell a

nyilvánosságot és a versenysemlegességet, ezért valamennyi vagyonhasznosítási eljárást a tömegkommunikációs eszközök felhasználásával, a helyileg szokásos módon a vagyonhasznosítás értékétől függően 50 M Ft, azaz Ötvenmillió forint fölött meg kell hirdetni, a részvételi feltételeket kiírásban közzé kell tenni, és biztosítani kell a pályázat nyílt lebonyolítását.

A hatáskörrel rendelkező közgyűlés vagy polgármester egyedi döntéssel bármely vagyontárgy vagyonhasznosítási módjára vonatkozóan dönthet pályázat mellőzéséről a fenti értékhatár felett is abban az esetben, ha az ingatlanon a tervezett beruházás összértéke az ingatlan értékének négyszeresét meghaladja.”

(2) Nem kell pályázatot kiírni, illetve külön eljárási szabályokat kell alkalmazni:

- az önkormányzati tulajdonú lakóépületek és nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítését szabályozó külön közgyűlési rendelet hatálya alá tartozó ingatlanok esetében;
- a mezőgazdasági művelésre alkalmas ingatlanok haszonbérbe adásánál;
- a közterületek használatának szabályozásáról és rendjéről szóló közgyűlési rendelet hatálya alá tartozó közterületeknél;
- a piacokról és vásárokról szóló közgyűlési rendelet hatálya alá tartozó árusítóhelyek esetében;
- a felépítmény tulajdonosának földvásárlási vagy használati jog biztosítására irányuló kérelme esetén;
- az ingatlanok vállalkozásba való bevitelénél vagy saját vállalkozás részére történő értékesítésénél;
- jogszabály vagy szerződés által biztosított elővásárlási jog gyakorlásánál;
- azokban a fent fel nem sorolt esetekben, amelyekben a vagyon hasznosítását, illetve kezelését – erre irányuló szerződés keretében – az önkormányzat egyszemélyes gazdasági társasága, a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. végzi, amennyiben a pályáztatási kötelezettséget jogszabály nem írja elő.”

(2) A KR 11§az alábbi (3), (4) új bekezdésekkel egészül ki:

“(3) Ingatlant csak értékbecslés figyelembevételével, zárt vagy nyílt pályázat útján - tekintettel a (2) rendelkezéseire is - lehet elidegeníteni, vagy rajtuk használati jogot alapítani. E rendelkezés - a vagyonértékelésre vonatkozó részt kivéve - nem vonatkozik az ingatlancserére.

(4) Ingatlanokat használatba, bérbe, haszonbérbe adni (továbbiakban: jogszerű használat) - figyelemmel a (2) rendelkezéseire - csak nyilvánosan meghirdetett pályázat útján lehet.”

5.§

A KR 14§(3) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

“(3) Az (1) bekezdésben meghatározott feladatok ellátása közül azok, amelyek a közbeszerzésekről szóló törvény hatálya alá tartoznak az 2003. évi CXXIVX tv., rendelkezései szerint engedhetők át.”

6.§

A KR 17§(10) bekezdése helyében az alábbi rendelkezés lép:

“(10) A költségvetés készítése folyamán a helyi kisebbségi önkormányzatokkal a közgyűlés vonatkozó határozataival elfogadott megállapodás szerint kell eljárni.”

7.§

A KR 26.§. (4) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

“(4) E rendelet alkalmazása szempontjából a felújítás, helyreállítás, korszerűsítés műszaki fogalmára a 253/1997. (XII.20.) Korm. sz. rendelet 1. számú melléklete, valamint a számvitelről szóló 2000. évi C. tv. az irányadó.”

8.§

A KR 35/A§ helyébe az alábbi rendelkezés lép:

“A Nem választható, illetve a 34.§ (2)-(3) bekezdése alapján nem hatalmazható meg a tulajdonosi jogok képviselőjére, továbbá nem javasolható igazgatósági vagy felügyelő bizottsági tagnak az, aki

- az 1991:LXIX. tv. 19.§ (3)-(4) bekezdéseiben,
- az 1992:I. tv. 38.§-ban,
- az 1992:XXII. tv. 188.§-189.§-aiban,
- az 1992:XXIII. tv. 21.§-22.§-aiban,
- az 1992:XXXIII. tv. 41.§-44.§-aiban,
- az 1995:XXXIX. tv. 13.§-15.§-aiban,
- az 1996:LVII. tv-ben,
- az 1997:CXLIV. tv-ben

meghatározott összeférhetlenségi okok miatt a jelzett tisztségekre nem választható meg.

9.§

A KR 37./A. §. az alábbiak szerint változik:

“37./A.§.

(1) Önkormányzati költségvetési szerv a közgyűlés előzetes engedélyével csak olyan gazdasági társaságban vagy alapítványban vehet részt, amelyben felelőssége nem haladja meg a vagyoni hozzájárulás mértékét.

(2) A helyi önkormányzati költségvetési szerv legalább többségi irányítást biztosító

befolyása alatt álló gazdálkodó szervezet működésére a (3) – (8) bekezdésben rendelkezéseket kell alkalmazni.

- (3) A felügyelő bizottság létrehozása kötelező. A könyvvizsgáló szervezetre, illetve a könyvvizsgáló személyére az ügyvezetés a felügyelő bizottság egyetértésével tesz javaslatot a gazdálkodó szervezet legfőbb szervének.
- (4) A gazdálkodó szervezet és tagja (részvényese) között létrejövő szerződés aláírásától számított harminc napon belül a cégbírósághoz – letétbe helyezés céljából – be kell nyújtani azt az okiratot is amely bárki javára ingyenesen vagyont juttat, feltéve, hogy annak összege (értéke) az egymillió forintot meghaladja. Az összeghatár szempontjából a két éven belül ugyanannak a személynek vagy szervezetnek nyújtott juttatásokat össze kell számítani.
- (5) A gazdálkodó szervezet legfőbb szerve köteles szabályzatot alkotni a gazdálkodó szervezet vezető tisztségviselői, felügyelő bizottság tagjai és más, a legfőbb szerv által meghatározott vezető állású munkavállalói javadalmazása módjának, mértékének főbb elveiről, annak rendszeréről. A szabályzatot az elfogadásától számított harminc napon belül a cégiratok közé letétbe kell helyezni. A szabályzatban foglaltak alapján a legfőbb szerv kizárólagos hatáskörébe tartozik a szabályzattal érintett személyi kör javadalmazásának (így különösen díjazásának, munkabérének végkielégítésének, egyéb juttatásainak) megállapítása. Munkabér alatt a Munka Törvénykönyve 142/A. § (3) bekezdésében foglaltak értendők.
- (6) Az önkormányzati költségvetési szervek egyszemélyes gazdasági vagy közhasznú társasága esetében a tag (részvényes) a vezető tisztségviselő hatáskörét nem vonhatja el. A vezető tisztségviselő felelősségére a gazdasági társaságokról szóló törvény szabályai irányadóak.
- (7) A költségvetési szerv egyszemélyes gazdasági vagy közhasznú társasága esetében a tag (részvényes)- a megválasztással, illetve kinevezéssel kapcsolatos ügyek kivételével – a hatáskörébe tartozó döntés meghozatalát megelőzően köteles a vezető tisztségviselők , valamint a felügyelő bizottság véleményét megismerni. Halaszthatatlan döntés esetében a vélemény beszerzése rövid úton (pl. távbeszélő, fax, e-mail) is történhet, azonban az így véleményt nyilvánító személy nyolc napon belül köteles véleményét írásban is a döntést hozó rendelkezésére bocsátani. Az írásos vélemény vagy az ülésről készült jegyzőkönyv, illetve annak kivonata nyilvános, azt az egyedüli tag (részvényes) határozatával együtt – a döntés meghozatalával együtt – a döntés meghozatalától számított harminc napon belül – a cégbíróságon a cégiratok közé letétbe kell helyezni.
- (8) A költségvetési szerv egyszemélyes gazdasági vagy közhasznú társasága esetében az alapító okiratban rendelkezni kell
- a) (7) bekezdésben említett véleményezési jog gyakorlásának módjáról,
 - b) abban az esetben, ha a véleményezési jogot ülésen gyakorolják, az ülés összehívásának rendjéről, a napirend közlésének módjáról,
 - c) tag (részvényes) döntéseinek az érintettekkel való közlési módjáról.”

10.§

A KR. 41§-a helyébe az alábbi rendelkezés lép:

“41.§.

A közgyűlés a szakmai feladatok, társadalmi szervezetek, Európai Uniós forrásból finanszírozott vagy támogatott szervezetek, önkormányzati és nem önkormányzati alapítású közalapítványok, illetve alapítványok (továbbiakban együtt: alapítványok), valamint magánszemélyek támogatására az éves költségvetésben céltámogatási keretösszeget határoz meg.”

11.§

A KR. 42§ (1) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

“(1) E rendelet alkalmazásában szakfeladatnak minősül az egészségügy, az oktatás, a sport, a kultúra, környezetvédelem területén valamely rendezvény megszervezése, valamely tárgyi eszköz (pl.: műkincs) beszerzése, valamely konkrét feladat megvalósítása (pl.: ásatás elvégzése).”

12.§

(1) A KR 44§(2) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

“(2) A finanszírozó köteles ellenőrizni a céltámogatás felhasználását és a számadást.”

(2) A KR 44§ az alábbi (3) bekezdéssel egészül ki:

“(3) A pályázatot elnyertek közül az, aki az (1) és (2) bekezdésben foglalt elszámolási kötelezettségének nem tesz eleget, vagy a céltámogatást a pályázati céltól eltérően használja fel, a pályázat kiírója számára a céltámogatási összeget köteles visszafizetni és a jövőbeni pályázatokból 2 évre kizárandó.”

13.§

E rendelet 2004. december 31-én lép hatályba, és ezzel egyidejűleg hatályát veszti a KR-t módosító 12/1996.(V.15) KR 1.§.-a, a 12/1996.(V.15) 4.§.-a, a 32/1997. (VI.18.) KR 2.§.(1) bekezdése, a 20/2000.(VI.16) KR 2.§.-a, a 14/2000.(IV.7). KR 1.§.-a, a 29/2001.(V.4.) KR 2.§-a, a 12/1996.(V.15.) KR 6.§.(2) bekezdése, a 27/2003.(VII.4) KR 1.§.-a, a 14/2000.(IV.7.) KR 2.§.-a, a 27/2003.(VII.4.) KR 2.§(2) bekezdése, a 32/1997.(VI.18)KR 19.§.,a 29/2001.(V.4.)KR 4§-a.

Dr. Kálmán András s.k.
polgármester

Dr. Tóth István s.k.
címetes főjegyző

12.) Javaslat Dunaújváros parkolási rendszerének szabályozásáról szóló rendelet megalkotására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Ülésünk előtt kiosztásra került az előterjesztés mellékleteként szereplő anyag, mely az előterjesztés részét képezi.

Felhívom tisztelt képviselőtársaim figyelmét, hogy az előterjesztés egy rendeletervezetet és egy határozati javaslatot is tartalmaz. Először a rendeletervezetet vitassuk meg, mert a határozati javaslatban megfogalmazott feladatok csak a rendelet elfogadása után válnak szükségessé.

Az előterjesztést a pénzügyi bizottság megtárgyalta véleményét az előterjesztés tartalmazza. A városüzemeltetési és környezetvédelmi, a gazdasági, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság ülésünket megelőzően véleményezte az előterjesztést, ezért a bizottsági vélemények ismertetésére most kerül sor.

Kérdezem a pénzügyi bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a jelzett bizottságok elnökeit, hogy ismertessék a bizottsági véleményeket.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:

A bizottság megtárgyalta a rendelet tervezetet és a határozati javaslatot, egyhangúlag közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak nyilvánította, egyben jelezte, hogy a rendelet tervezetben nemcsak az alaprendelet, hanem annak módosításait is hatályon kívül kell helyezni. Én ezen felül a benyújtott melléklet alapján aggályosnak tartom azt, hogy ebből a 10 pontból 6 lakóövezetben helyezkedik el és erre vonatkozóan a mentességeket a rendelet tervezet nem tartalmazza. Tehát miután türelmi időszakokról van szó, az ott lakóknak valamilyen módon akkor is biztosítani kellene mentességet ezekre az időszakokra. A rendelet tervezet sem tartalmaz ilyen mentességekre és kedvezményekre vonatkozó kidolgozást, illetve a határozati javaslat sem. Javasolnám, hogy vagy a határozati javaslat 3. pontjában, vagy külön 4. pontban a kidolgozása február 15-ig kitűzött határidőben kerüljön kidolgozása a mentességekre és kedvezményekre vonatkozóan is egy munkaanyag.

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

A gazdasági bizottság tegnapi ülésén az előterjesztést megtárgyalta, 5 igen és 3 nem szavazattal a javaslatot a közgyűlésnek elfogadásra javasolja. A magam részéről én is támogatnám azt, hogy a mentességekre vonatkozó klauzúra kerüljön be a határozatok közé, mert már most engem személyesen is ért lakossági megkeresés abban a témakörben, hogy például a kórház környékén élő városlakóknak a parkolását ott nehezíteni. Azt gondolom, hogy célszerű lenne olyan megoldást alkalmaznunk, ami nem szül olyan újabb feszültségeket, ami a rendelet alkotás kapcsán kiküszöbölhető. Ezzel együtt én azt gondolom, hogy tekintve, hogy kevesebb a parkolóhely, mint a parkolni szándékozó, ez mindenképp feszültségeket fog okozni, különösen azok körébe, akik mondjuk a korlátozott várakozási övezetben tovább szeretnének várakozni, és ezzel mondjuk elfoglalnák mások elől a lehetőséget. Azt gondolom, hogy ez a feszültség orvosolható lenne oly módon, hogy

a mentességeket bele tennék. Ezzel együtt én a magam részéről ezt egy jó megoldásnak tartom és azt gondolom, hogy gyakorlatilag megnyílik egy olyan lehetőség, amelyik amennyiben a város lakói fegyelmezetten, polgártársaikra is tekintettel alkalmazkodnak ehhez a rendszerhez, akkor gyakorlatilag ingyen és megfelelő helyeken parkolóhoz juthatnak.

Barányi Albert képviselő, a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke:

A bizottság megtárgyalta, többségben elfogadta, azonban akkor még nem ez volt az 1. számú melléklet. A bizottság kérésének megfelelően azt vagyok kénytelen tolmácsolni, hogy a határozati javaslat 2. pontjának határidejénél is jelöljük meg azt a határidőt, ami ugyan a rendeletben benne van a március 1, tehát arról van szó, hogy felmondja az önkormányzat a jelenlegi üzemeltetővel a szerződést február 28-ával, ezt a bejegyzést javasolja a bizottság beszúrni. Csatlakozom az előttem szólókhoz, ez a 10 pontos 1. számú melléklet kerüljön pontosításra február 15-ével, ahol amúgy is egyéb dolgokat is pontosítunk a rendelethez. Azonban fegyelmezetten tudomásul veszem, hogy a rendelet 1. számú melléklet nélkül nem elfogadható, tehát valami mellékletet kellett csinálni, de ezt nézzük át még egyszer bizottsági szinten, tekintettel arra, amit elmondtak az előttem szólók.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Kálmán István a szervezési és jogi iroda vezetője:

Barányi úr javaslata elfogadható, de február 15-ét kellene ott is megjelölni, hiszen az elszámolás és a szerződés felbontás akkor történik meg a közgyűlés előtt, és azért nincs külön feltüntetve a határidő, felelős és a végrehajtás, hiszen a 2. és 3. pont összefügg, és február 15. a határidő. Véleményem szerint úgy is lehet, ahogy ő mondja, hogy megismételni ugyanazt, ami a 3. pontnál van, de nincs értelme, mert a 2. és 3. pont esetében együtt vonatkozik a felelős és a határidő.

Dr. Kántor Károly képviselő:

A mellékletet nekem is csak most volt módom tanulmányozni, így csak úgy tudom a dolgot elfogadni, ha ezt a mellékletet megfelelő revízió alá vesszük. Teljesen egyértelmű számomra, ha így lenne, nem tudnám támogatni és nem tudom elfogadni.

Pochner László képviselő:

Mondhatnám azt is, hogy hova ez a nagy rohanás. Ugyanis itt március 1-jével akarják ezt bevezetni, önök is tudják, hogy népszavazási kezdeményezés indult el többek között ebben a kérdésben is. Eddig a fülük botját sem mozgatták önök a népi kezdeményezés által összejött aláírásokra, amit ugye a Fidesz, a LÉSZ és a DJE indított. Most, amikor lőtávolon belülré kerül egy népszavazás ebben a kérdésben, abban a pillanatban baromi fontos és gyors lett ez a kérdés, ami valóban gyakorlatilag a fizetőparkolás megszüntetését jelenti Dunaújvárosban. Attól független

vannak benne hibák, amit Skaliczki képviselő asszony elmondott és teljesen egyetértek vele, hogy ezeket azért ki kellene küszöbölni. Nem kell rohanni, véleményem szerint addigra lezajlik a népszavazás ebben a kérdésben, természetesen nem akarjuk ezt visszavonni és nem is lenne célszerű, hiszen plusz költséget ez nem okoz, mert várhatóan két kérdésben lesz népszavazás és reméljük egy napon, így szeretnénk. Ha ezt levennénk, akkor azt érnék el, hogy kevesebben mennének el, mi ezt nem akarjuk elérni természetesen, hogy kevesebben menjenek el, azt akarjuk elérni, minél többen menjenek el és mondják ők is ki népszavazáson a lakosság, hogy mit is szeretne. Ez annál inkább kívánatos, mert úgy ahogy most bejött ez a módosítás, ugyanúgy bejöhét esetleg március 1-je előtt egy másik, mondjuk két képviselő indítványa, hogy mégse szüntessük meg, maradjon a fizetőparkolás. Na ezt nem lehet majd megcsinálni, ha népszavazáson esetleg azt mondja a lakosság, hogy nem kellene a fizetőparkolást fenntartani. Mi már évek óta mondjuk, hogy ésszerűtlen a rendszer, a másik meg az, hogy azok az aggályok, hogy azokban az övezetekben, amik fel vannak sorolva, kórház, piac stb. környéke, hát másképpen is el lehet gondolkodni ezen a kérdésen. Nemcsak azt lehet, hogy szabályozzuk valamilyen, esetleg rossz megoldással a dolgot, mert ez azért az 5. §-ban benne van ám, hogy szabálysértést követ el és 30.000 Ft-ig terjedő pénzbírsággal sújtható az, aki ezen rendelet 3. §. (1) – (2) bekezdéseinek rendelkezései megszegi. Na most innentől jó lenne titkolni majd az autónak a rendszámát, mert ugye egyikre ennyi, másokra annyi, ki tudja, hogy kire mi vonatkozik, de itt azért kő kemény szankciók vannak. Azért a fizetőparkolásnál a parkolási díj be nem fizetésével tiszta az illető, hogy 500 Ft-tal elszaladt a postára, velem is megtörtént egy párszor, mert azért jogkövető állampolgár vagyok és 500 Ft-ot gyorsan befizettem, aznap még meg lehetett tenni, itt azért keményebb pénzek vannak kilátásba helyezve, vagy büntetések. Aminek az előnye azért az lehet, hogy idefolyna be az önkormányzathoz, ahogy látom, talán idefolyna be. Talán nem így kellene. A másik része, hogy igen, el kell gondolkodni azon, hogy például a kórház előtt ha jól emlékszem huszonegynehány parkolóval bővült mostanában, pár hónappal ezelőtt a parkolóhelyek száma. Hát meg kell nézni, hogy hol lehet még, esetleg ezeknél a helyeknél, ahol problémás a parkolás, a zöldterület rovására nem annyira parkolókat építeni. Ez pénzbe kerül természetesen, ezt az önkormányzatnak állnia kellene és akkor nem kéne borzolni a kedélyeket ilyen dolgokkal. Még egy dolog, ami el szeretnék mondani, hogy ez a gyors rendeletmódosítás, vagy eltörlés, ez reményeink szerint annak is köszönhető, hogy ugye ebből népszavazási kezdeményezés, várhatóan népszavazás is lesz. Ha most mi ettől visszalépnénk, akkor egyrészt a lakosság nem biztos, hogy jó néven venné, újra biztos, hogy nem lehetne összegyűjteni a szükséges aláírást, a másik az, hogy ez a népszavazási kezdeményezéssel végre elértük azt, hogy az MSZP – SZDSZ koalíció térdén áll, és jó önöket térdén állva látni. Nagyon sok energiába került térdre állítani önöket, innentől már kevesebb energia térdén is tartani, ezért nem fogjuk visszavonni a kezdeményezést, népszavazást szeretnénk ebben a kérdésben és döntsenek az emberek. Én úgy gondolom, hogy bölcsen fognak dönteni és megjelennek olyan létszámban, amely érvényessé teszi mindkét kérdésben a népszavazást és remélhetjük, hogy úgy, ahogy önök a december 5-ei népszavazásra nemmel buzdítanak, erre a két kérdésre is nemmel fognak buzdítani, itt az MSZP – SZDSZ koalícióra gondoltam. Köszönöm a figyelmet.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Képviselő Úr! Három megjegyzésem lenne. Az első megjegyzésem az, hogy természetesen nem fogunk kampányolni a népszavazás idején, rá fogjuk bízni a lakosság bölcsességére, tehát semmiféle kampányt nem óhajtunk folytatni, ez az első. A térden állással kapcsolatban a második megjegyzésem pedig az, hogy semmi mást nem teszünk, mint azt, amire a közgyűlés kötelezett bennünket, úgyhogy sem térden állás, sem kapkodás nem jellemez bennünket. Csak emlékeztetni szeretném a képviselő urat, hogy amikor népi kezdeményezésre gyűjtötték az aláírásokat, akkor a közgyűlés hozott egy döntést, a döntés pedig úgy szólt, hogy meg kell vizsgálni a rövid parkolási rendszer bevezethetőségét Dunaújvárosban és ma tulajdonképpen a közgyűlés semmi mást nem tesz. A harmadik megjegyzésem pedig ahhoz lenne, amit ön a díjfizetéssel kapcsolatban mondott, azért hozzá kell tennem, hogy természetesen én a fizetőparkolás bevezetésénél is elmondtam, hogy ez a rövidparkolási rendszer egyfajta állampolgári fegyelmezettséget kíván meg, mint ahogy tőlünk nyugatabbra lévő fejlett demokratikus országokban ez a parkolási rendszer elég régen él. Tehát tulajdonképpen most azt az elvet törjük át, ami nem helyes. Azt az elvet törjük át, hogy aki a szolgáltatást igénybe veszi, annak kellene fizetni. Csak az anarchia elkerülése érdekében ezét két újabb közterület-felügyelőt kell felvenni, ennek a nem fizető parkoló rendszernek a bevezetésének a feltételeit természetesen meg kell teremteni, ezt folyamatosan ellenőrizni kell. Úgyhogy én azt gondolom, hogy amikor a dunaújvárosi polgárok elmennek majd népszavazni, akkor gondoljanak arra, akik nem használták a fizetőparkoló rendszert, vagy egyáltalán nincs gépkocsijuk, hogy bizony az ő adófizető pénzeikből kerül erre a rendszerre a ráfordítás. Én azt gondolom, hogy ha az igazságosságot vesszük, akkor ez jóval igazságtalanabb rendszer, és természetesen nagyfokú felelősséget kíván az emberektől. Mivel úgy látjuk, hogy valóban a lakosságnak egy részét ez hergelte, és elég hangosak is voltak hozzá, ezért bevezetjük a rövid parkolási rendszert reményeim szerint.

Kálmán István a szervezési és jogi iroda vezetője:

Tisztelt Pochner Úr! Törvényi lehetősége se lenne arra a kezdeményezőknél, hogy visszavonják a kezdeményezést, még ha akarják, akkor sem vonhatják vissza. Tehát független attól, hogy ma a közgyűlés elfogadja-e ezt a rendeletet, vagy nem fogadja el, ki kell írni a népszavazást. Legjobb példa most az országos népszavazás volt, az egészségügyi törvényt még az alkotmánybíróság hatályon kívül helyezte, ennek ellenére az egyik kérdés tartalmazta annak a törvénynek a megsemmisítését, amit már az alkotmánybíróság korábban megsemmisített. Miután akkor már megvolt az aláírásgyűjtő íven a megfelelő számú szavazat, nem tehetett meg az alkotmánybíróság, hogy azt mondja, hogy egy olyan törvényre nem lehet szavazni, ami hatályon kívül van helyezve. Itt ugyanaz a szituáció áll fenn, esetleg úgy lehet felfogni a népszavazást, ha eredményes és sikeres lesz, hogy annak az a feltétele, hogy Dunaújváros választópolgárainak több mint 50 %-a + 1 fő elmenjen szavazni, tehát nem azok a küszöbök, mint az országos népszavazásnál. Továbbá ugyanazon szavazatot adja le a megjelentek több mint a fele. Magyarul, ha 50 % + 1 ment el, akkor 25 % + egy szavazat kell az igen, vagy a nem szavazathoz, hogy eredményes legyen a szavazás. Ha egyforma a két szavazat, akkor megint eredménytelen. Tehát ha a nem szavazat is 25 % + 1, az igen szavazat is, akkor eredménytelen. Egyet tehet a népszavazás, amennyiben a közgyűlés ezt elfogadja, hogy a népszavazás ráerősít arra, amit a közgyűlés hozott döntést és esetleg ezt a rendeletet még tovább lehet finomítani, mert gondolom, hogy puding próbája az evés, ki fog derülni, hogy

hogyan működik. Biztos, hogy majd módosításokra kerül sor, mint ahogy már most is elhangzott módosítási javaslat a jelenleg tárgyalandó rendelet tervezettel kapcsolatban. A szabálysértéssel kapcsolatban maximum 30.000 Ft, az nem azt jelenti, ha valakit elkapnak, rögtön 30.000 Ft-tal fogják sújtani, hiszen ott több fokozat van. Van figyelmeztetés, és vannak fokozatai. Általában a 30.000 Ft-ot a többszörösen visszaesőnek szokták kivetni.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt polgármester Úr! Bár ön megígérte, hogy nem kampányol, de már a hozzászólásában kampányolt, amikor azt mondta, hogy akinek nincs autója, az keresztbe finanszírozza. Millió ilyen dolgot tudnék ám önnek mondani ebben a városban, hogy ki kit finanszíroz keresztben és hogyan, de nem is ez a dolog lényege. Az előbb még azt elfelejtettem és az a legfontosabb, hogy nem azért jó önöket térden állva látni, mert nekem ez így jó, vagy nekünk ez így jó, hanem azért, mert így a legkisebb dunaújvárosi állampolgár is önök fölé tornyosul.

Somogyi György képviselő:

Ha a kedves televíziónézők, akik hét óra előtt 5 perccel még tudnak egyáltalán bennünket nézni, nem tudatosult volt eléggé, én azt gondolom, hogy nagyon fontosnak tartom azt, hogy tudatosuljon mindenkiben az, hogy itt a fizetőparkolás eltörlésére irányuló új rendelet alkotásról van szó és számomra ez a kérdés, és akkor, amikor először a koncepcióját ennek a rendelet tervezetnek megláttam, azt mondtam, és főleg amikor az a mondat úgymond elolvastam, hogy a parkolási díj ezzel együtt pedig a fizetőparkolás intézménye megszűnik, tapsviharba törtem ki úgy magam környékén. Aztán olvastam tovább a dolgokat, és akkor jöttek ezek az aggályok, hogy szükség lenne két további plusz főre. Az előbbi, polgármester úr által elmondott plusz költségek tekintetében azért én nem aggodalmaskodnék annyira, mert a fizetőparkoláshoz felállított automaták költségéből jó pár hónap bér fog telni a plusz két fővel beállítandó közterület-felügyelőre, miközben másik négyet, hat főt megszüntetünk A Duna-Tér Kft-nél, akik ezzel foglalkoztak. Azt gondolom, hogy gazdaságilag is rentábilis ez a vállalkozás. Mondom tapsoltam, aztán rájöttem, az ami már elhangzott és csak rá kívánok erősíteni, itt a parkolási övezet korlátozott várakozási övezet lenne a rendelet szerint, így lehet parkározni, megadott időintervallumom belül, a várakozási övezetek Dózsa György út, Szent Pantaleon Kórház környéke, Kőműves u., Devecseri G. u., valamint Városháza tér és a piac környékére terjedne ki. Azt hiszem, ha valaki ismeri a város közlekedését és parkolási rendszerét, tényleg valóban ezek a frekvenciált területek, tehát ez az előterjesztés is igazolja, indokolatlan volt ilyen mérvű fizető parkolás kiterjesztése, mint ami volt. Én azt gondolom, ezzel nincs gond. A gond ott van, hogy a szabályozásba vont területen élők parkolásának a kérdése ma és ennél a rendelet tervezetnél nincs beletéve. Én nem tudok bizományba belemenni és azt mondani, hogy tudok támogatni egy jó ötletet, miközben nem tudom, hogy az ott élők az egy órán túli várakozásukat hogy oldják meg, miközben életszerűen muszáj nekik ott egy óránál tovább tartózkodni, vagy mondjuk a kórház és környékén két órán túl. Tehát nem tudom ezt így támogatni, hanem azt gondolnám, és azt gondolom, hogy akkor kellene, vagy együtt, komplexen kellett volna ezt a szabályzást betenni, holott a szakmai bizottságok vitáján is felmerült már ez a kérdés és erre nem kaptunk ma választ. Azt mondom, hogy ideje korán ezt most nem kellene így jóváhagyni, én a

határozati javaslatot azt gondolom, hogy támogathatónak tartom, mert igazából az megvizsgálja a vonatkozó költségeket, megnézzük a lehetőségeket, és rendeletet akkor lehet alkotni ez ügyben, amikor már egyértelműen megvan, hogy és aki ott lakik, az hogyan, miképpen, technikailag is milyen módon fogja megkapni az ott várakozásnak az ingyenes voltát, úgy, hogy ne kelljen neki 30.000 Ft-ot mondjuk legvégső esetben fizetni. Ez az alapvető gondom velem. Tehát a rendeletet nem tudom támogatni, a határozati javaslatot tudjuk támogatni.

Cserna Gábor képviselő:

Nagyon röviden, három dolog, az egyik ma már többször és sokszor elhangzott, hogy karácsony jegyében című mottó, megjegyezném, hogy Somogyi képviselőtársamnak tett megjegyzése az előbb polgármester úrnak igencsak ízléstelen volt a kézilabda meccs és a közgyűlés ilyen összehasonlításában. Pochner képviselő úrnak nincs igaza a tekintetben, hogy térden állna, vagy térdre rogyott volna a szabad demokrata – szocialista városvezetés bizonyára egy víziót látott és 2006-ra előre lapozta a naptárát. Én ezt nem vélem felfedezni egyelőre még a közgyűlésen. Valamint befejezve, csak emlékeztetni szeretnék, hogy a népi kezdeményezés, amely az I. félév egyik nagy megnyilvánulása volt a városban, több mint 9.000 aláírással, egyértelműen akkor többször elmondtuk, a fizető parkolás megszüntetéséről szólt. A közgyűlés előtt, azon a bizonyos júniusi szombati rendkívüli közgyűlésen három alternatíva került be, egy "A", "B", "C", a rendszer fenntartása, megszüntetése, és egy meglévő rendszer átdolgozása, kidolgozása, ennek a megvizsgálása. Tehát a népi kezdeményezés, az a fizető parkolás megszüntetéséről szólt, tehát mindenképpen nyomatékkel kell mondani, hogy a több mint 9.000 ember véleményét, javaslatát nem vették figyelembe annak idején. Nem arról szólt, most hiába jövünk azzal tisztelt képviselőtársaim, hogy átalakítása a rendszernek a fizető parkolással kapcsolatos népi kezdeményezés tárgya egészen mást célozott meg.

Dr. Sipos János alpolgármester:

Nagy öröm, meg a térden állás mellett szeretném megjegyezni, hogy ilyen pazarló döntés már régen született ebben a közgyűlésben, tehát azért így bánni a város lakóinak forintjával és millióival, ez meglehetősen érdekes és ennek azért nem kellene annyira örülni. Természetesen meg fogom szavazni, mert érzem a politikai nyomást és ezt én elfogadom, ez egy megfelelő megoldás erre a politikai szituációra, de azért szeretném felhívni azon képviselőtársaim figyelmét, aki bennünket térden állva szeretne látni, és aki tapsikol örömeben most ennél a döntésnél, hogy hozzávetőlegesen 30 millió Ft-ot dob ki a város az ablakon és ez bizony legalább ugyanolyan fájó, mint hogy a parkolás bevezetésre került. Gyakorlatilag a parkoló órák kifizetésre kerültek és azok most már ezentúl nem használhatók. Azt azért tudni kell, hogy egy használt készülék, még ha értékesítésre is kerül, meglehetősen nyomott áron. Tudomásul kell venni, hogy egy politikai döntést hozunk, amelynek hozzávetőlegesen 30 millió Ft az ára és amit Dunaújváros lakossága fizet meg.

Pochner László képviselő:

Hát nem értek egyet Sipos úrral, ugyanis ezt a 30 millió Ft-ot, ha ez létezik, hogy kidobjuk, ez létezhet, hiszen kifizettük a parkoló órát, duplán béreltük stb. Ezért ki a

felelős? Hát az, aki annak idején ezt egyrészt támogatta, megszavazta, hadd ne mondjam, és még akkor mondhatnám azt, hogy itt évente 30-40 millió Ft nem ide folyt be. Ez is veszteség kérem szépen. Ezt a pazarlást akarjuk mi megszüntetni. Ami itt felesleges pénzkidobásnak látszódhat, az a mintegy 7 millió Ft, ami a népszavazás költsége. Na de én azt gondolom, hogy ahhoz, hogy két választás között, tényleges választás között élhessenek az emberek demokratikus jogaikkal, ahhoz ez nem sok, ez a 7 millió Ft. Főleg ha figyelembe vesszük, hogy itt egy-két képviselőhöz tartozó cég, kht., őrző-védő szolgálat, ennek a többszöröséért őriz bezárt ingatlanokat. Úgy gondolom, hogy ezt az emberek megérdemlik, és azt gondolom, hogy ezért a célért megfelelő, ezt a célt szolgálni kell. Annál is inkább, Dunaújváros újkori történetében, tehát rendszer váltás utáni történetében nem történt olyan, hogy helyi népszavazás lett volna, most ráadásul két kérdésben. Ha ez sikeres lesz, reméljük letudtuk a következő 14 évet is.

Somogyi György képviselő:

Sipos alpolgármester úr észrevételére szeretnék feltétlenül reagálni, 30 millió Ft tényleg nagy összeg, és főleg a mi városunk büdzséjében nagyon sokat jelentene, de nem tudom, hogy milyen veszteség ért bennünket. Soha nem kaptunk a fizető parkolásért 30 millió Ft-ot. Én emlékszem, hogy 25 millió Ft-ról indult, hogy év, mint év ennyit fogunk kapni, a vonatkozó szerződések alapján, amely aztán 10 millióra esett vissza és gyakorlatilag az utóbbi három évre, amire én visszaemlékszem, mindössze 900.000 Ft-ot kapott a büdzsénk a Duna-Tér Kft-től, a vonatkozó szerződés alapján. Mindig meg volt magyarázva, mindig le volt írva, miért kell elhalasztani a fizetést. Tehát csak nyereség lehet ennek a döntésnek, én gondolom, ha Sipos alpolgármester úr megfelelő módon képviseli azt a szervezetet, amelyiktől idedelegáltak, akkor ne engedjen a politikai nyomásnak és a szíve-lelke úgy kívánja, akkor szavazzon ellent ennek a rendeletnek, és hangoztassa továbbra is azt, hogy továbbra is a fizető parkolás az egyetlen üdvözítő a lakosságnak, anyagilag is, meg egyéb vonatkozásban. Gondolom, ezt nem azért mondta, hogy a politikai nyomásra megszavazza, mert azért valahol ő is be kell, hogy lássa. Ha nem látja be, akkor nem értem, hogy miért nem ellenkezőleg szavaz, mert őrájuk azért a szocialista frakció döntése nem vonatkozik és nem kötelező, én azért nem szavazom meg a rendeletet, mert az ott lakók részére nem biztosítja a mai előterjesztés szerint semmilyen szinten a megfelelő ingyenes várakozást, vagy az ún. bíróság nélküli várakozást, ennél fogva nem tudok vele mit kezdeni. Feltételezem, hogy február 15-ig kijön, ahogy a határozatban is meg van fogalmazva, és gondolom, akkor Skaliczki képviselőtársam által tett módosító indítvánnyal a határozati javaslat kiegészül, meg kell vizsgálni az ott lakókra vonatkozólag, illetve a rendelet vonatkozásában kiegészítő javaslatokat kell tenni, akkor gyakorlatilag kezelhető lesz, de erről majd beszéljünk februárban. Egyébként meg azok a fékek ebben a dologban, hogy úgy mondjam, ma még nem láthatók, ami esetleg előfordulhat és amire Pochner úr utalt, hogy ne adj Isten február 15-én bármilyen más újabb javaslat is bejöhethet. Azt gondolom, hogy Dunaújváros lakossága valamilyen szinten mondjon erről a kérdéstről véleményt, pláne ha már törvényesen le sem állíthatjuk ezt a mennydörgést.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a rendelet tervezetet teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismondi László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 4 fő (Cserna Gábor, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Somogyi György), tartózkodott 4 fő (Dr. Dorkota Lajos, Ladányi Béla, Pochner László, Dr. Skaliczki Andrea), nem szavazott 3 fő (Cserni Béla, Dr. Ragó Pál, Szántó Péter) - megalkotta Dunaújváros parkolási rendszerének szabályozásáról szóló 68/2004. (XII.17.) KR számú rendeletét.

DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE
68/2004. (XII.17.) KR számú rendelete
Dunaújváros parkolási rendszerről

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. tv. 15. § (3) bekezdése és a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. tv. 16. § (1) bekezdésében biztosított felhatalmazás alapján Dunaújváros Megyei Jogú Város parkolási rendjéről az alábbi rendeletet alkotja:

A rendelet hatálya

1. §

- (1) A rendelet területi hatálya kiterjed Dunaújváros Megyei Jogú Város közigazgatási területén belül az 1. számú melléklet szerint megjelölt "Korlátozott várakozási övezet" (továbbiakban: övezet) területére.
- 2) A rendelet tárgyi hatálya a (3) bekezdés kivételével valamennyi, a KRESZ-ben meghatározott közúti járműre kiterjed – kivéve a kétkerekű motorkerékpárt és a segédmotoros kerékpárt feltéve, hogy nem önálló várakozóhelyen (kiépített, vagy kiépítetlen) kerül elhelyezésre - az 1. § (1) bekezdésében megjelölt területen várakozó, parkoló járműre, függetlenül a járművekkel igénybe vehető közterület funkciójától, jellegétől. (továbbiakban parkoló v. várakozóhely).
- 3) A rendelet tárgyi hatálya nem terjed ki:
 - a.) a megkülönböztető kék villogó jelzést használó járművekre (mentők, tűzoltóság, rendőrség, bv. intézet stb.);
 - b.) figyelmeztető jelzést használó (sárga villogó) kommunális szolgáltatást és közműhiba elhárítást végző járművekre;
 - c.) mozgáskorlátozottak által vezetett, illetőleg az őket szállító járművekre, a 164/1995. (XII. 27.) Korm. számú rendelet alapján kiadott engedéllyel rendelkezőkre, a KRESZ ide vonatkozó szabályainak betartása mellett.
 - d.) a sürgősségi ügyeletet ellátó orvosi ügyelet szolgálati járműveire;
 - e.) a diplomáciai mentességet élvező személy ilyen hatósági jelzéssel ellátott járművére;
 - f.) a nem önkormányzati tulajdonú területeken kialakított parkolóhelyekre.
- 4) A rendelet személyi hatálya kiterjed a rendelet 1. § (1) bekezdésében feltüntetett

övezetben parkoló járművek üzemeltetőjére. A rendelet alkalmazása szempontjából üzemeltetőnek minősül a jármű forgalmi engedélyébe bejegyzett tulajdonos, továbbá az üzemeltető, illetve az, aki a járművet egyéb jogcímen használja.

A korlátozott várakozási övezetben történő várakozás időtartama, díjtétele

2. §

- 1) A rendelet hatálya tartozó területen a kihelyezett jelző és kiegészítő táblán feltüntetett időtartamig - 1 óra, a Szent Pantaleon Kórház 100 méteres körzetében 2 óra - ingyenesen engedélyezett a várakozás.

Parkolóhelyek működtetése, igénybevétele

3. §

- 1) A rendelet hatálya alá tartozó övezetben csak a gépkocsi szélvédője mögé elhelyezett tárcsával (órával) lehet várakozni.
- 2) A parkolás megkezdésével egyidejűleg az órát a parkolás megkezdésének időpontjára kell állítani. A beállított órát a jármű első szélvédője mögött a műszerfalon kívülről jól látható és ellenőrizhető módon kell elhelyezni. Azonos helyen a várakozási idő nem hosszabbítható meg.
- 3) A korlátozott várakozási övezetben munkanapokon 8-17 óra közötti időben, szombaton 8-13 óra közötti időben korlátozott a parkolás.
- 4) Fenti időpontokon kívül a parkolás nincs korlátozva.

Parkolóhelyek működtetésének ellenőrzése

4. §

- 1) Aki az engedélyezett várakozási időn túl vagy tárcsa nélkül várakozik, illetve a tárcsát nem ellenőrizhető módon nem a 3. § (2) bekezdésében meghatározott helyre helyezi ki szabálysértést követ el.
- 2) A 4. § (1) bekezdése által meghatározott esetekben a közterület-felügyelő helyszíni bírságot szab ki vagy a parkoló gépjármű szélvédőjén fizetési felszólítást és készpénzutasítási megbízási nyomtatványt hagy, illetve az illetékes hatóságnál szabálysértési eljárást kezdeményez.

Szabálysértési rendelkezések

5. §

- 1) Szabálysértést követ el és 30.000 Ft-ig terjedő pénzbírsággal sújtható az, aki ezen rendelet 3. § (1), (2) bekezdés rendelkezéseit megszegi.

Záró rendelkezés

6. §

Jelen rendelet 2005. március 1-től lép hatályba. Ezzel egyidejűleg a 6/2002. (I.25.) KR számú valamint a az azt módosító 34/2003. (XI. 7.) és a 7/2004. (II.13.) KR számú rendeletek hatályukat veszítik.

Dr. Kálmán András s.k.
polgármester

Dr. Tóth István s.k.
címetes főjegyző

1. számú melléklet

Dunaújváros Megyei Jogú Város közigazgatási területén kijelölt 1 órás időtartamra korlátozott várakozási övezetbe tartozó utak és utcák, és az ezek által határolt területek jegyzéke

- 1. A Dózsa György út mindkét oldala a Gorkij úti csomóponttól a Vasmű úti csomópontig terjedő szakaszán.**
2. A Táncsics Mihály út a Kenyérgyári úti csomóponttól – a Főiskola területéig terjedő szakaszán.
3. A Kőműves u. teljes hossza (a belső kiépített parkolóval együtt).
4. A Devecseri Gábor u. teljes hossza.
5. A Városháza tér.
6. A Múzeum tér.
7. A kis Dózsa György út teljes szakasza (a kiépített belső parkolóval együtt a Dózsa György út 46. hsz-ig).
8. A kis Vasmű út a Kossuth Lajos úti csomóponttól – a Városháza térig terjedő szakaszán (a kiépített belső parkolóval együtt).
9. A piac belső területén lévő várakozóhelyek.
10. Mindazon közterületek, amelyeket az 1-9. sorszám közötti utak, utcák, közök és terek közrefognak, és ott a KRESZ szabályainak betartása mellett parkolási céllal igénybe lehet venni.

Dunaújváros Megyei Jogú Város közigazgatási területén kijelölt 2 órás időtartamra korlátozott várakozási övezetbe tartozó utak és utcák, és az ezek által határolt területek jegyzéke

A Vasmű út 8. számtól a Korányi Sándor utcáig, illetve a Korányi S. utca teljes hossza, a Múzeum mögötti parkolóval együtt.

Dr. Kálmán András polgármester:

Most áttérünk a határozati javaslat megvitatására.

A határozati javaslathoz két módosító indítvány érkezett. Skaliczki képviselő asszony a határozati javaslat 3. pontjába javasolta bevenni, hogy február 15-éig a mentességek és a kedvezmények szabályozása történjen meg. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Skaliczki Andrea javaslatát, mely szerint a határozati javaslat 3. pontja egészüljön ki azzal, hogy február 15-éig a mentességek és a kedvezmények szabályozása történjen meg – mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szekeres György, Szántó Péter, Tóth Kálmán), ellene szavazott 2 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos), tartózkodott 2 fő (Kiss András, Pochner László), nem szavazott 3 fő (Cserni Béla, Kismoni László, Dr. Ragó Pál) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Barányi képviselő úr javasolta, hogy a határozati javaslat 2. pontjába kerüljön be, hogy a Duna-Tér Kft. felé kezdeményezendő megszüntetés február 15-ig történjen meg. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Barányi Albert javaslatát, mely szerint a határozati javaslat 2. pontja egészüljön ki azzal, hogy a Duna-Tér Kft. felé kezdeményezendő megszüntetés február 15-ig történjen meg – mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szekeres György, Szántó Péter, Tóth Kálmán), ellene szavazott 2 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos), tartózkodott 4 fő (Dr. Kántor Károly, Kiss András, Pochner László, Somogyi György), nem szavazott 2 fő (Cserni Béla, Dr. Ragó Pál) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Most az egész határozati javaslatot a módosításokkal együtt teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szekeres György, Szántó Péter, Tóth Kálmán), ellene szavazott 3 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András), tartózkodott 2 fő (Dr. Kántor Károly, Pochner László), nem szavazott 2 fő (Cserni Béla, Dr. Ragó Pál) - a következő

határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 388/2004. (XII.16.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a 2005. február 15-ei a hatályos forgalomtechnikai terv módosításáról gondoskodjon, a forgalomtechnikai tervet pedig terjessze Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elé.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Duna-Tér Kft.-vel a fizetőparkolók üzemeltetésére kötött szerződés közös megegyezéssel történő megszüntetését 2005. február 15-ig kezdeményezi a Duna-Tér Kft. felé, egyben utasítja a polgármestert, hogy a Kft. a szerződés közös megegyezéssel történő megszüntetéséről szóló nyilatkozatát, valamint a szerződés megszűnésének időpontjáig szóló felek közötti elszámolást 2005. február 15-ig terjessze Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elé.
- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a Dunaújváros parkolási rendszerének szabályozásáról szóló rendelet hatályba lépéséhez szükséges valamennyi költségéről szóló költségtervezetet, valamint a mentességekre és kedvezményekre vonatkozó szabályozást 2005. február 15-éig bezárólag terjessze Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elé.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért: a polgármester
 - a végrehajtásban való közreműködésért:
 a gazdasági bizottság elnöke
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
 a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
 a pénzügyi bizottság elnöke
 - a végrehajtásban való közreműködésért:
 a városgazdálkodási iroda vezetője
 a szervezési és jogi iroda vezetője
 a pénzügyi iroda vezetője
 a városüzemeltetési iroda vezetője

Határidő: 2005. február 15.

13.) Javaslat helyi jelentőségű természeti értékek védelméről szóló rendelet megalkotására

Előadó: a címzetes főjegyző

Dr. Kálmán András polgármester:

E napirendi pontunk tárgyalásánál meghívottként van jelen Kakas Antal úr a DVG. Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. elnök-igazgatója, akinek tanácskozási joga az SZMSZ 10. § (3) bekezdése alapján folyamatosan biztosított.

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk még Gál Zoltán urat, a Dunaújvárosi partvédelmi Vállalat igazgatóját. Ő jelezte, hogy nem tud részt venni az ülésen, ezért nem teszem fel a tanácskozási jog biztosítását szavazásra.

Kérdezem a napirend előadóját a címzetes főjegyző urat valamint az előterjesztést véleményező gazdasági, városüzemeltetési és környezetvédelmi valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottságok elnökeit kívánnak –e szóbeli kiegészítést tenni?

Barányi Albert képviselő, a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke:

Nagyon röviden, elég nagy előkészítő munkát tartalmaz, le van írva, nem kívánom hosszan taglalni. A bizottság az előkészítőt megdicsérte, kérem, hogy fogadjuk el a rendelet tervezetét.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Pochner László képviselő:

Ez a nem túl rövid rendelet nagyon jó és támogatható rendelet. Az a kérésem, hogy ne csak az élővilágot és a növényzetet próbáljuk meg védeni, illetve próbáljuk meg védeni oly módon is, hogy a levegőt nem szennyezzük, mert hiába védjük őket más módon, ha egyébként nitrogén oxid szennyezéssel, levegő szennyezéssel gyakorlatilag károsítjuk.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. A rendelet tervezet szövegét teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szekeres György, Szántó Péter, Tóth Kálmán), nem szavazott 4 fő (Cserni Béla, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János, Somogyi György) - megalkotta a helyi jelentőségű természeti értékek védelméről szóló 69/2004. (XII.17.) KR számú rendeletét.

**DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE
69/2004. (XII.17.) KR számú rendelete
a helyi jelentőségű természeti értékek védelméről**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. Törvény (továbbiakban: Tvt.) 24. § b.) pontja, valamint a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 16.§ (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján az alábbi rendelet alkotja.

A rendelet és a védetté nyilvánítás célja

1.§

- (1) E rendelet célja a meglévő természetvédelmi, tájképi jelentőségű, ritka, illetve veszélyeztetett egyedek, életközösségek és területek, természet közeli kultúrtörténeti emlékek, növénytelepítések fennmaradásának biztosítása.
- (2) A védetté nyilvánítás célja, hogy:
- a.) Biztosítsa a védetté nyilvánított értékek fennmaradását a jelenlegi vagy annál jobb ökológiai állapotban.
 - b.) Megóvja e területek értékes életközösségeit.
 - c.) A település lakosságának pihenési, szórakozási, kirándulási lehetőséget nyújtson a védett terület sérelme nélkül.
 - d.) Az ifjúságnevelési és oktatási alapfeladatok ellátásához megfigyelő és bemutató helyeket biztosítson.
 - e.) A természetvédelem érdekei határozzák meg a környező terület településfejlesztési célkitűzéseit.

A rendelet hatálya**2. §**

A rendelet hatálya kiterjed az e rendelet 1. és 2. sz. mellékletében megjelölt helyrajzi számú ingatlanokra, valamint ezek tulajdonosaira, kezelőire, használóira.

Védetté nyilvánítás**3. §**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése e rendelet

- (1) 1. számú mellékletében felsorolt területeket természetvédelmi területté nyilvánítja.
- (2) 2. számú mellékletében felsorolt növényeket természeti emlékké nyilvánítja.
- (3) A természeti területek és egyedi fák védelem alá helyezésének indoka a természetvédelmi szempontból értékes élőhelyek, a védett növény és állatfajok fennmaradásának biztosítása, és bemutatása.

A védettség tényének bejegyzése az ingatlan-nyilvántartásba**4. §**

- (1) A védelem biztosítása érdekében a védetté nyilvánított természeti emlékek esetén az ingatlan-nyilvántartásba a következő bejegyzés kerül bevezetésre: "Az ingatlanon védett természeti emlék (faj neve, darabszáma) található."
- (2) A védett területek esetén az ingatlan-nyilvántartásba a védettség ténye kerül bejegyzésre.

Tilalmak, korlátozások, védelmi előírások**5. §**

- (1) A Tvt-ben meghatározott egyes korlátozások és tilalmak alól felmentés nem adható, kivéve a veszélyelhárítással összefüggő eseteket.
- (2) A természetvédelmi terület fenntartását, kezelését, fejlesztését,

tudományos kutatását a környező területekkel együtt, azokkal összehangoltan kell végezni.

- (3) A természetvédelmi területen tilos olyan létesítményt elhelyezni és üzemeltetni, amely a táj jellegét, védett növény- és állatvilágának élettevékenységét, valamint a természetvédelmi terület rendeltetésének betöltését zavarja vagy veszélyezteti.
- (4) A természetvédelmi területen a gazdálkodási (erdő, mező, rét, legelő, vad-, és vízgazdálkodási) és egyéb tevékenységet a természetvédelem érdekeinek figyelembevételével, azok sérelme nélkül kell végezni.
- (5) A természetvédelmi terület és a helyi jelentőségű természeti emlékek részletes kezelési és fenntartási szabályait a 3. számú mellékletben foglalt kezelési és fenntartási terv rögzíti.

A védett természeti értékek kezelése, fenntartása

6. §

- (1) A védetté nyilvánított természeti értékek kezelése, fenntartása - azok megjelölése mellett - különösen az állagmegóvásra, jellegmegőrzésre terjed ki.
- (2) A védetté nyilvánított természeti emlékek, természetvédelmi területek kezelése, fenntartása az érintett ingatlantulajdonos(ok), kezelő(k), használó(k) kötelezettsége az e rendelet 3. számú melléklete szerinti kezelési és fenntartási tervnek megfelelően.
- (3) A jogszabályban megállapított - az önkormányzatot terhelő, illetve általa felvállalt - fenntartási kötelezettségek költségét az éves költségvetésben a környezetvédelmi alap terhére kell biztosítani.
- (4) A természetvédelmi terület határait határjelekkel meg kell jelölni, továbbá útmutató, tájékoztató, figyelmeztető táblákat kell kihelyezni.

Záró rendelkezések

7. §

Jelen rendelet a kihirdetése napján, 2004. december 17-én lép hatályba.

Dr. Kálmán András s. k.
polgármester

Dr. Tóth István s. k.
címzetes főjegyző

14.) Javaslat az OTP Faktoring Rt-vel kötött szerződés módosítására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
a vagyongazdálkodási bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

E napirendi pontunk tárgyalásánál is meghívottként van jelen Kakas Antal úr a DVG. Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. elnök-igazgatója, akinek tanácskozási joga az SZMSZ 10. § (3) bekezdése alapján folyamatosan biztosított.

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk még Kurán Józsefné asszonyt, a DVG Invest Kft. ügyvezető igazgatóját. Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Kurán Józsefné részére – mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szekeres György, Szántó Péter, Tóth Kálmán), nem szavazott 4 fő (Cserni Béla, Kiss András, Dr. Ragó Pál, Somogyi György) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Képviselőtársaim!

Pontosítást szeretnék tenni a határozati javaslatra vonatkozóan.

A határozati javaslat 1.) pontjának szövegezésében (a harmadik sorban) szereplő “kapcsoló” szó helyett a “kapcsolódó” a helyes kifejezés.

A határozati javaslat 4.) pontjának szövegezésében szereplő “2004 november 30-ig” szövegrész helyett “2005. január 31-éig” szövegrész a helyes.

Kérdezem a napirend előadói közül a pénzügyi bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a gazdasági, vagyongazdálkodási valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottságok elnökeit, hogy ismertessék a bizottsági véleményeket.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:

A bizottság az előterjesztést egyhangúlag közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak tartotta azzal, hogy rettenetesen aggályosnak tartotta magát az előterjesztésben foglaltakat. Tehát azt, hogy x-szer kimutatott tartozások még mindig nem felelnek meg a valóságnak. Csak vélelmezni tudjuk, illetve reménykedünk abban, hogy az utolsó egyenleg az a tényleges egyenleg. Én, mint volt bankos, értetlenül állok egyébként a dolgok előtt, hogy tartozás, követelés, eladás, akkor pénzügyileg és jogilag hogy nem lehet egyeztetni ilyen fajsúlyos kérdésekben. Egyebekben tényleg csak reménykedünk, hogy ez az összeg ténylegesen a valós összeget tartalmazza.

Pintér Attila képviselő, a vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

A vagyongazdálkodási bizottság a határozati javaslatot egyhangúlag támogatta.

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

A gazdasági bizottság a határozati javaslatot elfogadásra javasolja.

Pochner László képviselő, a pénzügyi bizottság tagja:

A pénzügyi bizottság, mint az látszik is, nem fogadta el és nem támogatta ezt a javaslatot, és pedig azért, mert komoly aggályaink vannak. Az, hogy ez is egy jó példája annak, hogy a DVG Rt-nél, remélem már nem így van, de volt egy időszak, amikor iszonyatos kupleráj volt, hogy finoman fogalmazzak. Tehát olyan lakásokat szerepeltetni, ami soha nem volt önkormányzati tulajdonban, hát azért több, mint tévedés. Mert olyat szerepeltetni, ami már ki van fizetve, tehát nincs rajta tartozás, ez rendben van, meg kell nézni, hogy mikor tehermentesítették, de mondjuk, ha fél éve, egy éve a szerződéskötés előtt, akkor is illetlenség, mert azért ilyen esetben legalább havonta látni kellene a dolgokat, vagy célszerű lenne látni. Mi attól félünk, hogy esetleg fél év múlva megint találkozunk 15, vagy 20 milliós ilyen jellegű módosítással. Ez az, amit nem szeretnénk látni. Tudom, hogy kaptunk ehhez három ilyen vastag anyagot, még kilóra is sok volt. Én bele-belenézegettem, nem látom, hogy ott azért rendeződne. Harmadik anyagra végül is rá volt írva, ha jól emlékszem végleges követelés állomány, nem tudom, hogy az mennyire végleges, mennyire tekinthető annak, hogy na innentől, ha ezt lerendezzük valamilyen módon megállapodunk az OTP Faktoringgal, akkor nem kerül ilyen be. Mindenesetre ennek nem lett volna szabad egy jól működő cégnél előfordulnia szerintem.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

28,5 millió Ft-ot kell úgymond megint fizetnünk azért, mert az előterjesztés nem volt szakszerű, nem volt pontos, sőt mi több, ha a döntést megszavazza a többség, elismerjük, hogy valótlan szerződést kötöttünk. Ki a felelős? Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Címzetes Főjegyző Úr! Tisztelt MSZP – SZDSZ többség! Ki a felelős? Kis kérdés itt a kéményseprés, nem is oly régen volt erről szó, néhány kéményben tévedtünk. A néhány kémény tévedése miatt a lakosság 8 %-kal fog többet fizetni a kéményseprésért. Ki a felelős?

Kakas Antal a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. elnök-igazgatója:

2003. május 31-ével történt az állománynak az összeállítása. Pochner úr felveti, hogy kuplerájos helyzet volt talán a DVG Rt-nél. Nem erről van szó, és tulajdonképpen egy olyan időszak mellett állok ki, ami úgymond nem az én időszakom a DVG Rt-nél. Történetesen arról volt szó, hogy a DVG Rt-nél működött egy rendszer, ami alapján az elidegenített lakások a nyilvántartásból kikerültek. Ennek a nyilvántartás törlésnek az alapja az volt, amikor a földhivataltól visszaérkezett a DVG-hez a tulajdoni lap. Ez a rendszer jól működött. Ebbe a rendszerbe került be az, hogy értékesítésre került egy csomag. A hiba ott keletkezett, ott követtek, követtünk el hibát, amikor a rendszer működését nem ennek az új helyzetnek megfelelően alakítottuk ki, magyarán 2003. áprilisában, májusában igen nagy számban történtek lakás eladások. Ezeknek a lakásoknak a tulajdoni lapjai nem érkeztek vissza a DVG Rt-hez, ezért a nyilvántartásban benne maradtak. Most nem arról van szó, hogy 28 millió Ft-jába kerül a városnak ez a csomag. Arról van szó, hogy a város többet kapott a csomagért, mint amennyit az ténylegesen ért. Nyilvánvalóan a vevő ez érthető, azt a csomagot hajlandó megfizetni csak, ami ténylegesen létezik. A munkatársaim védelmében hadd mondjam el azt, amikor ezek

a jelzések érkeztek hozzánk ebben az évben, az ügyvezető igazgató asszony vezetésével hétvégén nekiláttak és egyenként az egész állományt felmérték és én biztos vagyok benne, hogy az az állomány, amit most önök elé le tudunk tenni, az igenis egy valós állomány.

Pochner László képviselő:

Igazgató úrral sok mindenben egyetértek, de amit ön mond, az továbbra sem magyarázza azt, hogy hogy kerülhettek bele soha nem önkormányzati tulajdonban lévő lakások egy olyan csomagba, amit értékesítettünk, vagy nem értékesítettünk. Azzal egyetértek, ha van egy dömpingszerű értékesítés, ott hibák előfordulhatnak. Ezzel nincsen gond. Az, ami soha nem volt az önkormányzaté és eladtuk, bár szocialista – szabad demokrata urak lehet, hogy erre is képesek, hogy eladják azt is, ami nem az övék.

Kakas Antal a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. elnök-igazgatója:

Erre a felvetésére valóban nem válaszoltam az előbb Pochner úrnak, ugyanis nem tudtam a pontos választ, az ügyvezető igazgató asszony mondja most nekem, hogy olyan lakások nem kerültek be ebbe a csomagba, ami soha nem is volt. Valami félreértésről lehet szó.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Az alap kiindulási pont az volt, hogy az önkormányzat a követelését eladta az OTP Faktoring Rt-nek, aki, ami nyilvánvalóan ezt a követelést behajtotta, ő ezen gazdagodott, ő ezen eredményt ért el. Az egyik oldalon biztos, hogy a város veszett. Ez tény, mert különben az OTP ezt nem tette volna meg. A másik, hogy ha az önkormányzat értékesít egy ingatlant, DVG-n keresztül, vagy annak cégén keresztül, szerintem nem kell a földhivatalig várni, hogy ez majd visszaküldi, vagy sem. Az adásvételi szerződést a DVG Rt. írja alá. Azt hiszem, hogy ezt ott tudják, hogy mit adtak el. Az, hogy a földhivatalon belül hova lapoznak a naptárban, aztán majd mit állapítanak meg, azt láttuk itt pár napirenden előbb, hogy ez bizonytalan. Amikor az adásvételi szerződést aláírja a DVG arra jogosult embere, akkor tudni kellett, hogy az már nem az övé, adott esetben ezt már követelésként érvényesíteni nem lehet. Összességében megint a város jár rosszul, és változatlanul azt kérdezem, hogy ki a felelős.

Dr. Sipos János alpolgármester:

Én nem nagyon értem a felháborodást, mert egyébként abban teljesen igazuk van, hogy illik pontosan számolni, én ezt nem vitatom, csak arra szeretném Dorkota képviselőtársam figyelmét felhívni, hogy itt az OTP-t érte kárt, nem az önkormányzatot és nem a polgármesteri hivatalt. Minden egyébgel egyébként egyetértek, tehát jó lett volna, ha pontosan van számolva az első körben. Ezt egy percre nem vitatom. Így történt a dolog, de mindenesetre azt mondani, hogy a várost kár érte ennek következtében, hát az minimum tévedés.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Sipos úrnak akkor volna igaza, ha most nemmel szavazna. Amennyiben igennel szavaz, akkor az ún. OTP-t ért kárt téríti meg.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismondi László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szekeres György, Szántó Péter, Tóth Kálmán), ellene szavazott 7 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Ladányi Béla, Pochner László, Somogyi György), nem szavazott 2 fő (Cserni Béla, Dr. Ragó Pál) - a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 389/2004. (XII.16.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kinyilvánítja azon szándékát, hogy az OTP Faktoring Rt. felé engedményezett részletfizetések biztosításával értékesített lakásokhoz kapcsolódó követelés-állomány Engedményezéséről szóló megállapodás kapcsán fennálló tartozását rendezni kívánja, a 2004. szeptember 1.-e után keletkezett, a Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata által részletfizetések biztosításával elidegenített ingatlanokhoz kapcsolódó követelés-állomány megfelelő összegű részének, ellenérték megfizetése nélküli engedményezésével.

Felelős: - a határozat közléséért: a polgármester
 - a határozat végrehajtásában való közreműködéséért:
 a városgazdálkodási iroda vezetője

Határidő: 2004. december 20.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt.-t hogy készítsen listát a DMJV Önkormányzata javára fennálló részletfizetések biztosításával elidegenített ingatlanokhoz kapcsolódóan keletkezett fennálló követelésekről.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
 a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. elnöke
 - a határozat végrehajtásában való közreműködéséért:
 a városgazdálkodási iroda vezetője

Határidő: a követelés-állomány részletes kimutatásának elkészítésére:
 2004. december 31.

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy folytasson tárgyalásokat az OTP Faktoring Rt.-vel a kompenzáció nagyságára, valamint módjára vonatkozóan, és a tárgyalások eredményeképpen létrejövő megállapodás tervezetét terjessze DMJV Közgyűlése elé.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért: a polgármester
 - a határozat végrehajtásában való közreműködéséért:
 a városgazdálkodási iroda vezetője

Határidő: a követelés-állomány részletes kimutatásának kézhezvételét követő
 30 nap

4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt.-t, hogy 2005. január 31-éig hitelt érdemlően igazolja, hogy a OTP Faktoring Rt. felé eladott a részletfizetések biztosításával értékesített lakásokhoz kapcsoló követelés-állomány a lakásvásárlók által már kiegyenlített része, DMJV Önkormányzatának számlájára befolyt.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
 a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. elnöke
 - a határozat végrehajtásában való közreműködéséért:
 a városgazdálkodási iroda vezetője
 a pénzügyi iroda vezetője

Határidő: 2005. január 31.

15.) Javaslat az ACÉL-HÍD projektek befektetői promóciós kiadványa elkészítésének és részbeni finanszírozásának támogatására

Előadó: a pénzügyi bizottság elnöke
 a gazdasági bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk dr. Veres Lajos urat, a HAZAI Térségfejlesztő Rt. elnök-vezérigazgatóját, és Vér Szilveszter urat, a polgármesteri hivatal városfejlesztési koordinátorát. Úgy látom, hogy egyik sincs itt.

Kérdezem a napirend előadói közül a pénzügyi bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a gazdasági bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság véleményét.

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

A gazdasági bizottság tegnapi ülésén az előterjesztést megtárgyalta és 5 igen, 2 tartózkodással elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Cserna Gábor képviselő:

Hát ma már sokszor szóba került, hogy a karácsony jegyében, hát akkor a karácsony jegyében a szeretet húrjait megütve, csodálom Rohonczi képviselőtársamat. Egyszerűen, két hét alatt most már másodszor. Egyszerűen önöktől tényleg tanulnom kellene. Isten bizony elmegyek egy ilyen tréningre, meg fogom nézni, hogy

mik ezek a konferenciák, meg egyebek, amire önök kéthetente, havonta kapják az önkormányzattól a megfelelő összeget, természetesen, mint nem kötelezően ellátandó feladatot. Ara azonban mindenképpen választ várnék a gazdasági bizottság elnökétől, hogy mondja már nekem úgy őszintén, ha csak az elmúlt két évet nézem, de lehet hatot nézni, 1998-tól nézni, ezek az ún. projektek, tréningek, ötletbörzék, úgy konkrétan a valóságban, amire önök közpénzből milliókat, és egyszer majd összesíteni fogjuk, ezt megígértem önnek két héttel ezelőtt, milliókat költöttek az önkormányzat pénzből, effektíve hány munkahelyet teremtett Dunaújvárosban. Úgy konkrétan, darabra, hiszen emlékszünk 1998-ra, 6.000 új munkahely, 7 új gyár. Mondta a polgármester jelölt, az 1998-as kampány során. 500 CD-ről, vagy 500 hordozóról, multimédiás hordozóról van szó. Ez az 500-ra fogunk most 3,7 milliót fordítani, holott a pénzügyi bizottságnak volt egy javaslata, hogy az a 8 millió, amit úgymond a kht. megkapott a város marketing terv kidolgozására két héttel ezelőtt, ebből az összegből nyugodtan finanszírozható. Sőt itt még van egy jutalomúr Olaszországba is. Elmegyünk, hirdetjük magunkat, hazajövünk, tapsikolunk, jók voltunk, megint megkaptuk a pénzt, majd a Dunaferres szerződés révén esetleg újra megkapjuk az évi 200 millióból a megfelelő összegű támogatást. Tehát tényleg ily csodálatos ügyvezetőnek és szocialista önkormányzati képviselőnek lenni Dunaújvárosban. És hogy nagy embereket szó szerint idézzek: 2003. decemberében a Szinergia közalapítvány kapcsán, ezt még sokszor el fogom mondani, ön mondta, egy az ország, egy a zászló, egy a csapat, ne csodálkozzon a Fideszes képviselőtársam, mondta nekem, az akkor általam felhozott nevek, akik a Szinergia közalapítvány kuratóriumában vannak, azok a mi embereink, tehát jó elvtársak, hiszen őket kell támogatni, mi vezetjük a várost, mi vezetjük az országot. Tehát 8 millió két hete, 3 millió ismét, nem láttuk a hivatal átvilágítási anyagát, 4 millió, nem került még elénk a kórház átvilágítása, ami további x millió Ft. És egy későbbi napirendben, ha van türelme a tévé nézőknek kivárni, a 25. napirendben óvodát zárunk be, munkahelyeket szüntetünk meg, összevonunk, gazdasági egységes hoz létre a közgyűlési többség. Elfogadhatatlan a határozati javaslat.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Kétszeri kórház átvilágításról van szó. Tehát 8 millió meg 4 millió. Nem egyszer, évente kétszer világítottuk át a kórházat, az átvilágítás többbe került, mint amit a kórház kért volna, hogy a feladatát megfelelő módon el tudja látni. Csak hogy pontosítsam Cserna Gábor urat, valóban a pocsek, az elfolyás, adunk még a barátainknak effektus működik. Én viszont mást kérdeznék a gazdasági bizottság elnökétől, Dr. Veres Lajost nem ismerhetjük mi már más formában? Nem tett ő már más ajánlatot ennek a városnak? Nem kapott már más cégből pénzt? Duna Holding, vagy egyéb? Tehát ő most elsőként tűnt itt fel, vagy már az elmúlt években különböző csatornákon kapcsolható volt-e a városhoz? Biztos Rohonczi úr erre tud választ adni, hiszen ez nem egy bonyolult kérdés. Aztán majd folytatom.

Pochner László képviselő:

Mint az látszik is, a pénzügyi bizottságnak volt egy másik javaslata, vagy elképzelése, azt pedig az, hogy a december 2-ai közgyűlésen 8 millió Ft-ot szavaztunk meg, pontosan marketing célra Rohonczi úr által vezetett cégnek, na most ennél marketingebb marketing a világon nincs. Tehát én úgy gondolom, hogy ezt a forrást nyugodtan meg lehetne jelölni, hiszen egyrészt futja is a 8 millióból,

másrészt a cél nem biztos, hogy rossz. Ráadásul az országunk határain túlra nyúlik. Bár Olaszország megemlítése egy pillanatra megállt az ütő bennem, de aztán láttam, hogy Észak-Olaszországról van szó és nem Dél-Olaszországról, és akkor egy kicsit megnyugodtam. Dél-Olaszország esetleg továbbképzés szempontjából itt az MSZP – SZDSZ többségnek talán jobban fekédné. Ettől független továbbra is forrásként a pénzügyi bizottság azt a forrást jelölte meg, vagy javasolta, nem pedig egy plusz kiegészítő forrást a költségvetésből, hiszen a költségvetésben vannak fontosabb tételek is, amire jó lenne 3.125 E Ft-ot fordítani.

Rohonczi Sándor képviselő:

Néhány dolgot tömören. Két héttel ezelőtt nem a város marketing tervre szavazott a közgyűlés, hanem városfejlesztési koncepcióra. A város marketing koncepció kapcsán merült fel ennek a feladatnak az elvégzése. Csak pontosításképpen. Cserna úr, Dorkota úr rendszeresen számba ad olyan dolgot, amit én nem mondtam. Mindig hozzáteszik azokat a kiegészítéseket, amilyen környezetben önök azt értelmezni szeretnék. Konkrétan arról van szó, hogy a Kistérségi Szinergia Közalapítvány létrehozása kapcsán felmerült az, hogy miért azok a személyek vannak a kuratóriumban, akik vannak. Azt mondtam és most is azt tudom mondani, hogy tekintve, hogy általuk betöltött pozíciók, vagy munkakörök, vagy tisztségek alapján kerülnek bele a személyek, arról mi nem tehetünk, hogy azokban a tisztségekben jelen pillanatban azok a személyek vannak. Viszont akkor is elmondtam, és most is el tudom mondani, hogyha mondjuk egy szervezetet a város mindenkori polgármestere vezeti, akkor a mindenkori polgármestere vezeti. Az, akibe a választópolgárok a bizalmat tették. Hogyha ne adj Isten úgy fordulna, hogy másba teszik a bizalmat, akkor más fogja azt a munkakört betölteni. Tehát az a szervezet, amit ott létrehoztunk, az annyira rugalmas, hogy a benne lévő kurátoroknak a 90 %-a a munkaköre alapján kerül bele. Így kerül bele oda a városi kamarának az elnöke, és nem Réti Vilmos néven van nevezve, hanem a kamara elnökeként, ha ne adj Isten ott változás történik, ezen az alapon szerepel abban a mindenkori Dunaújferr Rt-nek a vezérigazgatója, aki az, aki. Ha változik, akkor változik a személye. Ezen az alapon kerül bele a kistérségi társulásnak az elnöke, aki Schrik István, és ha mást választanak helyette, akkor más fog oda bekerülni. Azt gondolom, hogy önök olyat vetnek az én szememre, ami éppen hogy fordítva van. Arról van szó, hogy ez egy igen rugalmas konstrukció, amelyik módot ad arra, hogy a különböző testületekben bekövetkező változásokat rugalmasan kövesse. Tehát nem maradnak benne olyan személyek, akik az adott testületnek a bizalmát nem bírják és emiatt nem válhat halottá a szervezet. Ha változik a konstelláció, természetesen változnak a személyek is. Visszatérve arra, hogy milyen eredménye van ezeknek a tevékenységeknek. Én nagyon emlékszem rá, hogy kb. 9 évvel ezelőtt kezdtünk el lobbizni a dunaújferr hídért. Stratégiai ügy. Eljutottunk odáig, hogy ma törvény szól erről az objektumról, és eljutottunk odáig, hogy aláírt kiviteli szerződések vannak úgy az M6-os autópályára, mint a dunaújferr hídra. Nagyon jól emlékszem erre, hogy 2001-ben egy Budapesten tartott konferencia keretén belül sikerült olyan front áttörést elérni, amiben én azt tudom mondani, hogy ugyanúgy részt vettek a Fidesznek a képviselői, az akkori MDF, az MSZP, a szakmai közéletnek a komoly szereplői és azt gondolom, hogy ennek volt köszönhető és annak a tevékenységeknek, amit kifejtettünk. El kell, hogy mondjam, öt évre rá volt arra, hogy elkezdtünk ezzel az üggyel foglalkozni és azt is el kell mondjam, hogy azt megelőzően 30 évig álmódott ez a város arról, hogy egyszer majd híd vezet át a Dunán. Én nem gondolom, hogy én, vagy akármelyikünk

egyedi sikere lenne. Én azt gondolom, hogy ez sikere azoknak az embereknek, akik sokat tettek érte. A magam részéről azt gondolom, hogy én is sokat tettem azért, azzal a szerény szinten, ahol tevékenykedni tudtam, hogy ezek a dolgok ne haljanak el és stratégiai időtávon belül megvalósítható feladatok a megvalósulás küszöbére juthassanak. Nagyon rosszul érzem magam, hogy az embernek 9 éves munkája, amit az elmúlt időszakban befektettem és igyekeztem a városért, a térségért tevékenykedni, akkor, amikor megvalósuláshoz kerül, akkor csak kritika éri. Én soha nem mondtam azt, hogy önöknek ebben nem volt szerepe, azt gondolom, hogy Dorkota úrnak személyesen messze nagyobb szerepe volt, mint nekem, de ne vitassák el már végre, hogy eredményes munkát végeztünk együtt. Miért kell mindig, amikor eljutunk odáig, hogy valami megvalósulás küszöbére kerül, miért kell lerántani azokat, akik tettek érte. Miért jó ez. Azt gondolom, hogy amikor az Acél Híd programról beszélünk, dolgozunk érte, ugyanilyen stratégiai időtávú feladatot alapozunk meg. Gondoljanak bele abba, meg fog épülni az autópálya, meg fog épülni a dunaújvárosi híd, annak a tőkének, amelyik itt munkahelyeket fog teremteni, annak meg kell itt települnie, kész projekteknek, előkészített területeknek kell lenni, ezzel foglalatostkodunk. Lehet, hogy nem tudom azt mondani, hogy ma ez ilyen eredményt hoz. Fogunk tudni, ha önöket érdekli, ki fogjuk mutatni, le fogjuk írni. Fontosabb dolog az, hogy stratégiai ügyekkel foglalkozunk. Amikor azt mondja Cserna képviselőtársam, hogy egy ilyen tanfolyamra szeretne beiratkozni, nagyon szívesen látjuk. Higgye el, hogy az ön gondolkodását is csiszolná ez a dolog. Azt gondolom, hogy ön egy értelmes, felkészült ember, biztos, hogy be tudná fogadni azokat az ismereteket, amik segítenek abba, hogy stratégiai módon lehessen gondolkodni ilyen területfejlesztési kérdésekben. Még egy apróságot szeretnék elmondani, hogy ezt a pénzt, amiről itt szó van, ezt az Innopark Kft. kapná, ő lenne a megbízott, az Acél-Híd Program egy ernyő szervezet, amelyik abból a célból jött létre, hogy ezeket a stratégiai fejlesztéseket koordinálja. Azt gondolom, hogy akkor, amikor valahol a jövőt építjük, szükség van arra, hogy ez összefüggésrendszerében, stratégiailag végig gondolva történjen. Ezen munkálkodunk. Én megkapom ezért a zamekot nap, mint nap öntől, másik oldalról, hajlamos vagyok azt hinni, hogy talán ez a dolog eredményes és jól megy, mert már sokaknak csípi a szemét.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Tisztelt Rohonczi Úr! Hát ez szép volt. Ha az elmúlt három évben a költségvetés érdemi kérdéséhez ennyit hozzászólt volna, őszintén örülnék és boldog lennék. Ami ugye azért a város jövőjét meghatározó tételekből áll össze. Nincs is ezzel semmi baj. Az, hogy Cserna Gábor képviselőtársunk gondolkodását csiszolja-e, vagy sem, különböző rendezvényeken részt vett, csiszolja. Sok helyen jelen van, bizonyos értelemben itt helyben mi nem igen szoktunk részt venni ezeken, mert látjuk itt a csiszolást, igen, nem. Tehát lehet csiszolni, értelme nem sok van. A kérdésemre egyébként nem kaptam választ, pontosítanék, az 2000-ben volt és valóban együtt dolgoztunk annak idején, különböző rendezvényeken a fővárosi iparkamarától kezdve a kereskedelmi kamarán, a Pest megyei közgyűlésben volt egyébként ez az ominózus esemény, tehát 2000-2001. tájékán voltak ezek folyamatosan és valóban nyilvánvalóan hülyeség volna azt mondani, hogy egy híd, vagy egy út pártoktól függ, mert nem attól. De még mindig nem kaptam arra választ, hogy Dr. Veres Lajossal én már találkozhattam-e és hol. Nem személyesen értem ezt, mindig félreértik a dolgokat. Feltűnnek emberek különböző cégeken keresztül és viszik a város pénzét. Arra kérdeztem, hogy ez a Dr. Veres Lajos egyéb jogcímen, egyéb cégen keresztül

tett-e már le ilyen anyagot ide a városnak, mondjuk a Duna Holdingom keresztül már átvilágította ugyanezeket. Van egy rossz tulajdonságom, én 15 éve csinálom ezt itt helyben. Szoktam emlékezni. El is olvasom az anyagokat, nagyjából meg is jegyzem, és el is szoktam pakolni. Én ezt már egyszer, szegény Almási Zsolt ezért már kapott tőlem hideget, meg meleget, ezért az anyagért anno, Sipos úrnak majd kölcsön adom, az sem volt semmi. Tehát ez az úr megint előkerült. Jönnek-mennek, viszik a pénzt. Na most egy picit a pecséthez, mert ugye pecsét ügyek vannak Dunaújvárosban. Ez a kérelem, amikor Rohonczi úr a MTH-ban egy kiváló előadást tartott, 2004. október 23-án kelt ez a levél. Az is ünnepnap. Az más ünnep. Nekünk ünnep, másoknak más. Nyilvánvaló, hogy itt is elolvasták a naptárt, mert nem hiszem, hogy október 23-án kért volna ez a jó ember és november 25-én érkezett volna ide. Tehát nincs nekem mániám, de mivel átnézem az anyagokat, felkészülök, nekem nincs 200 fős címzetes főjegyző által biztosított stábom, ezért magam veszem a fáradságot, hogy az üres lapok ellenére is megpróbáljak átnézni anyagokat. Dr. Veres Lajos elnök-vezérigazgató úr lehet, hogy tévedett egy hónapot, ő nem előre lapozta a naptárát, hanem vissza. A lényeg az, hogy ezt a 3 milliót megkapja, mint ahogy megkapta a kettőt, meg az ötöt korábban. Igaza van Cserna úrnak, intézményeket zárnak be, nincs pénz semmire.

Cserna Gábor képviselő:

Nekem is maradt nyitva nyitott kérdés, amelyre nem kaptam választ, ez pedig ezzel a tevékenységgel összefüggésben és abszolút nem az infrastrukturális fejlesztésekről beszéltem, hanem munkahelyteremtésről. Arra a kérdésemre nem kaptam választ, hogy az elmúlt két évben, tehát 2002. óta, vagy hat évben tehát 1998. óta az ilyen és ehhez hasonló konferenciák, tervek, tanulmányok, projektek, pályázatok következtében hány új munkahely teremtődött itt Dunaújvárosban. Erre konkrét válasz, tehát + - 10 elfogadható. Ha erre választ kaphatnék.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, tisztelt polgármester úr, tisztelt Rohonczi úr! Szép volt, el kell ismerni, és én azt mondom, hogy a Híd Egyesület azért tett egyet, s mást, nem vitás, nem azért, mert én is öt évig tagja voltam, sőt alapító tagja is ennek az egyesületnek, mert az én munkám abban nem jelent olyan sokat. De ha már teljesítményről beszélünk, a Híd Egyesület, vagy az Acél-Híd Kht. el tudta volna esetleg azt érni, hogy nem építenek meg egy teljesen felesleges Duna- hidat Szekszárdnál, hanem előbb megépítik a dunaújvárosit. Vagy el tudja esetleg majd azt érni, hogy az országban egyedülként nem a dunaújvárosi híd lesz az egyetlen fizető híd, na akkor azt mondom, hogy emelem a kalapomat.

Rohonczi Sándor képviselő:

Tisztelt képviselőtársaim! Megpróbálom megőrizni a nyugalmamat. Szeretném azt elmondani tisztelt Pochner képviselőtársam, életemben nem lobbiztam valami ellen. És nem is fogok. És amikor a Híd Egyesület elnöksége megtárgyalta azt az alternatívát, hogy úgymond fúrjuk-e meg a szekszárdi hidat, amikor annak elfogadott építési engedélye volt, Dunaújvárosban meg még semmilyen előkészítő munkálat nem volt ezzel kapcsolatban, azt el tudtuk volna intézni, hogy szekszárdi híd ne legyen, de attól nem lett volna Dunaújvárosban híd. Ez az ön gondolkodása, ez nem

az enyém, nem a mi gondolkodásunk. Mi ehelyett leültünk a szekszárdiakkal és azt mondtuk, hogy szövetkezzünk. Azt mondtuk, hogy mi hajlandók vagyunk támogatni az ő törekvéseiket is, azért, mert ott is hiányzik a híd és itt is hiányzik. Én azt gondolom, hogy mi ezt megtettük, az közrejátszott abban, hogy onnan is támogatást kaptunk ahhoz, hogy Dunaújvárosban legyen. Ez a mi gondolkodásunk. Így gondolkodunk. Nem tudok erre mást mondani, nem fogom megváltozni. Valószínűleg nem fogok tudni alkalmazkodni az ön gondolatmenetéhez. Nem is akarok.

Pochner László képviselő:

Az a helyzet, hogy én nem azt mondtam, hogy akkor kellett volna megfúrni, amikor már építési engedélye van, azelőtt is volt élet, azelőtt is volt terv a szekszárdi hídra. Egy biztos, maga a szekszárdi híd útpályájának közepén végig feküdhöz, fél óra múlva felállhat és semmi baja nem történt. Egyetlen autó nem ment át magán. Ilyen egyszerű a kérdés. Ezek a szakmai kérdések, vagy részek és én emlékszem, voltam is talán 1996-ban, 1997-ben egy-két ilyen dolgon, ahol ez felvetődött, ahol szakemberek mondták, hogy nem biztos, meg kell annak is valamikor megépülni, amikor majd a forgalom, meg az egyéb dolog megkívánja, meg az országnak a kelet-nyugati forgalma, de mind Budapestnek, mind Dunaújvárosnak jobb lett volna, ha előbb itt épül meg a híd. Én csak erről beszéltem, Rohonczi úr meg azt mondja, hogy miért akarok én egy építési engedéllyel rendelkező hidat megfúrni. Dehogy akarok én megfúrni, szó nem volt erről, hogy én azt akarnám megfúrni. Ön mond olyan dolgokat, ami nem szerencsés. Én továbbra is megőrzöm a nyugalmamat önnel szemben, meg is fogom ezentúl is, mert a végén megint orvoshoz küld a polgármester, meg ön is esetleg. A karácsony jegyében nyugodtan, békésen beszéljük meg a kérdéseket, semmi probléma itt nincs, én ezt tudom mondani, hogy én a Híd Egyesületből annak idején, 2000-ben ön meg is kapta egyébként, és én szóban elmondtam, mert azt hiszem, hogy írásban nem nagyon indokoltam, hogy miért nem is kívánok ott dolgozni. Öt évet ott dolgoztam, nem is éreztem rosszul magam, csak én nem szeretem azt, ha rendszeresen 50 cm-t kell átugorni, mikor azért a piaci követelmény már 2,40 m.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Lassan nem orvoshoz kell küldenünk egyes képviselőtársunkat, hanem ide kellene hívni az orvost. A helyzet a következő. Selyem úrnak volt itt egy beszólása, a tévénezők nem biztos, hogy hallják a beszólásokat, valóban az Orbán kormány idején épült a szekszárdi híd, de mint korábban mondtam, párt semlegesesen, ezt még a Horn kormány döntötte el. Akkor készültek a tervek, és Wekler úr igen korrekten lobbizott ennek érdekében és hála a jó Istennek, az Orbán kormánynak volt annyi esze, hogy az elkészült komplett tervek alapján azt valósította meg, ami készen volt. Megjegyzem, hogy 1999-ben született az a kormány határozat, hogy valósuljon meg a dunaújvárosi híd és hála a jó Istennek a Medgyessy kormány úgy döntött, hogy megvalósul. Ilyen egyszerű az élet. Ennek valóban örülnünk kell, itt támogatom Rohonczi Sándort.

Dr. Kálmán András polgármester:

Muszáj még ezt a hidat forszírozni képviselő úr, ugyanis nem ez a tárgya a napirendnek. Egyébként ráérünk még, alig van vissza huszonegynéhány napirend.

Azt gondolom, ez nagyon fontos, beszéljük meg. Öné a szó Rohonczi úr.

Rohonczi Sándor képviselő:

Tisztelt Polgármester Úr! Eddig nem szóltam hozzá és mindig belém fojtja a szót, amikor szeretnék valamit mondani. Engedje meg, hogy szóljak. Azt tudnám mondani Dorkota képviselő úrnak a kérdésére, hogy miért kérdez meg olyat, amit ön is tud. Természetesen ön találkozott Veres Lajossal, de akkor még nem volt doktor, és dolgozott az önkormányzatnak. Pontosan tudja, hogy a Duna Holding cég keretén belül. Erre a kérdésre ez a válaszom.

Dr. Kálmán András polgármester:

Most a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szekeres György, Szántó Péter, Tóth Kálmán), ellene szavazott 4 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András), tartózkodott 2 fő (Ladányi Béla, Pochner László), nem szavazott 4 fő Cserni Béla, Dr. Ragó Pál, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György) - a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 390/2004. (XII.16.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése támogatja az ACÉL-HÍD projektek befektetői promóciós kiadványa elkészítését és részbeni finanszírozását. Biztosítja a feladatok végrehajtásának részbeni költségeként a 3.125 E Ft-ot a 2004. évi költségvetés pályázat előkészítési alap keret terhére, egyben egyetért azzal, hogy az ACÉL-HÍD projektek befektetői promóciós kiadványa elkészítését, az Innopark Kht. koordinálja és végezze, a határozat 1.) pontjában szereplő összeg, mint átadott pénzeszköz erejéig, céltámogatási szerződés keretében.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a városgazdálkodási iroda vezetője
a pénzügyi iroda vezetője

Határidő: - végrehajtásra: folyamatos
- jelentéstételre: 2005. március 31.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy az 1. pontban foglalt kötelezettségvállalást a 2004. évi költségvetési rendelet soron következő módosításának előkészítése során vegye figyelembe.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

- a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 - a pénzügyi bizottság elnöke
 - a gazdasági bizottság elnöke
 - az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
 - a pénzügyi iroda vezetője
 - a városgazdálkodási iroda vezetője
 - a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: a 2004. évi költségvetési rendelet soron következő módosításának időpontja

Szünet.

Szünet után:

16.) Javaslat a Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Hivatásos Tűzoltósága részére a 2005. évre vonatkozó teljesítménykövetelmények alapját képező kiemelt célok meghatározására

Előadó: a közbiztonsági bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk dr. Üveges László urat, a Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság igazgatóját, aki betegség miatt jelezte, hogy nem tud részt venni és Varga Ernő tűzoltó alezredes urat, Dunaújváros Megyei Jogú Város Hivatásos Önkormányzati Tűzoltósága parancsnokát.

Kérem, biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Varga Ernő részére – mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserni Béla, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 5 fő (Cserna Gábor, Kiss András, Rohonczi Sándor, Somogyi György, Szántó Péter), távol volt 4 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kovács Pálné, Pochner László, Dr. Ragó Pál) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem a közbiztonsági bizottság elnökét, ismertesse a bizottság véleményét.

Dávid Béla képviselő, a közbiztonsági bizottság elnöke:

A közbiztonsági bizottság tárgyalta és elfogadásra javasolja.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel

szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserni Béla, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 5 fő (Cserna Gábor, Kiss András, Rohonczi Sándor, Somogyi György, Szántó Péter), távol volt 4 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kovács Pálné, Pochner László, Dr. Ragó Pál) - a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 391/2004. (XII.16.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a fegyveres szervek hivatásos állományú tagjainak szolgálati viszonyáról szóló 1996. évi XLIII. törvény 245/F. § (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a teljesítménynövekmények alapját képező kiemelt célokat 2005. évre az alábbiak szerint határozza meg Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Hivatásos Tűzoltósága részére:
 - a) Az Európai Uniós csatlakozást követő ágazati követelményekből adódó feladatok kiemelt kezelése.
 - b) A DMJV Önkormányzata Hivatásos Tűzoltósága illetékességi területén a lakosság fokozott védelme érdekében közreműködés a veszélyes üzemek ellenőrzésében, a veszélyes üzemek megelőző tűzvédelmi helyzetének figyelemmel kísérése.
 - c) A SEVESO-II. hatálya alá nem tartozó veszélyes anyagot felhasználó, illetve tároló üzemek tűzvédelmi helyzetének vizsgálata.
 - d) A fogyatékkal élőket ellátó önkormányzati intézmények tűzvédelmi helyzetének vizsgálata, ezen intézményekben tűzvédelmi ellenőrzés és gyakorlat tartása.
 - e) A tanuló ifjúság körében a fiatalokat érintő elméleti és gyakorlati tűzvédelmi ismeretek minél szélesebb körű terjesztése.
 - f) Közreműködés a tűzoltóságot érintő hazai és nemzetközi gyakorlatokon. Szakmai tapasztalatszerzés a megelőző tűzvédelem területén az Európai Unió országaiban.
 - g) A 2005. évi tűzoltó szakmai vetélkedő megszervezése a Fejér Megyei Katasztfavédelmi Igazgatósággal közösen.
 - h) A lakossági felvilágosító tevékenység végzése különösen a tűzvizsgálati tapasztalatokra építve a sajtó útján is.
 - i) A Tűz elleni védekezésről, a műszaki mentésről és a tűzoltóságról szóló 1996. évi XXXI. törvényben meghatározott tűzoltási, műszaki mentési és

tűzmegeelőzési feladatok hatékonyabbá tétele, személyi és tárgyi feltételeinek javítása. A tűzmegeelőzés területén a felvilágosító munka fokozása, az illetékességi terület tűzvédelmi helyzetének javítása.

Felelős: – a határozat közléséért: a polgármester;
– a határozat végrehajtásáért:

DMJV Önkormányzata Hivatásos Tűzoltósága parancsnoka,
DMJV Közgyűlése Közbiztonsági Bizottsága Elnöke.

– a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a Közigazgatási Iroda vezetője,

Határidő: 2005. évben folyamatos

- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Hivatásos Tűzoltósága Parancsnokát, hogy az a-i. pontokban meghatározott célok alapján állománycsoportonként állapítsa meg a hivatásos állomány tagjaival szemben 2005. évben támasztott teljesítménykövetelményeket és azt szóbeli megbeszélés során ismertesse az adott beosztást ellátó személlyel.

Felelős: – a határozat közléséért: a polgármester;
– a határozat végrehajtásáért:
DMJV Önkormányzata Hivatásos Tűzoltóság parancsnoka,
– a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a Közigazgatási Iroda vezetője,

Határidő: 2005. január 31.

- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata Hivatásos Tűzoltósága Parancsnokát, hogy a 2005. évre meghatározott célok alapján állománycsoportonként értékelje a hivatásos állomány teljesítményét és azt szóbeli megbeszélés során ismertesse az adott beosztást ellátó személlyel. A közgyűlés az egyéni teljesítményértékelés során javasolja a tűzoltóparancsnoknak az alábbi szempontok elsődleges figyelembevételét:

- szakmai felkészültség;
- hivatástudat;
- elkötelezettség (a parancsnoksággal, illetve a fenntartóval szemben);
- felelősségérzet.

Felelős: – a határozat közléséért: a polgármester;
– a határozat végrehajtásáért:
DMJV Önkormányzata Hivatásos Tűzoltósága parancsnoka,
– a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a Közigazgatási Iroda vezetője,

Határidő: 2005. december 31.

- 17.) **Javaslat a Dunaújvárosi Szennyvíztisztító Szolgáltató Kft. és Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata és az E.ON Hungária Rt. között kötött szindikátusi szerződés módosítására**

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
 a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
 a pénzügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Nemcsek Tibor urat, a Dunaújvárosi Szennyvíztisztító Szolgáltató Kft. ügyvezető igazgatóját.
 Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés részére Nemcsek Tibor részére – mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserni Béla, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismondi László, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 5 fő (Cserna Gábor, Kiss András, Rohonczi Sándor, Somogyi György, Szántó Péter), távol volt 4 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kovács Pálné, Pochner László, Dr. Ragó Pál) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Felhívom tisztelt képviselőtársaim figyelmét, hogy a határozati javaslat alternatív döntési javaslatokat tartalmaz három változatban I., II., és III., jelöléssel. Az egyes változatok szintén két alternatívát tartalmaznak "A" és "B" jelöléssel, melyekről külön-külön kell szavazni.

Kérdezem a napirend előadói közül a gazdasági bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a városüzemeltetési és környezetvédelmi, a pénzügyi valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottságok elnökeit ismertessék a bizottsági véleményeket!

Barányi Albert képviselő, a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke:

A bizottság megtárgyalta és az I., II., III. pontnál az "A" verziót javasolta elfogadásra.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:

Az ügyrendi bizottság közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak találta az előterjesztést.

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Dr. Kántor Károly képviselő:

Tulajdonképpen mint szövetkezeti vezető többször megszólítottam a szennyvíztisztító által különböző újságokban és többször tettem nekem szemrehányást anélkül, hogy ez jogos lenne. Ez teljes mértékben jogtalannak tartom és visszautasítom, tudniillik mi nem azt mondtuk, hogy nem fizetjük ki a

szennyvíztisztítási díjat, én személy szerint mindig kifizettem, a legutolsó részletet is, sőt senkinek se mondtam azt, hogy ne fizesse ki. Természetesen, mint szövetkezet más elbírálás alá esik az a téma, amit nem fizettünk ki. Ezt nincs is szándékunkban kifizetni, még pedig az annak a vízdíjnak a szennyvíztisztítási díja, amit tulajdonképpen vízként sem szeretnénk kifizetni. De arra törvény van. Erre a másikra tulajdonképpen erre is van valami törvény, egyértelműen, de és itt jön a de, annak a törvénynek vannak bizonyos alpontjai és úgy gondoljuk, hogy emiatt ennek a dolognak a kifizetése ránk nem tartozik. Ezt itt szerettem volna elmondani és tulajdonképpen tiltakozom az ellen, hogy ilyen színben tüntessenek fel bennünket.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. Az I. határozati javaslat "A" változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az I. határozati javaslat "A" változatát – mellette szavazott 15 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Nagy Anikó, Pintér Attila, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 2 fő (Cserni Béla, Dr. Kántor Károly), tartózkodott 1 fő (Ladányi Béla), nem szavazott 5 fő (Cserna Gábor, Kiss András, Rohonczy Sándor, Somogyi György, Szántó Péter), távol volt 4 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kovács Pálné, Pochner László, Dr. Ragó Pál) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 392/2004. (XII.16.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul a DMJV Önkormányzata és a DSZSZ Kft. között 2002. szeptember 30-án megkötött ún. "Üzemeltetési szerződés" az E.ON Hungária Rt. által kezdeményezett módosításához, egyben utasítja a polgármestert, hogy az előterjesztés 1. mellékleteként csatolt Üzemeltetési szerződés 2. számú módosítását írja alá.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért: a polgármester;
- a határozat végrehajtásában való közreműködéséért:
a városgazdálkodási iroda vezetője

Határidő: 2004. december 30.

Dr. Kálmán András polgármester:

A II. határozati javaslat "A" változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az I. határozati javaslat "A" változatát – mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea,

Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 3 fő (Cserni Béla, Dr. Kántor Károly, Somogyi György), tartózkodott 1 fő (Ladányi Béla), nem szavazott 3 fő (Cserna Gábor, Kiss András, Szántó Péter), távol volt 4 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kovács Pálné, Pochner László, Dr. Ragó Pál) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 393/2004. (XII.16.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul a Dunaújvárosi Szennyvíztisztító Szolgáltató Kft. és az E.ON Hungária Rt. között megkötött "know-how licencszerződés" az E.ON Hungária Rt. által kezdeményezett módosításához, egyben utasítja a polgármestert, hogy az előterjesztés 2. mellékletként csatolt "know-how licencszerződés" 2. számú módosítását írja alá.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért: a polgármester;
- a határozat végrehajtásában való közreműködéséért:
a városgazdálkodási iroda vezetője

Határidő: 2004. december 30.

Dr. Kálmán András polgármester:

A III. határozati javaslat "A" változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a III. határozati javaslat "A" változatát – mellette szavazott 4 fő (Barányi Albert, Hosszú János, Jakab Sándor, Tóth Kálmán), ellene szavazott 5 fő (Cserni Béla, Dr. Kántor Károly, Pintér Attila, Dr. Sipos János, Somogyi György), tartózkodott 11 fő (Dr. Kálmán András, Dávid Béla, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szekeres György), nem szavazott 3 fő (Cserna Gábor, Kiss András, Szántó Péter), távol volt 4 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kovács Pálné, Pochner László, Dr. Ragó Pál) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A III. határozati javaslat "B" változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a III. határozati javaslat "B" változatát – mellette nem szavazott senki, ellene szavazott 6 fő (Cserni Béla, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Pintér Attila, Dr. Sipos János, Somogyi György), tartózkodott 14 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 3 fő (Cserna Gábor, Kiss András, Szántó Péter), távol volt 4 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kovács Pálné, Pochner László, Dr. Ragó Pál) – nem fogadta el, így a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 394/2004. (XII.16.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Dunaújvárosi Szennyvíztisztító Szolgáltató Kft. által a szennyvíztisztító mű üzemeltetéséért fizetendő díjak korrigálására vonatkozó határozati javaslat egyik változatát sem fogadta el.

18.) Javaslat az ALBA Volán Rt-vel kötendő közszolgáltatási szerződés elfogadására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
a vagyongazdálkodási bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Erdős Sándor urat, az Alba Volán Rt. Dunaújvárosi Üzemigazgatósága üzemigazgatóját.
Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Erdős Sándor részére – mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szekeres György, Szántó Péter, Tóth Kálmán), nem szavazott 2 fő (Dr. Kántor Károly, Dr. Skaliczki Andrea), távol volt 4 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kovács Pálné, Pochner László, Dr. Ragó Pál) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Felhívom tisztelt képviselőtársaim figyelmét, hogy a határozati javaslat "A", "B", és "C" változatú alternatív határozati javaslatokat tartalmaz, melyekről külön-külön kell szavaznunk.

Felhívom továbbá figyelmüket, hogyha a közgyűlés a "B" változat elfogadása mellett dönt akkor, meg kell határoznunk a közszolgáltatás időtartamát.

Kérdezem a napirend előadói közül a gazdasági, és a vagyongazdálkodási bizottság elnökeit kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság véleményét.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:

A bizottság a szerződés tervezetét megvizsgálta és közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak találta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Erdős Sándor az Alba Volán Rt. Dunaújvárosi Üzemigazgatósága üzemigazgatója:

Köszönöm polgármester úr, hogy szót kaphattam. Tudomásom szerint a bizottságok, az illetékes bizottságok, akik a beterjesztett szerződés-tervezetet véleményezték, a "C" változat mellett tették le voksukat. Ezzel összefüggésben szeretném elmondani, hogy a "C" változat társaságunk számára elfogadhatatlan, mely arról szól, hogy a szerződés 12 hónapos felmondási idővel indoklás nélkül felmondható lenne. Ennek gazdálkodási okai vannak részünkről, hogy nem tudjuk elfogadni, első sorban arról van itt szó, hogy mi hosszabb távra a beterjesztett javaslatunk szerint nyolc évre tervezünk. Egyszerű magyarázata van, igen forrás és eszközigenyes a tevékenység, ezeknek valamilyen szintű megtérülésében, valamiféle biztosítékot szeretnénk látni határozott idejű szerződésben és a felmondás olyan lehetőségében, mely szerint indoklással lehessen csak megszüntetni ezt a határozott idejű szerződést. Szeretném még megjegyezni, hogy az önkormányzat és a társaságunk között jelen pillanatban is van egy 2017-ig érvényes, hasonló tárgyú keretszerződés, melyben a felmondási részek teljesen hasonló elvre épültek, mint ami megfogalmazásra került a közszolgáltatási szerződésnél, nem tudom, hogy változtak-e az elvek, illetve a szándékok az önkormányzat részéről. Mi magunk részéről az elhangzott indokok alapján javasolnánk az "A" változatnak az elfogadását.

Szekeres György alpolgármester:

Értve az igazgató úr által felvetett probléma lényegét, az lenne a tiszteletteljes javaslatom, hogy a bizottságok által támogatott "C" változathoz én szeretnék egy módosító indítványt tenni, amely úgy szólna, hogy a bizottságok azt javasolták a "C" változatban, hogy a mellékletben szereplő szerződés 17/1. pontja úgy változzon, hogy a szerződést legalább 12 hónapos felmondási idővel bármelyik fél írásban, eddig maradna, inentől kezdve úgy folytatódna, legalább két egyeztetési forduló kötelezettségével felmondhatja. És akkor természetesen az a rész, hogy indoklás nélkül felmondhatja, az pedig kimaradna. Ezt a módosító indítványt szeretném tenni a "C" változathoz.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. Az alpolgármester úrnak volt egy módosító indítványa a "C" változathoz, amely úgy szól, hogy a szerződést legalább 12 hónapos felmondási idővel bármelyik fél két egyeztetést követően felmondhatja.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Szekeres György javaslatát, mely szerint a "C" változatban a szerződést legalább 12 hónapos felmondási idővel bármelyik fél két egyeztetést követően felmondhatja – mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szekeres György, Szántó Péter, Tóth Kálmán), tartózkodott 5 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Somogyi György), távol volt 4 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kovács Pálné,

Pochner László, Dr. Ragó Pál) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ennek megfelelően a “C” változatot fogom először szavazásra bocsátani. Aki a “C” változatot ezzel a módosítással elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a “C” változatot a módosítással – mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szekeres György, Szántó Péter, Tóth Kálmán), ellene szavazott 3 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Kiss András), tartózkodott 2 fő (Dr. Kántor Károly, Somogyi György), távol volt 4 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kovács Pálné, Pochner László, Dr. Ragó Pál) – elfogadta és a következő határozatot hozta.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 395/2004. (XII.16.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az előterjesztés 1. számú mellékletében szereplő Közzolgáltatási Szerződést elfogadja azzal, hogy annak 17.1. pontja az alábbi szövegrészre változik.

“17.1. A szerződést legalább 12 hónapos felmondási idővel bármelyik fél írásban, két egyeztetést követően felmondhatja.”

Ezzel egyidejűleg utasítja a polgármestert a szerződés aláírására.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért: a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

a városgazdálkodási bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

a városgazdálkodási iroda vezetője

Határidő: 2004. december 31.

19.) Javaslat a Dunaújváros – Déli Iparterület – rendezési terve módosítása elindításának elhatározására

Előadó: a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

a pénzügyi bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Fekete Mihály urat az Ipartelep Kft. képviselőjét, ő jelezte, hogy más elfoglaltsága miatt el kellett menni. Kérem, hogy ne tekintse a közgyűlés udvariatlanságnak.

Kérdezem a napirend előadóit a városüzemeltetési és környezetvédelmi, a kulturális, kisebbségi és vallásügyi, a gazdasági, a pénzügyi valamint az ügyrendi igazgatási és jogi bizottságok elnökeit kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szekeres György, Szántó Péter, Tóth Kálmán), tartózkodott 5 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Somogyi György), távol volt 4 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kovács Pálné, Pochner László, Dr. Ragó Pál) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 396/2004. (XII.16.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése támogatja azt a célt, hogy Dunaújváros - Kisapostag közigazgatási határa, a 3662 hrsz-ú Papírgyári út, a 3623/1 hrsz-ú iparvágány és a 3650 hrsz-ú Lokomotív út által lehatárolt területen a hatályos helyi építési szabályzat és szabályozási tervben (továbbiakban HÉSZ-SZT) a "K" közlekedési- és közműterület megváltozzon, és ezzel egy részük "IG" övezetbe kerüljön.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a városi főépítész közreműködésével a háromoldalú tervezői szerződés megkötése alapján Dunaújvárosnak az 1.) pont alatti területére vonatkozó helyi építési szabályzatát és szabályozási tervét az 1.) pont alattiaknak megfelelően dolgoztassa ki.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a gazdasági bizottság elnöke

a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtásának előkészítésében való közreműködésért:

a városi főépítész

a városgazdálkodási iroda vezetője

a kulturális iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

a városüzemeltetési iroda vezetője

Határidő: A háromoldalú tervezői szerződés megkötésére,

ezzel a tervezés elindítására: 2005. január 15.

Az előterjesztésre: az 1997. évi LXXVIII. törvény szerinti egyeztetés-véleményezési

eljárást követő közgyűlés

20.) Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 88/2004. (IV.8.) KH számú határozatának hatályon kívül helyezésére

Előadó: a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóit a városüzemeltetési és környezetvédelmi valamint az ügyrendi igazgatási és jogi bizottságok elnökeit kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, javaslat, egyéb hozzászólás van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szekeres György, Szántó Péter, Tóth Kálmán), tartózkodott 1 fő (Somogyi György), távol volt 4 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kovács Pálné, Pochner László, Dr. Ragó Pál) – tanácskozási jogot biztosított.

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 397/2004. (XII.16.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hatályon kívül helyezi Dunaújváros Megyei Jogú Város 88/2004. (IV. 08.) KH számú határozatát.

Felelős: - a határozat közléséért
a polgármester

- a határozat végrehajtásáért:
a környezetvédelmi iroda vezetője

Határidő: 2005. január 20.

21.) Javaslat védőnő felmentésére nyugdíjba vonulás miatt

Előadó: az egészségügyi és szociális bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

E napirendi pont tárgyalásához is meghívtuk Fazekas Gáborné asszonyt, úgy látom nincs itt.

Kérdezem a napirend előadóját az egészségügyi és szociális bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szekeres György, Szántó Péter, Tóth Kálmán), távol volt 4 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kovács Pálné, Pochner László, Dr. Ragó Pál) - a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 398/2004. (XII.16.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése Fazekas Gáborné közalkalmazotti munkaviszonyát 2005. szeptember 02-i hatállyal nyugdíjazás miatt felmentéssel megszünteti.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy a felmentéssel kapcsolatos szükséges intézkedéseket tegye meg.

Felelős: - a határozat végrehajtásért: a polgármester
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője
 az egészségügyi iroda vezetője

Határidő: 2005. szeptember 30.

22.) Javaslat a 337/2003. (XI.6.) KH számú határozat 12. pontjában meghatározott feladatok végrehajtására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
 a pénzügyi bizottság elnöke
 az egészségügyi és szociális bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Kissné Fekete Éva asszonyt, a Családsegítő és Gyermejjóléti Szolgálat vezetőjét, kérem biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szekeres György, Szántó Péter, Tóth Kálmán), ellene szavazott 2 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla), nem szavazott 1 fő (Somogyi György), távol volt 4 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kovács Pálné, Pochner László, Dr. Ragó Pál) - a következő határozatot hozta:

Dr. Kálmán András polgármester:

Tájékoztatom képviselőtársaimat, hogy a gazdasági, az egészségügyi és szociális bizottság elnökei mellett a pénzügyi bizottság elnöke is előadója a napirendnek. Mivel mindhárom illetékes bizottság közvetlenül ülésünket megelőzően tárgyalta az előterjesztést, ezért a bizottsági vélemények ismertetésére most kerül sor. Felkérem a gazdasági, a pénzügyi, valamint az egészségügyi és szociális bizottságok elnökeit hogy, ismertessék bizottságaik állásfoglalását.

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

A gazdasági bizottság tegnapi ülésén az előterjesztést megtárgyalta és egy módosítást dolgozott ki, konkrétan a határozati javaslat 8. pontját egészítettük ki. Úgy tudom, hogy ezt mindenki kézhez kapta. Ezzel a kiegészítéssel együtt a gazdasági bizottság 7 igen szavazattal az előterjesztést elfogadta. A módosításnak az a lényege, hogy miközben lezajlana ez az ingatlancsere, ez fontos ahhoz is, egyrészt megoldaná a szociális szféra gondjait, másrészt pedig egy előkészítés alatt álló jelentős regionális, operatív programhoz kapcsolódó programnak az előkészítő munkálatait lehetne ezzel párhuzamosan, vagy ennek keretén belül elvégezni. Ez azt jelenti, hogy erre az ún. közüzemi tömbre és az érintkező területekre vonatkozó akció terv kidolgozását kérnénk még a DVG Rt-től, valamint az inkriminált épületnek a teljes értékű felújításához kapcsolódó tervezési munkákat, ami alapja lehet egy pályázat benyújtásának. Természetesen az előterjesztésben szerepel, hogy a DVG Rt. épületének átalakítására és bővítésére vonatkozó konkrét tervek, ez addig igaz, amíg el nem cseréljük, mert azt követően önkormányzati épület lesz ez. Kérem, hogy fogadják el, a bizottság egyhangúlag támogatja.

Kiss András képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

Ezzel a módosítással kiegészítve a javaslatot a pénzügyi bizottság elfogadta.

Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi és szociális bizottság elnöke:

A bizottságunk is megtárgyalta és a kiegészítéssel egyhangúlag elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot a gazdasági bizottság kiegészítésével teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslatot a gazdasági bizottság kiegészítésével, mely szerint a határozati javaslat 8. pontja a következőkkel egészüljön ki: , továbbá a ROP 2.2 elnevezésű pályázaton készülő projekthez kapcsolódó tevékenységlista során elvégzendő feladatokból vállalja az akcióterv és a DVG Rt. épületének átalakítására és bővítésére vonatkozó konkrét tervek elkészítését a mellékletként csatolt "Tájékoztató a ROP 2.2 pályázat keretében készülő projektről" című anyag szerint. – mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa,

Kerekes Judit, Kismoni László, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szekeres György, Szántó Péter, Tóth Kálmán), tartózkodott 5 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Somogyi György), nem szavazott 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea), távol volt 4 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kovács Pálné, Pochner László, Dr. Ragó Pál) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 399/2004. (XII.16.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Dunaújváros, Papírgyári út 10. szám alatt üzemelő 50 férőhelyes nappali melegedő és 45 férőhelyes éjjeli menedékhely telephelyét a felújítási és átalakítási munkákat követő átadás-átvétel után áthelyezi a Dunaújváros, Kenyérgyári út 1. sz. alatti ingatlanba.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja az egészségügyi és szociális bizottság elnökét, hogy a Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat alapító okiratának módosítását a telephely áthelyezés miatt terjessze Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elé.

Felelős: – a határozat végrehajtásáért:
az egészségügyi és szociális bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
– a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a szociális iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: Az épület átadás-átvételét követő első közgyűlés

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul az 1. pontban foglalt feltételek teljesülése esetén a Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat 2005. évi költségvetésének időarányos mértékű megemeléséhez. A többlettámogatás a dologi kiadások finanszírozását érinti, melynek 1 hónapra eső számított összege 402.182 Ft.
4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a 3. pontban foglalt döntést a 2005. évi költségvetés előkészítése során vegye figyelembe.

Felelős: – a határozat végrehajtásáért:
a jegyző
– a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
– a határozat végrehajtásának előkészítésében való közreműködésért:
a pénzügyi iroda vezetője
a városgazdálkodási iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: 2005. február 15.

5. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy a fenntartó képviselőjében kezdeményezze az éjjeli menedékhely és a nappali melegedő működési engedélyének megkérését az alapító okirat módosítását követően.

Felelős:

- határozat végrehajtásáért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a szociális iroda vezetője

Határidő: Az intézmény alapító okiratának jóváhagyását követő 15 nap

6. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul, hogy a Családsegítő és Gyermejjóléti Szolgálat éjjeli menedékhelyének álláshelyei 2005. december 1-jétől 1 fő vezető ápoló, 0,5 fő szociális-mentálhigiénés munkatárs, 1 fő ápoló, szociális gondozó státusszal emelkedjenek. A létszámemelkedés egy hónapra jutó költségvonzata minimum 577.394 Ft. (személyi kiadások: 437.008 Ft., munkaadót terhelő járulékok 140.386 Ft.), melyet az intézmény a 2005. decemberében aktuális bér- és járulékszabályok alapján köteles pontosítani.

Felelős:

- a határozat végrehajtásáért:
a Családsegítő és Gyermejjóléti Szolgálat intézményvezetője
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a pénzügyi iroda vezetője
a szociális iroda vezetője

Határidő: 2005. december 1.

7. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a 6. pontban foglalt döntést a 2006. évi költségvetés előkészítése során vegye figyelembe.

Felelős:

- a határozat végrehajtásáért:
a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtásának előkészítésében való közreműködésért:
a pénzügyi iroda vezetője
a városgazdálkodási iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: a 2006. évi költségvetés előkészítésének időpontja

8. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése szándékát fejezi ki, hogy a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt.-vel csereszerződés keretein belül elcseréli a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. 1/1 tulajdoni hányadú, 687 hrsz.-ú ingatlanát Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata tulajdonában álló, Vasmű út 41. sz. alatt található 139/1 hrsz.-ú, 56%-os tulajdoni hányadát azzal, hogy a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. átvállalja a csereszerződéssel egyidejűleg az önkormányzat Irodaház Társasház felé fennálló tartozását, továbbá a Kenyérgyári út 1. sz. alatt található ingatlanon elvégzi az előterjesztésben

megjelölt funkciókhoz szükséges minimális feltételeket létrehozó beruházásokat, továbbá a ROP 2.2 elnevezésű pályázaton készülő projekthez kapcsolódó tevékenységlista során elvégzendő feladatokból vállalja az akcióterv és a DVG Rt. épületének átalakítására és bővítésére vonatkozó konkrét tervek elkészítését a mellékletként csatolt "Tájékoztató a ROP 2.2 pályázat keretében készülő projektről" című anyag szerint.

9. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy a 8. pontnak megfelelően az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság véleményének kikérése mellett a csereszerződést írja alá.

Felelős: – a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
– a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a városgazdálkodási iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: 2005. március 31.

23.) Javaslat a Vasvári Pál Általános Iskola NEP-2004-2 pályázat előfinanszírozásához biztosított összeg átcsoportosítására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Pribékné Kazi Erika asszonyt, a Vasvári Pál Általános Iskola igazgatóját. Úgy látom, hogy az igazgató asszony nem ért ide.

Felkérem a napirend előadóit – a gazdasági, és pénzügyi bizottság elnökeit- , ismertessék a bizottsági véleményeket!

Kiss András képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

A mai rendkívüli pénzügyi bizottsági ülésen tárgyaltuk ezt a témát. Egyhangúlag támogatjuk, hogy az iskola kapja meg ezt az összeget, amikor ez már rendelkezésre állhat. Az épület műszaki állapota messzemenően szükségesnek ítéli és indokolja azt, hogy rendelkezésre álljon ez a pénz. Az igazgató egyben kimentette magát a ma esti megjelenéstől, hivatalos elfoglaltságai miatt.

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

A gazdasági bizottság tegnapi ülésén az előterjesztést megtárgyalta és 7 igen szavazattal egyhangúlag elfogadásra javasolja.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohoncz Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szekeres György, Szántó Péter, Tóth Kálmán), távol volt 3 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kovács Pálné, Dr. Ragó Pál) - a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 400/2004. (XII.16.) KH. számú határozata

1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy a Vasvári Pál Általános Iskola NEP-2004-2 program keretén belül benyújtott pályázatához biztosított 2.917 E Ft előfinanszírozási összeget az intézménynek az önkormányzat részére ne kelljen visszafizetni. Egyidejűleg engedélyezi az iskola részére, hogy az összeg erejéig a tornaterem külső-belső javítási munkáit saját hatáskörben elvégeztesse.

Felelős: - a határozat közléséért:
a polgármester

- a munkák elvégeztetéséért:

a Vasvári Pál Általános Iskola igazgatója

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a városgazdálkodási iroda vezetője

Határidő: - határozat közléséért: 2004. december 20.

- a munkák elvégeztetéséért: 2005. január 10.

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy az 1.) pontban szereplő összeg átcsoportosítását a 2004. évi költségvetési rendelet soron következő módosítása során vegye figyelembe.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

- a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

a pénzügyi iroda vezetője

a városgazdálkodási iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: a 2004. évi költségvetés soron következő módosításának időpontja

24.) Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata 2005. évi és az azt követő évek költségvetését befolyásoló intézkedései lehetőségekre

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel a véleményező bizottságok mindegyike közvetlenül ülésünket megelőzően tárgyalta az előterjesztést, ezért a bizottsági vélemények ismertetésére most kerül sor.

Felkérem az oktatási, a kulturális kisebbségi és vallásügyi, az egészségügyi és szociális, az ifjúsági és sport, a gazdasági, a pénzügyi és a vagyongazdálkodási bizottságok elnökeit hogy, ismertessék bizottságaik állásfoglalását.

Rohonczi Sándor képviselő a gazdasági bizottság elnöke:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim! A gazdasági bizottság tegnapi ülésén az előterjesztést megtárgyalta és 5 igen, 1 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolta.

Selyem József képviselő:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim! Az ifjúsági és sportbizottság megtárgyalta a napirendet és elfogadásra javasolta.

Jakab Sándor képviselő az oktatási bizottság elnöke:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Közgyűlés! Az oktatási bizottság tegnapi ülésén megtárgyalta az előterjesztést, el kell mondanom azt, hogy a jelenlévő általános iskola, középiskola és óvodáknak a vezetői igen kritikusan, sokoldalúan elemezték, értékelték az előterjesztést az oktatási ágazatot érintő kérdésekben, természetesen arra tértek ki elsősorban. Amit el lehet mondani, hogy olyan szempontból egyetértés volt a jelenlévők között, hogy a kialakult helyzet, ami mindnyájunk által ismert, illetve az anyagban is szerepel, a gyermeklétszám, tanulólétszám folyamatosan csökken, a költségek pedig ha minimálisan is, de az elmúlt időszakban emelkedtek. Ugyanakkor ehhez hozzájön még az, hogy az állami támogatásnak a mértéke is folyamatosan csökkent. Tehát egyetértés volt abban a tekintetben, hogy intézkedést kell tenni, hogy gazdaságosabb legyen az ágazat működése, de ugyanakkor az előterjesztésben szereplő javaslattal a bizottság szavazásával, illetve véleményezésével nem értett egyet. A szavazati arány a következő, 1 igen, 3 nem és 1 tartózkodás mellett a betervezett javaslattal nem értett egyet.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő:

Tisztelt Közgyűlés! A kulturális bizottság az előterjesztést kulturális vonatkozásában megtárgyalta, és miután az előterjesztés tartalmazza, hogy a DTV önálló gazdálkodó egységként megszüntetését javasolja és a Bartók Kamara Színházhoz történő gazdasági csatolását javasolja, ezért egy 6-os és egy 7-es pontot javasolna, amely szövegszerűen a következőt jelentené: 6.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Dunaújvárosi Városi Televízió költségvetési szerv önállóan gazdálkodó jogkörét 2005. január 1-jétől megszünteti és az intézményt részben önállóan gazdálkodó költségvetési szervvé minősíti, egyben kijelöli a Bartók Kamaraszínház és Művészetek Háza, hogy ezen időponttól lássa el a Dunaújvárosi Városi Televízió pénzügyi-gazdasági feladatait. 7.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a Bartók Kamaraszínház és Művészetek Háza és a Dunaújvárosi Városi Televízió alapító okiratainak módosítását a 6. pont

figyelembevételével készítse elő és terjessze be a közgyűlés elé. **Felelős:** - határozat végrehajtásáért a polgármester, - a határozat végrehajtása előkészítéséért: a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke, - a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködést, a kulturális iroda vezetője, **Határidő:** 2005. január 13.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Somogyi György képviselő:

Polgármester úr, mint ahogy már korábban jeleztem, tekintettel arra, hogy az átvilágítási anyagot, illetve a hozzá kapcsolódó és javasolt intézkedési tervet nem kaptuk meg, azt gondolom, hogy a napirend tartalmát illetően együtt kellene kezelni ahhoz, hogy érdemi módon lehessen döntést hozni. Javaslom a Tisztelt Közgyűlésnek, hogy vegyünk le az előterjesztést a mai napirendről.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. Somogyi képviselő úrnak volt egy indítványa, hogy vegyünk le a napirendről az előterjesztést. Aki ezzel egyetért kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Somogyi György javaslatát, mely szerint a közgyűlés az előterjesztést vegye le napirendről – mellette szavazott 6 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Pochner László, Somogyi György), ellene szavazott 13 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Hosszú János, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szekeres György), tartózkodott 4 fő (Dávid Béla, Ladányi Béla, Szántó Péter, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea), távol volt 3 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kovács Pálné, Dr. Ragó Pál) - nem fogadta el.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! A bizottság hétfőn tárgyalta ezt a napirendet és 1 igen, 3 nem és 1 tartózkodással nem támogatta a javaslatot. A részleteket nem akarom elmondani, majd esetleg, ha hozzászólok.

Cserna Gábor képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Polgármester úr! Lehet, hogy valamiről lemaradtam, de mióta Skaliczki Andrea a kulturális bizottság elnöke? Miért ismertette Szántó Péter képviselőtársunk helyett Skaliczki képviselőasszony a kulturális bizottság állásfoglalását.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mert ő vezette a bizottsági ülést.

Cserna Gábor képviselő:

Világos. Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Közgyűlés! Az előttünk fekvő határozati javaslatnak egyetlenegy részével, mégpedig az oktatási ágazatra vonatkozó részével szeretnék rövid félórában foglalkozni, de lehet, hogy annál rövidebben, mert Szekeres úr az ügyrendi gombbal majd utána 5 percre kívánja csökkenteni a hozzászólás lehetőségét. A büfében friss kávé kapható. Annak idején elsőként Kapás Zsolt, humán területért felelős alpolgármester híresült el az intézményi hálózatnak a gombócokká való átalakításával, 1994-1998 között időszak, nem lett belőle semmi. Majd követte kevésbé hozzáértő kollégája, Pók Ferenc alpolgármester, aki próbálkozott bokrok kialakításával a humán területen, pontosan az oktatási területen. Ez volt a bizonyos szegedi cégnek, a Vikárius Kft. felmérése alapján az elképzelés. Három évvel ezelőtt, április 12-én egy rendkívüli közgyűlésen a közgyűlés döntött a Barátság Általános Iskola, a József Attila Általános Iskola, valamint a Szórád Márton Általános Iskola Újtelepi Tagintézményének a bezárásáról. Ehhez képest, ahogy Jakab úr is elmondta, csökkennek a források, holott mind a korábbi, mind a jelenlegi miniszterelnök, Gyurcsány Ferenc az önkormányzatok részére több támogatás, hatékonyabb támogatást ígért. Ebben harcol többek között a Megyei Jogú Városok Szövetségének két társelnöke, egy fideszes polgármester és egy szocialista polgármester, valamint Diósi László szabaddemokrata veszprémi polgármester is, aki már többször "Az év polgármestere" címet kapta. Egyetlenegy dolgot nem értek az előttünk fekvő anyagból, mert azt már nem is mondom, hogy elbocsátanak, munkahely megszűnéseket fog eredményezni az anyag a következő tanévben, valamint rosszabb helyzetbe hozza az oktatási ágazatot. Azonban mondja már meg nekem valaki hozzáértő, mondjuk a humán ügyekért felelős jelenlegi alpolgármester; vizsgálták-e – mondjuk – középiskolák vonatkozásában, mert óvodáknál a Gamesz már működik, általános iskoláknál nehezen tudom elképzelni, de sokkal inkább elképzelhető a GESZ típusú működtetés ebben a gazdasági szervezet formában, mint a középiskolák esetében. Tehát hogyan tud összehozni majd egy általános tantervű, csak érettségire felkészítő gimnáziumot – Széchenyi István Gimnázium – egy szakképzéssel foglalkozó intézményt, - mondjuk Hild iskola – és mellette egy több műszakban oktató Rosti iskola, amelynek ráadásul kihelyezett része is van Pálhalmán, illetve Mélykúton a börtön területen. Effektíve, konkrétan, alpolgármester úr, hogyan fog a gazdasági szervezet felépülni? Nem létszámára gondolok, mert azt mindenki elolvashatja a közgyűlési előterjesztésben. A működtetés szempontjából hogyan fog a gondnok, a takarító, a karbantartó, a raktáros – mert több helyen az is van -, a műhelyvezető egyik intézményből a másik intézménybe rohangálni? Három város önkormányzatát hívtam fel a héten, olyan három várost, ahol más néven, de ugyanezt csinálták meg, nem GESZ-nek nevezték el, mindhárom helyen másképp. Ennek a három önkormányzatnak, Dombóvár, Kőszeg és Kalocsa oktatási irodája, illetve szakigazgatási szervét hívtam fel, gyakorlatilag mindegy, hogy milyen típusú, tehát ne azzal válaszoljanak képviselőtársaim, meg alpolgármester úr, hogy Kőszeg fideszes volt. Az egyik fideszes volt, utána a szocialista megszüntette, a másik pedig szocialista vezetésű, és szintén megszüntette tekintettel, hogy működésképtelenné vált a rendszer e tekintetben. Nem érte el azt a célt, amely céllal az ilyen típusú gazdasági egységet létrehozták, vagy a korábbi, vagy már azt megelőző ciklusban, vagy akár ebben a ciklusban. Pusztán ezzel a részével szeretnék foglalkozni, mert kétségem sincs a

tekintetben, hogy a döntés megszületik. Már csak egyetlen egy kérdés alpolgármester úrhoz; nevezzen már meg nekem legyen kedves, mert minden szívbj nélkül tegnap megnevezte a szülőknek, akik önnél jártak tegnap a reggeli órákban, hogy melyik az a négy óvoda, amely a jelenlegi összevont egységből, a 17. számú óvoda központi vezetésével négy tagintézmény megszűnne, amelyet nehezményezett is a humán alpolgármester, hogy megjelenik a sajtóban. A sajtónak pontosan az a feladata alpolgármester úr, hogy közgyűlési anyagokat nyilvánosságra hozzon, tájékoztasson, informáljon. Tehát nem látok abban kivetnivalót, hogy az Internetes újság, vagy éppen a napilapnak a hasábjain és oldalain ez megjelenik. Melyik az a négy óvoda, hiszen ezt semmifajta szülői fórum, meg egyeztetés nem előzte meg, de mégis megszületett a döntés. Sőt, egyik dunaújvárosi vállalkozó kedd este felhívta Szekeres György gazdasági alpolgármester urat, aki szintén elmondta, hogy megvan a négy óvoda, nem kell aggódni, ugyan Szekeres alpolgármester úr nem nevezte meg, de közölte, hogy megvan, nem érdemes itt a szülőknek mindenféle szervezkedésbe, meg mozgalomba fognia. A hatályos közoktatási törvény szerint intézmények átszervezése, megszüntetése, összevonása előtt a diákszervezetek –amennyiben működik -, szülői szervezetek, tantestületek és a többi véleményét köteles kikérni a fenntartó. Legyen az önkormányzat, alapítvány, egyesület, bárki. Itt ez nem történt meg, viszont már konkrétumok hangzottak el. Tehát melyik az a négy óvoda, amelyik nem fog működni a következő tanévtől, és hogyan működik alpolgármester úr a középiskolai GESZ?

Kismoni László alpolgármester:

Cserna úr több kérdést is feltett. A GESZ-ek hogyan fognak működni, én nem vagyok gazdasági szakember képviselő úr, nem én készítettem el ezt az anyagot, aki előkészítette az anyagot, gondolom ennek a szakmai részére meg fog tudni válaszolni. Képviselő úr három várost említett, ahol ön szerint nem igazán vált be ez a módszer, elhiszem, hogy ezt mondták önnek. Én azt gondolom, hogy ha megnéznénk a megyei jogú városokat, a 22 városból biztosan lenne három másik olyan, ahol ez működik. Ebbe tehát én nem mennék bele részleteiben. Abba viszont belemennék, amit tegnap az oktatási bizottságon is elmondtam, hogy van egy olyan finanszírozási helyzete a városnak, ami miatt valamit csinálnunk kell. Ezt egyébként Cserna úr a jelenlévő intézményvezetők is mindannyian elismertek. A bibi csak azzal van, hogy amikor idehozunk egy előterjesztést, persze-persze csinálni kell valamit, na de hát ez nem jó, ez így nem megy. Azt gondolom, hogy azt a szituációt, amibe a város 2005-ben kerül, és amibe most került már, mert látjuk a jövő évet, azt a szituációt valamilyen módon kezelnie kell a politikának, nekünk, így együtt. Erre azt gondolom, hogy mindenkinek tenni kell valamit. A gazdasági, a pénzügyi iroda letett egy anyagot ezeknek a GESZ-eknek a kidolgozására, ami szerintem egy jó javaslat. Tegnap az oktatási bizottság ülésén kiderült, hogy a szakma – hát hogy finoman szóljak – nem egészen támogató a GESZ-ekkel kapcsolatban. Ez, azt gondolom, hogy természetes. Védik a pozícióikat. Ez nem jelenti azt, hogy ez egy nem jó konstrukció, és nem lehet megcsinálni, és nem kell megcsinálni. De jelenti azt, mert hiszen jogkövetők vagyunk képviselő úr, amit a törvény előír egyeztetési folyamatként, és én tegnap az oktatási bizottságon és más fórumokon is pluszban beígértem, hogy “és amit még igényelnek a szülői szervezetek, és bárki, azt mi meg fogjuk ejteni”. Ez az anyag akkor fog majd csak bejönni, amikor ez a véleményezési kör teljes körűen megtörténik. Óvodák: nem fogom elmondani itt önnek most a négy óvodának a nevét. Nem gondolnám, hogy ezt itt most be kellene jelenteni, de azt

gondolom, hogy ez nem döntés képviselő úr, szeretném önt korigálni, nem született döntés intézmények kiürítéséről, nem született döntés. Döntést a közgyűlés fog hozni. Van egy döntés előkészítési folyamat. Kapott az oktatási iroda és más irodák is, közgyűlési előterjesztések kidolgozására feladatot. Ebben a folyamatban valahol most tartunk. A döntést tehát a közgyűlés fogja meghozni, én nem fogom ezt a négy óvodát önnek most elmondani. Egyébként valóban, tegnap egy óvoda szülői szervezetéből többen is felhívtak és valóban elmondtam azoknak a szülőknek, hogy most, a dolgok jelenlegi állása szerint elképzelhető, hogy március elején egy olyan közgyűlési döntés fog születni, hogy annak az óvodai egységnek a jövőben más lesz a funkciója, és az ott levő gyerekek óvónőkkel együtt, egy másik nagyobb intézménybe - ami most fél házzal megy egyébként – fognak átkerülni. Sajtó. Köszönöm Gábor, hogy felvetted, ugyan már nincsenek itt, de majd értesülnek róla, mert én egyébként nem akartam erről beszélni, de azt gondolom, hogy akkor beszéljünk erről a dologról. Elhoztam azt az ominózus cikket, aminél rosszabb szituációt nem tudok elképzelni mint azt, hogy egy intézményünk dolgozói ebből a cikkből tudták meg, hogy a cikk szerint be lesz zárva ez az intézmény. Ugyan döntést senki nem hozott még ebben az ügyben sem, de az újsághír természetesen kész tényként említi, hogy az az intézményünk be lesz majd zárva, meg még majd négy óvoda be lesz zárva. Szeretném tájékoztatni önt, hogy abban a fázisban, amikor ez a cikk megjelent, az a dokumentum, amiből a sajtó dolgozott – én ezt vélelmezem csak, de ezt az újságíró nem cáfolta -, az a dokumentum, nem volt nyilvános anyag, ugyanis képviselő úr bizottsági üléseknek az anyaga, nem nyilvános anyag. A közgyűlési anyag nyilvános. Onnét kezdve, hogy a közgyűlési anyagot kipostázzuk. Onnét kezdve nyilvános. Addig munkaanyagnak minősül. Ezt a sajtó sem fogadta el. Természetes, semmi probléma nincs ezzel, a sajtónak is megvan a dolga, megvan a felelőssége, én azért azt gondolom, hogy a sajtóban is vannak törvények, és a sajtónak is elő van írva, hogy bizonyos forrásokat meg kell nevezni, amikor valamit állít, és ez nem történt meg ebben a cikkben. A sajtónak nagyon nagy a felelőssége. A véleménykikéréssel szerettem volna zárni. Egyszer már elmondtam, még egyszer elmondom. Ma találkoztam óvodavezetőkkel. Nekik is elmondtam, nem bújunk el a szülők elől, én állok elébe bármelyik óvodai szülői szervezethez elmegyek, elmondom. Elmondom a kénjainkat, hogy hol tart ez a város most 2004-ben, és hova jut, ha nem csinálunk semmit az intézményi struktúrával, a feladatellátással, az átadott pénzeszközökkel, az önként vállalt ügyeinkkel, amit örömmel vállalt fel ez a közgyűlés, hiszen ettől lett szebb Dunaújváros, csak ez finanszírozhatatlan, és ezt ön ugyanolyan jól tudja, mint bárki más, aki ebben a teremben ül.

Horváth László, pénzügyi irodavezető:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Cserna úr! Tegnap az oktatási bizottságon több mint két órát töltöttem az anyag kapcsán, és nagy vita folyt, hogy a GESZ-ek hogyan tudnának működni. Erre vannak jó példák, és vannak – valószínű – rossz példák is. Azt a bizottság – azt hiszem – elfogadta, hogy a helyzet ebben az ágazatban nem működhet úgy tovább, mint ahogy jelenleg működik és működött az elmúlt években. A rendszerből elment 300 gyerek, és az elkövetkező öt évben elmegy 1000 gyermek. Tehát azzal mindenki egyetért, hogy valamit módosítani kell. Abban a bizottság nem értett egyet, hogy pont így, de nem tett le mást, hogy akkor hogyan másképp. Ez egy megoldási javaslat lehet arra, hogy az oktatás szakmai részének, a pedagógusok számának, az óraszámoknak, a szakkörök számának a befolyásolása nélkül próbáljunk meg csak a gazdasági szervezeteket illetően egy

ésszerűbb szervezetet felállítani. Elhangzott az, hogy a finanszírozása csökken az önkormányzatoknak. Dunaújváros körülbelül 102 – 110 millió forintot veszít azzal, hogy az intézményeinkben kevesebb az ellátotti létszám. Ezt a 2004-es normatívák alapján számoltuk ki. Tehát ezt, hogy most áttennénk a 2005. tervezett normatíváira, akkor valószínű, hogy 140 millió forintot is elérne. Hogyan hozható össze a középiskolák specialitása miatt a GESZ? Pont a középiskolák tekintetében vettük azt figyelembe javaslatunknál, hogy vannak raktárak, vannak kollégiumok, vannak olyan speciális részei egy-egy középiskolának, amit nem lehet egy szervezeten belül kezelni, és mondtuk azt, hogy ezeknél az intézményeknél maradjanak ott azok az emberek, akik ezeket a nagyon-nagyon speciális tevékenységeket végzik. De egyébként az intézményekben mindenhol ugyanúgy könyvelnek, ugyanúgy számolják meg a pénzt, ugyanolyan munkaügyi jelentéseket gyártanak, ezeket miért ne lehetne egy szervezetbe bevonni? Egyébként a határozati javaslat 2.) pontja egyelőre arról szól, hogy induljanak el, tehát továbbra is folytatódjanak ebben az egyeztetések az ágazaton belül, az ágazatokkal, az illetékes szervezetekkel, tehát erre vonatkozik egyelőre a 2.) pontja a határozati javaslatnak.

Cserna Gábor képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Polgármester úr! A politikai felelősség tekintetében úgy látom teljes egészében eltér a véleményünk. Az önkormányzati törvény értelmében minden egyes képviselő felelős a város vagyonáért, a fejlesztéséért, az ott élők jobb életmódjának kialakításáért, közbiztonságáért, és a többiért. De nekem Kismonai alpolgármester ne beszéljen a másik oldal politikai felelősségéről, amikor 1994 óta különböző ciklusokban különböző szövetségesekkel, beleértve, hogy korábban a LÉSZ-szel, jelenleg a szabad demokratákkal vezették a várost. Tehát közös a politikai felelősség. Két hete a közgyűlés végén megemlítette, hogy lesz ezzel kapcsolatban egy tájékoztató, ahova meginvitálná a Fidesznek a delegáltját, amelynek a végén döntést is kell hozni. Ugyan már, ne várja el az ellenzékétől a megoldást, hogy az ellenzék fogja megmondani, hogy azok a költségvetési galibák, amelyek idevezettek, teljesen félretéve a gyermeklétszámnak az alakulását, az is egy nagyon fontos mutató. Hozzuk már ide azokat a milliókat, százmilliókat, amelyek itt az EHEP részvények, illetve a DVG Rt-s ügyek kapcsán eltűntek, és a mai napig felelős nélkül állunk. Hát persze már megint a legkönnyebb arra a következtetésre jutni, hogy a kulturális, a szociális, az egészségügyi stb., tehát az önkormányzati fenntartású intézményeken tudunk csak szorítani. Hát persze, hogy belátják az intézményvezetők. Hogyne látnák be, ha intézményvezetők akarnak maradni, és a kiírt pályázatra jelentkezni szeretnének. Volt már aki jelentkezett, aztán nem lett igazgató az azt követő időszakban. Az egy nagyon fontos dolog, hogy igazából most esett le az a bizonyos, amiről Kiss András képviselőtársam májusban, vagy júniusban, amikor a 17-es nagyóvoda kialakult, és akkor a hozzászólásában beszélt, és mivel most már csak egy óvodánk van, egy önálló költségvetési intézményként működő óvodánk, arra az egyre írtuk ki a vezetői pályázatot, az fut most. Isten igazából nem is tudom, hogy miről kell majd közgyűlési döntést hoznunk, hiszen annak bármelyike a tagintézmények közül, közgyűlési döntés nélkül megszüntethető. Tehát milyen márciusi közgyűlési előterjesztésről beszél alpolgármester úr? Szép csöndben be lehet zárni azt a négyet gyakorlatilag, hiszen a 17. számú napköziotthonos óvoda továbbra is működni fog a 2005/2006-os tanévtől kezdve is, csak annak néhány tagintézménye közben megszűnik. A bizottsági anyagokkal kapcsolatban pedig azért nem értem ezt a megjegyzést alpolgármester

úr, mert ha egy anyagra rá van írva, az zárt ülés anyagát képezi, és polgármester úr sokszor fel szokta rá hívni a figyelmet, hogy Dunaferri, múltkor a részvénytársak kérdése. De az, hogy mondjuk egy oktatási bizottsági ülésen, vagy egy egészségügyi, szociális bizottsági ülésen szereplő napirend, ahova egyébként beülhet a pártok bármely szakértője, a közgyűlések nyilvánosak, a zárt ülés kivételével, egy bizottságra is bemehet az állampolgár, nem hiszem hogy lenne közöttünk olyan bizottsági elnök, aki kiküldené az ott megjelenő érdeklődőket. Akkor pont a sajtó, akinek meg az a feladata ne tájékozódjon ezekről a kérdésekről? Horváth irodavezető úr által elmondottakat értettem, felvázolt egy struktúrát. Ezt pontosan értem, csak a gyakorlatban hogyan fogják a könyvelés részét is értem, hiszen azt be lehet majd telepíteni üres tantermekbe, mert vannak azért üres tantermek, de a karbantartási, a kollégium fenntartási, a gyakorlati képzésnek a gazdasági részre vonatkozó feladatai, hiszen a gyakorlati oktatókon kívül raktárosok, karbantartók vannak a tanműhelyekben, a tanéletteremben, konyhások, bár az más alapítványi fenntartású. De van tanbankunk, a Bánkinak tanműhelye, a Dunaferri tanműhelye, tehát a gyakorlatban hogyan fog ez működni, mert az általános iskoláknál a legegyszerűbb. Mondjuk a Gárdonyi Géza Általános Iskolában van egy pár üres tanterem – nem ötletet adva -, oda befér egy gazdasági ellátó egység, hiszen itt ügyviteli alkalmazottokról, pénztárosokról, élelmiszevezetőkről, könyvelőkről van szó, de a középiskolák esetében a nem könyvelés jellegű gazdasági tevékenység működtetését, hiszen a szakképzésből komoly bevételi forrása van a középiskoláknak. Nem csak a szakképzési alapra gondolok, hanem a piacra való termelésre is, hogy ez hogyan fog működni. Alpolgármester úr! Azt még elmondaná-e nekem így este 9 óra magasságában, hogy kifejezetten a középiskolák vezetői mit szólnak ennek a szervezetnek a kialakításához?

Dr. Skaliczki Andrea képviselő:

Tisztelt Közgyűlés! Az egész anyagról globálisan lennének észrevételeim, hogy a különböző ágazatokra vonatkozóan lényeges minőségbeli eltérések vannak egy-egy területre vonatkozóan. Tehát amikor azt mondom, hogy a szociális ágazat majdnem egészére mondván egy teljes korfát kapunk arra vonatkozóan, hogy az elkövetkezendő időszakban 2013-ig prognosztizálva hogyan fog változni az a korfa a város viszonylatában, és ehhez képest a szociális ellátórendszernek hogyan kell működnie, azt hiszem, hogy biztos nem teljes kimerítettséggel, mert nem ez volt a feladata az anyagnak, de nagyon alapos, tájékoztató jellegű anyagot kaphattunk. Ezzel szemben én például az oktatási ágazat vonatkozásában azt látom, hogy prognosztizálja sokkal kisebb ráközelítéssel a létszámcsökkenést, ugyanakkor van benne egy ilyen megjegyzés, hogy a leépítések általában többletköltséggel szoktak járni. Tehát azt gondolnám, hogy ezt végül is a határozati javaslatok tartalmazzák, és hogy erre vonatkozóan készüljenek előterjesztések. Két nagy hiátust éreztem én az anyagban, a bölcsődékkal kapcsolatban van egy ténymegállapítás, és nincs prognózis. Tehát a gyereklétszámra vonatkozóan a demográfiai hullám, tehát a születések arányára vonatkozóan én hiányoltam valamilyenfajta prognosztizálást ugyanerre az időszakra, hogy hogyan fog változni a születési arány. Tehát az, hogy egy bölcsőde bezárása mennyire oldja meg ezt a problémát, vagy a jövőben kell-e még ezzel számolni, ezt nem tartalmazza az anyag. A másik meg az óvodai bezárásokra vonatkozóan, ott meg számszakilag nem értem az előterjesztést. Az előterjesztés így hangzik, hogy "Jelenleg 65 óvodai csoport üzemel, ezt 61-re kell csökkenteni." Ez négy. Egy átlagos óvodai méret nálunk most mondjuk azt, hogy

négy, tehát nem a legnagyobb, nem is a legkisebb, és akkor ebből kijön a következtetés, hogy három-négy óvodát be kell zárunk. Ez nekem matematikailag nem jön össze. Tehát ok, okozati láncok kimaradta. Hiányzik hozzá ugyanígy a demográfiai vázolás, és utána levezetjük belőle, hogy 8 óvónő és 8 kisegítő alkalmazottnak az álláshelyét jelenti ez az anyag. Innét kezdve az harmonizálhat a 4 óvodai csoporttal, de nem értem az összefüggéseket, tehát valószínűleg az anyagnak ahhoz, hogy ezt szakmailag is magáévá tudja tenni az ember, és amennyiben van ilyen munkaanyag, mi azt szívesen látnánk, hogy hogyan jön össze a 3-4 óvoda. Ha azt mondom, hogy ezt 2013-ig prognosztizálva, vagy 2008-ig, vagy nem tudom meddig, a gyereklétszám arányában hogy milyen tendenciákat követ, hogy hogyan vezetjük le ezt, vagy ez egy egyszeri és azonnali stb. Erre vonatkozóan azt gondolom, hogy az anyagnak sokkal részletesebbnek kellene lennie. Ennyi észrevételem lett volna, és azt gondolom, hogy gyakorlatilag azzal, hogy a határozati javaslat 4.) pontja egyébként azt mondja, hogy ki kell dolgozni az oktatási ágazatra vonatkozóan létszám és egyéb gazdaságos működésre vonatkozó javaslatokat, én bízom abban, hogy tényleg előzetes döntés nem született, hanem a közgyűlés elé fog kerülni az, hogy melyik intézményekre és hogyan fog vonatkozni a racionalizálás.

Kismoni László alpolgármester:

Először Andrea kérdésére válaszolok először, bár nem én vagyok az előterjesztője az anyagnak ezt hangsúlyoznám, de tudok válaszolni a kérdésre. A lényeg az, hogy mit fogunk az óvodákkal csinálni 2005-ben, az nem ennek az előterjesztésnek a része. Az egy teljesen külön ügy. Ez indokolja azt, hogy részleteiben ez nem az a szakmai anyag, amiből ez ki fog derülni. Az az anyag, készül. Természetesen be fog jönni közgyűlésre, majd Gábornak válaszolok, hogy miért fog bejönni közgyűlésre, és előtte meg fogja futni a bizottsági kört. Az az anyag szerintem egy hónapon belül el fog készülni, és rendelkezésére fog állni mindenkinek. Hogy miért nem egy óvoda jön szóba, ha már négy csoporttal kell szűkíteni, a kérdés logikus. Azért, mert a gazdasági számítások szerint a nagyobb egységeket racionálisabban kihasználva, olcsóbban tudunk majd kiadási oldalon kijönni a jövőben. Tehát megvizsgáltuk ezt az alternatívát. Felmerült, hogy egy intézményt ha bezárunk, átcsoportosítunk, megszüntetünk, kiürítünk, majdnem ugyanazt lehet elérni, de csak majdnem. Igazándiból hosszú távra ez egy jobb megoldás. Cserna Gábor úrnak szeretnék válaszolni. Sok mindenről szólt a Gábor. A politikai felelősség. Akkor én félreérthető voltam, elnézést. Tegnap az oktatási bizottságon is. Én nem hallom magamat, és én nem tudom megítélni, félreérthető voltam. Itt szó sincs arról, hogy át akarjuk a politikai felelősséget hárítani. Képviselő úr, szó sincs erről. Mi tudjuk nagyon jól, hogy ezt az ügyet nekünk kell végigcsinálni, itt abszolút nem szól erről a dolog. Örülök, hogy felemlítette azt a bátor, naiv próbálkozásomat, amit a múltkori közgyűlésen önnel próbáltam megtenni. Készült egy anyag, amely anyag a humán szakterület összes szférájára vonatkoztatva áttekinti, hogy hol tart ma Dunaújváros, melyek a lehetőségeink, melyek feszítenek minket, mi a helyzet, mi lesz körülbelül öt éven belül, mi várható, és mit kellene tenni. Ezt az anyagot megmutattam önnek, így borítón látta, hogy "A 2005-ös év racionális működtetéséhez meghozandó döntések", és képviselő úr ön, úgy látom, megijedt. Én viszont naiv voltam. Én azt kértem öntől, hogy jó ötletnek tartja-e, hogy ha én az ellenzéki oldal képviselőinek bemutatom ezt az anyagot, és konzultálok önökkel arról, hogy mi a helyzet ma Dunaújvárosban, és mit lehet tenni. Én nem azt gondoltam, hogy önök együtt döntsenek velünk. Nem

erről szólt ez a dolog. Én azt gondolom, hogy valahol van egy közös felelősségünk. 1998. november 4-én együtt esküdtünk fel ennek a városnak a szolgálatára, bocsánat, az az alpolgármesteri eskü volt, októberben volt a közös eskünk. Én azt gondoltam, hogy ahhoz hogy később azokat a komoly szakmai anyagokat jól meg tudják ítélni, fontos lenne, hogy a kiinduló helyzetből azonosan gondolkozzunk. Én meg akartam osztani önökkel azokat az információkat, amire mi jutottunk, meg azokat a következtetéseket. Én azt gondoltam naivan, hogy nem átvállalva a másik oldalnak a politikai felelősségét, de esetleg azonos megtakarítási szinten, és én ezt a szakmától is kértem, ma is kértem, és tegnap is kértem, esetleg jó ötletekkel segíthetnének még most, az elején. Naiv voltam képviselő úr, ön elutasított, amit nagyon-nagyon sajnállok, és ez a találkozó így elmaradt. Szép csöndben meg lehetett volna hozni ezt az intézkedést. Igen, Gábor, ezt meg lehetett volna hozni, de mi úgy gondoltuk, hogy ezt nem így kell megtenni. Ilyen horderejű döntést – úgy gondoltuk polgármester úrral, frakcióval -, hogy a közgyűlésnek illik meghozni. Ezért fog ez az anyag március első közgyűlésére, ha a véleményezési kör nagyobb gond nélkül megtörténik, ide a közgyűlés elé bekerülni. A sajtó. Részben fogadom el azokat, amelyeket elmondta. Az érveléssel egy bibi van. Természetesen a bizottsági ülésekre beülhet a sajtó, bármelyik dunaújvárosi állampolgár beülhet, hiszen nyitott, és utána, ha beül, utána jegyzetelhet és megírhatja utána, hogy mi történt. De tovább megyek. A sajtó bejöhét a hivatalba és annak rendje és módja szerint kikérheti az anyagot betekintésre, és jegyzetelhet belőle. A sajtó viszont most nem ezt tette. Előbb jelent meg a cikk, mint a bizottsági ülés. Azt hiszem, ez azért nem ugyanaz a szituáció, mint amiről te beszéltél.

Horváth László, pénzügyi irodavezető:

Először Skaliczki képviselőasszony kérdésére szeretnék válaszolni. Az, hogy melyik ágazatot milyen mélységig taglal ez az anyag, attól függ, hogy melyik ágazat milyen mélységű anyagot adott le részünkre. Ehhez sem hozzátenni nem tudtunk, sem elvenni, pedig nem nagyon akartunk belőle. Némi rövidítés van, például a szociális ágazat egy rendkívül terjedelmes anyagot adott be. A bölcsődék vonatkozásában azért nem tudtunk gyermeklétszámmal számolni, mert ott az ágazat a szülőképes korú nők számából vezette le azt, hogy nagyjából a mai viszonyok között, és a várható, elkövetkező években várható és a szülőképes korba jutó hölgyek számából ítélve mi az a gyermeklétszám, ami a bölcsődékben valószínűleg meg fog jelenni. Itt ezért jelenik meg, és ez valahol a szövegben benne van, ha nem is olyan részletezettséggel kimutatva, mint akár az idősebb korosztály, vagy pedig az oktatási ágazatban, főképpen az általános iskolákban jelentkező korosztály. Cserna képviselő úrnak azt szeretném mondani, hogy az előterjesztés 12. oldalán mutatjuk be azokat a specialitásokat egy-egy középiskola vonatkozásában, amire úgy gondoljuk, hogy akkor ott, igen, helyben kell megtartani egy-két-három főt, mert ezek a problémák csak helyben kezelhetők. Tegnap bizottsági ülésen és már korábban is a szakképzési alapok kérdése, tehát hogyan tudnak pályázni mondjuk a szakképző középiskolák szakképzési alapokra. Ez az előterjesztés arról szól, hogy az intézmények megmaradnának önálló jogi személynek, intézményeknek szakmai önállósággal, és csak a gazdálkodási szervezetük lenne összevonva. Ettől, még mint önálló jogi személyek, pályázhatnak önállóan intézményenként a szakképzési alapokra és minden más pályázatra.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Úgy látom ezt a kérdést, hogy el kell gondolkodni dolgokon, és azt látom, hogy itt nem egyenlő súlyban vannak érintve ágazatok. Itt most megint kiemelték az oktatást, én megmondom őszintén a GESZ-szel kapcsolatban szkeptikus vagyok, de piszkosul. Szerintem alig takarítható meg itt pénz, és ami itt gond lesz majd az önkormányzatnál, hogy – ha szabad ilyen mondanom – hatékonyságromlással fogunk fizetni a dologért, és ez a végén negatívba fog átfordulni. Eléggé nyugodt a lelkiismeretem, mert nekem annak idején óriási vihart kiváltó látomásom volt – hogy finoman fogalmazzak – 1993-1994 táján. A pedagógustársadalom rám is telepedett ilyen szempontból, hogy rémeket látok, meg hülyeségeket mondok. Hát itt van kérem szépen, én úgy látom, hogy ez az egész költségvetés – nem akarok belemenni, mert késői az idő, meg karácsony előtt nem akarom fárasztani Tisztelt Képviselőtársaimat, meg a nézőket -, de valahogy ahhoz hasonlít ez az egész 2005-ös nagyvonalú terv, mint amikor megy a gépjárművezető az autójával, kap egy defektet, meg tovább, kap még egyet, megy tovább, kap egy harmadikat, akkor megáll, és azt az 1 db pótkereket felteszi, aztán két defekttel hajt tovább. Szóval, valahol itt tartunk. Úgy gondolom, hogy az egészet nagyon át kellene nézni, mert én továbbra is azt mondom, hogy bevétel tekintetében nem állunk rosszul a többi megyei jogú városhoz képest, sőt dobogósak vagyunk, de nem akarok ebbe a dologba belemenni. Olyan dolgokat nem akarunk felvállalni, amelyeket nem kellene finanszírozni. Tudnék mondani egy-két dolgot, ami nem kötelező feladat, és bizony 80 – 100 – 150 milliókat meg lehetne takarítani, miközben itt beszélünk arról, hogy nem csak pedagógus, hanem álláshelyek szűnjenek meg. Megszüntetünk 100 álláshelyet, vagy 120-at. Miről beszélünk? 240 millió forint? Ennél több megy el más csatornán. Elég ésszerűtlennek látom ezt a dolgot. Itt le kellene ülni és azonos fajsúllyal mind a kht-kat, mind az alapítványokat, mind olyan dolgokat átnézni, meg más területeket is, és nem mindig az oktatásba itt is belekuszálunk, meg ott is belekuszálunk, nem vezet semmi jóra. Mondhatnám azt, hogy itt az oktatási ágazatban szépen ki van mutatva, hogy 1,5 milliárddal több a kiadás, mint a bevétel. Erre én meg azt mondom rohadt, demagóg módon, hogy “közel 3 milliárdos iparűzési adóbevételbe odateszünk 1,3 milliárdot, és hova megy még a többi 1,7 milliárd?” Az is plusz bevétel. Át kellene nézni itt az egész hivatali struktúrát, szervezetet, ezekről nagyon nincs szó ebben a dologban, és ez a bajom, hogy mindig odanyúlunk valahova, hogy hátha tudjuk csinálni, de ezt komplexen kellene egyszer csinálni. Akkor fel kell vállalni tényleg a népszerűtlen dolgot, az “anyázást” adott esetben, ilyen tekintetben én, aki ezt felvállalja, mellé tudok állni, függetlenül attól, hogy politikailag mi a meggyőződése, vagy mi nem. Mondjuk én nem pártpolitikus vagyok. Csináljunk már végre rendet, akkor fél évig zajos lenne a város, de utána megkönnyebbülne – véleményem szerint – gazdasági és pénzügyi szempontból, ez a költségvetési elképzelés meg továbbra is egy három defekttel száguldozó autónak tűnik számomra.

Kiss András képviselő:

Tisztelt Polgármester úr, Képviselőtársaim! Nem gondoltam, hogy ehhez a napirendhez hozzászólok, de annyi minden elhangzott, és egyik-másik hozzászólás – előző életem okán – olyan érzékenyen érintett, hogy kénytelen voltam a gombot megnyomni. Többször az órára néztem, hogy legyen-e olyan szemtelen, hogy szót kérjek. Lettem olyan. Nem biztos, hogy sokat fogok hozzáadni az elhangzottakhoz, de legalább a lelkem megnyugtatom.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ha itt marad képviselő úr végig, akkor nem is leszek megsértődve.

Kiss András képviselő:

Ebben az észrevételében az volt benne, hogy talán mégsem kellett volna megszólalnom.

Dr. Kálmán András polgármester:

Nem. Ebben az volt benne, hogy ami a szokásos gyakorlata a Fidesz frakciónak. Mondja képviselő úr.

Kiss András képviselő:

Köszönöm szépen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Horváth irodavezető úré a szó.

Horváth László, pénzügyi irodavezető:

Pochner úr felvetésére válaszolom, ebben az előterjesztésben megpróbáltuk kimunkálni azt, hogy melyik ágazat mibe kerül 2004-ben az önkormányzatnak, és ezt külön-külön bemutattuk, hogy a kulturális ágazat körülbelül ennyi támogatást kap, ennyibe kerül, és az összes többit pedig az iparüzési adóból, vagy teljesen mindegy, hogy milyen más bevételből kell finanszírozni, valahol – most nem találok az oldalszámát -, de tulajdonképpen amit az intézmények működtetéséhez az önkormányzat hozzátesz saját bevételeiből, az pont egyenlő a 2004. évi iparüzési adónkkal. És akkor még nem beszéltünk az olyan tevékenységek finanszírozásával, ami szintén az önkormányzat kötelező feladatkörébe tartozik, például a szűnyogirtás és útfelújítás, és számtalan egyéb feladat, amire szintén valahonnan pénzt kell biztosítani.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom, a határozati javaslat kiegészítését indítványozta a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság. Aki ezzel egyetért kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság kiegészítő javaslatát, mely szerint a 6. és 7. pont legyen a következő: 6.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Dunaújvárosi Városi Televízió költségvetési szerv önállóan gazdálkodó jogkörét 2005. január 1-jétől megszünteti és az intézményt részben önállóan gazdálkodó költségvetési szervvé minősíti, egyben kijelöli a Bartók Kamaraszínház és Művészetek Házát, hogy ezen időponttól lássa el

a Dunaújvárosi Városi Televízió pénzügyi-gazdasági feladatait. 7.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a Bartók Kamaraszínház és Művészetek Háza és a Dunaújvárosi Városi Televízió alapító okiratainak módosítását a 6. pont figyelembevételével készítse elő és terjessze be a közgyűlés elé. **Felelős:** - határozat végrehajtásáért a polgármester, - a határozat végrehajtása előkészítéséért: a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke, - a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködést, a kulturális iroda vezetője, **Határidő:** 2005. január 13. – mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 2 fő (Dr. Kántor Károly, Somogyi György), tartózkodott 3 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Pochner László), nem szavazott 1 fő (Kiss András), távol volt 3 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kovács Pálné, Dr. Ragó Pál) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslatot teszem fel szavazásra a kiegészítéssel, aki elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 5 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Somogyi György), tartózkodott 2 fő (Ladányi Béla, Pochner László), távol volt 3 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kovács Pálné, Dr. Ragó Pál) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 401/2004. (XII.16.) KH. számú határozata

- 1./ Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 330/2004. (X.21.) KH. számú határozat 1 – 6. pontjainak végrehajtásáról szóló tájékoztatót elfogadja.
- 2./ Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy az alapfokú és a középfokú oktatási intézmények gazdasági önállóságának megszüntetésére vonatkozó javaslatot – a szükséges véleményeztetési eljárások lefolytatását követően – terjessze a közgyűlés elé.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi bizottság elnöke,

a gazdasági bizottság elnöke,

az oktatási bizottság elnöke.

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

a pénzügyi iroda vezetője,

az oktatási iroda vezetője

Határidő: 2005. február 28.

3./ Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert annak vizsgálatára, hogy a megüresedett önkormányzati épület(ek) felhasználásával és magán tőke bevonásával miként lehet biztosítani a szociális ágazat – időskorúak ápoló-gondozó otthoni elhelyezésének - férőhely bővítési igényét.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért

a polgármestert

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért

az egészségügyi és szociális bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért

a szociális iroda vezetője

Határidő: 2005. június 30.

4./ Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja az oktatási bizottságot, hogy a demográfiai adatok ismeretében tegyen javaslatot az oktatási intézmények méret-gazdaságos működtetését 2005 – 2010. időszakban biztosító intézmény struktúrára és annak létszám igényére.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért

az oktatási bizottság elnöke

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért

az oktatási iroda vezetője

Határidő: 2005. február 28.

5./ Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja az egészségügyi és szociális bizottságot, hogy tegyen javaslatot a bölcsődék gazdaságosabb működését elősegítő intézmény struktúrára és annak létszám igényére.

Felelős: - határozat végrehajtásáért

az egészségügyi és szociális bizottság elnöke

- a határozat végrehajtásában való közreműködést

a szociális iroda vezetője

Határidő: 2005. február 28.

6./ Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Dunaújvárosi Városi Televízió költségvetési szerv önállóan gazdálkodó jogkörét 2005. január 1-jétől megszünteti és az intézményt részben önállóan gazdálkodó költségvetési szervvé minősíti, egyben kijelöli a Bartók Kamaraszínház és Művészetek Háza, hogy ezen időponttól lássa el a Dunaújvárosi Városi Televízió pénzügyi-gazdasági feladatait.

7./ Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a Bartók Kamaraszínház és Művészetek Háza és a Dunaújvárosi Városi Televízió alapító okiratainak módosítását a 6. pont figyelembevételével készítse elő és terjessze be a közgyűlés elé.

Felelős: - határozat végrehajtásáért

a polgármester

- a határozat végrehajtása előkészítéséért:
a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködést
a kulturális iroda vezetője

Határidő: 2005. január 13.

25.) Javaslat Környezetvédelmi Vezetési és Hitelesítési Rendszer (EMAS) bevezetésére LIFE III. Európai Unió nyertes környezetvédelmi pályázat alapján

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a véleményező városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdéssel, hozzászólással, egyéb javaslat van-e?

Mivel nincs jelentkező, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), távol volt 3 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kovács Pálné, Dr. Ragó Pál) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 402/2004. (XII.16.) KH. számú határozata

- 1) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Környezetvédelmi Vezetési és Hitelesítési Rendszer (EMAS II) Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatánál történő bevezetésére irányuló projekttel egyetért, és felhatalmazza a polgármestert a támogatási megállapodás aláírására.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a környezetvédelmi iroda vezetője

Határidő: 2005. január 20.

- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy gondoskodjon az 1.) pontban elfogadott projektben meghatározott feladatok végrehajtásáról, és évente tájékoztassa a Közgyűlést a megvalósításról.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a polgármester

- a határozat végrehajtásban való közreműködésért:
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
a környezetvédelmi iroda vezetője

Határidő: 2005 - 2007. évek utolsó közgyűlése

26.) Javaslat Dunaújvárosi Televízió részfoglalkozású vezetője vezetői megbízására

Előadó: a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóját- a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnökét-, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Cserna Gábor képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Polgármester úr! Mondja már meg nekem úgy őszintén valaki, ez a Klein elvtárs hogy került itt a képbe? Mindent meg lehet magyarázni. Tudom, hogy megbízott vezető, megbízásához nem kell pályázatot kiírni. Ez így mind rendben van. És itt egy megbízott vezetőről van szó. Olvassuk, hogy nyugdíj mellett az MMK-ban ellát egy bizonyos feladatot, ezzel sincs semmi gond az égvilágon. De a kulturális bizottság ülésén csak úgy felmerül az egyik bizottsági tagnak a neve, hogy "na, akkor erre a négy hónapra ő jó lenne azért a plusz 53, plusz 11, és megint nem a pénzről van szó. Árulja már el a területért felelő alpolgármester, hogy milyen körben gondolkodott egyáltalán a bizottság? Nem volt ötlet, aztán "hoppá, az egyik bizottsági tag, külső szakértő, vállalja". Nem tartom túl korrektnek függetlenül attól, hogy nyilván megfelelt korábban az MSZP etikai bizottsági elnöki feladatainak ellátására, ezzel semmi gond nincs, de valamilyen Tv-s kötődése, függetlenül attól, hogy az elődjének sincs igazából, tehát hogy merült fel a neve megbízott vezetőként a bizottság ülésein. Nem tudom, hogy irodavezető asszony, vagy alpolgármester úr tud-e válaszolni a kérdésekre.

Kismoni László alpolgármester:

Maradjunk a szakmai síkon. Véleményed egy része politikai volt, én azzal nem foglalkoznék. Azt gondolom, hogy a válasz nagyon röviden, egy mondatban megfogalmazva; kerestünk egy alkalmas embert. Klein András úr alkalmas erre a feladatra. Nem csak én ítélem így, hanem a kulturális bizottság is így ítélte meg, és hagy korrigáljalak Gábor, Klein András úr nem tagja a kulturális bizottságnak egyébként. Két jelölt volt, két jelölt neve merült fel. Én nem hiszem, hogy nekem most Klein András úrnak a Dunaújváros kulturális életében betöltött szerepéről itt most sokat kellene beszélni. Azt gondolom, hogy őt ismerik a városban. Ő alkalmas erre a feladatra.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Be kell tölteni a posztot, nincs ezzel

gond. Az, hogy kivel töltik be, ez meg a többség dolga. Engem inkább az izgat, nem az áll-e a háttérben, hogy újra kérjük a frekvenciaengedélyt, és nagyon jól tudjuk, hogy a frekvenciaengedély vagyoni értékű jog, nem is akármilyen, hogy nem egy ilyen sandaság áll a háttérben? El tudom képzelni egyébként, hogy ilyen álljon, most függetlenül attól, hogy nem akarom az urat akiről itt szó van hírbe hozni, sokkal inkább a szocialista szabad demokrata kettőst szeretném, mert azért ma is teljesen elfogult az elektronikus média, pontosabban a televízió, mert van más média is – elnézést – a többség irányában. Úgy gondolom, hogy még talán azt is el fogják érni, vagy el tudják érni, hogy esetleg ne legyenek Tv által közvetített nyilvános ülések, meg ilyen apróságok. Nem hiszem, hogy ez jó irányba megy, és főleg azt nem szeretném, ha ez a frekvenciaengedély esetleg át lenne valahova játszva, mondjuk Szekeres úr valamelyik újonnan keletkezett, vagy régi vállalkozásába, hátha úgy alakult az a vállalkozás, hogy esetleg a tevékenységi körébe nem csak a Pepsi Cola gyártás, hanem esetleg ez is benne van.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 3 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Kiss András), tartózkodott 4 fő (Dr. Kántor Károly, Ladányi Béla, Pochner László, Somogyi György), távol volt 3 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kovács Pálné, Dr. Ragó Pál) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 403/2004. (XII.16.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Dunaújvárosi Televízió intézmény részfoglalkozású igazgatói teendőinek ellátásával 2005. január 1-jétől határozott időtartamra, 2005. május 31-éig, H 14-es besorolással 51.300 Ft alapilletménnyel, és 11.375 Ft vezetői pótlékkal Klein András Miklóst bízta meg.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a 1.) pontban elhatározott vezetői megbízásokkal kapcsolatos és szükséges intézkedéseket tegye meg.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője

Határidő: a végrehajtásra: 2005. január 1.

27.) Beszámoló a kulturális koncepció 2004. évi feladatainak végrehajtásáról

Előadó: a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóját – a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnökét-, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Jelentkezés hiányában a napirendet lezárom, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György), tartózkodott 2 fő (Dr. Kántor Károly, Somogyi György), nem szavazott 1 fő (Tóth Kálmán), távol volt 6 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Dr. Ragó Pál) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 404/2004. (XII.16.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a kulturális koncepció 2004. évi feladatainak teljesítéséről szóló beszámolót.

Felelős: - a határozat közléséért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a kulturális iroda vezetője

Határidő: 2005. január 14.

28.) Javaslat köztéri műalkotás áthelyezésének engedélyezésére

Előadó: a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóját – a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnökét-, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Jelentkezés hiányában a napirendet lezárom, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés

Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohoncz Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), távol volt 6 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Dr. Ragó Pál) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 405/2004. (XII.16.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése engedélyezi, hogy Cyranski Mária Hajnal című, az önkormányzat tulajdonában lévő szobrát a Bartók Kamaraszínház és Művészetek Háza az előterjesztésben részletezett módon a Bartók téren lévő zöldterületre áthelyezze.

Felelős: - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a kulturális iroda vezetője

- a határozat végrehajtásáért:

a Bartók Kamaraszínház és Művészetek Háza igazgatója

Határidő: a határozat közlésére: 2005. január 13.

a határozat végrehajtására: 2005. május 31.

29.) Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala köztisztviselői 2005. évi teljesítménykövetelményeinek alapját képező Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata kiemelt céljainak meghatározására

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirendet véleményező ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Somogyi György képviselő:

Csak figyelemfelhívásként szeretném mondani, hogy az 1. számú melléklet II. részben a 3. és a 8. pont ugyanazt takarja, az egyiket majd a végső anyagból töröljük ki.

Dr. Kálmán András polgármester:

További jelentkező hiányában a napirendet lezárom, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 1 fő (Somogyi György), tartózkodott 1 fő (Dr. Kántor Károly), távol volt 6 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Dr. Ragó Pál) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 406/2004. (XII.16.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a köztisztviselők teljesítményértékelésének alapjául szolgáló kiemelt célokról szóló előterjesztést, és a kiemelt célokat a mellékletben foglaltak szerint állapítja meg (1. számú melléklet).
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, a jegyző vonatkozásában a polgármestert, hogy a köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. tv. 34.§ (5) és (6) bekezdésében foglalt kötelezettségét a határozati javaslat 1.) pontjában foglaltaknak megfelelően hajtsa végre.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért: a jegyző
 a jegyző vonatkozásában: a polgármester
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 valamennyi irodavezető

Határidő: 2005. március 31.

30.) Javaslat a Kistérségi Európai Unió és Idegenforgalmi Kht. ügyvezető-irodavezető munkakörének pályázati úton történő betöltésére

Előadó: az Európai integrációs bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Képviselőtársaim!

Kérem, szíveskedjenek a döntéshozatalnál a határozati javaslat 2.) pontját figyelmen kívül hagyni a felelősök körének és a megjelölt határidőnek változatlanul hagyása mellett, ugyanis dr. Sipos János alpolgármester úrnak a Kistérségi Európai Unió és Idegenforgalmi Kht-nál fennálló tulajdonosi képviselői megbízatása meghosszabbítására önálló előterjesztés készült. (mely előterjesztést mai ülésünkön 34.) sorszám alatt tárgyaljuk)

Értelemszerűen a határozati javaslat sorszámozására- mivel ezzel a módosítással csak egyetlen pontból áll – nincs szükség.

Kérdezem a napirend előadóját – az Európai integrációs bizottság elnökét -, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni.

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Jelentkezés hiányában a napirendet lezárom, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), távol volt 6 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Dr. Ragó Pál) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 407/2004. (XII.16.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Dunaújvárosi Kereskedelmi és Iparkamarával egyetértésben pályázatot hirdet - az előterjesztés melléklete szerinti felhívás alapján - a Kistérségi Európai Uniós és Idegenforgalmi Kht. ügyvezetőirodavezető munkakörének betöltésére. A közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy tegyen intézkedést a pályázat Dunaújvárosi Hírlapban és a dunaujvaros.hu honlapon való megjelentésére.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért
a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője;
Határidő:- a pályázat meghirdetésére
2004. december 17.

31.) Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 187/2004. (V.27.) KH számú határozata 3.) pontja alapján végzett vizsgálatról szóló jelentés elfogadására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a vagyongazdálkodási bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirend előadói közül a pénzügyi és a vagyongazdálkodási bizottság az előterjesztést megtárgyalta, a gazdasági valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottsági ülésünket megelőzően tárgyalta az előterjesztést.

Kérdezem a pénzügyi és a vagyongazdálkodási bizottság elnökét kíván-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a gazdasági, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottságok elnökeit ismertessék a bizottsági véleményeket.

Rohonczy Sándor képviselő a gazdasági bizottság elnöke:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim! A gazdasági bizottság tegnapi ülésén az előterjesztést megtárgyalta, 5 igen, 2 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolta.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:

Az ügyrendi bizottság megtárgyalta és közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak találta az anyagot.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Jelentkezés hiányában a napirendet lezárom, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 3 fő (Dr. Kántor Károly, Pochner László, Somogyi György), tartózkodott 1 fő (Ladányi Béla), távol volt 6 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Dr. Ragó Pál) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 408/2004. (XII.16.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a 187/2004 (V.27.) hat. 3.pontjában meghatározott gazdasági társaságokról készült jelentést.
3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a tulajdonosi képviselőt a Szennyvíztisztító Kft. SZMSZ-ének VI. pontja hatályon kívül helyezésére vonatkozó intézkedés megtételére, mivel a munkáltatói jog gyakorlása kizárólagos taggyűlési hatáskör.
4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a tulajdonosi képviselőt a Partvonal Rádió Bt. ügyvezetőjének munkaszerződése elkészítéséről való intézkedés megtételére.
5. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a tulajdonosi képviselőket, hogy a gazdasági társaság által összehívott tag-illetve közgyűlés napirendi pontjaival kapcsolatban a tulajdonosi képviselet gyakorlásából fakadóan kérjék ki a vagyongazdálkodási, a gazdasági és a pénzügyi bizottság állásfoglalását, illetve a közgyűlés állásfoglalását az önkormányzat gazdálkodásának rendjéről szóló 1/1993.(I.27) KR 35 § (1) bekezdése b.) pontjában meghatározott tárgykörökben.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester
 a tulajdonosi képviseletet ellátó közgyűlési képviselők
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 a vagyongazdálkodási, a gazdasági és a pénzügyi bizottságok elnökei
 - a határozat végrehajtásának előkészítéséért:
 a városgazdálkodási iroda vezetője
Határidő: a határozat közlésére 2005. január 31.

32.) Javaslat a TESCO-GLOBAL Áruházak Rt-vel kötendő, Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának a Részvénytársaság felé fennálló tartozásának rendezéséről szóló megállapodás jóváhagyására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az előterjesztés két önálló "A" és "B" változatú döntési alternatívát tartalmaz, melyről külön-külön kell döntenünk.

Az előterjesztést a gazdasági bizottság megtárgyalta, véleményét az előterjesztés tartalmazza. Kérdezem a bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, ismertesse a bizottság véleményét.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés! Az előterjesztést az ügyrendi bizottság több alkalommal is tárgyalta, mint azt az előterjesztés is tartalmazza. Legutóbb ma. Az ügyrendi bizottság javaslatára tett módosító indítványát, ami "A" előterjesztés alatt szerepel, az ügyrendi bizottság most egyhangúlag elfogadta. Tehát a közgyűlésnek az "A" verzió elfogadására tettünk javaslatot.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?
 Jelentkezés hiányában a napirendet lezárom, először a határozati javaslat "A" változatát teszem fel szavazásra. Aki az "A" változatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat "A" változatát – mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 1 fő (Pochner László), tartózkodott 2 fő (Dr. Kántor Károly, Somogyi György), távol volt 6 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Dr. Ragó Pál) – elfogadta, és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 409/2004. (XII.16.) KH. számú

határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy a 1. számú mellékletben beterjesztett Megállapodást írja alá, valamint, hogy a megállapodásban szereplő kötelezettségek teljesítése érdekében tegye meg a szükséges intézkedéseket.

Felelős: – a határozat végrehajtásáért:
a polgármester

– a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a városgazdálkodási iroda vezetője

Határidő: A megállapodás aláírására: 2004. december 30.

33.) Javaslat a Kistérségi Európai Unió és Idegenforgalmi Közhasznú Társaság tulajdonosi képviselőjének kijelölésére

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a vagyongazdálkodási bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem a napirend előadóit, a gazdasági, valamint a vagyongazdálkodási bizottság elnökét, hogy ismertessék a bizottsági véleményt.

Rohonczi Sándor képviselő a gazdasági bizottság elnöke:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim! A gazdasági bizottság tegnapi ülésén megtárgyalta az előterjesztést, és 6:0 arányban egyhangúlag elfogadásra javasolta.

Pintér Attila képviselő a vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Közgyűlés! A vagyongazdálkodási bizottság a javaslatot egyhangúlag támogatta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdésként, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Jelentkezés hiányában a napirendet lezárom, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 2 fő (Dr. Kántor Károly, Somogyi György), tartózkodott 1 fő (Pochner László), távol volt 6 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Dr. Ragó Pál) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 410/2004. (XII.16.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Kistérségi Európai Uniós és Idegenforgalmi Kht. tulajdonosi képviselőjével 2006. november 1-jéig Dr. Sipos János európai ügyekért felelős alpolgármestert jelöli ki.

Felelős: – a határozat közléséért:
a polgármester
– a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a városgazdálkodási iroda vezetője

Határidő: 2004. december 31.

34.) Tájékoztató a rendezési tervek hatályosulásának 2004. évi tapasztalatairól

Előadó: a főépítész iroda vezetője

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóját, a főépítész iroda vezetőjét, valamint az előterjesztést véleményező bizottságok közül a városüzemeltetési és környezetvédelmi, valamint a gazdasági bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnökét, hogy ismertesse bizottsága állásfoglalását.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő:

A bizottság az előterjesztést 4:1 arányban nem támogatta.
Elnézést. Módosítok, a tájékoztatót elfogadta a bizottság egyhangúlag.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat a tájékoztatóval kapcsolatban van-e? Jelentkezés hiányában a napirendet lezárom. Aki a tájékoztatót elfogadja kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a Tájékoztatót a rendezési tervek hatályosulásának 2004. évi tapasztalatairól – mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea), távol volt 6 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Dr. Ragó Pál) – elfogadta.

35.) Javaslat a Dunaújváros, Nagyvenyim, Mezőfalva, Baracs, Kisapostag települések szennyvízcsatornázás I. ütem beruházás gesztori feladatait ellátó önkormányzat jóváhagyására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem a napirend előadóját, a gazdasági bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottsági véleményt.

Rohonczi Sándor képviselő a gazdasági bizottság elnöke:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim! A gazdasági bizottság tegnap ülésén az előterjesztést megtárgyalta, és 7 igen, 1 tartózkodás mellett az előterjesztést elfogadásra javasolta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdésként, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Jelentkező hiányában a napirendet lezárom, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 3 fő (Dr. Kántor Károly, Pochner László, Somogyi György), távol volt 6 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Dr. Ragó Pál) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 411/2004. (XII.16.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése jóváhagyja, hogy a Dunaújváros, Nagyvenyim, Mezőfalva, Baracs és Kisapostag települések szennyvízcsatornázása I. ütem címzett támogatásban részesült beruházása gesztori feladatait a továbbiakban Nagyvenyim Község lássa el.

Felelős: - a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat közlésében való közreműködésért:

a városgazdálkodási iroda vezetője

Határidő: 2004. december 20.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a polgármestert, hogy a gesztori megállapodás létrehozása ügyében az egyeztető tárgyalásokon vegyen részt, és egyben utasítja, hogy a gesztori megállapodást – az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság véleményének kikérése mellett – írja alá.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

- az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
 - a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
 a városgazdálkodási iroda vezetője
 a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: 2005. január 15.

36.Javaslat a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Részvénytársaság igazgatósági tagjainak, illetve felügyelő-bizottsági tagjainak megerősítésére

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
 a vagyongazdálkodási bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem a napirend előadóit, a gazdasági bizottság valamint a vagyongazdálkodási bizottság elnökeit, hogy ismertessék a bizottsági véleményeket.

Rohonczi Sándor képviselő a gazdasági bizottság elnöke:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim! A gazdasági bizottság tegnapi ülésén az előterjesztést megtárgyalta, és 7 igen szavazattal elfogadásra javasolta.

Pintér Attila képviselő a vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Közgyűlés! A vagyongazdálkodási bizottság a javaslatot egyhangúlag támogatta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Jelentkező hiányában a napirendet lezárom, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Szekeres György, Tóth Kálmán), távol volt 6 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Dr. Ragó Pál) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 412/2004. (XII.16.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a DVG Dunaújvárosi Vagyonkezelő Rt. igazgatósági tagjának megválasztja Deák Nórát (2459 Rácalmás, Táncsics Mihály u. 21.), Czuczor Lajost (2400 Dunaújváros, Martinovics u. 30. IV. 2.), Tóth Lászlót (2400 Dunaújváros, Jókai Mór u. 76.), továbbá a felügyelő-bizottság tagságában megerősíti dr. Ragó Pált (2400 Dunaújváros, Szórád Márton út 46.), Szepesi Attilát

(2400 Dunaújváros, Mátyás király körút 12. fszt. 2.) és Dér Zsuzsannát (2400 Dunaújváros, Szilvás u. 5/3.). A vezető tisztségviselői megbízatásuk kezdete 2004. december 17, és megbízatásuk vége 2005. december 31. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhatalmazza a tulajdonosi képviselőket ellátó alpolgármestert, hogy jelen határozatot a Részvénytársaság felé közvetítse.

Felelős: – a határozat közléséért:
a tulajdonosi képviselőket ellátó alpolgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködéséért:
a városgazdálkodási iroda vezetője

Határidő: 2004. december 17.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az SZMSZ 18.§ (2) - (3) bekezdése értelmében az írásbeli interpellációt az ülés napját megelőző 5 nappal, a szóbeli interpellációt pedig az ülés napján 12,00 óráig kell a polgármesternek bejelenteni.

Ilyen bejelentés nem érkezett, ezért interpellációra nincs lehetőség, de interpellációnak nem minősülő kérdés azonban lehetséges.

Kérdezem ilyen kérdés van-e?

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Szekeres úrral a szünetben kötött megneemtámadási szerződést lejártnak tekintem. Mivel ez az idei utolsó közgyűlés, engedjék meg, hogy a Dunaújváros Jövőjéért Egyesület, magam és családom nevében a város minden lakójának, illetve képviselőtársaimnak és családjának boldog, békés karácsonyt, és boldog új évet kívánjak.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Képviselőtársaim!

Mint ahogy az ülés elején jeleztem, a következő napirendi pontokat zárt ülésen tárgyaljuk meg.

Felhívom a figyelmet, hogy a zárt ülésen a képviselőknél, a jegyzőnél és a jegyzőkönyvvezetőknél kívül csak azok vehetnek részt, akiknek a részvételi és tanácskozási jogát a közgyűlés ülésünk elején szavazatával biztosította.

Dr. Kálmán András polgármester megköszönte a testületi tagok, valamint a meghívottak megjelenését és a nyilvános ülést bezárta.

K.m.f.

(: Dr. Kálmán András :)

(: Dr. Tóth István :)

polgármester

címzetes főjegyző