

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2004. december 2-ai üléséről.

Az ülés helye: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének ülésterme

Jelen vannak:

Dr. Kálmán András

- 1. Barányi Albert**
- 2. Cserna Gábor**
- 3. Dávid Béla**
- 4. Dr. Dorkota Lajos**
- 5. Hosszú János**
- 6. Jakab Sándor**
- 7. Dr. Kántor Károly**
- 8. Kecskés Rózsa**
- 9. Kerekes Judit**
- 10. Kismoni László**
- 11. Kiss András**
- 12. Dr. Kovács Pálné**
- 13. Ladányi Béla**
- 14. Nagy Anikó**
- 15. Pintér Attila**
- 16. Pochner László**
- 17. Dr. Ragó Pál**
- 18. Rohonczi Sándor**
- 19. Selyem József**
- 20. Dr. Sipos János**
- 21. Dr. Skaliczki Andrea**
- 22. Somogyi György**
- 23. Szántó Péter**
- 24. Szekeres György**
- 26. Tóth Kálmán**

képviselők

Igazoltan távol:

Cserni Béla

képviselők

Tanácskozási joggal meghívottak közül megjelent:

Dr. Tóth István

Berzlánovits Mátyás
Bojtorné Nagy Katalin
Bokor Zsuzsa
Dr. Deák Mária
Szalontai Róbertné

címzetes főjegyző
a városüzemeltetési iroda vezetője
a szociális iroda vezetője
a kulturális iroda vezetője
az oktatási iroda vezetője
az egészségügyi iroda csoportvezetője

Dr. Kukorelli Sándor	a szervezési és jogi iroda csoportvezetője
Dózsa György	a közigazgatási iroda csoportvezetője
Horváth László	a pénzügyi iroda vezetője
Silye Attila	a városgazdálkodási iroda vezetője
Szabó Imre	a városi főépítész iroda vezetője
Szemenyei István	a sport iroda csoportvezetője
Tóthné Záhorszky Margit	a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője
Petrovickijné Angerer Ildikó	a környezetvédelmi iroda vezetője

Dr. Kálmán András polgármester köszöntötte a testületi tagokat, valamint a meghívottakat és az ülést megnyitotta.

Megállapította, hogy a megválasztott 27 képviselő közül megjelent 26 fő, így a testület határozatképes.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A meghívóban feltüntetett napirendek között vannak olyan napirendi pontok, amelyeket az illetékes bizottságok, vagy azok valamelyike nem tárgyalt. Kérdezem a bizottságok elnökeit, hogy a bizottságok tárgyalták-e a megjelölt napirendi pontokat?

Kérdezem a gazdasági bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 12.), 13.), 17.), 18.) és 19.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

Rohonczy Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a pénzügyi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 12.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

Kiss András képviselő, a pénzügyi bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 3.), 4.), 5.), 6.), 7.), 11.), 14.), 16.) és 17.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem az ifjúsági és sportbizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 14.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

Selyem József az ifjúsági és sport bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 10.) és 14.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

Szántó Péter képviselő, a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a EU Integrációs bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 10.) és 14.) sorszámmal jelzett napirendi pontokat?

Tóth Kálmán az EU integrációs bizottság elnöke.

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem az egészségügyi és szociális bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 14.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi és szociális bizottság elnöke:

Igen.

Dr. Kálmán András polgármester:

Javasolom a meghívóban szereplő napirendek megtárgyalását.

Kérdezem egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a kiküldött napirendi pontok tárgyalását teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a kiküldött napirendi pontok tárgyalását – mellette szavazott 23 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner

László, Rohoncz Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szekeres György, Szántó Péter, Tóth Kálmán), ellene szavazott 2 fő (Kiss András, Dr. Ragó Pál), távol volt 1 fő (Dr. Dorkota Lajos) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A helyi önkormányzatokról szóló 1990: LXV. tv. 12.§ (4) bekezdés a.) pontja értelmében a közgyűlés zárt ülést tart többek között önkormányzati hatósági és kitüntetési ügy tárgyalásakor, valamint állásfoglalást igénylő személyi ügy tárgyalásakor is, ha az érintett a nyilvános tárgyalásba nem egyezik bele.

Mai ülésünk 21.) napirendi pontja jogorvoslati kérelem elbírálására vonatkozó javaslatot, a 23.) napirendi pont kitüntetés adományozására vonatkozó javaslatot tartalmaz, a 22.) napirendi pontja pedig állásfoglalást igénylő személyi ügyeket tartalmaz, és az érintettek közül egy fő zárt ülés tartását kérte, ezért e napirendi pontokat külön szavazás nélkül, zárt ülésen tárgyaljuk.

Az SZMSZ 11/A. § (2) bekezdése értelmében a közgyűlés zárt ülést rendelhet el a vagyonával való rendelkezés és az általa kiírt pályázat tárgyalásakor, ha a nyilvános tárgyalás üzleti érdeket sértene. Mai ülésünk 24.) napirendi pontjának nyílt ülésen való tárgyalása sértené az önkormányzat gazdasági érdekét, ezért javaslom, hogy e napirendi pontot zárt ülésen tárgyaljuk meg. Kérem szavazzunk a zárt ülés tartásáról!

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Kálmán András, polgármester javaslatát, mely szerint a 24. napirendi pont „Javaslat a Dunaújváros, Kandó Kálmán téri, 772/11. hrsz-ú terület megvásárlására” tárgyalása zárt ülésen történjen – mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismondi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohoncz Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szekeres György, Szántó Péter, Tóth Kálmán), ellene szavazott 5 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), tartózkodott 1 fő (Kiss András, nem szavazott 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 365/2004. (XII.02.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2004. december 2-ai rendes közgyűlésén tárgyalta „Javaslat a Dunaújváros, Kandó Kálmán téri, 772/11. hrsz-ú terület megvásárlására” című előterjesztést zárt ülésen tárgyalja.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

Az SZMSZ 11/A. § (6) bekezdése a.) pontja értelmében részvételi és tanácskozási joggal részt vesznek a zárt ülésen az adott előterjesztés előkészítésében résztvevő, ügyismerettel rendelkező irodavezetők is, ezért a 22.) napirendi pont tárgyalásánál részt vesz Dr. Kukorelli Sándor a szervezési és jogi iroda vezetőjének helyettese, a 21.) napirendi pont tárgyalásánál Bojtorné Nagy Katalin, a szociális iroda vezetője, a 23.) napirendi pont tárgyalásánál Szalontai Róbertné az egészségügyi iroda csoportvezetője és a 24.) napirendi pont tárgyalásánál Silye Attila a városgazdálkodási iroda vezetője.

Tisztelt Közgyűlés!

A közgyűlés a 2004. október 21-ei ülésén jóváhagyta, hogy a Családsegítő Szolgálat a Magyar Mentőszolgálat Alapítvánnyal 2004. november 1-jétől 2005. február 28-áig együttműködjön annak érdekében, hogy az utcán tartózkodó hajléktalan személyeket közösen felkutassák, szociális körülményeiket felmérjék, részükre információt nyújtsanak, a legalapvetőbb gyógyszerekkel, élelemmel őket ellássák, szükség esetén pedig gondoskodjanak egészségügyi vagy szociális ellátó rendszerbe történő ellátásukról. Ezen feladatok ellátásához a szolgálat egy ún. krízisautót üzemeltet. Ez a krízisautó ma 15,30 órakor a polgármesteri hivatal „C” szárnyánál lévő parkolójában fog állni. Annak érdekében, hogy Tisztelt Képviselőtársaim megtekinthessék ezt a járművet, függetlenül attól, hogy mely napirendet tárgyaljuk, 15,30 órakor szünetet fogok elrendelni, amely várhatóan 10-15 percig fog tartani.

N a p i r e n d :

Nyilvános ülés:

1. Tájékoztató a polgármester és a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról

Előadó: a polgármester

2. Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

Előadó: a polgármester

3. Javaslat a helyi menetrend szerint közlekedő autóbuszok legmagasabb viteldíjának megállapításáról, annak alkalmazási feltételeiről és az utazás feltételeiről szóló, többszörösen módosított 22/1991. (X.22.) KR számú rendelet módosítására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

4. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése építményadóról szóló 13/2004. (III.12.) KR számú rendelet (továbbiakban: rendelet) módosítására

Előadó: a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

5. Javaslat a helyi közművelődésről szóló, többször módosított és kiegészített 39/1999. (XII.3.) KR számú rendelet módosítására és kiegészítésére
Előadó: a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
6. Javaslat a Családi Intézet költségvetési szerv megszüntetésére és a feladatellátás jövőbeni formájával kapcsolatos intézkedésekre
Előadó: a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
7. Javaslat az Egyesített Szociális Intézmény alapító okiratának módosítására, az I. sz. Gondozási Központ szolgáltatásainak fejlesztésére
Előadó: az egészségügyi és szociális bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
8. Javaslat a Fabó Éva Sportuszoda uszodai belépőjegy árváltoztatására
Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
9. Tájékoztató az Üzletház mozaikjai restaurálása költségeiről
Előadó: a polgármester
10. Javaslat Pécs város Európa Kulturális Fővárosa 2010 c. pályázati részvételéhez való csatlakozáshoz
Előadó: a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke
az EU integrációs bizottság elnöke
11. Javaslat Dunaújváros – Nyugati gazdasági terület – rendezési terve módosítása elindításának elhatározására
Előadó: a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
a vagyongazdálkodási bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
12. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése helyi iparüzési adóról szóló, többszörösen módosított 6/2003. (II.14.) KR számú rendelet (továbbiakban: rendelet) módosításának koncepciójára
Előadó: a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
13. Javaslat képviselői indítvány tárgyalására (a Dunaújváros Futball Club Kft. támogatása)
Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke

az ifjúsági és sportbizottság elnöke

14. Javaslat Dunaújváros Városmarketing tervére és a terv megvalósításához kapcsolódó további teendőkre
Előadó: a polgármester
 15. Javaslat a Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának tulajdonában álló Dunaújváros, Szórád M. út 2. IV. 1. szám alatt található lakás értékesítésére
Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a lakásügyi bizottság elnöke
 16. Javaslat az ENERGOTT Kft. vételi kérelme alapján a 322/8 hrsz-ú, út megnevezésű ingatlan egy részének elidegenítésére
Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
 17. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 241/2004. (VII.3.) KH számú határozatának hatályon kívül helyezésére
Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
 18. Javaslat a Dunaújváros, Nagyvenyim, Mezőfalva, Baracs, Kisapostag települések szennyvízcsatornázás I. ütem beruházás gesztori feladatainak ellátásáról történő lemondásra
Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
 19. Javaslat az alsóörsi 0122. hrsz-ú ingatlan hasznosítására
Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
 20. Javaslat a Dunaújváros, Barátság u. 2. szám alatti Vasmű Klub megvásárlására
Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
- Zárt ülés:**
21. Javaslat jogorvoslati kérelem elbírálására
Előadó: a polgármester
 22. Javaslat önkormányzati tulajdonban álló lakás elidegenítésre való kijelölésére
Előadó: a polgármester
 23. Javaslat „Dunaújváros Egészségügyéért” díj adományozására
Előadó: a polgármester
 24. Javaslat a Dunaújváros, Kandó Kálmán téri, 772/11. hrsz-ú terület megvásárlására
Előadó: a gazdasági bizottság elnöke

1.) Tájékoztató a polgármester és a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

A közgyűlési anyagok postázásával egy időben juttattam el képviselőtársaimhoz Cserni Béla képviselő úrnak a Szent Pantaleon Kórház gazdálkodásával és eladósodottságával kapcsolatban feltett kérdésére adott válaszom, amely a tájékoztató mellékletét képezi.

A közgyűlési anyagok postázása után érkezett, ezért az ülés elején került kiosztásra a KIÉT 2004. november 25-ei üléséről készült jegyzőkönyv, amely szintén a tájékoztató mellékletét képezi.

Tisztelt Közgyűlés!

Osztrák testvérvárosunk, Linz városának tanácsosait (önkormányzati képviselőit) fogadta november 26-27-én Dunaújváros Önkormányzata nevében Kismoni László alpolgármester, Tóthné Záhorszky Margit, nemzetközi kapcsolatokért felelős irodavezető, illetve Fábos Zsolt önkormányzati sajtószóvivő. Klaus Luger személyi referens és Dr. Johann Mayr pénzügyi referens két napos itt tartózkodása során megismerkedett városunk életével, legfontosabb nevezetességeivel. A városlátogatás mellett a legfontosabb vasműs üzemeket is megtekinthették. Franz Hinterkörner, a DWA igazgatója jóvoltából részletes képet kaphattak a linzi érdekeltségű cég működéséről, a távlati elképzelésekről. A Duna-ferr helyzetéről, a privatizáció részleteiről Antal Károly gazdálkodási és Lukács Péter műszaki vezérigazgató-helyettesek tájékoztatták a vendégeket.

A megbeszélések során a két város képviselői egyetértettek abban, hogy a testvérvárosi kapcsolatoknak új lendületet kell adni. A vendégek már konkrét elképzelésekkel álltak elő és kérték városunk aktív közreműködését, illetve támogatását. A következő nyárra olyan hajóutat szerveznek osztrák testvéreink, amely kulturális bemutatkozási lehetőséget kér és kínál azoknak a városoknak, amelyekben lehorgonyozhat a hajó. Testvérvárosként Dunaújváros is lehetőséget fog kapni. A másik tervük bár távlati, ám nagyon is konkrét feladatokat jelent az előkészítők számára. 2009-re Linz megpályázza az „Európa Kulturális Fővárosa” címet, mely sikeres elbírálása esetén – szintén testvérvárosként – számíthatnak rájuk is. Mivel mindkét városban működik Népfőiskola, ezért a felek szorgalmazták a közös együttműködés lehetőségét ezen a téren is. Kismoni László is több konkrét, dunaújvárosi elképzelést vázolt a vendégeknek. A DFC labdarúgói szeretnék a linzi kollégáikkal sportkapcsolatokat ápolni, hiszen a két együttes hasonló cipőben jár. Ugyanis mindkét városban szeretik a focit, ám kénytelenek (vagyunk) beérni a másodosztály adta lehetőségekkel. A kultúra és a sport tekintetében több ponton is lehetséges a kapcsolatok ápolása, sőt a Dunaújvárosi Kereskedelmi és Iparkamara is közös együttműködési lehetőséget keresi.

Kérdezem kérdésem, hozzászólás a tájékoztatóval kapcsolatban van-e?

Cserna Gábor képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Polgármester úr! Az első kérdésem a polgármesteri hivatal átvilágításával kapcsolatos. Lelkes és kitartó típusú ember vagyok, megkérdeztem hat hete, négy hete, két héttel ezelőtt a rendes közgyűlésen, és érdeklődtem azzal az anyaggal kapcsolatban, amely már elkészült. Nem csak hogy elkészült, hanem ki is fizették az átvilágító cég részére a tiszteletdíjat. Nyilván ezt az anyagot látta a szocialista frakció, ebben szinte biztos vagyok. Nyilván látták alpolgármesterek, láthatta esetleg aljegyző asszony, vagy önkormányzatunk jelenlegi jegyzője, tehát bárki, aki ebben – úgymond – illetékes. Azonban nem került még sem a közgyűlés bizottságai, sem a közgyűlés képviselői elé az anyag, amelyet polgármester úr a hat hete, négy hete, két héttel ezelőtt kérdéseimben válaszként adott, és elmondta, hogy a november második felében esedékes közgyűlésre, a december 2-ai közgyűlésre – ez van ma -, kerülhet, azonban közben jönnek az ünnepek, tartok tőle, hogy az idén közgyűlésünk, ha realisan nézzük, akkor nem tudja megtárgyalni a kérdést. Az átvilágítás elkészült, a több millió forintot közpénzből erre a célra a város kifizette a Horizont Gazdasági Társaságnak. Mikor tárgyalja Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a hivatal átvilágítására vonatkozó anyagot különös tekintettel arra, hogy ez adott esetben a köztisztviselői létszám tekintetében változásokat jelenthet a hivatal életében. Szintén kitartó módon kérdezem, van egy igen jelentős, többmilliárdos értékű pályázati anyaga városunknak, a Térségi Integrált Szakképző Központ megvalósítására vonatkozó pályázata. Ennek elbírálásának a határideje november 30-án, azaz kedden lejárt. Kaptunk-e értesítést a pályázatunk sikeres, vagy éppen sikertelen elbírálásával kapcsolatban?

Selyem József képviselő:

Tisztelt Polgármester úr, Képviselőtársaim! Ugyan ennél a napirendnél már lezajlott eseményekről szoktunk információt kapni, engedjék meg, hogy egy hétfői programra hívjam fel Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, és egyben meghívjak mindenki az ifjúsági koncepcióval kapcsolatosan az elmúlt közgyűlésen már volt néhány szó, december 7-én kedden 15 órakor itt a közgyűlési teremben ifjúsági kerekasztalt szervezünk, ahova mind képviselőinket, mind pedig minden egyéb szervezet, civil szervezet, érdeklődő véleményét várjuk.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Közgyűlés! A kórházzal kapcsolatban Cserni képviselőtársunk kapta a választ, ő éppen világbajnoki futamon vesz részt, jó neki, mert jó melegben van Arábiában 30 fokban hajókázik. Viszont a választ, amit kapott, eléggé komoly. Gyakorlatilag a kórházban 720 millió forintnyi tartozás halmozódott fel és mintegy havi 30 millió forintos negatívum havonta az, amelyet a kórház alulfinanszírozása okoz. Még emlékszem 2002-re, amikor az önmagát liberális pártnak nevező elnök Kuncze úr pelenkázta a gyermeket és azt mondta, hogy „rendbe tesszük az egészségügyet”. Ehhez képest akkor 3 milliárd forintból 24 milliárd forintra növekedett a kórházak adóssága. Hát ha ez a rendbetétel, akkor Isten óvjon minket Kuncze úrtól és barátaitól. Komolyra fordítva a szót, bár elég komoly probléma az, Tisztelettel megkérném Dr. Kálmán Andrást, városunk polgármesterét és parlamenti képviselőjét, hogy próbáljon meg eljárni annak érdekében, hogy a finanszírozás teljesítmény arányos legyen. Eléggé elfogadhatatlan az az új szabályzás januártól, hogy minél többet dolgozik a kórház a betegek érdekében, annál kevesebb finanszírozást kap egy bizonyos munka után. A

másik a 13-as busz. A 13-as buszállomás kérdését a Bagolyvár lakói hozták tudomásunkra, a közgyűlés elé. Korábban emiatt már szoltam, majd a szünetben átadnék egy levelet a városüzemeltetésnek és Tisztelettel kérem Címzetes Főjegyző urat, hogy a Volánnal egyeztessen, itt ugyanis egy megoldási javaslat szerepel, tehát nem azt kívánjuk mi itt forszírozni, hogy most ki miatt, vagy mi miatt rakták odébb ezt a buszmegállót, és nem azt akarjuk forszírozni, hogy buszmegállót és a végállomás két dolog, de szeretnénk, ha az ott lakók problémája megoldódna. Különös tekintettel arra is, hogy a Tesco kérelme is a város előtt volt, és újra a sajtóból értesültünk arról, hogy a Volán a 20-as busz működtetésével, annak változtatásával óhajtotta ezt orvosolni. Én nagyon örülnék, ha nem megint aláírásokat kellene gyűjtenünk, mint a múltkor, amit több százan írtak alá, hogy sérültek a faluban lakók érdekei a 20-as busz változtatása miatt. Szünetben át fogom adni ezt a javaslatot, amelyet a város felé küldtek az ott lakók, és Tisztelettel kérném majd a Jegyző urat, hogy vizsgáltsák meg és egyeztessenek a Volánnal, és amennyiben mód van rá, akkor rövid időn belül válaszoljanak majd a lakóknak.

Kismoni László alpolgármester:

Cserna úrnak adnám meg a választ. Tudomásom szerint a Térségi Integrált Szakképzési Központ pályázatunk elbírálásáról nem érkezett még semmi az önkormányzatunkhoz, hogy nyertünk-e, vagy nem.

Dr. Sipos János alpolgármester:

Tisztelt Képviselőtársaim! A múltkor két kérdés hangzott el, az egyik Dorkota képviselőtársamtól az EHEP részvényekkel kapcsolatban. Nincs elfelejtve a téma, a jövő hét igazgatósági, illetve azt követő felügyelő bizottság tárgyalni fogja az igazgatóságon ezt a témakört, és azt követően természetesen a válasz megvan. Ugyanez vonatkozik Pochner képviselőtársamnak a két ingatlanra vonatkozóan. Előszerezések vannak megkötve, a jövő héten tárgyalja az igazgatóság, és gyakorlatilag akkor dől el, hogy létrejönnek-e a végleges adásvételi szerződések. Azt szeretném jelezni, hogy egyik adásvételi szerződésben sincs közszereplő, illetve annak rokona érintve, ennek következtében természetesen az ingatlanon, a négyzetméteren, illetve az áron kívül más tájékoztatást a DVG Rt., illetve én magam sem tudok adni.

Szántó Péter képviselő:

Tisztelt Polgármester úr, Képviselőtársaim! Kétszer is elnézést kérek, mert egy olyan témában kívánok hozzászólni, ami nem igazán kötődik, illetve nem tartozik a napirendi pontunk közé. Két héttel ezelőtt szó esett róla, engedjék meg, hogy most reagáljak. Ez pedig a Munkás Művelődési Központ 30 évét feldolgozó Történeti Évkönyv. Kedves Skaliczki doktornő, mivel ön volt a megszólító, engedje meg, hogy néhány gondolatot felvessek az észrevételére. A Történeti Évkönyv az MMK 30 éves évfordulójára jelent meg. Két főfejezetre tagozódott. Képviselőasszony a könyv első fejezetével kapcsolatban tett észrevételeket, amelynek címe a „Népnevelés, népművelés, közművelődés szakszervezeti után... története Dunaújvárosban 1950 és 2003 között. Mint a címből is kiderül, a feladatot elvállaló kutató nem szorítkozott az MMK 30 éves történetére, hanem Dunaújváros művelődéstörténetét a fenti cím alapján, kellő alaposággal próbálta kidolgozni. A könyv nem monográfia,

hanem krónika stílusban, évkönyvi műfajnak megfelelően tekintette át a több mint 50 évet. Tehát szeretném leszögezni; ez a könyv nem a Dunaújvárosi Vasas Néptánc Együttes történetét dolgozta fel. A könyv írója ennek ellenére a legbővebb információt 15 oldalon, a nagy hagyományú és sok elismerést kivívott együttesnek szentelte. Elsősorban annak volt köszönhető, hogy Vér Andrea a Pécsi Tudományegyetemre 2003-ra benyújtott diplomamunkáját, melynek címe a „Sztálin Vasmű Néptánc Együttesétől a Dunaújvárosi Vasas Tánc Együttesig 1952 – 2002 között”. A szerző rendelkezésére bocsátotta a könyv megírásához. Meg kell jegyezni, hogy a szakdolgozat témavezetője, konzulense Rácz Attila művészeti igazgató volt. A fejezet írója így joggal hitte, hogy a diplomamunka készítője, aki a Vasas Néptánc Együttesnek éveken keresztül tagja volt, és a témavezető személye is garancia volt arra, hogy megfelelő tudományos alapossággal és körültekintéssel készítsék el a könyvet. Nézzük a képviselőasszony által kifogásolt konkrét részleteket. Vissza kell utasítanom azt a megjegyzését, hogy a könyv stilisztikájában helyesírási hibák tömkelegével készült el. A könyv olvasószerkesztője Jakab Klára volt, aki ebben a minőségben a város egyik legjobb szakembere. A könyv felelős szerkesztője viszont Nyulasi Zsolt volt, aki a leírtakat stilisztikailag is áttekintette. Arra a felvetésre, hogy össze-vissza csapong tematikailag az együttesről két részletben közölt történeti leírás, azt kell válaszolnom, hogy a rendszerváltozás, illetve az MMK sorsának hosszú éveken történő bizonytalan helyzete, ezen belül a házban működő művészeti és más kiscsoportok sorsa volt az indok. Azt a feltételezését képviselőasszonynak, hogy bizonyos időszakot betöltött szerepükhöz képest fajsúlytalanabban jelennek meg ebben a könyvben, vissza kell ugyancsak utasítanom annál fogva, hogy a 67. oldaltól 73. oldalig, illetve a 82. oldaltól 86. oldalig különböző korszakokban sikeresen szereplő együttesek azonos mértékben és mérce alapján kerültek bemutatásra, illetve megemlítésre. Itt szeretném felidézni önnek, ha nem olvasta végig, az önt személy szerint kiemelő Skaliczki szám koreográfusi nívódíj elismerését, vagy a 71. oldalon az utánpótláscsoportok tanításában kiemelkedő munkát végzettek felsorolásában Benkovics Magdolna, Gross Andrea, Kovács Zoltán, Miklán Jolán, Rácz Attila és az ön neve szerepel. A 72. oldalon Rácz Attila, mint a tánckar új vezetőjének munkássága kerül részletes bemutatásra. Még ezen az oldalon a táncegyüttesről négy fotó jelenik meg, illetve a 73. oldalon újabb négy fotóval egészül ki az együttes sikereit reprezentáló képanyag. A 79. oldalon kifejezetten az önön munkájával fél oldal foglalkozik külön részben, amelynek címe „A kitartás dicsérete a táncegyüttes, a bizonytalan környezetben is töretlenül fejlődik”. Ön azt tette szóvá, hogy nem tudja ki gondozta a könyvet. Ha felnyitja a könyv elejét, akkor találkozhatott volna azzal is, hogy a könyv a Dunaújvárosi Munkásművelődési Központ Kht. megbízásából az MMK Kht. gondozásában készült. Itt zárójelben megjegyzem azt is, hogy önkormányzati támogatás nélkül. Nem akarom tovább fárasztani a Tisztelt Közgyűlést, Képviselőtársaimat, az elmondottak alapján és a könyv ismertetésében képviselőtársaim elhihetik nekem, hogy semmiféle bántó szándék, vagy elmarasztalás Skaliczki Andrea, vagy Rácz Attila személye ellen a leírtakban nincs, érdemeik viszont méltóképpen bemutatásra kerültek. Azt azonban sajnálattal kell megjegyezni, hogy könyvet összetépní, elégetni, barbár cselekedet. Márpedig az MMK 30 éves ünnepségén ez történt. Egy könyvet lehet bírálni, kritikáját le lehet írni, ha jogos, hibajegyzéket készíteni, de meggyalázni nem, és főleg olyan körben szóvá tenni, mint az önkormányzat közgyűlése, ahol a könyvet képviselőtársaim többsége még nem is látta, nem is ismeri.

Petroviczkijné Angerer Ildikó a környezetvédelmi iroda vezetője:

Tisztelt Közgyűlés! A tájékoztatóba nem kerülhetett bele, hogy önkormányzatunk egy nemzetközi konzorciumban Európai Uniós pályázaton 29 ezer Eurót nyert 3 éves projekt végrehajtására, és ennek kapcsán Dr. Sipos János Európai Uniós ügyekért felelős alpolgármester úrral Athénban jártunk egy környezetirányítási és hitelesítési rendszer tréninget vettünk részt november 21-től 25-ig.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő:

Tisztelt Közgyűlés! A két héttel ezelőtti hozzászólásomat fenntartom. Szántó Péter képviselő úr által előadottakhoz annyit kívánnék hozzátenni, hogy Vér Andrea szakdolgozatához valóban felkérte Rácz Attilát konzulensnek, csak nem mutatta meg a szakdolgozatát. Másik, Klein András, amikor elkezdte írni ezt a könyvet, akkor megkeresett minket, hogy majd meg fogja mutatni azt az időszakot, ami a mi időszakunk alatt történt, hogy majd kontrolláljuk, ellenőrizzük, hogy helyes dolgok kerültek-e bele, illetve pontosan. Ez nem történt meg. Itt voltunk a városban, egyszerűen és könnyen orvosolni lehetett volna ezeket a hibákat. Azt gondolom, hogy amiket felolvasott ön a könyvből, az mind alátámasztja azt, amit én a múltkor elmondtam. A hibajegyzéket a sajtóval és nyilvánosságánál közölni fogom.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, az első napirend vitáját lezárom. Cserna Gábor képviselő úrnak a polgármesteri hivatal átvilágításával kapcsolatban feltett ismételt kérdéseire a következőt tudom válaszolni. Az volt a reményem mindazok időpont megjelölésével, hogy ezeken a közgyűléseken tárgyalható az anyag. Ugyanis itt nem pusztán a polgármesteri hivatal átvilágításáról van szó, hanem az átvilágítás eredménye alapján megteendő intézkedésekről. Ezzel kapcsolatban készült egy anyag, amely vita után nem volt kielégítő. Ezért arra kértük főjegyző urat, hogy tekintse át és ennek megfelelően készüljön egy kiegészített anyag. Ez a kiegészített anyag elkészült, reményeink szerint a jövő heti egyeztetés után a közgyűlés elé kerülhet. Következésképpen, megtárgyalhatóvá válik. Tehát ha minden menetrend szerint történik, akkor a december 16-ai közgyűlésen megkapják, illetve azt megelőzően megkapják az átvilágítási anyagot képviselőtársaim, és megkapják az ezt követő javaslatot, a hivatal átszervezésére.

Cserna Gábor képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Polgármester úr! Természetesen, amikor az átvilágításra kérdezek rá, akkor mindig is úgy értem, hogy nem önmagában való dolog az átvilágítás, hanem annak része nyilván valamilyen következmény. Valamilyen célból készült és valamilyen célért, valamilyen okból fizet ki a város több millió forintot – még egyszer mondom – közpénzből erre a célra. Nem igazán értem, amit a polgármester úr válaszként felvezetett. Ennek az utolsó részét értem, nagy valószínűséggel az idejűt utolsó, két hét múlva esedékes közgyűlésen meg tudja a közgyűlés tárgyalni. De polgármester úr volt szíves említeni, hogy bizonyos vita után. Ez nagyon jó dolog. Ki vitatkozik, kivel? Ki beszélget erről? Ez egy anyag, amelyről majd a közgyűlésben, egy bizonyos vita után, a vita az aljegyző, és a főjegyző között, az alpolgármesterek között, szocialista frakció képviselői között, vagy esetleg láthatja a teljes közgyűlés, aki erre jogosult ebben a tárgykörben dönteni. Tehát nem igazán

értem. Ezek alapján egyet tudok mondani, hogy bízom abban, hogy akkor a december 16-ai közgyűlésen mi is megismerhetjük, hogy mi volt ennek a vitának az elindítója és bízom abban, hogy a frakciónk ugyanúgy, ahogy a Dunaferres anyag kapcsán kértem, időben a teljes, és nem az aljegyző asszony által leszűrt véleményre vagyok kíváncsi, hanem a teljes átvilágítási anyagra, amely elkészült, amelyet kifizetett a város, nem csak az irodavezetők számára készített kivonatokat, a teljes anyagot meg fogja kapni a Fidesz frakció.

Dr. Kálmán András polgármester:

Dorkota képviselő úrnak a kórházi adósságállománnyal kapcsolatban felvetett kérdésére természetesen képviselő úr, anélkül, hogy megkérne, azt gondolom, hogy nekem az a feladatom, hogy mint kórházat működtető önkormányzat, minden szinten próbáljam képviselni azt, hogy lehetőség szerint az elvégzett munka szerint kerüljenek finanszírozásra a kórházak. Meg kell mondanom persze, hogy a pontszámítási alap elbírálásához szakmailag meglehetősen nehéz hozzászólni. Egy dolog nyilvánvaló, hogy az egészségügyi pénztárban rendelkezésre álló keretösszeget osztják fel egy meghatározott szisztéma szerint a kórházak között és ez a kórházak jelentős részénél nem nyújt fedezetet a működési költségek rendezésére. Sajnos így van ez a Szent Pantaleon Kórháznál is, hiszen bizonyos időszakonként újra meg újra termelődik a kórház adósságállománya, és ez így volt az idei évben is, jóllehet egy konszolidáción túlvan a Szent Pantaleon Kórház és ebbe a konszolidációba az önkormányzat is nyújtott bizonyos támogatásokat, többek között a zöld rendelőlől befolyt vételárnak a konszolidációra történő fordítására. Azt gondolom, hogy az az átvilágítási anyag, amely készül a kórház ügyében is, és hozzátéve azt, hogy december 5-én népszavazás lesz többek között a kórház privatizáció ügyében is, e kettőt egymás mellé téve remélem, hogy megtaláljuk azokat a működtetési formákat és lehetőségeket, amelyek biztosítják a saját kórházunknak a hosszú távú működését. Nyilvánvaló, hogy ezek a döntések, illetve az átvilágítási anyag egyfajta orientációt fog tartalmazni a közgyűlés számára. De egyben biztos vagyok, hogy rajtunk kívül senki nem tudja eldönteni azt, hogy milyen nagyságú, milyen szerkezetű kórházat ki, hogyan működtessen. Sajnos abban sem nagyon bízom, hogy belátható időn belül a társadalombiztosítási finanszírozás előnyére megváltozna. Nagyon jól kiszámítható a TB finanszírozásnak a növekedése, tehát nyilvánvaló, hogy valamifajta kollektív bölcsességre lesz szükség akkor, természetesen figyelembe véve a közakaratot, hogy hogyan működtethető a kórház. Amennyiben a népszavazás azt az eredményt hozza, hogy úgymond a közakarat elutasítja akár még a működtetés privatizálását is, tehát nem a kórház épületét, hiszen nem erről szól a népszavazás, hanem a működtetés privatizálását is, akkor a közgyűlésnek meg kell hozni azokat a döntéseket, amelyek a jelenlegi finanszírozási rendszer mellett megakadályozzák azt, hogy havi 30 millió forint működtetési adósságot halmozzon fel a kórház. Nyilvánvaló, hogy akkor egy akkora kórházat kell működtetni, olyan osztályszerkezettel, és olyan háttérrel, amelyre ez a finanszírozási rendszer lehetőséget nyújt. Azt gondolom, hogy a Parlament elfogadta a 2005. évi költségvetés főszámain, ehhez képest már a két hét múlva kedden bekövetkező módosító indítványok lényeges átcsoportosítást nem fognak végrehajtani, így a TB kassza sem fog változni, tehát nagyjából ismert lesz előttünk az, hogy 2005-ben a Szent Pantaleon Kórház finanszírozása milyen keretek között történik. De hozzátenném, hogy természetesen én is azt szeretném, ha a kórház működése zökkenőmentes lenne.

Berzlánovits Mátyás, a városüzemeltetési iroda vezetője:

Tisztelt Közgyűlés, Polgármester úr! A lakosság reális tájékoztatása érdekében a 13-as busszal kapcsolatban pár szót szólnék. Előrebocsátom, hogy Dorkota úr beadványára részletesen írásban fogok válaszolni. A korábbi aggályokkal ellentétben tájékoztatom a Tisztelt Lakosságot, hogy sem a 11-es, sem a 12-es busz megállóinak helye nem változott és nem is fog változni, tehát nem kerülnek be ezek a buszok a parkolóba. A 13-as busz gyakorisága és útvonala szintén nem változott. Az óvárosiaktól és az újtelepiektől nem vettünk el járatokat, hanem többletjáratokat biztosítottunk. Úgy hétköznapokon, mint vasárnap a csúcsidőben az óránként két járat helyett új, 23-as jelű járatot állítottunk be. Ez a Volánnak egy többletbusznak a működtetését jelenti azzal, hogy a csúcsidőben így a Tesco-hoz is be tud menni a buszjárat anélkül, hogy a menetrend tartása sérülne. Az eddigi félórás járat helyett a csúcsidőben óránként 20 percenként fog közlekedni a buszjárat. Ezzel tehát úgy az újtelepiek, mint a valakik által úgy vélt, hogy károsan érinti ez a szervezés, az óvárosiakat, nem fog megtörténni, hiszen többletet kapnak.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Irodavezető úr! A félretájékoztatás, meg a korrekt tájékoztatás, amikor 1990-ben az önkormányzatokat létrehozták, és törvényt fogadtak el, hogy megszűnik a tanácsrendszer – ön még biztosan emlékszik rá, mert akkor is itt dolgozott - , akkor azt mondták, hogy az önkormányzati képviselőnek egy feladata van, a hozzáfordulók kérelmét továbbítani, annak érdekében eljárni. Amit én két hete felvettem, 46 család kérte. Ha félretájékoztatásnak minősíti azt, hogy a lakók panasszal éltek azért, hogy önök nem kérték ki a véleményüket a Volánnal együtt, meg azt követően az ablakuk alá helyezték a buszmegállót és ők javaslattal élnek a megoldásért, az ő nevükben kikérem magamnak. Engedje meg, hogy a következőkben is, ha hozzám fordulnak, akkor itt kifejtsem a véleményüket.

Dr. Kálmán András polgármester:

A következő közgyűlésre majd szeretném a képviselő urat is meghívni annak a busznak az átadására, ami lehetővé teszi azt, hogy a Pentele városhoz a buszközlekedést sűrítsük és javítsuk, amiről egyébként irodavezető úr szólt. Az első napirendet lezárom. A tájékoztatót teszem fel szavazásra. Aki a tájékoztatót elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a tájékoztatót – mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohoncz Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szekeres György, Szántó Péter, Tóth Kálmán), ellene szavazott 7 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Somogyi György) – elfogadta.

2.) Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A lejárt határidejű határozatokkal kapcsolatos jelentés tárgyalása során csak akkor kell határozatot hozni, ha a közgyűlés a jelentést nem fogadja el, vagy ha a határozat végrehajtási határidejét, vagy a határozat más tartalmi elemeit kívánja módosítani vagy kiegészíteni.

Mai ülésünk anyaga egyaránt tartalmaz olyan lejárt határidejű határozatokat, ahol a végrehajtás jelentéstételt igényel és olyan határozatokat is, ahol a jelzett határozatok megjelölt pontjai végrehajtási határidejének módosítása szükséges, ezért a határozathozatal kötelező.

Először az előterjesztés I. fejezetét tárgyaljuk meg. Kérdezem ezzel kapcsolatban kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Dr. Skaliczki Andrea képviselő:

Egy kérdéssel szeretnék élni az 5. ponttal kapcsolatban, ami a Hild József Szakközépiskola kollégiumként funkcionáló épületét mi átadtuk a főiskolának. Ezzel kapcsolatban hozzám több megkeresés érkezett, mert hogy ugye ügyrendi bizottságon sem tárgyaltuk a visszabérlésről szóló szerződést, ami eredetileg a közgyűlési határozatnak tárgya volt. Ezzel kapcsolatban nem tudom, hogy hogyan állnak az események. Mennyire került ez rendezésre. Mert itt határidőként csak az van, hogy a költségvetés elkészítésének időpontja.

Silye Attila a városgazdálkodási iroda vezetője:

A mostani ügyrendi bizottsági anyagban van benne, ami ma került postázásra.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, az I. fejezetet lezárom. Aki a jelentés I. fejezetét elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló jelentést – mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szekeres György, Szántó Péter, Tóth Kálmán), ellene szavazott 5 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Somogyi György), nem szavazott 2 fő (Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A II. fejezetet bocsátom vitára. Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Cserna Gábor képviselő:

Ismét megteszem, amit négy héttel ezelőtti közgyűlésen kénytelen voltam elmondani, akkor is a temető hosszú távú üzemeltetésének, pontosabban középtávú üzemeltetésének a terve szerepelt a közgyűlés ezen napirendi pontjánál határidő módosítással, tekintettel, hogy az anyagot a DVG Rt. igazgatóságának elnöke akkor még nem készítette el, nem bocsátotta a bizottságok részére, ezért határidőt kell a közgyűlésnek módosítani, pedig határidőt kell a módosítani, mert a bizottságok még nem tudták megtárgyalni. Szíves figyelmébe ajánlom a tulajdonosi képviselőnek, Sipos alpolgármester úrnak, hogy hívja fel a figyelmét a DVG Rt. igazgatóság elnökének, Kakas úr felé jelezze a határidő pontos betartását, mind a közgyűlés bizottságai, mind pedig maga a közgyűlés tekintetében.

Silye Attila a városgazdálkodási iroda vezetője:

A gazdasági bizottság elé beterjesztésre került ez az anyag, ami elkészült természetesen, csak a gazdasági bizottságnak volt egy olyan állásfoglalása, hogy azzal az anyaggal kerüljön majd egyszerre tárgyalásra, ami 16-ára kerül a közgyűlésre vélhetően a közbeszerzéssel, illetve a temető más irányú üzemeltetésével kapcsolatos előterjesztésekkel együtt kívánja tárgyalni. Azért nem került be ma, és ezért kellett határidőt módosítani. Egyébként az anyag elkészült, tehát a DVG Rt. az akkori határidő módosítás határidejében megküldte az anyagot, csak a bizottság foglalt így állást.

Cserna Gábor képviselő:

Akkor kérdezném, hogy itt – azt meg én nem értem – új végrehajtási határidőnek miért a január hónap második közgyűlése szerepel.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

A közgyűlés határidőket szab, nyilvánvaló azért, hogy azt a DVG Rt. is betartsa. A DVG Rt. körül különböző problémák merültek fel az elmúlt években, büntető eljárás zajlik, Silye úr pedig azt mondja, hogy december 16-án egy másik anyaggal kerül ide. Ezzel úgymond cáfolja Cserna Gábor felvetését, megjegyzem egyébként, hogy a II. fejezet 2. pontjában Silye úr által idézettek szerepelnének, akkor egy közgyűlési nyilvánvalóan többet tudna a dolgokról. Sokszor elmondtam már, de ugye valamennyi közgyűlési képviselő egyenrangú, tehát pont erről szól az önkormányzatiság, tehát nem csak a hatalmon levő frakciókat kell tájékoztatni adott esetben írásban, hanem a Fideszes képviselőket is arról, hogy mi miatt csúszik egy határidő, a LÉSZ-ről és a Dunaújváros Jövőjéért Egyesületről nem is beszélve, éreztem a csúnya szemöldököt, tehát gyorsan reagáltam rá. Ellentétben van polgármester úr állítása és Silye úr állítása. Amennyiben december 16-ára az anyag itt van, elkészült, akkor javaslom az, hogy a II. fejezet 2. pont január második közgyűlése helyett december 16-ára módosuljon és akkor nyilvánvalóan eleget tudunk ennek tenni. Tehát módosító javaslatom van, tisztelettel kérem polgármester urat, erről szavazzon.

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

Tisztelt Közgyűlés, tisztelt Dorkota képviselőtársam! Én értem az ön felvetését, én azt gondolom, hogy van is ebben ráció, de kérném azt, hogy legyen ebben a dologban kicsit türelmesebb. A gazdasági bizottságon megtárgyaltuk és azt gondoltuk, hogy lenne értelme, hogy egyéb anyagokkal együtt tárgyaljuk. Én bízom benne és elhiszem, amit Silye úr mondott, hogy a következő gazdasági bizottságra beterjesztésre kerül, viszont nem tartom kizártnak, hogy ne adj Isten, még észrevételünk lesz vele. Ha most meghatározzuk a december 16-ai határidőt és mondjuk a gazdasági bizottság, vagy akármelyik másik bizottságon olyan aspektus merül fel, amelyik esetleg még két héttel, vagy a következő közgyűlésig tovább tolja, akkor megint idekerül, megint módosítani kell. Azt tudom mondani, hogy azon leszünk, hogy 16-ára idekerüljön, de azért én javasolnám, hogy ne szabjunk ilyen szoros határidőt, éppen amiatt, hogy már volt rá példa, hogy ezt az anyagot újra visszakerültük. Azt gondolom, nincs a két dologban ellentmondás, én úgy gondolom, hogy van értelme, hogy nem került akkor beterjesztésre, mert feltételezem, hogy jobb és körültekintőbb előterjesztés születhet, nem érzem azt, hogy mondjuk ez a két-három hét határidőben megszabott eltérés az érdeemben befolyásolhatná a döntésnek a jóságát. Bízom benne, hogy 16-án tudunk róla dönteni, de ne szabjunk magunknak ennyire szűk határidőt. Javasolnám, hogy azt fogadjuk el, ahogy le van írva, akkor már remélem, hogy végre idekerülhet és akkor csakugyan tudunk róla tárgyalni. A gazdasági bizottság, amelynek ön is tagja, annak a keze nem lesz megkötve a tekintetben, ha úgy ítéli meg, hogy még javítható rajta, akkor újra visszakerje.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a vitát lezárom. Képviselő úr fenntartja a módosító indítványát?

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Nem.

Dr. Kálmán András polgármester:

Akkor a határozati javaslatot terjesztem be szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szekeres György, Szántó Péter, Tóth Kálmán), ellene szavazott 5 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 1 fő (Pochner László), nem szavazott 1 fő (Somogyi György) - a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 366/2004. (XII.02.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 262/2004. (VII.02.) KH számú határozat 3.)-4.) pontjának végrehajtási határidejét 2005. év januári második közgyűlésére módosítja.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 292/2004.(IX.23.) KH számú határozat végrehajtási határidejét 2005. év januári második közgyűlésére módosítja.
- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a jelzett határozatoknak a jelentés II. részével nem érintett egyéb rendelkezéseit változatlan tartalommal hatályban tartja.

3.) Javaslat a helyi menetrend szerint közlekedő autóbuszok legmagasabb viteldíjának megállapításáról, annak alkalmazási feltételeiről és az utazás feltételeiről szóló, többszörösen módosított 22/1991. (X.22.) KR számú rendelet módosítására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirend tárgyalásához meghívtuk Erdős Sándor urat, az Alba Volán Rt. Dunaújvárosi Üzemigazgatóságának üzemigazgatóját, Tóth István urat, az Alba Volán Rt. Vezérigazgatóját, Koós János urat, a LÉSZ elnökét, dr. Pomázi Károly urat, a DULÉSZ elnökét és Keve A. Miklós urat, az OFE Dunaújvárosi Szervezete képviselőjének képviselőjét.

Kérem, biztosítsunk a számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak részére – mellette szavazott 25 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szekeres György, Szántó Péter, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Somogyi György) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Tisztelt Közgyűlés!

A rendelettervezet 4 alternatívát tartalmaz, amelyekről külön-külön fogunk szavazni.

Felkérem az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, ismertesse a bizottság véleményét!

Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:

A bizottság megtárgyalta az anyagot és közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak találta mind a négy verziót.

Kérdezem a napirend többi előadóját, kívánnak-e szóbeli kiegészítéssel élni.

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Év mint év talákoztunk ezzel a díjmelési kérelemmel, talán tavaly is elmondtam, ha jelentősebben nő a viteldíj ára, tehát a tarifaemelés, mint az infláció, akkor kevesebben fogják igénybe venni a szolgáltatást. Kevesebben veszik igénybe a szolgáltatást, akkor várhatóan megint azzal jön a Volán, hogy emiatt jobban emelkedik a díj, mint az infláció. Idézném a kérelmet: A tarifaemelést indokolja az is, hogy a bérletjegy értékesítésében bekövetkezett csökkenés, valamint az üzemanyagár emelkedés okozza azt, hogy 7,3, 8,31, 8,59, vagy 9,44 százalékos legyen a tarifaemelés mértéke. 2005-re tervezett infláció 4,5 %. A 7,3, 8,31, 8,59 és 9,4 jóval meghaladja a tervezett inflációt. Ma még jó néhány napirendben áremelésről tárgyalunk, és ebben az évben is kimutathatóan az inflációt meghaladóan emelkedtek a szolgáltatás díjai. Én úgy ítélem meg, hogy éppen ezért Dunaújváros Önkormányzata nem fogadhatja el ezeket a tarifaemeléseket. Maximum az infláció, tervezett infláció mértékével javaslom, 4,5 %-kal módosuljanak a díjak. Természetesen számomra érthetetlen, hogy év mint év miért emelkedik jóval az infláció fölött ez a szolgáltatás, hiszen aki igénybe veszi, az nyilvánvalóan tudja, hogy a díjmelés és a szolgáltatás színvonala között nincs megfelelő arányosság. Ha még abba is belegondolunk, hogy néha késve érkeznek a buszok, néha nem tiszták a buszok és néha kimaradnak a helyi járatok, akkor főleg indokolatlan ez a díjmelés. Az Alba Volánnak egy idézőjelbe tett pozitívumot – jegyzőkönyvbe az idézőjelet, mert a szó és az írás eltér egymástól – tudunk megjegyezni, hogy a 13-as busz végállomását, illetőleg megállóját pillanatok alatt át tudta helyezettetni 3 millió Ft összegből, tehát ez az egy pozitívum írható a javára az elmúlt 15 évben, amit mondom sokadszor idézőjelbe tett pozitívumként értékelünk. Mi ezt negatívnak tartjuk, de hát ahogy polgármester úr mondaná, a barátság, meg egyéb a fontos, elszámolás reményeim szerint 2006-ban megtörténik.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, lezárom a napirendet. Volt egy módosító indítvány. Dorkota képviselő úr azt indítványozta, hogy a tarifaemelésre a költségvetési törvényben tervezett 4,5 %-os mértékben kerüljön sor. Aki ezt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Dorkota Lajos javaslatát, mely szerint a tarifaemelésre 4,5 %-os mértékben kerüljön sor – mellette szavazott 7 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Ladányi Béla, Pochner László, Dr. Ragó Pál), ellene szavazott 5 fő (Kecskés Rózsa, Pintér Attila, Dr. Sipos János, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 13 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kerekes Judit, Kismon

László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter), nem szavazott 1 fő (Somogyi György) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

Először a rendelet „A” változatát teszem fel szavazásra. Aki az „A” változatot elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a rendelet tervezet „A” változatát – mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szekeres György, Szántó Péter, Tóth Kálmán), ellene szavazott 6 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Pochner László, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 1 fő (Ladányi Béla), nem szavazott 1 fő (Somogyi György) – elfogadta és megalkotta a helyi menetrend szerint közlekedő autóbuszok legmagasabb viteldíjának megállapításáról, annak alkalmazási feltételeiről és az utazás feltételeiről szóló, többszörösen módosított 22/1991. (X.22.) KR számú rendelet módosítására vonatkozó 56/2004. (XII.03.) KR számú rendeletét.

DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE

56/2004. (XII.3.) KR számú rendelete

a helyi menetrend szerint közlekedő autóbuszok legmagasabb viteldíjának megállapításáról, annak alkalmazási feltételeiről és az utazás feltételeiről szóló, többszörösen módosított 22/1991. (X.22.) KR számú rendelet (továbbiakban: KR) módosításáról

1.§

A KR 2. §-a (1) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(1) A menetrend szerinti helyi autóbuszjárat áfával növelt viteldíjai:

	Megnevezés	me.	Árak
a)	Vonaljegy díja	Ft	110
b)	Egyvonalas havi bérlet díja	Ft	-
c)	Egyvonalas félhavi bérlet díja	Ft	-
d)	Egyvonalas negyedévi bérlet díja	Ft	-
e)	Összvonalas havi bérlet díja	Ft	3100
f)	Összvonalas félhavi bérlet díja	Ft	2100
g)	Összvonalas negyedévi bérlet díja	Ft	8100
h)	Összvonalas tanuló/nyugdíjas havi bérlet díja	Ft	1000
i)	Összvonalas tanuló/nyugdíjas negyedévi bérlet díja	Ft	2650
j)	Arckép nélküli havi bérlet díja	Ft	9000
k)	Autóbuszon váltott vonaljegy díja	Ft	140

”

2.§

E rendelet 2005. január 1-jén lép hatályba, egyidejűleg a KR-t módosító 47/2004. (VII.5) KR számú rendelet 1.§-a hatályát veszti.

Dr. Tóth István s.k.
címzetes főjegyző

Dr. Kálmán András s.k.
polgármester

4. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése építményadóról szóló 13/2004. (III.12.) KR számú rendelet (továbbiakban: rendelet) módosítására

Előadó: a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, ismertesse a bizottság véleményét!

Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:

Az ügyrendi bizottság megvizsgálva a módosítást, jogszabályszerűnek találta és közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend többi előadóját, kívánnak-e szóbeli kiegészítéssel élni.

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A rendelet tervezetét teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohoncz Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szekeres György, Szántó Péter), ellene szavazott 5 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 2 fő (Ladányi Béla, Pochner László), nem szavazott 3 fő (Jakab Sándor, Somogyi György, Tóth Kálmán) - megalkotta az építményadóról szóló 13/2004. (III.12.) KR számú rendelet módosítására vonatkozó 57/2004. (XII.03.) KR számú rendeletét.

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése
57/2004. (XII.3.) KR számú rendelete
az építményadóról szóló 13/2004. (III.12.) KR számú rendelet
(továbbiakban: rendelet)
módosításáról**

A rendelet 1.§ (2) bekezdése az alábbiakra módosul:

„(2) A rendelet tárgyi hatálya kiterjed a lakásra és nem lakás céljára szolgáló épületre, épületrészre (továbbiakban: építményre), azok valamennyi helyiségére, a rendeltetésétől, illetőleg hasznosításától függetlenül.”

2.§

A rendelet 2.§ a.) pontja az alábbi francia bekezdéssel egészül ki:

„- a magánszemély tulajdonában álló lakás.”

3.§

E rendelet a kihirdetés napján, 2004. december 3-án lép hatályba, de rendelkezéseit 2004. július 1-jétől kell alkalmazni, egyben a rendelet 1.§ (2) bekezdése hatályát veszti.

Dr. Kálmán András s.k.
polgármester

Dr. Tóth István s.k.
címetes főjegyző

5. Javaslat a helyi közművelődésről szóló, többször módosított és kiegészített 39/1999. (XII.3.) KR számú rendelet módosítására és kiegészítésére

Előadó: a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, ismertesse a bizottság véleményét!

Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:

Az ügyrendi bizottság közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend többi előadóját, kívánnak-e szóbeli kiegészítéssel élni.

Szántó Péter képviselő, a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke:

A kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság legutóbbi bizottsági ülésen tárgyalta a napirendi pontot és 5 igen szavazattal, egyhangúan elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A közgyűlési rendelet tervezet módosítását teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szekeres György, Szántó Péter), ellene szavazott 4 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 1 fő (Dr. Kántor Károly), nem szavazott 2 fő (Somogyi György, Tóth Kálmán) - megalkotta közművelődésről szóló, többször módosított és kiegészített 39/1999. (XII.3.) KR számú rendelet módosítására és kiegészítésére vonatkozó 58/2004. (XII.03.) KR számú rendeletét.

DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE
58/2004.(XII.03.) KR számú rendelete
a helyi közművelődésről szóló 39/1999.(XII.3.) KR számú
rendelet (továbbiakban: KÖR) kiegészítéséről és módosításáról

1. §

A KÖR bevezető részében „a kulturális javak védelméről” szövegrészlet hatályát veszti.

2. §

(1) A KÖR 5. § (1) bekezdés a.) pontja az alábbi rendelkezéssel egészül ki:

„Az intézmény típusa: Művészeti intézmény, amely közművelődési feladatot is ellát.
 Az intézmény alapfeladatként ellátandó tevékenysége: Önálló prózai és táncszínházi bemutatók létrehozása; felnőtt és gyermekszínházi vendéjátékok fogadása; zenei előadások, kiállítások szervezése; klubház működtetése.”

(2) A KÖR 5. § (1) bekezdés b.) pontja harmadik francia bekezdése hatályát veszti.

(3) A KÖR 5. § (1) bekezdés b.) pontja az alábbi rendelkezéssel egészül ki:

„A közösségi színterek helyet adnak a lakosság rendszeres és alkalmi közművelődési tevékenységeinek, az önszerveződő közösségek rendezvényeinek.”

(4) A KÖR 5. § (2), a Munkásművelődési Központ Kht. feladatáról szóló bekezdése második mondata az alábbiakkal egészül ki:

„ennek keretében az MMK Kht szakszerűen és folyamatosan ellátja az alábbi közművelődési feladatokat:

- alkotó és előadó művészeti közösségek életre hívását és működésük segítését,
- művészeti, ismeretterjesztő és egyéb szabadidős csoportok, együttesek, körök, klubok és más közösségek tartalmi munkájának szakmai segítését, anyagi és infrastrukturális támogatását,
- a város kulturális értékeinek bemutatását, ismertté tételét,

- különböző korosztályok (kiemelten az ifjúsági és gyermek korosztály) számára a szórakozás kulturált lehetőségeinek biztosítását,
- iskolarendszeren kívüli tanfolyamok szervezését,
- ismeretterjesztő és művészeti előadások és előadássorozatok szervezését,
- ismeretterjesztő és művészeti kiállítások megrendezését,
- rekreációs, szabadidős és sportrendezvények szervezését.”

(5) A KÖR 5. § (3), bekezdése az alábbiakkal egészül ki:

„A Közalapítvány megszervezi az önkormányzattal megkötött üzemeltetési szerződés 7. pontjában meghatározott kiállításokat, közművelődési tevékenység keretében ismeretterjesztő előadásokat szervez, előadóművészeti esteket, kortárs zenei esteket tart, gyermekfoglalkozásokat szervez, tájékoztató kiadványokat, tanulmányokat jelentet meg, amelyek a modern művészet értékeit közvetítik a lakosság széles rétegei felé.”

3. §

(1) A KÖR 6. § (1) bekezdés b.) pontja az alábbi szövegrésszel egészül ki:

„...ezen belül kiemelten a József Attila Könyvtárat, elsősorban az általános és középiskolai tanulók ismeretszerzése céljából előadások, rendezvények és egyéb foglalkozások szervezésével.”

(2) A KÖR 6. § (1) bekezdés c.) pontja az alábbi szövegrésszel egészül ki:

„ ennek keretében az Intercisa Múzeum az önkormányzat közművelődési feladatainak ellátását az egyetemes és nemzeti kultúra értékeinek, a muzeológiai szakágak eredményeinek kiállításokon és más módon történő bemutatásával segíti. Együttműködési megállapodás alapján üzemelteti az önkormányzati tulajdonú római kori fürdőt.”

(3) A KÖR 6. § (2) bekezdése a megállapodást szó után beszúrt „vagy üzemeltetési szerződést” szövegrésszel egészül ki.

4. §

(1) A KÖR 8. § (4) bekezdése utolsó mondatának „állapítja meg.” szövegrésze hatályát veszti, helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„továbbá az önkormányzati vonatkozású pályázati tevékenységek koordinációjáról szóló 15/2004.(III.26.) KR számú rendeletei állapítják meg.”

(2) A KÖR 8. § (5) bekezdése második mondata „amely évi maximum 500.000 Ft”, szövegrésze hatályát veszti, helyébe az alábbi rendelkezés lép: „amely évi maximum 1.000.000 Ft”.

(3) A KÖR 8. § egy új (6) bekezdéssel egészül ki, az eddigi (6) bekezdés (7) bekezdésre a (7) bekezdés (8) bekezdésre változik.

„(6) Dunaújváros Megyei Jogú Város a kiemelt kulturális nagyrendezvényei megszervezése érdekében kötelezettséget vállal arra, hogy megrendezésének

minden év szeptemberében pályázatot ír ki a következő év nagyrendezvényeiről, amelyet november 30-áig elbírál.”

5. §

A KÖR 9. § (2) bekezdésében a „felső vezető” szövegrész hatályát veszti, helyébe az alábbi rendelkezés lép „magasabb vezető”.

6.§

E rendelet 2005. január 1-jén lép hatályba, egyidejűleg a KÖR bevezető rendelkezésében szereplő „a kulturális javak védelméről” szövegrész, a KÖR 5. § b.) pont harmadik francia bekezdése, a KÖR 8. § (4) bekezdés utolsó mondatában szereplő „állapítja meg” szövegrész, a KÖR 8. (5) bekezdés második mondatában szereplő „amely évi maximum 500.000 Ft” szövegrész, a KÖR 9. § (2) bekezdésében szereplő „felső vezető” szövegrész hatályát veszti.

Dr. Kálmán András sk.
polgármester

Dr. Tóth István sk.
címzetes főjegyző

6. Javaslat a Családi Intézet költségvetési szerv megszüntetésére és a feladatellátás jövőbeni formájával kapcsolatos intézkedésekre

Előadó: a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Rózsa Sándorné asszonyt, a Családi Intézet igazgatóját. Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Rózsa Sándorné részére – mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szekeres György, Szántó Péter), nem szavazott 2 fő (Somogyi György, Tóth Kálmán) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, ismertesse a bizottság véleményét!

Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:

A bizottság azt az észrevételt tette, hogy a megszüntető okirat 8.2. pontja határozati javaslatként nem került megfogalmazásra, ezért egy új 3. ponttal kívánta kiegészíteni az előterjesztett határozati javaslatot, így értelemszerűen a többi száma eggyel nő, melynek szövege a következő lenne: . Az 1.) pontban hivatkozott MEGSZÜNTETŐ OKIRAT 8.2. pontja szerint az intézmény felelős vezetője köteles elkészíteni a vagyonleltárt, könyvviteli mérleget, illetve az éves beszámoló adattartalmával megegyező költségvetési beszámolót. Felelős: - a határozat közléséért: a polgármester, - a határozat végrehajtásáért: a Családi Intézet igazgatója, - a határozat végrehajtásában való közreműködésért: a kulturális iroda vezetője, Határidő: - a határozat közlésére: 2004. december 16., - a határozat végrehajtására: 2005. február 15.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend többi előadóját, kívánnak-e szóbeli kiegészítéssel élni.

Szántó Péter képviselő, a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke:

Én úgy gondolom, hogy a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság véleményét kell, hogy közöljem. Egyhangúlag elfogadta a bizottság a beterjesztett anyagot és kifejeztük köszönetünket és itt szeretném a közgyűlés nevében is köszönetünket kifejezni az intézmény volt igazgatójának a korábban végzett kiemelkedő munkájáért.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. Először az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság módosító indítványát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja a bizottság módosító indítványát, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság javaslatát, mely szerint a határozati javaslat 3. pontja a következő legyen, a többi pontok száma eggyel emelkedik. 3. Az 1.) pontban hivatkozott MEGSZÜNTETŐ OKIRAT 8.2. pontja szerint az intézmény felelős vezetője köteles elkészíteni a vagyonleltárt, könyvviteli mérleget, illetve az éves beszámoló adattartalmával megegyező költségvetési beszámolót. Felelős: - a határozat közléséért: a polgármester, - a határozat végrehajtásáért: a Családi Intézet igazgatója, - a határozat végrehajtásában való közreműködésért: a kulturális iroda vezetője, Határidő: - a határozat közlésére: 2004. december 16.,- a határozat végrehajtására: 2005. február 15. – mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szekeres György, Szántó Péter), nem szavazott 2 fő (Somogyi György, Tóth Kálmán) – elfogadta.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szekeres György, Szántó Péter), nem szavazott 2 fő (Somogyi György, Tóth Kálmán) - a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 367/2004. (XII.02.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 2005. január 1-jei hatállyal a Családi Intézet költségvetési intézményt megszünteti, a határozat mellékletét képező MEGSZÜNTETŐ OKIRAT-ban meghatározott feltételekkel.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény és az államháztartás rendjéről szóló 217/1998. (XII.30.) Kormányrendelet értelmében az 1.) pontban hozott döntéssel kapcsolatos feladatokat hajtsa végre.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a címzetes főjegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a kulturális iroda vezetője

Határidő: 2004. december 31.

3. Az 1.) pontban hivatkozott MEGSZÜNTETŐ OKIRAT 8.2. pontja szerint az intézmény felelős vezetője köteles elkészíteni a vagyonleltárt, könyvviteli mérleget, illetve az éves beszámoló adattartalmával megegyező költségvetési beszámolót.

Felelős: - a határozat közléséért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásáért:
a Családi Intézet igazgatója
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a kulturális iroda vezetője

Határidő: - a határozat közlésére: 2004. december 16.
- a határozat végrehajtására: 2005. február 15.

4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a Családi Intézet igazgatóját, hogy az 1.) pontban foglaltak alapján a dolgozók jogviszonyával kapcsolatos, jogszabályban meghatározott munkajogi intézkedéseket tegye meg.

Felelős: - a határozat közléséért:
a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője,
a kulturális iroda vezetője
- a határozat végrehajtásáért:

a Családi Intézet igazgatója

Határidő: a határozat közlésére: 2004. december 16.

a határozat végrehajtására: 2004. december 31.

5. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a polgármesteri hivatalban alkalmazásra kerülő dolgozók jogviszonyával kapcsolatos és szükséges munkajogi intézkedéseket tegye meg.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a címzetes főjegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője,
az okmányiroda vezetője

Határidő: 2005. január 10.

6. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a polgármesteri hivatal 2005. évi költségvetése előkészítése során a családi események szervezése miatt a polgármesteri hivatal költségvetésénél az alábbi bevételeket és kiadásokat építi be, egyben utasítja a jegyzőt, hogy a költségvetés előkészítése során ezen tételeket vegye figyelembe:

Személyi jellegű juttatások	7.978 E Ft,
Munkadókat terhelő járulékok	2.617 E Ft,
Dologi kiadások:	5.325 E Ft,
Szolgáltatási bevételek:	4.800 E Ft,
Terembérlet bevétele	400 E Ft.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a címzetes főjegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
a pénzügyi iroda vezetője
a városgazdálkodási iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: a 2005.évi költségvetés előkészítésének időpontja

7. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a Dunaújváros, Október 23. tér 1. szám alatti 17,5 m² irodahelyiség bérbeadásáról – az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság véleményének kikérése mellett - kössön szerződést a Fejér Megyei Önkormányzati Temetkezési Kft-vel.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az ügyrendi igazgatási és jogi bizottság elnöke
 - a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:
a városgazdálkodási iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője
- Határidő:** 2005. január 10.

7. Javaslat az Egyesített Szociális Intézmény alapító okiratának módosítására, az I. sz. Gondozási Központ szolgáltatásainak fejlesztésére

Előadó: az egészségügyi és szociális bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, ismertesse a bizottság véleményét!

Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:

A bizottság észrevételét az iroda vezetője megelőzte és már jelezte is, hogy az általunk tett észrevételeket már a közgyűlési anyagban javításra, illetve kiegészítésre kerültek, úgyhogy most a közgyűlés már a teljes formát láthatja, így közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak találjuk az anyagot.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend többi előadóját, kívánnak-e szóbeli kiegészítéssel élni.

Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi és szociális bizottság elnöke:

Ezzel az előterjesztéssel az új szociális törvényi változásra készülünk, amint látható, három kötött normatív támogatással működő új szolgáltatást vezetnénk be az idős ellátásban, ami az új szociális törvény elfogadásával kiegészítő normatívát is hozna az ellátó rendszerünkben. Kérem, hogy támogassák ezt az előterjesztést.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?
Jelentkezés hiányában a napirendet lezárom, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki

Andrea, Szekeres György, Szántó Péter), nem szavazott 2 fő (Somogyi György, Tóth Kálmán) - a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 368/2004. (XII.02.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az Egyesített Szociális Intézmény 82/1999. (IV.6.) KH számú határozatával elfogadott alapító okiratát 2004. december 31-ével hatályon kívül helyezi és helyébe 2005. január 1-jétől e határozat mellékletét képező alapító okiratot fogadja el.
2. Dunaújváros Megyei Jogú város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy az 1. pontban foglalt döntésről a határozat és az alapító okirat megküldésével a nyilvántartásba vétel céljából értesítse a Magyar Államkincstár Fejér Megyei Területi Igazgatóságát.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

- a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a szociális iroda vezetője

Határidő: 2004. december 10.

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul az Egyesített Szociális Intézmény feladatbővüléséből – jelzőrendszeres házi segítségnyújtás, támogató szolgáltatás, szociális információs szolgáltatás - adódó 2005. évi költségvetésének 9.389 E Ft-tal történő megemeléséhez.

A támogatás kiemelt előirányzatonkénti bontása a következő:

személyi juttatások:	4.746 E Ft.
munkáltatói járulékok:	1.654 E Ft.
dologi kiadások:	2.989 E Ft.

A fenti kiadások finanszírozzák az intézmény 2 fő szakmai létszámfejlesztését is 2005. január 1-től a támogató szolgálat működtetéséhez.

4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy a 3. pontban meghatározott pénzeszközöket vegye figyelembe a 2005. évi költségvetési rendelet előkészítése során.

Felelős: - határozat végrehajtásáért:

- a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtásának előkészítésében való közreműködésért:
a pénzügyi iroda vezetője
a városgazdálkodási iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: 2005. február 15.

5. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja az egészségügyi és szociális bizottság elnökét, hogy az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság véleményének kikérését követően terjessze közgyűlés elé Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 18/2000. (V. 19.) KR számú rendeletének a kiegészítéséről szóló javaslatát.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
 az egészségügyi és szociális bizottság elnöke
 - a határozat végrehajtásban való közreműködésért:
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
 - határozat végrehajtásának előkészítésében való közreműködésért:
 a szociális iroda vezetője
 a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: a szociális törvény tervezett módosításának hatályba lépését követő második közgyűlés

6. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy az új szolgáltatások bevezetésének érdekében a fenntartó képviselőjében a működési engedélyeket kérje meg.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
 a polgármester
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 az Egyesített Szociális Intézmény Igazgatója
 a szociális iroda vezetője

Határidő: 2004. december 15.

8. **Javaslat a Fabó Éva Sportuszoda uszodai belépőjegy árváltoztatására**
Előadó: a gazdasági bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Pikóné Perjési Irén asszonyt, a Víz-, Csatorna-Hőszolgáltató Kft. ügyvezető igazgatóját, Koós János urat, a LÉSZ elnökét, dr. Pomázi Károly urat, a DULÉSZ elnökét és Keve A. Miklós urat, az OFE Dunaújvárosi Szervezetének elnökét. Úgy látom, hogy ügyvezető igazgató asszony jelent meg, kérem biztosítsunk számára tanácskozási jogot. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Kérem, biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Pikóné Perjési Irén részére – mellette szavazott 24 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szekeres György, Szántó Péter), nem szavazott 2 fő (Somogyi György, Tóth Kálmán) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóját, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Dr. Skaliczki Andrea képviselő:

Kérdésem lenne tulajdonképpen a benyújtott táblázathoz, mert nem ismerem az uszoda valamennyi szolgáltatásának az árát, de mint kisgyermekes szülő hordom gyermekeimet úszni és a kísérő jegy ára – örömmel konstatáltam – ezek szerint csökkenni fog, mert most jelen pillanatban 50 Ft-ot fizetünk, és itt 30 Ft-tal van feltüntetve. Nem tudom, hogy ez most elírás, vagy tényleg csökkenést jelent, vagy a többi árak vonatkozásában is van-e egy ilyenfajta elírás, vagy nem tudom, hogy mi.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Skaliczki képviselő asszony, ha valaminek az ára csökken, akkor tízszeresén fog nőni a másik oldalon, tehát valószínűleg megkapjuk erre a választ, de kizártnak tartom, hogy ne a DVCSH járjon jól. Azt hiszem, ezt leszögezhetjük. A másik, az előterjesztés a következővel indul: az áremelés mértéke 6 %, az árváltoztatást a DVCSH Kft. nem indokolta. Talán le kellene venni napirendről, meg kellene kérni a DVCSH-t, hogy indokolja, ez a minimum, hiszen amennyiben az önkormányzati tulajdonú cég áremelési javaslattal él, bevételek, kiadások, fejlesztések, beruházások. Ez a minimum, hogy ideteszni elénk és indokolja, hogy miért van az a 6 %-os emelés. Szekeres György szocialista alpolgármester utasítására, eljárására nyáron jelentős összegű beruházást hajtottak végre, a jelentőset kérem nagyon idézőjelbe tenni majd a jegyzőkönyvben, „jelentős összegű” beruházást hajtottak végre az uszodában. Kértük a számlákat, kértük az igazolásokat, hogy ott mi történt, azt is kértük, hogy ezt ki fizeti. Hiszen amennyiben a DVCSH fizeti és ezt indokolja itt az árban, nyilvánvaló, hogy beszámításra kerül, amennyiben az önkormányzat fogja fizetni, bármilyen forrásból, bármikor, az áremelésnél nem kerülhet számításba. Azaz, ez az anyag alkalmatlan tárgyalásra. Tisztelettel kérem, ügyrendi javaslatom volna, vegyük le napirendről, szólítsuk fel a DVCSH-t, hogy részletesen, írásban kimunkáltan igazolja, hogy mi indokolja ezt a 6 %-os emelést, ezt küldje meg a városnak, utána pedig az illetékes bizottságok tárgyalását követően kerülhet az anyag megítélésem szerint közgyűlés elé.

Somogyi György képviselő:

Igazából a hozzászólásom részét Dorkota képviselőtársam már érintette, legfeljebb csak megerősíteni tudnám, hogy a gazdasági bizottsági ülésen ezek a gondolatok már felmerültek elég nagy fajsúllyal, azt hittem, hogy itt elhangzásra fog kerülni. Nem történt meg, végül is a gazdasági bizottsági ülésen többen azt kifogásolták, hogy valóban az, hogy nem indokolja, ez már önmagában egy elég rossz üzenetet tartalmaz. Szolgáltatóknál megszoktuk, hogy az árváltoztatást alátámasztandó számításokat, legalább is a minimális, ami megfelelő módon alátámasztja ezeket a változtatásokat, alátámasztva mellékelik az anyaghoz. Én nem ezzel szeretnék foglalkozni, azt írja az anyag, az előterjesztés, hogy az áremelés mértéke 6 %. Nagyon nem lehet egyetérteni ezzel a megállapítással, elmondtuk már a bizottsági

üléseken is, nevezetesen összességében mindenegyres tételen bekövetkezett változás százalékát összeadva a 6 % ki tud jönni, de ebbe beleértendő az a tétel is, ahol 36.000 Ft-ét lehet vásárolni felnőtt éves bérletet, névre szólót, amely szauna és infra használatra nem jogosít ugyan, de nem tudom, hogy hányan veszik meg az összes belépők közül, gondolom, hogy nem a jellemző, viszont a felnőtt belépő egész napos, vagy a gyermek, diák, nyugdíjas belépő egész napos és felnőtt két órás belépő kategóriák, vagy akár a két órás gyermek, diák, nyugdíjas belépők nagyságrendjében viszont 18 % az emelkedés. Tehát az, amit a lakosság nagy részben használ és mondhatnánk azt, hogy rekreációs céllal, mondhatnánk azt, hogy sportolási céllal, azt gondolom, hogy az azért fontos lett volna, ha az maradt volna 6 %-on belül, és akár másik részen, ami nem feltétlenül létkérdés, vagy úgymond jobban meg tudják fizetni, azoknál emeljük nagyot. Egyetértve Dorkota képviselőtársam által elmondottakkal, tehát nem megfelelő módon támasztották alá az árképzést, a másik a 6 %-os áremelés nem felel meg a valóságnak, én is tudnám támogatni a levételét, illetve a megfelelő anyaggal való alátámasztást. Nem gondolnám, hogy ezen múlik a kérdés, az a kérdés, hogy a 6 %-ot hogy értelmezi a szolgáltató.

Pochner László képviselő:

Hát igen, most már ott tartunk, hogy van olyan szolgáltató ebben a városban, ráadásul többségi önkormányzati tulajdonú, aki azt mondja, hogy nem indokol semmit, beadom, hülye gyerekek szavazzatok ahogy akartok. Legalább annyit leírni, hogy 4,5 % lesz az infláció, de mivel a pénzügyminisztérium úgy hülye, ahogy van, szerintünk 6 %. Kész. De valami indoklást tegyenek már le, azért elképesztő, hogy mit megmernek csinálni egyes szervezetek. Természetes ez azért lehet, mert a politika oldaláról elég kemény és nagy védelmet kapnak. Azért az elképesztő, hogy ilyeneket megmernek csinálni. Somogyi úrnak egyébként teljesen igaza van, hogy az átlag 6 % bizony úgy jön ki, hogy a kísérőjegy az csökken ugye, meg nem változik a 36.000 Ft-os egész éves bérlet, viszont ahol sok ember van, ahol van volumen, hogy finoman fogalmazzak, ott 10-12 %-os emelkedések menne. Arról nem is beszélve, amit Dorkota úr említett, azért meg lehet fűzni egyes szervezetet, hogy hát ez is veszélyes, az is, életveszélyes, gyorsan költsünk rá 30 milliót és így is meg lehet támogatni egy szervezetet, főleg akkor, ha DVCSH-nak hívják. Azt gondolom, hogy nem elfogadható egyetlen szervezet, egyetlen gazdálkodó szervezettől sem, nemcsak önkormányzati többségi tulajdonú, bármilyen szolgáltató szervezet csak úgy bead egy árváltozási kérelmet, egy áremelési kérelmet és egyszerűen nem indokolja. Ez már a pofátlanság csúcsa.

Pikóné Perjési Irén a Víz-, Csatorna-Hőszolgáltató Kft. ügyvezető igazgatója:

Az elhangzott kérdésekre megadnám a válaszokat. Biztosan emlékszik a képviselőtestület és a polgármester úr is arra az időszakra, amikor pár évvel ezelőtt még nem a Dunaújvárosi Víz-, Csatorna-Hőszolgáltató Kft. üzemeltetésében volt az uszoda, akkor minden évben külön előterjesztésként szerepelt az a nagyságrendileg 70 millió Ft-os támogatás, amelyet az önkormányzat az uszoda üzemeltetéséhez adott. Mi itt jelen pillanatban nem kértünk támogatást az uszoda üzemeltetéséhez és az áremelés mértéke is a jövő évi várható inflációs áremelés mértékét tartalmazza. Valóban az átlag 6 %-ot úgy számítottuk ki, hogy bizonyos jegyek nagyobb, bizonyos jegyek viszont alacsonyabb százalékos növekménnyel kerültek meghatározásra. Így

a súlyozott átlag, ami az inflációnak megfelelő 6 %-os növekményt jelenti. Elhangzott itt a beruházás kérdése is. Mi ezen az uszodán abban az esetben kell, hogy valamilyen beruházást végezzünk, amikor ezt az önkormányzat elhatározza, vagy pedig valamelyik hatóság, jelen esetben ÁNTSZ előír számunkra olyan feladatot, amely nélkül gyakorlatilag az uszodát üzemeltetni nem lehet. Tehát az uszoda bezárásával fenyegettek meg minket és csak ebben az egy esetben lehetett tovább működni és feltétlenül muszáj volt ezt a fajta beruházást gyakorlatilag elvégezni, amelyet mi a DVCSH Kft. megelőlegeztünk a beruházás kapcsán.

Somogyi György képviselő:

Azért voltam kénytelen ismét szót kérni, mert az emlékezet nagyon fontos dolog, többek között az uszoda korábban az önkormányzatnak, úgy ahogy az ügyvezető igazgató asszony elmondta, valóban komoly terhet jelentett a városnak. Arra is emlékszünk, hogy amikor az a 70 milliós ráfordítása volt az önkormányzatnak az uszodára, akkor volt egy Víz- Csatorna Kft, amely az önkormányzat tulajdonában volt. Nem a DVCSH része volt, és tett egy üzleti ajánlatot akkor a Hőszolgáltató Kft., hogy a Víz-Csatorna Kft-t átvénné és innentől kezdve vele együtt az uszodát és az uszodával kapcsolatos többlet költségeit is átvállalja az önkormányzatnak és ezt nem azért tette mert akkora mértékben szeretne volna a mi terheinket csökkenteni, hanem a kettő együttes működtetéséből voltak akkora tartalékok, amelyben úgy gondolta, hogy ez belefér. Ez az ő üzleti számítása volt, mi akkor ezt elfogadtuk, én azt gondolom, hogy ezt lehet méltányolni, de hogy erre visszahivatkozni évekkel később, hogy ezt a 70 milliót nem kell elköltenünk, azt hiszem, ez nem sportszerű.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Tisztelt Polgármester úr, igen tisztelt ügyvezető igazgató asszony! Nyilvánosan is elmondom, hogy önt tisztelem, de amit most itt mondott, engem ledöbbsentett. A beruházást az önkormányzat elhatározza, vagy az ÁNTSZ előírja. Tudtommal az önkormányzat nem határozta el a beruházást, lehet, hogy Szekeres úr önöknél megrendelte és ön mondja, hogy megelőlegezték önök a városnak. 28-30 millió költségvetést érintő kérdésben egy intézményben bárki átszól, hogy gyerekek előlegezzétek meg, megcsináljuk, aztán majd valaki kifizeti, ez elég újszerű, városvezetői magatartás. Bár tudjuk, hogy ez a gyakorlat. Félreértés ne essék, tisztában vagyunk az erőviszonyokkal. Szekeres úr telefonja 30 milliót megér. Augusztus óta nem járt a közgyűlés előtt, hogy vis maior történt és hagyja jóvá a közgyűlés a Szekeres úr által hozott döntést. Én nem emlékszem, hogy ez itt járt volna Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése előtt. Lehet, hogy kell, lehet, hogy nem ismerem az SZMSZ-t, lehet, hogy lemaradtam 1990. óta a törvényekről, lehet, hogy Szekeres úr a törvény. Én ezt nem vitatom, de hogy itt nem járt ez a kérelem közgyűlésünk előtt, hogy ezt a pénzt önök megkapják, az biztos. Apróságok. Zárójeles megjegyzés: ekkora összegnél ha a város fizet, akkor talán közbeszerzési eljárást is kellett volna lefolytatni. Zárójel bezárva. A másik, ÁNTSZ előírja, hát az ÁNTSZ itt volt, hogy bezáratja a kórházat 12,5 millió Ft-ért és azt mondta Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata, hogy nincs rá pénz. Talán fontosabb probléma volt, mint a 28-30 milliós felújítás az uszodában, amelyet azért nagyon szeretnénk végre számlákkal igazoltan látni, hogy az annyi volt-e. Mert aki kijár az uszodába, az látja, mi történt ott. Könnyen igazolható, hogy adott esetben a töredékébe sem került, közpénzen, ami nincs. Hallhatjuk óránként, nincs. Nem

értem. Tehát akkor önök előlegezték a városnak, önök egy telefonra beruháztak, amit majd a város megtérít? És önök úgy gondolják, hogy mindezek után nem számolnak be a városnak, hogy mire költötték a közpénzeket, hanem azonnal a 6 %-ot és a 30 milliót kérik. Hát döbbenetes, ami itt zajlik. Egyébként ügyrendi javaslatom volt polgármester úr, az is érdekes, hogy ön nem szavaztatott. Lehet, hogy – finoman fogalmazzak – ön úgy gondolja, hogy úgymint megvan a döntés. De hát előbb szavazzunk az ügyrendiről, aztán lehet vitatkozni tovább.

Dr. Kálmán András polgármester:

Képviselő úr! Ha valakinek ügyrendi javaslata van, önnek gondolom nem kell mondani, van egy kis gomb, ügyrendi felirattal. Képviselő úr nem ügyrendi kérdésben kért szót. Képviselő úr rendes szót kért. Én innen a képernyőről látom, hogy ki, milyen gombot nyom meg, ugyanis nálam szép piros betűkkel jelenik meg, ha valamelyik képviselőtársam ügyrendit kért. Most például az jelent meg. Természetesen én ezért nem tettem fel szavazásra, bár ön megcímkezte, hogy ügyrendi javaslattal él. Ezt nem voltam kénytelen tudomásul venni, mert a szándékai és a kijelentései között ellentét volt, ezért én ezt egy sima javaslatnak vettem, amit természetesen, mint módosító javaslatot elsőként tettem volna fel szavazásra. Miután most képviselő úr megnyomta az ügyrendi gombot, ezért fel fogom tenni ügyrendi szavazásra azt, hogy a közgyűlés vegye le napirendjéről. Ügyrendi szavazást rendelék el, aki egyetért azzal, hogy az előterjesztés napirendről lekerüljön, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Dorkota Lajos javaslatát, mely szerint a „Javaslat a Fabó Éva Sportuszoda uszodai belépőjegy átválttatására” című előterjesztést a közgyűlés vegye le napirendjéről – mellette szavazott 9 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György), ellene szavazott 8 fő (Dr. Kálmán András, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Nagy Anikó, Selyem József, Szekeres György), tartózkodott 9 fő (Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Pintér Attila, Rohonczy Sándor, Szántó Péter, Tóth Kálmán) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

Most a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szekeres György, Szántó Péter, Tóth Kálmán), ellene szavazott 7 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Somogyi György) - a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 369/2004. (XII.02.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Dunaújvárosi Fabó Éva Sportuszoda a 2005. évi belépőjegy árait 2005. január 1-től kezdődően az előterjesztés 1. számú melléklete szerint elfogadja.

Felelős: - a határozat közzétételéért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a városgazdálkodási iroda vezetője

Határidő: a határozat közzétételére: 2004. december 20.

Szünet.

Szünet után:

9. Tájékoztató az Üzletház mozaikjai restaurálása költségeiről

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem az előterjesztést véleményező kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnökét, kíván – e szóbeli kiegészítéssel élni?

Szántó Péter képviselő, a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke:

A bizottságunk megtárgyalta a napirendi pontot és egyhangúlag javasolja a közgyűlésnek. A szót azért kértem, mert menet közben Budapest is megkeresett hasonló témában.

Dr. Kálmán András polgármester:

Ez nem az a napirendi pont.

Kérdezem kérdésem, hozzászólás a tájékoztatóval kapcsolatban van-e?

Cserna Gábor képviselő:

Nem Pécshez és nem Budapesthez, hanem Sárközi elvtársához. Egy májusi közgyűlési határozat rendelkezett arról, hogy miközben az önkormányzat jelenleg is és az elkövetkező időszakban is – mint hallottuk egy korábbi tájékoztatóból – ún. nem kötelező feladatokat fog megszüntetni, mindemellett itt gyakorlatilag egy 8 milliós közpénzzel kapcsolatos kiadásnak az elszámolása van előttünk, mint tájékoztató. Gyakorlatilag ezzel semmi egyebet nem tesz városunk, azon kívül, hogy most már csak tudomásul vehet egy utólagos tájékoztatót, mintegy milliárdos üzletembert, 8 millió Ft-tal támogat. Ha következetes az ellenzék, sem akkor a megszületett határozati javaslatot, sem most ennek a tájékoztatóját nem tudjuk elfogadni.

Kerekes Judit képviselő:

Mint a körzet képviselője, kell néhány szót szólnom. Én úgy érzem, hogy az üzletházon lévő mozaik a városképhez tartozik és az emlékeinket meg kell őrizni, és ha kell, akkor bizonyos javításokat, egyebeket el kell végezni. Ez nem a tulajdonosé lesz ez a mozaik, hanem a városé. Én azt hiszem, hogy nagyon szép, és komoly munkát végeztek ott a restaurátorok. A bizottság végig ellenőrizte ezt a munkát, tehát képen voltunk az egész feladattal, az üzletháznak a felújítása megtörtént, jelenleg méltó ez a tér a városhoz és azt hiszem, hogy a város egyik lehangulatossabb és az emberek lakhatásához hozzátartozó tér. Úgy érzem, hogy ezek az emlékek mindegyikünkhöz hozzátartozik, akik ott nőttek fel és nem mindegy, hogy 50 év múlva is, 100 év múlva is az emlék megmarad. azt hiszem, hogy ezt így kell nézni.

Pochner László képviselő:

Nem vitatom, hogy az a mozaik kulturális szempontból nagyon fontos, nagyon kell. Azt viszont vitatom, hogy amikor eladták azt az ingatlant, akkor a szerződésben miért nem rögzítették, hogy kinek mi a dolga. Budapesten tömegével adnak el úgy ingatlant, hogy igen is a tulajdonosnak előírják, hogy miket kell megőrizni azon az ingatlanon és mit nem. Akkor, amikor a mostani tulajdonos, én nem tudom, hogy ki, el tudom képzelni, hogy ahhoz a körhöz tartozó, de nem ez a lényeg, jött a tulajdonos, hogy bevakolja azt az egészet, mert neki úgy nem jó, meg esik le minden, akkor ló halálában nyomtunk oda 8 millió Ft-ot, amivel azért az ingatlan értéke növekszik ám, tisztelt hölgyeim és uraim. Meg kell mondjam, hogy Magyarországon elég elterjedtek az ilyen kőbunkó gazdagok, aki azt mondja, hogy én bevakolom, aztán majd csináljon valaki, amit akar, ahelyett, hogy azt mondta volna, hogy meglehetne így csinálni és kér szakmai segítséget esetleg a kulturális irodától, vagy a város művészeitől, hogy hogyan lehet ezt restaurálni, vagy a múzeumtól. Ez azért elég furcsa dolog, de természetesen 8 millió Ft mit sem számít az önkormányzatnak, több is elment már erre. Ez a bajom, hogy mást gazdagítunk. Nem szólnék egy szót sem, mint ahogy nem is szóltam akkor, amikor talán a Kőműves utcában a lakóépületnél megcsinálták, természetesen ez rendjén való, rendben van, bár azok is magántulajdonú lakások. Az is az ingatlan értékét növelheti, de azért ott nem vállalkozások tanyáznak azokban a lakásokban, hanem emberek és családok élnek. Elég pofátlan dolgokat csinálnak ebbe a városba, de természetesen én már semmin nem tudok meglepődni.

Dr. Kálmán András polgármester:

Csak tájékoztatni szeretném a képviselő urat, bár 1990-1994. között a képviselő úr is ennek a testületnek a tagja volt, hogy az az épület előprivatizáció keretében került privatizálásra. Az önkormányzatnak abban az időszakban sem volt semmi köze az épület privatizációjához. Több tulajdonos váltást élt meg és az első ciklusban ugye a kereskedelmi és vendéglátó üzleteknek a tömeges előprivatizációja folyt, ennek következtében gondolom, hogy a Magyar Köztársaság Országgyűlésén lehetne számon kérni azt, hogy az előprivatizáció során miért nem gondoskodtak a nemzeti kulturális értékek megőrzéséről. Természetesen én azt gondolom, hogy az épület tulajdonosának vannak kötelezettségei az épülettel kapcsolatban, ennek a kötelezettségének az épület tulajdonosa eleget tett, hiszen csak emlékeztetni szeretnék arra, hogy a közgyűlés a Május 1. utca rekonstrukciójára elég sokat fordított, és a Bartók térre is elég sokat fordított, a Bartók színházra is elég sokat

fordított, sőt a lakosság a Május 1. utcára, támogatva az önkormányzat törekvéseit az épületek homlokzatát felújította. Amikor megkerestük a jelenlegi tulajdonost azzal, hogy kilóg az üzletház épülete ebből a tulajdonképpen Dunaújváros első utcájának és első terének a képéből, akkor a tulajdonos nem zárkózott el attól, hogy az épületet renoválja. Én azt gondolom, hogy a tulajdonos a városi elvárásoknak eleget tett, hiszen a vakolat, a nyílászáró csere és az egyéb feladatok elvégzése nyilván, hogy egyfajta költségbe került. Azon természetesen el lehet vitatkozni, hogy elvárható-e egy tulajdonostól, hogy sajátos kulturális értékeknek az ápolása és megőrzése, és egyetértek abban, hogy miután a Magyar Köztársaság Alkotmánya a tulajdonosok között nem tesz különbséget, nyilvánvaló ez ugyanúgy vonatkozik egy lakóépületre, vonatkozik adott esetben egy üzleti körű épületre, adott esetben egy üzemépületre, azt gondolom, hogyha Dunaújváros meg akarja építeni a sajátos szocreál művészeti kultúrát, akkor bizony még ezzel a közgyűlésnek néhányszor szembe kell nézni, de azért attól óvni, hogy a tulajdonosokat rangsoroljuk. Én ezt nem a tulajdonosok védelmében mondom, adott esetben az üzletháznál, hanem általános elvként, hogy nem illik, miután a Magyar Köztársaság Alkotmánya sem tesz különbséget tulajdonos és tulajdonos között, hogy címkézzük.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő:

A témához csak annyit szeretnék mondani, hogy a kisebbségi Európai Unió és Idegenforgalmi Kht. kijelölte azt a szocreál sétautat, ahol a város legfontosabb szocreál korban épült emlékeit megmutatja, amely egy két órás túrával járható be. Ennek akkora visszhangja lett, mióta a Turinform Iroda is átadásra kerül, hogy ma már a magyar tévé forgatott is a városban, a szocreál épületeket vette fel és hétfőn egy stúdió beszélgetéssel folytatódik majd ennek a bemutatása. Azt gondolom, hogy mindazok, amik felmerültek, például hogy ez a mozaik felújításra kerüljön, vagy a színház és a mozi műemléki védeltséget kapjon, azt hiszem, hogy ezek az áldozatok később városmarketing és egyéb szempontból biztos, hogy hozadékkal fognak bírni és ennek első egyik jó példája volt ezt a tévé felvétel.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a vitát lezárom. A tájékoztatót teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a tájékoztatót – mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 3 fő (Cserna Gábor, Dr. Kántor Károly, Somogyi György), tartózkodott 1 fő (Pochner László), nem szavazott 4 fő (Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Dr. Ragó Pál, Szántó Péter), távol volt 1 fő (Dr. Kovács Pálné) – elfogadta.

10. Javaslat Pécs város Európa Kulturális Fővárosa 2010 c. pályázati részvételéhez való csatlakozáshoz

**Előadó: a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke
az EU integrációs bizottság elnöke**

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

Szántó Péter képviselő, a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke:

Nem ismétlem végig, az előbb véletlenül, elnézést kérek egy napirendi ponttal eltértem, tehát Pécs városa mellett Budapest is megkeresett bennünket hasonló gondolattal, hogy csatlakozzunk az elképzelésükhöz, Európa kulturális fővárosa címet szeretnék elnyerni. A kulturális bizottság a határozati javaslatot elfogadásra javasolja azzal a megkötéssel, hogy természetesen ennek biztos lesz komoly anyagi vonzata, ez a költségvetés függvénye, hogy mennyire tudunk kapcsolódni.

Tóth Kálmán az EU integrációs bizottság elnöke.

Az EU integrációs bizottság megtárgyalta az anyagot, elfogadásra javasolja.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Somogyi György képviselő:

Egy nagyon rövid kérdésem lenne a bizottsági elnök úrhoz. Említette azt, amire én rá szerettem volna kérdezni, hogy mennyibe kerülhet ez. Tehát nagyságrendben milyen vonzatai, milyen költség vonzatai lehetnek, akár év, mint év, akár csak a soron következő évben. Egyáltalán milyen várható kiadást fog ez jelenteni. Az anyagot átolvastam, értelmezni tudtam, tudom miről szól a történet, csak erről valahogy nem esett szó benne.

Szántó Péter képviselő, a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke:

Amennyiben az információim elfogadhatóak, ez milliárdos nagyságrendű kiadással jár EU támogatással valósul meg a program. A csatlakozó városoknak is, most Dunaújváros táncszínházának a bemutatkozását hogyha megcélzom, akkor biztos, hogy annak a költségeit nekünk kell felvállalni. Akármilyen programról lévén szó, mivel elvileg a helyszín az a tengely mentén, tehát Dunaújvárosban zajlik, nem Budapesten, nem Pécsen, ha csak nem hívnak meg oda is a programmal, mindenképpen Dunaújváros Önkormányzatának költségvetését fogja terhelni.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő:

Amikor a kulturális bizottság ezt a témát tárgyalta, akkor tulajdonképpen bennünk is a költségvetés ismeretében felmerült az a kérdés, és abban maradtunk, hogy ez a felajánlás és ez a lehetőség annak a lehetősége, hogy nem zárjuk ki magunkat semmilyen fajta lehetőségből, de nem kötelezzük el magunkat semmilyen fajta kötelezettséggel sehova se forintálisan, se eseményben, sehova. Végig nézve azokat a városi eseményeket, intézményeket, csoportokat, amik idegenforgalmi és

kulturális szempontból értékkel bírnak, tehát kifele mindenképpen demonstrálhatók és vállalhatók, a képzőművészettől kezdve, tehát a művészet minden ágára, akkor azt gondoltuk, sőt ez az anyag ennél sokkal többről is beszél, konferenciákról és minden egyébéről. Valószínű minden egyes alkalommal felkínálásra kerül majd az a lehetőség, ahogy csatlakozni lehet ehhez a programhoz. Akár úgy, hogy Pécs város egy kiállítást, vándorkiállássá tesz és azt mondja, hogy be kell fogadni egy ott kiállított anyagot, ami mondjuk Európából érkezett és azt mondja, hogy fogadja be esetleg a kortárs intézet és állítsa ki ott. Azt mondja, hogy x y képzőművész ötöt, hatot a kiállításon hajlandó fogadni. Annak, hogy ennek milyen anyagi vonzatai vannak, azt gondolom, hogy akkor ide be fog kerülni, amennyiben költségvetésileg érinti az önkormányzat költségvetését, amennyiben nem, más finanszírozásban, akkor meg tájékoztató szempontjából fog ez előttünk megjelenni. Azt gondolom, hogy mindenképpen abból a szempontból fontos akár Budapest, akár Pécs, bármelyik, erre most mindenképpen mondani, hogy igen, és amikor ez konkrétan felmerül terhekkal együtt, anyagi terhekkal és konkrét felkéréssel, akkor erre lehet érdemben újból választ adni.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szekeres György, Szántó Péter, Tóth Kálmán), tartózkodott 4 fő (Cserna Gábor, Dr. Kántor Károly, Pochner László, Somogyi György), nem szavazott 3 fő (Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Dr. Ragó Pál), távol volt 1 fő (Dr. Kovács Pálné) - a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 370/2004. (XII.02.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kinyilvánítja, hogy támogatja Pécs város pályázatát a Nemzeti Kulturális Örökség Minisztériuma által kiírt, Európa Kulturális Fővárosa 2010 címre, továbbá kijelenti, hogy társulni kíván a programhoz, egyben kinyilvánítja, hogy a támogatás nem kizárólagos, külön kérés esetén más, a régióból pályázni kívánó várossal is kialakítható együttműködés.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlés felhatalmazza a polgármestert, a mellékelt támogató nyilatkozat aláírására.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a polgármester,
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a kulturális iroda vezetője

Határidő: 2004. december 15.

- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlés felkéri a humán ügyekért felelős alpolgármestert, hogy hozzon létre egy munkacsoportot, és dolgozzák ki közösen a pályázathoz történő kapcsolódás konkrét formáit.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a humán ügyekért felelős alpolgármester,

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke,

az ifjúsági és sport bizottság elnöke,

az EU integrációs bizottság elnöke,

a pénzügyi bizottság elnöke,

a gazdasági bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

a kulturális iroda vezetője,

az ifjúsági és sport iroda vezetője,

a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője,

a pénzügyi iroda vezetője,

a városgazdálkodási iroda vezetője

Határidő: 2005. január 31.

11. Javaslat Dunaújváros – Nyugati gazdasági terület – rendezési terve módosítása elindításának elhatározására

Előadó: a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

a vagyongazdálkodási bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Neszmélyi György urat, az Energott Kft. tulajdonosi képviselőjét.

Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Neszmélyi György részére – mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szekeres György, Szántó Péter, Tóth Kálmán), nem szavazott 3 fő (Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Dr. Ragó Pál), távol volt 1 fő (Dr. Kovács Pálné) – tanácskozási jogot biztosított.

Dr. Kálmán András polgármester:

Felkérem az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, ismertesse a bizottság véleményét.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:

A bizottság egy ponton módosította a benyújtott szerződés tervezetét, a 6. pont a. és b. a fizetési feltételekről rendelkezik. A, b. és c. pontot tartalmazott és a c. pontot úgy ítéltük meg tartalmilag, hogy az utolsó fizetési részlet megfizetése előtt a 10 % teljesítése előtt lehetősége legyen megrendelőnek, Dunaújváros Önkormányzatának a módosításokat kérni. Miután ezt a szerződő garantálta, úgy gondoltuk, hogy ezt be kell építeni a b. pontba. Így a 6.b. pont a következők szerint változna: Tervező az egyeztetés eredményének átvezetése, illetve megrendelő által az 1., 2. pontban meghatározott tervdokumentációnak megfelelő módosítás, hiánypótlás, illetve kiegészítés elkészítését követően az előterjesztésre alkalmas szervezet átadásakor jogosult a visszamaradó 10 % számlázására. Ezzel a módosítással kérjük az előterjesztést elfogadni.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend többi előadóját, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Pochner László képviselő:

Nehogy véletlen sumákban átmenjen a dolog, mert látom itt az ellenzék is el kezdett sumákolni ebben a kérdésben. Itt gyakorlatilag utólag akarnak valamit helyre hozni ugye, Gyuri bácsi mi a probléma?

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot azzal a tartalmi módosítással, amit az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság a tervezői szerződéssel tett teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslatot az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság javaslatával, mely szerint a tervezői szerződés 6. b pontja a következő: „Tervező az egyeztetés eredményeinek átvezetése, illetve Megrendelő által az 1-2. pontban meghatározott tervdokumentációnak megfelelő módosítás, hiánypótlás, illetve kiegészítés elkészítését követően az előterjesztésre alkalmas tervezet átadásakor jogosult a visszamaradó 10 % számlázására.”, egyben a 6. c. pontja törlésre kerül. – mellette szavazott 19 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szekeres György, Szántó Péter, Tóth Kálmán), ellene szavazott 4 fő (Cserna Gábor, Dr. Kántor Károly, Pochner László, Somogyi György), nem szavazott 3 fő (Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Dr. Ragó Pál) - a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 371/2004. (XII.02.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése támogatja azt a célt, hogy Dunaújváros 772/12 hrsz-ú MÁV vasúti pályatest, a 772/6, 772/8, közlekedési utak, a 780/1 hrsz-ú Verebély út, és abból leágazó gyalogos közlekedési sáv által lehatárolt területen a hatályos helyi építési szabályzat és szabályozási tervben (továbbiakban HÉSZ-SZT) a KG-6 jelű építési övezetben a beépítési mód megváltozzon.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a városi főépítész közreműködésével a három oldalú tervezői szerződés megkötése alapján Dunaújvárosnak az 1.) pont alatti területére vonatkozó helyi építési szabályzatát és szabályozási tervét az 1.) pont alattiaknak megfelelően dolgoztassa ki azzal, hogy a tervezői szerződés 6. b pontja a következő: „Tervező az egyeztetés eredményeinek átvezetése, illetve Megrendelő által az 1-2. pontban meghatározott tervdokumentációnak megfelelő módosítás, hiánypótlás, illetve kiegészítés elkészítését követően az előterjesztésre alkalmas tervezet átadásakor jogosult a visszamaradó 10 % számlázására.”, egyben a 6. c. pontja törlésre kerül.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

- a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 - a gazdasági bizottság elnöke
 - a vagyongazdálkodási bizottság elnöke
 - a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke
 - az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
 - a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtásának előkészítésében való közreműködésért:
 - a városi főépítész
 - a városgazdálkodási iroda vezetője
 - a kulturális iroda vezetője
 - a szervezési és jogi iroda vezetője
 - a városüzemeltetési iroda vezetője

Határidő: a háromoldalú tervezői szerződés megkötésére, ezzel

a tervezés elindítására: 2004. december 15.

az előterjesztésre: az 1997. évi LXXVIII. törvény szerinti egyeztetés-
véleményezési eljárást követő közgyűlés

12. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése helyi iparűzési adóról szóló, többszörösen módosított 6/2003. (II.14.) KR számú rendelet (továbbiakban: rendelet) módosításának koncepciójára

Előadó: a pénzügyi bizottság elnöke
a gazdasági bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Felhívom a Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy a helyi adókról szóló rendelet módosítása az SZMSZ 29. § (4) bekezdésének rendelkezése szerint kötelezően kétfordulós tárgyalást igényel. Mai ülésünkön a rendelet módosításának koncepcióját tárgyaljuk meg és fogadjuk el.

Felkérem a napirend előadóit, ismertessék a bizottsági véleményeket!

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

A gazdasági bizottság tegnapi ülésén az előterjesztést megtárgyalta és 5 igen, 2 tartózkodás mellett a bizottság a javaslatot támogatta.

Pochner László képviselő, a pénzügyi bizottság tagja:

A bizottság hétfői rendkívüli ülésén megtárgyalta és 4 igennel támogatta a határozati javaslatot.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Somogyi György képviselő:

Ismételten csak egy nagyon rövid kérdésem lesz. Annyit azért bevezetőként, hogy igazából mivel azért a jogszabályoknak megfelelően került ide a napirend, tehát igen is a címkézést úgymond saját iparüzési rendeletünkből ki kell venni, bennem óhatatlanul az merül fel kérdésként, hogy milyen támogatási forma váltja majd fel ezt a kieső támogatást, amely nem az önkormányzati pénzeket terheli. A vállalkozók az iparüzési adójuk 2 % erejéig megcímkézhetnék, hogy kik kapják, ez egy nagyon üdvözíthető dolog volt. Nagyon sok különböző egyesület, leginkább a sport területén tevékenykedő egyesület tudott ilyen fajta módon támogatáshoz jutni. Mi várható velük kapcsolatban, van-e valami elképzelés, tud-e valaki válaszolni arra, hogyan és miképpen fogják pótolni az így kieső összeget az adott egyesületek, vagy éppen kulturális tevékenységeket folytató szervezetek felé. Ha jól tudom a kórház különböző szervezete is kapott, illetve ottani alapítványok és így tovább.

Pochner László képviselő:

Somogyi urat megnyugtatom, ez a pénz nem vész el, csak innentől az önkormányzat fogja elosztani. Az egy másik kérdés, nem biztos, hogy oda fog jutni, ahova eddig jutott. Ez a pénz nem tűnik el, legalább is most még megvan, nem vitatom, hogy eltűnhet bármikor. Gyakorlatilag arról szól, ezt egyébként a pénzügyi bizottság többször említette, hogy teljesen ésszerűtlen ez a dolog, mert jóba kellett lenni néhány vállalkozóval, vállalkozással, azt odaadták a pénzt, akik jóba voltak. Igaz, most meg az önkormányzat egyes vezetőivel kell jóba lenni. Mondom ez a pénz meglesz, vagy megvan, ez iparüzési adóként be fog ide folyni, és önkormányzati elhatározás, hogy az kapja meg, aki esetleg az előző évben, csak akkor egyes vállalkozók döntése alapján kapták meg.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kivéve, amikor szublimál a költségvetés. Mivel nincs több jelentkező, lezárom a napirendet. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Cserna Gábor, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szekeres György, Szántó Péter, Tóth Kálmán), ellene szavazott 1 fő (Rohonczi Sándor), tartózkodott 1 fő (Barányi Albert), nem szavazott 3 fő (Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Dr. Ragó Pál), távol volt 1 fő (Selyem József) - a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 372/2004. (XII.02.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a helyi iparüzési adóról szóló, többszörösen módosított 6/2003. (II.14.) KR számú rendelete módosításáról szóló koncepciót az előterjesztésben foglaltaknak megfelelően elfogadja.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a pénzügyi, a gazdasági, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottságokat, hogy az elfogadott koncepciónak megfelelően a rendelettervezetet készítsék el, és azt nyújtsák be a közgyűlés soron következő ülésére.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
 a pénzügyi bizottság elnöke
 a gazdasági bizottság elnöke
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
 - a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
 a pénzügyi iroda vezetője
 a szervezési és jogi iroda vezetője
 a városgazdálkodási iroda vezetője

Határidő: 2004. december 16.

13. Javaslát képviselői indítvány tárgyalására (a Dunaújváros Futball Club Kft. támogatása)

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
 a pénzügyi bizottság elnöke
 az ifjúsági és sportbizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az előterjesztés három önálló döntési alternatívát tartalmaz, melyekről külön-külön kell döntenet.

A pénzügyi, valamint az ifjúsági és sportbizottság az előterjesztést megtárgyalta, véleményüket az előterjesztés tartalmazza.

A gazdasági bizottság állásfoglalásának ismertetésére most kerül sor.

Kérdezem az indítványt benyújtó képviselőtársaimat, Ladányi Béla és Dávid Béla képviselő urakat, valamint az ifjúsági és sportbizottság, valamint a pénzügyi bizottság

elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni, valamint felkérem a gazdasági bizottság elnökét, a bizottsági vélemény ismertetésére.

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

A gazdasági bizottság tegnapi ülésén az előterjesztést megtárgyalta, és a „B” változatot 5 igen, 1 nem és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslat „A” változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát – mellette szavazott 1 fő (Dávid Béla), ellene szavazott 4 fő (Barányi Albert, Cserna Gábor, Kismonyi László, Szekeres György), tartózkodott 18 fő (Dr. Kálmán András, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szántó Péter, Tóth Kálmán), nem szavazott 3 fő (Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Dr. Ragó Pál) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslat „B” változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „B” változatát – mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szekeres György, Szántó Péter, Tóth Kálmán), ellene szavazott 2 fő (Cserna Gábor, Kismonyi László), tartózkodott 3 fő (Dr. Kántor Károly, Pochner László, Somogyi György), nem szavazott 3 fő (Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Dr. Ragó Pál) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 373/2004. (XII.02.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése 1.500.000,- Ft, azaz Egymillió-öttszáz ezer forint rendkívüli támogatást biztosít a Dunaújváros Futball Club Kft. utánpótlás csapatainak a 2004. év II. félévi működéséhez.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy az 1./ pontban foglalt döntésnek megfelelően a céltámogatási szerződést írja alá és gondoskodjon a pénzösszeg átutalásáról.

- 3.) Az igazgatási, ügyrendi és jogi bizottság vizsgálja felül a 221/2004. (IV. 28.) PH alapján megkötött céltámogatási szerződést abból a szempontból, hogy van-e lehetőség a 6 millió forint támogatás időarányos részének visszaperlésére.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az ifjúsági és sportiroda vezetője
a pénzügyi iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2004. december 15.

14. Javaslat Dunaújváros Városmarketing tervére és a terv megvalósításához kapcsolódó további teendőkre

Előadó: a polgármester

Dr. Kálmán András polgármester:

Az előterjesztést a gazdasági, valamint a közbiztonsági bizottság megtárgyalta, véleményüket az előterjesztés tartalmazza.

A többi véleményező bizottság postázás után tárgyalta az előterjesztést, a bizottsági vélemények ismertetésére most kerül sor.

Kérdezem a gazdasági és a közbiztonsági bizottság elnökét, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem az egészségügyi és szociális, az oktatási, a kulturális, kisebbségi és vallásügyi, az EU Integrációs, az ifjúsági és sport, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, hogy ismertessék bizottságaik véleményét.

Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi és szociális bizottság elnöke:

A bizottságunk megtárgyalta és egyhangúan elfogadta a városmarketingről szóló tervet.

Jakab Sándor képviselő, az oktatási bizottság elnöke:

Oktatási bizottságunk a tegnapi nap folyamán tárgyalta a városmarketing tervvel kapcsolatos előterjesztést, el kell mondanom, hogy a bizottság hosszú és tartalmas vitát folytatott a kérdésről. Egyrészt értékelte a terjedelmes, 180 oldalban összefoglalt anyagot, illetve az anyaghoz mellékelte mellékletet. Sok dologgal egyetértett az oktatási bizottság, de sok kiegészítést tett az anyag jobbá tétele érdekében. Összességében a bizottság a beterjesztett javaslatot jelenlegi formájában, így ahogy van, nem fogadta el, az volt a véleménye a bizottságnak, hogy az oktatási bizottságon elhangzott észrevételekkel, javaslatokkal, kiegészülve kerüljön a bizottság elé. Én úgy gondolom a magam részéről, hogy erre a mai napig sajnos nem volt lehetőség, hogy megvalósuljon, én a véleményemet úgy tudnám összefoglalni az oktatási bizottság véleményével teljesen egyetértve, és mindenképpen fontosnak tartva, hogy beépüljenek ezek a gondolatok, hogy erre mód

és lehetőség van a következő időszakban, az előterjesztett határozati javaslat 2. és 3. pontjában is két olyan lehetőség van, ahol az oktatási bizottság javaslatai bekerülhetnek. A 2. pontban társadalmi vitára bocsátva lesz az anyag és ott is bekerülhet, illetve a 3. pont szerint egy országos szakmai konferencián is ez az anyag újból bekerülhet. Végső soron a következő közgyűlésen, ami a következő év elején kerül sor, ott mindenképpen van arra lehetőség, hogy ez a vélemény, amelyik hasznos és jó dolog lenne, ha bekerülne, benne legyen a város marketing tervbe.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:

Az ügyrendi bizottság a határozati javaslattal kapcsolatban az első öt pontra azt mondta, hogy közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak tartja, a 6. pontra és az ehhez kapcsolódó céltámogatási szerződést nem tartotta adekvátnak az előterjesztéssel. Sem indokát, sem azt, hogy a szerződés magával az előterjesztéssel együtt nehezen indokolható, illetve ok, okozati összefüggés látható csak, nincs kidolgozva az előterjesztésben, így a céltámogatási szerződést ezért nem is vizsgálta. Az 1-5. pontot közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak találta.

Selyem József az ifjúsági és sport bizottság elnöke:

Az ifjúsági és sport bizottság is megtárgyalta az anyagot, elfogadásra javasoljuk azzal a kiegészítéssel, hogy rendkívül jó munkaanyagban, jó alapanyagnak tekintjük. Az egyes területeket ezután kell nagyon részletesen kidolgozni, ahol szeretnénk, ha kiemelt prioritásként kezelnék a sport területet.

Szántó Péter képviselő, a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke:

A kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság is megtárgyalta a napirendi pontot, elfogadásra javasolja egyhangúlag, azzal a kikötéssel, hogy szakmai egyeztetések után kérjük az átdolgozását a kulturális vonatkozásának.

Tóth Kálmán az EU integrációs bizottság elnöke.

Az EU Integrációs bizottság az anyagot megtárgyalta, elfogadásra javasolja és azt tette hozzá még a bizottság, hogy a társadalmi vita előtt mindenféleképpen kerüljön rá a honlapunkra, az összesen 182 oldalas anyagot, amelynek a tömörített része van most itt a közgyűlés előtt, bárki hozzáférhessen, és el tudja olvasni, mert azért 182 oldalas anyagról van szó, nem egy egyszerű pár oldalról van itt szó, igen részletesen foglalkozik vele és a társadalmi vita után úgy érzem, hogy ez nagyon jó marketing terve lesz a városnak.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Cserna Gábor képviselő:

Kérdezni szeretném a bizottság elnökétől, hogy ezt az úgynevezett társadalmi vitát milyen keretek között, milyen formában kívánja a bizottság, vagy kívánják az előkészítők lebonyolítani?

Pintér Attila képviselő, a vagyongazdálkodási bizottság elnöke:

Egy-két gondolatot erről az egész anyagról. Tavasszal döntött a közgyűlés, hogy ezt az anyagot el kell készíteni és a feladatot az EU Kht-ra bízta. Az EU Kht. pedig engem kért fel, illetve azt a munkacsoportot, aki ennek az anyagnak az előzetes értékelését, a projektnek az előzetes értékelését végezte, hogy ezt a feladatot elvégezzük. Kilenc hónapos komoly munka áll mögöttünk. Azt gondolom, hogy ez visszajött a bizottsági véleményekből is. Természetesen egyetérték azzal, hogy ezt az anyagot tovább kell dolgozni. Sőt azt kell mondjam, hogy tartalmazna már az anyag olyan megállapításokat is, ami még a készítés idejében aktuális volt, ma már nem az, tehát én azt gondolom, hogy ez egy olyan alappillér lehet a jövőbeni marketing munkához, ami mindenképpen a várost előre viheti. Természetesen ez csak akkor fog megvalósulni, ha a szervezeti háttere meglesz. Cserna úrnak azt válaszolnám, hogy az anyagot szakmai fórumokon megvéleményeztettük, azok a szakmai fórumok a városi marketing klub, a Híd Egyesület, illetve a városi kamara volt, illetve véleményt kértünk a debreceni tudományegyetem társadalomtudományi tanszékéről. Nagyon pozitív vélemények érkeztek vissza. Azért, hogy mindenféle terület és minden szakmai ismérv alapján újra legyen gondolva, új elemek kerüljenek az anyagba, esetleg kiegészítésre kerüljön, a konferencia szervezését tartjuk fontosnak és a társadalmasítást ezen a konferencián keresztül szeretnénk elérni. Vannak már visszajelzések az országos marketing szövetség részéről, akik részt vennének ennek a konferenciának a megszervezésébe. Időpontját jelenleg még nem tudom megmondani, természetesen ha ez meglesz, akkor étesítést fog kapni mindenki.

Pochner László képviselő:

Bizonyára jó ez az anyag, nincs is ezzel semmi gond, én ugyan nem olvastam, de azért az már aggasztó, hogy már most kijelentik, hogy ezt tovább kell dolgozni. Most elköltöttünk 5 milliót rá, meg egyéb apróság, de itt van egy érdekes a 6. pontban, azt mondja városmarketing tevékenység megerősítése érdekében elkészüljön Dunaújváros Megyei Jogú Város városstratégiai terve, különös figyelemmel a Dunaújvárosi Kistérség Fejlesztési tervére. Erre 8 millió Ft-ot természetesen a 2004. évi szenzációs többletes költségvetésből az M8 Duna-Híd Kft. rendezze, szervezzen, csinálgasson. Hát uraim, ebből a pénzből inkább fűteni kellene, még akkor is több értelme lenne ennek a pénznek a felhasználására. Félelmetes, hogy hogy bele tudnak keverni dolgokat, olyan szépen, ügyesen, elkészül valami, nem kritizálom, mert nem olvastam, nem tudom milyen a marketing terv, bizonyára jó, bár attól, hogy 180 oldal, az rendben is van, de utána, hogy belekeverünk egy város stratégiai tervet, az már érdekes dolog, annál is inkább, mert azért egy kicsit közelebbről kellene, hogy gazdasági stratégia, pénzügyi stratégia, milyen stratégiai terv lesz ez.

Cserna Gábor képviselő:

Mielőtt Pochner képviselőtársam megjegyzi, hogy sunnyog az ellenzés, azért hozzá kell tennem, hogy természetesen én is kiszúrtam megszokott módon azt a 8 millió Ft-

os összeget, azért helyel-közzel elég viszonylagos rendszerességgel a közgyűlés biztosítja ennek a kht-nak a működését különböző formában, de nem tettem, nem kívántam szóvá tenni. Egyetlen egy oknál fogva, ezen a közgyűlésen 2003. decemberében mondta Rohonczi Sándor képviselőtársam és ezt azóta már egyszer visszaidéztem, egy az ország, egy a város. Persze, hogy ugyanazok a személyek vannak a Sinergia közalapítványnak a látható tevékenységi körében megjelenő személyek ugyanazok, hiszen ugyanarról az oldalról kerülnek ki. Én ehhez Pochner képviselőtársam ezért nem mondtam, mert ezeket rögzítjük évek óta, elrakjuk az ilyen és ehhez hasonló közgyűlési előterjesztéseket. Azt szoktuk mondani, ha lassan, de ebben a városban is el fog érkezni az igazság pillanata. Én ebben nagyon bízom. És ebben bízok a két közgyűlési civil szervezet is. Elrakjuk, természetesen ezek mind akkor felülvizsgálatra kerülnek. Közgyűlési többség megvan hozzá képviselőtársam, kisebbségi önkormányzati képviselő, illetve szocialista frakció támogatja, ezért nincs is értelme szóvá tenni. Rögzítjük, jegyezzük és majd visszatérünk rá alkalom adtán.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. Először az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság javaslatát teszem fel szavazásra, mely szerint a határozati javaslat 6. pontja kerüljön törlésre. Aki ezzel egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság javaslatát, mely szerint a határozati javaslat 6. pontja kerüljön törlésre – mellette szavazott 11 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György), ellene szavazott 6 fő (Jakab Sándor, Kismonni László, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Szekeres György), tartózkodott 8 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Kerekes Judit, Selyem József, Szántó Péter, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Kiss András) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szekeres György, Szántó Péter, Tóth Kálmán), ellene szavazott 4 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Pochner László, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 3 fő (Dr. Kántor Károly, Ladányi Béla, Somogyi György), nem szavazott 1 fő (Kiss András) - a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 374/2004. (XII.02.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése megismerte az előterjesztés 1. sz. mellékletét képező Dunaújváros városmarketing tervét, az abban foglaltakkal egyetért és elfogadja azt.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja az előterjesztés 2. sz. mellékletét képező Dunaújváros városmarketing terve időszaki pénzügyi elszámolását.
3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Dunaújváros városmarketing tervét társadalmi vitára bocsátja, mely vitafolyamot a Kistérségi Európai Uniós és Idegenforgalmi Kht. bonyolítja le, a már átadott pénzeszközök terhére. A társadalmi vita után a közgyűlés újból napirendre tűzi a tervet, a társadalmasítás során javasolt módosítások megvitatása és átvezetése és a végső pénzügyi elszámolás céljából.
4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Debreceni Egyetem Társadalomföldrajzi és Területfejlesztési Tanszéke javaslatát elfogadva, egyetért azzal, hogy a Kistérségi Európai Uniós és Idegenforgalmi Kht. országos szakmai konferenciát szervezzen, a városmarketing terv operacionalizálása céljából, a dunaújvárosi városmarketing terv elkészítése közben felszabadult pénzeszköz (projektelnök díjazása, kutató cég igénybevétele) terhére.

Felelős: _____ – a határozat közléséért:

a polgármester

_____ – a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

az egészségügyi és szociális bizottság elnöke

az oktatási bizottság elnöke

az kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke,

az EU integrációs bizottság elnöke

az ifjúsági és sport bizottság elnöke

a közbiztonsági elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

– a határozat végrehajtásának előkészítésében való közreműködésért

a Kistérségi Európai Uniós és Idegenforgalmi Kht. önkormányzati

tulajdonosi képviselője (az EU integrációs ügyekért felelős alpolgármester)

a városgazdálkodási iroda vezető vezetője

Határidő: – A társadalmi vita lefolytatására és konferencia

lebonyolítására:

2005. március 31.

– A közgyűlési tárgyalásra és a végső pénzügyi

elszámolásra:

2005. április 30.

5. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése szükségesnek látja, az önkormányzat városmarketing tevékenységének megalapozását, annak tárgyi, személyi szervezeti feltételeinek megerősítésével. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri az EU integrációs bizottság elnökét, hogy tegyen javaslatot a bizottság nevében előbbi feltételek kialakítására.

Felelős: _____ – a határozat közléséért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért az EU integrációs bizottság elnöke
- a határozat végrehajtásának előkészítésében való közreműködésért a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője

Határidő: 2005. január. 31.

6. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése egyetért azzal, hogy a városmarketing tevékenység megerősítése érdekében elkészüljön, Dunaújváros Megyei Jogú Város Város-stratégiai Terve, különös figyelemmel a Dunaújvárosi Kistérség Fejlesztési tervére. A Közgyűlés egyet ért azzal, hogy a Város-stratégiai Terv – széles szakmai alapon történő – elkészítését és társadalmasítását az ACÉL-HÍD Program munkaszervezeti feladatait ellátó M8-Dunahíd Kht. szervezze meg, átadott pénzeszközzel, e határozat 3. sz. mellékletét képező céltámogatási szerződés keretében, 8 M Ft összegben, a 2004. évi költségvetés ACÉL-HÍD Program céltartalék sora terhére. .

Felelős:

- a határozat közléséért: a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért a városgazdálkodási iroda vezető vezetője

Határidő: 2005. szeptember 30.

15. Javaslát a Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának tulajdonában álló Dunaújváros, Szórád M. út 2. IV. 1. szám alatt található lakás értékesítésére

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a lakásügyi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem a napirend előadóit, a gazdasági és a lakásügyi bizottság elnökeit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 20 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szekeres György, Szántó Péter, Tóth Kálmán), ellene szavazott 1 fő (Dr. Kántor Károly), tartózkodott 3 fő (Kiss András, Pochner László, Dr. Ragó Pál), nem szavazott 2 fő (Cserna Gábor, Dr. Sipos János) - a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 375/2004. (XII.02.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Dunaújváros, Szórád Márton u. 2. IV. 1. szám alatt található 13 m² alapterületű egy légterű összkomfortos lakást (helyrajzi szám: 151/4/A/17) elidegenítésre kijelöli, azzal hogy a befizetett összeget az önkormányzat helyi támogatásra fordítja.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a gazdasági bizottságot, hogy a lakás elidegenítését az önkormányzat tulajdonában álló lakások, lakóépületek és nem lakás céljára szolgáló helyiségek többszörösen módosított és kiegészített 18/1994. (VI.29.) KR. számú rendelet 2. §. (3) bekezdése alapján, figyelemmel a 10. §. (2) bekezdésére is, bonyolítsa le.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a gazdasági bizottság elnöke

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a városgazdálkodási iroda vezetője

Határidő: 2004. december 31.

3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy az 1.pontban foglaltakat a 2004. évi költségvetési rendelet soron következő módosításának előkészítése során vegye figyelembe.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a pénzügyi bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

az ügyrendi igazgatási és jogi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:

a pénzügyi iroda vezetője

a városgazdálkodási iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: a 2004. évi költségvetési rendelet soron következő módosításának időpontja.

16. Javaslat az ENERGOTT Kft. vételi kérelme alapján a 322/8 hrsz-ú, út megnevezésű ingatlan egy részének elidegenítésére

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy az előterjesztés két önálló „A” és „B” változatú döntési alternatívát tartalmaz, melyekről külön-külön kell dönteni.

A véleményező bizottságok közül a gazdasági bizottság az előterjesztést megtárgyalta, véleményét az előterjesztés tartalmazza.

Az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság véleményének ismertetésére most kerül sor.

Kérdezem a gazdasági bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni, illetve felkérem az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, hogy ismertesse bizottsága véleményét.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke:

A bizottságnak egy kiegészítő javaslata volt a szerződéstervezettel kapcsolatban különös tekintettel arra, hogy a földhivatal folyamatosan a vázrajzzal kapcsolatos beterjesztéseket visszadobja azért, mert csak az önkormányzat és a másik fél által rendezett telekcserét rendezzi. Ugyanakkor a vázrajz a teljes változási vázrajzot tartalmazza, tehát a szomszédos telkeket érintőleg is. Ha azt nem tartalmazza a szerződés, ezért a földhivatal nem szokott azzal foglalkozni, hogy az más szerződéshez kapcsolódik, hanem egyben kéri rendezni. Ezért hiánypótlásra mindig visszadobja a szerződéseket, úgy hogy ezt most kiküszöbölendő, gondoltuk, hogy a szerződésben eleve kerüljön bele a szomszédos telekredezésre vonatkozó nyilatkozat, ami így szólna, hogy „

A vevő vállalja, hogy a dunaújvárosi 323/1. hrsz-ú ingatlanra a mellékelt változási vázrajzzal együtt benyújtja az illetékes földhivatalhoz az ehhez a területváltozáshoz tartozó szerződést az ingatlan-nyilvántartáson történő átjegyzés céljából.” Ezzel a változással javasoljuk elfogadni a szerződéstervezetet.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Rohonczi Sándor és Dr. Skaliczki Andrea az előterjesztő, én csak azt kérdezném meg, hogy a gazdasági bizottság melyik ülésen fogadta el ezt a határozatot, amely támogató volt?

Somogyi György képviselő:

Egy kérdésem lenne. Az előterjesztés első bekezdésének az utolsó sorában van egy kérdőjel, onnét még hiányzik egy adatsor. Ezt nem kellene esetleg pótolni?

Rohonczi Sándor képviselő:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim, Tisztelt Dorkota Képviselőtársam! Emlékeim szerint három héttel ezelőtt volt az a gazdasági bizottsági ülés. Részelteire emlékszem, hogy ön személy szerint is az indulásnál részt vett ezen az ülésen, aztán azt hiszem, hogy telefonhívást kapott, tehát valamilyen fontos ügy miatt el kellett hagynia a termet, ezért nem tudhat arról, hogy végül a bizottság elfogadta. Tehát ez azon az ülésen volt, amikor ezt napirendre vettük és tárgyaltuk is. Valószínű ez az oka Dorkota képviselőtársam kérdésének.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő:

Az előterjesztés részletében a mellékletében szerepel az ingatlan nyilvántartás szerinti 762 négyzetméteres területről van szó, amelynek $\frac{1}{2}$ tulajdona az Energott

Kft. Jelenleg a másik fele az önkormányzaté, és ebből a 381 négyzetméterből 355 négyzetméter kerül megvételre. Tehát a szerződés tulajdonképpen rendezi a tulajdoni hányadokat, így pontosan –valóban – az előterjesztő nevesítette, hogy ez pontosan mekkora tulajdoni hányadot jelöl.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Azt szoktam volt mondani, hogy „azért annyira hülye nem vagyok, mint amennyire tettettem magam”. Ez az október 27-ei bizottságon volt. Jelentősége van a dolognak, ugyanis az anyagon jól látható, hogy a kérelem október 26-ai. Pecsétes papír van, október 26-án 93/54/2004. számú kérelem érkezett. Ez egy keddi nap volt, aznap a polgármesteri hivatal iktatta, majd másnap már a gazdasági bizottság előtt volt, ahol kedvező döntés született. Ez egy szép ügy. Gyors ügy. A lényeg az, hogy ha a mellékleteket megtekinti Tisztelt Képviselőtársaim, mindenki előtt ott van, akkor az október 27-ei bizottsági ülésen a 26-án kelt kérelemben a földhivatal november 2-ai pecsétjét látják. Tessék megnézni. Hát, hogy a Btk. minek minősíti ezt, én nem tudom, de hogy október 26-án kelt kérelem 27-ei tárgyalás, november 2-ai pecsét!?! Tessék, itt van a vázrajzon jól láthatóan, és fel lehet menni a hivatal illetékes irodájára, ezt bizony 27-én tárgyalta a gazdasági bizottság. Akkor is elmondtam. Nincs jelentősége, úgysem hallgat rám senki. Csak a jegyzőkönyvnek beszélek, hogy majd egyszer elővegyük. Elég érdekes dolgok ezek. Közokiratnak minősül egy földhivatali pecsét. Sipos doktor, Kálmán doktor ezt biztosan nagyon jól tudja. Még egyszer megnézem: XI. hó, 02. Mindenki kezében ott van. Hála Istennek én megkapom papíron, elolvasom, elteszem, archiválom. Szkennerre is ugyanazt fogjátok megtalálni. Ha nem látszik, akkor körbeküldöm. Igen jól látszik. Elég érdekes dolgok ezek. Ugyanakkor már nem lepődök meg semmin, tehát félreértés ne essék, csak úgy adalék. Ha valaki azt hiszi, hogy jelentéktelen a kérdés, nem az. A kérdés nagyon is jelentős. Azt szoktam mondani, hogy ha valaki kérelemmel fordul a városhoz, aztán pár hónapon belül pro és kontra döntést kap, az még elégedett lehet. Ha valaki úgy fordul a városhoz, hogy már előre öt nappal jóváhagyják, hát gratulálok.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Akkor menjünk tovább egy kicsivel. Egyértelmű, hogy ezek a szándékok miért történtek, ugyanis többek között beépítettség terén is a gázmotoros beruházások törvénysértően lettek kivitelezve. Ugyanis az Építők úti gázmotornál 2 – 2,5 %-kal nagyobb a beépítettség. Természetesen, ha most megveszik ezt a területet és az önkormányzat eladja, akkor rendben lesz a dolog, akkor a beépítettség a törvényben meghatározott 40 % alá fog esni. Ugyanehhez hasonló Verebély úti kérdés is. Október 11-én jött meg a megyei közigazgatási hivataltól, hogy hol és milyen helyeken törvénysértő az építési engedély, hatályon kívül helyezte, pontosabban, és új eljárás lefolytatására kötelezte a jegyző urat. A jegyző úr természetesen gyorsan összedugta a fejét a gazdasági atyaúristenekkel, akik azért nem akárhik ebben a városban, hogy mit lehet csinálni. És így történhet az, amit Dorkota úr is mond, hogy itt előre elkészülnek földhivatali papírok, meg egyéb papírok, csak hogy nyílt útja legyen ennek a gázmotoros örültségnek, amivel nem is lenne gond, ha valahol a város szélén lenne és nem a városlakókat mérgeznék vele. Azért az tudni kell, nemsokára tárgyaljuk, illetve már tárgyalni kellett volna, mert márciusban elkészült az anyag, amelyben tisztán lehetne

látni, vagy látható, hogy például a Béke városrész egyes területei gyakorlatilag egész évben nitrogén-oxid 100 %, tehát egészségügyi határérték felett vannak. Erre még rátenni a gázmotort itt a belvárosban is 3-4 hónapon keresztül egészségügyi határérték felett van a nitrogén-oxid, ez több mint furcsa, és nem tudom, hogy miért tesznek egyesek ilyeneket. Még egyszer elmondom, hogy nem csak ebben találta törvénytelennek a jegyző úr, a hivatal, meg egyebek ténykedését közigazgatási hivatal, és ettől még törvénytelen marad, hogy önök itt jobbra-balra próbálják rendbe tenni a „szarospelenkát”, hogy finoman fogalmazzak, mert erről szól a dolog. Vegyék már tudomásul, hogy elkövettek óriási hibákat. Ez nem véletlen történt. Gazdasági nyomásra, pontosabban pénzügyi nyomásra történt dolgok. Elképesztő, amit meg mernek maguk csinálni. Én nem fenyegetőzöm, mert lehet, hogy én 2006-ban nem is akarok indulni, mert hányingerem van már ettől az egész képviselőtestülettől, önöknek meg tölem – gondolom, hát valaki, valakitől meg fog szabadulni, semmi probléma nincs. Jó lenne már tisztába tenni a dolgokat, mert itt csinálhatunk bármilyen marketingtervet uraim. Tudják milyen marketingterv kellene ennek a városnak? Mint mondjuk a Szicíliai Palermónak. Hogy mikor keletkezett a maffia, 1962-es években, és így folyamatosan. Itt is le lehet követni, hogy 1998-tól Szekeres, Rohonczi, Dr. Kálmán triumvirátus regnálása alatt miféle mélyrepülésben megy a város. Le lehet vezetni uraim. Egy ilyen városnak marketingtervet csináltatni bármennyiért is, teljesen feleslegesen kiadott pénz. Higgyék el nekem. Természetesen önök sok mindent megcsináltak, most is elfogadták ezt a marketingtervet, ami nem biztos, hogy szerencsés. Hát mind a 180 oldalt nem olvasom el, de gyanítom, hogy Rohonczi úr sem olvasta el, ő nem az a fajta, aki úgy hirtelen belenéz ezekbe a dolgokba, de én nem is kritizáltam a marketingtervet Tisztelt Rohonczi úr. Én azt kritizáltam, hogy erre rárepülve az ön, gyakorlatilag családi vállalkozásában működő M8 Duna Híd Kht., azonnal megpróbál lenyúlni 8 millió forintot. Na ez az, ami engem borzasztóan zavar, és egy olyan költségvetési évben, amikor elképesztően rossz adatokat produkálunk, holott nem kellene ilyen adatokat produkálni, mert természetesen vannak olyan elemzések, amelyek azt mutatják, hogy Dunaújvárosban bizony még a nettó költségvetési főösszeg is dobogós a 22 megyei jogú város közül Tisztelt Rohonczi úr, tehát ezt meg kell majd nézni. Aztán majd természetesen a költségvetési vitában levezetem önnek. Azt tudom mondani, hogy a gázmotoros erőmű megvalósítását nagyon nagy hibának tartom. Nem lesz olcsóbb a városlakóknak. Az, hogy önök a munkáltatójukat, a Dunaferrrt szemén köpik ráadásul úgy, hogy ebben az esetben a Dunaferrr és városlakók érdeke véletlenül, de egybeesik, mert nem lesz olcsóbb a gázmotoros, ráadásul kockázatos lesz, hiszen egyetlen energiafajtára, a földgázra épül, és azért a mostani olajárak, amelyek befolyásolják a földgáz világpiaci árát, nem ad túlzott nagy okot a jövőben árák változásánál optimizmusra. Tehát nem volt ez túl szerencsés. Bizonyára önök már 2006 utánra készülnek, hogy legyen már egy olyan vállalkozás, amelyik majd nem hagyja önöket éhen halni. Reméljük, hogy ez a vállalkozás nem lesz, reméljük, hogy ennek a vállalkozásnak a tulajdonosa ugyanúgy jár, ahogy járt Szolnokon, mert elképzelhető, hogy úgy fog járni. Aztán Rohonczi úr kérdezze meg az illetékest, hogy hogyan járt Szolnokon.

Dr. Kálmán András polgármester:

Képviselő úr! Szívesen a rendelkezésére bocsátom a Magyar Országgyűlés számára a távhőtörvény módosítása kapcsán készített anyagot. E héten tárgyalta a Parlament gazdasági bizottsága, és szíves figyelmébe ajánlok majd abban néhány olyan

megállapítást a távfűtéssel kapcsolatban, ami igazán nem az ön érvelését támasztja alá. Valószínű, hogy meglehetősen kontár emberek készítették elő. Nagyon tanulságos anyag, amely többek között bizonyos erőművek, távfűtést végző erőművek monopolhelyzetéről, meg ezeknek a hátteréről szól. Nem Dunaújvárosra készült az anyag Tisztelt Képviselő úr, hanem a magyar távfűtésben benne lévő anomáliáknak a kiszűrésére. Tudom, hogy szívesen olvas ilyen anyagokat, szívesen a rendelkezésére bocsátom és azt gondolom, hogy az jobban állna önnek, hogy ha azokat olvasgatná és nem mocskolódna.

Silye Attila a városgazdálkodási iroda vezetője:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Dorkota úr! Arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy ez a vázrajt október 26-án készült. A november 2-ai dátum azt igazolja, hogy ez a területszámítás helyes. Tehát nem egy földhivatali ingatlan nyilvántartási átjegyzésről van most szó, hanem ez egy előzetesen elkészített rajz, ennek még hatósági folyamata van, ha ez a rajz egyáltalán valamikor is és a közgyűlés döntése alapján bejegyzésre kerül. Tehát a Németh László földmérő záradékoló, XI. hó 02. dátummal csak annyiban záradékolta, hogy a számítás helyes. Itt nem a terület bejegyzéséről van szó. Tehát ez az irat nem földhivatali alapokmány, erre a megrendelő, ez esetben az Energott Kft. megrendelésére készült telekosztási és telekegyesítési vázrajz. A földhivatali pecsét csak azért van rajta, mert a területszámítás helyességét igazolja.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Szoktam olvasni monopolhelyzetben, meg nem monopolhelyzetben lévő vállalatokról, meg egyebekről. Most ön komolyan mondja, hogy az a cég, amelyikhez eddig a Dunaferre vitte a hőt, onnan meg ő vitte a lakásba, ez a cég nem volt eddig is monopolhelyzetben? Meg lehet törni a DVCSH kisebbségi tulajdonosának a monopolhelyzetét? Tudja hogyan lehet megtörni - és lehet, hogy így lesz megtörve -, és lehet hogy így lesz megtörve, hogy egészen az épületekig kivezet egy másik hőszolgáltató. Úgy meg lehet törni, amikor azt mondom, hogy ezt a csapatot nyitom meg, vagy azt a csapatot nyitom meg. Így lehet megtörni. De úgy nem lehet ám, hogy Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése – mondjuk nem ez, meg nem is az előző, hanem az azelőtti, amelynek sajnós tagja voltam – odaadta gyakorlatilag a teljes hálózatot, átadta ennek a cégnek, akkor még másképp hívták. Később természetesen beleolvadtak a DVCSH-ba, és gyakorlatilag ők vezetik oda a hőt. Ezért van az polgármester úr, hogy eddig is azt csináltak, amit akartak. Eddig a Dunaferre 100 milliós nagyságrendű kedvezményeket adott, amit ők nem érvényesítettek a lakók felé, hanem egész egyszerűen lenyúlták. Ki merem jelenteni, mert bíróságon volt már ez az ügy és bizony látszott, hogy a Dunaferre hiába ad kedvezményt orra-szájba, nem a lakossághoz jut el. Adtak az uszodának 15 – 25 millió forint közötti összegeket és a 106 millióból a többin megosztottak. Persze nem csak a DVCSH egyes szakemberei, hanem sajnós az akkori Dunaferre vezetés egyes ügyvezetői, felső vezetői is. A lakosság meg rosszul járt. A lakosság most is rosszul jár, mert sajnós többet fog fizetni. Már most is többet fizet 20 –22 %-kal, mintha a Dunaferre szállítana a DVCSH-nak, de ezután még többet fog fizetni, viszont önök tesznek arról, hogy sokáig Dunaújváros távfűtést fizető lakói azért sokáig ne keseregjenek, mert a rájuk ontott nitrogén-oxid plusz azért csökkenti annyival az évek számát, hogy nem fognak sokat szenvedni, illetve sokat fognak szenvedni, de

kisebb ideig. Tehát úgy gondolják, hogy nem kell 70 évig élni, elég 60 évig. Ezt most gyermekeinkre, unokáinkra mondom, mert ez így történik. Az a legnagyobb pofátlanság, hogy más faluból, Rácalmásról, meg mit tudom én Nagyvenyimről beül ember dönt arról, hogy Dunaújváros lakói 50 %-kal, vagy 40 %-kal az egészségügyi határérték fölötti nitrogént szívjanak, vagy ne szívjanak, miközben maguk, ha azt akarják, be sem jönnek a városba. Mint ahogy most már dolgozni sem jönnek be, és el vannak. Ha dolgozni is jönnek, 8 órát töltenek itt, nem pedig 24 órát. Tehát még egyszer mondom polgármester úr, nem lesz olcsóbb a fűtés, egyesek baromi jól járnak ezzel a kérdéssel. Természetesen sajnós az ellenzék egy része is úgy van ezzel, hogy nem szívesen bánt olyant, akivel nemrég még jóban volt. Azt mondom, hogy sajnós meg merik önök ezt csinálni, de ne csodálkozzanak azon egyesek, ha esetleg egy-egy állampolgár találkozza valami rossz arcú szocialistával, vagy szabad demokratával, egyszerűen pofán vágja őket az úton.

Dr. Kálmán András polgármester:

Képviselő úr! Engedje meg, hogy felhívjam a szíves figyelmét arra, hogy nem csak lenne képviselői méltóság, mert az egy dolog, az a választással együtt nem jár, az valakiben vagy megvan, vagy nincs meg. De azt gondolom, hogy lenne emberi méltóság is a világon, és azt gondolom, hogy mindennek van határa. Úgy hogy felkérem képviselő urat, hogy kezeltesse magát, ha nem tudja türtőztetni magát, mert mindennek van határa, ön pedig ezt a határt mérföldekkel túllépi. Azon kívül, hogy vádaskodik, hogy mocskolódik, azon túlmenően fenyegetőzik, és bizonyos kellően nem kontrollálható állampolgárokat buzdít bizonyos dolgokra. Szeretném, ha kontrolláltatná az idegeit, mert a neveltetési hiányokon sajnós én nem tudok segíteni, és meg fogom vonni öntől a szót, mert tarthatatlan és túrhetetlen, amit művel, képviselő úr. És ha ön nem tudja magát kontrollálni, akkor majd kontrollálni fogom én. Nem szívesen nyúlok ehhez az eszközhöz.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Visszatérnék az alap kiindulópontoz. 2004. X. 26-án érkezik egy kérelem a városhoz. Ez egy keddi nap. 2004. X. 27-én a városgazdálkodási iroda iktatja. Ez egy szerdai nap. Miközben Silye úr Alaszkában medvére vadászik, Lukács Titanilla behozza a gazdasági bizottság elé ezt az anyagot, és még mindig X. 27-én, szerdán 16 óránál tartunk. Ez nem mosolygató, ez véresen komoly. A dátum pedig XI. 2. És most Silye úr elmondja, hogy még a pecsét is rajta van. Silye urat tisztelettel megkérem, jegyző úr – én nem úgy mondom, ahogy Cserna barátom szokta mondani, ő félreérti ezt a dolgot, a címzetes főjegyzői cím ideiglenes, adott esetben az adható -, hogy most hozza ide nekem a gazdasági bizottság aznapi jegyzőkönyvét, egyébként mind meg szoktuk kapni, ez X. 27. És a pecsét és az aláírás és a dátum 5 nappal későbbi, amit jóváhagynak. Silye úr magyarázza ezt meg két medvevadászat között, hogy hogyan történhet ez itt meg? És itt milliokról van szó, sőt sokkal többről. Én ezt mondom, nem a Pochner úrét, az egy külön dolog. Pochner úr kicsi szúrkájára csak egyet szeretnék mondani; kezemben van a 2004. július 2-ai határozat. Ott a város elvi hozzájárulását adta, hogy a Víz- Csatorna és Hőszolgáltató Kft. többségében önkormányzati, gázmotoros fűtőerőművet létesítsen. Nem z, nem k, hanem egy önkormányzati többségű, tehát félreértés ne essék, az Interneten sem szeretném azt látni, hogy a Fidesz nem azt teszi, amit a város érdeke diktál. Ez egy jó döntés volt. Ez a közgyűlési döntés arról szólt, hogy

egy városi többségi tulajdon létesíthet valahol majd később, megfelelő helyen valamit, ami olcsóbbá teszi a piacon a távhőt. Ha a konkrét ügyekről beszélünk, azzal nekem is kifogásom van Pochner úr, hát pont arról beszélnek. Tehát maga a konkrét ügy már nem arról szól, amiről a közgyűlési döntés. Nagy Tisztelettel – ahogy polgármester úr mondta – egymásra is, mint képviselők, hiszen azért küldtek ide minket – Silye úr fáradjon fel a saját irodájába, hozza ide azt a gazdasági bizottsági jegyzőkönyvet. Mikor született? Ugyanis ha X. 27-ei, akkor magyarázza el nekem, hogy a XI. 2-ai pecsétes földhivatali aláírás és a jogszabályok hogy vannak ott összhangban. Aztán tegyen büntető feljelentés Silye úr, jegyző úr annak érdekében, hogy bizonyos értelemben tisztázódjanak a dolgok. Rohonczy úr! Én emlékezni szoktam. Én azon a bizottsági ülésen – mintegy humorosan, mert azért a komoly dolgok mellett az ember életében némi humort is vinni kell – 5 ezer forintos vételárat tettem erre az ingatlanra, ami 4 ezer, és azt mondtam, hogy nehéz helyzetben lévő város biztosan örülni fog az 50 ezer forint ingatlanvételi ajánlatomra. Tehát ott voltam. X. 27. Sajnos nem támogatták a vételi ajánlatomat, majd távoztam, mert azt mondtam, hogy ami XI. 2-ai pecséttel szerepel, az majd az önéletrajzomban, illetve az emlékirataimban besteller-szerűen nagyon jó lesz. Változatlanul azt mondom, lehet, hogy az önök gépén nem jól látszik. Ha az a pecsét - körbe küldöm – XI. 2., és város Silye úr papírját, hogy X. 27-én szavaztak erről.

Pochner László képviselő:

Kezdjük ott, amit Dorkota úr mondott, hogy csak azt sérelmezik – és ez a szomorú -, hogy nem az épít, aki az elvi engedélyt kapta. Teljesen mindegy, hogy ki épít, ugyanúgy mérgezi az embereket. Itt nem arról szól a kérdés, hogy most ki épít és ki nem épít, de egyébként gyakorlatilag akik építenek, azok szerintem a DVCSH többségi tulajdonosai. Jobb ha tölem tudják, mint egy másik embertől. A másik; polgármester úr, természetesen neveltetés kérdése az, hogy ki, hogyan szólal meg. Én valóban nagyon bunkó vagyok, bunkó módon szólalok meg, de neveltetés kérdése ám az is, hogy valaki, aki idekerül, az esküjét megtartja-e, vagy az esküjét nem tartja meg, mert önök arra esküdtek ám, hogy a többség érdekeit, a választók érdekeit képviselik. Ez a döntés is azt mutatja, hogy nem azt képviselik, hanem az egyéni, vagy politikai, vagy pártérdekeiket. Ez a problémám.

Dr. Kálmán András polgármester:

Egy hozzáfűznivalóm van hozzá képviselő úr, hogy nem az ön minősítése a mérce ebben. Azt gondolom, hogy önnek lehet véleménye arról, hogy mi milyen érdekeket képviselünk, de ez nem minősítés, és ezt ne keverje össze.

Silye Attila a városgazdálkodási iroda vezetője:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Természetesen írni fogunk egy levelet a földhivatalnak és meg fogjuk kérdezni, hogy Német László záradékoló miért november 2-ai dátumot tett rá. De igazándiból, hogy ez november 2-ai záradékolású az, hogy a területszámítás helyes, annak az ügy érdemi eldöntésében nincs szerepjátszási helye. Ugyanis maga az ingatlan értékesítése, amit a közgyűlés vagy elad most, vagy nem ad el ezzel a döntéssel, mivel a területszámítás helyes akár november 2-án, akár október 26-án, attól függetlenül ezt az ingatlant ilyen formában értékesíteni lehet. Hogy miért november 2-ai dátumot írt rá a záradékoló 26-án, én

ezt nem tudom megmondani, hiszen nem mi készítettük ezt a rajzot, hanem a földmérő. De természetesen meg fogjuk kérni a választ erre és prezentálni fogjuk a közgyűlés elé.

Rohonczi Sándor képviselő:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim, Tisztelt Dorkota Képviselőtársam! Azt gondolom, hogy ön nehéz helyzetbe hozza Silye irodavezető urat, akit mondjuk én nem sajnálok e tekintetben, úgy hogy nyugodtan hozza csak nehéz helyzetbe, nem volt ott ezen az ülésen. Mindketten ott voltunk, és én szeretném kicsit kiegészíteni azokat a dolgokat, amelyeket ön elmondott. Azok igazak, csak én még szeretnék néhány dolgot elmondani, ami ott szintén megtörtént. Az történt meg, történetesen az árajánlatra vonatkozólag, hogy Dorkota képviselőtársam bejelentette, hogy másik két képviselőtársával együtt tesz erre ajánlatot. Egyúttal megkérdezte, hogy az ott jelenlévő Neszmélyi úr milyen alapon képviseli az Energott Kft-t, aki erre jogos volt, és bejelentette, hogy ő erre jogosult, Dorkota úr ezt kétségbe vonta, vita volt rajta. Mi elfogadtuk később, hogy jogosan képviseli az Energott Kft-t. Aztán később, amikor én megkérdeztem a másik két képviselőtársamat, akinek a nevében Dorkota képviselőtársam az ajánlatot tette az ingatlanra 5 ezer forintért, azok azt mondták, hogy Dorkota úr őket nem képviseli. Ez hozzátartozik a dolog lényegéhez. Nem mindenre emlékszem pontosan, de ez, azt hiszem betűre így történt, tehát azt gondolom, hogy mondjunk el mindent, ami ott történt, és azt követően nem tudtuk komolynak tekinteni az 5 ezer forintos ajánlatot, örültünk volna neki, mert azt gondoltuk, hogy egy kicsit feljebb lehetett volna srófolni az árát ennek a teleknek. De miután nem volt megalapozott ez az árajánlat, ezért kénytelenek voltunk a 4 ezer forintos árat elfogadni. Ez az egyik része a dolognak. A másik része a dolognak – én úgy emlékszem, és itt az keverhet bele a dologba, hogy itt most, előttünk összeszedve vannak ehhez az ügyhöz kapcsolódó dokumentumok, és nem azt jelenti, hogy ezek a dokumentumok, amelyek itt vannak, történetesen ez a változási vázrajz, ugyanebben a formában volt a gazdasági bizottság előtt. Itt beszéljük Selyem képviselőtársammal, mert mi is értetlenül állunk a dolog előtt, de úgy emlékszünk, hogy akkor ez az alsó rész 27-én még nem volt rajta. Ez később került rá. Legalább is így emlékszem erre a dologra, és ezt azért teszem meg Dorkota képviselőtársam, mert ha mi itt egymás között, önkormányzati hivatal, meg képviselők igyekszünk a dolgokat kritikusan szemlélni és időnként nem feltételezni az igazmondást, vagy egyebet, azt mondom még ebben a pakliban benne is van. De én a földhivatal, személy szerint ezt a két úriembert, akit azt hiszem ön is ismer, én is ismerem, nem hiszem el róluk, hogy az ő jellemükbe belefért volna, hogy okirat-hamisítást kövessenek el. Tehát azt gondolom, hogy ezen a helyen tartozunk nekik annyival, hogy alapállásban feltételezzük, hogy ez a dokumentum hiteles és nem szabálytalan módon keletkezett. Ha azt lehetne igazolni, hogy 27-én már rajta volt ez a XI. 2-a dátum, akkor ez még érdekesebb, de én abban az esetben is azt feltételezném, hogy ez elírás, vagy olyan hiba, ami nem tudatos és nem feltétlenül szándékos dolog. Arra kérem, hogy erről az alapállásról közelítse a dolgot. Nem feltételezem a földhivatal dolgozóiról, hogy ilyesmit tettek volna, és én úgy emlékszem, hogy ez az alsó rész, a XI. 2. nem volt rajta akkor, amikor mi tárgyaltuk.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Nehéz ilyenkor valamit mondani, mert Rohonczi úr elegánsan azt mondta, hogy nem mondok igazat, és nyilvánvalóan tudom, hogy Rohonczi úr nem erre gondolt, mert nekünk azért volt gyerekszobánk. Tehát ez a dátum rajta volt. Ott a bizottságon elmondtam, és nyilvánvaló, hogy nagyon sokfelé kiküldték - kültagoknál kézben van - akkor eredetiben, nem a laptopon. Elmondtam akkor is. Bizony a XI. 2-ai pecsét, X. 27-én rajta volt. Aztán még mielőtt főmedve vadászunk megzavarna minket, másnap 10 órakor volt a bejárás. Tehát csütörtökön 10 órakor lett volna a közigazgatási hivatal bejárása. Na ezért kellett ez a szerdai, és ezért kellett a pecsét. Ezért kellett minden. Azt szoktam mondani, hogy a politika hosszú távú beruházás az életben. A városban maradunk. Nem úgy, ahogy Pochner úr mondja, én itt születtem Sztálinvárosban, és itt is élek, és nem óhajtok elköltözni. Maradjunk annyiban, hogy X. 27-én rajta volt a pecsét, és igenis jelentősége volt, mert ha a vázrajz nem jogerős, akkor nem tárgyalhatta volna a bizottság, és ha nem tárgyalhatta volna a bizottság, másnap a közigazgatási hivatal bejárásán nem lehetett volna rá hivatkozni. Bármilyen szakmai érvet elfogadok, de X. 27-én XI. 2-ai pecsét nem lehet tévedés, nem lehet X. 2-a, hiszen X. 26-án kérték. Ne találjunk már ki olyanokat, ami butaság. Kedves Rohonczi úr én becsülöm önt, menjen fel Silye úr, hozza le az alapidokumentumokat, hozza le a döntésünket, hozza le azt, amit kiküldött, az bizony ugyanezt fogja tartalmazni. Nem én hamisítottam rá, nem később került rá. Ez bizony X. 27-én ott volt. Egyelőre ennyi. A piros ász még a zsebemben van, de nincs értelme.

Silye Attila a városgazdálkodási iroda vezetője:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Dorkota úr! Szeretnék pontosítani. A változási vázrajz nem jogerős. Ez egy elképzelés, ami itt van. Ez nem jogerős, ez majd a telekalakítási eljárási folyamatban az építési hatósági eljárási folyamatban, amit megkérnek majd, jogerőssé válhat, de az még idő, még talán nem is Dunaújváros fog ebben a kérdésben dönteni, hanem a közigazgatási hivatal által kijelölt I. fokú hatóság. Tehát, amit az előbb mondott, hogy jogerős, vagy nem jogerős, az ebben az esetben nem áll, hiszen ez nem jogerős, ez nem lett benyújtva a földhivatalba jóváhagyásra. Nincs aláírva. Ott van ez, hogy a változás akaratumknak megfelelően történt. Ezt alá kellene írni. Ahhoz, hogy ezt aláírassák a felek, ahhoz szerződésnek kellene lenni. Ennek a szerződésnek a jóváhagyásáról tárgyal most a közgyűlés.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! A változási vázrajz október 26-án kelt, van egy aláírás. Majd ugyanez, keltezésétől számított 1évig érvényes, november 2-a, pecsét és aláírás. Silye úr nem tudom miről beszél, hogy nincs aláírás, meg nincs pecsét. Van. Lehet, hogy kint a medvevadászlat közben ez elkerülte a figyelmét, de ez ott van. Elnézést kérek Dunaújváros lakosságától, ha úgy érzik, hogy ez egy felesleges vita. Ez nem egy felesleges vita. Arról szól, hogy bizonyos értelemben az úgynevezett gázmotoros erőműnek a beépítési sűrűsége elég, vagy sem. Erről szólt ez a vita. Ezzel a módosítással elég. 24 órán belül minden a helyén volt. Sőt, 5 nappal előre a helyén volt minden, és ez dokumentum, hogy ez nem szabályosan történt. Silye úr nekem magyarázhatja, hogy nincs aláírás, nincs pecsét, nincs 5 nappal előtte. Van. Itt van Silye út. És önnél is megvan fent, hiszen az önök irodája küldte ezt ki nekünk, valamennyi képviselőnek és kültagnak. Én azt állítom - és nem

foglalkozom én a földhivatallal -, hogy itt valami nincs rendjén. Nyugodtan ki merem jelenti – gyerekszobával -, vállalom érte a felelősséget, hogy itt bizony turpisság van a dologban. Természetesen ez nem befolyásolja azt a döntést, hogy az ingatlan értékesíthető ma. Ez egy külön dolog. Ennek is meglesz nyilvánvalóan a jogi következménye. Akkor is elmondtam, ma is elmondom, hogy van elsőrangú és másodrangú állampolgár Dunaújvárosban. Az elsőrangú az, aki közel áll a szocialistákhoz, tán jobban lehet mondani; Szekeres úrhoz, a többi meg kér és nem kap, vagy évek múlva visszautasítják. Ez egy nagyon tipikus eset, jól mutatja a város működését, és ezért fontos erről beszélni. Még egy gondolat; az ellenzék általában a nép teszi egy oldalra, és ez így rendjén van. Pochner úr, újra elmondom, a „hol” maradt ki a korábbi határozatból, ebben egyetértünk, tehát nem a belvárosban kell megvalósítani a dolgot, de a közgyűlési határozatot szóról-szóra felolvasta. Mi sem értenénk egyet azzal, ami itt történik. A másik pedig az, hogy Silye urat sokszor megkértem már az elmúlt években a nagyságát, a hatalmát, a befolyását nem vitatva, hogy próbáljon meg érdemi válaszokat adni a kérdésekre. Nagyon unom már én is, hozzám hasonlóan Pochner úr, Somogyi úr is, hogy hülyének néznek minket. Tehát én az elmúlt 15 évben általában adatokra hivatkozva szoktam érvelni, törvényekre, jogszabályokra, helyi rendeletekre. Most is azt teszem. Ha nem azt tenném, nem aludnék nyugodtan, és nem szívesen mennék haza. Itt van a dokumentum a kezemben. Egyébként megnéztem a kollégámnál, önök nem látják. Tehát döbbenetes, hogy a laptopokon kiküldött anyagban nem látszik a dátum és a pecsét. Döbbenetes. Lehetnek véletlenszerűségek, de gyakorlatilag a képviselők úgy döntenek, hogy nincsenek birtokában a tényeknek. Véletlenül pont ott van elvágva, nem látszik. Nálam jól látható, és nem vitatható. Persze mindent lehet vitatni. Újra megkérem Silye urat, hogy fáradjon fel az irodájába, hozza le az eredeti dokumentációt, a meghívót, a kipoztázott anyagot, és annyira nem érdekel, hogy milyen hivatalhoz fordul, meg mit fog megkérni. Szerintem itt komoly gondok vannak az eljárás jogszerűségét illetően, és ha jól tudom jegyző úr felel a törvényességért. Ha jól tudom. Akkor Tisztelt Jegyző úr, tényleg semmi bántással, már évek óta nem foglalkoztam ezzel a kérdéssel, de próbálja megnézni, hogy mi történt itt. Köszönöm.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több hozzászóló, a napirendet lezárom. A határozati javaslat „A” és „B” változatát teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslat „A” változatát az ügyrendi bizottság kiegészítésével elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság kiegészítésével:

„A vevő vállalja, hogy a dunaújvárosi 323/1. hrsz-ú ingatlanra a mellékelt változási vázrajzzal együtt benyújtja az illetékes földhivatalhoz az ehhez a területváltozáshoz tartozó szerződést az ingatlan-nyilvántartáson történő átjegyzés céljából.”

– mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 7 fő (Cserna Gábor, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Ladányi Béla, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), tartózkodott 1 fő (Pochner László), nem szavazott 2 fő (Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter) – elfogadta, és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 376/2004. (XII.02.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a polgármester 514/2004. (XI.5.) PH számú határozatában foglaltakat megerősíti, ezzel egyidejűleg a polgármesteri határozatban megjelölt ingatlanrész forgalomképtelen vagyontárgyak köréből történő kivonásához hozzájárul, egyben felhatalmazza a polgármestert, hogy előterjesztés 5. sz-ú mellékletében szereplő adásvételi szerződést írja alá azzal, hogy a szerződés 2. pontja a következő szövegrésszel kiegészül: „A vevő vállalja, hogy a dunaújvárosi 323/1. hrsz-ú ingatlanra a mellékelt változási vázrajzzal együtt benyújtja az illetékes földhivatalhoz az ehhez a területváltozáshoz tartozó szerződést az ingatlan-nyilvántartáson történő átjegyzés céljából.”

Felelős:

- a határozat végrehajtásáért :
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért :
a gazdasági bizottság elnöke
- a határozat végrehajtásának előkészítéséért:
a városgazdálkodási iroda vezetője

Határidő: 2004. december 15.

17. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 241/2004. (VII.3.) KH számú határozatának hatályon kívül helyezésére

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel mindkét illetékes bizottság ülésünket megelőzően tárgyalta a napirendet, ezért a bizottsági vélemények ismertetésére most kerül sor.

Felkérem a gazdasági, valamint az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, hogy ismertessék bizottságaik véleményét.

Rohonczi Sándor képviselő a gazdasági bizottság elnöke:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim! A gazdasági bizottság tegnapi ülésén az előterjesztést megtárgyalta, és egyhangúlag támogatta a határozati javaslatot azzal, hogy a beépítési határidő 2006. március 31. legyen. Egyben felkéri a bizottság az építésügyi hatóságot, hogy a volt vívócsarnok rossz állapotára való tekintettel vizsgálja meg az építésügyi hatósági eljárás keretén belül az épület elbontásának, illetve állagjavításának lehetőségeit.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő:

Örömmel konstátálom, hogy a gazdasági bizottság az ügyrendi bizottság javaslatát elfogadta, ami a beépítési kötelezettség határidejét illeti. Ezt azért tartottuk indokoltnak, mert a vételárban megállapított másfél évvel ezelőtti vételár nem növekedett, akkor annak vélelmével jelöltük meg ezt az árat, hogy gyors beépítéssel

rendeződik a terület állapota. Miután ez nem történt meg, úgy gondoltuk, hogy az újbóli két éves határidőt indokolatlan lenne tartani. Tehát ezzel a határidővel és a gazdasági bizottság javaslatával közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak találom az anyagot.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Jelentkezés hiányában a napirendet lezárom, a határozati javaslatot a gazdasági bizottság módosító indítványával teszem fel szavazásra. Aki ezt elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslatot a gazdasági bizottság módosító indítványával: „3.4. A vevő kötelezettséget vállal arra, hogy a szerződés tárgyát képező ingatlant megépíti, és annak jogerős használatba vételi engedélyét 2006. március 31-ig beszerzi.” – mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczy Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter, Szekeres György), tartózkodott 5 fő (Dr. Kántor Károly, Kiss András, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), nem szavazott 2 fő (Szántó Péter, Tóth Kálmán), távol volt 1 fő (Cserna Gábor) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 377/2004. (XII.02.) KH. számú határozata

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a GFS Hungary Kft. (Szeged, Arany János u. 7., Képviselő: Engi Péter) részére értékesíti az előterjesztés 1. Számú mellékletében bemutatott változási vázrajz alapján a DMJV Önkormányzatának tulajdonában álló későbbiekben kialakítandó dunaújvárosi 179/1 valamint 179/2 hrsz-ú 4752 m² alapterületű ingatlanait 8000 Ft/m² vételárért mely az áfa összegét tartalmazza, egyben utasítja a polgármestert, hogy az előterjesztés 2. számú mellékletben szereplő az adásvételi szerződést kösse meg azzal, hogy az adásvételi szerződés 3.4. pontja a következő: „3.4. A vevő kötelezettséget vállal arra, hogy a szerződés tárgyát képező ingatlant megépíti, és annak jogerős használatba vételi engedélyét 2006. március 31-ig beszerzi.” Ezzel egyidejűleg a 241/2004. (VII. 03.) számú határozatot hatályon kívül helyezi, egyben hozzájárul a GFS Hungary Kft.-vel 2003. szeptember 17-én kötött adásvételi szerződés közös megegyezéssel történő felbontásához.

Felelős: – a határozat végrehajtásáért: a polgármester;
– a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a városgazdálkodási iroda vezetője,

Határidő: 2004. december 30.

18. Javaslat a Dunaújváros, Nagyvenyim, Mezőfalva, Baracs, Kisapostag települések szennyvízcsatornázás I. ütem beruházás gesztori feladatainak ellátásáról történő lemondásra

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke**Dr. Kálmán András polgármester:**

A gazdasági bizottság véleményének ismertetésére most kerül sor.
Felkérem a bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság állásfoglalását.

Rohonczi Sándor képviselő a gazdasági bizottság elnöke:

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselőtársaim! A gazdasági bizottság tegnapi ülésén az előterjesztést megtárgyalta és egyhangúlag 7:0 arányban a javaslatot a közgyűlésnek elfogadásra javasolja.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! A szennyvízcsatorna Dunaújváros és a négy település ügye. Eddig a gesztor Dunaújváros volt, most pedig arról szól az előterjesztés, hogy erről lemondunk. A gazdasági bizottság előtt több mint egy hónappal 7:0 arányban, javaslatomra elfogadta a bizottság, hogy megkérdezi a gesztor által megbízottat, a DVCSH-t, hogy amennyiben nem mi vagyunk a gesztorok és a gesztor által kötött szerződés megszűnik, akkor az úgynevezett második szerződés, mert az elsőben még nulla százalék és nulla év volt, a másodikban már 20 nulla év, 20 nulla százalék szerepelt, 7,5 millió forint, valamint 7,5 % a beruházás értékének, ez nagyságrendileg 160 millió forint. Mi lesz ennek a sorsa? Ha ma úgy döntünk, hogy a gesztori feladatokról a város lemond, nyilvánvalóan a települések és a város, valamint a gesztor által megbízott bonyolítók között elszámolási vita lesz. Én akkor is kértem és teljes egyetértés alakult ki erről a bizottságban, tehát gondolom ma is áll a kérdésre adandó válasz, a DVCSH kér-e pénzt a gesztortól, aki ma még mi vagyunk. Kér-e pénzt a közreműködő településektől, vagy sem. Azt hiszem ez egy igen fontos kérdés, mert amennyiben a gesztori posztot visszaadjuk, lemondunk róla és azt követően a DVCSH követeléssel lép fel a várossal, vagy a településekkel szemben, akkor valakinek nyilvánvalóan viselnie kell ezt az összeget. Mivel tudjuk, hogy nehéz gazdasági helyzetben vagyunk és jövőre még rosszabb lesz a helyzetünk, ezért nagy tisztelettel kérném végre, több mint egy hónap után, hogy a többségében önkormányzati tulajdonosú cég nyilatkozzon: igen, vagy nem.

Pochner László képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Valóban, amit Dorkota úr feszeget, érdekes kérdés, hiszen itt azért van hivatkozás a Ptk-ra az előterjesztésben, és olyan hivatkozások, hogy „Megbízó a szerződést bármikor, azonnali hatállyal felmondhatja, köteles azonban helytállni a megbízott által már elvállalt kötelezettségekért”. Sorolhatnám. Ez az a szituáció, amikor a DVCSH mindenképpen jól járt. Jól járt volna akkor, ha ezt az egészet lebonyolíthatja, akkor nagyon jól járt volna, meg így is jól járt, hiszen valamennyi pénzt majd fizetni kell neki. Ez az, amit nem tudunk, hogy

mennyit kell fizetni. Ezt lenne jó tudni, mert így eléggé biankó csekket töltünk ki. A másik az, hogy a határozati javaslat 1.) pontjában szerepel Nagyvenyim, Mezőfalva, Baracs és Kisapostag községek. Az, hogy eddig jutott a kérdés, annak azért előzményei voltak, ezek a községek, vagy ezeknek a vezetői komolyan veszik azt – mert volt gyerekszobájuk -, hogy a választóikat képviselik és nem nagyon bíztak egy Szekeres, Pomázi duóban, hogy finoman fogalmazzak. Hát miért is lehet ez probléma? Ilyenkor természetesen polgármester úr, mivel ez nem nagyon jön össze, vagy valóban az igaz, hogy olyan dologba nem szabad belemenni, ahol a gyanú árnyéka napról napra, pillanatról pillanatra felmerül, de azért ez egy érdekes kérdés, és itt el kell azon gondolkodni, hogy lehet, hogy én mondok olyanokat, amelyekre önök azt mondják, hogy vádaskodás, de akkor ez a ráutaló magatartás ezektől a községektől nem vádaskodás tulajdonképpen? Mert a bizalomvesztésnek ez egy olyan foka, aminél nem tudom, hogy van-e még lejjebb. És itt sajnos megint a DVCSH jön ki jól ebből a dologból. Nem a DVCSH-nak a többségi tulajdonosa, az önkormányzat, hanem úgy néz ki, hogy a kisebbségi tulajdonosa. El kell gondolkodni ezen a kérdésen, hiszen ismereteim szerint ezekben a községekben már 300 ezer forint feletti lesz egy lakásra, vagy házra jutó csatornázási költség. Több mint 300 ezer. Az ott lakók mondták. Elképesztő, és így is csak a felének jut, úgy néz ki, ahogy most pénzügyileg, illetve a kormány által elnyert támogatás egy részének odaítélése alapján látszik. Polgármester urat meg lehet érteni, hiszen ő teljes vagyonával felel ezért a kérdésért, és megértem, hogy ilyenbe nem megy bele. Itt fel lehetne vetni azt a kérdést is, hogy úgy látszik polgármester úrnak – és én szeretném ezt hinni – is megingott a bizalma a Szekeres, Pomázi kettősben.

Dr. Skaliczki Andrea képviselő:

Tisztelt Közgyűlés! Az ügyrendi bizottság elnökeként kicsit értetlenül állok a téma előtt, és egyáltalán az előterjesztéssel kapcsolatban, ugyanis az a problémám velem, hogy lehet, hogy előbb célszerű lett volna megvizsgálni a jogi kérdéseket, mert az, ahogy most döntünk arról, hogy felmondjuk a szerződést, jobb lett volna, hogy az előterjesztés tartalmazza azt, hogy milyen teljesebbé mentek végbe az általunk megbízott szerződő fél részéről, hogy mit adunk, miért. A korábbi egyeztetési eljárásban azt kértük, az ügyrendi bizottság legalább is, és tudomásom szerint a polgármesterek is így vettek részt ezen az egyeztető tárgyaláson, hogy a környező települések polgármesterei teljes felhatalmazással bírnak az egyeztető tárgyaláson, illetve az így elfogadandó szerződésre vonatkozólag. Tehát a saját települési képviselő testületüktől van teljes körű felhatalmazásuk arra, hogy ez a megállapodás megszülessen. A települési képviselőtestületnek a saját polgármestereikkel kapcsolatban is bizalmatlanok, én ezt érzékelem ebből az egészből. De ennek a bizalmatlanságnak szerintem nem biztos, hogy nekünk kellene elvinni teljesen a következményeit, ugyanis ebben a megállapodásban mindenki azt szorgalmazta és azt is fogadtuk el, hogy mindenki a saját maga által kötött szerződésekért vállalja a felelősséget. Tehát jelenti azt, hogy Dunaújváros gesztori önkormányzatként kötött szerződésekért Dunaújváros Önkormányzata, míg a települések az általuk megbízott vállalkozókkal, illetve képviselőkkel, vagy közbeszerzési tanácsadóval kötött szerződésekért felelősséggel ők tartoznak. Tehát így is, úgy is benne volt a szerződési megállapodásban az, hogy mi, az általunk megbízott féllel kapcsolatos felelősséget vállaljuk. Csak itt most az a kérdés, hogy ebben megállapodunk a települések polgármestereivel, akik általunk elvárt módon teljes felhatalmazással bírnak, és ezt ők állítják, amikor idejönnek, utána kiderül, hogy mégsem. Ebben úgy

érzem, hogy magunkra rántunk egy olyan fajta felelősséget, amit nem kellett volna, mert akkor ezek szerint a települési polgármesterek sem jártak el korrekt módon szerintem. A másik meg az, hogy gazdaságilag, hát az, hogy most bejelentjük, hogy erről a pénzről lemondunk a kormányzat felé, illetve bejelentjük, hogy nem mi leszünk a gesztorok, nem tudom, hogy innét kezdve ennek milyen anyagi vonzatai vannak magával a beruházással kapcsolatban. Erről nem szól az előterjesztés, de én úgy gondolom, hogy jogilag szerencsésebb lett volna megnézni azt, hogy a DVCSH részéről milyen teljesítések történtek, hogy az valóban, forintálisan jelent-e számunkra terhet.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mielőtt tovább kevernénk a jogi kását, azt gondolom, hogy velem együtt sokan nem olvasták el figyelmesen az szerződést. Gyakorlatilag nem arról van szó, hogy felmondjuk a gesztori szerződést, mert nincs érvényes gesztori szerződés. A gesztori szerződésünk megszűnt, amikor kihírdették és elnyertük a pályázatot. Gyakorlatilag egy új gesztori szerződést kellene kötni, amiben nem alakult ki konszenzus, illetve olyan dolgokat szerettek volna itt rendezni a települések mindenféle megállapodás ellenére, jöllehet a polgármesterekkel megállapodtunk, és a testületek nem fogadták el, ami úgy gondolom, hogy vállalhatatlan, lebonyolíthatatlan. Tehát azt gondolom, hogy ilyen helyzetben az a tisztességes, hogy ha az együttműködésnek nincsenek meg az alapjai, akkor egy olyan gesztor lép be, akinél biztosítható. Hogy ez bizalmi kérdés, vagy nem bizalmi kérdés, azért persze nem használnám fel ezeket a dolgokat bizonyos politikai babérok learatására, mert ez egy egészen egyszerű gazdasági tény, hogy létre kellene hozni, és Dunaújváros valóban érdekelt abban, hogy a négy településsel együtt létrejöjjön. Tehát, jogilag nincs arról szó, hogy felmondjuk a gesztori szerződést, mert nincs mit felmondani. Megszűnt a gesztori jogviszonyunk és azt mondjuk, hogy köszönjük szépen, a jövőben nem kívánunk gesztori feladatokat ellátni ebben a csatorna beruházásban. Persze okoz némi nehézséget, többek között a költségvetési törvényt módosítani kell hozzá, azt mondták a települések érintett polgármesterinek, amit Ecsedi képviselő úr segített elő, hogy erre még Magyarországon nem volt precedens, hogy gesztort kellett váltani, de törvényt kell hozzá módosítani, mert ma Dunaújváros van törvényben megjelölve gesztorként. Erre Ecsedi képviselő úr benyújtotta módosító indítványát, ez valószínű, hogy elfogadásra kerül. Tőlem azt kérték a település polgármesterei, hogy ha így döntöttünk, hogy nem kívánunk továbbiakban gesztorságot vállalni, akkor ezt minél előbb tegyük meg. Én azt ígértem nekik, hogy a mai közgyűlés erről dönten fog. Tehát én azt gondolom, hogy a DVCSH-val megkötött szerződésekkel kapcsolatban egy elszámolási helyzet minden körülmények között bekövetkezik. Nem tudom, hogy mitől tart a testület, hiszen ez az elszámolási viszony minden körülmények között Dunaújváros és a DVCSH között állt fenn. Nyilvánvaló, hogy az elszámolás, mint minden szerződés megszűnése esetén, az elvégzett teljesítményarányosan történik. Ilyen veszélyeket nem látok, de akkor jár el helyesen a testület, ha az együttműködés érdekében teret engedünk annak, hogy a négy település úgy alakítsa ezt a beruházást, hiszen túlnyomó többségben ők érintettek benne, ahogy ők szeretnék. Ugyan kétlem azt, hogy ha azt a szisztémát alkalmazzák, amit Dunaújvárossal szemben akartak alkalmazni, hogy ez működőképes lesz, hiszen elsősorban nekem ez volt a kifogásom, hogy működésképtelenné teszi az az elvárás az egész beruházást, és mivel képviselőasszony ott volt ezeken a tárgyalásokon tudja, hogy itt nem valamiféle

bizalom, vagy nem bizalomról volt szó, hanem működőképességről, vagy működőképtelenségről. Miután én országgyűlési képviselőként is támogattam, és meg kell mondanom, hogy nyeltem is versenyben lévő Fejér- megyei kistérségtől. Csak kivételesen nem a Dunaújvárosi Hírlapban jelent meg, hanem a Fejér-megyei Hírlapban Abbának az az igen vehemens fellépése, hál' Istennek ebben az évben megkapta Abba a csatornázásra a szükséges támogatást, tehát összesen egy év késedelmet szenvedett. Azt gondolom, hogy igen, ez Dunaújváros és a kistérség számára, illetve a négy település számára fontos, és igenis hárítsunk el minden olyan akadályt, ami nem teszi lehetővé azt, hogy ezt a beruházást normálisan lebonyolítsuk. Engem megerősítettek a polgármester urak abban, hogy készek arra, hogy a gesztori feladatokat valamelyik település átvállalja, a mi döntésünkre várnak, és természetesen el tudunk számolni a DVCSH-val, hiszen ha olyant teljesített, ami a teljes beruházást érinti, akkor azt természetesen mind az öt településnek fizetnie kell, hiszen az egész beruházást érinti. Ha ilyen nincs, akkor nincs mit elszámolni, és a vele megkötött szerződések egy része nem is működött, mert nem indult meg a beruházás. Gondolok itt a műszaki ellenőrzésre. Ezeket a kérdéseket fel lehet természetesen tupírozni, de nem erről szól a történet. A történet arról szól, hogy meg kell húznunk a vonalat, és most gyakorlatilag ez a vonalhúzás történik, de még egyszer aláhúznám, hogy ma érvényes gesztori szerződése Dunaújvárosnak a négy településsel nincs, mert érdekes módon ez a gesztori szerződés az eredményes pályázatig szólt. Nem tudom, hogy miért így született meg annak idején, már nem emlékszem rá, de ez lejárt. Gyakorlatilag kellene kötnünk, amit itt gesztori szerződésmódosításnak nevezünk a munkaanyagokban, az tulajdonképpen egy új gesztori szerződés.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! A melléklet 4. és 7. számú anyagát javaslom figyelembe. A 4. a megállapodás, amelyik Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata és a négy település között született, amely gesztorként – úgymond – valóban Dunaújvárost jelöli meg. A 7. számú mellékletben pedig szerepel, hogy a gesztor megbízta lebonyolítással a Dunaújvárosi Víz, Csatorna és Hőszolgáltató Kft-t, és ennek a 8. pontja egy úgynevezett kártérítési klauzúrát tartalmaz. Engedjék meg nekem, hogy szó szerint idézzem: „Amennyiben a beruházás megkezdődik, vagy a megkezdésének nincs akadálya, a megbízási szerződés a megbízott szerződésszegések kivételével csak úgy mondható fel a megbízó részéről, amennyiben a megbízottnak megtéríti a beruházás állami céltámogatási pályázatban megjelölt beruházások értékének 7,5 %-át. Az állami céltámogatási pályázat 2,2 milliárd forintról szól. Annak a 7,5 %-a 165 millió forint.” Aláíró: „Szekeres György”, illetve a Víz, Csatorna és Hőszolgáltató Kft-nél „Pikóné Perjési Irén”. Szerintem a megkezdésének nincs akadálya, és gyakorlatilag ezen szerződési pont alapján a Víz, Csatorna és Hőszolgáltató Kft., ha ma mi nem vagyunk gesztorok, elméletileg ezen pont alapján, nem a tételes elszámolás, ezen pont alapján követeléssel léphet fel. Másfél hónappal ezelőtt nagy tisztelettel kértem, hogy nyilatkoztassuk a Víz, Csatorna és Hőszolgáltató Kft. képviselőjét, hogy kíván-e fellépni igénnyel amennyiben Dunaújváros Önkormányzata az úgynevezett gesztori feladatokat nem kívánja ellátni a következőkben. Nem áll rendelkezésünkre ezen nyilatkozat. Nem kívánok jogászcodni, mert nem is az a dolgom itt, de ha később nekünk ebből gondunk lesz, valakinek adott esetben fizetni kell. Ez nem azt tartalmazza, amit polgármester úr mond, hogy elszámolunk, hogy eddig milyen feladatokat látott el, és

ténylegesen mit ér. 7,5 %-a a beruházási értéknek. Ezt aláírta Szekeres György, gazdasági ügyekért felelős alpolgármester. Ha ő azt mondja, hogy kifizetik, Isten látja a lelke, máris teszem fel a kezem, nyomom a gombot, aztán menjünk haza. Ha ő azt mondja, hogy nem fizeti ki a 165 millió forintot, ne adj' Isten ez a várost fogja terhelni, hát akkor kérdezzük meg a Víz, Csatorna és Hőszolgáltató Kft-t, hogy kéri-e. Vagy azt fogja mondani, amit polgármester úr mond; ő tételesen elszámol az eddig végzett munkájával és az öt település - ne felejtjük el, bent maradunk, csak nem mi leszünk a gesztorok – elszámol. Ezt nagyon korrektnek tartom, félreértés ne essék, és én is azt mondom, amit polgármester úr, hogy ezt el kell kezdeni, aztán illenék majd befejezni, mert ez a fő-gerincvezeték egyébként 28 –30 %-a a beruházásnak, és a második ütemben fognak a lakók rákötni, várhatóan 2008 tájékán, ténylegesen akkor vehetik igénybe a szolgáltatást. Nekünk különösen fontos ez a dolog, hiszen a mi művünk jóval nagyobb, mint ami most befolyik, és amennyiben a települések rácsatlakoznak, akkor várhatóan olcsóbb lesz nálunk a szennyvíztisztítási díj. De hát ezt évekkel ezelőtt is mondtuk, hogy érdekünk, hogy a települések ezt megvalósítsák. Semmi politikai vita nincs köztünk. Van egy gazdasági kérdés; ki fizeti a révést? És a saját cégünkről van szó, Tisztelt Polgármester úr, nem kívánom önt bántani, de ha egy bizottság 7:0 arányban egyhangúlag azt kéri, nyilatkozzon. Nem lenne itt vita. Azt mondanám: gyerekek, nem kérem ezt a 7,5 %-ot, elszámolunk. Máris nincs gond. Nem tudom, hogy miért nem lehetett ezt 40 nap alatt – úgymond – megkérdezni tőlük. Szerintem igen fontos kérdés, egy későbbi, hosszú eljárás megakadályozása. A másik; valóban ilyenre még nem volt példa, a költségvetési törvény módosításán kívül az úgynevezett cél, és címzett törvény módosítása is esedékes lesz, de ott meg kell jelölni a gesztort. Ma még nem tudjuk, hogy ki lesz az új gesztor. Tehát én nem tudom, hogy Ecsődi képviselőtársunk milyen módosítást nyújtott be alapján, mert oda az új gesztort is meg kellene jelölni. Ha jól tudom december 20-án ülésezik utoljára a Magyar Parlament, majd márciusig kell a belügyminiszternek betérjeszteni a Parlament elé az új címzett és céltámogatásokat. Tehát egyetértek, hogy ma döntenünk kell. Nagyon szeretném, ha a gazdasági bizottság egyhangú kérésének megfelelően nyilatkozna a DVCSH, hogy eltekint a szerződés 8. pontjában vállalt ponttól, és csak a ténylegesen, ez idáig felmerült költségét fogja az öt településtől kérni. Megnyugtatóan polgármester úr, önnek is ez az érdeke. Tehát, ha azt veszem figyelembe, hogy a polgármester személyesen felel anyagilag, ebben a szent percben ez alól mentesül, és a ténylegesen felmerült költségeket fogja az öt település megtéríteni a DVCSH-nak.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a vitát lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslatot elfogadja kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 5 fő (Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), tartózkodott 1 fő (Ladányi Béla), nem szavazott 2 fő

(Kiss András, Szántó Péter), távol volt 1 fő (Cserna Gábor) – a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 378/2004. (XII.02.) KH. számú határozata

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elhatározza, hogy a Dunaújváros, Nagyvenyim, Mezőfalva, Baracs és Kisapostag települések szennyvízcsatornázása I. ütem, címzett támogatásban részesült beruházása gesztori feladatait a továbbiakban nem kívánja ellátni.

A Közgyűlés utasítja a polgármestert, hogy a döntését tartalmazó határozatáról az érintett települések polgármestereit, a Belügyminisztériumot, illetve a Magyar Államkincstár Fejér Megyei Területi Igazgatóságát értesítse.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

- a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a városgazdálkodási iroda vezetője

Határidő: 2004. december 10.

- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság véleményének kikérése mellett a szükséges intézkedéseket az előterjesztésben foglalt hatályos szerződések általi jogviszonyok rendezésére tegye meg.

Felelős: - a határozat végrehajtásáért:

- a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködéséért:
a városgazdálkodási iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője

Határidő: 2004. december 15.

19. Javaslat az alsóörsi 0122. hrsz-ú ingatlan hasznosítására

Előadó: a gazdasági bizottság elnöke

Dr. Kálmán András polgármester:

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy a határozati javaslat három önálló, „A”, „B” és „C” változatú döntési alternatívát tartalmaz, melyekről külön-külön fogunk dönten.

Felkérem a gazdasági bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság állásfoglalását.

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

A gazdasági bizottság tegnapi ülésén alaposan kitárgyalta az egyes alternatívákat, végül is egyhangú határozatot hozott. Végző soron talán célszerű lenne ismertetni,

hogy mi volt a három verzió. Az egyik verzió az volt, hogy a Dunaferrel közösen értékesítsük, a b. verzió az, hogy a kb. 10 millió Ft-ra értékelt ingatlan, amiről tudni kell, hogy semmilyen infrastruktúra, víz, gáz ilyesmi nincs rajta, az mind a szomszéd telkeken van, ezért a 10,5 millió Ft-ra értékelt ingatlanra durván 22 millió Ft-os árajánlat érkezett. A harmadik lehetőség pedig az volt, hogy önállóan próbáljuk meg értékesíteni. A gazdasági bizottságban mi azt vélelmeztük, miután Várpalota, akié a harmadik rész ebből a területből, visszalépett attól, hogy közösen kívánná értékesíteni. A gazdasági bizottság azt vélelmezte, hogy valószínűleg az, aki a megadott értékbecslés duplájára rúgó ajánlatot tette, az valószínűleg egyeztetéseket folytatott a többi tulajdonosokkal, legalább a Várpalotával, és azért értékelődött fel ez az ingatlan ilyen mértékben. Úgy ítéltük meg a gazdasági bizottságon, hogy az önkormányzat valószínű ezeket a megállapodásokat nem képes megkötni, mint ahogy az elmúlt években nem sikerült megkötnie. Ezért a 10,5 millióra értékelt ingatlant javasoljuk, hogy azért a durván 22 millióért, amit ígértek érte, adjuk el annak a jelentkezőnek, aki ezt megtette. Ezért a gazdasági bizottság 7 igen szavazattal a „B” változatot, az eladást egyenesben javasolja elfogadni.

Dr. Kálmán András polgármester:

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Így nagyon jól hangzik. Tehát ha valaki tesz egy ajánlatot egyedül és azt mondjuk, hogy egyébként kétszer annyit ér, mint amennyit vártunk, akkor tényleg hangzatos, adjuk el. A c. viszont azt mondja, hogy van egy ajánlatunk ennyiért, ez megvan, írjunk ki egy pályázatot, ami nyilvánvalóan hogy több lesz, mert ő ennyit tart. A c. változatot támogatom, hiszen nyilvánvalóan több bevételünk lesz, ugyanis az ajánlat januárig szól, ma meg december 3-a van. Ha kiírjuk a pályázatot, egy lesz ennyiért, és lehet, hogy több lesz és többet kapunk érte. Nem tudom, mi indokolja gazdaságilag, hogy ne ezt tegyük. Ha még azt is hozzáteszem, hogy Szekeres György érdekltségébe tartozó HétNapban lehet hirdetni, akkor azt hiszem, mindenki jól jár.

Rohonczi Sándor képviselő, a gazdasági bizottság elnöke:

És tényleg nem revolverezésként mondom, de tényleg jó lett volna, ha Dorkota úr részt tud venni ezen a gazdasági bizottsági ülésen, mert ezek az aspektusok felmerültek, de azt gondolom, hogy tartozik a város véleményére, hogy is megosszuk. Önkritikusak voltunk és meg kell, hogy mondjam, például a 25-ös óvoda esete fordult meg a fejünkben és napirendre is került, ugyanezen logika szerint indultunk el, mert volt, aki ezt megvette volna haszonkölcsön és utána jóval magasabb összeget fizetett volna, akkor azt gondoltuk, ez a mi ingatlanunk, ennél jóval többet ér, mert ha valaki ennyit ígér érte, akkor tuti, ha meghirdetjük, többet fogunk érte kapni. Az lett a vége, hogy meghirdettük, eleve annál az összegnél alacsonyabb összeg érkezett, mint amennyiért odaadtuk volna. Azt hiszem, valami egyház volt, aki ezután érdeklődött. Nem tudom, hogy azóta lezárult-e ennek az ingatlannak a végleges átadás-átvételével kapcsolatos ügyek, mert kiderült, hogy ketten voltak, az üzlettársak közül talán az egyik megszűnt, nem tudom, hogy azóta az az ügy lerendeződött-e. Önkritikusak voltunk a gazdasági bizottságon és azt

mondtuk, hogy igazából egy korábbi tapasztalat azt igazolta, ha belemegyünk egy ilyen lépéssorba, akkor könnyen előfordulhat, hogy az a pénz sem jön be, mint amit most megajánlottak. Általában véve, amit Dorkota úr mond, elfogadom és azt tudom mondani, hogy végül is heten szavaztunk így, pártállásra való tekintet nélkül az volt a vége, hogy ezt a pénzt most biztosan ígérik, igazolható egy duplája, mint amit az értékbecslés nyilvánvaló, hogy az értékbecslésben, hogy ez ilyen alacsony értékű, az ingatlan az összes hátulütője is figyelembe van véve. Az, hogy igazából ez másik két ingatlan része, itt az alsóórsi táborról van szó, az egyik része Várpalota tulajdonában van, a másik pedig a Dunaferri tulajdonában, és össze-vissza meg voltak rajta osztva a felépítmények, a vizesblokk, az étterem. Gyakorlatilag jószerezettel egyedül értékesíthetetlen. Legalább is az elmúlt időszak ezt tanúsította. Én a magam részéről az előző tapasztalatokból kiindulva teljes mértékben azonosulok a gazdasági bizottságban konszenzussal kialakult állásponttal. Azt gondoljuk, hogy ez a 22 millió forint jól jön az önkormányzatnak és tartunk tőle, hogy még ennyit sem kapnánk, ha meghirdetnénk.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Őszintén sajnálom, hogy mindenhol nem tudok jelen lenni. De ha éppen ott vagyok, nem sok jelentősége van, mert elmondom a véleményemet, aztán kisebbségben maradok, mint itt. Ez a demokrácia velejárója, nincs ezzel semmi problémám. Nem tudom milyen ingatlan értékbecslésről beszélünk, mert nekem amit idecsatoltak, és lehet, hogy az volt tegnap a bizottság előtt, az felépítményekről szól, nyolc db faházról és azt mondja, hogy 11. Azóta Várpalotával cseréltünk, és most 21.900.000 Ft, tehát 3.500 Ft/m² a föld. Tehát nem látom azt az ingatlan értékbecslést, ami a csere után a földről szólna. Nincs kifogásom, amit mond, lehet, hogy jó üzlet, de nem arról beszél, ami ide van írva. Az ingatlan értékbecslést Ordas ingatlan értékbecslő készítette, a felépítményekről. Most pedig földet adunk el. A kérelmező 3.500 Ft/m²-ért 21.900.000 Ft-ért, 6263 m² ingatlan földterületet vásárol. Lehet, hogy nem voltam ott tegnap a bizottságon, de lehet, hogy még rajtam kívül huszonvalahány képviselő sem és hozott anyagból dolgozunk. Ha engem kiegészít, vagy meggyőz, hogy rossz anyag van a kezemben, akkor megköszönöm.

Silye Attila a városgazdálkodási iroda vezetője:

Az Ordas értékbecslés második oldalán van egy ilyen mondat, Alsóórs 0122. Dunaújváros tulajdonában lévő ingatlan terület mérete 6263 terület, értéke, ez a föld, 6.263.000 Ft.

Dr. Dorkota Lajos képviselő:

Elnézést kérek Silye úrtól, valóban nem Alaszkában vadászott medvére, Ohio-ban. Ohio-ból nézve 1.000 Ft/m² a Balatonon, lehet, hogy jó árnak tűnik. Lassan mondom, hogy mindenki megértse, 1.000 Ft/m²-t mond az általam tisztelt, becsült és szeretett Ordas István. 1.000 Ft/m² a Balatonon. Hát, ez vicc. Ha ez a kiindulási alap, akkor adják el ennyiért.

Dr. Kálmán András polgármester:

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. Először a határozati javaslat „A” változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát – mellette szavazott 1 fő (Dr. Skaliczki Andrea), ellene szavazott 8 fő (Barányi Albert, Kerekes Judit, Kismonyi László, Pintér Attila, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Szekeres György), tartózkodott 13 fő (Dr. Kálmán András, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pochner László, Dr. Sipos János, Somogyi György, Tóth Kálmán), nem szavazott 3 fő (Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Szántó Péter), távol volt 1 fő (Cserna Gábor) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

A „B” változatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „B” változatát – mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Nagy Anikó, Pintér Attila, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 4 fő ((Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Pochner László, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 3 fő (Dr. Kántor Károly, Ladányi Béla, Somogyi György), nem szavazott 2 fő (Dr. Skaliczki Andrea, Szántó Péter), távol volt 1 fő (Cserna Gábor) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 379/2004. (XII.02.) KH. számú határozata

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az „AMAZING” Kereskedelmi, Vendéglátó és Szolgáltató Kft. (ügyvezető: Csillag Zsolt), Veszprém, Halastói u. 21. részére értékesíti az Önkormányzat kizárólagos tulajdonát képező, Alsóörs, 0122. hrsz-ú ingatlant, 21.920.500 Ft-os bruttó vételáron.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert az - ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság által véleményezett - adásvételi szerződés aláírására.

Felelős: - az adásvételi szerződés aláírásáért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a városgazdálkodási iroda vezetője
a szervezési és jogi iroda vezetője
- a határozat végrehajtásának ellenőrzéséért:
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

Határidő: 2005. január 31.

20. Javaslat a Dunaújváros, Barátság u. 2. szám alatti Vasmű Klub megvásárlására

**Előadó: a gazdasági bizottság elnöke
a pénzügyi bizottság elnöke**

Dr. Kálmán András polgármester:

Felhívom Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy a határozati javaslat két önálló, „A” és „B” változatú döntési alternatívát tartalmaz, melyekről külön-külön fogunk dönteni.

Felkérem az előadókat, hogy az „A” változat támogatása esetén tegyenek javaslatot a vételár összegére és annak forrására.

Kérdezem a napirend előadóit, a gazdasági, valamint a pénzügyi bizottság elnökét, hogy kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. Először a határozati javaslat „A” változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát – mellette nem szavazott senki, ellene szavazott 14 fő (Barányi Albert, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Somogyi György, Szekeres György), tartózkodott 10 fő (Dr. Kálmán András, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Szántó Péter), távol volt 1 fő (Cserna Gábor) – nem fogadta el.

Dr. Kálmán András polgármester:

Aki a határozati javaslat „B” változatát elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „B” változatát – mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Kiss András, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Nagy Anikó, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Rohonczi Sándor, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 2 fő ((Dr. Kántor Károly, Somogyi György), nem szavazott 1 fő (Szántó Péter), távol volt 1 fő (Cserna Gábor) - a következő határozatot hozta:

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 380/2004. (XII.02.) KH. számú határozata

Dunaújváros Közgylése nem támogatja a DUNEFERR Dunai Vasmű Rt. (2400 Dunaújváros, Vasmű tér1-2.) kérelmét, a Dunaújváros, Barátság u. 2 szám alatti Vasmű Klub megnevezésű ingatlant nem kívánja megvásárolni a kérelmezőtől, egyben utasítja a polgármestert a határozat közlésére.

Felelős: - a határozat közléséért:
a polgármester
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:
a városgazdálkodási iroda vezetője

Határidő: 2004. december 20.

Dr. Kálmán András polgármester:

Az SZMSZ 18.§ (2) - (3) bekezdése értelmében az írásbeli interpellációt az ülés napját megelőző 5 nappal, a szóbeli interpellációt pedig az ülés napján 12,00 óráig kell a polgármesternek bejelenteni.

Ilyen bejelentés nem érkezett, ezért további interpellációra nincs lehetőség, de interpellációnak nem minősülő kérdés azonban lehetséges.

Kérdezem ilyen kérdés van-e?

Tisztelt Képviselőtársaim!

Mint ahogy az ülés elején jeleztem, a következő napirendi pontokat zárt ülésen tárgyaljuk meg.

Felhívom a figyelmet, hogy a zárt ülésen a képviselőkn, a jegyzőn és a jegyzőkönyvvezetőkn kívül csak azok vehetnek részt, akiknek a részvételi és tanácskozási jogát a közgylés ülésünk elején szavazatával biztosította, illetve az SZMSZ 11.§ (9) bekezdés a.) pontja értelmében az adott előterjesztés előkészítésében részt vettek.

Dr. Kálmán András polgármester megköszönte a testületi tagok, valamint a meghívottak megjelenését és a nyilvános ülést bezárta.

K.m.f.

(: Dr. Kálmán András :)
polgármester

(: Dr. Tóth István :)
címzetes főjegyző