

## J E G Y Z Ó K Ö N Y V

**Készült: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2004. november 18-ai üléséről.**

**Az ülés helye: Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének ülésterme**

**Jelen vannak:**

**Dr. Kálmán András**

- 1. Barányi Albert**
- 2. Cserna Gábor**
- 3. Cserni Béla**
- 4. Dávid Béla**
- 5. Dr. Dorkota Lajos**
- 6. Hosszú János**
- 7. Jakab Sándor**
- 8. Dr. Kántor Károly**
- 9. Kecskés Rózsa**
- 10. Kerekes Judit**
- 11. Kismoni László**
- 12. Kiss András**
- 13. Dr. Kovács Pálné**
- 14. Ladányi Béla**
- 15. Pintér Attila**
- 16. Pochner László**
- 17. Dr. Ragó Pál**
- 18. Selyem József**
- 19. Dr. Sipos János**
- 20. Dr. Skaliczki Andrea**
- 21. Somogyi György**
- 22. Szekeres György**
- 24. Tóth Kálmán**

**képviselők**

**Igazoltan távol:**

- 1. Nagy Anikó**
- 2. Rohonczi Sándor**
- 3. Szántó Péter**

**képviselők**

**Tanácskozási joggal meghívottak közül megjelent:**

Dr. Tóth István  
Dr. Hőnigh Magdolna  
Berzlánovits Mátyás  
Bojtorné Nagy Katalin  
Bokor Zsuzsa  
Farkasné Balázs Ilona

címzetes főjegyző  
aljegyző  
a városüzemeltetési iroda vezetője  
a szociális iroda vezetője  
a kulturális iroda vezetője  
az oktatási iroda csoportvezetője

Hum László	az egészségügyi iroda vezetője
Kálmán István	a szervezési és jogi iroda vezetője
Dr. Kresák Ilona	a közigazgatási iroda vezetője
Horváth László	a pénzügyi iroda vezetője
Silye Attila	a városgazdálkodási iroda vezetője
Szabó Imre	a városi főépítési iroda vezetője
Takács Csaba	a sport iroda vezetője
Tóthné Záhorszky Margit	a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője

Dr. Kálmán András polgármester köszöntötte a testületi tagokat, valamint a meghívottakat és az ülést megnyitotta.

Megállapította, hogy a megválasztott 27 képviselő közül megjelent 24 fő, így a testület határozatképes.

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az 55/1997. (XII.17.) KR számú rendelettel alapított „Szociális Munkáért – Dunaújváros” díjat ez évben a Családsegítő és Gyermejjóléti Szolgálat intézményvezetőjének, Kissné Fekete Évának adományozta a 334/2004. (X.21.) KH számú határozatával.

### **Kissné Fekete Éva méltatása:**

Kissné Fekete Éva feladatából adódóan egy nagy, szerteágazó intézmény vezetőjeként munkáját a legnagyobb gondossággal, lelkiismeretesen végzi. Az intézményben a korábbi nehéz körülmények ellenére is jó légkörben, szervezetten irányította a munkát. Kiemelkedő munkájának köszönhetően az átalakított Családsegítő és Gyermejjóléti Szolgálat épülete az emberséggel megtöltött értékek méltó háttere lett. Vezetése alatt több ezer dunaújvárosi és városkörnyéki ember, családok sorsát, gondját ismerte, és lehetőségeihez mérten próbált segíteni. Az általa irányított intézményben speciális szolgáltatásokat hozott létre a felmerülő igényekhez igazodva. Így az intézmény mára már adósságkezelési szolgáltatást, munkavállalási tanácsadást és önismereti-életvezetési csoportfoglalkozásokat is végez. A halmozottan hátrányos helyzetű családoknak esélyteremtő programokat, a hajléktalan emberek részére munkavállalási tanácsadást, álláskeresési technikákat kínál.

A társintézményekkel és a civil szervezetekkel példaértékű az együttműködése. Az emberek, a családok problémáira igen érzékeny intézményvezető asszony a maga szerénységével, mély emberségével és nagy szakmai hozzáértéssel végezte munkáját és ezt a teljesítményt ismerte el Dunaújváros Önkormányzata e kitüntetéssel.

Felkérem Kissné Fekete Éva asszonyt, vegye át a díjat.

Dr. Kálmán András polgármester Kissné Fekete Éva asszonynak a díjat átadta.

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Meghívom Önöket a díjazott tiszteletére rendezett pezsgős koccintásra, amelynek idejére szünetet rendelék el:

Szünet.

Szünet után:

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

A meghívóban feltüntetett napirendek között van olyan napirendi pont, amelyeket az illetékes bizottságok nem tárgyaltak.

Kérdezem a gazdasági bizottság elnökének helyettesét, hogy a bizottság tárgyalta-e 8.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

**Pintér Attila képviselő, a gazdasági bizottság elnökhelyettese:**

Igen.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a vagyongazdálkodási bizottság elnökét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 8.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

**Pintér Attila képviselő, a vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

Igen.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnökhelyettesét, hogy a bizottság tárgyalta-e a 8.) sorszámmal jelzett napirendi pontot?

**Dr. Skaliczki Andrea képviselő, a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnökhelyettese:**

Igen.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Javasolom a meghívóban szereplő napirendek megtárgyalását.

Kérdezem egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs a kiküldött napirendi pontok tárgyalását teszem fel szavazásra. aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a kiküldött napirendi pontok tárgyalását – mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Dávid Béla,

Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szekeres György, Tóth Kálmán), távol volt 3 fő (Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András) – elfogadta.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

A helyi önkormányzatokról szóló 1990: LXV. tv. 12.§ (4) bekezdés a.) pontja értelmében a közgyűlés zárt ülést tart - többek között - önkormányzati hatósági ügy tárgyalásakor.

Mai ülésünk 17.) napirendi pontja jogorvoslati kérelem elbírálására vonatkozó javaslatot tartalmaz, ezért e napirendi pontot külön szavazás nélkül, zárt ülésen tárgyaljuk.

Az SZMSZ 11/A. § (2) bekezdése értelmében a közgyűlés zárt ülést rendelhet el a vagyonával való rendelkezés és az általa kiírt pályázat tárgyalásakor, ha a nyilvános tárgyalás üzleti érdeket sértene. Mai ülésünk 15.) és 16.) napirendi pontjainak nyílt ülésen való tárgyalása sértené az önkormányzat gazdasági érdekét, ezért javaslom, hogy e napirendi pontokat zárt ülésen tárgyaljuk meg. Kérem, szavazzunk a zárt ülés tartásáról!

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendel el, amelynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Dr. Kálmán András polgármester javaslatát, mely szerint a 15. és 16. napirendi pontok tárgyalása zárt ülésen történjen – mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Pintér Attila, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 4 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), tartózkodott 1 fő (Pochner László) távol volt 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Kiss András) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 346/2004. (XI.18.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 2004. november 18-ai rendes közgyűlésén tárgyalta „Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata bankszámlavezető pénzügyintézete kiválasztására, egyszerű közbeszerzési eljárás eredményhirdetésére” című előterjesztést és a „Javaslat önkormányzati tulajdonban álló lakások elidegenítésre való kijelölésére” című előterjesztést zárt ülésen tárgyalja.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

Az SZMSZ 11/A. § (6) bekezdése a.) pontja értelmében részvételi és tanácskozási joggal részt vesznek a zárt ülésen az adott előterjesztés előkészítésében résztvevő, ügyismerettel rendelkező irodavezetők is, ezért a 15.) napirendi pont tárgyalásánál részt vesz Horváth László a pénzügyi iroda vezetője, a 16.) napirendi pont tárgyalásánál Kálmán István a szervezési és jogi iroda vezetője.

A 15.) napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Devecseriné Hegedűs Tünde asszonyt, a CIB Bank Rt. fiókgazgatóját, Oszlanczi Tiborné asszonyt az ERSTE Bank Rt. fiókgazgatóját, Takácsné Bába Irén asszonyt, a Kereskedelmi és Hitel Bank Rt. fiókgazgatóját, Deli Attila urat, az OTP Bank Rt. fiókgazgatóját és Fodor Csaba urat, a Raiffeisen Bank Rt. fiókgazgatóját.

A 17.) napirendi pont tárgyalásához meghívtuk dr. Kukorelli Sándor urat, a szervezési és jogi iroda csoportvezetőjét, kérem biztosítsunk számukra részvételi és tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a zárt ülésen Devecseriné Hegedűs Tünde, Oszlanczi Tiborné, Takácsné Bába Irén, Deli Attila, Fodor Csaba és Kukorelli Sándor részére – mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Pintér Attila, Pochner László, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szekeres György, Tóth Kálmán), távol volt 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Kiss András) – tanácskozási jogot biztosított.

## **N a p i r e n d :**

### **Nyilvános ülés:**

1. Tájékoztató a polgármester és a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról

**Előadó:** a polgármester

2. Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról

**Előadó:** a polgármester

3. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének ivóvíz- és szennyvízelvezetési, továbbá tisztítási díjak megállapításáról, a számlázás és díjfizetés feltételeiről szóló 2/2002. (I.11.) KR számú rendelet módosítására

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke  
a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

4. Javaslat a hivatásos önkormányzati tűzoltóságok szerállandóságának, technikai eszközeinek amortizációs cseréjére kiírt pályázaton való induláshoz

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke

a közbiztonsági bizottság elnöke

5. Javaslát a fogászati röntgen szolgálatok új keretek közötti működtetésére  
**Előadó:** az egészségügyi bizottság elnöke
6. Javaslát nyugdíjba vonulás okán munkaviszony megszüntetéshez kapcsolódó költségek pótfinanszírozására  
**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke
7. Javaslát Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának fenntartásában lévő iskolák minőségirányítási programjának jóváhagyására  
**Előadó:** az oktatási bizottság elnöke
8. Javaslát Dunaújváros helyi építési szabályzatának és szabályozási tervének módosítása elindításának elhatározására  
**Előadó:** a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke  
a gazdasági bizottság elnöke  
a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke  
a vagyongazdálkodási bizottság elnöke
9. Javaslát az „Egészségkárosodott Emberekért” Alapítvány alapító okiratának módosítására  
**Előadó:** az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke  
az egészségügyi és szociális bizottság elnöke
10. Javaslát a 2004. december 5-ei országos népszavazás lebonyolításában résztvevő dunaújvárosi szavazatszámiláló bizottságok új póttagjainak megválasztására  
**Előadó:** a címzetes főjegyző
11. Javaslát Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 187/2004. (V.27.) KH számú határozata 3. pontja alapján végzett vizsgálatról szóló jelentés elfogadására  
**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke  
a vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke
12. Javaslát elővásárlási jog gyakorlásáról szóló nyilatkozat megtételére  
**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a lakásügyi bizottság elnöke
13. Javaslát a 2004. évi költségvetésről és annak végrehajtásáról szóló 5/2004. (II.13.) KR számú rendelet módosításának koncepciójára  
**Előadó:** a polgármester
14. Tájékoztató a 2004. évi költségvetés III. negyedéves teljesítéséről

**Előadó:** a polgármester

**Zárt ülés:**

15. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata bankszámlavezető pénzügyintézetének kiválasztására, egyszerű közbeszerzési eljárás eredményhirdetésére

**Előadó:** a közbeszerzési tanácsadó testület elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke  
a gazdasági bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke

16. Javaslat önkormányzati tulajdonban álló lakások elidegenítésre való kijelölésére

**Előadó:** a polgármester

17. Javaslat jogorvoslati kérelem elbírálására

**Előadó:** a polgármester

**1.) Tájékoztató a polgármester és a polgármesteri hivatalnak a közgyűlés két ülése közötti időszakban végzett munkájáról, a fontosabb eseményekről és az átruházott hatáskörben hozott polgármesteri határozatokról**

**Előadó:** a polgármester

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Az ülés elején került kiosztásra a címzetes főjegyző úrnak, Kiss András képviselő úrhoz címzett, a megyei jogú városok hitelállományával kapcsolatban feltett kérdésére adott válasz, amely a tájékoztató mellékletét képezi.

**Cserna Gábor képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Polgármester úr! Néhány aktuális dologra szeretnék rákérdezni az elmúlt két hét eseményeivel kapcsolatban. Mindenek előtt a szokásos kérdésemet tenném fel a Dunaferrel kapcsolatban, egészen pontosan, az önkormányzat részvénytársaságával kapcsolatban. Most már igen jelentős ideje folynak a tárgyalások az új tulajdonos és az önkormányzat között. Az elmúlt, illetve az azt megelőző közgyűlésen is rákérdeztem a kérdéskörre. Mikorra várható a közgyűlésen tárgyalandó napirendi pontként a téma és előtte mennyi idővel kapják meg a közgyűlés képviselői, hogy megfelelő módon, ezen igen fajsúlyos kérdésre fel tudjanak készülni?

A sajtóból értesültünk, tekintettel arra, hogy ebben a beszámolóban nincs benne - ezt az EU integrációs alpolgármester úrtól kérdezném -, hogy a kistérségi irodavezetőjének, Huszti úrnak a szerződése november elején, 7-én, lejárt. Ez eddig rendben van. Ha ezt előre tudtuk, mint önkormányzat, függetlenül attól, hogy Budapestre távozott egy hasonló jellegű munkakör betöltése céljából, de ezt előre tudtuk, hiszen egy szerződés szól valameddig, akkor miért nem írta ki az önkormányzat kellő időben a vezetői állásra a pályázatot, hiszen most a sajtóból értesülhettünk, hogy 2005. február 28-ig fut le a pályázat szakasza. Ezzel összefüggésben van egy másik kérdés. Én voltam az, aki valamikor egy közgyűlésen egy polgármesteri határozatra rákérdeztem, amely polgármesteri határozat arról szólt, hogy Huszti úr, mint a Kistérségi és Turisztikai Iroda vezetője saját kérésére,

tekintettel, hogy egyetemi tanulmányokat folytat, támogatást kért az önkormányzattól. Annak idején, hiába kértem, akkor sem kaptuk meg ezt a levelet, amelyben ő az önkormányzathoz fordult, ez ma már a múlt, azonban ilyenkor mi történik? Mi van az ő támogatásával, hiszen az egyetemi képzés időszakára bizonyos önkormányzati támogatást kapott. Mikor fizeti ezt vissza a volt irodavezető úr, hiszen az önkormányzatnak innét kezdve nem érdeke az ő továbbképzésének, felsőfokú tanulmányainak a támogatása, hiszen nem az önkormányzat alkalmazottja.

A polgármesteri hivatal átvilágítása elkészült. Mikor kerül a közgyűlés bizottságai és a közgyűlés elé, a múltkor nem kérdeztem meg tekintettel arra, hogy elkészült az anyag és akkor azt a választ kaptuk, hogy főjegyző úr foglalkozik az anyaggal. Információim szerint most aljegyző asszony hatáskörében van a kérdés. Mikor láthatjuk az elkészült és letett anyagot? Megtörtént-e az elemzésnek, az átvilágításnak az ellentételezése, tehát a kifizetése az átvilágítást végző cég irányában? Szintén a sajtóból értesültünk, hogy polgármester úr úgy nyilatkozott, hogy a szennyvízcsatorna kérdésében, amely Dunaújvárost és négy települést érint, egy beruházás első ütemével kapcsolatos. Dunaújváros adott esetben elállna a gesztori feladattól, megbízástól. Nyilván ennek az előkészületei folynak. A gazdasági bizottságon tegnap hallhattuk, hogy ezzel megbízta a gazdasági alpolgármester urat. Mikor kerül bizottságok és közgyűlés elé az előterjesztés.

Egy évvel ezelőtt, 2003. novemberében téma volt a közgyűlésben az azóta már üzemeltetési változáson átment Dózsa Mozicentrum ügye. Akkor értesülhettünk és láttuk is azt a rendőrségi feljegyzést, amely ezzel az üggyel az akkori vezetővel kapcsolatos. Azóta eltelt egy év, 2004. novemberét írjuk. Új üzemeltetője, új üzemeltetési formája van mozinknak, de értesült-e az önkormányzat a volt költségvetési intézményben zajló nyomozati vizsgálatok eredményéről, lezárták-e ezt már azóta eredményesen, ügyészségi szakaszba került-e már, vagy nem történt ilyen jellegű intézkedés az ügyben. Egy évvel ezelőtti, 2003. novemberi a téma, tehát pont egy éves évfordulója van.

A kórház átvilágításával kapcsolatban mondanám, a korábbi közgyűlés 2. napirendi pontja, amely a határidő módosításával foglalkozik adott esetben, egy határidő csúsztatásban voltunk, mint közgyűlési döntés a november 8-ai határidő tartalmazta a kórház második átvilágításával kapcsolatban. Ez a múlt héten hétfőn volt, szintén az a kérdésem, hogy elkészült-e az anyag az egészségügyi iroda felé és került-e, kerül-e bizottságok és közgyűlés elé?

Kistérségi Fejlesztési Tanács; ez sem szerepel a beszámolóban. A sajtóban olvashattuk, láthattuk, hogy a megyei közigazgatási hivatal ittlévő megbízottjának véleménye alapján a Dunaújvárost és kistérségét érintő kérdésekben Dunaújváros mindenkor polgármestere képviselje a várost, vagy az általa megbízott személy, mondván, mint legnagyobb lélekszámú települést. Azonban az ott lévő polgármesterek egy másik jelöltet állítva, Rácalmás polgármesterét szavazták meg. Egyetlen kérdésem van ezzel kapcsolatban. Ez kinek jó? Mert hogy ez nem jó a városnak, az egyszer biztos. Jó a rácalmási lakosoknak, függetlenül attól, hogy a polgármester úr éppen rácalmási lakos, de ettől elvonatkoztatva a Dunaújvárost érintő, ilyen jellegű területfejlesztési kérdések vonatkozásában semmiképpen nem szerencsés. Hogyan értékeli polgármester úr, mert szóbeli kiegészítésében nem tett említést erről az üggyről, és az itteni anyagban sem szerepel, ez a múlt héten pénteken volt.

November 25-én rendkívüli közgyűlést szervez a városvezetés, melyen várhatóan az önkormányzat 2005. évi költségvetési koncepcióját tárgyaljuk meg, hiszen az államháztartásról szóló törvény értelmében egy november 30-ai határidő köti az



önkormányzatot. Csak ez lesz a napirend, vagy várható más is. Szintén a felkészülés miatt mondom, hogy a közgyűlési képviselők időben tudjanak erről tájékozódni és felkészülni, várható-e más napirend ezen a rendkívüli közgyűlésen. Tisztelettel várom a válaszaikat.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Megkérem Sipos alpolgármester urat, hogy a hozzá intézett kistérségi iroda kérdésre válaszoljon.

**Dr. Sipos János alpolgármester:**

A kistérségi kht-val kapcsolatban szeretném bejelenteni, hogy nem lejárt a megbízatása Huszti Zsoltnak, hanem beadta a felmondását, amit elfogadtam. Ugyan december végén járt volna le szabályosan, illetve a szerződés szerint, addig ki lehetett volna írni a pályázatot, így egy átmeneti időszakra bíztuk meg, ameddig a pályázatot ki nem írjuk és el nem bíráljuk, arra az időszakra bíztuk meg az egyik alkalmazottat. A szerződés vonatkozásában szeretném tájékoztatni képviselő urat, hogy a múlt héten tárgyalta az EU integrációs bizottság a kérdés, amely integrációs bizottság úgy foglalt állást, hogy a szerződés továbbra is fennmaradjon, tehát ne kelljen visszafizetni a kapott támogatást arra tekintettel, hogy igaz, hogy a Szociális Minisztérium egyik alapítványához ment dolgozni, de Dunaújváros területén fogja kifejteni ezt a tevékenységet. Tehát a munkahelyteremtés a feladata, és ezt Dunaújvárosban fogja folytatni. Ez volt az indoka annak, ami alapján az EU integrációs bizottság elfogadta, hogy továbbra is fennmaradjon a szerződés.

**Somogyi György képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés! Cserna képviselőtársam egy témában már érintette a Dunaferr részvényekkel kapcsolatos szerződéseket. Annyival egészíteném ki, és a kérdésem is ez lenne, hogy van az, hogy a sajtóban az ön szájába adták – nem állítom, hogy ez így is történt – azt a nyilatkozatot, amely szerint péntek délután a bizottsági ülésekre való előkészítés jegyében az anyagokat a képviselők megkaphatják és várhatóan a jövő héten, azaz most tárgyaljuk is. Ezzel szemben a mai napig semmit nem kaptunk, illetve a polgármesteri tájékoztatóval ezzel kapcsolatban semmi olyan érdemi információ nincs, magyarul; nem ismerjük ennek tartalmát. Ha ezzel kapcsolatban kaphatnánk konkrét választ, hogy mi várható, vagy valami gond van-e esetleg?

Az elmúlt héten tartottunk egy sajtótájékoztatót, igazából egy kérdéskört kénytelenek voltunk érzékeltetni. Nevezetesen; a lakosság részéről megkeresés hangzott el pontosan azért, mert a Bagolyvár előtti buszvégállomással az ott élőknek komoly aggályai vannak. Túl azon, hogy komoly aggályai vannak, őket nem kérdezték meg, vagy előzetesen nem tájékoztatták, valamilyen módon ott mintegy 100 embert konkrétan érintő, és direktben, naponta elég durván érintő kérdésről van szó. Igazából most csak annyit feszegetnék a kérdésben, hogy azt kérdezném, hogy az önkormányzat részéről van-e valamilyen szándék az irányban, hogy ott felvetett problémákra valami egyértelmű választ adjunk, hogy miért került erre sor, illetve a jövőben ezt véglegesíteni kívánják-e? Illetve úgy is mondhatnám, hogy azt a javaslatot, amelyet megfogalmaztunk, és ez akár újságon keresztül jutott el az önkormányzat illetékeseihez, egyáltalán foglalkoztak-e a 13. számú busznak a

Tescoig történő meghosszabbításával, mert a visszajelzéseink az egy héttel ezelőtti sajtótájékoztatót követően rendkívül pozitívak voltak ez irányban. Annál is inkább emlékeztetném Tisztelt Polgármester urat, hogy az Alba Volánnal nemrég kötött megállapodásban pontosan ez irányban vállaltunk egyfajta közös együttműködést és esetleg ebben a kérdéskörben meg lehetne valósítani a megállapodás ilyen tartalmát.

Korábban elég gyakran szoltam, aztán egy idő óta leálltam az effajta információk, észrevételek megtételével, most ismét kénytelen vagyok elővenni. Kérem polgármester úr segítségét, vizsgáltsa meg, hogy van-e annak lehetősége, vagy valamilyen más módja, hogy technikailag a kapott anyagainkat használhatóbb módon kapjuk meg, amit az informatikai rendszeren kapunk? Ugyanis, csak vegyük elő a tájékoztató mai anyagát, meg a többi napirendi anyagot, egy sor olyan anyag van benne scannerre, gyakorlatilag itt a hivatalban képződött irományról van szó. Azt már tudomásul vettem, hogy nem tudunk hatással lenni a külső partnerekre, bár több anyagot, már újabban a munkaügyi központét is megtalálhattuk, de egyszerűen nem tudjuk használni. Ha valami észrevételem, vagy mellérakott információt szeretnék odahelyezni, képtelen vagyok. Egyszerűen nem segíti a munkánkat. Nem tudom, hogy mi akadály van annak, hogy itt a hivatalban egy PH határozat például miért kerül scannerésre és miért nem bemásolják, miközben a határozatok tárában megtekinthető. A másik dolog, hogy az utóbbi időben a rendelettár, illetve a jegyzőkönyveknek a kérdése ellaposodott olyannyira, hogy nem találkozunk vele. Ha jól láttam a jegyzőkönyvek közül az augusztus 3-ai ülés jegyzőkönyvét lehetett az Internetről bárki által hozzáférhető módon is megtalálni, illetve a belső használatú zárt ülések jegyzőkönyvéhez meg nem is férünk hozzá. Ugyanakkor írásban kértük ezeket az anyagokat és lemondtunk az írásbeli továbbításról mondván, hogy hozzáférünk az anyagokhoz, még a két hetet is kivártuk, sőt még az egy hónapot is megértem adott esetben, de most már hónapok óta nem jutunk hozzá. Ez megint csak a felkészülésünket gátló tényező. Kérem polgármester urat, hogy nézzék meg, mit lehet tenni ennek érdekében, hogy ebből esetleg a lehető legtöbbet ki lehessen hozni.

### **Jakab Sándor képviselő:**

Tisztelt Polgármester úr, Közgyűlés! Az elmúlt közgyűlés óta eltelt időszakban az oktatási intézményeink részéről igen fontos eseményekre került sor, és jó pár olyan dologra, amely mindenképpen, ha nem is került be a tájékoztató anyagába, mindenképpen szót kell róla szólni. Az egyik ilyen dolog, hogy a Dunaferri iskola az Oktatási Minisztérium és a Magyar Szabadalmi Hivatal kiírt pályázatán vett részt, és ez a pályázat pont a tegnapi oktatási bizottsági ülésen is felvetődött, hogy azért nem kapott elég nyilvánosságot. Szeretném elmondani, hogy a villamos tagozat diákjai, két diák és tanár, név szerint Lengyel Mihály, Kovács Tamás és Gelencsér Tamás műszaki tanár részt vett ezen a pályázaton és országos szinten 1200 intézmény közül a Dunaferri iskola diákjaiból összeállt csapat három témakörben indulva, a három díjnyertes pályamű között szerepel. Úgy gondolom, hogy ez egy olyan fontos esemény, amelyet célszerű és fontos elmondani. Név szerint elmondanám, hogy Kovács Tamás formatervezés területén egy olyan pályázaton vett részt, ami jelenleg szabadalmi oltalom bejegyzés alatt áll. úgy gondolom, erre büszkék lehetünk. Lengyel Mihály technikatörténeti esszét írt és ezzel nyert eredményes pályadíjat, illetve a tanárunk is a műszaki középiskolában alkalmazott számítástechnikával kapcsolatosan nyújtott be olyan művet, ami elismerésre méltó volt. Még két dolgot

szeretnék elmondani. Az egyik, hogy a Dózsa György Általános Iskola 25. évfordulóját ünnepli az idén, és ebből az alkalomból egy ünnepség sorozatra kerül sor. Sport, kulturális és egyéb rendezvényekre. De úgy gondolom, hogy a legnagyobb és a legeredményesebb odafigyelést kiváltó esemény volt a Móricz Zsigmond Általános Iskolában az 50. évforduló alkalmával rendezett ünnepi eseménysorozat, amelyen jó páran részt vettünk, akik ebben az iskolában tanultunk annak idején. Délelőtt folyamán egy nagyon színvonalas eseményre került sor az iskolában, ahol a tanárokkal a diákok találkozhattak, kiállításra került sor, egy művészeti bemutatóra. A főesemény az ünnepi hangverseny volt, amelyen a város lakossága részéről nagyon sokan részt vettek és megtöltötték a sportcsarnokot. Ebből az alkalomból el kell mondani, hogy a Móricz Zsigmond Általános Iskola az elmúlt 50 év folyamán a tanárok, az iskola dolgozói, a tantestületei kiváló munkájának köszönhető, hogy Dunaújváros várossá fejlődött. Úgy gondolom, 1954-től kezdődően napjainkig olyan szellemi töltődést adott a városnak, ami hozzájárult ahhoz, hogy jelen pillanatban városunk egy városi rangon végezheti munkáját. Miben ért el nagyon fontos eredményt? Azt hiszem nem kell mondani, a zeneoktatás területén nem csak Magyarországon, hanem külföldön is elismert Japántól Nyugat-Európáig bezárólag, de nagyon sokoldalú tevékenység volt az elmúlt 50 évben úgy a kultúra, a sport, a művészetek területén, az énekkarok tevékenységét nem kell bemutatni, ismerjük, a néptánc, kulturális csoportok és a művészetek támogatása területén. Annak ellenére, hogy a közgyűlés biztosan sok napirendet tárgyal és szűkebbre kell venni a szót, ezt mindenképpen fontosnak tartottam elmondani. Úgy gondolom, hogy mindnyájan büszkék lehetünk városunk ezen általános iskolájára és köszönet illeti azokat a tanárokat, dolgozókat, a tantestületet, akik az elmúlt 50 év folyamán elősegítették azt, hogy a Móricz Zsigmond Általános Iskolában évről évre végzett diákok továbbtanuljanak, az élet minden területén megállják a helyüket. Az első csoportban végzettek már majdnem nyugdíjas korúak. Ez a munka folytatódik, az egész város, ha 50 ezer lakost vesszük, az elmúlt 15 évben 25-30 ezren folyamatos kapcsolatban voltunk a Móricz Zsigmond Általános Iskolával. Köszönet az iskolának azért a munkáért, amit tettek a városért.

### **Berzlánovits Mátyás, a városüzemeltetési iroda vezetője:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Somogyi képviselő úr kérdezte a 13. számú busz végállomásának áthelyezésének az indokát. Ez a terület az érvényes rendezési terv szerint, ahol jelenleg megfordult a busz, építési terület. A tulajdonos jelezte önkormányzatunknál, hogy a területet értékesíteni, és hasznosítani kívánja ezért szükséges volt keresni a közelben lehetőleg a közlekedést nem megvonva az ott lévőkötől egy olyan helyet, ahol ki lehet alakítani egy új buszvárót. Ez a hely jöhetett szóba, ahol kiépítettük a buszvárót, ezenkívül a 12-es és a 14-es busz végállomása. Ez viszont nem biztosította volna az Újtelep egy részének az 13. számú busszal történő megközelítését és a Bagolyvári lakóknak a busszal történő ellátását. A 13. számú busz Tescohoz és OBI-hoz való kivitelét a VOLÁN-nal egyeztettük, sajnos a menetidőbe nem fér bele, így rendszeresen csúszott volna ez a járat és csak káosz alakult volna ki belőle. A VOLÁN-nal kötött megállapodás nem a 13. sz. busznak a kiviteléről szólt, hanem a 20. sz. busznak a megerősítéséről. Ezzel kapcsolatban hétfőn fogok egyeztetni ismét a VOLÁN illetékesével.

### **Dr. Skaliczki Andrea képviselő:**

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Közgyűlés! A múlt héten ünnepelte az MMK a 30. születésnapját, illetve egy ünnepélyes műsorral egybekötött megemlékezést tartott, amelyre én nagy várakozással mentem el és nagy öröm volt látni a Vasas táncosokat, akik korábban tanítványaim voltak. Szintén nagy várakozással vettem át azt a könyvet, ami az MMK 30 éves múltját taglalja. Nem szeretném minősíteni a könyvet, de nagy csalódás volt mind koncepciójában, mind stílusztikájában, helyesírási hibák tömkelegével volt tele a könyv, befejezetlen mondatokkal. Tehát vélhetően valahonnan átvettek egyes szövegrészeket. Nem tisztom, hogy ezt minősítsem, de úgy gondolom, hogy az 52 éves Vasas Táncegyüttesben eltöltött 19 évem feljogosít arra, hogy néhány szót mindenképpen szóljak a Vasas Táncegyüttesről írtakról. Számomra teljesen megmagyarázhatatlan módon összevissza csaponganak tematikailag, hol kronológiát követve, hol meg nem magyarázható elgondolások alapján más helyeken elhelyezve a Vasas Táncegyüttes történetét. Nem tudok másra gondolni, mint arra, hogy bizonyos időszakok a betöltött szerepükhöz képest fajsúlytalanabban jelenjenek meg ebben a könyvben. Miért gondolom, miért gondolhatom ezt? Ezen felül sajnos a könyv nagyon sok tényt elferdítve jelenít meg, nagyon sok tényt kihagy. A szerkesztő joga kihagyni dolgokat, de az elferdítés azt hiszem senkinek nem jogosítványa főleg akkor nem, ha gondolom, hogy az a szándék, ami vezérelte a szerzőket - illetve a kiadót, nem tudom ki gondozta a könyvet -, az volt, hogy ez egy forrásmű értékű mű legyen arról az időszokról, ami ebben az intézményben eltelt. Ha ezt a szándékot feltételezem, akkor meg különösen nagy hiányosságai vannak a könyvnek és akkor az elhallgatásról és az elferdítésről csak néhány konkrét példát szeretnék említeni. Több oldalon keresztül tudnám a Vasasból mondani azokat az összefüggésbeli tévedéseket és ténybeli hiányosságokat, amiket tartalmaz, de talán négyet mondanék, ami valószínűleg a város lakói számára is nyilvánvalók. 45 éves volt az együttes 1997-ben. Akinek valaha volt a Vasas Táncegyütteshez köze, az egy négy részből álló jubileumi műsorban, mintegy 10 órás műsorban nézhette meg a Vasas műsorát. A 45. éves jubileum alkalmából a Vasas Táncegyüttest felterjesztették a Pro Cultura Intercisa díjra, ami az 1998-as Magyar Kultúra Napján átadásra is került. Ez a könyvben, 2002-ben a jelenlegi művészeti vezetőpáros munkájának elismeréseként van datálva 2002-re. Azt hiszem, hogy ebben a városban aki kultúrával foglalkozik, és tudomásom szerint a szerzők ilyenek, azoknak nyilvánvalóan tudni kellett volna, hogy ez a díj nem 2002-ben, hanem 1998-ban került átadásra. Megemlíti a könyv, hogy 1998-ban a Martin György Néptánc Szövetség művészeti vezetői díját az együttes kapta. Igaz, akkor le kellett volna írni, hogy az a művészeti vezető, aki ezt megkapta, az Rácz Attila és Skaliczki Andrea volt. Gondolom ezt a szerző nem akarta leírni. Nem szerepel a könyvben az, hogy ezt a 19 évet, amit én a Vasas Táncegyüttesben töltöttem különböző funkciókban, 1989-től 1999-ig vezetője voltam ennek az együttesnek, engedjék meg ennyi személyesség, de az hiszem ez a történelmi hűséghez hozzátartozik. Arról már ne is beszéljünk, hogy ez az 52 éves együttes arra nem volt méltó, hogy egy színes fényképet kapjon ebben a könyvben. Arra nem volt méltó – mondjuk – a Kovács Zoltán és a Bálint Péter, aki az országos Ki Mit Tud-on öt fordulón keresztül eljutott a döntőig és 2. helyezett lett és az egész város szurkolt nekik, hogy név szerint említésre kerüljenek. Közben mondhatnánk azt, hogy napi gyakorlati rutinok, előadászámok és a többi ilyen szerepelnek a könyvben. Tehát ez már valóban a szerzők privilégiuma, hogy ezt eldöntse, de azt gondolom, hogy ettől ez a könyv hangsúlyában és ténybeli tévedéseiben sajnálatos módon bántó is. Annyi javaslattal

szeretnék élni a kiadó, illetve a szerzők felé, hogy legalább a ténybeli, tárgyi tévedéseiket egy hibajegyzékben az utókor számára legalább korrigálják.

**Kálmán István szervezési és jogi iroda vezetője:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Somogyi képviselő úr felvetésével kapcsolatban szeretnék választ adni. Remélem, elfogadja. A rendeletekkel kapcsolatban azt tudom önnek mondani, hogy naprakészen, egységes szerkezetben fent vannak a rendszeren, sőt Dunaújváros hivatalos honlapján is bárki letöltheti, ami rajta van az hiteles és hatályos, tehát nem silány. A jegyzőkönyvekkel kapcsolatban azt szeretném önnek mondani, hogy a rendszeren naprakészen rajta vannak, valószínű, hogy Somogyi úr nem találta meg. Kérem, hogy forduljon Kovács Zoltánhoz, aki a rendszergazdája ennek az anyagnak. Azt a kritikát el tudom fogadni, hogy bizonyos belső anyagok szkennelve kerülnek fel, de akkor ennek biztosan technikai oka van, hogy miért. A jegyzőkönyvekhez még annyit szeretnék mondani, hogy október 6-tól folyamatosan, szintén a dunaújvárosi honlapon a nyilvános ülések jegyzőkönyve fent van és folyamatosan fent lesz. Ha nem fér a rendszerből a jegyzőkönyvhöz, természetesen a zárt üléshez nem, mert az más dolog, de a nyilvános ülést onnét is le tudja tölteni és ugyanez vonatkozik a rendeletekre is. De én úgy gondolom, hogy ezt négy szemközti is meg lehetett volna beszélni. Idáig minden kívánságát teljesítették Somogyi úrnak, nem tudom miért kell plénum elé vinni ezt az egészet? Azért, hogy szerepeljen, vagy azért, hogy szexeljen a hivatallal?

**Pochner László képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Ha már így felvetődött egy hónap után ismét, hiszen kérdésben felvettem a Szilágyi úti buszforduló áthelyezését és Berzlánovits úr most is ugyanazt mondta, amit akkor nekem válaszolt, de ebben engem egy dolog zavar. Az, hogy ő azt mondja, hogy a tulajdonosnak kell az a telekrész, mert értékesíteni akarja. Ha jól tudom, a tulajdonos a DVG Rt. ebben az esetben, a DVG Rt-nek meg mi vagyunk a 100 %-os tulajdonosai. Tehát, ha mi azt mondjuk, hogy mondjál le barátom arról a 300 vagy 400 négyzetméterről, akkor ő le fog mondani, mert nem úgy van, hogy ez egy teljesen idegen tulajdon volt. A másik, hogy van egy olyan érzésem, bár a múltkor azt mondták, hogy nem lesz áthelyezve a buszmegálló, hogy az is át lesz helyezve, hát ha tudjuk, hogy kinek az épülő háza előtt van jelenleg az a buszmegálló, akkor már azt is tudjuk, hogy miért lesz áthelyezve. Továbbá azt szeretném tudni, ha a DVG Rt. adta el azt a területet, akkor a DVG Rt. tulajdonosi képviselőjétől azt, hogy mennyiért adták el azt a 2 db építési telket, és erről kellene a szerződés, kellene a pénztárbevételek, hogy befolyt az a pénz a DVG Rt. pénztárába, mert amit hallani meg olvasni az Online-on, nem tölt el túlzott nagy bizalommal ebben a kérdésben. Somogyi úrral tökéletesen egyetértek, hogy a megoldást kell keresni. Ha nem a Tesco elé, valahova máshova kell vinni a Bagolyvár előtti buszfordulót, mert ott nem csak azzal van gond, hogy a buszok forgolódnak és télen járatják, meg melegítik a buszokat, hanem ott van egy parkoló is, és ott el kell menni a buszoknak. Ott kiállni, beállni a buszoknak elég kellemetlen. Arról nem beszélve, hogy 40-50 család füstfelhőben fog reggelente, meg délutánonként élni.

**Hum László, az egészségügyi iroda vezetője:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Cserna képviselő úr kérdésére a kórház átvilágításával összefüggésben annyi tájékoztatást tudok adni, hogy éppen a mai napon adtunk át egy adatcsomagot a Belvárosház Kft-nek, ugyanis az elmúlt héten jelezték, hogy további adatokra van még szükségük a jelentés elkészítéséhez. Az adatok mennyiségére jellemző, hogy tolokocsival lehetett csak lejuttatni a kocsinhoz, tehát ennek a feldolgozása feltehetőleg még heteket fog igénybe venni.

**Dr. Sipos János alpolgármester:**

Pochner Lászlótól kérdezném, hogy milyen ingatlanról van szó, és milyen adásvételi szerződést szeretne látni, mert halvány fogalmam sincs, hogy mire vonatkozik a kérdés.

**Somogyi György képviselő:**

Tisztelt Polgármester úr, Közgyűlés! A busszal kapcsolatban kapott választ félig-meddig lehet elfogadni. Azt éreztem, amit az irodavezető úr mondott, hogy valamilyen háznak az építése kapcsán útban volt a dolog, mert hogy annak a területnek az épített ház területére esett a forduló. Korábban olyan információval bírtam, hogy a DVG Rt. tulajdonát képezte az a terület, amelyen a régi buszforduló volt és a DVG Rt. kérte az Alba Volánt, hogy helyeztesse el arról a területről. Lehet, hogy Pochner úr nem véletlenül kéri az adásvételi szerződést. Azt szeretnénk megtudni, én is kíváncsi lennék innét kezdve, hogy azt a telket amikor értékesítették, ugyan vajon mennyiért tudták értékesíteni, mert lehet, hogy éppen árcsökkentő tényező volt magának a buszfordulónak az ottléte. Erre lennék kíváncsiak, lehet hogy ez csak egy feltevés, egy vélelem, amit ha látható, hogy az adásvételi szerződésben minden személyiségi, jogi adatok eltüntetése mellett látható, hogy nem szenved a DVG Rt. esetében hátrányos helyzetet, akkor ez természetesen megállja a helyét. De mindenesetre amit a lakosság irányában is észrevételezett igazából az, hogy volt egy helyre egy buszforduló, és ezt a buszfordulót áthelyezték arrébb, ahol több mint 100 embernek a napi nyugalmát jelentős mértékben veszélyezteti. Miről van szó? Egyrészt ami már elhangzott, hogy túl azon, hogy meg kell fordulni a busznak, értelemszerűen az ott lévő parkolás nehézségeit felveti. Másrészt ne felejtjük el, hogy egy végállomáson főleg téli időszakban a buszok nem szokták leállítani a motort, közvetlen a ház tövében olyan környezetszennyezés fog lezajlani, a hang és egyéb zajokról már nem beszélve, ami az ott élő emberek életét megkeseríti. Igazából erről van szó. Van ennek persze más vetülete is, de szándékosan nem most kívánok ezzel foglalkozni, mert van olyan napirend ma még, ahol ennek a kérdéskörnek utána lehet majd nézni, rá is fogunk kérdezni. De én ezt szerettem volna megtudni, hogy egyáltalán milyen lépésekre szánta el magát a hivatal? Kíván-e reflektálni a dolgokra? A másik, hogy nem gondolnám, hogy kimondottan a 13. számú busszal akarjuk megoldani azt, amit a 20. számú busszal kapcsolatban rögzített az önkormányzat. Azt gondoltam, hogy a megállapodásban foglaltakat át kell gondolni és lehet, hogy nem a 20. számú busszal, lehet, hogy a 13. számú busszal kell megoldani, és eközben egy új járat beállításáról volt szó, és ha egy új járatot beállítok, akkor azok az ominózus menetidők márt tarthatók anélkül, hogy az újtelepiek, vagy az adott esetben, ott élőknek, a buszfordulónál élőknek valamilyen gondot okozna a közlekedésében. Nem tudom, hogy mi a megoldás, feltehetően a szakemberek az iroda közreműködésével ezt meg fogják nézni, én ezt

előre is köszönöm. A megnyugtató megoldás híve lennék ebben a kérdésben, nézzük meg, hogy milyen módon lehetne megszüntetni azt a kialakulandó állapotot, amiért a lakosság enyhén szólva, egyre nagyobb hangon kezd tiltakozni. Nem tudom, hogy nem hallatszik el ide a tiltakozás? Vannak aláírásgyűjtő ívek már ez ügyben a lakók részéről, amit a tiltakozásuk kifejezésekként juttattak el hozzám. Azt nem szeretném ebből a kérdésből kihozni a legvégén, hogy a lakók esetleg önkényes demonstrációkkal megakadályozzák a buszoknak az ez irányú tevékenységét. Ezt jeleztem már korábban, lehet hogy ezt a sajtótájékoztatón mondtam és nem került napvilágra, de ilyen értelmű információkat is eljuttattak.

A másik dolog, Kálmán István irodavezető úr által felvetettre válaszolnám, hogy lehet, hogy rosszul hallatszik a mikrofonomon keresztül a hangom, semmifajta silány munkáról nem beszéltem. Azt hiányoltam és az a gondom most már elég régóta, csak nem tettem szóvá, mert többször szóvá tettem korábban, és türelemmel vártam, hogy a scannert anyagok mennyisége egyre nagyobb mértékű, bírja a gép kapacitása, ezzel nincs is gond, legfeljebb a letöltési idő hosszadalmasabb, ellenben sokkal nagyobb gondot okoz az, hogy az adott anyag felkészüléséhez a mellékletben scannert anyagokat nem tudjuk felhasználni, mert a scannert anyagból nem lehet két sort, vagy egy bekezdést kiemelni és hozzátenni a másik anyaghoz, ahol éppen rendszeren írott a szöveg. Ez technikai dolog, és azt mondom, hogy csak azon a részen vagyok kiakadva, hogy ami itt van a hivatalban anyag számítógépeken, a hálózaton rendelkezésre áll, hogy azt sem tesszük be. Az más kérdés, hogy nem veszem jó éven a külső partnerektől azt, akiket annak idején felkértünk, hogy lehetőségük szerint az egy aláírt példány mellett ezt számítástechnikai anyagon is megadjuk, nem adják meg. Rosszul veszem, amikor a DVG Rt. ilyen típusú anyagai nem érkeznek át e-mailben, hogy megfelelően elő tudja készíteni a szervezési iroda. Kovács úrral többször beszéltem, több észrevételem volt, meg is hallgatták, több kérdésben voltak változtatások, nem is felé irányult ilyen negatív információm. Én nem tudom, hogy ez most kinek, és hol a feladata. Ha voltak javaslataim azt megtettem. Ami lehetőség volt, gondolom meg is tettek, de ez ügyben nem történt semmifajta lépés.

Előhívtam közben Dunaújváros hivatalos honlapján keresztül a rendelettárat, megnéztem, és a legutolsó rendelet ami fent van, az az 51/2004. (VII.5.) Kr. számú rendelet, amire kérdezhetném, hogy azóta nem volt esetleg rendeletmódosításunk, vagy új rendeletalkotásunk? Nem tudom, én ebből azt látom, hogy nemigen. Például a közgyűlési jegyzőkönyveket még nem állt módomban megnézni, hogy melyik volt az utolsó. Két nappal ezelőtt még az augusztus 3-ai rendkívüli közgyűlés jegyzőkönyvét tudtam csak megnézni. Lehet, hogy naprakészek, csak valamilyen módon nem tudunk hozzáférni. Pedig két lehetőség is van. Egyrészt a közgyűlési szerveren keresztül, másrészt meg az Interneten keresztül nem volt módomban, szerencsém, és ez több kérdésben, például a mai közgyűlési anyaghoz is kellett volna a korábbi jegyzőkönyv.

### **Berzlánovits Mátyás, a városüzemeltetési iroda vezetője:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr! Még egyszer a 13. számú buszra visszatérek. Mint ahogy az előző hozzászólásomban jeleztem, a legjobban hozzáértőkkel egyeztettem a Volán személyszállítási osztályvezetőjével, és hétfőn újra fogok egyeztetni a megállapodásban foglaltak teljesítése érdekében. Pochner képviselő úrnak elosztatom azt a kételyét, hogy a többi busz is át lesz helyezve, ez kifejezetten a 13. számú busz végállomásának készült, hiszen a 12. számú busz

folyamatosan a Szilágyi útnál tud haladni, nem kell visszafordítani. Itt a visszafordítást kellett megoldani. A DVG Rt. pedig megítélésem szerint pont olyan tulajdonos, mint bármely más tulajdonos. Ha ő értékesíteni akarta a saját ingatlanát és ezzel megkereste a hivatalt, erre ugyanúgy meg kellett tenni a lépéseket, mint egy másik magánszemély esetében.

**Kálmán István szervezési és jogi iroda vezetője:**

Tisztelt Közgyűlés, Polgármester úr, Somogyi úr! Lehet, hogy az 51. számú az utolsó, de Somogyi úr tudja, hogy egységes szerkezetben vannak fent a rendeletek. Magyarul; lehet, hogy 54. számú egy módosító rendelet és az alaprendeletre van bedolgozva. Tehát nem megjelenési sorrendben van, hanem miután egységes szerkezetéről van szó, ezért elképzelhető, hogy az utolsó önálló rendelet az 51. számú, de az 52-53. számú egy módosító rendelet, ami be van dolgozva az alaprendeletbe, és ez a széljegyzetben jelezve is van. Úgy gondolom, a rendeletekkel semmi baj nincs. A jegyzőkönyvekről annyit tudok mondani, amit az előbb is mondtam, az október 6-ai van fent a hivatalos honlapon, onnét indult, ezt jelezte is a szerkesztő, hogy október 6-tól teszik fel a honlapra a nyilvános ülések jegyzőkönyveit, és körülbelül két közgyűlést követően kerül fel a honlapra. Úgy tudom, jelenleg kettő, vagy három van fent az azóta eltelt közgyűlésekről, mert ennek van egy késési fázisa, hiszen 15 nap alatt kell a jegyzőkönyveket elkészíteni, fel kell terjeszteni a közigazgatási hivatalra, és amikor ez megtörtént, akkor lehet felrakni a honlapra.

**Pochner László képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Sipos alpolgármester úr! Akkor most már tudja, hogy melyikről van szó, tehát ennek kellene utána nézni, de az összes többinek utána lehet nézni. Tartok attól, hogy ez személyiségi jogokat nem fog okozni, ugyanis közszereplőről van szó, és mivel közszereplő az alakja, akkor sokat kell neki bírni. Lásd: 50 millió forintos peremet. Tehát nyugodtan, ha valaki százszázalékos tulajdonú önkormányzati cégtől valamit, esetleg nem piaci áron, azt miért ne lehetne nyilvánosságra hozni?

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Mivel nincs több jelentkező, és néhány kérdésre nem kaptak képviselőtársaim választ, válaszolnék.

Cserna képviselő úr; Dunaferr részvénycsomag. A mai napon kézhez vettük a szerződéstervezeteket, amelyeket az önkormányzat által megbízott jogi képviselő és a Donbass által megbízott jogi képviselő egyeztetett. A mai napon átadtam az iroda részére azzal, hogy kézbesítse a szerződéstervezeteket az érintett bizottságoknak. Később szerettem volna róla szólni, hogy a jövő héten rendkívüli közgyűlést hívok össze a költségvetés koncepciójának megtárgyalása miatt, és azt szeretném, ha ezen a közgyűlésen megtárgyalásra kerülne a két szerződés, amely egy pénzügyi támogatási szerződés és egy részvény adásvételi szerződést tartalmaz. Ezért arra kérem a bizottságok elnökeit, hogy összevont rendkívüli bizottság keretei között tárgyalják meg a szerződéseket.

A polgármesteri hivatal átvilágításával kapcsolatban tegnap is folytak egyeztetések. Vannak még nézeteltérések az átszervezés nagyságrendjét, technikáját és



lebonyolítását illetően. Én ezen észrevételek alapján holnap egyeztetek főjegyző úrral, és ezen észrevétel figyelembevételével remélhetőleg egy olyan anyag készül el, amely közgyűlés elé terjeszthető. Tehát ezzel kapcsolatban azt tudom ígérni képviselő úrnak, hogy a holnapi egyeztetést követően valószínűleg még ebben az évben közgyűlés előtt lesz az átvilágítás anyaga kapcsán teendő intézkedési sor, mert egyik része az átvilágítás, a másik része pedig az, hogy az átvilágítás alapján milyen intézkedési sort kíván tenni a hivatal vezetése. Nyilvánvaló, hogy képviselő urat mindkettő érdekli, de a kettő között összefüggés van, és önmagában egy átvilágítási anyag nem értékelhető, ha annak a következményei, vagy levont következtetésekre nem élünk javaslattal.

A szennyvízcsatornával kapcsolatos gesztori szerződés; kétségkívül, ezzel kapcsolatban nyilatkoztam, hogy arra fogom kérni a közgyűlést, hogy a gesztori szerződéstől álljon el. Ugyanakkor a mai napon vettem kézhez a négy település ezzel kapcsolatos határozatát. Nyilvánvaló, hogy a négy település határozatát ezzel a gesztori szerződés felbontásra vonatkozó megállapodással együtt kellene kezelni. Az, hogy miért kérem a felbontását a gesztori szerződésnek, tulajdonképpen ezzel a határozattal alátámasztást nyert. Ha a Tisztelt Közgyűlés jól emlékszik arra, hogy többször kaptunk feladatot közösen alpolgármester úrral annak érdekében, hogy folytassunk le egyeztetést a jegyzők bevonásával, és készítsük elő a szerződéstervezetek módosítását. Tulajdonképpen azt, amit Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése jóváhagyott, azt egy ilyen egyeztetés alapján, ahol személyesen egyeztettem a beruházásban résztvevő polgármesterekkel készítettük elő. Úgy gondoltuk, hogy miután ez egy konszenzus alapján született szerződésmódosítás, innét kezdve továbblépés várható. Nem ez következett be, hanem az következett be, hogy a négy település egy újabb egyeztetést is kíván lefolytatni, én pedig azt gondolom, hogy egy ekkora beruházás nem vicc. Senki számára nem vicc. Azt látom, hogy itt az újabb, meg újabb egyeztetések időhúzásra mennek. Én pedig nem vagyok hajlandó felvállalni azt a felelősséget, hogy a végén azt mondják, hogy az egész beruházás azért hiúsult meg, mert Dunaújváros nem megfelelően kezelte a gesztori szerződéseket. Tehát azért fogom kérni a közgyűlést, hogy álljon el a gesztori szerződéstől, mert úgy gondolom, hogy nincs meg az öt település között az együttműködés. Azt gondolom, hogy nyitni kellene egy olyan pályát, ahol megteremthető ez az együttműködés, bár jelzem, hogy Nagyvenyimmal mi ezt átvettük, Nagyvenyimmal sem sikerült megteremteni a megfelelő együttműködést. Azt pedig végképp nem venném magamra, hogy itt különböző dolgokkal gyanúsítsanak meg, amit én az sms-eken keresztül látok. Azt pedig végképp nem tudom felvállalni – ezt polgármester kollégáimnak mondtam -, hogy a közbeszerzési eljárásban - képviselő úr ezt nagyon jól ismeri – a gesztor szervezet polgármesterének kell zárnia. Következésképpen, ennek a teljes anyagi felelőssége az enyém. Ugyanakkor már ezen tárgyalások során felmerült bizonyos közbeszerzéssel kapcsolatos felelősségáthárítás. Úgy látszott, hogy sikerült lerendezni, végül is megállapodtunk a polgármesterekkel, most ugyanott tartunk, a labda ugyanott van, mint eme ominózus egyeztetés előtt. Tehát úgy gondolom, hogy akkor jár el tisztességesen Dunaújváros, hogy természetesen érdekelték vagyunk a részvételben, hiszen végül is ezek a csatornák ide kerülnek beépítésre, és ezért épült egy ekkora szennyvíztisztító Dunaújvárosban, hogy együttműködjünk a másik négy településsel. De azt gondolom, hogy ezt normál körülmények között kellene megtenni, és amennyiben úgy látják, hogy velünk ebben nem lehet normálisan együttműködni, akkor természetesen meghajtuk a fejünket és azt mondjuk, hogy válasszanak maguknak egy olyan gesztortelepülést, amely hajlandó olyan

elvárásoknak is eleget tenni, amivel én személy szerint nem tudok egyetérteni, mert elnézést kérek, de a családomnak a vagyoni helyzetét nem kívánom néhány ember kívánságának kitenni, - hogy csak a személyes következtetéseket vonjam le. Azt gondolom, hogy Dunaújváros Önkormányzatát meg egyáltalán nem kívánom annak kitenni, hogy valamiféle felelősséget próbáljanak utólag ránk testálni. Ez a kerek történet röviden, ma kaptam meg a négy település önkormányzatának a döntését, azt kéri benne, hogy terjesszem a közgyűlés elé, ez egyébként természetes. Ezzel együtt felkértem alpolgármester urat, hogy készüljön egy olyan előterjesztéssel, amivel felmondja Dunaújváros a gesztori szerződést. Nagyon bízom abban, hogy ezen egyenetlenségek ellenére meg fog valósulni a beruházás. Hozzátenném azt is, hogy ebben természetesen a személyes presztízsem is benne van, mert csak emlékeztetni szeretnék mindenkit arra a harcra, ami a címzett támogatások kapcsán a megyén belül folyt, és egyfajta prioritást kapott Dunaújváros térségének a szennyvízkezelésének a megoldása. Nagyon szomorú lennék, ha ennek az lenne a következménye, hogy végül is azt a nagyon alapos, közös célt, ami a kistérség szennyvízelvezetés megoldását célozta, az megghiúsulna.

A Dózsa Mozicentrum nyomozati ügyével kapcsolatban semmiféle információnk nincs. Hivatalosan nem keresett meg bennünket a nyomozóhatóság. Még arról sem tájékoztatt bennünket, hogy büntetőeljárást folytatna, tehát nincs ismeretünk a büntető ügyről.

A kórház átvilágításával kapcsolatban azt tudom mondani, hogy nincs még anyag. Engem legutóbb tájékoztatt az átvilágítást szervező cég vezetője, minden valószínűség szerint az ígéretét a november végi időpontra tartani tudja. Én ettől nem vagyok különösebben szomorú, hogy egy kis csúszás van benne, mert egyrészt alaposabb lesz az átvilágítás. Akkor az merült fel, hogy néhány dolgot még szeretne megnézni és megkapni a kórháztól ahhoz, hogy komplettebb anyagot tudjon összeállítani, és természetesen nem titkolt gondolat ezzel kapcsolatban az, hogy december 5-én köztudomásúan, népszavazás történik ebben az ügyben. Azt gondolom, hogy nem fog az önkormányzat sérelmet szenvedni, ha tudjuk, hogy a népszavazásnak milyen az eredménye, hiszen a kórház átvilágítása nem öncél. A kórház átvilágítással kapcsolatban azért hoztunk döntéseket, mert a további működtetéssel kapcsolatban kételyeink vannak. Az, hogy a további működtetés milyen keretek között valósítható, meg hogyan működtethető a kórház, azzal kapcsolatban döntést kell majd hoznunk, mert az nem állapot, hogy ismételtensz konszolidálni kell a kórház működését. Tehát meg kellene találnunk vagy az önkormányzati keretek között, vagy ha erre mód és lehetőség van, más keretek között a kórház normális működését, és én itt a normális működésen – félreértés ne essék – nem az ott végzett szakmai munkát, hanem a gazdálkodás normális keretek között tartását kértem.

A Kistérségi Fejlesztési Tanáccsal kapcsolatban; kinek jó az elnök? Én azt gondolom, hogy mindenkinek, főleg akkor, amikor vannak a választásnak szabályai, méghozzá olyan szabályai vannak, hogy minden település egy szavazati joggal rendelkezik. Különösen Dunaújváros számára fontos volt az, hogy a Kistérségi Fejlesztési Tanács felálljon. Magam is tapasztaltam az elmúlt időszakban a térség települései részéről egyfajta városellenes érzületet. Nyilván ezen lehet vitatkozni, hogy mi játszott ebben szerepet. Nem tartanám szerencsésnek, hogy ha ezt az ellentétet valamifajta rátenyerelés, vagy alátámasztanánk azt, hogy rá kívánunk tenyerelni a kistérséghez tartozó településekre. Mindenkinek jó az, hogy a jogszabály szerinti lehetőséggel a térség él. Én attól nem tartok, hogy emiatt hátrányt szenvedne Dunaújváros, hiszen „pont a megyei jogú városokkal terhelt” kistérségeknél, maga a

jogszabály, és egyébként a Tanács által első napirendként elfogadott Szervezeti és Működési Szabályzat biztosít olyan jogosítványokat a megyei jogú város polgármesterének, hogy anélkül, hogy elnök lenne, olyan kérdésekben vétőzhat, amely kérdések a megyei jogú városnak a Tanács esetleges eltérő szavazása hátrányokat okozna. Tehát önmagában a jogszabály gondoskodik ennek a kivédéséről. Én pedig azt gondolom, hogy nagyon kevésszer kell majd ezzel a vétőjoggal élni, hiszen tulajdonképpen minden ilyen dolog konszenzusos alapon működik, és Dunaújváros alapvetően érdekelt abban, hogy azokban a kérdésekben, amelyekben megvan Dunaújváros érdekeltsége, és ezt hangsúlyozni szeretném, hogy az érdekeltsége ha megvan, akkor abban konszenzusra jusson a környező településekkel. Az másik kérdés, hogy ezt az érdekeltséget szűken, vagy tágan kell érteni. Mi eddig tágan értettük, úgy látszik ez az üzenet nem jutott el, vagy rosszul vették ezt az üzenetet. Azt gondolom, hogy az elkövetkezendő időszakban az érdekeltséget szűkebben kell érteni, és akkor biztos, hogy nem fognak itt Dunaújváros érdekei sérülni, ugyanakkor a kistérség fejlődése pedig biztosítva lesz. Harmadrészt azt gondolom, hogy végül is a javaslat egy jó javaslat volt, hiszen a rácalmási polgármester a korábbi időszakban az önkéntes társulást vezette, tehát kellő gyakorlattal rendelkezik ebben a kérdésben. Ha nem csinálunk belőle presztízskérdést, akkor nincs semmiféle probléma. Én a magam részéről nem csinállok belőle presztízskérdést, és azt gondolom, ezen van a hangsúly.

A rendkívüli közgyűlés napirendjét kérdezte még képviselő úr. Az előzőekben jeleztem, tehát ezt a két napirendi pontot szeretném ha tárgyalná a rendkívüli közgyűlés. Tehát a 2005. évi koncepció és a Donbassal kötendő, illetve a Dunaferri részvények értékesítésével kapcsolatos szerződések. Itt szeretném megjegyezni, természetesen nem ugyanazon az alapon, mint tette ezt Debrecen polgármestere, hogy természetesen szerződéskötésről van szó. A szerződéskötésbe kétfajta gazdasági érdek van. A mienk és a szerződő partner gazdasági érdeke. A bizottságok zárt ülésen fogják tárgyalni az anyagot, és természetesen Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése is zárt ülésen tárgyalja. Ezért nyomatékosan kérem az összes érintettet, aki kezén ezek a szerződések átmennek, hogy szíveskedjenek a gazdasági érdekre vonatkozó titoktartási kötelezettségüknek eleget tenni. Én ezt nem a képviselőknek címezem, hanem mindazoknak, akik külső szakértők, és mindazok, akik ebben közreműködnek, hogy bizony nyomós érdek fűződik hozzá, nem szeretném látni a sajtóban. Nem azért, mert nem tartozik a sajtóra. Meg fogja kapni a sajtó kellő időben és kellő mélységben a szerződések tartalmáról a tájékoztatást. Természetesen én azt gondolom, hogy nincs a főbb kérdésekben semmiféle titkolnivaló, de nem vagyunk egyedüli szerződési partnerek. Úgy hogy még egyszer azt kérném, hogy szíveskedjék mindenki betartani az erre vonatkozó szabályokat.

### **Cserna Gábor képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, Polgármester úr! Sipos alpolgármester úrnak megköszönöm a rövid, de pontos választ a feltett kérdésemre a kistérségi irodával kapcsolatban. Így azért már egészen más a helyzet. Éppen ezért tartom nagyon fontosnak, hogy a képviselő megkap egy közgyűlési anyagot, megnézi az első napirendi pontot, nem lát benne egy bizonyos dolgot, amit csak az írott sajtóban olvas el. Az írott sajtóban megjelent szó szerint, hogy Huszti úrnak lejárt a munkaszerződése november 7-én. Így más a helyzet, más a menyasszony fekvése – mondhatnánk, azzal, hogy maga az irodavezető nyújtotta be a felmondását. Ez rendben van. Csak pont az első

napirend szolgálja azt a célt, hogy a közgyűlés két ülése között történt fontosabb esemény, és ez gyakorlatilag az ő helyzete, állása, funkciója, munkaköre felfogható egy intézményvezetői állásnak, ahhoz tudnám hasonlítani, ez azért megérne annyit, hogy egy precíz tájékoztatás végett bekerül a közgyűlési anyagba, és akkor az ember nem a sajtó alapján kérdez rá esetleg félreérthető információk alapján egy-egy bizonyos kérdésre, mert nem így tudtuk az általam elmondottak alapján.

Polgármester úr válaszait köszönjük. Egy kérdésre nem kaptam választ, vagy elkerülte a figyelmemet, hogy az átvilágítás díja, amely a polgármesteri hivatal átvilágítása elemző munkájával kapcsolatos, ennek a kifizetése megtörtént-e?

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Meg fogjuk nézni. Úgy tudom, hogy a számla benyújtásra került, de hogy kifizetésre került, erre elnézést, hogy nem válaszoltam. Lezárom az első napirendi pontot. Aki a tájékoztatót elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a tájékoztatót – mellette szavazott 14 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Jakab Sándor, Hosszú János, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Pintér Attila, Selyem József, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 5 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Kántor Károly, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), tartózkodott 1 fő (Pochner László), nem szavazott 2 fő (Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea), távol volt 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Kiss András) – elfogadta.

**2.) Jelentés a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról**

**Előadó:** a polgármester

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

A lejárt határidejű határozatokkal kapcsolatos jelentés tárgyalása során csak akkor kell határozatot hozni, ha a közgyűlés a jelentést nem fogadja el, vagy ha a határozat végrehajtási határidejét, vagy a határozat más tartalmi elemeit kívánja módosítani vagy kiegészíteni.

Mai ülésünk anyaga egyaránt tartalmaz olyan lejárt határidejű határozatokat, ahol a végrehajtás jelentéstételt igényel, valamint a munkaterv módosítására vonatkozó javaslatot, és olyan határozatokat is, ahol a jelzett határozatok megjelölt pontjai végrehajtási határidejének módosítása szükséges, ezért a határozathozatal kötelező. Először az előterjesztés I. fejezetét tárgyaljuk meg. Kérdezem ezzel kapcsolatban kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Somogyi György képviselő:**

Igazából egy kérésem lenne, a 2. pont alatt szerepel a 281/2004. számú határozat 4. pontjának a végrehajtásával kapcsolatos jelentés, amely írja, hogy jelentés a végrehajtásról: a mellékelt, egyébként a mellékletben utal rá, hogy a mellékletben megvannak, hogy kik kapták a támogatást, illetve annak idején pontosabb kire pályázott az önkormányzat, mely épületek felújítására. Én megnéztem a mellékletet

és azt a mellékletet találtam, amelyet annak idején a közgyűlési döntésben valóban szerepelt épületekről van szó. Én szeretném kérni az illetékes irodát, ha megkaphatnám azt, hogy konkrétan kinek küldött be pályázatot és ha lehetne ezt elektronikus úton megkapni, mert megvan ez a táblázat, akkor ebből az, ami ténylegesen be lett pályázva, mert úgy tudom, hogy egy jó pár pályázat azért mert visszalépett, vagy egyéb oknál fogva nem került beadásra, tehát a tényleges csak azért, hogy archiválni tudjuk, hogy kik mentek tovább és nyomon tudjuk követni az ő pályázatuk sorsát.

### **Cserni Béla képviselő:**

Én a 2. napirendi pont I. fejezetében a 61/1998. KH. számú határozat kapcsán a Szent Pantaleon Kórháznak az október havi gazdálkodási tevékenységének beszámolójában a kórháznak a tartozás állományát vizsgáltam és hát bizony meg kell, hogy állapítsuk, hogy elérte a bővös 800 milliós átlomhatárt az adósságállomány, egész pontosan 802.596.015 Ft-ot tesz ki. Ha a készpénz állományt a CIB számlán lévő készpénz állományt vesszük, ami 2.688.768 Ft, akkor is láthatjuk, hogy ez hozzávetőleg ezt a 800 milliót azt üti. Ha vizsgáljuk az elmúlt néhány hónapnak az adatait, akkor azt láthatjuk, hogy az elmúlt négy hónapban, június 30-ától július 31-ig 54 millióval emelkedett, július 31-től augusztus 31-ig 171.898.000 Ft-tal emelkedett, szeptember 30-ig pedig 11.897.000 Ft-tal, szeptember 23-tól október 30-áig pedig 48.205.000 Ft-tal emelkedett ez a szám. Ha ezt összeadjuk, summázzuk, az eltelt négy hónapnak az emelkedési volumenét, azt láthatjuk, hogy ez 286.578.389 Ft-ot tesz ki. Ez pedig láthatólag a 2004. június 30-ig keletkezett össz. adósság állománynak az 55,5 %-át teszi ki. Én azt kérdezném, hogy mi folyik ott vajon a gyógyításon kívül, milyen ütemben fog ez még a továbbiakban növekedni és hogy mire megy ki ott vajon a dolog, csak nem, hogy a december 5-ei egyik szavazásra bocsátott kérdés kapcsán jól el kell ezt az intézményt adósítani, majd pedig olcsón eladni. Várom a válaszát polgármester úr.

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Mivel nincs több jelentkező, Cserni képviselő úrnak írásban fogok válaszolni a feltett kérdésére. Az I. fejezetet lezárom. Aki a jelentés első fejezetét elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Pintér Attila, Pochner László, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 4 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Kántor Károly, Somogyi György), nem szavazott 2 fő (Pintér Attila, Dr. Ragó Pál), távol volt 2 fő (Dr. Dorkota Lajos, Kiss András) – elfogadta.

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Rátérünk a jelentés II. fejezetének megtárgyalására. Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Somogyi György képviselő:**

Rögtön a második bekezdésben az van írva, hogy a 2004. március 11-ei ülésen hozott munkatervünkben a 2004. november 18-ai ülésre terveződött a „Javaslat a kommunális célú távhőszolgáltatásról, a távhő, és melegvíz szolgáltatás legmagasabb díjának megállapításáról és díjalkalmazás feltételeiről szóló többszörösen módosított és kiegészített rendelet módosítására” című előterjesztés. Legjobb emlékezetem szerint – a jegyzőkönyvben utána lehet nézni – amikor a munkatervet tárgyaltuk, én már akkor kétségemet fejeztem ki afelől, hogy a november 18-ai időpont nem a legszerencsésebb, mert nem volt rá példa még, hogy november közepe tájékán a távhő szolgáltató produkálni tudta volna azokat az adatokat, adat sorokat, amellyel a rendelet módosítást igyekezett esetleg kezdeményezni. Annál is inkább, mert november 18-án még nem ismertek egyébként azok az adatok, illetve elég nagy a vélelmezhető évszázással kapcsolatos költségek, másrészt meg ha csak nem arról vagyunk szó, hogy arra gondoltak, hogy november 18-án magának a rendeletnek a nem ár kérdéseket érintő részleteinek a felülvizsgálatát akarták elvégezni, Erről sajnos semmilyen előrejelzés nem volt, mert értelemszerűen azt megelőzően a fogyasztóvédelmi szervekkel ezt egyeztetni kellett volna. Most rá egy hónapra kívánják módosítani a határidőt, ez is csak azt bizonyítja, hogy akkor, amikor egy munkaterv módosításához valaki érdemi módosító indítványt tesz, mint ahogy azt tettem én, akkor azt nem egyfajta valamilyen ellenségeskedésből tettem, hanem a gyakorlati tapasztalatok alapján tettem. Ez az egyik dolog. A másik dolog, ennek kapcsán viszont azt gondolom, ha most arról dönt a közgyűlés, hogy a decemberi utolsó közgyűlésre kívánja tenni a közgyűlés ezt a napirendet, akkor viszont azt gondolom, hogy van jó egy, majdnem egy teljes hónap arra, hogy felhívjam a figyelmet arra, és ugye már tavaly decemberben is kezdeményeztük, de január, február és márciusi, talán még az áprilisi hónapokban is folyamatosan jeleztünk és kértük úgy a polgármester úr, mint a jegyző úr segítségét az ügyben, hogy a megfelelő adatsorokat, a megfelelő összevethető táblázatokban megkapjuk a szolgáltatótól, annak értelmében, hogy az árfelülvizsgálatot is annak idején el tudjuk végezni. Azt gondolom, hogy most erre még nagyobb és még fokozottabban van szükség. Azt szeretném kérni, hogy azok az elmaradt tájékoztató adatok végre kerüljenek el hozzánk, hogy érdemben lehessen megtárgyalni ezeket a dolgokat. A másik dolog, ennek a téma kapcsán, hogy az 1998. évi XVIII. törvény, amely a távhő szolgáltatásról szól, illetve annak a végrehajtásáról szóló 1/1999. Korm. rendeletnek a 3. §-a, ez egyébként a végrehajtási rendelet 3. §-a azt mondja, hogy a hőtermelő létesítmény létesítési és üzembe helyezési engedélyét a telephelye szerint illetékes települési önkormányzat hivatalos lapjában közzé kell tenni, illetve annak 2. pontja azt mondja, hogy a távhő szolgáltatására kiadott engedélyt és módosításait az engedélyes telephelye szerint illetékes települési önkormányzat hivatalos lapjában közzé kell tenni. Hát mivel nem mostanában történt ez, nevezetesen, hogy ezeket az engedélyeket egyáltalán kiadták, ez elég régre visszanyúlik, szeretném kérni a jegyző úrnak a segítségét az ügyben, hogy valamilyen szinten ez a szolgáltatásra kiadott engedélyt valamilyen módon megkaphassuk. Lehet, hogy a szolgáltató központjában ez akár kifüggesztve van, de természetesen szakmailag végig menni a kérdésben, ott egy ablak előtt ügyfélszolgálati ablak előtt ez nem lehetséges, szeretném kérni a segítségét a jegyző úrnak, hogy ezt az engedélyt, amit annak idején kiadtak és nem tudom, hogy az itteni jegyző hatáskörében volt-e akkor, ma tudjuk, hogy az itteni jegyző hatáskörében

lenne, de a fehérvári jegyző hatáskörébe utalták, szeretnénk valamilyen szinten megkapni, hogy felkészülhessünk erre a december 16-ai közgyűlésre.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom, a határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 17 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Pintér Attila, Pochner László, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 3 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Kiss András), tartózkodott 2 fő (Dr. Kántor Károly, Somogyi György), nem szavazott 1 fő (Dr. Ragó Pál), távol volt 1 fő (Dr. Dorkota Lajos) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 347/2004. (XI.18.) KH. számú határozata**

1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlés törli a közgyűlés 2004. évi munkaterve november 18-ai ülésére ütemezett:

**„Javaslat a kommunális célú távhőszolgáltatásról, a távhő- és melegvízszolgáltatás legmagasabb díjának megállapításáról és díjalkalmazási feltételeiről szóló, többszörösen módosított és kiegészített 32/2000. (XI.17.) KR számú rendelet módos ” című előterjesztést.**

2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a közgyűlés 2004. évi munkaterve 2004. december 16-ai ülésének napirendi pontjait az alábbi napirendi ponttal egészíti ki:

**„Javaslat a kommunális célú távhőszolgáltatásról, a távhő- és melegvízszolgáltatás legmagasabb díjának megállapításáról és díjalkalmazási feltételeiről szóló, többszörösen módosított és kiegészített 32/2000. (XI.17.) KR számú rendelet módosítására”**

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke

**A napirend előkészítésében résztvevők:**

- a gazdasági bizottság elnöke
- a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke
- az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

**A napirend előkészítését koordinálja:**

- a városgazdálkodási iroda vezetője

**A napirend előkészítésében közreműködők:**

- a városgazdálkodási iroda vezetője
- a városüzemeltetési iroda vezetője

- a szervezési és jogi iroda vezetője

**A napirend előkészítésének ütemezése:**

- az előterjesztés előkészítése: 2004. 11. 30.
- az előterjesztés törvényességi vizsgálata: 2004. 12. 01.
- az előterjesztés véleményeztetése az illetékes bizottságokkal: 2004. 12. 08.
- az előterjesztés törvényességi ellenőrzése: 2004. 12. 09.
- a napirend postázásra való előkészítése: 2004. 12. 10.

**A napirend közgyűlési tárgyaláshoz meghívottak:**

- a Dunaújvárosi Víz-, Csatorna-, Hőszolgáltató Kft. ügyvezető igazgatója
- az OFE elnöke
- a LÉSZ elnöke
- a DULÉSZ elnöke
- a MESZ Dunaújvárosi Csoportjának vezetője
- a Közös Képviselők Klubja elnöke

- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 228/2004.(VII.2.) KH számú határozata 1.) és 2.) pontjának végrehajtási határidejét 2005. január 31-re módosítja.
- 4.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 341/2004.(XI.4.) KH számú határozata végrehajtási határidejét 2004. december 2-re módosítja.
- 5.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a jelzett határozatoknak a jelentés II. részével nem érintett egyéb rendelkezéseit változatlan tartalommal hatályban tartja.

**3.) Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének ivóvíz- és szennyvízelvezetési, továbbá tisztítási díjak megállapításáról, a számlázás és díjfizetés feltételeiről szóló 2/2002. (I.11.) KR számú rendelet módosítására**

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke  
 az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke  
 a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirend tárgyalásához meghívtuk Nencsek Tibor urat, a Dunaújvárosi Szennyvíztisztító Kft. ügyvezetőjét, Fejes László urat, a Dunaújvárosi Szennyvíztisztító Kft. ügyvezetőjét, Koós János urat, a LÉSZ elnökét, dr. Pomázi Károly urat, a DULÉSZ elnökét, Keve A. Miklós urat, az OFE Dunaújvárosi Szervezete képviselőjét és dr. Pecz Péter urat, a MESZ Dunaújvárosi Csoportjának vezetőjét.

Kérem, biztosítsunk a számukra tanácskozási jogot.



Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak részére – mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Kiss András, Ladányi Béla, Pintér Attila, Pochner László, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Dr. Ragó Pál), távol volt 1 fő (Dr. Dorkota Lajos) – tanácskozási jogot biztosított.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítéssel élni.

**Barányi Albert képviselő, a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke:**

Kötelességem elmondani, hogy a bizottságon felmerült Somogyi úr javaslatára és a bizottság egyetértett vele, hogy ha és amennyiben ilyen hosszú távú szerződés előre megkötött paraméterei szerepelnek, akkor az a javaslat, hogy akkor nem kell végig futtatni a bizottságokon, természetesen a közgyűlésen igen. Valójában ez lenne az egyik megjegyzésem, amit kötelező elmondanom, a másik pedig az, ami most év vége felé sajnos aktuális, a különböző áremelések, végül nem csak a leszögezett 3 % mértéke miatt mondom ezt, hanem azt szeretném egyszer elérni, hogy azt kelljen mondanom, mint bizottsági elnök, a többi árváltozásokra is, hogy csak 3 % lesz az éves áremelkedés. Most úgy néz ki, hogy ezt nem sokszor tudom majd mondani.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Somogyi György képviselő:**

Rögtön a legvégéhez csatlakozom, amit Barányi úr mondott, példaként kell állítani a szolgáltatót az áremelés mértékének önsanyargató nagyságrendjének beállítása miatt. Ez a viccnek a helye, mert igazából nagyon pontosan tudjuk, hogy a korábban előzetesen megkötött szerződések taglalják, az a baj, hogy a kiindulási alap az egy kicsit enyhén szólva durva és magas, mert hogyha ez 67 Ft-ról indult volna, akkor most ez nem 116,70 Ft lenne, hanem mondjuk ott tartanánk a 70 Ft környékén. De nem is ez a gondom. Változatlan az a gondom, hogy igazából a vonatkozó törvények saját rendeleteink alapján is meggyőződésemmel, hogy Dunaújváros lakóinak ma ezt a 116,70 Ft + ÁFA árat, amennyiben jóváhagyja a közgyűlés, nem jó helyre fizeti. Nem annak fizeti, akivel ő szerződéses kapcsolatban lenne. Egyrészt nincsenek szerződések, társasházi viszonylatokban rengeteg szerződés hiányzik, szövetkezeti viszonyokban is. Ugyanis semmilyen kapcsolatunk nincs a Szennyvíztisztító Kft-vel, mi a DVCSH-val vagyunk kapcsolatban, vízszolgáltatási és csatorna díjon keresztül, vagy szennyvízelvezetési díjon keresztül. Tehát a szennyvizet a DVCSH-nak adjuk át és azt gondolom, hogy a DVCSH viszi el, szállítja el a vezetékhalozaton keresztül a Szennyvíztisztító Kft-nek. Ennek megfelelően adja be. Én nem tudom, hogy ennyi idő után miért nem gondolkodunk már azon, hogy a közgyűlés módosítsa a

rendeletét és természetesen a szolgáltatásnak a díját, ami a szennyvíztisztításnak az ellenértéke, azt természetesen meg kell fizetni. Meg kell fizetni a DVCSH-nak is a szennyvíztisztító kft. felé és azt gondolom, hogy ennek megfelelően a szennyvíz szállítási díjban a lakosságnak is meg kell fizetni, mert valahol végül is a környezetünk érdekében történik. De ez egy jogi nonszensz, ami most folyik, túl azon, hogy már pereskedések tömkelege folyik és ma még nincs végérvényes ítélet, én azt gondolom, hogy valamilyen módon elejét kellene ennek venni, mert megint csak azt tudom mondani, az önkormányzat többségi tulajdonú társaságáról van szó, amely hát enyhén szólva egy korábbi anyagra utalok, kökeményen küszködik a kintlévőségének a behajtásával. Ráadásul teszi ezt jogalap nélkül. Én innentől kezdve azt gondolom, hogy valamit lépni kellene. Igen, az előbbiekben mondtam, nem jogerős az ítélet, még a másodfokú tárgyalás nem volt, de az I. fokú tárgyalás elég komolyan előre vetíti a várható végeredményt. Ezért mondom, talán meg kellene előzünk, és esetleg át kellene gondolnunk, amit egy jó másfél évvel ezelőtt már korábban tettem erre vonatkozó javaslatot, a víz és a szennyvíz-szállítási díjba kellene beépíteni azt a valós költséget, amit egyébként a DVCSH-nak ezt adott esetben a költségelemzések alapján a Szennyvíztisztító Kft kiszámlázza. Megoldódna az a probléma, ami a város lakóit nagyon sokat foglalkoztatja, fizessenek, vagy ne fizessenek. Én azt gondolom, hogy egyértelmű segítséget kellene adnunk a város polgárainak és nem az csak, hogy hoztunk egy rendeletet, fizessetek. Ugyanakkor más oldalról a fogyasztóvédelmi szervezetek aztán a különböző egyéb lakossági képviselőkkel rendelkező szervezetek, vagy éppen gazdálkodási társaságok azt gondolom, hogy teljesen joggal megfelelő jogi segítségeket igénybe véve megpróbálnak eljárni a lakosság érdekében. Ugyanis ez a kettős számlázási rendszer is többlet költség forrása lehet, tehát van mit ezen az ügyön dolgozni. Azt javaslom, hogy ezt a kérdést feltétlenül napirendre kellene a hivatalban szakmai alapon tenni és azt követően, ha kell és szükséges, meggyőződésem, hogy az, rendeleti módosítással, vagy rendeletalkotással előkészíteni.

### **Kálmán István a szervezési és jogi iroda vezetője:**

Barányi úr javaslata, ami bizottsági javaslat, nem teljesen kezelhető, tudniillik az SZMSZ kimondja, hogy bizottsági vélemény nélkül nem mehet közgyűlés elé egyetlen anyag sem, legalább az ügyrendi bizottságnak véleményeznie kell. Nagyobb probléma az, hogy a fogyasztóvédelmi törvény viszont kötelezővé teszi, most független attól, hogy szerződéssel alakul ez a 3 %, vagy nem, amit vállalt a szolgáltató, velük mindenféleképpen véleményeztetni kell. Tehát én úgy gondolom, hogy ésszerű a javaslat, de nem megoldható, miután rendelet alkotást von maga után. Ha határozatról lenne szó, akkor lehetne kezelni, mert akkor a közgyűlés hozna egy határozatot, amikor kimondja azt, hogy ilyen ügyekben nem kívánnak a bizottságok állást foglalni és felhatalmazza a polgármestert, hogy bizottsági vélemény nélkül beterjeszthesse az adott előterjesztést. Miután itt rendelet alkotásról van szó, ez a technika nem alkalmazható. Az is ésszerű lenne, amit Somogyi képviselő úr mondott, de tudomásul kell venni, hogy van egy függő jogi helyzet, és addig amíg a jogerős bírósági ítélet nem születik meg, addig az önkormányzat nem léphet. Nem léphet, mert egy függő jogi helyzet van és meg kell várni a bíróság végleges döntését. Azt követően lehet elindítani azt a folyamatot, amit Somogyi úr képviselt. Ha a másodfokú ítélet, én ugye nem prejudikálnám, hogy biztos, hogy ugyanaz lesz, mint az első fokú, hiszen Magyarországon nem egyszer előfordult és nem ritkán, hogy bizonyos ítéleteket a másodfok megváltoztatta, sőt arra is volt

precedens, hogy a másképp ítelt a legfelsőbb bíróság. Én nem prejudikálnám, valóban az első fokú ítélet az, amit Somogyi képviselő úr mondott. A fellebbezési eljárás, a jogorvoslati eljárás egy függő jogi helyzetet idézett elő. Amíg ez a függő jogi helyzet nem szűnik meg, addig nem teheti meg jogilag sem az önkormányzat, hogy lép. Annak ellenére, hogy a javaslata természetesen ésszerű, ez maga után vonná a per megszüntetését is esetleg, de miután elmondtam az érveket, úgy gondolom, hogy ez a javaslat nem hajtható végre.

### **Somogyi György képviselő:**

Barányi elnök úrnak az előterjesztése miatt mondanám, mert ott nevesítve lettem, nem szó szerint értettem, ahogy interpretáltam, ott a gazdasági iroda vezetője elég pontosan megfogalmazta, hogy maximum az a lehetősége a bizottságnak, hogy ennél a napirendnél kijelenti és nem a többi bizottságra is ráerőltetve, csak saját magunkra, ha és amennyiben az előterjesztés szennyvíztisztító ügyben, vagy rendeletünkben csak erre az ominózus három százalékra vonatkozik, mindaddig a bizottság valamilyen szavazattal, amit éppen akkor ott meghoz, ezt támogatja, vagy közgyűlési tárgyalásra alkalmasnak találja és innentől kezdve igazából nem kívánna foglalkozni a bizottság velem. Természetesen ezen az ülésen is jelen lenne éppen az a meghívott fogyasztóvédelmi szervezetek képviselői, mi arra gondoltunk, személyesen én is arra gondoltam, hogy nem kellene fárasztani magunkat, momentán pont egy olyan bizottsági ülés volt, ahol ez az egyetlen napirend volt hivatalosan meghirdetve és teljesen formális, tehát se hozzátenni, sem elvenni nem tudunk belőle, kényszerpályán vagyunk és ez csak a mi bizottságunkra vonatkoztatva gondoltam meghozni. Ha ezt kimondta volna a bizottság, illetve úgy tudom, hogy ki is mondta, hogy csak így tovább, attól persze az ügyrendi, meg az illetékes gazdasági bizottság természetesen saját hatáskörében úgy kezeli a kérdést, ahogy akarja. Ha ez jogellenes, természetesen meg fogja tárgyalni a városüzemeltetési bizottság, de úgy tudom, hogy ez kezelhető.

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirendet lezárom. A rendelet módosítást teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával szavazzon.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 16 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismondi László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Pintér Attila, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 2 fő (Dr. Kántor Károly, Somogyi György), tartózkodott 3 fő (Cserni Béla, Kiss András, Pochner László), nem szavazott 2 fő (Cserna Gábor, Dr. Ragó Pál), távol volt 1 fő (Dr. Dorkota Lajos) – megalkotta az ivóvíz- és szennyvízelvezetési, továbbá tisztítási díjak megállapításáról, a számlázás és díjfizetés feltételeiről szóló 2/2002. (I.11.) KR számú rendelet módosítására vonatkozó 55/2004. (XI.19.) KR számú rendeletét.

## **DUNAÚJVÁROS MEGYEI JOGÚ VÁROS KÖZGYŰLÉSE 55/2004. (XI. 19.) KR számú rendelete**

**az ivóvíz- és szennyvíz- elvezetési, továbbá tisztítási díjak megállapításáról, a számlázás és díjfizetés feltételeiről szóló 2/2002. (I. 11.) KR. számú (továbbiakban: rendelet) rendelet módosításáról.**

**1.§**

A rendelet 3. számú mellékletének 3. pontja az alábbiak szerint módosul:

„ 3.)A szennyvíztisztítás díja: 116,70 Ft/m<sup>3</sup>”

**2.§**

E rendelet a kihirdetés napján, 2005. január 1-én lép hatályba, egyidejűleg a rendeletet módosító 37/2003. (XI.21.) KR. számú rendelet 1. §.-a hatályát veszti.

**Dr. Kálmán András s.k.**  
polgármester

**Dr. Tóth István s.k.**  
címzetes főjegyző

**4.) Javaslat a hivatásos önkormányzati tűzoltóságok szerállományának, technikai eszközeinek amortizációs cseréjére kiírt pályázaton való induláshoz**

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a közbiztonsági bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Varga Ernő tűzoltó alezredes urat, a Dunaújvárosi Önkormányzati Tűzoltóság parancsnokát.

Kérem, biztosítsunk számára tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés Varga Ernő részére – mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Kiss András, Ladányi Béla, Pintér Attila, Pochner László, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Dr. Ragó Pál), távol volt 1 fő (Dr. Dorkota Lajos) – tanácskozási jogot biztosított.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András,

Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Hosszú János, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Kiss András, Ladányi Béla, Pintér Attila, Pochner László, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 2 fő (Jakab Sándor, Dr. Ragó Pál), távol volt 1 fő (Dr. Dorkota Lajos) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 348/2004. (XI.18.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése hozzájárul ahhoz, hogy a határozat 1. sz. és 2. sz. mellékletét képező adatlapban foglaltak szerint Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata részt vegyen az 5/2001. (BK.2) BM utasítás 4. pontja alapján, a hivatásos önkormányzati tűzoltóságok szerállományának, technikai eszközeinek amortizációs cseréjére kiírt pályázaton.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért  
a polgármester  
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért  
a pályázat benyújtásáért:  
a személyügyi és gondnoksági iroda vezetője;

**Határidő:** - a pályázat benyújtására  
2004. december 17.

**5.) Javaslat a fogászati röntgen szolgálatok új keretek közötti működtetésére**

**Előadó:** az egészségügyi bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Felhívom a Tisztelt képviselőtársaim figyelmét, hogy Dr. Müller Cecília főorvos asszony tanácskozási jogát - az egészségügyre vonatkozó előterjesztések tárgyalása során - az SZMSZ 10. § (3) bekezdése biztosítja.

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Kassai Sándorné asszonyt, fogászati röntgen vállalkozót, dr. Szappanos Mária fogorvos asszonyt és Krupp Margit fogászati asszisztens asszonyt.

Kérem biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak részére – mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Kiss András, Ladányi Béla, Pintér Attila, Pochner László, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Dr. Ragó Pál), távol volt 1 fő (Dr. Dorkota Lajos) – tanácskozási jogot biztosított.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a napirend előadóját, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

**Kecskés Rózsa képviselő, az egészségügyi és szociális bizottság elnöke:**

Bár a bizottságunk szétszavazott a napirend tárgyalása közben, de javaslom az elfogadását ennek a határozati javaslatnak, ennek a problémának a megoldására. A tegnapi nap folyamán érkezett az ÁNTSZ-től egy levél, amiben foglaltak szerint a második szolgálat vezetőjét alkalmasnak ítéli meg a működtetésre, tehát a röntgen működtetésre, tehát ez a hiányzó szakvélemény is megjött azóta. Kérem, hogy támogassák ezt a napirendet.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Kiss András, Ladányi Béla, Pintér Attila, Pochner László, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Dr. Ragó Pál), távol volt 1 fő (Dr. Dorkota Lajos) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 349/2004. (XI.18.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Szent Pantaleon Kórháztól magához von 20 órát a röntgen szolgálat területi ellátási kötelezettségéből és ezzel Krupp Margitot kívánja megbízni.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a Szent Pantaleon Kórház főigazgatóját, hogy kezdeményezze a Megyei Egészségbiztosítási Pénztárnál a kapacitás lekötés módosítását az alábbiak szerint:
  - **30 óra I. szolgálat (Kassai Sándorné által működtetett szolgálat)**
  - **20 óra II. szolgálat (Krupp Margit által működtetett szolgálat)**
  - **10 óra Szent Pantaleon Kórház**
3. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy kössön az I. szolgálatra érvényes megbízási szerződéssel azonos tartalmú szerződést a II. szolgálatra azzal, hogy a szerződés a megbízott és a Megyei Egészségbiztosítási Pénztárral kötött finanszírozási szerződéssel egy időben lép hatályba.
4. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri Krupp Margitot, hogy az ÁNTSZ-nél kérelmezze a működési engedély kiadását és a működési engedély birtokában kezdeményezze Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatánál a megbízási szerződés, valamint a Megyei Egészségbiztosítási Pénztárnál a finanszírozási szerződés megkötését.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásért: a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
az egészségügyi iroda vezetője

**Határidő:** 2004. december 31.

5. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felhívja az I. és II. szolgálatok működtetőit, hogy az egymással egyeztetett rendelési időbeosztást elfogadásra terjesszék a közgyűlés ülése elé.

**Felelős:** a határozat végrehajtásáért: a polgármester  
a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
az egészségügyi iroda vezetője

**Határidő:** 2004. december 15.

**6.) Javaslat nyugdíjba vonulás okán munkaviszony megszüntetéshez kapcsolódó költségek pótfinanszírozására**

**Előadó:** a gazdasági bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Kovács Erzsébet asszonyt, a Szilágyi Erzsébet Általános Iskola igazgatóját, úgy látom, hogy az igazgató asszony nem jelent meg.

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Kiss András, Ladányi Béla, Pintér Attila, Pochner László, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Dr. Ragó Pál), távol volt 1 fő (Dr. Dorkota Lajos) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 350/2004. (XI.18.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a Szilágyi Erzsébet Általános Iskola három nyugdíjba vonuló pedagógusának felmentési időre járó bér finanszírozását 6.655 e Ft-ot az intézmények racionalizálásával kapcsolatos kiadások sor terhére biztosítja.

**Felelős:** - a határozat közléséért  
a polgármester  
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért  
a személyügyi és gondnoksági irodavezető

a pénzügyi irodavezető

**Határidő:** a határozat közlésére 2004. november 22.

2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy az 1. Pontban foglalt döntést a 2004. évi költségvetés során következő módosításának előkészítése során vegye figyelembe.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért

a pénzügyi bizottság elnöke

az ügyrendi igazgatási és jogi bizottság elnöke

a gazdasági bizottság elnöke

- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért

a városgazdálkodási iroda vezetője

a pénzügyi iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** a 2004. évi költségvetés során következő módosításának időpontja

**7.) Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzatának fenntartásában lévő iskolák minőségirányítási programjának jóváhagyására**

**Előadó: az oktatási bizottság elnöke**

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A napirendi pont tárgyalásához meghívtuk Korsoveczkiné Balló Erzsébet asszonyt, a Dózsa György Általános Iskola igazgatóját, Bognár Nándor urat, a Gárdonyi Géza Általános Iskola igazgatóját, Ódoriné Juhász Márta asszonyt, a Móra Ferenc Általános Iskola igazgatóját, Jankó Árpád urat, a Móricz Zsigmond Általános Iskola igazgatóját, Nagy Miklós urat, a Petőfi Sándor Általános Iskola igazgatóját, Kovács Erzsébet asszonyt, a Szilágyi Erzsébet Általános Iskola igazgatóját, Kiss Miklósné asszonyt, a Szórád Márton Általános Iskola igazgatóját, Pribékné Kazi Erika asszonyt, a Vasvári Pál Általános Iskola igazgatóját, Balogh Zoltán András urat, a Sándor Frigyes Zeneiskola igazgatóját, Gyöngyössy Csaba urat, a Bánki Donát Gimnázium és Szakközépiskola igazgatóját, Pallos László urat, a Dunaferr Szakközépiskola és Szakiskola igazgatóját, Kolics Gábor urat, a Hild József Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium igazgatóját, Pallosné Sobor Angéla asszonyt, a Lorántffy Zsuzsanna Szakközépiskola és Szakiskola és Kollégium igazgatóját, dr. Kis Attiláné asszonyt, a Rosti P. Gimnázium, Általános és Szakképző Iskola igazgatóját, Kondor László urat, a Rudas Közgazdasági Szakközépiskola és Kollégium igazgatóját és Székelyi Sándor urat, a Széchenyi István Gimnázium igazgatóját.

Kérem biztosítsunk számukra tanácskozási jogot.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a meghívottak részére – mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserni Béla, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Kiss András, Ladányi Béla, Pintér Attila, Pochner László, Selyem



József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 2 fő (Cserna Gábor, Dr. Ragó Pál), távol volt 1 fő (Dr. Dorkota Lajos) – tanácskozási jogot biztosított.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a napirend előadóját, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

**Jakab Sándor képviselő, az oktatási bizottság elnöke:**

Úgy gondolom, hogy a város, mint ahogy meggyőződünk róla, az elmúlt időszakban igen fontos szerepet töltött be és tölt be a régió oktatási tevékenységének szervezésében, oktatási szolgáltatás biztosításában. Ez pedig hosszabb távon csak akkor tudja biztosítani és akkor lesz igény a város oktatási szolgáltatására, ha a minőség területén folyamatos előrelépést tudunk biztosítani. Az előttünk lévő anyag pont ezt a célt szolgálja. Az oktatási bizottság, mint ahogy az anyagban is szerepel, egyhangúan támogatta és támogatja az előterjesztést, melyhez csak három rövid megjegyzést szeretnék hozzáfűzni. Egyrészt azt, hogy bár az anyag nagyon rövid két oldalban taglalja, foglalja össze az iskoláknak ez irányú tevékenységét, azért a munka jellegére, a munka nagyságát célozva el szeretném mondani, hogy a nyolc általános iskola, a hét szakközépiskola és a zeneiskola elkészített minőségirányítási programja hát egy-egy kisebb füzetet tesz ki 80-100 oldalas anyagban foglalták össze a legfontosabb tevékenységeket, amit ezen a területen kell végezni. Természetesen nem az dönti el a munka jellegét, hogy hány oldalon, milyen jellegű leírások vannak, de ez meghatározója annak, hogy a leírt programok végrehajtása területén ha előre tudunk lépni, akkor a minőségi oktatás területén is előre lépünk. Mi a legfontosabb ezekben a programokban. Egy szóban lehet összefoglalni, hogy az iskolák, intézmények pedagógiai programja végrehajtásának elősegítése és támogatása. Úgy gondolom, ha ez megvalósul, akkor hosszabb távon intézményeinkben a tanulók korszerű, használható és versenyképes tudást kapnak, amit az egész életük folyamán fel tudnak használni, én úgy gondolom, hogy az oktatási tevékenység minőség politikája a minőség megtartása, folyamatos emelése, az ismeretek, készségek, jártasságok tudás átadását folyamatosan tudja emelni és egy minőségibb munkát tud biztosítani a következő időszakban. Én úgy gondolom és meg vagyok győződve arról, hogy az iskolák által összeállított minőségi irányítási program jó szolgálatot tesz az oktatásügynek, az oktatás minőségének folyamatos emelésében. Javaslom az előterjesztés elfogadását.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Cserna Gábor képviselő:**

Én csak egyetlenegy dologra szeretném felhívni a figyelmet. Az oktatási törvény értelmében az intézményeknek ez irányú programját a fenntartónak jóvá kell hagynia. Meghívottként szerepel a közgyűlés ezen napirendjénél 16 intézményvezető. Ebből megjelenik négy. Ennél vegye komolyabban az intézményhálózat, hogy akár a vezetővel, vagy akadályoztatása esetén a helyettesével egy napirendi pontnál képviselteti magát. Három középiskola és egy

általános iskola képviselője jelent meg, ez nem tűnne fel öt meghívott esetén, de 16 meghívott szerepel. Ezt egy körlevél formájában kérném az illetékeseknek jelezni az intézmények felé, hogy komolyabban vegyék a közgyűlésen tárgyalandó napirendeket. Erre már korábban én utaltam egy másik tárgyalt napirendnél egy évvel ezelőtt körülbelül, szintén hasonló helyzet volt.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A Dózsa Iskola jelezte, hogy nem tud részt venni, mert Dózsa napok vannak az iskolában, más jelzés hozzám nem érkezett.

Mivel nincs több jelentkező, ezért szavazásra tenném fel a határozati javaslatot. Aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 18 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Pintér Attila, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 4 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Kiss András, Dr. Ragó Pál), nem szavazott 1 fő (Pochner László), távol volt 1 fő (Dr. Dorkota Lajos) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 351/2004. (XI.18.) KH. számú határozata**

1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 103.§ (1) bekezdés értelmében megállapítja, hogy a fenntartása alá tartozó

- Dózsa György Általános Iskola
- Gárdonyi Géza Általános Iskola
- Móra Ferenc Általános Iskola
- Móricz Zsigmond Általános Iskola
- Petőfi Sándor Általános Iskola
- Szilágyi Erzsébet Általános Iskola
- Szórád Márton Általános Iskola
- Vasvári Pál Általános Iskola
- Sándor Frigyes Zeneiskola
- Bánki Donát Gimnázium és Szakközépiskola,
- Dunaferri Szakközépiskola és Szakiskola,
- Hild József Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium,
- Lorántffy Zsuzsanna Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium,
- Rosti Pál Gimnázium, Általános és Szakképző Iskola,
- Rudas Közgazdasági Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium,
- Széchenyi István Gimnázium

minőségirányítási programja a hatályos jogszabályokban előírtaknak megfelel, ezért jóváhagyja, egyben felhatalmazza a polgármestert a programot jóváhagyó záradék aláírására.

**Felelős:** - a határozat közléséért és a nyilatkozat aláírásáért:  
a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködéséért:  
az oktatási iroda vezetője

**Határidő:** 2004. december 2.

- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése kijelenti, hogy a minőségirányítási programokban megfogalmazott költségvetést érintő igények teljesítéséről a mindenkor anyagi lehetőségek függvényében dönt.
- 3.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése jóváhagyja az egyes minőségirányítási programok hatályosságának idejét, egyben elrendeli - amennyiben jogszabályi változásból kifolyólag a közoktatási törvény másként nem rendelkezik – hogy azok felülvizsgálatát az intézmények 2007. október 1-jéig végezzék el.

**Felelős:** - a határozat közléséért:  
a polgármester

- a határozat végrehajtásáért:  
a középiskolák igazgatói

- a határozat végrehajtásában való közreműködéséért:  
az oktatási iroda vezetője

**Határidő:** - a határozat közlésére: 2004. december 2.

- a határozat végrehajtására: 2007. október 1.

#### **8.) Javaslat Dunaújváros helyi építési szabályzatának és szabályozási tervének módosítása elindításának elhatározására**

**Előadó:** a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke  
a gazdasági bizottság elnöke  
a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke  
a vagyongazdálkodási bizottság elnöke

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Felkérem a gazdasági bizottság elnökét, a vagyongazdálkodási bizottság elnökét, valamint a kulturális kisebbségi és vallásügyi bizottság elnökét, ismertessék a bizottsági véleményeket!

#### **Pintér Attila képviselő, a vagyongazdálkodási bizottság elnöke:**

A vagyongazdálkodási és a gazdasági bizottság a tegnapi napon tárgyalta a napirendet és egyhangúlag elfogadásra javasolja.

#### **Dr. Skaliczki Andrea képviselő, a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnökhelyettese:**

A kulturális bizottság az előterjesztést egyhangúlag támogatásra javasolja.

#### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a napirend negyedik előadóját, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 15 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Ladányi Béla, Pintér Attila, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szekeres György, Tóth Kálmán), tartózkodott 6 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), nem szavazott 2 fő (Dr. Kovács Pálné, Pochner László), távol volt 1 fő (Dr. Dorkota Lajos) – a következő határozatot hozta:

### **Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 352/2004. (XI.18.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése támogatja azt a célt, hogy Dunaújváros helyi építési szabályzata és szabályozási terve szerinti 15. területen a Kenyérgyári út északi oldalán lévő telkeken az építési hely határai a tervezett közterületi határra kerüljenek.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy a városi főépítész közreműködésével Dunaújvárosnak a területre vonatkozó szabályozási tervét az 1.) pont alattiaknak megfelelően dolgoztassa ki.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:

a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a gazdasági bizottság elnöke

a kulturális, kisebbségi és vallásügyi bizottság elnöke

az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

a vagyongazdálkodási bizottság elnöke

a városüzemeltetési és környezetvédelmi bizottság elnöke

- a határozat végrehajtásának előkészítésében való közreműködésért:

a városi főépítész

a városgazdálkodási iroda vezetője

a kulturális iroda vezetője

a szervezési és jogi iroda vezetője

a városüzemeltetési iroda vezetője

**Határidő:** - a tervezés elindítására: 2004. november 30.

- az előterjesztésre: az 1997. évi LXXVIII. törvény szerinti egyeztetés-  
véleményezési eljárást követő közgyűlés

### **9.) Javaslat az „Egészségkárosodott Emberekért” Alapítvány alapító okiratának módosítására**

**Előadó:** az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke

az egészségügyi és szociális bizottság elnöke

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 22 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú János, Jakab Sándor, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Kiss András, Ladányi Béla, Pintér Attila, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 2 fő (Dr. Kovács Pálné, Pochner László) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 353/2004. (XI.18.) KH. számú határozata**

1. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése az „Egészségkárosodott Emberekért” Alapítvány alapító okiratának 6. pontját módosítja az előterjesztés 2. sz. mellékletét képező egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat szerint.
2. Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a módosítás bírósági bejegyzéséről.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért:  
a polgármester

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a szociális iroda vezetője

**Határidő:** 2004. november 30.

**10. Javaslat a 2004. december 5-ei országos népszavazás lebonyolításában résztvevő dunaújvárosi szavazatszámlláló bizottságok új póttagjainak megválasztására**

**Előadó:** a címzetes főjegyző

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a napirend előadóját, a címzetes főjegyző urat, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem a napirendet véleményező ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnökét, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

Amennyiben nincs, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 21 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Cserna Gábor, Cserni Béla, Dávid Béla, Dr. Dorkota Lajos, Hosszú

János, Dr. Kántor Károly, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Kiss András, Ladányi Béla, Pintér Attila, Dr. Ragó Pál, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Somogyi György, Szekeres György, Tóth Kálmán), nem szavazott 3 fő (Jakab Sándor, Dr. Kovács Pálné, Pochner László) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 354/2004. (XI.18.) KH. számú határozata**

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a 1997:C. tv. 23.§ (1) bekezdésében biztosított jogával élve a Dunaújvárosban működő szavazatszámiláló bizottságok póttagjainak az alábbi személyeket megválasztja:

Név	Bizottsági státusz	Lakcím
Alpek Teréz	póttag	Deák F. u. 3. I. 2.
Békési György	póttag	Fáy A. u. 8. III. 1.
Borbély Marianna	póttag	Vörösmarty u. 9. I. 1.
Egervári Béláné	póttag	Ságvári u. 1. fszt. 2.
Farkas Mihály	póttag	Szórád M. út 28. II. 3.
Farkas Judit	póttag	Mikszáth K. u. 18.
Görbe Fanni	póttag	Szórád M. út 36. II. 3.
Greksa Ildikó	póttag	Tavaszi u. 3. fszt. 1.
Kanizsai Márta	póttag	Szórád M. u. 19. I. 9.
Nagy Beatrix	póttag	Bocskai u. 12. IV. 1.
Naszladi Ferencné	póttag	Bocskai u. 7/b I. 2.
Nyúl Erika	póttag	Babits u. 3. III. 3.
Nyúl Gabriella	póttag	Dózsa Gy. út 22. II. 3.
Sándorné Gráczer Erika	póttag	Vasmű út 11. IV. 2.
Siba István	póttag	Stromfeld A. u. 5. I. 2.
Siba Istvánné	póttag	Stromfeld A. u. 5. I. 2.
Tóthné Vass Ibolya	póttag	Petőfi liget 5. II. 1.
Varga Tamás	póttag	Palme köz 15. IV. 1.

- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a polgármestert, hogy az 1997:C tv-ben előírt esküt az 1.) pontban megválasztott póttagoktól vegye ki, a jegyzőt, mint a választási iroda vezetőjét pedig arra, hogy a kivett esküt követően a megbízóleveleket adja át.

**Felelős:** - az eskü kivételéért:

a polgármester

- a megbízólevelek átadásáért:

a jegyző

- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:

a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** 2004. november 29.

**11. Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 187/2004. (V.27.) KH számú határozata 3. pontja alapján végzett vizsgálatról szóló jelentés elfogadására**

**Előadó: a gazdasági bizottság elnöke  
a vagyongazdálkodási bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke**

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Dr. Dorkota Lajos képviselő:**

Az anyag részét képezi a Partvonal Rádió Bt. anyaga is, többször szerepelt már a közgyűlés előtt kérdésem, ez a cég a DTV Kht-val jelentős megbízásokat kötött, 10 millió Ft összeget meghaladóan/év, 40-50 millió Ft volt az az összeg kb., amelyet a DTV Kht. és a Partvonal Rádió Bt. kötött. A cég mind a két aláírásra jogosult képviselője Cs. Fekete Györgyi. Legutóbb a DTV Kht. gazdasági igazgatója azt mondta nekem, hogy mind a szerződéseket, mind azt rendelkezésemre bocsátja, ha a munkavállalók a cégeknél, pontosítok, munkavállalója a Partvonal Bt-nek nem volt, csak a DTV Kht-nak, tehát képzeljék el, hogy a Partvonal Bt-nek egy darab munkavállalója sem volt, mégis 10-15 milliós értéket hoztak létre, hogy kik, azt nem lehet tudni, de ezeket rendelkezésemre bocsátja. Megjegyzem, hogy azóta sem kaptam meg. Ugyanakkor a Partvonal Bt-nél Dr. Kálmán András a tulajdonosi képviselő, mint polgármester, aki többszöri kérésem után levelezett velem és azt mondta, hogy az eredeti dokumentumok nem áll módjában rendelkezésemre bocsátani, de betekinthelek. Én akkor is elmondtam és ma is elmondom, és még sokszor el fogom mondani, lehet, hogy két év múlva, hat év múlva, tíz év múlva, hogy én az eredeti dokumentumokat szeretném látni, mert megítélésem szerint itt valami nincs rendjén és mind az igazságügyi könyvszakértő, mind a felkért közgazdász, akit akkor elmondtam, hogy a Fidesz Magyar Polgári Szövetség fogja fizetni, nem a város pénzén, valószínűleg megállapítaná, hogy itt bizonyos közpénzek rossz helyre kerültek. Tehát tisztelettel kérem a közgyűlést, hogy ezt a napirendet, ezt a határozati javaslatot ne fogadja el, hiszen több tízmillió forint sorsa kétséges és bizonytalan. Kétségem nincs, hogy önök el fogják fogadni. Ezért csak egyet mondhatok, hogy másfél, két év múlva vissza fogunk erre térni.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Ezt vegyük fenyegetésnek képviselő úr?

**Dr. Dorkota Lajos képviselő:**

Ön ne vegyen semmit se fenyegetésnek, ön azt vegye tényként, hogy közpénzek sorsa bizonytalan. Ha ön ezt fenyegetésnek veszi, akkor ön nem demokrata.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Én csak a hangsúlyra mondtam, képviselő úr.

**Silye Attila a városgazdálkodási iroda vezetője:**

Tisztelt Dorkota Úr! Szeretnék pontosítani, gyakorlatilag a polgármester úr az eredeti dokumentumokba való betekintést biztosította, egyetlenegy dolgot kért, illetve mondott a levelezés során, hogy az eredeti dokumentumokat a dokumentumok őrzési helyéről nem lehet elvinni. Bárki, illetve önök, akik kérték ezeket az eredeti dokumentumokat megtekinthetik.

**Dr. Dorkota Lajos képviselő:**

Ha jól értem Silye Attila irodavezető urat, akkor az általunk felkért szakértők betekintheznek a dokumentumokba, értékelhetik. Polgármester úr válasza nem így szólt. Szeretném tisztázni a nagy nyilvánosság előtt, mert nagyon szívesen igazságügyi könyvszakértőt viszünk és megnézzük ezeket a dokumentumokat. Jegyző úr biztos kisegíti Silye urat és Kálmán urat.

**Silye Attila a városgazdálkodási iroda vezetője:**

Tisztelt Dorkota Úr! A meghatalmazás, amit a polgármester úr kiadott, azt Dr. Dorkota Lajos képviselő számára adta, nem másnak a nevére. Nyilvánvaló, hogy csak ön tekinthet ezekbe a dokumentumokba bele.

**Dr. Dorkota Lajos képviselő:**

Hát akkor csak nekem van sajnós igazam, mert bizonyos értelemben szerénytelenség nélkül mondom, hogy néhány dokumentumhoz értek, de én azt szeretném megállapítani ezek között, mikor születtek a szerződések, ki írta alá, mikor írta alá, milyen műszaki tartalommal, közigazgatási tartalommal, milyen teljesítmény van mögötte, nem hiszem, hogy én erre alkalmas lennék egyedül. Elmondtam többször, ezért szerettem volna szakértőket igénybe venni. Ezt önök megakadályozták. Most azt állítja, és ezért mondtam polgármester úrnak, hogy ez nem fenyegetés, az önkormányzati tulajdonú cég, ahol a város, illetőleg a DTV Kft. a tulajdonos, szerintem, véleményem szerint, ezt nyugodtan ki merem jelenteni, teljesítmény nélkül több tízmillió forintot vett fel. Ez közpénz, és az üvegseb törvény alapján bárki, nem csak én, bárki ebbe betekintést nyerhetne. Önök ezt gátolják, nyilvánvalóan valami takargatni valójuk van. Nem tudunk érdemében hozzájutni, ezért mondtam, hogy kivárjuk azt az időszakot, amikor módunk és lehetőségünk lesz erre.

**Dr. Sipos János alpolgármester:**

Nem ehhez a vitához szeretnék természetesen hozzászólni, a határozott álláspontom szerint értelmetlen olyan értelemben, hogy a határozat 2. pontja szerint a tulajdonosi képviselők valamifajta kötött mandátummal mennének a társaság legfőbb szervének ülésére. Ezek általában persze az igazgatóságok, ami azért nevezhető értelmetlennek, mert a tulajdonosi képviselő nem tagja az igazgatóságnak, ergo ott nem szavaz, tehát semmifajta mandátuma nincsen és ennek következtében annak megkötése is lehetetlen, mert nincs szavazati joga egészen egyszerűen. Az, hogy milyen álláspont, a 3. pont rögzíti, hogy milyen álláspontot képviseljen ezeken az üléseken, erről természetesen lehet szó, az



kivitelezhető, de a 2. pont ebben a vonatkozásában legalább is értelmezhetetlen. Az egy más kérdés, hogy nagyon nehezen kivitelezhető, tehát arra lesz jó ez a határozat, hogy a tulajdonosi képviselők, tehát állandóan majd itt a közgyűlésen pellengérré lehet állítani, mert nem fogja tudni betartani ezt a határozatot, ugyanis példa erre a DVG Rt-nél hat, vagy hét nappal azt megelőzve, nem tudom, hogy szól az alapító okirat, nyolc nappal az ülés előtt kell kiküldeni, nyolc nap alatt pedig ezek a bizottságok nehezen fogják letárgyalni ezeket a napirendi pontokat. Elvileg nekem semmi kifogásom nincs, értem a szándékát a dolognak, azzal természetesen nekem nincs semmi gondom, csak én szerintem ez arra lesz jó, hogy aki ebben a közgyűlésben valamifajta tulajdonosi képviselőt ellásson, azt azért fogják majd itt „cseszegetni”, mert nem tudja betartani a határozatnak ezeket a rendelkezéseit.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslatot – mellette szavazott 13 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Pintér Attila, Selyem József, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 5 fő Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Kiss András, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 5 fő (Dr. Kántor Károly, Ladányi Béla, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea), nem szavazott 1 fő (Pochner László) – nem fogadta el, így a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 355/2004. (XI.18.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a "Javaslat Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 187/2004. (V.27.) KH számú határozata 3. pontja alapján végzett vizsgálatról szóló jelentés elfogadására" című előterjesztés határozati javaslatát nem fogadta el.

**12. Javaslat elővásárlási jog gyakorlásáról szóló nyilatkozat megtételére**

**Előadó: a gazdasági bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
a lakásügyi bizottság elnöke**

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Tisztelt Közgyűlés!

Az ülés megkezdése előtt kapták kézhez képviselőtársaim a címzetes főjegyző úr tájékoztatását, amely az előterjesztés mellékletét képezi.

A határozati javaslat 2 alternatívát tartalmaz, amelyekről külön-külön fogunk dönteni.

Kérdezem a napirend előadóit, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

### **Somogyi György képviselő:**

Anélkül, hogy bárkit fárasztanék, nem szeretném megismételni a két héttel ezelőtti közgyűlésen elhangzottakat, amikor az „A” verzió mellett egyértelműen foglaltam állást és azt javasoltam, hogy a tisztelt önkormányzat vásárolja meg a hat darab felajánlott lakást. A „B” verzió ugye ennek ellenére javasolja, tehát hogy nem kívánunk az elővásárlási jogunkkal élni. Viszont az előterjesztésben, ami írva van, hogy nevezetesen a lakásügyi bizottság ülésén a bizottság egyik tagja kifogásolta, hogy nem érkezett be formálisan szabályos ajánlat az eladó részéről, nevezetesen az eladó nem csatolta be jövőbeli vevőkkel kötött adásvételi szerződéseket, melyből az adásvétel valamennyi feltétele megismerhető lett volna. Nem ez alapján vette le napirendjéről a közgyűlés, hanem pontosan a polgármester úr észrevételezte, hogy a „B” verzióban megfogalmazottak nem voltak jogilag helytálló megállapítással többek között ellátva, illetve jegyző úr tette meg az észrevételét az „A” verzióval kapcsolatban, mely szerint a lakásügyi bizottság által javasolt forrás költségvetésben nem szerepel, tehát igazából az sem lenne túl szabályos, vagy egyáltalán szabálytalan lenne. Emiatt került le napirendről. A „B” verzió látom korigálva lett, az „A” verzióban bent maradt a lakásügyi bizottság előzetes javaslata. Ennek ellenére én akkor a közgyűlésen azt is javasoltam, hogy feltétlenül szükséges lett volna és azt hiszem alkalmas lett volna a mai közgyűlés arra, mivel a költségvetési koncepció napirenden van, hogy valamilyen szinten ezt pótoljuk, ezt a hiányosságot, a költségvetésben nem szerepel a lakás elidegenítéséből származó bevételi sor, így az „A” verziónál megint csak szabálytalan helyzet van, miszerint nem jelölhetjük meg forrásként azt, ami nincs is. Holott tudjuk, hogy van, hisz most már 40 lakásra effektív megkötött szerződés van, további információ, hogy százon fölüli nagyságrendben érkezett vissza a DVG Rt-hez azok az anyagok, amelyek a felkínált lakás felértékelésével kapcsolatosan elfogadták az ajánlattételt, tehát rövidesen a szerződéskötésekre kerül sor. Nagy szomorúság számomra, hogy azt jelenti, hogy az év elején induló 750 lakással szemben százas nagyságrendekkel csökkenni fog Dunaújváros Megyei Jogú Város önkormányzati bérlakás állománya. Egy picit szépíthetne az önkormányzat azzal, ha legalább ezt a hat lakást igen is elfogadná, hogy megvásárolja és természetesen olyan kötelek mellett, amit ha kell a következő közgyűlésre a bizottság be tud hozni javaslatnak a közgyűlésre, hogy 20 évig nem idegeníthető el, hogy ne legyen az a helyzet, hogy ebben az évben kiutaljuk a hat lakást és rögtön meg is veszük, mondjuk 40 %-os áron. Kérem a tisztelt közgyűlést, hogy gondolja át még egyszer és az „A” verziót fogadja el, amely a hat darab lakás megvásárlását jelenti.

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Jelentkező hiányában a napirendet lezárom. Először az „A” változatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „A” változatát – mellette szavazott 7 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly,

Kiss András, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), ellene szavazott 2 fő (Dr. Kálmán András, Szekeres György), tartózkodott 14 fő (Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Pintér Attila, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Tóth Kálmán), nem szavazott 1 fő (Pochner László) – nem fogadta el.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

A határozati javaslat „B” változatát teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés a határozati javaslat „B” változatát – mellette szavazott 15 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismoni László, Dr. Kovács Pálné, Ladányi Béla, Pintér Attila, Selyem József, Dr. Sipos János, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 7 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), nem szavazott 2 fő (Pochner László, Dr. Skaliczki Andrea) – elfogadta és a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 356/2004. (XI.18.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése a dunaújvárosi 2975/A/11 hrsz. alatt felvett, a dunaújvárosi 2975/A/12 hrsz. alatt felvett, a dunaújvárosi 2975/A/13 hrsz. alatt felvett, a dunaújvárosi 2975/A/14 hrsz. alatt felvett, a dunaújvárosi 2975/A/15 hrsz. alatt felvett, a dunaújvárosi 2975/A/16 hrsz. alatt felvett ingatlanok tekintetében elővásárlási jogával nem kíván élni, és egyben utasítja a polgármestert a határozat közzétételére.

**Felelős:** - a határozat végrehajtásáért: a polgármester;  
- a határozat végrehajtásában való közreműködéséért:  
a városgazdálkodási iroda vezetője

**Határidő:** 2004. november 30.

**13. Javaslat a 2004. évi költségvetésről és annak végrehajtásáról szóló 5/2004.**

**(II.13.) KR számú rendelet módosításának koncepciójára**

**Előadó:** a polgármester

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Felhívom a Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy a költségvetésről szóló rendelet módosítása az SZMSZ vonatkozó rendelkezése szerint kötelezően kétfordulós tárgyalást igényel. Most a költségvetés módosításának koncepcióját tárgyaljuk meg és fogadjuk el.

Kérdezem az előterjesztést véleményező pénzügyi bizottság elnökét és gazdasági bizottság elnökét, kívánnak –e szóbeli kiegészítéssel élni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Cserna Gábor képviselő:**

A III. fejezet tartalmazza a fejlesztési, felújítási előirányzatok módosítása között az 1. pontban az óvodák májusi átszervezésével kapcsolatos úgymond következményt. Nem is igazán értem. Képzelnék el, a közgyűlés azt mondja, hogy racionalizáljunk, mert szűkén a büdzsé, vonjunk össze óvodákat. Összevon a közgyűlési többség május 27-én és betömörít a 17-es óvodába egy vezetői struktúrát, meghagyva a tagintézményeket a maguk helyén, majd utólag, miután megszületett a döntés, rájövünk, hogy kicsi az óvoda, ezért akkor most építsük át 5 millió Ft-ért, mert erre ugye akkor van pénz, mert nincsenek vezetői irodák, meg telefonközpontot kell kialakítani, hogy közvetlenül a tagintézményekkel lehessen beszélgetni. Ötmillió forint. Akkor kérdezem én, az ötmillió viszonylatában a május 27-ei döntés mit hozott. Akkor mit tudott a költségvetés megtakarítani az addig önállóan működő költségvetési intézmények összevonásából, ha most átépítésre költünk ennyit, majd másra. Hiszen már a május 27-ei döntés előtt lehetett tudni, hogy ha abban gondolkodunk, hogy oda nagyobb létszám fog bekerülni, hiszen egy vezetői struktúra ott fog csoportosulni, irodákat kell kialakítani, akkor miért nem gondolkodtunk egy nagyobb intézményben, ahol esetlegesen a meglévő irodai infrastruktúra már készen áll. Kapásból azt hiszem többen tudnánk a 17-es óvodánál nagyobb alapterületű és jobb elrendezésű óvodákat, ahol ez a funkció működhetne. Semmiképpen nem tudom a költségvetés ezen irányú módosítását támogatni.

**Kiss András képviselő:**

Hosszú évek óta először van ebben az előterjesztésben óvárosi fejlesztési feladat csatorna ügyben. Igaz, nagyon szerény, és az is igaz, hogy kevés lakóházat érint, de legalább van. Nagyon örülnék, ha a jövő évi költségvetésben további utcák és további lakóház bekapcsolása jelenne meg. Azt elismerem, hogy a Mohácsi út és annak közvetlen környezete veszélyeztetett helynek számít, elismerem, hogy itt a helye, de hányszor mondjuk el, hogy a Magyar úton gyalog közlekedő emberek majd most télen állandó életveszélyben vannak és lesznek. Azt remélem, hogy a szocialista frakció a jövő évi költségvetésben legalább ennyi fontos helyekre pénzt fog elkülöníteni.

**Dr. Dorkota Lajos képviselő:**

Tisztelt Közgyűlés, tisztelt polgármester úr, igen tisztelt címzetes főjegyző úr! A II. 7. pont a hirdetésekről szól. Emlékeim szerint ez már járt korábban a közgyűlés előtt és az ún. HétNap című lap plusz igényét fogalmazták meg korábban. Akkor nem került támogatásra, hogy költségvetési fedezete nincs és úgy is mondhatnám, hogy közbeszerzési törvény szól arról, hogy 15 millió Ft felett közbeszerzési eljárás során kel kiválasztani a legjobb, legolcsóbb ajánlatot szolgáltatások során. Még emlékeznek képviselőtársaim arra, hogy a korábbi újság, amit mi csak vörös újságnak hívtuk, 7Köznapi lap volt, amely szolgálta a város pénzén az MSZP kampányát folyamatosan, ez átalakult HétNap-pá, hiszen ez volt, amit Szekeres György gazdasági ügyekért felelős szocialista alpolgármester úr támogatott és nem tudták, hogy megszűnik ez a lap, de már az új győztest kiválasztotta Szekeres úr. Akkor mi itt a közgyűlésen egy 23 ezer példányos sajtótermékben megjelenő hirdetések közel fél áron prezentáltunk, ez meg is felelt volna a közbeszerzési

értékhatárnak. Nem fenyegetőzöm polgármester úr, tehát ezt tessék eltenni majd emlékirataiba, mert megítélésem szerint akkor önök megszegték a közbeszerzési törvényt, amelyet ma az előterjesztés igazol, hiszen véletlenül 15 millió Ft-os összeghatárig kötöttek üzletet, amely 6.250 E Ft-tal való megemelésére tesznek javaslatot és nincs kétségem, hogy meg is fogják szavazni. Na már most kedves közbeszerzésekért felelős képviselő asszony, így lehet kijátszani a törvényt. Így lehet viccet csinálni a Magyar Köztársaság törvényeiből. Így lehet megtenni azt, hogy jóval áron felül szerződnek egy szolgáltatásra, amelyet valóban a piacon 23 ezer példányban 15 millióból meg lehetett volna valósítani. Még biztos emlékeznek, hogy én itt felmutattam egy színes lapot, ahol látszott, hogy a HétNap kiadása nem máshol van, mint Kakas Antal úr irodájában. Kakas Antal úrról tudnunk kell, hogy ő az MSZP delegáltja, a DVG Rt. elnöke. Úgy érzem, hogy a HétNap is köthető az MSZP-hez és látszik, hogy fenn kell tartani azt a sajtóterméket, amely egyoldalúan tájékoztatja a város lakóit, hogy mi zajlik ebben a városban. Lehet ezt csinálni polgármester úr másfél évig, öt és fél évig, 9 és fél évig, én nem fenyegetőzöm, csak újra elmondom azt, amit egy ellenzéknek el kell mondania, hogy amennyiben a helyzet úgy alakul, ezeket a kérdéseket nem felejtjük, megítélésem szerint egyébként határos a btk-val, hiszen aki szándékosan megszegi a közbeszerzési törvényt, aki szándékosan közpénzből többet fizet ki azért, hogy fele értékű szolgáltatást vegyen meg közpénzen, hát azt minősíti a büntető törvénykönyv. Kétségem nincs, hogy semmi esélyem nem volna ezt ma még értékesíteni, vagy szóba hozni, hiszen a belügyminiszter szocialista és a hozzáállását, a törvényeket hat éve jól ismerem. Ugyanakkor aki ezt megszavazza, az egy 9 ezer példányos lap működését támogatja, 21.460 lakás van a városban, tehát töredékéhez nem jutna el, még ha be is szórnák a rendelet és a pályázat, vagy a hirdetés, és mint mondtam korábban, jóval közbeszerzési értékhatár felett fog ez a cég pénzhez jutni. Amikor korábban ez napirenden volt, elmondtam itt a közgyűlés előtt, beszereztem, számlákkal, dokumentumokkal igazoltam, hogy a 2003. évben a város hirdetésekre, illetve közzétételekre, rendeletekre 30 millió Ft-ot költött. Ez a 30 millió Ft jóval több, mint a 15 milliós közbeszerzési értékhatár, és mivel a másik ajánlat százalékban kimutathatóan nem tért el, egy-két forint volt, tehát nem tért el, akkor tudni lehetett, hogy a 15 millió Ft-ot át fogja lépni a városi megrendelés, hiszen nem vélelmezhető, hogy a város kevesebbet hirdet, kevesebb rendeletet alkot. Azaz, szándékosan szegték meg önök a közbeszerzési törvényt.

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Név szerint?

### **Somogyi György képviselő:**

Csak olyan furán jött ki, hogy név szerint, ez arra volt, hogy esetleg kire gondolt Dorkota képviselő úr, és nem énrám gondolt. Olyan rossz végkicsengése volt, és nem szeretném, ha jegyzőkönyvbe így kerülne.

Tisztelt Közgyűlés! Mindig nagy horderejű kérdés, ha a közgyűlés költségvetési rendelet koncepciójáról tárgyal, mert amikor a rendeletet alkot, akkor gyakorlatilag a koncepciótól már eltérni nem lehet, ennél fogva itt kell megfogalmazni azokat a kérdéseket, illetve javaslatokat, ami értelemszerűen azt szeretnénk, hogy a rendeletbe bekerüljön. Hát én veszett fejsze nyelének tartom a hat darab lakás korábban megtett szavazása miatt, módosító indítványt nem teszek, pedig tudnék



Hát én még olyan törvényt nem láttam, amely azt mondja, hogy bizonyos értelemben, ha az fontos, akkor megszeghetjük. Van ilyen a vis maiorban, de azt hiszem, nem ez az eset, hiszen valamennyien tudjuk, hogy mind a szervezeti és Működési Szabályzatunk szerint a rendeleteinket, hirdetéseinket a hirdető táblán való közzététellel eleget teszünk az elvárásoknak és így tudjuk ismertetni a polgárokkal, valamint hozzáférhető Dunaújváros rendelete és határozata az Interneten is. Azt kell, hogy mondjam, hogy bizonyos értelemben nem szeg törvényt Dunaújváros Önkormányzata, amikor így teljesít. A polgármester úr azt mondta, hogy név szerint, hát név szerint szerintem az ismeretlen tettes esete forog fön, ismeri a btk-t és név szerint ha ön végig gondolja az események egymásra utaló láncolatát, a meg nem szűnt újság riválisaként ajánlatot kérni októberben, majd azt követően egy jóval hosszabb ajánlatot elfogadtatni, majd azt követően költségvetést módosíttatni, és hadd ne soroljam, lehet, hogy igazat adna nekem, de fogadja el, amit mondtam. Én nem vagyok naiv, én realista vagyok, várhatóan az elkövetkezendő másfél évben semmi esélyem nem volna, hogy az igazamat érvényesítsem. Ezért mondtam önnek, nyilvánosság előtt el fogjuk mondani a véleményünket, azt követően pedig rögzítjük a tényeket és ha úgy alakul, vissza fogunk rá térni, és jegyző úr megerősített abban, amit mondtam, átléphető ez a határ a mai döntést követően, amennyiben – idézem jegyző urat – fontos döntés ezt indokolja.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kedves képviselő úr, azért én természetesen értem azt, hogy az ellenzéknek vannak bizonyos feladatai, politikailag bizonyos feladatai, hiszen magam is voltam ellenzéki képviselő a Magyar Köztársaság parlamentjében 1998. és 2002. között. De én a két dolgot soha nem tévesztettem össze képviselő úr, azt a két dolgot, hogy megfogalmazok magam által jogosnak vélt kritikát, rámutatok olyan dologra, ami nem tetszik, azzal, hogy kvázi vádaskodok. Én azt gondolom, hogy a főjegyző úr és ismerve képviselő urat, csodálkozom, hogy elengedte a füle mellett, amire ön célzott, az a rendeletek közzétételével kapcsolatos közbeszerzési eljárás. Ezt összemosni az egyébként fontos ügynek minősített hirdetésekkal, azt gondolom, hogy alapvető hiba. Tudniillik korábban a 7Köznapi-pal a rendeletek közzétételére volt az a szerződés, amit ön kifogásolt. Soha nem volt olyan közbeszerzési eljárásunk, mert nem kellett, ami az eseti, fontos hirdetéseket közzétételére vonatkozik. Ezért bátorítottam megjegyezni, hogy bármilyen nagy hevülettel adja itt elő, a két dolognak nincs egymáshoz az égadta világon semmi köze. És én azt gondolom, hogy az ellenzéknek van egy határa, azt úgy hívják, hogy jó ízlés. Ön pedig ezt a jó ízlést lépi túl, ráadásul csúsztat. Következésképpen azt gondolom, hogy természetesen ezt minden körülmények között vissza kell utasítani, ön akár nevesít, akár nem nevesít.

**Dr. Dorkota Lajos képviselő:**

A jó ízlésünk eltérő lehet.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Az biztos.

**Dr. Dorkota Lajos képviselő:**

Mint ahogy a kispofon és a nagypofon is. Meg az erkölcs, meg a demokráciába vetett hitünk.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Az is.

**Dr. Dorkota Lajos képviselő:**

Tessék csak nyugodtan belebeszélni, mert a jó ízlését bizonyítja. Nem volt közbeszerzés korábban sem, meg most sem. Tehát nem tudom, miről beszél. Tehát ön nekem ideteszi, hogy közbeszerzés volt, és az nyerte el, az ilyen és ilyen rendeletek és hirdetések közzétételét, akkor lenne miről beszélnünk. Ha ezt most megteszi nyolc napon írásban, ami kötelessége, akkor majd folytatjuk. Ugyanis ön közbeszerzésről beszél, én meg azt mondom, hogy nem volt közbeszerzés. Az pedig, hogy jó ízlés kérdése-e, hogy közpénzen finanszíroznak pártújságokat, és párt tévét, azt meg nem hiszem, hogy itt fogjuk megvitatni, önnek erre szüksége van. Tisztában vagyok ezzel. Önnek erre szüksége van, hogy a saját tévéje, és saját újságja azt mondja, hogy ön jól vezeti ezt a várost. 30 millió Ft-ba kerül az újság és 40 millióba a tévé, hát csinálja, semmi probléma ezzel nincs, én meg azt mondom, hogy nem erre kellene költeni a város pénzét.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Képviselő úr, én nem kiírt közbeszerzési eljárásról beszéltem, miután ön azt mondta, hogy ezzel próbáljuk kikerülni a közbeszerzési értékhatárt. Én azt gondolom, hogy én teljesen tisztán és világosan fogalmaztam meg, hogy miről beszélek. Következésképpen ön egyfajta törvény kijátszására próbálja felhasználni ezeket az érveket. Én pedig azt próbáltam önnek elmondani, hogy a szezont a fazonnal ha összemossuk, akkor természetesen lehet azt a látszatot kelteni, mintha túllépnénk a törvényi határokon, de még csak szándékunk sem volt rá. Persze természetesen az ön szíve-joga, hogy ezt elfogadja, vagy nem fogadja el. Ami pedig a demokrácia felfogását illeti, azt gondolom, hogy valóban nem itt kellene megvitatnunk.

**Dr. Dorkota Lajos képviselő:**

Ami a demokráciát illeti, biztosítja a jogot, hogy kérdezzek, és ez engem megnyugtat. Ha egy szolgáltatást veszünk, rendeleteket, pályázatokat, hirdetéseket teszünk közzé, a szolgáltatás fogalma egységes. Ha én igazoltam, itt önök előtt bizonyítottam a döntés előtt, hogy egy évben 30 millió Ft-ot átlépett, és a számlákat itt felmutattam, az bőven meghaladta a 15 millió Ft-os közbeszerzési határt. Amennyiben erre a város közbeszerzést ír elő, nyilvánvalóan olcsóbban jutott volna ahhoz hozzá, hogy a város lakók a rendeleteket, ami rájuk kötelező érvényű, és a pályázatokat, lehetőségeket és a hirdetéseket megismerjék. Álláspontom szerint a hirdető táblán való kifüggesztés, plusz a könyvtárban való hozzáférés és az Interneten való hozzáférés biztosítja a polgároknak azt a jogot, hogy a városban történekről információt szerezzenek. Egy 9.000 példányban megjelenő, tehát nem jut el a lakosság 23.000 lakásnál, közel egyharmadához, jut el, egynegyedéhez, újságban hirdetni, rendeleteket közzétenni, véleményem szerint teljesen indokolatlan és felesleges. Ezt állítom.



**Dr. Kálmán András polgármester:**

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 15 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Pintér Attila, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 6 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Dr. Ragó Pál), tartózkodott 2 fő (Ladányi Béla, Pochner László), nem szavazott 1 fő (Somogyi György) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 357/2004. (XI.18.) KH. számú határozata**

- 1.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a 2004. évi költségvetés módosításának koncepcióját az előterjesztés I., II/1., II/2., II/3., II/4., II/5., II/6., II/7., II/8., III/1., III/2., III/3., III/4., III/5., III/6., III/7. és IV pontjai szerint.
- 2.) Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése utasítja a jegyzőt, hogy az 1.) pontban foglaltakat a 2004. évi költségvetés során következő módosításának előkészítése során vegye figyelembe.

**Felelős:**

- a határozat végrehajtásáért:  
a jegyző
- a határozat végrehajtásában való közreműködésért:  
a gazdasági bizottság elnöke  
a pénzügyi bizottság elnöke  
az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság elnöke
- a határozat végrehajtása előkészítésében való közreműködésért:  
a pénzügyi iroda vezetője  
a városgazdálkodási iroda vezetője  
a szervezési és jogi iroda vezetője

**Határidő:** a 2004. évi költségvetési rendelet során következő módosításának időpontja

**14. Tájékoztató a 2004. évi költségvetés III. negyedéves teljesítéséről**

**Előadó: a polgármester**

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Kérdezem az előterjesztést véleményező pénzügyi bizottság elnökét és gazdasági bizottság elnökét, kívánnak –e szóbeli kiegészítéssel élni?

Kérdezem kérdés, hozzászólás, egyéb javaslat van-e?

**Dr. Dorkota Lajos képviselő:**

Sajnálatos módon ugyanaz az anyag van előttünk, mint egyfolytában most már évek óta. Dunaújváros III. negyedévi adatai is az I. félévi beszámolóban tükrözik, hogy bevételeink jelentősen elmaradtak, kiadásaink jelentősen nőttek. Likviditási gondjaink bizonyos értelemben az iparűzési adó miatt, ami félévente esedékes, most javultak, összességében azonban a város gazdasági helyzete rossz. Több pénzt az önkormányzatoknak, több pénzt az embereknek. Ehhez képest az elmúlt két évben jelentősen eladósodott a város, a vagyon felélés folytatódik, és az embereknek új adókat szabtak ki: ingatlanadó és kommunális adó. Polgármester Úr! Nem ezt ígérték!

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Természetesen képviselő úr megállapításaival nagyon sok mindenben egyetértek, azzal természetesen nem, hogy nem ezt ígértük. Jövő héten rendkívüli közgyűlés keretei között fogja tárgyalni a közgyűlés a város 2005. évi költségvetési koncepcióját, előtte pedig kedden közmeghallgatást tart. A költségvetési koncepcióban képviselő úr is látni fogja azt, hogy sajnálatos tény, Dunaújváros elért arra a pontra, amikor a bevételei nem fedezik a kötelező feladat ellátását. Ezt kétszer aláhúznám képviselő úr, hogy a kötelező feladat ellátását nem fedezi a költségvetés bevételei. Azt gondolom, hogy ez valamennyiünket végig gondolásra készítet, hogy hogy jutott el a város addig a pontig, hogy a bevételek nem fedezik a kötelező feladat ellátást. Nem egyszerű hiányról van szó, tehát nem 100-200 millió Ft-os hiányról van szó, hanem mint ahogy látni fogja képviselő úr, több mint 1 milliárdról. Azt gondolom, ha felelősséggel gondolkodunk a város jövőjét illetően, akkor valóban a közgyűlésnek olyan döntéseket kell majd meghozni, nemcsak a költségvetés elfogadásánál, hanem azt követő időszakban is, amely biztosítja azt, hogy helyre billenjen a kötelező feladat elláthatósága érdekében a bevételi és kiadási oldal.

**Dr. Dorkota Lajos képviselő:**

Valóban nem egyedi eset Dunaújváros városa, több önkormányzat is hasonló problémákkal küzd. Én még azt is elfogadom, hogy ez általában az elmúlt 15 évben így volt. De azért mi többre számítottunk. Hiszen Dunaújváros Önkormányzata nincs olyan rossz helyzetben, ha az iparűzési adót is figyelembe vesszük. Kaposvár példáját tudnám említeni, 700 millió az iparűzési adó bevétel, nagyságrendileg hasonló város és bizonyos értelemben jobban működnek, mint minálunk, ez elérheti a közel 3 milliárdot, maga az iparűzési adó. 1996-ban az akkori belügyminiszter aranygyűrű kitüntetéssel adta korábbi polgármesterünknek, Almási Zsoltnak, hiszen adósság nélkül működött a város, kettő ilyen volt az országban, a másik Győr volt. Ahhoz képest, igaza van önnek, idén közel állunk a 2 milliárdhoz, ha nem vesszük figyelembe a ki nem fizetett számlákat és a DVG Rt-t, amely 100 %-ban az önkormányzaté és valóban csak a kötelező feladatokat ellátván, mintegy fejlesztés nélkül megyünk tovább, akkor várhatóan további 1 milliárd forint lenne az, amely növeli az eladósodottságunkat. Ami a felelősséget illeti polgármester úr, ajánlanám egyszer, úgy volna ideje, hogy átlapozza a közgyűlési jegyzőkönyveket és egyszer úgy elgondoljon azon, hogy akik itt ülünk, én 15 éve, hány javaslatot tettünk, mit mondtunk és mit fogadtak el önök, a többség. Mert felelősséget érzünk a városért, pusztán azért, mert mi úgy gondoljuk, és nem rólam van szó, hogy bizonyos értelemben lehet hogy ezt a város később mások fogják vezetni. A város marad.

Jövünk, megyünk, pártok, képviselők, de a város marad. A városnak élni és fejlődni kell. Tehát érezzük a felelősséget. Most viszont azt látom, hogy minket sose meghallgatva, pontosabban bármit mondunk, leszavazva, ön megpróbálja ránk hárítani a felelősséget. Ne tegye. Tegyen meg mindent annak érdekében, hogy olyan előterjesztéseket tegyen, ami támogatható és a mostani kormány nyúljon a zsebébe és valamit adjon a városnak. Cserna Gábor képviselőtársammal – tudom mit fog mondani – megpróbáltunk öt olyan ponton a város érdekében költségvetési módosítást benyújtani, amely szerintem valamennyiünk egyetértését bírja. Ilyenek voltak a Vidám Park, az ún. általános iskola, amit önök középiskolai kollégiummá alakítanának, évek óta húzódó probléma, ilyen volt a Szalki sziget, ilyen volta térfelügyelő rendszer, mindezek után egyetlenegy módosító indítványunk nem nyerte el az MSZP – SZDSZ többség jóindulatát. Ön valószínűleg a parlamentben meg fogja szavazni, én azt kérném, hogy még legalább a megyei képviselőket győzze meg, hogy ezeket támogassák, hiszen ez a város, és nem a mi érdekünk csak, mint Fidesz. Azt kell, hogy mondjam, hogy valójában központi segítség és mindegy milyen színű kormány van, támogatás nélkül nehéz lesz kihúzni ezt a várost ebből a helyzetből, hiszen megyei jogú városi poszttal bírnak és én úgy gondoltam – sokszor kifejtettem már -, hogy felelőségünk van, nemcsak a városért, hanem a kistérségért is, és nemcsak az alap, hanem egyéb szolgáltatásokért is. Sok mindenben egyetértek önnel, és bízom benne, hogy a közeljövőben is sokat kell majd dolgoznunk, adott esetben más felállásban, én önnek megígérhetem, hogy mi meg fogjuk hallgatni az ön tanácsait.

### **Pochner László képviselő:**

Tisztelt Polgármester Úr! Amit ön itt felvázolt, nem pont a napirendhez kapcsolódóan ugyan, hogy a kötelező feladat ellátás esetén is mínusz 1 milliárd. Na most az a kérdésem, hogy mégis miben reménykedünk? A lottó ötösben? Mert ezt hogy gondolják helyrehozni. Vagyon már nincs ugye, vagy nem annyira, illetve máshol van a vagyon, bocsánatot kérek, tehát én azt gondolom, hogy ez azért csak úgy mehet, akarunk kötelező feladatot nem ellátni? Mert ha el akarjuk látni minimális szinten, akkor ugye mínusz 1 milliárd, akárhogy nézzük, plusz hozzájön az, amivel át fogunk ballagni. Dorkota úr azt elfelejtette mondani, hogy akkor, amikor Almási Zsolt úr arany gyűrűt kapott, azért hogy nemhogy nem volt hiányos a költségvetés, hanem rendre, évente szufficites, azaz többletbevétel volt, és azért 3-400 milliók mindig átballagtak a másik oldalra úgy, hogy egyébként a Pentele programot sok száz millió forintért, meg egyéb dolgot megcsináltunk, azt elfelejtette Dorkota úr mondani, hogy akkor kettő, azaz kettő szocialista képviselő volt a 29 fős önkormányzatban, ami azért egy jó arány, és jól is működött a város. Mihelyt megfordult az arány, hát ez lett belőle.

### **Dr. Kálmán András polgármester:**

Néhány megjegyzést azért hozzátennék. Nyilván nem most fogunk vitát nyitni Pochner képviselő úr azon, hogy mivel óhajtjuk a költségvetést helyre billenteni. Nem lesz egy egyszerű feladat, ez nyilvánvaló. Dorkota képviselő úr pedig meg fog lepődni, eszünk ágában, nekem legalább is nincs eszem ágában sem önökre hárítani bármifajta felelősséget. Természetesen nagyon szívesen vennék részt abba az elemzésbe, ami végig elemzi az önkormányzatiság kezdete óta meghozott határozatokat és elutasított javaslatokat. Én azt gondolom, hogy valamennyiben

meglepődnék ennek az eredményén, hiszen én azt gondolom, hogy ez alatt a 15 év alatt jó néhány akkor jónak tűnő javaslat elfogadása is belejárt abba, hogy ez a költségvetés úgy áll, ahogy áll, független attól, hogy ki tette ezeket a javaslatokat. Én azt gondolom, hogy jó néhány el nem fogadott esetleg közgyűlési döntésig el nem jutott intézmény átalakítás megtorpedozása is benne van nagyon keményen ebben a költségvetésben és én azt gondolom, ha ezt így szépen végig elemeznék, akkor persze valószínű, hogy lehetne felelősöket találni, de hát ezzel az eredménnyel kell szembe nézni, amivel a város 2005-ben szembe néz. Nyilvánvaló, hogy az elsődleges feladat az lesz, hogy legalább a kötelező feladat ellátás biztosítható legyen. Különösen azért döbbenetes ez, mert valóban Dunaújváros Megyei Jogú Város bevételi forrásai nem mondhatók szerénynek. Majd a költségvetési koncepcióból látszik, hogy mintegy 5 milliárd forint bevételi oldallal rendelkezik a város. Ebbe sok száz millió forint különböző forrású bevétel. Még csak azt sem mondanám, hogy kizárólag az iparüzési adó nagysága, hiszen ennek vannak más hátulütői az iparüzési adóbevétel nagyságának, de ezt a képviselő úr nagyon jól tudja. Azt gondolom, hogy a feladat az lesz, hogy hogyan lehet a város kötelező feladat ellátását biztosítani egy nem kis mennyiségű bevételből.

Mivel nincs több jelentkező, a napirendet lezárom. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Dr. Kálmán András polgármester szavazást rendelt el, melynek eredményeként megállapította, hogy a közgyűlés – mellette szavazott 15 fő (Dr. Kálmán András, Barányi Albert, Dávid Béla, Hosszú János, Jakab Sándor, Kecskés Rózsa, Kerekes Judit, Kismonyi László, Dr. Kovács Pálné, Pintér Attila, Selyem József, Dr. Sipos János, Dr. Skaliczki Andrea, Szekeres György, Tóth Kálmán), ellene szavazott 7 fő (Cserna Gábor, Cserni Béla, Dr. Dorkota Lajos, Dr. Kántor Károly, Kiss András, Dr. Ragó Pál, Somogyi György), tartózkodott 2 fő (Ladányi Béla, Pochner László) – a következő határozatot hozta:

**Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlésének 358/2004. (XI.18.) KH. számú határozata**

Dunaújváros Megyei Jogú Város Közgyűlése elfogadja a 2004. évi költségvetés III. negyedéves teljesítéséről szóló tájékoztatót.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Az SZMSZ 18.§ (2) - (3) bekezdése értelmében az írásbeli interpellációt az ülés napját megelőző 5 nappal, a szóbeli interpellációt pedig az ülés napján 12,00 óráig kell a polgármesternek bejelenteni.

Ilyen bejelentés nem érkezett, ezért interpellációra nincs lehetőség, de interpellációnak nem minősülő kérdés azonban lehetséges.

Kérdezem ilyen kérdés van-e?

**Dr. Dorkota Lajos képviselő:**

Két héttel ezelőtt képviselőtársam az uszoda felújításával kapcsolatban Cserna képviselőtársam kérdést intézett, melyre Szekeres gazdasági ügyekért felelős alpolgármester úr azt válaszolta, hogy vészhelyzet volt, bezárták volna az uszodát, ő

intézkedett és a felújítás megtörtént. Kérdésem a következő volna: ki fizette ezt a felújítást, fizette-e valaki, mi várható, ezt a közel 28 millió Ft-os számlát hogyan rendezzi a város? A másik az EHEP részvények ügye, hát nem mai témám, ahogy a polgármester úrnak ajánlottam, hogy majd nézegesse át az elmúlt évek jegyzőkönyveit, én megnézegettem 7 évre visszamenőleg a megjelenteket. A technikának megfelelően könnyen hozzá lehet férni, olyan 11.000 Ft-ért megkaptam minden erről megjelentet, hát döbbenetes. Dunaújváros Önkormányzatát – elnézést kérek – a szaklapok nem pozitív színben tüntették fel, hiszen a legtöbb pénzt, mintegy mi adtuk be, a legkevesebb szavazati jogunk nekünk volt, és a mi pénzünk úgymond el fog tűnni. Ez a pénz az ÉMÁSZ, DÉMÁSZ részvényekből keletkezett 200 millió Ft fölötti összeg volt 1997-ben, jelen értéken számítva, ha csak átlag 15 % kamatot veszek, ami azért még több is volt akkor, ma is 11 5, hát 400 millió Ft-unkat tűntetjük el, írjuk le. Volt ebből már vizsgálat, ezért mondom, hogy nincs értelme nekünk azzal foglalkozni, hogy megnézzük mi is történt, hiszen a régi olasz maffia filmekből idézve vizsgálat lezárult, felejtse el, ott is azt állapította meg az MSZP-s többség, hogy itt nem történt semmi, viszont tény, hogy ez a pénzünk szőrén –szálán eltűnt. Pénz pedig nem tűnik el, csak átalakul. Újfent ugyanazt tudom mondani, hogy tudjuk, hol van a pénz, majd annak idején, meg is mondjuk, most nincs értelme. Tisztelt Polgármester Úr! Hogy gondolják önök azt, hogy több mint 200 millió Ft 1997-ben miért érték, és ma közel 400 millió Ft sorsát tényként kezelve, leírásra kerül. Megpróbálják-e utolérni az eltűnt forintokat, szándékozik-e ön valamit tenni annak érdekében, hogy legalább az kiderüljön, hova tűntek el ezek a pénzek. Mivel a cég információk nyilvánosak, mivel az általam idézett cikkek a HVG-től kezdve a Világ Gazdaságon át bárhol fellelhetőek, nagyon szívesen megadom a forrást, ahol a város ezt lehívhatja, s nagyjából látható, hogy merre mozogtak a város pénzei, melyek magánzsebeket gazdagítottak.

#### **Jakab Sándor képviselő:**

A Vasmű úton lévő szökőkút rendszer, illetve ott lévő épület környékét ha megsemmélyljük, akkor elszomorító látvány tárul a szemünk elé. Egyrészt nem méltó az, hogy a város közepén egy ilyen helyzet alakuljon ki, ez az egyik dolog, a másik pedig, hogy jelenleg már balesetveszélyes is, mert a csarnok ablakai sajnos be vannak törve, és hát sok gyerek ott játszik, jön-megy, és a veszélyt talán nem érzékelve baleset is kialakulhat. Én azt szeretném kérni, hogy akire ez tartozik, ennek a környéknek a rendbe tételét mindenképpen meg kéne oldani. Nemcsak a látvány miatt, a baleset elhárítása miatt és egyáltalán azért, hogy ez a város tényleg városias képet mutasson a Vasmű út irányából is. Ez az egyik dolog. A másik pedig, hogy a Nagy Imre utca 2. szám előtti lámpa rendszer, igaz, hogy esetenként a lakók többszöri beszólására megjavult, de mindenképpen meg kéne nézni, ott van két-három olyan lámpa, amelyik nem ég hetek óta, esetenként fölvillog, nagyon balesetveszélyes ez a rész is. Mindenképpen kérném kivizsgálni és megoldani ezt a dolgot, amennyiben van rá mód.

#### **Dr. Kántor Károly képviselő:**

Azt szeretném elmondani, hogy az útjelző táblák a gyalogosok számára és az autósok számára is több helyen rontják a beláthatóságot, a kereszteződés beláthatóságát. az egyik lakótársunk volt olyan kedves és lefényképezte, a

fényképeket CD-n nekem átadta, én most ezt a lemezt átadom Berzlánovits Mátyás úrnak és kérem az intézkedések megtételét.

**Berzlánovits Mátyás a városüzemeltetési iroda vezetője:**

A Nagy Imre u. 2. szám előtti kandelláber javítása érdekében intézkedni fogok holnap és köszönöm Kántor úr kedvességét.

**Silye Attila a városgazdálkodási iroda vezetője:**

Tisztelt Jakab Úr! A szökőkút és környéke egy közgyűlési döntést követően a GFS Hungary Kft-vel kötött szerződés értelmében a tulajdonukba száll át, a napokban, illetve az elmúlt héten a végleges telekelosztás elkészült, amely alapján megindul az az építkezés, tehát vélhetően nagyon rövid időn belül ezeknek az építményeknek az elbontása megtörténik és az új építkezés elindul.

**Kiss András képviselő:**

Két dologban kérem a hivatal segítségét, közreműködését. Az egyik, hogy a Magyar úton a Kistemető úti leágazásnál a színesfém szaküzlet előtt van egy meglehetősen romos állapotban levő volt illemhelyiség. Az előző években többször felvettem, hogy a tulajdonosát talán fel kellene szólítani ennek a romos épületnek az elbontására, ugyanis üzemen kívül van, azonkívül, hogy szemetet raknak bele, semmi másra nem használják, nem használható. Elképesztően ronda. Azt már csak mellesleg teszem hozzá, ha ez a lehetetlen építmény már nem lenne ott, akkor legalább azt az esztétikus épületet és környezetet, ami mögötte van, azt látnák utcáról és nem ezt az elképesztően undorító valamit. Egy ennél sokkal egyszerűbb dologban szeretném kérni a közreműködést. Vadvirág – Viola utca átkötő utca közvilágítása legalább két hónapja nem működik. Először reméltem, hogy valaki más teszi szóvá, de úgy gondolom, hogy itt az ideje. Nagyon hamar van sötét és gyerekek is közlekednek, idősek közlekednek, azt a közvilágítást kérem szíveskedjenek megjavíttatni.

**Cserni Béla képviselő:**

Berzlánovits Mátyás irodavezető úrtól kérném azt, ha lehetne annak utána nézni, hogy a Domanovszky téri 5-ös ABC-től a Fáy utcáig tartólag van egy főforgalmi gyalogjárda és egyetlenegy szemetes kuka nincs kihelyezve ezen a hosszú útszakaszon, ezt le lehet lépni, ez majd 800 méteres útszakasz és tényleg egyetlenegy kuka nincs kitéve és a lakók, akik ezen a nyomvonalon haladnak hazafelé, nem tudják hova kidobni a szemetet. Képnénk néhány szemetest elhelyeztetni, ha lehetne.

**Berzlánovits Mátyás a városüzemeltetési iroda vezetője:**

Kiss András képviselő úr felvetése alapján a Vadvirág utcával kapcsolatban holnap a DÉDÁSZ-hoz ismét betelefonálok és kérem a kijavítást, Cserni képviselő úr javaslatára pedig ki fogom helyeztetni a kis kukákat.

**Szekeres György alpolgármester:**

Tisztelt Dorkota képviselő Úr! Az uszodával kapcsolatos problémára, ez tényleg felmerült már egyszer Cserna képviselőtársunk kérdéséből, a jelenleg uszodát üzemeltető cég, a DVCSH év elején jelezte azokat a felújítási beruházási feladatokat a DVG Rt-nek, amelyeket indokoltnak lát, elvégezni a 2004. évben. A DVG Rt-nek erre a 2004. évben fedezete nem volt. Tehát nem is kerültek be igazából ezek a tervekbe, sem az önkormányzatéba nem került be, sem a DVG Rt-be sem. Bejött közben két hatósági ellenőrzés, egy az ÁNTSZ-től és egy a tűzoltóságtól. A nyár folyamán személy szerint nekem arra nem volt lehetőségem, hogy rendkívüli közgyűlést hívjak össze és közbeszerzési eljárást indítsak el. Azt kértem az üzemeltetőtől, hogy azért, hogy az uszodát ne zárja be az ÁNTSZ a nyár elején, végezze el saját hatáskörében ezeket a feladatokat, hitelezze meg annak ellenére a munkák költségeit, hogy az üzemeltetési szerződés szerint nem az ő feladata és azt az ígérvényt tettem a DVCSH vezetőjének, hogy amennyiben fedezetet tudok megjelölni az ősz folyamán, abban az esetben visszatérünk rá és megvizsgáljuk, hogy ennek a kvázi hitelügyletnek az ellentételezését megtudjuk-e oldani. Mind a mai napig én erre az önkormányzat költségvetésébe fedezetet nem tudok megjelölni, de bízom benne, hogy a rendkívüli közgyűlésen talán ez megoldódik. Ezt követően én megteszem azt, hogy az előterjesztést behozom a közgyűlés számára, és akkor vissza tudunk térni a tételes folyamatokra.

**Dr. Kálmán András polgármester:**

Az EHEP részvényekkel kapcsolatban fel fogom kérni a tulajdonosi képviselőt, Sipos alpolgármester urat, hogy kérje fel a DVG Rt. felügyelő bizottságát, ő felelős, a sajtóból értesültem a részvény leértékelésről, hogy vizsgálja meg a felügyelő bizottság, hogy mi vezetett a részvények leértékeléséhez. Ebben mutatható-e ki a vagyonkezelő részéről valamilyen felelősség, amennyiben nem, akkor ezt jelezze vissza, és ennek függvényben fogjuk meghatározni a további lépéseket.

Tisztelt Képviselőtársaim!

Mint ahogy az ülés elején jeleztem, a következő napirendi pontokat zárt ülésen tárgyaljuk meg.

Felhívom a figyelmet, hogy a zárt ülésen a képviselőkön, a jegyzőn és a jegyzőkönyvvezetőkön kívül csak azok vehetnek részt, akiknek a részvételi és tanácskozási jogát a közgyűlés ülésünk elején szavazatával biztosította.

Dr. Kálmán András polgármester megköszönte a testületi tagok, valamint a meghívottak megjelenését és a nyilvános ülést bezárta.

K.m.f.

**(: Dr. Kálmán András :)**  
polgármester

**(: Dr. Tóth István :)**  
címzetes főjegyző